

N.º f.º 143.

Ayuntamiento Constitucional  
de Madrid

1839  
4/40

3-364-80.

Policia

D. Antonio Vriach, dueño de  
la casa su número Calle de las  
Heras solicitando licencia para  
la ejecución de varias obras, con  
arreglo al plano que presenta



3.º 12.º. v. to

1837

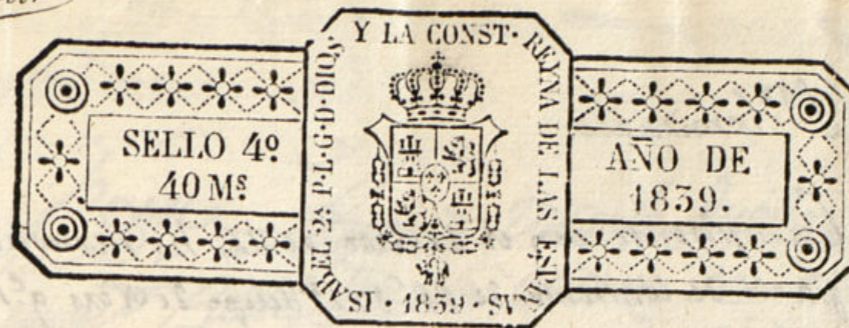
*Manuel de S. Juan*  
*Alcalde*

*Alcalde*

68-100-8

*Don Manuel de S. Juan*  
*Alcalde*  
*Don Manuel de S. Juan*  
*Alcalde*  
*Don Manuel de S. Juan*  
*Alcalde*

A f. 406.



Excmo Ayuntamiento Const. de esta Heroica Villa

D. Antonio Unach Duero de la casa sita en la calle de la Hileria de esta corte señalada con el num.º hago presente a V. E. que al comprar la de la nacion en el pasado año de 1837 vio la necesidad de revocarla y hacela habitable, y como de resultas de las obras que de nuevo planta se hacen en dicha calle queda un mantillo de unos 18 pies de fondo he creído oportuno presentar al V. E. el adjunto alzado de la fachada y intento formar tanto en la linea a la calle de las Hilerias, como en la que hace frente a la plazuela de Hemadome.

A V. E. Suplico se digna concederme la competente licencia para proceder al reboque y abestura de dichas en ambas fachadas con arreglo a los planos que presento, que sobre contribuir al mejor ornato publico, es de utilidad al Suplicante. Asi lo espero de la justificacion a V. E. Madrid a 26 de Julio de 1839.

Ant.º Unach

Madrid 27 de Julio de 1839.

Por acuerdo del Excmo Ayuntamiento Const.  
Para el Sr. Regidor de la Seccion para que oyendo al Abq.º del Departamento informe lo que se le ofrezca.

Abad.º 29 cho

Informe el Sr. Arquitecto de departamento lo q.º se le ofrezca y proponga

El Regidor

Labermilla

1.<sup>o</sup> Comisario.

Cumpliendo con el decreto de V.S. he reconducido la parte de convento de PP. de S.<sup>to</sup> Felipe de Neri q.<sup>ta</sup> se cita en la preced.<sup>te</sup> solicitud, y en su vista y de la pretension q.<sup>ta</sup> se expresa en la misma deo ymformar a V.S.; que una pequeña porcion de edificio q.<sup>ta</sup> deuo demolerse con lo demas del citado convento y a p.<sup>ta</sup> su ymformacion y situacion, desgraciadamente no se ha verificado con perjuicio del ornato, conveniencia y decoro publico, dejando los grandes muros o rinconadas q.<sup>ta</sup> aparecen p.<sup>ta</sup> abrigo de gentes de mal vivir, reunion de balunas y muerdidas, y otras ymoralidades, que de condenar seria perpetuarlas; p.<sup>ta</sup> lo q.<sup>ta</sup> no debe accederse a esta solicitud, y entiendo q.<sup>ta</sup> V.S. si lo crea conveniente deo ymformar a S.E. q.<sup>ta</sup> tanto se deue a S.E. q.<sup>ta</sup> deuo parecer tan monstruosas y regulares y particularmente la que se trata p.<sup>ta</sup> el sitio tan p.<sup>ta</sup> q.<sup>ta</sup> ocupa, lo q.<sup>ta</sup> el comprador de una porcion de edificio no pudo ygnorar, p.<sup>ta</sup> en p.<sup>ta</sup> de sumicia la conveniencia publica, proceda a su demolucion y nueva construccion bajo la alineacion q.<sup>ta</sup> se determine: Mas sin embargo acordara como siempre lo q.<sup>ta</sup> crea mas justo y conforme: Madrid 21 de Julio de 1839.

F. Francisco  
Rodriguez

Madrid 1.<sup>o</sup> Agosto de 1839.

Conforme en un todo con el informe que antecede, dese cuenta al Ex.<sup>to</sup> Ayuntamiento p.<sup>ta</sup> la resolucion que estime

Valerme

Madrid 3 de Agosto de 1839.

En Ayto. Const.<sup>te</sup>

Con el Sr. Regidor de la Seccion, a quien se notifica el efecto.

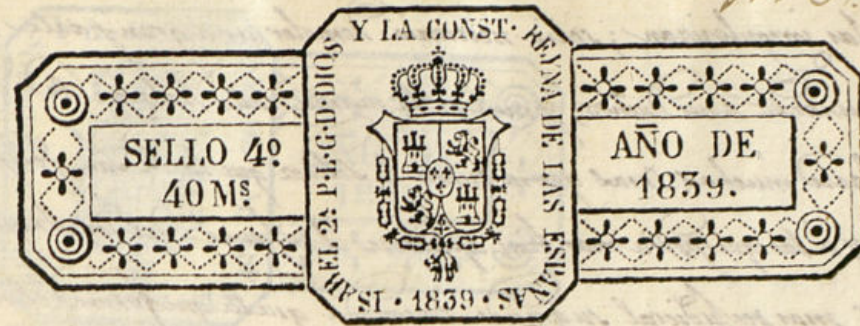
Don Antonio Vnack dueño de la finca sin numer. Calle de las Veleros se acudio al Ex.<sup>to</sup> Ayuntamiento p.<sup>ta</sup> de esta Villa en 26 de Julio ultimo solicitando la oportuna licencia para la ejecucion de la obra que habia dispuesto tanto en la linea de Sta. Calle de las Veleros como en la que hace frente a la Plaza de Herradores, segun y con arreglo al plano que acompañaba firmado por el Arquitecto D.<sup>o</sup> Miguel Salvo.

Por la d.<sup>ta</sup> inspeccion de informe de V.S. oyendo al Ayto. del Ayuntamiento de esta finca este previo reconocimiento de la parte del Ex.<sup>to</sup> Ayuntamiento de S.<sup>to</sup> Felipe Neri que se citaba en la solicitud de Vnack, es p.<sup>ta</sup> que esta pequeña porcion de edificio que debio demolerse con lo demas del citado convento ya por su informe disposicion y situacion desgraciadamente no se habia verificado con perjuicio del ornato conveniencia y decoro publico dejando los grandes muros o rinconadas que aparecen para abrigo de gentes de mal vivir, reunion de balunas y muerdidas y otras ymoralidades que de condenar seria perpetuarlas por lo que no debia accederse a su solicitud, entendiéndose que V.S. si lo crea conveniente debia informar a S.E. que tanto se deue a S.E. q.<sup>ta</sup> deuo parecer tan monstruosas y regulares y particularmente la de que se trata por el sitio tan p.<sup>ta</sup> q.<sup>ta</sup> ocupa, lo que el comprador de esta porcion de edificio no pudo

ignorar por ejemplo de justicia la  
conveniencia publica proceder a su de-  
molición y nueva construcción bajo  
la alineación que se determine. Confor-  
me al con el anterior informe  
del Arq.<sup>to</sup> y sometido el expediente á  
la resolución del Excmo. Ayuntamiento  
en el celebrado en 3 del con.<sup>to</sup> se ha  
sentido de esta conforma con el pa-  
recer de V. A. á quien al efecto se  
notificó, y en cuyo obsequio lo comuni-  
co á V. para su inteligencia y efectos  
convenientes.

Dni D. Madrid 8 de Mayo de  
1839.

D. Antonio Faberilla Regidor de la 1.<sup>a</sup>  
Sección de la 1.<sup>a</sup> Dem.<sup>o</sup>



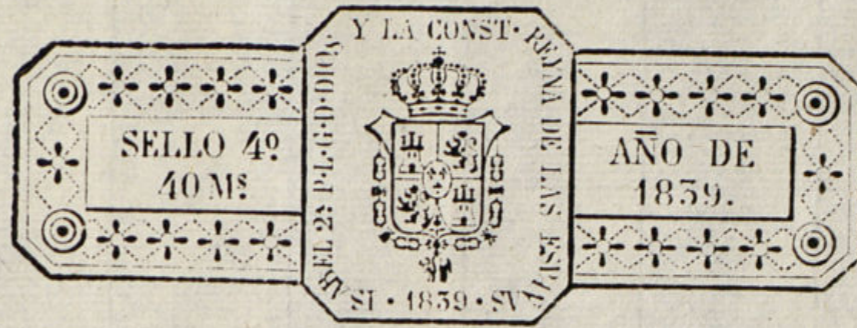
Excmo. Señor.

D.<sup>n</sup> Antonio Vriach del Comercio de esta Corte y Duño de la casa obra  
nueva que fue parte del demolido Exconvento de San Felipe Neri en la Calle  
de las Hileras, á V. E. con todo respeto hace presente: Que habiendo presentado  
á la aprobación de V. E. el plano formado por el Arquitecto D. Miguel Salvá  
para el rebuque de dicho Edificio solicitando permiso para abrir en él algunos  
huecos, se le notificó en 22 del pasado, hallándose notament. enfermo, no habiendo  
lugar á dicha solicitud, mandándole al mismo tiempo demoler dicho Edificio  
en el termino de dos meses para levantarle de nuevo con arreglo á la alineación  
perfecta de dicha Calle. El exposante no pudo desfogar de emprenderse al leer  
esta resolución de V. E. fundada sin duda en el informe del Sr. Arquitecto de  
esta M. H. Villa D. Fran.<sup>co</sup> Rodrigo; pero dicho Señor al expresar en su informe  
que el comprador de este edificio verificaria la compra con conocimiento de desahucio  
no tendria presente que esta selizo dos años antes de la nueva alineación dada  
al mercado que se está construyendo en la Plazuela de Herradores, la cual motivo  
quede dicha casa formando el martillo ó esquinero que irregularia la nueva  
alineación. Los editos publicados en las esquinas de esta Capital y los anun-  
cios puestos en el diario de avisos de la misma expresaron no debia demolerse dicha  
obra nueva, esta fue una de las condiciones que la Junta Sup.<sup>a</sup> de enagenacion de bienes  
de Conventos suprimidos puso á los rematantes del Convento de San Felipe Neri,  
y quedada sin demoler con arreglo á dichas condiciones y anuncios publicos que  
lo patentizaban, se supuso por otros nuevos editos y anuncios la venta de dicha  
casa tal como estaba sin prevencion ninguna y el exposante se presentó entre  
otros licitadores como comprador de buena fe, y fue rematada á su favor como  
mejor postor con aprobación de S. M. ¿cómo habia de imaginar que pudiera  
mandarse demoler un edificio de tan sólida construcción, hecho de pocos años  
con arreglo á las ordenanzas de ornato público de esta Capital? Si por  
alineación perfectam.<sup>t</sup> las calles huvieren de derribarse todos los edificios

que las irregularizaran; seria necesario demoler una gran parte de los de esta capital  
arruinando a sus dueños, y aun en la misma calle habrian de de-  
xibarse muchas casas que no tienen la solidez que la de San Felipe  
Neri y a las que podia mas bien aplicarse el informe del Sr. Arquitecto  
por ser mas perjudicial su grande rinconada que la que forma el nuevo mercado, pues  
en esta hay una ~~entrada~~ calle pegada ala misma q. hace desaparecer los riesgos  
en que apoya su dictamen a demolicion: La Exma. Corporacion seguramente  
causó de los antecedentes que quedan aplicados para a sabalos no pudo dictar la  
providencia de la demolicion del edificio sin contar antes con los medios de  
indemnizar a su dueño los daños y perjuicios, y estos son tan graves que aunque  
tañados a juicio de Peritos inteligentes e imparciales, y abonados con toda religio-  
sidad por el Ayuntamiento no desaba por no de causar la ruina de una familia  
y esto esta en oposicion de los filantropicos sentimientos de dho Exmo Ayuntamiento.  
El edificio de que se trata si se atiende a su solida construccion esta defendido  
por las mismas ordenanzas municipales de esta capital. Sin un abono ante-  
cipado de los daños que causaria al dueño su demolicion seria atentar con-  
tra la posesion pacifica de un Ciudadano y esta posesion debe ser amparada  
por las Leyes: Apoyado en estas  
reiterando. Suplica se digna desbar sin efecto la providencia de demolicion de la  
Casa que fue parte del convento de S. Felipe Neri en la Calle de las Meras  
estando como esta dispuesto a revoacar la fachada segun el plan que tiene presentado  
el exposante: y en el caso que V.E. considerase indispensable la demolicion por  
que asi conviniese al mayor servicio publico mandar reforme el correspondiente  
Expediente de expropiacion para que se le indemnice previam<sup>te</sup> no solo el valor  
del terreno sino de todos los perjuicios que del derribo de unas paredes tan solidas  
se le originen y causen, lo cual es de toda justicia, y conforme al supuesto debido  
al sagrado derecho de propiedad. Madrid 28 de Octubre de 1839.

Exmo Señor  
Antonio Bruch

Madrid 30 //



# de Octubre de 1839.  
Por acuerdo del Exmo Ayuntamiento  
Pase con lo antecedente a informes de la  
Comision de Policia Urbana.

Ayuntamiento de Madrid

Ayuntam<sup>to</sup> Constitucional de esta M. H. villa.



Señor.

D. Antonio Vñach, dueño de la casa sita en la Calle de las Hileras, señalada con el núm.<sup>o</sup> 2 de la manz.<sup>a</sup> 389, accedió a V.E. en 26 de Julio del año pp<sup>o</sup> en solicitud de licencia para proceder al rebogado y abertura de huecos en ambas fachadas de la referida casa, según los planos que presentó formados el 28 de Abril de 1840 por el Arquitecto D. Miguel Galver.

En el Ayuntamiento de Madrid, en la sesión de 28 de Agosto de 1840, se pasó a la instancia al respectivo Sr. Regidor de la Sección de Substitución. Este oyó como era consiguiente al Arquitecto del departamento quien manifestó, que siendo la finca expresada parte del edificio

del que fue Convento de S. Felipe Neri, y habiendo resultado por la alineación dada al Mercado últimamente construido en la Plaza de Herradores una grande irregularidad a la entrada de la calle de las Hileras no debía accederse a la solicitud de Vñach, sino mandar la demolición de aquella parte procediéndose a una nueva construcción bajo las reglas de alineación que se determinasen.

Conforme el Sr. Regidor D. Antonio Tabernillas con este informe, V.E. lo citó igualmente con el mismo y así se mandó anunciar por acuerdo de 3 de Agosto del expresado año.

En este estado y con fecha 28 de Octubre recurrió nuevamente D. Antonio Vñach a V.E. manifestando la sorpresa que le había causado esta resolución, fundada únicamente en el informe del Arquitecto, pero sin tener en consideración que cuando adquirió esta propiedad fue dos años antes que se verificase la nueva alineación dada al Mercado. Que los edictos fijados en las esquinas de esta Capital y los anuncios puestos en el Diario de Avisos en la época de la venta expresaron.

queno debia demolerse dha Obra nueva: que esta fue una de las condiciones, que la Junta Superior de enagenacion de conventos suprimidos puso a los Rematantes del derribo del des. Felipe V<sup>to</sup>; que se repitió por otros nuevos edictos y anuncios la venta de dha casa que habia de quedar segun estaba; y el Reclamante en este concepto se presentó entre otros licitadores de buena fe Rematandose a su favor como mejor postor con aprobacion de S. M., sin poder imaginar que despues de tan solemnes Garantias pudiese mandarse demoler un edificio de tan sólida construccion hecho pocos años ha con arreglo a las ordenanzas de policia y ornato pub.<sup>o</sup> de esta Cap.<sup>l</sup>; y despues de exponer Vnack algunas otras observaciones de mucha consideracion concluia suplicando de su S.<sup>ta</sup> M.<sup>te</sup> la providencia de Demolicion de su casa, autorizandole para el reboga de la fachada; y en el caso que no esperaba de que se considerase indispensable su derribo mandase V.E. formar el corresp.<sup>te</sup> expediente de expropiacion para que se le indemnice previamente no solo de su valor sino de todos los perjuicios que del derribo de unas paredes tan sólidas se irrogaen como de los ya causados por la dilacion

Pasados todos estos antecedentes al informe de esta Comision de Policia Urbana, siendo su presidente el Ilmo Sr. D. Salustiano Olazaga, pudo informar el mismo de la certeza de lo expuesto por Vnack en cuanto a que la Venta de la Casa en cuestion habia sido en concepto de no comprenderse esta p.<sup>te</sup> nueva del Convento en la que se habia de demoler, constandole esta circunstancia como Presid.<sup>te</sup> que fué de la Junta de enagenacion de Conventos en la epoca de dicha venta; asi que esta Comision aunque deseara de aprovechar toda ocasion de regularizar la alineacion de la Ca-

lla de las Hileras, no pudo menos de conocer desde luego las dificultades que ofrecia el no poder verificarse la de la casa de que se trata sino por expropiacion abonando previamente su importe; o dejando al tiempo la oportunidad de esta mejora.

No obstante, anhelandola Comision dar a este negocio un giro favorable para conciliar intereses tan opuestos, tuvo varias conferencias aunque sin resultado con D. Estanislao Vnack y en una de ellas se acordó autorizar, como queda autorizado en efecto el Regidor individual de su seno D. Antonio Gomaler Navarrete, para tratar de regular las miras de la Comision dirigidas ala alineacion propuesta por el arquitecto, subsanando en algun modo los perjuicios al dueño de la casa; al efecto se pidió por dho. Sr. Comisario ala Contad.<sup>a</sup> una relacion de las fincas de propios existentes en esta Cap.<sup>l</sup>, por si alguna de ellas pudiese tener aplicacion para aquel objeto, contando siempre con que V.E. se sirviera aprobarlo.

Tambien han sido infructuosas estas gestiones, pues D. Estanislao Vnack no ha ofrecido ni la Comision encontrado terminos habiles de acomodam.<sup>to</sup>; y en oficio que está unido al expediente pasado con fecha 10 de octubre ultimo por dho. Vnack al referido Sr. Navarrete, manifiesta que ninguna finca de las comprendidas en la nota podia acomodarse ya por su escaso valor ya por tenerle enjuna con respecto a su casa, con otras razones que la Comision omite p.<sup>te</sup> no molestar demasiado a V.E. puesto que no se ha podido conseguir el objeto que se propuso.

Dira si, que estos y otros muchos inconvenientes que se experimentan con frecuencia resultan principalmente de no existir un plan general de alineacion de las Casas de Madrid: asi es que procediendo asi sucesivamente en cada casa y segun las circunstancias, lo que en unas parece acertado es perjudicial en otras, como sucede en la alineacion de la Calle de las Hileras llena de irregula-

*Jimenez de Haro*

Certifico: J. en dicho libro. Ayunt.º se ha  
causado expediente á instancia de D. Antonio  
Vnach, dueño de una casa en la Calle de las  
Hileras q. fué parte del demolido ex-Convento  
de S.º Felipe Neri, sobre q. se le concediese licen-  
cia p.ª el rebogue y abertura de huecos en la dos  
fachadas q. tiene la citada casa por resultas de  
las obras ejecutadas en la nueva construcción que  
se haia en el terreno q. fué d.ºto. Convento,  
tanto en la línea de la referida Calle de las Hileras  
como en la q. hace frente á la Plaza de Ar-  
mas, con arreglo al plano q. presentaba formado p.ª el arq.º J.º  
Vnach, y habiéndose evacuado diferentes in-  
formes así p.ª el Arquitecto del Depart.º como por  
el M. Regidor de la Sección, é insistido el refe-  
rido D. Ant.º Vnach en la licencia q. tenia  
solicitada o indemnización de perjuicio, ha  
conterado S.º C. de todo y de lo q. sobre ello ha es-  
puerto, la Com.º de Policía Urb.ª, ha acordado  
conforme al Dictamen de d.ºta. Comisión, q.  
dejando al tiempo y circunstancia más o por-  
tuna, el promover y rectificar la alineación  
necesaria en dicha Calle de las Hileras  
p.ª lo cual siempre tendrá S.º C. igual derecho,  
ha concedido la licencia solicitada por el  
D. Ant.º Vnach p.ª el rebogue de las fachadas  
y abertura de los huecos en la expresada  
casa segun los planos formados por

el citado Arquitecto D. Miguel Galvez. y  
p.<sup>a</sup> q.<sup>a</sup> conste, doy la presente en Madrid  
a 19 de Mayo de 1840.

sin d<sup>tos</sup>.

ffo.

(9)  
El Excmo. Ayuntamiento Const.<sup>l</sup> de esta M. H. villa,  
conforme con el dictamen de su Comision de  
Policia Urbana, ha acordado en 28. de Abril  
p.<sup>a</sup> p.<sup>a</sup> que dejando a tiempo y a circums-  
tancias mas oportunas el promover y recti-  
ficar la alineacion necesaria en la calle  
de las Plateras p.<sup>a</sup> lo cual siempre tendra  
s. l. igual Verduho, ~~se~~ concedida a D. Ant.  
Unaki la licencia q.<sup>a</sup> ha solicitado p.<sup>a</sup> el  
revogue de las fachadas y aberturas de lo  
hucos en la casa n.<sup>o</sup> 2 de d<sup>tra</sup>. Calle se-  
gun los planos formados p.<sup>a</sup> el Arquitecto  
D. Miguel Galvez. Lo comunico a V. S.  
p.<sup>a</sup> su inteligencia.

Dios H. a Madrid 19 de Mayo  
de 1840.

Sr. ~~D. Ant.~~ D. Ant.<sup>o</sup> Yruarte y Alegria, Regidor-  
encargado de la 1.<sup>a</sup> Seccion 1.<sup>a</sup> Demarcad.<sup>a</sup>  
Ayuntamiento de Madrid




Habiendo visto la Relacion q. V. S.  
se ha servido facilitarme de acuerdo  
con la Junta de Policia Urbana, de las  
fincas propias de esta M. H. Villa, por  
si alguna de ellas pudiera tener aplica-  
cion a endemizar los Palcos Danos  
y perjuicios que se me causarian si  
el Excmo Ayuntamiento <sup>se</sup> resolviese  
previo el correspondiente expediente de  
expropiacion, mandar describir  
la casa q. puzo en la calle de las  
Vitoras, y formar parte del Excon-  
vento de S. Felipe Neri; no encuen-  
tro ninguna que pueda acomodarme  
por que las que estan en el centro de esta  
Corte como la mia tienen una de-  
masia de valor que me seria im-  
posible satisfacer: y me hallo  
en el caso de manifestar a V. S.

para q<sup>d</sup> lo haga a la Junta, que  
si el Excmo Ayuntamiento se halla con  
fondos para abonarme en metalico  
el valor de dicha mi finca podremos  
salir al momento de un negocio que  
me esta causando incalculables perju-  
cios. Ruego a V. S. se sirva como  
miembro de la expresada Junta, pa-  
tentizarla dichos perjuicios que no  
revolucionaran a su ilustracion, y si  
no puede hacerme abono en me-  
talico de todos ellos y de los valores  
de la finca. Suplico se apruebe  
el plan de rebogue trazado p<sup>r</sup> el  
Arquitecto D. Miguel Salvat<sup>r</sup> que  
tengo presentado a esa Exma Cor-  
poracion, a fin de que pueda ha-  
cer la distribucion interior con  
arreglo al mutanase q<sup>d</sup> marca  
dicho plano, y utilizarme de  
una posesion q<sup>d</sup> compré en los  
principios de una Era politica

sin reparar en los riesgos que  
debian temerse de los enemigos  
de nra libertad.

Dios que a V. S. m. a.  
Madrid 30 de Mayo de 1810.

Ant.º bnach<sup>o</sup>  


Ant.º Ferrnandez Navarrete Regidor de esta M. H. villa y  
Comis.º nombrado p<sup>r</sup> los S. S. Componentes de la Com.º de Policia Urbana.

*[Faint, illegible handwriting visible through the paper from the reverse side.]*

Handwritten signature: *Handwritten signature*