

19 - 375 - 113

44 <sup>to</sup> 2.34 = 911

1909

AYUNTAMIENTO DE MADRID

Negociado de

Obras

CLASE

Personal

Expediente

instruido a virtud de acuerdo municipal para que se establezca un criterio fijo y definitivo como regla invariable de conducta para la provision de las plazas de Arquitectos de la Corporacion

N.º 21 de 1912

Vence el 12 Mayo

Ayuntamiento de Madrid



1901

Expediente de

Expediente de

CLASE

Expediente de

Expediente de





AYUNTAMIENTO DE MADRID

SECRETARIA

NEGOCIADO

Madrid 18 de Junio de 1909

En su Ayuntamiento

Sesión pública ordinaria

Con motivo de la discusión del dictamen proponiendo la designación del Arquitecto municipal decano y la provisión de una plaza de Arquitecto de Sección del Interior, el H. Sautillan estimo de necesidad y conveniencia que se adoptase para lo sucesivo un criterio fijo y definitivo, como regla invariable de conducta en la provisión de cargos, bien deslindeando los facultades del Interior y del Extranjero y manteniendo la autonomía que a este separaba de aquel, o bien unificando los servicios de ambos presupuestos, sin distinciones entre el personal.

A este efecto recomiendo que desde luego fuese aceptada en principio la idea por el Ayuntamiento para que la Comisión estudiase el caso y propusiera, cual de las dos soluciones habia de adoptarse como norma de procedimiento en materia especial o en una de las bases del presupuesto venidero.



El Sr. Paz declaró que no tenía  
ningun inconveniente en aceptar  
dicha propuesta; y de conformidad  
con la consulta hecha acto segui-  
do por la Presidencia, se acordó  
aprobar el dictamen y consignar,  
como complemento del mismo, la de-  
claración de la Comisión de ocupación  
se del estudio del particular indicado  
por el Sr. Santillán.

El Secretario del Excmo. Ayuntamiento

*[Firma]*

28 de junio.

Léase cuenta en Comisión A.<sup>a</sup>

*[Firma]*



H.<sup>a</sup>



ia  
B. Llorca  
u. Lucio  
P. Ferrero  
P. Gago  
le. Largo  
car. Vallis  
de. Alberdi  
Abellán  
Pao  
Corona  
Dorado  
Morayta

Madrid 10 de Julio de 1909  
En Comisión H.<sup>a</sup>

Se acordó: pase a estudio del Vº  
cal. Sr. Sáiz de los Terreros.

El Vicepresidente,

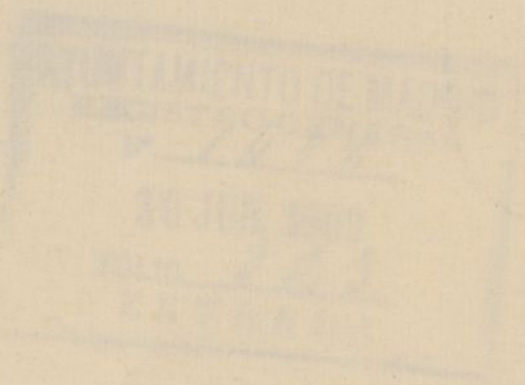
*[Signature]*

14 Julio

Conforme con la Comisión  
Penalves









AYUNTAMIENTO DE MADRID.

Proyecto de escalafon para sus Arquitectos Municipales.----Año de 1910.

1°--Don Pedro Dominguez Ayerdi--	3° Seccion del Interior-----	6500,00.
2°--Don Jose Salaberry-----	2° Seccion del interior-----	5000,00.
3°--Don Pablo Aranda y Sanchez--	4° Seccion del Interior-----	5000,00.
4°--Don Alberto Albiñana-----	5° Seccion del interior-----	5000,00.
5°--Don Emilio de Alba-----	1° Seccion del Ensanche-----	5000,00.
6°--Don Julio Martinez Zapata---	1° Seccion del Interior-----	5000,00.
7°--Don Jose Monasterio-----	Servicio contra Incendios-----	5000,00.
8°--Don Gabriel J. Aguado-----	Registro fiscal-----	5000,00.
9°--Don Rafael Ripollés -----	2° Seccion del Ensanche-----	5000,00.
10°--Don Luis Bellido-----	2° Jefe en Fontaneria-----	4500,00.
11°--Don Francisco Garcia Nava---	Arquitecto de Cementerios-----	4000,00.
12°--Don Julio Couillaut-----	Arquitecto 2° del Registro F.--	4000,00.
13°--Don Jose Lorite-----	Arquitecto de Propiedades-----	4000,00.
14°--Don Lorenzo Gallego-----	Ayudante en Fontaneria-----	3500,00.
15°--Don Manuel Alvarez y Naya---	Servicio contra Incendios-----	3000,00.
16°--Don Gonzalo Dominguez-----	Ayudante de la 3° Seccion I.---	3000,00.
17°--Don Jesus Carrasco-----	Ayudante de la 1° Seccion I.---	3000,00.
18°--Don Jose Carnicero-----	Servicio contra Incendios-----	3000,00.
19°--Don Lorenzo Calvo-----	Servicio contra Incendios-----	3000,00.
20°--Don Jose Elias y Vias-----	Ayudante de la 2° Seccion I.---	3000,00.
21°--Don <i>Vicente Bokken</i> -----	Ayudante en Fontaneria-----	3000,00.
22°--Don -----	Auxiliar de Cementerios-----	2500,00.



del 1 al 8 conformes  
a ratificar

Julio González

Gabriel José Aguado y Aguado

M. Aguado

M. Aguado

Pepi Aguado

José de Loute

José María y Vías

Julio M. Aguado

M. Aguado

José de Loute

José de Loute

Julio M. Aguado



and  
P.  
.  
ta  
.  
g  
ue  
)  
I





*Escalafón de los Arquitectos que prestan sus servicios al Excmo. Ayuntamiento  
Formado en 31 de Mayo de 1910.*

Número del escalafón	Nombres y apellidos.	Denominación de los cargos actuales.	Sueldo actual.	Fecha del ingreso en la categoría			
				Día	Mes	Año	
Arquitectos Jefes de Servicio.							
1	1. D. Pedro Domínguez Ayerdi	Decano y de la 3.ª Sección del Int.º	6.500	18	Diciembre	1879	Arg.º Edificaciones - 28 Sept.º 1875
3	2. D. José López Salaberry	De la 2.ª Sección del Interior	5.000	1.º	Julio	1886	Jefe 1.º incendios - 1.º Feb.º 1886
4	3. " Francisco Andrés Octavio	Director de las obras del Manzanar y Arto de la Palomera	5.000	24	Agosto	1888	Arg.º Ensanche - 4 Agosto 1888
2	4. " Federico Delgado y Vargas	Encargado del Depósito de plomo	5.000	12	Enero	1895	Arg.º Arg.º Ensanche - 1.º Julio 1883
6	5. " Pablo Aranda y Sanchez	De la 4.ª Sección del Interior	5.000	12	Septbre	1896	Arg.º Arg.º Ensanche - 21 Oct.º 1896
7	6. " Alberto Albrina y Chacote	De la 5.ª Sección del Interior	5.000	7	Octubre	1899	Arg.º Edificaciones - 20 Mayo 1895
8	7. " Emilio de Alba y J. Castillos	De la 1.ª Sección del Ensanche	5.000	22	Mayo	1903	Arg.º Belvedere Parque - 1.º Julio 1889
5	8. " Julio Martínez Zapata	De la 2.ª Sección del Ensanche	5.000	1.º	Enero	1908	Arg.º Ensanche - 13 Agosto 1891
9	9. " José Monasterio Arillaga	Jefe del Servicio de Incendios	5.000	1.º	Enero	1909	Arg.º Incendios - 29 Mayo 1901
10	10. " Gabriel J. Aguado y Aguado	De la Investigación del Ensanche	5.000		Julio	1909	Arg.º Ensanche - 1.º Julio 1905
	" Vacante	De la 1.ª Sección del Interior	5.000				
11	11. " Luis Bellido y Gonzalez	De Propiedades de la Villa	4.000	1.º	Enero	1909	Arg.º Deslinde y Villa - 5 Agosto 1904
12	12. " Francisco García Nava	De los Cementerios Municipales	4.000	1.º	Enero	1909	Arg.º Cementerios Municipales - 1.º Julio 1905
Arquitectos auxiliares de servicios							
14	13. D. Rafael Nipolles y Balbo	1.º de Fontanería del Interior	4.500	1.º	Enero	1910	Arg.º Arg.º Fontanería - 22 Julio 1904
13	14. " Julio Boullant y Alvarez Benavides	De la Investigación del Ensanche	4.000		Julio	1909	Arg.º Arg.º Ensanche - 1.º Julio 1902
15	15. " José M. de Loria y Pramer	2.º de Fontanería del Interior	3.500	1.º	Enero	1910	Arg.º Arg.º Fontanería - 1.º Julio 1907
	16. " Lorenzo Salgado y Clausos	Ayudante facultativo de la 3.ª Sección Int.º	3.000				Arg.º Arg.º 2.ª Sección - 28 Julio 1901
	17. " Manuel Alvarez y Naya	Jefe de Zona de Incendios	3.000	9	Febrero	1906	Jefe zona Incendios - 9 Feb.º 1906
	18. " Gonzalo Domínguez y Espinosa	Ayudante facultativo de la 3.ª Sección Int.º	3.000	9	Febrero	1906	Jefe zona Int.º - 1.º Julio 1883 (?)
	19. " Jesús Carrasco y Encina	Ayudante facultativo de la 1.ª Sección Int.º	3.000	7	Junio	1907	Arg.º Edificaciones - 31 Mayo 1907
	20. " José Carricero Rodríguez	Jefe de Zona de Incendios	3.000	4	Septiembre	1908	Jefe zona Incendios - 4 Sep.º 1908
	21. " Luis M. Gabello y Lapiedra	Vocal de la Junta de Salubridad	3.000	28	Mayo	1909	Arg.º Junta Impul. Salubridad - 28 Mayo 1909
	22. " Lorenzo Balbo y Alvarez	Jefe de Zona de Incendios	3.000	25	Febrero	1910	Jefe zona Incendios - 25 Feb.º 1910
	" Vacante	Ayudante de Fontanería del Ensanche	3.000				
23	23. " José E. Lias	Ayudante de Cementerios Municipales	2.500	1.º	Enero	1909	Arg.º Arg.º Fontanería - 1.º Feb.º 1909







Escalafón de los Arquitectos del Municipio de Madrid.

La necesidad y conveniencia de la creación de los escalafones en los distintos servicios que se prestan en los Centros oficiales, han sido demostradas claramente y no es preciso, en este caso, volver sobre argumentos de todos conocidos, y más, de las personas llamadas a entender en la cuestión.

Únicamente se ha de hacer notar que de los dos criterios que pudieran seguirse, a saber: la forma-



AYUNTAMIENTO DE MADRID

Ayuntamiento de Madrid



ción de un escalafón distinto para cada especialidad del servicio de Arquitectura, o' la creación del escalafón único en el que se hallen comprendidas las distintas especialidades; se ha adoptado el segundo, esto es, la creación del escalafón único por ser á nuestro juicio el que llena las necesidades cuya satisfacción impone el crear las escalas, y vamos á demostrarlo someramente.

En efecto, la permanencia prolongada en el mismo servicio, á que daría lugar la subdivisión de escalas, con la consiguiente paralización de las mismas, tendría por consecuencia, la falta de estímulo y satisfacción interior en el personal y como por







otra parte la idoneidad está garantida por pertenecer las distintas divisiones á un mismo tecnicismo, nada hay que se oponga á la consecuencia lógica de que funcionarios aptos para las distintas especialidades de su campo de acción atiendan á todas ellas sin detenerse en ninguna, obteniéndose por último la grandísima ventaja de que al llegar á ocupar los primeros puestos, conozcan los individuos prácticamente los múltiples detalles de todos los servicios, pudiendo juzgar con entero conocimiento de causa y disponiendo de los elementos necesarios para que sus juicios tengan verdadera autoridad.







Quia ver expuestas ~~xxxxxxxxxxxx~~ las razones que aconsejan el escalafón único con inclusión de todos los servicios, se hace precisa la adopción de un criterio para establecer el orden de prelación de los individuos; esta cuestión es digna de ser atendida con el mayor cuidado, debiendo a nuestro juicio estar informada en dos principios antagónicos por así decirlo, los intereses creados en virtud del acceso a los distintos puestos verificado de una manera irregular, sin obedecer a un plan, y la necesidad de sacrificar (siquiera sea lo menos posible) esos mismos intereses para la regularización de la escala. Teniendo esto presente se ofrece como







principal factor a' tener en cuenta la actual situacion de los individuos y los cargos que desempeñan, partiendo de los hechos consumados sobre los que no se puede volver justamente, por su existencia legal, al estar sancionados y reconocidos por la Corporacion municipal.

En su vista, se destacan dos grupos principales, entre los funcionarios - Arquitectos, Arquitectos Jefes de Servicios y Arquitectos - Ayudantes de estos mismos servicios que son las dos categorias principales a' tener en cuenta. Una vez efectuada esta diferenciacion que por su importancia se destaca de las demas, precisa hacer otra que deslinde las cate-







rias en cada uno de los grupos y esto no hay otra manera práctica de conseguirlo, en relación con los precedentes establecidos, que atendiendo a los sueldos que tienen asignados los individuos en la actualidad y por último a la fecha de ingreso en (la categoría que hoy tienen.) El ingreso que debiera computarse es el del Ayuntamiento como Arquitecto y no en la categoría

Fundado en estos principios se ha formado el escalafón que se acompaña con el que se trata de llenar una necesidad que no admite aplazamiento y reconocida por las diversas entidades llamadas a entender en la cuestión.

Como aclaración y complemento de la plantilla formada se establecen las siguientes disposiciones:







<sup>a</sup> = El ascenso se hará por riguroso turno del escalafón.

<sup>a</sup> = Podrán permutar los facultativos, por varón junta, tanto entre sí, como cuando exista un ascenso, debiendo conservar el derecho el que renuncie a pasar a la primera vacante que ocurra con posterioridad. Igualmente podrán cambiar de servicio o sección los distintos Jefes cuando ocurra una vacante.

<sup>a</sup> = Los sueldos de los dos Jefes de servicio que hoy tienen 4.000 pesetas se elevarán a 5.000 <sup>con el mismo sueldo</sup>, conservando el puesto de prelación que hoy ocupan, si no pasaran a la vacante de 5.000 actual.

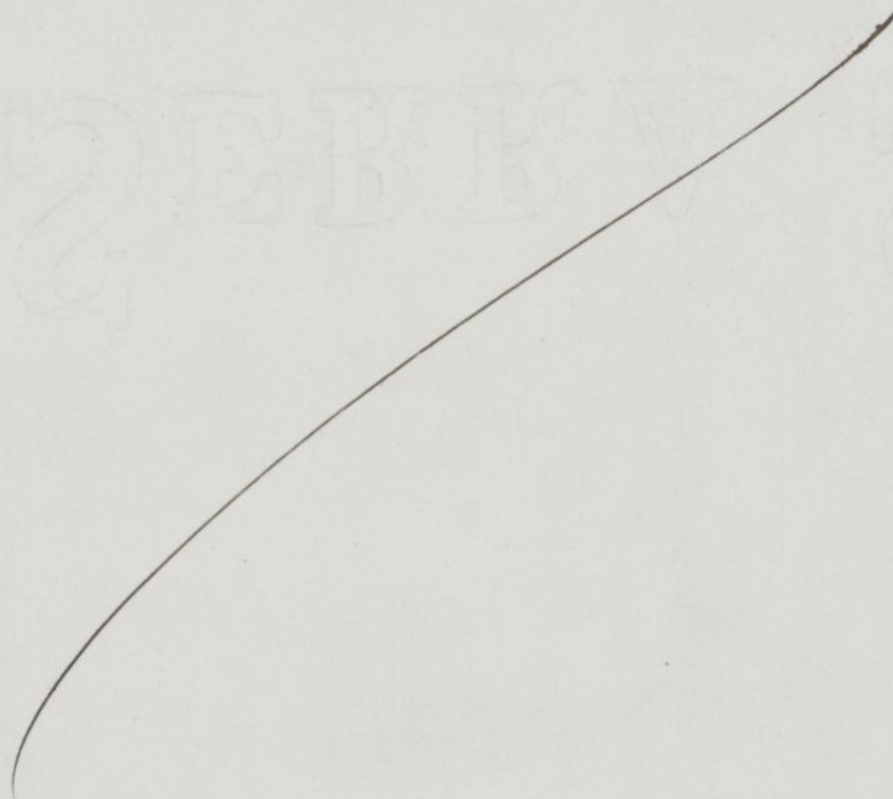
= Los sueldos de los Arquitectos - Ayudantes no



Ayuntamiento de Madrid



deben igualar y menos superar a los de los  
Jefes, y no ser menores de 5,000 pesetas.





17  
despues de haberse y en su lugar  
de la y en su lugar de la y en su lugar





AYUNTAMIENTO DE MADRID

SECRETARÍA

FADO

Madrid 30 de Julio de 1910

En Comisión 1.<sup>a</sup> = 9.<sup>a</sup> Citación

Señores  
 Nivoli  
 Largaña  
 Corone  
 Pardo  
 Pardo  
 Aguilera

En vista del proyecto de escalafón de Arquitectos remitido a este expediente y con objeto de conocer las opiniones de todos los funcionarios que comprende se acordó: volverlo al Sr. Arquitecto Secano para que se sirva recabar de los Arquitectos que no han sido oídos en el mismo, emitan por escrito su opinión por medio de diligencia que se consignará en este expediente y devolviéndolo una vez evacuado este trámite y autorizado el escalafón con su firma, para la resolución que se estime procedente.

El Vicepresidente  
 Faustino Nivoli

o Agente

Conforme con la Comisión

F. M. Nivoli

1476

323

(909)







Escalafor de los Arquitectos que prestan sus servicios al Exmo. Ayuntamiento.

Número de orden	Nombres y apellidos	Denominación de los cargos.	Sueldo actual	Fecha de ingreso en la categoría.		
				Día	Mes.	Año
<u>Arquitectos Jefes de Servicios</u>						
1.	D. Pedro Domínguez Ayerdi	Decano y de la 3. <sup>a</sup> Sección (Interior)	6.500	18	Diciembre	1879
2.	„ José Lopez Sallaberry	De la 2. <sup>a</sup> Sección (Interior)	5.000	1	Julio	1886
3.	„ Francisco Andrés Octavio	De las obras del Manzanar y Asilo de la Paloma	5.000	24	Agosto	1888
4.	„ Isidoro Delgado Vargas	Encargado del Depósito de Planos	5.000	12	Enero	1895
5.	„ Pablo Aranda Sanchez	De la 4. <sup>a</sup> Sección (Interior)	5.000	11	Septiembre	1896
6.	„ Alberto Albiñana Chicote	De la 5. <sup>a</sup> Sección (Interior)	5.000	7	Octubre	1899
7.	„ Emilio de Alba F. Castilla	De la 1. <sup>a</sup> Sección (Ensanche)	5.000	22	Mayo	1903
8.	„ Julio Martinex Kapata	De la 2. <sup>a</sup> Sección (Ensanche)	5.000	1	Enero	1908
9.	„ José Monasterio Arrillagor	Jefe del Servicio de Incendios	5.000	1	Enero	1909
10.	„ Gabriel J. Aguado y Aguado	De la Investigación del Ensanche	5.000		Julio	1909
	Vacante	De la 1. <sup>a</sup> Sección (Interior)	5.000			
11.	„ Luis Bellido González	De Propiedades de la Villa	4.000	1	Enero	1909
12.	„ Francisco García Nava	De los Cementerios Municipales	4.000	1	Enero	1909
<u>Arquitectos auxiliares de Servicios</u>						
13.	D. Rafael Ripollés Calvo	1. <sup>o</sup> de Fontanería (Interior)	4.500	1	Enero	1910
14.	„ Julio Couillaut A. Benavides	De la Investigación del Ensanche	4.000		Julio	1909
15.	„ José M. de Lorite Kramer	2. <sup>o</sup> de Fontanería (Interior)	3.500	1	Enero	1910
16.	„ Lorenzo Gallego Ilausais	Ayudante facultativo de la 2. <sup>a</sup> Sección (Interior)	3.000	28	Diciembre	1901
17.	„ Manuel Alvarez Naya	Jefe de Zona de Incendios	3.000	9	Febrero	1906
18.	„ Gonzalo Domínguez Espinosa	Ayudante facult. <sup>o</sup> de la 3. <sup>a</sup> Sección (Interior)	3.000	9	Febrero	1906
19.	„ Jesús Carrasco Encina	Ayudante facult. <sup>o</sup> de la 1. <sup>a</sup> Sección (Interior)	3.000	7	Junio	1907
20.	„ José Carnicero Rodríguez	Jefe de Zona de Incendios	3.000	24	Septiembre	1908
21.	„ Luis M. Cabello Tapiada	Vocal de la Junta de Salubridad	3.000	28	Mayo	1909
22.	„ Lorenzo Calvo Alvarez	Jefe de Zona de Incendios	3.000	25	Febrero	1910
23.	„ Vicente Botella	Ayudante de Fontanería (Ensanche)	3.000			1910
24.	„ José Elías Vías	Ayudante de Cementerios Municipales	2.500	1	Enero	1909

El Arquitecto D. Manuel Mendoza excedente del cuerpo a petición suya, podrá obtener nuevo ingreso cuando exista vacante de la categoría que ocupaba en el Ramo de Incendios —

Madrid 17 de Agosto de 1910

El Arquitecto mple. Decano

*Manuel Domínguez*

*[Firma]*

Diligencia: En cumplimiento de los anteriores decretos y requeridos por mi, el Arquitecto Decano Municipal, los Arquitectos que figuran en el presente escalafor, manifiestan su conformidad con cuanto en él se expresa los que firman a continuación, y se extiende diligencia por separado, en la que emiten su opinión, los no conformes; de lo que certifico.

Madrid 17 de Agosto de 1910.

*José López Sallaberry*

*Francisco Andrés Octavio*

*Isidoro Delgado*

*Alberto Albiñana*

*Emilio de Alba*

*Julio Martinex Kapata*

*Gabriel J. Aguado y Aguado*

*Rafael Ripollés*

*Julio Couillaut*

*José M. de Lorite*

*Lorenzo Gallego*

*Manuel Alvarez Naya*

*Gonzalo Domínguez*

*José Carnicero*

*Luis M. Cabello*

*Lorenzo Calvo*

*Vicente Botella*

*José Elías Vías*

Certifico

*[Firma]*

*[Firma]*







11

Diligencia: En cumplimiento de los decretos anteriores y requerido por mí, el Arquitecto Municipal Decano, el Arquitecto D. Jesús Carrasco Encina, como uno de los funcionarios á que se refiere el escalafón que se acompaña, en el que figura como Ayudante facultativo de la 1.<sup>a</sup> Sección del Interior, manifiesta lo que á continuación se expresa:

Examinado el escalafón, me creó en el deber por circunstancias particulares, á no prestar mi conformidad por lo siguiente. Al anunciarse el concurso para proveer la plaza de ayudante de la 1.<sup>a</sup> Sección del Interior me presenté por entender que seguiría la costumbre establecida de que al vacar la plaza de Jefe de Sección, pasaría á ocupar ésta uno del Cursache y á este el ayudante más antiguo; no habiéndome presentado ni otros concursos de plazas de arquitecto en servicios especiales, por no reunir las condiciones que se exigían, como en Jueces, y en otros por no adaptarse á las particulares mías, como en Fontanería.

Cuando ocurrió la vacante por fallecimiento del Sr. Urioste, opiné que debía ser la plaza para el Arquitecto de la 1.<sup>a</sup> Sección del Cursache y esta para el Ayudante del



Posterior más antiguo y ahoraigo en  
misma opinión al fallecimiento del Sr.  
bros que el escalafón debe ser de  
del cada servicio, por entender es la ma  
ra de estar bien servido el Ayuntamiento  
se impone el funcionario de los asuntos  
facilmente, abreviando tiempo, en est  
de antecedentes, muchos de los cuales son  
singularísimos y no se pueden transferir  
mo los útiles y enseres de una oficina  
para más robustecer esta idea; con pro  
vimiento que haya a clara el caso de  
últimos del escalafón recorran varios se  
y que cuando impuestos de ellos pueda  
útiles al Ayuntamiento, tengan que e  
gar otros nuevos, en condiciones contrari  
a las necesarias de edad y aptitud fin  
para estos servicios de Incendios y Pro  
neria que el Ayuntamiento exige para  
ver dichas plazas.

Viendo estas manifestaciones  
expresión fiel de mi criterio manifiesto  
mi conformidad con ellas firmando ex  
tirmación: de lo que certifico.

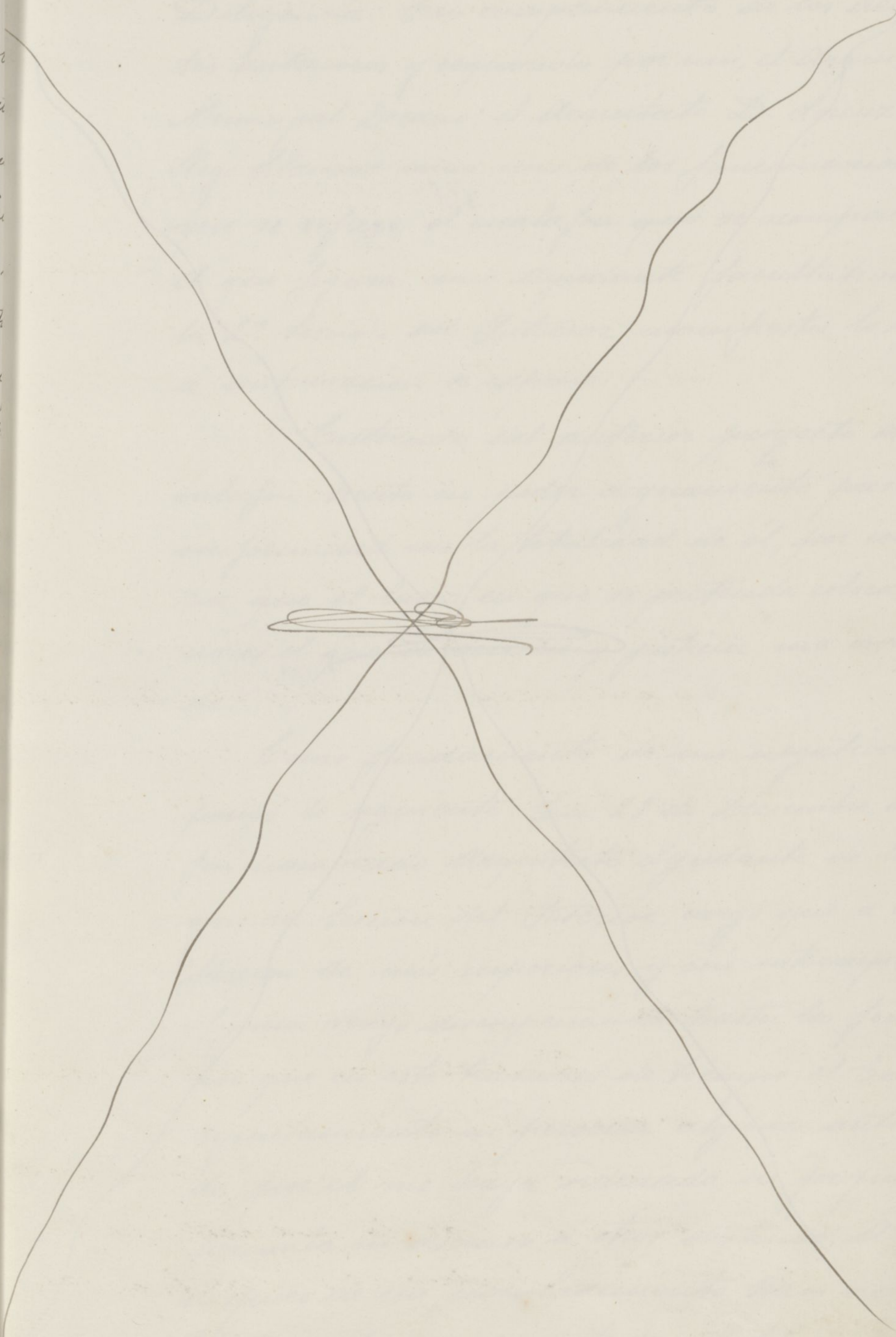
G. Sánchez  
Ayuntamiento  
de Madrid

Madrid 17 de Agosto de 1910

Jenaro Canario.



eu  
Se.  
deu  
m  
ue  
tos  
est  
sou  
vir  
ol  
no  
de  
se  
eda  
e a  
tau  
fin  
hou  
rea  
es  
eir  
a  
b









Diligencia: En cumplimiento de los decretos anteriores y requerido por mí, el Arquitecto Municipal Decano; el Arquitecto D. Loreux o Gallego Clausas como uno de los funcionarios si que se refiere el escalafon que se acompaña en el que figura como ayudante facultativo de la 2.<sup>a</sup> Sección del Interior manifiesta lo que á continuación se expone:

Enterado del anterior proyecto de escalafon, siento no poder dignamente prestar mi conformidad con la totalidad de él, por considerar que el lugar en que se pretende colocarme no es el que de derecho y justicia me corresponde.

Como fundamento de mi negativa expongo lo siguiente: En 28 de Diciembre de 1901 fui nombrado Arquitecto Ayudante de la segunda Sección del Interior, cargo que á satisfacción de mis superiores y sin interrupción alguna vengo desempeñando hasta la fecha sin que en este transcurso de tiempo, el Excmo Ayuntamiento ni persona alguna autorizada por él me haya ordenado mi propuesta permuta ni ascenso á otros destinos. Otros después de mi nombramiento han sido también nombrados Arquitectos al servicio del Excmo Ayuntamiento los Sres; Aguado que aunque



empleado de la Casa, no lo era con el ca-  
ter técnico de Arquitecto; Belliolo; Harcia  
va, que también era antiguo empleado,  
después de obtener su título de Arquitecto  
teriormente a mi ingreso en el Excmo. Ayun-  
tamiento) empecé como tal mis servicios;  
Polles y Doite, Arquitectos ambos son  
más modernos que yo y que por consi-  
guiente ingresaron al servicio del Excmo. Ayun-  
tamiento con posterioridad a mi. Todo  
puede comprobarse examinando las ho-  
jas de servicios de cada uno.

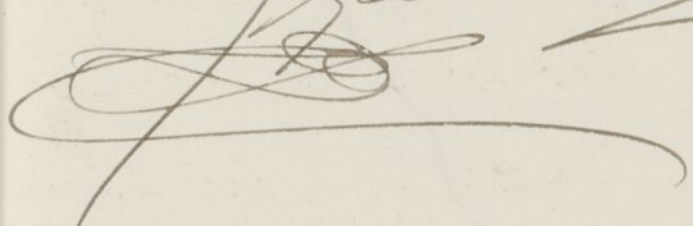
Por lo cual no acepto el puesto  
en el proyecto de escalafón anterior se me  
signa detrás de estos Sres., pues de lo contrario  
resultaría postergado sin causa justa para  
ello. Por consiguiente, con el debido respeto por  
el orden de este proyectado orden, considero  
el lugar que de derecho me corresponde  
inmediato al Sr. Monasterio y delante de  
los Sres. citados, por tener prestados al Excmo.  
Ayuntamiento más servicios técnicos que ellos  
no existir disposición alguna legal que  
sirva de fundamento para que se pretenda  
prescindir en absoluto, de mi antigüedad,  
judicándose para beneficiar a otros.

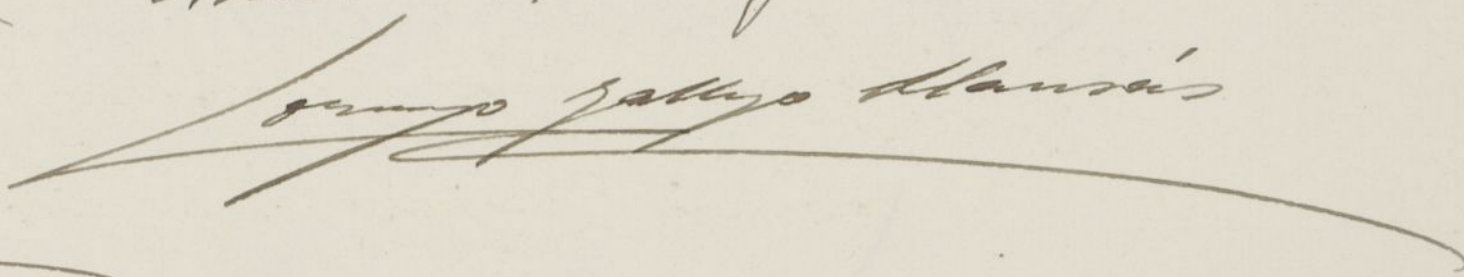
Y siendo estas manifestaciones



expresión fiel de un criterio manifiesta su conformidad con lo trasunto en esta diligencia por mandado a continuación: de lo que certifico

Madrid 19 de Agosto de 1910

A. Benavente  
Vice  


  
Juanjo Alonso









## OBRAS MUNICIPALES

3ª Sección facultativa.



Excmo. Sr.

Cumpliendo lo ordenado en su anterior decreto, adjunto tengo el honor de pasar á sus manos el escalón formado y autorizado por el que suscribe de los Arquitectos del Ayuntamiento, Jefes de servicios, que son los verdaderos Arquitectos Municipales y de los que se encuentran al servicio del Ayuntamiento en los diferentes Ramos para Ayudar y auxiliar á sus Jefes.

La dicha relación en que están incluidos todos ellos firman su conformidad todos los Arquitectos Jefes de sus dependencias, (á escepción del encargado de los Cementerios Municipales) y la mayoría de los Auxiliares de los distintos servicios. Los que lo han dejado de hacer son los ausentes de esta Corte como los Srs. García Nava, Jefe de obras del Cementerio Municipal, como ya se ha dicho, Cabello Lapidra, afecto al servicio de la Junta de Salubridad, pero sin Jefatura, y consignar su disconformidad en diligencia correspondiente los Auxilia-



res Sr<sup>s</sup> Carrasco y Gallego; resultando que con el escalafón propuesto se encuentran conformes una mayoría de veinte de sus individuos que lo constituyen, en disconformidad definida dos y otros dos ausentes, cuyo criterio se desconoce, por esta causa, al menos oficialmente.

Faltaría al deber que es elemental de exponer á V. E. los fundamentos que han servido de base para formar dicho escalafón y con mayor causa cuanto que los disidentes exponen los motivos para no aceptarlo, motivo que obliga á explicar á V. E. el criterio seguido.

Este criterio ha sido formar un escalafón único, por ser á mi juicio el mas conveniente al servicio del Ayuntamiento; de crearse especialidades se paralizarían las escalas y no existiría estímulo en el personal, y como la idoneidad de los cargos está garantida por pertenecer las distintas divisiones á un mismo tecnicismo es consecuencia lógica, que funcionarios aptos para las distintas especialidades atiendan á todas ellas sin detenerse definitivamente en ninguna, obteniéndose la ventaja de que al llegar á ocupar aquellos los primeros puestos conozcan prácticamente todas las necesidades de todos los servicios municipales, pudiendo juzgar con entero



conocimiento y con la debida práctica de la resolución de los asuntos y problemas que se presentan, disponiendolos de elementos necesarios para que sus juicios tengan fundamento y autoridad.

Respecto á la prelación de los individuos que lo forman, se ha hecho preciso adoptar un criterio imparcial, dada la delicadeza del asunto, á fin de que no aparezca ni mucho menos establezca preferencias personales. Para llegar á este fin, no hay otro medio que considerar la actual situación en que se encuentran sus individuos, los cargos que desempeñan y partir de los hechos consumados, sobre los que no se puede volver por su existencia legal al estar sancionados y reconocidos por la Corporación Municipal, sin que haya por esto vejación para sus individuos ni que tengan que sacrificar su dignidad, como así lo han comprendido, no solo los que se hallan conformes sino los disidentes á escepción del que así lo consigna, ni tampoco beneficiar ni perjudicar á nadie. Esta solución no se obtiene sino atendiendo, como se hace en otros análogos escalafones, á las categorías que establecen los sueldos que tienen asignados sus individuos en la actualidad y seguidamente ver la fecha de su ingreso en la categoría: y no puede hacerse de otro modo, por que no existiendo hoy el tan repetido escalafón al formarle tiene que



ajustarse á una idea que si acaso perjudica alguno, segun su creencia, sea á los menos que han podido pasar á mejor puesto, aun cuando no se les haya ofrecido, como ahora no se les ofrece y lo solicitan.

Fundado en estos principios, propongo el que suscribo que ha de llenar una necesidad muy sentida y que evitará preocupaciones al Ayuntamiento, evitando discusiones cuando se produzca una vacante y revistiendo de seriedad á los cargos.

Como complemento consignaré que deben establecerse las siguientes disposiciones para conseguir el resultado que se menciona:

1.<sup>a</sup> El ascenso se hará por riguroso turno del escalafón

2.<sup>a</sup> Podrán permutar los facultativos por razón justa tanto entre sí como cuando se produzca una vacante, debiendo conservar el derecho el renunciante á pasar á la primera vacante que ocurra con posterioridad. Igualmente podrán cambiar de servicio ó sección los distintos Jefes.

3.<sup>a</sup> Cuando al producirse una vacante se solicite una permuta entre el que esté en turno de ascender y otro de sus individuos de la escala podrá consentirse sin que el primero pier-



da su antigüedad para la sucesiva que ocurra, como ya se ha dicho, pero si se negare á ocupar la vacante el que está en turno de ascenso, en ese caso, ganará la antigüedad con relación á él el inmediato que la ocupe.

4.<sup>a</sup> El ingreso en el Cuerpo de Arquitectos, así formado, será siempre por la categoría inferior, de modo que en caso de vacante se correrá la escala, proveyéndose la resulta.

5.<sup>a</sup> Los sueldos de los dos Jefes de servicio se elevarán á 5.000 pesetas conservando el puesto de prelación que hoy ocupan.

6.<sup>a</sup> Los sueldos de los Arquitectos, Ayudantes ó Auxiliares no deben superar ni aún igualar á los de los Jefes, pero no serán menores de 3.000 pesetas.

También he de hacer constar que examinadas unas cuartillas que corren unidas al expediente me encuentro conforme con los fundamentos que expresan en sus ocho hojas sin atender á las correcciones de lapiz.

Es el parecer del que suscribe y propuesta que hace, añadiendo, por último, que antes de ahora, ya se había oído, particularmente, las opiniones de los distintos Arquitectos Jefes y Auxiliares como lo comprobaban las listas anteriores.

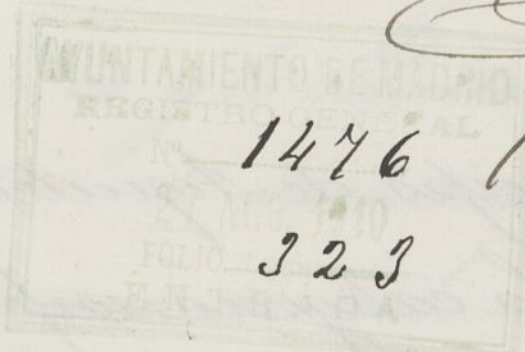
Ma =



Madrid 25 Agosto 1910  
El Arquitecto Mun. Decano.

*Provee*  
*1/2*  
*1/2*

40



(909)

Madrid 27 de Agosto de 1910

En Comisión 4.ª 2.ª citación

Se acordó: quede sobre la

mesa este expediente.

El Vicepresidente,  
*J. Arce*

Madrid 3. Septbre 1910

En comisión 4.ª = 2.ª citación

Se acordó: continúe sobre la mesa  
este expediente

El Vicepresidente accidental  
*Man. Ramos*

Senores  
Vicoli  
Corona  
Sargach  
Dicento  
Dorado  
Vallijo  
Ramos  
Rorado  
Pineda  
Senores  
Ramos  
Sargacha  
Corona  
Frassurno  
Vallijo  
Dorado  
Gonzalez



2ª citación

Señores  
 Ramos  
 Corone  
 Largacha  
 Brasseur  
 Dorado  
 Abellán  
 Romero

Madrid 10 de Septiembre de 1910  
 En Comisión H.ª 2ª citación.

Se acordó: que continuemos  
 pre lo mismo este expediente.

El Viceptº accidental,  
 Manuel Ramos

Señores

Nicoli 1910.

Pineda  
 Corone  
 Largacha  
 Ramo  
 Abellán  
 Dorado  
 Layo  
 Aguilera  
 Ramos

Madrid 17 de Septiembre de  
 1910.  
 En Comisión H.ª 2ª citación

Se acordó: que continuemos  
 pre lo mismo este expediente.

El Vicepresidente,  
 F. Nicoli



Señores

Al Excmo Ayuntamiento

Niñeri  
Aguilera  
Corona  
Quinta  
Granera  
Hayo  
Abellán  
Rosado  
Vallejo  
Ramos  
Morado  
Vitorino  
Banco  
Benito

En sesión de 18 de Junio de 1909 se conignó la declaración expresada por el Señor Vicepresidente de la Comisión de Obras de suspender del estudio de la provisión de plazas de Inspectores Municipales a virtud de manifestaciones de un Sr. Concejal que estimo de necesidad y conveniencia el que para lo sucesivo se adoptare un criterio fijo y definitivo como regla invariable de conducta en la provisión de estos cargos.

La Comisión H<sup>a</sup> enmendando el estudio del asunto a un Vocal Sr. Sanjurjo de los Benitos, el que con su reconocida competencia y de acuerdo con el Sr. Inspectore de los Municipales presentó un escalafón de todos los Inspectores que prestan sus servicios al Excmo Ayuntamiento por orden riguroso de antigüedad en sus respectivas categorías, al que han prestado su conformidad la mayoría de los interesados y solo dos de los Inspectores Auxiliares han conignado no hallarse conformes con este escalafón por las razones que aducen en las diligencias



que constan en el expediente

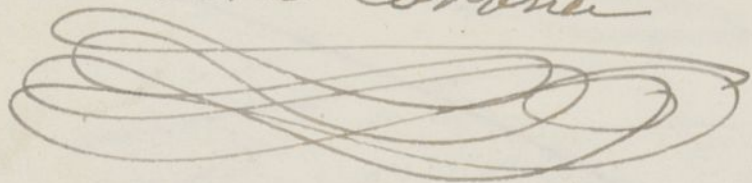
Renunciando la impensa a necesidad  
de regularizar el nombramiento de estos  
funcionarios creando un escalafón en el que  
por turnos riguroso de antigüedad en las  
categorías que actualmente ocupan, viva  
de norma para la provisión de las plazas  
que resulten vacantes y llevando este co-  
metido el que se ha formulado con fecha  
17 de Agosto último, la Comisión que sus-  
cribe por mayoría de sus Vocales y con  
el voto en contra de los Sres. Mellan,  
Rodríguez Vitarino, Barrio, Dorado y  
Ramos, tiene la honra de proponer a  
V.E. se viva aprobarlo.

V.E. no obstante resolverá lo que  
estime mas acertado

Madrid 11 Octubre 1910

José María Riquelme

José Coronel



A. G. Valenzuela

Luis L. de los Ríos

R. G. de los Ríos

Antonio Riquelme



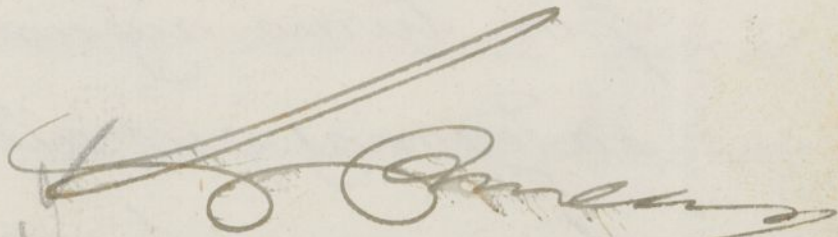
Madrid 14 de Octubre de 1910

En su Ayuntamiento

Sesión pública ordinaria

Sobre Cámara a petición del  
Hellaan =

El Secretario del Excmo. Ayuntamiento



*Se acuerda  
que se  
despache  
por el  
Ayuntamiento*

*Actuación  
a. 1.ª de 1910*

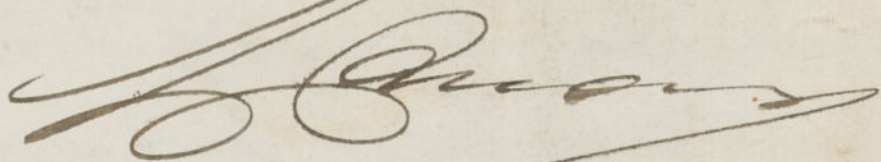
Madrid 21 de Octubre de 1910

En su Ayuntamiento

Sesión pública ordinaria

Previa discusión que consta en  
acta, fue retirado el precedente dicta-  
men para estudio de las Comi-  
siones 4.ª y 6.ª reunidas =

El Secretario del Excmo. Ayuntamiento







AYUNTAMIENTO DE MADRID

SECRETARÍA

NEGOCIADO

Al Excmo Ayuntamiento

Señores  
Nioli  
Granera  
Ramos  
Aguilera  
Alcanta  
Prudado  
Morado  
Ramos Olivera  
Alonso  
Sanjurjo Paranda  
Martín Viquez  
Quinich  
Corona  
Calavera

Las Comisiones 4ª y 6ª reunidas en sesión de este día han estudiado el  
trámite escalafón de Arquitectos Municipales formu-  
lado por el Sr. Arquitecto Decano y encon-  
trándolo de conformidad y aceptando los Voca-  
les de la de Ensamble el dictamen emitido por  
la de obras en H del actual, ambas Comi-  
siones tienen la honra de elevarlo nueva-  
mente a V.E. solicitando su aprobación al  
referido escalafón con la sola aclaración de  
que las resultas que en lo sucesivo se produ-  
can se provean por turno, una plaza por  
el Interior y otra por el Ensamble y en la  
forma que tiene determinado el Ayunta-  
miento.

V.E. mi embargo resolverá lo mas acertado  
Madrid 25 de Octubre 1940

Francisco Nioli  
J. Ángel Sanjurjo Paranda

R. Montero Olvera

Alonso Martín  
Díez

José M. Benito



23

Madrid 28 de Octubre de 1910

En su Ayuntamiento

Sesión pública ordinaria

Sobre la Memoria y Situación del  
Ayuntamiento

El Secretario del Excmo. Ayuntamiento

*[Signature]*

Madrid 4 de Noviembre de 1910

En su Ayuntamiento

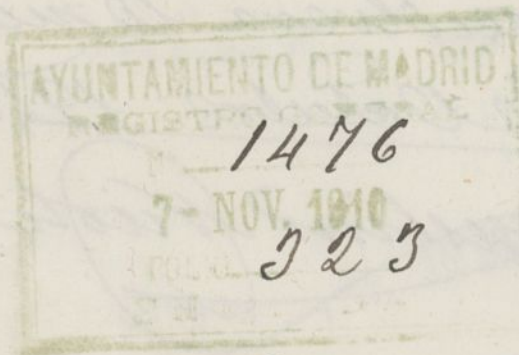
Sesión pública ordinaria

Después de la discusión que consta en acta, el  
Sr. Corona retiró el precedente dictamen pa-  
ra nuevo estudio de las Comisiones.

El Secretario del Excmo. Ayuntamiento

*[Signature]*

A<sup>o</sup>



(909)

*[Signature]*



Señores

Nicoli

Blaserna

Aguilera

Dicenta

Sayo

Sargade

García

Abellán

Ramos

Rome

S. Hoyos

Prudado

Romado

Varguer

Alonso

Baranda

Galavero

Corona

Excmo Ayuntamiento

Las Comisiones 4<sup>a</sup> y 6<sup>a</sup>, reunidas,

han estudiado nuevamente el expediente retirado de la sesión del Excmo Ayuntamiento

de 4 de Noviembre último relativo a la formación del escalafón de Arquitectos municipales, separados

mando muy detenidamente las diversas manifestaciones que hicieron los señores Concejales que intervinieron en la discusión

del asunto en la sesión de 21 de Octubre anterior y especialmente la del Sr. Dñe

de los Ferreros referente al aumento de sueldo de un Arquitecto en el próximo presupuesto como compensación al perjuicio

que el escalafón le ocasionaba y la del Sr. Galavero relacionada con la creación

de dos turnos para los ascensos, uno por rigurosa antigüedad en la categoría

y otro para la rigurosa antigüedad en el cuerpo.

Las Comisiones que informan,

se ven imposibilitadas de atender a la indicación de este Sr. Dñe

Ayuntamiento de Madrid



misos, expuesta anteriormente, porque en  
el presupuesto para el año 1911 no se  
ha introducido modificación alguna  
en los sueldos de estos funcionarios  
con relación al que tienen asignado  
en el vigente y por consiguiente no  
existe medio legal de poder ratificar  
la mejora de sueldos para el Arqui-  
tecto a que alude aquel Sr. Poncejón  
y en cuanto a lo propuesto del Sr.  
Galavies para la formación de dos  
turnos para la provisión de vacantes,  
las Comisiones reunidas, lo conside-  
ran digno de aceptación por enten-  
der que con ello se remedian las in-  
justicias que anteriormente se hubie-  
ran cometido al nombrar libremente  
este personal y en su consecuencia tu-  
ven la honra de proponer a V. E. lo  
siguiente:

1.º la aprobación del escalafón de





AYUNTAMIENTO DE MADRID

SECRETARÍA

NEGOCIADO

Arquitectos municipales en lo for-  
ma que se propuso en el dictamen  
de las Comisiones de Obras y Urban  
del de 25 de Octubre último. Votó  
en contra y anunció voto particular  
el Sr. Abellán.

2.º Que se desestimen las indicaciones  
expuestas por el Sr. Sáiz de los Terreros  
en sesión de 21 de Octubre progi-  
mo parado relacionados con el au-  
mento de sueldo de un Arquitecto. Vo-  
tó en contra de este particular el  
Sr. Abellán.

3.º Que se acepten como aclaraciones  
al escalafón las observaciones hechas  
por el Sr. Galaviz en la referida  
sesión, por virtud de las cuales se  
establecerán dos turnos para la pro-  
visión de las vacantes, uno, de riguro-  
sa antigüedad en el escalafón  
y otro de rigurosa antigüedad en

NEGOCIADO DE ACTAS



los categorías.

4º que las resultas de las vacantes que ocurran serán provistas por la Comisión a que corresponde la vacante sugiriendo los interesados por el último lugar del escalafón y propio concurso. Votó en contra de este particular el Sr. Alons en lo que al suando se refiere, puesto que la Ley por la que se rige esto, determina las atribuciones de la Comisión para el nombramiento y separación de sus empleados.

V. E. no obstante acordará como vieran que lo más oportuno.

Madrid 19 de Diciembre de 1910

Justino Nieto

Pedro Torado

Fosé Corona

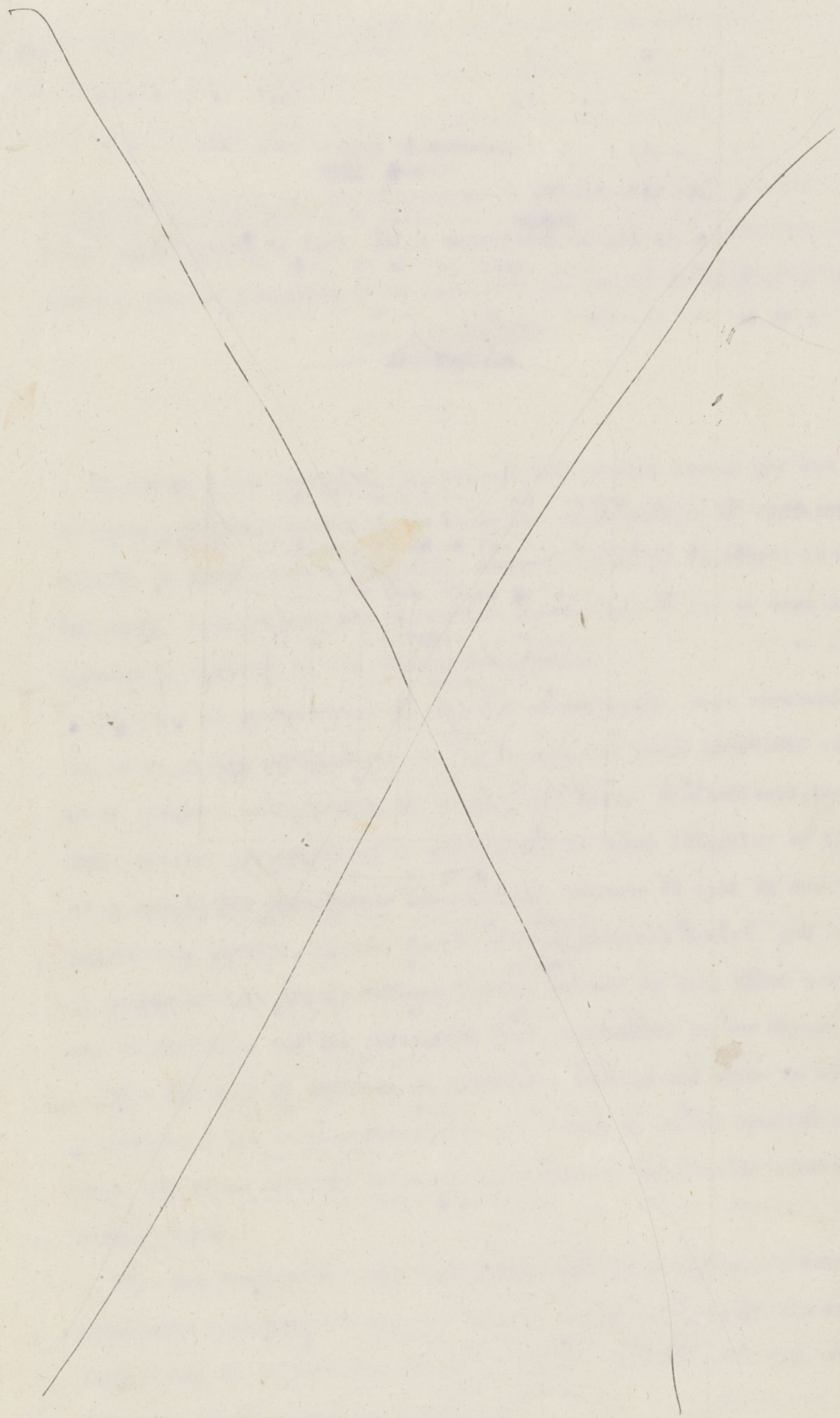
Juan Duenas  
R. Gonzalo Mayo

1.º y 2.º

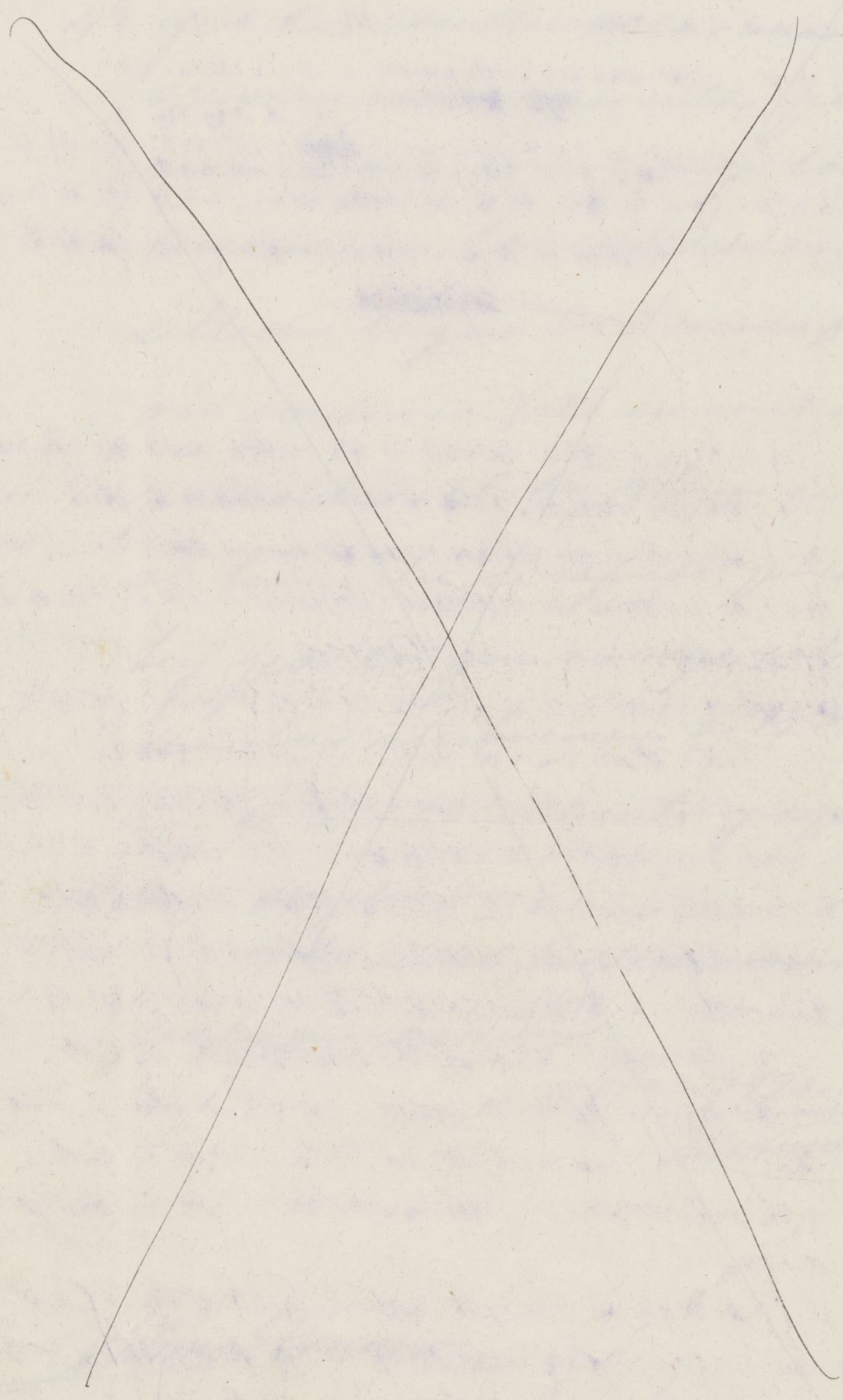
donde se encuentra el  
origen



ATMOS  
i-  
te  
-  
-  
-  
la  
i-  
sa-  
de  
-  
1910











AYUNTAMIENTO DE MADRID

PRESIDENCIA

## VOTO PARTICULAR

al dictámen emitido por las Comisiones de OBRAS y ENSANCHE reunidas en sesión de 19 de Diciembre de 1910. en el expediente instruido á virtud de acuerdo municipal para la formación de un escalafón que regule el ascenso en el Cuerpo

-de ARQUITECTOS-

-----

El Concejal que suscribe, disintiendo del acuerdo tomado por las Comisiones de Obras y Ensanche reunidas, en 19 de los corrientes, en la confección del escalafón de Arquitectos municipales, tiene la honra de someter á la consideración del Excmo. Ayuntamiento los siguientes fundamentos en que se basa su voto particular al dictámen de las citadas Comisiones:

1º.- Que al confeccionar el proyecto de escalafón, cuya aprobación se discute, se ha podido apreciar que un funcionario que viene prestando sus servicios en el Cuerpo á satisfacción del mismo y del Excmo. Ayuntamiento, desde el año 1901, resulta postergado en su carrera por la forma irregular en que hasta ahora se han venido concediendo los ascensos, dándose el caso de que los señores Arquitectos Bellido, Aguado, García Nava, Ripollés y Lorite, que ingresaron en el Cuerpo después del Sr. Gallego, figuren delante de este señor por el solo hecho de disfrutar sueldos superiores á él, concedidos de una manera irregular.

2º.- Que dado el espíritu de justicia y equidad que anima en estos momentos, y siempre, á los señores Concejales que forman el actual Ayuntamiento, es un deber del mismo corregir deficiencias y reparar injusticias cometidas en anteriores etapas.

3º.- Que resultando, como queda demostrado en mi primer fundamento, que el Arquitecto municipal Don Lorenzo Gallego aparece postergado sin razón que lo justifique, es de justicia que se busque una solución para que, reparando el daño causado en su carrera á dicho señor, no se prolongue con la aprobación del proyecto de escalafón en la forma que está confeccionado, á cuyo fin:

Propongo á los señores Concejales que tomen el acuerdo de incluir al Sr. Gallego en el sitio que le corresponde en el escalafón, por su antigüedad, equi-

NEGOCIADO DE ACTAS



parándole en sueldo al que disfrutaban hoy los señores que, siendo más modernos, fueron ascendidos antes, cuya categoría se le reconocerá por este acuerdo, considerando el aumento de sueldo como suplemento de crédito, previa la tramitación legal.

Casas Consistoriales de Madrid á 21 de Diciembre de 1910.

Filipeste Abellán

Madrid 21 de Diciembre de 1910

En su Ayuntamiento

Sesión pública ordinaria

Sobre la mesa de petición del Sr. Abellán

El Secretario del Excmo. Ayuntamiento

*[Firma]*

Madrid 30 de Diciembre de 1910

En su Ayuntamiento

Sesión pública ordinaria

Se dio cuenta del distamen de la  
Comisión, fecha 19 del actual y del  
precedente voto particular.

Sanctado este a votación nominal

previa discusión que corrió en esta.

fue acordado por 17 votos se lo fue

chagui - Buendía - Cande - García Juli-

mar - García Quejido - García Rodríguez -

Guerra - Alcedo - Guerales - Hayos -



Gualter Rojas - Niohi - Ostrueta - Pan  
 eual Sevilla - Perea - Lator - De  
 los Seneros - Rone y Equia - Rone  
 unillo y ueda, contra 5 de los  
 Nis. Abellari - Benedicto - Ostrueta -  
 Guide - Salasera y Ronepeta.  
 A continuacion, en votacion ordi-  
 naria, fue aprobado el dictamen  
 con los votos en contra de los  
 Nis que los emiten en pro del  
 voto particular

El Secretario del Excmo. Ayuntamiento

*[Signature]*

Enero 2  
 Cumplase lo acordado por  
 el Excmo. Ayuntamiento

*[Signature]*



(909)







1912

AYUNTAMIENTO DE MADRID

Negociado de Gobierno interior

CLASE Encalafones

**Expediente** instruido con el proyecto del encalafón de arquitectos municipales, publicado por la Secretaría con fecha 21 de Enero de 1912.



Af

Madrid  
Extranjero  
Ultramar  
Número

BO

Ayuntamiento  
del día pasado

Alcaldía

reemplazo

Comisión

Secretaría

por Resultado

adjudicación

mes de Noviembre

curso para

y perros vagantes

del servicio

sentación

trías que se

trucción de

de volquete

vestuario y

Escuelas y

Bolsa de lo

rramiento

Negociado

Contaduría

tos del Intero

les destina

Administración

relativo al

nes menores

Intervención

bre último.

Obras municipales

Policía Urbana

del gas del

cipales. -Se

Cuerpo de

nencias de

Beneficencia

semana.

Abastos:

bada: relación

Noviembre;

derechos de

pal. - Precios

Cementerio

SESIÓN

tracto. - E

cos Rodríguez

Aragón, I

Corona, D

Quejido,

Hoyos, G

lez, Martí

rez Guerra

dríguez V

Talavera,

peta, Val

Se abre

en segunda



## PRECIO DE SUSCRIPCIÓN

Madrid y provincias; trimestre.....	1'50	pesetas.
Extranjero: ídem.....	10'00	íd.
Ultramar: ídem.....	15'00	íd.
Número suelto.....	0'25	íd.



## ADMINISTRACIÓN Y SUSCRIPCIÓN

Administración de Propiedades, Rentas y Arbitrios.

La correspondencia se dirigirá al Sr. Secretario del Excmo. Ayuntamiento.

## BOLETÍN DEL AYUNTAMIENTO DE MADRID

SE PUBLICA LOS LUNES

## SUMARIO

Ayuntamiento. Acta de la sesión de 30 de Diciembre de 1910.—Orden del día para la sesión de 4 del corriente.

Alcaldía Presidencia: Bando para el alistamiento de mozos del actual reemplazo.

Comisiones: Lista de asuntos pendientes de despacho.

Secretaría. Resultado del sorteo para amortización de Obligaciones por Resultas (emisión de 1888).—Ídem íd. (emisión de 1907).—Anuncio de adjudicación de una parcela de terreno.—Mortalidad y natalidad del mes de Noviembre.—Hallazgo de un billete del Banco de España.—Concurso para la prestación del servicio de recogida de animales muertos y perros vagabundos.—Otro, para provisión de una plaza de maquinista del servicio contra incendios.—Anuncios concediendo plazo para presentación de reclamaciones en los proyectos de instalación de las industrias que se expresan.—Pliego de condiciones de las subastas para construcción de pavimentos de basalto en las vías públicas; para suministro de volquetes en el Parque del Oeste; para suministro de géneros para vestuario y reposición de camas, y para la confección de calzado en las Escuelas y talleres de Nuestra Señora de la Paloma.—Cotización en Bolsa de los valores municipales.—Cementerios: autorizaciones de enterramiento concedidas a las Sacramentales.—Licencias expedidas por los Negociados 3.º, 4.º, 6.º y Dirección de Fontanería Alcantarillas.

Contaduría: Ingresos y pagos verificados por cuenta de los presupuestos del Interior y Ensanche.—Llamamiento a los arrendadores de locales destinados a Escuelas municipales, para el cobro de sus créditos.

Administración de Propiedades: Base 4.ª del Apéndice 27 del presupuesto relativo al impuesto por Patentes autorizando la venta de vinos comunes menores de 16º y tarifa de cuotas personales.

Intervención de Consumos: Recaudación obtenida del 17 al 23 de Diciembre último.

Obras municipales: Las en ejecución.

Policía Urbana: Comprobación, bajas naturales y horas de consumo del gas del alumbrado.—Denuncias y servicios por los Guardias municipales.—Servicios de la Inspección general de carruajes.—Servicios del Cuerpo de Bomberos.—Juicios, visitas y comisos verificados por las Tenencias de Alcaldía.

Beneficencia: Servicios prestados por las Casas de Socorro durante la semana.

Abastos: Recaudación en el Mercado de ganados.—Mercado de la Cebada: relación de las frutas y verduras introducidas en el mes de Noviembre; derechos satisfechos y valor en venta.—Recaudación por derechos de degüello, precio del ganado, etc., en el Matadero municipal.—Precio medio en plaza de comestibles, líquidos y combustibles.

Cementerios: Inhumaciones durante la semana.

## AYUNTAMIENTO

SESIÓN ORDINARIA DE 30 DE DICIEMBRE DE 1910.—*Extracto*.—Presidencia del Excmo. Sr. Alcalde, D. José Francisco Rodríguez.—Asistieron los Sres. Abellán, Aguilera, Aragón, Benedicto, Buendía, de Carlos, Catalina, Conde, Corona, Dicenta, Dorado, Fraile, García Molinas, García Quejido, García Rodríguez, González Alberdi, González Hoyos, González Rojas, Gurich, Largacha, Martín González, Martín Pindado, Nicoli, Ortúeta, Pascual Sevilla, Pérez Guerra, Piera, Ramos, Reynot, Rodríguez Reyes, Rodríguez Vilariño, Rosado, Rosón, Sáinz de los Terreros, Talavera, Torre y Eguía, Torre Murillo, Trasserra, Trompeta, Valdivieso y Uceda.

Se abrió a las diez y veinticinco minutos de la mañana, en segunda convocatoria, por no haber asistido a la prime-

ra más que los Sres. Aguilera, Catalina, Corona, García Quejido, Piera, Torre y Eguía y Trompeta, siendo aprobada el acta de la sesión anterior.

## ASUNTOS AL DESPACHO DE OFICIO

ACUERDOS: 1.º Quedar enterado de la lista de asuntos pendientes de despacho de las Comisiones en 27 del actual, y dejarla a disposición de los Sres. Concejales.

2.º Conceder veinticinco días de licencia al Sr. Concej. D. Luis Montesino.

3.º Pasar a la Comisión correspondiente una comunicación del Gobierno civil, trasladando Real orden del Ministerio de la Gobernación, por la que se deroga el acuerdo municipal de 9 de Septiembre último, que puso una condicional para el cumplimiento de la Real orden de 27 de Julio anterior, fijando en 17 pesetas la indemnización que había de satisfacer a D. Manuel Brocas, por la expropiación de los terrenos de su propiedad, necesarios para la calle de Blasco de Garay, y se dispone el exacto cumplimiento de la expresada Real orden, sin perjuicio del recurso contencioso administrativo entablado, y salvo el caso de que sea suspendida, con arreglo al art. 100 de la ley sobre el ejercicio de la jurisdicción contencioso-administrativa.

4.º Quedar enterado de una comunicación del Gobierno civil trasladando Real orden del Ministerio de la Gobernación, por la que se estima el recurso de alzada interpuesto por el Ayuntamiento contra providencia gubernativa que fijó en 25 pesetas el precio del metro cuadrado de los terrenos expropiados a Doña Florentina Sasot y Doña Presentación Esquerri, para las calles de Abascal y Chamartín, reconociendo el 4 por 100 de interés anual por ocupación y el 3 por 100 de afección; y, dejando sin efecto la providencia recurrida en todas sus partes, se declara que el precio asignado por el Perito municipal y por el Ayuntamiento a esta expropiación es el justo, y que es improcedente el abono a los propietarios, tanto del 4 por 100 de intereses de ocupación, como el 3 por 100 de afección.

5.º Se dió cuenta de una Real orden del Ministerio de Fomento, fecha 22 del actual, por la que se dispone:

Primero. Aprobar las bases redactadas por el Ingeniero Jefe del Canal de Castilla y Canalización del Manzanares y el Ingeniero Jefe del servicio de Fontanería Alcantarillas, para el concurso de las obras del proyecto general de saneamiento del subsuelo de Madrid, con las siguientes prescripciones, que deberán tenerse presentes al anunciar



el concurso, introduciendo en dichas bases las correspondientes modificaciones:

a) En el anuncio de concurso se incluirá á las Empresas extranjeras entre las que pueden concurrir á él, añadiendo además que el contrato habrá de celebrarse con arreglo á la ley de 14 de Febrero de 1907, relativa á la protección de los artículos de la industria nacional.

b) La base VI se ampliará consignando que el detalle de aquellas obras deberá facilitarse por el Ayuntamiento durante el plazo del concurso.

c) En la base VII se suprimirá el párrafo que dice: «en dicho caso, el abono de las obras que se ejecuten por administración se efectuará conforme previene la Real orden de 12 de Septiembre último».

d) En la base VIII se corregirá la palabra «plazo», sustituyéndola por «pago», y se sustituirá el final del párrafo desde donde dice «se efectuará con cargo», por el siguiente: «se efectuará con cargo á las partidas que se consignen en los presupuestos municipales, con arreglo á lo establecido en la resolución 11 de la Real orden de 12 de Septiembre último, y á los ingresos procedentes del auxilio del Estado».

e) En la base IX se precisará la fecha en que deben comenzar las obras, teniendo presente lo establecido en la base XXX.

f) En la base XI, en vez de las palabras «se entenderá vigente», conviene expresar que «se aplicará ó regirá en cuanto sea compatible».

g) La base XII se reducirá á los apartados 1.º y 3.º, suprimiéndose el primer párrafo y el apartado 2.º

h) La base XIII se suprimirá totalmente.

i) En el apartado III de la base XV deberá corregirse el error de referencia á la base III, que debe ser la IV; y en el apartado IV de la misma base XV, procede suprimir las palabras «de lo correspondiente al Ayuntamiento».

j) En la base XX deberá expresarse que se levantará acta en la que consten las proposiciones presentadas y cuantía de cada una de ellas.

k) En la base XXII se suprimirán las palabras «cerrado el plazo de admisión de proposiciones».

l) En la base XXIX se sustituirá la palabra «dejar» por «declarar».

m) A continuación de la última base se consignarán los artículos 13, 14 y 15 y primer párrafo del 17, adicionados al reglamento de 23 de Febrero de 1908 por Real decreto de 22 de Junio de 1910.

Segundo. Modificar la resolución 15 de la Real orden de 12 de Septiembre último, en la siguiente forma:

El Jurado para la adjudicación del concurso estará constituido conforme á continuación se expresa:

*Presidente*, el Excmo. Sr. Ministro de Fomento.

*Vicepresidentes*: el Excmo. Sr. Alcalde de Madrid y el Excmo. Sr. Director general de Obras.

*Vocales*. El Excmo. Sr. Presidente del Consejo de Obras públicas; tres Concejales designados por el Ayuntamiento, uno de los cuales será de la Comisión de Obras y un Vocal de la Comisión de Ensanche; el Ingeniero Jefe del servicio central hidráulico; el Ingeniero Jefe de la Inspección del Estado, que lo será el de la Canalización del Manzanares y el Ingeniero Jefe del servicio de Fontanería Alcantarillas del Excmo. Ayuntamiento.

Cerrado el plazo de admisión de proposiciones, el Jurado elevará un dictamen á aprobación del Excmo. Ayuntamiento, en el plazo de un mes, quien á su vez le remitirá

al Excmo. Sr. Ministro de Fomento para la resolución definitiva.

En caso de disconformidad del Excmo. Ayuntamiento con el dictamen del Jurado, se decidirá la adjudicación por resolución del Excmo. Sr. Ministro de Fomento.

Tercero. No dictar resolución alguna en lo referente á la Inspección facultativa municipal de las obras.

Y el Ayuntamiento acordó á propuesta de la Presidencia haber oído con satisfacción la lectura de la Real disposición transcrita y que se proceda á la publicación del concurso, con arreglo á las bases aprobadas; autorizar á la Alcaldía Presidencia para la designación de los Concejales del Jurado, y que se comunique al Excmo. Sr. Ministro de Fomento el más expresivo voto de gracias por su interés en favor de Madrid, demostrado en la tramitación y resolución de este asunto.

6.º Pasar á la Comisión correspondiente otra comunicación del Gobierno civil, remitiendo copia de sentencia de la Audiencia de Madrid, confirmatoria de providencia gubernativa; que alzó la suspensión impuesta por el Ayuntamiento, al Jefe de vigilancia de tranvías, D. Francisco Villarroya.

7.º Quedar enterado de otra comunicación del Gobierno civil, por la que se resuelve desestimar los recursos interpuestos por D. Hilario Román Rodríguez, D. Luis Garrido y D. León Aparicio Ortega, y confirmar los acuerdos municipales de 29 de Julio y 5 de Agosto últimos, desechando todas las proposiciones presentadas para el arriendo del timbre y sello municipal sobre toda clase de anuncios en la vía pública, debiendo la Corporación municipal proceder á nuevo remate para contratar el servicio de que se trata.

8.º Adjudicar en definitiva á favor de D. Manuel Nava, el remate de la subasta celebrada el día 21 del actual, para contratar la construcción de alcantarillado en la ronda de Atocha, con la rebaja del 11 por 100 en los precios tipos.

9.º Quedar enterado del balance de comprobación y estados demostrativos de las operaciones de contabilidad verificadas por cuenta del presupuesto del Ensanche, hasta fin de Noviembre próximo pasado.

10. Quedar enterado de haber trasladado su residencia D. Juan Hurtado Jiménez.

#### ORDEN DEL DÍA

*Asuntos y expedientes dictaminados por las Comisiones*

#### Sobre la mesa.

##### COMISIÓN 3.ª—Policía urbana.

11. Adjudicar á D. Rafael Peña, el concurso celebrado para la concesión de un kiosco con destino á la venta de periódicos y cerillas en la plaza de la Independencia, por el canon anual de 312'50 pesetas.

12. Modificar el apartado 8.º del art. 28 del reglamento orgánico del Cuerpo de bomberos, redactándole en la siguiente forma:

8.º Será condición indispensable para el ingreso, la de ser carpintero de armar ó albañil, ó ejercer cualquier otro oficio de los comprendidos en el arte de construcción.

##### COMISIÓN 4.ª Y 6.ª REUNIDAS.—(Obras y Ensanche).

13. Se dió cuenta de un dictamen proponiendo:

Primero. La aprobación del siguiente escalafón de Arquitectos municipales:



## Escalafón de los Arquitectos que prestan sus servicios al Excmo. Ayuntamiento.

NÚMERO de orden.	NOMBRES Y APELLIDOS	DENOMINACIÓN DE LOS CARGOS	SUELDO ACTUAL — PESETAS	FECHA de ingreso en la categoría.
<b>Arquitectos Jefes de servicio.</b>				
1	D. Pedro Domínguez Ayerdi. ....	Decano y de la tercera sección (interior) ..	5.000	18 Diciembre 1879.
2	— José López Sallaberry. ....	De la segunda sección (interior). ....	5.000	1.º Julio 1886.
3	— Francisco Andrés Octavio. ....	De las obras del Manzanares y Asilo de la Paloma. ....	5.000	24 Agosto 1888.
4	— Isidoro Delgado Vargas. ....	Encargado del depósito de Planos. ....	5.000	12 Enero 1895.
5	— Pablo Aranda Sánchez. ....	De la cuarta sección (interior). ....	5.000	12 Septiembre 1896.
6	— Alberto Albiñana Chicote. ....	De la quinta sección (interior). ....	5.000	7 Octubre 1899.
7	— Emilio de Alba F. Castilla. ....	De la primera sección (ensanche). ....	5.000	22 Mayo 1903.
8	— Julio Martínez Zapata. ....	De la segunda sección (ensanche). ....	5.000	1.º Enero 1908.
9	— José Monasterio Arrillaga. ....	Jefe del servicio de Incendios. ....	5.000	1.º Enero 1909.
10	— Gabriel J. Aguado y Aguado. ....	De la investigación del Ensanche. ....	5.000	Julio 1909.
»	Vacante. ....	De la primera sección (interior). ....	5.000	»
11	D. Luis Bellido González. ....	De Propiedades de la Villa. ....	4.000	1.º Enero 1909.
12	— Francisco García Nava. ....	De los cementerios Municipales. ....	4.000	1.º Enero 1909.
<b>Arquitectos auxiliares de servicios.</b>				
13	D. Rafael Ripollés Calvo. ....	Primero de Fontanería (interior). ....	4.500	1.º Enero 1910.
14	— Julio Canillan A. Benavides. ....	De la investigación del Ensanche. ....	4.000	Julio 1909.
15	— José M. de Lorite Krauser. ....	Segundo de Fontanería (interior). ....	3.500	1.º Enero 1910.
16	— Lorenzo Gallego Llausás. ....	Ayudante facultativo de la segunda sección (interior). ....	3.000	28 Diciembre 1901.
17	— Manuel Álvarez Naya. ....	Jefe de zona de Incendios. ....	3.000	9 Febrero 1906.
18	— Gonzalo Domínguez Espuñes. ....	Ayudante facultativo de la tercera sección (interior). ....	3.000	9 Febrero 1906.
19	— Jesús Carrasco Encina. ....	Ayudante facultativo de la primera sección (interior). ....	3.000	7 Junio 1907.
20	— José Carnicero Rodríguez. ....	Jefe de zona de Incendios. ....	3.000	4 Septiembre 1908.
21	— Luis M. Cabello Lapedra. ....	Vocal de la Junta de Salubridad. ....	3.000	28 Mayo 1909.
22	— Lorenzo Calvo Álvarez. ....	Jefe de zona de Incendios. ....	3.000	25 Febrero 1910.
23	— Vicente Botella. ....	Ayudante de Fontanería (ensanche). ....	3.000	1910.
24	— José Elías Vías. ....	Ayudante de cementerios municipales. ....	2.500	1.º Enero 1910.

NOTA. El Arquitecto D. Manuel Mendoza, excedente del Cuerpo á petición suya, podrá obtener nuevo ingreso cuando exista vacante, de la categoría que ocupaba en el ramo de Incendios.

Segundo. Que se desestimen las indicaciones expuestas por el Sr. Sáinz de los Terreros en sesión de 21 de Octubre próximo pasado, relacionadas con el aumento de sueldo de un Arquitecto.

Tercero. Que se acepten como aclaraciones al escalafón, las observaciones hechas por el Sr. Talavera en la referida sesión, por virtud de las cuales se establecerán dos turnos para la provisión de las vacantes; uno de rigurosa antigüedad en el escalafón y otro de rigurosa antigüedad en las categorías.

Cuarto. Que las resultas de las vacantes que ocurran serán provistas por la Comisión á que corresponda la vacante, ingresando los interesados por el último lugar del escalafón.

Se consigna en el dictamen el voto en contra del Vocal de la Comisión de Ensanche, Sr. Alonso, en cuanto á este particular, por entender que la ley por la que el Ensanche se rige determina las atribuciones de la Comisión para el nombramiento y separación de sus empleados.

A continuación se dió lectura del voto particular formulado por el Vocal Sr. Abellán, proponiendo se incluya al Arquitecto Sr. Gallego en el sitio que le corresponde en el escalafón, por su antigüedad, equiparándole en sueldo al que disfrutaban hoy los señores que, siendo más modernos, fueron ascendidos antes, cuya categoría se le reconocerá por este acuerdo, considerando el aumento de sueldo como suplemento de crédito, previa la tramitación legal.

Sometido á votación nominal el expresado voto, fué desechado por 17 de los Sres. Aragón, Buendía, Conde, García Molinas, García Quejido, García Rodríguez, González Alberdi, González Hoyos, González Rojas, Nicoli, Ortueta, Pascual Sevilla, Piera, Sáinz de los Terreros, Torre y Eguía, Torre Murillo y Uceda, contra 6 de los Sres. Abellán, Benedicto, Dicenta, Gurich, Talavera y Trompeta.

Seguidamente fué aprobado el dictamen en votación ordinaria, consignando sus votos en contra los señores que los emitieron en pro del voto particular.

COMISIÓN 8.ª—*Abastos, Mataderos y Mercados.*

El Sr. Aragón, en nombre de la Comisión, retiró para nuevo estudio un dictamen proponiendo la concesión de licencia para la reconstrucción del mercado de San Miguel.

## De nuevo despacho.

COMISIÓN 1.ª—*Gobierno interior.*

14. Devolver á D. Protasio Fernández Alonso, contratista que ha sido hasta 31 de Julio último, del suministro de piensos para el ganado de las caballerizas del Excelentísimo Ayuntamiento y otras dependencias municipales, la fianza de 3.475 pesetas que consignó en la Caja general de Depósitos, á responder del cumplimiento de su contrato, toda vez que resulta comprobado este extremo.

A petición del Sr. Dicenta, quedó sobre la mesa otro



dictamen proponiendo el nombramiento de un ordenanza con destino á las oficinas centrales, vacante por fallecimiento.

#### COMISIÓN 2.<sup>a</sup>—Hacienda.

15. Interponer recurso contencioso administrativo, de conformidad con lo informado por los Sres. Letrados Consistoriales, contra la resolución del Tribunal gubernativo de Hacienda de 6 de Octubre último, confirmatoria del acuerdo de la Delegación del ramo, por el que se declaró que procede exigir al Ayuntamiento el impuesto de 20 por 100 de Propios, correspondiente á los años comprendidos entre el de 1882 y el actual.

16. Adjudicar á D. Luis García de la Rasilla, como representante de su señora madre, propietaria de la casa, núm. 6, de la calle del Pez, mediante pago de su importe total de 22.008'08 pesetas, una parcela de terreno colindante con dicha finca, para cuya valoración se divide en dos partes: una, de 52'63 metros cuadrados, correspondiente á la calle del Pez, valorada á 194 pesetas metro y otra, de 100'05 metros cuadrados, correspondiente á la del Molino de Viento, valorada á razón de 116 pesetas.

17. Modificar el Apéndice núm. 18 del presupuesto ordinario, en el sentido de que las defraudaciones del arbitrio del sello ó timbre municipal sobre anuncios, serán penadas, además del reintegro del valor de los timbres, con el duplo de la cantidad representada por éstos.

La Comisión retiró para nuevo estudio otro dictamen proponiendo se anuncie concurso libre, por término de quince días, para la explotación del solar, núm. 47, de la calle de Carretas.

#### COMISIÓN 3.<sup>a</sup>—Policía urbana.

18. Conceder licencia para establecer un para or de ganado, destinado al matadero, en el paseo Imperial, número 12.

19. Conceder licencia para instalar un motor eléctrico de  $\frac{3}{4}$  de caballo de fuerza, para accionar una bomba elevadora de agua en la casa, números 34 y 36, de la calle de Monteleón.

20. Conceder licencia para instalar un motor eléctrico de 0'5 de caballo de fuerza, para accionar una bomba elevadora de agua en la casa, núm. 136, de la calle de Fuenarral.

21. Conceder licencia para instalar un motor eléctrico de tres caballos de fuerza en la fábrica de bordados, sita en la casa, núm. 3, de la calle de Galileo.

22. Conceder licencia para establecer un taller de manipulación de papel, é instalar en el mismo dos motores eléctricos con fuerza en junto de ocho caballos en la casa, número 19, de la calle de Valencia.

La Comisión retiró para nuevo estudio otro dictamen, proponiendo la cesión temporal de los terrenos que en el Parque de Madrid ocupa la Exposición de industrias al Real Aéreo Club de España, para la celebración de una Exposición Internacional de aeronáutica.

#### COMISIÓN 4.<sup>a</sup>—Obras.

23. Conceder licencia para construir una casa en un solar, sin número, de la calle de María de Pedraza, extrarradio.

24. Nombrar á D. Luis Arroyo y Aznar, delineante escribiente de la Sección facultativa de Propiedades de la Villa, con el haber anual de 1.800 pesetas, como resultado del concurso celebrado para la provisión de dicha plaza.

25. Solicitar del Excmo. Sr. Gobernador civil excep-

ción de subasta, para realizar por concurso el servicio de transporte de Vías públicas, á los tipos de la actual contrata, hasta que se celebre nueva subasta.

26. Conceder autorización al Excmo. Sr. Marqués de Santillana para la ejecución de las obras de instalación de tuberías de distribución de las aguas, de que es concesionaria la Sociedad Hidráulica Santillana, por ley de 17 de Abril de 1900, y Reales órdenes de 10 de Febrero de 1904 y 20 de Octubre de 1906, en los cuadrantes primero y cuarto á que se refiere el plano general que consta en el expediente; debiendo ejecutarse las obras con estricta sujeción á las condiciones que se fijan en el informe del Sr. Ingeniero Jefe de Fontanería Alcantarillas.

#### COMISIÓN 5.<sup>a</sup>—Beneficencia.

27. Dejar sin efecto la baja en el escalafón respectivo, del Médico supernumerario de la Beneficencia municipal, D. José Botella Montoya, reintegrándole en su destino, por haber justificado con certificado facultativo, que en los días en que se verificó la revista de presente del mes de Noviembre se hallaba gravemente enfermo.

28. Imprimir 11.000 ejemplares de la Cartilla de Higiene de la infancia y crianza de niños de pecho, presentada por el Dr. D. Carlos Carazo, en el concurso abierto al efecto; de los cuales, 10.000 serán distribuidos por las Casas de Socorro, entre las clases populares, y 1.000 serán entregados á su autor; y conceder al Dr. Carazo un expresivo voto de gracias por la inteligente labor que representa su obra.

#### COMISIÓN 6.<sup>a</sup>—Ensanche.

29. Conceder licencia para construir una finca en la calle de las Delicias, núm. 20.

30. Conceder licencia para verificar obras de ampliación en la finca, núm. 18, de la calle de Luchana.

31. Conceder licencia para construir una finca en el solar, núm. 5, de la calle del General Arrando, é instalar en la misma un ascensor y calefacción.

32. Aprobar el proyecto de distribución de fondos para gastos del Ensanche, en el mes de Enero de 1911.

33. Se dió cuenta de un dictamen, proponiendo la siguiente adaptación del personal administrativo, facultativo y subalterno del Ensanche, á los cargos que figuran en las plantillas del presupuesto aprobado para 1911:

#### ASCENSOS

D. Luis Nogales y González y D. Vicente Morán de Burgos, á Jefes de Administración de tercera clase, Jefes de Sección, respectivamente, de Secretaría, Asesoría y Contabilidad é Investigación, con el haber anual de 7.500 pesetas, cada uno.

D. Enrique San Martín, D. Manuel Bolaños, D. Pablo Muñoz de la Chica y D. Isidoro Iglesias, actualmente Oficiales de tercera clase, á Oficiales de segunda, con el haber anual de 3.000 pesetas, respectivamente.

D. Ramón Andreu, D. Francisco Luis Martí y D. Manuel Mora, actualmente Oficiales de cuarta clase, á Oficiales terceros con 2.500 pesetas, cada uno.

D. Eduardo Vela del Castillo, D. Carlos de Beas, Don Julio Ripoll, D. Estanislao Catalina y D. Antonio Peláez, actualmente Auxiliares, á Oficiales de cuarta clase, con 2.000 pesetas.

#### PERSONAL FACULTATIVO

#### ASCENSOS

D. Pedro Núñez Granés, Ingeniero Director de Vías pú-



## Escalafón del personal de Arquitectos, formado en 31 de Enero de 1912.

NOMBRES Y APELLIDOS	Tiempo de servicios al Ayuntamiento.			FECHA del ingreso en la categoría.			Tiempo de servicio en la categoría.			OBSERVACIONES
	Años	Meses.	Días.	Día.	Mes.	Año.	Años.	Meses.	Días.	
Arquitecto Decano, con 6.500 pesetas.										
D. Pedro Domínguez Ayerdi .....	36	4	3	18	Junio.....	1909	2	7	13	Tercera sección del Interior.
Arquitectos, con 5.000 pesetas.										
D. José López Sallaberry .....	26	»	»	1	Julio.....	1886	25	7	»	Segunda sección del Interior.
» Isidoro Delgado Vargas .....	28	7	»	12	Enero.....	1895	17	»	19	Encargado del depósito de planos.
» Pablo Aranda Sánchez .....	17	1	10	12	Septiembre	1896	15	4	19	Cuarta sección del Interior.
» Alberto Albiñana Chicote .....	16	10	11	7	Octubre...	1899	12	3	24	Quinta id. del id.
» Emilio de Alba y J. Castilla .....	22	7	»	19	Julio.....	1909	2	6	12	Primera id. del Ensanche.
» Julio Martínez Zapata .....	20	5	18	1	Enero.....	1908	4	1	»	Primera id. del Interior.
» José Monasterio Arrillaga .....	10	10	2	1	Enero. ...	1909	3	1	»	Jefe del servicio contra incendios.
» Gabriel José Aguado y Aguado .....	7	1	»	19	Julio.....	1909	2	6	12	Investigación del Ensanche.
» Rafael Ripollés Calvo .....	8	»	9	1	Marzo.....	1911	»	11	»	Segunda sección del Ensanche.
Arquitecto, con 4.500 pesetas.										
D. José María de Lorite y Grammer ....	5	1	»	1	Marzo.....	1911	»	11	»	Arquitecto primero de Fontanería.
Arquitectos, con 4.000 pesetas.										
D. Luis Bellido González .....	7	5	26	1	Enero.....	1909	3	1	»	Propiedades de la Villa.
» Francisco García Nava .....	20	2	24	1	Enero.....	1909	3	1	»	Cementerios municipales.
» Julio Couillaut y Alvarez Benavides ..	10	1	»	19	Julio.....	1909	2	6	12	Investigación del Ensanche.
Arquitecto, con 3.500 pesetas.										
D. Lorenzo Gallego Llauzás .....	10	1	3	1	Marzo.....	1911	»	11	»	Arquitecto segundo de Fontanería.
Arquitectos, con 3.000 pesetas.										
D. Manuel Alvarez Naya .....	5	11	22	19	Octubre...	1909	2	3	12	Segundo Jefe del servicio contra incendios.
» Gonzalo Domínguez Espuñes .....	5	11	22	9	Febrero...	1906	5	11	22	Ayudante facultativo de la tercera sección del Interior.
» Manuel Mendoza Sáez .....	3	8	7	9	Febrero...	1906	3	8	7	Excedente en 15 de Octubre de 1909.
» Jesús Carrasco Encinas .....	4	7	24	7	Junio.....	1907	4	7	24	Ayudante facultativo de la primera sección del Interior.
» José Carnicero Rodríguez .....	3	4	27	4	Septiembre	1908	3	4	27	Excedente en 1.º de Enero de 1912.
» Luis M. Cabello Lapiedra .....	2	8	»	1	Junio.....	1909	2	8	»	Vocal de la Junta de Salubridad.
2 » José Elías y Vias .....	3	»	»	1	Marzo.....	1911	»	11	»	Ayudante facultativo de la cuarta sección del Interior.
» Vicente Botella Miralles .....	1	6	12	19	Julio...	1910	1	6	12	Idem de Fontanería.
» Juan García Cascales .....	»	10	»	1	Abril.....	1911	»	10	»	Idem de la quinta sección del Interior.
» José López de Coca y Hervás .....	»	1	»	1	Enero.....	1912	»	1	»	Jefe de Zona de Incendios.
Arquitecto, con 2.500 pesetas.										
D. Federico Arias Rey .....	»	4	»	1	Octubre...	1911	»	4	»	Ayudante del Arquitecto de cementerios.



## CAPÍTULO VI

## FONDOS SOCIALES

- Art. 24. El fondo de la Sociedad se constituye:
- Primero. Con las suscripciones de los miembros honorarios.
- Segundo. Con las cuotas de los socios participantes.
- Tercero. Con las multas por las demoras de pago.
- Cuarto. Con los intereses de los capitales invertidos.
- Quinto. Por las subvenciones del Estado, el Municipio u otras entidades.
- Sexto. Por donativos, legados ó ingresos de diversa índole.

Los fondos en Caja no podrán exceder de 50 pesetas. Los sobrantes ó se invierten en fondos públicos ó se depositan en la Caja de Ahorros del Monte de Piedad de Madrid.

Art. 25. Los gastos de enfermedad, entierro y administración se sacan de las cuotas de los socios participantes, y sólo cuando no bastasen se acude á los fondos formados por las suscripciones de los miembros honorarios.

Los donativos y legados se aplicarán conforme á la intención de los donantes.

Art. 26. De los fondos sobrantes cada año, se acordará en Asamblea general la proporción en que pasarán á constituir el fondo de reserva y á bonificación de libretas de retiro.

## CAPÍTULO VII

## OBLIGACIONES DE LOS SOCIOS

Art. 27. Los socios, y si éstos son menores de catorce años, sus padres, están obligados á satisfacer con regularidad sus respectivas cuotas.

Art. 28. Los miembros menores de quince años pagarán la cuota de 10 céntimos de peseta semanales, de los cuales 5 se destinarán á la caja de socorros mutuos, y los otros 5 á formar una libreta personal de retiro á capital cedido ó reservado, á voluntad del socio. Las cuotas se recaudarán los lunes.

Art. 29. Los jóvenes de quince á veintiún años pagarán 20 céntimos de peseta semanales, destinándose 10 á la caja de socorros mutuos y 10 á la libreta personal de retiro.

Art. 30. Los que dejen de pagar su cuota respectiva, deberán satisfacer 5 céntimos de multa por cada semana de retraso. La Junta directiva podrá condonar las multas cuando encuentre causa justificada para ello.

Art. 31. La suscripción mínima para los miembros honorarios será de 50 céntimos de peseta mensuales. Si alguno anticipase 100 pesetas de una vez podrá ser nombrado miembro honorario perpetuo.

## CAPÍTULO VIII

## OBLIGACIONES DE LA MUTUALIDAD PARA CON LOS SOCIOS

Art. 32. Después de transcurrido el plazo de tres meses, y hecha la admisión definitiva, adquiere el socio derecho al socorro de enfermedad y cualquier otro que se determine.

La indemnización, si el socio enfermo es menor de quince años, será de 50 céntimos diarios durante el primer mes y 25 céntimos durante los dos meses siguientes. Si el enfermo fuera mayor de quince años, el socorro será de una peseta durante el primer mes y de 50 céntimos los dos siguientes.

Cuando la enfermedad se prolongue más de tres meses, corresponderá á la Junta directiva determinar si ha de darse socorro y su cuantía, puesto que ello será en relación con los fondos de la Mutualidad.

Art. 33. No se conceden socorros:

- 1.º Por indisposición de menos de cuatro días.
- 2.º Por enfermedad que provenga de libertinaje, por riña, si el herido fué el agresor, ó por actos contra el orden público.
- 3.º Por enfermedad reconocida como crónica antes del ingreso en la Sociedad.

Art. 34. Los socorros se abonan en el domicilio de la Sociedad, para recibirlos se exige:

- 1.º Presentar la libreta con los pagos al corriente.

2.º Un testimonio facultativo de la enfermedad.

Art. 35. El Tesorero, en nombre de la Sociedad, entregará trimestralmente al Instituto Nacional de Previsión las cantidades destinadas á las libretas individuales de retiro, siempre que el socio tenga los 50 céntimos de peseta disponibles.

Art. 36. La Sociedad, por medio de la Junta, servirá de intermediaria, siempre que algún socio quiera hacer ingresos especiales en su libreta de retiro. Estos ingresos no podrán ser mayores de 500 pesetas anuales.

## CAPÍTULO IX

## CUENTAS: DISOLUCIÓN DE LA MUTUALIDAD

Art. 37. Todos los años, en Asamblea general, se presentarán las cuentas detalladas de la Sociedad con sus comprobantes.

Art. 38. La Sociedad no puede disolverse sino por insuficiencia de activo. La declaración de disolución ha de hacerse en Asamblea general, convocada al efecto y por voto favorable de las dos terceras partes de los socios.

Art. 39. En caso de disolución, los fondos existentes serán aplicados á bonificar las libretas de seguros proporcionalmente.

Art. 40. Cualquier duda que ocurriera á los Maestros acerca de la creación y establecimiento de las Mutualidades infantiles en sus Escuelas, serán resueltas con toda brevedad por el Consejo superior, ó por la Comisión ejecutiva en su caso.

## ARTÍCULOS ADICIONALES

Artículo 1.º En armonía con lo establecido en el párrafo segundo del art. 41, el Consejo Superior se compondrá:

Presidente: El Delegado Regio de primera enseñanza.

Vicepresidente: D. Juan Rincón Sanz, Vocal de la Junta de primera enseñanza.

Vocales: D. Gregorio Campuzano, Letrado y Vocal de la misma Junta.

D. Juan José Portilla, D. Nicolás Escudero Urrea y Doña Matilde García del Real, Inspectores de primera enseñanza.

Doña Justina González Herrera, Maestra de las Escuelas públicas.

D. José Rodríguez Parreño, Secretario de la Junta Municipal de primera enseñanza.

D. Ezequiel Solana Ramírez, Maestro de las Escuelas públicas.

Estos dos últimos ejercerán, respectivamente, en el Consejo superior, el cargo de Secretario y el de Vicesecretario del mismo.

Art. 2.º Para activar los trabajos de organización, resolver dudas y facilitar con sus consejos la implantación de la «La Mutualidad Escolar» en sus comienzos, y por el presente curso, se nombra una Comisión ejecutiva compuesta de los señores siguientes:

D. Juan Rincón y Sanz.

Doña Matilde García del Real.

D. Ezequiel Solana y Ramírez.

Madrid 21 de Febrero de 1912.—El Delegado Regio Presidente, Mario Méndez Bejarano.—El Secretario, José Rodríguez Parreño.

## SECRETARÍA

En cumplimiento de la ley y disposiciones vigentes, queda expuesto al público en esta Secretaría, durante el término de quince días, el acuerdo adoptado por el Excelentísimo Ayuntamiento en sesión celebrada en el día de hoy, reformando el Apéndice núm. 3 del vigente presupuesto «Arbitrio de pesas y medidas», en la parte referente á la forma de tributar los artículos de abasto, excepción de las carnes.

Lo que se anuncia al público para su conocimiento.

Madrid 26 de Febrero de 1912.—El Secretario, F. Ruano y Carriedo.





AYUNTAMIENTO DE MADRID

SECRETARÍA

NEGOCIADO



## Anuncio.

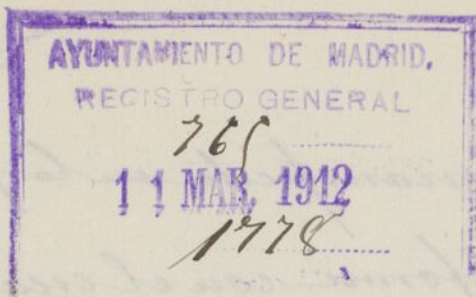
Publicados por esta Secretaría los escalafones del personal técnico de Arquitectos municipales, Subalterno de las Oficinas Centrales y demás dependencias municipales y Casas de Socorro, se concede un plazo de ocho días, contados desde la publicación de este anuncio en el Boletín municipal, para que los interesados puedan deducir contra él, las reclamaciones que crean pertinentes a su derecho.

Madrid 4 de Marzo de 1912.

El Secretario







D. Lorenzo Gallego Llaús, Arquitecto segundo de Fontanería y Alcantarillas del Exmo. Ayuntamiento de Madrid, con domicilio en esta Corte Calle de San Bernardo No. 2, y cédula personal que exhibe y recoge; á V.E. respetuosamente expone: Que no estando conforme con el escalafón de Arquitectos Municipales, del que forma parte, publicado en el Boletín del Ayuntamiento de Madrid de 26 de Febrero último, y dentro del plazo anunciado por la Secretaría del mismo, en el Boletín de 4 del corriente, para hacer las reclamaciones que se crean pertinentes por los interesados, hace presente la suya fundada en lo siguiente:

El escalafón publicado en el Boletín ya mencionado, difiere esencialmente del vigente hoy día por acuerdo del Exmo. Ayuntamiento de 30 de Diciembre de 1910, tanto en el orden de colocación de los Arquitectos que lo componen, como en las categorías. En el se ha suprimido sin previo acuerdo del Ayuntamiento la plaza de Arquitecto Jefe, de las obras del Manzanares y Asilo de la Paloma, y en cambio aparece otra, formando parte de él, que es puramente personal, y que por consiguiente no debe figurar en el escalafón. Se ha prescindido, de la antigüedad de los que le componen como Arquitectos al servicio del Ayuntamiento, postergando al que suscribe, en este escalafón lo mismo que en el vigente, por lo cual interpuso el correspondiente recurso de alzada, ante el Exmo. Gobernador de la Provincia, el que con fecha 1 de Diciembre de 1911, estimó procedente su reclamación, esto no obstante el Exmo. Ayuntamiento en perfecto uso de su derecho ha recurrido ante el Tribunal Contencioso Provincial, estandose pendiente en la actualidad de las resultas de este pleito, al cual me atengo.

A. V.E. suplica, se digne dar por presentada en tiempo oportuno, esta reclamación á los efectos consiguientes.

Dios guarde á V.E. muchos años.

Madrid 11 de Marzo de 1912

Exmo. Sr. Alcalde Presidente del Ayuntamiento de Madrid.



Dr. Secretario

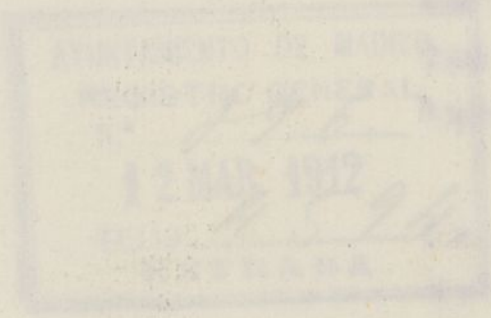
Don Lorenzo Gallego Llanas, manifiesta en la precedente invitación que no cita conforme con el escalafón del Cuerpo de Arquitectos publicado en el Boletín municipal de 26 de febrero anterior, porque difiere esencialmente del aprobado por el Excmo. Ayuntamiento en 30 de Diciembre del año 1910, tanto en el orden de colocación de los funcionarios que le constituye como en las categorías.

El Negociado al formar el escalafón último se ha atendido para ello a la estructura de los escalafones del personal administrativo de Contabilidad y subalterno, teniendo en cuenta el tiempo servido al Ayuntamiento y el prestado en la categoría en la que actualmente prestan servicio, no estimando los cargos como Jefe de servicio o auxiliares, por entender que al formarse el escalafón constituyen Cuerpo los funcionarios que en él aparecen, figurando solo en concepto de Jefe el Arquitecto Decano, que aparece a la cabeza de aquel.

El último escalafón publicado en 26 de febrero anterior no puede considerarse como definitivo, toda vez que se anunció que los funcionarios que se consideren perjudicados, pueden hacer las reclamaciones que estimen pertinentes a su derecho, tanto en la colocación que figuren como por el tiempo de servicio al Ayuntamiento o en la categoría. Y como quiera que desde que fue publicado en 2 de Enero de 1911 el aprobado por el Excmo. Ayuntamiento en 30 de Diciembre de 1910, ha habido variación en el personal que le constituía, puede hacerse esta nueva publicación en la forma que se ha hecho, para que una vez remittas las reclamaciones que se formulen, someterle a la sanción del Ayuntamiento, como se ha venido haciendo con los escalafones de las Secciones de Administración y Contabilidad. - Madrid 1.º de Abril 1912.

J. C. Montes











*falta el reintegro*

Excelentísimo Señor:

Los Arquitectos Municipales que suscriben tienen el honor de dirigirse á V. E. á Fin de reclamar contra el escalafón publicado en el Boletín del Ayuntamiento de Madrid de 26 de Febrero último, con motivo de no ajustarse su estructura á la del escalafón aprobado por el Excmº. Ayuntamiento



*12*

Dicho escalafón, establece las dos categorías de Arquitectos Jefes de Servicio y Arquitectos Auxiliares de los mismos anteponiendo, como es lógico y natural, los Jefes á los Auxiliares. En el escalafón ahora publicado, se prescinde por completo de esa natural y necesaria división, dándose el caso en él, de que figure un Arquitecto Auxiliar de Servicio antes que dos Jefes, sin duda por haberse seguido el criterio, á nuestro juicio equivocado, de ordenar automáticamente á los Arquitectos que prestan sus servicios al Excmº Ayuntamiento, por la cuantía de los Sueldos que disfrutaban y no por los cargos que desempeñan.

Como consecuencia de todo lo expuesto, los Arquitectos que suscriben piden á V. E. dé por no publicado el último escalafón y se mantenga la estructura del aprobado por el Excmº. Ayuntamiento en sesión de 30 de Diciembre de 1910.

DIOS



guarde à V. E. muchos años.

Madrid 12 de Marzo de 1912.

*Don Simeón*

*[Signature]*

*Lidoro Segado*

*[Signature]*

Alberto Albinana

*[Signature]*

*San Mateo*

*[Signature]*

*Rafael Rodríguez y Aguado*

*[Signature]*

*Emilio Datta*

EXCMO/. SENOR ALCALDE PRESIDENTE.



Señor Secretario

Señores Señores Arquitectos municipales, solicitan en la precedente instancia que quede sin efecto el escalafon publicado en el Boletín municipal de 26 de Febrero último, por no ajustarse en estructura al aprobado por el Excmo. Ayuntamiento en 30 de Diciembre de 1910, toda vez que aquel no establece las dos categorías de Arquitectos Jefes de servicio y Arquitectos auxiliares, anteponiendo aquellos a éstos.

El que suscribe, como ya manifiesta en la reclamación formulada por el Arquitecto Sr. Salgado, al formular el escalafon publicado en 26 de Febrero último se ha atendido a la forma en que han sido hechos los demás escalafones, con las dos categorías correspondientes al tiempo de servicio al Ayuntamiento y el servicio en la última categoría, procediendo de la división de clases, toda vez que en el presupuesto no se les denomina Arquitectos Jefes en absoluto y por entender que al establecerse un escalafon, los individuos que le constituyen forman Cuerpo, pudiendo estimarse como Jefes en este caso únicamente al Arquitecto Jefe o no y además por considerar que la categoría le da el sueldo no el servicio. Pero como quiera que ha sido sancionado por el Excmo. Ayuntamiento el escalafon publicado en el Boletín municipal de 2 de Enero de 1911, puede considerarse como no publicado el último, de conformidad con lo que solicitan los recurrentes, y con las modificaciones que puedan resultar en la resolución que adopte el Tribunal correspondiente en la impugnación hecha a aquel por alguno de los funcionarios que en él figura.

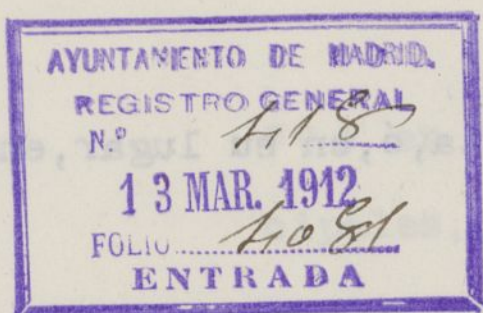
Madrid 12 de Abril de 1912.

Pedro Montea









AYUNTAMIENTO DE MADRID  
13 MAR 1912  
REGISTRO GENERAL



Excmo. Señor ALCALDE PRESIDENTE DEL AYUNTAMIENTO DE ESTA M. H. VILLA.

ANTONIO PALACIOS RAMILO, Arquitecto, con domicilio en la calle de la Colegiata nº 14, con cédula personal que presenta y retira, en nombre propio y como Presidente de la SOCIEDAD CENTRAL DE ARQUITECTOS, enterado del anuncio publicado en el Boletín del Ayuntamiento de Madrid, del día 4 del presente mes, en el que determina el plazo para hacer las reclamaciones sobre el escalafón de Arquitectos municipales, publicado en el anterior Boletín, á V.E. expone:

A.- Que, visto el último escalafón publicado, éste difiere del aprobado por ese Ayuntamiento en sesión de 30 de Diciembre de 1910 y publicado en el Boletín del 2 de Enero de 1911:

1º.- En la forma de agrupar la plantilla, puesto que en el escalafón que aprobó el Ayuntamiento figura ésta en dos grupos: uno de Arquitectos Jefes de Servicio y otro de Arquitectos auxiliares de Servicios y en el último escalafón publicado en el Boletín del 26 de Febrero próximo pasado, sin previo acuerdo del Ayuntamiento, se suprimen estas dos categorías y aparecen agrupados por la cuantía del sueldo.

2º.- Que, así mismo, en el último se suprime la casilla de numeración que figuraba en el primero y que en todo escalafón debe de constar.

3º.- Que en el escalafón publicado el día 26 de Febrero último, se suprime la plaza que correspondía al nº 3, plaza que debiera aparecer con la palabra vacante, como en el primero



figuró una hasta que fué provista, ó, en su lugar, en este caso, haber corrido dicho escalafón.

4º- Que, así mismo, se hace notar que Don Vicente Botella Miralles debiera figurar, por su antigüedad en la categoría, antes que Don José Elías Vías, más moderno en la categoría de 3.000 pesetas.

B.- Que al no aparecer en este último la plaza de Arquitecto Jefe que con el nº 3 figuraba en el escalafón aprobado y que desempeñaba Don Francisco Andrés Octavio, hace suponer que esta plaza ha sido amortizada, sin que oficialmente se haya dado cuenta al Ayuntamiento, ni en su Boletín figure acuerdo alguno en este sentido, y sí únicamente la supresión en el último escalafón publicado, que tampoco ha sido sometido á la consideración del Municipio; de ser así, entiende el que suscribe que esta plaza no puede ser amortizada, por las razones que á continuación se expresan:

1ª- Porque, por acuerdo de la Junta municipal, en la base 5ª del Presupuesto vigente, aprobado por el Sr. Gobernador, se excluyen de la amortización de plazas, además de las de Secretario, Tesorero y Contador, las de Jefes y obreros fijos, y, siendo así que la plaza que ocupaba el Arquitecto Don Francisco Andrés Octavio está en el escalafón aprobado en sesión de 30 de Diciembre de 1910, en la categoría de Arquitectos Jefes de Servicio, dicha plaza no debe ser amortizada.

2ª- Porque sentaría el precedente de que, siendo la plaza de un Jefe de Servicio y siendo amortizada, por la misma razón tendrían que ser amortizadas otras que vacasen de Jefes, estando esto en disconformidad con las bases aprobadas del Presupuesto.

3ª- Porque para ser modificada la base 5ª del Presupuesto, y en contra del espíritu y de la letra de la misma, amortizada la plaza que nos ocupa, tendría que ser acordada por la Junta municipal, y no así, suprimiendo de un escalafón caprichosamente una plaza.

4ª- Porque es evidente el perjuicio grande que, en este ca-



so y en los sucesivos, produciría á todos los empleados municipales, que se verían privados del ascenso, y sin realizarse la ley natural de todos los escalafones, cuyas vacantes deben ser provistas en los que les corresponda.

5.<sup>a</sup>- Porque se debe tener en cuenta los apartados 4.<sup>o</sup> y 5.<sup>o</sup> del dictámen de las Comisiones 4.<sup>a</sup> y 5.<sup>a</sup> reunidas para la provisión de vacantes, sometido al Ayuntamiento y que, juntamente con el repetido escalafón, fué aprobado en 30 de Diciembre de 1910.

6.<sup>a</sup>- Y, por último, por la razón ya indicada de que las bases del Presupuesto de 1912 excluyen categorica, terminantemente y de una manera concreta las plazas de Jefes, que ello mismo parece indicar, que no se excluyen las demás, ó sean las resultas de correr los escalafones, que, en todo caso, podría ser la plaza que aquí se amortizase, como se ha podido observar en algunos casos recientes que han sido sometidos á la aprobación del Concejo, y sin querer enumerar aquí dos ó tres plazas que, siendo de plantilla, no de Jefes, y, por tanto, incluídas en la base 5.<sup>a</sup>, han sido, sin embargo, provistas,

á V.E. SUPLICA, por tanto, que, teniendo en cuenta lo antes manifestado y siendo de justicia, se sirva disponer:

1.<sup>o</sup>- Que el escalafón últimamente publicado, por no haber sido sometido al Ayuntamiento, sea considerado nulo y subsista el que fué aprobado.

2.<sup>o</sup>- Que la plaza de Arquitecto Jefe de Servicio, que, al parecer ha sido amortizada, figure en el escalafón y sea provista con arreglo al turno que corresponda,

Gracia que no duda alcanzar de V.E., cuya vida guarde Dios muchos años.-- Madrid 12 de Marzo de 1912.

*M. Palacios, arquitecto*  
*Presidente de la Sociedad*  
*Central de Arquitectos*



Señor Secretario.

El Presidente de la Sociedad de Arquitectos D. Antonio Palacios, solicita en la precedente instancia que el escalafón de Arquitectos publicado en 26 de febrero anterior, sea considerado nulo, por no haber sido sometido al Ayuntamiento, y subrita el que fue aprobado en atención a que se ha suprimido en aquel la división de Arquitectos Jefe de servicio y Arquitectos Auxiliares y por haberse suprimido la plaza de Arquitecto de las obras del Maramara y Arilo de la Paloma que debe figurar en el escalafón, haciendo varias consideraciones respecto a este particular y pidiendo que esta plaza sea provista con arreglo al turno que corresponda.

El escalafón formulado por el Negociado en 26 de febrero anterior, no puede considerarse como definitivo, toda vez que se anuncia, que los funcionarios que se consideren perjudicados, pueden hacer las reclamaciones que estimen pertinentes e in derecho, y como quien que desde que fue publicado en 2 de febrero de 1911 el aprobado por el Excmo. Ayuntamiento en 30 de diciembre de 1910, ha habido variación en el personal de Arquitectos, puede hacerse esta nueva publicación en la forma que se ha hecho, para que una vez recibidas las reclamaciones que se formulen, someterle a la sanción del Ayuntamiento, como se ha venido haciendo con los escalafones de las Secciones Administrativas y de Contabilidad.

Por lo que respecta a la estructura del último escalafón, el Negociado se ha atendido a la forma en que están hechos los escalafones de las administrativas y de Contabilidad y subalterno, eliminando a los funcionarios





AYUNTAMIENTO DE MADRID

SECRETARÍA

NEGOCIADO

fallidos e incluyendo a los nuevamente nombrados, con las demás variaciones habidas hasta la fecha de publicación; no incluyendo por tanto en dicho proyecto la plaza de Arquitecto de las obras del Maramara por no estar ocupada en aquella fecha.

Por lo que respecta a que esta plaza sea provista con arreglo al turno que corresponda y que no debe ser amortizada, por entender el recurrente que se halla comprendida en la base 5.<sup>a</sup> del presupuesto vigente, el Negociado solo puede manifestar que en el expediente personal del Arquitecto D. Francisco Andrés Octavio, aparece un decreto del Excmo. Sr. Alcalde, manifestando que habiendo fallecido el referido tenor, y en virtud de lo que previene la base 5.<sup>a</sup> del presupuesto vigente, se amortiza la plaza de Arquitecto que venia desempeñando.

Madrid 1.<sup>o</sup> de Abril de 1912.

Pedro Montes

13 Abril

Se re cuenta en Comisión 4.<sup>a</sup> (Obras)

P. de





Señores

Madrid 20 de Abril de 1912

Piñados

En Comisión H<sup>a</sup>

Galavies

La Comisión ha estudiado con

Camacho

el mayor detenimiento este asunto en

Damiá

el que es de necesidad resolver sobre los

Sayo

tres puntos de que consta el expediente

Conde

y que son a saber:

Loro

Carnicero

1º qué escalafón ha de considerarse

Bellico

substituto, si el aprobado por el

Largacha

Ayuntamiento en 10 de Diciembre de

Piero

Tronqueto

1910 ó el publicado por la Secretaría

Nicoli

en el Boletín Municipal de 26 de febrero

Olivero

de 1912, contra cuya publicación pro

Rosón

testa el Sr D. Lorenzo Salgado.

Carlo

2º El escrito de varios señores Argente  
tos municipales contra el referido es-  
calafón teniendo por no publicado

y manteniendo la estructura del apor-  
tado en 10 de Diciembre de 1910; y

3º La solicitud de D. Antonio Sala-  
cios en su nombre y como presidente



de la Sociedad Central de Arquitectos, y  
diciendo que el escalafón nuevamente pro-  
puesto se declare nulo, substituyendo el  
aprobado y que la plaza de Arquitecto de  
la Causación del Maorruano, sub-  
sista en el escalafón y sea provisto en  
quien correspondo.

Estudiados los anteriores documentos  
y debatidos ampliamente sobre cada uno  
de ellos, se acordó proponer al Excmo  
Sr. Alcalde lo siguiente:

1º que subrito en toda su integri-  
dad y en la forma en que se propone,  
el escalafón aprobado por el Excmo  
Ayuntamiento en 10 de Diciembre úl-  
timo, determinándose en el mismo  
los conceptos de Arquitectos jefes de  
servicio y Arquitectos auxiliares de  
servicio.

2º que como consecuencia de los an-  
teriores acuerdos, se extinga la petición  
de los Arquitectos municipales de 12.



de marzo último y  
1º que se ve por vista la solicitud  
del Sr. Presidente de la Sociedad  
Central de Arquitectos, a quien se  
comunicará por oficio la resolución  
del Excmo. Sr. Alcalde.

El Vicepresidente,  
Benito de Pineda

27 de Abril 1912  
Conforme con lo propuesto: vuelva al negocio  
do 1º a los efectos procedentes.

1º *[Signature]*



L. D. Antonio Palacios Ramiro - Presidente  
de la Sociedad Central de Arquitectos.  
3 Mayo 1912.

El Excmo. Sr. Alcalde por su decreto fecha  
27 del pasado abril a propuesta de la Comisión cor-  
respondiente ha acordado dar por vista la instancia  
presentada por V. como Presidente de la Sociedad  
Central de Arquitectos reclamando contra el proyec-  
to de creación de arquitectos municipales fechado ven-  
te de Enero próximo pasado, contra la acurati-  
ción de la plaza vacante por fallecimiento del  
Sr. Octavio.

(Relio).

En este término.



EDUARDO MORALES DIAZ

ABOGADO

PROCURADOR DE LOS TRIBUNALES

M A D R I D

FUENCARRAL, 74, PRAL

TELÉFONO 2.558

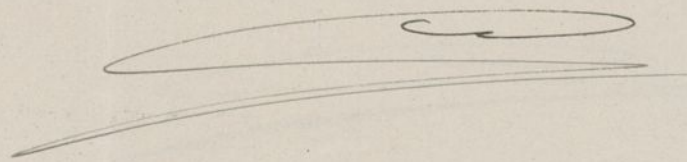
Tribunal Provincial.

Secretario Fr. Caro.

El Excelentísimo Ayuntamiento de Madrid, en recurso contencioso administrativo interpuesto **contra un acuerdo del Sr. Gobernador civil que aprueba el escalafón de arquitectos municipales.**

Fecha de la resolución siguiente: **13 Marzo. 1914.**

A nuestro escrito del 4 - Por presentado. Dirijase al Gobernador de la provincia nueva comunicación que se entregará al Procurador Morales según solicita, interesándole que remita a este Tribunal a la mayor brevedad posible, el expediente reclamado, si obra ya en su poder por haber sido resuelto el recurso interpuesto ante el Ministerio de la Gobernación



Señor Jefe del Negociado de Gobº Interior del Excmo. Ayuntamiento de esta Corte.

Ayuntamiento de Madrid



EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MADRID

EDUARDO MONTEALBA  
PROCURADOR DE LOS TENDIDOS  
N.º 12.111

EDUARDO  
PROCUR

Secretaría de la Casa

Tribunal Provincial

Tri

El Excmo. Ayuntamiento de Madrid, en recurso confor  
mado al artículo 1.º de la Ley de 1.º de Mayo de 1845

que concede a los Ayuntamientos de Madrid y de

los Alcaldes

Fecha de la resolución: 1.º de Mayo de 1845

A los señores Alcaldes de Madrid y de los Alcaldes de

la provincia de Madrid, para que se acuerde lo que a  
los señores Alcaldes de Madrid y de los Alcaldes de  
la provincia de Madrid, para que se acuerde lo que a  
los señores Alcaldes de Madrid y de los Alcaldes de  
la provincia de Madrid, para que se acuerde lo que a

la p  
segu  
veda  
sido

Señor Jefe del Estado y Sr. Gobernador de Madrid. Ayuntamiento de esta

Excmo.  
Señor

presentada por el Sr. D. Juan de Dios, como representante  
Central de Arquitectos reclamando contra el proyec  
to de escalafón de arquitectos nupiales fechado en  
el 1.º de Enero próximo pasado, contra la acuntia  
ción de la plaza vacante por fallecimiento del  
Sr. D. Juan de Dios.  
(Folio) Sr. D. Juan de Dios.



EDUARDO MORALES DIAZ

ABOGADO

PROCURADOR DE LOS TRIBUNALES

M A D R I D

FUENCARRAL, 74, PRAL

TELÉFONO 2.558

Tribunal Provincial.

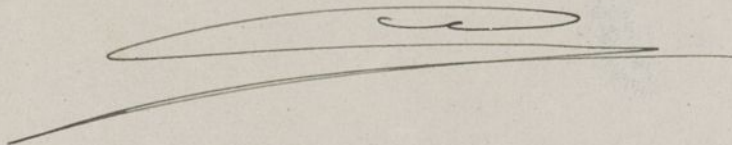
Secretario Sr. Caro.

El Excelentísimo Ayuntamiento de Madrid, en recurso contencioso administrativo interpuesto contra un acuerdo del Sr. Gobernador civil que aprobo el escalafon de arquitectos municipales.

---

Fecha de la resolución siguiente: 13 Marzo.1914.

A nuestro escrito del 4 - Por presentado. Dirijase al Gobernador de la provincia nueva comunicación que se entregará al Procurador Morales segun solicita, interesandole que remita a este Tribunal a la mayor brevedad posible, el expediente reclamado, si obra ya en su poder por haber sido resuelto el recurso interpuesto ante el Ministerio de la Gobernación



Excmo.

Señor Alcalde Presidente del Excmo. Ayuntamiento de esta Corte.

Ayuntamiento de Madrid



Tribunal Provincial.

Secretaría Pr. Ciro.

El Excmo. Sr. D. Juan de Dios, en su calidad de Jefe de la Sección de Hacienda, ha acordado que se proceda a la liquidación de los gastos que han ocasionado el funcionamiento de la Sección de Hacienda durante el mes de Marzo de 1914.

Los autos.

Fecha de la resolución: 13 Marzo 1914.

A la Sección de Hacienda, para que proceda a la liquidación de los gastos que han ocasionado el funcionamiento de la Sección de Hacienda durante el mes de Marzo de 1914, y a la Sección de Contabilidad, para que proceda a la liquidación de los gastos que han ocasionado el funcionamiento de la Sección de Contabilidad durante el mes de Marzo de 1914.

Excmo.

Señor Alcalde Presidente del Excmo. Ayuntamiento de esta Corte.



EDUARDO MORALES DÍAZ

ABOGADO

PROCURADOR DE LOS TRIBUNALES

MADRID

FUENCARRAL, 74, PRAL

TELÉFONO 2.556

Tribunal Provincial.

Secretario Sr. Caro.

El Excelentísimo Ayuntamiento de Madrid, en recurso contencioso administrativo interpuesto contra un acuerdo del Gobernador civil referente al escalafon de Arquitectos municipales.

Fecha de la resolución siguiente: 19 Septiembre 1914.

Por devueltas las actuaciones y el expediente y por presentado el escrito del Procurador Morales fecha 14 del actual y sus copias simples. Se tiene por formalizada en tiempo la demanda. Emplácese al Fiscal con entrega de copia y de los autos y expediente a fin de que la conteste en el término de veinte dias quede por ahora en la Secretaria la otra copia simple.

Señor

Jefe del Negº de Gobierno Interior de este Excmo. Ayuntamiento.



EDUARDO MORALES DÍAZ

ABOGADO

PROCURADOR DE LOS TRIBUNALES

MADRID

FUENCARRAL, 74, PRAL

TELÉFONO 2.558

Tribunal Provincial.

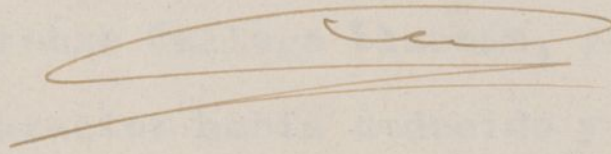
Secretario Sr. Caro.

El Excelentísimo Ayuntamiento de Madrid, en recurso contencioso administrativo interpuesto contra un acuerdo del Gobernador civil referente a la aprobación del Escalafón de Arquitectos municipales.

---

Fecha de la resolución siguiente: 9 Noviembre 1914.

A escrito del Procurador Sr. Morencos pidiendo prorroga - Por presentado el anterior escrito. Estando en tiempo se prorroga por diez días el término concedido a la parte coadyuvante para contestar la demanda.



Señor Jefe del Negociado de Gobierno Interior de este Excmo. Ayuntamiento



EDUARDO MORALES DÍAZ

ABOGADO

PROCURADOR DE LOS TRIBUNALES

MADRID

FUENCARRAL, 74, PRAL

TELÉFONO 2.558

Tribunal Provincial.

Secretario Sr. Caro.

El Excelentísimo Ayuntamiento de Madrid, en recurso contencioso administrativo interpuesto **contra una resolución**

**del** Gobernador civil que aprobó el escalafon de Arquitectos municipales.

Fecha de la resolución siguiente: **24 Noviembre 1914.**

A escrito del Procurador Sr. Morencos - Por presentado el anterior escrito, por hechas sus manifestaciones, por transcurrido el término del traslado que se confirió para contestar la demanda a la representación del coadyuvante D. Lorenzo Callego Llausás, por apartado a este de la acción que con ese caracter habia deducido y por cesado en su virtud al Procurador Don Tomás Morencos, con el que dejaran de entender las diligencias sucesivas. Entreguese las copias del escrito a las otras partes. No habiéndose solicitado expresamente el recibimiento a prueba, ni determinado, por consiguiente, los puntos de hecho sobre que habria de versar, sin mas trámites, fórmese el extracto que la ley previene en el término de veinte dias.

Señor Jefe del Negociado de Gobierno Interior de este Excmo. Ayuntamiento



GUARDO MORALES DÍAZ

ABOGADO

PROCURADOR DE LOS TRIBUNALES

MADRID

FUENCARRAL, 74, PRAL

TELÉFONO 2.558


Tribunal Provincial.

Secretario Sr. Caro.

El Excelentísimo Ayuntamiento de Madrid, en recurso contencioso administrativo interpuesto **contra un acuerdo del**  
**Gobernador civil que anuló el escalafon de los Arquitectos Municipales.**

Fecha de la resolución siguiente: **29 Diciembre 1914.**

Entreguense a las partes las copias del extracto y póngaseles de manifiesto con las actuaciones y el expediente administrativo para que puedan usar de del derecho que la ley les concede dentro del plazo de cinco dias transcurrido dese cuenta.



Señor Jefe del Negociado de Gobierno Interior de este Excmo. Ayuntº.



GUARDO MORALES DÍAZ

ABOGADO

PROCURADOR DE LOS TRIBUNALES

MADRID

FUENCARRAL, 74, PRAL

TELÉFONO 2.558

Tribunal Provincial.

Secretario Sr. Caro.

El Excelentísimo Ayuntamiento de Madrid, en recurso contencioso administrativo interpuesto **contra un acuerdo del** Gobernador civil relativo a la aprobación del escalafon de arquitectos municipales.

Fecha de la resolución siguiente: **2 febrero 1915.**

Se declara conclusa la discusión escrita y se señala para la vista de estos autos con citación de las partes para sentencia, la audiencia del día treinta -30- y siguientes del próximo mes de Marzo y hora de la una y media de la tarde. Póngase este acuerdo en conocimiento del Presidente de la Diputación provincial a fin de que disponga que asistan a dicho acto dos diputados letrados, propietarios o suplentes a quienes se expedirá en su día la oportuna certificación de asistencia.

Señor Jefe del Negociado de Gobierno Interior de este Excmo. Ayunto.

Ayuntamiento de Madrid



GUARDO MORALES DÍAZ

ABOGADO

PROCURADOR DE LOS TRIBUNALES

MADRID

FUENCARRAL, 74, PRAL

TELÉFONO 2.558

Tribunal Provincial.

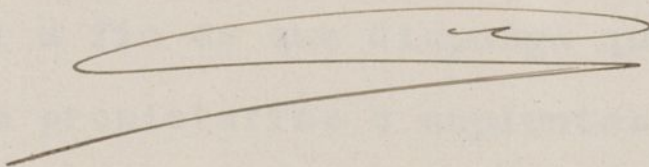
Secretario Sr. Caro.

El Excelentísimo Ayuntamiento de Madrid, en recurso contencioso administrativo interpuesto contra un acuerdo del Sr. Gobernador Civil que denegó la aprobación del escalafón de Arquitectos Municipales.

---

Fecha de la resolución siguiente: 30 de Marzo de 1.915.

El Tribunal queda enterado de la anterior diligencia. Por lo que de ella resulta en su primer extremo se suspende hasta nuevo señalamiento la vista de estos autos acordada para hoy.



Señor Jefe del Negociado de Gobierno Interior de este Excmo. Ayuntamiento.

Ayuntamiento de Madrid



MORALES DÍAZ

ABOGADO

OR DE LOS TRIBUNALES

MADRID

FUENCARRAL, 74, PRAL

TELÉFONO 2.558

nal

Audiencia.

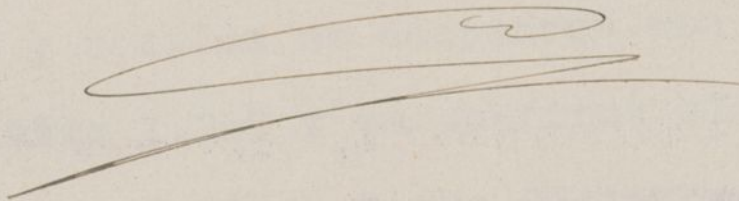
Secretario

Sr. Caro.

El Excelentísimo Ayuntamiento de Madrid, en recurso contencioso administrativo interpuesto contra un acuerdo del Gobernador civil relativo al escalafon de Arquitectos Municipales.

echa de la resolución siguiente: 20 Abril 1915.

Se señala de nuevo para la vista de estos autos la audiencia del día treinta-30- de Junio próximo y siguientes y hora de la y media de la tarde. Póngase este acuerdo en conocimiento del presidente de la Diputación provincial a fin de que disponga que asistan dicho acto dos Diputados letrados propietarios o suplentes.



or Jefe del Negociado de Gobierno Interior de este Excmo. Ayuntamiento

Ayuntamiento de Madrid



UARD0 MORALES DÍAZ

ABOGADO

PROCURADOR DE LOS TRIBUNALES

MADRID

FUENCARRAL, 74, FRAJ

TELÉFONO 2.558

Tribunal

Provincial.

Secretario Sr. Caro.

El Excelentísimo Ayuntamiento de Madrid, en recurso contencioso administrativo interpuesto contra acuerdo del Gobernador Civil que anuló el Escalafón de Arquitectos Municipales.

Fecha de la resolución siguiente: 8 de Julio de 1.915.

S E N T E N C I A.

Se desestima la excepción perentoria de incompetencia de jurisdicción alegada por el Ministerio Fiscal y se revoca la resolución del Gobernador Civil de esta Provincia de 1º de Diciembre de 1.911 que estimando en parte el recurso de alzada interpuesto por Don Lorenzo Gallego Llausas contra el acuerdo del Ayuntamiento de esta Corte aprobatorio del escalafón de Arquitectos municipales anula dicho acuerdo y cuantos se adoptaron con posterioridad al 18 de Junio de ~~1.909~~ 1.909 y se confirma el acuerdo adoptado por la Corporación municipal en 30 de Diciembre de 1.910, que se declara firme y subsistente en todas sus partes, sin hacer especial condena de costas. Luego que la presente quede firme comuníquese á la expresada autoridad gubernativa con testimonio de ella y devolución del expediente.

Señor

Sr. Jefe del Negociado de Gobierno Interior de este Excmo. Ayuntº.  
Ayuntamiento de Madrid



11



A.1.044,792 \*

Don Augusto Caro y Cami  
no, Magistrado de Audiencia  
Territorial de fuera de Madrid  
y Relator Secretario de Sala  
de la de esta Corte:



Certifico: Que en el  
recurso contenido seguidor an  
te este Tribunal provincial  
de lo contencioso administra  
tivo por el Ayuntamiento de  
esta Corte, sobre revocación de  
acuerdo del Gobernador de la Pro  
vincia fecha primero de Diciem  
bre de mil novecientos once, an  
lando el escalafón de arquitec  
tos municipales de Madrid y  
todas las resoluciones adoptadas  
con posterioridad al acuerdo



del Ayuntamiento de diez y  
ocho de junio de mil nove-  
cientos nueve, se ha dicta-  
do por el Tribunal, la siguiente  
te =

Sentencia = Numero trece = Tribunal Provincial de lo Contencioso Altísimo Señor Presidente de la Audiencia Don Francisco V. Vazco. Señores Magistrados D. José Encalé Corneblanca D. Pedro Armenteros Diputados provinciales D. Juan Aguilar López D. Emilio Herrera	En la Villa y Corte de Ma- drid a ocho de julio de mil novecien- tos quince. = Visto el recurso contencioso que ante Nos pen- de, seguido en este Tribu- nal provincial
---	--

por el Ayuntamiento de esta  
Corte, demandante, y en enun-  
bre el Procurador D. Eduardo  
Morales, defensor por el Leha-  
do Don José Campos Castella-  
na, con la Administración pi-



thica, demandada, representa  
da por el Fiscal de lo con  
tencioso, sobre revocación de  
acuerdo del Excmo. de la  
Provincia fecha primero de di  
ciembre de mil novecientos on  
ce anulando el escalafón de ar  
quitectos municipales de Madrid  
y todas las resoluciones adopta  
das con posterioridad al acuer  
do del Ayuntamiento de diez  
y ocho de junio de mil no  
vecientos nueve. = Resultan



do, que en sesión pública ce  
lebada por el Ayuntamiento  
de esta Corte el diez y ocho  
de junio de mil novecientos  
nueve y con motivo de la dis  
cusión de un dictamen pro  
poniendo la designación de  
Arquitecto municipal decano  
y la provisión de una plaza  
de Arquitecto de sección del in  
terior, acuerdo dicha Corpo-



ración aprobar el aludido  
también y consignar como  
placento del mismo la de  
claración de la Comisión  
ocuparse de estudiar la ne-  
cesidad y conveniencia de ay-  
tar para lo sucesivo un cro-  
no fijo y definitivo, como re-  
gla invariable de conducta  
en la provisión de los car-  
gos de empleados de aquella  
clase, bien deslindando las  
facultades del interior y del  
ensanche y manteniendo la  
autoridad que a este re-  
caba de aquel, bien unifi-  
cando los servicios de am-  
bos presupuestos sin distin-  
ciones entre el personal. = Re-  
sultando, que estudiado el  
particular que se indica  
por las Comisiones cuarta  
sexta del Ayuntamiento, se  
formó un escalafón de Argue





A.1.044,790 \*

fectos del Municipio en diez y siete de agosto de mil novecientos diez, el cual fue aprobado por la Corporación municipal en sesión celebrada en treinta de diciembre siguiente, habiendo quedado establecido como aclaraciones de dicho escalafón, que se fijarian dos turnos para la provisión de las vacantes, uno de rigurosa antigüedad en el escalafón y otro de rigurosa antigüedad en la categoría. = Resultando, que por el Alcalde se decretó en dos de Enero de mil novecientos once, que se cumpliera el relacionado acuerdo del día treinta de diciembre anterior, contra el cual en escrito de veintiseis de aquel mes interpuso re-





cursos de alcata para ante el  
Gobernador Civil de la Provin-  
cia el arquitecto don Lorenzo  
Llego Llanos, haciendo las de-  
claraciones que estimó pertinen-  
tes y solicitando; primero, que  
se dejara sin efecto el acuer-  
do del día treinta de diciem-  
bre ya citado y que se devol-  
viera al Ayuntamiento de esta  
capital el escalafón de que se  
trata a fin de que se hicieran  
en el mismo las variaciones que  
indicaba; segundo, que al de-  
jar sin efecto dicho escalafón  
y antes de proceder a la forma-  
ción de otro, redactase el ayun-  
tamiento un reglamento en  
el que se determinaran cla-  
ramente los deberes y derechos  
de los que formaran parte del  
escalafón o escalafones, caso de  
que se hicieran cumpliendo  
las distinciones que las leyes esta-



blecen para el régimen admi-  
nistrativo municipal; y tercero,  
que en el caso de no accederse a  
lo precedente, se le reconocieran  
al recurrente los derechos que en  
su escrito detalla. = Resultan-  
do, que cuando el recurso al Ebor-  
nador con informe de la Afiat  
dia en el repulido de que debia  
ser desestimado, y pasado a la  
Comision provincial, esta en  
sesion de diez y seis de Novien-  
bre de mil novecientos once acor-  
do informar que procedia estimar  
lo en parte, anulando el escalafon for-  
mado por el Ayuntamiento y todas  
las resoluciones adoptadas con pos-  
terioridad al acuerdo de diez y  
ocho de junio de mil novecien-  
tos nueve para cuyo exacto cum-  
plimiento deben formarse el  
Reglamento y plantillas antes que  
el escalafon proyectado; y el  
Gobernador de la Provincia





con fecha primero de Di-  
ciembre de dicho año, con-  
formándose con el dictamen  
de la Comisión provincial  
resolvió como en el mismo  
se proponía. = Resulta-  
ndo, que contra esa res-  
olución del Gobernador, inter-  
puso el Ayuntamiento recur-  
so de alzada para ante el Mi-  
nisterio de la Gobernación y  
recursos contenciosos-adminis-  
trativos; que publicado en  
el Boletín oficial de la Pro-  
vincia el anuncio que la ley  
previene, compareció en los  
autos el Procurador Don Tomás  
Morenos a nombre y con poder  
de Don Lorenzo Callejo y Llan-  
cas como coadyuvante, tenien-  
dosele por representado; parti-  
cipando al Tribunal que por  
Real Orden de veintiseis de  
junio de mil novecientos tre-





A.1.044,516 \*

ce se habia declarado el Mi-  
nisterio de la Gobernación in-  
competente para conocer del  
recurso de alzada; y remiti-  
do por el Gobernador el expe-  
diente, el Procurador Don Luan-  
do Morales en representación  
del Ayuntamiento de esta Cor-  
te formalizó la demanda con  
escrito de catorce de Septien-  
bre estableciendo como hechos,  
los que a su juicio estimó per-  
tinentes con referencia a aquel,  
haciendo respecto a cada  
uno extensas consideraciones  
en defensa de su derecho, ci-  
tando los artículos setenta  
y cuatro, setenta y seis y cien-  
to setenta y cuatro en rela-  
ción con el ciento setenta y





uno de la Ley Municipal; los  
artículos primero y cuarto de  
Real Decreto de quince de  
agosto de mil novecientos  
y decimo, doce y trece del  
quince de Noviembre de mil  
novecientos nueve y la Real  
Orden circular de treinta y  
uno de julio de mil nove  
cientos dos, y concluyendo con  
la replica de que en su via  
se dictara sentencia revoca  
do la providencia del Gober  
nador de primero de Diciem  
bre de mil novecientos once  
y declarando en su lugar fir  
me y subsistente en todas sus  
partes el acuerdo municipal  
de treinta de Diciembre de  
mil novecientos diez. = Re  
sultando, que emplazado  
el Fiscal para que contesta  
ra la demanda, lo verificó con  
escrito de nueve de Setiembre



estableciendo como hechos los  
que concretamente se rela-  
cionan con la cuestión plan-  
teada y resuelta por el acor-  
do recurrido y como fundamen-  
tos de derecho el número  
1.º H.º de la Ley de lo contencioso en relación con el número 1.º del artículo  
primero del artículo primero  
de la misma, los artículos se-  
tenta y cuatro y setenta y nue-  
ve de la Ley Municipal y  
los Reales Decretos de quince  
de agosto de mil novecientos  
dos y quince de noviembre de  
mil novecientos nueve, so-  
licitando que se admitiera  
la excepción de incompeten-  
cia que proponía y en caso  
contrario se confirmana en  
todos sus extremos la res-  
olución recurrida. = Resul-  
tando que enplacaro tam-  
bien el Procurador del coadju-  
vante Don Lorenzo Calleja  
Llanús a los mismos fines de





contestación a la demanda  
presento escrito manifestando  
que el don Lorenzo Callego se  
halla hoy de hecho y de de-  
recho disfrutando de aquella  
situación por la que recla-  
mo y por tanto ninguna fi-  
nalidad legal ni práctica  
obtendría coadyuvando al  
restablecimiento de lo que es  
en el momento de protestar  
contra el escalafón formado por  
el Ayuntamiento, era preciso,  
hoy no necesita de un inter-  
vención directa, y replican-  
do en virtud de lo tuvie-  
se por apartado de la acción  
que como coadyuvante dedu-  
jo en este recurso. = Re-  
sultando, que el Tribunal  
tuvo por apartado al don  
Lorenzo Callego de la acción  
que había deducido como co-  
adyuvante y no habiéndose co-



contestación a la demanda  
presento escrito manifestando  
que el don Lorenzo Callego se  
halla hoy de hecho y de de-  
recho disfrutando de aquella  
situación por la que recla-  
mo y por tanto ninguna fi-  
nalidad legal ni práctica  
obtendría coadyuvando al  
restablecimiento de lo que vi-  
en el momento de protestar  
contra el escalafón formado por  
el Ayuntamiento, era preciso,  
hoy no necesita de en inter-  
vención directa, y replican-  
do en en virtud de lo tuvie-  
se por apartado de la acción  
que como coadyuvante dedu-  
jo en este recurso. = Re-  
sultando, que el Tribunal  
tuvo por apartado al don  
Lorenzo Callego de la acción  
que había deducido como co-  
adyuvante y no habiéndose co-





A.1.044.517 \*



licitado el recibimiento a jure  
ba, mando formar el extracto:  
que formado que fue y previa  
la demás tramitación de ley  
se declaró concluida la deun  
ción escrita y se señaló día  
para la vista, celebrándose  
en treinta de junio último  
con asistencia de la parte  
demandante y del Fiscal que  
constituyeron sus respectivas pre  
tensiones. = Resultando que  
en la sustanciación del recu  
so, se han observado las pres  
cripciones legales. = Siem  
do Ponente el Señor Magis  
trado Don Pedro Francisco  
Vistos los artículos primero y  
segundo de la Ley de lo leu  
tencio administrativo de



veintidos de junio de mil ochocientos noventa y cuatro, y veintita y cuatro numero segundo, setenta y ocho, ciento setenta y uno y ciento setenta y cuatro, párrafo segundo de la Ley Municipal. = Considerando, que el recurso contencioso administrativo podrá interponerse por la Administración o por los particulares contra las resoluciones administrativas que reúnan los requisitos que señalan los números primero, segundo, y tercero del artículo primero de la Ley de veintidos de junio de mil ochocientos noventa y cuatro, en cuyo caso se encuentra el acuerdo del Excmo. Sr. Gobernador civil de esta Provincia de primero de diciembre de mil novecientos once que anula el escalafón formado por el Ayunta-



imiento de esta Capital antes men-  
cionado y todas las resoluciones  
posteriores a lo acordado por dicha  
corporación en diez y ocho de ju-  
nio de mil novecientos nueve,  
determinando que para en ese  
to cumplimiento deben formar-  
se el Reglamento y las plani-  
llas que indica, antes que el  
escalafón proyectado, ya que  
el acuerdo que motiva el pre-  
sente recurso causa estado por  
no ser susceptible de recurso  
en la vía gubernativa, como  
así se ha declarado por la au-  
toridad correspondiente; una  
ya de la Administración en  
virtud del precepto del artícu-  
lo ciento setenta y cuatro de  
la Ley Municipal y vulnera el  
derecho que a los Ayuntamien-  
tos conceden los artículos seten-  
ta y cuatro mismo segundo y  
setenta y ocho de en Ley orga-





una. = Considerando, que según lo establecido en dichos dos artículos de la Ley municipal, los Ayuntamientos para cumplir las obligaciones que les corresponden, están facultados para nombrar a sus empleados y agentes de todos los ramos y para separarlos libremente. = Considerando, que de esa facultad discrecional hizo uso el Ayuntamiento de esta Corte sin oposición alguna hasta que en sesión de diez y ocho de junio de mil novecientos nueve acordó la conveniencia y necesidad de adoptar para lo sucesivo un criterio fijo y definitivo como regla invariable de conducta respecto a la provisión de los cargos de Arquitectos municipales, bien destinando las facultades del





A.1.044.791 \*



interior y del ensanche y mante-  
niendo la autonomía que a es-  
te separaba de aquel, o bien uni-  
ficando los servicios de ambos pre-  
supuestos sin distinciones entre  
el personal. - Considerando que  
a esas líneas generales se ha ateni-  
do la Corporación Municipal recu-  
rente al formar el escalafón de  
que se trata, sin que pueda admi-  
tirse que al limitar por su pro-  
pia iniciativa en facultad dis-  
crecional de nombrar a los ar-  
quitectos de su dependencia, se  
constituya al criterio imperante  
de dicha Corporación el de un  
particular interesado, que no im-  
pugna el acuerdo originario, ni el  
del Sr. Gobernador Civil de la  
Provincia, cuya decisión queda



concretada por el artículo ciento  
treinta y cuatro de la citada ley  
municipal a confirmar los acor-  
dos de los Ayuntamientos o a  
revocarlos en la parte que ex-  
diesen de las atribuciones de  
ellos, caso que aquí no concurre  
pero en caso alguno a sustituir-  
se en el ejercicio de dichas fa-  
cultades. = Considerando que  
no hay méritos para estimar  
que alguna de las partes ha  
procedido con temeridad al ejer-  
citar los derechos de que se han  
creído asistidas. = Fallamos  
que debemos desestimar y des-  
tinar la excepción peren-  
toria de incompetencia de ju-  
risdicción alegada por el Mi-  
nisterio Fiscal y revocar co-  
mo revocamos la resolución  
del Gobernador civil de esta  
Provincia de primero de diciem-  
bre de mil novecientos once,



que estimando en parte el re-  
curso de alzada interpuesto  
por Don Lorenzo Salgado San-  
tas contra el acuerdo del Ayun-  
tamiento de esta Capital aproba-  
torio del escalafón de arquitec-  
tos municipales, siendo di-  
cho acuerdo y cuantos se adop-  
taron con posterioridad al  
día y ocho de junio de mil  
novecientos nueve y confir-  
mar como confirmados el  
acuerdo adoptado por la Cor-  
poración Municipal en treien-  
ta de Diciembre de mil no-  
vecientos diez, que se de-  
clara firme y subsistente en  
todas sus partes, sin hacer  
especial condena de cos-  
tas. Luego que la presen-  
te quede firme, comuniqué-  
se a la expresada Autoridad  
gubernativa con testimonio  
de ella y devolución del expe-





diente. = Así definitivamente  
jugando, lo promuevan,  
mandamos y firmamos. =  
Francisco J. Pardo = José Enca  
les Torreblanca = Pedro Ar-  
menteros de Prado = J. Agu-  
lar López = Emilio Chaceta =  
Publicación = Leída y publi-  
cada fue la anterior senten-  
cia por el Señor Don Pedro  
Armenteros, Magistrado del Tri-  
bunal Provincial de lo Con-  
tencioso y Ponto que ha si-  
do en el recurso a que la mis-  
ma se refiere, estando dicho  
Tribunal celebrando sesión  
pública en Madrid a ocho de  
julio de mil novecientos quin-  
ce. = Augusto Caro =

La sentencia inserta se  
notificó a las partes y con pos-  
terioridad, se ha dictado por  
el Tribunal, la siguiente: -  
Providencia = Tribunal Provincial de





A.1.044,519 \*



lo Contencioso: Ilustre Sr. Presi-  
dente accidental: Don Francisco  
de P. Serra: y Pres: Cecilio  
Rustamante: Se declara firme  
la sentencia dictada en estos  
autos. Comuníquese en el tér-  
mino de diez días, por medio  
de testuero en forma, al Gober-  
nador de la Provincia para que  
la lleve a puro y debido efecto adop-  
tando las disposiciones que proce-  
dan o practicando lo que exija el  
cumplimiento de las declaracio-  
nes contenidas en el fallo. Intere-  
rese que recuse recibo en el tér-  
mino de tres días y dé cuenta  
en el de dos meses del cumpli-  
miento de la sentencia o de las  
causas que lo impidan y de las  
medidas adoptadas para verifi-



carlo. Madrid veintinueve de ju-  
lio de mil novecientos quin-  
ce. = Hay una rubrica = Ante  
mi L. Samuel Montoya =

Lo relacionado aduerto y lo  
inserto esta conforme con en ori-  
ginal a que me remito. =  
Y para que conste, y remitir al Gober-  
nador Civil de la Provincia, cumplien-  
do lo mandado, extendiendo la presente  
en 6 pliegos de la clase 8ª, serie A, nu-  
meros 1.º 44. 516, 517, 519, 790, 791, 792 y la firmo  
en Madrid a veintinueve de julio de  
mil novecientos quince. = Entre lineas =  
46 de la Ley de lo Contencioso en relacion con el  
numº 1º del artº = Sobre raspado = 51, 90, 91 y  
7. Todo vale =

21.  
L. Samuel Montoya





in  
un  
te  
lo  
on  
en  
nte  
un  
mo  
de  
=  
del  
y



24

Excmo. Sr.

Neg<sup>do</sup> 1<sup>o</sup>  
N<sup>o</sup> 1259

Remito a V.E. testimonio de la sentencia dictada por la Audiencia en el recurso contencioso seguido por esa Corporacion contra acuerdo de este Gobierno que anuló el escalafón de Arquitectos municipales, acompañando el expediente de su razón del que



se servirá acir-  
sarme recibo.  
Dios que a V.E. m. d. a.  
Madrid 3 agosto 1915

*[Signature]*



10 agosto  
Dese cuenta al Sr. Ayuntamiento.  
*P. A. del Sr. Alcalde*

EL 1ER TENIENTE

*José Alvarez Arana*

*Actas*



*Excmo. Sr. Alcalde de esta Corte*

Ayuntamiento de Madrid



MADRID 13 AGOSTO 1915

EN SU AYUNTAMIENTO  
SESIÓN PÚBLICA ORDINARIA

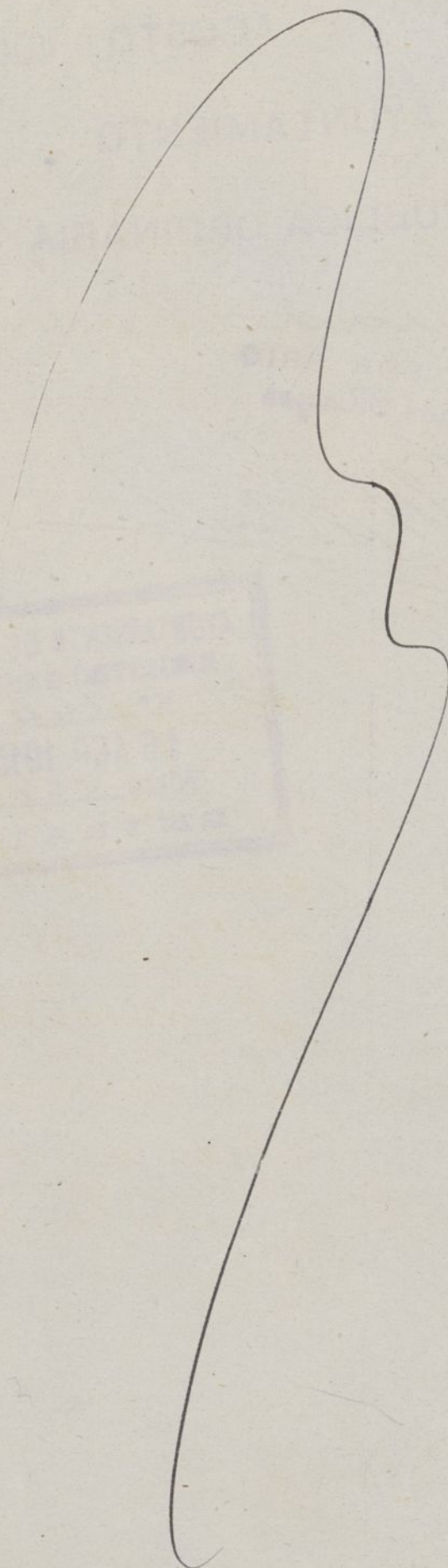
*Enterado*

P. A. DEL SR. SRIO.  
*El Oficial Mayor*

*[Signature]*











AYUNTAMIENTO DE MADRID

SECRETARÍA

NEGOCIADO

Como Señor Gobernador civil de  
la Provincia

20 Agosto 1915

Como Señor,

Contra el honor de acusar reci-  
bo a V. G. de la sentencia dictada  
en fecha 5 de Julio de 1915 por el  
Tribunal provincial de lo Contencioso en  
el recurso interpuesto contra el acuerdo  
municipal de 20 de Diciembre de  
1910 aprobatorio del escalafón de ar-  
quitectos, remitido a esta Alcaldía por el  
Gobierno de V. G. del actual. J. A. del Sr. Alcalde  
Alvaro Arce

(Hecho)







4°  
Negociado 1.º  
N.º 1568.



Excmo Sr.:

El Ilmo Sr. Presidente  
del Tribunal Provincial  
de lo Contencioso-admini-  
strativo en 22 del  
actual me dice lo  
siguiente:

11 Por acuerdo del Tribunal  
que presido me dirijo a  
V.E. en el recurso con-  
tencioso seguido por el  
Ayuntamiento de esta Cor-  
te sobre revocacion de  
acuerdo de ere Gobierno  
fecha 1.º de Diciembre  
de 1911 anulando el es-  
calafon de Arquitectos  
Municipales de Madrid,  
y todas las resoluciones  
adoptadas con posteriori-  
dad al acuerdo del Ayun-



1  
tamiento de 18 de Julio  
de 1909, con el fin de  
que se sirva dar cuen  
ta del cumplimiento por  
el expresado Ayuntamiento  
de la sentencia dic  
tada en dicho recurso  
contencioso o de las me  
didas adoptadas para  
verificarlo sino ha si  
do posible hacerlo en  
el termino que establece  
la Ley. //

Lo que traslado a  
V.E. para que con ur  
gencia se sirva dar cuen  
ta de la ejecucion de  
la sentencia, como se  
interera, para comuni  
carlo este Gobierno a  
dicho Tribunal.

Dios



101539-7-13-1916

Ilrmo. Señor

Tengo el honor de poner en conocimiento de V. Y. que en el día de hoy, empiezo á hacer uso de la licencia que se ha servido concederme el Excmo. Sr. Alcalde, para atender al restablecimiento de mi salud.

Dios gue. á V. I. muchos años. Madrid 31 de Julio de 1916.

*Rafael G. Pizarro*

Ilrmo. Sr. Secretario del Excmo. Ayuntamiento.

Ayuntamiento de Madrid







Excmo. Sr. Gobernador Civil de la pro-  
vincia

Dte 14/918

E. L.  
En contestación al atento oficio del Sr.  
fecha 25 del pasado Noviembre, tras la dando otro  
de 22 del mismo mes, expedido por el Ilmo. Sr.  
Presidente del Tribunal provincial de lo Contencioso  
administrativo, interesando conocer la  
aplicación dada a la Sentencia dictada en el  
recurso interpuesto por don Lorenzo Gallego con-  
tra el escalafón de Arquitectos municipales, tengo el  
honor de manifestarle que siendo la Sentencia  
confirmatoria en todas sus partes del acuerdo  
municipal que aprobó el escalafón de referencia,  
se ha procedido a redactar el actual de confor-  
midad a lo dispuesto en la expresada Sentencia  
y acuerdo que es su antecedente, cuya publicación  
ha tenido efecto en el Boletín del Ayuntamiento  
de 18 de Octubre de 1918.

Dios Vra

R. Pinares







guarde a V.E. muchos  
años. Madrid a 25 de  
Noviembre de 1915.

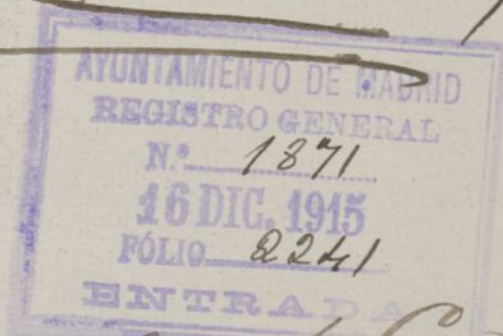


P. D.  
*[Signature]*

14 setu 1915

contente a tener a los autu-  
lents

*[Signature]*



10  
Vno Sr. Alcalde de esta Corte.



