

5 — 482 — 1.

1865-69.

AYUNTAMIENTO POPULAR.

MADRID.

NEGOCIADO DE *Obras.*

CLASE. *Varia*

*Expediente promovido con motivo de la
demolicion de la casa n.º 4.ª de la Calle del Olivo
de la propiedad de D. José López Salazar.*

Distrito del Centro.

1866.

Expediente de demmicia de la Casa N.^o Adela C.^a del Olivo.

Sobre
Demolicion.

Ayuntamiento de Madrid

Adm. y S.



1.º del Centro.

Ex. Cont. de Alcalde

Victor 2. Parece que no ofrece la me
jor seguridad de vida, tanto
por el exterior como interior, la casa
muni. de la Calle del Olivo
vajo. Sin perjuicio del revo-
catorio y otras obras que le han
hecho, hace poco tiempo.
por lo que en vista de las causas
que llevo expuestas, S. V. S. as.
lo estima seria conveniente
que el Sr. Arquitecto mu-
nicipal del dist. la recon-
ciera.

que a v. s. m. s. as =
díd 1.º de Octubre de 18

N.º

Pablo Pérez

Sr. Benito de Alcalde del Distrito del Ca

En cumplimiento de lo orden
por v. s. en vista de la denuncia
que el Inspector de Policía Urb
na del Distrito hace del estado
de tal vez en la casa n.º 1, me
en la calle del Olivo bajo, lo
practicando el reconocimiento
dentro del exterior e interior
de la finca, resultando halla
se aperturó un piso de segun
crugia en la planta baja y
existiendo algún tanto pundi

el de la cocina del mismo grado
Dichas Señales no son su-
ficientes por ahora para esta-
blecer la denuncia ni el re-
sarcimiento ventar que si no
es permitida practicar puede
servir para formar un juicio
oportuno del estado de la finca;
Sin embargo conviene proveer
a' tal vez el interés de la seguri-
dad pública y la de los in-
quisitos, respetando a' la ver-
dad de los dueños del propietario y
por tanto propongo a' V. I. que
se notifique al interesado para
que en un termino dado pre-
sente certificación u' de justos
to de la Academia de San
Fernando en que dicho facultado
haya manifestado de una ma-
nera clara y to momento
las conclusiones u' seguridad

de la finca como consecuencia
de un muricillo y de tener
conveniente.

Madrid 5 de Octubre de 1865

Joaquín María Ullé

Octubre 8 de 65

Requerimos al dueño de la
finca para que en el preciso
termino de 8 dias, verifique lo que
dispone el arquitecto municipal
en su informe = Mad^a - pha
ut supra =

U. G. A.

Abascal

Quedo enterado

Madrid, trece de Octubre de 1865

Fern. Lopez de Alaraz





Don Juan Bautista Peyronet, Caballero de la Real y distinguida orden Española de Carlos 3.^o por meritos artisticos y científicos, Arquitecto, Académico de número y Ex-Director gral de la Real Academia de nobles artes de San Fernando y de la Escuela Superior de Arquitectura de la q.^a es Catedrático de terminos de la Cattedratura de Estereotomía, Individuo de varias corporaciones científicas del Reyno y del Extranjero V. V.

Certifico: que de orden del Sr. D.ⁿ José Salazar dueño de la casa nú.^o cuatro moderno calle del Olivo, y con la competente licencia del Excmo Ayuntamiento se practicaron hace dos años diferentes obras de seguridad y aseó en la mencionada finca para mejorar las condiciones de inhabitabilidad, y entre ellas fué la desaparición del cuarto antresuelo o bodega para convertir en tienda los dos huecos que habia en la primera cruzija y con este motivo se formó con la rasante de la calle un suelo de resacas apoyado en pies derechos con sus bases y cimienta contiguo a la fachada y traviesa para no perturbar la sillería de aquella ni tocar a la pared de la cruzija, por manera que no existe tal apeo ni el suelo tiene condición de que pueda surgir desnivel ni ruina, sino que se halla por el contrario en completo estado de seguridad.

En la planta baja no se ha hecho apeo de ningún género, pues existe hace muchos años una base de sustentación para los tabiques q. forman la caja de escalera y una pequeña traviesa, q. han dado vida para mayor comodidad y mejor uso de dicha planta.

Se hizo media la medianería izquierda a consecuencia de la demolición de la casa contigua misma creándose desde su planta y con cimiento común entre ambas casas.

También se alteró la distribución de las habitaciones sustituyendo con tabiques sencillos los gruesos que como divisorios existían de antiguo y que hubieran producido alguna pandeo en los pisos sobre que cargaban, así como el q. existe en la cocina del piso principal efecto de la muchísima tierra que tenía su suelo y que ha desaparecido por completo.

Por último se hicieron guarnecidos arcos de la escalera y portat mejorando las condiciones de aquella, los solados y cielos rasos dando a todas las obras condiciones de mejora y estabilidad.

No habiendo pues grietas ni fisuras ni reventones de las fabricas, ni por consiguiente señal alguna que caracterizara el estado de ruina, esta casa se halla con todas las condiciones de vida y seguridad que deben exigirse a las fincas urbanas sujetas a las leyes y disposiciones de policía.

Urbanas. Y para que conste y á petición del inter-
sado y después de practicado un escrupuloso reco-
nocimiento firmo la presente en Madrid á 20 de
Octubre de mil ochocientos sesenta y tres.

Juan Bautista

Peyronnet

Mad. d 18 de Mayo de 1866.

Por presentada esta certifi-
cación al expediente
de su raron y verificado, remítase al arquitecto
Municipal de esta ciudad á los efectos que
procedan.



En. Ferrente en Alcalá del Distrito del Centro

En vista de lo manifestado por el arqui-
tecto Sr. Peyronnet en su certificación
como resultado del minucioso recono-
cimiento que ha practicado en la casa
nº 14 mod. de la calle del Olivo, declara-
do en este motivo para tener en cuenta
de ningún género, y considerando que
por la responsabilidad que es inherente
al estado Profeso queda hasta cierto
punto garantida la seguridad pública
y á talos también la responsabilidad

de la Autoridad local, creo puede sobre-
verse acerca de esta denuncia, mi en-
por mi parte deseo de mejorar la ne-
gativa que se opone respecto del apeo a
peso de segunda cruzada que he visto.
Madrid 29 de Mayo de 1866

Joaquín María Vázquez

Mayo 29 de 1866
En vista de lo que manifiesta el argto
Municipal en su anterior informe queda
sobreviendo este expediente sin perjuicio.

El A. D.
Abascal





Como Sr. Alcalde popular de esta ciudad.

14-Mayo

Acuerdo gral.

Pace a' uniformes
Sr. Alcalde ju-
car del Distrito.

Lo que suscriben Vecinos residentes en esta ciudad á V. E. expo-
nen: Que enterados por el Boletín de esa Grima Corporación, del impulso
que se trata de dar á las obras en esta población, como intervinimos en
las mismas, y deseando el bien general para todos, una vez que en
la actualidad, debe haber cesado la época de los abusos y de los
escándalos ocurridos en administraciones anteriores, denunciaremos á V. E.,
la casa núm. 4. de la calle del Olivo, denunciada por ruinas por ter-
cera vez ya, una de ellas mandada tirar, por el Sr. Comisario Alférez
D. José Albarral, en la época pasada, también hoy alcalde de esta ciudad;
dicha casa puede verse por el costado donde está la casa remediada,
tiene una fachada de medio pie, y está entramada hace cuatro
años; se habrían huecos en la fachada, y antes se recibió
la misma por la planta baja, poniéndola una hilada de
pie derechos, con un pie y cuarto atravesado; para el sosten
de la portera, hay otra viga de pie y cuarto, y la cuña
está rellena de pedernal, y pie derechos, para que la casa no
se venga abajo tan pronto; no tiene mas ventilación que la de
la escalera, y para eso tiene un tragaluz

Este Cuzco es el meandalo de los enan-
dalos apoyado y favorecido en la época pasada por el arquitecto
del municipio D. Juan Bautista Pirombelli, en contra de la

seguridad pública, de los reglamentos de policía Urbana,
y en perjuicio del vecindario inmediato, según consta de
dho. Sr. D. José Albarral, Concejal hoy; y a todo el vecin-
dario, por lo que =

A. V. E. Suplicamos, que atendida la justicia con que hacemos la
denuncia ya por cuarta vez y previos los informes que
debe adquirir, se sirva mandar a quien corresponda, se
proceda inmediatamente al derribo de la mencionada casa
de la calle del Olivo núm. 4, por ser de justicia y de
notoria necesidad.

Madrid 14 de Mayo de 1869.
Como Señor

Bitorino Rumirez

Mariano Sanchez

José Calderera

Como Sr

En vista de la anterior exposición que varios veci-
nos elevan a V. E. denunciando como vecindario
casa n.º 4 de la Calle del Olivo, debo manifestar a
V. E. que en 1.º de Octubre de 1868 informé al Sr. te-
niente de Alcalde del Distrito del Centro lo siguiente:
"En cumplimiento de lo ordenado por V. E. en
vista de la denuncia que el Inspector de Policía
Urbana del Distrito hace del estado de los
de la Casa n.º 4 morador de la Calle del

Olivo bajo, ha practicado el Reconocimiento ocular del interior y exterior de la indicada finca resultando hallar un piso en segunda crugia de la planta baja, y que no existiendo algun trazo marcado el dela cocina en el piso principal - dichas vistas no son suficientes por ahora para establecer la denuncia en el Reconocimiento ocular que asi mismo permitida practica, puede servir a formar un juicio exacto del estado de la finca, sin embargo conviene poner a salvo el interes de la seguridad publica y la de los inquilinos respetando ala vez los derechos del propietario y por lo tanto propongo a V. S. que se notifique al interesado para que en un termino dado presente Certificacion de Arquitecto de la Academia de San Fernando en que dicho facultativo manifieste de una manera clara y terminante las condiciones de seguridad de la finca como consecuencia de un minucioso y detenido Reconocimiento =

En 25 de Mayo del 1866 informé al mismo Sr. Teniente de Alcalde lo que a continuacion sigue.

"En vista de lo manifestado por el Arquitecto Sr. Paysonet en su certificacion como resultado del minucioso Reconocimiento que ha practicado de la Casa n.º 31 moderna de la calle del Olivo, manifestando no existir motivo para temer ruina de ningun genero, y considerando que por la responsabilidad que es inherente al caso propuesto queda baste cierto punto garantizada la seguridad publica y a salvo tambien la responsabilidad de la autoridad local creo puede sobreseer a serca de una denuncia, sin que por mi parte deje de reiterar la negativa que se opone respecto del apeo del piso de segunda crugia que

Ayuntamiento de Madrid

he visto."

En consecuencia de lo que se ha expuesto y
después del tiempo transcurrido en mi opinión
debe procederse a nueva instrucción notificando
al dueño para que en un término preciso pre-
sente certificación de Arquitecto en que este
bajo su responsabilidad ulterior manifieste el
estado de solidez que ofrece la citada casa como
consecuencia del reconocimiento minucioso
que debe practicarse, respetando así los derechos
que asisten al interesado á consecuencia de la denuncia
hecha.

Madrid 22 de Mayo de 1869.

Joaquín María Veger

El Abogado

Conforme con el arquitecto ha
ciudadano la notificación al dueño por
conducto del Sr. Alc. popular del Distrito
por cédulas 1.ª y 2.ª

Manuel M. G. de Saldo

Madrid 28 de Mayo de 1869.

Guardar y cumplir lo acordado por el Sr.
Alcalde primero en el decreto que antecede a
este requerimiento al dueño y al Sr. de la Casa
objeto de estas diligencias a fin de que en el
término de cuatro días presente el certificado
probatorio que se menciona en el informe pre-
sente, cumplido lo cual devuelva al Excmo.

HABILITADO
POR LA
NACION



Ayuntamiento popular de esta Capital.

A Madrid
Simon Perez

Requerimiento En Madrid a veinte y nueve de Mayo año del
Sello: Yo el Alentado requeri con el decreto an-
terior y a los fines que el mismo expresa al Sr.
D. Don Juan Soler, como de la Casa número
cuatro de la calle del Olivo, y enterado dijo lo que
daba y firma de que certifico

José María Soler
Don Mariano



L
de
Bn
reys
form

Am
Un
apud
in rep
N. H.
Per
D



Los Arquitectos por la Academia
de Nobles-Artes de San Fernando D. Juan
Bautista Peyronnet, D. Mariano Galvo y Pe-
reyra y D. Domingo Perez Pomareda de con-
formidad,

Junio, 1.^o Certifican: que de orden del Ex. D.
Don al José Salazar se han constituido en la
afuerza de su referencia casa de su propiedad sita en esta Cor-
te y en calle del Olivo, señalada con el
Cerezo número cuatro, a fin de reconocerla y
manifestar si se halla dicha finca
en estado de ruina para que pueda
tener efecto la denuncia que se inten-
ta hacer efectiva con grave perjuicio de
dicho Ex. y aun de los fondos del Muni-
cipio.

Examinada dicha finca con toda
detención resulta que su fachada tiene

un zocalo de pilleria; jambas y dintel
en la puerta de entrada es de fabrica
refrontada del piso principal arriba
y no tiene en toda ella grieta ni des-
plome en contra de obra si no al con-
trario en favor.



Los sotanos estan formados por
paredes de fabrica y algunos pies
derechos que son la base de los tabico-
nes de crugia que se elevan hasta
la mayor altura de la casa; sin que
bray desplomes ni senales de movimien-
to.

Los suelos estan á nivel solados con
diferentes clases de valdora y sus techos
á cielo raso enlustrados.

Por ultimo las armaduras estan
todas en buen estado de conservacion
y sus medianerias no tienen quiebra
ni grieta que pueda ser producida
por causa de movimiento.

En virtud de las razones expuestas
se deduce cuan infundada e impro-
cedente es la denuncia de esta finca.

que por el contrario se halla en estado
de perfecto equilibrio estable y por consi-
guiente en estado de seguridad y condi-
ciones de estabilidad, por lo cual declara-
mos que no es procedente la menciona-
da denuncia intentada.

Y para que conste lo firman en Ma-
drid a primero de Junio del año mil
ochocientos sesenta y nueve.

Juan Bautista

Pedro Martínez

Mariano Calvo
y Perera

Domingo Pérez Ponce

14-Junio

Se me hace a informes del arquitecto
municipal de la Sección

por el C. de C. de C. el 2º

Manuel M. T. de Galdo



Señor. W.

En vista de la anterior certificación de
los Arquitectos de la Academia de San

Fernando, M. Peyronnet. Calvo y Romarica
en que como resultado del reconocimiento
que han practicado en las fabricas una
casa n.º 4 mud.º en la Calle del Olivo, que
ha sido denunciada por varios vecinos, una
suficiente hallarse dicha casa con las con-
diciones de solidez y de seguridad necesa-
rias, y considerando que por la respon-
sabilidad que es inherente a los citados
tres Profesores, queda hasta cierto punto
garantizada la seguridad pública y la
responsabilidad de las Autoridades, pro-
pongo a V. E. puede sobreseerse en
este expediente de denuncia sin perjui-
cio a lo que V. E. tenga a bien resolver

Madrid 22 de junio de 1869
Fraguini Maria Vega

26 - Junio

En vista de cuanto resulta en este expediente
para la Comision de Obras.

Por el C.º de 1.º, el 2.º

Manuel M. J. de Saldo

Agosto 1.º/869

Conforme con la
Comision.

29 Julio 1869.

Por el Alcalde 1.º

M.º

Perez

La Comision de Obras

de conformidad con el Sr. Vega, opina
esta Comision que puede sobreseerse en este
expediente por el Sr. Alcalde.

Por el Presidente

Perez

Ayuntamiento de Madrid



R. O. 2.º 676/69.



Geometría 1.º = 16890 = 12.346
Geometría 2.º = 16890 = 12.346
Geometría 3.º = 16890 = 12.346
N.º 6011799
16898 = 6011799
Dobles negativos - por 10.20.1141
el 1.º del 1.º, och 1.º del 1.º, 1.º del 1.º
la fuerza de 630 - Juan Ponce de León

Excmo. Sr. Alcalde 1.º del Ayuntamiento popular
de estas Muy Heróicas Villas.

19. Sep.º

Por acuerdo gran

Con antelación, para

a informe del Ayuntamiento

Municipal de esta Sección.

Dicenter

Los que suscriben, vecinos de esta Corte en
los domicilios que respectivamente expre-
san, á V. E. con el respeto debido exponen: Que
desde hace algun tiempo, vienen notando que
la casa número cuatro de la calle del Olivo,
no ofrece á su juicio todas las seguridades
necesarias para ser habitada, ejecutando-
se sin duda por esta circunstancia gran
obra de reparacion en la misma, ya
en la parte interior, ya en la exterior, a fin
de reforzarla y evitar su probable hun-
dimiento dadas las fechas de su construc-
cion, y deteriorada y mala cimentacion.

Al los recurrentes consta, y se pen-

interin llamar sobre ello muy particu-
 larmente la atencion de V.E., que tiene
 una fachada entramada de medio piez
 ó tres cuartas de espesor, la que des-
 pues se ha recrecido con una hilera
 de piez derechos y una viga de piez
 y cuarto; asi como otra para el sor-
 ten de la porteria: que se han var-
 gado huecos nuevos, contraviniendo
 de este modo lo terminantemente
 dispuesto en las Ordenanzas Mu-
 nicipales: que en la cueva existe
 depositada una gran cantidad
 de pedernal, y se han colocado piez
 derechos á fin de sostener mejor el piso;
 y otras porcion de obras que seria
 prolijo enumerarlas, pero que di-
 rigidas habilmente por el Archi-
 tecto nombrado al efecto por el dueño,
 tienen por objeto sostener á toda cos-
 ta la expresada casa, cuyo propie-
 tario ^{es publico} aumenta grandes esperanzas

de lucro, el día, no lejano, en que
V.E. tenga que adquirirla para
via pública:

Entre antecedentes, unidos á
constantes que por los dependientes
de V.E. se ha denunciado hasta
por ~~quinta vez~~, sin haberse logrado
su derribo por mediaciones y cau-
sar harto conocida, en las que les mue-
ven á dirigirse á V.E. la presente, y
Suplicarle sirva ordenar que la mencio-
nada casa número cuatro de la calle del
Olivo, sea reconocida por el Arquitecto
municipal que corresponda, para que
manifieste su estado, y de hallarse, como
creen los recurrentes, ruinosa, ordene V.E.
su derribo, evitando de este modo las desgra-
cias que caso de efectuarse sus proyec-
tos habrían de ocurrir, llevando con esta
medida la tranquilidad á sus espiri-
tus, y realizando, á la vez una gran
mejora para la calle indicada, en

acto más de la putrefacción que prende á V. E.
en todos sus actos. Dios que á V. muchos
años. Madrid once de Agosto, de
mil ochocientos setenta y dos

Niño Martínez Excmo. Sr.

Micho. Sanz

Juan Rodríguez

Santiago Berer Juncos

Ignacio Rodríguez

José Contamini de Latour

Juan Martínez

Gervasio Pérez

Excmo. Sr.

Por la anterior solicitud, varios ve-
cinos de esta Capital denuncian como
ruinosa la casa n.º 4 de la Calle de
Olivo y en cumplimiento del decreto
de V. E. con remisión de los antece-
dentes que adjuntos devuelvo, he proce-
dido al reconocimiento de las casas n.ºs
2 y 4 de dicha calle pertenecientes á un
mismo dueño encontrando que la casa
n.º 4 se halla con las mismas condicio-
nes y circunstancias que determinaba

en mis informes de 5 de Octubre de 1868 y 22 de Mayo de 1869 sin que en la referida finca haya tenales de haberse ejecutado obras gruesas desde aquellas fechas; únicamente en la casa n.º 2 con vuelta en esquina a la calle del Carmen n.º 26 se ha construido nueva la pared de cerramiento o medianería contigua al solar n.º 24 cuya casa fue demolida y este en uso del derecho que asiste al propietario por el parrafo último de la Regla 1.ª de la Real Orden de 9 de Febrero de 1863.

Resultando que en repetidas ocasiones se han producido denuncias semejantes a la actual y en esta se hace alguna alusión sino directa y clara lo suficiente para hacer comprender quiza que por parte de alguien se habia impedido lo que el derribo de dichas casas, y de otro por la una que de una vez para lo sucesivo se haga la suficiente informacion en el asunto resolviendolo que en justicia proceda, omito en la presente ocasion emitir juicio alguno sobre la nueva denuncia rogando y suplicando encarecidamente a V. E. se digne acordar que los ómas de mis compañeros los Arquitectos de Villa practiquen un detenido y exacto reconocimiento e in

formen lo que crean oportuno.
Madrid 26 de Agosto de 1872.

Joaquín María Vega

4.º let.

En vista de las razones de delicadeza que
expone el arquitecto Sr. Vega en un anterior informe
dignas de tomarse en consideración por cuanto tienden
a esclarecer el sentido ambiguo de las alusiones que
contienen las instancias de los recurrentes, he tenido a
bien disponer que se proceda nuevamente a un
detenido reconocimiento de las dos fincas en cuestión
por los arquitectos decano y mas moderno del Munici-
pio, informando por resultado cuanto es de
oferecer y povercer.

De Alcalá 26 de Agosto de 1872

Avalado

Excmo. Señor.

Los que suscriben en virtud del de-
creto anterior, han examinado deter-
minadamente el expediente agnato, de-
denunciado por rimosa de la casa
nº 4 de la calle del Olivo.

Examinados los documentos de que
se compone resulta: que se han pre-
sentado sobre esta finca tres denun-
cias, la primera, por el Inspector

del distrito en 1^a de Octubre de 1865,
la segunda suscrita por varios ve-
cinos (al parecer) en 14 de Mayo de
1869, y la tercera tambien firmada por
varios sujetos en 11 de Agosto de 1872
y aunque por la redaccion de estas
dos ultimas, se comprende perfectu-
mente que los interesados son ajenos
a toda regla de construccion, podria
haberlos emperado a convenir de lo
infundado de sus quejas el hecho mis-
mo, que, en siete años que van tras-
curridos desde la primera denuncia
aun no se haya realizado ninguno
de los pronosticos de ruina total o
parcial de la citada casa.

En vista de estos antecedentes, han
procedido a practicar un reconoci-
miento detenido de la finca, del q^l
resulta que en la primera erupcion de
la planta de botanos se hallan los
maderos de suelo cargando sobre car-
reras que vuelan de los muros de
fachada y traviesas, y sostenidas por
pies derechos con sus correspondien-
tes basas de piedra

El Ayuntamiento de Madrid

destinado a sostener los muros de piso de la planta baja evitando hacer rocas para su recibido en los muros de fachada y primera travesía cuando se rebaja dicho piso al nivel de la calle para hacer una tienda como espresa claramente en su certificación el Sr. Peyronet, pero de ningún modo tienden a consolidar los deficientes muros de fachada, pues está cons-truido independientemente de ellos.

En la segunda crujía de la planta de sótanos, existe efectivamente un aposento aunque corto, pero este, además de estar en segunda crujía, se halla en el centro de la misma y no tiene otro objeto que el de contener el pañeco de muros de un ocho maderos que han hecho bastante flexión por la carga de algunos tabiques divisorios que corresponden a la portena pero ni continúan dicho aposento en los dos mas pisos, ni puede consolidar de ningún modo la primera y segunda travesía entre que se halla

puerto que está igualmente se-
parado de ambas.

Tampoco han encontrado los
que suscriben al reconocer toda
la planta de sótanos, punto al
quien donde exista depositada can-
tidad alguna de pedernal, ni nin-
guna otra clase de material que
pueda indicar la intención de ex-
ecutar cualquiera obra.

Los huecos rasgados que también
se denuncian, deben ser incheva-
blemente los que corresponden á
la tienda cuya obra es de suponer
se ejecutaría en la misma fecha
que la del piso, y aun cuando
los autores de la solicitud, cali-
fican esta obra como una de
las prohibidas por las ordenan-
zas de Policía Urbana, esto, no
demuestra nada, sino que ignoran
cuanto en ellas se previene para
estos casos.

La fachada es de entramado

representado, lo cual basta a demostrar
que no pudiese tener medio pie de
 grueso como suponen los denun-
 ciantes y se halla en buen estado
de aplomo sin grietas ni señal
alguna que determine por ahora
estado de ruina.

En vista de lo expuesto, los
que suscriben, estan en un todo
de acuerdo con los informes emi-
tidos por el Sr. Arquitecto de la
Sección y certificaciones de sus
compañeros los Srs. Peyronet, Cal-
vo, y Pomarada que tambien in-
tervienen en este expediente y ma-
nifiestan que la expresada casa
calle del Olivo n.º 4. no se en-
cuentra actualmente en es-
tado ruinoso, y en su conse-
cuencia opinan que no debe
tomarse en consideracion las
denuncias intentadas

Y lo sin embargo resol

verá lo mas acertado.

Madrid 1^o de octubre 1870,

Señor D. D. D.

Don Carlos Colubio

4 - Octubre

Conformes con los arquitectos informantes

El Alcaide inter.

Ponte

