

(211 Let^a)

123.

180 p^a

5-19-5

1867 á 72

Of. de p.^o 206 vto

AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL.

NEGOCIADO DE Obras

MADRID.

CLASE Nueva construccion.

Expediente instruido á instancia de D. Roman Garreta y Hermann, en solicitud de licencia para construir de nueva planta en el solar su propiedad sito en la Calle de Segueña número con vuelta á la de Tobojes y Par.^o de Ar.
Acuerdo de S. C. en 22 de Abril de 1872
para la transaccion de las cuestiones pendientes en la vía judicial

de 10 de Mayo - 186. vto



Ayuntamiento de Madrid

1861

AYUNTAMIENTO DE MADRID

AYUNTAMIENTO DE MADRID

MADRID

CLASE



N.º 1433.

Excmo. Sr. Alcalde Corregidor de esta M. H. Villa.

D. Camilo, D. José Garrita y D. Juan Pedro Daguerra en representacion de D. Rafael Garrita dueños del Solar sito en esta Corte Calle de Reguena n.º 1 y 3 con multa a' la plazuela de Ramales y a' la Calle de Roblejas a' V. E. con el debido respeto hacen presente Que siendo conveniente a' sus intereses conocer las líneas que por las dichas tres Calle, habrá de sujetarse la construcción que se intente levantar sobre aquel solar y la altura que pueda darse a' la misma segun los anchos de aquellas =

E. V. E.

Suplican: se digno acordar la competente operacion de la tira de cuerdas por cada una de las Calle arriba mencionada, fijando en mismo ábeposentes la altura a' que podrán elevarse las construcciones que se han de levantar. E' gracia que usaran de la reconocida rectitud de V. E. Madrid 19 de Mayo de 1861.

Excmo. Señor

Camilo Garrita

José Garrita

José Garrita

Como apoderados de D. Rafael Garrita Juan Pedro Daguerra

Madrid 21. de Mayo de 1861.

Pase al Sr. Comisario de Alcalde del Distrito de Palasio para que se le va disponer que con asistencia de Sr. Regidor Vocal de la Comision de Obras D. Juan Bautista Peironnet, del interesado, su Arquitecto, el Municipal y el Jefe de la Comision Directora por lo respectivo a la variante, se proceda al acto de la tisa de cuerdas, informando el Profesor de Villa del resultado, teniendo presente el articulo 427. de la Ordenanza de P.E., y previniendo al dueño no puede dar principio a la obra sin la competente licencia.

El Alcalde Corregidor

Heute,

Madrid 24 de Mayo 1861.

Seven a efecto la tira de cuerdas que se manda en el anterior decreto en la día y hora que se viva señalar el Sr. Regidor D. Juan Bastera Peyronet a cuyo fin se entere al Inspector 1.º de Policía Urbana por quien a su tiempo se haga a los dueños la prevención de que seta ta en el dho decreto.

St. Louis Mo.

Marg. au L. Dubois no 10



Interado
El Inspector 1.º de Policía Urbana

Bernardo de Logia

Se invata el Viñet 35 a las
de la mañana

St. Regis
Jesse Bantister Payne

Ayuntamiento de Madrid

3

POLICÍA URBANA

DE

MADRID.



Distrito de Palacio

El Inspector J.º de Policía Urbana que
se pusieron las comunicas suscribe de parte a' V. S. Que el Sr.
con un 24 del corr.º

D.º Juan Bautista Pironet Rejido
presidente para la tira de cuerdas soli-
citada por los Señrs. D. Camilo, Jose y
Rafael Garreta, en su solar sito en la
calle de Peguena n.º 3 y 3. con accesorias
ala de Noblejas, ha tenido por combenien-
te señalar tenga efecto el Viernes treín-
ta y uno del corriente a las nueve de su
mañana.

Lo que tengo el honor de participar
a' V. S. para los efectos correspondientes.

Dici quide a' V. S. mº a'
Madrid 28 de Mayo de 1861.

Bernardo de Fajardo

Sr. Secretario del Excmo. Ayuntamiento de esta M.ª H.ª C.ª

Ayuntamiento de Madrid

POLICIA URBANA

A. FRONTANI

41



Para el día 31 del corriente a las 9 de su mañana está señalada la tira de cuentas de la casa Calle de Veguena n.º 1 y 3, con accesorias a la de Velleja, porquía de los Srs. D. Jue, D. Camilo y D. Rafael Parrota.

Lo comunico a V. para que concurre con la debida puntualidad.

Dios que a V. m. d. a. Ma
drid 27 de Mayo de 1861.


2

Camilo Gamio

Ser. Sr. del Excmo. Ayuntamiento.

Reputando aprobada de Vial orden la elevacion de las calles de Veguena y Velleja,
La D. V. d. de Manos

no ha podido tener efecto la solicitud
de por los Dres. D. José, D. Camilo y D.
Nepomuceno Garriga, dueños de los solares
señalados con los números 1 y 3, 4^{to}
que ponga en conocimiento de V. A.
los efectos oportunos. Madrid 3^o de
Mayo de 1861.

Luis de Mañón 





7 74

Madrid 21 de Ag. 1861.

Aprobada por Real orden
a 1.º del actual la abolicion
correspondiente a la Calle de Rep-
guena y adyacentes, de que se ha
vado conocimiento oficial al Sr.
Arquitecto Municipal, vuelva
al Sr. Teniente de Alcalde
del Distrito de Palacio para
que tenga efecto mi Decreto de 21.
de Mayo de este año, con asistencia
del mismo Sr. Regidor D. Juan
Bautista Peronnet.

El Alcalde Correg.^r

Hecho

Madrid 21 de Agosto 1861.

Verifíquese la tira de cuer-

das que se manda, encluida
y hora que se sirva señalar el
Sr. Regidor D. Thom Bautista
Peyronnet en los terminos que
vamos en los decretos ante
iores =

El Con^{te} Alcalde int^o



Vicente Flores

26 de Agosto 1861

Se señala al dia 29 a las siete
de la mañana

Peyronnet

El Inspector 1.^o de Policía Urbana

Interado

Bernardo de Fageda

Frs. de la Comision de Obras:
Marcada la situacion que debe
servir con arreglo a la pro-
Ayuntamiento de Madrid

vada por real orden de 1.º del mes anterior en
la construcción de las fachadas de la casa que
se trata locatar de nuevo planta por los Sr.
D. Camilo, D. Iba Garreta y D. Juan Pedro de guerra
en representación de D. Rafael Garreta en
el solar de la calle de Pequena número 14
3, con vuelta a la plaza de Marmales y ca-
lle de Nobles, resulte:

- 1.º Que la fachada de la calle de Pequena se
establezca en linea recta y paralelamente al so-
calo de cantería de la verja de los jardines
a distancia de cuarenta y nueve pies de este,
en los ciento treinta y seis pies y tres cuar-
tos que ha de tener de extension. Se de la
plazuela de Marmales sera otra recta de
setenta pies y dos pulgadas y aliñara por
la derecha con el solar de cantería de la
verja de los jardines de la calle de Lepanto
y con la esquina de la casa n.º 14 calle de
San Nicolas. Se fachada por la de Noble-
jas aliñara por la derecha con el punto
en que termina la de la plazuela de Le-
panto, donde se ha colocado en el terreno
un alavo, y por la izquierda con la can-

tería de la casa n.º 6, D y to, siendo en
luzca de ciento cuarenta y nueve pies y
nueve pulgadas; por último, la mediane-
ría con esta casa tendrá de extensión se-
tenta y seis pies y siete pulgadas.


2.ª Siendo la calle de Meguena complemento
del proyecto de la plaza de Oriente, y
la opuesta a la de San Timoteo, y es-
tando mandado que la altura de sus fa-
chadas de ésta en el punto mas bajo ó an-
gulo que forma con la de Platería fuere
de cuarenta y ocho pies, y siendo el di-
ámetro de la calle de Meguena mayor que
el de la de San Timoteo, podría darse
la altura de primer orden, ó veinte me-
tros en el ángulo que forma con la
calle de Platería corriendo también en
el resto los aleros a nivel; sin embar-
go, me parece oportuno se consulte á
la Junta superior de Policía Urbana y
Edificios públicos respecto de este punto.

3.ª En el caso de adoptarse lo dicho en la con-
dición anterior respecto de la altura,
podrán levantarse los pisos que re-

9

quiera, a condición que la planta baje ten-
ga trece pies de luz, medidos a siete metros
de distancia del punto mas bajo, y que los
demás no baje ninguno de diez pies en luz,
sin construirse sobre la altura total indica-
da exterior ni interiormente balconillos, cri-
deras ni mas obras que las indispensables
para cubrir la casa colocando debajo de las
arnalduras las destinadas para trastos.

4.^a Que no se permite cubrir ni retirarse de
la alineación de la casa con ningún cuer-
po del edificio más después de haberse cubier-
do con un toldo de la altura de un me-
tro por lo menos. Madrid 14 de Setiem-
bre de 1864.

Vidoro Manos 

Madrid 25 de Setiembre de 1864

Comisión de Obras

Preson al Ayuntamiento munici-
pal para que sancione lo su-

informe, manifieste el ancho
de las calles que corresponden
al solar en cuestión, la dispo-
sición del mismo y la metraje que
según las disposiciones vigentes
podrán contener la planta de
edificio para unirlo al alero por
todas las demás data que sirvan
a la ilustración del asunto.

El Vn. Presidente.

Delascoainz

X

los
es
si-
que
de
de
en
en

XX

Sres de la Comision de Obras.

En debido cumplimiento del acuerdo de V. S. S. que antecede, me he enterado del expediente que le motiva y seguidamente sobre el terreno he tomado los datos que para su solucion me han parecido convenientes, y afin de que V. S. S. puedan formar una idea clara y distinta del objeto a que se refiere este asunto, les remito el adjunto plano por el que podran ver que el ancho de la calle de Narmales habra de ser de 119 pies, el de la calle de Noblejas de 26 p. y 60. centimas de pie, que el ancho de la Plazuela de Narmales tomado desde la casa de baños al frente oriental del solar de los Sres Garreta es de 137 p. que la disposicion de dicho solar es la de hallarse de frente a la citada Plaz.ª y a las calles de Requena o sea Plazuela de Oriente y a la calle de Noblejas, siendo su alineacion la misma que se describe en el informe de mi compañero D. Vidoro Llamos Jtha 15. de Setiembre de 1861. Las fachadas del solar miden en la rectificacion que yo he hecho, la de la calle de Requena 136 p. y 75 centimas, la de la Plaz.ª de Narmales 70 p. y 75 centimas, la de la calle de Noblejas 149 p. y 75 centimas cerrando el sitio la Medicineria con la casa de D. Fran.º de Paula Alcalde, cuya extension es de 76 p. y 53 centimas, de forma que el contorno es un cuadrilatero cuya area medida

geométricamente contiene diez mil cuatrocientos treinta y un pies cuad.² y veinte y seis decimas equivalentes a ochocientos diez metros cuad.² y cincuenta decímetros.

En cuanto a la última parte del acuerdo de V. S. S. sobre los metros que segun las disposiciones vigentes podrán contener los revueltos del edificio para nivelar el alero, he tomado los desniveles de las fachadas resultando, que el punto mas bajo es el extremo de la derecha de la que da frente a la calle de Requena y que el mas alto es el de la izquierda de la de Soblejas que está a 13 p.² sobre aquel, de consiguiente y toda vez que sobre este solar no se hubiere de construir mas que un solo edificio, la altura de este se arreglará a la de primer orden por la Plazuela de Ramales y calle de Requena por hallarse esta comprendida y formando parte de la Plazuela de Oriente, con las modificaciones a que da lugar el relieve del terreno segun las reglas establecidas en la Real Orden de 10 de junio de 1851.

Lo cuanto puedo manifestar a V. S. S. en este asunto. Madrid 18 de Enero de 1862.

Manuel Sánchez Vela

Plaza de Ranales.

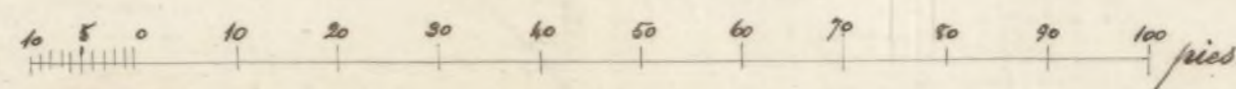
Calle de Hoblejas.

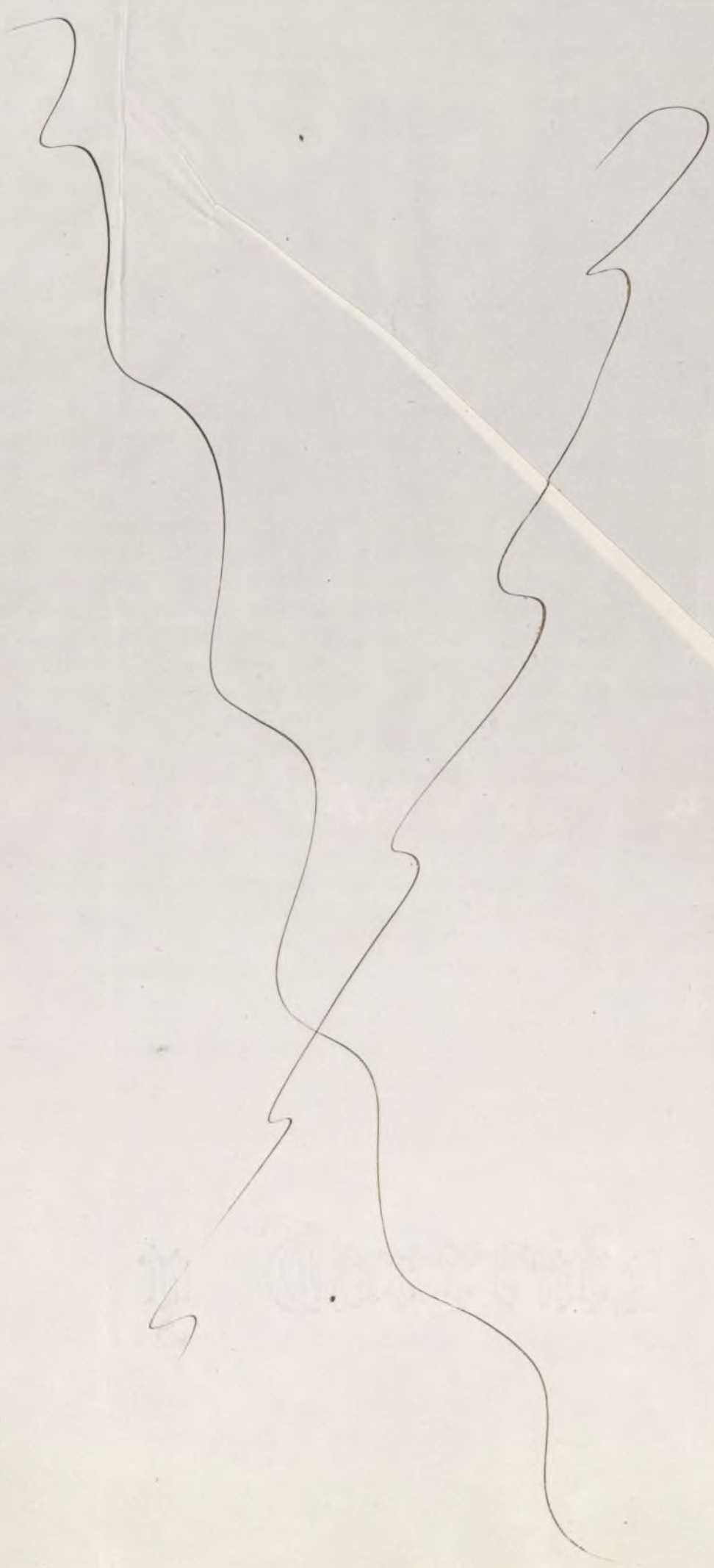
Superficie en p.^a cuad. 10.431,21

Calle de Pequeña

Madrid 13 de Enero de 1862.

Juan de Dios Pineda







R. do fol. 511

14

Vmo Sr. Alcalde Corregidor de
esta M. de V. y C.

D. Roman Garrita dueño de esta Corte, como
apoderado general de sus hermanos D. Rafael,
D. Camilio y D. José Garrita a V. C. con el debido
respeto expone: Que como dueño del terreno sito
en las Calles de Solijas Requena y Plana de
Pradatos señalado con el n.º uno, en 14 de
Mayo de 1861 pidieron la tirada de cuerdas
para edificar en dicho solar, cuya opera-
cion se verificó posteriormente, siguiendo los
demás trámites según consta en el expediente
que obra en ese Com. Ayuntamiento, faltando
solo el haber presentado el plano de las pa-
chadas para haber obtenido la competente
licencia, pero por causas ajenas a la volun-
tad de los exponentes no pudo verificarse
a quella época y deseando de llevar a efecto
la construcción en el referido solar lo mas
brevemente posible satisfaciendo la satisfacción de

dar trabajo a muchos jornaleros y
mas artesanos que hoy se encuentran
sin poder alimentar a sus familias por
no tener adonde ganarlo, mediante a la
paralización en que se encuentran las
Alcaldes se sirba mandar si lo cree con-
veniente, se busque la satisfaccion de la
da de cuerdas; o bien se egeute de nuevo
mediante haber parado ya algun tiempo
desde que se egeute, y al efecto se designen
las varas de las tres paradas de quise
compone el referido solar, cuyos planos se
presentasen para su aprobacion al ama-
briedad: favor que espero conseguire de V.
cuya vida guarde Dios nro amo Madrid
de Mayo de 1867

Como Senor

Ramon de Garreta

Mayo 24

Vnase el antecedente y pase al Ar-
quitecto Municipal de la Seccion para que in-
forme lo que resulte y se le ofrezca.

Almora

Como Senor.

Habiendo examinado el expediente relativo a las aline-

15

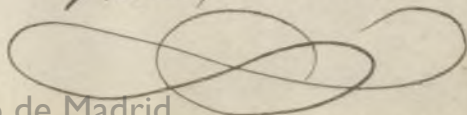
ciones ejecutadas en 31 de Mayo de 1861 en el Solar señalado con los n.ºs 1 y 3 moderno de la calle de Pequena con vuelta á la plaza de Pramales y calle de Noblezas de esta capital, procede á su rectificacion, no encontrando en su virtud deferencia alg.^a digna de aprecio, respecto de las verificaciones anteriorm.^{te} por dignos compañeros Sres. Llanos y Pescador, por haberse ejecutado aquellas conforme á lo dispuesto en las Reales ordenes de alineacion, siendo por ello de dictamen el que suscribe, se dignen V. E. prestarles su aprobacion si lo estima acertado.

Habiendome expuesto el dueño del Solar, que pretende construir en el cuatro fincas, una á la calle de Pequena, otra á la plaza de Pramales con vuelta á aquella calle y á la de Noblezas y des á esta misma, las alturas para cada una de sus fachadas, se sujetarán á lo que disponen las reglas 15 y 16 de la Real orden de 10 de Junio de 1854 y á las 1.^a y 2.^a de la de 5 de Abril de 1859, toda vez que el solar de que se trata, tiene frente á tres calles de ordenes diferentes y aquellas alturas habrán de determinarse en vista de los diseños de las fachadas que se intentan construir y q.^º deberán presentarse por el propietario p.^a prescribir las reglas á que habrá de sujetarse la construccion de cada una de las fincas. Sin embargo de lo expuesto, V. E. resolverá lo mas acertado.

Madrid 4 de Junio de 1867.

El Arg.^{to} de la 1.^a Seccion.

Francisco Verea



16
Hno. Sr. Director Facultativo de Obras y Empedrados.

1 de Junio de 1867.

Hno. Sr.

al Distrito

Hno.

Rectificada por el etiq.^{to} Municipal, la alineación marcada en mayo de 1865, y en.^o de 1866, en el solar señalado con los n.^{os} 1 y 3 mod.^{os} de la C.^{ta} de Nequena, con vuelta a la Pl.^a de Ramales, y C.^{ta} de Doblas de esta Capital, propio de D. Roman Garrita, ^{a que} a nombre de sus hermanos D. Rafael, D. Camilo y D. José, quienes han solicitado construir de nueva planta en dicho solar; ha acordado el Excmo. Sr. Alcalde Corregidor, se oficie a V. E., como lo verifico, p.^o q.^{ue} se sirva consignar las rasante que correspondan, y me remita me su detalle, a los efectos oportunos; acompañándole al efecto el expediente de su referencia, que me devolverá a los fines oportunos.

Dios Vn =



Ayuntamiento de Madrid

En 19 de Mayo de 1861 acudieron al Excmo. Ayuntamiento los tres D. Roman Garreta hermanos, pidiendo la tira de cuerdas para construir de nueva planta en el terreno, que por compensacion de otro les cedió el Municipio sito en la calle de Requena n.º 1 y 3 con vuelta á la plazuela de Ramales y calle de Noblejas, cuya operacion se verificó en 18 de Mayo de 1862.

En 24 de Mayo de 1862 Acudieron de nuevo los interesados pidiendo la ratificacion de la tira de cuerdas y que se marcaran las variantes de las tres fachadas. Practicadas estas operaciones, solicitaron en 1 de Junio del mismo año, licencia para edificar.

En este asunto por los dueños colindantes se acudio, reclamando contra la alineacion dada á la nueva construccion, porque sobre cerran el paso de la calle de Santiago á Palacio, no iba á quedar Armoinia con las fincas que alli existian, pidiendo en su consecuencia que se rectificase la alineacion sujetandose á las que tienen las demas casas.

La Comision de obras á quien paso dicha instancia conformandose con el dictamen de su Vocal el Sr. Gavina, y reconociendo que la alineacion dada á los tres Garreta hermanos, asi como la solicitada por los

colindantes era tróica, porque quitaba la simetría á la plaza de Oriente y cerraba la entrada á la plaza de Palacio, quedando este hermoso edificio ahogado y sin vista alguna, por la altura que debería tener la finca que se trataba de construir, por lo que al Ayuntamiento se le pidió acordar la suspensión de las obras; que se hiciera ver á los tres. Gacetas la conveniencia de venir á un arreglo para indemnizarlos por el Solar: que si de pronto no, al menos para un tiempo no muy remoto, desaparecieran las casas n.º 3 y 5 de la calle de Pequeña, pudiese la oportuna indemnización: que se invitase al ~~Alcaldesa~~ ^{Municipio} para que aborase principalmente estos gastos, por ser quien reportase el beneficio; que para la parte que faltara arbitrarse medios el Municipio, sin perder de vista el precio en que se cedió á los tres. Gacetas el terreno: y que para detener los trabajos de la obra incipiente se pidiese la venia al Sr. Gobernador de la provincia. Dado cuenta al Ayuntamiento en 13 del mismo mes de junio, después de diferentes observaciones hechas por varios tres. Concejales, acordó por unanimidad que inmediatamente se quitase la valla: que la zanja abierta para los cimientos se cubriese sin dilación, negándose

desde luego la licencia para edificar; y que la Comisión se ocupase sin levantar mano de los medios relativos á la compensación. Cuyo acuerdo mereció la aprobación de la Superintendencia con fecha 16 del propio mes.

Contra esta decisión reclamaron los interesados, protestando pedir los daños y perjuicios que se les infería por haberse levantado la valla y terraplenado la Orajía, y exponiendo pedaban entablar el recurso de responsabilidad que correspondiese contra la Autoridad, ó los Agentes que habían llevado á efecto acuerdos contra los que cabía recurso de Apelación.

Después de diferentes conferencias celebradas con los Sres. Garreta, sobre el importante punto de la indemnización por el solar en cuestión, se convinieron á recibir la cantidad de Un millón de reales por los pies de sitio y por toda clase de gastos e indemnizaciones, cuyo convenio fué aprobado por la Municipalidad en 24 de Julio de 1868 y por Real Orden de 7 de Setiembre siguiente.

La Comisión de Obras en 22 de Setiembre del mismo año, propuso al Ayuntamiento reclamar al Patrimonio la cantidad del millón de reales que debía abonarse á los Sres. Garretas, puesto que aquel era quien se

utilizaba de las ventajas de que el solar quedase como estaba, y así se aprobó por S. C. por su Acuerdo de 26 del propio mes.

Pasado el expediente y titulación al Notario de Madrid Sr. Latorra para que extendiere la escritura, devolvió en 12 de Diciembre de 1868 los expedientes que para dicho objeto, se le pasaron, sin otorgar aquella.

En 12 de Abril de 1869 acordaron los tres Garretas en solitud de que se elevara a escritura pública el convenio que tenían celebrado con el Ayuntamiento y leles hiciera entrega del millón de reales, valor del solar en indemnización.

Permitida la instancia a la Comisión de Obras, el Sr. D. Manuel Bravo, Vocal de la misma manifestó, que aprobada por la Superioridad la adquisición del solar de los tres Garretas y acordado por el Ayuntamiento se llevara a cabo lo pactado con los mismos, lo que ahora procedía era que previo examen de los títulos de propiedad, se otorgue la correspondiente escritura de venta a favor de Madrid, sin perjuicio de que por el Excmo. Sr. Presidente del Ayuntamiento, se hiciese conocer a la Junta encargada de la Administración de los bienes que son de la Corona, el Acuerdo de la Municipalidad de 26 de setiembre

último, a fin de que, como vía de equidad, se tuviese
presente la citada reforma que tanto mejora el Regio
Alcázar, y en este se reintegre a Madrid del modo más
equitativo; y en su vista la Comisión acordó en 21 de
Octubre ppdo. que pasase al Excmo. Sr. Alcalde 1.º para
que se le diera su opinion y le cumplimentase lo acordado
por el Ayuntamiento, en 26 de Oct. de 1868, habiendo
dispuesto el Excmo. Sr. Alcalde 1.º de diez cuen-
ta a 24 de Enero 1870, expuso el Sr. Sanchez
entre otras cosas, que consideraba excesiva
la cantidad de 1000 oos que por indemni-
zacion de perjuicios y valor de un solar
pequeño e irregular se fijaba, cuando
por otra parte no le hacia falta al
Ayunt.º y llamando la atención de la
Com.ª de Obras a fin de que se animase
este expediente y pagase lo que en
justicia procedía por vía de indem-
nizacion y licencia p.º edificar. Que
quien el Sr. Duero amplió el extracto y
del exped.º se habia hecho citando la tra-
mitacion legal que habia seguido hasta
adquirir toda la necesaria y haciendo
notar que el valor media cerca de 10000
p.ºs sin perjuicio de hallarse conforme con
la indicacion de S.ª en cuanto a que quedase
el asunto sobre la mesa o pasase al mismo
p.º q.º lo estudiase; y se acordó "vuelva a la
Com.ª de Obras a fin de que con antelación

del Sr. Sanchez. Cuenta nuevamente
en infanzon.



DIRECCION FACULTATIVA.

En cumplimiento de lo que
se sirve V. S. manifestarme
de orden del Excmo. Señor
Alcalde Corregidor en su
comunicacion fecha 4 del
corriente sobre las varas
que deberán establecerse en
el solar señalado con los
números 1 y 3 de la Calle
de Requena con vuelta á
la Plazuela de Ramales y
Calle de Noflejas propio
de D. Juan Roman Larreta, debo
de decir á V. S. que si hu-
bieran de establecerse las
varas convenientes, ha-
bria de verificarse previamen-
te el estudio de aquella

localidad teniendo en cuenta
la rasante acordada para
la Calle de Bailen en el
proyecto de su prolongacion
hasta la Plaza de San
Francisco, mas como quiera
que al verificarse la con-
struccion del Cuartel de
Guardias Alabarderos en
la Calle de San Nicolas
se llevo a cabo por el Cuer-
po de Ingenieros Militares
sin haber obtenido la rasan-
te oficial a que debia su-
getarse la citada constru-
cion, habiendose conservado
la existente, por lo cual
toda modificacion radical
que ahora se introdujere

vendría a ser ineficaz;
 así pues para prevenir
 la edificación que nos
 ocupa a' las modificacio-
 nes que en lo sucesivo
 puedan originarse se
 observarán las variantes si-
 guientes

Por la Calle de Regue-
 na se establecerá la actual
 existente en la Acera de los
 jardines, dejando entera-
 da una hilada de sillera.
 Por la Calle de Nobajas
 se observará la existente en
 la Acera de enfrente, dejan-
 do enterradas por lo menos
 dos hiladas de sillera pa-
 ra prevenir las modifi-

caciones que necesariamente
mente habrán de introducirse.

Por la plaza de Ramale,
se establecerá la variante q
resulte de unir el punto
del Angulo de la C.^l de Regue
na con un correspondiente
de la C.^l de Noblijas, dejan
do enteradas las hiladas de
tillería necesarias para poder
introducir en un día las modi
ficaciones necesarias

Y cuanto tengo q manifestar
a V. S. sobre el particu
lar, debo decirle el ape
rente de un rayo

Dios



PÚBLICA

FACULTATIVA.

guarde a V. S. muchos
años. Madrid 11 de
Junio de 1867

Carlos M^o de Castro

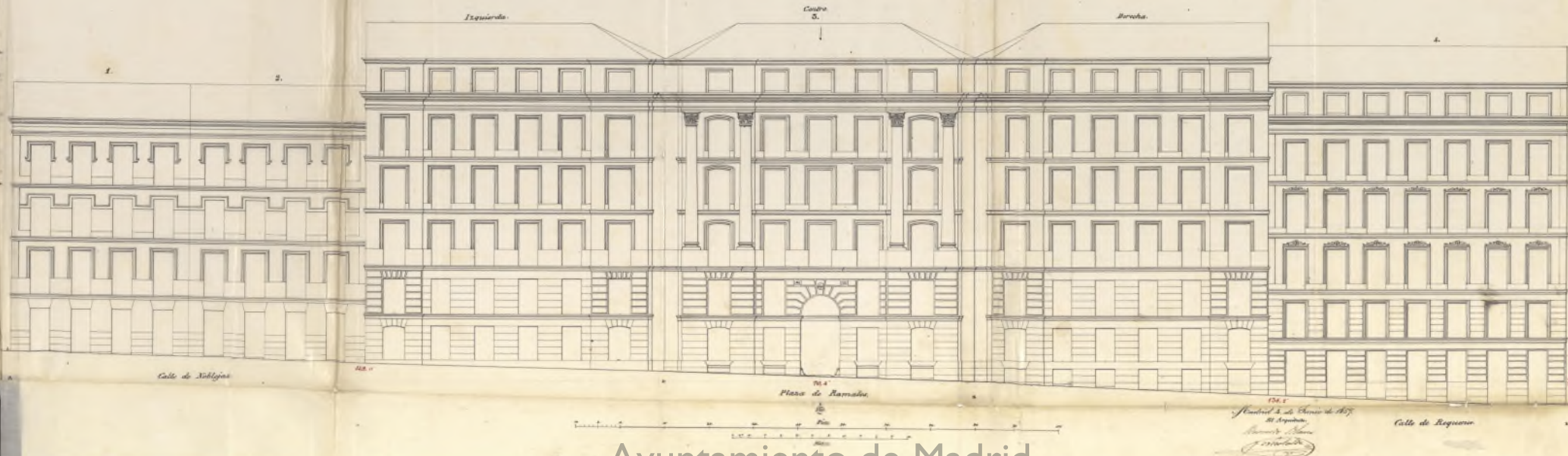
Secretario del Excm. Ayuntamiento

1872

Extracto

11 Junio D. Roman Barretas, acompaña copia del auto del Juzgado á la Universidad incluyendo la autorizacion á la madre y tutores de los menores, D. Juan, D. Emilio y D. Rafael Barretas para llevar á efecto el convenio acordado con el Ayto. en D. de Abril en tanto no se lepa la forma en q. ha de hacerse el pago, y suplicas con este motivo á fin de acuerdo con el esponente la forma de dicho pago, que el Juzgado exige, librando este después certificacion del interesado acordado q. se tome para presentar lo al Juzgado

Fachadas de las cuatro casas que tratan de construir en esta corte, los S^{rs}. D. José, D. Camilo y D. Rafael Garreta en el terreno de su propiedad.



Ayuntamiento de Madrid



Como Sr. Alcalde Corregidor de esta
M. H. Villa y Corte de Madrid

D. Roman Gamita domiciliado en la Calle
de la Greda nº 22 etc 3º, como apoderado
de mis hermanos D. Camilio D. Rafael y
D. Jose Gamita a V. E. con las consideraciones
debidas hace presente: Que en 24 de Mayo
proximo pasado, solicito se procediese a la
rectificacion de linderos del Solar sito en las
calle de Noblijas Plaza de Ramales y Calle
de Pequena, señalada con los numeros 1 y
3, lo que ha tenido efecto: en aquella oficio
presentar los planos y al efecto lo hago des-
cribiendo a la vez la construccion de las
mismas.

El total del terreno se ha dividido en cua-
tro casar y son una principal con entria-
da por la plaza de Ramales con fecha
da a dicha plaza y alas calles de No-

blijas y Pequena: otra menor en importancia
y superficie con entrada y fachada ala
Calle de Pequena y por ultimo otras dos
mas pequenas ala Calle de Sobijas. El
Sistema de construccion consistira en el vaciado
de ranjas para cimientos mainados con
mamposteria de perdenal y mortero de cal
y arena, las fachadas tendran un zocalo
general de canteria con tres hiladas por lo
menos descubiertas, pero los angulos de las
fachadas a las Calles de Sobijas Plaza de
Ramales y calle de Pequena, asi como los
dos muros laterales ala puerta del por-
tal ala Plaza de Ramales, seran de cante-
ria hasta la imposta del entresuelo, el
resto de las fachadas sera de fabrica de la
drillo con las impostas, jambas, y dintelos
de los nuevos corredores de yeseria, los aleros se-
ran de madera o comido: estas fachadas se
rebozaran convenientemente, las trabeseras
y medianerías asi como los muros, se entia-
maran con maderas de competente mar-
co; las ~~perilla~~ duras seran de madera
cubiertas de teja. Cumpliendo con lo

qui se previene en la mencionada Real
orden de 24 de Abril, queda cumplimen-
tada y pasa sin efecto que en la misma se
previene

A. V. E. Suplico que habiendo por presentado
los adjuntos planos autorizados competen-
temente por el arquitecto director de la
construccion que tambien se conmina esta
solitud y mediante á no haber variado
nada la ratificacion de cuerda por es-
tas enteramente conforme con la practica
da anteriormente se digna mandar se expi-
da la correspondiente licencia para la
construccion de dichas casas. sobre rasgado
se unen á = vale =

Deo que á V. E. más años Madrid 4 de
Junio de 1867

Apomán P. Garretas

Madrid 12. de Junio 1867.

Vnase el anteced.^{te} y pase á la Comision
de Obras, previo informe del Arquitecto Mu-
nicipal á la Seccion



Señores de la Comisión de Obras.

Cumpliendo el que suscribe con el anterior decreto de S. E. S. S. y en vista de lo solicitado por Don Roman de Garreta en la adjunta instancia he examinado los dibujos de las fachadas para las cuatro fincas que aquel intenta construir en las calles de Reguena y de Noblejas a la vez que en la plaza de Ramalejos cuyos planos se hallan suscritos por el arquitecto Don Bernardo Blasco y Nicolalde y hallándose formados segun prescriben las reglas 15 y 16 de la Real orden de 10 de Junio de 1854 y la 1.^a y 2.^a de la de 5 de Abril de 1859 y reglas de ornato publico, el que informa no ve inconveniente en que S. E. S. S. se dignen prestar aprobacion a lo que se pretende siempre que la construccion y altura se sujeten a los dibujos presentados y siguientes reglas.

1.^a — La altura que deberá darse a la finca cuya fachada corresponde a la calle de Reguena no excederá de veinte metros hasta la arista superior de la cornisa de coronacion y medidos desde los siete metros del punto mas bajo de la variante que afecta a esta fachada.

La correspondiente a la plaza de Ramalejos con fachada a la calle de Reguena y de Noblejas no excederá su altura de los veinte metros tambien del mismo modo que

para la fachada anterior, conservando esta misma altura por la calle de Noblejas en la longitud de los 18.66 metros que esta tiene de longitud en atención á no llegar á los veinte y uno autorizados por la regla 2.^a de la Real Orden de 5 de Abril de 1857.

Las alturas correspondientes á las dos fincas señaladas con el 1 y 2 para la calle de Noblejas no excederá del mismo modo la altura de los quince metros medidas por el centro de cada una de las fachadas.

2.^a Las rasantes, segun las cuales habrán de sujetarse las aceras para cada una de estas fincas, serán determinadas previamente por el Señor Director de aceras y empedrados.

3.^a Los cimientos para dichas fachadas se construirán sobre terreno firme marcándose las ranjas con materiales resistentes y mezcla de cal, dándose el espesor correspondiente á las alturas de cada una, hasta catorce centímetros, mas bajo que la rasante oficial á cuya altura se sentará el zócalo general de cantería del espesor de un metro y de ochenta y cuatro centímetros para las fachadas correspondientes á las alturas de primero y tercer orden, debiendo resultar dicho zócalo con dos hiladas descubiertas en el punto mas alto de dichas rasantes y corrido á nivel hasta el mas bajo.

4.^a Sobre dichos zócalos y con sus mismos espesores se elevará la fachada con buena fábrica de ladrillo y mezcla de cal y arena hasta la imposta del piso principal en donde habrá de retallar á los haxe interiores, continuando de este modo en toda la altura así como en la construcción de los arcos

de puertas y ventanas en los que se prohíbe toda madera al exterior. La cornisa sobre el piso 3.^o que se procurará no sea del excesivo vuelo lo mismo que la que corona los sotabancos se correrá con terraja y yeso, y sobre las mismas se colocará buena canal o construirá una buena línea de plancha de plomo para recoger las aguas de la cubierta las que se establecerán exterior e interiormente al muro de fachada por bajadas de plomo embobidas en el grueso de las fábricas hasta acometerlas por debajo de las aceras, o la alcantarilla de desagüe de cada una de las fincas.

5.^a El vuelo de los antepechos de los balcones no excederá de cuarenta y dos centímetros para los pisos principales, de veinte y ocho los del segundo ni de veinte y uno los del tercero, siendo la altura de un metro por lo menos y los espacios intermedios de los balcones no excederá de catorce centímetros.

6.^a En los huecos de las puertas no podrá establecerse pedestal ni batiente que sobresalga del filo de las fachadas o fin de que no perjudiquen el tránsito público.

7.^a Las aceras para el frente de las fachadas serán de buena losa de piedra granítica de ochenta y cuatro centímetros de ancho y catorce de espesor debiendo sentarlo con mortero de cal con sujeción a las variantes poeramente designadas, prohibiéndose toda lumbre en las mismas, las cuales deberán situarse a plomo en los huecos de las puertas.

8.^a Las fachadas de las cuatro fincas

a' que este informe se refiere se rebocarán debidamente cumpliendo la decoracion de sus diseños y pintándola, con colores agradables que imiten un buen género de construcción pintando al mismo tiempo al oleo la carpinteria de taller de puertas y ventanas.

9.^a El Arquitecto de la Sección siempre que lo crea conveniente reconocerá la obra estando además obligado el dueño a' dar aviso sentado el rótulo de cantería, enrasado el piso principal, colocado el alero y despues de totalmente concluida la finca con objeto de reconocer si se encuentra en estado de alquilar.

10.^a En la construcción de andamios la fachada se dispondrá que las almas sean de sermas colocados frente los huecos a' excepcion de las de los estenuas que estarán a' la linea de las medianerías, siendo las puentes de maderos de a' seis y los tablonas de buena calidad sin nudos saltadizos, poniendo tres en el ancho de cada andamiada cuidando el Señor Arquitecto no se carguen demasiado; y para evitar en lo posible todo incidente desagradable se colocarán maderos de a' 8 y de a' 10 entre las almas que sirvan de antepechos elevándose de los tablonas uno, cuatro pies, procurando al establecer los pesantes, la mayor solidez posible en los andamios interiores. V. Caceriel 24 de Junio de 1867

El Arquitecto de la 1.^a Sección
Francisco Vereá



R.º do 511.

28.

Excmo. Ayuntamiento de esta corte

D.º N. José Caballero del Mazo, D.º Francisco de Paula Alcalde y D.º Joaquín Alcalde

Junio 19.
Por acuerdo del Ayuntamiento y Casal a V. E. exponen: Que están preparando materiales para edificar en el solar de obras don.º 1 y 3 de la calle de Arguena y nada de schallo el anterior. tienen que decir acerca de que sobre el se edifique.



Pero aparte de lo expuesto han llegado a entender, que la nueva casa va a ser ali-
neada con la esquina de la calle de la.

Madrid de Julio de 1867.

Comisión de Obras.

Amnistia. Esto de ser así va a cerrar el

de acuerdo para al que
suscribe con los antec-
edentes y el expediente
instruido por la mesa
de Hacienda, sobre con-
pensación de terrenos a
los señ. Barrota, a fin de
que quedara en su
dictamen.

pero al R.º Palacio y a colocar frente
a frente de este y a cortísima distancia
la fachada del nuevo edificio lo cual no
podrá ser bajo ningún aspecto conveniente

El Vice-Presidente.

W. G. G. G.

No es esto lo unico extraordinario y raro
que acontecera, pues volviendo la casa que
se construya hasta el medio de la calle
de Requena y no guardando armonia
con las murallas que hoy se tienen que
dará la alineacion de dicha calle perse-
tuamente en la forma mas irregular
que puede concebirse.

Como quiera que este asunto
se mire, es imposible desconocer que la
alineacion proyectada no tiene razon
de ser, porque sobre ocultar el paso de
la calle de Santiago deja a la calle de
Requena en una disposicion que no
pueda menos de producir una vista
sorprendente por lo estrana. Por las razo-
nes expuestas los que suscriben duenos
de las casas inmediatas, interpretando
como creen interpretar el sentimiento
publico y muy especialmente el de
cuanto habitan o tienen propiedad en
el mismo barrio.

A V.E. Suplican se sirva acordar lo conveniente
para que la alineacion y construccion

de la cosa que haya de levantarse se rectifi-
que y se sugiere, como es natural, a lo
que tienen las cosas modernas que hoy exis-
ten en la calle de Requena: así lo espero en
de la anterior rectitud de N.E. Madrid 17
de Junio de 1867

Haballeng

Fran.^{co} de Paula

Alcalde de

Joaquín Alcalde
y Casal

1

Requiere

Sres. de la Comision de Obras del Excmo. Ayuntamiento.

Vienen expedientes á esta Corporacion, que por su sencilla apariencia ocultan el ruidoso desenlace de su terminacion, conmoviendo hasta los cimientos de este edificio: del que hoy se va á ocupar la Comision, se presenta con tal estrépito, que por todas partes se habla y se comenta de diferentes maneras: los individuos del Municipio preguntan, qué se va á hacer dentro del cercado de la enorme balla que rodea las calles de Requena, Ramales y Noblejas? el público; pero qué alineacion es esa?; dejará el Ayuntamiento que eso se construya? los altos funcionarios del Estado; se labrará esa casa cuya elevacion domine al Real Palacio, llevando el temor ó el amor á S. M. hasta el punto de no ver seguritas á las Reales Personas, por la expresada elevacion que resulte al construir los pisos que corresponden en la casa incipiente? Ahí mismo, S. M. la Reina tambien lo ve con desagrado segun noticias que circulan.

Va ven V. S. S. que me ocupo de la casa que solicita edificar el Sr. D. Roman Garreta, sobre un terreno de las calles de Requena, Ramales y Noblejas, terreno que viene con largo expedienteo ante este Excmo. Ayuntamiento, desde el Gobierno de la dominacion francesa en que fué destruida la casa del Sr. Conde de Noblejas, para el ensanche y desahogo que merecidamente dió al Real Alcázar aquel Gobierno. Andando el tiempo y restituido el legítimo, conservó este muy justamente lo que de su antecesor fuera bueno, y así convencido de la buena disposicion del despejo de los Barrios que rodeaban al Real Palacio, no permitió volvieran sus nuevas plazas y vias á ser ocupadas como antes, sino sujetándose á un plan determinado: pero tampoco se quiso privar á los propietarios del valor de sus terrenos, y entre estos se halla el del Conde de Noblejas, que siendo de una superficie de dier mil cuatrocientos cincuenta pies, fué ocupado por las vias públicas, y previo convenio se acordó el dar en compensacion un terreno que

aparecia en la Calle de Noblejas y la llamada de San Gil (hoy de Requena), de cabida de cinco mil cuatrocientos cincuenta y seis pies cuadrados, y que el resto se abonase en metalico a razon de veinticuatro reales pie o sean ciento diez y nueve mil ochocientos cincuenta y seis reales, a bajar las cargas que tenia el antiguo terreno del Sr. Conde.

En todas estas diligencias habian pasado años y era llegado el de mil ochocientos treinta y cinco cuando deja ya de figurar el Conde de Noblejas porque hacia tiempo que habia cedido su pertenencia a D. Rafael Garreta (ya difunto); y su esposa D.^a Maria Cleofe Huertas solicitaba la posesion del terreno conmutado para edificar en él, y ademas que se le diera la cantidad de diferencia que habia apreciado el Ayuntamiento, y lo fundaba en derechos adquiridos y en que ya existia un plan de arreglo de calles y manzanas. He aquí Señores, la ocasion de esponer a V. S. S. todos los trámites por que ha pasado este expediente, que basta las tantas veces como ha ocupado a la Municipalidad, creo que desde el año de mil ochocientos quince, pero especialmente desde mil ochocientos treinta y cinco que era su asunto constante y segun colijo no ha terminado ahora.

Sobre este asunto se ven dictámenes muy luminosos y precavidos, porque efectivamente ha llamado la atencion el ver como de año en año ha ido creciendo el terreno que se permutaba a los Sres. Garretas por el que fue del Sr. Conde de Noblejas en la manzana cuatrocientas treinta y siete, que estaba donde hoy está la abanzadilla de Palacio, entre las calles del Factor y del Viento; y no se comprende como el Excmo. Ayuntamiento hizo esta escritura de transaccion en el año de mil ochocientos sesenta, y sino examinase el expediente y se verá que el Excmo. Ayuntamiento solo era dueño de seis mil seiscientos ochenta y nueve pies cuadrados de la calle de Requena, por haberlos adquirido de la testamentaria del Sr. Conde de Noblejas; y lo demas permutado hasta los diez mil cuatrocientos treinta y un pies pertenecia al tránsito público.

De esto se deduce que el Ayuntamiento no pudo ceder á los Sres. Garretas, mas que los ses mil seiscientos ochenta y nueve pies que eran de solar suyo, y no á veinticuatro reales sino á lo que valian cuando se los cedió; porque si los que se expropiaron á los Sres. Garretas que habian adquirido del Sr. Conde de Noblejas, se habian apreciado á veinticuatro reales fué en época remota, en sitio de menos estimacion, y el resto hasta los dier mil cuatrocientos treinta y un pies, no pudo cederse porque se faltó á la ley y á la Real orden de 25 de Febrero de 1860. Ademas, no pudo dárselos á los veinticuatro reales por la razon antes indicada, pues siendo la diferencia una superficie edificable, debió sacarse á pública licitacion, y al edificar delante de construcciones que de tantos años (acaso de fecha inmemorial) no tienen ante si construccion alguna en mucha mayor distancia que la que hoy se empieza á edificar, reclamarian daños y perjuicios atendibles ante el Excmo. Ayuntamiento, de lo que surgiran lesiones enormes por haberse cedido terrenos á menos de la tercera parte de su valor y siendo del tránsito público, sin los requisitos legales y por consiguiente con igual pérdida de su estimacion, y finalmente por los perjuicios que habran de reclamar y el Ayuntamiento tener que abonar á los propietarios colindantes: todo lo que dá un derecho al Municipio para rescindir esta escritura como perjudicial á sus fondos y faltar á sus facultades.

Pero si el Excmo. Ayuntamiento quiere pasar esto como hechos consumados, sin embargo de las reclamaciones á que pueda dar lugar un expediente en mi concepto sumamente vicioso.

Al principio manifesté á V.S.S. que venia con ruido esta peticion de licencia de edificar, y el ruido le produce mas que ninguna otra cosa la alineacion. En estas operaciones hay como en todo teoria y práctica, y sin el enlace de una no funciona bien la otra. Vean V.S.S. el plano general de la Plaza de Oriente con esta alineacion: tan simétrico se presenta que en nada repugna á la vista, sino que al contrario es agradable: pero miren con cuidado su relacion con las entradas al Palacio Real; recuérdese que la calle de Santiago es un ~~vicio~~ gran servicio en esta poblacion; téngase presente el relieve del terreno, y se cambiará la

opinión. He aquí la práctica de aquello que se ve en el plano y no se ve en obra: en el plano se ve tan detalladamente ese paralelismo de calles de un mismo ancho, pero ¿qué importa que la Calle de San Quintín no esté exactamente paralela y con un ancho igual a la de Reguena? no por eso desmerece el proyecto; y sino vease cuan diferentes son las avenidas y cuanto varía su encuentro: tengase presente como está el Palacio Real a uno y otro lado, y vease donde tiene su entrada lateral la Plaza de Armas y esto basta.

La esposición de los Sres. Alcalde y Caballero contra la alineación dada a la Calle de Reguena, está fuera de su lugar al pedir que siga esta calle en la línea tan absurda de las casas núm. tres y cinco de la misma, pues si esto no aumenta el mal por lo menos no le disminuye. Ahora V. S. S. mejor pensado dispondrán lo mas conveniente, pero no halló proyecto mas aceptable que el de no permitir que se edifique la casa que motiva este dictamen, y cuya licencia de construcción se solicita y es adjunta: así mismo deben adquirirse las casas ya citadas núm. tres y cinco de la Calle de Reguena, cuatro y seis de la Calle de Noblejas que conviene desaparezcán, y de este modo las casas números impares de dicha Calle de Noblejas hayan simetría con el frente de la de San Quintín, quedaria despejada la entrada de Palacio y toda la Plaza de Oriente, defendiendo sus diferentes relieves con elegantes pedestales y embojados que permitiesen ver el hermoso Alcazar Regio de avenidas desahogadas. Medios hay de una intermedia modificación y tambien un dicho vulgar de que, lo bueno es enemigo de lo mejor.

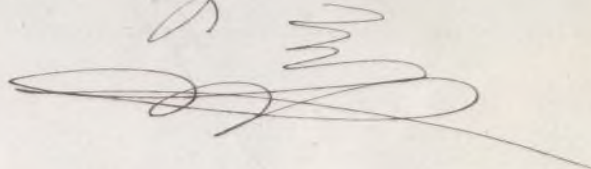
Grave es la situación económica del Excmo. Ayuntamiento para sufragar estos gastos: deténganse los trabajos de esta obra incipiente, previa la venia del Sr. Gobernador: acúdase a S. M. que es quien mejor partido saca de tan principal proyecto, y así como persuadida, en su gran talento, del mal aspecto que (en caso semejante al de la casa que en la Plazuela de la Armeria iba a labrar la Excmo. Sra. Condesa de Bornos, y que S. M. detubo comprando el solar para que no hubiera obstáculos ante su regia morada) presentaria la casa que se pretende construir, creo que tambien

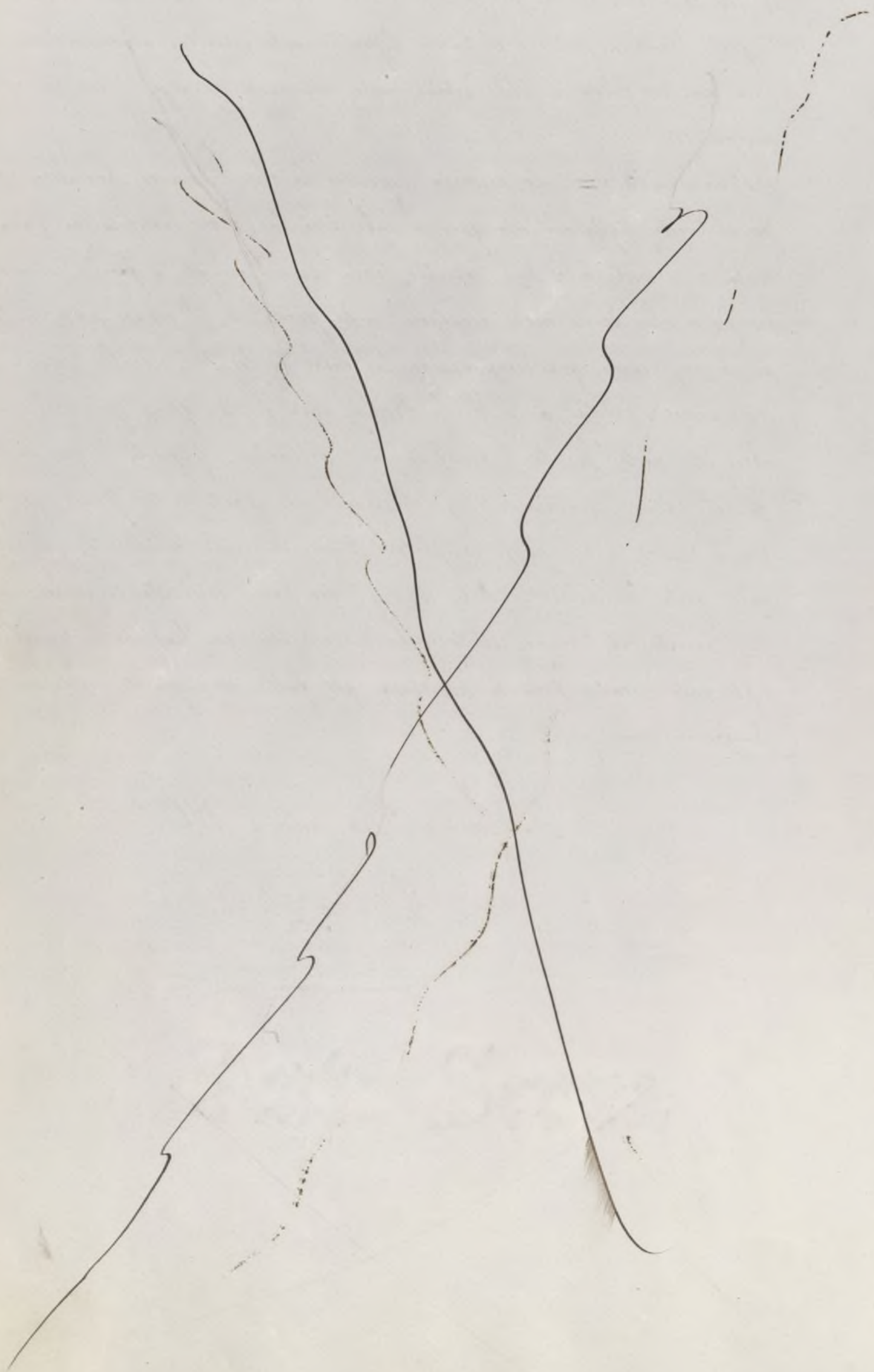
en este caso contribuiría gustosísima sino con el todo, con la mayor parte de este gasto. También pudiera el Excmo. Ayuntamiento escogitar algún arbitrio más para que todo fuera cumplido debidamente, con menos recargo de los fondos Municipales.

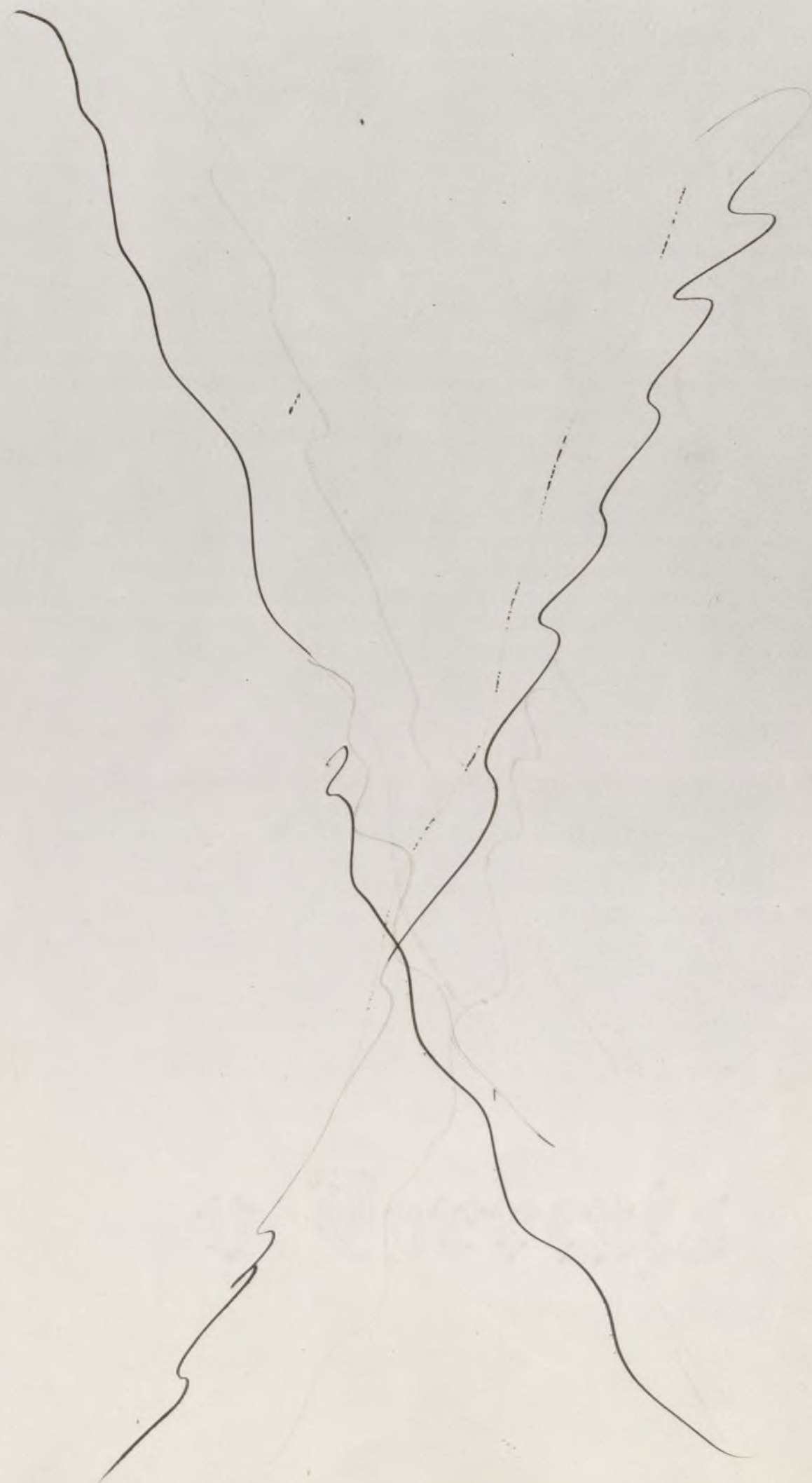
Reasumiendo = Lo primero suspender la obra: despues, haciendo ver por el Excmo. Ayuntamiento que no hubo toda la razon justificativa para la venta o permuta a los Sres. Garretas, tratar de un arreglo a fin de indemnizarles por el solar de un modo aceptable: si de pronto no, al menos para un tiempo no muy remoto, que desaparezcan las casas de los Sres. Alcalde, previa indemnizacion: invitar a S. M. la Reina para que sea quien principalmente abone estos gastos, que tanto beneficio la reportarian; y para lo que falte, que el Excmo. Ayuntamiento, ya empleando una parte de sus fondos ya arbitrando medios, se consiguiese completar el importe de los crecidos y ya mencionados gastos, sin perder de vista como y a que precio cedió esta Corporacion a los Sres. Garretas el terreno, con todos los antecedentes que hay en mi humilde concepto para declarar nula la escritura, por falta de requisitos y lesion a los fondos municipales.

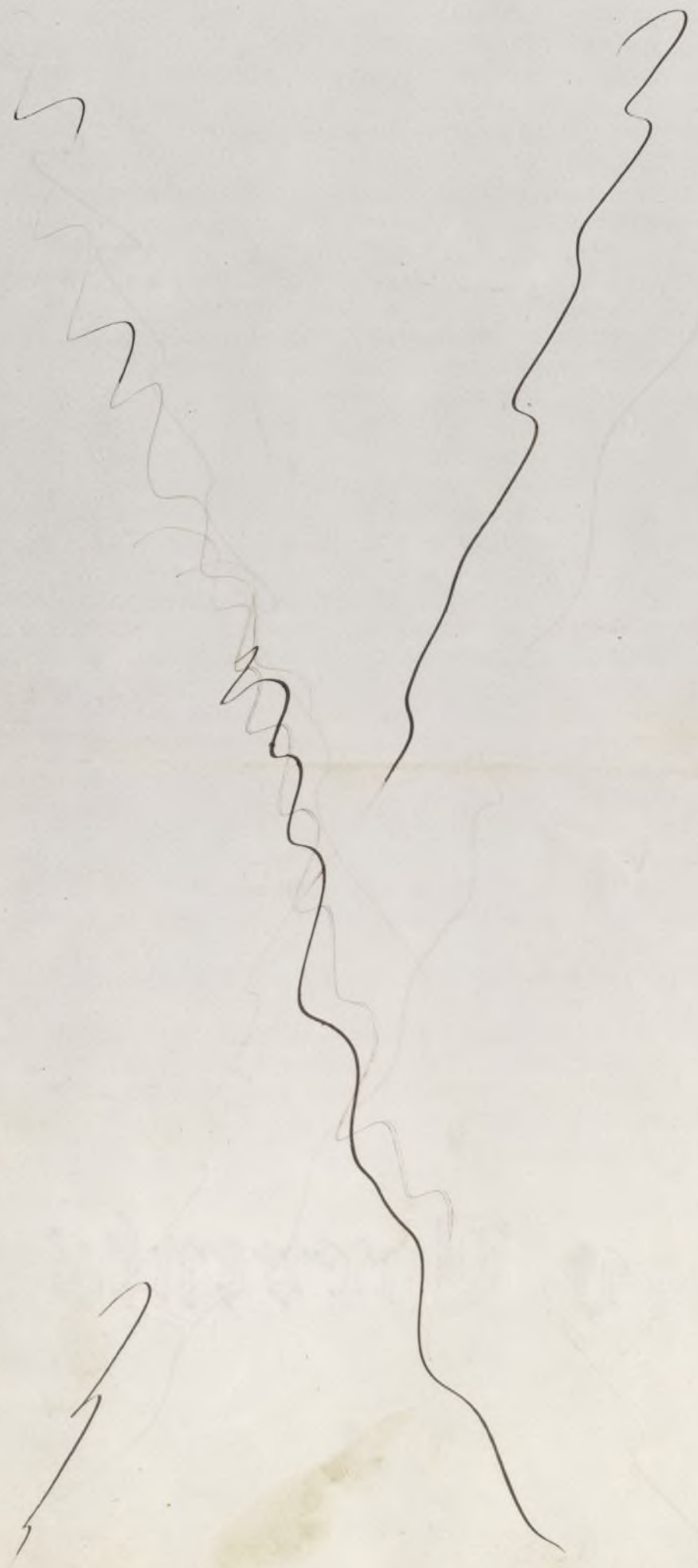
Madrid 8 de Julio de 1867.

Vicente Garriña











Excmo. Señor. Alcalde Corregidor de la M. H.
Villa y Corte de Madrid.

Julio 5.

Pase á la bo-
nision de obras
donde estan los
antecedentes.

Los que suscriben por si, y á nombre de sus
hermanos D. Rafael y D. ~~Primitivo~~ Garreta
hoy ausentes á V. E. debidamente exponen: Que
con fecha cuatro de ~~Septiembre~~ próximo pasado
recurrieron al Excmo. Ayuntamiento en solicitud de
licencia para edificar en el terreno de la propiedad
de los exponentes en el sitio de la Plazuela de Camale,
calles de Noblejas y de Requena y como al haver la
presentacion de la mencionada solicitud de licencia
se hizo la reclamacion del correspondiente recibo ó cer-
tificado de su presentacion segun lo prevenido en la
Pl. orden fha 20 de Abril del presente año en su regla
tercera que dice así " A fin de que en todo tiempo
" pueda el interesado acreditar la fecha de la presentacion
" de su solicitud, tendra' derecho á exigir recibo de la
" misma, con cuyo objeto la acompañara' de un duplicado
" en papel simple pudiendo exigir que en este certifique
" la fecha que le conviene acreditar " y como dicho
recibo no se le expediera =

A. V. E.

Suplican: se sirva mandar que por la oficina
correspondiente se nos dé certificacion de haberse presentado

la solicitud de licencia y fecha en que
lugar dicha presentacion para los efectos
que sin -- convenga. Asi lo expone --
de la justicia de D. E. cuya vida guarde Dios
muchos años = Madrid 3 de Julio de 1867.

Exmo. Señor.

José Garretas Carrillo Garretas



Excmo. Sr.

Solicitada licencia por D. Roman Garreta, en concepto de Apoderado de sus hermanos D. Rafael, D. Camilo y D. Jové, para construir de nueva planta en el Solar, sito en las Calles de Noblejas, Requena y Plaza de Marmales, se procedió a rectificar la alineacion de dicho terreno, verificada el 19 de Mayo de 1864; y presentados los diseños de fachadas, y hallados conformes por el Arquitecto Municipal de la Seccion, establece las reglas de edificación, y no halla inconveniente en que V. C. se sirva concederle la licencia pedida.

En este estado se presentó una instancia suscrita por D. Jové Caballero del Arco, D. Francisco de Paula Alcalde y D. Joaquín Alcalde y Casal, dueños de las casas colindantes, reclamando contra la alineacion dada a la nueva construcción, y pidiendo se sujeté a la que tienen las casas modernas, que hoy existen en la citada Calle de Requena.

Pasado este expediente por la Comision de Obras, a informe del Sr. D. Meneslao Gavina, este Sr. en un prólijo y luminoso informe, despues de manifestar que este expediente de licencia, se presenta con tal estrepito, que por todas partes se habla, y se comenta de diferentes maneras, viendolo tambien con desagrado hasta S. M. la Reina, segun noticias que circulan, para a ocuparse

del terreno, sobre el cual se proyecta la nueva construcción, contra cuyo expediente de compensación á los H^{es}. Garreta, y escritura otorgada en su favor, prueba que el Municipio, tiene un derecho á rescindir la escritura otorgada á su favor, como perjudicial á sus fondos, y faltar á sus facultades, pudiendo dar lugar dicho expediente á varias reclamaciones, por los vicios que encierra, y detalla en su informe. Se hace cargo enseguida de la alineación dada á dicho Solar, con sujeción á la aprobada por Real orden de 21 de Agosto de 1861, y de la exposición de los H^{es} propietarios colindantes, la cual está, en mi concepto, fuera de su lugar, al pedir que siga ésta calle (la de Reguena), en la línea tan absurda de las Casas n.^{as} 3 y 5 de la misma, pues si esto no aumenta el mal por lo menos no lo disminuye. Por último resumiendo el Sr. Gaviria, es de parecer: 1.^o Que se acuerde la suspensión de la obra; 2.^o Que haciendo ver por el Ayuntamiento, que no hubo toda la razón justificativa, para la venta ó permuta del terreno en cuestión, á los H^{es}. Garreta, Water de un arreglo á fin de indemnizarlos por el Solar, de un modo aceptable; 3.^o Que si de pronto no, al menos para un tiempo no muy remoto, ~~que~~ desaparezcan las casas n.^{as} 3 y 5 de la Calle de Reguena, previa la indemnización oportuna; 4.^o Invitar á S. M. la Reina, para que sea quien principalmente abone estos gastos que tanto beneficio la reportarian, y para lo que falte, que la Municipalidad, ya empleando

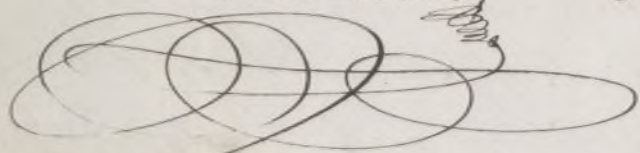
una parte de sus fondos, ya arbitrando medios, ~~con~~
~~con~~ completar el importe de los crecidos
 y ya mencionados gastos, sin perder de vista
 como ya que precio cedió esta Corporación
 a los Sres. Garreta, el terreno, con todos los ante-
 cedentes que existen para declarar nula la
 escritura, por falta de requisitos y lesión a los
 fondos Municipales, y por último que para de-
 tener los trabajos de esta obra incipiente, se pida
 previamente la venia al Excmo. Sr. Gobernador de
 la Provincia, con indicación de las razones que exis-
 ten para tomar esta medida.

Al enterarse de todo la Comisión de Obras, lo hizo
 también de una nueva exposición de los Sres. Garreta,
 solicitando se les dé certificación de haberse pre-
 sentado en la Secretaría de V. C. la solicitud de
 licencia y fecha en que tuvo lugar dicha pre-
 sentación y enteramente de acuerdo con el dic-
 tamen del Sr. Gacina, referente al expediente
 sobre alineación y concesión de licencia a los Sres.
 Garreta, entiende que respecto a la certificación
 que ellos piden, puede librarseles; pero mani-
 festándoles que si su objeto es hacerla valer para la
 construcción de la obra, su intento será nulo
 por estar pendiente el expediente de trámi-
 tación, y por estar prevenido que no puede darse
 principio a obra alguna, sin la competente
 licencia. Madrid 3 de Julio de 1867.

W. Gacina
 P. de la Cruz
 M. Riquelme
 J. Gacina
 Madrid 13 de

Julio de 1867.
En el Ayuntamiento.

Abierta discusion en la que tomaron parte los Sres. Bahia, Moreillo, Casares y Javiña, espositiendo aquellos las consideraciones que estimaron oportunas y este otras en apoyo del dictamen de la Comision, se acordó aceptar este por unanimidad a la vez que las consideraciones espuestas por el Sr. Moreillo en orden a que inmediatamente se quitase la valla alli colocada, que la ranja que para cimientos se estaba abriendo, se cubriese sin dilacion, que se dejase sin efecto la rasante y se negase desde luego por consiguiente la licencia para edificar y que la Comision se ocupara sin levantar sesion de los demas estremos que dicen relacion con los terminos relativos a la compensacion, solicitandose con la urgencia que el caso requeria la aprobacion superior necesaria para ejecutar este acuerdo, sin esperar por lo tanto a que fuese ratificado: no estimandose deferir a que se librase la certificacion solicitada por los interesados, a que se referia la ultima parte del dictamen de la Comision.



Julio 13.
Con el Sr. Ayunt.
Marrero

36

Excmo Sr. Gobernador de la Prov^a
14 de Julio 1867.

Excmo Sr.

D. Roman Garreta y hermanos
son dueños de un terreno, sito en las
calles de Reguena n.^o 1 y 3 con vuelta
a la Plaza de Ramales, y calle de So-
blejas, adquiriendo del Excmo. Ayuntamiento en com-
pensacion de otro que les pertenecia, y cu-
yo contrato se verificó despues de seguirse
un expediente voluminoso y de larga du-
racion.

En 19 de Mayo de 1861 y a petición de
esos Señores se tiró la cuerda o rasante pa-
ra edificar, operacion que se suspendió por
los mismos, quedando sin efecto. Desde enton-
ces nada hicieron hasta Mayo del corriente
año que solicitaron de nuevo la tirada de
cuerda o alineacion, que dió el Ayto. munici-
pal con sujecion a lo que estaba mandado.

Los vecinos colindantes impresionados a
la vista de la alineacion dada, el público
en general asombrado de tamaño del propio
sito, toda la poblacion en fin admirada de

que se permita la construccion de una casa, que rechaza el ornato público, no menos que la utilidad del pro-comunal; todos estos precedentes llamaron, como era consiguiente, la atencion del Municipio, el que trayendo a' la vista los antecedentes de este asunto, que desconocia, ve' que hay multitudes en la compensacion del terreno, defectos sustanciales en la instruccion gubernativa del expediente, por lo que ha sufrido graves perjuicios el city, y ve' tambien que aun es tiempo de remediar el mal, principalmente en lo relativo a' la alineacion, puesto que esta necesariamente se sujeta a' la licencia para obrar la casa con sujecion a' los planos, y esta no se ha concedido ni es posible, debiendo quedar sin efecto cuanto se ha practicado, que es bien poco, y de ninguna importancia.

Considere V.E. que esa monstruosa alineacion invade la via pública, y en un sitio importantísimo, como que es una de las principales calles para ir al Real Palacio: este quedaria dominado por el edificio, y por consiguiente, registradas sus habitaciones en mucha parte, y ulti

37

manentes esa obra es opuesta a la defen-
sa por ese punto del Real Alcazar, man-
do lo reclamado hoy es que desaparezcan
las dos casas allí existentes, sin embargo
de que su alineacion es enteramente
opuesta a la de que se trata; y que al
construirlas en lo antiguo no perjudica-
ban a las nuevas obras, hechas poste-
riormente en Palacio, en razon a que
ni se pensaban en ellas.

Ayuntamiento, apreciando en
su justo valor las consideraciones es-
puestas, acordó en Sesión de ayer, y por
unanimidad, que se quite inmediata-
mente la valla allí colocada, que ob-
sta a que para cimientos se estaba
abriendo se cubra sin dilacion, que se
deje sin efecto la rasante y se niegue
por consiguiente la licencia para edi-
ficar la casa; y que la construccion de
obras se ocupe sin levantar mano de
los demás estremos, que dicen relacion
con los terminos relativos a la compensa-
cion.

Este acuerdo necesita la superior

aprobacion de V.E. para que por lue-
go pueda executarse, segun dispone
la Ley, y por eso acudo a V.E. rogán-
dole se sirva sancionarlo, si como es
de esperar, lo conceptua no solo con-
veniente sino legal y justo.

Dios E.

Excmo Señor.

Admon.

Negociado 1.º
Construcciones civiles.

N.º 108.

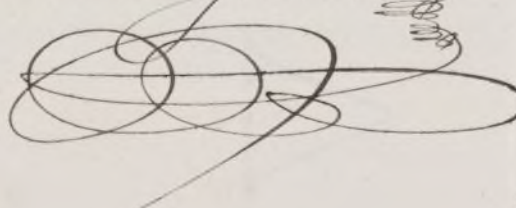
Madrid 18 Julio 1867.

In s.º Ayuntamiento.

Comuniquese al C. S.
beniente de Alcalde del
Distrito de Palacio para
su ejecución y pase
el exped.º a la Comisión
de Obras para que según
lo ya acordado se cumpla
de la parte re-
lativa a los términos

Enterado del auer-
do del Excmo. Ayun-
tamiento de esta
Capital, que V. C.
me comunica con fe-
cha 14 del actual
en el expediente pro-
movido por D. Ra-
mon Garreta y her-
manos para edifi-
car en el solar nú-
mero 1 y 3 de la ca-
lle de Requena con-
vuelta a la plaza
de Bernales y calle
de Noblejas, y

de la compensacion
a los Sres. Garretas



Julio 18.

Con el Excmo. Ayuntamiento.

Villanueva

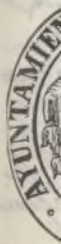
tomando en consi-
deracion las rero-
nes en que se fun-
da la citada cor-
poracion, he aco-
dado prestarles
mi aprobacion.

Dios guarde a
V. E. muchos años.

Madrid 16 del
Julio de 1867.

C. de Herrera

Excmo. Sr. Alcalde Conregidor





[Handwritten signature]

Señor: Sr.

El Excmo. Ayunt. Const^l de esta Villa, se ha enterado del expediente instruido a instancia de D. Roman Garreta y hermanos, dueños de un terreno sito en las Calles de Reguena n.º 3 y 3, con vuelta a la Plaza de Ramales y Calle de Noblijas, adquirido de la Municipalidad, en compensacion de otro que les pertenecia, en solicitud de que se rectificase la alineacion que se les marcó en 19 de Mayo de 1864, operacion que ^{quedó sin} ~~se suspendió~~ ^{un ulterior efecto por lo} ~~que por los interesados quedando~~ ^{ninguno, merecidos} ~~su efecto~~, hasta Mayo del corriente año, que han pedido de nuevo la tira de cuerdas o alineacion, y que el Arquitecto

Municipal de la Sección, ~~ha~~
señalado con sujeción á lo que
estaba mandado.
La reclamación de los vecinos
colindantes, impresionados á
la vista de la abyección dada
~~de la casa~~ como de lo
~~que la casa~~ y admiración que
ha causado á toda la pobla-
ción, el que se permita la cons-
trucción de una casa que re-
chaza el ornato público, no
menos que la utilidad del
pro-comunal, llamaron, como
~~un consiguiente~~, la atención
~~del Ayuntamiento quien he-~~
~~y por último de~~
~~este cargo, además, de las ob-~~
~~servaciones emitidas en su seno~~
~~sobre las actuaciones en la~~

Derrotero, que ofrece defectos sustanciales en la institución gubernativa del mismo. El impediente relativo á la com-
pensación del expresado término.
Considerando que áun es
tiempo de remediar el mal,



principalmente en lo referente
a la alineacion, puesto que
esta necesariamente se ~~resuelve~~^{supra}
a la licencia para edificar
la casa con ~~conjecion~~^{anexo} a los
planos, y esta ni se ha conce-
dido, ni es posible, debiendo
quedar sin efecto cuanto se
ha practicado, que es bien
poco y de ninguna importan-
cia.

Y considerando asimismo
que dicha alineacion invade
la via publica, y es un sitio
importantisimo por compren-
der una de las principales
calles que conducen al Real
Palacio, que quedaria domi-
nada por el nuevo edificio
y naturalmente registradas
sus habitaciones en muchas
parte, siendo por ultimo

Laya

puesto al Excmo. Ayuntamiento, se
 enserio de ~~Excmo.~~
 comunique a V. E. como le
 tengo la honra de verficarlo.
 ratifico para su inteligencia
 y que se sirva disponer lo
 conveniente, al urgente cum-
 plimiento del referido acuerdo
 en la parte que le concierne.

Dios gñe. a' V. E. muchos años.
 Madrid 13 de Julio de 1867.

iente de Alcalde del Distrito de Palacio.

Ex. da al p. 328

R. do fol. 511.

Excmo. Señor

44

10

16-227



MAYORDOMÍA MAYOR

de S. M.

Julio 15

Pase al Excmo.

Ayuntamiento, don
de obren los ante
cedentes

Almoguera

Madrid 13 Julio 1867

Excmo Ayuntamiento

Contéstese que S. E. antici-
pándose a esta Real orden
así por las consideracio-
nes en que se funda,
como por otras muy
atendibles, tenias acordada

Habiendo dado principio a
la replanacion de un solar com-
prendido en la manzana 437,
que da fachada a la calle de
Buzmanca en la inmediacion
del Real Palacio, con objeto sin
duda de utilizarlo en la cons-
trucion de una casa, y si bien
y cierto que las lineas que le
han de limitar con la via pu-
blica resultan determinadas en
el plano acordado por el Real
Patrimonio y Ayuntamiento
Constitucional, no lo y mu-
nos que de seguirlo omdria
a repulter la correspondiente
al Buzmanca muy y traba-
y se reduciria mucho una
de las principales arriadas
del Real Palacio, y como por
otra parte el referido plano en-

do unánimemente y con anterioridad a' ellas sus- pender las obras preliminares y ordenes posteriores a' naves para la construcción de la casa en el Solar de que se hace mérito a' bien mandarse llavito, quitar inmediatamente la vana allí colocada; que la ganja que para cirujientos se estaba abriendo se cubriese sin dilación; que se dejase sin efecto la masante y que se negase por consiguiente la licencia para edificar; a' cuyo acuerdo habia prestado su aprobación el E. S. Gobernador de la Provincia.

Julio 20.

Con el Sr. Ayunt.

Villanueva

ma de la aprobación superior del Gobierno de S. M. que le pender las obras preliminares y ordenes posteriores a' naves para la construcción de la casa en el Solar de que se hace mérito a' bien mandarse llavito, quitar inmediatamente la vana allí colocada; que la ganja que para cirujientos se estaba abriendo se cubriese sin dilación; que se dejase sin efecto la masante y que se negase por consiguiente la licencia para edificar; a' cuyo acuerdo habia prestado su aprobación el E. S. Gobernador de la Provincia.

me la atención de V. E. acerca de este asunto, con el fin de que si lo tiene por conveniente se sirva acordar que el por un Arquitecto que designe me el Ayuntamiento en unión del Arquitecto mayor de Palacio se ponga a recibir el plano de que queda hecho mérito, y proseguir en él las reformas relativas a las exigencias actuales y mayor mejoramiento de esta parte de la población y del Real Palacio, teniendo presente en cuanto sea necesario el proyecto.

se aprobada para la continuacion de la calle de Bailen y su derivacion al barrio del Sr. Francisco y que entretanto se quede en suspenso toda obra, y el conceder la licencia de edificacion y determinar la alineacion de la expresada manzana numero 437. De Real orden lo digo a V. E. para su inteligencia y fines expresados. Dios que. a V. E. m. a. Palacio 13 de Julio de 1867.



El Jefe superior de Palacio
Conde de Peñonuevo

Sr. Alcalde Corregidor de Madrid

Madrid 20 de Julio de 1887.

[Signature]

Contestando la R. Orden que V. E.
se sirve comunicarme en 17 del actual,
debo manifestarle; que el Ayuntamiento
anticipándose a ella, así por las
consideraciones en que se funda,
como por otras muy atendibles,
acorda ^{con anterioridad y} por unanimidad suspender
las obras preliminares para la
construcción de ~~una~~ la casa en
el solar comprendido entre mansana
137, que hace fachada a la ca-
lle de Reguena; quitar inme-
diatamente la traza allí colocada;
que la traza para cimientos
se estaba abriendo, se cu-
briese sin dilación; que se de-
jase sin efecto la presente; y
que se negase por consiguiente
la licencia para edificar; ^{la} ^{ca} ^{la}
que cuando ha tenido presentada
su aprobación al Hemo. Sr.
Gobernador de la provincia,
habiéndose comunicado para

su ejecución al Sr. D. Fernando
de Alcalá del Distrito.

Pongo la honra de participarlo
a V. E. para su conocimiento y que
oportunos, así como el que el Sr. D.
se propone ocuparse, como precede
en justicia, de los términos en que
habrá de hacerse la compraventa
a los dueños, ^{del solar} y también ^{de} hacer
que desaparecan las dos casas allí
existentes, para lo cual cuenta
con el auxilio y cooperación ma-
terial del Real Patrimonio, aten-
dido que esta reforma ha de
versar principalmente en bene-
ficio del N.º Palacio.

Dirig. al Sr. Alcalde Concejidor

EUSTOQUIO MANUEL
MEGIA
Procurador del Colegio

Gorguera, n.º 3. 2.º

MADRID.

Audiencias
Sala 1.ª
Escritania de
Sancionado

El Excmo Ayuntamiento de esta
Capital con D. Roman Sancho
y otros:

Acordandose que D. Celestino
Segrete y D. Juan Pablo Manna
entran autorizados para su
mayor de la apelacion se acuerda
la providencia = pha 18 Abo 1872

Nota Hay necesidad de proveer
por una certificacion del acuerdo
tomado por el Ayuntamiento en que
se facultó a los dos Jueces para
separarse de la apelacion =

El Excmo del Excmo Ayuntamiento de esta Corte
Ayuntamiento de Madrid

TENENCIA DE ALCALDÍA

DE

Madrid.

Distrito de Palacio.

Año 3.º de 1867.

Enterado de esta comunicacion y expediente que se acompaña, oficio al mismo h.º de n.º de Alcalde, encargando que se estaban impidiendo a una reconocida actividad y celo en el solar sito en las calles de Regenera n.º 1 y 3, con vuelta a la Plaza de Manuales y Calle de Noblejas; mediante a que ha siendo parado el termino de terreno din, que en el segundo requerimiento he dado al Dueño, y cada a la ejecucion de lo que quiera que no sola

Quinto Sr.

determinado sobre levanta-
miento de valla y tenaplen
de la ranja.


V. Magna

mente no ha dado prin-
cipio a levantar la Valla
que circunda dicho solar,
sino que se ha opuesto
protestando del acto, a
que el Arquitecto Muni-
cipal de la Sección, en
unión del Arquitecto del
Duero, midieran y taca-
ran las obras ejecutadas
en el referido terreno, me
ha parecido conveniente
elevarlo al Superior como
asiento de S. E. Ha-
mandole particularmen-
te la atención sobre el
contenido del oficio del
Arquitecto Municipal
de la primera Sección
de 24 del actual, que se
halla en el mismo, al

folio 7, a fin de que
en su vista se pueda
averdár V. E. lo que está
me mas ~~averdado~~.

Dios que a V. E. me. a.
Madrid 27 de Julio 1867.

C. El Conde de Toseno



C. Alcalde Corregidor de esta Villa.

49

C. S. Ceu^{te} de Alcalde del Distrito de Palacio
Señalado 7 gocho de 1867.

L. S.

Me he enterado de la atenta comunicacion
de V. E. de 27 del mes pp.^{do} a la que acompaña
ba el expediente instruido en la ^{Dependencia de} Alcaldia de
su digno cargo con el fin de dar cumplimiento
al acuerdo del I. C. M. relativo a suspender
las obras, ^{principiadas en el} a que se habia dado principio en el
solar de la calle de Regenera n.^{os} 1 y 3 con vuel
ta a la Plazuela de Ramales y calle de Nobleja,
cubrir sin dilacion la zanja ^{habien} que para emien
tos se estaba abriendo y dejar sin efecto la va
sante, por no poder haber lugar a la conce
sion de la licencia que se habia pedida por
D. Ramon Garreta y hermanos, para edi
ficar la citada casa, mediante a haber pasa
do el termino de tercero dias que en el 2.^o
requerimiento ^{del 10 de V. E.} habia dado V. E. al propieta
rio quien no solamente no habia dado
principio a levantar la vallas, sino ^{opuesto e} ~~que se~~
habia opuesto, ^{protegiendo} protestando del acto, con todo
lo demas que V. E. se sirva manifestar y con
ta del expediente.

En su vista y teniendo en cuenta la
reconocida actividad y celo de V. E. por cuanto
tiende al mejor servicio, he acordado ~~sean~~
^{encargados} ~~al ciudadano de V. E.~~ ^{al ciudadano de V. E.} ~~la exacta y cumplida~~
~~el exacto cumplimiento del~~ ^{la exacta y cumplida}
~~ejecucion del acuerdo del I. C. M. aprobado~~

por la Superioridad, disponiendo
en consecuencia que ~~se~~ Arquitecto
Municipal de la Sección, con el nú-
mero de mangueos que considere
suficientes proceda a la ejecución
de lo determinado sobre levantamien-
to de vallas y terraplen de la zanja.

Dios C^a



50
15
(8-208)

Excmo. Señor Alcalde Corregidor

Julio 22 D. Camilo y D. José Garita mayores de edad
se al Excmo y vecinos de esta Corte a V. E. con la consideracion
de debida exponen: Que en el dia de ayer han sido
requeridos con un acuerdo del Excmo Ayuntamiento
de obra aprobado por el Excmo. Sr. Gobernador de la
Provincia y comunicado, para su cumplimiento, al
Sr. Teniente Alcalde del Distrito de Palacio, en virtud
del cual se manda suspender la obra que los ex-
ponentes tienen comenzada en el terreno de su propiedad
sito en las Calles de Reguna numeros 1 y 3 con vuelta
a la de Ovbleja y levantar la valla y terraplenar
las ranjas hechas para los cimientos, añadiendose
que no puede haber lugar a la concesion de licencia
para edificar la casa a cuya construccion habian
dado principio.

Con este acuerdo Excmo. Sr. se infiere un verdadero
atentado al sagrado derecho de propiedad; se vulneran
varias Reales disposiciones, alguna de ellas de fecha
muy reciente, y se ha puesto por consiguiente a los que
susciben en la precision de apelar como lo han hecho
del acuerdo del Excmo. Ayuntamiento, aprobado por el
Gobernador de la provincia para ante el Excmo. Sr.
Ayuntamiento de Madrid.

Ministro de la Gobernacion.

Mas hay Exmo. Sr. pues, no solamente --
que suscriben -- han apelado de aquel acuerdo y
videncia admi -- nistrativa, sino que se proponen
lisar los motivos que ha tenido el Exmo. Ayuntamiento
para tomar aquel acuerdo sin raras de ningun
genero cuando el expediente este en la Superioridad
para pedir contra el Exmo. Ayuntamiento la
dominacion de los danos y perjuicio que es conigo
y la responsabilidad de los hechos que en virtud de
aquel acuerdo ^{se ejecuten} contra quien hubiere lugar y en la
forma y en la forma que mejor proceda con arreglo
a la Ley.

Como quiera pues que esta apelacion este ya
formulada y que los exponents se vean amagados
que por los mangueros de la Villa se les levante
la valla y se terraplenen las ranjas abiertas por
los cimientos, pues, por su parte, encerrandose en la
resistencia pasiva propia del que esta garantido por
la Ley, nada han de hacer y nada han de consumir
suma es que protesten, como lo hacen por medio de
presente escrito, contra los actos que en daño suyo tratan
de ejecutarse.

Protestan Exmo. Sr. contra las infracciones de
Ley que al levantar la valla y al terraplenar las
ranjas se cometen por los dependientes de la Oficina
Municipal.

Protestan contra las infracciones de Ley que
pliega el acuerdo del Exmo. Ayuntamiento y

Protestan pedir los daños y perjuicio y entablar el recurso de responsabilidad que corresponda contra la Autoridad o' los agentes de la Autoridad que llevando a' efecto acuerdos y órdenes contra las cuales cabe el recurso de apelacion al Superior inmediato en la via gubernativa y despues ante el Consejo de Estado en la via contenciosa, procedan de plano contra la propiedad de un particular, causando en ella perturbaciones que en manera alguna están los infrascriptos obligados a' consentir, amparados como están por la santidad de las leyes.

N.º E. pues Suplican que, habiendo por presentado este recurso, se sirva dar las órdenes mas apremiantes y urgentes para que no se ponga obstáculo a' los que surten en la ejecucion de las obras que tienen comenzadas, dejando intacta la valla y las sanjas sin templanar, admitiéndoles, en caso contrario, las protestas que dejan formuladas, como único recurso que tienen para acreditar en su día que, no solamente no han consentido lo que consideran un atentado contra su propiedad, sino que se han opuesto a' ello con todas sus fuerzas sirviendo solamente a' los medios de coaccion de que la Autoridad dispone.

A lo speran los exponentes de la justifiacion de N.º E. Madrid 21 de Julio de 1867.

Exmo. Señor.

Canilo Garritano

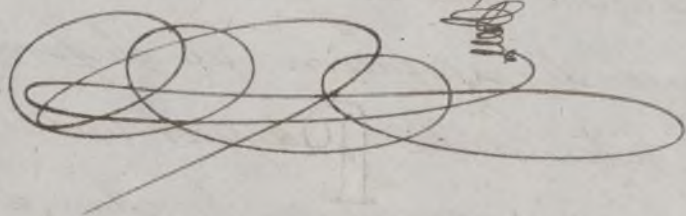
José Garritano

Ma-

Año 23 de Julio de 1867.

Por acuerdo del Excmo. Ay. to

Pase a la Comision de Obras donde se
hallan los antecedentes.

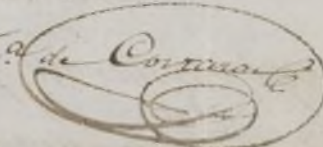


Madrid 29 de Julio de 1867.

Comision de Obras.

Pase con el antecedente a un vocal Sr. D. Juan
B. Pyromet, para que se sirva emitir su dictamen.
El Vice-Presidente int.º

Franco Sec. de Comision



Cumpliendo con lo acordado por la comision de obras, he estudiado con todo detenimiento el expediente instruido para suspender las obras que estaban ejecutandose en el solar sito en la calle de Regenera num. 1 y 3 con vuelta a la Plaza de Ramales y calle de Estrejas; y a pesar de lo complejo que es y las irregularidades que se notan debe manifestar que la solucion unica que en mi sentir puede adoptarse, es la reunion de la comision con el dueño del mencionado solar con fin de que manifieste si está conforme en la cesion del mencionado solar al Excmo Ayuntamiento combiniendo en un precio dado y sito a la mayor brevedad para evitar los perjuicios que se irrojan al Excmo. Ayuntamiento cada dia que transcurra sin resolver esta cuestion.

No es esta en verdad la cuestion mas grave que sobre este particular surge, hay otras que se relacionan mas especialmente con esta, pues desde el momento que tenga lugar la adquisicion del es-

es forzosa tambien adquirir las
casas numero 5 y demoradas para
evitar los perjuicios que el Excmo
Sr. Marqués de S. M. la Reina
(Sr. D. G.) anuncia en su comuni-
cacion de 13 de Julio ultimo. Con
efecto este tenor anuncia la necesi-
dad de estudiar y resolver la
alineacion de la calle de Bauten
y con ella esta intimamente li-
gada la de la nueva calle que
ha de formarse mas alla de la
terminacion del Real Palacio, y
por esto, han de hacerse algunas
apropiaciones, y por consiguiente
obras de importancia para hacer
calle que faciliten el paso a las
maestranas construidas, todo lo cual
han de irrogar gastos de gran
consideracion.

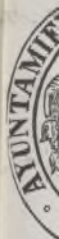
De lo dicho se infiere q.
el Excmo Sr. Jefe superior de San-
tidad tiene laborada su parte en
promover las alineaciones y
mejoras q. han de hacerse para
seguridad y embellecimiento del
Real Palacio y por esto es convenien-
te el nombramiento de una
comision del seno del Excmo Ayun-
tamiento que asesorada por

§3.
el Arquitecto Municipal se entienda
con el Excmo. Sr. Jefe superior del
Real Palacio asesorado del Arquitecto
del mismo, procedan á proponer
la mas conveniente sobre este parti-
cular y que de acuerdo propongan
la solucion que en definitiva pueda
darse á este asunto que ha de me-
jorar notablemente el ridiculo as-
pecto que hoy presenta esta zona de
la capital.

Por ultimo, el Excmo. Ayuntamiento
miento que comprahende perfectamen-
te la importancia del asunto pensa-
ra en las instrucciones q. ha de dar
á la comision y limite de atribucio-
nes que ha de tener presente.

La comision recibirá lo que
estime oportuno. Madrid 14 de Octu-
bre de 1867

Juan Bautista
Pegorinetti



Excmo. Señor.

Solicitada licencia por D. Roman Garreta, en concepto de apoderado de sus hermanos D. Rafael, D. Camilo y D. José, para construir de nueva planta, en el Solar sito en las Calles de Tobojar, Pequena y Plaza de Primalto: verificada la rectificación de alineación de dicho terreno que tuvo lugar en 19 de Mayo de 1861, y llenos los demás requisitos de presentación de planos de fachadas y Demarcación de las rasantes; — el Ayuntamiento en su vista, del informe dado por el Sr. Vocal de la Comisión de Obras D. Mercedes Garriña, con el que a su vez se conformó la Comisión de Obras, y apreciando en su justo valor las consideraciones espuestas por varios Hrs. Concejales, acordó en Sesión de 13 de Julio último y por unanimidad, que se quitase inmediatamente la palla allí colocada, que la ranga que para cimientos se estaba abriendo se cubriese sin dilación, que se dejase sin efecto la rasante y se negare por consiguiente la licencia para edificar la casa, y que la Comisión de Obras se ocupase sin levantar mano de los demás extremos que decian relación con los términos relativos a la compensación de los Hrs. Garreta.

Aprobado dicho acuerdo por el Excmo. Sr. Gobernador de la Provincia, se dispuso por

V. C. se comunicare al Sr. Teniente de Alcalde del Distrito de Palacio para su ejecucion, quien remitió oportunamente el expediente instruido para llevar a efecto la suspension de las mencionadas obras.

En este intermedio ofició el Sr. Magordomo de S. M., llamando la atencion sobre este asunto con el fin de que, si V. C. lo tenia por conveniente, se sirviese acordar que por un Arquitecto Municipal en union del Arquitecto mayor de Palacio se procediese a revisar el plan de dicha Calle y proponer en él las reformas relativas a las exigencias actuales y mayor embellecimiento de esta parte de la poblacion y del Real Palacio, teniendo presente en cuanto sea necesario el proyecto aprobado para la continuacion de la Calle de Bailen.

Tambien han acudido los Sres. Garreta protestando contra las infracciones de ley que al levantar la balla y al terraplenar las ranjas se cometieren por los dependientes de la Autoridad Municipal, así como contra las infracciones de Ley que implican el acuerdo de V. C., y pedir los daños y perjuicios, y entablar el recurso de responsabilidad que corresponde contra la autoridad, o sus agentes, q^{ue} han llevado a efecto acuerdos y ordenes contra las cuales cabe el recurso de apelacion al superior inmediato en la via gubernativa y despues ante el Consejo de Estado en la via contenciosa.

Ocupada a su vez la Comision de Obras de la parte relativa a la compensa

55

cion que deba darse a los expresados Sr. Ganeta y de cosa de dar cumplimiento a lo acordado por V. C. sobre el particular, creyó oportuno pasar el expediente con todos los antecedentes a su Vocal Sr. D. Juan Bautista Peyronnet, quien, después de haber estudiado con todo detenimiento el asunto, manifiesta en su informe que, apesar de lo complejo que es, y de la irregularidad que en él se nota, cree q^{la} la solución única que, en su concepto, puede adoptarse es la reunion de la Comisión con los directores del mencionado solar, a fin de que expusiera si están conformes en cederlo al Ayuntamiento, conviniendo en un precio dado, y esto a la mayor brevedad para evitar los perjuicios que se irrogan al Municipio cada día que transcurre sin resolver la cuestión: Que no es esta la dificultad mas grave que surge sobre este particular, por haber otras que se relacionan muy especialmente con él, pues desde el momento que tenga lugar la adquisición del solar, es forzoso adquirir tambien la Casa n.º 5 de la Calle de Reguena y demorada para evitar los perjuicios que el Excmo. Sr. Jefe de Palacio indica en su comunicacion de 13 de Julio último manifestando la necesidad de estudiar y resolver la alineacion de la Calle de Baileu, por estar intimamente ligada con ella la de la nueva Calle que ha de formarse mas allá de la terminacion del Real Palacio. Que con este motivo han de hacerse algunas apropiaciones

ciones y por consiguiente obras de importancia para formar Calles que faciliten el paso á las manzanas construidas, todo lo cual ha de irrogar gastos de gran importancia; y por último considera conveniente el nombramiento de una Comisión del seno del Excmo. Ayuntamiento que asesorada del Arquitecto Municipal se entienda con el Jefe Superior del Real Palacio y Arquitecto del mismo, y procedan á proponer de acuerdo lo mas conveniente sobre el particular. Concluye el Sr. Peyronnet indicando que el Ayuntamiento que comprende perfectamente la importancia del asunto, pensará en las instrucciones que ha de dar á la Comisión y limite de atribuciones que ha de tener presente conforme en un todo la Comisión con el precedente dictamen, tiene la honra de proponerlo á V. E. para su aprobación ó acuerdo que estime mas oportuno.

Madrid 3. de Octubre de 1867.

W. Canina

Peyronnet

El Garcia

J. de la Sancha

Consejero

Madrid 12. de Octubre de 1867.

En Ayuntamiento.

Rebas diferentes observaciones y en vista de no hallarse presente al Sr. Peyronnet, cuyo dictamen habia sido aceptado por la Comisión á mocion del Sr. D. Gildor Jimenez de acuerdo, quedara sobre la mesa.

Ma

10 de Oct. de 1867.

Obras N.º

C. S.

Se remiten a la su-
perioridad el Exped.
N.º de compensacion y
permuta de terrenos
elevado a herencia publica
y q.º constituye el título
de propiedad q.º me he
lar de la C.º de Requena
N.º 143. tiene D. Roman
Garrita y Hermanos, y el infor-
me emitido p.º el Excmo. Muni-
cipal marcando la alinea-
cion oportuna.

En cumplimiento de lo prevenido en
el orden de 22 de Set.º de 1867 que V. E. se
sirvió trasladarme en 2 del mes p.º, y
tengo la honra de pasar a sus manos
el Exped. N.º de compensacion y permuta de
terrenos relativo al solar N.º 143 de la C.º
de Requena de esta Corte, con acc.º a la de
D.ª Obliga y Pla.º de Ramales, propio de D. Ro-
man Garrita y Hermanos, y el correspondiente

Del informe ^{que el} Excmo. Municipal de la seccion ha
emitido con presencia de las alineaciones aproba-
das, p.º proceder a la construccion de nueva planta
en las expresadas vias; cuyos documentos me
puede V. E. p.º ampliar el relativo a la supen-
sion de las obras emprendidas en el ^{indicado} solar.

Dios V.º



Dnd 17 de Octubre de 1867.

57.

En su Ayuntamiento

Muelto á dar cuenta de este expediente y abierta discusion usó de la palabra el Sr. Peyronnet en ampliacion y apoyo de las consideraciones emitidas en su informe aceptado por la Comision. El Sr. Conde de Loreno, encargado como teniente de Alcalde de ejecutar el acuerdo del Ayuntamiento de 13 de Julio último expuso el proceder y conducta observada por los Sres. Gameta y que por cierto no demostraban estar muy dispuestos á entrar en una avenencia para dar al asunto una satisfactoria solucion. En apoyo de esta indicacion pidió el Sr. Regidor Jimenez se diera lectura como se hizo de la exposicion que en 21 del próximo pasado Julio dirigieron los Sres. Gameta al Sr. Alcalde Corregidor. Tambien la Secretaria hizo presente que en conformidad á lo prevenido por Real orden de 22 de Agosto próximo pasado, debia remitirse á la superioridad el expediente de compensacion y permuta de terrenos que se hiciera á los Sres. Gameta y el informe que con presencia del plano de alineaciones aprobadas por S. M. para las enunciadadas calles de Noblejas y Requena habria de emitir el Arquitecto del Distrito.

El Sr. Morcillo sin oponerse en lo principal al dic-

támen de la Comisión, puesto que suponía que el Sr. Peyronnet al consignar el suyo tendría cierta seguridad de que los interesados se prestarían desde luego a aceptar el medio propuesto de ceder el solar en un precio dado indicó la necesidad sin embargo de legalizar ó mejor dicho robustecer la parte legal en todos los detalles y extremos de los acuerdos tomados, creyendo por lo mismo conveniente volvieran el expediente a la Comisión para la ampliación en esta parte del dictámen. En el mismo sentido usó de la palabra el Sr. Selva. Dándose por suficientemente discutido de acuerdo: Conforme con lo propuesto por el referido Sr. Morcillo.

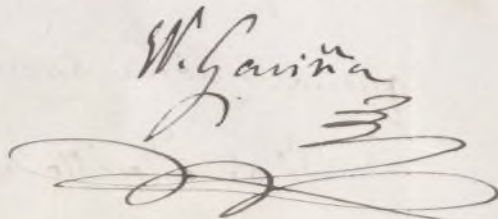


Madrid 21 de Octubre de 1867.

Comisión de Obras.

Pase al Ilmo. Sr. D. Bernabé Morcillo,
para los fines que llevo entendidos, después
de la discusión habida sobre el asunto, - con
todos los antecedentes.

El Vice-Presidente.

W. Gaviña




Señores de la Comisión de Obras.

Para evacuar el informe que se me pide, no creo conveniente ni necesario ocuparme de las diversas cuestiones que por espacio de muchos años se han debatido en este voluminoso y envejecido expediente. Ya el Excmo. Ayuntamiento se conformó con el brillante Dictamen, que nuestro digno compañero Sr. Gaviña, dió en 3 de Julio del corriente año, y en el se expresa el valor legal de la permuta ó compensación de terrenos, y se acomete la difícil empresa de compendiar todo lo actuado en muy pocas palabras, pero las bastantes para formar una idea exacta del mérito legal de este asunto. Viene el expediente á la Comisión p.^a un objeto dado: precisan las razones ó fundamentos legales en que se apoya el acuerdo de 13 de Julio que niega á los Sres. Garreta, la licencia para edificar, con todo lo demás ejecutado para quitar la balla colocada arbitrariamente en el terreno, terraplenar este, y dejar las cosas en el estado que antes tenían.

Sabido es que los Ayuntamientos, en materia de edificaciones, si bien tenían una norma fija á que sujetarse, antes de autorizarlas, los términos no eran fatales, y de aquí lo pesado de la transacción. Así se explica por que los Sres. Garreta, pidieron la tirada de cuerdas en 19 de Mayo de 1861, y sin embargo

de ejecutarse la operacion en 18 de Enero de 1862, han permanecido silenciosos sin pedir la licencia para edificar, dejando pasar cerca de seis años. Abusos de esta naturaleza reclamaban un correctivo; y el Ayuntamiento de Madrid animado de un justo deseo acudió al Gobierno de S. M., y se expidió la Real orden de 10 de Abril de este año, la que dicta reglas para fomentar la construccion, entre ellas la de cuando se entienda concedida la licencia pedida oportunamente para edificar, sin embargo de no haberse otorgado por la autoridad competente.

Publicada esta Real orden, todos cuantos intentaran edificar debian sujetarse á sus prescripciones, y los Sres. Garreta, que estaban en ese caso, las desprecian, poniendo al Municipio en el duro trance de proceder de la manera que lo hizo, cuya demostracion consignada se halla en el expediente, y de ello paso á ocuparme.

En 24 de Mayo de este año reproducen los Sres. Garreta, la solicitud de 19 de Mayo de 1861, diciendo, que se ratifique la tirada de cuerdas entonces dada, ó bien se ejecute de nuevo, demarcando las rasantes de las tres fachadas de que se compone el solar, ofreciendo presentar los planos. Esta solicitud, desunida de su documentacion, la conceptuó bastante el Sr. Sr. Marqués de Villaseca, Alcalde Corregidor, para que de ella se ocupase el Sr. Arquitecto Municipal de la Seccion, y este en 14 de Junio evacuó su informe como lo tuvo por conveniente. Seguidamente se pasó el expediente,

60

al Sr. Director Facultativo de Aceras y Empedrados, quien lo devuelve sin prestar en absoluto su conformidad á las alineaciones dadas por el Arquitecto, trayendo en su apoyo razones muy atendibles. Así quedó esta nueva gestión de los Sres. Garreta, sin resultados positivos, por que su instancia la rechazaba la Real orden de 20 de Abril, y es posible que esta consideracion impulsaria al Sr. Alcalde Corregidor, Marqués de Villaseca, á no dar conocimiento al Ayuntamiento, ni de ella, ni de lo que se estaba practicando en su virtud: la Corporacion era extraña á estos sucesos.

En 4 de Junio vuelven los Sres. Garreta, á acudir al Sr. Alcalde Corregidor, y ya no se concretan solo á pedir la ratificacion, ó rectificacion de las rasantes, sino que acompañan el plano, y solicitan además la licencia para edificar.

Esta solicitud tan inmeritoria é inadmisibile como la de 24 de Mayo, segun verá la Comision, es el fundamento legal en que se apoyan los Sres. Garreta, para calificar de una manera altamente inconveniente, y con imprudencia desusada los actos del Ayuntamiento, que no han podido ser mas justos, ni mas conformes á la Real orden de 20 de Abril. La instancia de 4 de Junio viene con el plano, es verdad, pero falta la memoria sobre el sistema de construccion que ha de emplearse, y el Sr. Arquitecto que la autorizase será responsable en todo lo que se refiere á la ejecucion de las obras con sujecion á las disposiciones vigentes. Así lo dispone la Real orden de 20 de Abril: las palabras que acabo de emplear son las mismas de que se vale aquella suprema disposicion, deduciendose de aquí,

que la solicitud es ineficaz, que es nula, que nada provechoso para los Sres. Garreta, puede fundarse en ella, á no ser que se conceda á estos Señores el privilegio de obrar sin atenderse á las Reales Ordenes existentes.

Resulta que la petición, de esa manera ilegal formulada; se presentó en la Secretaría el 12 de Junio, sobre lo que llamó la atención de la Comisión; en ese día pasó al Sr. Arquitecto por mandato del Sr. Corregidor, y en vez de reclamar á aquel funcionario la memoria, que era su deber, informó en 27 de Junio, es decir, á los 15 días de pasada la instancia y plano á sus manos. Suponiendo por un momento que los Sres. Garreta, cumplieron por su parte; y que su solicitud no adolecía de defecto alguno, nunca pudieron poner la balla y empezar las obras hasta que pasasen los 15 días, y eso no ofreciendo dificultad la alineación. Pues bien: oficialmente consta que el 12 de Junio se presentó la instancia en Secretaría y hasta el 28 del mismo no había términos hábiles para tener por concedida la licencia. ¿Que hicieron, pues, aquellos Señores? Los propietarios ó dueños de las casas colindantes con el solar lo dirán, y esta manifestación tiene el carácter de una prueba irrecusable. Estos Señores, en 17 de Junio, es decir, á los cinco días de presentada la petición de licencia en Secretaría, y á los trece de la fecha que lleva, acuden al Ayuntamiento protestando contra la balla, obras y ali-



51

neacion de ese solar; es decir, que los Sres. Garreta, por autoridad propia, sin esperar siquiera que pasasen los quince dias empezaron las obras, cometiendo un gran abuso, infringiendo la Real orden de 20 de Abril, y faltando a toda clase de consideraciones. ¿Que derecho tienen, los que así se conducen, para proteger contra los actos del Municipio, que tienden a remediar esos atentados? ¿Puede ligerera es la de esos Sres, que sin reflexionar ni examinar el expediente, sin cuidarse de las fechas, que son el todo en estas cuestiones, presentan escritos apasionados, destituidos de fundamento, inexactos en los hechos para suponer que se han inferido ataques a la propiedad, cuando lo atacado han sido los fueros y atribuciones del vecino Ayuntamiento con un cinismo indisculpable. Se ha dicho que el 17 de Junio protestaron los propietarios colindantes, y como el Sr. Arquitecto no evacuó el informe sobre la alineacion hasta el 27 del mismo, y no dentro de los quince dias, resulta que los Sres. Garreta, desconociendo oficialmente las razones empezaron los cimientos, solo por su omnimoda voluntad, sin que puedan culpar a nadie por tan arbitrario proceder.

Note la Comision que todo esto se hacia sin que el vecino Ayuntamiento, ni aun el P. S. tuvieran de ello conocimiento. Nada de cuanto se actuaba tenia forma legal bastante para obligar al Municipio. Sin duda el Señor Alcalde Corregidor comprendia que no habiendo cumplido los Sres. Garreta, con las prescripciones de la Real orden de 20 de Abril,

no causaba estado lo que se practicaba, y se reducía la Secretaría á aglomerar noticias para oportunamente iniciar á la Corporación, y que esta resolviera en uso de sus atribuciones.

En efecto, en 1.º de Julio, se pasó á la Comisión de Obras la protesta de los propietarios, de 17 de Junio. Esta resolución la adopta el Sr. Alcalde Corregidor, no el Ayuntamiento, que ignoraba aun lo que ocurría. Entonces acuerdan V. S. S. que el digno Presidente Sr. Gavina, estudiara el expediente, y emitiera su parecer. El día ocho cumplió el encargo de una manera tal que nada dejó que desear, y en la Sesión del 13 del mismo mes, se dió cuenta al Excmo. Ayuntamiento, que se conformó con dicho dictamen, y se acordó, que todo volviese al estado que antes tenía, negándose por consiguiente la licencia, y se pudiese el acuerdo en conocimiento del Excmo. Sr. Gobernador de la Provincia, cuya autoridad superior prestó su aprobación á todos los extremos que contenía. Se ve, pues, que la Corporación no tuvo noticia de las peticiones de los Sres. Garreta, hasta el 13 de Julio, y en su momento puso remedio á los males que todos deploraban, sin salirse de la órbita legal, antes al contrario, desaprobando lo hecho por los Sres. Garreta, viendo que las reglas primera y segunda de la repetida Real orden de 20 de Abril no se habian respetado.

Venemos, pues; 3.º Que la solicitud de los Sres. Garreta, de 4 de Junio pidiendo la rati-

62

fijacion de las rasantes, y la licencia para edificar
es ineficaz y nula, por que no se acompañaba
la memoria de que habla y exige la regla pri-
mera de la Real orden de 20 de Abril =

2.º Que para pedir la licencia es indispensable que
antes se dé la alineacion, y que esta sea aprobada
por el Ayuntamiento, y por el Gobernador de la Provincia
reglas 4.ª y 1.ª del art.º 34 de la Ley de 8 de Enero de
1845; y los D.ºs. Garreta, solicitaron a la vez ambas
cosas, y sin conocer oficialmente la alineacion,
a los tres o cuatro dias de presentada la referida
peticion de licencia, pusieron la balla y emprendie-
ron las obras, con infraccion expresa de todas esas
disposiciones.

3.º Si bien en la regla 2.ª de la repetida Real orden
de 20 de Abril se previene que el Arquitecto de la
alineacion en el termino de quince dias, y que, si
pasados sin verificarlo, se entienda que esta conce-
dida la licencia y se empiecen las obras; tam-
bien es cierto, que el Arquitecto así lo hizo, y los D.ºs.
Garreta, las emprendieron doce dias antes de cum-
plirse el termino de los quince dias; además de
que en esa misma regla 2.ª se ordena que esto se
entiende, si dentro de dicho plazo no se comunica
al interesado ninguna resolución, lo que desdes-
pues se hubiera hecho; sino se adelantaron en la
obra, fuera de que esta debia hacerse con arreglo
al plano, memoria y alineacion, palabras
textuales de la Real orden, y aqui no habia
ni memoria ni alineacion al emprenderla,
ni aprobacion de quien legalmente podia darla.

Queda probada la justicia y legalidad del
acuerdo del Excmo. Ayuntamiento de 13 de

Julio y su irresponsabilidad siempre, puesto que
no fue executorio hasta que mereció la san-
cion del Excmo. Sr. Gobernador de la Provincia.

Resta un particular, ciertamente impor-
tante, que resolver, y que sintetiza toda la
cuestion de actualidad: si debe o no edificarse
en solar, y caso afirmativo, qué alineacion
conviene dar. Salvo el parecer de la Comision
y en su dia del Municipio, creo que lo con-
veniente es indemnizar a los Sres. Garreta, por
medio de la adquisicion del solar. Considera-
ciones de un orden muy elevado, y el respeto
que se merece la opinion pública aconsejan
no edificar. Para llegar a un acomodamien-
to racional y prudente con los dueños, se deben
emplear los medios que se consideren mas
adecuados, sin menoscabar el prestigio del
Excmo. Ayuntamiento. Orillado este punto,
se podrá negociar en el sentido que se indi-
ca en los informes anteriores, pues a este
extremo no debe apelarse sino cuando
el expediente se encuentre legalmente
concluido. Cuando nada de esto diera
los resultados apetecidos, no hay mas
medio que consentir la edificacion, pero
nunca jamás con la monstruosa
alineacion desaprobada, sino con las
que reclame la importancia del sitio,
y el respeto que debe guardarse al estu-
car de Nuestra Reina. Y puesto que
de Real orden estan reclamados
el expediente con sus antecedentes, se
está en el caso de cumplir el mandato,



y esperar la Soberana resolución, que sin duda abarazará todos los extremos, y será la norma de nuestros ulteriores acuerdos.

Madrid 20 de Noviembre de 1867.

Gerardo Monilla

Excmo. Sr.:

Conforme en un todo la Comisión de Obras con el precedente dictámen, tiene la honra de proponerlo á V. E. para su aprobación ó acuerdo que estime mas oportuno.

Madrid 21 de Noviembre de 1867.

Monilla

Francisco Duque

Idva

Francisco de Contreras

Manuel de Ribes

Jerónimo de la Jaudan

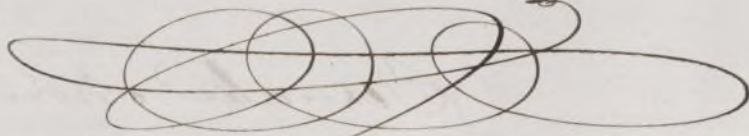
W. Garin

Ma =

diad 22. de Nov. de 1867.

Encl^{to} c^{to}no.

Conforme con la Comision



Dir^{to} 2^o.

Con el Excmo. Ayunt^o.

Villanueva





Lo
de

1

Excmo. Sr. Mayordomo Mayor de S. M., Jefe Superior
de la R. Casa y Patrimonio

23 de Marzo de 1868.

Excmo. Sr.

Para cumplimentar los diferentes extremos
que comprende la R. orden de 11 de Enero úl-
timo expedida por el Ministerio de la Gober-
nacion, ha acordado el Excmo. Ayuntamiento
Comit.º de esta Villa, se oficie a V. E., como
tengo la honra de verificarlo, para mani-
festarle la necesidad de que V. E. se sirva dis-
poner que el Arquitecto Mayor del Real
Palacio, en union del ~~Arquitecto~~ Municipal
de la seccion D. Francisco Vera, procedan
en el termino de 3.º dia. a revisar el proyecto
de alineaciones aprobadas por las Cajas de
Regeneracion y Obispos y P.º de Navales, pro-
poniendo las reformas oportunas, atendidas
las consideraciones de la R. orden que V. E.
se sirvió dirigir en 12 de Julio del año
propio anterior al Excmo. ~~Intendente~~
Corregidor; y exponiendo si creen que la
reforma se opondra a las construcciones
proyectadas por ~~de la~~ D. Carrillo, D. Toré y D. Román y
Garreta, tal como las tenían replantea-
das antes de haber sido suspendidas; a
fin de acudir caso afirmativo a S. M.

por el conducto debido, para replicar la con-
firmacion de la suspension acordada
por el Ayuntamiento; todo sin perjuicio de que
una vez fijadas definitivamente las
alineaciones por dichos arquitectos y
aprobadas por la superioridad, se proceda
a tratar con dichos Sr. Garreta la forma
de indemnizarles de los perjuicios que
hayan sufrido por todos conceptos.
Dios Sea.

Traslado a D. Francisco Vera, para su inteligencia
y cumplimiento, acompañándole copia
de la Real orden de 12 de Julio del año
pp.^o de que queda hecha mencionada
los efectos correspondientes.
Dios Sea.

Excmo. Sr. Gobernador de la Brva.

11 de Dic.^o de 1867

Obras N.^o

C. S.

Se recurre a la superioridad los exped.^{tes} pedidos p.^o N.^o orden de 22 de dg.^{to} ult.^o p.^o compensacion de terrenos a los dueños del solar sito en las C.^{as} de Noblejas, Reguena y P.^{ta} de Ramales, y acuerdo del Ayuntamiento de la edificación solicitada en el mismo por los tres Garreta

Comita ya a V. E. por mi comunicacion de 12 de Julio de este año, el acuerdo del Ayuntamiento. Const.^o de esta Villa de 13 del mismo mes, tomado con motivo de la solicitud de D. Roman Garreta y hermanos pidiendo licencia para construir de nueva planta, previa rectificación de la alineacion oportuna en el terreno de su propiedad sito en las Calles de Reguena n.^o 143, con vuelta a la

P.^{ta} de Ramales y Calle de Noblejas, adquiriendo de Madrid en compensacion de otro que les pertenecia, y cuyo contrato se verificó después de seguirse un exped.^{te} voluminoso y de larga duracion.

Por dicho acuerdo se dispuso la suspension de las obras comenzadas en dicho solar y por las consideraciones emitidas al efecto se denegó la licencia p.^o edificar la casa; ^{x disponiendo} ~~así~~ dando al propio tiempo que la Comision de Obras se ocupase sin levantar mano de los demas extremos que decian relacion con los terminos relativos a la compensacion

Autorizado por V. C. el repetido acuerdo
en su comunicacion de 16 del repetido mes
se ~~dispuso~~ ^{puso en conocimiento} se comunicase al Sr. Cont. de
alcaldia del Dist.º de Palacio para su eje-
cucion, quien remitió oportunamente
el expediente instruido p.º llevar á efecto
la suspension de las mencionadas obras.

En este intermedio ofició el Excmo. Sr.
Mayordomo de S. M., llamando la aten-
cion sobre este asunto, con el fin de
que por un Arquitecto Municipal en
union del ~~Arquitecto~~ Mayor de Palacio
se procediere á revisar el plano de dichas
calles y á proponer en él las reformas
que se creyesen convenientes.

Tambien acudieron los Sres. Garreta,
protestando contra las infracciones de
ley que „dijeron“, se habian cometido al
levantar la balla y al terraplenar las
zanjas, así como contra las demás que
implicaba el acuerdo mencionado, y
protestando ^{tambien} pedir los daños y perjuicios, y
entablar el recurso oportuno ante quienes
correspondiese.

Ocupada á su vez la Comision de Obras
de la parte relativa á la compensacion q.
debia darse á los expropiados propietarios
y devesa de llevar debidamente su cometi-
do, ~~cuyo~~ ^{estubo} oportuno pasar el expediente ~~con~~
y todos los antecedentes á un Vocal, D. Juan
B.º Peyronnet, y conforme con su Dicta-
men.

67.

men, propuso al Ayuntamiento entre otras cosas, y
después de varias observaciones, que la solución
única que en su concepto podía adoptarse era
la reunión de la ^{misma} Comisión con los señores del
referido solar, a fin de que ~~se acordara~~ ^{en} si estaban
conformes en cederlo ^{en} ~~al Ayuntamiento~~ ^{Madrid}, conviniendo
en un precio dado y esto a la mayor brevedad
para evitar los perjuicios que se irrogaban
al Municipio cada día ^{transcurriendo} sin re-
solver la cuestión; procediéndose seguidamen-
te a estudiar y determinar la alineación
de las apreciadas calles y de la de Basilea por
estar intimamente ligada con ellas.

El Ayuntamiento en su vista, ~~previsto~~ ^y de las consi-
deraciones emitidas en su seno sobre los dife-
rentes particulares que abaraba la cuestión,
~~reconociendo~~ ^y la necesidad de legalizar, o mejor
dicho, robustecer la parte legal en todos los
detalles y extremos de los acuerdos tomados,
~~creyendo~~ ^{dispuesto} por lo mismo convenientemente vol-
viera el expediente a la Comisión para
la ampliación en esta parte del dictamen.

En su cumplimiento ^{y oído} ~~la Comisión~~ ^{informe} ~~de su vocal~~ Don
Bernabé Morcillo, que ~~se adjunta~~ ^{corre unido} al expediente
que se acompaña, y enteramente conforme
con el mismo, por probar en él la justicia
y parte legal de todos sus actos, ^{se} ~~se~~ ^{creído}
debe insertar en la conveniencia de indemnizar
^{debiendo} ~~se~~ ^{prestar} a los Sres. Garreta por medio de la adquisición
del solar, ~~que~~ ^{que} consideraciones de un orden
muy elevado y el respeto que ^{merece} ~~se~~ ^{debe} las

opinión pública, aconsejan no edificar:
que para llegar a un acomodamiento ra-
cional y prudente con los dueños, se deben em-
plear los medios que se consideren mas ade-
cuados, sin menoscabar el prestigio del ety.^{to}
que orillado este punto, se podrá negociar en
el sentido que se indica en los informes an-
teriores, pues a este extremo no debe apelarse
sino cuando el loped.^{te} se encuentre legalmen-
te concluido: que cuando nada de esto diera
los resultados apetecidos, no hay mas medio
q.^o consentir la edificación; pero nunca ja-
mas con la más temerosa alineación aproba-
da, sino con la q.^o reclame la importancia
del sitio y el respeto q.^o debe guardarse al
sitio de S. M. Y puesto que por R.^o orden
de 22 de ety.^{to} de este año que V. B. se sirvió
trabajar en 2 de set.^o sig.^{te}, están reclamados
el loped.^{te} de compensación y permuta de ter-
renos de que queda hecho mérito y el informe
q.^o con presencia del plano de alineaciones
aprobadas para las expresadas vías de Beria
emitir el ety.^{to} Municipal del Dist.^o se está en
el caso de cumplir el mandato, y esperar la
soberana resolución, q.^o sin duda abrazará
todos los extremos, y será la norma de los
posteriores acuerdos.

Conforme al ety.^{to} con el precedente dictá-
men, tengo la honra de ponerlo en conoci-
miento de V. B., con inclusión de los referidos
laped.^{tes}, a fin de q.^o se sirva elevarlo todo al
superior del Gobierno de S. M. p.^o q.^o tenga a
bien resolver sobre el asunto lo que estime
mas oportuno.

Dios &c

Señores de la Comision de obras del Excmo. Ayuntamiento.

Otra vez ocupada la Comision del expediente relativo al terreno de los Sres. Garreta, situado entre las calles de Pequena, Nublejas y Plaza de Ramales, por orden del Excmo. Ayuntamiento y en virtud de la Real Orden de veintidos de Enero último, que ha sido comunicada por el Excmo. Sr. Gobernador de la Provincia; cumpliendo el que suscribe con su cometido, respetuoso siempre á las disposiciones de la superioridad, es de su deber se obedezca su alta resolucion como acostumbra siempre la Municipalidad: pero le será permitido hacer algunas ligeras observaciones, en justo miramiento de los intereses públicos; deber imperiosísimo del que no puede prescindir la Corporacion Municipal, encargada de consultarlos muy especialmente en todos sus actos.

Segun entiende el que suscribe, la Real Orden que motiva este informe, abraza tres soluciones.

1.^a Solucion. Que el Excmo. Ayuntamiento pueda cuestionar la nulidad de las adjudicaciones hechas á los Sres. Garreta, previa la debida autorizacion para semejante procedimiento.

No será el que suscribe quien proponga á la Corporacion Municipal acudir á la via litigiosa, por mas que, aunque no verado en estas cuestiones, conoce que por lo menos en una gran parte del terreno adjudicado á los Sres. Garreta, se halla visible incompetencia, porque tal estension de terreno debió sacarse á pública licitacion, de cuya falta de cumplimiento pudo ocurrir lesion á los intereses del Municipio: pero la idea de un pleito para destruir actos de otras administraciones, con las contingencias, gastos y insabores que acarrea todo litigio, es un espectáculo tan poco lisonjero para el que suscribe, que no puede indicar por ahora tal procedimiento, que en todo caso deja á la superior ilustracion del Excmo. Ayuntamiento, quien acaso por desgracia tendrá que acudir mas adelante á este recurso extremo, que desearia no sucediese.

2.^a Solucion. Que el Municipio debe tratar con los Sres. Garreta la adquisi-

cion del terreno y de los perjuicios irrogados.

Esta fué la idea predominante del Excmo. Ayuntamiento, dejando litigada la autorizacion de la superioridad, y contando con auxilios de la Real Casa y de las personas que recibieran beneficio de esta disposicion: pero ahora segun la Real Orden, resulta que se constituye á la Municipalidad en una situacion dificil examinada la primera solucion, porque si el Ayuntamiento puede considerar improcedente la adjudicacion hasta poderla cuestionar en litigio; como ha de tratar con los Sres. Garretas de la adquisicion de un terreno sin el reconocimiento de un derecho que en litigio tiene que negar. En concepto del que suscribe (sin ser letrado, y que por lo mismo podrá incurrir en alguna falta), esto seria reconocer un derecho para negarlo despues lo que de ningun modo convendria á la dignidad del Ayuntamiento: sin embargo, despues expresará cuando en su juicio puede tratarse este asunto, sin faltar al cumplimiento de lo ordenado por la superioridad.

3.^a Solucion. Que el Arquitecto que designe el Excmo. Ayuntamiento, en union con el Arquitecto Mayor del Real Palacio, procedan á revisar el proyecto de alineaciones aprobado para las calles de Requena y Noblejas, y Plazuela de Ramales, proponiendo las reformas oportunas, atendidas las consideraciones de la Real Orden de trece de Julio del año anterior, expedida por la Mayordomia Mayor de Palacio y las alegadas por el Ayuntamiento.

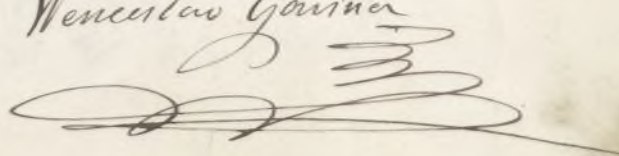
Esta solucion corresponde con los justos designios de la Municipalidad, y responde á los diferentes intereses que se rozan con la cuestion de los Sres. Garreta; que han sido los únicos móviles de su proceder. Si el Ayuntamiento optaria hoy por concederles la licencia para que procedieran desde luego á la edificacion sobre las líneas marcadas: pero si se ordena la reforma de las alineaciones aprobadas, que puede imposibilitar las construcciones que hicieron los Sres. Garreta; para que permitiesen construir donde acaso otro dia dé motivo de aumentar las indemnizaciones?; no es mas natural esperar á que preceda el proyecto y aprobacion de reforma que han de presentar los Arquitectos del Real Palacio y del Excmo. Ayuntamiento?; á que exponer á construir hoy lo que tal vez se destruya mañana, con mayor perjuicio de

los intereses municipales, y disgustos de los Sres. Garreta?

No es posible que estos Sres. tengan interes por una construccion que por la reforma indicada acaso tenga que derrivarse. Fijese previamente la solucion definitiva de las alineaciones, consultando las dificultades surgidas y las poderosas razones en que se apoya la reforma reconocida en la Real Orden, y entre tanto evitense construcciones de incierta estabilidad, que en ultimo resultado no siendo aprobadas, producirian indemnizaciones que pudieran escusarse.

En resumen, el que tiene el honor de informar, considera atendidas las observaciones anteriores y el acatamiento que se debe a lo ordenado por la Superioridad, que para cumplimentarlo es de dictamen que se debe proceder inmediatamente al nombramiento de un Arquitecto Municipal, que en union del Arquitecto Mayor del Real Palacio, preparen la reforma de que se ha hecho expresion; previniéndoles que en término de tercero dia espongan al Excmo. Ayuntamiento si creen que la reforma se opondrá a las construcciones de los Sres. Garreta, tal como las tenían replanteadas antes de haber sido suspendidas, a fin de acudir en caso afirmativo a S. M. por el conducto debido, para suplicar (con urgencia) la confirmacion de la suspension acordada por el Ayuntamiento, en vista de la opinion de los Arquitectos, que haria inútil y hasta perjudicial su inmediata realizacion. Todo sin perjuicio de que una vez fijadas definitivamente las alineaciones por dichos Arquitectos y aprobadas por la Superioridad, se proceda a tratar con los Sres. Garreta la forma de indemnizarles de los justos perjuicios que hayan sufrido por todos conceptos.

Madrid 20 de Febrero de 1868.

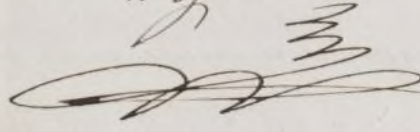
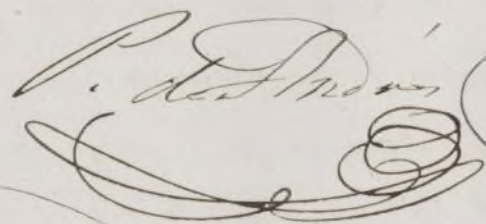

Wenceslao Gorría


Excmo. Sr.

La Comision de Obras conforme en un todo con el dictamen de su Sr. Vice-Presidente, tiene

la honra de presentarlo á V. C. para su aproba-
cion ó acuerdo que crea mas conveniente.

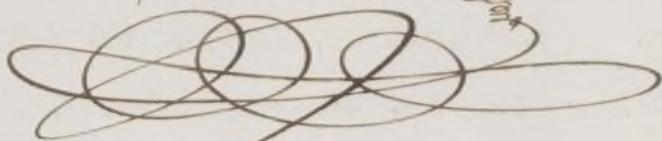
Madrid 27 de Febrero de 1868.

W. Gaviña  P. de los Rios  Contramaestre 

Madrid 7 Marzo 1868

h. y. t. estro.

Conforme con las peticiones



Marzo 16.

Con el Sr. D. Juan Esteban

Villanueva

Es como For.

Los Letrados Consistoriales que suscriben
dicen, que al Duque de Nájera y a la tes-
tamentaria de su antecesor, Don Pedro
Alcantara Chaves, Conde que fue del mis-
mo título, correspondían en el año de 1829,
27.180 $\frac{1}{4}$ de pies de terreno, en que estu-
vieron edificadas unas casas sitas en esta
Capital, Calle de San Gil y pretit de Pa-
lacio en la Manriana 437, que fueron
destruidas en tiempo de la Guerra de la
Independencia por el Gobierno francés,
y habiendo solicitado el Duque de Nájera,
Real facultad para la venta de va-
rias fincas entre ellas el solar que en
dicha casa tenía, y que según mani-
festaba había quedado reducido a 10.480
pies superficiales, según la nueva alinea-
ción hecha de orden de S. M. por el

Arquitecto mayor de esta villa Don
Antonio Lopez Aguado, en 28 de julio
de 1829, por haber tomado Madrid
para beneficio del público y ensanche
de las nuevas calles 4.618 pies superfi-
ciales, que a razón de 28 rs. pie, que le
había dado el referido Arquitecto im-
portaban 118.420 reales vellón, se le
concedió efectivamente en 18 de Se-
tiembre del mismo año de 1829, la
Real facultad que solicitaba; y ha-
biendo dirigido las comunicaciones oportu-
nas al Ayuntamiento el Sr. Con-
sejero de Corregidor, que conocía del expe-
diente instruido para el cumplimiento
to de la Real facultad, y contestados
que no estaba hecha todavía la demar-
cación de la parte que en dichos solares
pudiesen respectivamente el Conde
de Nobles y la testamentaria de Don
Pedro Alcantara de Chaves, Conde que
había sido del mismo título, se man-
do por Real orden de 9 de Diciembre
de 1830, expedida por el Señor Mi-
nistro de Gracia y Justicia, que
el Ayuntamiento nombrara uno o

dos individuos de su seno que en
unión del Arquitecto Mayor Lope Igua-
do, pasaran inmediatamente a ejecutar
la demarcación del terreno de que se
trataba con asistencia del Duque y
demás interesados; y verificado que
esto fuese, abonara luego el Ayunta-
miento a estos los pies que resultaran
quedar a beneficio del público confor-
me conviniera con ellos. En sesión de
24 de Mayo de 1881 nombro por su par-
te el Ayuntamiento a los Sr^{tes}. Regidor
Comisario del Cuartel y Sindico perso-
no, para que en unión del Arquitecto
Mayor, del Duque de Robledo, del Sin-
dico de los acreedores de la testamen-
taria de Don Pedro Alcantara Chaves, donde
que fue de dicho titulo, procedieran a la
comprobación de la demarcación de los ter-
renos que se expresaban, y verificado, con-
venir sobre el pago de los pies de sitio
que quedaran a beneficio público. Tuvo
en efecto lugar la referida diligencia
de rectificación, en el día 14 de Junio
de 1881, con asistencia de todos los de-
signados y autorizando el acto D. Antonio

Lozano y Anaya, Escribano de la Comisión de Policía Urbana y Ornato público y dió por resultado que se demarcó primero, el terreno que quedaba para el Duque de Nájera, ascendiendo los pies de sitio comprendidos en las líneas demarcadas a 10.456 pies y $\frac{3}{4}$ superficiales, y los que correspondían a la testamentaria de Don Pedro Alcántara Chaves anterior Conde de Nájera, a 7.668 pies $\frac{11}{16}$ avos superficiales.

La testamentaria de Don Pedro Alcántara Chaves, Conde que habiendo sido de Nájera, vendió su parte de solar que constaba de los referidos 7.668 pies $\frac{11}{16}$ avos, a Don Francisco de Paula Alcalde, que sobre el edificio las casas que allí existen en la actualidad, y en 27 de Marzo de 1880 por ante el Escribano del número Don Justo Lancha, se otorgó por el Duque de Nájera con intervencion del Teniente Corregidor, Don Antonio José Galindo, a favor de Don Rafael Garreta la venta de los 10.450 pies demarcados a dicho Conde, y cuya adquisi-

ción la huro Garreta en precio de 281.260 reales.

En 22 de Abril de 1895, acudió al Honro Ayuntamiento Doña Maria Cleofé Huerta, haciendo presente que en virtud de Real facultad, habia comprado su difunto esposo Don Rafael Garreta, la parte de terreno que en la plaza de Oriente correspondia al vinculo que poseia el Señors Conde de Noblijas, y ascendia a 10.450 pies, cuyo terreno estaba unido a otro que igualmente era propio del anterior Conde y fue dado por su testamentaria en concepto de libre a los acreedores de ella. Que por efecto de las modificaciones que se habian hecho en los planos de dicha plaza, resultaba que los 10.450 pies se empleaban en la formacion de una plazuela para servicio público y por consiguiente que el Ayuntamiento estaba obligado a satisfacer su importe; pero noticiosa la recurrente de que por la nueva alineacion resultaba una nueva Manzana formada sobre seis mil y pico de pies de sitio

y parte del terreno cedido a la testamentaria del Conde de Roblejas, suplico que por el Arquitecto Mayor de Madrid, se procediere a señalar y determinar los pies superficiales que sobre la alineación de la nueva Maura podían darsele, en remuneración de 10.480 pies que quedaban a beneficio público, abonandosele el exceso que resultase entre uno y otro número de pies. Pasada la instancia a informe al Sr. Regidor Comisario de la demarcación le evacuó después de haber oído al Arquitecto Mayor, como se le había preceptuado, manifestando encontraba ventajoso para los fondos Municipales la solicitud de la viuda de Garreta. El Arquitecto Mayor en su informe refiere la venta hecha por el Conde de Roblejas a Don Rafael Garreta, y expresa que habiéndose dignado S. M. modificar posteriormente el proyecto de la obra resultaba, que el terreno adquirido por Garreta, quedaba incluido en la gran plancha destinada al servicio público; pero como según el

misimo plan resultaba tambien la nueva creacion de una manzana formada en parte del terreno que como libre, de propiedad del Conde de Robledo, podia ordenar el Ayuntamiento se abonase a la viuda de Garreta de la parte de superficie que en dicha manzana sobraba, de la propiedad de Madrid, despues de lo que se habia dado a los acreedores de la testamentaria del Conde, lo que de ella resultase a cuenta de los 10.450 pieb, que se tomaban para el servicio publico. El Regidor Comisario presto su apoyo en el informe a este parecer del Arquitecto, entre otras consideraciones, por que de este modo solo tendria que abonar el Ayuntamiento la diferencia de su superficie que resultase en la medicion. El Excmo. Ayuntamiento estimo conveniente esta compensacion, mandando que volviese el expediente al Sr. Regidor Comisario, para que con el Arquitecto mayor, y la interesada, se procediere a la demarcacion del terreno informando

acerca de las diferencias que resultan

En cumplimiento de este mandato expresó el Arquitecto la forma en que había de ser reintegrada la viuda de Garreta, describiendo la parte de terreno que debía darsela, y que producía por resultado que abonara el Ayuntamiento por los 10.450 p. solo 4.994 que le pertenecían, apreciando cada pie a' 204 reales, teniendo que abonar todavía 119.856 reales, a los cuales habrían de deducirse el capital del privilegio de aposento, y la carga de faroles, que tenía la casa. Aunque el Señor Regidor Comisario aceptó este parecer, no recayó por entonces sobre el acuerdo del ^{4º} Ayuntamiento.

Paralizado el expediente por algún tiempo reprodujo sus instancias la Srta. viuda de Garreta, para que se llevase a' efecto lo que tenía propuesto, y pasada por la Comisión de Policía Urbana al Arquitecto del Ayuntamiento, manifestó este en 30 de Junio de 1837, que por lo que arroja

ban de sí los informes y certificaciones que obraban en el expediente, no podía venirse en conocimiento con la debida precision de la peculiar situacion de los 5.450 pies cedidos por el Ayuntamiento para indemnizar en parte a la H^{ta}. viuda de Garreta, ni de los 10.450 pies, que se la tomaron a beneficio público, de la nueva Manzana que estaba compuesta de las anteriores números 437 y 438 y con tal motivo para informar facultativamente con acierto, manifesto necesitaba conocer el plan particular aprobado por el Señor Don Fernando sétimo, además del formado anteriormente por Don Antonio Loper Aguado, del destiende parcial de todos los solares de las casas demolidas por el Gobierno intruso.

Una nueva paralización sufrió el expediente, y de ella salió a virtud de una instancia de la viuda de Garreta, para que se le otorgase la Escritura de adjudicacion de los 5.456 pies reservándose ampliar su reclamacion

sobre los 82.334 reales valor de los
2.994 pies, que habia de exceder.

La Comision de Policia Urbana
mando que la interesada presentase
los titulos de propiedad de los 10.410
pies. Presento en efecto los titulos que
en el expediente se expresan, y de
ellos resulto que el terreno que
la viuda de Garreta pertenecia era
un terreno o solar situado en la
Plaza Oriental del Real Palacio, com-
prensivo de 10.410 pies cuadrados
de superficie, que eran parte de las
antiguas casas de la calle que fue de
San Gil, y que estaban señaladas
ella con el numero 1.^o de la man-
zana 437, pertenecian al mayora-
do del Duque de Nolejas, habian
sido demolidas por el Gobierno in-
truso, y en virtud de Real faculta-
des habia vendido el Duque de No-
lejas a Don Raphael Garreta, de que
se otorgo escritura de venta en 27
de Marzo de 1880, ante el Escribano
de numero Don Justo Sanchez, re-
sultando de ella que segun la man-

va alineacion hecha de orden de S. M.
se componia el terreno que ocupaban
dichas casas demolidas de 29.187 pies;
pero separados de ellos los que se con-
ceptuaron necesarios para beneficio pu-
blico, quedo reducida la posesion del
Señor Duque a los expresados 10.450
pies, comprendidos en la nueva man-
zana 487, situada en la calle de
Abolejas, por un cortado, por otro a las
obras de la Plaza Oriental, por otro con
la antigua calle que se llamo de
Rebeque, y por otro por la Plazuela
que tambien se llamo de Rebeque.

Habiendo fallecido Garreta, en
la particion que de su caudal se prac-
tico, se adjudico a su viuda entre
otros bienes los 10.450 pies.

La falta de claridad que se ad-
vertia en el informe del Arquitecto del
departamento dio lugar a la paraliza-
cion que por entonces sufrio el espe-
diente, pero nuevas instancias de la
viuda de Garreta, obligaron a la Comi-
sion de Policia Urbana, a ocuparse de
él, y pasado al Arquitecto del depar-

tamento, fué preciso recogerlo de su poder sin que evacuara el informe y habiendo acudido en Diciembre de 1844, el síndico de la dimision de bien que la viuda de Garreta hizo en favor de sus hijos, se practicaron varias diligencias en el expediente y verificada la alineacion de Plazuela de Oriente, acordado por el licen^{do}. Ayuntamiento e Ayuntamiento de las Aceras y del empedrado de las calles que habian resultado por dicha operacion, pasare al Arquitecto de departamento, para que designase el terreno y número de pies de sitio; y en informe de 1.^o de Febrero de 1851 manifestaba haber procedido a la medicion del terreno, resultando segun demostraba el croquis que acompañaba, que tiene de linea por la Calle de Roma 134 $\frac{1}{2}$ pies, por la opuesta, o sea la de Noblejas, 149 $\frac{7}{8}$, por la medianeria con la casa de Don Francisco de Paula y calde, 69, y por la parte opuesta, o sea dando frente a las calles de Vergara y de la Amnistia 62 $\frac{7}{16}$ formando entre las cuatro lineas un trapecio

que comprende 9.360 pies $\frac{2}{8}$, que rebajados de los 10.450 restaban 1.089 $\frac{5}{8}$ que a 24 r. cada uno importaban 26.184 r. que eran los que debían abonarse por el Srmo. Ayuntamiento. La Sección Municipal del Distrito de Palacio, propuso que se indemnizase a la viuda de Garreta de los 10.450 pies de terreno, que se habían tomado de la propiedad de su marido para la formación de la Plaza de Oriente; que esta indemnización podría hacerse en parte con los 9.360 pies $\frac{2}{8}$ que debían quedar para edificar en el solar inmediato a la casa de Don Francisco de Paula Alcalde; que el resto hasta el completo de los 10.450 pies, se hiciera una liquidación en la que deducidas las cargas del terreno tomado para uso público y los del que nuevamente se daba, se fijase el abono que debía hacerse a razón del precio dado a cada pie, que luego que recayese la aprobación superior, se otorgara la correspondiente escritura en forma, y que esta reclamación se incluyese en el expediente general de indemnizaciones, que debían pedirse

al Real Patrimonio, por los terrenos tomados para la formacion de la plaza de Oriente, tal cual hoy se halla si no lo estuviere ya). A pesar de que el Sindico y la Comision de obras se conformaron con este informe, el Excmo. Ayuntamiento mando' pasar a la Comision de Hacienda, la cual despues de oir a uno de sus vocales estuvo conforme con lo manifestado por la Comision de Obras, y en sesion de 18 de junio de 1855, se conformo' con todos estos pareceres el Excmo. Ayuntamiento, quedando por lo tanto como acuerdo de la Corporacion Municipal, lo que la Seccion de Distrito de Palacio habia propuesto el 16 de junio de 1854.

Los hijos y herederos de la viuda de Garreta, enterados de este acuerdo, manifestaron acerca del precio que debia abonarse por los pies de terreno que faltaban al solar, que debia fijarse el que tenian en aquella epoca, que era el que correspondia por ser cuando se hacia la indemnizacion.

La Comision de Hacienda opino que las valoraciones de los terrenos debian hacerse con relacion a la epoca en que estos se tomaban para el servicio publico, lo cual dio lugar a que acudiesen con nueva reclamacion los herederos de Garreta, reclamando que no siendo imputables a ellos las dilaciones que el expediente habia experimentado, debian abonarse los intereses al seis por ciento, si es que no se les abonaba el terreno al precio que tuviere al verificar la indemnizacion y el Ayuntamiento, en sesion de 20 de Mayo de 1846, acordo que siempre que los interesados estuviesen conformes en recibir la indemnizacion de los 9.260 $\frac{5}{8}$ pies que se les cedian y en percibir los 1.089 $\frac{5}{8}$ restantes al precio de 24 rs cada uno, segun la apreciacion de los Arquitectos en la epoca de la ocupacion del terreno, se procediera al otorgamiento de la correspondiente escritura, denegando la peticion de abono de intereses y mandando que esta reclamacion se incluyera si no lo

estaba ya, en el expediente general de indemnizaciones que debían pedirse al Real Patrimonio, por los terrenos cedidos por el mismo para la formación de la Plaza de Oriente, tal cual hoy se halla.

Por último, en cumplimiento de anterior acuerdo se otorgó por fin en 15 de Marzo de 1861, la escritura de permuta de los 10.450 pies, que Don Rafael Jarreta compró al Duque de Roblejas, por los 9.860 $\frac{2}{3}$ que el Ayuntamiento le daba.

En 19 de Mayo de 1861, acudieron al Excmo. Ayuntamiento Don Román Jarreta y hermano, pidiendo la tira de cuerda para construir de nueva planta en el terreno que en el anterior contrato les había cedido el Ayuntamiento y tuvo efecto la operación en 18 de Enero de 1862.

En 24 de Mayo de 1862, acudieron de nuevo los interesados pidiendo la ratificación de la tira de cuerda y que se marcasen las varantes de las tres fachadas. Practicadas estas op

ciones solicitaron en 4 de Junio del mismo año licencia para edificar.)

En este estado, por los dueños colindantes se acudio' reclamando contra la alineacion dada a' la nueva construccion; por que sobre cerrar el paso de la calle de Santiago a' Palacio, no iba a' guardar armonia con las fincas que alli existian, pidiendo en su consecuencia, que se rectificase la alineacion, sujetandose a' las que tienen las demas casas. *Q*

La Comision de Obras, a' quien paso' dicha instancia conformandose con el dictamen de su vocal el Sr. Gaviria, reconociendo que la alineacion dada a' los Sres. Jarreta hermanos, asi como la solicitada por los colindantes, era viciosa por que quitaba la simetria a' la Plaza de Oriente, y cerraba la entrada a' la plaza de Palacio, quedando este hermoso edificio ahogado y sin vista alguna por la altura que deberia tener la finca que se trataba de construir, propuso al Ayuntamiento se sirviese acordar la suspension de las obras; que se hiciera ver a' los Sres. Jarreta la conveniencia

de venir a un arreglo para indemnizarle por el solar: que si de pronto no, al menos para un tiempo no muy remoto, desaparecieran las casas numeradas 3 y 5 de la Calle de Nequena, previa la oportuna indemnización; que se invirtiera al Patrimonio para que abonase principalmente estos gastos, por ser quien reportaba el beneficio; que para la parte que faltara arbitrara medios el Municipio, sin perder de vista el precio al que se cedió a los Sres. Garreta el terreno, y que para detener los trabajos de la obra incipiente se pidiera la venia al Señor Gobernador de la provincia. Dada cuenta al Ayuntamiento en 18 del mismo mes de Junio, después de diferentes observaciones hechas por varios Señores Concejales, acordó por unanimidad que inmediatamente se quitara la valla; que la ranja abierta para los cimientos se cubriera sin dilación, negándose desde luego la licencia para edificar y que la Comisión se ocupara sin levantar más de los medios relativos a la compensación,

cuyo acuerdo mereció la aprobación de la superioridad, con fecha 16 del propio mes.

Contra esta decisión reclamaron los interesados protestando pedir los daños y perjuicios, que se les infería por haberse levantado la valla y terraplenado la zanja, y exponiendo pensaban entablar el recurso de responsabilidad, que correspondiese, contra la Autoridad o los Agentes que habían llevado a efecto acuerdos contra los que cabía recurso de apelación.

Después de diferentes conferencias celebradas con los Sres. Garreta, sobre el importante punto de la indemnización por el solar en cuestión, se convinieron a recibir la cantidad de un millón de reales por los pies de sitio, y por toda clase de gastos e indemnizaciones, cuyo convenio fue aprobado por la Municipalidad, en 24 de Julio de 1868, y por Real orden de 7 de Setiembre siguiente.

La Comisión de Obras en 22 de Setiembre del mismo año, propuso al Ayuntamiento reclamarse al Patrimonio la cantidad del millón de reales,

que debía abonarse a' los Señores Garretas
puesto que aquel era quien se utili-
zaba de las ventajas de que el solar
quedaba como estaba y así se aprobó
por S. E. por su acuerdo de 26 de
propio mes.

Pasado el expediente y titulación
al Notario de Madrid, Sr. Lastra, para
que extendiere la escritura, devolvió el
12 de Diciembre de 1868 los expedientes
que para dicho objeto se le pasaron, y
otorgar aquella).

En 12 de Abril de 1869 acudieron los
Garretas en solicitud de que se elevara a
escritura pública el convenio que tenía
celebrado con el Ayuntamiento, y se
hiciera entrega del millón de reales
valor del solar, e indemnización.

Remitida la instancia a' la Co-
mision de Obras, el Sr. Don Manuel
Bravo, vocal de la misma, manifestó
que aprobada por la superioridad la
adquisición del solar de los Sres. Garretas
y acordado por el Ayuntamiento
llevarse a' cabo lo pactado con los mi-
smos, lo que ahora procedía era que

previo examen de los títulos de propiedad, se otorgase la correspondiente escritura de venta, a favor de Madrid, sin perjuicio de que por el Excmo. Sor. Presidente, del Ayuntamiento, se hiciere conocer a la Junta encargada de la Administración de los bienes que fueron de la Corona, el acuerdo de la Municipalidad, de 26 de Setiembre último, a fin de que como por vía de equidad, se tuviese presente la citada reforma que tanto mejora el Regio Alcazar, y su coste se reintegrase a Madrid del modo mas equitativo; y en su vista la Comision acordó en 21 de Octubre proximo pasado, que pasase al Excmo. Sor. Alcalde primero, para que se sirviera disponer se cumplimentase lo acordado por el Ayuntamiento en 26 de Setiembre de 1868, habiendo dispuesto el Excmo. Sor. Alcalde primero, se diese cuenta a V. E. en 19 de Enero de corriente año, espuso el Sor. Sanchez entre otras cosas, que consideraba excesiva la cantidad de un millon, que por indemnizacion de perjuicios y valor de un solar pequeño e irregular, se fijaba, cuando

por otra parte, no le hacia falta al Ayuntamiento y llamando la atencion a la Comision de Obras a fin de que examinase este expediente y propusiera lo que en justicia procediere por via de indemnizacion y la licencia para edificar. En seguida el Sr. Bravo aplicó el extracto que del expediente se habia hecho, citando la tramitacion legal que habia seguido hasta adquirir toda la necesaria; y haciendo ver que el solar media cerca de 10.000 pies; sin perjuicio de hallarse conforme con la indicacion de S. S. e in cuanto a que quedase el asunto sobre la mesa, o pasase al mismo para que lo estudiase; y se acordó "vuelva a la Comision de Obras a fin de que con asistencia del Sr. Sanchez, emita nuevamente su informe."

La comision de Obras reprodujo su anterior informe aconsejando a V. la conveniencia de terminar el expediente llevando a efecto lo acordado en 26 de Setiembre de 1868, a fin de evitar reclamaciones por parte de los Garretas

que pudieran ocasionar perjuicio a' los intereses municipales, y dada cuenta en las sesiones de 8 y 22 de Abril del corriente año, recayó el acuerdo para oír a' los Letrados Consistoriales.

Para proceder con el acuerdo que deseaban, propusieron se les pasase el expediente en que consta el convenio celebrado entre el Real Patrimonio y la villa de Madrid, para la indemnizacion de los terrenos inmediatos al Real Palacio, y habiéndole unido, resulta de una comunicacion del Intendente de la Real Casa de 9 de Agosto de 1847, que dada cuenta a' S. M. la Reina, de una exposicion de Don Baltasar Anzuaga y Espinosa, en solicitud de que se le permitiera edificar en un solar en que estuvo la casa que en lo antiguo se distinguia con el n.º 5 en la calle de Santa Ana la vieja, plazuela de la Cruz de Santa Maria; enterada S. M. de conformidad con el parecer del Consultor general de la Real Casa, habia acordado que se dirigiese el Intendente al Sr. Presidente del Ayuntamiento de

Madrid, a fin de que le remitiese
reclamaciones originales de indemniza-
cion de los interesados en terrenos
mediatos al Real Palacio, o copia li-
ral de ella, para en vista de sus fun-
damentos, poder acordar la resolucio-
n que procediere, mando 'V. M. pasar
comunicacion a 'informe de la Comi-
sion de Obras, que a su vez acordó
el parecer del Regidor individuo de la
misma Don Ramon Mesonero Ro-
manos, que opino 'se contestara al
Intendente del Real Patrimonio remi-
tiéndole en relacion, una nota de
expedientes o reclamaciones que expre-
sa a continuacion, concluyendo por
proponer que se comprendiese los que
constaran en el Archivo.

La Comision de Obras conforma-
dose con la opinion del Señor Mes-
onero Romanos, propuso la remision
de la nota, y la conveniencia de ve-
nir a una conferencia y mútua com-
pensacion con el Patrimonio para
terminar definitivamente las reclama-
ciones de esta clase, y el Excmo.

Ayuntamiento así lo acordó en sesión de 19 de Octubre de 1847. Comunicado el acuerdo al intendente de la Real Casa, contestó en 14 de Enero de 1848, manifestando que S. M. se había dignado aprobar el pensamiento de arreglar dicho asunto por medio de una Comisión compuesta de individuos de una y otra parte, con cuyo objeto había tenido a bien nombrar por la de su Real Casa, al Contador y Consultor Generales de la misma, Asociados del Arquitecto Mayor de Palacio, poniéndolo en conocimiento del Excmo Ayuntamiento, para que pudiera designar los individuos de su seno que hubieran de entenderse con los expresados representantes de S. M. En efecto, en 10 de Febrero de 1848, nombró el Ayuntamiento por su parte a los Excs. D^{ns}. Lopez Terrano, Palacio, Mesonero Romanos y al Arquitecto Sanchez Pécador en la parte necesaria.

Segun consta por el acta firmada por todos los Comisionados, se reunieron el día 12 de Mayo de 1848 con el objeto de decidir y arreglar los terminos en

que habia de hacerse la indemnizacion
los terrenos comprendidos en lo que ha
es plaza de la Armeria), y sobre los cuales
estuvieron edificadas varias casas que fu
demolidas en tiempo de la dominacion
francesa), acordaron que desde luego
Real Patrimonio y la villa cedian para
la realizacion del plano de obras le
tada por los Arquitectos y aprobada
el Gobierno y el Ayuntamiento los t
nos que respectivamente les correspon
en las Manzanas 4444, 4445 y 4446,
nando el Real Patrimonio los pies
sitio cedidos que con arreglo al mismo
no pueda aprovechar en la nueva co
nstruccion; pero sin exigir indemniza
cion por la mayor parte que hoy pose
y cede gratuitamente, y que los que p
taran adquirir en la Manzana 444
se indemnizarian y pagarian pro
iguales partes entre el Real Patrimo
y la Villa, previa la justificada rec
macion de parte de los que aparecie
ser dueños, y quedando a la voluntad
de ambas administraciones Patrimonial
y Municipal, el hacer el pago de su

mitad respectiva en metálico o en otros terrenos de su propiedad, o en cualquiera otra forma que juzgaran conveniente, aunque obligándose ambas a ceder y destinar dichos terrenos nuevamente adquiridos como los anteriores a la realizacion del plano de obras aprobado, que conciliaba el ornato, comodidad y desahogo de la poblacion, con la magestad y decoro, que reclamaban las inmediaciones del Real Palacio.

Resulta pues de este importante documento, que a pesar de que en la reclamacion del Excmo. Ayuntamiento se comprendian entre otros terrenos los que correspondian a la Mauraña 437^a, el Convenio entre el Real Patrimonio y Madrid quedo reducido a los terrenos espropiados de la Mauraña 444^a, 445^a y 446^a.

De cuanto queda expuesto se deducen en resumen los hechos siguientes.

1^o Que al Conde de Soblejas y a la testamentaria de su antecesor, Don Pedro Alcántara Chaves, Conde que fue del mismo titulo, pertenecen en el solar

de la Mauraña 457^{as} hasta 27.181 pies
trece diei y seis avos, procedentes de la
que con todas las demás de aquella
Mauraña fue demolida durante la
dominación francesa.

2^o Que habiendo procedido a demarcar
en el año de 1830 los pies de terreno
que se tomaban por Madrid para be-
neficio público con arreglo al plano
de las obras que habian de ejecutarse,
los que por consiguiente quedaban to-
do a favor del Conde de Noleja, como
a favor de la testamentaria de su
antecesor, de los 27.181 pies trece diei
y seis avos, resultó quedar a favor
del Conde 10.456 pies y tres cuartos
superficiales, y a favor de la testame-
ntaria del difunto 7.668 pies once
diei y seis avos y el resto a favor del
servicio público abonándose estos por
Madrid al precio que se designó.

3^o Que el Conde de Noleja vendió con
intervención judicial los 10.456 pies
y tres cuartos, a Don Rafael Garret
vendiéndole la testamentaria de su
antecesor los otros 7.668 pies once
diei y seis avos, a Don Francisco

de Paula Alcalde que edificó las casas
que hoy existen en dicho terreno.

4^o Que a consecuencia de las modificaciones
que se hicieron en los planos para
la formación de la plaza de Oriente,
resultó que los 10.450 pies comprados
por Garreta quedaban para el servicio
público en la nueva plaza proyecta-
da.

5^o Que para indemnizar a la viuda
y herederos de Garreta, se les dieron
en primer lugar 9.360 pies $\frac{3}{8}$ que
en la misma Manzana quedaban
libres para edificar abonándoles en
metálico el resto de pies, hasta los
10.450 pies, otorgándose por lo tanto
entre Madrid y los Garretas en 18 de
Marzo de 1861, la correspondiente es-
critura de permuta de los expresados
terrenos.

6^o Que adquiridos de este modo los 9.360
pies $\frac{3}{8}$ por los Garretas, de la Mu-
nicipalidad de Madrid, pidieron la
tira de cuerdas y aun su posterior ra-
tificación y que se marcaran las ra-
ntas de las fachadas, cuyas operacio-

nes practicadas, solicitaron la licencia para edificar, procediendo a colocar las vallas y a abrir las ranjas para los cimientos.

7^o Que habiendo reclamado los vecinos colindantes, y a consecuencia además de la admiración que causaba a toda la población, que se permitiera la construcción de una casa que redujera el ornato público; invadía la vía pública; dominaba el Real Palacio registrando mucha parte de sus habitaciones y se oponía a su defensa, acordó dejarse sin efecto las ranjas, y no se concediera la licencia para edificar la casa y que la Comisión de Obras se ocupase sin levantar mano de los terminos relativos a la compensación.

8^o Que fueron quitadas las vallas por los dependientes del Escudo. Ayuntamiento dejando expedito el terreno.

9^o Que por convenio entre el Ayuntamiento y los Garretas se avinieron estos a recibir la cantidad de un millon de reales, por el terreno.

por toda clase de gastos y por indemnizaciones; cuyo convenio aprobado en sesion de 24 de Julio de 1868 y por Real orden de 7 de Setiembre de aquel año.

10^o Que en 26 del mismo mes, de conformidad con el parecer de la Comision de Obras, se acordó reclamar al Patrimonio el millon de reales referido, puesto que era quien se utilizaba de que el solar quede como esta.

11^o Que parados el expediente y titulacion a uno de los Notarios del Excmo. Ayuntamiento para que otorgase la escritura del referido convenio, no ha tenido efecto, dictandose el acuerdo en virtud del cual fue parado el expediente a los Letrados Consistoriales, para que manifesten si en el estado en que se encuentra puede el Ayuntamiento instruirle de nuevo por que abriga la duda de si tiene o no derecho para reclamar del Patrimonio que fue de la Corona la misma cantidad que se comprometió a dar como precio de la superficie e indemnizacion de daños.

y perjuicios según fue su mente.

Indudablemente fue el propósito del Excmo. Ayuntamiento al acordar que no se diera licencia para edificar en el terreno; que se quitaran las vallas; que se destruyese todo lo hecho en el terreno y que se conviniera con los Garretas, en lo que había de darseles; que del Patrimonio se reclamase la cantidad que se diera al menos en una gran parte, pues así lo dan a conocer el primer acuerdo del Ayuntamiento, en que se dispuso de conformidad con la Comisión de Obras, que se invitase al Patrimonio para que abonase principalmente los gastos de indemnización, por ser quien reportaba el beneficio; así también lo confirma el acuerdo de 26 de Setiembre de 1868 conformándose con el dictamen de la Comisión de Obras que proponía se reclamase del Patrimonio el millon de reales que había de darse a los Garretas. Sin embargo, la verdad es que si no ha mediado entre el Ayuntamiento y

el Patrimonio que fue de la Corona, ni
ningun otro convenio posterior al de 12
de Mayo de 1848, fijadas en el las in-
demnizaciones a' que el Patrimonio Real
se obligo, no hay legalmente posibilidad
para compeler al Patrimonio de la Coro-
na a' que abone el importe de la in-
demnizacion pactada con los Garreta.

Pero cualquiera que sea el juicio
que se forme a' cerca de los derechos que el
Ayuntamiento tenga con relacion al Pa-
trimonio, no solo en el caso de duda si-
no aun careciendo de él, no puede in-
vocarse como fundamento atendible para
prescindir de la última obligacion contrai-
da con los Garreta, obligandose a' darles
una cantidad determinada. En los ofi-
cinal del Excmo. Ayuntamiento existen
los voluminosos antecedentes de este
negocio y tambien obraba en él cuan-
do se celebró el convenio con los Garreta,
el otro convenio celebrado entre el Patri-
monio y la villa de Madrid en 12 de
Mayo de 1848, para la indemnizacion
a' los interesados en terrenos inmediatos
al Real Palacio, y no puede sostenerse

que se ha procedido con error al Contrato
creyendo que habia derecho a reclamar
del Patrimonio lo que a los Garretas se
ha ofrecido, por que semejante error no
podia padecerse existiendo en el Ayunta-
miento el convenio referido.

Salte V. M. C. perfectamente que
para rescindir y para anular los con-
tratos es necesario invocar como funda-
mento, una de las causas legales que
producen nulidad o autorizan la res-
cision y los Letrados Consistoriales no
hallan en el expediente motivo alguno
conocido, para que anulando el refe-
rido convenio con los Garretas, pueda
de nuevo instruirse el expediente; y
ya instruccion que cuenta mas de
40. años de existencia, no puede de-
se que haya adolecido de precipitacion
ni de otro vicio alguno, siendo in-
dudable que a pesar de que en su
diversos y multiples incidentes ofrece
cierta complicacion para su examen
nada hay sin embargo en él que su-
preite a una fundada reclamacion
ni que anule o rescinda lo contratado.

con los Garretas. El hecho positivo y cierto es que el padre de estos compró un terreno previamente demarcado por el Ayuntamiento de Madrid, con intervencion de todos los interesados en esa demarcacion; que de ese terreno así comprado se privó a su viuda y a sus hijos con motivo de las variaciones que se creyó conveniente hacer en las obras de la Plaza del Oriente, contratando con ellos el Ayuntamiento la permuta de aquel terreno por otro que el Ayuntamiento les dió en la misma Maorana y que cuando por último verificada la tira de cuerdas, marcadas las varantes, comenzaron las operaciones para edificar en ese terreno que el Ayuntamiento les había dado en permuta del otro que les había tomado para via pública, les ha impedido tambien edificar y ha contratado con ellos la cantidad que por todos conceptos ha de abonarles. Esto que es en resumen lo que el expediente pone de manifiesto, no se presta a que de nuevo se instruya ese expediente por que sería necesario para eso empe-

zar por la designacion concreta de la
época en que se hubiese cometido el
defecto que justificara la invalidacion
de todo lo hecho para volver a ins-
truirlo de nuevo. Los Letrados Con-
sulares que no encuentran en el re-
sultado del expediente motivo fundado
legalmente atendible para que el Mu-
nicipio precinda de las obligaciones con-
traídas y se instruya de nuevo, deben
manifestar informando a cerca del par-
ticular sobre que V. M. se ha dignado
oir su dictamen, que opinan que en
el estado en que el expediente se en-
cuentra no puede V. M. instruirle de
nuevo, y que en cuanto a la duda
de si tiene o no derecho a reclamar el
Patrimonio que fue de la Corona la
misma cantidad que se ha compromi-
tido a dar a los Garretas, como precio
de la superficie e indemnizacion de
daños y perjuicios, no solo no tiene
derecho con arreglo al convenio que Ma-
drid celebró en 12 de Mayo de 1844
sino que además si ese derecho
hubiese tenido claro y expedito no habia

dejado de hacerle valer cuando al expropiar
a los Garretas del terreno que compraron
a la Casa de Noblejas les dió en pago
el terreno que les permutó y de que ahora
se les ha privado y la cantidad que ade-
más les abono y sin embargo entonces
no se reclamó del Patrimonio ni el valor
del terreno que se dió en permuta ni
la cantidad que por la diferencia de
pieb hubo que abonar. Por eso como lo
que ahora se ha hecho ha sido pactar
con los Garretas una indemnización por
aquel terreno que entonces se les dió
a cambio del suyo y por los perjui-
cios, privándoles de las obras ejecutadas,
los Letrados que suscriben no hallan
tampoco que haya derecho conocido
para reclamar del Patrimonio lo
que ahora se da en indemnización
de lo que antes se había dado y res-
pecto de lo que cuando se dió, no
considero el Ayuntamiento que te-
nia derecho a que el Patrimonio se
lo abonase. Así lo entienden
los Letrados Conistoriales. V. E.
sin embargo acordará como siem-

que lo que sea mas acertado. Ma
drid 6 de Agosto de 1870.

José M. Hernandez

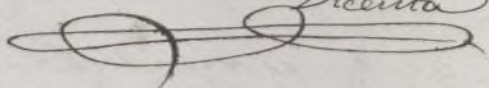
alcalde

L. mig. suarez
Alcalde

Madrid 29 de Agosto de 1870.

En Ayuntamiento popular.

Hechas varias consideraciones sobre este envejecido
y terminado negocio antes de la Revolucion con toda
las solemnidades legales, por los Sres. Bravo y Soria
como el Sr. Presidente indicase haber oido hablar del m.
mo al Sr. Alcalde 1.º que se proponia dar a S. E. alguna
explicaciones antes de revolvete, suplico mediante su
asistencia se dejase sobre la mesa. El Ayuntamiento
quilo acordó. = Dicenta

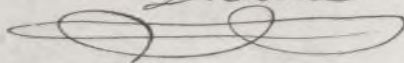


Madrid 30 de Set.º de 1870.

En Ayuntamiento popular.

Continue sobre la mesa =

Dicenta

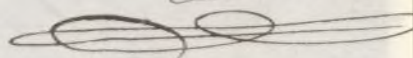


Madrid 1.º de Oct.º de 1870.

En Ayuntamiento popular.

Hechas diferentes observaciones por los Sres. Galdo, Lopez Sante
Silva, Sevilla y Valavera, se acordó: continue sobre la mesa =

Dicenta



Ma-

Madrid 7 de Oct. de 1870

En el Ayuntamiento popular.

Vuelto a dar cuenta de este expediente, el Sr. Santiago dijo que no había tenido conocimiento perfecto del asunto, pero que habiéndole adquirido su enconstraba inconveniente en que se aprobase el dictamen tal como le presentaban la Comisión y los Sres. Letrados: entendiéndose en otras demostraciones acerca de la resultancia del expediente en apoyo de su opinión.

Y el Ayuntamiento aprobó los dictámenes de la Comisión y Sres. Letrados, siendo de voto contrario el Sr. Galdo.

Dicenta



La Contaduría de la Villa

Madrid 25 de Octubre 1870

En 28 de Setiembre de 1868, mi digno antecesor D. Juanito Garcia, comunicó a V. el acuerdo tomado por el Excmo Ayuntamiento en sesión de 26 del mismo respecto al abono de un millón de reales a D. Roman Barrio y Hermanos, dueños del solar sito en la calle de Requena, e Vistigales y Plazuela de Ramallos, y reclamación a dicha suma al Patrimonio de la Corona.

Concedido de esa oficina por la referida comunicación, los antecedentes que mediaron sobre la cuestión ^{referida} ~~de abono a dichos señores~~, cumplida mi deber poner en su noticia, la tramitación que ha seguido con posterioridad el expediente y el acuerdo tomado por el Excmo Ayuntamiento Municipal en 7 del corriente.

A consecuencia de lo acordado por el en 26 de Setiembre de 1868 se pasó al expediente y titulación al Notario de Madrid Sr. Latorre, para que entendiera la escritura, y ésta, en 12 de Diciembre del mismo año, devolvió los expedientes que para dicho objeto se le pasaron, sin tocar a quella.

En 12 de Abril de 1869, acudieron los Excmos en solicitud de que se elevase a escritura pública el convenio que tenían celebrado con el Ayuntamiento y se les hiciera entrega del millón de reales valor del solar e indemnización.

Remitió la instancia a la Comisión del Obis, el Sr. D. Manuel Bravo, vocal de la misma, manifestando que aprobada por la Superintendencia la ad-

quiere del rotal de los A. de la Coruña,
y acordado por el Ayuntamiento de Madrid,
a cabo lo pactado con los mismos, lo que
procedía era que, previo examen de los ti-
tulos de propiedad, se otorgase la corres-
pondiente escritura de venta a favor de
Madrid, sin perjuicio de que por el Excmo.
Ayuntamiento del Ayuntamiento se hiciese
conocer a la Junta encargada de la ad-
ministración de los bienes que fuesen de
la Corona, al acuerdo de la Municipalidad
de 26 de Set. del 68, a fin de que, como por
vía de equidad, se tuviese presente la citada
reforma que tanto importa al Regio Al-
caide, y en corte se reintegrase a Madrid
del modo mas equitativo; y en su vista,
la Comisión acordó en 11 de Octubre de 1869,
que para al Excmo. Sr. Alcalde 1.º para que
se revisase despues de cumplimentar
lo acordado por el Ayuntamiento en 26
de Setiembre de 1868, y habiendo dispuesto el
Excmo. Sr. Alcalde 1.º de dar cuenta a la
Municipalidad, en 10 de Enero de este año, expuso
el Sr. D. Juan Antonio Sanchez entre otras
cosas, que conocía la existencia de un millar
de pesqueros y valor de un rotal pequeño
e irregular se fijaba, cuando por otra
parte no se hacia falta al Ayuntamiento,
llamando la atención de la Comisión
de obras, a fin de que examinase ~~el~~ ^{el} expe-

de la superficie e indemnización de daños
y perjuicios, no solo no tiene ese derecho
con arreglo al convenio que ~~Madrid~~
celebró en R de Chayo de 1818, sino que
además, si es derecho haberse tenido claro
y expedito, no habría dejado de hacerlo va-
ler cuando al apropiarse a los cascos del
terreno que compraron a la casa de vi-
blejas, les dió en pago el terreno que les pro-
mitió y de que ahora se les ha privado, y
la cantidad que además les abonó, ~~sin~~ en
bajo, ^{de lo cual,} entonces, no se reclamó del Patrimonio
ni el valor del terreno que se dió en pre-
mita, ni la cantidad que por la diferencia
de más hubo que abonar: que por eso, como
lo que ahora se ha hecho ha sido pactado
con los cascos una indemnización por
aquel terreno que entonces se les dió a
cambio del suyo y por los perjuicios, privan-
doles de las obras ejecutadas, no habian tampoco
que haya derechos conocidos para reclamar
del Patrimonio lo que ahora se da en
indemnización de lo que antes se habia
dado; y respecto de lo que cuando se dió,
no conocia el Ayuntamiento que tenia
derecho a que el Patrimonio se lo abonara:
que por lo demás, no habia motivo alguno
conocido para que anulando el referido conve-
nio con los cascos, pudiese de nuevo instarse
el expediente, cuya instrucción me acuerdo
mas de 40 años de expiración, no puede
decirse que haya alicuido de precipitación,

En de otro visto alguno, siendo indudable
que apenas de ~~que~~ en sus diversos y mul-
tiples incidentes ofrece cierta complicación
para su examen, nada hay sin embargo
en el que repente a una fundada re-
moción ni que anule o desenda lo contra-
tado con los ^{cuyo contrato es el} ~~casos~~ de entrega ^{en un millón}
de reales por el terreno, por toda clase de
gastos y por indemnización, ^{y el cual fue} ~~cuyo convenio~~ ^{afue}
aprobado en sesión de 21 de Julio de 1868 y por

Real orden de 7 de Setiembre de aquel año,
y el 1.º de ~~Setiembre~~ ^{agosto} de 1869, la renun-
cia del comercio, aprobó los estatutos de
la Comunion de Obispos y renuncio, lo tanto, con
restricción, ~~restricción~~

Lo que comunico a V. para los efectos
correspondientes en la oficina de su cargo
Dios sea

Harla en 2 de Agosto de 1869.

Rechoy

Excmo. Sr.

En cumplimiento del acuerdo de V.E. fecha 23 de Abril último, pasó el expediente sobre indemnización á los Srs Garreta hermanos por fines de sitio, á los Srs abogados Concejales. para que manifestasen, si en el estado en que se encontraba podia el Ayuntamiento instruirlo de nuevo, pues abrigaba la duda de si tiene ó no derecho para reclamar del Patrimonio que fué de la Corona la misma cantidad que se comprometió á dar como precio de la Superficie é indemnización de daños y perjuicios, segun fué su mente. En 21 de Junio último manifestaron los citados Srs Letrados que para emitir su informe necesitaban tener á la vista el Convenio celebrado por Madrid con el Real Patrimonio en 12 de Mayo de 1848 y habiendoseles remitido dtho convenio, segun decreto del Excmo Sr Alcalde 1.º fecha 24 de Junio último, han emitido su opinion en 6 del corriente en un estenso y razonado informe en el que despues de hacer la historia del asunto manifiestan que en el estado en que el expediente se encuentra no puede V.E. instruirle de nuevo, y que en cuanto á la duda de si tiene ó no derecho á reclamar del Patrimonio que fué de la Corona la misma cantidad que se ha comprometido á dar á los Srs Garreta, como precio de la

superficie é indemnizacion de danos y perjuicios, no lo
lo no tiene ese derecho con arreglo al convenio que
Madrid celebró, sino que ademas si ese derecho hu-
biese tenido claro y expedito no habria dejado de
hacerle valer cuando al espropiar á los Sr. Garreta
del terreno que compraron á la Casa de Noblesas,
les dió en frago el terreno que les permutó y de
que ahora se les ha privado y la cantidad que
ademas les abonó, y sin embargo entonces no se
reclamó del Patrimonio ni el valor del terreno
que se dió en permuta ni la cantidad que por
por la diferencia de fues hubo que abonar.

Todo lo que se pone en conocimiento de V.E.

Madrid 25 de Agosto 1870

o lo
O
lu
des
eta
las,
del
uel
le
no
pro
1870

A S T

T 2 A

Admón. Neg.^{do} 1.^o
Policías urbanas
N.^o 131.

Diciembre 14

Pare a la tra^{da} del
Ayuntamiento ad^{un}ta, instancias que haⁿ
llegado a este Ayuntamiento

Maniague

Excmo. Sr.

El Excmo. Sr. Subsecretario del
Ministerio de la Gobernación
con fecha 30 de Noviembre
p.^{to} me comunica la Real or-
den siguiente:

"La Reina (q. D. g.)
ha tenido a bien disponer que
se remita a V. E. para su
reunión a los antecedentes, los
elevados a este Ministerio por
Don Juan de Garrita con pro-
pósito de la suspensión de las
obras emprendidas en el solar
numeros 1.^o y 3.^o de la Calle
de Segura de esta Corte,
siendo así mismo la voluntad
de S. M. que se recomiende

a' V.º. el mas pronto cumplimiento de lo acordado por Real orden de 22 de Agosto último sobre el propio asunto. = De orden de S. M. comunicada por el Señor Ministro de la Gobernación, lo digo a' V.º. para su conocimiento y fines consiguientes.

Cuya Real disposición traslado a' V.º. a fin de que se sirva disponer la pronta remisión del expediente e informes reclamados por la citada R.º. de 22 de Agosto.

Dios

que a' N. M. a.
 Madrid 12 de Diciembre
 de 1867.

Se. de Francisco

Don Sol. Alcalde Corregidor

Cop. da al f.º 346. R. do f.º 511.

22
Exmo. Sr.

Admon. = Reg.º de 1.º
Construcciones Civiles
N.º 128.

Setiembre 9

Cuenta al Excmo.

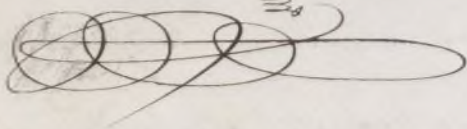
Ayuntamiento

A. Toranzo

Madrid 5 de Set.º de 1867

Encartagunt.

Remítanse los documentos
que se piden.



El Excmo. Sr. Subsecre-
tario del Ministerio de la
Gobernacion me comunica en
fecha 22 de agosto ultimo la
Real orden sig.ª:

"En vista del expediente re-
lativo a la suspension de las
obras emprendidas en el Solar
n.º 1 y 3.º de la Calle de Triguera
de esta Corte; teniendo en cuen-
ta que se denunciaban nulida-
des en el expediente de com-
pendacion de terrenos, elevados
a escritura publica y que
constituye el titulo de pro-
piedad que sobre dicho solar
tienen D. Camilo y D. José Gar-

A. X
Ayuntamiento de Madrid

diad 13 Sept. 1867.

Con el Excmo. Ayunt.

El Alcalde int.

C. Toranzo

Nota, proponiéndose, en determi-
nadamente la reformas de las
alineaciones aprobadas por Real
orden de 1. de agosto de 1861,
para las calles de Aldeapaz y
de Pequena y Pasuela de
San Mateo, la Reina (p. d. g.) ha
tenido a bien disponer que
se desuelva el expediente á
V. para su ampliacion con
los documentos siguientes: 1.^o
El expediente compensacion y
permuta de terrenos de que que-
da hecho merito y 2.^o El infor-
me que con presencia del plano
de alineaciones aprobadas por
S. M. para las expresadas vias,
deberá emitir el arquitecto
municipal del distrito = D.

Real orden, comunicada por
el Señor Ministro de la Gobernacion, lo digo á V. D. con des-
tucion de dicho expediente
para su conocimiento y
fines oportunos."

Yuya Real disposicion
traslado á V. D. para su cono-
cimiento y á fin de que se-
dina remita á la ma-
yor posible brevedad el ex-
pediente é informe del
arquitecto municipal que
se citase.

Dios que á V. D. m. d.
Madrid 2 de Setiembre de 1869
E. de Hunsdon

no Ser Alcalde Corregidor
Ayuntamiento de Madrid

Copiada al fol. 37. n.º 79
B. do fol. 511

1.º 74
J-9 = J.º 63

Señor

Admón. Neg.º S.º
Policia urbana
46.º 9.

Enro 28

Cuenta al Excmo.

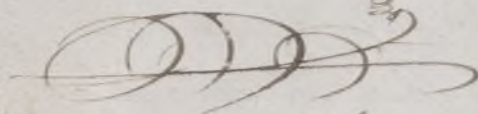
Ayuntamiento

Villanueva

Madrid 30 de Enero 1868

En su Ay.º

Pase con urgencia a la
Comision de Obras



Ma-

El Excmo Sr Ministro
de la Gobernacion con fe-
cha 11 del actual, me co-
munica la Real orden si-
guiente:

En vista del expediente es-
pediente relativo a la sus-
pension de las obras comen-
dadas en el solar, numero 1
y 3.º de la Calle de Segue-
ria de esta Corte: Recul-
pando de los varios documen-
tos que lo constituyen; que
D. Rafael Lacretia, poria
en la manzana 437 de la
Real plaza de Oriente, me-
diante compra hecha al

1
p.d. 15 de febrero de 1868

Comision de Obras.

Pare con todos los antecedentes al Sr. Excmo., para mil cuatrocientos cincuenta que se sirva emitir de nuevo su dictamen.

Duques de Noblesas, siendo
piso de terreno, con derecho
a edificar en ellos, por
cumplir el plano que en
tonces regia; pero que habien-
do considerado posteriormente
lo que debia destinarse
dicho terreno al ensanche
de la via publica, en
1835 acordó la Ciudad
de D. Rafael Garriga,
al Ayuntamiento de esta
Capital pidiendo que se
la indemnizara de aquel
terreno, dandole otro de
la misma manzana que
habia de establecer en
lugar inmediato, satisfe-

ciendole en metatlico la
 diferencia de valores que re-
 sultase a su favor. Que
 esta pretension produjo
 varios expedientes, resultan-
 do por ultimo, que habien-
 do pasado a los hijos la pro-
 piedad que el padre tenia
 en los citados despunt cua-
 trocientos cincuenta pies, y
 despues herido su viuda,
 el Ayuntamiento, autoriza-
 do por Real orden de 18 de
 Febrero de 1860, cedió a
 los mencionados hijos por
 escritura otorgada en 15
 de Marzo de 1864, un ter-
 ceno de suave, mil tresien-
 tos sesenta pies, mas ochavos,
 en la posesion manana,
 el cual pertenecia al mu-
 nicipio, siendo de advertir que

habiendo resultado en la
medicion hecha por los
adquirentes mayor super-
ficie que la referida, se
ajustó en estos la pobla-
cion en virtud de venta
del mayor numero de pie-
sas segun escritura que otorgó
en su favor el Ayuntamiento
en 16 de Mayo de 1863;
Que por efecto de este últi-
mo contrato y de los anterio-
res, llegaron a poseer los
sijos de D. Rafael Garriga
el solar numeros 1 y 3 de la
Calle de Reguena con puer-
ta a la plazuela de Rama-
les y Calle de Nobles de
esta Corte, compuesto de
diez mil cuatrocientos pie-
sas y un pie, y un cuar-
to, con el derecho de construir

en los murinos, sugeriendole
 a las alimaciones Aprobadas
 por S. M. en 1.º de Agosto
 de 1864; Que ya en 19
 de Mayo del presente año ha
 bían solicitado dichos propie-
 tarios la Aia de Ocurdas, la
 cual no pudo tener efecto
 entonces por hallarse pendiente
 de la aprobación de esta
 superioridad, las alimaciones
 de las citadas prisas públicas;
 pero que habiéndose aprobado
 el oportuno proyecto por la
 mencionada Real cédula de 1.º
 de Agosto de 1864, los Ar-
 quitectos Municipales y el
 Ingeniero Director de empu-
 drados, emitieron su infor-
 me designando las líneas y
 parantes que deberían obser-
 varse: por lo que los Pres.

Garreta presentaron los
planos y pidieron la lici-
cia para edificar con fecha
de Junio último, fijan-
dole por el Arquitecto
Municipal las reglas que de-
bian observarse en dicha
construccion: Que a pesar de
estos antecedentes no se otor-
gó la licencia solicitada, y
los propietarios comenzaron
las obras, utilizando el dice-
cho que les concedia la Real
orden de 20 de Abril prope-
rio pasado, repetida de con-
firmada con el informe
de la Real Academia de
S. Fernando en el expe-
diente promovido por el
Ayuntamiento de esta
Corte a fin de favorecer
la construccion urbana

Cuya soberana resolución
 determina en su regla se-
 gunda, que si a los quince
 dias de haberse solicitado
 licencia para edificar, no se
 comunican al interesado nin-
 guna resolución, podrá es-
 te comenzar las obras con
 arreglo al plano y memo-
 ria presentados y a la alimen-
 tación que le hubiere sido da-
 da: Que en vista de los he-
 chos comprendidos y de los
 acopijs hechos en el solar
 de que se trata, produjeron
 una denuncia varios per-
 sonas, propietarias al pare-
 cer de los predios inme-
 diatos, alegando perjuicios
 q. habian de ocasionarse
 en virtud de la alimen-
 tación señalada para las nuevas

construcciones; y oída la
Comision de Obras del
Ayuntamiento, informó de
conformidad con el dicho
mem de su Vice-presidente
D. Manuel Gavira o-
porciendo a toda edifica-
cion en aquel solar y pro-
poniendo: 1.ª Suspension de las
obras: Tratar un arreglo a
fin de indemnizar a los Sres
Garceta, Acunido en cuanto
para la indemnizacion que
los contratos en cuyo virtud
adquirieron aquellos Sres la
propiedad del terreno, ade-
lescan de pocio de utilidad
por haber habido lesion
para los fondos municipi-
pales: 2.ª Haen que des-
parricium varias casas
inmediatas de la propia

maurana, y L.^o Puñtar
 a' S. M. para que costea
 se la mayor parte de los
 gastos que ocasionasen es-
 tas medidas, por el benefi-
 cio que la reportarian. Que
 aceptado el dictamen por el
 Ayuntamiento, acordó este, sin
 perjuicio de impedir la
 superior aprobación, que se
 rogase definitivamente la
 licencia solicitada para
 construir por los propieta-
 rios del solar, que se quite
 sus vallas, que se rees-
 plicasen los rangos y que
 se despejase el terreno, todo
 lo cual se lleve a' cabo por
 el dependiente del Municipi-
 pio. Que dicho acuerdo obtuvo
 la confirmación de su Go-
 bierno en 16 de Julio último

y que con fecha 13 del
propio mes el Jefe superior
de Palacio dirigio una Real
orden al Alcalde Corregidor
con objeto de que, mediante
suspension de las obras, el
Arquitecto que designase el
Municipio, en union con el
Arquitecto Mayor de Pala-
cio, procediera a revisar el
plano de la alineacion de
que queda hecho mención
y proponer las reformas
convenientes, teniendo en cuen-
ta las condiciones que deban
darse a las viviendas del
Real Alcazar y proyectos
aprobados para la extensa-
cion de la Calle de Bailen.
Considerando que habiéndose
efectuado la compensacion
y venta de terrenos que

constituyen la propiedad de
 los D^{os} Garreta con autorizaci-
 on de S. M. segun la cita-
 da Real orden de 18 de Fe-
 brero de 1860 y por medio
 de contratos elevados a escri-
 turas publicas, la validez y
 nulidad de los mismos (de los
 mismos) no puede decidirse por
 la Admin^{on}, sino por los Tri-
 bunales competentes en la forma
 q^e las leyes determinan. Lo apro-
 bado por S. M. en Real orden
 de 1.^a de Agosto de 1861 las alima-
 ciones de las pr^{as} publicas colucan-
 tes con el solar n.^o 4 y 3 de la Calle
 de Requena el Ayuntamiento no tenia
 derecho a pagar la oportuna (con-
 cia) para edificarse en el, mientras
 se sujetase la construccion a las
 lineas aprobadas con las solemnida-
 des q^e establece la circular de 16 de

Junio de 1854, y como aun po-
ca inutilizar las obras comen-
das por los propietarios al am-
paro de la Real orden de 20
de Abril último en virtud
de no haberse concedido el per-
misó solicitado: Que acordado
por el Ayuntamiento de con-
formidad con el dictamen emi-
tido por su Comision de obras,
no consentir construcción al-
guna en dichos solares, dejando in-
specto la presente, negar la li-
cencia, y no solo suspender las
obras, sino inutilizarlas, teca-
jear las canchales, quitando
las pallas y allanando el terreno,
el Municipio es el responsa-
ble de los perjuicios que se
han ocasionado y ocasionan
a consecuencia de la ejecu-
cion del referido acuerdo: Que si

bien con arreglo a las dispo-
 siciones legales vigentes, el
 Ayuntamiento se encuentra
 en la forzosa alternativa
 de conceder la licencia ó tra-
 tar con los propietarios las
 adquisiciones por convenio del
 terreno mencionado, abonan-
 doles los perjuicios corres-
 pondientes, en acuerdo de 13
 de Julio próximo pasado y lo
 indicado con la propia fecha
 en la Real orden expedida
 por la Mayordomía Mayor
 de S. M. sobre suspensión
 de dichas obras y revisión
 del plano aprobado, exorcan
 al Municipio de efectuar
 el primer volumen de la citada
 desagüeria y le obligan a
 cumplir inmediatamente
 el segundo. Que acordando

con sujecion a la Real Or-
den de 14 de Diciembre de
1838 no debe ni aun admi-
tirse reclamaciones que ten-
gan por objeto la varia-
cion de las lineas aproba-
das por S. M. con las co-
lunidades establecidas, como
lo estaban las antiguas y
razantes de las vias publicas
de que se trata; y aun quan-
do esta aprobacion se diere
de acuerdo con el Real Fabri-
catorio y el Municipio, he-
miendo en cuenta el proyecto
de continuacion de la Calle
de Bailen, atendida la ator-
mentacion de las considera-
ciones a que se refiere la ci-
tada Real orden de 13 de
Julio ultimo, cuya sobera-
na resolucion concuerda en

cierto modo con el espíritu
 del acuerdo adoptado con la
 propia fecha por la Mu-
 nicipalidad, corresponde en
 primer lugar, que el Ar-
 quitecto que dicha Confe-
 ración designa, proceda en
 demora, en unión con el
 Arquitecto mayor de Pa-
 lacio, a revisar el proyecto
 de alineaciones de las calles
 de Nequena y Noblejas y de
 la Plazuela de Remate, pro-
 poniendo las reformas que
 estime oportunas, atendidas
 las consideraciones expuestas
 en la Real orden expedida
 por la Magestad Mayor
 y las alegadas por el Mu-
 nicipio; y en segundo lugar,
 que acerca de dichas refor-
 mas, se cumplan los trámites

que prescribe la Circular
de 16 de Junio de 1854,
para obtener la aprobacion
de esta superioridad y la
oportuna de claracion de
utilidad publica. Vistos los
Reales cédulas de 16 de Junio
de 1854, 18 de Febrero de 1860,
1.º de Agosto de 1861, 20 de
Abril y 13 de Julio de 1861,
y las leyes de 17 de Julio de 1826,
8 de Enero de 1845 y 28 de
Diciembre de 1863, con las re-
formas mandadas observar
para estas dos ultimas por
Reales Decretos de 21 de Octu-
bre de 1866, la Reina (p. D. g.)
se ha servido declarar con-
vencido procedente: 1.º Que si el
Ayuntamiento de este Poble
ultimo puebo, hacedero y
convencido a los términos que

administrada y ampara, el gestor
 para al fin de que se amparen
 los derechos q. constituyen la
 propiedad q. hoy tienen los D.
 Garreta en el solar) numeras
 1 y 3 de la Calle de Segura,
 debe solicitar la necesaria
 autorización para ejercer
 por sus derechos auto quin
 corresponda: 2.º Que el
 Municipio debe procurar
 su al luego a' tratar con
 dichos D. por la adquisi
 cion por convenio del
 terreno de que se trata,
 indemnizándolos de los per
 juicios ocasionados, sin
 que para lo uno, ni para
 lo otro haya de tener en
 cuenta la consideracion
 de los vicios de que se trata, o
 supone, adolecen los referidos

contratos, toda vez que esta
consideracion solo podria en-
ficcarse cuando se reconociera
la existencia de tales vicios
por los Tribunales compe-
tentes, dado que se autoriza
y procura el entablarla o
oportuna demanda. y 3.º

Que el Arquitecto que
designa el Municipio,
en union con el Archi-
tecto Mayor de Palacio,
debera' proceder a' revisar el
proyecto de alineaciones apro-
bado para las Calles de Re-
quena y de Noche y para
la plazuela de Naranjos pro-
poniendo las reformas que ex-
sistan ambas oportunas, alin-
dadas las consideraciones expues-
tas en la mencionada Mat-
rícula de 13 de Julio ultimo,

expedida por la Mayor
 Domicia Mayor, y las alga
 das por el Ayuntamiento;
 cumpliendo con relacion
 a dichas reformas los trami
 tes y formalidades que pres
 cribe la Circular de 16 de
 Junio de 1846, hasta obte
 ner la aprobacion de S. M.
 y la necesaria declaracion
 de utilidad publica. De
 qual orden lo digo a V.
 con devolucion del expedien
 te, para su conocimiento,
 el de la Municipalidad y
 el de los propietarios, y de
 mas efectos oportunos.»

Lo q. tengo el honor de
 hacer saber a V. para su cum
 plimiento y conocimiento de los
 interesados, con devolucion del
 expediente.

D. J. J.

[Decorative flourish]

que a' H. M.

Madrid 22 de
de 1868.

Don Juan

Don Sr. Alcalde Corregido



MAYORDOMÍA MAYOR

de S. M.

Madrid 24 de Abril de 1863.

Com.^{te} de Obras.

Expedire para los ulteriores
trámites de este expediente el
trabajo de los arquitectos de
Palacio y de la Municipalidad,
según está acordado
por S. E.

El Vice-Prend^{te}.

W. Gavira

[Firma manuscrita]

Ayuntamiento de Madrid

84

Excmo. Señor
El Arquitecto
Mayor de Palacio,
digo con esta fecha
lo que sigue:
De conformidad
con lo manifestado
por el Excmo. Con-
sejero de Madrid
en comunicaciones
de S. E. del Mesero
último, y de acuer-
do asimismo con
lo prevenido en R.^{ta}
orden de S. E. de Julio
previéndose anterior-
mente la Real C.^{ta} de
(g. L. g.) ha tenido
a bien mandar se
dedique V. en unión
del Arquitecto mu-
nicipal D. Francis-

no Venga a la revisi-
on y arreglo del
proyecto de abri-
cion de las calles
de Regencia, Ho-
blías y Plazuela
de Plazuelas."

De Real orden se lo
traslado á V. E.
para su intelligen-
cia y fines que ex-
treme convenientes.
Dios que. á V. E.
no. en. Palacio 17.
de Abril de 1868.

El Jefe superior de Palacio
González de Duero y Castro

A. Mañé Corregidor de Madrid.

1.^a Sección

Habiendo dispuesto
el Excmo Ayuntamiento
en comunicacion de 23 de
Marzo último que puesto
de acuerdo con el Arquitecto
mayor del Real Palacio,
proceda en término de ter-
ceros días a' revisar el proyecto
de alineacion aprobado para
las calles de Pequeña y de
Hortijas a' la vez que des-
de la Plaza de Plamales
y deseando corresponder a' lo
deseos de la digna Cor-
poracion Municipal
me avisé con mi digno
compañero el Arquitecto
del Real Palacio quien

me manifestó no tenía
aun orden para ocu-
parse de aquel servicio
cuidando sin embargo
avisarme cuando se ha-
llase autorizado para
ello.

Lo que participo
á V.S. para que se
sirva ponerlo en conoci-
miento de quien corres-
ponda, conforme á lo
que se previene en la
mencionada comunicacion.

Dios que á V.S.
m. a. Madrid 3 de
Abril de 1868.

El Arquitecto de la 1.^a seccion.
Francisco Vera

Sr. Secretario del Excmo Ayuntamiento.
Ayuntamiento de Madrid



MAYORDOMÍA MAYOR
de S. M.

88

Excmo. Señor
Habiéndose tras-
ladado á la Ciu-
dad de Sevilla el
Arquitecto mayor
de Palacio, con ob-
jeto de atender en
aquel punto á aque-
los del Real Servicio,
no es posible en el
momento que se
ha de dedicarse en un
del Arquitecto mu-
nicipal D. Francis-
co Viera á la recep-
cion y arreglo del
servicio de alumina-
cion que V. G. indi-
ca en su atento ofi-
cio fecha 27, del ac-
tual, cuya operacion
podrá llevarse á

efecto tan luego co-
mo aquel funcio-
nario se halla de
regreso en esta Cor-
te. De igual orden
lo dije a V. E. para
su inteligencia y
demas efectos. Dios
que. a V. E. m. c.

Palacio, 31 de Mar-
zo de 1868.

El Jefe superior de Palacio
Conde de Puñonrostro

Sr. Alcalde Corregidor de
Madrid

Excmo. Señor.

Para dar cumplimiento á lo dispuesto por el Excmo. Sr. Alcalde Corregidor de Madrid en 23. de Marzo último, y teniendo presente lo prevenido en Real orden de 13. de Julio próximo anterior comunicada por el Excmo. Sr. Mayordomo mayor de S. M. al referido Sr. Alcalde Corregidor, los Arquitectos que suscriben han procedido á la revision del plano de alineacion de las calles de Requena, Noblejas y Párcela de Ramales, y resulta: que dichas alineaciones fueron determinadas en el tracado general del plano de la Plaza de Oriente y sus calles accesorias que fué aprobado por S. M. en 6. de Octubre de 1844. y por el Excmo. Ayuntamiento en 12. de Noviembre del mismo año, habiendo posteriormente recaído la aprobacion del Gobierno de S. M. á propuesta de la Junta consultiva de Policia Urbana por Real orden de 1.º de Agosto de 1861.

Es indudable que respecto á la Calle de Requena hubiera sido muy conveniente dar la mayor latitud que la que por dicho plano le corresponde, en razon á ser una de las prin-

principales avenidas para el Real Palacio y, por la gran importancia en todos conceptos de este edificio, atendida la cual, debieron haberse evitado el establecer casas particulares en la situacion tan próxima á aquel, ya habiendo extendido mas con la Plaza y jardines por esta parte, ó bien destinando esta manzana por completo á edificios públicos ó dependientes de la Real Casa. Esto que en el proyecto general hubiera sido muy facil en origen, lo se hace bastante dificil mediante la reforma parcial del proyecto consiguiente á variar la alineacion del lado Norte de la Calle de Puercas, porque establecido el eje de esta en correspondencia del de la arcada que en la Galeria del Palacio da' paso de la Calle de Bailín á la Plaza de Armas, la alineacion aprobada es á igual distancia del eje que determina la linea Sur de la Calle, que es el muro de replen y enverjado que limita los jardines en consecuencia, si para dar mayor ancho á la calle se remite la alineacion proyectada para el lado Norte, cualquiera que sea el aumento se perderá dicho eje y la Calle resultará descentrada con la arcada, por lo que no es ya posible mover respectivamente

línea Sur por el gran corte que ocasionaría la reconstrucción del muro de terraplén, y por tener el inconveniente de producir esta alteración e irregularidad en los Jardines. Además, tampoco se conseguiría en realidad el resultado del mayor ensanche de la Calle mientras existiesen las casas números 5-7- y 9, en cuya línea de fachada que está fuera de la alineación, coincide uno de los puntos extremos con esta; en la cual quedaría la Calle hasta la demolición de dichas casas como está actualmente, con el ancho que determina la alineación proyectada.

Si aun produciendo los inconvenientes que quedan manifestados se creyese imprescindible establecer las nuevas construcciones del lado Norte de la Calle de Requena dando mayor ancho á esta que el que determina el plano aprobado, créan los que suscriben debería establecerse la nueva línea coincidiendo con el extremo de la actual fachada de la casa n.º 5. en que deja mayor ancho á la calle, y en dirección paralela á la línea Sur de esta que determina la verja y muro de terraplén; con lo que se aumentaría propiamente en tres metros la latitud de la

calle, pero quedaria descentrada de la actual de paso a la Plaza de Armas, como ya queda dicho. Con esta alineacion, aunque quedaria utilizable para construir el solar n.º 1 y 3 pero se perjudicaria mucho y aun llegaria a ser inaplicable para edificar pasando este limite: tratandose de dar mayor ensanche a la Calle, ya seria preciso la expropiacion total de los solares n.º 1-3 y 4 asi como de las casas n.º 5-7 y 9, y la expropiacion a las actuales de la Calle de Noblejas del sitio de esta Calle y del que resultare adelante hasta la nueva linea que se estableciera. Este proyecto seria dificil de realizar por lo coste de las expropiaciones y por las graves cuestiones que surgirian al hacerse las apropiaciones, toda vez que carecemos de ley aplicable a ellas, ofreciendo tambien dificultades que haria en cierto modo imperfecto el resultado: la gran diferencia de nivel del terreno en que estan implantadas las Calles de Noblejas y Pequeño respecto de las de Chacabuenas y Bailin; inconveniente resuelto perfectamente en el plano aprobado, con la manzana establecida haciendo puente entre las referidas Calles.

son las consideraciones que en cumplimiento
to de nuestro cometido hemos creído deber
consignar; sin sernos doble determinar
tan explícitamente como hubiéramos de
sado la reforma que se nos ha pedido,
por hallar graves inconvenientes en todas
las soluciones, y creer que bajo el punto de
vista arquitectónico todas han de alterar
desventajosamente el proyecto aprobado, por
no ser ya posible, ejecutado casi en tota
lidad, subordinarlo á la variación par
cial de que se trata.

Madrid 8. de Junio de 1868.

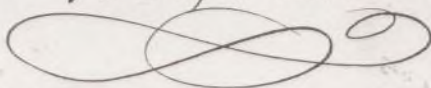
Francisco Vera José Segundo de
Lema

1.^a Sección.

En cumplimiento a lo dispuesto en la comunicación que se ha servido V.S. trasladar en 23 de Marzo último, para proponer en unión del Arquitecto Mayor del Real Palacio, las reformas oportunas en las alineaciones de las Calles de Regenera, Noblejas y plancha de Ramales, y evacuado este cometido, tengo el honor de trasladar a manos de V.S. el informe relativo al mismo servicio, para que, se sirva elevarlo a quien corresponda al los efectos consiguientes.

Dios que a V.S. muchos años.
Madrid 8 del Junio de 1868.

Francisco Vera



El Secretario del Excmo Ayuntamiento

Señores de la Comision de Obras
del Excmo Ayuntamiento

Habundo meditado acerca
de la gran diferencia que hay entre el
ofuscamiento que V. V. S. S. se sirvieron haer-
nos para la adquisicion por la Municipal-
idad del solar n.º 1 y 3. de la Calle de
Pequena y lo que nosotros, en la represen-
tacion que llevamos, creimos debia estipu-
lar cuando tuvimos la honra de serlla-
mados a esa Comision, y deseosos, ademas,
de dar cima a un asunto tan envejecido,
de una manera digna y decorosa para
nosotros y para la Exma Corporacion
tan dignamente representada en V. V. S. S.

hemos acordado hacer el ultimo esfuerzo
en favor de los fondos Municipales, y reducir
nuestras pretensiones en la forma que van
a tener la honra de exponer a la Comision
en la inteligencia de que esto no se trata de
interpretar sino como un acto de justicia
Referencia a los Señores que la componen
y como una sincera manifestacion del
desa que abrigamos de que este asunto
no salga de la esfera amistosa, y de
mutuo acuerdo y avenencia en que as-
tunadamente le vemos planteado -

Antes de formular nuestro pre-
sunto sean luto, sin embargo, lla-
la atencion de V. M. S. a causa de la
indole de estas negociaciones.

A vosotros en la representacion q

tenemos, no nos hallamos en la situación del
 propietario que tiene necesidad de vender
 a toda costa en una época difícil, y que
 por consiguiente, se ve obligado a ceder y
 pasar por la presión que sobre él ejercen
 las circunstancias. Tampoco nos hallamos
 en el caso del que ha de ser expropiado
 por causa de utilidad pública para la
 ejecución de unas obras destinadas al interés
 general -

Reitero que los Señores de Ganeta trataban de
 vender su solar en esta época, habiendo como
 habían empezado a construir, ni proban en
 manera alguna ser expropiados, aun a ti-
 tulo de otorgarles una indemnización.

Seria esto para insistir en la nobleza
 y naturaliza de las negociaciones iniciadas y

que reconozca la R.^a orden de 11. de Mayo con
al disponer que el Ayuntamiento proceda a
luego a tratar con los Sres. de Ganeta la en-
adquisicion por convenio del terreno de que
se trata, y para motivar nuestra forma
empresario de no tener en cuenta las dificultades
de esta época para estimar el precio en co-
venta de un solar, que ni nos conviene
vender, ni se nos puede obligar a vender, y
que imaginamos gustosos para contribuir
por nuestra parte a dar solucion a una
lo difícil, mas que para nosotros, para una
respetable Corporacion.

Hechas estas salvedades, que nos u-
cesaba mucho hacer para que no se ins-
enta gran baja que ha experimentado
la propiedad de algunos años a esta parte

como si fuese un argumento sin réplica,
 porque para nosotros, y dada la situación
 en que nos hallamos, ese argumento no es mas
 que una fantasma, formulamos nuestras últi-
 mas proposiciones y esponjamos el sacrificio que
 al hacetas nos imponemos en obsequio de la
 concordia y buena armonia con que debies
 Terminar un asunto de tantos años.

La A. O. de M. de Guerra manda
 que el Municipio proceda a la adquisicion
 del solar de que se trata por consorcio y que
 indemnice a los Srs. de Ganista los per-
 juicios ocasionados.

Quiendo presente que distintas oca-
 siones se habian ofrecido 96 d. 104 y 110 por
 cada pie superficial de terreno a nuestros
 representantes y que estas vueltas se habian

Hecho a efecto si el Sr. Ayuntamiento
hubiese salido a la subasta y sancionado
en el caso de suscitarse dificultades para
edificación en un terreno que se había de
en compensación de otro, como terreno edifi-
cable, adoptamos el tipo medio y solicitamos
la cantidad de 104 el pie por cada pie de
sitio, y constando este de 10,431 $\frac{1}{4}$ pies
perfuiales, arrojaba un resultado de
Pts. 1.084,870, valor en cuenta de todo el
terreno.

Por lo que hace a los terrenos catco-
namos que si el terreno no se vendiese ha-
ríanse años al precio de los 104 el pie
perfuial, que se ofrecieron a los Tns de
Ganta, Gorgui el Sr. Ayuntamiento
no se puso en condiciones apropiadas para

edificación, arden los Tres de Ganeta los que
 deben de sufrir las consecuencias. Han tenido
 pues parado durante cuatro años el capital
 que queda expresado, y sus intereses al 6 p/o
 arrojan una suma de 261.364 rs. que habrán
 que adicionar al mismo. Por otra parte en
 la obra se invirtieron hasta el día de la
 suspensión 28.019 rs. sin contar con la in-
 demnización que exige el contratista, y en
 otros gastos de distinta índole, tal como
 el pago de agentes litigados &c. otros 2000;
 resultando de todo que el Excmo. Ayun-
 tamiento tendría que abonar por ra-
 zón del precio, y por la estimación de
 daños y perjuicios hasta la suma de
 Rs. 1.382.273.

La Comisión se sirve ofrecer por

Por los conceptos, el Pica que tuvimos la honra de
ser por ella recibidos, la cantidad de 70.000
por cada pie superficial, lo que arroja
una suma de 730.187.5.17 mrs. Hay pues
una diferencia entre nuestros precios y su
ofertamientos de 652.088.5.17 mrs.

Estamos pues en el caso de dar la
última prueba de nuestro buen senso y
del extremo a que estamos dispuestos á los
nuestros sacrificios formulando nuestras ultimas
proposiciones del modo siguiente.

1.^o No tenemos inconveniente en recibir
por cada pie de sitio el precio minimo de
los ofrecidos, ó sean 96 el pie, que multiplicado por 10.431 $\frac{1}{4}$ arrojan la suma
de 1.001.400.5.

2.^o A esto se agregaran Ptas. 60.084

por los intereses del 6 p/o Durante el último año y de 30,000 por el año que el Ayuntamiento tarda en realizar el pago en la forma que se desea.

3.º Por último el Excmo Ayuntamiento abonará los 28,019 el importe de lo gastado en la obra hasta la suspensión, y además otros 2000 por gastos de agentes, Petados &c. que tienen satisfechos los Sres de Ganeta.

Todas estas cantidades importarán Rs. 1.127.543 que es lo que los Sres de Ganeta deberán percibir por todos conceptos.

4.º De esta suma todavía los Sres de Ganeta rebajarán los 27.543 el y se limitarán a percibir Rs. 1.100,000 por todos conceptos, o sea por razón de venta del solar

y por intimidacion de clero y perjurios.
5.º El Excmo Ayuntamiento entera-
gará 300.000 el al contado, esto es, en el
acto de otorgarse la escritura, y los 200.000
restantes en el termino de un año por ta-
mientos vendidos -

6.º Si el Excmo Ayuntamiento por
motivos imprevisos no realizara el p-
en los plazos estipulados abonará un
interes de 8 1/2 % desde el vencimiento
hasta que se verifique el pago -

Rogamos pues a V. D. N. Señores
Cajales, que comprometa la Comision de
Obras, se sirvan meditar estas proposi-
ciones que hacemos como nuestro ultimo
esfuerzo para terminar el engorro a-
sunto a que se refiere; agradecemos, me-

la seguridad de que no lo hacemos en
vano, á su rectitud, á su hidalguía y á
su ilustración, y quedamos con la más dis-
tinguida consideracion de V. V. S. S.

S. S. S. S.

L. B. S. M.

Fernando de Madrid

Roman de Gurrea

Madrid 20 de julio de 1868.



A
PROVINTA
N

Excmo. Señor.

A virtud de lo prevenido en la Real orden de 11 de Enero de este año, el Ayuntamiento, de conformidad con el dictamen de su Comisión de Obras, que a su vez lo estuvo con el emitido por su Vice-Sindente Sr. de Saviñan, acordó que para cumplimentar lo ordenado por S. M. se procediere inmediatamente al nombramiento de un Arquitecto Municipal, que en unión del Arquitecto Mayor del Real Palacio, preparasen la reforma y revisasen el proyecto de alineaciones de las Calles de Reguena, Noblejas y Plazuela de Plamales, donde se halla situado el solar, propio de D. Roman Garreta y Hermanos; previniéndoles que en término de tercero día manifestasen si creían que las reformas se oponían a las construcciones de dichos Sres. propietarios, tal como las tenían replanteadas antes de haber sido suspendidas, a fin de acudir, caso afirmativo, a S. M. para suplicar la confirmación de la suspensión acordada por el Ayuntamiento, en vista de la opinión de los Arquitectos, que haría inútil, y hasta perjudicial su inmediata realización. Todo sin perjuicio de que, una vez fijadas definitivamente las alineaciones por dichos Arquitectos y aprobadas por la Superioridad,

se procediere á tratar con los dñs. Garretas, la forma de indemnizarles de los justos perjuicios que hubieren sufrido por todos conceptos.

Pasadas las comunicaciones oportunas, el Excmo. Sr. Mayordomo del Real Patrimonio contestó la conformidad de S. M. á este acuerdo; pero manifestó que habiéndose trasladado á la Ciudad de Sevilla, el Arquitecto Mayor de Palacio con objeto de atender en aquel punto á asuntos del Real servicio, no le era posible en el momento desempeñar su cometido, pero que lo haria á su regreso.

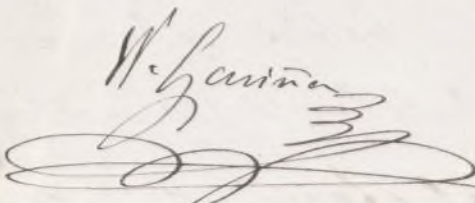
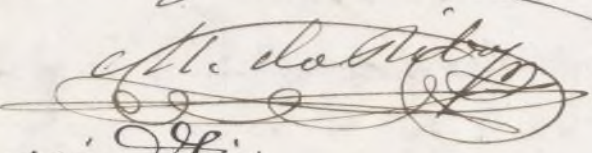
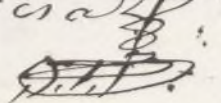
Con fecha 8 del corriente, el Arquitecto Municipal remite por fin el informe, que suscribe con el Sr. Arquitecto Mayor de Palacio D. José Segundo de Lema, en el que después de hacer varias consideraciones sobre el proyecto aprobado hoy de Real orden, para la alineacion de las mencionadas Calles y sobre el mayor ensanche que podria darse á la Calle de Pequeñas, aunque siendo muy cortosa esta reforma por las expropiaciones que tendrian que ejecutarse; concluyen su dictamen, consiguiendo no serles dable determinar tan explicitamente como hubieran deseado la reforma que se les ha pedido, por hallar graves inconvenientes en todas las soluciones, y creer, que bajo el punto de vista arquitectónico todas han de alterar desventajosamente el proyecto

aprobado, por no ser ya posible, ejecutado casi en totalidad, subordinarlo a la variacion parcial de que se trata.

La Comision de Obras en su vista y de los datos antecedentes de este asunto; visto que los Arquitectos nada determinan en definitiva respecto de la subsistencia o modificacion de las alineaciones de las referidas Calles; entiende se halla en el caso de proponer a V. E. para cumplir el segundo precepto de la citada Real orden de 11 de Enero ultimo, se cite al D. Roman Garreta, y Hermanos, para tratar con ellos acerca de la indemnizacion de perjuicios que deba abonarse, para lo cual se servira V. E. autorizar a la persona o personas de su seno que hagan de desempeñar este cometido.

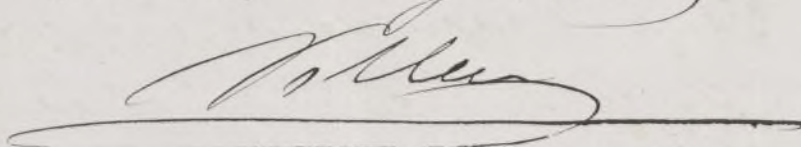
V. E. sin embargo acordara como siempre lo mas acertado.

Madrid 16 de Junio de 1868.

W. Garreta

 M. de la Torre

 S. Garcia


Madrid 25 de

Junio de 1868.
En su ty.^{to}
Con las comisiones y vuelta a las
mismas para el efecto que propongo.

Julio 4.
Con el Sr. Ayuntam.^{to}


Excmo. Sr.

Puesto a la Comision de Obras, por acuerdo
del V. C., el expediente de los Sres. Garreta, dueños
del solar sito, en las Calles de Pequena, de
Hijas y Plazuela de Ramales, para llevar
a efecto el segundo precepto de la Real
orden de 19 de Enero de este año, y tratar
con ellos acerca de la indemnizacion de
perjuicio que debia abonarseles con la
compra del solar en cuestion; y cita a los
dichos Sres. al efecto; concurren D. Ro-
man de Garreta y D. Fernando de Madra-
zo, a nombre de los Hermanos de aquel,
y despues de varias observaciones de una
y otra parte, se les propone por la Comi-
sion el precio de setenta reales por cada
pie superficial de los 30, 431 $\frac{1}{4}$ de que
consta el expresado solar, comprendiendose



en este precio la indemnización, por todas clases de perjuicios; con cuya oferta no se conformaron los interesados, terminándose con esto la conferencia.

Presentado posteriormente por dichos Sres. una proposición definitiva, piden en ella á razón de noventa y seis reales el pie, á que agregados los intereses del 6 p^o durante el último año y por el tiempo que el Ayuntamiento tarde en realizar el pago, más el importe de lo gastado en la obra hasta la suspensión, con los gastos de quites, Letrados &c, importa todo á una suma, 1,527.543 r.^s, de cuya cantidad rebajarían los Sres. Garreta los 27.543, limitándose á percibir 1,500.000 r.^s por todos conceptos, ó sea por razón de venta del solar y por indemnización de daños y perjuicios. Además fijan los plazos para el pago de la cantidad expresada, con un interés del 8 p^o%, sino se realizase el abono en los plazos fijados.

La Comisión de Obras después de haber discutido el asunto con la detención é interés que exige su importancia; considerando la índole extraña y singular de los perjuicios causados á los Sres. Garreta, y deseando poner término á un expediente, que de prolongarse, podría ser más oneroso á los fondos del Municipio, cree

proponer á los repetidos Sres. Garreta, la cantidad de un millon de reales, por los precios de sitio del solar, y por toda clase de gastos e indemnizaciones, cualquiera que sea su concepto, sin que tengan lugar á reclamacion de ninguna especie al Excmo. Ayuntamiento, quedando condicion expresamente del acuerdo que el Ayuntamiento ha de reclamar al Real Patrimonio, la misma cantidad que haya de pagar á los Sres. Garreta, puesto que él es quien utiliza el solar y las ventajas que de él quedan resultando. V. B. sin embargo se servirá acordar como siempre lo mas acertado.

Madrid 21 de Julio de 1868

M. Garmier

Dian Aguirre

D. Anzures

Peyronnet

Carancho

A. de Ribera

Aceptamos en el concepto de que los contratos de un millon de reales vellon ha de ser libre de los gastos de escritura, transmission de dominio y demas. Madrid 24 de julio de 1868

Ramon de Garreta

En representacion de
D. Jose Garreta y demas
hermanos

Fernando de Madrazo

Moas

dud 24 de Julio de 1868.

105.

En Ayunt^o estrío.

Se aprueba lo propuesto por la Comision, no aceptándose el que sea de cargo de Madrid, satisfacer los demás gastos a que se refieren los interesados en nota de esta fecha.

Agosto 3.

Con el honor de su señoría

Estoy conforme con lo que en nombre
de mis hermanos con el presidente
ordenado del Honro Ayuntamiento
Madrid 6 de agosto de 1868 -

Ramon de Ganeta

1831

El Ayuntamiento de Madrid

En el Ayuntamiento de Madrid, a ... de ... de 1831.

Se acuerda ...

[Faint, mostly illegible handwritten text, possibly a list or report.]

[Faint, mirrored text, likely bleed-through from the reverse side.]

4
M
Se
da
ci
pro
il
Que
de
pla
can
de
cen
C
M

por la Superioridad se procedien a tratar
con los Sen. Garretas la forma de indemni-
zarles de los ~~justos~~ perjuicios que hubiesen
sufrido por todos conceptos.

Paradas las comunicaciones oportunas, el Arquitecto Municipal D. Francisco Vera, remitió el informe que suscribia con el Mayor de Palacio D. José Segundo de León, en el que deynes de ~~hacer~~^{empezar} varias observaciones y consideraciones sobre el proyecto aprobado hoy de M.º orden p.º la alineación de las mencionadas Calles, y sobre el mayor ensanche que podría darse a la de Meguena, aunque siendo muy costosa esta reforma por las expropiaciones que tendrían que ejecutarse, terminaban su dictamen, consignando no serles dable determinar tan explícitamente como hubieran deseado la reforma que se les había pedido, por hallar graves inconvenientes en todas las soluciones, y creer que bajo el punto de vista arquitectónico, todas habrían de alterar desventajosamente el proyecto aprobado, por no ser ya posible, ejecutarlo casi en totalidad, subordinarlo a la variación

«vinto y contrapunto parcial de que se trataba; disponiendo
nada de terminada en su ^{consecuencia} ~~vista~~ de conformidad con lo pro-
ban en definitiva
respecto de las puestas por su Comision de Obras, que se
debiera o estaba en el caso de cumplir el segundo
modificacion de precepto de la citada N.º orden de 11 de ju-
li de 1864, las alineaciones
de las referidas ^{último}, citandose al D. Roman Garretay
Calles, hermanos, p.º tratar con ellos acerca de la

107

indemnización de perjuicios que debía abonarseles.

Verificada la conferencia en el seno de la Comisión de Obras, a la que concurrieron el Sr. D. Roman Garreta, y D. Fernando de Madrazo, a nombre de los hermanos de aquel, y después de varias observaciones de una y otra parte, se les propuso por la Comisión el precio de 70^{rs}. por cada pie superficial de los 50, 43 $\frac{1}{4}$ de que consta el expresado solar, comprendiéndose en este precio la indemnización por toda clase de perjuicios, con cuya oferta no se conformaron los interesados.

Presentada posteriormente por ^{la primera} ~~los~~ una proposición definitiva, pidiendo en ella á razón de 70^{rs}. el pie, a que agregados los intereses del 6 p^o/o durante el último año y por el tiempo que el City Unit ^{no} tardó en realizar el pago, mas el importe de lo gastado en las obras, hasta la suspensión, con los gastos de agentes, Letrados &c, importaba todo a una suma de 1.127, 84 3^{rs}. de cuya cantidad rebajarían los Sres. Garreta, los 27, 84 3^{rs}, limitándose a percibir 1.100,000^{rs}. por todos conceptos; y fijando por último los plazos p.^a el pago de la cantidad expresada, con un interés del 3 p^o/o, sino se realizase el abono en los plazos determinados; la Comisión de Obras, después de haber discutido el asunto con la detención é inteligencia

que exigia su importancia, considerando
la indole extraña y singular de los
perjuicios causados a los Sr. Garretas
y demandando poner termino a un ex-
pediente, que de prolongarse, podria
ser mas oneroso a los fondos de el
Municipio, propuso la cantidad de
un millon de reales por los pie's de sitio
de solar y por toda clase de gastos e
indemnizaciones, cualquiera que
fuere su concepto, sin tener lugar a

reclamaciones de ninguna especie, al
Ayuntamiento, con cuya propuesta se ^{hizo}
conformidad por los Sr. Garretas, ~~si bien~~
una cantidad q.^{da} suscribiendo su aquiescencia; siendo condicion expresa del
Sr. Garretas, que
to que el es quien
utiliza el solar y
las ventajas q.^{da} de el
puedan resultar.
Bajo la honra de puesto en conocimiento
del A. C. p.^{da} q.^{da} se sirva dar su aprobacion, o
resolver lo q.^{da} estime mas oportuno.
Dios que a V. E. S.
Ayuntamiento de Madrid

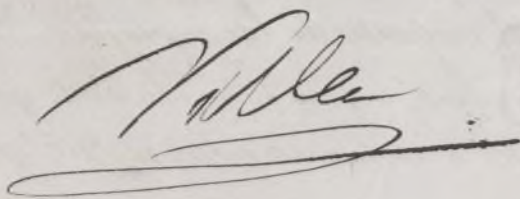
Reg. ^{da} al f.º 183.

Reg. ^{do} fol. 10511.

108

Sección de Admon.
Policia Urbana
Reg. ^{do} f.º
Num.º 97

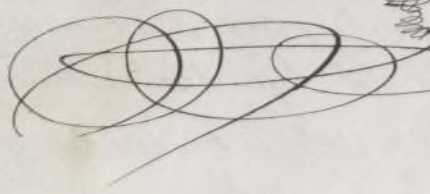
Set. 9
Cuenta al Excmo. Ayuntamiento



Madrid 12 de Set.º 1868.

En Ayuntamiento ordinario.

Pase á la Comision de Obras



Excmo. Señor

El Excmo. Sr. Ministro de la
Gobernacion con fecha 21 de
Agosto ultimo me comunicó la
Pr.º orden siguiente.

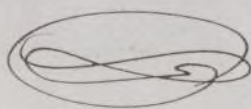
"Enterada la Breña (c.º D.º)
del oficio de V.º E. dirigido á es-
te Ministerio en 21 del corr.º
y de la comunicacion del Alcat-
de Corregidor de esta Capital
que se acompaña por copia de
dier del propio mes, relativo
al acuerdo del Ayuntamiento
sobre indemnizar daños y per-
juicios á los dueños del Polar
numero 1 y 3 de la Calle de
Pequeña de esta Corte; vista
la Pr.º orden de 11 de Enero
ultimo que mandaba entre
otros puntos, que el Municipio

procediéndose desde luego á tratar
con dichos dueños, la adquisi-
ción por convenio del terreno
indicado indemnizándoles de los
perjuicios ocasionados; Y. No
se ha dignado aprobar el acuer-
do aludido del Ayuntamiento
referente á hacer el pago de
un millón de reales á D. Bra-
mon Garreta y Hermanos, due-
ños del mencionado Solar por
el importe de la superficie del
mismo, y por toda clase de gas-
tos é indemnizaciones, cualquie-
ra que fuese su concepto, sin
tener lugar á reclamación de
ninguna especie del Ayunta-
miento. De Real orden lo digo
á V. E. para su conocimiento,
el del Ayuntamiento de esta
Capital, interesado y efectos
correspondientes.

Lo que traslado á V. E. pa-
ra su conocimiento.

ra su conocimiento, el del Ayuntamiento y demás efectos.

Dios que a V. E. m. d.
Madrid 7 de Set. de 1868



Ignacio Pardo

Mr. Alcalde Corregidor de esta Capital.



Reg. de M. 544.

Nº. 597.
68.
1/0

Excmo. Señor

Sometido á la aprobacion de la Superioridad el acuerdo del Ayuntamiento, proporcionando por toda indemnizacion á D. Roman Garreta y Hermanos, dueños del solar sito en las Calles de Requena, Noblejas y Plazuela de Ramales la cantidad de un millon de reales, aceptada por los interesados; siendo condicion precisa del citado acuerdo que el Ayuntamiento habia de reclamar del Real Patrimonio la misma cantidad que hubiese de pagar á los Sres. Garreta, puesto que él era quien utilizava el solar y las ventajas que de él podian resultar. El Excmo. Sr. Gobernador de la Prov.^a ha trasladado la Real orden de 21 del mes próximo anterior, por la cual S. M. se ha dignado aprobar el citado acuerdo de la Municipalidad.

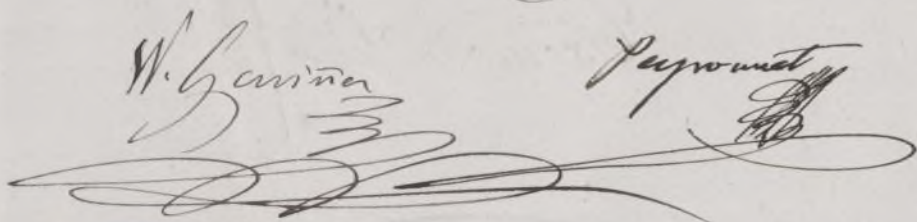
La Comision de Obras en sus vistas y de los antecedentes de este asunto, entiende, debe llevarse á efecto lo pactado con los Sres. Garreta pagandoles el millon de reales; pero cumpliendo tambien la condicion del acuerdo de V. E. de reclamar del Real Patrimonio la misma cantidad que haya de pagar á aquellos, puesto que es quien utiliza las ventajas de quedar en tal estado el solar de que se trata.

May

216
Año veinte y dos de Setiembre de mil
ochocientos sesenta y ocho

W. Gervin

Suplemento



Don Manuel de Arce

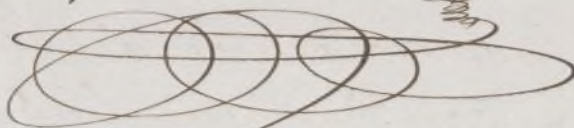
fruto la Junta

Don Juan
de Arce

Madrid 26 de Setiembre de 1868.

En Ayuntamiento. etc.

Como parece a la Comision



mit

Pa

28 de Set.^o de 1868.

D. Roman Garreta y Hermanos, dueños de un terreno sito en las Calle de Reguena, n.^o 3, con vta a la P.^{ta} de Bramales y Calle de Noblijas, adquiriendo de Madrid en compensacion de otro que les pertenecia, y cuyo contrato se verificó despues de seguirse un largo exped.^{te} voluminoso y de larga duracion, solicitaron en Mayo de 1861 la tira de cuerdas p.^a edificar, operacion q.^{da} se suspendió por los mismos, quedando sin efecto, y sin que nada hicierens hasta Mayo de 1867 que reprodujeron su instancia pidiendo la alineacion, la cual dió el arquitecto Municipal con sujecion, a lo que estaba mandado.

Los vecinos colindantes impresionados a la vista de las lineas marcadas y admirada la poblacion de que se permitien la construccion de una casa que recharaba el ornato público, no menos que la utilidad del procomunal, todos estos precedentes llamaron, como era conueniente, la atencion del Municipio, el que trayendo a la vista los antecedentes del ~~exto~~ asunto, vió que aun era tiempo de remediar el mal, principalmente en lo relativo a la alineacion, puesto que esta necessariamente se sujetaba, a la licencia p.^a edificar la casa con sujecion, a los planos, y esta ni se habia concedido, ni era posible, debiendo quedar sin efecto cuanto se habia practicado que era bien poco y de minima importancia.

En su consecuencia el Excmo. Ayuntamiento
apreciando en su justo valor estas y otras
consideraciones, acordó en sesión de 13 de
Julio del año próximo anterior y por una
vinienda, que se quitase inmediatamente
de la balla allí colocada, que la rampa
que p.^a cincientos se estaba abriendo se
cubriese sin dilacion, que se dejase sin
efecto la rasante y se negase por consi-
guiente la licencia p.^a edificar la referida
casa; y que la Comision de Obras se ocu-
pase sin levantar mano de los Demas
extremos que decian relacion con los ter-
minos relativos a la compensacion.
~~Concedido este acuerdo a la aprobacion de la~~
~~Superioridad, esta, por Real orden de 14 de set.^a~~
~~de dho año de 1867 dispuso devolver el Exped.^{te}~~
~~p.^a su ampliacion con los Documentos si-~~
~~guientes: 1.^o el Exped.^{te} de compensacion y~~
~~permuta de terrenos; y 2.^o el informe que~~
~~con preuencia del plano de alineaciones~~
~~aprobadas p.^a las expresadas vias debia emi-~~
~~tir el abtg.^{te} Municipal del Dist.^o~~

En su consecuencia y autorizado ^{por el Excmo. Sr. Gobernador de la Prov.^a} por el Excmo.
~~antecesor~~ Excmo. Sr. Gobernador de la Prov.^a,
en 16 de Julio del repetido año de 1867, se
puso en conocimiento del Sr. J.^{te} de Alcaldes
del Dist.^o de Palacio p.^a su ejecucion,
quien remitió oportunamente el exped.^{te}
instruido p.^a llevar a efecto la suspension
de las mencionadas obras.

En este intermedio oficio el Excmo.
Sr. Mayor don D. J. M., llamando la
atencion sobre ^{el mismo} este asunto, con el fin

113

de que, por un ^{Arg.^{to}} Municipal en unioⁿ del
Mayor de Palacio, se procediere a revisar el pla-
no de ~~estas~~ ^{estas} Calles y a proponer en él las refor-
mas q.^{da} se creyesen convenientes.

Tambien acudieron a los Sr. Garreta, por-
testando contra las infracciones de ley que
dijeron, se habian cometido al levantar
la bahia y al terraplenar las ranjas, asi
como contra las demas que implicaba el
acuerdo mencionado, y protestando tambien
pedir los danos y perjuicios y entablar el
recurso oportuno ante quien correspondiese.

Ocupada a su vez la Com.^a de Obras de
la parte relativa a la compensacion q.^{da} debia
darse a los expresados propietarios y desosa de
llenar completamente su cometido, estubo
pasar el exp.^{to} y todos los antecedentes a su
vocal el Sr. Regidor D. Juan B. Peyronnet,
y conforme con su dictamen, propuso al
Ayunt.^o, entre otras cosas, que la solucion
unica q.^{da} en su concepto podria adoptarse
era la remision ^{10m} de la misma comision con
de los dueños del referido solar, a fin de ver si
estaban conformes en cederlo a Madrid, con-
viniendo en un precio dado, procediendose
segundamente a estudiar y determinar la
alineacion de las expresadas Calles y de la
de Bailen por estar intimamente ~~unidas~~
ligada con ellas.

El Ayunt.^o en su vista y de las considera-
ciones emitidas en su seno sobre los diferen-
tes particulares q.^{da} abaraba la cuestion y
de la necesidad de legalizar, o mejor dicho,
robustecer la parte legal en todos los detalles,

y extensos de los acuerdos tomados, dispuso
volóntaria el exped.^{te} a la Com.^{ta} p.^{ra} la amplia-
cion en esta parte de su dictamen,

En su cumplimiento, y oído previa-
mente el informe de su vocal Sr. D. Pe-
nabé el Morcillo, ~~que corre suinde al exped.^{te}~~
y enteramente conforme con el mismo
por probar en él la justicia y parte lega-
de todos sus actos, creyó insistir en la
conveniencia de indemnizar a los
Sres. Carrata por medio de la adquisicio-
del solar. Debiendo manifestar sin embargo
q.^{ta} consideraciones de un orden muy eleva-
do y el respeto q.^{ta} se merecía la opinion
publica, aconsejaban no edificar: que
p.^{ra} llegar a un acomodamiento con los
Dueños, se debian emplear los medios q.^{ta}
se considerasen mas adecuados sin
menor cabar el prestigio del Ayuntamiento,
y por último que puesto que por Real
orden de 22 de set.^{ra} del año último ^{habia sido} ~~estaba~~
reclamados el exped.^{te} en compensacion
y permuta de terrenos y el informe q.^{ta}
deberia emitir el str.^{to} Municipal, se estaba
en el caso de cumplir el mandato, y es-
perar la Soberana resolucion, que sin
duda abrazaria todos los extremos y seria
la norma de los ulteriores acuerdos.

Presado todo a la aprobacion del Go-
bierno de S. M., con inclusion de los re-
feridos exped.^{tes}, el Excmo. Sr. Gobernador de
la Prov.^{ta} dirigió al Excmo. Sr. Alcalde
Corregidor en 22 de Jul.^o de este año los

Real orden, cuyo tenor es como sigue

(Aquí hasta efectos oportunos)

A su virtud se procedió al nombramiento de un arquitecto municipal, ^{del Sr. D. D. de la Seca D. Juan Verea} que en unión del Mayor del R. Palacio, preparasen la reforma y revisasen el proyecto de alineación de las expresadas calles, previniéndoles manifestasen en un breve término si creían q. la reforma se oponería a las construcciones de Dtos propietarios, tal como las ~~tenían~~ tenían replanteadas antes de

~~Impensidad haber sido suspendidas y remitido el su-~~
~~llamado Sr. D. Verea~~
~~en una reunión el Mayor de Palacio D. José Segundo de la~~
~~del de igual~~
~~clar. de cada una, terminaban su dictamen con sig-~~
~~no D. Trebe-~~
~~gundo Zoma-~~
~~remisión de~~
~~informe se~~
~~no que les~~
~~creaba pedit~~
~~el cual remi-~~
~~naban meff~~
~~anal corrig-~~
~~naban~~

no se les dable, ^{de}terminar tan expli-
citamente como hubieran deseado la refor-
ma que se les había pedido, por hallar
graves inconvenientes en todas las solu-
ciones, y creer que bajo el punto de vista
arquitectónico, todas habían de alterar des-
ventajosamente el proyecto aprobado, por
no ser ya posibles, ejecutadas casi en to-
talidad, subordinarlo a la variación par-
cial de que se trataba.

En su vista el locus. d. gent. de con-
formidad con lo propuesto por su Com.º
de Obras, visto q. los arquitectos nada deter-
minaban en definitiva, ^{acordo} ~~disputo~~ se eta-
ba en el caso de cumplir el segundo pre-
cepto de la citada R.º orden de 11 de Jul.
últ.º, citándose al D. Roman Zarreta y
Hermanos p.º tratar con ellos a cerca

de la indemnizacion de perjuicios que se
debía abonarles.

Verificada la conferencia en el seno
de la Com.^a de Obras, a la q.^a concurre-
ron, el citado D. Roman Barreta y D. Fer-
nando de Madrano, a nombre de los Her-
manos de aquel, y después de varias obser-
vaciones de una y otra parte, se les
propuso por la Com.^a el precio de 70 d.
por cada pie superficial de los 50, 41 $\frac{31}{4}$
9 q.^a consta el expresado solar, compren-
diendo en este precio la indemniza-
cion por toda clase de perjuicios, con
cuya oferta no se conformaron.

Presentada posteriormente por los mis-
mos una proposicion definitiva, pi-
diendo entre otras cosas, a rano de 96 d.
el pie y fijando los plazos p.^a el pago de
la cantidad líquida de 1.500,000 r.^a q.^a
se limitaban a percibir, la Comision
descaudo poner termino a su exped.^a
que de prolongarse, podria ser mas
oneroso a los fondos del Municipio,
propuso la cantidad de un millon
de r.^a por los pies de sitio de solar y
por toda clase de gastos e indemniza-
ciones, cualquiera q.^a fuese su concep-
to, sin tener lugar a reclamacion de
ninguna especie al Ayuntamiento, con
cuya propuesta se conformaron los
Hrs. Barreta, suscribiendo su aquies-
cencia; pero siendo condicion expresa

del acuerdo que el Ayuntamiento habia de reclamar del R. Patrimonio, la misma cantidad que hubiere de ~~reclamar~~ pagar a los Sres. Garrita, puesto que él era quien utilizaba el solar y las ventajal que de él podian resultar.

Aceptado por el Excmo. Ayuntamiento y remitido a la aprobacion de la Superioridad, el Excmo. Sr. Gobernador de la Prov. ha trasladado un N. del con. la R. orden que dice, asi.

(Aquí hasta efectos correspondientes.)

Enterado S. E. ha dispuesto de acuerdo con el dictamen de la repetida Com. de Obras, se pague a los Sres. Garrita, por procediendores a reclamar del R. Patrimonio la cantidad mencionada, por las razones de que queda hecha referencia.

Lo comunico a V. S. p. su intelig. y efectos consiguientes interin, se proceda al otorgamiento de la correspondiente escritura.

Dios Vea.

Enterado a la Dep. de V. S. p. su intelig. y efectos consiguientes.

Dios Vea.

SECRETARIA

For
L
de a

D. B. 199.

Bofo 557.

116



12-*Pro*

Por acuerdo general

Lucie à la Commission
de travaux

En consecuencia y cumplimiento
de lo que en el día de hoy
V. E. me ha manifestado ver-
balmente, tengo el honor de
acompañar, con otros cuatro
a' el adjunto como antecedentes,
el expediente sobre venta por
los Sres. Parreta en favor del
Esp. Ayuntamiento, de un
solar situado en la Calle de
Pequeña, números uno y tres,
con vuelta a' la de Nobleja
y Plazuela de Naranjos; cuyos
citados expedientes se me para
ron para extender la escritura
relativa a' dicha venta =

Diary

que a V. E. m. a. Madrid
12 de Diciembre de 1863.

D. D.º García Latorre

Excmo. Sr. Alcalde 1.º del Excmo. Ayuntamiento
popular de esta villa.

AYUN

20 de Mayo 1909.

118

Madrid 8 de Mayo 1869.

En Comision de Obras

Informe con urgencia
sobre el expediente de los S.^{os}
Roman Garrata y hermandad,
el Sr. Vocal D. Manuel Bravo.

El Presidente
D. J. de la Riva

1.07.197

13. 190. 1.



120

13 - Abul Excmo. Sr. Alcalde primero del Ayuntamiento popular de Madrid

Que a la Comi
sion de Obras
puede epitene los
antecedentes.

D. Roman Garreta vecino de esta Corte por si y a nombre de sus hermanos D. Rafael, D. Camilo y D. Jose, tiene el honor de esponer a V. E. Que el y sus hermanos son dueños de un terreno en la calle de Pequena con vuelta a la de Ramales y Calle de Roblejas en el qual habian comensado a construir despues de la tira de cuerdas y de impetrada la sin que nada resolviese el anterior Ayuntamiento dentro del termino que para servalaban las disposiciones vigentes.

Au las cosas, un acto inaudito de violencia y atropello tuvo lugar por acuerdo del anterior Ayuntamiento y por orden del excmo. Gobernador de la Provincia, siendo de enc

do de ejecutarle el Exmo Seno - - Conde
de Foreno, teniente-Alcalde a' la saron
del Distrito de Palacio. Las obras fueron sus-
pendidas contra toda ley y contra todo dere-
cho a' raja tabla, y entraron los mangueros
de la Villa a' retirar la valla y terraplenar
las zanjas que estaban abiertas ya para
recibir los cimientos.

Una fundadísima protesta de los interesa-
dos no bastó a' contener aquel acto de violen-
tísimo despojo. Elevaron pues una exposi-
cion en alzada al Exmo. Sr. Ministro de
la Gobernacion, y el resultado fue una Pl.
orden dictada en 11 de Enero de 1868, en vir-
tud de la cual, el Ayuntamiento contrató
con los Fes de Garreta la adquisicion
del solar en un millon de reales en cuya
cantidad se comprendian los daños y perjuicios
causados.

Ai' las cosas, cuando este acto debia elevarse
a' Escritura pública sobrevinieron los sucesos de
Setiembre, y la gloriosa revolucion que ha cam-
biado la faz de los asuntos en España, que-
dando con tal motivo paralizado, aunque

terminado ya el de que se trata en esta
exposición.

Grandes son los daños que al expositor y
a' un citado hermano iroga semejante para-
lizacion y por este motivo y persuadidos
como están de que P. E. y el Excmo. Ajun-
tamiento que preside han de apresurarse
a' poner término a' tantos perjuicios, que
no traen provecho alguno al Municipio.

E. Suplico, que llamando así los anteceden-
tes y considerando que se trata de un asunto
ya ultimado se sirva mandar que con
la urgencia que el caso requiere, se otorgue
la Escritura convenida, entregándose a' los
dueños del solar la cantidad en metálico
arriba dicha, pues sobre ser esto justísimo
será una verdadera reparación que el ex-
positor y sus representantes deberán a' P. E.
cuya vida guarde Dios muchos años.

Madrid 12 de Abril de 1869.

Excmo. Señor
Don Señor
Don

V

Señores de la Comision de Obras.

El que suscribe, se ha enterado del expediente instruido a instancia de D. Roman Garreta y hermanos, para construir en el solar de su propiedad, sito en la Calle de Requena, Número 1 y 3, con vuelta a la de Moblejas y Plaza de Ramales, del que resulta, que solicitada la correspondiente licencia para edificar en aquel, y efectuada la tira de cuerdas con arreglo a la alineacion aprobada en 1.º de Agosto de 1861, para la citada Calle de Requena y sus adyacentes, acudieron al Excmo Ayuntamiento varios Vecinos confinantes, manifestando los grandes perjuicios que les ocasiona la edificacion proyectada, con arreglo a la citada alineacion, y lo irregular que quedaria esta, cerrando el paso de la Calle de Santiago.

Posteriormente por Real Orden de 13 de Julio de 1867, expedida por S. M. se llamó la atencion de la Corporacion Municipal, acerca de la explanacion comenzada para la edificacion del solar de la Calle de Requena, ocasionando ambas reclamaciones, el estudio de un nuevo trazado de Calle en union del Arquitecto de Palacio, en virtud del cual, el

Excmo Ayuntamiento, acordó la expropiación del solar de los Señores Garréta y hermanos, conviniendo aquella en la cantidad de 1.000.000 r, ó sea á razón de 95, 86 el pie de terreno, cuya suma debería reclamarse de S. M. la Reyna, por ser su Palacio quien experimentaba en primer término la mejora proyectada en aquella zona, guardando de este modo analogía con la compra que S. M. hizo á la Marquesa de Bornos, de un solar en la Plaza de la Armeria, á fin de que desapareciesen obstáculos ante su Régia morada.

Aprobada por la Superioridad la referida adquisición del solar, el Excmo Ayuntamiento acordó en Sesión de 26 de Setiembre último, se llevase á efecto lo pactado con los Señores Garréta

En este estado el expediente, lo que procede es, que previo examen de los Títulos de propiedad, se otorgue la correspondiente Escritura de venta á favor de Madrid, sin perjuicio de que por el Excmo Sr. Presidente del Ayuntamiento se haga conocer á la Junta encargada de la Administración de los bienes que pertenecieron á la Corona el acuerdo de la M. Municipalidad de 26 de Setiembre último, á fin de que como via de equidad, se tenga presente la citada reforma, que tanto mejora el Régio Alcazar, y su corte se reintegre á Madrid del modo mas equitativo. =

V. S. S. sin embargo, resolverán como sien

pre lo que crean mas acertado.

Madrid 27 de Setiembre de 1869.

Manuel Bravo

21 de Octubre de 1869.

En Comision de Obra.

Que al Excmo Sr. Alcalde 1.º para que se viva
disponer de cumplimiento lo acordado por el Excmo
Ayuntamiento en N.º 11 de 1.º de Setiembre de mil
ochocientos sesenta y ocho.

Sr. Vice-Presidente.

Bravo

8 - Nueva - 70

Dee cuenta al Excmo. Ay.º

Por el Art. 1.º el 2.º

Manuel M. I. de Saldo

Madrid 13 de Enero de 1870

Excmo. Ayuntamiento popular.

Abierta discusion, tomaron parte en ella los Sres. San
chez y Bravo, apurando el primer, que el trascurso del
tiempo se habia hecho perder la parte de historia y antece
dentes de este expediente que se citaba, considerando escusar
la cantidad de un millon de reales que por indemnizacion de
perjuicios y valor de un solar pequeño e irregular se fijaba,
cuando por otra parte no se hacia falta al Ayuntamiento,
y llamando la atencion de la Comision de Obras a lo que no

tenie el gusto de pertenecer, á fin de que examinase el
expediente y propusiera lo que en justicia procediere por
vía de indemnización y la licencia para edificar; y am-
pliando el Sr. Bravo el extracto que del expediente se habia
hecho, citando la tramitación legal que habia seguido
hasta adquirir toda la nueva y haciendo notar que
el solar medía cerca de 10000 pies; sin perjuicio de
hallarse conforme con la indicación de S.^a en cuanto a
que quedase el asunto sobre la mesa ó pasase al mismo
para que lo estudiasen; y en vista de estas observaciones
se acordó: vuelva á la Comisión de Obras á fin de que
con asistencia del Sr. Sanchez emita nuevamente su
informe. =

Quinto Sor.

Esta Comision de Obras, se ha ocupado nuevamente del expediente de espropiacion de un solar sito en la calle de Requena n.º 1 y 3, con vuelta a la de Noblejas, de propiedad de los señores Garreta, hermanos, y al efecto ha conferenciado con uno de los citados señores para ver si á pesar de lo acordado y convenido entre aquellos y V. E. aceptaban el hacerse cargo de la parte de solar que queda á Madrid despues de lo que del primitivo de aquel ha tomado para vias públicas, rebajando su valor de la cantidad que por la totalidad del referido solar de los señores Garreta debe abonarsele; y no habiendo aceptado estos la indicada proposicion, entre otras de las razones alegadas, por la de haber fallecido uno de los hermanos despues del contrato celebrado con V. E., hallándose la parte que le correspondia afecta en su testamentaria,

Esta Comision se ve en la necesidad de reproducir su anterior informe aconsejando a V. E. la conveniencia de terminar este incidente, llevando a efecto lo acordado en 26 de Setiembre de 1868, a fin de evitar reclamaciones por parte de los interesados que pudieran ocasionar perjuicios a los intereses de V. E.

N. L., sin embargo, acordará lo que estime procedente.

Madrid a 24 de Marzo de 1870.

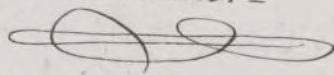


 Juan Estanera Ma-

Madrid 3. de Abril de 1870.

En un Ayuntamiento popular.

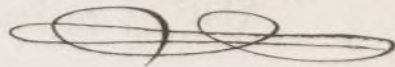
Y habiendo espuesto diferentes consideraciones los H^{os}.
Sanchez Talavera, Fernandez de las Cuevas y Presidente
se acordó: quede sobre la mesa. =



Madrid 22. de Abril de 1870.

En un Ayuntamiento popular.

Abierta discusion sobre este asunto tomaron parte en
ello los H^{os}. Bravo, Saavedra y Santiso, habiendose por el
primero la lectura historica del expediente y la aclaracion
de que el no aparecer á primera vista los 10.400 pies de que
se componia el solar, consistia en que aproximadamente una
mitad se habia tomado y se hallaba convertida en via
pública; y declarado el punto suficientemente discutido,
aceptandose las indicaciones de los H^{os}. Saavedra y Bravo,
se acordó: pase este expediente á los H^{os}. Letrados Constitucionales
para que manifiesten, si en el estado en que se encuentra, el
Ayuntamiento puede instituirle de nuevo, porque abriga la du-
da de si tiene ó no derecho para reclamar del Patrimonio
que fué de la Corona la misma cantidad que se compromete-
tis á dar como precio de la superficie é indemnizacion
de daños y perjuicios, segun fué en mente. =



fr.
lente

en
p
on
me
una
o
o
o,
ally
p
la
e
e
e

A ROMANÉ T

11

A. BOMBAI T.

Escmo. Gor.

Los Letrados Consistoriales han examinado este expediente que V. M. E. ha mandado pasarles, para que manifiesten si en el estado en que se encuentra, puede V. M. E. instruirle de nuevo, por que abriga la duda de si tiene o no derecho para reclamar del Patrimonio, que fue de la Corona, la misma cantidad que se comprometió a dar como precio de la superficie e indemnizacion de daños y perjuicios, segun fue su mente; pero apesar de lo voluminoso de los antecedentes unidos, y de la complicacion que ofrecen, la cual se concibe facilmente sin mas que considerar que el expediente promovido por la Señora viuda de Garreta en reclamacion del terreno que pedia

tubo origen hace mas de treinta y cinco años, es el caso que para poder emitir dictámen con el acierto que desean los que suscriben, faltan todavia algunos antecedentes, que oportunamente fueron en otro tiempo tenidos en cuenta.

En el expediente que tubo principio en 22 de Abril de 1835, por una instancia de D.^a Maria Cleofe Huerta, viuda de Garreta, existe un dictámen que los Letrados Consistoriales emitieron en 27 de Octubre de 1832 (fo 37) y en el que manifiestan entre otras cosas, que han visto el convenio celebrado por Madrid con el Real Patrimonio en 12 de Mayo de 1848, y que segun otro dictámen anterior de 18 de Abril de aquel año (fo 35) habian pedido como necesario para emitir su opinion, y que segun la nota de la Secretaria (fo 36) se hallaba unido al expediente de Don Manuel Cuevas y Chacon.

Habiendo pues de examinar ahora los Letrados Consistoriales, si Madrid tiene o no derecho a reclamar del Patrimonio que fue de la corona, la misma

cantidad que se ha comprometido a dar como precio de la superficie e indemnización de daños y perjuicios, es de necesidad que se busque y una a este expediente aquel convenio, y que con él pase de nuevo a los que suscriben para poder emitir el dictamen que se les manda dar. V. E. sin embargo, acordara como siempre lo más acertado. Madrid 21 de Junio de 1870.

D. J. M. Fernandez

L. Mig. Guathier

J. C. Marty

Lao. Fran. Salmeron y
Allende

21. Junio

De conformidad con la opinion de los tres Letrados Consultores, busquen el convenio que indican, y una vez unido a este expediente, vuelva en todo lo antecedente a D. J. M. Guathier.

res.

Por el M.º 1.º; el 2.º

Perez

[Faint, illegible handwritten text in Spanish, likely a letter or official document.]

Escmo. Sr.

Tengo el honor de poner
 en conocimiento de V. E.
 que interpuesta demanda
 en 29 de Noviembre de 1870,
 por Don Ramon Garreta y
 Huerta, como heredero de
 su hermano Don Jose Garre-
 ta y Huerta, por Don
 Rafael Garreta y Huerta, por
 si y en representacion de
 Doña Luisa Sanchez Granada
 viuda de Don Camilo
 Garreta, como tutora y cu-
 radora de los hijos de am-
 bos, Don Jose, Don Emilia
 y Don Rafael Garreta y
 Sanchez, para que se con-
 dena a V. E. como Presiden-
 te del Ayuntamiento popu-
 lar de esta capital, en re-
 presentacion del mismo, a
 que dentro del plazo que se

le fijé por el Juzgado o to-
que la escritura de expro-
piación del Solar de que
hecho están expropiada
los referidos Garretas, sita-
en las calles de Regenera-
Roblejas, y Noamales, y a la
entrega del precio conve-
nido con los mismos
según el acuerdo de 24 de
Julio de 1868, y a la
indemnización de los da-
ños y perjuicios causados
desde que debió haberse
verificado; cumpliendo
con lo que se previno a
los Letrados Constitucionales,
a virtud del emplaza-
miento que se hizo a
V. E. fui yo encargado de
la defensa por correspon-
derme entonces el tur-
no, y puedo asegurar
a V. E. que he procura-
do con el mayor es-
mero dar a las excepcio-
nes utilizadas, toda la
fuerza que permitía
lo embarazoso y difícil
de la situación del Letrado,
ante la posibilidad de que

los acuerdos tomados por la Corporacion Municipal, vinieran a figurar en el juicio; pero traídos ya esos mismos acuerdos a los autos en el termino de prueba, por que a petición de los interesados, se mandó ponerles de manifiesto todos los antecedentes para que se testimoniase lo que designaran como efectivamente se ha hecho, es ya completamente imposible en el orden legal, obtener resultado alguno favorable, ni prometerse mas que una condena que en definitiva sea hasta con costas.

Conta ya en los autos minuciosa y detalladamente, cuanto en el expediente que obra en el Excmo. Ayuntamiento hay de favorable para los Garretas, y con esta sola indicacion comprenderá V. E. que en ellos se hallan a la letra las conferencias y acuerdos que tuvieron lugar con dichos Garre-

tab en los meses de Ju-
nio y Julio de 1868. La
proposicion que se le
hizo de abonarles un
millon de reales, por
indemnizacion del terreno
de que se les ha expropria-
do; que los Garretas lo
aceptaron; que el Ayun-
tamiento en el dia 24 de
dicho mes de Julio apro-
bo la indemnizacion; que
fue a su vez aprobado por
el Gobierno en 27 de Agosto
del mismo año; que
apesar de haber tenido lu-
gar la Revolucion de Se-
tiembre y de haberse exa-
minado y discutido lar-
gamente el asunto en
diferentes sesiones del
Excmo. Ayuntamiento des-
de previamente a sus Le-
trados Consistoriales, con-
cluyo por reconocer en
la sesion de 7 de Octubre
de 1870, que no habia mo-
tivo legal para poder anu-
lar el convenio celebrado, e
instruir de nuevo el es-
pediente.

En vano

he procurado hacer observar las muchas y apremiantes obligaciones que impiden al Excmo. Ayuntamiento atender al pago de este crédito por que todos los esfuerzos, de extrellar ante los actos de la Corporacion Municipal, y sobre todo en la índole y naturaleza del crédito que procede de la indemnizacion debida y acordada por virtud de una expropiacion a la cual quiere la ley que preceda siempre la indemnizacion.

Me permito indicar a V. E. la necesidad en mi sentir urgente de que se procure conseguir un acuerdo o inteligencia con los Excs. Garretas, a fin de concertar con ellos la mejor manera de reintegrarles porque de los Tribunales no es posible obtener otro resultado que una condenacion acaso mas onerosa a pagar lo que el Ayuntamiento ha convenido en

satisfacer. Mientras
reciba orden de V. E. e
contrario continuaré
defensa cuyo éxito no
podrá dejar de ser el que
me he permitido indica
car a V. E. Siendo para
mí personalmente tan
to más desventajosa la
posición en el debate
judicial, cuanto que ve
ha traído a los autos
el testimonio literal de
dictamen que envien
mos los letrados Con
sistoriales, favorable a
las pretensiones que
ahora sostienen en el
juicio los Garretas, y
respecto del cual solo
hemos tenido el disgus
to de que no mereciera
la aprobación de V. E.

Dis

guarde a V. E. mu-
chos años. Madrid 11.
de Enero de 1872.

Fuente Genuina
de la Historia

Excmo. Sr. Alcalde primero Presidente
del Ayuntamiento popular de esta capital.

Excmo. Sr.

16 Abril
Por acuerdo gral.

Por conserjencia de la
Comision de Hacienda

Dicemos

En 11 de Enero del corriente
año tuve el honor de dirigir
al Señor Alcalde popular, Pre-
sidente del Excmo. Ayuntamiento
la comunicacion siguiente.

" Excmo. Sr. = Tengo el ho-
nor de poner en conocimiento
de V. E. que interpuesta de-
manda en 29 de Noviembre
de 1870 por Don Ramon
Garreta y Huerta, como he-
redero de su hermano Don
Jose Garreta y Huerta, por
D. Rafael Garreta y Huerta
por si y en representacion
de D.ª Luisa Sanchez Grana-
do, viuda de D. Camilo Garre-
ta, como tutora y curadora
de los hijos de ambos Don
Jose, Don Emilio y D. Rafael

Garreta y Sancho para que
se condene a 'V. E. como
Presidente del Ayuntamiento
popular de esta Capital a
representacion del mismo
que dentro del plazo que
se fijó por el Jefe otorga
la escritura de expropiacion
del Solar de que se hecho
están expropiados los referidos
Garreta, sito en las calles de
Pequena, Nobleja y Bama
y a la entrega del precio con
venido con los mismos se
gun el acuerdo de 24 de Ju
lio de 1868 y a la inden
izacion de los daños y per
juicios causados desde que
debio haberse verificado; cum
pliendo con lo que se previene
a los Letrados Comisiona
les a virtud del emplaza
miento que se hizo a 'V. E.
fui yo encargado de la de
fensa por corresponderme
entonces el turno y puedo
asegurar a 'V. E. que he pro
curado con el mayor empeño
dar a las excepciones uti
lizadas toda la fuerza que
permitia lo embaraoso
y difícil de la situacion del
Letrado, ante la posibili
dad de que los acuerdos to
mados por la Corporacion
Municipal, vinieran a

figurar en el juicio; pero
traidos ya esos mismos acuer-
dos a los autos en el término
de prueba porque a petición
de los interesados se man-
do ponerles de manifiesto
todos los antecedentes para que
se testimoniasen lo que
designaran como efectivamen-
te se ha hecho, es ya comple-
tamente imposible en el
orden legal, obtener resulta-
do alguno favorable, ni pro-
meterme mas que una con-
denacion que en definitiva
sea hasta con costas.

Conta ya en los autos mi-
nuciosa y detalladamente
cuanto en el expediente que
obra en el Excmo. Ayunta-
miento hay de favorable pa-
ra los Garretas y con es-
ta sola indicacion com-
prenderá V. Mo. que en ellos
se hallan a la letra las con-
ferencias y acuerdos que
tuvieron lugar con dichos
Garretas en los meses de
Junio y Julio de 1868. La
proposicion que se les hizo
de abonarles un millon de
reales, por indemnizacion
del terreno de que se les
ha expropiado; que los Garre-
tas la aceptaron; que el
Ayuntamiento en el dia

24 de dicho mes de Julio
aprobo la indemnizacion,
fue a su vez aprobada por
Gobierno en 27 de Agosto
misimo año; que apesar
haber tenido lugar la Revo-
lucion de Setiembre y de
haber examinado y discuti-
do largamente el asunto en
diferentes sesiones del Excmo
Ayuntamiento, oyendo
viamente a sus Letrados Con-
sistoriales, concluyo por no
conocerse en la sesion de
7 de Octubre de 1870. que
no habia motivo legal para
poder anular el convenio
celebrado e instruir de nue-
vo el expediente.

En vano he procurado
hacer observar las muchas
y apremiantes obligaciones
que impiden al Excmo.
Ayuntamiento atender al
pago de este credito por que
todos los esfuerzos se entrellan
ante los actos de la Corpora-
cion Municipal y sobre to-
do en la indole y natura-
lera del credito que procede
de la indemnizacion debida
y acordada por virtud de
una expropiacion a la cual
quiere la ley que preceda
siempre la indemniza-
cion.

Me permito indicar á
V. E. la necesidad en mi sen-
tido urgente de que se procure
conseguir un acuerdo ó inte-
ligencia con los Sres. Garre-
tas, á fin de concertar con
ellos la mejor manera de
reintegrarlos por que del
Tribunal no es posible
obtener otro resultado que
una condenacion acaso mas
onerosa á pagar lo que
el Ayuntamiento ha con-
venido en satisfacer. Mien-
tras no reciba orden de V. E.
en contrario continuare la
defensa cuyo éxito no po-
dra dejar de ser el que me
he permitido indicar á
V. E. siendo para mi per-
sonalmente tanto mas des-
ventajosa la posicion, en
el debate judicial, cuanto
que se ha traído á los au-
tos el testimonio literal
del dictamen que emiti-
mos los Letrados Consi-
erales favorable á las pre-
tensiones que ahora sostie-
nen en el juicio los Garre-
tas y respecto del cual
solo hemos tenido el dis-
gusto de que no mereciera
la aprobacion de V. E."

Y estando señalada

la vista de dichos autos
para el día 20 del corriente
según me ha avisado
el Procurador y teniendo
la convicción profunda
que la Sentencia del sup-
rior va a ser confirmada
por la Audiencia con las
cortas, debo ponerlo en co-
nocimiento de V. E. a
fin de que si lo estima opor-
tuno se procure conseguir
un acuerdo con los Señores
Garretas, emperando por
prestarle a que su Procu-
rador en unión del que
representa al Excmo. Ayun-
tamiento soliciten la sus-
pensión de la vista.

Dios guarde a V. E.
muchos años. Madrid
16 de Abril de 1872.

Julio Fernandez
a la flor

Excmo. Sr. Alcalde primero popular del Excmo.
Ayuntamiento de esta Capital.

au
m
sa
nd
la
uy
ca
la
Dec
a
Dop
egu
e
uon
not
Poc
qu
Ay
un
nd
101

Exmo. Señores

En 19 de Mayo de 1861 acudieron al Excmo. Ayuntamiento los Señores D. Roman Garreta y hermanos pidiendo la tiras de cuerdas para construir de nueva planta en el terreno, que por compensacion de otro les cedió el Municipio, sito en la Calle de Requena, números 1 y 3, con vuelta á la Plaza de Bernales y Calle de Notteljas, verificandose dicha operacion en 18 de Enero de 1862.

En 24 de Mayo de 1867 acudieron de nuevo los interesados pidiendo la ratificacion de las tiras de cuerdas que se marcase las rasantes de las tres fachadas; obtenido lo cual solicitamos en 4 de Junio del mismo año licencia para edificar.

En este estado el expediente, los dueños colindantes reclamaron contra las alineaciones dadas á la nueva construccion, porque sobre cerrarse el paso de la Calle de Santiago á Palacio, no guardaria armonia con las fincas que allí existian, y en su consecuencia pedian se rectificasen dichas alineaciones sujetandolas á las que tienen las demas casas.

La Comision de obras, á quien pasó esta reclamacion, reconociendo que las alineaciones dadas á los Sres. Garretas hermanos, así como la solicitada por los colindantes era viciosa porque

quitaba la simetría a la Plaza de Oriente,
cerraba la entrada a la de Palacio, y cuyo Real
edificio quedaría ahogado y sin vista alguna por
la altura que debería tener la finca que se tra-
taba de construir, propuso al Ayuntamiento
la suspensión de las obras; que se hiciera ver a
los Señores Barretas la conveniencia de venir a
un arreglo para indemnizarlos por el solar; que
se acordase para un tiempo no muy remoto
la desaparición de las casas n.ºs 3 y 5 de la Ca-
lle de Requena, previa la oportuna indem-
nización, invitando al Patrimonio para que
abonase principalmente estos gastos, por ser que
reportaba el beneficio, y arbitrase medio el Mu-
nicipio para la parte que faltara, sin perder de
vista el precio que se cedió a los Señores Barretas
el terreno; y por último, que se pidiese la venida
al Sr. Gobernador de la Provincia para que
tena los trabajos de las incipientes obras: y el
Ayuntamiento acordó por unanimidad que
inmediatamente se quitase la valla; que la
zanja abierta para los cimientos se cubriese sin
dilación; negándose desde luego la licencia
para edificar, y que la Comisión se ocupase
sin levantar mano de los medios relativos a
la compensación. Este acuerdo mereció la
aprobación de las Superioridades en 16 del mis-
mo mes de Junio.

Los interesados reclamaron contra esta
decisión protestando pedir los daños y perjui-
cios que se les inferían por haberse levantado

la valla y terraplenado la cañal y manifestaron ibane á entablar el recurso de responsabilidad que correspondiese contra las autoridades ó los agentes que hubian llevado á efecto acuerdos contra los cuales cabia recurso de apelacione.

En el deseo de arreglar amistosamente este asunto se celebraron diferentes conferencias con los Señores Garretas, llegándose á un acuerdo mediante el cual estos se aviniéron á recibir la cantidad de un millon de reales por los puz de sitio y por todas clase de gastos é indemnizaciones, cuyo convenio fué aprobado por el Ayuntamiento en 24 de Julio de 1868 y por R. D. de 7 de Setiembre siguiente.

En 26 de Setiembre el Ayuntamiento, de propuesta de la Comision de Abraz acordó se reclamase al Patrimonio el millon de reales que debian abonarse á los Señores Garretas puesto que era aquel quien se utilizaba de los ventajaz de q. el solar quedase como estaba.

Pasado el expediente y titulacion de la finca al Notario Consistorial Sr. Lastra, para que entendiese la escrituras fué devuelto por este en 12 de Diciembre del mismo año en cumplimiento de las ordenes verbales que recibió del Excmo. Señor Alcalde primero popular.

En 12 de Abril de 1869 acudieron los Srs. Garretas en solicitud de que se elevase á escritura pública el convenio que tenian celebrado con el Ayuntamiento y se les hiciera entrega del millon de reales, valor del solar é indemnizacion.

Remitidas esta instancia á la Comision de
Obras, la cual, opinando procedia el otorga-
miento de la correspondiente escritura, sin pre-
juicio de que por el Presidente del Ayunta-
miento se hiciese convocar á la Junta encar-
gada de la administracion del Patrimonio
unio que fue de las sesiones el acuerdo de 26 de
Setiembre de 1868, á fin de que teniendo pre-
sente la citada reforma, que tanto mejora
el Regio Alcázar reintegrase su coste á con-
dicion del modo mas equitativo, acordó en 21 de
Octubre pasase las instancias al Sr. Alcalde 1.^o
para que se sirviera disponer se cumplimen-
tase lo acordado en Setiembre de 1868, quien
dio cuenta de ellas al Ayuntamiento en sesion
de 13 de Enero de 1870, acordándose volvieran á
la Comision de Obras á fin de que con asis-
tencia del Señor Sanchez y en vista de las expli-
caciones de esta emitiera nuevamente su infor-
me. En 24 de Marzo, la Comision reprodujo
su anterior informe aconsejando la convenien-
cia de terminar este incidente, llevando á efec-
to lo acordado en 26 de Setiembre de 1868 á
fin de evitar reclamaciones por parte de los in-
teresados que pudiesen ocasionar perjuicio á
los intereses de la Villa, y el Ayuntamiento acor-
dó en 22 de Abril siguiente pasase el expediente
á los Letrados para que manifestasen si en
el estado en que se encontraba podia instruirse
de nuevo porque obligaba la duda de si tenían
ó no derecho para reclamar del Patrimonio

que fué de las Coronas las mismas cantidades q.
se comprometió á dar como precio de superfi-
cie é indemnizaciones de daños y perjuicios.

En este estado é interpuesta demanda por
los Srz. Garretas para que se condene al Ayto
á que dentro del plazo que se le fijó por el Juz-
gado otorgue la suma de expropiaciones del solar
de que se hacen están expropiados, y á la en-
trega del precio convenido á los mismos segun
el acuerdo de 24 de Julio de 1868 y á la indem-
nizacion de los daños y perjuicios causados
desde que debió haberse verificados; el Tri-
bunal inferior condenó al Ayuntamiento con-
forme los deseos de las partes. Apeladas la sen-
tencia ante las Audiencias del territorio, el
Letrado Consistorial Sr. Fernandez de la Haza,
encargado de las defensas, en comunicacione
de 10 del corriente, indica la necesidad, en su
sentir, urgente, de que se procure un acuerdo
ó inteligencia con los Señores Garretas á fin
de concertar con ellos la mejor manera de
reintegrarlos, porque de los tribunales no es
posible obtener otro resultado que una conde-
nacion, acaso mas onerosa, á pagar lo que
el Ayuntamiento ha convenido en satisfacer.
Dice que su posicion en el debate judicial
será tanto mas desventajosa cuanto q.
ha traído á los autos el testimonio literal del
dictamen que emitieron los letrados consis-
toriales favorable á las pretensiones q.
ahora sostienen en el juicio los Garretas y respecto

del cual solo han tenido el disgusto que no merecien las aprobaciones del Ayuntamiento, y que estando señalada la Vista de dicho auto para el día 20 del corriente, y teniendo las convicciones profundas de que la sentencia del inferior va á ser confirmada por la Audiencia con los autos, lo participamos á fin de que, si lo estimase oportuno, se procure conseguir un acuerdo con los señores Carretas, impetrando por prestarse á que su Procurador en unión del que representa al Ayuntamiento soliciten la suspensión de las Vistas.

Las Comisiones de Hacienda, en vista de lo que resulta del expediente, y teniendo en cuenta las ilustradas opiniones del Sr. Letrado Consistorial, antes citado, se ha creído en el deber de entenderse con los Sres. Carretas á fin de evitar mayores perjuicios al Ayuntamiento. Con este fin ha conferenciado con el D. Roman Carretas para terminar lo mas vez este desagradable asunto, legado de pasadas administraciones; pero el mal es preciso resolver en los términos q. la justicia prescribe y las conveniencias de los intereses municipales aconsejan.

Las Comisiones ha obtenido la aquiescencia del Sr. Carretas para pedir la suspensión de las Vistas, que ya es un hecho, y auxiliado eficazmente por el Excmo. Sr. Alcalde Presidente ha conseguido que la parte se presente

de un arreglo bajo las bases siguientes:

1.^a Desistimiento del pleito por el Ayuntamiento
2.^a Pago á los Señores Garretas de las cantidades con-
venidas en 24 de Julio de 1868 en la forma que
le permitan las fondos municipales á discre-
cion del Excm. Sr. Alcalde presidente, aten-
diendo las preferencias de este crédito.

3.^a Satisfacción de la suma de cuarenta
mil pesetas á los mismos, y en igual for-
ma que la anterior, por vía de compensa-
ción de perjuicios por el tiempo transcurrido
desde que debió verificarse el pago del valor
del solar é indemnización, y sin que los
Señores Garretas tengan derecho á ninguna
otra reclamación bajo pretexto alguno.

Al acceder las Comisiones á las bases 3.^a
del convenio, han tenido en consideración
que en Setiembre de 1868 acordó para otor-
gar las escrituras de lo convenido en Ju-
lio del mismo año y en reserva las can-
tidades para atender á aquel pago, y que de
aquellas fedas hasta el presente las
cuarenta mil pesetas que importará
la compensación suponen solamente
el interés de un cuatro y medio por ciento
anual de las cantidades adeudadas q.^{ta} enton-
ces debieron recibir los Sres. Garretas.

Que en consecuencia y como la solu-
ción mas conveniente á los intereses de Ma-
drid, las Comisiones de Hacienda tienen la
honra de proponer al N. E. se sirva aprobar

el convenio con los Señores Barretas bajo las
bases indicadas, entendiéndose, por la im-
pugnación del caso, sin ratificación.

V. E. sin embargo acordará como
siempre lo q. estime conveniente

Madrid 18 Abril de 1872.

El Vicepresidente.

Ramon Sanchez
Secretario

Felix Luis Ramon Dionisio del Moral

Conforme en un todo con el convenio en los
terminos propuestos por la Comision, entendi-
dose que los gastos de escritura y de sus re-
pagos por quien correspondiere segun es-
tubiese por mi y en representacion de los señores

interesados

Ramon Sanchez

Madrid 22 de Abril de 1872.

En el Ayuntamiento popular

A. E. acordó de conformidad con la Comision aprobar
dichas bases de arreglo.

Dicent

Don José Guicaza y Blanco, Secretario del Excmo
Ayuntamiento de esta Villa

Certifico: Que en el libro de actas de
 este Ayuntamiento y en la correspondiente al día veintidós
 de abril del corriente año ~~ante~~ figura entre varios
 acuerdos uno aprobando las bases de arreglo comunita-
 rio entre la Comisión de Hacienda de esta Corporación y el
 Sr. Don Roman Garrata en su nombre y en el de ^{su leg.} demás
 interesados en el expediente de expropiación de la casa
 número uno y tres de la calle de Pequena con accesorio
 a la ~~Plaza~~ de Noblejas y Plaza de Ramales, cuya pri-
 mera base dice literalmente lo siguiente: "Deresti-
 miento del ploto por el Ayuntamiento"

[illegible]

Excmo. Sr. D. José Fernandez de la Haza
22 de Abril de 1872

J. R.

Excmo. Sr.

El Excmo. Ayuntamiento se ha enterado del expediente relativo á la expropiacion del solar de los Sres. Sarrata, que ha motivado los autos cuya vista en la Anticamara estaba señalada para el veinte del actual, así como de la comunicacion de N. E. pta. 16 del mismo; y á propuesta de la Comision de Hacienda se ha servido aprobar en sesion de hoy los sigtes pargos convenidos con D. Roman Sarrata para la terminacion de este desagradable asunto: 1.^a Desistimiento del pleito por el Excmo. Ayuntamiento: 2.^a Pago á los Sres. Sarrata de la cantidad convenida en 24 de Julio de 1868, en la forma q. lo permitan los fondos municipales, á órden de N. E. Sr. Alcalde Presidente, otorgada la preferencia de este crédito: 3.^a Satisfaccion á los hijos de la suma de 40.000 pesetas, en igual forma que la anterior cantidad, por vía de compensacion de por finis por el tiempo transcurrido desde q. debio verificarse el pago del solar é indemnizacion, y sin que los Sres. Sarrata tengan derecho á ninguna otra remuneracion bajo pretexto alguno.

Y aprobado por N. E. q. este acuerdo se entienda sin ratificacion ni apremio á ponerlo en cumplimiento de N. E. á fin de q. se viva pacífico el desistimiento del pleito en la forma q. mejor proceda en cumplimiento de lo convenido en la primera vez citados.

Diez y

4

[Faint, illegible handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page.]

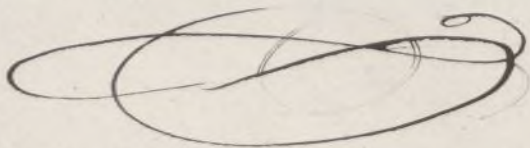
A. Contador de estas Villas
29 de Abril de 1872.

(A) El Excmo. Ayuntamiento se ha servido aprobar en
22 del corriente las siguientes bases de arreglo
convencidas entre la Comisión de Hacienda y D.
Román Barreto para la ~~transacción del pleito que~~
~~se sigue contra esta Corporación~~
~~por motivo de la~~
~~falta de pago de la indemnización y valor~~
~~del solar n.º 178 de la Calle de Regoa~~
na con suetra a la de arboliz y plantación de
Normales: 1.ª Desistimiento del pleito por S. E. 2.ª pa-
go a los Pres. Barretos de la cantidad convenida en 24 de
Julio de 1868, en la forma que lo permitan los fondos
municipales a discreción del Excmo. A. Alcaldes, atendida
la preferencia de este crédito y 3.ª Satisfacción de la
suma de 40000 pesetas a los mismos, y en igual
forma que la anterior, por vía de ~~compensación~~
ción de perjuicio por el tiempo transcurrido desde que
debio verificarse el pago del valor del solar a
indemnización, y sin que los Pres. Barretos tengan
derecho a ninguna otra reclamación bajo pre-
texto alguno.

Lo que participo a V. E. para su intelligen-
cia y efectos consiguientes en la Contad. de su digno
cargo.

Dios E

Tratado a Presidencia





Excmo. Señor Alcalde Presidente del Ayuntamiento Popular
de esta Capital.

29 Abril. D. Roman Ganeta, de esta vecindad, á V.E.
expone: que con el fin de pedir la competente
autorización judicial para llevar á efecto
el convenio ultimamente celebrado con la
Municipalidad sobre la indemnización
y demás referente á las cuestiones que el
que expone, su hermano y sobrinos sigue
con la misma, necesita se le libre certifi-
cación del expresado acuerdo ó convenio
último con la conformidad del Ayunta-
miento é interesados; y al efecto.

A V.E. suplica se sirva acordar que por quien
corresponda se le libre la expresada certi-
ficación comprensiva de dichos particu-
lares con objeto de pedir la oportuna

autorizacion judicial por lo que res-
pecta á los menores. Es gracia que
no duda obtener de su notoria justi-
ficacion. Madrid 27 de Abril de
1872.

Roman J. G. G. G.

CONTADURÍA
DEL
EXCMO. AYUNTAMIENTO POPULAR
DE MADRID.



AÑO DE 1872

Nº 4603

Certificaciones

El Señor Depositario-Recaudador de fondos municipales hará efectiva de
D. *Roman Garreta*
la cantidad de *Tres Pesetas*

que le corresponde satisfacer por *derecho de una certifi-*
cación que ha de expedirse a su nombre para
acreditar el acuerdo de S. E. relativo a la
indemnización por el solar nº 1 y 3 de la
calle de Requena

Madrid *29* de *Abril* de 1872

EL CONTADOR,

Son pesetas *3*

J. Lopez Puigcerver

Recibí la espresada cantidad.

EL DEPOSITARIO-RECAUDADOR,

Manuel Ortiz y Rojas.

Antº Parro

Ayuntamiento de Madrid

D. Lou Picenta y Blarrio Srto 3

A. Certifico: q. por D. Roman Sarrata de
esta villa se ha acudido al Excmo Sr. Alcalde
de Ordenante, en instancia de 27 del actual, ma-
nifestando q. con el fin de pedir la competente
autorizacion judicial para llevar a efecto el con-
venio ultimamente celebrado con una cierta co-
poracion sobre la indemnizacion ^{de sus acciones} q. el expediente
y sus hernuras siguen con ^{la misma} ~~la misma~~ ~~la misma~~
necesita y pide se le libre certification del ex-
pediente conveir con la conformidad del Excmo
Ayto e interesados.

Del expediente a que la mencionada in-
tancia se contrae resulta: que la Comision del
Excmo Sr. Alcalde, de acuerdo con el recurrente propuso
a S. E. en dictamen de 18 del actual, el arreglo de
la mutua ^{pendiente} ~~de acuerdo~~ con la Sra Sarrata bajo las
bases siguientes: 1.^a Desistimiento y

(Copiadas las tres bases)

Que el recurrente en su nombre y en
representacion de los demas interesados inscri-
bio en conformidad en un todo con el convenio
en las terminas propuestas por la Comision; y
que el Excmo Ayto ^{en sesion de 28 del mismo mes}
acordo de conformidad con ^{esta} ~~la~~ Comision
y aprobar las bases de arreglo.

Y para q. conste expido la presente, en
virtud de orden del Excmo Sr. Alcalde Pres-
tada por S. E. y sellada con el d. de las ar-
mas de esta villa en Villa de Madrid y en
Cancilleria a 27 de Abril de 1872

AYUNTAMIENTO POPULAR
DE
MADRID.

Contaduría general

En comunicacion de
V. S. fecha 25 de Abril
de 1870 se traslado a esta
Contaduría, otra del Sr.
Jefe de 1.^a instancia del
Distrito del Congreso, di-
rigida con la de 1.^a del
mismo mes, al teniente
Sr. Alcalde 1.^o popular,
en que se le participa-
ba que en la demand
del ordinario penalen-
te en su juzgado entre
partes, D. Celestino Polo-
mares de la una, y de la
otra D. Ramon, D. Rafael,
D. Jose y D. Camilo Garreta,
firmados, sobre que se
abone al primero la di-

ferencia del precio en
que se venderán i' p' el
el solar de la plaza de
Ramales de esta capital
del que dice han sido
indemnizados por el expro-
piamiento por causa de
expropiacion del mis-
mo en cuya demanda
y por medio de un
+ otrosi se solicitó, que
no habiendose hecho aun
entrega a' los señores
garanta del importe
de la indemnizacion por
la expropiacion del ex-
propiado solar, y como
el prentado Palomares
se creyere con derecho
a' percibir de esa canti-
dad la de 19000 escu-
dos que es la diferen-

cia que media entre
el precio en que se com-
pro á aquellos el es-
presado solar, y la su-
ma á que asciende la
indemnizacion que se
paga ó depositada en
un establecimiento pu-
blico mientras se declara
se á quien pertenece;
y que por providencia
de 7 del repetido mes
de Abril se habia au-
tado, respecto de dicho
otro si, que con suspen-
sion por parte del Excmo
Ayuntamiento de la en-
trega á los citados Jarrates
de la indemnizacion me-
cionada se formase pieza
separada y se diese cuen-
ta &c. En vista de

esta terminante resolucio-
cion del Jengado, la Con-
sejuria creyo que no de-
bia hacer abono algu-
no de la propiedad in-
demnizacion a ningun
na de las partes litiga-
tes; interim la autoridad
que habia ordenado la
suspension del pago
no alzase o' derogase
su mandato, o' deter-
minase a quien debia
hacerse la entrega de
todo o' parte de la canti-
dad en que dicha in-
demnizacion consistiese
Mas sin embargo, siendo
repetidas las reclamacio-
nes que los interesados
hacian verbal-
mente a esta oficina

AYUNTAMIENTO POPULAR
DE
MADRID.

Contaduría general

constituyendo, o queriendo
demostrar haberse inter-
pretado mal la parte
dispositiva del fun-
do, con la cual siendo,
si les siguen grandes
perjuicios; Desconfío este
dependencia de evitar en
algunos años que invo-
luntariamente perdiera
producción, por mas q.
crea haber cumplido
ful y lealmente con
los mandatos del fun-
gado, se permite pre-
sente a V. A.
para que elevandolo
a conocimiento de S. E.
disponga si lo cree oportuno
de oficio al fun-
gado del Congreso q.

ordeno' la suspension
total del pago, por
que ahora en man
to, si cree se ha con
prendido mal o le va
figue

Dios que a V. S. m. d.
Madrid 6 de Junio del 18

J. S. Ruiz

El Secretario del Excmo Ayuntamiento de esta Villa

Ex. Iner de 1^a inst^a del D. de Cong.

6 Junio 1872

En comunicacion de V. S. pto. 12 de Abril
de 1870 se participó á mi anterior q. en la de
manda ^{orden} ~~presente~~ en el Juzgado entre D. Celestino
Palomares, de una parte, y de la otra D. Ra-
mon D. Rafael y D. Juan y D. Camilo Garre-
ta hermanos, sobre q. se abren al primero la rife-
rencia del precio en q. le vendiesen á plaza el
solar ~~en~~ de la Plaza de Ramblas á una capi-
tal del q. dice han sido indemnizados por el Ayto
por causa de inpropiacion del mismo en una buen-
da y por medio de un otrosí se solicitó

(Copia hasta ~~Justicia~~)

Maxi con embargo

— Siendo repetidas las reclamaciones q. le intermed,
Nunca haciendo verbalmente á los ofitinos de una las
poracion pretendiendo ó queriendo demostrar haber
interpretado mal la parte dispositiva del Juz-
gado, con la cual, dicen, se le siguen grandes
perjuicio y daño de evitar cualquier daño que
involuntariamente pudiera producirse, ~~que permit~~
~~solucionar~~ la atencion de V. S. ~~en las instancias de~~
~~rogante~~ una aclaracion mandado manifestando en la Cong
pagar acordada por el Juzgado comprendiendo la ~~tota~~
~~lidad del pago~~ ~~o a repen~~ ~~inmediato~~ ~~a la~~
~~da con un~~ ~~de q. en el primer otrosí se hace~~
~~señala~~ 19.000 pes. ~~para el~~ ~~de~~ ~~Palomares~~
determinando en todo caso á quien deberá hacer la
entrega de todo ó parte en q. dicha indemniza-
cion consista.

Dij Y



Nº. 2377043

L. 1.º f.º 1.º 1.º 8.

Excmo. Sr. Alcalde Presidente del Ayuntamiento de esta capital.

11-junio

Por acuerdo que para poder llevar á efecto la proyectada transacion

Mi madre es una
antecedente y
pase a la Co-
munion de la
ciudad Diente

D. Roman de Garreta de esta vecindad, á V. E. expone: que

ó convenio acordado con ese Municipio y apro-

bado por el mismo en sesion de 24 de Abril úl-

timo se acudio al Jurgas de 1.ª instancia del

Distrito de la Universidad de esta capital pidiend

la competente autorizacion para llevarlo á efecto.

por lo que respecta á los menores D. José, D. Lui-

lis y D. Rafael Garreta, hijos de mi difunto her-

mano D. Camilo interesados en el asunto en

una tercera parte. Instancias el o por

timo expediente con arreglo á la Ley y caso

ha sido negada por el Jurgas dicha autori-

zacion á la madre y tutora de los menores

D.ª Luisa Sancho en tanto que no se sabe

la forma en que haya de hacerse el pago

fijado en el convenio apoyad en los funda-

mentos que contiene el auto cuya copia presento.

En este estado, á la Municipalidad con mi acuerdo toca fijar y aclarar el inconveniente que el Furgado echa de menos para otorgar la autorizacion pedida, y a efectos

A. V. E. suplica que teniendo por presentada la expresada copia facilitada en el acto de la notificacion, se viva en su vista disponer lo conveniente para que con mi intervencion, se fije la forma de pago que el Furgado exige facilitandoseme despues la oportuna certificacion del acuerdo que se tome para presentarlo al mismo. Es gracia que no dudo obtener de su notoria justificacion.

Madrid 11. de Junio de 1872.

Bonifacio Garrido

Auto: En la Villa de Madrid a

diez de Junio de mil ochocientos setenta y dos, el Señor
D. Francisco Garcia Franco, Juez de primera ins-
tancia del Distrito de la Universidad de esta Ca-

pital; habiendo visto este expediente; y

1.º Resultando que en este Juzgado y Heriba-
nia, se ha seguido un pleito civil ordinario a
instancia de D. Roman Garreta y Huerta como
heredero de su hermano D. Rafael Garreta y
Huerta y Doña Luisa Sancho Granado, como
madre tutora y Curadora de sus hijos D. José
D. Emilio y D. Rafael Garreta y Sancho, con-
tra el Ayuntamiento de esta Villa, sobre
otorgamiento de una escritura de expropiación
de un solar, sito en la Calle de Requena, No-
blejas y Plaza de Ramale, e indemnización
de daños y perjuicios;

2.º Resultando que continuado el pleito por
los trámites propios de un naturalera y elase,
se dictó sentencia en diez de noviembre próximo
pasado, por la cual se condenó al Ayunta-
miento a que en el término de veinte días

otorgue en union con los demandantes, la
conducente escritura de expropiacion de
mencionado solar que á estos pertenece,
y á la entrega á los mismos del precio co-
venido en el acuerdo de veinte y cuatro de
Julio de mil ochocientos sesenta y ocho,
con mas el abono de los daños y perjui-
cios causados y que se causasen, hasta
que tuviera efecto el otorgamiento de di-
cha escritura y á las costas

3.º Resultando que estando en instancia
do en la Superioridad, la apelacion que
de dicha sentencia se interpuso por parte
del Ayuntamiento, D. Roman Garreta, en
union con la Comision de Hacienda, pro-
puso un arreglo ó transacion del pleito
antes citado, bajo las bases contenidas en
la certificacion expedida por el Secretario
de la Corporacion Municipal que obra
en estas diligencias y las cuales fueron
aprobadas por el Ayuntamiento en
sesion de veinte y dos de abril último

4.º Resultando que con el fin de llevar á efec-

dicha transacion, Doña Luisa Sanchez y Grana
do en el concepto mencionado, acudio a este
Jurgado solicitando se declarase de utilidad
y necesidad para sus referidos hijos la tran
sacion practicada, y en su consecuencia, que
se le autorizase para llevarla a debido cum
plimiento

5.º Resultando que recibida la informacion
testifical que por la interesada habia sido
ofrecida y pasado el expediente a informe
de los Señores Letrados que al intento habian
sido nombrados, manifestaron, asi como
el Señor Promotor Fiscal no poder emitir
dictamen favorable a la declaracion solici
tada, mediante a que no habiéndose fijado
el plazo o tiempo en que el Ayuntamiento
habria de hacer el pago asi del millon de
reales a que por el principal habia sido
condenado, como de las cuarenta mil pes
etas que por indemnizacion de daños y per
juicios habian convenido

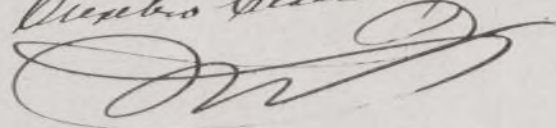
Primero Considerando que si bien pudiera ser util

a los menores Don José, Don Emilio y
Don Rafael Garreta, el desestimio por
el otorgamiento del pleito de que se tra-
ta y la designacion de cuarenta mil
pesetas por via de compensacion de per-
juicios, no lo es por no determinarse la
forma de su pago, asi de dicha cantidad
como del millon de reales a que fue con-
denado

Segundo Considerando que tanto no se
fije la forma y modo en que haya de
hacerse el pago de referidas cantida-
des por el tanto otorgamiento, no
puede declararse como de utili-
dad para referidos menores la
transaccion celebrada

S. S.^a por ante mi el Escribano
Dijo: Que debia declarar y de-
claro no haber lugar por ahora a
la autorizacion y declaracion soli-
citada por Doña Luisa Sanchez y Gra-
nado en la representacion que osten

ta en tanto no se sepa la forma en
que haya de hacerse el pago de repe-
tidas cantidades: así por este su auto
lo mando y firma el señor Juez de
que doy fe = Francisco García Franco =
Eusebio Cereceda = _____

Es copia
Eusebio Cereceda


Exmo. Sor.

D. Roman Garreta acude á V.E. en instancia del 11 del actual manifestando que habiendo solicitado del Jurgado de 1.^a Instancia del Distrito de la Universidad la correspondiente autorizacion para llevar á efecto el convenio aprobado por el Ayuntamiento en 22 de Abril último por lo que respecta á los menores D. Jose, D. Emilio y D. Rafael Garreta hijos de su difunto hermano D. Camilo, é interesados en el asunto, en una tercera parte, ha sido negada dicha autorizacion en 6 tanto no se sepa la forma en que haya de hacerse el pago de las cantidades consignadas en el convenio, por cuyo motivo y creyendo el exposante que al Ayuntamiento toca fijar y aclarar el inconveniente que el Jurgado echa de menos para otorgar la autorizacion pedida, suplica á V.E. que teniendo por presentada la copia del auto que acompaña se sirva en su vista disponer lo conveniente para que con intervencion de él se fije la forma de pago que el Jurgado exige, facilitandosele despues la oportuna certificacion del acuerdo que se tome para presentarlo al mismo.

El auto dictado en este asunto por el Jurgado de la Universidad, se funda en que si bien pudiera ser útil á los menores, el desistimiento por el Ayuntamiento del pleito de que se trata y la designacion de 10.000 pesetas por via de compensacion de perjuicios, no lo es por no determinar la forma de su pago, así de dicha cantidad como del millon de reales á que fué condenado, y que entanto no se fije la forma y modo en que haya de hacerse el pago de las referidas cantidades por el Ayuntamiento, no puede declararse como de utilidad para los mencionados menores la transaccion celebrada.

En vista de lo que se acaba de exponer y del acuerdo de V.E. de 22 de Abril por el que se dejó á discrecion del Exmo. Sor. Alcalde Presidente el pago de dichas cantidades en la forma que lo permitian los fondos municipales y atendiéndose á la preferencia de este crédito, la Comision de Hacienda

se ha crido en el deber de consultar previamente la resolucion del Sr. Garreta con el Sr. Alcalde y despues de acordarse con el ilustrado parecer de este y con las esplicaciones del Contador de V. E. respecto al plazo que conviene fijar para satisfacer esta obligacion, sin estension de las mas atenciones municipales, la Comision no ve dificultad en que se fije la forma del pago de las cantidades de que hace merito en el mencionado acuerdo de V. E., señalando en efecto un plazo de seis meses que terminará el dia 31 de Diciembre del presente año, á lo cual accede el recurrente, y en el caso de acordarse así por V. E. que se le libre al interesado la oportuna certificacion del acuerdo para los efectos que procedan en el Juzgado

V. E. sin embargo resolverá lo que estime conveniente.

Madrid 22 de Junio de 1874.

El Vice-Presidente

Victor Fomin

Dominio de Indorilla Felia Luis Namo

Estoy conforme con esta ampliacion al convenio del veinte y dos de abril ppto a pesar de las peticiones que se me hicieron por el retraso que sufre en el pago, y en debiendo el contado, por deferencia á las Corporaciones Municipales y á su digno Presidente.

Ramon de Garreta

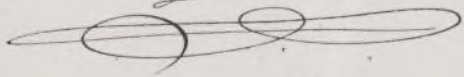
Madrid X

26 de Mayo de 1872

En el Ayuntamiento popular

conforme con la Comisión

Dicenta



A ROMANA T

A. Contador de este V. Ayuntamiento.
5 Julio 1842.

El V. Ayuntamiento. ^{to} se ha servido se-
ñalar en sesión de 26 de junio p.p. el
plazo de seis meses, que terminará el día
31 de D. bre. del corriente año, para el pago
de las doscientas noventa mil pesetas que de-
ben satisfacerse a los tres. Barrota, ^{to} ~~hacienda~~
~~por el~~ en virtud del acuerdo de S. E.
de 22 de Abril último, del que tiene conocimiento
en Contaduría.

Lo que participo a V. A. para su inte-
ligencia y efectos correspondientes, en la de-
pendencia de su digno cargo.

Dios &c

Francisco J. Revoredo

CONTADURIA
DEL
EXCMO. AYUNTAMIENTO POPULAR
DE MADRID.



AÑO DE 1872

Núm. 38

CERTIFICACIONES.

El Recaudador de fondos municipales hará efectiva de D. *Román Garreta*
la cantidad de tres pesetas

que le corresponde satisfacer por derechos de una certificación que ha
de expedirse á su nombre para acreditar *el acuerdo del Excmo. Ayuntamiento de 26 de Junio referente al señalamiento de plaza p^a el pago de la indemnización con el mismo convenida por expropiación del solar de la Plaza de Primales y calles de Reguena y callejas*

Madrid *5* de *Julio* de 1872

EL CONTADOR,

Joaquín María López Luigcerver.

Son pesetas *3*

Recibi la expresada cantidad.

EL RECAUDADOR,

Ante Pardo

AÑO DE 187



AYUNTAMIENTO MUNICIPAL

DE MADRID

CERTIFICACIONES.

El Recaudador de fondos municipales hará efectiva de D.

la cantidad de tres pesetas

que le corresponde satisfacer por derechos de una certificación que ha
de expedirse á su nombre para acreditar

Madrid, de 187

EL RECUDADOR

Don Juan Peláez López

Don Peláez

EL RECUDADOR

Don José Dicenta y Blanco, Secretario del Excmo. Ayuntamiento de esta M. P. Villa.

Certifico: Que por D. Roman Garreta, de esta vecindad, se acudió a esta Excmo. Corporación en instancia de 11 de Junio pp. manifestando que habiendo solicitado del Juzgado de 1ª instancia del Dist.º de la Universidad de esta Capital la competente autorización para llevar a efecto el convenio aprobado por el Ayto. en 22 de Abril ult.º por lo que respecta a los menores D. José, D. Emilio y D. Rafael Garretas, hijos del difunto D. Emilio e intercedidos por una tercera parte en el asunto ha sido denegada dicha autorización en tanto no se sepa la forma en que haya de verificarse el pago de las cantidades objeto del convenio; por cuyo motivo, suplica que el Excmo. Ayuntamiento fije y ^{con su intermedia} aclare ^{de nuevo} la forma de pago ^{de los menores} ~~que el Juzgado de 1ª instancia de menor para otorgar~~ la autorización pedida, ~~señalando~~

La Comisión de Hacienda, a quien pasó esta reclamación, después de asesorarse del Excmo. Sr. Alcalde con el parecer del Excmo. Sr. Alcalde como ordenador de este pago, y en vista de las explicaciones del Contador de la Villa respecto al señalamiento del plazo q. convendría fijar para satisfacer las ~~doscientas~~ ~~noventa mil pesetas~~ que importan la ~~apropiación~~ ~~e indemnización~~ sin ~~interposición~~ de las ~~mayor~~ ^{no viene} ~~atenciones~~ municipales; fue de ~~opinión~~ ^{que no viene} ~~que se~~ ^{que no viene} ~~señalase~~ ^{que no viene} ~~un~~ ^{que no viene} ~~plazo~~ ^{que no viene} ~~de~~ ^{que no viene} ~~seis~~ ^{que no viene} ~~meses~~ ^{que no viene} ~~que~~ ^{que no viene} ~~terminara~~ ^{que no viene} ~~en~~ ^{que no viene} ~~31~~ ^{que no viene} ~~de~~ ^{que no viene} ~~Diciembre~~ ^{que no viene} ~~del~~ ^{que no viene} ~~corriente~~ ^{que no viene} ~~año~~ ^{que no viene} ~~para~~ ^{que no viene} ~~verificar~~ ^{que no viene} ~~el~~ ^{que no viene} ~~pago~~ ^{que no viene} ~~de~~ ^{que no viene} ~~las~~ ^{que no viene} ~~mencionadas~~ ^{que no viene} ~~cantidades~~ ^{que no viene} ~~y~~ ^{que no viene} ~~que~~ ^{que no viene} ~~del~~ ^{que no viene} ~~acuerdo~~ ^{que no viene} ~~q.~~ ^{que no viene} ~~sobre~~ ^{que no viene} ~~el~~ ^{que no viene} ~~particular~~ ^{que no viene} ~~se~~ ^{que no viene} ~~tomara~~ ^{que no viene} ~~que~~ ^{que no viene} ~~se~~ ^{que no viene} ~~libra~~ ^{que no viene} ~~al~~ ^{que no viene} ~~interesado~~ ^{que no viene} ~~la~~ ^{que no viene} ~~oportuna~~ ^{que no viene} ~~certificación~~ ^{que no viene} ~~para~~ ^{que no viene} ~~los~~ ^{que no viene} ~~efectos~~ ^{que no viene} ~~q.~~ ^{que no viene} ~~procedan~~ ^{que no viene} ~~en~~ ^{que no viene} ~~el~~ ^{que no viene} ~~Juzgado~~ ^{que no viene} ~~Y~~ ^{que no viene} ~~el~~ ^{que no viene} ~~Excmo.~~ ^{que no viene} ~~Ayto.~~ ^{que no viene} ~~previa~~ ^{que no viene} ~~conformidad~~ ^{que no viene} ~~del~~ ^{que no viene} ~~recurso~~ ^{que no viene} ~~hizo~~ ^{que no viene} ~~a~~ ^{que no viene} ~~bien~~ ^{que no viene} ~~recordarlo~~ ^{que no viene} ~~en~~ ^{que no viene} ~~sesión~~ ^{que no viene} ~~de~~ ^{que no viene} ~~26~~ ^{que no viene} ~~del~~ ^{que no viene} ~~referido~~ ^{que no viene} ~~Junio~~ ^{que no viene} ~~.~~

Y para q. conste ~~señalando~~ ~~la~~ ~~presente~~ ~~que~~ ~~un~~ ~~ver~~

huy de lo acordado por el Ayuntamiento de este ayuntamiento de
presente ciudad por el Sr. Alcalde Presiden
te y sellada con el de las armas municipales de
esta villa en Madrid y en las buenas concistoria
ley a 6 de Julio de 1872.

9.º 13.º

P. el Alcalde
el 1.º de Febrero