

MINERVA.

Continúa el discurso anterior.

Se ve que en el §. 13 acabó el historiador de hablar de aquel Monarca: y en §. y num. separado dice que en aquel tiempo se poblaron Primorias y demas pueblos sin hacer ya mencion alguna de Don Alonso. De este modo lo entiende la Real Academia de la Historia en su Dictionario geográfico, sin que se le ofreciese duda alguna.

“Se palpa tambien en el referido texto, que siempre fueron poseidas por sus moradores Alava, Vizcaya, Alaon y Orduña, así como Pamplona y Berrueza. Es decir, que no solo se hallaban pobladas, sino tambien poseidas siempre por sus vecinos y habitantes.”

Siguiendo cada uno su opinion, y hallándose pocas ó ningunas noticias de Vizcaya en la historia de los soberanos que sucedieron á D. Alonso I. sostiene el uno que se mantuvo sujeta á estos, y el otro que independiente.

El Señor Llorente. “El número de escritores que tratan del señorío de Vizcaya en el sentido de suponer allí república independiente es muy crecido; pero todos son posteriores al siglo XV en que lo dixo Lope García de Salazar, seis siglos antes de su pretendida libertad. No tienen pues autoridad alguna en el asunto. Contra la

verdad no hay prescripcion , y por lo mismo es preciso confesar que Vizcaya en el reynado de Don Alonso III. estaba tan sujeta á este soberano, como las demas provincias del reyno."

Señor Aranguren. "Este crecido número de escritores que asegura la independendia del señorío de Vizcaya , tuvo presente aquello de que se vale el canónigo para afirmar lo contrario , y su opinion debe ser de mas peso. Concédase sin embargo que no tienen autoridad alguna en el asunto , no por eso será preciso confesar que Vizcaya en el reynado de Don Alonso III. estuvo sujeta á este soberano como las demas provincias de su reyno."

Señor Llorente. Comienza este autor el catálogo de los señores de Vizcaya por Don Lope Zuria ; dice que aunque se ignora el modo como adquirió el señorío , es lo mas creible que principió por gobierno como los condados , y que luego pasó como ellos á hereditario , absoluto , alodial , irrevocable y perpetuo : — que se infiere con evidencia que jamas tuvo Vizcaya estado civil , republicano independiente. — D. Lope Zuria, primer señor de Vizcaya , reconoció la soberanía de D. Alonso III. , y le serviría como vasallo.

Señor Aranguren. Los señores de Vizcaya no pudieron entrar á dominar en ella como gobernadores ni como condes , ni por feudo ni otro título procedente de merced real. El origen de Vizcaya fué anterior é independiente de las leyes y fuero de España , y no pudieron comprehenderla en manera alguna. — Y aunque Vizcaya hubiera sido feudataria , nada se inferiria contra su

independencia , pues otras naciones independientes , como Inglaterra , todos los príncipes de Italia &c. , tambien fueron feudatarias.

Señor Llorente. Don Lope , segundo señor de Vizcaya , sujetó á Fernan Gonzalez , conde de Castilla. — Segun la crónica general este conde al dar la batalla de Hacinas en el año de 939, dividió su ejército en tres haces , dando á la segunda por caudillo á Don Lope , señor de Vizcaya... é mandóles á todos , que si el primero dia no pudiesen vencer á los moros , que quando oyesen la su vocina , que se tirasen á fuera , é se acogiesen todos á su señor... He aquí un testimonio positivo de que el señor de Vizcaya estaba sujeto al conde de Castilla como á su señor , y recibia las órdenes que se le daban para cumplirlas como súbdito. — La escritura de los votos de Fernan Gonzalez con motivo de esta batalla contiene un ejercicio de su autoridad sobre los vizcainos quando los manda contribuir á San Millan de la Cogulla con un buey por cada alfoz. —

Señor Aranguren. La crónica general está llena de fábulas y consejas , y mucho mas en este pasage. — Se escribió siglos despues del suceso. La expresion de : á su señor es seguramente del autor y no del conde , pues este diria que se retirasen á él. — Aun quando la usase no prueba que el señor de Vizcaya fuese su vasallo , pues era una expresion general que comprehendia á todos , porque en aquel acto de batalla súbditos ó no , todos debian obedecerle. — Don Diego Lopez de Haro , señor de Vizcaya , fué general en jefe del exercito aliado en la famosa y feliz

batalla de las Navas de Tolosa, á que asistieron de auxiliares los reyes de Aragon y de Navarra: estarian por lo mismo todos á sus órdenes en aquel acto, y no por eso se ha de decir que eran vasallos suyos. —

Cita el Señor Llorente varias escrituras, en que dice que Fernan Gonzalez era conde de Castilla y de Alava: en ninguna de ellas se titula conde de Vizcaya. — La escritura de los votos á San Millan es forjada, segun la Real Academia; no se contiene en ella ningun pueblo de Vizcaya; por eso los vizcainos jamas han contribuido con el buey ni con otra cosa alguna. —

Señor Llorente. En dos escrituras de 1016 y 1020 Don Iñigo Lopez, señor de Vizcaya, confirma las donaciones del conde castellano D. Sancho Garces, y nadie ignora que la confirmacion es prueba positiva de ser el confirmante súbdito del donador. — El Señor Aranguren sostiene lo contrario, y presenta muchos exemplos de soberanos independientes que confirmaron escrituras de otros. — Pero aunque el señor de Vizcaya fuese vasallo del rey de Castilla, como heredado, empleado ó agraciado por él; no por eso dexaba de ser soberano en el territorio sujeto á su potestad, como en el dia mismo sucede con muchos príncipes que estan al servicio de otros. —

Señor Llorente. "El señor de Vizcaya D. Iñigo Lopez seguia la corte del rey de Navarra como vasallo suyo, y aun le servia de Maestresala en su palacio, y de gobernador en Naxera: sus hijos hacian lo mismo: *el rey daba leyes á los vizcainos, y disponia de sus bienes y pueblos, iglesias,*

monasterios, patronatos, y otros derechos con *potestad absoluta*, donando, permutando, y aun obligando á los hijos mismos del señor de Vizcaya a ser vasallos de otro."

Señor Aranguren. Don Iñigo Lopez, señor de Vizcaya, en un instrumento de donacion que cita el Dr. Llorente, se titula conde *por la gracia de Dios*, y esta cláusula significa y prueba soberanía: el rey Don García intervino en esta donacion; prestó su consentimiento, y confirmó todas las promesas contenidas en ella juntamente con el obispo y con el señor de Vizcaya. Y no es verosímil que permitiera, y mucho ménos que aprobase y autorizase el contesto de una escritura, en que se trataba de soberano el señor de Vizcaya si realmente no lo hubiera sido. — Solo hizo el rey de Navarra una sola donacion de un patronato (que pudo adquirir y donar sin soberanía ni asomo de ella) y tenemos muchos casos de donaciones hechas por los reyes de bienes sitos fuera de sus reynos, y aun de otros que no eran suyos. — Otra donacion que cita el señor Canónigo es mas contraria que favorable á sus ideas, puesto que se consideró necesaria la confirmacion del señor de Vizcaya, y la confirmó expresando que el monasterio estaba baxo su *potestad*: cuyo hecho no hubiera permitido el rey si hubiera exercido allí soberanía.

Señor Llorente. En una escritura se halla: *reynando yo Don García en Pamplona, Alava y Vizcaya.* — En otra dice que Don Sancho era rey en Pamplona, Alava y Vizcaya.

Señor Aranguren. Se citan otras varias escritu-

ras respectivas á los reynados de Don García y Don Sancho V. , anteriores y posteriores á las épocas de estas dos , y en ninguna de ellas se dice que reynaban en Vizcaya. Tampoco se dice tal cosa de Don Sancho el mayor , y no es verosímil que lo omitiesen si realmente hubieran reynado en el señorío de Vizcaya. De aquí es , que fué un título ó expresion de honor , ó que baxo el nombre de Vizcaya no se entendió el señorío de Vizcaya , ó que se dixo y puso así por algun otro motivo.

Los que han dominado en Vizcaya siempre se han titulado señores y no reyes. Solo en el citado diploma dixo Don García que reynaba en Vizcaya , y en el mismo año era señor de Vizcaya Don Iñigo Lopez *por la gracia de Dios*. Muchos se titulaban reyes y soberanos de lo que no tenían ni poseían , y trae aquí exemplos de esto. — Tambien hay en Navarra un valle llamado *Vizcaya* , hay Vizcaya en Guipuzcoa , y suelen llamarse Vizcaya las otras dos provincias.

El Señor Llorente. Don Alonso VI. ponía gobernadores en las tres provincias ; disponia de sus bienes con poderío absoluto , y hacia lo mismo que en todas las otras sujetas á su dominacion. —

Señor Aranguren. Respecto al señorío de Vizcaya , es incierto esto en todas sus partes. Ni puso Gobernador alguno , ni dispuso de bienes algunos : ni resulta que en Vizcaya hubiese hecho lo que en las otras provincias sujetas á su dominacion. Don Iñigo Lopez fué señor de Vizcaya *por la gracia de Dios* antes , y parte del reynado

de Don Alonso VI., y su hijo Don Lope le sucedió en el señorío de Vizcaya, *el qual era proprio suyo*. Lo que resulta de las escrituras es que el señor de Vizcaya por sí, sin intervencion del rey, dispuso de las varias iglesias, decanias y bienes. En ninguna escritura se enuncia que Don Alonso VI. imperase ó reynase en el señorío de Vizcaya. —

Señor Llorente. A Don Alonso VI. sucedió su hija Doña Urraca en todos los reynos y señoríos, entre ellos el de las tres provincias vascongadas, que por entónces estaban comprehendidas baxo el nombre genérico de Alava.

Señor Aranguren. Vizcaya desde los siglos mas remotos fué provincia distinta, como lo tiene dicho repetidas veces el Canónigo. — En varias escrituras del reynado de Doña Urraca tenemos á Don Diego Lopez de Haro, señor de Vizcaya, expresándole con distincion y separacion de Alava. Cita otra de pocos años despues, en que confirma el conde Don Ladron en Alava, de manera que sería menester reconocer á este tambien por señor de Vizcaya, si las tres provincias se comprehendian baxo aquel nombre, y esto es contra lo que positivamente consta.

Señor Llorente. No se sabe como pueden los vascongados defender la exístencia de repúblicas independientes en el reynado de D. Alonso VII. quando consta positivamente que fueron el juguete de los reyes de Castilla y de Navarra. —

Se continuará.

TEATROS.

Coliseo del Príncipe. = El día 4 de Enero se representó la comedia titulada: *el imperio de las costumbres*; ha durado tres dias, y producido 15,080 rs.

El día 7 se representó la comedia titulada: *Avelino, ó el hombre de tres caras*; ha durado dos dias, y producido 8836 reales.

El día 9 se representó la comedia titulada: *el Montañés Juan Pasqual, primer asistente de Sevilla*; ha durado dos dias, y producido 7784 reales.

Coliseo de la Cruz. = El día 1 de Enero se representó la comedia titulada: *la Matilde, Reyna de Hungría*; ha durado seis dias, y producido 36,708 reales.

El día 7 se representó la comedia titulada: *el Asturiano en Madrid*; ha durado dos dias, y producido 6264 reales.

Coliseo de los Caños. = El día 1 de Enero se representó la ópera titulada: *el Barbero de Sevilla*; una diversion Asiática, y una composicion pastoral titulada: *la doble fiesta, ó los amores de Bastian y Loreta*; estas representaciones han durado quatro noches, y producido 39,243 reales.

El día 5 se representó la comedia titulada: *si una vez llega á querer la mas firme es la muger*; ha durado una noche, y producido 1070 reales.

CAMBIOS.

Madrid 11 de Enero.

París.....16. 1.

Londres.....43. $\frac{1}{2}$.

Amsterdam...98. $\frac{1}{2}$.

Hamburgo....94. $\frac{1}{4}$.

Vales Reales...50....