
Continúa el discurso anterior.

Estando en Toro Don Alonso el XI. atraxo allí con astucia á Don Juan el *Tuerto*, señor de Vizcaya, y su tutor que habia sido; y habiéndole convidado á comer, le asesinó con otros compañeros; para dar color á este hecho dió el rey sentencia formal, declarando á Don Juan por traidor, y confiscándole todos sus estados. Entre ellos, dice el Señor Llorente, que debe contarse el señorío de Vizcaya, y el Señor Aranguren, que no, y sigue diciendo: "cuyo derecho reclamó su madre Doña María, bien que de esta escribe la crónica de aquel rey que vendió luego á la corona dicho señorío, siendo medianero en el contrato Garcilaso de la Vega, y que desde entonces se comenzó á titular Don Alonso, señor de Vizcaya. Sin embargo, muy pronto vemos á Doña María Diaz de Haro, hija de Don Juan el *Tuerto*, señora de Vizcaya, y por ella su marido." — Y añade aun: "este pasage en vez de perjudicar favorece altamente la independendencia del señorío de Vizcaya, porque sin embargo de haber quitado el rey á Don Juan la vida y los bienes, extendiendo la vehemencia de su saña mas allá de lo justo, no comprehendió á Vizcaya; y no habiéndolo dexado por falta de deseos, que bien los manifestó luego: de la figurada venta, pa-

rece no pudo ser sino porque no se consideró con derecho para ejecutarlo. Tampoco pudo aprovecharle mucho la tal venta, así porque fué efecto del miedo en Doña María á vista de lo hecho con su hijo, como porque qualesquiera que fuesen sus derechos no podia venderlos en perjuicio de sus sucesores, y sin el consentimiento de los vizcainos, con que se contó al entrar ella misma á poseer. Resulta pues en mi juicio como indubitable que Don Alonso XI. consideró al señorío de Vizcaya tan independiente, que ni á pretexto de los delitos de su señor extendió á él la pena de confiscacion, y aun despues de la figurada venta, lejos de incorporarle en la corona, le mantuvo con la misma independencia titulándose : *señor de Vizcaya.*"

Señor Llorente. "Don Juan de Haro el Tuerto habia dexado una hija llamada tambien Doña María Diaz, casada con Don Juan Nuñez de Lara, quien con su gran poder pudo conseguir que se le considerase como señor de Vizcaya en concepto de marido de aquella, pero el rey queriendo vindicar justamente los derechos de su corona, fué con ejército contra Vizcaya, la conquistó, ménos el castillo de San Juan de la Peña, se hizo reconocer por señor en las juntas de Guernica, obró como tal en todas las ocurrencias, y dió fueros á la villa de Lequeitio en 4 de Julio de 1334. Reconciliado Don Juan Nuñez con el rey, consiguió que S. M. le donase de nuevo el señorío de Vizcaya, pero con la precision de prometer aquel que serviria en adelante al rey *bien, leal y verdaderamente, así como debe servir el va-*

sallo á su señor , con cuyo hecho no quedan arbitrios para dudar que los señores de Vizcaya fuesen vasallos , y no soberanos.”

Señor Aranguren. Si á Don Juan Nuñez se le consideró señor de Vizcaya , y si los vizcainos no tuvieron por tal á Don Alonso XI. hasta que personalmente pasó allá , y le recibieron en junta general , este hecho es prueba nada equívoca de que no habia derechos algunos antecedentes en la corona ; porque el único título en que se fundaba para llamarse señor de Vizcaya , para haber enviado caballeros que tomasen posesion de ella , y para haber ido despues personalmente con fuerza armada , fué la venta ya citada , cuyos efectos se anularon por fin con el convenio posterior.

Respecto de Vizcaya y su constitucion política , era indiferente que fuese señor de ella el rey Don Alonso , porque los vizcainos le recibieron sin ninguna variacion respecto de lo hecho con los demas sus señores , ni S. M. pretendió otra cosa , ni la vendedora pudo darle mas de lo que tenia , y por eso ántes y despues del recibimiento se titulaba *señor de Vizcaya*.

Es indubitable que Don Alonso no hizo donacion del señorío de Vizcaya á Don Juan Nuñez de Lara. Se otorgó entre S. M. y este un contrato de recíproca obligacion , y en su cumplimiento restituyó á Don Juan el señorío de Vizcaya , de que se veia despojado. La promesa de servir al rey fué no como señor de Vizcaya , sino como dueño de otros bienes que tenia fuera de Vizcaya por merced real... —

Señor Llorente. El rey Don Pedro prometió á su primo Don Juan , infante de Aragon , marido de Doña Isabel de Lara , hermana de la muger de Don Tello , el señorío de Vizcaya , y castigar con pena capital á Don Tello por sus rebeliones . . . Sirven estos hechos para probar que el rey se creia con derecho para confiscar.

Señor Aranguren. En este príncipe , mas que en qualquier otro , no basta ver sus hechos , sino exâminar la justicia de ellos para que puedan servir de exemplar en lo sucesivo, y que en nuestro caso debe ser pequeña prueba de derecho lo executado por aquel monarca , se acredita de que sin embargo de sus disposiciones y acuerdos , el señorío de Vizcaya volvió siempre á la línea legitima de aquel Don Iñigo Lopez *por la gracia de Dios* , conde de Vizcaya , y continuó en sus descendientes aun por muchos años. —

Por una escritura de 21 de junio de 1356, Don Tello , señor de Vizcaya , y su muger , se compusieron con el rey Don Pedro prometiendo no deservirle : veinte caballeros particulares de Vizcaya, y los apoderados de quatro de sus principales villas , prometieron que si así no lo cumplan Don Tello y su muger tomarian por señor al rey Don Pedro , con que fuese recibido por tal en *junta general* que se habia de celebrar segun uso de Vizcaya tañidas las cinco vocinas , y con que jurase el mismo rey Don Pedro que les *mantendria y guardaria las villas* , y á toda la otra *tierra de Vizcaya en sus fueros* , usos , costumbres y privilegios segun les juraron los señores que fueron hasta entónces. Y en efecto , habiendo sido

desleales Don Tello y su muger, y salídose de Castilla aquel, S. M. tomó posesion del señorío de Vizcaya, y los vizcainos le reconocieron por señor conforme al pleyto homenaje que le tenian prestado. —

Señor Aranguren. Las veinte personas y los apoderados de las quatro villas no tenian poder ni representacion del cuerpo del señorío, y por consiguiente en manera alguna podian perjudicar á este las promesas de aquellos. — Las dos condiciones indicadas dan en qualquiera circuns-tancia, pero especialmente en aquellas de tanto rigor y opresion, la idea mas alta de la independencia del señorío, y de ser sus fueros fundamentales, porque no siendo esto así, ni el rey Don Pedro se hubiera conformado en ellas, ni necesitaba del recibimiento y consentimiento de la junta general, ni estaba obligado á jurar la observancia de los fueros, ni aquellos pocos se hubieran atrevido á exígir de un soberano condiciones tan duras y repugnantes á la soberanía y al genio de aquel monarca.

Señor Llorente. Habiéndose rebelado abiertamente Don Enrique contra su hermano el rey Don Pedro, y traído en su auxilio este monarca al príncipe de Gales, le prometió el señorío de Vizcaya, pero no surtió efecto, porque los vizcainos se negaron á recibir señor extranjero: fué luego creciendo el partido de Don Enrique hasta el extremo de asegurar en su cabeza la corona de Castilla, y donó inmediatamente á su hermano Don Tello el señorío de Vizcaya. — En

efecto , este caballero lo poseyó pacíficamente por segunda vez. — Esta donacion es otro testimonio incontestable de la suprema potestad de nuestros monarcas : pues Don Tello no tenia derecho de sangre al señorío de Vizcaya , ni otro alguno mas que la que la beneficencia regia del soberano, que viéndolo por entónces incorporado en la corona por la confiscacion que habia hecho su antecesor , se consideró con autoridad para volverlo á separar del real patrimonio.

Señor Aranguren. No hubo tal confiscacion , ni á Don Enrique le pasó por la imaginacion tal especie. Segun la crónica de Don Pedro , Don Tello tenia el señorío de Vizcaya y de Lara por razon de Doña Juana su muger , que era hija de Don Juan Nuñez , y como por muerte de Doña Juana no quedase heredero del señorío de Lara y de Vizcaya , se lo dió Don Enrique á Don Tello su hermano. — De aquí se infiere , que Don Enrique sin haber tomado posesion del señorío de Vizcaya dexó continuar en él á Don Tello, que lo habia poseido ántes , y lo que no tiene duda es que le dió á Don Tello , porque no habia quedado heredero descendiente de Don Juan Nuñez. Estuvo muy distante el rey de pensar que lo hacia en virtud de la supuesta confiscacion , de la que ni una palabra se habla , y si hubiera quedado algun descendiente de dicho Don Juan Nuñez , seguramente hubiera continuado en él la sucesion del señorío , segun el contexto de la misma crónica. — Segun D. Luis de Salazar y Castro por muerte de Don Tello

pertenecieron dichos señoríos á la reyna Doña Juana Manuel su cuñada , y prima hermana de su muger.

Señor Llorente. Vuelto el señorío de Vizcaya á la corona , el rey Don Enrique usando del poder soberano le donó al infante Don Juan su hijo primogénito heredero , quien tomó posesion en 20 de diciembre de 1371.

Señor Aranguren. La crónica del mismo rey Don Enrique dice : "E dió el rey el señorío de Lara é de Vizcaya á su fijo el infante Don Juan, primogénito heredero. E otrosí , porque estos dos señoríos pertenecian por herencia á la reyna Doña Juana , su madre del dicho infante." — De consiguiente el señorío de Vizcaya no se incorporó en la corona por confiscacion ni por otro título diverso , sino que recayó en el mismo sucesor y poseedor de la corona de Castilla , á la manera que freqüentemente recaen en un poseedor dos ó mas coronas y estados , y sin que por eso se confundan entre sí , y conservando cada uno su respectiva naturaleza , condiciones y derechos. Este es el concepto verdadero en que siempre ha continuado. —

Dice el Señor Llorente , que habia quien tenía mejor derecho que Doña Juana Manuel al señorío de Vizcaya , como eran los hijos de Doña María de la Cerda , condesa viuda de Alanzon en Francia , y así fué que lo reclamó dicha señora en nombre de sus hijos , y el respondió que lo daria al hijo suyo que viniese á establecerse á España ; pero ninguno de ellos vino por estar mejor heredados en Francia. "Por lo qual es evi-

dente, dice, que Don Enrique II. no donó á su hijo el señorío con atencion á los derechos hereditarios, sino por usar del alto dominio y suprema potestad real.”

Se concluirá.

TEATROS.

Coliseo del Príncipe. = El día 11 se representó la comedia titulada: *Catalina II., Emperatriz de las Rusias*; ha durado siete días, y producido 40,674 rs.

Coliseo de los Caños. = El día 13 se representó la comedia titulada: *el Pregunton y el Cadete*; ha durado una noche, y producido 927 reales.

El día 14 se representó la comedia titulada: *las tres Sultanas*; ha durado una noche, y producido 1465 reales.

La crítica de esta comedia se halla en la *Biblioteca de ciencias y artes*, tomo II. pag. 274.

El día 15 se representó la comedia titulada: *la Reconciliacion de los dos hermanos*; ha durado una noche, y producido 1503 reales.

CAMBIOS.

Madrid 18 de Enero.

París..... 16.. 1.

Londres..... 43½.

Amsterdam... 98¼.

Hamburgo.... 94¼.

Vales Reales... 50½.