

# ABEJA ESPAÑOLA.

NUM. 132. *Jués, 21 de Enero.* 5 qtos.

¿LA REINA DOÑA ISABEL FUE  
PROTECTORA DE LA INQUISICION?

Varias cosas ocurrieron en el establecimiento de aquel tribunal, que nos confirman en la opinion de que esta heroina no le queria, y que si por último condescendió, no fué por concepto propio, sino solo por deferencia á los regulares y demas personas que se lo persuadian. Entre otras pruebas (que en otra ocasion desenvolveremos mas extensamente) se presentan desde luego los hechos siguientes.

I. Que no lo consintió, año 1477, recurriendo á los medios suaves de la persuasion, propuestos por el cardenal Mendoza, sin que se la pudiese reducir á pedir la bula hasta despues que le hicieron creer la

insuficiencia de los sermones y catecismos ; en lo qual parece tuvieron parte los frayles dominicos , por salir victoriosos en su empeño.

II. Tenia la Reyna por confesor á fray Fernando de Talavera, monge gerónimo, que despues fué obispo de Abila, y primer arzobispo de Granada, varón santísimo, afecto á los medios suaves del convencimiento, como se vió en el asunto de la conversion de los moros de las Alpujarras ; pero no al tribunal de la Inquisicion, que por fin le persiguió, muerta la Reyna, formando proceso contra él, contra su hermana, contra el dean de Granada su sobrino carnal, y contra otros parientes suyos. Y conformando tanto la Reyna en sus ideas con las de fray Fernando, como manifiestan sus respectivas cartas,\* parece que combinando esta circunstancia con las demas observa-

---

\* *Bermudez de Pedrasa: hist. de Granada, part. 4, cap. 17 al 20.*

ciones, resulta verosímil el juicio de que la Reyna no queria Inquisicion.

III. Que en el citado año 1478, estando la Reyna en Sevilla, se celebró allí el concilio nacional bien conocido; y sin embargo de que se trataron varios asuntos relativos á la religion, su santa iglesia, doctrina y moral, no sabemos que se propusiera el establecimiento de la Inquisicion, y teniendo como tenia la Reyna grande ascendiente sobre los prelados y canónigos concurrentes al concilio, parecia regular haber influido á que algunos hiciesen esa propuesta, si su voluntad estuviese á favor del establecimiento: y no hay que apelar á la pérdida de las actas para decir que acaso la petition de la bula de aquel año seria efecto de lo tratado en el concilio; pues si lo fuese, se haria mencion en ella, como acostumbran los curiales.

IV. Que aunque la bula vino en fines de noviembre ó principios de

diciembre de 1478, no eligieron los reyes inquisidor alguno hasta 27 de setiembre de 80, de manera que corrieron tres años despues que les propusieron el pensamiento en 1477, y dos desde que se pidió la bula; cosa increíble del genio activo de la Reyna, si su voluntad fuese conforme al proyecto; y se conoce claramente que dexaba correr el tiempo, solo por ver si produciendo buenos efectos los medios suaves adoptados el año 77, podia excusarse de cumplir lo que le obligaron en cierto sentido á consentir las persuasiones del Nuncio y de los frayles dominicos en 78.

V. Que hubo Córtes generales en Toledo en principios del año 1480, quando ya estaba obtenida la bula de facultades para establecer el tribunal, y no hubo vocal alguno que pidiera su execucion; lo que tampoco es verosímil para el caso de que la Reyna gustara ejecutarla, pues le hubiera sido fácil sugerir á qualquiera diputado que

lo propusiese, para que constase haber comenzado el establecimiento á petición de las Córtes; y así el silencio de estas es indicio de que la Reyna no deseaba usar de la bula.

VI. Que la eleccion de los primeros inquisidores fué obra del Rey; pues fray Miguel Morillo era provincial de dominicos de Aragon, y la Reyna no se dió por satisfecha sino poniendo por asesor un castellano de confianza, como era el abad de Medina del Campo D. Juan Ruiz, consejero de Castilla; con lo qual en nuestro concepto dió testimonio de que no aprobaba el modo de proceder en la inquisicion de Aragon.

(Se continuará.)

#### ELECCIONES DE DIPUTADOS.

El pueblo español ha manifestado su conformidad con las nuevas *instituciones* en el interes que toma en las elecciones de sus Representantes en las Córtes de la Nacion. Prueba de ello es la propuesta que

han hecho cinco Electores de la provincia de Sevilla, (cuya representacion anda impresa) con motivo de la influencia clerical que parece tuvo gran parte en la eleccion de Diputados para estas Córtes; y prueba de ello es tambien el siguiente escrito dirigido á S. M. por un ciudadano honrado, con el laudable fin que se expresa. Es cosa triste ciertamente, que personas, que por su instituto deben trabajar con preferencia á todo por el bien de las almas, tomen una parte tan activa en los negocios del mundo, mezclándose en cosas, que aunque no sean ajenas de su zelo, por lo ménos los distraen del gran negocio que les está encomendado.

### *Representacion.*

“D. José Moreno de Guerra, natural de la villa de la Rambla provincia de Córdoba, y vecino de esta ciudad, usando de la accion popular, y del derecho que á todo ciu-

dadano concede el artículo 373 de la Constitucion, con el debido respeto á V. M. expone: que habiendo declarado el Rey intruso nula la provision de una prebenda, que en la catedral de Córdoba concedió la junta Central á D. Manuel Ximenez Hoyo, este para continuar en su goce, obtuvo nuevos títulos del usurpador; por lo que quedó suspenso en virtud de los decretos de 11 de agosto y 21 de setiembre, hallándose aun el expediente en la Secretaría de Gracia y Justicia. Nada dirá el Exponente en pro ni en contra de la conducta política del referido señor Ximenez, que podrá haber sido la mas patriótica, y en virtud de ella lograr su purificacion y rehabilitacion; pero como lo que es nulo en su origen, por el transcurso del tiempo no se revalida, y el dia de la eleccion de diputado en Córtes era persona inhabil, suspensa y procesada:

A V. M. suplica, que por lo ya

executado con los señores Tenreiro , Estevan y Veladies , quanto se advirtieron las tachas de sus elecciones, separe inmediatamente del Congreso nacional al ya dicho señor D. Manuel Ximenez Hoyo, mandando á la Regencia haga venir al primer suplente ; en el caso de que toda la eleccion no se anule , por haber sido tambien elector el señor Ximenez , \* contra lo expresamente prevenido en el artículo primero del decreto de 21 de setiembre. Cadiz 12 de enero de 1813. = Señor. = *José Moreno de Guerra.*

---

\* *Esto no consta en el expediente.*

---

### *Erratas del número 127.*

Pág. 126 , lin. 23, *opresores* , léase *autores*. Pag. 129 , lin. 19 , *Requiren*, léase *Requíerese*.

---

*Cádiz. Imprenta Patriótica. 1813.*

A cargo de Verges.