

EL OBSERVADOR.

Boletín.

Cuando el señor ministro de Hacienda presentó en la sesión del 7 la primera de las tres partes en que ha dividido el plan para arreglar la hacienda, bien sabíamos nosotros que los diarios franceses iban á alborotarse, y según expresión suya *jeter les hauts cris*, pero no esperábamos en verdad un *ensemble* de vociferaciones tan perfecto contra nuestra pobre España. Según ellos nuestro honor, nuestro crédito, nuestra utilidad están comprometidos, y las tres cosas se pierden si los Estamentos adoptan el plan de hacienda presentado por el señor conde de Toreno.

En cuanto al honor español, como es género enteramente ajeno de la competencia de los señores periodistas franceses, nos abstendríamos de hablar de él, pero como al fin y al cabo la utilidad es inseparable de la honradez como aquello de *nil utile nisi honestum*, tendremos, mal que nos pese, que probar lo uno al demostrar lo otro. ¿Qué utilidad, preguntan los diarios franceses, espera sacar la España adoptando el plan propuesto? ¿Si nos veremos en el caso de encargarnos al Mensajero y al Diario de los Debates la confección de un platillo útil de hacienda para nuestra nación?... Pero por qué no es útil? preguntamos. Por dos razones se nos dirá: la primera porque no es justo; y la segunda, que solo es una consecuencia de la primera, porque no tendremos crédito.

Vamos á examinarlo. Subamos al origen del empréstito, aunque lo hayamos hecho ya. ¿A quién se debe la creación de este empréstito? ¿A la invasión injusta de 1823. ¿Quién puso á la España en estado de contraer empréstitos tan onerosos? La invasión de 1823. ¿Quién mató nuestro crédito, nuestros recursos, nuestro comercio? ¿Quién sacó los únicos manantiales de riqueza pública que restaban? La guerra de 1823. ¿Quién puso las armas en manos de los proletarios, quien les dió la superstición por bandera? ¿Quién puso al fanatismo y á la barbarie en estado de desgarrar el seno de la madre patria? La invasión de 1823.

Siempre que se ha achacado á la Francia esta guerra impía que dejará atónita á la posteridad ¿qué han respondido los franceses? "No fue la Francia la que hizo la guerra á la España, quien la hizo fueron los *señores* de la santa alianza, fueron nuestros enemigos; nosotros no debemos reparación ni indemnización á los españoles, puesto que contra nuestra voluntad, en perjuicio nuestro, se emprendió y ejecutó esa guerra injusta y atroz, cuyo recuerdo nos aflige tanto como aflige á los buenos españoles."

Nosotros diremos á nuestra vez. La España no contrajo el empréstito de 1823, los que le contrajeron fueron los feotas, los *señores* del absolutismo fueron nuestros enemigos, nosotros (los que formamos la nación) no debemos reparación ni indemnización á los prestamistas, puesto que contra nuestra voluntad, en perjuicio nuestro, se intentó y ejecutó un impuesto tan inhumano, cuyo recuerdo nos aflige tanto como aflige á los buenos franceses.

Si respondemos con esta lógica, ¿qué dirán los franceses? ¡Mala fe! ¡Buena-rot! Señores, *il faut avoir les memes poids et les memes mesures*. O se reconoce que la Francia echó abajo nuestro gobierno constitucional con dinero francés, con armas francesas, con hombres franceses, con generales franceses, que el emperador Napoleon había sin duda formado para otras hazañas, ó se reconoce igualmente que los que contrajeron el empréstito de la regencia rebelde, no era la España. El dilema no tiene salida. Si se admite que fue la Francia, la nación francesa la que contribuyó á echar abajo la Constitución, admitiremos nosotros también que fue la España la que contrajo el llamado empréstito de la regencia de Urgel. Se niega que la nación francesa haya tenido parte en la invasión de 1823, negamos también que la nación española haya intervenido en las operaciones fraudulentas de la bolsa de París.

Adoptemos la primer hipótesis. La nación francesa nos hizo la guerra, y la España ha contraído el empréstito. Pues bien, la España lo pagará, pagará á ojos cerrados; pero que la Francia antes repare los daños, los perjuicios que su invasión nos ha causado, (pues no será sin duda su voluntad que después de sacrificarnos presentemos las arterias para que nos chupe la sangre). Que deshaga los desórdenes que resultaron de su intervención, que nos devuelva el crédito que ella nos ha quitado, que nos devuelva los recursos que por su culpa han desaparecido, que vuelva á poner en su bien estar natural á las innumerables familias que aun están pereciendo en la miseria, que vuelva á la vida á los patriotas, á los mártires, que á veces una sola sospecha ha bastado para llevar al patíbulo, que nos indemnice en fin, si puede, de todos los males que nos ha hecho, y entonces pagaremos con gusto, no una, sino diez veces, todo lo que reclama. Pero esto no está en su mano, ¿qué puede hacer la Francia hoy en día por nosotros? Puede simpatizar con nuestra suerte, desear que seamos una nación libre y flo-

reciente, esperar que sigamos sus sanos principios y sus sabios adelantamientos, procurar quitar los estorbos en que tropieza nuestra felicidad, esmerarse en hacer ver, que cuidados de su propia fama y deseosa de reparar el grande agravio que nos causó en 1823, trata no de aumentar nuestras cargas, sino de aliviarlas.

Lejos de nuestro pensamiento el querer agraviar, el querer acriminar la nación francesa que ha dado y está dando al orbe tantas pruebas de valor, de entendimiento y de ilustración. No atacamos á la nación; ni ella quiso la guerra de 1823 ni es ella tampoco sobre la que recae la pérdida que algunos agiotistas podrán experimentar por la reducción de nuestra deuda. No es la Francia sino algunos individuos aislados los que han contratado el empréstito de 1823. Admiramos entonces la unanimidad patriótica que se vió en todos los diarios de París; pero al considerar ahora este conjunto de apóstrofes, atques, acriminaciones á nuestra pobre España, ¿quién no dirá que se trata para la Francia de un asunto de la mayor gravedad ó que la seguridad del estado está amenazada? Cuando se trató de alguno de los asuntos mas esenciales, de algunas de las bases fundamentales de la organización política de *l'etat de siepe des forts detaches de la loi des creieurs*; jamás hemos visto aglomerarse tal conjunto de gritos, de vituperios, de acusaciones como ha producido la noticia del proyecto leído el 7 de este en el Estamento de Procuradores. Alabamos esta defensa unánime de los intereses particulares, sostenida con tanto calor por la imprenta. Esta defensa es tanto mas loable, cuanto que no es de suponer que los diarios patriotas tengan el menor interes personal en la negociacion, ni que tengan otra conexión con el antiguo banquero español que la de su fama pública. Estamos muy lejos de creer, que escriban bajo otro influjo que el de su patriotismo; y por lo mismo si á ellos les cuadra bien ser franceses, nos cuadra á nosotros igualmente ser españoles y sería un agravio, un menoscabo para la nación, no solo el recelo de que pudiésemos ser menos patriotas que los periódicos franceses, sino el que pudiera sospecharse que lo somos menos que ellos. Sabemos bien porque lo decimos y los periodistas nuestros hermanos lo saben tan bien como nosotros, y tan bien como nosotros sabrán desecharlo con el mas alto desprecio las insinuaciones que pudieran muy bien hacerles los que no conocen su honradez y patriotismo. El sistema que ha prevalecido en París, jamás prevalecerá en Madrid, y la imprenta española debe dar una prueba terminante de que ni sabe decir, ni sabe callar mas de lo que debe.

Pero volvamos á nuestro asunto, del cual nos habíamos extraviado. Particulares son los que han tratado con nuestro gobierno, y nuestro gobierno solo tiene que habérselas con particulares. ¿Por qué, si esta es una verdad incontestable, la grande alarma de todo el gabinete francés? ¿Los individuos que le componen son acaso del número de estos particulares? ¿Asuntos privados pueden ó deben convertirse en un negocio de Estado? Diráse acaso que el gobierno francés debe ser el defensor nato de los intereses de los ciudadanos franceses. En este caso hubiera tenido el escrúpulo antes; hubiera imitado el ejemplo de Inglaterra. La España (ó lo que se llamaba la España) faltó á su buena fe, y la bolsa de Londres se cerró, y aun permanece en el mismo estado, y es bien cierto que no se abrirá porque reconozcamos el empréstito de la Regencia de Urgel con todas sus ramificaciones: lo que la abrirá para nosotros será el reconocimiento de los únicos empréstitos legítimos, los únicos empréstitos nacionales, los de las Cortes.

¿Qué decía el gobierno francés cuando algunos ciudadanos franceses se quejaban de que el no reconocimiento de los bonos de Cortes los había arruinado? Que era culpa suya que debían haber previsto á quien prestaban, que el Gobierno no tenía nada que ver con ellos. Que no era asunto de gabinete. Que el gobierno español hacia el papel de una casa de banco, que si el banquero no cumplía con su deber, la Francia no tenía nada que ver en ello. Así, pues, mientras los empréstitos de las Cortes arruinaban á una infinidad de familias, el Gobierno francés no mostraba la menor sensibilidad, lo miraba con platónica indiferencia, mas cuando se trata de hacer ganar menos á los que ya han ganado tanto, por haber prestado á aquellos que nos esclavizaron y radicaron entre nosotros la opresión mas vergonzosa, el gabinete francés se asusta, frunce el gesto, y quizá encontrará motivo de deshacer la cuádrupla alianza.

¿A qué vienen las amenazas del Diario de los debates? ¿el gabinete que no hizo representaciones energicas cuando la justicia lo exigía, las cree por ventura tan necesarias ahora? ¿qué valor pueden tener las representaciones energicas de que habla el *Journal des Debats* contra la integridad, el patriotismo y la constancia de nuestros Procuradores? ¿La amistad de la Francia por acaso, ha de depender del reconocimiento ó no reconocimiento de una deuda justa? ni ¿qué fé podríamos tener, qué esperanzas fundar en una union que pudiera romperse porque nos negásemos á

volver á abrir nuestros bolsillos para pagar operaciones fraudulentas de París? ¿Y por qué hacer intervenir en esto el nombre del gobierno? ¿No es injuriarle, sobre todo cuando sabemos que este gobierno nada intenta sin la voluntad del monarca y cuando consideramos con cuanta facilidad el ministro Human, ministro de la revolucion de julio y del Rey ciudadano, ha permitido que se cotizase en la bolsa de París, la conversion del 3 o/o operacion si cabe mas inicua que la conversion de empréstito real en 5 o/o, pues que según ha probado el señor Martínez, ex-ministro de Hacienda, ni un cuarto habia entrado en las cajas del Tesoro, y no deberemos extrañar que este gobierno que ha mostrado tanta neutralidad, porque decía que los gabinetes nada tenían que ver con los empréstitos que son negocios, por decirlo así, entre particulares, este gobierno, repetimos, vendra ahora con representaciones y amenazas á la España? ¿No sería esto confesar parcialidad en favor de los tales empréstitos? ó el diario de los debates está soñando ó quiere hacernos concebir una idea muy pequeña de los altos personajes, á quienes debemos tributar el mayor respeto y profesar la mayor estimacion. Ni el gobierno francés: ni la nación francesa deben ni pueden tomar parte en este negocio. El que cuatro agiotistas ganen ó pierdan, no debe comprometer ni á la nación ni á su gobierno.

Ya hemos probado una vez y probaremos mil, que los tales agiotistas de alto ó bajo coturno, no tienen nada que reclamar de la España. Hoy nuestro intento ha sido solo demostrar que la Francia está fuera de semejantes enjuagues de bols, que el gabinete francés no puede decentemente abrazar su defensa y que ni la Francia como nación, ni los ministros como gobierno, tienen nada que ver en este asunto. De todos modos, esta deuda es un pleito y el gabinete francés no es en manera alguna juez competente. Mañana examinaremos la cuestion en sus pormenores bajo el punto de vista puramente económico financiero y no político. Harto hemos hablado hoy de la parte política de este negocio. Nuestro objeto será el demostrar que la renta perpetua y el 3 por 100 no son mas que una continuacion del empréstito real y que el gobierno de hoy en día no es la continuacion del gobierno de Calomarde.

Noticias estrangeras.

INGLATERRA.

Londres 9 de agosto.

Sabemos que un artículo del periódico tory Morning-Chronicle, relativo á la intervencion de la Francia en los asuntos de España que ha dado lugar á otros muchos artículos en los demas periódicos, es una pura invencion. La intervencion reclamada por el gobierno español se limita al empleo de un cuerpo de observacion en la frontera, á la adopcion de medidas propias para impedir que los rebeldes reciban armas y recursos de los traficantes franceses; y de los esfuerzos que deben esperarse del gobierno francés ó ingles para impedir que ninguna otra potencia intervenga á favor del pretendiente. Nos alegramos infinito que esto sea así, porque una intervencion en las disensiones civiles de otro país, por justificable que pueda ser, siempre puede servir de preliminar para una agresion ó para una intervencion de cualquiera otra naturaleza. (Globe.)

Noticias del reino.

ALMERIA 12 de agosto.—Declarada por la junta provincial de sanidad esta ciudad en estado de buena salud, en consideracion á la total desaparicion de la enfermedad desoladora que la habia afligido en los dias anteriores, y acordado por la misma la celebracion de misa solemne con *Te Deum* en la santa iglesia catedral la mañana de este dia, asistió á tan piadoso acto el ilustre ayuntamiento presidido por el señor gobernador civil interino, los individuos de la junta provincial, las autoridades civiles y militares, comunidades religiosas, personas distinguidas que fueron invitadas, y un numeroso concurso de personas de ambos sexos, que acudieron presurosos al templo del Señor á tributarle el mas sincero y profundo reconocimiento por el inmensurable beneficio de habernos libertado de tan desoladora plaga. Es necesario haber estado en pueblos afligidos de ella para formar idea de las emociones de que se hallaban poseidos todos los circunstantes, considerándose libres del inminente peligro á que tan de continuo han estado expuestos: ciertamente la guerra es un estado desastroso; lo es tambien el hambre; pero ninguna de estas dos calamidades pueden compararse á la de una epidemia, puesto que en las dos primeras hay momentos de seguridad en que cesa el riesgo; pero en la última todo es zozobra, toda inquietud, y los repetidos ejemplares de muertes súbitas, y casi repentinas atormentan la imaginacion exagerando la realidad, y haciendo mas espantosa la situacion de los desgraciados habitantes de los pueblos afligidos: así que

208

