



La Ciudad Lineal



Revista científica de higiene, agricultura, ingeniería y urbanización.

AÑO XV

Redacción y Administración: Cagasca, 6, bajo.

NÚM. 435

Madrid (Chamartín) 30 de Diciembre de 1910.

Sumario

H. G. del Castillo: Un prólogo de Marvá.—Sociedad Española de Higiene.—Urbanización: Nuestras noticias.—Resúmenes de ingresos y pagos verificados por la Compañía Madrileña de Urbanización durante el mes de noviembre de 1910.—Anuncios.—Caja de Ahorros.

UN PRÓLOGO DE MARVÁ

SOBRE URBANIZACIÓN

El distinguido General de Ingenieros, D. José Marvá, ha escrito un prólogo á la obra del Ingeniero municipal Sr. Núñez Granés, sobre proyecto de urbanización de los alrededores de Madrid, obra de la que trataremos con la debida extensión y con el interés que merece, en estas mismas columnas. El prólogo, como es natural, además de hablar del citado proyecto y de la urbanización de Madrid, habla de los problemas de urbanización actualmente planteados en todas las grandes capitales.

Hablando de la urbanización de nuestro Madrid, reconoce Marvá, como no podía menos, «que no puede ya dilatarse un punto la imperiosa necesidad de borrar de Madrid esas barriadas interiores que parecen suburbios, y esos suburbios que semejan adueros, dando, en fin, á la capital de España calidades y apariencias de ciudad europea» (1).

Declara también la necesidad de que las ciudades sean producto de la razón, y su trazado obra de una juiciosa previsión que garantice para lo futuro la adecuada satisfacción de las complejas necesidades de la vida. «Los altos ideales de la ciencia moderna, dice, tienden al mejoramiento de las condiciones materiales de la vida, como término inmediato para llegar á la perfección moral é intelectual del sér humano, y esas condiciones se cifran, condensan y exteriorizan en el albergue colectivo-social; la ciudad.» Por eso, al perfeccionamiento de la ciudad deben coadyuvar todos los conocimientos positivos: «la Mecánica, fortaleciéndola;

el Arte, hermoseándola; la Medicina, saneándola, y las ciencias Físico-químicas, inundando sus ámbitos de luz, de calor y de vida» (1).

«La historia del albergue humano es la historia misma de la civilización, y hoy, como ayer, la ciudad representa el más grandioso trofeo de una raza, el símbolo más alto del espíritu creador. Ved por qué, para juzgar el poderío de los pueblos que fueron, tomamos como módulo el emporio de sus ciudades. Ved por qué Menfis y Tebas, la de las cien puertas, acusan la majestad faraónica; Babilonia y Ninive, la grandeza oriental; Atenas, el genio de la Grecia; Roma, la pujanza del pueblo rey....; ved, en fin, por qué ahora, lo mismo que en tiempos de los emperadores asirios, las sociedades que alcanzan mayor grado de cultura y de progreso, son también las que ostentan las más bellas, ricas y espaciales ciudades».

Hace después una comparación entre la ciudad antigua y la moderna, señalando las diferencias esenciales entre una y otra, con observaciones y juicios muy atinados en lo que se refiere á la ciudad antigua, de la que dice:

«La *civitas* (2) de los tiempos antiguos y medievales, no es una forma de organización social, sino una forma de *amontonamiento* social. No existe el ciudadano como individuo de una colectividad jurídica, política y administrativa; la división en castas asocia las capas humanas cual extractos de una formación biológica; el deslinde de clases sociales se exterioriza por contrastes violentos de opulencia y de miseria; al pie de la mansión fastuosa, negrea el agujero de reptil en que anida el paria, el ilota, el esclavo ó el pechero; aun en recientes períodos de la historia se ve á la raza vencida confinada en barrios como los de la Morería y Judería; no hay entre los distintos seres humanos otro nexo que el de la defensa común, y esta idea predominante, incubada en el ambiente batallador de los siglos pasados, se acusa en todos los detalles de su organización municipal; sus calles son adarves; sus plazas, re-

(1) Y la Economía, enriqueciéndola, y las ciencias morales y políticas, haciéndola más tranquila, más honrada, mejor organizada. (Ética, Política, Sociología, etc.).

(2) La palabra *civitas* es impropia para significar la idea de agrupación de casas y edificios que forman un centro de población. Esto lo denotaban los romanos con la palabra *urbs*. *Civitas* era más bien el derecho de ciudadanía.

(1) Mejor hubiera dicho ciudad modelo, de ciudad ideal, etc., pues hay infinidad de ciudades europeas peores aún que Madrid y no hay ninguna que en general pueda ser considerada como modelo de perfección que imitar.

ductos; sus puertas, rastrillos, y sus contornos, altas y recias murallas que lo mismo pueden significar un arnés de defensa que un grillete de opresión colectiva. Es cierto que los vestigios de las inmensas colmenas humanas que fueron asiento imperial, ofrecen notables trabajos de vías públicas y construcciones urbanas de utilidad común, pero en general, las ciudades antiguas, sus puertas férreas, sus tenebrosas angosturas, sus embrionarios sistemas circulatorio-evacuatorio, sus débiles pulsaciones comerciales é industriales y el aislamiento, en fin, que las caracteriza, parecen lugares destinados á sofocar la vida, acaso á destruirla, pero no á extenderla y disfrutarla».

No tan exacta la pintura de la ciudad moderna, de la que hace un juicio muy benigno llevado de un optimismo muy falso. Véase cómo la describe:

«¡Cuán distinto aspecto el de la ciudad moderna! Ella es el asiento del hombre libre, y en sus ámbitos se realiza la cohesión armónica de los diferentes elementos sociales. Arrancadas del raigal humano las carcomidas bases en que se asentaban los privilegios de castas, los prejuicios de secta, las apelaciones á la fuerza, las presas por conquista y las brutales expoliaciones del egoísmo y la soberbia; abandonados los derroteros que guiaban la sociedad hasta la polar de la guerra, no para la reivindicación de legítimos intereses, sino para saciar las ansias de dominio y de rapiña; afirmada la noción de la igualdad humana, proclamada la inviolabilidad de los derechos del hombre, elevado su concepto jurídico, dignificado el trabajo, asegurada la propiedad, y afirmado, en fin, el principio de la supremacía del bien colectivo sobre el provecho individual, el hombre se alzó sobre sí mismo, y saliendo de su inmundicia gusanera se arrojó á la lucha de los combates en demanda de aire y de luz....

Surge entonces la ciudad moderna y aparece una nueva ciencia: *la ciencia de la urbanización*. El concepto igualitario viene á batir en brecha los valladares levantados entre barrio y barrio; el ciudadano tiene acceso á todos los lugares; el obrero invade la zona señorial y el prócer desciende al arrabal. Suavízanse los contrastes duros porque el palacio del magnate se amina y la choza se ensancha; solamente se yerguen con proporciones colosales el templo de Dios, la casa del César, y, de más en más, los edificios de utilidad pública. El dogma de la igualdad y de la fraternidad humana recobra su imperio; á todos alcanzan las comodidades materiales, porque á todos se extienden los favores del espacio, del aire, del agua, de la luz, de la higiene, de la locomoción, del recreo público, de cuantas realidades amenizan la existencia y propenden al fin útil de la vida. La humanidad, al gustar hoy como nunca el placer de vivir, ha declarado intangibles tan preciadas conquistas....

Y no sólo se ha querido ahuyentar de la ciudad moderna el estruendo de las armas, sino también para

embellecerla, conservarla é higienizarla se han alejado de sus aledaños todas aquellas causas de infección ó de siniestro, como los establecimientos insalubres, hospitales, mataderos, cárceles, polvorines, vertederos y desagües, necrópolis, etc.

Hoy la vertiginosa actividad de los actos de relación; el enorme consumo de energías espirituales que reclama la vida moderna; los incesantes cambios de ideas, de personas y de productos entre las ciudades y dentro de éstas; el portentoso desarrollo comercial é industrial amparado por el respeto á la propiedad y á la protección del trabajo, los anhelos cada vez más exigentes de comodidades y bienestar, y, además de esto, el incesante crecimiento de población, lo dilatan todo, lo invaden todo, y van extendiendo de tal suerte las arterias de las ciudades, que no parece sino que éstas, avanzando sobre los valles que las separan, aspiran á unirse y estrecharse como en brazos de la fraternidad universal.

De ahí ese maravilloso surgimiento de soberbias metrópolis europeas y americanas, con ilimitadas avenidas, plazas inmensas y parques infinitos; de ahí esas urbes cosmopolitas donde el torbellino de la vida no se detiene ya sobre la faz de la tierra, sino que señoreándolo todo, penetra en las profundidades del subsuelo y remóntase al espacio en alas del telégrafo y de los artefactos voladores; de ahí, en una palabra, la ciudad moderna, cuyo trazado y construcción exigen al ingeniero la suma de cuantas aplicaciones integran el saber positivo y la resolución de cuestiones atañentes á obras aéreas, subterráneas é hidráulicas, en las cuales la ingeniería civil y la ingeniería sanitaria, la minería, la topografía y la arboricultura, se complican con la geografía, la demografía, la estadística, la estrategia y demás factores que pueden influir en la vida de una ciudad».

H. G. del Castillo.

(Se concluirá).

Sociedad Española de Higiene

Del notable discurso inaugural de nuestro estimado consocio el Ilmo. Sr. D. Joaquín Decref copiamos lo que sigue interesantísimo para los deportistas de nuestro Velódromo:

«En nuestra contextura física existen condiciones que no solamente no son modificables, sino que sería perjudicial modificarlas.

Nuestra Península ha sido dominada en distintas épocas por distintas razas, que han dejado en nuestra constitución física, á través de los siglos, huellas indelebles que no podrían ser borradas más que por el mismo procedimiento.

Esas condiciones parten de una base fundamental, y es que esas razas que vivieron en nuestro suelo, aquí encontraron terreno apropiado, condiciones especiales adecuadas para su desarrollo y en él florecieron como seguramente no hubieran podido florecer en otros que no tuvieran las mismas condiciones.

Si nos fijamos en la forma de nuestro cuerpo, veremos que nuestras extremidades terminan en una muñeca y en un tobillo delgados, enjutos, tendinosos y que nuestros músculos, aunque poco abultados, son de fibras templadas y poderosas, que parecen transparentarse á través de nuestra piel: agréguese la condición de nuestra baja estatura, y se ve claramente el hombre dispuesto para ser ágil y resistente.

En cambio, ved á los hombres del norte de Europa, sus grandes estaturas, sus voluminosos y redondeados músculos y la terminación de sus extremidades en gruesas muñecas y abultados tobillos, son condiciones que parecen más dispuestas para soportar grandes pesos y conseguir grandes esfuerzos, con pesados movimientos.

Si visitáis nuestro Museo del Prado fijáos en los hombres desnudos de nuestro Velázquez y comparadlos con los de Rubens, fijáos en el Hércules de este último y mirad luego el de Zurbarán, veréis claramente la diferencia sobre la cual os llamo la atención.

Más prácticamente vedlo en los circos y observaréis que los héroes más poderosos pertenecen á las razas del Norte de Europa y su desnudo corresponde á los de Rubens, y que los saltadores más ágiles son árabes, y sus desnudos recuerdan los de nuestras escuelas de pintura Madrileña, Sevillana ó Valenciana.

Si nosotros nos empeñamos en cultivar las aptitudes de las razas del Norte, podremos, por una educación intensiva, asemejarlas, pero jamás igualarlas y menos superarlas, porque nuestra arquitectura nos lo impedirá.

¿Qué aptitudes son las más ventajosas? Según mi opinión, las nuestras.

Un ejemplo vulgar clarísimo os dará perfecta idea de lo que sostengo.

Un caballo percherón jamás servirá para saltar, correr y andar como un árabe, y aunque reunierais un centenar de aquéllos, nunca os podrían prestar los servicios que éste, mientras que para ejecutar el esfuerzo de un percherón, quizás no con dos, pero con tres, con veinte si queréis, llegaríais á lograrlo y superarlo.

Deduzco de esto, primero, que nosotros debemos cultivar, para mejorarlas, condiciones especiales propias que no tenemos que buscar en ninguna parte, y para conseguirlo, no podemos buscar medios donde no los hay, sino estudiándolos, crearlos si alguna vez los hemos de poseer.

Segundo, que nuestra raza tiene aptitudes especiales que no tienen las demás ni pueden tenerlas y en cambio el cultivo de las nuestras nos darán, no sólo originalidad, sino los medios para poder obtener las de las otras.

Existen también peligros, que aún no están evitados en las poblaciones más cultas y que nosotros debemos contribuir al espíritu de corrección que en todas partes hoy domina.

Uno de ellos, el más generalizado, es la facilidad con que se cambia el objeto para que se emplean esos juegos, convirtiéndolos en profesionales.

Con el fin de estimular la afición á los deportes, se establecen premios de tal forma frecuentes y espléndidos, que constituyen una retribución superior á la de muchas profesiones, y así sucede que algunos jóvenes se dedican á campeones, olvidando el cultivo de su inteligencia y siendo completamente inútiles, porque casi todos no pasan de ser aspirantes. Esto, en nuestro país, es doblemente peligroso por las faltas que llevamos expuestas.

Su ejemplo no puede servir á la Higiene, puesto que tan desequilibrado es un organismo que sólo ha desarrollado su aparato locomotor dejando en lamentable abandono los restantes, como esos otros que os ponen constantemente como muestra de pobreza orgánica por su vida sedentaria.

Prueba de ello que los atletas, en general, son hombres en quienes las infecciones toman un desarrollo nada común.

Como ejemplo, puedo presentaros lo que pasa en nuestro país con los pelotaris.

Estos individuos que han convertido un deporte español de los más higiénicos, usado con la debida prudencia, en una profesión, son víctimas de la explotación que hacen de su cuerpo. Yo, por mi especialidad, he visto muchos de los más nombrados en la época que más en boga estuvo en Madrid el juego de pelota.

Aquellos jóvenes, bien alimentados, hijos de las aldeas de una región de España donde el bienestar es más general y las costumbres más morigeradas, si tenían la desgracia de ser víctimas de una infección, bien sifilítica, tuberculosa ó de cualquier otro género, era curioso ver cómo se apoderaba de aquellas naturalezas y las destruía en pocos meses sin que los remedios de la ciencia pudieran influir, ni aun en el retraso de la catástrofe; terminaban siempre ó por la inutilidad absoluta ó por la muerte.

Muchos de ellos, aun habiendo resistido perfectamente su vida profesional, cuando se retiraban á disfrutar de sus rentas, al cambiar su agitada vida por otra más tranquila, empezaban á padecer trastornos graves de nutrición que amargaban muchas veces, durante toda la vida, la tranquila existencia que se habían prometido.

No he de concluir sin recordaros que nosotros tenemos deportes antiquísimos que han nacido de la experiencia y la observación y que no utilizamos. Hay que estudiarlos, adoptar sus ventajas, evitar sus inconvenientes y adaptarlos á nuestra vida moderna y quizás nos resulten más útiles que muchos extranjeros.

De Inglaterra nos ha venido un juego de los más higiénicos, tan bien estudiado, tan bien adaptado á las necesidades de la clase media, que sólo él sería suficiente para constituir la base del desarrollo físico en cualquier edad y sexo, de tal forma puede ser graduable su empleo y tal es la armonía del desarrollo que proporciona, me refiero al Lawn-tennis. Pues este juego no es más que una modificación de nuestro antiguo juego de pelota al largo, que nosotros hemos abandonado. Si en vez de esto hubiéramos hecho estudios sobre su utilidad y lo hubiéramos adaptado á nuestras actuales necesidades y preceptos de la higiene moderna, ese juego sería español, no sería inglés y ese juego hace muchos años formaría parte de nuestras costumbres.»



Nuestras noticias

Terrenos.

El día 19 del corriente y ante el Notario D. José Toral se firmó la escritura de dos lotes de terreno de la manzana 91, letra J, números 14 y 15 correspondientes á las acciones 184 y 185.



En el término de Vallecas y previo contrato se han adquirido once fanegas y once celemines de D. Francisco Villanova en 3.716,66 pesetas.



En el mismo término y de igual forma se han adquirido 17 fanegas, 6 celemines y 25 estadales a los Sres. Herederos de don Pedro Guillermo Roux en 5.268,75 pesetas.

Aguas.

Relación de los trabajos hechos en el mes corriente.
Hacer la instalación de tuberías para el motor de la Casa de Máquinas.
Hacer la instalación para la acometida del depósito frente al Pinar de Chamartín.
Hacer la instalación en la calle de Arturo Baldasano, para el depósito del Vivero.
Hacer dos instalaciones en la calle de Ezequiel Solana.
Hacer una instalación en la calle de María Lombillo.
Colocar una bomba en la casa de D. José Ferrer.
Hacer la acometida para la calefacción de las oficinas.
Hacer la instalación de Doña María Soto Nuevo.
Hacer la limpieza del depósito de la Casa de Máquinas.
Arreglar el flotador de un hotel.
Arreglar arquetas destruidas y fugas que se han presentado.
Empezar las siguientes instalaciones y trabajos:
Instalación de D. José Ferreiro, calle José del Hierro.
Instalación de Doña Purificación Ortega, calle de Vallejo.
Instalación de D. Julián García, Manzana 100.
Empezar á quitar la tubería vieja de la calle de Alonso Saavedra.

Arbolado.

Para comprar árboles, plantas y flores recomendamos la casa de D. Félix Pouzet, Carrera de San Jerónimo, 37, Madrid.
Los árboles plantados en las calles y en las fincas de la Ciudad Lineal, procedentes de los magníficos viveros que posee el Sr. Pouzet en San Fernando del Jarama, son los que mejores resultados han dado.
Algunas casas anuncian la venta de árboles á precios más baratos, pero nosotros recomendamos los del Sr. Pouzet por su excelente calidad, comprobada prácticamente en la Ciudad Lineal.

Construcciones.

El importe de los contratos y liquidaciones de construcciones firmados en todo el año de 1909 es de 607 032,48 pesetas y el importe de los firmados hasta el 25 de diciembre de 1910 es de 661.596,51 pesetas existiendo la diferencia en más hasta dicha fecha de 54.564,03 pesetas.

Sociedad de Cultura de la Ciudad Lineal.

PRIMERA FIESTA DE LA INFANCIA (2.ª lista)

Para esta fiesta, que se celebrará el día 6 de Enero en el Teatro de la Ciudad Lineal, han remitido regalos los señores siguientes:

- D. Vicente Alonso, una muñeca y un soldado.
- D. Miguel Uceta, un violín y una cestita con vajilla.
- D. Luis Romea, un caballo de cartón, un elefante, un caballito articulado, un peso, una cajita con peces y patos, animales de cartón y una muñeca.
- D. Julio Casares, un sable, una escopeta, dos armarios, una caja de soldados y una caja de animales.
- D. Remigio Casado, un tambor.
- La niña Dolores Casado, una muñeca.
- D. Anselmo Martín Garrido, cuarenta libros de cuentos.
- D. Cesáreo Alonso, una cestita con vajilla y un juego infantil titulado «La ratonera».
- D. Abraham Zapata, una pelota, un juego de bolos y un rompe cabezas.
- Srta. María de África Silva, una muñeca y una caja de soldados.

- El niño Francisco Javier Roldán, un tambor.
- Sres. de Guitart, una muñeca, una caja con ovejas, un rompecabezas y dos caballos.
- Sres. de Gutiérrez Ossa, una muñeca, una trompeta de caza, una muñequita y un clown mecánico.
- D. Ricardo Ruiz Ferry, cuatro pelotas y una numerosa colección de trompetas figurando objetos diversos.
- D. Antonio Pérez, doce libros y seis estuches de dibujo.
- D. Carlos Soria y Hernández, «Una familia rusa».
- D. Leonardo García Tejero, un coche-cuba, una pelota, un automóvil, un pozo, un barco, una cama y una caja de música.

Srta. D.ª Francisca Torruella, dos tambores, un tiro al blanco, un bastidor, un clarinete (Kinderflok) y un puzzle de geografía.

Srtas. Carmen y Concha González del Rivero, un vapor, un coche-cuba con caballo, una trompeta, un automóvil, una pelota, una peonza, un par de castañuelas de hueso, una cama y dos cajas de soldados.

D. Manuel García Verdugo, una pelota y una caja con batería de cocina en madera.

Niña Carmen Sastre Manso, una cesta con vajilla y una máquina de coser.

Sociedad «La Fortuna», ocho bomboneras figurando tomates y doce pequeñas, todas llenas de dulces finos.

Sres. de González Agejas, ocho bomboneras figurando lunas y doce figurando soles.

Srtas. Carmen y M.ª Luisa Lozano, dos muñecas.

D.ª Angela Alvarez y Alvarez, dos muñecas.

D. José Rebollo, una muñeca mecánica y un automóvil.

La niña María Carolina García del Moral, una muñeca.

El niño Carlos García del Moral, un automóvil.

La niña Aurorita de León y Murua, una caja de soldados y una caja con menaje de cocina.

Sres. de Badolato y Angoitía, un látigo, una pelota, una comba ó saltador, una muñequita, un bebé y un caballo.

Sres. de Boj y Verdú, un aeroplano automático y una cajita con muebles de alcoba.

D. Mariano Falero, una caja de juego de mosaico y un barco mecánico.

D. Emilio Vargas, una caja de soldados españoles y moros y una cajita con vajilla.

D. Luis Alonso, un juego de puzzle de treinta piezas, un ejemplar de «Cuentos de Irueta» y tres cuadernos de animales.

D. Hermenegildo González, un automóvil y una muñeca.

D. Victoriano González Noriega, diez novelas infantiles.

Niños Isabel, Francisca y Agustín Paredes, una caja de «Pequeño Arquitecto».

D. Lorenzo Calvo, un juego de gabinete de cuatro piezas, una escopeta, una caja de soldados, un coche, un automóvil y un caballo.

D. Ricardo Fernández, dos panderetas.

Se han recibido además, un tranvía de mulas, unos cartones con menaje de cocina y una pistolita de fulminantes, que por no traer tarjeta, ni seña alguna, no podemos dar el nombre del donante.

D.ª Valentina Gutiérrez de Muzás, dos almohadillas para hacer encaje de bolillos, una muñeca, un cubo, una comba y un juego de bolos.

D. Julio Alonso Estrada, un juego de bolos.

D. Emilio Cañellas, un caballo con jinete, una barquillera, un tambor, un perrito, una pandereta, una noria mecánica y un marinerito.

D. José M.ª Castaño, cinco pesetas que serán empleadas en juguetes.

D. Pablo Martínez, dos figuras acericos.

D. José Escobar, en nombre de sus hijos Conchita y Paquito, un costurero y un juego de aros con palillos.

Bibliografía.

La salud por la alimentación y la salud por la respiración, por el DR. VÍCTOR ARNULPHI, traducción de D. José Roda Rodríguez.

Son dos opúsculos muy interesantes cuyas ideas son el complemento higiénico de la vida en la Ciudad Lineal.

Siguiendo sus consejos se pueden curar muchas enfermedades sin gastos de médico ni de botica y alargar la vida.

Reservado para la

SOCIEDAD ANÓNIMA ESPAÑOLA

KÖRTING

FLORIDA BLANCA, 3, MADRID

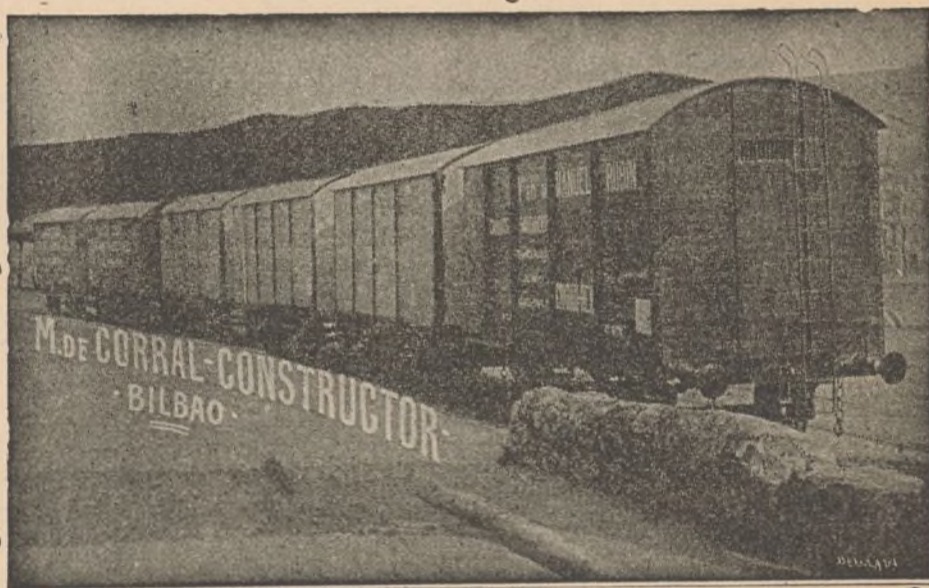


TALLERES
DE
CONSTRUCCIONES METÁLICAS

Casa fundada en 1881, que lleva
construidos durante los 27
años de existencia, más de
5.000 vagones y coches para to-
dos los ferrocarriles de Espa-
ña: Norte y Madrid á Zaragoza y
Alicante, Luchana á Munguía,
Bilbao á Portugalete, Vascon-
gados, Bilbao á Lezama etc.

➤➤➤ MARIANO DE CORRAL ➤➤➤

BILBAO
MATERIAL FIJO Y MÓVIL
PARA FERROCARRILES Y MINAS
VAGONETAS Y VOLQUETES
ESPECIALIDAD
EN VAGONES CUBAS
Y VAGONES CISTERNAS
PUENTES METÁLICOS



A. E. G. THOMSON HOUSTON IBERICA

CALLE DEL PRADO, 20.—MADRID

✕ ✕ ✕ DINAMOS ✕ MOTORES ✕ ✕ ✕
✕ ✕ ✕ TRANSFORMADORES ✕ ✕ ✕
✕ INSTALACIONES ELÉCTRICAS ✕
✕ ✕ ✕ MATERIAL PEQUEÑO ✕ ✕ ✕

Suministradora del tranvía eléctrico
de la Ciudad Lineal.

Ferrocarril á Colmenar Viejo.

La Estación definitiva de Fuencarral ha adelantado bastante á pesar del temporal que hemos sufrido.



Para que nuestros lectores juzguen por sí la expropiación de la finca de D. Víctor Martín publicamos á continuación su hoja de aprecio como perito de sí mismo (juez y parte, cosa de delicadeza discutible) y la hoja de aprecio de nuestro perito don Joaquín Armengot que ha procedido en completa libertad con arreglo á su conciencia puesto que la Compañía ha tenido la delicadeza de no formular la menor indicación en pro de sus intereses:

HOJA DE APRECIO DE D. VÍCTOR MARTÍN
PLIEGO DE RAZONAMIENTOS

Don Víctor Martín y Gil, Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos, con título oficial, nombrado por el propietario para tasar como perito la expresada finca por la que ha de atravesar el mencionado ferrocarril, tiene la honra de presentar el resultado de sus operaciones, empezando por exponer los fundamentos de la tasación.

En primer término, dado lo anómalo del caso ocurrido en esta finca de que haya disconformidad absoluta en los datos de los dos peritos acerca de puntos tan esenciales y precisos como son los referentes á la cabida total y linderos de la finca, al producto en renta de ella y á la clase de cultivos y de otros extremos de carácter más secundario, es indispensable empezar estableciendo el punto de partida para la tasación que no puede ser otro que la providencia gubernativa dictada á propuesta de la Jefatura de Obras públicas con fecha 2 de junio del corriente año, confirmada por Real orden de 15 de octubre último y en cuya parte dispositiva se resuelve lo siguiente: «Aprobar la relación detallada y correlativa de fincas presentada por la Compañía Madrileña de Urbanización y los planos que á ella se acompañaron, que coinciden sensiblemente en lo que afecta á la finca núm. 2 con el suscripto por D. Víctor Martín, estimando como observaciones de éste la hoja de declaración también autorizada con su firma que obra en las diligencias á que esta propuesta se refiere y declarando que la ocupación parcial de la finca de D. Víctor Martín necesaria para la construcción del ferrocarril de Fuencarral á Colmenar Viejo, se regulará por el plano presentado por el perito de éste y comprenderá el terreno comprendido entre líneas rojas en el mismo, que da una superficie de ocupación de 4.121,35 metros cuadrados».

Partiendo, pues, de esta base, teniendo en cuenta que según consta en la hoja de declaración del que suscribe, la finca está destinada indistintamente á la producción de cereales y pastos de secano, que en esta forma ha estado y está arrendada al presente y se halla también en la actualidad cultivada y sembrada de cereal, procederemos á justificar el precio adoptado para la tasación comparándolo con los de las fincas de clase análoga en la localidad.

El precio ofrecido al dueño por la Compañía por la adquisición directa de la parcela objeto de la expropiación antes de acudir al expediente, fué el mismo concertado con otros propietarios de fincas inmediatas, cuyas parcelas han sido adquiridas también por la Compañía mediante convenios particulares, ó sea el de 225 pesetas la fanega. Pero siendo relativamente indeterminada esta unidad de medida por su variabilidad de un pueblo á otro, la hemos deducido exactamente en este caso acudiendo á los títulos de propiedad de la finca, en los cuales tiene asignada una cabida total de diez y seis fanegas y su equivalente en unidades métricas que figura en el plano y en la declaración que llevan nuestra firma. Resulta, por lo tanto, de esas cifras que una fanega equivale exactamente á $\frac{54,784}{16} = 3.424$ metros cuadrados y también de

70×70 varas cuadradas y el precio de la hectárea al tipo señalado es de $\frac{10.000}{3.424} \times 225 = 657$ pesetas.

Ahora bien; la zona en que se hallan estas fincas dista del pueblo unos diez kilómetros, que suponen para los cultivadores y ganaderos una pérdida notable de tiempo por no poder pernoctar á la intemperie y serles indispensable el ir y volver al pueblo en el mismo día, cosa que no sucede en la finca objeto de esta tasación por existir dentro de ella la casa provista de cuadra, cobertizo y corral que proporciona el albergue durante la noche. Tenemos, pues, que apreciar esta circunstancia como aumento de valor sobre los terrenos inmediatos por la economía consiguiente que proporciona en los gastos de producción.

Para evaluar este aumento se ha calculado en tres horas el tiempo

empleado en recorrer los diez kilómetros de distancia al paso de los bueyes (que son los animales empleados más comunmente en la localidad para las labores agrícolas), lo cual supone una pérdida diaria de seis horas de trabajo, y estimando en diez horas la jornada durante las épocas del año en que se efectúan esta clase de operaciones, obtenemos como valor del tiempo perdido en la ida y en el regreso seis pesetas por yunta, tomando como base el precio de diez pesetas la huebra, nombre con que es denominado en la localidad el alquiler diario de una yunta con su conductor. Se han admitido también los datos sancionados prácticamente por la experiencia de exigir tres huebras ó jornadas completas cada vuelta de arado por cada hectárea de terreno y que el cultivo del cereal requiere cuatro vueltas incluyendo la siembra; el aumento de valor á que equivale, por tanto, la economía de gastos obtenida con la casa asciende á $6 \times 3 \times 4 = 72$ pesetas, que capitalizadas al cuatro por ciento importan 180 pesetas y sumada esta cifra al precio pagado por los terrenos inmediatos nos da la cantidad de $657 \times 180 = 837$ pesetas para valor de la hectárea en la finca de que se trata.

Si se compara esta cifra con la del valor en venta que alcanzan en la localidad las tierras de igual clase y cultivo asimilables á la que nos ocupa, porque su mayor proximidad al pueblo evita también las pérdidas de tiempo, obtenemos para éstas el precio de 949 pesetas la hectárea, á razón de 325 pesetas la fanega que es su precio corriente.

Y para compensar, además, el mayor valor de la porción de terreno susceptible de riego, según consta en la hoja de declaración, se ha adoptado en definitiva el término medio de las dos cifras anteriores

fijando á la hectárea el precio de $\frac{837 \times 949}{2} = 893$ pesetas.

DAÑOS Y PERJUICIOS

Para justificar debidamente esta partida, es preciso tener en cuenta que según se deduce de los títulos de propiedad del amillaramiento y de los datos consignados en la hoja de declaración, admitida como observaciones por la resolución gubernativa inserta al principio, ya se considere el edificio como distinto ó bien formando parte de la finca, está comprendido dentro del perímetro de ella; por consiguiente, al quedar ésta dividida por el ferrocarril, no obstante la posibilidad de evitar esta división según se comprobó oportunamente por el reconocimiento y los informes oficiales, los perjuicios afectan á ambas partes y como puede apreciarse mejor en el plano, son los siguientes:

1.º Quedar completamente incomunicadas entre sí las dos porciones en que queda dividida la finca, por tener el ferrocarril á la entrada y á salida de ella dos trincheras de 3,54 y 4,06 metros respectivamente de profundidad, comprendidas entre un terraplén cuya altura hacia el centro de la finca es de 4,68 metros.

2.º Desaparecer el conjunto que forman en la actualidad la tierra y la casa á consecuencia de quedar aislada la parte más considerable de la primera al lado opuesto del ferrocarril, y solamente una pequeña fracción de la totalidad unida á la casa.

3.º Privar por completo del acceso á la parcela grande que queda encerrada entre el ferrocarril y las fincas colindantes, en tanto que ahora la finca tiene entrada fácil por cualquier punto de su lindero ó éste con la cañada de ganados y la carretera.

4.º Aumentar el perímetro actual de la finca en el doble de la longitud que ocupa el ferrocarril dentro de ella y exigir por lo tanto mayor coste en lo futuro para su cierre, teniendo en cuenta los dos nuevos linderos que se crean.

5.º Imponer las servidumbres establecidas en la ley de Policía de Ferrocarriles sobre una faja de terreno de 20 metros de anchura por cada lado á todo lo largo del ferrocarril y afectar además estas servidumbres á gran parte del corral y una porción del edificio, impidiendo las ampliaciones que éste pudiera necesitar en lo sucesivo, siguiendo la dirección más favorable dada su forma actual y la configuración que ofrece el terreno, ó sea normalmente á la línea del ferrocarril.

Ninguna dificultad ofrece la tasación de los señalados en 3.º y 4.º lugar, y aun si se quiere, la de las servidumbres impuestas á las dos fajas laterales del terreno lindantes con el ferrocarril; pero no sucede otro tanto con los perjuicios originados al edificio por las mismas servidumbres, su aislamiento de la parcela principal y la imposibilidad de su ampliación en el porvenir, los cuales, por constituir en definitiva un demérito de su valor como parte integrante del conjunto, se prestaría á una indeterminación absoluta en los datos del problema y á fundar su resolución en apreciaciones de carácter puramente personal. Creemos por consiguiente, que para proceder con más rigor y acierto en el cálculo de estos últimos perjuicios, es preciso partir de la situación relativa que ocupa actualmente la casa y la totalidad de la tierra,

y deducir lo que costará colocarlo de una manera análoga, trasladando el edificio á la parcela mayor en que por su gran extensión pueda asemejarse más al conjunto de la que ahora presenta, salvo la ligera reducción que experimenta en su superficie por la separación de la parcela menor.

A este efecto, se valora á continuación el coste de la demolición del edificio, el transporte de los materiales aprovechables que son únicamente la piedra, la madera, el hierro, la teja y la baldosa, á la distancia de 70 metros, necesaria para salvar la zona de servidumbre y la reconstrucción del edificio en iguales formas y dimensiones que hoy tiene con el empleo de todo el material susceptible de aprovechamiento, partiendo de la siguiente medición de sus diferentes partes con arreglo al plano y á la descripción que aparece detallada en la hoja de declaración correspondiente.

Hace una minuciosa cubicación del edificio.

Con el resultado de esta cubicación y la aplicación de los precios corrientes á las demoliciones de esta clase de obras, incluyendo en ello la extracción de los escombros y el apilamiento de los materiales aprovechables, se deduce el siguiente

COSTE DE LA DEMOLICIÓN

Se detallan las partidas que arrojan un total de 5.000,44 pesetas.

TRANSPORTE

El transporte de los materiales aprovechables, hasta el nuevo emplazamiento y aplicando de la misma manera los precios usuales, con inclusión de la carga, descarga y tiempo perdido, costará.

Detalla todo, que da un total de 103,87 pesetas.

Para valorar el importe de la reconstrucción, basta aplicar el coste de la mano de obra á las diferentes partes en que son aprovechables los mismos materiales existentes, con arreglo á los precios usuales y corrientes y justificar los que deben servir de tipo en los elementos que exigen el empleo de material nuevo, como son:

La fábrica de ladrillo y de adobes, los tabiques de este último material, y los revocos y enlucidos del interior y del exterior, tomando en cuenta la distancia de 10 kilómetros que han de recorrer estos materiales.

Metro cúbico de ladrillo 39,20 pesetas.

Metro cúbico de fábrica de adobes 26,35 pesetas.

Este precio, multiplicado por el grueso de un adobe que suponemos de 0,06, nos da para el metro cuadrado de tabique un coste de 1,58 pesetas; y para la misma unidad superficial revocos y enlucidos, adoptamos el precio corriente de una peseta.

El coste de la reconstrucción del edificio, será por tanto.

Reseña detalladamente las distintas partidas de la reedificación que suman un total de 5.505,29 pesetas.

La privación de acceso á la parcela mayor, impone al propietario la necesidad de adquirir de cualquiera de las fincas colindantes, una faja de terreno de 4 metros de anchura como minimum, para el paso de los ganados, así como la explanación y ligero afirmado del camino para el de los carros destinados al transporte de abonos y á la extracción de las mieses. Los puntos más próximos en donde puede establecerse el acceso, por las fincas inmediatas, distan de los linderos de esta, unos 120 metros; se tiene por lo tanto para coste de este acceso:

HABILITACIÓN DE ENTRADA PARA LA FINCA

4,80 áreas de terreno á 6,57 pesetas, 31,54. Explanación y afirmado de 120 metros lineales de camino á 2,50 pesetas, 300,00. Total 331,54.

CIERRES

Los dos linderos nuevos que crea el ferrocarril á lo largo de la finca implican un aumento total en su perímetro de 524,40 metros lineales; de suerte que aun admitiendo para su cierre el sistema más económico de alambre de espino, sostenido por postes de madera, cuyo coste por metro lineal, colocado en obra, puede evaluarse en unas dos pesetas, nos da para el *daño y perjuicio causado por este concepto la cantidad de 1.048,80 pesetas.*

Y por último, *las servidumbres legales* que han de quedar establecidas sobre la finca con la construcción del ferrocarril afectan á una superficie de $262,20 \times 40$ metros cuadrados, ó sea 1,0488 hectáreas de terreno; estimando, por tanto, en un 25 por 100 de su valor el desmérito que podrá experimentar por esta causa, obtenemos la *cifra de 1,0488*

$$\times \frac{893}{4} = 1,0488 \times 223,25 = 234,14 \text{ pesetas.}$$

Terminados en conceptos del que suscribe los razonamientos y detalles para la mejor demostración de los precios fijados á cada una de las partes expresadas en la presente tasación, presenta á continuación

la relación de las cantidades abonables al propietario por la finca de que se trata.

HOJA DE TASACIÓN

que manifiesta la extensión y figura de la finca perteneciente á D. Víctor Martín, así como de la parte que se expropia de la misma, con expresión del valor por unidad, daños y perjuicios y cantidades que le corresponden, según la zona ocupable descrita en los planos de 1 por 400 para los predios rústicos y de 1 por 100 para las fincas urbanas, que con arreglo al artículo 23 de la Ley y á la resolución gubernativa de 2 de junio de 1910 acompañan como observaciones á la relación detallada y correlativa de las fincas que han de expropiarse.

DESIGNACIÓN

Número de la finca: 2. D. Víctor Martín, vecino de Madrid, propietario de unos terrenos cuya cabida es de 5,4784 hectáreas.

Son de secano de tercera clase, destinados á la producción de cereales y pastos, y dentro de su perímetro está comprendido un edificio compuesto de casa, corral, gallinero y cobertizo.

Lindan al:

Norte, con tierra de D. Manuel Moreno Torres, hoy de D. Mariano Martín.

Sur, con tierras de Gregorio Nogales y Juana de la Morena.

Este, con la misma que al Norte y otra de Manuel Torres Morena.

Oeste, con carretera ó cañada de ganados.

Se expropia una zona alargada, compuesta de trapecios yuxtapuestos entre sí, y á dos triángulos en sus extremos.

La superficie de ocupación es:

0,412135 hectáreas á 893,00 pesetas, 368,04 pesetas.

Por los diversos conceptos de daños y perjuicios, según se expresa en el pliego de razonamientos, 7.724,08. Suma, 8.092,12.

Aumento del 3 por 100 como precio de afección, 242,76; total, 8.334,88.

Asciende el importe de la tasación de la finca expresada en la presente hoja, á la cantidad de ocho mil trescientas treinta y cuatro pesetas y ochenta y ocho céntimos.—Madrid, 1.º de diciembre de 1910.—El perito del propietario, VÍCTOR MARTÍN.—Rubricado.

NOTA. Don Víctor Martín se nombró perito á sí mismo.



HOJA DE APRECIO DE NUESTRO PERITO DON JOAQUÍN ARMENGOT

OBRAS PÚBLICAS PROVINCIA DE MADRID

EXPROPIACIÓN DE TERRENOS PARA EL FERROCARRIL DE VAPOR Á COLMENAR VIEJO

Parcela número 2 correspondiente á dicho término municipal.

PLIEGO DE RAZONAMIENTOS

Don Joaquín Armengot y Armengot, Perito Agrícola con título oficial, nombrado por la Compañía Madrileña de Urbanización para tasar la expresada finca, tiene el honor de exponer los fundamentos de su tasación:

De conformidad con la relación detallada y correlativa de las fincas expropiables en este término municipal, aprobada por Real orden de 15 de octubre último, resulta que: la señalada con el número 2, propiedad de D. Víctor Martín, es una parcela de una superficie igual á cuatro mil ciento veintidós metros cuadrados, treinta y cinco decímetros, parte de una tierra al sitio «Fuente Mateo» de cinco hectáreas, cuarenta áreas, cuarenta y dos centiáreas, cuya tierra considerada en su totalidad, linda al Norte con otra de D. Mauricio Martín y casa de don Víctor Martín; al Este, Manuel Morena Torres y Manuel Torres Morena; al Sur, Gregorio Nogales y Juana Moreno; y al Oeste, Cañada y dicha casa de D. Víctor Martín; siendo su naturaleza y cultivo de secano, erial á pastos de 3.ª clase; quedando por virtud de la disposición legal citada, clara y terminantemente definida y precisada la finca objeto de la expropiación, que es la rústica señalada con el número 216 en el Registro de la Propiedad de Colmenar Viejo, lindante con el predio urbano del mismo dueño, finca número 1.886 de dichos término y registro. Según esto, el justiprecio á que vamos á referirnos, ha de limitarse necesariamente á la parcela descrita en la relación citada y á la finca rústica que la comprende, en cuanto ésta experimente menoscabo en su valor, por la segregación de que ha de ser objeto, rechazando cuanto haga referencia á otro predio distinto, de cuya valo-

ración no hay medio legal de ocuparnos en este lugar, ni aún de tenerlo en cuenta en la regulación de los perjuicios que pudieran apreciarse por motivo de esta expropiación, sólo referibles á la finca expropiada y no á ninguna otra; y como la finca que nos ocupa es distinta de su lindante número 1.886 del Registro de la Propiedad, resulta impropcedente considerarla á los efectos de este justiprecio, según hace con evidente transgresión el perito del propietario en su propuesta de avalúo; siendo también esta la razón que ha tenido el firmante para no tener en cuenta al formular su tasación, la repetida casa de don Víctor Martín Gil.

Hecha la manifestación que antecede, pasa el firmante á exponer los fundamentos que ha tenido para tasar la parcela número 2 á que viene refiriéndose en la cantidad de 207,03 pesetas que figura en la correspondiente hoja de aprecio.

Siendo la parcela que nos ocupa parte de un todo homogéneo, su valor ha de ser necesariamente el que proporcionalmente le corresponda, según su superficie, del total asignado para la finca de que forma parte. Luego el primer problema que para esta valoración se presenta es el de averiguar el valor actual de esta finca.

Este valor puede ser: ó valor en venta ó valor en renta. El primero lo determinan las condiciones del mercado; está regulado por la oferta y es el que consta en los títulos é inscrito aparece en el Registro de la Propiedad como valor de adquisición.

Por lo que respecta al valor en venta de esta finca, nada tan eficaz y verdadero como examinar los precios que ha adquirido en las distintas transacciones de que ha sido objeto, y al efecto vemos: que en la primera, en 9 de marzo de 1895, aparece como adquirente de la mitad su actual propietario D. Víctor Martín por la cantidad de cuatrocientas veinticinco pesetas, y en 23 de noviembre de 1907 compra la otra mitad en quinientas pesetas; es decir que el precio de adquisición de esta finca ha sido el de novecientas veinticinco pesetas, ó sea, habida en cuenta su superficie, á ciento setenta y una pesetas diez y seis céntimos hectárea; y como esta cantidad resulta más bien excesiva con relación al precio con que aparecen inscritas otras fincas de análogas condiciones á la que nos ocupa y entre ellas podemos citar su colindante, de que es propietario D. Mauricio Martín, que figura con un valor de adjudicación de cincuenta y siete pesetas cuarenta y nueve céntimos la hectárea, aceptamos como valor en venta para la hectárea de terreno, en la finca objeto de expropiación la cantidad de 171,16 pesetas lo que da como valor en venta de los 4.121,35 metros cuadrados que ocupa la parcela expropiada, 70,54 pesetas.

El valor en renta, ha de determinarse por los contratos existentes; pero no habiendo sido exhibido ninguno, el que suscribe ha tenido que acudir á la renta graduada por la riqueza imponible.

Calcula el valor en renta por medio de la capitalización del máximo rendimiento, cálculo el más beneficioso para el propietario.

En efecto: el líquido imponible es la diferencia entre los productos totales y la totalidad de los gastos de la producción agrícola; luego dicho líquido expresará siempre el máximo beneficio del cultivo. Lo que generalmente se llama renta no es otra cosa que una parte de este líquido imponible, compuesto del precio de arrendamiento, ó renta propiamente dicha y del beneficio del cultivador; luego si capitalizamos dicho líquido imponible, deducida la contribución, gravamen que siempre pesa sobre el propietario, es evidente que habremos capitalizado el máximo rendimiento y por consiguiente obtenido para la finca el valor en renta mayor de cuantos pudieran asignársele.

Aplicando esta doctrina á la parcela que va á expropiarse tendremos:

Líquido imponible igual.....	4,50 Pesetas.
Contribución que le corresponde.....	0,87 »
Renta máxima.....	3,63 Pesetas.

Capitalizando al 4 por 100 resulta que el valor en renta es 90,75 pesetas.

Para calcular el precio de la hectárea, el perito del propietario sigue un procedimiento que pasamos á examinar.

Afirma D. Víctor Martín que la finca objeto de expropiación se halla dedicada en la actualidad al cultivo de cereales; y sobre esta base fundamenta su cálculo, basado también en el hecho de ser dueño de un edificio lindante, como se ha dicho, á la finca de que se trata, el cual dice sirve de albergue á las yuntas en la época de las labores, ahorrándose con esto la cantidad de tiempo necesario para el recorrido de los diez kilómetros que separan esta finca del casco de la población. Calcula D. Víctor Martín es de seis horas por huebra y como la hectárea necesita tres y el número de labores anuales son cuatro, resultará un ahorro por hectárea de 72 horas; que á peseta la hora—pues considera el valor de la huebra en 10 pesetas—importan 72 pesetas que son en las que se beneficia por hectárea el cultivo de su finca; ó lo que es

lo mismo, que la hectárea de terreno en la finca objeto de expropiación adquiere un sobreprecio, con relación al de los de igual clase y análogas condiciones en la localidad, de 1.890 pesetas que es la capitalización al 4 por 100 de las 72 pesetas del expresado beneficio; y como fija en 657 pesetas el valor actual de dicha unidad, para estas tierras, resulta la *asombrosa* conclusión de que una hectárea de secano y 3.ª clase, á diez kilómetros de poblado, vale ¡2.457 pesetas!...

Cierto que D. Víctor Martín no llega á la cifra de 2.457 pesetas sino á la de 893; pero eso se debe, no á la falta de intención de llegar á ella, sino á un error seguramente involuntario en el cálculo en que dicho señor incurre, al tomar como resultado de la capitalización de las 72 pesetas la cantidad de 180, cuando es lo cierto que esa capitalización es 1.800 pesetas. Si el perito del propietario, exento de errores de cálculo, hubiese llegado como coronamiento de su argumentación al valor por hectárea de 2.457 pesetas es seguro que hubiera desconfiado del resultado obtenido, rectificando por propio impulso este fundamento de su avalúo, porque hubiera recordado que no hay en el paraje donde radica su finca, ni en el término de Colmenar Viejo, ni en toda la provincia de Madrid, una tierra de secano y 3.ª clase, ni de 2.ª, ni aun de 1.ª, agrícola considerada, sea susceptible de alcanzar el valor de 2.457 pesetas por hectárea, ni existe en toda Castilla hectárea de secano cereal y 3.ª clase con un líquido imponible de 83,28 pesetas con que resultaría el que nos ocupa si á su riqueza amillarada se agregase el beneficio tan repetido de 72 pesetas.

Aparte de lo inadmisibile que es en sí mismo este resultado, según queda expuesto, bastarán unas breves consideraciones para refutarlo: Admitimos sin discusión lo referente al valor de la huebra á la superficie que representa en cada una de las labores, al número anual de éstas; puntos todos en los que habría no poco que rectificar, y admitamos, por último, como cierto, ese tan repetido ahorro de 72 pesetas por hectárea en los gastos de cultivo, y admitido todo esto, preguntamos: ¿Pero podría darse todo esto sin la coincidencia de ser dueño el mismo propietario de un edificio próximo, aplicable como *instrumento de cultivo* á la producción? ... ¿Y ese instrumento es gratuito? ¿No es en buena teoría económica un capital empleado en la explotación?

Es más; si los productos (granos y pajas) recolectados en la finca hubieran de trasladarse esos 10 kilómetros y no se conservaran en la casa de labor citada, la producción se recargaría necesariamente por gasto de transporte; luego la casa expresada interviene en el cultivo de esta finca y es factor de la producción, como lo es un ar. do ó una yunta, como un capital inseparable de aquélla y al pretender hacer valer su influencia, hay que hacerlo dándole su verdadero significado económico considerándola tal como es, como capital de la explotación y en este concepto incluyendo en los gastos las partidas de intereses, conservación y amortización que la ciencia económica señala para esta clase de capitales. Y si consignamos esto, admitimos el supuesto de D. Víctor Martín y calculamos para deducir de la cuenta general de cultivo estas partidas sobre la base de que el edificio en cuestión vale, según dicho señor expresa, 5.505 pesetas con 29 céntimos, y á ellas se suma el coste de la guardería precisa para cuidar de los aperos, ganados y grano encerrados en un edificio que por estas razones no puede estar abandonado, se verá sin descender á detalles de cálculo cómo los gastos aumentan en cifra muy superior á 72 pesetas.

Para terminar estas consideraciones, dos palabras nada más en contestación á lo que dice el perito del propietario referente al precio de 225 pesetas la fanega que ha abonado la Compañía Madrileña de Urbanización á algunos propietarios del término de Colmenar. La afirmación es cierta, pero el hecho no tiene aplicación al caso presente porque esa cifra expresa un precio de transacción concedido por la Compañía á algunos particulares por el ahorro de tiempo y gastos que le representaba una pronta avenencia y en el cual van incluidos también todos los perjuicios é indemnizaciones. No á 225 pesetas la fanega, á doble precio le hubiera convenido pagar á la Compañía la parcela de D. Víctor Martín antes de sufrir la pérdida de tiempo y dinero que representa la enojosa contienda con este propietario.

DAÑOS Y PERJUICIOS

Siendo los daños y perjuicios la total pérdida ó menoscabo que recibe la finca como consecuencia de la expropiación, su valor será *siempre* menor que el asignado á aquella cuyo máximo deterioro es su destrucción. En el caso presente la alícuota que exprese todos los daños y perjuicios que al resto de la finca sin expropiar haya de originársele, ha de ser muy pequeña porque no podrá probarse que sus valores en venta y renta y por consiguiente su productibilidad y rendimiento empeoran en proporciones considerables después de la expropiación, pues el predio aun dividido por la obra seguirá alcanzando el mismo precio de adquisición, gozará de idéntica fuerza productora y obtendrá,

casí es seguro, mayor remuneración; lo primero porque la superficie de los dos trozos del resto es la ordinaria de los predios rústicos en explotación, y lo segundo porque la expropiación en nada altera sus condiciones naturales, y lo tercero porque la exigua modificación en sus condiciones económicas se compensará con exceso con los beneficios que la obra general ha de reportar al resto.

Hechas estas consideraciones pasamos á determinar la cuantía de la indemnización por perjuicios y daños que en nuestro concepto deberá asignarse al propietario de esta parcela.

El perito de éste integra la cantidad que á su juicio ha de constituir dicha indemnización agrupando en la misma dos conceptos: uno referente al tan repetido edificio colindante, otro exclusivo del resto sin expropiar.

Respecto al primero repetimos lo dicho antes, que siendo la casa finca distinta de la tierra objeto de esta expropiación, nada puede alegarse referente á ella sin quebranto de la Ley.

En cuanto al segundo de estos conceptos hállase formado por partidas, unas totalmente inadmisibles y otras que deben ser apreciadas.

Es inadmisibile el perjuicio que se cita que por el «mayor coste en lo futuro para su cierre (del resto de la finca), teniendo en cuenta los dos nuevos linderos que se crean», porque dicha cerca no se prueba que sea «enteramente necesaria» ni de una necesidad impuesta y demandada por la construcción de la vía (sentencia del Tribunal Supremo de 13 de julio de 1898), y además porque calculado este perjuicio con vista á un tiempo futuro se sujeta la valoración, no al valor actual, sino á «cálculos eventuales y de no segura realización». (Sentencia del Tribunal Supremo de 28 de marzo de 1908).

Es también inadmisibile la partida que se pide por habilitación de entrada á la parte mayor del resto porque si la finca según su afirmación del propietario está en la actualidad «cultivada y sembrada de cereal», *actualmente* no necesita entrada para ganado, que podrá ser una necesidad futura en el caso de en un tiempo, más ó menos lejano, que pueda convenir el cambio de explotación, pues como tierra hoy dedicada al cultivo cereal goza gratuitamente del paso necesario á la labor como todos los predios interiores, que son el 90 por 100 de los que constituyen la propiedad agrícola. No sucede lo propio con los perjuicios que nacen de la división y de la constitución de servidumbre á que se refiere la ley de 23 de noviembre de 1877, los cuales sería injusto no apreciar.

Los debidos á la división comprenden el fraccionamiento de la propiedad y la incomunicación de las dos partes en que ésta queda dividida y en cuanto al establecimiento de la servidumbre, á tenor de lo que preceptúa la vigente ley de Policía de ferrocarriles, es muy discutible la apreciación del perjuicio que puede producir el resto de la finca, porque la prohibición de construir obras en la zona que señala, factor el más importante de este precepto restrictivo, es de aplicación muy relativa en el caso que nos ocupa, pues con dificultad concebimos la necesidad ineludible de construir á veinte metros de la vía por exlencias del cultivo y si aquella se hiciese sentir por otro orden de consideraciones que beneficiarían extraordinariamente á esta propiedad, sería obedeciendo á una idea de urbanización, sólo posible con el ferrocarril.

A pesar de lo expuesto, no puede dudarse de que ambos conceptos producen perjuicios que deben ser estimados y que ha apreciado el firmante en el 20 por 100 del valor en renta de la parte de la finca sin expropiar ó sea en 220,50 pesetas.

BENEFICIOS

Siendo precepto de la Ley que deben compensarse los perjuicios con los beneficios, deberán tenerse presente en la tasación. Consisten los beneficios en las mayores facilidades de comunicaciones y acceso, en la comodidad para el propietario de llegar por la vía hasta su misma finca, en la mejora de los transportes y por último ese incremento actual inmediato que adquiere el valor de la propiedad de una zona apenas iniciada en ella una obra de la naturaleza de la que nos ocupa, incremento mucho mayor donde radica esta finca ante la idea ya no utópica de una posible urbanización.

La importancia de estos beneficios permite admitir una compensación sobrada á los citados perjuicios. No obstante lo cual, el que suscribe los ha apreciado en la mitad del valor de éstos, ó sea en 110,25 pesetas.

RESUMEN

De todo lo expuesto resulta: Que la parcela número 2, de que es propietario D Víctor Martín y Gil, ha sido justipreciada por el firmante según el siguiente cálculo:

1.º Valor de dicha parcela deducido de la capitalización al 4 por 100 de su máximo rendimiento por ser mayor que el valor en venta..	90,75 Ptas.
Importe de los perjuicios.....	220,50 »
TOTAL.....	311,25 »
A deducir en concepto de beneficios.....	110,25 »
Valor líquido de la parcela número 2.....	201,00 »
3 por 100 de afección.....	6,03 »
TOTAL Á PERCIBIR EL PROPIETARIO.....	207,03 Ptas.

Madrid 24 de diciembre de 1910.—JOAQUÍN ARMENGOT.

Al escrito convincente y aplastante de nuestro perito no está demás añadir estas consideraciones:

1.ª La finca rústica de D. Víctor Martín está en el kilómetro 12 y si ninguna finca de tercera clase en calidad de los kilómetros anteriores y posteriores ha sido pagada á más de 225 pesetas por fanega sin contar la traslación de tapias de piedra que la finca de D. Víctor Martín no tiene ¿por qué regla de tres se ha de pagar á un precio de más de 5.000 pesetas la fanega?

2.ª D. Víctor Martín pretende que se le considere como amantísimo de su pueblo natal y protector de sus pobres. Enfrente de estas palabras están los hechos; su intento de cobrar á sus paisanos ¡12.000 pesetas! por una tierra que no vale las 207 pesetas que la Compañía ofrece; el cobro á su pueblo de más de 2.000 pesetas por unos planos de canalización de aguas que la Compañía hubiese hecho por 100 pesetas; el retraso de año y medio en la inauguración de la explotación de toda la línea que supone un perjuicio incalculable para los intereses todos del pueblo.



Para intentar la conciliación de los peritos de ambas partes se invitó á los de los propietarios á concurrir á nuestras oficinas de Madrid (Lagasca, 6, bajo, derecha) el día 19 á las once de la mañana.

No concurrió D. Víctor Martín y por tanto no hubo acuerdo y en vista de ello se solicitó del señor Gobernador la orden de ocupación de las fincas.

El señor Marqués de Torrelaguna tuvo la bondad de recomendar el pronto despacho de la instancia y el día 27 en el Gobierno Civil acompañado del señor alcalde de Colmenar Viejo D. Leoncio Arroyo y del ex alcalde D. Luis Berganza, y del Secretario de la Compañía recogió la orden de ocupación de la finca que publicamos á continuación.

D. Carlos Carazo en nombre de gran número de prestigiosas personalidades de Miraflores apoyó también esta gestión aun cuando no concurrió al acto de la visita al señor Gobernador por una ocupación profesional urgente.

«Un sello en blanco que dice: Gobierno de la Provincia de Madrid. —Jefatura de Obras Públicas —Fomento. —Expropiaciones núm. 1.646. —Con esta fecha digo al Alcalde constitucional de Colmenar Viejo lo siguiente: Autorizada con esta fecha por este Gobierno la ocupación parcial por la Compañía Madrileña de Urbanización de la finca número 2 del expediente de expropiación de ese término municipal para construcción del ferrocarril de Fuencarral hasta esa población, lo pongo en conocimiento de V. á fin de que el día 31 del actual á las doce de la mañana y con presencia del Representante de la Compañía Madrileña de Urbanización y del propietario de la finca D. Víctor Martín Gil ó de la persona en quien éste delegue, proceda V. en mi nombre á dar posesión á la referida Compañía de la parcela objeto de expropiación en el referido expediente, cuya superficie es de 4.121 metros 35 centímetros cuadrados levantando acta por triplicado del otorgamiento de dicha posesión. —Lo que comunico á V. á fin de que en el referido día y hora pueda concurrir por sí ó por persona que le represente y recibir la posesión de la mencionada parcela según interesó V. en instancia de 17 del corriente. —Dios guarde á V. muchos años. —Madrid 27 de Diciembre de 1910.—El Gobernador, FERNÁNDEZ LATORRE.—Rubricado.—Señor Don Arturo Soria y Mata, Director de la Compañía Madrileña de Urbanización.»—Es copia.

Vencidas ya las dificultades de la expropiación tras una lucha como las de los sitios de Gerona y de Zaragoza llevaremos las obras con la celeridad posible esperando no necesitarán más de los cinco meses calculados.



CASA FUNDADA
EN 1852

Un buen lubricante

Economiza poder y maquinaria, reduciendo así las cuentas de carbón y reparaciones evitando las interrupciones frecuentes ❖ ❖ ❖ ❖ ❖ ❖ ❖

MIENTRAS

que un Lubrificante de calidad inferior causa muchos trastornos y es muy costoso ❖ ❖ ❖ ❖



OFRECEMOS á los señores propietarios de Fábricas; á las Compañías de Ferrocarriles y de Tranvías; y á las Compañías de Vapores, etc., nuestros ❖



ACEITES LUBRIFICANTES

DE PRIMERA CLASE



El valor de un Aceite no depende de su apariencia ó color, ni es su Gravedad Específica de gran monta; las únicas guías verdaderas son un **Grado alto de Combustión** y una **buena Viscosidad**, junto con la neutralidad.



Pidase nuestra lista completa de detalles referentes á los exámenes de cada aceite y lean cómo economizar los gastos.



FABRICANTES:

Burrell y Comp.^a - Londres.

ÚNICOS AGENTES PARA MADRID:

La Compañía Madrileña de Urbanización,

OFICINAS: LAGASCA, 6

APARTADO 141

MUROPINT

CON ESTE PAQUETE, que contiene 2 Kilos de "Muropint" (la nueva Pintura al agua), puede pintarse, disolviendo en agua su contenido, una superficie de 30 40 metros cuadrados segun sea la naturaleza de aquella. Esta pintura es mucho mas barata y artistica que el empapelamiento o cualquiera otra pintura.

Insistase en aplicar a las paredes este procedimiento, que, ademas de resultar artistico, es susceptible de ser conservado limpio por el mero lavado y es absolutamente permanente y de todo punto desinfectante.

Pidase en seguida por escrito una muestra, con el correspondiente libro de colores y el interesante opusculo "El Arte de Decorar el Hogar," a cualquiera de las siguientes casas:

MADRID:

Cia Madrileña de Urbanización Lagasca 6
BILBAO:

Sres. Canivell Hermanos Espartero 11.

VALENCIA:

D. Jose Conesa, Serranos 27.

PROVINCIA DE BURGOS:

D. Pedro M. Villanueva, Pradolengu.

EL FERROL:

Sres. Romero Hermanos.

GRANADA:

D. Isaac Santaella. S. Geronimo.

PROVINCIA DE ASTURIAS:

La Drogueria Cantabrica, Gijon.

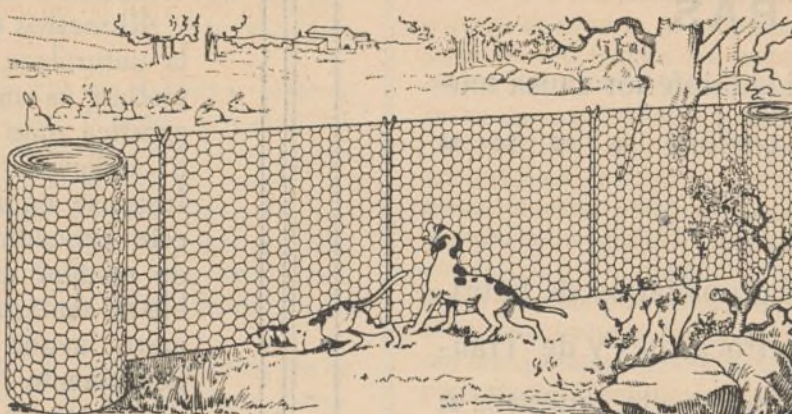


RIVIÈRE

CASA FUNDADA EN 1854

== RONDA SAN PEDRO, 58. BARCELONA ==
SUCURSAL EN MADRID: CALLE DEL PRADO, 2

▣ CERCADOS ▣
METÁLICOS
== DE ==
TODAS CLASES



▣ ▣ ESPINO ▣ ▣
ARTIFICIAL
..
ALAMBRADOS
ARTÍSTICOS

Enrejados de alambres para la Agricultura, Avicultura, Floricultura,
Defensas para Árboles, Gallineros, etcétera.
Pídanse Catálogos, muestras y precios. SE FACILITAN PRESUPUESTOS.

DISPONIBLE

Después de hecho el depósito que marca la Ley, hemos solicitado del Excmo. Sr. Gobernador Civil la ocupación de las parcelas 3 y 14, pertenecientes á D. Mauricio Martín Gil. Esperamos que muy en breve decrete dicha autoridad nuestra justa petición, por lo que es casi seguro que cuando esta Revista llegue á manos de nuestros lectores estén ya empezadas las obras en las fincas de los hermanos Martín Gil.

ACLARACIÓN

Llega á mis manos un extenso impreso, fechado en Madrid á 6 de los corrientes, que firma D. Víctor Martín y en el cual se juzga con notoria injusticia mi conducta como perito de la Compañía Madrileña de Urbanización en la expropiación de la finca de dicho señor. Cuanto de mí se dice en este documento, contestado está en absoluto en los varios escritos que he presentado é incluidos se hallan en un abultado expediente del que tiene noticia oficial el Sr. Martín, por lo que no salgo de mi asombro ni me explico cómo después de juzgada la cuestión se vuelve sobre hechos sancionados, lanzándolos á la publicidad como si de cosa nueva se tratara.

Con remitirme, por tanto, á lo que en la esfera oficial tengo manifestado me bastaría para contestar á D. Víctor Martín y así lo hubiera hecho obedeciendo á impulsos de mi condición poco dada á fútiles exhibiciones y guardadora hasta la religiosidad de los respetos profesionales quebrantados siempre en este género de controversias, si con mi silencio no temiera contribuir á que alguien me atribuyese solidaridad con ciertos conceptos lesivos á la entidad que represento é indiferencia para otros no muy halagüeños referentes á mi intervención en dicho asunto.

Entro, pues, en la contienda obligado, contra mi voluntad, entristecido y apenado por su índole, pero con el firme propósito de discutirlo todo públicamente si así lo desea mi contrincante. Como perito de la Compañía Madrileña de Urbanización he intervenido en el expediente de expropiación de la parcela núm. 2 del término de Colmenar Viejo, de que es dueño D. Víctor Martín. De lo informado por mí en este expediente respondo yo, exclusivamente yo, y sólo á mí debe dirigir sus censuras el perito de la parte contraria. La Compañía es en absoluto ajena á toda cuestión de orden pericial. Su corrección ha sido tan exquisita que ni aun las indicaciones corrientes en estos casos me han sido hechas, dejándome en completa libertad de acción para resolver en todo cuanto era de mi incumbencia.

Y dicho esto para que cada cual quede en el lugar que le corresponde, entro en materia.

El nudo de la cuestión, lo que pudiéramos llamar médula del asunto que se discute, no es otra que la conveniencia para D. Víctor Martín de que la Compañía adquiriese un edificio de su propiedad lindante con la tierra objeto de expropiación.

Ignoro lo que hubo antes de mi intervención en este asunto, en noviembre de 1909, entre la Compañía y el Sr. Martín, relativo á dicha adquisición; lo que sí advertí fué la gran importancia que el propietario daba á esta cuestión de la que adquirí, á poco de estudiarla, el convencimiento de su ilegalidad.

En efecto; la vigente ley de expropiación forzosa en su segundo período, circunscribe el procedimiento á las fincas que hayan de ser expropiadas y no á otras; D. Víctor Martín es dueño de dos fincas, una casa y una tierra; la expropiación interesa sólo á ésta segregándole una parcela, luego es evidente que la casa está en su totalidad excluida del procedimiento y que cuanto se intente en contrario, por ser contra ley, es ilegal.

Y que ambos predios son distintos se prueba examinando sus inscripciones en el Registro de la Propiedad y en el Amillaramiento, de cuyo estudio resulta:

- 1.º Que en un principio la tierra y la casa formaron una sola finca.
- 2.º Que al fallecimiento de D. Nicanor Martín, sus hijos y herederos *conviniéron* en formar de dicha casa una finca enteramente independiente del resto de la heredad y la adjudicaron proindivisamente á la viuda D.ª Justa Gil y á su hijo D. Víctor, formando la finca número 1886, quedando la tierra con el número 216. Fallecida D.ª Justa, se adjudicó su mitad de la casa al D. Víctor con lo que éste quedó dueño de todo el edificio.
- 3.º Que la restante finca, la tierra número 216, se adjudicó proindivisamente y por mitad á D.ª Justa Gil y á su hijo D. Mauricio. Fallecida D.ª Justa, su mitad se adjudicó á su hijo D. Víctor y el D. Mauricio permutó su dicha mitad con otra finca de D. Víctor y de este modo ha quedado éste dueño de la tierra.
- 4.º Que la casa referida no tiene ninguna relación y dependencia con el resto de la finca en uno de cuyos extremos se edificó, porque no

se hubiera adjudicado á personas distintas de las que se adjudicó la tierra, ni se hubiera pedido al Registrador que formara finca independiente de dicha casa.

5.º Que aunque D. Víctor Martín es hoy dueño de la casa y del terreno, siguen siendo dos fincas enteramente independientes según el Registro de la Propiedad y por tanto predios totalmente distintos conforme á la vigente ley Hipotecaria.

6.º Que esta división promovida, entre otros, por D. Víctor Martín sigue siendo consentida por éste, pues aún no ha hecho uso del derecho de agrupación que le concede este precepto legal.

Y 7.º Que ambas fincas aparecen inscritas en el amillaramiento distintamente: una como rústica con un líquido imponible de 60 pesetas y como urbana la otra con una riqueza amillarada de 274 pesetas.

Y ante tales hechos ¿cómo quiere D. Víctor Martín que yo suscribiera su informe en el que se afirma que dichas dos fincas constituyen una sola? Ignorar esos hechos hubiera sido un caso imperdonable de ineptitud. Suscribir tal informe conociéndolos, una vileza por perjudicar á sabiendas á mi cliente.

Separados en punto tan esencial, es lógico que lo estuviéramos en los detalles que del mismo se derivan como la fijación de linderos y superficie. Lo estuvimos también en el cultivo y en la renta; en lo primero porque yo clasifiqué la tierra de erial á pastos, no improductivo como equivocadamente me atribuye el Sr. Martín, que considera sinónimos dos términos que agrónomicamente no lo son y respecto á la segunda, porque no existiendo entonces contrato de arriendo vigente hube de acudir á la renta líquida graduada por la riqueza imponible, conforme á la jurisprudencia establecida.

Vista la tenacidad de D. Víctor Martín en defensa de su criterio, diametralmente opuesto al mío, llegué á dudar de mi acierto; en tan alto grado tenía y tengo la gran competencia pericial de mi ilustrado contrincante; pero los hechos, que á veces se inclinan del lado del más modesto, vinieron á favorecerme y mi opinión fué aceptada por la Jefatura de Obras públicas de esta provincia y confirmada por el Excmo. Sr. Gobernador Civil y por último sancionada por una Real orden en la que se dispone sea aprobada la relación de fincas presentada por la Compañía Madrileña de Urbanización.

De este resultado, por el que podía envanecerme, no siento más que la satisfacción del deber cumplido juntamente con la amargura que me da el contemplar los perjuicios que á un pueblo, digno de ser mejor atendido y á cientos de familias, se les están irrogando hace más de un año con dilaciones sólo alimentadas con las pobres migajas de un amor propio exagerado.

Respecto á la valoración de la parcela expropiada en 207,03 pesetas que tanto admira á D. Víctor Martín, le invito á que lea mi pliego de razonamientos donde creo encontrará los suficientes en defensa de mi justiprecio.

Y nada más, que ya supongo cansado al lector si ha tenido la paciencia de llegar al final de esta relación de insustanciales minucias.

JOAQUÍN ARMENGOT.

Sr. Director de la Compañía Madrileña de Urbanización.

Muy Sr. mío y respetable Jefe: Al regresar en el día de hoy á esta Corte, me encuentro un voluminoso paquete sobre la mesa que contiene dos hojas, una publicada por el Ingeniero D. Víctor Martín Gil y otra de usted contestando á aquélla.

Si no fuera porque en la conclusión de su hoja invita usted á los molestados por aquél señor á desmentir sus afirmaciones, me daría por satisfecho con cuanto usted dice en mi favor, palabras que agradezco en el alma por ser de persona tan autorizada.

Al decidirme á la réplica, he dejado tiempo á desechar el amargor que siempre produce el ver que una persona de la carrera y puesto que ocupa D. Víctor, malgastó el tiempo en sacar á la palestra títulos con los cuales me honro y que faltan á *algunos* que andan por el mundo.

Corto he de ser en mi contestación. Si la Compañía le anunciaba á dicho señor en su primera carta que en breve le visitaría su Ingeniero, y éste no pudo presentarse por otras atenciones de su cargo, no debió sorprenderle tanto mi presencia (ni creo era para caerse del sillón), el que acudiera en representación de la Compañía un antiguo *compañero* de oficina suyo, ya que no de título. El decir que yo me presentara como tal Ingeniero, perdóneme el Sr. Martín Gil le diga no es cierto, y le invito á que presente la tarjeta ó carta en que como tal lo efectuara.

Recibido en su despacho del Ministerio hube de hacerle presente que, enterado de su pretensión cerca de la Compañía para que se modificara la traza propuesta, le ponía á su disposición el coche que uso en mis visitas á las obras, todo el material necesario y mi persona, para que sobre el terreno viéramos si era factible atenderle. Pudo en él más la *superioridad del título*, y en formas que conceptué descorteses

se limitó á decir que él ya lo había visto y no tenía por qué molestarse.

Revestido de paciencia despedíme de él, dando cuenta á mis Jefes del resultado de la entrevista.

Que le molestó que un antiguo *sargento* pretendiera ponerse á discutir ó confrontar su traza, no hay para qué decirlo; bien lo demuestra en el ensañamiento con que hace referencia á mis méritos, olvidándose de otros que también sirvieron con nosotros en la Vasco Castellana, y que podrían ser maestros de ambos en la experiencia.

Copiaré ahora un párrafo de su hoja que á mí se refiere y que dice: «Y sucedió al fin lo que podía preverse: que ya fuera por ignorancia ó bien por la mortificación que le produjera ver corregida su obra, la solución que me presentó era verdaderamente disparatada.»

En mí no había ni ignorancia, ni mucho menos mortificación, pues para la primera luego hallará su contestación, y para la segunda, pese á quien pese y diga lo que quiera D. Víctor, el trazado por mí propuesto es el que ha aprobado la Superioridad y sobre el cual irán los viajeros de Colmenar Viejo.

No he de negar mi interés decidido en demostrar siempre ante la Sociedad que mi trabajo reunía mejores condiciones que el propuesto por el Sr. Martín, pues si no lo hubieran reconocido cuantas personas técnicas han tenido intervención en este enojoso asunto, há tiempo que mi humilde persona hubiera presentado la dimisión del cargo de Jefe de estudios que desempeña en la Compañía, pues me sobra amor propio y aunque no lo crea el Sr. Martín, tengo mi corazoncito.

Si concretáramos lo referente á su pretensión de que la traza pasara por delante de la casa, habrá de decirse que si hubiera sido yo el que la propusiera, no solamente los Sres. Ingenieros que han confrontado y aprobado el proyecto por mí estudiado, sino los menos peritos en estos asuntos podían decir: «Lógico es que de una persona sin otro título que su licencia absoluta salga una barbaridad como la de poner un ferrocarril en la puerta de una casa con una trinchera de 1,50 á 2 metros de cota mínima, á fin de que al cruzar la locomotora puedan los habitantes de ella aspirar el tufillo de su ciencia, sin tener en cuenta los peligros que esto representaría habiendo otra traza más racional por detrás de la finca sin temer á otro accidente que la caída de algún conejo que se permita cruzar la carretera huyendo del acoso de los cazadores vecinos».

Que el Sr. Martín no había estudiado la solución que presentó no era un secreto para mí, toda vez que me había informado de su mismo arrendatario.

Ignoraba sin duda el Sr. Martín que en los planos de replanteo toda vez que está piqueteada la traza no es preciso hacer un levantamiento de gran precisión en la zona algo alejado de aquélla, la cual se croquiza si puede servir de orientadora al confrontarse el citado replanteo.

En este caso se hallaba la carretera de Colmenar Viejo, pues no he de negar no estaba dibujada con toda la exactitud que hubiera convenido al Sr. Martín para evitarse lo medido posteriormente.

Ya han transcurrido 27 meses de las primeras incidencias y hallándose muy próxima la ocupación del terreno no tiene otro consuelo que zaherir á cuantos hemos intervenido en este pequeño incidente.

Mucho le hubiera agradecido se olvidara de mi nombre, pues lo que había de suceder *estaba escrito* y esto no le da derecho á subrayar palabras tan significativas y de peor gusto como las empleadas al referirse á mi modesta persona.

Ya manifesté antes que en trabajos de la índole del que nos ocupa no había ignorancia, pues pese á lo que él diga le invito á que presente pruebas en contrario y que ha estudiado tantas como yo como Jefe único de estudios que tengan la importancia de las siguientes:

Ferrocarril de Valdeinfierno á Peñarroya y Bémez; del mismo punto á San Nicolás del Puerto; de Trujillo á Logroñán; de Zorita á Mérida; de Puertollano á Carolina; de Alicante á Valencia (vía ancha); de Villajoyosa á Denia (hoy en construcción y replanteándose por el que suscribe); de Jarandilla á Plasencia; el de Madrid á Utiel (aprobado); el de Fuencarral á Colmenar; Pueblo Nuevo á Vicalvaro y Vallecas; Canillejas á Barajas; Fuencarral á Ciudad Lineal (éstos replanteados y aprobados sin variante alguna), haciendo un total de más de 1.600 kilómetros, pues no hago menciones de estudios de saltos de agua y de índole distinta como el de canalización del Manzanares. ¿Qué señores Ingenieros pueden responder de estas afirmaciones? Algunos tan prestigiosos y de la nombradía de D. José Arenas, D. Juan Cervantes, don Francisco Rojo y Soto, D. José Hernández Delás, D. Francisco Sánchez Giménez, D. Feliciano Navarro, D. José Carbonell, D. César Martín y otros procedentes del Cuerpo de Ingenieros Militares como D. Lorenzo de la Teja, D. León Sánchez y D. Julián Gil y Clemente.

Para terminar, solamente he de decir lo que manifesté ya en ocasiones anteriores. Por delante de la casa de D. Víctor Martín, y según él

exigía, se pasará á nivel; el trazado es bastante peor que el mío, con una relación de 1 á 90; que el trazado es factible yo soy el primero que lo he dicho, pues se puede pasar á nivel hasta por el tejado de su casa, pero no con las condiciones del mío, compensado en tierras con una gran horizontal y por tanto en inmejorables condiciones de explotación que son las principales en las vías de comunicación ferroviaria.

Perdone usted, Sr. Director, si en mi descargo he tenido que ser algo pesado en mi carta; pero todo lo merece persona que me guarda tan grandes afectos como D. Víctor Martín y Gil, antiguo Jefe mío en la Vasco Castellana, de la cual poseo certificados de haber sido algo más de lo que él dice.

Se reitera de usted con la mayor subordinación afectísima s. s.,

q. b. s. m.,

OBDULIO VALLEJO.

Diciembre 19-1910.

De Tribunales.

«Audiencia de Madrid.—Relator Sr. Caro.—Don Arturo Soria y Mata contra Juan Montseny.

AUTO

Se declara abierto el juicio oral en la presente causa y comuníquese al actor particular para que en el término de cinco días califique por escrito los hechos.—19 Diciembre 1910.—Es copia.



«Audiencia de Madrid.—Relator Sr. Garrigues.—Don Arturo Soria y Mata contra Rufino Garrigues.

Se abre el juicio oral en la presente causa y comuníquese á la representación del querellante para que en el término de cinco días califique por escrito los hechos.—19 Diciembre de 1910.—Es copia.



D. Manuel Rovira Serra.—El Juzgado Municipal del Hospicio ha fallado dos de los juicios que seguíamos contra este señor por débitos de agua y electricidad, condenando en ambos al Sr. Rovira al pago de su deuda, é imponiéndole las costas en uno de ellos.



D. Modesto Moyrón.—En el recurso de apelación deducido por la Diputación contra sentencia del Tribunal provincial, por la que se revocaba el acuerdo de la Corporación declarando la cesantía de D. Modesto Moyrón, ha resuelto el Tribunal Supremo dejando firme el referido acuerdo por estar tomado conforme á derecho, esto es, aprobando la cesantía de Moyrón.

Insertamos los fundamentos y parte dispositiva de este fallo:

PRIMER CONSIDERANDO: Que el artículo 74 de la ley Provincial de 29 de agosto de 1862, atribuye exclusivamente á las Diputaciones el nombramiento y separación, con arreglo á las leyes especiales, de todos sus empleados y dependientes, de modo que si no se invoca ley especial que limite la absoluta facultad de la Diputación para separar á un empleado, la Diputación usa de su derecho, sin que lesione ó vulnere el del separado ó destituido, porque éste no tiene establecido á su favor ninguno que cercene ó merme el de la Diputación, conceptos que arrancan además del texto de los artículos 104 y 142 de dicha ley, que sujetan á los empleados de la Diputación á la obediencia de ésta y los declara responsables ante ella, facultándola para acordar el Reglamento interior de sus oficinas.

CONSIDERANDO: Que no se ha citado por los representantes de Moyrón, ni en la primera ni en la segunda instancia, ni en el acto de la vista, ley ninguna en que se presuma limitada ó reglada la facultad de la Diputación para separarle, y que á falta de ley, y como si lo fuese, se invocan únicamente los artículos 26 y 27 del Reglamento de 31 de marzo de 1887, acordado por la misma Diputación para el servicio interior de sus oficinas.

CONSIDERANDO: Que aunque este Reglamento no es la ley especial exigida, en el artículo 74 ya citado, viene la Corporación que lo acordó obligada á ajustar al mismo sus actos sin restricciones que amenguen las garantías de estabilidad que por el Reglamento se haya querido otorgar á los empleados, pero sin ampliaciones que desnaturalicen la facultad absolutamente libre y discrecional con que la Ley ha querido dotar á las Diputaciones para su mejor régimen.

CONSIDERANDO: Que de este Reglamento sólo se invocan los artículos 26 y 27 como únicos en que se limita la facultad de la Corporación para separar á sus empleados, y que las limitaciones que se establecen quedan reducidas á que cuando se trate de imponer como corrección la suspensión de empleo y sueldo ó la destitución sea condición precisa la de instruir al efecto el expediente oportuno, sin que ni siquiera se añada que con audiencia del interesado, aun cuando una interpretación razonable y equitativa extienda la condición á la necesidad de la audiencia para que el interesado presente sus descargos y no sea condenado sin ser oído.

CONSIDERANDO: Que no invocándose artículo alguno del Reglamento que enumere los hechos ú omisiones que constituyan faltas con gravedad suficiente para merecer como sanción adecuada la destitución contra lo que sucede en otros Reglamentos, en los que se especifican las faltas, se clasifican en leves, graves y muy graves y se regula la sanción que á cada grupo corresponde, es visto que la Diputación conserva en este punto íntegra la facultad absoluta y discrecional que arranca del artículo 74 de la Ley y en cambio la Sala carece de toda regla establecida para apreciar y calificar la causa de la corrección y para aplicarle una sanción determinada.

CONSIDERANDO: Que por ello la competencia de la jurisdicción contenciosa en este caso, debe limitarse al examen de las formas del procedimiento reducidas, según se ha dicho, á la instrucción del expediente según el texto del artículo 27, y á la audiencia del interesado, según el espíritu del artículo y según la benévola y amplia interpretación que sin reparo le ha dado la misma Diputación, formas que han sido notoriamente guardadas y cumplidas, puesto que la separación del interesado ha sido precedida de la instrucción de un expediente voluminoso en el que han declarado cuantas personas ha nombrado Moyrón para su defensa, se le han admitido cuantas alegaciones y pruebas ha aducido y se le ha oído repetidamente no sólo en las diversas ocasiones en que ha declarado, sino además poniéndole de manifiesto las actuaciones para que formulara, como lo ha hecho con extensión y por escrito, sus descargos.

Y CONSIDERANDO: Respecto de la suspensión de empleo y sueldo, que la Comisión provincial acordó, no como corrección adecuada á las faltas cometidas, puesto que en el mismo acuerdo ordenaba continuar el expediente para llegar á la destitución, sino como medio impuesto por la conducta de Moyrón, para evitar los encuentros personales y los disgustos que con sus jefes y compañeros producía la extrema excitación en que se encontraba, que ese es punto acerca del cual la Sala carece de competencia para hacer declaraciones de ninguna clase con arreglo al artículo 6.º del Reglamento de 22 de junio de 1894 según el que no son materia del recurso Contencioso las correcciones disciplinarias impuestas á los empleados, con la sola excepción de las que impliquen separación del cargo.

FALLAMOS: Que debemos revocar y revocamos la sentencia dictada en 27 de enero de 1910 por el Tribunal provincial de lo Contencioso de Madrid, por la que se declaró nulo y sin ningún valor ni efecto el expediente en que recayó el acuerdo de separación del cargo que Moyrón desempeñaba, y en su lugar declaramos que habiéndose ajustado el expediente en su forma y procedimiento á lo prevenido en el Reglamento de 1887 y siendo discrecional y de la facultad exclusiva de la Diputación imponer la corrección que á su juicio proceda, incluso la cesantía del empleado, queda firme y subsistente el acuerdo que, imponiéndola, dictó la Diputación provincial en ocho de Octubre de mil novecientos siete.

Así por esta nuestra sentencia, que se publicará en la *Gaceta de Madrid* é insertará en la *Colección Legislativa*, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.—José Ciudad.—Emilio de Alvear.—Ramón Rubio.—José Bahamonde.—Antonio María de Bonsen.—Miguel Monares.

Publicado el 28 de noviembre de 1910.—En la Sala.

D. Eloy San Marfín secretario suspenso del Ayuntamiento y del Juzgado Municipal de Canillas deja la vecindad en este pueblo y ha trasladado su domicilio á Madrid.

Esta noticia ha causado bastante sensación en las Ventas. A nosotros no nos ha sorprendido porque la esperábamos hace tiempo.

Termina el año con un verdadero chaparrón de noticias agradables y de impresiones placenteras para el porvenir.

Vencidas las dificultades para la construcción del ferrocarril á Colmenar Viejo.

Vencidas las dificultades del contrato con la sociedad del tranvía á Colmenar Viejo en el día de hoy 30 se otorgará la

escritura que pone fin á esta lucha de intereses hoy amigos y aliados.

Vencidas dificultades varias del tranvía de Vallecas.

Vencidos nuestro enemigo el marqués de Ibarra, sus caciques en Canillas y los auxiliares de éstos.

Los ingresos en auge.

Los negocios todos en alza.

El crédito más alto que nunca.

De nuestros contratos de electrificación importantes setecientas mil y pico de pesetas sólo nos resta por pagar doscientas dos mil que esperamos pagar antes de julio de 1911 con la puntualidad habitual en los plazos convenidos.

Deseamos un año nuevo próspero y feliz á nuestros clientes, á nuestros amigos á cuantos han cooperado á nuestra labor improba auxiliándonos con sus influencias, con sus simpatías y haciéndonos justicia con su amable propaganda.

RESÚMENES DE INGRESOS Y PAGOS VERIFICADOS POR LA COMPAÑÍA MADRILEÑA DE URBANIZACIÓN DURANTE EL MES DE NOVIEMBRE DE 1910.

INGRESOS

Valores emitidos y depósitos.		Pesetas
Obligaciones al contado.....	38.635 »	263.011,77
Idem á plazos, (Caja de Ahorros).....	203.492 »	
Pagarés suscriptos.....	20.139,50	
Importan los depósitos constituidos.....	745,27	
Vías férreas, explotación.		
Recaudado por viajeros.....	23.874,25	30.441,30
Venta de billetes pagados con intereses de obligaciones con 50 por 100 de bonificación.....	1.049,10	
De tarjetas de circulación á precio reducido.....	6,50	
De transporte de mercancías en el tranvía de Vallecas.....	4.909,67	
De varios cobradores, por faltas en sus liquidaciones.....	17,25	
De D. Luis García Arias y D. Faustino Rodríguez, por uso de carros.....	20 »	
Del Ayuntamiento de Colmenar Viejo, por un servicio especial.....	121,90	
De D. Juan Ortiz, por un carril viejo.....	16 »	
De los Sres. Burrel y C. ^a , por su anuncio en los tranvías.....	25 »	
Por construcción de un armario para la imprenta.....	300 »	
Indemnizaciones.....	101,63	
Terrenos, explotación.		
Cobrado por plazos.....	10.021,41	11.020,21
Idem por pastos, transferencias y varios..	998,80	
Aguas, explotación.		
Cobrado por suministro é instalaciones.....		4.290,07
Construcciones.		
Cobrado por plazos.....	12.766,64	18.777,39
Idem por alquileres.....	5.655,75	
Idem por proyectos.....	355 »	
Fábrica de Electricidad, explotación.		
Cobrado por fluido.....	3.434,28	4.580,04
Idem por el 10 por 100 para la Hacienda..	336,36	
Idem por alquiler de contadores.....	422,95	
Idem por instalaciones.....	386,45	
Imprenta, explotación.		
De varios, por suscripción á esta Revista..	146 »	5.148,40
Idem por anuncios.....	687,15	
Trabajos á particulares.....	1.520,25	
Idem para la Compañía, para las oficinas y para la propaganda de sus fines sociales, durante el mes de septiembre de 1910..	2.795 »	
Almacenes.		
Por venta de materiales.....		3.724,58
Tejares.		
Por venta de ladrillos.....		5.248,65
Comisiones.		
Cobrado por este concepto.....		1.400,30
Viveros.		
Cobrado por este concepto.....		180 »
Intereses y descuentos.		
Intereses de varias fianzas de vías férreas depositadas en el Ministerio de Fomento en cuarto trimestre de 1910.....	668,20	672,31
Beneficio obtenido en una remesa de fondos.	4,11	

Pesetas.

Gastos generales.

De la Compañía d'Assurances Générales, bonificación en una póliza	2,70	} 240,70
De sellos y gastos de correo	238 »	

Deudores varios.

De D. Manuel Simón, devolución de la fianza prestada por su cuenta en la Pagaduría de Obras Públicas para conducción de la correspondencia á Colmenar Viejo. . .	230 »	} 3.448,43
De D.ª A. R., á cuenta de terrenos	500 »	
De D. Julio del Val, por 31 cahices y 4 costales de yeso y contribución por utilidades. . .	250,75	
De D. Rafael Gil, por 14 cahices de yeso . .	126 »	
De D. Federico Achaques, por 52 id.	468 »	
De varios, por licencias de construcción. .	314,70	
De varios, por saldo de cuenta.	1.558,98	

Diversiones, explotación.

Cobrado por este concepto.	943,82
------------------------------------	--------

Terrenos en comisión.

Cobrado por este concepto.	1.559,83
------------------------------------	----------

Accidentes del trabajo.

De «Agrupación Madrileña», por uso del botiquín.	65 »	} 78,45
De varios, por multas.	13,45	

Contribuciones é impuestos.

Del 3,30 por 100 de los intereses pagados en el mes. . .	2.864 »
--	---------

Fianzas de empleados.

Importe de varias constituidas.	1.430,25
---	----------

Anticipos á empleados.

De varios, á cuenta de los recibidos	374,18
--	--------

Fianzas.

Del Ministerio de Fomento, devolución del depósito constituido el 13 de mayo de 1905 para la poda de árboles en la carretera de Aragón	250 »
--	-------

Diversiones, 1.º. Establecimiento.

De la Sociedad General de Representaciones, portes del ferrocarril de un automático, satisfecho por su cuenta.	20,89	} 45,89
De D. Fermín Alvarez, indemnización por rotura de una funda de dril del teatro. . .	25 »	

Construcciones.

De D. Federico Achaques, 10 por 100 de las obras realizadas sin mediación de la Compañía	108 »
--	-------

Intereses, cuenta general.

Devolución de los pagados anticipadamente por varias obligaciones.	1.500 »
--	---------

Sociedad de Cultura de la Ciudad Lineal.

Cobrado por cuenta de dicha sociedad	487,90
--	--------

SUMAN LOS INGRESOS. 361.826,47

PAGOS**Gastos de administración.****CONSEJO**

Dietas sesiones 304 y 305.	1.000 »
------------------------------------	---------

DIRECCIÓN

Personal administrativo.	7.406,92	} 11.646,36
Idem temporero.	4.239,44	

Publicidad.

Anuncios y suscripciones durante el mes de octubre de 1910.	2.506,15
---	----------

Pesetas.

Gastos generales.

A D. Manuel Martínez, por reparto de correspondencia y propaganda durante el mes de octubre.	25 »	} 25 »
A D. Orestes Calvet, por 43 clichés fotográficos y 2 copias.	209,50	
A D. Luis Puig, por alquiler del cuarto bajo de la calle de Lagasca, núm. 6	75 »	} 75 »
A D. Lesmes Peñacoba, por limpieza y cuidado de la anterior oficina.	25 »	
A la Sra. Viuda de Luis Espuñes, por consumo de fluido eléctrico en id.	1,13	} 1,13
A «Mail Coach», por un servicio de coche á Canillejas	27 »	
Por el billete de la Lotería Nacional número 37.244 para el sorteo del 22 de diciembre de 1910.	1.000 »	} 2 »
A D. Ramón Gosálvez, por una cerradura. .	2 »	
A la Sociedad de Cultura de la Ciudad Lineal, donativo.	122,07	} 436,50
A los Sres. Hijos de Gaisse, por varios libros.	436,50	
A D. Fernando Torrecilla, gratificación acordada por el Consejo en sesión del día 12. .	1.000 »	} 18,35
A la Compañía d'Assurances Générales, seguro de incendios, según póliza 1878. .	18,35	
A la Sociedad Española de Papelería, por pinturas á la albúmina.	4,50	} 15 »
A D. Victoriano G. Noriega, por trabajos extraordinarios de delineación.	15 »	
A los Sres. Durá y Comp.ª, por 35 fotograbados.	269,35	} 57 »
A D. Leoncio Miguel, por dos obras de estudio de construcción	57 »	
A D. Luis R. Marin, por 25 tarjetas postales. .	10 »	} 116,55
A la Sociedad Española de Papelería, por material para dibujo	116,55	
A D. Baldomero Ferraz, por reparación de 3 cámaras.	68,75	} 12,60
A D. Pedro Candela, por efectos para la limpieza	12,60	
Por 10 letras de cambio.	20 »	} 2,25
Por reparto de propaganda	2,25	
Importe de los trabajos realizados por la imprenta de la Compañía para las oficinas y propaganda de sus fines sociales, durante el mes de septiembre de 1910.	2.795 »	} 200 »
A D. Carlos Coppel, por arreglo de 3 relojes y dar cuerda al de torre durante el mes. .	200 »	
A los Sres. Hauser y Menet, mitad de su factura por tarjetas postales.	796,95	} 32 »
A D. Enrique de la Torre y D. Fernando Avila, gratificación por trabajos extraordinarios.	32 »	
Locomoción á varios empleados	35,40	} 254,01
Por sellos de correo.	254,01	
Vigilancia reservada.	30 »	} 151,79
Gastos menores ocurridos en el mes.	151,79	

Intereses, cuenta general.

Por obligaciones al contado	60.325 »	} 81.560,44
Por id. á plazos (Caja de Ahorros)	14.023,46	
Por pagarés	4.736,98	
Por depósitos	2.475 »	

Vías férreas, 1.º. Establecimiento.

A D. Francisco Caballero, por trabajos de guarnicionero.	39,50	} 5.150 »
A D. Emilio Tewes, por saldo de maquinaria para trabajar madera.	5.150 »	
A D. Luis García Arias, por trabajos de explanación	1.708 »	} 300 »
A D. Simón Fonseca, id.	300 »	
A D. Juan Casado, id.	72,50	} 616,87
A D. Francisco Sáez, id.	616,87	
A D. José Rebollo, id.	2.000 »	} 3.449,75
A D. Joaquín Moreno, id. alcantarillas . .	3.449,75	
Jornales por reparación de vía y reforma y construcción de material móvil.	5.535,49	} 18.872,11
	18.872,11	

Línea á Colmenar.

A la Sra. Viuda de Victoriano Echevarri, á cuenta de 5.000 traviesas suministradas. .	2.000 »	} 250 »
A D. Obdulio Vallejo, haberes correspondientes al mes de octubre.	250 »	
A D. Ramón Roselló, por 4 cajas de gasolina. .	140 »	} 5.750 »
A D. Diego Franch, á cuenta construcción de pontones	5.750 »	
A los Sres. Urquijo y C.ª, por cuenta de «Altos Hornos de Vizcaya», á cuenta de carriles y eclises.	5.000 »	} 1.121,53
A los Sres. Pradera Hermanos y C.ª, por 566 tornillos y á cuenta factura de junio por tirafondos.	1.121,53	

	Pesetas.	
A D. Emilio Soria, á cuenta contrato de explanación.	500 »	
A los Sres. Orenstein y Koppel - Arthur Koppel, á cuenta de 2 vagones cerrados. . .	2.050 »	
A D. Ricardo Fernández, por obras de pintura en las estaciones de Fuencarral y Viñuelas.	295,60	
Devolución de lo cobrado de más por indemnización en liquidación de desmontes. . .	4,21	
Jornales por desmontes, asiento de vía, servicio de carros y construcción de material móvil.	7.030,07	
A D. Gonzalo Rodríguez Peñalver, por material para locomoción.	430,65	
	24.572,03	54.948,65

Línea á Vallecas.

Jornales para reforma y construcción de material móvil.	2.591,85
---	----------

Tracción Eléctrica

A la Sociedad A. E. G. Thomson Houston Ibérica, á cuenta contrato 22 febrero 1910, por coches, francos 8.118,26 á 107,25 0/10. . .	8.706,83
Jornales por conservación de red.	183,05
	8.889,88

Red Telefónica.

Jornales por conservación de red.	22,75
---	-------

Terrenos, 1.º Establecimiento.

A D. Félix Bertrán de Lis, saldo de tierras en término de Vicálvaro y Vallecas.	1.000 »
A D. Joaquín Requena, id. en Vallecas.	1.000 »
A los Sres. Herederos de D. Lino Villar, á cuenta de id. en Vicálvaro.	750 »
A D. ^a Manuela Alonso Martínez, id. id.	1.000 »
A D. ^a Concepción Rebagliato, id. id.	750 »
A D. Pedro y D. Angel López, por id. en Vallecas.	1.400 »
A D. Luis García Arias, á cuenta de comisiones por gestiones para la adquisición de tierras.	504,55
A D. Juan Mazo, id. id.	500 »
A D. E. V., por id.	40 »
A D. Francisco Sáez, á cuenta de desmontes.	160,43
A D. Simón Fonseca, id.	657,74
A D. Justo Garrido, id.	506,69
A D. Juan Casado, id.	80 »
A D. Juan Iñigo, id.	171,15
A D. Luis García Arias, por trabajos y material de cercado de varias tierras.	267,20
A D. Gregorio Orozco, por asistencia y herraje de las caballerías.	39 »
A los Sres. Herederos de Vda. de Juan José Soto, por arreglo de varios carros.	429 »
A D. Silverio Barrajón, por id. de uno.	60 »
Jornales por desmontes, volqueteros y cuidado de arbolado y paseos.	1.326,01

Aguas, 1.º Establecimiento.

A la Sociedad Anónima «Aurrera», á cuenta de 1.002 metros de tubería de hierro.	1.500 »
A D. Ricardo Valeiras, por reparación de contadores, desde 15 de octubre á 15 de noviembre del año actual.	362,66
A D. Rafael Gil, á cuenta construcción de un depósito de agua para 205 metros cúbicos.	1.305,50
Jornales por canalización.	591,33

Fábrica de electricidad, 1.º establecimiento.

Jornales por tendido y conservación de red.	866,20
---	--------

Imprenta, 1.º Establecimiento.

A D. Richard Gans, por diverso material.	72 »
A los talleres de la Compañía, por un armario.	300 »
	372 »

Construcciones.

A D. Manuel González, por obras de albañilería.	11.128,87
A D. Federico Achaques, id.	4.310 »
A D. Rafael Gil, id.	4.656,50
A D. Julio del Val, id.	2.874,45
A D. Antonio Hernández, id.	5.572,29
A D. Fabriciano Cano, id.	1.610,05
A D. Alfonso Martín, id.	250 »
A los Sres. Ruiz Hermanos, id. carpintería.	4.326,97
A D. Miguel Uceta, id. pintura.	412,10
A D. A. Minnocci, id.	465,50
A D. R. Fernández, id.	132 »
A D. Antonio de las Heras, id. vidriería.	635,80
A D. Luis de la Rubia, id.	1.416,85

A D. Román López, id. cerrajería.	487 »
A D. Paulino Duarte, id.	806 »
A D. José Gentil, id. decoración.	600 »
A D. Santiago Paredes, id. marmolista.	328,70
	40.013,08

Diversiones, 1.º Establecimiento.

A D. Carlos E. Montañés, á cuenta de la Máquina voladora.	555,55
A la Sociedad General de Representaciones, á cuenta de un autómato Caille Bros.	167,19
	722,74

Terrenos, Explotación.

Comisiones por venta de terrenos.	360 »
---	-------

Aguas, Explotación.

A La Construcción Madrileña, devolución importe recibo número 12.437.	50 »
A D. Pedro López Ferreiro, id. id. 12.460.	35,90
Al Ayuntamiento de Madrid, por aprovechamiento del sobrante del agua de la fuente pública de Chamartín de la Rosa.	119,25
Jornales por elevación.	177,40
	382,55

Vías férreas, Explotación.

A la Garantía Agrícola é Industrial, por consumo de fluido en Vallecas.	107,79
A D. Antonio Martín, indemnización voluntaria por daños causados.	75 »
A D. Luis García Arias, devolución de lo ingresado por servicio de portes.	15 »
A D. Manuel Simón y Sanz, por el servicio de diligencia entre Castillo de Viñuelas y Colmenar Viejo, hasta 26 noviembre 1910.	1.600 »
Jornales.	4.918,17
	6.715,96

Imprenta, Explotación.

A D. Antonio Zarza, devolución importe recibo 6.655 de suscripción.	8 »
Reparto y envío á provincias de los números 427, 428 y 429 de esta Revista.	74,90
Comisiones por anuncios.	211,93
Gastos menores.	83,45
Jornales.	1.976,14
	2.354,42

Diversiones, Explotación.

A D. Braulio Gutiérrez, por trabajos extraordinarios para la recaudación de autómatos y servicio durante la temporada de verano.	200 »
Gastos para funciones celebradas los días 9 octubre á 1.º noviembre 1910.	195,70
Por varios útiles para limpieza del Parque.	124,50
Jornales al Conserje.	73,50
A los Sres. Hauser y Menet, mitad de sus facturas por tarjetas postales.	829,95
A D. Ricardo Ruiz Ferry, por gestiones para la organización y servicio de explotación del Velódromo.	250 »
	1.673,65

Tejares.

A los Sres. Vidal y C. ^a , á cuenta de tejas y accesorios.	1.000 »
A la Sociedad Aragonesa de Portland artificial, por 10.000 kilos de cemento para la construcción de bloques.	560 »
A la Compañía de los ferrocarriles de Madrid, Zaragoza y Alicante, portes de un vagón de id. á San Fernando.	210,10
A D. Fabriciano Cano, por construcción de 1.000 bloques de cemento.	200 »
A D. Joaquín Monleón, á cuenta de ladrillo.	800 »
A D. Joaquín Domingo, id.	2.000 »
A D. Gabriel Montero, por cuenta de don Justo Garrido, á cuenta de id.	2.000 »
	6.770,10

Viveros.

A D. Félix Pouzet, por arbolado y plantas.	1.796,40
A «Jardín de la Rosa», por plantas.	286,50
Jornales.	261,37
	2.344,27

Fábrica de Electricidad, Explotación.

A «Salto de Bolarque», por fluido eléctrico suministrado en septiembre 1910.	255,64
A D. José Almansa Martínez, por instalaciones eléctricas.	411,30
A D. Manuel Díez, devolución ingreso por recibo núm. 21.684.	146,94
A D. Manuel Sastre, id. id. 16.596.	3,25
Exceso ingresado por cargareme 3). 165.	0,04
Jornales.	918,75
	1.735,92

	Pesetas.	
Pagarés.		
Importan los devueltos.	21.069,50	
Depósitos.		
Importan los devueltos.	1.205,45	
Caja de Ahorros.		
Devolución, á sus respectivos vencimientos de varias libretas á voluntad.	14.653 »	61649 »
Idem id. id. á plazos.	46.996 »	
Obligaciones.		
Comisiones.	613,44	
Obligaciones amortizadas.		
Importan las devueltas.	1.000 »	
Construcciones. Alquileres.		
A D. Ricardo Benturas, devolución de la fianza prestada para alquiler de una finca.	125 »	
Portes.		
A los ferrocarriles de M. Z. A., portes de 9 vagones de carbón.	1.400,40	6.105,40
A D. Fernando Orejón, id. de 7 á Vallecas.	105 »	
A D. Miguel Ibáñez, id. de 4 id.	60 »	
A D. Benito Crespo, por transportes y suplidos al ferrocarril.	4.540 »	
Contribuciones é impuestos.		
A la Hacienda Pública, concierto por transporte de mercancías en junio, julio, agosto, septiembre y octubre de 1910.	772,08	20.643,73
A id., por alumbrado en segundo y tercer trimestre.	1.569,39	
A id., Contribución Territorial en varios términos.	184,74	
A id., Impuesto de Utilidades sobre intereses satisfechos en julio, agosto y septiembre de 1910.	8.705,52	
A id. por id., del Timbre sobre localidades de funciones celebradas los días 9 á 23 de octubre de 1910.	12,50	
Reintegro del libro Diario número 15.	69,25	
Al Ayuntamiento de Canillas, reparto gremial de cereales en 4.º trimestre de 1910.	7,50	
A la Compañía Arrendataria de Tabacos por timbrado de 113 pagarés.	315,10	
Por aferición de 2 básculas.	115 »	
Efectos timbrados.	8.892,65	
Deudores varios.		
A la Hacienda Pública por cuenta de D. Julio del Val, por contribución.	17,05	2.719,65
A Fábrica de Yesos del Pacifico, por cuenta de varios, por yeso.	1.015 »	
Por cuenta de D. Juan M. Caballero, por un billete de Lotería y gastos de envío.	1.000,95	
Derechos de inscripción de escrituras en el Registro de la Propiedad, por cuenta de varios.	305,56	
Por cuenta de varios.	381,09	
Almacenes.		
A D. José Almansa, devolución de lo cobrado de más por materiales.	2 »	889,70
A D. Claudio Hernández, por 12 cubetas.	42 »	
A D. Romero Girón, por 25 kilos de esmalte.	62,50	
A D. Carl Schimpf, por 22.000 calcomanías.	174,10	
A la Compañía de Bombas Worthington, saldo de una bomba y un motor.	249,75	
A los Sres. Burrell y C.ª, á cuenta factura 2 agosto 1910, por grasas y albayalde.	125 »	
A los Sres. Yanke Hermanos, aduana y gasto de pinturas y vaselina.	205,10	
Jornales.	29,25	
Para Vías férreas.		
A D. Evaristo Hernández, por 900 gramos de lana.	5 »	
A la Compañía Anónima «Parsons», por 10 metros de correa de cuero.	40 »	
A «La Constructora Madrileña», por 1.413 kilos de tornillos y escarpías.	169,43	
A D. Federico Batres, por varias drogas.	100,45	
A D. Miguel Martín, por 48 tubos para quinqués.	6 »	
A D. Laureano Ortiz de Zárate, por efectos de ferretería.	940,66	

	Pesetas.	
A D. Tomás Sesmero, por id.	5 »	16.052,03
A D. Patricio López, saldo por torneo de 4 manguetas.	150 »	
A los Sres. Munar y Guitart, por materiales de fundición y trabajos de maquinaria.	1.250 »	
A los Sres. Marco y Nogués, por 150 zapatas y otros materiales.	885,15	
A la «Electro Metalúrgica del Ebro», por 1.200 kilos de carburo de calcio.	412,02	
Gastos de varios paquetes postales.	48 »	
A la Sociedad General de Representaciones, saldo de maquinaria y herramientas suministradas en los meses de septiembre y octubre.	1.111,95	
A idem, por saldo de 90.000 kilos de carbón suministrado.	1.379,70	
A D. José María de la Torre, á cuenta factura de octubre por id.	7.700 »	
A D. Tomás Arín, saldo de 18.422 kilos de id.	385,87	28.453,39
A Postes de Cemento Armado, por 10 postes.	670 »	
A D. Saturnino Palacios, por 49 gorras de uniforme.	269,40	
A los Sres. Creus y C.ª, por 625 kilos de algodones.	481,25	
A los Sres. Guínez, Moreno y C.ª, por 5 kilos de empaquetadura.	42,50	
Para Aguas.		
A D. Silverio Bengochea, por materiales diversos de bronce y hierro.	272,02	
A los Sres. Morgan y Elliot, por accesorios.	56,40	
A D. Carlos Dal Ré, por tubería de hierro galvanizado.	895,90	
A los Sres. Sáinz, Ezquerro y Gómez, por una hoja de cuero engrasado.	82,80	
Para Imprenta.		
A los Sres. Amillo Hermanos, por badanas, telas, cuerda, etc.	102,25	2.843,90
A los Sres. Ch. Lorilleux y Comp.ª, por 41 kilos de tinta.	216 »	
A D. Benigno Ayora, 6 resmas 3 manos papel y 19 kilos de cartulina.	313,50	
A D. Bonifacio García, por saldo de 139 resmas de papel.	609,25	
A la Papelera Española, por 133 resmas y 32 kilos de id. id.	1.602,90	
Para Fábrica de Electricidad.		
A la General Electric de España, por cinco conmutadores y tres timbres.	102,25	
A los Sres. Arbeloa, Goya y C.ª, por 559 lámparas.	219,60	
A D. Luis Gamir, por 25 clemas y 50 cabezas de latón.	156,25	
A la Compañía General de Electricidad, por 152 lámparas y otros efectos.	98,15	
A los Sres. D. Francisco Riviere é Hijos, por 100 metros de cable de hierro galvanizado.	27 »	
A D. Hermann Reinhold, por 19.700 kilos de cinta aisladora.	180 »	2.065,09
A la Sociedad Metalúrgica «Duro Felguera», por 82.000 kilos de carbón suministrado.	1.281,84	
Para Construcciones		
A D. Faustino Gallego, por 33 y medio cahices y 12 costales de yeso.	416,25	
A la Compañía Segoviana de Cemento, por 15.000 baldosines y 1.500 tejas.	2.011,80	
A los Sres. Jareño y C.ª, por 7.493 kilos de viga de hierro.	1.638,70	
A D. Eduardo Ripoll, por un lavabo.	17,50	
Para Terrenos.		
A D. Domingo Orueta, por 148 mangos para palas.	72,50	986,95
A D. José Cuesta, por 234 arrobas de paja.	128,70	
A D. Mariano Sánchez, por 249 arrobas de paja, 1.128 kilos de habas y 310 de trigo.	785,75	
Para Viveros		
Por 500 gramos de simiente.	5 »	
Para gastos generales		
A la Sra. Viuda de Aleixades, por varios efectos para la limpieza.	180,30	219,30
A D. Remigio Casado, por 50 kilos de jabón.	39 »	

LA CIUDAD LINEAL

Pesetas.

Pagos por efectos de Almacén.

A la Sociedad A. E. G. Thomson Houston Ibérica, á cuenta contrato de 14 noviembre de 1907 por electrificación, francos 6.554,18 á 107,07 por 100.	7.017,88	12.496,89
A ídem, á cuenta de id.	2.291,71	
A ídem, á cuenta contrato de 18 diciembre 1907 por ampliación de electrificación, francos 1.753,04 á 107,05 por 100.	1.876,62	1.310,68
A ídem, á cuenta de id.	1.310,68	

Intereses y descuentos.

Quebranto sufrido en la negociación de giros	18,09
--	-------

Gastos judiciales.

Pagado por este concepto.	126,10
--------------------------------	--------

Fianzas de empleados.

Importan las devueltas.	1.260,50
------------------------------	----------

Anticipos á empleados

Importe de varios concedidos	998,55
--	--------

Accidentes del trabajo.

A D. A. Igarza, por medicamentos.	1,20	74,44
Jornales.	73,24	

D. Hilarión G. del Castillo.

Nuestra entrega á cuenta de los terrenos vendidos por su orden y cuenta.	500 »
---	-------

Casa Cuartel de la Guardia civil.

A varios, devolución de lo ingresado.	790,77
--	--------

Comisión liquidadora del Tranvía de Vallecas.

Nuestra entrega por importe del 5.º plazo.	17.500 »
---	----------

Sociedad de Cultura de la Ciudad Lineal.

Devolución de lo ingresado por cuotas satisfechas.	394,80
---	--------

Derechos del fundador.

Pagado según el art. 6.º de los Estatutos.	726,04
---	--------

SUMAN LOS PAGOS. 416.657,16

RESUMEN.—Existencia en 1.º de noviembre. 243.172,32

Ingresos. 361.826,47

SUMA. 604.998,79

Pagos. 416.657,16

Existencia en 1.º de diciembre. 188.341,63

**JÓVENES SIN CARRERA**

Estudios por correo sin salir de casa para obtener en **seis meses el título de Tenedor de Libros**.—Pedid detalles. Clases para los de Madrid, de día y de noche. Se admiten internos.—**Se colocan alumnos, 43, MONTERA, 43.**

NOTA. Esta Escuela está legalmente constituida y cuenta quince años de existencia.

PENSIONADO PARA SEÑORITAS.—En la Ciudad Lineal, calle del Marqués de Torrelaguna, próximo al Teatro. Precios moderados. Francés sin aumento de precio. Reglamentos detallados en la portería del Colegio.

POR UNA PESETA AL AÑO

El Obrero Agrícola (órgano de la Federación Nacional de Cooperativas Integrales y Populares, que cuenta con más de 30.000 asociados) Revista mensual agrícola-ganadera y social, 44 págs. Numerosos fotograbados. Experiencias agrícolas y ganaderas. Estudios de Mercados. Crónica social nacional y extranjera. Secciones de Higiene y Pedagogía rural. Indispensable á los agricultores, ganaderos, médicos y maestros rurales. Sindicatos, cajas rurales y propagandistas de asociaciones agrícolas. La suscripción empieza en 1.º de año, sirviéndose los números atrasados. El pago en letras, Giro mutuo ó sellos de 0,15. Director: Luis Sala y Espiell, Plaza de San Martín, 5, Madrid.

HOTEL, 20.000 pesetas. 18 habitaciones, agua en tres pilas y el lavadero, con hermoso hotel estucado y embaldosado y magnífica instalación de luz con algunos aparatos. Roma, 3, Madrid Moderno, donde dan razón.

CASA VIEJA en la Guindalera, parada del tranvía, á duro el pie; buena renta.

Se cambiaría cualquiera de estas fincas por otra en la Ciudad Lineal.

GÉNEROS DE PUNTO

se hacen de toda clase á máquina y confección de los mismos. Ciudad Lineal, calle de María Lombillo, 11, hotel «MI HUCHA».

Imp. Ciudad Lineal.—Lagasca, 6, bajo —Teléfono 1.254

VÍAS FÉRREAS DE LA CIUDAD LINEAL**LINEA A COLMENAR VIEJO**

HORARIO combinado de trenes entre Cuatro Caminos y Viñuelas con coches para Colmenar Viejo y Miraflores de la Sierra.

La Empresa de Coches de Manuel Simón se encarga del transporte de cantarillas de leche entre Miraflores y Madrid por 10 pesetas mensuales y admite encargos á razón de pesetas 0,50 por fracción de 10 kilos entre Viñuelas y Miraflores.

Los bultos cuyo peso no exceda de 20 kilos que se lleven como equipaje se transportarán gratuitamente.

CARTAS Á DOMICILIO 25 CÉNTIMOS

CUATRO CAMINOS		VIÑUELAS		COLMENAR		MIRAFLORES	
Llegada	Salida	Llegada	Salida	Llegada	Salida	Llegada	Salida
»	7,20	8,5	8,25	9,40	»	11,55	»
9,10	»	8,10	8,25	»	7 »	»	»
»	12,30	(13,15) 1,15	(13,35) 1,35	(14,50) 2,50	»	»	»
(14,20) 2,20	»	(13,20) 1,20	(13,35) 1,35	»	12,10	»	»
»	(17) 5 »	(17,45) 5,45	(18,5) 6,5	(19,20) 7,20	»	»	»
(18,50) 6,50	»	(17,50) 5,50	(18,5) 6,5	»	(16,40) 4,40	»	(14,50) 2,50

Tarifa de Cuatro Caminos á Castillo de Viñuelas.

De Cuatro Caminos á Fuencarral.	0,50
De id. á Valverde.	0,75
De id. á Valdelamasa.	1,35
De id. á Castillo de Viñuelas.	1,60

CAJA DE AHORROS

de la Compañía Madrileña de Urbanización

LAGASCA, 6, bajo derecha, Madrid.

Horas de oficina para la Caja de Ahorros: DE 9 A 12 los días laborables y los domingos

LA CIUDAD LINEAL ES

EL MEJOR NEGOCIO INDUSTRIAL**Para los rentistas**

que en la actualidad comprenden obligaciones en pequeñas partidas:

á 475 de 1 á 25, interés.....	6,31
á 470 de 26 á 50, ".....	6,38
á 465 de 51 á 100, ".....	6,45
á 460 de 101 á 200, ".....	6,52
á 455 de 201 á 400, ".....	6,59
á 450 de 401 en adelante.....	6,66

LA CIUDAD LINEAL ES

LA MEJOR CAJA DE AHORROS**PARA LOS PEQUEÑOS CAPITALISTAS QUE SUSCRIBEN****LIBRETAS NOMINATIVAS REINTEGRABLES A VOLUNTAD**como las del Monte de Piedad de Madrid, pero con **4 POR 100** de interés en vez del 3, y más facilidades que en las demás Cajas de Ahorros de España y del extranjero.**LIBRETAS NOMINATIVAS A PLAZO FIJO**

Eligiendo el suscriptor, al hacer la primera entrega, el plazo

De seis meses, la Compañía abona el interés anual de. 5 por 100

De un año, " " " " de... 6 por 100

De dos años, " " " " de..... 6,50 por 100

De tres años, " " " " de..... 7 por 100

De cuatro años, " " " " de..... 7,50 por 100

De cinco años, " " " " de..... 8 por 100

LIBRETAS DE AHORRO AL PORTADOR

Cuyo importe hace efectivo el que las presenta sin necesidad de decir su nombre
 Interés **DEL 4 AL 8 POR 100**, lo mismo que las libretas nominativas, según el plazo
 elegido previamente para su negociación. La libreta de ahorro al portador es utilísima
 en todos aquellos casos en que conviene ó agrada la reserva, y se convierte en nomi-
 nativa cuando lo pide el portador.

GARANTÍAS COMPARADAS

NO ADMITIMOS ROPAS porque pierden de valor con el tiempo por la polilla y por la moda.

NO ADMITIMOS ALHAJAS porque pierden de valor por las modas, por la competencia de las piedras artificiales y por la posibilidad de sustituciones.

NO ADMITIMOS PAPEL DEL ESTADO como base principal de los préstamos porque las revoluciones y las guerras ponen á las cajas de ahorro en peligro de muerte, como sucedió en Francia en 1848 y en 1870, porque los desaciertos de los ministros, los manejos de los grandes financieros y los ataques justos ó malévolos de la prensa pueden causarles hondísimas perturbaciones, como ha sucedido en España.

ADMITIMOS FINCAS, que son la garantía más sólida de los préstamos. Las libretas de nuestra **Caja de Ahorros** equivalen á préstamos sobre centenares de fincas rústicas y urbanas por valor de TRES MILLONES Y MEDIO DE PESETAS, sin temor á pleitos ni á picardías de ninguna clase, y con la comodidad de no sufrir molestias ni perder tiempo en otorgar escrituras, conceder moratorias y lástimas é insultos. Para prestar sobre fincas con absoluta seguridad, no hay más que acercarse á las sucursales del Banco de España, depositar la cantidad que se quiera para la **cuenta corriente** de la **Compañía Madrileña de Urbanización**, y escribimos diciendo cuántas libretas de nuestra **Caja de Ahorros** quiere tomar y por cuanto tiempo, desde un mes á cinco años, y según el tiempo, así es el interés, desde el 4 al 8 por 100. Pretender sacar más interés es peligroso.

ADMITIMOS FERROCARRILES Y TRANVIAS y los demás negocios de la Compañía como garantía supletoria por valor de OCHO MILLONES DE PESETAS.

La garantía moral más importante, que es la limitación de las operaciones de las Cajas de Ahorros, es en todas arbitraria ó caprichosa. En la nuestra tiene base racional y obedece á un cálculo prudente.

Máximun de las libretas reintegrables á voluntad en 1910, la 12.^a parte de los ingresos de explotación en 1909, ó sea la 12.^a parte de un millón cuatrocientas mil pesetas, ó sea 116.000 pesetas.

Máximun del total de libretas en 1910, cinco veces la cifra de ingresos de explotación en 1909, ó sea siete millones de pesetas.

Total de libretas al 31 de agosto de 1910..... 4.710.185

Idem de las devueltas..... 1.168.418

En circulación..... 3.541.767

Número de la última obligación suscrita: 25.981.

Oficinas: Ciudad Lineal de 2 á 7.—Apartado de Correos núm. 411