

Boletín del Herrador

ORGANO DE LA FEDERACION DE HERRADORES DE ESPAÑA

DOMICILIO SOCIAL: CORREDERA BAJA, 20

TELEFONO 20798

SIEMPRE EN LA BRECHA

¿Hasta cuando vamos a estar esperando, que sea reconocido el derecho que a los herradores les asiste para que podamos ejercer libremente nuestra profesión, sin tener que estar sometidos a los que no saben ejercerla como son el 95 por ciento de los Veterinarios?

¿Hasta cuando repito, vamos a estar esperando el podernos sacudir estas sanguijuelas, que son las que nos están arrebatando todas nuestras libertades, sino también nuestra salud y la de nuestros hijos?

¿Es que se nos va a pasar el tiempo dándonos buenas esperanzas en los ministerios, como en el año 1933 que se nos pasó el tiempo yendo y viniendo, que a cada crisis de gobierno teníamos que empezar de nuevo, porque ni la documentación se encontraba? Y mientras, quienes somos los que estamos sufriendo somos los que por defender nuestros derechos, y a la política de izquierdas, nos lanzan a la calle para sufrir los tormentos del hambre.

¿Es que los herradores no tenemos derecho a que nuestros hijos coman, vistan, y no verlos en esta forma famélicos y hambrientos?

Cuan triste es ver pasar un día y otro día, un año y otro año, sin que para esta clase oprimida, explotada

y perseguida, se acuerden nada más que de hacerles la vida cada día más imposible, se acuerdan de nosotros nuestros verdugos, el avaro Veterinario, para esclavizarnos más como les ocurre a compañeros de Jaén de Valdepeñas y Vigo, y a infinidad de herradores españoles, en Vigo camaradas, tiene que dar el herrador al Veterinario 75 ptas. mensuales, y pagarle la matrícula al Veterinario D. Rogelio Moreda, esto ocurría en 1910

El herrador que no ingresa en la Federación y se entiende con su patrono para servirle con resignación doméstica o en forma distinta a lo instituido en la Sociedad local, rebaja su personalidad, traiciona a los suyos y deshonor a la clase.

en el año 1912 los mismos Veterinarios se hacen que deje al Sr. Moreda y que siguiese pagando a otro Veterinario que venía novicio, un tal D. Lisardo Crella, que lo estuvo representando durante doce años, y cuando este señor alcanzó el sueldo de

Visado por la Censura

tres mil ptas. pensó en explotarlo más aún, quiso llevarse de su operario cosa que el herrador no aceptó entablando una persecución vil y cobarde en contra suya y privando a los veterinarios de la provincia, para que les representara el taller; por esta misma fecha, otro señor Veterinario D. Antonio García de Redondela, siendo su padre herrador y habiendo sido perseguido toda su vida por los cuervos Veterinarios, y a fuerzas de gotas de sudor y haciendo una vida muy económica, y sin más recursos que sus ahorros, pudo conseguir que su hijo estudiara la carrera, y después que recibió el título, y por desidencias en la familia denunció al padre y le privó de ganarse el pan, pasando el pobre viejo una vida angustiosa. En Vigo, compañeros pasa más; en Vigo hay Veterinarios con nueve y diez mil pesetas de sueldo y tienen la valentía de cobrar al herrador **trescientas ptas.** mensuales por regentar el taller, además ocurre como le pasa al compañero de Valdepeñas (Ciudad Real) que por ser Presidente de la Sociedad de Herradores intenta despedirle. Camaradas herradores, para alcanzar lo que por derecho es nuestro, la libertad del herrador, y ser practicantes o auxiliares de Veteri-

naria, necesitamos una unión grande y estrecha, debemos unificarnos con los obreros y campesinos, hermanos de lucha y clase, que no haya disidencias ideológicas, démonos la mano todos los que sufrimos el peso del capitalismo sanguinario y cruel, unico culpable de la miseria que padecemos; sin la unión compañeros, no es que desconfíe del Gobierno que con el esfuerzo unánime de todos pusimos el 16 de febrero, pero me temo el que alcancemos tan pronto como algunos creen, las peticiones que por unanimidad fueron aprobadas en el Congreso que celebramos del 17 al 20 de mayo próximo pasado. Por frecuentar a menudo la

Federación veo el entusiasmo tan grande que los herradores españoles vienen demostrando, por sus ingresos en las sociedades provinciales ¡Adelante camaradas! que esta obra es nuestra quieran o no, como nosotros nos decidamos como así parece, nos lo han de dar porque es nuestro, y a ello estamos dispuestos y vosotros herradores de Vigo y Jaén, los que tenéis fervor y el ansia de ser libres, tenéis la obligación de propagar nuestra unión a fin de desenmascarar y arrancar el antifaz de la hipocresía a esos herradores que son tan desgraciados cuando consienten el estar ganando un sueldo de treinta ptas. mensuales y mante-

nidos, estos compañeros, se encuentran innotizados por las vívoras Veterinarias, y somos nosotros los que tenemos la obligación de desenmascarar a estos desgraciados. Sr. Director del Trabajo, millares de obreros herradores esperan de Ud. sean atendidos en las justas peticiones que le hacen y esperan que esta clase tan oprimida y perseguida, pueda de una vez y para siempre sacudir el yugo que le tiene tan oprimido, y en un día que no sea muy lejano podamos gritar ¡Viva el Libre Arte de Herrar!

José Chínçolla Bermejo

Madrid

Asamblea-Congreso de la Federación Unica de Herradores de España

Celebrado en Madrid durante los días 17 al 20 de mayo de 1936 (continuación)

cias a una Asamblea para que en ella se acordase la disolución de la Federación, o su envío a otra localidad, entendiéndose que si hubiera llegado este caso yo me hubiera quedado sólo en la Federación. (Aplausos).

El compañero Julio Falcato, de Madrid.—Lamento la censura que el Presidente me ha hecho como Vicepresidente de la Federación de Madrid. Recordará el compañero Presidente, que mis trabajos son muchos y de noche son bastantes mis ocupaciones. Acepté el puesto de Vicepresidente cuando se me dijo que sólo con mi nombre era suficiente y que no necesitaba actuar. Lamento, repito, que se me haya censurado, pero he de manifestar que soy tan compañero como el primero, que acato todas las leyes y todo lo que se acuerde en esta Federación. Yo quedé fuera de pago, pero conste que me puse al corriente

para volver a mi puesto, y ese puesto ostento y continuaré siendo un fiel compañero de todos.

El señor Presidente de la Federación. — El compañero Falcato se quejaba por este asunto y no debe quejarse, porque este compañero entonces no pertenecía a la Federación.

El compañero Bru, de Valencia.— Voy a exponer en la forma en que se desarrolló el conflicto de Valencia. Valencia tenía un número de herradores bastante elevado y pretendíamos el herrado libre. Los compañeros delegados de la Federación llevaron la impresión de hacer la huelga escalonada, cosa que nos pareció muy bien pero lo que pasó fué que unos se iban, otros no acudían y otros no querían saber nada. Consecuencia de ésto, dió lugar a que nos quedáramos con un número reducido de compañeros. Esta Sociedad tiene un compromiso adquirido con los cuadros sindicales. Los herrado-

res de Valencia dicen que la huelga tenía que hacerse y no se podía hacer por el número de compañeros. Ante este conflicto el Colegio de Veterinarios tomó sus medidas contra los organizadores de la Sociedad de Valencia. De estos compañeros hay unos 25 o 30. La solución inmediata era producir un conflicto, no pagar a los veterinarios y abrir un establecimiento de trabajo y reglamentar el horario y la jornada y en este caso Valencia cree que la Federación no tiene que afrontar el conflicto de Valencia y en estas condiciones fué al conflicto. El compañero Presidente dice que no recibió cartas de Valencia, exactamente igual nos ocurrió a nosotros, que no recibimos cartas de Madrid. El compañero Secretario era un buen compañero, pero le faltaba valor para afrontar la situación. Así ocurrió que al terminar el conflicto, el compañero Secretario no había contestado a

la mayor parte de la correspondencia. Hay más, los herradores intentaron reunirse después del conflicto fracasado, y por fin, logramos reunirnos en una asamblea celebrada, no recuerdo si en un taller o en medio de la calle y acudimos a ella 12 o 14. En estas condiciones está planteado el conflicto de Valencia hasta la fecha de ahora en que ya somos unos 20 organizados y otros que han venido para ver si se consiguen las aspiraciones de ellos.

El compañero Fructuoso, de Badajoz.—He estado constantemente en comunicación con el Comité de la Federación, y puedo atestiguar que es cierto cuanto ha dicho nuestro Presidente y solicito de la Asamblea un voto de gracias para el Comité que ha continuado afrontando la responsabilidad.

Queda aprobado

El señor Presidente de la Federación.—Agradezco en el alma y mido en todo lo que vale, la proposición del compañero Fructuoso, pero a mi vez, tengo que pedir otro voto de gracias para el compañero Santos, que ha sido el único delegado que ha cumplido fielmente todas sus obligaciones, y que ha traído a esta Federación cerca de 80 federados, por lo cual pido no solamente el voto de gracias sino además un aplauso. (Aplausos).

El compañero Echevarría, de Valencia.—Manifiesta que ya que se está juzgando la labor del Comité quiere que se produzca este Congreso en el sentido de indicar si la Sociedad de Valencia claudicó o no claudicó. Pide que se apruebe o no la actitud de los compañeros de Valencia. Dice que ellos colaboraron directamente con los cuadros sindicales de las alianzas obreras de Valencia, en las que estaban todos los trabajadores valencianos y que la repercusión de esto fué que la Patronal siempre dispuesta a perjudicar los intereses,

planteó un conflicto a los trabajadores que anteriormente a esto la Sociedad de Valencia tenía en su organización compañeros que cotizaban y que iban con todo entusiasmo a la realización de una obra muy grande. Aquellos compañeros tenían un taller administrado por ellos, pero no eran sus dueños e imponían que otros compañeros parados tuvieran dos o tres jornales con lo cual a estos compañeros no habría quien los diera de comer. Vosotros sabéis que Valencia, siempre mirando el porvenir de los herradores, ha sido la que se ha adelantado buscando la colectividad de los herradores y cumpliendo los compromisos contraídos.

Valencia ha puesto los talleres colectivos, pues hasta incluso, los compañeros entregaron su taller a la Sociedad de herradores de Valencia.

Los veterinarios recurrieron al Gobernador y vino una serie de conflictos que dió lugar a que nos declarásemos en huelga. Nosotros tenemos necesidad de llevar impresión de los Herradores de España, de si cumplimos o no con nuestro deber.

El señor Presidente de la Federación.—Sobre el cierre de los talleres de Valencia, asunto en el que también intervino algo, he de manifestar que el compañero Bru se presentó aquí un lunes diciendo que los talleres colectivos que tenían los había clausurado el Gobernador y que inmediatamente, como Presidente que era de la sociedad, se personaba aquí en Madrid para manifestarlo.

El compañero Bru, de Valencia.—Se mandó un telegrama que tampoco se había recibido en Madrid.

El señor Presidente de la Federación.—Como decía antes, al recibir esa noticia, fui a la Dirección de Ganadería y allí expusimos el caso. El Director de Ganadería manifestó que ampliaba el Decreto publicado en la «Gaceta» del 8 de diciembre de 1931 y nos comunicó también que había dado orden para que en Bilbao

no se metiesen con los herradores. Este señor habló con el Gobernador de Valencia y el señor Benito Inspector General de Higiene, nos dió una carta para el Inspector de Higiene de la provincia de Valencia. Yo creo que esta carta surtió efecto en un principio porque tuve noticias de Valencia en este sentido. Nosotros no tenemos más noticias de si seguían funcionando los talleres colectivos o no, pero tuvimos una carta en la cual se nos comunicaba las bases que habían propuesto los patronos para su estudio. Nada nos dijeron de que iban a hacer huelga. Por tanto es justo declarar que yo tenía un concepto equivocado de Valencia, pero ahora que se aclaran las cosas, veo que no hubo claudicación y que no fué una cosa espontánea, sino porque estaban comprometidos a efectuar la huelga. La huelga nos fué comunicada después de haberla comenzado.

El compañero Bru, de Valencia.—Antes de salir a la huelga Valencia mandó una carta a la Federación en la cual se notificaba que nuestras impresiones eran las de ir a la huelga, haciéndonos responsables del conflicto y que a la Federación no la incumbía el asunto social.

El señor Presidente de la Federación.—Esa carta no ha llegado a la Federación. En la que recibimos que nos decían «desde el día 28 estamos en huelga» y cuando nosotros recibimos esa carta, creyendo el Comité que debía hacer algo en favor de esos compañeros de Valencia, comunicamos a las demás sociedades que los herradores valencianos iban a lograr unas reivindicaciones de clase y que debíamos ayudarlos todos para lo cual abrimos una suscripción. Esta suscripción dió mal resultado. El día 8 de septiembre cuando el célebre «jefazo» fué a hacer la patochada al Escorial nos hablaron los compañeros García y del Río por te-

léfono y yo comuniqué que cuando avisasen a conferencia me pusieran la comunicación en un teléfono que hay en mi casa y desde allí estuve hablando y les dije que la huelga era un fracaso. Claro es que nosotros no sabíamos las razones porque si nos las hubieran comunicado hubiéramos hecho lo posible para ayudarlos más y hasta nós hubiéramos hecho responsables de ella. Repito que yo no sabía los motivos fundamentales de esta huelga, me parece que era un compromiso contraído con los demás compañeros de la Alianza.

Después de pedir la palabra algunos compañeros el señor Presidente de la Federación manifiesta.—Una vez terminado el uso de la palabra que la tienen pedida, pido que se de un voto de gracias a la Sociedad de Valencia por la lucha que tuvieron y que quede terminada la Asamblea de la mañana. Y pido también que se nombre una comisión que revise las cuentas y otra que vea todas las ponencias y un resumen que tenemos hecho sobre ellas.

El compañero Hereña.—Ruego a la asamblea que tenga muy en cuenta que los actos no han respondido en absoluto a nada cuanto dicen; que han sido unos compañeros que no han dado conocimiento del asunto a la Federación, que han obrado aisladamente y además lo dice muy claro el Reglamento en su artículo n.º 24 (Lee dicho artículo).

El compañero Bru, de Valencia.—¿Que pruebas tiene para decir que Valencia no ha querido dar cuenta de lo que ha ocurrido? Yo ruego al compañero Hereña que rectifique.

El compañero Hereña.—No solamente no puedo rectificar, sino que me ratifico en todo lo expuesto. La actuación de Valencia se ha demostrado mensualmente en el Boletín. Ha brillado por su ausencia toda la relación directa con la Federación.

El compañero Bru, de Valencia.—Pide la palabra para solicitar nuevamente pruebas de las aseveraciones que hace el compañero Hereña.

El compañero Hereña.—Lo dejo al criterio de la asamblea.

El compañero Bru, de Valencia.—Se han mandado varios giros a Valencia y los giros no han aparecido por ninguna parte. Los compañeros de Valencia iban todos los días a la conserjería de la Casa del Pueblo a ver si se tenían noticias de la Federación, noticias que no llegaban. Nosotros no podíamos comunicar con la Federación.

El señor Presidente de la Mesa.—Yo escribí, efectivamente, y mande ciento y pico de ptas. ciento de mi bolsillo y me las devolvieron porque las señas donde yo las dirigí no aparecía el destinatario. Por último las recibieron después de mucho tiempo. Además yo no he recibido cartas de contestación por este envío y lo justifico.

Se promueve un pequeño incidente sobre si se ha de continuar la sesión o no y por fin queda acordado que se reanude hoy a las nueve de la noche, en la que se continuará el debate sobre la actuación de la sociedad de Valencia, quedando en el uso de la palabra el compañero Pedro Sánchez, de Toledo.

Queda pendiente para la sesión de la noche el nombramiento de las ponencias para revisión de cuentas, y examen de las ponencias y resumen citado anteriormente.

Se levanta la sesión a las catorce horas.

SEGUNDA SESION

Se abre la sesión a las diez y cuatro de la noche.

Leída el acta de la sesión anterior queda aprobada por unanimidad. A continuación se empieza a tratar el asunto que quedó pendiente en la

anterior, respecto a la actuación de los compañeros de Valencia.

Mariano Martínez, de Cuenca.—Hago constar que la sociedad de Cuenca envió por giro postal 50 pesetas para ayuda de la huelga de los compañeros de Valencia.

Presidente de Mesa.—Ruego brevedad en la exposición de los asuntos.

Echevarría, de Valencia.—El compañero Presidente manifiesta que seamos breves y que no embrollemos las cosas. Si no fuese por la mala interpretación de algunos compañeros, entiendo que este asunto no se debía haber tocado. Si los herradores de Valencia, bajo su responsabilidad, tienen un conflicto, entiendo que no era menester pasar el tiempo hablando de él. El compañero Hereña ha manifestado que los herradores de Valencia han ido a la huelga sin contar con nadie y está muy equivocado, y por tanto tendrá que rectificar.

Hereña, de Logroño.—La intervención mía no ha sido en el sentido que el compañero Echevarría indica. Me he dirigido, única y exclusivamente, a exponer mi punto de vista cuando los compañeros de Valencia han dicho que la asamblea había de juzgar la postura que adoptaron, y dije, que no hay que juzgar nada favorable a los herradores de Valencia.

Juan García, de Madrid.—Los compañeros de Valencia manifiestan que no han recibido los giros y aquí está la demostración de que esos giros se mandaron y las cartas de ellos en las que se dice que recibieron 935,40 pesetas.

Bru, de Valencia.—Yo he dicho que las cartas de Valencia no se han recibido directamente y que tuvimos que cambiar el domicilio. Prueba evidente de esto es que se han recibido en la calle de San José, 2, a

nombre del compañero José Gallardo.

Juan García, de Madrid.—Los compañeros de Valencia, desde el día que se marcharon de Madrid, no han vuelto a contribuir con cuotas. Al compañero Bru se le entregaron 100 reglamentos y 200 bonos de cotización el día 19 de junio, cuando vino con motivo del cierre de los talleres colectivos, y el 6 de de julio volvieron a pedir reglamentos; se les mandó 50 reglamentos que están sin liquidar y en cuanto a las cuotas federativas, también debieron ser abonadas.

Presidente de Mesa.—El compañero Brú, por lo visto, rectifica de lo que esta mañana ha querido decir.

Bru, de Valencia.—Yo manifesté que estaba agradecido por lo que ha hecho la Federación y por los giros que habíamos recibido.

Presidente de Mesa.—¿Cree la Asamblea que cabe, después de aprobada el acta anterior, la rectificación de los compañeros de Valencia?

Brú, de Valencia.—Antes de esto, ruego a la Mesa que se lea el artículo 24 del Reglamento. (Se lee)

Brú, de Valencia.—El artículo 24 autoriza a las Sociedades para ir a una huelga cuando lo crean conveniente, pero sin ser ratificada por la Federación Unica de Herradores de España. Valencia pudo salir a la huelga cumpliendo su deber, y como federada. Segundo lugar, hay una carta de octubre, en la cual se dice que los herradores de Valencia han tenido que volver al trabajo, y en tercer lugar tengo que manifestar, que el Comité recibió una carta anteriormente a la huelga y la Federación tomó el acuerdo de que no podía afrontar la situación. En estas condiciones, Valencia ha cumplido con su deber, y he pedido la palabra para que el compañero Hereña rec-

tifique en el sentido de que los compañeros de Valencia han cumplido como federados.

Hereña, de Logroño.—Yo no puedo rectificar en mi actitud, sigo ratificándome. El compañero Echevarría que ha asistido a todos los Congresos, y que era uno de los que daba vida y luz al Boletín, puede atestiguar lo que he dicho.

A continuación se promueve un pequeño incidente, que da lugar a que manifieste lo que sigue.

El Presidente de la Mesa.—El compañero Presidente de la Federación nos puede manifestar si es cierto lo que dice el compañero Bru, respecto de las cartas anteriores de la huelga.

El Presidente de la Federación.—Ahí están las cartas. Hay una en la que dice que si no les hacen caso los veterinarios de Valencia tendrán que ir a una huelga, y que si el Comité se haría cargo de ella. Todos los compañeros habéis leído el acta del Comité. Yo propuse, que siendo una

Colaborar en el BOLETIN DEL HERRADOR y ayudar a su sostenimiento es campaña que se hace en favor de nuestra causa.

huelga en las condiciones debidas, teníamos que hacernos cargo de ella y me hicieron comprender que no era una huelga que se había planteado en el Congreso, sino que era una huelga, en la cual se pedían cosas que nos afectaban a los herradores en general en una forma indirecta y que una de las cosas que pedían era, que el colegio de veterinarios de Valencia concediera el herrado libre, y el herrado libre no lo puede conceder ningún colegio sine quien tiene poderes para derogar una ley. Re-

pito que ahí están las cartas. Que se nombre una Comisión para que las examine.

El Presidente de la Mesa.—El artículo 24 del Reglamento dice (leyó). Y yo pregunto a los compañeros de Valencia ¿Habéis pedido algo acerca de esto?

Bru, de Valencia.—Absolutamente nada, pero yo pregunto, ¿La Federación tiene que pedir cuentas a la sociedad de Valencia?

El Presidente de la Federación.—Sobre la huelga, ninguna y conste que yo no he sacado a relucir este asunto.

Bru, de Valencia.—¿Las demás sociedades de la Federación tienen que pedir cuentas a Valencia?

Paez, de Madrid.—Esta mañana no hemos seguido tratando este asunto porque creíamos que no había tiempo, y si ahora se pretende darle un volapié, hemos terminado. Entiendo que cada uno debe intervenir en la calidad y cantidad que crea conveniente.

Presidente de Mesa.—Yo pregunto si se tienen que pedir cuentas a esta Sociedad de Valencia.

Hereña, de Logroño.—La delegación de Logroño no tiene que pedir ninguna cuenta, pero tiene que justificar o no la huelga.

Brú, de Valencia.—Los compañeros de Valencia queremos llevarnos la impresión de si hemos claudicado o no. Además tenemos una base sólida. El compañero Hereña tiene razón en lo de la cotización, pero en lo otro no. Que rectifique la proposición que ha hecho o que la mantenga, porque los compañeros de Valencia no retiramos la proposición, pues queremos que se nos diga si hemos obrado bien o mal, porque tenemos allí ambiente de crítica mala. La crítica está bien, pero en la calle, donde no puede haber controversia, está mal y por eso se pide

por nosotros que se juzgue nuestra actuación para poder decirlo en Valencia.

El Presidente de la Mesa.—Los compañeros de Valencia no tienen porque pedir a la Federación un voto de gracias ni un voto de censura. Si lo hicieron bien, para ellos, y si lo hicieron mal para ellos también. El compañero Echevarría fué el primero en pedir el voto de gracias y para el delegado de Badajoz pidió otro, por eso yo pido al compañero Echevarría que retire su proposición y así quedará terminado el debate.

Echevarría, de Valencia.—Yo no pido ni voto de gracias ni nada. Pido que conste si los compañeros de Valencia han cumplido o no con su obligación, que se vea si hemos claudicado si o no.

El Presidente de la Federación.—Veo que en el sentido que se manifiesta ahora el compañero Echevarría es el mismo que yo decía esta mañana. He dicho que no habían claudicado y que eran dignos de que se les admirase sobre ese particular. Pero esto es muy distinto a pedir un voto de gracias, porque al pedir el voto de gracias fué cuando el compañero Hereña dijo que voto de gracias no había porque darle, pues había que dar más bien un voto de censura; pero ni el compañero Hereña ni yo sabíamos en que forma se había desarrollado la huelga. Que Valencia retire la petición de voto de gracias y el compañero Hereña retirará también el voto de censura.

El Presidente de la Mesa.—Damos por terminado este debate.

Bru, de Valencia.—Con mi protesta mientras no rectifique el compañero Hereña.

Adelino Lorenzo, de Navarra.—Siento no tener la elocuencia oratoria de algunos compañeros, pero entiendo que debemos tener la suficiente serenidad de conciencia para poder terminar este asunto. Algunos

compañeros parece que tienen el monopolio de la palabra, y repito, que esto es perder el tiempo. Pido a la asamblea que diga de una vez si se debe dar voto de gracias o de censura.

Del Río, de Zaragoza.—No quería intervenir hasta que no terminasen de hablar todos, pero veo a la Presidencia mal orientada queriendo suprimir un debate que debió suprimir esta mañana. Yo pido la palabra una y cien veces y la pediré cuantas la necesite. El compañero Lorenzo, como algunos otros, que no tienen más mérito que el de la continuidad en la cotización, están equivocados.

El Presidente de la Mesa.—Ruego al compañero Del Río que se modere, pues no le toleraré ningún exceso.

Del Río, de Zaragoza.—Yo me moderaré, pero no hay que decir aquí que soy monopolizador de la palabra. Tengo que decir que cuantas veces lo crea necesario solicitaré la palabra. Los compañeros de Valencia hablando desapasionadamente, obraron mal pero a unos compañeros trabajadores que quieren reivindicaciones de clase y se lanzan a un movimiento, aunque sea equivocado, se les debe decir: compañeros, fuisteis equivocados, pero merecéis nuestro elogio porque habéis hecho lo que las demás provincias no han sabido hacer. Yo he escrito cuatro cartas y no me han contestado más que a una y creo que hicieron algún sacrificio para contestarla. Yo se que estas cosas hay que pasarlas para saber lo que son. Es muy bonito estar en un pueblo en el que no hay policía que persigue; si acaso algún pequeño cacique que se vence con cualquier tontería. Es muy sencillo también decir: allá van las cuotas y aquí tenéis al socio número uno. Por lo tanto, entiendo que los compañeros de Valencia en el aspecto sindical tienen bastante superioridad sobre los demás y no hay ningún acto de rebeldía.

Paez, de Madrid.—En esta tesitura no vamos a ninguna parte. Los compañeros de Valencia debieron manifestarse esta mañana en la forma en que lo están haciendo ahora. Está bien que planteen conflictos bajo su responsabilidad, pero debemos tener en cuenta que estamos bajo una dirección principal de todas las sociedades provinciales. Antes de plantearse el conflicto de Valencia aquí no se tenían noticias de que esta Sociedad existiera. Ha dicho el compañero Tesorero que se les mandaron reglamentos ¿han contestado si saben el paradero de esos reglamentos y el de los boletines del Congreso?.

Bru, de Valencia.—Estamos tergiversando las cosas. Hemos dicho ya que el 28 de agosto recibimos una carta en la que el Presidente de la Federación nos decía que no quería hacerse cargo del conflicto.

Paez, de Madrid.—Los compañeros de Valencia han debido de hacer estas aclaraciones en la sesión de esta mañana, sobre si han obrado bien o mal y terminado este asunto, porque sino no vamos a salir de este atasco ni esta noche ni mañana. Hay que cortar esto rápidamente y colaborar todos con la mayor cordialidad.

Chincolla, de Jaén.—Me parece que el asunto de Valencia está ya bien discutido porque si no nos van a dar las tres de la mañana. Los compañeros de Valencia no tienen censura ninguna, obraron como obreros que van en busca de una emancipación.

Echevarría, de Valencia.—Como ha dicho muy bien el compañero Presidente de la Federación respecto de la huelga, la Sociedad de Valencia dice que esta huelga no repercutió en la que aquí se hizo, pero el trabajador necesita una base para ganarse las simpatías de la masa trabajadora. Yo no puedo admitir

tampoco una censura respecto al asunto de las cuotas, porque me parece que hay que tener en cuenta que en Valencia, después del conflicto fracasado materialmente, moralmente no, después de estar encarcelados 15 o 16 compañeros, al salir a la calle nos encontramos con muchas dificultades porque no teníamos trabajo.

El Presidente de la Federación.—Desde enero de 1934 hasta agosto del mismo año van ocho meses no se ha acordado Valencia que había una Federación que necesita fondos para poder vivir.

Bru, de Valencia.—Manifiesta que puede leerse el acta de la sesión anterior para ver quien ha suscitado esta discusión.

El Presidente de la Federación.—Creo debemos terminar este asunto. Yo no quería hablar de ello porque no quiero evidenciar a ningún buen compañero porque yo tengo por buenos compañeros a los de Valencia.

Lee a continuación una carta de fecha 14 de junio de 1934. Nosotros contestamos diciendo que cuando una sociedad adenda tres cuotas hay que darla de baja y vosotros no nos decíais nada, absolutamente nada sobre las cuotas, pero además nosotros no sabíamos que se estaban montando los talleres colectivos ni mucho menos.

Interviene el compañero Eseudero para indicar que hay delegados de todas las provincias y que algunos de ellos no habían podido intervenir porque entre los compañeros de Valencia y Zaragoza se acaparaban la palabra.

El Presidente de la Mesa.—Aquí todo el que pide la palabra, hace uso de ella.

Se promueve un pequeño incidente en el que intervienen los compañeros Eseudero, Chincolla, Ramiro Alonso y Adelino Lorenzo, incidente

producido sobre si hay o no monopolización de palabra por parte de algunos compañeros, que el Presidente de Mesa, corta.

El Presidente de la Mesa.—Ruego a los compañeros Echevarría y Hereña que retiren respectivamente el voto de gracias y el de censura y quede terminado este asunto.

Hay una pugna entre los compañeros Echevarría, Brú y Hereña sobre quien ha de retirar antes su proposición, que da lugar a leer nuevamente el acta de la sesión anterior en lo que respecta a la intervención del compañero Echevarría y por fin después de ligera discusión quedan retirados ambos votos, pasándose al siguiente orden del día, que es el punto 4.º sobre reforma del Reglamento.

El Presidente de la Federación.—Manifiesta que la reforma del Reglamento se refiere única y exclusivamente a la Base 4.ª de la Sección de Socorros (que lee). Manifiesta que él Comité presente a la asamblea la modificación de la citada Base 4.ª, entendiendo que debe quedar redactada en la forma siguiente: Sección socorro.—Art. 4.º Los compañeros que después del plazo para su fundación soliciten el ingreso, no tendrán derecho alguno durante un año pero si abonaran tantas ptas. como defunciones ocurran durante ese año.—Para tener derecho al socorro de defunción será condición indispensable estar al corriente en sus cuotas, tanto en la Sociedad provincial como en la Federación.

Es decir, que como veis, compañeros, queda suprimida la cuota de entrada de 25 ptas. porque en realidad es un gran sacrificio para cualquier compañero el abono de esta cantidad. En cambio de esto, abonarán tantas ptas. como defunciones ocurran durante el año de ingreso y entiende este Comité que quedando reformado el artículo en la forma

que se ha expuesto es mucho mejor para todos los compañeros.

El Presidente de la Mesa.—¿Se toma en consideración la proposición presentada por el Comité de la Federación?

Queda tomada en consideración.

A continuación intervienen los compañeros Echevarría, Del Río, Presidente de la Federación, Fructuoso Moreno, Román Román y Adelino Lorenzo para tratar de aclarar sobre si además de la reforma de esta Base 4.ª puede tratarse de reformar cualquier otro artículo del Reglamento, puesto que la convocatoria habla de reforma de reglamento aclarando el Presidente de la Federación que aunque efectivamente en el Orden del día dice «Reforma del Reglamento» la intención del Comité fué únicamente presentar para su reforma la citada Base 4.ª de Socorros, quedando por fin de acuerdo en que no se trataría por el momento de ninguna otra reforma.

Queda aprobada una proposición presentada por el compañero Fructuoso Moreno, de Badajoz, desde el punto de vista de ser tomada en consideración, proposición en la que el tiempo de un año para el disfrute de los beneficios, queda reducido a seis meses. El Presidente de la Fe-

(Continuara)

NOTICIAS

Se pone en conocimiento de todos los herradores, para evitar la aglomeración de consultas, que los herradores estamos incluidos en el ramo de Siderometalurgia, y por tanto, estamos obligados a respetar la jornada semanal de 44 horas, la cual ya se cumple en la mayoría de las provincias.

Se recomienda a todos los compañeros federados que manden lo antes posible la papeleta de votación para el ingreso en la Unión General de Trabajadores. Advirtiéndole, que el que no lo haga antes del día 10 de Agosto, tendrá que acatar el acuerdo de la mayoría.

El Comité de la Federación pone en conocimiento de todos los compañeros, que, por la mucha aglomeración de correspondencia, no puede dar satisfacción a todos con la premura que sería nuestro deseo, y advierte que los trámites se siguen con la actividad debida, sin que nadie le ostigue para el cumplimiento de su deber.

NOTAS.—Por equivocación en las cuotas del mes anterior, figura Segovia con 36 ptas. y son 10 y 22 pertenecen al Sindicato de Logroño y las cuatro restantes al socorro por no aclararlo a tiempo.

Se pone en conocimiento de todos los afiliados, antes del 30 de abril próximo pasado y que están en descubierto las cuotas de socorro que las hagan efectivas a la mayor brevedad, pues se han pa-

gado 550 ptas. a los compañeros fallecidos y hasta la fecha se han recaudado 190 ptas. de las dos defunciones.

Liquidación del mes de junio de 1936

INGRESOS

Cuenta anterior. 746,07

CUOTAS DE SOCIEDADES

Sociedad de Madrid	14,50
» Logroño	23,50
» Cuenca	18,—
» Alicante	22,—
» Toledo	12,—
» Soria	10,—
» Jaén	15,—
» Segovia	29,—
Delegado de Los Santos (Badajoz) . .	52,50

CUOTAS INDIVIDUALES

Juan González (Berlangua)	1,50
Manuel Pereira (San Vicente de Alcántara)	2,—
José Rosado (San Vicente de Alcántara)	2,—
Miguel Romero (Vedamaña)	2,—
Lorenzo Pastor (Yecla)	2,—
Antonio García	2,—
Manuel Nurias	2,—
Pedro García	2,—
Francis Santos	2,—
Agustín Azoren	2,—
José Zules	2,—
Antonio Adriano	2,—
José Paterna	2,—
Rafael Roche (Córdoba)	3,—
Rafael González	4,—
Mariano Crespo Saagun	2,—
Ricardo Herrero (Aranda de Duero) .	1,50
Baldomero Domínguez (Valverde de Leganés)	1,50
Ramón García (Cruceiro Montija) . .	2,—
Angel Rodríguez (Villanueva del campo)	4,—
Honorato Castañeda (Villante de Molijo)	2,—

Leonardo Pérez (Llano de Tuera) . .	2,—
Andrés López (Torre Mejías)	1,50
Juan	1,50
Jesús Giménez	6,—
Valentín Carrasco (Cala)	1,50
Fernando Fernández (Baza)	3,—
Fausto Castillo (Talarrubia)	2,—
Gabino Domínguez (Marchamala) . .	2,—
Francisco Ventera (Espejo)	2,—
Diego Martínez (Aguilas)	1,50
Lucio Membrilla (Medina de Poncar) .	7,—
Agustín Salzón	7,—

PRO BOLETIN

Vicente Rodríguez (Salvatierra) . . .	0,50
Méndez Molador (Albuquerque) . . .	1,—
Ricardo Herrero (Aranda)	0,50
Rodrigo Alonso (Ventosilla)	0,50
Andrés López (Torre Mejías)	0,50
Juan	0,50
Valentín Carrasco (Cala)	0,50
Fausto Castillo (Talarrubia)	1,—
Angel Muñoz (Caseria)	4,—
Lucio Membrilla (Burgos)	0,50
Agustín Salzón	0,50

Total. 1035,17

GASTOS

Secretaría, teléfono y conserje	35,—
Gratificación a los Secretarios	30,—
Una mesa para Secretaría	45,50
Tirada del BOLETIN y manifiestos . .	165,—
Doblar y llevar los Boletines al Gobierno Civil y a Correos	6,—
Copias a máquina y pólizas para los Ministerios	6,50
Delegado de Los Santos (Badajoz) . .	13,20
Visitas a los Ministerios	6,60
Papel, goma y tramilla	2,30
Gastos de locomoción del Comité . . .	22,—
Correspondencia y giros	24,05

Total. 356,15

Saldo a favor 679,02

Madrid, 30 de junio de 1936.

El Tesorero,

JUAN GARCÍA

Con tiempo lluvioso y nieve, aplicad a vuestro ganado caballar y mular, las herraduras de goma **IMPERATOR**

EVITAN CAIDAS Y DESLIZAMIENTOS
FABRICACION NACIONAL

PARA CATALOGOS Y DETALLES:

W. M. R. HARMENS - Teléfono 13119 - Apartado 83

SAN SEBASTIAN

SE NECESITAN AGENTES

