

ACTAS  
del Excmo.  
Ayuntamiento Pleno

Sesiones Públicas  
1982  
Tomo 3

2 de Abril  
continuación

28 de Mayo  
continúa

1114



















# Actas que contiene este libro.

Folio 1.	Orden de la Junta de Sanidad (continua)
37 .	Ordinaria . 30 .
161 .	Extraordinaria . 14 mayo .
173 .	Ordinaria . 19 .
177 .	Ordinaria . 28 . (continua)





## Actas que contiene este Libro.

---

Sesión extraordinaria de 2 de abril (continúa)	folio 1.
" ordinaria " 30 "	" 37
" extraordinaria " 14 mayo	" 161
" " " 19 "	" 173
" ordinaria " 28 " (continúa)	" 197





5

*Diligencia: El presente Libro consta de doseientos cincuenta folios utiles. rubricados por el Excmo. Sr. Alcalde Presidente y sellados con el de las Armas de esta Villa, y se dedica a las Actas del Excmo Ayuntamiento Pleno, comenzando por la del dia de la fecha.*

*Madrid. 2 de abril de 1982*  
*El Secretario General del Ayuntamiento*

*[Signature]*







### Artículo 13.

A dicho artículo se le añade un apartado d), del tenor literal siguiente:

"A partir de 1 de enero de 1982 la dotación presupuestaria consignada para prever este gasto de ayudas económicas queda incrementada en el 9 por 100 en relación con el importe consignado en el pasado ejercicio económico, encomendándose a la Comisión de Acción Social, la determinación de los criterios selectivos para la concesión de esta clase de prestaciones".

### Artículo 14.

Queda sustituido su antiguo texto por el siguiente:

"En cada Delegación o Servicio Municipal, a instancias en cada caso de la Corporación o del Comité de Trabajadores, se crearán sendos Comités de Seguridad e Higiene, que tendrán una composición paritaria.

### Artículos 23, 24 y 25.

Se repunde el texto de estos artículos en un sólo precepto, cuyo contenido literal es el siguiente:

"En tanto en cuanto no se promulgue la ley de Bases de la Función Pública, la Corporación a través de la Sección correspondiente del Departamento de Personal, en colaboración con una representación del Comité de Trabajadores, promoverá la realización de máximo número de cursos de formación para



los funcionarios. Las calificaciones o conceptuaciones conseguidas en dichos cursos tendrán relevancia, - dentro de lo que resulte legal y posible, para la promoción de los trabajadores municipales a categoría superior a cuyos efectos, los Servicios administrativos, con la participación de la Comisión Paritaria, confeccionarán el baremo correspondiente".

#### Artículo 26.

El texto actual de dicho precepto queda sustituido por el siguiente:

"La Corporación regulará el acceso a todas las Jefaturas, con el establecimiento de una discrecionalidad reglada mayor según que sea mayor el nivel de las mismas, participando en tal objetivo, en vía de propuesta, la Comisión Paritaria correspondiente".

#### Artículo 27.

Dicho artículo quedará redactado de la siguiente forma:

"Los traslados de turnos o puestos de trabajo que vayan a tener una duración superior a un mes se regirán por las siguientes normas: con la suficiente publicidad y plazo se anunciarán los puestos de trabajo que deban cubrirse, especificándose los funcionarios que puedan optar a ello, como así también los requisitos que deban reunir los mismos. Si no existieren voluntarios para proveer dichos puestos, la Corporación, a través de la Secretaría General y consultadas las Secciones Sindicales, deter-





minará quienes deban cubrirlos. Siempre que no existiese causa razonada que lo impida, se autorizarán las permutas de puestos de trabajo o turno entre los funcionarios de la misma clase y nivel que reúnan los requisitos pertinentes".

#### Artículo 29.

El párrafo 2º de dicho precepto queda redactado así:

"Los mayores de 45 años que realizan su trabajo en turno de noche podrán pasar a efectuarlo por turno de día, siempre que se sustituyan por voluntarios. En tal supuesto dejarán de percibir automáticamente las cantidades que por nocturnidad tuvieran asignadas. Siempre que sea factible no se destinarán al turno de noche los mayores de 45 años, salvo que voluntariamente lo soliciten".

#### Artículo 32.

Dicho artículo quedará redactado así:

"El sistema de acceso a las plazas de funcionarios será el legalmente vigente, conforme se previene en el Real Decreto 3046/77, de 6 de octubre.

Siempre que la ley lo permita se recurrirá al procedimiento del concurso-oposición. Igualmente, siempre que jurídicamente resulte posible, se convocarán separadamente las plazas reservadas al turno restringido (con



tuatados) y las de turno de libre concurrencia".

#### Artículo 34.

Dicho precepto queda sustituido por el siguiente:

"Se convocará, antes de 1 de junio de 1982, la provisión de todas las plazas ocupadas por personal contratado administrativo, salvo casos excepcionales que se comunicarán razonadamente a la Representación colectiva de los Trabajadores. La Comisión citada propondrá los criterios de seguir para las contrataciones en el Ayuntamiento de Madrid. En las convocatorias para cubrir plazas en propiedad se reservará, para el personal contratado de su mismo nivel en la Corporación el cupo previsto en la disposición adicional segunda de la Ley 70/78, de 26 de diciembre, de reconocimiento de servicios previstos en la Administración Pública.

A tal efecto, la Corporación realizará las gestiones oportunas en orden a reducir, en lo que resulte legal y posible, el tiempo para la verificación de las pruebas, pudiendo la Comisión Paritaria efectuar propuestas en tal sentido".

#### Artículo 35

El texto de este precepto queda sustituido por el siguiente:

"En el año 1982 se destinarán 160.000.000 de pesetas para la concesión de anti





cipos reintegrables, otorgándose los mismos, singularizadamente, de la siguiente forma: 100.000 pesetas, a devolver en 18 meses, ó 200.000 pesetas, a devolver en 24 mensualidades."

#### Artículo 37.

Este precepto, queda redactado así:

"Se establecerá para el año 1982 una asignación global de 15 millones de pesetas para atender necesidades sociales de los trabajadores. La Comisión de Acción Social tendrá competencia para realizar propuestas de distribución de este Fondo, así como de cualesquiera otros relacionados con la misma finalidad."

#### Artículo 38.

Su texto queda sustituido por el siguiente:

"Todos los trabajadores municipales seguirán disfrutando en su forma actual la asignación de pases gratuitos o subvencionados para la E.M.T."

Además, semestralmente la Corporación dará una ayuda con cargo al Fondo de Acción Social a todos los trabajadores del Ayuntamiento que acrediten documentalmente, mediante certificado de empadronamiento actualizado y recibo de la Comunidad de Propietarios de la vivienda en que habiten o análogo, su residencia habitual fuera del término municipal de Madrid, por un importe de 25 pesetas por día de trabajo efectivo que hayan



realizado, aumentando dicho Fondo en la cuantía necesaria para atender este fin, al cual revertirán las cantidades retenidas por aplicación de las sanciones a que se refiere el artículo 42, derivadas de las faltas de asistencia, puntualidad y permanencia."

#### Artículo 40.

Al apartado 1º de dicho precepto se agrega el párrafo siguiente:

"El Fondo de Becas quedará incrementado en un 30 por 100 respecto al importe de gastos consignado para esta atención en el Presupuesto Municipal Ordinario de 1981"

#### Artículo 42.

En este precepto se suprime su actual párrafo último.

#### Artículo 48.

Se añade un apartado número 4 al texto de este artículo, con el siguiente contenido:

"En los casos de emergencias graves (nevadas, catástrofes, etc.) los trabajadores municipales correspondientes estarán obligados a presentarse en su puesto de trabajo y prestar sus funciones aunque estuvieren libre de servicio. La Corporación, en estos supuestos, además de satisfacer el importe de las horas trabajadas, les concederá una gratificación por servicios extraordinarios cuya cuantía dependerá del esfuerzo y del tiempo empleado en tales emergencias."

Disposición transitoria primera.





Su texto queda sustituido por el siguiente:

"La Corporación pondrá los medios a su alcance para implantar el sistema mecanizado de control, con carácter general, y por lo que respecta a las oficinas municipales, a la mayor brevedad posible.

En tanto no se implante el sistema de control citado, la comprobación de la asistencia, puntualidad y permanencia de los trabajadores municipales se llevará a cabo en la forma actualmente establecida, cuya observancia permanece obligatoria para todas las Dependencias municipales".

Disposición final Tercera.

Queda sustituido su texto - por el siguiente:

"Se dará traslado de este acuerdo a todos los Responsables de los Servicios y Centros de Trabajo municipales, los cuales responden de su aplicación en lo que afecten a sus atribuciones".

ANEXO QUE SE CITA.

1. TECNICOS DE ADMINISTRACION GENERAL. -

1.1. Rama Jurídica.

1.1.1. Secretaría de despacho de la Alcaldía Presidencia.

El Complemento Personal Transitorio que en la actualidad se abona al titular de -



este puesto de trabajo se transformará en un incremento de la gratificación general por servicios especiales de 25.000 pesetas/mes.

1.1.2. Funcionarios del Centro Cultural de la Villa de Madrid.

Desaparecerán los Complementos Personales Transitorios que se vienen adjudicando a diversos funcionarios del Subgrupo de Técnicos de Administración General, sin perjuicio de que puedan asignarse a los afectados jornadas especiales u horas extraordinarias, si por el Servicio se estimara necesario, a la vista del peculiar horario de este Centro.

1.2. Rama Económica.

1.2.1 Inspectores de Tributos.

El Complemento Personal Transitorio asignado a diversos funcionarios afectos a este Servicio se absorberá con cargo a las mejoras económicas previstas para el actual ejercicio.

1.3. Escala Técnica Administrativa "a extinguir".

En los dos supuestos existentes se suprimirá el Complemento Personal Transitorio, independientemente de que se puedan conceder jornadas especiales u horas extraordinarias, si así lo demandasen ineludibles necesidades del Servicio.

2. TÉCNICOS DE ADMINISTRACIÓN ESPECIAL.





### 2.1. Jefe del Gabinete de Prensa.

El Complemento Personal Transitorio que percibe actualmente desaparece a todos los efectos, sin perjuicio de la asignación de posibles jornadas especiales u horas extraordinarias, si las necesidades del servicio lo demandaran.

2.2. Director, Jefes de Sección y Técnicos Superiores del Servicio de Limpiezas, y Técnicos Superiores de diversos Servicios, sin jefatura y con prolongación de jornada.

Dado que en ambos casos el Complemento Personal Transitorio tiene su causa y origen en el hecho de que los afectados perciban una doble gratificación por servicios especiales (Acuerdos Plenarios de 21.03.75 y 14.2.79) sin que existiera razón alguna que justificara esa doble percepción, se suprime el Complemento Personal Transitorio, a fin de normalizar sus retribuciones con las de sus restantes compañeros de credencial y categoría.

### 3. SERVICIO CONTENCIOSO.

El Complemento Personal Transitorio que se acreditaba a los letrados del Servicio Contencioso se transforma en un incremento de la gratificación general por servicios especiales de hasta 65.000 pesetas/mes, con arreglo a las directrices marcadas al efecto en el Acuerdo de la Comisión Municipal de Gobierno de 28.12.76, absorbiéndose por tanto, con cargo a los incre-



mentos salariales de 1982, los Complementos Personales Transitorios que exceden de dicha suma.

#### 4. SUBGRUPO ADMINISTRATIVO Y "AGRUPACION TEMPORAL MILITAR".

4.1. Jefes de Negociado y asimilados (Nivel 11 a efectos de complemento de destino), y Jefaturas de Grupo A y B (Niveles 8 y 7, respectivamente).

A la totalidad de los funcionarios encuadrados en este epígrafe se les asignará un incremento de la gratificación general por servicios especiales (incremento de puesto) de 4.200 pesetas/mes (nivel 11), de 1.500 pesetas/mes (nivel 8) y de 1.000 pesetas/mes (nivel 7), que absorberá, en todo caso, el posible Complemento Personal Transitorio que vinieran percibiendo, y que se asignará, asimismo, a aquéllos que no hubieran derivado complemento transitorio en 1981.

4.2. Funcionarios afectos a la Sección del Arbitrio sobre incremento del valor de los terrenos, que realizan informes de índole jurídico.

Con efectos de 01.04.82 se les suprimirá el Complemento Personal Transitorio, pasando a desempeñar las funciones propias de su retribución y categoría, toda vez que, recientemente, ha sido destinado nuevo personal Técnico a esa dependencia.

4.3. Funcionarios de la Dirección de Cementos que realizan guardias en domingos y festivos.





Desaparece el Complemento Personal Transitorio, independientemente de que pueda compensarse a los afectados mediante libranzas y, subsidiariamente, a través de la fórmula de horas extraordinarias.

4.4. Funcionario encargado de la apertura de la correspondencia en el Registro General.

Se suprime el Complemento Personal Transitorio, al haber desaparecido las causas que originaron su concesión.

4.5. Funcionarios que realizaban por diversas causas una prolongación de jornada superior a 50 horas/mes.

Se suprime el Complemento Personal Transitorio, sin perjuicio de la posible asignación de jornadas especiales u horas extraordinarias si el servicio lo requiere, a la vista de las peculiaridades que concurren en sus respectivos puestos de trabajo.

4.6. Funcionario afecto a la Delegación de Circulación y Transportes adscrito a la Sala de Control de Tráfico.

Al igual que en el supuesto anterior, desaparecerá el Complemento Personal Transitorio, independientemente de que pueda concedérsele una jornada especial, habida cuenta de las especiales circunstancias de disponibilidad, inherentes al puesto de trabajo.

5. SUBGRUPO AUXILIAR ADMINISTRATIVO



TRATIVO.

5.1. Asimilados a Jefatura de Negociado (Nivel 11) y Jefaturas de Grupo A y B (Niveles 8 y 7, respectivamente).

El criterio a seguir será el mismo que el fijado en el apartado 4.1., respecto a los funcionarios del Subgrupo Administrativo de su mismo nivel, dada la identidad de circunstancias que concurren en ambos colectivos.

5.2. Personal adscrito a Oficinas Auxiliares de autoridades y directivos, que percibirán, únicamente, un incremento de la gratificación general por servicios especiales por este motivo.

Se suprime el Complemento Personal Transitorio, sin perjuicio de la asignación de una jornada especial u horas extraordinarias, si procede.

#### 6. SERVICIO DE ASISTENCIA INTERNA Y CEREMONIAL.

6.1. Personal adscrito directamente al Servicio de la Alcaldía Presidencia y afectos a Comisiones, Tribunales, Autoridades y Directivos.

Se suprime el Complemento Personal Transitorio, si bien, en caso necesario, podrán asignarse jornadas especiales u horas extraordinarias por ineludibles necesidades del Servicio.





6.2. Encargado General, Subencargado y Gobernanta.

Se mantiene el Complemento Personal Transitorio que ostentan, en su actual cuantía, ya que estos puestos de trabajo se encuentran comprendidos en la relación de Encargado de Grandes Servicios (coeficiente 2,3) que, próximamente, se elevará a la aprobación del Pleno Corporativo.

Una vez se haya producido esta circunstancia, las nuevas retribuciones propias del nivel superior que se alcance absorberán los Complementos Personales Transitorios asignados a cada uno de ellos.

6.3. Prestación de una jornada superior a la normal de 50 horas/semana en la Biblioteca de San Cristóbal de los Angeles e Instalaciones Deportivas de la Chopería del Retiro.

Desaparece el Complemento Personal Transitorio, independientemente de la concesión de jornadas especiales u horas extraordinarias, si procediere.

6.4. Funcionarios adscritos a la Jefatura de Servicios Internos afectos a la Estafeta de Correos o al Registro del Departamento Fiscal de Gastos.

Al igual que en el supuesto anterior, desaparece el Complemento Personal



Transitorio, ya que la solución definitiva vendrá dada en el estudio general del Servicio de Asistencia Interna y Ceremonial que se está llevando a cabo en la actualidad.

6.7. Funcionarios adscritos al Gabinete de Prensa que colaboran en la confección del Boletín Municipal y afectos al CEMI que manejan las máquinas de reprografía existentes en dichos servicios.

Se suprime el Complemento Personal Transitorio, sin perjuicio de que el Comité de Seguridad de Higiene pueda inspeccionar el estado de las máquinas y se propongan las medidas correctoras necesarias para suprimir los vapores y emanaciones que produzca su funcionamiento.

6.8. Encargados de Edificio y Dependencias.

Se establece un incremento de la gratificación general por servicios especiales de 2.500 pesetas/mes, que absorberá el Complemento Personal Transitorio, cualquiera que sea su cuantía, independientemente de la posibilidad de realizar jornadas especiales en horas extraordinarias, si procediere.

6.9. Funcionarios responsabilizados del manejo de fondos.

Desaparece el Complemento Personal Transitorio, asignándose, en concepto de incremento de la gratificación por servicios especiales,





por manejo de fondos, las cantidades previstas al efecto en el Acuerdo de la Comisión Municipal de Gobierno de 29.11.48, según el montante de los mismos.

6.10. Funcionarios de Asistencia Interna y Ceremonial (excepto Encargados de Edificios y Dependencias) que ocupen vivienda en el Centro al que se encuentren adscritos.

Se mantiene un Complemento Personal Transitorio, si bien en la cuantía de 4.500 pesetas/mes, a reserva del estudio general que en la actualidad se está llevando a efecto.

6.11. Funcionarios de Asistencia Interna y Grupos Escolares que ocupen vivienda y se responsabilicen del encendido y mantenimiento de una calefacción de carbón.

Se mantiene el Complemento Personal Transitorio en cuantía de 4.500 pesetas/mes, al igual que en el supuesto anterior, más un incremento de la gratificación general por servicios especiales de 3.800 pesetas/mes. durante la temporada de invierno (Noviembre a Marzo, ambos inclusive), compensatorio de las circunstancias singulares que conlleva el desempeño de estos últimos cometidos.

6.12. Funcionarios de cualquier servicio que no ocupen vivienda y se responsabilicen del encendido y mantenimiento de calefacción de carbón.



Todos los afectados percibirán un incremento de la gratificación general por servicios especiales de 3.800 pesetas/mes durante la temporada de invierno, suprimiéndose cualquier posible complemento Personal Transitorio que se les viniera abonando, independientemente del número de calderas que tengan a su cargo.

6.13. Funcionario del Servicio de Acopios que desempeña funciones de motorista.

Se mantiene el actual complemento Personal Transitorio, sin perjuicio de que se estudie la posible normalización de esta singular situación.

#### 7. ARTES GRAFICAS MUNICIPALES.

7.1. Encargados de Sección del Servicio de Artes Gráficas Municipales.

Se mantiene el actual complemento Personal Transitorio hasta tanto se apruebe el estudio de Encargados de Grandes Servicios Municipales, que afecta en parte a este colectivo.

#### 8. TALLERES GENERALES Y PARQUE MOVIL.

8.1. Maestros Encargados de Parque y Conductores de Casas de Socorro.

Se suprime el complemento Personal Transitorio que tuvieran acreditado actualmente, sin perjuicio de la asignación de jornadas especiales u horas extraordinarias, en caso de que fueran imprescindibles para el normal funcionamiento.





cisamiento del servicio, debiéndose hacer constar que algunos de los Maestros Encargados de Parque pueden verse afectados por el estudio de Encargados de Grandes Servicios al que ya se ha aludido en apartados anteriores.

### 8.2. Conductores "a la orden"

El actual Complemento Personal Transitorio se transforma en un incremento de la gratificación general por servicios especiales de 5.300 pesetas/mes, estableciendo que el último servicio que se les encomiende deberá hacerse, con carácter general, media hora antes de la terminación de su jornada laboral y, excepcionalmente, un cuarto de hora antes, y bien entendido que el citado incremento de la gratificación compensará la especial flexibilidad de horario de este colectivo, sin que, salvo en casos verdaderamente extraordinarios, puedan acreditarse horas extraordinarias en el futuro por este mismo concepto.

### 8.3. Conductores adscritos al Servicio de Cementerios que percibían el denominado "plus de exhumación".

Se suprime el Complemento Personal Transitorio, a no ser que por el Servicio de Cementerios se informe que los interesados realizan personal y directamente, tareas de exhumación, en cuyo caso se les abonaría el incremento de la gratificación general por servicios especiales previsto para el personal exhumador, al que se hace referencia más adelante.



## 9. POLICIA MUNICIPAL Y SERVICIOS DE EXTINCION DE INCENDIOS, SOCORROS Y SALVAMENTO.

9.1. Los Complementos Personales Transitorios acreditados a los funcionarios pertenecientes a las diferentes categorías de ambos colectivos se transformarán en otros tantos incrementos de la gratificación general por servicios especiales que absorberán indistintamente, tanto a los perceptores de dichos Complementos Personales Transitorios, como a los que no los habían devengado, en las cuantías que a continuación se indican:

### a) Policía Municipal.

Guardia - - - - -	4.400 ptas/mes
Cabo - - - - -	5.600 "
Sargento - - - - -	6.000 "
Suboficial - - - - -	15.000 "

### b) Servicio de Extinción de Incendios.

Bombero - - - - -	14.500 ptas/mes
Cabo - - - - -	18.000 "
Sargento - - - - -	20.000 "
Suboficial - - - - -	30.000 "

9.1. Vigilantes nocturnos que realizan funciones de conductores.

El Complemento Personal Transitorio se transforma en un incremento de la gratificación general por servicios especiales de 1.500 pesetas/mes, recomendándose que por la Corporación se estudie la posibilidad de reclasificar estas plazas en el coeficiente 1,7 (oficiales Conductores).





## 10. SANIDAD Y ASISTENCIA SOCIAL

10.1. Operario del Centro de Protección Animal que se encontraba adscrito al régimen de prolongación de jornada en horario nocturno.

Se suprime el Complemento Personal Transitorio, sin perjuicio de que se le pueda abonar el exceso de horario, si realmente lo realiza, independientemente del "plus de nocturnidad" previsto en el artículo 4.4. del Acuerdo Plenario de 24 de marzo de 1981.

10.2. Conductores Camilleros y Camilleros de Ambulancias para enfermos psiquiátricos.

Se les acreditará un incremento de la gratificación general por servicios especiales de 8.400 y 5.500 pesetas/mes, respectivamente, que absorberá los actuales Complementos Personales Transitorios.

10.3. Encargados, Oficiales y Ayudantes y Operarios de Cementerios que realizan funciones de exhumación.

El Complemento Personal Transitorio se transforma en un incremento de la gratificación general por servicios especiales de 13.500 pesetas/mes, que se acreditará a quienes efectúen directamente dichos cometidos, durante todo el año.

10.4. Ayudantes Jefes de Equi-



po y Ayudantes del Servicio de Cementerios.

Se suprime el Complemento - Personal Transitorio, a no ser que realicen cometidos de exhumadores, en cuyo caso se les aplicará la medida prevista en el apartado anterior.

## 11. EDUCACION

11.1. Consejeros de Colegios Nacionales que ocupen vivienda y se responsabilicen del encendido y mantenimiento de calefacciones de carbon o en los que concurra uno solo de estos supuestos.

Se adoptan los mismos criterios que los fijados para estos casos en el Servicio de Asistencia Interna y Ceremonial (Apartados 6.10, 6.11 y 6.12).

11.2. Amas de Gobierno, Cocineras, Celadoras, Guadaluaceras y Operarios y Sirvientes de Internados.

Se suprime el Complemento - Personal Transitorio, sin perjuicio de que, en su caso, se pueda compensar el exceso de horario - que hubieren de realizar bajo las rúbricas de horas extraordinarias o jornadas especiales.

11.3. Celadoras y Operarios/as adscritos a los Centros de Educación Especial.

Se suprime el Complemento Personal Transitorio, acreditándose únicamente a las Celadoras, un incremento de la gratificación por servicios especiales de 4.000 pesetas/mes,





que absorberá el Complemento Personal Transitorio que hubiesen generado.

## 12. CULTURA.

### 12.1. Encargados de Instalaciones Deportivas.

Se mantiene el actual Complemento Personal Transitorio, toda vez que estos funcionarios se encuentran comprendidos en la relación de plazas que van a ser reclassificadas en breve, dentro del coeficiente 2,3 (índice de proporcionalidad 6) como Encargados de Grandes Servicios Municipales.

### 12.2. Guardas de Instalaciones Deportivas.

Se suprime el Complemento Personal Transitorio, independientemente de que puedan abonarse horas extraordinarias o jornadas especiales si por el Servicio se considera oportuno y absolutamente necesario.

## 13. ABASTOS Y MERCADOS.

### 13.1. Jefes de Mercado Centrales y de Distrito.

El actual Complemento Personal Transitorio se transforma en un incremento de la gratificación por servicios especiales de 45.600 pesetas/mes para la Jefatura del Mercado Central de Frutas y Hortalizas y de 40.500 para la de Pescados, dadas las peculiaridades propias de estos puestos de trabajo, suprimiéndose el Complemento Personal Transitorio en los demás casos.



13.2. Personal de Servicios Especiales acogidos al antiguo régimen de prolongación de jornada en turno de noche.

Se suprime el Complemento Personal Transitorio, sin perjuicio de la posible asignación de horas extraordinarias o jornadas especiales y de la percepción del "plus de nocturnidad" previsto en el artículo 4.º del Acuerdo Plenario de 27 de marzo de 1981.

13.3. Jefes de Mercado, Conserjes de Grupos Escolares, Vigilantes de Mercados y Operarios de Limpiezas, Contratados Laborales.

El Complemento Personal Transitorio se irá absorbiendo con cargo a las mejoras económicas establecidas a partir de 1982.

13.4. Encargados y Subencargados del Matadero.

En aquellos casos en los que se trate de plazas que se encuentren incluidas dentro de la relación de las reclasificables dentro de la categoría de Encargados de Grandes Servicios -coeficiente 2,3- el actual Complemento Personal Transitorio se les seguirá acreditando en sus respectivas cuantías hasta el momento en que se produzca su integración dentro de las plazas de Encargados de Grandes Servicios, en que se absorberá el Complemento Personal Transitorio con cargo a las retribuciones que este último puesto genere a sus titulares.





Cuando no concorra esta circunstancia, se mantiene el actual Complemento Personal Transitorio hasta que se efectúe una comprobación exhaustiva sobre los perceptores y las causas que originaron su asignación.

13.5. Auxiliares Administrativos y Oficiales de Servicios procedentes del Matadero.

El actual complemento Personal Transitorio se absorbe con cargo a las mejoras económicas establecidas para el presente ejercicio.

13.6. Personal de Servicios Especiales del Matadero que percibe Complemento Personal Transitorio por efectuar jornada nocturna.

Se suprime el Complemento Personal Transitorio, sin perjuicio de la posible asignación de horas extraordinarias o jornadas especiales y abono del "plus de nocturnidad" previsto en el artículo 4.4. del Acuerdo Plenario de 24 de marzo de 1981.

13.7. Oficiales Matanifes Jefes de Nave y Operarios de Matadero y Mercados Jefes de Grupo.

Se mantiene el Complemento Personal Transitorio hasta tanto culminen los estudios de reclasificación que en la actualidad se están llevando a efecto, momento en que se absorberán los mismos con cargo a futuras mejoras económicas que por esta causa han de establecerse.

14. DELINEANTES.



## 14.1. Delineantes

El Complemento Personal Transitorio se transforma en un incremento de la gratificación por servicios especiales de 4.000 pesetas/mes que se abonará a todos los funcionarios de dicha categoría, independientemente de que lo vivieran percibiendo o no.

## 14.2. Delineantes Jefes de Grupo.

Se les acreditará el mismo incremento de la gratificación general por servicios especiales que a los restantes Delineantes, más otro de 1.500 pesetas/mes, al igual que a los Administrativos y Auxiliares Jefes de Grupo (Nivel 8, a efectos de complemento de destino), por concurrir idénticas circunstancias.

## 15. SANEAMIENTO Y MEDIO AMBIENTE.

## 15.1. Encargados de 2º, Cabos

y Operarios del Servicio de Limpiezas que realizaban una prolongación de jornada superior a la normal o percibían los incrementos fijados anteriormente para quienes efectuaban horario nocturno.

Se suprime el Complemento Personal Transitorio, ya que para el supuesto de la jornada nocturna ya existe un incremento de gratificación establecido por el Acuerdo Plenario de 24 de marzo de 1984, pudiendo además, abonarse el exceso de jornada, en su caso, bajo la rúbrica de horas extraordinarias o jornada especial.





15.2. Encargados de 2º, Cabos y Operarios del Servicio de Limpiezas que realizan sus funciones en Vertederos y Estercoleros del Extrarradio.

Se suprime el Complemento Personal Transitorio.

15.3. Encargados de 2º, Cabos y Operarios del Servicio de Limpiezas que efectúan cometidos de riego nocturno.

El actual Complemento Personal Transitorio se transforma en un incremento de la gratificación por servicios especiales de 4.500 pesetas/mes que se acreditará únicamente a quienes realicen de modo efectivo dichos cometidos - se excluyen los Encargados -, y que se percibirá con independencia del "plus de nocturnidad".

15.4. Operarios del Servicio de Limpiezas que realizan funciones de Conductores o Conductores Ayudantes.

Se mantienen los actuales Complementos Personales Transitorios, si bien en cuantía equivalente a las diferencias retributivas existentes entre los coeficientes 1,5 y 1,7, y se concede a los interesados un plazo hasta el 31 de diciembre de 1982, para que obtengan el carnet correspondiente y puedan normalizar su situación accediendo a las plazas de Conductores, siempre que resulte posible.

15.5. Oficiales, Ayudantes y Operarios de Parques y Jardines que realizan fun-



ciones de Podadores.

El Complemento Personal Transitorio se transforma en un incremento de la gratificación general por servicios especiales de 4000 pesetas/mes que se acreditará a los 16 funcionarios que vienen realizando de modo efectivo dichas tareas, durante todo el año, y con efectos de 1 de enero de 1980, si bien deberá así mismo consignarse presupuestariamente la cantidad necesaria para incrementar en 40 plazas más el número de perceptores, a partir del próximo mes de octubre.

15.6. Vigilante femenino de Evacuatorios que realiza cometidos de Area de Gobierno.

Se establece un Complemento Personal Transitorio equivalente a las diferencias retributivas existentes entre ambos puestos de trabajo, hasta el momento en que culminen los estudios que se lleven a efecto para la regularización de este supuesto excepcional.

16. GERENCIA MUNICIPAL DE URBANISMO.

16.1. Arquitectos y Aparejadores adscritos a la Sección de Edificación deficiente, de la Gerencia Municipal de Urbanismo.

Se suprime el Complemento Personal Transitorio.

17. UNIDAD DE DISCIPLINA Y CONTROL.





17. 1. Inspectores de Asistencia y Permanencia.

Se suprimen los actuales Complementos Personales Transitorios, toda vez que en la actualidad ya tienen asignado estos funcionarios un incremento de la gratificación general por servicios especiales por este concepto.

En relación con el precedente dictamen el Concejal Sr. García Horeajo señaló que en la propuesta que la Concejalía de Personal hacía al Pleno Corporativo sobre el Acuerdo - Convenio por el que han de regirse las condiciones laborales de los funcionarios del Ayuntamiento y sobre la distribución del incremento del 1 por 100 de las retribuciones del personal a que hace referencia el artículo 4 de la Ley de Presupuestos, quería poner de manifiesto que, quizá por un error mecanográfico, donde pone "Disponer que en todo lo que no afecte a materias retributivas, continúen en vigor, durante los años - 1982 y 1983, las previsiones contenidas en el acuerdo plenario de 24 de marzo de 1981, sobre regulación de diversas cuestiones de carácter económico, social, sindical, etc". habría que añadir la frase "acuerdo plenario de 24 de marzo de 1981" "y las contenidas en su prórroga de 22 de enero de 1982".

Por otra parte, y entrando ahora en la valoración concreta de la propuesta de la Concejalía de Personal, diría que tiene dos partes importantes. Una, la que se refiere a la forma como se ha llegado a presentar esta propuesta



de resolución al Pleno Corporativo. De todos es bien sabido que se iniciaron las conversaciones con la representación sindical de los funcionarios de esta clase, y que posteriormente, sin haber sido en absoluto imputable a la Corporación ni a esta Concejalía de Personal, se interrumpieron las mismas, por lo que la Alcaldía Presidencia se vio en la necesidad de prorrogar la vigencia del convenio de 1981. Esa necesidad no lo fue tanto por una voluntad política de no negociación, sino porque no existía en el acuerdo-convenio de 1981 una cláusula que previera la posibilidad de la vigencia del acuerdo-convenio de 1981 más allá del 31 de diciembre de ese año.

Consecuentemente, primero, por no existir dicha cláusula, y, segundo, por haber aparecido publicada en el Boletín Oficial del Estado la Ley 44 de Presupuestos Generales del Estado, ello hacía conveniente desde el -- punto de vista jurídico, la prórroga del convenio de 1981, y en consecuencia, la aplicación de la Ley de Presupuestos en las materias retributivas.

Posteriormente, y dejando claro que la interrupción de las negociaciones no fue imputable ni a la Corporación ni a esta Concejalía de Personal, se reiniciaron las conversaciones para intentar llegar a un acuerdo sobre las condiciones laborales a regir para los funcionarios de este Ayuntamiento durante los años 1982 y 1983.





Por tanto, en esencia, el procedimiento formal es el legalmente correcto, en tanto en cuanto esas negociaciones son posibles, ya que, además, vinculan jurídicamente a las partes en cuanto que se tienen aquí los acuerdos negociados con la representación sindical para que este Pleno Corporativo, con plena capacidad, adopte la decisión oportuna al respecto.

Por lo que respecta al fondo, al contenido concreto del acuerdo, consta de dos partes.

En primer lugar, está la distribución del 1 por 100 a que hace referencia el artículo 7 de la Ley de Presupuestos. En este punto los criterios que se han seguido, -de acuerdo con el espíritu de dicha Ley-, han sido los de homogeneizar el único complemento salarial que existía en la retribución de los funcionarios de este Ayuntamiento, que no lo estaba. Se trataba de un complemento personal transitorio existente como consecuencia de la ordenación salarial hecha en el convenio de 1981. El resto de la cantidad, hasta llegar a ese punto general económico de ese 1 por 100, ha sido distribuida linealmente desde el coeficiente 1,3, al coeficiente 2,9, en base a que, como por todos ustedes es perfectamente conocido, la Ley 44 de Presupuestos, ha fijado este año el incremento de la retribución de los funcionarios en un 8 por ciento proporcional para todos los niveles.



más el uno por ciento distribuido para los fines determinados en dicho artículo 4 de la Ley de Presupuestos. Parecía pues lógico que, en aplicación de los criterios establecidos en el artículo 4, intentásemos dar un carácter eminentemente social, en el sentido de mejorar en la medida de lo posible las retribuciones de aquellos funcionarios más mercedados o que tuviesen retribuciones más escasas. He de resaltar, por otra parte, que, en este punto, hubo unanimidad por parte de toda la representación sindical.

En segundo lugar, el resto del acuerdo se refiere a todas las demás condiciones laborales que no implican consecuencias retributivas; y en esta segunda parte del acuerdo, en síntesis, y por no extenderme excesivamente, lo que se establece es una vigencia, en lo que se refiere a horarios, de dos años, es decir, con aplicación hasta el 31 de diciembre de 1983, y por lo que se refiere a materias de Acción Social, en cuanto a la cuantía de porcentajes, se fija un minimum a aplicar para el año 1983, que consistirá en el mismo porcentaje en que aumente proporcionalmente la retribución y, por ello, se ha dispuesto la posibilidad de que en materias de derechos sociales pueda negociarse para 1983 los acuerdos que sean precisos.

En materias retributivas, como no podía ser menos, se establece su vigencia para un año, como consecuencia de que debe





remos sujetarnos en todo caso a lo que determine la Ley de Presupuestos Generales del Estado.

Esto es, en síntesis, el contenido del acuerdo que se propone a este Pleno Corporativo para, si se estima oportuno, aprobarlo en ese sentido.

El Concejal Sr. Martín Suez manifestó que iba a seguir el orden de exposición que el Presidente de la Comisión de Personal había hecho, es decir la gestación del convenio-acuerdo primero y, a continuación, lo que representa para los funcionarios del Ayuntamiento de Madrid.

En primer lugar, manifestar que creemos que jurídicamente este convenio no tiene validez alguna en cuanto a su firma, y ya que si se habla de convenios colectivos, tendremos que recurrir al Estatuto de los Trabajadores. Aquí no se contempla lo que establece el artículo 89.3 del Estatuto, cuando dice que la parte negociadora que firme ese convenio tendrá que tener por lo menos el sesenta por ciento de las representaciones; eso aquí no se ha dado. Por lo tanto, hay una primera violación a lo que establece el Estatuto de los Trabajadores. Pero hay más, señor Alcalde.

En esas negociaciones sin término, entre el equipo de gobierno municipal y la representación sindical, hay un hecho muy grave que conviene resaltar y es que se



está en plena crisis de uno de los partidos que componen la mayoría municipal del Ayuntamiento. Y, a partir de aquí, es cuando las propuestas del equipo de gobierno chocan precisamente con esas representaciones sindicales. Es a partir de aquí cuando se rompen las negociaciones y tenemos entonces el caso peregrino de que aquellas que era inaceptable en aquellas épocas de la representación sindical, hoy en día se asume perfectamente.

Evidentemente, la crisis de ese Partido político había desaparecido y el pacto municipal se había vuelto a soldar. Aquella fractura ya no existía, y, por tanto, habría que aceptar las condiciones. Se ha discriminado a la representación sindical exactamente igual que cuando el pasado día en la Comisión de Personal se me manifestaba que no era este el campo en que yo tenía que hacer mi intervención. Lo que quiero decir es que ha existido esa discriminación, y, coincidencia que únicamente las dos fuerzas sindicales que de alguna forma están vinculadas a los partidos que componen la mayoría de este Ayuntamiento, han sido los que han aceptado, y la otra fuerza sindical, la mayoritaria, para entendernos, entre los funcionarios del Ayuntamiento de Madrid, es decir, aquella que más delegados tiene, queda totalmente proscrita de la negociación.





se la elimina, y no se la deja ni siquiera participar.

Por tanto, Sr. Alcalde, insistiendo en que dudamos mucho que el acto jurídico de la firma de este convenio-acuerdo tenga validez, manifestamos ya nuestra primera oposición a este tema.

En la segunda parte, de la exposición, el Concejal nos ha hablado de la distribución del 1 por ciento. No me queda más remedio que ser un poco extenso, señor Alcalde, - pero quiero manifestarle que tampoco estamos de acuerdo en cómo se ha hecho ese reparto. Y no estamos de acuerdo porque se ha dividido a muchos colectivos de funcionarios y, sin embargo, a otros se les ha respetado. Y así, por ejemplo, vemos que se ha suprimido el complemento transitorio a los maestros, a los encargados del Parque Móvil, a los funcionarios del Centro Cultural, y, sin embargo, se mantienen para otros grupos de colectivos entre los cuales hay dos que son muy significativos dentro del matadero: al Encargado del Matadero y los Oficiales Natarifes, que coinciden también con la estrecha vinculación de las centrales sindicales que han firmado ese convenio en esos dos colectivos. A los puestos de mayor responsabilidad se les suprime: por ejemplo, al Jefe del Gabinete de Prensa, al Director y Jefes de la Sec-



ción de limpieza, al funcionario de la Sala de Control de Tráfico, a los Arquitectos y Aparejadores de Ruina y, sin embargo, señor - Alcalde, se mantiene a su Secretaria. No entendemos el porqué de estos criterios tan sumamente discriminatorios.

Tenemos otros casos concretos sobre la forma en que se ha hecho la aplicación de este convenio. Por ejemplo, tenemos el caso de los conserjes de los centros escolares que su hora de trabajo en la temporada invernal, con motivo de la calefacción, les sale a 76 ó 77 pesetas. Yo no sé si - eso será cumplir lo mínimo de lo mínimo, o - qué es lo que será. Se dice que se da una gratificación de 3.800 pesetas, creo recordar que son 3.800 pesetas, con motivo de que dos horas antes, como su calefacción es de carbón, tienen que salir a hacer ese cometido y sin embargo, el funcionario, al conserje de los grupos escolares, cuya calefacción es de gas-oil se le concede una hora para el mismo cometido.

Insistimos, por tanto, en que ha habido una discriminación. Hemos hablado ya del tema del Estatuto de los Trabajadores, de la coincidencia de que todos los documentos oficiales se negocian con representantes de dos centrales - sindicales - lo dicen las actas de las negociaciones y no con los representantes del comité de empresa de los trabajadores del Ayuntamiento de Madrid, del tema de los complementos personales transi-





torios. Vamos a hablar ahora de la duración del convenio.

Según se lee aquí, se considera que este convenio se puede considerar prorrogado indefinidamente, tan indefinidamente que en el primer párrafo se dice: "No obstante, continuará en vigor a todos los efectos hasta la entrada en vigor del ulterior acuerdo que en su caso se negocie".

Por tanto, con esta cláusula, para qué se va a seguir negociando. Esto ya está hecho. En cuanto a los seis días de vacaciones que se dan, al haber dos turnos, puede haber problemas que no se han tenido en cuenta.

En el tema de la indemnización por locomoción, se contraviene el dictamen que se emite aquí con la sentencia que sobre este tema existe.

En el tema de las horas extraordinarias se dice: "La realización de las horas extraordinarias se compensará, siempre que sea posible, mediante libranzas de jornada; en los demás casos se abonará en metálico según la tabla correspondiente, previa la autorización del Concejal responsable de Personal". Evidentemente el Concejal responsable de Personal va a autorizar el pago, ¿pero quién va a ser el funcionario que va a decir si se pagan las horas extraordinarias?

En el tema de los anticipos, aquí sí que hay una clara vulneración de la ley. El Reglamento de funcionarios establece -



que todo funcionario tendrá derecho a un anticipo de hasta dos mensualidades. Ahora, evidentemente se aumenta la cuantía, pero, por otra parte, este aumento producirá, como consecuencia, el que no se pueda conceder a todos los funcionarios que lo soliciten. Quiero recordar al señor Alcalde que todavía en estos momentos, a 2 de abril, se están haciendo efectivos los anticipos solicitados hasta el 2 de agosto del año pasado. Si se continúa de esta forma es de suponer que cada vez que un funcionario pida un anticipo, tendrá que hacerlo con dos o tres años de anticipación.

Existe también una nueva prestación, vamos a denominarla así, en la cual se dice que se conceden 25 pesetas por día de trabajo efectivo cuando el funcionario viva fuera del término municipal de Madrid; pero, señor Alcalde, luego, se habla de las sanciones por el tema de puntualidad y hay una cosa que me imagino que la fina capacidad jurídica de los bancos de enfrente me dirá si es legal o no. Resulta, que las sanciones que se impongan por aplicación del artículo 42, derivadas de faltas de asistencia, es decir, las cantidades deducidas como consecuencia de esas sanciones se van a aplicar para primar las 25 pesetas de los otros funcionarios que vivan fuera del término municipal de Madrid. Esto, jurídicamente no se puede hacer así. Las cantidades que provengan de sanciones no pueden ser aplicadas para el pago de otros





finés, y sobre todo, lo que quiero también es que la Alcaldía Presidencia tenga constancia de que de veinte millones que había para ayuda de asistencia social se retiraron cinco millones precisamente para atender a estos fondos de las 25 pesetas. Esto es un grave contrasentido con el que también nos encontramos.

Por tanto, señor Presidente, insistiendo una vez más en que dudamos mucho de la validez jurídica de este convenio, puesto que la legalidad o legitimidad de la firma no parece que sea correcta, nuestro voto es negativo.

El Concejál Sr. García Morcayo contestó que comprendía que el partido de UCD tenía muy difícil el voto en contra de este acuerdo que se trae hoy a este Pleno, y, consecuentemente, entiendo que se han hecho todas esas alegaciones a las que yo, en aras a la brevedad, me voy a limitar a contestar rápidamente.

Primero, sobre la legalidad o no legalidad de este acuerdo-convenio. No tendré ningún inconveniente en facilitar la sentencia que hasta ahora hay sobre el convenio del Ayuntamiento de Madrid del año 1981 de la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Provincial de Madrid, y las sentencias que también hay de la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Provincial de Valencia, sobre el convenio de Valencia, y alguna otra sentencia más al respecto, porque a veces hay que tener muy en



cuenta que aquí no se ha aplicado el Estatuto de los Trabajadores, porque no es la norma jurídica que rige las relaciones laborales de los funcionarios. y creo que esto es un dato tan conocido incluso por la opinión pública que el traer a colación aquí el Estatuto de los Trabajadores podía hacerse en todo caso para una posible aplicación analógica, pero no por estricta legalidad, ya que, repito, no es la norma que rige la relación laboral de los funcionarios.

Respecto a este punto entonces, me remitiré - aunque es breve, pero suficientemente explícito - al informe de la Secretaría General, porque en definitiva lo que traemos hoy aquí no es exactamente un convenio colectivo desde el punto de vista del derecho laboral, sino que es un convenio atípico dentro de la regulación del estatuto de la función pública que puede y debe hacerse en las relaciones de la Corporación con sus funcionarios.

Y esta práctica que nosotros iniciamos con el Convenio de 1981 creo que es saludable, creo que es buena y creo que es necesario que se continúe en el futuro, precisamente para no tener que entender los asuntos de las relaciones laborales como un hecho aislado de un rosario de reivindicaciones laborales aisladas, sino dentro de la problemática global que en conjunto afecta a todos los funciona-





nos.

El segundo punto que quiero señalar es que no ha habido ningún tipo de discriminación. Si alguna representación sindical abandona una mesa de negociaciones no es motivo para achacar a la Corporación que no ha intentado, que no sabe, o que no ha querido escuchar a esa representación sindical.

En cuanto al tema de los criterios de distribución del uno por ciento, evidentemente, yo comprendo que un uno por ciento en las retribuciones de este Ayuntamiento, supone un montante económico tan pequeño que no se pueden satisfacer todas las peticiones y los deseos de todos los funcionarios. Consecuentemente, a mí me encantaría personalmente poder distribuir mucha mayor retribución, pero estoy seguro que luego UCD me iba a acusar de otra cosa, con independencia de que no pueda hacerlo como consecuencia de la legislación vigente.

Seamos coherentes en cada uno de los puntos; veamos con exactitud qué significa este acuerdo-convenio que tenemos hoy aquí; entendamos que en nada perjudica este acuerdo-convenio en líneas generales a ningún funcionario, que posiblemente sea poco, ¡ojalá pudiésemos hacer más! Pero no se puede, tanto por motivos económicos como legales y consecuentemente, aun teniendo las.



dificultades que tiene VCD para votar "no" a este convenio, yo les pediría que se abstuviesen en esta votación.

El Concejal Sr. Martín Sauz dijo que también él comprendía los equilibrios que el Concejal Presidente de la Comisión de Personal tenía que hacer para que en este tema haya de decir que sí, porque realmente se vulnera la normativa, señor Alcalde, y yo entiendo que aún en el caso de que en todo este documento solo hubiéramos encontrado un caso en el cual se vulnerara la ley, hubiéramos tenido que declararlo nulo, porque no podemos ir en contra de la propia ley, y así lo he manifestado; he dicho que el Reglamento de Funcionarios, en un caso muy concreto, establece que los funcionarios tienen derecho a solicitar la concesión de unos anticipos de hasta dos mensualidades.

(En estos momentos, siendo las trece horas y treinta y ocho minutos, entra en el Salón de Sesiones el Concejal Sr. Alonso de Velasco).

Señor Alcalde, en este documento, en este convenio-acuerdo, o como se quiera denominar, no se contempla este punto. En este momento, a 2 de abril, se están abonando los anticipos solicitados por los funcionarios hasta el 2 de agosto de 1981. Por tanto, todavía hay funcionarios que pidieron su





anticipo a partir del 2 de agosto, en septiembre, - octubre, noviembre, diciembre, enero, febrero y marzo y no lo han recibido.

Se está concallcando la ley. Pero es que he dicho también en mi exposición que hay funcionarios a los que las horas extraordinarias les salen a 46 pesetas.

Ya hay, por tanto, dos datos por los cuales se demuestra que esto no puede ser así. Pero es que cuando hablo de discriminación, me refiero a cuando se dice que "en este servicio se mantiene el complemento personal transitorio por esta causa, y en este otro se retira por esta otra". Insisto en que hay que tratar igual a todos los funcionarios.

Por tanto, no es que nosotros tengamos que hacer excesivos equilibrios para votar en contra de este acuerdo-convenio, es que realmente está mal hecho y no satisface, que es lo fundamental, a los funcionarios, que es a quienes va dirigido. Por ello, nosotros tenemos que votar que no, porque lo único que queremos de estos Convenios-acuerdos es que beneficien, a ser posible, al cien por cien de los funcionarios, y si no es posible, entonces a un noventa, mejor que a un setenta. Y con todo esto resulta que es al revés, solamente salen beneficiados aquellos colectivos de funcionarios que de alguna manera han intervenido en la elaboración de este Convenio.



Por tanto, Sr. Alcalde, intentando ser lo más rápido posible, insistimos: votamos no, contra este acuerdo.

El precedente dictamen, al que a propuesta del Concejal Sr. García Horcajo, se le añadió en su apartado 2º, después de "del acuerdo plenario de 24 de marzo de 1981" la frase "y las contenidas en su prórroga de 22 de enero de 1982", fue sometido a votación nominal, dio el siguiente resultado: votaron a favor, en total 31, el Alcalde Presidente, Sr. Tierno Galván, y los Concejales Sr. Angelina González, Sra. Dª Concepción Aparicio Cuevas, Sres. Barrio Nuevo Peña, Claro Ruiz, Díaz - Maroto Martínez, - Fallos Fernández, Ferrera Ketterer, García Horcajo, Sra. Dª María Gómez Mendosa, Sres. González Boribans, Hernández Ciguri, Herrera de Elera, Iparaguirre Latorre, Lara Ruiz, Leguina Herran, - Martín Sorano, Martín Parra, Sra. Dª. Francisca Martínez Garrido, Sres. Medel Ortega Mella Márquez, Moral Sandoval, Pastor Alonso de Prado, Pla López, Revilla Rodríguez, de la Riva Añez, - Rodríguez Franco, Setién Martínez, Torrente Larrosa, Vázquez de Marcos, y Zapata Alereña, y, en contra, los Concejales, en total 19, Sres. Alonso de Velasco, Alvarez del Manzano y López del Hierro, Sra. Dª. Carmen Añón Felín, Sres. Castellanos Colomo, Enríquez de Salamanca y Navarro, Sra. Dª. Elena García-Alcañiz Calvo, Sra. Dª. Ana María García Armendáriz, Sres. García Jaraboy,





García Notario, Martín Sauz, Martín Vicente, Palacios Pardo, Peral Guerra, Pérez Rodríguez, Raibano Oacosta, Torres Piñón, Varquez Alvarez, Serdasco García y Viescas Alvarez, quedando, por tanto, aprobado por mayoría de los 50 Concejales asistentes, del total de 57 que legalmente integran la Corporación.

5.- Se dió cuenta de un dictamen interesando disponer la contratación administrativa, por plazo máximo de un año, de dos puestos de trabajo, a nivel de Administrativos, con destino en la Concejalía de la Juventud y con sujeción a las previsiones contenidas en el artículo 25 y concordantes del Real Decreto 3046/77 de 6 de octubre.

El Concejál Sr. Martín Sauz solicitó se subsanase el error existente en el Orden del día, por cuanto solo se proponía la contratación de dos auxiliares administrativos. Asimismo, anunció que el Grupo de VCD iba a votar en contra del dictamen.

Finalmente, sometido a votación nominal el precedente dictamen, dió el siguiente resultado: votaron a favor, en total 31, el Alcalde Presidente Sr. Tierno Galvan, y los Concejales Sr. Angelina González, Sra. D<sup>a</sup> Concepción Aparicio Cuevas, Sres. Barionuevo Peña, Flavio Ruiz, Díaz-Moroto Martínez, Fallos Fernandez, Ferrera Ketterer, García Morcayo, Sra. D<sup>a</sup>. María Gómez Mendoza, Sres. González Es-



cribano, Heruández Graqui, Herrera de Elera, Ipara-  
 quierre Latorre, Sara Ruiz, Leguina Herran, Martín  
 Lozano, Martín Parra, Sra. D<sup>a</sup>. Francisca Martínez  
 Garrido, Sres. Medel Ortega, Mella Márquez, -  
 Moral Sandoval, Pastor Alonso de Prado, Pla-  
 López, Revilla Rodríguez, de la Riva Añez, Ro-  
 dríguez Franco, Setián Martínez, Torrente Larrosa,  
 Vázquez de Marcos y Zapata Alereña, y en contra,  
 los Concejales, en total 19, Sres. Alonso de Velasco,  
 Alvarez del Manzanao y López del Hierro, Sra. D<sup>a</sup>.  
 Carmen Añón Felín, Sres. Castellanos Colomo, Quiñez  
 de Salamanca y Navarro, Sra. D<sup>a</sup>. Elena García-Al-  
 cañiz Calvo, Sra. D<sup>a</sup>. Ana María García Arneduániz,  
 Sres. García Jaraloyz, García Notario, Martín Saur,  
 Martín Vicente, Palacios Pardo, Peral Guerra, Pérez  
 Rodríguez, Rábano Dacosta, Torres Piñón, Vázquez-  
 Alvarez, Verdasco García, y Viescas Alvarez, quedau-  
 do, por tanto aprobado por mayoría de los 50 conce-  
 jales asistentes, del total de 57 que legalmente in-  
 tegrar la Corporación.

6.- Se dió cuenta de un dicta-  
 men de la Comisión Informativa de Régimen Inte-  
 rior, Personal y Reforma Administrativa, interesando  
 rectificar, en base a lo dictaminado al respecto  
 por el Servicio Contencioso, el apartado segundo  
 del acuerdo plenario de 27 de julio de 1984, por  
 el que se disponía la transformación del contrato  
 de equipo colaborador del Gabinete de Prensa en -  
 contratos laborales individuales hasta el 31 de  
 marzo de 1985, en el sentido de que tales contratos





se entienden indefinidos y quedando redactado dicho apartado en los siguientes términos:

Segundo.- Transformar, asimismo, el contrato de equipo colaborador del Gabinete de Prensa, en contratos laborales indefinidos con el personal integrado en dicho equipo colaborador.

El Concejal Sr. Martín Saiz, dijo que por acuerdo plenario de 27 de julio de 1981 se transformaron los contratos del equipo colaborador de prensa, por contratos laborales individuales.

A lo largo del expediente queda reflejado, y no lo dijo yo sino el responsable de personal, que el equipo de prensa, es un equipo de confianza política y por ello se les transformó en individual, ese contrato colectivo, de equipo. A esta transformación no nos opusimos y únicamente dijimos que por tratarse de un equipo de confianza del gobierno municipal y con el fin de no hipotecar a ninguna otra Corporación, que la duración de este contrato coincidiese con el mandato de esta Corporación.

Sin embargo, ahora, alegando que estos contratos no son posibles, se propone que esos contratos laborales sean de duración indefinida y eso, Sr. Alcalde, nosotros no podemos aceptar. Por tanto, nuestra propuesta a que se mantenga el acuerdo plenario de 27 de julio de 1981, ya que, en caso contrario, nuestro voto sería negativo.



El Sr. García Horcajo, en su calidad de Concejal Encargado de los asuntos de Personal, dijo que el dictamen sólo pretendía modificar en uno de sus aspectos el acuerdo - plenario de 27 de julio de 1981, acuerdo que fue aprobado por unanimidad.

No se trataba tanto, continuó, de mantener la filosofía que manifestamos en esa Comisión Informativa, sino de dar cumplimiento a las normas de derecho laboral, porque a este caso sí que es de aplicación el Estatuto de los Trabajadores.

Consecuentemente, no se trata de dejarle a la Corporación una carga indefinida, sino de respetar los derechos de los trabajadores.

Al ser un contrato laboral, y aplicar para un trabajo normal y prolongado un contrato temporal, en cierto sentido se está vulnerando el propio espíritu del Estatuto de los Trabajadores. Ello no está, en absoluto, reñido con la posibilidad de que esta Corporación pueda rescindir estos contratos y lo único que se producirían serían las consecuencias establecidas en el propio Estatuto de Trabajadores, en cuanto a su seguro de desempleo, a su indemnización y los demás derechos que correspondan a esos trabajadores.

Por lo tanto, lo que se está haciendo es aplicar, en su debida forma y en





su debido espíritu, la legislación vigente en esta materia.

El Concejil Sr. Martín Sauz - indicó se reiteraba en lo ya manifestado - anteriormente y recordó que en el expediente consta un informe en que se dice que el carácter de asesoramiento o confianza especial se da con notoria evidencia en el equipo del Gabinete de Prensa.

Se han contratado a unas personas con esa condición de confianza del equipo de gobierno, y, ahora, al cabo del tiempo, - lo que se pretende es que aquellas contrataciones, que se hicieron en aras a esa confianza política, se conviertan en unos contratos laborales indefinidos y nuestro punto de vista es que no se puede contratar indefinidamente.

Nosotros dimos, entonces, la solución e insisto que es perfectamente jurídica y viable: que cesaran su compromiso laboral a 31 de marzo de 1983. Este fue el acuerdo anterior, y entonces no existió ningún tipo de dificultad jurídica. Ahora, al cabo del tiempo, surge esa dificultad. Porque aquel acuerdo plenario no ha sido puesta en práctica, ha dormido el sueño de los justos, y ha estado retenido durante todo este tiempo, porque si ahora miramos en qué situación están los componentes - del equipo de prensa, veremos que, seguramente, seremos incapaces de saber cual es su relación laboral en estos momentos con el Ayuntamiento.



si es de tipo colaborador, si es de contratos individuales, o de qué es, Sr. Alcalde.

Por todo ello, nosotros tenemos que oponernos a esta contratación por tiempo indefinido.

El Sr. Barriomuerto Peña, Segundo Teniente de Alcalde, dijo iba a tratar de aclarar, en la medida de lo posible, esta cuestión que se plantea en términos, por lo menos así lo ha planteado D. Felipe Martín en su última intervención, estrictamente jurídicos.

Efectivamente, hubo un acuerdo plenario en el que se establecía que los contratos tuvieran un plazo determinado de duración.

Nosotros en otra ocasión en la que se comentó este asunto, no me acuerdo si fue en un Pleno o en una Comisión Permanente, indicábamos que íbamos a hacer una consulta al Servicio Contencioso, porque teníamos serias dudas y la preocupación de que en el supuesto de que se planteara un procedimiento contencioso laboral ante la Magistratura de Trabajo, posiblemente los componentes del Gabinete de Prensa ganarían el pleito al Ayuntamiento. Nuestra posición, tras el estudio del tema, es que esa situación podía producirse respecto a todos los componentes del Gabinete de Prensa, y aunque sea cierto lo que dice D. Felipe Martín de que se traten de puestos de confianza de la Corporación, ello no obsta a la veracidad de la otra afirmación,





esto es, de que, ante la jurisdicción laboral, estos contratados en el Gabinete de Prensa tendrían todas las posibilidades de vencer en el litigio al Ayuntamiento. Y hemos visto también antes cómo, ante otros hechos completamente distintos que no guardan relación con estos, el propio portavoz de UCD, aconsejaba al equipo de gobierno no meterse en determinados pleitos, - cuando se tiene la convicción de que se puede perder y puede quedar en mala posición el Ayuntamiento.

Por otra parte, respecto al conjunto de los componentes del Gabinete de Prensa, a nosotros nos parece mal introducir una situación discriminatoria y que los contratados por otras Corporaciones tengan una situación de ventaja relativa con respecto a los contratados por esta Corporación. Eso nos parece inadecuado y nos parece, por otra parte, que sería discriminatorio contra precisamente los contratados por esta Corporación. Nos parece que todos los casos iguales, - también de este tema se ha hablado aquí -, deben ser tratados de forma igual; eso es lo equitativo y por eso proponemos ese tratamiento igual para todas las personas que están en el mismo caso y que realizan un trabajo similar, sean contratados por la Corporación que hayan sido contratados.

El Concejil Sr. Martín Sanz indicó que el Sr. Barriomuevo Peña había introducido temas nuevos en su intervención pues



to que se había referido a dos equipos colaboradores, cuando en estos momentos solo se estaba hablando, única y exclusivamente del equipo de Prensa.

Parece ser que ha quedado en el aire la idea de que hay alguien contratado por anteriores Corporaciones en el equipo de prensa y yo le pido al Sr. Barriomero que dé el nombre, si es que existe, de esa persona.

El Sr. Barriomero Peña estuvo presente en la Comisión Informativa de Personal, según consta en las Actas del día 22 de julio de 1981, y el dictamen adoptado por unanimidad de todos los miembros de la Comisión fue el que se elevó al Pleno.

Por tanto, introducir ahora otros nuevos elementos en la discusión, me parece que no ha lugar. Por otra parte, y en cuanto a lo manifestado de que en la Magistratura se perderá el asunto, quiero recordar que hemos dicho en ininidad de ocasiones que defendan sus posturas y si se creen que tienen razón, que vayan a los Tribunales, que para eso están. Y esto ha ocurrido en múltiples ocasiones, sobre todo, en temas de personal, - donde hemos dicho que recurran a los Tribunales ante un acuerdo plenario.

El Concejal Sr. Alvarez del Naranjo dijo existían tres formas de entrar a prestar servicios en el Ayuntamiento: la opozi-





ción o el concurso-oposición; la contratación laboral; y los puestos de confianza en que los contratados de las personas en cuestión tienen una duración coincidente con el mandato de la autoridad que les ha contratado.

Creía que el equipo de gobierno municipal no debía retorcér los argumentos y ceñirse al máximo a las posibilidades legales, de manera que solo se acuda a la contratación laboral cuando no pueda utilizarse el sistema ordinario de selección, esto es, la oposición, que además ha de ser preceptivamente convocada de modo inmediato para cubrir las plazas contratadas. Respecto a los contratados para puestos de confianza, y vaya por delante que no tenemos animadversión contra nadie que trabaje en este Ayuntamiento, deben cesar en su relación laboral cuando la autoridad que las ha designado extinga su mandato y si la nueva Corporación caso de que se produzca una alternativa en este Ayuntamiento -esperemos que sí- entienda que las personas sean tan valiosas que necesiten sus servicios, no se preocupen que vuelvan a ser contratados; y no me estoy refiriendo solo al equipo de prensa, sino, con carácter general, a las contrataciones de este tipo.

El Sr. García Morcayo contestó al equipo de gobierno también era del criterio de que el Gabinete de Prensa tenía que nutrirse por personal de confianza. Sin embargo, ¿qué



es lo que ha pasado aquí? El problema surge -- cuando, precisamente las personas -- que si las hay -- que estaban con anterior Corporación no terminan el contrato en un determinado momento y, consecuentemente, no podemos dar trato distinto a unas personas que estaban ya antes con la otra Corporación, respecto a otras que han entrado ahora.

Finalmente, sometido a votación nominal el precedente dictamen, dio el siguiente resultado: votaron a favor, en total 34, el Alcalde Presidente Sr. Tierno Galván y los Concejales Sr. Angelina González, Sra. D<sup>a</sup> Concepción Aparicio Cuevas, Sres. Barrionuevo Peña, Clara Ruiz, Díaz-Martín Martínez, Fallos Fernández, Ferrera Ketterer, García Morcayo, Sra D<sup>a</sup> María Gómez Mendoza, Sres. González Escribano, Hernández Cragui, Herrera de Elera, Iparaguirre Latorre, Lara Ruiz, Leguina Herrera, Martín Lozano, Martín Parra, Sra D<sup>a</sup> Francisca Martínez Garrido, Sres. Medel Ortega, Mella Márquez, Moral Sandoval, Pastor Alonso de Prado, Pla López, Revilla Rodríguez, de la Riva Amez, Rodríguez Franco, Setién Martínez, Torrente Larrosa, Vázquez de Marcos y Zapata Herrera, y en contra, en total 19, los Concejales Sres. Alonso de Velasco, Álvarez del-Manzano y López del Mierro, Sra. D<sup>a</sup> Carmen-Añón Felín, Sres. Castellanos Colomo, Quiñez de Salamanca y Navarro, Sra D<sup>a</sup> Elena García-Alcañiz Calvo, Sra D<sup>a</sup> Ana María García Amendañaz,





Sres. García Yarbaloys, García Notario, Martín Sauz, Martín Vicente, Palacio Pardo, Peral Guerra, Pérez Rodríguez, Rábano Dacosta, Torres Piñón, Jazquez Alvarez, Verdasco García y Viescas Alvarez, quedando, por tanto, aprobado por mayoría de los 50 Concejales asistentes, del total de 54 que legalmente integran la Corporación.

Seguidamente la Alcaldía Presidencia recordó hacía ya veinte minutos que la delegación de la Diputación y del Ayuntamiento de Gerona estaban esperando, no considerando cortés hacerles esperar más.

Como es lógico, no voy a levantar la sesión, pero me van a disculpar si salgo a recibirles y a darles en nombre de todos la bienvenida y a explicarles las circunstancias que impiden, por ahora, que salgan ustedes a saludarles.

(En estos momentos siendo las trece horas y cincuenta y cinco minutos ocupa la Presidencia el Primer Teniente de Alcalde Sr. Pla López).

4.- Se dió cuenta de un dictamen de la Comisión de Régimen Interior y Personal y de Reforma Administrativa, interesando adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Autorizar, sin perjuicio de las facultades de la Alcaldía Presidencia, respecto al otorgamiento de los correspon-



diertes contratos, la contratación administrativa, - conforme al art. 25.1. del Real Decreto 3046/77, de 6 de octubre, del personal facultativo (Médicos y A.T.S.) necesario dentro de la Delegación de Sanidad y Asistencia Social para atender durante todo el año de 1982, las suplencias del personal que no pueda desempeñar su puesto de trabajo por razones de enfermedad, licencias o permiso reglamentario.

Segundo.- Las correspondientes contrataciones se circunscribirán estrictamente al periodo en que el puesto de que se trate no pueda ser atendido por su titular y tendrán, en todo caso, la vigencia máxima de un mes. En cada contrato se hará constar de forma expresa el nombre del funcionario que en cada caso se supla y su reintegro al Servicio llevará aparejada la rescisión automática de la relación contractual.

Tercero.- La selección y designación del personal necesario en cada momento para estas contrataciones, se determinará conjuntamente por los Concejales Responsables de Sanidad y Asistencia Social y de Régimen Interior y Personal.

Cuarto.- Para atender las necesidades a que se refiere el presente acuerdo durante 1982 será de 12.500.000 pesetas. Los interesados percibirán las retribuciones básicas y complementarias asignadas al puesto de trabajo que tienen.





sitoriaamente se les asigna, incrementadas con la parte proporcional de pagas extraordinarias, - vacaciones anuales, domingos y festivos, y que se fija en las siguientes cantidades:

Médicos .....	5.840 Ptas/día
A.T.S. ....	4.180 " "

Quinto.- Dada la complejidad y urgencia con que será necesario proceder a estas contrataciones, por la Alcaldía Presidencia se dictarán las normas complementarias oportunas para la ejecución del presente acuerdo.

El Concejal Sr. Alvarez del - Haurzano y López del Hierro anunció que el Grupo de UCD iba a abstenerse en este punto del Orden del Día.

Sumetido a votación nominal el precedente dictamen, dió el siguiente resultado: votaron a favor, en total 30, el Alcalde Presidente en funciones, Sr. Pla López, y los Concejales Sr. Angelina González, Sra. D<sup>a</sup> Concepción Aparicio Cuevas, Sres. Barrio-nuevo Peña, Claro Ruiz, Diaz-Maroto Martínez, Tallos Fernández, Ferrera Ketterer, García Horcajo, Sra D<sup>a</sup>. María Gómez Mendoza, Sres. González Escribano, Hernández Cragui, Herrera de Elera, Iparaguirre Latore, Lara Ruiz, Seguína Herran, Martín Lozano, Martín Parra, Sra. D<sup>a</sup>. Francisca Martínez-Garnido, Sres. Medel Ortega, Mella Márquez, Moral Sandoval, Pastor Alonso de Prado.



Revilla Rodríguez, de la Riva Amez, Rodríguez Franco, Setién Martínez, Torrente Larrosa, Vázquez de Marcos y Zapata Herrera, y absteniéndose de votar, los Concejales, en total 19, Sres. Alonso de Velasco, Álvarez del Manzano y López del Hierro, Sra. D<sup>a</sup> Carmen Añón Felín, Sres. Castellano Colomo, Enríquez de Salamanca y Navarro, Sra. D<sup>a</sup> Elena García-Alcañiz Colvo, Sra. D<sup>a</sup> Ana María García Arriendaiz, Sres. García Javaloyes, García Notario, Martín Sanz, Martín Vicente, Palacio Pardo, Peral Guerra, Pérez Rodríguez, Rábano Dacosta, Torres Piñón, Vázquez Álvarez, Verdasco García y Viescas Álvarez, quedando por tanto, aprobado por mayoría de los 49 Concejales asistentes del total de 57 - que legalmente integran la Corporación.

8.- Conforme a las atribuciones conferidas a la Administración Municipal en el artículo 5 de la Ley 40/81, de 28 de octubre, por la que se aprueban determinadas medidas sobre régimen jurídico de las Corporaciones Locales, se acuerda lo siguiente:

Primero.- Modificar el acuerdo plenario de 29 de diciembre de 1978 por el que se aprobó la plantilla orgánica de la Secretaría de Despacho de la Alcaldía Presidencia, en los siguientes términos:





a) Crear un puesto de trabajo adscrito al Cuerpo Técnico de Administración General, nivel 19, y denominación de Sección de Gestión Editorial y Administración de los Medios Informativos.

b) Transformar la plaza de Administrativo Encargado de la Oficina Auxiliar, en un puesto de trabajo, nivel 11, del Subgrupo de Administrativos de Administración General, con la denominación de Negociado de Asuntos Generales e Información.

c) Asignar a la plaza de Administrativo de la actual plantilla el nivel 8 a efectos de complementos de destino, equivalente a la Jefatura de Grupo, clase A.

Segundo.- Consecuentemente, la plantilla orgánica de la referida Secretaría quedará estructurada de la siguiente forma:

1. Secretario de Despacho, nivel 20.

2. Sección de Gestión Editorial y Administración de los Medios Informativos, nivel 19.

3. Negociado de Asuntos Generales e Información, nivel 11.

4. Un Administrativo, nivel 8.

5. Un Auxiliar Administrativo.



6. Un Ayudante de Servicios  
Internos.

9.- Se dió cuenta de un dictamen de la Comisión de Régimen Interior y Personal y de Reforma Administrativa, interesando adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Crear un puesto de trabajo con la configuración de funcionario de empleo y conforme a las prescripciones que se contienen en los artículos 24.3 y 105 del Real Decreto 3046/77 de 6 de octubre, siendo su naturaleza administrativa, para que con el nivel de titulación desempeñe las tareas de "Secretaría del Sr. Alcalde Presidente como Presidente de la Federación Mundial de Ciudades Hermanadas", todo ello dentro del ámbito que al efecto se determina en el artículo 24.3 en relación con el artículo 30.2 del Real Decreto 3046/77, antes mencionado.

Segundo.- El nombramiento y cese de la persona que deba ocupar este puesto se efectuará por el Excmo. Ayuntamiento Pleno a propuesta de la Alcaldía Presidencia, o en su nombre del Concejal Responsable de Relaciones Sociales y Vecinales, debiendo cesar automáticamente cuando se -





produzca la renovación de la Corporación que efectúe el nombramiento.

Tercero.- A efecto retributivo se clasifica esta plaza con el índice de proporcionalidad 6 (coeficiente retributivo 2,3).

Cuarto.- El interesado no podrá ostentar ningún otro empleo público o privado, y el incumplimiento de este requisito llevará aparejada la extinción inmediata de su relación de empleo.

Quinto.- Conforme a lo determinado en el apartado segundo del presente acuerdo, se designa para ocupar este puesto a D<sup>a</sup> Pilar González Lasso.

En relación con el precedente dictamen, el Concejál Sr. Palacios Pardo lamentó que no estuviera presente el Sr. Alcalde, pues lo que quería exponer iba directamente dirigido a él.

Nos extraña grandemente que el Ayuntamiento de Madrid tenga que pagar el sueldo de un secretario del Sr. Alcalde para sus funciones de Presidente de la Federación Mundial de Ciudades Hermanadas. Ya nosotros pedimos información



en la Comisión de Presupuestos sobre - por qué el Ayuntamiento de Madrid tenía que pagar, 334.000 pesetas anuales aproximadamente, como cuota de esa Federación. Toda organización internacional tiene sus ingresos, de los cuales se paga al personal que ayuda al buen desarrollo de esa organización. Me parece recordar que en Francia hay un equipo de funcionarios que atienden todos los asuntos de la Federación Mundial de Ciudades Hermanadas. Lo que sí quiero transmitir como petición expresa al Sr. Alcalde aunque no nos oponemos a esta aprobación, es que trate de conseguir que el sueldo de este Secretario sea abonado por el antes citado organismo.

El Concejal Sr. Martín Sanz manifestó que había otros aspectos en el expediente que no se resistía a exponer. Así, por ejemplo, se dice que: "es imprescindible la contratación como funcionario - de empleo y con sueldo, aproximado de 80.000 pesetas mensuales". Ni se especifica, pues la situación que ha de tener esta persona, ni el sueldo a percibir.





Seguidamente el Sr. Barriomero Peña, Segundo Teniente de Alcalde, señaló que la cuota que satisfacía el Ayuntamiento a la Federación Mundial de Ciudades Hermanadas era de 500.000 pesetas anuales, y que, consiguientemente, era un poco difícil detraer cantidades de esa cuota, que no era muy elevada; no obstante, de las dos intervenciones del Sr. Palacio y del Sr. Martín Sanz podemos acoger la propuesta hecha por el Sr. Palacio de tratar de trasladar ese gasto a la Federación Mundial de Ciudades Hermanadas y si ello es posible, así se hará. Pero, mientras tanto, nos parece necesario que el Presidente de esa Federación, que es nuestro Alcalde, disponga de un servicio especial, de una Secretaría especial para este tema porque hay una serie de actividades de las que yo le puedo pasar copia al Grupo de UCD, que justifican sobradamente la existencia de esta Secretaría.

El Concejal Sr. Alvarez del Manzanao y López del Hierro resaltó la oposición del Grupo de UCD a esta contratación. Creo que



con la reorganización que se ha hecho, incluso en la Secretaría de Despacho del Sr. Alcalde, hay personal suficiente para hacer esta labor. En consecuencia nosotros emitimos nuestro voto negativo.

Finalmente, sometido a votación nominal el precedente dictamen, dió el siguiente resultado: votaron a favor, en total 30, el Alcalde Presidente en funciones, Sr. Pla López, y los Concejales Sr. Angelina González, - Sra. D<sup>a</sup> Concepción Aparicio Cuevas, Sres. Barrionuevo Peña, Claro Ruiz, Díaz-Manto Martínez, Fallos Fernández, Ferrera Ketterer, García Horcajo, Sra D<sup>a</sup>. María Gómez Mendora, Sres. González Escibano, Hernández Cagui, Herrera de Elera, Iparaguirre Astarre, Lara Ruiz, Leguina Herran, Martín Lozano, Martín Parra, Sra D<sup>a</sup>. Francisca Martínez Garrido, Sres. Medel Ortega, Mella Márquez, Morál Sandoval, Pastor Alonso de Prado, Revilla Rodríguez, de la Riva Amez, Rodríguez Franco, Setien Martínez, Torrente Larrosa, Vázquez de Marcos y Zapata Llerena, y en contra, los Concejales, en total 19, Sres. Alonso de Velasco, Alvarez del Mazo y López del Hierro, Sra. D<sup>a</sup>.





Carmen Añón Felín, Sres. Castellanos Colombo, Enríquez de Salamanca y Navarro, Sra. D<sup>a</sup>. Elena García-Alcañiz Calvo, Sra. D<sup>a</sup>. Ana María García Armeñaniz, Sres. García Jaraboy, García Notario, Martín Saur, Martín Vicente, Palacios Pardo, Peral Guerra, Pérez Rodríguez, Rabano Dacosta, Torres Piñón, Vaizquez Alvarez, Verdasco García y Viescas Alvarez, quedando, por tanto, aprobado por mayoría de los 49 Concejales asistentes, del total de 57 que legalmente integran la Corporación.

10.- Transformar la plaza de Oficial Electricista Industrial del Taller de Herramientas del Departamento de Limpiezas de la Delegación de Saneamiento y del Medio Ambiente en otra de Oficial Cerrajero Chapista, al amparo de las facultades conferidas a las Corporaciones Locales por el art.

5. 1. de la Ley 40/81, de 28 de octubre, quedando encuadrado el citado puesto de trabajo en el Grupo III de Administración Especial, Subgrupo C) - Otro Personal de Servicios Especiales, epígrafe 41, con coeficiente 1,7 y nivel de proporcionalidad 4, de conformidad con lo dispuesto por el Decreto 2056/83, de 17 de agosto.



De conformidad con lo propuesto en los dictámenes de la COMISION DE URBANISMO, se acordó:

11.- Se dió cuenta de un dictamen interesando aprobar inicialmente la modificación del Plan Especial Avenida de la Paz, en las parcelas 18, 19 y 20 de su Polígono 26, de conformidad con el proyecto redactado por la Gerencia Municipal de Urbanismo, consistente en cambiar la calificación de las citadas parcelas de Ordenanza Especial grado B, a la Ordenanza 14 de las Generales vigentes en el Municipio, en su grado 10, Especial de Instituciones y Servicios Generales de la ciudad y Servicios Nacionales.

En relación con el precedente dictamen el Sr. Rodríguez Franco, en su calidad de Concejal Presidente de la Junta Municipal de Ciudad Lineal agradeció el tratamiento que la Gerencia Municipal de Urbanismo había dado al tema de la ubicación de los nuevos servicios funerarios en la zona a que se hace referencia en el expediente. Nosotros, interpretando las inquietudes de los vecinos del





distrito y más concretamente de los vecinos de esta zona de San Pascual, habíamos manifestado en repetidas ocasiones nuestra preocupación por la instalación de unos servicios, de tales características, ya que en la zona concreta cuya modificación se somete hoy al Pleno existen múltiples inconvenientes por su masificación, tráfico, congestión y porque en ese Polígono 26 está prevista la instalación de otras dotaciones.

Por otra parte, también hay que tener en cuenta que justamente al lado de donde se van a instalar los servicios de la Feneraria, se ha aprobado por este Ayuntamiento la construcción del Centro Islámico, con lo que se producirían más problemas a este barrio que ya tiene demasiado volumen de edificabilidad.

En cualquier caso, nuestro agradecimiento al tratamiento que se está dando a este tema viene determinado por la disposición al diálogo que la Gerencia ha mostrado, para estudiar las soluciones concretas a los problemas circulatorios y de equipamiento para estos terrenos del Barrio de San Pascual.



Por último, insistir en que estos estudios sobre las dotaciones posibles se agilicen al máximo para que definitivamente se solucionen los graves problemas de congestión de la zona.

(En estos momentos, siendo las catorce horas tres minutos, abandona el Salón de Sesiones el Concejál Sr. Torres Piñón).

El Concejál Sr. Palacios Pardo indicó que quería dejar claro - que si la Gerencia presentaba bien hecho este proyecto, no ha sido por la oposición vecinal, pues esa oposición surgió después de que el proyecto estuviera como hoy se presenta. Por tanto hay que dejar claro que la Gerencia no ha variado su postura.

(En estos momentos, - siendo las catorce horas cuatro minutos, abandona el Salón de Sesiones el Concejál Sr. Martín Sanz).

La oposición vecinal - exista tal vez ahora más atenuada, pero existe; no quiero que por la interpretación que ha dado el Presidente de la Junta de Distrito se deduzca que se ha tenido en cuenta la oposición vecinal para cambiar el proyecto.





Lo que sí tengo que denunciar, de alguna forma, es que este tipo de proyectos, que son los que más afectan a los ciudadanos, son justamente los que no se suelen someter al conocimiento de las Juntas de Distritos, como ya dije en las dos comisiones de Urbanismo en las que se ha estudiado este tema. El proyecto lo vimos digno y estuvimos de acuerdo con su aprobación de urgencia, pero lo que sí pedí allí y vuelvo a hacerlo aquí es que esos proyectos que afectan a la vida de los ciudadanos en los barrios, se lleven a las Juntas de Distrito para su discusión. En eso parece que estamos de acuerdo todos.

El Concejal Sr. Rodríguez Franco creyó necesario aclarar un matiz que había quedado confuso en la intervención del Sr. Palacios Pardo.

El proyecto efectivamente, está bien y en este sentido parecía que nos estamos manifestando todos. Lo único que nos preocupaba del proyecto era el enlace en cuanto a la congestión que iba a suponer.

Naturalmente, esto tenía que ser discutido con los propios afectados y así se ha hecho. No en

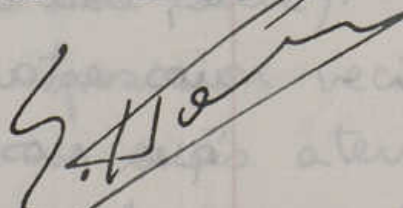


balde el Sr. Palacios sabe que en la Junta Municipal del Distrito aunque no se haya tratado este tema como punto del Orden del Día, ha sido profundamente debatido en los coloquios posteriores a cualquiera de las reuniones de la Junta Municipal, con participación directa de los vecinos; pero es que además se han tenido reuniones con los más directamente afectados, e incluso con asistencia de interesados de otras zonas y de otros distritos. En esas reuniones se ha llegado a un acuerdo sobre la solución de estos problemas y que vamos a estudiar con más detenimiento. Yo, tengo que manifestar aquí como Concejal del distrito, mi satisfacción con que esas reuniones se hayan empezado ya, pues sin duda lograremos solucionar definitivamente todos los problemas de la zona.

Finalmente se acordó aprobar el precedente dictamen.

Y no habiendo más asuntos que tratar se levantó la sesión a las catorce horas y siete minutos.

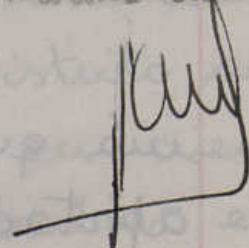
El Presidente



Sr. Alonso de Velasco



Sr. Alvarez del Naranjo







Sr. Angelina González

Sra D<sup>o</sup> Carmen Añón Felín

Sra D<sup>o</sup> Concepción Aparicio

Sr. Barrionuevo Peña

Sr. Castellanos Colomo

Sr. Clavo Ruiz

Sr. Díaz-Morales Martínez

Sr. Enríquez de Salamanca

Sr. Fallos Fernández

Sr. Ferreira Ketterer

Sra D<sup>o</sup> Elena García Alarcón

Sra D<sup>o</sup> Ana M<sup>o</sup> García

Sr. García Morcayo



Sr. García Yavalays

García Yavalays

Sr. García Notano

García Notano

Sra. D<sup>ca</sup> María Gómez Mendoza

Gómez Mendoza

Sr. González Escribano

González Escribano

Sr. Hernández Graqui

Hernández Graqui

Sr. Herrera de Elera

Herrera

Sr. Iparaguirre Latorre

Iparaguirre Latorre

Sr. Lara Ruiz

Lara Ruiz

Sr. Leguina Herran

Leguina Herran

Sr. Martín Gorrano

Martín Gorrano

Sr. Martín Parra

Martín Parra

Sr. Martín Sanz

Martín Sanz





Sr. Martín Vicente

Sra D<sup>o</sup> Francisca Martínez

Sr. Medel Ortega

Sr. Mella Márquez

Sr. Moral Sandoval

Sr. Palacios Pardo

Sr. Pastor Alonso de Prado

Sr. Peral Guerra

Sr. Pérez Rodríguez

Sr. Plo López

Sr. Rabano Dacosta

Sr. Revilla Rodríguez



Sr. de la Riva Álvarez



Sr. Rodríguez Franco



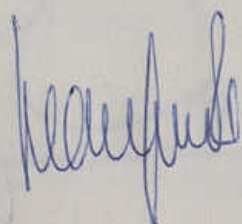
Sr. Setién Martínez



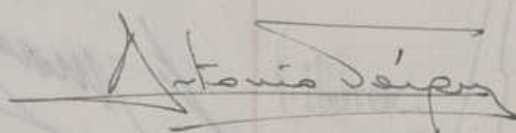
Sr. Torrente Larrosa



Sr. Torres Piñón



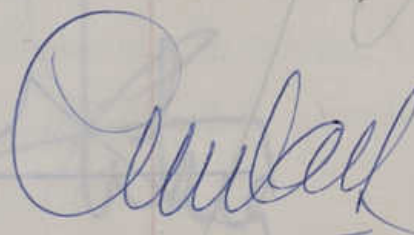
Sr. Vázquez Álvarez



Sr. Vázquez de Marcos



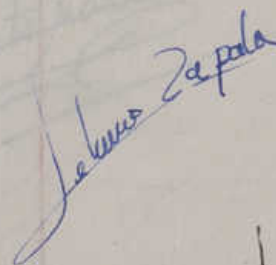
Sr. Verdasco García



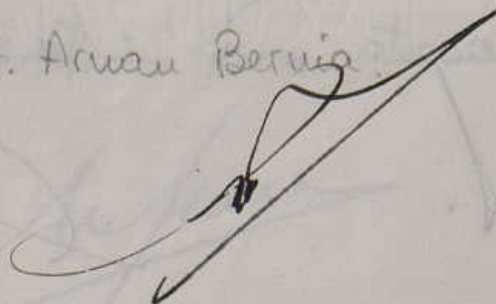
Sr. Viescas Álvarez



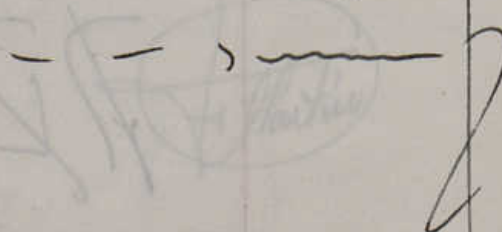
Sr. Zapata Merena



Sr. Arnan Bernia



El Secretario General







*Sesión ordinaria de treinta de abril  
de mil novecientos ochenta y dos.*

---

*En la Villa de Madrid,  
en el Salón de Sesiones de su Prime-  
ra Casa Consistorial, se reunió el día  
30 de abril de 1982, en sesión ordina-  
ria, en primera convocatoria, el  
Excmo. Ayuntamiento Pleno, bajo la  
Presidencia del Sr. Alcalde D. Enri-  
que Tierno Galván, concurriendo los  
Concejales Sres. Álvarez del Manzano  
y López del Hierro, Angelina González,  
Sra. D.<sup>a</sup> Carmen Anón Felu, Sra. D.<sup>a</sup>  
Concepción Aparicio Cuevas, Sres. Barrio-  
nuevo Peña, Cano Cristóbal, Castellanos  
Colomo, Clavo Ruiz, Cortés Muñoz, Díaz  
Maroto Martínez, Enrique de Salaman-  
ca y Navarro, Fallos Fernández, Ferre-  
ra Ketterer, Galcerán Besora, Galves  
Baca, Sra. D.<sup>a</sup> Elena García-Alcañiz  
Calvo, Sra. D.<sup>a</sup> Ana María García Ar-  
mendáriz, Sres. García Horcajo, Gar-*



78  
cia Javaloyes. Garcia Notario, Sr. D.<sup>a</sup>  
Maria Gomez Mendoza, Sr. D.<sup>a</sup> Virgi-  
nia Gomez-Acebo Pombo. Sres. Gonzalez  
Escubano, Hernandez Cragui, Herrera  
de Elera, Iparaguirre Latorre, Lara Ruiz,  
Leguina Herran, Martin Lozano, Martin  
Parra, Martin Sanz, Martin Vicente, Sr.  
D.<sup>a</sup> Francisca Martinez Garrido, Sres. Me-  
del Ortega, Mella Marques, Moral San-  
dval, Palacios Pardo, Pastor Alonso de  
Prado, Peral Guerra, Perez Rodriguez,  
Pla Lopez, Puente Sainz de Baranda,  
Rabano Dacosta, Revilla Rodriguez,  
de la Riva Amer, Rodriguez Franco,  
Rodriguez Peral, Setien Martinez,  
Corrente Larrosa, Torres Pinon, Var-  
quez Alvarez, Vazquez de Marcos,  
Verdasco Garcia, Viescas Alvarez y  
Zapata Llerena, asistidos por el Se-  
cretario General, que suscribe, y es-  
tando presente el Interventor de  
Fondos Sr. Arnau Bernia.

Se abrió la sesión por la  
Presidencia a las once horas trein-  
ta minutos.

#### ORDEN DEL DIA.

##### Acuerdos:

1. - Dada cuenta de las  
Actas de las sesiones ordinaria  
celebrada el día 26 de marzo y  
extraordinaria celebrada el día 2





de abril de 1982, fueron aprobadas<sup>38</sup> por unanimidad sin reparo alguno.

ALCALDIA PRESIDENCIA

2. - Quedar enterado, según lo propuesto por una moción de la Alcaldía Presidencia, de fecha 26 de abril de 1982, del acuerdo adoptado por la Junta Electoral de Zona, en sesión celebrada el día 31 de marzo de 1982, por el que se proclamó Concejál de este Ayuntamiento a Don Florencio Cano Cristóbal, a efectos de cubrir la vacante producida por la renuncia al cargo de D. Luis Rupilanchas Serrano, como candidato siguiente al último de los electos por la lista del Partido Socialista Obrero Español en las elecciones celebradas en abril de 1979, de conformidad con lo prevenido en la disposición final cuarta de la vigente Ley de Elecciones Locales.

3. - Se dio cuenta de una moción de la Alcaldía Presidencia de fecha 27 de abril de 1982, del siguiente tenor literal:

" En ejecución de lo acordado por la Excma. Comisión Permanente en sesión celebrada el día 19 de febrero de 1982, dirigi escrito al Ilmo. Sr. Presidente de la Jun-



la Electoral de Zona) interesando comunicara el nombre del siguiente candidato al ultimo de los electos por la lista del Partido Comunista de España en las ultimas elecciones celebradas de Concejales de este Ayuntamiento, a efectos de cubrir la vacante producida por el cese de D. Carlos Lotos Pulido.

La referida Junta, en sesion del dia 25 de febrero pasado, segun me comunicó en su dia el Presidente de la misma, proclamó Concejál de este Ayuntamiento al candidato de la lista indicada D. Pablo Jimeno de la Fuente, para cubrir la vacante producida, de cuya resolucíon quedó enterado este Pleno Corporativo en la sesion celebrada el dia 5 de marzo ultimo.

En fecha 1 del presente mes de abril me dirige nuevo escrito el Presidente de la Junta Electoral de Zona por el que me comunica que en la sesion celebrada por la Junta Electoral ese mismo dia se ha acordado, en ejecucion de lo resuelto por la Sala Segunda de lo Contencioso Administrativo de la Excm.a Audiencia Territorial, en el recurso 79/82, interpuesto por D. José Rafael Galves Baca, el nombramiento como Concejál de este





9820  
Ayuntamiento del citado recurrió<sup>38</sup> Sr. Galves Baca, quedando en consecuencia sin efecto el realizado en 25 de febrero a favor de D. Pablo Jimeno de la Fuente.

En su virtud, se somete a la consideración del Pleno la siguiente propuesta de resolución:

Quedar enterado del acuerdo de la Junta Electoral de Zona de 1.º del corriente mes, por el que, en ejecución de sentencia dictada por la Sala Segunda de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid, se nombra Concejal de este Ayuntamiento por el Partido Comunista de España a D. José Rafael Galves Baca, quedando sin efecto la anterior designación hecha a favor del candidato de la misma lista D. Pablo Jimeno de la Fuente."

El Concejal Sr. Galves Baca dijo quería que sus primeras palabras en este Ayuntamiento fuesen para sumarse a la declaración extraordinaria que hizo la Corporación el día 24 de febrero de 1981; quiero sumarme, continuó, a todos y cada uno de sus artículos y especialmente al 1.º y 2.º, en los cuales se



establecía), en el primero, el apoyo decidido de esta Corporación a todas las Instituciones que configuran la Democracia Española: al Rey, como supremo defensor de la Constitución; al Congreso de los Diputados, que representa la soberanía popular, y en el segundo la repulsa más enérgica al intento de interrumpir el proceso democrático; repulsa que se extendía a las personas que lo realizaron, deshonrradas asimismo por su acto, máxime cuando vestían el uniforme de las Fuerzas Armadas.

También quiero sumarme a un Pleno Extraordinario de 6 de diciembre de 1981, en homenaje a nuestra Constitución.

Por último, indicar que mientras permanezca en este Ayuntamiento, hablaré en defensa del programa electoral del partido con el cual me siento unido. Si hoy estoy sentado, precisamente aquí, es por ir en la candidatura del Partido Comunista de España, y mi obligación, como militante de este Partido, es defender su programa que, a mi juicio, no se está cumpliendo en todos sus términos y ello es lo que me ha llevado a





una lucha por permanecer en este <sup>40</sup> Ayuntamiento con el fin de defender lo que es propio de los ciudadanos y que quiero desde aquí llevar a buen efecto.

Esta es mi primera intervención, y como usted sabe, Señor Alcalde, porque así se lo he anunciado por escrito, de acuerdo con el artículo 209 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, interpondré, asimismo, en el turno de "Ruegos y Preguntas" para hablar sobre la problemática del Barrio del Pilar.

El Concejal Sr. Álvarez del Manzano dijo quería manifestar, una vez más, el deseo del grupo de UCD de que los dos Concejales que hoy se incorporaban al Ayuntamiento, don Florencio Cano Cristóbal y Don José Rafael Galves Baca, viniesen dotados del mejor espíritu en defensa de los intereses generales del pueblo de Madrid, olvidasen sus ideologías políticas para defenderlas solamente cuando beneficien al pueblo de Madrid. Les damos la bienvenida y les deseamos una cordial y larga estancia en este Ayuntamiento en defensa de



los intereses de los ciudadanos de Madrid.

El Sr. Barriomuevo Peña, Segundo Teniente de Alcalde indicó que los nuevos Concejales debían, a su juicio, tener en cuenta la primera parte de la intervención del Sr. Alvarés del Manzano, pero no así la segunda.

Finalmente, el Pleno quedó enterado de la precedente moción.

4.- Designar, según lo propuesto por una moción de la Alcaldía Presidencia de fecha 26 de abril de 1982, de conformidad con la propuesta formulada por el Grupo de Concejales del Partido Socialista Obrero Español, al Concejál de dicha lista, D. Saturnino Zapata Llerena, para que se integre en la Comisión Permanente, cubriendo la vacante producida por el cese del Concejál del mismo Grupo, D. Luis Rufilanchas Serrano.

5.- Quedar enterado de un decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 7 de abril de 1982, del siguiente tenor literal:

"En uso de las atribuciones que me confiere el artículo 32.1, apartado a) de la Ley Espe-





33  
21  
cial del Municipio de Madrid.<sup>41</sup>  
vengo en designar al Concejal D.  
Julio Letien Martínez para que ocu-  
pe la presidencia de la junta Mu-  
nicipal del Distrito de Latina, al  
haber cesado como Concejal D. Pablo  
Jimeno de la Puente, que la venia  
ocupando.

Mientras desempeñe la  
presidencia de la mencionada jun-  
ta ejercerá las competencias que  
le atribuye el artículo 34 de la  
Ley Especial de Madrid, así como  
las delegadas con carácter general  
a los Presidentes de juntas por mi  
decreto de fecha 11 de febrero de 1981,  
y las que en el futuro se les pue-  
da atribuir.

De conformidad con lo  
propuesto en los dictámenes de la  
Comisión de Régimen Interior y Per-  
sonal y de Reforma Administrativa,  
se acordó:

6. - Se dio cuenta de un  
dictamen interesando aprobar el  
Reglamento de Funcionamiento del  
Ayuntamiento de Madrid, en Pleno  
y Comisión Permanente.

El Sr. García Horcajo,  
en su calidad de Concejal Encar-  
gado de los Servicios de Personal,



solicitó fuese retirado el precedente dictamen del Orden del Día para nuevo estudio

Así se acordó.

7. - Se dio cuenta de un dictamen de la Comisión Informativa de Régimen Interior y Personal y Reforma Administrativa, interesando normalizar la plantilla del Subgrupo de Administrativos en el sentido de que las plazas configuradas en su día como "a extinguir" y que se amortizaron o correspondían amortizar en los años 1980, 1981 y 1982, sean creadas o, en su caso, transformadas en plazas normales a proveer en la forma reglamentaria que resulte procedente.

El Sr. García Horcajo, en su calidad de Concejal Encargado de los Servicios de Personal, indicó que en este dictamen se accedía a una aspiración del grupo de auxiliares administrativos que no perjudica, en modo alguno, la marcha de los distintos servicios. Esta medida implica el que al igual que los acuerdos adoptados en 1981 y 1980, no se amortizan las plazas que existían de administrativos a extinguir, y, consecuentemente, habrá





una incentivación en el trabajo<sup>42</sup> de estos auxiliares que verán la posibilidad de acceder a una escala superior, y consiguientemente, irá en beneficio de la función y de los servicios del Ayuntamiento.

Finalmente, se acordó aprobar el precedente dictamen.

8. - Disponer, en uso de las facultades conferidas a la Corporación en el artículo 5º de la Ley 40/81, de 28 de octubre, la asignación de los niveles 19 y 11 a efectos de complemento de destino y demás retribuciones complementarias inherentes a dicho nivel, a los titulares de los puestos de trabajo de Inspectores Diplomados y Auxiliares de Tributos, respectivamente, afectos a la Intervención de Fondos Municipales, dado el nivel de preparación técnica y responsabilidad que conlleva el ejercicio de su función, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 66, 2.ª) del Real Decreto 3046/77 de 6 de octubre y demás disposiciones complementarias de general aplicación.

9. - Adoptar, con el dictamen de la Comisión de Régimen Interior y Personal y Reforma Administrativa, un acuerdo con los



siguientes apartados:

Primero. - Autorizar, sin perjuicio de las facultades de la Alcaldía Presidencia, respecto al otorgamiento de los correspondientes contratos y al amparo del art. 25.1 del Real Decreto 3046/77 de 6 de octubre, la contratación administrativa de un Ingeniero Técnico Industrial para la Delegación de Obras y Servicios Urbanos.

Segundo. - La vigencia máxima de este contrato será de un año, a contar de la fecha que se inicie la prestación efectiva del servicio, debiendo cesar el interesado antes del término de dicho plazo si el puesto que se le asigna fuese cubierto reglamentariamente en propiedad.

Tercero. - Los interesados percibirán por todo concepto las retribuciones básicas y complementarias que corresponden legalmente al puesto de trabajo que pase a ocupar.

Cuarto. - La presente contratación supone prohibición de desempeñar cualquier otro empleo público o privado remunerado. El incumplimiento de este requisito llevará aparejada la resolución inmediata de la presente contratación.





10. - Adoptar, con el <sup>43</sup> dictamen de la Comisión de Régimen Interior y Personal y Reforma Administrativa, un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Autorizar, sin perjuicio de las facultades de la Alcaldía Presidencia respecto al otorgamiento del correspondiente contrato, y al amparo del art. 25. 1. del Real Decreto 3046/77 de 6 de octubre, la contratación administrativa de un Oficial de Maquinaria para el Teatro Español.

Segundo. - La vigencia máxima de este contrato será de un año, a contar de la fecha en que se inicie la prestación efectiva del servicio, debiendo cesar el interesado antes del término de dicho plazo si el puesto que se le asigna fuese cubierto reglamentariamente en propiedad.

Tercero. - El interesado percibirá por todo concepto las retribuciones básicas y complementarias que corresponden legalmente al puesto de trabajo que pasa a ocupar.

Cuarto. - La presente contratación supone la prohibición de desempeñar cualquier otro empleo público o privado remunerado. El incumplimiento de este requisito lleva-



rá aparejada la resolución inmediata de la presente contratación).

11. - Se dió cuenta de un dictamen de la Comisión de Régimen Interior y Personal y Reforma Administrativa, interesando adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Disponer, al amparo de las facultades conferidas a la Corporación en el artículo 5.º de la Ley 40/81, que con efectos de 1 de enero de 1982, las plazas de vigilantes Nocturnos, escala "a extinguir", no se amorticen en presupuesto transformándose simultáneamente conforme vayan vacando, en plazas de Guardias del Cuerpo de Policía Municipal.

Segundo. - Si con anterioridad a que se produzca la vacante de cualquiera de las plazas a que se refiere el apartado anterior existiesen peticiones de reingreso al servicio activo por parte de cualquier interesado, la plaza no se transformará y se atribuirán a los interesados, de conformidad con lo dispuesto en el acuerdo de la Comisión Permanente de 27 de diciembre de 1972.

M. Sr. García Horcajo, en su calidad de Concejál Encargado de los Servicios de Personal, aludió a





la enorme importancia que este dictamen tenía para la marcha de un servicio tan importante como el que presta el Cuerpo de la Policía Municipal.

Recordó que, como consecuencia de la asimilación de los antiguos Serenos de la ciudad a Vigilantes Nocturnos, se creó el Cuerpo de Vigilantes Nocturnos dentro de la Policía Municipal, y estas plazas evidentemente, vienen desempeñando unas funciones similares a las que pueda desempeñar el cuerpo de la Policía Municipal.

Consecuentemente, nosotros lo que pretendemos con este dictamen es que esas plazas no se declaren a extinguir, a efectos de que, en todo caso, las mismas funciones puedan ser desempeñadas por el Cuerpo de la Policía Municipal y, consiguientemente, esas plazas que queden permanentes, para que haya una mayor extensión del servicio de vigilancia por parte de la Policía Municipal.

Finalmente, se acordó aprobar el precedente dictamen.

12. - Crear una plaza de Encargado de los Servicios de Microfilm de la Hemeroteca Municipal, encuadrándola en el Grupo III de Ad-



ministración Especial, Subgrupo C) Otro personal de Servicios Especiales, epigrafe 40, de conformidad con el anexo del Decreto 2056/73, de 17 de agosto, asignándole el coeficiente 1.9. y el nivel de proporcionalidad 4. todo ello al amparo de las facultades conferidas a las Corporaciones Locales por el artículo 5 de la Ley 40/81, de 28 de octubre.

13. - Adoptar, con el dictamen de la Comisión de Régimen Interior y Personal y Reforma Administrativa, un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Disponer la creación, dentro de la Plantilla del Matadero Municipal, de 10 plazas de Encargado Jefe de Nave, 8 para las naves de vacuno, lanares, equinos y oseo-frigorífica, y 2 en mondonguería, encuadrándolas en el Grupo III del Personal de Servicios Especiales, epigrafe e). Personal de Oficios, Encargados, coeficiente 1.9, índice de proporcionalidad 4, de conformidad con lo determinado en el Decreto 2056/73, de 17 de agosto y Real Decreto 3046/77, de 6 de octubre.

Segundo. - Establecer como sistema de cobertura de dichas plazas, tal y como se deter-





mina) en el artículo 103. 3.º del <sup>45</sup> Real Decreto 3046/77 de 6 de octubre, el de concurso de méritos entre Oficiales Matarifes y Mondongueros, sean o no Jefes de Nave, en el que se tendrá en cuenta el especial conocimiento del cargo de Oficial Matarife o Mondonguero, así como la formación humana en general y las dotes de mando y eficacia en el servicio.

Una vez resuelto el citado concurso quedarán automáticamente amortizadas las plazas de aquellos Oficiales Matarifes y Mondongueros que hubieren superado el mismo.

Tercero. - Especificar que los cometidos atribuibles a dichos puestos de trabajo, con carácter general serán los siguientes:

a) Llevar la dirección del personal a sus ordenes, procurando el mayor rendimiento y responsabilizándose de su disciplina.

b) Cuidar de que el trabajo del personal perteneciente a la nave se efectúe de forma adecuada, corrigiendo las anomalías e irregularidades que se aprecien.

c) Responsabilizarse del buen orden, funcionamiento y rigen.



cia de los procesos o trabajos a ellos encomendados.

d) Responder de la ejecución de los programas de trabajo que se les ordenen.

Cuarto.- el presente acuerdo deberá comunicarse, dentro del plazo de 30 días, a la Dirección General de Administración Local, a tenor de lo dispuesto en el artículo 5. 2º de la Ley 40/1981, de 28 de octubre, por la que se aprueban determinadas medidas sobre Régimen jurídico de las Corporaciones Locales.

14.- Adoptar, con el dictamen de la Comisión de Régimen Interior y Personal y Reforma Administrativa, un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Disponer la transformación de las 15 plazas de Oficiales de Servicios números 21.778, 21.790, -21.791, -21.808, -21.810, -21.811, -21.819, -21.825, -21.834, -21.835, -21.836, -21.837, -21.838, -21.839, y 21.840, - creadas por acuerdo Plenario de 25 de febrero de 1977, y dotadas con el coeficiente 1.7, índice de proporcionalidad 4, en otras tantas de Encargados de Servicios, coeficiente 1.9, índice de proporcionalidad 4 que





deberán proveerse mediante <sup>46-</sup>curso - oposición restringido, entre los actuales Ayudantes y Oficiales de Servicios, y cuyos cometidos serán los de dirección inmediata, supervisión y control de las tareas asignadas en la norma segunda del acuerdo plenario de 25 de febrero de 1977, a los componentes de la escala de Oficiales y Ayudantes de Servicios.

Segundo. - A tenor de lo dispuesto en el artículo 5º. 2 de la Ley 40/81, de 28 de octubre, sobre determinadas medidas sobre régimen jurídico de las Corporaciones Locales, deberá comunicarse el presente acuerdo a la Dirección General de Administración Local en el plazo de treinta días a partir de su aprobación.

15. - Se dio cuenta de un dictamen interesando la creación de un puesto de trabajo de Adjunto al Interventor General, del Subgrupo de Administración General, nivel 20, para que su titular desempeñe las funciones que se especifican en el expediente.

El Sr. García Horcajo, en su calidad de Concejal Encargado de los Servicios de Personal, solici-



Si fuese retrado el precedente dictamen del Orden del Dia para nuevo estudio.

Asi se acordó.

16. - Se dio cuenta de un dictamen de la Comision de Régimen Interior y Personal, y Reforma Administrativa, interesando adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Aprobar, en uso de las facultades conferidas a la Corporacion en el artículo 5.º de la Ley 40/81, de 28 de octubre, la transformacion de 12 plazas de Médicos de la Beneficencia Municipal de la Delegacion de Sanidad y Asistencia Social, vacantes en la plantilla organica de dicho servicio y asignadas con los números 8.629. - 8.716. - 8.723. - 8.758. - 8.820. - 8.826. - 8.847. - 8.889. - 8.912. - 8.923. - 8.929. - y 8.944, en 4 de Médicos Ginecólogos, 4 de Médicos Psiquiatras y 4 de Psicólogos, con titulacion superior, adscritas a la misma Delegacion, que se clasifican, a tenor de lo preceptuado en el Decreto 2056/73, de 17 de agosto, y Real Decreto 3046/77, de 6 de octubre, dentro del Grupo III de Administracion Espe-





cial. Subgrupo A) Técnicos, Coeficiente<sup>47</sup> 5, actualmente encuadradas en el índice de proporcionalidad 10, dado la titulación exigida para su cobertura.

Segundo. - Los Titulares de las expresadas plazas percibirán las retribuciones básicas y complementarias fijadas para los médicos de la Beneficencia Municipal, en atención a las similitudes que concurren en el régimen y naturaleza de los cometidos encomendados.

Tercero. - Autorizar la contratación administrativa, sin perjuicio de las facultades de la Alcaldía Presidencia, respecto al otorgamiento del correspondiente contrato, de los 32 puestos de trabajo que figuran relacionados a continuación con destino a la Delegación de Sanidad y Asistencia Social, para que presten sus funciones en los Centros de Promoción de Salud de los Distritos, todo ello de conformidad con lo dispuesto en el art. 25. 1 del Real Decreto 3046/77 de 6 de octubre.

Cuarto. - Dichas contrataciones tendrán una duración máxima de un año, a contar desde la fecha en que se inicie la



prestación efectiva del servicio, debiendo cesar el interesado antes del término de dicho plazo, cuando las plazas que se les asignen fuesen cubiertas reglamentariamente en propiedad.

Quinto. - Las presentes contrataciones suponen la prohibición de desempeñar cualquier otro empleo público o privado remunerado. El incumplimiento de este requisito llevará aparejada la inmediata resolución.

Relacion que se cita

- 4 Médicos Psiquiatras.
- 4 Médicos Ginecólogos
- 4 Psicólogos
- 4 Médicos con la especialidad de Medicina Interna.
- 4 Médicos Pediatras
- 4 A. T. S.
- 4 Matronas
- 4 Auxiliares Sanitarios.

El Concejal Sr. Martín Sanz dijo que el Grupo de UCD daba por reproducida su postura, manifestada ya en otras ocasiones, respecto a la transformación de estas plazas, a la que iban a oponerse por simple coherencia).

(En estos momentos, y





siendo las once horas y cuarenta <sup>48</sup> minutos, entra en el Salón de Sesiones el Concejal Sr. Rodríguez Franco.).

En lo concerniente a las contrataciones, este Grupo de Concejales espera con ilusión que las palabras pronunciadas por el Responsable de Sanidad en la Comisión Informativa se cumplan, y por tanto, vamos a dar nuestro voto favorable.

Finalmente, el precedente dictamen, en lo concerniente a la transformación de las plazas propuestas, fue sometido a votación nominal dando el siguiente resultado: votaron a favor en total 30, el Alcalde Presidente Sr. Tierno Galván, y los Concejales Sr. Angelina González, Sra. D<sup>a</sup> Concepción Aparicio Cuevas, Sres. Barrionuevo Peña, Cano Cristóbal, Clavo Ruiz, Díaz-Maroto Martínez, Fallos Fernández, Ferrera Ketterer, Galois Baca, García Horcajo, González Escribano, Hernández Criqui, Herrera de Elera, Izparaguirre Latorre, Lara Ruiz, Leguina Herran, Martín Lozano, Martín Parra, Medel Ortega, Mella Márquez, Moral Landovar, Pastor Alonso de Prado, Pla López, Revilla Rodríguez, de la Riva Ames, Rodríguez Franco, Setien Martínez, Torrente Larrosa, y Zapata Herrera, y en contra, los



Concejales, en total 18. Sr. Alvarez del  
Maurano y Lopez del Hierro, Sra. D.<sup>a</sup>  
Carmen Anon Pelin, Sres. Enrique de  
Salamanca y Navarro, Galceran Beso-  
ra, Sra. D.<sup>a</sup> Elena Garcia-Alcanis Calvo,  
Sra. D.<sup>a</sup> Ana Maria Garcia Armendariz,  
Sr. Garcia Notario, Sra. D.<sup>a</sup> Virginia  
Gomez-Acebo Pombo, Sres. Martin Langu,  
Martin Vicente, Palacios Pardo, Peral  
Guerra, Puente Langu de Baranda, Ri-  
bano Dacosta, Virques Alvarez, Verdasco  
Garcia y Viscas Alvarez, quedando,  
por tanto, aprobado por mayoria de  
los 48 Concejales asistentes, del total de  
59 que legalmente integran la Corpo-  
racion.

17. - Se dio cuenta de  
un dictamen de la Comision de  
Regimen Interior y Personal y Reforma  
Administrativa interesando adoptar  
un acuerdo con los siguientes aparta-  
dos:

Primero. - Autorizar,  
sin perjuicio de las facultades de la  
Alcaldia Presidencia, respecto al otor-  
gamiento de los correspondientes contra-  
tos y al amparo del art. <sup>15.1</sup> 25/1 del Real  
Decreto 3046/77, de 6 de octubre, la  
contratacion administrativa de un li-  
cenciado en Ciencias Biologicas, 8 Au-  
xiliares de Administracion Especial,





4 Auxiliares de Laboratorio y 3 Ayu-<sup>49</sup>dantes del Servicio Topográfico, como Equipo Colaborador del P.S.I.

Segundo. - La vigencia má-  
xima de estos contratos será de un  
año, a contar de la fecha en que se ini-  
cie la prestación efectiva del servicio,  
debiendo cesar los interesados antes  
del término de dicho plazo, si los  
puestos que se les asignan fuesen  
cubiertos reglamentariamente en pro-  
piedad.

Tercero. - Los interesados  
percebirán por todo concepto las re-  
tribuciones básicas y complementarias  
que corresponden legalmente a los  
puestos de trabajo que pasen a ocu-  
par.

Cuarto. La presente con-  
tratación supone la prohibición de  
desempeñar cualquier otro empleo  
público o privado remunerado. El  
incumplimiento de este requisito lle-  
vará aparejada la resolución inme-  
diata de la presente contratación.

El Concejal Sr. Martín  
Sanz recordó que en una primera  
etapa del expediente, se incluían  
la relación de las personas que iban  
a ser contratadas; la Comisión In-  
formativa dictaminó este asunto



e indicó que no debía tenerse en cuenta la relación de personas que obraban en el expediente y que debía ser desglosada del mismo, cosa que no se ha llevado a cabo. No obstante, queremos poner de manifiesto que estas contrataciones no tienen que recaer necesariamente en las personas que aparecen incluidas en el expediente, puesto que si ello fuese así nuestra actitud tendría que ser distinta.

El Concejal Sr. García Horcajo, se mostró de acuerdo con el criterio expuesto por el Sr. Martín Sanz.

Finalmente, se acordó aprobar el precedente dictamen.

18. - Adoptar, con el dictamen de la Comisión de Régimen Interior y Personal y Reforma Administrativa, un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Autorizar, sin perjuicio de las facultades de la Alcaldía Presidencia, respecto al otorgamiento de los correspondientes contratos y al amparo del artículo 25.1 del Real Decreto 3046/77 de 6 de octubre, la contratación administrativa de 5 Operarios de Talleres Generales, 4 operarios de diversos Servi-





50  
cios y 1 Guarda de Galerías de Ser-  
vicios, y cuando se vayan produciendo las correspondientes vacantes por jubilación, 3 operarios de Talleres Generales.

Segundo. - La vigencia máxima de estos contratos será de un año, a contar de la fecha en que se inicie la prestación efectiva del servicio, debiendo cesar los interesados antes del término de dicho plazo si los puestos que se les asignan fuesen cubiertos reglamentariamente en propiedad.

Tercero. - Los interesados percibirán por todo concepto las retribuciones básicas y complementarias que corresponden legalmente a los puestos de trabajo que pasen a ocupar.

Cuarto. - La presente contratación supone la prohibición de desempeñar cualquier otro empleo público o privado remunerado. El incumplimiento de este requisito llevará aparejada la resolución inmediata de la presente contratación.

19. - Se dio cuenta de un dictamen interesando adoptar un acuerdo con los siguientes



apartados:

Primero. - De conformidad con lo dictaminado por la Comisión Informativa de Régimen Interior y Personal y sin perjuicio de las facultades de la Alcaldía Presidencia, respecto al otorgamiento de los correspondientes contratos, autorizar la contratación administrativa o laboral, según se especifica a continuación, y por aplicación de los artículos 25.1 y 25.2 respectivamente, al Real Decreto Ley 3046/77 de 6 de octubre, de los puestos de trabajo que quedan vacantes, por vencimiento del plazo contractual, durante el mes de junio de 1982.

Segundo. - Dichos contratos tendrán vigencia máxima de un año, debiendo cesar los interesados aún antes de su vencimiento, si las plazas que se les asignen fuesen cubiertas por funcionarios de carrera.

Tercero. - Por la Concejalía de Personal se designarán a las personas que deban ocupar dichos puestos, conforme a los criterios generales establecidos al efecto, y exigiendo especialmente que carezcan de cualquier otro empleo público o



privado.



Cuarto. - Los interesados percibirán las retribuciones básicas y complementarias asignadas, hasta la fecha, a la plaza que ahora pasan a ocupar.

Quinto. - Por la Secretaría General, con la mayor urgencia posible, se procederá a iniciar la tramitación de la provisión reglamentaria de las plazas correspondientes en el supuesto de que las mismas figuren dotadas en la plantilla, y en su defecto procurar la creación y dotación de las plazas que no existiesen en la actual plantilla.

Relación de contratos que vencen durante el mes de junio de 1982.

A) Con funciones administrativas o técnicas (art. 25.1 del Real Decreto 3046/77 de 6 de octubre).

F. Vencimiento

2 Auxiliares Administrativos	1-6-82
1 Profesor Farmacéutico	1-6-82
6 Ginecólogos	1-6-82
5 Psiquiatras	1-6-82
6 Psicólogos	1-6-82
3 Puericultoras y 1 Auxiliar de Clínica	1-6-82



13  
4 Auxiliares Titulados de Ar- 29-6-82  
chivos y Bibliotecas 30-6-82

B) Con funciones manua-  
les y asimilados a oficios (art. 25.2  
del Real Decreto 3046/77 de 6 de octu-  
bre)

1 Cocinera y 3 Operarias Colegio  
"Palacio Valdés" 1-6-82

1 Conserje de Grupo Escolar 1-6-82

19 Operarios y Operarias de A.I.  
y Ceremonial 1-6-82

1 Telefonista 18-6-82

El Concejál Sr. Martín  
Saura solicitó constase en el acuerdo  
las mismas precisiones recogidas en el  
dictamen de la Comisión Informativa,  
contestándole la Alcaldía Presidencia  
que así se haría.

Finalmente se acordó  
aprobar el precedente dictamen.

20.- Modificar, de con-  
formidad con el dictamen de la Co-  
misión Informativa de Régimen In-  
terior y Personal y Reforma Adminis-  
trativa, la plantilla orgánica del  
Servicio de Talleres Generales y Parque  
Móvil, en el sentido de que al puesto  
de trabajo de Director de Talleres Gene-  
rales no solo puedan adscribirse  
Ingenieros Superiores Industriales, sino  
cualquiera otros Titulados Ingenieros





Superiores.

52

21. - Crear, en uso de las facultades conferidas a la Corporación en el artículo 5.º de la Ley 40/81, de 28 de octubre, un puesto de trabajo con la denominación de Jefe de Asistencia Sanitaria de la Delegación de Sanidad y Asistencia Social, que provisionalmente y hasta tanto se lleve a efecto el plan de reforma previsto para dicha Delegación, quedará adscrito orgánicamente a la plantilla de la Beneficencia Municipal y clasificado, a tenor de lo preceptuado en el Decreto 2056/73, de 17 de agosto y Real Decreto 3046/77 de 6 de octubre, dentro del Grupo III de Administración Especial, Subgrupo A) Técnicos, coeficiente 5.0 nivel 18, actualmente encuadrado en el índice de proporcionalidad 10, dada la titulación exigida para su cobertura, correspondiéndole las funciones que se especifican en el expediente.

22. - Se dio cuenta de un dictamen de la Comisión de Régimen Interior y Personal y Reforma Administrativa interesando adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Disponer en



88  
via de transacción extrajudicial, sustitutoria de las medidas de ejecución de las sentencias de 13 de mayo de 1959 y 24 de noviembre de 1964, del Tribunal Provincial Contencioso-Administrativo. Sección Segunda, y de la Sala Segunda de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid, respectivamente, dispuestas por acuerdo de la Comisión Permanente de 16 de abril de 1982, la asignación del coeficiente retributivo 3,3 a los funcionarios incluidos en el ámbito de aplicación de dichas sentencias que opten expresa y exclusivamente por esta fórmula de satisfacción extrajudicial de sus pretensiones.

Segundo. - La asignación del coeficiente citado tendrá efectos sucesivos a la adopción de este acuerdo y se hace a título personal para cada uno de los afectados por dichas sentencias, con carácter automático y comprenderá, en su caso, en una interpretación extensiva de las mismas, a los funcionarios de carrera pertenecientes al Subgrupo de Administrativos que ingresaron en este Ayuntamiento por oposición libre, antes de 1 de julio de 1952, como Auxiliares Taquígrafos Mecanógrafos o Auxiliares





Administrativos, siempre que encontrándose actualmente en situación de servicio activo, excedencia especial o supernumerario, hubiesen sido integrados en el Subgrupo de Administrativos por aplicación de las previsiones contenidas en la Orden del Ministerio de la Gobernación de 26 de diciembre de 1973.

Tercero. - Dichos funcionarios continuarán integrados en el Subgrupo de Administrativos de la vigente plantilla, y para poder obtener la asignación automática del coeficiente retributivo 3.3 a título personal, a que se contrae el presente acuerdo, será necesario que, previamente, hayan renunciado a la fórmula de ejecución directa, en sus propios términos de las sentencias a que se ha hecho mérito en el apartado primero, debiendo acreditarse formalmente dicha renuncia en documento fehaciente ante la Secretaría General.

El Sr. García Horcajo, en su calidad de Concejal Encargado de los Servicios de Personal, informó que este dictamen tenía por objeto la aprobación de determinadas medidas complementarias en orden a la ejecución de sentencias relaciona-



83  
das con los Auxiliares Administrativos, en el sentido de dar opción a estas personas afectadas directamente por dicha sentencia y a aquellas otras que estaban en las mismas condiciones que las directamente implicadas en la propia sentencia, la posibilidad, dado el transcurso del tiempo habido entre la sentencia y la ejecución de la misma, de acogerse a una situación más beneficiosa que la actual siempre y cuando que no quieran optar por el camino de la pura y estricta ejecución de la sentencia.

Con estas medidas complementarias entendemos que hemos resuelto un tema que, por la tardanza en resolverlo, implicaba una serie de dificultades. Entendemos que con este acuerdo hemos resuelto uno de los problemas más largos en materia de personal que arrastraba este Ayuntamiento.

(En estos momentos y siendo las once horas y cuarenta y seis minutos, entra en el Salón de Sesiones el Concejal Sr. Pérez Rodríguez).

El Concejal Sr. Alvarez del Manzano se mostró conforme con la solución dada a este largo





asunto, a la que se ha llegado <sup>54</sup> con la conformidad de los propios afectados. Es una solución a un problema difícil, que pudiera haberse todavía complicado más con relación a la posibilidad de ubicarles en un puesto concreto, en una organización o en un grupo de trabajo, pero me parece que es una solución ortodoxa que llega a cumplir, de alguna manera, con satisfacción lo que los funcionarios afectados han podido desear a lo largo de este tiempo. Indudablemente, no es la solución idónea de haber obtenido el coeficiente en un grado superior, no ya del 5, sino que aspiraban el intermedio del 3,6 sin embargo, la situación actual sobre la materia retributiva, que es de inexorable cumplimiento por parte de este Ayuntamiento, nos ha llevado a aceptar esta solución que nosotros vemos como eficaz para terminar de una vez por todas con este problema. Por todo ello, en este asunto vamos a emitir nuestro voto favorable.

(En estos momentos, y siendo las once horas y cuarenta y ocho minutos, entra en el Salón de Sesiones la Concejala Sra. D.<sup>a</sup> Francisca Mar.



Ainez Garrido).

Finalmente, se acordó aprobar el precedente dictamen.

23.- Adoptar, con el dictamen de la Comisión de Régimen Interior y Personal y de Reforma Administrativa, un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Autorizar la contratación administrativa, sin perjuicio de las facultades de la Alcaldía Presidencia, respecto al otorgamiento de los correspondientes contratos de un Archivero a favor de D. Etelvino González López, todo ello de conformidad con lo dispuesto en el art 25.1 del Real Decreto 3046/77 de 6 de octubre.

Segundo.- Dicha contratación tendrá una duración máxima de un año, a contar de la fecha en que se inicie la prestación efectiva del servicio, debiendo cesar el interesado antes del término de dicho plazo si el puesto que se le asigna fuese cubierto reglamentariamente en propiedad.

Tercero.- El interesado percibirá por todo concepto las retribuciones básicas y complementarias que corresponden legalmente al puesto





de trabajo que pase a ocupar.

Cuarto. - En el momento en que el interesado inicie la prestación efectiva de las funciones que se derivan de la presente contratación, se entenderá que cesa automáticamente como "Colaborador en Reorganización y Reestructuración administrativa", que viene ostentando hasta la fecha con carácter de funcionario de suplente.

24. - Adoptar, con el dictamen de la Comisión de Régimen Interior y Personal y Reforma Administrativa, un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Adjudicar a la firma Comercial Neuville, S.A. el suministro de una guillotina rápida Wohlenberg, modelo programático T-132, por importe de 4.613.705 pesetas, todo incluido, para Artes Gráficas Municipales.

Plazo de entrega de dos meses, garantía de seis meses y con sujeción al pliego de condiciones económico-administrativas que rige dicha adquisición.

Segundo. - El gasto total de 4.613.705 pesetas, que se había de producir, se aplicará a la parti-



da 615/115.33 del Presupuesto Extraordinario de 1980 (II) "Inversiones" en armonía con lo informado por la Intervención de Villa.

25. - Adoptar, con el dictamen de la Comisión de Régimen Interior y Personal y Reforma Administrativa, un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Autorizar la adjudicación directa, por razones de urgencia, a la firma Gispert, S. A., de una máquina de fotocomposición, para Artes Gráficas Municipales, marca Compugraphic, modelo Editw-7700 con todos los accesorios y opciones que figuren en su oferta de 17 de septiembre de 1981, incluida la procesadora Durographic, que vale en conjunto, con la máquina incluida 3.155.900 pesetas.

Plazo de entrega inmediato, garantía de un año y con sujeción al pliego de condiciones económico-administrativas que rige dicha adquisición.

Segundo. - El gasto total de 3.155.900 pesetas, que se producirá, será cargo a la partida 615/115.33 del Presupuesto Extraordinario de 1980 (II) "Inversiones" en





56  
armonia con lo informado por la Intervencion de Villa.

De conformidad con lo propuesto en los dictámenes de la Comisión de Obras y Servicios Urbanos, se acordó:

26.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Aprobar el proyecto de obras de consolidación, restauración y adaptación del Palacio O'Reilly - 2.ª fase - para sede de oficinas municipales, por un importe total de 114.153.078 pesetas, al que corresponde un presupuesto de contrata de 109.764.498 pesetas.

Segundo. - Contraer de conformidad con lo informado por Intervencion, el gasto de 96.198.483 pesetas correspondiente al importe de contrata de adjudicación previsto, mas un cuatro por ciento para fondo de inspección, con cargo al crédito que procedente de la partida 222/112.3 del Presupuesto General Ordinario de Gastos de 1981, pasa a formar parte de las Resultas en el del ejercicio económico para 1982.

Tercero. - Contratar las obras mediante concierto directo, por su reconocida urgencia, conforme



a lo previsto en el artículo 127. 1. 3.º del Texto Articulado Parcial de la Ley 41/1975 de Bases del Estatuto del Régimen Local.

Cuarto.- Adjudicar las obras de referencia a Construcciones y Contratas, S. A. como Empresa que se estima capacitada para ello, en el precio ofrecido de 92.498.542 pesetas, lo que representa una baja del 15,73 por 100 aplicable a todos y cada uno de los precios tipos del Presupuesto de contrata citado en 109.764.498 pesetas; siendo el plazo de ejecución de cuatro meses y el de garantía de doce meses, conforme figura en los Pliegos de Condiciones.

27. Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar el proyecto reformado, complementario del aprobado por acuerdo de la Comisión Permanente de fecha 29 de agosto de 1980, para las obras de restauración y adaptación de edificio municipal, en la calle de José Serrano, 19, del Distrito de Vallecas, para instalación de un Centro Social.

Segundo.- Contratar la cantidad de 1.788.791 pesetas, como importe de contrata del mismo, con





189  
carga a la partida 621/115. <sup>57</sup>12  
del Presupuesto de Inversiones de  
1981.

Tercero.- Contratar las  
obras directamente, por razón de  
su cuantía, conforme a lo seña-  
lado en la Orden de la Presiden-  
cia del Gobierno de 12 de noviembre  
de 1981 en aclaración del alcance  
del artículo 6.º del Real Decreto Ley  
3/1981 de 16 de enero.

Cuarto.- Adjudicar las  
obras de referencia a favor de D. José  
Fernández Molina contratista de  
las obras principales, en el precio  
de contrata de adjudicación citado  
de 1.788.791 pesetas, en el que está  
deducida la baja del 2.40 por 100  
aplicada en las originarias, una  
vez que por dicho contratista se ha  
prestado conformidad para la rea-  
lización de las obras, conforme a lo  
previsto en el caso 1.º del artículo  
117.1. del Real Decreto 3046/1977 de  
6 de octubre.

28.- Adoptar un acuerdo  
con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar el  
proyecto para las obras de acondicio-  
namiento de local en la calle de  
Simbará esquina a la de Emilio



Gastesi, para instalacion de Biblioteca del Distrito de Ciudad Lineal.

Segundo. - Contratar la cantidad de 4.008.835 pesetas, como importe de contrata del mismo, con cargo a la partida 621/712 del Presupuesto de Inversiones de 1981, de conformidad con lo informado por Intervencion General.

Tercero. - Adjudicar las obras de referencia a Serrazar, S.L. como empresa que se estima capacitada para su ejecucion en el precio ofrecido de 3.954.715.65 pesetas, lo que representa una baja del 1.35 por 100 aplicable a todos y cada uno de los precios tipos del presupuesto de contrata citado de 4.008.835 pesetas, siendo el plazo de ejecucion de dos meses y el de garantia de doce meses, conforme figura en los pliegos de condiciones.

29. - Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Dejar sin efecto el acuerdo adoptado en sesion de 29 de enero de 1982, por el que se aprobó el proyecto de instalacion de alumbrado público en la Colonia de Antonio Blasco - viales - 1.ª fase - del distrito de Latina, habida cuenta





de que dichas obras van a ser acom-<sup>58</sup>  
tidas por el Ministerio de Obras Públi-  
cas y Urbanismo.

Segundo. - Anular la  
contratación del gasto de 15.035.170  
pesetas. para este proyecto con cargo  
a la partida 634/643 del Presupuesto  
de Inversiones de 1981, así como la  
contratación de las obras, que se di-  
jen sin efecto, mediante concurso  
público.

(En estos momentos, sien-  
do las once horas y cincuenta minu-  
tos, entraron en el Salón de Sesiones  
los Concejales Sres. Rodríguez Peral y  
Vázquez de Marcos).

30. - Adoptar, en tres  
expedientes, un acuerdo con los si-  
guientes apartados:

Primero. - Desestimar  
otros tantos recursos de reposición  
interpuestos por la Asociación de  
Empresas de la Construcción de Madrid  
(A.E.C.O.M.) contra acuerdos plena-  
rios de 29 de diciembre de 1981 de  
negativo de la reclamación pre-  
sentada contra el de 9 de octubre  
anterior, mediante los que se crea-  
ron los registros de contratistas pa-  
ra obras del Departamento de Alum-  
brado y servicios eléctricos, de Cons.



83  
Arucciones Municipales y del Departamento de Vías Públicas.

Segundo. - La motivación para no considerar la procedencia de las alegaciones formuladas es la siguiente:

a) El Ayuntamiento de Madrid tiene competencia y está facultado para crear un Registro de Contratistas en aplicación supletoria de la Ley de Contratos del Estado y su Reglamento según el apartado 12º del acuerdo impugnado, disposiciones que pueden ser adoptadas de conformidad con los artículos 108, 109 y 110 del Real Decreto 3046/1977, de 6 de octubre.

b) No se ha atribuido el Ayuntamiento en materia de contratación funciones reservadas por la Ley a la Junta Consultiva de Contratación Administrativa del Ministerio de Hacienda a la vista de la regla 1ª del artículo 110, antes citado, sobre atribuciones que han de ser ejercidas por el Pleno de la Corporación.

c) La clasificación provisional de contratistas para un período útil de dos años ampliable a un año más al objeto de obtener la clasificación para obras del Estado, no contradice





ninguna disposición de rango superior una vez reconocidas las competencias municipales en los artículos 108 al 111 del Real Decreto 3046/77 de 6 de octubre, 8.º del Real Decreto 3/1981 de 16 de enero y 1.º y 9.º de la Ley 40/81 de 28 de octubre.

d) Los grupos, subgrupos y categorías de clasificaciones utilizados por el Ayuntamiento de Madrid son los previstos en la norma primera de la Orden de 28 de marzo de 1968 en relación con los tipos de obras establecidos en el artículo 289 del Reglamento General de Contratación del Estado, no apreciándose invasión de competencias estatales según la referida regla 1.ª del artículo 110 del Real Decreto 3046/77 de 6 de octubre.

e) La aducida facultad discrecional para poder adjudicar contratos de obras según el volumen que pueda concertar cada empresa para su simultánea ejecución, no lo es tal, habida cuenta de lo previsto en los artículos 99 de la Ley de Contratos del Estado y 287 de su Reglamento con los que concuerda el apartado 5.º del acuerdo impugnado de 9 de octubre de 1981, siendo aque-



Las disposiciones supletorias según el artículo 109.1 del Real Decreto 3046/77 y conforme al apartado 12.º del expresado acuerdo.

f) Respecto a los alegados nuevos requisitos limitativos de la inscripción en el Registro de Contratistas, se refiere a dos declaraciones juradas basadas, una de ellas en la improerogabilidad de plazos de los contratos salvo causa justificada no imputable al contratista, según el artículo 58 del Reglamento de Contratación de las Corporaciones Locales cuyo incumplimiento es causa de resolución con pérdida de fianza de conformidad con el artículo 65 del mismo, el 45 de la Ley de Contratos y el 137 de su Reglamento y la otra a las calificaciones de obra como "regular" o "deficiente" basada en el artículo 60 de la Ley Especial de Madrid que, contrariamente, al criterio de la Entidad recurrente, se encuentra en vigor, según la Tabla de preceptos vigentes y derogados por el Real Decreto 3046/77, de que señala: Decreto 1674/1963, Texto de la Ley Especial de Madrid, Vigente en cuanto no resulte modificada, por el presente texto articulado en la parte referente





a "funcionarios", de lo que se deduce<sup>60</sup> que sólo esta de funcionarios es la derogada).

\_\_\_\_\_ Tampoco existe retroactividad en la incapacidad temporal que dicho artículo dispone, sin que suponga una doble sanción sino una consecuencia del incumplimiento contractual.

g) El argumento de que el acuerdo impugnado crea un grave problema de adaptación exigiendo unos requisitos que van a eliminar a pequeñas y medianas empresas, no parece existir en la contratación del Estado donde viene rigiendo el Registro para Contratistas, aparte de que el apartado 7.º del acuerdo del Ayuntamiento Pleno de 9 de octubre de 1981, concede un plazo mínimo de dos años, ampliable a otro más a las empresas que no estén inscritas en aquél.

h) El acuerdo impugnado no va en contra de los principios de publicidad y concurrencia, como no están en contra de ellos la Ley y el Reglamento de Contratos del Estado que ya instituyeron el Registro de Contratistas y que, como toda legislación, esta-



13  
11  
Señale unas prohibiciones, incompatibilidades o incapacidades que no desvirtuan la esencia del principio de concurrencia).

i) En cuanto a la duplicidad de funciones que pueda significar un Registro Municipal y otro estatal, así como la inutilidad de su implantación en el Ayuntamiento, no es materia objetable por tratarse de decisiones que incumben al Organismo que las adopta dentro de sus atribuciones.

De conformidad con lo propuesto en los dictámenes de la Comisión de Urbanismo se acordó:

Gerencia Municipal de Urbanismo

31. - Quedar enterado del acuerdo del Pleno de la Comisión de Planeamiento y Coordinación del Área Metropolitana de Madrid en sesión de 22 de diciembre de 1981, por el que se suspende la aprobación definitiva del Plan Parcial presentado por don Alfredo Herrera Nogal, en representación de la Congregación de San Vicente de Paul, para terrenos situados en la calle Tiberiades hasta que se cumplieren determinados requisitos, y del acuerdo de la Comisión Delegada del Pleno de la Co-





13  
61  
misión de Planeamiento y Coordinación del Área Metropolitana de Madrid, en sesión de 25 de febrero de 1982, por el que se dan por cumplidos los requisitos impuestos y consiguientemente se aprueba definitivamente el referido Plan Parcial con las siguientes condiciones:

a) Queda anulado el plano de información n.º 6 de los que integran el expediente.

b) En la zona de Parque Deportivo se creará un área de Juegos Infantiles de 1.140 m.<sup>2</sup> de extensión.

c) En la zona de Uso Preferente Sanitario, no podrán construirse viviendas.

32. - Quedar enterado del acuerdo de la Comisión Delegada del Pleno de la Comisión de Planeamiento y Coordinación del Área Metropolitana de Madrid de 25 de febrero de 1982, por el que se aprueba definitivamente el Plan Especial de Protección y Conservación de la Colonia Hogar del Ferroviario y de la recomendación de que se redacte una normativa complementaria.

33. - Quedar enterado del acuerdo adoptado por la Comi-



13  
sion Delegada del Pleno de la Comision de Planeamiento y Coordinacion del Area Metropolitana de Madrid, en sesion de 25 de febrero de 1982, por el que se aprobó provisional y definitivamente la Modificacion del Plan General del Area Metropolitana de Madrid, en la manzana comprendida por las calles de Sebastian Herrera, Embajadores, Sebastian Elcano y Bernardino Obregon, redactada por los Servicios Técnicos de la Gerencia Municipal de Urbanismo.

34. - Quedar enterado del siguiente acuerdo de Coplaco, adoptado en sesion celebrada el dia 25 de febrero de 1982:

"Rectificar los errores contenidos en el acuerdo de aprobacion del Plan Especial de Proteccion y Conservacion de Conjuntos y Edificios de Interes Historico - Artistico, de la Villa de Madrid, consistentes en:

a) Cambio de numeracion de las fincas 143 a 146 de la hoja 66-III de los planos de Ordenacion, que pasan a ser las 143 bis a 146 bis; de las fincas 51, 60 y 61, de la hoja 75-II, que pasan a ser los numeros 51 bis, 60 bis y 61 bis; de la finca n.º 1 de la hoja 75-IV, que pasa





a ser la 189; de las fincas número <sup>62</sup> 99 a 110 excepto la 108, de la hoja 76-II que pasan a ser los números 99 bis, a 110 bis excepto a la 108; de las fincas números 139 a 147 de la hoja 86-I, que pasan a ser los números 139 bis a 147 bis.

b) Cambio del nivel de protección de las fincas situadas en las calles Ventura de la Vega, 5; y Don Pedro, 3 c/v a Aguas, que pasan de nivel estructural a ambiental.

c) Exclusión del listado de edificios de protección integral de los siguientes números del Catálogo: 32. - 33. - 193. - 294. - 1160. - 1206. - 1432. - 1433. - 1452. - 1472. - 1778. y 1511."

35. - Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero: - Aprobar inicialmente el Plan Parcial de Ordenación de la manzana situada en el Paseo de Yeserías, calles de Valdelaguna, Valdeasierra y de las Navas, presentada por don Luis de Pablo Diestro en nombre de las Sociedades Inmuebles Yeserías, S.A. y Destilerías Químicas D.I.M., S.A.

Segundo: - Someter el expediente a la tramitación esta-



83  
blecida en los artículos 40 y 41 del  
Texto Refundido de la Ley del Suelo  
y Concordantes del Reglamento de Pla-  
neamiento, con las modificaciones es-  
tablecidas en el Real Decreto Ley de  
16/1981 de 16 de octubre, sobre adap-  
tación de los planes generales de or-  
denación urbana.

36. - Aprobar inicialmen-  
te la Modificación del Plan Parcial  
de Villaverde Bajo, consistente en el  
cambio de uso de la vía de tráfico  
rodado a peatonal de la calle San  
Agapito, en el tramo comprendido  
entre las calles de Andrea Jordan y  
Diamante, distrito Mediodía, confor-  
me al Proyecto redactado por la  
Gerencia Municipal de Urbanismo.

37. - Aprobar inicialmen-  
te la modificación del Proyecto de  
Ordenación de la Prolongación de  
Príncipe de Vergara, redactado por  
los Servicios Técnicos de la Gerencia  
Municipal de Urbanismo, con suspen-  
sión de licencias, de conformidad  
con lo previsto en el artículo 8.º n.º 2 del  
Real Decreto Ley 16/1981, de 16 de octubre,  
en todo el ámbito del Plan, cuando  
las nuevas determinaciones supongan  
modificación del régimen urbanístico  
vigente.





63  
38. - Aprobar inicialmente

te el Plan Especial de Protección y Conservación redactado por la Gerencia Municipal de Urbanismo, para las Colonias Alfonso XIII, Fomento de la Propiedad Municipal y Socialista del distrito de Chamartín.

39. - Aprobar provisional-

mente la modificación del Plan Parcial de Ciudad Parque de Aluche, redactado por la Gerencia Municipal de Urbanismo, a instancia de la Junta Municipal del Distrito de Latina, consistente fundamentalmente en la supresión del carácter de vía rápida de tráfico rodado del tramo de la calle Tembleque comprendido por las de Seséña e Illescas, que pasa a ser en parte peatonal y en parte vía local para acceso a edificaciones existentes.

40. - Aprobar provisional-

mente la Modificación del Plan Parcial de Ordenación de Ciudad Lineal, redactada por la Gerencia Municipal de Urbanismo, en lo relativo a variación de la delimitación del polígono C-5 y de las condiciones de volumen e higiénicas y de uso, a éste asignadas.

41. - Aprobar definitiva



mente la modificación del Plan Parcial de Ordenación de Ciudad Lineal redactada por la Gerencia Municipal de Urbanismo. Tendiente a mantener determinadas edificaciones destinadas en la actualidad a usos dotacionales (religiosos, culturales, sanitarios etc.) y a la admisión con carácter general de tales actividades, modificando el epígrafe 4.2.2. 1.2 y 4.2.2. 2.2. que tendrán la siguiente redacción:

Como ampliación a lo especificado en el epígrafe de accesos de la Ordenanza de edificación abierta, no suprime la obligatoriedad de provisión de plazas de aparcamiento en aquellos casos en los que el grado de consolidación con edificación de las parcelas colindantes, no permita la obtención de un acceso para vehículos desde las calles perpendiculares y paralelas a la de Arturo Soria).

El Consejo de la Gerencia, previa informe justificado, autorizará las correspondientes obras en que concurren las circunstancias antedichas.

42. - Aprobar definitivamente la Modificación del Plan Parcial de Ordenación del Polígono "La Resina" en la Zona Industrial de





Villaverde, presentado por don Eugenio Barroso Espinosa de los Monteros, en representación de Standard Eléctrica. S. A.

43. - Solicitar de la Comisión de Planeamiento y Coordinación del Área Metropolitana de Madrid, la modificación del Plan General de Ordenación Urbana del Área Metropolitana de Madrid, en terrenos situados en la Avenida de Reina Victoria donde se encuentra situado el Hospital de la Cruz Roja Española, consistente en cambio de Edificación Cerrada a Zona Especial de Equipamiento.

44. - Se dio cuenta de un dictamen interesando suspender, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 27 del Texto Refundido de la Ley del Suelo, artículos 117 y 118 del Reglamento de Planeamiento y 8.º del Real Decreto Ley 16/1981, de 16 de octubre, en relación con el Real Decreto Ley 11/1980 de 26 de septiembre, el otorgamiento de licencias de parcelación de terrenos, edificación y demolición, en las áreas del término municipal de Madrid que se describen y delimitan en la documentación que figura



unida al expediente, con el fin de estudiar la revisión del Plan General Municipal de Ordenación Urbana.

El plazo de la presente suspensión será de un año, contado a partir de la publicación del presente anuncio en el Boletín Oficial de la Provincia.

El Sr. Pastor Alonso de Prado, en su calidad de Concejal encargado de los Servicios de Urbanismo, dijo que el precedente dictamen venia a complementar el acuerdo adoptado por el Pleno en enero pasado, en el cual las 108 suspensiones de licencias en lugares muy concretos de la ciudad, estaban dirigidas fundamentalmente a preservar aquellas necesidades de equipamiento que el avance del Plan General preveía que era necesario realizar en el futuro en la ciudad, y fundamentalmente, se refería a suspensión de licencias de edificación.

El dictamen que hoy se somete al Pleno afecta a 43 zonas de la ciudad y, en algunos casos, es más amplia que la aprobada en el mes de enero. Es una nueva propuesta de suspensión





que afecta a aquellas zonas en las cuales el planeamiento actualmente vigente es contradictorio, tanto en usos como en ordenación, con las propuestas del avance del Plan General, y si no se adoptara ahora esta nueva propuesta de suspensión de licencias, cuando el avance es público, nos podríamos encontrar con que se podría ver amenazado seriamente el proyecto global, el proyecto importante de revisión del Plan General y, de alguna forma, la revisión que pretendemos alcanzar con este trabajo.

(En estos momentos, y siendo las once horas y cincuenta y cuatro minutos, entra en el Salón de Sesiones el Concejal Sr. García Javaloyes).

Esta nueva suspensión de licencias se diferencia de la anterior en el sentido de que afecta fundamentalmente a suspensión de licencias de parcelación en general, y en consecuencia, de reparcelación y no afecta de hecho a suspensión de licencias de edificación como afectaba aquella primera suspensión a la cual he hecho referencia al principio de mi interven-



23  
ción. Consecuentemente, afecta a aquellas áreas de la ciudad en las cuales el proceso de ejecución de los planes no está suficientemente avanzado, no está suficientemente desarrollado, con lo cual entendemos que no se van a producir alteraciones sustanciales dentro del sector de la construcción.

Los ámbitos de las áreas de suspensión que planteamos hoy, coinciden sustancialmente también con las propuestas de áreas de intervención que aparecen en el avance del Plan General y que están pensadas, como ustedes conocen, fundamentalmente para completar esas áreas intermedias de la ciudad que no están rellenas; para efectuar remodelaciones limitadas; para localizar nuevos crecimientos en áreas periféricas y para reequipar en zonas centrales con las dotaciones públicas necesarias, es decir, en zonas en el que el avance del Plan General se consideran como áreas de importancia estratégica para el conjunto de ordenación de la ciudad.

Pensamos que va a ser la última suspensión de licencias que traigamos a la





66  
aprobación del Pleno antes de la fecha a la cual sometemos la aprobación inicial de la Revisión del Plan General, y que con esta actuación podremos garantizar que los desarrollos de los trabajos del avance del Plan General sigan por buen camino.

El Concejal Sr. Enrique de Salamanca y Navarro dijo que su Grupo discrepaba profundamente de la propuesta que se sometía al Pleno, e incluso, de las explicaciones dadas por el Concejal responsable de Urbanismo.

La sensación que da esta medida es que encubre, no formalmente, pero sí en el fondo, un cierto fraude de Ley. No se trata de una suspensión de licencias para acometer la revisión del Plan General, sino todo lo contrario. Ya se ha revisado el Plan General, y, en consecuencia, en las zonas donde hay contradicción se va a una suspensión de licencias que prolongará las consecuencias que en su caso, tuviera el Plan definitivamente aprobado. Así ha sido expresado por la propia oficina del Plan que fue quien presentó este expedien-



82  
te ante la Comisión Informativa de Urbanismo, y en alguna medida, esto indica la escasa validez que se otorga al proceso de participación como mecanismo de estudiar la clasificación del suelo o de exponer otras soluciones que puedan alterar en profundidad la propuesta que se hace.

En todo caso, creemos que la decisión es desmesurada en el sentido más etimológico de la palabra. Falta una homogeneidad y razonabilidad en muchas de las áreas que se proponen para la suspensión de licencia. Hay áreas puntuales y grandes áreas territoriales; hay áreas que no tienen todavía un proceso de planeamiento en ejecución, y otras que están claramente en ejecución avanzada. En este sentido, me permito discrepar de lo que dice el Concejal responsable de Urbanismo, como luego explicaré.

Por otra parte, y en la medida que anticipa decisiones de planeamiento, hay que poner de manifiesto el costo extraordinario que puede suponer esta suspensión o esta alteración de planeamientos en ejecución material, con perjuicios irre-





16  
134  
parables que pueden ocasionarse como consecuencia de esta suspensión. Parece oportuno plantear algunos ejemplos de las zonas en las que se propone esta suspensión.

Quiero mencionar fundamentalmente los polígonos del Plan Parcial de la Autopista del Sur. Al menos en dos de ellos estaba ya en marcha la urbanización; se había anticipado recursos del Ayuntamiento, en uno de ellos de 16.000.000 de pesetas ingresados en el Ayuntamiento; estaban en marcha los proyectos de edificación y entregados desde hace meses para la concesión de las oportunas licencias, y con esta suspensión de licencias se provoca, en este momento, la paralización de sociedades que habían montado todo su planteamiento económico y financiero de cara a estas actuaciones, en que la conformidad de la Gerencia con esta actuación se ha visto interrumpida por esta inexplicable decisión de cara al promotor.

Es el caso, por ejemplo, de los planes especiales de reforma interior de Peñagrande, presentados en el último Pleno por la Gerencia Municipal para el proceso de participación, sin que por parte de la Gerencia se su-



50  
biera planteado una suspensión de licencias y, sin embargo, la Oficina del Plan juzga oportuno unas suspensiones de licencias. Realmente hay una discrepancia injustificada.

El Plan de Ampliación de la Casa de Campo, aprobado por Coplaco y por el Ayuntamiento de Pozuelo, es un plan parcial que afecta a los términos municipales de Madrid y Pozuelo. La suspensión de licencias comporta automáticamente la paralización absoluta del Plan Parcial, de la Junta de Compensación y de la gestión iniciada por ese plan. Yo no sé en que medida cabría plantear el que esta decisión de la oficina del Plan pueda tener un cierto talante reivindicatorio por el recurso planteado por Coplaco y su advertencia de ilegalidad a la anterior suspensión de licencias efectuada por este Ayuntamiento.

Por último, menciono, como ejemplo significativo el de la Zona de Aravaca, en que ha habido actuaciones del propio Ayuntamiento en urbanizaciones, saneamiento, Acarado de calles, alumbrado público, cobro de contribuciones especiales. Se trata, por tanto, de un terreno ya consolidado, en parte por urbanización y edifica-





ción y, que sin embargo, se suspenden <sup>68</sup> la concesión de licencias.

En alguna medida, y para explicar cual pueda ser el trasfondo de esta decisión, parece interesante resaltar que en la Comisión Informativa de Urbanismo, el Gerente Municipal comentaba con un alto funcionario de la Gerencia que no habían podido defender frente a la Oficina del Plan, la exclusión de determinadas zonas de esta suspensión, concretamente las de Manzanares, Autopista del Sur. En este sentido parece oportuno plantear una pregunta: ¿Quien dirige el Urbanismo de Madrid, la Gerencia Municipal de Urbanismo o la Oficina del Plan? ¿Cual es la seguridad jurídica que se está ofreciendo a los promotores que al hilo de esa política de concentración, cantada por la Gerencia, se acercan a la Gerencia, llegan a negociar en términos de cierta desigualdad, aceptan las propuestas municipales y, amparados en esa seguridad, inician actuaciones que después se ven sesgadas? ¿No cabría pensar que esta suspensión, de alguna manera, encubre una coacción a los promotores o propietarios de estas grandes áreas para ir a la con-



certacion que se postula en el aven-  
ce? No parece oportuna la medida.  
¿Donde van a estar los recursos econo-  
micos que se van a plantear como nece-  
sarios para cubrir las indemnizaciones  
de los perjuicios - me refiero fundamen-  
talmente a las que afectan a actuaciones  
urbanísticas en marcha que se irrogan  
con estas decisiones.

Son miles las viviendas  
que en este momento se paralizan;  
algunas de ellas con licencias presenta-  
das, pongo el caso de las 277 vivien-  
das del polígono P-3 de Mazarinos.  
Creo que todo ello son razones más  
que suficientes para justificar, en todo  
caso, la necesidad de depurar ade-  
cuadamente este expediente y sus-  
traer de él algunas de las actuacio-  
nes que se incorporan para suspensión  
de licencias.

El Concejal Sr. Pastor Alonso  
de Prado indicó iba a responder bre-  
vemente a algunos aspectos de la  
intervención del Sr. Enrique de Sa-  
lamanca.

En lo concerniente al frau-  
de a la Ley, indicarle que estamos  
acogiendonos al artículo 27. 1 de la  
vigente Ley del Suelo que dice, tex-  
tualmente que los órganos competen-





tes para la aprobación inicial y <sup>69</sup>provisional de los Planes Generales Municipales, Parciales, Especiales o Estudios de Detalle, es decir, este Ayuntamiento Pleno, podrían acordar, por el plazo máximo de un año, la suspensión del otorgamiento de licencias de parcelación de terrenos y edificación en sectores comprendidos en una zona de terminada con el fin de estudiar el Plan o su reforma.

Este es un artículo que aplicamos claramente en este momento, en la medida en que estamos realizando una revisión importante, en profundidad, del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid, y tenemos la voluntad política de llevar adelante los nuevos planteamientos que se están realizando en la Oficina Municipal del Plan, porque pensamos que es preciso efectuar profundas modificaciones en el planeamiento actualmente vigente en la ciudad.

Yo creo que la validez del proceso de participación hay que verla en una noble dirección. El proceso de participación abierto está permitiendo que miles, y no exagero nada, de ciudadanos madrileños estén conociendo los proyectos que



la Oficina Municipal del Plan tie-  
ne para el futuro en su ciudad y  
que estos ciudadanos conozcan mejor  
su ciudad, presenten las modificacio-  
nes a esta propuesta inicial que se  
les ha hecho, discutan con los téc-  
nicos municipales sobre cómo deben  
llevarse adelante o no esos proyectos  
y que esa participación se está dando  
de una forma muy importante. Eviden-  
temente, hay otro tipo de participa-  
ción que también la oficina del Plan  
está buscando, que también desde el  
Ayuntamiento estamos buscando; me  
refiero a la participación de esos sec-  
tores empresariales, que de una y otra  
forma, deben incorporarse en el proce-  
so de programación y en el de plani-  
ficación de la ciudad para los pró-  
ximos años, y que, evidentemente ya  
nos han anunciado recientemente  
en algunas ruedas de prensa, que  
era integración a la participación  
de algunos sectores empresariales la  
están poniendo bastante difícil, es-  
tán poniendo algunas dificultades, y  
nosotros confiamos que esas dificul-  
tades se van a superar, porque ello  
es necesario si queremos que en la  
construcción y en el desarrollo de  
Madrid, participe no solamente el





Ayuntamiento, sino también estos <sup>70</sup> sectores de iniciativa privada que son fundamentales en el desarrollo de la ciudad. Eso es planificación, eso es programación, que también está recogido en la Ley, y pensamos que esa segunda parte del progreso de participación no se frustre, siga adelante, porque es importante para la ciudad.

He dicho en mi anterior intervención que en general, las suspensiones se refieren a licencias de parcelación, y no me consta - tal y como ha indicado el Sr. Luquies de Salamanca - que, en algunos casos, estén pedidas las licencias de edificación; podría en algún caso suceder, pero la información que yo tengo no es así. En cualquier caso, no estaríamos haciendo nada en contra de la Ley, porque estamos en nuestro derecho de proceder a la suspensión si en una zona determinada la situación existente, de acuerdo con el planeamiento vigente, es radicalmente contraria u opuesta a la situación que se prevé en el avance. Queremos que la revisión salga adelante y que no se convierta en letra impresa que luego no se puede llevar a



efecto.

No me vale el argumento de que Coplaco ha presentado recurso ante la primera suspensión de licencias. Les puedo adelantar que en la suspensión primera de 108 lugares o zonas muy concretas en las cuales se han suspendido las licencias, únicamente se han presentado 16 recursos que estamos estudiando, algunos de ellos posiblemente se acepten, y otros no. En consecuencia, no parece que la impugnación de Coplaco - y habría que hablar del porque Coplaco plantea el recurso correspondiente a la primera suspensión de licencias - sea un argumento a utilizar aquí hoy para oponerse a esta propuesta. Lo que tenemos que rebatir es si esta propuesta es correcta o no en base a los argumentos urbanísticos a que me he referido en mis anteriores intervenciones.

(En este momento, siendo las doce horas ocho minutos, entra en el Salón de Sesiones la Concejala D.<sup>a</sup> Maria Gómez Mendoza).

En cuanto a los comentarios que determinadas personas de la Gerencia y de la Oficina hagan de la Comisión Informativa de Urba.





71  
mismo. les puedo asegurar que hay perfecta unanimidad, entre los altos cargos de la Gerencia Municipal de Urbanismo y de la Oficina Municipal del Plan; que quien dirige el urbanismo en Madrid, es, en este momento, un equipo colectivo que trabaja con ganas e ilusión para llevar adelante su trabajo perfectamente coordinado; que las discrepancias que puedan existir en todo problema técnico las discutimos y las solventamos, y que lo que traemos hoy son cuestiones solventadas y planteadas por el conjunto de los técnicos y de los políticos que trabajamos en el área de urbanismo de Madrid.

Quiero que ni por asomo, - yo sé que no ha sido la intención del Sr. Irujo de Salamanca; - pueda parecer que con esta propuesta se afecta en alguna forma al sector de la construcción. El sector de la construcción tiene suficiente cantidad de posibilidades para realizar obras en Madrid, solamente con los convenios que ha firmado la Gerencia Municipal de Urbanismo en los últimos años. En este momento hay posibilidad de construir viviendas -



exactamente 26.000 viviendas - y solamente con los convenios firmados hay trabajo para varios años. Consecuentemente, no se puede decir que una propuesta de este tipo condiciona, ni mucho ni poco, la actuación y los trabajos del sector de la Construcción, porque ello no es así.

El Sr. Enrique de Salamanca indicó quería matizar que cuando había hablado de fraude, había dicho que no formal, pero sí de fondo, puesto que, como el propio Sr. Pastor Alonso de Prado había puesto de manifiesto en su lectura, la suspensión era para estudiar Planearamiento, y yo he dicho que el P-3 de hecho, están funcionando; es decir, el Plan ya se ha estudiado y se han tomado decisiones, en su consecuencia, anticipadas de suspensión. En ese sentido, era mi utilización del concepto del fraude.

En segundo lugar, quería indicar que acepto las negociaciones de la Gerencia Municipal con la iniciativa privada, pero he puesto de manifiesto que parte de esta iniciativa privada ha sido auténticamente perjudicada, o va a ser auténticamente perjudicada, como conse-





72  
cuencia de esta decisión, que ocasiona perjuicios graves, algunos de ellos irreparables y que de hecho puede ocasionar la puesta en el paro de personal trabajador al servicio de estas empresas.

Cuando he puesto de manifiesto mi duda sobre quien llevaba la iniciativa en la dirección de Urbanismo Municipal, lo hacia fundamentalmente, y creo que lo he puesto de manifiesto, por la incongruencia de que la Gerencia esté en una línea de convenio con promotores para actuaciones concretas y que estas mismas actuaciones, convenidas en conversaciones, con declaraciones verbales importantes del Gerente, hayan sido radicalmente cortadas como consecuencia de esta propuesta de suspensión.

(En este momento, siendo las doce horas doce minutos, abandona el Salón de Sesiones el Concejál Sr. Rodríguez Franco.).

Por último queria significar que, en absoluto, he utilizado el argumento del recurso de Coplaco como un argumento de fuerza; simplemente, he puesto de manifiesto que si, por casualidad, la suspensión del Plan Parcial, de ampliación de la Casa de Campo en la zona de Madrid,



no podría ser una "vendetta" de la oficina del Plan por el anterior recurso. No planteaba otra cosa.

El Sr. Pastor Alonso de Prado dijo quería quedase claro que esta suspensión de licencia no significaba ni mucho menos encerrarse en los planteamientos actuales del avance y esto yo se lo garantizo a ustedes y lo hago público, porque es también la voluntad tanto de la Oficina Municipal como de la Gerencia. No es nuestra voluntad el cerrar caminos de trabajo a nadie, sino todo lo contrario porque lo que pretendemos es que todo el mundo trabaje en el marco de una ciudad en la cual todos trabajemos en mejores condiciones.

En consecuencia, quiero expresar nuestra voluntad política, de que estamos absolutamente abiertos, como lo hemos estado siempre, a que esas conversaciones en el caso de que existan afectados directamente, puedan producirse recursos y, en el caso de que le presenten recursos, conversar y charlar para ver como solucionar los problemas.

El Concejál Sr. Galves Bacá indicó que, a su juicio, la paralización o suspensión propuesta era





pequeña, por lo menos en la zona del Plan Parcial de la Vega de Valdearza-Vertedero. De todos es conocido que dicho Plan - que podríamos llamar del Plan de Privilegios en favor de las grandes inmobiliarias - fue revisado en el 1973 y lo único que hizo fue precisamente conceder legalidad a todas las infracciones y desajustes urbanísticos que se cometieron. Quisiera ahora recordar que en escritos de Coplaco, y de esta propia Corporación y de la anterior, se reconocía que el problema de la zona del distrito de Puencarral, del Plan Parcial de la Vega de Valdearza-Vertedero, sería irreversible si no se tomaban medidas adecuadas, si no se revisa el Plan Parcial de esa zona, que tiene la densidad más alta de Europa, 200 viviendas por hectárea, cuando hoy en día, y mediante acuerdo del Consejo de Ministros, se pueden construir, y como caso excepcional 100 viviendas por hectárea y la Ley del Suelo establece solamente 75 viviendas por hectárea.

Yo pediría al Sr. Pastor Alonso de Prado que no fuese la última paralización de licencias, sino que se ampliasen a esta zona, por



85  
que si no el problema iba a ser irreversible, maxime cuando terrenos que quedan aún por edificar y por remodelar corresponden a una zona de casas infradotadas o chaquetas - de ello he blaré en el turno de ruegos y preguntas - donde es necesario un estudio para, de una vez por todas, deshacer ese Plan Parcial La Vequilla - Valdeuerga - Verdadero, respecto del que aquí precisamente no se ha propuesto ninguna paralización. Quizás sea porque como estos terrenos pertenecían a la Compañía de Jesús, el Plan Parcial esté bendecido, y por eso no se quiera tocar. Yo voy a pedir la revisión de este Plan Parcial y en el punto del Orden del Día pediría al Sr. Pastor que ampliase esa paralización para un mejor estudio de la zona.

El Concejal Sr. Angelina González, Tercer Teniente de Alcalde, dijo quería poner de manifiesto que la suspensión de licencias propuesta se encontraba formal y sustancialmente de acuerdo con la Ley; que dentro de todo proceso de revisión de un Plan General y, sobre todo, de la magnitud y complejidad del Plan General de Madrid, es lógico que se suspendan licencias; que las decisiones que ha traído el Ayun-





74  
tamiento de Madrid en cuanto a sus-  
pension de licencias, han sido ponde-  
radas y moderadas; que jamas se ha ido  
a una suspension de licencias global, a  
una suspension de licencias que pudiera  
abarcas mas de los estrictamente nece-  
sarios, limitandose a aquellos puntos  
que estuviesen en contradiccion las  
previsiones del documento de Revision  
del Plan General con la realidad ac-  
tual.

(En este momento, sien-  
do las doce horas diecinueve minutos,  
abandona el Salon de Sesiones el Con-  
cejal Sr. Leguina Herran).

Asimismo, quiero recor-  
dar que la Oficina del Plan es una  
oficina del Ayuntamiento de Madrid  
y que esta propuesta se trae con el  
pleno acuerdo no solamente de los  
grupos politicos que estan en el Ayun-  
tamiento, sino de las personas que,  
en nombre de esos grupos politicos,  
estan a cargo de esas areas.

El Sr. Alvarez del Man-  
zano dijo iba a fijar la postura de  
su Grupo con respecto a este asunto  
por si no habia quedado suficien-  
temente clara.

En ese sentido, indi-  
car que existia un fraude de ley,



y que este se daba no solo cuando se quebrantaba formalmente la ley, sino tambien de la finalidad perseguida por la norma.

En segundo lugar, que existia un coste efectivo real; existia una grave paralización que va a costar una indemnización al Ayuntamiento si se producen las reclamaciones pertinentes, y en consecuencia, el Ayuntamiento debe de hacer y no lo ha hecho, una prevision económica.

En tercer lugar, se quebranta de una manera importante los convenios ya efectuados por la Gerencia de Urbanismo. Hay una desconexión absoluta con el organismo coordinador que es la Coplaco, y en definitiva, se pone de manifiesto lo que aqui tantas veces hemos denunciado, y una vez más lo decimos, esto es, que impera la Oficina Municipal sobre la Gerencia de Urbanismo o, en terminos muy sintéticos, que manda el Partido Comunista sobre el Ayuntamiento en temas de urbanismo y eso nosotros no vamos a admitirlo.

Nuestro voto es contra y nuestra advertencia formal de la debilidad de la Gerencia de Urbanismo





frente a la Oficina del Plan; 75  
lo que es lo mismo, del Partido  
Socialista frente al Partido Comu-  
nista.

El Sr. Pastor Alonso de  
Prado indicó que el Sr. Álvarez del  
Manzano decía unas cosas increíbles,  
porque en modo alguno era cierto  
lo por él indicado ya que las pro-  
puestas que se elevan a los órganos  
competentes eran del gobierno muni-  
cipal, del equipo de gobierno de la  
izquierda y por unanimidad.

Por otra parte, no hay  
ningún convenio firmado por la Ge-  
rencia que esté afectado por esta  
suspensión, porque todos los con-  
venios firmados o que se vayan fir-  
mando por la Gerencia están reco-  
gidos íntegramente en el avance y se  
van a recoger en el Plan General.

En el tema de las previ-  
siones económicas para las posibles  
indemnizaciones que usted entiende  
que se van a producir, ya veremos  
si hay o no que pagar indemniza-  
ciones, nosotros pensamos que no hay  
que pagar ninguna indemnización;  
que nuestras actuaciones no van a lle-  
var a ninguna posibilidad jurídica  
de reclamaciones económicas, y en



consecuencia), actuamos con absoluta garantía de que esto no va a suponer una necesidad presupuestaria adicional para el Ayuntamiento de Madrid.

El Sr. Enrique de Salamanca y Navarro dijo que en general le parecía razonable que hablando de urbanismo se mezclase la técnica y el derecho, pero era inevitable que cuando el que hablaba de derecho no era un técnico pudiese cometer algún pequeño desliz.

El Sr. Pastor Alonso de Prado que ha leído bien el precepto antes mencionado, si sigue leyendo, verá que cuando menos hay un perjuicio económico, que si es ya indemnizable como consecuencia de la suspensión y es el pago de proyectos que se hayan presentado para licencia y que sean afectados como consecuencia de la suspensión.

En estos momentos hay, por lo menos, y que yo sepa, respecto a una sola de las actuaciones, cuatro proyectos presentados, con 277 viviendas, y la última petición de licencia se presentó el día 20 de abril; las demás fechas se las puede dar el Sr. Pastor. Con ello quiero decir





que ya hay un perjuicio económico<sup>76</sup> porque son indemnizables los gastos de proyecto - más los gastos, en su caso, de carácter fiscal - que se han producido.

Finalmente, sometido a votación nominal el precedente dictamen, dió el siguiente resultado: votaron a favor, en total 32, el Alcalde Presidente Sr. Tierno Galván, y los Concejales Sr. Angelina González, Sra. D.<sup>a</sup> Concepción Aparicio Cuevas, Sres. Barriomuevo Peña, Cano Cristóbal, Clavo Ruiz, Díaz Maroto Martínez, Fallos Fernández, Ferrera Ketterer, Gálvez Baca, García Horcajo, Sra. D.<sup>a</sup> María Gómez Mendoza, Sres. González Escribano, Hernández Cragui, Herrera de Utrera, Izparaguirre Latorre, Lara Ruiz, Martín Lozano, Martín Parra, Sra. D.<sup>a</sup> Francisca Martínez Garrido, Sres. Medel Ortega, Mella Márquez, Moraf Sandoval, Pastor Alonso de Prado, Pla López, Revilla Rodríguez, de la Riva Ames, Rodríguez Peral, Setién Martínez, Torrente Larrosa, Vázquez de Marcos y Zapata Llerena, y en contra, los Concejales, en total 20, - Sr. Álvarez del Manzano y López del Hierro, Sra. D.<sup>a</sup> Carmen Anón Feliú, Sres. Enriquez de Salamanca y Navarro, Gálcerán Besora, Sra. D.<sup>a</sup> Elena García-Alcañiz Calvo, - Sra. D.<sup>a</sup>



87  
Ana Maria Garcia-Armendariz, Srta.  
Garcia Javaloy, Garcia Notario, Sra.  
D.<sup>a</sup> Virginia Gómez-Arbo Pombo, Srta.  
Martin Sanz, Martin Vicente, Pala-  
cios Pardo, Peral Guerra, Pires Rodri-  
gues, Puente Sanz de Baranda, Raba-  
no-Dacosta, Viquez Alvarez, Verdascu  
Garcia y Viescas Alvarez, quedando,  
por tanto, aprobado por mayoría de  
los 52 Concejales asistentes, del to-  
tal de 59 que legalmente integran  
la Corporación.

De conformidad con lo  
propuesto por los dictámenes de la  
COMISION DE HACIENDA, RENTAS y PATRIMONIO  
se acordó:

45.- Aprobar la Cuen-  
ta de Administración del Patrimonio  
correspondiente al ejercicio de 1978,  
en la forma que ha sido redacta-  
da, y de la que se deduce un acti-  
vo de 14.669.074.704 pesetas, un pa-  
sivo de 28.745.578.530 pesetas, y un  
deficit patrimonial de 14.076.503.826 pe-  
setas.

46.- Aprobar la Cuenta  
de Administración del Patrimonio co-  
rrespondiente al ejercicio de 1979,  
en la forma que ha sido redactada,  
y de la que se deduce un activo de  
46.442.925.627 pesetas, un pasivo





de 39.045.083.492 pesetas, y un <sup>77</sup>deficit patrimonial de 7.397.842.135 pesetas.

47.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Aprobar un contrato de préstamo a formalizar entre el Excmo. Ayuntamiento de Madrid y el Banco de Crédito Local de España, por un importe de pesetas 100.000.000, que ha de nutrir la 3.ª fase del Presupuesto Extraordinario de 1977 (II) con destino a la regulación y mejora del tráfico y su extensión a zonas periféricas con arreglo al proyecto de la referida entidad de crédito entre ellas el tipo de interés anual que se establece en el 11.20%, y el plazo de amortización de 8 años con 1 de carencia.

Segundo. - Facultar, tan ampliamente como en derecho se requiera, al Sr. Alcalde Presidente, para que otorgue el contrato que, en su día, habrá de formalizarse, así como para que realice cuantas gestiones y acciones estime necesarias hasta la completa resolución de este asunto, suscribiendo al efecto los oportunos documentos públicos y oficiales.



Tercero. - Cumplir todos los requisitos exigidos por la legislación en vigor, en orden a la tramitación del oportuno expediente, y se expidan cuantos documentos precise el Banco de Crédito Local de España para completar la tramitación del que ha de concertarse).

Cuarto. - Dar al expediente la tramitación indicada en la Ley 40/81, de 28 de octubre).

#### CLAUSULAS

Primera. - El Banco de Crédito Local de España abre un crédito al Excmo Ayuntamiento de Madrid, por un importe de pesetas 100.000.000, con destino a actuación y mejora de la regulación del tráfico y su extensión a zonas periféricas (3 fase de un Presupuesto extraordinario nivelado en 499.797.744 pesetas). (Ampliación de los contratos números 7654 y 7816, formalizados en 31 de marzo de 1978 y 31 de julio de 1978 por importes de 100.000.000 y 200.000.000 de pesetas respectivamente).

Segunda. - Para el desarrollo de esta operación, se procederá primeramente a la apertura de una cuenta denominada "Cuenta



## General de Crédito.



En esta cuenta se irán adendando las cantidades que el Banco desembolsa para los fines y hasta el límite señalado en la estipulación anterior, incluidos los gastos de escritura pública que se originen por el concierto de esta operación, intereses y comisión en su caso.

Tercera. - Dentro del límite fijado en las cláusulas anteriores, la "Cuenta General de Crédito" registrará los anticipos que el Banco haga a la Corporación contratante a cuenta del Presupuesto base de la operación, hasta que se fije la deuda definitiva y se proceda a su consolidación.

El interés que devengarán los saldos deudores de esta cuenta será del 11 por 100 anual, salvo lo dispuesto en el párrafo siguiente.

En el caso de que la Superioridad dispusiera la modificación del tipo de interés, el Banco cargará intereses a razón del nuevo tipo, previa notificación a la Corporación con tres meses de anticipación; sobre el particular se estará a lo establecido en los párrafos tercero y cuarto.



to de la cláusula sexta.

La liquidación de intereses sobre los saldos deudores de la cuenta se efectuará al final de cada trimestre natural, en cuya fecha se considerarán vencidos para su reembolso inmediato. La liquidación será notificada a la Corporación, para su comprobación y demás efectos. El primer vencimiento para intereses será el del día final del trimestre natural en que se formalice este contrato.

El crédito concedido devengará las siguientes comisiones:

a) El 0.20 por 100 anual, por servicios generales, aplicable sobre el mayor saldo dispuesto y, en su caso, sobre el saldo deudor por amortización e intereses vencidos que pueda producirse.

b) El 1 por 100 anual, por disponibilidad, sobre las cantidades no dispuestas del crédito concedido, una vez transcurrido el periodo de carencia o de desarrollo de la operación, señalado en la cláusula quinta, y consolidada la deuda.

El saldo de la "Cuenta General de Crédito" constituirá, en todo caso, un crédito líquido a favor del Banco, exigible en los términos





de este contrato y al final del periodo de desarrollo de la operación, la deuda total consolidada con la cual se formulará el cuadro de amortización pertinente, según se previene en la estipulación quinta.

Cuarta. - Las peticiones de fondos con cargo a la "Cuenta General de Crédito" abierta por el Banco se comunicarán por medio de oficios suscritos por el Sr. Alcalde Presidente, con la toma de razón de los Señores Interventor y Depositario, debiendo acompañarse en cada caso, la certificación de obras que expida el Director Técnico de las mismas, o la de adquisiciones o expropiaciones aprobadas con arreglo a lo previsto en el número 2 de la Regla 45 de la Instrucción de Contabilidad que figura como anejo del vigente Reglamento de Haciendas Locales.

La Corporación contratante facilitará la gestión comprobatoria que el Banco estime conveniente realizar para cerciorarse de que la inversión de los fondos enviados se efectúa con sujeción a lo previsto en este contrato, en relación con el Presupuesto base de la operación y proyecto de las obras.



Quinta. - Transcurrido el plazo de un año, a partir del primer vencimiento trimestral inmediato a la fecha en que se formalice el contrato, o antes al agotarse el crédito concedido o terminarse las obras proyectadas, el saldo deudor de la "Cuenta General de Crédito" constituirá la deuda consolidada del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, a favor del Banco de Crédito Local de España, salvo que se procediera por la Corporación a su reembolso inmediato.

El importe habrá de amortizarse en el plazo de 7 años, a partir del cierre de la "Cuenta General de Crédito", con arreglo al cuadro de amortización, que será confeccionado al efecto, y, por tanto, mediante anualidades iguales, comprensivas de intereses y amortización, que habrán de hacerse efectivas en el domicilio del Banco, al vencimiento de cada trimestre y contra recibo o justificante que indicará la cantidad y la parte de la anualidad de que se trata).

El Banco de Crédito Local de España confeccionará el cuadro de amortización, según las cláusulas de este contrato y con arreglo al tipo de interés del 11 por 100 anual.





80  
Sexta). - En la fecha en que la operación debe regularizarse por la Corporación, mediante reembolso a metálico o consolidación de la deuda, según el párrafo primero de la cláusula quinta, el Banco notificará a la Corporación para que proceda en consecuencia, efectuando la pertinente liquidación y acompañando el cuadro de amortización correspondiente.

El interés del cuadro será, en todo caso, el establecido en el párrafo segundo de la cláusula tercera, salvo lo previsto en el párrafo tercero de la misma cláusula. Cuando resultare distinto al 11 por 100, la Corporación podrá, en caso de disconformidad, reembolsar seguidamente al Banco el importe que le adeude, dentro del plazo de tres meses, sin devengo alguno por amortización anticipada.

Transcurrido dicho plazo sin que se efectue el reembolso, dará comienzo la amortización, con sujeción al citado cuadro.

Toda variación del tipo de interés, tanto sobre los saldos deudores de la "Cuenta General de Crédito", como del cuadro de amortización, respecto del 11 por 100 estipulado,



03  
será acordada por el Consejo de Administración del Banco.

11 11  
Cuando la tasa de intereses sobre los saldos de la "Cuenta General de Crédito" se elevara en un medio por ciento, o más, sobre el tipo base del 11 por 100 fijado en las estipulaciones tercera y quinta, podría la Corporación contraatacar, si no estuviera conforme con el aumento, renunciar a la parte no utilizada del crédito o aplazar su disposición; y también reembolsar el importe que adeude al Banco, con preaviso de tres meses, sin devengo alguno por amortización anticipada. La petición de reembolso se formulará dentro del plazo de un mes, contado desde la fecha en que sea notificada a la Corporación la indicada elevación; caso contrario, se entenderá convenida la amortización mediante anualidades iguales, siguiendo en este caso las normas de los párrafos primero y segundo de esta cláusula.

Quando se dicra el caso de que los intereses o comisiones que se proponga el Banco liquidar sobre la "Cuenta General de Crédito" o establecer en el cuadro de amortización de la deuda, sean de tipo distinto





de los autorizados por el Ministerio<sup>81</sup> de Hacienda en la fecha de que se trate, el Banco solicitará la previa aprobación de dicho Ministerio, antes de hacerlos efectivos.

Septima. - La Corporación podrá anticipar, total o parcialmente, la amortización del préstamo objeto de este contrato.

Octava. - El Banco de Crédito Local de España es considerado acreedor preferente del Banco Ayuntamiento de Madrid por razón del préstamo, sus intereses, comisión, gastos y cuanto le sea debido y en garantía de su reintegro, afecta y grava de un modo especial los ingresos que produzcan los recursos siguientes:

- a) Contribución Territorial Urbana.
- b) Licencia Fiscal del Impuesto Industrial.
- c) Impuesto sobre solares sin edificar.

Dichos recursos quedarán asimismo afectados en garantía de las operaciones pendientes de amortización formalizadas con el Banco.

Con referencia a estos ingresos, la representación de la Corporación declara que se hallan libres de toda carga o gra-



vamen, a excepción de las ya indicadas, constituyendo una garantía de carácter preferente en favor del Banco, procediéndose en cuanto a los recursos citados y a los demás que pudieran afectarse, en la forma que se prevé en la cláusula décima.

El poder otorgado por la Corporación contratante a favor del Banco de Crédito Local de España, para percibir directamente de la Delegación de Hacienda las cantidades liquidadas procedentes de los recursos mencionados, ante el Notario de Madrid, D. José María Oliveres James, el día 4 de junio de 1981, será de plena aplicación a este contrato hasta que se cancelen las obligaciones derivadas del mismo.

Mientras estén en vigor el contrato, el Excmo. Ayuntamiento de Madrid no podrá, sin consentimiento del Banco, reducir las consignaciones de los recursos antes indicados, ni alterarlos rebajando sus tarifas y ordenanzas.

Novena). En caso de insuficiencia comprobada del importe de las garantías especialmente mencionadas en la cláusula anterior, quedarán ampliadas y, en su caso, sustituidas con aquellas otras que indique





82  
el Banco, en cuantía suficiente para que quede asegurado el importe de la anualidad y un 10 por 100 más.

Décima. - Los recursos especialmente afectados en garantía del cumplimiento de las obligaciones contraídas por la Corporación en el presente Contrato, serán considerados, en todo caso como depósito hasta cancelar la deuda con el Banco de Crédito Local de España, no pudiendo destinarlos a otras atenciones mientras no esté al corriente en el pago de sus vencimientos.

La Corporación contratante cumplirá lo anterior adaptándose a las normas contenidas en el Convenio de Tesorería que figura como anejo al contrato formalizado en escritura pública de fecha 9 de julio de 1953, cuyo convenio se considera como parte integrante de este contrato, con la modificación de que los tipos de interés y comisiones serán los que rijan en el momento de la formalización o puesta en ejecución de este contrato, y de que los recursos que se citan en la cláusula segunda del mencionado convenio serán los que se indican en la cláusula octava del presente contrato.



Undécima). - En caso de reincidencia en el incumplimiento de las obligaciones de pago, el Banco de Crédito Local de España podría declarar vencidos todos los plazos y hacer efectivo cuanto se le adeude, procediéndose contra todos o cualquiera de los recursos mencionados en las cláusulas octava y novena.

En este caso, el Banco hará una liquidación de las cantidades ingresadas y deducidos los gastos ocasionados y los premios de cobranza, se resarcirá de la parte o partes vencidas de la anualidad o anualidades y entregará el sobrante a la Corporación.

Duodécima). - El Banco tendrá en todo momento la facultad de comprobar la realidad de la inversión del préstamo en la finalidad a que se destina. Si advirtiéndose que se da distinta aplicación a la cantidad prestada, o que dicha aplicación se hace en forma diferente de la necesariamente prevista con arreglo a la legislación vigente, el Banco podría rescindir el contrato por sí mismo, sin necesidad de resolución judicial, siendo a cargo de la Corporación los daños y perjuicios, gastos y costas.





incumplimiento, el Banco requerirá previamente a la Corporación para que dé al importe del préstamo la aplicación pactada, y al no ser atendido este requerimiento, cumplirá las formalidades establecidas en la cláusula undécima, antes de proceder a la rescisión del contrato.

Decimo Tercera. - Este contrato de préstamo, acreditativo de la obligación de pago, tendrá carácter ejecutivo, pudiendo el Banco, en caso de incumplimiento, hacer efectivas todas las obligaciones que contiene y se deriven del mismo, por el procedimiento de apremio administrativo establecido para los impuestos del Estado, el cual procedimiento se ajustará a lo previsto en la R.O. de 14 de enero de 1930.

Decimo cuarta. - Durante todo el tiempo de vigencia del contrato la Corporación se obliga a remitir al Banco, en los primeros cinco días de cada mes, una certificación librada por el Interventor de Fondos, con el visto bueno del Sr. Alcalde Presidente, acreditativa de lo que hayan producido durante el mes anterior, cada uno de los



88  
recursos especialmente afectos al pago como garantía del préstamo.

Asimismo deberá remitir anualmente certificación, en su parte bastante, del Presupuesto ordinario y de su cuenta de liquidación y, en su caso, del Presupuesto base de la operación, cuyos datos se remitirán con la extensión precisa para poder apreciar la cuantía de dichos Presupuestos, de la anualidad consignada para cumplir las obligaciones de este contrato y de los ingresos efectivos durante el ejercicio a que la liquidación se refiera, en total y singularmente, de los recursos afectos en garantía especial y de los conceptos más importantes.

Decimo Quinta.- La Corporación deudora queda obligada a comunicar al Banco todos los acuerdos que afecten en cualquier modo a las estipulaciones de este contrato y especialmente a los recursos dados en garantía, que figuren en el Presupuesto de ingresos, así como a la consignación para pagar al Banco la anualidad prevista en la cláusula quinta, que figurará en el Presupuesto de Gastos, a fin de que pueda recurrir legalmente contra





los que estime le perjudiquen. Dichos<sup>84</sup> acuerdos no serán ejecutivos hasta que adquirieran firmeza, por no haber interpuesto el Banco recurso alguno contra los mismos, o haber sido desestimados los que interponga por resolución firme, dictada en última instancia.

Décimo Sexta.- Serán a cargo de la Corporación las contribuciones e impuestos que graven o puedan gravar el presente contrato de préstamo, sus intereses y amortización, pues el Banco ha de percibir íntegramente, en todos los casos, las cantidades liquidadas que se fijan en el cuadro de amortización, o los intereses intercalarios, en su caso o de demora, que constan en las cláusulas de este contrato. Serán también a cargo de la Corporación todos los demás gastos ocasionados por el otorgamiento del presente contrato.

Décimo Séptima.- En lo no previsto en el presente contrato, se estará a lo dispuesto en la Ley 13/1981, de 19 de junio sobre Organización y Régimen del Crédito Oficial y en los estatutos del Banco, protocolizados en escritura pública de 7 de febrero de 1972, inscrita en



el Registro Mercantil de la Provincia de Madrid, al tomo 2.817 general, 2.140 de la Sección 3.<sup>a</sup> del Libro de Sociedades, folio 1.<sup>o</sup>, hoja número 19.327, inscripción 1.<sup>a</sup>.

Décimo Octava. - La Corporación contratante se compromete a conseguir en los anuncios de subasta o concurso para la ejecución de las obras que se satisfacen con el importe del préstamo contratado, en el lugar correspondiente a dicho anuncio, referente a la obligación de los licitadores de constituir como preliminar a la presentación de los pliegos la fianza correspondiente al párrafo que se sigue:

"También son admisibles para constituir la fianza provisional y definitiva, las Cédulas de Crédito Local, por tener legalmente la consideración de efectos públicos".

Décimo Novena. - Los Jueces y Tribunales competentes para entender en cuantas cuestiones surjan a consecuencia de la interpretación de este contrato, serán los de Madrid.

Clausula Adicional Primera. - La demora en el pago a sus respectivos vencimientos de las cantidades





que por intereses, comision y, en su caso, amortización, haya de satisfacer la Corporación, devengarán por dicho concepto de demora el mismo tipo de interés que el crédito de que se trata, o sea, el del 11 por 100 anual, más una comision del 3 por 100 anual.

Clausula Adicional Segunda). - Las cantidades no dispuestas del crédito, transcurrido el plazo de tres años, a partir de la fecha de su consolidación, o sea finalizado el periodo de carencia o desarrollo de la operación, se destinarán a amortización anticipada de dicho crédito.

De conformidad con lo propuesto en los dictámenes de la COMISION de CIRCULACION y TRANSPORTES, se acordó:

48. - Adjudicar a la Sociedad "Estacionamiento Subterraneo Montevideo, S.A." el concurso convocado para la construcción de un estacionamiento subterraneo para residentes en la calle de Santa Virgilia, con sujecion al pliego de condiciones que ha regido en el concurso, a la oferta del adjudicatario en su alternativa I. en cuanto mejor y no se oponga a aquel y a los particulares siguientes:

1. - La solución definitiva de la cubierta, así como de la posible sobreelevación de 1.30 metros y la solici-



tada reducción de 0.60 metros de tierras sobre ésta. la determinará en su día, el Departamento de Parques y jardines en base al proyecto de jardinería existente para el Parque de Santa María y Virgen de la Salud. Dicha solución se fijará conjuntamente con la Delegación de Circulación y Transportes, previo informe de la Junta Municipal del Distrito.

2.- El fondo de saco actualmente existente deberá respetarse tal y como en la actualidad se encuentra iniciándose en consecuencia la rampa de entrada y salida al final de éste, no restando al rectángulo que forma dicho fondo de saco superficie alguna a cuenta de las rampas de acceso.

3.- El número mínimo de plazas a construir sería de 252 (variante C) de las cuales 16, denominadas pequeñas, tendrán un tamaño de  $4.50 \times 2.2$  metros, y 236, denominadas grandes, cuyo tamaño sería de  $5.00 \times 2.40$  metros.

Se acepta la construcción de un aparcamiento ajustado a la demanda y por ello, si antes de los cuatro meses después de iniciadas las obras se hubieran contratado al menos 250 plazas (variante B), se podrá construir un aparcamiento de 300 plazas, 16 de las denominadas pequeñas y 284 de las de.





86  
nominadas grandes. Análogamente el número de plazas contratadas hubiera sido al menos 300 (Variante A), se podrá construir un aparcamiento para 332 plazas, 16 de las denominadas pequeñas y 316 de las denominadas grandes.

4.- El plazo de ejecución de la obra es de 10 meses, contados a partir del otorgamiento del acta de replanteo.

5.- El plazo de duración de la concesión será de cincuenta años, contados a partir de la fecha de adjudicación.

6.- El canon a satisfacer será de 1.000 pesetas por plaza y año, revisable anualmente en función del índice de precios al consumo.

7.- El precio base de cesión de uso de la plaza será para cada variante el siguiente:

VARIANTE C

Plaza pequeña	405.000 pts.
Plaza grande	425.000 "

VARIANTE B

Plaza pequeña	375.000 "
Plaza grande	395.000 "

VARIANTE A

Plaza pequeña	360.000 "
Plaza grande	380.000 "

8.- El abono del precio de cesión de cada una de las plazas



88 podrá realizarse de la forma siguiente:

a) Al contado con una bonificación del 5 por 100.

b) Pagando el 10 por 100 del valor al contado y aceptando un crédito del 90 por 100 restante que facilitaría la Caja de Ahorros y Monte de Piedad de Madrid, a través de Estacionamiento Subterráneo Montevideo, S.A., por un periodo de amortización de tres a cinco años.

c) Pagando el 25 por 100 del valor al contado y el resto mediante diez efectos de igual importe con vencimientos mensuales sucesivos con un recargo del 1 por 100 mensual.

d) A partir del quinto mes de la adjudicación y para las contrataciones que se efectúen con posterioridad, el precio que resulte a tenor de la variante que se construya, se incrementaría en un 1.5 por 100 mensual hasta la entrega del aparcamiento. Todo ello con las mismas formas de pago antes indicadas.

e) Si durante el plazo de tres meses a partir de la adjudicación se hubiese contratado suficiente número de plazas, se podría constituir una comunidad de usuarios a la que se cedería la concesión rea-





lizando las obras de construcción<sup>87</sup>  
por

Variante C. 107 millones de pesetas para un estacionamiento de 252 plazas.

Variante B. 119 millones de pesetas para un estacionamiento de 300 plazas.

Variante A. 126 millones de pesetas para un estacionamiento de 332 plazas.

Para cualquiera de estas modalidades, la forma de pago sería:

10 por 100 a los quince días de ejecutar su derecho la Comunidad.

El resto en diez pagos iguales con vencimientos mensuales sucesivos sin ningún recargo.

f) El precio o valor de cesión de la plaza en el año N de la explotación se obtendrá de acuerdo con la siguiente fórmula de actualización:

$$P.N. = P.O. \left( 1 - \frac{N}{50} \times 1 \right)$$

siendo PN = Precio de la plaza en el año N de la explotación en pesetas corrientes.

PO = Precio de la plaza en la fecha de comienzo de la explotación



58  
cion en pesetas corrientes.

N = Numero de años de explotación que han transcurrido.

I = Índice de actualización de los precios al consumo entre el año N y el año 0, publicados por el Instituto Nacional de Estadística u Organismo que lo sustituya.

9. - Las cuotas iniciales de mantenimiento, incluidos los gastos fiscales y el canon, serán de 1491 pesetas mensuales. Cuando se constituya la Comunidad de usuarios, será dicha Comunidad la que fije la referida cuota mensual en función de los costes y gastos reales que sistemáticamente se produzcan.

10. - Los residentes que deseen adquirir el derecho de utilización de las plazas del estacionamiento, lo solicitarán ante la Junta Municipal del Distrito de Hortalesa.

Con los solicitantes que hayan formulado su petición en los primeros quince días, la Junta Municipal, previa comprobación de que reúnen los requisitos exigidos formulará la primera relación de residentes usuarios del aparcamiento, los cuales, previo el cumplimiento de sus obligaciones económicas, perfeccionarán su derecho a la adjudicación de las pla-



cas.



Si con esta primera relación no se hubiere cubierto la totalidad de las plazas del aparcamiento, la junta Municipal formulará mensualmente relaciones sucesivas hasta completar el cupo de plazas construidas.

A partir de esta circunstancia la junta solo admitirá solicitudes a efectos de expectativa de plaza, y con el solo fin de cubrir las vacantes que, por cualquier circunstancia, se fueran produciendo.

En cada uno de estos plazos de solicitantes, y posteriormente en la lista de expectativa de vacantes, los residentes de la zona A tendrán preferencia sobre los de la zona B.

49. - Adoptar, con el dictamen de la Comisión de Circulación y Transportes un acuerdo con los siguientes apartados

Primero. - Aprobar el pliego de condiciones jurídicas, técnicas y económicas que habrá de regir en el concurso para la instalación y conservación de andenes prefabricados en las paradas de las líneas de transporte colectivo en Madrid, y convocar concurso con arreglo al mismo.

Segundo. - Aprobar un



gasto por importe de 330.000.000 de pesetas a que asciende la adjudicación que se pretende, que se hará efectivo con cargo al crédito consignado en la partida 631 bis/858 "material y equipamiento para la Imprenta Municipal de Transportes" del Presupuesto Extraordinario de 1980 (II) "Inversiones".

50. - Se dio cuenta de un dictamen interesando aprobar el pliego de condiciones jurídicas, técnicas y económicas que había de regir en el concurso para la construcción de un estacionamiento subterráneo para residentes en la Avda de Brasil, y convocar concurso con arreglo al mismo.

El Concejal Sr. Galcerán Becerra expresó su satisfacción porque se sometiese al Pleno la convocatoria de concurso público para la construcción de este aparcamiento subterráneo. Recordó, asimismo, que esta construcción fue sugerida por él hacía ya algo más de un año y ello con el fin de atender la necesidad creciente de aparcamiento de vehículos en la zona comprendida entre Arca y Curco, en la que se saturan con gran exceso los espacios disponibles por la existencia de viviendas, de oficinas privadas



y públicas y de gran número de espectáculos públicos.

Nada más, sino reiterar la satisfacción de que se atiende una petición sentida y expresada por el vecindario.

Finalmente, se acordó aprobar el precedente dictamen.

51. - Aprobar el pliego de condiciones jurídicas, técnicas y económicas que habrá de regir en el concurso para la construcción de un estacionamiento subterráneo para residentes en la calle Martín Abzaga (Dehesa de la Villa), y convocar concurso con arreglo al mismo.

De conformidad con lo propuesto en los dictámenes de la Comisión de Educación se acordó:

52. - Adoptar, con el dictamen de la Comisión de Educación, un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero; - Aprobar el proyecto redactado por el Arquitecto jefe de la Sección de Construcciones Escolares, de obras de urbanización en el Colegio Público República del Brasil, sito en la Avenida de los Pueros, n.º 23, con un presupuesto de contrata de



68  
2.613.774.10 pesetas, y un presupuesto total de 2.718.325 pesetas.

Segundo. - La ejecución de estas obras se ajustará al pliego General de Condiciones de la Dirección General de Arquitectura del Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo, Particular de Condiciones Varias de la Delegación de Educación, de este Ayuntamiento y por las Económico-Administrativas de la Sección de Contratación de la Secretaría General, con un plazo de ejecución y garantía de 70 días naturales y doce meses, respectivamente.

Tercero. - Adjudicar directamente las obras comprendidas en el presente proyecto a Constructora Gónca, S.A. con una baja del 21.00 por 100 sobre el presupuesto de contrata, lo que supone la cantidad de 2.064.881 pesetas, al amparo de lo dispuesto en el art. 1º del Real Decreto 1201/1978 del 2 de junio.

Cuarto. - Que el total importe de estas obras de 2.718.325 pesetas, tenga aplicación a la partida 622/332 "Grandes reparaciones y mejoras.- Educación Básica" del Presupuesto de Inversiones de 1981, aprobado por el Ayuntamiento Pleno en su sesión de fecha 11 de septiembre de 1981.

53. - Adoptar con el dicta-





men de la Comisión de Educación,<sup>90</sup>  
un acuerdo con los siguientes aparta-  
dos:

Primero. - Aprobar el pro-  
yecto redactado por el Arquitecto jefe  
de la Sección de Construcciones Escolares,  
de obras de reconstrucción de jardinería  
y saneamientos en el Colegio Público Pa-  
dre Vitoria sito en la calle Hacienda  
de Pavones, 328 con un presupuesto  
de contrata de pesetas 617. 637. 20, y  
un presupuesto total de 642. 342 pe-  
setas.

Segundo. - La ejecución  
de estas obras se ajustará al Pliego  
General de Condiciones de la Dirección  
General de Arquitectura del Ministerio  
de Obras Públicas y Urbanismo, Particu-  
lar de Condiciones Varias de la Delega-  
ción de Educación, de este Ayuntamien-  
to y por las Económico-administrativas  
de la Sección de Contratación de la  
Secretaría General, con un plazo de  
ejecución y garantía de 87 días natu-  
rales y doce meses respectivamente. -

Tercero. - Adjudicar di-  
rectamente las obras comprendidas en el  
presente proyecto a la Empresa Cons-  
tructora Ugarte Peijos, S. A. con una  
baja del 15,80 por 100 sobre el presu-  
puesto de contrata, lo que supone la



cantidad de 520.050.53 pesetas,  
al amparo de lo dispuesto en el ar-  
tículo 1.º del Real Decreto 1201/1978  
de 2 de junio.

Cuarto. - Que el importe to-  
tal de estas obras de 642.342 pesetas, ten-  
ga aplicación a la partida 622/332 "Gran-  
des reparaciones y Mejoras. - Educación Bási-  
ca" del Presupuesto de Inversiones  
de 1981, aprobado por el Ayuntamiento  
Pleno en su sesión de fecha 11 de sep-  
tiembre de 1981.

(En este momento, siendo  
las doce horas veintiseis minutos, en-  
tra en el Salón de Sesiones el Concejál  
Sr. Leguina Herran).

54. - Adoptar, con el  
dictamen de la Comisión de Educación,  
un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Aprobar el pro-  
yecto redactado por el Arquitecto Jefe  
de la Sección de Construcciones Escolares,  
de impermeabilización de cubierta en el  
Colegio Público "Estados Unidos" sito  
en la calle Comandante Fortea, 71,  
con un presupuesto de contrata de  
2.984.222 pesetas, y un presupuesto to-  
tal de 3.103.591 pesetas.

Segundo. - La ejecución  
de estas obras se ajustará al Pliego Ge-  
neral de Condiciones de la Dirección Ge.





91.  
neral de Arquitectura del Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo. Particular de Condiciones Varias de la Delegación de Educación de este Ayuntamiento y por las Económico-Administrativas de la Sección de Contratación de la Secretaría General, con un plazo de ejecución y garantía de cuarenta y cinco días naturales y dos meses respectivamente.

Tercero. - Adjudicar directamente las obras comprendidas en el presente proyecto al contratista D. José Fernández Molina, con una baja del 13.60 por 100 sobre el Presupuesto de contrata, lo que supone la cantidad de 2.578.368.- pesetas, en virtud de lo dispuesto en la Orden de 12 de noviembre de 1981, por la que se aclara el alcance del art. 6.º del Real Decreto Ley 3/1981.

Cuarto. - Que el total importe de estas obras de 3.103.591.- pesetas, tenga aplicación a la partida 622/332 "Grandes reparaciones y mejoras.- Educación Básica.- del Presupuesto de Inversiones de 1981, aprobado por el Ayuntamiento Pleno, en su sesión de fecha 11 de septiembre de 1981.



55. - Adoptar, con el dictamen de la Comisión de Educación, un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Aprobar el proyecto redactado por el Arquitecto Jefe de la Sección de Construcciones Escolares, de obras de sustitución de la cubierta, construcción de porche y pintura interior en el Colegio Público San Fernando (El Pardo) con un presupuesto de contrata de 10.440.031.24. y un presupuesto total de 10.857.632 pesetas.

Segundo. - La ejecución de estas obras se ajustará al Pliego General de Condiciones de la Dirección General de Arquitectura del Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo. Particular de Condiciones Varias de la Delegación de Educación, de este Ayuntamiento y por las Económico-Administrativas de la Sección de Contratación de la Secretaría General, con un plazo de ejecución y garantía de 105 días naturales y doce meses, respectivamente.

Tercero. - Adjudicar directamente las obras comprendidas en el presente proyecto al contratista D. José Fernandes Molina, con una





baja del 16.20 por 100 sobre el presupuesto de contrata, lo que supone la cantidad de 8.748.746.- pesetas, en virtud de lo dispuesto en la Orden del 12 de noviembre de 1981, por la que se aclara el alcance del art. 6.º del Real Decreto Ley 3/1981.

Cuarto.- Que el total importe de estas obras de 10.857.632 pesetas, tenga aplicación a la partida 622/332 "Grandes reparaciones y mejoras.- Educación Básica" del Presupuesto de Inversiones de 1981, aprobado por el Ayuntamiento Pleno en su sesión de fecha 11 de septiembre de 1981.

56.- Adoptar, con el dictamen de la Comisión de Educación, un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar el proyecto redactado por el Arquitecto Jefe de la Sección de Construcciones Escolares, de obras de reparación de cubierta en el Colegio Público "Manuel Sainz de Vicuña" sito en el Camino de Vinateros, 104, con un presupuesto de contrata de 814.762 pesetas y un presupuesto total de 847.352 pesetas.



Segundo. - La ejecución de estas obras se ajustará al Pliego General de Condiciones de la Dirección General de Arquitectura del Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo. Particular de Condiciones Varias de la Delegación de Educación, de este Ayuntamiento y por las Económico-Administrativas de la Sección de Contratación de la Secretaría General, con un plazo de ejecución y garantía de 47 días naturales y doce meses, respectivamente.

Tercero. - Adjudicar directamente las obras comprendidas en el presente proyecto a Constructora Ugarte Pejoo, S.A., con una baja del 18.90 por 100 sobre el presupuesto de contrata, lo que supone la cantidad de 660.771.99 pesetas, al amparo de lo dispuesto en el art. 1.º del Real Decreto 1201/1978 de 2 de junio.

Cuarto. - Que el total importe de estas obras de 847.392 pesetas, tenga aplicación a la partida 622/332 "Grandes reparaciones y mejoras. - Educación Básica." - del Presupuesto de Inversiones de 1981, aprobado por el Ayuntamiento Pleno en su sesión de fecha 11 de septiem.





57. - Adoptar con el dictamen de la Comisión de Educación un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Aprobar el proyecto redactado por el Arquitecto jefe de la Sección de Construcciones Escolares, de obras de calificación eléctrica en el Colegio Público Batalla de Brunete, situado en la calle Sierra Ministra n.º 3, con un presupuesto de contrata de 4.306.182.76 pesetas y un presupuesto total de pesetas 4.478.430. -

Segundo. - La ejecución de estas obras se ajustará al Pliego General de Condiciones de la Dirección General de Arquitectura del Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo, Particular de Condiciones Varias de la Delegación de Educación de este Ayuntamiento y por las Económico-Administrativas de la Sección de Contratación de la Secretaría General, con un plazo de ejecución de 60 días naturales y doce meses, respectivamente.

Tercero. - Adjudicar directamente las obras comprendidas en el presente proyecto a OTREIN, S.A. con una baja del 30.50% sobre el presupuesto de contrata, lo que supone la cantidad de pesetas 2.992.797, al amparo de lo dispuesto en el art. 1.º del Real Decreto 1201/1978 de 2 de junio.

Cuarto. - Que el importe de estas



obras de 4.478.430 pesetas. tenga aplicación a la partida 623/332 "Grandes reparaciones y mejoras.- Educación Básica," del Presupuesto de Inversiones de 1981, aprobado por el Ayuntamiento Pleno en su sesión de fecha 11 de septiembre de 1981.

58.- Adoptar, con el dictamen de la Comisión de Educación un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar el proyecto redactado por el Arquitecto Jefe de la Sección de Construcciones Escolares, de obra de nueva instalación eléctrica en el Colegio Público Emilia Pardo Bazán, sito en la calle Ventorrillo n.º 14, con un presupuesto total de 2.966.215 pesetas y un presupuesto de contrata de 2.852.129.42 pesetas.

Segundo.- La ejecución de estas obras se ajustará al Pliego General de Condiciones de la Dirección General de Arquitectura del Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo, Particular de Condiciones Varias de la Delegación de Educación, de este Ayuntamiento y por las Económico-Administrativas de la Sección de Contratación de la Secretaría General, con un plazo de ejecución y garantía de 60 días y doce meses respectivamente.

Tercero.- Adjudicar directamente las obras comprendidas en el presente proyecto a D. José Fermundes Molina, con una baja del 5.80 por ciento sobre el presupuesto de contrata, lo que supone la cantidad de 2.686.706 pe-





setas, al amparo de lo dispuesto en el art. 94.º del Real Decreto 1201/1978 de 2 de junio.

Cuarto. - Que el total importe de estas obras de 2.966.215 pesetas, tenga aplicación a la partida 622/332 "Grandes reparaciones y mejoras.- Educación Básica." del Presupuesto de Inversiones de 1981, aprobado por el Ayuntamiento Pleno en su sesión de fecha 11 de septiembre de 1981.

59.- Adoptar, con el dictamen de la Comisión de Educación un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Aprobar el proyecto redactado por el Arquitecto jefe de la Sección de Construcciones Escolares, de obras de nuevo cerramiento en el Colegio Público Vasco Núñez de Balboa, sito en la calle Nuestra Señora de Valverde, n.º 149 con un presupuesto de contrata de 3.354.846.76 pesetas y un presupuesto total de 3.489.041 pesetas.

Segundo. - La ejecución de estas obras se ajustará al Pliego General de Condiciones de la Dirección General de Arquitectura del Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo, Particular de Condiciones Varias de la Delegación de Educación, de este Ayuntamiento, y por las Económico-Administrativas de la Sección de Contratación de la Secretaría General, con un plazo de ejecución y garantía de 60 días naturales y doce meses respectivamente.

Tercero. - Adjudicar directamente las obras comprendidas en el presente proyecto al contratista D. José Fernández Molina, con



una baja del 22.60 por 100 sobre el presupuesto de contrata, lo que supone la cantidad de 2.596.651 pesetas, en virtud de lo dispuesto en la Orden del 12 de noviembre de 1981, por la que se aclara el alcance del art. 6.º del Real Decreto Ley 3/1981.

Cuarto. - Que el total importe de estas obras de 3.489.041 pesetas, tenga aplicación a la partida 622/332 "grandes reparaciones y mejoras.- Educación Básica" del Presupuesto de Inversiones de 1981, aprobado por el Ayuntamiento Pleno en su sesión de fecha 11 de septiembre de 1981.

60. - Adoptar, con el dictamen de la Comisión de Educación un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Aprobar el proyecto redactado por el Arquitecto Jefe de la Sección de Construcciones Escolares, de obras de cambio de instalación eléctrica en el Colegio Público José Calvo Sotelo, sito en la Avda. Ciudad de Barcelona, 83, con un presupuesto total de pesetas 4.880.947 y un presupuesto de contrata de pesetas 4.693.217.80.-

Segundo. - La ejecución de estas obras se ajustará al Pliego General de Condiciones de la Dirección General de Arquitectura del Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo, Particular de Condiciones Varias de la Delegación de Educación de este Ayuntamiento y por las Económico-Administrativas de la Sección de Contratación de la





30  
18  
Secretaría General, con un plazo de ejecución y garantía de 147 días naturales y doce meses respectivamente. <sup>95</sup>

Tercero.- Adjudicar directamente las obras comprendidas en el presente proyecto a GONCA, S.A., con una baja del 20 por 100 sobre el presupuesto de contrata, lo que supone la cantidad de 3.754.574 pesetas, al amparo de lo dispuesto en el art. 1.º del Real Decreto 1201/1978 de 2 de junio.

Cuarto.- Que el total importe de estas obras, de 4.880.947 pesetas, tenga aplicación a la partida 622/332 "Grandes reparaciones y mejoras.- Educación Básica" del Presupuesto de Inversiones de 1981, aprobado por el Ayuntamiento Pleno en su sesión de fecha 11 de septiembre de 1981.

61.- Adoptar, con el dictamen de la Comisión de Educación, un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar el proyecto redactado por el Arquitecto Jefe de la Sección de Construcciones Escolares, de obras de suplemento de cerramiento y otras en el Colegio Público Antonio de Nebrija, sito en la calle Juan José Martínez Seco sin número, con un presupuesto total de 2.402.462 pesetas y un presupuesto de contrata de 2.310.059.28 pesetas.

Segundo.- La ejecución de estas obras se ajustará al Pliego General de



condiciones de la Dirección General de Arquitectura del Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo, Particular de Condiciones varias de la Delegación de Educación de este Ayuntamiento y por las económico-administrativas de la Sección de Contratación de la Secretaría General, con un plazo de ejecución y garantía de 93 días naturales y doce meses respectivamente.

Tercero. - Adjudicar directamente las obras comprendidas en el presente proyecto a Ugarte Peñero, S.A. con una baja del 18.12 por 100 sobre el presupuesto de contrata, lo que supone la cantidad de 1.891.476.54 pesetas al amparo de lo dispuesto en el artículo 1º del Real Decreto 1201/1978 de 2 de junio.

Cuarto. - Que el total importe de estas obras de 2.402.462 pesetas, tenga aplicación a la partida 622/332 "Grandes reparaciones y mejoras. - Educación Básica" del Presupuesto de Inversiones de 1981, aprobado por el Ayuntamiento Pleno en su sesión de fecha 11 de septiembre de 1981.

62. - Adoptar, con el dictamen de la Comisión de Educación, un acuerdo con los siguientes apartados.

Primero. - Aprobar el proyecto redactado por el Arquitecto





96

Jefe de la Sección de Construcciones Escolares, de obras de protecciones metálicas y obras de electricidad en el Colegio Público Francisco Ruano, sito en la calle Almuradiel, sin número, con un presupuesto total de pesetas 2.623.949. y un presupuesto de contrata de pesetas 2.523.028.

Segundo. - La ejecución de estas obras se ajustará al Pliego General de Condiciones de la Dirección General de Arquitectura del Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo. Particular de Condiciones Varias de la Delegación de Educación de este Ayuntamiento y por las Económico-Administrativas de la Sección de Contratación de la Secretaría General, con un plazo de ejecución y garantía de 45 días y doce meses respectivamente.

Tercero. - Adjudicar directamente las obras comprendidas en el presente proyecto a Ugarte Feijoa, S.A. con una baja del 28.86 por 100 sobre el presupuesto de contrata, lo que supone la cantidad de 1.794.882.12 pesetas, al amparo de lo dispuesto en el art. 1.º del Real Decreto 1201/1978, de 2 de junio.

Cuarto. Que el total importe de estas obras de 2.623.949.-



pesetas. tenga aplicación a la partida 622/332 "Grandes reparaciones y mejoras. - Educación Básica" del Presupuesto de Inversiones de 1981, aprobado por el Ayuntamiento Pleno en su sesión de fecha 11 de septiembre de 1981.

63.- Adoptar, con el dictamen de la Comisión de Educación, un acuerdo con los siguientes apartados.

Primero. - Aprobar el proyecto redactado por el Arquitecto Jefe de la Sección de Construcciones Escolares, de obras de pavimentación de patio en el Colegio Público Virgen de Guadalupe, sito en la calle Manuel Garrido sin número, con un presupuesto total de 6.866.742 pesetas y un presupuesto de contrata de 6.602.636 pesetas.

Segundo. - La ejecución de estas obras se ajustará al Pliego General de Condiciones de la Dirección General de Arquitectura del Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo, Particular de Condiciones Varias de la Delegación de Educación de este Ayuntamiento y por las Económico-Administrativas de la Sección de Contratación de la Secretaría General con un plazo de ejecución y garantía de





105 días en condiciones climatológicas normales y doce meses respectivamente.

Tercero. - Adjudicar directamente las obras comprendidas en el presente proyecto a Ugarte Peijoo, S. A., con una baja del 31.16 por 100 sobre el presupuesto de contrata, lo que supone la cantidad de pesetas 4.545.254.63, en virtud de lo dispuesto en la Orden del 12 de noviembre de 1981, por la que se aclaró el alcance del art. 6º del Real Decreto Ley 3/1981.

Cuarto. - Que el total importe de estas obras de 6.866.742 pesetas, tenga aplicación a la partida 622/332 "Grandes reparaciones y mejoras. Educación Básica" del Presupuesto de inversiones de 1981, aprobado por el Ayuntamiento Pleno en su sesión de fecha 11 de septiembre de 1981.

64. - Se dio cuenta de un dictamen de la Comisión de Educación, interesando adoptar un Acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Aprobar el proyecto redactado por el Arquitecto Jefe de la Sección de Construcción.



58  
nes Escolares, de obras de canalones y bajantes de aguas pluviales en el Colegio Público "Alcalde Carlos Arias" sito en la calle Alfredo Marquerie s/n, con un presupuesto de contrata de 2.224.406 y un presupuesto total de 2.313.382.- pesetas.

Segundo. - La ejecución de estas obras se ajustará al Pliego General de Condiciones de la Dirección General de Arquitectura del Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo, Particular de Condiciones Varias de la Delegación de Educación, de este Ayuntamiento, y por las Económicoadministrativas de la Sección de Contratación de la Secretaría General, con un plazo de ejecución y garantía de cuarenta y cinco días naturales y doce meses, respectivamente.

Tercero. - Adjudicar directamente las obras comprendidas en el presente proyecto a Javier Monzón Sánchez - Construcciones, con una baja del 16.10 por 100 sobre el presupuesto de contrata, lo que supone la cantidad de 1.866.277 pesetas, en virtud de lo dispuesto en la Orden de 12 de noviembre de 1981, por la que se aclara el alcance del art. 6º del Real Decreto Ley 3/1981.





Cuarto. - Que el total <sup>98</sup>

importe de estas obras de 2.313.383.- pesetas, tenga aplicación a la partida 622/332 "Grandes reparaciones y mejoras.- "Educación Básica" del Presupuesto de Inversiones de 1981, aprobado por el Ayuntamiento Pleno en su sesión de fecha 11 de septiembre de 1981.

El Concejal Sr. Gálvez Basca dijo iba a intervenir en este punto del Orden del Día, aunque en realidad podía haberlo hecho en cualquiera de los que elevaba la Comisión de Educación, relativos a obras de reparación y reforma en colegios estatales.

Se trata en este punto de aprobar un proyecto por 2.300.000 pesetas para obras de canalones y bajantes de aguas pluviales en el Colegio Alcalde Carlos Arias y me surge la duda si es que el Arquitecto del Ministerio que entrega este Colegio, se le olvidó que en Madrid, aunque hay bastante sequía, suele llover, y por tanto, es necesario colocar estos canalones y bajantes; si por el contrario, es debido a que se han deteriorado los en su día colocados y dado que el Colegio es



de reciente construcción, ello implicaría el empleo de materiales de baja calidad.

Yo pediría a esta Corporación, si no lo ha hecho ya, que elevase una protesta al Ministerio de Educación por la entrega defectuosa que suele hacerse de los Colegios de Enseñanza Estatal; entrega defectuosa en cuanto a la construcción, que luego lleva a esta Corporación a tener que realizar gastos de reforma en muchos colegios y la mayoría de nueva creación. Precisamente, los proyectos de esta clase de obras que se someten hoy al pleno alcanzan la cifra de 48 millones de pesetas, y algunas de ellas deberían estar realizadas cuando al Ayuntamiento se le entregan esas dotaciones.

Reitero la necesidad de un mayor control a la hora de la recepción de estos Colegios y en la remisión de un escrito de protesta al Ministerio por la mala calidad de los materiales empleados en algunos de ellos.

(En este momento, siendo las doce horas treinta y dos minutos, entra en el Salón de





22  
88  
sesiones el Concejál Sr. Rodríguez<sup>99</sup>  
(Franco)

Finalmente se acordó aprobar el precedente dictamen.

65. - Adoptar, con el dictamen de la Comisión de Educación, un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Aprobar el proyecto redactado por el Arquitecto Jefe de la Sección de Construcciones Escolares, de obras de cerramiento parcial en el Colegio Público Pradolongo, sito en la calle Fermín Donaire, s/n con un presupuesto de contrata de 4.359.906 pesetas y un presupuesto total de pesetas 4.534.302. -

Segundo. - La ejecución de estas obras se ajustará al Pliego General de Condiciones de la Dirección General de Arquitectura del Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo, Particular de Condiciones Varias de la Delegación de Educación de este Ayuntamiento y por las Económico-administrativas de la Sección de contratación de la Secretaría General, con un plazo de ejecución y garantía de 93 días naturales y doce meses respectivamente.

Tercero. - Adjudicar di-



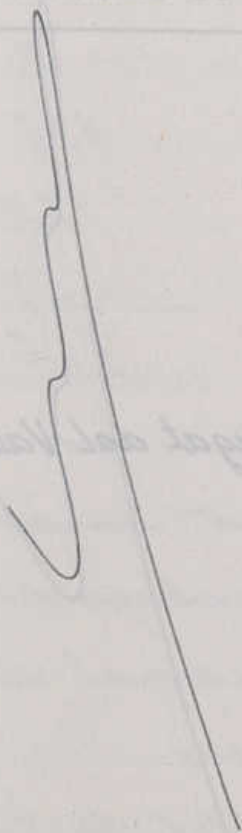
rectamente las obras comprendidas en el presente proyecto a Otrein, S. A., con una baja del 15.38 por 100 sobre el presupuesto de contrata, lo que supone la cantidad de 3.689.353 pesetas, en virtud de lo dispuesto en la Orden del 12 de noviembre de 1981, por el que se aclara el alcance del art. 6 del Real Decreto Ley 3/81.

Cuarto. - Que el total importe de estas obras, de 4.534.302 pesetas, tenga aplicación a la partida 622/332 "Grandes reparaciones y mejoras. - Educación Básica" del Presupuesto de Inversiones de 1981, aprobado por el Ayuntamiento Pleno en su sesión de fecha 11 de septiembre de 1981.

66. - Adoptar, con el dictamen de la Comisión de Educación, un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Aprobar el proyecto redactado por el Arquitecto Jefe de la Sección de Construcciones Escolares, de obras de pavimentación en el Colegio Público Jacinto Verdaguer, sito en la calle Puente de Lima n.º 22, con un presupuesto total de 2.288.272 pesetas y un presupuesto de contrata de 2.200.262 pesetas.





Segundo. - La ejecución<sup>100</sup> de estas obras se ajustará al Pliego General de Condiciones de la Dirección General de Arquitectura del Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo, Particular de Condiciones Varias de la Delegación de Educación, de este Ayuntamiento y por las Económico-administrativas de la Sección de Contratación de la Secretaría General, con un plazo de ejecución y garantía de 50 días naturales y doce meses respectivamente.

Tercero. - Adjudicar directamente las obras comprendidas en el presente proyecto a D. Francisco Carrasco Novillo, con una baja del 22.10 por 100 sobre el presupuesto de contrata, lo que supone la cantidad de 1.714.004.10 pesetas al amparo de lo dispuesto en el art. 1º del Real Decreto 1201/1978 de 2 de junio.

Cuarto. - Que el total importe de estas obras de 2.288.272 pesetas, tenga aplicación a la partida 622/332 "Grandes reparaciones y mejoras. Educación Básica" del Presupuesto de Inversiones de 1981, aprobado por el Ayuntamiento Pleno en su sesión de fecha 11 de septiembre de



1981.

De conformidad con lo propuesto en los dictámenes de la Comisión de Cultura, se acordó:

67.- Atribuir a las calles de nuevo trazado del denominado Polígono de Santa Ana, en el distrito de Puencarral, los siguientes nombres.:

CALLE DE NUEVO TRAZADO

DENOMINACION QUE  
SE LE ASIGNA

Calle A, en el plano, acceso principal que empieza en la carretera de Puencarral a El Pardo n.º 35 y termina sin salida.

San Agust del Vallés

Calle B, que empieze en la de Anastasio López 21 y termina sin salida, a la que se incorporan todas las construcciones de su lado derecho, terminadas en fondo de saco o con entrada principal por la misma.

Braille

Calle C, prolongación de la actual calle de Fuente Chica

Fuente Chica

Calle D, prolongación de la actual calle Mataró

Mataró

Calle E, con entrada en la calle D (Mataró) y





salida en la calle

B. (Braille).

Hospitalet de Llobregat.

101

68. - Denominar con el nombre de Travesía del Doctor Fleming a una calle particular situada entre las de Padre Damian y Doctor Fleming, en el distrito de Chamartin.

69. - Denominar Plaza del Pensionista al espacio público ubicado en el ensanchamiento de la Avenida de San Fermin, entre las calles de Eli. zondo y de Barranca, del distrito de Mediodia.

70. - Denominar, de conformidad con la propuesta formulada por la Junta Municipal del Distrito de Salamanca, Parque de Breogan, al situado en la Avenida de Brasilia, que será inaugurado con ocasión de las próximas fiestas de San Isidro.

71. - Se dió cuenta de un dictamen de la Comisión de Cultura, interesando adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Aprobar la plantilla de personal fijo y discontinuo del Instituto Municipal de Deportes, con arreglo a las especificaciones que se contienen en el expediente.

La plantilla de personal fijo y discontinuo del Instituto Mu-



municipal de Deportes, quedará configurada de la siguiente forma:

Médicos	25
A. T. S.	34
Oficiales de Servicios	18
Auxiliares Administrativos	18
Técnicos Deportivos	18
Ayudantes	98
Socorristas	85
Conductores	2
Operarios	178
Operarios	182
Operarios (corretornos)	58
TOTAL	<u>716</u>

Segundo. - Las retribuciones del personal fijo y discontinuo serán las que correspondan a los trabajadores fijos del Instituto Municipal de Deportes de su misma categoría).

Tercero. - Los puestos de trabajo asignados a Instalaciones cuya inauguración o ampliación están previstas para el ejercicio de 1982, serán cubiertos conforme dichas inauguraciones o ampliaciones se hagan realidad.

El Concejal Sr. Martín Vicente dijo no iba a utilizar mucho tiempo, porque sobre este tema ya se habían producido otros debates realmente largos, aunque veía con sorpresa que, al final, no se tenían en cuenta todas





las alegaciones planteadas.

En todo caso, quería que la Corporación fuese consciente de la necesidad cada vez más acuciante de un análisis serio y coherente de lo que son las instalaciones deportivas municipales, y del desconocimiento de la Gerencia sobre estos temas de instalaciones deportivas.

En octubre de 1981, se pretendía crear una plantilla para el Instituto Municipal de Deportes de 1353 puestos de trabajo. Después de nuestra intervención y de una serie de diálogos dentro de esa Junta Resto- ra del Patronato, conseguimos que esa propuesta fuese retirada y se presentase una nueva, en el mes de febrero de 1982. En esa propuesta se traía a la aprobación y de hecho se aprobó, una plantilla, que ya en ese momento considerábamos excesiva, de 679 puestos de trabajo fijos para atender todas esas instalaciones. Pues bien, no queda ahí el tema, y hoy se trae a aprobación nada más y nada menos que la contratación de 716 personas para atender las instalaciones, es decir, además de la plantilla fija, se quiere contratar 716, durante los cinco meses próximos, con lo cual la plan-



34  
32  
tilla de las instalaciones a partir de mañana puede convertirse en un lugar donde hay 1400 personas para atender las Instalaciones Deportivas Municipales de Madrid.

Yo quisiera hacer un repaso muy corto para que pueda la Corporación tener una comparación del año 1979 con el de 1982. En 1979 habian 486 personas fijas en la plantilla del entonces Servicio Municipal de Instalaciones Deportivas y se contrataron para la temporada 407 personas. En 1980 la plantilla aumentó a 505 y se contrató para temporada a 543. Y ahora, en el año 1982, cuando la plantilla es de 679, se pretende contratar a 716, con lo cual queda claro que en estos dos años se ha aumentado la plantilla de personal fijo en 193 personas, y el personal temporero en 309 personas. Ello representa un cuarenta por ciento de elevación de la plantilla de personal fijo y un 75 por ciento de elevación en la de personal temporero.

Estamos convencidos que hay que atender estas instalaciones dignamente para que los madrileños puedan utilizarlas y puedan servirse de ellas, que para eso es un servicio





municipal. pero nos parece excelente que, despues de esta contratacion que hoy se va a realizar, instalaciones, como por ejemplo, la piscina de La Latina, muy proxima a la sede central del Ayuntamiento de Madrid, va a tener, a partir de mañana, 60 personas para atenderla. Esa instalacion está ubicada en una extension máxima de unos 7.000 ó 7.500 metros cuadrados y posee los siguientes servicios: una piscina, que efectivamente funciona; un gimnasio que efectivamente está y funciona; se dice en el informe que se presenta hoy al Pleno que posee una sala de atletofilia y, efectivamente, la posee, pero no se tiene que contar a efectos de cuidados ni de mantenimiento, ni de distraccion, puesto que hay un convenio con la Federacion y ellos son exclusivamente los que la están utilizando, sin que el madrileño normal pueda utilizar. Se dice, asimismo, que tiene una galeria de tiro y, efectivamente, la posee, pero repito aqui lo mismo, no cualquier madrileño la puede utilizar puesto que hay un Convenio con la Federacion y son ellos



quienes la utilizan exclusivamente. Esto lo digo no porque esté en contra de la utilización de la Federación, todo lo contrario, sino porque realmente no hace falta personal para atender esos servicios, ya que son atendidos por las propias Federaciones y lo único que hace el Ayuntamiento es la conservación de estas salas en caso de deterioro. También se dice que posee una sala de billar e igualmente es utilizada, median- te convenio, por la propia Federación. Y por supuesto, tiene una pista polideportiva con un fronton y si se juega al fronton no se puede utilizar la pista y viceversa. Pues bien, esas instalaciones mínimas y elementales a partir de mañana van a tener 60 personas para atenderlas.

(En este momento, siendo las doce horas treinta y nueve minutos, abandona el Salón de Sesiones el Concejal Sr. Leguina Hurrán).

En comparación, quisiera poner un ejemplo muy claro, como es el de una instalación del Consejo Superior de Deportes de Madrid, llamada Vallehermoso, que está ubicada en una extensión de unos 90.000 metros cuadrados, y que





posee un campo de fútbol de hierba, un polideportivo, una piscina cubierta, y una piscina al aire libre, campos de fútbol sala, campos de balonmano, campos de voleibol, campo de baloncesto, campos de entrenamientos, todo ello está exclusivamente regido por 34 personas, casi prácticamente la mitad que una instalación que es, aproximadamente, cinco veces inferior.

Creemos que no hay un análisis serio concreto y claro de lo que deben ser las instalaciones deportivas, ni de que se debe ofrecer al madrileño, y que únicamente estamos contratando por contratar; por el contrario, en las instalaciones habría que reducir bastante personal. Este es un tema realmente serio y no puede extrañar al pueblo de Madrid que realmente las instalaciones deportivas nos cuesten 1.500 millones, ya que como he dicho en anteriores ocasiones este organismo más que Instituto de Deporte parece Instituto de Empleo.

El Concejal responsable de los Servicios de Cultura, Sr. Moral Sandoval manifestó que iba a uti-



101  
lizar los mismos argumentos que el día 3 de marzo cuando en sesión plenaria se aprobaron los presupuestos del Instituto Municipal de Deportes y surgió exactamente la misma discusión que ahora.

En aquella sesión, en primer lugar, se dieron cifras y se demostró hasta la saciedad que el incremento de personal no es en realidad una ampliación. Se trata de regularizar la situación de muchas docenas de personas que venían trabajando irregularmente en el seno de las instalaciones y que todos estábamos absolutamente de acuerdo en que había que regular; me refiero concretamente a los técnicos, los profesores de educación física, personal que trabaja en el seno de la instalación y que no tenía vinculación de las mismas, lo cual era irregular e incluso ilegal.

Efectivamente hay un incremento y lo hemos admitido desde el primer momento; pero no se trata de crear ningún sindicato de empleo, sino de regularizar la situación de personas que desde hace tiempo tenían que estar incluidas





en plantilla, con todos los derechos y obligaciones.

En segundo lugar, por primera vez se ha elaborado una plantilla de personal de Temporada, que es lo que se trae aquí: hay que recordar que de los usos, en cuanto a persona y día, que se hace de las instalaciones, la inmensa mayoría se producen precisamente en la Temporada de verano. Son muchos los madrileños que utilizan las instalaciones al aire libre y fundamentalmente, las piscinas. Y en ese sentido no es de extrañar, que si dos terceras partes de los usos de las instalaciones se hacen durante los meses de verano, hay que duplicar la plantilla.

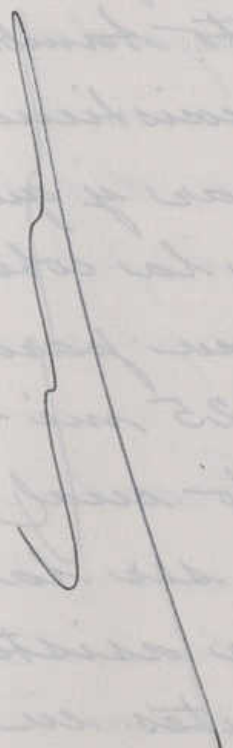
Debo insistir en que por primera vez se ha elaborado la plantilla del personal de Temporada. En la actualidad se está siguiendo un proceso que se inició precisamente con el nuevo Gerente, de racionalización a ultranza de todos los aspectos que conciernen al Instituto de Deportes, con informes claros y exhaustivos en cada uno de los pasos que se dan, suscritos por los servicios competentes. Y en este



sentido, en el camino de racionalización emprendido por el Gerente y el equipo actual del Instituto Municipal de Deportes, se somete por primera vez en la historia de las instalaciones deportivas municipales a aprobación del Pleno, una plantilla del personal de temporada, que hasta ahora era contratada de forma irregular y discrecional.

De otra parte, se cubre el personal como podría desprenderse de la intervención del Sr. Martín Vicente, de 23 instalaciones y hay que tener en cuenta que en el estudio racional que se ha hecho, se demuestra que no existe un aumento automático en todas las instalaciones, muy por el contrario hay bastantes instalaciones en las que se ha reducido al personal en relación con las anteriores etapas. Y, sin embargo, hay otras instalaciones en las cuales el estudio denota que hace falta más personal, aunque sean más reducidas en tamaño, como La Latina, pero más complejas por su propia estructura y por estar ubicadas en un sitio donde a mi me parece no se debía haber montado





nunca una instalación deportiva, en la Playa de la Cebada, es el mismo caso del Teatro Español, que tiene dimensiones parecidas a otros pero que exige más personal por estar construido de forma irracional, lo que hace duplicar el número, por ejemplo de los acomodadores.

En tercer lugar, se establece algo novedoso que evita el incremento de los contratados durante el verano: son los corretornos. Antes, el número de trabajadores en la plantilla de cada instalación era fijo; ahora se establece un número de trabajadores contratados, cuya clasificación es la de corretornos y que impide lo que sucedía antes, de no atender convenientemente el servicio, dadas las bajas que se producían entre el personal de plantilla. Con el sistema de corretornos, habrá un grupo que por las especiales características del servicio de las piscinas municipales, cubrirá las vacantes que se producen por distintas razones.

En cuarto lugar, y en ese proceso de racionalización, por primera vez en las instalaciones



deportivas municipales se ha establecido una clasificación uniforme de oficiales de oficio, en la que se han agrupado las anteriores clasificaciones, que eran complejas e irracionales, lo cual es, tanto a efectos de prestación de servicio como a efectos administrativos, un paso adelante de gran importancia.

En quinto lugar, quiero decir que hay un incremento también notable de algo que aún existiendo, creemos que se debía mejorar y que vamos a mejorar, y es el de la cobertura sanitaria. Se contrataan para esta temporada de verano 25 médicos y 85 socorristas, con lo cual nuestras instalaciones van a ser las mejor dotadas en cuanto a asistencia sanitaria de las existentes en Madrid, sin lugar a dudas.

En sexto lugar, la integración va a ser paulatinamente y no global. Hoy se trae a aprobación una plantilla ideal, para el caso en que entren en funcionamiento todas las instalaciones nuevas y todas las ampliaciones que están en curso, y esa plantilla se eleva a 716 trabajadores. Pero no quiero decir esto que durante la presente





36  
54

107

temporada tengan que entrar des-  
de el día 15 de mayo los 716 tra-  
bajadores a ofrecer sus servicios. Por-  
que, y aquí entra una parte impor-  
tante para aclaración de los miem-  
bros de esta Corporación, la propuesta  
que se trae es de 716 trabajadores  
para la plantilla de temporada de  
verano, de los cuales, 632 son exacta-  
mente los mismos que ya estuvieron  
trabajando en las temporadas de 1980  
y 1981, cifra esta que ha omitido el  
Sr. Martín Vicente; hay por tanto,  
un incremento de 18 técnicos depor-  
tivos, algunos de los cuales trabaja-  
ban durante los veranos en las ins-  
talaciones dirigiendo los cursillos  
de natación y otros entran por pri-  
mera vez en la plantilla. También  
hay un incremento, que es el único  
real respecto a años anteriores, de 66  
personas. Dicho aumento es debido  
a las ampliaciones de las instalaciones  
de Villarroca y de la Dehesa de la  
Villa, y a la apertura de dos nuevas  
instalaciones, la del Barrio del Pilar  
y la de Hortaleza. Por tanto, para  
dos ampliaciones y para dos aperturas  
de nuevas instalaciones, nos parece  
que el número de ampliación real  
que aquí se trae que es de 66, es



muy reducida).

(En este momento, siendo las doce horas cuarenta y cuatro minutos, abandona el salón de sesiones el Concejal Sr. Vargas Alvarés).

Y finalmente, algo que es importante destacar. Con la aprobación de esta plantilla de temporada que se trae por primera vez a la Corporación se acaba con la tradicional inestabilidad de estos trabajadores que entran ya de derecho a considerarse como personal fijo; discontinuo y se integran en una plantilla municipal según precepta la Ley.

El Concejal Sr. Martín Vicente manifestó que quizás el Sr. Moral hablara sin suficiente conocimiento de causa en estos temas deportivos. Se ha referido a que las instalaciones se usan mucho, pero resulta que eso después no se traduce en ingresos.

Dice que durante siete meses están las instalaciones funcionando a bajo nivel. Ya lo dijimos también cuando se trajo a aprobación la plantilla de personal fijo, que era tener personal parado, durante siete meses, pues





en ese periodo las instalaciones <sup>108</sup>

funcionan a nivel bastante bajo.

Y nos pareció una plantilla excesiva por esa razón, ahora, para cinco meses, también nos sigue pareciendo excesiva, la plantilla de personal temporero, porque, vuelvo a repetir son nada más y nada menos que 1400 personas las que vamos a tener en las instalaciones deportivas municipales.

En cuanto al ejemplo que el Sr. Moral ha puesto de los acomodadores necesarios en el Teatro Español, creo que no tienen ninguna relación que las necesidades de personal en las instalaciones deportivas, puesto que el madrileño va a ellas para hacer deporte, no para que le quiten y le sienten en una butaca.

Habla de corretornos como si las piscinas estuvieran funcionando hasta la una de la mañana, cuando habría unas horas en las que las instalaciones solamente necesitan de una vigilancia reducida y no será necesaria toda la plantilla de personal para atenderlas.

Ha dicho que las contrataciones ya no se van a hacer a



dedo, y yo creo que no solo se van a seguir haciendo discrecionalmente los contratos, sino también las bajas.

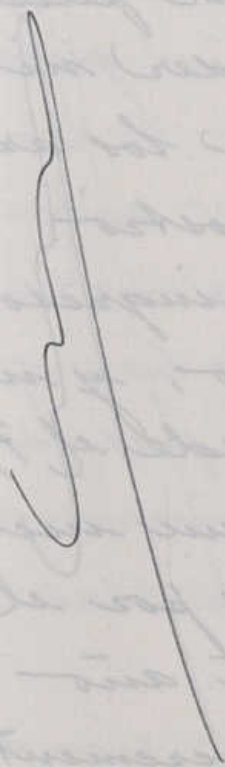
Nos habla de servicios sanitarios. Si todos conocemos que las instalaciones deportivas no necesitan grandes equipos de atención sanitaria, pues lo único que puede hacer en ellas es un primer auxilio y después pasar esa persona al centro donde tengan que atenderla).

Dice que yo he ocultado la cifra de 632 contratados en los años 1980 y 1981. Yo no la he ocultado, lo que digo es que en 1979 había 400 contratados de temporada y, después, en el 80 se contrataron 200 más. Y eso es lo que he querido poner de manifiesto.

Y sigo manteniendo que hay un aumento del 75 por 100 de la plantilla de temporeros en dos años. Creo que eso es verdaderamente excesivo porque ni mucho menos a ese nivel ha aumentado la afluencia del madrileño a las instalaciones deportivas.

También ha citado una instalación que se llama Villarosa y, por si no lo sabe algún miembro de la Corporación he de decir que tiene





109  
exclusivamente dos campos de fútbol y tres unidades elementales: a partir de mañana va a haber 35 personas atendiéndolas, justamente la mitad que para atender el parque deportivo de Puerta de Hierro de Madrid, que todos conocemos por lo menos de visita, que está ubicado en 500.000 metros cuadrados de extensión, y que tiene nueve pistas de tenis, dos pistas polideportivas, dos pistas de baloncesto, dos de voleibol, una pista de hockey, tres campos de fútbol, una estación de atletismo, doce boleras, tres piscinas, embalse de 78.000 metros cúbicos, con embarcadero, parque infantil, circuito de entrenamiento, y puedo seguir. Y repito, justamente la mitad que para atender el parque más grande que existe hoy día, en toda la ciudad de Madrid.

El Concejal Sr. Moral Landoval replicó no estar de acuerdo con las cifras dadas por el Sr. Martín Vicente, puesto que las plantillas del Ayuntamiento están a la altura en cuanto al número de personas por servicios prestados y sobre todo, por usuarios, de las que menos tienen en estos momentos, como



la del Consejo Superior de Deportes, por ejemplo. En cuanto a que desconozco estos temas, a los hechos me remito, pues mis afirmaciones las avalo con datos.

Respecto al tema de los ingresos, rechazo totalmente que se niegue su incremento. En el Pleno, con datos en la mano, que no considero pertinente volver a repetir puesto que no hay animo de entender ni de comprender ni de asumir los argumentos contrarios, se demostró que los incrementos de los ingresos son paulatinos año tras año, y no ha habido ningún año desde el 79 en que no hayan sufrido un incremento notable. Los ingresos por el uso de instalaciones. Y este año también está previsto un incremento notable, en comparación con los años anteriores.

En cuanto que empleo comparaciones como la del Teatro Español, sigo manteniéndola, aunque a veces incluso utilizando las parábolas la comprensión resulte difícil; insisto en que La Latina es una instalación compleja, no es lineal, sino que tiene superpuestas sus instalaciones, que es difícil de manejar y





por eso, si estuvieran en un sitio normal como las demás instalaciones al aire libre, en un sitio extenso de fácil acceso no había por que multiplicar el número de trabajadores.

En cuanto al corretornos, si supiera el Sr. Martín Vicente, las bajas que había y los servicios que se dejaban de prestar por ello, por no existir este servicio, no lo criticaría como lo ha hecho. Creo que es imprescindible.

En cuanto al servicio sanitario, nuestras instalaciones absorben a la mayoría de la población que utiliza piscina de verano en Madrid, sin llegar a dudas, y los problemas que se plantean de tipo sanitario son enormes; aunque solo sea la asistencia de urgencia para luego trasladar a los centros adecuados a los afectados, necesita como mínimo esta plantilla que no tenían. Por eso, yo rechazo que sistemáticamente todas las mejoras que se hacen, se descalifiquen. Se están haciendo muchas mejoras. Los usuarios lo saben. Se incrementa el número de usuarios se incrementan los ingresos, se incrementa



paulatinamente la plantilla, racionalmente, y es por ello que rechazo las desaprobaciones globales.

El Concejal Sr. Alvarez del Manzano y López del Hierro ratificó el voto negativo del Grupo de UCD, indicando a continuación que se habían dado argumentos más que suficientes para demostrar que hay una inflación de la plantilla. Que no estaba justificada. Son los madrileños quienes juzgarán si tenemos o no razón.

Lo importante es saber que nosotros no tenemos ninguna intención de que no se hagan las cosas bien, lo que queremos es que se hagan sin necesidad de incrementar excesivamente las plantillas correspondientes.

(En este momento, siendo las doce horas cincuenta y seis minutos, abandona el Salón de Sesiones el Concejal Sr. Plá López)

Nosotros creemos que se puede prestar un buen servicio a los madrileños, sin necesidad de esta enorme dotación de personal.

Finalmente, sometido a votación nominal el precedente dictamen dio el siguiente resultado: votaron a favor, en total 32, el Al-





calde Presidente Sr. Tierno Galván, <sup>111</sup>y  
los Concejales Sr. Angelina González,  
Sra. D.<sup>a</sup> Concepción Aparicio Cuevas,  
Sres. Barrionuevo Peña, Cano Cris-  
tobal, Clavo Ruiz, -Díaz, Maroto  
Martínez, Fallos Fernández, Perre-  
ra Ketterer, Galves Baca, García  
Horcajo, Sra. D.<sup>a</sup> María Gómez Men-  
dora, Sres. González Escribano, Her-  
nández Cragui, Herrera de Ilerca,  
Iparraguirre Latorre, Lara Ruiz,  
Martín Lozano, Martín Parra, Sra.  
D.<sup>a</sup> Francisca Martínez Garrido,  
Sres. Medel Ortega, Mella Marques,  
Moral Sandoval, Pastor Alonso de  
Prado, Revilla Rodríguez, de la Riva  
Ames, Rodríguez Franco, Rodri-  
gues Peral, Setien Martínez, Torren-  
te Larrosa, Vázquez de Marcos y  
Zapata Llerena, y en contra, los  
Concejales, en total 18, Sr. Alvarez  
del Manzano y López del Hierro,  
Sra. D.<sup>a</sup> Carmen Añón Pelín, Sres.  
Enríquez de Salamanca y Navarro,  
Galcerán Besora, Sra. D.<sup>a</sup> Elena Gar-  
cía-Alcañis Calvo, Sra. D.<sup>a</sup> Ana  
María García Armeñdaris, Sres.  
García Javaloyes, García Notario, Sra.  
D.<sup>a</sup> Virginia Gómez-Acebo Pombo, Sres.  
Martín Sanz, Martín Vicente, Pala-  
cios Pardo, Pérez Rodríguez,



111.  
Puente Sainz de Baranda, Rabano  
Dacosta, Verdasco Garcia y Viescas  
Alvaraz, quedando, por tanto, apro-  
bado por mayoria de los 50 Concejales  
asistentes, del total de 59 que legal-  
mente integran la Corporacion

De conformidad con lo pro-  
puesto en los dictámenes de la Co-  
mision de Seguridad y Policia  
Municipal, se acordó:

72. - Adjudicar directa-  
mente a la Compania Española  
de Motores Deutz Otto Legitimo  
S.A., en el precio ofrecido de pese-  
tas 12.855.000, la adquisicion  
de una autobomba de propulsion  
total con destino al Servicio contra  
Incendios, seniendo aplicacion dicho  
gasto, a la partida 613/652 del Pre-  
supuesto de Inversiones de 1981.

73. - Adjudicar directa-  
mente a Marconi Española, la am-  
pliacion de la red de radiocomuni-  
cacion del Servicio contra Incendios,  
en el precio ofrecido de 9.144.754  
pesetas, seniendo aplicacion di-  
cho gasto a la partida 613/652  
del Presupuesto de Inversiones de  
1981.

74. - Adjudicar directa-  
mente a Talleres Luna, S.A., en el





en el precio de 24.812.000 pesetas<sup>112</sup>, la adquisición de un vehículo anfibio de 45 Tm. con destino al Departamento de Incendios, teniendo aplicación dicho gasto a la partida 613/652 del Presupuesto de Inversiones de 1981.

75. - Adjudicar directamente a Contramsa, en el precio de 14.480.000 pesetas, la adquisición de dos autobombas de 1<sup>a</sup> salida, con destino al Departamento de Incendios, teniendo aplicación dicho gasto a la partida 613/652 del Presupuesto de Inversiones de 1981.

76. - Adjudicar directamente a Renault S.A., en la cantidad de 13.900.000 pesetas, la adquisición de 20 vehículos patrulleros con destino a la Policía Municipal, teniendo aplicación dicho gasto a la partida 613/144.1 "Adquisiciones. - Material automovil. - Policía Municipal." del Presupuesto de Inversiones de 1981.

77. - Aprobar el proyecto del Plan Municipal de Protección Civil

PLAN MUNICIPAL de PROTECCION CIVIL

- I Introduccion -



La protección Civil del Ayuntamiento de Madrid, se configura como un servicio público de carácter humanitario, con la misión de organizar, reglamentar y coordinar, en el ámbito local, la protección de la población y de los recursos de todo orden, con el fin de evitar o reducir los riesgos que pudieran derivarse de catástrofes o calamidades públicas en tiempo de paz.

En sus fines y organización, la Protección Civil Municipal se ajusta a las disposiciones y estructuras de la Dirección General de Protección Civil.

De acuerdo con lo establecido en la Ley de Régimen Local (Artículo 104, apartado 4) en el Decreto 398/1981, de 29 de febrero, corresponde a la Corporación Municipal las obligaciones relativas a la Protección Civil en su término. El Alcalde ostenta la Jefatura Local de todos los servicios de Protección Civil en el Municipio.

Los programas y los esquemas que se realicen de acuerdo con este Plan, tendrán carácter provisional. Es preciso tener en cuenta





que se encuentra en avanzada tramitación en el Congreso, la Ley Orgánica reguladora de la defensa nacional y de la organización militar, en cuyo proyecto se atribuye al Ministerio del Interior la competencia sobre la Defensa Civil. Asimismo, la protección Civil resultará afectada por la regulación legal de lo establecido en el artículo 30-4 de la Constitución, en cuanto a los deberes de los ciudadanos a colaborar en las situaciones de grave riesgo, catástrofe o calamidad públicas.

### Reglamento del Cuerpo de Voluntarios de Protección Civil

#### CAPITULO I

#### Organización y finalidad Artículo 1º

Integrado en la Delegación de Seguridad y Policía Municipal del Ayuntamiento de Madrid y dependiente de la Alcaldía Presidencia a quien corresponde la Jefatura Local de Protección Civil, se constituye el Cuerpo de Voluntarios de Protección Civil, cuyos miembros se regirán por lo establecido en el presente Reglamento y cuyos fines serán de carácter humanitario con la misión de organizar y coordinar, en el ámbito local, la actua-



ción de aquellas personas que deseen colaborar en tareas dirigidas a evitar y reducir los riesgos que pudieran derivarse de catástrofes o calamidades públicas

### Artículo 2º

La relación de estos voluntarios con el Ayuntamiento de Madrid, se entiende como prestación de servicios gratuita, desinteresada, benévola y desprovista de todo carácter laboral o administrativo, estando basada únicamente en sentimientos humanitarios y de buena vecindad.

### Artículo 3º

Podrán integrarse en el Cuerpo de Voluntarios de Protección Civil, como colaboradores y en situaciones especiales, aquellas personas que por sus condiciones de experiencia y capacidad aporten una específica cooperación a los fines del mismo.

### Artículo 4º

Podrán inscribirse como voluntarios todas las personas mayores de 18 años y que no hayan cumplido los 60, previa superación de las pruebas de aptitud y del ciclo de formación y adiestramiento que se establezca.





Los aspirantes al Cuerpo de Voluntarios de Protección Civil deberán hacer declaración de no hallarse incurso en causa penal que los invalide para las misiones que se les encomienden y de comprometerse al cumplimiento leal y estricto de la normativa legal y reglamentaria que les afecta, así como de la aceptación plena de todo lo dispuesto en este Reglamento.

## Artículo 6º

Los componentes del Cuerpo de Voluntarios no podrán utilizar la Organización del mismo para realizar actividades de tipo personal, religioso, político, sindical o asociativo.

## Artículo 7º

Los equipos de intervención constituyen la unidad fundamental de los servicios no especializados y se organizan del siguiente modo:

Cada equipo de intervención, mandado por un Jefe de Equipo, consta de tres escuadras.

Cada escuadra, mandada por su Jefe respectivo, estará formada por tres grupos.

Cada grupo, mandado



por un jefe propio, estará integrado por cuatro voluntarios.

Los equipos de intervencion se agruparán en número de seis, constituyendo las secciones de intervencion al mando de un jefe de esta categoria).

Los distritos agruparán las secciones de intervencion que se consideren necesarias o, que, en su caso, puedan formarse.

#### Artículo 8º

El Servicio Técnico de Protección Civil, estará al mando de un funcionario del Ayuntamiento de Madrid, nombrado por el Excelentísimo Sr. Alcalde a propuesta del Concejal Encargado de Seguridad y Policía Municipal. Los cargos superiores y colaboradores de este Servicio y los de los departamentos, divisiones y servicios en los que se organice la Protección Civil, podrán ser desempeñados indistintamente, por personal funcionario del Cuerpo de Policía Municipal y Bomberos o por personal voluntario y colaboradores.

Los nombramientos serán extendidos por el Concejal Encargado de los Servicios de Seguridad y Policía Municipal a propuesta del Delegado de dichos Servicios.





## Artículo 9º

115

Los Jefes de los Distritos y equipos de intervención, serán designados por el Delegado de los Servicios de Seguridad y Policía Municipal, a propuesta del Servicio Técnico de Protección Civil de la Delegación.

## Artículo 10º

Procedimiento similar al anterior se seguirá para los nombramientos de los mandos y cargos de responsabilidad en las escuadras y en grupos de intervención.

## Artículo 11º

Cada mando, de acuerdo con su categoría, ostentará, cuando esté de servicio y en la prenda reglamentaria, el distintivo referente a su graduación que consistirá en un anagrama o dibujo alegórico de la Protección Civil.

## Artículo 12º

El Servicio de Protección Civil, dependiente de la Delegación de Seguridad y Policía Municipal, elevará las propuestas que complementan de modo general o especial la normativa del presente Reglamento y el desarrollo de las actividades de los voluntarios y colaboradores.

Las instrucciones generales



serán visadas por el Concejal Encargado de Seguridad y Policía Municipal y las especiales serán formuladas por el Delegado de los Servicios de Seguridad y Policía Municipal.

Con carácter prioritario serán publicadas las instrucciones generales que se refieran a las siguientes cuestiones:

Equipo y uniformidad, características específicas y uso de distintivos, ciclos regulares de formación y adiestramiento, acreditación y encuadramiento de los voluntarios y colaboradores, organización de las divisiones, dependencias y servicios no específicamente detallados en el presente Reglamento.

## Capítulo II

### De la Formación

#### Artículo 13º

La formación de voluntarios de Protección Civil se dirigirá al adiestramiento del personal voluntario, seleccionando la inscripción y declaración de aptitud, así como a promover la ampliación y especialización de sus conocimientos. Se orientará también a promocionar la extensión de los conocimientos de autoprotección civil a todos los ciudadanos, especialmente a los escolares de cualquier



grado de enseñanza.



#### Artículo 14º

La formación quedará articulada de la siguiente manera:

A) La instrucción y adiestramiento de los inscritos como voluntarios en los expresamente convocados para ello

B) La organización de cursos monográficos, conferencias, prácticas y otros actos con que se perfeccione la instrucción y adiestramiento y se cumplan las convocatorias regulares de formación y prácticas.

C) La obtención, clasificación y archivo de la información y documentación requeridas para el mejor funcionamiento y perfeccionamiento del servicio.

D) La relación con otras Instituciones y personas que interesen a Protección Civil, pudiendo establecer colaboraciones mutuas determinadas de acuerdo con nuestra Delegación.

E) La publicación de los libros formativos para los voluntarios inscritos y de publicaciones complementarias de divulgación

#### CAPITULO III

#### Derechos y Obligaciones.

#### Artículo 15º



El voluntario de Protección Civil tiene derecho a usar los emblemas, distintivos y equipos del Servicio así como los de categoría que le corresponda, en todos los actos públicos a que sean requeridos, siendo obligatorio su uso en casos de intervención especial, siniestros o calamidades, a efectos de identificación.

#### Artículo 16.º

Asimismo tiene derecho a elevar sus peticiones, sugerencias y reclamaciones a la Delegación de Seguridad y Policía Municipal a través de sus mandos naturales o directamente cuando, en el plazo de veinte días, su escrito no hubiera sido contestado.

#### Artículo 17.º

Los riesgos en el servicio del voluntario estarán cubiertos por un seguro de los accidentes que pudieran sobrevenirle durante su actuación, abarcando indemnizaciones por disminución física, invalidez temporal o permanente, defunción y asistencia médico farmacéutica. Las cantidades a percibir serán fijadas a propuestas de la Delegación de Seguridad y Policía Municipal de modo adecuado al riesgo y al



accidente.

### Artículo 18º

Todo voluntario de Protección Civil se obliga a cumplir estrictamente sus deberes reglamentarios, cubrir un mínimo de 60 horas anuales, cooperar con su mayor esfuerzo, interés, disciplina y espíritu social en cualquier misión de socorro, ayuda y rescate de víctimas, de su evacuación, asistencia, vigilancia y protección de las personas y bienes, así como en toda otra misión que le encomienden los mandos de la organización o las Autoridades de quienes dependan durante su actuación.

### Artículo 19º

El voluntario deberá incorporarse a la mayor brevedad posible a su lugar de concentración en caso de catastrofe o emergencia.

### Artículo 20º

En ningún caso el voluntario o el colaborador actuarán como miembros de Protección Civil fuera de los actos de servicio. Ello no obsta, para que, usando sus conocimientos y experiencias, intervenga, con carácter estrictamente





particular, en aquellos hechos requeridos por su deber de ciudadanía.

#### Artículo 21º

La pertenencia de los voluntarios y colaboradores al Servicio municipal de Protección Civil, será gratuita y honorífica, sin derecho a reclamar al Ayuntamiento retribución ni premio alguno, salvo las indemnizaciones y asistencia que pudieran corresponderle de acuerdo con lo especificado en el artículo 11º.

#### Artículo 22º

El voluntario tiene obligación de mantener en perfectas condiciones de uso el material y equipo que pudiera serle confiado, comprometiéndose a pagar los daños que causara en los mismos debido al maltratamiento o falta de cuidado.

### Capítulo IV

#### Recompensas y Sanciones

#### Artículo 23º

El Delegado de Seguridad y Policía municipal valorará debidamente las recompensas y sanciones que puedan merecer los voluntarios en la prestación de sus servicios y propondrá al Concejal Responsable de Seguridad y Policía Municipal una escala básica y abierta de





las mismas, teniendo en cuenta), <sup>118</sup> para la aplicación de este último concepto, las circunstancias concurrentes en el hecho encomiable o punitivo. Toda recompensa o sanción será anotada en el expediente personal del voluntario.

#### Artículo 24.º

Toda acción meritoria, hecho notable o destacado, actos de valor o dignos de elogio en las misiones de prevención, intervención o prestación de servicios especiales que realicen los miembros del voluntariado serán recompensados, con reconocimiento por escrito público, o en su caso, con propuestas de recompensas por la Alcaldía de Madrid.

#### Artículo 25.º

La recompensa, en los supuestos más meritorios, consistirá en una Medalla del Municipio de Madrid al valor Cívico - Heroico, que podrá ser de bronce, de plata o de oro. Estas distinciones podrán ser concedidas también a los ciudadanos, funcionarios o entidades que se distingan de manera especial en labores de salvamento o de protección civil en general, aunque no



pertenexcan al cuerpo de voluntarios.

Las medallas de bronce y de plata, serán concedidas por el Excmo Sr. Alcalde a propuesta del Concejal Encargado de los Servicios de Seguridad y Policía Municipal.

La concesión de la medalla de oro se acordará por el Pleno de la Corporación.

#### Artículo 26º

Las faltas se consideran leves, graves y muy graves. No se impondrá ninguna sanción sin audiencia del interesado.

I. Se estimarán como faltas leves y se sancionarán con apercibimiento o suspensión de hasta un mes, atendiendo a las circunstancias que concurran, las siguientes:

a) No poner en conocimiento de los mandos de la organización o autoridades la existencia de hechos que puedan suponer riesgo para las personas o los bienes.

b) El descuido en la conservación y mantenimiento del equipo y material que tuviere a su cargo en el cumplimiento de las misiones encomendadas.

c) la desobediencia a





los mandos del servicio, cuando ello no su-<sup>119</sup>  
ponga mal trato de palabra y obra y no  
afecte al servicio que deba cumplirse.

d) Las demás infracciones u omi-  
siones con carácter leve al presente reglamento.

II. Se considerarán faltas graves y se  
sancionarán con suspensión desde uno a seis  
meses, atendiendo a las circunstancias que  
concurran las siguientes:

a) Negarse al cumplimiento de las  
misiones que les sean encomendadas.

b) La utilización fuera de los actos  
propios del Servicio del Equipo, material  
y distintivos de Protección Civil.

c) El deterioro voluntario, pérdida o  
sustracción del equipo, material, bienes y docu-  
mentos del Servicio a su cargo y custodia.

d) Las omisiones o infracciones gra-  
ves a lo preceptuado en este Reglamento  
y en particular a su artículo 6º.

e) La acumulación de tres faltas leves.

III. Será causa de expulsión como  
consecuencia de falta muy grave las siguientes:

a) Dejar de cumplir, sin causa  
justificada, las exigencias del servicio.

b) Observar mala conducta o haber si-  
do sancionado reiteradamente por faltas graves.

c) Haber sido condenado por cual-  
quier acto delictivo a excepción de las conde-  
nas derivadas de accidentes de circulación.

d) Utilizar o exhibir las identi-



811  
tificaciones del Servicio sin causa justificada.

e) La agresion de palabra y obra a cualquier miembro del Servicio y la desobediencia que afecte a la mision que deba cumplirse.

f) El negarse a cumplir las sanciones de suspension que le fueron impuestas.

g) El incumplimiento muy grave de lo establecido en el presente Reglamento y en especial en su articulo 6.º

#### CAPITULO V

#### Bajas y Ceses

##### Articulo 27.º

Serán bajas temporales en el Servicio las ausencias inferiores a tres meses que tenga motivos justificados y hayan sido debidamente comunicadas. Se considerarán igualmente bajas temporales las causadas por prestacion del Servicio Militar, y por embarazo y atencion del recién nacido.

##### Articulo 28.º

Serán motivo de cese en el Servicio, la petition de baja definitiva por voluntad propia y la incomparecencia injustificada superior a tres meses, previa notificacion del cese por esta causa. En ambos casos, el voluntario o el colaborador hará entrega de la documentacion y.





120.  
si los fuere, de los efectos de Servicio de Protección Civil, el cual extenderá al interesado, caso procedente, la debida constancia de los servicios prestados.

#### DISPOSICION TRANSITORIA

Este Reglamento, elaborado por la Delegación de Seguridad y Policía Municipal del Ayuntamiento de Madrid, se adaptará, en su momento, a las normas que puedan publicarse, reguladoras de los Servicios de Protección Civil.

De conformidad con lo propuesto en los dictámenes de la COMISION de SANEAMIENTO y MEDIO AMBIENTE, se acordó:

78.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Seleccionar provisionalmente la oferta presentada conjunta y solidariamente, por COMYLSA - DEGREMONT en su variante A, al concurso de redacción de proyecto y construcción de las obras así como su mantenimiento, conservación y explotación durante el periodo de un año de la Estación Depuradora de Aguas Residuales Sur-Oriental bloque numero 5 del Plan de Saneamiento Integral de Madrid.

Segundo. - En el plazo máximo de dos meses, contados a



partir de la fecha de notificación de la selección provisional, deberá ser presentado en este Ayuntamiento por las empresas mencionadas, el proyecto de construcción de las citadas obras basado en la oferta seleccionada y que será redactado bajo la supervisión del Departamento de Saneamiento, teniendo en cuenta las prescripciones que el mismo determine y que, en líneas generales son las siguientes:

a) Definición detallada de las mediciones y precios unitarios de cada unidad de obra.

b) Definición detallada de las condiciones de calidad en el Pliego de Prescripciones Técnicas Particulares con referencia a normas establecidas y manteniendo en todo caso los niveles que figuran en los Pliegos de Bases del Concurso y de la oferta seleccionada.

c) Inclusión detallada en el Presupuesto del Proyecto constructivo de los gastos completos de mantenimiento y explotación de la planta durante un periodo de un año a partir de la finalización de las obras.

d) Las modificaciones de detalle introducidas en este Pro.





121  
yecto Constructivo y la inclusion  
de las prescripciones referidas ante-  
riormente no excederan en  $\pm 10\%$   
del presupuesto de contrata de  
589.160.080 pesetas, contenido  
en la oferta seleccionada, de acuer-  
do con lo dispuesto en el Pliego  
de Bases que rige este Concur-  
so.

e) El proyecto cons-  
tructivo deberá incorporar en la  
Memoria y en el Pliego de Pres-  
cripciones Técnicas Particulares la  
posible reduccion de plazo previs-  
to en el Pliego de Condiciones del  
Concurso.

Tercero. - Devolver a  
los restantes licitadores la garan-  
tia provisional prestada para to-  
mar parte en el concurso.

79. - Adoptar un acuer-  
do con los siguientes apartados:

Primero. - Aprobar  
los Pliegos de Condiciones Técnicas  
y Económico - Administrativas a  
regir en la adjudicacion de la  
asistencia técnica consistente en  
el estudio para establecer la  
capacidad de absorcion de los  
contaminantes atmosféricos del  
medio atmosférico de Madrid.



Segundo. - Adjudicar directamente, en base al artículo noveno c) del Decreto 1005/1974, de 4 de abril (Hacienda), la citada asistencia técnica a Ecoplan, siendo cargo el importe del contrato, que asciende a 4.000.000 de pesetas a la partida 653/654.6 del Presupuesto de Inversiones de 1981.

80. - Se dio cuenta de un dictamen interesando quedar enterado del programa de trabajo del Plan de Saneamiento Atmosférico, cuyo documento obra unido al expediente.

En relación con el precedente dictamen se acordó su retirada del Orden del Día, a petición del Concejal responsable de los Servicios de Saneamiento y Medio Ambiente Sr. Mella Márquez.

(En este momento, siendo las trece horas abandona el salón de sesiones el Concejal Sr. Moral Sandoval).

81. - Rectificar, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 111 de la Ley de Procedimiento Administrativo y 369 de la de Régimen Local, el apartado segundo del acuerdo plenario





122  
de 29 de enero de 1982, relativo a la aprobación del proyecto de obras de acondicionamiento de paseos arbolados en el Parque de la Ventilla y adjudicación de las mismas a favor de la Empresa Ortiz y Cia, S.A. al haberse padecido error material en el porcentaje aplicado, siendo el correcto el 17.53 por 100 en lugar del 17.45 por 100 que en dicho acuerdo figura, dejando inalterada la cifra de adjudicación.

82. - Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Aprobar la revisión de precios del servicio de transporte, mediante camiones, complementario del que prestan los de Talleres Generales del Ayuntamiento, para trabajos propios del Departamento de Parques, Jardines y Estética Urbana, correspondiente al periodo comprendido entre el 1º de abril de 1980 y el 30 de diciembre de 1981, con el carácter de definitiva la relativa al periodo de 1º de abril de 1980 a 30 de junio de 1981 (importe: 1.008.138.11 pesetas), siendo a cuenta la revisión del periodo de 1º de julio a 31 de diciembre de 1981 (importe 937.714.61 pe-



881  
setas) y correspondiendo percibir a los adjudicatarios de dicho servicio las siguientes cantidades:

REVISION DEFINITIVA	REVISION A CUENTA	TOTAL
D. Julian Relano Sarx		
260.529.16	271.833.67	532.362.83
D. Agustin Relano Lang		
246.980.48	220.286.90	467.267.38
D. Maximo Relano Sarx		
245.370.70	220.286.90	465.657.60
D. Enrique Gordillo Huelves		
255.257.77	225.307.14	480.564.91
TOTAL GENERAL		1.945.852.72

Segundo. - El importe total de la referida revision, asciende a 1.945.852.72 pesetas, será cargo al crédito consignado en la partida 233/717.1 del Presupuesto General Ordinario de Gastos de 1982.

Tercero. - Los nuevos precios del citado servicio, a partir del 1º de julio de 1981, serán de 629.59 pesetas la hora normal y de 945.04 pesetas la hora extra, nocturna o festiva.

83. - Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Aprobar respecto del contrato por el que se rige la prestación del Servicio de Lim-





piezas y Conservación del Alcantarillado Municipal, adjudicado a Construcciones y Contratas, S. A. por acuerdo plenario de 27 de noviembre de 1970 la siguiente modificación:

Sustituir en las formulas polinómicas por las que se rige las Revisiones de Precios correspondientes y previa aceptación del contratista, el índice de precios al por mayor "combustible" con un valor en origen de 246.3 por el índice de precios industriales "energía", con un valor obtenido en origen 58.3. Como resultante de la citada alteración, las formulas aplicables serán las siguientes:

Alcantarillado visitable:

$$K_t = 0.70 \frac{H_t}{H_0} + 0.04 \frac{C_t}{C_0} + 0.05 \frac{E_{rt}}{E_{r0}} + 0.03 \frac{S_t}{S_0} + 0.01 \frac{E_t}{E_0} + 0.01 \frac{M_t}{M_0} + 0.01 \frac{C_{rt}}{C_{r0}} + 0.15$$

Alcantarillado Tubular

$$K_t = 0.52 \frac{H_t}{H_0} + 0.07 \frac{C_t}{C_0} + 0.14 \frac{E_{rt}}{E_{r0}} + 0.06 \frac{S_t}{S_0} + 0.01 \frac{E_t}{E_0} + 0.03 \frac{M_t}{M_0} + 0.02 \frac{C_{rt}}{C_{r0}} + 0.05$$

Segundo. - Aprobar en cumplimiento de lo establecido en el Pliego de Condiciones correspondiente y de conformidad con la mo.



dificación que antecede, la Revisión de Precios solicitada por Construcciones y Contratas, S.A. y que comprende el periodo de 1 de julio de 1980 a 30 de junio de 1981. Fijando a su vez los cánones a buena cuenta y que serán aplicables a partir del 1.º de julio de 1981 en el importe siguiente:

a) Alcantarillado visitable 70.37 pesetas metro lineal.

b) Alcantarillado tubular 63.08 pesetas metro lineal.

Tercero. - Disponer que el gasto de 66.898.988 pesetas a que asciende dicha revisión sea cargo a la partida 263/654.51 (02) "Conservación y limpieza ordinaria y extraordinaria de alcantarillado" del Presupuesto General Ordinario de Gastos de 1981 prorrogado para 1982.

84. - Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Aprobar la propuesta de ampliación del servicio de Limpiezas viaria de la Zona 14.º Distrito de Mediodía y Vallecas, con un presupuesto total anual para dicha ampliación de 11.536.499 pesetas.

Segundo. - El mayor importe de las certificaciones mensua-





124  
les motivado por esta ampliación  
será cargo al crédito consignado  
en la partida 258/653.3 (04) del  
Presupuesto General Ordinario de Gas-  
tos de 1982.

Tercero. - Adjudicar la  
prestación de estos servicios, al am-  
paro de lo establecido en el artículo  
54 del Reglamento de Contratación  
de las Corporaciones Locales, a la em-  
presa Cespa. S.A., adjudicataria del  
Servicio de Limpieza viaria en la  
Zona 14.ª.

85. - Adoptar un acuer-  
do con los siguientes apartados:

Primero. - Declarar de-  
suelto, por ausencia de licitadores,  
el concurso convocado por la Comi-  
sión Permanente el 6 de noviembre  
de 1981, relativo a la modificación  
de la zona de básculas del Verte-  
dero de Valdemingómez y puesta en  
marcha de un sistema mecanizado  
de los datos del pesaje.

Segundo. - Adjudicar  
directamente a Vertedero de Resi-  
duos Sólidos Urbanos, S.A. (Vertresa)  
por razones de urgencia, en base a  
lo establecido en el artículo 117.1.3.º  
del Texto Articulado Parcial de la  
Ley 41. 1975 de Bases del Estatuto



181  
de Régimen Local, aprobado por el Real Decreto 3046/77 de 6 de octubre, las expresadas modificaciones de la zona de básculas del Vertedero de Valdemingómez y puesta en marcha de un sistema mecanizado de los datos de pesaje, en el precio ofrecido de 32.272.000 pesetas, cantidad que fue contraída en el citado acuerdo de la Comisión Permanente con cargo a la partida 13 del presupuesto extraordinario de 1976 (II), liberando la cifra de 3.262 pesetas.

Tercero.- Dicha adjudicación se regirá por el Pliego de Condiciones Económico-Administrativas unido al expediente que se aprueba y por el correspondiente Pliego de Condiciones Técnicas, así como por la oferta del adjudicatario.

(En este momento, siendo las trece horas y tres minutos, entran en el Salón de Sesiones los Concejales Sres. Pla López y Leguina Herrán).

Terminado el despacho de los asuntos del Orden del Día, previa su declaración de urgencia por unanimidad de los asistentes, que constituyen mayoría de los miembros que forman la Corpora-



cion se acordó:

### Alcaldia Presidencia

86. - Se dió cuenta de una mocion de la Alcaldia Presidencia proponiendo conceder la Medalla de Madrid al valor civil-co-heroico en su categoria de oro, a D. Alvaro Iglesias Sanchez, como testimonio del agradecimiento del pueblo de Madrid por su ejemplar heroismo al entregar su propia vida para salvar la de los demas.

En relacion con la precedente Mocion el Sr. Alcalde presidente dijo que, en consideracion a la solemnidad e importancia de la misma, la Presidencia iba a leer la introduccion o exposicion de motivos que dice asi: "Va a hacer 500 años que el Dr. Palacios Rubio escribió su "Tratado del esfuerzo belico-heroico," planteado ante los pensadores y criticos de su tiempo el problema del sentido y alcance del esfuerzo belico personal respecto de las nuevas tecnologías. El libro hace patente una preocupacion que estaba latente en la conciencia de todos los renacentistas europeos: el heroismo personal frente a la bala de canon. Algún tiempo despues se





recogió y repitió el tema en el famosísimo discurso de "las armas y las letras" que en boca de D. Quijote puso Cervantes.

Hoy se plantea de nuevo el problema pero no con relación a la persona y al Estado, sino a la persona y la Ciudad. ¿Qué sentido tiene el esfuerzo cívico heroico de las grandes ciudades cuajadas de agresiones sin fin, para las que parece que solo puede haber respuesta por la acción concertada de instituciones que actualizan instrumentos refinados de la más alta técnica? Si la cuestión propuesta por Palacios Rubio creó perplejidad en su tiempo, en el nuestro y con referencia a la vida personal la perplejidad es menor. En el espacio lleno de posibilidades de violencia de una gran ciudad moderna, el heroísmo en cuanto sacrificio personal que pone en riesgo de la propia existencia en obsequio del sosiego y la vida de los demás no solo tiene sentido sino que su sentido ha alcanzado mayor alcance.

No se trata en este caso del heroísmo en favor de una idea o un sentimiento, es un heroísmo





más próximo y ejemplar; a pesar de las exigencias técnicas de grandísimas estructuras que responden a la enorme complejidad de las funciones, la persona heroica tiene aún caudal heroico para entregarse al esfuerzo y servir de ejemplar modelo de imitación. Así ha ocurrido con el vecino ejemplar D. Alvaro Iglesias Sánchez, que apartando a otros conciudadanos para ser el primero en el peligro y en la fraternidad, subió entre el humo y las llamas para ayudar a vecinos de mayor edad, entorpecidos por los años y por el miedo y en este nobilísimo y ejemplar empeño dejó su vida.

El Pueblo de Madrid de modo espontáneo ha sabido agradecer el esfuerzo cívico-heróico de este joven virtuoso, y son muchas las coronas de flores que se han depositado en la casa en que consumió su extraordinario sacrificio.

El Ayuntamiento de Madrid, ha creado, para honrar como es debido este extraordinario caso de esfuerzo heroico, una Medalla que en este caso, como



en los sucesivos que puedan presentarse, sea el signo ostensible de agradecimiento del pueblo de Madrid por quienes actuaron de forma meritoria en favor de los demás. De este modo, con la primera Medalla de esta condecoración hoy instituida, la Villa de Madrid valora y distingue un comportamiento ejemplar por su contenido y por su acción.

A continuación el Sr. Secretario General dará lectura del texto del acuerdo que se propone.

El Sr. Secretario General dio lectura del texto en cuestión, que es del siguiente tenor literal: Conceder la Medalla del Municipio de Madrid al valor Cívico - Heroico, en su categoría de oro, a D. Alvaro Iglesias Sánchez, como testimonio del agradecimiento del pueblo de Madrid por su ejemplar heroísmo al entregar su propia vida para salvar la de los demás.

Finalmente los miembros de la Corporación puestos en pie, aprobaron por unanimidad la propuesta elevada por la Alcaldía Presidencia, acogiendo con aplausos el acuerdo en cuestión.

87. - Aprobar una mo.





ción de la Alcaldía Presidencia de fecha 29 de abril de 1982, del siguiente tenor literal:

"Una patrulla de la Policía Municipal, de servicio el pasado día veintiocho en la calle de Puencarral de Madrid, fue requerida por dos jóvenes, Fernando Simón Bedia, de 18 años, Cabo Primero del Ejército de Tierra, que sangraba abundantemente por la cara, y Angel López, de 17 años, que manifestaron haber sido agredidos por tres individuos, al grito de "Viva Cristo Rey" a la altura del n.º 54 de la calle de Puencarral.

Recogidos los heridos por la patrulla y al dirigirse a la Casa de Socorro, los agredidos identificaron a tres individuos que circulaban por la calle Mejía Lequerica como autores de la agresión. Al alto ordenado por la Policía Municipal, los tres individuos se dieron a la fuga.

En su huida se dispersaron y uno de los presuntos agresores fue arrestado en un "Pub" de la calle Carranza y conducido a la Comisaria de Centro, otro escapó corriendo y el tercero se metió en



el portal de la sede de Puerta Nueva, donde fui detenido por un Agente Municipal. En ese momento y del interior del inmueble salió un grupo de personas una de las cuales se identificó como miembro del servicio de seguridad del mencionado partido, que rodeó al agente municipal y utilizando medidas de fuerza liberaron al detenido. Ante esta situación, el Policía Municipal solicitó ayuda a través de la Emisora del Cuerpo, así como la presencia del Mando.

Otra patrulla de la Policía Municipal que acudió al lugar de los hechos en ayuda de los primeros agentes municipales, comprobó que un individuo tomaba las matriculas de los vehículos policiales. Al tratar de identificarlo, atacó a uno de los Agentes y se refugió también en la sede de Puerta Nueva.

En este momento, los policías municipales requirieron la presencia de algun dirigente de la mencionada organización, a fin de que se les hiciera entrega de los dos individuos para ser trasladados a la Comisaria, a lo que se negaron rotundamente. Posteriormente, se personó el mando que hizo la misma petición en el interior





de la sede y recibió la misma negativa rotunda, alegando que en el interior del edificio no se encontraban esos individuos, ya que existían varias puertas traseras de salida.

La importancia y trascendencia de los hechos acaecidos, ratificados por el informe que se adjunta, redactado y suscrito por el Sargento de la Unidad de Protección Ciudadana de la Subinspección del Distrito Oeste 1.º del Cuerpo de la Policía Municipal, patentizan una postura de la organización Puerra Nueva, de sus dirigentes y de sus responsables de seguridad claramente obstruccionista a la actuación de la Policía Municipal en el ejercicio de sus funciones y competencias de orden público, ya que impidió la detención de unos presuntos delincuentes, protegiéndolos en el interior de sus locales. Puede considerarse esta actuación contraria a Derecho, ya que contraviene los artículos 491 y 570 del Código Penal y el 553 de la Ley de Enjuiciamiento Criminal, así como el vigente Texto Constitucional.

Por todo ello, esta Alcaldía Presidencia, en uso de



las atribuciones que le confiere la legislación vigente, eleva a la consideración del Excmo Ayuntamiento Pleno la siguiente propuesta:

Dar cuenta al Ministerio Fiscal de todas las actuaciones a fin de que, a la vista de los hechos, se ejerciten las acciones públicas correspondientes contra la organización Puerta Nueva, por obstrucción a la actuación de la Policía Municipal."

88. - Aprobar una moción de la Alcaldía Presidencia del siguiente tenor literal:

"Durante los últimos tres años de Gobierno Municipal democrático, se ha venido observando que las informaciones publicadas en el diario madrileño "El Alcazar" sesgan y tergiversan habitualmente las noticias de la vida local. Asimismo, se utilizan en sueltos, editoriales y artículos de opinión el insulto y la injuria como calificativo reiterado contra la Alcaldía, los Concejales y la Corporación Municipal.

Ante la reiteración y persistencia de esta actitud, esta Alcaldía Presidencia considera imprescindible dar cuenta de estos hechos a las autoridades y órganos competentes. Por





129  
ello, y en uso de las atribuciones que me confiere la legislación vigente, eleva a la consideración del Excmo. Ayuntamiento Pleno la siguiente propuesta:

Remitir al Ministerio Fiscal diversos artículos aparecidos en el diario madrileño "El Alcazar", a fin de que se determine si existen en los mismos indicios razonables de criminalidad que permiten el ejercicio de las acciones públicas pertinentes".

89. - Disponer, según lo propuesto por una moción de la Alcaldía Presidencia de fecha 29 de abril de 1982, la modificación del apartado 4.º de la norma 1.ª del acuerdo plenario de 2 de abril de 1982, en la que se fijan los efectos económicos de las nuevas percepciones derivadas de la aplicación en la Corporación de la Ley 44/1981, de 26 de diciembre, de Presupuestos Generales del Estado y demás disposiciones complementarias, estableciendo que la fecha de arranque de dichos efectos económicos en los supuestos de absorción o supresión de los Complementos Personales Transitorios, sea la de 1 de mayo de 1982, en lugar de la de 1 de abril de 1982, ante las dificultades surgidas para su



881  
aplicación en nómina en la fecha prevista inicialmente.

Con el mismo carácter de urgencia que los anteriores, de conformidad con lo propuesto en el dictamen de la Comisión de Hacienda, Rentas y Patrimonio se acordó:

90. - Se dio cuenta de un dictamen de la Comisión de Hacienda, Rentas y Patrimonio, interesando adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Desestimar la reclamación interpuesta por la Confederación Empresarial Independiente de Madrid de la Piquena, Mediana y Gran Empresa, contra el Presupuesto Ordinario aprobado para el actual ejercicio económico por considerar no existen en la misma motivos de hecho o fundamentos de derecho que justifiquen su devolución para nuevo estudio.

Segundo. - Desestimar la reclamación interpuesta por D. Francisco de las Alas Pumarino y Miranda en nombre y representación de D. Anibal Ruiz Villar, contra el Presupuesto Ordinario, por estimar que no existe en el acto de aprobación de éste, circunstancias de nulidad del





mismo sin que puedan incluirse en este Presupuesto, créditos para atender gastos de inversión relativos a la actividad urbanística local.

Tercero. - Desestimar la reclamación formulada por el Sindicato Independiente de Funcionarios del Ayuntamiento de Madrid, contra el Presupuesto Ordinario aprobado para el actual ejercicio económico; interesando la inclusión de un crédito para hacer frente a las obligaciones con la Seguridad Social, y ello en base al principio de anualidad presupuestaria y a que existen en el aprobado para el actual ejercicio económico, los créditos precisos para atender las que se aprueban durante 1982, y asimismo existían en los Presupuestos anteriores los créditos necesarios para atender las de anualidades precedentes, existiendo un programa de equilibrio financiero que permitirá hacer frente a las deudas que se derivan de los aludidos ejercicios.

Cuarto. - Desestimar la reclamación interpuesta por el Sindicato Independiente de Funcionarios del Ayuntamiento de Madrid, así como por D. Jesús Pascual García y otros 474 funcionarios más de este Excmo.



081  
Ayuntamiento de Madrid contra el Presupuesto Ordinario de 1982, interesando la inclusion de un crédito para hacer frente a las obligaciones supuestamente derivadas del acuerdo del Ayuntamiento Pleno de 27 de mayo de 1977 por el que se aprobó un régimen de incentivos compensatorios. Toda vez que dicho acuerdo fue derogado por los posteriores de 28 de junio de 1978 y 9 de enero de 1979.

Quinto. - Declarar presen-  
tadas fuera de plazo las reclamaciones formuladas por D. Juan Garcia Juarrros y otros 23 funcionarios de este Excmo. Ayuntamiento de Madrid contra el Presupuesto Ordinario del actual ejercicio económico, sin entrar a conocer el fondo de la reclamación.

Sexto. - Ratificar en todos sus términos el acuerdo del Ayuntamiento Pleno de 9 de marzo de 1982, por el que se aprobaba el Presupuesto General Ordinario para regir durante el actual ejercicio económico, así como sus anexos, teniendo estos por aprobados definitivamente.

En relacion con el precedente dictamen el Concejal Sr. Alvarez del Manzano y Lopez del Hierro dijo que respecto de este asunto que se traia fuera del Orden del Dia, queria poner





de manifiesto dos cosas que a nuestro juicio son importantes.

Primero. - y ya sé que puede contestarme con lo tan traído y absolutamente inveraz de la "oposición de la póliza"; pero en este caso no se trata de la póliza, - faltan los informes en el expediente de las instituciones que dentro de este Ayuntamiento están reconocidas para el cumplimiento de sus obligaciones, que están legalmente reguladas, y que son la Secretaría General y la Intervención General. En el expediente no consta ninguno de los informes de estos dos servicios. Creo que hay algunos informes parciales con relación a parte del contenido de este acuerdo, pero a mi me parece que en materia tan fundamental como es la aprobación definitiva del Presupuesto del Ayuntamiento de Madrid, debiera de constar cual es la opinión de la Intervención General y de la Secretaría General, en base a lo expuesto en el art. 190/4 del Reglamento de las Haciendas Locales, y que se reitera en la Ley 40 del año 1981.

En consecuencia, nosotros creemos que el expediente tiene un



181  
defecto importante de forma. No podemos desprovocarnos del cumplimiento de las disposiciones legales en materia tan esencial como son las económicas y además en algo tan importante como es el Presupuesto que regula la vida de la Corporación.

En segundo lugar, y ya sé que aquí únicamente se contienen unas desestimaciones nosotros queremos aprovechar el momento para hacer constar que mirábamos esperanzados la posibilidad de que por parte del equipo de Gobierno del Ayuntamiento podría volverse sobre el contenido del Presupuesto y examinar la totalidad de sus Partidas, para ver si alguna de ellas era modificable. Yo no voy a repetir aquí el debate que tuvimos en su día, en el que indicamos de modo expreso por que emitíamos nuestro voto negativo al Presupuesto, limitándome a dar por reiterado todo lo que en aquella ocasión expusimos.

Creemos que el Ayuntamiento, al desestimar estas propuestas, deja pasar la oportunidad de hacer un Presupuesto más idóneo para las necesidades del Ayuntamiento y en el que se impidan algunos defectos que se contienen en el





seno del mismo.

En consecuencia, nosotros porque no estamos conformes ni en la forma ni en el fondo, emitimos nuestro voto negativo en este punto.

(En este momento, siendo las trece horas y diez minutos, abandona el Salón de Sesiones el Concejal Sr. Ribano Dacosta).

El Concejal Encargado de la Sección de Hacienda, Rentas y Patrimonio Sr. Leguina Herran señaló que se traía esta propuesta de urgencia a este Pleno con la finalidad de que el Presupuesto, tras su exposición al público y tras las alegaciones, fuera aprobado definitivamente, lo cual creo es un imperativo a la hora de gestionar este Ayuntamiento. Esa es la razón de la urgencia.

En cuanto al contenido de las alegaciones, hay una presentada por la Confederación Independientes de la Pequeña y Mediana Empresa de Madrid, conocida como la CEIM, miembro de la CEOE; otra alegación particular, sobre una cuestión de expropiación que



si no recuerdo mal es de 1953, y dos alegaciones más, una común de diversos funcionarios del Ayuntamiento y otra también de una Confederación o Sindicato Independiente.

En resumen, y empujando por la primera, esta alegación no entra en ningún punto jurídico propiamente, por el cual hubiera que rechazar el Presupuesto, y he de decir que en este caso el Presupuesto, como todos los actos, pero especialmente el Presupuesto, es un acto de soberanía popular que se ejerce en el ámbito del Ayuntamiento y, por lo tanto, solo debiera de ser recurrible en tanto que jurídicamente tuviera algún fallo. No es este el caso, como voy a demostrar leyendo algunas frases que aparecen en las alegaciones de esta Confederación, que dicen, por ejemplo, refiriéndose al incremento del monto total del Presupuesto: Este incremento, indefendible a todas luces; esa política exagerada del gasto; este capítulo absolutamente preocupante... etc. Son opiniones muy válidas cuando se dicen desde ciertos ordenes, pero no tienen ningún valor jurídico como para afectar al acuerdo. Por otro lado, coinciden bastante, querría por





casualidad o quiza también por que responden a la realidad mas profunda, con la que dijo UCD en su día.

Por lo tanto, desde el punto de vista estricto, desde el punto en que el expediente se trae hoy aquí, que no es otra cosa que para resolver alegaciones de tipo jurídico, no se tienen en pie aquellas alegaciones.

La segunda está presentada, por un particular, con respecto a una expropiación, y no es pertinente en este momento, porque el Presupuesto al que hace aquí referencia este particular no es el Presupuesto Ordinario que hoy se trae aquí, sino el Presupuesto de Inversiones, si bien es cierto que el propio ciudadano lo señala así. Es decir, es una alegación correcta en la forma - no como la anterior; y quiza también en el fondo hay que decir que tiene alguna razón, pero no es este el momento procesal.

Por fin, Sr. Alcalde, yo rogaria que diera la palabra a mi compañero el Concejal Sr. Garcia Horcajo, para que respondiera a las alegaciones de los funcionarios.

El Concejal encargado de los Servicios de Personal Sr. Garcia



Hoccajo, informó que una de las alegaciones se refiere al tema de la Deuda con la Seguridad Social. En este sentido no tiene ninguna consistencia de tipo jurídico la alegación presentada, en tanto en cuanto los créditos correspondientes están en el Presupuesto que hoy se ratifica en este Pleno.

La otra alegación presentada por un grupo de funcionarios se refiere a la aplicación de un acuerdo plenario de 1977, que, de acuerdo con una misma reclamación, que tienen ya presentada por vía no de recurso o alegación contra los presupuestos sino en la vía contencioso-administrativa, entienden los Servicios jurídicos de la Casa, y así lo entendemos nosotros, que está derogada por acuerdos posteriores del año 1978, y por otro del año 1979, que se ajustó a lo que determinó la Dirección General de Administración Local, acuerdo del año 1979 sobre el que, por otra parte, penden o pendían determinados recursos de los propios funcionarios, donde al parecer puede haber habido sentencia no notificada oficialmente a este Ayuntamiento.

Consecuentemente es el





acuerdo que se está aplicando por parte del Ayuntamiento en materia retributiva a los funcionarios, acuerdo de 1979 que deroga al de 1978 y, este a su vez el de 1977.

Finalmente, sometido a votación nominal el precedente dictamen, dió el siguiente resultado: votaron a favor, en total 33, el Alcalde Presidente, Sr. Eusebio Galván, y los Concejales Sr. Angelina González, Sra. D.<sup>a</sup> Concepción Aparicio Cuevas, Sres. Barrionuevo Peña, Cano Cristóbal, Clavo Ruiz, Díaz Maroto Martínez, Fallos Fernández, Ferrera Ketterer, Gálvez Baca, - García Horcajo, - Sra. D.<sup>a</sup> María Gómez Mendoza, Sres. González Escribano, Hernández Cragui, Herrera de Elera, Iparaguirre Latove, Lara Ruiz, Leguina Heran, Martín Lozano, Martín Parra, Sra. D.<sup>a</sup> Francisca Martínez Garrido, Sres. Medel Ortega, Milla Márquez, Pastor Alonso de Prado, Pla Lopez, Revilla Rodríguez, de la Riva Améz, Rodríguez Franco, Rodríguez Peral, Setién Martínez, Torrente Larrosa, Varques de Marcos y Zapata Llerena, y en contra, en total 18, los Concejales Sr. Álvarez del Manzano y López del Hierro, Sra. D.<sup>a</sup> Carmen Anón Felín, Sres. Enrique de Salamanca



ca y Navarro, Galcerán Besora, Sra. D.<sup>a</sup> Elena García Alcáñiz Calvo, Sra. D.<sup>a</sup> Ana María García Armendariz, Sres. García Javaloy, García Notario, Sra. D.<sup>a</sup> Virginia Gómez-Acebo Pombo, Sres. Martín Lanza, Martín Vicente, Palacios Pardo, Peral Guerra, Pires Rodríguez, Puente Lainz de Baranda, Verdasco García y Viucas Alvares, quedando, por tanto, aprobado por mayoría de los 51 Concejales asistentes, del total de 59, que legalmente integran la Corporación.

### Proposición

91. - Se dio cuenta de una proposición presentada por el Concejál D. Luis Peral Guerra, cuyo texto leyó el citado Concejál, y que es del siguiente tenor literal:

"Es conocida de esta Corporación, y no requiere por ello una amplia introducción, la dimensión que el problema de la droga ha alcanzado en nuestra ciudad, así como sus gravísimas consecuencias en el ámbito familiar, personal y social.

Además de las actuaciones de carácter preventivo, y de la ineludible acción judicial, se conoce hoy que una de las medidas más válidas para afrontar este problema es la creación de ambulatorios especializa-





dos que, con el necesario complemento de Centros de desintoxicación y de reinserción (granjas o talleres), permitan atender adecuadamente a aquellas personas afectadas por alguna drogodependencia.

La situación actual de estos Centros en Madrid capital es la siguiente:

Desde hace algunos años existe, en la calle Fúcar, 8, un Centro Asistencial de Drogas, gracias a la colaboración del Ayuntamiento y del Ministerio de Trabajo - Fondo Nacional de Asistencia Social que atiende al 90 por 100 de los costes del Centro) y bajo la dirección técnica de la Cruz Roja.

Se prevé para el mes de junio abrir un nuevo Centro en el Distrito de Moratalaz (c/ Marroquina 22), con una fórmula de colaboración similar al de Fúcar aunque con mayor participación del Ayuntamiento. Se atenderá en el principalmente a la formación de especialistas en este campo de la Sanidad.

Los servicios médicos y asistenciales que se prestan en estos Centros son gratuitos.



El objeto de esta moción es dotar al Ayuntamiento de Madrid de la consignación presupuestaria suficiente para poder continuar la acertada política de creación de Centros Asistenciales de Drogas.

Se propone, a este objeto, la aprobación de una transferencia presupuestaria por un importe de pesetas 10.000.000 a una nueva partida denominada "Centros Asistenciales de Drogas".

Esta cantidad, que se deduciría de la partida o partidas que indicase la Delegación de Hacienda, permitiría la creación de un nuevo Centro de este tipo, cubriendo sus costes durante los meses que quedan de 1982, y dado que no es improbable que el Ayuntamiento deba funcionar durante casi la mitad de 1983 con el presupuesto de 1982 prorrogado. También se aseguraría la continuidad en el funcionamiento del Centro durante el próximo ejercicio.

De esta forma se harían realidad los propósitos reiteradamente manifestados por destacados miembros del equipo de Gobierno Municipal, desde el Alcalde hasta el anterior Concejal de Sanidad - y





hoy Primer Teniente de Alcalde - en el sentido de crear nuevos Centros Asistenciales de Drogas en la zona Sur de Madrid o en Vallecas.

Dada la demora que en la práctica se viene produciendo en la decisión de crear uno de estos Centros y su entrada en funcionamiento (el Centro de Moratalaz se decidió crearlo en 1980) se puede asegurar que, de no dotarse ahora esa partida en cuantía suficiente, no será posible abrir más Centros Asistenciales de Drogas hasta 1984, y eso en el supuesto de que se cree esta partida cuando se apruebe el presupuesto ordinario de 1983, previsiblemente por la próxima Corporación y a mediados del citado año.

Las consecuencias de esta demora serán muy graves y nada puede mejor describirlas que analizar la situación actual de saturación del único Centro existente:

La insuficiencia del Centro de Píscar, 8, para poder atender, en un grado mínimo, la enorme demanda de personas con problemas de drogodependencia que a él acuden tiene unas consecuen-



51  
69  
cias dramáticas. En muchos casos, una persona que desea curarse (y carece de medios para acudir a una clínica privada) debe esperar dos meses, e incluso más, para poder ser atendida. Y no hay que engañarse respecto a lo que esta demora puede representar en la mayoría de los casos de dependencia de las drogas más caras y peligrosas; simple y llanamente significa unos meses más en la delincuencia, en la prostitución, en formas de vida cada vez más marginales y que en demasiadas ocasiones pueden terminar en escasos meses con la libertad (por ingresar en prisión) o con la vida de una persona.

La descripción puede parecer dramática pero las personas que conocen de cerca este problema saben que responde a la cruda realidad.

El Secretario General que suscribe, informó que, sin perjuicio de la posible aprobación de la proposición presentada, debía distinguirse en cuanto a la transferencia que se pedía, cuya aprobación requeriría una tramitación independiente de este acto.

El Concejál Sr. Peral Guerra señaló que, de aceptarse la





propuesta presentada la transferencia se haría con cargo a la partida que correspondiese que no consideraba necesario especificar en este momento.

El Concejal encargado de Sanidad y Asistencia Social, Sr. Torrente Sarrosa dijo que era indiscutible que en principio estaban de acuerdo con el problema grave, que nos formula el Sr. Peral en su moción. Realmente la droga es uno de los problemas más importantes y no solo para este Ayuntamiento, sino para toda España. Queríamos también que se entendiera así por otros organismos dependientes del Gobierno y que tuvieran una mayor preocupación.

En la misma propuesta el Sr. Peral explica como el Ayuntamiento, por lo menos la Delegación de Sanidad cree importante la nueva creación de centros contra la droga o para el tratamiento contra la droga. En efecto, por Sanidad se han creado ya un nuevo centro el de Marroquina 22, que se va a abrir brevemente para la formación de personal y adecuado para el tratamiento de las drogadependencias. Sin embargo, es indudable que si



no tenemos personal preparado para atender todas las necesidades, por lo que nos es imposible abrir un nuevo centro que no iba a tener la calificación suficiente y cuyo funcionamiento sería incorrecto. El tratamiento de la droga es complicado, es muy difícil, siendo necesaria una alta especialización, y por eso la Delegación de Sanidad de este Ayuntamiento ha decidido hacer con el Centro de Marroquina, abrir un centro especializado donde se forme personal, y no solamente médicos sino de otro tipo de especialidades sanitarias para que se puedan seguir abriendo otros centros. Es indudable que la formación técnica de las personas que luchan contra la droga es una formación larga, es una formación que no se pueda hacer en unos pocos meses.

Cuando nosotros creemos que hay ya el personal preparado indispensable para atender este problema en la ciudad, estaremos de acuerdo en aceptar lo que nos dice el Sr. Peraf. Mientras tanto, por las razones de política sanitaria expuestas, no aceptaríamos esa moción.

En cuanto a la materia de la transferencia de 10 millones de pe-



setas. creo que el Sr. Leguina podrá informar.

El Concejal Sr. Peral Guerra dijo que deseaba hacer dos matizaciones rápidas.

De las primeras palabras del Concejal de Sanidad, Sr. Torrente, parece deducirse que no existe preocupación sobre este tema en otros ámbitos y no estoy de acuerdo con ello.

En 1981 el Ministerio de Trabajo, a través del Fondo de Asistencia Social, que ha financiado el centro de Pucará, dedicó doscientos millones de pesetas para ayudas a centros de tratamiento de la drogadependencia en España, de los cuales, ochenta millones fueron para Madrid, y sin perjuicio de que este año ha habido una nueva convocatoria todavía más amplia.

En segundo lugar, en el tema de la formación de los médicos, yo no sé si el Ayuntamiento tiene médicos especializados en ello pero creo que sí los tiene, porque llevamos dos años abriendo centros de promoción de la salud, donde una de las funciones es la droga. No creo que se haya contratado personal incompetente para este tema tan grave y tan



861  
preocupante en los barrios en donde  
actúan estos centros.

En tercer lugar, rue-  
go a la Delegación que valore lo que  
se trata aquí, que es una simple trans-  
ferencia. El centro naturalmente que  
se tarde en poner en funcionamiento,  
y se va a gravar una mayor demora  
por el hecho de que en el próximo año,  
dado el cambio de Corporación, creo  
que el Presupuesto Ordinario no se  
aprobará hasta los meses de junio  
o julio. De lo que se trata aquí es de  
que el Ayuntamiento pueda seguir  
esta política a través de la creación  
de nuevos centros.

El Concejal Sr. Torrente  
Larrosa dijo que, por las afirmaciones  
del Sr. Peraf, creía que no conocía  
lo que era un centro de promoción  
de la salud; pues en su propuesta ha-  
bla de un centro de tratamiento  
específico, de internamiento de drogadic-  
tos, y no de un centro de promoción  
de la salud, de lucha contra la  
droga.

Por lo tanto, rechazo  
sus afirmaciones de que estamos con-  
tratando personas no cualificadas.

El Sr. Barrionuevo Peña,  
Segundo Teniente de Alcalde, dijo que





139  
iba a tratar de hacer una proposi-  
ta con la esperanza de poder evitar  
la votación y de que pueda haber  
unanimidad en torno a la moción  
que hace el Sr. Peral.

A nosotros nos parece ob-  
viamente convincentes las razones que  
da el Concejal responsable de Sani-  
dad con respecto a la problemática  
existente, a las circunstancias exis-  
tentes en este momento para no aten-  
der la proposición, pero, por otra parte,  
somos conscientes de la importancia  
que tiene el tema y, además aunque  
sea un argumento subjetivo, nos  
parece que también es atendible:  
nos consta la noble preocupación y  
la ocupación del Concejal D. Luis Peral,  
no solo en los temas de la droga,  
sino en los temas de la marginali-  
dad, en los preocupantes temas de  
la marginación en la ciudad en  
líneas generales.

Por eso, y teniendo  
en cuenta además la posición, yo creo  
que muy razonable, del Sr. Torrente,  
y la convicción de todos de que los recur-  
sos del Ayuntamiento son muy escasos,  
y que es difícil de determinar en una  
proposición como esta que otra inversión  
o que otra actividad habría que supri-



mir o reducir, pensamos que la solución podría estar en considerar admisible a trámite, a toma en consideración esta propuesta para que pase por una tramitación ordinaria, en las Comisiones Informativas correspondientes, que se estudie tanto en la de Sanidad como en la de Hacienda y en su caso, si se llega a la confirmación en estos órganos especializados, pueda en su día someterse otra proposición del Pleno. Esa sería nuestra propuesta).

El Concejal Sr. Álvarez del Manzano y López del Hierro señalando que creía que el tema estaba suficientemente explicado. Hay unas razones evidentes para la preocupación que ha exteriorizado el Concejal D. Luis Peral, y a mí me parece que debíamos tomar una solución rápida. Pero tampoco queremos forzar al equipo de gobierno, y si es que tiene necesidad de estudiar el tema, no hay ningún inconveniente en que vaya a la Comisión Informativa correspondiente, pero - y no como una condición, que no somos nosotros quienes para establecer condiciones - si con un ruego, y es que vuelva aquí el expediente que no se quede en la Comi-

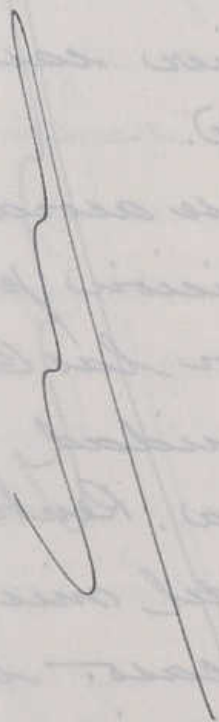


sion Informativa y que se de la razón de por que se acepta o no se acepta.

Segundo. - Que se haga un gran esfuerzo para allegar unos fondos, no muchos, para un problema tan importante. Yo no quisiera ahora indicar de donde se pueden sacar diez millones en el Ayuntamiento, pero yo estoy absolutamente convencido de que el equipo de gobierno sabe donde hay diez millones de pesetas para un tema como este. Nosotros estamos dispuestos, en la Comisión Informativa, a ayudarles a encontrar esos diez millones. Creo que pocas actividades son tan importantes en el momento actual como el atender la lucha de la drogadependencia, independiente-mente de la que tengan que realizar otros organismos públicos, que también tienen que alinearse en esta lucha, que es importante.

Por tanto, y con este ruego nuestro, nosotros aceptamos la propuesta del Sr. Barriónuevo.

El Primer Teniente de Alcalde Sr. Pla López mostró su acuerdo con la propuesta del Señor Barriónuevo, porque aunque para





081  
nosotros no ofrece ninguna duda la argumentación que el Sr. Torrente ha hecho aquí sobre la propuesta y sobre los condicionamientos que debe tener el Ayuntamiento para la tranquilidad de todos puede ser conveniente que el tema sea más debatido con aportaciones de todos los miembros de la Corporación, aunque yo creo que se va a resolver en la dirección que ha indicado el Concejal. En cualquier caso, nos parece bien la propuesta.

Finalmente, se acordó admitir a trámite la proposición presentada, para su estudio por las Comisiones Informativas de Sanidad y Asistencia Social y Hacienda, Rentas y Patrimonio, y a la vista del mismo elevar posteriormente, en su caso, la oportuna propuesta a la aprobación del Pleno Corporativo.

#### RUEGOS y PREGUNTAS

1. - Por el Secretario General que suscribe se dio lectura de un escrito del Concejal D. José Rafael Galves Baca, del siguiente tenor literal:

Madrid, a 30 de abril de 1982.

Excmo Sr. José Rafael Galves Baca, en su calidad de Concejal de esta Corporación, me dirijo





141  
a V. E. en cumplimiento de lo establecido en el Reglamento de Organización Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales de 30 de mayo de 1952, para comunicarle mi intención de intervenir en el turno de Ruegos y Preguntas del Pleno Corporativo que se celebraría en el día de hoy, basando mi intervención en los siguientes ruegos y preguntas:

Plan especial de Dotación de Equipamiento del Sector Veguilla-Valdesarza-Vertedero, aprobado en Pleno de 30 de octubre de 1978.

- Centro Cívico de la Vaguada.
- IV Fase del Barrio del Pilar.
- Realojamiento en los Polígonos 22, 23 y 24 del Plan Parcial de la Veguilla-Valdesarza-Vertedero y Polígono A. de Peñagrande.
- Centro Comercial de La Vaguada.
- Cierre del Tercer Cinturón (M-30), por La Vaguada.
- Revisión del Plan Parcial de La Vaguada.-Valdesarza-Vertedero.

Sin otro particular le saluda atentamente.

A continuación el Sr. Alcalde Presidente concedió la palabra al Sr. Gálvez Baca para am-



pliar el contenido de su escrito, pidiéndole encarecidamente brevedad, como ya había tenido ocasión de pedirle anteriormente.

El Concejal Sr. Gálvez Baca dijo que cuestiones personales como la enfermedad grave de su madre hacían que su interés estuviese pendiente de tal circunstancia. No obstante, a pesar de tener que desplazarme en cuanto salga de aquí mas de 400 Kilómetros, para asistir a una operación quirúrgica, me parece que por encima de mi interés personal está mi interés público como Concejal de este Ayuntamiento. En cualquier caso voy a ser todo lo breve posible que pueda. Sin embargo la gravedad de los temas y la amplitud de los mismos hacen que sea difícil el poder sintetizar en forma telegráfica. Pero haré caso de las recomendaciones del Sr. Alcalde para procurar ser lo más breve posible.

El primer punto se refiere al Plan especial de Dotación del Sector Valdearza - Veguilla y Vertedero, aprobado en 1961. Pues bien, a pesar de ser un programa privilegiado para inmobiliarias, en





142  
el propio Plan se estableció una serie de dotaciones necesarias para la zona, que pasados más de 21 años aún no se han realizado. Entre ellas quiero destacar que habría una iglesia por cada 4.000 viviendas. Desconozco si esto se ha cumplido o no aunque creo que no. También debía existir un grupo escolar de 10 a 12 unidades por cada mil viviendas. Como el Plan Parcial consta de 40.000 viviendas, habría lugar a 40 Grupos Escolares, que de todos es conocido que no existen. Se decía asimismo que se crearía un Instituto de Enseñanza Laboral por cada 10.000 viviendas, lo cual daría lugar a 4. Sin embargo solamente existe uno de Enseñanza Media y ninguno de Enseñanza Laboral. Se establecían una serie de centros sanitarios asistenciales, que tampoco existen.

En una intervención anterior ya solicitaba y suplicaba casi al Sr. Pastor que ampliase precisamente esa paralización de licencias en una zona como la que comprende el Plan Parcial La Vega - Valderarza - Vertedero, por que aún queda espacio para poder



hacer reversibles las aspiraciones de muchos vecinos. En cambio si se consolida el Plan Parcial, los vecinos vamos a tener que pedir la demolición de viviendas y eso me parece que sería imposible. Antes de llegar a ese paso estudiense las pocas zonas que quedan de terrenos para poder realizar alguna de las aspiraciones de los vecinos.

Y quisiera recordarle Sr. Alcalde, que en la enseñanza primaria ya en el 73 vino; según el refrán castellano: "Paco con la rebaja" y lo dejó en menos de lo que se establecía en el Plan del 61. En cuanto a la enseñanza secundaria, existen dos centros de enseñanza Media de unos 20.000 metros cuadrados, cuando según el Plan General harían falta 10.000 metros cuadrados más. Respecto a la dotación sanitaria, solamente existen dos consultorios, mientras que según el Plan General del Área Metropolitana harían falta unos 1.200 metros cuadrados, y según el Plan Nacional de la Vivienda harían falta cinco dispensarios para pequeños tratamientos y un ambulatorio con residencia hospitalaria para





250 camas. En cuanto a guarderías, no existe ninguna reserva, y según el Plan General harían falta cien metros cuadrados por cada mil habitantes, es decir, aproximadamente, unos 12.000 metros cuadrados.

No quiero insistir en este tema. Simplemente quiero indicar que no son datos míos, sino datos recogidos incluso por el P.A.I. que establece que en esta zona, en preescolar, faltan por escolarizar el 42% de los alumnos; en E.G.B., el 10%; de BUP el 27% y de Formación Profesional el 100%. De Enseñanza Especial, también el 100%. En cuanto a Guarderías, el 81%. Realmente el déficit sería mayor, como reconoce el propio PAI, si no se fuesen en cuenta, como se ha tenido, colegios en sótanos que no cumplen las mínimas garantías legales.

En relación con las disponibilidades de suelo, el propio P.A.I. establece que en el Barrio de El Pilar falta, para atender las necesidades futuras, el 99% para preescolar; para E.G.B., falta el 87%; en cuanto a Bachillerato Unificado Polivalente y COU el 92%.



841  
Así podría seguir re-  
latando, pero voy a resumir en  
aras a la brevedad que se me ha  
pedido.

Existe un centro de  
educación, próximo a inaugurar, qui-  
zas este año, con una capacidad pa-  
ra 3.400 alumnos, y tengo un infor-  
me hecho por un padre de alumnos  
y profesor en ejercicio, vecino del  
Distrito, a través del cual me ha  
hecho llegar las quejas ante el hecho  
de que parece ser que el Excmo. Ayun-  
tamiento va a construir un parque  
de bomberos, muy necesario, pero en  
un sitio quizás no justificado. Pre-  
cisamente ese parque de bomberos  
va a estar a diez metros de las  
paredes de este Colegio. Yo solicita-  
ría un estudio del Señor Pástor, o  
de quien correspondiera, para inten-  
tar el desplazamiento de ese Parque  
de bomberos, aunque dentro de la  
misma zona, porque, como digo, es  
muy necesario.

Como ve, y como us-  
ted conoce, y conocía anteriormente  
a mi intervención, existe una fal-  
ta de dotación en esta zona, y en  
un intento de subsanarla esta  
Corporación realizó un plan especial





144  
de dotación de equipamientos para este sector, que fue aprobado en el Pleno de 30 de octubre de 1978, pero que hasta la fecha no se ha puesto en marcha. Quizá este tras-papelado en algún cajón. Lo que yo pediría es que ese proyecto saliera a la luz, aunque ya sé que es deficitario; yo sé que no recoge todas las aspiraciones, pero que de alguna forma intentará paliar alguna de las deficiencias. Por tanto, el primer ruego que haría es que ese plan especial de dotaciones se pusiese en circulación, se pusiese en funcionamiento.

En cuanto al segundo punto, el Centro Cívico de La Vaguada, de todos es conocido que una de las aspiraciones grandes de los vecinos del Barrio de El Pilar se centraba precisamente en ver realizado ese Centro Cívico a la misma vez que se iba realizando el no querido centro comercial. Eso fue recogido en la propia Corporación, que en su Plan de Acción Municipal establecía una serie de conclusiones que no voy a leer, porque son de todos conocidas, que hablaban de la necesidad, en su pun-



to 3.º de crear un estacionamiento subterráneo para 800 plazas, un estacionamiento municipal, que parece ser que ultimamente no se va a realizar, y también hablaban de un mercado municipal, para la zona, para realizarse dentro de ese Centro Cívico, que parece ser, según mis informaciones, que tampoco se va a realizar.

Asimismo establecía el Ayuntamiento, para poder realizar ese Centro Cívico, totalmente necesario para los vecinos, un concurso de ideas donde con gran difusión del mismo a través de carteles se hablaba de 124 ideas para La Vaguada, de un informe de esas 124 ideas, de una serie de charlas y coloquios para explicar el proyecto. Incluso en el Boletín del Distrito de Puenzarra, a principios de 1981, se indicaba que los vecinos, con su presión, consiguieron la cesión de terrenos para que se realizara el Centro Cívico Cultura del barrio, y nosotros, como Ayuntamiento, tenemos la obligación, junto con otros organismos, de hacerlo una realidad.





Pues bien, establecida que el inicio de las obras de ese Centro Cívico debería tener lugar en 1980, para que a finales del 81 pudiesen estar terminadas aquellas realizaciones, financiadas exclusivamente por el Ayuntamiento, como era la Casa de Socorro, el Club de la Tercera Edad, el Club Juvenil, guardería infantil, etc.; que en 1980 comenzaría, como era lógico, la urbanización de todo el Centro Cívico, aunque no se terminara hasta finales del 82; que en 1980 se iniciaría la construcción de la Biblioteca y el aparcamiento; la Auditoria y la Sala de Conferencias, en 1981-1982, y así aunque no lo haré por no cansarles más, seguiría con estas promesas, que yo creo que el Ayuntamiento tiene la voluntad de cumplirlas, aunque para ello debiera extraer del Presupuesto municipal una serie de millones de pesetas para hacerlas efectivas. También se establecía para 1980, una inversión total de 90.8 millones, de la cual el Ayuntamiento aportaría 83; en 1981 un total de 334 millones, de los cuales el Ayuntamiento



aportaría 200, y en el tercer año, porque estamos en 1982, un total de 208 millones de los que el Ayuntamiento aportaría 100.

Posteriormente, ya en marzo del 81, pasados los plazos citados, vuelve a hacerse mención en el Boletín del Distrito de Puencarral de la necesidad de ese Centro Cívico. En octubre del 81, pasados de nuevo algunos plazos, se vuelve a hablar en otra publicación de la junta de Distrito de que se iba a proceder al vallado, etc. Estamos en 1982, estamos a 30 de abril, y veo que en marzo de este año sale en Noticias del Distrito que 'el Centro Cívico de La Vaguada, adelante.'

Yo pienso que efectivamente el Ayuntamiento tiene esa voluntad de realizarlo. Lo único que digo es que tenemos un año todavía para hacerlo antes de las próximas elecciones. No es una crítica destructiva lo que quiero hacer, sino una crítica constructiva, dadas mis inquietudes, que coinciden con este equipo de Gobierno, que por supuesto está haciendo una buena política, administrando bien el Ayuntamiento y los dineros de los madrileños.





Pero ha habido una zona que <sup>146</sup>quiza, si no estaba abandonada, si algo fraspapelada. Se indica en el periodico "Villa de Madrid", quince-nario, creo que es del 1 al 15 de abril del 82: "Centro Civico, ya". Yo pienso que esto debe ser un error de imprenta, porque la expresion "ya" parece querer decir que ya se va a hacer, pero posteriormente parece ser que lo que se va a hacer ya es simplemente va-llarlo.

Yo sé que ha habido problemas de financiación, pero quisi-  
era darle una nota a usted, Sr. Alcalde, un escrito de la Gerencia donde se accedia al traslado de una zona del Colegio a lo que hoy va a ser el Centro Civico, solicitado por el señor Banies. La Gerencia Municipal de Urbanismo le concedia ese traslado, pero con una salve-  
dad, y era que debido a la diferen-  
cia de cota del terreno entre donde estaba situada la zona escolar y donde se queria trasladar, para fa-  
vorecer al centro comercial, se le con-  
cedia con la condicion de que ten-  
dria que pagar todas las tasas y el suplemento que fuese necesario de las obras de cimentacion del Cen-



341  
tro Cívico. Exijase al Señor Banús que abone esos gastos y comiéntese ya la edificación del Centro Cívico, para que antes de terminar el año podamos cumplir el programa electoral, el programa que el gobierno de izquierdas establecía en su día.

En cuanto al tercer punto, la cuarta fase del Barrio de El Pilar, es un punto muy breve, aunque muy delicado, porque parece ser que, según todas las calificaciones, estas viviendas son de renta libre, de alquileres libres, etc. y sin embargo yo tengo aquí una certificación del Registro de la Propiedad n.º 7 de Madrid donde el Registrador indica que se hizo constar que dichas fincas fueron adquiridas con destino a la construcción de viviendas de protección oficial. Más aún, con relación a dichas transmisiones de dominio, este Excmo. Ayuntamiento, a la hora de aplicar exenciones y deducciones indica que, esta finca está bonificada por la Ley del Suelo, y en la copia de otra declaración por transmisión de dominio el propio Ayuntamiento dice, en el epígrafe correspondiente, "finca bonificada como



de protección oficial."

Entonces a mí me asalta la duda, si las cientos de viviendas son de protección oficial o no, porque si son de protección oficial se está haciendo un fraude a todos los inquilinos y a todos los posibles compradores de esas viviendas. Además, si son de renta libre, se está produciendo un fraude a las arcas del Ayuntamiento, puesto que se están aprovechando de unos beneficios que quizás no son legales.

Pido, por consiguiente, que se haga una investigación sobre el tema.

Y ahora llego a un punto que quizás dentro del vértice de los temas fundamentales para mí, es el que más transcendencia tiene, por el carácter social que encierra. Quiero tocar el tema de las zonas de casas infradotadas, de chabolas, de casas bajas de los polígonos 22, 23 y 24 del Plan Parcial La Vega - Valdezarza - Vertedero y del Polígono de Peña Grande. En esta zona, Polígono 22, 23 y 24, viven unas 700 familias aproximadamente, zona que como se sabe hace años estaba muy en los extra-



radios. Son vecinos de condición humilde, son vecinos nobles, son vecinos trabajadores en definitiva, que por necesidades económicas se tuvieron que situar en las afueras de Madrid; no en zonas residenciales ni chalets, sino en casas infradotadas, donde no existe ninguna infraestructura viaria, donde no había ninguna infraestructura sanitaria, donde si alguien se ponía enfermo no llegaba el médico, puesto que los coches no entraban por el barro, había que sacar los enfermos en burro, en carromatos, ect. etc. Estaban sufriendo todo lo que implica vivir fuera de Madrid.

Ahora que la ciudad va creciendo y estos vecinos tienen la posibilidad de que algunos servicios como los centros sanitarios, como los colegios, como la luz, como el alcantarillado, vayan llegando a ellos, se les quiere expropiar, se les quiere echar de sus casas; algunas familias han nacido ya allí y otras hoy en día tienen una edad muy avanzada, y al intentar sacarlos de su zona supondría para muchos trastornos psicológicos, para alguno podría suponer incluso la muerte.





por pena - y no sería el primer caso - al tener que dejar sus casas y meterlos en unas colmenas. En buena parte esto es fruto a buen seguro de los convenios establecidos por la Gerencia Municipal de Urbanismo, convenios para mí totalmente injustos y dignos de haber sido aprobados por anteriores Corporaciones, convenios dignos de haber sido aprobados por el Sr. Barrios, pero nunca aprobados por un gobierno de izquierdas, nunca aprobados por unas personas de una ideología que dice defender a las clases más humildes. Esto no lo digo yo, sino que son las quejas de los vecinos de la zona.

Para hacer una comparación, el terreno de estos vecinos está a unos 100 metros o 200 a lo sumo, del famoso terreno del Centro Comercial. Pues bien en 1973 el centro comercial fue valorado en 83 millones de pesetas, según escritura del Registro de la Propiedad que tengo en mi poder, para poder cotejar cuando se desee. Hoy en día los terrenos del centro comercial los valora el propio Ayuntamiento en unos 4.000 millones de pesetas.



841  
Supone un aumento de más del 4000 por ciento. Si aplicamos el mismo baremo para estas casas in-  
fradotadas, las 200.000 pesetas de  
entonces se deberían corresponder  
con 8.000.000 de pesetas de ahora.

Contrariamente no se  
les ofrece esto a los vecinos, sino que  
se les ofrecen de unas setecientas u  
ochocientas mil pesetas por exiliar-  
los, por echarlos de su zona, por per-  
der el derecho a la propiedad priva-  
da que establece la Constitución no  
sólo para el rico, sino también pa-  
ra el pobre. Ya cambio de darles  
ese dinero, si quieren seguir vivien-  
do en la zona, se les ofrece la posi-  
bilidad de que habiten una vivien-  
da de protección oficial, la cual, pa-  
gados los intereses, porque no tienen  
dinero para pagarla, al contado se  
pondría en unos 4.000.000 de pese-  
tas. Teniendo en cuenta que estos  
vecinos cobran jubilación que en al-  
gunos casos no sobrepasa las 12.000  
pesetas; que tienen unas casas bajas  
donde tienen sus gallinas y sus ani-  
malitos y pueden sacar algo de dine-  
ro para poder vivir, meterlos en un  
bloque de éstos supondría pagar una  
hipoteca, perder su negocio, pagar





unos gastos de comunidad y, como <sup>149</sup> es lógico, la revalorización del terreno en el momento en que se hagan esos bloques.

Por tanto, los convenios establecidos por la Gerencia Municipal de Urbanismo y por la Junta de Compensación que se ha constituido con el ochenta por ciento de los terrenos, comprando las calles, que no las casas, yo pido que se anulen y que se redacten otros con la participación de los vecinos. Pero es más, hasta legalmente el convenio del Polígono 24 que hoy está en marcha hay que anularlo, puesto que ha sido presentado en la Gerencia Municipal de Urbanismo un escrito de firmas que, de acuerdo con uno de los artículos del propio convenio, lo anula de hecho.

Por consiguiente yo solicito de esta Alcaldía Presidencia, solicito de la Corporación que queden anulados los Convenios del Polígono 22 y 23 y especialmente el que está ahora en marcha, el 24; y que el Polígono A de Peñagrande se haga de acuerdo con la voluntad de los vecinos y no como se dice en el escrito mandado por la anterior Con-



cejalía del Distrito y ahora por el nuevo Concejal, de que se ha llegado a una negociación con los promotores para defender los derechos de los vecinos, porque esto me recuerda aquello de "todo para el pueblo, pero sin el pueblo." Yo pido la participación de ese pueblo en los convenios.

Ahora quiero tocar otro punto, y perdonenme que sea extenso, pero es que quizás sea la última posibilidad que tengo para hablar en un Pleno de la Corporación, si hago caso a lo que se dice en los escritos de prensa y ciertas declaraciones, aunque será la justicia en último término quien tiene la palabra.

Voy a seguir con el tema del Centro Comercial. Nadie me puede acusar a mí de tener precisamente una idea sectaria sobre este tema, de tener una idea radical, porque fui muy criticado por intentar llegar a solucionar uno de los graves problemas de Madrid, como era el tema del Centro Comercial. Yo fui uno de los que en nombre de mi partido creía que una negociación era el cauce más adecuado para resolver uno





150  
de los problemas más conflictivos que  
había, incluso con intereses inter-  
nacionales, con la entrega de divisas  
francesas al Estado español por valor  
de 500 millones de pesetas, y dije que  
habría que llegar a una solución  
que si no satisfacía a todos, por lo  
menos dañase al menor número de  
vecinos.

Sin embargo, me encuentro  
con la paradoja de que se permite  
la construcción de un Centro Co-  
mercial al que, según el informe  
de COPLACO, sólo se le da ochenta  
y ocho mil metros - la cifra puede  
variar en poca cantidad, unos ochen-  
ta y un mil metros cuadrados de  
edificabilidad máxima; no de  
superficie sobre el terreno, sino  
de edificabilidad máxima, suman-  
do todas las plantas del Centro Co-  
mercial.

Quiero indicar que ha  
sido un logro de esta Corpora-  
ción, precisamente gracias a la  
presión popular, gracias a la pre-  
sión de los vecinos, el que este Cen-  
tro se reduzca y se humanice. Sin  
embargo, pido que se cree una Co-  
misión de investigación, por si hu-  
biese lugar a tener que paralizar



la licencia por incumplimiento de los acuerdos establecidos con el Ayuntamiento, porque según he podido cotejar en los planos presentados en Gerencia, la edificabilidad máxima oscila entre los 85.000 metros cuadrados; incluso la revista que edita la propia empresa del Centro Comercial establece en un gráfico que la edificabilidad máxima va a ser de 85.562 metros cuadrados, y para ello hace la suma de que en las plantas de aparcamiento sólo se van a construir 5.000 metros cuadrados, que en la planta baja 32.000, que en la planta alta 31.000 y en la planta terraza 16.000.

Si resulta que el Centro Comercial va a tener dos plantas de aparcamiento, donde la superficie será de aproximadamente 75.000 metros cuadrados, con cesión al Ayuntamiento de 16.000 metros cuadrados de superficie, con lo que por tanto quedarían unos 59.000 metros cuadrados, y que la ocupación máxima de ese terreno va a ser de 55.000 metros cuadrados por planta, que la planta baja del Centro comercial y la





planta alta tendrían igualmente 55.000 metros cuadrados, es muy fácil multiplicar por cuatro, con lo que nos saldrían 200 y pico mil metros cuadrados, y esto sin contar la planta de Ferraz, que se establece en 16.000 metros cuadrados por la propia compañía).

A mí me cabe la duda, y por eso pido la investigación, de si son ciertas mis apreciaciones o no, porque como dice que sólo se construyen 85.000 metros cuadrados según la compañía, y así lo reconoce la Gerencia Municipal, se llega a la conclusión de que parece ser que los pasillos se convierten aquí en calles peatonales y que los encontrados son plazas públicas. Barbaridad mayor no cabe, porque es conocido que esos pasillos de esas plantas comerciales se van a cerrar por la noche, y una calle municipal está abierta al público siempre, no puede ser cerrada; por otra parte, las licencias para establecerse en esas calles las da el Ayuntamiento y no la compañía constructora. Además, si ese centro comercial algún día se hunde o



se cae. el terreno ¿ de quien es, del Ayuntamiento? Yo entiendo que hay algún punto oscuro que exige el hacer una investigación.

Asimismo, hay 55.000 metros cuadrados de aparcamiento y otros 55.000 metros cuadrados en la segunda planta, y sin embargo, sólo se contabilizan 55.000 en total. De esta forma, si yo mañana me construyo un bloque de catorce plantas de apartamentos y solamente se contabiliza una, la de arriba, me hago millonario, porque no se suma la edificabilidad. Me parece absurdo.

También hay una serie de servicios que no contabilizan, una serie de locales técnicos - según se les llama - para el propio centro comercial. Es decir, son locales del propio centro comercial y, por tanto, tienen que constar como superficie edificable, pero no sucede así. Tampoco consta un edificio de cuatro plantas de oficinas, porque parece ser que las oficinas de Madrid no repercuten en la edificabilidad.

No voy a extenderme más, sino simplemente pedir una





investigación, porque creo que hay razones suficientes para analizar este tema.

Y ya casi para finalizar, en el punto referente - es conflictivo - a la M-30, no voy a hacer aquí una exposición de todas las posiciones, que han sido unánimes, de todos los partidos políticos sentados en la oposición parlamentaria, extraparlamentaria, vecinos, asociaciones, etc. en relación con esa autopista. Según encuesta del propio Ayuntamiento de Madrid cerca de los vecinos, un 66.7 por ciento estaban en contra, si descontamos los vecinos de Altamira, que quedan bastante retrados, y que ha habido un 8 por ciento que "no saben" o "no contestan", daría un 75 por ciento que de una u otra forma se opondrían a la construcción de esa autopista. Frente a ellos, solamente el 10.5 por ciento del barrio quiere que pase por La Vaguada.

El Plan de Actuación Inmediata, el famoso PAI, se pronuncia también en contra de la autopista. La Comisión de Ur-



821  
lanismo de la Junta Municipal del Distrito de Puencarral por dos veces se ratificó en la conclusion de que esa autopista no deberia pasar por la Vaguada y el Pleno de la propia Junta así lo hizo saber. Pero ahora se va a aprobar el Plan General de Madrid y me encuentro con la paradoja sorprendente de que no solamente va a pasar una autopista, sino que según los planos va a pasar también un ferrocarril y, claro, yo me temo que en el famoso libro "Avance del Plan" debe haber un error. Yo pido que se cambie eso, que se diga que eso es un error, porque no vaya a ser que con el transcurso del tiempo entre otra Corporación a gobernar y diga: "aquí pone esto, pone que pasa un ferrocarril, y por ahí va a pasar un ferrocarril".

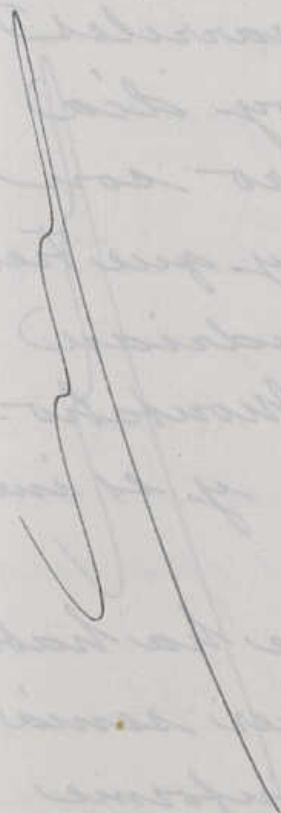
Yo he visto que en el propio informe del Colegio Oficial de Arquitectos se habla negativamente de esa famosa autopista, se habla de que existe una estrangulación peligrosa en una zona con edificios a un lado y al otro y con bloques en el cuarto cinturón que obligarian a hacer



desvíos.

Siempre se habían da-  
do razones del por qué tiene  
que ir esa autopista por ahí,  
entre ellas el ahorro de gasolina  
para los madrileños, y yo es-  
taría de acuerdo y lo apoyaría,  
pero hay una circunstancia que  
me obliga a pensar que aquí hay  
gato encerrado, porque resulta  
que cuando la autopista pasa  
por los polígonos 22, 23 y 24, zo-  
na donde habita gente humilde,  
se traza una raya y por allí  
tiene que pasar, pero cuando  
unos metros más allá 100 o 200  
metros, nos encontramos con Puer-  
ta de Hierro, aquí ya nada tie-  
ne que ver el ahorro y se hace  
una "Y" para no meternos con  
los señores de Puerta de Hierro.  
Si es el razonamiento del ahorro  
para el pueblo de Madrid, el mo-  
tivo para cerrar la M-30, también  
expropiarse, desalojarse, hagase un  
convenio con los señores de Puer-  
ta de Hierro y ofrezcáseles 700.000  
pesetas, y veremos qué es lo que  
ocurre).

Yo pido que en el Plan  
General que se va a aprobar no





pase esa autopista por allí. He visto que en la prensa que ahora se llama con otro nombre, pero señor Alcalde, para mí tan sacerdote es el que viste con sotana como el que se viste con "clerichman". Anteriormente esa autopista estaba pintada en los planos de azul, y esto lo digo sin ninguna connotación política, con dos carriles para cada dirección; hoy día está pintada de rojo, pero con los dos mismos carriles y que tres no pueden ir, porque tendrían que ir a pocos metros de Montecorral y de la cuarta fase, y es imposible.

También se ha hablado de que se podrían poner semáforos, pero en el propio informe de la Vaguada, en una de las reuniones que se mantuvieron, en una de las Comisiones que se establecieron, se dijo que en el momento en que el tráfico afluyese se volverían a quitar los semáforos. Luego eso sería de alguna forma un intento de paliar la presión en contra de esa autopista, porque efectivamente es una vía rápida, porque está conectada con otra autopista, que





es la de Colmenar Viejo, y la Carretera de la Playa, y mientras exista esa conexión la convierten en una autopista. Serviría de conexión no solamente con la M-30, sino con el nudo de la carretera de Colmenar Viejo; Imaginense lo que va a ocurrir en La Vaguada, donde se van a juntar los dos cinturones! Desde luego a ninguno de los Concejales que estamos aquí nos gustaría vivir en esa zona. Por ello pido, que si a nadie le gustaría vivir en esa zona, no se la den a otros. Votemos en contra de esa autopista y no le pongamos otros nombres, pues siempre es una autopista, aunque sea pintada de rojo.

Y como último punto, agradeciendo al Sr. Alcalde la benevolencia que ha tenido conmigo, quiero solicitar la revisión del Plan Parcial de la Vega de Valderarza - Vertedero, algo que fue reconocido incluso por esta propia Corporación, en el informe de la Vaguada, como una necesidad imperiosa para poder realizar todas las dotaciones que necesita el barrio y para poder evitar la expropiación y el fraude que se quiere hacer a los



vecinos de Peñagrande. Solicito la revisión del Plan Parcial como un ruego en nombre de los vecinos del Barrio del Pilar, porque Sr. Alcalde, yo si me he sentado aquí no es para defender, como todos los que estamos, ningún interés personal, si me he sentado aquí es para defender el programa del Partido Comunista de España, al cual me honro en pertenecer, aunque algunos se empeñen en querer echarme.

El Alcalde Presidente señaló que los ruegos y preguntas formulados por el Sr. Galves Baca serian trasladados a los servicios correspondientes a los efectos oportunos.

El Concejal Sr. Alvarez del Manzano y López del Hierro manifestó que efectivamente en algunas de las manifestaciones que había expresado el Sr. Galves tenía razones bastantes consistentes. Yo creo que se han hecho mal las cosas en la Gerencia de Urbanismo, sobre todo en el convenio que se ha hecho con la Junta de Puencarral. Hay algunas actuaciones urbanísticas puntuales que yo creo que bien merecía la pena que se estudiasen. En consecuencia,





yo propongo que se estudien en la Gerencia de Urbanismo con toda rapidez las propuestas que hace el Sr. Galvez para ver lo que se puede recoger de las mismas.

El Pleno quedó enterado.

2.- El Concejal Sr. Palacios Pardo dijo que iba a intervenir de forma muy breve ya que de un ruego que tengo escrito sólo voy a leer el primero y el último párrafo. Es un ruego del mes de agosto de 1981, que no se pudo presentar porque llevaba varios ruegos y sólo pude expresar uno, por falta de tiempo. Yo creo que todos los Concejales tenemos una serie de ruegos pendientes, en cartera, y de este, dada la actualidad rabiosa del mismo, quiero por lo menos leer el primero y el último párrafo.

"Esta Corporación, por representar a todos los vecinos de Madrid, debe mostrarse sensible ante determinados hechos que continuamente suceden en la ciudad - advierto que este ruego tenía la firma y el visto bueno del portavoz de mi Grupo. - Me refiero no sólo a aquellos actos heroicos de los que son protagonistas ciudadanos nues-



tros, y que por ayudar a sus semejantes llegan a perder sus vidas o las ponen en grave riesgo, sino tambien a sencillos casos de un ejemplar comportamiento civico y cuya constancia queda unicamente reflejada en la prensa."

Aqui expongo una serie de casos concretos que sucedieron esos meses, de los cuales solo voy a resaltar uno, por la similitud total al hecho por el que hemos concedido una medalla hoy.

"En una casa se declara un importante incendio. Un soldado que transitaba por la calle penetra en el edificio, envuelto en llamas, intentando salvar alguna vida y perece en el incendio. Las autoridades militares le condecoraron a titulo postumo y Television Espanola se hace eco de esta noticia el dia 15 de julio."

Lo que no me gustaria es que el Ayuntamiento se hiciera eco solamente de los casos que aparecen con gran profusion de publicidad en la prensa. No intenta esto restar la importancia del caso que hemos homenajado de alguna forma





hoy. sino que quiero resaltar tambien este caso del que hoy por hoy es para mi un soldado desconocido, pero del que puedo averiguar su nombre y apellidos.

Me gustaria, y es el ruego expreso que hago, que estos casos se estudiasen en la Comision de Cultura o donde fuera.

Terminaba mi ruego: "No pido que se levante un monumento para cada uno de estos casos, ni siquiera un monumento colectivo para todos ellos. Tampoco voy a precisar si convendria crear unas determinadas medallas o condecoraciones con las que el Ayuntamiento rindiera un obligado homenaje a estos ciudadanos. Si quiero pedir que una Comision se encargue de estudiar con el mayor interes este tema. El Ayuntamiento al que pertenecen estos ciudadanos debe adquirir el compromiso de ser protagonistas - y no tener miedo, que este protagonismo, no va a ser criticado por nadie - para testimoniar de alguna forma el comportamiento ejemplar de los madrileños. Creo que es una obligacion y un deber que nos compete a todos."



Yo sólo quiero resaltar en este ruego el caso de este soldado, del que proporcionaré nombre y apellidos. Pienso que su familia, cuando se entere de la noticia que hoy sale del Ayuntamiento, en relación con un caso similar, pienso que estará consternada porque el Ayuntamiento en su día no se acordara del citado soldado.

Y rogar también que en la normativa para la concesión de medallas no solamente se contemplan los casos de muerte, porque el acto heroico en si no depende de que el protagonista muera o no muera; el acto heroico puede ser tan heroico muerto o no el protagonista.

El Pleno quedó enterado.

3. - La Concejala Sra.

D.<sup>a</sup> Virginia Gómez - Acebo Pombo, señaló que había leído esta mañana en la prensa que era intención del Ayuntamiento cerrar el Retiro absolutamente al paso de los automóviles, y quería saber si era una de tantas especulaciones o realmente era algo que efectivamente se pensaba llevar a efecto. Rogaba al Sr. Mellá que informase sobre el particular.





El Concejal encargado de saneamiento y Medio Ambiente, Sr. Mella Marques, contestó que no se trataba de una propuesta de la Delegación de Saneamiento, sino de la de Circulación y Transportes. Hemos actuado coordinadamente, pero es una propuesta que todavía se está estudiando, y en su momento se informará de la misma.

La Sra. Gómez-Acebo Pombo pidió que se tuviera en cuenta que al Retiro va mucha gente anciana, cuyas piernas no funcionan todo lo bien que desearían, y muchas madres con niños pequeños en automóvil, y los automóviles no son sólo para pasearse sino muchas veces para cosas útiles, como llevar un niño al Retiro. Si se cierra totalmente a la circulación, vamos a dejar inutil todas las zonas centrales del Retiro; no se va a utilizar más que la franja exterior, que es la que menos uso tiene.

El Pleno quedó enterado.

4. - El Concejal Sr. Galcerán Besora señaló que hacía pocos días las Juntas Municipales de Distrito habían remitido a las Cajas de Reclutamiento las listas del reemplazo del año 82, y también unas listas complementarias que se titulan de presuntos prófugos y que alcanza



alrededor de un millar en todo Madrid. Dado que ese llamamiento hace un mes que se hizo, basado en el censo del año 1975, ya viejo, y que Estadística Municipal dispone ya del censo de la población de 1980, mi ruego es que se instruya a las Juntas para que un funcionario suyo, provisto de esta hoja de presuntos profugos, se desplace a las oficinas de Estadística municipal y compulse si es que esos mozos tienen otro domicilio en Madrid; y en los que se dé este caso, que se les remita nueva citación escrita, porque consultada una de las Cajas de Reemplazo, todavía hay tiempo durante este mes de mayo de solucionar el problema de una forma normal. Realmente yo sé de algunos casos de años pasados que, por lo que fuere, no les llegó la citación, ellos no se acordaron que habían cumplido los 19 años y los padres tampoco, y al caer en la calificación de profugos definitivos se les entorpece mucho en sus estudios o en cualquier otra actividad suya, incluso la militar.

El Alcalde Presidente manifestó que, según le indicaban, se atendería la petición del Sr. Gal.



cerán Besora).



5.- El Concejal Sr. Martín Lanz dijo que, sin ánimo de que el tema fuera debatido ahora en profundidad, si quería el Grupo de Concejales de UCD que se les dieran algunas explicaciones acerca de las elecciones sindicales que se van a celebrar en el Ayuntamiento, si es que se van a celebrar. Queremos saber el plazo previsto para ellas, puesto que de alguna forma lo que estaba hablado en las Centrales Sindicales no se está llevando a efecto. Por tanto, queremos saber en que fechas se van a celebrar dichas elecciones sindicales.

El Concejal encargado de Personal, Sr. García Horcajo señaló que informarían en su momento sobre este tema.

El Concejal Señor Martín Lanz insistió en que no quería entrar en debate, pero ante la contestación de que "informarían en su momento", pedía que ese momento fuera la Comisión de Personal, o a más tardar en la próxima Permanente.

El Alcalde Presidente dijo que confiaba que harían lo

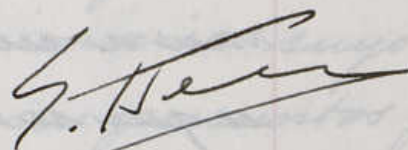


posible por complacerle.

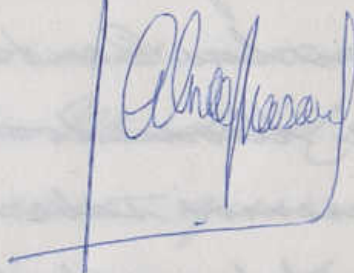
El Pleno quedó enterado.

Y no habiendo más asuntos que tratar, se levantó la sesión a las catorce horas diecinueve minutos.

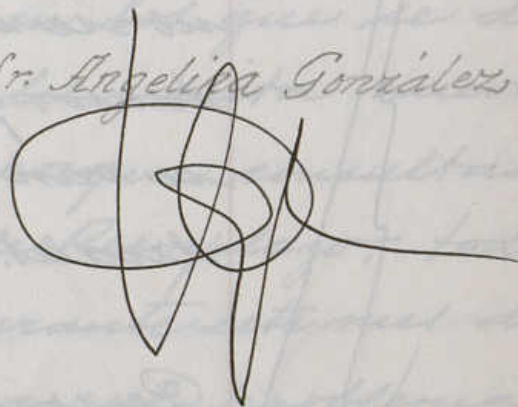
El Presidente



Sr. Alvarez del Mazzano



Sr. Angelica Gonzalez



D.<sup>a</sup> Carmen Añón



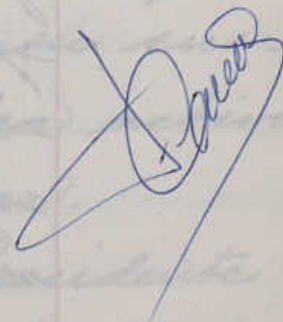
D.<sup>a</sup> Concepción Aparicio



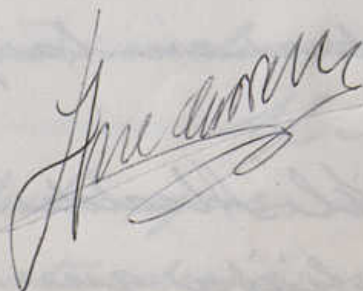
Sr. Barrionuevo Peña



Sr. Cano Cristóbal



Sr. Castellanos Colomo







Sr. Clavo Ruiz

*[Signature]*

Sr. Cortés Muñoz

*[Signature]*

Sr. Díaz Maroto

*[Signature]*

Sr. Enrique de Salamanca

*[Signature]*

Sr. Fallos Fernández

*[Signature]*

Sr. Ferrera Kollerer

Sr. Galurán Belora

*[Signature]*

*[Signature]*

Sr. Galois Baca

*[Signature]*

D.<sup>a</sup> Elena García-Alcañiz

*[Signature]*

D.<sup>a</sup> Ana M.<sup>a</sup> G.<sup>a</sup> Armendariz

*[Signature]*

Sr. García Horcayo

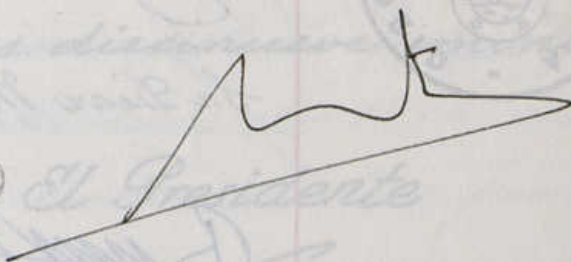
*[Signature]*



Sr. Garcia Javaloy.

J. Javaloy

Sr. Garcia Notario



D.<sup>a</sup> M.<sup>a</sup> Gomez Mendoza



D.<sup>a</sup> Virginia Gomez Acebo

Virginia Gomez Acebo

Sr. Gonzalez Escribano



Sr. Hernandez Cragui



Sr. Herrera de Elora

F. Herrera

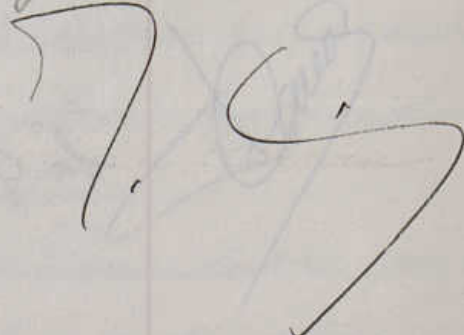
Sr. Izparaguirre Satore



Sr. Sara Ruiz



Sr. Leguina Herrero



Sr. Martin Lozano

Martin Lozano





Sr. Martín Parra

Sr. Martín Sanz

Sr. Martín Vicente

D.º F.º Martínez Garrido

Sr. Medel Ortega

Sr. Mella Márquez

Sr. Mora Landoval

Sr. Palacios Pardo

Sr. Pastor A. de Prado

Sr. Peral Guerra

Sr. Pires Rodríguez

Sr. Pla López

Sr. Puente I. de Baranda

Sr. Rabano Dacosta



Sr. Revilla Rodriguez

*J. Revilla*

Sr. De la Riva Ames

*De la Riva Ames*

Sr. Rodriguez Franco

*Rodriguez Franco*

Sr. Rodriguez Peral

*Rodriguez Peral*

Sr. Setien Martinez

*Setien Martinez*

Sr. Torrente Larrosa

*Torrente Larrosa*

Sr. Torres Pinon

*Torres Pinon*

Sr. Vargues de Maucos

*Vargues de Maucos*

Sr. Vargues Alvarez

*Vargues Alvarez*

Sr. Verdasco Garcia

*Verdasco Garcia*

Sr. Viecas Alvarez

*Viecas Alvarez*

Sr. Zapata Sierena

*Zapata Sierena*

Sr. Arnau Bernia

*Arnau Bernia*

El Secretario General

*El Secretario General*





## *Sesión extraordinaria de catorce de mayo de mil novecientos ochenta y dos*

En la Villa de Madrid, en el Salón de Sesiones de su Primera Casa Consistorial, se reunió el día 14 de mayo de 1982, en sesión extraordinaria, en primera convocatoria, el Excmo. Ayuntamiento Pleno, bajo la Presidencia del Sr. Alcalde D. Enrique Tienso Galván, concurriendo los Concejales Sres. Alvarez del Manzano y López del Hierro, Angelina González, Sra. D<sup>a</sup> Carmen Añón Felín, Sra. D<sup>a</sup> Concepción Aparicio Cuevas, Sres. Barrionuevo Peña, Cano Cristóbal, Clavo Ruiz, Díaz-Maroto Martínez, Fallos Fernández, Ferrera Ketterer, Galvez Baca, García Horcajo, Sra. D<sup>a</sup> María Gómez Mendoza, Sra. D<sup>a</sup> Virginia Gómez-Acebo Pombo, Sres. González Escribano, Herrera de Elera, Iparaguirre Latorre, Lara Ruiz, Leguina Herrán, Martín Lozano, Martín Parra, Martín Sauz, Martín Vicente, Sra. D<sup>a</sup> Francisca Martínez Gamido, Sres. Medel Ortega, Mella Márquez, Moral Sandoval, Palacios Pardo, Pastor Alouso de Prado, Peral Guerra, Pla López, Puente Sainz de Baranda, Rabano Jacosta, Revilla Rodríguez, de la Riva Amez, Rodríguez Peral, Setién Martínez, Tomeute Larrosa, Tones Piñón, Vázquez Álvarez, Vázquez de Marcos,



Ferdasco García, Viescas Alvarez y Zapata Llerena, -  
asistidos por el Secretario General, que suscribe, y  
estando presente el Interventor de Fondos Sr. Arnau  
Bernia.

Se abrió la sesión por la Presi-  
dencia a las trece horas cuarenta minutos.

## ORDEN DEL DIA

### Acuerdos:

#### ALCALDIA PRESIDENCIA

1.- Aprobar una moción de la  
Alcaldia Presidencia de fecha 4 de mayo de 1982, in-  
terelando, de conformidad con la propuesta formula-  
da por el Grupo de Concejales de U.C.D., las sustitu-  
ciones que se interesan en las siguientes Comisiones -  
Informativas:

#### Educación:

D. Eduardo González Velasco en  
sustitución de D. Miguel Herrero Rodríguez de Miñón.

#### Relaciones Sociales y Vecinales:

D. Lisardo Viescas Alvarez en sustitu-  
ción de D. Fernando García Notario.

#### Sanidad y Asistencia Social:

D. Lisardo Viescas Alvarez en susti-  
tución de D. Vicente Galcerán Besora, y D<sup>a</sup> Virginia Gómez  
Acebo Pombo en sustitución de D<sup>a</sup> Ana María García Ar-  
mendáriz.

2.- Quedar enterado, en dos expe-  
dientes, de sendos decretos de la Alcaldía Presidencia de  
fechas 4 de mayo y 10 de mayo de 1982, respecti-  
vamente, del siguiente tenor literal:





"En uso de las atribuciones que me concede el apartado segundo del acuerdo plenario de 14 de septiembre de 1979, que aprobó la constitución en cada uno de los distritos municipales de una Junta Municipal, a propuesta del Grupo de Concejales de U.C.D., vengo en designar Vocales de las Juntas Municipales de Distrito, que a continuación se indican, a los siguientes Concejales:

Junta Municipal del Distrito de Centro: D. Fernando García Notario, en sustitución de D. Miguel Herren Rodríguez de Miñón.

Junta Municipal del Distrito de Moncloa: D. Luis Peral Guerra, en sustitución de D<sup>a</sup> Ana María García Armendáriz.

Junta Municipal del Distrito de Latina: D. Lisardo Vieras Alvarez, en sustitución de D. Angel Verdasco García.

Junta Municipal del Distrito de Mediodía: D. Vicente Galcerán Besora, en sustitución de D. Joaquín García Javaloy.

Junta Municipal del Distrito de Novatolaz: D. Angel Verdasco García, en sustitución de D. Luis Eduardo Cortés Muñoz.

Junta Municipal del Distrito de Vallecas: D<sup>a</sup> Elena García Alcañiz Calvo, en sustitución de D. Antonio Vázquez Alvarez.

Junta Municipal del Distrito de Ciudad Lineal: D. Antonio Vázquez Alvarez, en sustitución de D. Florentino Pérez Rodríguez.

Junta Municipal del Distrito de



San Blas: D. Antonio Vaquer Álvarez, en sustitución de D. Eduardo González Velayos."

"En uso de las atribuciones que me concede el apartado segundo del acuerdo plenario de 14 de septiembre de 1979, que aprobó la constitución en cada uno de los distritos municipales de una Junta Municipal, a propuesta del Grupo de Concejales del PSOE, vengo en designar Vocal de la Junta Municipal de Moratalaz al Concejál D. Florencio Cano Cristóbal, en sustitución de D. Saturnino Zapata Llerena."

El Concejál Sr. Galvez Baca dijo que su intervención tenía por objeto el desear una eficaz labor a sus compañeros de Corporación, que no de ideología, en el desempeño de las nuevas tareas y responsabilidades que se les ha encomendado en este Pleno. Asimismo, reclamo para mí esas mismas responsabilidades, puesto que debo al madrileño el derecho y la obligación que tengo a desempeñar esas mismas tareas, propias e inherentes de la condición de Concejál.

El Concejál Sr. Alvarez del Manzano y López del Hierro agradeció al Sr. Galvez Baca el que hubiere deseado un buen funcionamiento del Ayuntamiento, que era efectivamente, responsabilidad de los Concejales designados para ocupar, en sustitución de otros, determinados cargos.

En cuanto a la segunda petición de dicho Concejál, yo desde aquí, estimuló al Sr. Portavoz del Partido Comunista para que





de cumplimiento a sus deseos.

Finalmente, el Pleno quedó enterado de dichos decretos.

De conformidad con lo propuesto en el dictamen de la COMISION DE REGIMEN INTERIOR Y PERSONAL Y DE REFORMA ADMINISTRATIVA, se acordó:

3.- Se dio cuenta de un dictamen interesando aprobar la normativa reguladora de las elecciones sindicales en este Ayuntamiento.

El Sr. García Morcayo, en su calidad de Concejal Encargado de los Servicios de Personal, indicó iba a dar lectura al dictamen que se sometía a la consideración del Pleno, para que tuviesen conocimiento del mismo no solo los miembros pertenecientes a la Comisión Informativa de Personal, sino todos los de esta Corporación.

El dictamen, que consta de cinco apartados, es del siguiente tenor literal:

"Primero.- Disponer que en todo lo relativo a materias de elecciones sindicales, continúen en vigor las previsiones contenidas en el acuerdo plenario de 9 de mayo de 1980, sobre normativa para la realización de dichas Elecciones, con las reformas que se introducen en el anexo o relación que se adjunta.

Segundo.- Declarar abierto el procedimiento electoral para la designación de representantes sindicales del personal dependiente del Ayuntamiento.



Tercero.- Declarar igualmente constituida la Junta Electoral, que habrá de resolver las posibles reclamaciones que puedan surgir y velar y garantizar el cumplimiento de la normativa y programas previstos, la cual quedará integrada en la forma que se especifica en el artículo 4 de la normativa electoral.

Cuarto.- Fijar el siguiente calendario electoral, al que habrá de atenerse la Junta Electoral:

13 de mayo de 1982: Aprobación de la normativa electoral por el Pleno Corporativo, constitución de la Junta Electoral; publicación del Censo electoral; apertura del plazo de presentación de candidaturas.

17 de mayo de 1982: Fecha tope para la verificación del Censo electoral y presentación de las impugnaciones al mismo.

18 de mayo de 1982: Resolución de las impugnaciones del Censo y fecha tope para la presentación de candidaturas.

21 de mayo de 1982: Fecha tope para la presentación de impugnaciones a las candidaturas.

22 de mayo de 1982: Proclamación de las candidaturas.

24 de mayo de 1982: Inicio de la campaña electoral.

1 de junio de 1982: Fin de la campaña electoral.





2 de junio de 1982: Día de reflexión.

3 de junio de 1982: Celebración de Elecciones Sindicales.

7 de junio de 1982: Publicación de los resultados provisionales de las elecciones.

10 de junio de 1982: Final del plazo de reclamaciones sobre la votación y escrutinio.

14 de junio de 1982: Final del plazo de resolución de las reclamaciones a la votación y escrutinio por la Junta Electoral.

17 de junio de 1982: Publicación de los resultados finales de las votaciones y proclamación de los elegidos.

Quinto.- Ordenar la suspensión de la tramitación de los expedientes disciplinarios en curso, así como la de aquellos otros que se relacionan con el tratamiento y regulación de aspectos globales de la función pública.

#### ANEXO O RELACION QUE SE CITA.

El acuerdo plenario de 9 de mayo de 1980, sobre normativa de Elecciones Sindicales, queda promulgado en su vigencia, con las siguientes reformas:

##### Artículo 4.

1. Se creará una Junta Electoral que tendrá como misión vigilar el proceso electoral, resolver las reclamaciones que surjan y velar por el estricto cumplimiento de la presente normativa y del programa y calendario electorales que al



efecto se establezcan.

2. La Junta Electoral estará formada por un Concejal de cada uno de los grupos políticos que formen la Comisión de Personal de la Corporación, pudiéndose incorporar a la misma con voz, pero sin voto, un representante por cada una de las listas electorales que se presenten.

3. Si alguno de los Concejales titulares que forman la Comisión de Personal no pudiesen asistir a alguna de las sesiones, nombrarán a otro Concejal del mismo grupo político que le sustituya.

4. La Junta Electoral podrá designar la formación y composición de un Equipo Técnico, integrado por funcionarios, para que le auxilie en su misión.

#### Artículo 5.

Se mantiene el de igual número del acuerdo plenario de 9 de mayo de 1980, con la única modificación de que el número de votantes por mesa no podrá exceder de 500.

#### Artículo 6.

Cada mesa estará formada por un Presidente y dos Vocales, actuando como Secretario el Vocal de menor edad.

Se designarán, asimismo, un Presidente y dos Vocales suplentes.

La designación de los miembros titulares y suplentes de cada mesa se efectuará por sorteo entre los electores que figuren





en el Censo Electoral.

Ninguno de los componentes de las mesas podrá ser candidato, y caso de que lo fuera, será sustituido por el suplente.

Las listas de composición de las distintas mesas deberán publicarse en el Tablón de Edictos de la Corporación.

#### Artículo 7.

La Junta Electoral se atenderá al Calendario que, a tal efecto, se establezca por la Alcaldía Presidencia, previa negociación o acuerdo efectuado por ésta, a través de la Concejalía de Personal, con los representantes de los Sindicatos, Coaliciones Sindicales o Asociaciones Profesionales que se encuentren debidamente acreditados ante la Corporación.

#### Artículo 9.

Se añadirá un apartado que diga: "Asimismo la Corporación podrá designar un representante suyo que asista a la votación de cada mesa y a los escrutinios."

#### Artículo 14.

El tiempo máximo para ejercer el derecho al voto será el de 4 horas.

#### Artículo 17.

El número de miembros del Consejo será el de 88, elegidos en una única circunscripción electoral.

#### Artículo 18.

Las Elecciones se llevarán a



cabo en una única circunscripción electoral, determinándose el número de Colegios y la ubicación de las mesas electorales que integren aquellos por la Junta Electoral.

Las candidaturas que puedan presentarse, deberán representar a la generalidad de los funcionarios de la Corporación, no admitiéndose, en ningún caso, aquellas que lo sean sectoriales, a cuyo efecto las diferentes listas electorales deberán contener candidatos pertenecientes a todos los índices de proporcionalidad legalmente existentes y que, además integren a componentes de los cuatro grandes sectores en que a efectos de elecciones sindicales se estructuró el censo electoral en el anterior acuerdo del Pleno Corporativo de 9 de mayo de 1980.

#### Artículo 19.

1. Serán electores todos los funcionarios de carrera, así como los contratados en régimen de Derecho Administrativo o Laboral, al Servicio de la Corporación que se encuentren en las situaciones de servicio activo o supernumerario y que figuren incluidos en el correspondiente censo electoral.

2. Serán, asimismo, electores todos aquellos funcionarios que, con independencia de su régimen de contratación, tengan un vínculo directo con la Corporación, aunque presten sus servicios en alguno de los Entes autónomos





de la misma.

3. Quedan expresamente excluidos como electores, en consecuencia, los delegados de Servicios, los funcionarios de empleo y aquellos otros contratados directamente por la Administración autónoma municipal.

4. Serán elegibles todos aquellos que pudiendo ser electores, cuenten con una antigüedad en el Servicio no inferior a 6 meses.

#### Artículo 20.

Se suprime "en cada circunscripción". Es decir, que el precepto termina donde dice "puestos a cubrir".

#### Artículo 21.

La elección se ajustará a los siguientes criterios:

A) Cada elector podrá dar su voto a una sola de las listas presentadas para los puestos del Comité, que serán cerradas y en las que los candidatos aparecerán ordenados y numerados, indicándose además el subgrupo administrativo a que pertenecen, y, en su caso, se hará constar entre paréntesis la palabra "independiente", si ostentasen tal condición, debiéndose observar, además, en las mismas las prescripciones que sobre dicho particular se contienen en el apartado dos del artículo 18 precedente. Igualmente, en cada lista deberán figurar las siglas del Sindicato, Coalición o Grupo de



funcionarios que la presenten y deberá contener, como mínimo, tantos nombres como puestos a cubrir más el 50% de dichos puestos.

B) Mediante el sistema de representación proporcional se atribuirá a cada lista el número de puestos que le correspondan, de conformidad con el cociente que resulte de dividir el número de votantes por el de puestos a ocupar. Si hubiere puesto o puestos sobrantes, se atribuirán a la lista o listas que tengan un mayor resto de votos.

C) La lista que no obtenga un mínimo de votos válidos equivalente al 5 por 100 de votantes no se computarán a efectos de distribución de los representantes.

### Artículo 23.

Hay que añadir el apartado c) "aunque en la candidatura el interesado figure como independiente".

Asimismo, se añadirá un nuevo párrafo que diga: "los miembros del Comité, solamente podrán ser revocados, durante su mandato, por decisión de los funcionarios que les hayan elegido, mediante asamblea convocada al efecto a instancia de un tercio como mínimo de sus electores y por mayoría absoluta de éstos, mediante sufragio personal, libre, directo y secreto, sin que en ningún caso la revocación pueda replantearse hasta transcurridos al menos 6 meses.

### Artículo 26.





El segundo párrafo de dicho artículo queda redactado del siguiente modo: "El Comité elegirá de entre sus miembros un Presidente y un Secretario, con capacidad meramente coordinadora, y elaborará su propio reglamento de procedimiento en adecuación a lo establecido en la presente normativa, dando conocimiento de ello a la Corporación".

#### Artículo 27.

En el seno del Comité se constituirá una Comisión negociadora que constará de 11 miembros, distribuidos proporcionalmente al número de votos de las Elecciones. Cada Grupo Sindical podrá contar con un asesor en dicha Comisión, en la forma que se expresa en el artículo 29.

#### Disposición Adicional.

A la única Disposición Adicional que figura en el acuerdo plenario, se añadirá una segunda en los términos siguientes: "En materia de garantías sindicales y de funciones tanto del Comité como de las Secciones Sindicales, se estará a lo normado a dicho respecto por el Acuerdo-Convención vigente y disposiciones complementarias que lo desarrollan.

A pesar de que en la última Comisión Informativa de Personal se había dictaminado el eliminar el quinto apartado, entendemos que al estar en el día de la fecha en una situación de normalidad las relacio-



mes laborales en este Ayuntamiento, debe incluirse el mismo como integrante del acuerdo del Pleno Corporativo, pero con la matización y aclaración, respecto a este punto, que debe quedar al criterio de la Junta Electoral el examinar algunos casos urgentes con el fin de que su contenido - la suspensión de la tramitación de los expedientes disciplinarios - no sea utilizado contra la Corporación ni contra los intereses de la ciudad.

Quiero poner de relieve, en primer lugar, que las modificaciones que se proponen a la normativa de 1980, tienen la única finalidad de enriquecerlas y acomodarlas a la Resolución de la Dirección General de Administración Local de marzo de 1981. En este sentido, podemos decir que las modificaciones sustanciales - aunque no son muchas - que se hacen con respecto a la normativa aprobada por unanimidad en mayo del 80, se refieren principalmente a dos puntos: el primero, al número de miembros del Comité de Representantes de los trabajadores que de ciento cincuenta y tres, quedan reducidos a ochenta y dos, de acuerdo con la Resolución de la Dirección General de Administración Local, y, el segundo, al número de circunscripciones electorales, ya que, mientras en la normativa de 1980 se determinaban cuatro circunscripciones electorales en el Ayuntamiento de Madrid, esta modificación supone el que solo exista una circunscripción electoral, si bien y





para garantizar, en cierta medida, que haya una representación global, se determina que, en cualquier caso, no podrá haber candidaturas sectoriales.

Estas modificaciones mínimas cuentan con el consentimiento y con el consenso, después de largos debates, de todas aquellas coaliciones y sindicatos que se han interesado por la celebración de estas elecciones sindicales. Consecuentemente, entendemos que la intervención del Ayuntamiento, tanto en lo concerniente a estas normas, como al desarrollo de las mismas, se limita a garantizar la legalidad de dichas normas y la objetividad del desarrollo de las elecciones sindicales.

Consecuentemente, habiéndose acordado por todas las fuerzas sindicales que han acreditado interés en dichas elecciones, una normativa que entendemos no vulnera, en absoluto, la legalidad existente, nosotros debemos respetar dichos acuerdos y garantizar la objetividad e imparcialidad en el desarrollo de las elecciones.

El Concejal Sr. Martín Sáenz puso de manifiesto el acuerdo de su grupo por la convocatoria oficial de las elecciones sindicales, tema respecto del que en los últimos tiempos habían mantenido posturas distintas el equipo de gobierno y la oposición. Por fin hoy se convocan oficialmente las elecciones y ello supone una satisfacción para nosotros, y me imagino,



que también para los funcionarios porque al final se van a celebrar, aunque con retraso dentro del calendario electoral en principio previsto, si bien respetándose la fecha del 3 de junio.

Asimismo, quería poner de manifiesto la disconformidad del Grupo de UCD con algunas de las modificaciones introducidas en la normativa que fue aprobada en 9 de mayo de 1980. Así, en el artículo 18, la modificación la calificamos de paternalista, porque en la misma se viene a decir a las centrales sindicales cómo tienen que confeccionar sus listas. Si vale como analogía, Sr. Alcalde, yo le preguntaría qué ocurriría si en las próximas Elecciones Generales, por parte de las Juntas Electorales, se dijese a los partidos cómo deben de confeccionar sus listas, cómo han de ser sus listas; me imagino que no se admitiría. Pues bien, Sr. Alcalde, eso es lo que prácticamente viene a decir el artículo 18.

El párrafo segundo del artículo 19 está lo suficientemente confuso como para interpretarlo en el sentido de que las personas que en estos momentos están vinculadas directamente, laboralmente a los institutos municipales, puedan ejercer su derecho al voto, con lo cual ya no sabemos si los Institutos tienen o no personalidad jurídica propia. Por lo expuesto, el Grupo de UCD pidió en la Comisión Informativa que los párrafos segundos de los artículos 18 y 19





fuesen suprimidos.

En el artículo 26 se vuelve una vez más a ejercer el paternalismo sobre las centrales sindicales, al indicárseles cómo tienen que proceder una vez elegido el Comité. Dicho artículo dice: "El Comité elegirá de entre sus miembros un Presidente y un Secretario..." Se les está marcando una pauta a seguir y esto no se hizo en los de 1980.

En definitiva, y para terminar, reiteramos nuestra satisfacción porque se haya conseguido el que las elecciones sindicales se celebren y pedimos la supresión de los párrafos de los artículos 18 y 19 y del que acabo de leer, y del artículo 26, y ello para conseguir una mayor claridad de la normativa.

El Sr. García Horcajo indicó lamentaba tener que volver a decir lo ya manifestado en la Comisión Permanente que acababa de celebrarse, esto es, a la especial habilidad del Sr. Martín Saur para confundir. Yo no sé - hasta ahí no llego - si lo hace por desconocimiento o intencionadamente, pero, evidentemente, se pretende confundir.

Se habla de una normativa paternalista, cuando lo único que hacemos es someter al Pleno una normativa consensuada, acordada por unanimidad de todas las fuerzas sindicales existentes en



este Ayuntamiento, porque no puedo pensar, y desde luego, no es así, que el Sr. Martín Sauz esté hablando en nombre de alguna fuerza sindical en concreto, porque todas han acordado esta normativa. Consecuentemente, lo único que hace la Comisión Informativa de Personal es trasladar al Pleno, para su aprobación, las modificaciones introducidas a la normativa electoral de 1980 por todas las representaciones sindicales y lo hacemos, porque consideramos que no infringen ninguna normativa legal. Si a eso se llama paternalismo, cuando ha sido una toma de decisión de todas las representaciones sindicales, que venga Dios y lo vea, que es lo que normalmente se suele decir en expresión popular.

Se viene a decir por el Sr. Martín Sauz algo así como que nosotros determinamos, obligamos y decimos a las centrales sindicales cómo tienen que confeccionar sus listas, y, prácticamente, que señalamos a las personas que tienen que incluir en las mismas. Ya está bien en cuanto confundir a la opinión y volver a repetir que son normas elaboradas por las representaciones sindicales que son quienes han entendido que era vez de haber cuatro circunscripciones como en la anterior normativa de elecciones sindicales, hubiera una sola circunscripción electoral, y que en las listas existía una





representación de las cuatro circunscripciones existentes en la normativa del año 80, para que no se produjeran candidaturas de tipo sectorial. Esto lo decidieron todas las fuerzas sindicales que han mostrado algún interés en celebrar estas elecciones sindicales, Comisiones Obreras, U.G.T., Fuerza Nacional del Trabajo, Coalición de Independientes, etc.

Consecuentemente no existe ningún paternalismo, sino todo lo contrario. También ha indicado el Sr. Martín que en la normativa se dice que el Comité tiene que elegir un Secretario y un Presidente. En este aspecto y en el caso de que hubiese algún paternalismo, lo sería de la Dirección General de Administración Local, porque eso se ha recogido en la Resolución de dicha Dirección. Pero si siguiera existe ese paternalismo por parte de la Dirección General de Administración Local, lo quiero dejar bien claro, porque esto también ha sido aceptado de común acuerdo por todas las representaciones sindicales.

El Sr. Martín Sans indicó que, en primer lugar, puntualizar, al Sr. García Horeajo, que reconocía que de esta Corporación tenía que aprender muchísimas cosas, pero había un tema en el que no admitía lecciones de nadie: el del sindicalismo. Ninguno de los que se sientan en los bancos de enfrente me puede dar una lección sobre sindicalismo.



Usted, Sr. García Horcajo, no considera paternalista estas modificaciones, ¿no es así?

Usted habla de unanimidad de las representaciones sindicales; yo le digo que no existe tal, porque, como recordará, en la Comisión Informativa de Personal, al párrafo segundo del artículo 19, las centrales sindicales le ponían objeciones. Asimismo, le recuerdo que esas centrales sindicales, las cinco, no las cuatro que ha mencionado, hay otra más que se le ha olvidado, siguen sin recibir la normativa electoral, que a estas alturas no conocen.

Insisto en lo manifestado respecto al artículo 18. Deje usted que las centrales sindicales confeccionen sus listas como quieran, porque serán los propios funcionarios, a la hora de votar, los que descalifiquen a aquellas que consideren que no les representan en su globalidad, pero que lo decidan ellas y no se lo mande usted por decreto.

Lo mismo sucede con el artículo 19. Deje usted que el Comité haga lo que tenga que hacer y no se lo dé por escrito. Son lo suficientemente responsables como para no necesitar que desde la empresa se les diga cómo y de qué manera tienen que nombrar un Presidente y un Secretario.

El Concejal Sr. Álvarez del

Aviso Extra - 14 Mayo 1982





Maizano puntualizó que su Grupo había hecho las alegaciones expuestas por si el Equipo de Gobierno tenía a bien tomarlas en consideración para mejorar el texto de la normativa, que, por otra parte, era correcto que se sometiesen al Pleno, ya que a lo que el Dr. Martín Saur se había referido es a que haya podido trabajar sobre borradores, no sobre el texto que tiene que ser aprobado por la Corporación.

En cualquier caso, deseamos de que haya elecciones sindicales, emitimos nuestro voto favorable.

Finalmente, se acordó a probar el precedente dictamen en los términos propuestos por el Consejo Responsable de Personal, con la rectificación, dentro del apartado 4º de fijar el día 14 de Mayo, y no el día 13, para la aprobación de la normativa electoral por el Pleno Corporativo; constitución de la Junta Electoral; publicación del censo electoral y apertura del plazo de presentación de candidaturas.

Y no habiendo más asuntos que tratar, se levantó la sesión a las trece horas cincuenta y siete minutos.

El Presidente

*[Signature]*

Dr. Alvarado del Maizano y López del Hierro

*[Signature]*

Dr. Angelina González

*[Signature]*



D<sup>a</sup> Carmen Tron D<sup>a</sup> Concepción España

Carmen Tron

[Signature]



Dr. Ramonero Peña

Dr. Luis Cristóbal

[Signature]

[Signature]

Dr. Clara Ruiz

Dr. Díaz-Martín Martínez

[Signature]

[Signature]

Dr. Pablo Fernández

Dr. Teresa Montero

Pablo

[Signature]

Dr. Galera Baco

Dr. Ganga Horcas

[Signature]

[Signature]

D<sup>a</sup> María Gómez Mendosa

D<sup>a</sup> Virginia Gómez Acuña

Virginia Gómez Acuña

Dr. González Escobedo

Dr. Herrera de Elorza

[Signature]

F. Herrera

Dr. [Signature]

[Signature]





Sr. Leguina Henan

Sr. Martin Losano

Sr. Martin Paura

Sr. Martin Saur

Sr. Martin Vicente

Sr. Francisco Martines G.

Sr. Medel Ortega

Sr. Mella Marques

Sr. Moral Sandoval

Sr. Palaco Sandoval

Sr. Pastor Alvaro de Prado

Sr. Peral Guerra

Sr. Pla Lopez

Sr. Puente Saur de Biquenda



Dr. Rabano Jacinto

*Rabano*

Dr. Revilla Rodriguez

*Revilla*

Dr. de la Riva Rivas

*de la Riva*

Dr. Rodriguez Peral

*Rodriguez Peral*

Dr. Sebastian Martinez

*Sebastian Martinez*

Dr. Torrente Larrosa

*Torrente Larrosa*

Dr. Torres Puñon

*Torres Puñon*

Dr. Vasquez Suarez

*Vasquez Suarez*

Dr. Vasquez de Harcos

*Vasquez de Harcos*

Dr. Verdasco Garcia

*Verdasco Garcia*

Dr. Viescas Rivas

*Viescas Rivas*

Dr. Zapata Llerena

*Zapata Llerena*

Dr. Luderer

*Luderer*

El Secretario General

*[Signature]*





## *Sesión extraordinaria de diecinueve de mayo de mil novecientos ochenta y dos.*

En la Villa de Madrid, en el Salón de Sesiones de su primera Casa Consistorial, se reunió el día 19 de mayo de 1982, en sesión extraordinaria, en primera convocatoria, el Excmo. Ayuntamiento Pleno, bajo la Presidencia del Sr. Alcalde D. Enrique Tierno Galván, concurriendo los Concejales Sres. Alvarez del Manzano y López del Hierro, Angelina González, Sra. D<sup>a</sup> Carmen Antón Felín, Sra. D<sup>a</sup> Concepción Aparicio Cuevas, Sres. Barionuevo Peña, Cano Cristóbal, Castellanos Colomo, Clavo Ruiz, Cortés Muñoz, Díaz-Maroto Martínes, Enríquez de Salamanca y Navano, Fallos Fernández, Ferrera Kettler, Galves Baco, Sra. D<sup>a</sup> Elena García-Alcañiz Calvo, Sres. García Morcajo, García Tavalayo, González Escribano, Gonzales Velazco, Hernández Cragui, Henera de Elia, Iparaguirre Latona, Lara Ruiz, Leguina Herran, Martín Lozano, Martín Parra, Martín Saiz, Martín Vicente, Sra. D<sup>a</sup> Francisca Martines Ganido, Sres. Medel Ortega, Mella Márquez, Moral Sandoval, —



Palacios Pardo, Pastor Alonso de Prado, Peral - Guerra, Puente Sainz de Baranda, Rábano Dacosta, Revilla Rodríguez, de la Riva Amez, Rodríguez Franco, Rodríguez Peral, Setién Mar- tínez, Tomeni Lanasa, Tulell Gómez, Vázquez de Marcos, Verdasco García, Viescas Álvarez y Zapata Llerena, asistidos por el Secretario Ge- neral, que suscribe, y estando presente el In- tervenor de Fondos Sr. Arnau Barua.

Se abrió la sesión por la Presidencia a las once horas veintidos minutos.

#### ORDEN DEL DIA

##### Acuerdo:

De conformidad con lo pro- puesto en el dictamen de la COMISION DE HACIENDA, RENTAS Y PATRIMONIO, se acordó:

1.- Se dio cuenta de un dictamen de la Comisión Informativa de Ha- cienda, Rentas y Patrimonio, interesando adoptar un acuerdo con los siguientes aparta- dos:

Primero.- Aprobar el Presupues- to de Inversiones que ha de regir durante el ejercicio económico de 1982 y cuyo importe se cifra tanto para su Estado de Gastos como de Ingresos en 6.725 millones de pesetas. Este acuerdo se elevará a definitivo en el supues- to de que no se formulen reclamaciones du- rante el periodo de información pública.





Segundo.- Fijar el texto definitivo del Presupuesto que se aprueba en los términos contenidos en el proyecto presentado por la Alcaldía Presidencia pero teniendo por cifrada la partida 621/8 en 135 millones de pesetas y el concepto 622.01 en la misma cifra.

En su consecuencia, tanto los gastos como los ingresos serán los siguientes:

### INGRESOS

Cap. 1.- Impuestos directos.	---
Cap. 3.- Tasas y otros ingresos.	30.000.000
Cap. 6.- Enajenación de inversiones reales.	195.000.000
Cap. 7.- Transferencias de capital.	---
Cap. 8.- Variación de activos financieros.	---
Cap. 9.- Variación de pasivos financieros.	6.500.000.000
<b>TOTAL INGRESOS.....</b>	<b>6.725.000.000</b>

### GASTOS

Cap. 6.- Inversiones reales.	5.230.000.000
Cap. 7.- Transferencias de capital.	1.495.000.000
Cap. 8.- Variación de activos financieros.	---
Cap. 9.- Variación de pasivos financieros.	---
<b>TOTAL GASTOS.....</b>	<b>6.725.000.000</b>

Tercero.- Formalizar las transferencias de los remanentes existentes en Valores Independientes y Auxiliares del Presupuesto que se relacionan:

a) Al concepto 613.01 de la cuenta 8.31 "Apropiación de parcelas" los siguientes:



Situación de la parcelaImporte

Camino de la Cuerca c/r a Diego Ayllón.	2.685.833
López de Hoyos, 69.	1.086.364
Apolonio Morales y Poudes de Val.	582.516
So'fora, 4.	483.792
Juan de Andrés c/r a Ruperto Andrés.	178.200
Fincas 47, 52, 54, 58 y 59 antiguo Barajas.	100.200
Camino de las Fincas en el Barrio Vicálvaro	75.768
Fincas 12, 19, 27 y 34 en el proyecto de arteria del refuerzo de Vicálvaro.	38.803
Fincas 6, 10, 14, 28, 34 y 38 y otras en antiguo Barajas.	27.400
Finca n.º 10 en Parabauchel.	22.489
Fincas 2, 21, 59, 64, 79 y 83 de la arteria de Rivas de Jarana.	18.600
Id. " " " "	18.600
Fincas números 9, 11 y 14 de la arteria de la Canetera de Andalucía.	13.167
<b>TOTAL .....</b>	<b>5.331.732</b>

b) Al concepto 621.01 "Enajenación de viviendas y locales de negocio", las siguientes:

Situación del localImporte

Rodriguez Espinosa 65, Colonia S. Jorge.	14.476
Vceda 95, Colonia San Jorge.	18.800
Rodriguez Espinosa 41, Colonia S. Jorge.	18.800
Monte Buyo, 51, Colonia San Pablo.	14.175
Monte Buyo, 51, Colonia San Pablo.	15.687
Monte Buyo 50, Colonia San Pablo.	15.687
Monte Buyo 51, Colonia San Pablo	14.175





175

Monte Buyo 51, Colonia San Pablo.	15.687
Sierra Carbouera 66, Colonia San Jorge.	18.849
Godella 207, Colonia San Cristóbal.	70.168
Plaza Francisco Ruano, Colonia Moscardó.	261.131
Rodríguez Espinosa 61, Colonia San Jorge.	17.836
San Diego 38, Colonia San Pablo.	15.272
Sierra Faladora 40, Colonia San Pablo.	15.189
Cerro Castelo 16, Colonia San Pablo.	13.425
Uceda 99, Colonia San Jorge.	18.200
Uceda 88, Colonia San Jorge.	18.334
Puerta 15, Colonia Moscardó.	76.160
<b>TOTAL</b>	<b>652.051</b>

Cuarto.- Aprobar igualmente y como anexo, los siguientes Presupuestos de Inversiones para 1982:

#### A) GERENCIA MUNICIPAL DE URBANISMO

##### GASTOS

Cap. 6.- Inversiones reales.	2.968.675.110
Cap. 7.- Transferencias de capital.	106.000.000

##### INGRESOS

Cap. 6.- Enajenación de Inversiones reales.	1.674.675.110
Cap. 7.- Transferencias de Capital.	1.400.000.000

#### B) CENTRO MUNICIPAL DE INFORMATICA

##### GASTOS

Cap. 6.- Inversiones reales.	35.000.000
------------------------------	------------

##### INGRESOS

Cap. 7.- Transferencias de Capital.	35.000.000
-------------------------------------	------------

#### C) PATRONATO DE LA FERIA DEL CAMPO

##### GASTOS

Cap. 6.- Inversiones reales.	40.000.000
------------------------------	------------



## INGRESOS

Cap. 7.- Transferencias de Capital.

40.000.000

Quinto.- Aprobar las bases de Ejecución de estos Presupuestos y demás documentación complementaria.

En relación con el precedente dictamen el Concejal Sr. Leguina dijo que se trataba simplemente de aprobar el Presupuesto de Inversiones de 1982, presupuesto que se enmarca dentro del programa que, en cuanto a las inversiones, aprobó ya el año pasado esta Corporación. Ese programa a dos años vista, alcanzaba un esfuerzo inversor de 19.125 millones de pesetas, de los cuales se ha conseguido financiar 14.050 millones, es decir, el intento de invertir casi 20.000 millones se ha reducido a un 73%.

Dadas las dificultades que ha tenido esta Corporación especialmente en lo que se refiere a un crédito externo, parece bastante razonable el haber alcanzado casi el 75% del esfuerzo inversor previsto en el programa. Esto ha llevado lógicamente a una selección de las inversiones dentro del propio programa, selección que se ha dirigido fundamentalmente a mantener en su práctica totalidad las inversiones de infraestructura, es decir, aquellas más ligadas a una Delegación, concretamente a la Delegación de Obras y Servicios Urbanos, y que se va a financiar en un 77% del programa.





Este presupuesto que hoy traemos a la consideración y a la posible aprobación del Pleno del Ayuntamiento, alcanza los 8.400.000.000 de pesetas. Esos 8.400 millones se financian de la siguiente manera: Se prevé unas entradas por Contribuciones Especiales de 30 millones de pesetas; por enajenaciones, bien de parcelas, bien de suelo, o bien de un mercado que se piensa enajenar, 1.870 millones de pesetas, y por último, la parte sustancial de la financiación, que como ya es conocido, consiste en un empréstito en forma de Deuda Pública por valor de 6.500 millones de pesetas, que llevará el nombre de "Villa de Madrid, 1982."

En cuanto a la distribución de esos millones de pesetas, como ya he señalado antes, la parte más importante corresponde a la Delegación de Obras y Servicios Urbanos, concretamente un 40%, seguido de la Gerencia Municipal de Urbanismo, a la que corresponden 3.075 millones de pesetas, es decir, aproximadamente un 37%.

Estas dos Delegaciones cargarán con el esfuerzo de realizar alrededor del 70% de toda la inversión que hoy se propone al Ayuntamiento de Madrid. Luego sigue la Delegación de Saneamiento y Medio Ambiente, con un 8%, y ya cantidades muy inferiores para las demás Delegaciones.



(En estos momentos y siendo las once horas y veintiocho minutos, entran en el salón de sesiones, la Concejala Sra. García Alcañiz, y el Concejál Sr. Setién Martínez).

Creemos, en resumen, que esto forma parte, - seguramente la última parte -, de un esfuerzo inversor realizado por esta Corporación que, - y lo podemos demostrar -, no tiene precedentes en este Ayuntamiento. Un esfuerzo inversor que va encaminado hacia dos puntos fundamentales para los ciudadanos de Madrid: el primero, conseguir una consolidación mínima de partes deprimidas de la ciudad, y el segundo igualmente beneficioso, conseguir mediante estas inversiones que algunos sectores de nuestra economía, de la economía que atañe a Madrid, se vean reforzados por estos flujos financieros y permitan el mantenimiento o la creación de puestos de trabajo, cosa que en los momentos que atravesamos es sin duda de gran importancia.

El Concejál Sr. Álvarez del Manzano y López del Hino manifestó que en la explicación que el Sr. Leguina hacía del Presupuesto de Inversiones, no ha hecho ninguna referencia de lo que va a ocurrir con las enmiendas que nosotros hemos presentado. Existe una enmienda a la totalidad y una serie de enmiendas parciales, y





esto condiciona bastante la postura que nosotros vamos a adoptar. Entouces, yo, antes de dar una explicación, quisiera que el Sr. Leguina nos explicara cuál es la suerte que han corrido estas enmiendas.

El Concejál Sr. Leguina señaló que la suerte que iban a correr las enmiendas de UCD, como cualquiera otra enmienda, se iba a decir aquí, previo debate. Las enmiendas que presenta

UCD van en dos direcciones muy claras: una, rebajar el monto total del presupuesto en aproximadamente 1.000 millones de pesetas, de conformidad con una anterior intervención del Portavoz del Grupo de UCD, hace un mes o mes y medio. Cuando se habló en el Pleno de la emisión de Deuda Pública, se dijo por parte de este Grupo que parecía razonable rebajar de 6.500 millones de pesetas a 5.500 millones. De acuerdo con ese argumento, UCD nos plantea el rebajar el presupuesto en esa cantidad, aproximadamente 1.000 millones, y nos dice de rebajarlo en las obras que se están realizando en la calle Sacramento n.º 3 y 5, en el cual llamado Palacio O'Reilly, en 100 millones de pesetas; en el centro Mautuano, rebajarlo en 130 millones de pesetas; rebajar las transferencias de la Gerencia en 350 millones de pesetas; en 75 millones de pesetas las obras en colegios;



en 14 millones la compra de armamento para la Policía Municipal, y en 20 millones la compra de dos automóviles.

Si se entran en mayores detalles respecto a estas rebajas que propone UCD, la simple lectura de las mismas lleva al convencimiento de que, de acuerdo con la rebaja que se proponía en la emisión de Deuda Pública, lo que se pretende ahora es una selección de esas minusvaloraciones de las partidas en un orden que yo considero bueno relativamente, lógico, pero razonable; es decir, es lógico que UCD pretenda que no se acaben las obras en la calle Sacramento 3 y 5 antes de terminar el mandato esta Corporación. Bueno, eso es lógico desde el punto de vista de la oposición, pero no es razonable. Lo que es razonable es terminar las obras que se inician. Lo mismo ocurre en el caso de Mantuano; parece razonable que ese centro se pueda abrir definitivamente en condiciones de buena administración.

Por lo tanto, en cuanto a los rebajes, es lógico también, y esta vez sí razonable, que el Equipo de Gobierno los rechace, porque entre otras cosas, la emisión de Deuda ya está negociándose con la Caja de Ahorros y otras entidades financieras, y nos parece que se debe mantener.





En cuanto a las enmiendas en más, que alcanzan casi unos 365 millones de pesetas, atañen, todas ellas, - excepto una que no ha sido presentada por UCN, sino por otro Concejal de esta Corporación, a cuestiones que tienen que ver con la asistencia social que este Ayuntamiento ha de prestar a los ciudadanos más desfavorecidos. En estos términos, no podemos sino estar de acuerdo con las mismas. Ocurre, sin embargo, que primero, dentro del esquema general del presupuesto, esquema que mantenemos, no caben esas enmiendas porque económicamente no entran, simplemente. Y desde un punto de vista más general, parece que, previa decisión sobre la asistencia social que deban de dar los Ayuntamientos, habrá que tomar una decisión de tipo legal, de tipo competencial para saber qué parte del Estado, Estado del cual forman parte también los Ayuntamientos, tiene que ser el encargado de estas materias: si van a ser todas las Administraciones Públicas, o si va a ser una de ellas en especial.

El Concejal que habla cree que puede ser razonable que sean los Ayuntamientos, los entes locales quienes se hagan cargo de este tipo de asistencia social, pero evidentemente, la legislación vigente, en materia de Hacienda Pública, en términos



de Haciendas locales, no lo contempla.

(En estos momentos y siendo las once horas y treinta y dos minutos entra en el Salón de sesiones el Concejal Sr. Enrique de Salamanca y Navarro).

Por lo tanto, y sintiéndolo mucho, mientras no se resuelva de una forma clara cuáles son las competencias en este tema del Ayuntamiento, o de los Ayuntamientos en general, y no se resuelva la forma de financiar esas necesidades, esos servicios, lo más razonable es mantener la política que se sigue en este Ayuntamiento.

De todas formas, insisto. En cuanto a las enmiendas que se han presentado en esa línea, evidentemente, no podemos sino estar de acuerdo con la intención, pero no podemos aceptar el correlato económico que esa buena intención tiene.

El Concejal Sr. Álvarez del Manzano y López del Horno dijo que agradecía al Sr. Leguina las explicaciones que daba sobre las enmiendas, que al mismo tiempo le dejaban más tranquilo. Yo había leído en la nota de prensa del Ayuntamiento, en algún medio informativo y también a través de las ondas de radio que nuestras enmiendas no iban a ser admitidas, pero faltaba la explicación oficial de que eso iba a ser así; porque no parece que sea de exce-





sivo buen gobierno el comunicar antes a los medios informativos lo que va a ocurrir con nuestras enmiendas que a nosotros mismos, si bien es cierto que el Sr. Leguina en la última Comisión de Presupuestos o Comisión Especial de Hacienda, ya había advertido el riesgo que corrían nuestras enmiendas de no ser admitidas. En todo caso, me parece que era aquí el momento de hacer esas afirmaciones y esas aclaraciones que nos ha hecho, pues de otra manera significaría por nuestra parte admitir que hay que dar por hecho lo que se dice en la nota informativa del Ayuntamiento sin después tener en cuenta cual es la obligación de la Corporación.

Yo creo que nosotros hemos enmarcado el Presupuesto de Inversiones del año 1982 con la seriedad con que siempre hacemos las cosas y con el ánimo, Sr. Alcalde, de contribuir a que las cosas mejoren. Y ustedes, como equipo de Gobierno, unas veces se dejan ayudar y otras veces no. Las veces que se dejan ayudar, mejoran las cosas, y las veces que no se nos hace demasiado caso, no hacen las cosas bien. Aquí estamos en uno de los supuestos en que no nos van a hacer caso, y, por lo tanto, no va a ser un buen Presupuesto de Inversiones. Bueno, ese es el riesgo que ustedes corren si deciden aprobar el Presupuesto sin tener en cuenta nuestras en-



muénder.

Nuestra enmienda, digamos, a la totalidad, produciendo una sensible disminución en cuanto a su cuantificación total, tiene una justificación, y la justificación, efectivamente, está ya dicha desde que se trajo aquí la posibilidad de hacer una contratación de emisión de Deuda Pública para financiar este Presupuesto, habiendo dicho nosotros, que era una carga excesiva. Nos preocupa, Sr. Alcalde, la carga financiera que va teniendo este Ayuntamiento 845 millones más anuales de carga financiera más el 3% de comisión, etc., puede suponer que la carga financiera de este Ayuntamiento se eleve en otros 1.000 millones de pesetas, y a mí me parece que ya empezamos a tener alguna dificultad financiera, y no soy yo el que lo digo, es el propio Delegado de Hacienda, o en todo caso, el Concejal responsable, el que hace unos meses sorprendía a la opinión pública con una situación verdaderamente espeluznante del Ayuntamiento diciendo que: "Hacía falta una tesorería, no teníamos dinero, no alcanzábamos ni tan siquiera para el pago de determinadas nóminas." Yo creo que eso fue un gran descuido informativo y tuvo que salir la oposición a poner las cosas en su sitio peleando por el prestigio del Ayuntamiento, pero lo cierto





es que ha habido afirmaciones del propio Concejal responsable diciendo "bueno, no vamos a poder pagar a todo el mundo. De momento, al Estado no le pagamos". A mí me preocupa mucho el que estas afirmaciones se hagan y después se traigan Presupuestos de inversiones que pueden exceder la capacidad financiera del Ayuntamiento, y no es que el Presupuesto de inversiones me parezca mucho, porque como tal presupuesto de inversiones del Ayuntamiento es escaso, a mí me parece que debería de ser más cuantioso todavía. Lo único que nos diferencia con el Equipo de Gobierno es que a nuestro juicio ese Presupuesto hubiera debido de estar financiado con dinero innecesario que hay en el Presupuesto Ordinario, porque el Presupuesto Ordinario contiene - y no vamos a rectificar ahora todas las afirmaciones que en su momento hicimos - partidas que no son necesarias, que a nuestro juicio son superfluas, que se podían haber evitado y que hoy proporcionarían una financiación a ese Presupuesto de inversiones que es donde de verdad se puede demostrar la eficacia de una Corporación. No vale decir que "tenemos poco dinero para invertir, porque no nos lo dan o porque la carga financiera es elevada, o porque no podemos llegar a más y entonces nos limitan el crédito exterior", cuando existe



una capacidad financiera, una autogeneración de dinero por parte del Ayuntamiento en la captación de los recursos a través de la vía impositiva que, por otra parte, se gasta, yo creo, de manera indebida.

Por tanto, nosotros entendemos que ese Presupuesto de Inversiones debiera de ser de mayor cuantía; que, en definitiva, hay unas inversiones de 6.500 millones de pesetas, aparte de los 1.800 que vienen como enmienda presentada por la Intervención para que el Presupuesto consolidado recoja todo lo que en el Ayuntamiento existe; sin embargo, repito, la inversión propiamente dicha son 6.500 millones de pesetas, y a mí me parece corta, pero a pesar de ello, enmendamos, y enmendamos no en cuanto al gasto, sino en cuanto a la capacidad de ingresos, y creemos que es importante porque nos podemos ver comprometidos en dificultades económicas.

Hemos presentado esas enmiendas con carácter general, que en modo alguno - y hay que decirlo de modo claro - pretenden lo que el Sr. Leguina en alguna de las partidas ha dejado traslucir, que es que nosotros no queremos ver terminadas las obras. No, señor Leguina, nosotros queremos ver terminadas todas las obras, pero queremos que se dé preferencia y que haya una jerarquización,





y nuestra parquización que difiere de la suya, pero no porque nosotros intentemos que no terminen unas obras tan importantes y necesarias como pueden ser las de la calle Sacramento 3 y 5 o las del Centro de Mantuano; lo único que ocurre es que, posiblemente, sería preciso que hubiéramos mantenido unas conversaciones serias sobre lo que se va a hacer en el centro Mantuano, y sobre lo que se va a hacer en las diversas Delegaciones. En estas conversaciones no han existido participación; la nuestra ha estado absolutamente ausente en cuanto a las decisiones, y no nos queremos enfrentar solamente con el resultado económico, queremos participar, y queremos participar a la hora de la decisión acerca de elegir o seleccionar cuales son las obras que deben o no terminarse. Porque, en definitiva, Sr. Leguina, no crea usted que terminando las obras de la calle Sacramento 3 y 5 o el centro de Mantuano le van a votar más. Yo espero que, como el conjunto de la gestión es tan mala, le vayan a votar igualmente poco, pero, además, con este Presupuesto se pone de manifiesto una vez más la poca gestión que, en definitiva, hace el Ayuntamiento de Madrid. Y yo creo que el que no haya podido contraerse un empréstito exterior, no empuja para nada lo que en realidad subsiste en este Ayuntamiento en



su conjunto, que es una incapacidad de gestión y siento ahora tener que recordar aquí que cuando se discutía el Presupuesto del año anterior, yo hice una especie de chaurra diciendo que no se lo iban a gastar y que ganaba la apuesta. Hoy, rindiendo cuentas, la he ganado yo, y bien que lo siento porque me hubiera gustado equivocarme, me hubiera gustado que se produjera una inversión auténtica en toda su amplitud. lo único que aquí se hacen son números, pero después no se hace la aplicación correspondiente de los mismos.

Hemos hecho después de esa enmienda total, una serie de enmiendas parciales. Las enmiendas parciales tienden, en definitiva, a complementar la gestión del Ayuntamiento, no como se ha dicho, a impedirlo. Tienden a seleccionar obras que a nuestro juicio tienen una mayor utilidad para el pueblo de Madrid, y por eso hemos establecido en las enmiendas una serie de finalidades a cubrir, a nuestro juicio perentorias, y esa es la razón de que hayamos pedido 100 millones para el nuevo pabellón de la residencia de ancianos de Alcalá de Henares y 30 millones en la ampliación del Albergue de San Isidro y 15 en las obras de residencias de ancianos y el Albergue de San Isidro y 100 para la creación de tres





nuevas Casas de Socorro en donde no existe y a nuestro juicio son importantes, ubicadas en el Barrio del Pilar, en Hortaleza y en Moratalaz, y hemos pedido la creación de dos nuevos Centros Asistenciales de droga, y hemos pedido transferencias a inversiones para construcción y reforma de Centros de tercera edad y de jóvenes para compensar la partida que se suprimió en el Presupuesto Ordinario, y hemos pedido 20 millones para obras de laboratorio, y ponemos de manifiesto la necesidad de que en la Casa de Campo - a ver si discutimos de una vez por todas lo que hay que hacer en la Casa de Campo -, es necesario un mínimo de 100 millones de pesetas para poder realizar la auténtica gestión que es la Casa de Campo de Madrid, y con eso lo que logramos es mejorar la gestión del Ayuntamiento, es decir, que el Ayuntamiento haga obras más útiles y necesarias para el pueblo de Madrid, y lamentamos enormemente que las enmiendas no puedan ser aceptadas. En todo caso, ponemos de manifiesto que en el Presupuesto - y no se trata de defectos formales - no se cumple el Decreto 1262/81, de 5 de junio en donde se exige que existan los proyectos técnicos. No hay ni un solo proyecto en este Presupuesto, no hay más que disquisiciones de tipo -



general o numérica, pero no hay una aplicación concreta de dónde están y cómo están realizados esos proyectos, y todos sabemos que las disposiciones están para que sean cumplidas.

En cuanto a que hay que esperar para que exista la posibilidad de admitir alguna de las enmiendas parciales, a que las competencias en la materia haya podido producirse con un sentido u otro, y desde luego haya que resolverse en el conjunto de las Administraciones Públicas, yo creo que es innecesario, porque la mayoría, si no la totalidad de lo que aquí decimos constituye gestión puramente municipal, son obras de carácter estrictamente municipal, y por eso el Ayuntamiento debiera a nuestro juicio de abordarlas con mayor conocimiento de causa.

Yo creo que, en su conjunto y haciendo nuestra la afirmación que hace el Secretario General, de que aquí únicamente se aprueba el conjunto, pero que después para la aplicación concreta del gasto habrá de seguirse cada uno de los imperios establecidos por la legislación vigente -y neo que deberá referirse a que existe un cumplimiento concreto de los proyectos y la aplicación del gasto en su momento oportuno-, nosotros creemos que -





este Presupuesto es por una parte insuficiente y por otra parte, especialmente gravoso; no contempla las necesidades a corto plazo que la ciudad de Madrid tiene; se deja de atender a necesidades que a nuestro juicio son más importantes, como son las que les reflejamos en nuestras enmiendas, y si el equipo de Gobierno se mantiene en no admitir nuestras enmiendas, nosotros nos vemos forzados a emitir nuestro voto en contra.

El Segundo Teniente de Alcalde Sr. Ramón Nuevo Peña, intervino en nombre del Grupo Socialista únicamente para dos cuestiones y con la obligada brevedad.

La primera es expresar nuestra satisfacción y saludar con todo afecto a la Comisión Ejecutiva de las Juventudes Socialistas que desde la tribuna del público están presenciando hoy como funciona una institución democrática como es el Ayuntamiento de Madrid.

Y la segunda, es para expresar el apoyo del Grupo Socialista al proyecto de Presupuesto de Inversiones para 1988, que presenta el Concejal de Hacienda.

Yo he seguido con mucha atención la intervención del señor portavoz del Grupo de UCD, y al observar el tono de



escasa convicción en que se producía, he comentado con mis compañeros de banco que comprendía, bueno comprendíamos su situación. Verdaderamente UCD lo tiene muy difícil. Es la primera vez, posiblemente, en que se presenta un Presupuesto de Inversiones con el detalle con que se presenta éste, en el que están listadas absolutamente todas las obras y cifradas al céntimo la inversión en cada una de ellas y así ocurre absolutamente en todas las Delegaciones o Departamentos.

Las referencias marginales al Presupuesto Ordinario están en contradicción con la realidad más evidente. El Presupuesto Ordinario es un Presupuesto austero en las partidas fundamentales que contempla, que son los gastos de personal y los gastos corrientes, y que permiten una comparación ventajosa con cualquier otra Administración pública.

En materia de inversiones también se ha dicho que sería deseable hacer más, es cierto, pero eso es contradictorio, y lo sentimos, con la postura, en parte, que ha presentado el grupo de UCD, de tratar de reducir una parte importante de las inversiones.

En cuanto al conjunto, nosotros pensamos que es un Presupuesto integrado en el que se han hecho unas opciones claras -





dentro de las escasas alternativas y posibilidades existentes, porque efectivamente, es un Presupuesto corto en cuanto a su financiación, y con eso coincidimos con lo expresado por el Grupo de Unión de Centro Democrático.

Finalmente, se ha dicho que habíamos ganado la apuesta en cuanto a que no éramos capaces de realizar esas inversiones. La realidad más flagrante desmiente ese aserto realizado desde los bancos de la oposición, y quizás expresando nuestra comprensión hacia su difícil postura, Sr. Portavoz del Grupo de UCD, nos cabría solamente terminar con el cuento del portugués, que dice que van ganando, nosotros pensamos que si que puede ser que vayan ganando. De esta forma pueden ir de victoria en victoria hasta la derrota final.

(En este momento, siendo las once horas cuarenta y seis minutos, entra en el Salón de Sesiones el Concejal Sr. Rodríguez Franco).

El Concejal Sr. Pastor Alonso de Prado interviene para expresar la opinión del Grupo Comunista en torno a la propuesta que hoy estaban debatiendo.

El Grupo Comunista va a votar a favor de este Presupuesto de Inversiones para el año 82, si bien haciendo algunas aclaraciones, algunas matizaciones y por supuesto, subrayando y apoyando



la intervención del Sr. Baranovskiy.

Nosotros creemos que efectivamente el grupo de UCD lo tiene muy difícil; pero yo creo que hay más, y es que no ha trabajado suficientemente el Presupuesto de Inversiones, y digo esto después de haber oído la intervención del Sr. Alvarez del Maizano en la cual se nos propone reducir en cerca de mil millones de pesetas el Presupuesto presentado por la mayoría del gobierno. En esa propuesta de reducción de mil millones aparecen fundamentalmente las obras de la calle Sacramento, las del Ponde Duque, esas grandes obras, las obras magnas por entenderlos, pero hay también una serie de propuestas de reducción en equipamientos en adquisición de suelo, en reparación de colegios, propuestas muy saltadas y muy aisladas sin que por otra parte se planteen ninguna alternativa, y si al final la conclusión a la que llega el portavoz de UCD es que se acepta el conjunto, la cantidad global de inversión a realizar y se presentan unas propuestas alternativas, la casualidad, la coincidencia o la realidad es que esas propuestas alternativas que ustedes presentan son propuestas alternativas casi exclusivamente en el área de la Sanidad. En el área de la Delegación de Sanidad que es una Delegación comunista, nosotros evidentemente estamos encantados de poder aceptarlas,





pero como ha dicho el Sr. Leguina, no parece posible explicar a los ciudadanos que una detracción importante de los millo-  
nes globales del Presupuesto de Inversiones van a destinarse a determinado tipo de obras de adquisición de suelo o reparación de co-  
legios, primando exclusivamente una Delega-  
ción importante como es la de Sanidad, lo  
cual me hace llegar a la conclusión de que  
ustedes no han trabajado profundamente  
el Presupuesto de Inversiones que no han dado  
una alternativa global; es decir, ustedes  
tenían que haber dicho que en lugar de  
adquirir tanto suelo en tal sitio o en  
lugar de hacer tales obras de infraestructura  
en tal otro, háganlo ustedes en esta otra co-  
ua o aquella de más allá. Una propuesta  
alternativa, no exclusivamente contemplando  
las actividades de Sanidad sino el conjunto  
de temas en los cuales va a invertir el Ayun-  
tamiento el próximo año.

En consecuencia, llego a la  
conclusión de que no han querido modifi-  
car el Presupuesto y tal vez haya sido por esa  
imposibilidad o por esa falta de ánimo  
que tienen de conseguir una modificación  
real de este Presupuesto, y no porque la ma-  
yoría de gobierno no lo desee, sino porque  
no han dado ustedes alternativas reales  
que permitan modificar coherentemente



el proyecto global presentado.

En segundo lugar, decir que en nuestra opinión este Presupuesto permite cumplir uno de los objetivos más antiguos de la mayoría del gobierno en el sentido de ~~primar~~ sustancialmente las actuaciones en la zona Sur.

He estado echando cuentas esta mañana antes del Pleno, para ver la cantidad destinada a los Distritos del Sur, y me da unas cifras de tres mil millones contando únicamente las tres grandes Delegaciones que invierten, lo que viene a confirmar esas intenciones ya antiguas de la actual Corporación que va a permitir reequilibrar, de alguna forma, las deficiencias que existen actualmente en estos distritos.

Yo creo que la cifra global de inversión de este año sumada a la que se ha venido realizando en años anteriores, da una cifra muy importante de inversión, que va a tener un costo en los presupuestos ordinarios para conseguir su financiación, pero eso no supone, ni mucho menos, que esos presupuestos ordinarios estén inflados y tengan problemas de financiación en el futuro.

Por otra parte, decir que no somos capaces de gastar todo este





diverso o el presupuestado en años anteriores, no deja de ser una triste broma, en la medida que, por ejemplo, en lo que a mi me compete más directamente, tenemos proyectos parados durante meses porque no tenemos financiación para realizarlos.

Oreo que este Ayuntamiento está demostrando estos años una capacidad de gestión bastante más elevada de la que existía con anterioridad, y, a veces, si no se hacen las obras es porque falta esa financiación y de esa falta muchas veces ustedes son bastante responsables.

El Concejal Sr. Galvez Baica indicó iba a intervenir puesto que había presentado una enmienda al Presupuesto que no había sido aceptada, aprovechando para hacer una valoración del mismo.

A mi juicio, el Presupuesto, en el reparto político, es injusto, porque todo el presupuesto de inversiones, quiera se o no, conlleva, máxime en un año preelectoral, una serie de realizaciones que benefician al partido político que las realiza; que en los primeros años de vida municipal siempre se toman las medidas más impopulares,



precisamente para en el último año poder llevar a cabo inversiones. Repito que el reparto de ese presupuesto es políticamente injusto, y es una valoración personal, porque observo que existen Delegaciones en la que el reparto de ese dinero, para poder rehacer realizaciones totalmente justas, es muy insuficiente, mientras otras se llevan la parte del león. Así, por ejemplo, a la Delegación de Circulación y Transportes, solamente se le asignan 30 millones de pesetas; a la de Sanidad, 20 millones; a la de Educación, 384 millones de pesetas; pero muy reducido con respecto a los 129 millones de obras que habría que realizar en centros escolares.

En cuanto al más beneficiado, sería la Gerencia, pero teniendo en cuenta que la Ley del Suelo, en los apartados uno y dos de su artículo 194, aún vigente, obliga a la Corporación a consignar un cinco por ciento del presupuesto total para la formación del patrimonio municipal, deja con las manos atadas a la Gerencia, de tal forma que casi lo único que puede realizar es adquirir suelo.

El presupuesto, bajo esta apreciación personal, en cuanto al





reparto social, creo que es insuficiente y no equitativo, y digo esto porque mientras hay distritos que la aportación de capital para realizaciones es, como aquí se ha dicho, bastante fuerte, en otros distritos apenas se dejan notar esas inversiones. Así, por ejemplo, uno de los mayores distritos, con una mayor densidad de población, distrito que está en fase de crecimiento de urbanización, en una fase dinámica, el de Fuencanal, solamente se destinan - de un total de 2.140 millones - 64 millones, cifra con la que difícilmente se puede acometer inversión de infraestructura en ese distrito - dinámico, y de creación creciente.

Igualmente, en cuanto a la actuación de equipamientos para el distrito de Fuencanal, de un total del presupuesto general de 1.160 millones solamente se destinan 27,8 millones de pesetas, que se desglosan de la siguiente forma: dos para el Centro Cultural de Arzobispo Morcillo; 10, para el Centro Cívico de la Vaguada y 15,8, para los proyectos del Centro Cívico de la Vaguada y en este aspecto es donde yo he presentado la enmienda indicando que ya el presupuesto total que tenía - previsto el Ayuntamiento en el 80-81 eran de 471 millones; que en el presupuesto bi-  
enal del 81-82 se rebajó a 300 millones,



581  
y, hoy, me encuentro con la sorpresa de que se rebaja aún más y se deja solamente en 27,8. Por eso en mi enmienda solicitaba que al menos se cumpliera el 50 por 100 de lo previsto para ese Centro Cívico.

En el tema del presupuesto de la Gerencia, quiero entrar con especial interés porque, como he dicho anteriormente, la partida principal de la inversión de la Gerencia, se dedica a la adquisición de suelo, pero, sin embargo, no se cumplen los apartados primero y segundo del artículo 194, puesto que si por un lado compramos suelo, por otro lado vamos vendiéndolo con el consiguiente detrimento de la adquisición del patrimonio del suelo municipal. Veamos, por ejemplo, que la principal fuente de financiación de la Gerencia, concretamente, 1.675 millones, se obtienen vendiendo suelo.

Entiendo que no es una política acertada, el vender suelo del centro para comprar suelo del extranadio; más bien podría ser una política de transacción económica de grandes marketings, pero no de una transacción de gobierno de izquierda, y sin hacer referencia a bases socialistas sino simplemente a la ley, en donde una de





las mayores inversiones que realiza el Ayuntamiento es para la adquisición de suelo urbano, para evitar precisamente la explotación y la especulación del suelo por parte de las grandes inmobiliarias.

Entiendo que el presupuesto es reducido pero hay partidas de las que se puede sacar una mayor eficacia. Así, por ejemplo, de una partida de 821 millones para equipamiento social de zonas verdes, los presupuestos de mayor envergadura se contratan a técnicos de fuera de la Gerencia y yo entiendo que hay técnicos bien preparados y suficientes en la Gerencia como para no tener que contratar por esa cantidad de dinero fuera de la Gerencia. De ahí se podría ahorrar dinero quizás para la inversión en los distritos donde el presupuesto no ha podido llegar.

Esto sucede no solamente en esa partida, sino también en otras partidas. Por ejemplo, si uno va leyendo el presupuesto - y yo si me lo he leído y estudiado bien, aunque he tenido poco tiempo - observamos, entre otras, que en una partida de 114 millones, referente a construcción de viviendas, construcción de viviendas que están en situación de ruina, la cantidad total que se destina a los contratos por proyecto es de trece mil-



llores y medio. Creo que ello es excesivo, y habría que hacer un mayor linca pie en reducir esos gastos.

Centrándome en la parte de financiación de ese presupuesto de la Gerencia, observo que hay partidas donde se vende suelo por 561 millones en el polígono 35 de la Avenida de la Paz; se vende suelo por 773 millones de pesetas en el polígono 40 de la Paz, etc., suelo que nunca se deberá de vender; en todo caso, si hay que hacer edificación debería de hacerla el propio Ayuntamiento y alquilar esos pisos con lo cual la financiación sería constante y anual, porque de esta forma, una vez vendido el suelo, ya no se vuelve a obtener fondos para el presupuesto municipal.

Hay una serie de partidas que me llaman la atención como es el que - se ve que estamos muy sobrados de zonas deportivas municipales-, se vende una participación de una zona deportiva en el polígono 40 de la Avenida de la Paz al Club Canoe. Yo entiendo que esto debería quedarse como zona deportiva municipal que tanto hace falta al pueblo de Madrid.

Para terminar quería indicar que la gestión de la Gerencia ha sido negativa, porque ha ido produciendo un aumento del endeudamiento puesto





que desde 1978, 79, 80, 81 los programas de adquisición de suelo de urbanización y viviendas se han llevado de acuerdo y coincidiendo el presupuesto con los compromisos contraídos, pero en cuanto a la obtención de fondos no ha sido así. Así, por ejemplo, de un presupuesto en 1978 para venta de parcelas de 800 millones, solamente se han recaudado 24; en 1979, de 800 millones, solamente se ha recaudado 120; en 1980, de 529 millones se ha recaudado 61 millones, etc.

Esto quiere decir, pues, que igualmente en el presupuesto que hoy se presenta vamos a vender suelo que no vamos a cobrar y vamos a invertir en el suelo de extranadios, aunque con respecto a esto último estoy de acuerdo porque ello permite realizar dotaciones sociales.

En definitiva, yo lo que pediría es que se aumentasen las partidas del Distrito de Fuencarral que tienden a satisfacer reivindicaciones sociales, ya que las mismas han quedado muy mercuradas.

El Concejal Sr. Peral Guerra lamenta que una vez más el equipo de gobierno de este Ayuntamiento hubiese rechazado la enmienda presentada por UCD en el sector de Sanidad y Asistencia Social y no quisiera, dijo, que este Pleno terminase



sin aclarar un punto que ha podido llevar a confusión a los madrileños.

El Sr. Leguina Henán ha dicho que gran parte de los temas que se proponían, se referían a sectores que no eran competencia del Ayuntamiento. Sr. Leguina, no solamente los albergues, no solamente las Casas de Socorro, no solamente el Laboratorio Municipal de Higiene y la asistencia a las veintiocho mil personas que forman parte del padrón municipal, son competencia del Ayuntamiento, sino que la mayor parte de los temas de la Delegación de Sanidad y Asistencia Social es competencia de este Ayuntamiento, como poco, desde principios del siglo XIX. Lea usted, por favor, el extraordinario libro que nos regaló el Sr. Alcalde don Pascual Madoz y verá usted que en aquella época, en el Estado *laissez faire*, la mayoría de las obras sanitarias y de asistencia social estaban a cargo de las Corporaciones Locales y de las órdenes religiosas.

En segundo lugar, quisiera poner de manifiesto que durante tres años, desde que estamos en este Ayuntamiento, VCD viene reiteradamente, presentando enmiendas en orden a incrementar los presupuestos en el tema de Sanidad y Asistencia Social, y reiteradamente, también, se nos niegan estas enmiendas. Yo me pregunto, por qué





se rechazan sistemáticamente estas propuestas de incremento, que en el caso de este año, en este presupuesto ha alcanzado, ni más ni menos, un 263 por 100. Es decir, queremos hacer una Delegación de Sanidad y Asistencia Social como este Ayuntamiento merece, como los madrileños merecen.

Pero, sinceramente, que se rechazan por tres motivos. En primer lugar, y es triste decirlo, porque son enmiendas de UCD y no hay ningún interés en que UCD pueda apuntarse una baza; en segundo lugar, porque el Ayuntamiento no tiene ningún interés en crearse obligaciones que luego sean difíciles de atender; no quiere prometer una oferta que luego acanea una demanda de tipo asistencial, tanto en temas de atención a drogadictos, como en el tema de nuevas tasas de Socono, como en el tema de residencias de ancianos; lo que no quieren es tener colas de personas pidiendo un servicio al que tienen derecho, y que con medios escasos, como los que tienen todas las administraciones públicas, no va a poder atender, y, en tercer lugar, porque por desgracia, ese tema, y a todos los niveles, no es un tema electoral, y no lo es porque muchas de estas personas que se pueden beneficiar de esta medida, tienen tales problemas, están en tal estado, que



100  
ya ni votan, ni se preocupan de votar, porque tienen unos problemas mucho más importantes, como el de cuidar por su salud o por su vida.

Yo lamento, sinceramente, que se dé este argumento de las competencias, argumento que no se ha dado en otros casos de presupuestos del Ayuntamiento. Voy a poner un ejemplo, y con esto termino porque quiero ser breve.

El Ayuntamiento no tiene competencia exclusiva ni en el tema del patrimonio artístico, ni en el tema de deportes, y, sin embargo, se destinan 117 millones para ello, lo que, por otra parte, me parece extraordinariamente bien, pero, por favor, que no se nos den estos argumentos que tratan de engañar a los madrileños.

El Concejal Sr. Álvarez del Manzano dijo iba a limitarse a contestar, de alguna forma, a las manifestaciones del Portavoz del Grupo Socialista y del Sr. Pastor, sustituyendo a su Portavoz.

Ante todo, yo también quiero sumarme al saludo a los jóvenes socialistas que desde el escanío público están contemplando este debate y, al mismo tiempo, felicitar al equipo de gobierno por el valor que significa el traer aquí a los jóvenes socialistas para que vean lo mal que lo hacen y -





cómo nos metemos con ustedes, pero, en fin, este es un acto de masoquismo que yo admito totalmente, y, tal vez, eso a mí me ha llevado a estar en lo que el Sr. Benigno ha llamado, poco convincente y es que a mí me ha parecido que hoy, precisamente, delante de sus jóvenes alevines, no debíamos esforzarnos en la dureza con que tradicionalmente aquí nos esforzamos. Esto no quiere decir, en modo alguno, que nuestra buena educación y nuestras buenas maneras estén retidas con la dureza en el fondo. Les estamos diciendo que hacen muy mal los presupuestos y que los aplican peor y si quiere usted me esfuerzo y me pongo de pie, pero lo digo con la sonrisa en los labios, que yo creo que vale exactamente lo mismo.

Quiero poner de manifiesto que no hay ninguna contradicción entre lo que yo he dicho y lo que se ha podido interpretar. Yo he dicho que en el presupuesto de inversiones que hoy se trae aquí, debiera producirse una disminución en cuanto a la fuente crediticia, porque así lo hemos venido manteniendo, para intentar suavizar la carga financiera que tiene este Ayuntamiento, y que, a su vez, debiera haberse allegado otra fórmula de financiación que permitiera que fuera más elevada. Como



solamente se ha empleado la fórmula de financiación de la deuda pública, es por lo que nosotros entendemos que habría que producir una disminución y vuelvo a insistir, en que la coordinación entre el presupuesto ordinario y el de inversiones, bien hecho, hubiera determinado que las fuentes de ingresos se generaran dentro del propio Ayuntamiento y que había posibilidad de hacer más cosas, y nuevos de las que yo he llamado en el presupuesto ordinario una gran campaña de publicidad, gastos superfluos, gastos electorales, etc., porque a mí me parece que el presupuesto ordinario es un mal presupuesto, es un presupuesto en el que se mal invierten o malgastan 59.000 millones de pesetas y la consecuencia luego la tenemos cuando hay que hacer, de verdad, la aplicación en la inversión.

D. Barionuevo, nosotros trabajamos lo que entendemos que debemos de trabajar y nunca nos ponemos límites a esta actuación; a nosotros nos parece que con las afirmaciones que aquí hemos hecho y con las quejas y, al mismo tiempo, con las aportaciones de enmiendas que hemos realizado, ese presupuesto quedaría mejorado. Somos conscientes de que el presupuesto de inversiones tiene muy pocas posibilidades más y por eso no intentamos forzar más de lo





que hay, porque si presentamos un presupuesto alternativo del presupuesto ordinario, llevándonos horas y horas de trabajo - desde luego bien hecho y bien justificado - a pesar de que no hagan caso ustedes de él, se nos dice que para qué hacemos eso de el presupuesto alternativo, y que supone pensar en el electorado en vez de en el Ayuntamiento; si no presentamos una alternativa global, si nosotros nos atenemos a las reglas del juego, fijadas en este caso en la Comisión de Hacienda - porque tenía que hacerse muy rápido, tenía que verse en esta semana, y no se nos da el tiempo para poder hacer el estudio alternativo correspondiente - después que no se quejen públicamente de que no se ha hecho. Ahí sí que hay un punto que no es justificable, en modo alguno, Sr. Pastor.

Habla el Sr. Pastor, de que se paralizan los proyectos. Aquí, el único que paraliza algo es usted en la Gerencia de Urbanismo, en donde paralizan y suspenden licencias de obras de Madrid. Ahora resulta que la paralización de los proyectos la vamos a hacer nosotros. ¡Faltaría más!

En definitiva, nosotros entendemos que -para que no haya equívocos, y sin elevar la voz, pero sí con tono,



para que el Sr. Banionuevo se crea que lo que yo le digo me lo creo yo también - es un presupuesto que no cumple la legislación vigente. El decreto 2.162 lo establece de una manera clara. No cumple la legislación vigente.

En segundo lugar, no hace una adecuada jerarquización de las finalidades que se pretenden con el presupuesto de inversiones, y nuestra alternativa mejora o corrige esas propias finalidades, porque tenemos un mejor sentido de las selecciones prioritarias.

Asimismo, tampoco está bien estudiada la financiación en dos cosas: primera, en cuanto a que en la Gerencia de Urbanismo se están poniendo unos precios de expropiación menores de los reales, menores de los que el propio Ayuntamiento fija en el Índice Municipal de Valores - el Índice Municipal de Valores es una barbaridad y los precios en él fijados son superiores a los reales - y los expropiados acuden a los jurados de precios y siempre el jurado de precios les da la razón, ante la alegación de que el Ayuntamiento tiene valoradas esas calles en más dinero del que se da en expropiación. La Gerencia de Urbanismo no hace esa pequeña cuenta y se autoengaña; hace unas cuentas por bajo y -

19 de mayo de 1982





después llega el momento de la expropiación y dice que paga una cantidad, pero la realidad es que tiene que pagar más, y empiezan los desfases económicos y, segunda, porque tampoco se ha hecho en estudio, un cálculo adecuado de las contribuciones especiales. Efectivamente, el Interventor anuncia en su propio informe que puede haber 3.600 millones de obras susceptibles de imposición de contribución especial. Yo no he hecho ese cálculo tan exacto, pero sí creo que es necesario una mayor ampliación de las contribuciones especiales y el Sr. Leguina el otro día lo venía reconociendo, en cuanto a que el tema de la contribución especial no puede quedarse al socaire de ser más buena o más mala; la contribución especial es un ingreso sustancial del Ayuntamiento y cuando produzcan un beneficio específico se han de cobrar.

En definitiva, a nuestro juicio, el presupuesto adolece de bastantes defectos y de ahí que nos mantengamos con toda la convicción del mundo en nuestro voto negativo.

(En este momento, siendo las doce horas catorce minutos, entra en el Salón de Sesiones el Concejál Sr. Cortés Muñoz.)

El Sr. Alcalde Presidente solicitó del Sr. Galvez Baca le indicase el sentido de su voto, ya que de esta forma podría



evitarse el hacerlo nominalmente y de forma expresa, al conocer la actitud de cada grupo.

El Sr. Galves Baca contestó - iba a votar a favor, puesto que su Partido votaba afirmativamente, con las alegaciones que había hecho.

Si usted me permite, Sr. Alcalde, continuó, como casi ya estoy seguro que será la última intervención mía, quisiera aprovechar las últimas palabras para despedirme de mis compañeros de Corporación.

El Sr. Presidente interrumpió al Sr. Galves Baca para indicarle que no se adelantara a los acontecimientos y no presurgara nada.

A continuación el Sr. Interventor de Fondos propuso, y así se aceptó, la inclusión en el dictamen de un nuevo apartado del siguiente tenor literal:

"Sexto.- Aprobar, en consecuencia, el Presupuesto General Consolidado de Inversiones para 1982 con la siguiente estructura:

<u>INGRESOS</u>	<u>Pesetas</u>
Capítulo 3. Tasas y otros ingresos.	30.000.000
Capítulo 6. Exuperación de inversiones reales.	1.869.675.110
Capítulo 9. Variación de pasivos financieros.	6.500.000.000
<u>TOTAL INGRESOS</u>	<u>8.399.675.110</u>





<u>GASTOS</u>	<u>Pesetas</u>
Capítulo 6. Inversiones reales.	8.273.675.110
Capítulo 7. Transferencias de capital.	126.000.000
<u>TOTAL GASTOS</u>	<u>8.399.675.110</u>

Finalmente, el preceiente dictamen con la adición propuesta por el Sr. Interventor de Fondos, fue sometida a votación nominal, dando el siguiente resultado: votaron a favor, en total 32, el Alcalde Presidente, Sr. Tierno Galván, y los Concejales Sres. Angelina González Sra. D<sup>a</sup> Concepción Aparicio Cuevas, Sres. Bañonuevo Peña, Cano Cristóbal, Claro Ruiz, Díaz-Martínez, Fallos Fernandez, Fenera Ketterer, Gómez Baca, García Horcajo, González Escibano, Hernandez Criqui, Henera de Elea, Ipanaquirre Latone, Lara Ruiz, Leguina Henain, Martín Loran, Martín Palma, Sra D<sup>a</sup> Francisca Martínez Ganido, Sres. Medel Ortega, Mella Maíquer, Moral Sandoval, Pastor Alonso de Prado, Revilla Rodríguez, de la Riva Ruiz, Rodríguez Franco, Rodríguez Peral, Setién Martínez, Tómente Lamasa, Vázquez de Harcos y Zapata Herrera, y en contra, los Concejales, en total 16, Sres. Alvarez del Manzano y López del Olmo, Sra D<sup>a</sup> Carmen Quir Felín, Sres. Cortés Muñoz, Benítez de Salamanca y Navarro, Sra. D<sup>a</sup> Elena García Alcañiz-Calvo, Sres. García Yavalogs, González Velayos, Martín Sanz, Martín Vicente, Palacios Pardo, Peral Quena, Puente Sainz de Baranda, Rabano Jacosta, Tusell Gómez, Verdasco García y Viescas Alvarez, quedando, por tanto, aprobado por mayoría absoluta legal de los miembros de la Corporación, existiendo, por tanto, el quorum exigido.



Y no habiendo más asuntos que tratar, se levantó la sesión a las doce horas dieciocho minutos.

El Presidente

*[Signature]*

Dr. Manuel del Mazo y López del H.

*[Signature]*

Dr. Angelina Gouzales

*[Signature]*

Dr. Manuel Antonio Feltes

*[Signature]*

Dr. Concepción Aparicio Berz

*[Signature]*

Dr. Benigno Peña

*[Signature]*

Dr. Luis Custobal

*[Signature]*

Dr. Castellano Colomo

*[Signature]*

Dr. Clara Ruiz

*[Signature]*

Dr. Cortés Muñoz

*[Signature]*

Dr. Blas Mando Martínez

*[Signature]*





Dr. Enrique de Salazar y M.

Dr. Follos Fernández

enouefalauano

Follos

Dr. Fenera de Heuer

Dr. Galves Barea

Fenera

Galves

Dr. Elena Garcia-Alcañiz Gallo

Dr. Garcia Horcayo

Elena Garcia-Alcañiz

Garcia

Dr. Garcia Gavaloyes

Dr. Gonzalez Escobedo

Garcia Gavaloyes

Gonzalez

Dr. Gonzalez Velazco

Dr. Hernandez Ciguri

Gonzalez Velazco

Hernandez



Dr. Herrera de Elera

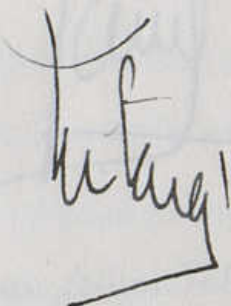
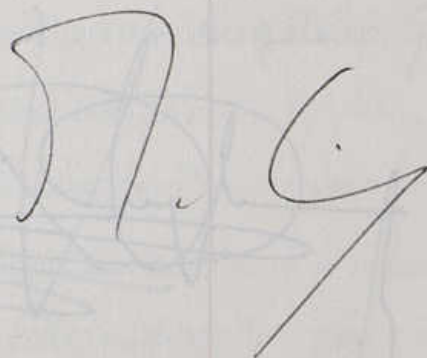
Dr. Iparaguirre de Loma

F. Herrera



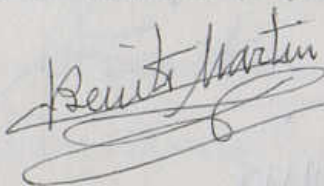
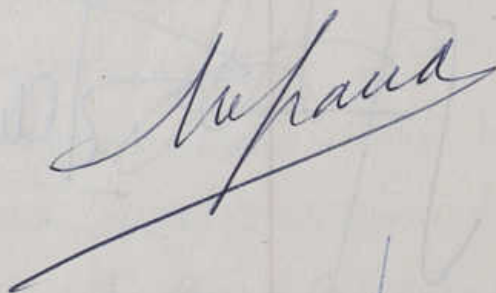
Dr. Jara Rivero

Dr. Leguina Henan

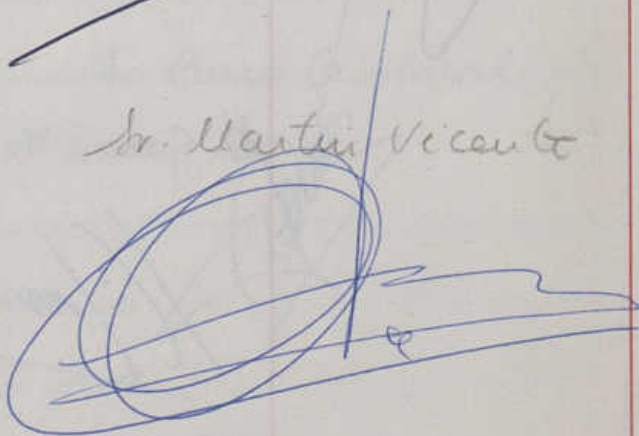
Dr. Martin Lorenzo

Dr. Martin Pava

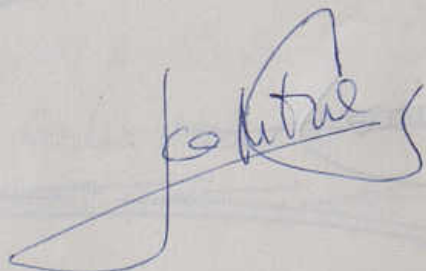
Dr. Martin Sauer

Dr. Martin Vicente

Dr. D<sup>o</sup> Francisco Martinez Gaudin

Dr. Hecel Ortega








Sr. Mella Marques

Sr. Ural Tardoval

M. Mella

f. Ural Tardoval

Sr. Palacios Bando

Sr. Pastor Alouso de Prado

Palacios Bando

Pastor Alouso de Prado

Sr. Peral Guerra

Sr. Puente S. de Baranda

Peral Guerra

Puente S. de Baranda

Sr. Rabano Dacosta

Sr. Revilla Rodriguez

Rabano Dacosta

Revilla Rodriguez

Sr. de la Haza

Sr. Rodriguez Franco

de la Haza

Rodriguez Franco



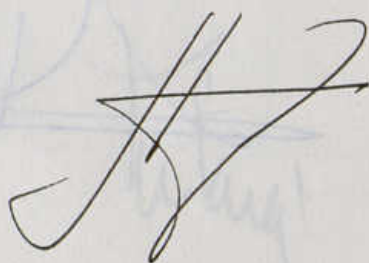
Sr. Rodríguez Peral



Sr. Sotillo y Castañeda



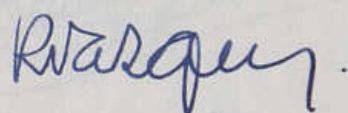
Sr. Torrente Larrosa



Sr. Turell Gomis



Sr. Vazquez de Marcos



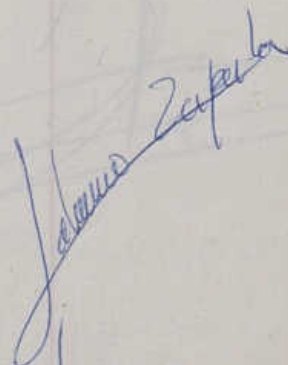
Sr. Verdugo García



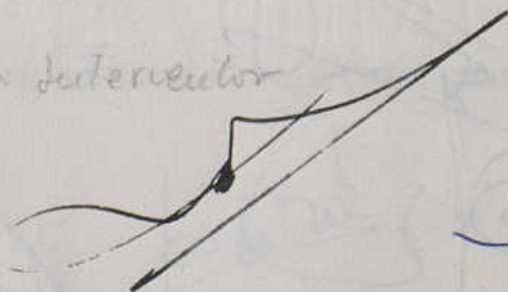
Sr. Viescas Alvarez



Sr. Zapata Herrera



Sr. Interventor



El Secretario General







*Sesión ordinaria de veintiocho de mayo  
de mil novecientos ochenta y dos.*

*En la Villa de Madrid, en  
el Salón de Sesiones de su Primera  
Casa Consistorial, se reunió el día 28  
de mayo de 1982, en sesión ordinaria,  
en Primera convocatoria, el Excmo  
Ayuntamiento Pleno bajo la Presiden-  
cia del Sr. Alcalde D. Enrique Cierro  
Galvan, concurriendo los Concejales seño-  
res. Alonso de Velasco, Alvarez del Man-  
zano y Lopez del Hierro, Angelina Gon-  
zales, Sra. Doña Carmen Anon Felin,  
Sra. D.<sup>a</sup> Concepcion Aparicio Cuevas,  
Sres. Barrionuevo Peña, Cano Cristobal,  
Clavo Ruiz, Cortes Munoz, Diaz-Maroto  
Martinez, Enriques de Salamanca y  
Navarro, Fallos Fernandez, Ferrera  
Ketterer, Galceran Besora, Sra D.<sup>a</sup> Emma  
Garcia-Alcaniz Calvo, Sra. D.<sup>a</sup> Ana Ma-  
ria Garcia Armendariz, Sres. Garcia  
Horcajo, Garcia Notario, Sra. D.<sup>a</sup> Virginia*



Gómez Acebo Pombo, Sres. González Es-  
cribano, González Velayos, Hernández  
Craqui, Herrera de Elera, Iparaguirre  
Latorre, Lara Ruiz, Leguina Herran, Martín  
Lozano, Martín Parra, Martín Sanz, Martín  
Vicente, Sra. D.<sup>a</sup> Francisca Martínez Ga-  
rrido, Sres. Medel Ortega, Mella Mar-  
ques, Moral Sandoval, Palacios Pardo,  
Pastor Alonso de Prado, Peral Guerra,  
Pérez Rodríguez, Plá López, Ribano  
Dacosta, de la Riva Ames, Rodríguez  
Franco, Setien Martínez, Torrente La-  
rosa, Torres Pinón, Tusell Gómez, Váz-  
quez de Marcos, Verdasco García, Viescas  
Alvarez y Zapata Llerena, asistidos por  
el Secretario General, que suscribe, y  
estando presente el Interventor de  
Fondos, Sr. Arnau Bernia.

Se abrió la sesión por la  
Presidencia a las once horas cuarenta  
y siete minutos.

#### ORDEN DEL DIA

#### Acuerdos:

1.- Dada cuenta de las  
Actas de las sesiones ordinaria cele-  
brada el día 30 de abril y de las se-  
siones extraordinarias celebradas los  
días 14 y 19 de mayo de 1982, fueron  
aprobadas por unanimidad sin repa-  
ro alguno.

De conformidad con lo



propuesto en el dictamen de la COMISION de REGIMEN INTERIOR y PERSONAL y de REFORMA ADMINISTRATIVA, se acordó:



2. - Se dió cuenta de un dictamen interesando aprobar el Reglamento de funcionamiento en Pleno y en Comisión Permanente del Ayuntamiento de Madrid, que a continuación se transcribe.

Reglamento de Funcionamiento en Pleno y en Comisión Permanente del Ayuntamiento de Madrid.

### Capítulo Preliminar

Régimen Jurídico Artículo 1.

### Capítulo I

De los Grupos Municipales. Artículos 2 al 8

### Capítulo II

De las Comisiones Informativas Artículos 9 al 19

### Capítulo III

Del Pleno Artículos 20 al 47

### Capítulo IV

De la Comisión Permanente Artículos 48 al 51

### Capítulo V

De los Ruegos y Preguntas Artículos 52 al 55

### Capítulo VI

Disposiciones adicionales Adicional 1ª y 2ª

### Capítulo Preliminar

#### Régimen Jurídico.

Artículo 1. - El presente Reglamento regula el funcionamiento del Pleno



801  
y la Comisión Permanente del Ayuntamiento de Madrid, y se dicta en base a lo dispuesto en los artículos 108 y 293 de la vigente Ley de Régimen Local de 24 de junio de 1955.

### Capítulo I.

#### De los Grupos Municipales.

Artículo 2. - Los Concejales, en número no inferior a cinco, podrían constituirse en grupo municipal. En ningún caso pueden constituir grupo municipal separado Concejales que pertenezcan a una misma lista electoral.

Todo Concejál deberá estar adscrito a un grupo municipal.

Artículo 3. - La constitución de los grupos municipales se comunicará mediante escrito dirigido al Alcalde, dentro de los cinco días siguientes a la sesión constitutiva de la Corporación.

En dicho escrito, que irá firmado por todos los Concejales que constituyan el grupo, deberá constar la denominación de éste, los nombres de todos sus miembros, de su portavoz y de los Concejales que, en caso de ausencia, puedan sustituirle.

Artículo 4. - Ningún Concejál podrá formar parte de más de un Grupo Municipal.





Artículo 5.- Los Concejales que no quedaran integrados en un grupo municipal, constituirán el grupo mixto. Por excepción este grupo podrá constituirse con menos de cinco Concejales.

Artículo 6.- Los Concejales que adquirieran su condición con posterioridad a la sesión constitutiva de la Corporación, deberán incorporarse al Grupo Municipal formado por la lista en que haya sido elegido. En el supuesto de que la misma no haya alcanzado número suficiente para formar Grupo propio, pasará a integrarse en el Grupo mixto.

Artículo 7.- El Ayuntamiento pondrá a disposición de los grupos municipales, locales y medios materiales suficientes y les asignará, con cargo a su Presupuesto, una subvención fija, en proporción al número de Concejales de cada uno de ellos.

Los grupos municipales deberán llevar una contabilidad específica de la subvención referida, que estarán siempre a disposición del Alcalde y se justificarán ante la Comisión Permanente.

Artículo 8.- Todos los grupos municipales gozan de idénticos



001  
derechos en la forma y con las condiciones previstas en el presente Reglamento.

## Capítulo II

### De las Comisiones Informativas.

Artículo 9. - Para la preparación y estudio de los asuntos que deban ser conocidos por el Pleno del Ayuntamiento, podrán constituirse Comisiones Informativas, que funcionarán con carácter de continuidad.

Artículo 10. - La Corporación, a propuesta del Alcalde, establecerá el número y denominación de las Comisiones, como asimismo el número de miembros que haya de integrarlas.

Los Vocales de las Comisiones serán designados por el Ayuntamiento Pleno, a propuesta del Alcalde y de conformidad con las formuladas por los Portavoces de los distintos Grupos municipales, en proporción al número de Concejales de cada uno de ellos.

Las Comisiones Informativas serán presididas por el Concejál que el propio Alcalde determine. En ausencia del mismo o en caso de vacante, actuará como Presidente el Vocal de mayor edad del equipo de Gobierno. La Secretaría de la Comisión corresponderá al Secretario General de la Corporación



o funcionario en quien delegue).

A las sesiones asistirán, con voz pero sin voto, los Delegados de Servicio correspondientes. También podrán asistir los funcionarios de la Corporación que sean requeridos por el Presidente de la Comisión, por propia iniciativa o a instancia de cualquier miembro de la misma, a los solos efectos de informar sobre el asunto para el que fueren citados.

Artículo 11. - El Alcalde podrá nombrar Comisiones especiales para dictaminar los asuntos concretos que se le someten, cuya presidencia recaerá en el Concejál que designe.

Artículo 12. - Las Comisiones deberán ser consultadas en todos los asuntos correspondientes a la competencia del Ayuntamiento Pleno, salvo cuando hayan de adoptarse acuerdos declarados urgentes.

Su cometido deberá limitarse al estudio y preparación de los asuntos.

Artículo 13. - Las Comisiones Informativas serán convocadas por el Presidente, al menos con cuarenta y ocho horas de antelación, salvo razones de urgencia, mediante escrito





en el que consten los asuntos a tratar, dirigido a todos los miembros de la Corporación.

También se podrían tratar asuntos no incluidos en el orden del día, siempre que sean declarados urgentes, a cuyo efecto se requeriría el voto favorable de la mayoría de los miembros de la Comisión.

Artículo 14. - Corresponde al Presidente asegurar la buena marcha de los trabajos, dirigir los debates y mantener el orden de los mismos.

Artículo 15. - Las Comisiones Informativas quedarán validamente constituidas cuando asintan en primera convocatoria, al menos un tercio de sus miembros.

En segunda convocatoria, que será media hora después de la señalada para la primera, se constituirá con los miembros que asistiesen, cualquiera que sea su número.

Artículo 16. - Ninguna Comisión podrá deliberar sobre asuntos de la competencia de otras. No obstante, podrían convocarse reuniones conjuntas de dos o más Comisiones Informativas para tratar de asuntos comunes.

Artículo 17. - El dictamen





de la Comisión podrá limitarse a <sup>201</sup>mostrar su conformidad con la propuesta de acuerdo y, en caso contrario, habrá de razonar el disenso.

Artículo 18.- Los dictámenes se adoptarán por mayoría de votos de los miembros asistentes y serán firmados por el Concejal que haya asumido la Presidencia de la Comisión en que se hubiesen emitido.

En caso de empate, el voto del Presidente tendrá la condición de voto de calidad.

El Vocal que disienta del dictamen podrá pedir que conste su voto en contra o formular su voto particular.

Solo se podrán defender en el Pleno aquellos votos particulares que se hubiesen formulado en la Comisión, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 38 sobre presentación de enmiendas y adiciones a los dictámenes.

Artículo 19.- De cada reunión que celebren las Comisiones Informativas, se extenderá acta en la que conste los nombres de los Vocales asistentes, asuntos examinados y dictámenes emitidos, así como un extracto de las intervenciones producidas.

### Capítulo III - Del Pleno.



Artículo 20.- El Ayuntamiento Pleno se reunirá en sesiones ordinarias o extraordinarias, que se celebrarán en el Salón de Sesiones de la Casa Consistorial, salvo razones de fuerza mayor.

Artículo 21.- El Ayuntamiento Pleno celebrará sesión ordinaria todos los meses en el día que se señale por la Corporación dentro de los treinta siguientes al de su constitución.

No obstante, el Alcalde por propia iniciativa o a instancia de los Portavoces podrá, por causa justificada, convocarlo para día distinto al fijado.

Artículo 22.- Las sesiones del Ayuntamiento Pleno serán públicas, salvo cuando el Presidente, oídos los Portavoces, disponga lo contrario por razones de orden público, prestigio de la Corporación u honorabilidad de algunos de sus miembros.

Artículo 23.- El Ayuntamiento Pleno celebrará sesión extraordinaria para la adopción de cualquier tipo de acuerdos, cuando por propia iniciativa la convoque el Alcalde o a petición de la mitad más uno de los miembros del Ayuntamiento.

Artículo 24.- Las se-





202  
siones del Ayuntamiento Pleno, tanto ordinarias como extraordinarias, no se darán por terminadas hasta que haya sido tratada la totalidad de los asuntos contenidos en el Orden del Día. Habrán de terminar dentro del mismo día en que comiencen.

Artículo 25. - El Alcalde convocará Pleno ordinario dos días antes, por lo menos, del fijado para la sesión, remitiéndose el Orden del Día comprensivo de los asuntos que se hayan de tratar.

La convocatoria de Pleno extraordinario deberá hacerse en el mismo plazo, al menos, salvo casos de urgencia, y será motivada, expresando los asuntos a que se han de circunscribir las deliberaciones y los acuerdos, sin que puedan tratarse otras cuestiones.

Artículo 26. - A partir de la convocatoria, los Concejales tendrán a su disposición los expedientes y cuantos antecedentes se relacionen con los asuntos que figuren en el Orden del Día, en la Secretaría General, de donde no podrán salir los documentos sin autorización expresa del Alcalde.

Cuando los miembros de la Corporación necesiten que se ponga de



508  
manifiesto cualquier otro expediente o documento que obre en las Dependencias municipales, deberán solicitarlo del Alcalde o del Presidente de la Comisión Informativa correspondiente.

Artículo 27. - El Alcalde es el Presidente nato del Ayuntamiento Pleno. En caso de vacante, ausencia, enfermedad o impedimento de cualquier clase del Alcalde, será sustituido por los Tenientes de Alcalde, según el orden de prelación que señalen sus nombramientos.

Artículo 28. - Corresponde al Presidente asegurar la buena marcha de las sesiones, dirigir los debates y mantener el orden de los mismos conforme a lo dispuesto en este Reglamento y en las disposiciones de carácter general que sean de aplicación.

Las dudas que pudieran surgir en la aplicación del Reglamento, serán resueltas por la Alcaldía Presidencial, oído el Secretario General.

Artículo 29. - El Alcalde, para el mejor ejercicio de sus propias competencias, podrá requerir la opinión de los Portavoces de los Grupos Municipales en relación con la convocatoria, celebración, incidencias y desarrollo de los debates del Pleno y de la Comisión



Permanente.



Artículo 30. - Después de la lectura por el Secretario General de cada uno de los puntos del Orden del Día, que podrá ser extractada, si nadie pidiera la palabra quedarán aprobados por unanimidad.

Artículo 31. - Cualquiera Concejál podrá solicitar la retirada del expediente a efectos de que se incorpore al mismo documentos o informes que considere necesarios para su resolución.

De no aceptarse la petición por el Grupo que hubiere presentado la propuesta, se someterá a votación, requiriéndose para su retirada el voto favorable de la mayoría de los asistentes.

De igual forma podrá solicitarse que el expediente quede sobre la mesa, en cuyo caso, y salvo que la Alcaldía Presidencia lo declare de urgencia, se aplazará su discusión hasta la próxima sesión, quedando en la Secretaría General sin que puedan incorporarse al mismo informes ni documentos algunos.

Artículo 32. - Antes de entrar en el debate de un asunto, se podrá pedir la palabra y el Alcalde darla para un turno de explicación



o de petición de explicación del mismo, sin que se pueda abrir turno de rectificaciones.

Artículo 33. - Finalizado el turno de explicaciones, en su caso, y a petición del Grupo o Grupos municipales que no constituyen el equipo de Gobierno del Ayuntamiento, se entrará en el debate del asunto. Por razones de economía, podrían discutirse varios asuntos conjuntamente, siempre que guarden la debida analogía por razón de su naturaleza.

Artículo 34. - Abierto el debate, el Alcalde concederá la palabra al Concejál o Concejales de cada Grupo que la hubieran pedido, por tiempo que no podrá exceder de diez minutos por Grupo, cualquiera que sea el número de Concejales miembros del mismo que intervengan, para que expongan las alegaciones que estimen convenientes sobre el dictamen presentado.

La iniciación del debate corresponderá al Grupo o Grupos municipales de la oposición y se contestará por el Grupo o Grupos que integran el equipo de Gobierno.

Artículo 35. - Los Concejales que hayan consumido turno podrán volver a usar de la pala-



ha para rectificar concisamente y por una sola vez los hechos o conceptos que se le hubieren atribuido.

A estos efectos el Alcalde les concederá la palabra por un tiempo máximo de tres minutos.

Artículo 36.- Los Portavoces de los Grupos Municipales podrán cerrar los debates, previa petición de palabra al Presidente. Intervendrán en el orden en el que lo hayan hecho sus compañeros de Grupo, salvo cesión del mismo. Su intervención no excederá de cinco minutos y tendrá por finalidad concretar la postura de su Grupo en relación con el asunto debatido.

Artículo 37.- Cuando, a juicio de la Presidencia, en el desarrollo de los debates se hicieran alusiones que impliquen juicios de valor o inexactitudes sobre la persona o la conducta de un Concejal o de un Grupo municipal, podrá concederse al aludido o al Portavoz del Grupo el uso de la palabra para que, sin entrar en el fondo del asunto, conteste estrictamente a las alusiones realizadas, pudiendo ser replicada por el autor de las mismas.

Cada una de estas in-





109  
Intervenciones no podría exceder de tres minutos y en otro caso el Alcalde podrá retirarle el uso de la palabra.

Artículo 38.- Los Concejales, con conocimiento del Portavoz de su Grupo municipal, tendrán derecho a presentar enmiendas y adiciones a los dictámenes, siempre que lo hagan por escrito y antes de comenzar la sesión.

Se discutirá de la forma expresada anteriormente, una vez leída la propuesta y antes de su discusión. La duración de las intervenciones quedará limitada a la mitad del tiempo previsto en los artículos anteriores para el debate de los asuntos.

Artículo 39.- Los Concejales, al hacer uso de la palabra, se dirigirán siempre a la Corporación y no a un individuo o fracción de la misma.

Necesitarán la venia del Presidente para hacer uso de la palabra y podrán cederse entre sí el turno que les corresponda.

No se admitirán en los debates otras interrupciones que las del Presidente para llamar al orden o a la cuestión debatida cuando los Concejales se desvían o entran en digresiones extrañas al tema de que se



trate o vuelvan sobre lo ya discutido o aprobado.



Artículo 40.- Concluido el debate de los asuntos se abrirá un turno de explicación de voto que solo podrá ser utilizado, durante un tiempo máximo de tres minutos por:

a) El Grupo municipal que no hubiere intervenido en el debate, y

b) El Grupo municipal que habiendo intervenido en el, hubiera cambiado el sentido de su voto.

Artículo 41.- El Presidente podrá reducir o ampliar los tiempos de intervención en los debates, en razón de la importancia o trascendencia del asunto, a cuyo efecto oirá a los Portavoces de los Grupos Municipales.

Artículo 42.- En cualquier estado del debate, cualquier Concejal podrá pedir que se cumpla el presente Reglamento. A este efecto, deberá citar el artículo o artículos cuya aplicación reclame. No habrá por este motivo debate alguno, debiendo acatarse la resolución que la Presidencia adopte, a la vista de la alegación presentada.



J. Cualquier Concejal podrá pedir también <sup>durante</sup> la discusión o antes de votar, la lectura de las normas o documentos que crea conducentes a la ilustración de la materia de que se trate. La Presidencia podrá denegar las lecturas que considere no pertinentes o innecesarias.

Artículo 43.- Los acuerdos, salvo en los supuestos en que la Ley exija un quorum especial, se adoptarán por mayoría simple de los miembros presentes, entendiéndose por tal la que se produce cuando los votos a favor son más que los votos en contra.

Artículo 44.- En las sesiones ordinarias, finalizado el debate y votación de los asuntos comprendidos en el Orden del Día, se entrará en el conocimiento, en su caso, de aquellos otros que, por razones de urgencia, se hayan entregado en Secretaría General antes del comienzo de la sesión.

Antes de entrar en el debate, el asunto deberá ser declarado urgente por el voto favorable de la mayoría del número legal de miembros de la Corporación.

Artículo 45.- Los Con-





cejales por escrito y con conocimiento del Portavoz de su Grupo municipal, podrán presentar las proposiciones que estimen convenientes al Secretario General de la Corporación a efectos de su inclusión en el Orden del Día del Pleno ordinario del Ayuntamiento, al menos con 72 horas de antelación a la celebración del mismo.

Se entenderá por proposición la solicitud a la Corporación de que se estudie o se tengan en cuenta una idea o sugerencia, o se adopte un acuerdo sobre materia de su competencia.

La discusión se someterá a los trámites previstos para los demás asuntos incluidos en el Orden del Día, pudiéndose formular igualmente a la proposición enmiendas o adiciones.

Finalizado el debate, la Corporación decidirá si se toma o no en consideración y en caso afirmativo podrá aprobarla si atendiendo a su naturaleza no requiriera emisión de informes o dictámenes necesarios.

Artículo 46. - Asimismo, cualquier Concejal podrá, por escrito y con conocimiento del Portavoz de su Grupo, presentar mociones al Pleno antes del comienzo de la sesión.



Se considerará como moción la proposición que no habiendo sido incluida en el Orden del Día, el Concejal eleve al Ayuntamiento Pleno, por razones de urgencia debidamente justificada).

Si la Corporación admitiera su urgencia por el voto de la mayoría legal, se discutirá en la forma prevista para las proposiciones en el artículo anterior. En otro caso se incluirán en el Orden del Día de la próxima sesión ordinaria a celebrar.

Artículo 47. - Los Concejales se sentarán en el Salón de Plenos de la Corporación por Grupos municipales y estos, a su vez, por orden según el número de Concejales que lo integren. En caso de igualdad, tendrá la preferencia el grupo que hubiere obtenido el mayor número de votos.

La determinación del orden de colocación se hará linealmente, completando los puestos de cada Grupo de tres escaños y según la disposición de los mismos.

Capítulo. IV. - De la Comisión Permanente.

Artículo 48. - La Comisión Permanente celebrará sesión todas las semanas en el día que se señale



6  
104  
le por la Corporación, dentro de <sup>207</sup>los treinta siguientes al de su constitución).

No obstante, el Alcalde por propia iniciativa o a instancia de los Portavoces, por causa justificada, podrá convocarla para día distinto al fijado o suspender su celebración.

Artículo 49. - En todo lo referente a la convocatoria, desarrollo, orden y dirección de los debates, se estará a lo dispuesto en los artículos precedentes respecto de las sesiones del Ayuntamiento Pleno.

La duración de las intervenciones será de la mitad del tiempo respectivo señalado para los debates del Pleno.

Artículo 50. - Los asuntos que se sometan a la Comisión no requerirán dictamen de la Comisión Informativa, salvo que así se establezca en alguna disposición.

Artículo 51. - Los Concejales podrán formular con conocimiento del Portavoz de su Grupo, por escrito o verbalmente, ruegos o preguntas en las sesiones ordinarias del Pleno y de la Comisión Permanente, que habrán de ser anunciadas antes



de cada sesión al Alcalde, quien dará cuenta seguidamente a los Portavoces del resto de los Grupos municipales.

El anuncio de los ruegos o preguntas deberá ser conciso pero suficiente para conocer su contenido, y serán expuestos en el punto del Orden del Día destinado al efecto.

### Capítulo V. - De los Ruegos y Preguntas.

Artículo 52. - Se entenderá por ruego la sugerencia o petición formulada por un Concejál al equipo de Gobierno municipal o a cualquier miembro del mismo, en orden a que se adopten determinadas medidas en relación con el funcionamiento de los servicios.

Se considerará como pregunta la interrogación sobre un hecho, una situación o una información, o sobre si por el preguntado o por el equipo de gobierno municipal se ha tomado o va a tomarse alguna providencia en relación con un asunto.

Artículo 53. - No será admitida por el Alcalde la pregunta de exclusivo interés personal de quien la formule o de cualquier otra perso-



na singularizada), ni la que suponga consulta de indole estrictamente juridica.

208.

Articulo 54.- Al ruego o pregunta se contestará en el mismo acto, si fuera posible, y en su defecto, por escrito dirigido al que lo haya formulado dentro de los quince dias siguientes.

No obstante, cuando la cuestion planteada incida en la competencia de una Comision Informativa o de una Junta Municipal de Distrito, se le remitirá a las mismas para que por ellas se dé respuesta.

Articulo 55.- El debate se desarrollará mediante la formulacion por el interesado del ruego o pregunta, que contestará el preguntado. El Concejal que haya formulado el ruego o pregunta podrá intervenir para replicar o preguntar y, tras la nueva intervencion del interpelado, terminará el debate. Cada intervencion no podrá exceder de tres minutos.

Cuando el ruego o pregunta se dirija directamente al Presidente, se podrá contestar por éste directamente o a través del Concejal que designe.





## Capítulo VI.

### Disposiciones adicionales.

Disposición Adicional Primera. - En lo no previsto en este Reglamento se estará a lo dispuesto en las disposiciones de carácter legal que regulen el régimen de sesiones de las Corporaciones Locales.

Disposición Adicional Segunda. La constitución de los Grupos Municipales, una vez aprobado el presente Reglamento por el Ayuntamiento Pleno, se realizará mediante escrito dirigido al Alcalde Presidente dentro de los cinco días siguientes, en la forma expuesta en el artículo 3 del mismo.

El Sr. Angelina González, Tercer Teniente de Alcalde dijo que el presente Reglamento había sido elaborado conjuntamente por los tres grupos políticos y después de redacciones sucesivas se había llegado a la que se proponía y con la que todos estaban plenamente de acuerdo. Pensamos, continuó, que con este Reglamento se va a conseguir un mejor funcionamiento de esta Corporación.

El Concejal Sr. Alvarez del Maizano y López del Hierro agradeció la participación dada al Grupo de UCD en la elaboración del





Reglamento, y el que se hubiesen aceptado las enmiendas presentadas, tanto en lo concerniente a su estructura como a aspectos concretos en los que nosotros entendíamos que podía ponerse en tela de juicio el status del Concejal como tal Concejal. No tenemos ningún inconveniente en aceptar una norma que en buena teoría a los únicos que podría perjudicar - aunque no tiene por que ser así - sería a los componentes de la oposición y ello porque pueden ver mermadas sus posibilidades de ejercer tal oposición. Nosotros hubiéramos deseado se hubiese concedido más tiempo para los debates. sin embargo, hemos aceptado el propuesto porque estamos absolutamente convencidos de que la Presidencia hará uso de la facultad que el mismo Reglamento le concede para ampliarlos y no cortará ninguna intervención.

Por todo ello, nosotros, en un intento de colaborar absolutamente con que funcione mejor este Ayuntamiento, vamos a dar nuestro voto favorable a este Reglamento.

El Sr. Pla López, Primer Teniente de Alcalde, hizo suya, en nombre de su Grupo, las palabras



pronunciadas por el Sr. Angelina  
Gonzales.

Finalmente se acordó  
aprobar por unanimidad el preceden-  
te Reglamento.

De conformidad con lo  
propuesto en los dictámenes de la Co-  
mision de Obras y Servicios Urbanos  
se acordó:

3. - Adoptar, con el dictamen  
de la Comisión de Obras y Servicios Urba-  
nos, un acuerdo con los siguientes apar-  
tados:

Primero. - Aprobar el  
proyecto para las obras de sellado  
e impermeabilización de juntas de  
brocales de la Fuente de Neptuno. (IV).

Segundo. - Contratar la  
cantidad de 1.711.101 pesetas, como  
importe de contrata del mismo con  
cargo a la partida 621/645 del Pre-  
supuesto de Inversiones de 1981.

Tercero. - Contratar las  
obras mediante concierto directo por  
razón de su cuantía, de conformi-  
dad con lo que señala la Orden de  
la Presidencia del Gobierno de 12 de  
noviembre de 1981, en aclaración del  
alcance del artículo 6º del Real Decre-  
to 3/1981, de 16 de enero.

Cuarto. - Adjudicar





las obras de referencia a favor de J. Fernández Molina. Construcciones, con la baja ofrecida de 2.80 por 100 respecto del precio tipo de contrata citado de 1.711.401 pesetas; plazo de ejecución de un mes y de garantía de un año, conforme figura en los pliegos de condiciones.

4. - Adoptar, con el dictamen de la Comisión de Obras y Servicios Urbanos, un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Aprobar el proyecto para las obras de consolidación de paramentos exteriores y un pilón en el Templo de Debod - 2.<sup>a</sup> fase:

Segundo. - Contratar la cantidad de 1.864.685 pesetas, como importe de contrata del mismo con cargo a la partida 621/645 del Presupuesto de Inversiones de 1981.

Tercero. - Contratar las obras mediante concierto directo, por razón de su cuantía, de conformidad con lo que señala la Orden de la Presidencia del Gobierno de 12 de noviembre de 1981, en aclaración del alcance del artículo 6.<sup>o</sup> del Real Decreto 3/1981,



de 16 de enero.

Cuarto. - Adjudicar las obras de referencia a favor de J. Fernandez Molina, Construcciones, con la baja ofrecida del 2.70 por 100 aplicable a todos y cada uno de los precios tipo del presupuesto de contrata de 1.864.685 pesetas: plazo de ejecución de tres meses y de garantía de un año, conforme figura en los pliegos de condiciones.

5. - Adoptar, con el dictamen de la Comisión de Obras y Servicios Urbanos, un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Aprobar el proyecto para las obras de reforma e impermeabilización de la lonja que circunda el Templo de Debod - 3.ª fase - distrito de Moncloa, cuyo presupuesto para conocimiento de la Administración se eleva a 4.858.943 pesetas.

Segundo. - Contratar la cantidad de 4.672.061 pesetas, como importe de contrata del mismo, con cargo a la partida 621/645 del Presupuesto de Inversiones de 1981.

Tercero. - Contratar las obras mediante concierto directo, por razón de su cuantía de confor-



midad con lo que señala la Orden de la Presidencia del Gobierno de 12 de noviembre de 1981 en aclaración del alcance del artículo 6.º del Real Decreto 3/1981 de 16 de enero.

Cuarto.- Adjudicar las obras de referencia a favor de J. Fernandez Molina, Construcciones, como empresa que se estima capacitada para su ejecución, con la baja ofrecida del 2.70 por 100 aplicable a todos y cada uno de los precios tipo del presupuesto de contrata de 4.672.061 pesetas; plazo de ejecución de dos meses y de garantía de un año, conforme figura en los pliegos de condiciones.

6.- Adoptar, con el dictamen de la Comisión de Obras y Servicios Urbanos, un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar el proyecto para las obras de reparación de piscinas y playas en el Polideportivo Municipal de Francisco Rodríguez, distrito de Tetuán, por un importe total de 12.751.768 pesetas, para conocimiento de la Administración.

Segundo.- Contraer la cantidad de 12.261.315 pesetas,





118  
como importe de contrata del mismo, con cargo a la partida 624/717.3 del Presupuesto de Inversiones de 1981.

Tercero. - Contratar las obras mediante concierto directo por razón de su cuantía de conformidad con lo que señala la Orden de la Presidencia del Gobierno de 12 de noviembre de 1981, en aclaración del alcance del artículo 6.º del Real Decreto 3/1981, de 16 de enero.

Cuarto. - Adjudicar las obras de referencia a favor de (C.A.B. B.S.A.) Construcciones Angel B. Beltrán, S.A., en el precio ofrecido de 12.146.058.77 pesetas, lo que representará una baja del 0.94 por 100 aplicable a todos y cada uno de los precios tipo del Presupuesto de contrata de 12.261.315 pesetas. El plazo de ejecución será de treinta días y el de garantía de un año, conforme figura en los pliegos de condiciones.

7. - Adoptar, con el dictamen de la Comisión de Obras y Servicios Urbanos, un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Aprobar el proyecto para las obras de cerramiento y reforma interior del Polideportivo de Moscardó, sito en la calle An-



dries Artega. distrito de Villa<sup>212</sup>  
verde.

Segundo. - Contratar la cantidad de 10.816.080 pesetas, como importe de contrata del mismo, con cargo a la partida 624/717.3 del Presupuesto de Inversiones de 1981.

Tercero. - Contratar las obras mediante concierto directo por razón de su cuantía de conformidad con lo que señala la Orden de la Presidencia del Gobierno de 12 de noviembre de 1981, en aclaración del alcance del artículo 6.º del Real Decreto 3/1981 de 16 de enero.

Cuarto. - Adjudicar las obras de referencia a favor de J. Fernández Molina, Construcciones, con la baja ofrecida del 1.90 por 100 aplicable a todos y cada uno de los precios tipo del presupuesto de contrata citado de 10.816.080 pesetas, plazo de ejecución de treinta días y de garantía de doce meses, conforme figura en los pliegos de condiciones.

8. - Adoptar, con el dictamen de la Comisión de Obras y Servicios Urbanos, un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Aprobar el





proyecto para las obras de cerramiento y rehabilitación parcial en el Parque Deportivo Municipal de la Elipa, distrito de Ciudad Lineal.

Segundo. - Contratar la cantidad de 10.045.193 pesetas, como importe de contrata del mismo con cargo a la partida 622/717.3 del Presupuesto de Inversiones de 1981.

Tercero. - Contratar las obras mediante concierto directo por razón de su cuantía, de conformidad con lo que señala la Orden de la Presidencia de Gobierno de 12 de noviembre de 1981, en aclaración del alcance del artículo 6.º del Real Decreto 3/1981 de 16 de enero.

Cuarto. - Adjudicar las obras de referencia a favor de la Empresa J. Fernández Molina, Construcciones, con la baja ofrecida del 1.80 por 100 aplicable a todos y cada uno de los precios tipo del presupuesto de contrata de 10.045.193 pesetas, plazo de ejecución de treinta días y de garantía de un año, conforme figura en los pliegos de condiciones.

9. - Adoptar, con el dictamen de la Comisión de Obras y Servicios Urbanos, un acuerdo



con los siguientes apartados:

Primero. - Aprobar el Proyecto para las obras de rehabilitación parcial del Parque Deportivo de la Concepción, distrito de Ciudad Lineal.

Segundo. - Contratar la cantidad de 16.676.684 pesetas, como importe de contrata del mismo con cargo a la partida 622/717.3 del Presupuesto de Inversiones de 1981.

Tercero. - Contratar las obras mediante concierto directo por razón de su cuantía, de conformidad con lo que señala la Orden de la Presidencia del Gobierno de 12 de noviembre de 1981, en aclaración del alcance del artículo 6.º del Real Decreto 3/1981, de 16 de enero.

Cuarto. - Adjudicar las obras de referencia a favor de la Empresa Serrazar, S.L., en el precio ofrecido de 16.476.563.65 pesetas, lo que representa una baja del 1.20 por ciento aplicable a todos y cada uno de los precios tipo del presupuesto de contrata que asciende a 16.676.684 pesetas. El plazo de ejecución sería de treinta días y el de garantía de un año.

10. - Adoptar, con el dicta-





men de la Comisión de Obras y Servicios Urbanos, un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Declarar la resolución del contrato suscrito por la Corporación con la Empresa Construcciones Angel B. Beltrán S. A. (C.A.B.B.S.A.) para la ejecución de las obras de adecuación de locales en la calle Mendes Alvaro, para uso de la Unidad de Gruas, del distrito de Arganzuela, que fueron adjudicadas directamente por acuerdo plenario de 29 de enero de 1982, como consecuencia de haberse desistido de su realización y de conformidad con lo previsto en los artículos 70 y 71 del Reglamento de Contratación de las Corporaciones Locales.

Segundo. - Liberar el crédito contraído por Intervención con cargo a la partida 621/144.1 del Presupuesto de Inversiones de 1981, por un importe de 3.634.304 pesetas.

Tercero. - Devolver a C.A.B.B.S.A. el aval del Banco de Valladolid ingresado en Depositaria Municipal como garantía definitiva de las obras, por un importe de 115.061 pesetas, según carta de pago n.º 5.551 de 30 de marzo de 1982.

De conformidad con lo propuesto en



los dictámenes de la Comisión <sup>214</sup> de Urbanismo, se acordó.

Gerencia Municipal de Urbanismo

11. - Quedar enterado del acuerdo de la Comisión de Planeamiento y Coordinación del Área Metropolitana de Madrid, de 31 de marzo de 1982, por el que se aprueba provisionalmente y para el caso de que no se produjera oposición por parte de la Dirección General de Carreteras, en el trámite de audiencia concedido, también definitivamente, la Modificación del Plan General del Área Metropolitana de Madrid, para terrenos comprendidos en el Sector de Santa Rita II, en Carabanchel Bajo, consistente en cambio de zonificación y uso en el sector referido, según proyecto remitido y promovido por la Gerencia Municipal de Urbanismo, así como de la resolución del Sr. Delegado del Gobierno en la Comisión de Planeamiento y Coordinación del Área Metropolitana de Madrid de 15 de abril de 1982, por la que da por cumplidas las condiciones impuestas en el acuerdo antes reseñado, al no existir objeción alguna por parte de la expresada Dirección General de Carreteras, y declara





aprobada definitivamente la indicada Modificación del Plan General del Área Metropolitana de Madrid.

12.- Quedar enterado del acuerdo de la Comisión de Planeamiento y Coordinación del Área Metropolitana de Madrid de 31 de marzo de 1982, por el que se dan por cumplidas las condiciones impuestas por la misma en sesión celebrada el 22 de diciembre de 1981, referente al Plan Parcial de Ordenación de los Mercados Centrales, promovido por don Luis Velasco Rami, en nombre y representación de Mercasa, y en consecuencia proceda a publicar dicho acuerdo en el Boletín Oficial de la Provincia, conforme disponen los artículos 44 y 56 del Texto Refundido de la Ley del Suelo.

13.- Quedar enterado del acuerdo del Consejo de Ministros de 18 de diciembre de 1981, por el que se aprueba definitivamente la Modificación del Plan Parcial de Ordenación del Sector correspondiente a los Depósitos Comerciales en Santa Catalina (Madrid), que supone Modificación de zonas ver-





des de aquel promovido por la <sup>215</sup> Red Nacional de los Ferrocarriles Españoles (RENFE), y de cuantos documentos y determinaciones lo integran, conforme a lo acordado por la Comisión de Planeamiento y Coordinación del Área Metropolitana de Madrid.

14. - Quedar enterado del acuerdo de la Comisión de Planeamiento y Coordinación del Área Metropolitana de Madrid de 31 de marzo de 1982, por el que se aprueba definitivamente la Modificación del Plan Parcial de Carabanchel Bajo, entre las calles Antonio Velasco Lazo, Trabelita Usura y Jaspé, consistente en rectificación de alineaciones, redactado por los Servicios Técnicos de la Gerencia Municipal de Urbanismo.

15. - Aprobar inicialmente la Modificación del Plan Parcial de Vicalvaro, redactada por la Gerencia Municipal de Urbanismo, consistente fundamentalmente en la variación del enlace viario entre las calles de Forges y Villablanca.

16. - Aprobar inicialmente la Modificación del Plan Parcial de Ordenación del Parque Eugenia de



Montijo, conforme al proyecto redactado por la Gerencia Municipal de Urbanismo.

17. - Aprobar inicialmente el Plan Parcial de Ordenación Camino de Los Vasares, presentado por Don Rafael López Martínez, para terrenos situados en Vallecas que lindan al Norte con la Red de Ferrocarril Madrid - Barcelona, al Oeste con el Plan Parcial de la Villa de Valleca y la Colonia Urpisa, al Sur y Este con la U.V.A. de Vallecas y la Ciudad Residencial Santa Eugenia, con las siguientes condiciones que en cualquier caso habrían de subsanarse con anterioridad al periodo de información pública:

1.ª) Se subsanará en la documentación gráfica presentada, el error material detectado relativo a la impropia calificación como zona verde del Plan General de los espacios lineales que discurren por el área central de la Ordenación atravesándola en sentido Este - Oeste. Dichos espacios tendrán la consideración de espacios libres de uso público.

2.ª) La cesión correspondiente a centro docente preescolar se



deberá situar en posición colindante a la zona escolar prevista en el ángulo sur de la Ordenación, reduciéndose a tales efectos la zona de aparcamientos en superficie, prevista en dicho sector.

3.ª) Tendrá la consideración de alineación oficial, habida cuenta de la disposición viaria proyectada, en la calle transversal de la Ordenación, la línea situada a tres metros de la definida como línea máxima de soportales de edificación.

4.ª) Habrá de justificarse convenientemente por parte de la propiedad, la adopción para el expediente, del caso de excepción recogido en el artículo 47.2 del Reglamento de Planeamiento con la consecuente aplicación de 100 viviendas/hectarea.

5.ª) Se considera improcedente la diferenciación efectuada por la propiedad referente a un ámbito de planeamiento distinto a un ámbito de gestión de la ejecución del Plan. Consecuentemente se tendrá que unificar en un único ámbito coincidente con el menor de los antes reseñados.





6.º) El área correspondiente a cesión de zona verde del Plan General habrá de recogerse como tal, en el plano de cesiones obrante al expediente.

7.º) El espacio libre a que hace referencia el apartado 1.º de este escrito, se recogerá como vial de propiedad pública y carácter peatonal, debiéndose a estos efectos reseñar en la documentación gráfica correspondiente al mismo.

8.º) Se considera que por la disposición propuesta de los bloques, la ocupación del 50% de la parcela edificable, se refiere a la totalidad de la zona de edificación abierta contenida en el Plan General, debiéndose consecuentemente especificarse este extremo en el capítulo referente a Ordenanzas propias del Plan Parcial.

9.º) Deberá reseñarse en documentación gráfica complementaria, una propuesta de parcelación que clarifique suficientemente las parcelas de propiedad privada existentes en la Ordenación.

10.º La garantía de la ejecución del Plan deberá formularse a través del aval bancario correspondiente.



pas se establecerán las siguientes condiciones:



1) En un plazo de dos meses después de la aprobación definitiva del Plan Parcial, se presentarán las bases y Estatutos de la Junta de Compensación.

2) En un plazo de tres meses tras la constitución de la Junta de Compensación, habrá de presentarse el correspondiente proyecto de Urbanización.

3) Tres años después de la aprobación definitiva de dicho proyecto de Urbanización, se habrá ultimado la ejecución de las edificaciones.

18.- Se dio cuenta de un dictamen interesando aprobar inicialmente la Modificación del Plan de Ordenación en el Antiguo Barrio de Tetuán, en el ámbito comprendido entre las calles Bravo Murillo, Capitán Blanco Argibay, Arzucenas y Muller - Plaza de la Remonta; conforme al Proyecto redactado por la Gerencia Municipal de Urbanismo.

El Sr. Pastor Alonso de Prado, en su calidad de Concejal encargado de los Servicios de Urba-



719  
mismo, dijo que la propuesta que se sometía al Pleno consistía en fusionar las manzanas actualmente existentes en una gran manzana con una buena plaza central, una plaza que, en un principio, se denominará como "La Remonta" que tendrá una superficie superior que la de la Plaza Mayor, y que entendemos va a tener una gran importancia para el Barrio de Tetuán, puesto que, junto a la creación de esta Plaza, se va a conseguir la localización a su alrededor de diferentes equipamientos de carácter público, que vendrán a paliar sensiblemente el déficit de la zona.

Como características más importantes que compondrán la plaza, podemos destacar: Un equipamiento educativo cultural, con una superficie edificable de H. 500 metros cuadrados; un equipamiento administrativo vinculado a la Junta Municipal de Distrito, para el que se prevé un total de 2.200 metros cuadrados; un equipamiento deportivo, que alojará un programa completo de instalaciones sobre unos 4.200 metros cuadrados construidos; un equipamiento de obras de asistencia, dedicado a diversas actividades, fundamen-





talmente destinada a niños y ancianos, con una superficie edificable de 1575 metros cuadrados, y una galería comercial que ocupará unos 4.800 metros cuadrados. El ámbito de influencia de todas estas actuaciones en la zona norte de Tetuan - salvo la galería comercial que se ubicará a lo ancho de toda la Plaza - creemos que es importante.

Asimismo, quería resaltar que la Empresa Municipal de la Vivienda tiene prevista la construcción inmediata de unas cuarenta y ocho viviendas, que permitan el realojo de los vecinos de la zona que puedan verse afectados por la propuesta de expropiación que en torno de esta plaza que estamos planteando haya que realizar.

En definitiva, pensamos que es una actuación nueva, novedosa, en el sentido de que estamos intentando y queremos lograr, vamos a lograr, la coordinación no solamente de la Gerencia como entidad que planea, que hace el planeamiento de la ciudad, sino de una serie de Delegaciones del Ayuntamiento que, de una forma coordinada, estamos trabajando con el fin de que



esta actuación Municipal pueda llevarse pronto a efecto. Estamos ante una actuación que va a tener una gran importancia en el barrio de Tetuan.

El Concejal Sr. Enrique de Salamanca y Navarro indicó que cuando este asunto se sometió a dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, se consideró muy interesante, desde el punto de vista urbanístico y arquitectónico, el planTEAMIENTO y diseño de la Plaza de la Remonta.

No obstante, quería añadir, en primer lugar, que, como al Concejal responsable de Urbanismo le consta, existe una propuesta de un grupo de Concejales de UCD afectos a la Junta del Distrito correspondiente, en la que hay algunas discrepancias en cuanto al carácter de algunos de los equipamientos. En la medida de que se abre el periodo de información pública, yo quisiera que durante este periodo se abriera también una posibilidad de reconsideración de estudio conjunto de esta propuesta entre la Gerencia Municipal y este grupo de Concejales, para ver la posibilidad de encajar



ambas propuestas, y, en segundo lugar, plantear mi extrañeza, y en todo caso resaltar la ilegalidad de que en la Junta de Distrito correspondiente, desde ya hace algunos días, haya aparecido en el tablon de anuncios de la Junta, el correspondiente a las expropiaciones derivadas de este Plan. Me parece realmente anticipado que antes del Plan Parcial - que es el que legitimaría la expropiación, en el momento de la publicación en el Boletín Oficial de su aprobación definitiva - se haya abierto ya el trámite expropiatorio. Creo que esto es incorrecto y que debe esperarse a la aprobación definitiva para incoar el correspondiente expediente expropiatorio.

El Concejal Sr. Galcerán Besora dijo quería poner en conocimiento del Pleno Corporativo las enmiendas que en este momento - y que había ya facilitado por escrito - presentaba a la propuesta que se sometía al Pleno.

Este proyecto constituye realmente la oportunidad más inmediata que tenemos de dotar al Casco antiguo de Tetuán de equipamiento.





tos de los que carece y que el vecindario reclama. Según reciente encuesta hecha por la Junta de este Distrito, los más necesarios son:

Instalaciones Deportivas	94%
Centros Culturales	90%
Bibliotecas	86%
Parques	78%
Aparcamientos	64%
Guarderías	62%
Instituto de B.U.P.	51%

Este proyecto atiende alguna de estas necesidades, pero no todas, y por ello, proponemos las siguientes enmiendas al mismo.

En primer lugar, doblar la superficie arbolada de la plaza por que conservar los árboles actuales afecta a una cuarta parte de esa plaza, y entendemos que realmente en un distrito como este y tantos otros llenos de edificación, debemos aprovechar esa oportunidad para ampliar las zonas verdes.

En segundo lugar, ampliar el Centro Cultural, toda vez que se ha podido comprobar que por la cantidad de servicios y equipamientos con que se quiere dotar a la plaza, no cabe el B.U.P. mejor es reconocerlo cuanto antes, porque no





cumple la superficie mínima que exige el Ministerio de Educación. Yo, personalmente, lo siento, porque el distrito está carente de él, pero antes de dejar otra vez la duda, creo que es mucho mejor decir ya que no caben los 7.000 metros cuadrados que exige la Orden Ministerio de 14 de agosto de 1975 para edificación y servicios o de patios. Ampliar, en cambio, el Centro Cultural para que pudiera tener una sala para teatro-auditorio y otra para exposiciones y biblioteca.

Por lo tanto también puede ampliarse el Centro Cultural, anulando ese espacio destinado a ampliación de los servicios administrativos de la junta, porque donde hoy está ubicada la junta, en Bravo Murillo 357, es una finca ampliable en su edificabilidad y desplazar y dividir los servicios administrativos de la junta en dos lugares distintos sería reducir su eficacia funcional. En cambio, ese espacio se puede aprovechar para lograr esos servicios culturales en una mayor plenitud.

La tercera enmienda consiste en incluir en el equipamiento



088  
Social - luego ya he visto que se ha mencionado aquí, aunque en el escrito no conste - una Guardería infantil y un club para la tercera edad.

La cuarta pretende aumentar la accesibilidad a la nueva plaza. Aquí se ha dicho, con razón, que tiene una dimensión mayor que la Plaza Mayor de Madrid, y Tetuan tiene un entramado de calles muy estrechas y si allí plantamos una plaza grande, sin accesos para peatones, pues, francamente, no será de demasiada utilidad. Por ello, la propuesta, en concreto, es aumentar la accesibilidad a la nueva plaza, restableciendo la anchura de las calles colindantes - (Capitán Blanco Argibay, Muller y Arucas) a la que estuvo vigente hasta el mes de junio de 1981, para disponer de aceras más anchas, no digo de mayor circulación viaria para coches, sino de aceras más anchas, porque actualmente las aceras de las tres calles que circundan esta plaza miden de 60 a 90 centímetros tan solo.

La quinta enmienda consiste en cambiar el acceso al aparcamiento subterráneo que está previsto que





3  
111  
sea desde la calle de Bravo Murillo y esta es una calle de gran circulación y solo permitiría ese acceso desde la Plaza Castilla. En el plano que adjuntamos a la propuesta se sugiere la entrada por Muller y la salida por la de Arce-nas.

La sexta consiste en pre-ver-quizás sea anticiparse un poco- una superficie suficiente en Bravo Murillo 315, para que pueda ser trasladada allí la Estafeta de Correos y Telegrafos, actualmente separadas y con locales insuficien-tes.

En resumen, con estas enmiendas, y cualquiera otras que en este periodo se pueden plantear, se perfecciona el proyec-to, a nuestro modo de ver, de esta plaza y de sus accesos, la cual se convertirá así, en el corazón, como se ha indicado aquí, del Casco An-tiguo de Tetuan, por lo que sugeri-ría que en vez de llamarla - dice el proyecto - Plaza Mayor de Tetuan, se llamase Plaza de Tetuan, para evitar confusión con la Plaza Ma-yor de Madrid.

La Concejala Sra. D<sup>a</sup>



Concepción Aparicio Cuevas dijo recogía las sugerencias del Sr. Galcerán Besora, sin que, por otra parte, pudiera manifestarse sobre las mismas, porque ayer las conoció por primera vez y no había podido examinarlas y estudiarlas detenidamente.

El Sr. Pastor Alonso de Prado indicó que estas enmiendas las había comentado con algunos Consejales de U.C.D. antes de someter el Pleno, enmiendas que había conocido esta misma mañana, y consiguientemente, no había tenido tiempo de estudiarla en profundidad.

Lo que si queda claro, porque creo que va en línea de nuestra actuación, es que, efectivamente, lo que hacemos hoy aquí es la aprobación inicial; que iniciamos un proceso de participación, de discusión y que mantendremos, evidentemente, tal como ha sugerido el Sr. Luriques de Salamanca, los contactos que sean necesarios para discutir las alternativas que se nos presenten, comentarlas y ver si son factibles o no, porque evidentemente, el deseo nuestro es que esta aportación sirva para mejorar este proyecto que es bienvenido.





En lo que ha planteado<sup>222</sup> el Sr. Enrique de Salamanca, que también me lo ha contado antes, des-  
conozco lo del anuncio de expropiacio-  
nes; aunque me figuro que su objetivo  
habría sido el intentar explicar e  
informar de los posibles hipotéticos  
afectados. En cualquier caso, queda  
descartado - eso sí que lo garantizo -  
que ese anuncio sea el inicio del  
proceso de expropiación, porque evi-  
dentemente a este proyecto aún le  
queda algún tiempo para que sea  
aprobado.

Finalmente, se acordó apro-  
bar el precedente dictamen.

19. - Aprobar provisional-  
mente, con desestimación de las ale-  
gaciones aducidas durante el trámite  
de información pública, la Modifica-  
ción del Plan Parcial del Polígono  
de Santa Eugenia - Vallecas, redac-  
tada por los Servicios Técnicos de es-  
ta Gerencia, fijándose en 8.186 vi-  
viendas el número total de las  
mismas.

20. - Aprobar definitivamen-  
te el Plan Especial de Protección de  
la Colonia de San Fermín, según  
proyecto redactado por los Servicios  
Técnicos de la Gerencia Municipal



de Urbanismo.

21. - Desestimar el recurso de alzada interpuesto ante el Excmo. Ayuntamiento Pleno de Madrid por el Colegio Profesional de Delineantes de Madrid, contra el acuerdo adoptado el 22 de enero de 1982, por el Consejo de la Gerencia Municipal de Urbanismo que desestimó la solicitud de intervención preceptiva de Delineantes colegiados, y consiguiente visado de dicho Colegio, en los planos y croquis requeridos en la concesión de licencias de tramitación abreviada, confirmando expresamente el acuerdo recurrido por encontrarse plenamente ajustado a derecho.

22. - Se dio cuenta de un dictamen interesando ampliar el plazo de exposición al público del Avance de la Revisión del Plan General de Ordenación Urbana del Municipio de Madrid, hasta el día 30 de junio de 1982 inclusive.

El Sr. Pastor Alonso de Prado indicó que, como recordarian los Sres. Concejales, el periodo de información pública se inició el 16 de marzo de este año, y estaba previsto que tuviera lugar duran-



Se tres meses, no solamente en el Cuartel de Conde Duque, sino también en todas las juntas de Distrito. Se están realizando un suficiente número de reuniones, a lo largo y ancho de los distritos, con entidades ciudadanas de todo tipo, con particulares, para explicar el alcance y contenido de la propuesta del avance.

Sin embargo, ha habido una serie de solicitudes a la Oficina Municipal del Plan para que se ampliara dicho periodo de información pública. En concreto, se ha pedido por la Federación Provincial de Asociación de Vecinos, por la CEI y por parte de la Cámara de Comercio - tal vez haya habido alguna entidad más, que, en este momento no recuerdo -, ampliaciones de plazo bastante importantes.

Nosotros lo que proponemos es una ampliación hasta finales de junio, es decir, quince días más, porque pensamos que con los tres meses que ha habido ya de información, más estos quince días que podamos aprobar hoy, estas entidades o algunos particulares puedan terminar sus propuestas alternativas





al avance, con suficiente calma y sosiego. Pensamos que es prudente ampliar los quince días, pero no más, porque si lo hiciéramos, estaríamos en los meses de julio y agosto y distorsionaríamos grandemente los programas de trabajo que la Oficina tiene para cumplir los objetivos y traer al Pleno, en su momento, la revisión del Plan General para su aprobación inicial.

Así, pues en definitiva, nuestra idea es la ampliación del plazo de información pública durante quince días más, es decir, hasta finales de junio.

(En este momento, siendo las doce horas diez minutos, abandona el Salón de Sesiones el Concejal Sr. Alonso de Velasco).

El Concejal Sr. Gonzales Velayos dijo que al igual que manifestó en la Comisión Informativa de Urbanismo, quería expresar ahora su opinión personal de que quince días, a juicio de determinados colectivos profesionales y entidades ciudadanas que habían pedido esta ampliación, resultaban a todas luces insuficientes para poder contribuir eficazmente con soluciones alternati-



224  
vas o con ofertas positivas, a mejorar en esta etapa el avance del Plan General de Madrid.

Es evidente, que en un tema de esta magnitud, quince días, que hábiles son trece, y por aquello que van a ser los mundiales, en que parece ser el país se va a paralizar, resultan a juicio de estas entidades, de estos colectivos profesionales a todas luces insuficientes. Parece mas bien una concesión, de cara a la galería, una apariencia de ampliación de plazo, que una ampliación real y eficaz del mismo.

Dicen los expertos que el plazo ha sido suficiente para decir que no; que el plazo parece suficiente para oponerse al plan, para decir que el plan no gusta; pero no es suficiente, ni con ampliación, para elaborar propuestas constructivas donde hay que emplear medios técnicos, que no todas estas entidades disponen de ellos en la medida y en la cantidad suficiente como paralelamente la Oficina Municipal del Plan - sin llegar por supuesto a esos niveles - dispone.





133  
Ya sé que se me puede  
objectar que el plazo no se cierra;  
es decir, que esto no es más que el  
plazo de avance y que después sigue;  
pero es el deseo de estos colectivos  
el colaborar ahora y trabajar ahora  
y presentar estas alternativas aho-  
ra.

Como quiera que un voto  
negativo de todo el Grupo de UCD  
a esta ampliación podrá interpre-  
tarse que nos oponemos a que se am-  
plie el plazo, cosa que no es así,  
yo, si se me permite, quisiera emi-  
tir, a título personal, mi voto nega-  
tivo a esta ampliación de plazo por  
considerarla insuficiente. Hice una  
propuesta en la Comisión Informati-  
va en el sentido de que en vez de  
quince días, cuando menos, fuera de  
un mes. No prosperó, y respeto que no  
prosperase, pero si se me permite, que  
conste en Acta mi voto negativo a  
esta ampliación de plazo.

El Sr. Pastor Alonso de Pra-  
do manifestó entendía los argumentos  
del Sr. González Velayos; sucedía, no  
obstante, que estamos realmente apura-  
dos de tiempo y, efectivamente, está  
el problema de los mundiales por me-  
dio, pero también está el problema





del mes de julio, en que el calor <sup>325</sup>em-  
pieza a agobiar y es difícil trabajar;  
no digamos en el mes de agosto. Lo  
que quiero resaltar es que si, efectiva-  
mente, fuéramos a una propuesta que  
permitiera ampliar suficientemente las  
necesidades que pudieran tener las en-  
tidades o los particulares para seguir  
estudiando el avance del plan gene-  
ral, tendríamos que irnos a septiem-  
bre u octubre, lo cual es absolutamente  
impensable, e insisto, que las previ-  
siones de la Oficina, las previsiones  
de la Gerencia, es que podamos some-  
ter a este Pleno la revisión del Plan  
general - aprobación inicial - al final  
del presente mes. Si nosotros amplia-  
ramos mucho el plazo ahora, eviden-  
temente, ese objetivo no lo cumpliría-  
mos, porque yo quiero manifestar que  
estamos haciendo un serio trabajo  
los Técnicos de la Oficina, los Técnicos  
de la Gerencia en este proceso de par-  
ticipación. Se está asistiendo a  
multitud de actos, de charlas, de co-  
loquios, que están suponiendo una  
reducción sensible del trabajo efec-  
tivo que desde la Oficina se puede  
dedicar a los trabajos de la revisión  
del plan general. Hay que tener ade-  
más en cuenta, como pusimos de ma-



nifiesto en la Comisión Informativa, la flexibilidad que tanto la Oficina como la Gerencia están teniendo para realizar cualquier contacto, cualquier aportación, incluso después que se termine el periodo de presentación de sugerencias, es decir, que no va a haber ningún problema porque en el mes de julio o agosto tengamos que reunirnos con cualquier entidad para discutir unas propuestas alternativas que se quieren hacer.

Creemos sinceramente que no es simplemente una concesión de cara a la galería, sino demostrar la voluntad política que tenemos de que ese plazo sea lo mayor posible, pero al mismo tiempo reservarnos la garantía de que vamos a poder cubrir los objetivos que tenemos encomendados, que son los de que pueda llevarse a cabo la aprobación inicial del plan general en el plan previsto.

(En este momento, siendo las doce horas dieciséis minutos, entra en el Salón de Sesiones la Concejala Sra. D.<sup>a</sup> Francisca Martínez Garrido, y abandona el mismo el Concejal Sr. Eusebio Gómez).

Finalmente, se acordó aprobar el precedente dictamen con el





voto favorable de todos los asistentes, <sup>226</sup> en total 49, excepción hecha del Concejal Sr. González Velayos, que votó en contra.

De conformidad con lo propuesto en los dictámenes de la Comisión de Hacienda, Rentas y Patrimonio, se acordó:

23. - Aprobar la Cuenta General del Presupuesto Especial de la Gerencia Municipal de Urbanismo, correspondiente al ejercicio económico de 1980, con sus justificantes.

24. - Se dio Cuenta de un dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda, Rentas y Patrimonio, interesando adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Facultar al Sr. Alcalde Presidente, tan ampliamente como en Derecho se requiere, para realizar las gestiones oportunas a efectos de que pueda la Empresa Mixta de Servicios Funerarios de Madrid, S.A., obtener un crédito de hasta 650 millones de pesetas, para atender la construcción de la nueva sede central del servicio, otorgando el Ayuntamiento el oportuno aval en garantía de su devolución, no pudiendo en ningún caso ser las condiciones de dicho cre-



14  
dito más gravosas que las que actual-  
mente son norma en este tipo de  
créditos.

Segundo. - Imponer a la Em-  
presa Mixta de Servicios Funerarios  
de Madrid S. A., la obligación en el es-  
tudio de tarifas que deba realizarse  
para su presentación y aprobación  
por el Ayuntamiento de Madrid, de  
considerar la carga financiera que  
representa este préstamo, con objeto de  
que pueda sufragarse con cargo a di-  
chas tarifas.

El Concejal Sr. Alvarez del  
Manzano y Lopez del Hierro, dijo  
queria hacer constar a la Corporación  
y a los asistentes en general que no  
siempre la oposición aprovecha la  
oportunidad para obstruir la marcha  
del Ayuntamiento porque hoy tene-  
mos la posibilidad de que este aval  
no se formalice, porque el equipo de  
Gobierno no tiene quorum suficiente.  
Sin embargo, no aprovechamos esta  
oportunidad porque nosotros siempre  
anteponemos los intereses de la Cor-  
poración, que, en definitiva, son los  
del pueblo de Madrid y por eso nues-  
tro voto es favorable.

El Sr. Parrionuevo Peña,  
Segundo Teniente de Alcalde, agrá-





114  
dicio la buena intencion del Sr. Hvarés<sup>227</sup> del Mangano y Lopez del Hierro, aunque queria ponerle de manifesto que en este momento el numero de Concejales del equipo de Gobierno asistentes era suficiente para aprobar el dictamen propuesto.

Finalmente, se acordó aprobar el precedente dictamen).

De conformidad con lo propuesto en los dictámenes de la COMISION DE CIRCULACION Y TRANSPORTES, se acordó:

25.- Adjudicar a Estacionamiento Subterráneo Montevideo, S. A., el concurso convocado para la construccion de un estacionamiento subterráneo para residentes en la calle de Ribadavia, con sujecion a los pliegos de condiciones juridicas, técnicas y economicas que han de regir en el concurso, a las de la oferta del adjudicatario (propuesta n.º I.), en cuanto no se opongan y mejoren aquellas, y a las particulares siguientes:

1.ª La solucion definitiva de la cubierta del estacionamiento se fijará conjuntamente entre las Delegaciones de Circulacion y Transportes y de Saneamiento y Medio Ambiente (Departamento de Parques y Jardines) previo informe



de la Junta Municipal del Distrito en base al proyecto ahora presentado por el concursante, así como las especificaciones que proponga dicho Departamento.

2.<sup>a</sup> La situación del estacionamiento podrá desplazarse a la izquierda o derecha del lugar propuesto, si antes de la redacción del proyecto las Comunidades de Residentes creyeran necesaria la construcción de otro estacionamiento unido al que se adjudica.

3.<sup>a</sup> Previo informe conjunto de la Delegación de Circulación y Transportes, Departamento de Parques y Jardines y Junta Municipal del Distrito, podrá considerarse la posible reducción del espesor de tierras sobre cubierta, en el supuesto de que las citadas Comunidades de Vecinos propongan una plataforma ajardinada estancial o deportiva con zonas de arbolado de menor porte.

4.<sup>a</sup> - El número de plazas a construir será, como mínimo de 340, todas ellas de las denominadas grandes, es decir, de  $5.00 \times 2.40$  metros.

5.<sup>a</sup> - El plazo de ejecución de las obras será de diez meses, contados a partir del otorgamiento del acta



de replanteo.

6.<sup>a</sup> - El plazo de duración de la concesión será de cincuenta años, contados a partir de la fecha de adjudicación.

7.<sup>a</sup> El canon a satisfacer será de 1.000 pesetas por plaza y año, revisable anualmente en función del índice de precios al consumo.

8.<sup>a</sup> - El precio base de cesión de uso de cada una de las plazas no superará la cifra de 395.000 pesetas, con las modalidades y variaciones siguientes:

a) Al contado, con una bonificación del 5%.

b) Pagando el 10% del valor al contado y aceptando un crédito del 90% restante, que facilitaría la Caja de Ahorros y Monte de Piedad de Madrid a través de "Estacionamiento Subterráneo Montevideo, S. A." por un periodo de amortización de tres a cinco años.

c) Pagando el 25% del valor al contado y el resto mediante diez efectos de igual importe, con vencimientos mensuales sucesivos, con un recargo del 1% mensual.

d) A partir del quinto





888  
mes de la adjudicación, y para las contrataciones que se efectuen con posterioridad, el precio de 395.000 pesetas se incrementará en un 1.5% mensual hasta la entrega del aparcamiento. Todo ello con las mismas formas de pago antes indicadas.

e) Si durante el plazo de tres meses, a partir de la adjudicación, se hubiese contratado suficiente número de plazas, se podría construir una Comunidad de Usuarios, a la que se cedería la concesión, realizando las obras de construcción por 127.000.000 pesetas.

En este supuesto la modalidad de pago sería:

10% a los quince días de ejecutar su derecho a la Comunidad.

El resto en diez pagos iguales, con vencimientos mensuales sucesivos, sin ningún recargo.

f) El precio o valor de cesión de la plaza en el año N de la explotación se obtendría de acuerdo con la siguiente fórmula de actualización.

$$PN = PO \left( 1 - \frac{N}{50} \right) \times I$$

siendo PN = Precio de la plaza en el año N de la explotación, en pesetas corrientes.



15  
PO = Precio de la plaza<sup>229</sup> en la fecha de comienzo de la explotación, en pesetas corrientes.

N = Número de años de explotación que han transcurrido.

I = Índice de actualización de los precios al consumo entre el año N y el año 0, publicados por el Instituto Nacional de Estadística u Organismo que lo sustituya.

9.º Las cuotas iniciales de mantenimiento, incluida fiscalidad y canon, serán de 1.791 pesetas, mensuales. Cuando se constituya la Comunidad de Usuarios será esta quien fije la referida cuota mensual en función de los costes y gastos reales que se produzcan.

10.º Los residentes que deseen adquirir el derecho de utilización de las plazas del estacionamiento lo solicitarán ante la Junta Municipal del Distrito de Puencarral.

La Junta Municipal del Distrito, previa comprobación de que reúne los requisitos exigidos, formulará la primera relación de residentes usuarios, con los solicitantes que hubieran formulado su petición en los primeros quince días, los cuales, previo cumplimiento de sus obligaciones eco.



nómicas. perfeccionarán su derecho a la adjudicación de las plazas.

Si con la primera relación no se hubiera cubierto la totalidad de las plazas de aparcamiento previstas, la Junta Municipal formulará mensualmente relaciones sucesivas, hasta completar el cupo de plazas constituidas, a partir de cuyo momento sólo admitirá solicitudes a efectos de expectativa de plaza respecto a las vacantes que por cualquier circunstancia se produjesen.

En cada uno de los plazos señalados, incluso en la lista de expectativa de vacantes, tendrán preferencia los residentes de la zona A con respecto a los residentes de la zona B.

26. - Adoptar, con el dictamen de la Comisión Informativa de Circulación y Transportes, un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Modificar los artículos y Cuadro de Multas que se indican de la Ordenanza de Circulación para la Villa de Madrid en la forma siguiente:

Artículo 41. - En el apartado 3.º A) se añadirá un párrafo con el siguiente texto:





"La inmovilización decretada<sup>239</sup> se levantará en los supuestos y forma previstos en el vigente Código de la Circulación."

El apartado 6º-B) quedaría redactado en la siguiente forma:

"Cuando las posibilidades de movimiento o el campo de visión del conductor resulten sensible y peligrosamente disminuidos por el número o posición de los pasajeros o por la colocación de los objetos transportados."

El último párrafo quedaría redactado en la forma siguiente:

"Cuando la inmovilización se hubiere llevado a efecto por medios mecánicos el conductor del vehículo recabará de la autoridad competente su puesta en circulación, para lo cual habrá de satisfacer previamente el importe de los gastos ocasionados con motivo de la inmovilización, conforme a lo que determine la Ordenanza Municipal correspondiente."

#### Cuadro de Multas.

Artículo 4: sanción: entre 500 y 15.000 pesetas, según los distintos supuestos previstos en el Código de la Circulación, y posible retirada del carnet de conducir si se crea situación de peligro.



Artículo 17: apartados  
c) y f) 10.000 pesetas.  
Artículo 33: Sanción 2.000 "  
Artículo 68: Sanción 500 "

Segundo. - Disponer la publicación del texto expresado.

27. - Se dio cuenta de un dictamen interesando modificar el apartado primero del acuerdo plenario de 27 de abril de 1978, sobre concesión de billetes a precio reducido en las líneas de la Empresa Municipal de Transportes.

El Sr. Herrera de Hiera, en su condición de Concejal Encargado de los Servicios de Circulación y Transportes, dijo que, atendiendo a diversas peticiones de algunas Juntas de Distrito y del Grupo de UCD, proponía fuese retirado, del Orden del Día, el precedente dictamen para someterlo de nuevo a la consideración del Pleno a celebrar el próximo mes.

Así se acordó.

De conformidad con lo propuesto en los dictámenes de la Comisión de Educación, se acordó:

28. - Rectificar el apartado cuarto del acuerdo adoptado por el Ayuntamiento Pleno, en su sesión de 30 de abril ppdo. relativo





116  
a la aprobación del proyecto de obras<sup>231</sup> de reparación de cubierta en el Colegio Público de E.G.B. "Manuel Saiz de Viñña", por un importe total de 847.352 pesetas, debiendo quedar sustituido por el siguiente:

• Cuarto: Que el total importe de estas obras de 847.352 pesetas, tenga aplicación a la partida 652/332 "Adquisición de suelo y obras de mejora en Colegios Nacionales", del presupuesto extraordinario de 1980 (II), "Inversiones" aprobado por el Ayuntamiento Pleno en su sesión de 26 de septiembre 1980."

(En este momento, siendo las doce horas veinte minutos, entra en el salón de Sesiones la Concejala Sra. D.<sup>a</sup> Elena García Alcáñiz Calvo).

29. - Adoptar, con el dictamen de la Comisión Informativa de Educación, un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Aprobar el proyecto redactado por el Arquitecto Jefe de la Sección de Construcciones Escolares, de obras de cerramiento en el Colegio Público Real Armada, sito en la c/ Corregidor Juan Francisco Luján, n.º 114, con un presupuesto de contrata de 5.077.428 pesetas y un Presupuesto total de pesetas de 5.280.525.-

Segundo. - La ejecución de



estas obras se ajustará al Pliego General de Condiciones de la Dirección General de Arquitectura del Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo. Particular de Condiciones Varias de la Delegación de Educación de este Ayuntamiento y por las Económico-administrativas de la Sección de Contratación de la Secretaría General, con un plazo de ejecución y garantía de 45 días naturales y doce meses respectivamente.

Tercero. - Adjudicar directamente las obras comprendidas en el presente proyecto a la empresa Ugarte Feijóo, S. A., con una baja del 27.17 % sobre el presupuesto de contrata, lo que supone la cantidad de 3.697.890.82 pesetas, en virtud de lo dispuesto en la Orden del 12 de noviembre de 1981, por la que se aclara el alcance del art. 6.º del Real Decreto-Ley 3/1981.

Cuarto. - Que el total importe de estas obras de 5.280.525 pesetas, tenga aplicación a la Partida 622/332 - "Grandes reparaciones y mejoras. Educación Básica." del Presupuesto de Inversiones de 1981, aprobado por el Ayuntamiento Pleno en su sesión de fecha 11 de septiembre de 1981.

De conformidad con lo propuesto en los dictámenes de la



Comisión de Cultura), se acordó:

30. - Atribuir el nombre de Parque de Doña Guiomar al de nueva creación situado entre la calle de Monovar y la carretera de acceso a la Estación de Hortaleza, en el distrito de Hortaleza.

31. - Asignar el nombre de León Gil de Palacio a la calle de nuevo trazado, situada entre la de Teller y la Avenida de la Ciudad de Barcelona en el distrito de Retiro.

De conformidad con lo propuesto en los dictámenes de la COMISION DE ABASTOS y MERCADOS, se acordó:

32. - Declarar extinguido el contrato de concesión administrativa para la construcción y explotación del Mercado de Abastos de la Plaza del Carmen por renuncia de la empresa concesionaria CLIMAX, S.A.

33. - Autorizar la subrogación en la concesión del Mercado de Guzmán el Bueno, de la que es titular la entidad Imusa, en favor de la Asociación del Pequeño Comercio del Mercado, con los mismos dere-





chos y obligaciones del concesionario y por el tiempo que falta hasta su extinción).

34. - Adoptar, con el dictamen de la Comisión Informativa de Abastos y Mercados, un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Autorizar la adquisición y, de conformidad con lo solicitado por la Delegación de Abastos y Mercados y con el informe del Ingeniero Director de Talleres Generales, adjudicar directamente a la firma Tremaosmur el suministro de:

3 Sava 1-4 mod. 1.100 cm.  
bi-5 con motor Sava Diesel 4. Tiempos  
de 50 cv. Potencia Fiscal 12.5 cv. en pe-  
setas c/u 1.021.760 Ptas. 3.065.280.-

3 Radios montados.  
en pesetas c/u 70.000 210.000.-  
(Tecnología Electrónica, S.A.)

3 Puentes de señalización, en pesetas 100.000 c/u 300.000.-  
(Modelo Interfase)

TOTAL PESETAS 3.575.280

En este precio, está incluido matriculación, colores Policía Municipal y rejilla separadora de carga.

Plazo de entrega 30 días, garantía de un año y con sujeción al pliego de condiciones económico-admini-



19  
117  
nistrativas que rige dicha adquisi-<sup>233</sup>-  
ción.

Segundo. - El gasto total de pesetas 3.575.280 que se ha de producir se aplicará a la Partida 623/864 "Reparación y adquisición de vehículos para otros Mercados" del Presupuesto Extraordinario de 1980 (II) "Inversiones", en armonía con lo informado por la Intervención de la Villa.

De conformidad con lo propuesto en los dictámenes de la COMISION de SANEAMIENTO y MEDIO AMBIENTE, se acordó:

35. - Adoptar, en dos expedientes con el dictamen de la Comisión Informativa de Saneamiento y Medio Ambiente, sendos acuerdos con los siguientes apartados:

1) Primero. - Desestimar el recurso de reposición interpuesto por la Asociación de Empresas de la Construcción de Madrid (A.E.C.O.M) contra el acuerdo plenario de 5 de marzo de 1982, denegatorio de la reclamación presentada contra el de 29 de diciembre de 1981, mediante el que se creó un Registro de Contratistas para obras del Departamento de Saneamiento.

Segundo. - La motiva-



cion para no considerar la procedencia de las alegaciones formuladas es la siguiente:

a) El Ayuntamiento de Madrid, tiene competencia y esta facultado para crear un Registro de Contratistas en aplicacion supletoria de la Ley de Contratos del Estado y su Reglamento segun el apartado 12º del acuerdo impugnado, disposiciones que pueden ser adoptadas de conformidad con los articulos 108, 109 y 110 del Real Decreto 3046/77, de 6 de octubre.

b) No se ha atribuido el Ayuntamiento en materia de contratacion funciones reservadas por Ley a la Junta Consultiva de Contratacion Administrativa del Ministerio de Hacienda a la vista de la regla 1.ª del articulo 110, antes indicado, sobre atribuciones que han de ser ejercidas por el Pleno de la Corporacion.

c) La clasificacion provisional de contratistas para un periodo util de dos años ampliable a un año más al objeto de obtener la clasificacion para obras del Estado, no contradice ninguna disposicion de rango superior una vez reconocidas las competencias municipales en los articulos 108 al 111 del Real Decreto



3046/77, de 6 de octubre; 8.º del Real Decreto 3/1981, de 16 de enero y 8.º y 9.º de la Ley 40/1981, de 28 de octubre).



d) Los grupos, subgrupos y categorías de clasificaciones utilizadas por el Ayuntamiento de Madrid son los previstos en la norma primera de la Orden de 28 de marzo de 1968 en relación con los tipos de obras establecidos en el artículo 289 del Reglamento General de Contratación del Estado, no apreciándose invasión de competencias estatales, según la referida regla 1.ª del artículo 140 del Real Decreto 3046/1977, de 6 de octubre.

e) La aducida facultad discrecional para poder adjudicar contratos de obras según el volumen que pueda concertar cada empresa para su simultánea ejecución, no lo es tal, habida cuenta de lo previsto en los artículos 99 de la Ley de Contratos del Estado y 287 de su Reglamento, con los que concuerda el apartado 5.º del acuerdo impugnado de 9 de octubre de 1981, siendo aquellas disposiciones supletorias según el artículo 109.1. del Real Decreto 3046/1977 y conforme al



apartado 12.º del expresado acuerdo.

f) Respecto a los alegados nuevos requisitos limitativos de la inscripción en el Registro de Contratistas se refiere a dos declaraciones juradas basadas, una de ellas en la improrrogabilidad de plazos de los contratos salvo causa justificada no imputable al contratista, según el artículo 98 del Reglamento de Contratación de las Corporaciones Locales cuyo incumplimiento es causa de resolución con pérdida de fianza de conformidad con el artículo 65 del mismo, el 45 de la Ley de Contratos del Estado y el 137 de su Reglamento y la otra a las calificaciones de obra como "regular" o "deficiente" basada en el artículo 60 de la Ley Especial de Madrid que contrariamente al criterio de la Entidad recurrente, se encuentra en vigor, según la Tabla de preceptos vigentes y derogados por el Real Decreto 3046/1977, que señala: Decreto 1674/1963. Texto de la Ley Especial de Madrid. Vigente en cuanto no resulte modificada, por el presente texto articulado, en la parte referente a funcionarios de lo que se deduce que sólo esta de funcionarios es la derogada. Tampoco existe retroactividad en la incapacitación temporal que di-



cho artículo dispone, sin que suponga una doble sanción sino una consecuencia del incumplimiento contractual.



g) El argumento de que el acuerdo impugnado crea un grave problema de adaptación exigiendo unos requisitos que van a eliminar a pequeñas y medianas empresas, no parece existir en la contratación del Estado donde viene rigiendo el Registro para Contratistas, aparte de que el apartado 7.º del acuerdo del Ayuntamiento Pleno de 9 de octubre de 1981, concede un plazo mínimo de dos años, ampliable a otro más a las empresas que no están inscritas en aquél.

h) El acuerdo impugnado no va en contra de los principios de publicidad y concurrencia, como no están en contra de ellos la Ley y el Reglamento de Contratos del Estado que ya instituyeron el Registro de Contratistas y que como toda legislación, establece unas prohibiciones, incompatibilidades o incapacidades que no desvirtúan la esencia del principio de concurrencia.

i) En cuanto a la duplicidad de funciones que pueda significar un Registro municipal y otro



citatal. así como la inutilidad de su implantación en el Ayuntamiento, no es materia objetable por tratarse de decisiones que incumben al Órgano que las adopta dentro de sus atribuciones.

2) Primero. - Desestimar el recurso de reposición interpuesto por la Asociación de Empresas de la Construcción de Madrid (A.E.C.O.M.) contra el acuerdo plenario de 5 de marzo de 1982, denegatorio de la reclamación presentada contra el de 29 de diciembre de 1981, mediante el que se creó un Registro de Contratistas para obras del Departamento de Parques, Jardines y Estética Urbana.

Segundo. - La motivación para no considerar la procedencia de las alegaciones formuladas es la siguiente:

a) El Ayuntamiento de Madrid tiene competencia y está facultado para crear un Registro de Contratistas en aplicación supletoria de la Ley de Contratos del Estado y su Reglamento según el apartado 12.º del acuerdo impugnado. disposiciones que pueden ser adoptadas de conformidad con los artículos 108. 109 y 110 del Real Decreto 3046/1977, de 6 de octubre.

b) No se ha atribuido el Ayuntamiento en materia de contrata.





ción funciones reservadas por Ley <sup>236</sup> a la Junta Consultiva de Contratación Administrativa del Ministerio de Hacienda a la vista de la regla 1.ª del artículo 110, antes indicado, sobre atribuciones que han de ser ejercidas por el Pleno de la Corporación.

c) La clasificación provisional de contratistas para un periodo útil de dos años, ampliable a un año más al objeto de obtener la clasificación para obras del Estado no contradice ninguna disposición de rango superior, una vez reconocidas las competencias municipales en los artículos 108 al 111 del Real Decreto 3046/1977, de 6 de octubre; 8.º del Real Decreto 3/1981, de 16 de enero y 8.º y 9.º de la Ley 40/1981, de 28 de octubre.

d) Los grupos, subgrupos y categorías de clasificaciones utilizadas por el Ayuntamiento de Madrid son los previstos en la norma primera de la Orden de 28 de marzo de 1968 en relación con los tipos de obras establecidos en el artículo 289 del Reglamento General de Contratación del Estado, no apreciándose invasión de competencias estatales según la referida regla 1.ª del artículo 110 del Real Decreto 3046/1977, de 6 de



octubre.

e) La aducida facultad discrecional para poder adjudicar contratos de obras según el volumen que pueda concertar cada empresa para su simultánea ejecución, no lo es tal, habida cuenta de lo previsto en los artículos 99 de la Ley de Contratos del Estado y 287 de su Reglamento, con los que concuerda el apartado 5º del acuerdo impugnado de 9 de octubre de 1981, siendo aquellas disposiciones supletorias según el artículo 109.1 del Real Decreto 3046/1977, y conforme el apartado 12º del expresado acuerdo.

f) Respecto a los alegados nuevos requisitos limitativos de la inscripción en el Registro de Contratistas se refiere a dos declaraciones juradas basadas, una de ellas en la improrrogabilidad de plazos de los contratos salvo causa justificada no imputable al contratista, según el artículo 98 del Reglamento de Contratación de las Corporaciones Locales cuyo incumplimiento es causa de resolución con pérdida de fianza, de conformidad con el artículo 65 del mismo, el 45 de la Ley de Contratos del Estado y el 137 de su Reglamento y





la obra a las calificaciones de obra <sup>237</sup> como "regular" o "deficiente" basada en el artículo 60 de la Ley Especial de Madrid que, contrariamente al criterio de la Entidad recurrente, se encuentra en vigor, según la Tabla de preceptos vigentes y derogados por el Real Decreto 3046/1977, que señala: Decreto 1674/1963. Texto de la Ley Especial de Madrid. Vigente en cuanto no resulte modificada por el presente texto articulado, en la parte referente a funcionarios de lo que se deduce que solo esta de funcionarios es la derogada. Tampoco existe retroactividad en la incapacitación temporal que dicho artículo dispone, sin que suponga una doble sanción sino una consecuencia del incumplimiento contractual.

g) El argumento de que el acuerdo impugnado crea un grave problema de adaptación exigiendo unos requisitos que van a eliminar a pequeñas y medianas empresas, no parece existir en la contratación del Estado donde viene rigiendo el Registro para Contratistas, aparte de que el apartado 7º del acuerdo del Ayuntamiento Pleno de 9 de octubre de 1981, concede un plazo mini-



mo de dos años, ampliable a otro más a las empresas que no están inscritas en aquel.

h) El acuerdo impugnado no va en contra de los principios de publicidad y concurrencia, como no están en contra de ellos la Ley y el Reglamento de Contratos del Estado, que ya instituyeron el Registro de Contratistas y que como toda legislación establece unas prohibiciones, incompatibilidades o incapacidades que no desvirtúan la esencia del principio de concurrencia.

i) En cuanto a la duplicidad de funciones que pueda significar un Registro municipal y otro estatal, así como la inutilidad de su implantación en el Ayuntamiento, no es materia objetable por tratarse de decisiones que incumben al Órgano que las adopta dentro de sus atribuciones.

36.- Se dió cuenta de un dictamen interesando quedar enterado del Programa de Trabajo del Plan de Saneamiento Atmosférico, cuyo documento obra unido a continuación, y que ha sido elaborado por el Departamento del Medio Ambiente.



Programa de Trabajo  
INDICE

1. - Introducción

- 1.1. Antecedentes
- 1.2. Situación actual
- 1.3. Necesidad de una Planificación

2. - Objetivos

- 2.1. Criterios de Evaluación
- 2.2. Situaciones a alcanzar

3. Realización

- 3.1. Fases. Cronograma General
- 3.2. Estudios
- 3.3. Actuaciones inmediatas
- 3.4. Actuaciones a corto plazo y Medio Plazo.
- 3.5. Actuaciones a largo Plazo.

4. Evaluación Económica

- 4.1. Presupuesto de Estudios
- 4.2. Estimación del Coste de las Actuaciones.
- 4.3. Propuesta de Financiación

5. Seguimiento

- 5.1. Criterios Generales
- 5.2. Organización
- 5.3. Financiación del Plan.

1. Introducción

1.1. Antecedentes.

Desde el año 1968, fecha de la creación del actual Departamento del Medio Ambiente, el Ayuntamiento





888  
de Madrid ha venido ocupandose sistemáticamente del control de la contaminación atmosférica en nuestra capital.

A efectos de la adecuada introducción del tema es importante realizar un análisis de la evolución de los niveles de contaminación soportados por nuestra ciudad, al mismo tiempo que se citan las medidas adoptadas y que fueron decisivas para la mencionada evolución.

Se comienza este análisis a partir del año 1974, en parte para no hacerlo excesivamente extenso, pero en particular porque fueron los altos niveles alcanzados a lo largo del invierno 74-75 los que, dado el vacío legal existente, provocaron el Bando de la Alcaldía Presidencia que permitió, por primera vez, la adopción de una serie de medidas tendientes a paliar episodios de contaminación graves.

Como se observa en el adjunto gráfico n.º 1, en los meses de noviembre, diciembre y enero de 1975, y enero y febrero de 1976, debido a unas condiciones meteorológicas extremadamente desfavorables, se dieron unas situaciones de contaminación verdaderamente graves, alcanzándose, tanto para las partículas en suspensión como para el



20  
dióxido de azufre, valores medios <sup>239</sup>men-  
suales comprendidos entre los 300 y 400  
ug/m<sup>3</sup>, cifras que afortunadamente  
no han vuelto a repetirse en ningun-  
na situación, por muy adversa que  
esta haya sido.

A lo largo del año 1975  
y 1976 se llevó a cabo la sustitución  
en los servicios domésticos del fuel-oil  
ligero, con un contenido en azufre  
del 2% en peso, por gasóleo "C", con  
un contenido máximo de azufre del  
1%. Esta medida afectó, como es lógico,  
a los niveles de contaminación por dió-  
xido de azufre.

La eficacia de esta medi-  
da se aprecia claramente en el gráfi-  
co citado, donde puede verse que las  
concentraciones medias de dióxido de  
azufre que, como ya se ha apunta-  
do, son las que responden fundamen-  
talmente al cambio de combustible,  
bajaron sensiblemente de 147 ug/m<sup>3</sup>  
en 1974 a 128 y 113 ug/m<sup>3</sup> en 1975  
y 1976 respectivamente, mientras que las  
concentraciones correspondientes a las par-  
ticulas en suspensión, afectadas, por  
supuesto, por las mismas condiciones  
meteorológicas, a lo largo del mismo pe-  
riodo presentaron variaciones mucho  
mas pequeñas: de 218 ug/m<sup>3</sup> como





media anual para 1974 se pasó a 317  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  para 1975 y 208  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  para 1976.

Los años 1976, 1977 y 1978 y primera parte de 1979, fueron meteorológicamente favorables a la difusión de contaminantes, por lo que las medias anuales no fueron elevadas ni se presentaron problemas en los meses de invierno. No obstante, también en estos meses analizaremos comparativamente las evoluciones de los dos contaminantes estudiados para conocer la eficacia de las acciones específicas tomadas en este periodo.

Finalizada la mencionada situación sobre los combustibles que produjo un rápido y favorable efecto, las medidas a adoptar comenzaron a centrarse sobre los vehículos. Así puede destacarse en el año 1977 la puesta en marcha del Primer Centro de Control de Vehículos. Si se considera la diferencia de concentraciones medias anuales entre los dos contaminantes para 1977, puede verse que fue de 47  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ , muy inferior a la del año anterior puesto que disminuyó la emisión de partículas en suspensión. Se produjo también en este año de 1977, un hecho destacable: por primera vez desde que se inició en 1968 el control de la contaminación en Ma-





Madrid, en el mes de diciembre de 24977, la media mensual de las concentraciones de partículas en suspensión fue inferior a la media mensual de las concentraciones de dióxido de azufre.

Ha de destacarse que, por Real Decreto 3.536/1977 de 30 de diciembre se declaró zona de atmósfera contaminada una parte del recinto urbano de Madrid, de acuerdo con lo solicitado por el Excmo. Ayuntamiento en sesión plenaria de 30 de mayo de 1975.

Durante los años 1978 y 1979 continuó la acción sobre los vehículos inaugurándose el Segundo Centro para Control de los mismos y creando la Patrulla de Protección Ecológica.

A lo largo de estos dos años se apreció una disminución de las diferencias entre las medias anuales de las concentraciones de partículas en suspensión y  $SO_2$ , que fueron solo de 16 y 9  $\mu g/m^3$ , respectivamente. También en estos dos años fue frecuente que las concentraciones mensuales de dióxido de azufre superasen a las de partículas en suspensión, especialmente en épocas invernales cuando las calefacciones se hallan en funcionamiento.

En el año 1980 se puso en marcha la mecanización del procedi-



miento sancionado de vehículos Diesel que supone el seguimiento de los vehículos denunciados hasta su total corrección o precintado. La eficacia de esta medida queda claramente demostrada en el gráfico citado, puesto que ya en este año, por primera vez, la media anual de las concentraciones de las partículas en suspensión fue inferior a la media anual de las concentraciones de  $SO_2$ , circunstancia que se repitió en el año 1981.

Es importante observar en el gráfico n.º 1 que, para las partículas en suspensión, el valor correspondiente al peor mes de los años 1979, 1980 y 1981, es inferior al valor que corresponde al mes más favorable de los años 1974 y 1975. Esto da una clara idea de la favorable evolución de la situación de Madrid y de la eficacia de las Acciones a lo largo de este periodo.

### 1.2. Situación actual

Una vez esbozada la que podemos considerar rápida y favorable evolución de los niveles de contaminación a que se ve sometida la atmósfera de nuestra capital, deben destacarse algunos aspectos de la situación actual de Madrid.

En primer lugar y de acuerdo con los niveles fijados por la legislación



vigente. puede decirse que Madrid ha resuelto su problema de contaminación atmosférica y ha hecho desaparecer las causas que la llevaron a ser declarada zona de atmósfera contaminada, aunque no hayan desaparecido sus problemas.

En los cuadros que se adjuntan, Anexo 2, se hace un estudio de las veces que han sido superados estos niveles durante los dos episodios más desfavorables que ha soportado Madrid a lo largo de estos últimos años, es decir, los que corresponden al invierno 1979-1980 y 1980-1981. Las conclusiones a que se llegó es que, incluso en las más adversas condiciones para la difusión de los contaminantes, las concentraciones alcanzadas por estos no alcanzan los valores establecidos como de emergencia y solamente en dos ocasiones se superan los que definen la situación admisible.

Sin embargo, tanto en el invierno 1979-1980 como el 1980-1981, la permanencia prolongada de niveles de emisión moderadamente altos, aconsejaron el que se tomaran medidas especiales con objeto de aminorar los problemas que pudieran derivarse de la adversa situación meteorológica.

Además, con posterioridad al episodio del invierno 1979-1980,





un estudio de la morbilidad y mortalidad general y específica realizado por el Ministerio de Sanidad, demostró que se había producido un aumento de la morbilidad específica en los afectados por enfermedades cardiorespiratorias, proporcional al experimentado por las concentraciones de  $\text{SO}_2$  y partículas en suspensión en ese período.

De lo anterior puede inferirse una insuficiencia de la actual normativa, en tanto que su cumplimiento no evita un aumento de la morbilidad que puede ser motivada por la contaminación atmosférica. Por ello ha de considerarse necesario el profundizar en las medidas que tienden a mejorar la situación.

Además de ampliar los estudios realizados sobre el  $\text{SO}_2$  y partículas en suspensión, se hace necesario intensificar los de otros contaminantes como Óxidos de Nitrógeno, Hidrocarburos y Oxidantes.

Indudablemente, no se puede pretender el rebajar la contaminación en nuestra ciudad a unos niveles que, aunque deseables, resultarían utópicos teniendo en cuenta el deterioro que produce sobre el medio ambiente la actividad normal de una ciudad co.



mo la nuestra.

Lo que si puede ser posible es situar a Madrid en unos niveles de contaminación que, salvo en condiciones meteorológicas anormalmente adversas, puedan considerarse satisfactorios desde el punto de vista higienico-sanitario.

Para conseguir este objetivo, es necesario emprender una serie de estudios para el mejor conocimiento de la situación actual y emprender las acciones necesarias para mejorarla.

### 1.3. Necesidad de Planificación

La experiencia municipal acumulada durante trece años sobre el tema de la contaminación de la atmósfera, indica que incide sobre ella un conjunto muy amplio de variables de naturaleza, funcionamiento y dependencia muy diverso. Algunas de esas variables, como por ejemplo las de tipo meteorológico, escapan totalmente a todo control humano y son por tanto implanificables.

Existe, sin embargo, otro conjunto de variables, tales como los medios de transporte o los sistemas de calefacción, sobre las que si es posible realizar una planificación, ya que aparece una relación clara de dependencia respecto a la voluntad o costumbres sociales.





Este conjunto de causas presenta también una gran complejidad centrada en tres factores:

Naturaleza muy diferente.

Constante crecimiento numérico

Elevado coste de las medidas de reducción de la emisión.

La existencia de dichos tres factores hacen imposible trabajar seriamente sin una planificación previa que minimice los costes obteniendo simultáneamente los mejores resultados.

### 1.3.1. Naturaleza de las causas de la contaminación atmosférica.

Los focos de producción de contaminantes atmosféricos son de diversa naturaleza. Aunque existen clasificaciones sencillas que los dividen en muy pocos grupos, cada uno de ellos puede subdividirse además en otros más pequeños con diferencias notables entre sí.

Esta diversidad hace imposible el planteamiento de una sola línea de disminución de las emisiones y obliga a la adopción de diferentes estrategias para los diversos tipos de focos de contaminación.

Las estrategias mencionadas difieren luego en su contenido técnico,



en su forma de aplicación práctica, en su dependencia administrativa e incluso en sus repercusiones económicas o sociales. Más aún, en determinados casos pueden plantearse opciones excluyentes y la elección de una hace innecesaria la adopción de la otra.

Esta complejidad comienza a explicar la necesidad de una planificación adecuada del saneamiento de la atmósfera de esta capital.

### 1.3.2. Constante crecimiento numérico

La existencia de focos contaminadores de la atmósfera responde a la satisfacción de diversas necesidades sociales de confort, desplazamiento o uso de bienes, que van creciendo lógicamente en función de su mayor demanda.

Por este motivo el número de focos emisores sufre un constante aumento y renovación. Ambos aspectos deben de ser tenidos en cuenta seriamente en cualquier intento de planificación:

- Por modificar continuamente la cantidad y naturaleza de contaminantes vertidos a la atmósfera.
- Por posibilitar una sustitución razonable de los sistemas insta-





812  
lados por otros de menor incidencia sobre el medio atmosférico.

Ambas razones afectan profundamente a la planificación del saneamiento atmosférico por cuanto repercuten en las concentraciones esperables y en la elección y puesta en práctica de la estrategia más aconsejable.

### 1.3.3. Coste de las medidas de reducción.

Las opciones que se presentan para el saneamiento atmosférico son múltiples. De entre todas ellas habrá que eliminar lógicamente a aquellas que no cumplan los mínimos que se fijen en el apartado de objetivos posterior.

Dentro de las opciones viables que cumplan estos objetivos aparecerán varios costes diferentes, en función del alcance de su aplicación y de su naturaleza técnica. Resulta por tanto de primordial interés la elección de unas estrategias que, cumpliendo los mínimos sanitarios imprescindibles, produzcan el menor coste económico y social posible. Esto solo es posible con una elección adecuada de las opciones técnicas y con una perfecta planificación de sus ejecuciones.

## 2.- Objetivos.

### 2.1. Criterios de evaluación.





En los apartados anteriores<sup>244</sup> se ha realizado un análisis de los antecedentes del problema y de la situación actual existente. Para este análisis se han tomado como criterios de evaluación los resultados obtenidos en la Red Automática de Control de la Contaminación Atmosférica (R.A.C.) de que dispone el Ayuntamiento de Madrid, particularmente los que se refieren a dos contaminantes típicos:

- anhídrido sulfuroso
- partículas en suspensión.

Estos mismos criterios, unidos a los que el estudio de las concentraciones de otros contaminantes haga aconsejable aplicar, van a servir para definir las situaciones ambientales a alcanzar, que constituyen "per se" los objetivos del Plan de Saneamiento. Los citados criterios servirán para analizar el alcance y grado de cumplimiento de las actuaciones emprendidas.

## 2.2. Situaciones ambientales a alcanzar.

Los niveles de contaminación de la atmósfera madrileña, una vez llevadas a término las acciones contenidas en el Plan, deberán ser tales que supongan una adecuada protección del conjunto de los ciudadanos con respec-



512  
A lo a las consecuencias sanitarias derivadas del deterioro atmosférico. Estas situaciones ambientales se definen a continuación de forma concreta y en base a los criterios mencionados en el apartado anterior, con objeto de poder contrastar su evolución real con la prevista en la planificación.

Desde el punto de vista municipal, los niveles de contaminación que sirven para caracterizar las diferentes situaciones de calidad del aire, deben ser los propuestos por este Ayuntamiento a la Administración Central, por acuerdo del Pleno de 31-10-80. Tales niveles corresponden a los también propuestos por el Ministerio de Sanidad, previo informe favorable de la Comisión Interministerial del Medio Ambiente, para su aprobación por el Consejo de Ministros.

La situación admisible queda caracterizada en cuanto a anhídrido sulfuroso y partículas en suspensión por los siguientes valores de referencia

	SO <sub>2</sub>	PARTICULAS
Promedio máximo de concentración en 2 horas	438 µg/m <sup>3</sup>	-
Concentración media en un día	250 µg/m <sup>3</sup>	150 µg/m <sup>3</sup>
Promedios de concentración acumulada en un mes	151 µg/m <sup>3</sup>	100 µg/m <sup>3</sup>
Promedio de concentración acumulada en un año	80 µg/m <sup>3</sup>	80 µg/m <sup>3</sup>



En el anexo n.º 1 queda reflejada la totalidad de los nuevos límites propuestos que determinan situaciones de emergencia, significan las zonas de atmósfera contaminada, etc.

Las situaciones ambientales deseables se estimarán alcanzadas cuando en las medidas de la R.A.C. no se superen los límites de contaminación característicos de la situación admisible que anteriormente se han relacionado, siguiendo a estos efectos los criterios reflejados en el anexo n.º 3 así como los establecidos por la legislación vigente para el resto de los contaminantes.

Estas condiciones definen claramente la situación deseable y constituyen los objetivos a alcanzar. A ellos deben acomodarse los esfuerzos del Plan de Saneamiento Atmosférico, a fin de que sean conseguidos de forma progresiva durante el plazo de ejecución del mencionado Plan.

### 3. Realización

El Plan de Saneamiento Atmosférico de Madrid está constituido por un conjunto de estudios y actuaciones desarrolladas a lo largo de varias fases y con una duración total de nueve años.

Los estudios pueden dividirse





en dos grandes grupos:

Los que realiza el Ayuntamiento con sus propios medios.

Los que el Ayuntamiento en carga a terceros.

A su vez las actuaciones podrían clasificarse según su tiempo de puesta en práctica en

- Actuaciones inmediatas.
- Actuaciones a corto y medio plazo.
- Actuaciones a largo plazo.

Los estudios y las actuaciones se distribuyen a lo largo de las distintas fases de forma desigual. Durante la primera de ellas existe logicamente una mayor proporción de los primeros frente a las segundas, que va disminuyendo paulatinamente durante la ejecución del Plan.

En el apartado siguiente se describe con detalle la composición de las distintas fases y los objetivos de cada una.

### 3.1. Fases. Cronograma General

El Plan de saneamiento Atmosférico consta de tres fases, con una duración total de nueve años. Su distribución y contenido será el siguiente:

#### 1.ª Fase. - Años 1981 y 1982

- Estudios Previos.





- Revisión periódica de Parque Diesel <sup>246</sup>
  - Control de los Combustibles Sólidos.
  - Ampliación de la Red Automática de Control
  - Intensificación de la Inspección.
- 2.ª Fase - Años 1983 y 1984
- Finalización de los Estudios.
  - Adopción de decisiones como consecuencia de los estudios.
  - Sustitución de sistemas de calefacción.
  - Fomento del empleo de combustibles gaseosos en transportes.
  - Actualización de Ordenanzas Municipales
  - Intensificación de la Inspección.
- 3.ª Fase - Años 1985 a 1989

- Acciones urbanísticas
- Mejora de aislamientos
- Mejora de sistemas de transporte
- Redefinición de zonas industriales
- Intensificación de la Inspección de acuerdo con las nuevas Ordenanzas.

Con este planteamiento se espera conseguir las siguientes reducciones en la emisión de contaminantes: (cifras acumuladas).

- 1.ª Fase. Anhídrido sulfuroso: 6%
- Partículas en suspensión: 5%
- 2.ª Fase. Anhídrido sulfuroso: 16%



Partículas en suspensión: 10%  
3.ª Fase - Anhídrido sulfuroso 30%  
Partículas en suspensión: 25%

La ejecución temporal de estas fases puede observarse detenidamente en el cronograma general adjunto o gráfico n.º 2.

### 3.2. Estudios

Los estudios serán el soporte de las fases subsiguientes del Plan de Sancamiento Atmosférico, constituyendo la base para la adopción de las decisiones que hayan de tomarse en esa etapa.

Los estudios que se incluyen en este Plan tienen características diferentes, pues mientras uno se plantean un mejor conocimiento de la realidad actual, otros están enfocados a la elección de las actuaciones más adecuadas para la disminución de las emisiones atmosféricas a corto, medio o largo plazo.

A continuación se describen someramente los estudios planteados.

#### 3.2.1. Estudios dedicados al mejor conocimiento de la realidad actual

##### 3.2.1.1. Racionalización de la información.

Para ello se recogerá en archivos de rápido acceso las insta-



laciones tanto domésticas como industriales y el parque de vehículos diesel que circula por nuestra ciudad.

El manejo más flexible de la información a este respecto facilitará las actuaciones que sobre dichos elementos deban realizarse, bien en forma sistemática o incidental.

La realización de este trabajo se llevaría a cabo por el Departamento del Medio Ambiente, contemplando la posibilidad de contratar cierta asistencia técnica para alguna parte del trabajo.

Las características de este estudio serán las siguientes:

Duración: 6 meses.

Filosofía: Accesibilidad clara y rápida a la información.

### 3.2.1.2. Inventario de Emisiones

Se propone una sistematización y clasificación de los focos emisores de contaminantes, sobre los que se realiza una estimación de las emisiones lanzadas a la atmósfera. El estudio analizará la distribución existente de las emisiones en las distintas zonas urbanas.

Las características de este estudio serán las siguientes:

Duración: 6 meses.





Filosofía de ejecución: Valoración cuantitativa y localización de los focos de emisión.

3.2.1.3. Estudio de la capacidad de carga de la atmósfera.

El objetivo de este trabajo será conocer la distribución zonal de la capacidad de carga de la atmósfera madrileña para recibir en su seno nuevos aportes de contaminantes o para obligar a la restricción de los actuales.

Las características del estudio serían:

Duración: 6-8 meses.

Filosofía: Valoración cuantitativa de la capacidad admisible de absorción de contaminantes.

3.2.1.4. Estudio sanitario

Los diversos episodios de altas concentraciones de inmisión, padecidos por Madrid desde 1970, han tenido una incidencia sobre la morbilidad y mortalidad de la población que no ha sido estudiada tan a fondo como sería necesario. Un trabajo retrospectivo de este tipo permitiría, además de conocer la verdadera incidencia de estas situaciones sobre la salud de las personas, establecer unos criterios serios y rigurosos para las concentraciones de inmisión tolerables, que hasta ahora se fijan en base a otras ex-



248  
periencias o a criterios de Organismos internacionales.

Las características de este estudio serian las siguientes:

Duración: 6 - 8 meses.

Filosofía de ejecución: Análisis de la repercusión sanitaria de las concentraciones de inmision en base a resultados estadísticos reales.

3.2.1.5. Estudio de participación de la opinion pública.

Un Plan de Saneamiento Atmosférico debe ser una actuación municipal clara y diáfina, por la sensibilidad que el tema suscita en la opinion pública. Por este motivo debe arbitrase un procedimiento para que los ciudadanos puedan ofrecer sus ideas a los gestores municipales y para que además estos informen continuamente y convenientemente a los vecinos de Madrid del estado del Plan.

Las características del estudio serian:

Duración: 4-8 meses (en dos etapas discontinuas)

Filosofía de ejecución: Participación de los ciudadanos en la definición y orientaciones para el seguimiento del Plan.

3.2.1.6. Estudio de correlación





entre emisiones y concentraciones de inmisión).

Sería la continuación natural del trabajo descrito en el punto 3.2.1.2., aprovechando su información, así como otros datos ya existentes. Sus conclusiones permitirían actuar selectivamente sobre las fuentes emisoras.

Características principales:

Duración: 12 - 24 meses.

Filosofía de ejecución: Obtención de la participación de las diversas fuentes en el conjunto del problema.

3.2.2. Estudio de medidas a corto y medio plazo.

3.2.2.1. Modelo de Predicción

Este estudio pretende obtener un modelo de predicción válido para conocer con antelación los niveles de contaminación a que va a estar sometida nuestra ciudad, lo cual permitirá, cuando el pronóstico sea adverso, el iniciar las acciones coyunturales que se consideren oportunas, para evitar que los niveles de contaminación alcancen valores peligrosos.

A la vista de los resultados obtenidos en una primera fase del estudio, puede ser aconsejable seguir trabajando en la mejora del modelo, por lo que se preverá el estudio dividido en dos etapas.



27  
125

Las características del estudio serán:

Duración: 20 meses.

Filosofía: Predicción a corto plazo de los niveles medios.



3.2.2.2. Estudio de la sustitución de las actuales fuentes energéticas de calefacción domésticas.

Las fuentes de calefacción domésticas han sido reputadas siempre como una de las fuentes importantes de contaminación. Esto es solo parcialmente exacto, ya que existe un amplio espectro de ellas, y algunas son particularmente no contaminantes. Es conveniente por ello analizar la posible sustitución de las actuales fuentes energéticas "sucias" por otras más limpias y prever las características de las de nueva implantación.

Los detalles de este estudio serían:

Duración: 6-8 meses.

Filosofía de ejecución: evaluar la posibilidad de sustitución de las actuales fuentes de energía calorífica doméstica.

3.2.2.3. Estudio de la disminución de emisiones a la atmósfera mediante la reducción del consumo por mejora de aislamientos.



Es ampliamente aceptado que un buen aislamiento térmico puede producir ahorros energéticos importantes que oscilan entre el 5 y el 15%. Este ahorro repercute lógicamente en el consumo de combustibles y, por tanto, en la emisión de contaminantes.

Las características del estudio serían:

Duración: 4 - 6 meses.

Filosofía de ejecución: Determinación de la disminución de emisiones por mejora de los aislamientos térmicos en los edificios.

3.2.2.4. Estudio de las potenciales mejoras del sector transporte en orden a la disminución de las emisiones.

Es ampliamente conocida la influencia que, sobre las concentraciones de inmisión, presentan las emisiones de los vehículos, tanto públicos como privados. Por ello resulta de enorme interés el análisis de la repercusión que una política definida sobre el transporte podría tener sobre las emisiones. Este análisis incluiría factores muy diversos, tales como el uso y la coordinación del transporte público, la política de aparcamiento, la incidencia de zonas peatonales o de acciones como la O.R.A. etc.

Las características del estudio



serían:

Duración 4-6 meses.

Filosofía de ejecución: Racionalización del sector transporte desde el punto de vista ambiental.

3.2.2.5. Estudio de viabilidad de utilización de combustibles gaseosos en el sector del Transporte.

Es conocida la mejor combustión de los combustibles gaseosos frente al resto. Parece, por tanto, aconsejable el análisis de las ventajas que esta sustitución produciría sobre las emisiones de contaminantes por los vehículos.

Las características del estudio serían:

Duración 4-6 meses.

Filosofía de ejecución: Viabilidad de la sustitución en los vehículos de los combustibles líquidos por gaseosos.

3.2.3. Estudios de medidas a largo plazo.

En este apartado se describirán aquellos estudios en los que la aplicación de sus conclusiones lleve aparejado un tiempo de ejecución largo y, en general, todos aquellos de los que derivan medidas de tipo preventivo, basadas en el aprovechamiento de la





experiencia acumulada hasta el momento.

Los primeros son imposibles de llevar a la práctica de forma inmediata por su propia índole técnica, en tanto que los segundos representan una acción continuada y progresiva.

3.2.3.1. Estudio de planificación urbana desde la perspectiva ambiental.

Muchos de los actuales problemas de contaminación atmosférica son debidos a situaciones de congestión urbana o industrial, o a una mala ubicación de actividades.

Una planificación urbana realizada con una perspectiva ambiental profunda evitará el agravamiento de algunos problemas ya existentes y la aparición de otros nuevos. Todo ello desde la actuación más efectiva: la prevención.

Filosofía de ejecución:  
Determinación de las "pautas ambientales" a incluir en la planificación urbanística y propuesta de las normas de obligado cumplimiento.

Por su propia naturaleza, el estudio debe ser coordinado con el Plan General de Ordenación Urbana de la ciudad, por lo que su defini-







apoyarse en el poder de la moral  
y en el de la ley. En el primer caso  
se trata de la fuerza que se impone  
de la voluntad de la conciencia de forma  
inmediata por un poder moral. En el  
segundo caso se trata de la fuerza que se  
imponen por la ley y por la moral.

En el primer caso se trata de la fuerza  
que se impone de la voluntad de la conciencia  
de forma inmediata por un poder moral.

En el segundo caso se trata de la fuerza  
que se imponen por la ley y por la moral.  
En el primer caso se trata de la fuerza  
que se impone de la voluntad de la conciencia  
de forma inmediata por un poder moral.

En el segundo caso se trata de la fuerza  
que se imponen por la ley y por la moral.  
En el primer caso se trata de la fuerza  
que se impone de la voluntad de la conciencia  
de forma inmediata por un poder moral.

En el segundo caso se trata de la fuerza  
que se imponen por la ley y por la moral.  
En el primer caso se trata de la fuerza  
que se impone de la voluntad de la conciencia  
de forma inmediata por un poder moral.

En el segundo caso se trata de la fuerza  
que se imponen por la ley y por la moral.  
En el primer caso se trata de la fuerza  
que se impone de la voluntad de la conciencia  
de forma inmediata por un poder moral.



























