

ACTAS  
del Exmo.  
Ayuntamiento Pleno

Sesiones Públicas  
Tomo 2  
1986

28 de Febrero  
continuación  
a  
21 de Marzo  
continúa

1178























Sesión Ordinaria 28-2-86 (continúa) folio 1  
" " 21-3-86 (continúa) " 113



Diligencia: El presente libro consta  
de noventa y cinco folios útiles,  
rellados con el acta de la Junta de  
esta villa y se dedica a la  
Acta del Excmo. Ayuntamiento Pleno,  
comenzando por la del día de la  
fecha.

Madrid, 28 de febrero de 1986

El secretario general en funciones





Yo creo que hay un nivel de confusión. Ustedes parten del supuesto de que la infracción a esta ordenanza no es una infracción de Tráfico, y ahí cometen otro error. Esta infracción es una infracción a las Ordenanzas de Tráfico y por eso habla de las Ordenanzas de Tráfico en general.

Creo que le estoy contestando a todas las preguntas.

El señor Cortés Muñoz indicó lamentaba profundamente decir que no le habían bastado las explicaciones. Creo que el tema está todavía más confuso de lo que estaba al principio. Yo voy ahora a hacer una referencia que no había hecho antes, y es, concretamente, a la máquina, es decir, también en el expediente vienen una serie de características concretas que dicha máquina debe tener. Son tantas y tan prolisas que dudo que difícilmente pueda haber más de una empresa que quizás tenga la capacidad de confec-





ciuar esa máquina o la representación de esa máquina en España. Lo dudo, pero desconfío de Tema, digo, simplemente que me parecen excesivamente prolijas las características que se le exigen a esa máquina.

(En estos momentos, siendo las catorce horas treinta y cinco minutos, abandona el Salón de Sesiones el Concejal Sr. Garrido Hernández).

En segundo lugar, cuando hablamos de vigilar y denunciar, nosotros que ya en el tema de los vigilantes de la ORA y de las denuncias formuladas por los vigilantes de la ORA hemos mantenido siempre no sólo nuestras reservas, sino nuestra clara oposición, con mayor motivo, en este caso que van a ser personas trabajadores de una empresa privada, estaremos con más en contra aún. Nos parece muy grave que personas, que trabajadores de una empresa privada van a tener la facultad, la capacidad de vigilar, y, lo que es más grave, de de-





denunciar por infracciones de estacionamiento. Ya sé que esas denuncias tendrán que ser luego ratificadas por la Policía Municipal ¡faltaría más!, pero ocurre que vamos a convertir a estos señores, a estos trabajadores de esta empresa privada, en unos chivatos - en el sentido más exacto y textual de la palabra - pagados.

Yo quisiera, además, hacer otra pregunta al señor Medel, el dinero que se genera por esas denuncias presumo que es un dinero que revienta al Ayuntamiento directamente, ahora bien ¿llevar, en cierto modo, algún tipo de comisión o algún tipo de porcentaje por el número de denuncias? Creo que en este tema - que está todavía bastante vidrioso - queda mucho por aclarar, y yo le pediría a usted que hiciera un esfuerzo y siguiera aclarándonos aún un poco más. Y, por favor, el tema éste concreto del dinero generado por las denuncias, acláreme usted



si tiene algún tipo de porcenta-  
je, descuento, etc. etc.

(En estos momentos, sien-  
do las catorce horas cuarenta  
minutos, abandona el Salón de  
Sesiones el Concejal Sr. de la  
Riva Aguayo).

El señor Medel Ortega  
indicó preferiría que el señor  
Cortés terminase, las preguntas,  
terminase su explicación por  
economía de tiempo. No está  
plazcamos un diálogo, luego una  
pregunta, contesto, etc. No ten-  
go ningún inconveniente en  
ello pero podría ser un pro-  
cedimiento un poco tedioso.

La Presidencia puntuali-  
zó que el señor Cortés Muñoz  
ya había agotado las inter-  
venciones que podía hacer en  
torno al punto. En cualquier  
caso, si quiere hacer alguna  
precisión más, formular algu-  
na pregunta, podría hacerla  
perfectamente porque tamproco  
se trata de aplicar el Regla-  
mento con excesiva rigidez.

El Sr. Medel Ortega indi-  
có al Sr. Cortés Muñoz que no





le podía decir nada que no estuviese en el expediente. Sea se el expediente. Yo sé que las fórmulas polinómicas son complicadas; yo, que soy de letras, he tenido que tener un asesor para que me las explicara, pero ahí está y no tiene ninguna incidencia en el concurso, ninguna. Pero es que lo dice el expediente, no es que lo diga yo, está en el expediente. Ya sé que antes a usted le ha preocupado mucho que les pidiéramos muchas cosas a los concursarios, lo dijo usted en su intervención anterior y yo lo quise obviar, pero es que vuelve usted a insistir, pues ¡claro que sí! queremos el mejor servicio para los ciudadanos y queremos que la concesión esté todo lo más perfectamente claro, y si le piden muchas cosas, y yo no sé si hay una sola empresa que las va a cumplir, o dos o diez, o dos empresas que las cumplen solidariamente, no lo sé, pero quiero decirle que



tampoco estamos en un terreno tan  
novedoso, porque hay años de expe-  
riencia en este tipo de má-  
quinas, en ciudades de Europa  
y en ciudades españolas; están  
funcionando en Barcelona, están  
funcionando en Alicante, es-  
tán funcionando en Sevilla, se-  
rán a instalar en Gijón, es  
decir no sea que estamos  
innovando y que nos vamos  
a aprovechar de la experien-  
cia de otros, en ese sentido,  
y es lógico que los equipos  
técnicos exijan y quieran te-  
nerlo todo muy atadito, por  
que así tenemos la mayor  
garantía.

Lo dice el expediente.  
El concesionario tiene que auto-  
rizar su canon y las denun-  
cias que se transformen en  
denuncias de tráfico a través  
de la Policía Municipal son  
ajenas al ordenamiento de es-  
ta empresa? Absolutamente aje-  
nas. No me diga usted que  
quien denuncia en un come-  
tido de estos es un chivato,  
porque el hacer cumplir la



Ley no es de chiratos, sino de un Estado de Derecho; no me diga que si yo veo a alguien quitando un bolso a alguien y lo denuncio, soy un chirato; no, por favor, no soy un chirato. No tratemos de conceptos que son absolutamente preparativos para los trabajadores que se ganan el pan así.

El Sr. Cortés Muñoz dijo volvería a intervenir muy brevemente para emitir el voto de su Grupo y razonarlo brevisimamente.

No estamos de acuerdo con el tema. No estamos de acuerdo, en principio, con la instalación de las máquinas; nos parece que instalarlas cada 50 metros es excesivo, aunque no voy a entrar en ese tema. Consideramos especialmente grave - y por eso nuestro voto va a ser negativo - el que una empresa privada pueda tener trabajadores a sus órdenes que vigilen y que denuncien infracciones por estacionamiento de tráfico.



Consideramos que es un  
tema suficientemente grave como  
para que no tuviera lugar el voto  
afirmativo en este Pleno, pero,  
en cualquier caso, nosotros quere-  
mos mantener nuestro voto ne-  
gativo.

Finalmente sometido a vo-  
tación nominal el precedente dic-  
tamen dio el siguiente resulta-  
do: del total de miembros  
que legalmente integran la Corpora-  
ción 57, votaron a favor 29 el Al-  
calde Presidente Sr. Baranco  
Gallardo y los Concejales Sra. D<sup>a</sup>  
Concepción Aparicio Cuevas,  
Sres. Contreras Lorenzo, Crespo Va-  
lera, Exelosún Sienza, Sra. D<sup>a</sup>  
Pilar Fernández Rodríguez, Sres.  
García Horcas, García Galla, Sra.  
D<sup>a</sup> Pilar García Peña, Sr. García  
Potes, La D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> del Pilar Gar-  
cía Sacristán, Sres. Grauigo Fernán-  
dez Herrero Marín, Iglesias Lau-  
ro, Jiménez Martín, Lara Ruiz,  
Lebato Valero, Martín Parra, Sra.  
D<sup>a</sup> Francisca Martínez Garrido,  
Sres. Medel Ortega, Meléndez Jou-  
rater, Mella Márquez, Moral Lau-  
daval, Ortuño Martínez, Prieto Pero-





uningo, Rodríguez Franco, Rodríguez Mar-  
 tínez, Tejero Casajús y Zapata Llere-  
 na, en contra 19, los Concejales Sres.  
 Álvarez del Manzanao y López del  
 Hierro, Cortés Muñoz, Delgado Gómez,  
 Díez Lazo, Domínguez de Posada de  
 Miguel, Fernández del Campo,  
 García Alarilla, Iba. D.ª Elena Gar-  
 cía-Alcañiz Calvo, Sres. García No-  
 tario, López Collado, López Delga-  
 do, Martínez-Blanco Mejía, Ma-  
 tanzo Esnaola, Peral Guerra, Pbla-  
 ción Palomo, Ruiz-Gallardón Jimé-  
 nez, Sauchiz Erendia, Suárez Gar-  
 cía y Victoria Martínez y se abs-  
 tuvieron a los Concejales Sres. He-  
 rera de Elera y Nolla Fernández,  
 quedando, por tanto, aprobado  
 al existir el quorum legalmente  
 exigido.

66.- Aprobar la recepción-  
 definitiva del aparcamiento sub-  
 terráneo para residentes de la ca-  
 lle Alcalde Martín de Alzaga, y  
 del campo de fútbol situado  
 sobre su cubierta.

67.- Autorizar el cambio  
 de titularidad de la concesión  
 del estacionamiento subterráneo de  
 la calle de Ribadavia, de la que



es titular Estacionamiento Subterráneo Montevideo, S.A., a favor de la "Comunidad de Usuarios del garaje de concesión municipal de la calle Ribadavia", entidad que queda subrogada en los derechos y obligaciones dimanantes de la concesión.

68.- Aprobar los pliegos de condiciones general y particular, con las modificaciones que figuran en los informes emitidos por los Servicios de la Concejalía de Circulación y Transportes, que habrán de regir en el concurso para la construcción y subsiguiente explotación de un estacionamiento subterráneo para residentes en el Parque de Villa Rosa, y convocar concurso con arreglo a los mismos.

De conformidad con lo propuesto en los dictámenes de la COMISION DE CONSUMO Y ABASTOS, se acordó:

69.- Se dio cuenta de un dictamen interesando adjudicar, por contratación directa, los módulos (puestos de venta) del nuevo





Merado de Despojos del Matadero Municipal que no fueron adjudicados en el concurso subasta convocado para ello, declarado desierto por falta o renuncia de licitadores, en las mismas condiciones que figuran en el expediente, a las siguientes Sociedades:

- Industrias Despojera, S.A., módulo doble núm 9 por un importe de 8.000.000 de pesetas.

- Unión Mercantil de Despojos, S.A., módulo doble núm. 10 por un importe de 8.000.000 de pesetas.

- Distribución de Alimentos Perceberos, S.A., módulo doble núm. 4 por un importe de 8.000.000 de pesetas.

El señor Jorúa Alavilla dijo intervenía brevemente para manifestar la abstención de su grupo y razonar brevemente la misma. Siempre este grupo - es notorio - se ha opuesto a la parcelación que se está haciendo del Matadero. Creemos que un Matadero antiguo y obsoleto debe cambiarse de forma radical y no ir parcheándolo, pero éste



es otro tema que no es objeto de esta cuestión.

Lo que sí queremos decir es que, si bien un día nos opusimos a esta relación anteriormente dicha, puesto que ya está comenzada y casi terminada en lo que se refiere a los puestos de desprojos, tampoco queremos que no se termine, - si bien queda claro que la responsabilidad política será de los que lo han iniciado y no de nosotros. Por eso es por lo que manifestamos nuestra abstención y que continúe - si así lo aprueba el Pleno - hasta que se termine lo que ya hay contratado y preparado.

(En estos momentos, siendo las catorce horas cuarenta y cinco minutos, entran en el Salón de Sesiones los Concejales Iles. de la Riva Añez y Garrido Hernández).

(En estos momentos, siendo las catorce horas cuarenta y cinco minutos, abandonan el Salón de Sesiones los Concejales Iles. Cortés Muñoz y Chávez



del Manzano y López del Hierro).  
Finalmente, se acordó apro-  
bar el precedente dictamen.

70.. Subrogar a D<sup>a</sup> Isidora  
María Candelaria García Masía  
en los derechos y obligaciones di-  
manantes de la concesión del  
Merado de Distrito de San En-  
rique que detentaba su fallecido  
esposo, D. Plácido Alonso Alonso,  
solidaria y conjuntamente, con  
D. Gerardo Alonso Cadisero y  
D. Carlos Bernal García.

71.. Se dio cuenta de un  
dictamen interesando aprobar  
el Reglamento de Inspección  
de Consumo y Abastos, confor-  
me queda redactado por acuer-  
do plenario de fecha 2 de di-  
ciembre de 1.985, con las modi-  
ficaciones que a continuación  
se transcribe, introducidas como  
consecuencia de las reclamacio-  
nes y sugerencias formuladas en  
el periodo de exposición públi-  
ca.

#### MODIFICACIONES INTRODUCIDAS

Artículo 1º.. El punto 1  
de este artículo queda tal como  
se recoge originariamente y el





punto 2 como se señala a continuación:

2. A tales efectos la organización y funcionamiento de la actividad inspectora y sancionadora del Ayuntamiento de Madrid corresponde a la Alcaldía Presidencia y por delegación a los Concejales Responsables de las Áreas de Salud y Servicios Sociales, Consumo y Abastos y Concejales Presidentes de las Juntas Municipales de Distrito, en la forma que se establezca.

Artículo 4º.- El punto 1 de este artículo queda como sigue:

1. La actividad inspectora que se desarrolla en el presente Reglamento está encomendada a los funcionarios pertenecientes a los Cuerpos de Profesores Veterinarios y Farmacéuticos del Laboratorio Municipal de Higiene, pertenecientes al Área de Salud y Servicios Sociales y al de Inspectores de Consumo y Abastos, integrados en el Área de Consumo y Abastos y en las respectivas Juntas Municipales, cada uno en el ámbito de





sus competencias, y sin perjuicio de habilitar eventualmente a otros funcionarios con preparación suficiente para esta función cuando por razones del servicio sea preciso. En todo caso, éste se desarrollará dentro de los principios de coordinación y colaboración con todos los servicios municipales.

El punto 2 permanece inalterable.

Artículo 7º.- Se amplía su redacción y queda del modo siguiente:

"Los Inspectores de Consumo y Abastos cuando actúen en el ejercicio de sus facultades reglamentarias, tendrán el carácter de autoridad y podrán solicitar el apoyo necesario de cualquier otro representante de la misma".

Artículo 9º.- Se intercaban los conceptos "manipulación, suministro, depósito, preparación", y en el apartado b) el concepto "productores". Queda como sigue:

"Artículo 9º.- Las personas físicas o jurídicas titulares de es-



8  
establecimientos dedicados a la producción, manipulación, elaboración, distribución, suministro, almacenamiento, depósito, transporte, preparación o venta de productos...

b) También vendrán obligados a facilitar el tipo de información antes referido con relación a los productores, fabricantes, curadores, ... etc."

Artículo 10º.- Permanece su redacción originaria, excepto en el apartado a) al introducirse la expresión "permanentes o no". Queda como sigue:

"a) La inspección de establecimientos permanentes o no, dedicados a la producción, distribución, ... etc."

Artículo 13º.- Se sustituyen los conceptos "aprobados o establecidos" por "autorizados o comunicados" del apartado a); se modifica la redacción del apartado g); y se añade un nuevo apartado h) para trasladar al mismo parte del contenido del apartado a) del artículo 14º. Queda como sigue:



"a) Las que por su entidad supongan una variación en los precios o en los márgenes comerciales no superior al 10% de los que hubieran sido autorizados o comunicados.

g) El uso de altavoces en recintos comerciales donde no esté expresamente autorizada - por este medio la publicidad a través de disposiciones legales.

h) No tener expuesta la licencia de apertura en lugar visible del establecimiento."

Artículo 14º.- Se traslada al artículo 13º el segundo inciso del apartado a) (no tener la en lugar visible), se refiere a la licencia de apertura; - se da nueva redacción al apartado f); se introduce en el h) ... "los" ... "a que se refiere el art. 9º de este Reglamento" ...; se añade el apartado k) ... "en perjuicio del consumidor"; en el apartado u) se añade: ... "en los casos que sea obligatorio tenerlas a disposición del público"; el apartado o) pasa a fi-





guar como apartado p), llevándose  
se el citado apartado o) con el  
contenido del apartado g) del  
art. 15º (negativa a suscribir -  
el acta de inspección). Queda  
como sigue:

"a) Carecer de licencia de  
apertura que ampare la activi-  
dad.

f) Articular precios o márgenes comerciales superiores en  
más del 10% a los autoriza-  
dos o comunicados.

h) El no proporcionar los  
datos, antecedentes, informes a  
que se refiere el artículo 9º de  
este Reglamento... etc.

k) Utilización de básculas  
desnivelladas, en perjuicio del  
consumidor.

u) La falta de hojas de re-  
clamaciones en los casos que  
sea obligatorio tenerlas a dispo-  
sición del público.

o) Negativa a suscribir el  
acta de inspección.

p) y las previstas con tal  
carácter de graves en Leyes y  
Reglamentos específicos de esta  
materia."



Artículo 15º.- Desaparece el apartado g) que pasa a ser apartado o) en el art. 14º; alterándose a partir de este apartado el orden establecido; en el apartado d) se añade "a gravel" y en el i) que pasa a ser h) se sustituye "vino a gravel" por "vinagre a gravel". Queda así:

"d) Alteración, adulteración y fraude en la venta de bebidas alcohólicas a gravel...

g) Resistencia, negativa u obstrucción a la acción comprobadora de los inspectores.

h) Venta de leche, aceite y vinagre a gravel.

i) y las que como tales infracciones muy graves regulen disposiciones específicas, siempre que su ámbito de aplicación esté dentro de las competencias del Ayuntamiento.

Artículo 19º.- Se corrige la errata ("elaboradas") del apartado a) punto 4. Queda como sigue:

"4.a) La tenencia en explotaciones agrarias e industrias elaboradas o en locales ajenos... etc.





Artículo 25º.- Se sustituye la redacción originaria de este artículo por la siguiente:

"1. El Acta de Inspección es un documento público en virtud del cual el funcionario actuante da fe de los hechos y de las circunstancias objeto de inspección.

2. Dicho documento público servirá de prueba y se presumirán ciertos los hechos recogidos en el mismo, salvo que del conjunto de las pruebas que se practiquen resulte lo contrario."

Artículo 27º.- Se añade un nuevo punto a este artículo (punto 3). Queda como sigue:

"3. El importe de las muestras será abonado una vez concluido el expediente de devolución de cantidad, incoado a petición del interesado, siempre que el género, a la vista del análisis, se encuentre en buen estado.

Las solicitudes que no puedan ser atendidas con los recursos económicos asignados a ca-



da ejercicio, quedarán pendientes para el ejercicio siguiente."

Artículo 28º.- Se introduce la expresión "en todo caso con arreglo a la Ley" en el punto 2 de este artículo, permaneciendo el resto del mismo inalterable. Queda:

"2. El Laboratorio que haya recibido la primera de las muestras, a la vista de la misma y de la documentación que le acompaña, realizará el análisis y emitirá a la mayor brevedad posible, y en todo caso con arreglo a la Ley, los resultados analíticos... etc."

Artículo 35º.- Se corrige la errata (artículo 23) del punto 4. Queda como sigue:

"4. La publicación de los actos a que se refiere el artículo 22 del presente Reglamento... etc."

Como consecuencia de los artículos que se han modificado y de los nuevos que se han redactado, el Reglamento queda con 35 artículos, 1 disposición transitoria, 1 derogatoria y



1 final, sin que ello signifique otra modificación que no sea la de los puntos y apartados añadidos.

El Concejal señor García Alavilla manifestó se traía a este Pleno la aprobación definitiva del Reglamento que se aprobó con carácter provisional el 2 de diciembre de 1.985. En aquel Pleno nos abstuvimos pensando que se mejoraría una vez expuesto al público. Efectivamente, se ha mejorado en parte, nos han aceptado algunas correcciones y hoy se trae para su aprobación definitiva.

Es cierto que el Reglamento que viene hoy a aprobación está adaptado grandemente al Real Decreto 1.945/-1.983, de 22 de junio, y aunque este Decreto tiene muchas lagunas y fallos que no nos gustan, no cabe discutirlo, porque está aprobado y aquí no estamos para modificarlo, sino para aplicarlo.

En parte está adaptado a dicho Real Decreto y, por tanto,



en su mayoría es aceptable, desde el punto de vista legal. No obstante hay dos lagunas o dos artículos concretamente, que creemos son gravemente lesivos para los intereses generales, siendo esta la razón fundamental por lo que nos oponemos.

Nos concretamos, por tanto, a dos puntos. Uno en cuanto a considerar como sanción o a implantar como sanción el hecho de que el titular del establecimiento mercantil se niegue a firmar el Acta. Creemos que esto no puede ser, en ningún caso, causa de sanción, puesto que el propio Decreto antes citado habla de que da fe el Inspector de lo que figure en el Acta. Por lo tanto, el hecho de que se niegue a firmar el titular en el Acta no es causa de sanción, ya que no se hace en ningún caso similar, ni aún siguiera en el caso de las inspecciones de Hacienda.

La razón que ustedes dan para imponer esta sanción la





fundamentan en el Real Decreto antes citado, en su artículo 15 apartado 1.º 2, que dice: "Cuando las personas anteriormente citadas se negasen a intervenir en el Acta" y una cosa es negarse a intervenir en el Acta porque hay que leer también lo que figura en el título de este artículo, "Toma de Muestras", que se está refiriendo a la toma de muestras o a negarse a dejarse inspeccionar dentro del local o a facilitar la redacción del Acta y eso no tiene nada que ver con la firma del Acta.

Por tanto, insistimos y decimos que no puede considerarse como falta ni grave, ni más grave, ni leve, el hecho de que el industrial se niegue a firmar la misma, el Acta. Además, hay otro riesgo, ya que el artículo 17 del propio Real Decreto dice, "que los hechos que figuran recogidos en las actas de la Inspección se presumirán ciertos, salvo que del conjunto de las pruebas que se practiquen resulte



concluyente lo contrario". Por tanto, si en el Acta se firma que está conforme con lo que denuncia el Inspector, sería dejar indefensas a las personas y si lo único que se hace es reconocer que el Acta se ha levantado, creo que es totalmente innecesario. Por esta razón creemos en cuanto a este punto, debe suprimirse la obligación de firmar el Acta y la sanción que se pone el no hacerlo.

En segundo lugar, hay otra cuestión que también consideramos que no está bien puesta y, por tanto, es otra de las razones por las que decimos que no a este proyecto. Y es que se trata en el Reglamento de habilitar inspectores para realizar inspecciones. Esto es muy grave, es un tema muy complejo, hacen falta todos los conocimientos profundos y específicos de la materia, hay que conocer muchos reglamentos, y cuando se trata de un Acta que va a dar origen a unas sanciones, en algunos casos muy graves,





hay que saber quién levanta ese Acta y quién tiene capacidad suficiente para que ese Acta esté bien redactada. Entonces, eso de habilitar, cuando no existan inspectores, a otros señores que no lo sean, creamos que es una irregularidad grave, creo que es ilegal y que no podemos de ninguna forma aceptar, porque el acto que realiza el Inspector no es un acto corriente, no puede ser sustituido por otro, sino que es de gran trascendencia.

Por estas dos razones, señor Alcalde, nos oponemos a este punto del Orden del día.

(En estos momentos, siendo las catorce horas cincuenta minutos, abandonan el Salón de Sesiones los Concejales Ds. Jacinto Pantes, Iglesias Lazo, Suárez García, García Alarilla y Medel Ortega).

Finalmente sometido a votación nominal el precedente dictamen, dio el siguiente resultado: del total de miembros que legalmente integran la Corporación





57, votaron a favor 33 el Alcalde  
 Presidente Sr. Baranco Gallardo  
 y los Concejales Sr. D<sup>a</sup> Concepción Esparicio Cuevas, Sres. Cou-  
 teras Lorenzo, Gregorio Vatera, Espelo-  
 su Atienza, Sr. D<sup>a</sup> Pilar Fer-  
 nández Rodríguez, Sres. García Horcas,  
 Sr. D<sup>a</sup> Pilar García Peña, Sr.  
 García Pantes, Sr. D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> del-  
 Pilar García Sacristán, Sres. Garri-  
 do Hernández, Grauigo Fernán-  
 dez, Herrera de Elera, Herrero Ma-  
 rín, Iglesias Lauzo, Jiménez Martín,  
 Lara Ruiz, Lobato Vatera, Martín  
 Parra, Sr. D<sup>a</sup> Francisca Martí-  
 nez Garrido, Sres. Medel Ortega,  
 Meléndez González, Mella Már-  
 quez, Moral Sandoval, Polla  
 Fernández, Ortúño Martínez, Pas-  
 tor Alonso de Prado, Prieto Pe-  
 ramungo, de la Riva Añez, Ro-  
 dríguez Franco, Rodríguez Martí-  
 nez, Tejero Casajús y Zapata  
 Garena, y en contra 17, los Conce-  
 jales Sres. Delgado Jover, Díez Zazo,  
 Domínguez de Posada de Miguel,  
 Fernández del Campo, García Alari-  
 lla, Sr. D<sup>a</sup> Elena García. Alcañiz Cal-  
 vo, Sres. García Notario, López Colá-  
 do, López Delgado, Martínez Blanco



Mejía, Matazo Izraña, Feral Guerra, Población Palomo, Ruiz-Gallardón Jiménez, Sauchiz Buscudá, Suarez García y Villoria Martínez, quedando, por tanto, aprobado al existir el quorum legalmente exigido.

De conformidad con lo propuesto en los dictámenes de la COMISION DE SALUD Y SERVICIOS SOCIALES, se acordó:

72.- Se dio cuenta de un dictamen interesando aprobar el texto modificado de los Estatutos por los que ha de regirse el Consorcio Rector del Plan de Prevención de la Delincuencia y Marginación Social, en la forma que a continuación se transcribe.

ESTATUTOS DEL CONSORCIO RECTOR DEL PLAN DE PREVENCIÓN DE LA DELINCUENCIA Y MARGINACIÓN SOCIAL.

1.º.- Se crea "Consorcio Rector del Plan de Prevención de la Delincuencia y la Marginación Social", a través de las manifestaciones de voluntad en idéntico sentido del Pleno del Ayuntamiento de Madrid, y del



Consejo de Gobierno de la Comunidad de Madrid.

Podrán adherirse al Consorcio otras Entidades, con acuerdo unánime de las dos Administraciones Públicas anteriormente citadas y con las condiciones que estas establezcan.

El Consorcio tiene su domicilio en la C/ Ayala, 94-1<sup>a</sup>, pudiendo tener los demás locales que fuesen necesarios para el cumplimiento de sus fines.

2<sup>o</sup>.- Fines del Consorcio.

a) Prevenir la delincuencia y erradicar las situaciones de marginación social en las zonas señaladas en su ámbito territorial, incidiendo sobre los factores estructurales que están en el origen de los problemas.

b) Promover la participación ciudadana, sobre todo en los sectores más jóvenes, con el fin de que la población asuma el protagonismo de su propio cambio a partir de la recomposición del tejido social.

c) Dotar a las zonas de actuación de los servicios imprescindibles,



creando los necesarios, racionalizando los existentes y coordinando todo ello de modo que se optimice su aprovechamiento, según se dispuso ya en el convenio marco de 31 de mayo de 1.984, en el que se determinan las áreas de actuación para el cumplimiento de los fines expresados.

3º.. Manifestaciones de personalidad jurídica pública.

El Consorcio, para el cumplimiento de sus fines, tiene plena capacidad jurídica y de obrar, independiente de las entidades y representaciones que lo constituyen, pudiendo en consecuencia contratar y obligarse a terceros, disponiendo, arrendando o gravando, de cualquier forma permitida por el Derecho, los bienes de que disponga. En todo caso dada la naturaleza pública del Consorcio, se le aplicará preferentemente el Derecho Administrativo, salvo cuando con arreglo a este sector del ordenamiento, procediera la aplicación del Derecho Privado.



4.º.- *Ámbito de actuación.*

Queda circunscrito a los siguientes barrios de la ciudad de Madrid:

a) Grau San Blas (ochenta y cinco mil habitantes), en el distrito de San Blas.

b) Meseta de Orcasitas, Poblado dirigido de Orcasitas y Orcasur (45.000 habitantes), en el distrito de Villaverde.

c) Pau Bendito (siete mil habitantes), en el distrito de Carabanchel.

Si los firmantes de los presentes Estatutos lo considerasen conveniente, este Plan podría extenderse a otras zonas del Municipio de Madrid.

5.º.- *Medios de que dispone y financiación económico-presupuestaria.*

La ejecución del Plan requiere una aportación de recursos que se irán fijando en función de las necesidades y de las disponibilidades.

Los recursos económicos estarán constituidos:

a) Por la subvención económica



que conceda anualmente la Comunidad de Madrid o la aportación de servicios evaluables económicamente, que conceda para la ejecución del Plan.

b) Por la subvención económica que otorgue anualmente el Ayuntamiento de Madrid, o la aportación de servicios evaluables económicamente, que conceda para la ejecución del Plan.

c) Por las cantidades que puedan fijarse en los presupuestos de instituciones y entes públicos o privados, para el cumplimiento de los objetivos del Consorcio.

d) Por cualquier clase de aportaciones económicas a los objetivos del Consorcio, procedentes de instituciones públicas o privadas.

e) Por las subvenciones, donativos, legados o herencias que procedentes de personas jurídicas o naturales, puedan recibirse encaminadas a la efectividad de los fines del Plan.

Anualmente se confeccionará el correspondiente presupuesto y la cuenta de ingresos y gastos.



La intervención del Consorcio será efectuada por la Intervención Delegada de la Dirección General de Bienestar Social, de la Consejería de Salud y Bienestar Social de la Comunidad de Madrid, sin perjuicio de otros controles económicos presupuestarios que pudieran ser de aplicación, con arreglo a la legislación vigente.

6.º.- Órganos del Consorcio y funciones.

#### 6.1. Presidencia

Será Presidente del Consorcio, el Presidente de la Comunidad de Madrid con las funciones de representación legal, dirección y firma.

Estas funciones podrán ser delegadas en la persona que el Presidente estime oportuno.

#### 6.2. Comisión Permanente

La Comisión Permanente presidida por el Presidente del Consorcio o persona en quien delegue estará compuesta por un representante de la Comunidad de Madrid designado por el Presidente de la Comunidad y un representante del Ayuntamiento de Madrid designado





71  
por el Alcalde, y dos en representación de las Asociaciones de Vecinos. El Gerente actuará con voz pero sin voto.

Son funciones y competencias de la Comisión Permanente:

a) Seguimiento y revisión, al menos con carácter mensual de las actuaciones del Consorcio.

b) Adopción de decisiones sobre todos los asuntos de interés para el funcionamiento del Consorcio.

c) Designar y coordinar las Comisiones Técnicas, determinando la composición de las que se constituyan.

d) Proposición a las entidades firmantes del documento constitutivo del Consorcio de todas aquellas modificaciones que se consideren oportunas en los objetivos, contenidos, estructuras o personal de la entidad.

### 6.3 Comisión General.

La Comisión General que se reunirá una vez al año estará compuesta por:

a) Presidente del Consorcio o persona en quien delegue.



b) Alcalde-Presidente del Ayuntamiento de Madrid o Concejal en quien delegue.

c) Miembros de la Comisión Permanente.

d) Gerente del Consorcio.

e) Un representante de cada una de las Consejerías de la Comunidad de Madrid implicadas en el Plan.

f) Un representante de cada una de las Concejalías del Ayuntamiento de Madrid implicadas en el Plan.

g) Los Concejales del Ayuntamiento de Madrid, Presidentes de las tres Juntas Municipales implicadas en el Plan.

h) Un representante por cada una de las siguientes Asociaciones de vecinos: Pau Blas-Simanucas, Meseta de Orasitas, Oraxus, Poblado Dirigido de Orasitas y Pau Baudito.

En funciones de la Comisión General:

a) Aprobar los anteproyectos de presupuestos y cuentas anuales del Consorcio y controlar el empleo de sus recursos, sometiéndolos para su





81  
aprobación a la Asamblea de Madrid.

b) Supervisar los programas de actuación del Consorcio.

c) Evaluar los resultados de las actuaciones.

d) Proponer a las entidades firmantes cuantas modificaciones se consideren oportunas en los objetivos, contenidos, estructuras y organización del Consorcio.

#### 6.4. Gerencia

Se designará un Gerente del Consorcio a quien se confiere primordialmente la organización de las estructuras administrativas y económicas del mismo, debiendo facilitar la adecuación de los medios personales, económicos y de tesorería de que se disponga para la efectividad del Plan.

#### 6.5. Comisiones Técnicas.

Sobre la base de objetivos y recursos previamente establecidos, se crearán Comisiones Técnicas para el estudio y seguimiento de programas específicos de interés prioritario.

Se crearán entre otras: Comisiones de Servicios Sociales, Educación, Salud, Trabajo, Cultura, Justi-



cia e Interior.

7.º.- Régimen de funcionamiento y adopción de acuerdos.

Se estará a lo establecido en el Título I, Capítulo II, de la vigente Ley de Procedimiento Administrativo y demás normas de aplicación en la materia.

8.º.- Vigencia del Consorcio.

La vigencia del Consorcio se mantendrá mientras se considere necesaria la ejecución del Plan.

El cumplimiento de la finalidad del Plan originará la extinción del Consorcio, que también podrá extinguirse por acuerdo de las Administraciones Públicas creadoras del Consorcio.

Extinto el Consorcio, las Administraciones Públicas que hubieran destinado al mismo, personal integrado en las plantillas de éstas bajo cualquier modalidad de régimen jurídico, volverá a reintegrarse a su Administración de origen.

En el supuesto de que el Consorcio hubiera contratado personal con cargo a sus propios presupuestos y para el cumplimiento de





los objetivos trazados en su creación, disuelto éste, ya sea por voluntad de las administraciones que lo crean o bien por haber cumplido sus fines, cesará en sus funciones y trabajos dándose por finiquitada la relación contractual sin que se produzca subrogación alguna en la relación laboral por parte de las Administraciones Públicas y sin que, por consiguiente, pueda entenderse una sucesión por lo que respecta a la figura empresarial.

En caso de extinción del Consorcio, por parte de las Entidades firmantes se nombrará una Comisión liquidadora que, una vez hechas efectivas las deudas y reintegrados los medios económicos restantes a los Organismos o Entidades que los hubiesen aportado, propondrá a los Organos competentes de las mismas la aplicación del líquido sobrante.

El Concejal señor Toral Guerra indicó que el Grupo Popular iba a votar a favor de la modificación de los Estatutos del Consorcio Rector de este Plan, por



considerar que el Plan es necesario, dado que para afrontar estos problemas es indispensable la coordinación de todas las Administraciones Públicas y movimientos vecinales implicados.

De hecho, durante la Corporación anterior fue el Concejal que les habla quien en la Junta Municipal de Villaverde, propuso la creación de un plan similar para los barrios de Orcasitas, según consta en las Actas de la citada Junta.

Por todo esto, lamentamos el fracaso del Plan, que por ser un plan piloto no solo afecta a los barrios de San Blas, Orcasitas y Pau Benedito, sino también a otras zonas de Madrid a las que podría extenderse esta experiencia, e, incluso, a otras ciudades que podrán beneficiarse de la misma.

(En estos momentos, siendo las catorce horas cincuenta y cuatro minutos, abandonan el Salón de Sesiones los Concejales D<sup>os</sup>. Herrero Mariu y Domínguez de Posada de Miguel).



08  
Este fracaso es totalmente imputable al PSOE, Partido que tiene la responsabilidad de Gobierno en todas las Administraciones Públicas, que, en distintos momentos, han intervenido en el Plan, tanto la Administración Central, como la Comunidad de Madrid y el Ayuntamiento de nuestra capital.

El Plan es, hasta este momento, un fracaso por las siguientes razones. En primer lugar, porque los fines previstos en los Estatutos del Consorcio, exactamente en el Art. 2, no se están cumpliendo. La inseguridad ciudadana en estos barrios sigue siendo muy alta. Las situaciones de marginación social se han incrementado. Los puestos de trabajo creados especialmente para los jóvenes son escasísimos. Los servicios que debían corregir déficits estructurales son totalmente insuficientes. El fracaso escolar es muy elevado y se debe en gran medida a los continuos cambios del profesorado, cuya permanencia en estos barrios



no se estimula. Se reducen y se retrasan las becas de comedores escolares.



En segundo lugar, la actividad de los rectores del Plan -al menos, según la podemos apreciar desde este Pleno Municipal y desde la Comisión de Salud y Servicios Sociales de este Ayuntamiento- parece haberse centrado en un permanente tejer y destejer, -cual modernas Penélopes, de la normativa en que se basa el Plan: el 31 de mayo de 1984, aprobamos un Convenio Marco para desarrollar el Plan, convenio que fue modificado, al crearse un Consorcio, el 24 de julio de 1985 y cuyos Estatutos son nuevamente modificados o se propone su modificación en la sesión de hoy.

Como no podía ser menos en una iniciativa socialista, -esta del Plan también se ha traducido en la contratación de un elevado número de personas en la que han primado más criterios de afinidad ideológica que de competencia profesional. A título de



ejemplo, se puede citar que en la Meseta de Ocasitas apareció el primer contratado a los seis meses de incorporarse al Plan.

En tener lugar, es preciso recordar que las Asociaciones de Vecinos afectadas por el Plan han criticado reiteradamente la ineficacia del mismo.

Señores y compañeros de la Corporación el Grupo Popular, que ha pedido que en todas las Comisiones de Salud y Servicios Sociales se informe de este Plan, considera que las Administraciones Socialistas citadas están fracasando en una alternativa muy importante, no sólo para Madrid sino para la resolución de los problemas sociales en toda España. Con la máxima sinceridad deseamos que rectifiquen y que este Plan salga adelante. Madrid se juega demasiado en el éxito o fracaso de esta iniciativa.

El Concejal señor Herrera de Elera dijo se traía a la aprobación del Pleno una modificación que su Grupo creía posi-



tira, en el doble sentido en el que se plantea. La incorporación del Delegado del Gobierno al Consorcio Rector del Plan, que creemos es importante porque el Sr. Rodríguez Colorado ha jugado un papel positivo, a lo largo del período anterior, en el impulso de este Plan, y porque, además, la modificación de los Estatutos del Consorcio, ya, de una vez, - nos decidimos por darle naturaleza jurídica propia, de forma que pueda actuar con una mayor eficacia y una mayor agilidad.

(En estos momentos, siendo las catorce horas cincuenta y cinco minutos, entran en el Salón de Sesiones los Concejales D<sup>os</sup>. Álvarez del Manzano y López del Hierro, García Alarilla e Iglesias-Sauro).

En ese sentido, nosotros creemos que esta Corporación debe de empezar a discutir en serio el contenido del Plan que creemos que, hasta el momento y por diversos factores, ha estado dando bandazos en una u otra dirección y no ha concretado especiales resul-





tados, en relación con los problemas que quería plantear.

Nosotros, en esa dirección, hacemos cinco preguntas al Equipo de Gobierno y dejamos a su criterio que no las responda en este momento, que nombre una Comisión Informativa o reunión especial para poder informar de ello, o bien, que informe por escrito sobre el asunto.

Queremos saber en qué se han gastado los trescientos veintiocho millones de pesetas con que se constituyó el Consorcio, tras la firma del Plan piloto en mayo de 1.984. Doscientos millones de pesetas que aportó el INEM, cien millones que aportó la Comunidad Autónoma y veintiocho millones de pesetas que aportó el Ayuntamiento de Madrid.

Queremos saber qué porcentaje de ese presupuesto se ha dedicado exclusivamente a la contratación de técnicos y profesionales a lo largo del período, y cuáles han sido los trabajos concretos desarrollados por éstos.

Queremos saber por qué se



viene incumpliendo reiteradamente el artículo 5 apartado e), que estipula que anualmente se confeccionará el correspondiente presupuesto y la cuenta de ingresos y gastos.

Queremos saber cuál es el programa a desarrollar en 1986 y cuál es la cuantía de recursos con que se cuenta para este ejercicio.

Y también estamos interesados, en discutir qué valoración puede hacer el Ayuntamiento tras estos casi dos años de vigencia del Plan Piloto.

Sobre estos planteamientos creemos que podría realizarse una discusión franca y abierta con el objetivo de hacer que el Plan funcione. A lo largo de este periodo se han denunciado, por las entidades asociativas afectadas por el Plan, el incumplimiento del mismo, incumplimiento que ha afectado a cuestiones muy importantes. Por ejemplo, los doscientos millones de pesetas que aportó el INEM, con ese dinero se han financiado obras en el Parque de Villaverde, Centro Cívico de los Cu-





getes, Polideportivo de la Mina, todos ellos situados fuera del ámbito geográfico del Plan, no pudiendo estipularse que se haya generado empleo entre la población de estos barrios. Por ejemplo, la maquinaria que en su día se compró para montar talleres de Formación Profesional, está inutilizada y permanece almacenada en el Colegio Covadonga de Orasitas. Por ejemplo, no se han desarrollado iniciativas de alguna dimensión, en relación con la Educación o en relación con las toxicomanías, si se han encargado estudios de dudosa eficacia y también se ha mantenido conjunturalmente contratados a un elevado número de profesionales cuya eficacia, en relación con los problemas que se pretenden solucionar, ha sido más que dudosa.

Creemos que, por otra parte, es fácilmente constatable decir que la situación de paro, marginación social y problemas de inseguridad y delincuencia han aumentado en estas zonas,



a lo largo del anterior período.

Por todo ello, llamamos a los responsables municipales a un debate franco sobre este asunto, de forma que, a partir de él, podamos impulsar el Plan piloto y, posteriormente, desarrollar iniciativas de mayor envergadura en la ciudad de Madrid para combatir estos problemas.

La Concejala D<sup>a</sup> Pilar Fernández Rodríguez dijo iba a contestar muy brevemente, porque al hilo de este punto del Orden del Día, se había planteado algo que más bien corresponde al turno de Preguntas y Respuestas. Concretamente al grupo popular, a su representante que ha hablado en estos momentos, le he dado contestación cumplida, creo, en la Comisión Informativa que se celebró hace tres días. No obstante, algunos de los extremos, y ya se lo comenté a él - valga para él y para el señor Herrera - que se va a publicar una Memoria, que ya se ha publicado una Memoria, que ya se ha publicado oficialmente, por parte






de la Comunidad de Madrid, una Memoria de las actividades desarrolladas por este Plan y que va a ir con cifras, muchas de las que está pidiendo el señor Herrera.

Por tanto, no voy a entrar en esos extremos. Solamente decirle al señor Herrera que no se trae aquí la inclusión del Delegado del Gobierno, sino que ya se trajo a otro Pleno; creo que usted lo debe de recordar, si no lo ha olvidado, la adhesión del Delegado del Gobierno puesto que este consorcio lo constituye la Comunidad de Madrid y el Ayuntamiento de Madrid. Eso se trae como antecedentes, pero no aquí a este Pleno.

En definitiva, lo que se trae no es una modificación sustancial, sino, única y exclusivamente, algunas modificaciones, concretamente las modificaciones técnico-jurídicas que permiten, en primer lugar, un mejor control o un mayor control económico o presupuestario





del dinero que aporta tanto la Comunidad de Madrid como el Ayuntamiento de Madrid al Consorcio, puesto que tiene ya personalidad jurídica propia, y creo que ambas Instituciones estamos obligadas a que haya ese control económico-presupuestario; y, en segundo lugar, también regula, de una manera más clara y más concisa, la posible extinción en el futuro de ese Consorcio y la situación en que quedarían aquellas personas que, desde el momento de su creación, se encuentran trabajando para ese Consorcio.

El señor Verat Guerra se refirió a que su grupo iba a votar a favor de las modificaciones que se proponía, así como que las Memorias que redactan aquellas personas que deben de justificar su sueldo haciéndolas, no es lo que a su grupo le valía, sino la realidad que se puede observar en estos barrios día a día. Esa realidad es la que nos preocupa y esa realidad es la que está delante



trando hasta el momento el fracaso del Plan.

(En estos momentos, siendo las catorce horas cincuenta y siete minutos, entra en el Salón de Sesiones el Concejal Sr. Medel Ortega).

Finalmente, se acordó aprobar el precedente dictamen por unanimidad.

De conformidad con lo propuesto en los dictámenes de la COMISION CONJUNTA DE CONSUMO Y ABASTOS Y DE REGIMEN INTERIOR, se acordó:

73.- Adjudicar, por contratación directa, la explotación en régimen de concesión administrativa del Mercado Municipal del Distrito de Canillas, como Centro Comercial de Barrio, denominado Centro Comercial Canillas, a la Asociación de Comerciantes del Mercado de Canillas, al haber sido declarado desierto el concurso público convocado para su adjudicación, por un plazo de 50 años y con sujeción a los pliegos de condiciones que figuran en el expediente.

74.- Adjudicar el concurso



público para la explotación en régimen de concesión administrativa del Mercado Municipal de Tirso de Molina, como Centro Comercial de Barrio, denominado Centro Comercial Tirso de Molina, a la Asociación de Comerciantes del Mercado de Tirso de Molina, por un plazo de 50 años y con sujeción a los pliegos de condiciones que figuran en el expediente.

75.- Adjudicar el concurso público para la explotación en régimen de concesión administrativa del Mercado Municipal de Atocha, como Centro Comercial de Barrio, denominado Centro Comercial Atocha, a la Asociación de Comerciantes del Mercado de Atocha, por un plazo de 50 años y con sujeción a los pliegos de condiciones que figuran en el expediente.

(En estos momentos, siendo las quince horas un minuto, entra en el Salón de Sesiones el Concejál Sr. Suárez García).

#### PROPOSICIONES

76.- Se dio cuenta de una proposición de los Concejales





del Grupo Popular, D. José María Álvarez del Manzano y López del Hierro y D. Enrique Villarín Martínez, del siguiente tenor literal:

Madrid, capital del Reino, no está unida a ninguna capital Europea, incluyendo las propias capitales de las regiones españolas, a través de Red viaria principal, como son las autopistas.

Esta afirmación, absolutamente cierta, pone de manifiesto uno de los más graves problemas de comunicación que afecta a nuestra ciudad.

Son muchas las voces que se han alzado contra este forzado aislamiento de nuestra capital del soporte estructural viario más moderno y adecuado para la rápida y segura comunicación de grandes núcleos urbanos, que son las autopistas.

Madrid, al contrario de lo que acontece con otras ciudades españolas y sobre todo con las grandes capitales europeas, no tiene autopistas que la comuniquen con ningún otro gran núcleo urbano ni





tan siquiera con las ciudades más próximas. Madrid es punto esencial por su estratégica situación en la geografía española y por la importancia en sí misma de nuestra ciudad desde el punto de vista comercial, industrial, político y turístico, para el tráfico interurbano por carretera.

Recientemente se ha firmado por nuestro Ayuntamiento un convenio con la Comunidad de Madrid y el Ministerio de Obras Públicas para solucionar el grave problema de los accesos a nuestra capital y siendo importante su contenido, que por cierto desconocemos en su integridad salvo las simples referencias de prensa y no por nuestra falta de interés, sino por la falta informativa del equipo gobernante de este Ayuntamiento, no acaba de abordar con decisión el grave problema de la falta de comunicación a través de autovías de nuestra ciudad.

La reciente incorporación de España a la Comunidad Económica Europea, implica además



un notable incremento de las relaciones económicas de nuestro país con los países comunitarios, y conociendo que continúa siendo fundamental para el transporte de mercancías la utilización de la carretera, se acentúa aún más la precisión de nuestra incorporación a la red de autopistas.

Sin dudar que el normal tráfico de nuestros mercados-centrales y de toda la zona industrial de nuestra Ciudad se abastece también de modo principalísimo a través de las redes centrales de carreteras.

Es oportuno considerar que por la desigualdad de trato que en la actualidad padece Madrid con relación a otras ciudades españolas, preferentemente las situadas al Norte y Nordeste de la Península, así como la importancia del tráfico viario que de por sí genera Madrid, nuestra ciudad precisa con urgencia su conexión a través de la red de autopistas, no siendo sufi-



ciente para ordenar el tráfico de mercancías y viajeros que acceden o salen de Madrid, la intensificación de los enlaces circulares que es lo único que, al parecer, está siendo objeto de mejora y ampliación.

Recientemente, y en el mismo sentido de la realidad expuesta en esta proposición se ha presentado en el Congreso de los Diputados una interrelación al Gobierno exponiendo la necesidad de la unión de Madrid con la Red de autopistas Europeas.

Por otro lado no hay que olvidar que esta conexión con la red de Autopistas Europeas, pudiera también ayudar a resolver el problema de comunicación de otra gran capital europea, como Lisboa que no tiene enlace con la red europea de autopistas al interrumpirse las mismas en el interior del territorio español.

Por todo ello, los Concejales





82  
que suscriben solicitan del Pleno de la Corporación que se inste al Gobierno de la Nación para que de modo urgente y como problema de vital importancia, estudie la conexión de la ciudad de Madrid con la red de autopistas ya existente, así como el enlace de la Capital del Reino con las zonas Sur, Oeste y Norte de la Península Ibérica, a través de este moderno trazado viario, y acometa con la mayor urgencia posible su ejecución.

El Concejal Sr. Esteban del Manzano y López del Hierro dijo que del enunciado de la Proposición venía a poner de manifiesto su contenido y su importancia.

Madrid es la única ciudad, capital de las naciones integradas en la C.E.E., que no está unida con autopistas a ninguna otra ciudad, no ya de la propia Europa, sino de la propia España; no tenemos comunicación con ninguna autopista.



Por otro lado, es evidente la necesidad de que un centro tan importante, desde el punto de vista comercial, turístico, económico, como es Madrid, esté dotado de los medios más singulares, que son, precisamente, el transporte por carretera, a través de los medios más modernos de infraestructura, que son las autovías.

Es innecesario, creo, recalcar la desigualdad de Madrid con respecto a otras ciudades. Madrid está protergida. Si hemos pasado años de centralismo, parece que se nos quiere castigar, porque si entonces no sacamos ningún beneficio, sino únicamente, la irregularidad del resto de las ciudades españolas, ahora además, resulta que se nos castiga incommuniándonos y no dotándonos de los medios precisos e indispensables para que pueda emerger una vida auténticamente importante económica, social y política, como es la que necesita Madrid.





A su vez, las autopistas  
surgeas se introducen en nues-  
tro país y de pronto quedan  
interceptadas en otras capitales  
sin llegar a Madrid y sin  
dar posibilidad de que lleguen  
hasta Portugal, y, concretamente,  
hasta Lisboa, que tan pronto es-  
tá comunicada con la CEE.

Por todo ello, es impor-  
tantísimo que el Gobierno to-  
me conciencia de la necesidad  
que tiene esta ciudad de  
contar con el medio de in-  
fraestructura denominado "auto-  
pistas", y, por tanto, hacemos  
llegar - ésa es la petición - una  
solicitud, por parte de esta  
Corporación, de la necesidad,  
de la urgencia de autopistas,  
no de autorías, no de rela-  
ciones en círculos, sobre lo que  
puede ser el acceso a Ma-  
drid, que está muy bien, que  
el convenio que se ha firmado  
hace poco es muy necesario,  
pero que es imprescindible que  
Madrid cuente con una red  
de autopistas. Yo veo que ade-  
más esto está perfectamente



en sintonía con lo que se ha  
propuesto en el propio Conge-  
so de los Diputados, en donde  
también se ha pedido que el  
Gobierno estuviere en este mismo  
sentido.

A nosotros nos parece  
que la llamada, por parte de  
la Corporación, al Gobierno, so-  
bre la urgencia de este tema  
no nos traerá más que bene-  
ficios a la propia ciudad.

El Sr. Espeloxu Atienza,  
Concejal Encargado del área de  
Urbanismo e Infraestructuras, con-  
testó que la importancia del te-  
ma y la complejidad de su  
resolución exigía que no fuesen  
una requesta, al hilo de la  
Proposición, sino una requesta  
que se derive de un estudio  
más detallado en la Comisión  
Informativa correspondiente. Eso  
es lo que exige este tema y  
por ello, yo, como Presidente  
de la Comisión de Urbanismo,  
les convocaré a una Comisión  
Informativa, quizá, específica  
para éste y algunos otros, pa-  
ra que lo estudie con la profun-





08  
didad y el rigor que requiere.

(En estos momentos, siendo las quince horas y seis minutos, entra en el Salón de sesiones el Concejal Sr. García Póntes).

Y si me permiten la misma contestación, creo que tienen otras propuestas y utilizando este tono, quería decir que la respuesta en todas ellas, porque por diferentes motivos todas son importantes, se tratarán también de parecida forma en una Comisión Informativa que al efecto, bien específicamente, o bien conjuntamente, convocaré como Presidente.

Dispénsenme entonces de la respuesta en la presentación de las diferentes proposiciones que tengan que ver con lo mismo.

La Alcaldía Presidencia dijo al Sr. Alvarez del Manzano que si lo que se solicitaba aquí, en esta proposición, como se deduce de su redacción literal, es que se inste al Gobierno, quería decirse que eso ya se había hecho. Yo he tenido, continuó, la Alcaldía Presi-





deucia, conversaciones con el Sr. Mi-  
nistro de Obras Públicas y con  
el Sr. Ministro de Transportes so-  
bre esta cuestión, entre otras co-  
sas, porque así me lo habían  
encarecido en este primer viaje  
oficial que hice a la ciudad de  
Burdeos, no solamente el Ayun-  
tamiento, sino distintos Organismos e Instituciones también de  
Burdeos y algunas españolas que  
estaban presentes en aquel en-  
cuentro, y me consta que este  
tema se estaba estudiando  
ya hace bastante tiempo, por  
parte del Ministerio de Obras  
Públicas y Urbanismo, incluso,  
las variantes éstas que Vd. ha  
sugerido antes en su inter-  
vención inicial.

Finalmente, se acordó  
por unanimidad de los asis-  
tentes, tomar en consideración  
la precedente proposición, y  
remítirla a estudio de la Co-  
misión Informativa de Urbanis-  
mo e Infraestructuras.

77.- Se dio cuenta de  
una proposición de los Concejales  
del Grupo Popular, D. Cle-



mente Torres Palomo y D. Enrique Villoria Martínez, del siguiente tenor literal:

Con frecuencia y de forma reiterada el gobierno de nuestra comunidad a través de los medios de comunicación social nos dan a conocer los proyectos que en materia de obras públicas piensa realizar. Entre los proyectos destacan los que a mejora y creación de nuevas vías de comunicación se refieren.

Recientemente hemos leído la noticia de un convenio tripartito firmado entre el M.O.P.U., la Comunidad y el Ayuntamiento de Madrid, referente a la creación de nuevas vías de comunicación en el término municipal de Madrid, que faciliten varios enlaces, entre estos se mencionan la autovía de Extremadura y la Autovía de La Coruña.

No hay duda que esta noticia significa un alivio aunque sea a medio plazo



para los habitantes de la zona suroeste de Madrid y los usuarios de dichas vías, pero también preocupa a estos ciudadanos que entre las noticias de estos proyectos no se mencionen la Avenida de Aviación, Avenida de los Pobladillos y carretera de Boadilla del Monte, vías interurbanas de vital importancia, pues sirven de enlace no sólo a distintos barrios del Distrito de Latina sino que lo hacen con Carabanchel, Latina, Suro-saguas, Aravaca, Puerto de Alarcón y Boadilla del Monte, enlazando también con la autopista de La Coruña.

Estas avenidas interurbanas en su día y hoy con el crecimiento de Madrid y con la creación de nuevos barrios, en su entorno se han convertido en vías urbanas no han sido adaptadas a tal situación ya que siguen careciendo de alumbrado, aceras y otros servicios necesarios.



58  
Por todo lo expuesto y da-  
do que la titularidad de las  
mismas corresponde a nuestra  
Comunidad, sometemos al Ple-  
no la siguiente Proposición:

Que, por este Ayuntamiento  
se inste a la Comuni-  
dad para que sean declara-  
das de urgente necesidad las  
obras a realizar en la Carrete-  
ra de Boadilla del Monte,  
Avenida de la Aviación y  
Avenida de los Poblados con-  
sistentes en mejora y ensan-  
chamiento de la calzada, ins-  
talación de aceras y alum-  
brado en su recorrido urbano  
y construcción de una pasare-  
la en la carretera de Bo-  
dilla frente a Campamento  
que evite los muchos acci-  
dentes mortales que en ella  
se producen al acceder nu-  
merosas personas en su ma-  
yoría ancianos, mujeres y ni-  
ños que acuden a disfrutar  
de dicho Parque.

El Concejal Sr. Villoria  
Martínez se refirió a que la  
proposición que presentaban en



estos momentos incidía también en algo de lo ya hablado antes en el transcurso del Pleno, como era, el Convenio firmado, a efectos de realizar una serie de mejoras en el entorno viario de Madrid y, entre ellas, al menos no hemos apreciado que se encuentre, al menos, ésta, que es, a mi entender, especialmente sensible, porque ha causado varias víctimas en no mucho tiempo, que es la zona de Campamento, el acceso a la Casa de Campo y la conexión de esta carretera con la carretera de Boadilla, y lo mismo ocurre con la Arda. de los Poblados y la Arda. de la Aviación.

(En estos momentos, siendo las quince horas y ocho minutos, abandonan el Salón de sesiones los Concejales D<sup>tos</sup>. Pastor Alonso de Prado y López Delgado).

Entiendo, por la contestación que antes ha facilitado el responsable del Area, que va a haber una especie de comisión





88  
monográfica sobre el tema de accesos a Madrid, con que aplaudo y creo encajaría en esta Comisión, en la que podríamos estudiar los grandes accesos a las grandes líneas de penetración y, sobre todo, a mi entender, esa sangrante situación de la carretera Madrid-Burgos, que es lo que mantiene incomunicada con toda Europa la ciudad de Madrid y que en ese mano encontrará acogida, espero, favorable, la propuesta que hemos realizado en este momento.

Finalmente, se acordó, por unanimidad de los asistentes, tomar en consideración la precedente proposición y remitirla a estudio de la Comisión Informativa de Urbanismo e Infraestructuras.

78. Se dio cuenta de una proposición del Concejal del Grupo Popular, D. Manuel Martínez-Blanco Mejía, del siguiente tenor literal:

En varias las ocasiones en las que el Grupo Popular ha puesto de manifiesto su preo-





ocupación por la aplicación de los trámites administrativos internos. En los últimos tiempos venimos observando los problemas que se les plantean a los ciudadanos de Madrid cuando tienen que recurrir a cualquier Junta Municipal de Distrito para solicitar certificados de concurrencia, residencia, pobreza o similares y que tienen que recoger transcurridos 15 días desde su petición, y en la mayoría de los casos, los necesitan con muchísima urgencia.

La reorganización administrativa que se ha operado en toda la administración municipal, y de modo singular en las Juntas de Distrito, no ha sido lo eficaz que fuese deseable al menos en casos concretos como los que estamos examinando. La tramitación urgente de los certificados de referencia es una verdadera necesidad para los solicitantes - imputada por las propias instituciones públicas ante las que se han de presen-



tar. necesidad que debe ser satisfecha con la celeridad precisa desde la propia Administración Municipal.

Habiendo presentado una proposición al Pleno de este Ayuntamiento de 27 de julio de 1984, y, habiendo sido aceptada en el mismo, y por no haberse tomado ninguna medida eficaz para llevarla a cabo - ya que la situación de plazos de certificados se encuentra en el mismo estado - reitero mi proposición, y de nuevo la elevo al equipo de Gobierno de este Ayuntamiento, en los siguientes términos:

Que dado el apremio con que los organismos oficiales exigen a los ciudadanos estos certificados, se produzca en las Juntas de Distrito la necesaria organización para reducir al máximo el plazo de tramitación de los mismos.

El Concejal Sr. Martínez Blanco Mejía dijo que el Grupo Popular en varias ocasiones



había ya puesto de manifiesto su preocupación por la aplicación de los trámites administrativos internos.

En los últimos tiempos venimos observando los problemas que se les plantean a los ciudadanos de Madrid, cuando tienen que recurrir a cualquier Junta de Distrito para solicitar certificados de convivencia, residencia, pobreza, o similares, y que tienen que esperar transcurridos 15 días desde su petición, y en la mayoría de los casos las necesitan con muchísima urgencia.

(En estos momentos, siendo las quince horas y diez minutos, abandona el Salón de Sesiones el Concejal Sr. Postación Palomo y entra en el mismo el Concejal Sr. Herrero Marín).

La reorganización administrativa que se ha operado en toda la Administración municipal y de modo singular en las Juntas de Distrito, no ha sido lo eficaz que fuese deseable, al menos, en casos concretos como los que estamos





examinando. La tramitación urgente de los certificados de referencia, es una verdadera necesidad para los solicitantes, impuesta por las propias instituciones públicas ante las que se han de presentar, necesidad que debe ser satisfecha con la celeridad precisa desde la propia Administración Municipal.

Habiendo presentado una proposición al Pleno de este Ayuntamiento con fecha 27 de julio de 1984 y habiendo sido aceptada en el mismo y por no haberse tomado ninguna medida eficaz para llevarlo a cabo, ya que la situación de plazos de certificados se encuentra en el mismo estado, reitero mi proposición y de nuevo la elevo al equipo de Gobierno de este Ayuntamiento en los siguientes términos:

Que dado el acuerdo con que los organismos oficiales exigen a los ciudadanos estos certificados, se produzca en las Juntas de Distrito la nece-



saría organización para reducir al máximo el plazo de tramitación de los mismos.

El Sr. Zapata Llerena, Concejal Encargado del Area de Descentralización y Coordinación Territorial, dijo que los únicos certificados que se extienden en las Juntas son los de Estadística y estos se entregan en el acto. Es cierto que hay otros certificados que se piden en la Junta que no dependen de estas, me refiero a los, por ejemplo, "hago constar que don fulano de tal vive en tal sitio" o "hago constar que don fulano tiene tal situación económica", porque esos certificados requieren informe de la Policía Municipal.

(En estos momentos, siendo las quince horas y trece minutos, entra en el Salón de sesiones el Concejal Sr. Pastor Alonso de Prado).

Aproximadamente, en las 18 Juntas Municipales se tramitan unos cien mil certificados de este tipo. Como Vd. comprenderá -





28  
eso significaría aumentar considerablemente el aparato de la Policía Municipal, solamente para hacer certificados de este tipo. Nosotros lo que hemos trabajado y hemos dicho en la Comisión Transformativa es proponer a los diferentes organismos que piden este tipo de certificados que se hacen a través de la Junta, que lo hagan solamente en aquellos casos realmente necesarios, porque muchos de estos certificados son, entendemos nosotros, no muy necesarios o muy eficaces.

Por lo tanto, nuestra propuesta es trabajar con esos diferentes organismos, que son bastantes, desde Telefónica, pasando por el INSALUD, a cualquier otro tipo de Organismo. Lo que estamos haciendo son gestiones para simplificar este trámite. En cualquiera de los casos, si hay alguien que necesita un certificado urgente lo que se hace es que la Policía lo hace en el transcurso de ese día o de dos días, tres como máximo. Pero, obviamente,





este tipo de certificados, que son los que no tenemos que dar por nuestra propia naturaleza, lo que tienen que tener es un informe de la Policía e insistir eso significaría ampliar considerablemente la plantilla de la Policía Municipal.

Esa es la situación real en este momento de las Juntas Municipales.

El Sr. Martínez-Blanco Mejía indicó que ya que este Ayuntamiento editaba bastantes panfletos o información, rogaba al Sr. Zapata que se editase otro, comunicando a todos los vecinos de Madrid que se van a encontrar con este problema.

(En estos momentos, siendo las quince horas y catorce minutos, entran en el Salón de Sesiones los Concejales D<sup>tes</sup>. López Delgado y Belación Palomo y abandona el mismo el Concejal Sr. Herrera de Elera).

Efectivamente, no podemos aumentar la plantilla de Policía y en eso estoy completamente de acuerdo, pero sería bueno que se



78  
les informase que cuando van a necesitar un certificado de esta clase van a tardar 8 ó 10 días en entregárselo.

El Sr. Zarata Llerena contestó al Sr. Concejal que en esta Corporación no se editaba papeletos, sino documentación para informar a los vecinos.

De otra parte, al ciudadano no se le avisa en la ventanilla qué tiempo va a tardar en recoger sus certificados, y, por lo tanto, se tiene una información puntual en la propia ventanilla.

Finalmente, sometida a votación nominal la precedente proposición, dio el siguiente resultado: del total de miembros que legalmente integran la Corporación, 57, votaron en contra 32, el Alcalde Presidente Sr. Baranco Gallardo y los Concejales Sra. D<sup>a</sup> Concepción Arancio Cuevas, Sres. Contreras Lorenzo, Crespo Valera, Espelosin Atienza, Sra. D<sup>a</sup> Pilar Fernández Rodríguez, Sres. García Horajo, Sra. D<sup>a</sup> Pilar García Peña, Sr. García Pontes, Sra. D<sup>a</sup> M<sup>a</sup>





del Pilar García Sacristán, Sres. Garrido Hernández, Grauzo Fernández, Herrero Marín, Iglesias Lauzo, Jiménez Martín, Lara Ruiz, Lobato Echeverría, Martín Parra, Sra. D<sup>a</sup> Francisca Martínez Garrido, Sres. Medel Ortega, Meléndez Juaréz, Mella Márquez, Moral Luadoral, Nolla Fernández, Ortúño Martínez, Pastor Alonso de Prado, Prieto Romuigo de la Rira Amer, Rodríguez Franco, Rodríguez Martínez, Tejero Casjús y Zarata Chreua, y a favor 17, los Concejales Sres. Álvarez del Manzano y López del Hierro, Delgado Gómez, Díez Zazo, Fernández del Cauro, García Alarilla, Sra. D<sup>a</sup> Elena García Alcaráz Calvo, Sres. García Notario, López Collado, López Delgado, Martínez Blanco Mejía, Matanzo España, Peral Guerra, Población Pabano, Ruiz Gallardón Jiménez, Sánchez Buendía, Suárez García y Victoria Martínez, no siendo por tanto, la misma tomada en consideración.

79. Se dio cuenta de una proposición del Concejál del Grupo



Popular, D. José Enrique Fernández  
del Campo, del siguiente tenor  
literal:

Los problemas de ámbito  
municipal, incluso al intentar  
ser solucionados, acarream con  
frecuencia la aparición o agudi-  
zación de algunos otros. Y sobre  
todo en el orden de aplica-  
ción de la tecnología, cuanto  
más sofisticadas y novedosas  
pretenden ser las soluciones, -  
más frecuentemente dejan al-  
descubierto grupos humanos a  
quienes no sólo les alcanzan,  
sino que ven agravadas sus  
propias dificultades.

Quizá el ejemplo más cla-  
ro y notable del grupo huma-  
no que padece esta problemá-  
tica de aparición secundaria  
sea el constituido por los mi-  
nusválidos, tanto físicos, senso-  
riales, motóricos, como psíquicos.  
Los problemas de relación, commu-  
nicación, transporte, integración  
social y laboral, etc., son co-  
munes a todos los ciudada-  
nos de una gran urbe como  
Madrid; pero al intentar paliarse,





con mayor o menor acierto, aplicando medidas que incorporan recursos costosos y tecnología avanzada, no siempre llegan a las personas que padecen alguna deficiencia, o incluso alimentan diferencias relativas, semillas de marginación, cuando menos subjetiva. Problemas que no lo son para un ciudadano "normal" se convierten en molestias más que desagradables o en dificultades pero menos que insalvables para algún grupo de minusvalía. Y mientras una solución pretende solo para alguno de estos grupos, agrava inconvenientes o los crea para otra población minusválida de Madrid, si bien se carece de un censo adecuado, puede cifrarse en un porcentaje no inferior al 5%, con numerosas intersecciones, sobre todo en los niveles de edad alta. Pero según el criterio funcional que se aplique, o en relación al problema que se considere, esta cifra puede superar el 8%. Por ende, esta importancia un-



88  
mérica nada despreciable suele ir acompañada de un nivel socio-cultural y económico personal y familiar que sigue una distribución porcentual con un desfase claramente negativo respecto de la distribución general.

Por encima de la consideración estadística se encuentra la responsabilidad hacia un problema humano. Basta que un solo madrileño padezca un problema de cualquier índole, para que merezca la atención de esta Corporación: que es la persona lo que da sentido a las Instituciones y a la misma organización social, que no existiría sin ella.

La sensibilidad hacia los problemas de las personas que padecen alguna deficiencia hacia a las sociedades e instituciones de las que forman parte, sensibilidad que actualiza su fin natural de ser medio de promoción para sus miembros, a los que se debe y sirve, especialmente para



los más débiles.

Por último, una actitud dinámica en este dominio por parte de nuestro Ayuntamiento tendría un doble valor ejemplificador, en cuanto difusora de inquietudes positivas y como modelo para otras Corporaciones, por la renuencia que lleva consigo el ser la Capital del Estado, y un cierto valor higiénico-social, transmisor de seguridad y confianza hacia los administrados, afectados o no.

La Ley 13/82, de 7 de abril, de Integración Social de los Minusválidos, vincula a las Administraciones Locales en más de diez de sus artículos. El propio Ayuntamiento de Madrid promulgó en su día las Ordenanzas Municipales de Calificación y Barreras Arquitectónicas y desde algunos de sus Servicios se atiende a diversos programas de educación e integración social de minusválidos. Pero los problemas de atención a las minusvalías involucran a muy diferentes Áreas del --





Ayuntamiento, por no decir que a todas, por la complejidad de los mismos.

Con la presente Proposición se pretende la creación de un instrumento participativo que colabore con este Ayuntamiento Pleno, sus Servicios y Juntas de Distrito en la detección, coordinación, asesoramiento en la planificación, elevación de propuestas, etc. Un órgano de participación y consulta, capaz de recoger en sus fuentes los problemas que padecen los minusválidos madrileños y que elabore propuestas de solución adecuadas a las necesidades y características de los distintos grupos, desde el realismo que da la experiencia y la proximidad. Ejemplos de esta fórmula de participación es específica - Consejos o Asambleas de Minusválidos - pueden encontrarse en toda la geografía española, desde Algeciras a Bilbao, desde el Tercero a Valencia; y la práctica totalidad de las grandes capitales



europreas cuentan desde hace muchos años con órganos semejantes al que ahora se propone.

Por todo ello, se somete a la consideración de este Pleno, para su aprobación, el siguiente acuerdo:

Primero.- Se crea la Asamblea Municipal de Minusválidos, en la que podrán integrarse las Instituciones, Asociaciones o Fundaciones, promovidas por minusválidos, sus familiares o sus representantes legales.

Segundo.- En el plazo máximo de dos meses, la Comisión Informativa de Salud y Servicios Sociales remitirá a este Pleno para su aprobación provisional los Estatutos que regularán la participación y funcionamiento de la mencionada Asamblea.

El Concejal Sr. Fernández del Campo se refirió a que los problemas que la gran ciudad plantea para sus habitantes son grandes, pero ciertamente se agudizan, se multiplican, para aquellas personas que padecen





algún tipo de deficiencia física o síquica, bien sea sensorial o motórica.

(En estos momentos, siendo las quince horas y dieciséis minutos, abandona el Salón de sesiones el Concejal Sr. Lara-Ruiz, y entra en el mismo el Concejal Sr. Domínguez de Vozada de Miguel).

Como dice la proposición, en nuestra ciudad, este número de minusválidos o personas con deficiencias es ciertamente elevado. Siguiendo una mera apreciación, no hay un censo perfectamente fiable, en principio, se puede aproximar entre 4 y 5%, algunas personas lo han llegado a estimar en cerca del 8%. Si este número es realmente importante, yo creo que no es cuestión de discutir aquí -estoy seguro que no se discutirá- la importancia humana que tiene este problema, en general, para aquellas personas con algún tipo de dificultades.

Es síntoma, además, de progreso en una sociedad, de





sensibilidad, de atención a aquellas personas que más lo necesitan, y la atención no es simplemente problema de buena voluntad o de dedicación de recursos, es un problema de información suficiente de forma ascendente, de coordinación, de propuestas realistas y la experiencia demuestra que esas propuestas realistas, esa coordinación adecuada, esa sugerencia, esa información, donde realmente se produce, quienes realmente las pueden avalar de una manera suficiente y eficaz son los propios afectados, a través de las Asociaciones de Instituciones que se dedican a estos problemas. Asociaciones de afectados, directamente ellos o bien las propias familias.

En Madrid, el número de estas Instituciones no es excesivamente grande, Instituciones vivas, me refiero. Retirando el número que suponen las Asociaciones de padres de niños en edad escolar, ya sean síquicos o minusválidos, sobre todo síquicos,



SA  
que son un número muy elevado, el número de asociaciones o fundaciones que se dedican específicamente a problemas relacionados con la minusvalía no excede las pocas decenas de cincuenta o sesenta Instituciones.

Una solución que se ha adoptado en muchas ciudades - y en España hay experiencia desde hace más de 4 y 6 años, en ciudades importantes, como queda ser, Valencia o Bilbao, es la creación de una Asamblea o Consejo Municipal de Minusválidos, donde estas Instituciones participan, canalizan sus inquietudes, proponen soluciones y colaboran con el Municipio en la coordinación de la atención que se presta a los minusválidos, no sólo específicamente, sino en la adopción de soluciones, para que realmente no incrementen las dificultades que tienen las personas que padecen minusvalía.

Estas son las razones que nos ha llevado al Grupo For-



lar a presentar esta moción de creación de esta Asamblea o Consejo - ya digo que no es cuestión de términos-, Asamblea Municipal de Minusválidos donde se integren las instituciones, asociaciones o fundaciones de afectados. Y que, lógicamente, esa Asamblea o Consejo necesita de unos Estatutos que en un plazo máximo de dos meses se proponen sean estudiados y elevados a este Pleno, desde la Comisión de Salud y Servicios Sociales.

Los Concejales Sra. D<sup>a</sup> Pilar Fernández Rodríguez, Responsable de los Servicios Sociales, dijo que la proposición debería pasar a estudio de la Comisión Informativa, en la que podría participar, si se estimaba oportuno, el Concejal Sr. Fernández del Campo.

El Concejal Sr. Fernández del Campo contestó que con mucho gusto asistiría a la Comisión Informativa en la que se discutirá con profundidad el problema.

Finalmente, se acordó por



84  
unanimidad, tomar en consideración la precedente proposición y remitirla a estudio de la Comisión Informativa de Salud y Servicios Sociales.

80.- Se dio cuenta de una proposición del Concejal del Grupo Popular, D. Vicente Díez Lazo, del siguiente tenor literal:

Recientemente han aparecido unos anuncios en la prensa diaria (ABC y otros de esta Capital) por los que la Empresa Municipal de la Vivienda está interesada en la adquisición de edificios completos de viviendas terminadas y disponibles para su ocupación y uso inmediato, situadas en el término municipal de Madrid.

Dichos anuncios detectan una actividad atípica, no exactamente recogida en los Estatutos de la Empresa que tiene como principal objetivo, según el artículo 3º la Construcción de viviendas, y pone de manifiesto el grado de incumplimiento de las previsiones y -



compromisos contraídos con los madrileños, como Órgano gestor del Ayuntamiento de Madrid para la edificación de viviendas de nueva planta preferentemente de los tipos V.P.P. (Viviendas de Promoción Pública) y V.P.O. (Viviendas de Protección Oficial).

Por otra parte con fecha 4 del presente mes de febrero se ha notificado al Consejo de Administración de la Empresa Municipal de la Vivienda, una nueva ampliación de personal, de 15 a 20 empleados, que se sumarán a la desmembrada plantilla existente.

Finalmente el día 10, - nuestro grupo ha tenido conocimiento de forma sorpresiva la existencia de un nuevo Convenio de Cooperación entre la Comunidad de Madrid y el Ayuntamiento, por el que se cede gratuitamente suelo de patrimonio municipal para facilitar a la Comunidad sus propios programas de vivienda, por un valor aproximado de más de 2.000 millones de pesetas del que





sólo en una pequeña parte resultaran beneficiarios directos los habitantes de nuestra Capital.

Cuestiones todas ellas que suponen un impacto de evidente actualidad sobre la mala gestión y el deficiente funcionamiento y más aún que condicionan el futuro de la Empresa Municipal de la Vivienda.

El problema se plantea en torno a resolver las necesidades de vivienda demandadas por la población de nuestra Capital, debe de recordarse a estos efectos, la sugerencia de Asprima, en la fase de Avance del Plan General para que no hubiese impedimento para la construcción de 23.000 viviendas, y finalmente la cifra prevista en el Plan de 14.000 viviendas año, distribuidas de la siguiente forma:

8.000 libres, 4.500 V. P. O. y 1.500 de promoción pública (V. P. P.).

Los últimos estudios realizados del crecimiento vegetativo



de la población madrileña, fijan en 16.000 viviendas año, de las que 7.000 deberían corresponder a los habitantes de menor poder adquisitivo, sin que la Empresa Municipal de la Vivienda esté en condiciones de ofrecer a los madrileños la edificación mínima de 500 viviendas por año en régimen de propiedad o de alquiler, ya que pese a la generosa dotación de medios realizada por el Ayuntamiento de Madrid, no ha sido capaz entre 1981 a 1985 de superar el problema rutino de construcción de 100 viviendas año de nueva planta.

1.º - Ejecución del primer Convenio MOPU - Ayuntamiento de Madrid.

Desde que en junio de 1981 se aprobó la constitución de la Sociedad Privada Municipal bajo la denominación de Empresa Municipal de la Vivienda, sustituyendo a VISOMSA, se dio el objetivo primordial de la construcción de viviendas para paliar el déficit existente





en Madrid y dotar de hogar a las familias madrileñas de menor capacidad económica.

Sin embargo si bien VISOMSA llegó a entregar grupos de viviendas para más de 800 beneficiarios en un sólo acto, la Empresa Municipal de la Vivienda ha tardado desde agosto de 1984 a mayo de 1985 en edificar las 400 viviendas de Promoción Pública, correspondiente al primer convenio MOPU-Ayuntamiento de Madrid.

La ejecución se realizó de la siguiente forma:

128 viviendas en Polígono Arda. de la Paz (Período de construcción 8.1.84 a 5.1.83), 72 viviendas en Molino de Olento (Alto Extremadura) (período de construcción 11.1.84 a 12.1.83), 136 viviendas (1ª fase de Fosforera) (período de construcción 1.1.82 a 12.1.83), 16 viviendas (Plaza de la Cebada) (período de construcción 1.1.83 a 4.1.84). El resto de 48 viviendas en la Plaza de la Remonta, se iniciaron en Enero de 1984, y se terminó en-



mayo de 1985.



En los citados cuatro años la aportación municipal a los Servicios Generales de la Empresa (personal, material de oficina, contratación de servicios, seguros, equipos de oficina, mobiliario etc.) que supone el 100% del coste de los mismos, ha supuesto para el año 83, 62.364.000 pesetas, año 84, 71.433.000 pesetas y año 85, 115.233.000 pesetas (no tenemos en cuenta los años 81 y 82 porque se empleaba fundamentalmente personal funcionario de la Gerencia Municipal de Urbanismo).

Es decir, que para entregar 400 viviendas se han invertido de aportación municipal para las partidas descritas de "Servicios Generales" de la Empresa, 249 millones aproximadamente, lo que supone más de 600.000 pesetas de gastos de gestión por vivienda de las entregadas, que a nuestro juicio desborda cualquier tipo de previsión razonable y constata una ineficacia manifiesta.



2.º - Ejecución del Segundo  
Convenio MOPU - Ayuntamiento de  
Madrid.

Se firma en junio de  
1983, para construir un total  
de 498 viviendas de la modali-  
dad V. P. P., encargándose todos los  
proyectos en 8 promociones, con  
una inversión de 22.000.000 pe-  
setas más 4,5 millones adicio-  
nales, que se abonaron poste-  
riormente en el año 1985 pa-  
ra la actualización de los mismos  
citados proyectos.

Sin embargo por unas u  
otras razones, de mal entendi-  
miento o de gestión, transcu-  
rren los años 1983, 1984 y 1985,  
sin que los préstamos a obtener  
1.º del IPPV (MOPU) y después del  
IVIMA (Comunidad de Madrid),  
se consigan, y en consecuencia  
sin que hasta la fecha se ha-  
yan comenzado las obras de 498  
viviendas proyectadas, habiéndose  
se, en algunos casos, quedado  
obsoletos los proyectos, que ya fue-  
ron una vez actualizados.

Debe resaltar que además  
de no realizar el II Convenio





MOPU - Ayuntamiento de Madrid, en abril de 1984 se firma el Convenio Ayuntamiento de Madrid - Ministerio de Transportes para dar solución a la Expropiación de la Prolongación de la calle Príncipe de Vergara, transfiriendo el Ministerio de Transportes al Ayuntamiento los correspondientes fondos. Es decir, no se realizan las viviendas proyectadas (498 viviendas) para los madrileños y la Empresa se pone a rehabilitar en las calles Vinaroz 31 y Aviador Lindbergh 4, viviendas para el Ministerio de Transportes, desviando su objetivo, en un reconocimiento de su incapacidad para cumplir sus fines.

3º - Convenio de Cooperación entre la Comunidad de Madrid y el Ayuntamiento en materia de Medio Ambiente, Urbanismo y Vivienda.

Por otra parte, el día 10 de los corrientes aparece en nuestro conocimiento al requerirse por el representante de nuestro Grupo en la E.M.V. la situación del 2º Convenio, en nuestro conocido denomi-



uado "Convenio de Cooperación entre la Comunidad de Madrid, y el Ayuntamiento, en materia de Medio Ambiente, Urbanismo y Vivienda" que puede tener grave incidencia en el futuro de la E.M.V., en cuanto al cumplimiento de su objetivo principal que es la construcción de viviendas para los madrileños de menor capacidad económica, y ello por los motivos siguientes:

a) Por la cesión gratuita del suelo del Patrimonio Municipal a la Comunidad de Madrid, para la ejecución de su propio programa de viviendas, para construir un total de 2.033 viviendas, lo que supone una evidente liquidación del suelo de nuestro patrimonio municipal, por un valor de más de los 2.000 millones de pesetas, y que si bien sujeto a diversas compensaciones, lo cierto es que limita drásticamente las posibilidades futuras de construcción de viviendas municipales, al hacer entrega a la Comunidad de Madrid de unos



terrenos que podrían haberse utilizado para edificación de más  
 los propios programas en sectores tan necesitados de viviendas  
 sociales como Villaverde, Vicálvaro, Hortaleza, Carabanchel, etc., según detalle que se recoge en el anexo 5º del mencionado Convenio.

b) A cambio la Comunidad de Madrid sólo se compromete a financiar para la Empresa Municipal de la Vivienda, 280 viviendas V. P. P. para el año 1985, incluidas dentro del Programa de Viviendas en Municipio, que por otra parte ya se comprometieron en el 2º Convenio firmado en junio del 83 y una disposición de 100 viviendas más del cupo previsto para atender en realojo de vecinos afectados por las ejecuciones del planeamiento. Además contiene para el año 86, 218 viviendas y 250 más para 1987. Este convenio también se incumple al no construirse ninguna vivienda en 1985.

4º.- Provisión de viviendas.



84  
para construir por la E.M.V. en 1986.

La anómala situación y el grado de inactividad en la E.M.V., llega a ser tal que el 30 de septiembre de 1985 solamente se había ejecutado el 3% del presupuesto previsto para dicho año y que durante el citado 85 sólo fueron entregadas las 48 viviendas de la Plaza de la Ramanta, que provienen del primer convenio firmado en 1981.

Con estos pobres resultados, llegamos a 1986, en cuyos presupuestos se contabilizan: realizar 280 viviendas V.P.P. que venían del 2º convenio y que se incluían en el nuevo Convenio de Cooperación con la Comunidad Autónoma para 1985, y aparecen unas nuevas promociones con 468 viviendas de V.P.P. y 230 de V.P.O.

El citado programa recoge aritméticamente la suma de las previsiones del nuevo Convenio incluyéndose lo no ejecutado en 1985, lo previsto para 1986 y lo programado para 1987. Dichas cifras resultan ----- de difi-





el cumplimiento si consideramos -  
el ritmo de gestión que hasta ahora  
ha imprimido a la E.M.V., y  
más parecen cantidades puestas  
ahí con fines electorales que -  
programas en que existe garantías  
objetivas de su cumplimiento.

Nuestro análisis pone muy  
al contrario en evidencia partiendo  
de los balances de gestión del 81  
al 85 la existencia de la Empre-  
sa Municipal de la Vivienda co-  
mo una entidad eminentemen-  
te burocrática con una planti-  
lla desmesurada y unos gastos  
generales financiados totalmente  
por el Ayuntamiento de Madrid  
que en cualquier empresa priva-  
da de mediano grado de efi-  
cacia promocionaría por encima  
de las 4.000 viviendas año y que  
pese a las previsiones optimis-  
tas hasta el momento ha ofre-  
cido unos resultados mínimos  
en la realización de viviendas  
de nueva planta destinadas a  
las familias madrileñas de menor  
poder adquisitivo lo que debiera  
ser el objetivo prioritario que jus-  
tifica su existencia y no otro,



todo lo cual hace coherente efectuar por nuestro grupo la siguiente Propuesta:

Primera... Que se den garantías al pueblo de Madrid para que se edifiquen por la E.M.V. al menos las 498 viviendas de promoción pública comprometidas ya en el 2º Convenio MOPU-Ayuntamiento firmado en 1983 y recogidas en el nuevo Convenio Comunidad Autónoma-Ayuntamiento en los cupos para los años 1985-1986, responsabilizando al Consejo de Administración de la E.M.V. de su efectivo cumplimiento, durante el año 1986

Segunda... Que se establezcan los mecanismos de control y responsabilidad en el Consejo de Administración de la E.M.V. para que no se efectúen nuevas contrataciones de personal, no accediéndose a la propuesta de ampliación prevista recientemente por su Gerencia.

Tercero... Que se reconduzca la actividad de la E.M.V. para que se cumpla su objetivo primordial de edificación de



viviendas de nueva planta para do-  
tar de hogar a las familias de me-  
nor capacidad adquisitiva de nues-  
tra capital.



Cuarto.- Que en relación con  
los convenios de cesión gratuita del-  
suelo del Patrimonio municipal, -  
tal como "el Convenio de Cooperación  
entre la Comunidad de Madrid y  
el Ayuntamiento en materia de  
Medio Ambiente, Urbanismo y Vi-  
vienda", firmado el 25 de noviembre  
de 1985 o análogos que se efectúen  
en el futuro, pasan por la corres-  
pondiente Comisión informativa  
y se eleven al Pleno del Ayun-  
tamiento para su aprobación si  
procede.

El Concejal Sr. Díez Zazo, di-  
jo que el mes pasado y tam-  
bién en el mes de diciembre  
habían aparecido en la prensa  
diaria una serie de anuncios  
por los cuales se pedía la ad-  
quisición de edificios completos  
de viviendas terminadas y dispo-  
nibles para su ocupación, situa-  
das en el término municipal  
de Madrid.

(En estos momentos, siendo -



05  
las quince horas y veinte minutos, abandona el Salón de sesiones el Concejal Sr. García Notario y entra en el mismo los Concejales Sres. Herrera de Elera y Cortés Muñoz).

Otra noticia es que el día 4 del presente mes de febrero fue notificado al Consejo de Administración de la Empresa Municipal de la Vivienda, que iba a haber una nueva ampliación de personal de 15 o 20 empleados que se sumarían a la ya su desmesurada plantilla.

Y, finalmente, el día 10, también de este mes, nuestro Grupo tuvo conocimiento de la existencia del nuevo Convenio de Cooperación entre la Comunidad Autónoma de Madrid y el Ayuntamiento.

Esto, dicho de forma resumida para no extenderme, nos ha llevado - por ejemplo, la noticia de prensa - de sorpresa porque significa, desde nuestro punto de vista, tratar de maquillar unos resultados de mala gestión de la Empresa Municipal de la Vivienda, en sus objetivos de edi



ficar viviendas para los madrileños de clases más humildes, cuando ha venido incumpliendo sus programas - como ya analizaremos - desde 1981, fecha de su creación.

En cuanto a la ampliación de plantilla - que es la segunda noticia - nos ha parecido que es irritante por no ver su necesidad en una empresa que, como hemos dicho antes, todos los años, a pesar de no haber llegado a unas metas de edificación y de cumplimiento de programas, ha ido ampliando de manera paulatina sus plantillas, hasta tal manera que, ahora, si esos 15 o 10 o 15 empleados, como parece ser que así ha sido, se incorporan, nos encontraríamos con una burocracia de 85 o 90 personas.

Por último, la firma del Convenio nos parece inculcable en la forma y en el fondo. En la forma, porque significa una claudicación ante la Comunidad Autónoma de Madrid, en perjuicio de la autonomía Municipal; y, en el fondo, porque supone económicamente un






mal negocio, ya que constituye, de una parte, la liquidación de una buena parte del patrimonio Municipal del suelo, cediendo gratuitamente este suelo por un valor que se puede ver después en lo que se estima: si 2.500 millones, si 4.000 millones de pesetas, dependerá, si esto se hace con la valoración de viviendas de promoción pública o de viviendas de otro tipo, y así, además añadimos algunos otros puntos, cuanto que exactamente ese aspecto de qué otros compromisos hemos adquirido también nosotros, el Ayuntamiento con la Comunidad Autónoma. Pero es importante también, en la forma y en el fondo, porque, de alguna manera, compromete el futuro de la Empresa Municipal de la Vivienda, cuando en los solares cedidos podríamos haber construido viviendas para los madrileños en barrios tan necesitados como Carabanchel, Hortaleza, Villaverde, Vicálvaro, etc.

Permitaseme, Sr. Alcalde, extenderme, aunque sólo sean cinco





minutos, sobre lo que es el tema principal de la propuesta. El tema principal de la propuesta es el análisis de la gestión de la Empresa Municipal de la Vivienda y qué propuestas concretas solicita nuestro grupo y, todo ello, en relación con los cuatro o cinco puntos que después algunos de ellos vemos y que tan sorprendente nos ha sido el encontrarnos con el convenio, como tan sorprendente nos ha sido encontrarnos con la ratificación.

(En estos momentos, siendo las quince horas y veintiséis minutos, abandonan el Salón de sesiones los Concejales Iles. Zapata Llerena, Medel Ortega y Maturzo España y entra en el mismo el Concejil Sr. García Ogalla).

Desde el punto de vista objetivo el Plan General, para no irnos a otras cifras, planteaba la construcción anual de 8.000 viviendas libres, 4.500 de V.P.O. y 1.500 de Promoción Pública, no vamos a añadir otra serie de indicadores inmobiliarios que reconozcan mayores cifras,



pero lo que sí es cierto es que si  
nos atenemos al crecimiento vegeta-  
tivo de la población de Madrid,  
aproximadamente, habría 16.000  
viviendas/año necesitadas, de las  
cuales 7.000 deberían de efectuarse  
su venta porque hay que hacer  
su acceso a las clases más ba-  
jas. Nosotros, en principio, en el  
Plan se hablaba de 1.500 vivien-  
das de Promoción Pública. Pero  
¿en qué situación está la Em-  
presa Municipal de la Vivienda  
con relación a ese cumplimen-  
to? Veamos cuáles son los cuatro  
o cinco programas de viviendas  
que se ha tratado de poner en  
marcha por nuestra Institución.

En primer lugar, el pri-  
mer Convenio MOPU - Ayuntamiento.  
Desde el año 1981, en que se po-  
ne en marcha este primer Con-  
venio para construir 400 vivien-  
das, lo cierto es que tenemos que  
llegar a mayo de 1985 para que  
se entreguen las últimas 48 vivien-  
das en la Plaza de la Remonta  
entre el 81 y esa fecha que he fi-  
jado, de 1.985, terminamos estas 400  
viviendas, que nos dan un resu-





men de menos de 100 viviendas - por año en una empresa de gestión pública, como es la Empresa Municipal de la Vivienda. A cambio, nosotros, el Ayuntamiento, ha hecho unos esfuerzos presupuestarios que, para no sumar año a año, diremos que para ese cumplimiento de las 400 viviendas, se han invertido 249 millones de pesetas en Servicios Generales, lo que supone, haciendo una sencilla división, que los gastos por gestión de vivienda han sido alrededor de unas 600.000 pesetas.

Ya sabemos que la Empresa Municipal de la Vivienda hace otras cosas, pero vamos a ver cuál es el fin principal, el objeto principal, cual es, la promoción de viviendas y el cumplimiento, al menos, de los programas.

Después tenemos la ejecución del segundo Convenio MOPU-Ayuntamiento, que se firma en el año 1.983, para construir - como todos sabéis - un total de 498 viviendas, encargándose los proyectos, actualizándose, etc. etc., lo que nos supone 26,5 millones de pesetas. Sin embargo, por



unas u otras razones, de mal entendimiento quizás con la Comunidad Autónoma, de gestión, etc.; - no vamos a analizar las causas -, pero el caso es que nos proximos en 1.985 y de ese Convenio nunca más se supo, como diría algún humorista. Este segundo Convenio tampoco se cumple.

Y vamos al tercer Convenio. De pronto, nos aparece el tercer Convenio de Cooperación entre la Comunidad de Madrid y el Ayuntamiento en materia de medio ambiente, urbanismo y vivienda. Muy bien, antes hemos hecho referencia a este Convenio de Cooperación; se nos ha dicho, por un lado, que ese Convenio traía una serie de situaciones que económicamente eran más rentables, nos producía un punto de balance positivo. Yo entiendo que "no", porque realmente ¿qué es lo que se nos está dando de ese suelo que nosotros hemos entregado para 2.033 viviendas? Se nos está dando, ni más ni menos, que un programa de viviendas que constituye para el año 1985, 280;





54

para el año 86, 218 y para el año 1987, 250, porque hay otros números que ya podríamos analizar después. Fijamos ya que, de entrada, este Convenio también se incumple, porque no se construye en el año 1985 ni una sola vivienda, por parte de la E.M.V.

Por tanto, finalizando y dejando algunos datos muy concretos para la respuesta que sea necesario después dar, entendemos que los programas que se han efectuado para el año 86 y 87 de la E.M.V., en los cuales simplemente y de forma aritmética se ha tomado el Convenio anteriormente dicho y se han sumado, nos parece que es más bien una situación de buena voluntad, de buenos propósitos, pero nuestro análisis pone muy, al contrario, en evidencia que esta entidad, como se está llevando en estos momentos, con esta plantilla burocratizada, pueda llegar a los resultados mínimos de ofrecer 500 ó 600 viviendas de Promoción Pública para el pueblo de Madrid en 1986.

Por todo ello pedimos, en



12  
primer lugar, que se dé garantías a los madrileños para que verdaderamente se edifique por la Empresa Municipal de la Vivienda, al menos, las 498 viviendas de Promoción Pública comprometidas, que ya se comprometieron en el segundo Convenio en el año 83, que se recogen en el actual y que están en los Presupuestos del 85/86.

Segundo, que se introduzcan los mecanismos para que no se efectúen nuevas contrataciones de personal, no accediendo, si ello es posible ya, - creo que no a la propuesta de ampliación prevista recientemente por su Gerencia.

Tercero, que se reconduzca la actividad de la Empresa Municipal de la Vivienda, para que cumpla su objetivo primordial de edificación de viviendas que estamos viendo, que no ha venido cumpliendo de manera permanente.

Y cuarto, nosotros planteábamos una vez, inmediatamente de conocer el famoso Convenio de Cooperación entre la Comunidad de Madrid y el Ayuntamiento en materia de medio ambiente, urbanismo y vi-





vienda, que debería de haber sido pasado por el Pleno. Esta situación se ha cumplido hoy, pero nosotros tenemos que decir dos cosas: primera, que no hemos tenido posibilidad de hacer antes esta reclamación, - porque lo hemos hecho inmediatamente. Se nos ha dado cumplida respuesta. Y, segunda, que ya que esto se ha hecho así, que en adelante, cuando haya otro tipo de estos convenios, que se pasen lógicamente por la Comisión Informativa y se traigan al Pleno.

El Concejal Sr. Nolla Fernández solicitó la venia para intervenir, puntualizándole la Alcaldía Presidencia que se trataba de una proposición del grupo Popular, a la que iba a responder el Equipo de Gobierno, pero, en todo caso, podía hacerlo si lo que pretendía era fijar su posición sobre el tema a que se refería la misma, contestando el Sr. Nolla Fernández que era precisamente para eso.

A continuación intervino el Sr. Díez Lazo indicó se había dejado todavía cosas por mani-



65  
festar, refiriendo se les contestase a él primero, sin que ello sea obstáculo para que, posteriormente, pueda intervenir cualquier miembro de la Corporación.

El Concejal Sr. Herrera de Ekra dijo solo quería su Grupo expresar su voto afirmativo a las iniciativas que proponía el Grupo Popular, en este caso concretas, y resumidas en los cuatro últimos puntos a que se había referido el Sr. Díez Zazo.

El Sr. Ezequiel Atienza, Concejal Encargado del Área de Urbanismo e Infraestructuras, dijo: intervenía para reafirmar lo que ya había dicho antes sobre algunos temas y éste era uno de ellos, ya dije que yo convocaría, como Presidente de la Comisión Informativa de Urbanismo e Infraestructuras, a una reunión de la Comisión para su estudio.

El Sr. Díez Zazo indicó que si iba a pasar a Comisión quería tan solo añadir, para que esa Comisión fuese más completa que en la Comisión se les informase, en relación con el





Convenio firmado, sobre cómo va a  
 resolver este Ayuntamiento las di-  
 ficultades que en este momento  
 se tiene para la cesión de suelo  
 a la Comunidad Autónoma, ya  
 que parte de la titularidad de  
 los posibles solares tienen proble-  
 mas importantes. Problemas impor-  
 tantes, a título informativo, aun-  
 que muy bien lo sabrá usted lo  
 tienen por ejemplo y, yo le pido  
 que vea lo que pasa, el Sector  
 San Pascual, o el Sector de Las  
 Carolinas, y, también, que mire a  
 ver si precisamente en esos Secto-  
 res, por ejemplo, en el de San-  
 Pascual, que tiene 64 viviendas  
 previstas y 214, que vea a ver si  
 se han construido o no. Y tam-  
 bién le pediría que verifique, de  
 las 300 viviendas que se nos  
 van a aportar anualmente por  
 la Comunidad Autónoma, en el  
 Programa de Demanda no Estructu-  
 urada, cuántas realmente vamos  
 a disponer para nosotros, es de-  
 cir, no ya de esas 100 que, más  
 o menos, están claras, sino de  
 esas 200 de, cuántas se va a bene-  
 ficiar directamente el habitante



de Madrid capital.

Finalmente, se acordó por unanimidad tomar en consideración la precedente proposición y remitirla a estudio de la Comisión Informativa de Urbanismo e Infraestructuras.

81.- Se dio cuenta de una proposición de los Concejales del Grupo Popular, D. Enrique Villoria Martínez y D. Luis Gerardo López Delgado, del siguiente tenor literal:

En la Plaza Céfiro en el Distrito de San Blas, se efectuaron hace algún tiempo, sin las necesarias consultas, ni informes a los vecinos, una serie de obras cuyo resultado final ha sido el cierre al tráfico de una parte de la Plaza, con molestias de todo tipo no sólo para la circulación de la zona, que se ha visto afectada por tan desfavorable medida sino también para los habitantes de dicha Plaza, que como consecuencia de la elevación de pavimentos sufren molestias de diversos tipos.

Las citadas obras no han





contado con los preventivos informes técnicos de la Gerencia Municipal de Urbanismo, e incluso al parecer se desconoce con qué fondos han sido realizadas. Con ser todo esto grave, todavía lo es más el hecho de que la citada reatualización, efectuada de forma irregular, contraviene la calificación y las disposiciones del Plan General de Urbanismo de Madrid, en el que claramente aparece como Plaza con circulación en todo su entorno.

Por todo ello, someto a la consideración del Ayuntamiento Pleno la siguiente Proposición:

Que por el Área de Urbanismo e Infraestructuras, se tomen con la mayor urgencia posible, las medidas necesarias para que la Plaza Céfire del Distrito de San Blas sea reintegrada a su situación tradicional, tal como ha sido recogida por el vigente Plan General de Urbanismo de Madrid, evitando así las innumerables molestias que las obras realizadas en la misma vienen causando a la vecindad.



El Sr. Villoria Martínez dijo que en su proposición se solicitaba que la llamada Plaza de Céfiro del Distrito de San Blas volviese a su estructura primitiva, porque las obras realizadas en la misma, en primer lugar, no responden a las necesidades ni a los deseos de los vecinos y, en segundo lugar, contravienen lo establecido en el vigente Plan General de Urbanismo de Madrid.

(En estos momentos, siendo las quince horas y treinta y cinco minutos, entra en el Salón de sesiones el Concejal Sr. Zapata Llerena).

Por ambas razones, solicitamos que se estudie este tema y que se mitigue el resultado final de esas obras realizadas en la citada Plaza del Céfiro permitiendo la circulación en torno a toda la Plaza y no restringiéndola en la forma que está desde hace algún tiempo, porque esto trae graves consecuencias para el libre acceso a la misma, y, sobre todo, para la circulación en la zona con constantes problemas.





58  
El Sr. Meléndez González, Con-  
cejal Presidente de la Junta Muni-  
cipal del Distrito de San Blas, in-  
dicó a los señores Villoria Martí-  
nez y López Delgado que las aprecia-  
ciones son siempre dixutibles y que  
la vecindad de la Colonia La-  
Dehesilla, está absolutamente de  
acuerdo con estas obras unas obras,  
que se realizarían en el año-  
1981, fueron aprobadas en la Comi-  
sión Permanente de este Ayunta-  
miento ese día, ese día precisa-  
mente e informadas en la Junta  
Municipal de San Blas, el día 16  
de febrero de 1981, por el entonces  
Concejal Presidente, y, en aquella  
ocasión, estaba un miembro de  
esta Corporación, justamente, mi  
buen amigo el Sr. García Notario,  
que no hizo ninguna observación,  
ni ninguna puntualización. Qui-  
siera señalar cordialmente al Sr.  
Villoria, en particular, que, a su-  
vez, el día 23 de marzo de 1984,  
la Comisión Permanente acordó  
recepccionar definitivamente estas  
obras, naturalmente bajo la su-  
pervisión de los informes técni-  
cos pertinentes y presunto, aunque



no lo sé, con su voto a favor. Por tanto, las actuaciones hay que pensarlas precisamente, no vaya a ser que uno, en algún caso, vaya, incluso, contra sus propios actos.

En cualquier caso, en el fondo de la cuestión, cuestión en la que se puede aceptar que ha habido algún lapsus o algún tipo de error, porque el Plan General de Ordenación Urbana efectivamente no ha recogido que hay un área verde, no está en sus normas, pero yo creo que eso se debe más a un error material que a ningún tipo de consideración de otro carácter.

Y, si vamos a las cuestiones del fondo, insistiendo en el inicio de la exposición, que la ciudadanía está de acuerdo totalmente en que la Plaza del Céfiro esté urbanizada y ajardinada, en la que además, hay un quiosco de periódicos a la que la mayoría de los ciudadanos de la tercera edad van por las mañanas - es un lugar de encuentro y de sosiego - y quiero decirle que el caso de la circulación,





volver a configurar un vial - que -  
además habría que ver si jurídi-  
camente se puede hacer, porque la  
Corporación decidió urbanizar y ajor-  
dinar la Plaza en el sentido des-  
crito y hay un expediente suficien-  
temente justificado por el De-  
partamento de Parques y Jardi-  
nes, que está aquí, y yo tengo  
una pequeña copia porque lo he-  
mos pedido precisamente a ini-  
ciativa de una propuesta que hu-  
bo en la Junta Municipal en  
una sesión ordinaria anterior -  
del Sr. Lopez Delgado -, no tiene  
ningún sentido en el plano  
circulatorio, en la Colonia de La  
Dehesilla, porque todo el tráfí-  
co discurre generalmente en la di-  
rección Cartago - Avenida de Ara-  
gón o en la Vía Colateral de  
Boltaña hacia Torre Arias, por  
lo tanto, volver a abrir el vial  
sería un entorpecimiento, porque  
habría aparcamientos, si se quiere,  
en algún caso, pero, desde luego,  
generaría una mayor distorsión.

Razones de otro orden no  
hay. Solo alcanzo a entender y  
a colegir y procuraré y procuraré.



encargarme de ello, que algún veci-  
no colindante de esta Plaza, -  
que tiene la vivienda cerca, pue-  
da tener alguna molestia adicio-  
nal. Bueno, pues habrá que refor-  
zar nuestros propios servicios y la  
propia Inspección de Policía Mu-  
nicipal para solventarlo. Y creo  
que un proyecto que se inicia  
en 1984, que se pone en tiempo  
y forma en la Junta, que no  
tiene ningún tipo de observación,  
ni por la Comisión, ni por nin-  
gún ciudadano del Distrito de  
San Blas, me parece que, porque  
haya aparecido - quizás no es  
ésta la intención - una reivindi-  
cación en octubre del 85 envia-  
da a la Gerencia y remitida -  
hoy a la Junta Municipal de  
San Blas - entrada que ha tenido  
en el mes de enero - no son  
razones suficientes, independien-  
te de que la propia Corpo-  
ración considere que ésta es una  
actuación suya anterior, que, desde  
mi punto de vista y humildemen-  
te, creo que sólo se debe a un  
error material, que el Plan General  
de Ordenación Urbana, por su deu-



sidad, por su volumen de datos y de delineación no ha podido recoger.

(En estos momentos, siendo las quince horas y cuarenta minutos, entra en el Salón de Sesiones, el Concejal Sr. Medel Ortega).

El Concejal Sr. Dilloria-Martínez dijo que de nuevo se había ~~topado~~ con los errores del Plan General. El hecho, la situación, en estos momentos, es la siguiente. Hay una zona que el Departamento de Parques y Jardines, sin previo informe de quien tiene la responsabilidad urbanística de este Ayuntamiento, ha ajardinado, arreglado - lo que ustedes quieran - y ha acortado la circulación, y supongo, que también sin previo informe de la Delegación de Circulación, en su momento. Además, esa obra no ha sido recogida por el Plan General, no tuvo conocimiento el equipo redactor del Plan General, no tuvo conocimiento la Jerencia de Urbanismo, no ha tenido conocimiento absolutamente nadie de esa obra y no hay error, en este





08  
caso, de ningún tipo. El Plan General recoge lo que debiera de ser, y lo que ha habido ha sido una transgresión del Plan General por un Servicio de este Ayuntamiento, con el acuerdo, o sin la oposición o sin el conocimiento de unos vecinos determinados o de una exposición al público, que todos sabemos cómo son estas cosas. ¿Que, naturalmente, en su día la Oposición votó la recepción? Eso es evidente, unas obras que están afectuadas lo que no tiene sentido y jamás hemos votado, que yo sepa en estos años, en contra de una recepción, porque si las obras están, pues, están, y si son de propiedad municipal, pues, son de propiedad municipal y hay que recepcionarlas. lo que no tiene ningún sentido sería un voto negativo sobre una recepción de obras que efectivamente se han efectuado. Otra cosa sería que hubiera una falsedad y que se pretendiera la recepción de algo que no está hecho, las obras están hechas, se han re-





61  
ejecutado y no vea el señor Con-  
cejal la menor contradicción en  
nuestros actos en el hecho de  
que hayamos votado favorablemente  
a una recepción de obras que es-  
taban evidentemente hechas. Esas  
obras no están contempladas  
en el Plan General, no se con-  
templaban tampoco en ninguno  
de los informes previos de la Je-  
rencia, ni los planes urbanis-  
ticos de la Jerencia y no es,  
por tanto, un error, no se trata  
de que se les haya ido una  
línea, sino de que, el Plan  
General recoge el estado de la  
cuestión antes de unas obras que,  
sin informes técnicos de quien  
debe de hacerlos, se han efec-  
tuado en esa zona. Por tanto,  
lo que pedimos es - yo no pre-  
tendo que se vuelva al estado  
terrazo que tenía la Plaza antes,  
etc. etc., porque, inocente soy, pe-  
ro no tanto - que al menos  
se solucione el grave trastorno  
de la circulación, que sí que se  
ha producido, porque lo que era  
una Plaza se ha transformado  
en una "L", como usted sabe -



muy bien, y, en la esquina de esa "L", se producen atascos constantes y algún que otro accidente de tráfico. Por tanto, el darle a la Plaza la circulación normal es una obra económica, volver la Plaza a lo que yo entiendo que debe de ser, pues, sobre todo, respetar el Plan General o, en otro caso, cambiarlo. Traigase aquí una modificación del Plan General, diciendo que el Plan General en ese tema estaba confundido y ya veremos a ver qué votamos. Pero lo que no se puede es que el propio Ayuntamiento mantenga y se empiece en mantener una transgresión evidente de su propio Plan General. Me parece que es un mal precedente.

(En estos momentos, siendo las quince horas y cuarenta y dos minutos, entra en el Salón de Sesiones, el Concejal Sr. Matazo España, abandonándolo el Concejal Sr. García Pantes).

El Sr. Meléndez Jorzátez dijo queña y debía pensar y lo



pensaba así y no tenía la menor duda, que el Concejal Presidente de la Junta Municipal de San Blas en 1981 hubiera atendido pertinentemente algún vecino afectado; estoy seguro, estoy seguro porque así lo hacen todos los Concejales socialistas.

A principios de 1984 hubo una nueva estructuración del viario en Canillejas, fundamentalmente, porque el entorno central de este barrio, en particular, la Plaza Mora de Rubielos, había sido reatualizada y por tanto todo el tráfico y las condiciones internas fueron modificadas. En esa modificación, que ha sido discutida en la Junta Municipal de San Blas y donde justamente - y conviene decirlo aquí porque es procedente - la representación del Grupo Popular y el propio equipo de Gobierno hemos coincidido en hacer algunas nuevas matigaciones, algunos nuevos cambios en esa ordenación, justamente nadie ha aludido a la necesidad de establecer ese vial para regular la





circulación en la Colonia La Dehesilla, nadie, ni la Dirección - que hay planos -, ni el Consejo de Urbanismo, ni ningún ciudadano, ni los centenares de encuestas públicas que se han hecho con anterioridad. Por lo tanto, ese tema de circulación yo entiendo que no debe de esgrimirse, porque no tiene la menor virtualidad, ni el menor sustento, y efectivamente, la Delegación de Transportes tiene un plano viario de la zona y cuando estudió este tema en absoluto tuvo en cuenta esa colisión, porque, de verdad, no añade nada al tráfico, porque no circula por esa vía, no va por ahí ni el procedente de Cartago desde la antigua UVA, ni el que viene de arriba, de la Colonia de la Dehesilla, ni ningún otro, y abrir esa vía crearía una mayor distorsión y sabe bien toda la ciudadanía del barrio de Lavillejas y por eso a nadie se le ha ocurrido proponerlo.

(En estos momentos, sien-



do las quince horas y cuarenta y cuatro minutos, abandona el Salón de Sesiones el Concejal Sr. Cortés Muñoz).

Por lo demás, yo insisto, hay una voluntad de la Corporación que en su día urbaniza una zona terriza, que según los informes técnicos del Departamento de Parques y Jardines no tiene ningún otro uso posible, y si no se hubiera hecho en el tiempo hoy habría que hacerla. Subsáuese el error porque a fin de cuentas, la ciudadanía está contenta con ese ajardinamiento.

El Sr. Villoria Martínez dijo que las referencias constantes a la ciudadanía le recordaban los discursos de los políticos latinoamericanos. Eso siempre muy valubles, porque, ¿qué es la ciudadanía en este caso?; evidentemente, hay una serie de vecinos que son afectados o que sufren los problemas que esa urbanización mal realizada produce y eso es un hecho cierto. El señor Concejal estima que todo el mundo





está encantado, cuando el problema viene aquí no es porque todo el mundo esté encantado, no es por una ocurrencia personal de este Concejal, sino porque yo he recibido, no a uno, sino a una Comisión de vecinos que han planteado este tema, que se han preocupado en buscar los planos, en traer los informes, que llevan un expediente con una carpeta de 200 folios de grueso, y, por tanto, no existe esa unanimidad que usted dice.

Que se busque un acuerdo mejor o más satisfactorio... No soy yo el que quiere darle lecciones al Concejal de ningún Distrito sobre lo que debe de hacer, pero, desde luego, lo que no puede usted decir es que no hay problemas y que hay una satisfacción generalizada; esa satisfacción generalizada no existe, hay una serie de personas que plantean el problema y mejor sería, entiendo yo, atenderlas debidamente y buscar una solución al problema.

(En estos momentos, siendo



las quince horas y cuarenta y cinco minutos, entra en el Salón de Sesiones el Concejal Sr. García Notario).

El Sr. Meléndez Jauritz le indicó al Sr. Villoria que como man che go que era el concejal que les ha la ba, había atendido cordialmen-  
te a esos ciudadanos y por eso cuando se planteó ese proble-  
ma me comprometí a dar una explicación, a buscar el expedien-  
te, lo he buscado, he buscado to-  
dos los antecedentes y he contesta-  
do pertinentemente.

De verdad, yo le invitaría a que nos diéramos una vuelta por la zona cuando usted quie-  
ra y yo me comprometo a revisar ante usted mi planteamiento si usted me convence que estoy equi-  
vocado en los aspectos que usted ha mencionado. De manera que que-  
do a su disposición.

Finalmente, sometida a vota-  
ción nominal la precedente propo-  
sición, dio el siguiente resultado:  
del total de miembros que legalmen-  
te integran la Corporación, 57, vota-  
ron en contra 32, el Alcalde Prexi-  
dente Sr. Barrauco Gallardo, y los Con-





10  
cejales I<sup>a</sup>. D<sup>a</sup> Concepción Arancibia  
Cuevas, I<sup>tes</sup>. Contreras Lorenzo, Gregorio  
Vakra, Ezequiel Alcuza, I<sup>a</sup>. D<sup>a</sup> Pi-  
lar Fernández Rodríguez, I<sup>tes</sup>. Jacia  
Horacio, Jacia Ogalla, I<sup>a</sup>. D<sup>a</sup> Pi-  
lar Jacia Peña, I<sup>a</sup>. D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> del  
Pilar Jacia Sacristán, I<sup>tes</sup>. Garri-  
do Fernández, Grañizo Fernández,  
Herrera de Elva, Herrero Marián,  
Iglesias Saugo, Jiménez Martín, Lo-  
bato Vátero, Martín Parra, I<sup>a</sup>.  
D<sup>a</sup> Francisca Martínez Garrido, I<sup>tes</sup>.  
Medel Ortega, Meléndez González,  
Mella Márquez, Moral Sandoval,  
Nolla Fernández, Ortúño Martí-  
nez, Pastor Alonso de Prado, --  
Prieto Peromingo, de la Riva Anaya,  
Rodríguez Franco, Rodríguez Martí-  
nez, Tejedo Casajús y Zapata Lle-  
reña, y a favor, 18, los Concejales  
I<sup>tes</sup>. Alvarez del Manzano y Lopez  
del Hierro, Delgado Jimenez, Díez-  
Lazo, Domínguez de Prada de Mi-  
guel, Fernández del Campo, Jacia  
Alarilla, I<sup>a</sup>. D<sup>a</sup> Elena Jacia-Al-  
cáñiz Cabro, I<sup>tes</sup>. Jacia Notario, Lo-  
pez Collado, Lopez Delgado, Martí-  
nez-Blanco Mejía, Matauro Gra-  
ña, Peral Guerra, Población Sabano,  
Ruiz-Gallardón Jiménez, Sánchez Baeu.



día, Suárez García y Villoria Martínez, no siendo, por tanto, la misma tomada en consideración.

82.. Se dio cuenta de una

proposición de los Concejales del Grupo Popular, D. Enrique Villoria Martínez y D. Pablo Población Taboada, del siguiente tenor literal:

Las ciudades modernas, necesitan ir adecuando su infraestructura a las nuevas necesidades que van surgiendo como consecuencia de su propio crecimiento.

En el caso concreto de la infraestructura viaria, una de las formas más utilizadas es la construcción de pasos elevados que permiten ampliar la red existente y aumentar los mecanismos de acceso a núcleos de población.

Si su utilidad se demuestra positiva en la mayoría de los casos, casi siempre el entorno urbano queda bastante deteriorado, especialmente por su propia concepción y porque deja espacios de difícil acceso a los peatones y que con el tiempo van deteriorándose hasta constituir un ambiente de su-





ciudad y abandono que no debería estar en contraposición con su propia funcionalidad. Es cierto es que en Madrid existen numerosos pasos elevados y salvo honrosas excepciones, su entorno está completamente abandonado, se acumulan basuras, papeles, etc.

Las fórmulas generalmente empleadas en ciudades modernas y que se han experimentado con éxito en Madrid en algún caso aislado, consiste en utilizar estas zonas del entorno de los pasos elevados como zonas de exposiciones de obras de arte que no exijan un acceso directo, si ello no es posible, o como pequeñas zonas verdes, de exposición de plantas, etc, dependiendo del conjunto armónico que forma el paso elevado.

Hay que tener en cuenta a este respecto, que en general estas zonas son observadas por miles de nuestros visitantes y por nuestros conciudadanos, que bien en medios de transportes públicos o privados o bien como peatones circulan por nuestras calles.

Las soluciones deben adop-



tarse, por tanto, teniendo en cuenta no sólo las condiciones de insalubridad que representan para la ciudad, sino también como complemento del entorno del que forman parte, que no es sólo algo próximo, sino además permiten en su conjunto una vista estéticamente agradable.

Si a ello le unimos la posibilidad de que algunos de nuestros vecinadanos aporten alguna fórmula de expresión artística, habremos conseguido un objetivo importante.

Por todo ello, elevamos a la consideración del Pleno del Ayuntamiento la siguiente proposición:

Primera.- Que ante el deterioro permanente que presentan la mayor parte de las zonas intermedias y adyacentes a los innumerables pasos elevados con que cuenta nuestra ciudad, por la acumulación de residuos sólidos, basuras, barro, etc., el Ayuntamiento adopte soluciones para no sólo erradicar estos focos de insalubridad, sino además sirvan como complemento estético del





conjunto.

Segunda.- Las fórmulas generalmente aceptadas en otras ciudades consiste básicamente en utilizarlas como zonas verdes, si esto es posible o bien como exposiciones permanentes de gran diversidad de exposiciones artísticas no deteriorables: cerámica, escultura, mosaico, etc.

Tercera.- Mediante fórmulas relativamente sencillas, el Ayuntamiento puede recabar a este fin, la colaboración de artistas o instituciones públicas o privadas que se encuentran en muchos casos con numerosas dificultades para promocionar el arte.

El Concejal Sr. Población Palomo dijo que la presente proposición, básicamente trataba de intentar adecuar los espacios que quedan intermedios de muchos pasos elevados, que se construyen en Madrid, para solucionar problemas viarios del crecimiento de una gran ciudad. Si su utilidad es fácilmente contrastable, su construcción modifica en muchas cosas el entorno



urbano, tanto por su propia concepción, como por dejar espacios de difícil acceso para los peatones, que con el tiempo van deteriorándose hasta unos límites preocupantes, que no deberían estar en contraposición con la propia funcionalidad del paso.

Los ejemplos son suficientemente conocidos, pero podríamos citar pasos de pasos elevados con zonas terrizas que con las lluvias se convierten en barrizales, algunos, otros, en exombresas. En algunos casos, la acumulación de basuras es tal, que se han convertido en un verdadero foco de insalubridad. Podría citar el caso de un paso que tiene situado debajo de él un coche abandonado desde hace por lo menos cinco o seis años y que se encuentra en un estado lamentable.

Las zonas más afectadas son las que corresponden a los cruces de Ronda, Cuatro Caminos, Francisco Silvela, Doctor Esquerdo y con cruces con calles tan importantes como López de Hoyos o Príncipe de Vergara, algunos de la M-30,





18  
en la Zona Este y Santa María de la Cabeza.

Las soluciones son relativamente fáciles. La solución que propongo, y cuyo fin debe ser, en primer lugar, el saquear estos espacios, y, si fuera posible, en algunos casos, buscar fórmulas que mejoren el entorno mediante la apertura de accesos peatonales, aumentar las dotaciones de zonas verdes o bien utilizarlas como medios de expresión de actividades culturales y artísticas, como escultura, cerámica, etc.

Este es el objeto de nuestra Proposición, que esperamos que sea aceptada por el Pleno.

De conformidad con lo expuesto por el Sr. Espelosin Atienza, Concejal Encargado del Área de Urbanismo e Infraestructuras, en el punto número 76 del Orden del Día, se acordó tomar en consideración la precedente Proposición y remitirla a estudio de la Comisión Informativa de Urbanismo e Infraestructuras.

83. Se dio cuenta de una proposición de los Concejales del



Grupo Popular, D. Enrique Villoria  
Martínez y D. Pablo Población Pa-  
lacio, del siguiente tenor literal:

Las grandes ciudades como  
Madrid, presentan innumerables di-  
ficultades para el incontable  
número de visitantes que recibimos,  
tanto extranjeros como espa-  
ñoles, dada la amplitud de  
nuestra urbe y la falta de comu-  
nicación que la dinámica de la  
ciudad imprime.

Aunque el madrileño se  
siente especialmente amable con  
nuestros visitantes, lo cierto es  
que la gran urbe en que se ha  
constituido Madrid, tiene como  
contrapartida importante la fal-  
ta de comunicación, que se ovi-  
da en muchos casos por quien  
tiene la obligación y la respon-  
sabilidad de hacer más agrada-  
ble la vida ciudadana, no só-  
lo por nuestros vecinos, sino  
también para nuestros visitan-  
tes, que dadas las especiales ca-  
racterísticas de Madrid, su condi-  
ción de Capital de España, su  
atractivo turístico, su monumen-  
talidad y su situación geográfica,





83  
eje de todas las comunicaciones -  
por carretera, ferrocarril o avión,  
son numerosos tanto en invierno  
como en verano.

Han sido numerosos los  
intentos realizados para solucio-  
nar este problema, mediante pla-  
nímetros instalados en las gran-  
des vías urbanas. Sin embargo, la  
solución se ha mostrado invia-  
ble y poco práctica o plantea  
soluciones parciales.

En las grandes ciudades  
europeas, las soluciones adoptadas  
suelen ser muy sencillas, espe-  
cialmente mediante la instala-  
ción de planos murales de di-  
mensiones suficientes para que  
sean fácilmente visibles; en los  
que se indica mediante una  
simbología sencilla, la ubicación  
del plano, la zona o barrio en  
que se encuentra, los medios de co-  
municación o los monumentos  
más característicos.

La mayor parte de nues-  
tros distritos, especialmente los pe-  
riféricos, carecen de unos mecanismos  
de información rápidos, que solucio-  
narían fácilmente un problema ge-



generalizado.

Estos deberían acomodarse a las condiciones generales establecidas para el resto del mobiliario urbano, fácilmente localizables, dotados de la suficiente iluminación y contruidos de materiales que no se deterioren fácilmente por el tiempo o las condiciones atmosféricas, como viene ocurriendo con los modelos utilizados hasta ahora.

Por todo ello, elevamos a la consideración del Pleno del Ayuntamiento, la siguiente Proposición concreta:

1.- Que por el Ayuntamiento se instalen en esta ciudad planos informativos que solucionen los problemas de comunicación y situación que una ciudad de las características de Madrid plantea, no sólo para nuestros visitantes, sino incluso para muchos de nuestros convecinos.

2.- En estos planos murales, repartidos por toda la ciudad, se informará no sólo de los problemas de situación geográfica sino además





de las especiales características de Madrid en cuanto a monumentos, museos, etc.

3.- Los procedimientos generalmente adoptados en otras ciudades hacen especial referencia a la zona de influencia del propio plano, teniendo en cuenta su situación geográfica, destacando los procedimientos de comunicación con las zonas periféricas y el resto de la ciudad.

El Concejal Sr. Población Palomo aludió a que también en otras ocasiones su Grupo había propuesto soluciones a los diferentes problemas de incommuniación, que, desde el punto de vista urbanístico, presenta una ciudad como Madrid.

(En estos momentos, siendo las quince horas y cincuenta minutos, entra en el Salón de Sesiones el Concejal Sr. Cortés Muñoz).

En este caso se trata de apuntar soluciones a los problemas de localización geográfica, no sólo de interés para nuestros convecinos, en muchos casos, especialmente, en zo-



uas periféricas y del centro, sino también para los numerosos visitantes que recibimos, dadas las especiales características que reúne Madrid y el atractivo que tiene.

Las soluciones adoptadas hasta ahora han sido poco prácticas y nosotros proponemos que se adopten soluciones, como en otras ciudades europeas, que se recurra a la instalación de una planimetría mural, con una simbología sencilla que permita la ubicación rápida en el plano de la zona o barrio en que se encuentra situado los medios de comunicación o los monumentos más próximos.

Nosotros proponemos una solución a un problema conocido y concreto, mediante una fórmula que entendemos que debe ser viable y ése es el objeto de nuestra Proposición.

El Sr. Arturo Martínez, -Concejal Responsable de los Servicios de Relaciones Institucionales, dijo interviniera para constatar inicialmente el interés del Grupo Popular por estos temas, concretamente,



07  
por el tema del turismo, de los visitantes de Madrid. Creo que es bueno que después de 7 años que llevamos trabajando en el Ayuntamiento caladamente, sencillamente, pero con enorme eficacia, en atender a aquéllos que nos visitan, en dar respuesta a todos los problemas y a todas las necesidades que plantea el turismo nacional y extranjero, el Grupo Popular exprima a expresar su preocupación por estos temas.

Agradecer esa preocupación y comunicarles que no es nada nuevo, es un tema que venimos analizando y discutiendo desde hace muchos años, que hemos dado respuesta a muchos de esos problemas, pero que, con mucho gusto, vamos a estudiar también la propuesta concreta que nos acaban de presentar. La llevaremos a Comisión Informativa, la transmitiremos al Patronato Municipal de Turismo, que es el organismo especializado en estas cosas, la consultaremos con la Unidad correspondiente y trataremos de dar una respuesta en



el lugar que correspondía.

Finalmente, se acordó tomar en consideración la precedente proposición y remitirla a estudio de la Comisión Informativa de Urbanismo e Infraestructuras.

84... Se dio cuenta de una proposición de los Concejales del Grupo Popular, D. Enrique Villoria Martínez y D. Pablo Población Palano, del siguiente tenor literal:

Las ciudades tienen vida propia y por tanto su fisonomía es cambiante como consecuencia directa de su evolución. El paso del tiempo, la acción de los agentes atmosféricos, el trazado de nuevas vías circulatorias, la actividad comercial o la necesidad de mejorar las condiciones de habitabilidad son causas directas de las modificaciones en los trazados y conjuntos urbanos. El Estado, las Comunidades Autónomas y el Municipio dispone de una capacidad normativa que regula la dinámica urbana.

Madrid está viviendo un





momento importante de transición urbanística, una de cuyas facetas más destacables es la existencia, tanto en el centro como en la periferia de nuestra ciudad, de numerosos solares que en tiempos albergaron edificios de diferentes estilos y concepciones arquitectónicas y que por alguna de las causas antes apuntadas fueron demolidos.

Las limitaciones de la normativa del Plan General o las nuevas necesidades de la ciudad van a impedir o retrasar la construcción en muchos de estos solares, que en casi todos los casos en que formaban parte de un conjunto urbanístico, dejan una huella importante en el edificio colindante, con el que formaban medianería, que se presenta a los ojos del ciudadano como una enorme cicatriz, que rompe generalmente la estética del entorno urbano.

En casi todas las grandes ciudades europeas, de semejantes orígenes y trayectoria histórica, estas situaciones se resuelven me-



diante un procedimiento generalmen-  
te aceptado, del que los ayun-  
tamientos se convierten en ini-  
ciadores e impulsores, que consis-  
te básicamente en decorar, de  
acuerdo a la estética del en-  
torno, estas medianerías de-  
forma que se consiga el doble  
efecto de eliminar el elemento  
distorsionador, a la vez que in-  
tentar mejorarlo, dando nuevos án-  
gulos estéticos, aumentar las pers-  
pectivas, unir diferentes ambien-  
tes urbanos, etc.

En Madrid se han rea-  
lizado en este sentido algunos  
intentos, cuyos resultados no han  
sido al menos negativos.

Los medios generalmente  
empleados suelen ser pictóricos,  
aunque no deben descartarse  
aquellos otros ornamentales que  
se utilizan artísticamente: ma-  
dera, hierro, plantas, cerámica, mo-  
saico, etc.

Numerosas instituciones pú-  
blicas y privadas, que generalmen-  
te apoyan otras iniciativas artís-  
ticas, estarían dispuestas a cola-  
borar con el Ayuntamiento en pro-



puestas concretas.

A este fin, el Ayuntamiento debería constituirse, dentro del ámbito de sus competencias, en impulsor de esta iniciativa, elaborando un Plan de Actuación al respecto estableciendo las directrices básicas que deban utilizarse y habilitando los recursos económicos necesarios así como los sistemas de colaboración de otras instituciones públicas y privadas, artistas, asociaciones, etc.

Un plan de este tipo debe de iniciarse realizando unas normas básicas, así como un estudio de aquellos ámbitos urbanos en que puedan realizarse estas iniciativas, tanto en el centro de Madrid como en aquellos otros de tipología urbanística semejante, especialmente en los barrios periféricos pertenecientes a los cascos de antiguos municipios anexionados a Madrid, o que por la apertura de nuevas vías de circulación, creación de parques o zonas verdes, exijan un trata-



uniento específico.

Por todo ello, elevamos a la consideración del Pleno del Ayuntamiento, la proposición que se articula de la siguiente forma:

1.- Que ante la situación generalizada que se plantea en nuestra ciudad por la existencia de edificios con paredes medianeras con otros derribados, cuyo aspecto estético es bastante deplorable, el Ayuntamiento elabore un Plan de Actuación concreto en la materia, que - puede, no sólo solucionar el problema, sino mejorar el ambiente estético del entorno, - mediante los procedimientos artísticos generalmente empleados en todas las ciudades europeas.

2.- En el citado Plan, - no sólo se tendrán en cuenta los aspectos económicos sino además, los salares en que no se edificará, las formas de colaboración artística o económica, las zonas preferentes de actuación, tratamiento específico de cada una de ellas, etc.

El Concejil Sr. Villoria Mar-



tierez dijo que este Ayunta-  
miento tuvo una acertada ini-  
ciativa en el mandato ante-  
rior, en la Corporación ante-  
rior, que fue la de mejorar,  
en algunos casos con mayor o  
menor fortuna, determinadas me-  
dianerías muy notorias que afec-  
taban de forma importante  
a la estética de la ciudad.

(En estos momentos, sien-  
do las quince horas y cincuen-  
ta y un minutos, abandona  
el Salón de Sesiones el Con-  
cejal Sr. Rodríguez Franco).

Aquel Plan, no sé  
por qué razón, afectó tan  
solo a algunas de estas  
importantes acciones de deco-  
rar medianerías, pero así-  
sigue existiendo en nues-  
tra ciudad un buen nú-  
mero de lugares muy noto-  
rios en los que sería de gran  
utilidad, y por un evidente  
efecto Estético, el que pu-  
dieran decorarse, y decorarse adecuadamen-  
te, estas medianerías, sobre  
todo aquéllas que jamás van  
a ser cubiertas por ninguna



sta edificación y que afectan de forma importante al entorno en que se encuentran. Es algo sobre lo que hay, como digo, antecedentes ya en este propio Ayuntamiento. No es tampoco de un costo excesivamente importante, y, sin embargo, creo que incide de forma seria sobre la estética de la ciudad.

Finalmente, se acordó tomar en consideración la precedente proposición y remitirla a estudio de la Comisión Informativa de Urbanismo e Infraestructuras.

Terminado el despacho de los asuntos del Orden del Día, previa su declaración de urgencia por unanimidad de los asistentes, que constituyen la mayoría de los miembros que forman la Corporación, se acordó:

ALCALDÍA PRESIDENCIA

85.- Se dio cuenta de diversos decretos de la Alcaldía Presidencia de fecha 26 de febrero de 1.986, del siguiente



te tenor literal:

1) En uso de las atribuciones que me confiere el art. 23.4 de la Ley 7/1985, Reguladora de las Bases del Régimen Local, vengo en nombrar Presidente de la Junta Municipal del Distrito de Arguñuela a D. Valentín Mel del Ortega, en sustitución de D<sup>a</sup>. Francisca Martínez Garrido, que cesa como Presidente de dicha Junta a petición propia.

Mientras desaparece este cargo ejercerá las competencias delegadas con carácter general a los Presidentes de Juntas por decretos de esta Alcaldía de fecha 6 de marzo de 1985, 21 de octubre de 1985 y 20 de diciembre de 1985 y las que en el futuro se les pueda atribuir.

La Concejala I<sup>a</sup>. D<sup>a</sup>. Francisca Martínez Garrido dijo que ría hacer al Sr. Alcalde, con el máximo respeto, una petición a la que sin duda accedería, ya que consistía en





adecuar los términos en los que se traía hoy, aquí, este expediente, a la realidad, corrigiendo, en su contenido, un error material, que no afectaba a la realidad del mismo, pero que podía inducir a confusión.

Me refiero al párrafo en que dice: "Vengo en nombrar Presidente de la Junta Municipal del Distrito de Arganzuela a D. Valentín Medel Ortega, en sustitución de Doña Francisca Martínez Jorido, que cesa como Presidente de dicha Junta a petición propia."

(En estos momentos, siendo las quince horas y cincuenta y cuatro minutos, entran en el Salón de Sesiones los Concejales Sres. Rodríguez Franco y García Puelles).

Quiero pedir que las palabras "a petición propia" sean suprimidas de este expediente, porque al ser yo misma el sujeto individual de la supuesta petición, debo manifestar que ni en este ni en ningún momento he pedido



67  
diminuir del distrito de Arganzuela. Estimo que se trata de un error administrativo, en el que el Sr. Alcalde no ha reparado cuando lo ha rubricado con su firma. Como bien sabe el Sr. Alcalde, mi cese responde a una propuesta de él mismo, en uso de sus atribuciones institucionales, que será ratificada por los votos del Grupo Socialista, incluso el mío propio, en el momento en que se suprima, claro está, el error material; pero como éste está escrito y alude a una actitud individual de mi persona - la petición propia - tengo el deber y el derecho de aclarar la confusión creada, a mi juicio, por una eventualidad desafortunada.

Como el Sr. Alcalde sabe, ya que ésta Proposición fue planteada por él en el Grupo de Concejales Socialistas para su aprobación, yo manifesté entonces mi deseo, como el de todos los Concejales Socialistas, de apoyar las pro-





puestas del Sr. Alcalde, y más  
 en estas condiciones, que son  
 las de sus primeras decisiones  
 absolutamente legítimas en el  
 ejercicio de sus funciones co-  
 mo Alcalde, pero también ma-  
 nifesté mi opinión en el  
 sentido de que, desde la  
 perspectiva distrital, no podía  
 compartir su criterio. Desde esta  
 perspectiva, el ejercicio autóno-  
 mo de las competencias que la  
 Ley atribuye a las Juntas Mu-  
 nicipales de Distrito, en las que  
 existe, incluso, un órgano propio  
 político y específico, los Plenos  
 de las Juntas Municipales, en  
 el que estamos representados  
 todos los Partidos en la mis-  
 ma proporción que en este  
 Pleno, digo, desde esta perspec-  
 tiva, a veces se tienen otras  
 referencias acaso más cercanas  
 de los aspectos que las nece-  
 sidades generales de Madrid  
 causan en esos territorios con-  
 cretos, y, a veces, se pueden  
 apuntar desde el distrito ciertas  
 alternativas que con acierto o  
 error siempre tienen la intención



de mejorar específicamente el territorio distrital, intentando también no perjudicar los intereses generales del conjunto de la ciudad, pero poniendo el énfasis en los intereses de una zona concreta y dedicando a ello todo el tiempo y el trabajo necesario, y como en pura lógica, y desde nuestra propia y común ideología, ningún Concejal, en principio, es más listo o más tonto que otro, y nuestro Partido puso en nuestra lista a personas que consideraba más capaces para el ejercicio de estas funciones, el hecho de que cada uno nos dediquemos a pleno rendimiento a diferentes tareas, es lo que precisamente nos puede dar a veces unas diferentes perspectivas, aunque, desde ellas, lleguemos prácticamente siempre a criterios comunes. Si ello no se produce, los criterios comunes, debe prevalecer el criterio general, como aquí se plantea; y si la divergencia es profunda y afecta





a profundas convicciones, por parte del criterio particular, cabe efectivamente la petición de abandono de una responsabilidad, pero este no es el caso. Si en algún momento anterior a este ha habido alguna divergencia importante de criterio entre la perspectiva distrital y la del conjunto de Madrid, en Arganzuela, en alguna materia concreta, estimo conveniente no insistir en mi criterio y, desde luego, aunque lo mantenga, no hacerlo público para que mi postura minoritaria, claro está, en el Grupo de Concejales, no pudiera romper la imagen homogénea del Grupo Socialista de Gobierno en el Ayuntamiento, - que es una realidad que constituye uno de los principales valores políticos de la actual gestión y que yo estimo que hoy se consolida, en vez de, digamos, excepcionarse.

Es por esto, por lo que la radical proposición suya que conocimos antes de ayer el conjun-



to de los Encajates, cuando la  
práctica totalidad de nosotros  
creíamos cerrada, por sus pro-  
prias manifestaciones, los aspectos  
importantes de la lógica remo-  
delación dentro de una esta-  
bilidad y continuidad, como re-  
fleja el punto tercero en el  
que Vd. nos ratifica a todos los  
Presidentes de Junta en nuestra  
responsabilidad, incluso, a mi  
misma, al frente de la Junta  
de Arganzuela, la sorpresa de  
esta Proposición fuera del Or-  
den del Día con esta premu-  
ra, sin especificarse su conte-  
nido concreto en el mismo, si-  
no solamente en el expedien-  
te, puede dar lugar a que la  
opinión pública estime que  
ha acontecido alguna circuns-  
tancia sobrevenida entre el 6 de  
febrero - fecha en la que Vd.  
ratificó por este Decreto, punto  
3, en nuestras responsabili-  
dades, según manifestaciones de  
estabilidad y continuidad, en  
las líneas generales de la re-  
modelación que Vd. nos comuni-  
có hace un mes y que recogió la





presa - y la fecha de antes de -  
 ayer. Y como cualquier decisión de  
 cambio responde, debe responder, -  
 claro está, a un criterio polí-  
 tico y, en este caso, por supues-  
 to, corresponde a un criterio po-  
 lítico, y como la mayor parte  
 del período de nuestra gestión  
 ha pasado ya y queda funda-  
 mentalmente la etapa de ma-  
 terialización de nuestros propios  
 esfuerzos y trabajos, sobre todo, -  
 en el aspecto de equivanien-  
 tos por los que tanto hemos  
 luchado hasta conseguir, desde el  
 Distrito, hacerlos una realidad:  
 el Centro de Formación Profesio-  
 nal, de la calle Aurora, la Ca-  
 sa de la Juventud, en el an-  
 tigo Matadero, la Sala Cul-  
 tural permanente también allí,  
 incluso, el logro del Polidepor-  
 tivo medio para el distrito  
 en la calle Alicante, además  
 de otras obras generales, cuyo de-  
 sarrollo hemos seguido desde  
 el distrito paso a paso so-  
 bre el terreno, y que en otra  
 etapa anterior, en la que tam-  
 bién fue Concejala de este Ayun-



87  
tamiento, luché desde la Comisión de Urbanismo, a la que pertenecía, porque se materializara en el distrito de Arganzuela, por conocer bien el territorio y la necesidad de compensación histórica que éste tenía y lo conveniente que era igualmente para el conjunto de la zona Sur, ubicar en Arganzuela estos importantes equipamientos generales.

Pues bien, no puedo dejar de manifestar mi sorpresa por la repentina proposición y la consideración de que dentro de los criterios políticos siempre hay realidades políticas que engloban a otras y polarizando el interés de los medios de comunicación, pueden inducir a especulaciones, como la que ha ocurrido hoy en un Diario madrileño en el que se atribuye una posible actitud de no hacer campaña en un distrito a favor de la OTAN. Quiero aclarar, exclusivamente,





esta especulación en este Plan,  
porque lo considero un deber  
político prioritario por el mo-  
mento presente, exclusivamente,  
prioritario a cualquier otro, es-  
timando la importancia que  
para mi Partido y para  
mi País tiene esta campaña  
actual, y rompiendo mi cos-  
tumbre de no hacer y no  
responder públicamente a es-  
peculaciones absurdas cuando  
no se concreta quién las  
emite.

Pues bien, quiero mani-  
festar que no solamente es-  
toy rotundamente a favor del  
"sí" a la permanencia de  
España en la Alianza At-  
lántica, en los términos acor-  
dados por nuestro Gobierno,  
sino que llevo personalmente  
la dirección de la campaña  
de mi agrupación de Argu-  
zuela por el "sí", en mi  
condición de Secretario general  
y como Coordinadora del Co-  
mité de Campaña en el Dis-  
trito, y como esto parece que  
es lo lógico y lo orgánico, una



precisión más aclaratoria definitivamente es que desde ayer he propuesto al Comité de Campaña de la Federación Socialista Madrileña hace unos días...

En estos momentos la Sr. Concejala fue interrumpida en su exposición por el Sr. Presidente, quien le rogó que concluyera, al tiempo que le recordó que las cuestiones internas de su Partido no le interesaban a esta Corporación.

Continuó su exposición la Sr. Concejala, diciendo que se refería exclusivamente al slogan "OTAN así, claro que sí" que había propuesto para Madrid, a la Federación Socialista Madrileña, su valoración. Por lo tanto, no cabe la confusión al respecto hace unos días en la Federación.

Una vez realizada esta aclaración, sólo me queda decir sobre el tema que nos ocupa que lamento muy sinceramente que nuestro Alcalde haya creído oportuno realizar esta





Proposición, que, como todos ustedes - sobre todo los que se reúnan en estos bancos de la izquierda, (para mí de la derecha) donde yo me encuentro - pueden comprender, yo misma, después de hacer estas precisiones, voy a unir mi voto al apoyo que este grupo damos unánimemente a la propuesta de nuestro Alcalde. Lo lamento, - porque ello implica que voy a abandonar un distrito que durante tiempo he trabajado con ilusión y con resultados y con el apoyo de los vecinos. Y quiero dar la bienvenida a Don Valentín Medel Ortega, mi compañero Valentín Medel, le doy la bienvenida sincera y me congratulo y hago de alguna forma a aquellas personas que han creído que era adecuado el trabajo, y que es adecuado - y así estimo que lo creará todo el mundo, independiente de esta remodelación que, por supuesto, el señor Alcalde puede proponer cuando estime oportuno, porque son sus



competencias, sus criterios, y los res-  
peto -, si algunas personas com-  
partieran mi criterio individual,  
les pido que otorguen todo su  
apoyo al señor Medel, como  
yo voy a hacer, evidentemente,  
y cabe presuponer, y piensen  
que a veces una cosa de es-  
te tipo puede traer en vez de  
un perjuicio, un beneficio, por-  
que el señor Medel es Conce-  
jal de Circulación y los pro-  
blemas que existen en nuestro  
Distrito son fundamentalmente  
de infraestructura del Transpor-  
te, y le pido al señor Me-  
del que en esta perspectiva en  
él coordinada, en su persona  
coordinada, seguro que lo ha-  
ce mejor que yo, seguro, por-  
que tiene más medios, porque  
él coordinadamente verá los pro-  
blemas de la circulación del ca-  
juto de Madrid y los espe-  
cíficos de Arganzuela, y, quizá,  
él, desde su planteamiento,  
analizará con valentía y con  
responsabilidad si es absolu-  
tamente necesario que esas an-  
tiguas vías que atraviesan agre-





sirvamente nuestro Distrito, par-  
 tiéndolo en dos y tres partes,  
 permanezcan hoy allí, y valora-  
 rá el momento presente en  
 el que se están acometiendo  
 grandes obras de Transporte en  
 la zona, que este momento  
 pudiera ser la oportunidad  
 histórica de darle una alterna-  
 tiva radical, mucho más sen-  
 cilla y tal vez más coherente  
 con otro enfoque del mo-  
 derno sistema ferroviario. Pero  
 sus criterios los tendrá eviden-  
 temente que cotejar y que plan-  
 tear, desde una perspectiva, re-  
 gura, que más contrastada y  
 más sabia que la que yo he  
 podido tener, que era una re-  
 ferencia distrital de trabajo  
 y desde la cual yo agra-  
 dezo a todos los funciona-  
 rios que han colaborado estrecha-  
 mente conmigo, todos aquellos  
 que esta mañana en una  
 representación general de todos es-  
 taban en mi despacho, dicién-  
 dome que lamentaban profunda-  
 mente lo que ocurría, decirles que  
 les agradezco su colaboración.



durante tanto tiempo y a todos los vecinos del Distrito de Arganzuela que también gracias a su colaboración pienso que se ha llevado esta gestión.

Sin embargo, apoyo la propuesta rotundamente del señor Alcalde.

Muchas gracias, y termino, gracias por su paciencia, señor Alcalde.

El Concejal Sr. Alvarez del Manzano y López del Hierro dijo que en estos asuntos siempre su grupo había mostrado un gran respeto y ello por dos razones. Primera, porque el Alcalde puede perfectamente, dentro de sus atribuciones, designar al Presidente de Junta que estime más conveniente y segunda, porque han aflorado razones de estricto partidismo - que no tenemos por qué exponer nosotros, ni tenemos intención de hacerlo - pero el Decreto que se ha presentado a esta Corporación, lo cierto es que queda un poco cojo; había una razón, que la señora Concejala



acaba de poner de manifiesto,  
que no es procedente.

Yo, con todos mis respetos,  
señor Alcalde, me gustaría sa-  
ber cuáles son las causas por  
las que una Concejala, que, des-  
de nuestro punto de vista, ha  
cumplido con sus obligaciones,  
hoy es sustituida en su pue-  
sto.

La Alcaldía Presidencia  
indico constaría en Acta las  
afirmaciones que había hecho  
el Sr. Concejal y serían remiti-  
das también a los vecinos de  
Arganzuela su reconocimiento  
de la labor positiva hecha por  
Doña Francisca Garrido. Así se  
hará, por parte de este Ayun-  
tamiento. Decirle, finalmente, que  
ya lo ha aclarado la señora  
Concejala. Hay un error mate-  
rial en el Decreto, que se  
va a subsanar y no hay nin-  
guna dificultad más. Se cam-  
biará la frase "A petición pro-  
pia" por la frase que proce-  
da. Se ruega al señor Secreta-  
rio tome nota de ello.

El Sr. García Horajo, Primer





28  
Teniente de Alcalde, dijo iba a intervenir sin perjuicio de corregir el error, tal y como había anunciado el Sr. Alcalde, y, sin perjuicio, también, de que la señora Concejala pueda explicar la contradicción de votar a favor del Decreto.

En cualquier caso, quería explicar que la reestructuración que se lleva a cabo, además, se había informado ya hace algún tiempo que se iba a hacer. es un pequeño retoque que ya venía siendo anunciado desde, incluso, antes de la muerte de Don Enrique, pequeño retoque que implica únicamente el nombramiento, en este caso, de Don Valentín Medel, como Concejal de la Junta de Arguñeta, el nombramiento de Don José Manuel Rodríguez, como Concejal Regrowable de la Juventud, nombramiento este último que implica el que Don Francisco Contreras, hasta ahora Concejal de la Juventud, se va a dedicar plena-





mente a la Junta de Distrito de Villaverde. Efectivamente, se cambia el Concejal de la Junta de Arganzuela, Doña Francisca Garrido, por Don Valentín Medel, y esto, que es verdad que se concreta en un Decreto de la Alcaldía Presidencia en aras al basamento jurídico existente en nuestra legislación local, se encuentra absolutamente apoyado, por unanimidad, excepto por la propia Concejala Presidente de la Junta, por el resto de los Concejales del Grupo Socialista. Y que no significa, en modo alguno, ningún tipo de descalificación personal hacia la compañera, ni de valoración de ningún tipo, respecto a la gestión negativa, en absoluto, sino que implica que los Concejales del Grupo Socialista entienden que en estos momentos procede hacer este pequeño retoque de reestructuración por el bien de todo el conjunto del Ayuntamiento de Madrid y de los ciudadanos madrileños, y que está única y exclusiva-



mente, dentro de este ámbito de reestructuración muy puntual y concreto. Y cualquier otra manifestación de cualquier otro medio de comunicación, sobre cualquier otra cuestión, será única y exclusivamente de su propia responsabilidad, cualquier otra imputación o cualquier otra circunstancia que se pueda describir.

La Concejala Sra. D<sup>a</sup> Francisca Martínez Garrido, dijo solicitaba intervenir de nuevo, - que el señor Alcalde comprendiera que ella llevaba seis años en este Ayuntamiento y era la segunda vez que hablaba en este Pleno. Por tanto, gracias por su comprensión y estos, quizá, diez escasos minutos que he empleado en hacer estas precisiones en un tema que me afecta tan directamente, sean comprensibles y yo le agradezco que los hayan respetado, profundamente, se lo agradezco.

Bueno, no insistiría en ello, ni voy a insistir en ello,





sólo es a requerimiento del se-  
ñor García Florajo que ha plan-  
teado - según constará en las  
actas de este Pleno- que preci-  
saba una aclaración, la con-  
tradicción de mi voto a favor.  
¡Por favor! Creo que el que, qui-  
zá, no se haya enterado bien  
es el señor García Florajo, cosa  
que me sorprende, dado que la  
explicación la tiene en la filo-  
sofía de nuestro Partido, cuya  
coherencia y homogeneidad está  
fuera de toda duda y, por  
supuesto, que es - como decía  
antes - su principal capital  
político. Nosotros, en el Grupo  
de Concejales, valoramos las pro-  
puestas y tenemos las opinio-  
nes individuales que nos pa-  
rezca oportuno, pero, además, te-  
nemos la costumbre, los Socia-  
listas de mantener nuestros cri-  
terios aunque estén en absoluta  
minoría...

De nuevo fue interrumpi-  
da por la Alcaldía que le  
indicó sabía que la Exa. Conce-  
jala lo hacía de muy buena  
voluntad, pero le rogaba que no



lo arreglase más. Ya está este te-  
ma suficientemente aclarado, tan-  
to en su exposición inicial  
como ahora, y yo creo que no  
es necesario que intente usted  
hacer un esfuerzo más de ex-  
plicación, porque lo hemos enten-  
dido perfectamente todo; contes-  
tando la Srta. Martínez Garri-  
do que sólo quería quedarse  
claro que una divergencia de  
criterio no implicaba para  
nada un acto político, como  
es el voto de grupo que yo  
doy, por supuesto, y seguiré dan-  
do en esta Corporación a lo  
que diga nuestro Grupo. No  
se me plantea la posibili-  
dad de votar diferente de mi  
Grupo, es que no se me ha  
planteado jamás, señor García  
Horcajo, esperaba que usted lo  
entendiera.

Finalmente, se acordó  
quedar enterado del precedente  
Decreto, previa supresión en el  
párrafo primero del mismo,  
in fine de "a petición propia".

2) Quedar enterado de un  
Decreto de la Alcaldía Presiden-



cia de fecha 26 de febrero de 1986,  
del siguiente tenor literal:

"En uso de las atribuciones que me confiere la legislación vigente en la materia, sin merced por ello de la función directora que a la Alcaldía corresponde, voy a delegar en el Concejal D. José Manuel Rodríguez Martínez, como responsable de los Servicios de la Juventud, al cesar, a petición propia, como responsable de este Servicio el Concejal D. Francisco Contreras Lorenzo, las siguientes atribuciones:

- 1.- Analizar todos los aspectos de la vida ciudadana que afectan a la juventud.
- 2.- Recibir y canalizar sus necesidades y reivindicaciones.
- 3.- Señalar los canales propios de la participación juvenil en todas las esferas de la vida ciudadana.
- 4.- Analizar los problemas fundamentales de la juventud especialmente los relacionados con el paro, movimientos anárquicos





28  
3899  
tivos, marginación social y planificación del tiempo libre.

5.- Elevar a la Comisión Informativa de Cultura, Educación, Juventud y Deportes, los asuntos relacionados con los servicios a su cargo.

3) Quedar enterado de un Decreto de la Alcaldía Presidencia de fecha 26 de febrero de 1986, del siguiente tenor literal:

"Como rectificación del Decreto de 30 de septiembre de 1983, por el que se establecieron las competencias del Concejal D. Francisco Javier Prieto-Promingo, como responsable de los Servicios de Mantenimiento, vengo en establecer nuevamente sus atribuciones en la siguiente forma:

1.- Inspeccionar, fiscalizar y coordinar la actividad de las Direcciones de Servicio a su cargo.

2.- Señalar los criterios a que debe ajustarse la gestión de los Servicios a su cargo.

3.- Recibir de los Directores





de Servicio de Medio Ambiente y de Mantenimiento Urbano, informes acerca del desarrollo, coste y rendimiento del Servicio a su cargo, a efectos de su elevación a los Organos competentes con las observaciones y sugerencias propias que considere oportunas.

4.- Promover al Concejal del Area de Urbanismo e Infraestructuras las resoluciones que procedan en orden a la mejor coordinación de los Directores de Servicios del ramo de Mantenimiento Urbano, y del mejor funcionamiento de los servicios.

5.- Regular las autorizaciones del uso por los particulares de la vía pública con actividades que no supongan uso normal.

6.- Precisar y sancionar a los particulares que hayan incumplido los requerimientos de los servicios municipales en las materias relativas a su competencia o que hubieran omitido voluntariamente formalidades necesarias para la tramitación de los expedientes en que fueron in-



Terminados.

7.- Ejercer todas las facultades atribuidas a la Alcaldía Presidencia por la Ordenanza Reguladora de la Actuación municipal para combatir en Madrid la Contaminación Atmosférica, excepto las relativas a las clausuras y precintados que procedan.

8.- Ejercer las facultades atribuidas a la Alcaldía Presidencia por la Ordenanza Municipal sobre Protección del Medio Ambiente contra la Emisión de Ruidos y Vibraciones, salvo aquellos supuestos delegados en los Concejales Presidentes de las Juntas Municipales de Distrito.

9.- Imponer multas por las infracciones que se cometan en relación con la materia de las atribuciones delegadas.

10.- Imponer sanciones por las infracciones de las normas relativas a materias de su competencia cuando dicha facultad esté atribuida a la Alcaldía Presidencia y la cuantía



sea superior a 25.000 pesetas, así como la imposición de sanciones de cuantía inferior a la señalada cuando la norma infringida confiera expresamente esta atribución a la Concejalía de Urbanismo e Infraestructuras a otra autoridad municipal cuyas competencias hayan sido asumidas por la misma."

4) Quedar enterado de un Decreto de la Alcaldía Presidencia de fecha 26 de febrero de 1986, del siguiente tenor literal:

"Como rectificación del Decreto de 27 de septiembre de 1983 por el que se nombró a D. Jorge Tinas Gálvez, Director de Servicios de Medio Ambiente del Área de Urbanismo e Infraestructuras, vengo en establecer nuevamente sus atribuciones en la siguiente manera:

1.- Inspeccionar, fiscalizar y coordinar la actividad de los servicios a su cargo, ostentando la Jefatura inmediata de los mismos.

2.- Dirigir la gestión de





las actividades que sean precisas para la buena marcha de los servicios relacionados con las materias de:

a) Suministro de agua y saneamiento.

b) Contaminación atmosférica.

c) Limpieza urbana.

d) Mantenimiento y conservación de parques, jardines y espacios verdes públicos.

3.- Conformar las propuestas de pago por prestación de servicios y de construcción de obras contratadas en materia de su competencia.

4.- Informar al Concejal responsable de los Servicios de Mantenimiento del desarrollo, coste y rendimiento del servicio.

5.- Suscribir aquella documentación del Servicio que no tenga carácter resolutorio o sea de mero trámite en relación con los Departamentos a su cargo.

6.- Autorizar la prestación y aprovechamiento de los serv



cios a su cargo, a particulares o a dependencias municipales.



7.- Aprobar la valoración de daños y suscribir la oportuna reclamación por los causados sobre patrimonio municipal de pendiente de los servicios de su competencia.

8.- Resolver los expedientes de indemnización a los particulares por los daños que se causen a sus bienes por los servicios municipales.

9.- Conformar los informes previos a la recepción definitiva de obras y devolución de las fianzas a los contratistas de obras, si se han cumplido las condiciones de adjudicación."

5) Quedar enterado de un Decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 26 de febrero de 1.986, del siguiente tenor literal:

"En uso de las facultades que me están atribuidas como Jefe de la Administración Local, vengo en nombrar a D. Lorenzo Ruiz Sáez de Miera, como Director de Servicios de Man-



88  
Mantenimiento Urbano del Área de Urbanismo e Infraestructuras, confiriéndole las siguientes atribuciones:

1.- Inspeccionar, fiscalizar y coordinar la actividad de los servicios a su cargo, ostentando la Jefatura inmediata de los mismos.

2.- Dirigir la gestión de las actividades que sean precisas para la marcha de los siguientes servicios:

- Departamento de Conservación de Vías Públicas.

- Departamento de Mantenimiento Eléctrico.

- Departamento de Conservación de Edificaciones.

- Departamento de Mobiliario Urbano.

3.- Conformar las propuestas de pago por prestación de servicios y de construcción de obras contratadas en materia de su competencia.

4.- Informar al Concejal responsable de los Servicios de Mantenimiento del desarrollo, coste y rendimiento de los servicios



encomendados.

5.- Suscribir aquella documentación del Servicio que no tenga carácter resolutorio o sea de mero trámite en relación con los Departamentos a su cargo.

6.- Autorizar la prestación y aprovechamiento de los servicios a su cargo, a particulares o a Dependencias municipales.

7.- Aprobar la valoración de daños y suscribir la oportuna reclamación por los daños causados sobre patrimonio municipal dependiente de los servicios de su competencia.

8.- Resolver los expedientes de indemnización a los particulares por los daños que se causen a sus bienes por los servicios municipales.

9.- Conformar los informes previos a la recepción definitiva de obras y devolución de las fianzas a los contratistas de obras, si se han cumplido las condiciones de la adjudicación".





86.. Se dio cuenta de una Moción de la Alcaldía Presidencia, cuya parte dispositiva es del siguiente tenor literal:

"Primero.- Otorgar a favor de D<sup>a</sup> Encarnación Pérez-Relaño Menéndez y con carácter graciable, una pensión anual de 1.372.000 pesetas, como viuda del que fue Alcalde de Madrid, Excmo. Sr. D. Enrique Tienno Jabán, - pensión que habrá de asignarse con efectos de 20 de enero del corriente año, fecha siguiente al fallecimiento del Alcalde.

Segundo.- Otorgar a D<sup>a</sup> Milagros Rodríguez Martín, con carácter graciable, una pensión anual de 686.000 pesetas, como viuda del que fue Concejal del Ayuntamiento de Madrid, D. Benito Martín Lozano, pensión que habrá de asignarse con efectos de 14 de agosto de 1984, fecha siguiente al fallecimiento del Concejal."

El Concejal Sr. Ruiz-Jardón Jiménez dijo se estaba





ante un Tema que, por las especiales características que revestía, entendía su Grupo - porque, además, sienta un precedente, aunque es cierto que existen otros precedentes anteriores, como bien recoge el propio texto expositivo, que requería una formulación distinta, que no contraria, pero sí distinta, de la que ha tenido para venir a este Ayuntamiento Pleno.

La precipitación nunca es buena acompañante de ninguna actividad política y la precipitación, incluso, en actos que puedan ser calificados como deseables, es lo cierto que puede llegar incluso a perjudicarlos.

Nosotros creemos, señor Alcalde, que lo que se nos viene a proponer hoy es incompleto, porque, simplemente, es una formulación de la Alcaldía Presidencia, que, sin duda, contiene cuestiones muy importantes que nosotros consideramos de gran valor, tiene errores materiales en la misma forma, y lo digo a título de ejemplo, pues,



por ejemplo, que Don Enrique Tierno  
Jabán fuera Excelentísimo, y así  
tiene ese tratamiento en la par-  
te resolutoria de la exposición,  
pues fue Ilustrísimo también  
Don Benito Martín Lorenzo. Son  
detalles que evidentemente no tie-  
nen importancia, pero que no  
vendrían en una exposición  
que se hubiese hecho con el su-  
ficiente detenimiento.

Por otra parte, existen omi-  
siones importantes, cual es, que  
no se fija el período de du-  
ración de la pensión; los dos  
precedentes que se citan son  
pensiones vitalicias, nosotros su-  
ponemos que ésa es la inten-  
ción del proponente, pero no se  
especifica, y se debería de especifi-  
car. Tampoco se especifican, se-  
ñor Alcalde, los criterios de reva-  
lorización de la misma pensión,  
y le recuerdo a usted que en  
1970 hubo que revisar en esta  
Corporación un acto de 1960, su-  
friendo los Corporativos del 60 el  
mismo error que usted, resulta  
que habían estado durante 11  
años sin revalorizar esa pensión



y, entonces, al final, había quedado verdaderamente exigua.

Yo creo que son suficientes datos que exigirían, en cualquier caso, que de la misma forma que ocurrió en los precedentes de 1963, que estuvo informado por el Pleno de Leñados, y de la misma forma que en 1971 estuvo informado por la Junta Consultiva de Asuntos de Personal, el que un asunto de esta naturaleza venga debidamente informado por quien tradicionalmente durante esta Legislatura y la anterior han venido realizando los informes previos que sirven para la deliberación por estos grupos y, concretamente, por la Intervención, en cuanto al gasto y por la Secretaría General, en cuanto a la viabilidad jurídica.

Yo he apuntado simplemente por la lectura de dos omisiones: el período de duración y el criterio de valorización, que me parecen importantes. Creo que con estos criterios y con otros muchos que puedan apreciar los técnicos





de este Ayuntamiento, debería formularse, a este Pleno, en su próxima sesión plenaria, una formulación más adecuada, más coherente, más seria y más definitiva, que, sin duda, este Grupo podrá estudiar con mayor criterio.

El Concejal Sr. Alvarez-del Manzano y López del Hierro dijo creía que la exposición del señor Ruiz-Gallardón había sido suficientemente expresiva de la intencionalidad de este Grupo. Nuestro Grupo está - como es lógico - dispuesto a estudiar un tema importante en el que no tenemos unas connotaciones negativas, pero en el que nos vemos, en principio, obligados a permanecer en pura situación de expectativa hasta tanto se pueda resolver este contenido, si es que a bien tiene el señor Alcalde el corregir los temas para darle la puntualización correspondiente.

El Concejal Sr. Herrera de Elera dijo constarse en acta el voto en contra de su Grupo.

El Sr. García Horcajo, Primer



Teniente de Alcalde aludió a que, efectivamente, el asunto se había traído en forma un tanto precipitada, pero también era cierto que ciertos temas requerían esa celeridad. En este caso, por las circunstancias propias que el mismo trata de resolver, cual es, una situación económica determinada, amén de que no viene más que a reflejar lo que ha sido ya tradicional, también por parte de este Ayuntamiento de Madrid, en acuerdos, como conoce perfectamente el Portavoz, de los años 1963 y 1971, en relación con sendas pensiones.

Sin embargo, sería conveniente, para no tener que adoptar decisiones de forma precipitada, contar con una normativa genérica que regulase estos temas en relación con los Concejales y sus familias, incluido, también, el estudio, como se ha hecho y como se tiene en otras Instituciones, v. g. el Parlamento, donde tienen una serie de seguros personales, etc. Creo que, en la medida en que nos podamos comprometer y es





28  
el ofrecimiento que hago, como Portavoz  
del equipo de Gobierno, a que  
en un plazo próximo traigamos  
una normativa más genérica que  
afecte a todos los Concejales y  
que en el supuesto de que es-  
ta proposición que viene, aquí,  
hoy de la Alcaldía Presidencia  
no se ajustara a esa norma-  
tiva general que podemos elabo-  
rar, se corrigiera. En ese sentido,  
pediría la flexibilidad suficien-  
te al Grupo de la Oposición co-  
mo para que diésemos la apro-  
bación a esta proposición de la  
Alcaldía Presidencia, en el ámbi-  
to de lo que acabo de expresar.  
A la espera de su contestación,  
evidentemente, podemos resolver am-  
bas cuestiones sin que se perju-  
dique, en modo alguno, ninguno  
de los principios, ni de los cri-  
terios y resolvamos un problema  
que yo creo que hay que resolver  
con carácter de urgencia.

El Sr. Ruiz-Gallardón Ji-  
ménez dijo que en un punto se  
coincidía con el Sr. García Hor-  
cajo: la insuficiencia de regula-  
ción. Esa insuficiencia debe ser





L

subsanada por nosotros. Yo, comentando, a vuelta pluma, este criterio, recordaba, por ejemplo, que estos temas no debían de plantearse con carácter particular, porque debían estar regulados con carácter general, y, por ejemplo, en el Congreso de los Diputados, usted lo sabe, aquellos miembros de las dos Cámaras Legislativas que hayan estado más de tres legislaturas, generan unos derechos pasivos, tanto a su favor, a la hora de su jubilación, como a favor de sus cónyuges o hijos, en el supuesto de fallecimiento, que no hace necesario el que acudamos a este tipo de medidas gratificables, excepcionales causadas por una falta de normativa general.

Por todo ello, entendemos que lo que se debe de buscar es una normativa general, una resolución de carácter global a estos asuntos, y entendemos que, sin perjuicio de cuál sea la resolución del Grupo Socialista, nuestro Grupo debe abstenerse hasta que se nos proponga, con carácter definitivo, cuáles son las plantas que,



en cualquier caso, entendamos que deben respetar naturalmente, la Legislación General del Estado, en cuanto a las pensiones, la Ley de Presupuestos de los últimos años, en cuanto a los topes establecidos en caso de pensiones acumuladas y demás normativa que nosotros, como Corporación, tenemos que cumplir.

Por lo tanto, señor Alcalde, nuestro voto será la abstención.

El Sr. Presidente se refirió a que, efectivamente, tal y como ya habían indicado los señores Concejales en las sucesivas intervenciones, algunas veces tenían que ocurrir determinados sucesos lamentables para descubrir algunas lagunas y algunas imprevisiones. Efectivamente, existen en muchos terrenos y, en este, concretamente, una falta de previsión, que está subsanada, en nuestro país, para todos los trabajadores hace muchísimos años, afortunadamente, todos los trabajadores tienen una cobertura, en caso de jubilación, en caso de





fallecimiento, tienen unos seguros,  
 sus familias están amparadas por  
 la Ley, y, sin embargo, en el caso  
 concreto nuestro, y al decir, nues-  
 tro, digo el de los Concejales, has-  
 ta ahora no hemos tenido nunca  
 Seguridad Social, no hemos tenido  
 una normativa que regule este  
 tipo de cuestiones, parece ser que  
 tampoco existe ningún tipo de  
 seguro y, posiblemente, los Conceja-  
 les de este País, de los 8.000...  
 Ayuntamientos que hay en Espa-  
 ña, no somos muchos mejores  
 trabajadores que el resto de los  
 trabajadores españoles, seremos más  
 o menos parecidos, sin embargo,  
 existe una clara laguna en la  
 previsión de estas cuestiones. y  
 lo único que tenemos, - efectiva-  
 mente, es a lo que se ha alu-  
 dido ya aquí en la intervención  
 del Portavoz del equipo de Gobier-  
 no- son unos antecedentes de este  
 propio Ayuntamiento de los años  
 1963 y 1971.

Como yo, efectivamente, creo  
 que no se pueden tomar me-  
 didas puntuales sobre casos concre-  
 tos, sino que hay que abordar



el problema con carácter general, puesto que afecta a muchas más personas, a más familias, o sea que lo más razonable, lo más justo y lo menos demagógico que debería hacer esta Corporación es constituir inmediatamente después de terminado este Pleno, la semana que viene, una Comisión en la que participen Concejales de todos los Grupos, que, de una manera seria y razonable, aborden esta problemática e intenten darnos a todos una normativa que cubra, sin excepciones, con carácter general, estos sucesos que inevitablemente han ocurrido y seguirán ocurriendo en el futuro, y que es muy lamentable que la familia de un trabajador, sea cual sea el cargo que haya tenido, pueda quedar desamparada, por no estar en algunos casos previsto, como es éste de los Concejales.

Como muy bien ha dicho el señor Ruiz-Gallardón, en el Congreso de los Diputados, en el Senado y en todas las Instituciones del Estado, además, lógicamente, en





Todas las empresas privadas, este tipo de cosas están previstas, están reguladas. Yo, en mi condición de Parlamentario - ustedes saben que yo sigo cobrando el salario de allí, - no del Ayuntamiento -, tengo una póliza de seguro que creo que alcanza a 20 millones de pesetas para el fallecimiento en caso de accidente - no sé si son 15 o 10 - en casos de muerte natural. Esto está perfectamente regulado en el Congreso de los Diputados de todos los países civilizados del mundo, y creo, efectivamente, - que aunque sea como consecuencia de este terrible suceso que hemos vivido en estos últimos meses, nosotros también deberíamos de abordar este problema en su globalidad, en su totalidad, e intentar solucionarlo.

Esa Comisión, además, debe de estar compuesta por miembros de todos los grupos, y esperamos que el mes que viene o al mes siguiente, nosotros dejemos para ahora y para el futuro, en esta Corporación, una reglamentación clara, precisa, modesta, como la de



unos trabajadores más, que regule este tipo de cuestiones de cara al futuro.

Le quiero dar al Grupo Popular las gracias por su comprensión ante este punto particular y concreto que traemos hoy, porque afectan a dos ex-compañeros míos, a las esposas de dos ex-compañeros míos, y, por tanto, les quiero agradecer su sensibilidad, su seriedad al plantearse este tema tanto en las conversaciones previas que hemos tenido al inicio de este Pleno, como en las manifestaciones públicas que han hecho aquí, y me parece razonable que su voto sea de abstención entre tanto resolvemos con carácter general y nos otorguemos a nosotros mismos una normativa que regule esto de cara al futuro.

Finalmente, sometida a votación nominal la precedente moción, dio el siguiente resultado: del total de miembros que legalmente integran la Corporación, 57, votaron a favor 31, el Alcalde Presidente, Sr. Baranco Gallardo, y los Concejales Sra. D<sup>a</sup> Concepción Arancio Cuevas, Sres.





Cuterías Lorenzo, Crespo Valera, Espelo-  
 sin Alvarado, Sr. D<sup>a</sup> Pilar Fernández  
 Rodríguez, Sres. García Horajo, García  
 Ogalla, Sr. D<sup>a</sup> Pilar García Peña,  
 Sr. García Potes, Sr. D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> del Vi-  
 lar García Cristóbal, Sres. Garrido Her-  
 nández, Graufo Fernández, Herrero  
 Marín, Iglesias Lugo, Jiménez Mar-  
 tín, Labato Valero, Martín Parra, Sr.  
 D<sup>a</sup> Francisca Martínez Garrido, Sres.  
 Medel Ortega, Meléndez Juárez, Me-  
 lla Márquez, Moral Caudoral, Ortu-  
 ño Martínez, Pastor Alonso de Pa-  
 do, Piñero Peromingo, de la Riva  
 Amez, Rodríguez Franco, Rodríguez Mar-  
 tínez, Tejero Casajús y Zapata Herra-  
 na, en contra 2, los Concejales Sres. He-  
 rera de Elera y Nolla Fernández,  
 y se abstuvieron 19, los Concejales  
 Sres. Alvarez del Manzano y López  
 del Hierro, Cortés Muñoz, Delgado Jé-  
 mez, Díez Zazo, Domínguez de Borja  
 de Miguel, Fernández del Campo, Gar-  
 cía Estarilla, Sr. D<sup>a</sup> Elena García-  
 Alcañiz Calvo, Sres. García Notario, Ló-  
 pez Collado, López Delgado, Martí-  
 nez Blanco Mejía, Matauro Espartero,  
 Perat Guerra, Población Palanco,  
 Ruiz Gallardón Jiménez, Saucedo Bea-  
 día, Suárez García y Villoria Mar-



tiempo, quedando, por tanto, aprobada al existir el quorum legalmente exigido.

87.- Adoptar, según lo propuesto por una Moción de la Alcaldía Presidencia, un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Acreditar a los Concejales de esta Corporación las siguientes cantidades, correspondientes a gastos de representación, con efectos de 1º de enero de 1986:

Miembros con dedicación exclusiva	Integro anual	Integro mensual
Tenientes de Alcalde	832.000,-	69.333,-
Jefe de la Corporación	832.000,-	69.333,-
Concejal Delegado	694.000,-	57.833,-
Presidente de Junta	500.000,-	41.666,-
Concejales de Servicios	500.000,-	41.666,-
Miembro Comisión de Gobierno . . . . .	138.000,-	11.500,-
Concejal dedicación Especial . . . . .	138.000,-	11.500,-
Concejal Dedicación Exclusiva . . . . .	138.000,-	11.500,-
Miembros sin dedicación exclusiva		
Concejal	138.000,-	11.500,-
Director de Servicios	278.000,-	23.166,-



Gerente de Urbanismo 278.000,- 23.166,-  
 Adjunto Gerente de  
 Urbanismo..... 278.000,- 23.166,-



Segundo.- Ratificar el decreto de la Alcaldía de 23 de septiembre de 1985, por el que se establecía el pago de 60.600 pesetas mensuales en concepto de Dedicación Exclusiva a los Directores de Servicios, y rectificar el error de omisión padecido en el mismo, debiéndose extender su aplicación a los de informática y Ordenación Administrativa y Coordinador de Tributos.

Asimismo, incluir al Director de Servicios de Mantenimiento Urbano, nombrado por mi decreto de 26 de febrero de 1.986.

#### MOCIONES

88.- Se dio cuenta de una Moción de los Concejales del Grupo Popular don José María Álvarez del Manzano y López del Hierro y Don Luis Peral Guerra, del siguiente tenor literal:

"En el Clamamiento final de la Conferencia sobre el Hambre que ayer ha terminado en Madrid se incluye una recomen-



dación a las Corporaciones Locales para que dediquen un 0,7% de sus presupuestos a la ayuda al desarrollo, adhiriéndose a la iniciativa mundial de solidaridad con los países menos desarrollados de nuestra tierra.

Los problemas del hambre y del subdesarrollo tienen una dimensión tal que su solución global no puede ser afrontada sin un esfuerzo mundial en el que participen Organizaciones Internacionales, Estados, Instituciones Locales, organizaciones privadas de solidaridad y ciudadanos particulares. Sin embargo, esto no es obstáculo - sino al contrario incentivo - para que, con los recursos que cada Organización tiene a su alcance, aporte su colaboración a este esfuerzo solidario.

Las Corporaciones Locales dis-  
ponen en nuestro país de unos  
recursos importantes, aunque su par-  
ticipación en el total de recur-  
sos públicos sea limitada. Sin  
embargo - por su proximidad a  
los ciudadanos y a sus proble-





mas más prioritarios de Salud, - Educación, Vivienda y Trabajo- pueden aportar una elaboración decisiva a la iniciativa mundial de ayuda al desarrollo. No hay que olvidar que algunos de los mayores problemas que ocasionan el Hambre y el Subdesarrollo se dan en las grandes ciudades de los países nuevos desarrollados. Y no podemos olvidar de modo singular los problemas a los que en este sentido se enfrentan las grandes ciudades hermanas de Iberoamérica y Filipinas.

El Ayuntamiento de Madrid, organizador y parte activa de la Conferencia, debe dar ejemplo de acción inmediata.

Por todo lo aquí expuesto, se propone:

Primero.- Que el Ayuntamiento de Madrid destine el 0,7% de su presupuesto, es decir 750 millones de pesetas, a la Ayuda al Desarrollo, mediante la participación en proyectos concretos de cooperación con las ciudades de los países nuevos desarrollados.

Segundo.- Que se promuevan las



80  
transparencias presupuestarias necesarias para dar efectividad al acuerdo anterior.

Tercero.- Que se cree una Comisión, con participación de todos los Grupos Políticos, para desarrollar el programa de Ayuda al Desarrollo que se propone."

El Concejal Sr. Alvarez del Manzano y Lopez del Hierro dijo era consciente de la hora, pero el tema realmente era muy importante y, en consecuencia, iba a ser muy rápido para que su petición, de las consecuencias de las aplicaciones de las conclusiones de la Conferencia del Hambre, no fuese aplicada de una manera drástica a los señores Concejales por consecuencia de la inanición.

(En estos momentos, siendo las quince horas y cincuenta y siete minutos, abandonaron el Salón de Sesiones los Concejales Ds. Nolla Fernández, Díez Lago y García Alarilla)

Ayer se clausuró una conferencia muy importante, una conferencia que, además, había estado





auspiciado por el Alcalde anterior,  
 don Enrique Tierno Galván, y en ella  
 se tomaron unas decisiones que yo  
 creo son trascendentes. Entre las  
 conclusiones, hay una que debe de  
 resaltar y en donde nosotros  
 no podemos quedarnos atrás. El  
 señor Ortúño, que fue el Secreta-  
 rio General de la Conferencia, al  
 hacer la exposición - por cierto,  
 que lo hizo en francés en lugar  
 de en castellano, como debiera  
 de haber procedido, porque esta-  
 mos en España y la mayoría  
 de los Alcaldes eran iberoameri-  
 canos, y tengo un número de per-  
 sonas que se quejaban de que  
 tuvieron que ponerse los auricu-  
 lares para entender lo que en  
 España se decía en una con-  
 ferencia para países iberoame-  
 ricanos - de las conclusiones, pero,  
 dentro de eso, hubo una cosa  
 importante y es que se ofreció  
 el que los Ayuntamientos apor-  
 taran el 0,7 % de su Presupues-  
 to a la Ayuda al Desarro-  
 llo, adhiriéndose así a la ini-  
 ciativa mundial de solidaridad  
 con los países menos desarrollados.



Y yo creo que no debemos de dejar que una cosa tan importante quede en el vacío, sea teórico.

Por tanto, y estando aquí el Secretario General de la Conferencia - y yo creo que contando con su apoyo - pido aquí que, de modo inmediato, tenemos el acuerdo de dar ese 0,7% de nuestro Presupuesto para estos fondos, y, en consecuencia, se tomen las medidas oportunas que son:

Primero, el 0,7% del Presupuesto de este Ayuntamiento, son 750 millones de pesetas. Tenemos el acuerdo de que estos 750 millones de pesetas los destinamos de nuestro Presupuesto y quedan adscritos a campañas para el desarrollo de los países que así lo necesiten de una manera urgente.

Segundo, que se hagan las correspondientes transferencias.

Tercero, que se cree la Comisión para determinar, entre los proyectos que se hayan exhibido en la Conferencia, cuáles son los más urgentes para poder dar el tra-



tamiento al mismo.

Yo creo que éste es un tema muy importante, que debemos de considerar, dando ejemplo así al resto de las ciudades del mundo de lo que es verdadera solidaridad. No prediquemos sólo con la palabra, demos también trigo. Y, por tanto, adelante con el ofrecimiento que desde allí se nos hizo a todos los Concejales.

El Sr. Ortúño Martínez, Concejal Responsable de los Servicios de Relaciones Institucionales, dijo intervenía para precisar algunas de las manifestaciones del señor Álvarez del Manzano.

En primer lugar, no se trataba de una conferencia iberoamericana, sino de una conferencia mundial, que es muy distinto.

En segundo lugar, yo no sé si el señor Álvarez del Manzano entiende o no el francés, pero ayer, en francés y en español, expliqué antes de dar lectura al texto en francés, el por qué daba lectura al texto en francés y creo que usted lo





exuchó, y, si lo exuchó, seguramente se dio cuenta de las razones que yo expliqué, que eran muy sencillas. La preparación del llamamiento final, la redacción del llamamiento final se había hecho en francés, porque la Comisión redactora estaba formada por cuatro personas, tres de ellas francesas, o de origen francés, y una española. Y todo el trabajo en Comisión se hizo en francés, y, como se había estado trabajando hasta cinco minutos antes de la sesión plenaria, no dio tiempo a la traducción de ese texto al español, y, por lo tanto, yo pedí la colaboración de los intérpretes para que allí mismo, sobre la marcha y directamente, fuesen haciendo la traducción al español. Esa fue y es una razón perfectamente lógica y clara. Si se había estado trabajando en la redacción de ese texto en francés y no habíamos tenido tiempo de traducirlo en español, era absolutamente necesario e imprescindible y con harto dolor de mi corazón el tener que



leerlo en francés, y así fue como lo hice.

Por otra parte, y yendo ya al fondo de la cuestión, yo quisiera agradecer al señor Alvarez del Manzano el que de antemano no ya nos dé su voto a favor de una propuesta que en su momento vendrá a este Pleno. La decisión de traer esa propuesta ha sido ya tomada. Si usted lee, y voy a obviar la lectura del texto de las conclusiones, que son unas 50 páginas - hay de todo, hay en francés, hay en español y hay en inglés; si quieren ustedes podría dar lectura y lo haría con muchísimo gusto, no son nada más que 50 páginas - se daría usted cuenta de que en esas conclusiones aparece una que dice: "El Ayuntamiento de Madrid estudiará la puesta en marcha de esta propuesta". Nosotros la hemos recogido, la vamos a estudiar porque exige un estudio profundo; no se trata de algo que haya surgido en esta conferencia, no sé si usted sabe que esa propuesta del 0,7% del Pro-





ducto Interno Bruto es un tema  
viejisimo de las Naciones Unidas,  
que ha estado trabajándose por  
los gobiernos de muchos países del  
mundo desarrollado, que reciente-  
mente, en una conferencia que  
se celebró en Roma hace 15 días,  
conferencia de la que era convo-  
cante el anterior Alcalde de este  
Ayuntamiento, don Enrique Tierno  
Galván, se volvió a replantear  
el tema, se le dio publicidad,  
y, dentro de esa misma confe-  
rencia, el Alcalde de Milán, se-  
ñor Tassili, persona que había  
trabajado este tema, precisamen-  
te, conjuntamente con don Enri-  
que Tierno Galván, lanzó también  
la propuesta de que, por par-  
te del Ayuntamiento de Mi-  
lán, se iba a estudiar la  
aplicación de esa medida.

El Ayuntamiento de  
Madrid, a través de su Alca-  
de Presidente, ayer precisamente, -  
en la clausura de la Conferen-  
cia, manifestó que estaba dis-  
puesto y que lo iba a hacer  
así, el iniciar el estudio de esa  
y de otras propuestas, concreta



mente de tres: La primera, constitución de un Centro de Documentación; la segunda, creación de un Consejo de Solidaridad y la tercera, establecimiento de un fondo de apoyo a esa solidaridad.

2 Todo eso lo vamos a hacer, lo vamos a estudiar, lo vamos a trabajar, y, en su día, traeremos las propuestas que correspondan. Agradecer al señor Álvarez del Manzano, que, de antemano, de entrada y previamente a que traigamos la propuesta, ya lo ha manifestado su voluntad de votar que sí.

El Sr. Álvarez del Manzano indicó que sin ánimo alguno de discutir los aspectos formales de la Conferencia, que, como sabía el Sr. Ortúño Martínez, a pesar de convocatoria mundial la OXI tienen preferencia los países iberoamericanos y ahí estaban presentes y a eso me refería yo. Por tanto, no nos desviemos, en modo alguno, hacia los temas formales





801  
en que yo he hecho ese comenta-  
rio, que es puramente anecdóti-  
co, porque lo que interesa son  
las conclusiones.

Efectivamente, nosotros lo  
que hacemos es, como siempre,  
señor Ortúño, agilmente, con rapi-  
dez, aplicar lo que vemos y le  
guamos siempre por la mano,  
porque, mientras ustedes pien-  
san hacerlo, nosotros lo hacemos.  
Pura y simplemente, nos hemos  
adelantado, y, a partir de aho-  
ra, cuando se ve ex foudo,  
la idea es nuestra y no de  
ustedes.

Finalmente, se acordó  
tomar en consideración la prece-  
dente moción y remitirla a estu-  
dio de la Comisión Informa-  
tiva de Relaciones Instituciona-  
les y Comunicación.

89.. Se dio cuenta de-  
una Moción del Portavoz del  
Grupo Popular don José María  
Álvarez del Manzano y López  
del Hierro, del siguiente tenor  
literal:

"El Ayuntamiento de Ma-  
drid acordó en sesión plenaria





de 2 de diciembre de 1985 aplicar en las liquidaciones de la Contribución Territorial Urbana del año 1986 el tipo de gravamen del 28%. Tal acuerdo se adoptó con los votos en contra del Grupo Popular y al amparo del artículo 13.1 de la Ley 24/1983, de 21 de diciembre, que autorizó a los Ayuntamientos a fijar libremente el tipo de gravamen de la Contribución Territorial Urbana. Pues, bien, de acuerdo con el contenido de las sentencias del Tribunal Constitucional de 16 de noviembre de 1981, 4 de febrero de 1983 y 19 de diciembre de 1985, puede ser inconstitucional el mencionado artículo 13.1 de la Ley 24/1983, y, en consecuencia sería contrario al ordenamiento jurídico el aplicar un tipo de gravamen superior al 20%, tipo último fijado por el legislador.

Efectivamente, el Tribunal Constitucional en sus sentencias de 16 de noviembre de 1981 y 4 de febrero de 1983 mantuvo la siguiente doctrina:



801  
El principio de reserva de Ley implica la imposibilidad de regular determinadas materias por vía distinta de la legislativa.

El principio de que ciertas materias Tributarias deben ser reguladas forzosamente por el Parlamento (no pueden ser objeto de regulación ni siquiera por Decretos - Leyes) viene consagrado en los artículos 31 y 133 de la Constitución.

El artículo 31.3 dispone que "sólo podrán establecerse prestaciones personales o patrimoniales de carácter público con arreglo a la Ley" y el artículo 133 establece que "la potestad originaria para establecer los tributos corresponde exclusivamente al Estado mediante Ley".

La citada Sentencia del Tribunal Constitucional de 4 de febrero de 1983, interpretando de modo flexible los artículos expuestos, indicó que no toda la materia tributaria debe ser regulada por el Parlamento, y que "la reserva de ley ha de enten-



derla referida a los criterios o principios, con arreglo a los cuales se ha de regir la materia: la creación ex novo de un tributo y la determinación de los elementos esenciales o configuradores del mismo, que pertenecen al plano o nivel de Ley y no pueden dejarse nunca a la legislación delegada y menos todavía a la potestad reglamentaria".

La generalidad de la doctrina, comentando el artículo 133 de la Constitución, venía afirmando que el principio de reserva de ley no podía limitarse al mero establecimiento formal de un tributo, ya que entonces sería un principio vacío, sino que afectaba fundamentalmente a su contenido, de manera que todos los elementos estructurales del tributo, es decir, todos los que componen y hacen posible la determinación de la cuota tributaria, habían de ser establecidos inequívocamente por el Legislador. La finalidad esencial del principio de reserva de ley en materia tributaria es la de reservar al poder





legislativo la determinación de las cantidades máximas que el poder ejecutivo puede cobrar en los diversos tributos.

En la misma línea se ha venido manifestando reiteradamente por este Grupo Parlamentario que tanto en los debates en Comisiones y Plenos sobre Ordenanzas Fiscales como en diversas reclamaciones contra los actos aprobatorios de las ordenanzas ha mantenido que partiendo del hecho de que el tributo es una categoría jurídico-financiera que se resuelve en una prestación pecuniaria, parece que cabe configurar como elementos esenciales del tributo todos aquellos que integran el armazón estructural necesario para llegar a la determinación de la citada prestación pecuniaria.

El Tribunal Constitucional ha venido a confirmar esta tesis doctrinal de la que hizo caso omiso el legislador en el artículo 13.1 de la Ley 24/1983, al afirmar en su sentencia número 179/1985, de 19 de diciembre, que "se ha de esti-





uar contraria a la reserva de ley, en materia Tributaria la remisión en blanco que la ley impugnada hace a los acuerdos de los ayuntamientos en lo referente a la aplicación del tipo de gravamen a aplicar: "No cabe duda - dice textualmente la sentencia - que son elementos esenciales el tipo o porcentaje aplicable y la base sobre la que haya de aplicarse, de los que habrá de resultar en cada caso la carga Tributaria que se establezca sobre cada contribuyente".

Ante la tajante y clara afirmación del Tribunal Constitucional de que son inconstitucionales las leyes que autoricen a los ayuntamientos la fijación de los tipos de gravamen con total y absoluta discrecionalidad, y aunque el Tribunal Constitucional todavía no haya declarado formalmente - pero pudiera hacerlo en breve - la inconstitucionalidad del artículo 13.1 de la Ley 24/1983, de 21 de diciembre, que confiere a los ayuntamientos la posibilidad de fijar libremente el tipo de gravamen de



201  
la Contribución Territorial Urbana, es-  
timo que el Ayuntamiento de Ma-  
drid debería tomar medidas ten-  
dentes a cumplir el ordenamien-  
to jurídico ya que estamos en  
un Estado de Derecho, y las insti-  
tuciones han de esforzarse en cum-  
plirlo para evitar un incremento  
injustificable de los costes de gestión  
tributaria (puede ocurrir que se cobre  
la C.T.U. con la aplicación de un  
tipo excesivo, y luego haya de pro-  
cederse a efectuar las correspon-  
dientes devoluciones); y a eliminar  
trastornos al administrado pues-  
 nuestra finalidad es servir produ-  
ciendo la menor molestia a los  
vecinos de Madrid especialmente  
en su condición de contribuyente.

Por todo lo expuesto, y  
para lograr estas finalidades y  
estimando que conocida la sen-  
tencia del Tribunal Constitucional  
179/1985, de 19 de diciembre, im-  
pide alegar ignorancia por par-  
te de los miembros de la Cor-  
poración sobre que el legislador  
no puede autorizar a los Ayun-  
tamientos fijar con absoluta dis-  
crecionalidad los tipos de gravamen



de los tributos, me permito pro-  
poner al Ayuntamiento Pleno:

Que se acuerde que en las  
liquidaciones de la Contribución  
Territorial Urbana correspondien-  
tes al año 1986 figure como ti-  
po de gravamen el del 20% que  
es el máximo determinado por  
el legislador, en lugar del 28% por-  
centaje este último aprobado en  
sesión de 2 de diciembre de 1985,  
al amparo de lo establecido en  
el artículo 13.1 de la Ley 24/1983,  
de 21 de diciembre, norma posi-  
blemente inconstitucional de acuer-  
do con el contenido de las  
sentencias del Tribunal Constitu-  
cional 37/1981, de 16 de noviem-  
bre, 6/1983, de 4 de febrero y  
179/1985, de 19 de diciembre.

Que el Acuerdo Municipi-  
pal respetando el tipo legal  
del 20% de la Contribución Terri-  
torial Urbana se haga dentro del  
primer trimestre del año en  
curso ya que la oportunidad  
de la petición está contem-  
plada en lo previsto en el  
artículo 49, n.º 5 de la Ley  
46/85, de 27 de diciembre, que





001  
aprobó los Presupuestos del Estado, que establezca como período hábil para la modificación del tipo de gravamen el primer trimestre natural en que sean de aplicación los nuevos valores catastrales y las bases imponibles de ellos resultantes.

A su vez solicito que se inste al Gobierno de la Nación para que, teniendo en cuenta la repercusión desfavorable de estas sentencias en la economía municipal y las dificultades de gestión existentes en la exacción de muchos tributos municipales, active la tramitación de una ley sobre las Haciendas Locales que permita la normalización y el saneamiento del sistema fiscal y financiero de las Corporaciones Locales."

El Concejil Sr. Alvarez-del Maizano y López del Hierro dijo que el presentar a estas horas de la tarde esta moción tenía la siguiente explicación. Si se tuviera que tomar, yo creo que sí, alguna postura, debe de hacerse justamente en el primer tri-



meste del año, y, en consecuen-  
 cia, si la dejásemos para el próxi-  
 mo Año, prácticamente no ha-  
 bría virtualidad para poner-  
 la en práctica. La propuesta  
 es completísima, desde el pun-  
 to de vista jurídico y téc-  
 nico, desde el punto de vis-  
 ta jurídico fiscal, por de-  
 cirlo de alguna manera, y  
 yo no voy a ser tan os-  
 do de intentar explicarles a  
 los señores Concejales el por-  
 qué de la propuesta, por-  
 que es, yo creo, excesivamen-  
 te densa., pero, muy sintéti-  
 camente, les diré lo siguien-  
 te.

Hay tres sentencias del  
 Tribunal Constitucional, que ponen  
 de manifiesto la posible in-  
 constitucionalidad del Artí-  
 culo 13 de la Ley de Medi-  
 das Urgentes, en virtud del  
 cual nosotros hemos modifica-  
 do el tipo impositivo de  
 la Contribución Urbana. Y, aun-  
 cuando no se ha dicho ex-  
 presamente que el Artículo  
 13 es inconstitucional, las tres





sentencias - y ya es, por consi-  
guiente, una jurisprudencia -  
que empiezo a ser reiterada -  
dicen que no se puede de-  
jar los elementos esenciales  
de la relación jurídico- tri-  
butaria al arbitrio de los  
Ayuntamientos. Yo creo que  
uno de los elementos esen-  
ciales de la relación ju-  
rídico-tributario y, en este  
caso, en la Contribución Ur-  
bana, es la determinación  
del tipo sin el cual no  
podría producirse la corres-  
pondiente liquidación.

Ante la eventuali-  
dad de que, como ha oca-  
rido con los recargos, se  
produzca una sentencia de  
clarado inconstitucional, que  
puede ser que venga dentro  
de muy poco tiempo, por  
parte del Tribunal Constitu-  
cional resolviendo un caso ya  
reclamado sobre la Contribu-  
ción Urbana, yo, para y-  
simplemente, poner de ma-  
nifiesto esto ante la Dele-  
gación de Hacienda dicién-





do: "¡ojó!, esto puede ocurrir, hay que modificar el tipo en este primer trimestre, y la reducción tendría que ser al tipo fijado por la Ley, que es del 20%", pero, al mismo tiempo, de forma simultánea, hay que decirle al Gobierno que si eso acontece, necesariamente tiene que promulgar ya la Ley para las Haciendas Locales, por que el Ayuntamiento no podría superar la dificultad enorme, desde el punto de vista financiero, que le podría sobrevenir.

Hago un aviso. Lo someto a la consideración técnica, no tenemos que tomar aquí ningún acuerdo, sino, pura y simplemente, veía que el momento oportuno es éste; si no lo hacía hoy, ya no podía hacerse. Que se estudie con todas sus consecuencias.

El Sr. Teodoro Casajús, Concejal Encargado del Área de Hacienda y Economía, contestó



801  
no estaba tan claro que es-  
te fuese el momento oportu-  
no. La posibilidad de la  
inconstitucionalidad de deter-  
minados artículos de la Ley  
24 de Arrendamiento de Las  
Haciendas Locales, podría  
haberse advertido en otros  
momentos. Lo que se criti-  
có cuando discutimos las Or-  
denanzas, la modificación de  
las Ordenanzas Fiscales, no  
fue la constitucionalidad  
o no, fue el tipo, que pa-  
recía muy alto; era otra  
historia. De todas maneras,  
yo creo que lo que tiene  
que hacer este Ayuntamiento  
es aplicar la Ley 24.-  
En lo que se refiere a-  
la libertad de tipo de la  
Contribución Territorial Urbana  
está en vigor y debe de man-  
tenerse en vigor. Si el Tribu-  
nal Constitucional dijese otra  
cosa, aplicaríamos lo que di-  
jese el Tribunal Constitu-  
cional, naturalmente.

De todas maneras  
lo de la Ley de Finan-





ciación de las Corporaciones Locales no solucionaríala, en el caso de que ocurriese eso, este problema; la Ley de Financiación lo que daría sería otras posibilidades de financiación. Pero, yo creo que es mejor no entrar en ese tema y decir, simplemente, que hoy está en vigor, tenemos que seguir actuando adecuándonos, como nos hemos adecuado, a esa Ley si luego ocurre otra cosa, ya veremos.

El Sr. Presidente preguntó si existía algún inconveniente en que la moción pasase a la Comisión Informativa para su estudio allí, contestándole el Sr. Tejero Casajús que no existía inconveniente alguno, pudiendo pasar la misma para su estudio en el que se tendría en cuenta el criterio de la Federación Española de Municipios, en la que hay Alcaldes de todos los partidos. Allí hay



opiniones de todo tipo y yo creo que a la luz de lo que opinamos el conjunto de los Ayuntamientos y lo que opina el Ministerio de Hacienda, sobre esta posible eventualidad, podemos informarlo y, a raíz de eso, tomar las medidas cautelares que sean necesarias.

El Sr. Alvarez del Manzano indicó le parecía una buena solución la posibilidad de estudiar y el que se les diera la información que, sin duda alguna el señor Tejero, tenía. Hay una pequeña matización: no crea usted que yo no había puesto de manifiesto que esto podía acontecer. Concretamente, si usted se lee mis intervenciones en la Comisión de Hacienda, en el debate de Presupuestos y en el recurso presentado contra la impugnación de las Ordenanzas, yo cito, exactamente, la sentencia del Tribunal



Constitucional de 16 de no-  
viembre del 81, de 4 de febre-  
ro del 83 y no citaba la-  
de 19 de Diciembre del 85, -  
porque cuando se produ-  
jo no había sido todavía  
dictada.

Por tanto, creo que son  
argumentos que yo he  
aducido aquí, como razones  
por las que a nosotros  
nos parecía que la modifi-  
cación no era consistente.

Finalmente, se acor-  
dó tomar en consideración la  
precedente moción y remitirla a  
estudio de la Comisión In-  
formativa de Hacienda y  
Economía.

Seguidamente, el Con-  
cejal Sr. Alvarez del Manza-  
no y López del Hierro ma-  
nifestó su Grupo no iba  
a formular ningún ruego,  
habida cuenta de lo avan-  
zado de la hora.

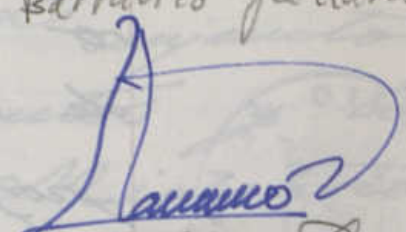
y no habiendo  
más asuntos que tratar,  
se levantó la sesión a  
las dieciséis horas y ma-



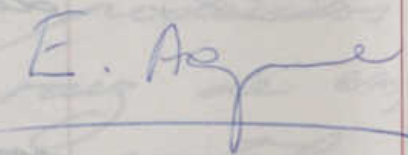


venta minutos.

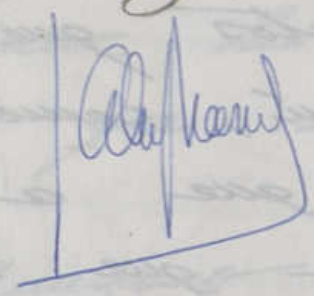
El Presidente,  
Sr. Barranco Gattardo



Sr. Aguirre Gil de Piedra.



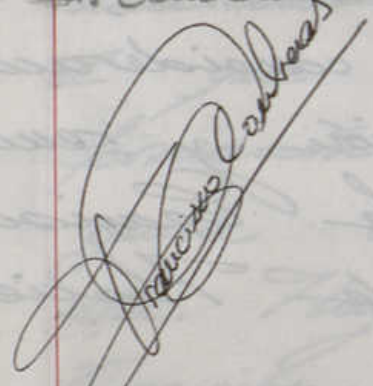
Sr. Alvarez del Mangano.



Sr. Aparicio Cuevas.



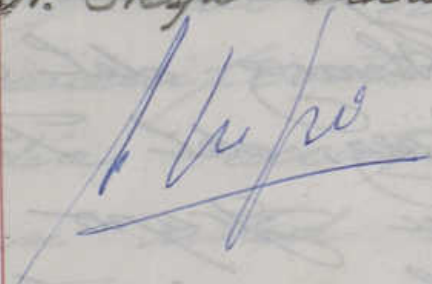
Sr. Contreras Lorente.



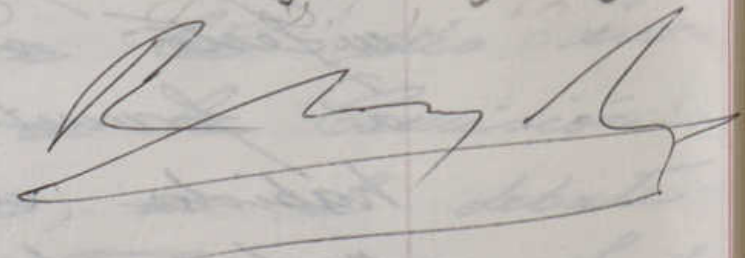
Sr. Cortés Muñoz.



Sr. Crespo Valera.



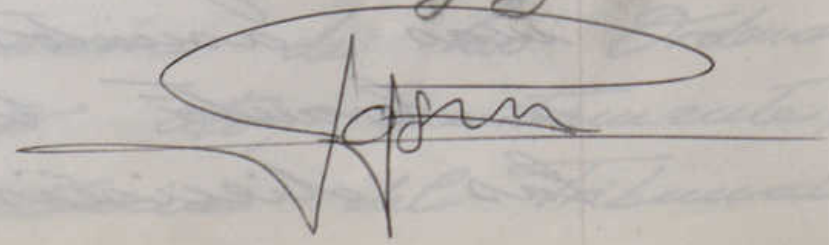
Sr. Delgado Gómez.



Sr. Díez Zap.



Sr. Domínguez de Prada





Sr. Espelosin Atienza

Sr. Fernandez del Campo.

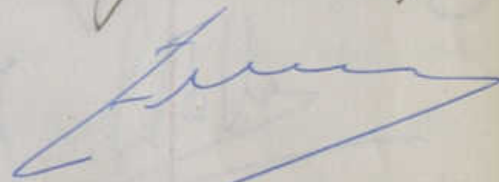
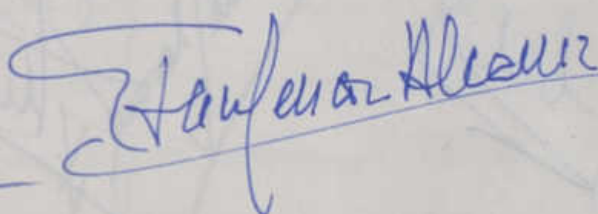

Sra. Fernandez Rodriguez.

Sr. Garcia Alarilla.




Sra. Garcia-Alcañiz Calvo.

Sr. Garcia Horcas.



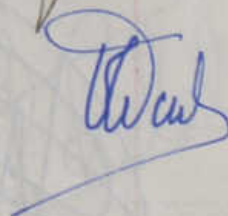
Sr. Garcia Notario.

Sr. Garcia Ogalla.



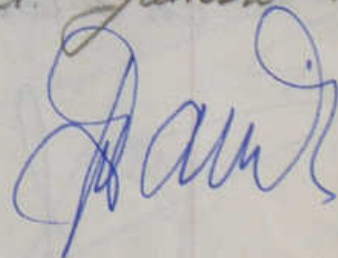
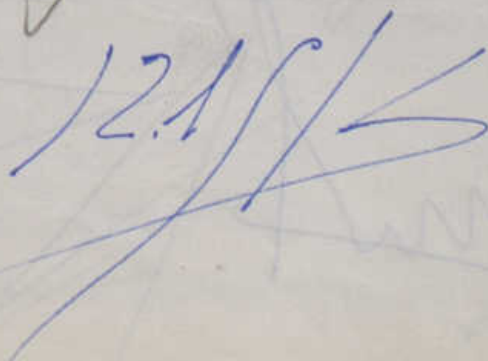
Sra. Garcia Peña.

Sr. Garcia Pantes.



Sra. Garcia Sacristan.

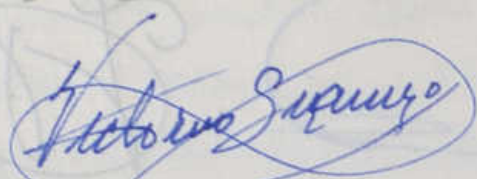
Sr. Garrido Hernandez.





Sr. Franco Fernández.

Sr. Herrera de Elva.



F. Herrera

Sr. Herrero Mariu.

Sr. Iglesias Lango





Sr. Jiménez Martín


Sr. Lara Ruiz

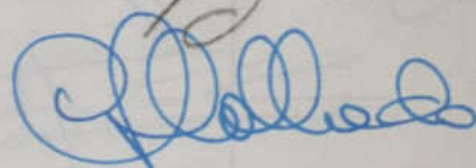




Sr. Lobato Vairo.

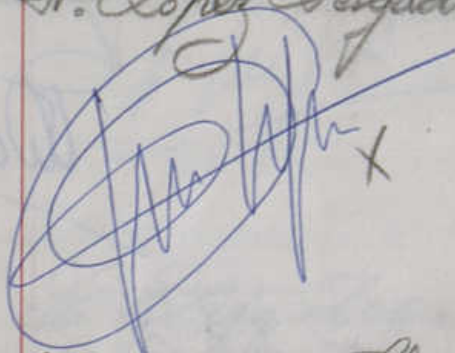
Sr. Lopez Collado.





Sr. Lopez Delgado

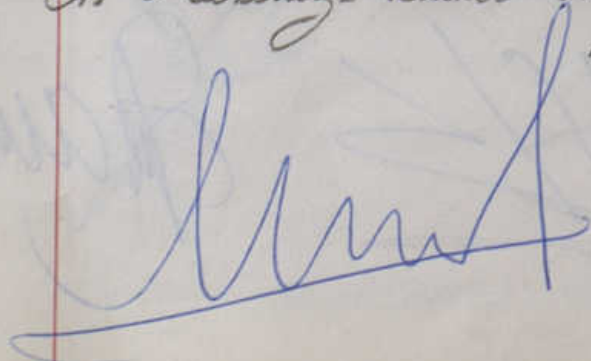
Sr. Martín Parra.

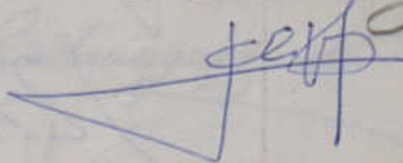




Sr. Martínez Blanco Mejía.

Sr. Martínez Garrido

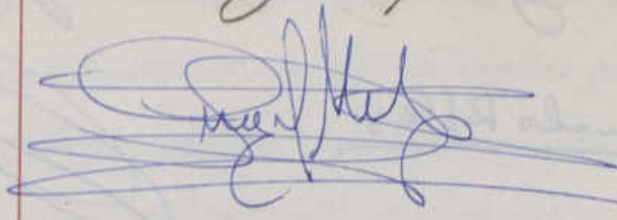


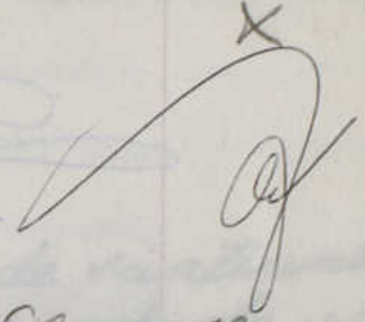




Sr. Matango España.

Sr. Medel Ortega.





Sr. Meléndez González.

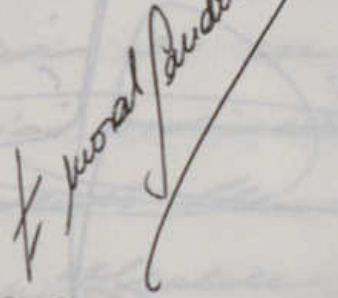
Sr. Mella Márquez.

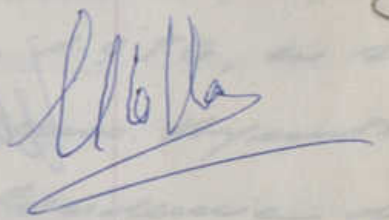
Cirés Meléndez



Sr. Moral Auditor.


Sr. Nolla Fernández.

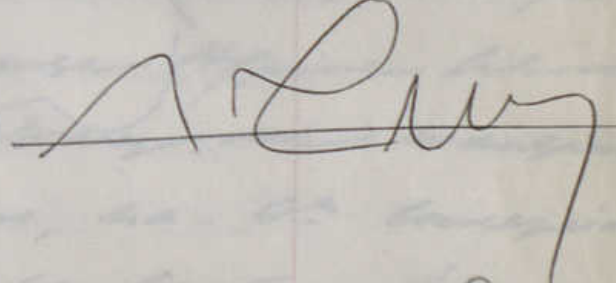




Sr. Ortuno Martínez.

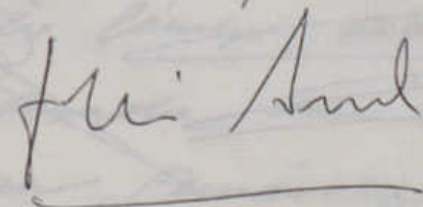
Sr. Pastor Alonso de Prado.

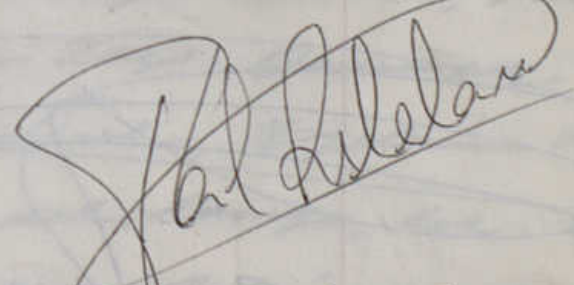




Sr. Peral Guerra.

Sr. Población Palomo.

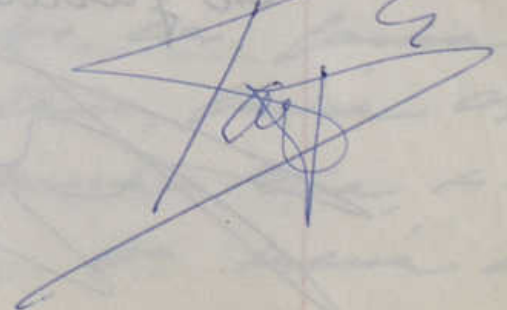




Sr. Prieto Peromingo.

Sr. de la Riva Arce.









511  
Sr. Robles Orozco.

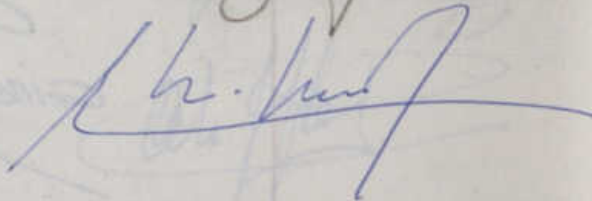
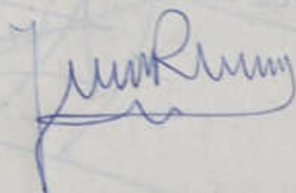
Sr. Rodríguez Franco.

Joselo Robles.



Sr. Rodríguez Martínez.

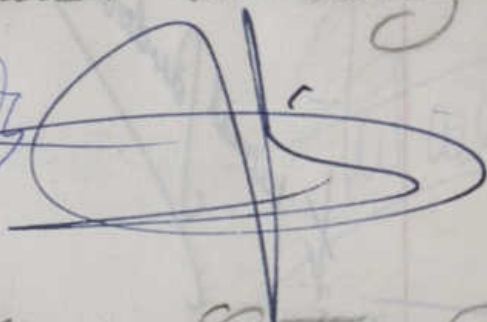
Sr. Ruiz-Gallardón.



Sr. Sánchez Buendía.

Sr. Suárez Jarúa.

Angel Pardo



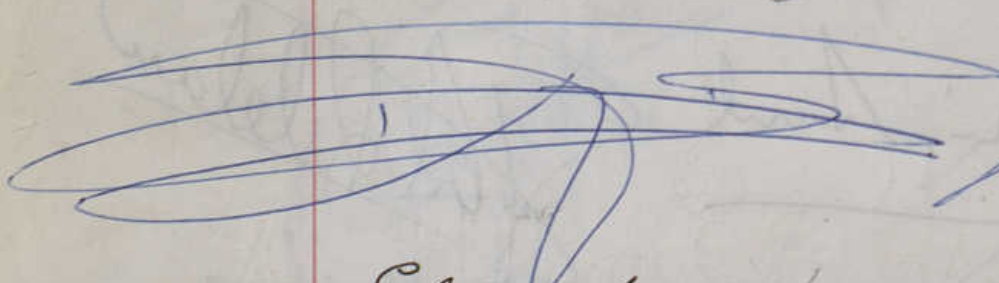
Sr. Tejero Casajús

Sr. Torres Palomo.

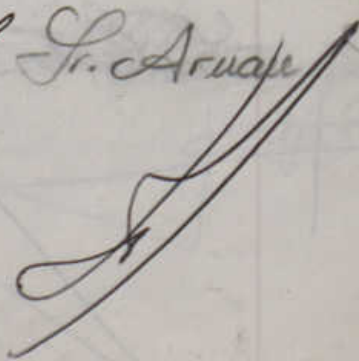
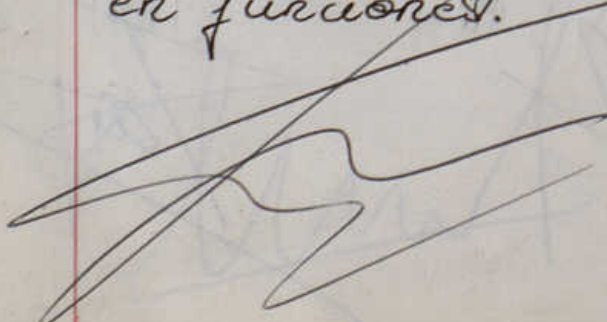


Sr. Villoria Martínez.

Sr. Zapata Lerma.



El Secretario General Sr. Aruaga Bermea.  
en funciones.





Sesión ordinaria de veintinueve de  
Marzo de mil novecientos ochenta y seis.



En la Villa de Madrid,  
en el Salón de Sesiones de su primer-  
ra Casa Consistorial, se reunió el  
día 31 de marzo de 1986, en se-  
sión ordinaria, el Excmo. Ayunta-  
miento Pleno, bajo la Presidencia del  
Sr. Alcalde D. Juan Antonio Manan-  
co Gallardo, comunicando los Concej-  
les, Sr. D.ª Esperanza Riquelme Gil de  
Biedma, Sr. Alvarez del Manzano  
y Jefe del Hemo, Sr. D.ª Concepción  
Agaricio Cuevas, Sr. Centeno Jorcano,  
Cortes Muñoz, Cordero Valera, Delga-  
do Gómez, Díez Zaso, Domínguez de  
Porada de Miguel, Expósito Alón-  
za, Fernández del Campo, Sr. D.ª  
Pilar Fernández Rodríguez, Sr. Car-  
los Mariscal, Sr. D.ª Elena San-  
cia Alvariz Calvo, Sr. Juan Tor-  
cay, Juan Nieto, Juan Ojeda,  
Sr. D.ª Pilar Juan Peña, Sr. Car-  
los Pantoja, Sr. D.ª María del



Piton Juaná Jacintán, Sr. Juanito  
Hernández, Juanito Fernández, Herrera  
de Clara, Herrero Juanín, Iglesias -  
Jaimes, Jimenez Martín, José Ruiz,  
Jesús Valero, José Collado, José  
Belgado, Martín Pina, Martínez -  
Blanco Mejía, Sr. D.ª Francisca  
Martínez Juanito, Sr. Melitón Espi-  
ña, Melchor Ortega, Meléndez Con-  
zales, Mella Martínez, Morale Pan-  
doral, Nolla Fernández, Ortúño  
Martínez, Pastor Placer de Prado,  
Paul Pina, Pablo Palomo, -  
Pinto Peromirco, de la Riva Ruiz,  
Robles Orozco, Rodríguez Martínez,  
Ruiz - Gallandón Jimenez, Santiago  
Buenadía, Juan Pina, Jesús Ca-  
rapió, Juan Palomo, Villoria Gar-  
tín, West Ortega y Zapata Sec-  
rena, asistidos por el Vicecon-  
tario General, en Funciones de Re-  
netario General, del presente, y  
estando presente el Interventor  
General, Sr. Juan Benito.

Se abrió la sesión por  
la Presidencia, a las once horas  
y cincuenta y cinco minutos.

#### ORDEN DEL DIA

Acuerdos:

1. - Quota cuenta del 1879



de la sesión ordinaria celebrada el día 25 de febrero de 1983, fue aprobada por unanimidad sin reparos alguno.

De conformidad con lo propuesto en los dictámenes de la COMISION DE REGION INTERIOR, se acordó:

1.- Se dio cuenta de un dictamen de la Comisión Informativa de Régimen Interior, interesando adoptar en relación con la certificación por servicios especiales y extraordinarios de los inspectores de Tributos de este Ayuntamiento, un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- se calculará la banda intermedia entre la percepción ordinaria y la de, como mínimo, convergiendo a cada inspector. Y ello se efectuará del siguiente modo:

Segundo.- se fijan en los siguientes cantidades:

	<u>Insf</u>	<u>Quimestre</u>	<u>Ano</u>
inspectores			
Diplomados	105.715	317.145	1.268.580
inspectores			
Auxiliares	81.417	244.251	977.004



Quinto. - se fija en las cantidades del presupuesto re-  
corren, equivalentes a la valo-  
ración de la jornada ordinaria  
que efectivamente reali-  
zan:

	<u>por</u>	<u>Trimestre</u>	<u>Año</u>
Inspectores			
Diplomados	315.333	106.000	424.000
Inspectores			
Auxiliares	24.000	72.000	288.000

Sexta Intermedia. - Pen-  
siones:

	<u>por</u>	<u>Trimestre</u>	<u>Año</u>
Inspectores			
Diplomados	70.382	211.146	844.584
Inspectores			
Auxiliares	57.417	172.251	689.004

Segundo. - se entienda que la  
cantidad correspondiente a la banda  
intermedia para cada categoría profe-  
sional debe repartirse en un 35 por  
100 para las actuaciones con documen-  
tación de cuota (que llamaremos re-  
caudación) y un 65 por 100 para las  
actuaciones de simple comprobación,  
es decir:

	<u>Banda Trimestral</u>	<u>Grupos Trimestrales</u>
	<u>recaudación</u>	<u>comprobación</u>
Inspectores		



Diplomados	73.091	137.245
Profesores		
Auxiliares	60.286	111.965

Este reparto será revisado - para 1987, de acuerdo con la situación tributaria local en ese momento existente.

Tercero. - Se establece el principio de que un movimiento máximo debe remunerarse con el premio máximo, bien entendido que ambos conceptos, retribución y compensación, operan independientes, es decir, que para alcanzar el total de la banda se ha de llegar por separado al máximo de retribución y al máximo de compensaciones.

Con anterioridad al 31 de diciembre de 1986 dichos movimientos máximos serán revisados, de acuerdo a los resultados que en relación con los estudios que a tal efecto se produzcan.

Quinto. - Deben considerarse, asimismo, las situaciones rectoriales y las que deben reputarse como especiales atendiendo a criterios de particular dedicación o de exigencia de una cualificación específica.

Estos trabajos, que de una





111  
n otra manera, aquellos de los  
colaboradores se patificarán, en el tri-  
mestre en que se realicen, con  
cantidad no superior a 25.000,-  
pesetas/mes.

Quinto.- se establece un  
cuadro de deducciones para los eno-  
res en los actos levantados, para  
el recate, aunque sea parcial, que  
quebranto que ocasiona la conciliación  
de enores, de la actuación inspectora.

Las sanciones a aplicar serán  
las siguientes:

10 enores inspector/trimestre...	Sin sanción.
11 a 25 enores inspector/trimes- tre .....	750 ptas/enor.
26 a 50 enores inspector/tri- mestre .....	1.000 ptas/enor.
más de 50 enores inspector/ trimestre .....	No cobra retención por actuación.

Las deducciones anteriormente  
señaladas serán modificadas si, a  
criterio de los jefes de Departamentos de  
Inspección de Tributos y de Recien, y  
en consideración al número de actos  
levantados y trabajos realizados por  
los inspectores, fueran pertinentes las  
mismas.

Sexto.- El presente Acuerdo



se aplicará a partir de 1 de enero de 1.956, estando en vigor hasta el 31 de diciembre del mismo año. Todo ello, sin perjuicio de su adaptación al nuevo sistema retributivo, que en su día se impondrá.

El concejal señor Herrera de Elorza pidió que se retirara este punto del orden del día, en base, dijo, a que no se había cumplido el requisito legal que establece el artículo 46 b) de la Ley de Régimen Local, que contempla la necesidad de que al menos con dos días antes los expedientes a disposición de todos los concejales para poder ser estudiados en sus funciones. Esto no solamente ha pasado con este punto en este Pleno, sino con todos los expedientes que se remiten a este Pleno, a excepción de los de la Junta Municipal de Urbanismo y, por lo tanto, ello impide el estudio y requerimiento de algunas cuestiones importantes. Hay ocasiones en que estas cuestiones que no tienen ninguna complejidad y que se pueden pasar por alto, pero este sí es un punto que nosotros consideramos contradictorio, complejo de estudiar y, naturalmente, necesitamos una posibilidad de pro-



jurisdicción en el mismo.

Pedimos su retirada, en base, además de estos argumentos, a que no se ha cumplido la normativa legal vigente para la tramitación de expedientes de casa de Pleno.

El concejal señor Ruiz-Pallardón Pinero se refirió a que su Grupo se sumaba a la petición formulada por el G. P. de Clara. La razón es que este Grupo Popular en numerosas ocasiones ha venido protestando por la falta de cumplimiento de la puesta a disposición de los expedientes a los Concejales para que puedan realizar su labor de oposición. Dado también el señor Presidente que nosotros tenemos reunidos, por vía administrativa, que nos fue desestimado por silencio, y después ante los propios Tribunales de Justicia, que tenemos interpuesto un recurso contencioso administrativo contra este Ayuntamiento, precisamente porque se nos ha negado la posibilidad de disponer de los expedientes con el tiempo de antelación que marca la ley para poder ejercitar la labor de oposición.



Entendiéndose que el asunto es lo suficientemente grave, lo suficientemente importante y, por lo tanto, se debía acudir a la petición formulada.




El señor Sobato Valero, Concejal Responsable de los Servicios de Personal, dijo que el expediente había sido examinado el pasado martes por la Comisión Informativa de este Pleno y a la Reunión General en donde ha estado hasta la celebración de este Pleno. Por tanto, los Concejales tenían conocimiento del mismo, el cual, además, estaba completo, con todos los informes de Reunión General e Intervención, resultando imposible inhibir la petición de aquí ahora se hace.

Primero voy a explicar, - dando que se ha solicitado por el Concejal del Partido Comunista, el contenido del expediente. En breves, este expediente se refiere aquí, a la aprobación, y el establecimiento de una firma de productividad a los inspectores de Subvenciones. El artículo de la propuesta, como expliqué en la Comisión Informativa de Régimen Interior,



es doble. De una parte, introducir  
en unos límites de productividad  
habituales en empresas privadas, que  
van a redundar en beneficio de la  
Administración. Hay que tener en  
cuenta que en el ejercicio económico  
anterior la recaudación de la  
inspección de tributos fue de 970  
millones de pesetas ¿verdad es el  
último de la firma? Pues  
en definitiva, hechen cuenta el  
Grande Fiscal, y, por tanto, los  
principales beneficiarios van a ser  
el 95 por ciento de los contribuyen-  
tes que pagan puntualmente sus tri-  
butos. Esto se debe a una labor  
de una mayor dedicación y  
productividad de estos inspec-  
tores, que, obviamente, debe re-  
tribuirse. De otra parte, adap-  
tar una firma ya existente  
en este Ayuntamiento, a la situa-  
ción tributaria que hay en este  
momento en esta Corporación. En  
efecto, cuando se aprobó esta  
firma en el año 75 había una  
serie de tributos que hoy han  
desaparecido, como roturas, etc., y  
hay en día privada la tributación  
sobre la contribución territorial. Y





establece conigiendo una deficiencia que existia en la firma hasta ahora existente, una serie de deducciones sobre las actas levantadas con errores originaban reclamaciones de los contribuyentes, determinados ciudadanos, que, por finismente, podian o eran recogidas en el Tribunal Económico Administrativo con un perjuicio para la corporacion. Se establece una clausula de penalizacion, en el sentido de deducir sobre la prima de productividad que aqui se establece, los errores por actas levantadas.

Este es el sentido ultimo del expediente que se imprimio favorablemente en la Comision Informativa. Este expediente ha sido discutido largamente, no solo en el seno de la corporacion, sino en los organismos judiciales, ha-ce diez dias se terminaron negociaciones y fue remitido a los pertinentes organos de consulta y de intervencion, que fueron favorables, aceptandose todos sus fundamentos, y, en el sentido, se sustancio en la Com.



sión informativa.

El Sr. Herrera de Clara, -  
dijo que, desde el punto de vista  
formal, consistía en lo ya dicho  
por el anteriormente. Si el proceso  
de Comisión Informativa. Secretaría  
General Municipal. Pleno  
del Ayuntamiento se le des-  
arrollado con tiempo suficiente, -  
según indica el señor Tobo, en  
cualquier caso haber sido por ce-  
rta puntualmente particular. El caso  
es que este expediente no ha estado  
a disposición de los concejales de la  
Oposición hasta horas antes de iniciarse  
el Pleno, y, por lo tanto, no creo que  
se pueda instrumentar una mayoría  
política sobre un proceso formal que  
no se ajusta a la ley. En base a  
eso, naturalmente, pido que se retire la  
sa un estudio concienzudo, por parte  
de la Oposición.

En relación con el contenido,  
lo que ha explicado el señor Tobo  
me puede parecer muy bien y parece  
ser objetivo muy interesante, muy efí-  
caz, muy necesario para el Ayunta-  
miento de Madrid, pero, en cual-  
quier caso, es, hasta el momento,  
su opinión en relación con esto.





Quiero insistir en una cosa muy clara de ya he dicho antes: solamente los expedientes de Permisión Municipal de Urbanismo estaban a disposición de la Oposición, y, además, a la hora de comparecer al Pleno se nos permitía, como es costumbre, un buen número de puntos fuera del orden del día, por la vía de urgencia, requisito, efectivamente, al que puede cumplir este Ayuntamiento, pero lo que es cierto es que asuntos fundamentales se una forma cada vez más decisiva se presentan en el último momento brevemente a la iniciación del Pleno y cuando se ve no a un buen unanimismo de discusión democrática.

La Alcaldía Presidencia coincidió se aprobaba este punto con el voto en contra del Grupo Popular y del Partido Comunista, a lo que el Sr. Herrera de Clara respondió brevemente, preguntó al Secretario del Ayuntamiento si es posible instrumentar una mayoría política sobre una decisión formalmente no ajustada a la ley.

Respectivamente, el señor Presidente preguntó al Secretario, que



sumidos, si los expedientes habian estado en el tiempo y hora que marca la ley, contestándose no, el Secretario General. He en realidad no estubieron todos a disposici3n de los señores Concejales las 48 horas establecidas; sin embargo, estaban en sus correspondientes dependencias municipales con objeto de que allí produjeran ser examinados.

El Concejal señor Alvarez del Manzanao y López del Pinar indicó que su grupo no estaba de acuerdo con la opini3n del señor Secretario General. Los asuntos no deben de estar en las dependencias, sino que deben de estar a disposici3n de los Concejales en el lugar ademas de ellos, de no van las dependencias; los Concejales no pueden ir buscando por las dependencias - y entre mismo no tiene indicado - cada uno de los expedientes. Por tanto, si no confiamos que están a disposici3n de los Concejales en el lugar ademas, - que es la Secretaria General, y en el lugar en donde se suelen depositar, nosotros entendemos que los expedientes no estaban. Yo creo que el dictamen debe referirse a eso,



que el Secretario diga si estaba a disposición de los Concejales en la dependencia de la Secretaría General.

A continuación el Alcalde Presidente preguntó si existía alguna objeción de tipo legal para aprobar este punto, o, por el contrario, eran válidas las observaciones de la Oposición, informando el Secretario, por escrito, que se trataba de un defecto de carácter formal, que, al modo de uso de la Secretaría, no era invalidante del acuerdo que se propone adoptar.

Finalmente, sometido a votación nominal el siguiente dictamen, dio el siguiente resultado: del total de miembros que legalmente integran la Corporación 57, votaron a favor 31 el Alcalde Presidente y. Manuel Gallardo y los Concejales Sr. D. Concepción Riquicio Cuevas, Sr. Costas Juncos, Sr. Válor, Sr. Esteban Estévez, Sr. D.ª Pilar Fernández Rodríguez, Sr. Juan Horcas, Sr.ª María Ojeda, Sr.ª D.ª Pilar María Peña, Sr.ª María Pardo, Sr.ª D.ª María del Pilar María Domínguez, Sr. Párrido Hernández, Sr.ºº Domínguez, Sr.ºº Juanín, Sr.ºº Juncos, Sr.ºº Juncos.



Martín, Sara Ruiz, Sobato Valero, Ma-  
 tín Paura, ca. D<sup>a</sup> Francisca Martínez  
 Laviado, res. Manuel Ortega, Lucien-  
 de, González, Luella Ruiz, Lorea  
 Andoal, Octavio Martínez, Pastor  
 Placer de Prado, Prieto Peromingo,  
 de la Riva Ruiz, Rodríguez Ma-  
 rtín, Tejero Carajón y Zapata Flores,  
 y en contin 24, los Concejales res.  
 D<sup>a</sup> Esperanza Aguirre y de Priet-  
 ma, res. Alvarez del Arce, y  
 López del Río, Cortés Muñoz, Del-  
 pado Gómez, Díez Zayas, Domingo de Por-  
 da de Miguel, Fernández del Campo,  
 María Blanca, ca. D<sup>a</sup> Elena María  
 Alcázar, Calvo, res. María Notario, He-  
 nera de Clara, López Collado, López  
 Delgado, Martínez. Blanco Mejía, Ma-  
 riano España, Nolasco Fernández, Pola-  
 cia Palomo, Robles Ordoñez, Ruiz-Pal-  
 lán Jiménez, Santos Brumada, Juan  
 María, Torres Palomo, Victoria Martínez  
 y W. T. Ortega, quedando, por tanto,  
 aprobado al existir el quorum legal-  
 mente exigido.

3. - se dio cuenta de un  
 dictamen de la Comisión Informativa  
 de Régimen Interior, interesando  
 adoptar un acuerdo con los siguientes  
 apartados:



Primero. - Aprobar la relación de vacantes dotadas conjuntamente que constituyen la oferta de empleo público del Excmo. Ayuntamiento de Madrid para 1986, conjuntamente se determinan en el anexo I, que a continuación se transcribe, debidamente clarificados los puestos de personal funcionario y personal laboral fijo. Asimismo resepe las plazas actualmente ocupadas por personal interino y laboral que no tienen el carácter de fijo, lo que supone en los propios términos del anexo, la adaptación de la plantilla aprobada el 23 de diciembre de 1983 y sus ulteriores modificaciones.

Segundo. - Las plazas que no sean cubiertas a través de las convocatorias a realizar en 1986, incrementarían la oferta de empleo público de 1987.

Tercero. - En las bases de las respectivas convocatorias fijar el número de plazas que hayan de proveerse por el sistema de promoción interna, hasta un límite del 50 por 100 - previsto en el art. 22.1 de la Ley 30/84, con relación al art. 4 del Real Decreto 352, de 10 de febrero





de 1986, así como el sistema de selección por concurso, en todo caso, los principios de igualdad, mérito, capacidad y publicidad.

Igualmente, se determinará en las bases de cada convocatoria, cuando se trate de puestos de trabajo que indistintamente puedan ser desempeñados por técnicos de Administración General - rama jurídica o rama económica, o por técnicos de Administración Especial, titulados superiores o medios, el número de cada una de ellas.

Cuarto. - Se faculta a la Comisión de Gobierno para interpretar y resolver cuantas dudas se puedan plantear en aplicación del presente acuerdo, así como en lo que respecta a su ejecución, toda vez que las bases generales para acceso a la función pública en este Ayuntamiento fueron aprobadas por acuerdo plenario 29 de julio de 1985 y especialidades del Real Decreto 2224/85, de 20 de noviembre.

Quinto. - De conformidad con el art. 3 del Real Decreto 352/86,



de 10 de febrero, se remitirá el presente acuerdo a la Dirección General de Administración Local, a efectos de publicación coordinada con el resto de las ofertas de empleo público de las demás Administraciones Públicas.

### A) FUNCIONARIOS DE CARRERA

Grupo según artículo 25 Ley 30/1984

Clasificación	Número de vacantes	Denominación
---------------	--------------------	--------------

A Grupo Administración

General:

Subgrupo A) Técnicos:	23	T.A.G. (Rama Jurídica)
	5	T.A.G. (Rama Económica)
	16	T.A.G. (1)
	13	T.A.G./T.A.E. (1)

Grupo Administración

Especial:

Subgrupo A) Técnicos.

Superiores:

1	Ingenieros de obras
2	Ingenieros Industriales
5	Ingenieros Caminos, Canales y Puertos.
3	Arquitectos
19	T.A.E./T.
2	Licenciados de Ciencias Químicas
14	Veterinarios

B Grupo Administración

Especial:

Subgrupo A) Técnicos



beneficiarios:

2 Inspección Técnica Agrícola.

8 Inspección Técnica Industrial.

17 Asistente Técnico/Aparador.

8 Técnico Asistencia Especial / G.A.  
(1)

C Grupo Asistencia  
Subgrupo B) Asistencias  
especiales:

52 Asistenciales

10 Asistenciales/Auxiliares (1)

Grupo Asistencia  
Especial:

Subgrupo A) Técnicos  
Auxiliares:

11 Ayudante Técnico de  
Laboratorio y Abastos

1 Técnico/Estenógrafo.

2 Subencargados General

(1) En las convocatorias respectivas se especificará el tipo de titulación que se requiere para optar a estos puestos de trabajo.

A) FUNCIONARIOS DE CARRERA

D Grupo de Administración  
Especial:  
Subgrupo B) Servicios  
Especiales



Clase c) Comedidos espe-  
ciales

23 Ensayados de  
Edilicias y Dependien-  
cias.

78 Oficial de Asisten-  
cia y Ceremonial.

E Grupo de Representa-  
ción Especial:

Subgrupo B) Auxiliares  
Especiales

Clase c) Comedidos espe-  
ciales

19 Ayudante de Asis-  
tencia Interna

33 Camarero Centros Es-  
colares

### B) PERSONAL LABORAL

Nivel Titulación	Denominación de puesto y an- exo caso comedidos básicos	Número de va- cantes
------------------	------------------------------------------------------------	-------------------------

Grupo A: Titulo

de Doctor, Licen-

ciado, Ingeniero, Ar-

quitecto o equiva-

lente.

Médicos

50

Quirúrgicos

4

Quirúrgicos

11

Quirúrgicos Plásticos

1

Psiquiatras

2

Traumatólogos

1

Neurólogos

6

Pediatras

2

Pediatros

1



Medico Ruralista	3
Profesor de la Banda	16
Pedagogos	2
Psicólogos	13
Sociólogos	5
Licenciados en Ciencias	
Antropológicas	1
T. A. E. / U	2
T. A. E. / T. A. E. / G. M.	1
Licenciado en Ciencias Físicas	2
Fisicólogos Superiores	
(periodismo)	1

Grupo B: Fisicólogos de Ingenieros Técnicos, Diplomados Universitarios, Arquitectos Técnicos, Formación Profesional de tercer grado o equivalente.

Asistente Técnico Universitario	86
Matemáticas	14
Asistente Social	18
Asistente de Estudios	18
Profesor C. G. B. y Gestión	15
Profesor Educación Física	1
Profesor Escuela Criminológica	2





Técnico Asesoramiento Especial / C. 4.	3
Técnico en Informática	1
Coordinador de Ex- posiciones	1
Oficial Relaciones Públicas	2

Grupo C: título  
de Bachiller, -  
Formación Profe-  
sional de segun-  
do grado o equi-  
valente,

Delinchantes	13
Profesores	4
Encargados	8

Grupo D: título  
de Graduado Es-  
cuela, Formación  
Profesional de pri-  
mer grado o equi-  
valente

Auxiliar de Ad- ministración General	225
Encargados Auxiliares Organización	1
Encargados de Almacén	11
Don Colores	2
Encargados de Espi- ros Oficina	2
Encargados Oficial Pri- mera un color	1



Encargado	1
Maestro Encargado	4
Auxiliar Taxis	17
Auxiliar Técnicos	8
Camillero Benéfico	3
Oficial Mecánicos	
Conductor	7
Oficial distribuidor de vicio	55
Oficial Recaudador de Vias Públicas	71
Cocinero	6
Encargado Oficial	
Primera Fotógrafo	1
Encargado Servicios Hospitales	1
Grupo C: Cón-	
sejeros de Geo-	
grafía	
Cabo de Limpieza	29
Ayudante Limpieza	2
Ayudante Jardinería	35
Relador	2
Ayudante Servicios	
Burocráticos	10
Auxiliar de Cocina	1
Ayudante Conductor	1
Ordenanza	54
Ayudante	4
Vigilante y Puerta	10
El Sr. Roberto Valero, Concejal	



Responsable de los servicios de Personal, dijo iba a explicar el expediente que se traía a la aprobación de este Pleno.

Este expediente recoge, en cierta forma, uno de los ejes de la política de personal. Aquí, en este expediente, se define un tipo de política de personal que está basado en dos factores: una primera, es el del mantenimiento del empleo público en la corporación, y una segunda, es la laboralización, como opción, en cuanto a técnica de gestión en este Ayuntamiento.

En cuanto al primer apartado, este expediente mantiene el empleo público del Ayuntamiento de Madrid con la creación de 1.243 plazas, las siguientes, en un mínimo menos, que el 6,85 por ciento de la plantilla municipal. Es decir, en unos momentos en los que el desempleo es un tema sensible, y bien las corporaciones locales no tienen unas competencias primarias en esta materia, si se hace un esfuerzo por el Ayuntamiento de coadyuvar, de alguna manera, junto con otras instituciones y con los agentes sociales privados, a la resolución de este tema. En este





sentido, las iniciativas que se han tomado en Plenos anteriores, en cuanto a la creación de Negociados, de promoción de empleos, etc. etc. de alguna manera, esto es, por una idea más en este camino.

La renovación que se va a producir en el Ayuntamiento de Madrid, el que 6,85 por ciento de los plazas vuelgan a la oferta de los ciudadanos españoles, va a significar, de alguna manera, rejuvenecimiento de plantilla y la introducción de sangre nueva en esta corporación.

De otra parte, hay una deficiencia de política de personal en cuanto a que se opta en este Ayuntamiento, para determinadas prestaciones de servicios públicos, por la laboralización. De Gata, en definitiva, de pasar de una Administración municipal a una Administración jerarquizada. Las ventajas de la laboralización de determinadas plazas son sobradamente conocidas y, en resumen, se podrían delimitar o dar algunas pinceladas en los siguientes términos. De una parte, como todos saben,





la definición de los puestos como laborales, posibilitar, de un modo más ajustado, una valoración de las plantillas a las necesidades reales del Ayuntamiento de Madrid. Es decir, se puede definir el puesto de Trabajo, hacer el retrato robot de las funciones que deben desempeñarse en este Ayuntamiento, lejos del coste, absolutamente anacrónico muchas veces, en cuanto a las definiciones de puestos. Tipo que se están haciendo para funcionarios.

2 De otra parte, posibilita el acceso a las Corporaciones Locales y, en concreto, al Ayuntamiento de Madrid, de personal cualificado para determinados puestos de trabajo que requieren unas condiciones concretas, especialmente, los relacionados con nueva tecnología, informática, telemática, etc. Se no tienen en cuenta, hoy por hoy, entre las funciones denominadas como funciones públicas de funcionarios. Posibilita, de otra manera, una mejor valoración de los puestos de Trabajo, al permitir una mayor movilidad en cuanto a las funciones. Es decir, la nueva subdivisión de fun-



ciones en subgrupos se actualmente  
existe en los funcionarios, impide  
muchas veces una mayor promo-  
ción de estos al delimitar de modo  
bastante estrecho las funciones. Con  
las plazas creadas de laborales se  
pueden ir definiendo de forma  
permanente las funciones a desem-  
peñar.

De otra parte - y es un  
tema particularmente importante -,  
esto posibilita el utilizar vínculos  
habituales, en las empresas privadas,  
de contratación, al amparo de  
la legislación laboral, de con-  
tratación de tipo temporal, a tiempo  
parcial, etc., con los correspondientes  
abonos en costos de Seguridad So-  
cial; posibilita enormemente, en momen-  
tos álgidos de puntos de trabajo, el  
poder hacer contrataciones que facili-  
ten enormemente la gestión diaria  
del trabajo municipal.

Dein también me este ví-  
nculo no es nuevo, no solo en  
las Instituciones Públicas, sino  
tampoco con Europa. En Europa  
generalmente las Instituciones  
Públicas, y en concreto, las Insti-  
tuciones Locales en el Occidente





Europeos, se rigen por fórmulas de  
laboralización de las plantillas, en  
el mismo sentido en la organi-  
zación del Estado, y no hay más  
que estar leyendo el B.O.E. diaria-  
mente para ir viendo las resolucio-  
nes que por parte de los ministerios y,  
sin ir más lejos, la Oficina de Empleo  
Público del Estado, en cuanto a que  
se laborizan todas las plazas de  
aquí Galicia como laborizados y al-  
gunas que nosotros, según por funda-  
ción, no hemos recogido.

Por último, he leído hoy  
la preocupación de algún medio de  
comunicación por los sistemas de re-  
lación del personal laboral. Los  
críticos que actualmente existen a los  
sistemas de relación de funcionarios,  
en concreto, de las oposiciones, en  
cierta forma son fundados, en  
tanto que sólo posibilitan la rela-  
ción de un personal mediante mé-  
todos puramente memorísticos, que,  
luego, a la hora de la práctica,  
a la hora de prestar el servicio, ol-  
vidan en que el funcionario no es,  
posiblemente, el más idóneo, porque  
los sistemas de relación, en concreto  
las oposiciones, son un caso de una



riados estúdios. Los sistemas de selección del personal laboral vienen legalmente establecidos en el Decreto 2223 de lugares en la Función Pública, en concepto en su Título 3.º, establece unos sistemas de selección que mediante unos sistemas no solo de selección, sino de tribunales calificadoros, garantiza de forma absoluta la imparcialidad y claridad en cuanto a la selección del personal laboral. De lo que se trata es de ir a sistemas de selección homogéneos y paralelos para laborales y funcionarios, rompiendo con los casos que actualmente existen, en cuanto a las oposiciones para todo el personal que deba ser funcionario.

El único inconveniente - quizás - que yo pienso que también es tal - que la laboralización implica es que establece un nuevo estilo en las relaciones laborales en las Corporaciones Locales, a las que, desde luego, tendremos que irnos acostumbrando.

Los criterios requeridos para definir qué plazas deben ser de funcionarios y qué plazas deben ser ocupadas por laborales de nuevo





cipero, no estamos hablando de la-  
 borar a ningún funcionario, como  
 es natural, no se pierde la condi-  
 ción de funcionario, estamos hablando  
 de plazas de nuevo cipero del perso-  
 nal, de los vecinos y ciudadanos  
 españoles, los criterios pedidos vie-  
 nen claramente establecidos en el  
 artículo 92 de la Ley de Bases de  
 Régimen Local: "serán plazas de  
 funcionarios las que tengan ejercicio  
 de autoridad" esto es, en las que  
 se actúe con "imperium" en nombre  
 de la Corporación y que actúen sobre  
 derechos de los vecinos", en contras-  
 posición al concepto de servicio pú-  
 blico en el que, simplifícamos, podría-  
 mos decir que esa función podría  
 desempeñarla una persona que no  
 portara servicio directo a la Corpora-  
 ción, es decir, se podría encargarse  
 a una empresa de servicios públicos.  
 Por tanto, son funcionarios los inspec-  
 tores de Abastos que deben de hacer  
 inspecciones, Arquitectos que tienen co-  
 rrespondencias, Pintores etc. etc. La le-  
 gislación establece, rompiendo el mite-  
 ro antiguo de que eran las plazas  
 de trabajadores enajenados los únicos  
 que eran posibles de laborar, el



ciertos núcleos de las funciones realmente desempeñadas en el puerto de Cádiz.

Por parte de la Concejalía de Personal se ha hecho un exhaustivo estudio, que aparece en el voluminoso expediente de Oferta de Empleo Público, en el que se han ido clasificando cada una de las plazas 7, con su definición de funciones en si cubren o no el vacío de esta clasificación que anteriormente le indicaba.

Otro que este es un tema viejo, esta polémica tiene un aval jurídico bastante elevado 7 es un tema en el que se ha venido estudiando 7 en el que prácticamente toda la doctrina 7 los tribunales que conocen el tema consideran que las ventajas de la laboralización son absolutamente irrefutables.

Otro, por último, se viene señalado por los informes de Secretaría General 7 de Intervención. En concreto, el informe de Secretaría dice que se hace un estudio exhaustivo 7 razonado en la normativa vigente al efecto, se fundamenta con ella 7 debidamente la resolución



que ha de llevarse al Pleno y a los que la Junta Municipal no tiene nada que objetar ni añadir, sino simplemente portar su conformidad, dado su relevancia y la legislación aplicable.

En su sentido, yo creo que la polémica, por tanto, no puede ser jurídica, sino, en su caso, si la laboralización, como sistema de fijación de peticiones en una corporación como es el Ayuntamiento, es una fórmula adecuada o no en los tiempos que estamos.

El concejal Sr. Ruiz-Sallanueva Jiménez dijo que lo que siempre debiera hacerse en el Pleno, cual es discutir en Política y no en detalles, es lo que pretendía hacer él ahora. Por tanto, sin perjuicio de que es inevitable que, en repaso político de las actividades del Gobierno socialista, se tenga una vez más que clamor por las barbaridades jurídicas que en el mismo se cometen, yo quiero en este momento hacer referencia exclusiva al problema de fondo, esto es, a la laboralización de los puestos de trabajo que se acuerda por este punto del Or-





den del día. Si fuese -no es ne-  
cesario, ya se ha hecho el Sr. Tobo-  
llana la atención, porque nos en-  
contramos ante una de las medi-  
das políticas, sin duda, más impor-  
tantes de las que se han adoptado esta  
corporación socialista desde que no-  
sotros estamos ejerciendo la labor  
de gobierno, y es tanta su impor-  
tancia que yo creo que el Partido  
Socialista ha mantenido por la  
la honra de su zapato.

El Partido Socialista se  
ha enfrentado a un grave problema  
en este Ayuntamiento, un problema  
que no es desconocido para nadie  
y es la independencia, la objetivi-  
dad, la claridad, la falta  
de partidismo de los funcionarios.  
Ustedes, que han intentado hacer una  
política recta, ustedes que han  
intentado hacer una política que  
beneficiaba única y exclusivamente  
a aquellos sectores que pensaban que  
eran los valientes, es, en todas las  
materias y particularmente en ma-  
teria de empleo, donde ustedes  
única y exclusivamente beneficia-  
ban a aquellas personas que venían  
que iban a ser pillos y les





los revidados, no de la causa -  
pública, sino de la causa priva-  
da del Partido Socialista Obrero  
Español, entonces, desde el primer  
momento, se han encontrado con  
que los funcionarios de esta casa  
no estaban dispuestos a seguir su  
juego, con que los funcionarios de  
esta casa no estaban dispuestos  
a callar las irregularidades y  
a callar todas aquellas activi-  
dades que no beneficiaban a Madrid  
y que eran y exclusivamente supo-  
nían un costo enorme para vender  
un mal producto de minimas ac-  
tividades y única y exclusivamente  
beneficiaba a esa entidad que  
se llama Partido Socialista Obe-  
ro Español, tan privado como  
lo pueda ser cualquier otro y que,  
desde luego, no puede ser identi-  
ficado con la causa pública.

Y en las cosas, en ese es-  
tado de cosas, cuando ustedes se  
reunieron, dicen "¿Qué solución  
daremos al problema del Abor-  
tamiento de Madrid? ¿Qué solución  
daremos contra unos funcionarios  
independientes unos funcionarios que  
no están dispuestos a callar ante



nuestras fantasmagorías y que no están dispuestos a daros todos los informes positivos y legales que nosotros queremos, pero, sencillamente "no tenemos más funcionarios en el Ayuntamiento de Madrid", y eso, v. Sobato, es lo que nosotros nos proponemos ahora, que no hacer más funcionarios en el Ayuntamiento de Madrid, y utilizar lo que quieren y utilizar lo que hacen, y convertir las plazas de funcionarios, en plazas de puestos por contratación laboral, y esto es enormemente grave. No tiene ningún beneficio para el Ayuntamiento. En primer lugar, supone un aumento de costo y esto lo sabe el Sr. Sobato, supone una complicación tremenda, a los efectos de derechos pasivos, el punto de que nosotros vamos a tener aquí una serie de discriminaciones en cuanto a aquellos funcionarios que hayan tenido su carrera funcional y a aquellas otras personas cuyos derechos pasivos segan de esta situación laboral contratada por el Ayuntamiento.

Pero supone otros inconvenientes ciertamente muy graves, y los vamos a ir repasando, en contra de las ventajas que dice el Sr. Sobato.





En primer lugar, se nos dice y se nos dice con grandilocuencia, pretendiendo tranquilizarnos, "que son tranquilos los funcionarios públicos que aunque laboralicemos el puesto de trabajo, a él no se vamos a laborar, y, por lo tanto, él va a seguir siendo funcionario, desempeñando un puesto que indistintamente puede estar al frente de él un contratado laboral o un funcionario". Bien, eso es un perjuicio para el propio funcionario; ¿por qué? Porque ustedes le han prohibido la promoción.

Decía el Sr. Sobato "el rejuvenecimiento de la plantilla". - Pero que este concejal que habla puede estar dotado en este mundo por cualquier cosa nuevo por un problema de inventar, y, sin embargo, voy el primero que entiendo que es absolutamente injusto el que se respeten los derechos adquiridos de los funcionarios y si yo entro en este Ayuntamiento por oposición, Sr. Sobato, me sustituirá en el último de todos aquellos que han entrado antes, porque tienen más edad, porque estudiaron antes y porque tenían mejor derecho que yo, y así es como se va justo, y así



es como me enfrentaba yo a mis  
 mayores, y en poder desempeñar  
 yo mis funciones, porque no es un  
 problema de responsabilidad, y un  
 problema de antigüedad, y un  
 problema de retribución y es un proble-  
 ma de consideración. Sin embargo,  
 con el sistema que usted propone,  
 no naturalmente yo, pero no concuerdo  
 con sus ideas, pero enalguna perso-  
 na joven que usted traiga  
 del Partido Socialista Obrero Español  
 lo van a pagar con un puesto  
 laboral, de tal forma que le superen  
 los funcionarios con muchos  
 años de labor y con muchos años  
 de antigüedad, y como ocupará  
 ese puesto que usted dice "indis-  
 tintamente puede estar para uno  
 o para otro", evidentemente, pero el  
 funcionario que lleva 15 años en  
 el cargo ya no tendrá la espe-  
 ranza, porque no tendrá la posi-  
 bilidad de promocionarse en su ca-  
 rera de funcionario y nunca po-  
 drá ocupar ese puesto ¿por qué? -  
 porque ese puesto jamás quedará va-  
 cante al estar un contratado retri-  
 buido, y el día que el contratado  
 pase a mejor destino, vendrá otro



contratado socialista, pero el funcionario nunca podrá ocupar ese lugar.

En segundo lugar, se afirma la objetividad. No es lo mismo ser funcionario que un contratado laboral. El despido en España existe, y quien diga lo contrario es que no conoce la legislación. Lo que ocurre es que es muy raro, pero el despido libre existe y eso no lo puede entender mejor, lo he visto, y además incluso lo han venido haciendo en su Central Sindical UGT durante muchísimo tiempo, lo que ocurre es que despiden a una persona en muy raro porque hay que pagar unas grandes indemnizaciones, pero quien sabe que no hay posibilidad legal de forzar al empresario a su adquisición aunque el despido sea de carácter injustificado. ¿Qué ocurre? Que, sin embargo, con los funcionarios semejante cosa no puede pasar, incluso no pueden discriminar a un funcionario, incluso no pueden echar a un funcionario, todos estos contratos laborales que incluso van a meter ahora los van a tener incluso amenazados con el





puerto de trabajo porque ellos mismos  
van a saber que si en algún momento  
van tener un criterio de independencia,  
de objetividad o de clarifi-  
cación, en ese mismo momento van  
a ser cerrados y, por lo tanto, perse-  
rirán el intento, y, en ese momen-  
to en el el trabajo en España  
es un bien escaso, perduran el por-  
to de trabajo y la posibilidad  
de tener una retribución llamada.

Por último, en cuanto  
al criterio de relevancia, L. Sobato,  
evidentemente los opositores son  
un mal sistema y se lo dice una  
persona que tiene experiencia de  
opositor, por cierto que me ha bas-  
tante bien, pero lo hará muy mal  
y más de un año estaré yo supien-  
do muchos, estudiando muchos, pri-  
vándome de todo hasta conseguir  
una plaza funcional, y usted  
también y yo soy el primero que  
le digo que el sistema de opo-  
siciones es malo, lo dice aquí  
y lo dice donde sea, pero también  
le digo que es el mejor que existe  
sin duda, porque a mí me ha  
servido y me benefició, y a quien  
no se esforzó no se le benefició, y.





sin embargo, con el sistema que  
entonces va a haber dice: "médicos,  
capacitados, estibadores", en defi-  
nitiva repetitivos, en definitiva,  
designación directa por sectores, en  
definitiva, carnet del Partido So-  
cialista Obrero Español, y eso se  
con los funcionarios nos están costan-  
do Dios y ayuda que no suma,  
p. lo tanto, está claro que con los con-  
tratos laborales no tenemos nin-  
guna posibilidad de hacerlos, y so-  
lamente van a contratar aquellos  
por sectores que sean.

Por último, p. lo tanto, que  
dice usted, no me acuerdo por cui-  
parte, "requiero los criterios de la  
Administración Central del Estado,  
ya sea un mal criterio y ya  
sea un mal ejemplo, ya se lo  
podría decir, pero a que también  
en eso entonces falsan la realidad,  
porque entonces incluyen aquí no so-  
lamente a ese personal que podría  
haber una justificación la contra-  
tación laboral y que ya lo aproba-  
mos en el Pleno de diciembre de  
1985, no, entonces están laboralizando  
aquí a los médicos, y usted sabe  
que la oferta de empleo público



de la Administración del Estado para 1986, a los médicos de las comisiones funcionarias de carrera y no a los laborales, y eso lo sabe usted y usted ha dicho una falsedad diciendo que se rigen por criterios. A los médicos solamente los laborales el Ayuntamiento de Madrid ¿por qué? Porque evidentemente el colectivo de los médicos - que es un colectivo unido e independiente - también ha tenido sus más y sus menos con el equipo de Gobierno. Yo le voy a contar una anécdota que sin duda conoce.

Estos contralados por ustedes, estos médicos que no paran de pronunciar, que es un sistema tan malo, tan tan eficaz, tienen estos de unos criterios de selección tan extraordinarios, que usted sabe de sobado, que en los últimos dos meses en dos Casas de Piedad, - dos médicos se han desmayado - ante la brecha de sangre en un herido. Eso lo sabe usted, y no han sido capaces de dar dos puntos de vista. Interrogados este Consejo de Jueces eran dos médicos, naturalmente no eran mé-





dicos que hubiesen entrado por oposición, no son médicos que tuviesen un beneficio, son médicos contratados por el Partido Socialista Obrero Español. Estos son los contratados que entores nos piden más, 4. total. Esto son unos opositores no para. Esto son unos entores objetivos no para. Este es el sistema del Grupo Socialista para el Ayuntamiento de Madrid.

Yo sé que mi voz en este momento no va a conseguir absolutamente ningún éxito. Sé que entores van a seguir adelante con sus políticos. Sé que entores lo que llaman rejuvenecimiento de la plantilla, es socialización de la plantilla. Sé que entores, en su mente, le importa muy poco cuales sean los méritos, cuales sean sus antipiedades, cual sea la experiencia profesional, entores lo único que quiere es que los nuevos contratados laborales sean militantes o simpatizantes del Partido Socialista Obrero Español. Sé que entores piden tener una Administración civil, una Administración entorpeda a sus demandas, y nosotros, que lo sabemos y que lo vemos, no podemos -



hacer cosa distinta de lo que es-  
tamos haciendo: protestar; pero, des-  
de luego, se afirma que si lo he-  
mos venido haciendo durante toda  
esta legislatura, fuéramos mentes  
rajas, pero que, a partir de hoy,  
el Grupo Popular está convencido  
de que el Ayuntamiento de Madrid  
se ha convertido en una agencia  
de colocación del Partido Socia-  
lista Obrero Español, y hoy han  
aprobado incluso el instrumento  
jurídico para esas colocaciones.

El Sr. de la Riva Buez,  
concejal Encargado del Area  
de Recreación Interior, se refirió a  
que cuando finalizase su labor  
política en este Ayuntamiento, le  
esperaría montar una empresa  
con el Sr. Ruiz-Fallardín y el Sr.  
Lobato. El Sr. Lobato y yo habrí-  
amos 7, entre otros, lo vendería  
muy bien; seguramente que si no,  
si se decide, lo hace estupefac-  
tante y no realmente se tiene  
envidia. A continuación se le hizo  
hacer y darle la documentación  
más precisa sobre los temas 7 orien-  
tarse hacia lo que tiene que ha-  
cer, porque se ha equivocado un-



ted de expediente, estamos ha-  
blando de la Oficina Pública de  
Emples, no de las bondades o de  
las maldades que tienen los dife-  
rentes sistemas de selección de perso-  
nal.

(En estos momentos, siendo  
las doce horas veintidos minutos,  
abandonar el Salón de Sesión  
el Consejo A. Pavia Blavilla).

Señor número para se-  
ñalar. Resulta que ahora el despi-  
do libre, que lo inventa la Dere-  
cha, los Partidos Liberales, etc. da  
la renuncia por el Cuerpo Popular  
de este Ayuntamiento está radical-  
mente en contra del despi-  
do libre y antes lo llevaban en su  
programa electoral, pero recordán-  
do, entre otros elementos, lo que  
llevaban en el despi-  
do libre en  
todos sus aspectos. Y consue-  
nente, no se confundía nada  
con los temas; si se puede despedir  
libremente a los funcionarios, si se  
puede despedir libremente a los  
contratados laborales, porque se-  
ñalos ya hay en este Ayunta-  
miento. Quizá mejor, a lo mejor,  
en el sentido de las cosas





por intentar venderlos lo mejor posi-  
ble, lo que no se ha hecho y trabajase  
suficientemente la plantilla de este  
Ayuntamiento para saber que antes  
de hoy ya había laborales en este  
Ayuntamiento, y el mismo procedimiento  
hay para sancionar a un  
contratado laboral que a un fun-  
cionario, el mismo procedimiento a  
este respecto para ambos con la  
legislación que a cada uno le co-  
rresponde; pero, en definitiva, lo que  
usted habla del despido, en  
cualquiera de los casos tiene que ser  
a través del Ayuntamiento Pleno.

Y hay una cosa que no  
me voy a empeñar en demostrar-  
cela, porque por muchos que voy a em-  
peñarme, usted, como nunca va a  
demostrar nada ni demostrar na-  
da, ni usted ni su grupo, lo único  
que hacen es lanzar palabrería, ver-  
bena sobre si contratamos o no.  
Contratamos con la ley del Par-  
tido Socialista, pero la continuación  
como evidentemente usted no tiene  
ni un solo dato al respecto, que  
es su propia contradicción; porque  
resulta que los contratados porque  
son del Partido Socialista, y a





continuación dice que laborizamos para poder salirnos. ¡Hombre! Puede que andemos algo difíciles de comprensión, pero esquivar todavía no fuimos, y como inter comprenda no contratamos con el comité del Partido para poderlos echar. No parece un mecanismo curato.

Luego, inter mezcla lo que significa el personal laboral y el funcionario, entre los sistemas de contratación de ambos, entre el sistema de selección en definitiva, lo que significa la experiencia adquirida con los concursos obtenidos, y son dos cosas absolutamente diferentes, porque inter sabe perfectamente que en ninguna oposición se puede valorar la experiencia y inter se encuentra que le parece que uno de los elementos más razonables es poder valorar la experiencia. Pues bien, el sistema de oposición impide este mecanismo. La contratación laboral permite valorar la experiencia que tiene una persona para cubrir un puesto de trabajo, igual que se hace en cualquier empresa, se parece un método bastante racional saber la



experiencia se tiene una persona  
para desempeñar un cargo determi-  
nado.

J, luego, para facilitar  
el otro día le hicimos un reto, y  
que nos diera el nombre y los  
apellidos de los médicos que se  
denunciaban; Todavía no nos lo  
he pasado. Yo no sé si usted se  
lo ha inventado, que lo he oído de  
mi mismo tiempo que yo, pero, en defi-  
nitiva, que no se ha pasado.

Por otra parte, el Consejo  
dará una cosa muy clara al  
respecto. El ser médico tiene una  
preparación, como se discutía en  
la Comisión Informativa, y no es  
este Ayuntamiento el que da las  
titulaciones. Para ejercer una fun-  
ción, como es la de la medicina,  
se tiene un título que da la Uni-  
versidad española, y se supone  
que cualquiera que tiene esa titu-  
lación está suficiente y convenientemente  
preparado para ejercerla  
y el mérito de relación está al  
porvenir absolutamente, incluso su-  
poniendo la barbaridad de no  
ser así, que los contratados con  
convenio del PSOE, incluso suponiendo





eso, no tiene nada que ver si se  
desmayan o no se desmayan. -  
Eso es un problema que va desde  
anterior a su contratación hasta  
que inician la carrera en la Uni-  
versidad y como se le facultan  
para ejercer su función. Y lo cierto  
no es el Ayuntamiento de Madrid  
quien da la Titulación en Medicina,  
y me parece difícil que un médico  
que padece por un proceso de cura de  
7 años hasta que puede ejercer la  
medicina, difícilmente se desmaye  
ante unas dolencias de sangre e insom-  
nible, mucho más allá, que no  
pueda dar dos puntos de sutura.  
Pero si usted, tiene esos nombres, de-  
notos, sobre el estado de los hijos  
pedidos, estamos e vienes y no tenemos  
esos nombres. A lo mejor usted  
los tiene aquí y los puede sacar -  
ahora. Yo se lo agradeceré por  
ver si efectivamente se dan esos  
datos y por qué se producen esos  
desmayos, que yo noto.

Pero sobre el tema que  
usted ha hecho más hincapié: la  
laboralización de los médicos, aquello  
que es la homogeneización de las di-  
ferentes Administraciones Públicas y



un hecho que hay que llevar a cabo  
 y en el que yo creo que estamos todos  
 de acuerdo, parece razonable que este  
 Ayuntamiento se ponga en consonan-  
 cia con otras administraciones que  
 tienen también médicos, como es el  
 hospital, como es la Seguridad So-  
 cial, etc., como son los hospitales  
 de las Comunidades Autónomas. Pues  
 bien, entiendo perfectamente que  
 en todas esas instituciones, los médi-  
 cos tienen el carácter de contrata-  
 ción laboral, en el hospital son  
 un estatuto propio, pero laborales,  
 y eso es lo que pretendemos hacer en  
 este Ayuntamiento, en más en me-  
 nos, si pudiéramos a homologar  
 nuestros sistemas de plantilla con  
 el resto de las Administraciones  
 Públicas.

El Sr. Ruiz-Fallardín fi-  
 nimez contestó que en cuanto a la  
 oferta de formar una empresa, la  
 planteaba no poder aceptarla en la  
 Riba, no es buena, pero en esta  
 vida hay que andar con ciertos  
 límites, y séame entendido que no  
 es un problema de vender, yo no  
 vendo nada, yo no vendo nada  
 en lo que no uso y meo cicapay,





porque se me caen la cara  
 de vergüenza, de comparecer an-  
 te ustedes, ante el Alcalde Presiden-  
 te, ante la Brema, de coger este  
 micrófono para defender algo de bien  
 contrario a mis pecuniar, a mis prin-  
 cipios y a mi propio sentimiento ético  
 de esta vida, ético y estético, los dos.  
 Y lo que se pasa en estos, no es que  
 lo venda mal, es que no se lo cree; lo  
 que se pasa en estos, se dice en Ri-  
 vor, es que tiene mala conciencia, porque  
 estos no es tanto, y estos sabe en  
 el fondo, y no se si por propia colun-  
 pad, por brema o porque es aludido -  
 del Partido Socialista, pero, estos  
 sabe en el fondo, que cuanto yo he  
 dicho tengo razón, que estos, -  
 con este sistema de laboralización,  
 lo que han hecho es borrar una  
 agencia de laboralización para el PSOE.  
 Y por eso quizás yo sea algo más  
 convincente que estos, no porque  
 hablo mejor, no porque tenga otros  
 argumentos distintos, sencillamente,  
 porque tengo la razón y estos no.

En cuanto al fondo, si yo  
 he tratado el tema de selección, es evi-  
 dentemente, porque en la Oferta Pública  
 de Empleo es donde se tiene que de-



existen entre un sistema o el otro: sistema de selección funcional o sistema de laboralización. Le vuelvo a insistir a usted que en la oferta pública de Empleo de la Administración del Estado para 1986, a los médicos se les ha considerado funcionarios de carrera.

(En estos momentos siendo las doce horas treinta y cuatro minutos abandona el Salón de Sesiones la concejala Sr. D.ª Pilar Fernández Rodríguez).

7. por último, no fuimos recibidos el debate, pero, en cuanto al tema de los médicos comunitarios que sufren de particular desgaste como consecuencia de la observación de la ley, usted no me ha podido nunca decirme que se le dé ese dato, por la sencilla razón de que usted se confirió punto comunitario, por la información de un representante sindical en la última Comisión Informativa, fue un representante sindical quien nos lo dijo, a los dos; eso está clarísimo, luego no tengo por qué decirle a usted los nombres, que los sé, pero no tengo por qué decirlos, porque no es mi labor hacer una denuncia, y una





labor muya, pero lo cierto es que  
 están ahí, y es dato lo conocen  
 ustedes; y los médicos, aparte  
 de los 7 años, aparte de la selección,  
 por supuesto, no va a haber del-  
 Delano, sino directamente, como  
 ustedes la quieren hacer, es lo cer-  
 to que fueron contrarios, conforme a  
 los criterios de selección del Partido  
 Socialista, que, ahora, se pretende  
 aplicar a todos los médicos de la  
 plantilla, laboralizándolos todos, y  
 ustedes me dicen: ¡cuál es el proble-  
 ma que es una contradicción el que se  
 diga que si los van a hacer a ellos?  
 Es que todavía hay gente, la de la  
 Riva, que espere, de verdad, a  
 esos principios éticos, y todavía hay  
 gente que, agobiada por la necesidad,  
 está dispuesta a "trabajar", a firmar  
 por el Partido Socialista, entrar y  
 someterse a su disciplina, pero que,  
 después, cuando se piden algo que  
 va en contra de su conciencia, se  
 fieren que revelan porque es de huma-  
 nos revelar, y porque subrayados  
 no pueden estar todos, aunque ustedes  
 tienen a muchos, y esa gente es la  
 que ustedes quieren quitar, esa gente  
 que de vez en cuando no vota



con intereses que "sí", esa fuente que  
 de vez en cuando dice "doy  
 mi carnet, doy mi salario, pero  
 yo no puedo seguir sometido a  
 la dictadura del Partido Social-  
 ista"; y esta es la fuente que  
 intereses saben que si los meten  
 como funcionarios nunca más  
 podrían quitárselos; esa es su fuente.

Y, por último, P. de la  
 River, y no es un chiste, me dice  
 interés "¿y cómo sabe interés que  
 los que nosotros contratamos son  
 socialistas?" Silenciosamente, no fesco  
 los archivos del Partido Socialista, -  
 ni fesco los antecedentes, en relación  
 con si son o no son, si son sola-  
 mente simpatizantes o amigos de sim-  
 patizantes, no lo sé, pero yo le digo -  
 una cosa y le aseguro que no es  
 un chiste: un médico que, como  
 interés dice, con 7 años de carrera  
 se le contrata, se le pone en una  
 casa de Toledo, se le dice que di-  
 dos puntos de rutina y, después de  
 deficiente trabajo, de hacerlo, se es-  
 troya ante la vista de su rastra  
 del paciente, yo le aseguro a interés  
 que esa persona no puede ver su  
 vida vista otra cosa más que



socialista.

El Sr. de la Riva Arce dijo que era evidente que los socialistas tenían en el fondo un muy buen corazón, y por eso era más fácil que se derramasen. En cuanto a los principios éticos, ¡vaya lío que lleva entre hoy! ¡vaya lío! ¡ma-dre mía, yo no veía que entre se liaba tanto con estos temas! - Pero ¿cómo puede entre decir...? Y claro, es que entre lo que está pensando precisamente dice "que lo están poniendo a huevo para lo que yo pienso", con fusión, "porque, si- to llega, eso es lo que haré". Visteis bien que lo que estamos manteniendo es una especie de con- tradicción del Partido Socialista, sigue estando en la misma contradicción, porque entre dice, a continuación, que los primeros mantén así para ahora, bueno, se vive liando.

Y, luego, en lo de la Oferta Pública de Empleo del Estado, ¡ahí! ¡no llevabais socialistas, con lo mal, ¡vaya lío que se me mete entre! Dícale a los que se informan por un momento que se lo lean - más detalladamente.



La Alcaldía Presiden-  
cia manifestó que cuando se ave-  
rigüe el nombre de esos señores  
que se demuestran, se entregarán  
si al demuestran se les cayó el  
carnet del PSOE, no para retirar  
del Ayuntamiento, sino para retirar-  
los del PSOE, porque como todo el  
mundo sabe, en el PSOE sólo hay  
hombres útiles y valiosos que cum-  
plan y demuestran.

Finalmente sancionó a votación nominal el precedente dictamen, dio el siguiente resultado: del total de miembros que legalmente integran la corporación 57, votaron a favor 32 el Vicesabre Presidente Sr. Mariano Gallardo, y los Concejales Sr. D.<sup>e</sup> Laurencio Aparicio Cuevas, Sr. Santos Torres, Sr. Valera, Sr. Esteban Alencar, Sr. Horacio, Sr. Orellana, Sr. D.<sup>e</sup> Vilas, Sr. Peña, - Sr. Luis Pantoja, Sr. D.<sup>e</sup> L.<sup>e</sup> del Pilar, Sr. Juan Quintán, Sr. Ricardo Hernández, Sr. Gonzalo Fernández, Sr. Herra de Cere, Sr. Mauro Marín, Sr. Gloria Rojas, Sr. Simón Martín, Sr. Rosa Ruiz, Sr. Roberto Valero, Sr. Martín Vera, Sr. D.<sup>e</sup> Francisca Martínez Canales, Sr. Manuel Ortiz, Sr. Meléndez González, Sr. Mella





maíz, moral, Pandoval, Nalla  
 Ferrández, Ortuno Martínez, Pastor  
 Alonso de Prado, Pícto Peromino,  
 de la River Ruy, Rochas Martínez,  
 Fijos Casajús y Zapata Fle-  
 ner, y en calidad de los concejales  
 Sr. D. Esperanza Aguirre Gil de  
 Biedma, Sr. Valenzuela del Cruzado  
 y López del Piens, Cortés Luján, Belge-  
 do Pímer, Díez Zazo, Domínguez de  
 Posada de Unzué, Ferrández del  
 Campo, Sr. D. Clara García Vela-  
 zco, Sr. García Notario, López  
 Collado, López Beltrán, Martínez - Blan-  
 co Luján, Matamoros Espino, Población  
 Palomo, Robles Oregón, Ruiz - Gallar-  
 da Jiménez, Pantoja Bultrón, Ma-  
 ría García, Torres Palomo, Victoria  
 Martínez y West Ortega, acordados,  
 por tanto, aprobados al existir el  
 quorum legalmente exigido.

4. - Se dio cuenta de un  
 dictamen interviniendo la adaptación  
 de la plantilla municipal, en los  
 términos que a continuación se han-  
 da:

1) Primero. - Corregir el enor-  
 mado padecido en el acuerdo Ple-  
 nario de 2 de diciembre de 1.975,  
 en el sentido de entender que las



141

plazas de Operario de Poesía se re-  
transforman en Ayudantes del mis-  
mo oficio, son los siguientes:

5244/0061, 0066, 0067, 0069, 5212/0056,  
0057, 0064, 0065, 0068, 0069, 0077 y 0078.

Segundo. - Sean dentro del  
Departamento de Agua y Saneamiento  
(5212), los plazas de Ayudantes de  
Poesía, coeficiente 1,5, nivel 7, con  
los números 5212/0090, 0091 y 0092, con  
carga a la partida 126.0/9, con la  
correspondiente transferencia de crédito.

3) Primero. - Sean dentro  
del Central del Area de Desconten-  
lización y Coordinación (4401), 2 pla-  
zas de Técnico de Administración Ge-  
neral, Rama Judicial Area Técnico,  
(plazas n.º 4401/0220 y 0221); 2 plazas  
de Técnico de Grado Medio, Ingeniero  
Técnico Industrial, (plazas n.º 4401/  
0222 y 0223) con antiguo coeficiente  
3,6 nivel de destino 9; 1 plaza de  
Técnico de Grado Medio, Arquitecto  
Técnico, (plaza n.º 4401/0224) con an-  
tiguo coeficiente 3,6, nivel de destino  
9; 1 plaza de Técnico de Grado Medio,  
Arquitecto Técnico, (plaza n.º 4401/0224)  
con antiguo coeficiente 3,6, nivel de  
destino 9; 2 plazas de Asistencial  
(plazas n.º 4401/0225 y 0226) con anti-



por coeficiente 2,3, nivel de destino 8, y 5 plazas de Auxiliar Administrativo (plazas n.º 4401/0227, 0228, 0229, 0230 y 0231) con antiguo coeficiente 1,7, - nivel de destino 7.

Segundo. - Sean dentro de la Decisión de Rutas y Vehículos de Alguilar (51015), del área de Regimiento, circulación y transportes, 1 plaza de fínico de Administración general, Rama jurídica, (plaza n.º 51015/0011) antiguo coeficiente 5, - nivel de destino 11.

El concejal señor Ruiz-Gallardón primero dijo que en su intervención en el punto anterior encargó diciéndolo que quería hacer una discusión política y no jurídica; - en este punto, desgraciadamente, tuvo que volver a referirse a los términos estrictamente jurídicos. Tanto vez hemos dicho nosotros que no se puede modificar en estos momentos la plantilla municipal, salvo, como dice la ley, en aquellos supuestos en que se vaya a la aprobación del presupuesto ordinario, que realmente es un argumento que ya no tiene uso y utilidad muchos vez, en las últimas intervenciones, el señor de la



River ya me contestó; porque antes se baran siempre en un informe de la Dirección General de la Administración Local de la Comunidad de Madrid donde dice que si se puede modificar la Plantilla; pero, como, señor de la River, que este informe dice más cosas, porque este informe dice que se puede modificar la plantilla siempre y cuando se va por el mismo sistema que para la modificación de presupuestos, y que, por lo tanto, igual que se puede modificar el presupuesto en el curso del año, se puede modificar la plantilla. Y como, también, que la modificación del presupuesto exige unos requisitos, cual es, el requisito de exposición pública durante un mes, cual es, el tomar nota de las alegaciones y, con la submission de las mismas o el rechazo de las mismas, traerlo al Pleno siguiente para su ratificación por esta Corporación, que no se ha requerido en ninguno de las modificaciones de plantilla.

Por ello, yo, con las fotografías de nos dió en el último Pleno



la Alcaldía Presidencia de soli-  
citar información, luego expresamente  
que se emita dictamen por los Res-  
picios jurídicos, respecto a si se están  
cumpliendo todos y cada uno de los  
requisitos para la modificación de  
la Plantilla, y se tienen que seguir  
conforme al dictamen elaborado  
por la Dirección General de Polici-  
a Local de la Comunidad  
de Madrid, con el tiempo de que se  
me dé por escrito.

Antes de finalizar, si se-  
ría deseable a todos la aten-  
ción sobre un punto, y entramos en  
el fondo del asunto.

Ahora se viene a una  
modificación de Plantilla, que es  
una ampliación; todos saben que  
se puede ampliar la Plantilla mu-  
nicipal en dos supuestos: o bien,  
cuando se reciben otras unidades  
o capitales, que es lo que hemos can-  
do haciendo hasta ahora, cuando,  
por ejemplo, creamos a una re-  
tañía para el señor Alcalde a  
cambio de suprimir los cuteradores,  
u otros muchos plazas que se van  
sustituyendo, a cambio de ellas,  
creando otras plazas nuevas. Pero hay



en segundo lugar, el artículo 11 de la Ley 40/81, 7 es el que establece el cumplimiento de las dotaciones a consecuencia del establecimiento o ampliación de servicios de carácter obligatorio, que resulten impuestas por disposiciones legales. Es muy claro, si el Estado, los Cortes Generales aprueban una ley diciendo que nosotros tenemos obligación de limpiar todas las fachadas de Madrid, es evidente que esa obligación del Ayuntamiento llevará aparejada una nueva contratación por un una disposición legal.

¿Cuáles son esas disposiciones que nos pueden autorizar a incrementar la plantilla? Únicamente aquellos que vienen del propio Estado, 7, sin embargo, entendiendo aquí han incrementado la plantilla incorporándose en su turno habido una disposición de rango legal que nos ha obligado a aumentar las dotaciones 7 sobre estos nos es esa disposición de rango legal, una de la Riva? Remítanme, un Decreto de la Alcaldía Presidencial, de descentralización, o un acuerdo, de luego me





ratificado y fue llevado a este Pleno, y decir, un acuerdo libre, del propio Pleno, de la Alcaldía Presidencia y del propio Pleno. Pues bien, esto, señores, es un fraude de ley, absolutamente un fraude de ley. Ustedes pueden incrementar la plantilla cuando los venga impuesto o por la Comunidad Autónoma o por el Estado, las distribuciones que tiene que prestar este Ayuntamiento. Lo que viene de cualquier artículo, se lo dice completamente en serio, y que ustedes digan: no, yo quiero aumentar la plantilla, ¿qué es lo que tengo que hacer? ¡Ah! aumentar mis competencias. ¿Pero me las impone el Estado? no, me las impone yo; entonces, llevo a Pleno y apruebo en el Pleno el que mañana nosotros emitemos que tenemos que limpiar los cerillos de la sede del PSOE. ¡Ah!, como es un acuerdo plenario, inmediatamente hacer una contratación de 25 personas para que limpien los cerillos de la sede del PSOE.

Eso es un fraude de ley, solamente podemos incrementar la plantilla cuando nos venga impuesto por disposiciones legales de



811  
rango Superior, es decir, o por la  
Comunidad Autónoma o por el  
Estado.

Por todo ello, entiendo que  
este dictamen debe de ser suficiente  
para retirar este asunto de este  
pleno. Y, como antes decía antes el  
informe de la Junta, quiero decir  
que 7 quiero decir, de la misma for-  
ma que antes lo habían antes, el  
informe de la Junta, cuando  
dice: "este segundo punto - al  
que yo me he referido - parece re-  
-to mal por la precisión de  
la cobertura jurídica del expedien-  
te - que es el que ampara la propuesta  
que se contiene en el expediente, según  
aproximadamente se dice en el referido  
informe del Departamento de Personal  
aun cuando no se haga cita, como  
parece obligado, de las disposicio-  
nes legales aplicables que impongan  
el cumplimiento de plantillas del perso-  
nal de los servicios."

Por tanto, lo que yo so-  
licito, señores Alcaldes, es que se re-  
tire este expediente y que, de conju-  
ncción con el informe de la Junta,  
se haga cita expresa de las dispo-  
siciones legales aplicables que impon-



gan el incremento de los flau-  
tillas del personal de servicio,  
y que no cuenta la Junta de  
jurisdicción de calificación como disposi-  
ción legal un acuerdo de este Ayun-  
tamiento.



El señor Roberto Valero  
dijo que un grupo de amigos sobre  
que acabaron la carrera de Derecho  
tenían una tertulia todos los meses  
en la que se dedicaban a hablar de  
Derecho; a veces, yo les he comentado  
que me recuerda mucho los flau-  
tamientos a las tertulias de allí, -  
porque aquí todo el debate, toda la  
discusión es sobre si la Orden Minis-  
terial, el apartado b) o el Art. 5  
apartado 4) son un grupo n.º 4... tiene  
Vol., no creo que aquí estemos para-  
do algo más que para que yo le cuente a  
Vol. que existe un Art. 11.1 b) en la  
Ley 40, para que Vol. después de leer-  
lo me diga que le parece que la legis-  
lación se aplica a tal, o a cual, por-  
que, entre otras cosas, para eso hay  
un Secretario.

Existe una Comisión Nacional  
de la Función Pública que ha estado ce-  
dando el Texto Refundido de lo que  
está vigente y lo que no está vigente



del Real Decreto 3.046 y esta Comisión Nacional ha dictaminado exactamente la tabla de equivalencias y la tabla de vigencias, y la Subcomisión de Personal, que como Vd. debe saber, y si no se lo informo, hay miembros de su Partido Político, ha emitido de modo claro un dictamen sobre este tema. Entonces hay una cosa más sencilla que poder preguntarlo al Sr. Secretario General: bien, esperamos al día 23 de abril que salga en el B.O.E. el texto, o bien, directamente, si puede incluso yo me encargo de llevar a la Comisión Nacional que nos deje el texto reformado que ha elaborado, y se acabó la folio, siempre se recordará en posteriores Plenos todo el tiempo que Vd. ha estado interpretando jurídicamente de modo tan concreto este tema.

Y el tema de puntos es el siguiente, para que nadie se lie, para que se entere todo el mundo, porque si no, aquí, lo que parece es que nosotros venimos a ampliar sobre y básicamente la plantilla municipal. Entre Vd. se trata de una modificación de la plantilla del Área de Descentralización; acaban de





terminar unas jornadas hace un mes en las que se ha visto que el Ayuntamiento de Madrid ha emprendido una vía de descentralización, y con las matizaciones que voy a hacer hechas al tema, parece razonable y todos los grupos han entendido así, que la descentralización, como técnica, parece, en principio, razonable. Ustedes dicen que nosotros lo hallamos peor, nosotros decimos que lo hallamos mejor, pero todo el mundo parece que está de acuerdo en este tema.

(En estos momentos, vienen las doce horas en punto y un minuto, abandona el Salón de Sesiones el Concejal D. Florentino Saez).

De lo que se trata es de crear un pool en el área de descentralización de 5 auxiliares, un piloto, 2 apañadores, etc, ¿para qué? Pues, para ver, porque como se han descentralizado una serie de funciones y, por tanto, un personal a las juntas municipales de distrito, cuando hay una baja por enfermedad o licencia, etc, en una sección de una Área Central donde hay 12 o 15 o 20 apañadores, la enfermedad durante un mes o dos de uno, no se nota, porque



lo pueden suplir fácilmente los demás, pero en una junta municipal de Distrito, donde hay 2 leñitos o dos aparejadores, la falta de asistencia por enfermedad, etc., etc., de un funcionario, no es que se note, es que puede haber venido abajo el trabajo. Y entonces de lo que se trata es de poder ir supliendo de alguna manera estas bajas temporales. Lo que hay que decir es si se está de acuerdo o no, porque no vale decir que estamos por la descentralización, pero no vamos a dar los elementos necesarios para poderla llevar a cabo.

Me gustaría recordar, que el 22 por 100 del Presupuesto Municipal lo gestionan las juntas municipales de Distrito 7, sin embargo, se ha pasado de una plantilla de 545 efectivos, en 1.983, a 975 en 1.986. ¿Eh, por tanto, o no razonable lo que aquí proponemos? - Parece evidente, y creo que lo entiendo malquien, no hace falta discutir con un del PSOE, para entender que parece, cuanto menos, lógico. El derecho, Sr. Ruiz-Sallandía, debe estar al servicio de la Comunidad y no





al contrario, y, en este sentido, las comisiones jurídicas están para resolver problemas y no para crearlos. Y nosotros entendemos - y si Vol. en - siembre otra cosa hay unas vías jurídicas, que son la vía contencioso-administrativa - que este expediente se ajusta completamente a derecho, pero indicándole que esto no es una función jurídica en la que Vol. y no, que nos porta esto del derecho, podemos estar aquí charlando y haciéndole perder el tiempo, en cierta forma, a todos los concejales los últimos viernes de cada mes. Yo creo que para charlar de estas cosas no vamos para.

El tema político es si estamos o no de acuerdo en llevar adelante el proceso de descentralización. Si estamos de acuerdo, parece obvio que hay que dotarlo de los medios necesarios. Si hay habilitación jurídica suficiente, pues, tiramos para adelante y ya está y nos alejamos de debates que yo creo que no son de este lugar.

El señor Ruiz-Palacios Linares dijo que el Sr. Sobrado había expuesto con toda claridad



781  
cuál es la política del Partido  
socialista: si hay habilitación jui-  
dicial, firmamos para adelante, y  
si no, usted lo piensa y tiramos  
para adelante igual. Usted dice  
que la Norma tiene que estar al  
servicio de la Comunidad y no  
crear problemas, pero lo que Vol. no  
se da cuenta es que se garantiza  
la Norma de la Comunidad. Us-  
ted, señor Sobato, está pensando  
en estas nueve personas, que, brevi-  
samente por la contratación y por  
la laboralización que hemos hecho  
antes, va a contratar Vol., a la  
gran mayoría de ellas directa-  
mente, y usted está pensando  
en esos nueve, ¿vale en quien  
están pensando yo? En los tres mil  
que los sustituirá tener sus nuevos  
puestos de trabajo y que por no  
haber carnet del Partido y por no  
requirir los cargos reglamentarios  
se van a quedar fuera. En esos  
están pensando yo, y creo que  
nos también tienen derecho a  
que la propia norma jurídica  
y el propio derecho se explique  
a su favor.

(En estos momentos, -





viendo las doce horas cuarenta y cinco minutos, entra en el Salón de Sesiones el Concejale Sr. Peral Guerra y abanderados el mismo el Concejale Sr. Cortá (junior).

El Señor Sobeto Valero se volvió al Sr. Ruiz-fallandain diciendo que le consideraba un hombre serio, aunque a veces le resultaba difícil mantener esta opinión.


Las siete o las nueve personas de este punto no se va a contratar directamente, hay unas normas de contratación que se contienen en el Real Decreto 22-23/84, de 19 de diciembre, que regulan las formas de contratación, incluyendo al personal laboral y que he voy a tener la gentileza de pasar una fotocopia cuando lleve este Pleno.

De otra parte, no desviamos los temas, la polémica y el debate sobre si nosotros contratamos o no a dedo ya nos ha ha montado en el anterior punto del orden del día, y aquí lo que estamos viendo es un tema político, cual es, ¿estamos por tirar hacia adelante con la descentralización o no? ¿Hay habilitación legal? Si.









Ortúño Martínez, Pastor Alonso de  
 Prado, Pío Peromino, de la Riva  
 Arce, Rodolfo Martínez, Fejos Ca-  
 rajas y Zapata Herrera, y en contra  
 de los concejales mrs. D<sup>ca</sup> Esperanza  
 Aguirre Gil de Biedma, los. Alvarez  
 del Huanzans y López del Hino, Bel-  
 sado Viny, Díez Zago, Domínguez de  
 Posada de Cívica, Fernández del  
 Campo, mrs. D<sup>ca</sup> Elena Fariel-Alca-  
 ríz Calvo, mrs. Fariel Notario, López  
 Collado, López Delgado, Martínez-Blan-  
 co Mejía, Matamoros España, Peral-  
 puma, Población Palau, Robles Orzco,  
 Ruiz-Fallardón Jimenez, Saubitz Buen-  
 dia, Mares Fariel, Fones Palau, Vi-  
 loria Martínez y West Ortega, que  
 dando, por tanto, aprobados al existir  
 el quorum legalmente exigido.

J. - Autoriza a D. Joaquín  
 y D. Manuelino González Alvarez, con-  
 cesionarios de los fincos números  
 2 y 4, sitos en el Parque Alameda-  
 Carlos Vives (Aluche), para demorar  
 fabricar y trasladar los años a la  
 zona de alojados, autorizada por  
 resolución del m. Delegado de Revisi-  
 ón de Hacienda, Rentas y Patri-  
 monio, de 16 de febrero de 1978,  
 haciendo en cuenta que, los mis-



nos, son considerados como servicio  
público, al caer el mencionado  
Parque de excrementos, ocupando -  
una superficie de 2,70 m<sup>2</sup>, según  
plano que tiene unido al expedien-  
te 7, siempre que se prevean en las  
correspondiente direcciones facultativas  
y licencias municipales.

Respectivamente, la Alcaldía  
Presidencial cedió por antes de entrar  
a conocer los asuntos de la Comisión  
Informativa de Urbanismo, y terminen-  
do los temas de Régimen Interior, -  
por muchas veces son temerarios, te-  
merosamente ávidos, hay que poner  
alguna nota de humor también  
de vez en cuando en esas cosas, pero,  
sobre todo, hay una cuestión a la  
que me debía referir sin que esto  
suponga que se abra ningún debate.

Por estar refiriendo a  
la intervención que se ha producido  
en el punto número 2 de la Comi-  
sión de Régimen Interior, por parte  
del Señor Herrera y por parte del  
Señor Istúriz del Manzano, respec-  
to de las que quizás haya podido  
quedar o a mí me ha quedado un  
cierto resquebrajamiento de falta de explicación





ción. Se ha despedido lo que era más importante saber, se ha despedido el señor Secretario con la autoridad que le está investido, se podía seguir adelante y aprobar el punto, pero, efectivamente, parece ser que ha habido pequeños desajustes de tipo formal en los Revillios, motivados por el adelantamiento de este Pleno, que en lugar de ponerse la semana que viene, el viernes, lo hemos adelantado una semana, como ya les comenté y les comenté en su día a los señores concejales. Quiero decir, por lo tanto, que tampoco las reuniones se usaron inminibles a ese tipo de problemas, que se pueden dar, formales, o de horarios y que, después de eso, en lo sucesivo se procurará que los expedientes no solamente estén confeccionados y redactados oportuna y constantemente, como estaban ya estos, sino que estén en la dependencia correspondiente y no en otra.

Lesuego se entiendan esto y lo admitan como explicación a ese desfase, a ese desajuste que han habido en él y que se en algún otro punto de este Pleno.

(En estos momentos, siendo las doce horas cincuenta y cuatro



minutos, abandonan el salón de sesiones los concejales Sr. Ruiz-Callardón Jimenez, Belzardo Ping, García Notario, María Lanza, Westorf, Manuel Ortega, Hueso Llanos, Jesús Casajús, Zapata Herrera y Matamoros España, y la concejala Sr. D<sup>a</sup> Clara Lanza - Alcañiz (al-vo).

De conformidad con lo propuesto en los dictámenes de la COMISION DE ORGANISMO E INFRAESTRUCTURA, se acordó:

6. - Adoptar, con el dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo e Infraestructuras, un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Ajustar la recepción provisional de las obras de urbanización realizadas en el polígono cooperativista entre las calles de Manuel Llanos, Arnaiz, Carlos Luis Vázquez y Canal del Caude, continuadas por la Junta de Cooperación "Canal del Caude", en base al proyecto de urbanización aprobado definitivamente por la Comisión de Planeamiento y Coordinación del Área Metropolitana de Madrid el día 22 de junio de 1982, con un presupuesto de ejecución por -



contrata de 101.029.946 pesetas  
y licencia de urbanización concedi-  
da el día 9 de diciembre de -  
1982.



Segundo. - En el plazo de tres  
meses, contados a partir de la fecha  
de este acuerdo, la Junta de Compensa-  
ción deberá demantelar las anti-  
guas líneas aéreas de alumbrado  
público y telefonía existentes en el  
Polígono.

Tercero. - Antes de la recepción  
definitiva se deberán reparar los  
desperfectos que se produzcan en la  
urbanización como consecuencia de las  
obras de edificación.

Cuarto. - El presente acuerdo  
dará lugar al levantamiento de un  
Acta que se exhibirá ante los Alcos-  
res, Concejalos de los Distritos de Horti-  
ceja y Ciudad Lineal, el Interventor  
Municipal, el Plasmador, el Ingeniero  
Jefe de la Sección de Urbanización  
de Iniciativa no municipal y el  
Ingeniero Jefe de la Sección de Inven-  
tario Urbano.

Quinto. - Queda condiciona-  
da la firma del Acta anterior  
a que por la Junta de Compensación  
se efectúe la retirada del poste



151  
de la Compañía Telefónica Nacional  
de España existente en calzada  
en la confluencia de las calles  
de Olivos y Armeria.

F. - Quedan enterados del  
acuerdo del Consejo de 3 de enero  
de 1986, por el que se estimó  
parcialmente el recurso de reposi-  
ción interpuesto por D. Luis Fontan  
Abeytua y D. Carlos Ramos Chaipuli,  
en nombre de Promociones Urbanas  
Madrid, S.A., contra acuerdo de  
7 de marzo de 1985, aprobatorio de  
la Revisión del Plan General  
de Ordenación Urbana del Territorio  
Municipal de Madrid, evacuando  
parcialmente dicho acuerdo al objeto  
de recoger en él las modificacio-  
nes y especificaciones contenidas en  
el informe Técnico, evacuado con  
ocasión de este recurso, y que se  
refieren en el último Consideran-  
do, confirmando expresamente la  
Resolución reunida en sus restantes  
apartados, visto la concesión pre-  
dita del auto impugnado.

8. - Quedan enterados del  
acuerdo del Consejo de Gobierno  
de la Comunidad de Madrid  
de 3 de enero de 1986, por el





que se estima el recurso de reposición deducido por D. José Feijó González, actuando en nombre y representación de la Asociación de Vecinos de la Colonia del Gargano, contra acuerdo del Consejo de Gobierno de la Comunidad de Madrid de 7 de marzo de 1975, aprobatorio del Plan general de Ordenación Urbana del término municipal de Madrid, y con revocación parcial de la resolución emitida se revoque por el Plan una nueva Orden Relativa a Planeamiento para determinaciones parciales, coincidente con el ámbito y determinaciones del Plan Especial de Protección de la Colonia del Gargano, aprobado inicialmente por la Presidencia Municipal de Urbanismo del Excmo. Ayuntamiento de Madrid el 30 de marzo de 1974, confirmando la resolución recurrida en sus restantes extremos, visto en conciencia jurídica.

9.- Quedar enterados del acuerdo del Consejo de Gobierno de la Comunidad de Madrid de 7 de enero de 1976, por el que se estima el recurso de reposición deducido por D. Antonio Laveo -



Lataillade, actuando en nombre y representación de la Compañía Urbanizadora del Loto, S.A., contra acuerdo del Consejo de Gobierno de la Comunidad de Madrid de 7 de marzo de 1985, aprobatorio del Plan General de Ordenación Urbana del término municipal de Madrid, estimación que ha de entenderse insubsistente a la Supersión en la ficha correspondiente al C.V. 18/13, de la condición de Utilidad enclavada en las normas de edificación, confirmando la resolución reunida en sus restantes extremos, vista su concurrencia jurídica.

10. - Que los entes que acuerdo del Consejo de Gobierno de la Comunidad de Madrid de 9 de enero de 1986, por el que se estima el recurso de reposición deducido por D. Fernando Pérez Ruiz contra acuerdo del Consejo de Gobierno de la Comunidad de Madrid, de 7 de marzo de 1985, aprobatorio del Plan General de Ordenación Urbana del término municipal de Madrid, estimación que ha de entenderse insubsistente a la se otorgue por calificación de equipamiento religioso a la



panela sita en la calle de Ramoín Gómez de la Peña 7/a, - situada dentro del ámbito del APD 8.4 confirmando la resolución reunida en sus restantes extremos, - vista su concepción jurídica.

11. - Se dió cuenta de un dictamen interzando, sobre cumplimiento del acuerdo del Consejo de Gobierno de la Comunidad de Madrid de 9 de mayo de 1986, por el que se estimó el recurso de reposición interpuesto por D. Santiago de la Fuente Viqueira, Director General del Instituto de la Vivienda de Madrid, contra acuerdo de 7 de mayo de 1985, aprobatorio de la Revisión del Plan General de Ordenación Urbana del Territorio Municipal de Madrid, revocado dicho acuerdo al objeto de recoger en él las modificaciones y especificaciones contenidas en el informe técnico evaluado con ocasión del recurso.

El concejal Sr. Villoria puntualizó se refirió a que no viene en este momento abrir la polémica sobre las muchas deficiencias del Plan General de Urbanismo -



851  
del pasado. Heo que en el pasado  
Pleno tuvimos una larga controve-  
rsia el Equipo de Gobierno y la Opo-  
sición sobre este tema, pero no puedo  
dejar de señalar que, una vez más,  
se producen, en este momento, unas  
rectificaciones que hace el Consejo de  
Gobierno de la Comunidad de Ma-  
drid, es decir, prácticamente desde  
la misma ideología, desde la  
misma perspectiva que se han reor-  
dado el Plan, e determinaciones del  
mismo, que son unas veces de enti-  
dades públicas y otras de asociaciones  
o personas que de buena voluntad  
han, en un momento, elevado los co-  
rrespondientes recursos de reposición.

Simplemente señalar este  
hecho, que viene a dar una luz  
a lo que tantas veces hemos repetido,  
y esperar que no se vean modifica-  
do los rectificaciones al Plan, tal  
y como viene en este rollo de Ple-  
nos últimamente.

El Sr. Celedonio Alcázar,  
Consejal Encargado del Área de  
Urbanismo e Infraestructuras dijo que  
el mismo interés, o deniestos habría  
que decir cuando el texto con el  
que hay que ocuparse de los temas





reiterativos, pues si insistir en que no tiene razón el Grupo Popular cuando pretende utilizar, como argumento de la malicia del Plan General, el que se cumple con el procedimiento legal y administrativo de atender o no recursos de los particulares o entidades públicas a aquellos aspectos que deben de ser conocidos, en la mayor parte de los casos por errores materiales, sino que precisamente lo que se está haciendo es no, y utilizar los procedimientos y el mecanismo legal y administrativo para conseguir esos pequeños errores.

No quiero insistir más en algo que, efectivamente, puede llegar a aburrir al resto de los concejales, como este humilde revisor ya lo está.

El Sr. Villoria Martínez dijo que insistir que jurídicamente si ahora se aprobaban estas rectificaciones era debido a que no se había atendido a los ciudadanos, a que no se les había, en su momento, dado la razón que efectivamente tenían, y por eso son recursos de reposición. Si hubiéramos atendido a los ciudadanos o a las entidades públicas como debíamos en los



121  
períodos correspondientes, nos elevaremos  
ahora al tener que aceptar todas estas  
decisiones de órgano superior a noso-  
tros mismos.

Finalmente se acordó apro-  
bar la precedente propuesta.

12.- Exponer al público, en  
cumplimiento de lo dispuesto en el art.  
147 en relación con el 125 del Reglamen-  
to de Planeamiento, el Avance para la  
elaboración del Plan Especial de Re-  
forma Interior Avda. de Barco de Bar-  
rio de Bilbao (P.R. 16.6) redactado  
por la Comisión Municipal de Urban-  
ismo, que corresponde al área remi-  
tida a planeamiento urbanístico 16.6 -  
del Plan General de Ordenación Ur-  
bana, y al objeto de que durante  
el plazo de treinta días puedan pre-  
sentarse sugerencias y, en su caso,  
otras alternativas de planeamiento,  
por corporaciones, Asociaciones y parti-  
culares.

13.- Aprobar inicialmente el  
Plan Especial de Reforma Interior  
denominado Puente de Valdecarlos Norte,  
que corresponde al área de suelo ur-  
bano 14.3 del Plan General de Ordena-  
ción Urbana, remitido a planeamiento  
urbanístico, según proyecto redactado por





la Permisión Municipal de Urbanismo  
y cuyo límite sea: al Norte: calle  
Piso Clavero, c/ Julian del Cano; al  
Este: Puerto del Rey, c/ Peña Vie-  
ja, c/ Santa Benalúa, c/ Piso Lub-  
hain, c/ Caminos de Valdeaviva, c/  
Gerardo Rueda, c/ Piso de Cijo, c/  
Doctor Salgado, c/ Viena de Filabres  
y c/ Puertos; al Sur: Avda. de la  
Albifera; al Oeste: M-30 y c/ Herra-  
mos Campi, c/ Puerto Jarandín y c/ Pri-  
ncipal Palacios.

(En este momento, siendo  
los doce horas cincuenta y siete  
minutos abandonan el Salón de  
sesiones los concejales D<sup>os</sup>. Fernan-  
dez del Campo y Real Luna).

14.- Aprobar inicialmente  
el Estudio de Detalle presentado  
por D<sup>o</sup>. Ana M<sup>te</sup>. Alonso Rodríguez,  
en representación de Viviendas Eco-  
nómicas, S. A., para los terrenos  
situados entre las calles Viniela,  
Florencia, Paseo de la Expan-  
sion y calle Horatius.

15.- Aprobar inicialmente  
el Estudio de Detalle presentado  
por D. Francisco Jesús Olivares Lu-  
yiller, en representación de Per-  
tencencia, S. A., para terrenos si-



122  
fuados en la calle Bravo Murillo  
c/v la calle Feijó.

16. - Aprobar definitivamente el Estudio de Detalle presentado por D. Victoriano de Antuñez Vidal, para la parcela sita en la calle Romero Sison n.º 5 y 7 con las siguientes condiciones:

a) la conservación y mantenimiento del espacio libre de dominio privado y uso público para uso peatonal a las parcelas, - sin a cargo exclusivo de los promotores y/o futuros y sucesivos propietarios de las parcelas ordenadas en la presente propuesta, que se subrogarán en tal obligación, que se inscribirán en el Registro de la Propiedad, como canon real.

b) A los efectos indicados en la condición anterior, la ejecución de las obras deberá contemplar un sistema reparativo de los servicios ligados al espacio libre central repetidamente citados respecto a los fureales de las infraestructuras en su apoyo.

17. - Aprobar definitivamente el Estudio de Detalle en las



calles Argentin de Foxon, José Vas-  
concelos, Manuel Rivero y Esteban  
Furadas, promovidos por D. Paten-  
cio Alonso Vega, como Jefe del  
Patronato de Casas del H.O.V.U.

18. - Aprobare definitiva-  
mente el Estudio de Metraje  
del solar sito en la calle Vieja  
del Pueto n.º 18, c/ Palomares y  
Favencia de Palomares, promovidos  
por la Plencia Municipal de  
Urbanismo.

19. - Aprobare definitiva-  
mente el Estudio de Metraje pre-  
sentado por D. José María Gómez-  
Martín en nombre de Comercial  
Irrigación para terrenos situados  
en el Polígono 1.º del sector no-  
carretero de Irrigación e inclu-  
tos en el área de planeamiento di-  
ferenciado del Plan General 8/1,  
situados en Irrigación junto al  
F.F.C.C. de cables y limitados por  
la vía urbana de nueva cre-  
ación del Puerto del Fresno parale-  
la a la línea del F.F.C.C., la  
calle José María y el Club de  
Irrigación, con las concesiones he-  
chas de la subvención de  
trazado y metros cuadrados en





la documentación y que se especifiquen en el informe de la Recia Zona 4 de Planeamiento.

20. - Aprobación definitiva-mente el Estudio de Detalle presentado por D. Lorenzo Ruiz, Juan-cho, para la parcela situada a la calle Clara del Rey, c/v a Santa Hortencia.

21. - Aprobación definitiva-mente el Plan Especial de Equipamientos promovido por la Comisión Municipal de Urbanismo, en desarrollo del Programa de Actuación Urbanística "Anillo Verde" de "Vicabarro" P.A.U. 12 del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid, situado al Norte del casco de Vicabarro, entre la calle Villabanca, Cañete de Rialvi y vía de nuevo trazado (continua de Ronda Norte).

22. - Disponer la cesión a título gratuito, a favor del Instituto Nacional de la Salud, del derecho de superficie sobre la parcela de propiedad municipal de 2.450 m<sup>2</sup> de superficie ubicada entre las calles Villacorta, Villanueva y Paseo de Villanueva, por



un plazo de 75 años, para la construcción de un Ambulatorio de la Seguridad Social, con injerencia a los pliegos de condiciones que se refieren igualmente en este acto.

De conformidad con lo dispuesto en los dictámenes de la COMISION DE HACIENDA Y ECONOMIA, se acordó:

23. - Dejar sin efecto el acuerdo del Ayuntamiento Pleno de fecha 27 de julio de 1981 sobre imposición de Contribuciones Especiales en expediente referencia 161-81 por obras de alumbrado público en la calle Puzosan el Bueno, por considerar que de las viviendas no se han requerido beneficios especiales para personas con discapacidad.

24. - Dejar sin efecto el acuerdo del Ayuntamiento Pleno de fecha 30 de diciembre de 1983 sobre imposición de Contribuciones Especiales en expediente referencia 11-84 por obras de alumbrado público en Colonia San Pablo y otras por considerar que de las viviendas no se han requerido beneficios especiales para personas con discapacidad.

(En este momento, siendo



121  
las doce horas cincuenta y nueve minutos entró en el Salón de Sesiones el Concejal Sr. Juan Alcarilla).

De conformidad con lo propuesto en los dictámenes de la COMISION DE CULTURA, EDUCACION, JUVENTUD Y DEPORTES, se acordó:

25.- Otorgar los nombres que a continuación se indican a las vías públicas del barrio de Lavaca, distrito de Moncloa, que se describen por sus puntos de comienzo y fin.

El Cune. - Comienza en la calle Bermeo n.º 19 y termina en la Avda. Valdemarín, frente al comienzo de la que en este mismo acuerdo se denomina Cabecera de Bermeo.

El Rincón. - Comienza en el n.º 2 de la calle La Palle y termina en el n.º 3 de la calle Lavaca (denominaciones ambas incluidas en este mismo acuerdo).

Cabecera de Bermeo. - Comienza en la Avda. Valdemarín frente a la calle El Cune y termina al final de los muros laterales del lavino de la Zarguera,



incorporando un tramo de la calle conocida de prima particular con el nombre de calle del Cenillo.

San Martín. - Comienza en el n.º 3 de la calle El Círculo y termina en la Avda. de Valdemarín s/n. formando un triángulo de terreno.

Altamira. - Comienza en la Avda. Valdemarín s/n. y termina en la calle Caballeros de Beruete n.º 15.

La Palle. - se inicia al finalmente, a reserva de una futura ampliación futura, en el n.º 15 de la calle Beruete y termina en el n.º 27 de la calle Caballeros de Beruete, punto a las tapias del Monte de El Pardo.

I. G. - Polígono, con el distanciamiento de la Comisión Supraterritorial de Cultura, Educación, Juventud y Deportes, un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Attribuir los nombres de Polígonos y Campos de Batalla, respectivamente, a las calles actualmente sin denominación situadas entre la Cañabrada de Fuentelabrada, el Campo y entre





la calle Prado Viejero y el campo, del distrito de Carabanchel.

Segundo. - Cambiar el nombre, por razones de higiene o de oportunidad, a las calles que a continuación se señalan con referencia del nombre actual y del nombre nuevo:

Nuevo Nombre	Nombre Actual
De los Luinosos	General Melchior
Doctor Jerónimo Bone	San de Noviembre
Esteban de Melero	Alfonso
José de Zulueta	Dos de Mayo
Fernando Lora	Del Valle
José de Melero	Integradora
José Viora	Manuel Laguna
Ricardo Bellón	Virreina
Manuel Blanes	Nador
José María Salas	San Aurelio
Arturo Melero	Santa María.

27. - Se dio cuenta de un dictamen de la Comisión Informativa de Cultura, Educación, Fomento y Deportes, interponiendo cambiar el nombre de la actualmente denominada, Plaza Pablo Larice por el de Plaza del Encuentro, de conformidad con lo solicitado por la Asociación de Vecinos de Moratalaz a través.



de la Junta Municipal de este Distrito.

La Concejala Sr. D<sup>a</sup> Esperanza Aguirre Gil de Miquelena dijo iba a intervenir en este punto cuyo objetivo era el quitar el nombre de Pablo Pareda a una plaza de Loranataleg, quitar, porque no se trata de cambiarlo por la denominación de la Voz, como lleva ya tres años intentando la Asociación de Vecinos de Loranataleg. Ahora, en vista de que en la Comisión de Cultura se dictaminó que no se le podía atribuir el nombre de Plaza de la Voz por razón de duplicidad — con una avenida y una calle del mismo nombre, — se le atribuya el nombre de Plaza del Encuentro.

Pues bien, Sr. Alcalde, nosotros, el Grupo Popular ha manifestado en numerosas ocasiones que estamos en contra de los cambios de nombres de calles, en general, por caprichos políticos o por cualquier otra razón que no sea la de la duplicidad. Y, doble todo, por los enormes perjuicios que se causan a los vecinos y comerciantes. Este





caso no es una excepción, se trata de cambiar el nombre de una plaza y todo el esfuerzo en conseguir o tener un papel de cartas debía cambiarse y se le causaba evidentemente perjuicios. Caso concreto de quitarse el nombre a D. Pablo Párraga.

(En estos momentos, vienen las tres horas, entran en el Salón de Sesión los Concejales Ds. Rafael Heredia, Manuel Ortega, Hernando Maín, Wlad Ortega y Carlos Muñoz).

A nosotros nos sorprende esta propuesta, está muy reciente el posicionamiento de alguien de este mismo nombre en las Texas - Portuñidas por Vols. con ocasión del referendun de la OTAN. En este caso me sorprende como ήταν Vols. a su aliado coyuntural. Por ello nuestro grupo vota en contra, porque se trata de coherencia con la postura que hemos mantenido siempre, pero que no se entiende el caso concreto, que es un asunto que tienen Vols. con sus aliados actuales, los cano-



tan pronto. Nosotros lo hacemos por coherencia, por el criterio que se mantuviese siempre el Grupo Popular fuera de la universidad de no andar haciendo bailar el callejón.



El Sr. Manuel Pardoval concejal Encargado del área de Cultura, Educación, Juventud y Deportes, indicó que el nombre propuesto venía a demostrar que el hecho de que hubiese en algunos ciertos partidos hacia el PSOE, no exigía a la mayoría soberana de este Ayuntamiento para dar en justicia, incluso en perjuicio y proppar, como en este caso, un cambio de nombre para una persona que podía tener, como había dicho don Expresor de opinión, alguna inclinación alguna inclinación hacia el partido mayoritario en el gobierno. Son objetivos, son puntos y esto no va a invalidar nuestra conducta rigurosa y una.

En cuanto al cambio de nombres, efectivamente, puede conllevar perjuicio para los vecinos, pero aquí se dan dos circunstancias



que se fuesen saladas. Por una parte, que son los propios vecinos, y la Asociación de Vecinos de Moratalaz y no un capicho político, como ha dejado entender don Esteban Aguirre, los que piden el cambio. Por tanto, son los posibles perjudicados los que desean que no figure en el callejero el nombre de una persona que no consideran que debe de mantenerse en el mismo y proponen, por el contrario, una denominación femenina, "Plaza del Encuentro", que tiene relación con la vida de la Asociación de Vecinos y de los vecinos en general de Moratalaz.

Por otra parte, además de haberlo pedido los propios vecinos, sea lo cual el perjuicio está de antemano obviado, hay, como bien es sabido, un lugar amplio, de más de tres metros, sobre la barandilla del acorralo hasta que se colocan las placas y entra a formar parte definitiva del callejero, por lo cual hay un lugar también para que sea posible perjuicio de alguna manera con la proximidad de comerciantes e industria-



los, sobre todo, con arreglo a los  
 intereses en los que figura la de-  
 nominación de la Plaza.

(En estos momentos, siendo  
 las tres horas y dos minutos, están  
 en el Salón de Sesiones los Concejales  
 D<sup>os</sup>. Peral Luna, Félix Casajús  
 y María Lanza, abandonándolos los  
 Concejales D<sup>os</sup>. Lanza opalla y  
 Juan Ruiz).

Por tanto, con estos datos,  
 sintiendo mucho que en este caso no  
 se pudiese la aprobación del Grupo  
 Popular, la mayoría de Abstención de-  
 biendo que debe de substituir el  
 nombre de la Plaza, por "Plaza  
 del Encuentro", he no es caprichoso,  
 que es voluntario, que por tanto, no es  
 perjudicial y que deseo que ca-  
 a ver un poco favor las cosas en  
 su sitio.

Por otra parte, desata inter-  
 venir, finalmente, para puntualizar  
 solamente una de las cosas que  
 viene en la propuesta, y no pedida  
 la venia del señor Presidente ba-  
 ra que me permitiera hacerlo ya en  
 otros en el uso de la palabra.

Es simplemente para que  
 quede constancia en Acta de que





una de las calles que proponemos  
 y que viene hoy, que ha sido apro-  
 bada por unanimidad, tanto en  
 la Junta como en la Comisión In-  
 formativa - la inmensa mayoría  
 de las calles han sido aprobadas  
 por unanimidad en las Juntas y  
 Comisiones Informativas salvo esta  
 excepción, y no se si alguna más.  
 es el punto 26 en el que se propo-  
 ne una calle que puede pasar  
 desapercibida, que es "los Cuervos"  
 y que además que tiene una bo-  
 fadora connotación, como es sabido  
 este pueblo de Madrid es muy sen-  
 sible a personajes que mueren en el  
 ejercicio de su trabajo. Me estoy ce-  
 pitiendo a los Toros. Me han de-  
 rriado un homenaje, en muchas  
 ocasiones una calle, un monumen-  
 to, con lo que es fervoroso el Ayunta-  
 miento, y pensamos que con ello  
 participamos del sentimiento popular.  
 Pero hay personas que también en  
 el ejercicio de su trabajo y de una  
 forma más o menos sencilla  
 en un número muchísimo más  
 numeroso que el de estos artistas,  
 que son notorios, que son famosos;  
 son los músicos, y mueren en Es-  
 paña.





riat, numeren en León, numeren en las  
 daluér todos los años, y, ni cantan-  
 to, no hay homenaje. Pues, bien, -  
 el pueblo de Madrid, por una-  
 nidad - cosa que apreciando  
 a todos los Pueros presentes - propone  
 una calle felicemente para que  
 quede el homenaje perpetuo a todos  
 los mineros, a todos los mineros que  
 en el ejercicio de su trabajo, desde  
 luego, no reconocido, desde luego,  
 por el número y por la calidad -  
 sin una representación pública extraor-  
 dinaria, sin embargo, repen emigra-  
 ciendo al País con su esfuerzo y  
 uniéndose en un número de quince-  
 ranos se redujera cada vez más.  
 (En estos momentos, siendo  
 las tres horas y cinco minutos, -  
 están en el Salón de Sesiones el  
 Concejal Sr. (Glorias Jares).

Por tanto, simplemente su-  
 sista que cantasen este homenaje  
 público a los mineros, y que, de  
 alguna manera, con ello se haga  
 llegar a los Alcaldes de los munici-  
 pios mineros que existen en España,  
 para que sepan que el pueblo de Ma-  
 drid también se acuerda de estas  
 personas y los rinde tributo.



La Concejal de D.<sup>a</sup> Esperanza Aguirre Vil de Ricalma dijo que volver a intervenir sobre el punto de jeto del debate, esto es, el número 27 del Orden del Día.

Ha dicho el señor moral que se trata de atender a las demandas de los vecinos, pues bien, sin duda se trata de atender la demanda de la Asociación de Vecinos de Moratalaz, porque reiteradamente, hasta cinco veces, se les envía de la Comisión de Cultura para que cambien la propuesta de denominación por duplicidad, y contenta otros tantas veces la Asociación de Vecinos en lugar de la Junta. Yo quiero decir al señor moral que nosotros, el Grupo Popular, no lo conseguimos, sino los concejales que están representándonos en el distrito de Moratalaz, han recogido firmas y las tienen a su disposición, pidiendo, por favor, que no se cambie el nombre de la Plaza porque les causa a ellos verdaderos perjuicios, por lo tanto, tampoco es cierto que la Plaza del Encuentro sea uno de los nombres que propone, porque se remonta a la Asociación de Vecinos algunas de sus acti-



Vialard; porque proponen también la Plaza de Darwin como nombre alternativo, la Plaza del Gashano, la Plaza de la Gracia y el río. En fin, varios dicen que se han propuesto diferentes nombres y no se trata de no rino de quitarle el nombre a Pablo Picasso.

(En estos momentos, vienen las tres horas y veí minutos, abandonan el Salón de Sesión el Concejales D. Manuel Martínez).

Repitió que lo que ha dicho el señor Lora con some y lo respeto; conociendo a de todos que el señor Lora quizá ha mantenido en este Referendum alguna posición discrepante con la que es oficial en el seno de su Partido y de ahí sus palabras.

El señor Lora Pardo de dijo sabía que tenía que tener mucha paciencia con don Expósito Aguirre y que estaba dispuesto a mantener hasta el final del mandato a pesar de todos los insultos que le había dirigido y caían en Peter y que así los desfogó el Decano de la Real Academia, como también etc, incluso, la aporía



política que acababa de sufrir cuando era público y notorio que él jamás había faltado a la disciplina del Partido y tenía mucho gusto en decirlo, que en este Referendum tampoco lo había hecho, - que queda muy claro esto.

(En estos momentos, viendo las tres horas y siete minutos, entra en el Salón de Sesiones la Concejala ma. D.<sup>a</sup> Clara María Alemany Calvo).

En segundo lugar, acaba de aportar un dato que me parece importante y es que hay unas firmas al parecer de unos convecinatos. Bueno, pero, mire usted, eso, si lo ha aludido usted en su primera intervención, si lo aludido tampoco en la Comisión Informativa pasada, si lo hubiese aludido probablemente se hubiera tenido en consideración, pero, mire usted, llega usted mal y tarde, lo siento mucho.

Finalmente, sometidos a votación nominal el precedente dictamen, el número 27 del Orden del Día, - dio el siguiente resultado: del total de miembros que legalmente integran la Corporación 57, votaron a favor 30 el Alcalde Presidente y. Bañares





Fallados y los Concejales na. D<sup>a</sup> Concepción Aguirre Cuervo, na. Contreras Aren-  
do, Berpo Valera, Expelido Atienza,  
na. D<sup>a</sup> Pilar Fernández Rodríguez,  
n. María Horcas, na. D<sup>a</sup> Pilar García  
Pina, n. María Pons, na. D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> del  
Pilar García Martínez, na. Juanito  
Hernández, Joaquín Fernández, Herrera  
de Cerezo, Herrera Marín, Gloria Pardo,  
Luisa Martínez, Lobato Valero, Martín  
Pardo, na. D<sup>a</sup> Francisca Martínez Larios,  
na. Isabel Ortega, Meléndez González,  
Moral Pascual, Nolla Fernández,  
Ortuno Martínez, Pastor Placer de Vado,  
Riceto Peromingo, de la Riva Urujo, Ro-  
dríguez Martínez, Jesús Casarín y Zapata  
Flecha y, en contra, D<sup>a</sup>, los Concejales  
na. D<sup>a</sup> Esperanza Aguirre Gil de Rich-  
man, na. Álvarez del Baugano y López  
del Pino, Luis Muñoz, Díez Lago, Bo-  
mipio de Porada de Miguel, María  
Planilla, na. D<sup>a</sup> Clara María Alvariz  
Calvo, na. López Collado, López Delgado,  
Martínez Blanco Mejía, Real Cuna,  
Robles Palomo, Robles Orozco, Rosalís.  
Buenadía, Suarez García, Tony Valeros,  
Villoria Martínez y Wast Ortega, ve-  
lados, por tanto, aprobado al existir  
el quorum legalmente exigido.

2 F. - *Adeloptus*, *canal duct-*



men de la Comisión Informativa de Cultura, Educación, Juventud y Deportes, un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Attribuir el nombre de Purolanque del Pazo a la vía pública del sector Remodelado del Pazo del Río Raimundo, que comienza en la calle Cabo Guadalupe y termina en la de Esteban Cano del distrito de Meléndez.

Segundo. - Cambiar los nombres atribuidos a las calles que a continuación se indican, del mismo sector Remodelado del Pazo del Río Raimundo, por virtud del acuerdo plenario de 27 de diciembre de 1985, por los siguientes:

<u>Nuevo Nombre</u>	<u>Nombre atribuido por acuerdo Plenario de 27 de diciembre de 1985</u>
Cabo de Júpiter	Medina Victoria
Vecinos del Pazo	Lucas Mallada
Cabo de Cruz	José Plé.

3º. - Aprobar, con el dictamen de la Comisión Informativa de Cultura, Educación, Juventud y Deportes, un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Attribuir el nombre de Luis 4 a la calle del distrito de Meléndez conocida como -



calle "G", que empieza en la calle "A", (hoy Langaleja Javila), y termina en el campo.

Reformado. - Modificaron el acuerdo plenario de 27 de Diciembre de 1985 en virtud del cual y por razones de duplicidad, se cambió el nombre a determinadas calles del distrito de Meléndez, en el sentido de que, de la relación de nuevos nombres aprobados en tal sesión, se excluyan, por haber desaparecido las vías públicas a las que se atribuirían, los siguientes:

Nombres que se excluyen de la Relación Aprobada el 27 de Diciembre de 1985.

Juan Bautista Cabrer  
Alfonso el Grafiánimo  
Doña Juan La Lora  
Felipe Juan  
Pecho Rico

Nombres que correlativamente ostentaban las calles desaparecidas.

Calle Cuarta  
Calle Pilar de Zaragoza  
Calle Pinciano  
Calle Dos  
Calle Laredo

30. - Rotóptor, con el dictamen de la Comisión Informativa de Cultura, Educación, Juventud y Deportes, por acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Asignar el nombre de Ronda de las Cooperativas a la vía existente de la 3ª Fase de la Remodelación de la plaza



de Orense, distrito de Villanova,  
que comienza en la calle Pradolan-  
do n.º 3 y finaliza en la calle -  
Curso n.º 6.

Segundo. - Asignar, en mi-  
mo, el nombre de calle del Colegio  
Juvenci, a la vía resultante de la  
3.ª Fase de la Remodelación de la  
puerta de Orense, que comienza  
en San Avenida n.º 16 y finaliza  
en la Ronda de las Cooperativas mi-  
nors 3.

31. - Otorgar el nombre de  
ilustre poeta romántico José de Es-  
pronceda al centro cultural de la  
calle Almonte, n.º 9, de próxima  
inauguración.

(En este momento, siendo  
las tres horas y diez minutos, están  
en el Salón de Reuniones el Concejal  
D. Fermán del Campo, abandonan-  
do el Concejal D. Moral Rodríguez)

De conformidad con lo pre-  
visto en los estatutos de la -  
COMISION DE SEGURIDAD, CIRCULACION  
Y TRANSPORTES, se acordó:

32. - Autorizar a Infran-  
tructurales Marítimas, S.A., el concurso  
convocado para la construcción y sub-  
siguiente explotación de otro esta-





estacionamientos subterráneos para residentes, con ejecución a los plazos de condiciones que han regido en el concurso, a las de la oferta del adjudicatario en cuanto mejoren y no se opongan a aquél y las particularidades siguientes:

Primero. - El pago de ejecución de los obras para cada estacionamiento será: Plaza de Cantoria, Puente Xipe, Perpetua Feiz, Anasco y José Bastán Tobellat, doce meses; Puertos Gueita, Villamanin, Arsa, Moratallas y Puerto Manasterio, once meses. Siendo el pago de ejecución para el conjunto de los estacionamientos de católicas obras.

Segundo. - El pago de duración de la obra será para cada uno de los estacionamientos será de 50 años.

Tercero. - El canon anual a satisfacer al Excmo. Ayuntamiento será de mil pesetas por plaza y año.

Cuarto. - Los aparcamientos subterráneos se construirán a cargo de los residentes para el disfrute de uno de una plaza de dimensiones 4,75 x 2,30 metros du-



dante el periodo convencional, así el siguiente:

Plaza Cantoria: en primera y segunda planta 610.000 pesetas, en tercera planta pesetas 560.000.

Paseo Xifre: en primera planta 755.000 pesetas, en segunda planta 715.000 pesetas, en tercera planta 675.000 pesetas.

Paseo Pío Cano: en primera planta 650.000 pesetas, en 2ª planta 710.000 pesetas.

Paseo Bruch: en primera planta 595.000 pesetas, en segunda planta 555.000 pesetas.

Calle Villavieja: en primera planta 710.000 pesetas, en segunda planta 670.000 pesetas.

Calle Puerto Marqués: en primera planta 610.000 pesetas, en segunda planta 570.000 pesetas.

Calle José Antonio Tobías: en primera planta 655.000 pesetas, en segunda planta 566.000 pesetas.

Las aportaciones económicas para las dimensiones de 5,00 x 2,30 serán las siguientes:

Plaza Cantoria: en primera y segunda planta 640.000 pesetas, en tercera planta 590.000 pesetas.



Paseo Xipe: en primera planta 790.000 pesetas, en segunda planta 750.000 pesetas, en tercera planta, pesetas 710.000.

Calle Bravo y de Oseta: en primera planta 625.000 pesetas, en segunda planta 585.000 pesetas.

Plaza de Moratalla: en primera planta 636.000 pesetas, en segunda planta 596.000 pesetas.

Foré Cantón Sobenas: en primera planta 694.000 pesetas, en segunda planta 601.000 pesetas.

Todos los precios expresados se considerarán netos, sin más el I.V.A., o cualquier otro impuesto que correspondiera a cargo del adquirente.

Todas las plazas perimetrales serán incrementadas en 10.000 pesetas, respecto de los precios ofertados y las plazas en dársena central tendrán una disminución de 10.000 pesetas respecto de los precios ofertados.

Quinto. - Las formas de pago serán las siguientes:

a) Al contado con una bonificación del 3% hasta la finalización de la obra.

b) Pagando el 10% del valor al contado y aceptando un





731  
póstamos se facilitará la caja de Ahorro y Cuentas de Piedad de la ciudad o la caja de Ahorros y Cuentas de Piedad de Zamora, Madrid y Rioja. Este póstamo se convertirá a través de la sociedad mercantil de la que se avale. El importe será del 90% del precio total de la plaza, con un periodo de amortización de hasta 5 o 6 años y un tipo de interés máximo del 15%.

c) Pagando el 25% del valor al contado y el resto mediante doce efectos de idéntico importe con vencimientos mensuales consecutivos aceptados y domiciliados, con un recargo del 1,20% mensual.

d) Cualquier otra fórmula de financiación que pudieran acordar el solicitante y el concesionario.

A partir del plazo de los meses contados desde el 19 de marzo de 1986, y para las contrataciones que se efectúen transcurrido el mismo el precio se incrementará en un 1,20% mensual hasta la puesta en servicio del aparcamiento, y a partir de la citada puesta en servicio los precios se registrarán por el valor



actualizados que figura en la oferta.

Si como consecuencia del sistema constructivo, y excepcionalmente, resultasen plazas con un tamaño intermedio a los dos tipos ofertados o superior a la de mayor superficie, el precio de cada una se fijaría o elevado en proporción al incremento de superficie. Igualmente, si quedase algún espacio del aparcamiento que no tuviera acceso directo a la totalidad de las plazas, pero sí a una o a alguna de ellas, este espacio se consideraría anejo a la superficie de la plaza colindante y el precio será calculado tal y como se indica anteriormente.

Quinto. - La cuota inicial y mensual de mantenimiento será calculada prorrateando los costes y gastos reales, incluyendo los fijos y el canon, entre el número total de plazas y proporcionalmente a la superficie de cada plaza.

No obstante, hasta tanto no se forme la Comunidad de usuarios, será exigido con el carácter de "avance" un importe mensual de 1.200 pesetas, que será repulgarizado al final del primer ejercicio, si antes no se



hubiere comprado la Comunidad de  
Urcamiof. En caso contrario, será ésta  
la que decidirá el importe mensual  
que será cobrado con el carácter de  
"a cuenta".

Septimo. - La continuación  
del estacionamiento de la calle Bernán  
Véiz Canales podrá condicionada a  
su compatibilidad, a juicio de la  
Junta Municipal del Distrito, con  
el ajardinamiento existente, para  
lo cual será necesario hacer un  
estudio previo detallando el mismo  
modificándolo en diseño, e incluso  
ligera y en ubicación. En caso  
de imposibilidad física quedará  
sin efecto su asignación por lo  
cual se le contemplaba como  
alternativa en el pliego de condi-  
ciones que ha regido en el concurso.

33. - Aprobación la recepción  
definitiva del aparcamiento para  
residentes de la calle Ribadavia,  
y del ajardinamiento sobre su  
cobertura.

34. - Aprobación la recepción  
definitiva del estacionamiento para  
residentes de la calle de Cananda-  
te Brítez, y el ajardinamiento sobre  
su cobertura.



35. - Aprobar la recepción definitiva de los aparatos de detección y registro del movimiento de viajeros, suministrados por Remate y Raimo.

36. - Aprobar el proyecto de ampliación de una traseo para el aparcamiento para residentes de la Avenida de América, con sujeción a las prescripciones siguientes:

Primera. - La superficie proyectada se configura como un rectángulo de 100,65 m. de largo por 17,20 m. de ancho, excepto en la zona correspondiente a las rampas, cuyo ancho será de 21,40 m., y de la zona donde se ubicará el conjunto de estancias de la ventilación forzada, en donde el ancho total será de 22,40 m.

Segunda. - Por necesidad de la derivación de servicios se autoriza el desplazamiento del rectángulo de ampliación de este aparcamiento hacia la Avenida de América, - aproximadamente unos 2,40 m. respecto al rectángulo primitivamente





previsto para el aparcamiento en dos plantones.

Tercera. - A tenor de lo indicado en los aparcamientos anteriores, la superficie Total de construcción será de unos 5.506 metros cuadrados, distribuidos en los plantones con un total de 223 plazas, todas ellas de  $5,00 \times 2,40$  m., distribuidas 71 en planta primera, 74 en planta segunda y 78 en planta tercera. No obstante, el número total de plazas del aparcamiento quedará definido en el proyecto definitivo o, en su defecto, en el acta de recepción provisional, una vez conocidos el número exacto de plazas resultante.

Cuarta. - Considerando el retraso debido a los cambios de los planos, y muy especialmente al retraso efectuado por la tercera planta, así como a las incidencias del tiempo, principalmente durante el hormigonado, excepcionalmente se admite que la obra no está terminada antes del 1 de mayo de 1.986.

Quinta. - La solución de





definitiva de la cubierta y en las  
 zonas aforizadas se durante  
 el desarrollo de las obras hayan  
 podido producirse afectaciones por éstas,  
 se reconocieran a la situación  
 real físicamente existente, sin que  
 en ningún caso se terminasen de  
 estas zonas pueda quedar en con-  
 dición de inferior calidad a la que  
 las obras se iniciaron. De segui-  
 ta de lo anterior los prople-  
 existentes delante de las fachadas  
 de los edificios con numeración pa-  
 rante Avenida de Baviera y Avenida  
 de América, en los cuales se ha si-  
 guado un camino longitudinal de  
 unos cuatro metros de ancho para  
 prever posibles contingencias en la caso  
 del caso de Madrid, que bajo dicho  
 camino se quedados situados des-  
 pués de la derivación efectuada  
 por ésta así como del colector se  
 también una vez derivado se de-  
 rrolla bajo dicho camino. En con-  
 to a la calzada de la cubierta  
 no podrá ser puesta en servicio ni  
 sucesivamente abierta al tráfico  
 ni que previamente se hayan rea-  
 lizado los trabajos de carga longi-  
 tudinales, con el fin de cargas



de la normativa vigente.

Octava. - El concesionario deberá presentar, una vez finalizados los planos, un proyecto definitivo del aparcamiento ampliado, en el cual quedará recogidas todas las prescripciones de durante el desarrollo de las obras y haciendo todo introduciendo el requerimiento de los servicios de la Concejalía de Circulación y Transportes.

Septima. - El precio de cesión de los locales situados en la Terera planta del Estacionamiento será de 580.000 pesetas conforme a la Compensación - Remuneración en 17 de abril de 1985.

Se comprometen con lo propuesto en el dictamen de la COMISION DE CONSUMO Y PROTECTOR, de acuerdo:

II. - Autorizar a la Compañía Inmobiliaria Arpa, S.A., concesionaria del mercado de Distrito de Nuestra Señora de las Victorias, a ceder dicha concesión a favor de la Asociación Profesional de Concejales legalmente constituida en el mismo, por el tiempo que se lea hasta su reversión y en



las condiciones establecidas en la legislación vigente, con expresa manifestación por parte de la citada Administración en el documento que al efecto se remite de que, en todo caso, se subsana en los derechos y obligaciones que correspondían en la convenida a la conveniencia del Estado.

### PROPOSICIONES

38.- Se dio cuenta de una proposición de los Concejales del Grupo Popular D. Luis Colomado Cortés Linares, D. Clemente Torres Palomo, D. Manuel Delgado López y D. Luis Vial Puente, del siguiente tenor literal:

"Es un hecho desgraciadamente comprobado que la inseguridad ciudadana ocupa en la ciudad de Madrid el primer puesto en el escalafón de los grandes problemas.

Es un hecho cierto que el Ayuntamiento debe procurar facilitar el mejor nivel de vida posible a sus ciudadanos, a través de todas las realizaciones y acciones que sean de su competencia.

Es un hecho no menos cierto que los impuestos municipales, es decir, los dineros que los ciudadanos depositan en manos de la administración mun-





principal para su buen uso y administración, han aumentado considerablemente en estos los últimos años.

Es incontestable que en este estado de incertidumbre ciudadana difícilmente se puede llegar a la realización plena de la vida en sociedad en una gran ciudad.

Es indiscutible que el Ayuntamiento de Madrid en todo lo que sea de su competencia debe actuar de forma directa y eficaz, y en aquellos que no le compete directamente debe en nombre y representación de los ciudadanos ejercer de quien ostenta esa competencia el cumplimiento eficaz de su función para bien de la ciudad y de los ciudadanos.

Se han expresado muchas veces por parte del equipo de gobierno que la reclamación ciudadana no es competencia del Ayuntamiento: debemos decir, que si lo es de una buena gestión, y que desde luego si es obligación directa del Ayuntamiento el existir de los responsables una mayor eficacia en su función.

Entendemos que el Ayun-



tenimiento, no sólo no puede de-  
sentendarse de los problemas que la  
circunscripción circunscribe alance  
en nuestra ciudad, sino que tiene  
la inexcusable obligación de aten-  
der a su solución.

Por todo ello pedimos al  
este Ayuntamiento Pleno la creación  
de una comisión de concejales, con-  
representación de todos los partidos po-  
líticos que ocupan escaños en esta  
corporación, con el fin de reunirse con  
el Delegado del Gobierno en la  
Comunidad Autónoma de Madrid  
y emitir una mayor eficacia en el  
tratamiento del problema de la cir-  
cunscripción en nuestra ciudad.

El concejal Sr. Cortés Men-  
diz dijo en numerosos días que desfor-  
ciadamente seguía siendo la cir-  
cunscripción circunscribe el principal pro-  
blema que tiene planteado nuestra ciu-  
dad y no sólo porque el número de  
atacos o entidades bancarias, e pro-  
piedades, a farmacias y un largo etcé-  
tera han aumentado, sino también  
los ataques en la vía pública, algo  
que por ser tan usual y corriente  
han pasado a formar parte del patri-  
monio cotidiano madrileño, como









abandonándolo los concejales res.  
Diez Dato y Villoria Gantines).

Pues bien, estos dos fenó-  
menos se están produciendo al  
mismo tiempo a lo largo del tiem-  
po y en nuestra ciudad.

El tercer punto que se  
pueden resaltar es algo que se  
ha discutido en este Ayunta-  
miento hasta la saciedad y es  
la frecuencia de hacer y realmen-  
te competente en materia de se-  
guridad ciudadana en la ciudad  
de Madrid. Por parte del equipo  
de Gobierno Socialista se ha dicho  
reiteradamente que el Ayunta-  
miento sólo tiene una competencia rela-  
tiva indirecta en forma de colabora-  
ción con las Fuerzas de la Policía Na-  
cional. Pues bien, yo he de decir que,  
en primer lugar, en la Ley de Bases  
de Régimen Local y en su artículo  
25 en su apartado 2 y en su epígrafe  
bajo la letra a) - que si no me equi-  
voco es la primera letra del abecedario  
se dice claramente, al enumerar  
y explicar cuáles son las competencias  
del Ayuntamiento la seguridad en  
"lugares públicos" y dice "lugares públi-  
cos", no edificios u organismos oficiales.





Y no veo que difícilmente se puedan  
 encontrar cosas más públicas en una  
 ciudad que las calles y las plazas;  
 luego, veo que está bastante claro,  
 que queda absolutamente claro que  
 el Ayuntamiento sí es competente en  
 materia de seguridad ciudadana  
 y lo es de una forma genérica y  
 directa. Ahora bien, quién es el com-  
 petente, quién es el responsable di-  
 recto y específico en esta materia.  
 Evidentemente, y veo que aquí  
 estamos todos de acuerdo, que lo es  
 el Delegado del Gobierno en la  
 Comunidad Autónoma, la figura  
 que antes conocíamos como Goberna-  
 dor Civil; y lo es porque no sólo  
 es quien detecta las competencias, sino  
 también quien es responsable de lo  
 que por el tema, por el proble-  
 ma se pueda producir en nues-  
 tra ciudad. Por, pues llegamos  
 a dos conclusiones finales que son:  
 que el Ayuntamiento sí es respo-  
 sable directo y genéricamente de la  
 seguridad ciudadana y el Ayunta-  
 miento es evidente responsable de  
 forma subsidiaria y complementaria,  
 para, en nombre de los ciudada-  
 nos, siempre se haya problemas



plantados y exigiese en su referen-  
tante y exigir de quien detente  
esa responsabilidad y al conse-  
guir una mayor y eficaz cumpli-  
miento.

Por todo ello, nosotros pe-  
dimos la creación de una Comi-  
sión de Concejales con representa-  
ción de todos los Partidos Poli-  
ticos que se encuentran en esta Corp-  
ración, para reunirse con el Dele-  
gado de Gobierno de la Comunidad  
Autónoma de Madrid, plantearle  
la problemática que tenemos en nues-  
tra ciudad en esta materia, que  
naturalmente se supone que él sabe  
conocer, y pedirle y exigirle si es  
necesario una mayor eficacia  
en su gestión para la solución  
de este problema.

El Sr. Presidente hici-  
to' entender que la única li-  
nealidad de la Comisión fuese  
por el Sr. Conde Muñoz para  
plantearle la situación, desde el  
punto de vista del Ayuntamien-  
to, al Delegado de Gobierno. ¿Se  
veía el único cometido de esa  
Comisión que se creaba? ¿He en-  
fendido bien?



El Sr. Cortés Muriel, con-  
testó a la Alcaldía Presidencia  
habían entendido bastante bien.  
Nº, es exigible a una persona, que  
es el competente y que es el respon-  
sable, que sea más eficaz; si en  
vez de tener un cargo público es-  
tuviera en una empresa privada,  
entonces conveniría que no hubiera  
durado tanto tiempo. Es decir, y  
exigible que sea más eficaz. En-  
tonces, nº, es hablar con él de que  
tiene y plantear una exigencia,  
que sea que es un obligación y  
lo sea sinceramente, que es obli-  
gación de todos nosotros, en nombre  
del sentir de los ciudadanos madri-  
leños que lo están manifestando a  
diario, el exigible a esta persona  
que actúe con mayor eficacia.

(En estos momentos, viendo  
las trece horas quince minutos, aban-  
donar el Salón de Sesión y el conse-  
jal Sr. Pastor Alonso de Prado).

El Sr. Juan Horacio, con-  
sejal Encargado del Area de Re-  
visión, Circulación y Transportes, re-  
spindió a que no se hablaba en estos  
momentos de pronunciar un gran  
discurso sobre competencias o no.





competencias. El Sr. Cortés hace una  
 solicitud muy concreta y, por tanto,  
 desde el punto de vista competencial,  
 clasificada todas las cuestiones en  
 materia de seguridad ciudadana.  
 Efectivamente, la seguridad ciuda-  
 dana es una competencia exclusiva  
 del Estado y los Municipios colabo-  
 rados en esta materia. Yo le pue-  
 ro asegurar al Sr. Cortés que para  
 conseguir lo que él quiere conse-  
 guir no hace falta crear ningún  
 tipo de comisión, le puedo asegurar  
 que el Delegado del Gobierno al  
 igual que viene recibiendo a los  
 distintos concejales, se va a recibir  
 también a él y a tantos otros con-  
 cejales quieran dialogar con él. Yo  
 creo que crear constitucionalmente una  
 comisión para los efectos que él quiere  
 conseguir con esta comisión, se pue-  
 den conseguir sin crear esta comisión.  
 Le aseguro, y yo desde luego no  
 soy el Delegado del Gobierno, no  
 me atrevo a asegurar que no va a haber  
 ningún inconveniente en que si quiere  
 asistir a alguna reunión con el Delega-  
 do del Gobierno, y yo asistiré también  
 sin ningún inconveniente, y también  
 los problemas que típicamente se surten



cinco por tan compleja surgen, no  
ca a haber problemas para mante-  
ner esos contactos con el Gobierno  
del Gobierno. Por tanto, no ha lugar  
a crear ninguna comisión con ca-  
rácter institucional.

(En estos momentos, sien-  
do las tres horas sesionan sin inter-  
venciones el Salón de Sesiones el  
Consejal Sr. Manuel Ortega).

El Sr. Cortés Muñoz se  
refirió a que el Sr. Javier Horcas  
habría vuelto a olvidar y a mar-  
ginalizar la Ley de Bases de Régimen  
Local, que como había ya indicado  
antes, en su artículo 25, dice, clari-  
ficamente, que una de las compe-  
tencias del Ayuntamiento y de todos  
los Ayuntamientos es la seguridad  
en los lugares públicos. Pero, dejando  
esto ahora al margen, creo que  
estamos de acuerdo con el punto  
tanto el Sr. Javier Horcas como yo.  
Porque es innegable, y estos mis-  
mos y cualquier hoy en la acción  
activa, comprende y acepta, que  
la inseguridad ciudadana es un  
problema gravísimo que tenemos  
que plantearlo. Inevitablemente, en el fondo,  
básicamente, estamos de acuerdo; en





lo que parece que ahora no estemos de acuerdo en la forma. Yo sé que se puede uno reunir con el gobernador civil o con el Delegado del Gobierno; sé que se puede hacer; sé que permanentemente sí se llama me recibiría, pero eso que en momento ya, dada la circunstancia y el volumen que ha alcanzado el problema, de que institucionalmente el Delegado del Gobierno vea que la ciudad de Madrid y sus representantes en su nombre están muy preocupados con este tema y piden una mayor eficacia en su gestión. Por eso, nosotros pedimos crear una Comisión, felizmente para darle una forma más oficial, una forma más seria, en resumen. Por eso, nosotros volvemos a presentar nuestra propuesta, esperando, por el bien de todos, que ustedes la acepten.

La Alcaldía Presidencia dijo que efectivamente el problema de la seguridad ciudadana preocupaba a todos. En cualquier caso, ustedes entienden perfectamente que la Ley de Régimen Local hay que interpretarla también



a la ley de otras disposiciones le-  
gales y muy convenientemente a la ley  
de una ley Orgánica se acaba  
de ser aprobada por las Cortes. Se  
a la ley de los cuerpos de Requi-  
sitos del Estado, en la que se  
deja muy claro los competen-  
cias sobre esta materia de una  
y otra instituciones y, por si hubiere  
algunas dudas, esta ley crea unas  
Comisiones Locales de Requisitos -  
Electorales, que, como antes sabi-  
mos las formaba el Alcalde, sino  
los Gobernadores civiles o el Delega-  
do del Gobierno, en este caso, lo  
que deja perfectamente claro las  
últimas responsabilidades sobre esta  
materia.

(En este momento, siendo  
las tres horas veinte minutos, es-  
tán en el Salón de Sesiones los  
Concejales señ. D.º Zazo, Villoria  
Martínez, Canis Notario, Ruiz-La-  
llardón Jimenez y Matamoros España).

En cualquier caso, dentro  
de este orbe panorama de la  
Requisitos ciudadana, que están  
de hoy en cuando nos recuerda.  
No hay que ser Gran Tío, en estos  
Plenos, haberá que recordar tam-





bien que sea habido en pequeños  
 raras de luz últimamente, o, por  
 lo menos, un éxito de la Policía  
 que habrá también que tener en  
 cuenta y sobre todo porque es un  
 vector al que más le afecta dire-  
 ctamente, por eso me extraña que no  
 lo haya mencionado. Últimamente,  
 ha sido detenido una banda  
 muy felicitosa en Madrid, como to-  
 dos saben, que se dedicaba a atrac-  
 car en restaurantes. De vez en  
 cuando la Policía, los cuerpos  
 de Represión tiene éxito también  
 en la represión de los delitos comu-  
 nes. En cualquier caso, a resultas  
 de cual sea el pronunciamiento  
 definitivo del Portavoz del Grupo  
 Socialista, quiero ofrecer la posibi-  
 lidad de los contactos que se he-  
 ran entonces con el Delegado del  
 Gobierno sobre estas cuestiones, tra-  
 bajando en colaboración o en unión con  
 usted o con cualquier otro miembro  
 del Grupo Popular; estoy perfectá-  
 mente dispuesto a plantear este  
 tipo de cuestiones, no solamente como  
 Alcalde, en representación por lo tanto  
 de todo el Ayuntamiento, sino -  
 que no tengo ningún inconveniente



en un acompañamiento para plan-  
tear este tipo de cuestiones for-  
aquellas personas que entoces,  
el Grupo Popular, consideren  
más oportuno, si así piensan -  
entonces que se comunique una  
mayor eficacia o se comunique  
una idea más aproximada  
de lo que entoces piden en esta  
proposición que plantean hoy en  
el Pleno.

El Sr. Juan Horreo -  
manifestó que como en el Pleno  
existía acuerdo, le parecía que la  
cuestión de forma se resolvía  
de la misma manera. En cual-  
quier caso, cualquier tipo de reunión  
que se quiera o se debe mante-  
ner con el Sr. Delegado del Gobier-  
no, estoy absolutamente convenci-  
do de que, por parte del Sr. Dele-  
gado del Gobierno, no va a haber  
ningún problema, y consiguientemente,  
de una manera más  
natural y de una manera más  
sencilla manteniendo tantos reuniones  
sea necesario para el planteamiento  
de tantos problemas surjan en esta  
materia en la ciudad. Eso, incluso  
en relación directa con cualquier otro





institución, que ya está, como la Junta local de Regidores, donde efectivamente se compete a nivel del Delegado del Gobierno, pero donde se tiene una participación a nivel municipal. No sería bueno crear comisiones sobre comisiones porque no daría pie a lo de siempre: cuando no quieras resolver un problema, crea una comisión. Yo creo que el tema es mucho más simple y el procedimiento ya lo ha hecho el Sr. Alcalde, y en este sentido, creo que podríamos resolver esta proposición sin crear organismos que luego, a la larga, pueden no tener ninguna eficacia y pueden resolver los problemas con comisiones de menos comisiones y siendo mucho más efectivos.

En estos momentos, siendo las tres horas veintinueve minutos, están en el Salón de Sesiones los concejales nos. Sr. Juan Ruiz y Manuel Ortega.)

El Sr. Carlos Muñoz dijo que haría intervenir al nuevo para contestar al Sr. Alcalde.

En primer lugar, en cuanto al éxito de la Policía en estos últimos días, yo soy el primero en reconocer y agradecer, pero no sabemos



las cosas del mundo en donde  
están situados y entendiendo que ocu-  
sionalmente la seguridad ciuda-  
dana en Madrid no va a en-  
flaquecer con el éxito obtenido hace  
unos días. Es una cuestión de  
planteamiento, y un tema mucho  
más profundo y mucho más com-  
plejo.

En segundo lugar, me dice  
usted que no he citado el tema  
de los ataques a restaurantes. Bien, no  
lo he hecho conscientemente; siempre de  
vez en cuando hago cosas inconscientes,  
suelo ser bastante consciente, y no  
lo he hecho precisamente por delicade-  
za y por entender que estaba fuera  
de lo que es mi vida profesional.

Hay un tema que sí me pre-  
ocupaba - me preocupa, no, con un  
honorífico - y es que había yo si-  
do Socialista y del Partido So-  
cialista y el Delegado del Gobierno  
Pere, como es Socialista; ante este  
planteamiento tan absurdo, no ten-  
dré más remedio que intentar  
mantener las mismas tesis que estoy  
manteniendo ahora. Pero - y esto lo  
digo en favor; por motivos abso-  
lutos, porque van los implicados, y



por nosotros, porque también podríamos caer en el mismo error, que es bueno para la política española en general que salvemos a las personas simplemente porque sean de nuestro propio Partido. Yo no sé si ustedes hubieran reaccionado igual si el Delegado del Gobierno se le comunicase la situación para el sueldo, tampoco, si se le hubiera hecho yo si el caso fuera al revés. Propongo ser totalmente objetivo y llamado en este tema, pero creo que debemos de tener a olvidar a qué Partido pertenecen las personas, cuando se están jugando su actuación y, sobre todo, si es por el bien de los ciudadanos.

(En estos momentos, vienen las tres horas veintiocho minutos, abandonando el Salón de Sesiones el Concejal Sr. Ruiz-Salladon Jimenez).

Y por último, Sr. Alcalde, recibo el plante de la oferta que usted nos ha hecho y le recordaré y le propongo que organice una entrevista con el Delegado del Gobierno, entre nosotros y algunos concejales de nuestro grupo.

Finalmente, sometida a votación nominal la precedente pro-





porción, dio el siguiente resultado:  
del total de sufragios su legal-  
mente integran la corporación 57,  
votaron en contra 32, el Alcalde  
Presidente D. Mariano Gallardo y  
los concejales de. D.ª Concepción Ma-  
ricio Lueros, Don. Constanza Torres,  
Crispo Valera, Angelosin Alencara, de.  
D.ª Vilas Fermín y Rodríguez, de.  
Javier Horacio, Javier Agalla, de.  
D.ª Vilas Javier Peña, de. Javier Panto,  
de. D.ª de Vilas Javier Quintan,  
de. Javier Hernández, Javier Fernán-  
dez, Herra de Clara, Herra Prain,  
Ignacio Muro, Simón Martín, José  
Ruiz, Roberto Valera, Martín Peña,  
de. D.ª Francisca Martínez Javiera,  
de. Miguel Ortega, Melinda González,  
Mella Maiguer, Moral Candover,  
Walla Fernández, Arturo Martínez,  
Ricardo Peromingo, de la Riva Ruiz,  
Rodríguez Martínez, Félix Casajón y  
Zapater Herrera, y a favor 21 los  
concejales de. D.ª Esperanza Agui-  
ne Fil de Pradolu, de. Alvaraz  
del Mangano y López del Pinar,  
Luis Muñoz, Diego Zazo, Dominio  
de Porada de Miguel, Fernández  
del Campo, Javier Alavilla, de.  
D.ª Elena Javier. Alavilla Calvo.





ser. Juan Nolasco, José Collado  
 José Belzaco, Martínez Blanco  
 Mejía, Matamoros España, Real  
 Luna, Población Palomo, Noblez Orages,  
 Ramboz Buendía, Manzanera, Tony  
 Palomo, Villoria Martínez y West Orti-  
 ga, no siendo por tanto, la misma  
 tomada en consideración.

39. - Se dio cuenta de una  
 proposición de los Concejales del Grupo  
 Popular D. Luis Real Luna, y D.  
 Luis Eduardo Cortés Muñoz, sobre re-  
 nunciación y rotulación de las calles  
 de Madrid.

El Concejal Sr. Real Luna  
 dijo que una de las premisas para  
 el eficaz funcionamiento de los ser-  
 vicios de infancia - ambulancias,  
 policía, bomberos... - de una gran  
 ciudad es la rápida localización  
 de la vía pública y del edificio  
 concreto desde donde aquellos son  
 requeridos.

En relación con la necesidad  
 expuesta, la situación de nuestra  
 ciudad presenta unas importantes  
 deficiencias. Los rótulos indicadores  
 del nombre de las vías públicas  
 de Madrid no son los más ade-  
 cuados para permitir su rápida



lectura a una vista distancia o en condiciones no perfectas de visibilidad. E incluso, en muchos casos, su visibilidad es obtenida por maquinarias, ascensores, y otros obstáculos.

Al no haberse puesto en vigor una reglamentación uniforme sobre las características y dimensiones de los números propios de cada línea, la situación de estos es absolutamente desigual, lo que convierte, en muchos casos, en una tarea enormemente penosa la localización de un portal determinado.

Las dificultades expuestas se multiplican, hasta extremos inconcebibles, en los barrios de edificación abierta, en los que calles sin salida, espacios intablaques y muy entera incomprensibles en la numeración de las parcelas han llegado a producir un conjunto de circunstancias que dificulta enormemente la intervención rápida y eficaz de los servicios de emergencia, con grave riesgo para personas y bienes.

Por lo expuesto, se propone al Sr. con carácter de ingeniero,





re estudio por las áreas de Urbanismo e Infraestructuras y Regeneración, Circulación y Transportes las medidas adecuadas para mejorar la eficacia de la revalorización de las vías públicas y líneas urbanas de movilidad, en lo referente a vías verticales y rotulos con el nombre de las calles, así como a la regulación de las características de los servicios de la zona portual.

(En estos momentos, siendo las tres horas veinticinco minutos, abandona el Salón de Sesiones el Concejal Sr. Pablos Valero).

El Sr. de la Pina Ruiz, Concejal Encargado del Área de Régimen Interior, indicó que tal vez se habría preocupado o. Luis Ruiz porque, no obstante dividir a las Áreas de Urbanismo y a Circulación y Transportes se contrasta a él. La razón es que la competencia en esta materia es del Área de Régimen Interior.

(En estos momentos, siendo las tres horas veinticinco minutos entra en el Salón de Sesiones el Concejal Sr. Ruiz-Falcázar Jiménez, abandonando el mismo el Concejal



(del Sr. Cortés Guzmán).

Después que se ha visto que se puede analizar con más detalle que aquí en el Pleno y por eso proponerla para la Comisión Informativa.

Finalmente, se acordó formar en consideración la precedente proposición y remitirla a estudio de la Comisión Informativa de Régimen Interior.

Terminado el despacho de los asuntos del Orden del día, previendo su defunción de suspensión por unanimidad de los asistentes, que constituyen la mayoría de los miembros que forman la Corporación se acordó:

#### ALCALDIA PRESIDENCIA

40. - Se dio cuenta de una propuesta interesando nombrar representantes del Ayuntamiento de Madrid en el Consejo de Administración de la Sociedad Mercantil, como miembros de la Corporación y fijos, respectivamente, al Ilustre Presidente del Ayuntamiento, D. Juan A. Galiano y al Secretario General en funciones D. José María Corbell



manabros, a efectos de cubrir los  
puertos vacantes en dicha Conce-  
dase provisional por el falleci-  
miento del anterior Alcalde -  
D. Enrique Fierro Salas y la  
jubilación del Secretario General D.  
Pedro García Fort.

El Concejal Sr. Alvarez -  
del Brangano y Jefe del Horno dijo  
que en esta el voto en contra  
de su grupo al no haber ningún  
miembro del mismo en el Consejo,  
manabros, a su juicio, debía tener  
la correspondiente representación.

El Sr. Presidente recordó  
que se trataba tan solo de la sus-  
titución del anterior Alcalde y del  
anterior Secretario.

Finalmente, sometida a  
votación nominal la precedente pro-  
puesta, dio el siguiente resultado:  
del total de miembros del legal-  
mente integran la Corporación 57,  
votaron a favor 32 el Alcalde  
Presidente Sr. Mariano Gallardo y  
los Concejales Sr. D. Concepción Bar-  
rios Cuervo, Sr. Santos Torres,  
Sr. Valera, Sr. Esteban Alencázar,  
Sr. D. Pilar Fernández Rodri-  
guez, Sr. Juan Horacio, Sr. Juan -



Opalla, na. D<sup>a</sup> Pilar Laine Vite,  
 p. Laina Pato, na. D<sup>a</sup> L<sup>a</sup> del  
 Pilar Laina Jemitan, na. Lami-  
 do Hamandey, Ramiro Fernandez, -  
 Herrer de Clara, Herrer Lavin, Ale-  
 xis Pardo, Jimenez Martin, Lora  
 Ruiz, Pablo Valero, Martin Pava,  
 na. D<sup>a</sup> Francisca Martinez Lamiolo, na.  
 Manuel Ortega, Melendez Lamiolo, -  
 Jella Maizner, Loral Sanolavol,  
 Vella Fernandez, Arturo Martinez, Pri-  
 co Peramino, de la Riva Ruiz, Ro-  
 driguez Martinez, Tejero Carapio 7 -  
 Zapata Herrera, 7 en cuenta, 20  
 los Lamiolo na. D<sup>a</sup> Esperanza Lapi-  
 ne Fil de Piedra, na. Llorca del  
 mangano 7 Lopez del Hino, Griez  
 Zazo, Gominer de Porador de  
 Laniel, Fernandez del Campo, Lami-  
 na Blavilla, na. D<sup>a</sup> Elena Laine  
 Blainy Calvo, na. Laina Notario,  
 Lopez Collado, Lopez Belgado, Marti-  
 nez - Blomco Lujia, Matamoros Enjain,  
 Perez Lujia, Robley Orrego, Ruiz-  
 Gallardon Jimenez, Ramiro Buen-  
 dia, na. Laina, Tony Valero,  
 Victoria Martinez 7 West Ortega,  
 quedando, por tanto, aprobado al  
 sentir el fuero legalmente exi-  
 cido.





Act. - Se dio cuenta de una propuesta interesante nombrar representantes de este Ayuntamiento en los órganos de las Comisiones de la Comunidad de Madrid que a continuación se reúnan, en ejecución del acuerdo adoptado al efecto por la Comisión Ejecutiva de la Federación de Municipios, a los siguientes concejales y Vicentores de Sevilla:

D. Enrique Lora Jaramola, Comisión de adjudicación de subvenciones a Ayuntamientos, Comisión de Educación y Juventud.

D. Jesús Espelón Alcaraz, Comisión de Administración del Canal de Isabel II, Comisión de Obras Públicas y Transporte.

D. Ramón Mauro Marín, Comité del Año Internacional de la Juventud, Comisión de Educación y Juventud.

D. Francisco Javier Prieto Peromínez, Comisión de Urbanismo, Comisión de Ordenación del Territorio, Medio Ambiente y Vivienda.

D. José Manuel Rodríguez Martínez, Comisión Mixta de la Escuela de Educación y Animación Juvenil, Comisión de Educación y



preventos.

D. Carlos Rodríguez Fernández, Comisario de Planificación, Comisario de Economía y Hacienda.

D. José Ramón García Hernández, Junta Técnica Presora de Policía Local, Comisario de Gobernación.

El Consejo Sr. Isidoro del Brangano y López del Hino dio cuenta en acta el voto en contra de su Cuerpo.

Finalmente, sometida a votación nominal de precedente propuesta, dio el siguiente resultado: del Total de miembros del Ayuntamiento intervinieron en la votación 57, votaron a favor 32 el Sr. Presidente Sr. Borrero fallando, y los Concejales Sr. D.º Concepción Aparicio Luevas, Sr. Benito Brenes, Sr. Valero, Sr. Melón Atienza, Sr. D.º Pilar Fernández Rodríguez, Sr. García Noriega, Sr. García Opalla, Sr. D.º Pilar García Vera, Sr. García Ponte, Sr. D.º del Pilar García Quintan, Sr. Fernando Hernández, Sr. Benito Fernández, Sr. Herrera de Clara, Sr. Herrera García,





Ilesias Jango, Jimenez, Martin, Lara Ruiz,  
 Sobato Valero, Martin Pana, nr. 42.  
 Francisca Martinez Jimeno, nr. 42 del  
 Ortega, Melendez Sangüez, Mella Gar-  
 guez, Moron Sandoval, Nolla Fernandez,  
 Octavio Martinez, Pardo Perdomo, de la  
 Rivero Ruiz, Rodriguez Martinez, Jesus  
 Casapio y Zapata Plena, y en  
 contra 20, los Concejales nr. 42  
 Esperanza Aguirre Al de Biedma,  
 nr. Alvarez del Campo y Lopez  
 del Pino, Pity Zazo, Dominguez de  
 Porada de Miguel, Fernandez del  
 Campo, Lucia Alavilla, nr. 42 Clara  
 Jimeno. Alcaniz Calvo, nr. Jimeno  
 Notario, Lopez Collado, Lopez Delgado,  
 Martinez Blanco Mejia, Matanzo Es-  
 partero, Real Luna, Robles Orozco, Ruiz-  
 Gallardón Jimenez, Sanjurjo-Buenavista,  
 Suarez Garcia, Tony Palomo, Villavic  
 Martinez y Wnt Ortega, Guadalupe,  
 por tanto, aprobados al efecto el  
 quorum legalmente exigido.

A2. - Se dio cuenta al  
 un Pleno de la Alcaldía Pre-  
 sencia de fecha 21 de marzo  
 de 1986, del siguiente tenor li-  
 teral:

"De conformidad con el  
 informe emitido por la Concejalía



del Area de Hacienda y Economía  
 y en uno de los atribuciones que me  
 confiere el artículo 23.2 de la  
 Ley 7/85, de 2 de abril, tengo  
 en delegar las facultades que me  
 atribuye la legislación vigente en  
 materia de aprobación de cuentas  
 y gastos y liquidación de Presupues-  
 tos en la Exma. Comisión de Co-  
 bitos".

El Consejo A. Mayor  
 del Ayuntamiento y Jefe del Plano  
 dijo comprender que en este punto  
 se producía también una abro-  
 ción por parte de la Comisión de  
 Gobierno, de lo que antes tenía  
 la Comisión Permanente. Pero en-  
 bargo, habiendo cambiado sustan-  
 cialmente en la actualidad la  
 Comisión de Gobierno al no estar  
 representados nosotros, acordó que  
 este era uno de los asuntos que  
 debiera ser competencia del Plano  
 y no de la Comisión de Gobierno.  
 Por tanto, nosotros no estamos de  
 acuerdo con ese planteamiento.

El Sr. Jefe Casapís, Con-  
 sejal Encargado del Area de Ha-  
 cienda y Economía recordó se tra-  
 taba en la liquidación de los Pre-



supuestos de un trámite previo a la presentación de las cuentas, que es lo que se hacía a Pleno, competencia que antes estaba en Comisión Permanente y que ahora lógicamente la tiene la Comisión de Gobierno.

El Pleno quedó enterado del precedente Pleno.

### ORDEN DE RÉGIMEN INTERIOR

43.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar el Pliego de condiciones técnicas, remitido por la Concejalía de Cultura con fecha 14 de febrero de 1986, y el de Condiciones Propositivas para la concesión de la explotación de café-bar en el Centro Cultural de la Ville, sito en la Plaza de los Jardines del Buenaviento 1/4, con las siguientes modificaciones:

Pliego de condiciones técnicas

Artículo 5.º.- El plazo de la concesión, tendrá carácter irrevocable pero su fin objeto de explotación a la baja será de un máximo de diez años, contados a partir de la fecha de notificación de la adjudicación definitiva.

Artículo 12.º.- Del acuerdo con



La legislación vigente que regula los precios de establecimientos celadores como Pan-Cafetería, los licitadores podrán aplicar libremente las tarifas, pero sujetándose a un máximo equivalente al 75% de los precios existentes en cafeterías de categoría máxima.

Artículo 14.º.- Se fija un canon anual tipo al alza de un millón quinientos mil pesetas - (1.500.000 Ptas) por una objeto de licitación.

El canon que remite en la licitación y que tendrá naturaleza de tasa, se revisará a los seis meses sucesivos sucesivos y se revisará en la séptima, de acuerdo con las modificaciones que experimente el índice general de precios al consumo que publica el Instituto Nacional de Estadística, comparándolo al ejercicio anterior.

Con las sucesivas actualizaciones y hasta el término de la concesión el canon, más el correspondiente al abastecido a el periodo anterior, ya revisado, más la modificación que por el índice de precios al consumo se compare al año anterior,



7 así sucesivamente hasta el término de la concesión.

Dicho canon habrá de ingresarse en eleror municipal por cuotas anticipadas, en los prime primeros días del mes correspondiente, sin necesidad de la previa notificación o requerimiento de pago por parte del Ayuntamiento, sin cuyo requisito no podrán mantenerse abiertas las instalaciones al público.

El pago del canon fuera del pago anteriormente señalado llevará consigo los recargos de apeludo que correspondan y sin perjuicio además, de las sanciones administrativas a que hubiere lugar.

Artículo 23.º. - Previamente a dar comienzo a la prestación del servicio, deberá suscribir el concesionario preloje de seguro de la que será beneficiario el Ayuntamiento, sin perjuicio del derecho en su caso, del concesionario a versearse de éste en la parte correspondiente a los valores asegurados no amortizados, que cubra por el tiempo de la concesión, los riesgos de robo e incendio total o parcial de instalaciones fijas por un capital no inferior a





dos millones de pesetas (2.000.000 Ptas), modificándose dicha cantidad según las variaciones del F.P.C. a partir del primer año de la concesión, aumentando el concesionario el pago de las primas y debiendo depositar en el Beca de Régimen Interior, póliza y recibos satisfechos, en el entendimiento de que si dejare de abonar alguno o en consecutivos vencimientos o de realizar su entrega al Ayuntamiento en los primeros días siguientes acaecerá en falta muy grave y en las sanciones correspondientes, según quedan establecidas en el Pliego de Condiciones.

Pliego de Condiciones Económico-Administrativas.

Condición 2ª. - El plazo, - que tendrá carácter irrevocable pero que será objeto de limitación a su baja será de un máximo de 10 años, contados a partir de la fecha de notificación de la adjudicación definitiva.

Condición 4ª. - Se fija un canon anual tipo al alza para las seis primeras anualidades de un millón quinientas mil pesetas - (1.500.000 Ptas), que será objeto de



licitación. El canon por remita de la licitación, y que tendrá naturaleza de tasa, se referirá a los seis primeros anualidades y se revisará en la séptima, de acuerdo con las modificaciones que experimente el índice de Precios al Consumo que publica el Instituto Nacional de Estadística, correspondiente al ejercicio anterior.

En las sucesivas anualidades y hasta el término de la concesión el canon será el correspondiente al abonado en el periodo anterior, incluído la variación de precios al consumo, más la modificación que por el índice de Precios al Consumo se correspondía al año anterior y así sucesivamente hasta el término de la concesión.

Condición 6.ª. - Para tomar parte en el presente concurso el licitante acompañará a la proposición y demás documentos exigidos, el resguardo de la Depositaria Municipal o Caja Fiscal de Depósitos, sueditativo de haber portado una fianza provisional de 150.000 pesetas, bien en metálico, en aval bancario, conforme modelo esta-



dos millones de pesetas (2.000.000 Ptas), modificándose dicha cantidad según las variaciones del I. P. C. a partir del primer año de la concesión, suministrando el concesionario el pago de las primas y debiendo depositar en el Beka de Régimen Interior, póliza y recibos ratificados, en el entendimiento de que no dejará de abonar alquino a su correspondiente vencimiento o de realizar su entrega al Ayuntamiento en los primeros días siguientes a la entrega en falta muy grave y en las variaciones correspondientes, según fueran establecidas en el Pliego de Condiciones.

Pliego de Condiciones Económico-Administrativas.

Condición 2ª. - El plazo, - que tendrá carácter irrevocable pero que será objeto de limitación a la baja será de un máximo de 10 años, contados a partir de la fecha de notificación de la adjudicación definitiva.

Condición 4ª. - Se fija un canon anual tipo al alza para las seis primeras anualidades de un millón quinientos mil pesetas - (1.500.000 Ptas), que será objeto de



licitación. El canon se remite de la licitación, y que tendrá naturaleza de tasa, se referirá a los seis primeros anualidades y se revisará en la séptima, de acuerdo con las modificaciones que experimente el índice de Precios al Consumo que publica el Instituto Nacional de Estadística, correspondiente al ejercicio anterior.

En las sucesivas anualidades y hasta el término de la conversión el canon será el correspondiente al abonado en el periodo anterior, incluído la variación de precios al consumo, más la modificación que por el índice de Precios al Consumo se corresponda al año anterior y así sucesivamente hasta el término de la conversión.

Condición 6ª. - Para tomar parte en el presente concurso se preciso acompañar a la proposición y demás documentos exigidos, el resguardo de la Depositaria Municipal o Caja Fiscal de Depósitos, sucesorativo de haber portado una fianza provisional de 150.000 pesetas, bien en metálico, en aval bancario, conforme modelo anexo.



Hecho por la corporación o en valores públicos adquiribles, según el artículo 76 del Reglamento de contratación de las Corporaciones Locales.

La fianza definitiva se fija en dos millones de pesetas (2.000.000 Ptas) debiendo constituirse en el plazo de diez días hábiles, a partir del día siguiente al que fuere notificado el adjudicatario al efecto, acreditando en el mismo plazo, mediante comparecencia ante la Junta de Contratación Municipal, la constitución de la misma y el pago de anuncios y empleos correspondientes a la adjudicación, con la exhibición de sus justificantes. Para la mencionada fianza se admitirá aval bancario.

Condición 9ª. - De acuerdo con la legislación vigente que regula los precios de establecimientos calificados como Bar-Cafetería, los licitadores podrán ofertar libremente las tarifas, pero sujetándose a un máximo equivalente al 75 % de los precios existentes en cafeterías de categoría máxima.

Condición 12ª. - Previamente a dar comienzo a la prestación del servicio deberá presentarse el con-





rianario póliza de Seguro de la  
 que sea beneficiario el Ayunta-  
 miento, sin perjuicio del seguro en  
 su caso, del aseguratorio a resar-  
 re de este en la parte correspon-  
 diente a los valores asegurados no  
 amortizados, que cubra por el tiempo  
 de la concesión por riesgos de robo  
 e incendio total o parcial de inste-  
 laciones fijas, por un capital no  
 inferior a dos millones de Pesetas  
 (2.000.000 Ptas) movilizándose dicha  
 cantidad de acuerdo con las varia-  
 ciones del I.P.C. a partir del primer  
 año de la concesión comunicando al  
 Jefe de las Finanzas y debiendo depo-  
 sitar en el área de Régimen Inte-  
 rior, pólizas y recibos satisfactorios, en  
 el entendimiento de que si dejare  
 de abonar alguno a su respectivo  
 vencimiento o de realizar su coti-  
 da al Ayuntamiento en los 15 días  
 siguientes, incurre en falta muy-  
 grave y en las sanciones correspon-  
 dientes según proceda establecerse en  
 el Pliego de Condiciones.

Segundo.- Convocar concurso  
 público para la adjudicación de la  
 explotación de referencia.

44.- se dio cuenta de



una propuesta interesando sobre-  
man la referencia presentada por  
D. Francisco Flores de Clara contra  
los Pliegos de Condiciones que han sa-  
regido en la enajenación a pública  
subasta de cuatro parcelas de pro-  
piedad municipal, sitas en la C/  
Santa Engracia números 116, 118  
y 120, y todo ello, en base a las  
siguientes consideraciones:

- El Estudio de Detalle  
aprobado en su día por la Corpora-  
ción y ejecutivo de acuerdo con el  
artículo 56 de la Ley del Suelo y  
Ordenación Urbana aún cuando con-  
tra el mismo se haya interpuesto  
recurso y, mientras tanto éste no  
se resuelva o se hubiere acorda-  
do la suspensión de su ejecución  
por el órgano competente.

- El objeto de subasta re-  
ñado en los mencionados Pliegos,  
es la de bienes de naturaleza patri-  
monial afectados en forma legal  
de acuerdo con los artículos 81.2 -  
apartado a) de la Ley de Bases  
de Régimen Local de 2 de Abril  
de 1975 y 8.3 del vigente Regla-  
mento de Bienes de las Corporacio-  
nes Locales.





- En la valoración Fe-  
necer que se incorpora al ex-  
pediente está insuficientemente re-  
dactado el justificación de las pape-  
las objeto de enajenación, a eta-  
cia al criterio del Valor Real  
de las mismas, habida cuenta  
que el Reglamento de Bienes de  
las Corporaciones Locales, de apli-  
cación a las subastas de Bienes Pa-  
trimoniales, ningún otro requisito  
señala al efecto.

El concejal señor Hure  
de Clara indicó plena frecuencia  
al señor Excmo., como responsable  
del área, o a cualquier otro  
miembro del Equipo de Gobierno  
que estimase oportuno contestar,  
se le explican cuáles son las ra-  
zones por las que se desestima  
el recurso. Dijo que se le ex-  
plicó por una razón muy sencilla,  
porque este es uno de los puntos  
importantes que se tratan para el  
orden del día, en el turno de in-  
fluencia, que se anteceden un minuto  
antes de empezar el Pleno, y re-  
sultó que, evidentemente, no  
hay un conocimiento previo.

Queda que este recurso



se ha dispuesto el día 30 de  
enero 71, por lo tanto, con casi tre-  
ce meses de plazo más que antes  
se permitieron, por parte del  
Ayuntamiento de Madrid, de pro-  
ceder administrativamente a la for-  
mación de estos asuntos de una forma  
diferente a la que se hace, y desin-  
teresa una discusión sobre el  
fondo y planteándolos fuera del Or-  
den del día como puntos de in-  
ferencia. En este sentido abrenos.

Se he estado echando una  
ojada por encima al expediente  
y veo, por ejemplo, que por parte del  
Jefe del Departamento de Contrata-  
ción, Compras y Patrimonio, remite  
el expediente a la Presidencia judicial  
el día 20, y al día siguiente, para  
que discutiese sobre el recurso pre-  
sentado contra el pliego de condi-  
ciones, y en el mismo día de ayer  
la Presidencia judicial se pronuncia,  
y hoy, a las once y veintinueve  
minutos, se trae al Pleno.

O sea que esto es bastante  
inapropiado para un recurso plan-  
teado desde hace casi tres meses.  
Es como si existiese una voluntad  
clara y expresa de que sobre estos



tema no se discute y "a ver si se puede como en el último momento", pero no, al final de los puntos del Orden del día, cuando se están todos abriendo y naturalmente haya pocas cosas de discutir sobre esto.

Yo creo además que hay otro factor importante: ante este recurso al Pleno de conclusiones, se ha interpuesto un recurso al estudio de detalle. Bien, el Ayuntamiento de Madrid no confiere al mismo y, hasta ahora por dado la llamada por respuesta. Pero empero, si contra el Pleno en las conclusiones a las que me he referido anteriormente.

A mí esto no me parece bien, naturalmente, independientemente del contenido de la determinación que pueda argumentar el señor Cepelón en su intervención.

El señor Cepelón Ríos, concejal Encargado del Área de Urbanismo e Infraestructuras, dijo intervenir para contestar -especialmente- que con la mayor brevedad a la pregunta concreta que había formulado el señor concejal, que





exactamente, si no recordaba mejor que tales son las razones por las que se desvirtúa el recurso.

Con la fecha del 20 se puede hacer en este momento, las razones son exactamente las que figuran en el expediente, pero que están perfectamente claras ahí, y - como digo, no creo que haya ningún error en mi respuesta.

(En estos momentos, siendo las tres horas veinte y los minutos, entra en el Salón de Sesiones el Concejil Sr. Delgado López).

En cuanto a la explicación del calendario de respuesta de este recurso, debo de recordar al señor Concejil que los pedidos, ha solicitado antes en carta al señor Alcalde, que hubiera una respuesta rápida a este tema; lo ha hecho ayer, y no estoy mal informado, ayer o antes de ayer; ayer mismo se ha pedido una información a la Presidencia Judicial, brevemente para que los argumentos judiciales estén mejor fundados en Derecho; ayer mismo, con la franqueza, claridad y eficacia que caracteriza a los servicios judiciales, lo han hecho, y con la misma



prostitución, utilidad y eficacia de  
nos caracterizar a los responsables  
del Equipo de Cobranza, lo hemos  
traído hoy. Creyó el calendario y no  
debía de aparecer nada más.

El señor Herrera de Cere  
se refirió a que la respuesta dada  
por el Sr. Espelón había sido muy  
buena, estaba muy bien; y quería  
felicitarse expresamente porque había  
sido tan amablemente atendida.

Vamos a ver, las razones por  
las que se destina con tal fin libran-  
zas al expediente. El expediente se presen-  
ta a las once horas y continuará in-  
terrogando al Pleno del Ayuntamiento, se  
ha planteado ahora mismo aquí y se  
ha planteado en el Orden del día de  
que nos ha entregado cuando ya estaba  
iniciándose el Pleno del Ayuntamiento;  
de nos hemos enterado de que esto iba  
aquí, bien, entonces, efectivamente, lo  
máximo que puede ocurrir en esta  
ocasión es cuando una sesión  
por encima de un expediente quan-  
do los concejales del Ayuntamiento al Ple-  
no debemos de estar al tanto  
de la discusión sobre el resto de  
los puntos del Orden del día que  
se tratan en el Ayuntamiento.



Pero, por otra parte, esto no lo hemos planteado al Ayuntamiento de Madrid hace un par de días, esto lo hemos planteado el día 30 de mayo del mes pasado, lo que ocurre es que, ante el silencio de la Corporación y habida cuenta de que hay que celebrarse el Pleno y que mañana finalizar el plazo de formulación de ofertas, le hemos recordado al Pleno la necesidad imperiosa de que hubiere una respuesta sobre esto, y el Pleno de no haber recordado a ustedes que se les tenían olvidados desde el día 30 de mayo o que no se les tenían respondiendo, como es mi opinión; pero esto ya es otra cuestión, y bien, el Pleno le ha recordado a ustedes la obligación de responder a estas cuestiones que están ahí planteadas.

En conjunto, creo sinceramente que esto no tiene absolutamente nada que ver con lo que debería ser una discusión democrática, abierta a la opinión pública, sobre temas que nosotros estimamos - aunque estuviéramos equivocados, vamos a suponer incorrectos para la gestión municipal y, además especialmente políticos. Por lo tanto, queremos mani-





fortar, en este caso, no solamente  
un voto en contra, en relación  
con la desestimación, sino una pro-  
testa muy firme por la forma en la  
que se lleva esta discusión, por parte  
del equipo de gobierno, que nosotros  
estimamos que no es apropiada a un  
cual tipo de debate en una socie-  
dad democrática.

El señor Cepeloni tiene  
ya referido a que no concierne a que  
hora se había presentado este expediente  
al Pleno, pero hace unos minu-  
tos - y continúa en Valera - en  
la línea magnificencia que re-  
coge las intervenciones en el Pleno  
nos ha informado el señor Mute-  
rio que se ha presentado, se le en-  
tendidos, a las 10 horas, y diez, una  
hora antes del inicio del Pleno, que  
entendidos que se refiere a los pun-  
tos del Orden del día que van  
fuera del orden previsto en un  
principio para el Pleno, y dijo -  
que se le ha entendido que se había  
presentado una hora antes del inicio  
del Pleno, tiempo suficiente para en-  
tender los argumentos, por otra parte  
no demandando complicados para  
su comprensión, que continúan en el



experiencia.

Lo que basta es que usted  
 ha hablado también un poco de  
 política; usted se ha referido  
 a que no ha habido discusión de-  
 mocrática de este tema. Ha habi-  
 do discusión democrática de este  
 tema, señor Plencia, y usted ha  
 participado en ella y de manera  
 favorable en todo el proceso de  
 redacción y aprobación del Plan Gene-  
 ral; no le quiero recordar los cambios  
 de posición una vez más, no  
 le quiero tampoco entrar en  
 los argumentos que usted daba  
 al Alcalde en su carta por la que  
 se respondía rápidamente a esto;  
 usted se refería a que este  
 was en los últimos momentos del  
 partido, yo no le quiero entrar  
 en cuáles son los últimos momen-  
 tos de lo que antes se llamaba el  
 Partido hace muchos años; antes de  
 que se diera a ustedes por la  
 dramaturgia y por la visita a  
 los cementerios políticos para ven-  
 citar cadáveres se llamaba "el  
 partido", si están ustedes en los  
 últimos momentos del Partido,  
 no creo que sea un argumento



para entrar en una discus-  
sion que de manera democrática  
se produce.

(En estos momentos, des-  
de las tres horas treinta y ocho  
minutos, abandona el Salón de  
sesiones el concejal Sr. Roberto Valero).

Yo no sé si a estos se  
hacen falta ahora argumentos  
de cualquier tipo para resol-  
ver problemas que no son éstos, -  
pero como se recuerda una vez  
más - y espero sea de la oportu-  
nidad, como otros temas del Plan  
General, los discutí y los aprobé,  
firmadamente con la aprobación del  
Plan General en este Pleno. Si me-  
des han cambiado de argumentos,  
no es nuestro problema, es su  
problema.

Discusión democrática la  
ha habido y ahora lo que se tra-  
taba en este expediente es de uti-  
lizar argumentos jurídicos; se han  
utilizados, están en el expediente  
y ha habido tiempo para que entre  
los leyes.

El Señor Herra de Cla-  
udio iba a contestar a algunas  
de las cuestiones que había plantea-



de el señor Espelme.

fuere antes, sería responsable del área, discusión de una sesión sobre el Plan Plural hubo a lo largo de 4 años y en los 4 años se calificó como equipamiento dotacional los rotas de Santa Cruz. Fue antes quien promovió en el último momento un cambio de calificación de los rotas, a espaldas del proceso de participación política que desarrollaron los ciudadanos de Madrid, quienes los indicaciones de este Ayuntamiento y al tiempo de la Ley. Esto es así y, por lo tanto, naturalmente, se distorsionó que se crea un pleno municipal tal como con venencia una política posterior en la que todos estamos interesados. Y es que eso es lo fundamental.

En estos momentos, siendo las tres horas y treinta y cinco minutos, entran en el Salón de Sesiones los señores Sr. Víctor Alonso de Prado y Pablos (Palomo).

Y en relación con la



inversión política, más específicamente política, no sé qué ha hecho usted referencias a mudamientos de elefante, yo creo que de tal naturaleza de este tipo sólo son responsables siempre las promiscuas.

El Señor Cepelosoñ Hien-  
ja dijo que iba a dejar claro -creía  
que era su obligación- el de las  
conjeturas que pueda hacer el señor  
Herra sobre los puntos momentos  
que hubo en la redacción del Plan  
General, no tienen nada de ver  
con una realidad y es que este  
Plan General, como culminación de  
un proceso democrático, fue aproba-  
do democráticamente en este Pleno  
y usted lo votó a favor, señor He-  
rra.

El concejal señor Alva-  
rez del Braganza y López del Hie-  
no pidió la palabra para ex-  
plicar, dijo, el sentido del voto,  
rogándole la Presidencia no se  
apuntare al final para inter-  
venir porque sino no se elevaba  
el orden de los debates. Por tanto,  
después usted puede hablar en  
su punto, violado con la Intimen-





se anteceden, por favor.

El señor Alvarez del Campo y López del Horno indicó a la Presidencia que lo único que le rogaban es que no interpretase sus intenciones. Sus intenciones se las cuenta, pero usted no las interpreta.

El Alcalde Presidencia se refirió a que, cuando el Secretario leía un punto los grupos políticos que querían intervenir podían la palabra - eso es lo que dispone el Reglamento y eso es lo que se debe hacer - o bien para iniciar sobre temas de fondo del punto en concreto, o bien para dar la explicación de su voto. Lo que es concreto es no solicitar la palabra y, luego, al hilo del debate de otros grupos, al final, no al punto en cuestión, sino sobre las cuestiones que se vierten en el debate - que es lo que me temo que va a hacer usted - pedir la palabra en el último momento. Eso es lo que entiendo que es concreto, pero de igual, no hay ningún problema, señor Alvarez del Campo y López, pero es mejor, para el orden de los debates, que cuando se tra-



nos opinar sobre un punto, lo  
hagamos simultáneamente en un  
correspondiente.

El Señor Alvarez del Gran  
Cano y López del mismo ship, dirigiéndose  
al señor Alcalde, que lamenta-  
ba mucho el tener que conculcar su  
placamente, porque la Alcaldía había  
hecho una interpretación que no era conve-  
niente. Yo voy a intervenir en el orden  
del día y voy a decir a usted  
lo que vota nuestro grupo; por tanto,  
el movimiento es este, la decisión es  
previsiblemente esta, usted se ha pre-  
cipitado y yo no. Voto en contra,  
señor Alcalde.

Finalmente, sometida a vota-  
ción nominal la precedente proposi-  
ción, dio el siguiente resultado: del  
total de miembros que legalmente  
intervienen la corporación 57, votaron a  
favor 30 el Alcalde Presidente -  
Sr. Romanos fallados, y los concejales  
Sr. D.º Concepción Aparicio Cuevas, Sr.  
Castro Lorenzo, Sr.º Valera, Cefero-  
ni Alencar, Sr. D.º Pilar Fernández  
Rodríguez, Sr.º Juan Horacio, Sr.º  
Galla, Sr. D.º Pilar Juan Peña,  
Sr.º Juan Pantoja, Sr. D.º Sr.º del -





Pitar, Juanita Quintan, Sr. Juanito  
 Hernandez, Juanito Fernandez, Hueso  
 Juanita, Gloria Jango, Jimenez Martin,  
 Juan Ruiz, Martin Vane, Sr. D.ª Fran-  
 cisco Martinez Juado, Sr. Manuel -  
 Ortega, Melindre, Gonzales, Lucilla -  
 Masquez, Loral Jandoval, Ortuno  
 Martin, Pastor Mauro de Prado,  
 Pietro Peromingo, de ca Riva Vane,  
 Rodriquez Martinez, Felix Casapio y  
 Zapatero Florena, y en contra el  
 Sr. Concejales Sr. D.ª Esperanza -  
 Aguirre Gil de Bicofina, Sr. Alva-  
 rez del Mangano y Lopez del Vie-  
 no, Cortes Munoz, Delgado Linares, -  
 Ortiz Zazo, Dominguez de Vozuela de  
 Miguel, Fernandez del Campo, Juan  
 Plavilla, Sr. D.ª Elena Juana - Al-  
 caniz Calvo, Sr. Juanito Notario, He-  
 rera de Clara, Lopez Collado, Lopez  
 Delgado, Martinez - Blanco Mejia, Los-  
 Jango España, Nolla Fernandez, Paul  
 Juna, Potacion Palano, Robles Org-  
 co, Ruiz - Gallandain Jimenez, Sanchez  
 Buendia, Nava Juana, Lopez -  
 Palano, Victoria Martinez y West  
 Ortega, Guadalupe, por tanto, apro-  
 bado al existir el quorum legal-  
 mente exigido.

ARELA DE URBANISMO E INFRAESTRUCTURAS



45. - Se dió cuenta de una propuesta interesada, ratificar el convenio al que se acompañan un plano con los puntos de venta existentes y los nuevos puntos de venta previstos en el convenio, suscrito el 14 de marzo de 1980, por los Nos. Alcaldes de Madrid y Presidente de Campa para la instalación de puntos de venta de tabacantes y combustibles líquidos en el municipio de Madrid, iniciándose el texto del referido convenio al expediente.

El concejal Señor Villavicencio dijo lamentaba tener que intervenir en estos momentos y tener que intervenir, positivamente, para decirle al Señor Alcalde que no había estado aceptado, ni el sí, ni no, a la hora de firmar este convenio entre el Ayuntamiento de Madrid y Campa. No ha estado aceptado por una serie de causas que voy a intentar explicar, y se han firmado, una proposición - que creo que es razonable, que creo que se ajusta más a la ley que lo que se nos fue en estos momentos, que creo - expone - útil para el





pueblo de Madrid y útil para la buena marcha de este Ayuntamiento.

(En estos momentos, siendo las tres horas cuarenta y nueve minutos, está en el Salón de Sesiones el Concejal Sr. Tobo Vabro).

Señor Alcalde, antes ha firmado un convenio entre el Ayuntamiento de Madrid y Campor para instalar puntos de venta de carburantes y, además, de modo accesorio, cualquier otra actividad o servicio relacionado con la automoción. Es decir, que no sólo el Ayuntamiento de Madrid inicia, con la firma de este convenio, una etapa, en virtud de la cual, en vez de dedicarnos a aproximarnos a los madrileños y a servir a los madrileños de la mejor forma, vamos a dedicarnos también a utilizar la prepotencia municipal, la fuerza de este Ayuntamiento tiene para montar negocios, que nada tienen que ver con la actividad municipal habitual, y para, además, en estos negocios conseguir situaciones de



hechos y situaciones de futuro que des-  
de van fácilmente comprensibles, fa-  
vor todos.

Usted sabe muy bien, señor  
Alcalde, y lo saben todos los ma-  
dridenses y todos los españoles, que  
España se incorporó al primer ac-  
uerdo al Tratado Común Europeo.  
Usted sabe muy bien, también, que  
una de las consecuencias que esa  
incorporación trae para los españoles  
es la desaparición de los monopolios,  
y que una de las desapariciones que  
se van a producir y justamente la  
desaparición del monopolio de petró-  
leos que hoy detenta Campsa, y que  
por tanto el intentar, en estos momen-  
tos, adelantándose a una situación  
que ya se conoce, a una situación  
de mayor libertad y de desapari-  
ción de monopolios que es buena pa-  
ra los madrileños, que si se van a  
ver lo que es un mercado libre de  
petróleos y que por tanto van a benefi-  
ciarse de las rivalidades o de las  
competencias entre las compañías, sin  
embargo, adelantándose a lo que  
es la voluntad de los Países Comu-  
nitarios, en esta materia, firmados,  
fuera de lo que es, como digo, acti-





vidad habitual del Ayuntamiento, un convenio con Campsa, para darle a Campsa el monopolio o una gran parte del monopolio de la venta de petroleos, de gasolina y de derivados en los cuales caben absolutamente todos, desde la venta de automoviles, a la venta de repuestos, a la venta de cualquier cosa, y tantas y tantas cosas que tienen que ver con el mundo de la automocion.

Por tanto, señor Alcalde, me parece que no es una buena operacion la que iniciamos en estos momentos, que es algo que se sale de lo que es la realidad actual de los Ayuntamientos, que no tiene sentido que se consiga lo que es la voluntad general de nuestra ciudad economica actual y futura, y que todo esto puede necesariamente ser muy equivocado, que no son acuerdos que vayan a beneficiar a la generalidad de los madrileños, sino que son acuerdos que benefician exclusiva y especialmente a un determinado monopolio. ¿? ¿que razones puede haber para que este hecho se produzca? Pues, a nuestro en-



funden, no hay mas razones de  
 ser estrictamente de empresa o ra-  
 zones de carácter aleatorio en ste  
 tema, pero, desde luego, lo que  
 no se discute por ninguna parte  
 y menos por las razones de beneficio  
 para los madrileños. Porque las razo-  
 nes de beneficio para los madrileños  
 fundian que con necesidad se refe-  
 rida a los temas, porque entendiendo  
 que en esta materia no hay otros,  
 que la calidad y el precio.

¿Porque puede decirse que  
 como consecuencia de que se produj-  
 en este hecho, este convenio, de que  
 Campaña detente, en una empresa  
 mixta, con nosotros, la titularidad  
 de los estancios de servicio, van a  
 ganar en calidad o en precio los  
 madrileños, respecto al resto de las  
 estancias de servicio que puedan  
 existir o instalarse en la ciudad?

Yo creo no sólo esto no es así,  
 sino que, positivamente, lo que se produ-  
 ce, es lo contrario. Cualquiera que  
 haya viajado por los Países Europeos  
 conoce muy bien que las diferencias,  
 la rivalidad comercial, al deseo  
 de vender sus productos de estas  
 distintas campañas, lo que repi-





para las mas mejores atenciones para el consumo y una serie de beneficios que desde luego no se producen cuando hay una situacion de monopolio.

Pero por si fuera poco lo antedicho, además, hay un apartado 5 del artículo 4º en el que se dice "La empresa mixta podrá llevar a cabo la explotación del punto de venta, actuando en nombre y por cuenta propia o cediéndola en gestión a terceros". Es decir, que después de todo esto, lo que se va a hacer o lo que se puede hacer, es ceder la atención de estos temas a terceros, es decir, volver al principio adonde estamos. Pues, para cediéndolo a terceros, salvo que lo que se quiera es prejudicar quienes son los terceros, salvo que por este procedimiento se quiera saber ya quienes son los terceros a los que se va a ceder la explotación de esos puntos, no hay en absoluto ninguna razón, ni ninguna necesidad para que se produzca este convenio, es, como digo, de valde absolutamente de las normas legales.





pero es que además de  
 estas razones de fondo, hay, tam-  
 bién a mi entender, razones muy  
 claras en la forma. Estamos dis-  
 cutiendo, porque así lo establece el  
 orden del día, la venia a este  
 convenio, cuando debiéramos estar  
 discutiendo el punto siguiente del  
 orden del día, que debería he-  
 ber sido brevis a este en el que  
 estamos, porque no deja de ser  
 curioso, que, primero, se nos someta  
 a aprobación un convenio con Camp-  
 rer en el que se da ya un resul-  
 tado final, que es el establecimiento  
 de 26 estaciones de servicio, y que se  
 someta la misma paradoja de  
 hacernos después a discutir un ex-  
 pediente de municipalización, en el  
 cual hay que redactar una memoria,  
 en la cual intervienen una serie de  
 actividades de base de este Ayunta-  
 miento, y, como consecuencia de todo  
 ese proceso, al final, sabemos si  
 es bueno, si es útil, si es necesario  
 o no el que se produzca esa mu-  
 nicipalización, cuando previamente  
 se está ya diciendo que se municipa-  
 lización se produce, que se van  
 a instalar 26 gasolineras, y que se



es bueno y que se firma un convenio y que se establecen además todas las cláusulas del convenio.

No deja de ser una laboradora, no deja de ser en algún punto violento que se convoque a unos representantes de ilustres Colegios Profesionales, y que se convoque a una representación de las Asociaciones de Vecinos y de la Cámara de Comercio y que se convoque a toda una serie de funcionarios y miembros de este Ayuntamiento, para que razonablemente discutan sobre las posibles ventajas o desventajas de una municipalización de este sentido, cuando ya hay un acuerdo y un convenio firmado por el Señor Alcalde, es decir, no deja de ser absolutamente paradójico que este hecho pueda producirse.

A mi entender, señor Alcalde, aquí lo que se ha producido es una evidente precipitación en la firma del convenio, lo lógico, si el Consejo de Gobierno pudiese albergar la esperanza de que esto fuera útil para los madrileños y pudiese tener resultados, y haber tratado aquí el expediente de municipalización, que se





hubieran repuesto los trámites previos-  
 tos, que se hubieran adaptados la co-  
 rrespondiente memoria, en la que se viera  
 de la memoria hubieran sido sabido-  
 ra, a lo mejor, este cuerpo está confun-  
 dido y, efectivamente, es bueno para  
 los madrileños, y así se dice y se  
 demuestra en la memoria, que se pro-  
 duce este monopolio a estas ac-  
 tuas de la venta de pichillos en  
 la ciudad; yo estoy convencido  
 que la memoria no puede decir eso,  
 pero a lo mejor hubiere visto así.  
 Si la memoria hubiera dado, como  
 consecuencia de que era útil, que  
 se hiciera esto, hubiera estado legi-  
 timado el señor Alcalde para firmar  
 un convenio con Campor, pero que,  
 a la vez y en el mismo momento  
 y fuera del orden del día, por  
 los defectos que luego señalé,  
 se hiciera a su vez, por una par-  
 te, un convenio se firmara, y, -  
 por otra parte, el se se empieza  
 a estudiar sobre si era útil  
 o no firmar un convenio, reafirma-  
 te señor Alcalde, yo sé que no y  
 mi intención towards el pelo, -  
 pero, la ciudad, y que el plan-  
 teamiento es difícilmente comple-



útil.

¿Qué sería útil, señor Alcalde? Pues, entendamos que sería útil que usted retirara este punto del orden del día, así si así se estima oportuno mantener en el silencio, que se produjeran los discusiones propias de un expediente de municipalización y que si así se estima y después de vista la memoria, y con todas las intervenciones de la Casa y de fuera de la Casa, según se señala en el expediente correspondiente, y útil o es posible, y viable o es financieramente, incluso, con los datos que se en este momento tengo, es posible que esto ocurra, porque en cuanto al convenio; pero, la verdad, señor Alcalde, que se nos someten en el mismo minuto a aprobación un hecho consumado, como es un convenio que usted ha firmado ya, y de otra parte, un expediente de municipalización, cuyos antecedentes no son brevísimos, porque no se sabe nunca cuál es el resultado de la memoria, cuál es el resultado de los discusiones que pueden producirse y cuál es, por tanto, la



decisión final de este expediente, -  
la cual, Señor Alcalde, se me  
me parece difícilmente plantearse.

Eso, sin revelar algún de-  
fecto formal de extraordinaria be-  
cedad en este tema, que no puedo  
dileccionar, cual es el expediente. A  
la vista del expediente, en la pá-  
gina 12 del mismo se dice: "La  
proposición sobre la ratificación del  
convenio de referencia, unida al  
folio 10 del presente expediente, que  
figuraba con el número 3 en el  
Orden del día de la Comisión Infor-  
mativa de Urbanismo e Infraestructu-  
ras celebrada en el día de hoy  
- está firmada el 17 de marzo -, ha  
sido retirada del mismo por deci-  
sión del Concejal Presidente que sus-  
cribe, debiendo formularse en los  
siguientes términos al Excmo. Ayunta-  
miento Pleno en su Sesión a cele-  
brar el próximo día 21 del  
actual mes de marzo, para el  
Orden del día."

No deja de ser curioso que una  
propuesta que figura en el Orden del  
día de la Comisión - Comisión Infor-  
mativa de los Plenos, que no es informa-  
tiva del sí, sino que es informativa,



justamente de estos Plenos se fueren-  
do restar a la Comisión en la Co-  
misión un asunto del día, haciendo  
esperar al mismo tiempo que no  
es que la intención, sino restarle a  
la discusión de la Comisión Informa-  
tiva, porque al mismo tiempo se  
dice que debe presentarse, fuera del  
Orden del día y por razones de im-  
portancia, al Pleno. Una de dos, o  
es urgente o no es urgente. Si es ur-  
gente y está en el Orden del día,  
debe mantenerse en el Orden del  
día; si no es urgente, se retira  
del Orden del día, lo que no pue-  
de ser, a la vez que se retira, des-  
pués se va a presentar por urgente  
muchos días después.

Pero es que además, a mi  
entender, no es cierto lo que aquí  
se dice, no es exacta esta afirma-  
ción, y no es exacta, porque, repren-  
diendo el mismo expediente, en el mis-  
mo se lee lo siguiente: "La propo-  
sición fue dictaminada desfa-  
vorablemente por la Comisión Informa-  
tiva, votando en contra de la mis-  
ma los tres señores concejales vocales  
del Grupo Popular entre otros  
y a favor el concejal Presidente,



señor Espelormán Riera. " E decir, que en el mismo expediente, en la página 12, se dice que se ha retirado del Orden del día, cosa que, evidentemente, si leyendo la página siguiente, se es de fecha posterior y que en su misma misma cuestión, no es cierto, porque el mismo expediente que dice que se ha retirado del Orden del día, luego dice que no se ha retirado del Orden del día, que ha sido determinada desfavorablemente por la Comisión Informativa y que ha recaído sobre esta cuestión negativa.

Por verdad, señor Alcalde, que con todos estos condicionantes, tanto los de tipo formal, en este caso, de tipo formal muy graves, no son simplemente políticas que están o que no están o firmas o sellos, y decir, 20 que son hechos sumos más importantes; y con todas las razones que hemos intentado expresar anteriormente y alguna más que podríamos decir, señor Alcalde, no se quiere formalmente pedir que retire este expediente del Orden del día, que se hagan las cosas como deben hacerse, que se discutan donde hay que discutir.





En el expediente de municipalización, si es bueno o útil o no que este convenio se produzca y veamos lo que viene ahí, y, a resultas de lo que entiendo pueda pasar, parece que sea el momento oportuno para que a este Pleno se le presentara a ratificación el convenio que el señor Alcalde, que, como es natural, no puede en absoluto en todo y naturalmente no es asunto en este tema, ha firmado y heo que mal aconsejado en este caso.

El señor Celedonio Riera, concejal Encargado del área de Urbanismo e Infraestructuras, dijo que, en cuanto al tema de fondo, no sabía si el Sr. Villoria le había dado cuenta que, en cuanto al convenio firmado entre el señor Alcalde y el Presidente de Campsa, en la primera página del mismo, donde se señala lo que conviene a las viviendas del convenio, en lo primero que conviene es en que "El Excmo. Ayuntamiento de Madrid y Campsa, constituirán una empresa mixta en el término de un mes, contado a partir del momento en que hagan linalizado los límites administrativos que se



posibiliten financieramente."

Ocultan unas conversaciones entre el Ayuntamiento y la empresa para haber determinado gestión de un servicio, no está, según me se hubiese llevado a entender al consorcio teorema del optimismo político del Grupo de Gobierno. Hemos preferido haber todo lo contrario, es decir, lo que me hace hacer el Grupo de Gobierno: haber publicado cuanto antes la gestión de los servicios municipales en la forma que lo hacen.

Se han tenido unas conversaciones con la empresa Campsa, se ha convenido el haber lo que después voy a explicar, y, antes de nada, se ha publicado para general conocimiento y se avisa que el objeto final de este convenio, que es la constitución de una empresa mixta, no se hará efectiva hasta que y lo dice en el primer momento del convenio hayan finalizado los límites administrativos que se posibilitan financieramente. Primer aspecto.

Segundo aspecto. El que venga para o dentro del Orden del día. Entre otros, al principio del Pleno, el señor Alcalde ya se ha informado



mado a ustedes que el adelantamiento una semana nos va llevaros a una acumulación de comisiones informativas en los primeros días de la semana, y, concretamente, en el momento en que se celebraba la comisión informativa de Urbanismo. Ello ha hecho que haya habido conculgo del Partido Socialista que no han podido acudir a la comisión informativa, porque estaban en ese momento en otras comisiones informativas coincidentes, por el motivo que he anunciado hace unos minutos el Sr. Alcalde y que yo le repetiré ahora. Ello hizo que, efectivamente, en la comisión informativa, ustedes, me han debido de repartir su tiempo de manera diferente, estuvieron en mayoría. Cuando se produce este hecho el Presidente de la Comisión, que soy yo, toma el acuerdo de retirar el punto del Orden del día, para contemplar - y así se anuncia a los miembros que habían allí -, la posibilidad de convocar nuevamente a la comisión informativa. Lo visto es que ya se había producido debate en la comisión informativa, estimé que era oioso el volver a reunir a los señores





Comenzaré por dar cuenta a Tenor -  
 una discusión que se se había  
 tenido, el fondo de la cuestión  
 se había debatido y la forma se  
 cumplió en la forma que se ha  
 hecho en el expediente. No hay  
 ninguna contradicción entre las  
 dos páginas que están hechas  
 del expediente, entre ambos  
 ha reconocido que en la página  
 12 se dice que se retiró, y, efecti-  
 vamente se retiró; y en la última  
 página del expediente, que coin-  
 cide con la propuesta a este Pleno,  
 se dice que la siguiente propuesta  
 fue determinada desfavorablemen-  
 te por la Comisión Informativa. Se  
 ha cumplido con la formalidad.  
 Está el Secretario General, en  
 cualquier caso, para informar sobre  
 ello y no puedo insistir en estos  
 temas que a ustedes les son tan  
 queridos. No puedo entrar en el  
 fondo de la cuestión, señor Vi-  
 lloria.

En primer lugar, señores, la  
 bienvenida a Europa, han pasado  
 dos días más de nosotros, pero  
 no han conseguido. Lo que me  
 preocupa es un problema de días;



en muchos conceptos es de -  
años y tampoco para nada por  
eso. Pero, mire usted, nosotros,  
que ya estamos en Europa desde  
hace algún tiempo, hemos leído  
en los términos de la Adhesión de Es-  
paña al Mercado Común y hemos  
visto que la distribución de petróleo en  
nuestro país tiene un régimen hasta  
1992 y otro diferente desde 1992,  
y que Madrid tiene unos problemas  
respecto de la distribución de gasolina,  
que entenderíamos - entendamos desde su  
posición conservadora entendamos que lo  
podrían apreciar de otra forma -, pero  
no tenían efecto hasta 1992 y que,  
por tanto, había que resolverlo en  
este momento y, con las condiciones  
que hay en estos momentos. Hasta 1992  
la distribución de la gasolina está  
monopolizada por la Empresa Cam-  
pa y fuéramos de juzgar con ese dato.

Pasar en el punto 2, siempre  
una buena práctica para no caer,  
y lo que hicimos fue hacer un estudio  
de lo que ocurría en Madrid en ese  
momento un estudio con la Empresa  
Campsa, que es quien distribuye la  
gasolina y quien conoce, efectiva-  
mente, todos los datos del problema.





Vimos que en Madrid hay 75 estaciones de servicio ahora mismo y 52 puntos de distribución, con los anteriores individuales que se pueden ver por las calles de Madrid; de las 75 estaciones de servicio, 66 de ellas son privadas y 9 de la Empresa Campsa, y los 52 puntos de distribución, son todos de la Empresa Campsa. Haciendo la relación de los carburantes, hay coincidencias abrumadoras, muchos, y una valoración, pero vemos que hay una cierta concentración de las estaciones de servicio en muy pocas empresas; y una valoración que no fuere hacer, ni fuere entrar en ese tema. Pero lo que sí vimos es que este número, como, le digo, en un estudio hecho con Campsa, no es conveniente para la ciudad, ni en su número ni en su distribución; hay zonas de Madrid que estaban desatendidas y, sobre todo, hay zonas que se ve a desarrollan el Plan General, el nuevo viario, que iban a estar también desatendidos. Y con el dato que se decía del monopolio hasta 1952 de la distribución de gasolina, llevamos a la consecuencia, después de mirar



diversas posibilidades - elámelo -, a la mejor solución para el Ayuntamiento y sobre todo, por eso es mejor para el Ayuntamiento y sobre todo, por eso es mejor para el Ayuntamiento, porque entendiendo que es mejor para los vecinos de Madrid.

Y a partir de aquí, señor Villoria, yo creo que hay dos mensajes diferenciados para dos grupos de personas. Yo creo que hay un mensaje que transmita, que transmita, porque así me da la reflexión que nos hicimos para un primer grupo, que son todos los madrileños, los 3.200.000 madrileños. Hay que decirles, primero, que vamos a mejorar la distribución; usted sólo se preocupa por la calidad y el precio, pues, desde el punto de vista de la calidad, es ineludable que dentro de Madrid, la calidad de la gasolina que se puede sentir en un punto donde no hay gasolinera no creo que sea muy buena; - pues, bueno, poner una gasolinera en un punto donde pasan coches y no hay gasolinera y donde mejoramos la calidad de la gasolina en el punto, y no sólo y





ero, podremos entrar en otras con-  
sideraciones como de tráfico. Usted  
debe de saber o debe de conocer  
el tráfico artificial que se genera,  
cuando vehículos que tienen un de-  
recho, porque no hay estacionamiento  
servicio en su trayecto que suminis-  
tré el carburante necesario. O un  
tráfico artificial que se crea y  
decimos que es malo para la ciu-  
dad.

La mejora de la distri-  
bución es algo que va a afectar a  
el primer grupo, esto es, a todos los  
maquinistas. La siguiente ver-  
tiente que va a tener el grupo, -  
que el resto de van todos los ma-  
quinistas, va a ser, evidentemente,  
una mejora, no sólo de la calidad  
del servicio, sino una mejora  
de la estética de las estaciones; -  
vamos a controlar los proyectos  
y vamos a controlar el diseño  
de las instalaciones; vamos a  
recuperar lo que antes había en  
sitios malos para nuestra ciudad,  
estas primeras estaciones de servicio  
que se habían muy cuidadas,  
vamos a recuperar esa situación.

Pero vamos, en tercer lugar,



a pagar dinero, algo tan simple  
 como pagar dinero, que, efectiva-  
 mente, beneficia a todos los vecinos  
 de Madrid, a ese primer grupo me  
 lo he dicho. Vamos a mejorar el  
 servicio, vamos a mejorar la estati-  
 con de las estaciones y vamos a  
 pagar dinero.

7. Luego, hay un segundo  
 grupo, señor Villoria, que también  
 hay que enviarle algún mensaje.  
 Hemos decidido hacer una impre-  
 mación para 26 estaciones de re-  
 visio. En otras circunstancias, en la cir-  
 cunstancia en que ustedes dicen que  
 se podría haber llegado, que que-  
 ras estaciones de servicio se dirían  
 a 26 empresas, se sería el número  
 máximo, 26 empresas. No se me  
 ocurre que una estación de servi-  
 cio y la compañía telefónica, que  
 tiene 700.000 accionistas, muchos son  
 empresarios individuales o los muy  
 pocos socios, son empresas pequeñas,  
 en cualquier caso. Pues, el grupo que  
 usted quiere, defender frente al  
 primero, serían 26 empresas y  
 a ese grupo, que también son vecinos  
 de Madrid, hay que enviarles  
 algún mensaje, hay que decirles algo.



En primer lugar, que el grupo de 26 voluntarios pueda participar en la gestión de estas estaciones de servicio. Pueden hacerlo, el Comenio así lo contempla. Pueden y deben, y nuestro deber.

En segundo lugar, que también participen con el Ayuntamiento de Madrid, en una comisión de estudio de las actuales estaciones de servicio, porque se estudie, que se ha hecho anteriormente, al que me refería, se detectasen algo más, y es que las antiguas conveniencias de las estaciones de servicio, en muchos casos, están o en peligro, o caducadas, o como en algún caso muy concreto, no se localiza el correspondiente por su anticipación. Pueden participar, como he dicho, en esa comisión de estudio con el Ayuntamiento de Madrid, para tratar de regularizar esas conveniencias. Y pueden también participar tener presente que hay que decir a este u-  
ltimo grupo, a este grupo de 26 voluntarios, en un estudio, de donde se pueden ubicar las 100 gasolineras, u. 26, sino 100 estaciones de servicio que se han





detectados que podían instalarse en Madrid, podían o no podían dependiendo del estudio más pormenorizado que se haga.

Pues, mire, los intereses de esos dos grupos de madrileños, el de todos los madrileños y el de esos 26 madrileños, no deben de ser intereses contrapuestos, pero, desde luego, señor Villoria, y lo quisiera decir que si se plantean conflictos entre los intereses de esos dos grupos de madrileños, conflicto que el Ayuntamiento de Madrid no va a alimentar, sino todo lo contrario - va huyendo de tener conversaciones con los representantes de los diferentes para transmitir este mismo mensaje - el equipo de Gobierno va a optar lógicamente por defender los intereses de la mayoría, en este caso, de la totalidad de los que tienen voto. En caso de tener dinero, los beneficiarios serán todos los madrileños.

Y yo, señor Villoria, le he dicho lo que va a hacer el Equipo de Gobierno. Yo voy a darle el consejo - sin costo, por mi parte y lo hago de manera gratuita - que el que ustedes van a pagar no les impulse a defender bien -





que los intereses de los grupos más minoritarios de los madrileños. En esta clase hay cosas más que suficientes para hacer que, como se vuelva a repetir, y hay conflictos entre los intereses de los dos grupos de madrileños, deben de reorientar los intereses de toda la comunidad.

Y no se para, los últimos, en la balanza el que con esto felicitan los miembros de la Comunidad Liberal. No felicitan, señor Villoria. No estamos hablando de nacionalizar la Banca, ni de hacer lo mismo con los corporativos electivos. Estamos hablando de municipalizar los monopolios un servicio que afecta a un enorme número de ciudadanos de esta ciudad, como es, el de la distribución de gasolinas para los vehículos, que, como usted sabe, en gran medida tienen los habitantes de Madrid.

El señor Villoria Martínez se refirió a que no iba a caer en la dialéctica, tan absolutamente equivocada, como de pretender que aquí lo que el Grupo Popular está defen-



dicando que a no se levanta pa-  
recer que van 26 los empuestos de  
calentar el vapor Expeloria hente  
a los madrilanos. No es que lo pre-  
dime y tratamente lo contrario,  
vapor Expeloria; el Equipo de Robie-  
no está pensando en la quini va  
a adjudicar con 26 porciones...  
que van 26 y nada más que 26, y  
obvia, absolutamente obvia, el in-  
terés de todos los madrilanos; entien-  
des, si que van a tener en la mano,  
si esto sale adelante, una empresa  
mixta y van a poder dar a  
quien quiera, según lo dice en  
este convenio aprobado, con 26 sa-  
tisfacciones de servicio, entón si, entien-  
des si, que, posiblemente, a lo mejor  
pueden tener en ciertos días con  
mañanas y tardes; van entón,  
no nosotros.

Por tanto, en lo que estamos  
pensando, y en lo que es la activi-  
dad de un Ayuntamiento, lo que  
un Ayuntamiento debe de hacer  
y lo que es bueno que haga el Ayun-  
tamiento para los madrilanos. Justo  
no intento plantear, como un  
hecho evidente y necesario, que la me-  
jor forma para resolver los graves





problemas que existen en estos -  
 momentos, de abastecimiento de  
 combustible, y crear una confusión  
 mixta, porque si esto fuera así de  
 evidente, intente, que tienen fam-  
 elias perspicacia, después de siete  
 años de gobernar este Ayuntamiento,  
 se hubieran dado cuenta y en sie-  
 te años, intente, haber almor-  
 no han caído en que esto es  
 bueno, sea útil, sea necesario,  
 y si intente, en siete años, no han  
 visto capaces de darse cuenta de  
 algo tan evidente, y que no es  
 evidente. Que no es evidente, que no  
 es cierto, que, efectivamente, la pre-  
 ocupación de comprar y natural-  
 mente que pierda el monopolio,  
 y comprar está intentando sujetar,  
 con los grandes Ayuntamientos y  
 los grandes niveles de producción,  
 un monopolio, ni más, ni más,  
 nuevos. A mi me duele que este  
 Ayuntamiento se preste a los intereses  
 exclusivamente de una sociedad,  
 de compra, que no beneficia en  
 absoluto a los madrileños; porque  
 si se ha detectado que faltan  
 puntos de venta, refuerza la  
 compra, asignándose el mejor



postor, adjudicándose de forma que,  
de manera libre, sea 3.000.000 de  
madureros el que haga un duro  
para hacer prueba si a ese con-  
curso o prueba si es la adjudica-  
ción, sea el que sea) bien  
el que sea.

El que, por el contrario,  
dijamos que hay un estudio hecho,  
dejémoslo tal es la realidad,  
dejémoslo tal es la solución, he-  
mos un convenio, porque esta no  
son unas conversaciones, sino co-  
fesión, como intentó intentar Man-  
fardo, esto no es una cuestión de  
transparencia, esto es fundamentalmente  
lo contrario, una cuestión de  
transparencia habríamos sido esta  
a la Comisión Informativa co-  
rrespondiente, habiéndolo dicho: -  
"señores, hemos detectado este pro-  
blema, este problema parece que  
existe, estando en conversaciones  
con Campor, la opinión de Cam-  
por es esta, ¿entonces? ¿qué es  
parece?" Eso hubiera sido la  
mínima transparencia. Y esa  
transparencia no se ha buscado,  
nos hemos enterado por los con-  
dicionales de que hay un convenio,





que el convenio se ha firmado  
entre el señor Alcalde y Campes  
que no son unas conversaciones, y  
un convenio. No me dice in-  
fante que, como fuere de transfe-  
rencia, se dice que hasta que no se  
cumplan los límites legales no se  
puede constituir la sociedad, no  
es de per se. Naturalmente, hasta  
que no se constituyan los límites  
legales no se puede constituir la  
sociedad, porque no hay Notario  
que firme una sociedad en su  
nombre sin que se hayan realiza-  
do los límites legales pre-  
cisos. Bien es, no es nada.

El verbo es que se re-  
trata una opinión prejuzgada de  
un problema que no es real, y  
un problema artificial, absolu-  
tamente artificial, para los ma-  
drideños; que esto no obedeció a  
unos intereses, que a los intereses de  
Campes; que no obedeció a los  
intereses de los tres millones o del  
millón de automovilistas, o de  
los tres millones y pico de madi-  
deños; que además se hace en  
una forma inadecuada; que  
se hace prejuzgando el expedien-



de la municipalización que vamos  
 a discutir después, y que todo esto,  
 señor Capelán, dice usted que  
 se hace porque es lo mejor re-  
 sultar que podamos obtener. Pero,  
 por este camino, ¿por qué no mu-  
 nicipalizamos también la venta de  
 periódicos y los quioscos en la vía  
 pública? ¿Por qué no municipali-  
 zamos tantas y tantas cosas en  
 las cuales pudiéramos hacer en-  
 ferros mixtos también? Podemos  
 montar bares, cafeterías, toda suerte  
 de negocios para hacer dinero.  
 Pero, señores, estamos en un Ayun-  
 tamiento y a veces parece que nos-  
 otros se olvidan, estamos en un  
 Ayuntamiento y el Ayuntamiento  
 tiene que hacer dos cosas: en pri-  
 mer lugar administrativa y buena  
 administrativa y, en segundo lu-  
 gar, los servicios aduanados a los  
 madrileños, dentro de los límites  
 de lo que es la actividad mu-  
 nicipal, no pretendiendo resolver  
 a todo el mundo todo, porque es  
 que no es el camino. El  
 Ayuntamiento de Madrid tiene  
 que establecer los medios nece-  
 sarios y tiene que levantar



que los madrileños, en su mayor  
 afluencia, puedan desarrollar aquellas  
 actividades que estimen más oportunas.  
 El que nosotros intentemos transformar  
 en empresas de todo mundo rural,  
 como es siempre la Administración  
 Pública, malos empresas, no es  
 un buen camino.

Pero es que además entend  
 ha comprado ya, señor Espelón,  
 que este tema está visto, estudiado,  
 decidido, ya se sabe el número de  
 las que hay y de las que no hay,  
 pues, entonces, para qué viene des-  
 pues un expediente de municipaliza-  
 ción, que es un expediente más, que  
 está contemplado por la ley, con un  
 otro valor y en el expediente, que  
 es un expediente más, hay que ha-  
 ver una memoria y no se puede  
 hacer la memoria sólo por los téc-  
 nicos municipales, y dice la ley  
 que tenga que haber toda una  
 serie de garantías del exterior  
 para garantizar la objetividad  
 de esa memoria, y todo eso, señores,  
 cuando ya hay un convenio espe-  
 cializado. La verdad que yo, señor  
 Espelón, no lo sé, es no es  
 transparente, esto no corresponde a



mínima realidad objetiva y no  
 los cuernos e reiterar que la única  
 manera de que pueda presentarse  
 al pueblo de Madrid, este tema,  
 como un tema que obedezca a una  
 mínima realidad, es que se discuta  
 la, que se discuta ampliamente,  
 primero, el expediente de municipa-  
 lización; que se valore debidamente  
 y que se analicen las posibles ventaj-  
 as, que están ya verdaderamente reales,  
 que tendrían este tema para los ma-  
 dritanos, y que, después, si eso es así,  
 hagase la compra mixta, o hefe-  
 re la compra que se estime oportu-  
 na, dispuesta las viviendas de han-  
 mas adecuadas y hegan al conve-  
 nio o refirmen el convenio y ade-  
 quien el convenio a lo que el expe-  
 diente de municipalización diga.  
 Pero ¿cómo van a discutir seriamente  
 un expediente de municipalización  
 unos señores, cuando ya saben que  
 está esto firmado y cuando ya a lo  
 mejor hay un pronunciamiento fa-  
 vorable del propio Pleno Municipal?  
 Hagamos las cosas con un mínimo  
 de rigor y con un mínimo de  
 seriedad.

Señor Cepellón, 20 de mayo





que reiterame que sería bueno para todos y sería bueno para la transparencia de la que antes había, y sería bueno para el pueblo de Madrid, que este expediente se retirara ahora, que se retirara el expediente de municipalización y que, posteriormente, se haga, porque, además, en últimos términos, para defender los intereses de Campsa, se defienden igual, si ellos saben que tienen hasta el año 1.992; tienen firme porque cuanto antes lo tengan, mejor, pero no tienen tanta firme, si es va a dar igual. Es decir, que para defender eso, en últimos términos, se harían las cosas mejor con la propuesta que yo hago.

El señor Expósito Alencar se dirigió al Sr. Villoria Gaitan que no se preocupan tanto; cada vez, va reduciendo el número de los afectados por su interés, en últimos términos se preocupa usted por los intereses de Campsa; no es mi preocupación, ni la de Campsa, ni la de los posibles empresarios que puedan colaborar, ni así lo quiero, en la gestión de estas estaciones. El interés



del equipo de Gobierno, que debe coincidir con el interés, debería coincidir con el de toda la Corporación, y el de todos los madrileños.

Entre otros, volviendo también a empezar por la brecha. Lo que antes decía y que se estudie el expediente de municipalización, la cuestión de municipalización en una Comunidad; lo traigo a este Pleno para que se vea, pero y que no se pierdan las cosas en el Vano, señor Villoria, no podemos decir que traemos el expediente de municipalización para su aprobación inicial, porque hemos traído la pasada noche con que esto podría ser bueno para el pueblo de Madrid. He traído de explicarle por qué se ha producido. Ha habido unas conversaciones iniciales con Campa, se han llevado a un estudio de diversas posibilidades y se ha llegado, por fin, a la posibilidad final de hacer una empresa mixta con una mejor solución, como mejor forma de solución del problema de la distribución de gasóleo en la ciudad de Madrid, que,



aunque antes no lo sepa, y  
 lo ha reconocido hace unos mo-  
 mentos, y un problema para los  
 madrileños, aunque antes no  
 lo conocía, señor Villoria, y  
 es razonable si ese antes pueda  
 no conocer una cosa, es preciso  
 que vol, conozca todos los problemas  
 de esta ciudad. Este es lo que no  
 lo conoce.

Es un problema la distri-  
 bución de gasolina en Madrid, no  
 está resuelto, ni en la ciudad  
 actual, ni en la ciudad futura  
 a desarrollar por el Plan General,  
 pero, como le digo, si nosotros hemos  
 visto este problema con la urgencia  
 necesaria, y lógico que lo exponer  
 a la opinión pública; señores, hemos  
 visto este problema y hemos visto  
 que la mejor forma de solucionarlo  
 es mediante una urgencia mixta,  
 pero esta urgencia mixta no la  
 podemos hacer mañana, se precisa  
 de un procedimiento jurídico y ad-  
 ministrativo que lo iniciamos hoy, fe-  
 lizmente; hoy, lo que hacemos es,  
 primero, ratificar un convenio he-  
 cho por el Alcalde de Madrid  
 y el Presidente de Campa, que,



reciprocamente, dice eso, que se han  
detectado esos problemas y que se  
estima que la mejor solución para  
resolverlos es la empresa mixta  
y que deben de resolverse los pro-  
blemas jurídicos antes de consti-  
tuir la empresa mixta.

Y cuando a pasado el  
fondo de la cuestión. se acuer-  
den ustedes, señor Villoria, y es  
lógico que así sea. Usted dice:  
no se haga de esta forma, ha-  
yase un concurso y ordenarse a él  
- y ahí ya se desembra - el que ten-  
ga un dinero para invertir. Claro,  
señor Villoria, eso son los intereses  
que nosotros defendemos, no son los  
intereses que nosotros defendemos, no-  
otros defendemos los intereses de todos  
los madrileños, no sólo de los que  
tienen un dinero para invertir.

Hechos explicados antes con  
claridad los ventajeros que van  
a tener los madrileños y no sólo  
los que tienen un dinero para in-  
vertir; no es nuestro problema ex-  
cluido al de los que tiene un dinero  
para invertir, señor Villoria. Yo  
entiendo de cuando se haya a  
los temas de fondo sobre unos.



claro donde está cada uno, pero nuestra posición es, la que se le ha replicado antes, con los intereses de los 3.200.000 madrileños.

El señor Villoré Martínez replicó tenía el Sr. Capelomán la obligación costumbre de intentar atraer intenciones al Grupo Popular, sin estar de acuerdo a la propia experiencia de las intenciones que el Grupo había: está en un momento, caro, donde luego, está desalentado. Lo que estamos discutiendo aquí es si esto es útil o no para los madrileños, si es bueno o no para este Ayuntamiento, y si es necesario, en cualquier caso, que este convenio se haga firmado y que se lleve a las conclusiones que en el mismo convenio se establecen.

Para procedimiento ca-  
cional que para que esto pueda  
se efectúan los trámites necesarios  
y uno de los trámites necesarios  
y fundamental en garantía de sig-  
nificancia a nivel Técnico, a nivel de  
representaciones internas, externas a este  
Ayuntamiento, que es el representante  
de municipalización. Pero no me  
satisfacen que el señor Capelomán





no se refiera a el municipio,  
 pues, porque me da la impresión,  
 y es solamente una impresión, y  
 no quisiera hacer afirmaciones, de que  
 cuando el señor Alcalde fue con-  
 vejado para que firmara este conve-  
 nio, nadie se debió de explicar  
 que era necesario un expediente de  
 municipalización. Y tan así, que  
 en la comunicación del señor  
 Capelón a los señores, no  
 habla de expediente de municipi-  
 lización, y el señor Capelón lo  
 que dice es, ni más ni menos, que  
 se informe, a la vista del con-  
 venio suscrito... que se informe,  
 ni más. Y, luego, se transforma,  
 era simple petición de información,  
 en la brevia municipalización del  
 servicio indicado. ¿Por qué? Pues,  
 porque la brevia municipalización  
 es algo que se dice después, y entonces,  
 han firmado alegremente el conve-  
 nio porque fíjese era mala cos-  
 tumbre, no han previsto que esto  
 era necesario, que se municipali-  
 zara, que no se puede municipa-  
 lizar por Real Decreto; que es ne-  
 cesario un expediente previo - y lo  
 dicen reiteradamente los informes,





previo - y lo dice la ley -, y en  
vez de hacer primero lo previo, pri-  
mero hacen lo que no es previo y lo  
previo lo dejan para el final. Vez  
no es así como se hacen las cosas. Es  
decir, si entendiéramos - como los he dicho  
antes - tenían esta intención y este  
criterio, hacen lo que hay que hacer:  
Primero, el expediente previo, que es  
lo primero; y, después, sin aventurar  
unos criterios que son particular-  
mente malos y que pueden ser -  
más o menos aceptados, a la  
vista de lo que el expediente  
previo de municipalización dice,  
tomen ustedes las medidas que sean  
necesarias, porque se lo que no es  
fichero y que si han aceptado que  
faltan estaciones de servicio en 100  
puntos, por qué licitan a 26 este  
convenio. Es verdad y que esto  
ya si que no lo entiendo. Es una  
de las fórmulas más repuestas de la  
pejorada de rumbo de este Ayun-  
tamiento. Están ustedes en la fune-  
mente contradictoria, y además, están  
de hecho prohibido el rumbo, hacen  
cosas propias de un régimen abso-  
lutamente capitalista, luego, pue-  
den socializar, y muchas veces



se equivocan también, pero que  
 esto sea bueno en sus ocasiones.  
 La verdad es, señores del Equipo  
 de Gobierno, a mi modesto entender,  
 que han perdido el rumbo y a  
 muy pocas cosas sin rumbo, una  
 de las cosas sin rumbo es su tema,  
 que es un tema absolutamente  
 extemporáneo, fuera de lo habitual,  
 que no tiene a mi entender nin-  
 guna razón de ser y que no lo  
 tienen porque antes en siete-  
 años no han visto que esto fuera  
 necesario, ni que fuera útil, por-  
 que es que no lo es, y, además, que  
 han estado tan en su defensa  
 de los cuarenta y cinco años, ni llevan siete  
 años sin hacer una defensa tan  
 clara como ésta, la verdad es que  
 no tienen verdades de Dios; pero  
 no creo que no lo sea.

Quedo, señores, No se  
 trata de importunos unos a otros  
 intenciones que cada uno tenemos  
 en un programa político con el  
 que competimos en las elecciones,  
 y es que la razón de ser nos une  
 y es que el argumento es de que  
 nos lleva a todos, que todos intenten  
 nos defender el pueblo de Madrid





y que amor lo hacen de una  
 forma, nosotros en la oposición -  
 - porque así en propio pueblo nos  
 quis situar en las próximas elecciones,  
 y nosotros lo hacen desde el Equipo  
 de Gobierno, pero, en cualquier caso,  
 unos y otros estamos obligados por  
 la ley a hacer las cosas lo mejor po-  
 sible, y, en este caso concreto - sea  
 me usted, Señor Excmo. de  
 mejor manera de hacer esto es:  
 discutirse primero, discutirse por los  
 técnicos, hacer la memoria oportuna  
 y necesaria, reunir respetuosos con lo  
 que la ley dice, que la ley dice cla-  
 rísimamente que, previo a cualquier -  
 to tener es, el expediente de muni-  
 cipalización que puede tener un resul-  
 tado equivocado, el que bien, que no es un  
 expediente para municipalizar, sino  
 que es un expediente para analizar  
 si es buena o no la municipalización  
 y que, a la vista del resultado, to-  
 marse las decisiones pertinentes, pero  
 no se caen por delante con un  
 convenio que ya es una obligación, pe-  
 ro tiene una responsabilidad,  
 máxime sobre todo si el convenio  
 no simplemente ha sido firmado  
 de manera precatoria por el Señor



Alcalde, sino que además se ore-  
 tase que sea ratificado por este  
 Pleno. Lo firmado, firmado está.  
 Yo no voy a decirle al señor Al-  
 calde que deje de mantener su  
 firma donde se la ha estampa-  
 do, pero sí que puede hacer el señor  
 Alcalde algo muy sencillo, que es  
 guardar este tema en el cajón sin  
 más más o dos, los que sean neces-  
 rios, el tema está donde está, no  
 hay presión de tiempo en el come-  
 nio, porque se trata de un mes -  
 después a que terminen todos los té-  
 mites, pero, hagamos los témites y,  
 en el momento oportuno, cuando  
 todos tengan las cosas claras, re-  
 mitase a ratificación de este Ple-  
 no y parece que se vea el momen-  
 to en que todos, unos y otros, por-  
 muy hablan reseramente, con datos  
 en la mano y con resultados en  
 la mano. El pretendo ahora, -  
 sobre unas opiniones, que pueden  
 ser o no aceptadas - para mí muy  
 respetables -, como son las del señor  
 Espelón, simplemente sobre los  
 argumentos, probar un convenio  
 y dar se por aceptados un talso  
 expediente de municipalización.





porque ya no queda un expediente para discutir si es bueno o no, porque ya están todos obligados a los resoluciones de se informar a que dicen los resultados que se ha visto aprobados por el Pleno, pues, existiendo esas situaciones de-preciables para todos y haciendo, aunque sólo sea por una vez, lo que es bueno y razonable.

El Sr. Espelón Ríos dijo iba a ser muy breve, sobre todo a la vista que se iban discutiendo las cuestiones de fondo y sólo se iba a hablar de la forma.

Yo no veo que haya habido una corporación, que como ésta y la anterior, hayan planteado los temas con el rigor y tanta manera de programar y de plantear la ciudad, como lo han hecho ésta y la anterior corporación, señor Villoria. Quiera usted, no nos cueste a hablar de los siete años como nos hablaba el otro día un compañero de ayuntamiento mío, sobre el tema de la vivienda; no es un problema de siete años, es un problema de muchos más años. Pero, quiera usted, en los siete años el Ayuntamiento de Madrid



ha hecho un nuevo Plan General,  
 el Ayuntamiento de Madrid, des-  
 pués de su Plan General y de ver  
 en él cuales eran las obligaciones  
 de inversión de las Administraciones,  
 ha visto que había que convenir con  
 el Ministerio de Obras Públicas y la  
 Comunidad se realizaban de las  
 leyes previstas de su Plan General,  
 y lo ha convenido hace unas se-  
 manas el Alcalde de Madrid,  
 que ha firmado con el Presidente  
 de la Comunidad, con el Minis-  
 terio de Obras Públicas, un convenio  
 para la continuación de los nuevos  
 accesos a Madrid. Una vez que  
 se firma el convenio, no sólo  
 después de la firma protocolaria  
 de el convenio, sino después del  
 tiempo que se ha empleado en su  
 estudio, se ve también que hacen  
 falta estaciones de distribución de  
 gasolina en esas estaciones. Me pare-  
 ce a mí que el poder no puede  
 ser más racional que éste. No  
 me hable de que hace veinte años  
 habría que haber requerido tantos  
 estacioneros de servicio a los limpiantes  
 en esta lista que yo tengo aquí de  
 empresarios que tienen ya en esta



ción de servicios. No es el proceso,  
sino el que se le acaba de decir  
ahora mismo.

7 no me he por meter, señor  
Villoria, un juicio de intenciones  
sobre lo que el señor Engelmann con-  
se o no consiente, respecto de las empre-  
sas mixtas, 7 si me permiten le  
pedir lo que decir lo que he  
poco me digan en claridad pare-  
cida, me digan lo es que "no  
quiera usted convenir a la man-  
jita de que diga quite", de empre-  
sas mixtas, si alguien sabe algo,  
a este Consejo de Gobierno que ha  
hecho ya algunas 7 en otros campos.  
Sabemos lo que hay que hacer, 7,  
efectivamente, lo que hay que ha-  
cer es iniciar un expediente de am-  
plificación que se inicia a el  
punto siguiente motivado por algo,  
7 está motivado, como tenemos a  
este punto, por un convenio limen-  
do entre el Alcalde de Madrid 7  
el Presidente de Campos, he, justifi-  
cado en un estudio anterior, justi-  
ficar a su vez el que se inicia ese ex-  
pediente de ampliación, para que,  
efectivamente, al final de la redac-  
ción de la memoria, el Pleno con-





va a tomar opinion de los Concejales sobre el mismo y apuebe ya definitivamente la compra miada entre el Ayuntamiento de Madrid y Campora, para tanto de más, mejor y más barata, porque al final, si los beneficios vienen, como van a recaer, entre los vecinos de Madrid, lógicamente será más barata de manera indirecta para los que lo han pagado, para el pueblo de Madrid.

El Señor Villoria Martínez manifestó que si el Señor Espeloin mantenía esas intenciones, sí, como él dice, el expediente de municipalización tiene que producir esos clarificaciones, se reiteraba, una vez más, que se hiciera como debía hacerse, no, primero el convenio y, después, el expediente, porque eso sí se lo tenía sentido. Hagamos primero el expediente de municipalización y, a la vista del expediente, pactare el convenio e este Ayuntamiento; pero que eso es lo razonable y de sus propias palabras se desprende que eso es lo lógico y se apelo al buen sentido del Señor Alcalde.



(En estos momentos, siendo las cuatro horas veintidos minutos, abandona el Salón de Sesión el Concejal D. Zapata Herrera).

La Alcaldía Presidencia se refirió a que había recibido atentamente la intervención del Sr. Villoria Martínez y el hilo de su razonamiento - lo está haciendo, dijo, siempre que dicho Concejal interviniera, porque tenía lo había de manera bastante ajustada y bastante razonable, y tenía, por tanto, era conveniente atender siempre sus explicaciones. No obstante, también le atendió con la misma dedicación y con el mismo interés con el Sr. Espelomín, y permitame que le diga, que me han parecido más convincentes las del miembro del Equipo de Gobierno, que las suyas, sobre esta materia.

Y sin que haya tampoco been aún ningún debate y para que no nos digan que se entran por los periódicos, y sabiendo, como sé, que usted es una persona interesada, honestamente interesada, por los problemas del Ayuntamiento, pero que sigue en algunos concep-











Nalle Luáñez, Noral Pascual,  
 Nalle Fernández, Otero Martínez,  
 Pastor Alonso de Prado, Pisto Pero-  
 mingo, de la Riva Arce, Radigaz  
 Martínez y Tejedo Casapio y en contra  
 23 los licenciados Sr. D.ª Esperanza  
 Aguirre fil de Biedma, Sr. Alva-  
 rez del Mangano y López del Hino,  
 Cortés Luna, Belgado López, Díaz 2a.  
 20, Domínguez de Porada de Liruel,  
 Fernández del Campo, García Alavilla,  
 Sr. D. Clemente García-Alavilla, Calvo,  
 Sr. García Notario, López Collado,  
 López Belgado, Martínez-Alonso Mejía,  
 Matamoros Espino, Real Luna, Perea-  
 sión Palomo, Robley Orrego, Ruiz-Salmer-  
 on-Limón, Sánchez Guendia, Marín-  
 García, Torres Palomo, Villoria Martínez  
 y West Ortega, Guadalupe, por tanto, apo-  
 tado al sentir el plenario legalmente  
 existido.

H.C. - se dio cuenta de una  
 propuesta, interzando adoptar un  
 acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Desiguar, en base  
 a lo establecido en los artículos 165  
 de la Ley de Régimen Local y 56  
 y 57 del Reglamento de Servicio de  
 las Corporaciones Locales, como miem-  
 bros que habrán de integrar la co-



misión Especial de Estudios para redactar la memoria relativa a la municipalización del servicio de explotación, estudio del tránsito municipal de Madrid, de puntos de venta de carburantes y combustibles líquidos, así como cualquier otra actividad o servicio relacionados con la autarquía, los servicios corporales y profesionales públicos y privados ajenos a la Corporación.

Consejeros y técnicos de la Corporación.

- Concejal Delegado del Área de Urbanismo e Infraestructuras.
- Concejal de Servicios de Circulación y Transportes.
- Director de Servicios de Coordinación del Área de Urbanismo e Infraestructuras.
- Director de Servicios de Hacienda y Economía.
- Un Secretario Comarcal.
- Jefe del Departamento Central del Área de Urbanismo e Infraestructuras (Técnico de Administración General - Rama Judicial).
- Jefe de la Sección 3 del Departamento de Planeamiento (Técnico de Administración Especial - Ingeniero



de la misma).

- Jefe de la Sección de Promoción Económica del Departamento de Promoción y Control del Área de Urbanismo e Infraestructuras (Técnicos de Administración General - Rama Económica).

Técnicos ajenos a la Corporación:

- Un Ingeniero Industrial.
- Un Abogado.
- Un Economista.
- Un Médico.

Todos ellos a designar por los respectivos Colegios Oficiales.

Ocho Representantes de los usuarios.

A designar, uno por la Federación Regional de Asociaciones de Vecinos de Madrid y, otro, por la Cámara Oficial de Comercio e Industria de Madrid.

Por la Alcaldía Presidencia se efectuará, previo los oportunos trámites, la designación de los personas concretas que constituirán la citada Comisión Especial de Estudio.

Resolución. Aprueba, en cumplimiento del artículo 165.2) de la Ley de Régimen Local, inicial-





mente la municipalización del monopolio del referido servicio de explotación, dentro del término municipal de Madrid, de puntos de venta de carburantes y combustibles líquidos, en caso cualquier otra actividad o servicio relacionado con la autonomía.

De conformidad con las intervenciones realizadas en el punto número 45 del Orden del Día, el precedente dictamen fue sometido a votación nominal, aprobándose con 32 votos a favor y 23 en contra, habiéndose reflejado en dicho punto del Acta los votos emitidos por cada uno de los miembros de la Corporación y que se dan por reproducidos.

(En estos momentos, siendo las catorce horas treinta y dos minutos, abandona el Salón de Sesión el concejal Sr. Ramón Puelles).

#### AREA DE SEGURIDAD, CIRCULACION Y TRANSPORTES

17.- Adoptar, en siete expedientes, otros tantos acuerdos del siguiente tenor literal:

- 1) Aprobar el proyecto provisional presentado por Sociedad Promotora de Aparcamientos Urbanos,



S.º 1.º, para la construcción de un establecimiento subterráneo para residentes en la calle Virgen de la Rosa (1). con sujeción a las prescripciones siguientes:

1.º - Es necesario modificar el esquema de circulación interna para evitar la proliferación de puntos de conflicto, fundamentalmente en la primera planta. A tal fin, deberán suprimirse las plazas designadas con los números 22, 39 y 29 de dicha planta, creando un anillo de circulación de dos sentidos junto con las rampas. El resto de las calles internas podrán quedar en fondo de zaco.

2.º - Deberá permitirse en todo momento el acceso de peatones al edificio comercial colindante con la Avda. Sanortiana, para lo que se dispondrá de un paso de 3,00 m. como mínimo de ancho.

3.º - Los el fin de ajustarse a las normas técnicas del Plan General de Ordenación Urbana deberá proyectarse la ventilación natural correspondiente.

4.º - Debe de modificarse el esquema de ventilación loge-





da, de manera que todos los pabillos de circulación de vehículos el pábilo libre sea el fijado en los pliegos de condiciones.

5. - Deberá ajustarse al reanamiento a la pendiente del estacionamiento, modificándose ligeramente el proyectado.

6. - Deberá realizarse un estudio específico de la impermeabilización de la cubierta y techados de los muros, el objeto de garantizar la estanqueidad del estacionamiento.

7. - Los ensayos sobre la calidad de la obra realizada deberán efectuarse por los empleados convenienciales de este Excmo. Ayuntamiento, de acuerdo con el pliego de condiciones.

8. - La cubierta deberá estar calculada para soportar en cualquier punto una carga de fijas de hasta 1,30 tm. de peso de acuerdo con el pliego de condiciones que rige en el concurso de adjudicación.

La ordenación definitiva de las mismas quedará supeditada a lo que pueda proponer la Junta Municipal.



cipal del Distrito y la Comisaría de Circulación y Transportes y, en cualquier caso, el concesionario vendrá obligado hasta un coste total de 1.500 pesetas/m<sup>2</sup> del total de la superficie ocupada por la cubierta del aparcamiento.

9. - El proyecto definitivo deberá incluir en su presupuesto:

- Presupuesto ejecución material.
- Presupuesto ejecución por cuenta, que englobará los costes generales y los beneficios industriales.
- Costes de redacción del proyecto y dirección de obra.
- Tasas y control municipal así como gastos de colocación con anejo al pliego de condiciones.
- Costes de los ensayos.
- Costes de comercialización y financiación.

10. - Deberá el concesionario detallar en la solicitud de instalación, apertura y funcionamiento de las instalaciones, todas y cada una de ellas, solicitando a tal efecto al Área de Urbanismo e Infraestructuras Básicas la licencia correspondiente, cumpliendo lo indicado en el pliego de condiciones que sirvió de base para el



concurso de este aparcamiento, las ordenanzas Municipales y demás normativas vigentes.

11. - Mantener el estado del lugar donde estaba ubicado el estacionamiento.

2) Aprobar el proyecto provisional presentado por Poliedro Promotor de Aparcamientos Urbanos, S.A., para la construcción de un estacionamiento subterráneo para residentes en la calle Condado de Treviño, con sujeción a las prescripciones siguientes:

1. - Deberá permitirse en todo momento la circulación de vehículos a lo largo de la calle Callesera, para lo cual se habilitará una calzada con una anchura mínima de 7,00 m. Asimismo, los peatones deberán disponer de una acera de, al menos, 2,00 m. de ancho. En todo momento se mantendrá el acceso a los pasajes adyacentes y zonas de servicio correspondientes a la calle Condado de Treviño. Por ello se estima conveniente modificar la ejecución de los tramos de muros correspondientes, a un sistema de muros pantalla o similares.





2.- La rampa de salida de vehículos deberá disponer de un zaguán horizontal de 5,00 m. por lo que, previsiblemente, deberá desplazarse la planta de vehículos hacia el norte y trasladar la salida del área de servicio hacia el sur.

3.- Dado que se dispone una entrada directa desde la calle a la primera planta, el tablero libre de la verja deberá ser de 2,30 m. como mínimo.

4.- Las el fin de ajustarse a las normas urbanísticas del Plan General de Ordenación Urbana, deberá proyectarse la ventilación natural correspondiente.

5.- Deberá modificarse el esquema de ventilación forzada, al objeto de que los pilares en las rampas de los vehículos y plantas de vehículos se ajusten al pliego de condiciones.

6.- Deberá ajustarse el saneamiento a la pendiente del estacionamiento, modificándose ligeramente el proyecto.

7.- Deberá realizarse un estudio específico de la impermeabilización de la cubierta y estacionamiento de los



unos, al objeto de garantizar la tranquilidad del estacionamiento.

8.- Los ensayos sobre la calidad de la obra realizada deberán efectuarse por dos empresas concesionarias de este Excmo. Ayuntamiento, de acuerdo con el pliego de condiciones.

9.- La cubierta deberá estar calculada para soportar en cualquier punto una carga de tierras de hasta 1,30 m. de espesor, de acuerdo con el pliego de condiciones que rige en el concurso de adjudicación.

La ordenación definitiva de la misma quedará supeditada a lo que pueda proponer la Junta Municipal del Distrito y la Concejalía de Circulación y Transportes y, en cualquier caso, el concesionario vendrá obligado hasta un coste total de 1.500 ptas./m<sup>2</sup> del total de la superficie ocupada por la cubierta del aparcamiento.

10.- El proyecto definitivo deberá incluir en su presupuesto:

- Presupuesto ejecución material.
- Presupuesto ejecución por con-



frata, que explotará los centros penales y los beneficios industriales.

- Centros de restauración del proyecto y división de obras.

- Fomento y control municipal, así como centros de colocación con arreglo al tipo de condiciones.

- Centro de los curules.

- Centros de comercialización y financiación.

11.- Deberá el concesionario detallar en la minuta de instalación, agitación y funcionamiento de las instalaciones, foderos y todas las de ellas, solicitando a tal efecto al Área de Urbanismo e Infraestructuras Próximas de licencia correspondiente, cumpliendo lo indicado en el tipo de condiciones que sirve de base para el concurso de este aparcamiento, las Ordenanzas municipales y demás normativa vigente.

12.- Se autoriza el vaciado del lugar donde se ubicará el estacionamiento.

3) Aprobar el proyecto provisional presentado por la Sociedad Promotora de Aparcamientos Urbanos, S.A., para la construcción de



un estacionamiento subterráneo para residentes en la calle Lla de Proser, con sujeción a los principios siguientes:

1. - La altura deberá permitir al usuario el acceso directo a la misma desde cualquiera de los semiplantos sobre los que se proyectado el aparcamiento.

2. - La disposición de la rampa de salida se adaptará al diseño definitivo del jardín sobre la cubierta.

3. - La sección transversal por las rampas de comunicación entre plantas deberá presentar un mínimo de 3,50 m. libres para el paso de vehículos.

4. - Con el fin de ajustarse a las normas urbanísticas del Plan General de Ordenación Urbana, deberá proyectarse la ventilación natural correspondiente.

5. - Deberá ajustarse el saneamiento a la pendiente del estacionamiento modificándose ligeramente el proyectado.

6. - Deberá realizarse un estudio específico de la impermeabilización de la cubierta y estrados



de los muros, al objeto de garantizar la estanqueidad del estacionamiento.

7. - Los ensayos sobre la calidad de la obra realizable deberán efectuarse por los cuerpos concesionarios de este Excmo. Ayuntamiento, de acuerdo con el Pliego de Condiciones.

8. - La cubierta deberá estar calculada para soportar en cualquier punto una carga de nieve de hasta 1,30 m. de espesor, de acuerdo con el Pliego de Condiciones que rige en concurso de adjudicación.

La ordenación definitiva de la misma queda supeditada a lo que pueda proponer la Junta Municipal del Distrito y la Comisaría de Circulación y Transportes y, en cualquier caso, el concesionario vendrá obligado hasta un coste total de 1.500 ptas/m<sup>2</sup> del total de la superficie ocupada por la cubierta del aparcamiento.

9. - El proyecto definitivo deberá incluir en su presupuesto:

- Presupuesto ejecución material.
- Presupuesto ejecución por contratar, que englobará los gastos de obra y los beneficios indirectos.



- Costos de ejecución del proyecto y dirección de obras.

- Tasas y control municipal así como gastos de colocación con arreglo al Pliego de condiciones.

- Costos de los seguros.

- Gastos de comercialización y financiación.

10. - Deberá el Comisionario detallar en la solicitud de contratación, apertura y funcionamiento de las instalaciones, todas y cada una de ellas, solicitando a tal efecto al Área de Urbanismo e Infraestructuras Básicas la licencia correspondiente, cumpliendo lo indicado en el Pliego de condiciones que sirvió de base para el concurso de este aparcamiento, las ordenanzas municipales y demás normativa vigente.

11. - Se autoriza el cambio del lugar donde se ubicará el estacionamiento.

4) Aprobar el proyecto provisional presentado por Sociosol Promotora de Aparcamientos Urbanos, S.A., para la construcción de un estacionamiento subterráneo para residentes en la calle Virgen de



la Roca (11), las referencias a las prescripciones siguientes:

1. - Deberá modificarse el esquema de circulación interior para evitar la proliferación de puntos de conflicto. A tal fin, se trasladará el pasillo de circulación previsto en la primera planta, alejándolo en la segunda, de forma que el movimiento se realice por la zona prevista para la creación de patios, desplazando éste hacia cualquiera de los módulos adyacentes.

2. - Deberá modificarse el esquema de ventilación forzosa de manera que en todos los pasillos de circulación de vehículos el tráfico libre sea el fijado en los planes de circulación.

3. - Con el fin de ajustarse a las normas urbanísticas del Plan General de Ordenación Urbana, deberá proyectarse la ventilación natural correspondiente.

4. - Deberá ajustarse el planeamiento a la pendiente del estacionamiento, modificando ligeramente el proyectado.

5. Deberá realizarse un estudio específico de la impermeabiliza-





738  
ción de la cubierta y estudios de  
los muros, al objeto de garantizar  
la estabilidad del estacionamien-  
to.

6. - Los ensayos sobre la  
calidad de la obra realizada  
deberán efectuarse por las empresas  
convenientes de este Excmo. Ayun-  
tamiento, de acuerdo con el plie-  
go de condiciones.

7. - La cubierta deberá  
estar calculada para soportar  
en cualquier punto una carga  
de fincas de hasta 1,30 m. de  
espesor, de acuerdo con el pliego de  
condiciones que rige en el concurso  
de adjudicación.

La ordenación definitiva  
de la misma queda supeditada  
a lo que pueda proponer la Junta  
Municipal del Distrito, la Con-  
sejería de Circulación y Transportes  
y, en cualquier caso, el conve-  
niente vendrá obligado hasta un  
coste total de 1.500 ptas/m<sup>2</sup> del  
total de la superficie ocupada  
por la cubierta del aparcamiento.

8. - El proyecto definitivo  
deberá incluir en su presupuesto:

- Presupuesto ejecución obras.



- Premios, ejemplar por con-  
fraternidad, que engloban los gastos gene-  
rales y los beneficios industriales.

- Costos de restauración del  
proyecto y ejecución de obras.

- Tasas y control municipal,  
así como gastos de conservación con  
anexo al piezo de condiciones.

- Costo de los seguros.

- Gastos de comercialización  
y financiación.

9. - Deberá el concesionario  
detallar en la solicitud de in-  
stalación, apertura y funcionamiento de  
los instalaciones, todas y cada una  
de ellas, solicitando a tal efecto  
al Área de Urbanismo e Infraestructu-  
ras Básicas la licencia conser-  
pandiente, cumpliendo lo indica-  
do en el piezo de condiciones que  
sirva de base para el concurso  
de este aparcamiento, las Ordenanzas  
Municipales y demás normativa vi-  
gente.

10. - Se autoriza el traslado  
del lugar donde se ubicará el  
estacionamiento.

5) Aprobar el proyecto provi-  
sional presentado por el solicitante pro-  
motor de Aparcamientos Urbanos,





S. A., para la continuación de un estacionamiento subterráneo para coches en la calle de Placerillo, con sujeción a las condiciones siguientes:

1. - El tallo libre en todos los puntos de la primera planta deberá ser, como mínimo, L, 30 m. y de L, 10 m. en la regueta.

2. - Dada la proximidad de los inmuebles colindantes, la cimentación deberá hacerse con muros - pantallas o similares, al menos en la zona que discurre por las zonas de Placerillo y Viveros.

3. - Se deberá garantizar a todo momento el acceso peatonal al Centro Cultural Nicolás Valmorian y al local de espectáculos existente en la plaza.

4. - En el fin de ajustarse a las normas urbanísticas del Plan General de Ordenación Urbana, deberá proyectarse la ventilación natural correspondiente.

5. - Deberá ajustarse al saneamiento a la pendiente del estacionamiento, modificando ligeramente el proyectado.

6. - Deberá realizarse un estudio específico de la impermeabilización



de la cubierta y estrados de los  
muros, al objeto de garantizar  
la estabilidad del estacionamien-  
to.

7. - Los trabajos sobre la ca-  
lidad de la obra realizada debe-  
rán efectuarse por los empresas conve-  
nionarias de este Excmo. Ayuntamiento,  
de acuerdo con el pliego de condi-  
ciones.

8. - La cubierta deberá estar  
calculada para soportar en cualquier  
momento una carga de tierra de  
hasta 1,30 m. de espesor, de acuer-  
do con el pliego de condiciones -  
que rige en el concurso de adjud-  
icación.

La ordenación definitiva  
de la misma queda sujeta a lo que  
pueda proponer la Junta  
Municipal del Distrito y la Con-  
sejería de Circulación y Transportes,  
en cualquier caso, el conveniario  
vendrá obligado hasta un coste to-  
tal de 1.500 ptas/m<sup>2</sup> del total de  
la superficie ocupada por la cubierta  
del aparcamiento.

9. - El proyecto definitivo de-  
berá incluir en su presupuesto:

- Presupuesto ejecución material.



- 888
- Presupuesto ejecución por contrata, que englobará los gastos generales y los beneficios indirectos.
  - Costos de redacción del proyecto y dirección de obras.
  - Tasas y control municipal, así como gastos de localización con arreglo al pliego de condiciones.
  - Costo de los ensayos.
  - Gastos de comercialización y financiación.

10.- Deberá el concesionario detallar en la solicitud de instalación, apertura y funcionamiento de las instalaciones, todas y cada una de ellas, solicitando a tal efecto al Área de Urbanismo e Infraestructuras Públicas su licencia correspondiente, cumpliendo lo indicado en el pliego de condiciones que sirvió de base para el concurso de este aparcamiento, los ordenanzas municipales y demás normativa vigente.

11.- Se autoriza el traslado del lugar donde se ubicará el estacionamiento.

6) Aprobar provisionalmente el proyecto de construcción del Aparcamiento de Residentes de la calle



sea de Taxis presentados por Infanterías Tradicionales, S.A., con sujeción a los preceptivos reglamentos:

1. - Los acuerdos de vehículos deberán situarse en el lado opuesto al propuesto en el proyecto presentado, y de forma que al lado del estanculo de menor dimensión del perímetro del aparcamiento sea prácticamente duplicado en su totalidad por vías. En tal caso, el acuerdo de entrada se situará aproximadamente frente al número 11 de la calle Gas Lís.

2. - Para poder dar una continuidad a los peatones que circulan desde la acera de la parte de la calle Gas de Taxis hacia la futura plaza ajardinada, se tratará de realizar entre ambos acuerdos de peatones un paso de comunicación entre dicho acera y la plaza ajardinada, pudiendo para ello exigirse en el entronque de ambos acuerdos el espacio de 0,80 metros de fianza sobre cubierta para facilitar, si fuera posible, que a pesar de las pendientes y desarrollo de los campos necesarios, se pueda situar





la área de comunicación de referencia.

3.- A tenor de la nueva distribución que deberá realizarse en cada una de las plantas de este aparcamiento, así como de los edificios e instalaciones que permanezcan afectados, el número de plazas quedará definido en el proyecto definitivo o, en su defecto, - en el acta de recepción provisional, una vez conocido el número de plazas resultantes. En cualquier caso, el número de plazas se procurará no sea inferior a 250, y el perímetro del aparcamiento quede necesariamente dentro del interior del área de máxima ocupación que sirvió de base para el consumo de este aparcamiento.

4.- El resto de la planta de superficie proyectada a título indicativo se puede autorizar en principio, quedando, no obstante, sujeta a la ordenación definitiva a lo que pueda proponer la Junta Municipal del Distrito y la concesión de circulación y transportes, en base a los datos admisibles que sobre ella se puede



proporcionar o instalar, y en cualquier caso hasta un costo total de 1.500 pts/m<sup>2</sup> del total de la superficie ocupada por la cubierta del aparcamiento.

5.- Deberá el constructor detallar en la solicitud de instalación, apertura y funcionamiento, - Todas y cada una de ellas con pre constancia este, solicitando a tal efecto al Area de Urbanismo e Infraestructuras básicas la licencia correspondiente o el visto bueno de las instalaciones colocadas, cumplimentando lo indicado en el Pliego de condiciones de servicio de base para el canon de este aparcamiento, en los ordenamientos municipales y a las modificaciones que durante el desarrollo de las obras puedan ser necesario introducir, con referencia a los chimeneas de ventilación y altura de éstas, sumideros para la evacuación de las aguas en caso de incendio, hidrantes, ventilación forzada y natural, etc., y en general a todos aquellos que se les indique por los servicios técnicos encargados de las obras.

6.- Se autoriza el vacia-





do del lugar donde se ubicará el aparcamiento.

7) Aprueba provisionalmente el proyecto de constitución del aparcamiento para uso público de la calle Luevas de Almagora, presentado por Promoción de Infraestructuras, S.A., con sujeción a las prescripciones siguientes:

1.ª.- La propuesta proyectada con arreglo a la Resolución número 1 que he aceptada según el informe técnico de 15 de septiembre de 1985, con una superficie total a construir aproximada de 4.523,30 metros cuadrados y 202 plazas, 100 en planta firmada y 102 en planta regada, de las cuales 30, en cada planta, son de 5,00 x 2,50 m y 70 en firmada planta y 72 en planta regada son de 4,75 x 2,30 m. No obstante, el número total de plazas del aparcamiento quedará definido en el proyecto definitivo, en su defecto, en el acta de recepción provisional, una vez conocido el número exacto de plazas resultantes.

2.ª.- La Resolución proyecta-





der para la cubierta con zona deportiva y juegos infantiles, se puede autorizar en principio quedando, no obstante, sujeta a la ordenación definitiva de ésta a lo que pueda proponer la Junta Municipal del Distrito de Horta y la Comisaría de Urbanización y Transportes, permitiendo, en base a las cargas adquiribles que sobre ellas se puedan proponer e instalar, y en cualquier caso, hasta un costo total de 1.500 pesetas, en 2. del total de la superficie ocupada por la cubierta del aparcamiento.

3.ª - Deberá el concursante detallar en la solicitud de instalación, apertura y funcionamiento de las instalaciones de este aparcamiento todas y cada una de ellas con que contará éste, solicitando a tal efecto al Área de Urbanismo e Infraestructuras la licencia correspondiente o el visto bueno de las instalaciones solicitadas, cumplimentando lo indicado en el pliego de condiciones que sirvió de base para el concurso de este aparcamiento, y los ordenamientos mun-



principales y a las modificaciones que durante el desarrollo de las obras puedan ser necesarias, introduciendo, con referencia a las chimeneas de ventilación y altura de éstas, humideros para la conservación de las aguas en caso de incendio, li-  
dantes, ventilación forzada y natu-  
ral, etc., y en general a todo aquello que se le indique por los servicios técnicos encargados de las obras.

47. - se autoriza el vacie-  
do del lugar donde se ubicará  
el aparcamiento.

48. - se dio cuenta de una  
propuesta interesando aprobar los pla-  
nos de condiciones que habrán de  
regir en el concurso para la cons-  
trucción y subsiguiente explotación  
de un estacionamiento subterráneo  
para vehículos en la Plaza de las  
Linos y convocar concurso con sus-  
cto al mismo.

El Sr. Manuel Ortega, Conse-  
jal Responsable de los Servicios de  
Seguridad y Transportes se refirió a  
que por las características de la  
situación donde estaba este apar-  
camiento, sería conveniente





que se sumare, a la tramitación normal y habitual, la remisión a la Junta Municipal de Distrito para que pueda ser también debatido, informado y que se puedan añadir las aportaciones, que, por parte de los grupos políticos o de los vecinos, puedan añadirse a este expediente. Por la singularidad de este cumplimiento, sea que remita bueno.

El Concejal D. Javier Notario dijo que de acuerdo con la comisión del Concejal de Circulación y Transporte, porque este es un expediente que se trae al Pleno, aunque a petición del Grupo Popular, en la Junta de Centros se había instrumentalizado este expediente con una información previa inusual.

El de acuerdo, por tanto, que se aporten todos los datos que se tienen, así como las solicitudes y representaciones de los vecinos y comerciantes de los alrededores.

El Concejal D. Herrera de Clara manifestó contar en esta el voto en contra del Partido Comunista de España a este expediente.

La Alcaldía Plenipotenciaria indicó que estaba el punto apor-



889  
baso con la suficiencia que había hecho  
el Sr. Jueces, se remitió a la  
Junta Municipal del Distrito, para  
verificar los trámites que él había indi-  
cado.

Finalmente, sometidos a vo-  
tación nominal la presente pro-  
puesta dio el siguiente resultado:  
del total de miembros que legal-  
mente integran la Corporación, 57,  
votaron a favor 52, el Alcalde Pre-  
sidente Sr. Romano Gallardo, y los  
Concejales Sr. D.ª Esperanza Espine-  
lil de Biedma, Sr. Alvarez del Cam-  
pao y López del Pino, Sr. D.ª Con-  
cepción Aparicio Luont, Sr. Antonio  
Jornero, Sr.ª Lluvia, Sr.ª Valera,  
Delgado Linares, Sr.ª Zazo, Domínguez  
de Posada de Luján, Espelomín  
Alcázar, Fernández del Campo, Sr.ª  
D.ª Pilar Fernández Rodríguez, Sr.ª Sa-  
ra Blanca, Sr.ª Elena García-  
Alcázar Calvo, Sr.ª García Horcasio,  
García Notario, García Opalla, Sr.ª  
D.ª Pilar García Peña, Sr.ª D.ª L.ª  
del Pilar García Sanjurjo, Sr.ª -  
Félix Hernández, Sr.ª Fernández,  
Hernández, Sr.ª Sanjurjo, Sr.ª Sanjurjo,  
Martín, Sr.ª Ruiz, Sr.ª Valera, Sr.ª  
Collado, Sr.ª Delgado, Sr.ª Pina,





Juanes - Blanco Mejía, Sr. D. Francisco  
 de Martínez Lando, Sr. Matías Cofa-  
 ra, Manuel Ortega, Meléndez Cordero,  
 María Bañer, Moral Pascual, Orti-  
 zo Martínez, Pastor Blanco de Prado,  
 Peral Puente, Población Palomo, Prieto  
 Peromier, de la Riva Arce, Robles  
 Ortega, Rodríguez Martínez, Ruiz Gallardo  
 Jimenez, Sánchez Buendía, Suarez García,  
 Tejedor Carajón, Torres Palomo, Villoria Bra-  
 ncia y West Ortega, y en contra 2 los  
 señores Sr. Herrera de Elor y Nalle  
 Fernández, quedando, por tanto, aproba-  
 do al existir el quorum legalmente  
 exigido.

#### AREA DE CULTURA, EDUCACION JUVENTUD Y DEPORTE

49.- se dio cuenta de una  
 propuesta interesando infinitos, dentro  
 del marco general de los Premios -  
 "Villa de Madrid" y para el reconoci-  
 miento de la labor realizada por la  
 persona más destacada en cualquier  
 de los campos de las Ciencias o de las  
 Humanidades, el "Premio de Honor de  
 la Villa de Madrid". Dicho Premio  
 tendrá un carácter meramente honori-  
 fico y la primera edición del mismo  
 se decidirá con arreglo a las ba-  
 ses que a continuación se describen,  
 en el ámbito de la convocatoria.



de los restantes Premios "Villa de Madrid 1955".

## PREMIO DE HONOR DE LA VILLA DE MADRID

### BASES

Primera. - El Ayuntamiento de Madrid convoca un "Premio de Honor de la Villa de Madrid", que se dotará a la persona que durante los doce meses anteriores a la decisión del Jurado haya aportado al pueblo de Madrid alguna obra o actividades de especial relevancia y significación, en cualquiera de los campos de las ciencias o las humanidades.

Segunda. - Los candidatos podrán ser propuestos por los directores, o en quienes ellos deleguen, de medios periódicos diarios de Madrid, medios radiofónicos y el director del periódico "Villa de Madrid", como representantes de la opinión pública.

Tercera. - Este Premio no tendrá dotación económica, teniendo un carácter exclusivamente honorífico.

Cuarta. - La composición del Jurado será la siguiente: Presidente, el Alcalde de Madrid; Vocales,





Una personalidad del campo de las ciencias y otra personalidad de las humanidades en general, designados por la Alcaldía Presidencial; Secretario, el de la Corporación.

Quinto. - El jurado actuará con la máxima libertad y discrecionalidad y tendrá, además de las facultades normales de diccionar el Premio y emitir fallo, otorgándolo o declarándolo desierto, los de interpretar las bases y determinar con normas de su funcionamiento, salvo en los aspectos expresamente regulados en la base siguiente. Los fallos del jurado serán inapelables.

Sexto. - Para que el jurado se constituya y pueda celebrar sesiones válidamente se precisa la asistencia de la mayoría de sus miembros. En caso de inasistencia del Presidente, desempeñará sus funciones el Vocal de más edad entre los asistentes.

Los acuerdos se adoptarán por mayoría simple de Vocales presentes y, en caso de empate, decidirá el voto de calidad de quien presida el jurado.

El Secretario del jurado re-



fuera con voz, pero sin voto.

El Sr. Herrero Gascón, concejal Regenerador de los servicios de Cultura dijo en su discurso conocido el prestigio creciente que tienen los premios "Villa de Madrid", en nuestra ciudad, en sus distintas modalidades de teatro, de pintura, de periodismo, de fotografía, etc. Cada año, como es también conocido, el Ayuntamiento incorpora algún nuevo premio para reconocer o premiar alguna nueva modalidad o trabajo específico que tiene, como todos sabemos, para promover y apoyar esa actividad concreta, por parte del Ayuntamiento, y también para prestigiar a la persona que obtiene el premio; pero que también ese prestigio se extiende a la ciudad y a nuestro Ayuntamiento.

(En estos momentos, siendo las catorce horas sesenta minutos, entró en el Salón de Sesiones el concejal Sr. Zapata Plana, abandonando el mismo el concejal Sr. Villoria Martínez).

Este año, este premio de honor quiere tener un carácter especial, podría ser, o queremos que sea, una especie de colofón, de





sintesis de todos los demás premios.  
 tiene como finalidad - como la  
 primera de sus bases indica - pre-  
 miar o reconocer a la persona que  
 durante los doce meses anteriores  
 a la decision del jurado, haya  
 aportado, al pueblo de Madrid, al-  
 guna obra o actividad de espe-  
 cial relevancia o significado, en  
 cualquiera de los campos de las  
 ciencias o de las Humanidades.

Tiene, por supuesto, por otra  
 parte, un caracter honorifico, no fe-  
 erario, y tiene resalta, simple-  
 mente, la mencian especial al  
 campo de las Ciencias, junto al  
 campo de las Humanidades, porque  
 siempre tendemos, en general, a  
 resaltar los meritos en el campo de  
 las Artes, y creo que tambien deben  
 ser reconocidos, por lo menos en igual-  
 dad de condiciones, los meritos que  
 las personas realizan en el campo  
 cientifico.

Nada mas, Sr. Alcalde, mu-  
 chas gracias, congratulamos de que  
 este Premio sea dictaminado en  
 la Comision Informativa de Cultura  
 favorablemente, por todos los Cuerpos  
 alli presentes.



La Caejalea na. 0.<sup>a</sup> -  
 Esperanza Arguine de la Bied-  
 ma dijo que efectivamente, este  
 asunto había sido examinado por  
 la Comisión Informativa y en la mis-  
 ma se hubo manifestado su acuerdo  
 de principio con el este tipo de ho-  
 nores se otorgasen, por parte del  
 Ayuntamiento. Sin embargo, hay que  
 tener visto por personas, y no creo  
 que algunos miembros de la Comi-  
 sión, entre ellos, quizá el Sr. Moral,  
 también por la unión al expe-  
 diente de las bases de este Pre-  
 mio. A mí, personalmente, antes de  
 dar aquí mi voto favorable, me con-  
 taria que se considerara, a la pa-  
 recer a los señores del Equipo de  
 Gobierno, dos pequeños aspectos: uno,  
 que el premio está formado sólo por  
 dos personas nombrados por el Al-  
 calde, puesto que se supone, incluso  
 se dice en las bases, que el Alcal-  
 de, es probable que no quite y  
 el Secretario no tiene voto. Como  
 luego se dice que las decisiones se  
 adoptarían por mayoría, puede  
 allí causarse un perjuicio siendo  
 dos personas que tengan en el mo-  
 mento opinión diferente; creo que



añadir una persona más no perjudicaría a nadie.

Y, en segundo lugar, - y esto por el momento más - se dice que quienes son los que pueden proponer la atribución de este tipo de Premio. Y nosotros nos parecería lo lógico que la facultad de proponer fuera lo más amplia posible, como mínimo, pero, que se pensara en la Prensa, en emisores de radio, en asociaciones, en fundaciones, incluso en la Universidad. En fin, que la facultad de propuesta fuera muy amplia.

Pues bien, Sr. Alcalde, aquí resulta que los únicos que pueden proponer candidatos a este Premio, que es la base segunda: "los candidatos podrán ser propuestos por los directores, o en fin, ellos de hecho, de 4 periódicos diarios de Madrid - Leales, pero no se dice ni siquiera cuáles son -, 4 radio - superiores - tampoco se dice cuáles son - y el Director del periódico Villor de Madrid, como representantes de la opinión pública.

A mí, sinceramente, me parece que esto es bastante inabundante.



mente el canal de participación,  
y lo que pide es que se can-  
cie en este mismo acto, que se  
amplie a todos los representantes  
de los medios de comunicación, y  
también mismo, a los representantes  
de la corporación madrileña, que  
son los concejales.

El Sr. Hueso haun recordó  
que a la Comisión Informativa se  
llevó un documento escrito, explica-  
tivo de este premio y allí acordá-  
mos, se acordó, estar de acuerdo  
en ello y que traeríamos al Pleno  
a la Comisión correspondiente, para  
su aprobación previa por el Ayunta-  
miento, de esas ideas estructuradas  
en bases, como debe ser un premio,  
es decir, estructurarlo públicamente  
o adquisitivamente, para enten-  
derlos, Aquí están esas bases.

En segundo lugar, y en-  
quanto al premio, especial, es decir,  
que se distinguiere de los otros pre-  
mios que fieren los otros premios de  
Villa, y de ahí que here el Pleno  
de los señores, me atrevo a de-  
cir que, al margen de las personas  
que sean, sean: una persona de  
bravísimo rango científico-lógico





mente, por discusión no debo adelantar nombres en este sentido, no sería prudente - y una financiera - una persona del campo de las Letras. El que fueren esas dos personas y el Alcalde se danen al premio una rehabilitación oficial, en cuanto a su jurado. El que el Alcalde asista o no asista, si no asiste el Alcalde, asiste un Concejal del Grupo de la Mayoría en representación del mismo, como ocurre en los demás premios Villa de Madrid, donde el Alcalde es posible, pero si no asiste, delega en un Concejal que vota lógicamente.

(En estos momentos, viernes por la tarde horas cuarenta y un minutos abandona el Salón de Sesiones el Concejal Sr. Real Puente).

Respecto a las propuestas, a las instituciones o personas que puedan proponerlas, también es algo que, al margen de que sea un tema discutible y del que se puedan mantener discrepancias de opinión, también está aparentemente y consuetudinariamente hecho así. Queríamos de here a través de los medios de comunicación, lógicamente hemos hecho algunas per-



Lionel, algunos comentarios para ver  
 qué podría parecer el tema, y hemos  
 puesto muy conscientemente 4 beca-  
 dos, y emisoras de radio, lógica-  
 mente, emisoras de radio en nues-  
 tra ciudad, hay muchísimas más,  
 se van sumando año tras año, y no  
 tendríamos la gran capacidad de  
 propuesta de nombres para el  
 Premio pues una cosa extensiva  
 a todos los periodistas, todos los  
 ciudadanos de Madrid, todas  
 las emisoras, las universidades,  
 etc, etc. porque considerando, con  
 todo respeto a opiniones contrarias  
 a otro tipo de opiniones, que eso de-  
 valuaría el premio si se premio todo  
 el mundo lo puede proponer; pero que  
 el objetivo de este premio, que es resal-  
 tar la persona y la actividad del  
 premiado, podría, no digo que queda-  
 ría, pero podría quedar un tanto  
 devaluado. El darle este carácter  
 formal, pero que resalte el premio  
 y el mérito de la actividad y  
 del premiado.

Por eso. D<sup>a</sup> Esperanza Uspie-  
 me Gil de Biedma le indicó al  
 Sr. Pedro Llamín que se había me-  
 tido a usted un "fol". Sobre



la primera parte, se prevé aspe-  
ramente - no dice el Alcalde  
o Concejales en quien delegue -, se pre-  
vé, que si el Alcalde no existe, pre-  
sionará el jurado una de las dos  
personas que el Alcalde nombra, por  
tanto, se quedarán dos.

7. sobre el siguiente aspec-  
to, yo no puedo estar de acuerdo con  
que se limite la capacidad de pro-  
poner a 4 emisoras de radio. ¿Por  
qué? ¿7 miles son además? Porque  
así se ve siquiera se dice en las  
bases. ¿7 por qué se tiene que limi-  
tar a 4 periódicos, y eso si, al di-  
rector del Periódico "Villa de Madrid"?  
Realmente no se han pensado, a. Henero,  
ahora mismo acaba de publicar un  
nuevo periódico verbatim, impreso -  
que tampoco están pensando en él.

Yo no entiendo por qué ca-  
zan se participa más un premio si  
se restringe la capacidad de pro-  
poner, que si es amplia. Pero, por  
otra parte, que las asociaciones culturales,  
aunque no sean solamente culturales  
el premio, precisamente si es científicos  
fundamentales que amplían el ámbito  
de la Universidad. Pero no que se  
participa más el premio, honrada-



mente, D. Alcega, cuanto más amplia sea la capacidad de proporcionar.

Por tanto, si estos se obtienen en mantener esas bases, que, a mi juicio, no van más que un lance muy estrecho, que no solamente no van a perjudicar al plebiscito, sino que lo va a beneficiar, nosotros votaremos en contra.

El Sr. Manuel Paredes, Concejal Encargado del Area de Cultura, Educación, Juventud y Deportes dijo que iba a ofrecer como un plato de buen entretenimiento y de buena voluntad, una alternativa que aunque no coincidía exactamente con lo propuesto por D.<sup>a</sup> Esperanza, sin embargo, sí resolvía algo de lo que en el fondo llevaba su propuesta.

Tras de por orden. En el segundo punto, en cuanto a los proponentes, es que la propuesta que ha hecho el Concejal de Cultura, Ramón Herra, es concreta. Disminuir a todas las publicaciones y a todas las radios, nos llevaría, a lo mejor, a una lista interminable. Yo uso que 4 periódicos y 4 emisoras, es más que suficiente;





pero para que exista un dato objetivo, proponíamos el que fueran los 4 periódicos de mayor tirada en la ciudad, lo cual es un dato objetivo, y los 4 miembros de mayor fortuna, que también hay organismos que se ocupan de medir esto. En punto, en cuanto al número, lo cual no evaluamos en absoluto, no creo que propusiera que haca la oposición, por que recogíamos a los 8 medios de mayor representación pública, que es lo que pretendemos en definitiva.

Y en cuanto a la composición del jurado, si el número parece reducido, sin embargo, no creo que el hecho es importante, es decir, el número de miembros del jurado. El Alcalde siempre tiene o tiene el concejal en quien delega, y esto ha sucedido siempre así, se pueden ver, con lo cual hay garantía de que son los. Y en cuanto a suplirlos en caso, pasarían a ser 4 miembros del jurado, con lo cual se produciría una situación irregular en los jurados, que deben ser siempre impar, estando además como está ya recogido, el voto de calificación del Presidente; por tanto, única-



mente a través en la Presidencia  
 el Alcalde o Concejal en  
 quien delegue, como es habitual  
 en todos los plenarios "Villa de  
 Madrid". No creo que con estas  
 dos incorporaciones se agote prácti-  
 camente el espíritu de la propuesta  
 de la Exposición.

(En estos momentos, vien-  
 do las últimas horas de la mañana  
 y los minutos, entre en el Salón  
 de Sesiones el Concejal A. Pa-  
 cín Pantoja).

La Sr. Riquelme dice que se apresura  
 a determinar el quince de mayo los  
 que pedían proponer los candi-  
 datos a este Pleno. El hecho de  
 decir los 4 periódicos con mayor ti-  
 rada de Madrid, evidentemente  
 es un dato que se impone objetivo  
 y que nosotros aceptamos. Sin embar-  
 go, los 4 radiodifusores, nosotros  
 entendemos que se va a disminuir  
 la capacidad de propuestas de  
 comités locales, porque eviden-  
 temente si se va a medir por  
 el nivel de audiencia, vamos  
 a tener a Radio Nacional de  
 España, la cadena 20, y a



emisoras de entidad nacional, que van a evitar que sean otras emisoras locales, que quizás tienen menor índice de audiencia, pero mucho más arraigo local, las que puedan hacer esta propuesta.

Yo me, sinceramente y, bueno, que en este espíritu de entusiasmo, que parece que estamos inaugurándose hoy, no parecía nada por decir que tienen capacidad de proponer cualquier de los medios de comunicación que tengan arraigo en Madrid.

El Sr. Manuel Pardoval contestó que decía que Sr. Esperanza denunciaba - y no lo dice con ánimo de provocar el debate - el número de emisoras y el número de periódicos que hay en Madrid; pero, me atrevo a decir que docenas, de mayor dimensión, de menor dimensión, de mayor audiencia, de menor audiencia en cuanto a la periodicidad, son abundantes, y realmente, el espíritu que ha espoleado el Consejo de Cultura - eso que es lo cierto, de que sean organismos de foro, de divulgación, realmente que absorban sectores importantes de la opinión pública - se





obediencia. Por tanto, sintiéndonos  
 humos y viendo que es difícil lle-  
 gar a un acuerdo, creo que la vía  
 mejor que se ha hecho en España  
 con la objetividad que se desea.  
 Los periódicos de mayor tirada  
 y las emisoras de mayor audien-  
 cia, todos que son datos objetivos.  
 Si son emisoras nacionales, pues -  
 mire usted, me alegro de que  
 las emisoras nacionales de este  
 país sean las que tengan más  
 gran audiencia; si no fuesen ob-  
 jetivas en el tratamiento de lo que  
 dan, de sus programas, etc. etc. in-  
 dubablemente la audiencia se  
 rebajaría, porque todos que son  
 mayores de edad las personas  
 que escuchan las emisoras y ven  
 los periódicos en nuestro país.

Así que yo creo que los da-  
 tos son muy objetivos; estaríamos  
 dispuestos a incluir esos dos puntos:  
 mayor tirada en los periódicos, -  
 mayor audiencia en las emisoras,  
 más, naturalmente, nuestro perió-  
 dico del Ayuntamiento el "Villa  
 de Madrid".

Y, en cuanto al punto más  
 to, agregar simplemente, y creo que



ha sido aceptado por la Oposición, puesto que ya no ha hecho alusión al tema, el Alcalde o persona, en quien delegue, como es habitual en los demás plenarios.

La Alcaldía Prevalencia dijo había quedado claro que el Grupo Popular había aceptado una de las dos modificaciones propuestas. Pienso, sinceramente, que en la cuestión de los cuimors, no va a haber en la práctica el problema que he planteado D.<sup>a</sup> Esperanza, porque creo que van a conciliar las cuimors de más difusión, a nivel nacional, con las que tienen más difusión también a nivel de Madrid. Creo, que por lo tanto, que en la práctica no va a dar esa disyuntiva.

Si lo permite, lo dejamos en esa última propuesta, con las enmiendas de adición introducidas por el Grupo Prevalencia.

¿Ustedes votan en contra del punto o a favor, después de estas ratificaciones?

La Concejala D.<sup>a</sup> Esperanza Aguirre contestó que su Grupo iba a votar en contra porque no podía admitir que la opinión pública fuera representada exclusivamente por los que











Riva Ruiz, Rodríguez Brantón, Tijero  
Larrosa y Zapata Herrera, y en con-  
tinúa L. los Concejales Sr. D. Esperan-  
za Requena Gil de Biedma, Sr. D. Al-  
var del Manzano y López del Hino,  
Sr. D. Muñoz, Delgado Cane, Diego Zazo,  
Barrinero de Porada de Luque, Fer-  
nández del Campo, Camión Blasilla,  
Sr. D. Elena Prieto - Alcañiz Calvo,  
Sr. Juan Nieto, López Collado, López  
Delgado, Martínez - Blasco Melja, Bustan-  
go España, Población Palomo, Róley Orago,  
Ruiz-fallasán Jiménez, Sánchez Riquelme,  
Ruiz-fallasán, Tony Palomo y West Orte-  
gar, quedando, por tanto, agotado el  
existente el quorum legalmente exigido.

Adición introducida. - En la base  
anterior, inmediatamente después de donde  
dice "Presidente, el Alcalde de Madrid",  
añadir "o concejal en quien delegue".

### REGLOS Y PREGUNTAS

1. - El Sr. Abate del Manzano  
y López del Hino dijo que lo aran-  
gado de la hora iba a servir  
a los que hablan en este turno el  
Sr. Reyes, alegando que lo iban a  
ver todos, aunque ellos no se apro-  
ximaban a la claridad de la aspi-  
ración.

Yo quiero exponerle a usted,



señor Alcalde, personalmente en este punto, la presunción de ciertos hechos con relación a lo que ocurre en la información municipal. Lo iba a hacer en el Pleno anterior, desistí, en vista de la hora, y ahora quiero reiterarlo de una manera expresa.

Estando muy preocupados por cómo marcha la Corporación, señor Alcalde, en terminos informativos. La enorme confusión que existe entre información y propaganda hace que se perciva en pública lo que verdaderamente es información. Pero es que a veces se están olvidando de una manera desafortunada el comportamiento con respecto a la Oposición. Yo sé, señor Alcalde, que sus primeros meses, en este asunto, no son nada brillantes; por el contrario, creo que se ha comportado de una manera decidida lo que significa la información. Y, positivamente, a nosotros no se le haga dicho, por parte de las personas que se rodean, que no puede decidirse por todo el Ayuntamiento, por que entorpecer y nada más, pero también nada menos, que el señor Alcalde, pero no el Pleno de la Corporación. Usted ya ha firmado varios conve-





unos entendimientos de atribuciones.  
 Hoy, estábamos hablando de uno de  
 ellos, el convenio con CAMPSA y com-  
 petencia del pleno y usted no tiene  
 competencias para firmar, sino un acuer-  
 do de atribuciones, y no se ha hecho an-  
 te el pleno. Lo mismo podría decirse con res-  
 pecto al convenio con el GORU, en  
 donde se ha producido un acuerdo  
 de voluntades y con posterioridad  
 nos hemos enterado. Y se ha hecho as-  
 í, no es del punto con el  
 Ministerio de Hacienda, y no es el  
 de Transportes, prácticamente el  
 ridículo, al informar a la opinión  
 pública de que se iba a firmar la  
 concesión del hecho, que, luego, -  
 resulta que no se ha firmado. -  
 ¿Por qué? Por la precipitación, el  
 deseo de propaganda, por confun-  
 dir información con propaganda, por  
 no dar participación a la Corporación,  
 y nosotros nos sentimos indefensa-  
 mente dolidos porque como Corpora-  
 ción, no nos enteramos de nada de  
 estos tres asuntos - así como otros - que  
 usted, en nombre de la Corpora-  
 ción, ha aprobado. Nosotros, nos ve-  
 mos en la obligación de decirlo  
 y de decirlo claramente, y de decir-



relo, aquí, en el Pleno de este Ayuntamiento, para que estos comiencen una tendencia que nos lleve, y no se broma, al principio.

A nosotros nos parece que no es buena de actuar en una corporación. El artículo 140 de la Constitución dice que la Responsabilidad del Ayuntamiento sea la responsabilidad del equipo de Gobierno, pero es el que todos participamos, cada uno en el papel que le corresponde. Nosotros no podemos más que ejercer nuestro papel de Oposición, pero necesitamos para ejercerlo datos y medios adecuados para ello, y no tenemos un dato esencial: la información; nos falta la información. Nosotros no podemos para ir a cualquier vergüenza al ver cómo los medios de información conocen con anterioridad lo que ocurre dentro de este Ayuntamiento. Eso nos parece que es menoscabar y menoscabar a todo un cuerpo de concejales que estamos formando la Oposición.

Además, Sr. Alcalde, hay un problema muy importante, que





junto con la falta de información, lo he oído y que también hay ofrecimientos sin cumplir. Yo, por no cansar a nadie, he querido citar uno: en el Pleno de octubre de 1985 y como consecuencia de un debate que se produjo en esta Sala, intervino entre otros, el Sr. Mariano Gallardo, Primer Teniente de Alcalde, en la época y las circunstancias a las que se refiere y se está refiriendo a una intervención del concejal de nuestro Grupo D. Angel Belgado, el concejal a quien se refiere y que en aquel era Presidente de la Junta no está en estos momentos en el Salón, y, por tanto, "como nota de los dos cosas y adopto el compromiso de darle satisfacción al Sr. Belgado y al conjunto del Grupo Popular dándole los datos que nos solicitan". Han pasado los meses y no se nos han dado los datos.

En el mes de enero de este año se acordaba constituir una comisión para examinar unos datos de una Junta y tal comisión no se ha constituido.

Ustedes ofrecen y no cumplen,



348  
lo cual ya sabemos que es caracte-  
rística del Partido Socialista que  
para característica del Alcalde de  
Madrid. Yo creo que el Alcalde  
de Madrid tiene absolutamente que  
ser responsable y cumplir con lo que  
opere y con lo que prometa, no me-  
nosfucian, ni menos cuban la impor-  
tancia de los consejos en la Corpo-  
ración, dando cuenta cumplida con  
carácter previo, y no posterior, a lo  
que él va a operar en su término en  
nombre de la Corporación, y con  
independencia de que manifiesta-  
mos un dictamen desfavorable o  
no, por lo menos, están entorpecidos.

Yo creo que eso son normas  
de buena convivencia, yo creo que  
deben de mantenerse y, por tanto,  
el Alcalde, con toda la voluntad,  
desde aquí, le ruego que haga  
cayo de esta petición que nosotros  
le formulamos.

El Sr. D. Juan Horta, Ri-  
vor Teniente de Alcalde, se  
refirió pensadamente, iba a refe-  
rir a las últimas expresiones del  
Sr. Alvarez del Manzanao, para  
decir que las normas de la Buena  
convivencia entre el Gobierno y la





Oposición conllevaba el de no-  
de hacer equilibrios malabarís-  
mos sobre los que conllevaban una  
serie de sacrificios. Fendentes, inices  
y exclusivamente, a transición de  
feminados elementos que no llevaban  
en el fondo más que a una verba-  
ción sin contenidos algunos y llevan,  
a veces, también aparejados algunos  
infantes roturados de decir mediat-  
verdades, que, como bien sabía el  
Sr. Alvarez del Vaqueano, a veces au-  
ne que vuelen en las mayores de  
las mentiras.

En este sentido, y buscando  
precisamente que las normas de la  
buena convivencia sean las que rijan  
entre el Gobierno de este Ayuntamiento  
y la Oposición, como lo he venido  
viendo, en finidos generales, no qui-  
siera matizar alguna de las sug-  
erencias que han planteado, porque, en  
muchos algunos, pueden derivarse, ni  
pueden no tener una respuesta, por  
parte del Grupo de Concejales So-  
cialistas.

Deje usted, la información  
que transmite el Grupo de Gobier-  
no a la Oposición, por parte de  
su opinión, y absolutamente -



claro y transparente. No se si este  
interés ha evolucionado una frase,  
un slogan, un fin, tendiente  
a machacar permanentemente en  
los medios de comunicación, la-  
mente, vario de contenidos y má-  
ta y exclusivamente a efectos pro-  
pagandísticos. Como aquí, en este  
pleno, se han iniciado reuniones,  
a lo largo de esta mañana, que  
vienen de tres, tendientes a crear una  
serie de ambientes contrarios a la  
realidad y falsando la reali-  
dad de los hechos. No voy ahora  
a referirme a alguna intervención de  
alguno de los compañeros de estos ban-  
cos suyos, porque nos llevaría a entrar  
otra vez en otro debate que llevaría  
a unas conclusiones y tardaríamos en-  
tonces tiempo. Lo que si se puede ase-  
gurar es que es absolutamente iniciado,  
por no decir falso, porque entiendo  
que usted, señor, no lo hace con una  
mala intención o sabiduría de que  
eso es así; no es cierto que no haya  
información y lo que si puede decirse  
-que voy a decirlo mismo y usted  
lo sabe- es que por circunstancias,  
que no son la culpa de este Equipo  
de Gobierno, del Grupo de Consejeros,



intereses malen a veces no participan en algunas comisiones informativas existentes en este Ayuntamiento y esto se ha dicho, pero es que es así realmente, y hay datos conducentes al efecto.



En cualquier caso, se pueden asegurar que todos los datos necesarios para poder hacer una oposición eficaz, están a disposición de los grupos de la oposición en este Ayuntamiento. Y lo que no se puede, bajo ningún concepto, es que iniciativas de esta índole se vuelvan a pasar en situaciones carentes de contenido. Al respecto, por ejemplo, asegurar y decir cuestiones como que "habían sido convocados una Gentilería del metropolitano... etc., etc., que luego se desconvoca y que el Alcalde no sabe por qué..." ¿quién interviene, si quien convoca y quien desconvoca es el Ministerio de Transportes, no porque interviene circunstancialmente o no ponga interviene en responsabilidades de quien no debe las cuestiones que debe pasar en otra balanza.

Termino diciendo simplemente de dos cuestiones que me parecen -



esmas. Nosotros vamos a continuar en la gestión de los asuntos municipales intentando por todos los medios que las relaciones entre Oposición y Gobierno del este Ayuntamiento vayan con todas las normas de la cortésia y la buena convivencia.

También le aseguro que este Equipo de Gobierno no tiene nada que ocultar, porque su gestión es absolutamente transparente, clara y abierta a la participación y al conocimiento de todos los ciudadanos madrileños.

Y, finalmente, deseo al grupo de la Oposición, que, con todos los elementos que constituyen el posible trabajo de esa Oposición, se van también en términos razonablemente epícalos y nada dados a la demagogia a la que nos tienen muy a menudo acostumbrados.

El Sr. Plomer del Manzano y López del Pinar dijo no estaba en su ánimo a estas horas iniciar una vertiente polémica sobre si funciona este Ayuntamiento, entre otros cosas, porque todo el mundo sabe que lo hace mal, y algo





obvio que no tenemos por qué reite-  
carlo. Yo no he dicho absolutamente  
nada que no sea verosímil y  
razonable y no he dicho palabras fa-  
labras, he dicho palabras enteras y  
he puesto tres ejemplos en donde he  
habido una absoluta despropor-  
ción. Que el Ayuntamiento se retrase  
en uno de los temas que yo he indi-  
cado; yo lo siento, no es mi culpa,  
lo que yo digo es que me entere por  
la prensa que se iba a firmar y  
por la prensa de que no se iba  
a firmar; nadie ha tenido la  
futilidad, a mí, que represento este  
Grupo, de ciclicamente de que iba a  
correr, y cuando algún medio de  
información me preguntan, yo tengo  
que decir: "no sé de qué va". Y  
concluir que es un tema importan-  
tísimo para el Ayuntamiento.

2 Habla entera de la in-  
filacia de la Oposición, por no an-  
tir... 2. Primer punto de Votat-  
de, hay cosas que conviene no  
mencionar en casa del abogado,  
como es la rogar. Mirol entera que  
hay, que hemos ganado o el otro  
día en la Comisión de Urbanis-  
mo, como consecuencia de la



848  
desorganización propia de intereses, de la  
acumulación de cargos que les evita  
estar presentes en las comisiones de tra-  
bajo, remota por nosotros formando  
una votación porque intereses no es-  
taban, cosa que no puede ocurrir  
por parte nuestra, que estamos  
siempre.

Por tanto, no se trata abo-  
rar de plantear cómo funciona  
este Ayuntamiento, lo que se apror-  
piado poniendo de manifiesto  
que el Sr. Alcalde está fomen-  
tando atribuciones que no le con-  
pade y que se lea, por favor, la  
ley de bases de Régimen local  
en sus competencias que tiene el  
Alcalde. Y se lo digo a él para  
que él lo vea, porque, visto que  
está mal asesorado, posiblemente  
no se dé tiempo a estudiar la  
Ley.

En segundo lugar, que no  
puede tener una desorganización  
con la oposición y que nos tiene  
que advertir brevemente, y que  
en esos tres casos importantísimos pa-  
ra la corporación y para la ciu-  
dad para los intereses de los  
ciudadanos, nosotros nos entramos



a posteriori, a través de los estudios de información. Yo no sé si es o no cuestión o que es, pero, desde luego, transparencia, yo, por lo menos, no lo calificaria así.

7. en tercer lugar, que lo que pedimos es que se cambie, que se muestre obligación. Hay tenemos traído aquí expediente en los que nos hemos podido emitir opinión porque se han traído con un conjunto de tiempo y no hemos podido saber cuál es su contenido; si intenté a eso se llama transparencia, es que intenté confundir la docilidad, posiblemente, de un Partido, con lo que constituye la vida democrática libre y conocimiento previo de los temas y estudio sobre lo que significa un conjunto de expediente o de proposiciones, y nosotros queremos tener eso con tiempo, con libertad; lo único que dice es que, como estamos más preocupados que antes y como vamos mucho más hábiles, en un conjunto tenemos más que antes en diez horas, pero, aún así, significa el derecho que nos corresponde, y el derecho, a. Volante, a un de





rechos a la información. Por favor,  
D. Alcalde, no diga nada al  
Primer Teniente de Alcalde y  
atendida, por favor a nuestro me-  
do.

El Sr. Juan Horcasio, dijo  
había muchos títulos que aplican al  
Sr. Alvarez del Ayuntamiento y el último  
es el de Superman, vamos a pensar  
que llamar Superman, porque reclamen-  
te, él va a resolver en un momento  
lo que a los demás nos cuesta un  
esfuerzo de diez horas.

El Sr. Alcalde dice que  
faltaban que no ostentan, ni en modo  
alguno, existe una interpretación del  
tipo que interviene a las actua-  
ciones de este Ayuntamiento. Hay una  
información, yo no voy a relatar la  
cantidad de comisiones informati-  
vas donde los miembros de mi grupo  
no asisten, podría traer una buena  
lista podríamos hablar de la zona  
en la casa del alcaide, podría  
traer una larga lista, pero so-  
bre que son minucias. Vuelvo a re-  
petir, pero que la responsabilidad  
de la gestión de unos intereses mu-  
nicipales concierne a que todos obramos  
objetivamente en el ámbito de esos



propios intereses y no, única y exclusivamente, cara a la salu-  
y de una buena demagógica.

El Pleno quedó enterado.

L. - El Concejel Sr. West Or-  
tega dijo que antes de comenzar su  
intervención, que está, como se le ha-  
brá hecho saber por el papel sobre  
los Ruegos y Peticiones, motivada  
por unas declaraciones de Vuestro  
Excellencia, quisiera manifestar,  
con carácter previo, mi respeto per-  
sonal e institucional hacia D. -  
Juan Antonio Baraños y hacia el  
Ayuntamiento de Madrid, y que es en  
virtud de ese mismo respeto, por  
lo que se hace esta intervención, -  
que tiene al fin matiz que puede  
desagradar, pero que promane, por  
el tono y teniendo en cuenta  
que es el primer día de la pri-  
mavera, que no queda eso.

Sabrá, quizá, el Sr. Alcalde,  
porque alguna vez se lo he comen-  
tado informalmente, que en el seno  
de este Grupo de Concejales tenemos  
constituido un pequeño de la  
palabra culta que vigila basica-  
mente el comportamiento verbal  
de los integrantes de este Grupo. -





que no se prolongan demasiado  
 "de que", que no haya cuernos -  
 "yo diu", en definitiva, que se  
 levante un poco el leuque. Yo de-  
 bo reconocer que sólo son muertos -  
 propios compañeros hemos tenido más  
 que sobrada labor y que hasta ahora  
 no nos habíamos visto en la necesidad  
 de extender nuestra jurisdicción más  
 allá de los confines de este cuerpo.  
 Pero, sin embargo, Sr. Villalobos, donde  
 que apuntes inter el villón que  
 ahora ocupa o que remiencos,  
 a tenor de algunas defunciones en  
 que inter esocia la llamada al  
 carácter matro de su persona o estar  
 alumido de carne, por otra parte,  
 finalmente, lo cual me parece  
 análogo, en este caso, porque si  
 echo una ojeada a algunos de  
 sus relictos compañeros no todos  
 son tan alumidos de carne como  
 Vuestro Excelencia. Pero, en fin,  
 dejando aparte la relación existen-  
 te entre el pero en canal de los  
 cuerpos y la hereditad, no son  
 precisamente las defunciones  
 que motivan mi intervención, sino  
 más me recoge el Diario "El  
 País", en su edición del siete



























