

ACTAS
del Excmo.
Ayuntamiento Pleno

Sesiones Públicas
Tomo 15
1988

21 de Octubre
continuación
a
28 de Octubre
continúa

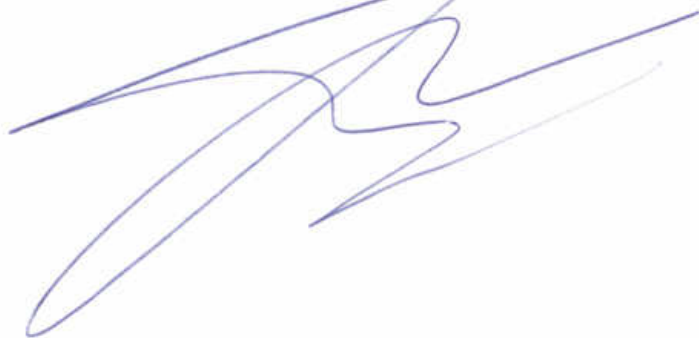
1223

Sesión extraordinaria 21-10-85 (continuación) folio 1
" " 21-10-85 - " 57
" Ordinaria 28-10-85 (continuación) " 65

Diligencia: El presente libro consta
de documentos cincuenta folios útiles,
rellenos con el de los Rerros de esta
Villa, y se dedica a los Autos del
Excmo. Ayuntamiento Pleno, comenzados
por la del día de la fecha.

Madrid, 21 de octubre de 1.955

El Secretario General en funciones





unir por el S. Luvarez, o in-
cluso por las estadísticas, y una
zona de permanentemente bloques -
de tráfico, con circunstancias
de que el canal de tráfico -
preferente está casi siempre deri-
vado y, además, dista a esca-
mente cien metros del canal
Principal de tráfico del Eje
Norte-sur Castellana. No voy
a insistir en esto, porque se
ha insistido ya mucho y creo
que no tiene demasiado senti-
do.

Entrando ya en las
observaciones de lo que ha dicho
en esta intervención el S. Luv-
rez, yo estoy de acuerdo con
él en el sentido de que el
sistema Recta hay que me-
jorarlo. Hay que mejorarlo pero
no para convertirlo en una
especie de "observatorio ag-
ricultores" de congestiones conti-
nuas sino para operar también
a largo plazo, pensando brevisi-
mamente en la movilidad del
suelo, en los complementos del
autobús, en las limitaciones de
los autopistas urbanos y parajes

elevados y en el hecho de que
la única limitación al uso -
autónomo y al abuso del auto-
movil privado, del que todos
abusamos, porque hay tantas
más que haber venido todos en
bicicleta, para dar algún
ejemplo o para una nota -
no de sintónesismo sino de
buena voluntad, es no man-
tar plaza de aparcamiento y
ser la única forma y como
digamos haciendo plaza de
aparcamiento en todos los edi-
ficios públicos nos vamos a
encontrar con que seguimos
alentando los largos viajes de
los "comunes" madrileños que
vienen de toda la periferia y
que vuelven a la periferia, pero
pensando en que tienen en su
lugar de trabajo, en oficinas
públicas fundamentalmente, apar-
camiento más o menos amplio.
Por lo tanto, bien por el Plan
Recta.

En segundo término,
el tema de la ORA. No creo
que la ampliación de la ORA
en la situación actual de -



deterioro de este sistema, es -
pero recomendable, y lo digo
sinceramente, a mi se propo-
ta de ampliar a los policos-
no irregular de bravo unido y
Raimundo Fernandez Villanueva
y el límite actual, no me pa-
rece mal en principio pero creo
que ampliar la ORA en las con-
diciones actuales de deterioro -
ría inconveniente. Hay que
tratar de reintroducir la dis-
ciplina en la ORA antes de pro-
ceder a su ampliación.

En cuanto al tema del
Consejo Consultivo, yo le diré
al Sr. Morales y al resto del
Consejo que este Consejo no va
a aportar grandes cosas sien-
do Consejo Consultivo. Voy a
tratar de presentar una bien-
sa más operativa de aquí
al viernes próximo y yo incluso
me atreveré a hacer alguna
propuesta en este sentido.

2
Y sobre los otros temas
del transporte colectivo y del
servicio de guías, no voy a en-
trar en más disquisiciones, -
porque creo que efectivamente,

fuerte o no, si no hay una ca-
disciplina Buella por su aumen-
cio. El tema de las "brigadi-
llas" o de las patrullas ci-
vicas de Camiles - but tampoco
me parece mal, en principio, -
pero que no sea otra forma de
destitución del tráfico.

Don Alcala, está
son algunos de los elementos
principales que se quiere plan-
tear. El diagnóstico está -
claro. La Zona Central va
a estar en una situación de
semicongestión casi permanente
porque si se resolviera milagro-
samente aparecerían nuevas
áreas de vehículos, y, des-
pués, para que las condicio-
nes generales prevalezcan so-
bre cualquier intento de poner
la ciudad al servicio del
automóvil, el transporte pú-
blico y la única condición.
Vamos a dejarnos de dar la-
rónicas, de pasar a distintos
niveles, porque si examinamos
los datos que están en estos
momentos en Camiles i qué
remedio, por ejemplo, el paro



de la Plaza de Quinto Rey con
 la derivación a la Avda. Com-
 plutense o de la Moncloa? Real-
 mente no resuelve nada más
 que un problema efímero, por así
 decirlo, más innútil, porque la
 Conferencia va a estar antes y
 después, incluso puede agravar la
 situación por la Conferencia propia
 de los funeles. En el caso de la
 Avda. de América y la calle
 Castañeda, los cruce de lo mis-
 mo. Los retenciones están en
 gran medida en el espacio de
 la derivación de la 4-30 para
 tomar la Avda. de América y,
 por lo tanto, que se resuelvan los
 problemas en la intersección Cas-
 tagna - Granía de Indica o Avda.
 de América no resuelve prácti-
 camente nada. Lo de Bailein
 es más discutible. Ahí es un
 problema ya de protección del
 Patrimonio Histórico Monumental
 es fúnel; pero lo que desol-
 luego ya anuncio que voy a
 frutar de oporuno, aunque sea
 con un solo voto a este tema,
 a la idea del manzanar amien-
 to, como dije antes, de la Plaza

de Oriente. Tenemos que evitar
voluciones de elemento, voluciones
que puedan estar pactadas con
otros grupos por el Equipo de
Gobierno para conseguir la apro-
bación de otros cosas, en eso se
lo que es un "hábito de votar",
legítimo por lo demás, pero que
no debe ir contra los intereses
generales de esas mismas cosas
de cooperación y de confianza en
una ciudad ya bastante
atomizada.

En definitiva, lo que
es el informe que ha presenta-
do el Sr. Llorca. Me he reunido
siendo en principio sobre algu-
nos temas, me he reservado -
sobre otros y eso, Sr. Llorca, -
que el viernes próximo, de una
manera muy sucinta, podremos
poner algunas proposiciones.

El Portavoz del Grupo
Municipal de Izquierda Uni-
da, Sr. Herrera de Cerna, indi-
có que aunque la visita de
los Cellos podía ser interpreta-
da como una invitación a fami-
liar en las urnas, contraria-
mente a lo planteamiento de



a tratar de ver, desde Equivoca Unida, lo más pragmático posible, atendiendo a los problemas que hoy, de manera urgente, tiene planteados la ciudad, sin que esto nos obstaculice para plantear algunas iniciativas de carácter más estratégico.

Nuestra intervención va a estar distribuida en tres partes. Un análisis de los problemas existentes ahora mismo; un análisis de la propuesta planteada por el Equipo de Gobierno, de la que hemos sido informados por el Responsable del área de Circulación, Ingeniero Morales, y una serie de propuestas de Equivoca Unida que, en términos técnicos, examinaremos hoy y concretaremos en el próximo Pleno Ordinario del Ayuntamiento en una serie de doce proposiciones.

2
Yo veo que el problema básico y central que tiene hoy, planteado la ciudad, existen muchos, como se ha dicho, porque efectivamente, la congestión del tráfico y

uno de los elementos característicos de la ciudad moderna y la extraordinaria densidad del tráfico en el Área Central. Entendemos que es lo que hay que intentar resolver, desde el punto de vista de la política de circulación del Ayuntamiento de Madrid.

Los informes oficiales facilitados por el Área de Circulación y Transportes del Ayuntamiento de Madrid a los distintos Ayuntamientos, nos dicen que la densidad de tráfico en el Centro de la ciudad ha crecido un 5,49 por ciento, en el primer semestre de este año en relación con el del año pasado y que la velocidad media ha caído, también en este mismo periodo de tiempo, un 0,14 por ciento en el Área Central un 12,51 por ciento en el resto del Área y un 6,44 por ciento para el conjunto de la ciudad.

Por otra parte, la venta de boletines ORA, como uno de los indicadores básicos de la



aceptación por parte de los ciudadanos de esta medida reguladora del tráfico en el Área Central de la ciudad, ha caído un 9,72 por ciento, en este mismo período del primer trimestre del 88 en comparación con el 87.

Como puede apreciarse de estos datos, la nota más negativa es el descenso de las velocidades medias, aproximadamente cada vez más se cae en la zona no central de la ciudad a la que ya una caída permanente en el Área Central de la ciudad.

Por esto se le añaden los problemas que vienen acumulándose por la gestión de las sanciones de tráfico, concretamente, de las multas. Tomando datos oficiales y con referencia a 1987, cabe sacar algunas conclusiones que no creo que nos deban de hacer reflexionar a todos. Se han puesto un total de 5.076.578 multas por la ORA, según datos oficiales del Consejo de Administración de la EMT, a lo que hay

que min las sanciones por infrac-
ciones derivadas del Código, aparcia-
mientos en doble fila, canili-
bros y otros, que puedan sumarse
en torno a las 5.800.000 multas
en un año que se pagan en Ga-
diz.

De éstas, solamente
se cobran 1.345.813, porque
el aparato técnico del Ayun-
tamiento de Madrid sólo es
para poder cobrar técnica-
mente 5.000 multas diarias.
Eliminando las que, además,
son rechazadas por el ordena-
dor, porque la Dirección Gene-
ral de Tráfico no facilita de
manera fluida información al
Ayuntamiento de Madrid, se con-
tan finalmente, 857.504 multas,
de las cuales se pagan un 18,40
por ciento en período voluntario
y otro 10 por ciento en vía
ejecutiva. Del total de las
5.800.000 multas se cobran
246.000 en período voluntario
más vía ejecutiva, esto es, el
4,3 por ciento aproximadamente.

Con tales elementos en
la mano, no cabe la menor



duda de que el factor dismi-
 nutor fundamental de las infra-
 cciones al tráfico que son las
 multas y, por lo tanto, el cobro
 de las mismas no funciona y,
 por lo tanto, no puede existir
 en la ciudad una disciplina
 de tráfico. Hagamos lo que
 hagamos, pongamos subvenciones,
 pongamos a distinto nivel, poten-
 ciación del transporte público,
 etcétera; hagamos lo que haga-
 mos, mientras los factores di-
 minutorios no funcionen, no hay
 nada que hacer, y como si los
 ciudadanos decidieran en un
 momento no pagar la contri-
 bución territorial urbana, los
 dispositivos existentes del Ayun-
 tamiento de Madrid o la de-
 claración de Hacienda, sin-
 plemente la Administración
 Pública no podría funcionar
 como consecuencia de esa indis-
 ciplina ciudadana. y, por lo
 tanto, este es el primer ele-
 mento que hay que hacer que
 funcione en cuenta a la hora de
 poder plantear más solucio-
 nes para los problemas de

portej, en una medioda muy importante y absolutamente papel mejorado, no tiene una cobertura política efectiva ? por lo tanto, una transición prematura.

Hay otra serie de diferencias que van en sentido diferente al que se plantea. Por ejemplo, todos conocemos que en estos momentos, hace meses - meses, se aprobó el denominado proyecto Reg. de Castilla con la intención de la paralización de las competencias y en este momento se está ya elaborando el proyecto de la denominada Plaza de Oriente con dos proyectos urbanísticos que claramente están situados en contra de la filosofía de dar mayor fluidez al tráfico en las intervenciones más concesionadas de la ciudad. Esos proyectos urbanísticos van a multiplicar por 25 los actuales problemas de tráfico que están planteados en dos puntos tan neurálgicos como la plaza de Castilla y la Calle de Bailen.



Por lo tanto, hacer una declara-
 ción de mayor vigilancia
 policial en las intersecciones más
 congestionadas, hacer una de-
 claración de mejor regulación
 técnica del Área Centralizada
 de Tráfico, etc. simplemente, es
 de nuevo papel mojado, porque
 las decisiones de tipo urbanísti-
 co que se están tomando en la
 práctica y no en la teoría como
 nos anuncia Eugenio Morales.
 Van en un sentido completamen-
 te diferente. Hacemos un caso
 extraordinario en la calle Bailén
 para liberar de la enorme
 densidad de tráfico que tiene
 esta vía y a continuación, me-
 joramos un aparcamiento de mil
 plazas, la mitad de él que
 va a ejercer un efecto de cap-
 tación de tráfico, puesto que va
 a ser de rotación y, además,
 construimos una zona comercial
 de 6.000 metros cuadrados que
 va a ejercer la correspondiente
 captación sobre el vehículo pri-
 vado de las personas que se van
 a desplazar para poder disfru-
 tar del ocio que ofrece el

uniferno. Por lo tanto, a partir de
ahí, decir que pretendemos solu-
cionar los problemas de tráfico
haciendo un par de intentos en
ese tema y, simplemente, una
cantidad técnica, no tiene na-
da que ver con la realidad. Y
cuando hablamos de la Vge. de
Castilla y lo uniferno. Es decir,
tomamos decisiones desde el
punto de vista urbanístico
que técnicamente invadían -
cualquier operación que haga-
mos de dotar de fluidez de
tráfico a intervenciones básicas
de la ciudad. Y no hablamos
ya del transporte público, porque
del transporte público, como
todos sabemos, hace dos años
que este Ayuntamiento es pose
y simplemente un comisario
de policía en el Consorcio Regio-
nal de Transportes, que hace
muchas cosas bien, otras regulan
y otras mal, pero que, en cual-
quier caso, tiene la parte por
el mango en la gestión del
transporte público, respecto de
la cual el Ayuntamiento de
Madrid se entera de los no-



firma por los periódicos y muchos me temo que no solamente los grupos municipales de oposición.

Respecto al transporte público: Hay en este momento un proceso, diseñado desde el Consejo, de reestructuración de la EMT, que va a ir afectando de manera importante a algunas líneas y, desde luego, a la frecuencia de los autobuses urbanos, que va en contradicción con esa filosofía, que puede ir en coherencia con otras filosofías de política tarifaria que se instrumentados el transporte, pero que desde luego no está en consonancia con la política que se propone recoger el Ayuntamiento de Madrid.

Quisiera el Ayuntamiento de Madrid no juegue el papel político y de gestión que se corresponde en el Consejo Regional de Transportes, los problemas de la circulación se contemplarán desde una óptica más global y no exclusivamente relacionada con muchos de los problemas puntuales y concretos que tiene planteados la ciudad.

Por lo tanto, quisiéramos resumir que, desde el punto de vista de la filosofía de lo que nos ha planteado el equipo de Gobierno, podemos coincidir en algunos aspectos, coincidir en bastantes de ellos pero desde el punto de vista de la práctica política no podemos coincidir prácticamente en ninguno, porque lo que vemos es un Área de Circulación y Transportes completamente desmantelada en estos momentos, que hace una ocupación de buena infraestructura sin viabilidades prácticas y, por lo tanto, sin influencia decisiva en los problemas de la ciudad.

No obstante, en la futura parte queríamos proponer algunas de las ideas que consideramos fundamentales para poder avanzar en una dirección concreta. Primero, hay que ser coherente con el planteamiento que se hace. Si el crecimiento de la densidad del tráfico en la ciudad va a ser en el futuro mucho más poderoso del que existe en estos momentos,



toj constatamos que existe una
 situación de denso tráfico límite,
 por lo menos en una parte -
 Central de la ciudad, habrá
 que tomar medidas, que va-
 rían sido previstas en prácticas
 en numerosos ciudades europeas
 y americanas, de restricción del
 acceso del vehículo privado al
 área Central de la ciudad, y
 es que hay que ser valientes y
 dar el paso adelante y no decir
 que porque sea una medida
 inicialmente impopular va a
 traer muchos quebraderos de
 cabeza. Es que es importan-
 te que vayamos en esa direc-
 ción de disminución del vehículo
 privado, porque si no, por me-
 dio de simples ordenanzas o de
 campañas informativas o de otros
 instrumentos, no se van a solucio-
 nar los problemas. Nosotros te-
 nemos una propuesta concreta
 en un documento que hemos
 presentado sobre alternativas
 del grupo municipal de IU -
 del Ayuntamiento de Madrid
 que tenemos concreción en el pró-
 ximo Pleno y planteamos, con-

Así mismo que en el área situa-
da dentro de los límites de -
Colán, Finova, Agosta, Caman-
ga, Alberto Aguilera, Pinarosa,
Pza. de España, y demás, el
tránsito de personas, se intensifi-
ca mediante por el Ayuntamiento
municipio de restricción del acceso
del vehículo privado hacia esas
zonas, potenciación de lo que es
el transporte público, EMT, taxis,
operaciones de carga y descarga,
residentes en la zona y pobla-
dos acorramos valientemente
los problemas que están plantea-
dos en esta parte de la ciu-
dad.

En cuanto a la reor-
denación de la ORA, nosotros
somos contrarios, en principio, a
una ampliación en las circun-
stancias actuales que hemos de-
finido anteriormente al dar
cuenta de cómo está la gestión
del cobro de los multas y multa-
dos más particulares de un
verdadero estudio por bandas
de las plazas de aparcamiento
regular, para cubrir las necesi-
dades residenciales y para



unos minutos al servicio. Están
nos en contra de la creación
de aparcamientos en superficie
de rotación, que es la solución
que se apunta en el informe
como reordenación de la ORO.

La regulación del apar-
camiento de superficie se hará
como medida correctiva al
uso del vehículo privado. Es-
ta regulación que proponemos se
debe implantar poco a poco,
de alguna forma enlazando
a con la ORO de nuevo, sin
necesidad de que hagamos
tabla rasa de lo que existe,
para cubrir las necesidades
de aparcamiento residencial.

Proponemos una ini-
ciativa que hemos que puede
hacer un alcance interesante
y es la recuperación de los ac-
tuales aparcamientos de rotación,
y decir, de los aparcamientos de
convención municipal, en aparca-
mientos para residentes por que
estimamos que el programa de
aparcamientos para residentes
es uno de los más interesantes
que se están desarrollando

en la ciudad y no hay ninguna
razón para que los aparcamien-
tos de conversión municipal no
puedan entrar en la misma
dinámica. Actualmente se en-
cuentran en la zona Centro de
Madrid, básicamente en la
zona que hemos situado an-
teriormente, cerca de 13.000 -
plazas de aparcamientos subte-
ráneos explotados por concesio-
narios del Ayuntamiento de
Madrid y planteando su re-
conversión al sistema de fun-
cionamiento de aparcamientos
para residentes, como ya se
está haciendo en algunos de los
casos concretos.

Algunos que hay que
retomar la política de los
aparcamientos de dinamización de
la que se ha hablado en diver-
sas ocasiones y que sólo se ha
iniciado finalmente en estos
momentos con un convenio
en Buzos, estación de ferro-
carril en pueblos del área
y que ha de hacerse en este
caso de una manera clara, -
de acuerdo con la Comunidad



Autónoma del Madrid: porque entendemos que una apertura en esta dirección sería muy beneficiosa a desarrollarla conjuntamente.

Seguimos Unidos y Contraria a los pasos a distinto nivel como vinieron para resolver los problemas de congestión del tráfico que tiene planteados la ciudad, porque aparte de diseñar, se hacen necesaria una política prompu-taria de un largo alcance, que abra rompan la estructura urbana de calles y plazas creando zonas incomedicadas al tráfico peatonal, al transporte público de superficie ya que, en definitiva, en la mayor parte de los casos solucionamos el problema en una intervención para situarlo en la intervención siguiente, creando vías de acceso rápidos al área central de la ciudad o, como en los casos de la Pza. de Castilla o de la Pza. de Oriente, simplemente van a venir a agravar los problemas que ya se por sí -

finen plantados en zonas.

Después que se necesite
se retoman actuaciones en
vías, tendiendo a mejorar el
frontero natural, evitando la
delimitación de algunas intersec-
ciones, con reserva viaria pa-
ra el transporte público, y so-
mos participando más en
grandes obras, de pequeños
obras de pavimentación, como
por ejemplo, apuntando la
continuación natural en las
intersecciones, construcción de
albergues, andenes, ampliación
de aceras, etc., que se conseguirían
en gran número de casos.
Con poco dinero y se lograría
cambiar radicalmente el uso
que en la actualidad se da
a nuestros calles.

En relación con la 4.ª,
después que se cumplan las
previsiones del Plan General en
el diseño que había el Plan
General de Ordenación Urbana
del mismo, y decir, que se ad-
mita rotamente el diseño apro-
bado para esta vía como una
sección transversal que será -



de calzadas superadas por medianas, con dos carriles por sentido, y avenidas a ambos lados, con todas las intersecciones a distinto nivel, facilitando la circulación en sentido concéntrico y penalizando el paso aleatorio; es decir, vamos contrarios a la instalación de autopistas en el área urbana de la ciudad, sea la 4-30, la 4-40 o la 4-50. Consideramos que hay que eludir el dilema para la ciudad requiere de otro tipo de planteamientos, no tan agresivos instantáneamente, y que sean más acordes con las necesidades que el conjunto de la ciudad tiene y no solamente con las necesidades de un transporte privado rápido.

Con respecto al transporte público, ya hemos señalado anteriormente que el Ayuntamiento se ha limitado a simplemente implementar medidas de tráfico y que las decisiones que se adoptan en este Pleno, por mayoría democrática, como hemos podido constatar en el pasado, son simplemente -

papel unjados porque el Conser-
cio Regional de transportes pertene-
ce a un año, depende políti-
camente de la Comunidad -
Autónoma de Madrid de una
manera clara y, además, ha
demostrado una absoluta fal-
ta de voluntad política pa-
ra atender las demandas que
el Ayuntamiento de Madrid
ha realizado, no por uno u otro
grupo, sino por decisión plenaria
de la propia Corporación.

Pero, en fin, como no
podemos evitar tener una al-
ternativa de conjunto plantea-
mos lo siguiente. Algunos que
necesario es a un plan de am-
pliación de las líneas del metro,
incluyendo estudios sobre otros
medios de transporte público
de superficie y, particularmen-
te, la incorporación del sistema
de trolebuses a la flota de la
EMT, que va en un nivel téc-
nico y económicamente conve-
niente como un proyecto total-
mente viable para el ciudad
por los propios equipos técnicos de
la EMT que, a distancia del



El Ayuntamiento de Madrid, en 1950 reali-
 zó un estudio en esta direc-
 ción. Además que es necesario de-
 sarrollar inversiones prioritarias
 para infraestructuras previstas en
 la red del metro, con la necesi-
 te renovación de un material
 móvil. Es importante bajar el
 nivel de cobertura de las tarifas
 del transporte público, que en
 el caso de la CMT, alcanza el
 83% con una política de conde-
 nación tarifaria para los peñi-
 mos dos años, que es viable-
 económicamente y que reclama-
 da, sin duda alguna, en una
 mayor utilización del transpor-
 te público por parte de los urba-
 nos y además que es necesario ir
 a un diseño de la red básica
 del transporte colectivo de super-
 ficie, dándole la binaria
 que este medio requiere para
 su correcto funcionamiento y presta-
 ción de servicios que tiene enco-
 mendas además de la renti-
 bilidad de aportaciones que el
 Ayuntamiento realiza en dicha
 área. Como conjunto de me-
 clamientos - que no nos damos

a extender en él - en el próximo
Pleno, Gaceta de la Unión presentará
los doce proyectos concretos para
ser considerados por el resto
de los grupos.

Propuesta 1. Consecu-
ción de los trabajos en el trans-
porte público en los dos próximos
años. Propuesta 2. Estudios sobre
la posibilidad de la incorpo-
ración del sistema de Cole-
buses a la flota de la EMT. Pro-
puesta 3. Adopción del cambio de
sentido de circulación como me-
dida complementaria al bombi-
llo-bus para el transporte bi-
lateral EMT. Propuesta 4. Creación
de Camión-Bici, en relación con
estudios ya realizados en su
día, por parte del Ayunta-
miento de Madrid. Propuesta
5. Gran dotación presuposta-
ria al área de circulación y
transportes para realizar estudios
de tráfico, de manera que haya
siempre en el Ayuntamiento de
Madrid alguien que esté ocupan-
do en cómo resolver los problemas
actualmente existentes. Propuesta
6. Destinar los 1.200 millones



de presupuestos que, inicialmente, contemplaba el presupuesto de inversiones de la Junta Municipal de Urbanismo, para construcción de obras subterráneas, para obras de remodelación en la red viaria secundaria.

Propuesta 7. Cancelación del proyecto Plaza de Oriente por ser extraordinariamente oneroso urbanísticamente y no resolver técnicamente ninguno de los problemas de circulación que están planteados en la zona.

Propuesta 8. Ampliación de las medidas restrictivas del tráfico privado de la Puerta del Sol al área central, de las que hemos referido anteriormente.

Propuesta 9. No ampliación, de momento, del área regulada por la ORA.

Propuesta 10. Desaconsejamos la utilización del ego por ser una medida técnicamente obsoleta en relación con los problemas de circulación que tiene planteados la ciudad.

Propuesta 11. Construcción de cien apartamientos de emergencia en los edificios perifericos, dentro del programa PPR, Apartamientos para Residentes, y Geo-

punto 12. transformación de los actuales aparcamientos de concepción municipal en aparcamientos para residentes (PAR). Esto lo daremos forma en el próximo Pleno del Ayuntamiento de Madrid.

El Consejo del Grupo Municipal de Centro Democrático y Social, D. Juan Riego, se refirió a que su Grupo solicitó el 22 de septiembre de 1987, en la Comisión de Circulación y Transportes, la celebración de una Comisión monográfica sobre circulación. Dicha Comisión monográfica se realizó dividida en cuatro sesiones, en cuyo desarrollo la oposición municipal obtuvo los votos necesarios para llegar a un compromiso documental básico de la grave realidad del problema de circulación que se vive en nuestras calles. Realizando estas comisiones y en virtud de la inhibición del Equipo de Gobierno y de su incapacidad para dar soluciones al actual caos de circulación, el Grupo Municipal de CDS presentó, en



el Pleno de mayo del presente año, una propuesta para la celebración de un Pleno monográfico sobre circulación con el objeto de analizar las causas de la situación actual, buscar posibles soluciones.

Todos los grupos políticos de esta Corporación somos conscientes de que el problema de tráfico trasciende el ámbito estrictamente municipal, pero es que también todos somos conscientes de la urgente necesidad de dar un tratamiento global al problema, de que la opinión del Ayuntamiento de Madrid, de sus distintos grupos políticos elege a las otras instituciones que, en distinta medida, son responsables de la situación actual, Ministerio de Obras Públicas y Comunidad de Madrid.

El tráfico en Madrid se encuentra en este momento en un estado que, a juicio del COS, puede ser considerado como de caótico. En efecto, el riguroso análisis de la situación

permite destacar tres factores que
coinciden de manera decisiva en
este estado actual. El caso cir-
culatorio, el caso organizativo y
el caso normativo.

Vamos a tratar el
caso circulatorio. De forma es-
quemática podemos destacar
tres causas fundamentales: in-
ficiencia de la red viaria, in-
ficiencia de los transportes pú-
blicos y incumplimiento de las
normas de circulación y control
de aparcamiento.

Inficiencia de ca-
red viaria. En el Convenio
firmado entre el MOPV y el
Ayuntamiento de Gacivis en
1978 con duración brevísima -
hasta el 85, ya se planteaba
la construcción de una lg. 40. Es-
ta situación ha estado conduci-
do como una vía de desfi-
bución del tráfico del área
metropolitana en Gacivis ca-
pital. El Equipo de Gobierno -
socialista elegido en 1980 en
Plan General de Urbanismo en
el que se parte de las dispo-
siciones básicas, entre otras: el papel



automovilístico no va a aumentar
 y el 80% de los desplazamientos
 se van a realizar en transporte
 público. En consecuencia con su
 propia concepción, interés, deseo
 del Equipo de Gobierno o
 del Partido Socialista, breves
 el planeamiento y la construc-
 ción de nuevas infraestructuras pero
 las variables socio-económicas
 que sirven de base al Plan
 General no se cumplen. El in-
 cremento del parque automo-
 vilístico en el periodo 78-85, es
 aproximadamente del 35% y
 los desplazamientos que se reali-
 zan en transporte público no
 llegan al 60%. En los des-
 plazamientos ante el incremento del
 parque ha sido superior al
 5% anual y se prevé, como se
 ha expresado «por», que para
 el año 2000 el aumento sobre el
 parque actual sea superior al
 50%, pasando del millón ac-
 tual de vehículos a más de
 un millón y medio. La conse-
 cuencia inmediata de esta
 falta de adecuación de infraes-
 tructura viaria al incremento

del parque automovilístico y la pérdida de capacidad de las vías y, por consiguiente, la congestión del tráfico y aumento de la contaminación y de la 4-30, dando lugar a los desplazamientos de personas entre los distintos pueblos del área metropolitana y todo el tráfico de conexión entre los distintos centros urbanos, se tiene que hacer a través de la incompleta 4-30 y del caso urbano. En paralelo a esta incapacidad de las vías y como resultado de la política de transporte público totalmente insuficiente, falta de consolidación y de rapidez, los ciudadanos utilizan transporte privado para sus desplazamientos. El resultado de la Conferencia del Plan General de Urbanismo que hizo el Partido Socialista y su Equipo de Gobierno, el resultado, en definitiva, de su falta de planeamiento y de su incapacidad, es la pérdida de nueve años.

Durante este periodo ha demostrado el Partido So-



Cualista una absoluta falta de voluntad política de abordar el problema, máxime cuando desde 1972, solemnemente se manifiesta la mayoría absoluta en el Ayuntamiento de Madrid, se tienen también en el Consejo de los Diputados y más tarde, en 1983, en la Comunidad Autónoma de Madrid.

Desde la Consejería de Política territorial de la Comunidad, se presenta en la primavera de 1985, "la estrategia de transporte de la Región metropolitana", más conocida por Plan Langosta. Este documento aborda el problema de la escasa visión de futuro - puesto que en su diseño sólo se tienen en cuenta las necesidades actuales y se remite a la solución propuesta en el Convenio de 1978, y decir, a la G-40, planteándose esta vía como una unión de carreteras sin suficiente capacidad, puesto que se proponen dos carriles por sentido y no como un verdadero cinturón.

Se intenta vender co-
mo nuevo un proyecto que no
y aún cosa que un Compendio
de las obras pendientes de reali-
zación o las sucesivas circunstan-
cias de los convenios ante-
riores. De las 24 actuaciones pen-
dientes sólo se han cumplido
cuatro: Granatana - Puerto Real,
Enlace de Pavones, Desdoble-
miento de la Carretera de Cas-
tilla, Conexión Gran Canaria -
Puerto Real.

Todas las demás llevan
retardos siendo los más importan-
tes: Puerta de Hierro - Puente de
los Frailes, cuyo comienzo estaba
previsto en el 86 y lleva un retar-
do de dos años. Enlace Zaque-
ta - Puerta de Hierro, cuyo comien-
zo estaba previsto en el 87 y se
encuentra en periodo de adju-
dicación.

¿Cuál es la propuesta
alternativa de C.O.S.? En primer
lugar, mejorar el nivel del re-
gimen hidráulico aprovechando la
ejecución del porullo sobre pro-
viano (Beliciana - Principio Río) pa-
ra completar su nivel por el



Oeste.

En segundo lugar, completar la 4-30 para canalizar y distribuir el tráfico que se genera dentro de la ciudad, para lo cual proponemos pasar por el sur a través de la Avda. de los Poblados y completar el Círculo Norte por la Avda. de la Plurificación con puentes subterráneos en las intersecciones, de forma que los vecinos de la zona puedan tener acceso al Bulvar Central y no se rompa la continuidad urbanística.

Respecto con carácter de urgencia al aumento de la capacidad de la 4-30 en el túnel sobre la Avenida de la República - Círculo de Barcelona y realizar los obras necesarias para dar continuidad a los vías de servicio bajo la calle de Alcalá. Deberían suprimirse asimismo los puentes de peaje existentes a la altura del Estadio del Gran Canaria.

Termino. Continuaré el mismo autopista 4-40 exterior a Madrid, ferrocarril municipal, que

educación y tráfico generados entre
los pueblos del área metropoli-
tana y gran ciudad capital.

Coincidimos aquí en
parte con el trazado presenta-
do en el Plan Langara, pero
no estamos de acuerdo con la
capacidad que se propone. Se-
gún los datos actuales, en la
47-30 la densidad de vehí-
culos/día supera ya la cifra
de los 200.000 en algunos tramos.
Por tanto, si fuéramos que en
47-40 no se puede seguir así
de terminarla, tendríamos que do-
blarla de 4 carriles por sentido
y no de 2 como se propone.

Trazado: Enlace del
distribuidor Oeste con la N-VI,
a partir de su intersección con
la Carretera de Boadilla del
monte, pasando por Boadilla
del monte, Gajaduhonda y
los Gatos.

Enlace de la N-VI
con la N-I, pasando a nivel
de la N-607 (Carretera de Colmenar)
hasta su unión con la Variante
de Alcobendas de la N-I. Desde
este punto, aprovechando la N-I



hacia la unión de la Avda.
de la Paz con el distribui-
dor Este, a través de la vie
borde de Hortaleza, que tiene
habría que convertirlo en una
autopista.

Insistimos en que esta vie
no debe ser una unión de
carreteras, con túnel a nivel,
sino un túnel con una to-
tal continuidad y cuatro ca-
ñiles en cada sentido.

Hasta este momento -
nos hemos limitado a analizar
el tráfico interior a la 4-30 y
el generado por los límites de la
área metropolitana y el ter-
mino municipal de Getafe.

3
Teniendo en cuenta la
concepción radial de las carre-
teras nacionales, partiendo de
la base de un incremento del
pájar actual para el año -
2000, aceptamos un incremento
proporcional en el resto de las
capitales de España y tenemos
breve el incremento del tráfico
de mercancías que se realiza
por transporte pesado no sólo
en España sino también con

Origen y destino a otros países
de la C.C.E., debemos ya apun-
tar la necesidad de una au-
topista 4-50, con tagares ex-
terior a todos los núcleos de
población importantes de la
Comunidad de Madrid, que
canalice el tráfico no pre-
vistos por y para la Comu-
nidad, y una entre sí los
carreteros nacionales.

No podemos limitar-
nos a cubrir las necesidades
del presente, contemplando sólo
la Constitución de la 4-40, -
pero contemplando y mismo -
en el futuro de falta de planifica-
ción que estamos utilizando. Hay
que pensar ya en el Madrid
del año 2.000, teniendo en cues-
ta que un calendario de estu-
dios, planeamientos, licitación,
adjudicación, disponibilidad
de terrenos, ejecución de una
autopista de estas características,
puede requerir más de 10
años.

Con esto tenemos el
capítulo de insuficiencia de
la red viaria, para pasar



a analizar la segunda causa del caso ciclotonista: la disminución en los Transportes Públicos.

Como hemos visto en la información, el Plan General de Urbanismo diseñado por el Equipo Socialista partía de la base de que el 80% de los desplazamientos se producirían en transporte público, la estimación que se hace de este transporte es casi un 20% por debajo de las previsiones del Partido Socialista.

Por otra parte, la evolución del número de viajeros del metro y de la E.M.T. ha sufrido una disminución importante. El metro ha perdido el 16% de sus viajeros entre 1979, fecha en que llega el P.S.O.E. al Gobierno Municipal y 1987.

En 1982 el Partido Socialista Obrero Español paraliza la ampliación de las vías de metro. Esta paralización se reconoce de forma expresa en el contrato. Pro-

Prima 85/88 firmado en junio de 1976, del que voy a citar textualmente, página 38, "se hace el tramo de la línea 9 - salida de Baranosa - 19.000. de Benicis. El resto de la línea que contempla el Plan de Ampliación quedará por tanto suspendido". Esto lo firman Carlos Delgado, como Ministro de Economía; Abel Caballero, como Ministro de Transportes; Joaquín Legido, como Presidente de la Comunidad de Madrid y Juan Baranosa, como Alcalde de Madrid.

Todo un ejemplo de la voluntad política del Partido Socialista de fomentar el transporte público.

Respecto al Plan Gauda, intentan presentar como nuevo el Plan de Ampliación previsto en 1974 y cancelado por el Gobierno Socialista.

¿Cuál es la alternativa del C.O.S. respecto a esto? ¿Seguir vamos a seguir a la letra, o vamos a reformar? Prolongar la línea 9 desde Lavaneros a Jardines, con objeto de elevar el flujo



de viajes que a diario se establecen entre Portazgo y Plaza de Castilla. Proponemos la unión de la línea 2 y el Ramal Norte explotándola en 4 piezas de forma que los viajes de Norte puedan utilizar directamente tanto la línea 6 como la 2. Cada cierto número de trenes procedentes de Ventaf, uno bajaría a Norte llegando los demás a Cuatro Caminos.

Línea 6. Consideramos mejor aumentarlo que el que se propone, el viene de la línea por Norte y Cristo Rey, con estaciones de intercambio en Norte, Moncloa, Cristo Rey y Ciudad Universitaria.

Línea 7 y 8. En la actualidad se está dando servicio como dos líneas que se unen mediante un anclón común en la estación de Nola. de primer. Consideramos que hay que transformarlas en una única línea, para lo cual se propone una construcción de un túnel paralelo al actual.

Línea 10. Proponemos

la prolongación por Alonso Cano
hacia Nueva Guindalera.

No prescindamos de des-
arrollar este esquema de solu-
ciones de forma global sin con-
templar la red de ferrocarril
de cercanías, en la que a un
extenso entender serían necesarias las
siguientes actuaciones: conectar
todas las poblaciones importantes
de la Comunidad de Madrid
con el núcleo central; creación
de una línea transversal evi-
tando las radiaciones para des-
congestionar el centro; conectar
las líneas de metro y ferrocarril
y conectar con el Aeropuerto de
Barajas. Y a esto nos vamos a
referir especialmente.

Desde hace tiempo
existe una línea de ferrocarril
que va desde la estación de
O'Donnell hasta el mismo
Aeropuerto, que se conoce como
la de "la Carolina". Esta
línea está perfectamente comu-
nicada con las estaciones de
Villaverde-Vicalvaro y Hortaleza
y O'Donnell y, desde esta úl-
tima, con tres estaciones más.



madrid Apederos de la Pasadina,
Estación del Puerto y Apederos
de Hancaref.

Esta línea sería la
solución más económica para
la comunicación con Barajas,
ya que no habría que realizar
ningún tipo de expropiación y
podría ser puesta en servicio
al acondicionando y poniendo en
explotación, y otros poniendo
trén en los 12 Km. de vía exis-
tente. Sería una importante
conexión con la red de Metro,
a través del eje Alcala - Reco-
letas - Nuevos Ministerios - Chamartin
y permitiría el desplazamiento
de un trayecto como
Alcala a Barajas aproximadamente
en 30 minutos.

En cuanto a la Empresa
Municipal de Transportes,
para poder hablar con datos
básicos homogéneos de la E.M.T.
tenemos que partir del año 1981,
que es cuando se produce la
incorporación de las líneas peri-
féricas.

La evolución de datos
básicos ha sido la siguiente,

según las memorias de la E.M.T.: Kilómetros anuales recorridos por los autobuses en 1981, en millones de kilómetros, 99.000.000 y en 1987, 90.000.000, lo que representa una disminución del 10% en el servicio. Esto se traduce en que el viajero espera más los autobuses y los autobuses van más llenos.

Viajeros transportados: en 1981, 490.000.000. en 1987, 462.000.000. lo que representa una disminución del 6%.

Tarifas (cigarrillos medio por viajero) en 1981, 18 pts. aproximadamente. En 1987, 33 pts. lo que representa un incremento del 81%.

Plantilla de la empresa antes a explotación. Año 1981, 6.780. Año 1987, 6.000, en millones de kilómetros, lo que representa una disminución del 11%.

Al igual que comentábamos al analizar los resultados del metro, tampoco parece que sea esta la mejor forma de fomentar el transporte público, M. Alcazar.



¿Cuál es la alternativa del COS? COS, siguiendo la misma filosofía expuesta en el capítulo de infraestructuras, considera necesaria la organización de la empresa en dos grandes áreas: Área A, que daría servicio al núcleo Central y Área B, con líneas que conectan barrios periféricos, trasladando gran cantidad de viajeros a los interconectores de transporte.

En cuanto al Área A, mejoraremos el servicio de sustitución de los autobuses por flota de autobuses de dos pisos en el Centro de Goya para aumentar la capacidad de asiento en un 50% para la misma ocupación de público.

Reorganización y relocalización de las líneas de tal forma que el servicio se preste por líneas circulares de largo recorrido mediante mediante autobuses de corto recorrido.

En el Área B, solicitamos la creación de una flota de

alta capacidad de transporte y rapidez, así como la reorganización y redistribución de las líneas de ferrocarril que en origen y destino se realice principalmente en los intercambios de transporte.

Para lograr una auténtica potenciación del transporte público, y por lo tanto mejorar su calidad, rapidez y seguridad, para lo cual consideramos necesario un aumento de aportación al sistema de transporte por parte de la Administración.

Por el breve análisis de la EMT durante el capítulo de insuficiencia del transporte público debido al caos circulatorio para pasar a examinar la tercera de las causas.

C) INCUMPLIMIENTO DE LAS NORMAS DE APARCAMIENTO Y CIRCULACIÓN.

En este punto entraremos de lleno en lo que son competencias estrictamente municipales que vamos a analizar de acuerdo con el siguiente esquema.

Ordenanzas de Regulación de Aparcamiento. Camión.



bus. Bandos de carga y descarga, sobre fide, Policía Municipal (Unidad de tráfico, auto y aparcamiento).

ORDENANZA DE REGULACION DE APARCAMIENTO (ORA).

El 18 de septiembre de 1980, por Bando del Alcalde, D. Enrique Fueno se derogó el bando anterior vigente Bando de zona azul, entrando en vigor el 15 de octubre de 1980 la Ordenanza de Regulación de Aparcamiento en la vía pública, más conocida por ORA.

En mayo de 1981, según datos proporcionados por la Concejalía de Circulación, la media anual móvil de venta de boletos alcanza una cifra cercana a 1.700.000. En junio de 1985, según los últimos datos proporcionados por la Concejalía, dicha media no llega a 900.000 boletos. El descenso en la venta de boletos y en el del 50 %.

El control se realiza por los empleados de la EMT (auxiliares conductores y cobradores de líneas periféricas, a los que hace

años más se han aumentado los
vigilantes nocturnos).

Los ingresos de la ORA
proceden de la venta de bole-
tos y de los cuotas que pagan
los residentes y sus familias por re-
sultados de los pagos de nómi-
nos de personal. La diferen-
cia entre gastos e ingresos arroja
un déficit superior a 3.000 mi-
llones de pesetas. El mayor
intentado de re déficit con-
siste a los años 1986 (apro-
ximadamente 640 millones) y
1987 (aproximadamente 700 mi-
llones), años que coinciden con
su mandato, A. Olaso.

Diariamente se inter-
ponen en Madrid una media
de 17.000 denuncias de la ORA
de las que solo se procesan 1.000,
según información facilitada por
la Comisión de Circulación.

El prede Cuello de
la ORA no funciona y por tanto,
no se han conseguido los efec-
tos deseados respecto a una
mayor regulación y fluidez
de la circulación. Por tanto, no
se han conseguido de su au-



placian en las Condiciones actuales.

CARRIL BUS:

Según datos recogidos por la Comisaría de Circulación en el estudio realizado para la implantación de los separadores físicos de los carriles bus, una media del 50 al 70% de los recorridos de los autobuses de la EMT se realizan fuera del carril. Este dato tiene una trascendencia inmediata: el Equipo de Gobierno y más concretamente, la Comisaría de Regulación y Policía Municipal, no es capaz de conseguir que se respete el carril-bus con la consecuencia de que el transporte público se ve retardado considerablemente y se disminuye fuera del carril, dificultando la circulación del transporte privado y esta capacidad en la vía pública.

3
Mucho se ha hablado en este Ayuntamiento sobre el carril-bus, pero para este Consejo Municipal los hechos son claros que estos señores del Equipo de Gobierno, han puesto en práctica una

mediana física, el reparador físico en el canal-buf. Con el apoyo de una constante vigilancia de la policía municipal, cuantos para hacer respetar el único canal-buf es suficiente dicha vigilancia.

CARGA Y DESCARGA:

En rueda de prensa celebrada el 26 de septiembre de 1988, el actual Concejal de Circulación presentaba un conjunto de acciones inmediatas para mejorar la circulación en Madrid y entre ellas, la mayor exigencia en la aplicación del Plan de Carga y Descarga.

Voy a hacer aquí una brevísima pre-conclusión previa: no mayor exigencia, ni moral; simplemente exigencia, porque el Plan de Carga y Descarga no se cumple y este incumplimiento provoca una sensible reducción en la capacidad de las vías públicas, ya que las Comisiones o Comités de reparto, al encontrarse en una zona reservada invadida por vehículos privados, tienen que estacionar en doble-fila, lo que en una vía de



los Camión supone la reducción de un 50 % de capacidad o el bloqueo total, dependiendo de la anchura del vehículo. Esta situación es absolutamente normal en las calles de Madrid.

En nuestra opinión, habrá que distanciar los horarios de carga y descarga de los horas punta y buscar un sistema que incentivase a los comerciantes y empresas que realizan los trabajos de carga y descarga para que éstos se desarrollen a primeras horas de la mañana (antes de las 8 horas) o instantes de la tarde (a partir de las 20,30 horas) cuando la densidad de tráfico es menor.

DOBLE FILA:

Los aparcamientos en doble fila son la causa más grave y de mayor incidencia en el colapso de circulación. Pero siguen además un agravante y es que impiden el uso de otros vehículos bien aparcados con las molestias y consecuencias graves que esto supone para otros cir-

dadness.

Cual se puede activar el problema del tráfico en nuestras calles si no se logra disminuir los aparcamientos en doble y, a veces, en triple fila. No lo mediante una actuación permanente de la policía municipal y un sistema eficaz de cobro de multas se puede acabar con este problema.

UNIDAD DE TRAFICO DE LA POLICIA MUNICIPAL.

La unidad de tráfico es uno de los instrumentos fundamentales para el control y regulación de la circulación.

Esta Unidad cuenta, a 23 de septiembre, con 527 agentes según figura consta en un estado de personal. De estos 527, deducidos los enfermos, accidentados, los permisos, vacaciones remuneradas, suspensiones o excedentes a otros unidades, quedan listos para el servicio 370, que se dividen en dos turnos, resultando que el número de agentes que en fecha se dedican a regular el tráfico en Madrid es de 180



por turno. De este, sólo 60 continúan diferenciados, según informe de la Concejalía.

En la nueva reorganización de la Policía Municipal que presenta el Sr. Horeais, se fija la plantilla de la Unidad de Tráfico en un total de 466 agentes (pág. 35), reduciéndose respecto a la anterior Unidad Especial de Tráfico en 61 agentes, y de un 11,6 %.

Sr. Cacia Horeais, ha dado cuenta urgentemente el aumento de la dotación de la Policía Municipal de Tráfico, no en disminución.

El Grupo Municipal de Centro Democrático y Social en múltiples ocasiones ha insistido en la necesidad de que la Unidad de Tráfico pare e desenvolver funcionalmente de la Concejalía de Circulación. Si esto es así, se celebrará.

GRUPO.

La Unidad de Guarnición de las calles de la ciudad una media de 230

vehículos diarios que se depositan
en los Bancos de Plaza del Con-
tinen (con capacidad para 25-
vehículos), Pelfauro XIII (225 vehi-
culos) ; Medinilla, donde se
depositan los vehículos que no
recogen los propietarios en los
anteriores, con capacidad de
2.500 vehículos.

Los cupos de actua-
ción de la Unión de Guas
se desmenuan de los siguientes
datos:

De 230 vehículos de
día diario, se retiran 16-
vehículos del Camil bus, lo
que supone un 7,30; 25 de do-
ble fila, lo que supone un
10,90; 24 de carga y descarga,
lo que representa un 10,40;
66 de prohibición con placa,
lo que supone un 28,70; 42
del Centro de Calzados, lo que
supone un 18,30; 22 de esta-
cionamiento en aerof, lo que
equivale a un 9,60; 13 de paro
de personas, lo que supone un
5,70 y otros, 22 aproximadamen-
te, lo que supone un 9,60.

El estacionamiento



con plazas de prohibición - y no me refiero a las de Carga y descarga, que constituyen otro apartado - y la infracción a la que da lugar por la Comisaría de Policía, siendo la doble fila, carga y descarga y canal por las que ocupan los lugares 3º, 4º y 5º en orden de atención.

Con este diseño de prioridades, se demuestra claramente que la Comisaría de Policía y Regimiento no tiene ninguna sensibilidad por los problemas de tráfico y por tanto, no debe tener competencia en un instrumento como la Unidad de Guía, que debería deberse, igual que la unidad de tráfico, de la Comisaría de Circulación y Transportes.

Quiero añadir en el capítulo referente a la Unidad de Guía que en los próximos días sí se va a reunirse ya, las Guías no van a poder retirar más vehículos por causa de espacio donde estacionar.

El depósito de vehículos

día, con Capatzen para 2.500
vehículos mantiene aproximada-
mente 6.500 y ya no puede
admitir más por lo que en el
momento en que se elemen-
ta el desvío de Plaza del
Cañon y Pafuso XIII, próximo
a la Intersección, se debe re-
frenar que limitan, o se re-
frenan limitando ya, a pasar
por la zona.

APARCAMIENTO.

Actualmente existen,
según datos de la Concejalía
de Circulación, 50.000 plazas de
aparcamiento en la zona de
la ORA, destinados a lograr
un efecto de rotación.

La dificultad para
encontrar aparcamiento en su-
perficies próximas me conside-
rable efecto negativo en el
desarrollo de la circulación,
ya que los vehículos circulan
a velocidades más lenta-
brosos aparcamiento e, in-
cluso, se detienen en doble
fila para esperar una plaza
vacía, según estudios de la
Concejalía, como ya se ha



dicho, los vehículos que intentan apartar llegan a suponer el 20 por ciento del total de los que circulan en algunas zonas.

Es evidente la limitación de los pagos de aparcamiento y el programa PIAE requieren con dificultades por falta de suelo público, para seguir construyendo nuevas infraestructuras de residentes.

Nuestro grupo municipal considera necesario un inventario de aparcamientos públicos y privados para determinar el número de plazas disponibles en cada distrito y sobre ese inventario, estudiar la posibilidad de un bono combinado ORA - Aparcamiento mediante un convenio con los aparcamientos, tanto públicos como privados. De esta manera el usuario encontraría más atractivo el bono ORA y por tanto, aumentaría su utilización, promoviendo además encontrar plaza en superficie o en aparcamientos subterráneos.

De las 50.000 plazas
con que cuenta la ORA, 4.000
stán ocupadas por vehículos
abandonados. Esto disminuye
el 8% de ocupación total.
Para conseguir el mismo nú-
mero de plazas en el progra-
ma PAR, transformando una
media de 300 plazas por apar-
camiento, habrá que construir
tres aparcamientos.

Señor Juan Horreo,
ex grupo municipal durante
siente la retirada de los
4.000 vehículos de la vía pú-
blica. Como consecuencia de
una política insuficiente de
transporte público, acceden a
Madrid 500.000 coches proceden-
tes de los países de la zona me-
tropolitana. Este flujo de vehí-
culos que contribuye de forma
muy importante al caos im-
bitorio podría reducirse con
la construcción de aparcamien-
tos diseminados en los alrededores
de la ciudad, mediante un
sistema en el que la Admi-
nistración - bien Comunidades
Autónomas o Ayuntamientos -



ceda el suelo por un periodo de tiempo determinado, convocando concursos públicos para la construcción de aparcamientos de gran capacidad, dotados de vigilancia y servicios que hagan atractivo mismo a los ciudadanos. Una vez fijados el tiempo fijado, revertirán a la Administración. Estos aparcamientos deberán conectarse al Centro mediante líneas expresas.

Por último y para concluir el capítulo de cosas circulatorias, merecer la pena señalar que la media anual de la velocidad de circulación en la ciudad ha pasado de 21 Km/hora en septiembre de 1981 a 14,52 Km/h en el primer semestre de 1988, lo que significa una disminución del 31%. La velocidad media actual en el Centro es de 13 Km/h; la de un barrio a una marcha normal es de 6 Km/h.

Con estos datos a la vista, h. moralmente, medidos

Como el Ceppo me hacen recordar
el chiste de aquel de tape.
que al conocer que las ajetas eran
muy buenas pone la circulación
que encontraba en las ajetas de
las santeras.

CASO NORMATIVO.

El Centro Democrático
y Social ha venido denunciando
en cuantos ocasiones ha
tenido oportunidad, la actual
situación del bloque
normativo regulador del proce-
dimiento actual de imposición
de multas de tráfico y de la
O. R. 19. en nuestro municipio.
Tal situación puede definirse
como generadora de un an-
tefoco "caja normativa".

En efecto, la actual
regulación de la materia re-
sumen en continua en las si-
guientes disposiciones: Código de
circulación; Ley 2/1987, de 7
de marzo, sobre fiscalización
municipal en la ordenación
de tráfico urbano; Ley General
tributaria; Real Decreto Legis-
lativo 781 del 15 de abril de
1986, por el que se aprueba



el texto Refundido de las Disposiciones Legales Vigentes en materia de Régimen local; Ordenanza de Circulación de la Villa de Madrid; Bandos de la O. R. V.; Ordenanza Fiscal de la O. R. V.; Leyes de Presupuestos generales del Estado en la regulación de asuntos concernientes como ha quedado finalmente con la determinación del orden de prelación en materia de autobuses.

tal disposición normativa constituir, en la práctica, un claro obstáculo al dentro de los ciudadanos a disponer de un procedimiento que, desde la sencillez y la eficacia administrativa, garantice sus derechos frente a la actuación de los poderes públicos, colocándolos a los ciudadanos en una situación de "práctica inoperancia". Dicho el ejemplo a la anterior afirmación la situación en la que nos encontramos ante las varias dudas planteadas respecto a la aplicación del Código de Circulación que

se circunscribe, a la luz de
la Constitución, con el corres-
pondiente carácter de Decreto 7, en
ningún caso, sin carácter for-
mal ni material de ley. Por
otro lado, cabe destacar la ac-
tual confusión municipal exis-
tente ante la Confiscación de
infracciones de tráfico e infrac-
ciones fiscales en los que ac-
tualmente se venían ante la vol-
ta de observancia de la O.R.A.

En definitiva, toda
de acción judicial en la que
se encuentra el vecino a quien
se impone una sanción por
infracción bien en circulación o
bien en el aparcamiento, hace-
difícil, cuando no imposible, que
pueda ejercer defensa alguna
de sus derechos. En este sentido
hay que destacar que los pocos
ciudadanos que han elevado hasta
el final su derecho de defensa,
han hecho valer su derecho e inter-
eses pero sin que los sentencias co-
respondientes transcurran sin
espera de aplicación del caso
concreto.

El Partido Socialista,



tanto desde sus responsabilidades
del Gobierno de la Nación como en
el Ayuntamiento, ha venido opor-
tando clases universales de un latido
de voluntad política para
conseguir solucionar la situa-
ción que aquí se denuncia, abri-
dando, cuando no haciendo caso
omiso, su obligación de actuar en
favor de los libros de los ciupa-
danes, haciendo recaer sobre
éstos sus propias incapacidades
en la ordenación del tráfico.

Las recientes defecacio-
nes de distintos responsables
municipales a favor del embar-
go de cuantas viviendas como
modelo de cobro de los multas
de circulación, constituye un
claro ejemplo de ello, medida
respecto de la cual este cuerpo
Político se ha manifestado en
contra, en dos ocasiones, ante
el Pleno Corporativo.

Centro Democrático y
Social considera imprescindible
que el Ayuntamiento, además de
reportar diariamente el caso
circulatorio, tenga que verse-
rsele continuamente a una

política sancionadora injusta.
Cuando no es discriminativa. No se
puede existir variedad en los
comportamientos ciudadanos. Quan-
do quienes tienen la obliga-
ción de solucionar los proble-
mas que afectan a todos no
actúan con rigor ni con re-
sistencia.

Por lo tanto, se hace
precisa la urgente modificación
del conjunto de disposiciones
antes citadas al objeto de cla-
rificar la situación actual,
determinándose con toda cla-
ridad los medios que pueden
utilizar la Administración y,
en su consecuencia, garanti-
zando la defensa que en
todo caso le corresponde
a los ciudadanos frente a
la Administración.

En definitiva, se hace
necesaria y urgente una Ley de
Requisitos Viales, con un procedi-
miento especial para la resolu-
ción de los contenidos que se pro-
ducen originales.

CRÓS ORGANIZATIVO

Una de las medidas.



deficiencias de que adolece la política seguida por el Equipo de Gobierno socialista en relación con la ordenación del tráfico en nuestra ciudad y la organización. Las distintas reorganizaciones hechas a nivel de los Areas de Gestión en nuestro Ayuntamiento así como la reciente creación de la Empresa de Renovación Ejecutiva ERESA han resultado organizativamente insuficientes.

La insuficiencia se ha manifestado en varios aspectos. De un lado, las continuas disputas entre los Concejalos de Seguridad y Policía Municipal y de Circulación y Transportes ha conllevado a una mala dotación de las efectivos dedicados a la ordenación del tráfico en nuestra ciudad, no habiéndose llegado hasta el momento, a conseguir una actuación coordinada de los citados Areas.

De otro lado, la deficiente gestión de la Empresa de Renovación Ejecutiva ERESA y consecuencia de la inadecuada

política sancionadora injusta cuando no discriminativa. No se puede existir variedad en los comportamientos ciudadanos cuando quienes tienen la obligación de solucionar los problemas que afectan a todos no actúan con rigor ni con seriedad.

Por lo tanto, se hace precisa la urgente unificación del conjunto de disposiciones antes citadas al objeto de clarificar la situación actual, determinándose con toda claridad los medios que pueden utilizar la Administración y, en su consecuencia, garantizando la defensa que en todo caso le corresponde a los ciudadanos frente a la Administración.

En definitiva, se hace necesaria y urgente una Ley de Regimiento Vial, con un procedimiento especial para la resolución de los contenidos que se produjeran originales.

CIOS ORGANIZATIVO

Una de las medidas.



deficiencias de que adolece la política seguida por el Equipo de Gobierno socialista en relación con la ordenación del tráfico en nuestra ciudad y la organización. Las distintas reorganizaciones hechas a nivel de las Areas de Gestión en nuestro Ayuntamiento así como la reciente creación de la Empresa de Recuperación Ejecutiva (EREGSA) han resultado organizativamente insoperantes.

La insoperancia se ha manifestado en varios aspectos. De un lado, las continuas disputas entre las Concejalías de Seguridad y Policía Municipal y de Circulación y Transportes ha conducido a una mala dotación de los efectivos dedicados a la ordenación del tráfico en nuestra ciudad, no habiéndose llegado hasta el momento, a conseguir una actuación coordinada de las citadas Areas.

De otro lado, la deficiente gestión de la Empresa de Recuperación Ejecutiva (EREGSA) y consecuencia de la inadecuada

política sancionadora requiere
por los distintos Regamentos mu-
nicipales. La bondad del pro-
yecto de creación de esta Empresa,
concreta en su concepción, se ha
transformado, por tal razón, en
una realidad difícil. Im-
positiva, seg. del Equipo de
Gobierno, provee, a juicio de este
Grupo Municipal, un carácter
claramente mandatorio, aspecto
este que se ha hecho primar so-
bre el de la eficacia. Los ci-
fros segundos para la impor-
tancia de los distintos servicios.
son indiscriminables, no fien-
dore en cuenta en la mayoría
de las ocasiones la gravedad
de los mismos y su incidencia
en el ordenado desarrollo del
tráfico en nuestro Municipio.

De otra parte, hay
que señalar que la acción po-
lítica requiere hasta se le da
un matiz sancionador sin
originando un nuevo factor
de desigualdad entre los mu-
dicielos. En efecto, según datos
finales de la propia Concejalía
de Tráfico, de los 23.500



multas que se imponen diariamente sólo se han tan 4.000, y aún, ante una misma infracción unos ciudadanos son en último extremo sancionados y otros no, lo que sin ningún género de dudas introduce una injustificable discriminación que es necesario corregir.

Ante tal situación, el Equipo de Gobierno socialista parece comprometido en aplicar una política de "mano dura", que este cuerpo municipal rechaza de plano. En tanto se mantenga esta caótica situación de tráfico en nuestra ciudad, lo que y más grave, la persistencia en la falta de una adecuada respuesta ante la misma del actual Equipo de Gobierno, el ciudadano madrileño no debe reportar las consecuencias que de ello se derivan.

Las tres áreas denunciadas, el circulatorio, el normativo y el organizativo son el exponente más claro de la ausencia de un modelo de ordenación del tráfico en nuestra ciudad, que

desde hace nueve años solo co-
nosce una política de panchos
exclusivamente comunal - hoy
se propone a la implantación
de un reparador físico o de
canil - hoy, mañana a la implan-
tación del cepo, etc. Los conse-
guencias están a la vista de
todos.

Una vez más, la fal-
ta de una adecuada planifi-
cación, de la que son V. V. res-
ponsables, es obvia a actuar
desde la improvisación. Hechi-
doy que hace años criticaron
hasta la saciedad por cir-
ficar, como el cepo, son bom-
bados hoy por algunos de V. V.
Como imprescindible. Cuántos
fautos nuestros ciudadanos se pre-
guntan ¿hasta cuando? ¿es que
en nueve años, ocho de ellos
con mayoría absoluta, no ro-
bo en este Ayuntamiento sino
en otras instituciones, no han
visto V. V. espacio de actuar
un plan global de actuación
que palmar la situación ac-
tual del tráfico en nuestra
ciudad? ¿Es que se han olvidado



imposible en el largo plazo poner a
marcha una política de trans-
porte público lo suficientemente
eficaz para disminuir a los ci-
udadanos de la utilización del
transporte privado? ¿Es que sea
remediación imposible, desde la
concepción del actual Plan Ge-
neral de Ordenación Urbana
de Madrid, del que V. E. son
autor, afrontar los problemas
estructurales que presenta nuestra
ciudad y buscar las correspon-
dientes respuestas alternativas? ¿Es
que en estos años y desde la
mayoría absoluta, no ha sido
posible intentar una or-
denación racional de la infra-
estructura que debe regir las re-
laciones en materia de transpor-
te entre los ciudadanos y la
Administración.

Donde demandados intensos por-
tales a los que V. E. deben dar com-
pleta respuesta, desde la res-
ponsabilidad que les corresponde.

El Concejal del Grupo
Municipal de Alianza Popular,
D. José Collado, expresó su temor
de que este Pleno monocrático

suprimiera un feaco servicio a los
quinientos mil, ochocientos mil
maratíes ahora en la calle
y probablemente si atagados en
algún atasco, hubieran sido por
razón de intervención del Sr. Lu-
salles o de cualquiera de los
restantes oradores, en conside-
ración hacia el Ayuntamiento
y sus Concejales hubiera dis-
minuido. La verdad es que
diento que este Pleno está dis-
minuyendo por la vertiente del
abastecimiento, lo que es peor, me
temo que no voy a ser capaz
de rectificarlo sino que conti-
nuaré seguramente, con una in-
tervención fechora, a ser abas-
timiento generalizado. Lo bueno del
asunto de hoy es que puede
hablar cualquiera, incluso una
hora como el Sr. Luorales, pues
se trata de un tema sobre el
que cualquiera persona que se
pone ante un volante está
en condiciones de aportar soluci-
ones.

Como dijo el Sr. Luorales
D. Enrique Fiano en un bando
en 1980, refiriéndose a la circu-



saición, aquí existe un libro de-
negro y, a veces, de blanco. Quo-
ta el soporte literario es bastan-
te mal feo, en rigor se re-
menciona que la Ciudad y
el exterior de la lucha de-
claró que los teóricos marxistas
urbanos siempre han situado
en lugar frecuente pero for-
ta por la necesidad innova-
ción de los dogmas.

En cincuenta y siete
años que ha durado la in-
tervención del p. local, no he-
mos apreciado ninguna idea
nueva, ninguna autocrítica,
ningún planteamiento imagina-
tivo. Las referencias a círculos
extranjeros no han servido
para comentar alguna inicia-
tiva eficaz que podría ser
útil trasladar a Madrid sino
para lo de siempre: en España
se alude al ejemplo extranje-
ro para proclamar lo mal que
están en comparación con noso-
tros, lo mal que hacen los cosas,
en contraste con lo bien que lo he-
cemos aquí.

Paradojicamente, se ha

76
mencionados que la Velocidad me-
dia en París es de 18 Km. cifra
que, desde luego, se conseguiría
para nosotros, en caso el sistema
de transporte público de Londres,
que tampoco nos vendría mal
en Lyón.

Hablamos de una inter-
vención decepcionante que, ade-
más, es un plagio de un intere-
sante diagnóstico del proble-
ma del transporte, y del teat-
ro en Lyón que apareció, en
primer lugar, en la Revista
ALFOZ y que posteriormente di-
cidió el reportaje al teatro que
entregó el propio Concejal bajo
el título "Peculiar de la ciu-
dad en Lyón, acciones e
implantación para mejorarla". Lo
que dice es que el teatro ini-
cial de un técnico competente
de esta casa, el Sr. Pardo, ha
sido lógicamente desprovisto de
sus elementos técnicos, que no han
aparecido en la intervención del
Sr. Morales. Se refiere al
Plan General que es, a nuestro
modo de ver, el origen de
muchos de los males que hoy



padecimientos, sigue siendo el carácter dramático - las bondades del plan fiscal - en el que, por cierto, el Sr. Herrera que algunas responsabilidades tiene en el mismo, introduce el decisivo elemento de ortodoxia. Tampoco se ha habido del fracaso de la gestión, porque si se elude a las dificultades por la aplicación de las medidas de limitación y disminución del tráfico fivadas a través de la política de control del aparcamiento y se menciona la ineficiencia de los sistemas para ejemplar de las sanciones, realmente se está desvirtuando la generalización actual de la indisciplina, la impunidad, la indisciplina en materia de cumplimiento de las normas y la impunidad que tal incumplimiento lleva aparejado.

Quizá la única novedad sea la "teoría de los límites" que consiste en una reflexión esferpéntica de medidas únicamente parciales; ineludablemente nace la defensa que la solución del tráfico en

gradual van los pases subterrá-
neos en determinadas interseccio-
nes, realmente eso es una abe-
nación, nadie en su sano ju-
cio puede sostener tal cosa y,
por tanto, no se puede construir
un experimento de esa afirma-
ción inconsistente.

Ha manejado otros
mitos que, curiosamente, no
han sido calificados como tales,
por ejemplo, el mito de la
"cultura progresista del tráfico".
Dado que en los últimos tiempos
todo lo que no sea moderniza-
ción y progresismo equivale
a carencia que merece re-
troceder al cubo de la bam-
ba, hay que apuntarse al
caso del progresismo, de la
cultura progresista, en mate-
ria de tráfico también. Si a
los medidas que se implantan,
que se han revelado insuficientes,
descoordinadas y, sobre todo, cla-
ramente incapaces de mejorar la
situación del tráfico, se les aña-
de el calificativo de progresistas
quizá tenga este mito una me-
jor circulación.



Después simplemente haber
hecho una reflexión con respecto
a la dimensión, y decir, la pre-
vención, el fortalecimiento de
velocidad privados, técnica habi-
tual de estos años bajo una fi-
losofía de "cuanto peor, mejor":
cuanto menos actividades se hi-
cieran para mejorar la circula-
ción, para procurar mayor nú-
mero de aparcamientos, mejor por-
que los ciudadanos no se senti-
rían obligados a utilizar su
coche y tendrían que permane-
cer en casa, coger el autobús
o irse andando.

La única cuestión
que resta por dilucidar y pre-
guntarse por la libertad de
elección que el ciudadano tiene
sobre su modo de desplazamiento.
Cada uno de muy libre de de-
terminar, en una valoración del
coste, si le compensa existir
5 o 10 o 2 horas en un atasco;
quizá le compensa más que via-
jar apretujado en un autobús en
el que va a tardar prácticamente
lo mismo.

Otro mito que ha sido

aludidos y el de la reorganización
de la ciudad para los ciuda-
danos, que es una vieja me-
todica ya sembrada en esta
ciudad y que realmente el desca-
lificar por sí misma. Nosotros
queremos aplicar dos dimensio-
nes a este Pleno: una, de
análisis muy minuto de los otros
medios expuestos por el Con-
sejo del Area y recogidos en
el documento al que he hecho
referencia y, por otra parte, so-
licitar una explicación de los
medios previstos para una
serie de cuestiones que nos pa-
recen fundamentales en maté-
ria de circulación. En la me-
dida en que estos últimos
no obtengan la adecuada
respuesta, se traducirán en
unas proposiciones que un día
presentará para el próximo
Pleno.

Entiendo muy capi-
tamente a analizar los otros
medios propuestos, en primer
lugar, el Plan RECTA del
Sistema Centralizado de Regu-
lación del Tráfico, tiene el



anteriormente de una proposición de Alianza Popular aprobada en noviembre de 1987, que nosotros denominamos Plan-ASCOT. Nos da la sensación de que la previsión ferroviaria, que se cifra en torno a 1.800 millones, no cuenta con el debido soporte ferroviario en el Proyecto de Presupuesto para 1988 entregado por el Equipo de Gobierno.

Otro mito que se ha incluido es el de los microprocesadores, conocido en cuanto alusión a la tecnología más actual, pero difícilmente se encuentra utilizado a un microprocesador en una intervención en la que la indisciplina de tráfico es remanente y rampante y en la que se usen coches por todos los lados y en la que, lamentablemente, la única solución viene siendo la presencia de un policía municipal.

En algunos lugares, la campaña de información sobre circulación que aparece en los pe-

riodios durante estos días y en
requisitos con gran interés; y una
Campaña que me resulta real-
mente abrumada, publicitariamente
no tiene tanta importancia; pare-
ce ser que sobran recursos y
cuatro millones que se dedican
a esta Campaña, con un pro-
pósito fundamentalmente excul-
patorio; la culpa, según era Cam-
paña, no es del Ejército de Sobier-
no sino, en todo caso, de los ma-
dridinos que cada vez se compran
más coches y son más discipli-
nados y pagan menos multas.
Esta Campaña, por cierto, ha
sido adjudicada a Incofinco,
S.A., una empresa ya habitual
en las adjudicaciones de obras.

Sobre el tercer punto,
relativo a coordinación funcional
con la policía y la municipal de
tráfico, más que los métodos
de la dependencia funcional
y orgánica, debemos recoger
el clamor que se produce en
la calle, en los atascos, sobre el
paradero de la policía: no sa-
bemos si en la calle del plano,
donde está destinada o camina



de algún ante conflictivo o cuidando los coches de sus oficiales o repartiendo notificaciones o visitando instalaciones municipales. La dependencia orgánica significa que el Sr. García Horeais, por cierto ausente, es quien realmente manda en la policía municipal, lo que, sin duda, cuenta con un mal precedente y es que cuando las relaciones personales no son buenas, como es público y notorio ante los regidores y pueblo, las omisiones son deplorables. No se si ahora han mejorado pero la eficacia de la policía de tráfico todavía está por ver. Además, se trata de un cuerpo de policía lamentablemente mal dirigido, desmotivados profesionalmente por las arbitrariedades en los ascensos y los favoritismos por afinidades políticas.

En cuarto lugar, la ampliación del servicio de guía y la remoción del cego. La guía debe remover los obstáculos a la circulación; en cambio, se dedica puramente a las capturas

laire de ces dépenses, effectivement, mal assurées par ce qui normalement ne sert pas pour la circulation. Ce sont ce qu'on appelle la quia par ce qu'il y a un coût assuré en régime de libre que consiste la police de ces couramment stationnaires, simplement ne sont.

En quinto lugar, la ampliación y modificación de la ORA. Carece de sentido ampliar la ORA cuando en la zona en la que está se aplica actualmente no se respeta, por lo que funciona el sistema dinámico de multas y la indisciplina causa por sí misma. Uno de los datos que ha olvidado el artículo que aparece en la revista ALFOZ es que diariamente más de cien mil vehículos incumplen el pago en las cuarenta mil plazas existentes en la ORA. A lo mejor la ampliación del caso de incumplimiento puede permitir una medida dinámico para el vehículo privado. La revisión de la ORA es absolutamente para por el establecimiento de distintas categorías



de calles, en función de la densidad de tráfico, con una escala diversificada de tiempos límite de estacionamiento y de importe de los multas. La instalación de parquímetros automáticos es un asunto secundario en relación con los dos anteriores.

En relación a los bordillos separadores, entendimos muy necesario pero que la tradición popular en su momento se denominó "bordillos malos" y ahora, si continúan en sus propósitos, se denominarían "bordillos malos", hay que decir que la experiencia de la Calle Romanos ha demostrado porque la mejora para los autobuses es insignificante y los inconvenientes para el conjunto del tráfico rodado son graves, además de los perjuicios económicos para los locales comerciales afectados. Cabe de venturosa una negociación con la Cámara de Comercio para estudiar la instalación de bordillos porque la medida se dispone únicamente técnica y se realiza

para mejorar la circulación. -
talles Comemoraciones con la Cámara
y una simple cuestión de
civismo. Precisamente este de-
seo de hacer participar a los
espectadores en la adopción de de-
cisiones ha merecido por parte
de la Cámara una respuesta
clara y resolutiva: "El
forro no sólo no constituye
una solución para el tráfico
de la ciudad sino que pertur-
ba extraordinariamente el
propio tráfico y la actividad
general de la ciudad." y
luego dice: "La Cámara de
Comercio mantiene su postura
firmemente contraria a la ex-
tensión del reparador tipo-
para el canal bajo a otros
casos de Madrid, así como tam-
bién y por los mismos razones,
reitera una vez más la eli-
nación del ya instalado en
determinados tramos de la calle
de Seneca cuya experiencia
ha resultado negativa y des-
favorable". Estas son las incon-
venientes de conceder el uso de
la palabra a la gente para



que opine sobre sus límites con
varios y demoliciones. El conse-
jo consultivo de Edificación, pun-
to séptimo, va a servir para
pasar, reglamentariamente para ciertos
responsabilidades con aquella
teoría de que entre todos los tene-
mos que resolver, como si el cin-
jano, a la hora de operar, con-
sultara con el personal del
hospital, con las enfermeras, ce-
ladores, curujes, limpiadoras o
electricistas la forma de reali-
zar dicha operación. Si valie-
re el paciente, puede que el
cinjano lo justifique aluden-
do a la clara preparación de
los celadores o de los curujes.

El octavo punto, la ma-
yor exigencia en la aplicación
del bando de carga y descarga,
constituye realmente una broma,
los nombres están para ser con-
sidados o ser modificados si no
son eficaces para los objetivos
para los que fueron dictados. Es,
después, imprescindible que una
autoridad habile de mayor
o menor exigencia en el cumpli-
miento de una norma.

Por último, hacer refe-
rencia a las cuestiones que con-
cernían que deberían haber cen-
trado en Pleno y en el que, si
se tiene realmente voluntad
política de resolver o dismi-
nuir los problemas de circula-
ción y de transportes, habría
que actuar. En primer lugar,
un plan de infraestructura via-
ria en el que, de hecho, se re-
visara la línea de tiempo
del Plan General, se intentaría
recuperar el tiempo perdido y
se estudiaría especialmente la
matriz de intervenciones y su ef.
En segundo lugar, sobre la
política de tráfico, mejorar lo
que es absolutamente mejorable,
de frenar en la calle; por los
motivos a que antes he aludido,
y una brecha claramente
insuficiente y poco eficaz para
resolver los problemas de trá-
fico. En tercer lugar, para co-
ordinar medidas de gestión
del aparcamiento, la ORA y otros
modalidades, y por último del
cumplimiento de la normativa
vigente: hablar del tráfico.



de Raimundo Fernández Villa-
vuela - Castellana - Bravo Lur-
rillo, en el que por cierto los ve-
cinos están muy interesados en
el establecimiento de la ORA, -
significa saber que la mayor-
parte del día, tal y como se
refleja en artículo antes mencio-
nado, la zona está ocupada -
por coches que, por supuesto, no co-
locan ningún boleto de la ORA
y no son residentes.

En cuarto lugar, el re-
men de multas: disuación y dis-
ciplina. Realmente la situación
actual requiere una revisión,
ante el 55% de impunidad de
las sanciones impuestas por la
ORA, lo cual quiere decir que
el incumplimiento real de la
ORA será del 55%. Hace unas
meses se anunció el embargo de
multas convenientes por impago de
multas. Hace poco se propuso
caución de depósito legal y que
habrá que esperar a una nueva
ley, ahora en trámite parlamen-
tario.

En quinto lugar, la sta-
nificación de la demanda del

transporte público. Realmente poco se sabe, en esta área, el Consorcio no colabora o no aporta lo que debiera sobre la demanda de transporte público. Crees un problema que debe ser asumido por el Área, en coordinación con el Consorcio pero que merece una respuesta.

En sexto lugar, la jerarquización de vías. No puede continuar el esquema, a meros usos de vía, anárquico de red básica sino que hay que actualizar la jerarquización del viario de Madrid. Para eso se impone, efectivamente, un plan de tráfico.

En séptimo lugar, el Consejo Técnico que habla de un sistema centralizado de regulación de semáforos que supone únicamente un cambio cuantitativo, cuando precisamente se movilizan o reducen con la que se registran las innovaciones técnicas en este campo, aconseja la reconsideración cualitativa del sistema vigente a pesar de la quinta de los instrumentos.

En octavo lugar, la



visión clara de la señalización. Se impone un programa de señalización que suponga, en primer lugar, la depuración de señales: quitar las pasadas de señales absolutamente innecesarias, e innecesarias 7. - desoldadas, la mayoría incumplidas; en algunos casos, y preciso advertirlos a la jurisdicción de las C/As. Habría que dar respuesta a un plan de obras pendientes, ya planificado por este cuerpo y del que todavía no hemos tenido ninguna noticia. Sería oportuno haber realmente de una política de aparcamientos que no se limite a la compulsiva confiscación de aparcamientos para residentes sino que se inspiren en un planteamiento más general.

En algunos lugares, - hemos de plantearnos seriamente la educación vial. Muchos de los elementos conflictivos que se producen en la calle y que distorsionan y entorpecen la circulación, se producen por una

la denominada solución Vial, -
por una actitud sumamente
equivocada de las Comisiones que,
precisamente, por no verse pre-
nadas por el elemento alimara-
rio de las multas, quedan com-
pletamente impuñadas.

En duodécimo lugar,
nos consta que el Consejo
no confirmará si la actual
reestructuración de su Área es
suficiente para cumplir los obje-
tivos, - no únicamente esos es-
pecíficos sino objetivos aconsejados
antes mencionados sino la
mejora de la Circulación en la
ciudad - si realmente el Área de
Circulación y Transportes cuenta
con el organigrama, con la es-
trutura adecuada para dar
respuesta a esos problemas pues,
en caso contrario, proceder a su
estudio.

El Consejo A. Local
de Fomento anunció su propósito
de beneficiar porque si el A.
Local llamado se había abun-
do al dar un simple anun-
cio, prontamente se abun-
dará más ahora. De todas



manera de haber abunidado tanto
que no lo ha leído, porque lo
que ha dicho a continuación de-
muestra claramente que no lo
ha leído. Yo admito que en
ciudadanos se abuna al cen-
ses anuncios tan extensos, -
pero que lo haga usted; por-
favor, haga usted el esfuer-
zo que meo tiene que intervenir
en este Pleno.

Yo quisiera, exponer
las intervenciones de todos los
oradores porque me parece que
la circulación necesaria de la
colaboración de todos los ci-
udadanos, y, por supuesto, de to-
dos los partidos políticos. El
tema no es fácil, y yo no lo he
plantado como tal porque in-
ponería, por mi parte, una or-
den haber planteado una opo-
ción triunfalista prometiendo
una solución clara. Especial-
mente, deseo dar las gracias al
grupo mixto, a Esquerra Uni-
da. Yo veo que existen dis-
crencias entre las concepciones de
fratris y se agradezco a usted
que me haya advertido de la

admisión de la lucha de clases.
Hay bastantes formas de entender
el tráfico: una cosa que no es-
tan de acuerdo regularmente ni-
sus homologos de la derecha euro-
pea, que están protegiendo y promou-
viendo el transporte público y colec-
tivo, lo están haciendo todo. Hay
otras, que suponen necesariamente
algunas de las actitudes que nos-
ted adopta en su experiencia, al
mencionar conductas reprobables
por nuestra parte. No aprecio,
en absoluto, reprochar en el he-
cho de colocar un elemento ba-
ra inmovilizar un vehículo que
atenta contra el derecho de los
demás ciudadanos a circular.
Yo estoy a favor de los que
cumplen las normas y no me
importa poner un elemento pa-
ra inmovilizar un coche que ofende
al derecho de los demás a cir-
cular. Aquel que no defienda
esta opinión, no se encuentra
en el campo propropieta sino
en el de las actitudes repro-
vables en materia de circulación.
Ahora debo contestar
sumariamente al Sr. Llanusa.



aprobándosele la petición del -
 documento básico que se utilizaba
 y que, evidentemente, cuenta
 con la aportación personal del
 Sr. Paredillo, técnico del área.
 Bien, quería referirme a algu-
 nos de los cosas que ha ex-
 puesto coincidiendo con el plan-
 tamiento filosófico que cubría
 el conjunto de las medidas. Es-
 tamos de acuerdo en que hay
 que estudiar alguna de sus
 iniciativas como la necesidad
 de peatonizar la ciudad - que
 no peatonizan - y decir, no han
 zonas peatonales necesariamente
 sino conseguir que aquellas ca-
 lles o zonas de tránsito de las
 cinco zonas sean más cómodas.
 Me parece que en esto también
 ha coincidido el Sr. Herrera. Lo veo
 que todos estamos de acuerdo con
 el plan RECTA, en principio, como
 veo que ningún grupo se ha opues-
 to a las medidas sino simplemen-
 te las ha apuntado. Nadie está
 en desacuerdo con la ORA.
 El problema que se plantea con
 la ORA es que no se cumple. -
 Hemos propuesto un sistema que

entendemos que propicien un ma-
yor cumplimiento y problemas opten
por las bonas: bien implantar
en una de las zonas existentes
un sistema que a nosotros nos
parece más eficaz, aunque, a
primera vista, resultara más
lógico establecer una zona nue-
va donde implantar un sis-
tema de explotación a través
de ticket y con elementos se-
mbrados claros, pero no hay ni-
guna decisión tomada. Se pre-
ve intención en una de las
zonas ya existentes. Algunas
intervención ha apuntado la re-
ligación de un estudio del circun-
sio de plazas, para hacer con-
fondeo a los residentes aquellas
plazas que realmente utilizan
con el propósito de reservar
para los rotativos aquellas que
realmente no fueran necesarias
para los residentes. El Sr. Fa-
nandez mencionó el Consejo Con-
sultivo de Circulación. No es algo
nuevo en este Ayuntamiento. Por
ejemplos, tenemos los consejos en
las juntas de distrito que han
sido de acuerdo con el R.O.F.



parece razonable que en una
tan importante, en el sentido
de su clara implicación para
los ciudadanos, pueda contar
con un Consejo Consultivo igual
que una Junta de Distrito. -
Parece necesario admitir en
el Consejo Consultivo a repre-
sentes, patronal, ecologistas,
fabricantes de automóviles y.
por lo tanto, los que y un ca-
mino a seguir.

Es verdad, el Sr. Tama-
mel ha criticado algunos de los
planes subterráneos, los de Cristo
Rey y Goya de Molina. Contra-
banos con un determinado pre-
supuesto para este ejercicio y
hemos realizado un estudio ex-
haustivo de los planes de peato-
nes uniendo a este alguna de
las proposiciones de grupos Polí-
ticos que solicitaba planes subte-
ráneos en lugares atóxicos por
líneas de metro, lo cual
se revelaba imposible. Hemos
optado por dos casos que nos
parecen importantes. El de Goya
de Molina con Castaño,
que fundamentalmente evocaba

rápidamente al centro de la ciudad y el de Cristo Rey, porque aunque fuese una coincidencia de entradas, puede permitir en la superficie, en una plaza con las entradas, suficiente movilidad en las líneas, que son las que producen atascos importantes. Tanto no es más preciso en todos esto pero siempre tendremos, a. tan pronto, para considerar las diferentes situaciones.

Voy a pasar a continuación al Sr. Ferrer. El Sr. Ferrer dice algo que puede tener cierta razón; dice que no se corresponde el discurso político con las medidas que estamos tomando y yo creo que no es así. Un problema es la posición política que vamos a mantener o estamos manteniendo y otra cosa es que tenemos que hacer algunas cosas que necesariamente, en algún punto, no van a encajarse en la filosofía general. Por lo tanto, en esto está el caso de la Plaza de Castilla o el caso de la Pza.



de Oriente.

Noj ahora el Sr. Herrera de que no tenemos Carrivación -
fuerpuestaria. Estamos de acuerdo
en la idea, parece que el Sr. -
Herrera está de acuerdo en la idea
y en la necesidad de tener un Plan
de regulación mejor que el que
tenemos. Eso es importante, parece
que incluso luego está en control
de esa situación. Todavía no es
tan sencilla de la mesa de
Presupuestos, tenemos una opinión.
Por lo tanto, si estamos de acor-
do en eso - y parece que todo
el mundo está de acuerdo -, no
habrá ningún problema en la
Carrivación fuerpuestaria. Así
lo que me hubiera preocupado es
que nadie no estuviera de
acuerdo pero así, afortunadamente,
tenemos un plan de regulaci-
ón del tráfico.

✓ El Sr. Herrera se queja
del problema del Consorcio y
nuestras relaciones. Esa es una
sensación del Sr. Herrera, no es
la mía. Yo vi me siento fuera
de ese asunto en el Consorcio, si-
no que estoy en él y eso que se

124
toman las decisiones en conjunto con este Ayuntamiento. Decir que porque no se adopten las decisiones que quiere y que no se toman por el conjunto del Ayuntamiento, es una apreciación que a mí me parece muy loable pero que, en mi opinión, no coincide con la realidad.

Terminaré que hablar de la congelación tarifaria en el próximo Pleno, que es cuando se harán las propuestas. La congelación tarifaria - no lo he dicho en uno de los puntos -, no es el elemento fundamental para llevar a los cincuenta al transporte público, donde luego, no lo vamos así; por ahí no va o, por lo menos, no va necesariamente el aumento, sino que tenemos que dar más eficacia y tener más que hacer que circule mejor y seguramente tendremos que hacer una determinación sobre el transporte privado.

Habla el Sr. Herrera



de los bordillos, de las lavijas
a contramano y de un nega-
tiva al lepro. Yo no voy en ab-
soluta a reunir ningún pro-
blema.

Por supuesto que el bor-
dillo es un elemento repara-
dor que se puede utilizar y
aprovecho para decir que es
verdad que la Cámara de
Comercio nos ha contestado que
no está de acuerdo con los bor-
dillos, pero también nos ha
contestado muy de acuerdo en
participar en el Consejo Consult-
ivo de Circulación, reglamentar
para disminuir este tema y
otros; pero también es verdad
que en ese Consejo Consultivo
de Circulación esperamos tener
algún vecino de un distrito
algún que haya ganado -
sustancialmente con el camil-
lo y han ganado, lo que ha-
ra es que quisiéramos esas vecinas
no tienen en nivel de conso-
lación en la Península, pero han
ganado y llegan antes a un
trabajo. Ahí estamos aportando
en la filosofía de aportar

por las más, los que van en
el transporte colectivo.

El Sr. Herrera ha
de nuevo de la ORA y no se
de explicando un poco con es-
tado formal como entendemos
que debía de hacerse ya regu-
larización pero, no obstante, en el
momento en que se plantea en
el Pleno lo explicaremos
más.

El Sr. Llanos ha
de incapacidad del Eguirio
de Gobierno y lo único que nos
hace es un reconocido y enmen-
ta una serie de deficiencias
que no es que tienen que ser
insuperables, en el problema
del pago y cumplimiento de las
obligaciones. Ustedes conocen evi-
dentemente que tenemos difi-
cultades para el cobro de
las multas, que hemos hecho
avances importantes en la clasi-
ficación a través del libro del
Estado que hoy se remiten - y
se remiten bien - y que pre-
senta un problema importante,
del que esperamos que en este
lance todos estemos de acuerdo.



en la intervención o en el conocimiento de los asuntos convenientes de los cinco años para que paguen cuando la ley nos lo permita. Yo creo que estaremos absolutamente, me supongo que todos, encantados con esa medida.

Por lo demás, lo que hace el Sr. Lanas es anunciar de un retraso en la realización del cuarto y el quinto cinturón. Pues es verdad, es posible que nos hayamos retrasado pero, por lo menos, nos hemos retrasado en la realización; yo creo que este retraso ha retrasado en la idea, porque el cuarto cinturón está haciendo, pero en estos momentos, está ahí y cuando habla usted de la realización posible del quinto le he contestado que ya se ha hecho un convenio para renovar los terrenos. Bueno, pues, en parte. Usted se retrasa en las ideas y nosotros algunas veces en la realización.

Bien, es del Area A) y el Area B) de la circulación es un tema bastante complejo.

por las más, los que van en
el transporte colectivo.

El Sr. Herrera ha
de nuevo de la OSA y no se
de explicados un poco con ca-
rácter formal como entendemos
que debía de hacerse ya regu-
larización pero, no obstante, en el
momento en que se plantea en
el Pleno lo explicitaremos
más.

El Sr. Llanos ha
de incapacitados del Eguipio
de Gobierno y lo único que nos
hace es un recorrido y enumen-
ta una serie de deficiencias
que no es que tienen que ser
insuperables, en el problema
del pago y cumplimiento de las
obligaciones. Vistosos conocen evi-
dentemente que tenemos defi-
cultades para el cobro de
las multas, que hemos hecho
avances importantes en la clasi-
ficación a través del libro del
autor que hoy se remiten - y
se remiten bien - y que fere-
mos un problema importante,
del que esperamos que en ade-
lante todos estemos de acuerdo.



en la intervención o en el consue-
cimiento de los Cuéntos Comunes
de los Cuéntos Comunes para que
paguen cuando la ley nos lo
permite. Yo creo que estaremos
absolutamente, me supongo que
toda, encantados con esa me-
dida.

Por lo demás, lo que
hace el Sr. Lanas es acusarnos
de un retraso en la realización
del cuarto y el quinto Continuo.
Pues es verdad, es posible que
nos hayamos retrasado pero, por lo
menos, nos hemos retrasado en
la realización; yo creo que usted
se ha retrasado en la idea, por-
que el cuarto continuo está bati-
do en estos momentos, está ahí
y cuando habla usted de la
realización posible del quinto se le
contestaba que ya se ha hecho -
un Consejo para renovar los té-
minos. Bueno, pues, empate. Usted
se retrasa en las ideas y noso-
tros algunas veces en la reali-
zación.

Bien, es del Area 2)
y el Area 6) de la Circulación
es un tema bastante complejo.

dean aparcamientos y dándose al
rededor de la 4-30 para dejar
allí un tranvía y a todos los
que vienen de Villavieja, que
salgan de la 4-30 y cojan otro
autobús que los lleve a Sol,
tiene sus problemas serios. Hay
que pensarlos bien.

El tema de los
autobuses de dos pisos, tiene
también un problema importan-
te: a mayor número de aveni-
das y mayor número de personas
puede aumentar la frecuencia
de los autobuses, aparte de que
reglamentariamente nos meten en
fabricantes únicos en contra de
una oferta, pues no hay ninguno
que están fabricando en estos
momentos autobuses de dos pi-
sos. Es un tema que realmente
habría que tratarlo con pro-
fundidad y aquí me parece
que más de una vez se causa
algún daño sin estar suficien-
tamente meditados.

El tema de la crea-
ción de la Policía en la ORPA
es un problema reglamentario de
fuerzas policiales como ahora. Tiene



para todos los servicios porque
para vigilar la ORA, habían
faltado tantas policías, como las
que ahora se ocupan de la ci-
culación. Es un planteamiento,
pero hay que ver seriamente lo
que supone ese número impor-
tante de policías.

Supongo que hay más -
preguntas que podían contestar,
pero son muchísimas las pre-
guntas que hay y procuraremos
contestarlas en función de las
proposiciones.

El Sr. López Collado ya
nos había empezado a hablar
del Tesoro y lamentó mucho no
haber contribuido a su fomento.
El ya conferaba de salidas
que tampoco se iba a conseguir
y se lo vió profundamente
por los señores que están aquí, -
regionalmente sin la obligación,
por lo menos profesional, de estar.

Lo es que hemos hecho
un planteamiento de autocrítica.
No es en París donde debía
ser, era en Londres, pero esto
no tiene más importancia, sim-
plemente que no era ahí. 7 -

86
Vuelvo a decir a los señores
hostigados, yo creo que eso es un
mensaje de confusión a los ciu-
dadanos. Y un ciudadano que
no cumple una norma de cir-
culación, cuando se le pone una
multa no se le hostiga, se
está cumpliendo la ley, y que
algún representante político -
diga yo, a mí me parece que
es, en determinadas situaciones,
alguna ligereza. No se le
hostiga, sino se le hace cum-
plir la ley.

Hay alguna diferen-
cia entre lo que usted dice
y lo que yo digo y además, yo
le he puesto el ejemplo en
la primera pregunta que le
hecho en la intervención. He di-
do: ¿dejamos que la circulación
privada llegue al atasco? Y
le he respondido: "nosotros, el Par-
tido Socialista, vamos a ir con
la intervención". Bueno, ¿qué
está usted ahora de decir -
ahora que "hombre, dicen que
quiere estar así ahora en un
ataasco, que está". Y a mí me
parece que eso realmente no



y una elección racional, porque estamos aquí para solucionar esa situación.

Respecto a los diferentes puntos que son todos asuntos argumentales respecto a las medidas, ya les contestaremos en los siguientes pronunciamientos, aunque antes les recibirán ustedes por escrito en la Comisión que tenemos el mayor honor para tratar estos temas.

Yo quisiera, para concluir, afirmar lo siguiente:

Yo quisiera hacer una apuesta por el transporte público, una apuesta porque está ciudad sea más humana

y a mí no me parece ningún brindis al sol, hacen, yo sé que hay cosas que hacen y se pueden hacer.

Evidentemente, no hemos hablado superficialmente del asunto, pero hay medidas claras del área de la línea 6, de la prolongación de la línea 1, que están ahí en proyecto y otras en realiza-

ción. Estamos siendo impor-
tantes en la inversión, en
mejores de autobuses; han
mucho tiempo que no se ha
hecho una inversión de 8.000
millones de pesetas como
se propone ahora el Gue-
po de Gobierno y no creo
que en esto se sea siendo
combativo. Y, evidentemente,
aportamos por una organiza-
ción electrónica del tráfico
y tampoco es una licencia
hablar de las organizaciones.
Tampoco se he hablado de
la ampliación por la am-
pliación, sino de una me-
jora tecnológica y, si no,
es que me he expresado
muy mal, porque no
va por ahí.

Espero que los me-
diocres que no han sido re-
chazados las propuestas per-
ficionan entre todos y pro-
ducen conseguir poco a
poco una ciudad más
habitable para el conjunto
de los ciudadanos.

Al Sr. Presidente



dijo que si ningún otro grupo
 elevaba intervención podría
 darse por zanjados el debate,
 terminando en cuenta que
 iba a haber Comisión Infor-
 mativa y el día 28, en
 representación de las resolu-
 ciones que el otro grupo ha-
 za decisivo.

El Concejál del
 Grupo Municipal de Olan-
 ga Popular, Sr. López Colla-
 do, dijo quería contestar
 brevemente alguna de las
 cosas que se habían dicho.

Cuando se ha hablado
 de hostigamiento, lógicamen-
 te no se refiere uno al
 cumplimiento de la ley, he
 dejado bien claro que a
 nosotros nos preocupa la
 indisciplina y además que
 las normas están para
 cumplirse y si no se cum-
 plen, desde luego hay
 que cambiarlas.

En cuanto a leyes
 las que sean una elección
 inercial, también preve-
 nido el pararse cuando

hoy ante la televisión
o como cualquier otra ac-
tividad humana. Real-
mente, la libertad
no admite adjetivos, la
libertad es para utili-
zarse como alere la be-
rrera, sin que por ello
suponga ninguna in-
terferencia por parte del
proceder.

En cuanto a un
problema general que este
Pleno trata e colación, es si
la circulación en Madrid es
un problema de gestión o es
un problema que desborda la
capacidad del Equipo de
Gobierno para resolverlo. -
Nosotros creemos que es bá-
sicamente un problema de
gestión y resulta irres-
cindible la voluntad
política para encontrar
soluciones y coordinar los
distintos áreas implica-
das en ello: el Área de
Circulación obviamente, la
de Regeneración y Policía
Municipal, Infraestruc-



Turol, medioambiente y -
 Hacienda. Abandonar a
 su suerte al Consejo de
 circulación sin darle tie-
 po para poder responsabilizarse.

No se han iniciado su-
 ficientemente en que han pa-
 sado nueve años sin afront-
 ar seriamente el problema,
 viendo como se deterioraba
 cada día, pasando de ser
 25 Km/h en 1951, en veloci-
 dad media, a 15 Km/h en
 la actualidad.

Indudablemente el caos
 circulatorio tiene múltiples
 causas pero una principal son
 los errores planificadores contin-
 uos en el Plan General, cuyo
 inspirador, Sr. Gangaña, preside
 hoy el Consejo Regional de
 Transportes.

La paralización de los
 inversiones en infraestructuras
 varias, las provisiones erróneas
 en el presupuesto sobre el desarrollo
 del parque automovilístico,
 el utópico objetivo de conseguir
 que el 80 % de los viajes se

realizan en transportes públicos,
son algunos de los errores car-
res de ese Plan General de
Urbanismo.

Ha fracasado la me-
jora del transporte público por
una mala calidad del mate-
rial, por unas frecuencias insufi-
cientes, pero siempre desde luego
excesivas para la tranquilidad
y para los nervios de los usuarios,
unas precios altas y, desde luego,
un elemento antisocial que es,
en el fondo, la inseguridad ci-
dadana.

La indisciplina genera-
da por la dejación de la auto-
ridad de una Policía Municipal,
hoy día, mal dividida y desde
luego con razones suficientes para
la desmotivación profesional y por
el fracaso entorpecido del elemento
disciplinado, fue uno de los puntos. En
1986, el 85% de las infracciones
denunciadas quedaban impunes; en
1987, idéntico porcentaje y las res-
puestas de la ORO le comentaron que
elevan al 95% su grado de im-
punidad.

El Partido Socialista



ha tenido merecido en el Ayuntamiento y en el Gobierno de la Nación, con mayoría absoluta en las Cámaras Legislativas, que ha sido tiempo más que suficiente para dar una solución a esta situación de impunidad. Esperamos que la nueva ley que actualmente se encuentra en el Congreso de los Diputados de alguna solución para que aquello que la disciplina sea un elemento básico en la ciudad.

Sobre la teoría de quien está a favor y quien está en contra, indudablemente cualquier planteamiento serio, racional, racional en que el transporte público colectivo debe potenciarse, debe mejorarse, debe producirse un salto cualitativo que lleve a los usuarios privados al transporte público.

Pero, simplemente, les una cita del artículo en el folio del Director de servicios de la Brea, que dice:

"Poner más trabajo al vehículo privado de los que son

32
necesarias conforme a ac-
tados de los, traslacion
problemas a otras Areas -
no preparadas, duplicar
estructuras, aumentar
la extension de los servicios,
mayores costos de los ser-
vicios publicos, policia, transporte,
colectivos, etc. ". Es decir, que el
fortigamiento no está en hacer
cumplir las normas que, por im-
puesto, es obligacion de estos, sino
en poner mayor trabajo im-
crasial y hacer mayor normas
realmente abnulas para la
eficacia de la circulacion en
ciudad.

Siendo los diez horas
y cuarenta minutos, se levanta
la sesion.

EL SECRETARIO GENERAL



EL ALCALDE PRESIDENTE

A. Barja Hose Ballarín
Barja



AYUNTAMIENTO PLENO

Sesión extraordinaria celebrada
el día 21 de octubre de 1988.

En la Ville de Madrid, en
el Salón de Sesiones de su Pri-
mera Casa Consistorial, se reu-
nió el día 21 de octubre de
1988, en sesión extraordinaria,
el Excmo. Ayuntamiento Pleno,
bajo la Presidencia del Sr. Al-
calde D. Juan Antonio Barancho
fallando, conminando los Concej-
les no. D^o Esperanza Riquelme
Gil de Biedma, Sr. Alvarez
López, Alvarez del Tránsito y
López del Hierro, Alvarez de To-
ledo Jaurena, Astudillo López,
Boranzaga Morales, Camaño Hermin-
dez, Contreras Toranzo, Crespo Va-
lera, no. D^o Carmen Díaz Garay,
Sr. Diego Zazo, Echeverría Estrada,
Espinosa Alenza, no. D^o Pilar
Fernández Rodríguez, Sr. Leticia
Hernández, no. D^o Pilar Leticia
Pena, Sr. Leticia Pantoja, no. D^o

Pilar Lancia Quintan, m. D.
D. Dolores Lancia - Nieto Caraballo,
D. Daniel Hernández, D.
no Carballo, Daniel Fernández.
Hermana de Clara, Hermano Juan,
Hueté Morillo, Isidoro Juncos, Li-
miéniz Martín, Juanes Riera,
Juanque Alencar, José Collado,
Martín Vela, Martínez Paredes,
Martín Jarama, Martínez Blanco
Murgia, Matamoros España, Meli-
dez González, Horacio Famiello,
Jesús Reverca, Ortiz Castaño,
Ortúño Martínez, Pizarro Blázquez,
de la Riva Arce, Rodolfo
Sabagim, Ramiro Lázaro, Roto-
Camacho, Samaniego Gómez, Teje-
ro Larajón, Tinao Salmer, Tony
Palomo, m. D. Elena Alejandra
de Arilla Palombi, m.
Diloria Martínez, Viriato Pérez
y Zapata Herrera, Aristides
el Secretario General, en función
del, que inscribe y estampa
rente el Interventor General,
D. Juan Benítez.

Se abrió la Sesión por
la Presidencia a las diez horas
y cincuenta y cinco minutos.

ORDEN DEL DIA



PROPUESTAS DEL CONCEJAL DE-
LEGADO DEL AREA DE HACIENDA Y
ECONOMIA DICTAMINADAS POR LA
COMISION INFORMATIVA CORRESPON-
DIENTE.

1. - Se dio cuenta de
una propuesta interesando
aprobar la modificación de
la Ordenanza fiscal regu-
ladora de la tasa por regu-
lación y control del tráfico in-
ferno y estacionamiento de vehí-
culos en los términos propues-
tos en el expediente, para re-
gir a partir del 1 de enero
de 1983, una vez cumplidos
los trámites establecidos en el
texto refundido de las dispo-
siciones legales vigentes en
materia de Régimen local,
aprobados por Real Decreto le-
gislativo 781/86, de 18 de abril.

El Portavoz del Grupo
Municipal de Alianza Popu-
lar, Sr. Alvarez del Gansano y
Jover del Pierno, expuso que, en
el último Pleno se presentó una
proposición que versaba sobre
la posibilidad de regular la
determinación del hecho impo-

20
nible de la fase de Observación
de la Regulación del Aparca-
miento. Una vez concluidos los
trámites correspondientes en la
Comisión de Hacienda, hoy
se eleva el expediente cuyo
contenido esencial estriba en
la importancia jurídica de la
fijación, a través de un proce-
dimiento oportuno, de uno de
los elementos esenciales de toda
relación jurídico-fiscaltaria, el
hecho imponible. El hecho im-
ponible, en la regulación del
aparcamiento, es la delimita-
ción del espacio sobre el cual
pueden aplicarse los correspon-
dientes tipos establecidos. Tal
delimitación, pues, es competencia
esencial de Pleno y si adoptara
el acuerdo de Pleno, como expus,
evitaríamos posibles futuros recursos
alegando falta de competencia
en la definición del hecho impo-
nible de esta fase. En conse-
cuencia, entendiendo que es bene-
ficio para la Corporación el es-
tablecimiento por el Pleno del
hecho imponible que es la delimi-
tación del perímetro y una vez



complementados el trámite ordinario de las ordenanzas, y por lo que presentamos esta proposición a este Pleno con la esperanza de que, siendo en beneficio de la colectividad y asegurando la legalidad de la actuación del Ayuntamiento, puedan aprobarse.

Finalmente, se acordó aprobar por unanimidad la presentada propuesta.

2. - Se dio cuenta de una propuesta interesando aprobar inicialmente y de manera definitiva en el supuesto de que no se produjese reclamación en el período de información pública, la modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora del Tipo impositivo de la Contribución Territorial Urbana, fijando el mismo en el 13,25 % con efectos a partir de 1.º de enero de 1989.

El Portavoz del Grupo Municipal de Alianza Popular, Sr. Alvarez del Gansano y Jover del Hino, manifestó que en este caso también se reproducía un

expediente que en la pasada
sesión el Pleno tuvo la oportu-
nidad de considerar en su
parte esencial, aun cuando pa-
ra una consideración de orden
formal, también importante en
la Administración. En definitiva,
como es lógico, consiste en ma-
nifestar la presión fiscal en la
Contribución Territorial Urbana,
porque entendemos que, dadas las
valoraciones asignadas por el Cen-
tro de Cooperación Catastral a
favor de los estudios técnicos, la
base imponible de la Contribu-
ción es importante, tal vez excesi-
va, y la aplicación de los tipos
vigentes para el año pasado pro-
duciría unos cotas realmente ele-
vados.

Además, a su vez, que la
disminución de la fiscalidad por
la Contribución Urbana no impi-
de, en modo alguno, la decisión
afectiva a las obligaciones de este
Ayuntamiento y la prestación de
los servicios necesarios. No entende-
mos que suponga una dismi-
nución de los servicios necesarios.
No entendemos que suponga una



disminución de los servicios -
municipales ni tan siquiera de
la calidad de los mismos y
visto el resultado de renovi-
mientos e ingresos en este año,
que resulte en positivo, enten-
demos que una ligera dis-
minución de la presión fiscal,
bajando el tipo actualmente
existente en un punto conchy,
sería suficiente, no tal vez lo
ideal para nosotros, pero sí
suficiente para conseguir este
objetivo.

tengo el honor de presen-
tar ante esta Cámara un plan-
teamiento conjunto con el COS y una
proposición firmada por los Portá-
voles del COS y de AP 7, en conse-
cuencia, procediendo tramitación de
una manera ordenada ante este
Pleno.

El Concejal Delegado -
del Área de Hacienda y Econo-
mía, Sr. Jesús Larroja, anunció el
voto en contra de su Grupo. Por
supuesto, me remito a todas las
explicaciones oficiales en el Pleno
anterior y decir, resumidamente,
a las dos formaciones políticas

que presentan conjuntamente esta
propuesta, que se trata de una
propuesta que contiene una com-
ponente reivindicativa muy impor-
tante, por la reducción del rec-
tor público, así como un aspecto
también demagógico, en mi opi-
nión, por cuanto es que pretenden
hacer pagar los costes de las perso-
nas que menos pueden aportar
a la fiscalidad del Estado. El
conjunto de esas dos componentes,
ha dado lugar a que sea posi-
ble un acuerdo sobre el tipo im-
positivo de la Contribución Urbana,
no en otros asuntos todavía, pero
sí en el de la Contribución Urba-
na.

El Portavoz del Grupo
Municipal Izquierdo, D. Fernando Co-
mer, suscribió asimismo sus obser-
vaciones del Pleno anterior sobre
este mismo tema 7, por lo tan-
to, reitero sentido del voto en-
fame emitido.

El Portavoz del Grupo
Municipal de Esquerra Unida,
D. Ferrn de Cera, anunció el
voto negativo de su grupo.

El Concejal del Grupo



municipal del COS, Sr. Alvarez de Toledo Jaavedra, explicó que en su grupo opacía hoy su voto en favor de la resolución y fijación del tipo impositivo de la Contribución territorial Urbana en el 3,25%, confirmado lo ya votado en el último Pleno. En argumentación y lógicamente la misma y sería oírse repetida; no obstante y al objeto de apuntalar definitivamente a aquellos argumentos, algunos convenientemente dejan aclarados algunos puntos. Primero, si es posible o no una minoración de los ingresos. Segundo, qué razones tiene el COS para propugnar la congelación de la fiscalidad y, tercero, si el tipo que propugnamos cumple nuestro objetivo. Muy brevemente, de lo primero, me detendré en cada uno de ellos.

Primero, si es posible una minoración de los ingresos. Tenemos que contestar rotundamente que sí. Como cualquiera sabe y más instó, el único requisito necesario para minorar ingresos es el de que exista capa-

Ciudad de ahora, definida ésta
como el resultado positivo de la
muy simple operación de restar
los ingresos corrientes de los gastos
corrientes. Pues bien, esta capaci-
dad de ahora existe en el
Ayuntamiento de Madrid y espe-
cialmente se reconoce en la propia
memoria que acompaña al pro-
yecto de Presupuesto para 1979.
Allí, en el volumen 1, páginas
3, párrafo 1º, se dice clara
y explícitamente que existe un
ahorro de 5.771 millones. Con
mis palabras, en mis fechos, no
en mis números.

Segundo, ¿por qué pre-
suguió COS la congelación
de la fiscalidad durante dos
años? Ya lo expliqué en el
Pleno pasado, pero voy a re-
correrlo otra vez porque parece
que ustedes, ex. Consejeros so-
cialistas, no decían entonces
muy bien de algunas cosas.
En el año 77 nuestro partido
no hizo sino recoger un am-
plio clamor popular: desde
los Administradores del Esta-
do se estaba mucho y mal



7 el Ayuntamiento de Madrid
y un ejemplo de ello.

La alternativa, entonces,
es clara: Confeccionar la recomen-
dación y poner órden en la -
casa, reorganizando lo que se ne-
cesita y administrar demos-
trando que lo que se gana, se
gasta bien, mediante la for-
tación de unos servicios oficia-
les. Esto suponíamos que era
una tarea de diez años, la
mitad del mandato y que
una vez conseguido, estaría-
mos en condiciones de recomen-
darnos tal y la recomen-
dación necesaria para la forta-
lización de los servicios que el pue-
blo de Madrid nos deman-
da. Este es el camino que
nos estaría requiriendo. Desgra-
ciadamente, de este camino
sólo se cumple la primera
parte, la confección recomen-
dativa porque nosotros lo
podemos hacer; la segun-
da, el saneamiento de la
Administración, requiere necesa-
riamente la colaboración
del Equipo de Gobierno y no

pauses, hasta ahora, que me-
des aún muy por la labor.
Lo lamentamos de verdad,
no si que es reaccionario, lo
fijero, no si es reaccionario.

Finalmente, sobre si
las minoraciones de impo-
siciones por CDS cumplan el
objetivo antes aludido, la con-
fusión de la fiscalidad, ob-
viamente lo hacen. La rean-
dación por imposición, la re-
candación por impuestos, directos,
indirectos, suma 45.000 millon-
es de pesetas en el año 88,
asciende a 47.000 millones en
el proyecto que ustedes presen-
tan para el año 89, y des-
pués pretenden recaudar
mediante impuestos 2.000 mi-
llones de pesetas más.

El grupo municipal
del CDS, conforme al compro-
miso programático con el ciu-
dadano madrileño sobre la
confusión fiscal, ha propu-
sado las siguientes minoraciones:
por el canon del agua, 230 mi-
llones; por los tasas de ordenan-
zas fiscales, lo estimamos en



250, y por la Contribución Territorial Urbana, unos 1.450 millones. Eso en base 1930 millones, prácticamente la misma cifra que pretenden este año cubrir los ingresos por impuestos. No parece que esto y cumplir un programa y, además, un buen programa.

El Concejal Delegado del Area de Hacienda y Economía, Sr. Jesús Carajón, indicó que la capacidad de ahorro se entendía como la capacidad que debe tener toda la Administración para financiar oportunamente los inversiones y, por ello, cuanto más inversiones se financien, vía ahorro, - más y mejor se habrá estado una Administración. Por lo tanto, debo decir al Sr. Alvarez de Toledo, que con 5.000 millones de pesetas, supone un escaso nivel de inversión financiera vía ahorro, una capacidad mayor debería ser conveniente, según consta en todos los manuales de la Hacienda Pública más oportuna y más viva de los últimos tiempos.

En segundo lugar, con respecto a la presión fiscal no se cancela, se reduce en términos monetarios los costos indirectos de cada uno de los habitantes, en el sentido de que, si an-

umenta la base un tres por ciento
y el tipo disminuye un cuatro
y pico por ciento, lógicamente el
aumentamiento es de menos uno y algo
por ciento.

7. en último lugar, la
disminución de si responde a un
clamor popular el que anterior-
mente movió la suspensión
de la pensión fiscal, invisto
en que lo que supone un ver-
dadero clamor popular, propu-
sto de los clares populares, y
que se necesita eliminar in-
justicias que la voluntad sober-
nada a su libre albedrío se-
vera y que, por lo tanto, el Esta-
do y la Administración local
constituye uno de los instrumen-
tos más importantes, necesarios y eficaces
para cumplir tal propósito; esas injus-
ticias sociales se eliminan a través del
partido público y para realizar en parte
público, hace falta disponer de por-
tes públicos, detenidos de las personas
que puedan pagarlos.

Finalmente, respecto a
votación nominal se presenta
propuesta, dio el siguiente resultado
del total de miembros que se-



palamente integran la Corporacion.
 55, votaron a favor 28, los Concejales
 de D.^a Esperanza Aguirre Gil de
 Piedra, reg. Alvarez Lopez, Alvarez
 del Gansano y Lopez del Hino, Alvarez
 de Toledo Jarama, Arturillo
 Lopez, Botanegra Lora, Canes-
 Hernandez, D.^a Camen Diaz-
 Gares, reg. Diaz Zago, Echevarria-
 Echaniz, Cano Carballo, Huete Lu-
 rillo, Lanas Riesgo, Lopez Collado,
 Martin Vela, Martin Paredes, Ma-
 lina Senano, Martin-Blanco Lopez,
 Matias Espino, Muniz Revenga,
 Ortiz Cantano, Peydro Klarguer, Ro-
 driguez Jarama, Soto Camacho,
 Soto Palomo, D.^a Elena
 Alejandro de Ojeda Palomo, reg.
 Villoria Martin y Vinala Peir y
 en contra, 26, el Alcalde Presiden-
 te, D. Juanes Gallardo y los Con-
 cejales reg. Contreras Jorras,
 Lopez Vela, Espelvin Alen-
 ga, D.^a Pilar Fernandez
 Rodriguez, D. Camie Horcas,
 D.^a Pilar Lucia Pena,
 D. Camie Paraf, D.^a Pilar
 Lucia Jarama, D.^a 4.^a
 Dolores Camie-Hino Carballe,
 reg. Camilo Hernandez, Ca-


niño Fernández, Henne de Cere,
Herrero y Garín, Plesing Janso, Vi-
meny Garín, Jansque Vallen-
de, Meléndez Comales, Morales
Jamillo, Otilio Garín, de la
Riva Arce, Romo Jazano,
Jarama Jover, Jéjaro Carr-
rís, Jinar Salves, Zapata
Alonso, que cuando por tanto
aprobada al existir el pro-
prium legalmente edicidos.

no habiéndose
mayor asuntos que tratan
se levantis en venian
e los que horas y quise
minutos.

EL SECRETARIO GENERAL



EL ALCALDE PRESIDENTE

P. Barrios Gallardo




AYUNTAMIENTO PLENO

Sesión Ordinaria celebra-
da el día 25 de octubre de
1.988.

En la Villa de Madrid,
en el Salón de Sesiones de su Pri-
mera Casa Consistorial, se reunió
el día 25 de octubre de 1.988, Pre-
sidencia del Sr. Alcalde Presidente,
D. Juan Antonio Garamas Gallardo, con-
curriendo los Concejales Sr. D. Effe-
ranza Aguirre Gil de Biedma,
Sr. Álvaro López, Álvaro del Gran-
gano y López del Pierno, Álvaro de
Toledo Jareena, Astudillo López,
Boraleson Morales, Cantaf / temán-
dez, Contreras Lorenzo, Cordero Valera,
Sr. D. Carmen Díaz Gares, Sr. Díez
Zago, Echeverría Echaviz, Espelón
Blanca, Sr. D. Pilar Fernández -
Rodríguez, Sr. Lucía Horcas, Sr. -
D. Pilar Lucía Peña, Sr. Lucía
Ponce, Sr. D. D. del Pilar Lucía
Santistán, Sr. D. D. Dolores Lucía -
Hernández Caraballo, Sr. Francisco Hernán-
dez, Sr. Carlos Caraballo, Sr. Francisco Fernán-



de septiembre de 1.985, extraordinaria sujeta, celebrada el día 14 de octubre de 1.985 y extraordinaria celebrada el día 21 de octubre de 1.985, fueron aprobadas por unanimidad sin reposo alguno.

ALCALDIA PRESIDENCIA

2. - Ratificar un acuerdo de la Alcaldía Presidencia de fecha 25 de octubre de 1.985, de siguiente tenor literal:

La Ley 31/1.975, de 2 de agosto, de regulación de las normas básicas sobre órganos Rectores de las Cajas de Pensiones y disposiciones autonómicas que se han desarrollado prescriben la presencia de representantes de las corporaciones locales en cuyo término tenga abierta oficina la Entidad, en la Asamblea General y en el Consejo de Administración.

En atención a dicho principio y teniendo en cuenta las Estatutos propios de cada Entidad, la Caja de Pensiones Vigencia ha solicitado del Excmo. Ayuntamiento de Madrid la -

designación de dos Consejeros como miembros de la Asamblea General, número siete que se compone provisionalmente tal como se desprende de la Instrucción dirigida a la Alcaldía Presidencial.

Por razones de urgencia esta Alcaldía Presidencial en uso de las atribuciones que le confiere la legislación vigente.

DISPONE

Primero. - Designar Consejeros federales en la Asamblea de la Caja de Pensiones Vigencia por el Excmo. Ayuntamiento de Madrid a D. Eduardo Lanas, Riera y Gue. Boletín - Fernández Ortega, a propuesta de los grupos municipales del Centro Democrático y Social (COS), y Socialista (PSOE), respectivamente.

Segundo. - Del presente decreto se dará cuenta al Ayuntamiento Pleno para su ratificación, entrando en vigor al día siguiente al de su publicación en el Boletín

Oficial de la Comandancia de
Guardia y en el Boletín Comuni-
cacional.

3. - Galdar entrados, en
virtud del Decreto de la Al-
caldía Presidencia, de 29 de
julio de 1.987, dictados en
cumplimiento de lo establecido
en el artículo 42 del Reglamento
de Organización, Funcionamiento
y Régimen Jurídico de las Enti-
dades Locales, de 28 de noviem-
bre de 1.986, de los Decretos
dictados por la Alcaldía Pre-
sidencia, por el Primer Tenien-
te de Alcalde, por los Concejales
Delegados de Área y Con-
cejales Presidentes de las Juntas
Municipales de los Distritos de
Fuencarral, Villaverde, Puente
de Vallejos, Retiro, Tetuán, La-
rabanchel, Salamanca, Latina,
Ureña, Villaverde, San Blas, Centro,
Arganzuela, Goya, Chamartín,
Chamberí, Ciudad Lineal, Bara-
jas, Hortaleza, Hortaleza y
Vallecas.

COMPARECENCIA

4. - Comparecencia del
Concejal Presidente de la Junta

70
Municipal del Distrito de Ja-
lamanca, h. / plerif Jango, des-
tada por el Ayuntamiento -
Pleno en la sesión ordinaria
celebrada el pasado 30 de
septiembre, a petición del Por-
tador del Grupo Municipal -
de Centro Democrático y Social,
para que informe y exponga
a las preguntas que se formulan
los diversos Grupos Políticos
de la Corporación sobre las
manifestaciones por el efectua-
das a un medio de comuni-
cación el pasado 27 de agosto
en las que denunciaba la
existencia de oscuros intereses y
otras irregularidades en la ejecu-
ción de distintos obras y servicios
municipales, en relación con las té-
razas ubicadas en dicho Distrito.

El Concejal del Grupo
Municipal del Partido Socialis-
ta Obrero Español y Presidente
de la Junta Municipal del
Distrito de Jalamanca, h. / plerif
Jango, dijo: la Soledad, h. / plerif
calde, y siempre fuente de in-
spiración y en la Soledad del
político, la inspiración, en este



caso concreto de este momento
Concejal que se habla, en su
aspiración dejó también al Conce-
jal que lo fue en el proceso de la
cuestión de debate más de
aspectos formales. El primero de
ellos, dejó al Concejal en la re-
solución del político, que se
trataba de una descalificación
personal o un intento de desca-
lificación personal al Concejal.
En la segunda cuestión, dejó
también este Concejal que se tra-
taba también de un intento de
dejarle en evidencia ante su
propio Partido.

Pero después de una reflexión
profundísima, este Concejal se ve
obligado, como es lógico, a plantear
por suito la reflexión, que dice
lo siguiente: entiendo este Conce-
jal que la aplicación de la Orde-
nanza de Velasquez y de Tenazas,
con los problemas normales de la
implementación de un sistema
nuevo, ha tenido un alto grado
de adaptación a la propia Orde-
nanza y a los necesidades de la
ciudad y de sus vecinos. Que
también el Concejal que se

Experiencia de este primer año
puede permitirme a veces, Espe-
ro de Gobierno, Consejeros y funcio-
narios de las distintas Areas, ac-
tuar más coordinada, efica-
zmente en el próximo año; y
que si fuera preciso, y aceptado
por la mayoría de este Pleno,
podría retrotraerse algún punto
de la Ordenanza ya citada.

(En estos momentos, -
siendo las once horas, aban-
donan el Salón de Sesiones,
los Consejeros del Excmo.
Alcalden y Dto. Camarera).

Esta es mi posición
que he mantenido, y la he man-
tenido siempre, y en cuyo contex-
to deben de entenderse todas
y absolutamente todas las de-
cisiones. En consecuencia, entien-
do que la aplicación de co-
municación siempre comporta determi-
nados términos y definiciones,
pero que en ningún caso está
firmes o también indefinida-
des, tengan respecto la Comisión
de actos más allá o contra
lo legalmente admisible. Los
medios de comunicación tienen



el derecho de informar y ha-
cerse según su criterio y convenien-
cia profesional, pero al mismo
tiempo mi responsabilidad no
puede alcanzar a más de
cuanto he dicho y digo ahora
públicamente. Que como, co-
mo parte integrante de mi
grupo y como Concejal Presiden-
te de la Junta Municipal
y por delegación del Alcalde,
las decisiones y las actuacio-
nes de todas aquellas forma-
mas el Gobierno Municipal.
Y que esas decisiones políticas,
en este caso concreto, han
constituido en su conjunto un
avance de interés para toda
la ciudad de Madrid. Es ob-
vio que en el tipo de negocia-
ción que habíamos existido inter-
és económicos, lo cual es legí-
timo, pero es también obvio que
la aplicación de la Ordenanza
de ha producido por parte del
Ayuntamiento, aplicamos los
principios de legalidad y ra-
cionalidad que existe en la
Administración Pública.

(En estos momentos, vien-

de las once horas y sesenta minutos, entraron en el Salón de sesiones, los Concejales rep. Paredes, Pineda y Galancho (España).

Si de mis palabras pudiera desprenderse o entenderse podido desprenderse otra interpretación que la que me acompaña en este momento, no me puedo responsabilizar de dicha interpretación, aunque pueda lamentar que haya ocurrido y clarificar para ello. A mi juicio, no se le debe de atribuir a un Concejil cionario, pues, que este Concejil no tiene. Por lo tanto, en que las decisiones que haya podido tomar el Consejo Presidencial, a las actuaciones realizadas por funcionarios o Areas con las dificultades y problemas propios de un cambio en la Gobernación, han sido producidas en el mejor ánimo de cumplimiento de la norma, de resolución de los problemas que en gestión se encuentran.

Con esto finalizo, A. Paredes, de mi intervención para ser inter-



pelado y, como interpelados, sobre la palabra, con un permiso a los interpellantes.

El Concejál del Grupo Municipal de Centro Democrático y Social, Sr. Botana, ha expresado que a uno le agradaba escuchar estas palabras, que desde luego no se comprendían nada con los que todos habían podido leer por los medios de comunicación. Pero si si y cuando que no quiere presumir un poco, porque el motivo de la comparecencia del Sr. Botana es para aclarar algo, que evidentemente no es que, por parte de todos, estemos de acuerdo en que necesita una aclaración.

(En estos momentos, siendo las once horas y cinco minutos, entra en el Salón de Sesiones, el Concejál Sr. Pelayo Vázquez).

2. Decir que un sistema nuevo impone que se aplique la Ordenanza en algunos artículos y en otros no, no es una parte del sistema, sino de la que manda que se aplique en

sistema y ahora, como problema
comprobar, hay alguna serie
de circunstancias que se han
dado en la Junta de Deliberación
manera donde no es un pro-
blema de la Ordenanza, sino
de su aplicación por parte
de los responsables de la Co-
munidad. Cuando uno se enfrenta
con un artículo periódico,
con unas declaraciones de
un Presidente de la Junta
que titula, "Breves impresiones
sobre la guerra de los ferrocarriles"; no
es, evidentemente, lo que parece
haber algunos momentos de
reflexión, en el sentido de que
en cualquier actividad comu-
nial hay unos intereses, pero evi-
dentemente no que están acen-
tuados, en un momento, y estos
debe comprenderse. Y no es que
estamos todos de acuerdo, en la
cualquier grupo municipal al
recibir o al leer esas decla-
raciones, tenemos que ponernos
en marcha para poder, si cabe,
ayudar a estos a desarrollar
sus propios intereses.

(En estos momentos,



Siendo las once horas y seis minutos, entran en el Salón de sesiones, las concejales señ. Estelomir Alvarado y Dña. Ramona).

Porque es así que usted dice en ese artículo, "que en cuanto al Distrito de Salamanca, se estaba alabando con la vida de la noche madrileña, y eso falsamente, y que no comprendo por qué simulación de curiosa con las fotografías de las viviendas por el y colocar guías". - Inmediatamente el cuerpo municipal de COS ha tratado de comprobar si esas cosas se corroboraban y tiene usted razón. Si, señ. Alvarado, no ha existido ningún servicio especial en las áreas anteriores de guías y este año, el día 1 de agosto, se monta un servicio que ha durado hasta el día 1 de septiembre y donde se activaron en esa zona, que es la Castellana, en las viviendas por el se han retirado 101 vehículos y en las impares, 37. Con lo que guías dicen que tenía usted razón en este -

aspecto y, por lo tanto, debemos
requerir profundizaciones en esas de-
terminaciones que han sido antes.

Está claro que también
en el mes de septiembre hubo
muchas intervenciones de la quie-
bra si hubo 34 en los papeles y
hay 12 en los impagos y se me
puede decir que es que hay
más tenaces, pero lo cierto es
toda la situación, porque hay
más tenaces en los impagos
que en los papeles. Por lo tanto,
nuestros tenaces que requie-
ran investigaciones o palabras de con-
claridad a esta situación.

Pero es que después,
nuestro dice, "el 4.º de la quie-
bra que existen intereses de
bien económicos, políticos o so-
ciales, y que debemos, por
parte de algunos temas de
Ayuntamiento para favorecer
los intereses de la Castellana
a otros lugares, como se sabe,
los intereses de los papeles en el
hipotecario de la Zafra". Lo
cierto, nos encontramos con otra
determinación que antes hace, que
nuestros caminos de hacer, como



decía antes, de dar luz. No
encontramos con unas declaraciones
del 24 de junio de la
ma. Delegada del Gobierno, don-
de dice "no se va a autorizar
que exista ninguna actividad
de fangos en el hipódromo de
La Zarzuela". Inmediatamente
hay una nota de prensa -
donde también se dice que no
se va a autorizar y unas decla-
raciones de la ma. Javier Vile,
entonces Presidenta de la Junta
de Manresa, donde se dice que
no tiene conocimiento la Junta
de ninguna petición en este
sentido. Lo que es verdad, y no
hago más que lanzar una hi-
pótesis, es que el día 27 se man-
daron esos cables con esos te-
nidos y se dan una serie de
circunstancias que, como usted
comprende, yo no voy a afirmar
absolutamente nada, pero la Pre-
sidenta de la Junta de Manresa,
ya no es Presidenta de dicha
Junta sino que se trasladó a
otro. Debemos seguir investigan-
do y, evidentemente, yo no tengo
en este aspecto todavía ninguna

fuera y espero que no la tenga
nunca, porque no creo que se
pueda tener confianza entre
las personas que nos dedicamos
a la actividad pública.

Pero es verdad que
entrando en diferentes situa-
ciones, yo quisiera conocer, en
primer lugar, el texto o la
referencia o la parte que es-
te envía al Departamento.
El mobiliario urbano y que
es lo que estaba perjudicando
al Departamento del Mobilia-
rio Urbano si no es algo habi-
tual que retire lo que está en
mal estado o está incorrectamen-
te en una terraza o en cual-
quier utilización de la vía pú-
blica. Es decir, yo quiero que
usted me explique esa situa-
ción, pero además quiero que me
explique algo más y al título
de lo que usted decía en su
primera intervención. Usted sabe
que el Grupo Municipal de CDS
presentó una proposición anterior
al verano en la que pedíamos
que se realizaran más inspec-
ciones por una serie de circun-



laidadad, que, a nuestro juicio,
 entendíamos que se estaban
 dando en algunas ferazas. No
 hemos recibido todavía esqua-
 ciadamente las resultantes de
 esas inspecciones, que esperamos
 recibir por parte del Area de
 Coordinación lo más pronto po-
 sible, pero no sé cuánta que se
 nos aclarara en términos, que
 me parece suficientemente im-
 portante para que se valore,
 y que me interese saber que algunos
 cinco ferazas, que a nues-
 tro juicio estaban mal situadas,
 porque no aparecían en las lis-
 tas de las situadas que se
 tienen aprobando, tal como or-
 dena la Ordenanza, y estas
 ferazas aparecían. Usted sabe
 que inmediatamente hubo una
 rueda de prensa, por parte de
 los responsables de Régimen lo-
 cal y Coordinación, en la que
 se decía que efectivamente te-
 níamos razón y que esos cinco
 ferazas se iban a levantar,
 pero con algo que no quisiera
 que usted me aclarara, se
 dice textualmente que esas

personas que instalaron la te-
naza se vivieron únicamente
de una conversación con el
Presidente de la Junta Munici-
pal, Sr. Iglesias. Cuius est mi-
seria, cuando uno retorna
de las vacaciones, y de las cinco
tenazas hay una que no se
ha levantado, que es la de la
Playa de Colón, y que además
estas personas que colocaron las
tenazas no se vivieron de una
conversación con el Presidente,
Sr. Iglesias, sino con un Decretó
del Sr. Iglesias, que es éste que
usted conoce muy bien y que
no me pregunto, ¿cómo se pue-
de firmar un Decretó para
autorizar la instalación de
una tenaza que lo prohíbe
expressamente la Ordenanza,
no sólo en un artículo, sino
en cuatro artículos?.

El Concejal del Con-
sejo Municipal de Alianza
Popular, Sr. López Gallardo, en-
dió a que el caso que hoy se
debate en el Pleno podría ser
donde una desafortunada decla-
ración a la prensa, o la Junta



del reberg es unaf interés, de unaf circunferencia probablemente existient. En cualquier de los casos lo que si es cierto es que ha habido una actuación, oigan, descoordinada, una actuación que no ha sido equilibrada sobre situaciones identicas, una actuación en la que tanto la Alcaldia, como el elemento básico y fundamental de la coordinación de la actuación de los servicios, y el Area de Coordinación, no han estado, y no, a la altura de las circunstancias.

El hecho cierto es que este año ha mejorado notablemente la situación sobre el caso de los faros del año pasado, gracias a una buena gestión que me trabajaron por fuera de los límites políticos, pero, sin embargo, se han cometido irregularidades y, sobre todo, se han cometido actuaciones injustas, en cuanto supone el que ante identicas circunstancias el trato por parte de la autoridad haya sido muy diferente.

Nosotros lo fue plan-
teamos es, por una parte, el
que se clasifique los actua-
les usos que sirven de base
a las disposiciones del Consejo
del Distrito de Jalisco, en
particular sobre quien dio los
ordenes para retirar el mobili-
ario de la vía pública, quien
tiene competencia en el mobi-
liario urbano para actuar en
la calle al margen de la
punta. Ese es un tema que
debe estar clasificado en este
punto, y en las disposiciones,
también debía un tema, que
es el de la actividad noctur-
na del ciudadano, que, según
parece, existió un informe respo-
sable del Patrimonio Nacio-
nal y a pesar de ello estuvo
bajante, lo que eran los bienes.

Ante esas circunstan-
cias, ante todo lo que se llama
se atiende al h. alcalde y
del Consejo del vec, en el
curso el año que viene el
tratamiento debe ser exquisita-
mente pinto, en el sentido de
que todas las cosas, todas



los ámbitos de actuación municipal deben tener las mismas condiciones de actuación, no cabe que en función de una determinada actividad de un Concejal Presidente de Junta - que sea una Concejal Concejales - con, pero por caso, las horas o con la delimitación de las tareas, se permitan tenerlas en 175 metros. y, en cambio, otros están perfectamente ajustados a la Ordenanza en sus 150 metros, es decir, que habría que establecer, no un mecanismo, que ya existe, que es el Brea, sino que el Brea alí - annua tome su responsabilidad para que no exista una actuación diferenciada en las Juntas en función de cada Presidente de las mismas.

El Concejal Delegado del Brea de Coordinación y Participación, Sr. Zapata Flores, dijo que evidentemente, se trata en materia de una Ordenanza tenía un periodo de funcionamiento, periodo corto y a medida se escapaban los problemas

que había habido en la vía pi-
blica. Tanto el Portero de COS,
D. Boanerges, como el señor, A.
Férez Collado, reconocen que ha
mejorado sustancialmente la por-
ta en marcha de esta Orde-
man-za; evidentemente se habían
problemas, como también ha-
yuntado el Presidente de la
Junta de Palencia y una
y inamovible evidentemente,
los fallos que se han tenido la
Orde-man-za van a ser conser-
vas por una disposición del
Equipo de Gobierno a este Pleno
para intentar mejorar los pro-
blemas y, en definitiva, yo creo
que es un buen camino el que
hemos comenzado y la vía pi-
blica está mucho mejor. En eso
yo creo que coincidimos todos. En
la parte en marcha, hemos
tenido una serie de problemas.
Pero esos problemas tendrían su
solución en corto plazo a través
del mejoramiento de esa propia
Orde-man-za. En la línea ad-
misiva y los fallos que hayamos
avariado con ellos, en un futuro
tenemos que intentar reducir



marles.

La Real Academia Prerogativa dijo que como había señalado también que los Portavoces de los Grupos habían manifestado una cierta preocupación por una mayor información sobre el tema concreto de la tenaza del lupishano, con motivo de la información de los señores Portavoces no como Alcalde, porque el Ayuntamiento carece de competencia en este tema, sino en su calidad de Consejeros del Patrimonio Nacional.

Se les informará ampliamente, cuando entienda lo conveniente en los oportunos, de los señores Portavoces que se han sucedido en torno a esta tenaza, que han sido debatidos en el Consejo del Patrimonio Nacional, al cual pertenecen por ser Alcalde de Madrid.

El Pleno queda enterado.

PROPUESTA DEL CONCEJAL DEL AREA DE REGIMEN INTERIOR Y PERSONAL, DICTAMINADA POR LA COMISION INFORMATIVA CORRESPONDIENTE:

5.- Aprobación en siete ex-

pedimento otros tantos sueldos que
siguiente tenor literal:

1) Primero. - Declarar
a D. Carlos Fere Cabero, con DNI
nº 102.600 en calidad de lue-
dro de la Beneficencia Munici-
pal incursos en incompatibili-
dad respecto de la actividad
desempeñada que desempeña como
Médico del INSALUD de conformidad
con lo dispuesto en la Dis-
posición transitoria tercera, apar-
tado 2 de la ley 53 de 26 de
diciembre de 1.974, de incompati-
bilidades del personal al servi-
cio de los Requirimientos Pú-
blicos, por cuanto el interesado
desempeña una de sus activi-
dades públicas en régimen de
jornada ordinaria.

Segundo. - Del presente
severo deberá darse cuenta
al interesado, a la Inspección Ge-
neral de Servicios de la Ad-
ministración Pública, al Minis-
terio de Hacienda y Consumo y
al Instituto Nacional de la
Salud - INSALUD -, a efectos de
la declaración de exención
voluntaria respecto del interesado.



2) Primero. - Declarar a D. José Antonio Luján Calvo - Pleguez, con DNI n.º 237.242 en calidad de médico de la Beneficencia Municipal incurso en incompatibilidades respecto de la actividad remunerada que desarrolla como médico linjano del INSALUD - 4.º S. y C. - de conformidad con lo dispuesto en la Disposición transitoria tercera, - apartado 2 de la Ley 53/80, de 26 de diciembre, de incompatibilidades del personal al servicio de las Administraciones Públicas, por cuanto el interesado desarrolla una de sus actividades públicas en régimen de jornada ordinaria.

Segundo. - Del presente acuerdo deberá darse cuenta al interesado, a la Inspección General de Servicios de la Administración Pública, al Ministerio de Justicia y Consumo y al Instituto Nacional de la Salud - INSALUD -, a efectos de la declaración de excedencia voluntaria respecto del interesado.

3) Primero. - Declarar a

Don Benilde Irujo Ruiz, con DNI n.º 4.522.084 en calidad de Médico de la Beneficencia Municipal, incurso en incompatibilidad respecto de la actividad remunerada, fue designada como Médico Especialista del INSALUD, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 16 y Disposición transitoria tercera, apartados 2.º de la Ley 53/80, de 26 de diciembre, de incompatibilidades del personal al servicio de la Administración Pública, por tanto el interesado designa su actividad en régimen de jornada ordinaria y el puesto de destino que de acuerdo con lo dispuesto se percibirá de complemento específico.

Segundo. - Del presente acuerdo deberá darse cuenta al interesado, a la Inspección General de Servicios de la Administración Pública, al Ministerio de Sanidad y Consumo y al Instituto Nacional de la Salud - INSALUD -, a efectos de la declaración de excedencia voluntaria respecto del interesado.



4) Primero. - Declarar a D. José Luis González Peña, con ONI n.º 10.278.511 en calidad de médico de la Empresa Mixta de Servicios Fumigación, incurso en incompatibilización respecto de la actividad remunerada que desarrolla como médico del INSALUD de conformidad con lo dispuesto en la Disposición transitoria tercera, apartado 2 de la Ley 53 de 26 de diciembre de 1984, de incompatibilización del personal al servicio de las Administraciones Públicas, por cuanto el interesado desarrolla una de sus actividades públicas en régimen de jornada ordinaria.

Segundo. - Del presente acuerdo deberá darse cuenta al interesado, a la Inspección General de Servicios de la Administración Pública, al Ministerio de Sanidad y Consumo, al Instituto Nacional de la Salud - INSALUD - a efectos de la declaración de excedencia voluntaria respecto del interesado.

5) Primero. - Declarar a D. Victorio Equinero Peraster con

DNI nº 1.284.239 en ejercicio de médico de la Beneficencia Municipal, incluso con incompatibilidades respecto de la actividad remunerada que desarrolla como médico Nemorífico. Fra del INSALUD, de conformidad con lo dispuesto en la Disposición transitoria tercera, apartados 1 de la Ley 53/84, de 26 de diciembre, de incompatibilidades del personal al servicio de las Administraciones Públicas. por cuanto el interesado desarrolla una de sus actividades públicas en régimen de jornada ordinaria.

Segundo. - Del presente acuerdo deberá darse cuenta al interesado, a la Inspección General de Servicios de la Administración Pública, al Ministerio de Justicia, Consumo y al Instituto Nacional de la Salud - INSALUD - a efectos de la declaración de existencia voluntaria respecto del interesado.

6) Primero. - Declarar a D. Rafael Domínguez Pineda



con DNI n.º 443.760, en calidad de médico de la Beneficencia Municipal, incurso en incompatibilidades respecto de la actividad remunerada que desarrolle como médico de zona del INSALUD, de conformidad con lo dispuesto en la Disposición transitoria tercera, apartados 2 de la Ley 53/84, de 26 de diciembre, de incompatibilidades del personal al servicio de las Administraciones Públicas, por cuanto el interesado desarrolla una de sus actividades públicas en régimen de jornada ordinaria.

Segundo. - Del presente acuerdo deberá darse cuenta al interesado, a la Inspección General de servicios de la Administración Pública, al INSALUD y al Ministerio de Justicia y Consumo, a efectos de declaración de exención voluntaria respecto del interesado.

7) Primero. - Darse a D. Julio Álvarez Garganero con DNI n.º 281.149, en calidad de médico de la Beneficencia Muni-

Cifal, incluso en incompatibilidad respecto de la actividad remunerada que desarrolla como médico del Ministerio de Defensa al Compromiso con lo dispuesto en la Disposición Transitoria tercera, apartados 2 de la Ley 53/84, de 26 de diciembre, de incompatibilidades del personal al servicio de las Administraciones Públicas, por tanto el interesado desarrolla una de sus actividades públicas en régimen de jornada ordinaria.

Segundo.- Del presente acuerdo deberá darse cuenta a interesados, a la Dirección General de Servicios de la Administración Pública y al Ministerio de Defensa, a efectos de la declaración de excedencia Voluntaria respecto del interesado.

3) Autorizar por un periodo de un año a D. Félix Labrador Pérez, con DNI nº 308.229, Apellidos TAE/64, actualmente destinado en Comisión de Servicios en "la Ventanilla Unica", el desempeño de una segunda actividad



privada por cuenta propia consistente en la Dirección Facultativa de unas obras en el Termino Municipal de Colmenar Viejo. Bien entendido que durante dicho periodo de tiempo e interesado no recibirá Complemento específico de puesto y se mantendrán las condiciones de horario y de jornada que actualmente viene desempeñando - en tanto éstas se mantengan por la Administración.

7. - Resolutor, en vez expedientes, otras tantas acciones del siguiente tenor literal:

1) Denegar el recurso de reposición presentado en tiempo y forma por D. César de Diego López, con DNI, nº 1.207.843, interpuesto contra el acuerdo del Ayuntamiento Pleno adoptado en sesión de 26 de noviembre de 1977, por el que se declara incompatible respecto de la actividad municipal que desempeña en la Administración Estatal por las siguientes razones entre otras:

1.ª - La Administración

puede por ley modificar la relación estatutaria que tiene el funcionario que entra al servicio de la empresa no pudiendo pretender por ello que tal relación quede congelada en los términos que estaba al tiempo de su ingreso.

2.º. - En virtud de la anterior potestad, no hay un derecho a que no se modifique el sistema de incompatibilidades en el sector público - por lo que al no privarse ningún derecho subjetivo por aplicación de la Ley 53/84, de 26 de diciembre, no cabe aceptar que se tenga que indemnizar una expropiación indirecta.

3.º. - Al no existir los derechos que se alegan y no aplicable el artículo 9.3 de la Constitución por que los empleados no se pueden limitar ni ser objeto de vulneración.

2) Derivación al recurso de reposición interpuesto por D. Miguel Vitor 1713pan, con DNI n.º 23.551.154, contra el acuerdo del Ayuntamiento Pleno



de fecha 29 de abril de 1985 que se declaraba en situación de incompatibilización con respecto a una actividad extramunicipal por las siguientes razones entre otras:

1.º - La notificación del auto recurrido se ajustó plenamente a la ley, informándose en la misma de los recursos procedentes contra dicha resolución.

2.º - El auto recurrido no es ejecución de otro anterior emanado de la Inspección General de Servicios de la Administración Pública, sino un auto originario del Pleno Corporativo, como Organismo Competente para declarar la incompatibilización, de acuerdo con lo establecido en la Ley 53/84, de 26 de diciembre, de incompatibilización del personal al servicio de las Administraciones Públicas.

3) Desestima el recurso de reposición interpuesto por D. Miguel Benigno Jimenez, con DNI nº 1.574.472 contra el acuerdo del Ayuntamiento Pleno de fecha 29 de abril

de 1.988, que se declaraba en
situación de incompatibilización
con respecto a una actividad
extramunicipal por los siguientes
razones entre otras:

1.º.- La notificación
del auto recurrido se ajusta
plenamente a la Ley, informándose
de la misma de los recursos
procedentes contra dicha res-
olución.

2.º.- El auto recurrido
no es ejecución del auto anterior
emanado de la Inspección General
de Servicios de la Administración Pu-
blica, sino un auto originario del
Pleno Corporativo, como órgano compe-
tente para declarar la incompati-
bilización, de acuerdo con lo establecido
en la Ley 53/84, de 26 de diciembre
de incompatibilidades del personal
al servicio de las Administraciones
Públicas.

4) Desestimar el recurso
de reposición presentado en tiempo
y forma por D. Fernando Blasco
de Guipúzcoa, con DNI nº 1.791.125,
interpuesto contra el acuerdo del
Ayuntamiento Pleno adoptado en
sesión de 29 de abril de 1.988.



por el que se se declara incompatible respecto de la actividad secundaria que desarrolle en la Administración Estatal por sus diferentes razones entre otras:

1.º. - La Administración puede por ley sancionar la relación estatutaria que tiene el funcionario que entra al servicio de la empresa no pudiéndose pretender por ello que tal relación quede congelada en las condiciones que estaba al tiempo de su ingreso.

2.º. - En virtud de la anterior protesta, no hay un derecho a que no se manifieste el sistema de incompatibilidades en el sector público, por lo que al no fijarse ningún derecho subjetivo por aplicación de la ley 53/84, de 26 de diciembre, no cabe aceptar que se tenga que considerar una expropiación inexistente.

3.º. - Al no existir los derechos que se alegan es inaplicable el artículo 9.3 de la Constitución ya que los mismos no se pueden limitar ni su objeto

de vulneración.

5) Derivación del curso de reposición interpuesto en tiempo y forma por D. Juan Higuero Fernández, con ONI n.º 1.200.070, interpuesto contra el acuerdo del Ayuntamiento Pleno adoptado en sesión del 29 de abril de 1985, por el que se le declara incompatible respecto de la actividad Estatal por las siguientes razones entre otras.

1.º - La Administración puede por ley modificar la relación estatutaria que tiene el funcionario que entra al servicio de la misma no pudiendo pretender por ello - que tal relación quede congelada en los términos que estaba al tiempo de su ingreso.

2.º - En virtud de la anterior protesta, no hay un acuerdo a que no se modifique el sistema de incompatibilidades en el sector público, por lo que se no firman ningún acuerdo subjetivo por aplicación de la Ley 53/84, del 26 de diciembre, no cabe aceptar que se fuese que incumpla



nigar una expropiación inexistente.

3º.- Al no existir los derechos que se alegan es inaplicable el artículo 9.3 de la Ley de Arbitraje ya que los mismos no se pueden limitar ni ser objeto de vulneración.

6) Destinar el recurso de reposición interpuesto por D. José Vidueta Pantoja, con DNI nº 1.045.513, contra el Decreto del Ayuntamiento Pleno de fecha 29 de abril de 1955, que se declaraba en situación de incompatibilidad con respecto a una actividad extramunicipal por las siguientes razones entre otras:

1º.- La notificación del acto recurrido se ajusta plenamente a la ley, informándose en la misma de los recursos procedentes contra dicha resolución.

2º.- El acto recurrido no es ejecución de otro anterior en virtud de la suspensión general de servicios de la Administración Pública, sino un acto ordinario del Pleno Corporativo, como órgano competente para declarar la incompatibilidad.

patibilidad, de acuerdo con lo establecido en la Ley 53/84, de 26 de diciembre, de incompatibilización del personal al servicio de las Administraciones Públicas.

8. - Quedar enterados de la sentencia dictada el 22 de diciembre de 1.987, por la Sala Segunda de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Provincial de Madrid, que desestima el recurso 1127/84 interpuesto por D. Pedro Válor de Janczy, contra resolución de la Alcaldía Presidencia de 7 de junio de 1.984 por la que se denegó al referido funcionario el premio por veintinueve años de servicio.

9. - Quedar enterados del Auto dictado el 24 de junio de 1.985 por la Sala Segunda de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Provincial de Madrid en relación con el recurso 2726/87 interpuesto por D. Pascual González Blanco contra resolución de la Alcaldía Presidencia de 17 de junio de 1.987 por la que se denegó al referido funcionario el premio por veintinueve años de servicio.



7 años de servicio; auto que declara que se tiene al momento por agotados y extinguidos los las actuaciones.

10. - Fijar entres de la Sentencia dictada el 25 de febrero de 1.987, por la Sala Regidora de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid que desestima el recurso 671/84 interpuesto por D.ª Patricia Martínez Gil, Policía Municipal, contra la resolución de la Alcaldía. Presidencia de 3 de abril de 1.984 por la que se le impuso la sanción administrativa de pérdida de 2 días de remuneración y contra Decreto de Alcaldía Presidencia de 23 de agosto de 1.984 por el que se le desestimó el recurso de reposición.

11. - Acatar y cumplir en sus propios términos la Sentencia de 30 de abril de 1.987 de la Sala Regidora de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid, que estima el recurso Contencioso-administrativo interpuesto por D. Arsenio González Gantín, Policía Municipal, contra

el Decreto de Alcaldía-Primeria
de 6 de Julio de 1.983, -
por el que se le impuso la san-
ción de suspensión y concul-
ca el Decreto de 7 de agosto de
1.984 que derogó el recurso-
de reposición; y declara nul-
las mencionadas resoluciones por no
ser ajustadas a derecho, dejando
por ineficaces sin efecto la men-
cionada sanción.

(En este momento, ven-
do las once horas y ocho minutos,
entra en el Salón de Sesiones, el
Concejal Sr. López-Rey Gómez).

12. - Proloptar, en veinte
expedientes, otros tantos asuntos-
del siguiente tenor literal:

1) En uno de los tante-
ados que para el ejercicio de
acciones judiciales, en caso de in-
ferencia, me contiene el artículo
21, apartado i) de la Ley 7/85,
de 2 de abril, Reguladora de
las Bases del Régimen local
y visto el informe emitido por
la Presidencia Judicial del Poder
de Régimen local y personal,
vengo en disponer que el Excmo.
Ayuntamiento de Bermejo como



parte demandada, ante la Sala Segunda de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid, en el recurso número 2233/87, interpuesto por D.^e G.^e Alonso Lasso Martínez, sobre abuso de las derechos que se correspondían de haberse mantenido la edad de jubilación a las retenciones antes.

2) En uno de los planteamientos que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me compare el artículo 21, apartado i) de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, visto el informe emitido por la Presidencia Judicial del Área de Régimen Interior y Personal, veo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento de persona como parte demandada, ante la Sala Segunda de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid, en el recurso número 2765/86, interpuesto por D. Miguel Ángel Amela Calvo, sobre abuso de Cantidades en concepto de diferencias del Complemento

retributivo de dedicación exclusiva.

3) En caso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 2º, apartado i) de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen local y visto el informe emitido por la Presidencia Judicial del Área de Régimen Interior y Personal, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento de Personel como parte demandada, ante la Sala Segunda de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid, en el recurso número 2215/87, interpuesto por D. Carlos Banares Solís sobre reclamación de cumplimiento del complemento retributivo de dedicación exclusiva.

4) En caso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 2º, apartado i) de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen local y visto el informe emitido por



la Brevedad Judicial del -
 Area de Régimen Interior y Pe-
 sonal, vengo en disponer -
 que el Excmo. Ayuntamiento se
 presente como parte demandada,
 ante la Sala Segunda de lo -
 Contencioso Administrativo de la
 Audiencia Territorial de Madrid,
 en el recurso número 2067/86,
 interpuesto por D.^a Encarnación -
 Benítez González Jover, sobre -
 diferencia de complemento reti-
 nutivo de dedicación exclusiva.

5) En uno de los funda-
 mentos que para el ejercicio de
 acciones judiciales, en caso de ne-
 gencia, me confiere el artícu-
 lo 21, apartado 1) de la Ley 7/85,
 de 2 de abril, Reguladora
 de las Bases del Régimen Local
 y tras el informe emitido por la
 Brevedad Judicial del Area de
 Régimen Interior y Personal, ven-
 go en disponer que el Excmo. -
 Ayuntamiento se presente como
 parte demandada, ante la
 Sala Segunda de lo Contencioso
 Administrativo de la Audiencia
 Territorial de Madrid, en el
 recurso número 2167/86, interpuesto

fo por D. Rodolfo Núñez Feneiro en
de Januário el remente con
periodice de cinco días el reme-
neraciones.

6) En uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me contiene el artículo 21, apartado i) de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen local, visto el informe emitido por la Presidencia Judicial del Área de Régimen Interior y Personal, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se presente como parte demandada, ante la Sala Segunda de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid, en el recurso número 1575/86, interpuesto por D. Eduardo Blázquez Morán, sobre abuso de diferencias en concepto de dedicación exclusiva.

7) En uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me contiene el artículo 21, apartado i) de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de



los Bases del Régimen local y visto el informe emitido por la Presidencia Judicial del Área de Régimen Interior y Personal, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se personale como parte demandada, ante la Sala Segunda de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid, en el recurso número 1573/86, - interpuesto por D. Eduardo Álvarez Lirio, sobre abuso de dedicación en concepto de dedicación exclusiva.

7) En uso de los facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i) de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de los Bases del Régimen local, y visto el informe emitido por la Presidencia Judicial del Área de Régimen Interior y Personal, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se personale como parte demandada, ante la Sala Segunda de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Territorial

de Madrid, en el recurso número 1361/86, interpuesto por D. Josef-Ricard Lamiá, sobre sanción de periodo de 10 días de remuneraciones como autor del delito grave como Policía Municipal.

8) En uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i) de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen local y visto el informe emitido por la Presidencia Judicial del Valle de Régimen Interior y Personal, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento de Personal como parte demandada, ante la Sala Segunda de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid, en el recurso número 2083/87, interpuesto por D. Miguel A. Jiménez Jambor, sobre periodo de 2 y 10 días de remuneraciones y suspensión de funciones.

9) En uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia,



me confiere el artículo 21, apartado i) de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local y visto el informe emitido por la Presidencia Judicial del Área de Régimen Interior y Personal, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se personará como parte demandadora, ante la Sala Regidora de lo Contencioso Administrativo - de la Audiencia Territorial de Madrid, en el recurso número 1249/86, interpuesto por D.^a Isabel Quintas Valiente, sobre abusos en concepto de discrepancia del complemento retributivo de dedicación exclusiva.

10) En uso de las facultades que confería el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i) de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local y visto el informe emitido por la Presidencia Judicial del Área de Régimen Interior y Personal, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se personará como

parte demandada, ante la Sala Segunda de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid, en el recurso número 1581/86, interpuesto por D. Juan Carrajal Fraguete, sobre abono de diferencia remanente de la diferencia entre lo abonado y lo que se deberían abonar sobre la regularización del complemento de dedicación exclusiva conforme acuerdo plenario de 31 de marzo de 1975.

1.1) En uso de las facultades que posee el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me cubiere el artículo 2º, apartado i) de la Ley 7/75, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, y visto el informe emitido por la Presidencia Judicial del Área de Régimen Interior y Personal, voy en disponer que el Excmo. Ayuntamiento de Personel como parte demandada, ante la Sala Segunda de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid, en el recurso



numero 1907/86, interpuesto por D^a Julia Brizuela Castillejo, sobre diferencias de complemento retributivo de dedicación exclusiva:

12) En uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i) de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, y visto el informe emitido por la Presidencia Judicial del Área de Régimen Interior y Personal, sego en disponer que el Excmo. Ayuntamiento representado como parte demandada, ante la Sala Regional de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Provincial de Madrid, en el recurso numero 1251/86, interpuesto por D^a Francisca Castaños Díaz, sobre abono de diferencias en concepto de complemento retributivo de dedicación exclusiva.

13) En uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artí-

auto 21, apuntado i) de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen local, y visto el informe emitido por la Asesoría Jurídica del Área de Régimen Interior y Personal, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se presente como parte demandada, ante la Sala Segunda de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid, en el recurso número 2271/86, interpuesto por D. Bernardino Jang de Pedro, sobre cese como Oficial Substituto.

14) En uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i) de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen local, y visto el informe emitido por la Asesoría Jurídica del Área de Régimen Interior y Personal, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se presente como parte demandada, ante la Sala Segunda de lo Contencioso Administrativo



de la Hacienda territorial de Madrid, en el recurso número 645/85, interpuesto por D. Lorenzo Jiménez Ruiz del Portillo, sobre normas reguladoras de las contribuciones para el año 1987.

15) En uno de los planteamientos que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me compare el artículo 21, apartado i) de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las bases del Régimen local y visto el informe emitido por la Asesoría Jurídica del Área de Régimen Interior y Personal, cargo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se personó como parte demandada, ante la Sala Segunda de lo Contencioso Administrativo de la Hacienda territorial de Madrid, en el recurso número 1265/86, interpuesto por D. Valentín Vizan Cuoran, sobre cese como oficial habilitado.

16) En uno de los planteamientos que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me compare el artículo

21, apartado i) de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, y visto el informe emitido por la Presidencia Judicial del Área de Régimen Interior y Personal, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento de persona como parte demandada, ante la Sala Segunda de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid, en el recurso número 2093/86, interpuesto por D. Roberto Fernández Arcega, sobre inclusión en el Grupo C.

17) En uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i) de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, y visto el informe emitido por la Presidencia Judicial del Área de Régimen Interior y Personal, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento de persona como parte demandada, ante la Sala Segunda de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia



territorial de Madrid, en el recurso número 1795/87, interpuesto por D. Ricardo Iglesias-Nadal, sobre inhabilitación anticipada.

18) En uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i) de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen local y visto el informe emitido por la Presidencia Judicial del Área de Régimen Interior y Personal, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada, ante la Sala Regidora de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia territorial de Madrid, en el recurso número 2919/87, interpuesto por D.º Rose Montero Parimichena, sobre cose.

19) En uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i) de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora

dona de las Bares del Régi-
men Local y visto el informe
emitido por la Asesoría Jurí-
ca del Area de Régimen Inte-
rior y Personal, vengo en dis-
poner que el Excmo. Ayunta-
miento de persona como parte
demandada, ante la Sala Re-
quida de lo Contencioso Admini-
strativo de la Audiencia Ter-
ritorial de Madrid, en el recurso
número 1773/87, interpuesto por D.
José Ignacio Piña del Pozo, sobre
denuncia de peaje de un ve-
dado de remuneración y supresión
de funciones.

20) En uso de las faul-
tades que para el ejercicio de
acciones judiciales, en caso de
urgencia, me confiere el artí-
culo 21, apartado i) de la Ley
7/85, de 2 de abril, Regula-
dora de las Bares del Régi-
men Local y visto el informe
emitido por la Asesoría Jurí-
ca del Area de Régimen
Interior y Personal, vengo en
disponer que el Excmo. Ayunta-
miento de persona como parte
demandada, ante la Sala Re-



funda de lo Contencioso Admini-
strativo de la Audiencia Terri-
torial de Madrid, en el recurso
numero 2387/86, interpuesto por
D. Alvaro Abajo Cerezo, sobre
revisión administrativa con-
sistente en petición de un día
de haber.

13. - Resolver un acuerdo
con las siguientes apartadas:

Primero. - Convocar con-
curso público para la contrata-
ción del mantenimiento y conser-
vación de las máquinas de escri-
bir y calcular del Ayuntamiento
de Madrid, por un periodo
del 1 de febrero de 1.989 al
30 de junio de 1.991, con suje-
ción a los pliegos de condiciones
técnicas y económico-administra-
tivas que tienen en el expresio-
ne, por un importe global de -
30.000.000 pesetas, incluidos IVA.

Segundo. - El gasto to-
tal de 30.000.000 pesetas, a tenor
del informe de la Intervención -
General, se tendrá en cuenta
al confeccionar los correspon-
dientes presupuestos de gastos, -
imputándose la cantidad ree-

lados a los particulares que en
los concursos se determinen base
estas atenciones.

14. - Adopción, en los
expedientes, de las tantas acciones
del siguiente tenor literal:

1) Primero. - Aprobar
las piezas de condiciones técni-
cas y económico-administrativas
que han de regir en el concurso
público para la explotación de
local comercial n.º 8 situado
en el paso interior de peatones
de la Plaza de Colón, entre
las calles Génova y Poya.

Segundo. - Convocar
concurso público para su adjudica-
ción.

2) Primero. - Aprobar
las piezas de condiciones técni-
cas y económico-administrativas
que han de regir en el concurso
público para la explotación de
los locales comerciales números
9 y 10 (conjuntamente), situados
en el paso interior de peatones
de la Plaza de Colón, entre las
calles Génova y Poya.

Segundo. - Convocar
concurso público para su adjudica-



alicación.

(En estos momentos, siendo las once horas y diecisiete minutos, abandona el salón de sesiones la Concejala Sr.^a Carmen Díaz Gares).

15. - Aceptar, en los expedientes, otros tantos acuerdos del siguiente tenor literal:

1) Destinar la reclamación previa a la vía judicial laboral, presentada por D. Manuel Benito paramiedo Gil, y ocho trabajadores más, al career el Ayuntamiento de legitimación pasiva por no ser parte en la relación laboral.

2) Destinar la reclamación previa a la vía judicial laboral, presentada por D. Fernando Quintán Salazar, y doce trabajadores más, al career el Ayuntamiento de legitimación pasiva por no ser parte en la relación laboral.

3 ✓ 16. - Destinar el recurso de reposición interpuesto por D. Manuel Fernandoy Cordero, contra el acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de fecha 29 de abril

de 1.988, por el que se celebran
por extinguida la Comisión de
juicio de bebidas ubicados en
el Pº del Prado c/v a la
Plaza de Avelaz.

17. - Se dio cuenta
de una propuesta, intermedio -
adoptar un acuerdo con los di-
ferentes apartados:

Primero. - Leer una
plaza de 796/E/Asesor técnico, de
Grupo Político, Grupo A, Nivel de
Complemento de destino 26 y un
Complemento específico de 1.827.072
pts/año, en cada una de las
Unidades Administrativas de Em-
pleo Político (Códigos Orgánicos-
36201, 36202, 36203, 36204, 36205).

Segundo. - El coste de
la creación de estas plazas se
imputará con cargo a las conti-
das 111, 125 y 138/111.2, previa
implementación de esta última
partida en la Cuenta que se
inicia en el expediente.

Tercero. - El presente
acuerdo tendrá efectos inmediatos
a la fecha de su adopción.

Cuarto. - Se remite a
la Alcaldía Peridemia para



la ejecución e interpretación del presente acuerdo.

El Concejal del Grupo Municipal de Alianza Popular, Sr. Juan Perera, se refirió a que cuando al comienzo del mandato de esta Corporación los grupos Políticos se vieron en la necesidad de solicitar al este Pleno la dotación de los locales y los medios humanos necesarios para cumplir adecuadamente la misión y la función de promoción, el Pleno acordó que, de acuerdo con el criterio de proporcionalidad, se dotara a los Grupos Políticos de estos medios, criterio de proporcionalidad, que dio lugar a una ubicación en los locales de la sede y criterio de proporcionalidad, que dio lugar a la creación de los Unidades Administrativas, en virtud de los cuales los miembros de Compromiso al un técnico de Administración General para Espinosa de Caceres, un técnico de Administración General para CDS y dos técnicos de Administración General para Alianza Popular.

No hago referencia a las contribuciones del PSOE, porque en aquella misma sesión el PSOE renunció, mientras intervenía en las sesiones de Gobierno, a estar dotado de la totalidad de las plazas que por este criterio de proporcionalidad podría corresponderle.

En consecuencia, el punto de Equidad Unica se dispersó, el Sr. Tamarit constituyó el Grupo Mixto y se le dotó igualmente de un técnico de Administración General, con lo cual, los técnicos de Administración General quedan trabajando de aprobar la propuesta que aquí se hace, en un técnico para el Grupo Mixto, un técnico para Equidad Unica, un técnico para COS, y dos técnicos para Alianza Popular.

Se hace una propuesta en virtud de la cual se reparte a cada uno de los cinco Grupos Políticos, un técnico más de Administración General, con lo cual el Grupo Mixto queda con dos técnicos y Alianza Popular, con 20 concejales, queda con tres téc-



unidos.

Wording de nuevo que se supone una clara ruptura - del aquel acuerdo adoptado por unanimidad entonces, y consideramos que se discrimina claramente al grupo del Alianza Popular y, por lo tanto, nosotros votamos en contra de esa propuesta.

El Concejal Belleguero - del área de Recursos Humanos y Personal, Sr. de la Riva Arce, dijo que efectivamente esa resolución y proposición a la que había aludido el Sr. Conde Revenza - se dio al Consejo del Ayuntamiento de esta Corporación entendiendo todos los Grupos Políticos de la necesidad de que se continuara, sobre todo en los Grupos Políticos de Opinión, de Personal que hacen labores trabajos y analizar fundamentalmente la posición del Gobierno Municipal. Eso se entiende como un elemento que tiene que ir desarrollándose proporcionalmente y, a partir de ahí, se detectan otras necesidades, con las que estamos de acuerdo

el Gobierno del Ayuntamiento,
pero que son necesarios que mu-
den, por ejemplo, en este caso, -
son necesarios de tener un eco-
nómico, es indispensable del muni-
cipio de compromisos que tenga -
cada uno de los Grupos Políti-
cos, porque los experimentos que -
hay que analizar así tiene que
analizar cualquier Grupo Políti-
co con los mismos necesarios,
no es un problema de que ven-
te Concejales necesariamente analizar
más que otros Concejales o que
un Concejale, y lo que es la nece-
sidad parte de ejercer la labor
de oposición con todos los requi-
sitos necesarios.

Y en base a esto, noso-
tros entendemos que esta es una
propuesta absolutamente razona-
ble, convenientes que no estemos
frente de acuerdos, pero parece que
hay más partes de acuerdos que
en desacuerdos.

En cualquier caso, si
me permite una brecha, nosotros
efectivamente renunciamos a ocu-
par esos lugares, pero positivamente
vamos a tener que continuar un



médico y un psicólogo.

El Sr. Sr. Rencena puntualizó que la labor de oposición no consistía solamente en analizar los expedientes, sino en otorgar muchos cosas y de grupo a un número determinado de concejales. En esta situación y por el criterio que sigue el Sr. de la Riva, los Unidades Administrativas debían ser idénticas para todos, porque idénticos son los expedientes que tienen que analizar cada uno de los grupos.

Pero es que además los grupos se componen de personas, y nosotros, Alianza Popular, tenemos veinte concejales y el grupo mixto tiene un concejal; al grupo mixto se le dota de dos técnicos, y al grupo de Alianza Popular se le dota de tres técnicos. Yo no niego -nunca, pero aparte de los expedientes, también cuentan las personas.

El Sr. Presidente, dijo que además el grupo mixto había libre, dándose los papeles

al Sr. Farnanf por el que se acababa de elegir.

El Portavoz del Grupo Municipal Mixto, Sr. Farnanf Linares, dio a su vez las gracias al Sr. Presidente por mostrar el libro e indicó al Sr. Sr. Linares Reverón que no podía pasarse inadvertido que existía un mínimo indiscutible e indispensable y que aunque hubiese un solo representante en el Grupo Mixto, tenía que tener una mínima administración.

Lo es que muchos tienen una capacidad porque tienen veinte concejales, que, lógicamente, representan mucho más que los técnicos, sin ningún mérito para los técnicos, como es lógico.

Nosotros tenemos el mínimo de equipo básico técnico que podemos tener y, sobre todo, con eso nos conformamos, no hemos pedido más.

Finalmente, sometida a votación nominal la propuesta propuesta, dio el siguiente resultado: del total de miembros que legalmente integran la corporación, 55, votaron a favor 35,

Díez Lago, Echeverría Echauriz, -
Hueté Leoncio, Jober Colgado, Cam-
fion Vela, Gantines - Blauco Crespo,
Galano España, Luna Nemesio,
Gutierrez Cantano, Reynoso Blasquez,
Jorge Palomo, na. D^a Elena -
Alejandra de Utrilla Palombi,
ref. Villoria Gantines y Viriales
Rios, quedando por tanto, apo-
bada al existir el quorum re-
glamentario exigido.

PROPUESTAS DEL CONCEJAL
DEL AREA DE URBANISMO E INFRAES-
TRUCTURAS, DICTAMINADAS POR LA CO-
MISION INFORMATIVA CORRESPONDIENTE.

18. - Destinar los reu-
nos de reposicion intermunicipal -
por D^a Romulo Munoz Gartin, -
D. Juan Maria Blasquez y D. Lu-
picio y D. Bautista de la Fuente
Quera, contra el acuerdo del
Excmo. Ayuntamiento Pleno de
22 de diciembre del 1.587,
por el que se resolvió aprobar
definitivamente el Plan Par-
cial Cuna Santa - Republica -
Carretera de Exfremadura, prom-
viedo por D. Jose Luis Garcia Fe-
rero, en nombre de la Direccion
Lombizja, S.A., y demás propie-



tales que integran la Comisión Permanente Constituida para la tramitación del citado Plan, que comprende el área de suelo Urbanizable Programado del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid 5-14, conforme a la nueva documentación incorporada al expediente mediante comparecencia de 10 de diciembre de 1.987 y que reactivando como consecuencia de las observaciones hechas en el informe de la Comisión de Política Territorial de fecha 2 de diciembre de 1.987.

19. - Ratificar el Decreto dictado por el Excmo. Sr. Alcalde Presidente, el 5 de septiembre de 1.988, por el que, ante la urgencia del caso, - dispono:

1.º. - Que el Excmo. Ayuntamiento de Madrid se sume parte en el recurso Contencioso-administrativo n.º 870/86, interpuesto ante la Sala 3.ª de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid.

2.º. - Que se de cuenta

de este decreto al Excmo. Ayuntamiento Pleno en la primera sesión que se celebre.

20. - Ratifican el Decreto dictado por el Excmo. Alcalde Presidente, el 27 de septiembre de 1.955, por el que, ante la urgencia del caso, dispuso:

1.º. - Que el Excmo. Ayuntamiento del Ayuntamiento reanudara por el recurso contencioso-administrativo nº 1173/88, interpuesto ante la Sala 4.ª de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia territorial de Madrid por D. Agustín González Julián.

2.º. - Que se se cuenta de este Decreto al Excmo. Ayuntamiento Pleno en la primera sesión que se celebre.

(En estos momentos, siendo las once horas y veintiseis minutos, abandona el salón de sesiones, el Concejal Sr. Díez Zago).

21. - Da cuenta al Excmo. Ayuntamiento Pleno del Auto de la Sala Cuarta de lo Contencioso-Administrativo de



la Ruidencia territorial de la
 día de fecha 24 de marzo
 de 1.985, en virtud del cual
 se tiene por aprobada y desis-
 tida del recurso n.º 42/84, a
 la representación federal de la
 sociedad mercantil "Construc-
 ciones y Contratos", concesionaria
 del Servicio de Conservación
 de Bosques de Riesgo.

22.- Aprobar provisio-
 nalmente, de conformidad con
 el artículo 19.2 de la Ordenan-
 za General sobre Mobiliario -
 Urbano, la homologación de
 guirnos presentada por la Orga-
 nización Nacional de Cierres -
 Españoles para instalación
 en distintas calles o plazas
 de la Capital, con las siguien-
 tes especificaciones:

1.º.- Se podrá autorizar
 en arcos de máx de 5 m. de
 ancho.

2.º.- El rótulo estará
 reunido del mismo mate-
 rial que el del guirno, formando
 una sola unidad. En
 caso de existir pendurajes, éste
 llevará la forma que viene

de las mismas.

3º. - En cuanto a la instalación eléctrica, toda a tener y demás, se ajustará a lo dispuesto en el Reglamento Electrotécnico de Baja Tensión (previsto anteriormente).

4º. - El color a emplear será el verde tropical 609 Ripoli; verde Plessi, 179, o similar.

5º. - No se autoriza en el recinto histórico-artístico.

23. - Reunir definitivamente, en ordening expensas, las obras que a continuación se citan, realizadas por las Empresas Diguinas, en las empresas de saneamiento que asimismo se relacionan, con los informes técnicos favorables, y al haber transmitido las correspondientes plazas de garantía que también se citan, sobre su recepción provisional, que tuvo lugar en las obras que también se indican, y hallar dichas obras en perfectas condiciones, según lo dispuesto en el artículo 62-2 del Reglamento de Contratación de las Corporaciones



locales; 7, arrendamiento, devolviendo a dichos Contratantes las fianzas definitivas 7 complementarias, constituidas al efecto en Depósito Municipal, por las importes que se especifican, de conformidad con lo previsto en los artículos 88 del Reglamento de Contratación de las Corporaciones Locales 7 63 de la Ley Especial para el Municipio - de Madrid, así como el artículo 36 de la Instrucción al Servicio aprobada el 27 de Septiembre de 1.982.

OBRAS

PLAZO DE
GARANTIA

FECHA RECEPCION PROVISIONAL

Urbanización Colonia
Hernando, realizada
por Coviana, S.A. Im-
porte de la fianza
de 415.557 pesetas.

diez años

14-01-1.986

Pago de maniobras
7 pavimentación
de patio en Puente
de Bombas n.º 7,
realizada por Pre-
misa, importe de -
la fianza de -

69.724 pesetas.

un año

7-06-1.985

Centro cultural

en Huerta de la
Palma (Hortaleza),
realizadas por la
Empresa Cultivos
y Arbores, S.A. Importes
de las fianzas Com-
plementaria y Defi-
nitiva: 1.484.700 y
556.000 pesetas, res-
pectivamente.

en año 27-12-1.985

Reforma del Pala-
cio de la Quinta
de los Molinos -
realizadas por J.
Fernández Molina,
S.A. Importe de la
finanza de pesetas
332.155.

en año 23-07-1.984

Obras de Construcción
de un Auditorio -
en el Parque Príncipe
del Rey y Fane,
realizadas por --
CYCSA. Importe de
la fianza de pesetas
466.882.

en año 13-06-1.986

Auditorio al aire
libre en el Parque
"El Paraíso" de
San Blas, realiza-



das por la Empe-
sa Lubriking 4200,
S.A. Importes de las
finanzas complementa-
rias y definitivas
de 338.500 y 37.400
pesetas respectiva-
mente.

un año 30-01-1986

Construcción Piscina
Entrevías, Campo de
Fútbol, realigadas -
por Obascon, impor-
te de la fianza de
701.181 pesetas.

un año 20-10-1986

Acabillación Anti-
cero Mercado Central
de Frutas y Verduras,
realigadas por Oise.

Importe de la fianza
de 1.721.796 pesetas.

un año 21-01-1987

Plataforma en Centro
Cívico de la Vaguade
realigadas por Lubriking
y 4200. Importe de
la fianza de pesetas
1.420.473.

un año 03-11-1986

Pavimentación y ser-
vicio complementario
en la calle Puerto -
Domico, realigadas

por Francisco Patillo,
S.A. Importe de la
 fianza de 153.747
 pesetas.

dos años 30-04-1915

Urbanización y ajar-
diamientos del Par-
que de la Vicálve-
rada, y 15 Pavé,
realizadas por la
Empresa Corviam,
S.A. Importe de las
 fianzas definitivas
de 577.716, 258.539
 y 175.169 pesetas.

dos años 31-12-1915

Construcción de unidos
de contención y res-
 de riegos en el Polide-
portivo de Vallecas,
realizadas por la En-
presa Grúas y Compañía,
S.A. Importe de las fian-
zas complementarias,
definitivas de -
 159.975 y 515.152 pe-
setas, respectivamente.

un año 13-12-1915

Trama Puerta Cuni-
cipal del Distrito,
de Carabanchel, -
realizadas por -
Ruiz y Henaro,



S.A. importe de la fianza de 22.559 pesetas.

un año 04-05-1984

Urbanización, ajardinamiento y equipamiento del Polideportivo anexo al 13º del Panθενonito realizadas por Puerto y Henaro, S.A. importe de la fianza de 503.570 pesetas.

dos años 05-01-1985

Líneas de distribución eléctrica desde el transformador de los hornos del Cementerio de Carabanchel a varios servicios, del distrito de Carabanchel, realizadas por Abencor, S.A. importe de las fianzas definitiva y complementaria de 81.757, 123.048 pesetas, respectivamente.

un año 15-04-1985

Urbanización y servicios en el Cementerio de Carabanchel, realizadas por Cleop, S.A. importe de las fianzas definitiva y complementaria

de 349.644 y 395.558

personas, respectivamente. en año 19-07-1985

24. - Aprobar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Aprobar inicialmente el Plan Especial de Equipamiento del P94-14 "Paseo Verde de Villanueva", promovido por la Gerencia Municipal de Urbanismo.

Segundo. - Acordar la apertura del trámite de información pública durante el plazo de 60 días, mediante la inserción de anuncios en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid, y en uno de los periódicos de mayor circulación.

25. - Aprobar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Aprobar inicialmente el Plan Especial para el Oratorio de Caballeros de Francia, promovido por la Gerencia de Cultura de la Comunidad de Madrid.

Segundo. - Acordar la apertura del trámite de información pública por plazo de



un mes, mediante la inserción de anuncios en el BOCM y en uno de los periódicos de mayor circulación.

26. - Aprobar provisionalmente el Plan Especial de Reforma Interior 10.3 denominado "Canto Roto", promovido por el Instituto de la Vivienda de Madrid, y situado en el distrito municipal de Latina y delimitado por la vía Capetana y las calles Boja, Boja y Atera, transcurriendo por su interior la de falsa de Cibo y Alcanavan que lo fragmentan en cuatro manzanas de especial tamaño.

27. - se dio cuenta de una propuesta interesante aprobar provisionalmente el Plan de Reforma Interior de 10.6 - "Avenida de los Poblados. Bloque" promovido por la Gerencia Municipal de Urbanismo. Su límite Norte-Noroeste es la Avenida de los Poblados en el espacio comprendido entre la Calle Parre Pique y la Calle Fumblé y la Avenida del General

Fanjul y Rafael Finat; al norte
limita con la Calle Padre Pi-
guer, dependencias de Intenden-
cia Militar y colonia de Campa-
mentos; al oeste, con la esta-
ción militar del ferrocarril a
Llantoef, el polideportivo mun-
icipal de Carabanchel y al
sur, con la Avenida del Gene-
ral Fanjul y Rafael Finat.

El Concejal del Grupo
Municipal de Alianza Popular,
Sr. Villoria Quintán, dijo que
en reiteradas ocasiones su Grupo
había expresado el criterio de
que debía diferenciarse lo que
es el planeamiento urbano, con
la ejecución posterior del mismo
y con los mecanismos de actua-
ción que el planeamiento conlleva.
Vamos, por tanto, a mantener
en el criterio, como digo, reitera-
damente expresado, pero en este
caso, si fuéramos llamar la aten-
ción del Grupo de Gobierno so-
bre la necesidad de que una
inspección social importante que
existe en sectores de la pobla-
ción afectada por este Plan
Especial, por este PERI, sean



tenidos en cuenta. Que se ex-
treme el proceso de reuniones,
de participación ciudadana y
de contacto con otros vecinos,
comerciantes, pequeños propietarios,
etc, de tal manera que no estén
muy ejuntados lo que produci-
rían los llamados un urbanismo
cívico, frente al deseable por
todos urbanismo participativo.

(En estos momentos, sien-
do los que horas y veintinueve
minutos, entra en el salón de
sesiones, el concejal D. Diego
Zazo, abandonando el mismo
los concejales Ds. Jesús Cas-
pió y Borameza Morales).

Dando nuestro voto favo-
rable a este Plan, pero sí que
seamos bien sus reflexiones que
parece especialmente oportuna,
porque creo que en este caso está
bien claro y patente que existe.

El concejal Delegado
del Area de Urbanismo e In-
fraestructuras, D. Eusebio Riera,
dijo que, efectivamente, como se
fue a darán de hablar den-
tro de unos momentos, con toda
probabilidad, la forma de

partición, que está repartida evidentemente de la forma del -
lanceamiento que tenga se poli-
gono, debe y va a frastarse in-
dividualmente para la ejecución
de este polígono y es, desde lue-
go, nuestra voluntad - y así
se lo hemos expresado a todos he-
mos podido y ha sido varias
veces a los pequeños comerciantes
de la zona - de discutir una
forma de ejecución que permita
participar del futuro Centro Comer-
cial que se desarrolle allí, en
Aluche, a los pequeños comercian-
tes de la zona. Vamos a ver si
entre todos lo conseguimos, vo-
luntad, me parece, que de los
grupos políticos no va a falta-
r a hacer falta también la
iniciativa privada, que en este
caso les corresponde a los comer-
ciantes, que a parte a buscar
esta fórmula que sea que todos
queramos.

Finalmente, la pre-
sente propuesta fue aprobada por
unanimidad.

28. - se dio cuenta
de una propuesta interesante apr.



Las provisionalmente el Plan
 Especial de Reforma Interior -
 11.3 denominados "Glorieta Elip-
 tica", situados en el distrito mun-
 cipal de Las Alabardes y cu-
 yas límites son: siguiendo las
 alineaciones de la Edificación
 de la alca Norte de la Aven-
 ida de Gortó en sentido -
 Este - Oeste, en una longitud
 de 140 m. y alcanza la aline-
 ción de la alca Oeste de la
 travesía de Antonio Lancha,
 perpendicular a la Avenida de
 Gortó. La delimitación conti-
 núa 85 m. hacia el Norte, si-
 guiendo esta alineación de la
 alca Norte de la Avenida -
 de la Vía, que oblicuamente
 se dirige en sentido aproxima-
 damente Norte - Noroeste, en
 una longitud de 150 m. hasta
 llegar a la calle de Mercedes
 Domingo, por la que discurre en
 sentido aproximadamente Sur-
 Norte hasta llegar a la calle
 de Anzoátegui, por la cual
 discurre en sentido general
 Oeste - Este, siguiendo en segui-
 da quebrados fineros y curvos des-

pués, en una longitud total de 440 m. hasta llegar a la calle del Antonio de Leyva. Aquí hace un quiebro de aproximadamente 90° para continuar siguiendo la alineación de la avda. Oeste de esta calle, en sentido aproximadamente Norte-Sur, en una longitud total de 190 m. hasta llegar a la calle de Evora, donde vuelve a quebrarse, perpendicularmente a la calle del Antonio de Leyva siguiendo el trazado sinuoso de la citada calle de Evora hasta llegar a la calle de la Vía, por cuya alineación Norte vuelve en sentido Noroeste-surte una traza de 70 m. la florita Elíptica y allí cesa la delimitación mediante un pequeño segmento curvo hasta alcanzar el punto de partida de la Avenida de Oporto.

La Alcaldía Presidencial anunció que sobre este punto existía una petición de palabra por parte de la Asociación de Vecinos de San Isidro-Carabanchel Bajo, firmada por D.^a Lucía



familia. No se si D^o Julia quiere intervenir sobre el 28, el 32 - conjuntamente, pero en cualquier caso, tiene la palabra para exponer lo que le parezca oportuno sobre ambas puestas.

Requisitamente tanto la palabra D^o Julia como quien dijo: muchos gracias ref. familiares, muchos gracias a. Alcalde, después del tiempo que llevamos luchando, que nos ha costado estar en esta tribuna pública, todos los años que hemos trabajado y toda la piel que nos ha costado estar aquí, que es como un canto de estar para nosotros.

Proponemos la retirada del orden del día de la aprobación inicial de los PERIS 11.2 Mercados Arceaga - Jacinto Vendera y 11.3 Pza. Elipitica, como lo hemos dicho en la Comisión Informativa. Esta remodelación afecta a más de 350 familias en Las Alcañices y muchos de estas familias quieren permanecer en su barrio.

Proponemos más reserva de suelo para equipamientos so-

Ciudad, Club para la ferrería local,
Guardia, financiero municipal,
reconocimiento de las Comisiones
de propietarios, inquilinos y chabo-
listas.

Después que se re-
firió este punto sería necesario
más democrático llevarlo a buen
termino y nos evitaríamos mu-
chos problemas, tanto desde el
Ayuntamiento, como desde la Aso-
ciación de Vecinos de Carabanchel
y desde los afectados.

Entonces, con todo el
derecho que nos asiste, en la
reunión que hemos tenido el
viernes - a la cual se les invi-
tó a todos, pero no acudieron,
nosotros y explicamos que este
punto sea retirado para una
mayor negociación y una mayor
propuesta.

El Portavoz del In-
stituto Municipal Unido, Sr. Tamames
Pérez, indicó que después de haber
examinado muy atentamente a D.
Julian García, veía que era una
proposición muy razonable, tanto
por el tema de la negociación,
como del equipamiento que debían



tener estos cosas. Lo que está es la decisión que hay que apoyar, porque es la lógica; no va a basar nada porque los asuntos se demoren un poco y vengán en mejores condiciones.

Y aprovechando también está el plan para proponer al Sr. - Alcalde que en la tribuna exista un micrófono a disposición de los oradores que tienen derecho a intervenir, contestándole la Presidencia que ya estaba solicitada la instalación de dichos micrófonos.

El Portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida, Sr. Herrera de Clara, dijo que - sin cuando el Grupo no tenía ninguna objeción que hacer en cuanto al planeamiento, era favorable a la propuesta de que se retiraran para que iniciara haber negociación con los afectados, pero que este asunto se refería más a la gestión concreta de ese planeamiento; y decir, no ponemos objeción al contenido del planeamiento en lo concreto, en este momento, pero -

somos partidarios de que política-
mente se retire momentánea-
mente hasta que se pueda traer
en condiciones al Pleno.

El Concejal del
Grupo Municipal de CDS, Sr. Juan
Castello se refirió a que en funcio-
na en Comisión luego valor la
petición de la representante de
la Asociación de Vecinos, y
puso sobre la mesa porque el
problema había dificultades de
procedimiento de carácter legal,
la retirada de la precedente pro-
puesta atendiendo a esas reclama-
ciones, era mayor atención por par-
te de los vecinos, que había ex-
puesto hacia un momento la pro-
pia representante. El tema, sin-
embargo, quedó adelante y la Comi-
sión dictaminó a favor con unan-
fusa abstención.

(En estos momentos, siendo las once horas y treinta minutos, entran en el Salón de Sesiones, los Concejales rep. fejeros carajís y Bolanegra morales).

En consecuencia, y en
relacion con este punto del Orden
del Dia, nosotros vamos a fijar



nuestra posición que es de abstención en este punto, en el 28, en el 29, 31, 32, 40, 42 y 43, todas ellas relativas a la aprobación provisional o definitiva de líneas de planeamiento de obras de deterioro urbano.

Nuestra no oposición, en este caso, es constructivamente importante, por cuanto responde a un cambio de actitudes y a la creciente receptividad y diálogo que entendemos se viene produciendo. Nos cabe además la satisfacción de votar a favor del punto 30, el PERI "La Viña", primera obra de deterioro urbano en la que el Equipo de Gobierno anuncia que va a ejecutar directamente por el Ayuntamiento, que es el procedimiento que OS ha venido teniendo defensorios.

El Concejal del Grupo Municipal de Alianza Popular, D. Villoria Martínez, indicó que efectivamente, en la Comisión Informativa hubo un debate sobre estos temas, siempre en la línea referida con anterioridad y señalando además que no siempre se

producir esa permanente, conti-
nua y deseable relación entre
el planificador, en este caso, los
responsables municipales y los veci-
nos afectados.

Tanto en el caso de
la florista Clística, como en
el de los vecinos de Alameda, hay
reuniones con ellos; hay relaciones,
hay contactos, hay incluso un
folleto elaborado sobre esos te-
mas, pero no se ha llegado
todavía a una solución satis-
factoria.

Estamos actuando sobre
ciertas familias; estamos ac-
tuando, como debía antes mi-
campañeros como Revenga, sobre
personas, y, a nuestro entender, no
es mala cosa que a la vez que
se ejecuta el planeamiento, que
a la vez que seguimos adelante
con estos temas, que se intensi-
fique hasta el máximo extre-
mo esas relaciones vecinales.

Por tanto, el Alcalde,
anunciando nuestra abstención en
estos dos puntos.

El Concejal Delega-
do del Area de Urbanismo



e infraestructuras, 4. Expedición
 Stienza, dijo que, efectivamen-
 te, se trataba de la aproba-
 ción del un planeamiento, en el
 caso de terrenos de Arceaga era
 la segunda vez que se traía
 a este Pleno Municipal, este
 mismo tracto del expediente
 que es en aprobación provisio-
 nal, se que se trajo en la
 pasada sesión del Pleno y
 fue retirado por el Grupo Muni-
 cipal del PSOE, a petición
 precisamente de la representa-
 te vecinal que había hablado
 desde la tribuna del público.

Desde entonces hemos te-
 nido una sesión, que fue doble,
 en el caso de terrenos de Arceaga,
 porque 20 días que debió de
 venir casi toda la población
 de el polígono y no cabían
 en la sala y hubo que hacer
 una sesión doble y se se-
 explicó; además, se se explicó
 que a partir de ese momento
 empezaba ya una información par-
 ticularizada para cada uno de
 los vecinos, ya hablando del
 caso particular, en función de

los metros cuadrados que tienen
en el polígono, o de los metros
cuadrados de la vivienda en
donde residen y de sus circun-
stancias familiares y de renta.
para estudiar cuál es su
realidad y, en definitiva, cuál
es a ser su destino futuro en
la ejecución de este polígono.

Esto no es más que
una etapa más de un proceso
muy largo, de un proceso que
ha tenido primero, un avance
del planeamiento, luego una
aprobación inicial y, todo ello,
con dos informaciones públicas,
con dos informaciones públicas
protectoras, o más tarde en
el tiempo, como digo, en el caso
de tenerse que hacer con una
retirada del anterior Plano y
hoy se viene a hacer aquí
nuevamente.

Planta Julia - per-
mitame que se llame por el
nombre de Julia por los años
20 que nos conocemos - algo que
yo sé que no es una acepta-
ción plena del juego democra-
tico administrativo municipal,



como es lo siguiente: hasta que el Ayuntamiento no acepte todas las propuestas que han hecho los vecinos, vamos a pedir que se retire. Hemos oído las propuestas que han hecho los vecinos varias veces y en tiempos y periodos promedios, lo que ahora es atender las peticiones de los vecinos, estudiantes, racionalizantes respecto a otras peticiones que no hacen los vecinos afectados, pero que sí hace la ciudad, racionalizantes también con los presupuestos, racionalizantes con los estándares urbanísticos que dan el conjunto de la ciudad y, al final, tomar la decisión en este Pleno. Y no es el presupuesto democrático, no es el presupuesto democrático el no aceptar el presupuesto democrático, y el presupuesto democrático es, como digo, en todo eso y tomar luego una decisión los representantes vecinales que son fundamentalmente los concejales, así está en la Constitución, en la Ley de Bases de Régimen

total, en la Ley Electoral
y en la Constitución del Consejo de
Estado. Y por eso, como ya fere-
mos los datos, me he dado
para formar una decisión, no-
sólo formamos la decisión
hay de presentarse para su apro-
bación esta propuesta.

Porque además, no
estamos seguros de que - permitame
que se llame por su nombre de
pila - que en vez de la de todos
los vecinos, al menos hay una ve-
cinia que no opina lo que usted
que se llama Dora Ramírez, y
el Presidente de la Asociación
de Vecinos Asociación Cultural
Barrio Grande, y nos escribe una
carta, concretamente, al Concejal
Presidente de la Junta Municipal
de Carabanchel, que ha tenido
la amabilidad de darme la pe-
ra que yo a su vez se pase al
Secretario General con el fin de
que se incorpore al expediente,
que dice: "estimados amigos (al
Concejal de Carabanchel): después
de las explicaciones dadas por los
teóricos de Urbanismo, así como la
del Concejal del Barrio de -



Urbanismo y las tareas propias, -
queremos hacer llegar nuestra
solidaridad y apoyo para el con-
sultante la ejecución urbanísti-
ca del PERI 11.3 florileta Elip-
tica. Rogándole que dicho pro-
yecto se lleve a cabo con la ma-
yor celeridad posible, para me-
jorar la calidad de vida de
los vecinos de la zona e igual-
mente hacer llegar nuestra
solicitud para que cuentes con
nosotros a la hora de progra-
mar las equipamientos. Un abra-
zo.

Porque estamos conveni-
dos, por toda la información que
hemos recogido, porque además
la Asociación de Vecinos de Opa-
tel dicen que tienen firma por
que se haga esto, y no lo enten-
do, porque yo sí a vecinos en sus
reuniones hablan de ratas, ha-
blan de malas condiciones de
vida y hablan de muchos
cosas más. Por todo eso, nosotros,
bajo nuestra responsabilidad, pe-
dimos que esto se apruebe hoy,
porque si no se aprueba hoy, nos-
tra responsabilidad queda sal-

Vader, pero dando mucho que la
ejecución del Presupuesto sea po-
sible, ya que a continuación
tendremos que retirar los convo-
catorios de concursos de ejecu-
ción de ambas dos operaciones
que vienen en los puntos 46 y
47, y tendría Julia - y Benito-
me señor Alcalde, no es una
invitación a que se manifieste en
la Calle -, pero mucho me temo
que alguna vez, vuelva usted
a la Calle a pedir que esto se
traiga aquí en condiciones sin
Presupuesto, porque el Presupuesto
del 88 lo tenemos que ejecutar
dentro de este periodo, y si no,
tendremos que ir a momentos de
recortes, a momentos de rema-
nentes, a momentos muy extra-
ños que tendría usted que expli-
car, no a mis vecinos, que usted
no vive por allí, sino a vecinos
de Carabanchel, de donde están
también fírmes una Asociación
de Vecinos, que se ha retirado
esto no por culpa del PSOE.

Por Presidencia indicó
que, como sabían los señores
Concejales los dos puntos del



citaban una mayoría cualifi-
 cada para su aprobación, y tal
 y como se acababan de pronun-
 ciar todos los Portavoces, a excep-
 ción del Portavoz del PSOE que
 había indicado su posición de
 mantener los puentes y votarlos
 a favor, el resto de los grupos
 habían hecho en el sentido
 de abstenerse en la votación,
 lo cual suponía que ninguno
 de los dos puentes quedaba apro-
 bado. Ahora bien, si no he en-
 tendido mal, el Sr. Irujo plan-
 teaba una cuestión que se re-
 cía a la votación sobre el fon-
 do de la cuestión, que era la
 retirada de los dos expedientes.
 Si al Sr. Irujo, efectivamente,
 le he interpretado correctamente
 su exposición, tendríamos que
 proceder a dos votaciones. Primero,
 si retiramos o no los expedientes
 y, en el supuesto de que por ma-
 yoría se decide mantenerlos, -
 una segunda votación sobre
 el fondo de los puentes, con la
 advertencia de que si no se
 tiene mayoría absoluta queda-
 rían los dos puentes sin aproba-

Ciudad.

El Concejal Sr. Juan Carballo, recordó que había anunciado que fue su grupo el que solicitó la retirada en su momento inicial, por tanto, la coherencia de la petición inicial es evidente y se mantiene en el Pleno. Dando por supuesto que la petición de retirada que también ha expresado, el representante de IU, Sr. Herrera, no iba a ser aceptada, es por lo que se ha de haber adelantado a pronunciarse en el sentido de voto, sobre el supuesto evidentemente de que no se aceptase la retirada, pero, por supuesto, por delante está nuestra petición de retirada, que prevalece.

El Portavoz del Grupo Municipal de Alianza Popular, Sr. Álvarez del Hanganos y Jober del Hino, aludió a la importancia del momento y a que tenía razón en muchas de las cosas que había dicho el Sr. Echevarría. Sin embargo, nosotros entendemos que intentar una nueva comunicación



con los vecinos no es infundente.
 Compromiso que estamos en todo apu-
 rados de tiempo y, desde luego,
 nosotros, que sabemos que en este
 caso con nuestro voto estamos pro-
 duciendo la imposibilidad de que
 se apure, lo que sí queremos es
 que el expediente vuelva a traer-
 se aquí y contrayamos el compro-
 miso definitivo de emitir un voto
 en el próximo Pleno. Por tanto, si
 las negociaciones con los vecinos
 no hubieran tenido lugar o
 no diera tiempo, nosotros contrae-
 mos el compromiso de expresarnos
 de modo definitivo en el próximo
 mes; no es que un mes de re-
 fraso es importante, pero no tan
 grave como para perjudicar
 hasta las particulares funciona-
 rias, y de ahí que nos una-
 mos a la retirada del expe-
 diente con el primer compromi-
 so de decisión sobre este asunto
 en el próximo Pleno. Por tanto,
 o se retira o queda sobre la
 mesa para que esas negocia-
 ciones puedan tener lugar; la fór-
 mula técnica más adecuada
 para que eso sea viable.

El señor Presidente,
preguntó si estaban de acuerdo en
que quedasen sobre la mesa los
dos expedientes, contestando afir-
mativamente los representantes
de los grupos municipales, excep-
ción hecha del representante del
PSOE.

El sr. Expelman Afienp,
dijo que su grupo había dado
numerosos en los últimos meses
de hacer lo que fuera preciso pa-
ra que los temas se aprobasen.
Le pidió en el anterior Pleno
que se retirase el PERI haciendo
paseo hasta que hablásemos
con los vecinos y hemos hablado
con los vecinos.

Quisieramos, si es posible,
concretar qué es lo que quieren
los señores de los grupos Políti-
cos que nos vistan la retirada,
y lo digo muy abiertamente, ¿quien
me puede decir que no me lo han
regulado intencionalmente, y lo pregunto
directamente: ¿quien que tenga
una mala reunión con todos
los vecinos? ¿quien que intien-
da, que completamos en un
mes el proceso de hablar con



todos y cada uno? ¿Pueden que
escribamos una carta a todos y
cada uno de los vecinos? Están
muy dispuestos a hacer lo que
sea, incluso, como se dijo, lo más
complicado, que es llamar a todos
en uno a todos los vecinos, con-
sultar con todos, aunque si se
me da luego, porque si se hubiera
permitido que se llamara por su
nombre al jefe nuevamente
vendría en el próximo Pleno con
un vecino al que no se le ha
llamado, porque a lo mejor
estaba en cárcel. Me da luego,
señor Alcalde, pero si es preciso
eso, por nosotros no va a que-
dar.

El Sr. Herrera de Cárceles,
indicó intervención de nuevo tan-
to para dar respuesta a la
pregunta que había planteado
el Sr. Espelón.

Lo que se le ha presentado
interrogarse como petición de los
vecinos que plantean una retri-
bución coyuntural de este expedien-
te, es que se pueda traer aquí con
el consenso de todos los afecta-
dos. Parece más que evidente

que una operación de transfor-
mación instantánea en la ciudad que
afecta a un número determinado
de personas, la voluntad y la orien-
tación general de la gestión de-
ba ir orientada a buscar una
negociación con los afectados que
fuese consensuada. Nada más sen-
cillo, más elemental, no sé por qué
puede provocar cualquier tipo de
rumores. Fíjicamente, cuando
decimos de todos los afectados,
también entendemos que cuando
hay una inmensa mayoría de
personas afectados que están de acuerdo
con el proyecto de desarrollo, lógica-
mente los cuerpos municipales van
de acuerdo a lo que dicen los afec-
tados, por ejemplo, luego vamos
a ver el tema de un Plan de
ordenamiento característico en el Rancho
del Corolobí, están de acuerdo
los afectados, por los cuerpos
municipales aunque intervengan
algún tipo de modelo de inter-
vención están en esta intervención,
naturalmente. Entonces que se
busque el consenso con todos los
afectados o al menos con una
inmensa mayoría de forma que



esto quiere decir, y nada más,
 esto es bastante sencillo, no re-
 quiere ninguna complicación es-
 pecial, si venimos al Pleno y
 decidimos con claridad que hay
 una minoría de afectados que
 no están de acuerdo con el asunto,
 cada grupo evaluará sus distin-
 tas posiciones o consideraciones. Hay
 un grupo que el Área de Urbanis-
 mo e Infraestructuras conside-
 ra minoritario, que no está desa-
 rollando una determinada re-
 reivindicación, nosotros creemos
 que es posible llegar a acuerdos
 con las personas que aún no es-
 tán incorporadas y planteamos
 esta negociación, no en la per-
 spectiva de comprar un planea-
 miento, ni de comprar la desa-
 parición de estas bolsas de dete-
 rioro urbano, sino que se realicen,
 que desaparezcan las bolsas de
 deterioro urbano, que se ejecute
 el planeamiento que prevé el
 Plan General y que esto se haga
 con el consenso de los afectados.

(En estos momentos, sien-
 do las once horas y cincuenta
 minutos, abandona el Salón

de Venancio, el Concejal Sr. Diego
Lago).

El Sr. Juan Carballe,
dijo que su grupo no aspiraba
a tanto como a que se consi-
guiera el consenso en este caso.
Después luego lo que se conseguirá
más es que pueda ser oportu-
no que se hable una vez más
Sr. E. Pelosin, porque eso es un
paso lo que adelantamos el otro
día, y no veo que eso está en
el espíritu que nosotros vienen
manteniendo íntimamente, nos-
tros hemos visto los primeros en
pedir diálogos, diálogos con los
grupos políticos, diálogos con los
afectados, y veo sinceramente que
se está entrando en este camino.
Veo que por dar un paso más
y por perder un mes, no es nada
malo y resolvemos la situación
definitivamente.

Respectivamente, el Sr.
Victoria Quintanilla, dijo que aten-
diendo a la petición del Sr. E.
Pelosin, iba a reunir un día en
el interior de su grupo sobre este
tema.

Se han iniciado por el



Ayuntamiento operaciones muy
 importantes sobre la Festividad de
 la Ciudad, operaciones de ci-
 rugía urbana, operaciones de
 eliminación de basuras de dete-
 rior, de basuras de pobreza, ope-
 raciones de eliminación del
 chabolismo. Operaciones muy
 importantes, a las que, como
 todos recomendarán, nuestro Ayuntamiento
 ha dado, y da su apoyo porque
 son buenas para la ciudad
 y buenas para los ciudadanos
 y, de alguna forma, hemos veni-
 do observando, y eso que lo vis-
 to hasta ahora en este salón
 de plenos responde a lo que voy
 a decir, que todo el enorme
 esfuerzo que supone, económico, de
 los técnicos, de los políticos, el
 hacer esas operaciones sobre la ciu-
 dad, no se ha transmitido sufi-
 cientemente bien a los vecinos, y
 resulta que cuando no se ha
 llegado a los mejores extremos es
 en la transmisión, que no parece
 que deba ser lo más importante,
 pero eso es lo que hemos detectado
 en más de una ocasión que es
 así, no siempre evidentemente,

pero en más de una ocasión se
ha producido así, ha habido en-
cierras en puntos, ha habido ma-
nifestaciones, etc, y no tanto por
el fondo de la cuestión, porque
la generosidad, y hay que decirlo.
Con que este Ayuntamiento actúa,
va a actuar a la hora de las re-
clamos, con camiones y puntos vendi-
do, etc, sea que trace que la inme-
nse mayoría de los afectados
piensen que estas operaciones les
benefician de forma muy remi-
sible. Pero no lo saben, no tienen
idea exacta de lo que han sufrido
en muchas ocasiones, no di-
go siempre, a los afectados.

De ahí que lo que se
piensa es que el expreso suplementa-
rio que no es el del Consenso
con todos, pero sí el expreso su-
plementario que a través de los
puntos se haga, si es posible, una
vez más donde se ha hecho, don-
de no se ha hecho suficientemente,
y luego hablaremos de un caso, que
se haga, para que todos tengai-
mos una absoluta tranquilidad
hasta el extremo de que en el
fraternal de alancamiento a la



realidad social, de ayuda -
miento a los vecinos, de trans-
misión del esfuerzo importante -
que el Ayuntamiento realiza,
no estamos fallando y no está-
mos dejando de llegar justa-
mente en la explicación de que
tanto les beneficia a los afec-
tados en este tema.

El sr. Engelón Olivera,
dijo que estaba de acuerdo
con lo que se planteaba en esta
junta, y dijo que todas las
afectadas están de acuerdo con
que se haga esto, y no voy a
ver el que reparte ni dinero
ni esfuerzos, porque es nuestra
responsabilidad, en que se trans-
mite que lo que queremos hacer
es bueno para ellos. Yo estoy
convencido de que no va a haber
un solo perjudicado, estoy convan-
cido porque hay dinero para re-
sarcir de los bienes que se les
expropiam y para dotarles de una
vivenda mejor que la que tie-
nen en todas las casas, me atrevo
a decirlo, en todas las casas.

La única diferencia
entre el planteamiento del Par-

fiado socialista Obrero Español, y
el resto de los Partidos es en qué
forma queramos hacer el proce-
so; nuestra forma es democra-
tica, queramos hacer el proceso
pero sin pasar la maquinaria
y hoy se trata de aprobar pre-
visionalmente este planeamiento
y de convocar posteriormente
un concurso, para ver si hay
alguna empresa privada que
quiera ejecutar ese proyecto en
cargado por el Ayuntamiento.
Esta es la diferencia, si fueran
nuestros planes un mes la
historia de esos dos bolsos de
deterioro urbano, pero es si fue-
ran nuestros, no se puede el PSOE,
y no pasa nada, por lo menos
si alguna vehemencia supiera en
el Teno, pero no pasa mucho, más
que se retrasa un mes la solu-
ción de ese problema, de manera
insignificante, porque es que se va
a producir de todas las formas
el diálogo con los vecinos, tri-
fando, se va a producir, uno por
uno, y estamos ampliando el
nivel social de la EMV con to-
dos los recursos necesarios, para



que no sólo en este caso, sino en todos los casos, procedamos a un conocimiento muy rápido de las personas censadas, que ya lo están, de las botas de detenidos urbanos. Por las fincas de poder un mes, y 20 ues, permitiendo que los diga, porque hace falta que como Jueces Políticos se pronuncien, sobre esa responsabilidad, dejemos a nosotros que nos "guenemos", que es nuestra obligación también que nosotros no nos eximamos de ella, pero prefiriendo otros. Concejales para poder no pasar la historia durante un mes. Es la última petición que les hago, y si no, muy habrá que retirarlo, pero no porque lo quieran al PSOE, lo traeremos al próximo mes, y al otro, y al otro, sin artificial señor Alcalde. Prefiriendo otros concejales.

La Alcaldía Presiden-
cia indicó que con datos sería suficiente, y que era evidente que los puntos 28 y 32, quedaban sobre la mesa para así tener todos más tiempo para

explicando a los vecinos todos los
pormenores de la cuestión, ante
otros cosas, los pormenores de
los retirados.

Finalmente, fueron re-
unidos, en votación nominal, -
tanto la solicitud de que se
expedientes números 28 y 32, pre-
saren sobre la base, como la
petición de retirada del orden
del día de los números 46 y
47, dando el siguiente resulta-
do: del total de miembros
que legalmente integran la Cor-
poración 55, votaron a favor
29, los señores de. D^e Exe-
cución Aquino Gil de Biezo-
ma, reg. Alvarez López, Alvarez
del Canguano y López del Kiemo,
Alvarez de Toledo Jaqueña,
Arturo Gil López, Botanegra -
Morales, Cantos Hermanos, -
Echeverría Echaviz, Sans Carbe-
llo, Herrera de Elena, Huete -
Morales, Lanas Riego, López Colla-
do, López-Rey Linares, Martín Urra,
Martín Paredes, Martín Remón,
Martín Blanco Luján, Luján
España, Luján Remón, Ortiz -
Castano, Paredes Blázquez, Roda.

29.- Se dio cuenta de una propuesta intermunicipal aprobar provisionalmente el Plan Especial de Reforma Interior PR 6.4 denominado "Por Angula de la Cruz", promovido por la Jerencia Municipal de Urbanismo, conforme al nuevo ordenamiento redactado por el Departamento de Planeamiento, con estimación parcial de algunas de las alegaciones presentadas durante el periodo de información pública, según el informe de la Sección 2.ª de Planeamiento de fecha 17 de octubre de 1988.

El Concejal del Grupo Municipal de Alianza Popular, Sr. Villoria Gaitiñez, aludió a que no era su intención reproducir el debate tenido en el punto anterior, pero si fondo lo dicho anteriormente era cierto y lo expresado por los Grupos Políticos así en este tema, en el cual nosotros estamos absolutamente conformes con el esquema de planeamiento, con la necesidad de que la Calle Por Angula de la Cruz se abra, tal

Como se ha planteado en la -
 aprobación inicial que de este
 tema hemos hecho, que se realice
 un espacio suplementario, que sea re-
 hecho e importante, y ha
 conseguido el consenso, o el aven-
 so, o la voluntad que se pueda
 cumplir, de una buena parte
 de los vecinos, que se amplie
 en espacio suplementario. Aquí no
 hay retraso alguno, puesto que
 no viene a consideración de este
 Pleno el plazo de comisiones y,
 por tanto, problemas, ni causar
 alteración alguna en los plazos
 normales de desarrollo, solicitar
 que quede sobre la mesa du-
 rante 30 días este expediente -
 para dar lugar precisamente
 a esas conversaciones, con la
 particularidad de que en este
 caso, como digo, no se produce
 retraso alguno en la marcha nor-
 mal puesto que no viene el
 plazo a este Pleno.

El Concejal Delegado de
 Área de Urbanismo e Infraestruc-
 turas, Sr. Eusebio Alfaro, dijo
 se retiraba el presente expedien-
 te.

Finalmente, se acordó, por unanimidad, a petición del Concejale del Grupo Municipal de Alianza Popular, Sr. Villoria Gantner, retirar del orden del día el precedente expediente.

30. - Aprobar provisionalmente el PERI 13.1, denominado "La Viña", con destinación de las alegaciones presentadas, situado entre la Avenida de Entrevías y las Calles Sierra de Albarracín, Velasco Fernández de la Posa, Lapartea y Simón Veig Rubio, promovidos por la Jerencia Municipal de Urbanismo.

31. - Se dio cuenta de una propuesta citando y aprobar provisionalmente el Plan Especial de Reforma Interior PR S.1 denominado "Colonia de Campamento" entre la estación de Chamartín y Gamicio Leguero y las prolongaciones de las Calles Gammel Cardeiro y Gamicio Haber, con estimación parcial de las alegaciones presentadas con las matizaciones establecidas en el



informe de la Comisión Zona 1 del Departamento de Planeamiento de fecha 17 de octubre de 1988, debiendo dichos matriculaciones dar origen a un documento refundido antes de la aprobación definitiva del presente Plan.

De conformidad con lo manifestado en el punto número 25 del Orden del Día, el Grupo Municipal de COS, anunció su abstención a la presente propuesta.

Finalmente, sometida a votación nominal, la presente propuesta dio el siguiente resultado: del total de miembros que legalmente integran la Corporación 55, votaron a favor 45, el Alcalde Presidente, D. Benigno Gallardo, y los concejales D. D. Eufemia Arine Gil de Piedra, D. D. Álvaro López, Álvaro del Herguero y López del Hino, Aristides López, Camilo Hernández, Contreras Torres, Carlos Valera, Echevarría Echauri, Espelvin Arriaga, D. D. Riber Fernández Rodríguez, D. D. Juan Horario, D. D. Riber

Jania Peña, n. Jania Parry, -
na. D^a L^a del Pilar Jania -
Jancistain, na. D^a L^a Dolores Jania.
Hernando Caraballo, reg. Luciano He-
nandez, Juan Fernandez, Hernan-
de Cere, Hernando Lujan, Juan-
Morillo, Isidoro Juncos, Jimenez -
Lujan, Juanque Bellenc, Jover
Collado, Jover - Rey Lujan, Juan-
fin Vela, Juanque - Manuel Lujia,
Juanque España, Lujander Lou-
gier, Morales Lujillo, Luján,
Reverca, Ortiz Lujano, Ortiz
Luján, Reyes Luján, de
la Riva Luján, Romero Luján,
Juanque Luján, Jujano Luján,
Tina Luján, Jujano Luján, de
D^a Elena Alejandra de Luján
Palombi, reg. Villoria Luján,
Villoria Luján y Zapata Luján,
y se abstuvieron 8, reg. Luján
Juján reg. Luján de Luján pa-
Luján, Luján Luján, Luján
Luján, Luján Luján, Luján
Luján, Luján Luján, Luján
Luján Luján y Luján Luján,
Luján por tanto aprobada
al existir el sustrato legal-
mente existente.

32. - se dio cuenta



de una propuesta interviniendo apro-
ban provisionalmente el Plan -
especial de Repurra Interior, pro-
movido por la Junta Municipal
de Urbanismo, para el -
area de suelo urbano remitida
a planeamiento ulterior 11.2 deno-
minada "Barrios Antiguos", con
la corrección de las erratas obser-
vadas en el documento de aproba-
ción inicial.

De conformidad con las in-
tervenciones recogidas en el punto
n.º 28 del Orden del Día, fue
remetida a votación la soluci-
ón de que el presente expedien-
te quedase sobre la mesa, apro-
bándose la misma por 25 votos
a favor y 20 en contra, habiéndose
se reflejado en dicho punto del
Acta los votos emitidos por
cada uno de los miembros de
la Corporación y que se dan por
reproducidos.

33. - Aprobar provisional-
mente el Plan Especial de
Protección del Patrimonio Científico,
Literario y Artístico, promovido
por la Junta Municipal de
Urbanismo a instancia de D. -

Renato Llorens Gantán.

34. - Aprueba favorablemente el Plan Parcial "El Espinillo", promovido por la Reserva Municipal de Urbanizaciones, que afecta al área del suelo Urbanizable del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid 5-10, que limita al norte con la traza del Eje Distribuidor que desdoble el suelo de dicho Eje con la Carretera de Andalucía hasta el suelo Regenerar y en conexión con la Ctra. de Andalucía desde el suelo de esta con el Eje Distribuidor que hasta la Calle de Villajoyosa; al sur con la Calle Villajoyosa en su contacto con los Colonios Suelo y Propietas; al este con las ordenaciones correspondientes a las APD 13-14 y 13-15, que a su vez recaen sobre la Ctra. de Carabanchel a Villaverde, con desestimación de las alegaciones presentadas durante el periodo de información pública, y habiéndose constatado que se han observado errores en el documento que se subyace y se explican en el



Informe de la Comisión Zona 3
de Planeamiento, de fecha
13 de octubre de 1988, en sus
apartados 1º, 2º y 3º.

35.- Aprobar definitivamente, con determinación de la alegación presentada por D. Antonio Ejimuela Lyatín, como presidente de la Comunidad de Propietarios de la Casa Rita en Calle Jaime de Baranua, 9', el Estudio de Detalle para la parcela situada en las fransas del Hospital Santa Yanía Rue de Peris, con límites con el mismo Hospital, Calle Vaqueira, Calle Jaime de Baranua y Mercaderías, presentados por D. L.ª Luisa Liganeros Ollo, como Superiora de la Congregación Hermanas Hospitalarias del Sagrado Corazón de Jesús, solicitando la conveniencia de aumentar la documentación de plazas de aparcamiento en, al menos, un 50 %.

36.- Se dio cuenta de una propuesta interviniendo aprobar definitivamente el estudio de Detalle "Centro Integrado de Moratalla", promovido por la

Presidencia Municipal de Urbanizaciones.

El Portavoz del Grupo
Municipal de Izquierda, Sr.
Hernán de Ceballos, anunció que
su grupo se abstendrá en la de-
cedente propuesta.

Finalmente sometida a votación nominal, la presente propuesta dio el siguiente resultado: del total de miembros que legalmente integran la Corporación 55, votaron a favor 51, el Alcalde Presidente, 4. - Banamero Gallardo y los Concejales no. 5.º Esperanza Aguirre Gil de Biedma, ref. Alvarez López, Alvarez del Gango y López del Hino, Alvarez de Toledo Irujo, Astudillo López, Sr. Canegiza Morales, Cantón Hernández, Cantón Jorcano, Cero Valera, Echeverría Echauri, Echeverría Aliaga, no. 6.º Pilar Fernández Rodríguez, Sr. Juan Horacio, no. 7.º Pilar María Peña, Sr. María Ponce, no. 8.º y 9.º del Pilar María Quintan, no. 10.º y 11.º Dolores Carril Hino Caraballo, ref. Juanes Hernández, Juan Carballo, Juanes Ferrández, Heredia y Huet



Morillo, Blasius Jaurgo, Jimenez -
 Martín, Juan, Riego, Joaquín
 Allende, José Collado, Martín
 Vela, Martínez Panadero, Martínez
 Remano, Martínez Bano - Lucía,
 Matías España, Meléndez Longi-
 sey, Morales Jomillo, Muñoz Re-
 vencia, Ortiz Castaños, Octavio Gar-
 fín, Pedro Blázquez, de la
 Rivera Ruiz, Rodríguez Salazar,
 Romero Leizaola, Roto Camacho, Te-
 rranes Linares, Tejero Larajón,
 Tinas Silver, Tony Palomo, Sr.
 D^a Elena Alejandra de Utrilla
 Palombi, Sr. Victoria Martínez,
 Vimaly Ruiz y Zapata Florenza,
 y se abstuvieron 2, Sr. Cam-
 jany Sr. Herrera de Clara y
 José-Ruiz Linares, quedando, por
 tanto aprobada el existir el
 quorum legalmente exigido.

37. - Aceptar un acuer-
 do con las viciniegas apartadas:

Primero. - Aprobar defi-
 nitivamente el Estudio de Be-
 fache 12.4 "Camino de Petate",
 promovido por D. Manuel Longi-
 sey Ochoa, que comprende los
 terrenos limitados al norte por
 la Estación de Villanueva

Plto, al norte por la Avda.
Real de Pinto, al este por
las fincas conocidas como "El
falso", "Cerro Bullero" y "Malpaso",
al sur por la Calle Domingo
Páez, condicionados a los apen-
dices 5 y 6 del informe de la
Sección 2ª de Planeamiento
de fecha 12 de abril de
1985, haciendo constar que
los metros de censo se desti-
narán a equipamiento al-
ternativo.

(Segundo.- Aprueban la
delimitación del polígono, en
base al plano P-21 y el anexo
de la memoria correspondiente
al sistema de actuación por
compensación.

38.- Aprueban definiti-
vamente el Plan Parcial F-8
denominado "El Vanoel", pro-
movido por IUIA y Vallehermoso,
S.A.

39.- se dio cuenta de
una propuesta interviniente apr-
bar definitivamente el Plan
Especial de Reforma Interior
para la ampliación del Consejo
de los Diputados, delimitados por



Carrera de San Jerónimo y calles de Zorrilla y Fernán Cortés, promovidos por la Comisión Municipal de Urbanismo a instancias de la Secretaría General del Congreso de los Diputados, con desastimación de las alegaciones presentadas.

El Portavoz del Grupo Municipal Mixto, Sr. Juan José López, dijo que no dejar constancia del voto en contra del Grupo Mixto, Federación Provenista, por entender que el tema no fue tratado. Evidentemente se le tiene ya más que suficientes votos, pero que conste este voto en contra, con la observación complementaria en el acta de que, sin ninguna pretensión de precedentes, sin embargo este precedente lo vamos a pagar muy caro en el Ayuntamiento de Madrid porque es un precedente que se podría utilizar por otras instituciones para aspirar a conseguir propuestas similares.

En el mes de agosto se empezó la demolición de toda una serie de edificios que

están ahí, algunos de los cuales
tenían sus propios valores; se va
a crear ahí una zona de super-
conversión, necesariamente, porque
como se expuso en el anterior
debate, se podía haber resuelto
la cuestión utilizando otros
edificios públicos muy próximos
y, desde luego, quiero decir tam-
bién, el P. Alcalde, y se lo digo con
el mayor respeto como es lógico,
que a pesar de que antes se
opone a que el Palacio se to-
mase no sea utilizado para la
demolición por el Banco de Es-
paña para reconstruir un edi-
ficio, el edificio de ante cada
vez está peor, está en unas con-
diciones lamentables, no digo,
hay ventanas abiertas para que
entren las lluvias y se deterioren,
y se produzcan un día, no sé
si cercano o próximos, un expé-
diente de ruina o cosa simi-
lar. Yo insistía al P. Alcalde
para que, si lo dijo en alguna
ocasión, el Banco de España
proceda a la rehabilitación de
este edificio, porque si no va
a ser el reguero caro muy caro.



ximo a lo que está pasando en la cámara de San Fermín. Por lo tanto, congelar el voto en contra y completarlo con esas observaciones.

La Alcaldía Peridormicia contestó que ya procedió a instar al Banco de España que debía ahora dar contestación. Ya veremos qué ocurre, a lo mejor hay que hacer algo más que instar, pero aquello ya se hizo y con mucho gusto, además, le facilitaré la copia de la carta para que la tenga usted en su poder.

(En estos momentos, siendo las doce horas y diez minutos, abandonaron el Salón de Sesiones, los señores reg. D. Juan Ponté y Quintanilla-Blanco (reg.))

El Portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida, D. Herrera de Cien, dijo que su grupo, como ya se sabía, estaba en contra de este proyecto por las vulneraciones al Plan General que el mismo contenía, pero como se había dicho Nuncio Portonias que se abstuvieron,

lógicamente, se abstendrán, inter-
viniendo la Presidencia a con-
firmación para dar ley para
tanto al Sr. Herrera como a D.
Nicolás Santorini.

El Concejál del Grupo
Municipal de Alianza Popular,
Sr. Villoria Bastón, aludió a que
en Grupo estaba en contra de
la aprobación de este proyecto
y lo seguían estando. No vamos
a dar por reproducidos lo que ya
dijimos en su día y firma en
los actas de esta sesión. Creemos
que se produce un triple aten-
tado a la morfología urbana,
a la estética de la ciudad y
al buen gusto. Nos parece un
error el que se plantea, pero
cuenta con apoyos suficientes
para que el tema siga adelante
y los cosas están como están
y nosotros estamos donde está-
bamos.

Finalmente, sometida
a votación nominal la pre-
sente propuesta, dio el siguiente
resultado: del total de miem-
bros que legalmente integran
la Corporación, 55, votaron a favor

Navarra, Ortiz Cantano, Peyrós
Blaisquez, Tamarit Linares, Tony
Palomo, Sr. D^a Elena Alejandra
de Villa Palomí, Sr. Villoria
García y Virialy Pérez, y se absti-
vieron 2, los señores Sr. He-
nera de Elena y Pérez-Rey Li-
nares, quedando por tanto, apro-
bada al existir el quorum
legalmente exigido.

40. - se dio cuenta
de una propuesta interesando
aprobar definitivamente el Plan
Especial de reforma interior -
12.5 denominado "Ramos de
bordado", promovido por la Je-
rerarquía Municipal de Urbanis-
mo, significando que las alega-
ciones presentadas por ETCISA -
(Estación de Servicio), por D. San-
tiago Ferrández Brana y otros y
por la Asociación de Vecinos -
"Esperanza de la Parla", han
sido objeto de informe por el
servicio técnico, sin que el con-
tenido de las mismas afecte a
la ordenación planteada por
el PERI.

De compromisos con
lo manifestado en el punto mi-



mero 28 del Orden del Día, el
 cuerpo Municipal de COS, em-
 ció su abstención a la presen-
 te propuesta.

Finalmente, sometida a
 votación nominal la presente
 propuesta dio el siguiente resul-
 tado: del total de miembros
 que legalmente integran la Cor-
 poración 55, votaron a favor 43,
 el Ilustre Presidente, D. Ma-
 nuel Gallardo y los Concejales
 D. D. Expiranza Aguirre Gil
 de Piedra, D. J. Alvarez López,
 Alvarez del Gansano y López del
 Hino, D. Antón López, D. Antón
 Hernández, D. Antón Lorenzo, D.
 J. Valera, Echeverría Echeverría,
 Echeverría Olivera, D. D. Pilar
 Fernández Rodríguez, D. D. Juan
 Horreo, D. D. Pilar Juan-
 Peña, D. D. D. del Pilar Bar-
 cía Jamistán, D. D. D. Dolores
 García-Hino Caraballo, D. D. Sa-
 muel Hernández, D. D. Juan Fer-
 nández, D. D. Elena, D. D. Horreo
 sin, D. D. Antón López, D. D. Gloria
 Ramos, D. D. Juan García, D. D. Juan
 Villanueva, D. D. López
 Gallardo, D. D. Ray López,
 García Vela, D. D. Juan Echeverría,

Gallineros, Langales, Lorauf, Fami-
ello, Luning, Penencia, Ortiz, Lanta-
no, Ortúzar, Gantier, Peyrón, Lina-
guez, de la Riva, Rivas, Navarro
Lázaro, Famauf, Cimer, Fejero
Carapió, Linaf, Cálvez, Fomef, Pal-
mo, ma. D^a Elena Mejandera
de Ofella Palombi, sup. Villu-
ria, Gantier, Vinal, Pérez y Zapata
Llerena, y se abstuvieron 8
los Concejales sup. Alvar, de
Foredo, Jarama, Boranegra, Gu-
ral, Lano, Carballo, Lano, Rie-
to, Gantier, Panadero, Gantier, re-
cano, Rodríguez, Palacios, y voto
Llanera, quedando, por tanto
aprobada al existir el quorum
legalmente exigido.

41. - Aprobar definiti-
vamente el Plan especial de
Reforma Interior 12.8 "Villa-
verde Lina" promovido por el
Instituto de la Vivienda de
García, recogiendo la me-
jora propuesta por el Instituto
Nacional de la Salud durante
el periodo de información bibli-
ca del Name de dicho Plan.

42. - se dio cuenta
de una propuesta interesante.



aprobados definitivamente, con
destinación de las alegaciones
presentadas, el PERI del tomo
del Inventario Urbano 16/6 del
Plan General de Ordenación
Urbana de Madrid, denominan-
do Avda. Duroa - B: Bilbao, pro-
movido por la Comisión Muni-
cipal de Urbanismo, con las
modificaciones señaladas en
el informe de la Junta 1 del
Departamento de Planeamiento
de fecha 15 de Julio de 1978.

De conformidad con lo
manifestado en el punto nº 25
del Orden del Día, el Grupo
Municipal de CDS emitió su
abstención a la presente pro-
puesta.

Finalmente, sometida a
votación nominal la presente
propuesta dio el siguiente resul-
tado: del total de miembros
que legalmente integran la Cor-
poración 55, votaron a favor 43,
el Alcalde Presidente, D. Juanan-
to Gallardo y los Concejales D. J.
C. Yrujo Aguirre, D. J. de Bied-
ma, D. J. Álvaro López, Álvaro
del Hoyo y López del Hierro,

[illegible]



foto luminosa, quedando, por tanto aprobada al existir el quorum legalmente exigido.

43. - se dio cuenta de una propuesta intentando aprobar definitivamente, teniendo en cuenta la influencia realizada por la Junta Municipal, teniendo en cuenta la influencia realizada por la Junta Municipal de Hortaleza y destinación de las aplicaciones presentadas, del PERI 18/2 "El Carmen", redactadas por la Junta Municipal de Urbanismo.

De conformidad con lo manifestado en el punto número 25 del Orden del Día, el cuerpo municipal del COS anunció su abstención a la precedente propuesta.

Finalmente, sometida a votación nominal la precedente propuesta dio el siguiente resultado: del total de miembros que legalmente integran la Corporación 55, votaron a favor 43, el Alcalde Presidente, Sr. Zambrano Gallardo y los Concejales Sr. D. E. Yrizarra Aguirre, Sr. de Biedma, Sr. Alvarado López, Sr. Alvarado

del Ayuntamiento y Jefe del Horno,
Arturo Jefe, Cantor Herman-
do, Cantor Jorjio, Corno Val-
ra, Echeverría Echauri, Expelo-
rin Riera, na. D^a Pilar Fer-
nández, Rodolfo, n. Juanita Hor-
cas, na. D^a Pilar Juanita Peña,
na. D^a M^a del Pilar Juanita Sa-
ristán, na. D^a M^a Dolores Juanita-
Hernández Canaballo, na. Juanita Her-
nández, Juanita Fernández, Herna-
do Clara, Hernando Juan, Huete Lu-
cillo, Iselina Jorjio, Jimenez Mar-
tín, Joaquín Allende, Jefe Colla-
do, Jefe-Roy Jorjio, Juanita Vega,
Juanita España, Melinda Congi-
ley, Morales Jorjio, Juanita Reven-
sa, Ortiz Cantón, Octavio Martí-
nez, Pedro Blázquez, de la Riva
Riera, Romero Jorjio, Juanita Co-
mes, Jorjio Carajón, Jorjio Calvo,
Jorjio Palomo, na. D^a Elena Re-
jandra de Utrilla Palomo, na.
Villoria Martínez, Vinal Pérez y
Zapata Herrera, y se abstiene-
ron 8 de los Concejales na. Riva-
ro de Toledo Jorjio, Botani-
ca Morales, Jorjio Carbales, Jorjio
Riera, Martínez Paredes, Martí-
nez, Riera, Rodolfo Salazar y



foto luminosa, quedando, por-
tanto aprobada al existir
el sustrato legalmente existente.

44. - Se dio cuenta
de una propuesta instando
adoptar un acuerdo con las
siguientes apartadas:

Primero. - Aprobar el ple-
to de condiciones técnicas y eco-
nómicas-administrativas, a regir
en el concurso para la ejecución
urbanística del PERI 12/5 "Ran-
cho del Condado".

Segundo. - Regir establecer
el artículo 72.1 del citado ple-
to de condiciones al tratar del
Canon de la concesión, en el
caso de optar por la Variante
A establecida en el artículo 3.2
del pliego, la cantidad a pe-
cibir por el concesionario, no más
superior a 1.328.794.400 pesetas.
Dicha cifra más cargo a la
partida 616.4/641.0 "Gastos
de terrenos urbanos. - Urbanif-
mo" del presupuesto de la Ge-
rencia Municipal de Urbanif-
mo para 1988.

Tercero. - Proceer a la
convocatoria del expediente

concurso, forma de adjudicación prevista en los artículos 114.2 del texto Refundido de la vigente Ley sobre Régimen del suelo y Ordenación Urbana, aprobado por Real Decreto 1.346/1.976, de 9 de abril, y 211 del Reglamento de Fomento Urbanístico, aprobado por Real Decreto 3288/1.978, de 25 de agosto.

El Consejoal del Grupo Municipal de CDS, D. Juan Carballo, propuso, como cuestión de orden, se debatieran la precedente propuesta y los contenidos en los puntos 45, 46, 47 y 48 del Orden del Día, todos ellos referidos a los concursos para ejecución urbanística, conjuntamente con la moción que en Grupo había presentado para el Orden del Día, y que correspondía al número 169, sobre criterios y determinaciones a adoptar en orden a la realización de una política urbanística propiciada del Ayuntamiento de Gijón, confirmando la Plenaria que si los demás Grupos no tenían



inconveniente podía accederse a lo solicitado.

(En estos momentos, siendo las doce horas y siete minutos, entró en el Salón de Sesiones, el Concejál Sr. Quintanilla Blanco Mesía, abandonando el micrófono, el Concejál Sr. Vignaly Peir).

El Portavoz del Grupo Municipal Unido, Sr. Jarama Jover, consideró aceptada la cuestión de orden planteada, adelantando que la decisión del Grupo de CDS se parecía que estaba en línea con lo ya discutido hacia algunas sesiones y en línea con lo que iba a plantear, que no era otra cosa si no la retirada de los puntos 44 al 48, propuestos como bases de detención, y otra con características especiales. Unos en total, suponían un reto, por así decirlo, para esta municipalidad, a fin de resolver un problema que estaba ahí hacía mucho tiempo y se ponía de abordar dicho reto no era lo más adema-

da. Ya hemos argumentado bastante y voy a ser muy breve. (En estos momentos, viendo las doce horas y nueve minutos, abandona el Salón de Sesiones, el Concejal Sr. /Flores/ Jasso)

Heo sinceramente que habría sido una excelente ocasión para que la ejecución urbanística de estos polígonos y de estos PERIS, se hubiera planteado como una gran operación encargada a la Empresa Municipal de la Vivienda. Heo que la Empresa Municipal de la Vivienda tiene que actuar precisamente en las zonas donde hay mayor conflicto social para atender a la renovación de esos bloques y no están en competencia, como se puede suponer que está haciendo, en sí, para viviendas que no son de protección oficial, sino que son de otro tipo, porque heo que eso es lo que daría sustancia, protagonismo y coherencia a la Empresa Municipal de la Vivienda. Debían estas operaciones deberse a la ejecución de la Empresa Municipal, que la



ninguna podría adoptar sus
 propias mecanismos para no
 quedar en una situación de
 atasco por la magnitud de los
 proyectos, podría establecer sus
 propias mecanismos, pero la forma
 en que se procede en los expe-
 dientes 44 a 45, si no alcanza
 a comprenderlos todos, me parece
 que es una fórmula que no va
 a resolver el problema de la
 Carestía, de la especulación del
 suelo, sino reglamentar, a equi-
 varlo.

Usted ha dicho hace-
 polo, Sr. Alcalde, y además me
 solidarizo con sus palabras, que
 gradualmente que tener una
 política sobre el suelo, incluso
 ha mencionado la expresión
 "acabar con la especulación
 del suelo", que está en línea
 con lo que hemos debatido aquí
 en varias ocasiones, refiriéndo-
 nos precisamente al artículo 47
 de la Constitución, y me parece
 que eso es muy importante, y que
 aquí viene una buena ocasión
 para demostrar que el movi-
 miento de elementos anafóricos

7 sería una buena ocasión
aprovechar esta circunstancia.
Aos que no quisieran enterarse apo-
vechando 7 que se va a entrar
en una especie de entanque
delegados - 20 no tendrían na-
da en contra de ningún mbo-
nifund delegados - pero, en este
caso, me parece que es una ope-
ración absolutamente contraria
a lo que son los intereses gene-
rales e, incluso, por que no
debe, al carácter con que
enteros se presentaban en las
elecciones de 1.987.

7 ya, si se me permite
como última apostilla, 7 está
y una referencia a mi queri-
do amigo D. Fejos, Concejal
de Hacienda, le dije que
cuando él me reprochó simple-
mente por no votar a favor
de la elevación del 3º en las
tasas, me dijo que yo votaba
con la derecha, le voy a di-
cir al D. Fejos que me sorprende
que aquí va a votar con la de-
recha, pero, además, no con una
decisión razonable, de resolver
problemas, sino de seguir man-



teniendo lo que es una de las cuestiones básicas del desarrollo de la ciudad y que se habría visto una buena ocasión para que el Grupo Socialista reconsiderara la cuestión y era también de reconsiderar la cuestión sería retirar los puntos 44 a 45 del Orden del Día y plantear una resolución distinta en línea con lo que nos que puede ser una política propositiva.

El Sr. Juan Carballeo - dijo se traían a este Pleno las convocatorias de los primeros concursos para la ejecución de una serie de obras de mejoras urbanas y la aprobación de las correspondientes piezas de condiciones. Como interés recordarle, hace ya casi un año, - COS inició una densa controversia en relación con la enajenación de las obras de mejoras urbanas, como consecuencia de nuestra discrepancia en cuanto al procedimiento de actuación.

(En estos momentos, siendo las doce horas y once minutos

tes, entre en el Salón de Re-
siones, el Concejál Sr. García Pon-
te, abandonando el mismo el
Concejál Sr. Gatañosa (España).

Traté a mi proce-
samiento, que introduce una in-
termediación como eje de la ope-
ración, COS ha venido defendiendo
que esa labor debería ser hecha
el propio Ayuntamiento.

(En estos momentos, -
siendo las doce horas y tres mi-
nutos, entre en el Salón de Re-
siones, el Concejál Sr. Pleguez
Pardo).

Para nosotros no cabe
duda de que se vendrían a ba-
jar en los muchos defectos del
sistema que proponen, y los de-
mos dichos, y se lo hemos repetido
varias veces, que se dirigen en
dudas sobre la aplicación del
interés social y la utilidad pú-
blica como causas de la expro-
piación; se atemperan las pro-
posiciones para los inquilinos y se
abona además el beneficio del
inquilinario; se evita el aumento
del alquiler; se facilita la
regulación del mercado inmobili-



liario; se evita eficazmente la especulación; el Ayuntamiento conserva el control del proceso y se evita, en gran medida, la conflictividad social y de reparto, sin duda, toda conflictividad linéica.

Pues bien, los Concursos que hoy se traen a este Pleno, son los primeros productos elaborados por el procedimiento que propone el Equipo de Gobierno Socialista y, lógicamente, adolecen de los defectos que anunciábamos. Basta contemplar los pliegos de condiciones, que son consecuencia del pliego general que hemos debatido y que votamos negativamente, para llegar a esa conclusión. A pesar de la superioridad, a instancias del COS, de la capacidad de enajenación de los terrenos que el sector originario atribuía al Comercio minorista, persiste, a nuestro entender, una excesiva limitación, el 25 %, en la participación de los propietarios afectados en la actividad comercial. Y es que nosotros hemos estimado -

Como más tarde, en el artículo 3.2, que establece para el Ayuntamiento la obligación de pago del impuesto que tiene en el expediente de expropiación, pero el exime del pago de todo incremento que pudiera fijar el Pleno Provincial de Expropiación en virtud de rentación tiene o en cualquier supuesto de revisión que pudieran producirse. Este incremento, se dice, será a cargo exclusivamente del Ayuntamiento de Madrid. En consecuencia, nosotros, como concejales, en contra del Pleno general del Ayuntamiento por ser una ley forzosa de condiciones particulares.

Pero, Sr. Alcalde, señores y señores Concejales, no estamos dispuestos a comprometernos en estas cosas de tal manera que el parano y si es visto revaloriza por firmeza y fuerza del COS en la defensa de sus convicciones, no permitamos minimizar su mérito al haber sabido escuchar y a vertiendo al diálogo.

(En estos momentos, Sr.



do las doce horas y sesieis mi-
nutos, entra en el Plai de Se-
siones, el Concejale Sr. D. Diego Zazo).

En el Pleno del pa-
sado 29 de Julio se habiamos
así con palabras que hoy pue-
do recordar, pero hemos de de-
cir, igualmente, que la dispo-
nibilidad al dialogo y a la re-
consideración, que ahora se
anuncia, constituye un ele-
mento esperanzador. Y el no
asimilamos convencidos de que ha
de servir para perfeccionar unos
nuevos mecanismos de gestión
y de control que hagan pos-
sible el objetivo en el que to-
dos coincidimos. Con palabras,
como digo, el Pleno del pa-
sado 29 de Julio 7, hoy mi-
mo, en este Pleno, hemos mani-
festado la satisfacción de apo-
yar con nuestro voto el PERI "La
Vina", que nosotros han decidi-
do afrontar por el procedimiento
que CDS defiende.

El documento "base
para un documento de estra-
tegia de actuación para el
area de Urbanismo e Infraes-

funcional", es un documento
auténtico, con lo que esto tiene
de positivo, que reconoce un
retraso en la ejecución del Plan,
una difícil situación en la poli-
tica de suelo, una dramática
caída en la construcción de las
viviendas de VPO, y una inadecuada
organización del Área
de Urbanismo e Infraestructuras.
La solicitud de aportaciones, que
desde dicho documento, hacen lle-
gar a todos los Cuerpos, ha tenido
una respuesta positiva, por parte
de COS, a través de la proposición
que a la realización de una poli-
tica urbanista propuesta en el
Ayuntamiento de Madrid. COS, man-
teniendo ciertos de rigor y ree-
dando en sus planteamientos urbanis-
ticos y deseando hacer partícipe de
sus concepciones al resto de los
Cuerpos Políticos, considera nec-
esario abordar un giro en la poli-
tica urbanística del Ayunta-
miento de Madrid que haga
prevalecer claramente el contenido
social sobre la obtención de
beneficios especulativos, el reparto
entre todos sobre el turno de



unos votos, el bienestar sea los
menos favorecidos sobre los exce-
lentes de los más privilegiados.
Hay, en definitiva, y los que
estamos todos de acuerdo, que
haber partícipes de las fluctuaciones
a todos los momentos, como re-
sultado de nuestra Constitu-
ción. Se trata de proporcionar
realmente en una política ur-
banística, sustentada en crite-
rios progresistas, para lo cual,
pretendemos, en primer lugar,
concordar voluntades políticas
más que discrepancias e interio-
res divergencias.

(En estos momentos, ven-
do los doce horas y diecinueve
minutos, abandonaron el Salón
de Sesiones, los Concejales rep-
resentados por D. Carlos y D. Esteban López).

Y en su sentido, la pro-
posición para la que pedimos el
voto de todos ustedes, señores
señores Concejales, contempla en
su primer apartado la revisión
del programa de actuación
del Plan General, para la
que se constituye una comen-
sura política con representación

unipersonal por cada grupo Po-
lítico, además del gerente de
Urbanismo, que elaborará los
criterios directivos, teniendo en
cuenta, entre otras, las determi-
naciones que se recogen de
modo expreso en el documento
que todos ustedes tienen.

El reglamento aña-
do tiene para nosotros una
importancia fundamental. Pre-
tende regar establecido que prio-
ritariamente, como norma, será
el Ayuntamiento quien dirija
y gestione los planes urbanis-
mos urbanísticos previstos en el
Plan, y sólo eventualmente, co-
mo excepción, se aborarán re-
fuerzos, por parte de la ini-
ciativa privada, mediante con-
cesión, establecimiento, en todo caso,
procedimientos de control y cláu-
sulas de garantía, que ase-
guen un precio socialmente re-
gurable al final del proceso.
Conviene insistir en
la trascendencia fundamental que
para CDS tiene el establecimien-
to de esta prioridad que representa
una cuestión, creo, felizmente



superada.

En el apartado sexto, relativo a la organización de los servicios, cabe destacar la creación de un Servicio encargado del Regimiento y Control, así como de un Centro Municipal de Estudios e Investigaciones Urbanísticas y Ecológicas, que permita estudiar con anticipación suficiente los necesidades de un Madrid en crecimiento permanente.

Se pretende, igualmente, suprimir el Consejo de Fomento en su concepción actual.

Por último, en el apartado cuarto, se contemplan unas previsiones de actuación, que establecen unas líneas tendentes a la adecuación urgente del desarrollo de Madrid a las demandas hoy existentes.

Creemos que la aceptación por parte de todos los interesados de esta proposición, representa un hito importante y supone un instrumento notable que beneficia fundamentalmente al pueblo de Madrid. De ahí que reitero

mi petición de apoyo para esta
proposición a todos los grupos. Pero
es que además, entendiendo, sería
además la expresión de un cli-
ma nuevo que llevaría una
etapa y que nos permite atisbar
otra luzada de esperanza.

El Portavoz del
Grupo Municipal Esquerra Unida,
Sr. Ferrer de Clara, aludió a
que se sometían al Pleno dos
temas de una forma unitaria:
uno, es la convocatoria de una
serie de encuentros públicos para
la ejecución de ciertos trabajos de
detenidos y de una gran opera-
ción urbanística y, en relación
con ellos, una proposición que
plantea Centro Democrático y Social
en la que se establecen una
serie de determinaciones respecto
a la gestión de suelo de sym-
fomento de la adquisición de casa al
futuro, con una serie de pro-
puestas y planteamientos de casa
al futuro. Vamos a empezar
por esta última, puesto que efec-
tivamente es la que define el
debate político.

(En estos momentos, -



siendo los doce horas y vein-
tiseis minutos, abandona el
Salón de Sesiones, el Concejal
D. Zapata Herrera.

La proposición que plan-
tea COS es oportuna en el
tiempo. La actual legislación,
por Ley del Duero, dice, con-
cretamente, en el artículo 48, que
los Ayuntamientos revisarán
cada cuatro años el progra-
ma de actuación contenido en
el Plan General y, por otra
parte, esta determinación legi-
slativamente se ve reflejada en el
actual Plan General de orde-
nación Urbana, que se estä-
blece que al finalizar el pri-
mer cuatrienio se someterá a
una revisión del Plan.

(En estos momentos, siendo
los doce horas y veintiseis
minutos, entra en el Salón de
Sesiones, el Concejal D. Vinal
Pera).

Simplemente queremos ha-
cer una matización que nos
hay estimando importante, sobre
todo, de cara a la expresión
pública externa de lo que sig-

significa la revisión del Plan General.

La revisión del Plan General no significa un cuestionamiento de los objetivos y de la filosofía que contiene el Plan General en su redacción, sino que la revisión del Plan General es que establece y un análisis de cómo se ha venido desarrollando el mismo y de cuáles son los instrumentos de gestión futura más adecuados con los objetivos que propone el Plan General.

En el mismo momento, estando totalmente de acuerdo con la decisión de esa promesa política que se plantea, además, en el apartado más de la promesa de COS, que dice "revisión del Plan General: se constituye una promesa política que, con el auxilio de los equipos técnicos necesarios, elabora los criterios directivos para la revisión del Plan General de Ordenación Urbana, teniendo en cuenta, entre otros, los siguientes determinaciones". Y re-



liga una serie de determinaciones respecto de las leyes estatales totalmente de sueros, por que tienen un contenido positivo y están fundados e basan, figan la hegemonia de la iniciativa privada en el planeamiento y en la gestión del suelo en Madrid.

Simplemente, a efectos de bien, quisieramos recordar, teniendo el Plan General en las manos, que bien, cuando se redactaron, dice: "los principios y objetivos del Plan. - Cuatro grandes principios: 1. - La salvaguarda del derecho a la ciudad de todos los ciudadanos madrileños; 2. - Equilibrio social de la ciudad; 3. - Hacer habitable la ciudad para todos los ciudadanos; y 4. - Reforzar la ciudad, volverse sobre ella para reactivar el patrimonio urbano que se va perdiendo, - estamandolo y poniendolo en uso al servicio de todos".

Y sobre estos cuatro principios de filosofía, establece 11 puntos para la recuperación

social de la ciudad:

1) Luchar contra la segregación social de la ciudad, impidiendo la expulsión de las capas populares de las áreas centrales y del municipio de Madrid.

2) Proteger un patrimonio edificado, cuya conservación plena e indiscriminada constituye un desafío social.

3) Mantener y proteger el empleo industrial en el municipio de Madrid.

4) Frenar la terciarización del centro.

5) Limitar el acceso del coche privado a las áreas centrales en una clara política de transporte público.

6) Defender, proteger y conservar los grandes espacios abiertos del municipio.

7) Mantener el carácter público de cualquier suelo o elemento urbano que ahora tenga ese carácter.

8) Mejorar la calidad ambiental del espacio urbano.



9) Reequilibrar la ciudad con instalaciones singulares localizadas en lugares con una máxima accesibilidad.

10) Organizar el crecimiento de las ciudades de forma que contribuya a reducir los desequilibrios.

11) Limitar la nueva edificación en las áreas consolidadas.

Este conjunto de principios filosóficos y de principios concretos eran los que dotaban de personalidad política al Plan General de Ordenación Urbana de Madrid.

Por lo tanto, nosotros como nos consideramos sucesores del conjunto del Plan General y de su filosofía, independientemente de las lagunas que éste fuese e independientemente de los fallos de gestión del Plan General e incluso en algunas ocasiones de su clara vulneración del mismo, instrumentada por el Equipo de Gobierno, recibiríamos que este conjunto de determinaciones que establece el

Plan general tiene incorporado por COS en su proemio formando parte de la misma, dentro del apartado uno, en el que se dice "algunas de las cuestiones que deberían conformar la revisión del Plan general", para dejar bien claro que estamos por una revisión del Plan general, en el sentido que establece la ley, y no por una revisión, en el sentido que podemos denominar de cuestionar el Plan general.

Yo ya sé que COS va perfectamente en esa dirección, pero creo que es bueno que quede claro ante la opinión pública que la revisión que se plantea y que propone Espinosa Oviedo es esa.

Respecto al conjunto de las diferentes propuestas que se plantean, de los apartados "situaciones urbanísticas inmediatas previstas en el Plan", estamos totalmente de acuerdo porque entendemos que en el momento en que es posible una revisión, en este caso política,



del modelo de gestión de -
 muelo, que el Ayuntamiento de
 Madrid ha pretendido en un
 momento instrumental con los
 bolsos de detección urbano y
 con los planes operativos ur-
 banísticos; es decir, estamos
 de acuerdo con eso y con la or-
 ganización de los servicios que
 se plantea, diciéndolo lo siguiente.

Entendemos que cuando
 se dice "el actual Consejo de
 Presidencia quedará suprimido",
 nos estamos refiriendo al acuer-
 do o punto de vista que fue
 contrastado en la última Co-
 misión Informativa de Urbanis-
 mo, donde se encargó, des-
 fender, a Junta General un
 informe para definir los com-
 petencias del Consejo de Admi-
 nistración de Presidencia de Uba-
 nismo, de forma que este órga-
 no no tenga ninguna compe-
 tencia que pertenezca al Pleno,
 de manera que no nos encon-
 tres con debates y polémicas co-
 mo la pasada para la ad-
 quisición del Palacio de Linares,

en los que unos grupos decidan que
la Competencia sea de Jemina
y otros del Pleno Municipal.
Entendemos que así es que re-
plantar el una redefinición de
las Competencias políticas de Je-
mencia Municipal de Urbanis-
mo, en función de la nueva
Ley del Régimen Local, de ma-
nera que quede más como un
instrumento técnico y sea el Pleno
del Ayuntamiento de Madrid
quien adopte las decisiones
oportunas, en base, en cual-
quier caso, a los criterios de la
ordenación política que se pro-
pone constituir.

Por tanto, en este
sentido nos parece muy conve-
niente y también creo que es una
matización importante que no
calza el discurso de que des-
parece la Jemencia Municipal
de Urbanismo y se sustituye
por una ordenación política,
sino que se redefine la Jem-
cia Municipal de Urbanismo,
en función de la legislación
actual y se crea un Consejo
que establezca los criterios de



revisión.

En este sentido, nosotros lógicamente apoyamos esta iniciativa que se trae por el COS. Creemos que hay una motivación suficiente desde el punto de vista político; que el tema que se plantea en la iniciativa, en el orden a adoptar una política urbanística progresista en el Ayuntamiento de Madrid se corresponde con la realidad que se propone. Entendemos que la iniciativa que hoy se apuerta va a permitir al Ayuntamiento de Madrid funcionar en el futuro en mejores condiciones que lo ha hecho en el pasado. Fundamentalmente, de manera diferente a lo contemplado en el Plan de inversiones de Gestión Municipal del Urbanismo, aprobado en marzo último con los votos del Partido Socialista y del Alianza Popular.

Nosotros entendemos que una de las determinaciones futuras que deberá tener la aplicación de esta propuesta, será la de

saparticiis fructiva del modelo de gestión instrumentado en torno a las bolsas de deterioro urbano y a las grandes operaciones urbanas, entendimiento por desaparición, la no aplicación de manera generalizada y uniforme a todas las operaciones de transformación urbana que están planeándose en este momento en la ciudad.

Creemos que las determinaciones que contiene el Plan de inversiones de la Agencia Municipal de Urbanismo debe mantenerse invariablemente modificados de cara al futuro, creemos que es técnicamente posible hacerlo y es políticamente posible hacerlo.

En el sentido, en cuanto a la convocatoria de las comisiones para la adjudicación urbanística que se plantea, nosotros vamos a dar expresión a todo lo que dijimos cuando se decidió el presupuesto de inversiones de la Agencia Municipal de Urbanismo: estamos en contra del modelo de gestión; analizaremos cada caso punto por punto,



para ver cuál es lo que se plan-
tea y cuál es lo que beneficia
a la ciudad y a los ciudada-
nos, desde el punto de vista
del mantenimiento de la plors-
ta del Plan General.

Observamos que en el
punto 44, Ratemos del Corrobif,
existe consenso, una negociación
buena, un planteamiento ejempla-
do de acuerdo con el Plan Ge-
neral y, por lo tanto, es una
de las cuestiones que nosotros
entendemos positiva para la
ciudad, positiva para los afec-
tados y una buena forma de
actuar políticamente, donde
además se da ya una carac-
terística diferencial, por ejem-
plo, en este caso, cuando se habla
de suelo lucrativo, el Ayunta-
miento de Madrid libera, como
suelo lucrativo, el ferriario, pero
se queda con el suelo residen-
cial para ponerlo a disposición
de la Comunidad Autónoma
de Madrid, que sobre ella de-
sarrollará su programa de
vivienda protegida. Nos pare-
ce una buena solución di-

ferenciada de la inicialmente con-
templada y naturalmente exá-
mos de amoros. Votaremos a
favor.

En el punto 45, no
hay ningún proceso de expropiación
de afectados; no hay afectos
en la zona; se trata
de la creación de nuevo indus-
trial. Votamos a abstenernos.

En los puntos 46, 47
y 48 vamos a votar en contra
porque no se producen nin-
guno de los elementos ante-
riormente señalados, es decir,
estamos hablando solamente de
un proceso de transformación in-
banco sin cambios todavía sa-
tablecidos con los grupos afectos,
donde interviene la in-
iciativa privada de una ma-
nera absolutamente hege-
mónica respecto a la pública
y donde además que no se
da cumplimiento a ninguno de
los planteamientos que inicial-
mente contemplaba el Plan
General y, particularmente,
de uno de ellos, que hemos
señalado en el punto número 7,



donde se decía "mantener el carácter público de cualquier suelo o elemento urbano que ahora tenga el carácter, o en otra serie de ellos en los que se da un planteamiento de usos característicos."

Esa es nuestra definición de uso, y vemos que si el Ayuntamiento por en esa dirección de cara al futuro, sería posible retomar, sobre una perspectiva prospectiva, algunas de las decisiones que se han adoptado. Falso es una mala ventura, - podríamos decir, desde luego, contradictoria con las determinaciones del Plan General. No - venturamos, por otra parte, muy agotados si planes Regionales incorporare a la revisión del Plan General, en los límites políticos que el mismo Plan General establecía en su elaboración y a los que ahora - hemos hecho referencia.

La Presidencia Presidencial se volvió al h. General que los puntos 46 y 47, en consonancia con la decisión tomada

al debate los puntos 28 y 32, -
habían quedado retirados, -
por lo tanto, no procedía su
votación sobre el fondo de los
mismos.

(En este momento,
siendo los doce horas y treinta
y tres minutos, entran en el
Salón de Sesiones, los Concejales
D. D. Astudillo Sobr, Igle-
sias Pardo y Zapata Herrera).

El Portavoz del Grupo
Municipal de Alianza Repu-
blicana, D. Alvarez del Campo, y
Jefe del Grupo, dijo que se
debatirán conjuntamente los
puntos del orden del día,
y la moción de urgencia
que había sido presentada
por COS, y que debía de
limitarse a exponer el ante-
sio de un grupo sobre dicha
moción que parecía precedía
a los puntos del orden del
día, con carácter formal.

D. Alcaraz, inter-
viene haciendo observaciones en esta
Corporación de que merita at-
ención permanente, no tiene
dó sentido que se le favor-



que los intereses de los cinco-
darios de la ciudad son el
este Ayuntamiento funciona. Eso
y progresista. Permanentemente,
nosotros somos progresistas. Pero
una denominación jurídica
a una acción y definición
en el tiempo, porque eso es lo
que todos aquí hacemos. Los refe-
rencias del Sr. Tamames a no re-
que clase de burgueses de la de-
recha, deben ser más que re-
queridos en sus viejas actua-
ciones políticas, porque no exis-
te, al menos en este Ayunta-
miento, la burguesía reaccionaria
a que él intenta referirse.

(En estos momentos, sien-
do las doce horas y treinta y
siete minutos, entra en el salón
de sesiones, el concejal Sr. Ma-
tías Ezpeleta, abandonando
el mismo el concejal Sr. Martí-
nez, renano).

Por tanto, Sr. Tejedor no
se siénta votará o no,
pero tenga la tranquilidad
de que con esa burguesía que
dice el Sr. Tamames no va a votar
nada, va a votar con lo que

votar, con unos consejos dirigidos
a defender los intereses de los ci-
udadanos por encima de cual-
quier otra circunstancia, sin
otras intenciones que las de que el
Ayuntamiento funcione y se bene-
ficien los ciudadanos desahogados,
y si eso es lo que todos hacemos,
incubámonos unos y otros en la
esperanza de esa unión que todos
queremos que tenga, que es una re-
sultación de la remanencia que nos
hace estar a todos "out" en la
remanencia. ¿Ver si todos sabe-
mos donde estamos cada cual,
que no es que es fácil discrimi-
nar y muchos veces no tanto.

Nosotros estamos de
acuerdo respecto a la línea ge-
neral de mejora de la actua-
ción urbana que establece la
moción. ¡Como no! ¡Como no va-
mos a estar de acuerdo en que
se mejore la situación urbi-
nífica! ¡De eso se trata! Se
enfrentan encontrar un medio,
un sistema en el que todos
nos pongamos de acuerdo para
que no sea así. Por tanto, la
filosofía general la adoptamos



7, en consecuencia, habrá que
ver si estamos de acuerdo con
los puntos concretos que a lo
largo de la moción pueden -
desarrollarse.

Se presentan unas -
cuantas cuestiones concretas es-
pecto de la reforma de la
fuerza. Nosotros - esa fuerza
que tiene tendiendo a que me-
jore la ciudad de Madrid - he-
mos presentado dos proposiciones
sobre este tema, y ya se ha ce-
lebrado una reunión en la fe-
rencia de Urbanismo fraternal
justamente de este tema; como
no vamos a estar de acuerdo!
Ahora, si seguimos haciendo mo-
ciones diciendo lo que ha pasa-
do en todos los casos, proce-
mos rellenar capítulos y ca-
pítulos. Por se está realizando
un estudio para que se pro-
duzca una reforma de la fe-
rencia Municipal de Urban-
ismo. / Como no vamos a estar
de acuerdo!.

Una Comisión de Estu-
dio. bien entendido, en este caso
no es que nos hayamos aco-

santados, es que en la Corporación anterior, en donde por cierto muchos manejaban el condado y no dejaban que algunas proposiciones importantes avanzaran, nosotros promovimos el Instituto de Prospectiva de Urbanismo, para que se hicieran instantemente los estudios que ahora se piden en esta Comisión de Estudios, con años de anticipación; como no vamos a estar de acuerdo o no llevamos diciendo años, - que es lo que hay que hacer!

Desarrollo de las cosas de detener. Aquí si que pienso explicar insuficientemente el tema, porque hay una cierta nebulosidad que puede dar lugar a interpretaciones equivocadas.

Nuestro criterio, el que siempre ha mantenido este grupo, es un criterio totalmente flexible. Nosotros no hemos dicho que todo el sistema tenga que hacerse de la misma forma. Nosotros distinguimos entre la forma de planeamiento y la forma de gestión y nosotros que



remos que en cada una se
utilice la vivienda que sea
más adecuada. Vamos que
existe imposibilidad en muchos
casos de que todo se que ha-
cer directamente la Administra-
ción e incluso no nos parece que
en muchos de la vivienda
más adecuada, porque, entre
otros cosas, es muy poco de-
car a un adelantamiento de
esta Corporación que no está
autorizada.

Aquí no estamos para
jugar con los intereses del pú-
blico y para que el señor que re-
siente en el villor, que hoy
ocupa don Juan Ganales, fun-
da únicamente que dar cuenta
de lo que hace, porque lo que hay
que hacer es cosas útiles y que
al mismo tiempo la ciudad
marche. Por tanto, establecer que
todo lo tiene que hacer la Ad-
ministración, es, aparte de no
ser liberal, no es progresista.

Es muy bueno hacer así. Admi-
nistrar toda parte de flexibili-
dad, y hay que hacer con in-
tervenimiento cuando sea preciso de

la Administración con carácter
exclusivo y, en otras ocasiones,
con intervención de la Empresa
privada porque nos puede aportar
en ese momento la flexibi-
lidad de sus formas de actuar
e incluso la financiación. Lo que
tenemos que establecer son unos
límites que impida que se confunda
con la denominada especulación
que, entre comillas, es muy difí-
cil decir donde empieza y
donde acaba, porque habría
que distinguir entre lo que es
una gestión de empresa priva-
da con una retribución ordi-
naria al capital y lo que re-
sulta la especulación que ex-
cede con mucho lo que es in-
vimiento ordinario del dinero,
pero en la sociedad en que vi-
vimos, en la sociedad del si-
glo XX, tenemos que saber que
hay cosas cuestan dinero, que la
Administración no es libre que
lo aporte, que la Administra-
ción lo aporte de dos maneras
o endeudándose o exigiendo im-
puestos a los ciudadanos y que
debemos de ser muy inflexi-



temente honrados a la hora
de establecer unos parámetros
de actuación para que sean con-
cremados con lo que decimos y
con lo que hacemos.

Nosotros no estamos bri-
digados en decir que hay bol-
sas de dinero hay que haer-
to siempre a través de una
vía actuación y a través de la
empresa privada. No es verdad.
Prueba de ello es que hoy mi-
mo estábamos planteando algu-
nos de los sistemas y entendi-
mos, y no lo siento si eso puede
retardar algo, que hay que darles
un mayor vuelco a los temas, que
hay que encontrar la fórmula
más adecuada, que hay que ha-
blar con los vecinos, que hay
que buscar la solución más
económica para el Ayunta-
miento y, al mismo tiempo, más
eficaz y no paralizar este Ayun-
tamiento en los temas en que
paralizar significa algo más inac-
tivo. Por tanto, también estamos
de acuerdo en que se produzca
un desarrollo de las bolsas de
dinero de forma flexible y

no única.

En cuanto al Plan general, ahí, y lo seben y lo repetiremos un montón de veces, lo inicié que en esta Corporación - fieren incorporados el Plan general de Urbanismo somej nosotros, pero lo que para es que nosotros tenemos un caso concreto que tenemos y nosotros sabemos que cuando hay que revisar el Plan de Urbanismo es cuando fomen regir los plazos y ejala la justicia funcionare con mayor rapidez, no hubieran dado la razón, que nosotros tenemos que tenemos, as lo argumentes por los que entendemos que el Plan de Urbanismo fieren graves defectos y modificaciones están ya haciendo cosas significativas, pero mientras el Plan esté vigente, habrá que atender en la modificación a los plazos que están brevemente establecidos y si el Sr. Herrera define los principios, defendemos, respecto también, el contenido de el Plan de Urbanismo con el que nosotros no estamos de acuerdo, pero que constituye, sin



embargo, sea para este Ayuntamiento. triste, porque no es una ley buena, pero, "Dura lex sed lex", que dicen los castigos la fines.

Por último, el tema del proyecto y las actuaciones en vivienda. tenemos presente en este Ayuntamiento y aprobando y concertando las voluntades en hacer un Pleno sobre la vivienda. ¡Cómo no vamos a estar de acuerdo con lo que la mayoría dice! La mayoría que es un conjunto de cosas que ya se están haciendo más que se van hacer las otras, y que produce amificación de voluntades en ciertos puntos, estamos absolutamente de acuerdo. ¡Cómo se hace eso? Pues estudiándolo, practicándolo a marchar. Por tanto, veo que está es una mayoría en la que prácticamente tenemos que estar todos de acuerdo en que se lleve a una Comisión de Estudio; en que se diga, esto lo estamos haciendo, esto lo tenemos que hacer, esto tiene que venir más adelantado

te, más tarde. Y se es unido
criterio con respecto al conte-
nido de la moción, en donde
estamos encantados de que se
recojan muchas ideas con ánimo
de retiro, pero que se recogen
muchas ideas; en donde esta-
mos encantados con que se re-
sulten actuaciones que se re-
stán haciendo de este Ayunta-
miento y en donde estamos en-
cantados en que se nos de la
oportunidad de poder dis-
tuir, una vez más, sobre los cri-
terios de actuación de urbanis-
mo, que para nosotros es un
punto esencial, y para que se
modifique y se reestructure la
función, que entendemos, con
todo respeto, que se ha quedado
obsoleta en sus formas, que, efec-
tivamente, el Consejo de pre-
cia tiene muchas facultades hoy
disminuidas en la estructuración
de una Corporación Democrática
y, por tanto, a nosotros todos
que sea avanzar en el sentido
estamos de acuerdo.

Finalmente, el Alcal-
de y con las afirmaciones que en



los puntos anteriores hemos he-
 cho respecto de su retirada, -
 al menos, sin embargo, que los
 sistemas de actuación que aquí
 se plantean, son unos sistemas
 útiles que nos pueden dar al
 mismo tiempo un punto de
 atención sobre si la forma de
 actuación es la adecuada. Tan-
 digamos, unos actuaciones pilo-
 tos al ser pioneros en el desen-
 frañar esa enorme tarea que
 sobre Madrid existe que son
 los bolsos de pobreza. Nosotros
 tenemos verdadera ingenuidad
 en que los bolsos de pobreza
 se impriman en Madrid, lo
 hemos dicho en campaña elec-
 toral; lo hemos dicho per-
 sonalmente acudiendo a las
 charolas de un modo perma-
 nente y hace ya años acudien-
 do a las bandes para ver cómo
 vive esa gente, no tenemos
 buena moral, en este caso, de
 censurar, para retirar una
 de estas actuaciones, sino que
 nos parece que debemos de
 investigar y vamos a ver si
 hemos dado en que quita, en

Cuanto a la ejecución y al desarrollo de estas peticiones. Estas peticiones en nosotros nos parece, en principio, que pueden ser útiles y, en consecuencia, contarán las peticiones que no están retiradas con nuestro voto favorable.

El Concejal Delegado del Área de Urbanismo e Infraestructuras, Sr. Ezequiel Sánchez, indicó que cuando se tuvo conocimiento de la moción suscrita se vio que era una moción de alcance e independencia de la forma en que se plantea, es además y valga la redundancia, de forma suficiente, de que se podían ver diferentes formas, por ejemplo, en cómo ha sido o en algún medio de comunicación, de en cómo se plantea, de en cómo se ha explicado. Pero lo importante es el alcance que tenía esta moción, es de lo que en un primer momento hablamos, cuando fuimos conscientes de ello por la mayoría del



Grupo de COS de Comunicac-
 iones, con los presupuestos 7, -
 donde un primer momento,
 hemos señalado, no hay con-
 dicionales, pero si hay premisas
 7, además, se entendieron su-
 perfueramente porque eso son de
 rigor.

En un primer momento,
 hay que decir que está inicián-
 se sobre el Partido Socialista
 teniendo en cuenta que exis-
 te un compromiso comporta-
 do con el Grupo de Alianza
 Popular, para desarrollar la
 ejecución de los proyectos de
 expropiación, de estos 26 pro-
 yectos de expropiación, en
 una forma determinada -
 con los matices que ya se oí-
 ra repetir, si se hacía con ma-
 yor flexibilidad y empleo de
 una u otra fórmula, pero des-
 de luego la ejecución según
 presupuesto que es de 1.388.

(En estos momentos, sien-
 do los doce horas y cuarenta
 y siete minutos, avanzamos
 el Salón de Sesión, el Conce-
 jal D. Botana (horas)).

7 La segunda pre-
misas es algo en lo que in-
sistimos muy brevemente,
no nos cansaremos de repetir
y es que este proceso debe ser a-
nónimo y no debe de pasar
ninguna actuación. Esas dos
premisas son las que son suficien-
temente suficientes y nos per-
mite hablar brevemente del
proceso en el que nos encon-
tramos.

Es un proceso que se
inicia con la aprobación del
Plan General y que se apoya
en él, estamos ejecutando el
Plan General de Ordenación
Urbana de Madrid, es un
proceso que, en el momento de
iniciar la ejecución de las poli-
ticas de expropiación, de ex-
pulsión, permite realizarse por
el acuerdo presupuestario PSOE-
AP 7. Por tanto, algún minuto
debemos de tener los grupos de
PSOE y AP cuando nos ha-
permitiesen llegar a esta situa-
ción, al día de hoy, con-
un proceso iniciado, proceso que,
además, ha sufrido una



modificaciones de rumbo evidentes y acentuadas reconocidas, go leo que con honestidad por parte del Sr. D. Juan, como Portavoz de COS, en su reconocimiento de que se han producido modificaciones de rumbo fuertemente en la dinámica del desarrollo de el proceso.

(En este momento, - siendo las doce horas y cuarenta y cinco minutos, abandonando el Salón de Sesiones, al Condejal D. López-Rodríguez).

Este proceso, estas variaciones de rumbo del proceso, son posibles, en mayor o menor medida, en la medida en la que sea posible unos ingresos al presupuesto del 88, suplementarios sobre los que hay y es posible que eso sea así. Y es posible también que haya unos mayores recursos técnicos y humanos con la modificación, con la reorganización de la Comisión que se ha propuesto y, - ello posibilita, como digo, esas modificaciones de rumbo que al final permite llevarnos a este momento.

en que se incorpora COS con esta
moción. Y, por tanto, lo que me
hay que olvidar, porque es obvio
no el hecho, la manera y las
etapas que se han quemado en
ese proceso y evidentemente no voy
a pedirlo, como hacía el Sr.
Herrera, que se incorpore a esta
moción los contenidos del Plan ge-
neral, yo no pedía que se in-
corporasen los bases para el do-
cumento de estrategia o las pro-
puestas que en su día hizo APD
respecto al Instituto de Prospección
Urbana o a la reorganización
de la fuerza, pero que es evi-
dente que han de contemplar-
se en la misma etapa de
este proceso.

Y en ese momento COS
plantea una moción, legítima-
mente, bien planteada y muy
bien sustrato comunicativo y,
además, si me permite usted,
que revise la iniciación, voy
a verlo inmediatamente. Pues, im-
ediatamente voy a decir lo siguiente.
Primero, que las propuestas -
mis propuestas, si me permite u-
sted, de tipo formal, de



ciles que nos estamos allanando con que sea un giro radical que se produce en este momento. Entendidos en lenguaje, pero si aprobamos este documento debe de constar esto en letra, no que se modifique en base evidentemente, pero si que no estamos allanando con que sea un giro radical, porque allanar no lo es. Tampoco estamos allanando con que "se inicia el camino del cambio en la política municipal", tampoco estamos allanando y es obvio el que lo explique. Si les más importante enumerar en el punto uno, donde pone se "constituye una asociación política con el anuncio, etc. etc, para la revisión del Plan General", no es únicamente como esto y sería más correcto hablar de la revisión del programa de la actuación del Plan General.

En el punto tres, en el capítulo 3, "Organización de los servicios", entenderíamos mejor el que los servicios de equipamiento y control, así como un Centro

Municipal de Estudios, Inves-
tigaciones Urbanísticas y Eco-
lógicas, re estructurada de ma-
nera definitiva, no la constitu-
ción definitivamente de un orga-
nismo que se llame Servicio
de Seguimiento y Control, y de
otro organismo que se llame
Consejo Municipal de Estudios
Investigaciones Urbanísticas y Eco-
lógicas, sino ambos dos servi-
cios, de manera definitiva, que se
concretan en la reorganización
de la familia que debe ac-
tuar.

En el mismo capítulo
segundo, punto 3, no estamos com-
prendiendo con la redacción actual, que
dice: "El actual Consejo de la
familia propuso reformas", y se
plantearon una comisión,
que está trabajando y discutiendo
y que me ha sido proporcionada
por el Portavoz de mi grupo, en
su manera redaccional, que dice:
"Comisión de sustitución al
Capítulo segundo, número 3, de la pro-
posición de CDS sobre Urbanismo".
Si me permite hacer la aclaración
al Secretario General que es



incorporarse, y dice "se estudiará la naturaleza, la composición y las atribuciones del actual Consejo de familia para adaptarlo a la vigente legislación. Comprende a dicho estudio las competencias que correspondían según las antiguas leyes a los órganos colegiados y unipersonales del Ayuntamiento que efectivamente los debían ostentar, en su caso del Pleno podrá elegir los que por razones de oportunidad al objeto se convengan. El estudio enunciado y las determinaciones que al mismo se deriven se llevarán a cabo en el plazo de un mes".

3
Y con estas enmiendas formalmente adherimos al acuerdo con el documento. Por lo tanto, nuestro pronunciamiento será que sí con toda nitidez, sin dudar, como digo, como grupo preponderante con el grupo de AP, - que sí que no incorpora nada a su voto, pero expresa políticamente el que tratamos de converger con interés en la definición del urbanismo de la

fino de esta ciudad y de futuro,
significa desde dentro de un
momento que tengamos que votar
la ejecución de algunas de las
operaciones urbanas que señalaba
el Plan General.

Y explicamos nuestro
voto, que es la última parte
de la intervención respecto a este
tema. Hemos emitido nuestro
voto positivo y lo explicamos. Es-
tamos de acuerdo con lo que plan-
tean en el documento con refo-
rmaciones, y eso explica por sí
mismo nuestro voto, pero que
también queremos decir que el
valor de este documento es re-
lativo a las posibilidades que
haya de que se lleve a cabo; -
por ejemplo, con los presupuestos
necesarios para que esto se pue-
da hacer y por tanto conviene
tener en cuenta que estamos he-
ciendo un gesto ahora mismo,
un gesto político importante, -
mientras mantenemos esta moción
y nosotros aceptándola, pero pre-
da cosa, es insuficiente, si no
aprobamos los presupuestos neces-
rios para desarrollar este



políticas y para desarrollar la
política del Ayuntamiento. Por
tanto, habrá que esperar que
este punto se concrete en el acto
político más importante del
Ayuntamiento y es la aproba-
ción de los presupuestos necesarios
para hacer realidad este punto.

Por último, evidencie-
mente, nuestro voto favora-
ble a los tres puntos, 44, 45 y
48.

El Sr. Alvarez del Campa-
no y López del Pierno, dijo que
por si no había quedado su-
ficientemente claro quería dejar
constancia que su grupo consi-
deraba que la moción con la
carácter general se podía apro-
bar, sin que por parte de su
grupo existiese compromiso de
importancia alguna. Eso son los
puntos que aquí hacen inter-
estados. Nosotros en los presen-
tes diremos lo que tengamos
que decir, sin compromisos, pero
quisiéramos que se incorporase
de una manera expresa a
esta moción, la proposición
presentada en este Ayunta-

minuto hace dos años, me pare-
ce, sobre la Comisión de Ex-
tinción, que nosotros llamábamos
de otra suerte, y así es que te-
nemos sobre la reorganización
de la fuerza, porque van elo-
cuciones sencillas para bo-
rar desde distintos a la propia
moción.

El Sr. Ezequiel Alen-
za, explicó que había habla-
do de compromiso parlamentario
1.955, en algo evidente, y a que
se votó junto.

El Sr. Juan Cantallo,
dijo que en primer lugar,
agradecer a los distintos Grupos
sus palabras, la valoración po-
sitiva que se había hecho, en
cuanto a oportunidades, en cuar-
to alance, de la moción que
CD3 había presentado y el res-
quecimiento de lo que se veía fe-
nir la moción, como una
consecuencia y en voluntades po-
líticas de los Grupos de llevar
adelante un subanímico progre-
sista para la Ciudad de Ma-
drid. Quiero, animismo, agradecer
a Vaco Herrera, en concreto y



a Esquinda Unida en apoyo,
el voto a favor de la moción
y decide que por supuesto en
la propia moción se dice "en-
tre otros", abriendo paso a otra
serie de determinaciones y, por-
supuesto, a aquellas que están
por y que liguen al Plan.

(En estos momentos, -
siendo las tres horas, entran
en el Salón de Sesiones, los
Concejales reg. y señores señores
y bocanegra (bocanegra)).

Respecto a la revisión -
del Plan General, es una
matra en cuanto a la franquici-
ción, lo concreto, como también
ha dicho el Sr. Espelvin, es
la revisión del programa de
actuación del Plan General,
que es lo que realmente se plan-
tea en la moción. Pero que ha-
ciendo así enumeración y se heho
ya en mis palabras me he refe-
rido en todos momentos a la re-
visión del programa de actua-
ción del Plan General.

En cuanto al Consejo
de Fomento, exactamente está-
bamos contemplando y es lo que

se perviene, el evitar que resu-
may de las atribuciones claras
del Plan sean supratrasas, co-
mo lamentablemente se ha
producido, por un Consejo de Se-
rencia que entendemos que no
está legalmente bien concebido
y de ahí que hagamos dicho
que desaparece el Consejo de
selección en su actual compo-
sición, y decir, no se puede aser-
rar la desaparición de esas
últimas palabras que son cla-
ramente definitivas.

En todo caso, definiti-
vamente, las dos comisiones en quan-
to son comisiones que vienen
a recomendar lo que estamos di-
ciendo.

En relación con el li-
brero del Ayuntamiento, nosotros
creemos que es importante esta
última petición que nosotros
no podemos admitir. En ningún
caso una moción de esta ca-
racterística lleva, como antes
había, por mente, ninguna
disposición derogatoria, por
tanto, nada de lo que está
aprobado con anterioridad y que



están vigente queda derogado. La modificación de lo que es, dice lo que dice y nosotros hemos decidido claramente el voto para ella y aprobamos, por tanto, que se apoye y modifiquemos que se apoyare de modo expreso en las reformas que se han planteado.

En Explicación, sus emmisionas, en concreto algunas de ellas, son relativas a Ciro, a inicio, no son emmisionas respectivas, son distintas opciones, distintas formas de expresarse de las distintas perspectivas, y están las competencias.

Lo del programa de actuación, se he dicho que es un error de transcripción, nos referiamos exactamente a eso, al programa de actuación y no a la revisión del Plan General, que, como sabe, no procede.

En cuanto a los servicios de Registros, Control y el Centro municipal, estamos también totalmente de acuerdo, estábamos diciéndolo lo mismo, nosotros esta-

may detrás de esas dos cuestiones de la existencia del servicio, que es que exista el control, y que exista un órgano; nosotros lo hemos llamado así, Centro Municipal, porque es como lo llamamos en nuestro programa electoral, pero, en definitiva, ni nos preocupa tanto el nombre, ni nos preocupa exactamente su uso uno o dos. Lo que pretendemos es que Madrid vaya haciendo con un órgano que vaya por delante, planificando, como he dicho en mi intervención, previendo con antelación suficiente cuáles son las necesidades del Madrid que viene, y produciendo confianza y seguir a tiempos las convenciones de rumbo que se consideren oportunas.

Respecto al Consejo de premios, también coincidimos y también aceptamos la enunciación, que más que enunciación podríamos decir que es otra decisión, porque eso que he explicado suficientemente que no se trata por nuestra parte de suprimir el Consejo de Se-



renuncia, sino de llegar a una limitación clara de competencias del Consejo de Jerencia explicitadas de modo exhaustivo, de modo que se evitase que en ningún caso se pudiese producir lo que, como digo, se ha producido, que es la sustitución de algunas de las atribuciones del Pleno por el Consejo de Jerencia.

Por último, usted ha hecho una referencia al valor relativo. Simplemente, una precisión y está en el Plan General, usted sabe la discrepancia que existe entre un programa de actuación y los presupuestos. Simplemente, está dicho; el programa de actuación va por delante y los presupuestos van la Comisión, que van por detrás, el Plan General lo dice. Si no hubieran presupuestos, todo estaría muy bien, todo estaría diseñado, pero, evidentemente, el Presupuesto es la máquina que va detrás.

Yo creo que con esto está contestado; con esto entendemos

que la moción sale adelante.
Claramente con el voto de apo-
so del Partido Socialista, de
Izquierda Unida y del Sr. Sa-
manes, del Grupo Mixto. Quiero
expresarles mi apoyo y celebrar
que nuestra defensa de un
programa progresista haya da-
do un paso más, y que se haya
a la esperanza que se abría, y
a la que me refiera hace un
momento y que decía que se
satisfaban, en este momento
estoy convencido de que más
que un atasco, se convierten
para mí muy favorablemente.

El Sr. Alvaré del
Programa y Jefe del Grupo, sa-
mente la inflexibilidad del
Sr. Cano, que reconocemos son ideas
que tienen más de diez años el
Grupo de AP había expuesto
aquí y reconocemos lo que se estaba
ya trabajando, quería que se
admitiera que la moción es de
ideas originales. Yo no me la
moción de ideas originales, al
no admitire las ideas que an-
tales años nosotros llevamos
mantenidos en este Ayuntamiento



imiento, se fueran estos 20-
 say. Bienvenida al Club, des-
 pués de un año de decir que en
 las operaciones de urbanismo
 no había trabajo, ahora se in-
 corporan. Hay que jugarla
 antes y con decisión.

Con nuestra abstención -
 Sr. Bellalcazar, porque no podemos
 ser incoherentes. Es lo mismo
 que decimos nosotros hace años;
 no podemos votar a favor pa-
 ra que no se apunten el tanto
 de que han conseguido la una-
 nimidad.

El Sr. Pardo Carballo, -
 dijo interviniera de nuevo porque
 se había olvidado hacer refe-
 rencia a los puntos en concreto
 del orden del día, objeto de
 debate. Nuestra posición es
 de voto en contra como anun-
 ciamos ya, y como un gesto
 más, digamos, de este proce-
 simiento de diálogo, vamos a
 pronunciarnos a favor de la
 abstención.

El Sr. Tamames Cordero,
 explicó que su voto sería en
 contra de los puntos 44, 45 y 46.



Plenas Juntas, Jiménez Martín, -
 Lanuque Beléndez, López Collado,
 Martín Vela, Martínez Blanco Ineigie,
 Matías España, Meléndez Langiles,
 Morales Fomillo, Muñoz Reverte,
 Ortiz Castaño, Otín Martínez, Peyró
 Rodríguez, de la Riva Ponce, Ro-
 mero Lázaro, Tejedor Casajón, Tena
 Jálvez, Torrey Palomo, na. D.^a Elena
 Alejandra de Villa Palombi, -
 D.^{te} Villoria Martínez, Vinal Pi-
 rey y Zapata Lerena, se abstu-
 vieron 8 de los Concejales D.^{te} Alva-
 rez de Toledo Jaramola, Boca-
 negra Morales, Cano Carballo,
 Larray Riesgo, Martínez Páramo,
 Martínez Serrano, Rodríguez Sala-
 pin y Voto Encarnación, y en contra
 1, el Concejil D.^{te} Jarama Sime,
 quedando, por tanto aprobada
 al existir el quorum legalmente
 exigido.

Punto n.^o 45, sancionar
 a votación nominal la prece-
 dente propuesta de el siguiente
 resultado: del total de miem-
 bres que legalmente integran
 la Corporación 55, votaron a fa-
 vor 43, el Alcalde Presidente,
 D.^{te} Jarama Fallarero y los Conce-

jalef na. D^e Esperanza Aguirre
fil de Biscarra, ref. Alvarez -
Sóper, Alvarez del Ganganos y to-
pey del Pieno, Astudillo Sóper, Can-
tes Hernández, Cantóns Jorens, Co-
ro Valera, Díez Zazo, Echeverría
Echauriz, Egelonin Atienza, na.
D^e Pilar Fernández Rodríguez, -
n. Jancia Horcajo, na. D^e Pilar
Jancia Ruiz, n. Jancia Pantoja,
na. D^e M^a del Pilar Jancia -
Jancistán, na. D^e M^a Dolores Janc-
ia - Pieno Caraballo, ref. Janc-
ia Hernández, Jancio Fernández,
Hernero Gamin, Huete Gorrillo, Jere-
rias Jango, Jencines Gartin, Pa-
nogre Belenche, Sóper Collado,
Gartin Vela, Gartin. Zancos -
Juezior, Galturoso España, Gelin-
des Longiler, Morales Jancillo,
Juncos Rencosa, Ortiz Cantano,
Ortuno Gartin, Peyado Blázquez,
de la Riva Ruiz, Romero Vi-
gano, Tejido Carajio, Jinas Calves,
Janc Palomo, na. D^e Elena Ale-
jandra de Orilla Palombi, ref.
Villoria Gartin, Virial Pérez y
Zapata Herrera, se alaburrie-
can y, ref. Canejanc ref. Alva-
rez de Joleto Jancina, Zoca



según lo acordado, Juan Carballo,
Hernán de Elena, Juan Riego,
Martín Panadero, Martín re-
nauo, Rodrigo Salasim y Pío
Lamora, y en contra 1, el
Concejal D. Juan José Cordero, -
quedando, por tanto aprobada
al existir el quorum legal-
mente exigido.

Punto n.º 45, sanciona a
votación nominal la precedente
propuesta así el siguiente resul-
tado: del total de miembros -
que legalmente integran la Cor-
poración 55, votaron a favor -
43, el Alcalde Presidente, D. -
Juan José Cordero y los conceja-
les de. D.º Eusebio Aguirre
Gil de Piedra, ref. Pío
López, Pío del Hoyo y
López del Hoyo, Astudillo López,
Cortés Hernández, Cortés Lora-
go, Jorge Valera, Diego Zazo, Eche-
varría Echauri, Eusebio Alen-
gar, D.º Pío Fernández -
Rodríguez, D.º Juan Horcasio, D.º
D.º Pío Juan Peña, D.º Juan
Ponce, D.º D.º del Pío
Juan Jarama, D.º D.º Dolo-
ro Juan-Hernán Caraballo, ref.

famido Femenio, famio Femen-
dey, Henero Gamin, Huete Hovillo,
Henerio Jauzo, Fimio, Gantin, sa-
mogre Kellence, Jofes Kollaco,
Gantin Vela, Gantin-Blanco-
lucio, Gatinzo España, Heli-
des Louziles, Moralef Fomillo, -
muntz, Revenca, Ortiz, Casta-
no, Ortizo Gantin, Pegorio -
Blazquez, all la Riva Pura, Ro-
mero Lajaco, Fejers Casajin, Fing
Jaber, Fong Palanco, soc. D. E. Ele-
na Alejandro de Hilla Palan-
co, soc. Villoria Gantin, Vining
Paiz, 7 Zapata Henera, se abf.
Furion 8 les Comizales soc. -
Pwary, all Toledo Javona,
Moraleja Moralef, Jauo Lau-
balle, Jauy Riesgo, Gantin
Pancudo, Gantin Jenuro, Ro-
duire, Jalarin 7 Joto Lau-
mona, 7 en Comita 2, soc.
Comizales soc. Henera de Ele-
7 Jauramef Jauy, Juarano,
por tanto aprobada al existir
el comun legalmente edicito.

La mocion presentada
por el Portavoz del Grupo Muni-
cipal de Centro Democrático y So-
cial, sobre criterios y determina-



ciones a adoptar en orden a la
 realización de una política urba-
 nística progresista del Ayunta-
 miento, previa su deliberación de
 urgencia, una vez subscritos -
 por el cuerpo propiamente el error
 de omisión padecido en el apar-
 tado 8 de la misma "Revisión
 del Plan General", en el senti-
 do de que la Plenum que a
 tal efecto se constituya elabo-
 rará los criterios para la revi-
 sión, no del Plan General de
 Ordenación Urbana, sino del
 Programa de Actuación de di-
 cho Plan y con la enmienda
 a la misma introducida por el
 cuerpo municipal del P806, que a
 continuación se especifica, fue so-
 metida a votación nominal,
 dando el siguiente resultado:
 del total de miembros que le-
 gítimamente integran la Corpora-
 ción, 55, votaron a favor 34, -
 el Alcalde Presidente, D. Ba-
 nario Gallardo y los Concejales
 D. J. Álvarez de Toledo Sa-
 lema, D. Canales Morales, Conde-
 ras Toranzo, D. J. Valera, Ex-
 torio Alencar, Sr. D.ª Pilar

Villoria Quintanar y Vivaldo Pérez,
quedando por tanto aprobada
al existir el quorum legal-
mente exigido.

ENMIENDA DEL PSOE ACEPTADA

Primero. - Que el servi-
cio de Seguimiento y Control, -
así como el Centro Municipal
de Estudios e Investigaciones
Urbanísticas y Ecológicas, a que
se hace referencia en el apa-
rado 445 "Organización de los
servicios", punto 1), de forma
permanente sean concitados en
la reorganización de la Funci-
ón Municipal de Urbanismo
que debe estudiarse.

Segundo. - El punto 3)
del apartado 445 "Organización
de los servicios", queda redac-
tado en los siguientes términos:

"Se estudiarán la na-
turalidad, la composición y
las atribuciones del actual
Consejo de Función, para
adaptarlo a la vigente legi-
slación. Conforme a dicho es-
tudio, las competencias que con-
pongan, serán asumidas por
los órganos colegiados y mi-

personales del Ayuntamiento
que efectivamente las deban
ostentar. En su caso el Pleno
podrá delegar las que por
razones de operatividad al
objeto se convenga.

El estudio sumaria-
do y las determinaciones que
del mismo se deriven se de-
claran a cabo en el plazo de
un mes."

45.- Se dio cuenta
de una propuesta invitando
a adoptar un acuerdo con los si-
guientes apartados:

Primero. - Aprobar el
pliego de condiciones técnicas
y económico-administrativas
a regir en el concurso para
la ejecución urbanística del
Estudio de Detalle 3.3 "Polí-
gono Merced y Alvaro-Delicias".

Segundo. - Regir es-
tablece el artículo 8.2 del ci-
tado pliego de condiciones técni-
cas y económico-administrati-
vas al fin del Canon
de la Concesión, en el caso
de optar por la Variante A
establecida en el artículo 3.2 -



del pliego, los concursantes ofrecerán el abono de un canon al Ayuntamiento de Madrid, por una Cantidada no inferior a 932.906.910 pesetas, que se ingresarán en los meses municipales en el plazo máximo de treinta días, contados desde la formalización del Contrato de Concesión.

En el caso de optar por la Variante B establecida en el artículo 3.2 del pliego, los concursantes fijarán libremente el canon ofertado.

2
Fenecido. - Proceder a la convocatoria del expediente Concurso, forma de adjudicación prevista en los artículos 114.2 del Texto Refundido de la vigente Ley sobre Régimen del suelo y Ordenación Urbana, aprobados por Real Decreto 1.346/1.976, de 5 de abril, y 211 del Reglamento de Gestión Urbanística, aprobados por Real Decreto 3288/1.978, de 25 de agosto.

De conformidad con las intervenciones recaídas en

el punto n.º 44 del Orden del Día, la precedente propuesta fue sometida a votación nominal, aprobándose con 43 votos a favor, 5 abstenciones y 1 en contra, habiéndose reflejado en dicho punto del Acta los votos emitidos por cada uno de los miembros de la Corporación y que se dan por reproducidos.

46.- Se dio cuenta de una propuesta, instando convocar Concurso para la ejecución urbanística del PERI N.º 2 "Barrio de Argas"; y, asimismo, aprobar el pliego de condiciones redactado al efecto.

De conformidad con las instrucciones recibidas en el punto n.º 28 del Orden del Día, fue sometida a votación nominal la posición de la Corporación del precedente expediente del Orden del Día, aprobándose dicha retiro con 23 votos a favor y 24 en contra, habiéndose reflejado en dicho punto del Acta los votos emitidos por cada uno de



los miembros de la Corporación
y que se dan por reproducidos.

47. - Se dio cuenta de
una propuesta integrando conso-
car concurso para la ejecución
matemática del PERI 11.3 "Flo-
rística Elíptica"; y, unanimemente,
aprobar el pliego de condiciones
requeridas al efecto.

De conformidad con las
intervenciones recogidas en el pun-
to n.º 28 del Orden del Día,
se sometió a votación no-
minal la petición de la reti-
rada del precedente expedien-
te del Orden del Día, aprobán-
dose dicha retirada con 29
votos a favor y 25 en contra,
habiéndose reflejado en dicho
punto del Acta los votos emi-
tidos por cada uno de los
miembros de la Corporación,
que se dan por reproducidos.

48. - Se dio cuenta de
una propuesta, instando adop-
tar un acuerdo con los síndi-
cos siguientes:

Primero. - Aprobar el pla-
go de condiciones técnicas, eco-
nómicas, administrativas y regis-

en el concurso para la ejecución
urbanística del PERI 18/5 "Eje
Urbano de Hortaleza o Fran-
cisa de Hortaleza".

Segundo. - Según esta-
blece el artículo 8.2 del citado
pliego de condiciones técnicas,
económico-administrativas al
tratar del Canon de la Conce-
sión, en el caso de optar por
la Variante A establecida en el
artículo 3.2 del pliego, los con-
cursantes ofrecerán el abono de
un Canon al Ayuntamiento
de Madrid por una cantidad
no inferior a 1.504.903.867 pes-
etas, que se ingresarán en los
bancos municipales en el plazo má-
ximo de treinta días, contados
desde la formalización del
contrato de concesión.

En el caso de optar
por la Variante B establecida
en el artículo 3.2 del pliego, los
concurantes fijarán libremente
el Canon ofertado.

Tercero. - Proceder a la
convocatoria del expuesto con-
curso, forma de adjudicación
prevista en los artículos 114.2 del



texto Refundición de la vigente Ley sobre Régimen del suelo y Ordenación Urbana, aprobada por Real Decreto 1.346/1.976, de 9 de abril, y 211 del Reglamento de Gestión Urbanística, aprobados por Real Decreto 3288/1.978, de 25 de agosto.

De comparecer con los intervinientes reconocidos en el punto n.º 44 del Orden del día, la precedente propuesta se sometió a votación nominal, aprobándose con 43 votos a favor, - 8 abstenciones y 2 en contra, - habiéndose reflejado en dicho punto del Acta los votos emitidos por cada uno de los miembros de la Corporación y que se dan por revalorizados.

(En estos momentos, - viendo los tres actos y los - minutos, abandonamos el Salón de Sesión, el Concejal Sr. Ortiz Cantano.)

49. - Adopción un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Aprobar el - pliego de condiciones técnicas y el de condiciones económico-ad-

en el concurso para la ejecución
urbanística del PERI 18/5 "Eje
urbano de Hortaleza o fran-
cita de Hortaleza".

Segundo. - Según esta-
blece el artículo 8.2 del citado
pliego de condiciones técnicas y
económico-administrativas al
tratar del Canon de la Conces-
sion, en el caso de optar por
la Variante A establecida en el
artículo 3.2 del pliego, los con-
cesionarios ofrecerán el abono de
un Canon al Ayuntamiento
de Madrid por una cantidad
no inferior a 1.504.903.867 pes-
etas, que se ingresarán en las
cuentas municipales en el plazo má-
ximo de treinta días, contados
desde la formalización del
contrato de concesión.

En el caso de optar
por la Variante B establecida
en el artículo 3.2 del pliego, los
concesionarios fijarán libremente
el Canon ofertado.

Tercero. - Proceder a la
convocatoria del expuesto con-
curso, forma de adjudicación
prevista en los artículos 114.2 del



texto Refundición de la vigente Ley sobre Régimen del suelo y Ordenación Urbana, aprobada por Real Decreto 1.346/1.976, de 3 de abril, y 211 del Reglamento de Gestión Urbanística, aprobados por Real Decreto 3285/1.978, de 25 de agosto.

De conformidad con las intervenciones realizadas en el punto n.º 44 del Orden del día, la precedente propuesta se sometió a votación nominal, aprobándose con 43 votos a favor, - 8 abstenciones y 2 en contra, - habiéndose reflejado en dicho punto del Acta los votos emitidos por cada uno de los miembros de la Corporación y que se dan por reproducidos.

(En estos momentos, - riendo los señores Acos y otros - minutos, abandona el Salón del Pleno, el Concejal Sr. Ortiz Cantano.)

49. - Adopción un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Aprobar el pliego de condiciones técnicas y el de condiciones económico-ad-

administrativos a regir en el con-
curso de obras de aseo, alum-
bramiento, repavimentación, consolidación
de edificios, vallados y actua-
ciones en solares municipales, retine-
da de castaños, conservación de
edificios y cualquier otra de na-
turaleza análoga de edificios
de hyacinthos; incluyéndose en di-
chos pliegos cláusula de actua-
lización de precios.

Segundo. - En cada pre-
supuesto en que tenga vigencia
el contrato se deberán dotar
las partidas correspondientes ba-
ra atender el importe del
mismo.

Tercero. - Proceder a la
convocatoria del expusado con-
curso, con plazas reducidas, de
conformidad con lo dispuesto en
los artículos 106 y 118.3 del Real
Decreto Legislativo 781/1.986, de
18 de abril.

50. - Se dio cuenta de
una propuesta infirmando adop-
tar un acuerdo con los siguientes
aportados:

Primero. - Aprobar ini-
cialmente - con los adicionales y



modificaciones que se recogen en el dictamen de la Comisión Informativa Conjunta de Urbanismo e Infraestructuras y de Coordinación y Participación, unido al expediente - la Ordenanza Especial de tramitación de licencias y control urbanístico, en cumplimiento de lo establecido en la Disposición Adicional Primera de las Normas Urbanísticas del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid; que deberá seguir la tramitación establecida en el artículo 49 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local.

Resolución. - Promover la apertura de un caso de información pública de los mos.

ORDENANZA ESPECIAL DE TRAMITACIÓN DE LICENCIAS Y CONTROL URBANÍSTICO.

TÍTULO PRELIMINAR

OBJETO DE LA ORDENANZA

Artículo 1.º - 1.º De conformidad con lo establecido en la Disposición Adicional Primera, apartado i, de las Normas Urbanísticas

cas del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid, la presente Ordenanza tiene por objeto la regulación de los límites a que deberán sujetarse los distintos tipos de licencias urbanísticas y el establecimiento, de las normas sobre las distintas formas de control administrativo en relación con las actuaciones urbanísticas.

2. La Ordenanza, que desarrolla las Normas Urbanísticas del Plan General, se apoya en las disposiciones específicas contenidas en las Leyes y Reglamentos de Régimen Local, así como en la legislación, también específica, de la Comunidad de Madrid: y para lo no previsto por ésta, en la Ley de Régimen del suelo y Ordenación Urbana y el Reglamento de Disciplina Urbanística.

TÍTULO I

DISPOSICIONES GENERALES

CAPÍTULO I

SUJETOS, OBJETO Y TIPOS DE LAS LICENCIAS URBANÍSTICAS.

Artículo 2.º - 1. De Compre-



unidas con lo previsto en el art. 21, 1, 11) de la Ley Reguladora de las Bases de Régimen Local, corresponde al Alcalde el otorgamiento de las licencias urbanísticas, sin perjuicio de las atribuciones conferidas a la Jemala Municipal de Urbanismo en su Reglamento de Régimen Interior y de las delegaciones efectuadas en los órganos de las Juntas Municipales de Distrito.

2. La licencia urbanística rige sin excepción para las personas y entidades privadas, y para las Administraciones Públicas, aun cuando las actuaciones sujetas afecten a terrenos pertenecientes al dominio o patrimonio público, sin perjuicio de aplicar los procedimientos especiales previstos en el artículo 180 de la Ley de Bases y 19 de la Ley 4/1984 de la Comunidad de Madrid, cuando se trate de actuaciones administrativas urgentes o de excepcional interés público, o que afecten directamente a la defensa nacional.

Artículo 3.º - 1. Sin perjuicio de ajustarse a los procedimientos que en cada caso se establecen, están sujetos a la obtención de licencia urbanística previa, los actos a que se refiere el art. 2.º 5.º 3.º de las Normas Urbanísticas del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid.

2. Cuando los actuaciones urbanísticas se realicen por particulares en terrenos de dominio público, se exigirá también licencia, además de las autorizaciones o concesiones que sea pertinente otorgar por parte del ente Titular del dominio público, sin perjuicio de la autorización de ambos actos conforme prevé el art. 25 de esta Ordenanza.

La falta de autorización o concesión o su denegación impedirá al particular obtener la licencia y el órgano competente otorgarla.

Artículo 4.º - Las licencias urbanísticas comprenden las siguientes tipos:



- a) De parcelación
- b) De obras de urbanización
- c) De obras de edificación
- d) De otras actuaciones urbanísticas.
- e) De actividades e instalaciones.
- f) De primera ocupación
- g) De funcionamiento.

CAPITULO IV

REGIMEN DE LAS LICENCIAS URBANISTICAS.

Sección 1.ª. - Principios generales.

Artículo 5. - Las licencias urbanísticas se ajustarán, en todo caso, al principio de igualdad ante la ley.

Artículo 6. - 1. Las licencias urbanísticas se entenderán como actos salvo el derecho de propiedad y sin perjuicio del tercero.

2. Producirán efectos entre el Ayuntamiento y el sujeto a cuya actuación se refieren pero no alterarán las situaciones jurídicas que antes existían y las demás personas.

3. No podrán ser invoca-

das para excluir o disminuir
la responsabilidad civil o penal
en que hubieran incurrido los
titulares en el ejercicio de las
actuaciones autorizadas.

Artículo 7.º - 1.º Las li-
cencias urbanísticas serán trans-
misibles por el antiguo y el nue-
vo titular deberán comunicarlo
por escrito al Ayuntamiento, sin
lo cual quedará amparado su-
jetos a las responsabilidades
derivadas de la actuación au-
torizada por la licencia.

2.º Para la transmisio-
bilidad de las licencias relativas
a actuaciones en bienes de domi-
nio público se estará a lo estab-
lecido expresamente para tales casos
bien con carácter general o en
las disposiciones de la propia li-
cencia.

Revisión 2.ª - Definición -
del objeto de la licencia.

Artículo 8.º - 1.º Es obje-
to de la licencia la construc-
ción por parte de la Administra-
ción que la autoriza de las
edificaciones u obras a la
normativa urbanística. Para



ello los solicitantes de licencia urbanística únicamente deberán ir acompañados de Proyecto técnico, en los casos expresamente indicados en esta ordenanza.

Se entiende por Proyecto técnico el conjunto de documentos que definan las actuaciones a realizar, con el contenido y detalle que permita a la Administración Municipal conocer el objeto de las mismas y determinar si se ajusta a la normativa urbanística aplicable.

2. La ordenanza determina las actuaciones que por su naturaleza o menor entidad técnica no requieren la presentación de proyectos técnicos enumerando los documentos exigidos en cada caso según el tipo de actuación de que se trate. Igualmente determina a aquellas actuaciones que por su escasa entidad no pueden someterse por simple comunicación al Ayuntamiento.

3. Los Proyectos técnicos

deberán estar sujetos por el técnico o técnicos que sean competentes, por relación al objeto y características de lo proyectado, y reunir los requisitos legales que sean exigibles conforme a la legislación en vigor.

4. La documentación técnica, una vez concedida la correspondiente licencia, quedará incorporada a ella como condición material de la misma. Cualquier alteración de la misma durante la ejecución de las actuaciones autorizadas requerirá aprobación municipal, salvo que se trate de meras especificaciones constructivas.

Artículo 3.º - 1.º Si la solicitud de licencia urbanística hubiere sido admitida porque el solicitante no hubiere subsanado en el plazo reglamentario las deficiencias señaladas por la Administración, o denegada por no ajustarse a la normativa de aplicación, se podrá solicitar nueva licencia aportando la documenta-



ción completa o retira del expediente deudos la documentación válida que con la redactada de nuevo o subsanada completa la exigida por la Ordenanza.

2. En ambos casos esta actuación se considera como nueva petición de licencia a los efectos de fecha de presentación y régimen aplicable.

Sección 3.ª. - Vigencia de las licencias urbanísticas.

Artículo 10. - Las licencias urbanísticas tendrán vigencia en tanto se realice la actuación amparada por las ordenanzas y de acuerdo con las permisiones que integran su contenido, sin perjuicio de las nuevas situaciones producidas por las modificaciones de la normativa urbanística.

Artículo 11. - 1. Las licencias caducarán en los siguientes supuestos:

a) Cuando no se hubiere iniciado la ejecución de las actuaciones amparadas por las ordenanzas en el plazo de los seis

menes debidamente a la fecha de su otorgamiento.

b) Cuando dichas actuaciones sean interrumpidas durante un periodo superior a tres meses, salvo causa no imputable al titular de la licencia.

c) Cuando el funcionamiento de una actividad se interrumpa durante un periodo superior a seis meses, salvo causa no imputable al titular de la licencia.

d) Cuando, salvo causas debidamente justificadas, se interrumpieran los plazos parciales de ejecución señalados en el proyecto aprobado de forma que haga imposible la terminación en el tiempo previsto, ampliados, en su caso, con las prórrogas concedidas.

e) Cuando habiendo dispuesto de alguna prórroga anterior, no se cumpliera el plazo de terminación.

2. La caducidad se producirá por el mero transcurso de los plazos señalados



en el apartado anterior, acun-
tados con los primeros que hubie-
ran sido concedidos, y mutua
efectos mediante resolución ex-
presa del órgano municipal com-
petente, previa audiencia del in-
teresado, de acuerdo con lo dis-
puesto en la Ley de Procedi-
miento Administrativo.

3. Los actuaciones que se
realicen una vez declarada
la caducidad de la licencia,
salvo los trabajos de requisitos
y mantenimiento, se considera-
rán como no autorizadas, dando
lugar a las responsabilidades co-
rrespondientes.

Artículo 12. - 1. En los
supuestos de caducidad reia-
tados en los apartados a), b)
y c) del artículo anterior, se
podrá solicitar, antes que ex-
pire el plazo, prorroga de la
vigencia de la licencia otor-
gada, por una sola vez, y por
causa justificada. El plazo de
prorroga no podrá ser superior,
en cada caso, al residual que
se le adjudica.

2. Cuando previsiblemente

no pudiendo cumplirse el plazo de ejecución, no se habrá solicitado prórroga con anterioridad, si se hubiere alcanzado la séptima fase del proyecto, podrá solicitarse una única prórroga, por plazos adicionales no superior a seis meses.

Artículo 13. - Podrá solicitarse la rehabilitación de una licencia caducada que se otorgará cuando se hubieren cumplido la normativa aplicable o las circunstancias que motivaron su concesión. A todos los efectos la fecha de la licencia será la del otorgamiento de la rehabilitación.

Sección 4.ª. - Requisitos de la resolución expresa de solicitudes de licencias.

Artículo 14. - 1. La resolución expresa de licencias administrativas, adoptada por el órgano competente, de acuerdo con lo establecido en el artículo 2, deberá ser motivada y fijará, cuando sea de otorgamiento, el contenido de las actuaciones que se autorizan, las fases en que



han de ser realizadas, y el periodo de vigencia de la licencia.

2. Los documentos en que se formalicen las licencias se ajustarán a modelos normalizados, y serán expedidos por el jefe de la Corporación. Una vez se parta a otro funcionario de la Corporación, previa delegación del secretario general.

3. Las resoluciones de otorgamiento de licencias subvencionadas serán publicadas, indicando su localización y un extracto de su contenido, en el Boletín Oficial del Ayuntamiento.

CAPITULO VII

PROCEDIMIENTO

Sección 1.ª. - Disposición General.

Artículo 15. - Sin perjuicio de las penurias y requisitos que, por razón del contenido específico de la actuación subvencionada, se establezcan en normas de rango superior al de esta Ordenanza, o de las excepciones que expresamente se indiquen, es-

parto a las licencias de zonificación, primera ocupación y funcionamiento, en el articulado de la misma, la tramitación de solicitudes de licencias urbanísticas se ajustará a las disposiciones en este capítulo.

Decisión 2.ª. - Actuaciones comunicadas.

Artículo 16. - 1. Las actuaciones relacionadas en el artículo siguiente, dada la gran entidad técnica e impacto urbanístico, únicamente deberán ser comunicadas a la Administración municipal, antes de iniciar su ejecución, a los efectos de constatación de la realización y posible control ulterior. En ningún caso las actuaciones podrán iniciarse antes de que transcurran diez días desde la fecha de su comunicación.

2. El régimen procesal municipal a que están sujetas las actuaciones de sujeción, no exonera a los titulares de las mismas de sus obligaciones de carácter fiscal o civil determinadas en la normativa vigente.



Artículo 17. - Estarán sujetos al régimen de comunicación las siguientes actuaciones urbanísticas:

1. - Obras en las edificaciones:

1.1. - Obras de conservación que para su realización no precisen de la Colocación, con excepción de las que afecten a edificios catalogados o ubicados en zonas especiales 1 y 2 del P.G.O.U.M.

1.2. - Obras de acondicionamiento menor de locales y viviendas que no afecten a su distribución interior ni impliquen la apertura de nuevas buhardas, no afectantes, por tanto, a su estructura, con excepción de las referidas a edificios bajo de ordenación.

2. - Obras actuaciones urbanísticas:

2.1. - Actuaciones especiales:

a) Acondicionamiento de espacios libres de parcela con fines en ajardinamientos, pavimentación, implantación de bordillos, con excepción de -

implantación de instalaciones.

b) Limpieza de solares.

2.2.- Actuaciones temporales, obras y prospecciones de terrenos propios de la actuación de que se trate.

3. - Actividades e instalaciones.

3.1.- Cambios de titular de licencias vigentes, a cargo de la Administración municipal formará en vigencia cuando no conste declaración expresa de caducidad.

3.2.- Cambio de actividad para locales con licencia en vigor, siempre que concuerde con el titular de las viviendas requeridas:

a) El cambio se producirá tan solo entre actividades iguales.

b) Ambas actividades deberán estar comprendidas dentro del mismo uso, conforme a la definición que hace la norma 10.1.3 del P.G.O.U.M.

c) El cambio de actividad deberá estar permiti-

fielo en la norma conal con-
pondiente.



d) El cambio podrá realizarse sin obra, o con ejecución de las obras descritas en la presente Orden.

Artículo 18. - 1. La comunicación deberá efectuarse en un folio normalizado por la Administración municipal y presentarla en el Registro con-pondiente o mediante el sistema establecido en el art. 66 de la Ley de Procedimiento Administrativo.

2. En el folio debe-
rán haber constan como mi-
nimo los siguientes datos:

a) Datos de identifica-
ción y domicilio del interesado.

b) Datos del inmueble,
solar o parcela afectados, inclu-
yendo planos de situación.

c) Definición precisa de
la actuación a realizar, inclu-
do el presupuesto en la forma
que se establece en los artícu-
los 48 o en el 56, en su caso.

d) En los supuestos 3.1
y 3.2 del artículo anterior, de-

claración sujeta al interesado sobre cumplimiento de las obligaciones fiscales inherentes al Cambio.

3. El sello de registro de entrada de la dependencia competente para conocer de la actuación equivaldrá al "entradado" de la Administración municipal, salvo que se dicte el supuesto contemplado en el apartado 4.1 de este artículo.

4. Qualificada la comunicación, y en función de la adecuación o no de su contenido al ordenamiento municipal y a las disposiciones de la presente Ordenanza, la tramitación de los actos comunicados, concluirá de alguna de las siguientes formas:

4.1. - Cuando se estime que la actuación comunicada no está incluida entre las enumeradas en la presente Ordenanza, en plazo no superior a 10 días, contados desde la fecha de entrada en el registro, se notificará al interesado la necesidad de que ajuste su re-



suación a las normas establecidas para el tipo de licencia de que se trate.

4.2. - En las supuestas contempladas en los apartados 3.1 y 3.2, del artículo anterior, se elevará al administrado un documento administrativo diligenciado por el Secretario General de la Corporación o funcionario en quien delegue, declarativo de la transmisión o cambio comunicado.

4.3. - En los demás casos, y estimada la naturaleza del expediente y se ordenará, sin más trámite, el archivo de la comunicación.

Decisión 3.ª. - Procedimiento Abreviado.

2 Artículo 19. - Se tramitarán por el procedimiento regulado en esta Decisión los solicitudes de licencias urbanísticas de pequeñas actuaciones que no afectan al patrimonio protegido y no necesitan proyectos firmados por técnicos competentes, por considerar que, en función de su naturaleza o entidad

tienen una incidencia menor en el entorno urbanístico.

Artículo 20. - Estarán sujetos al procedimiento abreviado las siguientes actuaciones:

1. - Obras en las edificaciones:

1.1. - Obras de restauración que no precisen consolidación o modificación de estructura, ni apertura de huecos, exceptuando las que se refieran a edificios catalogados o ubicados en las zonas 1 y 2 del P. G. O. U. M.

1.2. - Obras de conservación o mantenimiento que para su realización no requieran de la colocación de andamios, exceptuando las que se refieran a edificios catalogados o ubicados en las zonas 1 y 2 del P. G. O. U. M.

1.3. - Obras de reparación que no afecten a estructura, excepto en edificios catalogados y zonas 1 y 2 del P. G. O. U. M.

1.4. - Obras de acondicionamiento que afecten a la distribución interior, sin apertura



de luceros, ni afectando a fachas, exceptuando las que se refieran a edificios catalogados o ubicados en las zonas 1 y 2 del P. G. O. U. M.

1.5. - Obras exteriores que no afecten a estructura o modificación de luceros ni estén ubicados en edificios catalogados o en zonas 1 y 2 del P. G. O. U. M.

2. - Obras de actuaciones urbanísticas:

2.1. - Actuaciones estable:

a) Luceros, rótulos, banderines adosados a edificios que no estén catalogados o ubicados en zonas 1 y 2 del P. G. O. U. M. y que no cuenten iluminación propia.

b) Nuevos Armonizantes de volantes o modificación de los existentes.

c) Fila de árboles y plantación de zonas artísticas.

d) Instalación de carteles, excepto en edificios catalogados o ubicados en zonas 1 y 2 del P. G. O. U. M.

2.2. - Actuaciones temporales.

- a) Vallados de obra.
- b) Vallados de muros.
- c) Implantación de puentes en obra.

3. - Licencias de Actividad o Implantación:

Implantación o ampliación de actividades industriales sin obra o con cualquier tipo de obra de las descritas en la presente Orden o en la anterior.

Artículo 21. - 1.º El procedimiento se iniciará mediante solicitud en impreso normalizado que contendrá, al menos, los datos señalados en el art. 69 de la Ley de Procedimiento Administrativo, al que se acompañará, en duplicado, la documentación que la presente Ordenanza prevé para cada tipo de actuación urbanística. La solicitud se presentará ante cualquier registro de la Administración habilitado para ello. A los efectos del cómputo de los plazos de tramitación, se considerará iniciado el expediente en la fecha de entrada en



el registro del órgano competente para resolver la licitación.

2. - Por los servicios competentes se comprobará la documentación, en caso de que esté incompleta, se notificará al interesado para que en el plazo de 10 días la complete.

3. - Transcurrido el plazo señalado en el apartado anterior, si el interesado no hubiere contestado o dignarse completar la documentación, se procederá al archivo de los actuaciones conforme a lo dispuesto en el artículo 71 de la Ley de Procedimientos Administrativos.

4. Una vez completa la documentación, se emitirá informe técnico y jurídico que se comunicará con frecuencia en alguno de los siguientes sentidos:

a) De no adquisición a fin de emitir un dictamen, por la naturaleza de la actuación, no proceda tramitarse por el procedimiento abreviado.

b) De delegación, cuando

la actuación proyectada no
cumpla con la normativa
aplicable, o

C) De Contención, inici-
candos, en su caso, los requisi-
tos o las medidas correctoras
que la actuación proyectada
deberá cumplir para ajus-
tarse al ordenamiento en
vigo.

J. La resolución del
órgano competente deberá pro-
ducirse en su caso no supe-
rior a un mes, contados a par-
tir del momento en que se con-
sidere iniciado el expediente.

6. La notificación de
la resolución se efectuará de
acuerdo con lo prevenido en los
artículos 79 y 80 de la Ley de
Procedimiento Administrativo.

7. Se considerará "Con-
ditio iuris" para la plena efi-
cacia de la licencia otorgada
el previo abono de los tasas a
que los Ordenanzas Fiscales se
sujeten, de conformidad con lo
previsto en la norma 2.5.9 f)
del R.G.O.U.M.

Sección 4ª. - Procedimiento



Normal.

Artículo 22. - Se tramitarán mediante procedimiento normal aquellas solicitudes de licencias para actuaciones urbanísticas que por su entidad o incidencia en el entorno urbanístico precisen para su definición de un proyecto técnico.

Artículo 23. - Estarán sujetos al procedimiento normal todas las actuaciones no relacionadas en los Decretos 2º y 3º del presente Capítulo, siempre que no exijan la modificación de leyes o que se refiera la Decisión 5ª del mismo.

Artículo 24. - 1. El procedimiento de iniciación mediante solicitudes con impreso normalizado, al que se acompañarán tres ejemplares del Proyecto Técnico y, en su caso, decisión facultativa.

2. Las solicitudes de licencia y el requerimiento para completar documentación, en su caso, se ajustarán a lo iniciado para el procedimiento abreviado.

3. Iniciada la tramitación del expediente, y en un plazo no superior a cinco días, se remitirá copia del proyecto a los órganos que deban informar o dictaminar obligatoriamente la solicitud de licencia y no dependan del competente para su resolución. Tales informes y dictámenes, se entenderán emitidos favorablemente cuando no hubieran sido contrarios diez días antes de la fecha en que finalicen los plazos para la resolución expresa de los licencias.

4. Cuando el expediente deba someterse a información preter, la apertura de dicho trámite se efectuará en el plazo de los cinco días siguientes en el apartado 3.º de este artículo.

5. Si resultaran deficiencias subsanables, se efectuará, antes de que expire el plazo de resolución, un único requerimiento al solicitante, concediéndole un plazo de quince días para que proceda a subsanarlas. Este



plazo podrá prorrogarse por una sola vez, previa solicitud del interesado. Dichos plazos suspenderán el señalamiento para resolver la licencia.

6. Transcurrido el plazo para subsanación de deficiencias, o cuando no hubiere resultado necesario dicho trámite, se emitirá informe técnico y juicio que terminará con propuesta de concesión o denegación en los términos señalados en el art. 21 de la Ordenanza.

7. La resolución deberá producirse en un plazo no superior a dos meses, contados desde la iniciación del expediente que será la de presentación de la documentación completa en el Registro del Órgano competente para resolver la licencia.

8. La tramitación subsecuente se ajustará a lo ya expresado en los apartados 6 y 7 del art. 21.

Sección 5ª. - Coordinación y Clasificación de Actuaciones.

Artículo 25. - Se solicitarán conjuntamente y se tramitarán

Decisión 5ª. - Coordinación y Unificación de Actuaciones.

Artículo 25. - Se solicitarán conjuntamente y se tramitarán mediante procedimiento único, las solicitudes de actuaciones urbanísticas de distinta naturaleza, que se realicen sobre el mismo inmueble, solar o local, y por la interdependencia de los condicionantes de las actuaciones, aconsejan la unificación de criterios para conseguir la reguilarización inicial del peticionario y la mayor coordinación de las actividades administrativas de control urbanístico.

Artículo 26. - 1. Se tramitarán necesariamente conjuntamente a los establecidos en esta Decisión, - las siguientes solicitudes de licencia de obras y actividades o instalaciones que se produzcan con interdependencia sobre el mismo solar, inmueble o local:

a) Obras de nueva planta, reconstrucción, sustitución, reafirmación total o acondicionamiento general para la implantación



fación o ampliación del uso residencial colectivo, terciario, - profesional o industrial en edificios exclusivos.

b) Implantación, sustitución o ampliación de usos no residenciales en locales, con obras sujetas a procedimiento normal o abreviado, en edificios catalogados, y normas zonales 1 y 2 del P. G. O. U. M.

2. Cuando se dicte en las circunstancias del apartado anterior, el otorgamiento aislado de la licencia de obras podrá ser revocado y no comprometer, en ningún caso, la necesidad concorde de la de actividades e instalaciones.

Artículo 27.- 1. El procedimiento de licencia mediante presentación de la solicitud en un folio normalizado, acompañado de cuatro ejemplares del Proyecto suscrito por técnico o equipo técnico competente, que describe las obras y las instalaciones solicitadas, con el grado de precisión que por reglamento establece la presente Ordenanza para cada

tipo de obra, y de actividades
o instalaciones.

2. Los requerimientos,
dictámenes o informes que se efec-
tuen en este procedimiento consen-
sarán conjuntamente las referen-
cias a la obra, y a la actividad
o instalación.

3. El procedimiento se
ajustará a lo previsto para el
normal, con las siguientes excep-
ciones:

a) Podrá efectuarse
un segundo requerimiento para
subsana deficiencias, por plazo
igual al primero, cuando se
complejidad de la actuación
lo requiera.

b) La resolución ad-
ministrativa se formalizará en
dos licencias descriptivas de las
obras y actividades o instala-
ciones, con el fin de facilitar por
separado los correspondientes li-
cenciamientos de los ayuntamientos
locales.

c) El plazo de la reso-
lución será de dos meses, contá-
dos a partir de la formalización
de la solicitud conjunta, aunque



podría promosearse por otro plazo igual a la mitad del anterior, cuando hubiere sido necesario un segundo requerimiento o la complejidad de la actuación lo demandare.

d) Cuando a juicio de los servicios técnicos, la complejidad de la actuación o instalación no permitiera una resolución simultánea con la relativa a las obras, pero las informes en relación con éstas estuvieran suficientemente definidos como para asegurar la coordinación de actuaciones, podría expedirse la correspondiente licencia de obras, al objeto de que el Titular pueda iniciar la ejecución de las actuaciones autorizadas.

Artículo 28. - 1. Las licencias que requieran la existencia de una concesión o autorización municipal previa, se entenderán otorgadas por el propio acuerdo de concesión o autorización cuando para su adopción se hubieran tenido en cuenta el Proyecto técnico o documentos requeridos y se hubieran cumplido los trámites exigidos.

2. En el acuerdo de concesión o autorización deberá constar expresamente esta circunstancia, debiéndose dar traslado del mismo a los órganos competentes para el otorgamiento de las respectivas licencias.

Sección 6.ª. - Silencio Administrativo.

Artículo 29. - Cuando transcurrieren los plazos señalados para resolver las licencias, con las excepciones que, en su caso, se hubieran producido, sin que la Administración municipal hubiera adoptado resolución expresa, operará el silencio administrativo de la siguiente forma:

a) Si la licencia solicitada se refiere a actividades en la vía pública o en bienes de dominio público o patrimonios, se entenderá denegada.

b) Si la licencia se refiere a cualquier otro tipo de actividad urbanística, se entenderá otorgada por silencio administrativo, sin necesidad de denuncia de mora por el interesado.

Artículo 30. - En ningún



caso se entenderán adquiridos por silencio administrativo favorable en contra de las disposiciones de la legislación sobre Régimen del suelo y Ordenación Urbana, o del Planeamiento o instrumentos de gestión aprobados definitivamente.

Artículo 31. - 1. El solicitante de una licencia, en la propia solicitud de licencia o más tarde, sin cuando hubieran transcurrido los plazos de silencio administrativo positivo, podrá solicitar de la Administración municipal una resolución expresa, con renuncia a los efectos que a su favor producirían derivarse de la aplicación del silencio.

2. Dicha resolución debería efectuarse en el plazo de un mes.

TÍTULO II

DISPOSICIONES PARTICULARES EN RELACION CON LOS DISTINTOS TIPOS DE LICENCIAS URBANÍSTICAS.

CAPÍTULO I

LICENCIAS DE PARCELACION

Sección 1.ª. - Definición)

actos sujetos.

Artículo 32. - 1. Se con-
sidera parcelación urbanística
toda agrupación, división o sub-
división simultánea o sucesiva
de terrenos en dos o más lotes,
que se lleve a cabo en los me-
dos clasificados como urbanos
o urbanizables por el Plan
General.

2. No podrán realiza-
re parcelaciones urbanísticas en
los suelos urbanizables en tanto
no esté aprobado el correspondien-
te Plan Parcial.

Artículo 33. - 1. Están
sujetos a previa licencia mun-
icipal los actos de parcelación
urbanística definidos en el
artículo anterior.

2. Los actos de parce-
lación en suelos no urbaniza-
bles, se regirán por lo dispuesto
en los artículos 88 y 89 de la Ley
4/1984, de 10 de febrero, de la
Comunidad Autónoma de
Madrid.

Sección 2.ª. - Presidencia.
15.

Artículo 34. - 1. Se soli-



citual de licencia de parcelación se presentará en los Registros habilitados para ello, y deberá acompañarse de Proyecto técnico con el siguiente contenido:

a) Memoria justificativa de los razones de la parcelación y de sus características en función de los determinaciones del Plan sobre el que se fundamenta. En ella se describirá cada finca original existente, indicando, en su caso, los recuadros y cargas que la gravan, y entre una de las nuevas parcelas, debiéndose hacer patente que éstas resultan adecuadas para el uso que el Plan les asigna y que, en su caso, son aptas para la edificación.

b) Planos de estado actual, a escala 1:1000, como mínimo, donde se señalen los límites originarios registrados representados en el parcelario oficial, las edificaciones y arbolado existentes, y los usos de los terrenos.

c) Planos de parcela-

Ciudad, a escala 1:1000, como mínimo, en las que aparezca perfectamente identificada cada una de las parcelas simultáneas y pueda comprobarse que no quedan parcelas inaprovechables, según las condiciones señaladas por el Plan.

g) Petición de Cédula urbanística de cada una de las parcelas simultáneas.

2. No obstante, la licencia de parcelación urbanística se entenderá concedida con los acuerdos de aprobación de los proyectos de compensación, reparcación o normalización de lindas y podrá concederse simultáneamente con los de aprobación definitiva de los Planes Parciales, Planes Especiales y Estudios de Detalle, que incluyan documentación suficiente al efecto, haciéndose constar expresamente tal circunstancia en el acuerdo de aprobación. En este caso, el promotor deberá solicitar, posteriormente, las Cédulas urbanísticas de las parcelas simultáneas.

Artículo 35.- El plazo



para resolver los solicitudes de licencias de parcelación - uia de un mes, a contar desde su entrada en el Registro general.

Revisión 3ª. - Efectos.

Artículo 36. - 1. La licencia de parcelación autoriza a deslindar y amojonar la parcela o parcelas resultantes. Todo ensamblado o división material de terrenos que se efectúe sin la preceptiva licencia de parcelación o con infracción de la misma, se reputará infracción urbanística y dará lugar a su supresión y a la sanción procedente.

2. Las parcelaciones restrictas efectuadas con infracción de lo dispuesto en la citada Ley 4/1984, de la Comunidad de Madrid, serán nulas de pleno derecho.

Artículo 37. - 1. El Ayuntamiento comunicará de oficio al Registro de la Propiedad correspondiente, los actos de aprobación de Planes o instrumentos de gestión que comporten par-

relaciones urbanísticas, así como la
concesión de licencias concretas de
parcelación o los acuerdos de de-
claración de ilegalidad de pa-
relaciones existentes.

2. A las respectivas no-
tificaciones, se acompañarán co-
pias autorizadas de los planos
parcelarios aprobados o de las
cédulas urbanísticas, en su caso.

CAPITULO IV

LICENCIAS DE OBRAS DE URBANIZACION

Artículo 38. - Las obras
de urbanización se entienden
autorizadas con los acuerdos de
aprobación definitiva de los pro-
yectos de urbanización, tanto
generales como parciales, según
la clasificación establecida en
el artículo 2.º 4.º 3 de las Normas
Urbanísticas del P. G. O. U. M.

Artículo 39. - 1. Las
obras de urbanización de ca-
rácter complementario o puntual,
no incluidas en un proyecto de
urbanización, así como las de
mera conservación y mantenimiento,
se tramitarán como las obras de
edificación, previa presentación de



la documentación que permita co-
nocer el detalle de las obras a
realizar.

2. Autorizados el comien-
zo de las obras de urbanización,
por el Ayuntamiento, y notifi-
cada por el promotor, con
antelación mínima de quince
días, su iniciación de iniciarse,
se fijará día para la firma
del Acta de comprobación de
replanteo. El plazo de ejecución
de las obras de urbanización co-
mentará a contar a partir
del día siguiente al de la
firma de dicho Acta. Duran-
te la ejecución de las obras, el
Ayuntamiento ejercerá las fun-
ciones de inspección técnica
y urbanística, vigilancia y
control de las mismas, de
acuerdo con la normativa mu-
nicipal vigente, y la Ley 4/-
1980, de la Comunidad Auto-
noma de Madrid.

CAPITULO III

LICENCIAS DE OBRAS DE EDIFI- CACION.

Sección 1.ª. - Disposiciones
comunes.

Artículo 40. - Están sujetos a previa licencia todas las obras de edificación, sean de intervención en edificios existentes, de demolición o de nueva edificación, de conformidad con la clasificación y definiciones contenidas en el art. 2.4.6 y siguientes de las Normas Urbanísticas del Plan General.

Artículo 41. - Para la obtención de las licencias de obras de edificación será necesario acreditar los requisitos legales exigidos en la normativa urbanística, que se concedan en esta Corporación, mediante la documentación que en cada caso requiere, en razón de los tipos de obras establecidos y del procedimiento administrativo a su entera y complejidad.

Artículo 42. - Cuando se decidan los supuestos que, según lo establecido en el Real Decreto 555/1986, de 21 de febrero, requieren necesaria la elaboración de un Estudio de requisitos e Higiene en el



trabajo, dicho Estudio deberá ser presentado a la Administración municipal, tan pronto se redacte el Proyecto de ejecución y, en todo caso, antes de iniciar las obras autorizadas por la licencia, según determina esta Ordenanza.

Sección 2.ª - Obras en las Edificios.

Artículo 43. - 1. En el grupo de obras en las edificaciones, se distinguen los siguientes tipos:

- a) Obras de restauración.
- b) Obras de conservación o mantenimiento.
- c) Obras de Consolidación o reparación.
- d) Obras de acondicionamiento.
- e) Obras de reestructuración,
- f) Obras exteriores.

2. Los tipos de obras señalados, podrán ejecutarse aislados o asociados entre sí, dependiendo, en este último caso, la documentación establecida para cada una de

los obras, cuando fueran diferentes.

Artículo 44. - Las obras de restauración tienen por objeto la sustitución de un edificio existente o de parte del mismo, a sus condiciones o estado original, incluso compensando obras de consolidación, demolición parcial o acondicionamiento. La reposición o reproducción de condiciones originales podrá incluir, si procede, la reposición e incluso sustitución puntual de elementos estructurales o instalaciones para asegurar la estabilidad y funcionalidad adecuada del edificio o partes del mismo en relación a las necesidades del uso a que tiene destinados.

Artículo 45. - Las licencias para obras de restauración mediante procedimiento abreviado, exigirán la presentación, por duplicado, con excepción de las fotografías, de la siguiente documentación:



1) Soluciones en lingotes normalizados, debidamente cumplimentada.

2) Hoja de caracteristicas, debidamente cumplimentada.

3) Memoria descriptiva y justificativa de la actuación, con expresión de la duración prevista de las obras.

4) Plano Parcelario 1:2000, señalando la finca objeto de licencia.

5) Planos o copias acotados de planos 7/0 algaros 7/0 secciones, a escala 1:100, detallados por separados, el estado actual y el estado proyectado y rotulados el uso.

6) Presupuesto por capítulos a precios actuales de mercado.

7) Descripción fotográfica en color, del edificio en su conjunto y sus elementos más característicos, comparándose con los del resultado final de la restauración proyectada, cuando se obra afecto a fachada.

8) Certificación de autenticidad, si fuera necesaria en colaboración para ejemplar los planos, suscrita por técnico competente.

9) Cuando la naturaleza de los planos lo requiera, en los casos exigidos por el art. 3. 11. 8 de los Normas Urbanísticas del P.G.O.U.M., se deberá presentar un plano conjunto de la fachada y el alero de los propietarios del inmueble sobre el mismo.

10) Si la obra incluye la instalación de una muralla o barrera luminosa, compare a los exigidos en los artículos 3. 11. 20, apartados 1, f) y 3. 11. 21, apartados 4, se presentará la correspondiente correspondiente.

11) Fotocopia de la licencia de actividad o de un informe, si lo requiere el uso previsto y fuera exigible.

Artículo 46. - Los planos para obras de urbanización, mediante procedimientos



normal, exigirán la presentación, por duplicado, excepto los planos, de la documentación siguiente:

1) Instancia normalizada de solicitud, debidamente cumplimentada.

2) Hoja de características, debidamente cumplimentada.

3) Proyecto que incluya:

a) Memoria descriptiva y justificativa de la actuación, con expresión de la duración prevista para las obras.

b) Plano parcelario, a escala 1:2000, señalando la finca objeto de licencia.

c) Planos acotados de plantas, algaras y sección, a escala 1:100, detallados por representados el estado actual y el estado proyectado, señalando el uso, así como relacionando la zona afectada por las obras con el resto del edificio.

d) Presupuesto por capítulos a precios actuales de mercado.

e) el proyecto, si las obras afectan a estructura o

apertura de huecos, venaría li-
nada por técnico competente, así
como acompañados de las direc-
ciones facultativas correspondientes.

4) Descripción docu-
mental de todos aquellos ele-
mentos que ayuden a ofrecer
un mejor marco de referencia
para el conocimiento de las
circunstancias en que se con-
struyó el edificio, de sus caracte-
rísticas originales y de su evo-
lución.

5) Descripción fotográ-
fica, en color, del edificio -
en su conjunto y de sus ele-
mentos más característicos, com-
parándolos con los obtenidos
tras la restauración proyecta-
da.

6) Anticipación de an-
nuncios, si fuera necesaria su
colocación para ejecutar las
obras, sujeta por técnico com-
petente.

7) Cuando la natura-
lez de las obras lo requiera,
en los casos exigidos por el
art. 9.11.8 de las Normas Urban-
ísticas del P.G.O.U.M., se deberá



presentar un diseño conjunto de la fachada y el alero de las propiedades del inmueble sobre el mismo.

8) Si la obra incluye la instalación de una muralla o fardón luminoso, conforme a lo exigido en los arts. 9.11.20, apartado 1. f) y 9.11.21, apartado 4, se presentará la correspondiente correspondiente.

9) Fotocopia de la licencia de actividades o de su solicitud, si lo requiere el uso propuesto y sea exigible.

Artículo 47. - Las obras de conservación o mantenimiento, que tienen por objeto mantener el edificio en condiciones adecuadas de salubridad y ornato, sin alterar su estructura y distribución.

Artículo 48. - Para las obras de conservación o mantenimiento que se autorizan mediante el procedimiento de actuaciones comunicadas, se exigirá la presentación, por duplicado, de un plano norma-

ligados de comunicación de obra, debidamente cumplimentados, en el que se incluirá:

a) Plano o croquis de situación.

b) Descripción de las obras a realizar.

c) Valoración total de las mismas.

d) Permiso de la Comunidad de la obra afecta a fachada.

Artículo 49. - Las licencias para obras de conservación o mantenimiento mediante procedimiento abreviado, exigirá la presentación, por duplicado, excepto fotografías, de la siguiente documentación:

1) Memoria en impreso normalizado, debidamente cumplimentada.

2) Hoja de características, debidamente cumplimentada.

3) Memoria descriptiva y justificativa de la actuación, con expresión de la duración prevista de las obras.

4) Plano parcelario.



1: 2000, señalando la línea de la cimentación.

5) Planos o croquis detallados de plantas y/o alzados y/o secciones, detallando por separado el estado actual y el estado proyectado, y rotulando el uso, así como señalando la zona afectada por las obras con el resto del edificio.

6) Presupuesto, por capitales, a precios actuales de mercado.

7) Descripción fotográfica en color del edificio en su conjunto, mostrando la obra afectada a la obra.

8) Certificación de propietario, si fuera necesario en coloración para efectuar las obras, sustituta por técnico competente.

9) Cuando la naturaleza de las obras lo requiera, en los casos exigidos por el art. 9.1.1. 8 de las Normas Urbanísticas del P.G.O.U.M., se deberá presentar un diseño conjunto de la fachada y el anexo de los propietarios del inmueble sobre el mismo.

10) Si la obra incluye

la fijación de una muestra
o banderín luminoso, conforme
a lo exigido en los artículos 3.11.
2º apartado 1.º f) y 3.11.2º, apor-
tado 4, se presentará la corres-
pondiente correspondiente.

11) Con carácter volun-
tario, fotocopia de la licencia
de actividades o de su solici-
tud, si lo requiere el uso pre-
visto y fuera exigible.

Artículo 50.- 1. Las li-
cencias para obras de conserva-
ción o mantenimiento, mediante
procedimiento normal, exigirán
la presentación, por duplicado,
excepto fotografías, de la siguien-
te documentación:

1) Solución en impel-
so normalizado, debidamente
complementada.

2) Hoja de característi-
cas, debidamente complementada.

3) Memoria descriptiva
y justificativa de la actuación,
con expresión de la duración
prevista de las obras.

4) Plano Pautado 1:2000,
señalando la zona objeto de
la licencia.



5) Planos o copias acordados de planos y/o alzados y/o secciones, a escala 1:100, detallados por reparado el estado actual y el estado proyectado, cofeando el uso.

6) Promuevos, por capitales a precios actuales de mercado.

7) Descripción fotográfica en color, de los elementos más característicos afectados por cada una: fachadas, zagueros, patios, ascensores, escaleras, cubiertas, especialmente de fachada si el edificio está catalogado, nivel 1 o 2.

8) Certificación de avaluados, si fuera necesaria en costación para ejecutar los obras, sujeta por técnico competente.

9) Cuando la naturaleza de las obras lo requiera, en las leyes existentes por el art. 9.11.8 de las Normas Urbanísticas del P.G.O.U.M., se deberá presentar un diseño conjunto de la fachada y el acuerdo de los propietarios del inmueble sobre el mismo.

10) Si la obra incluyera

la instalación de una muestra
o banderín luminoso, conforme a
lo exigido en los artículos 3.11.20,
apartado 1, f), 3.11.21, apartado
4, se presentará la correspondiente
correspondiente.

11) Con carácter voluntario, fotocopia de la licencia de actividad o de su solicitud, si lo requiere el uso propuesto y para exigible.

2. Este procedimiento, únicamente es exigible en los casos 1 y 2 del Plan General y para edificios catalogados, ya que para el resto, la tramitación se efectuará a través de actuaciones comunicadas o procedimientos abreviados.

Artículo 51. - Los obras de consolidación o reparación finen - por objeto afirmar, reforzar o sustituir elementos dañados para asegurar la estabilidad del edificio y el mantenimiento de sus condiciones básicas de uso, - con posibles alteraciones menores de su estructura y distribución.

Artículo 52. - Las licencias para obras de consolidación



ción o reparación, mediante procedimiento abreviado, exigirá su presentación, por duplicado, excepto fotografías, de la siguiente documentación:

1) Solicitudes en infarto normalizados, debidamente cumplimentada.

2) Hoja de características, debidamente cumplimentada.

3) Memoria descriptiva y justificativa de la actuación, con experiencia de la duración prevista de las obras.

4) Plano parcelario 1:2000, señalando la finca objeto de la licencia.

5) Planos o croquis acotados de plantas y/o alzado y/o secciones, detallando por reparados el estado actual y el estado proyectado, y acotando en sus, así como relacionando la zona afectada por las obras con el resto del edificio.

6) Presupuesto, por capitales, a precios de mercado.

7) Descripción fotográfica en color del edificio en su conjunto, cuando la obra -

afecte a fachada.

8) Certificación del arquitecto, si fuera necesaria en colocación para efectuar reparaciones, revisada por técnicos competentes.

9) Cuando la naturaleza de las obras lo requiera, en los casos exigidos por el art. 9.11.8 de las Normas Urbanísticas del P.G.O.U.M., se deberá presentar un diseño conjunto de la fachada y el acuerdo de los propietarios del inmueble sobre el mismo.

10) Si en obra alguna se va a instalar de una manera o banderín luminoso, conforme a los exigidos en los arts. 9.11.20, apartado 1, f), - 9.11.21, apartado 4, se presentará la conformidad correspondiente.

11) Con carácter voluntario, fotocopia de la licencia de actividad o de su sustituto, si lo requiere el uso previsto y fuera exigible.

Artículo 53. - Las licencias de obras de consolidación o reparación mediante



procedimiento normal, exigian la presentacion, por duplicado, excepto fotografias, de la siguiente documentacion:

1) planos en formato normalizado, debidamente complementados.

2) Hoja de caracteristicas, debidamente complementada.

3) Proyecto que incluya:

a) Memoria descriptiva y justificativa de la actuacion, con expresion de la duracion de los obras.

b) Plano parcelario, a escala 1:2000, señalando la finca objeto de licencia.

c) Planos actuales de plantas, algaras y secciones, a escala 1:100, de la zona afectada por los obras, indicando el lugar que ocupa con relacion al resto del edificio señalando el uso y detallando por separado el estado actual y el estado proyectado.

d) Presupuesto, por capitulos, a precios actuales de

mercado.

2) El proyecto vendrá firmado por técnico competente, así como acompañando de las dimensiones justificativas correspondientes.

4) Descripción fotográfica en color de la zona afectada por las obras, y de toda la fachada si las obras se refieren a ella.

5) Certificación de existencia de plena capacidad en colocación para ejecutar las obras, justificada por técnico competente.

6) Si el edificio en el que se pretenden realizar las obras ostuviera catalogado, se deberá presentar descripción documental de todos aquellos elementos que ayudan a especificar un mejor marco de referencia para el conocimiento de las circunstancias en que se constituyó el edificio, de sus características originales, de su evolución.

7) Cuando las normas legales de las obras lo requieran, en los casos excepcionales, por el



art. 5.11.5 de las Normas Urbanísticas del P.G.O.U.M., se deberá presentar un diseño conjunto de la fachada y el anverso de los propietarios del inmueble sobre el mismo.

8) Si la obra incluye la instalación de una muralla o banderín luminoso, compare a lo exigido en los artículos 5.11.20, apartado 1.º, f) y 5.11.21, apartado 4) se presentará la documentación correspondiente.

9) Con carácter voluntario, totopía de la licencia de actividad o de un polígono, sólo requiere el uso propuesto y sea exigible.

Artículo 54. - Las obras de acondicionamiento tienen por objeto mejorar las condiciones de habitabilidad de un edificio o de una parte de sus locales, mediante la sustitución o modernización de sus instalaciones, e incluso la redistribución de su espacio interior, manteniendo, en todo caso, las características morfológicas.

Artículo 55. - Con per-

ción del ámbito y características de la actuación, se distinguen:

- Recondicionamiento general: cuando las obras afectan a la totalidad del edificio o a más del 50% de su superficie edificada.

- Recondicionamiento parcial: cuando las obras afectan solamente a una parte de los locales que integran el edificio, y supongan en conjunto menos del 50% de la superficie edificada del inmueble.

- Recondicionamiento menor: cuando las obras afectan a uno solo de los locales del edificio (comercial, oficina, residencial) y no alteran sus fachadas exteriores.

Artículo 56. - Para las obras de acondicionamiento que se autoricen mediante el procedimiento de actuaciones comunicadas, se exigirá la presentación de un plano normalizado de comunicación de obras, en el que se incluirá:



a) Descripción de los
drenajes a realizar.

b) Valoración total de
los trabajos.

c) Plano o croquis de
situación de la finca.

Artículo 57. - Los licen-
cias para drenaje de aguas
contaminadas mediante proce-
dimientos abreviados, exigirán la
presentación, por duplicado, ex-
cepto fotografías de la siguiente
documentación.

1) Solicitudes en formato
normalizado, debidamente cum-
plimentados.

2) Hoja de característi-
cas, debidamente cumplimen-
ta.

3) Memoria descriptiva
y justificativa de la actuación,
con expresión de la duración
prevista de los drenajes.

4) Plano parcelario, 1:200,
señalando la finca objeto de
la licencia.

5) Planos o croquis alo-
jados de plantas y/o alzado,
y/o secciones de la zona afec-
tada por los drenajes, de un rela-

ción con el uso del inmueble, refusing el uso, y detallando por reparados el estado actual y el estado proyectado.

6) Presupuesto por capitales, a precios actuales de mercado.

7) Con carácter voluntario, fotocopia de la licencia de actividad o de su solicitud si se requiere el uso y sea exigible.

Artículo 58. - Las licencias para obras de acondicionamiento mediante procedimiento normal, exigirán la presentación, por duplicado, excepto fotocopias, de la siguiente documentación:

1) Solicitud en forma normalizada, debidamente cumplimentada.

2) Hoja de características, debidamente cumplimentada.

3) Proyecto que incluya
a) Memoria descriptiva y justificativa de la actuación, con expresión de la duración de las obras.



b) Plano parcelario, a escala 1:2000, señalando la única objeto de licencia.

c) Planos acotados de planta, alzado y sección, a escala 1:100, de la zona afectada por los obras, rotulados en uso, indicando en relación con el resto del edificio, y detallados por reparados al estado actual y estados proyectados.

d) Presupuesto, por capítulos, a precios de mercado.

e) El proyecto, si los obras afectan a estructura o apertura de huecos, vendrá firmado por técnico competente.

4) Descripción fotográfica en color de la zona afectada por los obras, y de toda la fachada si los obras se refieren a ella.

5) Certificación de anuncio, si fuera necesaria en colocación para ejecutar los obras, suscrita por técnico competente.

6) Si el edificio en que se pretenden realizar los obras estuviera catalogado, se debería

presentar descripción documental
de todos aquellos elementos
que a su vez se ofrecen en
mejor manera de referencia
para el conocimiento de las
circunstancias en que se con-
figuró el edificio, de sus carac-
terísticas originales y su evo-
lución.

7) Si el edificio es
famoso catalogado, o si no es
famoso, los datos de acondicio-
namiento que se determinen con-
stituirán incluidos en
los de acondicionamiento gene-
ral, según el P.G.O.U.M., artí-
culo 2.º.º.º, se presentará descrip-
ción fotográfica de los elemen-
tos más significativos del in-
mueble.

8) Cuando la natura-
leza de los datos se requiera
en los casos excepcionales por el
art. 9.º.º.º de las Normas Uni-
ficativas del P.G.O.U.M., se
deberá presentar un dibujo con-
junto de la fachada y el
interior de los propietarios del
inmueble sobre el mismo.

9) Si el área cultu-



para la instalación de una
luminaria o farolero luminoso,
conforme a lo exigido en los ar-
tículos 3.º, 11.º, 20.º apartado 1.º, f) y
3.º, 11.º, 21.º, apartados 4.º, se presenta-
rá la conformidad correspondiente.

10) Con Carácter Volun-
tario, Fotocopia de la licencia
de actividad o de su solici-
tud, si es preciso el uso po-
puerto y bien exigible.

Artículo 59. - 1.º Las obras
de reestructuración son las
que afectan a los elemen-
tos estructurales del edificio
causando modificaciones en su
morfología, incluyen o no
otras acciones de la ante-
riormente mencionadas.

2.º Se considera res-
tructuración total cuando se
daña afecta al conjunto
del edificio, llegando al va-
ciado interior del mismo. En
el supuesto de edificios no suje-
tos a regimenes de protección
individualizada, la obra de
reestructuración podrá compren-
der la demolición y altera-

Cien de la posición de fachada no cubiertas sobre la vía pública, no pudiendo superar el volumen comprendido entre dos nuevas fachadas cubiertas, al de la situación original.

3. Reconstrucción parcial Cuando la obra se realiza sobre parte de los locales o plantas del edificio, o cuando afectando a un conjunto, no llega a suponer destrucción total del interior del mismo. Las reconstrucciones de este tipo, pueden incrementar la superficie edificada mediante la construcción de nuevas plantas o cubrición de patios, con respeto de las condiciones establecidas por las Normas Urbanísticas del Plan General.

Artículo 60.- 1. Las licencias para obras de reconstrucción mediante procedimiento normal, exigirán la presentación, por duplicado, excepto fotografías, de la siguiente documentación:

1) Memoria en ceros normalizados, debidamente compli-



mentados.

2) Hoja de Características, debidamente complementada.

3) Proyecto que incluya:

a) Memoria descriptiva y justificativa de la actuación, con expresión de la duración prevista para las obras.

b) Plano parcelario a escala 1:2000, señalando la finca objeto de licencia.

c) Planos acotados de plantas, alzado y sección, a escala 1:100, detallando por separado el estado actual y el estado proyectado y señalando el uso.

d) Presupuesto, por capítulos, a precios actuales de mercado.

e) El proyecto vendrá firmado por técnico competente, así como acompañado de las direcciones facultativas correspondientes.

4) Descripción fotográfica en color de la zona afectada por las obras, de toda la parcela, si se refiere a ella.

5) Identificación de
muestras, si para memoria
de colocación para ejemplar los
datos, revisita por técnicos com-
petente.

6) Si el edificio en
que se pretendan realizar los
datos estuviera catalogado, se
debería presentar descripción do-
cumental de todos aquellos
elementos más significativos
del inmueble.

7) Si el edificio estuvie-
ra catalogado, o si no estu-
dado, los datos de restaura-
ción deberían incluirse en
los que el art. 2.4.7 del
P.G.O.U.M. define como de res-
tauración total, se presentaría
descripción fotográfica de los ele-
mentos más significativos del
inmueble.

8) Si los datos son
de restauración total y se
refieren a un edificio catalo-
gado o ubicado en zonas 1 o 2,
se presentaría además del plano
o planos de cada cuerpo
a los que se refiere el edi-
ficio con la situación actual



7 la proyectada.

9) Cuando la naturaleza de las obras lo requiera, en los casos exigidos por el art. 9.11.8 de las Normas Urbanísticas del P.G.O.U.M., se deberá presentar un diseño conjunto de la fachada y el acuerdo de los propietarios del inmueble sobre el mismo.

10) Si la obra incluyera la instalación de una muralla o banderín luminoso, conforme a lo exigido en los arts. 9.11.20, apartados 1, f) y 9.11.21, apartados 4, se presentará la correspondiente.

11) Con carácter voluntario, fotocopia de la licencia de actividad, si se requiere el uso propuesto y hora exigible.

2. Las obras de restauración no están permitidas en edificios catalogados de nivel 1, artículo 8.2.6 de las Normas Urbanísticas del P.G.O.U.M.

Artículo 61. - Las obras exteriores tienen por objeto la realización de obras que, sin

estar incluidas en algunos de los tipos anteriores, a fin de ser de forma puntual o limitada a la configuración o aspecto exterior de los edificios, sin alterar la volumetría ni la morfología general de los mismos.

Artículo 62. - Los licencias de obras exteriores mediante procedimiento abreviado, exigirán la presentación, por duplicado, excepto fotografías, de la siguiente documentación:

1) Solicitudes en forma normalizada, debidamente cumplimentadas.

2) Hoja de característicos, debidamente cumplimentada.

3) Memoria descriptiva y justificativa de la actuación, con expresión de la duración prevista de las obras.

4) Plano parcelario a: 2000, señalando la finca objeto de la licencia.

5) Planos o croquis anotados de plantas, y/o alzado, y/o secciones, de la zona afectada por las obras, de un



relación con el resto del inmueble, señalando el uso, y detallando por separados el estado actual y el estado proyectado.

6) Presupuesto, por capitales, a precios actuales de mercado.

7) Descripción fotográfica de la fachada.

8) Certificación de andamios, si fuera necesaria en colocación para ejecutar los obra, impuesta por técnico competente.

9) Cuando la naturaleza de los obra lo requiera, en los casos exigidos por el art. 9.11.8 de las Normas Urbanísticas del P.G.O.U.M., se deberá presentar un diseño conjunto de la fachada y el acuerdo de los propietarios del inmueble sobre el mismo.

10) Si la obra incluye la instalación de una luminaria o banderín luminoso, conforme a los exigidos en los arts. 9.11.20, apartado 1, f) y 9.11.21, apartado 4, se formará la Compromiso correspondiente.

Artículo 63. - Las licen-

cing de obras exteriores me-
diante procedimiento normal,
exigiran la presentacion, por
duplicado, excepto fotografias, de
la siguiente documentacion:

1) Soluciones en lin-
guero normalizadas, debidamente
complementadas.

2) Hoja de caracteris-
ticas, debidamente complementada.

3) Proyecto que inclu-
ya:

a) Memoria descriptiva
y justificativa de la actuacion
con expresion de la duracion pre-
vista para las obras.

b) Plano parcelario
a escala 1:2000, señalando
la finca objeto de licencia.

c) Planos anotados
de plantas, algarbes y revisiones,
a escala 1:100, detallando por
separado el estado actual, el
estado proyectado, señalando el
uso.

d) Presupuesto, por capi-
tulos, a precios actuales de mer-
cado.

e) El proyecto, si las



obras afectan a estructura o modificación de huecos, van a ser firmados por técnico competente, así como acompañados de las decisiones facultativas correspondientes.

4) Documentación fotográfica de la fachada.

5) Verificación de medidas, si fueran éstas necesarias para la realización de las obras, revisadas por técnico competente.

6) Si el edificio en que se pretenden realizar las obras estuviese catalogado, se deberá presentar descripción documental de todos aquellos elementos que ayudan a ofrecer un mejor marco de referencia para el conocimiento de las circunstancias en que se construyó el edificio, de sus características originales y de su evolución.

7) Cuando la naturaleza de las obras lo requiera, en los casos exigidos por el artículo 9.11.5 de las Normas Urbanísticas del P.G.O.U.M., se deberá presentar un diseño conjunto de la fachada y el

deudos de los propietarios de inmuebles sobre el mismo.

8) Si la obra incluye la instalación de una luminaria o banderín luminoso, conforme a lo exigido en los arts. 5.11.20 apartados 1, f) y 5.11.21, apartados 4, se presentará en conformidad correspondiente.

Decisión 3ª. - Obras de demolición.

Artículo 64. - Las obras de demolición se considerarán de demolición total o parcial según supongan la desaparición de lo edificado en su totalidad o en parte.

Artículo 65. - 1. Las licencias para obras de demolición mediante procedimiento normal, exigirán la presentación por triplicado, excepto los planos, de la siguiente documentación:

1) Memoria en impreso normalizado, debidamente cumplimentado.

2) Hoja de características, debidamente cumplimentada.



3) Proyecto que incluya:

a) Memoria descriptiva y justificativa de la actuación, con expresión de la duración prevista para los obras.

b) Plano parcelario, a escala 1:2000, señalando la finca objeto de licencia.

c) Planos acotados de planta, secciones y alzados, a escala 1:100, que reflejarán:

- En el caso de demolición total, el estado actual del edificio afectado por las obras, señalando el uso.

- En el caso de demolición parcial, el estado actual del edificio en su conjunto, señalando el uso, con indicación de la parte o partes que desaparecerán, así como el resultado final de la actuación.

d) Presupuesto, por capitales, a precios actuales de mercado.

e) El proyecto venidero, firmado por técnico competente, así como acompañado de las decisiones parlamentarias correspondientes.

4) Descripción fotográfica en color del edificio en su conjunto, y de los elementos más característicos.

5) En los casos de demolición parcial en edificios catalogados o ubicados en Zona 1 o 2, grado 1º, se presentará descripción documental de todos aquellos elementos que ayuden a ofrecer un mejor marco de referencia para el conocimiento de las circunstancias en que se construyó el edificio, de sus características originales y de su evolución, así como la justificación de lo que se pretende demostrar con fotografías antiguas o ligadas a la ejecución de obras permitidas.

6) Certificación de autenticidad, si fuera necesaria en estancias para ejecutar las obras, emitida por técnicos competentes.

2. Las obras de demolición total no están permitidas en edificios catalogados o ubicados en Zonas 1 o 2, grado 1º, a excepción de los



casos que definen las Normas Urbanísticas del P.G.O.U. m.

Artículo 4.º. - Obras de Nueva Edificación.

Artículo 66. - 1.º Las obras de nueva edificación comprenden los siguientes tipos:

- a) De reconstrucción.
- b) De sustitución.
- c) De nueva planta.
- d) De ampliación.

2.º Todas las licencias para las obras enumeradas en el apartado anterior, se tramitarán mediante el procedimiento normal.

Artículo 67. - Las obras de reconstrucción tienen por objeto la reparación, mediante nueva construcción, de un edificio preexistente en el mismo lugar, total o parcialmente obsoleto, reproduciendo sus características morfológicas.

Artículo 68. - Las licencias para obras de reconstrucción, exigirán la presentación, por duplicado, de la siguiente documentación:

1) Solicitudes en tiempo normalizado, debidamente cumplimentadas.

2) Hoja de características, debidamente cumplimentada.

3) Proyecto que incluya:
a) Memoria descriptiva y justificativa de la actuación, con expresión de la duración prevista para las obras.

b) Plano parcelario a escala 1:2000, señalando la finca objeto de licencia.

c) Planos acotados, a escala 1:100, de plantas, algarbes y secciones, que definan el proyecto a realizar.

d) Reproducción de planos originales de la construcción del edificio, si los hubiere, a escala conveniente.

e) Descripción gráfica, en su caso, de la relación de la reconstrucción con el resto del edificio.

f) Presupuesto por capítulos, a precios actuales de mercado.

g) El proyecto vendrá



firmado por técnicos competentes, así como acompañado de las dimensiones facultativas correspondientes.

4) Cuando la naturaleza de las obras lo requiera en los casos exigidos por el art. 9.11.8 de las Normas Urbanísticas del P.G.O.U.M., se deberá presentar un diseño conjunto de la fachada, el plano de las propiedades del inmueble sobre el mismo.

5) Si la obra incluye en su instalación un sistema de iluminación o fanalón luminoso, conforme a lo exigido en los arts. 9.11.20, apartados 1, 2) y 9.11.21, apartado 4, se presentará la correspondiente.

6) Con carácter voluntario, fotocopia de la licencia de actividad, si lo requiere el uso propuesto y sea exigible.

Artículo 69. - Las obras de sustitución tienen por objeto eliminar una edificación existente o parte de ella y en su lugar erigir una nueva construcción.

Artículo 70. - 1. Las licencias para obras de modificación, exigirán la presentación, por triplicado, excepto fotocopias, de la siguiente documentación:

1) Memoria en impreso normalizado, debidamente cumplimentado.

2) Hoja de características, debidamente cumplimentada.

3) Plano parcelario, a escala 1:2000, actualizado en fecha objeto de licencia.

4) Proyecto que incluya:

a) Memoria descriptiva y justificación de la actuación, con expresión de la duración prevista para las obras.

b) Planos acotados a escala 1:100 de plantas, alzado y secciones, que definan el estado actual del edificio afectados por las obras, así como del edificio que se proyecta, con indicación de las obras en ambos casos.

c) Para edificios -



situados en zona 1, se justifi-
ca que la edificación exis-
tente no supera en cantidad
el umbral de sustitución ex-
igido en el art. 11.1.5 de las
Normas Urbanísticas del P.G.O.U.M.

d) Presupuesto por capi-
tulos, a precios actuales de
mercado.

e) El proyecto Venaría
firmado por técnico competente
con plano acompañado de di-
seños pautativos correspon-
dientes.

5) Descripción fotográfica
en color del edificio existen-
te.

6) Si la naturaleza de
la obra lo requiere, en los
casos exigidos por el art. 9.11.8
de las Normas Urbanísticas
del P.G.O.U.M., se deberá for-
mar un diseño conjunto de la
fachada, el acuerdo de los
propietarios del inmueble sobre
el mismo.

7) Si la obra incluye
la instalación de una muralla
o banderín luminoso, conforme
a lo exigido en los arts. 9.11.20,

apartado 1, f) y 5.11.21, apartados 4, se presentará en Compromisos correspondiente.

8) Con carácter voluntario, fotocopia de la solicitud de licencia de actividades, si se requiere el uso propuesto y para exigible.

2. Las obras de sustitución no están permitidas en los edificios catalogados, o ubicados en Zona 2, grupo 1º, con las excepciones que se definen en los Normas Urbanísticas del P.G.O.U.M.

Artículo 71. - Las obras de nueva planta tienen por objeto la nueva construcción sobre solares y vacantes.

Artículo 72. - Las licencias para obras de nueva planta, exigirán la presentación, por duplicado, excepto fotografías, de la siguiente documentación:

1) Solicitud en cinco ejemplares, debidamente cumplimentados.

2) Hoja de característicos, debidamente cumplimentada.



3) Cédula urbanística en su caso de nulo contenido a planeamiento posterior, pendiente de su aprobación.

4) Proyecto que incluya:

a) memoria descriptiva y justificativa de la actuación, con expresión de la duración de las obras.

b) Plano topográfico de la parcela y de emplazamiento del edificio en la parcela, anotando los límites de la misma, las distancias a los edificios y/o puntos de referencia próximos, y las cotas de nivel de la planta baja, con relación a espacios libres exteriores, calles y fincas colindantes, en su caso.

c) Planos acotados a escala 1:100, de plantas, alzado y secciones, para la completa definición del edificio proyectado.

d) Cuadro comparativo de superficies, a efectos del cómputo de edificabilidad y comparación con relación al planeamiento vigente de aplicación.

e) Presupuesto por capítulos, a precios actuales de mercado.

f) Alzado del fronto o frontes de calle, completos a los que dará fachada el edificio.

g) El proyecto vendrá firmado por técnico competente y se acompañará de las direcciones facultativas correspondientes.

5) Descripción fotográfica, en color, que permita observar la correcta edificación del edificio proyectado a su entorno.

6) Si la obra incluye una muralla luminosa, conforme a lo exigido en los arts. 9.11.20, apartado 1, f), 9.11.21, apartado 1, se presentará la correspondiente.

7) Certificación registral de adosamiento, si lo exigiera la norma local correspondiente.

8) Certificación registral de mancomunidad de patios, en su caso.

9) Certificación registral de mancomunidad de parcelas adosadas, en su caso.

10) Licencia de obras.



sación o, si ésta no fuese exigible, conformidad de la parcela al planeamiento aplicable.

11) Hallarse formalizadas las cargas urbanísticas anteriores por el planeamiento de polígono o unidad de actuación a que, en su caso, pertenezca la parcela.

12) Acreditación de que la parcela en la que se pretende construir, cuenta con la provisión de agua, luz, alcantarillado, suministro de gas y pavimentación de calzada, salvo que se asegure la ejemplaridad continua de la urbanización cuando ésta excepción sea admisible conforme a las Normas Urbanísticas del P.G.O.U.M.

13) Con carácter voluntario, fotocopia de la solicitud de licencia de actividad, si se requiere el uso forzado y sea exigible.

14) Plano de alineación oficial o línea de lindero.

Artículo 73.- Las obras de ampliación tienen por objeto incrementar el volumen con-

truido o la ocupación en planta
de edificaciones existentes.

Artículo 74. - Las licen-
cias para obras de ampliación,
origina la presentación, por tri-
plado, excepto fotografías, de la
siguiente documentación:

1) Solicitud en lipe-
ro normalizado, debidamente cum-
plimentado.

2) Hoja de característi-
cas, debidamente cumplimentada.

3) Proyecto que incluya:
a) Memoria descriptiva
y justificativa de la actuación,
con expresión de la duración
de las obras.

b) Plano topográfico
de la parcela y de emplaza-
miento del edificio en la bar-
cela, cuando se aumente la
ocupación de ésta, distinguiendo
gráficamente la ampliación y
señalando los límites de la
misma, las distancias a los edi-
ficios y/o puntos de referencia
próximos y las cotas de nivel
de la planta baja, con relación
a espacios libres exteriores, calles
y fincas colindantes, en su caso.



c) Planos acotados, a escala 1:100, de plantíos, algarbes y recciones, para la completa definición de la ampliación proyectada en relación con la existente.

d) Cuadro comparativo de superficies, a efectos del cómputo de edificabilidad y ocupación, con relación al planeamiento vigente de aplicación.

e) Presupuesto por capitales, a precios de mercado.

f) Alzados del framo o framos de calle, completos, a los que dará fachada al edificio.

g) El proyecto vendrá firmado por técnico competente, y acompañado de las dimensiones justificativas correspondientes.

h) Descripción fotográfica en color, que permita observar la correcta adecuación de la ampliación a su entorno.

5) Si la obra incluye una muralla luminosa, conforme a lo exigido en los arts. 9.11.20, apartados 1, f) y 9.11.21, apartados 4, se presentará la correspondiente correspondiente.

6) Certificación registral de adosamiento, si lo exigiera la norma zonal correspondiente.

7) Certificación registral de mancomunidades de patios, en su caso.

8) Certificación registral de mancomunidades de paraje aparcamiento, en su caso.

9) Con carácter voluntario, fotocopia de la minuta de la licencia de actividades, si lo requiere el uso propuesto y pena exigible.

CAPÍTULO IV

LICENCIAS PARA OTRAS ACTUACIONES URBANÍSTICAS

Artículo 19. - Definición de las obras sujetas a licencia.

Artículo 25. - 1. Bajo este título se regulan todas las licencias que tienen por objeto construcciones, operaciones, actos y obras de apertura del suelo, del suelo o del subsuelo, no incluidos en los restantes capítulos.

2. Estas actuaciones urbanísticas se dividen en:



- a) Obras civiles singulares.
- b) Actuaciones estables.
- c) Actuaciones temporales.

3. Si las actuaciones a que se refiere este capítulo hubiesen de realizarse sobre terrenos de dominio público, será requisito previo obtener la concesión o autorización pertinente, pudiendo aplicarse, en su caso, lo previsto en el art. 28.

Sección 2.ª. - Licencias para obras civiles singulares.

Artículo 76. - Se entiende por obras civiles singulares la construcción o instalación de piezas de arquitectura o ingeniería civil, o de elementos ornamentales, puentes, pasarelas, muros, monumentos, fuentes y otros elementos urbanos similares, siempre que no formen parte de proyectos de urbanización o edificación.

Artículo 77. - Cuando las actuaciones urbanísticas señaladas en este capítulo no estuvieran incluidas en otras licencias, la solicitud deberá acompañarse de la siguiente documentación:

a) memoria descriptiva y justificativa de la actuación, con expresión de la duración prevista de las obras.

b) Plano parcelario escala 1:2000; señalando la finca o fincas de la actuación, con expresión de la duración prevista de las obras.

b) Plano parcelario escala 1:2000. señalando la finca o fincas de la actuación.

c) Mediciones y promedios.

d) Plano topográfico de la parcela o parcelas afectadas y del emplazamiento de la obra en cuestión.

e) Planos acotados a escala 1:1000, con la completa definición de la obra proyectada.

f) Dimensiones sanitarias. Artículo 78. - Las técnicas a que se refiere el artículo anterior, serán sometidas conforme al procedimiento normal de otorgamiento de licencias.

Revisión 3ª. - Actuaciones establecidas.

Artículo 79. - Bajo este



epígrafe se contemplan aquellas actuaciones urbanísticas que han de tener carácter permanente o duración indeterminada, tales como:

a) La tala de árboles y la plantación de nuevos árboles.

b) Movimientos de tierra no afectos a obras de urbanización o edificación, incluyendo la construcción de piscinas, la apertura de pozos.

c) El acondicionamiento de espacios libres de parcela y la ejecución de obras de acero de vehículos.

d) Nuevas actuaciones exteriores de terrenos o modificaciones de las existentes.

e) Implantación fija de casas prefabricadas o desmontables y similares.

f) Instalaciones ligeras de carácter fijo propias de los servicios públicos o actividades mercantiles en la vía pública, tales como cabinas, quioscos, puntos de parada de transportes, postes, etc.

g) Reuniones y otras instalaciones propias de actividades al aire libre recreativas, deportivas, de acampada, etc., sin perjuicio de las proyecciones complementarias de edificación o urbanización que, en su caso, requieran.

h) Papanes publicitarios exteriores, incluidos los que no estén en locales cerrados.

i) Instalaciones exteriores propias de las actividades extractivas, industriales o de servicios no incorporadas a proyectos de edificación.

j) Antenas de radio y de televisión.

k) Instalaciones de depósito o almacenamiento al aire libre, incluidos los depósitos de agua y de combustibles sólidos, de materiales y maquinaria.

l) Instalaciones o construcciones subterráneas de cualquier clase no comprendidas en proyectos de urbanización o de edificación.

m) Vías o instalaciones



nes que afecten al suelo de las construcciones, del viario o de las aguas libres, tales como tendidos aéreos de cables y conductores, antenas u otros montajes sobre edificios ajenos al servicio normal de éstos y no previstos en sus proyectos originales, telefónicos, etc.

Artículo 80. - 1. La solicitud de la licencia para ejecución de las actuaciones a que se refiere el artículo anterior, será acompañada con la siguiente documentación:

- a) Memoria descriptiva y justificación.
- b) Plano de emplazamiento.
- c) Planos o croquis acotados y especificaciones de las instalaciones.
- d) Presupuesto.

2. Además, dichas actuaciones, deberán atenderse a las edificaciones representadas por las Reglamentaciones técnicas u otras Ordenanzas o normativas específicas de la actividad de que se trate, cuando existieren, y -

presentar la documentación particular que para cada una de ellas se indique.

Artículo 81. - Salvo las actuaciones que regimien determinación expresa de la Ordenanza han de tramitarse por el procedimiento de actuación comunicados o abreviados, todas las demás se ajustarán a lo establecido para el procedimiento normal.

Decisión Anula. - Actuaciones temporales.

Artículo 82. - Se considerarán actuaciones urbanísticas temporales las que se acuerden o establezcan por tiempos limitados y, particularmente, las siguientes:

- a) Vallados de obra, solares.
- b) Saneos de terrenos.
- c) Operación de Zanjil y calas.
- d) Instalaciones de maquinaria, anaqueles y apais.
- e) Ocupación de terrenos por feriales, espectáculos u otros actos comunitarios al aire libre.



Artículo 83. - 1. En general, las actuaciones contempladas en el artículo anterior serán complementarias de otras principales, y la licencia de las mismas se otorgará conjuntamente en acto único.

2. Cuando se trate de actuaciones autónomas, se tramitarán de acuerdo con el procedimiento en que cada una de ellas haya sido expresamente incluida y se ajustarán a las normas específicas que las afectan, cuando existieren.

CAPÍTULO V

LICENCIAS DE ACTIVIDADES E INSTALACIONES.

Sección 1.ª. - Actividades e instalaciones sujetas a licencia.

Artículo 84. - Están sujetas a licencia previa todas las actividades que se desarrollen y todas las instalaciones que se instalen en el término municipal de Madrid, así como las ampliaciones y modificaciones que se realicen en las mismas.

Artículo 85. - Las peticiones o autorizaciones de otras Autori-

instalaciones necesarias para la
instalación de una actividad
o de una instalación no eximi-
rán de la obtención de la
licencia municipal.

Revisión 2.ª. - Clasifica-
ción de actividades.

Artículo 86. - Las acti-
vidades e instalaciones se clasifi-
can en inocuas y calificadas.

Artículo 87. - 1. Por activi-
dades inocuas todas aquellas que
las que no cabe presumir que
vayan a producir molestias sig-
nificativas, al estar las condicio-
nes normales de residencia e hi-
giene del medio ambiente, oca-
sionar daños a bienes públicos
o faltarles su entera inocua-
apreciable para las personas.

2. A consideración
como actividades inocuas las conte-
nidas en la relación que figura
en el anexo de esta Ordenanza,
sin que esta relación tenga ca-
rácter limitativo.

3. Por exclusion, el resto
de las actividades serán califica-
das como:

a) Molestas, si producen



constituir una incomodidad por las ruidos o vibraciones que produzcan o por los humos, gases, olores, nieblas o sustancias que eliminen.

b) Insalubres, si pueden dar lugar a evacuación de productos directos o indirectamente perjudiciales para la salud humana.

c) Nocivas, si por las mismas causas pueden producir daños a la riqueza agrícola, forestal, pecuaria o piscícola, o

d) Peligrosas, si en ellas se fabrican, manipulan, utilizan o almacenan productos susceptibles de originar riesgos graves para las personas o los bienes por explosiones, combustiones, radiaciones, etc...

Decisión 3ª. - Documentación.

Artículo 88. - 1. Los cambios de titular de atención visitantes, siempre que en la actividad no se hayan realizado modificaciones exigidas en presentación de:

a) Impreso normalizado de comunicación de cambio de Titu-

lar, debidamente cumplimentado y por duplicado, que incluya declaración jurada del interesado sobre cumplimiento de las obligaciones fiscales inherentes al cambio.

b) Con Carácter Voluntario, fotocopia de la licencia en vigor.

2. Los cambios de actividad incurre en las condiciones que fija el art. 17 exigirá la presentación de:

a) Impreso normalizado de Comunicación de Cambio de Actividad, debidamente cumplimentado y por duplicado, donde se incluirá:

- Descripción de la nueva actividad a implantar, con indicación de aseo, maquinaria, etc.

- Plano o croquis de situación.

- Plano o croquis de planta del local.

- Declaración jurada del interesado sobre cumplimiento de las obligaciones fiscales inherentes al cambio.

- Valoración de los in-



instalaciones.

b) Con carácter voluntario, fotocopia de la licencia en vigor.

Artículo 89. - La solicitud de licencia de actividades e instalación para la implantación, modificación o ampliación de una actividad nueva, se realizará mediante la presentación al Registro de la Dependencia municipal competente de la siguiente documentación:

1. Solicitud en impreso normalizado, debidamente cumplimentado.

2. Hoja de características debidamente cumplimentada.

3. Planos o croquis de situación.

4. Planos o croquis acotados de plantas del local.

5. Descripción de la actividad, con indicación de accesorios, maquinaria existente, etc.

6. Valoración de las instalaciones.

Artículo 90. - Las licencias de actividades e instalación para

actividades lúdicas autorizan tanto la instalación como el funcionamiento de la actividad o instalación en las condiciones reflejadas en la licencia. Estas actividades no están sujetas, por consiguiente, a la obtención de una ulterior licencia de funcionamiento.

Artículo 31. - El procedimiento para la tramitación de licencias de actividades lúdicas no requerirá, en ningún caso, la visita de inspección a la actividad por parte de los Servicios Municipales con carácter previo o posterior a la propuesta de resolución del expediente. No obstante, con posterioridad a la concesión o denegación de la licencia, podrán efectuarse las inspecciones que se estimen oportunas en el ejercicio de las facultades que en materia de control, disciplina urbanística se confiere al Ayuntamiento la legislación vigente.

Artículo 32. - La solicitud de licencia de actividad



e instalación para la implantación, ampliación o modificación de una actividad calificada de realizada mediante la presentación en el Registro de la Dependencia municipal competente de la siguiente documentación:

1. Solicitudes en formato normalizado, debidamente cumplimentados.

2. Hoja de Características, debidamente cumplimentada.

3. Relación de vecinos y colindantes afectados.

4. Tres ejemplares de proyecto depositado por Técnico competente en el que se justifique la adecuación de la actividad o instalación a la normativa de aplicación y que se ajuste, como mínimo, al siguiente contenido.

a) Memoria que incluya:

a. 1) Descripción detallada de la actividad o instalación y, en su caso, del proceso productivo.

a. 2) Descripción detallada del local o edificio.

a.3) Descripción detallada de las posibles incidencias de la actividad sobre el medio ambiente (ruidos, vibraciones, humos, vertidos...) y sobre el riesgo de incendio o explosión, con indicación de los medios y conectoras propuestas para evitar o atenuar esta incidencia.

a.4) Descripción detallada de las condiciones e instalaciones de confort e higiénicas (ventilación, calefacción, iluminación, etc...).

a.5) Relación de la maquinaria y elementos industriales de la actividad, con indicación de su potencia y demás características técnicas.

a.6) Cálculo, en su caso, del aforo, de las condiciones de evacuación del local o edificio.

a.7) Justificación del cumplimiento de la normativa sectorial de aplicación.

b) Planos:

b.1) Plano de situación parcelario 1:2000, señalando la finca objeto de la licencia.

b.2) Planos detallados



7 acotados de planta, y de
recien de todos los locales en
los que se desarrolla la ac-
tividad, reflejando en ellas
las magnitudes, instalaciones y
medidas constructivas propuestas.

b.3) Planos de fallas y
acotados en los que se indican
los accesos, comunicaciones, ena-
lces, salidas, complementarios
y, alumbrados especiales e in-
stalaciones de protección, todos ellos
en relación con los sistemas de
protección contra incendios.

b.4) En su caso, planos de
cubierta y fachada en los que
se señalen los salidas brevisas
para evacuación de humos, ca-
res, aire procedente del acondi-
cionamiento de locales, etc. ...

c) Presupuesto por capita-
les de las instalaciones y magni-
tud, valoradas a precios de
mercado.

Revisión cuarta.

Comisión de coordina-
ción en materia de actividades.

Artículo 93. - 1. El Ayun-
tamiento de Madrid crea una
Comisión para coordinar y unifi-

en edificios que acuantanará
los edificios de ciencia res-
pecto a las actividades siguientes:

- Edificios que se desarrollen en locales, edifi-
cios o terrenos de superficie to-
tal construida superior a los
6.000 m² y sus instalaciones ge-
nerales.

- Edificios o insta-
laciones de potencia motriz
total superior a 250 CV. y esta-
ciones de transformación de
energía eléctrica de potencia
superior a 2.500 Kwa.

- Edificios cuyo afo-
ro supere los 700 personas.

- Edificios o insta-
laciones industriales de peligro
relativo alto, según los criterios
contenidos en la Ordenanza Ju-
nca de Prevención de Incen-
dios y en la Norma Básica
de la Edificación NBE-CPI-82
o normas que les sustituyan.

2. La Composición, ca-
racter, funciones y régimen de
funcionamiento, se determinarán
en el propio acuerdo de creación.



CAPITULO VI

LICENCIAS DE PRIMERA OCUPACION

Sección 1.ª - Objeto de la licencia.

Artículo 94. - La licencia de primera ocupación o utilización tiene por objeto autorizar la puesta en uso de los edificios, a cuyos efectos deberá acreditarse que han sido ejecutados de conformidad con el proyecto y condiciones en que las licencias fueron concedidas, y que se encuentran debidamente terminados y aptos, según las condiciones urbanísticas de su destino específicos.

Artículo 95. - Serán actos sujetos a esta licencia la primera ocupación, de los edificios con uso residencial, complementos de obras de nueva edificación y reestructuración total.

Sección 2.ª - Documentación.

Artículo 96. - Una vez finalizada la obra, se presentará solicitud de licencia de primera ocupación, acompañada de:

- certificación final de obras sujeta por el técnico director de las mismas donde

además se justifique el ajuste de lo concurrido a la licencia en su día otorgada y, en su caso, del certificado final de las obras de urbanización que se hubiesen ejecutado simultáneamente con las de edificación, siempre que su ejecución correspondiera a las particulares.

Decisión 3.ª. - Resolución y Efectos.

Artículo 97. - El plazo de resolución de las licencias de ocupación urban, tanto ordinarias, de urbanización, salvo reparos insalvables, estando sujetos al régimen de licencias positivo contenido al art. 29.

Artículo 98. - La obtención de la licencia de ocupación no exonera a los solicitantes, constructores y titulares de la responsabilidad de naturaleza civil o penal derivada de su actividad, ni de la administrativa por causa de infracción urbanística que derivase de error o falsedad imputable a los mismos.

CAPITULO VII

LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO



Revisión 1.ª. - Objeto de licencia.

Artículo 99. - La licencia de funcionamiento tiene por objeto autorizar la puesta en uso de los edificios de uso no residencial, locales o instalaciones, previa la constatación de que han sido ejecutados los compromisos de las condiciones de las licencias, y de que se encuentran debidamente terminados, según las condiciones urbanísticas, ambientales y de seguridad de un destino específico.

Artículo 100. - Está sujeta a licencia de funcionamiento el ejercicio de toda actividad considerada como calificada, para la que se haya otorgado licencia de actividad e instalación. Se consideran calificadas todas las actividades no incluidas en el Anexo de esta Ordenanza que relaciona las actividades industriales.

Revisión 2.ª. - Reubicamiento.

Artículo 101. - 1.ª La licencia de funcionamiento se solicita por el titular de la

licencias de activación e instalación, previamente al ejercicio de las mismas, mediante la presentación, en los Registros habilitados para ello, de la siguiente documentación:

a) Olsetador, en su forma normalizada, debidamente cumplimentado.

b) Certificados del Técnico Competente, donde se haga constar que todas las instalaciones de la activación se han realizado bajo su dirección, ajustándose a la licencia de activación e instalación correspondiente y a las condiciones de requisitos técnicos en los vigentes Ordenamientos y Reglamentos que se sean de aplicación.

c) Plan de revisiones periódicas a realizar por el titular competente designado por el titular de la actividad para los equipos de protección de incendios, ajustado a lo exigido en las condiciones de mantenimiento y uso por la normativa específica



de aplicación.

d) Plan de emergencia en los terrenos existentes por la normativa vigente.

Artículo 102. - 1. Cuando la documentación estuviera incompleta, se notificará al interesado para que la complete en el plazo de diez días, procediéndose al archivo de los actuaciones en el caso de que, transcurrido dicho plazo, el interesado siguiera sin completar la documentación.

2. Una vez completa la documentación, los servicios técnicos competentes la comprobarán, en forma y contenido, y si resultaran deficientes o subsanables, se concederá un plazo de quince días para que el interesado pueda proceder a subsanarlas.

3. Transcurrido el plazo señalado en el apartado anterior, se emitirá informe que fundamentará con propuesta de concesión o denegación de la licencia, según que la documentación aportada sea -

Carporne o no a los establecidos en la Ordenanza.

4. La notificación de la resolución y fianzas subrogatorias, se ajustará a lo establecido en el art. 51 de la Ordenanza.

Artículo 103. - Q. se produzca el motivo de la denuncia por no haber sido completada la documentación, o hubiera sido denegada, no podrá ejercerse la actividad debiendo cesar inmediatamente la licencia de funcionamiento, en forma reglamentaria.

CAPÍTULO VIII

LICENCIAS PARA OBRAS Y USOS DE NATURALEZA PROVISIONAL.

Artículo 104. - 1. De conformidad con lo dispuesto en el art. 58.2 de la Ley sobre Régimen del suelo y Ordenación Urbana, el Ayuntamiento, siguiendo el procedimiento establecido en dicho artículo y siempre que no hubieran de dificultar la ejecución de los planes o planes autonómicos



7 obras intificadas de carácter provincial, que habrán de demolerse o enajenarse cuando se acordare el Ayuntamiento, sin derecho a indemnización alguna.

2. Dichas autorizaciones para obras y obras provinciales sólo podrán concederse en suelo urbano o urbanizable programado, pero no en suelo urbanizable no programado y suelo no urbanizable sometidos al régimen de cesantías 85 y 86 del citado texto legal.

Artículo 105. - 1. La provisionalidad de las obras o obras sólo podrá elevarse y la licencia sólo podrá concederse si conforme uno de los siguientes factores:

a) Que se deducan de las propias peculiaridades constructivas inherentes a la obra que se pretende realizar, sea por su liviandad, por su carácter desmontable o porque sólo ofrezcan beneficios para situaciones financieras y determinas-

der.

b) Que sea circunstanciada, bien definida, extensiva, objetiva y concisamente a la obra o uso se deduzca que ésta o aquella sólo han de servir para fines o fines concretos, determinados en el tiempo y total independencia de la voluntad del peticionario.

2. Consecuentemente, la autorización sólo se podrá conceder definitiva o plazo límite o condición extintiva que se derivan de la propia naturaleza de la obra o uso voluntarios, debiendo demostrarse los datos o evidencias de los que cuando se produzca el cumplimiento del plazo o cumplimiento de la condición, o en lo acordarse el cumplimiento.

Artículo 106. - La ley estatal de garantías la autonomía de costes para la corporación, en el caso de que, realizada la obra o instalados el uso, el interesado no ejecute la demolición o.



enajenación cuando lo acordara la Corporación, por los Servicios Técnicos Municipales de Urbanización el coste de dicha demolición o enajenación, pudiendo exigirse al interesado, en su caso, la presentación de aval por la cuantía resultante, antes de la autorización, sin perjuicio de su obligación de abonar el mayor coste que pudiera resultar cuando efectivamente se realice la demolición.

Artículo 107. - Las licencias así Concedidas no serán eficaces sin la previa inscripción en el Registro de la Propiedad de la remisión, por el interesado, a todos efectos de inscripción derivados de la orden de demolición o de enajenación del uso y sin la previa presentación ante la Administración del certificado acreditativo del tal extremo.

TÍTULO XXX

ORDENES DE EJECUCIÓN DE OBRAS Y OTRAS ACTUACIONES.

CAPÍTULO I

OBJETO.

Artículo 108. - 1. Mediante los ordenes de ejecución, el Ayuntamiento ejerce su competencia en orden a aplicar la ordenación urbanística en vigor, a exigir el cumplimiento de los deberes de conservación - en materias de regadíos, repoblación, ornato de los edificios e instalaciones, y a asegurar, en su caso, la eficacia de los acuerdos que adopte en atención al interés público urbanístico, al cumplimiento de las disposiciones penales vigentes.

2. El incumplimiento de los ordenes de ejecución, además de la responsabilidad disciplinaria que procede por infracción urbanística, dará lugar a la ejecución administrativa subordinaria, que será con cargo a los obligados en cuanto no exceda del límite de sus deberes. Se denunciarán, además, los hechos a la jurisdicción penal cuando el incumplimiento constituya un delito o falta.

CAPITULO IV

CONTENIDO

Artículo 109. - 1. A los efectos prevenidos en los arts. 181 y 182 de la Ley del Muelo y 10 y 11 del R. D. U., los órganos municipales competentes en materia de Disciplina Urbanística, ordenarán a los propietarios la ejecución de los obras necesarias para garantizar el deber de conservación contenido en los Normas 3.4.2 y 3.4.3. del P. G. O. U. M.

2. Queda excluido del presente Capítulo el procedimiento y declaración de ruina de las edificaciones, que se regularán por su Ordenanza específica.

Artículo 110. - 1. La orden de ejecución deberá contener obligatoriamente la determinación concreta de las obras, conforme a las definiciones contenidas en el art. 2.4.7. del P. G. O. U. M., que serán breves para establecer las condiciones de ejecución.



calubricados y ornatos públicos de
en edificación o instalación.

2. Asimismo, deberá
fijar el plazo para el cum-
plimiento voluntario de lo
ordenado por el propietario.
Dicho plazo se determinará
en razón directa de la mag-
nitud (importancia, volu-
men y complejidad) de
las obras a realizar.

3. La orden de eje-
cución determinará si la enti-
dad de las obras exige
proyecto técnico y, en su caso,
dirección facultativa.

CAPITULO XXI

PROCEDIMIENTOS Y EFEC- tos.

Artículo XXI. 1. El
expediente para ordenar
la ejecución de obras a que se
refiere este Capítulo, deberá
iniciarse con el acta de in-
spección, en la que se contengan
las deficiencias, desperfectos o
daños atentatorios a la seguri-
dad u ornato públicos.

2. La orden de eje-
cución se dictará previo trámi-



te de audiencia al propietario o propietarios, como titulares de derechos sobre las que va a incidir la resolución, de comparecer con el art. 91 de la Ley de Procedimiento Administrativo.

Artículo 112. - La orden de ejecución una vez dictada y notificada de acuerdo con los modelos procedimentales generales, equivale a la licencia urbanística, legitimando la realización de las obras a que se refiera.

Artículo 113. - El cumplimiento de la orden de ejecución en el plazo voluntario - forzoso, determinará la adopción de las medidas de ordenación contempladas en el capítulo III, Título IV, de esta Ordenanza, y, en su caso, a la ejecución subsidiaria de las obras, de comparecer con el art. 106 de la Ley de Procedimiento Administrativo.

TÍTULO IV

PROTECCIÓN DE LA LEGALIDAD URBANÍSTICA.

CAPITULO V
EL SERVICIO DE INSPEC-
CION URBANISTICA

Artículo 114. - 1.º Son los órganos de la Disciplina Urbanística, la Alcaldía Previdencia, los órganos Urbanísticos de acuerdo con sus atribuciones, y los autoridades en quienes se delegue tal competencia.

2.º En el marco de las competencias conferidas, y de acuerdo con la legislación vigente, los órganos de la Disciplina Urbanística tienen las siguientes atribuciones:

a) Dictar cuantas resoluciones sean precisas para restablecer el orden urbanístico infringido.

b) Imponer las sanciones procedentes, dentro de los límites establecidos por el art. 49 de la Ley 4/1974 de Medidas de Disciplina Urbanística.

c) Dar cuenta a la Comisión Ordinaria de las



ilícitos urbanísticos o del cumplimiento de las ordenanzas municipales, a efectos de exigencia de las responsabilidades de orden penal en que hubieran procedido los infractores.

d) Disponer la materialización de proyectos de obras y clausura de las actividades.

e) Disponer la adopción de medidas de ejecución definitiva, con las limitaciones que para tal fin vengan impuestas por el Plomero Municipal.

f) Disponer la adopción de medidas correctoras para el ejercicio de actividades molestas, insalubres, nocivas y peligrosas, de acuerdo con la legislación sectorial reguladora de la materia.

g) Aprobar los programas de inspección urbanística y disponer la publicación de los listados de infracciones derivadas de la legis-

lidad urbanística y se me
esporádica.

Artículo 115. - El ejer-
cicio municipal de la Dis-
ciplina Urbanística a que se
refiere este capítulo se rea-
lizara de acuerdo con las
determinaciones legales de la
Ley 4/1984, de urbanismo,
de Disciplina Urbanística
de la Comunidad de Ma-
drid, y bajo los principios
de programación, organización
y publicidad.

Artículo 116. - La progra-
mación de inspecciones se efectua-
rá con periodicidad mínima
semestral, teniendo carácter pri-
ncipal su objeto y conclusiones, no
obstante tendrá carácter se-
cundario la concreción material
de dicha programación.

Artículo 117. - En la
programación se organizarán las
inspecciones siguientes:

1) Respecto a las activi-
dades o instalaciones, aquellas
que originen en su interior
pública concurrencia, y a las
que por su propia naturaleza



inspiren un riesgo grave pa-
ra la seguridad de las per-
sonas, cosas o medio ambien-
tal.

2) Respecto a las edifi-
caciones, las obras que inspi-
ren alteración de las normas
sobre protección de edificios
o zonas de carácter histórico-ar-
tístico, las de nueva edifica-
ción y aquellas otras que alteren
el uso característico o compati-
ble establecidos en el P.G.O.U.M.,
o que sobrepasen las alturas
autorizadas y las que aumen-
ten volumen cuando es prescri-
to por P.G.O.U.M.

Artículo 118. - 1. La Ad-
ministración municipal, aten-
diendo a la gravedad de las
ilícitas urbanísticas, podrá
publicar en el Boletín Oficial
de la Comunidad, y en un
diario de las de mayor difu-
sión, el tipo de infracción cometi-
da y su localización, una vez
sime la resolución que al res-
pecto recaiga.

2. Asimismo, podrá
dar publicidad de las de-

funciones determinadas en locales
o actividades de pública con-
currencia.

Artículo 119. - 1. Los
órganos municipales competen-
tes determinarán la compro-
misión del Servicio de Disci-
plina Urbanística en ca-
da una de las divisiones
territoriales del municipio de
Madrid.

2. La fiscalización y
control del incumplimiento
del ordenamiento urbanísti-
co a través de la inspección
urbanística se llevará a
cabo por los inspectores urba-
nísticos, integrantes del Servi-
cio de Disciplina Urbanís-
tica.

3. Los inspectores ur-
banísticos acreditarán su con-
dición mediante documento
oficial expedido por el Ayun-
tamiento.

Artículo 120. - Todas las
inspecciones urbanísticas darán
lugar al levantamiento de un
acta en la que sean reflejados
los siguientes datos: objeto de



la infracción, nombre de los promotores, propietarios de terrenos o técnicos directores, fecha y hora de la inspección, ubicación, nombre y firma del Inspector Urbanístico y firma de los responsables que se encuentren presentes o personas que los representen.

Artículo 121. - Solo podrán iniciarse los procedimientos para establecer la legalidad urbanística y los sancionadores con los actos de inspección o los de comprobación de hechos denunciados por los particulares.

Artículo 122. - Los hechos que figuren en los actos de inspección o comprobación, una vez formalizados, pasan para la Administración municipal de la denuncia de la denunciada, salvo que del cupiente de los hechos que se formalizan en el expediente sancionador, remite conjuntamente lo contrario.

Artículo 123. - En el ejercicio de sus funciones, los ins-

sectorul urbanistic pot să se
asociereze prin cel agenciu de la
Poliția Municipală și, în
cas, de la Poliția Subma-
ră.

Artículo 120. - Son fun-
ciones de los hospitales urba-
nísticos las enunciadas en el
art. 36 de la Ley 4/1984, de
medidas de Disciplina Urba-
nística, anejados, las di-
cientes:

a) Organizar las in-
stalaciones y actividades con el
fin de comprobar la funciona-
miento y proponer la adopción
de las medidas correctoras ne-
cesarias para garantizar la
seguridad y calidad medio
ambiental de la vida entre
las personas.

b) Proponer la adop-
ción de medidas de clausu-
ra y ces de actividades.

c) Proponer la publi-
cación de listados sobre infrac-
ciones graves y sus responsables.

d) Gestionar las in-
stalaciones y actividades con el
apoyo necesario para garan-



figen la regimien por jurisdiccion
de las administraciones.

Artículo 125. - Los inspectores estarán obligados a presentar reporte profesional sobre la materialización diaria del Programa de Disciplina Urbanística.

CAPITULO IV

RESTITUCION DEL ORDEN URBANISTICO VULNERADO.

Artículo 126. - Este Capítulo se regirá íntegramente por las disposiciones contenidas en los artículos 21 a 31 de la Ley 4/1984, de medidas de Disciplina Urbanística, con las especificaciones contenidas en los artículos siguientes:

Artículo 127. - Los actos de suspensión de actos de edificación o uso del suelo que se realicen sin licencia u orden de ejecución, o sin ajustarse a las condiciones señaladas en los reglamentos, tienen carácter de actos de trámite, por lo que no son objeto de recurso en vía administrativa.

2. El incumplimiento

de los ordenes de suspensión
de obra inmediata, por parte
del Ayuntamiento, la adop-
ción de las medidas necesarias
que garanticen la total in-
terrupción de la actividad, y
cuando efectos de esta orden
la retirada de los materiales
preparados para ser utiliza-
dos en la obra y la maquin-
naria afectada a la misma
proceder por sí a su retirada
en caso de no haberse efec-
tuado, o bien tanto a la suspensión
definitivamente de una u otra
que diera lugar.

Artículo 128. - Se exten-
derá el régimen iniciado de
los ordenes de suspensión a
los ordenes de cese de ejer-
cicio de actividades sin licen-
cia de actividad, funciona-
miento o las que se ejerzan
sin observar las deficiencias
requeridas por la Administra-
ción municipal. No obstante
lo anterior, los ordenes de
cese de actividades, salvo en
los supuestos de peligro inmi-
nente, se efectuarán previo



trámite de audiencia al interesado.

Artículo 129. - En virtud del art. 221 de la Ley del Muelo, pueden ser objeto de anotación en el Registro de la Propiedad, de acuerdo con lo establecido en la legislación hipotecaria, los actos administrativos siguientes:

a) La suspensión de actos de edificación o de uso del suelo efectuados sin licencia u orden de ejecución o bien sin ajustarse a las condiciones que se establezcan.

b) La suspensión de los efectos de una licencia o de un orden de ejecución y la paralización de los obras iniciadas a su amparo.

c) La declaración de caducidad de una licencia u orden de ejecución.

d) La anulacion administrativa de una licencia o de un orden de ejecución o la resolución administrativa dictada en ejecución de sentencia que hubiera declarado la anu-

lación.

e) Las ordenes de demolición de edificaciones.

CAPITULO III

INFRACCIONES URBANÍSTI-

CAS Y SU SANCIÓN.

Artículo 130. - Son infracciones urbanísticas las definidas en el art. 37 de la Ley 4/1974, de Medidas de Disciplina Urbanística de la Comunidad Autónoma de Madrid. De acuerdo con el art. 40 del mismo cuerpo legal, las infracciones se sancionan en base a lo que se dispone.

Artículo 131. - 1. Respecto a las personas por infracciones urbanísticas y a las circunstancias modificativas de la responsabilidad, se estará a lo dispuesto en los arts. 41 a 43 de la Ley 4/1974 de Medidas de Disciplina Urbanística.

2. Las Colegios Profesionales, como Corporaciones de Derecho Público, colaborarán con la Administración municipal en el control



de la seguridad urbanística.
A tales efectos, la Administración
distrital municipal notificará al
Colegio respectivo de los expe-
dientes en que constase respor-
sable de infracciones urba-
nísticas alguno de sus Colegia-
dos.

3. La reincidencia se
caracterizará circunstancia espe-
cialmente agravante de la
responsabilidad respecto de los
promotores y técnicos responsables
de los obras o de los testa-
rarios.

Artículo 132. - Las infra-
cciones en materia de plane-
ación de régimen por lo esta-
blecidos en los artículos 52 a 61
de la Ley 4/1984, de 10 de
febrero, sobre medidas de dis-
ciplina Urbanística de la Co-
munidad de Madrid.

Artículo 133. - Se sancio-
nará con multa de 10 30
al 20 30 de su valor, la rea-
lización de obras que supongan
infracción de los Capítulos 2, 3, 4,
5 y 6 del Título Noveno del
P. G. O. U. M. o de los receptos co-

bre Condiciones de parcela, or-
pación, altura, edificación, etc.,
aprovechamiento o Volumen Con-
tenido en la regulación que el
P. G. O. U. M. prevé para el suelo
urbano común, APD y líneas par-
ticulares de los municipios. No ob-
stante, se gravará con un-
ta del 5% al 10% de su
valor el exceso de edificación
cuando éste no implique un
aumento sobre el Volumen-
permisivo.

Artículo 134. - Se gra-
vará con unta del 5% -
al 10% del Valor de Co rea-
lizado, la ejecución de obras
que impliquen los artículos 3.2.1.
y 3.2.2. del P. G. O. U. M., de con-
formidad con lo dispuesto pa-
ra los edificios bajo de orde-
nación por el art. 60 de la
Ley del Suelo.

Artículo 135. - Financiar
semente total o parcial-
mente edificaciones, construc-
ciones e instalaciones que sean
objeto de protección especial,
o que estén catalogadas por
pertenecer al patrimonio histórico.



iso, serán sancionados con multa equivalente al coste del valor de los desperdicios.

Artículo 136. - Se sancionará con multa del 5% al 10% del valor de la obra proyectada, la realización de obras de nueva edificación, restauración, reestructuración o reformas. Contra lo previsto en el Título VIII, Capítulos 5 y 6 del Título X del P.G.O.U.M.

Artículo 137. - serán sancionados con multa del 40% al 20% del valor de las obras complementarias que sean necesarias realizar para subsanar las deficiencias correspondientes, quienes cometan las siguientes infracciones:

a) Las que vulneren los preceptos en los Capítulos 7, 8, 9, 10 y 11 del Título Noveno del P.G.O.U.M.

b) Las que incumplan los ordenes de ejecución de obras de conservación determinadas en los arts. 181 y 182 de la Ley del Muelo.

Artículo 138. - 1. Serán

comisionados con multa del
1 al 15 por ciento del valor
de la obra, instalación o ac-
tuación proyectada quienes rea-
licen alguna de las activida-
des a que se refiere el art.
16.1 de la Ley 4/1984, de me-
didas de Disciplina Urbanis-
tica, sin licencia u orden de
ejecución, cuando las mismas
pueden legalizarse. Cuando no
pueden legalizarse, se estará
a lo dispuesto en los artículos
precedentes y siguientes.

2. Se entenderán
incluidos en este artículo las
actividades que se desarrollen
sin licencia de actividades y
funcionamiento, o sin esta ul-
tima, siempre que pueden le-
galizarse, con la adopción
de las medidas correctoras
pertinentes.

Artículo 139. - Se im-
pondrán con multa del
10 al 20 por ciento del va-
lor de la obra proyectada
quienes realicen obras de edi-
ficación, urbanización u otras
actividades urbanísticas rea-



ligados en contra de las disposiciones normativas del P. G. O. U. M.: Régimen de los Sistemas Generales (Título IV), Condiciones Particulares de los Usos (Título X), Normas de Compatibilización y localización de Usos definidos en el Plan para los distintos tipos de suelo, cuando se trate de edificios exclusivos o obras de nueva edificación.

2. La sanción de suspensión en su grado máximo cuando la actuación de infra violar los sistemas generales o no se calificase como Dotacional en el P. G. O. U. M.

Artículo 140. - Sanción sancionados con multa del 5 al 10 por ciento del valor del edificio, planta o local, quienes realicen obras de acondicionamiento, reestructuración o cualquiera otra para implantar un uso en la localización no admisible por las normas reguladoras del mismo finalista, APD o Remolinos, o quienes, sin realizar obras, implanten

un uso no compatible.

Artículo 141. - Las efec-
tos prevenidos en el art. 66 de
la Ley 4/1984, de Medidas
de Disciplina Urbanística, se
entenderán que son incompatibles
con el Planeamiento, por remi-
sión expresa a la normativa
sectorial, el ejercicio de acti-
vidades calificadas sin la
adopción de las medidas co-
nectoras previstas y ordenadas
por la Administración munici-
pal.

Artículo 142. - El régi-
men jurídico de la sanción
de infracciones, es el dispuesto por
los arts. 83 y 84 de la Ley 4/1984,
de Medidas de Disciplina Ur-
banística.

Artículo 143. - En todo
lo no contenido en este Capítu-
lo, se estará expresamente a
lo dispuesto en la Ley 4/1984,
de Medidas de Disciplina Ur-
banística.

ANEXO

ACTIVIDADES INOCUAS

A. se considerarán
actividades inocuas las que a



Continuación de relaciones, siempre que no superen los límites particulares establecidos para cada una de ellas.

f) Uso residencial.

f.1 Viviendas hasta 50 m².

f.2 Residenciales Comunitarias, incluyendo los casos de viviendas, hasta 500 m².

ff) Uso Industrial

(sin superar los 150 m² de superficie y los 2 CV de potencia instalada, salvo indicación expresa).

ff.1 Talleres domésticos

(según los 150 m² de superficie del art. 10.3.1 del P.G.O.U.M.).

ff.2 Talleres de Carpintería metálica, sin soldadura autógena.

ff.3 Talleres de Calavería, sin soldadura autógena.

ff.4 Talleres de fontanería y cerámica.

ff.5 Talleres de fontanería.

ff.6 Talleres de hojalatería.

ff.7 Talleres de austeria.

(sin manipulación ni almacenamiento de productos explosivos o inflamables).

ff. 8 Talleres de fabrica-
ción o reparación de aparatos
eléctricos de mecánica, regula-
ción, verificación y control.

ff. 9 Talleres de fabrica-
ción o reparación de electrodo-
mésticos.

ff. 10 Talleres de repara-
ción de aparatos y utensilios
eléctricos o electrodomésticos.

ff. 11 Talleres de maqui-
nas de coser, máquinas de es-
cribir y similares.

ff. 12 Talleres de relo-
jería.

ff. 13. Talleres de repara-
ción de instrumentos ópticos, fo-
tográficos, incluidos mantenes de
safes y similares.

ff. 14 Talleres de joyería,
orfebrería y platería.

ff. 15 Talleres de repara-
ción de instrumentos musicales.

ff. 16 Talleres de repara-
ción de bicicletas y otros vehí-
culos sin motor.

ff. 17 Talleres de repa-
ración de piezas, utensilios y ar-
tículos de deporte.

ff. 18 Elaboración de



helados.

ff. 19 Talleres de prendas de vestir (camisetas, camiserías, pantalones, sombrerías, zapaterías excepto calzados de goma, guantes de punto, bordados, lencería y similares).

ff. 20 Talleres de artículos de manufacturación y viaje.

ff. 21 Talleres de confección de artículos textiles para el hogar.

ff. 22 Talleres de manufacturación.

ff. 23 Laboratorios farmacéuticos y de análisis médicos - (sin manipulación de productos inflamables).

ff. 24 Almacenes de materias primas agrarias, productos alimenticios y bebidas.

ff. 25 Almacenes de textiles, confección, calzados y artículos de cuero.

ff. 26 Almacenes de electrodomésticos.

ff. 27 Almacenes de artículos de ferretería, excepto clausivos.

ff. 28 Almacenes de ma-

teriales de construcción, excepto -
maderas, pinturas y pinturas.

ff. 23 Viviendas de plan-
tas y flores (sin limitación
de superficie)
fff) Uso servicios feria-
ries.

2) Comercio
(sin sujeción de 250
m² de superficie y de 2 CV
de potencia instalada)

fff. 1 Venta de pro-
ductos alimenticios, bebidas y ta-
baco, excepto carnicerías, carque-
ñas y pescaderías.

fff. 2 Venta de prendas
confeccionadas para vestido y
adorno, incluidas zapaterías, bor-
dados, bisutería y similares.

fff. 3 Joyerías

fff. 4 Venta de artículos
textiles para el hogar.

fff. 5 Venta de artículos
de manoseo y viaje.

fff. 6 Lavanderías y lin-
terías (no recosida y entre-
za de prendas sin lavado o
limpieza de las mismas).

fff. 7 Farmacias (sin ma-
nipulación de productos infe-



muebles)

FFF. 8 Venta de artículos de limpieza, perfumería, higiene y belleza, excepto cosméticos y cremas.

FFF. 9 Venta de muebles.

FFF. 10 Venta de electrodomésticos y material eléctrico.

FFF. 11 Funcionamiento y venta de artículos de mensajería.

FFF. 12 Venta de artículos de cerámica, vidrio y materiales de construcción.

FFF. 13 Exposición y/o venta de automóviles, motocicletas, bicicletas y sus accesorios.

FFF. 14 Venta de aparatos e instrumentos ópticos, medicinales, ortopédicos y/o fotográficos.

FFF. 15 Venta de libros, artículos de papelería y afijos.

FFF. 16 Venta de flores, plantas, peces vivos y repuestos animales domésticos.

FFF. 17 Venta de artículos de joyería, relojería, platería y bisutería.

FFF. 18 Suplementos y venta

de artículos de deporte.

fff. 19 Venta de material fotográfico y videocá-
fios (disco, casetes de audio
y video, etc...)

fff. 20 Alquiler y venta
de cintas de video (video-club)

fff. 21 Peluquerías y salo-
nes de belleza.

fff. 22 Estancias, desayuno
de cocina y aparcamiento.

fff. 23 Alquiler de tra-
jes o disfraces.

fff. 24 Anticuarios, alus-
medos.

fff. 25 Herbolarios.

fff. 26 Venta de arti-
culos de regalos.

fff. 27 Reproducción de
documentos (excepto copia de
planos con anuncios y simila-
res).

fff. 28 Estancias fotodis-
fijas.

fff. 29 Venta de armas
y municiones (sin manipulación)

b) Oficinas
(sin superar los 250
m² de superficie y con 2 CV de
potencia instalada)



FFF. 30 Despachos profesionales domésticos (según la definición del art. 10. 4. 1. C, del R. G. O. U. M.).

FFF. 31 Oficinas burocráticas en general.

FFF. 32 Oficinas bancarias de cajas de ahorros o similares.

FFF. 33 Oficinas profesionales no domésticas.

FFF. 34 Oficinas de entidades financieras, de seguros, inmobiliarias y similares.

FFF. 35 Oficinas de viaje.

FFF. 36 Clínicas veterinarias (Consultas), sin radiología.

FFF. 37 Consultorios médicos sin hospitalización, radiología sin medicina nuclear.

FFF. 38 Dentistas, sin radiología.

FFF. 39 Oficinas para alquiler de bienes y servicios en general.

FFF. 40 Reales de patronos políticos, organizaciones sindicales, profesionales, patronales, regionales, religiosas y similares.

FFF. 41 Oficinas de la
Administración, organizaciones
internacionales, representaciones
diplomáticas y consulares.

— FV. Uso Potencial
(sin superar los 250
m² y los 2 CV de potencia
instalada).

FV. 1 Guarderías y par-
ques de infancia.

FV. 2 Centros de aser-
ciones, incluidos autoservicios
sin banda de velocidad.

FV. 3 Centros de investi-
gación.

FV. 4 Academias, salvo
baile, danza y música.

FV. 5 Salas de exposicio-
nes.

FV. 6 Policlínicas sin
hospitalización, quirofanos, ra-
diología ni medicina nuclear.

FV. 7 Centros deportivos.

B. Los elementos in-
dustriales que a continuación
se relacionan instalados en sus
actividades cuando no sean
motivo para la calificación
de la actividad.

— Aparatos de aire



alondicionados de hasta 6.000 -
frig/4.

- Equipos frigoríficos que
no precisen una instalación
de aire acondicionado de poten-
cia superior a los 6.000 frig/4.

- calentadores de agua
de hasta 25.000 Kcal/4

- Hornos eléctricos de -
hasta 10 KW.

- Cámaras, arcas, boté-
llas frigoríficas y similares
para conservación de produc-
tos alimenticios que se consum-
man o expendan en el ges-
to local de la actividad.

DISPOSICION TRANSITORIA

Los licencias urbanís-
ticas que estuviesen en transi-
ción en el momento de la
aprobación definitiva de esta
Ordenanza se ajustarán al
procedimiento vigente en el mo-
mento de su solicitud.

El Concejal del Grupo
Municipal de Alianza Popu-
lar, Sr. Villoria Gantner, dijo
se remitía a aprobación de
este Pleno una Ordenanza
exclusivamente importante que

Van a desarrollar lo previsto en su día en el Plan General aunque con retraso, pero no por ello debía elegir de un menor biométrica. Es una Ordenanza muy técnica, pero hay que decir también rotundamente que técnicamente buena; es una Ordenanza bien estudiada, bien trabajada y que puede ser de utilidad para el futuro de la Comisión de Licencias de esta Ciudad.

(En este momento, siendo las tres horas treinta minutos, abandonan el salón los señores los señores de Rodríguez Jaraquín, Cejudo Vazquez, Joaquín Alencar y D^a Pilar María Peña).

La Ordenanza es de tramitación de licencias y control urbanístico. Lo quisiera hacer una breve referencia a este último apartado que me parece importante en este momento, y una de carácter estrictamente formal.

(En este momento,



viendo las fúerz horaf cinco -
 eniuntif atandowan el nlsin
 de Terionel los conejales ref.
 tanamif omiz 7 hatauro España).

En el expediente, porque
 no firmaba originariamente, no
 se fijó el periodo, el plazo de
 información pública, es decir, du-
 rante cuanto tiempo había de
 someterse a información pública.
 Estimamos 7 así proponemos que
 en una Ordenanza de esta im-
 portancia debe ser de, al menos,
 60 días, 7 queremos formular
 esta proposición concreta.

Respecto al control inter-
 ministerial, la Ordenanza, que es una
 Ordenanza que regula el sien-
 cial, que permite mediante
 la introducción de un nuevo meca-
 nismo, que es el del silencio po-
 sitivo, lograr que el administra-
 do pueda tener solución favore-
 ble a sus peticiones aún en el su-
 puesto de la lentitud en alguna
 forma tradicional de la Respon-
 sificación, tiene a nuestro enten-
 der una laguna que conviene
 resolver. 7 esa laguna es que
 en virtud de lo que la Orde-

manera fovei, y de los diversos decretos de descentralización, absolutamente toda la tramitación y el control mutuo se reside en las juntas municipales y de residencia en muy algunas técnicas; y decir, que el mismo técnico municipal que va a ver el expediente, que va a dar la licencia, que va a efectuar las inspecciones y que va a dar las actas definitivas de funcionamiento de obra, el mismo técnico va a ver el inspeccionado por sí mismo, de tal manera que no existe en este trámite, que es definitivo, que es fundamental, que es importantísimo, control de ningún tipo.

Y no tiene sentido que aquí aporremos mociones o seje-
mas de aprobarlas o que regla-
mentemos o organicemos lo que
pasa, si a la hora de la ver-
dad todo el control desapa-
rece y hay en este Ayunta-
miento unos técnicos determi-
nados que tienen mucho más
poder que el Sr. Blasón, muchos



más que el Pleno de la Corporación, mucho más que el Concejal de la Junta, porque ellos mismos tienen, nada más y nada menos, que el poder de dar la licencia, de interpestar, de interponer y de dar el acta final con la aprobación. Y es verdad, en este Ayuntamiento, no puede tener absolutamente nada. Los señores Concejales de la Junta de Distrito y hay de haber visto una Comparación de un Presidente - están sometidos a este Pleno, y están sometidos a la autoridad del A. Pleno. Todos los demás están sometidos a la Corte de los Jueces Políticos, a una autoridad suprema, y no puede haber una laguna - en este Ayuntamiento en virtud de la cual uno de los determinados, de grado - medio en este caso, tengan tal poder que impone nada más y nada menos que hacer toda la tramitación y toda la aprobación a discreción en

temas tan importantes, y en los
que se manejan intereses tan
graves y tan importantes para
la ciudad como son éstos.

Y no entiendo nada
que pretendamos estar un ápice
de autoridad a los puntos
municipales, porque los puntos
municipales tienen la autori-
dad que tienen en estos temas
y nada pretende estar la
menor autoridad; pero sí
que parece deducirse de la
propia situación, que el inspec-
cionado tiene que ser distinto
del inspector, y que no pueden
coincidir en la misma perso-
na la inspección y al mismo
tiempo en el objeto de la ins-
pección.

En este sentido, que-
remos proponer en el art. 119,
una reforma en virtud de
la cual lo que es el facultado
inspector en la obra nueva
se traslade de los puntos mu-
nicipales a un órgano distinto,
que sea, entendemos, la Je-
rerarquía municipal de Urbanismo
o cualquiera otro que se deter-



minera - no tenemos poder en
este tema ningún especial acento,
pero que garantizara que la in-
spección se hace desde esas nor-
mas y desde esas condiciones a
las que nos venimos refiriem-
do.

Después una recal-
cación que puede ser alterada,
no tenemos especial interés en
que se recoja al pie de la
letra, pero sí el punto de la
cuestión. Y diríamos así: "El
órgano municipal que ejerza
la competencia de la inspección
urbanística será independiente
de los órganos territoriales del
municipio de Madrid que otor-
gan las licencias de nueva
planta, y estará sujeto a la
función municipal de urba-
nismo. En los demás casos, -
esta función inspectora será
ejercida por los órganos propios
municipales de Distrito". Es
decir, que se trata simplemente
que la inspección urbanística
en materia de obra nueva,
no esté en el mismo sujeto
que concede la licencia, que

produce la diferencia de la li-
cencia que ha otorgado y que pro-
duce el acta de funcionamiento.
to.

Parece, yo creo que
de toda lógica y ocurre
así en cualquier organiza-
ción o estructura administra-
tiva de cualquier tipo, que la
función inspectora no la puede
ejercer el mismo que de inspec-
ción. Yo creo que así es de
personas así, y lo único que
hacemos es una diferencia en
este sentido que nos parece -
que es muy importante para
la buena marcha de la
vida administrativa de este
Ayuntamiento.

El Concejal Delega-
do del Área de Urbanismo
e Infraestructuras, Sr. Espelma
Rico, aludió a la conve-
niencia de resaltar la impor-
tancia de esta Ordenanza, in-
corporativa del Plan General
que contiene - por no abun-
dar mucho en explicaciones
de importancia característica:
financiera, que se relacionan fo-



de los actos administrativos
 o urbanísticos en los que son
 gestoros las licencias, por que
 no se trata solo de licencias
 de obras o de apertura, sino
 de cancelación, de obras de
 urbanización, de edificación,
 etc., y decir, relaciona todos
 los actos urbanísticos a los que
 alcanza el procedimiento y la
 necesidad de pedir una li-
 cencia y la segunda, es ge-
 neralizar los procedimientos ex-
 traordinariamente, se limitan
 los documentos que han de pre-
 sentarse y, como digo, se al-
 fusa extraordinariamente los
 procedimientos, hasta tal punto,
 y esta es la mayor novedad
 y lo más destacable de la Or-
 denanza, aunque no lo más
 importante, que se suplen el
 silencio positivo a los efectos me-
 res de haber otorgado cual-
 quier tipo de licencia en el
 Ayuntamiento, por cualquier
 promotor o cualquier admi-
 nistrados que quiera ejercer
 una actividad urbanística
 y es muy importante por

que oblige a la Administración, al Ayuntamiento, a tener que informar de las licencias en el plazo de dos meses o dejar a la responsabilidad del que ha solicitado la licencia que ejerce sus derechos urbanísticos bajo, como digo, su firma y única responsabilidad. No se permite, no se da una patente de corso, el paso de dos meses 7, por tanto, no se indica ningún derecho sobre el proyecto que haya presentado para pedir esa licencia, pero sí se da la plena responsabilidad para ejercer sus derechos urbanísticos que están reflejados en el planeamiento aprobado.

(En estos momentos, siendo las tres horas diez minutos, están en el Salón de Sesiones los Concejales rep. Ortiz Castaño y Leopoldo Alencarte abandonando el mismo los Concejales rep. D.º Camarón y Heriberto Gami).

Me parece que la inteligencia con la que se ha



plantear esta Ordenanza, lo
 que albacinela, en primer
 lugar, a las resoluciones y puntos
 mencionados; se trata de Car-
 men Casanova, jefe de De-
 partamento del Area de Coor-
 dinación, Mercedes Herrera, jefe
 de Departamento de Licencias
 y Paulino Martín, Secretario In-
 terino de la familia munici-
 pal, a los que se va a pedir una
 citación del Pleno, se me
 han poro esto en el Pleno, pero,
 en este caso, creo que es impor-
 tante la Ordenanza que han
 hecho y, en segundo lugar, es
 mérito evidente de los Concej-
 les que van a aprobar, me
 parece que por unanimidad,
 esta Ordenanza. Creo que esta
 Bien esta Ordenanza, va a
 resolver problemas de muchos
 administrados y fuertemente de
 administrados que están desan-
 dando la ciudad y que están
 en estos casos de petición de
 licencia, en el último acto
 administrativo antes de han-
 erse que los estamos viviendo
 que tragan y es que obra-

100
nollen y promover la acti-
vidad económica de la ciu-
dad.

y por último, con-
tar a los señores concejales
que hace el Censo de Alianza
Popular, diciéndoles que estamos
de acuerdo con aumentar el
pago a 60 días, y de acuerdo
con el fondo de la cuestión que
plantea respecto a la Comisión
de Control supra Junta que
plantea, con una ligera ma-
nifestación, y que la organiza-
ción de los servicios, como sabe
el Sr. Villoria, es competencia
del Alcalde y, por tanto, no
debemos de aceptar ahora nin-
gún el que se organice su-
per Junta radique en la fe-
rretería o en cualquier otro sitio.
Pero que sería aceptable dejar
se la competencia al Alca-
de de Madrid, como digo, -
responsable legal de la
organización de los servicios
y, con esa matización se
podría aceptar la comisión
sin que se estudiara definitiva-
mente su creación durante



este periodo de los dos me-
ses.

El Concejál del Grupo Municipal de Centro Democrático y Social, Sr. Juan Carballeo, dijo que en efecto, esta Ordenanza era importante, era necesaria y se echaba en falta ya, que previera el propio Plan fiscal. Recuerdo que se ha hecho un buen trabajo, nosotros la hemos es-
tudiado y hemos trabajado en el seno de la Comisión re-
presentando constantemente nuestras
que es, que en general nos
han sido aceptados y, como
dijo, un trabajo en proporci-
dad por la transcendencia
que esta Ordenanza tiene. Es-
tamos, por tanto, a favor de
su aprobación y coincidimos en
la conveniencia de que el
plazo de alegaciones se prom-
ove a los 60 días. Pues, se
hecho ya, en el propio seno
de la Comisión se contempló
la prohibición de llegar
a ciertas conclusiones en algu-
nos puntos en los que había
algún fin, después, de esta

Ciudad o de exigencia de dis-
caminiento a la recepción de
los alegatos que los afecta-
dos y los mismos hicieron en
su momento. Considero, por tanto,
que el plazo de 60 días es pre-
ferible y válido a favor de
la comunidad, apoyando la
comunidad, de la ampliación
del plazo.

(En estos momentos,
diez y tres horas tarde
muertos, están en el País de
Primeros los Concejales Sr. Ros-
ales, Dalmazo y Sr. Camacho).

El Sr. Villoria ha
finely aprobado la aceptación
de la comunidad que, en nom-
bre de su grupo, él había pro-
puesto. Evidentemente, no está-
ba en nuestro ánimo invadir
el terreno propio y natural de
los Compañeros del Sr. Albal-
de, lo que nos preocupa es el
fondo de la cuestión, y ese
fondo ha sido aceptado y res-
ueltos, por lo cual expresamos
nuestro agradecimiento al equi-
po de Gobierno y a los que a
todas, porque y bueno que este



tema se contemple y se remueva.

El Sr. Presidente dijo que a la memoria de felicitación, de reconocimiento a los funcionarios y funcionarias que habían trabajado en la redacción de la Ordenanza, quería añadir su felicitación personal a ellos, a todos los miembros de la Corporación porque veía que la Ordenanza que acababa de aprobarse era un instrumento tremendamente importante de cara al futuro para la actividad administrativa de este Ayuntamiento y de esta ciudad.

Finalmente, se acordó aprobar por unanimidad la precedente propuesta con la enmienda introducida a la misma por el Consejo del Grupo Municipal de Alianza Popular, D. Patricia Gutiérrez, al apartado 1 del artículo 119 del Texto de la Ordenanza, en el sentido de que el órgano municipal - que ejerce la Competencia de la Inspección urbanística será Colegiadamente

de los Organos Auxiliares de
Municipios de gran importancia
que los servicios de nueva
planta, correspondiendo en el
resto de los casos dicha fun-
ción inspectora a los Jueces
Municipales de Distrito. La
resolución sujeta del texto
de la anterior 7. Corri-
spondientemente, del texto del
apartado 1 de dicho artículo,
será estudiada dentro del
plazo de los dos meses de in-
formación pública de la proce-
dencia.

En este momento,
diciendo los tres horas de mi-
nutos minutos en el Salón
de Sesiones la Comisaria de D.
Pilar Parra Peña, a la vez que
el mismo los Comisarios de J.
Comisarios Auxiliares, D. Juan López
y Pedro Blázquez.

51. - Se dio cuenta
de una propuesta de intervención
adopción en acuerdo con los
siguientes apartados:

Primero. - Aprobar los
planes de comisiones técnicas y
económico-administrativas a re-



por el concurso de Construcción, puesta en marcha y explotación de una planta de reciclaje de residuos sólidos urbanos.

Segundo. - De conformidad con lo informado por la Intervención fiscal puesto que no se derivaban partes para el Ayuntamiento de Madrid por la explotación de la mencionada planta hasta próximos ejercicios económicos, ello debería tenerse en cuenta para la inclusión en los presupuestos de gastos de los ejercicios siguientes, de los costes necesarios para hacer frente a las obligaciones que se derivan del contrato.

Tercero. - Disponer la convocatoria del expediente concurso, forma de adjudicación procedente a tenor de lo dispuesto en el artículo 18.3 del Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril.

El Concejal del Grupo Municipal de Centro Democrático y Social, D. Álvaro de

Señor Jarama, indicó que al igual que en el punto anterior había habido felicitaciones vía que también en este punto decía la Corporación felicitarse por el buen término de este importante concurso para el pueblo de Madrid.

La Concejala del Grupo Municipal de Alianza Popular, D^a Esperanza Aguirre Gil de Biedma, dijo que en efecto se trataba de una tarea muy importante y que por fin venía a este Pleno en cumplimiento del acuerdo plenario adoptado por unanimidad en el pasado mes de abril y a propuesta de su grupo.

Con este concurso lo que buscamos es dar un paso adelante para resolver el problema que se produce a todas las ciudades importantes, a todas las áreas industriales europeas, la eliminación de barreras domesticas.

En estos momentos, damos los tres pasos más.



siete minutos, entre en el
 Salón de Sesiones el Concejal
 Sr. D. José. Ray. López, abandonan-
 do el mismo los Concejales Sr.
 Zapata, Herrera, Morales So-
 millo y Juanes Riesgo).

Yo quisiera y lo digo -
 porque en la Comisión Infor-
 madora no podían estar presentes
 tres de los cinco lugares que
 componen este Ayuntamiento
 por las circunstancias que
 produjo la visita de la
 Reina de Inglaterra, que hizo
 que necesariamente coincidiera
 la Comisión de D. Cecilio Rubio
 de con la Comisión de Urbanis-
 mos, en primer lugar, felici-
 tar a los Señores del Area
 y a un responsable, Sr. Reina,
 por la elaboración de este
 pliego de condiciones que, en
 mi opinión, está muy bien
 hecho; se dejaron pausas por
 Giliberto abriendo a los oportu-
 nes para que presenten sus
 propuestas y para que el Ayun-
 tamiento pueda elegir, en defi-
 nitiva, la solución que re-
 sulte más beneficiosa para

esta Corporación, que no es otra
que la que remite más inter-
esante a las Circunscripciones; y en
segundo lugar, a. Dilecto, que
con este concurso no se resuel-
ve por completo el problema
de las 3.200 toneladas de ban-
ta que producimos diariamente
en nuestra ciudad. Lo que 3-
tales toneladas es un concurso
para recibir 500 toneladas
de las 3.200 que cada día pro-
ducimos. Seguiremos teniendo
que atender el resto en el ven-
dido con los procedimientos que
actualmente hacemos, con el
simple fraccionamiento de buti-
ratos.

(En este momento,
después de tres horas vein-
tinueve minutos, entra en el
salón de Sesiones el Concejale
a. Hueso Gato, abanderado
el mismo el Concejale a. Vil-
losa Gato).

Lo que si fuéramos
dejar, a. Dilecto, y si me lo
permitiera lo haría en forma
de unanimidad, porque así lo
plantearíamos en la Comisión en



la que meotó luego el abstracto, por entender que sería conveniente una mayor discusión y, como digo, había tal cosa que no estaban presentes, es que en el concurso, que si bien se dejó abierto a todas las propuestas y a las mejoras y a las sugerencias que quisieran hacer quienes se presenten con sus ofertas, si se fija un precio/tipo en la licitación, que a momento juicio podría determinar el que no hubiera concursantes en este concurso y hubiera que declararlo desierto.

2 Nosotros no queremos discutir si este precio es alto o bajo, simplemente lo que queremos y argumentar en favor de que este precio se deje abierto. El concurso está abierto al tipo de maquinaria, al tipo de material que se puedan reciclar, al tipo de tratamiento que se pueda dar a una cosa y otra, y entendemos que sería mejor el dejar también abierto el precio,

porque no es lo mismo amorti-
ficar una planta que tenga
un coste de 1.500 millones
de pesetas, que una que tenga
un coste de treientos, o poco
millones.

Las razones para que
violamente que este precio pueda
abrirse es, en primer lugar,
que las plantas de tratamiento
de este tipo, que la Comisión
ha visitado, tanto la de la
Corporación Metropolitana de
Barcelona en Lavan - Vilad-
raví, como la del Ayunta-
miento de Getafe, están pa-
gando un precio por tonelada
reciclada superior al que hoy
pagan en el tipo de li-
tificación a la baja en este
momento, que es de 1.000 pe-
setas, teniendo en cuenta, ade-
más, que esas plantas de con-
sumo se pagan por el
Ayuntamiento, es decir, que
voluntariamente se está pagando
el coste del reciclaje, cuando
en el A. de Barcelona, lo que con-
sideramos no tiene coste al-
guno inicial para el Ayunta-



fomento, sino que el contra-
 tista al que se le obliga a
 financiar la construcción y la
 posterior explotación de esta
 planta. Por lo tanto, hay que
 pensar que si hay que amorti-
 zarse una inversión, el precio
 en la Tenebrera tendrá que
 ser un poquito superior. Por
 tanto, comparativamente y di-
 fícil pensar, aunque es posible
 que lo haya, que vayan con-
 tratistas a pagar un precio in-
 ferior en el año 9, al que ac-
 tualmente se está pagando, sin
 amortizar la construcción de
 una planta de este tipo.

En segundo lugar, en
 favor de la propuesta que ha-
 cemos de que el tipo quede
 abierto, está en que si este con-
 curso quedara cerrado, como
 pensamos que puede suceder, se
 produciría como mínimo, un
 retraso de seis meses, porque
 desde que hoy lo aproba-
 mos hasta que vaya al
 Boletín, todo el plazo que
 tienen para presentarse los
 contratistas, más el plazo

que tienen los servicios fami-
liales para hacer la propuesta
más en armonía a este Ple-
no, evidentemente, nos había-
retarar reprimos más una
propuesta que se se aprobó
en el mes de marzo, que tiene
otros dos años para continuar
esta planta. Es decir, que el
problema de las farmacias requi-
ría retrasándose en el tiempo.

J. por otra parte, tam-
bien quería decir en favor de
una reunión o reunión
propuesta que se se aprobó en
el mes de marzo, que tiene
otros dos años para continuar
esta planta. Es decir, que el
problema de las farmacias requi-
ría retrasándose en el tiempo.

J. por otra parte, tam-
bien quería decir en favor de
una reunión o reunión
propuesta de que se se aprueba
con el tipo abierto, que se expe-
riencia de aprobar en este -
Pleno concurre con tipos allí
a la baja, es que, luego, bajan.
Acabamos de ver que en el
mes pasado hemos asistido



Caso en Concurso que salió
con un tipo de licitación de
6.200 pesetas para retirada
de coches abandonados, y la
adjudicación definitiva se ha
producido por 3.200 pesetas. Permí-
tase decir que aunque nosotros
se dejase totalmente abierto,
la Competencia - al mundo,
nosotros, nuestro cuerpo, del en
la Competencia -, tiene que
este Ayuntamiento pueda ele-
gir la mejor oferta que re-
presente. y nos parece que la
experiencia lo revela y lo
demuestra en el caso concreto
que acabo de citar con un
tipo alto a la baja y, en otros
casos, que en este Ayuntamien-
to se han llevado concursos
con pueros abiertos, en concreto,
el concurso para la retirada
de los coches de los depoma-
tores se llevó abierto por parte
de este Ayuntamiento, porque
se consideró que así oportuna-
mente quienes mejor posición
tengan este caso.

Por último, y siendo
decido, porque algún cuerpo Polí-

fico en algún momento había
expresado cuando yo le expu-
se mi punto de vista, que
el Reglamento no permitía
el dejar abierto el tipo en
una licitación. Quería decir
que el Reglamento de Contrata-
ción de las Corporaciones Lo-
cales, en el artículo 23.1 cuan-
do se refiere a los requisitos
que debe tener el pliego de
condiciones, dice en el aparta-
do c): "tipo de licitación. Fi-
jado por la Corporación Contri-
tante, con indicación de la for-
ma en que haya de hacerse
mejores respecto al mismo, así
que podrá prescindir en los
concursos, sin perjuicio de expe-
rar las circunstancias que se
tengan en cuenta para deter-
minar la preferencia".

Por tanto, Sr. Valladares,
a nosotros nos parece que cabe
evitar las posibilidades de
que el concurso quede desvia-
to, y porque entendemos que
los intereses de la Corporación,
que son los de los manifi-
nos, quedan mejor garanti-

