

ACTAS  
del Excmo.  
Ayuntamiento Pleno

Sesiones Públicas  
Tomo 7  
1989

31 de Marzo  
continuación  
a  
14 de Abril  
continúa

1239























Don Juan de Dios 31-5-79, Infancia, folio 4







*Sesión Ordinaria 31-3-88. Continúa. folio 1*



81  
Diligencia: El presente libro consta de doscientos cincuenta folios útiles, sellados con el de los Anaya de esta Villa y se dedica a los Actas del Excmo. Ayuntamiento Pleno, comenzando por la del día de la fecha.

Madrid, 31 de Mayo de 1.989  
El Secretario General en funciones.







2      4+8  
            9

1

Quinta exclusiva del Canal del Manzanares.

La superficie planimétrica de la finca y de sus derechos retiene y dos mil metros cuadrados.

Inscrita en el Registro de la Propiedad n.º 16 de Madrid al folio 194 del Tomo 325, finca n.º 71.281, inscripción 1.ª.

Dicha finca está calificada como suelo de sistemas generales afectibles a efectos no previstos que se produzcan en el suelo Urbanizable Programado en el Primer Cuadrante.

Debido a que, en la representación con que cada una de ellas interviene.

#### CONVIENEN:

Primero. - Que los representantes municipales citados, se comprometan a adquirir, al Polígono F-16: 51.942 m<sup>2</sup>, y al F-18: 88.000 m<sup>2</sup>. procedentes de los terrenos devueltos en el expediente reglamentario de este documento. Dicha adquisición se materializará mediante la adjudicación a los propietarios de 12.164, 52 m<sup>2</sup>, en el sector F-16, y 23.519, 76 m<sup>2</sup>, en el F-18.



Segundo. - se han influ-  
to convenios entre los promotores de  
los sectores 4-16 y 4-18 y el Excmo. -  
Ayuntamiento, por los que se trans-  
forman los usos de U.P.O. a régimen  
lineal, lo que producirá, a la apro-  
bación de los Planes Parciales, exce-  
res de aprometamientos no previstos,  
y que a su vez significará la -  
adquisición de nuevas viviendas gene-  
rales a otros sectores en las diferen-  
tes cuantías:

4-16: 221.441,06 m<sup>2</sup>.

4-18: 36.608,80 m<sup>2</sup>.

Los representantes municipa-  
les se comprometen a cubrir dichos  
metros cuadrados adquiriendo tie-  
ras propias de los Propietarios  
de los terrenos en el exponiendo  
fueron y sus documentos. Dicha  
adquisición se materializará me-  
diante la adjudicación a los  
propietarios de 51.861,50 m<sup>2</sup> en  
el Sector 4-16 y de 9.784,43 m<sup>2</sup>  
en el 4-18.

Tercero. - Por su parte  
los Propietarios mantienen en este acto  
los convenios para la explotación  
de la función Urbanística en el  
ámbito de los P.P. 4-16 el Dires y





P.P. F-18 la Hoya, que se incluyen en el expediente como anejos 1 y 2 del presente documento, salvo la cláusula sexta del relativo al sector F-16, que únicamente afecta a Urbanizadora "El Pinar, S.A."

Cuarto. - Los Propietarios se comprometen a obtener antes de 12 meses contados desde la fecha de este documento, derechos a que se les adjudiquen hasta un total de 175.000 u.s.f. en los sectores F-16; F-7 y F-4, de los cuales solo un 20% de los mismos corresponden al sector a desarrollar en el reguero matutino. La no determinación de tales derechos, no supondrá la modificación del contenido de las cláusulas primera y segunda que anteceden, sobre adquisición de terrenos federales.

Quinto. - El Excmo. Ayuntamiento permitirá a las u.s.f. urbanizadoras finalmente obtenidas por los Propietarios, en los sectores F-16, F-7 y F-4 por u.s.f. urbanizadoras del F-16 y F-18, en la forma que se detalla a continuación:



82  
2  
- 86.862 uclaf. urbanizadas  
aportadas por los Propietarios en los  
sectores F-6, F-7 o F-4, por 53.335,55 uclaf.  
urbanizadas en el F-16 "El Duro",  
correspondientes al 10% de canon  
obligatoria, más el 18% de canon  
por la transformación de uso (Anexo  
1, unido al expediente).

- 45.975 uclaf. urbaniza-  
das aportadas por los Propietarios  
en los sectores F-16, F-7 o F-4, por  
145.000 m<sup>2</sup>. de sistemas generales  
propiedad del Estado. Ayunta-  
miento adjuntos al sector F-18 "La  
Horca".

- 42.153 uclaf. urbanizadas  
aportadas por los Propietarios en el  
sector F-18 "La Horca" por 29.033 uclaf.  
urbanizadas, provenientes del 10%  
de canon obligatoria, más el 5,57%  
de canon por la transformación de  
uso (Anexo 2, unido al expediente).

Sexto.- En el supuesto de  
que los Propietarios no pudiesen al-  
canzar las 175.000 uclaf. indicadas en  
la Estipulación Cuarta de este docu-  
mento, las plusvalías mencionadas en  
la Estipulación Quinta disminuirán  
en la proporción del número de uclaf.  
reclutadas obtenidas, a las 175.000 -



ndas previstas.

Séptimo... El cumplimiento de las previsiones contenidas en este convenio exigirá la formalización de los Actos Administrativos y de los documentos públicos necesarios o, de los correspondientes instrumentos de ordenación o partición urbanística, para que, en todo caso, quede garantizada la inscripción en el Registro de la Propiedad de los terrenos que adquira el Ayuntamiento.

Y en prueba de conformidad, firman el presente convenio urbanístico en el lugar y fecha anteriormente indicados.

El Concejal Delegado de Urbanismo e Infraestructuras, M. Ezequiel Rianza, asistió reconvocado al Pleno propuesto de ratificación de este convenio así como los propietarios de terrenos en los Planes Parciales, en suelo urbanizable programado, además firmados después de la Junta de la Comisión, referida a la Vivienda de Protección Oficial, en los cuales el Ayuntamiento para de disponer de suelo para 105 viviendas



en Navarra, a disponer de suelo  
para 1.550 viviendas en la zona  
de San Blas; se multiplica por  
más de quince la cantidad de  
viviendas que puede tener el  
Ayuntamiento para operar en  
condiciones de suelo para V.P.O.,  
y el su suelo, además, a sumar  
a su suelo de 18.000 viviendas  
del que ya disponía el Ayun-  
tamiento.

(En estos momentos, sien-  
do los que horas y quince minu-  
tos, entra en el salón de sesiones  
el Concejal D. Rodolfo Salas).

Quiera explicar ahora  
brevemente esta propuesta, porque  
creo que es un buen camino para  
el Ayuntamiento.

El Concejal del Grupo  
Municipal de Partidos Populares,  
D. Villoria Quintanilla, dijo intenci-  
ón para expresar el voto favo-  
rable de su grupo a esta vez con-  
veniente, para señalar que, efecti-  
vamente, se trataba de un buen  
camino, requisito ya en otras ocu-  
siones, y finalmente, lo contrasta  
la conciencia como expropiación  
para y para o a la simple exi-





4  
caión de la normativa legal  
vigente, sin entrar en otras con-  
diciones con los propietarios de co-  
frendas. En virtud de esos acuer-  
dos se obtiene, efectivamente, un  
número importante y elevado de  
posibilidades de suelo para cons-  
trucción de viviendas de carácter  
social y, por tanto, este camino,  
al cual reiteradamente nos hemos  
referido y que demuestra en con-  
tados los Plenos la bondad de  
sus mecanismos, se pone una vez  
más de relieve con la aprobación  
de estos dos acuerdos.

Finalmente, las precedentes  
propuestas fue aprobada por una-  
nimitad.

33. - Se dio cuenta de  
una propuesta interesante aprobada  
inicialmente la modificación del  
Reglamento de Régimen Interior  
de la familia Municipal de  
Urbanismo, que a continuación  
se transcribe, que deberá remitir-  
se a información pública de ma-  
nera que, como ya se ha dicho, se conformase  
con lo establecido en el artículo 49  
de la Ley 7/1985, de 2 de abril,  
reguladora de las bases de



3  
3  
Régimen local, con las siguientes modificaciones al texto de dicho Reglamento, introducidas por la Comisión Informativa:

1.<sup>a</sup> - Añadir, en el artículo 2.2, apartado a), al final, el siguiente párrafo: "y de las Ordenanzas Urbanísticas no incluidas en los Planes".

2.<sup>a</sup> - Añadir, en el artículo 2.2, entre los apartados 3) y 4) actuales, un nuevo apartado 4), cambiando el orden de los demás, con el siguiente texto:

"4) tramitar, en su caso, sancionar las infracciones urbanísticas dentro de los ámbitos territoriales y con los límites establecidos en los correspondientes ordenamientos de distribución de competencias sobre disciplina urbanística entre los órganos centrales y periféricos de la Administración Municipal".

3.<sup>a</sup> - Sustituir, en el artículo 3, apartado f), el "10 por ciento" por el "3 por ciento".

4.<sup>a</sup> - Añadir, en el artículo 3, un último apartado, con el siguiente texto:





5  
"i) Aprobar los convenios suscritos por los órganos de la Presidencia Municipal de Urbanismo cuando se refieran a competencias reservadas al Ayuntamiento Pleno".

5ª. - Sustituir el texto del apartado 1) del artículo 7, por el siguiente:

"1) Aprobar los convenios que, en materia urbanística se firmen con los Organismos Públicos, Entidades Privadas y particulares, cuando no gozan competencia del Ayuntamiento Pleno".

6ª. - Incluir, en el artículo 7, como competencia del Consejo, la indicada en el apartado 8) del artículo 12 como del Vicepresidente.

7ª. - Sustituir el texto del apartado 1) del artículo 7.2, por el siguiente:

"K) Aprobar el desarrollo del Presupuesto de Presidencia, con partes necesarias para realizar las actuaciones urbanísticas cuando su aprobación no estuviera atribuida a otros órganos municipales.

8ª. - Sustituir el apartado 2 del artículo 8, por el siguiente:



"2) Podrá, anualmente, celebrar sesiones extraordinarias cuando sean convocadas por el Presidente, - por propia iniciativa, o a instancia de, al menos, dos miembros del Consejo, con veinticuatro horas de antelación".

9ª. - Sustituir el texto del apartado d) del artículo 12, por el siguiente:

"d) Resolver sobre la aprobación de Proyectos, Pliegos de condiciones y adjudicación de Contratos que haya de celebrar la felicitación, cuando la duración de los mismos no exceda de un año y su cuantía no exceda de las cuantías establecidas, con carácter general, en los elementos de animación de competencias a los Comedores Delegados de Pasa, dando cuenta al Consejo de la sesión en el caso de los dos últimos siguientes".

10ª. - Sustituir el texto del apartado e) del artículo 12, por el siguiente:

"e) Aprobar cartas, en desarrollo del Reglamento de la feria, cualquiera que sea en





concepto, siempre que no excedan de los cuantías establecidas, con carácter general, en los decretos de animación de competencias a los Comisarios Delegados de Area, dando cuenta al Consejo de Gerencia en el plazo de los dos meses siguientes.

11.ª. - Añadir en el artículo 16, g) un párrafo final que diga: "dando cuenta al Consejo de Gerencia dentro de los dos meses siguientes".

## REGLAMENTO DE LA GERENCIA MUNICIPAL DE URBANISMO.

### TITULO PRELIMINAR

#### NATURALEZA JURIDICA Y COMPETENCIA.

Art. 1.º. - 1. La Gerencia Municipal de Urbanismo, constituida como modalidad de gestión administrativa de servicios, es Entidad con personalidad pública independiente y plena capacidad jurídica para ejercer las competencias que se le atribuyen.

2. Su actuación se ajustará a la normativa que rige de base para su creación; a la ley reguladora de los bases de régimen local y normas con-



plementarios; a la ley del suelo y  
Reglamento de Gestión Urbanística  
y a las disposiciones contenidas  
en este Reglamento.

Art. 2.º.- 1. Con carácter  
general, corresponderá a la Comisión  
Municipal de Urbanismo la gestión  
urbanística en el término municipi-  
pal de Madrid.

2. En todo caso, será de  
su especial competencia:

a) Elaborar y proponer  
para aprobación de los distintos  
instrumentos de ordenación urbana  
de iniciativa municipal, así como  
de los actos preparatorios en relación  
con los mismos.

b) Ejecutar el Planea-  
miento aprobado en los ámbitos de-  
limitados, cuando sean de iniciativa  
municipal, a través de los instrumen-  
tos de gestión y ejecución ur-  
banística que en cada caso sean  
precisos.

c) Realizar los estudios  
necesarios para el seguimiento del  
Planeamiento aprobado. Se permi-  
tan conocer, en cada momento,  
la situación de la realización  
urbana, así como de los previos





de futuro para prever los cambios que fueran convenientes.

d) Gestionar el Patrimonio Municipal del Muelo, a cuyo fin podrá adquirir, poseer, reivindicar, administrar, gravar y enajenar toda clase de bienes, así como asumir la titularidad vicaria de disposición, correspondiendo de dominical al Ayuntamiento. Igualmente podrá adquirir, por cualquier título, terrenos destinados a la formación de reservas de muelo, preparación de solares o cualquier otra finalidad análoga de carácter urbanístico.

e) Conocer las situaciones urbanísticas de iniciativa privada, informando o aprobando, en su caso, los correspondientes instrumentos de ordenación, ejecución y gestión y comprobando el posterior desarrollo de los mismos.

f) Disponer de los medios necesarios para hacer posible, con la máxima amplitud, el acceso a la información urbanística por parte de los administrados, expresando, a tal efecto, los canales



urbanísticas, señalando las alineaciones y rasantes, y, en general, - contestando las consultas urbanísticas que presenten los particulares

g) tramitar y, en su caso, conceder las licencias urbanísticas dentro de los ámbitos territoriales y con los límites establecidos en las correspondientes resoluciones de distribución de estas funciones entre los órganos centrales y periféricos de la Administración Municipal.

h) Llevar el Registro Municipal de solares y otros inmuebles de edificación propia, con las funciones que las disposiciones reguladoras atribuyen a los Ayuntamiento.

i) tramitar y resolver los expedientes de declaración de los edificios en estado ruinoso y, en general, la adopción de medidas relacionadas con el deber de conservación establecido en el artículo 181 de la Ley del suelo, cuando se refiera a las condiciones de seguridad de las edificaciones y demás disposiciones señaladas en dicho artículo.

j) Preparar, proponer





a la aprobación de los órganos competentes cualquier clase de documentos o proyectos de índole urbanística que sean de competencia municipal.

15) Impulsar o dictaminar en actuaciones urbanísticas una aprobación correspondiente a órganos de otras Administraciones, de acuerdo con la legislación del suelo,

7  
1) Los demás puntos que el Ayuntamiento de Madrid le atribuya.

Art. 3º. - El Ayuntamiento de Madrid se reserva, en materia de urbanismo, las siguientes facultades:

2) Aprobar o adoptar resoluciones en relación con los distintos instrumentos de ordenación urbana: Plan General, Proyectos de Actuación Urbanística, Planes Especiales, Planes Parciales y Estudios de Detalle, así como sobre los hitos complementarios del Planeamiento: Ordenanzas y Normas Urbanísticas inherentes al Plan, Catálogos de Bienes a proteger.



b) Aprobar o adoptar resoluciones sobre los actos preparatorios de la Ordenación urbana, tales como: suspensión cautelar de licencias; aprobación de Planes y Anteproyectos de Ordenación; apertura de plazas para recibir reuniones u observaciones sobre la necesidad, conveniencia y demás circunstancias de la Ordenación o alternativas de planeamiento, así como bases de concursos para la redacción de Programas de Actuación Urbanística.

c) Aprobar o adoptar resoluciones sobre delimitación de límites de actuación urbanística y fijación de sistemas de actuación, de Compromisos como establecidos en la legislación del suelo.

d) Aprobar, con carácter anual, un documento que recoja los criterios de valoración de los distintos elementos susceptibles de expropiación a los que se habrán de ajustarse los Proyectos de Expropiación que se redacten durante el periodo de vigencia.

e) Aprobar los Convenios para ejecución de Polígonos





de expropiación.

f) Aprobar la enajenación de bienes integrados en el Patrimonio Municipal del Suelo, incluyendo los presupuestos de afueros, cuando su cuantía exceda del 10 por ciento de los recursos ordinarios del Presupuesto.

g) Aprobar la cesión gratuita de bienes integrados en el Patrimonio Municipal del Suelo a otras Administraciones o Instituciones Públicas.

h) Aprobar el Presupuesto de la Gerencia Municipal de Urbanismo y los cuentas de liquidación del mismo.

## TÍTULO F

### ORGANOS DIRECTIVOS DE LA GERENCIA.

#### CAPÍTULO 1º. - Enumeración de los órganos.

Art. 4º. - Son órganos de la Gerencia Municipal de Urbanismo, a los que se atribuye, según su respectiva competencia, la gestión urbanística en el término municipal:

- a) El Consejo de Gerencia.
- b) El Presidente del Consejo.



c) El Vicepresidente del  
Consejo, y

d) El fuente.

Capítulo 2º. - Del Consejo  
de fomento.

Art. 5º. - 1. El Consejo  
de fomento estará constituido por  
un Presidente, un Vicepresidente  
y siete Vocales.

2. Será Presidente el  
Alcalde, y Vicepresidente el Concejil  
Delegado del Area de Urbanismo e  
Infraestructuras, quien sustituirá a  
aquél en los casos de ausencia o  
impedimento, y en quien el Alcalde  
podrá delegar sus funciones presiden-  
ciales.

3. Serán Vocales:

a) Cuatro Concejales designa-  
dos por el Alcalde-Presidente,  
a propuesta de los diferentes grupos  
políticos que integran la Corporación  
municipal.

b) El fuente municipal  
de Urbanismo, y

c) Los dos Adjuntos al  
fuente.

Art. 6º. - 1. El Secretario  
General y el Intendente, ejercerán en  
la fuencia municipal de Urbanis-





uno las mismas funciones que la legislación común les señala con respecto al Ayuntamiento.

2. No obstante, tales funciones podrán ser encomendadas por la Corporación a funcionarios propios, preferentemente con habilitación de carácter nacional, que, a propuesta de los respectivos Titulares de la Secretaría e Intervención, prestarán sus servicios directamente en la Junta Municipal de Urbanismo y actuarán como delegados de ésta.

Art. 7º. - 1. El Comité ordenará las más amplias facultades respecto al ejercicio de la competencia asignada a la Junta Municipal de Urbanismo.

2. En especial, le corresponden las siguientes atribuciones:

a) Aprobar el Programa Anual de Actuación de la Recreación, así como la memoria de actividades de cada ejercicio.

b) Conocer el Proyecto de Presupuesto de la Junta, remitido para cada ejercicio, así como estar informado periódicamente de su desarrollo y ejecución.



01

c) Conocer las orientaciones sobre desarrollo del Plan General y recibir informes periódicos sobre las actuaciones que se realicen en relación con el cumplimiento del mismo, las acciones urbanas, las previsiones de futuro.

d) Ejercer acciones, excepciones y recursos, salvo en los casos de urgencia y resolver los recursos que se presenten contra acuerdos adoptados por el mismo.

e) Aprobar los Proyectos de Urbanización, tanto generales como parciales.

f) Aprobar las Bases y Estatutos para la Constitución de Juntas de Compensación y cualquier otra Entidad Urbanística colaboradora.

g) Aprobar los Proyectos de Compensación y Reurbanización.

h) Aprobar los Proyectos de Expropiación sobre la Base de los criterios de valoración aprobados anualmente por el Ayuntamiento Pleno y ejemplar dichos proyectos, tramitándolos y resolviendo los expedientes individualizados.

i) Resolver las peticiones





de inclusión de pincas en el Registro Municipal de Islas y otros inmuebles de Edificación Forosa.

J) Realizar, como titular fiduciario, la gestión del Patrimonio Municipal del Mulo, así como la administración del mismo y de los demás bienes de la persona, dentro del ámbito competencial asignado a la persona.

K) Aprobar, en desarrollo del presupuesto de persona, los gastos necesarios para realizar las actuaciones urbanísticas, cuando las mismas fueran superiores a un millón de pesetas.

L) Conocer los convenios que, en materia urbanística, se firmen con Organismos Públicos, Entidades Privadas y particulares.

M) Conocer y, en su caso, proponer las modificaciones de los servicios de la persona, así como la distribución de funciones entre ellos.

N) Proponer las actuaciones urbanísticas que se estimen de interés para el municipio de Gaoresio, y

O) Los demás funciones que el Ayuntamiento le atribuya.



directamente o mediante convenio  
con otros entes territoriales o institucio-  
nales

Art. 9.º - Las sesiones del  
Consejo no tendrán carácter público  
y se celebrarán normalmente en la  
sala de la Presidencia Municipal  
de Urbanismo, aunque también  
podrán celebrarse en las Casas Con-  
sistoriales o, en caso justificarlo, en  
el lugar que se habilite al efec-  
to.

Art. 10.º - 1. Para la válida-  
den Constitución del Consejo, se re-  
quiere la asistencia de al menos tres  
de sus miembros, que habrá de  
mantenerse durante todo el desa-  
rrollo de la Sesión.

2. En todo caso, será ne-  
cesaria la asistencia del Presi-  
dente y del Secretario, o de quie-  
nes legalmente les sustituyan.

3. A las sesiones que ce-  
lebre el Consejo podrán asistir,  
con voz pero sin voto, a aquellas per-  
sonas que, a juicio del Presidente,  
conviene oír por sus conocimientos  
técnicos, profesionales o de la situa-  
ción del ámbito afectado por la  
actuación urbanística y, en cual-





quien caso, los Comisarios de la Corporación.

Capítulo 3º. - Del Presidente del Consejo.

Art. 11º. - 1. Serán atribuciones del Presidente del Consejo, que podrá delegar en el Vicepresidente, las siguientes:

a) Obtener la superior representación de la función en cuantos actos intervenga ésta.

b) Convocar, presidir y dirigir las sesiones del Consejo.

c) Ordenar los papeles necesarios en desarrollo del Precepto de la función Municipal de Urbanismo.

d) Delegar en otros funcionarios no atribuidos de forma expresa a los restantes órganos de la función.

2. La ordenación de papeles, a que se refiere el apartado c) del número anterior, podrá igualmente ser delegada en el Comisario Delegado del Área de Hacienda y Economía, cuando así lo aconsejare la adecuada coordinación de los servicios económicos.

Capítulo 4º. - Del Vicepresidente del Consejo.

Art. 12º. - Serán atribucio-



directamente o mediante convenio  
con otros entes territoriales o institucio-  
nales

Art. 9.º - Las sesiones del  
Consejo no tendrán carácter público  
y se celebrarán normalmente en la  
sede de la Presidencia Municipal  
de Urbanismo, aunque también  
podrán celebrarse en las Casas Con-  
sistoriales o, en caso justificado, en  
el lugar que se habilite al efec-  
to.

Art. 10.º - 1. Para la vali-  
denza Constitución del Consejo, se re-  
quiera la asistencia de al menos dos  
de sus miembros, que habrá de  
mantenerse durante todo el desa-  
rrollo de la Sesión.

2. En todo caso, será ne-  
cesaria la asistencia del Presi-  
dente y del Secretario, o de quie-  
nes legalmente les sustituyan.

3. A las sesiones que ce-  
lebre el Consejo podrán asistir,  
con voz pero sin voto, aquellas per-  
sonas que, a juicio del Presidente,  
conviene oír por sus conocimientos  
técnicos, profesionales o de la situa-  
ción del ámbito afectado por la  
actuación urbanística y, en cual-





quien caso, los Comisarios de la Corporación.

Capítulo 3º. - Del Presidente del Consejo.

Art. 11º. - 1. Serán atribuciones del Presidente del Consejo, que podrá delegar en el Vicepresidente, las siguientes:

a) Obtener la superior representación de la Junta en cuantos actos intervenga ésta.

b) Convocar, presidir y dirigir las sesiones del Consejo.

c) Ordenar los papeles necesarios en desarrollo del cumplimiento de la Junta Municipal de Urbanismo.

d) Delegar en otros funcionarios no atribuidos de forma expresa a los restantes órganos de la Junta.

2. La ordenación de papeles, a que se refiere el apartado c) del número anterior, podrá igualmente ser delegada en el Comisario Delegado del Área de Hacienda y Economía, cuando así lo aconsejare la adecuada coordinación de los servicios económicos.

Capítulo 4º. - Del Vicepresidente del Consejo.

Art. 12º. - Serán atribucio-



del Vicepresidente del Consejo  
de la Alcaldía:

a) Formular, asistido  
del fuente, el Programa de Re-  
fuerza de la fuerza, ajustado  
a las previsiones del Plan General  
de Ordenación Urbana.

b) Elaborar, asistido del  
fuente y del Interventor, el Anteproyecto del Presupuesto de la fuerza.

c) Establecer las directrices generales a que haya de ajustarse la actuación de los distintos servicios de la fuerza en relación con la elaboración de los instrumentos de ordenación, ejecución y gestión urbanística, así como respecto a la gestión del Patrimonio Municipal del Mado.

d) Resolver sobre la aprobación de Proyectos, Pliegos de Condiciones y adjudicación de contratos que haya de celebrarse la fuerza, cuando la duración de los mismos no exceda de un año y su cuantía sea inferior a los millones de pesetas.

e) Aprobar gastos, en desarrollo del Presupuesto de la





fuera, cualquiera que sea su concepto, siempre que no excedan de un millón de pesetas.

f) Resolver sobre la devolución de fianzas y garantías depositadas para responder de obligaciones urbanísticas o contractuales con la fuero.

g) Aprobar la justificación de cuentas de los gastos librados con este carácter a cualquiera de los órganos o servicios de la fuero, y

h) Negociar, anistado por el fuero, convenios en materia urbanística con organismos Públicos, Entidades Privadas y particulares.

Art. 14.º.- 1. El nombramiento de fuente no podrá recaer en persona a la que afecte alguna de las causas de inelegibilidad o incompatibilidad establecidas en la legislación general para desempeñar cargos electivos en las Corporaciones locales.

2. El fuente no podrá ejercer profesión sujeta recaionada con la actividad urbanística o al servicio de los que a ella se dediquen; tener ocupa-



81  
ción, actividad o negocio de compra-venta de terrenos o edificios o materiales para su edificación, ya sea por cuenta propia o como miembros, consejos o empleados de Sociedades o Empresas que se dediquen a las citadas actividades, así como percibir retribución de ellas, cualquiera que fuese el concepto de la misma.

3. Si el caso de fuente recaere en funcionario municipal, este pasará a la situación de excedencia especial.

Art. 15. - El fuente vendrá obligado a dedicar íntegra y plenamente su actividad al desarrollo de las funciones que se le encomienden y sobre él pesarán las obligaciones funcionales de los funcionarios locales y las que se derivan del presente Reglamento.

Art. 16. - Son atribuciones del fuente las siguientes:

a) Ejecutar y hacer cumplir los acuerdos del Consejo y las resoluciones de su Presidente y Vicepresidente.

b) Inspeccionar, fiscalizar, vigilar y dirigir la actividad de los servicios de la fuente, ordenar





tando la ejecución inmediata de los mismos, sin perjuicio de las funciones que correspondan a los órganos de la Corporación.

c) Informar al Consejo sobre el desarrollo, corte y rendimiento de los servicios de la familia.

d) Decidir la iniciación de actuaciones conforme a las directrices que se señalen.

e) Inscribir la documentación de la familia necesaria para la ejecución de acuerdos y resoluciones y, en especial, los contratos, contratos y actos de ocupación y pago que se otorguen como consecuencia de actuaciones de la familia.

f) Decidir, cuando no fuera posible convocar al Consejo, por razones de urgencia, los cuestiones de competencia de éste, así como el ejercicio de acciones, excepciones y recursos, en los mismos tribunales, debiendo dar cuenta de su actuación al Consejo en la primera reunión que celebre.

g) Resolver los recursos de reposición que se interpongan contra resoluciones dictadas por el mismo.

h) Confeccionar los certificados



nes de partes relativos a Contrataciones realizadas por el Municipio.

i) Resolver las peticiones de licencias urbanísticas en el ámbito de las competencias asignadas a la Municipalidad.

j) Aprobar, en relación con las expedientes de expropiación, las partes destinadas a depósitos previos, interés de demora y derechos arrendaticios, así como acordar los fallos del Jurado Provincial de Expropiación cuando fueren informados favorablemente y el incremento de superficie no exceda del 25 por ciento.

k) Ordenar las ventas forzosas o expropiaciones que se deriven de la inclusión de inmuebles en el Registro de Solares y otros inmuebles de Edificación Forzosa o del incumplimiento de obligaciones urbanísticas.

l) Ordenar el derribo de inmuebles por causa de expropiación, inclusión de parcelas en el registro de Solares, otros inmuebles de Edificación Forzosa o declaración de edificios en estado ruinoso.



14) Ordenar la ejecución, paralización o demolición de obras en los casos de infracción urbanística, denunciando, en su caso, la aplicación de la ejecución sustitutiva, e imponer sanciones por infracción de ordenanzas, y, en general, por infracciones urbanísticas, dentro del ámbito de competencias atribuidas a la familia, y

m) En general, realizar las actuaciones necesarias para defensa del Patrimonio del mdo.

#### TÍTULO IV

### DE LOS SERVICIOS Y DEL PERSONAL DE LA GERENCIA.

#### Capítulo 1º. - De los servicios.

Art. 17. - 1. La familia municipal de Urbanismo, sin perjuicio de su naturaleza jurídica, se incorporará en el área de Urbanismo e Infraestructuras para conseguir la adecuada coordinación y eficacia de todos los servicios integrados en esta rama de la Administración municipal.

2. Las relaciones de la familia con los otros ámbitos se efectuarán a través del Consejo Delegado del Área de Urbanismo e Infra-



funciones.

Art. 18. - 1. El objeto de auxiliar al frente en las tareas directivas, podrán designarse Adjuntos al mismo, de acuerdo con la propia organización aprobada por la Gerencia.

2. Su nombramiento corresponderá al Alcalde y sus funciones estarán especificadas en el Decreto de nombramiento.

3. Los adjuntos tendrán la consideración de Directivos de servicios.

Art. 19. - La organización de la Gerencia responderá a los principios que rigen la actuación administrativa; así además para que la Gerencia pueda dar cumplimiento a las funciones que se le asignan y se aprobará por el Organismo y conforme a las normas establecidas en la legislación general de Régimen local.

Art. 20. - Los cargos originados por las Divisiones de la Gerencia, tanto respecto a medios personales como materiales se consignarán en el Presupuesto de la Entidad correspondiente a cada ejercicio.



## Capítulo 2.º - Del Personal

Art. 21. - Las plantillas de personal de la Previsión y la relación de puestos de trabajo serán aprobados por el Ayuntamiento Pleno, con igual tramitación que las correspondientes al conjunto de personal de los Servicios Municipales.

Art. 22. - 1. El personal de la Previsión y personal del Ayuntamiento, cuyo destino y prestación de servicios es la Previsión y, en consecuencia, tiene idénticos derechos y obligaciones y se regirá por las mismas normas por las que, con carácter general, se rige el personal de las Corporaciones Locales.

2. Dicho personal seguirá perteneciendo a la Corporación en situación de servicio activo, si bien desarrollará sus funciones en la Previsión y percibirá sus retribuciones con cargo al Presupuesto de la misma.

## TÍTULO III

### RÉGIMEN ECONOMICO

Art. 23. - La Previsión Municipal de Urbanismo dispondrá de los siguientes recursos:

2) Subvenciones, auxilios y



donativos concedidos para fines urbanísticos.

b) Asignaciones para los diversos fines que se consignan en el Presupuesto del Ayuntamiento de Madrid.

c) Productos de los enajenamientos de terrenos o parcelas integradas en el Patrimonio Municipal del Mulo, que deberán destinarse a incrementar o mejorar el referido Patrimonio.

d) Rendimientos de exacciones de naturaleza urbanística y rentas impuestas por los órganos de la jerarquía que se incluyan en el Presupuesto de esta.

e) Participaciones en ingresos procedentes de concursos o modalidades festivas, realizados con otros organismos públicos o privados, para la ejecución de actuaciones urbanísticas.

f) Cualesquiera otros recursos que procedan legal o reglamentariamente.

Art. 24.- La jerarquía Municipal de Urbanismo gozará de los mismos beneficios y disfrutará de los mismos exenciones, bonifi-



causales fiscales y relación de créditos que correspondan al Ayuntamiento de Madrid.

Art. 25. - 1. Anualmente, la Gerencia formulará un Presupuesto, que se integrará en el Presupuesto general del Ayuntamiento, el cual será aprobado por el Pleno, de conformidad con la legislación aplicable.

2. Finalmente, el Ayuntamiento aprobará los cuentas de liquidación del Presupuesto y las de Administración del Patrimonio de la Gerencia, que se publicarán, como apéndice de los Cuentos generales de aquel.

#### TÍTULO V

#### REGIMEN JURIDICO

Art. 26. - Los actos y acuerdos de los órganos de la Gerencia Municipal de Urbanismo serán eficaces y ejecutivos, cuando no requieran aprobación superior. En los demás supuestos, sus actos serán propuestos y acuerdos o informes previos.

Art. 27. - Los resoluciones del Pleno y los acuerdos del Consejo en relación con sus res-



pectivas Competencias podrán ser  
enfrendados, previo recurso de re-  
posición, ante la jurisdicción  
Contencioso-Administrativa, de acuerdo  
con lo establecido en la Ley Regula-  
dora de esta jurisdicción.

Art. 28. - No se podrán  
ejecutar acciones contra la funci-  
ón pública en el Derecho privado  
o laboral, sin previa reclamación  
ante la misma, que será resuel-  
ta por el Consejo y agotada la  
vía administrativa.

Art. 29. - La responsa-  
bilidad de la función se regirá  
por las normas que, con carácter  
general, regulan la responsabi-  
lidad de las Corporaciones locales.

#### DISPOSICION TRANSITORIA

Durante el mandato de  
la actual Corporación Municipal,  
a los efectos de lo señalado en el  
art. 5.3, de los cuatro vocales-Comi-  
sary, dos corresponderán al Grupo  
de Alianza Popular, uno al de  
Centro Democrático y Social y uno al  
de Izquierda Unida.

El Concejal Delegado  
del Área de Urbanismo e Infraes-  
tructuras, D. Expelvin Atienza, ex-



plero se habían incorporado al proyecto de modificación del Reglamento de Régimen Interior de la Junta Municipal de Urbanismo los temas que se habían reunido tanto en la Comisión Informativa de Urbanismo, como, posteriormente, los dos temas que quedaban pendientes, sin terminar de decidir en esa Comisión. Se hizo esto en el final de la reunión del Consejo de Junta de ayer por la mañana y debo de decir que se han incorporado exactamente los temas que se habían convenido con los Grupos Políticos.

El Consejo del Grupo Municipal del Partido Popular, Sr. Díez Caso, agradeció el esfuerzo que había supuesto para los funcionarios, y la voluntad política del Equipo de Gobierno y los distintos Grupos, para desarrollar la propuesta de modificación de la Junta de Urbanismo y su Reglamento que hizo un día en su grupo.

Nuestro Grupo Municipal planteó que había que actualizar los mecanismos de gestión -



adaptándolos al nuevo programa,  
a la nueva situación normativa  
y a la nueva situación institucio-  
cional. Planteó esto, bajo tres im-  
pulsos: la actualización legal, la  
modificación de competencias y la  
adaptación orgánica. Entendemos  
que en este caso se han cumplido  
en satisfacción, entendemos que en  
este caso se han introducidos mo-  
dificaciones muy operativas, que  
entre otros hemos contribuido a crear  
un órgano de gestión ágil en  
nuestro Ayuntamiento Municipal.

Finalmente, se acordó  
aprobar por unanimidad, la pre-  
cedente propuesta.

34. - Que sean entendados  
del convenio suscrito por el Minis-  
tro de Economía y Hacienda y  
el Alcalde de Madrid, al objeto  
de redactar conjuntamente un  
programa de ubicación de los ser-  
vicios de la Administración del Esta-  
do en el municipio de Madrid, que  
a continuación se transcribe:

ACUERDO MARCO DE COOPERA-  
CION ENTRE EL MINISTERIO DE ECONOMIA Y  
HACIENDA Y EL AYUNTAMIENTO DE MADRID PARA  
MEJORAR LA UBICACION DE LOS SERVICIOS DE LA



## ADMINISTRACION DEL ESTADO EN LA VILLA DE MADRID.

En Madrid, a veif de marzo de mil novecientos ochenta y nueve.

### REUNIDOS

De una parte: D. Carlos Solchaga Catalán, Ministro de Economía y Hacienda.

De otra parte: D. Juan Antonio Baranco Gallardo, Alcalde del Ayuntamiento de Madrid.

### EXPONEN

Primero. - Recordando la tradición del establecimiento de la Capital del Estado en la Villa de Madrid, la Constitución en su artículo 5.º establece dicha situación. En concordancia con lo anterior un elevado número de reles oficiales y diversos dependencias oficiales tienen su asiento obligado en dicho municipio.

Segundo. - Para una mejor administración de un Patrimonio y una mejor representación del Estado en dicha Villa, la Dirección General del Patrimonio del Estado tiene en marcha un programa denominado "Reubicación de edificios de uso Administrativo en Madrid".



los objetivos de dicho programa se centran en:

- Racionalizar el uso de los edificios actualmente ocupados por la Administración del Estado, mejorando sus condiciones de aprovechamiento funcional y de trabajo para los funcionarios y un mejor y más cómodo servicio para los administrados.

- Disminuir la dispersión de los dependencias de cada Departamento Ministerial, tratando de concentrar las contingentes áreas administrativas integradas.

- Potenciar la descentralización de los edificios administrativos dentro del Municipio de Madrid contribuyendo a la clasificación de determinados áreas, adecuándose a los criterios y objetivos de la ordenación urbanística de Madrid.

- Reducir los aumentos de edificios contemplando un patrimonio que presente una gestión más eficaz y económica.

Febrero. - El Ayuntamiento de Madrid e I+D+D de su ordenación urbanística tiene



fijados unos objetivos generales dentro de los cuales tienen cabida las necesidades de la Administración del Estado, a la que por imperativo legal debe dar asiento.

Cuarto. - Por todo lo anterior, con el fin de llevar a efecto una auténtica cooperación en la adecuada ubicación de la Administración del Estado en la Villa de Madrid, armonizando los objetivos de ambas instituciones.

#### ACUERDO

Primero. - Redactar conjuntamente un Programa de Ubicación de los servicios de la Administración del Estado en el Municipio de Madrid. Dicho programa deberá responder a los objetivos de ambas administraciones.

Segundo. - Desarrollar conjuntamente cuantas operaciones se precisen en dicho programa para alcanzar los objetivos que se fijan en el mismo. Dichas operaciones se planearán en Comités conjuntos que resuelvan todos los asuntos puntuales que surtan de los mismos.



Febrero. - La promulgación del Programa antes citado, que deberá estar redactado en el plazo de diez meses, será elevado a cabo por la Dirección General del Patrimonio del Estado del Ministerio de Economías y Hacienda, y el Area de Urbanismo e Infraestructuras del Ayuntamiento de Madrid.

Quinto. - Una vez elaborado el mencionado Programa será elevado para su oportuna ratificación a los órganos competentes de ambas administraciones.

D. - Quedan enteraos de los actuaciones realizadas para su actuación urbanística en el entorno del Estadio Vicente Calderín, del Club Atlético de Madrid, y aceptar que dicha actuación se lleve a cabo suscribiendo, previamente, un convenio sobre la base de que el Ayuntamiento adquiere por expropiación la parcela propiedad de dicho Club y el justiprecio se concretará en el otorgamiento de una conveniencia sobre las parcelas que se incluyan en el expediente para la construcción y explotación de un aparcamiento sub-



tenáneos, y que a continuación se  
firmarán.

CONVENIO ENTRE EL CLUB ATLE-  
TICO DE MADRID Y EL AYUNTAMIENTO PARA  
LA ACTUACION URBANISTICA EN EL ENTORNO  
DEL ESTADIO DE DICHO CLUB.

En Madrid, a  
REUNIDOS

De una parte, el Excmo.  
Sr. D. Juan Bautista Barancho Ca-  
llado, en calidad de Alcalde-  
Presidente del Excmo. Ayuntamiento  
de Madrid.

y de otra parte, D. José  
Gil y Gil, en nombre y represen-  
tación, como Presidente de la Junta  
Directiva, de la Entidad Depor-  
tiva "Club Atlético de Madrid", con  
domicilio en el Estadio "Vicente  
Caldesin", Paseo Virgen del Puerto,  
n.º 67, expresamente autorizados por  
acuerdo de dicha Junta Directiva  
adoptado en sesión de 20 de di-  
ciembre de 1.985, que debidamente  
elevado a público por escritura au-  
torizada por el Notario de Madrid  
D. José Ignacio Fuentes López, se dejan  
unidos al presente como documen-  
to Anexo n.º 1.

Ambof partes, según intervie-



men, manifestan tener, y así se lo reconocen recíprocamente, casadas legal bastante para obligar a intervenir en este acto, en su virtud.

#### EXPONEN

Primero. - Que las Entidades representadas son propietarios de las fincas que más tarde se describen, calificadas en el Plan General de Ordenación Urbana de Madrid como zona verde y el interés de dichas Entidades dar cumplimiento a las previsiones del Plan General, existiendo simultáneamente dos problemas urbanos presentes en la zona, aspectos todos ellos que constituyen la finalidad de este convenio.

Segundo. - Que el "Club Atlético de Madrid" es titular de la finca registral nº 40.932 del Registro de la Propiedad nº 4 de los de Madrid, de una superficie inicial de 26.634,35 m<sup>2</sup>, de la que por el Ministerio de Obras Públicas han expresado un total de 5.507,00 m<sup>2</sup>, por lo que remiten propietarios de un resto cuya superficie mediana inicial determina



La cifra de 21.127.00 m<sup>2</sup>, cuya representación gráfica se incorpora al expediente como Anexo n.º ff.

Es la parcela n.º 016-02.01-03700 del Plan Parcelario 1/500 del Ayuntamiento de Madrid. Linderos: al oeste, con la Calle de acceso al Estadio Vicente Calderón, conocida como Calle San Epifanio; al noroeste, con el Pared de los Melancólicos; al este, con Calle de acceso al Puente de Toledo, y al sur, con la Avenida del Manzanares.

Finero. - Que el Excmo. Ayuntamiento de Madrid es propietario de la finca n.º 15.768 del Libro Registro de la Propiedad n.º 4 de una superficie de 12.832 m<sup>2</sup>, cuya representación gráfica se incorpora al expediente como Anexo n.º - fff.

Esta bonarea por las parcelas números 010-02.01-03200 y 016-02.01-04600 del Plano Parcelario 1/500 del Ayuntamiento de Madrid, así como la diseñada Calle que separa ambas parcelas.

Linderos: al norte, con el Pared de los Pontones; al este, con



el Paso de los Melancólicos; al  
este, con la Calle Duque de Fovau,  
y al sur, con la Avenida del Man-  
ganay.

Quarto. - Que la finca  
propiedad del Club Atlético de  
Madrid, citada anteriormente, se  
adquiriera con el objeto de ubi-  
car en ella unas instalaciones ocu-  
pativas complementarias a las acti-  
vidades que se realicen en el  
Estadio "Vicente Calderón", colin-  
dante con España, cuyo uso no  
está permitido por el vigente Plan  
General de Ordenación Urbana,  
al calificarse dicha finca como  
Paseo total.

Quinto. - Que el Club  
Atlético de Madrid se comprometa  
a resolver los problemas de orden  
público que se presenten en los  
accesos al Estadio "Vicente Cal-  
derón" en las ocasiones en las que  
en él se celebra un encuentro  
de fútbol, los problemas de tráfico  
que ello mismo origina y aún  
los que crea la circulación de  
camiones de gran tonelaje por la  
colindante Avenida del Man-  
ganay, por la insuficiencia de -



plazas de garajes para autos y para residentes, ha interesado del Excmo. Ayuntamiento de Madrid la pertinente autorización para construir dos aparcamientos subterráneos en las líneas de referencia, demitales en los puntos expositivos siguientes y tenerlos.

Expte. - Que debiendo ser expropiada la línea demital en el punto expositivo siguiente, dada su calificación urbanística como parque local, ambas partes, según interviene, tienen acordado fijar el anticipo de la expropiación mediante el otorgamiento de un convenio expropiatorio, cuyos bases se establecen en este auto bajo las siguientes.

#### ESTIPULACIONES

Primera. - Bases para autorizar la construcción de aparcamiento.

El Ayuntamiento de Madrid, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 10.6.17 de las Normas Urbanísticas del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid, estima conveniente la construcción de aparcamiento.



cimientos subterráneos en las parcelas  
a que se refiere el presente come-  
nio, con las condiciones que más  
adelante se indican y que debe-  
rán ser plasmadas en el correspon-  
diente Proyecto que, en su mo-  
mento, será sometido a su apro-  
bación.

### Segunda. - Expropiación Urbanística.

1. El Excmo. Ayunta-  
miento de Madrid expropiará  
por causas urbanísticas, la finca  
registral nº 40.932, del Registro  
de la Propiedad nº 4 de los de  
Madrid, con una superficie de  
21.127 m<sup>2</sup>. calificada en el vigente  
Plan General de Ordenación  
Urbana como Parque local, que  
es la parcela 016-02.01-03700 del  
Plano Parcelario 1/500, expropia-  
ción que acepta expresamente el  
Ayto. Atlético de Madrid, que en  
este acto integra la posesión de  
la finca expropiada.

2. En todo caso, deberán  
formalizarse los documentos necesar-  
ios para que quede garantizada  
la titularidad del Ayuntamiento,  
y sea inscrita en el correspon-



diendo Registro de la Propiedad,  
 Jenera. - Intérprete de la  
 Expropiación.

1. El intérprete de la expropiación será pagado por el Excmo. Ayuntamiento de Madrid mediante la concesión por plazo de cincuenta años al Club Atlético de Madrid que la acepta, de la utilización del sub suelo de las Fincas Registradas n.º 40.932 - que es la expropiada - y n.º 15.768, que son las parcelas 016-02.01-03700, - 010-02.01-03200 y 016-02.01-04600 del Plano Parcelario 1/500, para la construcción de aparcamientos subterráneos con las características que más adelante se indican.

2. En principio, las Condiciones de la Concesión, serán las siguientes:

2.1 LA PARCELAMIENTO PARCELA 19

- Superficie Total Construida de sótanos: 25.664 m<sup>2</sup>.

- Planta Primera Aparcamiento.

Vehículos industriales, barajeros o turismos: 12.832 m<sup>2</sup>.

- Planta Segunda Aparcamiento.



3  
3  
Velículos industriales, parajes  
o turismo: 12.532 m<sup>2</sup>.

2.2. APARCAMIENTO PARCELA B

- Superficie Total Construida,  
par estancos: 40.700 m<sup>2</sup>.

- Planta Primera Aparca-  
miento.

Velículos industriales, para-  
jes o turismo: 15.650 m<sup>2</sup>.

Líneas lavados y engrase:  
400 m<sup>2</sup>.

Almacenes y anejos: 300 m<sup>2</sup>.

- Planta Segunda Apar-  
camiento: 20.350 m<sup>2</sup>.

Taller reparación (2x250):  
500 m<sup>2</sup>.

Almacén repuestos: 350 m<sup>2</sup>.

2.3. USOS

Se autoriza el uso poliva-  
lente para:

a) Velículos industriales  
con mercancías no peligrosas de indus-  
trias residentes en la zona, en un  
radio aproximado de 500 metros.

b) Autobuses de paraje-  
ros sin limitación de zona de  
procedencia.

c) Todo tipo de Velículos  
de turismo sin limitación de proceden-  
cia.



#### 2.4. TARIFAS

Las condiciones económicas de posible cesión de plazas a los residentes se ajustarán a los valores - medios del programa PPAR durante 1989. Las tarifas para las plazas de rotación serán las máximas que el Ayuntamiento apruebe anualmente para los aparcamientos públicos de concesión municipal.

#### 2.5 AJARDINAMIENTO

En ambos aparcamientos, sobre la cubierta, se procederá al rellenado con una profundidad de un metro de tierra, para el ajardinamiento, de conformidad con el uso que define el Plan General de Ordenación Urbana de Madrid y con el proyecto redactado al efecto y que será aprobado por el Ayuntamiento.

Los partes de ajardinamiento y, en general, los de urbanización incluidos en el proyecto a que se refiere el apartado anterior, serán a cargo del Club Atlético de Masnada.

Cuarta. - Licencia de Construcción.

1. El Club Atlético de -



Madrid, como titular de la concesión, presentará el correspondiente Proyecto para obtener licencia municipal de Construcción que autorice la ejecución de los aparcamientos que se contemplen en la presente Convención.

2. Las Licencias Municipales de Construcción y primera ocupación se otorgarán, en los términos del presente Convenio y de conformidad con la normativa de aplicación.

Quinta. - Titulación Privilegiada.

El presente Convenio deberá ser ratificado por el Pleno del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, tras lo cual la Convención, como pago del justiprecio de expropiación, se documentará en título público suptivo de dejar aquella inscrita en el Registro de la Propiedad.

Sexta. - Cesión de instalaciones.

Finalizado el plazo de la Convención, que comenzará a contar tras la ratificación mencionada, las instalaciones pasarán a ser pro-



riedad del Excmo. Ayuntamiento de Madrid.

Leído cuanto antecede y comparendo los partes con todo ello, firmaron por duplicado y con plenos efectos un ejemplar para cada firmante de este documento, en el lugar y fecha en el encabezamiento indicados.

36. - Se dio cuenta de una propuesta, infraescribiendo adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Aprobar el convenio, que a continuación se transcribe, para la Constitución de un Consejo entre la Comunidad de Madrid, la Diputación Quinto Centenario y el Ayuntamiento, para la creación y gestión de un Centro socio-cultural Hispanoamericano en el Palacio de Linares, de Madrid.

Segundo. - Aceptar la transferencia al Patrimonio Municipal y su consideración como bien patrimonial o de propios, de la parcela situada en el solar de la Puerta de Linares, c/v a Virgen de Linares, perteneciente



del Patrimonio Municipal del suelo.

terceros. - Lucian los Trámites para que, en el momento en que se consorciale la integración en el Patrimonio Municipal ordinario de la parcela indicada, se pudiese a presentarla, previo el correspondiente expediente, con la finca denominada Palacio de Simancas.

En Madrid, a  
REUNIDOS

De una parte D. Juan Antonio Baranco Gallardo, Alcalde Presidente del Excmo. Ayuntamiento de Madrid.

De otra, D. Joaquín Lequina Heras, Presidente de la Comunidad Autónoma de Madrid.

Y de otra, D. Luis Jaimes Barreiro, Secretario de Estado para la Cooperación Internacional y para Iberoamérica y Presidente de la Comisión Nacional del Quinto Centenario.

Los comparecientes, con la personalidad en que respectivamente intervienen, firman y reconocen plena capacidad legal para el otorgamiento del presente documento y al efecto.

## EXPOSICIÓN



Primero. - Que el Quinto Centenario del "Descubrimiento de América - Encuentro de Dos Mundos", es un acontecimiento que por su propia entidad debe conmemorarse tanto en el ámbito intelectual como en el de las realizaciones concretas, destinados a impulsar el desarrollo y el progreso cultural, económico y científico y las relaciones con todos los pueblos Iberoamericanos.

Esta conmemoración, oblica a que los esfuerzos colectivos estén orientados hacia un objetivo común: celebrar, con ocasión de 1992, actuaciones singulares y programas básicos que produzcan frutos en los años que restan para llegar al aniversario y que se proyecten más allá de esta primera histórica que es el año dos mil.

Segundo. - La ciudad de Madrid, más orgullosa de definirse y proclamar su condición de Capital Iberoamericana y por lo tanto no puede quedar al margen de esta conmemoración, sino al contrario, sumarse a los programas de cooperación internacional y



poner a disposición sus experiencias  
y conocimientos en todos los campos  
de la gestión urbana.

Termino. - Conmemoria de  
nuevas relaciones eficaces y amigables,  
y a una colaboración cada  
vez permanente con los Capitales Ibero-  
americanos, es hoy una necesidad,  
el poder llevar a la práctica, -  
mediante la firma del presente  
documento, la creación de la -  
"Casa de América", Centro cultural  
y social, expresión de un  
proyecto valiente que supone un  
reorganamiento progresivo en la coope-  
ración cultural de nuestros pue-  
blos.

Cuanto. - Este histórico  
aventuramiento supone el que la  
Villa de Madrid vaya a un  
nivel de importantes convocatorias  
de carácter institucional y cultural,  
maximamente, dada su condi-  
ción de Capital Europea de la  
Cultura para 1992, y por lo tan-  
to el voluntario municipal se  
compromete a edificar un edificio que tanto  
por su ubicación como por la difu-  
sión del mismo sea la sede  
de un servicio cultural de -



financiera magnífica. Manifestación de este interés se manifiesta en la adquisición del Palacio de Sineas en la Plaza de Cibeles de Madrid.

Quinto. - El Palacio de Sineas forma parte de una institución financiera en el conjunto urbano de la Capital y constituye uno de los ejemplos que quedan de la arquitectura del siglo XIX. Por Real Decreto 1219/1976, de 23 de abril fue declarado monumento histórico-artístico de carácter Nacional y se trata sin duda alguna del mejor conjunto decorativo de su época que conserva la Villa de Madrid.

Sexto. - La iniciativa de destinar este edificio a un servicio cultural y social, es perfectamente compatible con la calificación prevista en el vigente Plan General de Ordenación Urbana de Madrid, y en consecuencia ha sido ratificada por el Pleno Municipal en sesión de fecha 26 de noviembre de 1977, aprobando la ejecución de la



finca denominada "Palacio de  
Linares", al uso dotacional, de  
compendio con lo previsto en el  
artículo 11.1.19 apartado 2 de los  
Normas Urbanísticas del Plan Gene-  
ral.

Septimo.- La festividad  
última de la institución cultural  
que se pretende constituir, se eleva-  
rá a cabo mediante la constitu-  
ción de un Consejo donde se inte-  
graran las tres administraciones:  
estatal, autonómica y local.

En virtud de los ma-  
nifestaciones precedentes.

#### CONVIENEN

Primero.- La Direc-  
ción Estatal Quinto Centenario,  
en representación de la Comisión  
Nacional V Centenario y de la  
Agencia Española de Coopera-  
ción Internacional, la Comunidad  
Autónoma de Madrid y el Ayun-  
tamiento de Madrid, de acuerdo  
con las necesidades derivantes  
del servicio socio cultural que  
se prestará la colectividad y  
para la festividad del mismo, -  
autorizan crear un Consejo  
dotado de personalidad uni-



dita propia, de conformidad con lo preceptuado en los Estatutos de constitución que serán redactados de común acuerdo.

Segundo. - El Ayuntamiento de Madrid, en cumplimiento del acuerdo plenario de fecha 26 de noviembre de 1958, adquirirá mediante permuta de terrenos el edificio "Palacio de Linajes" situado en la Pza. de Cibeles y valorado en la cantidad de 3.283.000.000 pesetas.

Tercero. - El Ayuntamiento de Madrid destinará el Palacio de Linajes al uso dotacional de servicios culturales y sociales, como sede de la "Casa de América" que será gestionada mediante colaboración del Consorcio que se cita anteriormente y por un periodo inicial de 75 años, renovables de común acuerdo.

Cuarto. - El Consorcio constituido, asumirá las obligaciones de rehabilitación, conservación y mantenimiento del edificio, durante el periodo de uso, valorándose todo ello en la cantidad de 2.200.000.000 de pe-



retor.

Quinto. - El Ayuntamiento de Madrid quedará exento de cualquier gasto que, por los conceptos determinados en el acuerdo anterior se originen, independientemente de cual sea su participación en el citado convenio.

Sexto. - Las Instituciones que han de consociarse crearan una Comisión tripartita para llevar a cabo la puesta en marcha de lo acordado en el presente convenio encargándose de redacción Estatutos y de proponer los correspondientes acuerdos con todo cuanto se derive del presente convenio.

Séptimo. - El presente convenio deberá ser autorizado por los órganos competentes de cada institución antes de ser entrado en vigor.

Y en prueba de conformidad con lo manifestado y convenido, firman el presente documento, por triplicado en el lugar y fecha indicados en el encabezamiento.

El Consejo Delegado



del Area de Urbanismo e Infraestructuras, Sr. Espeloni Riera, cuando iba a explicar brevemente en qué consistían los acuerdos que se elevaban al Pleno Municipal.

Con fecha, nos acordar, de noviembre de 1987, se decidió por el Pleno Municipal encargar al Grupo de Gobierno que rigiera el otro punto de como lo había hecho hasta el momento, con un fin, al menos, la adquisición del Palacio de Linares. Concretamente, proponía, básicamente, la adquisición de el Palacio de Linares, situado en la Plaza de San Felipe, convirtiéndolo el espacio con las Administraciones Central y Autonómica, además, destinando finalmente el uso de el Palacio a una utilización cultural, a unos usos culturales. Básicamente, el acuerdo era de estos. Seguros que van a salir malos; estos seguros, porque se han explicitado, malos sobre este tema.

Lo que hoy se trata es el cumplimiento de el mandato o,



al menos, la forma en que, por las  
conversaciones mantenidas durante  
un año y medio o más, se puede  
pensar ahora mismo que se puede  
cumplir el mandato.

Y la propuesta que se  
hace es la de aprobar un convenio  
con las Administraciones Central y  
Autonómicas, representadas por la  
Diputación V Centenario, que repre-  
sente el actual ISI -que ya no  
será ISI a partir, parece ser, de  
dentro de muy poco tiempo, y para-  
rá a llamarse Agencia Espa-  
ñola de Cooperación Internacional-  
y por la Comunidad de Madrid,  
representada por la Consejería de  
Cultura de la Comunidad. En las  
dos Administraciones creará un  
consorcio, y el consorcio estable-  
cerá la instalación de un equi-  
pamiento socio-cultural que se  
dedique a las relaciones con el mun-  
do Iberoamericano. Se tiene ya pen-  
sado incluso el nombre de Casa  
de América para el uso, para  
esa utilización. Es una utilización  
pública y es una utilización cul-  
tural, además, de social, además  
de servir, para mejorar, fomentar



favorecer, en definitiva, las relaciones con Iberoamérica.

Este Consorcio se hará cargo, además, de la rehabilitación del Palacio, y de su conservación durante veinte y cinco años, que es el tiempo que va a utilizar el Consorcio el Palacio para esos fines. Y, además, se hace la propuesta de que el Pleno decida adquirir ese Palacio, de que inicie los trámites para adquirir ese Palacio, permitiendo a su actual propietario por una parcela situada en la M-30. Al mismo tiempo, se hace ya formalmente la aceptación de la donación de una parcela de la M-30 del Patrimonio Municipal de suelo para que pueda ser permutado por el Palacio, ya en régimen de patrimonio ordinario de suelo de ciudad, y por el área correspondiente.

Hay algo que ha implicado alguna confusión respecto al valor de este Palacio, y debo de empezar diciendo que el valor de este Palacio, en términos reales, es exactamente el valor de la parcela que se ofrece como permuta,



es decir, el valor de este Palacio.  
Se puede establecer de diferentes  
maneras, una valoración, sería  
hacer la valoración urbanística,  
es decir, la valoración según el  
índice de valores de suelo, tiene  
un valor, en este caso, de cuatro  
cientos y pico millones de pesetas.  
y en este caso, también, valoran-  
do a la vez de valores de suelo la  
parcela que se ofrece a cambio,  
también tiene un valor de  
cuatrocientos y pico millones de pesetas.

No quiero extenderme  
en la precisión de esos datos, -  
porque hemos visto que si hubie-  
ramos valorado en esos términos,  
la valoración hubiera sido menor  
real que la valoración que se hace.  
Dice que el Palacio de tiras  
cuerpo solo cuatrocientos y pico  
millones de pesetas, no es real y,  
sin embargo, es la valoración -  
urbanística, es la valoración ob-  
jetiva, es, por ejemplo, la mis-  
ma valoración mediante la cual  
cada uno de nosotros pagamos  
la contribución territorial urbana.  
y no es que muchos de los que  
hay aquí estén dispuestos a decir



que pagan poco por Contribución Territorial Urbana. Y no es que muchos de los que hoy aquí están destinados a decir que pagan poco por Contribución Territorial Urbana.

Esa valoración no la hemos establecido de esa manera, porque hemos dicho, como digo, que es poco real. Y hemos establecido otra valoración, y es exactamente una valoración subjetiva, proporcionada por un funcionario público, y no hemos querido modificar, ni disminuir, ni resgar por opinión de un funcionario público. Y esa opinión de un funcionario público dice que, subjetivamente, el Palacio puede tener en el mercado un valor de 3.200 millones de pesetas.

Que no haya confusión entones con el valor de el Palacio. El Palacio vale exactamente lo que vale la moneda que se da a cambio, más diez millones de pesetas que va a tener que pagar el señor Revilla, propietario de el Palacio, cuando se establezca la compra, porque esa diferencia de diez millones



de pentas y la única que se ha establecido por la valoración de los servicios de funcionarios públicos correspondientes, como valor de el Palacio.

De los 3.200 millones de pentas valorados, vuelvo a repetir, mediante una valoración subjetiva, el Consorcio se hará cargo del pago de los terrenos antes de el valor, en forma de rehabilitación y de conservación durante veinte y cinco años y, por consecuencia, al final del proceso, el Ayuntamiento de Madrid - tiene adquiridos un Palacio y entendiéndose los dos terrenos antes de lo que se ha costado pagarlo en concepto de su rehabilitación y de su conservación, que van a ser cosas que tendría que hacer el Ayuntamiento como propietario de el Palacio. Por consiguiente, pensamos que cumplimos sobradamente el acuerdo pecuniario: adquisición del Palacio mediante venta por un valor municipal, puesta en uso, por consiguiente, también, de el valor municipal y restitución de los



tenemos partes de lo que se ha convenido en considerar que cuenta el Palacio, mediante la permuta que se realiza.

Les pedimos, dentro de lo posible, que por la última vez que este Pleno Municipal tenga que tratar este tema - no quiero repetir los argumentos que ya se dieron en noviembre de 1987-, es un buen valor, es algo positivo, es algo bueno para Madrid el que la Administración Pública adquiera el Palacio. Yo estoy seguro - y lo se mejor que muchos que puedan decir lo contrario -, que el Ayuntamiento de Madrid tiene cosas con las que dedicarse y a las que también se dedica, pero tiene que dedicarse también a adquirir piezas urbanísticas y arquitectónicas, como el Palacio de Linares, para darles una utilización como la que se quiere dar en este caso. Pero, como digo, que había que tomar esta decisión, pero, en caso contrario, también había que tomar la decisión firme de no hacerlo.

Por nuestra parte, hemos hecho todo lo posible por adquirir



esta obra para Madrid.

El Portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida, A. Herrera de Cerna, dijo intencionalmente para expresar en este punto el voto en contra de su Grupo en base a cuatro razones.

La primera razón y que entendemos que en estos momentos el Ayuntamiento de Madrid no necesita el inmueble del Palacio de Linares para nada; es decir, en su día se estuvo hablando como posible sede donde se alojara el Comité organizador de Madrid 92; en estos momentos creo que no tiene ninguna justificación; la justificación que se incorporaba ahora podría ser una justificación para el Instituto de Cooperación Iberoamericana, quizás para el Ministerio de Asuntos Exteriores o el Ministerio de Cultura, pero no para el Ayuntamiento de Madrid. Por lo tanto, la primera razón, es que no es una prioridad para el Ayuntamiento de Madrid.

Segunda razón. Entendemos que no se cumple el acuerdo del Pleno del 26 de noviembre de



1.957, por el cual el Ayuntamiento se comprometió; a iniciativa del Centro Democrático y Social, nos recomendaron, a no pagar más de un tercio del total del coste de inmueble y es evidente que en este caso concretó el Ayuntamiento de Madrid lo paga todo. Por lo tanto, hay un incumplimiento claro del acuerdo plenario.

La tercera razón es que no es bueno volver a opciones que ya se tuvieron en el pasado. Yo creo que el Ayuntamiento de Madrid tuvo en su día, últimos de 1.955, la posibilidad de adquirir el Palacio de Sinares a un precio considerablemente inferior al actual, no lo hizo y, en estos momentos, volver a recuperar esta opción no nos parece interesante.

7. La cuarta razón, es la de que, independientemente de las razones que se están barajando sobre el coste del Palacio de Sinares, yo creo simplemente que nosotros debemos de hacer una valoración en relación con lo que se cuenta al Ayuntamiento.

La parcela que se entrega,



los 18.299 metros cuadrados de -  
 edificabilidad de terreno que se  
 le otorga. Tras unas primeras va-  
 loraciones y después de consultar,  
 digamos, a diversas "operaciones in-  
 mobiliarias", podemos decir que  
 hoy el precio del mercado se tie-  
 ne situado en 250.000 pesetas/me-  
 tros cuadrados, lo que haría un coste  
 del inmueble de 4.574 millones  
 de pesetas. Esto es lo que haría  
 el Ayuntamiento, en relación con  
 lo que son los precios del mercado  
 en la zona en estos momentos,  
 según los agentes que se están mo-  
 viendo en el mismo. A nosotros  
 nos parece un precio excesivo, me-  
 nos que tiene otras prioridades el  
 Ayuntamiento de Madrid para in-  
 vertir esta cantidad de dinero y,  
 finalmente, no podemos avalar  
 esta propuesta.

Por estas cuatro razo-  
 nes, D. Alcaide, votamos en contra.

El Concejal del  
 Grupo Municipal de Centro Democrá-  
 tico y Social, D. Juan Carballe, ad-  
 dió a que, como ya sabían los  
 señores Concejales, puesto que se había  
 dicho reiteradamente en este salón,



ante tema fue tratado ya en este Pleno y que se llegó a un acuerdo en sesión de 26 de noviembre, por el que el Ayuntamiento estaba dispuesto a asumir un tercio del esfuerzo económico global, en un consorcio que había de integrarse con instituciones de ámbito autonómico y central.

(En estos momentos, siendo las once horas y treinta y cuatro minutos, abandonan el salón de sesiones, los Concejales na. D<sup>o</sup> Esperanza Aguirre Gil de Aldeanueva y G. Virsaly Pérez).

Pues bien, la propuesta de acuerdo que hoy se trae supone la adquisición por el Ayuntamiento, mediante permuta, del Palacio de Linares, en el precio de 3.283 millones de pesetas.

La aportación de los otros dos instituciones - Comunidad de Madrid y Sociedad Quinto Centenario - sería de 2.200 millones, destinados a la rehabilitación, conservación y mantenimiento del Palacio durante los veinte y cinco años de vigencia del consorcio.



Independientemente de lo poco proclives que somos al sistema de adquisición por penumbras - por la poca transparencia que encierra - y sin entrar en las causas razonables que nos ofrecen las variaciones del Palacio y de la puma la objeto de la penumbra - en el informe del remanente general se dice que es necesario "demostrar la equivalencia de valores suficientemente sin estas consideraciones, repito, es evidente que el esfuerzo económico que el Ayuntamiento afronta, 3.283 millones, frente a los 2.200 millones - que aportan conjuntamente las dos instituciones, sobrepasa con mucho el treinta y tres por ciento que se establecía como esfuerzo máximo admisible en el acuerdo del Pleno de 26 de noviembre.

Por si tienen curiosidad, se trata exactamente de un 53,87 por ciento. Prácticamente, el treinta y tres por ciento del esfuerzo que se afronta, se hace con el bolsillo de los madrileños, cuando el máximo se fijó en un treinta y tres por ciento y entonces hablabamos de otros cielos, de otros países.



Es evidente, como digo, que la presente propuesta incumple el acuerdo del Pleno del 26 de noviembre, y no alleen que de entonces acá hayan variado las prioridades, ni disminuido las apremiantes necesidades que nos rodean, como para poder plantearnos una operación estimable en sí misma, pero que existe un desproporcionado exceso.

Nuestro grupo, manteniendo el orden de prioridades fijado en noviembre pasado, manteniendo, asimismo, el interés por la operación en las terminas que se cifró entonces, tiene que votar en contra de la propuesta de acuerdo que hoy se trae a este Pleno.

El Concejal del grupo municipal del Partido Popular, Sr. Villoria Quintanilla, dijo se someterá de nuevo a consideración de este Pleno, un tema importante para la vida de la Ciudad, como es, la adquisición por este Ayuntamiento de una de las piezas arquitectónicas más notables que todavía no son de uso público o de propiedad institucional. El Palacio de Simancas, es evidente, que



no sólo por el privilegiado lugar en que se encuentra, sino por sus condiciones estéticas de carácter insusceptible, y una joya de esta ciudad.

En su día, el Excmo. de Gobierno sometió a consideración de este Pleno la posibilidad de su adquisición con determinadas condiciones. Opinamos en aquel momento que estas condiciones no eran suficientemente satisfactorias, que era necesario incorporar al esfuerzo económico de esta adquisición a otras instituciones vinculadas a la ciudad y que, además, debía intentarse un proceso en el cual el esfuerzo municipal fuera menor del que entonces se planteaba.

(En estos momentos, siendo los once horas y cuarenta minutos, entra en el salón de sesiones, el concejal Sr. Boranueva horas).

¿Cuál va a ser el esfuerzo económico? Pues, no sólo va a ser el del Mar a que nos referimos, sino de otros situados en la zona de Roca, que van a bastar por acuerdo de este Ayuntamiento.



Pleno y larga valoración final concurramos después de la subasta.

En este tiempo, el Equipo de Gobierno ha negociado con las otras instituciones que podían tener participación en la adquisición del Palacio de Linares, y hoy remite una nueva propuesta a Consideración de este Pleno, que, según palabras de los propios representantes del Equipo de Gobierno, es su última propuesta, en la medida en que han agotado sus posibilidades o sus capacidades para poder negociar un nuevo acuerdo o un acuerdo distinto.

No obstante entendemos que la Administración socialista no ha sido favorable con este Ayuntamiento a la hora de llegar a unos acuerdos institucionales, que entendemos debieran haber sido más amplios y podían haber sido más amplios, pero las cosas están como están.

En esta situación, el Grupo de Concejales del Partido Popular estima que para que esta operación sea posible, en



fundándose que el fin último es bueno y deseable, cual es, que el pueblo de Madrid pueda ser propietario y utilizar públicamente este Palacio, este edificio, deben cumplirse unas condiciones en virtud de las cuales, y si son aceptadas, este Grupo de Concejales prestaría el apoyo necesario para la adquisición del Palacio, apoyo que consistiría en la abstención del Grupo.

Las condiciones que sometemos a consideración de este Ayuntamiento y en especial del Equipo de Gobierno, son las siguientes.

Primero. La composición del órgano rector del Consorcio, institución, entidad que se estime adecuada para regir los destinos de este edificio, debe ser, en la medida de lo posible, proporcional al esfuerzo económico y, en cualquier caso, debe garantizar la mayoría de la representación municipal.

Segundo. Este edificio debe tener la calificación de edificio de uso público y debe garantizarse el libre acceso al público, como ocurre con otros



edificios de especial relieve en nuestra ciudad, mediante su utilización como centro cultural para exposiciones, celebración de conferencias y cualquier otra actividad ligada a esta calificación cultural y de uso público; es decir, para que realmente no sea una defunción teórica de que es de todos los madrileños, sino que puedan ser disfrutados, contemplados y visitados por todos los madrileños, por aquellos que nos visitan.

fueron. Los parques punto de la península deben ser acondicionados en su ejecución, es decir, en su urbanización y edificación, a un plazo que estimamos no debe ser superior a dos años y medio. Resulta intolerable que esta península se efectuara de tal manera que, finalmente, quienes heredan, especularan con los solares punto de la misma. La zona que se venían van dos solares realmente deteriorados, en los que hay además una provisión de casi 4.500 m<sup>2</sup> de zona verde, y condicionáramos que la península



se efectuará en los plazos con-  
ta ejecución, expresando que antes,  
al menos, de las obras y en  
el plazo previsto de las construc-  
ciones.

Estimamos, por otra  
parte - y esta es otra consideración -,  
que la presencia del ICI no está  
suficientemente explicitada y garan-  
tizada en su continuidad y en su  
aportación inicial en la rehabi-  
litación del edificio y, que por -  
tanto, debería garantizarse y cla-  
rificarse suficientemente esta pre-  
sencia o que, en caso contrario, es  
y que está entera ausencia  
a su presencia en la misma, na-  
turalmente no puede tener una  
representación proporcional a su  
esfuerzo que no realiza.

Quinto. Somos conscientes  
que es necesario tener una  
programación de utilización de  
este edificio; pero también acordamos  
que debe dotarse al mismo de  
un uso flexible, de tal manera,  
que sus órganos rectores puedan  
flexibilizar esa utilización inicial  
como Casa de Benéfica, que, en  
cualquier caso, debe permanecer



hasta el año 92 - lo cual no niega que, permanezca en el futuro - también -, con otras posibilidades de uso de carácter cultural, en virtud de la cual el Ayuntamiento, que va a ser, que debe ser el grupo mayoritario entre los rectores de este centro, pueda aconsejar su utilización para otras exposiciones, conferencias o la utilización que buena vez sea dentro, como digo, de un uso público y cultural.

7. finalmente, aunque que era utilización pública por parte de todos, debe también ser fomento de buscar participaciones en el esfuerzo de la iniciativa privada, que está seguro que los habrá en un momento.

Todas estas peticiones que ahora solicitamos deben consignarse de buena clara y terminante en los documentos en virtud de los cuales se promueva la adquisición de este Palacio.

Entendemos cuál es la voluntad o deseo en la voluntad del Equipo de Gobierno, pero a mi grupo no le es suficiente una simple expresión de voluntad.



08  
tad. Deseamos que exista una  
constancia entre porque las le-  
yes son mutables, lo vemos -  
unos y otros a lo largo del tiempo,  
y las deliberaciones o las posibles  
acuerdos o criterios que hay esta-  
blecidos aquí si no se especi-  
can de forma clara y termi-  
nante en las documentaciones  
previas, pueden, al final, re-  
evaluarse o desvirtuarse por el  
simple transcurso del tiempo.

Finalmente, por tanto,  
solicitamos que esos posibles acor-  
dos, si es que se aceptan por  
parte del Grupo de Gobierno, se-  
rán claramente consignados en la  
documentación previa de la ad-  
quisición, cada uno en la forma  
en que sea útil a los efectos  
que se persiga. Estas condicio-  
nes, no tienen, como es natural,  
ningún carácter, ni de obstaculi-  
zar la operación, ni de última  
fin, ni de posición de fuerza o  
de prepotencia, sino si de inten-  
tar mejorar unos criterios de uti-  
lización, unos criterios en virtud  
de los cuales se haga más clara  
para los interesados la forma



ción de la propuesta y se haga  
mayor énfasis en el presente y en el  
futuro en casos de cosas de que  
tengan una clara utilización  
pública.

Desde una perspectiva, Sr.  
Alcalde, anunciamos que con-  
tinuamos absteniéndose de la  
adquisición del Palacio de  
Financas para esta ciudad.

El Sr. Expeloin Rincón  
aludió a que, efectivamente, en  
el momento se tomaban las pala-  
bras del grupo Popular como del  
resto de los grupos políticos. Las  
opiniones de los grupos políticos  
hay que recogerlas en este caso  
como opiniones, además, de parte  
de la población a la que repre-  
sentan. Yo estoy seguro que hay  
parte de la población de Madrid  
que no quiere que se adquiera el  
Palacio de Financas, a lo mejor no  
por nada ideológico, sino sim-  
plemente - como ha explicado el  
Sr. Herrera - porque creen que no  
hace falta; hay otra parte de  
la población, que estamos repre-  
sentando otros concejales en este  
momento y no sólo desde el



08  
punto de vista ideológico, que  
entiende - y creo que esta ma-  
ya parte de la población de  
Madrid -, que la Administración  
Española tiene que consi-  
derar el Palacio para darle una  
utilización cultural. Y, en el sen-  
tido, como digo, agradezco las  
opiniones e incluso los votos de  
todos los grupos políticos.

Y en lo que tiene que  
ver con la frecuencia concertada, de-  
cir, respecto al valor del Palacio  
de Liria, que hay que tener la  
conciencia clara de que estamos  
pagando lo que vale. Lo que vale  
el Palacio de Liria es, exacta-  
mente, una sencilla vivienda en  
la M-30, porque no es posible esta-  
blecer procedimientos de transparencia  
como los que se podrían aplicar  
si quisiéramos comprar un Pala-  
cio cualquiera, cualquiera podría  
convocar un concurso que dijera -  
"Concurso de adquisición de un Pa-  
lacio cualquiera en Madrid". Eso  
sería un procedimiento que daría  
transparencia a todos los propieta-  
rios de Palacios en Madrid, que  
espero, por tanto, un Palacio



al Ayuntamiento en condiciones que se evaluaria luego el Ayuntamiento y veria si vale o más o vale menos en relacion, en confrontacion con otros Palacios.

Por lo que, en este caso, se trata de comprar el Palacio de Linares, y solo hay un Palacio de Linares. y el propietario del Palacio de Linares dice que un Palacio vale lo mismo que era paucela. y por eso, a ultima hora hemos tenido que preguntarle si esta dispuesto a pagar ademàs 10 millones de pesetas más, y dice que tambien esta dispuesto y consta en el expediente.

Por consiguiente, se es el valor real de ese Palacio, y lo demás son valores subjetivos, lo que opina el funcionario publico que ha establecido en valor de 3.210 millones de pesetas; lo que opinan los promotores inmobiliarios a los que ha contratado el Sr. Herrera; lo que opina el propio Sr. Herrera y lo que opina yo. lo que si es objetivo es lo que dice el informe de Valoracion Urbanistica, de Valoracion de locales de valores de suelo y en informe dice, "vale-



pendientemente del valor de cada uno " - que vuelvo a repetir, y esta vez, con precisión - "491 millones de pesetas, el Palacio de Sinares, 359 millones de pesetas, la parcela", lo que es objetivo, como digo, es que el Palacio vale más que la parcela, objetivo, urbanísticamente hablando en términos de índices de valores de suelo. Luego, económicamente, el Ayuntamiento, está intentando regar que hace un buen negocio permitiendo esa parcela. Pero es irrelevante a los efectos de dotar al Palacio. El Palacio, - vuelvo a repetir, vale lo que la parcela.

Y respecto a las propuestas de mejora - así he entendido que lo hacen -, del convenio con las Administraciones Central y Autonómica que hace el Grupo Popular, hay que decir.

Respecto a la composición del órgano rector del consorcio, vamos a ir con el mandato que se deriva del Pleno, porque aceptando esa propuesta de que la composición del órgano rector sea proporcional o, al menos, mayoritaria



en la composición de un órgano rector. Vamos con el mandato. - Podemos decir que si estuviéramos de acuerdo con esa pretensión. No podemos decir que el Ministerio de Cultura o la Consejería de Cultura ha dicho que sí, que la Concejalía y Centenario ha dicho que sí. Podemos decir que nosotros decimos que sí, y vamos con el mandato del pleno, y a expensas de lo que plega de la negociación.

Hay que recordar, aunque acabamos de aceptar el mandato, que el interés económico vuelve a ser aquí favorable para el Ayuntamiento de Madrid, porque el Ayuntamiento de Madrid es el único propietario del Palacio. Lo adquiere por un valor, como digo, convenido, de 3.200 millones de pesetas, y recupera 2.200 millones de pesetas de terrenos, que aportan los otros dos Administraciones en el consorcio y que se utiliza para rehabilitar el Palacio, que hay que hacer, y para renovar el Palacio durante 35 años, que también hay que hacer. Por consiguiente, el



propietario del Palacio y, sin embargo, el Ayuntamiento, adquiere 2.200 millones de pesetas para conservar y rehabilitar el Palacio. Luego, por consecuencia, no se sume esa cantidad a la adquisición del Palacio, porque son dos conceptos totalmente diferentes. En definitiva, en cuentas, al Ayuntamiento le termina costando el Palacio sólo una tercera parte de lo que pasar por adquirirlo, pero estamos de acuerdo en plantearlo así a los otros dos Administraciones.

La definición de uso público va a quedar perfectamente clara y la utilización para un libre acceso al público, también.

El establecimiento de un pago para que el propietario urbano, promueva y edifique los parques, lo vamos a hacer. Permitir que no revalen los parques dos años y medio por si los servicios técnicos e, incluso, la propia Corporación establece otro pago razonablemente más bajo; pero, desde luego, la obligación de que sea el adquirente en



este momento se es y parecerá  
quien tenga la disposición de imba-  
rizar, promover y edificar.

La presencia del FCI está  
justificada en la Agencia Española  
de Cooperación Internacional. Aquí  
firma este convenio la primera  
Quinto Centenario, en nombre de  
dicha Agencia, que es el nombre  
que se ha adoptado el organismo  
FCI.

La flexibilización del uso  
final, dentro del cultural, se  
el uso como Casa de América,  
efectivamente, se establece así 7,  
lógicamente, con acuerdos entre  
los partes. Ese Palacio se adquie-  
re para el objetivo, pero, vuelvo a  
repetir, obviamente, lógicamente,  
con acuerdos de las mismas partes  
que firman este convenio, flexibi-  
lizarán en lo posible y en el futuro  
y en la medida de la convenien-  
cia del uso público, de la utili-  
zación pública que se le quiere dar,  
el mismo uso.

7, por supuesto, también  
de acuerdo con establecer un pro-  
cedimiento de participación privada  
en el esfera económico de esta



iniciativa, a favor, favorablemente, del  
comenio de los y de las propuestas de  
mejoras fiscales que haya para, -  
promuntamente y muy promuntamente  
las actividades y centenarios y ac-  
tividades relacionadas con la capi-  
talidad Europea de la cultura  
del 92 en Madrid.

Con todo ello, aceptamos  
las propuestas que hace de mejora  
al comenio el Grupo Popular. -  
Vuelvo a agradecer el voto de  
los Grupos Políticos, y deseo que  
si es así, si se mantiene esta  
abstención y puede se adqui-  
rir este Palacio para el ayun-  
tamiento, eso que no es una cosa  
trascendente para Madrid, pero  
eso que es una cosa muy impor-  
tante para este ciudad.

Finalmente, la precedente  
propuesta, con la enmienda a la mis-  
ma formulada por el concejal del  
Grupo Municipal del Partido Popu-  
lar, en el sentido de condicionar  
la abstención de un grupo a la ad-  
misión de las condiciones, que a conti-  
nuación se especifican, se someterá  
a votación nominal, dando el si-  
guiente resultado: del total de



miembros que legalmente integran  
 la Corporación 55, votaron a favor  
 23, el Alcalde Presidente D. Ba-  
 nanes Gallardo y los Concejales reg.  
 Contreras Toranzo, Cordero Valera, Es-  
 pelonin Alencar, na. D<sup>a</sup> Pilar Fe-  
 rández Rodríguez, D. Juan Horreo,  
 na. D<sup>a</sup> Pilar Juan Peña, D. Luis  
 Pouey, na. D<sup>a</sup> L<sup>a</sup> del Pilar Juan  
 Santán, reg. Juanes Hernández,  
 Juanes Fernández, Juanes Guain, -  
 Iselario Toranzo, Simónes Martín, Juan-  
 que Alencar, Melindres González,  
 Morales Turiello, Ortúño Martínez, de  
 la Riva Ruiz, Romero Lázaro, -  
 Jesús Carajón, Linares Gallego, y Zapata  
 Herrera; y abstuvieron 18, los Con-  
 cejales reg. Álvarez López, Álvarez  
 del Guanzano y López del Hino, Os-  
 tudillo López, Santos Hernández, na.  
 D<sup>a</sup> Carmen Díaz Yares, reg. Díaz -  
 Zares, Echevarría Echevarría, Huete  
 Morales, López Collado, Martín Vela,  
 Martínez. Manuel Ureña, Matamoros  
 España, Muñoz Rencera, Ortiz  
 Carrión, Reynoso Blasquez, Josef  
 Palomo, na. D<sup>a</sup> Elena Alejandra  
 de Arilla Palombi, D. Victoria  
 Martínez, en contra, 10, los Con-  
 cejales reg. Álvarez de Toledo.



Mañana, Boanegra Morales, Cano  
Carballo, Herrera de Clara, Lanas  
Riera, López-Rey Linares, Quintanilla  
Parrondo, Quintanilla Remano, Rodas-  
del Val, Salas y Soto Llanusa, -  
Quedando, por tanto, aprobada,  
al existir el quorum legalmente  
exigido.

### CONDICIONES

1.ª - La composición  
del órgano rector o entidad  
que se estime adecuada para  
regir los asuntos del edificio,  
debe de ser, en la medida  
de lo posible, proporcional al es-  
go económico y, en todo caso, de-  
be garantizarse la mayoría de  
la representación municipal.

2.ª - La pila denomi-  
nada Pila de Dinares debe de  
tener la calificación de "edifi-  
cio de uso público", debiendo garan-  
tizarse el libre acceso al público,  
mediante la utilización como -  
centro cultural para exposiciones,  
celebración de conferencias y talleres -  
quince días al año, a  
esta calificación de cultural y  
de uso público.

3.ª - Las pilaes que se



permanente por la pila denominada Palacio de Linares deben ser embalsamados y estibados por la persona a la que se les permitiera y en el plazo que se sea fijado por los Servicios del Ayuntamiento de Madrid.

4.ª - Garantizar suficientemente la presencia de la Agencia Española de Cooperación Internacional, tanto en su continuidad como en su aportación inicial en la rehabilitación del Palacio de Linares.

5.ª - Flexibilizar al máximo la utilización inicial como Casa de America del referido Palacio, con otras posibilidades de uso de carácter cultural.

6.ª - Que la utilización preliminar del edificio debe también ser punto de búsqueda participaciones en el esfuerzo de la iniciativa privada.

37. (Se dio cuenta de una propuesta interesante declarada inadquirible por extemporánea y por los demás motivos que se inscriben en los informes emitidos por los Departamentos de Promoción del Mado, Central del Area



de Urbanismo e Infraestructuras se  
reunieron de reposición intermedio por  
D. Joaquín Gallo López, D. Manuel  
Rafael Gallo, D. Joaquín Rafael Gal-  
lo, D. Joaquín Néstor Gallo y D. Julio  
Néstor Gallo, contra el sueldo -  
plenario de 25 de octubre de 1985  
por el que se acordó aprobar el  
pliego de Condiciones Técnicas y eco-  
nómico-administrativas a seguir en  
el concurso para la ejecución in-  
fantística del Estudio de Detalle  
3.3 "Polígono Cuércar Blanco - Deli-  
cia" y del auto administrativo que  
ordena la publicación de dicho -  
acuerdo.

El Concejal del Grupo  
Municipal de Centro Democrático y  
Social, Sr. Juan Carballo, emitió el  
voto en contra de su grupo a la  
precedente propuesta.

Finalmente, sometida  
a votación nominal la prece-  
dente propuesta, dio el siguiente  
resultado: del total de miembros  
que legalmente integran la Cor-  
poración II, votaron a favor 43, -  
el Alcalde Presidente, Sr. Mariano  
Gallardo, los Concejales Sres. Álvarez  
López, Álvarez del Campesano y López





del Hino, Arturiello López, Cantos  
 Hernández, Cantón Lorenzo, Cordero Valle-  
 ra, na. D.<sup>a</sup> Carmen Díez Yanez, -  
 ref. Díez Zaso, Echeverría Echamiz,  
 Engelstein Blümen, na. D.<sup>a</sup> Pilar  
 Fernández Rodríguez, A. Lucía Hor-  
 cajo, na. D.<sup>a</sup> Pilar Lucía Peña,  
 A. Lucía Ponce, na. D.<sup>a</sup> M.<sup>a</sup> del  
 Pilar Lucía Sanitán, ref. Ca-  
 rido Hernández, Camiso Fernández,  
 Herrera de Clara, Hueso Gacín, Hue-  
 te Novillo, Islenia Juez, Jiménez  
 Quintán, Langue Villanueva, López  
 Collado, López Rey Caine, Quintán  
 Vela, Quintán - Ramos Mejía, Ga-  
 tanzo España, Meléndez González,  
 Morales Fomillo, Muñoz Revenga, -  
 Ortiz Carrión, Ortúño Quintán, Rey-  
 nés Benítez de la Riva Reyes,  
 Romero Lázaro, Tejero Casapio, Tíng  
 Palmer, Toney Palomo, na. D.<sup>a</sup> Elena  
 Alejandra de Uvilla Palomero,  
 ref. Villoria Quintán y Zapata -  
 Herrera, y en contra 8 Coj Con-  
 sejales ref. Alvarez de Toledo Ma-  
 viera, Muanesca Morales, Cano  
 Carbales, Jerez Rivas, Quintán  
 Páramos, Quintán Juana, Rosci-  
 ler Tabapin y voto canónica,  
 quedando, por tanto, aprobada



al existir el quorum legal -  
mente exigido.

38. - Aprobar inicialmente la afectación de las parcelas números 86, 90, 91 y 101 del Patrimonio Municipal del Muelo -  
incluidas en el ámbito del APD 6/2 Polígono de Franco Rodríguez, delimitadas en los planos correspondientes, con destino a "Servicios de la Administración"; aprobación que será definitiva una vez transcurrido el plazo de información pública sin que se formulen alegaciones.

39. - Aprobar el pliego de condiciones técnicas y económicas administrativas a regir en la subasta del derecho de superficie sobre la parcela de uso terciario, propiedad del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, en la manzana "A" de AZCA (APD 6/5), con un canon tipo de parcelas 1.421.400.000; y, asimismo, proceder a la convocatoria de la expresada subasta.

(En estos momentos, siendo las once horas y cincuenta y tres minutos, abandona el salón de sesiones, el concejal Sr. Rodríguez Pacheco).





40. - Quedan enterados, para su previa autorización del proyecto de establecer un convenio, que a continuación se transcribe, en el que se contemplan la cesión de un terreno de propiedad sobre la parcela n.º 5 del Plan Especial de Reforma Interior 3.5 "Estación Sur" y sobre la parcela n.º 3 del Plan Especial de Reforma Interior 5.1 "Zona de Campamento" para la construcción de la Estación Sur de Autobuses y la Estación Norte de Autobuses, respectivamente a favor de la Comunidad de Madrid, conforme a las determinaciones del informe que sirve de base a la presente propuesta.

En Madrid,

REUNIDOS

De una parte D. Eduardo Gangarra Jaramin, Concejero de Política Territorial de la Comunidad de Madrid.

y de otra, D. Jesús Expósito Riera, Concejal Delegado del Excmo. Ayuntamiento de Madrid.

INTERVIENEN

En el ejercicio de sus res-



perjuicio causal

## EXPONEN

1. - A. Que el Ayuntamiento de Madrid, en cumplimiento de las determinaciones contenidas en el Plan General de Ordenación Urbana de Madrid, ha promulgado el "Plan Especial de Reforma Interior para el Área de Muelo Urbano Remitiendo a Planeamiento Urbanístico 3.5 denominada "Estación Sur", que ha sido objeto de aprobación definitiva en virtud del acuerdo adoptado por el Pleno Municipal en sesión celebrada el día 30 de septiembre de 1.988.

B. Que, asimismo, fue promovido por el citado Ayuntamiento, en desarrollo del reiterado Plan General, el Plan Especial de Reforma Interior 5.1 "Colonia Campamento", sobre el que recaó acuerdo municipal de aprobación definitiva en sesión celebrada el 30 de noviembre de 1.988.

ff. Que la superficie total de ámbito del Plan Especial 3.5 antes citados, es de 250.884 m<sup>2</sup>. de suelo, de los que



19.100 m<sup>2</sup>. se califican para el establecimiento de la denominada "Estación Sur de Autobuses", con una edificabilidad, íntegramente, de 19.100 m<sup>2</sup>. y la superficie total de Plan Especial "Colonia Campamento" es de 96.789 m<sup>2</sup>. de los que 5.319 m<sup>2</sup>. corresponden al intercambiador de transportes, previsto en dicho Plan y que conserva una edificabilidad de 3.000 m<sup>2</sup>. sobre el total de Polígono que es de 54.840 m<sup>2</sup>. edificables.

III. Que la Corporación de Política Municipal en el ejercicio de las competencias que ostenta y, en cumplimiento de los fines encomendados, va a proceder a la construcción y puesta en funcionamiento de la denominada "Estación de Autobuses de Líneas Urbanas", de acuerdo con las especificaciones que se contemplan en el proyecto de estudio redactado y aprobado, así como a la construcción y puesta en funcionamiento de la Estación Norte de Autobuses o intercambiador de transportes, cuyo proyecto será tramitado por la Comunidad de



Madrid a tal efecto.

IV. Que por el Ayuntamiento de Madrid se han tomado en consideración el interés público que comporta la construcción de las previstas Estaciones de Autobuses, y en consecuencia, tiene la intención de llevar a efecto la concesión de un derecho de propiedad y en favor de la Comunidad de Madrid sobre la parcela de 19.100 m<sup>2</sup>, calificada por el Plan Especial de Reforma Interior 3.5 para el establecimiento de la denominada Estación (nueva) de Autobuses, así como de la parcela de 5.315 m<sup>2</sup>, prevista en el Plan Especial de Reforma Interior 5.1 y calificada en el mismo para el establecimiento de la Estación de Autobuses o Intercambiador de transportes y que se concierten y definen en los planes que como Anexos se incorporan al expediente, formando parte integrante del mismo.

V. Que, con base a cuanto se ha expuesto, se suscribe por los señores intervinientes el presente CONVENIO, con sujeción a las siguientes



## ESTIPULACIONES



Primera. - El Ayuntamiento de Madrid transmitirá en el mismo acto, en favor de la Comunidad de Madrid, la posesión de la parcela n.º 5 del PERI 3.5 - para la instalación de la Estación Sur de Autobuses según plano anexo 1 unido al expediente. La posesión de la parcela n.º 3 del PERI 5.1 será transmitida por el Ayuntamiento tan pronto lleguen a ostentar su titularidad dominical por la ejecución del Proyecto de Expropiación aprobado por el Consejo de Fomento Municipal de Urbanismo el 29 de diciembre de 1.985, para la construcción de la Estación Norte de Autobuses que se identifica en el Plano Nuevo 55 - unido al expediente.

Segunda. - La cesión de la titularidad dominical de los terrenos quedará vinculada a que por la Comisaría de Política Territorial se proceda a la construcción de las citadas estaciones de Autobuses, conforme a sus respectivos proyectos, y, a los efectos de que entren en servicio el día 1



del mes de 1.992, obligándose el organismo orioniano al adecuado funcionamiento, conservación y mantenimiento de las instalaciones correspondientes a ambas Estaciones, viendo de aplicación el supuesto de previsiones contenidas en el art. 111 del vigente Reglamento de Bienes, de 13 de junio de 1.986 en lo relativo a los supuestos de reversión de los terrenos por cambio de destino en su uso.

Terminada. - La formalización de los transmisiones contempladas en el citado convenio, que se llevarán a cabo tras los trámites oportunos, en el plazo de seis meses a partir de su firma, conlleva la renuncia expresa y sin reservas contra prestaciones, por parte de la Comunidad de Madrid, a los derechos que por cualquier título presente o futuro puedan llegar a defender sobre los terrenos en los que se ubicar la actualmente denominada Estación Sur de Autobuses, "Paseo de Luengo", en favor del Ayuntamiento de Madrid, garantizando en favor del mismo la



plena disponibilidad de los mismos en los que se refiere a cualquier tipo de cargas, gravámenes, afectaciones o derechos de crédito, a cuya resolución se compromete la Comunidad de Madrid en un plazo máximo igual o equivalente al previsto para la terminación de las obras de la nueva "Estación de Autobuses".

(En estos momentos, siendo las once horas y cuarenta y cinco minutos, abandonaron el salón de Sesiones, el Concejal Sr. Zapatero Herrera).

41.- Se dio cuenta de una propuesta interesando adjudicar a Oso, S.A., Empresa Constructora y Inmobiliaria Europea Inmobiliaria, S.A., (SEINSA), Adquisición temporal de Empresas, el concurso, convocado por Decreto Plenario de 25 de octubre de 1985, para la ejecución urbanística del PERI 12/5 - "Rambo del Corrochí"; en los términos del pliego de condiciones y de un ordenanza cuyas condiciones económicas son las siguientes:

1.- Efectuar el pago de la expropiación en lo relativo a



lincas afectadas, sus propietarios, co-  
titulares de derechos y elementos pa-  
trimoniales indemnizables, hasta una  
cantidad máxima de 1.155.584.400  
pesetas.

2. - Contribuir al reaso-  
jamiento y a la gestión de la ex-  
propiación abonando a la Empresa  
Municipal de la Vivienda una  
cantidad en metálico de 110.000.000  
pesetas.

3. - Recibir de la Empresa  
Municipal de Urbanismo la canti-  
dad de 1.292.014.532 pesetas, en  
concepto de canon de conversión.

4. - Ejecutar los obras  
de urbanización del polígono, valo-  
radas en una cifra mínima de  
557.098.700 pesetas.

El Portavoz del Consejo  
Municipal de Equinoda Unida, Sr.  
Herrera de Elera, propuso hacer tra-  
tados conjuntamente tanto la fel-  
cedente propuesta, como las Conteni-  
das en los puntos 42 y 43 del Orden  
del Día, aceptándose por el resto  
de los grupos municipales.

Por razón, continuó di-  
ciendo, de un Tratamiento conjunto  
al deber a la existencia de una



serie de argumentos que, independien-  
temente de cual sea el voto final  
en cada uno de ellos, a favor,  
en contra o abstención, afectan  
a los tres. Los que tienen particulari-  
dades, pero en' economizamos tiem-  
po.

Se hace aquí la propuesta  
de adjudicación del concurso en me-  
dio convocado para la ejecución  
de tres importantes operaciones urba-  
nas, "Planos del Corrobis", "Eje-  
Urbano de Hortaleza" y "Polígono  
Ingenieros Álvaro Peláez".

(En estos momentos, siendo  
las doce horas, entra en el Salón  
de sesiones, el concejal Sr. Villar  
Peña).

Respecto a ellos, queremos de-  
cir lo siguiente. Genérica y una  
entiendo que hay dos importantes  
cuestiones que vienen a poner en  
cuestión - valga la redundancia -  
este conjunto de actuaciones que vie-  
ne desarrollando el Ayunta-  
miento de Madrid. Y brevemente,  
porque lo hemos discutido en otras  
ocasiones, me referiré a ellas.

Primero, hay una razón  
genérica de desarrollo, que está



exposada en razones económicas vinculadas a las determinaciones presupuestarias. Es decir, el Ayuntamiento de Gádiz en 1985 y en 1989 ha aprobado unas presupuestos donde, independientemente del voto que haya manifestado cada uno de los grupos, contempla ingresos de 12.391 millones de pesetas en 1985 y de 15.000 millones de pesetas para 1989, como consecuencia de operaciones de enajenación de suelo incluidas dentro del Presupuesto de inversiones de la persona municipal de Urbanismo.

El proceso que se está produciendo en marcha, a la luz de los resultados de las que vamos obteniendo experiencia, indica que con toda probabilidad va a obtener el Ayuntamiento de Gádiz un superexcedente de ingresos económicos, respecto de los cuales habría que decir que no están contemplados en las determinaciones presupuestarias y que, en el supuesto de que se produzcan, no hay una determinación finalista para los mismos.

Por lo tanto, diremos que estamos en un cierto grado de heterodoxia presupuestaria. Por fijar



un ejemplo, tengo aquí delante la aprobación definitiva del Presupuesto de 1958, en cuanto a las previsiones de ingresos, y para la operación "Gran Vía de Hortaleza", estaba presupuestada una partida de 50 millones de pesetas y para la bolsa de acciones de Inicor, Álvaro Delicias, 625 millones de pesetas. El paquete global que ahora el Ayuntamiento recibe por la enajenación de esas tenencias, es de 6.366 millones de pesetas, en el caso de la Gran Vía de Hortaleza y de 1.100 millones de pesetas, en el caso de la bolsa de acciones de Inicor y de 1.100 millones de pesetas, en el caso de Inicor, Álvaro Delicias, es decir, un total de 7.466 millones de pesetas respecto a los 675 millones de pesetas previstos presupuestariamente.

En principio, cabe decir que para que nos vamos a operar, si el Ayuntamiento recibe más dinero, ingresos, tenemos más dinero para poder realizar actuaciones en la ciudad.

Lo ves que es importante



32  
Considerar, primero, que tiene que haber un nudo de relación entre lo que se hace y lo que está presupuesto inicialmente hacer y, segundo, el sobreeccedente de ingresos económicos, tiene que haber también unas determinaciones de para qué los queremos, no unas determinaciones genéricas, sino unas determinaciones concretas.

Resumiendo esto no se produce, es evidente que proporcionalmente vamos a ir cuestionando el conjunto global de estas operaciones, independientemente del presupuesto del voto que en uno u otro o en otros pueda ser a favor, en contra o abstención, según sea el contenido exacto de cada una de esas operaciones.

Hay una segunda razón de tipo genérico y está vinculada a la defensa del patrimonio público de mérito. Nosotros estimamos que sin una necesidad de ingresos determinada proporcionalmente, vamos a una periódica importante de patrimonio público de mérito y creemos que no hay razones suficientes para realizarlo así.



En Juan Lucas, y ya ci-  
viéndome a los asuntos comunes,  
algunos que, en el asunto específico  
del Rambo del Cordobés, sólo se  
resolverían en parte los proble-  
mas de infravivienda y chabolismo  
que hay ahí planteados y, por lo tanto,  
perdiendo la ocasión de poder solu-  
cionar globalmente el problema  
que está ahí planteado.

En el caso del Ej. Uta-  
no de Hortaleza o San Vía de  
Hortaleza, los problemas son de ne-  
gociación con unos asuntos que  
están ahí, quizás sería más conve-  
niente abrir un nuevo período de  
reflexión para poder intentar lle-  
gar a un acuerdo y, en el caso  
del Polígono Cuatro Alvaros - Del-  
cín, no tenemos ninguna obje-  
cción de fondo que realicen.

Con estas razones, nuestra  
posición de voto es en contra en  
los puntos 41 y 42, y a favor en el  
punto 43.

El Consejo del Grupo  
Municipal de Centro Democrático y  
Social, D. Juan Cantalejo, indicó iba  
a reunirse igualmente a los tres  
puntos objeto de debate para



votar en contra de los tres.

Voy a referirme en la explicación, en primer lugar, al punto 41, a la adjudicación del concurso para la ejecución intanística del Ramero del Cordobés, porque existe una cierta singularidad.

Se trata, como se sabe, de adjudicar el concurso para la ejecución intanística del PERI 12/5. Es un concurso que fue convocado en su día por este Pleno con el correspondiente pliego de condiciones, como es preceptivo, y no creo necesario recordar que se trata de una de las actuaciones a través de la llamada "gestión indirecta", con la que nosotros hemos manifestado nuestro propósito de aumento de modo permanente. Y no voy a extenderme, por tanto, porque no pretendo reabrir ningún debate, felizmente concluido, por otra parte, con la aprobación de nuestra proposición de 25 de octubre. Pero se trata, además, de una de las operaciones deficitarias, sobre el papel, que se remedian mediante el pago por el Ayuntamiento de un canon,



de una importante cantidad de dinero, que pretende enjugar el déficit y restablecer el equilibrio económico inexistente.

(En estos momentos, siendo las doce horas y un minuto, entra en el Salón de Sesiones, la Concejala ma. D<sup>a</sup> Esperanza Aguirre fil de Pineda).

En nuestra opinión, las operaciones deficitarias, económicamente inviábiles, debían ser abordadas por el Ayuntamiento, lo que permitiera un mayor control y una mayor transparencia y nunca a través de intentos bancarios viables, vía intervención, por que eso es lo que constituye el "Canon parivo" que estos pagan, una intervención "a la piqueta".

(En estos momentos, siendo las doce horas y tres minutos, entra en el Salón de Sesiones, el Concejál D. Zapata Herrera).

Pero no es eso lo grave, lo más grave es que ni siquiera han sido lo suficientemente claros y rigurosos en el cálculo de esa intervención, de el canon y, como consecuencia, los vamos



a regalar a los adjudicatarios -  
- si esto se adjudica - 200 millones  
de pesetas.

Voy a intentar explicar-  
velo, señores y señores concejales, lo  
mejor posible y claramente que me  
sea posible.

Cuando se convocó el  
concurso, se estableció en el pliego  
de condiciones un canon, a pagar  
por el Ayuntamiento, de un má-  
ximo de 1.325 millones de pesetas  
y, ¿cómo calculaban intereses ese  
canon, era subvención? Pues, muy  
señallos. Era subvención y la dife-  
rencia entre los previsibles ingresos  
que podría obtener el adjudica-  
tario mediante la venta final  
del producto, en este caso, tenia-  
rio y, así, unos dijeron: ingresos  
que estimamos que se van a obte-  
ner: 696 millones de pesetas, son  
los ingresos totales; contra que se  
van a afrontar: los de expropia-  
ción, 1.158 millones; los de realojo,  
110 millones; los de urbanización:  
756 millones. Total: 2.024 millones.  
El canon, la diferencia entre  
ingresos menos gastos, nos da una  
cifra negativa de 1.325 millones



de portaf. Era era el compromiso de pago del Ayuntamiento. De ahí sale el valor del Canon o la subvención a pagar a los adjudicatarios, es de 1.325 millones.

¿Y que ha ocurrido con la oferta que hoy se somete a adjudicación? Respecto de los ingresos, lógicamente ninguna empresa más que los ingresos que prima obtener, es, evidentemente, es menor del sumario. Los gastos: Costos de explotación, los 1.155 millones, los ingresos que antes habían previsto y calculado; Costos de reserva, 110 millones, los mínimos que antes habían previsto y calculado; Costos de urbanización, 557 millones de portaf, 200 millones menos de los que antes habían previsto y calculado. Como consecuencia, los adjudicatarios van a tener unos gastos inferiores en 200 millones de portaf a los que se habían previsto, aquellos que al principio habían determinado definitivamente la cifra del Canon, es 1.325 millones de portaf. Salta a la vista que entre las previsiones de gastos del Ayunta-



38  
miento y de los comensales existe  
una diferencia de 200 millones  
que se debía.

La conclusión es que hay  
200 millones de pesetas menos de  
parto que se regalamos, porque  
como el tope del canon de la Con-  
cesión está ya fijado por acuerdo  
de este Pleno con la convocatoria  
del concurso, ya no cabe variarlo,  
ya no podemos rebajar el canon  
de la concesión que fijamos enton-  
ces. Lo han rebajado, libremente, los  
licitadores que solicitan un canon  
de sólo 1.292, frente a los 1.325 que  
podían existir. Han rebajado 36  
millones, frente a 200 que se van a  
ahorrar en la urbanización.

Comprendo bien por qué  
se debía que son intereses poco  
ruidosos, tanto, porque es necesar-  
io afinar más en las estimaciones  
cuando están con determinantes fa-  
vor la fijación de un canon, de  
un compromiso irrevocable de  
poco y, si se equivocan, equivó-  
carse a favor del Ayuntamiento.

Quiero y quiero conse-  
jar, con esta adjunción se  
van, a menos entender, a despi-



para 200 millones y esto sin entrar a discutir las previsiones de ingresos, de los 636 millones de ingresos, que, como dice el informe de la Intendencia general de 27 de julio del 85, refiriéndose a ello, menciona otras estimaciones de ingresos que rondan los 1.000 millones y que nosotros han barajado ya anteriormente.

Estos es la razón fundamental, además de estar en contra del sistema de actuación, por la que vamos a votar en contra de la adjudicación del Concesionario del PERI 12/5 "Rancho del Corral".

Y vamos a votar también en contra de los dos puntos siguientes, número 42, Eje Urbano de Hortaleza y número 43, barrios de Varo-Deleitas, porque, como ustedes saben, no es nuestro sistema, no nos gusta, y lo hemos manifestado reiteradamente, no lo hubiéramos hecho de ese modo. Pero, si queremos resaltar que los hechos nos vienen a dar la razón, una vez más, en cuanto argumentamos en un momento y es que aborrecen



88  
entonces este programa de bolsa  
de devaluación y grandes operaciones  
urbanas sin una debida transi-  
ción, sin un mínimo estudio  
económico-financiero, sin unas pre-  
visiones elementales de gastos e ingre-  
sos y, como resultado, hasta un  
botín. Estimaron en el Ej. Urba-  
no de Hortaleza, un canon de  
1.504 millones y los han ofrecido -  
6.366 millones. A mí esto me su-  
eña devaluación y, sobre todo,  
devaluación en la venta final de  
los inmuebles, que bajarán libremen-  
te los comerciantes, y que han de  
pagar los madrileños que van  
maniana a búsqueda de vivienda,  
porque no es culpa de ellos de  
que son esos madrileños los que  
van a pagar esos casi 5.000 mi-  
llones de diferencia que existe en-  
tre ambos precios. Están entonces  
fomentando la escalada de  
precios y regímenes sin saber exac-  
tamente para qué.

Hace pocos meses se no-  
deía con cierto patetismo que  
8.000 y pico familias tendrían que  
esperar no a qué. Era cuando  
se pretendía ilustrarnos acerca



de la diferencia que existía entre  
pasa y perdidos. Hoy podemos -  
afirmar que aquel intento de  
abrumarnos, en el mejor de los  
casos, fue completamente inútil.

Digan ustedes comprando  
palacios e inmuebles la escla-  
ra de los precios de suelo, que  
mantenga el pueblo madrileño  
y diga si no es lo que espera-  
ban y no es lo que querían.

El Concejil Delegado del  
Area de Urbanismo e Infraestructu-  
ras, Sr. Expelmin Pliego, dijo que  
no había querido intervenir al  
principio, porque debía de ha-  
ber explicado el sentido de los  
proyectos de adjudicación de  
los terrenos que se convocaron  
en su momento, porque eso  
era lo que hoy se somete al  
Pleno. Yo también me temía,  
además de esperar, que se no  
iba a ser el sentido del de-  
bate que se iba a producir y  
por eso he preferido no perder el  
tiempo y dedicarme al debate  
que se quería mantener y en el  
debate quise, con brevedad,  
yo sí, entrar.



El Rambo del Coros-  
big, o el resultado del Concurso -  
del Rambo del Corosbig, es que  
es una muestra inequívoca fehien-  
tamente de que COS no tiene  
razón - y lo dice con claridad - en  
los planteamientos que ha hecho re-  
ferentemente, de que estos concursos  
eran, permitame que así lo diga,  
un "monio", un "bollo", para el  
mercado inmobiliario madrileño, que  
se iba a presentar un estropicio de  
los propios del suelo urbanizado,  
etc. etc.

Respecto al Rambo -  
del Corosbig, se han convocado  
un concurso, con publicidad in-  
ciente, publicitada a la que hemos  
contribuido todos con un debate  
amplio y prolongado y sólo se ha  
presentado un concursante, es de-  
cir, que los supuestos ventajas, los  
supuestos beneficios, incluso especula-  
tivos y de todo punto exorbitantes,  
sólo se ha dado cuenta un inmo-  
bilario y por cierto no el más impor-  
tante, ni siquiera ningún uno de los  
diez más importantes y ni siquiera  
a lo mejor, uno de los veinte más  
importantes de Madrid. Lo digo con



carácter absolutamente objetivo, sin exponer nada contra idoneidad técnica del concursante, que es idóneo y por eso proponemos su adjudicación, pero, objetivamente, y en número de facturación, etc., está en las condiciones que acabo de exponer ahora mismo. Es idóneo y por eso proponemos su adjudicación, pero, vuelvo a repetir, no se ha producido esa causa de renuncia hacia nada.

Y lo que dice en el Ramo del Cordobés, no es de verdad, vuelvo a tener a repetir a. Cano, la cuenta que hizo, cuenta habilitadora, por otra parte, que se le felicitó por ello en la Comisión Informativa y que al principio recordé que me había intentado engañado también en esa cuenta inicial, pero no es correcta del todo y se voy a decir por qué.

El concursante que se ha dado cuenta de esos exorbitantes beneficios en el Ramo del Cordobés, tiene que pagar inmediatamente para adquirir un suelo para 25.000 m<sup>2</sup>. de tierra-



rio en la Cantera de Andalucía,  
 que no es la Castellana de Ma-  
 drid, ni significa la Cantera Na-  
 cional 48, la de Baza, que  
 como sabe es otro estable de ter-  
 ciano, de opíneo, en la Cantera  
 de Andalucía, que gasta, y es  
 quincianes, y convida en  
 otro estable de opíneo para re-  
 tabicar esa zona y mejorarla, que  
 por 25.000 m<sup>2</sup>. ahí, tiene que pagar-  
 nos 3.117 millones de pesetas im-  
 mediatamente, para poder nosotros  
 tener dinero para expropiar, para  
 poder tener dinero para realojar  
 y para poder instalar esa zona  
 y como eso no cuesta ni de lejos.  
 3.117 millones de pesetas, ya le pa-  
 saremos el canon negativo que  
 usted dice, es decir, ya le devol-  
 viremos lo que es suyo, lo que  
 le pedimos en el concurso para  
 poder hacer esa expropiación y  
 el realojo y le lo pedimos porque  
 no lo tiene el Ayuntamiento y  
 eso se formula y es la fórmula  
 de los concursos de gestión urba-  
 nística en aquellas obras en las  
 que efectivamente cuesta más  
 lo que hay que hacer que lo que



se obtiene por vender el melo, -  
 como digo, nos lo paga inicialmente  
 y luego hay que devolverlo, natu-  
 ralmente que hay que devolver la  
 diferencia entre lo que vale el melo  
 y lo que él nos ha pagado para  
 hacer todo eso, expropiar y realojar  
 y vamos a expropiar y realojar a  
 las familias que viven ahora en  
 el barrio del Cordobés y en la  
 Colonia Fernando y vamos a realo-  
 jarlos en viviendas de promoción  
 pública, porque la operación está  
 planteada bien, está planteada en  
 términos de que la parte residencial,  
 las viviendas, se van a hacer de  
 promoción pública, porque la ope-  
 ración está planteada bien, está  
 planteada en términos de que la  
 parte residencial, las viviendas,  
 se van a hacer de promoción pú-  
 blica, las construye, bien, el IUMA,  
 el Instituto de la Vivienda de  
 Madrid, para el realojo de ese  
 barrio del Cordobés y de esa  
 Colonia Fernando, y las 100 vivien-  
 das restantes se han incorporado  
 ya a la oferta de melo de 18.000  
 viviendas para hacer melo para  
 cooperativas en el resto del superfi-



00  
cil. Era en la operación del Ran-  
cho del Corobij y sólo se ha pre-  
senta un inmobiliario y se propone  
adjudicarlo a un inmobiliario.

En la gran vía de Por-  
faleja, como que siendo efectiva-  
mente un sitio mejor y teniendo  
más metros cuadrados que promover  
urbanística e inmobiliariamente,  
se han presentado, vuelvo a decir, -  
no las diez o doce empresas que se  
presentaron al concurso del Campo  
de las Naciones, cuando parece que  
las Empresas están más en las for-  
midades del Ayuntamiento de la-  
diar a la hora de cumplir con  
sus compromisos. Como saben, tenemos  
ahora una cierta crisis de cré-  
dito entre las empresas o, al menos,  
a mí me lo parece, como resultado  
de lo que ha ocurrido en los conun-  
ros que ha promovido el Ayunta-  
miento, y sólo se han presentado  
tres. Una de las empresas dice que  
sólo paga en 1.500 millones de  
pesetas o un poquito más por el  
muelo, además de urbanizarlo y pagar  
la expropiación, etc, y las otras dos  
dicen que pagan, no es, pagan en  
total, en conjunto, más del doble,



o alrededor del doble de lo que tenía previsto el Ayuntamiento.

Pues mire, con 110.000 m<sup>2</sup>. que se ofrecen en la Gran Vía de Hortaleza, ofreciendo esas 110.000 m<sup>2</sup>., el Ayuntamiento de Madrid no está ayudando a mejorar la situación del suelo, está cooperando precisamente a mejorarla porque está aumentando la oferta del suelo, luego, estamos luchando contra la especulación cuando aumenta la oferta de suelo para tratar de rebajar el precio final del suelo, pero no se crea interés que por el mismo hecho de que se ofrezca suelo, el suelo ya va a ser gratis, el suelo lo tiene que vender el Ayuntamiento de Madrid al precio de mercado que existe ahora mismo, pretendiendo que no suba y pretendiendo, si fuera posible, que baje, pero el precio de mercado ahora mismo es exactamente el que hoy han ofrecido esas dos empresas y de esas dos empresas, se propone la adjudicación a aquella que además ha ofrecido mejoras muy importantes para pagar la expropiación y para reubicar a los vecinos de esa zona.



08

Nada tengo que agra-  
cer respecto al Polígono de Léniz  
Alvaros - Delicias, sino que también  
de las tres propuestas que se ofrecen,  
se propone la adjudicación a la  
empresa que también incluye al-  
guna mejora, respecto a la rela-  
ción con los propietarios de ese Po-  
lígono, es decir, también incluye  
alguna mejora respecto al desar-  
rollo y, en definitiva, a la satis-  
facción, al pago del justiprecio de  
los terrenos expropiatorios de los  
propietarios.

El Concejal del Grupo  
Municipal de Izquierda Unida, Sr.  
Joaquín Rey, dijo iba a intentar  
clarificar algo respecto al Rancho  
del Cordobés acompañando a un  
periodista y esta misma maña-  
na he tenido conocimiento de las  
últimas noticias y datos respecto al  
Rancho del Cordobés. Se habla de  
un denominada bolsa de dete-  
rioro urbano, llamada Rancho  
del Cordobés y la opinión pública  
puede estar pensando que oportu-  
namente va a desaparecer el  
Rancho del Cordobés, pero es que  
entiendo, señor Alcalde, y señores



Comenzas, que no es así, que lo que  
 desayunamos en la Colonia Fernán  
 y la Colonia La Pata, que son  
 casas que muchos de ellos se van  
 a retirar a abandonarlas, son  
 casas perfectamente conocidas  
 muchos de ellos, y la dificultad  
 que tienen es que algunos, o parte  
 de ellos, viven en pocas metros cua-  
 drados y en los últimos años como  
 las ordenanzas no permitían el  
 hacer nada allí, no han mejora-  
 do sus casas. Pero el Rambo del  
 Cordobés, que en la actualidad está  
 compuesto por 66 familias que viven  
 en San Isidro y 11 Chabolas más, no se  
 toca en absoluto ninguna de  
 ellas con esta operación, están  
 abiertas 19 de ellas por el lla-  
 mado Cuarto Continuo, cuando  
 pase por allí, pero esta operación,  
 en absoluto, según mis noticias,  
 viene a resolver nada de lo que  
 llamamos y entendemos la opinión  
 pública como Rambo del Cordobés.  
 Si estoy equivocado meo que se  
 me allowe para transmitirlo  
 a los afectados.

(En este momento, siendo  
 son doce horas y diecisiete mi-



10  
unos, abandona el salón de re-  
nir, el concejal D. Galán Es-  
paña).

El D. Juan Carballeo -  
dijo continuando de nuevo para ha-  
cer dos precisiones muy breves. La  
D. Espinosa, en relación con lo  
que dice de que rotamente se ha  
presentado uno y, en otros casos,  
dos o tres, y que son muy pocos; y  
que precisamente la especulación  
se concentra en muy pocos; no es-  
peramos grandes cosas, D. Es-  
pinosa.

Por último, que suban  
unos contra la especulación -  
oficiando uno, si, y nosotros so-  
mos partidarios de que uno  
para luchar contra la subida  
de los precios, pero usted sabe su  
posición la ley de mercado en  
un mercado transparente, y eso  
es lo que nosotros estamos enten-  
diendo, que el mercado sea lo más  
transparente, y de ahí que nosotros  
estemos contra este sistema y  
contra la intervención directa por  
parte del Ayuntamiento.

El concejal del grupo  
municipal del Partido Popular, D.



Villoria Quintanilla, dijo que los tres concursos que se elevaban a resolución del Pleno eran continuación de proposiciones políticas anteriores y de criterios establecidos con anterioridad. Es un criterio, el que ha mantenido nuestro grupo durante todo este tiempo, que no creo que es sencillo y comprensible.

¶ Hemos defendido, defendemos y seguiremos defendiendo la primacía de una sociedad en la que tenga un protagonismo fundamental la iniciativa privada, frente a la estabilización de toda la vida pública y de toda la actividad económica. Hay determinadas actividades en las que evidentemente y necesaria la intervención pública, y eso es en materia de solución de grandes problemas, problemas sobre todo de unidad social, como es, el de proporcionar a los más necesitados una vivienda. Pero para hacer eso hacen falta recursos y hace falta una política adecuada en virtud de la cual se pueda obtener el fin que se pretende y no exactamente lo contrario, porque, a veces, las buenas



intenciones llevan a p[er]s[on]as reme-  
tadas muy lejanas de esas inten-  
ciones primarias.

Estos concursos, que han  
sido no exclusivamente bien reci-  
bidos por la iniciativa privada, la  
fuerza es el claro n[um]ero de par-  
ticipantes en los mismos, no son evi-  
dentemente una gran oportunidad  
de inversi[on], aunque las cifras de  
lucro sean altas. Ha habido un  
notorio esfuerzo, que no quiero exa-  
gerar, de los servicios t[ec]nicos que  
han apuntado las posibilidades, las  
opciones, las ventajas y, por tanto,  
hay que hay un buen material  
para poder tomar la mejor deci-  
sion. Y la decision que se toma  
es la de hacer que todos estos decla-  
raciones t[ec]nicas que durante tiem-  
po y tiempo se han repetido en la  
vida municipal y en las propo-  
siciones y en las actuaciones publicas,  
se transformen en realidad, porque  
el pueblo entiende las realidades,  
y la politica de realidades es  
una buena politica siempre, han-  
ta cuando las realidades no sean  
las mejores. En este caso, es que  
el Seminario con todo se poco -



enorme de deteñero urbano y al  
dedicar millones cientos de millo-  
nes al tema del Ramo del Cor-  
pús. El obtener, por otra parte,  
poniendo suelo en mercados, y eviden-  
tamente en un país libre como este  
parece obvio que no hay que des-  
cubrir la ley de la oferta y la  
demanda y, por tanto, cuando se  
incrementa la oferta desde luego  
no se produce un encarecimiento,  
sino, en todo caso, lo contrario o, des-  
de luego, se limitarán otras sub-  
sidios. El que se hayan producido  
sobrevoluciones sobre los presupuestos  
iniciales, no es lo que alarmamos  
nada si decimos que cuando se fi-  
jan los presupuestos iniciales todos te-  
nemos la enorme tranquilidad de  
que aunque nos quedemos bajos, -  
van a subir los impuestos y, que,  
por tanto, no estamos fijando to-  
pes máximos; al contrario en el campo de  
los Nacionales, los hemos en estas  
operaciones, porque lo que el Ayun-  
tamiento trata de conseguir no es  
ser el que pone los precios, sino  
establecer unos precios mínimos ra-  
zonables, pero que si la iniciativa  
privada, si el mercado de más,



¿a quién se lo da? se lo da a toda la ciudad, se lo da a toda la institución, ¿en qué lo emplea la institución?, en resolver servicios generales, en resolver problemas generales, en resolver temas de vivienda fundamentalmente, con el consentimiento de la mayoría. Y, por tanto, no me parece que sea un argumento útil, ni válido al lamentarse de que conseguimos bastante más de los servicios mínimos iniciales que necesitamos, porque en mi opinión aprobamos siempre las valoraciones que se hacen cuando sabemos que son convenientes al algar.

Y en estos casos en concreto, veo que hay que felicitarlos porque son beneficios, que no va a pagar el pueblo de Madrid, sino que se va a restar a unos inmobiliarios, porque todos el mundo sabe que en esta ciudad los pisos tienen un precio por metro cuadrado los hacen quien los hace, lo mismo si se construyen instituciones religiosas, cooperativas vinculadas a los Partidos, empresas vinculadas a otros Partidos o no vinculadas, es exactamente igual, es el circulo de la calle



pagar por metro cuadrado lo que se  
 merecido dice que vale, y no conve-  
 go un solo caso en el que haya es-  
 pléndidos que se han adquirido por  
 los promotores a precios espléndidos,  
 se vendan a precios espléndidos a  
 otras manifiestas determinadas. No  
 se caso, algún caso me recuerdan,  
 sobre el caso notorio al que se  
 refieren mis compañeros, no existe,  
 y, por tanto, no pensamos que si-  
 vendemos más muy barato, salvo  
 cuando y más barato se pro-  
 tección oficial, estamos comprando  
 que se vendan más barato, estamos  
 comprando que alguien se uni-  
 quezan en el medio. Todo lo que  
 sea evitar esos empujamientos in-  
 fundados y hacer una operación que  
 sea que es buena para la ciudad  
 y que haya que felicitarse de que  
 produzca más rendimiento, porque  
 el rendimiento es el que está en el  
 mercado, no es uno de nosotros favo-  
 rezamos, ni por supuesto tenemos  
 la menor intención de bajar más  
 precios, que, como es bien sabido,  
 hemos salido con precios muchísimo  
 más baratos, no estamos bajando  
 nosotros los precios; que ahora



pedíamos 1.500 no dan 6.000, no a-  
tamos pagando nosotros, es el mena-  
do el que da a esta ciudad lo que  
la ciudad se merece y lo que el  
mercado produce.

Con esas críticas gene-  
rales y con el acuerdo a las proposi-  
ciones que los Servicios Técnicos pre-  
sentan, anuncio el voto favorable de  
mi grupo a las tres adjudicaciones.

El Sr. Expelorné Alen-  
gar dijo que, en relación con el  
Rancho del Cordobés, no le gustaba  
que la solución de un problema como  
el Rancho del Cordobés, muy anti-  
guo, muy doloroso, muy intolerable  
para esta ciudad, como es, la  
existencia allí de esas colonias de re-  
fugiados respecto a la sociología de  
sus componentes, pero igualmente do-  
lorosa e intolerable ambas cosas,  
como el Rancho del Cordobés y la  
Colonia Fernando, quedara empa-  
ñada esa solución por algunas  
cuestiones, como es, por ejemplo, -  
que el Sr. Jefe Rey haya ido a  
visitarlos antes de venir con un pe-  
riodista, cosa razonable, buena,  
deseable y que no celebros y apa-  
degos. Pero hay que decir, y sin



ánimo de estar en casa ahora,  
 que en el Pleno de 15 de octubre  
 del 85 mandó se convocó este  
 concurso, Excmo. Unida, si tanto  
 bien muy notor, votó que sí, votó que  
 se parecía bien la convocatoria de  
 este concurso. Por consiguiente, se  
 parecía bien la resolución, estimo,  
 no se puede hacer las razones que  
 se imputaban a votar que sí,  
 pero estimo que votaría, que acepta-  
 ria, que aceptaba la resolución del  
 Pleno del Consistorio mediante la  
 forma que se proponía. Hoy se  
 propone que se adjudique a una  
 empresa que se ha presentado, el  
 margen 20 uos de decisión y  
 recibo, y debiera de corresponderle  
 también con un sí, porque concurso  
 convocado, empresa presentada, empresa  
 que técnicamente responde a las con-  
 diciones que se pedían, el margen  
 para la decisión y recibo y  
 salvo que haya habido causas  
 que se hagan cambio de voto, lo  
 lógico sería votar que sí.

Pero respecto al fondo de  
 la cuestión, y volviendo otra vez  
 al Pleno de 25 de octubre del  
 85, o volviendo a muchos años



antes, desde que existe este proble-  
ma, hay que decir que con esta  
solución se elimina el Rancho del  
Cordobés, el denominado Rancho del  
Cordobés, no por realojar a las perso-  
nas que lo componen en la misma  
Zona, porque al mismo tiempo las  
personas de la Colonia Fernando  
plantean problemas de convivencia  
con estas familias que viven  
en el Rancho del Cordobés, que van  
a ser realojados por el Consue-  
jo para el realojamiento de la Po-  
blación Gypsiesca Tradicional,  
pero es un hecho que el Rancho del  
Cordobés, los ranchos, como se conocen  
por allí, desaparecerán con esta ope-  
ración y también desaparecerá, se  
remodelará absolutamente, la Colo-  
nia Fernando. Yo también he  
ido por la Colonia Fernando, no  
antes de ayer y si en varias ocu-  
siones, y he ido con los diferentes  
Concejales que en los últimos años  
han sido los Concejales de turno  
municipal, y la opinión que yo  
tengo, Sr. Sr. Ruy, es la siguiente,  
es que quieran irse de esos "Corti-  
tillos" que hay allí lo más rápida-  
mente posible, no se si esto



se habría encontrado con algún  
afortunado, en un momento de ver,  
que quisiera permanecer allí, pero no  
no me lo encontré, el día o los  
días que no he ido no me he en-  
contrado a estos señores, lamentó  
que sea así lo que usted se ha  
encontrado, si es como se lo ha en-  
contrado, pero no es la opinión -  
que yo tengo ni me parece que es  
la realidad.

Luego, por consiguiente, yo  
digo que el negocio de esos pro-  
piedades en unas viviendas que va a  
constituir el Instituto de la Vivien-  
da de Madrid, y la venta que  
me lo para oficinas que pueda  
como valiente en esa operación,  
me parece que es una buena  
operación y, vuelvo a repetir y  
sin olvidar nada en casa, que  
usted mismo votó con fecha 28 de  
octubre del 88. Hoy proponemos que  
se adjudique a la empresa que se  
ha presentado y resolver me asunto,  
vuelvo a repetir, antiguo, doloroso e  
intolerable.

El Portavoz del Grupo Mu-  
nicipal de Izquierda Unida, Sr.  
Manuel de Elvira, dijo interviniera breve-



mente para hacer una aclaración.

Efectivamente, tiene razón el Sr. Espeloin. En su día, cuando se convocó este Consejo, votamos a favor, porque, aún estando en desarrollo en este y en el resto de las operaciones urbanísticas incluidas dentro del Plan de Inversiones de Jerarquía Municipal de Urbanismo, entendíamos que el pragmatismo del voto nos debía llevar en este caso a resolver un problema, como era la solución de los problemas de infraestructura y chabolismo que hay allí planteados, y votamos a favor en la esperanza de que lo resolvía. Ahora bien, contando en el último período con los propios afectados, nos han llevado al conocimiento de que resuelve una parte importante, pero no total, los problemas de infraestructura y reasentamiento que están planteados en la zona y como esto ha sido así, evidentemente, no podemos dar nuestro voto positivo, sino que tenemos, en defensa de los intereses de ese sector que queda excluido de reasentamiento, votar en contra de la propuesta, teniendo en cuenta, además.



que este voto contrario entra en  
coherencia con la política general  
que venimos manteniendo respecto al  
Plan de inversiones de frecuencia mun-  
icipal de Urbanismo.

Esta es nuestra actitud de  
cada al pitón y en el presente, es  
decir, en cuanto al punto de ese  
Plan de inversiones de frecuencia mun-  
icipal de Urbanismo, estamos en  
contra. Como no podemos citar cin-  
co años diciendo no a todo, evidente-  
mente y como personas serenas, ana-  
lizamos todos y cada uno de los  
casos y en aquellos en que el pa-  
ratismo del voto nos lleva a poder  
aportar nuestro apoyo a la solución  
de un problema, lo votamos a favor;  
si vemos que ese problema no se re-  
suelve completamente, nos abste-  
nemos o lo votamos en contra. Hemos  
llegado al conocimiento de que esa  
operación no resuelve completamente  
los problemas de reasentamiento que  
hay ahí planteados, y de ahí nuestro  
voto negativo, que, en este caso,  
además, se hace a petición de un  
grupo de los propios afectados.

(En estos momentos, vienen  
los doce horas y treinta minutos,



abandona el Salón de Sesiones, el  
Concejal Sr. Zapata Herrera).

El Sr. Explicación Herrera  
se refirió a que él podía aparece-  
cer el voto negativo en un asunto  
como el de Siniang respecto del que  
había dicho que no era transcendente  
pero sí importante, pero este tema,  
el tema de la erradicación de las  
bolsonas de pobreza de esta ciudad,  
era transcendente para esta ciu-  
dad y no se podía tolerar lo que  
el Sr. Herrera había dicho. No es  
cierto que no se recuerdan todos los  
casos de realojos del Rancho del  
Cordobés, no es cierto, y como no es  
cierto ha de decirse para que la  
opinión pública lo sepa, que se  
recuerden todos los casos, vuelvo a  
repetir, todos los casos, los de la Colo-  
nia Fernando que quince case de  
allí, y se les realoja en viviendas  
de promoción pública construidas  
por la Comunidad de Madrid,  
por el IVIMA, en la misma zona,  
en unos bloques que ya se empie-  
zan a construir. Se realojan a los  
vecinos del Rancho del Cordobés,  
no en la misma zona, que soci-  
ológicamente no es posible, y sería



una auténtica barbaridad, y como  
 en lo ef, se ha determinado el con-  
 venio para el Realojamiento de la  
 Población yarginada yacultenta  
 que los tiene censados en sus planes,  
 en sus actividades para realojando  
 a todos, vuelvo a repetir, y se va  
 a realojen a todos los industriales  
 de esa zona, los pequeños indus-  
 triales de esa zona, en dos sitios,  
 o bien, al lado del Centro de ani-  
 mación empresarial que va a cons-  
 truir el propio Ayuntamiento, en el  
 polígono de El Llan, sitio mejor  
 no lo hemos encontrado, o bien en  
 los otros polígonos industriales de  
 Vallecas o de algún otro que tiene  
 el Ayuntamiento, de acuerdo con  
 el tamaño que tiene o que tenga  
 la empresa. Con esos pequeños pro-  
 pietarios y también he hablado,  
 con esos pequeños propietarios re-  
 alia hablando de uno en uno pa-  
 ra ver cuáles son sus condiciones,  
 sus necesidades para el realojo  
 en esos sitios que he dicho. Luego,  
 vuelvo a repetir, que se está resol-  
 viendo el problema de todos, no  
 es lícito, no es justo, Sr. Herrera,  
 que por el planteamiento, por



82  
fuer usted que explicitai que no  
era de acuerdo con la política in-  
dustrial, diga algo que no es cierto,  
tiene usted todo el derecho a no  
estar de acuerdo con la política in-  
dustrial, pero no tiene derecho a  
decir una cosa que no es cierta,  
D. Herrera.

El D. Herrera de Elora  
contestó que en su caso no iba a po-  
ner en cuestión las palabras del  
D. Espelón, simplemente iba a  
hacer una cosa, en los próximos  
días, días iba a preguntar a los  
afectados y si era talo hacia la  
correspondiente rectificación.

Finalmente, sometidos  
a votación nominal tanto la pre-  
cedente propuesta, como las con-  
tendidas en los puntos números 42 y 43  
del Orden del Día, dieron el si-  
guiente resultado: respecto de las con-  
ferencias en los puntos 41 y 42, votó  
con a favor 41, el Alcalde Presi-  
dente, D. Branas fallados y los  
Concejales no. D. Esperanza Aguirre  
D. de Biedma, Sr. Alvarez López,  
Alvarez del Gansano y López del  
Hino, Arturo López, Santos Per-  
nandes, Cantón Lorenzo, Cienzo



Valera, na. D<sup>a</sup> Carmen Díaz Traves,  
ref. Díez Zazo, Echeverría Echamiz,  
Espelovin Altiaga, na. D<sup>a</sup> Pilar -  
Fernández Rodríguez, n. García Hor-  
caso, na. D<sup>a</sup> Pilar García Peña, -  
na. García Pontes, na. D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> del  
Pilar García Jauristain, ref. Jaurisco  
Hernández, Juanito Fernández, Hueso  
García, Huete Novillo, Iñerías Jauso,  
Jiménez Martín, Jansone Allende, -  
Jóse Collado, Martín Vela, Martínez  
Breaño Mezía, Meléndez Langier,  
Moraes Fomilles, Munta Remera, -  
Ortiz Lantano, Ortúño Martínez, Peyrós  
Blázquez, de la Riva Pons, Ramiro  
Láizos, Tejido Casajón, Linares Salmer,  
Jorge Palomo, na. D<sup>a</sup> Elena Alejan-  
dra de Orilla Valentin, ref. Villor-  
ria Martínez y Viriales Pérez, y en  
contra y sus Concejales ref. Alvarez  
de Toledo Jaramona, Balanzosa Mo-  
ralés, Cano Castaños, Herrera de Clara,  
Lanares Riera, José-Roy Caine, Mar-  
tínez Paredes, Martínez Remano y  
Voto Canzona, y respecto a la Conté-  
nida en el punto número 43, vo-  
taron a favor 43, el Abogado Pre-  
sidente, n. Barrios Gallardo y  
sus Concejales na. D<sup>a</sup> Esperanza  
Borjine Gil de Piedra, ref.



Alvarez López, Alvarez del Manzanao  
y López del Himo, Astudillo López, -  
Cantón Hernández, Contreras Toranzo,  
García Valera, na. D<sup>a</sup> Carmen Díaz  
García, reg. Díaz Zazo, Echeverría -  
Echeverría, Espelwain Alenza, na. D<sup>a</sup>  
Pilar Fernández, n. Lucía Horrois,  
na. D<sup>a</sup> Pilar Lucía Peña, n. -  
Lucía Ponté, na. D<sup>a</sup> y D<sup>a</sup> del Pilar  
Lucía Sanistán, reg. Lucio Hernán-  
dez, Francisco Fernández, Herrera de Elor,  
Herrera García, Huete Morillo, Iñiguez Sando,  
Jiménez Martín, Languet Villanueva, Ló-  
pez Collado, López Rey Somo, Martín  
Vela, Martínez, Blanco Lucía, Lucía-  
de, Longil, Morales Somo, Muriel  
Pereira, Ortiz, Cantano, Ortiz Ma-  
rín, Peyrón Blázquez, de la Riva  
Pérez, Romero Sando, Tejido Casajón,  
Linares Pérez, Torres Palomo, na. D<sup>a</sup>  
Elena Alejandra de Villa Palan-  
ci, reg. Villoria Martínez y Vinal Pérez,  
y en contra 7, los comparecidos reg. -  
Alvarez de Toledo Jaenilla, Boza  
Mesa Morales, Cano Carballe, Cano  
Riera, Martínez Paredes, Martínez  
Paredes y Soto Camacho, Simón, por  
tanto, todas ellas aprobadas al  
existir el quorum legalmente  
exigido.



42. - Se dio cuenta de una propuesta interviendo alogotear un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Adjudicar a Compañía Urbanizadora Gran Vía de Hortaleza, S.A., Nojame, S.A., - Ortiz y Cia, S.A., y Corporinva, S.A., mancomunada y solidariamente, - en su variante "A", Alternativa 2- el concurso, convocado por acuerdo plenario de 28 de octubre de 1.955, para la ejecución urbanística del PERI 18/5 "Eje Urbano de Hortaleza o Gran Vía de Hortaleza" en los términos del pliego de condiciones y de su oferta, cuyas condiciones económicas son las siguientes:

1. Efectuar el pago de la expropiación en lo relativo a líneas afectadas, sus propietarios y los titulares de derechos y elementos patrimoniales, indemnizables, hasta una cantidad máxima de 316.436.133 pesetas.

2. Contribuir al alojamiento y a la gestión de la expropiación abonando a la Empresa Municipal de la Vivienda una



Cantidad en metálico de 67.200.000 pesetas.

3. Abonar a la Junta Municipal de Urbanismo la cantidad de 6.366.593.867 pesetas en concepto de canon de concesión.

4. Ejecutar los obras de urbanización del polígono, valoradas en una cifra mínima de 1.750.000.000 pesetas.

5. En forma de mejoras que se detallan en el sobre de documentación técnica que se adjunta se ofrecen las siguientes cantidades económicas, cuyo valor es estimativo:

5.1. - En forma de mejora en las condiciones de alojamiento de las familias residentes en el Polígono, se calcula una ventaja para el Ayuntamiento de Madrid que puede valorarse en la cantidad de 150.000.000 pesetas.

5.2. - En forma de construcción de una paralela de comunicación entre Vique y ambos lados del Centro Comercial, y de las Plazas de acceso a dicha paralela, se calcula una ventaja económica para el Ayun-



suministro de Madrid que puede valorarse, estimativamente en la cantidad de 358.000.000 pesetas.

Segundo.- Devolver las garantías provisionales depositadas para tomar parte en el concurso, a los restantes licitadores.

De conformidad con las intervenciones realizadas en el punto número 41 del Orden del Día, la precedente propuesta fue sometida a votación nominal, aprobándose con 41 votos a favor y 9 en contra, habiéndose reflejado en dicho punto del Acta los votos emitidos por cada uno de los miembros de la Corporación y que se dan por reproducidos.

43.- Se dio cuenta de una propuesta interesando adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Adjudicar a Corporación Inmobiliaria Hispana, S.A., el concurso convocado por acuerdo plenario de 28 de octubre de 1985 para la ejecución urbanística del Estudio de Detalles 3.3 "Polígono Menores Plomo-Ocelinas" en los términos del pliego de condiciones y de su oferta (Variante A). -



cuyas condiciones económicas son las siguientes:

1. - Efectuar el pago de la expropiación, en lo relativo a fincos afectados, sus propietarios y los titulares de derechos y elementos patrimoniales indemnizables, hasta una cantidad máxima de 327.730.693 pesetas.

2. - Contribuir al realojamiento y a la gestión de la expropiación abonando a la Empresa Municipal de la Vivienda una cantidad en metálico de pesetas 45.024.000 pesetas.

3. - Abonar en concepto de canon de concesión a la Agencia Municipal de Urbanismo la cantidad de 1.100.916.913 pesetas.

4. - Ejecutar las obras de urbanización del polígono, valoradas en una cifra mínima de 705.280.000 pesetas.

5. - En forma de mejoras que se detallan en el sobre de Documentación técnica que se adjunta, se operan las siguientes cantidades económicas, cuyo valor es estimativo:

5.1. - En forma de mejoras



de la Urbanización se calcula una ventaja para el Ayuntamiento de Madrid que puede valorarse, estimativamente, en la cantidad de 56.000.000 pesetas.

Segundo. - Devolver las garantías provisionales, depositadas para tomar parte en el concurso, a los restantes licitadores.

De conformidad con las intervenciones recogidas en el punto número 41 del Orden del día, la precedente propuesta fue sancionada a votación nominal, aprobándose con 43 votos a favor y 7 en contra, habiéndose reflejado en dicho punto del Orden los votos emitidos por cada uno de los miembros de la Corporación y que se dan por reproducidos.

44. - Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Aprobar inicialmente la modificación del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid en el ámbito del P194-7 (Anexo de Leganés - Cementerio de Carabanchel, redactada por la Comisión Municipal de Urbanismo).



Segundo. - Acordar la apertura del trámite de información pública por plazo de un mes, mediante la inserción de anuncios en el Boletín Oficial de la Comunidad, Boletín Oficial del Estado y en uno de los periódicos de mayor circulación.

45. - Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Aprobar inicialmente la modificación del Plan Parcial de Ordenación y Uso denominado "El Vandel", promovido por la Comisión Municipal de Urbanismo.

Segundo. - Acordar la apertura del trámite de información pública por plazo de un mes, mediante la inserción de anuncios en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid, y en uno de los periódicos de mayor circulación y citación expresa a propietarios y demás interesados directamente afectados.

46. - Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Aprobar inicialmente el Estudio de Detalle



para mangana de equipamiento  
educativo entre Hda. de Valde-  
marín y c/ Tapia de Carrizosa en  
Baravaca, promovidos por Lyana -  
Valderrama Cámara, en representación  
de la Compañía El Salvador.

Segundo. - Disponer la  
apertura del trámite de informa-  
ción pública por plazo de 15 días,  
mediante la inserción de anuncios  
en el B.O.C. y en uno de los pe-  
riódicos de mayor circulación.

47. - Adoptar un acuerdo  
con los siguientes apartados:

Primero. - Aprobar inicial-  
mente el P.P. de Ordenación I-  
17 ter "Carretera de Baravaca" pro-  
movidlo por D. Feo. J. Piñero Ruiz,  
en representación de la Compañía  
de Bienes Propios y Bienes,  
S.A.

Segundo. - Disponer la  
apertura del trámite de infor-  
mación pública por plazo de un  
mes mediante la inserción de  
anuncios en el Boletín Oficial  
de la Compañía y en uno  
de los periódicos de mayor cir-  
culación.

48. - Adoptar un acuerdo



con los siguientes apartados:

Primero. - Aprobar inicialmente el Estudio de Detalles de la Zona Industrial de Ikeria L. D. E. en Buzajón, promovido por D. Ramón Bustos y Pita Sacerdo, en representación de Ikeria, L. D. E., sujeta a la condición de que los vias de acceso interior a la edificación de carácter particular deberán contar con un sistema independiente de instalaciones y servicios respecto a la red exterior y pública. Su mantenimiento y conservación será por cuenta exclusiva de los propietarios. En cualquier caso, su urbanización se ajustará a las normas municipales vigentes, en la materia y, en general, estarán a lo dispuesto en el art. 10.6.7 de las Normas Urbanísticas del Plan General.

Segundo. - Disponer la apertura del trámite de información pública durante el plazo de 15 días mediante la inserción de anuncios en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid y en uno de los periódicos de mayor circulación.



49. - Se dio cuenta de una propuesta, interesando adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Aprobar inicialmente el Plan Parcial 3 del P.R.U. 1 denominado "Olivar de la Hinojosa", promovido por la Femenia Municipal de Urbanismo.

Segundo. - Recordar la apertura del trámite de información pública por plazo de un mes mediante la inserción de anuncios en el B.O.C. y en uno de los periódicos de mayor circulación.

El Portavoz del Grupo Municipal de Esquerra Unida, Sr. Herrera de Cien, anunció el voto en contra de su grupo a la precedente propuesta.

Finalmente, sometida a votación nominal la precedente propuesta, dio el siguiente resultado: del total de miembros que legalmente integran la Corporación 55, votaron a favor 48, el Alcalde Presidente Sr. Mariano Gallardo y los Concejales Sr. D. Esperanza - Aguirre Gil de Biedma, Sr. Valencia López, Sr. del Langarano



7 López del Horno, Álvarez de Toledo  
Jaavedra, Arredondo Lobo, Becan-  
era Guorale, Cantos Hernández, Con-  
tinjo Toranzo, Cordero Valera, na. D.  
Carmen Díaz Grand, ref. Díaz Zago, -  
Echeverría Echaviz, Espelvin Astiengo,  
na. D.<sup>a</sup> Pilar Fernández Rodas, -  
na. Paula Housis, na. D.<sup>a</sup> Pilar Cas-  
cia Peña, na. Juana Pontes, na. D.  
L.<sup>a</sup> del Pilar Juana Sanstán, ref.  
Juanito Hernández, Juan Carballe, -  
Juanito Fernández, Juanito Guin, -  
Huete Morillo, Islenas Sando, Jimé-  
nez Martín, Juanito Riego, Juanque  
Allende, López Collado, Juanito Lora,  
Juanito Panadero, Juanito Serrano,  
Juanito - Blanco Mejía, Meléndez  
Pangas, Guorale Fomillo, Meléndez  
Reverca, Ortiz Castano, Otúño Gar-  
tinez, Veyado Blanco, de la Riva  
River, Romero Lizaro, Roberto Camara,  
Tejero Carapio, Linares Calves, Tones  
Palomo, na. D.<sup>a</sup> Elena Alejandra  
de Oñilla Palomero, ref. Victoria  
Juanito y Virialy Pérez y en contin-  
do, los Comisarios ref. Juana de  
Elena y López-Rey Gómez, quedando,  
por tanto, aprobada el existir el  
quorum legalmente exigido.

(En estos momentos,





viendo las doce horas y treinta y cinco minutos, entra en el salón de Sesiones, el Concejales D. Gato-20 España, abanderados de mismo el Concejales D. López-Rey (Luz).

50. - Aprobar provisionalmente la modificación del Plan Parcial del Polígono localizado al norte del Polideportivo de Orcasitas (P.P. 8-13), promovido por la frecuencia Municipal de Urbanismo.

51. - Se dio cuenta de una propuesta interesando autorizar la cesión gratuita del solar municipal sito en la parcela 6 del Polígono "La Chimenea" ED 12/1 en la manzana comprendida entre las calles Virreina, Cañan Brava, Gato-Luz y finis del Gran Poder, con una superficie de 1.385 m<sup>2</sup>. a favor de la Empresa Municipal de la Vivienda de Gato-Luz, como órgano Técnico de gestión de la Competencia municipal en materia de vivienda para la construcción de viviendas de Protección Oficial, de comprometer a los pliegos de condiciones que se acuerdan en este acto.

El Concejales del Grupo.



87  
municipal del Partido Popular,  
D. Álvaro López, propuso leer tatana  
la precedente propuesta conjunta-  
mente con las contenidas en los pun-  
tos 52, 53 y 54 del Orden del día, -  
acordándose a ello la Presidencia.

(En estos momentos, siendo  
las doce horas y treinta y ocho mi-  
nutos, entra en el salón de sesiones,  
el Concejal D. Zapata Herrera, aban-  
donando el mismo, los Concejales  
señ. Viralf Peir, Quintan, Pascual,  
Quintan, Senano, Botanegra Morales,  
y D.<sup>a</sup> Carmen Díaz Gual).

Continuó en exposición  
el Concejal D. Álvaro López, indi-  
cando que si bien estos expedientes  
ya fueron retirados en la Comisión  
Informativa del día 25 del pasa-  
do mes de febrero, por incumplimiento  
de diversos aspectos, como programar  
al que iban decidiendo las vivien-  
das, así como aspectos de definición  
física de los solares, no obstante, aún  
que hay que se presentaban hoy tenían  
todavía deficiencias importantes que  
hacían inviable la pronta en mar-  
cha de estas viviendas que, en prin-  
cipio, se proponía realizar. Princi-  
palmente, esto lo podíamos extender



al programa de "Plan 18.000 - viviendas"; que recientemente, no existen en el expediente los datos registrales de los solares que se tramitan, con lo que no sabemos si tiene cargas, obligaciones, y mucho me temo que el órgano transmisor, que es la Presidencia Municipal de Urbanismo, tenga totalmente limpios de estos aspectos - los solares.

Este problema, señores Concejales, por poner un ejemplo, hace que los derechos de superficie que se cedieron a distintas cooperativas por la Presidencia de Urbanismo por este Pleno hace aproximadamente un año, han impedido que se hayan comenzado a construir las edificaciones. Las obras en este momento todavía no se han iniciado porque para las viviendas de VPO, es decir, viviendas de protección oficial, el IVIMA exige acreditar la titularidad registral libre de cargas de los solares. Por tanto, en este momento, estos derechos de superficie están paralizados por culpa de que estos solares no están en condiciones para construir este tipo de viviendas.



Muchos me temo que esta  
dinámica nos llevaría a crear una  
situación ficticia de cesiones de suelo  
para esos 18.000 viviendas del Plan,  
que no se expresen realmente en el  
curso de Administración de la  
Empresa Municipal de la Vivienda,  
y ofertar todo este suelo, por tanto,  
simultáneamente, tiene un primer  
problema de disponibilidad real  
ya que hay muchos solares que no  
podemos disponer efectivamente  
del suelo hasta dentro, por lo me-  
nos, de cuatro años, con unos con-  
venios en los solares de las vi-  
viendas, precisamente, a la gente  
más moderna, ya que la mayor  
parte de las viviendas van en  
régimen especial, es decir, por ocu-  
pación de dos veces el módulo, y  
que no vamos a poder cumplir  
como Corporación.

Por tanto, nuestro cuerpo  
mantiene que estas cesiones a la  
Empresa Municipal de la Vivien-  
da debieran de estar perfectamente  
y regístralmente definidas para lle-  
gar a una programación real de  
las viviendas de VPO que vamos a  
hacer de los distintos tipos, bien



sea en número de superficie, bien sea en metro cuadrado, y además por promotores sociales - los que han hecho las viviendas de protección oficial durante todo este tiempo - y llegar a una programación que no sea sólo falsas expectativas a los posibles adjudicatarios.

Visto que las experiencias - todavía adolecen de estos requisitos y los problemas que surgen ocasionan y no estando, por supuesto, en contra de que se fortifiquen estas franquicias, mantenemos la abstención que indicamos en la Comisión Informativa.

El Concejal Delegado de Área de Urbanismo e Infraestructuras, Sr. Espelón Riera, contestó que lo planteado por el Sr. Velázquez López, en nombre del Grupo, era que las viviendas que se hacen a la Empresa Municipal de la Vivienda, en este caso, y lo hace extensivo hacia el futuro para posiblemente cooperativas en el programa de 18.000 viviendas, se llevaran a cabo de forma absoluta plena respeto al cumplimiento de los múltiples y en



muchos casos, fanalones fríos co-  
cidos por la ley del suelo, y por las  
leyes de la propiedad del suelo.

(En estos momentos, siendo  
ser de los horas y treinta y nueve  
minutos, abandonara el salón de  
sesiones, el concejal D. Juan Ben-  
tez).

En este sentido, debemos  
de decir - ya avisé en la Comisión  
Informativa - que nuestro papel como  
Concejales del Equipo de Gobierno, y  
doble, somos, en primer lugar, -  
Concejales representantes de una opi-  
nión política y, al mismo tiempo,  
somos representantes de los servicios  
que deben de hacer que todos esos  
fríos se cumplan. El cumpli-  
miento total de esos fríos, vuel-  
vo a repetir, es muy complicado, muy  
laborioso y difícil y, en muchos casos,  
imposibilita el que se pueda, en tiempo  
real, hacer estas transformaciones de suelo  
para que se puedan construir vi-  
viendas.

Anunciamos la crítica,  
anunciamos la responsabilidad de que  
esos fríos no estén ultimados  
hasta en el último detalle, an-  
nunciamos esa crítica, pero no aloci-



campos de nuestra opinión política de que ahora mismo, y también aquí hay que ponerle remedio y remedios, uno de los principales problemas de esta ciudad es la falta de suelo para vivienda social y vamos, por encima del cumplimiento de alguna primacía de esos límites, hasta las últimas consecuencias, a poner suelo en proporción vivienda social. En este caso, lo llamamos a la Empresa Municipal de la Vivienda y, a lo mejor, en los casos de cooperativas tenemos que proponer algo de ese tipo, esto es, el ofrecer a la ciudad de Madrid suelo suficiente para vivienda social aunque no se tenga registrado hasta la última conclusión de las parcelas.

Finalmente, sometidos a votación nominal tanto la precedente propuesta, como las contenidas en los puntos números 52, 53 y 54 del Orden del Día, dieron el siguiente resultado; del total de miembros que legalmente intervienen la Corporación 55, votaron a favor 27, el Alcalde Presidente, Sr. Barancho Gallardo y los Concejales







52. - Se dio cuenta de una propuesta, interesando autorizar la cesión gratuita de la parcela municipal número 7 del Polígono de "La Chimenea" ED 12/1 en la manzana comprendida entre las calles Guiraudiana, Carmen Trujana, Gaticón Largo y Penig del Gran Poder, con una superficie de 1.470 m<sup>2</sup>. a favor de la Empresa Municipal de la Vivienda de Madrid, como órgano técnico de gestión de la competencia municipal en materia de vivienda para la construcción de viviendas de protección oficial y compromisos a las piezas de condiciones que se aprobaban en este mismo acto.

De compromisos con las condiciones recogidas en el punto número 51 del Orden del Día, la precedente propuesta fue sometida a votación nominal, aprobándose con 27 votos a favor y 18 abstenciones, habiéndose reflejado en dicho punto del Acta los votos emitidos por cada uno de los miembros de la Corporación y que se dan por reproducidos.



53. - Se dio cuenta de una propuesta, interesando autorizar la cesión gratuita de la parcela municipal n.º 8 del Polígono de "Los Chirreles" EO 12/1 en la manzana comprendida entre las calles Miramontes, Camerón, Benavente, Matilde Vago y Jesús del Gran Poder, con una superficie de 1.500 m<sup>2</sup>. a favor de la Empresa Municipal de la Vivienda, como órgano técnico de la competencia municipal en materia de vivienda para la construcción de viviendas de protección oficial, de compromiso a los efectos de condiciones que se aprueban en este auto.

De conformidad con las intervenciones recaídas en el punto número 51 del orden del día, la precedente propuesta se sometió a votación nominal, aprobándose con 27 votos a favor y 15 abstenciones, habiéndose reflejado en dicho punto del Acta los votos emitidos por cada uno de los miembros de la Corporación y que se dan por reproducidos.

54. - Se dio cuenta de una propuesta, interesando autorizar



la sesión pública del solar municipal ubicado en la Remonta, c/ Santa, c/v a calle de las Rejas, con una superficie de 250 m<sup>2</sup>. a favor de la Empresa Municipal de la Vivienda de Madrid, como órgano técnico de gestión de la competencia municipal en materia de viviendas para la construcción de Viviendas de Protección Oficial, de conformidad a los pliegos de condiciones que se agueban en este acto.

De conformidad con las instrucciones recibidas en el punto número 51 del Orden del día, la precedente propuesta fue sometida a votación nominal, aprobándose con 27 votos a favor y 18 abstenciones, habiéndose reflejado en dicho punto del Acta los votos emitidos por cada uno de los miembros de la Corporación, que se dan por reproducidos.

(En este momento, siendo las doce horas y cuarenta y un minutos, abandonaron el Salón de Sesión, los Concejales rep. - Echeverría Echaviz, y Astudillo



loper).

55.- Destinar el sumo de reposición interpuesto por D. Guillermo Vaquer Cabezas, en nombre y representación de la Compañía Metropolitana de Aguas, S.A., contra el acuerdo plenario de 27 de enero de 1959, desestimatorio de la reclamación de dicha Entidad contra el pliego de condiciones técnicas y económico-administrativas del Concurso de Ejecución Urbanística del PERI 16/2 "Puente de Ventos, primera fase", por los motivos que se indican en los informes emitidos por la Dirección Insular de Planeamiento, por el Departamento Central del Área de Urbanismo e Infraestructuras y por la Dirección de Obra Nueva del Departamento Central del Área de Urbanismo e Infraestructuras.

56.- Se dio cuenta de una propuesta, interviniente de carácter inadquirible por extemporáneo y por los demás motivos que se indican en el informe emitido por la Dirección de Contratación de Obra Nueva del Departamento Central,



el acuerdo interpuesto por D. Pedro Ruiz Blasquez, D. Ramón Díaz-Martínez, D. José Llanusa García Alamo y D. Jesús García Ponce en nombre y representación de la Comunidad de Propietarios c/ - Antonio de la Cruz números 88 al 92 "Cooperativa de Viviendas Roca-elli", contra el acuerdo de convocatoria del concurso para la ejecución urbanística del PERI 11.3 "Vivienda Elíptica".

El Consejo del Grupo Municipal de Centro Democrático y Social, Sr. Juan Carballe, - anunció el voto en contra de su grupo a la precedente propuesta.

Finalmente, mediante votación nominal la precedente propuesta, dio el siguiente resultado: del total de miembros que legalmente integran la Corporación 55, votaron a favor 39, el Alcalde Presidente, Sr. - Juan Carlos Gallardo y los Concejales Sr. D.º Esperanza Prieto Gil de Piedra, Sr. Álvarez López, Álvarez del Hergano y López del Hino, Carlos Hernández, Contreras Jorcano, Cervo Valera, Díez Zazo,



Expelomin Alénza, na. D<sup>o</sup> Pilar Fer-  
nández Rodríguez, na. Lucía Torra-  
jo, na. D<sup>o</sup> Pilar Lucía Peña, na.  
D<sup>o</sup> M<sup>o</sup> del Pilar Lucía Muñiz,  
reg. Lucio Hernández, Lucio Fer-  
nández, Herrer del Cidra, Herrer  
Marín, Huelga Morillo, Gloria Sando,  
Simón Martín, Sancho Soler,  
Jesús Soler, Martín Vela, Martín  
Francisco Lueja, Matías España, -  
Meléndez González, Morales Torillo, -  
Muniz, Penencia, Ortiz Carrión, Ortuño  
Martínez, Peydró Blázquez, de la Riva  
Rover, Romero Lázaro, Tejedor Carrión,  
Lino de Cárter, Tony Palomo, na. D<sup>o</sup> -  
Elena Alejandra de Oñillar Palom-  
bi, reg. Villoria Martínez y Zapata  
Merena, y votaron en contra 4,  
los Concejales reg. Alvarez de Toledo  
Saavedra, Cano Carballo, Lora  
Risco y Voto Lemona, quedando  
por tanto aprobada al existir  
el quorum legalmente exigido.

PROPUESTA DEL CONCE-  
JAL DEL AREA DE MEDIO AMBIENTE, -  
DICTAMINADA POR LA COMISION INFORMA-  
TIVA CORRESPONDIENTE.

57. - Se dio cuenta de  
una propuesta, interesando conveci-  
dar un cargo de 33.687.620 pesetas,



para abonar a la Empresa Mixta de Conservación de Párgues, - Zona Central, S.A., (Distritos de Centro, Retiro, Arganzuela, Salamanca, - Chamartín, Tetuán, y Chamberí), por los trabajos efectuados del 1º de noviembre al 23 de diciembre de 1985. El gasto tendrá cargo a los créditos retenidos del Presupuesto de 1985, partida 263.0/717.1 - "Zonas Verdes-Conservación y reparación", correspondiente al programa 117, como sigue:

<u>DISTRITO</u>	<u>NUMERO</u>	<u>EXPEDIENTE</u>	<u>IMPORTE PERSETRA</u>
CENTRO	010	0108804008	3.622.905
		0108800241	1.190.753
ARGANZUELA	020	0208800042	1.940.057
RETIRO	030	0308800211	3.090.263
		0308800252	727.055
SALAMANCA	040	0408810212	3.175.690
CHAMARTIN	050	0508800055	7.199.255
TETUAN	060	0608890027	460.499
		0608890026	1.943.689
CHAMBERI	070	0708800072	3.349.863
P. TIerno			
GLOBAL	524	5208809243	<u>6.983.558</u>

TOTAL PERSETRA ... 33.687.620

El concejal del Grupo Municipal de Centro Democrático y Social, Sr. Alvarez de Toledo ma-



vedar, anunció la abstención de  
un grupo a la precedente propuesta.

Finalmente, sometida  
a votación nominal la prece-  
dente propuesta, dio el siguiente re-  
sultado: del total de miembros  
que legalmente integran la Corpo-  
ración 55, votaron a favor 39, el  
Alcalde Presidente, D. Juanes  
Collado y los Concejales D. D. Es-  
peranza Apine Vil de Piedra,  
D. J. Alvarez Póez, Alvarez del Cam-  
pano y Póez del Pinar, Carlos He-  
nández, Contreras Lorenzo, Cordero Vaz,  
D. J. Lago, Espelomín Alencar, D. -  
D. Pilar Fernández Rodríguez, D. -  
D. Lucía Torales, D. D. Pilar Lucía  
Peña, D. D. D. del Pilar Lucía  
Jaramilla, D. J. Lucía Hernández,  
Francisco Fernández, Herrer de Elvira,  
Herrer Camín, Huete Morales, Plencia  
Jorge, Jiménez Martín, Joaquín Pel-  
ler, de, Póez Collado, Martín Vela, Ma-  
rín. Manuel Mejía, Matamoros Espino,  
Meléndez González, Morales Sánchez,  
Muniz, Revenga, Ortiz Cantano, Ortiz  
Martín, Peydró Blasquez, de la  
Riva Ruiz, Romero Lago, Tejido -  
Carajón, Tinao Lázaro, Toribio Palomo,  
D. D. Elena Alejandra de Villa





Palanqui, Sr. Villoria y Martínez y Zapatero Herrera, y se abstuvieron 4, los Concejales Sr. Alvarez de Toledo Saevedra, Sr. Cortáez, Sr. Riego y Sr. Llanusa, quedando por tanto aprobada al existir el quórum legalmente exigido.

58.- Se dio cuenta de una propuesta interviniendo alator y cumplir en sus propios términos la Sentencia de la Sala Cuarta de lo Contencioso. Representativo del Tribunal Supremo de fecha 3 de noviembre de 1.955, por la que se reconoce el derecho de D.<sup>a</sup> María del Rosario Decasas Rodríguez, a ser indemnizada por el Ayuntamiento de Argandoña con la cantidad de 3.000.000 de pesetas, por el fallecimiento de su hija ocasionado por la caída de un árbol en el Parque del Oeste, el día 1 de julio de 1.952.

El Concejál del Grupo Municipal de Centro Democrático y Social Sr. Alvarez de Toledo Saevedra, dijo que aun cuando era evidente que en su momento iba a votar afirmativamente, no podía dejar pasar esta ocasión



ni señalar algunos cosas que apa-  
recían incorporadas al expediente.  
Tenemos aquí una certificación del  
médico de guardia de la Clínica  
de Nuestra Señora de la Concep-  
ción, que certifica que el día 1  
de julio del año 82 ingresó en esta  
D<sup>ca</sup> Pilar Dolores Rodríguez, una es-  
tudiante de 21 años. En otra página  
del expediente se incorpora la de-  
claración en el juzgado de la ma-  
yor de la fallecida y así, se dice:  
"El referido Sr. Juez se hizo saber la  
obligación que tiene de ser veraz y  
soy penado con que el Código Penal  
castiga el delito de falso testimo-  
nio en causa criminal, que prestó  
en forma legal, ofreciendo decir ver-  
dad en lo que sepa y se le pregunté  
e interrogado convenientemente, dijo -  
que, según han manifestado los perso-  
nas que acompañaban a Pilar Do-  
lores Rodríguez, la fallecida, el árbol  
que originó el accidente estaba en  
muy mal estado y que según dichos  
manifestaciones los empleados que re-  
cobran el árbol de la Calzada  
comentaron que se estaba en muy  
mal estado y debería haber sido  
cortado."





(En estos momentos, siendo  
los doce horas y cuarenta y seis  
minutos, entran en el salón de se-  
siones, los Concejales señ. Martínez -  
Pascual, López - Rey Pineda, Astudillo  
López y Bolanueva Morales, abando-  
nando el mismo los Concejales señ.  
Eugenio Prieto y de la Riva  
Aguirre.)

Finalmente, en el mismo  
expediente, tenemos un documento  
del Departamento de Parques y  
Jardines, en el cual, se dice: "Este  
Departamento informa que, según se  
desprende de la documentación  
precedente, los hechos ocurrieron el  
día 1 de Julio de 1.962, sobre  
las 20 horas, en que comenzó la  
fuerte tormenta con el viento Lura-  
Canario. En dicho día, y sobre esa  
hora, debido al fuerte viento, fueron  
numerosas las caídas y árboles ente-  
ros que cayeron tanto en dicho  
parque como en otras zonas verdes  
y calles de Madrid. Ello dio lu-  
gar a una operación general de  
limpieza de ramas y árboles en  
toda la capital, eliminando, al  
mismo tiempo, todos los árboles fan-  
tiosos con corte y retirada de los



18  
mismos. El árbol causante de la  
desgracia ha eliminado en dicha  
operación general.

Quiero hacer remarcar que  
la portería, por otra parte elogia-  
ble, en retira evidentemente rama-  
mas y árboles caídos, por causas  
evidentemente fortuitas, pero es difícil  
apreciar la posible responsabilidad  
o no que pudiera tener el Ayunta-  
miento si el árbol estaba o no es-  
taba en condiciones suficientes, di-  
gamos de ramadas, pero, lo que sí  
es evidente es que después de siete  
años tiene que llegar al supremo y  
el Supremo da la razón para una  
condemnation de tres millones de  
pesetas, que para este Ayuntamiento,  
evidentemente, tampoco es, digamos,  
una cantidad cuantitativamente  
notable, que, a unido más,  
una mejora o mayor responsabi-  
lidad, por parte de este Ayunta-  
miento, debería haber evitado este  
larguísimo pleito, haber dado una  
condemnation de los tres millones  
de pesetas con unos cuantos años  
de anticipación.

Finalmente, se acordó  
aprobar por unanimidad la





precedente propuesta.

59. - Ratificar un decreto de la Alcaldía Presidencia, por el que se dispone, de conformidad con lo informado por la Presidencia Judicial, que el Ayuntamiento se sume parte como demandado en el recurso n.º 570/88, interpuesto ante la Sala 4.ª de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid, por Nuclear / Sierra, S.A., sobre desestimación recurso contra repudio para efectuar declaración de censos no dominiados.

60. - Ratificar un decreto de la Alcaldía Presidencia por el que se dispone, de conformidad con lo informado por la Presidencia Judicial, que el Ayuntamiento se sume parte como demandado en el recurso n.º 100/89, interpuesto ante la Sala Tercera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid, por los Comisarios de Propietarios de las fincas n.º 24 y 26 de la C/ Camino de los Arnes, y n.º 3 de la C/ Garamague, sobre desestimación recursos de reposición por expropiación mancomunada.



(En estos momentos siendo las doce horas y cuarenta y siete minutos, abandona el Salón de Sesiones, el Concejal D. Pedro Rodríguez)

PROPUESTAS DEL CONCEJAL  
DEL AREA DE HACIENDA Y ECONOMIA, DIC-  
TAMINADAS POR LA COMISION INFORMATIVA  
CORRESPONDIENTE.

61. - Aprobar, en 5 ex-  
pedientes, otros tantos acuerdos que  
siguiente tenor literal:

1) Ratificar la resolución  
de la Alcaldía Presidencia por la  
que se dispone que, de conformidad  
con el informe de la Presidencia Jurí-  
dica, el Ayuntamiento se somete  
punto, como demandado, en el recurso  
que se sigue ante la Sala Primera  
de lo Contencioso-Administrativo de  
la Audiencia Territorial de Madrid  
con el número 490-87 interpuesto por  
International Business Machines, S.A.E.  
con relación a liquidación practicada  
por el concepto de Licencia de obras  
referente a las parcelas K-1, E-1 y E-3 de  
la Avda. de la Paz, polígono 20. Cuam-  
Fon: 247.821.000 pesetas.

2) Ratificar la resolución  
de la Alcaldía Presidencia por la que





se dispone que, de conformidad con el informe emitido por la Academia Jurídica, la Corporación se sumete parte en el recurso n.º 2333/85, interpuesto ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid, por D. Eduardo Rodríguez González, - contra expediente sobre la Ordenanza Reguladora del Fomento - con fin no fiscal sobre Penas.

3) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia por la que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por la Academia Jurídica, la Corporación se sumete parte en el recurso n.º 2292/85, interpuesto ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid, contra expediente sobre la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por Estacionamiento Vigilado, aprobado en Pleno de 2 de diciembre de 1985.

4) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia por la que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por la Academia Jurídica, la Corporación



ción de un parte en el número  
n.º 2334/85, interpuesto ante la Sala  
Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia territorial  
de Madrid, contra expediente  
sobre la Ordenanza Fiscal Regu-  
ladora de los Tasos por servicios  
Especiales, aprobado en Pleno de  
2 de diciembre de 1985.

5) Ratificar la resolu-  
ción de la Alcaldía Presidencia  
por la que se dispone que, de con-  
formidad con el informe emitido  
por la Abadía judicial, la Corpora-  
ción de un parte en el número  
n.º 429/86, interpuesto ante la Sala  
Primera de lo Contencioso-Admini-  
strativo de la Audiencia territo-  
rial de Madrid por torrijas y lue-  
cades, S.A., contra expediente sobre  
el canon del PSIM.

62. - Aceptar, en 2 ex-  
pedientes, otros tantos acuerdos del  
municipio Tenor literal:

1) Ratificar la resolu-  
ción de la Alcaldía Presidencia  
por la que se dispone que, de con-  
formidad con el informe de la Aba-  
día judicial, el Ayuntamiento  
de un parte, como demandante



do en el recurso que se sigue ante la Decisión Segunda de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional con el número 203.546 interpuesto por D.<sup>o</sup> Carmen Jantiz Abano contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Central dictado en el recurso de alzada R.G. - 4245-2-85 R.S. 256-85 por el concepto de solar sin edificar con relación a finca sita en Camino de la Zarguela c/v a Avda. Párraqui de los. Cuantía 2.623.205 pesetas.

2) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia por la que se dispone que, de conformidad con el informe de la Presidencia Judicial, el Ayuntamiento reanuda parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Decisión Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional con el número 223.589 interpuesto por D.<sup>o</sup> Olvido Garduñino de la Villa contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Central dictado en el recurso de alzada R.G. - 6740-2-85 R.S. 486-85 por el concepto de arbitrio de Pluvialia con relación



2 la Casa n.º 4 de la c/ Conoce  
de Hipúnea línea 2.ª exterior - línea  
da y 2.ª interior - línea de c/ -  
Alcalá, 57.

63. - Adoptar, en 32 ex-  
pedientes, los tantos anales del  
siguiente tenor literal:

1) Ratificar la resolu-  
ción de la Alcaldía Presidencia  
por la que se dispone que, de  
conformidad con el informe de la  
Presidencia Judicial, el Ayuntamiento  
de una parte, como demandado,  
en el recurso que se sigue ante la  
Jaca Primera de lo Contencioso-Ad-  
ministrativo de la Audiencia Ter-  
ceral de Madrid con el número  
914-86 interpuesto por La Fama  
Industrial, S.A., contra fallo del  
Tribunal Económico-Administrati-  
vo Provincial dictado en la resolu-  
ción 440/85 por el concepto de  
Plusvalía con relación al local  
plantá 4.ª de c/ Alcalá, n.º 70. -  
Cuantía: 63.552 pesetas.

2) Ratificar la resolu-  
ción de la Alcaldía Presidencia  
por la que se dispone que, de con-  
formidad con el informe de la  
Presidencia Judicial, el Ayunta-



miento de un parte parte, como de-  
 mandados, en el recurso que se sigue  
 ante la Sala Primera de lo Con-  
 tencioso-Administrativo de la Audiencia  
 territorial de Madrid con el  
 número 1295/85 interpuesto por D. Vi-  
 cente Martín Otero contra fallo del  
 Tribunal Económico-Administrativo  
 Provincial dictado en la reclama-  
 ción 2261/83 por el concepto de Plus-  
 valías con relación a las fincas si-  
 tadas en c/ Navarra, 22-24 y c/ Fer-  
 nando Osorio, 9 y 11. Cuantía  
 total 469.895 pesetas.

3) Ratificar la resolución  
 de la Alcaldía Presidencia por  
 la que se dispone que, de confor-  
 midad con el informe de la Pre-  
 soria Judicial, el Ayuntamiento  
 de un parte parte, como demandados,  
 en el recurso que se sigue ante la  
 Sala Primera de lo Contencioso-Ad-  
 ministrativo de la Audiencia Terri-  
 torial de Madrid con el número  
 1672-85, interpuesto por familia, S. A.,  
 contra fallo del Tribunal Econó-  
 mico-Administrativo Provincial dic-  
 tado en la reclamación n.º 2418/83  
 por el concepto de Plusvalías con  
 relación a finca sita en las Pla-



28  
dejones - Villaverde - . Cuantía : pesetas 430.920.

4) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia por la que se dispone que, en conformidad con el informe de la Abadía Judicial, el Ayuntamiento de nuestra parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid con el número 1912-85 interpuesto por Banco Popular Español, S.A., contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en las reclamaciones n.º 5445/80, 5457/80, por el concepto de Plusvalía con relación a las oficinas números 1 y 2 situadas en la planta 1.ª de la calle General Pardiñas, n.º 15.

5) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia por la que se dispone que, en conformidad con el informe de la Abadía Judicial, el Ayuntamiento de nuestra parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial





rial de Madrid con el número -  
1857-85 interpuesto por D. Benedito  
Pozas Jozano contra fallo del Tri-  
bunal Económico-Administrativo Pro-  
vincial dictado en la reclamación  
8840/83 por el concepto de Plurva-  
lía con relación al rotundo sito  
en C/ Propina y aña topa, 35. Can-  
tía: 224.211 pesetas.

6) Ratificar la resolución  
de la Ilustre Presidencia por la  
que se dispone que, de conformidad  
con el informe de la Presidencia Pro-  
vincial, el Ayuntamiento de esta  
parte, como demandado, en el recurso  
que se sigue ante la Sala Primera  
del Tribunal Económico-Administrativo  
de la Presidencia Provincial de  
Madrid con el número 1814-85 -  
interpuesto por D. Máximo Luis Ra-  
mos Jiménez contra fallo del  
Tribunal Económico-Administrativo  
Provincial dictado en la reclama-  
ción 12.274/83 por el concepto de  
Plurvalía con relación al local  
comercial ubicado A de C/ Doctor  
Esquerdo, 171. Cantía: 483.904 pe-  
setas.

7) Ratificar la resolución de  
la Ilustre Presidencia por la



que se dispone que, de conformidad con el informe de la Asesoría Jurídica, el Ayuntamiento se sume parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid con el número 776/86 interpuesto por D.<sup>a</sup> María Olga del Pino Lencinay Loria-Talanera, hermano, contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la reclamación 15.956/84 por el concepto de Ruvancia con relación al piso 4.<sup>o</sup> D. de C/ San Agustín de la Cruz, 12. Cuantía: - 400.664 pesetas.

8) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia por la que se dispone que, de conformidad con el informe de la Asesoría Jurídica, el Ayuntamiento se sume parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid con el número 814-86 interpuesto por D. Alejandro Felipe Loria Lencinay contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo-





trativo Provincial dictado en la reclamación 16.051/84 por el concepto de Pluvialia con relación al piso 5º de la Casa 2 del n.º 75 de C/ José Fontanet. Cuantía: 210.630 pesetas.

9) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia por la que se dispone que, de conformidad con el informe de la Dirección Jurídica, el Ayuntamiento se une en parte, como demandado, en el recurso que se viene ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid con el número 500-87 interpuesto por D. José Antonio Álvarez López, contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la reclamación 3219/86 por el concepto de licencia de obras con relación a la finca n.º 26 de C/ Riquero (antig. Pavileant, s/n) - parcela 36. Colonia de C/ Poeta Ciudad Puerta de Hierro.

10) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia por la que se dispone que, de conformidad con el informe de la Dirección



08  
Juiciaria, el Ayuntamiento re-  
sumente parte, como demandado,  
en recurso que se sigue ante la  
Sala Primera de lo Contencioso-Ad-  
ministrativo de la Audiencia Terri-  
torial de Madrid con el número 445-  
87 interpuesto por Compañía telefó-  
nica Nacional de España, contra  
fallos del Tribunal Económico-Ad-  
ministrativo Provincial dictados en  
las reclamaciones 12.319/85 y 15.928/  
85 por el concepto de tasa de li-  
cencia de obras con relación a  
la finca nº 5 de la Plaza de  
Chamberí. Cuantía: 899.895 pesetas.

11) Ratificar la resolu-  
ción de la Real Audiencia Provincial  
por la que se dispone que, en  
conformidad con el informe de  
la Presidencia Judicial, el Ayunta-  
miento re sumente parte, como de-  
mandado, en el recurso que se sigue  
ante la Sala Primera de lo Conten-  
cioso-Administrativo de la Audiencia  
Territorial de Madrid con el número  
446-87 interpuesto por Compañía te-  
lefónica Nacional de España contra  
fallos del Tribunal Económico-Admi-  
nistrativo Provincial dictados en las  
reclamaciones 13.225/85 y 15.923/85





por el Concepto de Licencia de  
obra - Reclamación Oficial - con rela-  
ción a finca sita en Avda. de -  
Aragón s/n a Nivel de Coing. Cuan-  
tía: 228.460 pesetas.

12) Ratificar la resolución  
de la Alcaldía Presidencia por la  
que se dispone que, de Compromiso  
con el suplen de la Presidencia Jui-  
dicial, el Ayuntamiento el presente  
parte, como demandado, en el recurso  
que se sigue ante la Sala Primera  
de lo Contencioso - Administrativo de  
la Audiencia Territorial de Ma-  
drid con el número 1.115-86 in-  
terpuesto por Mariana contra fallo del  
Tribunal Económico-Administrativo  
Provincial dictado en la reclama-  
ción 8.476/83 por el concepto de tasa  
por Vallas con relación a la finca  
número 6 de c/ Zapata. Cuantía:  
1.135.062 pesetas.

13) Ratificar la resolución  
de la Alcaldía Presidencia por  
la que se dispone que, de Compromiso  
con el suplen de la Presidencia Jui-  
dicial, el Ayuntamiento  
el presente parte, como demandado,  
en el recurso que se sigue ante la  
Sala Primera de lo Contencioso-Adm-



administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid con el número 473-87 interpuesto por Compañía Telefónica Nacional de España contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la reclamación 2732/86 por el concepto de impuesto de circulación con relación al vehículo 64-0099-F2 y otros.

14) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia por la que se dispone que, de conformidad con el impreso de la Prensa Judicial, el Ayuntamiento se une a parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid con el número 434-87 interpuesto por Compañía Telefónica Nacional de España contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en las reclamaciones 7.074/85 y 12.317 por el concepto de licencia de obras y vallados con relación a la finca n.º 17 de C/ Labradoras.

15) Ratificar la reso-



juicio de la Alcaldía Presidencia  
 por la que se dispone que, de confor-  
 midad con el informe de la Pro-  
 curaduría Jurídica, el Ayuntamiento  
 se une a la parte como demanda-  
 do, en el recurso contencioso-ad-  
 ministrativo que se tramita en la  
 Sala Primera de lo Contencioso-Ad-  
 ministrativo de la Audiencia Terri-  
 torial de Madrid, con el n.º R-450/  
 87, interpuesto por Jimeno, S.A., contra  
 resolución dictada por el Tribunal  
 Económico-Administrativo Provin-  
 cial que ha desestimado la recla-  
 mación TEAR n.º 14.834/85, por el  
 concepto de licencia de apertura,  
 en relación al local sito en la  
 calle Lagasca n.º 85.

16) Ratificar la resolución  
 de la Alcaldía Presidencia por la  
 que se dispone que, de confor-  
 midad con el informe de la Pro-  
 curaduría Jurídica, el Ayuntamiento se une a la  
 parte como demandado, en el recurso  
 contencioso-administrativo que se tra-  
 mita en la Sala Primera de lo  
 Contencioso-Administrativo de la Au-  
 diencia Territorial de Madrid con  
 el n.º R-448/87 interpuesto por  
 Jimeno, S.A., contra resolución del



88  
Tribunal Económico-Administrativo  
Provincial que ha desestimado la  
reclamación n.º TEAP 15.279/85 por el  
concepto de licencia de apertura  
en relación al local en la C/ Gran  
Torero, 64.

(17) Ratificar la resolu-  
ción de la Alcaldía Presidencia  
por la que se dispone que, de con-  
formidad con el informe de la Tre-  
sorería Judicial, el Ayuntamiento  
se suente parte como demandado,  
en el recurso contencioso-adminis-  
trativo que se tramita en la Sala  
Primera de lo Contencioso-Adminis-  
trativo de la Audiencia Territorial  
de Madrid, con el n.º R-1780/85,  
interpuesto por CIA. Telefónica Na-  
cional de España, S.A., contra  
resolución dictada por el Tribunal  
Económico-Administrativo Provincial  
que ha desestimado la reclamación  
n.º TEAP 5223-7703/83, por el concepto  
de licencia de apertura, en rela-  
ción al paraje sito en C/ Lancia  
Juna, n.º 24.

(18) Ratificar la reso-  
lución de la Alcaldía Presidencia  
por la que se dispone que, de con-  
formidad con el informe de la





Provincia Judicial, el Ayuntamiento  
re unente parte como demandado,  
en el recurso contencioso-administrativo  
de la Audiencia Territorial de  
Madrid, con el n.º R-2099/85, interpues-  
to por CELSO GARCIA, S.A., contra resolu-  
ción dictada por el Tribunal Econó-  
mico-Administrativo Provincial que ha  
destinado la reclamación TEAP n.º  
3.215/79 por el concepto de Radica-  
ción, en relación al local sito en  
Genaro, n.º 52.

19) Ratificar la resolución  
de la Alcaldía Presidencia por  
la que se dispone que, de confor-  
midad con el informe de la Pro-  
vincia Judicial, el Ayuntamiento  
re unente parte como demandado  
en el recurso contencioso-administra-  
tivo que se tramita en la Sala Pri-  
mera de lo Contencioso-Administrati-  
vo de la Audiencia Territorial de  
Madrid, con el n.º R-1449/85, inter-  
puesto por PFIZER, S.A., contra resolu-  
ción dictada por el Tribunal Econó-  
mico-Administrativo Provincial que  
ha destinado la reclamación n.º  
TEAP 5541/84, por el concepto de Ra-  
dicación, en relación al local  
sito en Francisco Silvela, 110 7



Pez Volador, 32.

20) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia por la que se dispone que, de conformidad con el informe de la Abadía Judicial, el Ayuntamiento de nuestra parte como demandado en el recurso contencioso-administrativo que se tramita en la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid, con el n.º R-1084/86 interpuesto por Estacionamiento Palmer, S.R., contra resolución dictada por el Tribunal Económico-Administrativo Provincial que ha desestimado la reclamación n.º TEAP 14.495/84 por el concepto de Radicación en relación al aparcamiento sito en Voladores. Jorge Juan.

21) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia por la que se dispone que, de conformidad con el informe de la Abadía Judicial, el Ayuntamiento de nuestra parte como demandado, en el recurso contencioso-administrativo que se tramita en la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid, con el n.º R-1084/86 interpuesto por Estacionamiento Palmer, S.R., contra resolución dictada por el Tribunal Económico-Administrativo Provincial que ha desestimado la reclamación n.º TEAP 14.495/84 por el concepto de Radicación en relación al aparcamiento sito en Voladores. Jorge Juan.



ciro-Administrativo de la Asociación Territorial de Madrid, con el n.º R-1075/86 interpuesto por Estaciones Viales, S.A., contra resolución dictada por el Tribunal Económico Administrativo Provincial que ha desestimado la reclamación n.º TEAP 14.505/84, por el concepto de Radicación, en relación al aparcamiento sito en la Plaza de Solón.

22) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia por la que se dispone que, de conformidad con el informe de la Abogado Jurídica, el Ayuntamiento de Madrid parte como demandante, en el recurso contencioso-administrativo que se tramita en la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Asociación Territorial de Madrid, con el n.º R-1076/86, interpuesto por Estaciones Viales, S.A., contra resolución dictada por el Tribunal Económico-Administrativo Provincial que ha desestimado la reclamación n.º TEAP 14.507/84 por el concepto de Radicación, en relación al aparcamiento sito



en Plaza de Jacinto Benavente.

23) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia por la que se dispone que, de conformidad con el informe de la Abadía Judicial, el Ayuntamiento se sume parte como demandado en el recurso contencioso-administrativo, que se tramita en la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid, con el número R-1087/86 interpuesto por Estacionamientos Subterráneos, S.A., contra resolución dictada por el Tribunal Económico-Administrativo Provincial que ha desestimado la reclamación nº 2 TEAP 14.506/84 por el concepto de Radicación, en relación al aparcamiento sito en Plaza de las Cortes.

24) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia por la que se dispone que, de conformidad con el informe de la Abadía Judicial, el Ayuntamiento se sume parte como demandado, en el recurso contencioso-administrativo que se tramita en la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia





Territorial de Madrid, con el n.º R-1088/86, interpuesto por Estacionamientos Subterráneos, S.A., contra resolución dictada por el Tribunal Económico-Administrativo Provincial que ha desestimado la reclamación n.º TEPAP 14.505/84 por el concepto de Radicación, en relación al aparcamiento sito en P.º Recoletos.

25) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia por la que se dispone que, de conformidad con el informe de la Dirección Jurídica, el Ayuntamiento es parte, como demandado, en el recurso contencioso-administrativo que se tramita en la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid, con el n.º R-1089/86, interpuesto por Estacionamientos Subterráneos, S.A., contra resolución dictada por el Tribunal Económico-Administrativo Provincial que ha desestimado la reclamación n.º TEPAP 14.503/84 por el concepto de Radicación, en relación al aparcamiento sito en Calle Fuencarral.

26) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia



por la que se dispone que, de conformidad con el informe de la Abogacía Jurídica, el Ayuntamiento se sume parte como demandado, en el recurso Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid, con el número R-1090/86, interpuesto por Estacionamientos Subtenientes, S.A., contra resolución dictada por el Tribunal Económico Administrativo Provincial que ha desestimado la reclamación n.º TEAP 14.502/84, por el concepto de Radicación en relación al aparcamiento n.º en Plaza del Garguís de Salamanca.

(27) Ratificar la resolución de la Abogacía Jurídica por la que se dispone que, de conformidad con el informe de la Abogacía Jurídica, el Ayuntamiento se sume parte como demandado, en el recurso Contencioso-administrativo que se tramita en la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid, con el n.º R-1095/86, interpuesto por Estacionamientos Palmas, S.A., contra resolución dictada por el Tribunal





Económico - Administrativo Provincial  
que ha desvirtuado la reclamación  
nº TEAP 14.494/84, por el concepto  
de Radicación en relación al apar-  
camiento sito en Valázquez - Gran  
Prado.

28) Ratificar la resolución  
de la Alcaldía Presidencia por  
la que se dispone que, de confor-  
midad con el informe de la Abre-  
vación jurídica, el Ayuntamiento  
se unirá parte como demandado,  
en el recurso contencioso-adminis-  
trativo que se tramita en la Sala  
Primera de lo Contencioso - Adminis-  
trativo de la Audiencia territorial  
de Madrid, con el nº R-1096/86  
interpuesto por Estacionamientos -  
Palmar, S.A., contra resolución  
dictada por el Tribunal Econó-  
mico - Administrativo Provincial  
que ha desvirtuado la reclama-  
ción nº TEAP 14.493/84, por el con-  
cepto de Radicación, en relación  
al aparcamiento sito en Parro-  
quia Argüeso Rivera (Barceló).

29) Ratificar la resolución  
de la Alcaldía Presidencia por la  
que se dispone que, de conformidad  
con el informe de la Abreviación -



judicial, el Ayuntamiento se manifiesta parte como demandado, en el recurso contencioso-administrativo que se tramita en la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid, con el n.º R-1124/86, interpuesto por Estacionamientos Subterráneos, S.A., contra resolución del Tribunal Económico-Administrativo Provincial que ha denegado la reclamación n.º TEAP 14.504/84 por el concepto de Reclamación, en relación al aparcamiento sito en Plaza Laza.

30) Ratifico la resolución de la Alcaldía Perseverante por la que se dispone que, al comprometer con el impune de la Premio Judicial, el Ayuntamiento se manifiesta parte como demandado en el recurso contencioso-administrativo que se tramita en la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid, con el n.º R-2301/85, interpuesto por D. Pedro Rubio Penabaz, contra resolución dictada por el Tribunal Económico-Administrativo



tivo de la Audiencia Territorial de Madrid, con el n.º R-2301/85, interpuesto por D. Pedro Rubio Pinalva, contra resolución dictada por el Tribunal Económico-Administrativo Provincial, que ha desestimado la reclamación n.º TEAPD-2509/84, por el concepto de Radicación, en relación al local sito en Plaza Vázquez de Mella.

31) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia por la que se dispone que, de conformidad con el informe de la Dirección Insidica, el Ayuntamiento de Madrid parte como demandado, en el recurso Contencioso-Administrativo que se tramita en la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid, con el número R-2281/85, interpuesto por Aparca, S.A., contra resolución dictada por el Tribunal Económico-Administrativo Provincial, que ha desestimado la reclamación n.º TEAPD 7481/84, por el concepto de Radicación, en relación al aparcamiento sito en Plaza de San Donceles de Reyes.



32) Ratificar la resolución de la Real Audiencia Presidencial por la que se dispone que, de conformidad con el informe de la Abadía Prudencia, el Ayuntamiento se unanite parte como demandados, en el recurso contencioso-administrativo que se tramita en la Sala Primera del Tribunal Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid, con el n.º R-2266/85, interpuesto por Caja de Pensiones y Monte de Piedad de Bilbao, contra resolución dictada por el Tribunal Económico-Administrativo Provincial, que ha desestimado la reclamación número TEAP 5630/83, por el concepto de Radicación, en relación al total sito en Por Puebla de la Cruz, n.º 7.

64. - Adoptar, en el expediente, otros tantos acuerdos del siguiente tenor literal:

1) Ratificar la resolución de la Real Audiencia Presidencial por la que se dispone que, de conformidad con el informe de la Abadía Prudencia, se interponga recurso contencioso-ad-



administrativo contra el fallo dictado por el Tribunal Económico-Administrativo Provincial que ha estimado la reclamación 2062/86 interpuesta por D. Joaquín Laga-Burga, por el concepto de Plusvalía con relación al piso bajo-3-quinces en c/ Pío Baroja del Barrio, 5. Cuantía: 66.012 pesetas.

2) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia por la que se dispone que, de conformidad con el informe de la Abogacía Jurídica, se interponga recurso contencioso-administrativo contra el fallo dictado por el Tribunal Económico-Administrativo Provincial que ha estimado la reclamación 2.143/86 interpuesta por Doña F. Elena Jiménez Langa y otros por el concepto de Plusvalía con relación a la finca sita en c/ Cervantes y Guzmán, 45. Cuantía total: 76.952 pesetas.

3) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia por la que se dispone que, de conformidad con el informe de la Abogacía Jurídica, se interponga recurso



80  
Contencioso-administrativo contra el  
fallo dictado por el Tribunal Eco-  
nómico-Administrativo Provincial  
que ha estimado las reclamaciones  
2705, 2706 y 2707/81 interpuestas por  
D. Manuel, D. Fernando y D. Miguel  
Ángel Gallardo Alonso por el con-  
cepto de Pluvialia con relación  
a 95 metros de pasaje en el  
primer sótano de la casa n.º 5  
de 9/ Anunciación (Castell). Cuan-  
tía Total: 903.929 pesetas.

4) Ratificar la reso-  
lución de la Alcaldía Presiden-  
cia por la que se dispone que, de  
conformidad con el informe de la  
Ayeroría Judicial, se interponga  
recurso Contencioso-administrativo  
contra el fallo dictado por el Tri-  
bunal Económico-Administrativo-  
Provincial que ha estimado la re-  
clamación 15.974/85 interpuesta por  
D. Pablo de Ossaf y Quintanilla de los  
rentes en su propio nombre y en  
representación de su padre D. Ro-  
dolfo de Ossaf Uriarte por el con-  
cepto de Pluvialia con relación  
al piso 3.º 19 de Avda. de Reina  
Victoria, 31. Cuantía Total: pesetas  
280.491.



65. - Ratificar la resolución adoptada por la Alcaldía Presidencial por la que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por la Abadía Judicial, se interponga recurso contencioso administrativo contra la resolución dictada por el Tribunal Económico-Administrativo Central, que ha estimado la reclamación n.º TEAP 3652/82, promovida por CIA Telefónica Nacional de España, sobre exacción, por el concepto de licencia de apertura, con relación al local sito en Brese 84 c/v a Horta.

66. - Ratificar, en 7 expedientes, otros tantos acuerdos del siguiente tenor literal:

1) Ratificar y aprobar, de conformidad con el informe emitido por la Abadía Judicial, la sentencia número 1009 dictada por la Sala Primera del Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid, en 16 de septiembre de 1985, desestimando recurso número 1326-83 interpuesto por este Ayuntamiento contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial, recaído



en la reclamación 8986/80, promovida por Inmobiliaria Nueva, S.A., por el concepto de tributo sobre solares edificables y sin edificar, referente a la finca sita en Párrago San Cidros de Sevilla, n.º 5.

2) Reclamar y ampliar, de conformidad con el informe emitido por la Gerencia Judicial, la Sentencia número 977 dictada por la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid, en 13 de septiembre de 1955, desestimando el recurso número 1490-53 interpuesto por este Ayuntamiento contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial, recaído en la reclamación 9301/77, promovida por D. Nicanor Infante Senano, por el concepto de tributo sobre solares edificables y sin edificar, referente a la finca n.º 23 de C/ Chumma.

3) Reclamar y ampliar, de conformidad con el informe emitido por la Gerencia Judicial, la Sentencia número 978 dictada por la Sala Primera de lo Contencioso-



Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid, en 13 de septiembre de 1985, destinándose el recurso número 543-83 interpuesto por este Ayuntamiento contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial, recaído en la reclamación 2725/75, promovida por Francisco Nivela, 36 S. A., por el concepto de tributo sobre solares edificables y sin edificar, referente a la finca sita en el Francisco Nivela, 36-38.

4) Acatar y cumplir, de conformidad con el informe emitido por la Breve Jurisdicción, la Sentencia número 570 dictada por la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid, en 31 de mayo de 1985, destinándose el recurso número 552-83 interpuesto por este Ayuntamiento contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial, recaído en la reclamación 7324/80, promovida por Comunidades de Propietarios por el concepto de tributo sobre solares edificables y sin edificar, referente a la finca n.º 14 de el



001  
General Díaz Porlier (antiguo -  
Humanaf Mirall).

5) Acatar y cumplir, de  
conformidad con el informe emitido  
por la Presidencia Judicial, la  
Sentencia número 1007, dictada  
por la Sala Primera de lo Conten-  
cioso-Administrativo de la Audiencia  
Territorial de Madrid, en 16  
de Septiembre de 1955, estiman-  
do el recurso n.º 6-84, interpuesto  
por Banco de España, contra  
fallo dictado por el Tribunal  
Económico-Administrativo Provin-  
cial, en la reclamación n.º -  
993/74 por el concepto de hien-  
cia de obra, referente a la fir-  
ca n.º 50 de la c/ Alcalá c/v  
al P.º del Prado y c/ la man-  
20,

6) Acatar y cumplir,  
de conformidad con el informe  
emitido por la Presidencia Judicial,  
la Sentencia número 654, de la  
Sala Primera de lo Contencioso-Ad-  
ministrativo de la Audiencia Territo-  
rial, de fecha 17 de octubre de  
1955, estimando el recurso 956/82,  
promovido por "Iniciativa Europea  
de Restauración S.A.", visto el fallo  
dictado por la Sala Tercera de





lo Contencioso - Administrativo del Tribunal Supremo en el recurso de apelación 1075/86, interpuesto por este Ayuntamiento, declarándose indebidamente admitido, todo ello por lo que se refiere a lo que sobre costas sentencias correspondiente al Restablecimiento del Reparto de Bases.

7) Mater y cumplir, de conformidad con el informe emitido por la Presidencia Judicial, la Sentencia número 607, dictada por la Sala Primera de lo Contencioso - Administrativo de la Audiencia Territorial, en 9 de octubre de 1987, desvirtuando el recurso 378/83, promovido por esta Corporación contra fallo del Tribunal Económico - Administrativo Provincial recaído en la reclamación 1713/81, interpuesta por "Promociones Albaraz, S.A.", visto el Auto de la Sala Primera del Tribunal Supremo en el que se tiene por agotados y desistidos a este Ayuntamiento del recurso de apelación 358/88, todo ello por lo que se refiere a lo que sobre costas sin costas correspondiente a finca sita en la



Calle Albaranz c/v a la del San Romualdo.

(En estos momentos, siendo las doce horas y cuarenta y ocho minutos, entran en el Salón de sesiones, los señores reg. Juan Pontó, Rodolfo Salazar y Quintanilla señores).

67.- Adoptar, en 6 expedientes, otras tantas acuerdos del siguiente tenor literal:

1) Acotar, de conformidad con el informe emitido por la Presidencia Judicial, el fallo del Tribunal Económico-Administrativo Central que ha estimado el recurso de alzada RG 128-E-86 RS 115-86 interpuesto por Unión Explorif Río Tinto, S.A., contra resolución del Tribunal Económico-Administrativo provincial dictada en la reclamación 864-83 por el concepto de tributo sobre solares sin edificar con relación al Polígono ARCA solar A-1 lote 16 de la manzana 19 de la Zona Comercial de Avda. del Ferrocarril.

2) Acotar, de conformidad con el informe emitido por la Presidencia Judicial, el fallo del Tribu-





nal Económico-Administrativo Central, que ha desestimado el recurso de alzada R.G. 4494-2-85 R.S. 35-86, interpuesto por este Ayuntamiento, contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Central, que ha desestimado el recurso de alzada R.G. 4494-2-85 R.S. 35-86, interpuesto por este Ayuntamiento, contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial recaído en la reclamación 8016/76 promovida por Inmobiliaria Iruña de Iruña, S.A., por el concepto tributo sobre solares sin edificar, con relación a la finca n.º 64 del Plano de la Castellana.

3) Alator, de Compromiso con el impresario emitidos por la Arca de la Inmortalidad, el fallo de 19 de enero de 1989 dictado por el Tribunal Económico-Administrativo Central, que ha estimado el recurso R.G. 1460-2-84 R.S. 224-84, interpuesto por D. Manuel Antonio Riquelme contra resolución del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictada en la reclamación n.º G.720/81 PV, por el concepto de arrendamiento de Plusvalía con relación a una nave sita en el Alcañal,



203, según expediente administrativo n.º 36.057/80 PV.

4) Aclarar, de conformidad con el informe emitido por la Breveia Judicial, el fallo de 19 de mayo de 1959 dictado por el Tribunal Económico-Administrativo Central, que ha estimado el recurso RG 3001-2-83 RS 17-84, interpuesto por Inmobiliaria Cabis, S.A., contra resolución del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictada en la reclamación n.º 5.816/79 PV, por el concepto de arbitrio de Plusvalía con relación a una parcela de terreno en el Francisco de Rojas según expediente administrativo n.º 109.767/75 PV.

5) Aclarar, de conformidad con el informe emitido por la Breveia Judicial, el fallo de 29 de noviembre de 1958 dictado por el Tribunal Económico-Administrativo Central, que ha desestimado el recurso RG 481-2-87 RS 204-87, interpuesto por el Ayuntamiento de Gacivis contra resolución del Tribunal Económico-Administrativo Provincial, dictada en la reclamación n.º 7.853/85 PV, interpuesta



por D. Juan José Gómez. Fortuna por el concepto de arbitrio de Plusvalía con relación a una serie de fincas en las localidades de Magnán, Madrid - Barcelona y Ajalón a Vicalvaro y Coto Conalejos, según expedientes administrativos números 95.605 a 95.624/80 PV.

6) Alator, de conformidad con el informe emitido por la Provincia Judicial, el fallo de 19 de enero de 1989 dictado por el Tribunal Económico-Administrativo Central, que ha estimado en parte el recurso de alzada RG 2653-2-83 RS 132-84 interpuesto por el Ayuntamiento de Madrid, contra fallo dictado por el Tribunal Económico-Administrativo Provincial, en las reclamaciones números 10476 y 11.415/79 PV, promovidas por Ayuntamiento de Burgos, S.A., y Empresa Constructora Cantabria, S.A., por el concepto de arbitrio de Plusvalía, con relación a unas parcelas de terreno en Alator de Orma, según expedientes administrativos números 4.781, 79.047 y 79.048/80 PV.

68.-) Adoptar, en 17 expedientes, otros tantos acuerdos del



siguiente tenor literal:

1) Alatón, de conformidad con el informe emitido por la Presidencia Judicial, el fallo de 27 de abril de 1955 dictado por el Tribunal Económico-Administrativo Provincial, que ha estimado la reclamación n.º 2.358/86-PV, interpuesta por D.ª y D.ª Purificación Quintana, viudas de Espinosa, por el concepto de arbitrio de Plusvalía con relación al piso 1.º 4.º de c/ Menorca, 17, según expediente administrativo n.º 109.512/53 PV.

2) Alatón, de conformidad con el informe emitido por la Presidencia Judicial, el fallo de 23 de marzo de 1955 dictado por el Tribunal Económico-Administrativo Provincial, que ha estimado la reclamación n.º 2.911/86 PV, interpuesta por Cooperativa de Viviendas San Juan de la Cruz, por el concepto de arbitrio de Plusvalía con relación a una parcela de terreno en c/ Media Legua, según expediente administrativo n.º 19.692/79 PV.

3) Alatón, de conformidad con el informe emitido por



la Presidencia Judicial, el fallo de 27 de abril de 1.985 dictado por el Tribunal Económico-Administrativo Provincial, que ha estimado la reclamación n.º 4.110/86 PV, interpuesta por D. Felipe González Jaimón, por el concepto de arbitrio de Pluvialia con relación a una parcela de Teneno en el Campesino s/n c/v a Cuellar, según expediente administrativo n.º 166.892/75 PV.

4) Platan, de conformidad con el informe emitido por la Presidencia Judicial, el fallo de 25 de julio de 1.985 dictado por el Tribunal Económico-Administrativo Provincial, que ha estimado la reclamación n.º 6.660/86 PV, interpuesta por Iniciativas y Patrimonio, S.A., por el concepto de arbitrio de Pluvialia con relación al piso 4.º del P.º de la Castellana, 106, c/v a c/ Carbonero y sol, 274, según expediente administrativo n.º 141.140/83 PV.

5) Platan, de conformidad con el informe emitido por la Presidencia Judicial, el fallo de 25 de julio de 1.985 dictado por el Tribu-



401  
nal Económico-Administrativo Pro-  
vincial, que ha estimado la recla-  
mación n.º 6.800/86 PV, interpuesta  
por Distribuidora Internacional de  
Alimentación, S.A., (DIASA), por el  
concepto de arbitrio de Plurivalía  
con relación a una parcela en  
la finca de Chamarín a Alcobendas,  
Km. 5,100 (C/ Cristóbal Co-  
lón, 2.º), según expediente ad-  
ministrativo número 156.257/86 PV.

6) Reitero, de conformi-  
dad con el informe emitido por  
la Presidencia Judicial, el fallo de  
27 de julio de 1985 dictado por  
el Tribunal Económico-Administrativo  
Provincial, que ha estima-  
do la reclamación n.º 6.801/86-  
PV, interpuesta por Distribuidora  
Internacional de Alimentación, S.A.,  
(DIASA), por el concepto de arbitrio  
de Plurivalía con relación a una  
parcela en la finca de Chamarín  
a Alcobendas, Km. 5,100 (C/ Cristóbal  
Colón, 2.º), según expediente  
administrativo número 156.258/  
86 PV.

7) Reitero, de conformi-  
dad con el informe emitido por  
la Presidencia Judicial, el fallo de



28 de julio de 1.985 dictado por el Tribunal Económico-Administrativo Provincial, que ha estimado en parte la reclamación nº 7.694/86, PV interpuesta por Construcciones - Rura, por el concepto de Arbitrio de Plusvalía con relación a una parcela de terreno al rito de Cruz de la Trinidad y fogueira del Pinar de la Lolinera, según expediente administrativo nº 203.476/84 PV.

8) Aclarar, de conformidad con el informe emitido por la Presidencia Judicial, el fallo de 30 de mayo de 1.985 dictado por el Tribunal Económico-Administrativo Provincial, que ha estimado la reclamación nº 8.425/86 PV, interpuesta por D.ª María Luz Lanza Gari por el concepto de Arbitrio de Plusvalía con relación al finc 6.º-4 de c/ Virgen del Japancio, 10 c/v a Elfo, según expediente administrativo nº 98.065/83 PV.

9) Aclarar, de conformidad con el informe emitido por la Presidencia Judicial, el fallo de 27 de abril de 1.985 dictado por el Tribunal Económico-Administrativo



Provincial, que ha estimado la reclamación nº 10.832/86 PV, interpuesta por D. Alejandro Alvarez Rodero por el concepto de Arbitrio de Pluvialia con relación al piso bajo 3 de c/ Virgen de Enc, 70 c/v a Manuel Jancin, según expediente administrativo nº 97.952/83 PV.

10) Reclamar, de conformidad con el informe emitido por la Breve Judicial, el fallo de 27 de abril de 1.988 dictado por el Tribunal Económico-Administrativo Provincial, que ha estimado en parte la reclamación nº 13.305/85 PV, interpuesta por D. Luis Antonio Munier Corrovel por el concepto de Arbitrio de Pluvialia con relación al piso 3º de c/ Velázquez, 93, según expediente administrativo nº 51.672/82 PV.

11) Reclamar, de conformidad con el informe emitido por la Breve Judicial, el fallo de 22 de diciembre de 1.988 dictado por el Tribunal Económico-Administrativo Provincial, que ha estimado las reclamaciones números 10.442, 15.959 y 15.960/85 PV, interpuestas por D. Eduardo y D.ª Encarnación





Fundación Príncipe por el concepto de Arbitrio de Plusvalía con relación al piso 1º E parcela n.º 1 y plaza de paraje n.º 25 de plaza de Castilla, 3 (antes n.º 1), según expediente administrativo n.º 72.779/83 PV.

12) Reclamar, de conformidad con el informe emitido por la Dirección Judicial, el fallo de 16 de noviembre de 1957 dictado por el Tribunal Económico-Administrativo Provincial, que ha estimado la reclamación n.º 17.447/85 PV, interpuesta por D. José Fuentes Pallares por el concepto de Arbitrio de Plusvalía con relación a plaza de paraje n.º 20 y piso 5º A de c/ Antón López, 4 c/v a c/ Encarnación, 4, según expedientes administrativos números 244.595 y 244.596/84 PV.

13) Reclamar, de conformidad con el informe emitido por la Dirección Judicial, el fallo de 16 de noviembre de 1957 dictado por el Tribunal Económico-Administrativo Provincial, que ha estimado la reclamación 17.448/85 PV, interpuesta por D. Fernando Ruiz



Bonal por el concepto de Arbitrio de Pluvialia con relación a -  
 plaza vacante n.º 18 y piso 4.º B de  
 c/ Antonio López, 4 c/v Fuencaballero,  
 4, según expediente administrativo  
 número 244.607 y 244.608/  
 84 PV.

14) Platan, de conformidad con el informe emitido por la Presidencia Judicial, el fallo de 28 de mayo de 1.987 dictado por el Tribunal Económico-Administrativo Provincial, que ha estimado la reclamación n.º 17.655/85 PV, interpuesta por el Banco Español de Crédito (BANESTO) por el concepto de Arbitrio de Pluvialia con relación al sótano de la casa n.º 29 del P.º de las Familias c/v a c/ -  
 Saliana, según expediente administrativo n.º 156.981/81 PV.

15) Platan, de conformidad con el informe emitido por la Presidencia Judicial, el fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial, que ha estimado la reclamación 2472/83 interpuesta por Inmobiliaria Gran Mayor, S.R.L., por el concepto de tributo sobre solares sin edificar



con relación a finca sita en Ca-  
rrida. de la Ora Mayor 21a (Ma-  
vaca).

16) Acuerdos, de Compromi-  
dad con el informe emitido por  
la Presidencia Judicial, el fallo del  
Tribunal Económico-Administrati-  
vo Provincial, que ha estimado  
la reclamación 9525/86 interpuesta  
por D. Jacinto Capa Ruiz por el  
concepto de tributo sobre solares  
no edificados con relación a la  
finca n.º 91 de la C/ Pinar/Hemo-  
ro.

17) Acuerdos, de Compromi-  
dad con el informe emitido  
por la Presidencia Judicial, el fallo  
del Tribunal Económico-Admini-  
strativo Provincial, que ha esti-  
mado la reclamación FEPA n.º  
3066/86, promovida por Isabel  
García Toranzo, por el concep-  
to de Ganancia, en relación con el  
solar sito en C/ Alcalá, 121.

69.- Se dio cuenta de  
una propuesta interesada para  
pedir los números 1  
y 4 del Mercado de Camas de  
Valencia y n.º 19 del Mercado de  
Camas de San Juan del Mercado



central de laus, que se enumeran  
libres, adscribiéndose a la  
Factoría Municipal del Gatañero,  
para que sean utilizados por  
dicho servicio.

El Portavoz del Grupo  
Municipal del Partido Popular,  
Sr. Alvarez del Gatañero y López del  
Pardo, dió intervención para anun-  
ciar el voto favorable de su grupo  
a la desamortización propuesta, y para  
advertir de la necesidad de que  
no se adquirieran compromisos en el  
Gatañero de los que luego tuviera  
la Corporación que sufrir las consen-  
sabilidades.

(En estos momentos, sien-  
do las doce horas y cuarenta y uno  
ve minutos, entra en el Salón de  
sesiones, el Concejil Sr. de la Riva  
Bure, abandonando el mismo, el  
Concejil Sr. Torres Palomo).

Después seguimos tene-  
mos un caso en el Gatañero, con  
respecto a una instalación, que  
nunca debiera haberse consen-  
tido, que es quemadero de residuos  
y que se nos van a exigir respon-  
sabilidades, yo sé que no tenemos  
ninguna y de ahí el que no de



banos admitir lo pretendido por el concesionario, que encierra no sólo un perjuicio de dinero después de haber incumplido con sus obligaciones.

Por tanto, punto con nuestro voto favorable, admitir que no se contraigan obligaciones nuevas sobre el Ayuntamiento hasta tanto se pueda cambiar la situación en que éste se encuentra.

Finalmente, la precedente propuesta, fue aprobada por unanimidad.

(En estos momentos, siendo las doce horas y cincuenta minutos, abandonan el Salón de Sesiones, los concejales señ. Villoria, Martínez y Jiménez Martín).

70. - Se dio cuenta de una propuesta, interviniendo ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente, de fecha 19 de diciembre de 1955, que a continuación se transcribe:

Quedan enterados de la sentencia de la Excm. Sala cuarta de la Audiencia territorial de Madrid de fecha 16 de junio de 1955 por la que la Sala declara la inasquiritabilidad -



del recurso administrativo especial de la Ley 62/1.975 de 26 de diciembre, de Protección Jurisdiccional de los Derechos Fundamentales de la Persona, interpuesto por la Asociación de Empresarios Detallistas de Frutas y Productos Hortícolas, contra el acuerdo del señor Concejale del Área de Consumo y Abastos de 5 de junio de 1.986, y con imposición de costas procesales a la parte recurrente.

El Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, Sr. Martín Vela, anunció la abstención de su Grupo a la precedente proposición.

Finalmente, sometida a votación nominal la precedente proposición, dio el siguiente resultado: del total de miembros que legalmente integran la Corporación, 55 votaron a favor 31, el Alcalde Presidente, Sr. Juanes Gallardo, y los Concejales Sres. Alvarez de Toledo y Sánchez, Borja, María Llorca, Antonio Toranzo, Sergio Valera, Sr. O<sup>o</sup> Pilar Fernández Rodríguez, Sr. María Toranzo, Sr. O<sup>o</sup> Pilar María Peña, -





M. familia Panes, na. D<sup>a</sup> 6<sup>a</sup> del  
 Pilar familia Jauristán, ref. fami-  
 do Hernández, Sans Carbales, Pa-  
 rizo Fernández, Herma de Elena,  
 Herma yaurin, yleniof Sans, Sans  
 Rivas, Sansque Allende, López-Ray  
 Sainz, yaurin Sans, yaurin  
 Sainz, Melendez Sainz, Sainz  
 Sainz, Sainz yaurin, de la Riva  
 Sainz, Sainz yaurin, Sainz-  
 Sainz, Sainz Sainz, Sainz Sainz,  
 Sainz Sainz yaurin y Sainz Sainz,  
 y se abstruyeron 14, los Sainz-  
 Sainz na. D<sup>a</sup> Esperanza Sainz Sainz  
 de Sainz, ref. Sainz Sainz, Sainz  
 Sainz yaurin y Sainz Sainz.  
 Sainz Sainz, Sainz Sainz,  
 Sainz Sainz, Sainz Sainz, Sainz Sainz,  
 Sainz Sainz, Sainz Sainz Sainz,  
 Sainz Sainz, Sainz Sainz,  
 Sainz Sainz, y na. D<sup>a</sup> Elena Sainz  
 Sainz de Sainz Sainz, Sainz  
 Sainz, por tanto, aprobada al  
 existir el quorum legalmente exi-  
 gido.

71. - Ratificar el Decreto  
del Sr. Alcalde - Presidente de -  
Fecha 12 de mayo de 1985, que a  
continuación se transcribe:

Que, de conformidad con



el informe emitido por la Presidencia Judicial, el Ayuntamiento se personó como parte demandada en el recurso número 1946/88 interpuesto ante la Sala Cuarta de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia territorial de Madrid por D. Jaime Ríos de Sevilla y suitaros en nombre y representación de la Asociación de Empresarios Mayoristas del Mercado Central de Frutas y Verduras de Madrid, contra el silencio administrativo del Ayuntamiento de Madrid, sobre la solicitud de no permitir radicarse los llamados "multifinidos" en la Unidad Alimentaria de Madrid.

72. - Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 20 de febrero de 1989, que a continuación se transcribe:

Quedan enterados del auto de fecha 12 de noviembre de 1988 de la Sala Cuarta de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia territorial de Madrid, en virtud del cual se tiene por apartada y definitiva la representación general de Mercados Centrales



de Abastecimiento de Madrid, S. A., en relación con el recurso número 1477/87, declarándose terminado dicho Procedimiento.

73.- Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 10 de febrero de 1989, que a continuación se transcribe:

Quedan enterado de la Sentencia de fecha 5 de julio de 1988 de la Sala Cuarta del Tribunal Supremo, que desestima el recurso de apelación deducido por el Procurador don Carlos Hualdego - Rodas en nombre y representación de don Sergio González Cuatrecasas contra la sentencia de la Sala Cuarta de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Provincial de Madrid de 19 de marzo de 1986, dictada en el recurso número 860/1.983. Dicha resolución ha sido declarada firme por la citada Sala, debiendo ejecutarse y elevarse a puro y debido efecto, remitiendo favorable a los intereses municipales.

74.- Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 20 de febrero de 1989 que a conti-



unación de franquicia:

Quedan enterados del Auto dictado por la Sala Cuarta del Tribunal Supremo de fecha 17 de octubre de 1.988 en el recurso de apelación n.º 2432/86, interpuesto por la Asociación Provincial de Mercados Públicos, Particulares, y Salinas de Alimentación de Madrid contra el Auto de 22 de mayo de 1.986 de la Sala Cuarta de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid dictado en la primera repárala del recurso 550/85 por el que se denegaba la suspensión del Reglamento de Mercados de Distrito de Madrid de 21 de junio de 1.985; sin expresa condena en costas. Dicho Auto debe ejecutarse y llevarse a puro, debido efecto al haberse declarado firme dicha resolución, que resulta favorable a los intereses municipales.

75.- se dio cuenta de una propuesta interviniente aprobar la cuenta de Administración del Patrimonio del Ayuntamiento de Madrid correspondiente al Ejercicio Económico de 1.986,



en los términos en que ha sido pre-  
parada y redactada por el Sr.  
Intendente de Fomento Municipal.

El Concejale del Grupo Mun-  
icipal del Partido Popular, Sr.  
Juan Morillo, anunció la absten-  
ción de su grupo a la presente  
propuesta.

Finalmente, reunidos a  
votación nominal la presente  
propuesta, dio el siguiente resulta-  
do: del total de miembros que  
legalmente integran la Corpora-  
ción, 55 votaron a favor 31, el  
Alcalde Presidente, Sr. Mariano  
Gallardo y los Concejales Sres. Revilla  
de Toledo Jarama, Bolanquer  
Morales, Concejales Lorenzo, Cordero Va-  
lera, Sr. D<sup>e</sup> Pilar Fernández Ro-  
dríguez, Sr. Camila Horcas, Sr. D<sup>e</sup>  
Pilar Camila Peña, Sr. Camila Pon-  
te, Sr. D<sup>e</sup> G<sup>e</sup> del Pilar Camila  
Rodríguez, Sres. Camilo Hernández,  
Luis Carballo, Camilo Fernández,  
Hernán de Cueva, Hernán Ugarr,  
Isabel Jares, Camila Riego, Ca-  
milo Villanueva, José-Ramón Linares,  
Martín Paredes, Martín Linares,  
Luis Linares, Morales Benito,  
Ortúño Martínez, de la Riva Ruiz,



Rodríguez Salasán, Romero Lázaro, Voto Llamana, Tejedor Larioja, Linares Fábregas, y Zapata Herrera, y se abstuvieron 14, los Concejales Sr. D.º Esperanza Aguirre fil de Biedma, Sr. Alvarez López, Alvarez del Gango y López del Hino, Arturiello López, Cameros Hernández, Díez Lago, Huete Morillo, López Collado, Martín Vela, Martínez-Blanco Melgía, Matango España, Muniz Reverte, Ortiz Castaño y Sr. D.º Elena Alejandra de Utrilla Palombi, quedando, por tanto, aprobada al existir el quórum legalmente exigido.

76. - Se dio cuenta de una propuesta interesando aprobar la Cuenta de Administración del Ayuntamiento de Madrid correspondiente al ejercicio económico de 1977, en los términos en que ha sido preparada y redactada por el Sr. Intendente de Fondos Municipales.

El Concejale del Grupo Municipal del Partido Popular, Sr. Huete Morillo, anunció la abstención de su grupo a la presente propuesta.

Finalmente, sometida a votación nominal la presente







Oniz, Cantón, y na. D<sup>a</sup> Elena Ale-  
jandra de Trilla Palombi, quedán-  
do, por tanto, aprobada al existir  
el quorum legalmente exigido.

(En estos momentos, -  
siendo las doce horas y cincuenta  
y un minutos, abandonan el  
Salón de Sesiones, los concejales  
reg. Martín Vera, Martínez-Blanco  
Medina y Galánzo España).

PROPUESTA DEL CONCEJAL  
DEL AREA DE CIRCULACION Y TRANSPOR-  
TES DICTAMINADAS POR LA COMISION INFOR-  
MATIVA CORRESPONDIENTE.

77.- Se dio cuenta de  
una propuesta invitando a adoptar  
un acuerdo con los siguientes asun-  
tos:

Primero.- Adjudicación a  
Infraestructuras yacucienas, S.A., con  
número CIF A-28804293 y domicilio  
en Madrid, Calle Orense, n.º 11, el  
Concurso Convocado para la Construc-  
ción y mantenimiento explotación del  
aparcamiento para residentes en  
la Calle Galdomero, con sujeción  
a los pliegos de condiciones que han  
sido en el concurso, a los de la  
oferta del adjudicatario en cuanto  
mejoren y no se opongan a -



a puellas y a las particulares siguientes:

1.- El plazo de ejecución de los obras del aparcamiento será de cuatro meses contados a partir del 1 de abril de 1989.

2.- El plazo de duración de la concesión será de cincuenta años a partir de la fecha del acuerdo plenario adjudicando el concurso.

3.- El canon anual a satisfacer al Excmo. Ayuntamiento será de dos mil pesetas por plaza y año.

4.- Las aportaciones económicas que se exigiran a cada uno de los residentes por la compra del uso de una plaza por el periodo convencional serán:

	Plantade	Plantade
	4,75 x 2,30	5,00 x 2,30
1ª Planta .....	946.000	984.000
2ª Planta .....	916.000	964.000
3ª Planta .....	886.000	934.000

Se efectuará un 5% de descuento sobre los precios anteriormente indicados a todas las Ayuntamiento vecinales, cuyos miembros adquieran un número de 40 % -



del total de las plazas del aparcamiento, durante los cuatro primeros meses a contar desde el 1 de abril de 1989.

Todas las penas indicadas se entenderán netas, es decir, el IVA o cualquier otro impuesto que corresponda, será a cuenta del adquirente.

5.- Los formas de pago serán los siguientes:

a) Al contado, con una bonificación del 5% para todos los continuaciones que se efectúen durante los tres primeros meses a contar desde el 1 de abril de 1989, y con una bonificación del 3% para todos los continuaciones que se efectúen desde el cuarto mes a contar desde la misma fecha hasta la finalización de los obras.

Estas bonificaciones son independientes del descuento del 5% concedido a los Adquisiciones - Verinales.

b) Pagando el 10% del valor al contado aceptando un préstamo que facilitará la Caja de Ahorros y Monte de Piedad de Madrid. Este préstamo se concederá a través de la Interbancaria



Madridense, S.A., que avalará el mismo. El plazo e interés anual del préstamo será el siguiente:

<u>Plazo</u>	<u>Interés anual</u>
2 años . . . . .	14,00 %
3 " . . . . .	14,00 %
4 " . . . . .	14,50 %
5 " . . . . .	14,50 %
6 " . . . . .	15,00 %
7 " . . . . .	15,50 %
8 " . . . . .	16,00 %

c) Pagando el 15% del valor al contado, resto mediante 12 cuotas de igual importe, con vencimientos mensuales sucesivos - aceptados y domiciliados, con un recargo del 1% mensual de la cantidad.

d) Cualquier otra forma de financiación acordada entre el cliente y el Comisionario.

e) Si como consecuencia del sistema constructivo, excepcionalmente sembraran plazas con un tamaño intermedio a los tipos ofertados o superior a los de mayor superficie, el precio de cesión, en cada caso, estará en proporción a la superficie, tomando como precio del metro cuadrado el



indicados como media ponderada.  
Si quedare algún espacio del  
aparcamiento que no tuviere acceso  
común a la totalidad de las pla-  
zas, pero sí a una o alguna de  
ellas, este espacio se considerará  
anexo a la superficie de la plaza  
colindante y el precio será (calculado  
tal y como se indicia anteriormente).

f) En caso de que hu-  
biera discrepancias entre el adqui-  
rente y la empresa concesionaria,  
la decisión última será tomada  
por el Excmo. Ayuntamiento de  
Madrid.

g) A partir del tener  
lugar, contados a partir del 1 de  
abril de 1.959, las contrataciones  
que se efectúen transcurriendo este  
período, el precio de cada plaza  
se incrementará en un 1% mensual  
hasta la puesta en servicio del  
aparcamiento y, a partir de la  
misma, los precios se regirán  
por el valor que resulte de apli-  
car la fórmula siguiente:

$$P_n = P_0 (1 - N/E) \times 1$$

Donde:

$P_n$  = Precio de la plaza en  
el año N de la explotación, en -



pesetas convenientes.

PO = Precio de la plaza en la fecha de la pueta en subasta, en pesetas convenientes.

E = Numero total de años de la concesión.

N = Numero de años de explotación que han transcurrido desde la fecha del 1 de abril de 1959.

I = Índice actualizado de los precios al consumo entre el año N y el año 0 publicados en el Instituto Nacional de Estadística u organismo que le sustituya.

4) La cuota inicial de mantenimiento será calculada promediando los costes y gastos reales, incluidos los fiscales, y el canon, entre el numero total de plazas, proporcionalmente a la superficie de cada una de ellas. La mencionada cuota será regularizada por la Comunidad de Urbanos al final de cada ejercicio.

Hasta tanto se constituya la Comunidad de Urbanos, la cuota inicial y mensual de mantenimiento será de 1.200 pesetas por plaza. Cuando se constituya la Comunidad de Urbanos, será



311  
cita, la que tiene la referencia cuo-  
ta mensual en función de los  
costes y gastos reales que se produz-  
can.

i) Previamente al inicio  
de los obras de construcción, el ad-  
judicatario deberá presentar el  
correspondiente proyecto para su  
aprobación por el Excmo. Ayunta-  
miento Pleno.

j) Los plazos para la  
presentación de solicitudes en ca-  
bildo municipal del Distrito  
de Salamanca, presentación de  
proyectos, ejecución de las obras y  
puntos económicos de pago de  
los plazos y valor actualizado de  
los mismos, se computará a  
partir del día 1 de mayo de  
1.989.

k) Habiendo optado  
por la solución alternativa pro-  
puesta por el adjudicatario, la  
empresa contratadora deberá  
obligarse a sufragar el coste  
de acondicionamiento de la super-  
ficie de cubierta, aportando para  
ello una cantidad equivalente  
a 30.000 pesetas/m<sup>2</sup> de dicha  
superficie.



Segundo. - Autorizar la devolución de las plantas al costo de las siembras.

El Concejero del Grupo Municipal del Partido Popular, D. López Collado, dijo que si bien nunca se tomaba la molestia de acercarse por el aparcamiento de las calles Príncipe de Vergara, Maldonado y Jorge Juan, podría observar que actualmente existe una zona ajardinada en la que probablemente, entre árboles y arbustos, hubiere más de un centenar y algunas especies de gran porte, especialmente las que se limitan esta zona entre las calles Maldonado y Príncipe de Vergara. Se trata de pinos comunes, de chopos boleana que son especies que, a nuestro modo de ver, difícilmente se podrían sustituir en unas condiciones de equivalencia y que, por tanto, nosotros consideramos que la construcción de un aparcamiento tiene que realizarse salvando esas especies, es decir, los árboles de gran porte que están en la zona de Maldonado y de Príncipe de Vergara.



311

(En estos momentos  
siendo las doce horas y cincuenta  
y tres minutos, entran en el Salón  
de sesiones, los concejales señ. don  
Palomo, Jimenez Martín y Victoria  
Martínez).

Por otra parte, nosotros  
estamos en contra de que se haga  
ahí una zona tipo "plaza de  
cravito"; tipo Plaza de Oca, en  
la que está la fuente exul-  
tina de Oca, o la Plaza de los  
Canos. Nosotros decimos que es tipo  
de tratamiento urbanístico, el pre-  
tender hacer ahí una plaza, am-  
que se la denomine con el bonito  
nombre de los Canos, a base de  
muchos cravito, fuente ornamental,  
incluso una fuente, lo que  
sería si en contra de los intereses  
fundamentales de los vecinos que  
utilizan esa zona ajardinada, y  
espacio estancial, fundamentalmente,  
para estar ahí y estar a la sombra  
y estar sentados en los numerosos  
banos que actualmente hay.

Por tanto, nosotros que-  
remos hacer constar en este punto,  
en primer lugar, nuestra absten-  
ción al punto de la adjudicación



ción por los razones que en voto  
 ya fueron expuestas en el Pleno  
 anterior y queriendo condicionarse  
 el hecho, a un cierto modo de ver,  
 muy importante, en que así se cre-  
 a un espacio estancial, una zo-  
 na ajardinada, en la que se  
 planten las especies de gran porte  
 que se comentaron antes de la zona  
 de Galdamaro y Príncipe de Verga-  
 ra y la zona interior se reponea  
 con especies similares a las que  
 hay actualmente, que, entiendo, son  
 compatibles con la construcción  
 del aparcamiento. Si además de  
 eso, se pudiese hacer una fuente  
 y un monumento, háyase, sim-  
 ple y cuando no se transforme  
 aquello en una rotunda de ca-  
 mino como las plazas mencionadas.

El Portavoz del Grupo  
 Municipal de Esquerra Unida,  
 Sr. Herrera de Elvira, anunció el  
 voto en contra de un tiempo a la  
 precedente propuesta.

El Concejal del Grupo  
 de Circulación y Transportes, Sr. Luoma-  
 les Domínguez, dijo intencionalmente para  
 franquiciar al Sr. López Collado, -  
 porque él sabía muy bien, a



francés de la Comisión Informativa,  
que está iba a en la plaza con  
muy cantidad de lieros de toros  
los que se habían hecho hasta  
ahora. Hemos previsto tres metros  
de tierra entre la superficie y la  
primera planta de aparcamiento,  
cosa que no hay absolutamente  
en ninguna plaza de Madrid y  
ello permitiría varias cosas.

Que, el pino, que es un  
elemento transplantable, transplan-  
table y el chopo, que es un árbol  
de crecimiento rápido, porque, no  
obstante, no tenemos absolutamen-  
te ninguna intención de hacer una  
plaza dura, aunque el tema de  
los buques se vea en algunos  
momentos, ni mucho menos,  
sino de asignar 100 millones  
de pesetas para hacer una de las  
bellas plazas que se pueden hacer  
en Madrid en esa zona y 20 otros  
comercios que cuando a los vecinos  
se les propone 450 plazas de  
aparcamiento y se les ofrece en la  
parte superior una plaza bastante  
mejor, lógicamente, por la inver-  
sión importante que se va a hacer  
de 100 millones de pesetas, van



a estar bastante agradecidos a esta solución. Proponemos, no obstante, que, evidentemente, no haya una cantilana importante de superficie sana en la parte superior, pero hagamos seguramente alguna buena intervención, incluso algún consumo, para que aquella plaza quede suficientemente adornada.

El sr. José Collado insistió en que fueran salvados los árboles en la zona de Galdames y Príncipe de Vergara, tema en el que incluso el sr. Finaf, si los conocía, estaría de acuerdo en la importancia de los mismos, en la dificultad de su reposición, porque no sería que árboles de ese porte, de esa envergadura, se pudiesen repasar de la noche a la mañana. Insistimos, por tanto, en que únicamente se comportaría la construcción del aparcamiento con el respeto a esas especies.

El Concejal del Grupo Municipal de Centro Democrático y Social, sr. Pelayo Riego, dijo intencionalmente para anunciar el



voto a favor de un suyo a esta pro-  
puesta y para recordarle al Sr. Lu-  
rall que, para cumplir con el ca-  
lendario previsto de aparcamiento  
de residentes, que si no recor-  
daba mal eran diez al trimestre,  
debería dicho Concejal elevar a  
la aprobación del Pleno por come-  
nos tres aparcamientos en cada  
trimestre.

Finalmente, sometida  
a votación nominal la precedente  
propuesta, dio el siguiente resulta-  
do: del total de miembros que re-  
gularmente integran la Corporación  
55, votaron a favor 32, el Alcal-  
de Presidente, Sr. Baranco Gallar-  
do y los Concejales señ. Alvarez de  
Tolosa Jauregui, Bolarinza Lu-  
rall, Contreras Jorquera, Lugo Valera,  
Sr. D.º Pilar Fernandez Rodriguez,  
Sr. María Horcajo, Sr. D.º Pilar -  
maría Peña, Sr. María Ponce, Sr.  
D.º Sr.º del Pilar María Quintan,  
señ. Camilo Hernandez, Sr.º Car-  
ballo, Sr.ºº Fernandez, Herrera de  
Oliva, Herrera Yañiz, Gloria Sanso,  
Simónes Yartín, Sanao, Riergo, Sr.ºº  
del Allende, López-Rey Ponce, Gar-  
tinea Paredes, Yartinea Yruano,



Meléndez Benítez, Morales Lomillo,  
 Brito Martínez, de la Riva Ponce,  
 Rodríguez Salazar, Romero Pizarro,  
 José Camacho, Fejo Carajón, Ángel  
 Pérez y Zapata Herrera, y reas-  
 tuvieron 13, los Concejales na. D.  
 Esperanza Aguilar Gil de Piedra,  
 D. J. Álvarez López, Álvarez del Gran-  
 zano y López del Viento, Arturillo  
 López, Cantos Hernández, Díez Caro,  
 Huete Lomillo, López Collado, Muñoz  
 Remera, Ortiz Cartano, José Palomo,  
 na. D.<sup>a</sup> Elena Alejandra de Villa  
 Palombari, y D. Villoria Martínez, que-  
 dando por tanto, aprobada al exis-  
 tir el quorum legalmente exigido.

78. - Adoptar un acuerdo  
 con los siguientes apartados:

Primero. - Promover por un  
 plazo máximo de seis meses desde  
 la fecha de su venimiento, la  
 vigencia del acuerdo del Excmo.  
 Ayuntamiento Pleno de 30 de di-  
 ciembre de 1.973, por el cual se  
 adjudicó a la Empresa Sociedad  
 Iberica de Construcciones Eléctricas  
 (SICE) y Sociedad Anónima de  
 Instalaciones de Control (SAINCO)  
 la instalación y conservación de  
 señales luminosas reguladoras



de tráfico, de funcionamiento automático, en las zonas Oeste y Centralizada en primera prioridad y en la zona Este la segunda.

Segundo.- Aprobar en tanto por importe de 358.000.000 de pesetas a que asciende la fibrosa expresada, y de las cuales - 65.000.000 pesetas corresponden a la zona Oeste, 197.000.000 a la zona Centralizada, y 92.000.000 a la zona Este, que se harán efectivos con cargo a la partida 262.0/145.2/0.85 "Conservación y reparación de maquinaria e instalaciones. Recopilación de vehículos. Circulación" - del presupuesto del Ayuntamiento para 1.989.

(En estos momentos, siendo las doce horas y cincuenta y cinco minutos, entra en el Salón de Sesiones, el concejal Sr. Gaviñez - Manuel Mezía).

79. - Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Autorizar la sobre-elevación del alumbramiento respecto a la cante de la calle San Aureliano.

Segundo.- Aceptar



la superior de la primera arja del aparcamiento, en su proximidad a la calle de San Amador, por su la zona de ésta más alta de la calle. De este modo, el aparcamiento se confirma con un total de 194 plazas, de las cuales 50 se sitúan en la primera planta y las 144 restantes en las segundas.

Febrero. - Deliberación por la resolución adoptada de la superior de plazas de aparcamiento en la primera arja de la planta primera y en posible incidencia por la anchura de la acera que ahora se crea (4,50 m), todo ello en relación a que eventualmente, en algún momento, pudieran estacionar vehículos sobre la misma.

80. - Ratifica el decreto de la Alcaldía. Presidencia de 28 de diciembre de 1988, por el que se dispone que la Corporación se persone y unente parte en el recurso contencioso-administrativo número 1.171/88, interpuesto por D. José Manuel García, titular de la licencia n.º 14.011, - sobre suspensión temporal de la



licencia.

81. - Quedan enterados y acatan en sus propios términos la sentencia de la Sala Cuarta del Tribunal Supremo recaída en el recurso de apelación 1681/87 interpuesto por D. Antonio Miralles Alvarez, en cuya virtud se deja sin efecto la sanción impuesta al mencionado titular de la licencia de auto-taxi 7698, de suspensión temporal de la misma.

82. - Quedan enterados y acatan en sus propios términos la sentencia de la Sala Cuarta del Tribunal Supremo recaída en el recurso de apelación 285/88, en cuya virtud se desestima el interpuesto por D. Enrique Cabo Langley, sobre suspensión temporal del permiso municipal de conducir.

(En este momento, - siendo las doce horas y cincuenta y seis minutos, entra en el Salón de Sesiones, el Concejal Sr. Pedro Biezquero).

83. - Quedan enterados de la resolución del Tribunal Económico-Administrativo de Madrid recaída en los expedientes de Re-



clamación 2756/79 y 7334/79, en virtud de la cual se destina el recurso interpuesto por D. Pedro - Rubio Penabaz, sobre pago del - canon en el Ayuntamiento de la Plaza de Vázquez de Lella.

(En este momento, siendo las doce horas y cincuenta y siete minutos, entran en el salón de sesiones, los concejales señ. Viriades Ruiz y Echeverría Elguizar).

PROPUESTAS DEL CONCEJAL DEL AREA DE SEGURIDAD Y POLICIA MUNICIPAL DICTAMINADAS POR LA COMISION INFORMATIVA CORRESPONDIENTE.

84.- Adjudicar directamente, por razones técnicas de simplificación y, además, por su cuantía, a la empresa "C. y S. Tecnología y Sistemas, S.A." un contrato de mantenimiento preventivo y correctivo del ascensor acondicionado de la sala de Ordenadores de la Policía Municipal, teniendo este contrato carácter plurianual, por un importe el primer año de 437.434 pesetas prorrogándose automáticamente.

85.- Se dio cuenta de una propuesta, interesando además la resolución dictada por el Jefe de



do de Distrito n.º 14 de Gaoio,  
en el juicio de Fallos n.º 3163/88,  
en virtud de la cual se condena  
al Policía Municipal D. Manuel  
Alberto Ruiz Varela, como autor de  
una falta de malos tratos de obra  
y día de amenazas, a la pena de  
multa de 5.000.- pesetas por ca-  
da una.

El Concejal Delegado  
del Area de Seguridad y Policía  
Municipal, D. Juan Horcasio, pro-  
puso la retirada de la precedente  
propuesta del Orden del Día an-  
te la ausencia de dictamen de  
la Correspondiente Comisión Infor-  
mativa.

Finalmente, se acordó,  
a petición del Concejal Dele-  
gado del Area de Seguridad y  
Policía Municipal, retirar la pre-  
cedente propuesta del Orden del  
Día.

PROPOSICIONES DEL CONCEJAL  
DEL AREA DE SANIDAD Y CONSUMO, DIC-  
TAMINADAS POR LA COMISION INFORMATI-  
VA CORRESPONDIENTE.

86.- Disponer, de confor-  
midad con el informe emitido  
por la Comisión Informativa, que se



Ayuntamiento se personó como parte demandada en el recurso Contencioso 1967/87, interpuesto por Compañía y Distribución Alimentaria, S.A., ante la Sala Cuarta de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid, sobre imposición de sanción.

87. - Disponer, de conformidad con el dictamen de la Abogacía Jurídica, que el Ayuntamiento se personó como parte demandada, en el recurso Contencioso-Administrativo n.º 1.172/87 interpuesto por Panfildadora Panhobar, S.A., - ante la Sala Cuarta de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid, sobre imposición de sanción.

PROPUESTAS DEL CONCEJAL DEL AREA DE SERVICIOS SOCIALES, DICTAMINADAS POR LA COMISION INFORMATIVA CORRESPONDIENTE.

88. - Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Aprobar los pliegos de condiciones técnicas y económico-administrativas que han de regir el concurso público para la prestación de los servicios de lavandería y



obras complementarias del servicio de Ayuda a Domicilio.

Segundo. - Convocar concurso público para su adjudicación y declarar de urgencia su tramitación.

Tercero. - Aplicar el gasto previsto para el presente ejercicio - de 1.989, por importe de 24.000.000 de pesetas, al crédito consignado en la partida 561/561/161/258/535.0, Programa de Ayuda a Domicilio, del vigente presupuesto municipal, comprometiendo la corporación a pagar anualmente, en el presupuesto correspondiente, la cantidad suficiente para cubrir las necesidades económicas derivadas del contrato.

PROPUESTAS DEL CONCEJAL DEL AREA DE COORDINACION Y PARTICIPACION, DICTAMINADAS POR LA COMISION INFORMATIVA CORRESPONDIENTE.

89. - Platar y cumplir en sus propios términos la sentencia de la Sala Cuarta del Tribunal Supremo de fecha 7 de julio de 1.988, confirmatoria de otra de la Sala Cuarta de la Audiencia Territorial de Madrid, por la



que se condena al Ayuntamiento en recurso promovido por D. José Aranguez Lirio a abanar la cantidad de 65.000 pesetas con los intereses legales a partir de 22 de enero de 1.983 y a que repare la totalidad de los tubos que alimentan los locales de riesgo, de propiedad municipal, que se hallan frente a la fachada del inmueble donde habita el recurrente.

90.- Estimar el recurso de reposición interpuesto contra acuerdo del Ayuntamiento Pleno de fecha 22 de diciembre de 1.987, acordando la aprobación de la cantidad de 626.320 pesetas, de reclamación de daños listada por D.<sup>a</sup> María Henning Lanza, por los desperfectos ocasionados en el local de su propiedad sito en la Calle Salvia, número 1, el día 26 de noviembre de 1.986, al haber sido acreditados y justificados los extremos de titularidad del reclamante respecto de los bienes dañados, así como documentación cotizada de la valoración económica de los mismos.

91.- se dio cuenta de varias propuestas intervinientes adoptan,



en 2 expedientes, otros tantos con-  
dag del siguiente tenor literal:

1) Denegar la petición  
de pago de la Cantidad de  
1.500.000 pesetas en el expediente  
de reclamación de daños listada  
por D. Fernando Martín García, por  
los daños ocasionados en la finca  
de su propiedad, sita en la Ca-  
lle Muller, 24 por demolición de  
la Colindante, al no darse las  
condiciones establecidas para este  
tipo de responsabilidades patrimoniales  
de la Administración.

2) Denegar la petición  
de subrogación de los humedales  
por cuenta del Ayuntamiento en  
expediente de reclamación de daños  
listada por D. Valeriano Gachota  
García, por los daños ocasionados  
en la vivienda de su propiedad  
sita en la Calle Olite c/o Melino  
montes Ríos número 2, por filtra-  
ciones de agua, al no darse las  
condiciones establecidas para este  
tipo de responsabilidades patrimoniales  
de la Administración.

El concejal del Grupo  
Municipal del Partido Popular,  
Sr. José Collado, anunció la





abstención de un grupo a las pre-  
cedentes propuestas.

Finalmente, sometidas a vo-  
tación nominal, las precedentes  
propuestas, dieron el siguiente resul-  
tado: del total de miembros que  
legalmente integran la Corporación  
55, votaron a favor 32, el Alcalde  
Presidente, D. Mariano Gallardo y  
los concejales D.ª Álvaro de Toledo  
Sánchez, Dolores Morales,  
Antonio Toranzo, Gerardo Calvo, D.ª  
D.ª Pilar Fernández Rodríguez, D.ª -  
Juana Vela, D.ª Pilar María  
Peña, D.ª Juana Potes, D.ª D.ª  
del Pilar María Jiménez, D.ª -  
Francisco Hernández, Juan Castaño,  
Francisco Fernández, Juan de Caba,  
Juan García, Gloria Jara, Jiménez  
Martín, Juan Riera, Juanpe -  
Alonso, José Rey Gómez, Martínez  
Parrondo, Martínez Serrano, Melin-  
de, González, Morales Lomillo, Ortu-  
ño Martínez, de la Riva Ruiz, Ro-  
dríguez Salazar, Ramos Lázaro, Roberto  
Carrasco, Jesús Carajón, Juan Gal-  
vez y Zapata Herrera, que abstin-  
cieron 17, los concejales D.ª Esper-  
anza Aguilar Gil de Medina,  
D.ª Álvaro López, Álvaro del Bran-



181  
Zano y López del Hino, Antónico López,  
Cantón Hernández, Diego Zazo, Eche-  
ría Echamiz, Huete Morillo, López  
Collado, Quintín Blanco Lucía, Mu-  
ñoz Revenga, Ortiz Cantano, Payaró  
Blázquez, José Palomo, ma. D.<sup>a</sup> Elena  
Alejandra de Uvilla Palombi, rej.  
Villoria Quintín y Vital Pérez, que-  
dando, por tanto, aprobados el exis-  
tir el quorum legalmente exigido.

92. - Aceptar, en 11 expe-  
dientes, otros tantos acuerdos del  
divinente señor síndico:

1) Declarar de utilidad  
pública municipal a la Asociación  
de Padres de Alumnos del Colegio  
"Maestre de Dios", de conformidad  
con lo establecido en el Capítulo I -  
del Título V de las Normas que regu-  
lan la Participación Ciudadana  
en el Ayuntamiento de Madrid,  
dado que el objeto social de la  
citada asociación así como las ac-  
tividades que ésta desarrolla, tienen  
un carácter complementario a las  
competencias municipales.

2) Declarar de utilidad  
pública municipal a la Asocia-  
ción de Vecinos de Entorno de  
comunidad con lo establecido en





del Capítulo I del Título V, de las Normas que regulan la Participación Ciudadana en el Ayuntamiento de Madrid, dado que el objeto social de la citada asociación an' como las actividades que ésta desarrolle, tienen un carácter complementario a las competencias municipales.

3) Declarar de utilidad pública municipal a la Asociación "Odisea Municipal", de comprometer con lo establecido en el Capítulo I del Título V de las Normas que regulan la Participación Ciudadana en el Ayuntamiento de Madrid; dado que el objeto social de la citada Asociación an' como las actividades que ésta desarrolle, tienen un carácter complementario a las competencias municipales.

4) Declarar de utilidad pública municipal a la Asociación de Vecinos "Pío Baroja", del Barrio de Recoletos, de comprometer con lo establecido en el Capítulo I del Título V, de las Normas que regulan la Participación Ciudadana en el Ayuntamiento de Madrid, dado que el objeto



social de la citada Asociación así como las actividades que esta desarrolla, tienen un carácter complementario a las competencias municipales.

5) Declarar de utilidad Pública Municipal a la Asociación de Padres de Alumnos del Colegio "Obra Social María Reina", de conformidad con lo establecido en el Capítulo 5 del Título V, de las Normas que regulan la Participación Ciudadana en el Ayuntamiento de Madrid, dado que el objeto social de la citada Asociación, así como las actividades que esta desarrolla, tienen un carácter complementario a las competencias municipales.

6) Declarar de utilidad Pública Municipal a la Asociación Juvenil Comunicación Alternativa, de conformidad con lo establecido en el Capítulo 5 del Título V de las Normas que regulan la Participación Ciudadana en el Ayuntamiento de Madrid, - dado que el objeto social de la citada Asociación así como las actividades que esta desarrolla,



tienen un carácter complementario a las competencias municipales.

7) Declarar de utilidad Pública Municipal a la Asociación de Vecinos de la Colonia de la Policía Nacional, de comprometer con lo establecido en el Capítulo I del Título V, de las Normas que regulan la Participación Ciudadana en el Ayuntamiento de Madrid, - dando que el objeto social de la citada Asociación así como las actividades que esta desarrolla, tienen un carácter complementario a las competencias municipales.

8) Declarar de utilidad Pública Municipal a la Casa de Valladolid, de comprometer con lo establecido en el Capítulo I del Título V, de las Normas que regulan la Participación Ciudadana en el Ayuntamiento de Madrid, dando que el objeto social de la citada Asociación, así como las actividades que esta desarrolla, tienen un carácter complementario a las competencias municipales.

9) Declarar de utilidad Pública Municipal a la Asociación de Vecinos "La Libelula", de



881

Compromiso con lo establecido en el Capítulo I del Título V, de las Normas que regulan la Participación Ciudadana en el Ayuntamiento de Madrid, dado que el objeto social de la citada Asociación, así como las actividades que ésta desarrolla, tienen un carácter complementario a las competencias municipales.

10) Declaran de utilidad Pública municipal a la Asociación "Centro Cultural Extremeño de Blume", de compromiso con lo establecido en el Capítulo I del Título V, de las Normas que regulan la Participación Ciudadana en el Ayuntamiento de Madrid, dado que el objeto social de la citada Asociación así como las actividades que ésta desarrolla, tienen un carácter complementario a las competencias municipales.

11) Declaran de utilidad Pública municipal a la Asociación de Padres de Alumnos del Colegio Público Calvo Sotelo, de compromiso con lo establecido en el Capítulo I del Título V, de las Normas que regulan la Participación Ciudadana en el Ayun-



tamiento de Madrid, dado que el objeto social de la citada Asociación, así como las actividades que esta desarrolla, tienen un carácter complementario a las competencias municipales.

93. - Adoptar, en 4 expedientes, otros tantos acuerdos del siguiente tenor literal:

1) Disponer, de conformidad con lo informado por la Presidencia Judicial, que la Corporación se sumete por el recurso n.º 315/88 interpuesto ante la Sala Tercera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid, por Caja de Pensiones del Colegio de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos, sobre delegación de licencia de fecha 16 de febrero de 1.986, en el Recurso, n.º 42.

2) Disponer, de conformidad con lo informado por la Presidencia Judicial, que la Corporación se sumete por el recurso n.º 937/88, interpuesto ante la Sala Tercera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid, por Sociedad Anónima de Regadío Aral, S.A., contra acuerdo de la



Junta Municipal de Gamberi, de 29 de septiembre de 1.955 por el que se deniega licencia de actividad e instalación.

3) Disponer, de conformidad con lo informado por la Presidencia Judicial, que la Corporación se sume en el recurso n.º 1554/58, interpuesto ante la Sala Cuarta de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid, por Ofenditel, S.A., contra auto de 13 de marzo de 1.955, por el que se desestima la reposición promovida contra el decreto de 5 de diciembre de 1.956, sobre sanción por realizar actos de propaganda en vía pública, - sanción V40413-644/56.

4) Disponer, de conformidad con lo informado por la Presidencia Judicial, y en uso de las facultades atribuidas por los artículos 22.2.º) de la Ley 7/55, de 2 de abril, y 50.17 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, que la Corporación se sume en el recurso n.º 2347/58, interpuesto ante la Sala Cuarta de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial





de Madrid, por D. Doroteo López -  
 Prop, en nombre y representación  
 de Promocivisa, S.A., contra resolución  
 fáctica delegatoria por silencio ad-  
 ministrativo por el que se desestimó  
 el recurso de reposición interpuesto -  
 contra Decreto de 26 de mayo de  
 1.985, sobre delegación fáctica de  
 recurso.

94. - Roloptar, en 5 expe-  
 dientes, otros tantos asuntos del  
 siguiente tenor literal:

1) Ratifican el Decreto de  
 la Realcía Presidencia de fecha  
 1 de febrero de 1.989 disponiendo,  
 por un razón de urgencia y de con-  
 formidad con lo informado por la  
 Presidencia Judicial Municipal, en uso  
 de las competencias que a la Real-  
 cía atribuye el artículo 41.22 del  
 Reglamento de Organización, Funcio-  
 namiento y Régimen Jurídico de las  
 Entidades Locales, que el Ayunta-  
 miento de unare parte en el re-  
 curso contencioso-administrativo in-  
 terpuesto por Contenedores Urbanos,  
 S.A., contra resoluciones del Consejo  
 Presidente de la Junta Municipal  
 de Ciudad Lineal, sobre imposi-  
 ción de sanciones.



2) Ratificar el Decreto de la Alcaldía Presidencia de fecha 14 de febrero de 1959 disponiendo que la Corporación se sume a parte como demandada en el recurso número 439/57, interpuesto ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid, por la representación de Compañía Telefónica Nacional de España, contra acuerdo de la Corporación en expediente sobre obra en vía pública.

3) Ratificar el Decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 21 de febrero de 1959 disponiendo, de conformidad con lo determinado en el art. 21. 1.ª) de la Ley 7/55, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen local, que la Corporación se personare, como parte demandada, en el recurso interpuesto por los Comunistas de Propietarios de la Calle Fabini, nº 3, relativo a imposición de sanción de 15.000 pesetas por incumplimiento de orden de ejecución de obra en C/ Fabini nº 9 de este Capital.

4) Ratificar el Decreto del Excmo. Sr. Alcalde Presidencia



de fecha 23 de enero de 1989 por el que se ha dispuesto que la Corporación Municipal se presente como parte en el recurso contencioso-administrativo nº 681/88 del que conoce la Sala Tercera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid, y que ha sido interpuesto por D. José Ramiro Salas, contra el acuerdo de 30 de marzo de 1985 del Consejoal Presidente de la Junta Municipal del Distrito de Moratalaz, por el cual se destinaron el recurso de reposición presentado por el interesado contra el acuerdo de fecha 9 de octubre de 1987, por el que se ordenó la legalización de las obras de tapados del conducto de humos en el Encamionada de Valadinos nº 362.

5) Ratificar el Decreto de Alcaldía Presidencia de fecha 9 de febrero de 1989, por el que se acordó disponer que la Corporación se presente como parte demandada en el Recurso Contencioso-Administrativo interpuesto por D. José Ortiz Olana contra resolución del Consejoal Presidente del Distrito



de Bouajaf por la que se renovaba el recurso de reposición interpuesto contra Decreto de fecha 14 de abril de 1985 en el que se ordenaba la ejecución de obra en finca propiedad del recurrente.

En estos momentos, siendo las trece horas, se intermite la sesión, reanudándose a las trece horas y treinta y cinco minutos, bajo la Presidencia del Sr. Alcalde, D. Juan Antonio Barancho Gallardo, comunicando los Concejales Sr. D. Esperanza Aguirre tit. de Piedad, Sr. Alvarez López, Alvarez del Arzobispo y López del Hino, Alvarez de Toledo Jauregui, Astudillo López, Botana Aguirre, Canales Hernández, Contreras Torres, Diego Valera, Díez Lago, Ezequiel Alencázar, Sr. D. Pilar Fernández Rodríguez, Sr. Juanita Horrojo, Sr. D. Pilar Juanita Peña, Sr. Juanita Pantoja, Sr. D. M. del Pilar Juanita Sanjaume, Sr. Juanito Hernández, Luis Contreras, Juanito Fernández, Herminio Gaitán, Huete Morillo, Jiménez Gaitán, Llanos, Riego, Sanoguera Alencázar, López Solado, Gaitán Vera, Gaitán Pantoja, Gaitán Remano, Gaitán Blanco





mesa, yatauro España, Meléndez,  
 Louzán, Morales Tamillo, Menéndez, Re-  
 vencia, Brito Cantano, Brito y Antón-  
 nez, Pizarro Blasquez, de la Riva  
 Parez, Rodríguez, Salasim, Romero  
 Lázaro, Voto Camacho, Tejano Ca-  
 sapio, Fines Palmer, Fines Palomo,  
 Sr. D.ª Elena Alejandra de Vi-  
 lla Palombi, Sr. Victoria Gra-  
 tinez, Viriato Pérez y Zapata Fleme.

### PROPOSICIONES

35. - Se dio cuenta de una  
 proposición presentada por los Con-  
 cejales del Cuerpo Municipal del  
 Partido Popular, Sr. Alvarez del  
 Manzanao y Jofre del Hino, Astudero  
 Jofre y D.ª Esperanza Aguirre  
 P. de Piedra, del siguiente  
 tenor literal:

En el conjunto de las ins-  
 tituciones culturales del municipio  
 destaca una por su carácter es-  
 pecialísimo. Se trata de la  
 Biblioteca Municipal. Fundada  
 en 1919 por el ilustre municipalista  
 don Víctor Espinosa Meló, acade-  
 mico de la de Bellas Artes de San  
 Fernando, fue donada al Ayun-  
 tamiento quien la conserva tota-  
 vicia en su primitiva sede de



081

unor de los planteos de la Casa  
de la Comisaria, con entusiasmo  
por la Calle Imperial, n.º 8. Este  
año se cumplirá, pues, el LXX Aniv.  
cumiso de la fundación de la  
Biblioteca Municipal y merece po-  
ner el relieve que durante tan  
dilataos periodos esta singular  
Biblioteca haya permanecido en  
su primitiva sede, hecho cien-  
tamente inólito en las dependencias  
municipales, sujetas con respecto  
a frecuentes paradas y mudanzas.

Pero en la actualidad  
la Biblioteca Municipal había de  
desarrollar pronto sus viejas tareas  
por ser necesarias para otras servi-  
cios y oficinas existentes también en  
dichos Casas de la Comisaria y  
esta circunstancia exige el mayor  
cuidado en la elección de su  
nueva sede. Se ha avanzado antes  
a la planificación de esta institución,  
ciertamente especialísima y sin para-  
par alguno con otras instituciones  
actuales del Ayuntamiento. Ello  
pone de relieve que nos hallamos  
ante una situación en la que, si  
se desea actuar, no puede proce-  
dese lo mismo que si se tratara





de un traslado convencional de una dependencia más al edificio del antiguo cuarte del Conde Duque.

Podría argüirse que si la Biblioteca Municipal ha podido funcionar en la actual sede de la Casa de la Camilería durante setenta años, lo mismo podría hacer una vez trasladada a los locales que se van rehabilitando de aquel antiguo cuarte militar. Pero no se trata de plantear la cuestión en este nivel tan elemental, sino de proceder con la rehabilitación de edificios que requieren el conseguir para la Biblioteca Municipal una sede digna, apropiada a su rango internacional, y un edificio exento dedicado íntegramente a ella.

El Palacio de la Junta del Pexxo (ocupado hoy por el Instituto Neoneológico Municipal, en trance de ser trasladado a otro lugar) ofrece condiciones difícilmente superables para albergar a esta Biblioteca Municipal. se trata de una discreta y elegante construcción romántica, que habría que restaurar por completo, rehabilitar



con esmero y adaptar al nuevo uso. Armonizar con el interior y exterior de tal manera la bella colección de instrumentos musicales que dicha Biblioteca conserva en forma de museo; permitiría disponer del espacio óptimo para los cabinets de los pianos; de archivos para manuscritos; de dependencias diversas, e incluso de locales para el ensayo de un joven Orquesta, necesaria precisamente al aumento de las enseñanzas adquiridas por los niños y jóvenes cuya formación musical se debe fundamentalmente a esta Biblioteca.

Los frondosos del magnífico arbolado de la Quinta del Pardo junto con el ambiente, romántico también, de sus bellas jardines, constituirían el mejor marco que podría imaginarse para enmarcar con verdadera armonía y primor la sede de la Biblioteca musical. No debe olvidarse que esta Biblioteca es única en España y que pertenece con toda dignidad a la Asociación Internacional de Bibliotecas musicales (AIBM).

Por todo lo expuesto, se



propone:

Primero. - Que se traslade el Instituto Arqueológico Municipal al Cuartel del Conde Duque y se habiliten salas de investigación, de documentación y salas para albergar el Museo Arqueológico Municipal.

Segundo. - Que se rehabilite el Palacio de la Quinta de las Fuentes del Pardo, tanto el interior como el exterior (balcones, jardines, revellanos, etc.).

Tercero. - Que, una vez rehabilitado, se traslade allí la Biblioteca Municipal Circulante.

La Concejalía del Grupo Municipal del Partido Popular, na. D<sup>ca</sup> Esperanza Aguirre Gil de Piedra, se refirió a que en el Pleno se había adquirido el Palacio de Sinaes, para que los ciudadanos pudiesen disponer de muy magníficas instalaciones artísticas y culturales que en este momento estaban cerradas al público. Pues bien, yo expuso que la suerte que corra el Palacio de Sinaes sea mejor que la que ha corrido el Palacio de la Quinta de la



Fuente del Peno donde que en 1945  
se adquirieron el Ayuntamiento de  
Madrid, porque, en este momento, ...  
además de albergar allí el Insti-  
tuto Arqueológico Municipal, que es  
una institución cultural de la  
máxima relevancia, y que desgra-  
ciadamente está cerrado al acceso  
al público en general, puesto que  
rotamente tienen acceso los inves-  
tigadores, el estado del Palacio  
hay que lamentar que tenga la  
humedad que afecta a las estruc-  
turas del edificio, que las creaci-  
ones, las balaustradas, las baran-  
dillas, y todo el exterior se están ca-  
yendo, y que el estado general es  
de un aspecto lamentable de-  
caído. A pesar de eso, el Palacio  
sigue todavía en pie, y  
a nosotros no parece que haya  
necesidades que son urgentes.

Primero. — que es un  
de 300.000 piezas, procedentes todas  
ellos de hallazgos arqueológicos  
madrilenos, que están en catálo-  
gos y exhibidos al público; no-  
rotos proponemos que sea en el  
Patio del Conde Duque, pero  
estamos abiertos a lo que el equipo





de Gobierno Civil, incluso si debe de hacerse una instalación en un edificio singular; Todo ello lo discutiremos si es necesario en la Comisión de Cultura. Es urgente que esa colección tan importante de arqueología sea accesible a los ciudadanos y, además, que se le dedote de los sistemas de seguridad que impidan que sea más de 300.000 piezas puedan perderse, y con ello los restos arqueológicos de más de cien mil años de antigüedad.

Por eso, lo que pedimos es que se rehabilite este Palacio y sea necesario de rehabilitación no tan de unos sólo muros, está en el informe que el jefe del Departamento de Parques y Jardines nos remitió sobre el estado del parque y del Palacio. No sólo había que rehabilitar el Palacio, también había que hacer algunos muros en el parque y de eso hablaremos en la Comisión de nuevo ambiente.

(En estos momentos, vienen los tres horas y treinta y seis minutos, entra en el Salón de



681  
Sesiones el Consejo n. 1.º Pleno -  
Junto, abandonando el mismo  
el Consejo n. 2.º (oto la misma).

Pero lo que interesa,  
n. 3.º Pleno, es que aprovechando  
que en este año se cumple el 70 -  
aniversario de la aprobación por este  
Pleno en 1919 de la Biblioteca  
Municipal Circulante, que es una  
institución cultural única en Espa-  
ña y de la máxima importancia  
también, que se creó por acuerdos de  
Pleno, como digo, pero como han de  
proteger las vocaciones artísticas -  
municipales nacidas en hogares que  
tenían pocas medios económicos,  
y para poder poner al alcance de  
esas vocaciones los partituras, los in-  
strumentos y los métodos musicales  
que no podían ellos comprar, se  
creó en 1919, como digo, la Biblio-  
teca Municipal Circulante. Como,  
además de todo esto, tiene un  
Museo de Instrumentos muy impor-  
tante y como una posibilidad en el  
Parque de la Fuente del Reno -  
nos poner a nosotros que armoniza





muy bien con lo que sería la función municipal y cultural que aquel Palacio podría ostentar, es por lo que pedimos que se rehabilite el Palacio y que aprovechando que se cumple este año el 70 aniversario de la Biblioteca Municipal, se instalara en el seno de este Palacio una vez rehabilitado.

El Consejo Delegado de Área de Cultura, Educación, Juventud y Deportes, D. Mauro Aguirre, expuso la idea de estudiar constantemente la proposición sin necesidad de que se ninguna se votase en ningún sentido, esto es, sin adoptar una decisión política sobre cuestiones en las que todos estaban de acuerdo. Se trataba simplemente de discutir algunos aspectos técnicos para una mejor ubicación de estas dos instituciones, que, sin duda alguna, eran tan importantes como había manifestado D. Esperanza Aguirre.

Constantemente, sobre la Biblioteca Municipal existe ya un emplazamiento nuevo y en el plazo de dos o tres meses, aproximadamente, será trasladada dicha Biblioteca a un lugar que no



parece más noble que el propio  
Palacete de la Fuente del Pinar,  
que es donde Duque, en el que hay  
un espacio destinado para ellos  
e incluso están construidos, como  
se le ha comentado a Doña Esperan-  
za, los salones de lectura, las cabinas  
para prácticas de instrumentos, etc.  
En cualquier caso, no hay problema  
en que comentemos este tema o lo  
discutamos en la Comisión Infor-  
mación.

Y sobre el tema del  
Instituto Arqueológico municipal,  
nuestra opinión, y así lo he comen-  
tado con Doña Esperanza, es que las-  
guemos un edificio propio y exclu-  
sivo para este museo. Los piezas, -  
como se ha dicho, son nume-  
rosas y necesitaría algunos miles  
de metros. Nosotros consideramos  
que debe buscarse un lugar iso-  
lado y dotado físicamente con los  
mejores medios, para que la cin-  
dada de la ciudad y los visitantes  
que llegan a ella, puedan con-  
templar estas piezas arqueológicas  
en un ambiente de gran valor.

(En estos momentos, vien-  
do las buenas horas y tiempo y -





unver minutas, entran en el Salón de Sesiones, los Concejales reg. (Henera de Clara y Fdez. - Rey Cáceres).

Esta es nuestra opinión, creemos que no debe llevarse este Museo Arqueológico al Consejo Suplen en este momento, por diversas razones técnicas, que lamentamos en la Comisión Informativa y que quisiera no sea el momento de exponer, pero, en todo caso, estando de acuerdo con que el Museo Arqueológico debe ser abierto al público en fechas próximas, y no, en un informe que entregue a la Comisión Informativa de Cultura sobre los Museos Municipales, hablaba de la necesidad precisamente de dotar en un nuevo espacio este Museo Arqueológico Municipal, informe que entregué hace unos meses a la Comisión Informativa.

En cualquier caso, si se decide para no alargar más este tema, decir que, en líneas generales y sobre el fondo de las cuestiones, estamos de acuerdo, y que algunos aspectos técnicos de la misma podemos discutirlos en la Comisión Informativa, sin que en este Pleno



Tengamos que adoptar decisiones políticas sobre cuestiones que, estando de acuerdo en el fondo, no necesitan una decisión política, porque son meramente técnicas, y que lo importante es que estas dos instituciones presten un buen servicio, y mejor servicio a la Ciudad de Madrid.

Finalmente, se acordó remitir la precedente proposición a estudio de la Comisión Informativa de Cultura, Educación, Juventud y Deportes.

96. - Se dio cuenta de una proposición presentada por los Concejales del Grupo Municipal del Partido Popular, D. Salvador del Langarano y D. José del Hierro, - D. Benigno Echamiz, D. Nicolás López, D. Pedro Sánchez y D.ª Esperanza Riquelme Gil de Medina, y D.ª Elena Alejandra de Utrilla Peláez, del siguiente tenor literal:

El Pleno de 25 de marzo de 1955 aprobó las Normas que regulan la Participación Ciudadana en el Ayuntamiento de Madrid. El art. 45 de dichas Normas prevé la Constitución del Consejo General



de Centros Culturales del Ayuntamiento de Madrid, y el art. 45 atribuye a dicho Consejo, entre otros, las funciones de "orientar la política cultural del Municipio de Madrid" y "velar por la buena prestación de los servicios culturales municipales y el correcto funcionamiento de todos los Centros Culturales del Ayuntamiento".

Planificada esta cuestión en el punto 4 de la sesión extraordinaria de la Comisión de Cultura convocada a solicitud del Grupo del Partido Popular, se produjo una sorprendente manifestación del Consejo Responsable del Área de Cultura, Sr. Hervas, en el sentido de que este Consejo de Centros Culturales "no es competencia de mi área", por interpretar él que sólo afecta a algunos Centros Culturales del Ayuntamiento y no a todos, y en especial a los más importantes como son el Centro Cultural de la Villa de Madrid y el Centro Cultural del Cuarte del Conde Duque.

Dado que el Partido Popular entiende que no es sólo una



881  
interpretación literal del art. 45, sino  
que también el sentido común  
obliga a que sea el Pleno de  
Cultura la competencia para la  
creación de este Consejo General  
de Centros Culturales, y habiéndolo  
transcurrido un año sin que se  
haya dado cumplimiento a este  
mandato, es por lo que proponemos:

Que se constituya, de  
forma inmediata, el Consejo  
General de Centros Culturales.

La Concejala del Grupo  
Municipal del Partido Popular,  
na. D<sup>a</sup> Esperanza Aguirre Gil de  
Biedma, recuerda que el Pleno del  
25 de Mayo de 1955 aprobó las  
normas que regulan la partici-  
pación ciudadana, y que en su  
artículo 45 se prevé la constitu-  
ción del Consejo General de  
Centros Culturales del Ayunta-  
miento de Madrid, cuyos funcio-  
nes, según el artículo 45 de las  
mismas normas, son orientar  
la política cultural del munici-  
pio de Madrid y velar por la  
buena prestación de los servicios  
culturales municipales, el co-





uelto primeramente de todos los  
centros culturales del Ayuntamiento.

(En estos momentos, siendo  
las doce horas y momentos y dos  
minutos, entra en el Salón de Re-  
siones el Concejal Sr. Voto Canmora).

Nos parece a nosotros que  
estas funciones son muy importantes,  
que ha transcurrido un año entero,  
y lo que queremos es que se consti-  
tuya en Consejo General de Centros  
Culturales. Hemos planteado esta  
cuestión en el punto 4º de una  
Comisión Extraordinaria de Cul-  
tura, que volvió el Grupo Popular  
y que se celebró el mes pasado, -  
precisamente para determinar -  
por qué razón este Consejo de  
Centros Culturales no se constituye,  
y allí el Concejal responsable  
del área de cultura hizo una  
manifestación, a nuestro juicio, -  
sorprendente, y era que no era  
competencia de su Área, por inter-  
pretar él que estos asuntos aque-  
san sólo a algunos Centros Cultur-  
ales del Ayuntamiento, a los  
de Distrito, y no a todos los Centros  
Culturales y, en especial, a los



781  
más importantes, como el Centro Cultural de la Villa y el Cuartel del Conde Duque.

Como nosotros entendemos que está clarísimo que cuando la ley no distingue nosotros no podemos distinguir, y que se habla de orientar la política cultural del Municipio de Madrid y de velar por la buena prestación de los servicios culturales municipales y el correcto funcionamiento de todos los Centros culturales del Ayuntamiento, entendemos nosotros que debe constituirse inmediatamente y que no se puede excluir de la función de orientación que tiene este Consejo a los Centros culturales más importantes que quiere conservar en exclusiva el A. Henero. A nosotros nos parece que es un incumplimiento que ha tardado más de un año en realizar el Equipo de Gobierno y tal vez esta proposición para que los Cuerpos Políticos decidan si es o no necesario que debe constituirse o no con carácter inmediato este Consejo.

El Concejal Delegado del Área de Coordinación y Participación, Sr. de la Riva Ruiz, reanuda





cio que efectivamente existía un  
 cierto retraso en este tema y que  
 en breves fechas se iba a proce-  
 der a su constitución, de acuerdo  
 con el conjunto de los grupos Poli-  
 ticos y, lógicamente, en coordina-  
 ción con el Area de Cultura, por  
 entender que efectivamente se trata  
 de una dinámica cultural del  
 conjunto de la ciudad de Madrid,  
 pero que evidentemente no veo que  
 en esta cara todos sabemos que  
 el tema de las normas de parti-  
 cipación ciudadana se desarrollan  
 y se modifican fundamentalmente,  
 o se hacen las propuestas sobre las  
 mismas, en el Area de Coordinación  
 y Participación. Posiblemente, se  
 crea que hayamos cometido los  
 errores que no discutimos en el  
 ámbito y en el marco correspondien-  
 te, pero, en cualquier caso, quedan  
 comprometidos el que en las próxi-  
 mas semanas intentaremos consti-  
 tuir, de acuerdo, insisto, con el  
 conjunto de los grupos Políticos.

(En estos momentos, siendo  
 los tres horas y cuarenta y af-  
 minutos, abandona el salón  
 de sesiones el concejal Sr. Rivera



res fijos).

Finalmente, se acordó aprobar la precedente proposición por unanimidad.

97. - se dio cuenta de una proposición presentada por el Portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida, D. Herrera de Elena, del siguiente tenor literal:

En los últimos meses se han producido numerosos denuncias por casos de corrupción en el Ayuntamiento de Madrid. Esto, así como la acumulación de expedientes en las diferentes dependencias municipales, indica que los procedimientos administrativos del Ayuntamiento, adolecen de una complejidad y falta de control, que provocan que los servicios municipales no sean prestados a los vecinos con la eficacia exigible a un Municipio con unos recursos importantes y con una plantilla que nos coloca, por su número, entre los más importantes del país.

Pensamos que esta situación, que se traduce en un deterioro de la función pública, de la propia Corporación y de los





funcionarios del Ayuntamiento, ha de ser solucionada. Por ello, son los más interesados en solucionar y proponer:

Primero. - En el plazo de 3 meses, el Grupo de gobierno presentará al Pleno del Ayuntamiento de Madrid, la creación de una Unidad de Suspensión de Servicios, así como un Reglamento de Funcionamiento.

Segundo. - Corresponderá a esta suspensión de servicios las siguientes funciones:

- El análisis de las peticiones, reclamaciones y solicitudes de trabajo administrativo, valorando su funcionamiento y proponiendo las medidas correctoras que considere oportunas para el mejor funcionamiento de los servicios municipales.

- La asistencia al ciudadano en las peticiones y quejas, relacionadas con el funcionamiento de los servicios.

El Portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida, Sr. Plutarco de Elorza, dijo que una vez concluidos los diversos trabajos municipales presentes en el Pleno,



proporia que la proposición que pre-  
sentaban en cuerpo parara a estudio  
de la correspondiente Comisión In-  
formativa.

El Portavoz del Grupo  
Municipal del Partido Popular, Sr.  
Alvarez del Gansano y López del  
Hino, indicó que en cuerpo estaba  
de acuerdo con que parara a estu-  
dio de la Comisión, pero quería de-  
jar claro que no le parecía oportuno  
el que se establecieran Instituciones  
paralelas dentro del Ayuntamiento.  
Este es un tema de la competen-  
cia de Secretaría General, es Secre-  
taria General quien debe de respon-  
der si funcionan o no los Servicios  
y, en consecuencia, lo que tiene que  
hacer es, por parte de Secretaría  
General, hacer una ordenación de  
esa actuación. En este sentido no-  
otros estamos de acuerdo y no en  
que se cree un organismo inde-  
pendiente y distinto.

(En estos momentos, ven-  
do los tres horas y cuarenta y un  
to minutos, entra en el Salón  
de Juntas el Concejales Sr. Echeve-  
ría Echauri).

Por Alcaldía Presiden-



cia primordial que, en cualquier caso, la voluntad del proponente era que pasara a la Comisión Informativa, apoyado por el Grupo de CDS, y por el Grupo Socialista, y en la misma tendrían todas la oportunidad de intentar convencer con sus argumentos más a dos o perfilar una decisión definitiva que pudiera someterse más tarde a este Pleno.

Finalmente, se acordó remitir la precedente proposición a estudio de la Comisión Informativa de Relaciones Institucionales, Régimen Interior y Personal.

98.- Se dio cuenta de una proposición presentada por el Portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida, Sr. Herrera de Elorza, del siguiente tenor literal:

El señor Decano del Cabildo, delegando las competencias para la aprobación de las cuentas a participar en el Consejo Presidencial de la Junta Municipal, ellos no aportan nada para la necesaria equidad de la gestión de los fondos públicos, dificultando la participación y el control por



parte del Pleno de la Junta Municipal de Distrito.

Entendemos que los señores deben recuperar el protagonismo que se les resta y avanzar en la asunción de responsabilidades en la gestión del gasto, haciéndose responsables de su propio presupuesto.

Por ello, proponemos:

Primero. - Debe decir: "Los cuentas justificadas se rendirán ante el órgano al que, según el caso, le corresponda su aprobación, previo informe de la Intendencia General".

Debe decir: "Los cuentas justificadas se rendirán ante el órgano colegiado, Pleno de la Junta Municipal de Distrito o Ayuntamiento Pleno, previo informe de la Intendencia".

Segundo. - Modificar la Base 12.ª añadiendo: "Las modificaciones de créditos, relativas a partidas cuya gestión correspondan a las Juntas Municipales, previamente a la autorización por el órgano competente, serán impugnadas por el Pleno de





la Junta Municipal de Distrito:

El Portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida, Sr. Herrera de Elcano, refiriéndose tanto a la proposición precedente, como a la contenida en el punto siguiente del Orden del Día, la número 39, indicó que tenía por objeto la modificación de las bases 5ª y 12ª y 22ª, respectivamente, de las de ejecución del Presupuesto de este Ayuntamiento, siendo objetivo de las mismas el reforzamiento del papel de las Juntas Municipales, de forma que ningún significativo exista en absoluto competencia que pueda tener el Alcalde de Madrid, el conjunto de los Concejales y Vocales que están presentes en las Juntas Municipales de Distrito puedan tener un conocimiento exacto de lo que está ocurriendo en las Juntas Municipales.

Desde esa perspectiva, proponemos la modificación de la Base 5ª y de la Base 12, en la que planteamos que los mentados a justificar se rindan ante órganos colegiados, y que las modificaciones de crédito relativas a partidas



141  
cuya gestión correspondía a los  
juntos Municipales, sean también  
tratados en el correspondiente Pleno  
de la Junta Municipal y, después,  
la Base 22, en relación con un  
mayor control de la Contabilidad  
directa en el Ayuntamiento de  
Madrid.

El Consejo Delegado  
del Área de Hacienda y Econo-  
mía, D. Teodoro Carrasero, propuso  
que en lugar de plantear el tema  
como una modificación de las  
Bases, por cuanto las mismas se  
ajustan punto con el Presupuesto,  
acto suficientemente importante para  
no modificarlo por unas cuestiones de  
funcionamiento, plantearlo como un  
nuevo plenario que tuviera en cuenta  
el contenido de lo propuesto por el Sr.  
Herrera.

Por lo tanto, mi propuesta  
alternativa sería, en lo referente a  
la modificación de la Base 5.ª, que  
en lugar de ser una modifica-  
ción de la Base 5.ª, fuera un nuevo  
plenario por el cual se daría cuenta  
a los Plenos de las Juntas Municipa-  
les en la primera sesión que cele-  
bre de los cuentas a justificar.





aprobados por el órgano competente, en su caso, el Consejo Presidencial.

(En estos momentos, siendo las tres horas y cincuenta minutos, abandona el Salón de Sesiones el Consejo A. Díez Lago).

En el caso de la modificación que se propone de la Base 12ª, sería lo mismo, un acuerdo plenario, sin que sea modificación de la Base 12ª, que dijere: "De las modificaciones de crédito relativos a partidas cuya gestión correspondan a los Juntos Municipales, previa-mente a la autorización por el órgano competente, se dará cuenta al Pleno de la Junta Municipal de Distrito".

Y en cuanto a la Base 22ª, se suponía que una vez dis-putado, como lo habíamos discutido en la Comisión Informativa, que era una Base que se había introdu-cido como enmienda o modifica-ción al Presupuesto, por parte del Grupo Municipal de COS, que quedase tal y como está, porque entraríamos en un terreno que es modificar la legislación en materia de contratación, que no



841  
des que sea demandado expreso.  
Se decide, por tanto, que la retira-  
re y aceptáramos las dos primeras,  
la 5ª y 12ª, en las reformas que  
se le planteado.

El Sr. Herrera de Elva  
murió en conformidad a la propo-  
ta del Sr. Tejedor. Por tanto, y para  
que cuente así en el voto, no se pro-  
cede a una modificación, por la  
vía regulada administrativamen-  
te, de los Bases, 5ª, 12ª y 22ª, sino  
que hay un acuerdo plenario que  
expresa la voluntad política de  
los Cuerpos Políticos municipales que  
lo aprueban, en el siguiente senti-  
do: Se viene manteniendo la  
Base 5ª, que dice que los cuentas  
justificados se renuevan ante el  
órgano en el que, según el caso, se  
competa su aprobación, previo infor-  
me de la Intendencia General, pero  
se incorpora este acuerdo plenario  
como voluntad política, en el  
trabajo conjunto de los Presidentes de  
los Ayuntamientos municipales, en que se  
dará cuenta al Pleno del ór-  
gano correspondiente en  
la primera reunión que éste ce-  
lebre.





7 en lo que se refiere a la Base 12.ª, relativa a las modificaciones presupuestarias de los Plenos de los Ayuntamientos Municipales en que ellos Plenos que son de su competencia la gestión, en pre-  
fervientemente a producir una modificación presupuestaria, se dará cuenta al Pleno de la Junta.

Esos son los dos asuntos políticos que expresan la voluntad de actuar en una dirección, que nos parece correcta y lo aceptamos en esos términos. 7, ante la falta de apoyo suficiente para la modificación de la Base 22.ª, obviamente, la retiramos.

El Consejo del Grupo Municipal del Partido Popular, Sr. Muñoz Revenga, aludió a que se hubiese entendido que el Sr. Revenga hubiera mantenido la propuesta en los términos inicialmente redactados, es decir, que la aprobación de los Cuentos a verificar fueran aprobados por el órgano colegiado, Bien Junta Municipal, bien Pleno del Ayuntamiento. Entendía 20, cuando esta propuesta se hizo, que con ella pretendía



841  
Complementando lo establecido en el artículo 22, párrafo 2º, apartado c) de la Ley del Régimen Local, que dice que es competencia del Pleno la aprobación de las cuentas. Entendidos así, y así interpretaba yo que la propuesta de IU venía en este término, venía a interpretar, a completar, a evitar las dudas que han surgido en cuanto a la competencia para la aprobación de las cuentas a justificar, entendida yo, y lo iba a apoyar, que la competencia para esta aprobación era del Pleno del Ayuntamiento o de las juntas municipales. No obstante, el acuerdo político de que se dé cuenta, es un mero acuerdo político, efectivamente, admitiendo evidentemente el que se dé cuenta tanto al Pleno como a las juntas en sus respectivas competencias, en cuanto a cuentas recaudatorias, pero me intertengo que, a nuestro juicio, debía ser el Pleno o la Junta Municipal la que aprobara las cuentas a justificar.

Finalmente, se acordó aprobar la precedente proposición, con la enmienda de sustitución a





en parte dispositiva presentada por el Concejal Delegado del Área de Hacienda y Economía, a. Fijero Carajón, consistente en la adopción de un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - De las cuentas justificadas se dará cuenta en el Pleno del órgano colegiado correspondiente en la primera reunión que éste celebre.

Segundo. - De las modificaciones de crédito relativas a partidas cuya gestión corresponda a los Juntos Municipales, previamente a la autorización por el órgano competente, se dará cuenta al Pleno de la Junta Municipal de Distrito.

En lo conveniente a la proposición contenida en el punto número 99, se acordó, a petición del proponente, a. Herrera de Elora, su retirada del Orden del Día.

99. - Se dio cuenta de una proposición presentada por el Portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida, a. - Herrera de Elora, del siguiente



tenor literal.

La vigente legislación otorga a la contratación directa el carácter excepcional, y concede a la adjudicación por concurso o por subasta la consideración de método normal y ordinario de contratación.

Sin embargo, el Excmo. de Gobierno ha invertido los términos y ha convertido en habitual el sistema de la contratación directa, limitado en virtud del art. 125 del Texto Refundido de disposiciones legales vigentes en materia de Régimen local, a casos excepcionales. El funcionamiento de los contratos se ha convertido en algo común, en contratos que racionalmente debían ser unos u otros por su relación, habiendo limitado de este modo las limitaciones legales para la utilización de unas u otras formas de contratación, por uno u otros órganos.

Creemos que el Pleno ha de matizar los límites que permiten excepciones y, para ello proponemos la modificación de la base 22 de Ejecución del





Premuerto, en el siguiente sentido:

La contratación directa, como forma excepcional de contratación por los distintos órganos unipersonales y colegiados que tengan atribuidas competencias propias en esta materia, se ajustará a los siguientes criterios:

- La contratación directa se limitará a los casos en que se acredite objetivamente y documentalmente una necesidad ante el Pleno de la Corporación las contrataciones propias, así como las del Alcalde o la Comisión de Gobierno; y ante el Pleno de la Junta Municipal, los propios propios y las del Consejo Presidente de dicha Junta.

En casos de urgencia, esta será apreciada por la Comisión Especial de Vigilancia de la Contratación, la cual deberá aceptar la existencia de justificación suficiente para realizar este tipo de contratación. Los suministros menores, no precisarán esta justificación.

- Se considerará que no existe funcionamiento de contra-



to, en aquellos que, estando relacionados, en contratación república, pueden imponer una economía para la Corporación o bien, existan razones técnicas que justifiquen su diversificación.

(Se dará cuenta a los órganos plenarios de la Corporación, de los reparos hechos por intervención en esta materia).

(De conformidad con lo manifestado en el punto número 98 del Orden del Día, la precedente proposición, a petición del Consejo provincial, Sr. Herrera de Cueva, fue retirada del Orden del Día).

(En estos momentos, viendo los señores honrosos y señores asistentes, entra en el Salón de Sesiones el concejal Sr. Díez Zayas).

100. - (Se dio cuenta de una proposición presentada por los concejales del Grupo Municipal del Partido Popular, señ. Alvarez de los Angeles y López de Hienso, dones Palomo, Alvarez López, López Collado, Ortiz Carrión, y Sr. D<sup>te</sup> Esperanza Riquelme Gil de Piedra, del siguiente tenor literal:





La instalación de bordillos en las calles, como medio reparador del denominado camil-bus, en vez de mejorar la circulación como parece que sería su objetivo, la ha empeorado, y no sólo como nosotros lo que lo decimos, sino que ahí está la opinión generalizada, recogida en la prensa, entre los que se encuentran la del sector del taxi, máximos conocedores de la realidad y primer perjudicado con dicha medida.

Nuestra postura ha sido, y sigue siendo, negativa al reparador físico o bordillo, ya que con el se reduce la calzada y se aprovecha sólo en un 50% la parte destinada a Camil-bus, además de los peligros que el mismo conlleva.

Hemos defendido, y seguimos defendiendo, el camil-bus-taxi, sin discriminación para ambos servicios públicos de transporte de viajeros, pero entendemos que sólo potenciando otros servicios, haciendo los rápidos y cómodos, los más distintos dejando en coche en casa y mejorando la circulación.



también entendemos  
que existen formas para hacer  
respetar el Camil-bus y tenemos  
antecedentes de ello, el bordillo es  
una forma de recaudar que el  
Equipo de Gobierno municipal re-  
siente incapaz de sentar un princi-  
pio de autoridad que hacer respetar  
las normas, bandos, ordenanzas  
por el aparcamiento.

Las razones que en un  
día adujimos para oponernos  
al reparador físico del Camil-  
bus siguen vigentes y nuestro deseo  
es que el Sr. Morales reflexione so-  
bre lo improcedente del mismo y  
decida retirarlo.

Quientos tanto, y a la  
vista de que la utilización por los  
taxi del Camil con reparador del  
paseo de San Vicente, no ha dis-  
minuido en absoluto la velocidad  
del autobús, y si ha permitido una  
mayor fluidez de los desplazamientos  
de los usuarios del servicio público  
del taxi, con lo que no se han in-  
crementado las consecuencias negativas  
del bordillo sino que se han atē-  
nuado en parte, es por lo que presen-  
tamos la presente proposición:





Que el servicio público de taxis pueda circular por todas las cañiles - but con reparadas, al menos cuando estén bien cargados.

El Portavoz del Grupo Municipal del Partido Popular, Sr. Alvarez del Hoz y Llanos, dijo que el servicio de taxis en la ciudad de Madrid era un servicio muy importante que debía incluirse dentro del transporte público que beneficia directamente a los ciudadanos. En consecuencia, no sólo entendemos que ha de regularse de una manera especial y con probablemente mayor atención de la que hasta ahora se efectuaba, el asunto relativo a la utilización del taxi y a su reglamentación por parte de nuestro municipio.

Se ha producido una incidencia importante en las medidas adoptadas por el Pleno de la Corporación o por el Concejal responsable o los Concejales sucesivos, sobre la que ustedes han sido - hablar muchas veces en este Ayuntamiento y sobre la que nosotros estamos absolutamente en desacuerdo.



cuando. Ustedes saben que nosotros  
sí que queremos que existan ca-  
niles-buf y no queremos que existan  
caniles-buf con reparador fijo por  
todas las razones que aquí heuras  
expuesto permanentemente y que no  
se hizo mérito a los señores Comen-  
tes de los señores, que doy por re-  
probandos y por mantenidos a lo  
largo de este debate y de todos  
los que sea menester.

En resumen, que no nos  
gustan nada el bordillo-buf y  
que hay que retirar cuanto antes  
esa medida, que no es nada bene-  
ficia. Y, aprovechando la circun-  
stancia, hay que ver, señores señores,  
cómo tiene interés la Calle Alcalá,  
que desde Sevilla para abajo ya  
no se circula, cuando en uno de  
los tramos en donde se podría cir-  
cular, y cada uno de los sitios  
donde se establece la medida,  
se entorpece el tráfico.

Pero, no es de eso de lo  
que vamos a hablar hoy, porque  
eso ya lo saben ustedes. De lo que  
hay que hablar es, y en ello  
consiste nuestra proposición, de  
que se deje utilizar el canal,



fensa o no por ellos - bus. a los taxis.  
 Creemos que es muy conveniente que  
 los vehículos de taxis caseros pue-  
 dan utilizar esa vía, que de-  
 biera de ser de urgencia, como es  
 la del Camil - bus hasta con-  
 reparador, porque no va a bene-  
 ficar, sin duda alguna, a los  
 ciudadanos de Madrid, en primer  
 lugar, que es lo que todos estamos  
 dispuestos aquí a defender y a exi-  
 gir cuanto antes de la aplicación  
 de la gestión municipal.

Los ciudadanos por delante,  
 que vean que los Camiones que pue-  
 dan utilizar en los servicios de  
 taxis les saldrán más baratos;  
 el coste disminuirá con mayor ca-  
 pidez y, a su vez, hay un segun-  
 do beneficio, que es que la circula-  
 ción se beneficiará porque se me-  
 terán una serie de vehículos por  
 el Camil - bus.

Hay un posible inconveni-  
 niente, y es si los parados de los  
 taxis en un momento determina-  
 do pueden saturar el Camil - bus  
 y pueden entorpecer la manobra.  
 Pero nosotros vemos que habrá  
 que decir a los buenos propo-



mañes, que son los que conducen  
 el taxi, que por lo menos no paran  
 para la descarga de los viajeros  
 en mitad de un Camil - bus, sino  
 que los llevan hasta el final de  
 ese Camil, que es la esquina, a  
 la esquina más próxima. Yo creo  
 que cuando los madrileños se acos-  
 tumbran a que cuando se les lleve  
 por dentro del Camil - bus se les va  
 a dejar en la esquina, nadie  
 expresará ninguna clase de pro-  
 testas.

Yo creo que es una me-  
 dida buena, es una medida  
 que beneficia al ciudadano, que  
 beneficia a los propios taxistas, hay  
 que acordarse de ellos, los muchos  
 horas que llevan de trabajo en  
 la calle, con dificultades, y en  
 definitiva, se les va a proporcio-  
 nar una mayor consideración en  
 la realización de su trabajo.

Así que, beneficiando al  
 usuario, beneficiando al taxista  
 y beneficiando al propio conjunto  
 de ciudadanos. Que verán mejor  
 para la circulación, nosotros cre-  
 mos que es conveniente que se au-  
 pte el temetades de lo que por





está teniendo éxito, que es la utilización del camil-bus con bordillos, por parte de los taxis oluzados, en la línea de San Vicente, a través de lugares en donde haya camil de bordillos-bus, hasta que ustedes se den cuenta que lo que hay que hacer es mejorar el bordillo de una vez por todas, pero en tanto llega, por favor, ojeen que se utilicen los taxis oluzados.

El Comisario Delegado del Area de Circulación y Transportes, Sr. Morales Fomillo, dijo que el tema del camil-bus iba bien, porque antes eran dos comisarios y ahora era el Portavoz del Grupo Popular quien se preocupaba del mismo. Pero no sólo esto, para su tranquilidad, le puedo decir que la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico ya se ha pronunciado también sobre la utilización de los camil-bus y la posibilidad de que por él vayan los taxis. Y se lo voy a leer para ilustración. Dice la OCDE: "No parecen existir razones para permitir a los taxis el acceso a los camiles reconvertidos, puesto que ocupan la misma



081  
superficie de calzada, producen la  
mayor contaminación y consumen  
la mayor cantidad de combusti-  
ble que los vehículos privados, mien-  
tras que, generalmente, transportan  
un número igual de personas. Di-  
cho de otra forma, se trata de  
un transporte público, pero no colec-  
tivo.

(En estos momentos, sien-  
do los tres horas y cincuenta y  
nueve minutos, entra en el salón  
de señores el Conde de M. Valera-  
toja).

Pero, ya remitiéndonos  
a nuestra ciudad, que la tenemos  
muy cerca, ¿qué sería decir por  
qué se ponen los camión-bus y qué  
para con su utilización.

Primero. Los camión-bus  
se ponen, fundamentalmente, porque  
todos parece que estamos de acuerdo,  
aunque luego hagamos muchas  
matizaciones, en que tenemos que  
potenciar el transporte colectivo.  
Hasta ahí estamos de acuerdo.

Estamos tan de acuerdo, que nos  
metemos en inversiones de 9.000  
millones de pesetas para más au-  
tobuses. Pero también estamos en





la línea de no tener esos autó-  
buses parados, y, por lo tanto, tene-  
mos que hacer plataformas reser-  
vadas para que circulen, como en  
tantos otros países de las zonas  
desarrolladas. No es nada nuevo.

Pues, si esa es la razón,  
esto tiene, como he dicho, dos posi-  
ciones. Primero, tener mejor transpor-  
te público, y tener un sitio libre  
para circular. Y, entonces, vaya-  
mos a los datos y no al sentimiento  
de un a quien se favorece o no.  
Debo decir al paso, que nosotros  
también estamos aquí para favo-  
recer a los madrileños y que los que  
van en autobús, llegan pronto  
a su trabajo. También son dignos  
de esa estima, y que generalmente  
por cada ciudadano que va en  
taxi, ocupan diecisiete veces más  
de espacio en la vía pública -  
que el que va en autobús. Y noso-  
tros estamos por los que viajan  
en autobús, que son más, que  
tienen generalmente menos po-  
der adquisitivo y que tienen que  
llegar pronto a su trabajo.

Ahora vamos a ver cómo  
se plantea este tema en



la ciudad de Madrid. Estában  
hablando de canales con reparaciones,  
que tienen una frecuencia de  
164 autobuses por hora o, lo que  
es lo mismo, en algunas zonas ca-  
da veintidos o veintiseis segun-  
das para un autobús de los que  
tenemos puesto.

En estos momentos, el Sr.  
Consejal interrumpió su exposición  
sobre el tema y dirigiéndose a D.<sup>o</sup>  
Esperanza Requena Gil de Piedra  
le indicó que sabiendo dicha Con-  
sejala el excelente respeto y cariño  
que le tenía, no debería llamarse  
mentiroso desde el otro lado de  
los bancos, y no sólo porque se  
iba a demostrar que era cierto  
lo que estaba diciendo, sino porque  
además, si lo pensaba no debería  
decirlo en voz alta. Heía que de-  
bería excusarse la ma. Consejala  
por cual así lo hizo.

Continuó el Sr. Morales  
hablando en exposición sobre el tema  
objeto de la proposición, reiterando  
que en algunas zonas cada veinti-  
dos o veintiseis segundos en los  
canales instalados con reparaciones  
para un autobús y que intencio-





ci en los mismos la frecuencia de taxis que hay en esa zona, no perturbación e impedición al paso de los autobuses, porque debemos de saber, por ejemplo, que en esas mismas calles aproximadamente, el veintitis por ciento del tráfico que se demandaba son taxis. Quiera decirse, que si introdujeramos de tanto por ciento de taxis por esas calles, tendríamos un problema. Afinando más, intentamos introducir sólo a los que fueran cargados - aproximadamente los camiones se producen en Madrid en una proporción: el cincuenta y cinco por ciento de los camiones se producen cargados -, estaríamos todavía en el tres, cuatro, quince por ciento.

Y, un paso más. Evidentemente, yo he tenido reuniones, porque los tengo periódicamente, con todo el sector del taxi. Y hemos llegado hace poco a un acuerdo, debo decir públicamente, aunque esto puede ser más o menos impopular, que los taxistas no han conseguido, porque desde el Area se defendimos que, a modo de prueba, y teniendo en cuenta que era



un canal que discurre a lo largo  
de Palacio y que, por lo tanto, no  
habría posibilidades de paradas, se  
introdujeran en ese canal sólo quan-  
do fueran cargados. Y en la prác-  
tica, eso no es así, porque se están  
introduciendo alorotamente en  
todas las canales. A mí me gustaría  
también que fueran más disciplina-  
dos, pero no lo son, y hay que decirlo  
así, porque esa es la realidad.

Hay zonas de Madrid  
que necesitan plataformas cercadas  
para el transporte colectivo para  
la mayoría de las ciudadanas ma-  
drideñas, que tenemos que potenciar  
el transporte colectivo impermeabi-  
lizando, y que no se puede estar  
a lo bonito de decir vamos a con-  
prar autobuses, y no enfrentarse con  
la situación. Y, además, digo más,  
el tiempo libre que a algunas ha  
caído a aquellas que vamos poten-  
ciando el transporte colectivo para  
las más, aunque tengamos de vez  
en cuando algún "beninche" por  
ello.

No obstante, nosotros  
no tenemos absolutamente ningún  
circunvención que en alguno de



los camiones con elemento repara-  
 dor estacionando y estacionados han ido  
 la fuerza en la fuerza de San  
 Vicente. Pero debemos decir que en  
 este momento el aumento y cinco  
 por ciento de los camiones, de los -  
 100 kilómetros que hay en Madrid,  
 son coexistentes taxis y autobuses. -  
 Luego, no estamos hablando de una  
 desproporcion. Yo sé que ustedes se  
 debían dejar llevar por los -  
 números, por la razón, y no los in-  
 timientos sólo. Estos son los números  
 que cuentan. Si en un camión de  
 esta intensidad de autobuses intro-  
 ducimos este número tan importan-  
 te de taxis, estamos perjudicando el  
 paso del transporte colectivo y, des-  
 de luego, yo, mientras no me lo  
 diga el señor Alcalde, estoy por  
 favorecer también a los ciudadanos  
 madrileños, por hacer que pase a  
 paso de vapor circulando mejor en  
 transporte colectivo. Y es verdad que  
 cuando uno está parado con un  
 transporte privado y ve pasar al  
 autobús muy despacio, tiene una  
 determinada rabia. También me  
 puede pasar a mí si voy en el  
 transporte privado, pero yo en ese -



momento pienso que hay setenta,  
ochenta personas que van mucho  
más despacio que yo, además, más  
baratos.

El Sr. Alvarez del Man-  
gano y Rojas del Hpieno dijo que  
el señor Morales había reflejado  
en su intervención algo que era  
verdaderamente preocupante: la  
contraposición entre transporte pú-  
blico como el resto de los transportes  
públicos, que son más colectivos por-  
que llevan más gente, pero que  
también es colectivo el taxi, y tam-  
bién es público y que hay que prote-  
ger, y es una incidencia muy im-  
portante, sin la cual, no se mue-  
van en la ciudad. Por tanto,  
yo creo que ahí hay un punto de  
paradoja en el que nos podemos  
entender mal, y es que mientras no  
dan el trato al servicio del auto-  
taxi en la debida proporción.

En segundo lugar,  
yo no voy a poner en duda sus  
números, y, desde luego, mi com-  
pañera se ha exhumado a esa  
manera de referirse de que era  
mentira, que es una forma tal  
vez hiperbólica de hablar y un



pero convencional.

Pero estoy por aportarame con usted, y perdiéndome el casticismo, a que nos ponemos en un canal - bus y por cada veintidós segundos nos aportamos algo, y usted me va dando la diferencia. Yo elijo el canal, ya una intersección, por ejemplo, por la calle de Mayo no paran ni cada veintidós segundos, ni cada nada, se paran hasta horas.

En segundo lugar, nosotros queremos que se potencie el transporte público colectivo; queremos que se potencie, y estemos en el camino de la C.M.T. pensando de que se produzca una mejora del transporte público, una mejora en la gestión, una mejora en la calidad de los coches, una utilización del vehículo privado con posibilidades de dejarlo para que se transporte al menos individuo a través de un autobús. Pero para todo ello, hace falta hacer lo que ustedes llevan diez años sin hacer, que son los aparcamientos dismanciados, el dar una mayor calidad de transporte, el no no-



suministro de microbuses, todas esas cosas que van a producir tanto perjuicio en el transporte público y que se va a hacer perder calidad, sin la cual no se podría hacer que el ciudadano abandonara fácilmente el coche privado.

Yo se agradezco a usted el que se impulse el que yo me preocupé de este tema. Es un tema, como tantos otros, importantísimos - para este cuerpo, y como es lógico, de vez en cuando, el Portavoz tiene que hacerse responsable. Pero eso estamos los Portavoces, para hacernos responsables de la totalidad de los problemas.

En definitiva, señor moral, no tiene usted razón, a mi juicio, en el planteamiento rígido que hace, como no la tiene al mantener el borovico-bus, señor alcalde, es una responsabilidad que usted está contrayendo muy directamente, no el señor moral, que es el que da la cara. La responsabilidad, por lo sabe usted, que es directamente suya y del director del transporte en su colectividad.





Queremos con esta proposi-  
ción mejorar el transporte. Ace-  
mos que se puede producir un bene-  
ficio triple a los ciudadanos en  
general, a los usuarios concretos  
de las taxis, que vanos todos, so-  
mos esos mismos ciudadanos en  
general, y a la propia circulación.  
Yo creo que bien merecen la pena  
el que intereses tuvieron flexibilidad  
y dejaran que se utilizasen los  
camiones con bordillos, porque a  
mí me parece que eso me parece bueno,  
y de otra manera podemos tener  
un planteamiento que, como todo  
lo viejo, nos lleva a posibles enfren-  
tamientos dialécticos aquí, pero que no  
pueden en nada beneficiarnos para  
la colectividad y la defensa de  
los intereses generales en donde,  
coincido con usted, estamos  
todos dispuestos a defender.

El Portavoz del Grupo mun-  
icipal de Izquierda Unida, Sr.  
Hermano de Echea, dijo iba a poner  
de manifiesto los razones del re-  
fuso del voto de mi grupo a la pre-  
cedente proposición.

En el sentido literal en  
el que viene la misma, nosotros



votábamos en contra. En un sentido que dijese que esta proposición llegase a la Comisión Informativa de Circulación y Transportes del modo que en cada uno de los casos de los camil-bus se estudie si tienen que tener una utilización de bus y taxi o sólo bus, estaría de acuerdo, porque, efectivamente, va a haber unos camil-bus donde sea posible la utilización de ambos medios de transporte, y otros donde ésta no es posible. Los camil-bus están funcionando muy bien los que están instalados y, por lo tanto, es una cuestión formentorizadora, uno a uno, con datos estadísticos en la mano, y no a una decisión apriorística, que puede ser directamente aplicable a todos y cada uno de los casos.

El Concejal del Grupo Municipal del Centro Democrático y Social, Sr. Pelayo Riera, dijo que sobre el camil-bus con reparadora ya se había hablado mucho en este Pleno y cada Grupo había expresado su opinión. La cuestión, en principio, no era contraria y así lo dijimos, lo que para él que considerábamos que era una con-





ción de talante, del talante que demostraba el Equipo de Gobierno. Cuando cada grupo expresó su opinión, y resultó que la opinión de la mayoría era contraria a que en aquel momento y en aquellas circunstancias y sin tener los informes que exigía la oposición, se establecieran los caniles-bus con bordillos reparados.

Y viene siendo una cuestión de talante, señor Alcaide. Ya sabemos que esto es una competencia del Equipo de Gobierno, pero también sabemos que a veces se traen propuestas al Pleno, como, por ejemplo, por citar una, la propuesta de compensación de tarifas del transporte público, que no eran competencia del Pleno, sino del Equipo de Gobierno.

Pensamos que cuando la expresión de los distintos grupos Políticos se hace por mayoría y en este caso, además, está también la expresión de todo el sector del taxi público la utilización de los bordillos-bus, se debería tener otro talante, señor Alcaide. No se debería decir no vamos a consentir



la utilización del Camil-bus. Yo estoy totalmente de acuerdo en lo que ha planteando el Portavoz, de Izquierda Unida, señor Herrera de Elera, en el sentido de que aunque nosotros apoyamos en principio la utilización del Camil-bus, me parece absolutamente lógico y deseable que se trasladara a la Comisión Informativa, para que la misma, con presencia del sector del taxi, para tener en opinión presente, contemplara las excepciones o las limitaciones de uso que puedan favorecer la utilización concreta y el buen funcionamiento de los autobuses de la E.M.T. En el sentido, apoyamos en principio la utilización del Camil por los taxis y aceptamos que se trasladara a la Comisión Informativa para que reunida, con presencia de los taxistas, la que establezca las limitaciones que se puedan observar.

El Sr. Alvarez del Gaudio y López del Pleno se refirió a que ya se habían hecho ensayos de todo tipo y que un estudio más minucioso sería más adecuado, aunque lo consideraba fundamental.

Yo no tengo ningún in-



conveniente, como es lógico, en que se den vueltos a los asuntos, y no me pueran perder los asuntos sin más, pero heo quedado claro, que la mayoría de la Corporación queramos que se utilicen los canales-bus por los autótaxis y con ese espíritu voyamos a la Comisión Informativa a ver los convenimientos. Pero con la idea clara de que la mayoría de la Corporación quiere que los canales-bus se utilicen por los taxis.

Ése es el sentido de nuestras intervenciones y es preciso el apoyo del resto de los grupos. Con ese sentido, unas morales, entre se viene con nosotros y vamos a ver la aplicación inmediata de ese deseo de la Corporación en la aplicación de la utilización de los canales-bus con bonos, mientras no se manifiestan, por todos los autótaxis.

El Sr. Morales terminó contestando estaba dispuesto a ir a la Comisión Informativa y a informar de un asunto de su plena competencia. Evidentemente, no tengo ningún inconveniente en informar. Es competencia de este Consejo y de este Equipo de Gobierno organizar en la me-



por manera posible - y aprovecho para decir que no generalmente tengo bastante buen talento, quizás no tengo tanto talento, pero talento sí que tengo bueno - pero no tengo ningún inconveniente en llevarlos a la Comisión, que vean intereses la frecuencia de autobuses, que no está hecha por mí, que está hecha por los técnicos, para que vean intereses el número de taxis que pasan por la zona, información, y tomar un criterio, pero un criterio que, evidentemente, es la responsabilidad de este Equipo de Gobierno y fundamentalmente la responsabilidad de este Consejo, que lo tiene que haber así para que intereses se critiquen o no se critiquen.

Por lo tanto, no tengo ningún inconveniente, de ahora en adelante, en llevar abundantemente todos los canales que vayamos a poner a la Comisión informativa, para que intereses comiencen la frecuencia de paros, de taxis, de autobuses, etc, etc. No tengo, en absoluto, ningún inconveniente.

El Sr. Alvarez, del Ganadero y torero del Pleno se refirió a que una vez más se estaba insistiendo





con los principios democráticos. Este  
 sentido, según moralmente, este tiene  
 la obligación y el Consejo de Gobierno  
 no también, de dar cumplimiento  
 al sentimiento de la mayoría de  
 los madrileños, y la mayoría de  
 los madrileños se están diciendo  
 que queremos que se utilice el canal.  
 Es lo que dice este grupo  
 de concejales que mayoritariamente  
 representan a los ciudadanos, frente  
 al grupo.

Por tanto, los tres Partidos que  
 aquí se han expresado en el sentido  
 de que se estudie la aplicación,  
 no se están diciendo a estos que  
 imponen, sino que se estudie la apli-  
 cación, si moralmente. Y si no, lo enten-  
 dremos como un incumplimiento -  
 más que este Consejo de Gobierno -  
 hace de los acuerdos de este Pleno  
 y una brecha más a los intereses de-  
 mocráticos de la ciudad.

No tienen sentido que distin-  
 guir entre lo que es gestión - que es  
 la obligación de cumplir los acuer-  
 dos del Pleno -, de lo que es el senti-  
 miento de los acuerdos del Pleno, y  
 mayoritariamente este Ayuntamiento  
 quiere que se utilice esa fórmula,



que es de lo que de aquí se ha deducido y ahora hagamos la aplicación canal por canal en los términos que sean adecuados.

El Portavoz del Grupo Municipal del Partido Socialista Obrero Español, Sr. Joaquín Allende, dijo intervenir para ratificar lo que había dicho su Compañero Eugenio Puigale, en el sentido de que era obvio que su Grupo iba a votar negativamente la proposición. Vamos a votar que no porque nos interesa demostrar públicamente nuestra posición al respecto, pero sabiendo, evidentemente que, Gran, que lo que es competencia del Equipo de Gobierno, es del Equipo de Gobierno, y lo que es competencia de la Oposición, es de la Oposición, que es manifestar su posición política y su opinión política.

En el sentido, tienen todo el derecho para hacer, como nosotros tenemos el derecho rigurosamente de ejercitar las responsabilidades democráticas que tenemos que ejercitar, incluso con un coste que puede ser más o menos grande, de posible impopularidad, que creemos, además, que en este caso conviene





no es cierto, sino que, al revés, la inmensa mayoría de los ciudadanos que necesitan el transporte público están fuertemente por liberalizar los camil-bus de la prerrogativa del taxi.

Mi compañero Eugenio Luorales insiste en que con toda franqueza se puede dar la más sencilla información sobre todos los puntos de la información que hizo Francisco Herrera, calle por calle, como información que tenemos que dar, que es obligación nuestra dar a todos y cuantos de haceros, pero, evidentemente, la responsabilidad de la toma de decisión, dentro de la filosofía del transporte público colectivo, es la que vamos a mantener como grupo Político.

Ustedes y el grupo del COS si están de acuerdo en esto, me refiero concretamente al hecho de que inere con criterio mayoritario, quizás con excepciones, los camil-bus, es un planteamiento en el que están de acuerdo un Partido como ustedes y un Partido como el COS, que evidentemente tienen mayoría en esta Cámara. Con esa mayoría pueden hacer muchos cosas, algunas no se atreven



a hacernos, pero no me diga usted que cuando hay mayoría en un punto representan a la mayoría de Madrid. A la mayoría se representa con responsabilidad de Gobierno y con auténtica capacidad de ofrecer propuestas políticas coherentes, globales, y no me diga que en un punto hay mayoría o no hay mayoría. Quien está gobernando en este momento, el Ayuntamiento de Madrid es el Equipo Socialista, y intereses fundamentalmente coinciden a veces, a veces, no coinciden.

La Alcaldía Presidencia dijo proponer la proposición a la Comisión. En la misma reunión, se discutirá y entonces volverá también, porque supongo también que pueden haber criterios dispares entre los tres grupos que están de acuerdo en que pase a Comisión sobre qué temas pueden ser más aislados o no, etc... Por lo tanto, es allí donde ustedes lo tienen que discutir y debatir.

Finalmente, someterá a votación nominal, a petición del Portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida, A. -





Heneror de Elara, de remitió la  
 precedente proposición a estudio  
 de la Comisión Informativa de  
 circulación y transportes, dio el si-  
 guiente resultado: del total de  
 miembros que legalmente integran  
 la Corporación D. Votaron a favor  
 29, los Concejales na. D.ª Esperanza  
 Aguirre Gil de Piedra, mej. Alva-  
 rez, López, Alvarez del Gansano y  
 López del Hino, Alvarez de Toledo  
 Jauregui, Príncipe López, Boca-  
 negra Morales, Cantón Herraiz, Diez  
 Lago, Echeverría Echamiz, Fano Car-  
 ballo, Heneror de Elara, Huete Mo-  
 rillo, Juanes Riera, López Collado,  
 López-Rey Pérez, Martín Vela, Ma-  
 ría Paredes, Martínez Navarro, Ma-  
 ría - Blanca Melón, Matías Es-  
 paña, María Remon, Ortiz Carta-  
 no, Pedro Rodríguez, Rodríguez -  
 Valagón, Soto Camacho, Tony Pal-  
 ano, na. D.ª Elena Alejandra de  
 Orilla Valambi, mej. Villoria Martí-  
 nez y Viriato Pérez, y en contra 23,  
 el Alcalde Presidente D. Juanan-  
 to Gallardo y los Concejales mej. Con-  
 treras Jorero, Cero Valera, Espelo-  
 ra Alenza, na. D.ª Pilar Ferran-  
 dez, Rodríguez, D.ª María Voreiro, mej.



D<sup>o</sup> Pilar María Peña, M. María  
Ponte, na. D<sup>o</sup> G<sup>o</sup> del Pilar María  
Santibañ, ref. Carlos Hernández, Ma-  
rino Fernández, Herro Maín, Gloria  
Pardo, Simón Martín, Pauque Teller-  
de, Melinda Carvajal, Morales Tomi-  
ello, Octavio Martínez, de la Riva Remy,  
Romero Sáenz, Fejers Carajón, Finas  
Pobres, Zapata Herrera, vienes for-  
tanto la misma remitida a la  
referida Comisaría.

101. - Se dio cuenta de una proposición presentada por los Concejales del Cuerpo Municipal del Partido Popular, señ. Alvarez del-  
Ayuntamiento y López del Horno, Portu-  
ello López y D.<sup>e</sup> Esperanza Aguirre -  
til de Micoena, del siguiente  
tenor literal:

El mundo ha tomado conciencia por fin de las terribles consecuencias que tiene la destrucción a que se maneja el hombre está sometiendo a la capa de ozono, que es la que nos protege de los efectos nocivos de los rayos ultravioletas procedentes del sol. Los científicos venían avisando hace años de que este proceso que se da en la estratosfera y que continúa, muy enge-





máticamente, en que los compuestos llamados cloro-fluor-carbonos, utilizados fundamentalmente en sprays domésticos, al llegar a la estratosfera - y llegan cada vez que optimizamos el aerosol doméstico - reaccionan con el oxígeno descomponiéndose cada uno de sus moléculas.

La reducción de la capa de  $O_3$  viene determinada por la enorme actividad fotoquímica que el cloro de los cloro-fluor-carbonos tiene en la estratosfera, que hace que un átomo de cloro pueda actuar 100.000 moléculas de oxígeno.

Tenemos en cuenta que el 40% de la producción mundial de CFC se utiliza como propelante en aerosoles de uso doméstico, se hace necesario incidir sobre este hábito de consumo de aerosoles cuyos propelantes contienen CFC, que llegan a la estratosfera cada vez que los accionamos y destruyen la capa de oxígeno.

Hay que recordar que una de las actividades expandidas en la que se utiliza un mayor número de sprays cuyos propelantes contienen CFC, por lo cual el Ayuntamiento no puede



permanecer imparible ante este proble-  
ma, sino que, en la medida de sus  
posibilidades, tiene que encabezar  
con su pionero la lucha contra la  
reducción de la capa de ozono que tan  
perjudiciales consecuencias tiene para la  
salud humana y para el medio am-  
biente de la tierra.

Es por ello por lo que se  
propone:

Primero. - Que el Ayun-  
tamiento de Madrid, en solista-  
ridad con los organismos interna-  
cionales y con el Gobierno de los  
Países, se adhiera a la lucha con-  
tra la destrucción de la capa de  
ozono y se declare "Municipio no  
cloro-fluor-carbonato".

Segundo. - La realización  
de una campaña publicitaria en  
colaboración con la Agencia del  
medio Ambiente de la Comunidad  
Autónoma, para concienciar a los  
ciudadanos del problema y tam-  
bién la institución del uso de  
sprays domésticos cuyos propelentes  
contienen CFC por otros productos,  
que utilicen sustitutos o incluso por  
rey de bombas manual.

Tercero. - Instar al MOPU,



al suministro de manténia, y al su-  
jundados a obligar a los fabricantes  
de sprays de uso doméstico a poner  
una leyenda que advierta que  
el uso de esos productos puede perju-  
dicar la salud y el medio ambien-  
te.

Cuarto. - Instar al Ministerio  
de Economía y Hacienda a estable-  
cer importantes exenciones fiscales a  
los fabricantes que empleen sustitu-  
tivos de los CFC.

Quinto. - Que el Ayuntamiento  
de nuestra ciudad inste a los  
vendedores ambulantes para que retiren  
de sus stands los sprays de uso  
doméstico que emplean propelentes que  
contengan CFC.

La Concejala del Grupo Mu-  
nicipal Popular, ma. D<sup>a</sup> Eufemia  
Aguiar Gil de Bicázar, dijo que  
en primer lugar, pedía excusas  
al Sr. Morales, porque era cierto que  
había expresado en voz alta lo  
que estaba pensando. Pensaba que  
no era cierto que caía 22 segun-  
dos para un autobús, porque es  
que me pasó por la ciudad de  
Madrid, y no lo he podido reprimi-  
r, Sr. Morales, como autor



material que soy de la proposición que ha defendido antes el Portavoz de mi grupo. No lo he producido aquí. Sr. Alcalde, le prometo no suministrar un turno superior al paro de 15 autobuses del 4. turno, y según mis cálculos, o sea, cinco minutos.

(En estos momentos, viendo las latentes horas y veinte minutos, abandonar el salón de sesiones al Concejale Sr. Grupo Valera).

Lo que quiero es defender la proposición que presentamos, y les suplico a ustedes por concienciados de la destrucción que la mano del hombre está cometiendo a la capa de Ozono, que es la que nos protege de los rayos ultravioletas actuando de filtro.

Yo les hago gracia a respecto de las complicadísimas procedimientos técnicos por los cuales estamos sometidos o nos vamos a ver abocados a unos cambios climáticos y a unos efectos sobre la salud de las personas, sobre el planeta mismo y sobre todo el medio ambiente de la tierra, y que uno de los causantes de esta alteración para todos los





Humanidad y para el planeta  
finan el un compuesto que se llama  
un cloro-fluor-carbono. En adelante  
se le llamaremos, para tranquilidad  
del Sr. Vallada, CFC, y así  
no tendremos dificultad de pronun-  
ciarlo.

Yo veo que todos nosotros saben  
ya que cada vez que oprimimos el  
botón de un aerosol doméstico o de  
un spray, del desodorante o de  
la capa del pelo, se sale, llamado  
cloro-fluor-carbono que se expelle  
como propulente de esas sustancias,  
sube siempre a la estratosfera y  
que cada molécula de cloro de  
esas sustancias - no todo el cloro -  
que usamos en las piscinas - que lle-  
gan a la estratosfera - y llegan  
todas, aunque tardan años, por su-  
puesto, en llegar -, cada una de  
esas moléculas de cloro es capaz de  
destruir 100.000 átomos de ozono. y  
que el Sr. Finas seguramente lo va  
a reconocer más tarde - puesto  
que él mismo ha organizado -  
unas jornadas en esta semana -  
para concienciarnos de la grave-  
dad de este problema; que si  
se destruye la capa de ozono



O si se reduce - que es lo que está ocurriendo sin llegar a destruirse -, los inconvenientes para el clima, para la salud de las personas, para la fauna y para la flora serían terribles.

Por ello, nosotros proponemos una serie de acuerdos a adoptar por este Excmo. Ayuntamiento Pleno. Y hemos recibido una comunicación, por parte del Grupo Socialista, en la que nos propone que adoptemos otros acuerdos un poquito más - en mi opinión - coherentes. Y nosotros no podemos aceptarlos porque realmente no es una comunicación, lo que nos presenta el grupo socialista, aunque le llaman comunicación, pues tiene una exposición de motivos en la que nos da cuenta de las negociaciones internacionales, que ya todos conocemos; de los acuerdos internacionales que han llevado a la propuesta de reunirse en futuro, que no a la reunión absoluta, como han hecho otros países desde el año 78, Estados Unidos y Canadá y, al final, lo que nos dice, que aceptan que realicemos una campaña de divulgación - porque se presta mucho





al equipo de Gobierno todo lo que sea campaña de divulgación, pero en el resto dice que "ejentaremos aquellos resoluciones o medidas comités que el Gobierno tenga a bien proponer en los próximos tiempos".

7 nosotros entendemos que esto, en realidad, es continuar insensibles o hacer que el Ayuntamiento de Madrid permanezca insensible ante lo que es un problema verdaderamente gravísimo, lo que es un problema que afecta a todos los países - porque el medio ambiente ya no puede reducirse a un solo país, 7 que en la medida de nuestras posibilidades - que desde luego no son muchas - nosotros proponemos que adoptemos una serie de resoluciones que pensamos que modestamente pueden contribuir a la disminución del uso de los cloro-fluor-carbonos 7, por tanto a la no destrucción de la capa de ozono.

Por ello, proponemos:

1º. Que el Ayuntamiento de Madrid, en solidaridad con los organismos internacionales 7 con el Gobierno de la Nación, se adhiera a la lucha contra la des-



frunció de la capa de queso y se  
declara "Municipio no cloro-fluor-  
carbonado". Si ustedes entienden que  
esto es un atentado a la circunsti-  
ca, estaríamos dispuestos a aceptar  
que nos llamaran "Municipio defen-  
sor del queso". Al Sr. Espelón no  
le gusta porque además quiere que  
sea campaña comunitaria en conun-  
cio de a ver quien dice más rá-  
pidamente cloro-fluor-carbono.

2º. La realización de una  
campaña publicitaria para concien-  
ciar a los ciudadanos del problema y la  
sustitución del uso de estos sprays cuyo  
propelente contienen CFC por otros pro-  
ductos que utilicen sustitutos o incluso  
por los de bombeo manual. Nos pare-  
ce a nosotros que es muy sencillo, que  
todos los ciudadanos podemos hacerlos;  
que no nos cuesta ningún trabajo en  
lugar de utilizar espumas de afei-  
tar, cremas, a lo mejor, hacer el jabón  
con la brocha, se tardaría un minu-  
to más, pero si salvamos con ello el  
medio ambiente vale la pena. Yo no  
sé si el Sr. Alcalde lo utiliza o no.  
Hay autobuses hasta más, Sr. Morales,  
de los buses; ninguno de los autobuses.

3º. Ir al Ministerio





de Obras Públicas, al Ministerio de Industria y al de Sanidad a que obligue a los fabricantes de sprays de uso doméstico a poner una leyenda en esos prospectos que advierta que el uso de ellos puede perjudicar a la salud y el medio ambiente, a la manera que se hace, por ejemplo, con el tabaco.

En 4º lugar, proponemos insistir al Ministerio de Economía y Hacienda a establezca exenciones fiscales a aquellos fabricantes de propelentes que empleen sustitutos de los cloro-fluor-carbonos.

7. por último, que este Ayuntamiento invite a los grandes almacenes de nuestra ciudad -especialmente los grandes almacenes, porque entendemos que son unos comercios que pueden hacerlos sin ningún inconveniente- a que retiren de sus stands los sprays de uso doméstico que empleen propelentes que contengan CFC. Esto puede parecer extraño, pero reglamentariamente todos estos saben que uno de los más importantes almacenes del Reino Unido, los almacenes Harrod's en Londres, -



ha tomado esta determinación y, al parecer, incluso vienen vendiendo el mismo número de Sprays, - un poco más caro porque emplean estos propelentes, pero lo compensan con la cantidad de productos de bombas manual o sustitutivos que están vendiendo.

Por ello, lo que nosotros queremos, Sr. Alcalde, es que, a consecuencia de lo que propone la comisión del Grupo Socialista - que nosotros no podemos aceptar -, tomen como Ayuntamiento una serie de resoluciones que contribuyan a la lucha que toda la Humanidad entera tiene en contra de la destrucción de la capa de ozono.

El concejal del Grupo Municipal Izquierda Unida, Sr. López-Rey López, dijo intencionalmente para expresar el sentimiento de la abstención de su Grupo.

Nosotros pensamos que primero vamos a documentarnos porque no sabemos cómo explicárselo a nuestros bases. Nuestros bases preguntan si entienden que si se paraliza la fábrica Austrian de la Lanterna de Toledo en el Distrito



de Villaverde, eso lo tienen clarísimo, o la fábrica Valdeamitad, en Vicálvaro, pero de esto otro, vamos a documentarnos y después ya veremos.

El Concejale del Grupo Municipal de Centro Democrático y Social, M. Álvarez de Toledo Parvosa, aludió a la importancia del asunto.

El pasado 20 de diciembre, es decir, hace poco más de tres meses, el Grupo de CDG en el Concilio de los Diputados presentó una proposición de ley sobre fabricación y uso de productos que contengan hidrocarburos halogenados. Era una proposición que tenía por objeto paliar los derivados - y perdónese el término verbal, pero no lo puedo evitar -, efectos ecológicos que el uso incontrollado de los llamados los CFC. tienen sobre el sistema global y sobre la capa de ozono en particular.

No es ésta una preocupación de situaciones ajenas al ecologismo, es una preocupación meramente marginal. Desde el informe Carter de 1970 se lleva casi 20 años



281  
intentando controlar y atajar este  
grave problema. Los gobiernos de  
los EE. UU. de América, de Canadá,  
de la Comunidad Económica Euro-  
pea, de Japón, de la Unión Soviética  
y muchos otros que podría referir,  
se han preocupado ampliamente  
de ello, y para importantes han sido  
la Conferencia Internacional de Viena  
en 1985 y la firma delPROTO-  
COLO de Montreal en 1987.

Desgraciadamente, los apo-  
ros que recibió el COS en su día  
de los grupos Populares, de Izquierda  
Unida y También, por cierto, y de  
otros, no fueron suficientes para en-  
frentarse a la incompreensión e insen-  
sibilidad del Grupo Socialista -  
allí representado.

Personalmente entiendo que  
se haya relatado aquí lo ocurrido  
en esta Cámara, pero creo que es de  
interés no sólo para que puedan  
entender el entusiasmo sin recato -  
con que apoyamos la proposición,  
sino también para que hagamos  
un llamamiento al Grupo Munici-  
pal del PSOE, en el sentido de  
que apoye sin reservas esta pro-  
posición y, al menos, que, en el



Representamiento de Madrid, una mayor sensibilización en la cooperación, en la modestia de nuestra medicina, de la Ciudad de Madrid. a la solución de este grave problema de ámbito planetario.

El Consejo Delegado de Area de Medio Ambiente, Sr. Simón Pérez, dijo que después del acalorado debate vivido esta mañana en esta Cámara sobre "el Rambo del Corazón" y después de la intervención del Sr. López-Rey, consideraba que para muchos presentes este debate -que no discusión, porque en síntesis estaba de acuerdo con la proposición- podía remitirse a muchos puntos. Pero, realmente, no debe ser tan puntual porque el problema sí es importante, lo que para él sí estamos de acuerdo con el punto de la cuestión - y creemos que deben adoptarse algún tipo de decisiones-, lo que hay que procurar que no contribuya a la mayor confusión.

De entrada, Sr. Alvarado, -usted-, que ya así se estaba apurando la palabra, lamentó decirle, dirigiéndose al Sr. Álvarez de



Toledo - que tanto se presta la  
 utilización conjunta del castellano  
 que es verdad, como él ha dicho  
 se llaman hidrocarburos halogenados  
 y, en este caso concreto, hidro-  
 carburos fluoro-clorados. Y además  
 significo las normas de la FUPA,  
 que es tan que regula la deno-  
 minación de este tipo de productos,  
 lo de derivados del carbono es  
 malo, habría que decir derivados  
 del metano en concreto castella-  
 no. Luego, quiere decir que lije-  
 re a la confusión a la que esta-  
 mos llegando.

En fin, la confusión  
 a la que puede llevar todo esto al  
 ciudadano es enorme. Por eso, noso-  
 tros, que estamos de acuerdo en que  
 el Ayuntamiento y cualquier órga-  
 no debe preocuparse al ciudadano  
 por los problemas - y este es un  
 problema que va a estar afectando  
 hemos cubierto el nivel de esta  
 discusión casi a la estratósfera,  
 como el propio órgano, pero heo que  
 no es necesario tanto, sino simple-  
 mente que se tomen resoluciones que  
 fuesen algún tipo de valor.

En Estados Unidos, en





la década de los 70, cuando apa-  
recieron las primeras investigaciones,  
el aspecto de la noche a la ma-  
ñana la decisión de eliminar  
este tipo de productos, pero como no  
habían disminuido, porque no cam-  
biaron los hábitos, la utilización  
de propulsores de aerosoles - no me  
pueden utilizar la palabra spray  
si hay palabra expandida -, se suf-  
focaron de la noche a la maña-  
na por metano y por butano, con lo  
cual unos productos de interior co-  
mo estos, que hasta ahora, que se  
ha descubierto que destruyen la ca-  
pa de ozono, son un modelo de  
productos, no son tóxicos - en contra  
de lo que dice hoy un periódico -; -  
no son combustibles; no son explo-  
sivos, son tan inertes que duran  
cientos y cientos de años en la atmós-  
fera y por eso acaban acumulán-  
dose en los polos por fenómenos no  
bien conocidos.

Luego, quise decir que  
esos productos sustituidos por bu-  
tano, metano, propano, etc., como  
hicieron en Estados Unidos, se  
convirtieron en bombas, en bom-  
bistas, que generaron un número



elevado de accidentes. Luego, la sustitución inmediata en un proceso alarmista, como puede ser declarar de la noche a la mañana una ciudad exenta de este tipo de productos, no puede más que abundar en la confusión en la que ya la propia denominación de los productos induce.

Luego, lo que es mejor tranquilizar explicando a los ciudadanos que es esto, porque si repiera los científicos están todavía de acuerdo. Hemos tenido la presencia en las jornadas organizadas por este Ayuntamiento esta misma semana de los técnicos españoles del INTA, que estuvieron en la Antártica midiendo el agujero de ozono, y les hemos dicho que en este momento el agujero de ozono está disminuyendo. Y no están disminuyendo que repaen todavía la producción de hidrocarburos halogenados, porque las resoluciones no han tenido tiempo de ponerse en práctica, ni de alcanzar los niveles suficientes de ejecución.

Luego, quiere esto decir que estamos de acuerdo con que





hepamos cosas, pero no con la determinación en un solo día de la eliminación, ideal desde todo punto de vista, de productos que están no solamente como propulsores de aviones y de coches, sino que están al mismo tiempo en la mayor parte de los artículos blancos -franciscanos-, no en los de color (cámaras) que existen en la ciudad, en disolventes de la industria media-finecer fina, y en montones y montones de productos que no se pueden suprimir de la noche a la mañana; pero que por otra parte, es perfectamente posible -y de ahí la serie de convenciones internacionales que lo han establecido- que en un horizonte muy limitado se suprima definitivamente la producción, que es la única forma real de resolver el problema: suprimir la producción de esos productos.

Entonces, nosotros aceptamos con mucho gusto las bases fundamentales de la propuesta del Grupo Popular, que es explicar a los ciudadanos qué significa esto y cuál es su dimensión.

Segundo, adherimos a las



decisiones por los organismos internacionales a juzgarlos por las mejores expertas en el mundo sobre este asunto. Eso creo que es fundamental y no tenemos ninguna duda.

Y, por último, sabiendo que nuestro Gobierno - nuestro Gobierno, el Gobierno de Toledo - ha visto el peligro de retrasar el plazo en la decisión tomada en la Comisión de la Oja para que la producción de estos productos se renueve antes del año 2.000, como estaba planteado inicialmente en Montreal, creo que sabiendo que va a haber tres sesiones legislativas próximas que van a establecer las normas de aplicación futura para el control del uso de este tipo de productos, no tiene sentido que un órgano como el municipal, que no tiene competencia alguna en este tipo de asuntos, empiece a dictaminar qué hay que hacer en el etiquetado, qué hay que hacer en la producción, qué hay que hacer en la certificación económica de determinados productos. Luego, lo típico es explicarle a los ciudadanos, adherirse con la mayor rapidez a





las decisiones tomadas y esperar a  
que salgan esos decretos y, de acuerdo  
con ellos, aplicarlos lo más  
eficazmente posibles.

La Concejala D<sup>ca</sup> E. Guansa  
Aguinecilla de Piedra dijo li-  
tamente al nuevo para agradecer  
al Grupo del COS su apoyo; recor-  
dar, porque se recordará el Por-  
taval del COS, que no, hace ya un  
año que se presentaron esta pro-  
puesta en el Consejo de los Diputa-  
dos, se terminó aquí por la iniciati-  
va que habían tenido; agradecer  
también al Grupo de Esquerra Unida  
su abstención, porque la explicación  
de la abstención viene a determi-  
nar que no estamos suficientemente  
concienciados de lo dañinos que son  
esos productos que utilizamos todos,  
todos los días. Como se va a aprobar  
la realización de una campaña  
publicitaria y, además, esto es uno  
de los acuerdos que nosotros que  
apoya el Grupo socialista, porque  
estaba incluso en su programa, no  
era de los que llevan el incumpli-  
miento, sino que era, un punto 20,  
que la cumplían y, por lo tanto,  
podríamos divulgar por qué esto



productos son tan escasos y por qué  
hay que hacer algo sobre el hábito  
de consumo.

A lo que ha dicho el  
Sr. Finaf, decir que tiene razón en  
parte, tiene razón, no son sola-  
mente los cloro-fluor-carbonos, que  
están en los aeroplanos domésticos, lo  
que están dañando la atmósfera,  
hay muchos más, pero no es menos  
cierto, Sr. Finaf, que el 40 % de la  
producción mundial de los hidrocar-  
bonos clorofluorados se utilizan en los  
propulsores de los aeroplanos de uso do-  
méstico y si podemos influir sobre los  
hábitos de consumo que es sobre la  
prohibición de producción, porque  
con que no se consuma es suficien-  
te, del 40 % de la producción mun-  
dial, algo podemos hacer, de ahí es  
la propuesta y agradecer que se haya  
aprobado.

Finalmente, sancionar  
a votación nominal la preden-  
te proposición dio el siguiente resul-  
tado: del total de miembros que  
legalmente integran la Corporación  
DT, votaron a favor 27, los Concej-  
ales Sr. D.º Esperanza Aguirre Gil  
de Biedma, Sr. D.º Alvar Lozano,





Alvarez del Gansano y Lopez del  
 Pinar, Alvarez de Toledo Jaavedra,  
 Artucillo Lopez, Bolanueva Linares,  
 Canoy (Hernandez), Diaz Zazo, Echere-  
 mia Echauri, Cano Carballe, Pae-  
 le Guorillo, Lanas Riego, Lopez Co-  
 llado, Martin Vela, Martin Panadero,  
 Martin Senano, Martin Blanco  
 Merino, Matamoros Espina, Munoz Re-  
 viera, Ortiz Cantano, Pizarro Riaz-  
 guen, Rodriguez Labrador, Roto Can-  
 mona, Torres Palomo, na. D<sup>a</sup> Elena  
 Alejandra de Villa Palombi, ref.  
 Villoria Martin y Viriales Ruiz, en  
 contra 22, el Alcalde Presidente  
 n. Mariano Gallardo y los Concejales  
 ref. Contreras Torres, Espelona-  
 Ringer, na. D<sup>a</sup> Pilar Fernandez Ro-  
 driguez, n. Lucia Horcas, na. D<sup>a</sup> Pilar  
 Lucia Pena, n. Lucia Pontes, na.  
 D<sup>a</sup> y D<sup>a</sup> del Pilar Lucia Jaraman, -  
 ref. Luciano Hernandez, Francisco Fer-  
 nandez, Herero Marin, Iselina Jasso.  
 Jimenez Martin, Langua Bellanca, Lu-  
 cinda Langua, Morales Tomillo, Or-  
 tiz Martin, de la Riva Ruiz, Ro-  
 mero Lazaro, Tejero Campio, Linares Cal-  
 ves, y Zapata Herrera, y se abstuvie-  
 ron 2, los Concejales ref. Herrera de  
 Elena y Lopez-Roz Ruiz, vienes, por



071  
tanto, la misma aprobada al existir el quorum legalmente exigido.

102. - Se dio cuenta de una proposición presentada por el Portavoz del Grupo Municipal de Esquerra Unida, Sr. Herrera de Cere, del siguiente tenor literal:

El Ayuntamiento Pleno, en sesión extraordinaria de 31 de julio de 1987, adoptó el acuerdo de crear la Comisión Especial de Redacción del Reglamento orgánico. Esta Comisión, prácticamente no ha avanzado en su trabajo, mientras que por diversos acuerdos del Pleno y Decretos de la Alcaldía, se han desarrollado diversas iniciativas que debían estar incluidas en este Reglamento, funcionando así con un cierto espíritu de provisionalidad que no les permite ser lo suficientemente eficaces. Por ello, planteamos que:

En el plazo de tres meses, el Equipo de Gobierno entregue a la Comisión de Redacción del Reglamento orgánico, un proyecto de Reglamento que recoja todas las iniciativas habituales hasta el momento en la Corporación y, además:





a) Se articulan los diferentes Organos municipales, con sus respectivos de competencias. Especialmente los puntos de Distrito y Comisiones vecinales, y los grupos municipales.

b) Representación de la Corporación en Organismos Autonómicos, Empresas municipales y otras organizaciones extramunicipales.

c) Estatuto de los miembros de las Corporaciones Locales, con el sueldo de acceso a la información. Retribuciones, Régimen de Dedicación, Incompatibilidades, Indemnizaciones, Regulación del Registro de Intereses.

El Portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida, Sr. Herrera de Clara, dijo iba a referirse tanto a la precedente proposición, como a la contenida en el punto número 103 del Orden del Día de forma muy resumida.

En diversos momentos los grupos municipales de este Ayuntamiento nos hemos manifestado en favor de que exista la Ley Especial de Madrid, en favor de que exista un Reglamento Orgánico de Funcionamiento del Ayuntamiento de Madrid e, incluso, hemos



desarrollado diversas iniciativas, tales como, tres proposiciones al Pleno e, incluso, en el caso del Reglamento de Fomento de Fomento Orgánico, se creó una Comisión específica "ad hoc" en este Ayuntamiento para poder abordar el asunto, pero el hecho es que no se ha hecho nada y, como no se ha hecho nada y se debe de hacer, proponemos dos iniciativas muy prácticas que consisten en lo siguiente.

(En estos momentos, siendo las cuatro horas y treinta y cinco minutos, entra en el Salón de Juntas el Concejal Sr. Diego Valera, abandonando el mismo el Concejal Sr. Rodríguez Labrador.)

Por lo que se refiere a la Ley Especial de Madrid, que se constituya en el plazo de un mes una Ponencia política en el seno de este Ayuntamiento, para que empiece a trabajar en firme en un proyecto y, por lo que se refiere al Reglamento Orgánico de Fomento de Fomento del Ayuntamiento de Madrid, ya que no ha funcionado la Comisión "ad hoc" creada para ello, que sea el Equipo





de Gobierno quien asuma la responsabilidad de elaborar un proyecto, respecto del cual los grupos municipales de oposición establezcan las objeciones que estimen oportunas para su aprobación definitiva.

Con ambas iniciativas ponemos en marcha ambos proyectos y es que nos proponemos en la reunión de resolver asuntos que están pendientes y que deberían de resolverse. En este sentido es el que acabo de referirme es en el que se presentan las proposiciones y excluyen otras asuntos contenidos en las mismas que podrían dar lugar a debate por no detenerse el suficiente consenso, es decir, en este riguroso sentido es el que he intentado es el que se resuman las proposiciones que presentamos.

El concejal del Grupo Municipal de Centro Democrático y Social, Sr. Poto Larmona, dijo entendida que se habían ratificado las proposiciones en el tenor en que estaban presentadas inicialmente, y en su caso estaba de acuerdo, aprobando las propuestas en los términos establecidos en que las había planteado el



u. Herrera.

El Portavoz del Grupo Municipal del Partido Popular, Sr. Alvarez del Manzano y López del Hino, se refirió a que su Grupo estaba de acuerdo con ambas proposiciones, por considerar necesario tanto el Reglamento Orgánico de Funcionamiento de este Ayuntamiento, como una Ley Especial sobre Capitalidad que resuelva la especialidad que no ha podido ser prevista en la Ley de Bases de Régimen local. A nosotros nos parecía que era un poco corta la proposición en los términos en que estaba escrita, e íbamos a hacer una relación de materias, que a nosotros nos parece indispensable que se contengan en la Ley Especial de Madrid, pero como ha quedado abierta la posibilidad a la inclusión y el estudio de lo que nosotros entendemos que son los grandes apartados que debe tener la Ley Especial de Madrid, nos remitimos a ese tema, no sin decirle, y es verdad, que esta es una preocupación nuestra, que nuestro Partido hizo público, allá por el mes de julio, donde hubo una con-





venían que tuvimos los diputados au-  
 tonómicos y los comunales en donde  
 expresamos la necesidad de la  
 existencia de esta ley y que noso-  
 tros ya estamos en el camino de  
 estudio de alternativas para la  
 confección de esta ley, pero como re-  
 frato de confeccionar un texto  
 en el que nos pongamos de acuerdo  
 en el mayor número posible de  
 temas, estamos, como no, aboluta-  
 mente convencidos de la necesidad  
 de ese estudio previo.

El Portavoz del Grupo -  
 Municipal del Partido Socialista  
 Obrero Español, Sr. Leopoldo Allende,  
 indicó que respecto a la proposición  
 de la Ley Especial de Madrid, es-  
 taba de acuerdo en grupo en las  
 reformas planteadas por el Sr. -  
 Herrera en su intervención, esto  
 es, respecto del párrafo primero de  
 la misma dejando abierto a los  
 señores que venan, para el Sr. -  
 Herrera mantener y defender los in-  
 tereses en su momento.

Respecto al Reclamo or-  
 ganico, es cierto que efectivamente  
 no se ha avanzado demasiado,  
 formalmente, porque, por lo menos



el cuerpo que represento ha trabajado en este tiempo desde que hubo una reunion de la Comision de Reglamento Organico en la que se quedo acordado en que el propio Secretario General seria quien reuniera o comunicara o informara las propuestas tecnicas de los cuerpos, y al mismo tiempo, que hubiera unas propuestas politicas que informaran el articulado. Eso, por el trabajo de todos no se ha cumplido, no por culpa ni de la Comision, ni del Presidente, ni de la Secretaria General.

Yo entiendo, Sr. Herrera, que seria bueno que, independientemente de que se pueda aprobar inmediatamente, porque no hay nada en contra, la Comision de Reglamento Organico para perfilar algun aspecto del trabajo encomendado.

Concretamente, aqui se han una propuesta, que sea el Equipo de Gobierno el que la presente y, a lo mejor, no debe ser asi y podemos trabajar en comun. simplemente, con este meeting e, incluso, aceptandolo y votando en su totalidad, pero quizas calza la





para el que la Comisión se reu-  
nirá rápidamente para perfilar  
algún asunto de los que están  
planteados aquí.

El Sr. Herrera de Elora  
comentó que había que atender  
a la experiencia. Efectivamente,  
reuniría formalmente quedo manda-  
da de recibir las propuestas de los  
corpos municipales, en base a  
estas propuestas, ordenanzas, orga-  
nizaciones y ofrecer, digamos, un  
texto remediante, pero parece que las  
propuestas de los corpos municipales  
no han llegado. Esto es así, y  
por lo tanto, vamos a asumir toda  
la parte de responsabilidad que  
nos compete, los primeros, el corpo  
municipal de Equidad Unida. Por  
lo tanto, como es bueno porque hemos  
dado pasos en la práctica que no  
hemos plasmado en un papel, re-  
mos prácticas, que el Excmo. de-  
partamento elabore con las propuestas  
que haya, o que se quieran hacer,  
un texto, los corpos municipales  
vamos a pensar, hacemos las al-  
gaciones correspondientes y, poste-  
riormente, aprobamos algo que sea,  
como ya dijimos en su día,



171  
con el concurso de todos, porque queramos un Reglamento que funcione y que exista dilatadamente en el tiempo. Así que reanemos negociaciones y vayamos en esa dirección.

Finalmente, tanto la precedente proposición, como la relativa al punto número 103 del orden del día, fueron aprobadas por unanimidad.

103. - Se dio cuenta de una proposición presentada por el Portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida, Sr. Herrera de Elvira, del siguiente tenor literal:

La ciudad de Madrid, con más de 3.000.000 de habitantes, necesita para continuar el proceso de descentralización, iniciado con la Constitución de 1978, una Ley Especial que asegure la Participación al Ciudadano.

La Ley 39/1985 de Financiación de las Corporaciones Locales, culminará el proceso legislativo iniciado con la Ley 7/1985 Reguladora de las Bases de Régimen Local. Es por ello que pensamos, es el momento para desarrollar la Ley prevista en el artículo 6 de





la Ley Orgánica 3/1983 de 25 de febrero, del Estatuto de la Comunidad de Madrid, y disposición adicional sexta de la Ley 2/1985 Reguladora de las Bases del Régimen local.

Por ello, proponemos:

Primero. - Se ante a los órganos competentes a desarrollar la Ley Especial de Madrid, prevista en el artículo 6 de la Ley Orgánica 3/1983 del Estatuto de la Comunidad de Madrid.

Esta Ley, debe contemperar entre sus contenidos, y entre otras, las siguientes exigencias:

- Elección directa de los diferentes órganos del Distrito de la función municipal.
- Dotaciones a los puntos municipales de presupuesto propio.
- Descentralización de competencias en el Distrito.
- Que defina las competencias del Ayuntamiento, con trasparencia de nuevos límites tanto del Estado, como de la Comunidad Autónoma.
- En la perspectiva de que una ciudad de las dimensiones



de Madrid, existe una mayor dotación de servicios, así como una mayor importancia presupuestaria, se creó un gravamen sobre ciertos rentistas, imponiendo un gravamen complementario sobre las viviendas de lujo, así como las roturas en las que incurre la especulación.

Segundo. — En el plazo de un mes, se creó una Ponencia Política para la redacción de la propuesta municipal, formada por un representante de cada uno de los grupos municipales con representación (PSOE, AP, COS, YU).

De conformidad con lo manifestado en el punto número 102 del Orden del Día, la precedente proposición fue aprobada por unanimidad.

#### FUERA DEL ORDEN DEL DÍA

#### MOCIONES

#### ALCALDÍA PRESIDENCIA

104. — Se dio cuenta de una moción presentada por la Alcaldía Presidencia, previa declaración de urgencia, instando a ratificar un Decreto de la misma, por el que, en uso de las atribuciones que tengo conferidas



por la vigente Ley de Régimen local,  
vengo en disponer:

Que se interprete de conformidad con el informe de la Presidencia Judicial, recurso contra la Resolución del Tribunal Constitucional, de 24 de octubre de 1988, ante el Tribunal Europeo de Derechos Humanos, de acuerdo con los artículos 1, 6, 13, 14, 25, 48 del Convenio Europeo de los Derechos Humanos y de los Libertades Fundamentales, de 4 de noviembre de 1950, sobre prohibición del ejercicio de competencias municipales y establecimiento de un Centro de Rehabilitación de ex-toxicómanos en el Distrito Municipal de Chamartín.

El Portavoz del Grupo Municipal del Partido Popular, Sr. Alvarez del Gansano y López del Hino, aludió a la seriedad del tema, a que no sería posible demarcar unidades de tiempo, que podría calibrar, a partir de ahora, en un elemento que se llama el "Factor moral".

Se va a permitir, Sr. Alcalde, que nuestro Grupo no ratifique el Decreto que, impuso por interés,



371  
fiende a que en el Tribunal Europeo de Derechos Humanos se considere el recurso que se presenta con relación a un Centro sobre el que también en este Pleno hemos debatido enormemente.

A mí me parece, con todos los respetos, que el "pétitum" que se hace al Tribunal Europeo y el ademán, porque debiera de decirse ya que no se está alterando ningún derecho humano y que no se va a poner en práctica cualquiera que fuera la resolución, la sentencia que dicte el Tribunal Europeo de Derechos Humanos y no se dice aquí que se va a tomar una resolución con respeto al Centro de Toxicómanos del Distrito de Amanáin, no se dice, y al Tribunal no se le presenta esa circunstancia, porque, tal y como queda abierto este tema, da la sensación de que se están vulnerando derechos humanos al no permitir que allí se produzca la ubicación del Centro, cuando, conjuntamente esta Corporación, ha dado a esos Centros otro destino distinto.





Yo sé que aquí lo que se está  
 debatiendo es el presupuesto que debe de  
 quedar planteado, pero yo creo que es  
 incompleto si no se le pone en cono-  
 cimiento al propio Tribunal de los  
 señores Concejales que ocurren en  
 este tema. Me parece a mí que, des-  
 de el punto de vista jurídico, se  
 da al Tribunal algo que puede  
 ser importante, pero, con indepen-  
 dencia de esta circunstancia, que  
 desde el punto de vista jurídico  
 yo puedo estimar, yo lo que no qui-  
 riera es apoyar el planteamiento  
 que, Sr. Alcalde, yo creo que no tiene  
 mayor finalidad que la de la pro-  
 pia publicitación otra vez del  
 asunto, el no dar el brazo a torcer,  
 el seguir vivo un asunto que ya  
 se hemos dado una solución, que  
 no contradice para nada con lo  
 que en este Ayuntamiento se  
 está haciendo. Que todos nos he-  
 mos puesto de acuerdo, otra cosa  
 será la ubicación concreta en  
 la ubicación de que existan  
 centros de atención a las discapaci-  
 taciones y que a mí me parece que  
 esto no es más que, y lo digo con  
 todos los respetos, un flash publi-



citano, un mensaje a la Sociedad  
de algo que no es real. Como nosotros  
no estamos para acompañar en los  
mensajes publicitarios, si. Alas de,  
no ratificaremos este punto.

El Consejo del Grupo  
Municipal de Izquierda Unida,  
Sr. José Rey López, dijo que el gru-  
po aprobaba incondicionalmente  
el punto del Alas de, tamien-  
tando que hubiese tenido que ele-  
gar a esta situación por la in-  
comprensión, a estas últimas to-  
da, de algunos grupos políticos  
representados en esta Cámara.

(En estos momentos, -  
siendo las catorce horas y cuaren-  
ta y seis minutos, entra en el Sa-  
lón de Sesiones el Consejo Sr. -  
Rodríguez Salas).

Entendemos que las con-  
diciones que tiene la ciudad de  
Madrid, según compañeros se dice  
en la última Comisión de Servi-  
cios Sociales, había falta tener un  
Centro de Atención a Vecinos  
en cada uno de los Distritos la-  
mentablemente, lo que si tenemos  
que hacer cosas y trabajar para  
que esta plaza, esta casa que





tiene Madrid, en algún momento desaparezca y, puesto que hay aquí la presión de manifestar esas cantidades de millones, de miles de millones que este Ayuntamiento va a recaudar más de lo que tenía presupuestado con esas operaciones urbanísticas, lo que aquí ocurre es que se quiere lo cumplamos en prevención, en hacer cosas con las jóvenes y así en algún momento, no habría que estar discutiendo de más centros, ni menos centros, ni de aquí, ni de allí. En la medida que fuere posible, posiblemente desde algún momento que esto no sea necesario, pero nuestro apoyo incondicional a esta moción.

El Concejal del Grupo Municipal de Centro Democrático y Social, Sr. Voto Canchona, dijo que su grupo quería en respetuoso con la decisión del Sr. Alcalde. En su consecuencia, señor, Sr. Alcalde, ha adoptado una determinación de interpretar un recurso y queremos respetar esa decisión. Y, por lo mismo, no le vamos a votar en contra, vamos a abstenernos y la razón ya no tiene que ver con el fondo del asunto,



sino con una razón que trascien-  
de al propio Ayuntamiento, y es que  
algunos que no es bueno que este tipo  
de conflictos se ventilen fuera de  
España, porque ello puede menar  
especialmente el prestigio de nues-  
tras instituciones.

El Portavoz del Grupo  
Municipal del Partido Socialista  
Obrero Español, D. Laureano Vallen-  
de, aludió a que el "Factor Lyan-  
gans" era un factor propiamente  
conservador. Dijo, por eso, que  
un permanente conservador, con  
todas las discusiones de esta sala  
y a mi me parece que en este  
caso el factor es clarísimo.

Lo que está en piezo  
no es tanto el problema concreta-  
mente del empleo en la  
Fundación Antichaga en Ma-  
drid, que nos parece que está  
bien situado y que va a seguir estai-  
do, y que ha quedado claro abro-  
ntamente con el voto de interés,  
concretamente también, para que no  
pueda así; este tema está ahí, no se  
oculta a nadie, es público y no-  
torio, lo sabe el Tribunal Consti-  
tucional y, evidentemente, aparece





rá el dato como un dato absolutamente claro en el proceso que tenga lugar después de interpuesto este recurso, no hay obstáculo de ningún clase.

Lo que está en juego no es eso; lo que está en juego es que la valoración de los desplazamientos de Centros Autonómicos de Reintegración, es una valoración que se puede y debe hacer en el marco municipal sin que eso signifiquen la puesta en cuestión de valores constitucionales, como la defensa de la educación del niño.

(En estos momentos, siendo las cuatro horas y cuarenta y ocho minutos, abandona el Salón de Sesiones el Concejal Sr. Alvarez de Toledo Jaenema).

Creemos nosotros que esa capacidad de decisión, esa valoración de conflictos en potencia que existen en la vecindad, tenemos capacidades para ventilar definitivamente una posible colaboración, por muchos razones, todas ellas evidentemente de peso, pero que deben tener como factor fundamental la defensa de un colectivo o



la reunificación de un colectivo que, si no lo logramos, va a sumenarse precisamente al resto de la infancia y la juventud. Y esa valoración, el Tribunal Constitucional no ha dicho que no, no ha dicho que sí, ni se ha sentenciado en proporción, y es bueno que se diga, no ha puesto en cuestión, lo que ha decidido es que la aplicación, por ley o por reglamento, la forma en que se da la aplicación, el interés con que se presenta la noticia, la relación de algunos elementos profundamente contrarios a la cohesión, y no hablo en este momento del Grupo Popular sino de la propia sociedad, ha creado lugar a una situación en la que puede ponerse en cuestión, en este Ayuntamiento y en el resto de los ayuntamientos, un plan profundo, solidario y bien construido de la transformación de esta plaza moderna.

Eso significa que lo que ha decidido es que el Tribunal ha entendido que no había legitimación municipal en un recurso en el que efectivamente lo que podía estar en juego eran determinados derechos -





constitucionales, que solamente se  
 tenían los propios afectados, de  
 tal manera que si los propios len-  
 tos, o padres incluso, los propios tro-  
 cianones, hubieran accedido al re-  
 curso, hubieran entrado en el fondo  
 del asunto y nos hubieran venido  
 muy bien. ¿Qué ha ocurrido? Que  
 el Ayuntamiento de Madrid, y  
 recursos que se es el elemento clave,  
 ha accedido a los tribunales, al Tri-  
 bunal de Derechos Humanos, porque  
 a través de la legislación inter-  
 nacional municipalizada, mana-  
 drada en la Carta de la ONU, -  
 tiene capacidad para representar  
 legítimos intereses y derechos de los  
 ciudadanos y esto es lo que dice,  
 lo digo para que quede claro, el  
 recurso que se ha presentado. La ca-  
 pacidad del Ayuntamiento para  
 actuar en defensa de estos inte-  
 reses y derechos lesionados, en el  
 supuesto de que no se hiciera, -  
 directamente, por los afectados por  
 lo que fuera, por desconocimiento,  
 por negligencia, por transcurso de  
 plazos o por lo que fuera, pero que el  
 Ayuntamiento podía y estaba  
 legal y democráticamente capaci-



081  
tado para hacer.

Por lo tanto, este es el planteamiento que se ha hecho, un planteamiento que no trata más. Que se dejan claro que el Tribunal puede entrar en el fondo del asunto y emitir un veredicto, para todos nosotros, para el Plan Autonómico, para la política de todos los cuerpos políticos, que este tema quedara definitivamente claro.

Lo veo que, por lo tanto, es una operación que interesa a todos, que clarifica a todos los contenidos y que puede ser muy útil para este Ayuntamiento y para todos los demás. Evidentemente, hay un mensaje, el de Álvarez del Reyazano, y el mensaje es que queremos garantizar ante la sociedad que el derecho a la remuneración es posible y compatible con el derecho a la educación. Es lo que debemos garantizar y ese mensaje lo seguiremos haciendo y es uno de los efectos, evidentemente, del recurso, pero lo que queremos, en el fondo, es que se resuelva, definitivamente, por el Tribunal Constitucional entrando en el fondo de la materia, que





estamos convenidos que en un día  
se pague, y en el resto, nos  
paremos, y se contestó tan sencillamente,  
porque no entro en el fondo del  
asunto, al H. Sr. D. que felicemente  
las partes suscritas por el Estado  
Español forman parte de la co-  
stitución interna española y son  
perfectamente susceptibles de uti-  
lizarse acudiendo al Tribunal Euro-  
peo de Derechos Humanos. Y, una  
última consideración, a lo mejor  
no hay juicio, a lo mejor no hay  
proceso, porque hay felicemente una  
fase de negociación en que puede  
ponerse de acuerdo el Estado Es-  
pañol, el Tribunal Constitucional  
y el Tribunal Europeo de Derechos  
Humanos y vuelve al punto de  
partida el Tribunal Constitu-  
cional para poder fallar y entrar  
en el fondo del asunto. Esta es  
una explicación que merecería in-  
terés y que creo que es más que sobra-  
da para que el Pleno ratifique  
el acuerdo presentado por el H. Al-  
calde.

El H. Alvarez del Manzano  
y López del Hino dijo que iba hacer  
dos puntualizaciones. No voy a hacer



defensa de lo que significa el término conservador, aplicado tal y como el Sr. Jansque ha intentado hacerlo. Yo le aseguro a usted que la "Unidad de Langans" en el término conservador, es escarminina y para algunos mala, y para otros buena en que sea buena. Yo estoy absolutamente convencido de que ustedes me pararán a mí por la escucha permanentemente y en la resolución del Ayuntamiento se pone el manifiesto. Jamás defendí yo intereses, más que los intereses públicos y si conservo y únicamente defender los ideales, aquí me tienen conservando, pero en ninguna otra operación, que si que se le puede aplicar el término conservador, estaría metida la "Unidad de Langans".

En todo caso, debe de quedar claro que no podemos adquirir que quede sobre la voluntad el planteamiento, y puede deducirse de las palabras del Sr. López Rey también, de que aquí hay un cuerpo que no quiere tratar el tema de los toxicómanos y que les parece muy mal eso de que haya





Centros en donde se trate a los Toxicómanos, porque sí es un mensaje absolutamente falso que se quiere poner de manifiesto de una manera expresa. No estamos en esa situación y si estamos en la situación de gobernar bien y de que cuando se establezca un centro se busque el lugar idóneo y no el que en otros se les ocurre porque sí, y que se resistan problemas en la circulación importantes y que, en definitiva, lo que aquí estamos tratando es de explicar soluciones evitando los primarios. Lo primero que habría que hacer es que no hubiera la droga diseminada, ni la inseguridad por las calles y que de veras hubiera una prevención y preventiva que al final estamos olvidándonos y estamos únicamente haciendo enfrentamientos de la sociedad por donde se sitúan los centros de Toxicómanos.

Antes de plantear el tema, lo que hay que hacer es conseguir que no hubiera Toxicómanos, es decir que lo corrigiéramos, y en esa lucha estamos nosotros, y enfrentados



los hacer que ellos que se haga el  
tratamiento adecuado. Lo único que  
queremos es ponerlos en lugares iso-  
lados y a nosotros nos parece que  
harán ahora, en algún punto con-  
creto, no se está actuando. Pero,  
por favor, no confundan eso, no  
confundan ni dispanan que noso-  
tros no queremos que sean trata-  
dos los toxicómanos. Eso no es justo  
y debemos de explicarlo suficien-  
temente.

Por otro lado, aquí hay  
un planteamiento de orden jurí-  
co con el que se estaba de acuerdo  
y no aturire el tema concreto  
en las circunstancias en que está. -  
Aquí hay un tema de si se concede  
o no la autonomía municipal y  
ahí, posiblemente, nos pondríamos  
de acuerdo, porque mi interés, lo  
sancione, se votó a favor de la  
carta, no de la ONU, sino de la  
Carta Europea de Autonomía de  
las Corporaciones Locales, en donde  
también estuvo presente en esa  
votación el Sr. Germán Euzkano -  
ambos representamos a este Ayun-  
tamiento, que por cierto, se ha queda-  
do sin representación, en la Con-





Juencia de Poderes Locales y Regiona-  
 les. Parece increíble pero ya quisiera  
 tiene representación así. Cuando es-  
 tabamos, votamos a favor de la  
 Autonomía local y, por tanto, si  
 votamente se hubiere tramitado el  
 estudio de carácter jurídico sobre si  
 se pone en tela de juicio o no la  
 autonomía, otro planteamiento  
 sería, pero como, en conjunto, a  
 mí me parece que el mérito de  
 interposición ante el Tribunal  
 y Consejo, posiblemente porque  
 no puede ser de otra manera y  
 se comprenden varias cosas, y por  
 lo que nosotros pensamos que no pro-  
 cele y que tenemos que en conse-  
 cuencia con nuestra actuación -  
 firmadamente, que es, con respecto  
 al fondo, oponemos a la ratifica-  
 ción.

Finalmente, sometida a  
 votación nominal la precedente  
 moción, dio el siguiente resultado:  
 del total de miembros que legal-  
 mente integran la Corporación 55,  
 votaron a favor 25, el Alcalde Pre-  
 sidente Sr. Mariano Gallardo y los  
 Concejales Sr. Conde de Toranzo, Sr. de  
 Valera, Sr. de la Alfranca, Sr. D.º -



Pilar Fernández Rodríguez, s. Lucia  
 Horcasio, na. D<sup>a</sup> Pilar Lucia Peña,  
 s. Lucia Ponce, na. D<sup>a</sup> L<sup>a</sup> del  
 Pilar Lucia Sanisteban, ref. Lucio  
 Hernandez, Lucio Fernandez, Hacia  
 de Elena, Hacia Linares, Gloria San-  
 go, Financiera Martin, Pangua Alencar,  
 Lopez - Rey Gomez, Melendez Gonzalez,  
 Morales Ferrillo, Gutierrez Martin, -  
 de la Riva River, Romero Lázaro,  
 Tejero Carras, Linares Linares y Zapata  
 Herrera, en tanto 19, los Concejales  
 na. D<sup>a</sup> Esperanza Viquez Gil de  
 Priolman, ref. Alvarez Lopez, Alva-  
 rez del Huanuco y Lopez del Hino,  
 Arturillo Lopez, Santos Hernandez,  
 Diaz Zazo, Echeverria Echaviz, Huete  
 Morillo, Lopez Collado, Martin Vela,  
 Martinez-Alonso Melgar, Matamoros  
 España, Medina Rivera, Ortiz -  
 Carrión, Rafael Blasquez, Torres -  
 Palomo, na. D<sup>a</sup> Elena Alejandra de  
 Villa Palombr, ref. Victoria Mar-  
 tinez y Vinales Peir, y se abstruie-  
 ran 7, los Concejales ref. Bolave-  
 ra Morales, Gamo Carballe, Linares  
 Riera, Martinez Pannoso, Martinez  
 Munos, Rodriguez Maguin, yoto  
 Camuna, quedamos, por tanto,  
 ratificamos, al existir el quorum





legalmente exigido.

105. - Se dio cuenta de una moción, previa su declaración de urgencia, presentada por la Alcaldía Presidencia, interviendo ratificar un decreto de la misma del siguiente tenor literal:

En uno de las atribuciones que tengo conferidas por la vigente Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, tengo en disponer:

Que se interponga, de conformidad con el informe de la Presidencia Judicial, recurso de apelación contra la Sentencia de la Sala Tercera de lo Contencioso Administrativo de la Presidencia Territorial de Guadix, de fecha 9 de marzo de 1989, dictada en el recurso contencioso-administrativo número 160/86, contra el acuerdo del Consejo de Gobierno de la Comunidad Autónoma de Guadix, de fecha 7 de marzo de 1985, sobre actualización de las determinaciones del Plan General de Ordenación Urbana de Guadix.



El Consejo Delegado del Plan de Urbanismo e Infraestructuras, D. Ezequiel Alianza, solicitó hacer debates conjuntamente la precedente moción, con unas mociones presentadas por el Grupo Popular, la número 3 de fecha del Orden del Día (112 del Acta), relativa a una misma cuestión pero con propuesta en sentido contrario, así y, de acatamiento de la misma y la número 4 de fecha del Orden del Día (107 del Acta), sobre la reparación económica.

La Realoría Presidencial accedió a dicho tratamiento conjunto, haciendo requerimiento uno de la palabra al Consejo del Grupo Municipal del Partido Popular, D. Díez Lago, el cual, en relación con la solicitud que no se rifan cobrados en las licencias caudales alguna a cuenta de liquidación por reparación económica definitiva, dijo iba a tratar de poner en evidencia algo que estaba perfectamente determinado y sentenciado por los tribunales y, concretamente, en uno





de los apartados de la última sentencia de la Audiencia territorial de Madrid.

Se da conocimiento a la reunión de los señores concejales. No es necesario que compare a decir qué plantea la reparación económica discontínua, de qué manera deja en evidencia el cumplimiento de la igualdad de cargas y beneficios, que es un término perfectamente determinado en nuestra ley del sueldo, y también de qué manera hace surtir efecto el auto reglado, que es la licencia, al pedir un sueldo por el concepto de reparación económica, que la mencionada sentencia ha venido a determinar que es contrario a Derecho.

(En estos momentos, siendo las quince horas y cuatro minutos, entra en el Salón de Sesiones el concejal Sr. Gómez de Boadilla-Panorama).

Desde el punto de vista económico, nuestro cuerpo ya puso de manifiesto hace poco más de un año que estábamos viviendo una situación que en un mo-



881  
momento determinados nos iban a  
reclamar los manifiestos, y que las  
cantidades eran importantes. Si en  
un momento determinados estába-  
mos en el orden de los tres mil  
millones, hoy, a estas fechas, las  
cantidades reclamadas por repar-  
tición económica están en -  
3.571 millones. Y, además, señores  
Concejales, D. Albalade, tenemos muy  
previsiones, todavía en cumplimen-  
to, de los polígonos discontinuos  
de las alineaciones que hacen pre-  
visible el pago de 4.070 millo-  
nes más. Con esto otra llega-  
ríamos a 7.641 millones cantidad  
más que respetable, cantidad que  
por su recepción en cuotas regu-  
lares, algunos de ellas, porque in-  
ciden sobre la licencia, afectan  
a muchos miles de manifiestos.

La reciente sentencia  
a la que me he referido y que re-  
coge de forma terminante, y está  
regulada que se ha estudiado tam-  
bién muy ampliamente por los ser-  
vicios jurídicos de esta Casa y  
también por el Área de Urbanis-  
mo, no deja lugar a dudas el que  
la repartición económica dis-





Continuar está fuera del ordena-  
miento vigente, y de que en na-  
da favorecemos a la Corporación,  
en nada favorecemos a los inde-  
dones y perjudicados cobrando unas  
cantidades que al final vanos a  
fuer que devolver, porque a fin no  
estamos como en el anterior caso, en  
el cual podíamos ir a tribunales  
especiales porque no dependemos de  
liberados esenciales del individuo.

Tenemos, por tanto, que pedir  
dos puntos. Primero, que preventi-  
vamente no se siga cobrando en las  
licencias cantidad alguna a cuen-  
ta de la liquidación por repareca-  
ción urbanística discontinua.

Y, segundo, que se proceda  
de oficio a la devolución de las  
cantidades ingresadas en la Perce-  
pción Municipal de Urbanismo  
por el mencionado concepto.

Creo que los puntos son cla-  
ros, basados en sentencias, una  
de los cuales, concretamente  
contra nuestro Plan, y podría-  
mos hacer alusión a tres o cuatro,  
y les hago para el mencionado  
caso, y al quedar perfectamente  
determinado visto un asunto



favorable a la moción que hace  
nuestro cuerpo.

El Portavoz del Grupo  
Municipal del Partido Popular,  
Sr. Alvarez del Gansano y Jorja del  
Hernando, en relación con la moción  
continuada en el punto número 3  
del orden del día, di-  
jo tenía un sentido opuesto al  
Decreto del Sr. Alcala. El Sr. -  
Alcala, en la moción continuada  
en el punto número 2, propone que  
se ratifique un Decreto por el que  
se recurre contra la sentencia y  
nosotros queremos exactamente lo  
contrario, es decir, que se acate  
dicha sentencia.

En el punto concreto  
de la apelación que ya ha inter-  
puesto la Comunidad Autónoma,  
desde aquí solicitamos que se inter-  
pue a la Comunidad Autónoma pa-  
ra que desista de la apelación,  
porque nosotros queremos que, en un  
punto esencial, el Plan General  
de Urbanismo de Madrid esté  
produciendo perjuicios a la vivienda.  
Nosotros estamos fuertemente con-  
cientes de que no se consiguen vivien-  
das sociales en Madrid como con-





reunión del Plan General de Urbanismo y, por tanto, es muy importante el que se acate la resolución, porque, sin duda alguna, como consecuencia de la mayor flexibilidad que la resolución da al Plan General de Urbanismo, se puede atacar en breve problema, que es la construcción de viviendas sociales, viviendas que si nos atenemos a los principios del Plan, tal y como están previstos, la inflexibilidad del mismo va a evitar el que se haga en exceso que necesariamente ha de hacer la iniciativa privada, conjuntamente con la Administración Pública, para la construcción de viviendas sociales.

En consecuencia, nosotros creemos que deberíamos, Sr. Alcalde, con todos los respetos, no ratificarse el Decreto que he visto firmado por usted y apelar a la propia comunidad para que decida del recurso por ella interpuesto.

El Concejal Delegado del Área de Urbanismo e Infraestructuras, Sr. Espelvin Riancho, hizo iba, en primer lugar, a explicar la moción



de la Alcaldía Presidencia 7, por-  
tionalmente, a contestar a las mo-  
ciones presentadas por el grupo del  
Partido Popular.

Lo que hace la Alcaldía  
Presidencia es informar al Pleno mu-  
nicipal de que los servicios jurídicos,  
inmediatamente de tener conocimiento  
de que la sentencia se había pro-  
ducido, remiten, automáticamente  
esa sentencia, en aplicación, re-  
quisitos informaron los propios ser-  
vicios jurídicos, de un acuerdo de este  
mismo Pleno. Además de esa infor-  
mación, se plantea la ratifica-  
ción por este Pleno de ese recurso  
presentado en el recurso.

7 esto es contradictorio  
con la moción que presenta el grupo  
Popular, instando que se acate  
por el Ayuntamiento de Madrid  
en sus propios términos la memo-  
rada sentencia 7, además, que se  
pide a la Comunidad Autónoma  
de Madrid para que desista de  
la apelación formulada contra  
dicha sentencia.

Hay que decir, en primer  
lugar, que el letrado de los Tribu-  
nales, D. Alvarez del Manzanao, co-





han elegido interese; ustedes fueran a los tribunales a reunir esas determinaciones del Plan general y en tribunal de Primera instancia, la Audiencia territorial, están en recurso, pero no han terminado los tribunales todavía. Un caso que han iniciado interese, bueno sería apotarlo, sobre todo porque la otra parte, una parte, la recurrente, son ustedes, como cuerpo político, pero la otra parte, el Ayuntamiento de Madrid, que aprobó este Plan general y que además es coadyuvante en un proceso iniciado por ustedes, porque a quien recurre es a la Comunidad de Madrid, debe de poder defenderse en esos tribunales a los que han iniciado interese. Luego, yo les pedía, en el caso, que se capaciten y que retiren esta moción, si no prospera, lo han hecho bien, han planteado algo testimonial y que está bien, pero si prospera, ustedes hubieran conseguido la indefensión de este Ayuntamiento. Me estaba apuntando al Sr. Lanquar, ¡Vaya "Chollo" pare un abogado! que, primero, hace



un curso que gane en la División territorial y luego consigamos por nosotros que no sigamos más arriba. Yo creo que nosotros no queremos conseguir eso 7, por tanto, si vieran que otro grupo político apoya en moción, lo lógico, me atrevo a decir, lo honesto, sería retirarlo.

Yo pedía que fueran los tribunales los que acabaran en camino, que, vuelvo a repetir, lo han iniciado nosotros, vamos a acabarlo hasta el final. Yo no creo, ya le adelantó, el P. N. que en el peor de los casos deba de acabar este tema en Estambul, no es tan trascendente este tema como el otro, este tema es secundario, no es tan importante como el otro.

En cuanto a los efectos de esa sentencia, en lo que respecta a la V. P. O., antes hemos aprobado un punto que es la ratificación de los convenios que quedaban, firmados después de la sentencia, es decir, la sentencia, lo dijimos en el primer momento, no afecta a la V. P. O. y por eso no consideramos que sea trascendente, no



afectó a la V. P. O. y no ha afectado, hemos firmado convenios después, requiriendo adquisiciones suelo para V. P. O., se va a poder construir vivienda de V. P. O., etc.

Y con respecto a la repartición económica, tampoco es base-  
dente. El sistema de repartición económica es un sistema que consi-  
deramos justo para la adquisición  
de suelo para equipamientos, conside-  
ramos justo que los propietarios de  
suelo, en suelo urbano, paguen de-  
terminada cuota en forma eco-  
nómica, repartida, paguen de una  
determinada forma, lo que sería  
muy complicado pagar en forma  
de suelo. Y lo consideramos justo, pero  
si no está bien sostenido jurídica-  
mente, eso lo tendrían que determi-  
nar los tribunales, pero este Estado,  
que es de Derecho y que, por tanto,  
se mantiene bajo el imperio de la  
ley y bajo el gobierno de quien la  
interpreta, que son los funcionarios  
públicos, estamos en la situación de  
que hay un funcionario público, -  
un juez de la Audiencia, que ha  
interpretado la ley de esa manera.  
Vamos a pedir ahora a nuestros



funcionarios que nos hacen una in-  
terpretación de cuáles son los efectos  
de esa sentencia, en relación con  
lo que ustedes plantean en su pro-  
puesta respecto a la reposición  
económica, si hay que seguir cobra-  
ndola o tenerla ya no sólo que no  
seguir cobrándola, sino, además, de-  
volver lo que se ha cobrado anterior-  
mente.

Nuestra opinión inicial  
es que mientras la sentencia no se  
finale sigue en vigor esa norma  
y, por tanto, la vamos a seguir apli-  
cando, pero lo que les propongo es  
que pidamos un informe, a los que  
gobiernan esa interpretación de la  
ley, en este caso, nuestra sentencia  
final, nuestros servicios jurídicos  
y que, a la luz de ese informe, to-  
memos una decisión ya positiva,  
si les parece.

El Sr. Alvarez desgran-  
gano y todo el Pleno se refirió a  
que sin duda alguna, el Sr. Exe-  
cutivo, cambiando impresiones con  
el Sr. Primer Teniente de Alcalde,  
no se había enterado de lo mani-  
festado en su intervención, lo cual  
no tenía ninguna importancia;



no se la iba a repetir, pero sí a extrañar.

Nuestros señores, nosotros queremos que el camino que debe de seguirse cuando hay divergencia de criterios en un Estado Democrático, es acudir a un Tribunal a que resuelva la diferencia de criterios en la aplicación de una norma o incluso la prohibición de la aplicación de esa norma. En consecuencia, nosotros no queremos producir indefensión al Ayuntamiento, lo único que ocurre es que en este caso concreto estamos convencidos de que nuestra propuesta de derrocamiento del recurso es beneficiosa para la sociedad y para la propia ciudad de Madrid o, lo que es lo mismo, que se aplique la sentencia en sus propios términos.

Nosotros queremos que no pueda establecerse el denominado "impuesto revolucionario"; nosotros queremos que no hay únicamente título suficiente en el Plan General de Urbanismo de Madrid para establecer una cosa que es un tributo, y nosotros queremos en el principio de la legalidad y en la exigencia



001  
fiscal a favor de un canal ini-  
co, que es ley votada en Cortes, y  
una serie de principios de los que  
no podemos renunciar y, en conse-  
cuencia, tenemos que ser coherentes con  
algo en lo que estamos aboluta-  
mente convencidos que debe de-  
aplicarse, que es la ley superior, en  
este caso, la ley General Tributaria.

Además, y en algunos  
lugar, nosotros vemos que hay en  
ella, el enorme problema que tiene-  
mos en Madrid, que es la vivien-  
da social, tiene que tener un es-  
fuerzo adicional y nosotros vemos  
que ese esfuerzo puede hacerse me-  
jor sin los trabajos que impone el  
Plan General de Urbanismo. Es-  
tamos convencidos de ello y por eso  
no se trata solamente de la opi-  
nión de un juez, sino de un Tribunal  
colegiado que por amplia mayo-  
ría, ha habido un voto de rewer,  
ha opinado lo contrario, y viene  
a reiterar uno de los puntos de  
otra sentencia de la Audiencia  
Tribunal de Asturias.

Pero, en fin, no se trata  
ahora de establecer argumentos  
jurídicos, sino de justificar que





no se trata de un planteamiento simplemente de superamiento, por decirlo en un lenguaje vulgar, sino que además que hay razones fundadas. Que respetando el derecho de la Administración y del Ayuntamiento a no verse en indefensión, entendemos que sería mejor el no hacerlo, pero por intereses superiores. Como es lógico, aquí también había un criterio que, desde luego, nosotros aceptáramos, que sería, al final, el de los Tribunales de Justicia.

En cuanto al informe de Secretaría General, no hay ningún inconveniente. Ahora, si quiere usted, se le advierte que cuando la Sentencia no es firme y no termina el proceso, no es necesaria la aplicación de la misma. Pero, en fin, según que Colegios de la Secretaría General van a decir algo por el estilo.

El Portavoz del Grupo Municipal de Equinoccia Unida, Sr. Herrera de Cerna, anunció el voto a favor de un grupo respecto a la precedente moción y solicitó que la apelación que presenten los servicios jurídicos del Ayunta-



mientos de Madrid, en un espar-  
tado o en un dictamen o en una  
resolución, contare expresamente  
aparte de la propia Corporación  
como tal institución, la de los lu-  
gos municipales que ratifican este  
Decreto y que, posteriormente, también  
stán de acuerdo con el contenido  
de la alegación que se plantea  
ante el Tribunal Supremo. Es  
decir, queremos hacer mención ex-  
presa de que el Grupo Municipal  
de Izquierda Unida, en este caso,  
está también de acuerdo con lo que  
se plantea, por parte de la Al-  
caldía Presidencia, en representa-  
ción de la Institución Municipal  
como tal.

El Alcalde del Grupo  
Municipal del Centro Democrático  
y Social, Sr. Juan Castallo, dijo  
intención para expresar el apo-  
yo de su grupo a la moción de  
la Alcaldía Presidencia de ra-  
tificación -que no de informa-  
ción, ni Exposición- de un Decreto  
de la misma, por entender  
que la interposición del recurso  
de apelación era acertada, por  
tanto que las determinaciones del



Plan formal de Ordenación Urbana, en este momento sujetos a una posible ampliación, eran socialmente buenas y útiles. En el sentido, algunos que son susceptibles de ser protegidos, celebramos que se haya interpuesto este recurso y ratificamos, por tanto, la decisión del Alcalde Presidente.

En consecuencia, vamos a votar en contra de la moción que aparece con el número 4, en los asuntos fuera del orden del día, y algunos que no va a sorprender que votemos en contra, porque, a nuestro entender, se tratan de una moción quizás testimonial, porque los señores proponentes saben, como sabemos todos, que la sentencia está en supeuro como consecuencia del recurso de apelación interpuesto, y sería temerario adoptar ahora alguno, en uno u otro sentido, antes de disponer de una sentencia firme, ya que podríamos producir unos efectos malos, más perjudiciales, más negativos de los que pretendemos evitar.



801

7 votar igualmente en  
contra de la moción número 3, que  
pretende instar a la Comisión  
en sentido instantáneamente contrario -  
al que nosotros defendemos.

Finalmente, pasar a la  
Lider a votación nominal, tanto  
en la precedente moción como la con-  
fusiola en los números 4 y 5 de los  
anuncios de la mesa del orden del día  
(107 y 112, respectivamente del Acta)  
dando el siguiente resultado: res-  
pecto a la precedente moción, vota-  
ron a favor 33, y Abanderado Presi-  
dente D. Juan Antonio Gallardo y los  
Concejales señ. Alvarez de Toledo  
Duran, Boranegra Morales,  
Carreras Jorcano, Diego Valera, Es-  
pejorin Alencar, na. D<sup>ca</sup> Pilar  
Fernández Rodenas, D. Juan Hor-  
caso, na. D<sup>ca</sup> Pilar García Peña,  
D. Juan Vazquez, na. D<sup>ca</sup> y D<sup>ca</sup> del  
Pilar García Sainza, señ. Juan  
Hernández, Juan Carballe, Juan  
Fernández, Herrera de Cueva, He-  
neryo Gamin, Herminio Sainza, Lino  
Martín, Juan Riego, Juanpe -  
Allende, José-Roy Pina, Juan  
Parrondo, Juan Remano, Melchor  
Ronzales, Juan Luis, Ortúño





Martínez, de la Riva Arce, Rodríguez  
 Sahagún, Romero Lázaro, voto con-  
 mune, Tejero Carajón, Linares Salmer  
 y Zapata Herrera, y en contra 19,  
 los concejales nr. D<sup>e</sup> Espinosa -  
 Riquelme Gil de Piedra, ref. Al-  
 varo López, Alvarez del Huanuco y  
 López del Hierro, Botadillo López, Can-  
 to Hernández, Díaz Zazo, Echeverría  
 Echaviz, Huete Novillo, López Colar-  
 do, Martín Vela, Martínez-Alonso  
 Muela, Matamoros España, Muñoz  
 Remón, Ortiz Cantano, Poyatos  
 Blázquez, Tamez Salas, nr. D<sup>e</sup>  
 Elena Alejandra de Villa Pa-  
 raules, ref. Villoria Martínez y Vinyo  
 Puy; en lo conveniente a los pre-  
 sentados por el cuerpo Regente,  
 números 107 y 112, dio el siguiente  
 resultado: votaron en contra 33,  
 el Alcalde Presidente y. Baranco  
 Gallardo y los concejales ref. Alva-  
 rez de Toledo Jarama, Botadillo  
 Morales, Carreras Prieto, Cerezo Valle-  
 ra, Espinosa Riquelme, nr. D<sup>e</sup> -  
 Pilar Fernández Rodríguez, n. Cas-  
 cia Horcas, nr. D<sup>e</sup> Pilar Lucía  
 Peña, n. Lucía Venty, nr. D<sup>e</sup> Lu-  
 cia del Pilar Lucía Jarama, ref. -  
 Lucía Hernández Cano Carballo,



Francis Fernáñez, Herrera de -  
 Elche, Hueso Gayán, Islenio Janso,  
 Jiménez Martín, Janso, Riera, La-  
 rogne Rellende, Lóiz-Rey Rimer,  
 Martínez. Ramonero, Martínez rera-  
 no, Meléndez González, Morales-  
 Lomillo, Ortúzar Martínez, de la Riva  
 Rurey, Rodríguez Jalarín, Romo-  
 zano, Roto Camacho, Tejido Casajús,  
 Janso Calvo y Zapata Herrera, y a  
 favor 19, los concejales na. D<sup>e</sup> En-  
 peranza Ropiere Gil de Piedra-  
 nes. Alvarez Lóiz, Alvarez del Gan-  
 ciano y Lóiz del Pieno, Artuñedo Ló-  
 pez, Cantos Panáñez, Díez Zazo, -  
 Echenuña Echenuña, Huete Horiceo,  
 López Collado, Martínez Vera, Martí-  
 nez-Morales Luega, Matanzas En-  
 sia, Muñoz Renera, Ortiz Casta-  
 ño, Regalado Róiz, Rurey Palomo,  
 na. D<sup>e</sup> Elena Alejandra de  
 Utrilla Palombi, nes. Villoria  
 Martínez y Vinal Riey, rierro, en  
 su consecuencia la primera de  
 ellos, la número 2 de los ar-  
 tículos de la Orden del  
 Día. - 104 del Acta -, aprobada,  
 al existir el quorum legalmente  
 exigido, no siendo aprobados  
 los relativos a los números 4, 5 y 6





de los artículos de la Ley del Boleín  
del día 107 y 112 del Acta - , -  
respectivamente.

### GRUPO MUNICIPAL

106. - Se dio cuenta de  
una moción, previa su lectura  
y aprobación, presentada por  
el concejal del Grupo Municipal  
del Partido Popular, Sr. Muñoz -  
Reverón, de siguiente tenor li-  
teral:

En la Conferencia de la  
Comisión del personal de este  
Ayuntamiento correspondiente al  
mes de marzo actual, se han  
producido numerosos errores, como  
verifica la propia Mesa de Ré-  
gimen Interior y Personal en su  
"Boletín Informativo" número 181,  
de 27 de marzo, que pone de  
manifiesto una vez más el mal  
funcionamiento de los servicios de  
informativos.

La situación que se de-  
muestra no es singular y sucede  
en este mes, sino que se repite y  
se manifiesta todos los años con  
motivo de las elevaciones de las  
atribuciones establecidas legal-  
mente y en cualquier ocasión



en que se tiene que modificar  
alguno de los conceptos retributivos.

Estos hechos no pueden  
ser juzgados como simples anoma-  
lias, según se califican en el  
"Boletín Informativo" sino que pre-  
senta una situación más grave,  
que debe ser relevada y denun-  
ciada: la falta de adecuación  
entre la inversión informativa rea-  
lizada por la Corporación y sus  
necesidades prácticas.

La Confesión de nomi-  
nos debe calificarse en el campo  
informativo como una actividad  
rutinaria, y si los servicios mar-  
cados de su desarrollo no son  
capaces de llevarla a efecto ra-  
cionalmente, cabe pensar que  
en otras actividades también se  
producen graves errores inherentes  
de detección por los grupos Políti-  
cos de la Oposición.

Procede por ello que se  
realice una información a efec-  
tos de determinar los causas que  
llevan reiteradamente a estas si-  
tuaciones, a fin de designar respon-  
sabilidades y señalar las conec-  
ciones que se consideren convenientes.





En consecuencia, se propone:

Que en el seno de la Comisión Informativa de Relaciones Institucionales, Régimen Interior y Personal, se proceda a realizar un estudio informativo que determine las causas que vienen motivando los continuos errores en la confección de la nómina del personal del Ayuntamiento, se determine la adecuación de los medios materiales y humanos con el resultados obtenidos, se señalen responsabilidades políticas y se ofrezcan medidas que den solución a este problema, de manera que los servicios informativos ofrezcan resultados adecuados al esfuerzo económico y de personal llevados a cabo en este orden por el Ayuntamiento.

El Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, Sr. Muñoz Revuecas, dijo que la precedente moción pretendía que, en el seno de la Comisión Informativa de Relaciones Institucionales, Régimen Interior y Personal se procediese a realizar un estudio informativo que determinase las causas que vienen motivando los continuos errores en la confección de la nómina del -



881  
personal del Ayuntamiento; se determine la aduación de los medios materiales y humanos con el resultado obtenido; se señalen en su caso las responsabilidades políticas y se ofrezcan medidas que den solución a este problema, de manera que los servicios informativos ofician resultados adecuados al apuro económico y el personal llevado a cabo en este orden por el Ayuntamiento.

(En este momento, siendo las quince horas y veinticinco minutos, abandona el salón de sesiones el Concejal Sr. Octavio Luperón).

Se fundamenta esta moción en el hecho de que en la nómina correspondiente al mes de mayo se han detectado múltiples errores e importantes errores en las nóminas del personal de este Ayuntamiento. Errores que van desde computar las Jeneraciones de fepe de Sesión o de fepe de Departamento, correspondientes a la Escala Auxiliar, (Separación de grupos A y B) con los funcionarios del grupo A, que es la escala máxima en el orden municipal;





de pagar los Complementos Específicos de este Grupo A, a los Auxiliares Administrativos con separación de Grupo A y B; de no pagar los Complementos Específicos, etc, etc. En este sentido, se ha editado, por parte del Ayuntamiento, un Boletín Informativo diciéndonos que en el próximo mes de abril se conocerán estos datos, pero da la casualidad que ni en el próximo mes de abril van a poder conocerse, dado que los complementos pagados a los Auxiliares, Grupos A y B, superan el millón mensual. Por lo tanto, estos señores, que por se habrán gastado el dinero que se les ingresó en los Bancos, no podrán cobrar ni durante el mes de abril, ni durante el mes de mayo, porque tienen que devolver, evidentemente, al Ayuntamiento, lo que se les ha pagado.

Evidentemente, la confección de los nóminas es uno de los puntos más simples dentro de un sistema informático, y para comprobar la adecuación de estos medios informáticos a la realidad que en este Ayuntamiento



nos encontramos, es voy a dar  
los importes a que ascienden las in-  
versiones de este Ayuntamiento en  
material informático. Año 1.986, -  
2.155 millones; 1.987, 2.649 millo-  
nes; 1.988, 2.620. En total, 7.425  
millones de pesetas para un servi-  
cio que confecciona mal los nó-  
minas, con unas operaciones tan  
simples como es incrementar unas  
Complementos Especiales.

Ante esto, y por estas  
razones, es por lo que solicitamos que  
en la Comisión Informativa de  
Régimen Interior y Personal se  
analice esta situación.

El Concejal Delegado  
del Área de Régimen Interior y  
Personal, D. Zapatero Herrera, reco-  
noce lo cierto que en este mes  
había habido problemas con la nómi-  
na, así como la existencia de pro-  
blemas de aplicación informática en  
la nómina, problemas que no eran  
de ahora, sino de hacía un tiempo.  
También es cierto que el tema del  
pago del complemento Específico ha  
ayudado a agravar esos problemas en  
este mes, pero no es menos cierto que  
nuestros estamos trabajando en



el tema de una aplicación informática cuenta a la nominación sea ya algún tiempo. Por lo tanto, esperamos que esos problemas se solucionen.

Decirle también que no hay una cosa más impropia que el que la nominación no se llegue bien a los trabajadores. Por lo tanto, como interés compartido, el primer interés es que lo que si me comprometo con usted a que pase a la Comisión Informativa la decisión final, una vez solucionados los problemas de tipo informático de aplicación de las nominaciones.

También hay que reconocer aquí que cuando hablamos, espero, de retribuciones salariales, eso también va a producir, en un par de meses, unos costes elevados en la nominación.

El Concejal del Grupo Municipal del Centro Democrático y Social, Sr. José Carrasco, dijo intervención para apoyar la posición del Partido Popular y para rogar, asimismo, al Concejal Responsable del Área de



Régimen Interior y Personal que au-  
te de que la Comisión dictaminare,  
enviare los informes sobre el  
análisis y situación de los comuni-  
dos, con la problemática que hay  
en su entorno para que la Comi-  
sión pudiese, efectivamente, dicta-  
minar.

Finalmente, la prece-  
dente proposición, fue aprobada por una-  
nidad.

107. - Se dio cuenta de  
una moción, previa su declaración  
de urgencia, presentada por los Con-  
cejales del Grupo Municipal del  
Partido Popular, reg. Alvarz del  
Organismo y López del Pieno, Díez  
Zago y Alvarz López, del siguiente  
tenor literal:

1. - La figura de la re-  
pavimentación económica discontin-  
ua, más conocida como "cinfueto  
revolucionario", vale al amparo del  
vigente Plan General de Ordena-  
ción Urbana de Madrid, que de-  
termina el pago provisional de  
una liquidación a cuenta de los  
cargos del planeamiento, existiendo  
con carácter vinculante a ciertos pro-  
vincios, además del costo regular



de la correspondiente licencia.

2.- Desde 1985, fecha de la aprobación del Plan, nuestro Grupo Municipal ha mantenido una actuación coherente, contra esta línea que por barrer en la repartición económica discontinua obligatoria, vulnera entre otros preceptos, el principio formal establecido en nuestra legislación urbanística, de la distribución equitativa de los cargas y beneficios.

En este sentido hemos planteado, ya antes de la aprobación del Plan en 1984, después de su aprobación en 1985, y nuevamente reiterada nuestra oposición, solicitando la suspensión tanto en el periodo de Avance del Plan general, como en los dos periodos de información pública ante el Excmo. Ayuntamiento de Madrid, así como presentando una proposición ante el Pleno del Ayuntamiento de Madrid de fecha 29 de Julio pasado.

3.- Como quiera que con Data 485 de lo Contencioso - Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid, ha emitido con fecha 9 de Mayo de 1989, Sentencia -



correspondiente al Recurso inter-  
puesto por nuestro grupo municipal,  
por la que se declaran nulas las  
determinaciones del Plan general  
de urbanismo contenidas en sus ar-  
tículos 7.2.4., 7.2.7. y 7.2.8, de sus  
normas urbanísticas relativas a la  
reparación económica, que viene  
a sumarse entre otros, a la de la  
Auditoria de Oviedo de 15 de  
julio de 1984 y también la de  
urbanismo de 3 de julio de 1985,  
a la que formalmente requisan  
otros, dando el gran número de re-  
cursos interpuestos por los afectados.

4.- Que el contenido eco-  
nómico de lo reclamado por este  
concepto, alcanza en este momento  
la cantidad de 3.571 millones  
perpetuos, habiendo sido declarados  
continuo a derecho de forma ex-  
presa por nuestros tribunales.

Es por lo que en nombre  
de nuestro grupo, proponemos al  
Pleno lo siguiente:

Primero. - Que presen-  
tamente no se siga cobrando en  
las licencias cantidades alguna  
a cuenta de liquidación por repa-  
ración económica discontinua.



Segundo. - Que se proceda de oficio a la devolución de las cantidades ingresadas en la Cuenta Municipal de Urbanismo, por el mencionado concepto.

De conformidad con las intervenciones recibidas en el punto número 2 de las cuentas de fin de curso del orden del Día (105 del Orden), la precedente moción fue sometida a votación nominal, no siendo la misma aprobada al ser el resultado de la votación de 33 votos en contra y 19 a favor, habiéndose reflejado en dicho punto del Orden los votos emitidos por cada uno de los miembros de la Corporación, que se dan por reproducidos.

108. - Se dio cuenta de una moción, previa su declaración de urgencia, presentada por el Portavoz del Grupo Municipal de Centro Democrático y Social, Sr. Rodríguez Labrador, del siguiente tenor literal:

El Grupo Municipal de Centro Democrático y Social voto favorablemente el proyecto de Remedio de la Corporación relativo al ejercicio de 1989, toda vez que se



801  
aceptó un importante número de  
enmiendas al mismo, presentadas por  
COS y que produjeron una significativa  
transformación del proyecto ini-  
cialmente presentado por el Equipo de  
Gobierno del Ayuntamiento, lleván-  
do a un planteamiento diferente,  
desde el punto de vista economi-  
co, con los problemas de los Ciudadana-  
nos de Madrid.

Por otra parte, hay  
que señalar que en base a las  
cifras obtenidas de las liquidaciones  
de los presupuestos de ejercicios ante-  
siores, fundamentalmente la relativa  
a 1987, resultando unos supéravit  
muy importantes, y teniendo en cuenta  
que el resultado para 1987 limi-  
tó de manera significativa en  
el presupuesto de 1988, se observa  
la importancia de conocer, lo antes  
posible el resultado de la liqui-  
dación del presupuesto relativa al  
ejercicio de 1988.

Además, y teniendo en  
cuenta el bajo nivel de cumpli-  
miento del presupuesto de gastos  
de 1988, y el consiguiente resultado  
en lo referente a la obtención de  
ingresos por parte de la Hacienda





de este municipio en este mismo año, es previsible que el superávit resultante de la liquidación del mismo sea importante.

Centro Democrático y Social entiende que no es aceptable la detención de superávits reiterados en la liquidación de los presupuestos de cualquier Administración Pública, como está ocurriendo con los Presupuestos del Ayuntamiento de Madrid.

No obstante, y ya que estos se han producido, y teniendo en cuenta el importante proceso inversor que ha de desarrollar esta Corporación fundamentalmente en materia urbanística y la necesidad de que este último tenga el adecuado soporte contable y financiero, COS considera necesario que el Pleno de esta Corporación tenga una previsión de resultados de la liquidación presupuestaria del ejercicio de 1988 y, fundamentalmente de los remanentes de inversiones que se van a incorporar al Presupuesto de 1989, los cuales afectarían de una forma significativa al mismo.



Por todo lo cual, y al amparo de lo dispuesto en el artículo 97.2 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Económico de las Entidades Locales, se eleva al Pleno de este Ayuntamiento la siguiente moción:

Que sin perjuicio de lo previsto en la legislación vigente, durante el mes de abril del presente año, se remita a los diferentes Cuerpos Políticos de la Corporación, la liquidación del Presupuesto correspondiente a 1988, o bien una previsión de la misma lo más exacta posible, y la relación de remanentes de inversión a incorporar al Presupuesto de 1989, para su valoración por los mismos.

El concejal del Grupo Municipal del Centro Democrático y Social, D. Alvarez de Toledo Paredes, recordó que su Grupo votó favorablemente el proyecto de Presupuesto de la Corporación, relativo al ejercicio de 1989, una vez aceptados un importante número de enmiendas al mismo que había presentado su Grupo.

(En este momento, -



siendo las quince horas y veintiocho minutos, entra en el Salón de Sesiones el Concejal Sr. Botuño Martínez, abandonando el mismo el Concejal Sr. Cantos (Hernández).

Por otro parte, hay que señalar que atendiendo a las cifras obtenidas de las liquidaciones de los Presupuestos de ejercicios anteriores, fundamentalmente la relativa al ejercicio de 1.957, en la que resultaron unos superávits muy importantes, y teniendo en cuenta que el señalado para 1.957 inició de manera significativa en el Presupuesto del año 1958, se deriva la importancia de conocer, lo antes posible, el resultado de la liquidación del Presupuesto de este último ejercicio.

Además, y teniendo en cuenta el bajo nivel de cumplimiento del Presupuesto de gastos del año 1.958, es previsible que el superávit resultante de la liquidación del mismo sea de cierta cuantía.

Centro Democrático y Social tiene el criterio de que no es políticamente aceptable la obtención de superávits reiteradamente, en



la liquidación de los Presupuestos de cualquier Administración Pública como está ocurriendo con los presupuestos del Ayuntamiento de Madrid.

No obstante, y ya que estos supuestos se han ido produciendo, y teniendo en cuenta el importante proceso inversor que ha de desarrollar esta Corporación, fundamentalmente en materia urbanística, y la necesidad de que este proceso inviera tenga el adecuado soporte contable y financiero, el cuerpo de Centro Democrático y Social considera necesario que el Pleno de esta Corporación y los cuerpos políticos que lo componen, tengan una previsión del resultado de la liquidación presupuestaria del ejercicio de 1957, fundamentalmente, de los remanentes de inversiones que se van a incorporar al Presupuesto de 1959, los cuales afectarán de una forma muy significativa al mismo.

Por todo ello, nuestro cuerpo ha planteado la siguiente moción: "Que, sin perjuicio de lo previsto en la legislación vigente, durante el mes de abril del -



presente año, se remita a los diferentes Grupos Políticos de la Corporación la liquidación del Presupuesto correspondiente a 1955, o bien, una previsión de la misma lo más exacta posible, y la relación de remanentes de inversión a incorporar al Presupuesto de 1956, para su valoración por los mismos".

El Portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida, Sr. Herrera de Cerna, dijo interviniendo para manifestar el acuerdo de su grupo con la precedente moción 7, más aún, para decir que, como era de todas conocidas, en la Junta de Portavoces se acordó celebrar un Pleno Extraordinario sobre el ejercicio de 1955, y que se fijaran incluso los fechas, posibles entonces, del 17 o el 24 de febrero, como fechas aproximadas en que podía celebrarse, sobre la hipótesis de que iban a tener la documentación que se solicita en esta moción, por parte del Area de Hacienda y Economía.

(En estos momentos, siendo las cinco horas y veintinueve minutos, abandona el salón



de serios el Consejo d. José Palomo).

En ese buen entendimiento to quedamos y, efectivamente, esto no se ha producido. Por lo tanto, queremos que se cumpla esta moción y que, con lo que dice la misma, bien con la liquidación del Presupuesto correspondiente a 1.985, o bien con un informe lo más aproximado posible a lo que puede ser la liquidación, se celebre un Pleno Extraordinario solicitado, para debatir sobre el resultado del cierre del Ejercicio y de las posibles hipótesis que de él puedan derivarse, del superávit del ejercicio o no, etc, etc.

El Consejo Delegado del Area de Hacienda y Economía, d. Jesús Casapús, indicó estaban de acuerdo con la moción. Presentaremos la documentación en el mes de abril y se la daremos a los Grupos Políticos y luego se la veremos y discutiremos.

El Consejo del Grupo Municipal del Partido Popular, d. Huelte Morillo, dijo quería también mostrar su conformidad con la moción de Centro Democrático y





social y recordan que ya en el año 1.986, por estas mismas fechas, el grupo Popular presentó una proposición semejante. A mí lo que me da lástima es que tanto Centro Democrático y Social como nosotros tengamos que preparar este tipo de proposiciones. Si realmente se hubieran cumplido dos cosas: una, se cumpliera la legislación vigente (hay unos plazos, que cumplen perfectamente hoy); otra, que se hubieran instalado ya los famosos terminales de las ordenadoras en los despachos de los grupos, no que aún estuvieran, que ya lo están, sino con acceso a una red de datos, con lo cual ya tendríamos gran parte de esta información y no tendríamos que pelear por ella. Lo mezo al señor Alcalde, y lo hago como mezo, que, por favor, tengamos acceso a los datos contables, que todavía solamente tenemos una buena impresora pero nada más y, por lo tanto, apoyamos plenamente el plan de Centro Democrático y Social.

Y es cierto, según me indica nuestro Portavoz, que en la Junta de Portavoces, quisieran



Unión habían presentado una propuesta de este tipo y que había habido un convenio de todos los cuerpos, en el sentido de que, tan pronto terminara los trabajos el señor Intendente, celebran dicho Pleno monográfico.

Por lo tanto, veo que, por obvio, se debe de aprobar esta moción.

Finalmente, la precedente moción fue aprobada por unanimidad.

109. - Se dio cuenta de una moción, previa su declaración de urgencia, presentada por el Portavoz del Grupo Municipal de Centro Democrático y Social, Sr. Rodríguez Salas, del siguiente tenor literal:

Con ocasión del Pleno de Debate monográfico sobre la circulación y el transporte en nuestro municipio, celebrada el 21 de octubre del pasado año, este Grupo Municipal presentó una proposición que fue aprobada por el Pleno corporativo relativa a la elaboración de un inventario de los aparcamientos actualmente existentes en nuestra



Ciudad.

De otra parte nuestro cuerpo, con motivo de tal debate así como con reiterada insistencia ha venido manifestando su preocupación por la actual problemática de los aparcamientos en la ciudad. La escasez de los mismos exige a nuestro juicio la puesta en práctica de los medios necesarios capaces de procurar el mayor número de plazas disponibles que permitan disminuir en gran medida los problemas existentes en la actualidad, entre los que destacan por su negatividad la disminución de la reducción de la actual capacidad de circulación de las vías públicas, lo que hace preciso tanto una ordenación propiamente de aparcamientos dimensionados, como la puesta en práctica de una política de limitación con los aparcamientos privados.

Por bien tales objetivos requieren a nuestro juicio, y para su debida planificación, el adecuado conocimiento del actual número de plazas de aparcamientos tanto públicas como privadas.



existentes en nuestro municipio.

Por todo lo cual, y al amparo de lo dispuesto en el artículo 97.2 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, se eleva al Pleno de este Ayuntamiento la presente moción, consistente en la adopción del siguiente acuerdo:

Que por el Equipo de Gobierno se disponga lo necesario al objeto de que en el plazo de dos meses, se proceda en el caso de que no estuviera ya confeccionado a la elaboración de un inventario comprensivo del número y características de los actuales plazas de aparcamiento tanto públicas como privadas existentes en nuestro municipio dando traslado del mismo a los distintos cuerpos municipales.

El Concejal del Grupo Municipal del Centro Democrático y Social, D. Juan Riesgo, dijo que su grupo había venido manifestando, con reiterada insistencia, su preocupación por el problema de los aparcamientos en la ciudad. La escasez de los mismos exige, y





nuestro juicio, la puesta en práctica de las medidas complementarias capaces de solucionar el mayor número de plazas disponibles y, en este sentido, hemos previsto y urgente tanto una adecuada proporción de aparcamientos diseminados, como la puesta en marcha de una política de concertación con los aparcamientos privados.

En la Comisión Informativa de Circulación y Transportes, celebrada el día 29, recibimos con satisfacción, del señor Concejale Delegado del Pnea, un inventario de plazas de aparcamiento de las bandos 41 y 42 del distrito de Salamanca, que, según se nos explicó, está examinando a la posible nueva puesta en práctica del sistema que nos proponen de explotación de la ORA.

Como digo, lo recibimos con satisfacción -es el 15 por ciento de la zona actual de la ORA; pero nuestra propuesta no va solamente examinada a un inventario de la zona de la ORA, señor Concejales, nuestra propuesta es que persigue es que por el Equipo de Gobierno



se disponga de lo necesario al objeto de que, en el plazo de dos meses, se proceda a la elaboración de un inventario comprensivo del número y características de los actuales plazas de aparcamiento, tanto públicas como privadas, existentes en todo el municipio.

El Concejal Delegado del Área de Circulación y Transportes, D. Morales Domello, contestó que efectivamente, en el Pleno Monocálico de Circulación del día 25 de octubre, una de las medidas en esta y el plazo de cumplimiento era en marzo, pero no en los términos en que se había expresado el D. Lanas - Riego, sino de intentar citarlos.

Nosotros hemos entregado el quince por ciento, efectivamente, de la zona de la ORA, pero de un estudio muchísimo más completo que el de las plazas privadas y públicas que hay, como garajes o como estacionamientos, de un inventario total de absolutamente todas las plazas de superficie que afectan a los barrios 41 y 42.

Evidentemente, es un





trabajo que interese conocer, que  
 se lo hemos entregado, hemos entre-  
 gado el estudio informativo, es un  
 trabajo completo, y yo sé que hecho en  
 proporción, pero que es imposible  
 realizar en el plazo de dos meses -  
 aunque se lo diéramos a siete u  
 ocho empresas a la vez. Lo que sí  
 que es verdad es que estamos tra-  
 bajando, que sucesivamente iremos pro-  
 duciendo esto sobre otros barrios, -  
 que cuando acabemos el estudio -  
 de la OSA requiramos producciones  
 este número de estudios, pero que  
 va a ser realmente imposible -  
 acabarlo en dos meses, porque es  
 un estudio que, como interese han  
 conocido en la Comisión Informativa,  
 requiere una determinada propor-  
 ción. Por supuesto, estamos en  
 ello para cumplir como siempre  
 lo acordado.

Finalmente, se acordó apro-  
 bar por unanimidad la prece-  
 de moción.

110. - Se dio cuenta de  
 una moción, previa su declara-  
 ción de urgencia, presentada por  
 el Portavoz del Grupo Municipal  
 de Centro Democrático y Social, s.



Rodriguez Sahagún, del siguiente tenor literal:

La situación y actuaciones que se están realizando en el Polígono 38 de la Arda. de la Paz están produciendo, según todas las noticias aparecidas recientemente en los diferentes medios de comunicación, algunos conflictos en la zona.

El grupo municipal de Centro Democrático y Social, entendiendo que cualquier actuación urbanística que se realice en Gaudiel debe tener, como uno de sus objetivos fundamentales, conseguir unas viviendas dignas para los ciudadanos de este municipio.

No obstante, y para conseguir este objetivo, este grupo municipal considera fundamental que en base a lo establecido en el Plan General de Ordenación Urbana de Madrid, el desarrollo urbanístico se produzca inspirado en un principio de equilibrio en el espacio y en el tiempo.

Equilibrio en el espacio para evitar cualquier tipo de concentración excesiva de edificaciones en cualquier zona del mun-





municipio y, equilibrado en el tiempo para que se produzca una adecuada concurrencia del planeamiento previsto en relación con las necesidades sociales que se plantean en cada momento.

En consecuencia, se considera de suma importancia la necesidad de que a los diferentes Ayuntamientos se les proporcione la suficiente información sobre el conjunto de actuaciones que se están realizando en el Polígono 38 de la Adm. de la Paz y, en particular, sobre la suficiencia de las dotaciones en infraestructuras que existen o se prevé que existan en la zona, con relación al volumen de población que previsiblemente residirá en la misma.

Por todo lo cual, al amparo de lo dispuesto en el artículo 37.2 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, se eleva al Pleno de este Ayuntamiento la siguiente moción:

Primero.- Que en el periodo de tiempo de un mes se elabore, por los servicios competentes de



esta Corporación, un informe sobre el proceso de desarrollo urbanístico que se pretende realizar en el Polígono 38 de la Zona de la Paz, valorando la suficiencia de las dotaciones de infraestructuras existentes en la zona y de las que se prevean realizar en relación con el volumen de población que previsiblemente residirá en la misma.

Segundo. - Que, en el mismo informe citados en el apartado primero de la presente moción, se valore el grado de cumplimiento del planeamiento previsto para la citada zona en el PGOU y si existe alguna actuación que no se ajuste exactamente a las disposiciones del mismo.

Tercero. - Que dicho informe se remita a los distintos grupos municipales para su consideración.

El Concejal del Grupo Municipal del Centro Democrático y Social, Sr. Juan Carballeo, se refirió a que en el Polígono 38 de la Zona de la Paz se van produciendo, lamentablemente, -





Ciertos incidentes fruto de una confusión  
 tiridad a la que aún no se aje-  
 na la falta de información. Falta  
 de información que puede ser propi-  
 cia a todo tipo de manipulaciones  
 y, en consecuencia, hemos consi-  
 derado necesario y esperamos coin-  
 cidir con los demás grupos municipa-  
 les en la valoración de esa neci-  
 dad, que a los diferentes grupos  
 se nos proporcione la información  
 suficiente sobre el conjunto de ac-  
 tuaciones que se están realizando en  
 el Polígono 38 de la Avenida de  
 la Paz y, en particular, sobre la  
 suficiencia de las dotaciones en infra-  
 estructuras que existan o se prevé va-  
 gan a existir en la zona, con  
 relación al volumen de pobla-  
 ción que previsiblemente residirá  
 en la misma.

(En estos momentos, siendo  
 las quince horas y treinta y seis  
 minutos, abandona el salón de  
 sesiones el concejal Sr. Morales  
 Similes).

Creemos que esta informa-  
 ción es buena que la tengamos to-  
 dos los Grupos Políticos, todos los  
 grupos municipales, y que podamos



transcurrida debidamente. En consecuencia, la parte dispositiva -  
-para a ser la parte dispositi-  
-va-, sea: Punto 1.º) "Que en  
el periodo de tiempo de un mes re-  
labore, por los Servicios competentes  
de esta Corporación, un informe  
sobre el proceso de desarrollo ur-  
banístico que se pretende realizar  
en el Polígono 38 de la Avenida  
de la Paz, valorando la suficien-  
cia de las dotaciones de infraestruc-  
tura existentes en la zona y de las  
que se puedan realizar en relación  
con el volumen de población que  
previiblemente residirá en la mis-  
ma".

Segundo. Que en el mis-  
mo informe citado en el aparta-  
do primero de la presente moción,  
se valore el grado de cumplimen-  
to del planeamiento previsto para  
la citada zona en el Plan Gene-  
ral y si existe alguna actuación  
que no se ajuste exactamente a  
los previos del mismo.

Tercero. Que dicho informe  
se remita a los diferentes Cuerpos  
municipales, para su considera-  
ción.



El Concejale Delegado de Área de Urbanismo e Infraestructuras, M. Espelorrin Olivera, dijo aceptaba la moción y, concretamente, facilitaría dicho estudio en el plazo solicitado.

Para tranquilizar respecto del fondo de lo que aquí se plantea, decir en primer lugar, ante los recurrentes problemas que parecen haber de plantamiento en el bloque que me parece que sustenta evidentemente está fragmentar, donde vivía previsto el alojamiento de las personas, de las familias que viven en el Pazo del Huevo, que en ningún caso son problemas de exceso de edificación y, por tanto, de exceso de población en la zona sobre la prevista en el Plan General. En ningún caso, que de haber algún problema que se solucionaría en el estudio que ya se tiene y que se integrará en el plazo de un mes. Por tanto, en el estudio, no hay ningún aumento de población en esa zona por el traslado de las familias del Pazo del Huevo.

(En estos momentos, siendo



las quince horas y cuarenta mi-  
nutos, entre en el Salón de  
Juntas los concejales ref. Cantos  
Hernández, y dones Palomo, aban-  
donando el mismo el concejal  
Sr. Jiménez Martín).

Y, en el sentido, como  
no hay aumento de la población pe-  
vita en el Plan General, tampoco  
es de tener que exista falta de  
equipamientos, que haya no cum-  
plimiento de Standard de equi-  
pamiento en esa zona por la pobla-  
ción que se va a trasladar a ella.

Y, sin hacer el estudio, yo sí que me  
podría permitir que no estamos en  
una de las zonas por dotación  
de equipamientos, evidentemente,  
la zona de Lavatillas, una  
zona pegada a la M-30, una zo-  
na cercana a unas piscinas don-  
de se han desarrollado, por ejemplo,  
unos campeonatos mundiales de na-  
tación, una zona donde hay  
polideportivos urbanos, donde  
hay servicios de todo tipo, pues  
no es - y es fácil hacer, como  
dijo, una premisa -, quizás una  
de las zonas por dotación de  
equipamientos.



7, en este sentido, también decir que la población del Puen-  
vo, según un estudio que ha he-  
cho por el Gobierno para el  
Realojamiento de la Población Ex-  
tranjera yacucena, no es población  
marginal. Ya se puede decir, -  
desde hace tres años que ha ha-  
cido una reunión en la sede del  
Gobierno Civil, que no es población  
marginal las familias que se pre-  
fieren rentillar en el Pazo del  
Pueno. Se han dado unos datos  
que se van a traer con toda pre-  
cisión en este estudio, para que cons-  
te todo globalmente, pero que por  
puedo adelantar datos del orden  
de que sólo un 15% de esa pobla-  
ción está en el paro o, en sentido  
contrario, que un 85% de la pobla-  
ción o tiene ingresos procedentes  
de rentas del trabajo o tiene pen-  
siones, es decir, no estamos habla-  
do de marginales. La composición  
familiar, por ejemplo, es una com-  
posición familiar del tipo de  
tres y más personas por familia, es  
decir, una composición familiar,  
una composición sociológica si-  
milar a la de todo Madrid.



012

Es decir, estamos hablando de personas que no son población marginal, son población marginada por vivir en un sitio y que ahora se pretende reubicarla en una situación más digna. Todo eso se puede ir adelantando, pero todo eso, con los datos extraídos del estudio que ha hecho el Consorcio para el Reajuste de la Población Marginada Madrileña, vendrán con el estudio urbanístico de la zona en el plazo de un mes.

Finalmente, se acordó aprobar la precedente moción por unanimidad.

III.- Se dio cuenta de una moción, previa su declaración de urgencia, presentada por el Portavoz del Grupo Municipal de Centro Democrático y Social, Sr. Rodríguez Zabalaín, del siguiente tenor literal:

Este Grupo Municipal ha venido manifestando reiteradamente su preocupación por el actual estado de inseguridad ciudadana existente actualmente en nuestra ciudad.



En este sentido nuestro grupo ha tenido conocimiento recientemente, y según estadísticas de la propia Delegación del Gobierno del importante incremento de actos delictivos que se vienen cometiendo mediante la utilización de armas blancas.

Lo cierto es que con numerosos de los establecimientos donde se exhiben este tipo de armas sin cumplir estrictamente la normativa de aplicación especialmente contenida en el vigente Reglamento de Armas (exhibición en escaparates de armas blancas no autorizadas, compra de las mismas, etc...)

Pues bien tal situación debe ser a nuestro juicio inmediatamente corregida, ello sobre la decisiva intervención tanto de la Delegación del Gobierno en nuestra Comunidad, como de los servicios de la Policía Municipal de este Ayuntamiento al objeto de garantizar el más estricto cumplimiento de la normativa antes citada.

Se hace pues preciso requerir a la Delegación del Gobierno



a tales efectos, así como el que por los servicios de la Policía Municipal se procura a efectuar las oportunas inspecciones en los establecimientos dedicados a la venta de annos blancos, con la finalidad de garantizar el funcionamiento en debidas condiciones de los mismos.

Por todo lo cual, y al amparo de lo dispuesto en el artículo 37.2 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales se eleva al Pleno de este Ayuntamiento la presente moción, consistente en la adopción de un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Instar a la Delegación del Gobierno en la Comunidad de Madrid al objeto del más ágil cumplimiento del vigente Reglamento de Anos especialmente en todos aquellos aspectos relacionados con la venta de annos blancos.

Segundo. - Por el equipo de Gobierno de este Ayuntamiento se darán las instrucciones



nes oportunas al objeto de que por los servicios de la Policía Municipal y demás servicios con competencias al respecto, se proceda, con la finalidad de garantizar el cumplimiento de la normativa antes citada, a la realización de las inspecciones necesarias en los establecimientos dedicados a la venta de animales llamados en nuestro municipio.

El Concejal del Grupo Municipal de Centro Democrático y Social, D. Boranegua Morales, dijo que por todos sus conocimientos y estadísticas de la Delegación de Gobierno que sistemáticamente eran presentadas no sólo a los componentes de la Junta total de regidores, sino a los medios de comunicación, sobre el aumento preocupante de los delitos que se cometen con animales.

Lo cierto es que son numerosos los establecimientos donde se exhiben este tipo de animales sin cumplir estrictamente la normativa de aplicación igualmente contenida en el Reglamento de Animales Callejeros, como exhibición en



escaparatés de autos automáticos, -  
compraventa de los mismos. etc.

(En estos momentos, siendo  
los quince horas cuarenta y cuatro mi-  
nutos, entra en el Salón de sesiones  
el Concejál Sr. Jiménez Gantín, -  
abandonando el mismo los conce-  
jales Sres. Blanes López, Huete bro-  
tello y Villoria Gantín).

Se hace, pues, preciso re-  
gular a la Delegación de Gobierno,  
competente en el control de autos  
a través de la Dirección General de  
la Guardia Civil, así que, por par-  
te de los servicios de Policía Muni-  
cipal, se proceda a efectuar las  
oportunas inspecciones de los estable-  
cimientos dedicados a la venta de  
este tipo de autos, en su caso, tam-  
bién el decomiso de los que no cum-  
plan el reglamento, con la finali-  
dad de garantizar el funcionamiento  
en debidas condiciones de los mis-  
mos.

El Concejál Delegado  
del Area de Seguridad y Poli-  
cia Municipal, Sr. Juan Horcas,  
contestó que con respecto a lo solici-  
tado en primer lugar, esto es, que  
se informe a la Delegación de





gobiernos, estaba conforme y respecto a la segunda, que los servicios de la Policía Municipal colaboraran con los servicios de la Delegación de Gobiernos.

Finalmente, se acordó aprobar por unanimidad la precedente moción.

112.- Se dio cuenta de una moción, previa su declaración de urgencia, presentada por el Portavoz del Grupo Municipal del Partido Popular, D. Alvarez de Aranguano y Jofre del Pierno, del siguiente tenor literal:

1.- La Sala III de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid, ha emitido con fecha 9 de marzo de 1989, Sentencia correspondiente al recurso interpuesto por nuestro Grupo Municipal cuya parte dispositiva es del siguiente tenor literal:

Que estimamos, con el alcance que se infiere de los siguientes pronunciamientos, el recurso contencioso administrativo en representación de D. José María Álvarez de Aranguano y otros Concejales del



Ayuntamiento de Madrid, contra el  
 acuerdo del Consejo de Gobierno de  
 la Comunidad Autónoma de Ma-  
 drid, Orden de 7-3-85, de la Con-  
 sejería de Ordenación del Territorio,  
 Medio Ambiente y Vivienda, publi-  
 cado en el B.O.E. de 23-4-85, por  
 el que se aprueba definitivamente  
 el Plan General de Ordenación  
 Urbana de Madrid, el cual acuer-  
 do anulamos por no ser conforme  
 a derecho en cuanto aprobatorio  
 de la totalidad de las determi-  
 naciones de dicho Plan, por no  
 ser ajustados al ordenamiento  
 jurídico y por tanto nulas, como  
 declaramos, las contenidas en los  
 artículos 7-2-4, 7-2-7 y 7-2-8 de  
 sus normas urbanísticas; el artí-  
 culo 10-2-1 de las mismas en quan-  
 to dispone: "según el régimen  
 jurídico a que esté sujeta en  
 función de los beneficios otorgados  
 por el Estado, se distinguen con  
 independencia de la anterior clasi-  
 ficación, otras dos categorías: i)  
 vivienda de protección oficial:  
 cuando cumple con la calificación  
 correspondiente y está sujeta a  
 condicionamientos jurídicos, físicos





7 económicos derivados de aquél.  
 ii): vivienda libre: Cuando no -  
 esté sujeta a régimen espe-  
 cial derivados de la protección por  
 el Estado. Asimismo, el aparta-  
 do 2 del art. 10-2-2 de las ci-  
 tadas normas urbanísticas; el  
 apartado 3 y el apartado 4 del  
 artículo 6-2-5 de las mismas en  
 cuanto dispone: "un aprovecha-  
 miento medio de uso familiar y  
 menor (0,39) metros cuadrados  
 por metro cuadrado edificable en  
 viviendas de protección oficial";  
 los artículos 6-2-6, 6-2-8, 6-2-9 y  
 6-2-10; así como el artículo 2-5-7 de  
 las mismas normas urbanísticas,  
 en cuanto dispone: "así como de  
 las restantes autorizaciones restricti-  
 vas o concesiones previas por razón  
 de los regímenes especiales de pro-  
 tección". 7 determinamos el recurso  
 en lo demás."

2. - Fue esencialmente la  
 reunión que determina el fallo,  
 deja sin fundamento los puntos  
 referidos al gravamen por repa-  
 ración económica, y la afecta-  
 ción de viviendas y cálculo de  
 aprovechamiento medio, para -



Tipologías determinadas.

Que en el caso de reapelacion económica la mencionada sentencia viene a surtir efecto otro, a la de la Audiencia de Madrid de 3 de Julio de 1915, - así como la de la Audiencia de Oviedo de 15 de Julio de 1914, a las que por sumamente requirían otro, dado el gran número de recursos interpuestos.

Es por lo que en nombre de nuestro cuerpo, proponemos al Pleno lo siguiente:

Primero. - Que se acate por el Ayuntamiento de Madrid, en sus propias terminas la mencionada sentencia dictada por la Sala 5ª de lo Contencioso de la Audiencia territorial de Madrid, con fecha 9 de marzo de 1919, en recurso 160/16.

Segundo. - Que se cite a la Comunidad de Antequera de Madrid, para que desista de la apelación formulada contra la referida sentencia.

De conformidad con las intenciones expresadas en el punto n.º 2 de las bases de



para el orden del día (105 del Acta), la precedente moción fue sometida a votación nominal, no siendo la misma aprobada al ser el resultado de la votación de 33 votos en contra y 19 a favor, habiéndose reflejado en dicho punto del Acta los votos emitidos por cada uno de los miembros de la Corporación, que se dan por reproducidos.

113.- Se dio cuenta de una moción, previa su declaración de urgencia, presentada conjuntamente por los Portavoces de los Grupos Municipales del Partido Popular, de Centro Democrático y Social e Izquierda Unida de la siguiente tenor literal:

El Pleno de este Ayuntamiento en sesión celebrada el pasado mes de febrero, aprobó una moción de urgencia por la que se venía a disponer la disponibilización por los distintos Grupos Municipales de los auxilios personal y materiales que resultasen imprescindibles al objeto de la revisión del Programa de Actuación del P.G.O.U.M.



218

En la sesión de 2.ª del debate quedó suficientemente justificada la necesidad de la dotación de los medios personales que se programan habiendo tenido la especial complejidad del objetivo a alcanzar por la Ponencia Política constituida a los efectos antes citados. De otra parte y como es conocido el vigente Reglamento de organización, Funcionamiento y Régimen jurídico de los Entes Locales reconoce la posibilidad de dotar a los distintos cuerpos municipales con los medios personales y materiales que resulten necesarios para el buen desarrollo de su función.

En tales circunstancias y tras el acuerdo plenario antes aludido, los cuerpos municipales se adhieren a la presente iniciativa, consideran necesario someter a la consideración del Pleno de este Ayuntamiento, la propuesta concreta de dotación de los medios personales a que nos venimos refiriendo.

En este sentido y partiendo de una dotación de medios personales de carácter mínimo





entendemos que en composición de-  
bería estar integrada por dos téc-  
nicos superiores, un auxiliar ad-  
ministrativo adscrito a cada uno  
de los turnos municipales presentes  
en la Corporación, cuyos funciones  
serían desarrolladas en el seno  
de la Ponencia Política Consti-  
tuida al objeto de la revisión  
del Programa de Actuación del  
P. G. O. U. M.

Por todo lo cual, y al am-  
paro de lo dispuesto en el artículo  
97.2 del Reglamento de Organi-  
zación, Funcionamiento y Régimen  
-  
jurídico de los Entes locales  
se lleva al Pleno de este  
Ayuntamiento la presente sesión  
constante a la adopción de  
un acuerdo con los siguientes as-  
tos:

Primero. - Que al objeto de  
dar cumplimiento al acuerdo adop-  
tado por el Pleno de este Ayunta-  
miento en su sesión de 28 de  
febrero pasado, y con la finali-  
dad de que los distintos turnos  
municipales, representados en la  
Ponencia Política encargada  
de la revisión del Programa



de Reintegración del P.G.O.U.M. cuando  
con los auxilios personales precisos,  
se disponga lo necesario, adop-  
tándose los medios administra-  
tivos correspondientes, para la crea-  
ción de dos plazas de Técnico de  
Administración Especial pertenecientes  
a los grupos A ó B indistintamente,  
así como una plaza de Auxiliar  
Administrativo.

El Citado personal po-  
drá ser funcionario o contratado  
en régimen de derecho laboral  
según la propuesta que al efecto  
se presente por cada uno de los  
grupos municipales.

Segundo.- En cualquier  
caso el personal de que se trata,  
sin perjuicio de su adscripción a  
cada uno de los grupos municipa-  
les, llevará a cabo el desarrollo  
de sus funciones en el seno de la  
Comisión Política Constituyente  
con la finalidad de proceder a la  
revisión del programa de Reinte-  
gración del P.G.O.U.M.

Tercero.- Por el Equipo  
de Gobierno se dispondrá asimis-  
mo lo necesario para que en su  
caso, y por el Citado personal





de disparar de los aparatos, y demás medios personales, incluidos los de reproducción de expedientes y documentos, precisos para el cumplimiento de su función.

El Portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida, Sr. Herrera de Cerna, dijo que contra moción conjunta de los Grupos Municipales del Partido Popular, de Centro Democrático y Social e Izquierda Unida, se trataba fundamentalmente de poner a disposición de los Grupos Municipales de oposición unos recursos humanos insuficientes para abordar con garantías los trabajos de revisión del Programa de Reforma del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid y, más allá de esto, el propio trabajo urbanístico, que constituye una de las columnas vertebrales del Ayuntamiento.

En tres momentos, siendo los quince horas cuarenta y cinco minutos, entraron en el Salón de Sesiones los concejales res. Villoria Quintana, Horta Novillo y Álvarez López).



La propuesta va en la  
dirección de reforzar la capacidad  
operativa de los cuerpos municipales  
en el sentido clásico ya establecido  
en esta Corporación, para que estos  
puedan desarrollar adecuadamente  
su labor. Y siendo que esto, en últi-  
ma instancia, redundará positiva-  
mente en que la revisión del pro-  
grama de actuación del Plan Ge-  
neral de Ordenación Urbana,  
sea hecha de manera bondadosa  
y manejando todos los cuerpos mun-  
icipales los suficientes elementos  
informativos para que sus propuestas  
estén debidamente contrarrestadas.

El Concejal del Grupo  
Municipal del Partido Popular,  
Sr. Villoria Quintanero, dijo que de  
acuerdo con los otros grupos firman-  
tes de la moción, quería intro-  
ducir una modificación a la misma,  
en el sentido de que en la misma  
firmaban tan solo los técnicos, que  
eran solo de difícil sino imposible  
separar entre los distintos grupos  
Políticos, debiendo ampliarse a cua-  
tro ya que ello beneficiaría que todos  
los grupos Políticos dispusieran al  
menos de un técnico y, en el





caso de un grupo, de diez, en propor-  
ción a caso y tradicional en la  
atribución de funcionarios a los grupos  
Políticos.

(En estos momentos, siendo  
los quince horas cuarenta y seis  
minutos, entra en el Salón de se-  
ñores el Concejal Sr. Morales To-  
millo).

La Alcaldía Presidencia  
preguntó si la comisión del Sr.  
Villorin Martínez continúa en que  
el grupo Popular tuviese dos téc-  
nicos, Esquivola Unida, uno y CDS,  
uno, contestando el Sr. Herrera de  
Olivera que lo que proponía eran  
dos por grupo Municipal, inde-  
pendientemente de que, en el caso  
de que en la proporcionalización no  
estuviese de acuerdo el Partido  
Popular, podría incrementarse  
alguno más. En principio, son dos  
por grupo Municipal, que es el  
mínimo que se estima que se ne-  
cesitaria para poder realizar ade-  
cuadamente los trabajos de as-  
esoramiento a un grupo Municipal,  
independientemente, ya digo, de que  
el Partido Popular se considere  
agradado en que la proporcional-



lidad sea la misma, que no -  
 alcancé que sea más el caso y que  
 pueda admitir algunos más. Pero  
 se establece unos mínimos por tem-  
 po municipal.

El Portavoz del Grupo  
 Municipal del Partido Popular,  
 D. Álvarez del Campo y López -  
 del Hino, indicó que en Grupo -  
 no se sentía apremiado, tan solo en-  
 tendía que con redacción quedaba  
 un poco confuso. Nosotros como el  
 lógico entendemos que ese mínimo  
 mínimo es el que se tiene que -  
 aplicar y, luego, que se aplique  
 la correspondiente proporción, pero  
 no por sentirnos apremiados, sino  
 porque, evidentemente, los proble-  
 mas que se pueden plantear, con  
 independencia de la redacción en sí,  
 son diversos en cada grupo. Y -  
 nosotros nos parece que la presencia  
 de este grupo en el Ayuntamiento  
 debe también ser considerada  
 a esos efectos.

(En estos momentos, sien-  
 do las quince horas cuarenta y  
 siete minutos, abandona el  
 salón de Sesiones el concejal  
 D. Viriato Pérez).



Por tanto, digamos que  
 es el mínimo mínimo, y se  
 ahí en adelante se busque una  
 proporcionalidad. De eso hablamos  
 el otro día en la Junta de Porta-  
 voles, y no es que la dimisión  
 del Equipo de Gobierno en este  
 caso sea una aplicación orde-  
 nada a este tema.

El Concejal del Grupo  
 Municipal de Centro Democrá-  
 tico y Social, Sr. Juan Carballe,  
 se refirió a que en la parte dis-  
 positiva se decía bien claro. En  
 la misma se dice "en este  
 sentido y partiendo de una dota-  
 ción de medios personales de carác-  
 ter mínimo, entendemos que su  
 composición debe estar integrada  
 por dos técnicos superiores y un auxi-  
 liar administrativo adscrito a cada  
 uno de los grupos municipales re-  
 presentes en la Corporación, etc".

Esta fue la tesis más  
 o menos que se defendió en el seno  
 de la Comisión, en la que fue  
 quizá el elemento preponderante, no sé  
 si cloro-flor-carbonado o no, -  
 pero que traté de poner en marcha  
 la Comisión de este mínimo



apoyo, que además fue el absolutamente necesario para poder abordar con el mínimo rigor la revisión del programa de actuación del Plan General.

El Concejal Delegado del Área de Urbanismo e Infraestructuras, M. Espelón de Sienra, aludió a que ya se tenía conocimiento de esta moción por cuanto la misma reflejaba un aumento de la planta de Portavoces, pero a los efectos de que quedase la misma con toda precisión, seían dos expertos, como decía la propuesta del Grupo de Portavoces, o Técnicos, como dice ésta, más una secretaria para el Grupo del PSOE; dos técnicos o expertos, una secretaria para el Grupo a PP; dos técnicos o expertos y una secretaria para el Grupo de COS; dos Técnicos o expertos con auxiliares administrativos para Espinosa Unida y dos Técnicos o expertos más auxiliares administrativos para el Grupo Mixto.

La Alcaldía Presidencial indicó que en por parte de la Secretaría General de este Ayuntamiento, ni tampoco la Alcaldía Presi-



debería se tenía conocimiento oficial de que se hubiese modificado la composición del Grupo mixto. Como supongo, en buena lógica, que se va a modificar, considero que esta cuestión no planteará problemas. En cualquier caso, si no fuera así, de la misma manera que se ha tomado esta decisión, se podría tomar cualquier otra de acuerdo con las circunstancias que podamos tener en el seno de la Junta de Portavoces.

El Sr. Alvarez del Gansano y López del Horno indicó que, a su juicio, no se podía plantear un sistema igualitario para hacer una labor que es muy distinta. ¿Cómo va a dotarse igual al Grupo mixto, caso de que existiera -eso es un misterio- que a nuestro Grupo? no tiene, absolutamente, sentido. Yo creo que el buen acuerdo que siempre existe en estas cuestiones garantiza el debido orden en el tema, y en ese sentido, hablamos en la Junta de Portavoces. No se trata ahora de hacer un "tour de force" sobre si son dos o más; que sea proporcionalmente.

El Portavoz, del Grupo -



Municipal del Partido Socialista  
Obrero Español, Sr. Juanque Allmon,  
aludió a que había que tramitar  
una modificación propuestísima  
conmutamente para este punto. Lo  
dijo porque a lo mejor hay una  
solución mejor en un momento o  
más rápida; que hay un problema  
quizá meso de contratación interi-  
na y definitiva. Queda aprobado  
y hacerse, pero que a lo mejor otro  
tipo de solución puede ser más  
rápido para el objetivo de que  
debe estar revisado este año el  
Plan.

Dijo esto nada más que  
como observación.

El Sr. Presidente en-  
dió a la Comisaría de que re-  
sultó el acuerdo adoptado ya en  
el Pleno, pero el mismo perfila-  
do y conmutado en la Junta de  
Portavoces. El tema está avanza-  
do porque se empezó a comentar  
ya el otro día, y así que es cues-  
tión de tomar una decisión que  
se puedan obtener con rapidez en  
una rápida reunión en la re-  
mana entrante.

Finalmente, se acordó



aprobar la precedente moción, de-  
biendo remitirse a la Junta de  
Portavoces para que en el seno de  
la misma se determine el nú-  
mero concreto de personal técnico  
y auxiliar a adscribir a cada  
Grupo Político Municipal.

#### AREA DE REGIMEN INTERIOR Y PERSONAL

114. - Se dio cuenta de una  
moción presentada por el Concejál  
Delegado del Area de Régimen  
Interior y Personal, D. Zapatero  
Hernández, interviniente aprobar la  
revisión del vigente convenio re-  
gulatorio de las condiciones de tra-  
bajo que el Ayuntamiento de Madrid  
para el personal funcionario y  
laboral y las retribuciones para  
el personal funcionario y laboral  
y las retribuciones para el personal  
de la Corporación durante el  
año 1989.

El Concejál del Grupo  
Municipal de Centro Democrático  
y Social, D. Pito Camacho, dijo  
intervenir como cuestión de orden  
porque iba a plantear la suspen-  
sion de la precedente moción, como  
cuestión previa a entrar en su  
contenido, sin perjuicio de que si



an' lo decidia el Alcalde y lo decian los cuerpos, se podian efectuar las intervenciones que se desearan.

Se cuenta a intervalos, al equipo de policia un dato y el que nuestro cuerpo y el resto de los cuerpos hemos recibido el proyecto de revision del convenio una hora o una hora y cuarto antes de este Pleno. Ningun papel antes, ningun aviso, ni tampoco ningun contacto o informacion con los propios Centrales sindicales. Estrictamente, no, como Presidente de la Comision Informativa de Personal, tenia un aviso del Consejo Responsable de que se estaba negociando, pero, en efecto, ningun papel - escrito -, ningun mensaje, - ninguna informacion.

(En estos momentos, viendo las cinco horas cincuenta y cuatro minutos, entra en el Salon de Decisiones el Consejo A. Viala Piz).

Se cuenta, asi mismo, - nuestro criterio, el de nuestro cuerpo, que si un convenio por su propia



naturaliza lo firman las Centrales sindicales que representan a los funcionarios, y está firmados por la mayoría de las Centrales sindicales, es difícil decir que no porque en este tema las protagonistas son los funcionarios.

Se consta también, por las conversaciones previas, que en el contenido general, hasta el 30 o 35 % de la revisión del convenio, este cuerpo podría estar también de acuerdo, pero existen dos particularidades en el complejo que significan la revisión de un convenio, se por sí complejo también, en donde este cuerpo tiene varias dudas sobre su legalidad, por un lado, y sobre su utilidad política, por otro.

En consecuencia con lo que hemos dicho, si no es posible votar parcialmente la revisión del convenio, porque se trata como una moción o unido de voto por el equipo de gobierno, nosotros queremos plantear una cuestión de orden previa, que es la urgencia de la moción, bien entendido, Sr. Alcalde y exp. del Equipo de



838  
Gobierno y resto de Comedantes, que en-  
tendamos que los funcionarios y, en  
general, el personal de esta Casa  
no se perjudican un ápice porque  
se retire la aprobación de esta  
revisión un mes, si es que se preten-  
de llevar a un Pleno ordinario,  
o incluso, menos, si se desea traer  
a un Pleno extraordinario, porque  
nos acordar que los efectos econó-  
micos de esta revisión lo son de  
1 de enero de este año.

De verdad que este  
Grupo no tiene ninguna causa de  
que la revisión del convenio se  
deje de aprobar, pero tienen que  
entender mejor, señores del Equi-  
po de Gobierno, de que así no se  
pueden traer los cosas, para que  
nos podamos entender con el resto  
de los Grupos en una cuestión  
tan principal.

El Portavoz del Grupo  
Municipal Izquierda Unida, M.  
Herrera de Clara, dijo que su  
Grupo consideraba que este era  
un excelente convenio. Como todos  
los convenios tiene sus pros y  
sus contras débiles, pero es un exce-  
lente convenio y espera además



una voluntad política, constante y extraordinariamente positiva del Equipo de Gobierno del Ayuntamiento.

Desde esta perspectiva, que no vamos a justificar en cifras y en datos que tenemos aquí delante, pero que podríamos hacer si se entra en el debate, creemos que lo positivo y lo mejor sería que el Pleno del Ayuntamiento de Madrid aprobase hoy el convenio, porque esto se produce siempre todos los años, es decir, todos los años se llega a un acuerdo del convenio horas antes o el día antes de que se celebre el pleno, por lo que el propio Pleno actúa como motor acelerador de las negociaciones del convenio.

Si no lo aprobamos hoy, lo aprobamos el próximo mes. Desde el punto de vista del contenido, afecta poco. Desde el punto de vista de cuándo se van a recibir las remuneraciones por parte del personal, si afecta, que significa simplemente que se va a tardar un mes o dos meses más.



¿Cuál es el obstáculo  
que en este momento se plantea  
viendo pragmáticos? El obstáculo  
que en estos momentos se plan-  
tea viendo pragmáticos es que por  
parte del Grupo Municipal de CDS,  
que efectivamente, ha recibido el  
texto del convenio un par de horas  
o una hora antes de que se lle-  
ve al Pleno y que para legitimar  
"peyor", digamos, a aprobar una  
cosa que no cause un perjuicio  
y del que han obtenido algunos cedi-  
mientos de la primera lectura que  
han realizado, el pragmatismo, repi-  
to, nos llevaría a aprobar la in-  
ferencia del caso, a aprobar el con-  
venio y a permitir a CDS - que está  
de acuerdo con el 95% - que haga  
una reserva de voto en esos dos  
puntos en los que se consideran pun-  
tos débiles del convenio, de manera  
que estos puedan ser negociados, dis-  
cutidos posteriormente, en definiti-  
va, que no formen parte del acuer-  
do del Pleno por mayoría de  
votos con los del CDS; estos dos o  
cualquier otro que puedan plantear-  
se.

Es decir, nosotros decimos,



en síntesis, que el convenio es positivo, que debería de aprobarse y que se debería permitir que aquellos puntos que tienen con la relicencia de Centro Democrático y Social fueran votados por separado, para ser tratados posteriormente.

El concejal Delegado del Area de Régimen Interior y Personal, Sr. Zapata Herrera, dijo - ibar a empezar su intervención de la explicación del contenido de la moción, pidiendo disculpas a los grupos municipales integrantes del Pleno Municipal. Dijo que se le ha explicado suficientemente esta mañana al Portavoz de Centro Democrático y Social. Evidentemente, usted tiene razón. Yo le he enviado a usted el documento a los ocho y media, y ha llegado a sus manos a las nueve de la mañana. Es cierto. Y yo entiendo los argumentos que usted tiene para poder aprobar el convenio en este Pleno. Pero le digo dos cosas. La primera, me extraña que pida usted que se vote la urgencia cuando en el resto de los puntos que han ido para del



Orden del Día, no se ha pedido.  
Me parece que lo que queramos ahora  
a discutir es el punto de este con-  
venio.

Yo no tengo más remedio  
que hacer una defensa de este  
convenio y no tengo más remedio  
porque los convenios se negocian  
y termina la negociación no quan-  
do uno quiere. Este convenio se  
ha empezado a negociar hace  
quince días y han terminado las  
negociaciones a los dos y media  
de la mañana, con la firma  
de la mayoría de la representa-  
ción sindical de este Ayunta-  
miento. Evidentemente, a mí me  
hubiesen gustado que hubiese ter-  
minado hace tres días. Pero, por lo  
tanto, que es importante que apro-  
bamos aquí este convenio, porque,  
efectivamente, tiene repercusiones  
y no aprobarlo aquí. Evidentemente,  
si demoramos la aprobación de  
este convenio yo creo que hay pro-  
blemas.

Pero, en el interés, yo  
no voy a entrar en esa discusión.  
Pero que esas son las razones de  
fondo. Si la mayoría de este



Pleno decide que hay que retirar  
el convenio, se retira; unas veces  
se gana y otras veces se pierde.  
Yo, en el campo, también pierdo,  
pero que sea un mal que es impor-  
tante. Y yo no puedo adquirir - me  
garantía adquisitiva - que el conve-  
nio se vote por auténtico, porque  
yo no tengo la garantía de que  
lo que he firmado con la mayo-  
ría de los sindicatos de este Ayun-  
tamiento vaya a valer. Y hasta  
que los sindicatos no estén de acuer-  
do en retirar un punto que ha  
sido negociado con la Corporación,  
nosotros no lo vamos a retirar. Que  
era y que la mayoría de esta  
Cámara diga que no y no se  
aproveche el convenio. Pero que,  
ante esta situación, nos pongamos  
en una situación complicada y  
difícil, para nosotros y para no-  
sotros y eso que no la cosa  
absolutamente nada.

Los razones están explica-  
dos y están con muy sencillos  
de hacer lo que sean oportuno.

El Concejal del Grupo  
Municipal de Centro Democrático  
y Social, Sr. Roto Carmona, se



indujo al Sr. Zapata Herrera que,  
a mi juicio, en esta ocasión no  
había estado oportuno ni pertinente  
lo que no lo ha entendido. Esta-  
mos muy tranquilos en esto, muy  
tranquilos, porque, por la decisión  
de ustedes, no hemos intervenido en  
nada en este convenio, en su  
consecuencia, estamos muy tranqui-  
los; no podemos tomar o hacer  
responsables de un tema en el  
que, insisto, por decisión de ustedes  
- que me está diciendo que hace  
quince días que están negociando -  
no hemos podido intervenir.

Y he dicho desde el  
primer momento que nuestro deseo  
no es renunciar este convenio, pero no  
nos pongan ustedes contra la  
pared, porque si nos ponen contra  
la pared, reaccionamos.

Se le ha dado a usted  
cierto una posibilidad, que me  
dice que no puede aceptar. Yo le  
digo de nuevo que, como cos-  
tión de orden, vamos a infor-  
mar a votación, que es breve, como  
usted sabe, a cualquier otra de-  
cisión.

El Sr. Zapata Herrera



le indicó al Sr. voto Calmona que  
 tal vez no se hubiese entendido,  
 probablemente porque con las horas  
 de negociación del convenio, a las  
 horas que había acabado no se  
 podía entender mucho, pero cree  
 que si se había entendido. Yo creo  
 que entendió y si no entendió.  
 Yo no quiero a entender porque  
 contra la pared, yo quiero que  
 usted apunche el convenio aquí,  
 y por eso le pido que reflexione  
 de la importancia de aprobar  
 el convenio en este Pleno, porque  
 usted sabe perfectamente que  
 cuando usted plantea el tema  
 de urgencia es porque hay de-  
 ciertos puntos donde no hay acuer-  
 do, y si no los hay ahora, me im-  
 pido que en el mes que viene o en  
 un Pleno ordinario tampoco los  
 va a haber.

La Alcaldía Presidencia  
 indicó que atendiendo a la soli-  
 tud de Centro Democrático y Social  
 se iba a proceder a la votación  
 de la urgencia, sin cuando ya  
 había sido expuesto el  
 grupo de Esquerra Unida a favor  
 de la urgencia; Centro Democrá-



Fieo y social, que hacia la solici-  
tud, en contra de la impemion,  
y el Partido socialista a favor de  
la impemion. Dado que se necesitaba  
mayoria absoluta a favor de  
la Consideracion de la impemion  
y la impemion no se alcanza vi-  
dentemente, porque los votos socia-  
listas y comunistas no sumaban  
la mayoria absoluta de este  
Pleno, no se podia entrar en  
el fondo del asunto.

Solamente quise hacer  
la indicacion de que el Equipo  
de Gobierno mantendria integra-  
mente, punto por punto, todos  
los compromisos que adquirimos  
anteriormente con la Union General  
de Trabajadores y con Comisiones  
Obreras. y las centrales sindicales  
para la exigencia de que  
el Equipo de Gobierno mantien-  
dra el compromiso por nuestra  
parte, que los compromisos que  
hemos adquiridos no variaran en  
este tiempo que transcurra des-  
pués, y que espero que contengan  
rapidamente con una decision  
mayoria favorable de este Pleno.  
Finalmente, recomiendo







Arturo López, Dolores Linares,  
Cantos Hernández, Díaz Lago, Eche-  
verría Echamiz, Cano Carballo, Huete  
Morillo, Lanas Riego, López Collado,  
Martín Vela, Martínez Vazquez, -  
Martínez Muñoz, Martínez Blanco  
Melón, Matamoros España, Muner  
Reverca, Ortiz Cantano, Peraldo -  
Blazquez, Rodas Salazar, Soto  
Carranza, Torres Palomo, na. D.<sup>a</sup> Cle-  
mor Alejandra de Utrilla Valan-  
ci, reg. Villoria Martínez y Vinales  
Pais, no pudiendo en la misma  
declarada ingente al no existir  
el quorum de la mayoría re-  
suelta del número legal de  
miembros de la Corporación existi-  
do, ni, convenientemente en deba-  
tición, conforme previene el artículo  
91.4 de dicho Reglamento.

#### ALCALDIA PRESIDENCIA

115. - Se dio cuenta  
de una moción, previa su decla-  
ración de urgencia, presentada  
por la Alcaldía Presidencia,  
del siguiente tenor literal:

La Comisala del  
Grupo municipal del Partido  
Socialista Obrero Español, D.<sup>a</sup>  
Pilar García Ruiz, con fecha





28 de marzo actual me dirige escrito para me trasladar a la Corporación, en el que presenta la renuncia a dicho cargo.

De conformidad con lo dispuesto en el art. 182 de la Ley Orgánica 5/85, de 19 de junio, de Régimen Electoral General, en caso de renuncia de un concejal, el escaño se atribuirá al candidato de la misma lista a que correspondiera, atendiendo a su orden de colocación, siendo la Junta Electoral Central la encargada de la expedición de la Ordenal del siguiente candidato.

En su consecuencia, se eleva al Ayuntamiento Pleno propuesta de adopción de acuerdos con los dos siguientes apartados:

Primero. - Quedar enterado de la renuncia al cargo de concejal formulada por D.<sup>a</sup> Pilar García Sanjaume, que fue electa por el Partido Socialista Obrero Español.

Segundo. - Dirigir petición a la Junta Electoral Central del nombre del siguiente candidato al último de los escaños por la lista del Partido Socialista Obrero



838  
Esgranoles, a efectos de cubrir la  
vacante producida.

La Concejala del -  
Grupo Municipal del Partido So-  
cialista Obrero Esgranoles, D<sup>a</sup> In<sup>a</sup> del  
Pilar Larrañaga Samartín, dijo que le  
agradaba muy sinceramente a todos  
los Concejales, tanto del actual  
mandato anterior, el comportamiento,  
la comprensión y el buen entendimi-  
ento que a lo largo de los años  
habían mantenido siempre para  
con ella.

También quise, a. -  
Alcalde, agradecer a todos los  
funcionarios, trabajadores de este  
Ayuntamiento, y muy especialmente  
a los funcionarios trabajadores y cola-  
boradores de las distintas municipales  
de Chamartín, Fuencarral y Cham-  
berí, que a lo largo también de mi  
gestión de los seis años me han  
dado su apoyo y su colaboración  
en todo momento.

Y como entiendo, a. Al-  
calde, que los despedidos deben de  
ser siempre breves, voy únicamente  
a referirme a un tema cuanto ya le  
he dicho, por mi comprensión ante  
mi decisión de renunciar al cargo



de Concejal.

también quisiera reconocer cuanto he aprendido en estos años en el Ayuntamiento, porque estoy convencida que el Ayuntamiento de Madrid es la mejor escuela que podemos tener, y decir también que me siento muy orgullosa de haber tenido la suerte de haber sido Concejal con los dos mejores Alcaldes de Madrid, Enrique Tierno y usted.

Y únicamente ya, por último, decirle, Sr. Alcalde, esto - recientemente sólo al Sr. Alcalde y a los compañeros del Grupo Socialista, que no me despiro, seguimos subidos al mismo barco y, por lo tanto, vamos a seguir viendo cosas con mucha frecuencia en la vida política.

Si a todos los Concejales y amigos de este Ayuntamiento, decirles que, a nivel personal, van a contar a partir de este momento con una vecina que en todo momento va a estar dispuesta a apoyar y a obedecer y a cumplir todo aquello que se manifieste en Ayuntamiento,



en Alcalá y que, por supuesto, pueden contar conmigo a nivel personal para todo aquello en lo que pueda ayudar a partir de este momento.

A Today, multitudinaria pacif. y ya saben que quedará con una única mujer a su disposición.

El Portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Democrática y Social, Sr. Rodríguez Tabares, dijo que iba a estar en el Bar, en nombre de su grupo, que lamentaba la ausencia de Pilar, que lamentaba que se fuera. Dijo sinceramente que, al margen de los bancos que cada uno ocupa, ha hecho una buena labor y dice que tengo la completa seguridad de que, aunque en el banco solo irán con los compañeros de su grupo, en otros muchos casos nos encontraremos, al mismo tiempo que me interesa también mucho saber del mejor de los éxitos en mis nuevas actividades.

El Portavoz del Grupo Municipal del Partido Popular, Sr. Álvarez del Manzano y López del



Hieno, dijo iba a ser también muy breve, puesto que así lo quería la propia ma. Lancia Jaramita. Por parte de nuestro grupo, con las lógicas discrepancias que a lo largo de un mandato aquí hemos tenido, vamos a conservar un buen recuerdo de ella. No compartimos algunos de sus puntos de vista, pero no cabe duda que las ideas democristianas son así, y eso nos ha permitido el mantener posturas contradictorias, contrapuestas, pero en modo alguno hemos intentado jamás el saltarle en ningún sentido de carácter personal, sino que comprendemos que su labor de Concejala ha sido una labor de trabajo y de esfuerzo y que se declamó el mejor éxito en su nueva misión, aún cuando yo sé que se va a contar actividades que está declarada como no activa para la salud pública, pero, en fin, aún así, yo, en nombre de mi grupo, se desea que tenga éxito y que la mortalgia de haber dejado de ser Concejala no le impida el obtener en su nueva actividad.

El Concejale del grupo



Municipal de Izquierda Unida,  
Sr. Herrera de Clara, dijo que era  
en nombre de un grupo mortuor  
sus mejores deseos a la compañera  
Pilar García Zambrán, que re-  
manera del Ayuntamiento de Ma-  
drid. Con ella hemos compartido  
varios años de gobierno en este  
Ayuntamiento y, por lo tanto, he-  
mos estado trabajando en la con-  
fusión de una ciudad nueva. -  
Desgraciadamente, no hemos podido  
coincidir con ella en el último  
período, desde el punto de vista  
político, puesto que el PSOE ha re-  
quiere en el gobierno y el grupo mu-  
nicipal de Izquierda Unida en  
la oposición, pero, no obstante, en  
definitiva, lo que queda es el tra-  
bajo de la gente que para por un  
ritmo. Ella ha hecho un buen tra-  
bajo, porque el trabajo globalmente  
del Ayuntamiento de Madrid en  
estos diez años ha sido positivo,  
independientemente de las críticas  
que puedan realizarse y que noso-  
tros realizamos con radicalidad en  
muchas ocasiones a determinados  
aspectos concretos y, en cuanto a  
la situación futura, decir que





nos llamamos de la incorporación,  
de posible incorporación, no puedo  
adelantarme no sea que después haya  
alguna determinación del cuerpo -  
socialista, de D. Angel de Cegario,  
si así se produce, Vocal que fui de  
la Junta Municipal de Fuencar-  
nal número 20 Presidente de la  
misma Junta, que es una exce-  
lente persona, un hombre eficaz  
y un compañero con el que se puede  
trabajar.

El Portavoz del cuerpo mu-  
nicipal del partido socialista -  
Obrero Español, D. Laurente Alencar,  
dijo: D. Alencar, compañeros y  
compañeras comitales y Pilar, nos  
hemos despedido de ti antes de  
ayer el cuerpo socialista en Cegario,  
una representación muy par-  
cial de este gran colectivo, que se  
te expresamos todo lo que sabes, lo  
que te fuéramos, lo que sabemos -  
efectivamente que hay mucho por el  
Ayuntamiento y el afecto y el ca-  
rino que te tenemos todos. Por lo  
tanto, la desaparición de este Pilar  
y de esta Pilar del Ayuntamiento  
nos duele, nos duele mucho,  
Pilar, pero, de cualquier manera,



siempre nos acordaremos de ti,  
de tu Capitanía de Habajo y es-  
tamos convencidos que seguiremos tra-  
bajando en el mismo barco y quizás  
conducidos luego por una Capitana  
como tú.

La Alcaldía Peridemia  
dijo que también expresan su  
reconocimiento y gratitud. Mi reco-  
nocimiento a lo que ha sido el tra-  
bajo de seis años ya de una labor  
muy seria, muy positiva y creo,  
sin embargo, que muy rica y  
realizada con una gran brillan-  
teza; y mi gratitud, como Primer  
teniente de Alcalde, en una épo-  
ca, como Alcalde, en otros, por  
todos los sacrificios, todo el  
apoyo que he recibido, durante estos  
seis años, de esta magnífica y es-  
plendorosa Concejalía, que es Doña  
Pilar García Jaramila, que hoy  
nos deja, pero que va a seguir  
muy cerca de nosotros en la me-  
ca tarea que va a emprender.

Con esa confianza y  
con esa seguridad de que vamos  
a seguir contando con ella y que  
vamos a seguir viviendo muy  
a menudo, le quiero dar la



despedida de homenaje, como ella se merecía, por el trabajo que ha hecho aquí. Incluso parece que pare que no faltaran de nada y, sobre todo, para que no falten estas cosas que son tan características y van tan unidas a la gestión de la actividad municipal, como son las manifestaciones de los vecinos y los protestas y las quejas, los familiares, como queriendo unirse al homenaje aunque involuntariamente, hemos tenido en la Plaza de la Villa también unos vecinos de Chamartín, que, insensiblemente de lo que reclamamos, estos convecinos también que en su inmensa mayoría están de acuerdo con nosotros en la notable gestión que ha realizado durante los diez últimos años.

Finalmente, se acordó aprobar por unanimidad la precedente moción.

### RUEGOS Y PREGUNTAS

1. - El Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, Sr. Juan Morillo, solicitó que constase la petición de aplazar por quince días el pago del impuesto



de circulación que venía hoy,  
porque había muchos coches en  
jauamiento.

La Presidencia contestó  
estaba seguro que la sensibilización  
del sr. Fejos iba a permitir que el  
sr. Huete viera cumplido su deseo.

El Pleno quedó enterado.

2. - El Concejal del  
Grupo Municipal del Partido -  
Popular, sr. Antóniello López, se  
refirió a que hoy finalizaban los  
contratos de 130 jóvenes que habían  
cubierto el servicio de limpieza  
en los Distritos donde el Ayunta-  
miento porta estos servicios direc-  
tamente. Estos contratos se habían  
realizado en colaboración con el  
INEM y daban un servicio que, en  
estos momentos, va a quedar al  
descubierto aún estando dotados  
los plazas que cubren, por un  
bajas pendientes de cubrir, por  
distintos motivos que ya se ex-  
ponían en la Comisión.

Mi deseo va dirigido  
para que se vea la posibilidad de  
promover los mencionados contratos  
y se vea dando el servicio de  
limpieza a estos Distritos.





De igual forma sería conveniente reanudar en marcha la Operta de Empleo Público en relación a los 125 plazas que el Ayuntamiento de Madrid tiene que cubrir.

El concejal del grupo municipal del Partido Socialista - Obrero Español, Sr. de la Riva Ruy, dijo que estáis contrarios a la parte de un programa de empleo. Hay una Comisión, en la que participan todos los grupos políticos, que han discutido una serie de elementos para formar trabajo a los jóvenes fundamentalmente y, sobre todo, enmarcado dentro de los programas de empleo del Instituto Nacional del mismo nombre y que, obviamente, no pueden ser promovidos porque tienen muy correspondientes plazas.

Yo le rogaria que no mantenga este asunto, porque si no daría lugar a que otros colectivos no pudieran entrar a formar parte de este tipo de programas y, consiguientemente, no se podrían formar. Yo leo que son dos resoluciones diferenciadas las que están



buscando en los planteamientos a que  
 alude el Sr. Arce, y en cual-  
 quier caso, lo que si se rogaría es  
 que seamos concordes con las opi-  
 niones que damos en los casos donde  
 hacemos los discursos, porque si  
 no tendríamos dificultades, una vez  
 que hemos llegado a los entendi-  
 mientos correspondientes. Lo que es  
 la Operación Pública de Empleo se  
 regió insuficientemente y se dice,  
 por parte del responsable del  
 Área de Régimen Interior y Perso-  
 nal, todas las garantías de que  
 se iba a ejemplar razonablemente,  
 pero los programas de empleo tienen  
 unos parámetros absolutamente  
 diferentes que no rogaría que hi-  
 camos capaces de no mezclar.

El Pleno quedó enterado.

3. - El Concejal del grupo  
 municipal del Partido Popular,  
 Sr. Víctor Vies, aludió a que en el  
 Pleno del pasado mes de febrero  
 intervino para rogar que se presta-  
 re la debida atención a las  
 reivindicaciones de los trabajadores  
 del Parque de Bombas.

Con posterioridad a  
 dicho Pleno, nuestro Grupo Político





ha presentado en la Comisión Informativa de Sanidad y Consumo un extenso y detallado informe, en el que se revelan múltiples problemas que presenta el desarrollo del trabajo en dicha Dependencia, bajo el punto de vista técnico y que, esencialmente, coinciden con la mayoría de las reivindicaciones que plantean los trabajadores.

Por fin y concretando mis deseos, intenciones para pedir, una vez más, que, por parte de quienes proceda, se hagan las esfuerzos necesarios en orden a mejorar las condiciones técnicas en que están funcionarios realizan su trabajo y se contemplan, hasta donde sea posible, sus reivindicaciones laborales.

El Concejal Delegado de Area de Régimen Interior y Personal, Sr. Zapata Herrera, recordó que en el anterior Pleno informó al Sr. Virsáiz de la situación de este colectivo. La situación sobre la que se trata es, el proceso de la cuestión que plantean los trabajadores de los ambulatorios y un tema de tiempos Especiales; es



188  
se di las razones por las cuales no po-  
dian ser cuerpos Especiales, en este  
Ayuntamiento solamente hay dos  
cuerpos Especiales: la Policía y los  
Bomberos. Usted sabe además -  
positivamente que se le ha pagado  
en el complemento específico, el cual  
se le ha subido sustancialmente  
a este colectivo. Se reconocía tam-  
bién la escasez de personal y en  
la reorganización del área de Sa-  
nidad se contempla la ampliación.  
Por lo tanto, veo que es un tema que  
debiera discutirse aquí.

Una cosa es, y quiero  
que quede claro al hilo del punto  
anterior, del convenio, que no ha  
sido aprobado. El Ayuntamiento  
Madrid, el equipo de gobierno ne-  
gocia con las Centrales sindicales y el  
complemento específico de este colec-  
tivo está negociado con las Centrales  
sindicales y, por lo tanto, no cabe  
la posibilidad de negociar indivi-  
dualmente cada caso de este  
Ayuntamiento. Y veo que es un  
principio de política de personal  
del Equipo de gobierno de este  
Ayuntamiento. Por lo tanto, se mego  
que no vuelvan a traer más este





tema a este Pleno.

El Sr. Viniaty Pérez dijo lamentablemente que lo adelantado de la hora hacía perder al Sr. Zapata concentración para oír a sus compañeros, porque él se había referido a condiciones técnicas.

Quiero, asimismo, anunciarle que el próximo lunes por la tarde, y si usted quiere me puede acompañar, voy a visitar el Parque de Rembrandt para pasarle a usted una de tantas de las condiciones técnicas a las que yo me he referido en mi actuación anterior y a las que usted no ha hecho mención.

El Pleno quedó enterado.

4.- La Concejala del Grupo municipal del Partido Popular, D<sup>a</sup> Esperanza Aguirre Gil de Biedma, dijo que, en primer lugar, podía disculparse a la Sr. María Jacinto porque el meso que iba a hacer se refería a la gestión de su distrito.

Simplemente, rogarle a D<sup>a</sup> Pilar María Jacinto que como colofón a su labor fuese por resolver el problema planteado en el Colegio Público San Pelayo. Cuando estábamos en la Plaza de la Villa,



Mr. Albalade, que se coincidía con el Sr. Herra, responsable del Area de Educación, se preguntaba a él si sabía que ocurría en el Colegio, y me decía "si parece un que quieren - que en lugar de construir viviendas se amplie el patio del centro y las instalaciones deportivas del Colegio".

Bueno, pues los afectados que han hecho llegar un documento no es exactamente así; sino que desde el año 43, en el que el Ministerio de Educación adquirió el solar para poder ampliar el patio del Colegio Luis Beltrán, como no se pudo desarrollar a los arquitectos que había allí, han pasado casi cuarenta años en los cuales tanto los miembros de la representación de los padres de familia, como los vecinos, como los distintos Directores del Colegio han hecho numerosas peticiones, pero se les daba a entender la mayoría de ellos, y simplemente decían que al parecer ya está en marcha el desarrollo de los arquitectos que hasta ahora habían venido impidiendo que se solara y continuara al fin para el que







385  
través con minoría de voz coligados  
podría haber peligrado la situación fi-  
nanciera de los niños.

Me pongo rápidamente  
en colaboración con la gerencia munici-  
pal de Urbanismo y con el Concejal  
de Urbanismo y también con el  
Ministerio para ver la forma de  
resolver este problema. Lo  
primero que hacemos es intentar  
circular el expediente de ruina  
de los viviendas, asegurar el pa-  
go para que los niños puedan  
tener rentas aunque sea pequeños  
y así, efectivamente, lo hacemos  
de acuerdo al Sr. Espeloin y  
al Sr. Concejal.

Para ir abreviando  
también en el tiempo, en el año  
89, visto en este Pleno, en  
la CMV han sido ya aproba-  
dos por este Pleno 120 millo-  
nes de pesetas para realojar  
a todos los familiares que vi-  
ven en esas viviendas. Ya se  
ha hecho y me cuenta, así se  
me ha manifestado según  
una nota que, por los asis-  
tentes sociales de CMV, que ya  
están realojados la mayor



parte de los vecinos, quedando aproximadamente tres o cuatro vecinos a los que se les ha ofrecido vivir en los cuartos, les parece que están muy lejos de Chamartín, que no se han aceptado y aún todavía la asistencia social de la EMV en comunicaciones con ellos para ver la forma de solucionarlos.

A la vez y en paralelo, yo he mantenido muchas reuniones, tanto con el Prior como con la familia, con los vecinos, con el APA, con la Directora del Colegio y también con el Ministerio de Educación y Ciencia para ir solucionándolos.

En estos momentos tenemos ya la autorización, por parte del Ministerio, que es el propietario de esos inmuebles, para que en el momento que salga la última familia por la puerta se denoten esos inmuebles, esos tres



edificios y sinon para am-  
pliar el Colegio Publico San  
Bello, que es lo que queremos  
que se haga absoluta-  
mente todos, tanto el APRA,  
como el Colegio, como el -  
Area de Urbanismo, la -  
EMV, y 20 personalmente.

Por lo tanto, puedo  
decir, que si no en este  
momento firmicamente, si -  
dejo solucionados el problema  
del Colegio Publico San Bello  
antes de marcharme de este  
Ayuntamiento.

El Pleno quedo -  
enterado.

Y no habiendo mas  
asuntos que tratar, se levanta  
la sesion a las dieciseis  
horas y veinticinco minutos.

EL SECRETARIO GENERAL  
M. Lorente

EL ALCALDE PRESIDENTE

M. Barancho





## Ayuntamiento Pleno

Señalada extraordinaria celebrada el día 14 de abril de 1919.

Por el Sr. Alcalde de Madrid, Sr. D. Juan Martín de Aldeaniza, en su calidad de Presidente del Ayuntamiento Pleno, se acuerda lo siguiente:

1.º Se acuerda la celebración de una sesión extraordinaria del Ayuntamiento Pleno, bajo la presidencia de Sr. D. Juan Martín de Aldeaniza, el día 14 de abril de 1919, en sesión extraordinaria, al efecto de acordar lo siguiente:

2.º Se acuerda la celebración de una sesión extraordinaria del Ayuntamiento Pleno, bajo la presidencia de Sr. D. Juan Martín de Aldeaniza, el día 14 de abril de 1919, en sesión extraordinaria, al efecto de acordar lo siguiente:

3.º Se acuerda la celebración de una sesión extraordinaria del Ayuntamiento Pleno, bajo la presidencia de Sr. D. Juan Martín de Aldeaniza, el día 14 de abril de 1919, en sesión extraordinaria, al efecto de acordar lo siguiente:

4.º Se acuerda la celebración de una sesión extraordinaria del Ayuntamiento Pleno, bajo la presidencia de Sr. D. Juan Martín de Aldeaniza, el día 14 de abril de 1919, en sesión extraordinaria, al efecto de acordar lo siguiente:

5.º Se acuerda la celebración de una sesión extraordinaria del Ayuntamiento Pleno, bajo la presidencia de Sr. D. Juan Martín de Aldeaniza, el día 14 de abril de 1919, en sesión extraordinaria, al efecto de acordar lo siguiente:

6.º Se acuerda la celebración de una sesión extraordinaria del Ayuntamiento Pleno, bajo la presidencia de Sr. D. Juan Martín de Aldeaniza, el día 14 de abril de 1919, en sesión extraordinaria, al efecto de acordar lo siguiente:

7.º Se acuerda la celebración de una sesión extraordinaria del Ayuntamiento Pleno, bajo la presidencia de Sr. D. Juan Martín de Aldeaniza, el día 14 de abril de 1919, en sesión extraordinaria, al efecto de acordar lo siguiente:

8.º Se acuerda la celebración de una sesión extraordinaria del Ayuntamiento Pleno, bajo la presidencia de Sr. D. Juan Martín de Aldeaniza, el día 14 de abril de 1919, en sesión extraordinaria, al efecto de acordar lo siguiente:

9.º Se acuerda la celebración de una sesión extraordinaria del Ayuntamiento Pleno, bajo la presidencia de Sr. D. Juan Martín de Aldeaniza, el día 14 de abril de 1919, en sesión extraordinaria, al efecto de acordar lo siguiente:

10.º Se acuerda la celebración de una sesión extraordinaria del Ayuntamiento Pleno, bajo la presidencia de Sr. D. Juan Martín de Aldeaniza, el día 14 de abril de 1919, en sesión extraordinaria, al efecto de acordar lo siguiente:



comprados y otros para su  
 uso en el Colegio Público de  
 Bellas Artes, que es la que gasta  
 que se hacen, abren-  
 tando losas, tanto al  
 fondo de losas, como al  
 fondo de Vahoneros, la  
 obra, y no personalmente.

Por lo tanto, puede  
 decirse que si no se  
 encuentran finalmente, al  
 cargo de losas, se  
 pone el Colegio Público de  
 Bellas Artes al  
 cargo de losas.

El Sr. D. Juan  
 Guecho.

Y no habiendo más  
 asuntos que tratar, se  
 levantó la sesión a las once y  
 hora y veinticinco minutos.

EL SECRETARIO GENERAL

A. Landa

EL ALCALDE PRESIDENTE

M. Landa

*[Signature]*  
 Landa

*[Signature]*



## AYUNTAMIENTO PLENO

Sesión extraordinaria celebrada el día 14 de abril de 1989.

En la Villa de Madrid, en el Salón de Sesiones de su Primera Casa Consistorial, se reunió el día 14 de abril de 1989, en sesión extraordinaria, el Excmo. Ayuntamiento Pleno, bajo la Presidencia extraordinaria, el Excmo. Ayuntamiento Pleno, bajo la Presidencia del Sr. Alcalde D. Juan Antonio Barancho Gallardo, conminados los Concejales Sr. D.º Esperanza Aguirre Gil de Biedma, Sr. Alvarez López, Alvarez del Campaño y López del Hino, Alvarez de Toledo Jauncosa, Asturizco López, Botanzaga Morales, Cantos Hernández, Contreras Toranzo, Cuervo Valera, Sr. D.º Carmen Díaz-Muñoz, Sr. Díez Zago, Echeverría Echevariz, Espelona Alenza, Sr. D.º In.º del Pilar Fernández -



Rodriguez, M. familia Horeais, na.  
D<sup>o</sup> 4<sup>a</sup> del Pilar Fernandez, Ro-  
driguez, M. familia Horeais, na. D<sup>o</sup>  
m<sup>a</sup> del Pilar familia Peña, M.  
familia Ponce, na. D<sup>o</sup> 4<sup>a</sup> Dolores  
familia Hino Caraballo, seg. fami-  
do Hernandez, famo Caraballo, tra-  
migo Fernandez, de Pregonio Lico,  
Hernan de Elena, Hernan Gamin,  
Hueté Morillo, Plencia Sando, Lini-  
nez, Martin, Santos Riera, famo-  
que Belenue, Lopez Collado,  
Lopez Rey Limer, Martin Vela, -  
Martinez, Senano, Martinez - Blanco  
Mezra, Matamoros España, Melin-  
dez Ponzano, Morales Serrillo, -  
Muniz, Renerca, Ortiz Cardano, -  
Ortuno Martinez, Pregonio Blasquez,  
de la Riva Ruez, Rodriguez -  
Sahagun, Romero Lagano, Tye-  
ro Casapió, Tinal Sando, Tonal -  
Palomo, na. D<sup>o</sup> Elena Alejandre  
de Otrilla Palombi, seg. Villone  
Martinez, Vintaf Peiz, Zapata  
Herna, asistidos por el reue-  
tario fernal, en uniones, que  
ascribe, y estando perante el  
Intenentor fernal, M. Juan  
Berna.

Excusaron su asisten-



cia los Concejales D<sup>os</sup>. Tamames  
López, Martínez Paredes y Poto  
Carrón, por los motivos alega-  
dos en remate emitidos divi-  
diendo a la Alcaldía Presidencia.

Se abrió la sesión por  
la Presidencia a las doce horas  
y veinte minutos.

El Portavoz del Grupo  
Municipal de Centro Democrático  
y Social, D. Rodolfo Salazar,  
excuró, como ya ha conocido -  
por el Alcalde y con la venia  
de éste, la presencia del D. Ta-  
mames, que se encontraba hoy  
presidiendo en Benicarló un Tri-  
bunal de oposiciones de cá-  
tedra para el que estaba con-  
vocado con bastante antelación,  
habiendo cuenta de que éste es  
un Pleno Extraordinario convoca-  
do hace solo 48 horas.

El D. Alcalde Presidente  
contestó convida al compañero  
interesado ya que el D. Tam-  
mes había tenido la gentileza  
de participar de él.

#### ORDEN DEL DIA

Resolución:

ALCALDIA PRESIDENCIA



018

1. - Se dio cuenta de una propuesta interviniente queamintando de la proclamación por la Junta Electoral Central de D. Rufel de Bezorio Fico como Concejal de este Ayuntamiento, a efectos de cubrir la vacante producida por renuncia de D.ª Pilar Farina Jamitán, como candidato siguiente al último de los electos por la lista del Partido Socialista Obrero Español, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 182 de la Ley Orgánica 5/85, de 19 de junio de Régimen Electoral General.

El Sr. Alcalde Presidente concedió la palabra al Concejal electo del Grupo Municipal del Partido Socialista Obrero Español Sr. D. Rufel de Bezorio Fico.

El Concejal del Grupo Municipal del Partido Socialista Obrero Español, Sr. de Bezorio Fico, dio lectura a la fórmula de promesa del cargo de Concejal:

"Prometo por mi conciencia y honor cumplir fielmente las obligaciones del cargo de



lamejal con lealtad al Rey y guardar y hacer guardar la Constitución como norma fundamental del Estado".

Una vez prometido en cargo, el Sr. Alcalde Presidente expresó al nuevo lamejal su bienvenida a esta casa, que es la de todos los madrileños, en la confianza de que su labor sea benéfica y positiva para el bienestar de los madrileños y para la dignidad de esta institución, representada por todos. Muchas gracias y bienvenidos.

El Portavoz del Grupo municipal del Partido Popular, Sr. Alvarez del Manzanao y López del Horno, dijo que, en aras de una tradición que era deseable mantener y en nombre de su grupo, quería dar la bienvenida a este Ayuntamiento a D. Rafael de Fresno Trigo, desde ahora compañero de todos. Sabemos que ya ha trabajado en los roles municipales, en un distrito importante - distrito que conozco bien porque es el mío - el de Fuencarral y ha desarrollado su interés por los temas de los ciudadanos madrileños.



leños. Ojalá que mantenga el criterio de defender los intereses de los ciudadanos por encima de cualquier circunstancia política, y esperemos que de su labor los madrileños obtengan consecuencias favorables.

Bienvenidos y no se ante unánimes cuando vea que la Oposición en este Ayuntamiento es dura, a pesar de que intente escapar en una situación en la que, aparentemente, van a contar con una mayoría un tanto más holgada, pero nada más que aparentemente.

Finalmente, el Pleno quedó enterado.

2. - Quedan enterados de asunto presentado por el Concejal D. Ramón Tamames Gómez, por el que se da cuenta, con la conformidad del Portavoz del Grupo Municipal de Centro Democrático y Social, de su incorporación a dicho Grupo.

3. - Ratificar un Decreto de la Alcaldía Presidencia de fecha 4 de abril de 1989, del siguiente tenor literal:

Con fecha 28 de marzo de 1989 se dirige a la Alcaldía



Presidencia una carta del Presidente de la Comisión de Control de la Caja Provincial de Ahorros de Alava, en la que entre otros cargos, dice:

"Con fecha 23 de febrero de 1979 recibimos por su parte el nombramiento de D. José Vidal Murga Vicente para dicho puesto. Sin embargo, como de las agrupaciones de otros Municipios en que la Caja posee oficinas no se han cubierto todos los cargos de Consejeros Generales, es necesario que los Ayuntamientos con mayor número de habitantes, designen, a su vez, otro representante en la mencionada Asamblea General.

En consecuencia y considerando a Madrid como Ayuntamiento con mayor número de habitantes, procede el nombramiento de un regidor representante, lo que rogamos efectúen a la mayor brevedad posible."

Teniendo en cuenta el acuerdo adoptado por los Portadores de las diferentes Juntas Municipales que integran la Corporación en relación a la designación de represen-



848  
también en los Capítulos de Párragos, y en virtud de la autoridad con la que se requiere el nombramiento de representante, es por lo que atendiendo a la urgencia que concurre en el presente caso y al amparo de lo dispuesto en la legislación vigente,

### DISPONGO

Primero. - Nombrar, a propuesta del Grupo Municipal del Partido Popular a D. Benigno Cortázar Latorre para que represente al Excmo. Ayuntamiento de Madrid en la Asamblea General de la Caja Provincial de Párragos de Navarra.

Segundo. - El presente decreto se someterá a la ratificación del Ayuntamiento Pleno en la próxima sesión que se celebre, entrando en vigor el día de la fecha del mismo y sin perjuicio de su publicación en el Boletín Oficial del Ayuntamiento y de la Comandancia de Madrid.

4. - Designar miembros del Consejo de Administración de la Empresa mixta de Conservación de Parques, Zona 2, a D. Jorge Linares Gómez, en sustitución de





D<sup>a</sup> Pilar García Jiménez.

PROPUESTAS DEL CONCEJAL DEL  
AREA DE REGIMEN INTERIOR Y PERSO-  
NAL, DICTAMINADAS POR LA COMISION  
INFORMATIVA CORRESPONDIENTE.

J. - Se dio cuenta de una  
propuesta interviniente adoptar un  
acuerdo con los siguientes apartados:

1.<sup>a</sup> - Aprobar la revisión de  
los Convenios Reguladores de las con-  
diciones de trabajo del personal  
municipal y laboral del Ayunta-  
miento de Madrid para los ejercicios  
1985-1991, acordados entre la Corpo-  
ración y los Centros sindicales  
integrantes de la Comisión de re-  
quisitos del convenio, y que se re-  
producen respectivamente en ANEXO F  
y ANEXO FF.

2.<sup>a</sup> - Primero: Aprobar con  
efectos de 1 de enero de 1989 y  
en la forma indicada en los apar-  
tados siguientes, el incremento de  
las retribuciones básicas y complemen-  
tarias del personal al servicio de  
la Corporación en los términos y  
cantidades determinadas en la ley -  
37/88 de 25 de diciembre de Pen-  
siones Generales del Estado, por  
la que se dictan las inspe-  
-



ciones en relación con las reuniones para el año 1989 de los trabajos de los municipios públicos incluidos en el ámbito de aplicación de la ley 30/84 de 2 de agosto y el acuerdo suscrito entre la Corporación, los Representantes sindicales.

Segundo: Retribuciones  
Quintas: La cuantía mensual del sueldo y trienios para cada uno de los grupos a que se refiere el art. 25 de la Ley 30/84, será la reconocida en las actitudes y en la revisión de los convenios para personal funcionario y laboral (ANEKOS F y FF).

Las pagas extraordinarias serán dos al año, por un importe cada una de ellas de una mensualidad del sueldo y trienios, en su caso, y se abonosarán de acuerdo con lo previsto en el art. 33 de la Ley 33/1987 de Presupuestos Generales del Estado para 1987.

Tercero. - Retribuciones  
Complementarias: Se abonosarán de acuerdo con lo dispuesto en el art. 27 de la Ley -





37/1955 de 25 de diciembre de  
Presupuestos generales del Esta-  
do.

1. - Complemento de desti-  
no: Es el correspondiente al  
nivel del puesto de trabajo que  
se desempeña y que para el año 1959  
con los relacionados en los artícu-  
los 8 de la revisión de los come-  
nidos para el personal Funciona-  
rio y Laboral (ANEXO I y ANEXO II).  
régimen y apartados C) del punto  
1, art. 27 de la ley 37/1955 de 25  
de diciembre de Presupuestos ge-  
nerales.

2. - Complemento Específico:  
Se mantienen las aprobadas por  
los Plenos Plenarios sobre Re-  
tribuciones Complementarias de 27 de  
noviembre de 1955 y 27 de enero  
de 1959, sin perjuicio, en su caso,  
de lo previsto en el art. 25, uno a)  
de la propia ley 37/1955 de Pres-  
puestos generales del Estado.

Durante 1959 se inme-  
nenta el complemento Específico  
de todos los funcionarios munici-  
pales en la cantidad seme-  
jante de: a) aplicar el 5,830  
de aumento de sus retribuciones



Complementarios en los conceptos de  
Complemento Transitorio de Productividad y Complemento Específico  
previstos en 1955; b) aplicar el  
1,8 de aumento sobre el sueldo y  
Complemento de Destino que tuvie-  
ron durante 1955. Además el  
Complemento Específico retribuyen-  
tará en la cantidad de 14.196  
pesetas anuales, íntegras para todos  
los trabajadores municipales, como  
resultado de la aplicación de  
un 9,5% sobre las retribuciones  
totales previstas en 1955.

3. - Complemento Transi-  
torio de Productividad: Hasta  
tanto no se implante el sistema  
generalizado de medición del espe-  
cial rendimiento, actividades ex-  
traordinarias y el interés e inicia-  
tiva con que el funcionario desem-  
peña su trabajo, en función de las  
circunstancias objetivas relacionadas  
directamente con el desempeño del  
puesto de trabajo y objetivos arien-  
dos al mismo, que definen el  
Complemento de Productividad  
según el art. 5º del Real Decreto  
861/1956 de 25 de abril, el Com-  
plemento Transitorio de Producti-





ciudad se incorpora con efectos de 1 de marzo de 1959, al complemento Específico del puesto de trabajo de cada trabajador municipal, con excepción de aquellos supuestos a los que se refiere el apartado b) del art. 2º, Tercero, punto 3 del Segundo Plenario de 15 de abril de 1955 (Oficina Jefe del Arbitrio de Plurivalen, trabajadores municipal y Fondos de Inspección).

4. - Complemento Personal Transitorio: Se incorporarán en todos los casos al complemento Específico con efectos 1 de marzo de 1959.

Quinto: Participaciones por servicios extraordinarios: Tienen carácter excepcional y solamente podrán ser reconocidas por servicios extraordinarios prestados fuera de la jornada normal de trabajo regular, en ningún caso, prestados en horas de su cuantía, ni periódicos en su desarrollo.

El valor de la hora extraordinaria para cada hora, experimentará un incremento del 4% respecto al año 1955.

Quinto: Los funcionarios internos percibirán el 85% de los



retribuciones básicas, exclusivas de  
fuerzas, correspondientes al cuerpo en  
el que está incluido el cuerpo en  
que surgen vacantes, y el 100% de  
las retribuciones complementarias que  
correspondan al puesto de trabajo  
que desempeñen.

Sexto: El incremento  
del gasto que produzcan la aplica-  
ción del presente acuerdo podrá  
imputarse a las previsiones conteni-  
das en las diversas partidas que com-  
ponen el Capítulo I del vigente  
Presupuesto, debiéndose proceder,  
en caso necesario, a las oportunas  
modificaciones de crédito.

Séptimo: Se facultará  
a la Alcaldía Presidencia para  
la interpretación y ejecución del  
presente acuerdo.

#### ANEXO I

REVISIÓN DEL ARTICULADO  
DEL CONVENIO 1985-1991 PARA EL PER-  
SONAL FUNCIONARIO.

#### CAPÍTULO II

#### TIEMPO DE TRABAJO

Art. 1. - Se añade como  
primer párrafo al art. 15 del texto  
del convenio 1985-1991, lo siguiente:  
En el curso del año 1989



se actualizarán en la Comisión de Seguimiento los horarios de todos los servicios del Ayuntamiento.

Art. 2.º - Se sustituye la redacción del art. 17, por la siguiente:

En 1989, 90 y 91 durante los meses de julio, agosto y septiembre y en la semana de San Bruno, se saldrá diariamente una hora antes.

En los servicios donde no es posible salir una hora antes, se compensará a los funcionarios con otro día de libre, salvo que se requiera otro tipo de compensación, previa aprobación por la Dirección de los Servicios de Personal.

Art. 3.º - Se añade al art. 18.

La Comisión de Seguimiento estudiará y resolverá a lo largo del año sobre las peticiones de cambio, considerando la problemática de los distintos servicios, en tanto no se implante el sistema mecanizado de control horario y horario flexible.

#### (CAPITULO III)

VACACIONES, LICENCIAS, PERMISOS Y EXCELENCIAS.



Art. 4.- Se suprime el  
texto primitivo del art. 32 por lo si-  
guiente:

Para 1989 se podrán  
elegir entre los siguientes días:

- 22 de marzo.
- 27 de marzo.
- 28 de abril o 3 de mayo (excluyentes).
- 12 de mayo o 16 de mayo (excluyentes).
- 26 de mayo.
- 23 de junio o 26 de junio (excluyentes).
- 14 de agosto.
- 13 de octubre.
- 10 de noviembre.
- 7 de diciembre.
- 22 de diciembre o 26 de diciembre (ex-  
cluyentes).

Animismo y en compensa-  
ción por los días 24 y 31 de diciem-  
bre los trabajadores podrán libre  
2 días en 1989 a su elección, se-  
gún lo estipulados en el artículo 31.

Se procurará que los tra-  
bajadores a turno puedan disfrutar  
de esos días junto a los libranzos  
de fin de semana y en todo caso  
uno de los días de puente se libran-  
rá en fin de semana.

Art. 5.- Se da nueva  
redacción al art. 34 que queda



restituido por lo siguiente:

Al personal docente y no docente afijo a los servicios de Educación, se les compensarán y absorberán las libranzas del artículo 32 y la reducción de horas de los meses de julio, agosto y septiembre y semana de San Isidro, con la totalidad de los días no lectivos de semana santa y Navidad, o en su defecto con 15 días durante las vacaciones escolares.

Art. 6.º - Se sustituye el primer párrafo del art. 28, en el siguiente sentido:

La mujer trabajadora municipal tendrá derecho a una licencia por alumbramiento y lactación de 119 días naturales de duración.

Se añade un tercer párrafo.

En el supuesto de adopción, si el hijo adoptado es menor de nueve meses, la suspensión tendrá una duración máxima de ocho semanas, contándose a partir de la resolución judicial por la que se constituye la adopción. Si el hijo adoptado es menor de cinco años



7 mayor de nueve meses, la suspensión tendrá una duración máxima de seis semanas. En el caso de que el padre o la madre trabajen, sólo uno de ellos podrá ejercitar este derecho.

#### CAPITULO IV CONDICIONES ECONOMICAS

Art. 7.- Se sustituye el párrafo segundo del art. 44 por lo siguiente:

El sueldo y los trienios que corresponden a cada grupo para 1979 referidos a salario mensual:

Grupo	Sueldo	Trienios
A	115.941	4.450
B	98.404	3.560
C	73.351	2.670
D	59.979	1.781
E	54.754	1.335

Art. 8.- Se sustituye el segundo párrafo del art. 46 por lo siguiente:

Dichas cuantías mensuales para el ejercicio de 1979, son:

Nivel	Importe Puntual
30	101.649
29	91.320
28	87.479
27	83.638



26	73.375
25	65.100
24	61.259
23	57.418
22	53.578
21	49.743
20	46.205
19	43.844
18	41.485
17	39.125
16	36.766
15	34.405
14	32.046
13	29.686
12	27.325
11	24.967
10	22.607

Art. 3. - Se añade al art. 47 lo siguiente:

Durante 1989 se incrementa el Complemento Específico de todos los trabajadores municipales en la cantidad constante de: a) - aplicar el 5,5% de aumento de sus retribuciones en concepto de Complemento transitorio de Productividad y Complemento Específico percibidos en 1988, y b) aplicar el 1,8% de aumento sobre el sueldo y Complemento de Destino



que tuvieron durante 1988.

Además, el Complemento Específico remanente del apartado anterior se incrementará con una cantidad de 14.196 pesetas anuales, iguales para todos los trabajadores municipales, como resultado de la aplicación de un 0,8% sobre las retribuciones percibidas en 1988.

El Complemento Transitorio de Productivización a que se refiere el art. 49 se incorpora para todos los trabajadores municipales al Complemento Específico del puesto de trabajo de cada uno, con excepción de aquellos sujetos a los que se refiere el apartado B) del art. 2.º, tercero, punto 3, del Acuerdo Plenario de 15 de abril de 1988 (Oficina gestora del Arbitrio de Plusvalía, Catastro Municipal y Fomento de la Iniciativa) con efectos 1 de mayo de 1989.

Los Complementos Parciales Transitorios a que se refiere el art. 50 se incorporarán al Complemento Específico con efectos 1 de mayo de 1989.

La incorporación del



Complemento transitorio de Productividad al Complemento Específico no supone una nueva valoración de las pautas de Trabajo de aquellas colectivos que permitan la valoración de jornada en concepto de productividad.

Se constituye un fondo de 310 millones de pesetas, de los cuales se dedicarán 247 millones para incrementar la retribución de la festividad de todo el personal municipal que la realice, y para incrementar la retribución de nocturnidad de la policía. Los 63 millones restantes se dedicarán a incrementar el Complemento Específico de todo el personal municipal cuya retribución total bruta durante 1985 haya sido inferior a 1.160.000.- pesetas.

La distribución concreta de estas cantidades se efectuará en la Comisión de Requiniento.

#### CAPITULO V

#### PRESTACIONES SOCIALES

Art. 10.- Las cantidades mínimas previstas en los arts. 53, 54 y 55, quedan fijadas para 1989 en 59.866 pesetas para



intitución y 35.920 para sus permisos.

Art. 11. - Se modifica la composición del Tribunal Médico a que se refiere el art. 62 en sus tres últimos párrafos, quedando constituido por los siguientes que se añaden:

El Tribunal Médico estaría integrado por el Concejal Delegado del Area de Régimen Interior y Personal o persona en quien delegue, que actuará como Presidente, y como Vocales, el Director de los Servicios de Sanidad, el Jefe de los Servicios de Medicina Preventiva y Epidemiología y Cuatro médicos instructores designados por el Concejal del Area de Régimen Interior y Personal, uno de los cuales actuará como Secretario. La participación sindical en el Tribunal será un médico como vocal propuesto por los Centrales Sindicales.

El Tribunal Médico, se reunirá con carácter ordinario, una vez al mes y, con carácter extraordinario, a convocatoria de su Presidente, quedando constituido cuando asistan a sus sesiones



cinco de sus miembros.

Todas las disposiciones emitidas por los médicos instructores serán remitidas a la Dirección de Servicios de Personal a los efectos previstos en el art. 63.

Art. 12. - Queda redactado el art. 66 como sigue:

Las personas de más de cincuenta y cinco años que realicen su trabajo en el turno de noche, tendrán prioridad en las concursos de traslado para pasar a efectuarlo en turno de día. En tal supuesto dejarán de ser recibidos automáticamente los candidatos que por no tenerlo no fueran asignados. Siempre que sea factible, no se destinarán al turno de noche a los mayores de cincuenta y cinco años.

Art. 13. - Los candidatos a los que se refieren los arts. 68 y 71 serán para 1989 de 15.513. - puntos.

Art. 14. - Se suprimen los arts. 72, 73, 74, 75, 76 y 77 que quedarán sustituidos por lo siguiente:

La subvención para padres de hijos con minusvalías físicas, psíquicas o sensoriales superiores



039  
al 33 %, quedará fijada en 16.135.-  
pesetas mensuales. La calificación  
de la municipalidad se justificará  
según el dictamen emitido por  
las unidades de valoración del  
Instituto Nacional de Servicios  
Sociales. Las solicitudes serán in-  
formadas por los Asistentes Sociales  
de los Servicios de Personal, quienes  
en su caso podrán recabar los infor-  
mes técnicos complementarios que sean  
necesarios y que serán emitidos  
por los Centros de Promoción de  
la Salud dependientes del  
Ayuntamiento.

Si concurren en ambas  
categorías la condición de traba-  
jador municipal, sólo se deumen-  
tará una subvención.

En cualquier otro caso  
de tratos protocolarios no con-  
templados en los supuestos anteriores,  
las solicitudes serán informadas  
previamente por los Asistentes So-  
ciales de los Servicios de Personal  
quienes podrán recabar los informes  
técnicos necesarios antes de remitir  
los a la aprobación de la Comi-  
sión de Acción Social.

En todo caso este





















