

ACTAS  
del Excmo.  
Ayuntamiento Pleno

Sesiones Públicas  
Tomo 10  
1989

30 de Mayo  
continuación  
y  
continúa

1242























Presión Barométrica 30.5. 19 Continúa pág. 4  
Continúa







Seniá Ordeinaria 30-5. 89 Continuarí pag. 1  
continúa



205  
1/

Diligencia: El presente libro consta de  
doscientos cincuenta folios útiles, reple-  
dos con el de las Breves de esta Villa  
y se dedica a las Breves del Excmo.  
Ayuntamiento Pleno, comenzando por  
la del día de la fecha.

Madrid, 30 de Mayo de 1889.

El Secretario General en funciones.



478  
9

3

1

5. Aspectos de la Sociología y la Antropología a la Psiquiatría.

6. Epidemiología psiquiátrica. Metodología de la investigación en psiquiatría. La evaluación del tratamiento psiquiátrico.

7. Neurología Psiquiátrica.

8. Quirología psiquiátrica.

9. La entrevista psiquiátrica. La historia clínica en psiquiatría.

10. Retículo del paciente ante la enfermedad mental.

11. Psicopatología ligada a factores familiares.

12. Psicopatología ligada a factores familiares.

13. Psicopatología ligada a factores etnoculturales.

14. Psicopatología ligada a factores ambientales y laborales.

15. Psicopatología y Religión.

16. Los psicosis esquizofrénicas.

17. Síndromes depresivos psicóticos y no psicóticos.

18. Síndromes cerebrales orgánicos.

19. Factores de riesgo.

20. Neurosis.



21. Trastornos de personalidad.
22. Dependencias.
23. Trastornos sexuales.
24. Trastornos psicoromáticos.
25. Psicofarmacoterapia.
26. Psicoterapias.
27. Urgencias psiquiátricas.
28. Fundamentos de la Psiquiatría. Criterios generales en asistencia psiquiátrica.
29. Las oligofrenias.
30. Organizaciones neurológicas en el niño.
31. Las psicosis infantiles.
32. Depresiones en la infancia.
33. Fundamentos de la Psicopatología. Criterios generales en asistencia psicopatológica.
34. Trastornos depresivos en la vejez.
35. Demencias seniles y seniles.
36. Psicopatología preventiva: Concepto y metodología. Prevención primaria, secundaria y terciaria.
37. Salud mental en atención primaria. Programas comunitarios de salud mental.
38. Instituciones psiquiátricas abiertas y cerradas. Funciones





del Hospital Psiquiátrico, Servicio de Psiquiatría del Hospital General y Centro de Salud Mental Comunitaria.

39. Psiquiatría y ley.

40. Política de Salud mental en los organismos internacionales.

### TEMAS DE MEDICINA INTERNA.

1. Diagnóstico diferencial de las dispepsias, megacólicas, cáncer de esófago.

2. Hematemias y melena. Etiología. Diagnóstico y diagnóstico diferencial. Tratamiento.

3. Enfermedad ulcerosa gastroduodenal.

4. Cáncer de estómago.

5. Estreñimiento y diarrea. Etiología. Diagnóstico y diagnóstico diferencial. Colitis ulcerosa.

6. Obstrucción intestinal. Etiología. Diagnóstico y tratamiento.

7. Diagnóstico diferencial del abdomen agudo.

8. Litiasis. Fisiopatología. Clasificación y diagnóstico.

9. Litiasis biliar. Complicaciones. Diagnóstico diferencial.

10. Hepatitis vírica.



11. Linosif Hepático.
12. Síndrome de hipertensión portal. Uretritis.
13. Pancreatitis aguda y crónica.
14. Insuficiencia respiratoria aguda y crónica.
15. Hemoptisis. Diagnóstico diferencial y tratamiento.
16. Tuberculosis pulmonar.
17. Neoplasias del pulmón.
18. Bronconeumonías agudas. Neumonías.
19. Bronconeumonías crónicas. Bronquitis. Epistaxis.
20. Pleuritis.
21. Síndrome mediastínico.
22. Insuficiencia cardíaca. Fisiología. Tipos. Diagnóstico y tratamiento.
23. Cardiopatías congénitas.
24. Insuficiencia renal aguda y crónica.
25. Glomerulonefritis aguda y crónica.
26. Nefrosis. Síndrome nefrótico.
27. Tifias renal.
28. Síndrome meningeo.





29. Síndrome de hiperfemur  
endocraneal.

30. Diagnóstico diferencial de  
las leucias.

31. Trastornos de la vía motora  
síndrome de compresión medular.

32. Diagnóstico diferencial de  
las anemias.

33. Las leucemias.

34. Las purpuras.

35. Síndromes. Enfermedades de  
Hodgkin.

36. Diabetes mellitus.

37. Enfermedades de Lissauer.

38. Trastornos de equilibrio. Histo-  
taxis.

39. Trastornos de metabolismo li-  
pidico.

40. Síndrome febril. Diagnóstico  
y diagnóstico diferencial.

#### PROGRAMA DE REHABILITACION.

1. Concepto actual de la reha-  
bilitación y su evolución histórica.  
Organización de centros y servicios de  
rehabilitación.

2. Balance muscular y ba-  
lance articular.

3. Exploración funcional car-  
diorespiratoria.

4. Fisioterapia. Conceptos re-



nerales. Electroterapia pasiva y for-  
zada, activa y pasiva, activa  
y pasiva.

5. Práctica de la estimu-  
lación física.

6. Hidroterapia. Funda-  
mentos. Indicaciones y efectos terapéu-  
ticos.

7. Electroterapia. Tipos de  
corrientes. Indicaciones y efectos tera-  
péuticos. La corriente continua.

8. Electroestimulación. Fie-  
res, indicaciones y efectos terapéu-  
ticos.

9. Electroterapia. Tipos de  
corrientes. Indicaciones y efectos te-  
rapéuticos. La corriente continua.

10. Electroestimulación. Fie-  
res, indicaciones y efectos terapéu-  
ticos.

11. Ondas Cortas. Aparatos,  
fuerzas, indicaciones y efectos tera-  
péuticos.

12. Microondas. Aparatos,  
fuerzas, indicaciones y efectos tera-  
péuticos.

13. Fototerapia. Infrarrojo.  
Ultravioleta. Fuerzas e indicaciones  
terapéuticas.

14. Ultrasonidos. Aparatos,





técnicas, indicaciones, efectos terapéuticos.

15. Orígenes, conceptos generales. Principios e indicaciones generales. Materiales.

16. Rehabilitación postprotésica.

17. Poliomielitis. Conceptos generales. Tratamiento rehabilitador en la fase aguda.

18. Programa de rehabilitación de los secuelas poliomielíticas.

19. Parálisis cerebral infantil. Etimología. Formas clínicas.

20. Planificación del tratamiento rehabilitador en la parálisis infantil.

21. Primeras medidas en el tratamiento del lesionado medular.

22. Rehabilitación del parapléjico y tetrapléjico.

23. Tratamiento rehabilitador de la hemiplejía.

24. Rehabilitación de los enfermos con síndromes extrapiramidales.

25. Parálisis periférica de los miembros superior e inferior.

26. Tratamiento rehabilitador de las polineuropatías.

27. Planificación del trata-



3  
miento rehabilitador en la esclerosis múltiple.

28. Tratamiento rehabilitador de los miopatías.

29. Rehabilitación de traumatismos y lesiones ortopédicas de la cintura escapular y de la extremidad superior.

30. Rehabilitación de los traumatismos de la cintura pélvica y extremidad inferior.

31. Rehabilitación de la mano traumática.

32. Dorsalgias y lumbalgias. Clínica, diagnóstico y tratamiento rehabilitador.

33. Quimioterapia de los espondilitis e hiperlordosis.

34. Ortopedia de la escoliosis.

35. Tratamientos rehabilitador de la poliartritis crónica progresiva.

36. Lesiones reumáticas. Tratamientos rehabilitador.

37. Tratamientos rehabilitador de la espondilitis anquilopoyética.

38. Miomas cervicales y su rehabilitación.





39. Tratamiento rehabilitador de la artrosis.

40. Rehabilitación de los procesos cardioscirculatorios.

41. Rehabilitación respiratoria de los síndromes obstructivos.

42. Rehabilitación respiratoria de los síndromes restrictivos.

43. Tratamiento rehabilitador de las apneas.

#### PROGRAMA DE RADIOLOGIA DIAGNOSTICA.

1. Demografía radiológica de Torax.

2. Neoplasias pulmonares.

3. Patrones radiológicos pulmonares. Paresiomas.

4. Radiología del edema agudo de pulmón.

5. Radiología de la tuberculosis pulmonar.

6. El carcinoma broncogénico. Manifestaciones radiológicas y su correlación anatómica-radiológica.

7. El carcinoma bronquiolo-alveolar. Manifestaciones radiológicas.

8. Radiología de las lesiones cavitarias del pulmón. Diagnóstico diferencial.

9. Valoración radiológica



de los cambios del tamaño cardíaco.

10. Radiología de los riñones y vasos pulmonares. Radiología del mediastino, Pleura y diafragma.

11. Procesos que cursan con adenopatías tóxicas y mediastinícos.

12. Quistes bronquiales congénitos. Quistes pulmonares.

13. El tórax normal.

14. Radiología de los tumores epifisiológicos.

15. La hernia de hiato.

16. Radiología de los tumores pépticos. Familiares.

17. Radiología del duodeno.

18. Radiología de la enfermedad de Caion. Diagnóstico diferencial con otras ileitis terminales.

19. Anatomía y radiología radiológica del colon.

20. Radiología de la artritis reumatoide. Diagnóstico diferencial con otras artritis.

21. Radiología de la osteitis deformante (enf. de Paget).

22. Radiología de los tumores óseos benignos y malignos t. de





Ewing. Mieloma múltiple.

23. Calcificaciones, calcificaciones en partes blandas y moxos osificantes.

24. Malformaciones congénitas del aparato urinario. Aspectos radiológicos pediátricos.

25. La radiografía simple de abdomen. Lectura e interpretación.

26. Calcificaciones abdominales. Neumología radiológica.

27. Radiología del íleo paralítico.

28. Radiología simple de la enfermedad hepatobiliar aguda.

29. Radiología simple en la enfermedad crónica.

30. Valoración en la radiografía simple de abdomen de la zona hepatosplénica. Causas más frecuentemente productoras de hepatosplenomegalia.

31. Ecografía hepática y de las vías biliares.

32. Anatomía ecográfica abdominal.

33. Exploración ecográfica del riñón.

34. Laografía f. v. normal. - Anatomía y técnica radiológica.

35. Radiología de la efusión -



renal.

36. Radiología de la pielonefritis.

37. Radiología de los tumores renales.

38. Manejo radiológico del paciente con aneurisma renal unifocal.

39. Urociitografía retrógrada normal, anatomía, fisiología y Técnica radiológica.

40. La radiografía simple del riñón.

41. Exploración radiológica en ORL. Metodología y Técnica radiológica.

6) BASES POR LAS QUE SE REGULA LA CONVOCATORIA DE OPOSICION CORRESPONDIENTE A TECNICOS SUPERIORES DEL PLANETARIO DE MADRID.

#### 1.- NORMAS GENERALES

1.1. La realización de las pruebas selectivas se ajustará a lo establecido en la ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las bases de Régimen Local; en el Real Decreto legislativo 781/1986, de 18 de abril; en la ley 30/1984, de 2 de agosto; en la ley 23/1988, de 25 de julio; en el Real Decreto 2223/1974, de 19 de diciembre, por el que se aprueba





el Reglamento general del ingreso del personal al servicio de la Administración del Estado; en el Real Decreto 712/1982, de 2 de abril, en las normas de esta convocatoria, y en el Real Decreto 236/88, de 4 de marzo.

1.2 se reservarán un total del 3% de las vacantes que se convocan para ser cubiertas entre personas con discapacidad de grado igual o superior al 33%, siempre que se reúnan las demás condiciones, que, en su momento, acreditarán el indicado grado de discapacidad y la compatibilidad con el desempeño de las tareas y funciones correspondientes, según se determine representativamente.

Igualmente se reservarán el 15% de las plazas para ser cubiertas por promoción interna entre funcionarios del grupo B que posean la titulación exigida y cuenten como mínimo, con 5 años de servicio en dicho grupo en el Ayuntamiento de Madrid.

1.3 El procedimiento de selección de los aspirantes constará de las siguientes fases:



## PRIMERA FASE

Se valorarán exclusivamente los servicios efectivos prestados hasta la fecha de terminación del plazo de presentación de instancias, como funcionarios de empleo, internos o contratados administrativos de colaboración temporal, en plaza o puesto de trabajo de igual subgrupo y, en su caso, clase o categoría al que se pretenda acceder, siempre que dichos servicios se hubieran prestado en la fecha de entrada en vigor de la Ley 7/85, de 2 de abril, aunque posteriormente hayan dejado de prestarse, o haber prestado servicios como contratados administrativos de colaboración temporal hasta una fecha posterior a la entrada en vigor de la Ley 30/84, de 2 de agosto, y aunque no se continuaran prestando en ninguno de los modalidades en la fecha de entrada en vigor de la citada Ley 7/85.

A más efectos los servicios se valorarán en 0,20 puntos por mes de servicios prestados, ya que el total de puntos de la oposición es de 30.

En ningún caso la puntuación que pueda obtenerse por





Valoración de los ejercicios podrán ser superior de 45 % del máximo total de puntos que pueda alcanzarse en las pruebas selectivas.

Los puntos así obtenidos se aplicarán conjuntamente por el Tribunal a cada uno de los ejercicios de la fase de oposición, de tal forma que se sumen a los obtenidos en la calificación de estos los necesarios para alcanzar, en su caso, la puntuación mínima establecida en la convocatoria para poder superar cada uno de los ejercicios. Dicha aplicación sólo será posible cuando en el ejercicio correspondiente se hayan obtenido la calificación mínima de 4,5 puntos.

Los puntos que no hayan sido contados los aspirantes para superar los ejercicios se sumarán a la puntuación final a efectos de establecer el orden definitivo de aprobados.

La valoración de los méritos deberá ser finalizada, al menos, -currentemente y antes- antes del inicio de las pruebas selectivas.

SEGUNDA FASE



8

Estará formada por los ejercicios que oportunamente se indicarán, siendo eliminativos todos y cada uno de ellos.

Primer ejercicio. - Escrito, que consistirá en la redacción, en un tiempo máximo de dos horas, de un tema de conjunto, extraído al azar entre los propuestos por el Tribunal Calificador, sobre los materias que comprenden los libros del I al V, ambos inclusive, de los programas contenidos en el Anexo I que a continuación se transcribe, sin que haya de ajustarse necesariamente a epígrafes o epígrafes concretos del mismo.

Cada ejercicio será leído por el propio aspirante antes de iniciarse en la redacción o redacciones literarias de lectura que compare al efecto el Tribunal Calificador.

Segundo Ejercicio. - Oral, público, que consistirá en la exposición por cada aspirante, en un tiempo máximo de veinte minutos, de dos temas, a su elección, de entre los temas que expresen al azar de los correspondientes a los libros I al V, ambos inclusive.





El aspirante dispondrá de un tiempo máximo de reflexión de cinco minutos, para optar en elección de temas.

Concluida la exposición de los informes, los miembros del Tribunal que lo deseen podrán pedir aclaraciones o precisiones al aspirante sobre los cuestiones que hubiere tratado, o sobre extremos cuestionados en su disertación, durante un tiempo máximo conjunto de diez minutos.

Prueba Ejercicio. - Escrito, consistente en la resolución, en un tiempo máximo de cuatro horas, de un caso práctico extraído al azar de entre los preparados por el Tribunal Calificador sobre los materiales contenidos en el punto VI del Programa contenidos en el Anexo I, que a continuación se transcribe.

## 2. REQUISITOS DE LOS ASPIRANTES.

2.1 Para ser admitidos a la realización de las pruebas selectivas, los aspirantes deberán reunir los siguientes requisitos:

- a) en español.
- b) tener cumplidos 18 años, y no exceder de 35, edades ambas



requiere al día en que finalice  
el plazo de admisión de instancias.

c) Estar en posesión del  
título de Ingeniero Industrial o  
ICAI.

d) No padecer enfermedad  
o defecto físico que impida el desem-  
peño de las correspondientes funciones,  
no estableciendo exclusiones por limi-  
taciones físicas o físicas, sino en los  
casos en que sean incompatibles con  
el desempeño de tareas y funciones;  
debido, los aspirantes universita-  
rios, acreditar la compatibilidad,  
mediante certificado expedido por  
los Equipos de Valoración y Orienta-  
ción del Centro y sus equivalentes  
en los Comunidades Autónomas, en  
su caso.

e) No haber sido repre-  
sado mediante expediente discipli-  
nario del servicio de cualquiera de  
las Administraciones Públicas, por  
sentencia firme:

Los aspirantes que tengan  
derecho a puntuación por servicios  
prestados, deberán, además, no estar  
vinculados, mediante relación de  
trabajo permanente, en la fecha de  
la convocatoria a ninguna Adm-





Administración Pública.

### 3. SOLICITUDES.

3.1 Forma: Quienes deseen tomar parte en las pruebas selectivas deberán hacerlos comparecencia en el impreso establecido por el Ayuntamiento de Madrid, que será facilitado, gratuitamente, en el Registro General, situado en la Plaza de la Villa n.º 5, planta baja, y en los Registros de cada una de las zonas municipales de Distrito.

En dicho impreso deberán hacer constar, expresamente, el sistema por el que luego participen de acuerdo con las siguientes indicaciones:

- a) Libre.
- b) Promoción interna.
- c) Puntuación servicios prestados.
- d) Innovación.
- e) Restringida.

A los sistemas, los aspirantes a que se hace mención en el apartado b), deberán acompañar declaración jurada o documento expedido por los servicios de Personal, haciendo constar el tiempo de servicios prestados dentro del grupo B,



en el Ayuntamiento de Madrid.

Para que se tenga en cuenta la puntuación obtenida por servicios portados, se deberá de acompañar:

1. Certificación expedida por el registro Central de Personal, del Ministerio de las Administraciones Públicas de no estar vinculados en la fecha de la Contratación, mediante una relación de trabajo permanente, a la Administración Central, ni como una declaración jurada en el mismo sentido respecto de las restantes Administraciones Públicas (Públicas, Local e Institucionales).

2. Declaración jurada o documento expedido por los servicios de Personal en el que se haga constar el tiempo de servicios portados al Ayuntamiento de Madrid, en calidad de contratado administrativo, o de Colaborador Temporal o funcionario de empleo interno.

3.2 Plazo de presentación:  
El plazo de presentación de solicitudes será de 20 días naturales, contados a partir del momento





a la publicación del anuncio de la convocatoria en el Boletín Oficial del Estado, se publicará, igualmente, en el Boletín de la Comunidad de Madrid. En ambos extractos llevará la oportuna referencia al número y fecha del Boletín del Ayuntamiento de Madrid en el que con anterioridad se hayan publicado íntegramente la convocatoria, bases y programa.

3.3 Impen de presentación: El impen de solicitud y copia, debidamente cumplimentados, se presentarán, con el recibo acreditativo de haber satisfecho los derechos de examen, en el Registro General del Ayuntamiento de Madrid (Plaza de la Villa n.º 5, planta baja) o en cualquiera de los Registros de cada una de las Juntas Municipales de Distrito, del Ayuntamiento de Madrid, en horas de 9 de la mañana a 2 de la tarde de cualquiera de los días hábiles del mes indicados en el apartado 3.2 y de 9 a 12,30 de la mañana los sábados.

3.4 Duración del examen: La duración del examen será de -



2.000 pesetas, cuyo importe se hará efectivo a través de cualquier miembro de la Caja de Pensiones de Madrid, cta. cte. n.º 06266000005676, debiendo indicarse en el impreso el nombre y apellidos del aspirante y haciendo constar la inscripción a las pruebas selectivas de Técnico Superior del Planetario de Madrid.

De conformidad, asimismo, con lo previsto en el artículo 66 de la Ley de Procedimiento Administrativo, el importe de las despesas indicadas podrá hacerse efectivo, mediante giro postal o telegráfico, a la siguiente dirección: "Ayuntamiento de Madrid Torremía. Pruebas selectivas de Técnico Superior del Planetario de Madrid. El Suroccidente n.º 1. 28005 Madrid". En ambos casos deberá ligarse como remitente del giro el propio aspirante, quien hará constar en el espacio de la solicitud destinado para ello, la clase de giro, su fecha y su número.

3.5 Defectos de las solicitudes: Con arreglo a lo determinado en el artículo 71 de la Ley de Procedimiento Administrativo, si la solicitud no cumple los requisitos -





exigidos se referirán al interesado para subsanar la falta en el plazo de diez días, con apercibimiento de que, si no lo hiciera, se anularán sus más trámites.

#### 4. ADMISION DE CANDIDATOS

4.1 Para ser admitidos a la práctica de las pruebas selectivas bastará con que los aspirantes manifiesten en sus instancias que reúnen todos y cada uno de las condiciones exigidas en la base 2ª, residir siempre a la fecha de expiración del plazo señalado para la presentación de instancias, y que hayan abonado los derechos de examen.

4.2 Expirado el plazo de presentación de instancias, el Consejo Delegado dictará resolución en el plazo máximo de un mes, declarando aprobada la lista de admitidos y excluidos. La resolución se publicará en el Boletín Oficial del Estado y continuará, además del lugar, fecha y hora del comienzo de los exámenes, como anexo único, la relación nominal de aspirantes excluidos, con su correspondiente Documento Na-



cional de Identidad e Indicación de los Canjes, al paso de subse-  
nación de los efectos en los términos  
del artículo 7.º de la ley de Proce-  
dimientos Administrativos, así como  
el lugar en que se encuentran ex-  
puestos al público de las listas certi-  
ficadas y listas de aspirantes  
admitidos y excluidos.

Transcurrido dicho plazo, las  
reclamaciones, si las hubiere, serán  
aceptadas o rechazadas en la reso-  
lución del Consejo Delegado por la  
que se aprueba la lista definitiva,  
que será hecha pública, asimismo,  
en la forma indicada.

4.3 Los errores de hecho  
podrán subsanarse en cualquier  
momento, de oficio o a petición  
del interesado, de conformidad  
con lo dispuesto en el artículo 111  
de la ley de Procedimientos Admini-  
strativos.

4.4 Si algún aspirante  
no hubiere firmado en la lista  
de excluidos y tampoco compare  
en la de admitidos a la que se  
refiere el apartado 4.2 precedente,  
el Tribunal lo admitirá provisoriamente  
a la realización de los ejercicios,





siempre que acredite documental-  
mente, ante él, mediante copia de  
la minuta sellada por la oficina  
receptora, y justificante del abono  
de los derechos de examen, conforme  
a la base 3.4.

A dicho fin, el Tribunal re-  
constituirá en sesión especial una  
hora antes de comenzar el primer  
examen, en el lugar donde hubiera  
de celebrarse éste, resolviendo provi-  
sionalmente, sin más trámite, las  
peticiones que, mediante compare-  
cencia, presenten por los  
aspirantes que se encuentren en las  
circunstancias mencionadas.

El acta correspondiente a  
esta sesión se remitirá en el más  
breve plazo posible al Consejo Rele-  
gado, quien resolverá definitivamente  
sobre la admisión o exclu-  
sión, comunicándose al Tribunal por  
su consentimiento, efectos y, en su caso,  
notificación a los interesados.

4.5 En el supuesto de que  
por circunstancias excepcionales re-  
hubiere de modificarse el lugar, -  
fecha o la hora de celebración -  
del primer examen, deberá publi-  
carse en el Boletín Oficial del



Estados.

## J. COMPOSICION, CONSTITUCION Y FUNCION DE LOS ORGANOS DE SELECCION.

J. 1 El Tribunal Electoral de los jueces relativos a esta competencia por los siguientes miembros:

Presidente: El de la Corporación o miembro de la misma en quien delegue.

Secretario: El de la Corporación o funcionario de la misma en quien delegue. Con voz y sin voto.

Vocales: 1 Representante del profesorado oficial, designado por el INAP.

2. Técnico o experto designado por el Presidente de la Corporación.

3. Representante del Colegio Profesional correspondiente o en su defecto, de la Comunidad Autónoma.

4. Funcionario de carrera designado por la Corporación total.

5. Representante sindical con voz y sin voto.

La designación de los miembros del Tribunal incluirá la de sus respectivos suplentes.





Dichos votos podrán intervenir, si bien rotamente para casos de ausencia justificada, no pudiendo, por lo tanto, actuar indistinta y concurrentemente con los titulares.

En la convocatoria futura, en el Anexo IV, que a continuación se transcribe, en composición nominal del Tribunal.

5.2 Comisiones Auxiliares y Preses. Cuando el procedimiento selectivo, por razón del número de aspirantes presentados a los puestos o por otras circunstancias, así lo aconsejare, el Tribunal, por medio de su Presidente, podrá disponer la incorporación al mismo, con carácter temporal, de otros funcionarios o trabajadores municipales para colaborar en el desarrollo de los procesos de selección, bajo la dirección del citado Tribunal.

5.3 Actuación y Constitución del Tribunal Calificador: No podrá constituirse ni actuar sin la asistencia, como mínimo, de tres de sus miembros, titulares o suplentes.

Resolverá por mayoría de votos de los miembros presentes, todas las dudas que surjan de la apli-



caión de las normas contenidas en esta Resolución y determinará la actuación procedente en los casos no previstos.

Ninguna de las personas solo podrán ser impugrados por los interesados en los impugnos y en la forma establecida en la Ley de Procedimiento.

El Tribunal establecerá el tiempo y medios de realización de los ejercicios de los aspirantes universitarios, de forma que garantee de las igualdad de oportunidades con los demás participantes.

El Tribunal Calificador podrá disponer la incorporación a sus trabajos de personas especializadas para todos o algunos de los ejercicios señalados.

5.4 Abstención: los miembros del Tribunal deberán abstenerse de tomar parte del mismo cuando concurren circunstancias previstas en el artículo 20 de la Ley de Procedimiento Administrativo, notificándolos al Consejo delegado.

5.5 Recusación: los aspirantes podrán recusar a los





miembros del Tribunal Cuadro  
 Consultan las circunstancias previstas  
 en el artículo 20 de la Ley de Pro-  
 cedimiento Administrativo.

5.6 Revisión de las resolu-  
 ciones del Tribunal Calificador:  
 Las resoluciones del Tribunal Cali-  
 ficador vinculan a la Administra-  
 ción, sin perjuicio de que ésta, en  
 su caso, pueda proceder a su re-  
 visión conforme a lo previsto en los  
 artículos 105 y siguientes de la Ley  
 de Procedimiento Administrativo, en  
 cuyo caso habrá de participar de  
 nuevo las pruebas o trámites afecta-  
 dos por las impugnaciones.

5.7 Clasificación del Tribunal  
 Calificador: El Tribunal Cali-  
 ficador que actúe en esta fue-  
 ra selectiva tendrá la categoría  
 primera, conforme a lo prescrip-  
 to en el Capítulo V, artículo 33.2,  
 del Real Decreto 236/88, de 4 de  
 marzo.

6- COMIENZO DESARROLLO DE  
 LAS PRUEBAS SELECTIVAS.

6.1 Programa: El Programa  
 que ha de regir las pruebas selec-  
 tivas es el que se publica como  
 Anexo I a estas bases.



6.2 Calendario de realización de los juegos: la fecha, hora y lugar de celebración del primer ejercicio de los juegos selectivos se dará a conocer en la publicación de la lista de excluidos a la que se refiere la base 4.2, conforme a lo preceptuado en el artículo 18 del Real Decreto 2223/1974.

6.3 Identificación de los aspirantes: El Tribunal podrá requerir en cualquier momento a los aspirantes que acrediten su identidad, a cuyo fin deberán estar provistos del Documento Nacional de Identidad.

6.4 Hamamientos. Orden de realización de los aspirantes: los aspirantes serán convocados para cada ejercicio en Hamamientos sueltos. Salvo caso de fuerza mayor, convocados con antelación, debidamente justificados y apercibidos por el Tribunal con absoluta libertad de criterios, la no presentación de un aspirante a cualquiera de los ejercicios obligatorios en el momento de ser llamado determinará automáticamente el descalificación de su elemento a partir





lugar en el mismo ejercicio y en los sucesivos, quedando excluidos, en su consecuencia, del procedimiento selectivo.

El orden en que habrán de actuar los aspirantes en aquellos ejercicios que no se puedan realizar conjuntamente se iniciará alfabéticamente, dando comienzo por el oportuno grupo primer apellido comienza por la letra "H", de conformidad con el sorteo realizado por las Interventoría de Costas.

6.5 Anuncios sucesivos: Una vez comenzados los pruebas selectivas no será obligatoria la publicación de los sucesivos anuncios de celebración de las restantes pruebas en el Boletín Oficial del Estado.

Estos anuncios deberán hacerse públicos por el Tribunal en los locales donde se hayan celebrado las pruebas anteriores, con doce horas de antelación del comienzo de las mismas, si se trata del mismo ejercicio, o de veinticuatro, si se trata de un nuevo ejercicio.

7. - CALIFICACION DE LOS EJERCICIOS



31

7.1: Cada uno de los ejercicios será calificado de 0 a 10 puntos, produciéndose otorgar cada miembro del Tribunal un máximo de diez puntos a cada uno de los aspirantes, siendo eliminados los aspirantes que no alcancen un mínimo de cinco puntos.

El Tribunal Calificador queda facultado para la determinación del nivel mínimo exigido para la obtención de dicha calificación, de acuerdo con el sistema de valoración que se adopte en cada prueba.

Las calificaciones serán obtenidas sumando los puntuaciones otorgadas por los distintos miembros del Tribunal y dividiéndolas el total por el número de miembros asistentes al acto de calificación, siendo el cociente de dicha división la puntuación definitiva del aspirante.

7.2 Calificación definitiva, orden de colocación y compatibilidad de puntuación. - La calificación definitiva de los aspirantes se dará sobre todos y cada uno de los ejercicios estará determinada por



la suma de los calificaciones, parciales.



El orden de colocación de los aspirantes en la lista definitiva de aprobados se establecerá de mayor a menor puntuación. En los supuestos de puntuaciones iguales, los empates se resolverán atendiendo a la mayor edad del aspirante, ordenándose, además, el orden de numeración que antecede.

#### 8. - LISTA DE APROBADOS Y PRO- PUESTA DEL TRIBUNAL CALIFICADOR.

8.1 Publicación de la lista. - Terminada la calificación de los aspirantes, el Tribunal publicará la relación de aprobados, por orden de puntuación en el tablón de anuncios del Ayuntamiento (Calle de la Villa n.º 5), no pudiendo rebasar más el número de plazas convocadas.

8.2 Elevación de la lista. - del acta de la última sesión. - simultáneamente a su publicación, el Tribunal elevará la relación expresada al Concejal Delegado para que aguarde su consentimiento. Al propio tiempo remitirá a dicha Autoridad el acta.



de la última sesión.

### 3. - PRESENTACION DE DOCUMENTOS.

3.1 Documentos exigidos. -  
Los aspirantes propuestos aportarán al Departamento de Selección y Provisión de Puestos de Trabajo, los siguientes documentos, acreditativos de que poseen las condiciones de capacidad y requisitos exigidos en la convocatoria:

a) Fotocopia del Documento Nacional de Identidad, de conformidad con la Resolución de la Secretaría de Estado para la Administración Pública de fecha 5 de noviembre de 1985.

b) Copia autenticada o fotocopia (que deberá acompañarse del original para su comparencia) - del título de Ingeniero Industrial o ICAI o equivalente de haber obtenido los derechos para su expedición. En el supuesto de haber invocado un título equivalente a los exigidos, habrá de acompañarse entibicados expedidos por el Consejo Nacional de Educación que acredite la citada equivalencia. Dicho documento estará en expedición después de la fecha





en que finalizó el pago de adquisición de viviendas, deberán inscribir el inmueble en que concluyeron los estudios.

c) Certificado acreditativo de no padecer enfermedad o defecto físico que imposibilite el normal ejercicio de la función, expedido por el Instituto Municipal Fabrice de Moya y Mañón, sito en la Plaza de la Villa, sin número.

d) Declaración jurada de no haber sido regando mediante expediente disciplinario del servicio de ninguna Administración Pública, ni hallarse inhabilitado para el ejercicio de funciones públicas según el modelo que figura en el Anexo III de la convocatoria, unido al expediente.

Los aspirantes que sean propuestos por el Tribunal Calificador y que estén ocupando ya algún puesto interino o eventual en el Ayuntamiento, quedarán exceptuados de presentar aquellos documentos que ya tuvieran aportados con anterioridad, y obren en sus expedientes personales, indicados en el siguiente para que comparezcan



la documentación existente.

9.2 Plazo. - El plazo de presentación de documentos será de veinte días naturales, contados a partir del siguiente al de la publicación de la lista de aprobados en el tablón de anuncios del Ayuntamiento.

9.3 Falta de presentación de documentos. - Consume a lo dispuesto en el artículo 21 de la Reglamentación General para el personal en la Administración Pública, quienes dentro del plazo indicado en el apartado 9.2 y salvo el caso de fuerza mayor, no presentasen su documentación o no cumplieran los requisitos exigidos, no podían ser nombrados y quedaban ausentes de todos sus deberes sin perjuicio de la responsabilidad en que hubieran podido incurrir por faltando en la asistencia voluntaria tanto para en los puestos selectivos.

10. - NOMBRAMIENTO COMO FUNCIONARIO DE CARRERA.

10.1 Concluido el proceso selectivo, y finalizado, en su caso, el período de prácticas o el curso





selectivo, quienes lo hubieran supe-  
rado sean nombrados por el Tribunal de  
causa.

El Tribunal no podrá  
aprobar ni declarar que han supe-  
rado las pruebas un número supe-  
rior de aspirantes al de las pla-  
zas convocadas. Los nombramientos  
deberán publicarse en el Boletín  
oficial del Estado.

#### 11. - TOMA DE POSESION

11.1 Plazo. - Una vez aproba-  
da la propuesta de nombramiento  
que presente el Tribunal Califica-  
do al Concejal Delegado, los as-  
pirantes incluidos en la misma de-  
berán tomar posesión en el plazo  
que determine la Corporación, con-  
forme a las disposiciones contenidas  
en el artículo 35 del Reglamento de  
Funcionarios de Administración -  
local.

Previamente a la toma de po-  
sición, los aspirantes propuestos, serán  
citados por los servicios de Personal  
para la realización de una entre-  
vista personal que facilite la  
adecuación de cada opositor a  
su futuro puesto de trabajo.

#### 11.2 Para la toma de po-



01  
resión, los interesados comparecerán  
durante cualquiera de los días ex-  
puestos y en horas de 9 de la mañi-  
na a 2 de la tarde, sábados de 9  
de la mañana a 12,30, en el Departa-  
mento de Elección y Provisión de  
Puestos de Trabajo, en cuyo momen-  
to, y como requisitos previos a la ex-  
tensión de la diligencia que se con-  
tate, deberán prestar juramento o  
promesa que prescribe la legisla-  
ción vigente y formular la decla-  
ración jurada, en los términos al  
efecto establecidos en las activida-  
des que estuvieran realizando; des-  
de este momento, los nuevos pueris-  
cos asumirán el deber de asistir  
al curso de Perfeccionamiento que,  
con la duración, características y  
demás condiciones que se estable-  
ce en la Corporación.

11.3 Efectos de la falta  
de toma de posesión. - A tenor  
igualmente de lo dispuesto en el arar-  
tado 11.1, quienes sin causa justifi-  
cada no tomaran posesión dentro  
del plazo señalado, en su caso, -  
quedarán en la situación de Cesan-  
tes, con pérdida de todos los dere-  
chos derivados de los puestos rele-





tivas y del subscritante nombra-  
miento conferido.

Primero, donde se toma  
de posesión, los funcionarios queda-  
rán obligados a utilizar los me-  
dios que para el ejercicio de sus  
funciones ponga a su disposición el  
Ayuntamiento.

## ANEXO I

### PROGRAMA

TEMARIO PARA OPOSICION DE INGE-  
NIERO SUPERIOR INDUSTRIAL O ICAI PARA  
EL PLANETARIO DE MADRID.

### GRUPO I

1. Mantenimiento: Fijos. Plani-  
ficación. Instalaciones de funciona-  
miento continuo.
2. Mantenimiento mecánico, eléc-  
trico y electrónico de sistemas audio-  
visuales.
3. Mantenimiento Optico de  
sistemas audiovisuales.
4. Mantenimiento de cámaras  
y actuaciones en sistemas audio-  
visuales.
5. Mantenimiento de instrumen-  
tos de observación astronómica.
6. Organización práctica del  
mantenimiento. Registros. Tarea. Re-  
puestos. Utilizaje. Máquinas Herramientas.



7. Efectos del calentamiento de los elementos de maquinaria.

8. Engrase y lubricación. Influencia del calor en la lubricación.

9. Proceso de realización de programas audiovisuales.

10. Banda sonora. Proceso de realización.

11. Imagen, formación, preparación y proyectado.

12. La programación de audiovisuales. montaje.

13. Programas automáticos multifuncionales. Microprocesadores. Métodos de almacenamiento de información.

14. Posibilidades y utilización del ordenador electrónico. Bases de datos. Gestión. Meliuro. Automatización. Diseño. Divulgación.

15. Diseño de ropajes y modelos para exposiciones. Distribución. Alimentación eléctrica, iluminación, protecciones.

16. Seguridad en el trabajo. Prevención de accidentes de origen mecánico y eléctrico.

ANEXO I



## GRUPO V



1. La Constitución española de 1978. Antecedentes, estructura y contenidos. Normas, debates fundamentales de la española. Organización territorial del Estado. El Estado de las Autonomías. Su desarrollo.

2. La Administración local. Concepto. Entidades que conforman. Principios que conforman. Principios constitucionales del régimen local español.

3. Órganos de gobierno municipal: el Ayuntamiento Pleno, atribuciones. La Comisión de gobierno, composición y competencias. El Alcalde, elección y competencias.

4. Organización del Ayuntamiento de gobierno. Especial referencia a Variaciones de Alcaldes, Concejal de Area, Concejales Responsables y Concejales de todas Municipios de distrito. Representación de comisiones a Presidentes de puntos de distrito.

5. El procedimiento administrativo. La Ley de Procedimiento Administrativo. Principios. Las fases de procedimiento administrativo



General.

6. Las Ordenanzas y Reglamentos de las Entidades Locales. Clases.

7. El personal de servicio de la Administración local. Conceptos y clases. Deberes, deberes e incompatibilidades. Régimen disciplinario.

### GRUPO 3

1. Mecanismos, existentes y regimenes. Elementos de engranajes.

2. Mecanismos planos, articulares, leva y excentricos.

3. Transmisiones. Mecánicas, eléctricas, hidráulicas. Tipos y su utilización.

4. Transmisiones por fricción. Correas Planas, Trapezoidales. Aplicaciones.

5. Trenes de engranajes. Variadores de velocidad, tipos. Inversor.

6. Reductores de velocidad. Obtención de relación. Reductores de medios planetarios.

7. Engranajes rectos. Perfil, aplicaciones.

8. Engranajes helicoidales. Perfil, aplicaciones.

9. Engranajes tornillo sin fin.





Plásticos. Aplicaciones.

10. Motores y ejes. Cojinetes per-  
nos. Engranajes. Lubricación.

11. Cojinetes de bolas y rodamientos.  
Axiales. De empuje.

12. Propagadores de luz. Lentes.  
Tipos. Propagadores por reflexión.

13. Muelles. Tipos y aplicación.  
Trabajo a torsión, flexión, tracción.

14. Uniones. Tipos y utilización.  
Soldaduras, soldaduras, soldaduras.

15. Sistemas eléctricos de man-  
do. Contactores y relés. Tipos. Sistemas  
auxiliares de mando. Contactos.

16. Regulación automática.  
Control, alimentación, servome-  
canismos, Enlaces, flexión.

17. Motores eléctricos. Motores  
de C. Continua. Tipos y funciona-  
mientos.

18. Motores eléctricos de C. al-  
terna. Tipos y funcionamiento.

19. Tipos especiales de motores  
de control, paso a paso, sincronos,  
relays.

20. Sistemas de alimentación  
eléctrica de emergencia por grupos  
electrógenos.

21. Sistemas de alimentación  
eléctrica de emergencia por bati-



riay 7 S. 19. 5.

22. Formas de Lima. Me-  
todos. Redes. Elementos.

#### GRUPO 4

1. Opticas de proyeccion, pro-  
yecciones 7 objetivos.

2. Objetivos especiales. Ojos  
de pez. Anamorficos. Otros.

3. Iluminacion en proyeccion.  
Fuentes de luz, sensibilizacion del  
ojo humano. Temperatura de color.

4. Proyeccion en pantalla  
luz. Deformacion. Reflex-  
tividad.

5. Lentes 7 distribucion  
funcional. Recondicionamiento.  
Galerias de proyeccion.

6. Concepto 7 descripcion  
de Planetarios. Componentes funcio-  
nales.

7. Errores 7 limitaciones  
de un planetario.

8. Evolucion historica  
del Planetario.

9. Tipos de planetarios, es-  
tudio comparativo.

10. El proyector de sis-  
tema clasico de dos cuerpos de  
estrellas.

11. El Proyector de sis-



tema de un solo cuerpo de  
estructuras.

12. Otros sistemas de proyección. Objetivos de corta focal. Lanza-  
ca digital.

13. Sistemas eléctricos de  
alimentación de Planetarios. Ali-  
mentación de cuerpos móviles.

14. Sistemas de automatismo  
y control de planetarios. Compute-  
rización.

15. Sistema multifunción, óptica,  
mecánica y control.

16. Sistema All-Sky. Princi-  
pios. Ventajas.

17. El proyector de diaposi-  
tivas. Tipos y aplicación. Ventajas.

18. Sistemas de proyectores auxi-  
liares. Localización.

19. Sistemas de efectos espe-  
ciales sin cuerpo óptico.

20. Sistemas de efectos espe-  
ciales con movimiento en el plano  
focal.

21. Efectos de barridos y des-  
plazamientos. Deformación de ima-  
gen y enfoque.

22. Sistemas de sonorización.  
Automatización.

23. Instrumentos de observación



83  
autoconómica. Retranqueos, Reflectores,  
catadiópticos, requiemiento.

24. Efectos especiales con  
láser, interferencias. Holografía.

#### GRUPO 5

1. Cajas celestes y su corres-  
pondencia con los ejes de un pla-  
netario.

2. Registro mecánico  
del año, día y hora. Proyección.

3. Simulación del cielo  
estrellado.

4. Sistemas de acipag-  
nados y horizontes.

5. Proyección de líneas,  
líneas, retículos y sistemas de coor-  
denados.

6. Mecanismos de simu-  
lación del movimiento aparente  
diurno, coordenadas. Cálculo de  
Ascensión Recta y Declinación.

7. Coordenadas terrestres.  
movimientos en Azimut y en altu-  
ra Polar.

8. Registro de despegga-  
miento de altura Polar. Repro-  
ducción.

9. Mecanismos de simula-  
ción del movimiento aparente anual  
del sol, la Eclíptica.





10. Mecanismos para la proyección del Sol medio. Ecuador Celeste. Analema.

11. Mecanismos de simulación del movimiento aparente de Precesión Celeste. Lículos de Precesión. Anuncian de días completos. Coordenadas Eclípticas.

12. Mecanismos de simulación del movimiento geocéntrico de Planetas Interiores. Mercurio.

13. Mecanismos de simulación del movimiento geocéntrico de Planetas Exteriores. Júpiter.

14. Mecanismos de reproducción de los movimientos de la luna y sus fases.

15. Mecanismos de proyección de vía lactea. Pólos de la galaxia.

16. Mecanismos de proyección de sistema solar heliocéntrico.

17. Mecanismos de simulación de deformación superficial del Sol.

GRUPO 6. Práctico: Diseño de proyectores de efectos especiales:

1. Evolución de un cometa.

2. Supernova

3. Estrella doble eclipsante.

4. Notador e inepen.



5. Afijeros negro.

6. Afijeros rotante. Orbits.

7. Evaluación del sistema  
rotar.

8. Variable de ajuste.

7) BASES POR LAS QUE SE RE-  
GIRA LA CONVOCATORIA DE OPOSICIONES  
DE TECNICO DE GRADO MEDIO DEL PLAN-  
NETARIO DE MADRID.

#### 1.- NORMAS GENERALES

1.1 Por realización de las  
funciones selectivas se ajustará a  
lo establecido en la Ley 7/1985, de  
2 de abril, reguladora de las bases  
de Régimen Local; en el Real  
Decreto Legislativo 781/1986, de 18  
de abril; en la Ley 30/1984, de  
2 de agosto; en la Ley 13/1985, de  
28 de julio; en el Real Decreto -  
2223/1984, de 19 de diciembre, por  
el que se aprueba el Reglamento  
General de ingreso del personal  
al servicio de la Administración  
del Estado; en el Real Decreto  
712/1982, de 2 de abril, en las nor-  
mas de esta convocatoria y en el  
Real Decreto 236/88, de 4 de marzo.

1.2 se reservarán un to-  
tal del 3% de las vacantes que  
se convengan para ser cubiertas





entre personas con discapacidades de grado igual o superior al 33 %, siempre que se superen las pruebas selectivas y que, en su momento, acrediten el indicado grado de discapacidad y la compatibilización con el desempeño de las tareas y funciones correspondientes, según se determine representativamente.

Gradualmente se irán pasando al 25 % de las plazas para su cubrición por promoción interna entre funcionarios del Grupo C que posean la titulación exigida y cumplan los requisitos, con cinco años de servicio en dicho Grupo en el Ayuntamiento de Madrid.

1.3 El procedimiento de selección de los aspirantes, constará de los siguientes fases:

#### PRIMERA FASE

Se valorarán exclusivamente los servicios efectivos prestados hasta la fecha de finalización del plazo de presentación de instancias, como limitación de sueldo, inferior o equivalente al que corresponde, en su caso, clase o categoría al que se pretenda acceder, siempre que dichos servicios se -



hubieran prestado en la fecha de entrada en vigor de la ley 7/85, de 2 de abril, aunque posteriormente - hayan dejado de prestarse, o haber prestado servicios como contratados administrativos de colaboración temporal hasta una fecha posterior a la entrada en vigor de la ley 30/84, de 2 de agosto, y aunque no se continuaran prestando en ninguna de las modalidades en la fecha de entrada en vigor de la citada ley 7/85.

A estos efectos, los servicios se valorarán en 0,20 puntos por mes de servicios prestados, ya que el total de puntos de la oposición es de 30.

En ningún caso, la puntuación que pueda obtenerse por valoración de los servicios podrá ser superior al 45% del máximo total de puntos que pueda alcanzarse en las pruebas selectivas.

Los puntos así obtenidos se aplicarán conjuntamente por el Tribunal a cada uno de los ejercicios de la parte de oposición, de tal forma que se sumen a los obtenidos en la calificación de éstos los necesarios para alcanzar, en su caso, la puntuación mínima establecida





en la convocatoria para poder superar cada uno de los ejercicios. Dicha aplicación sólo será posible cuando en el ejercicio correspondiente se haya obtenido la calificación mínima de 4,5 puntos.

Los puntos que no hayan necesitado los aspirantes para superar los ejercicios se sumarán a la puntuación final a efectos de establecer el orden definitivo de aprobados.

La valoración de los minutos deberá ser finalizada, al menos, cuarenta y ocho horas antes del inicio de los pruebas selectivas.

#### SEGUNDA FASE

Estará formada por los ejercicios que seguidamente se indican, siendo eliminatorios y obligatorios todos y cada uno de ellos.

PRIMER EJERCICIO: Los aspirantes deberán contestar por escrito a 25 preguntas de carácter general, 5 de cada uno de los 5 apartados del programa, que figure en el anexo I, que a continuación se transcribe, de estas bases.

La duración máxima de este ejercicio será de una hora y media, pudiendo el Tribunal establecer -



un tiempo inferior. Posteriormente el ejercicio será leído en sesión pública ante el Tribunal por cada opositor.

SEGUNDO EJERCICIO: Consistirá en un ejercicio donde el aspirante deberá desarrollar por escrito, en el plazo máximo de tres horas, dos temas a elegir de entre los cuatro recogidos al efecto, uno de cada uno de los grupos I, II, III, IV y V del programa a que se hace referencia en el párrafo anterior.

Posteriormente, el ejercicio será leído, en sesión pública, ante el Tribunal por cada opositor.

TERCER EJERCICIO: Será de tipo práctico y se desarrollará por escrito, durante un tiempo máximo de cuatro horas, los dos supuestos que en su momento determine el Tribunal, correspondientes al grupo VI.

Durante el desarrollo de esta prueba el Tribunal facilitará la documentación necesaria, así como contará los aspirantes con la biblioteca de que amoldan provistos.

Los aspirantes que opten por el turno de promoción interna quedarán eximidos de uno de los dos supuestos prácticos de este ejercicio, a





su elección.

## 2.- REQUISITOS DE LOS ASPIRANTES

2.1 Para ser admitidos a la realización de las pruebas selectivas, los aspirantes deberán reunir los siguientes requisitos:

- a) Ser español.
- b) Tener cumplidos 18 años, no exceder de 55, edad que aminorará en el día en que finalice el plazo de admisión de inscripciones.
- c) Estar en posesión del título de Ingeniero Técnico de Telecomunicación.
- d) No padecer enfermedad o defecto físico que impida el desempeño de las correspondientes funciones, no estableciendo exclusiones por limitaciones físicas o físicas, sino en los casos en que sean incompatibles con el desempeño de tareas y funciones; debiendo, los aspirantes minorados, acreditar la compatibilidad mediante certificado expedido por los Equipos de Valoración y Orientación del INGRESO, o sus equivalentes en las Comunidades Autónomas, en su caso.
- e) No haber sido reprendido mediante expediente disciplinario



del servicio de cualquiera de los Ad-  
ministraciones Públicas, por continua  
falta.

Los aspirantes que tengan  
dentro a puntuación por servicios res-  
tados, deberán, además, no estar vin-  
culados, mediante relación de trabajo  
permanente, en la fecha de la convo-  
catoria, a ninguna Administración  
Pública.

### 3. SOLICITUDES

3.1 Forma: Quienes deseen  
tomar parte en los puestos selectivos  
deberán hacer cumplimentando el  
impreso establecido por el Ayuntamien-  
to de Madrid, que será facilitado,  
gratuitamente, en el Registro General,  
situado en la Plaza de la Villa  
nº 5, planta baja, y en los Regis-  
tros de cada una de las Juntas  
Municipales de Distrito.

En dicho impreso deberán  
hacer constar, expresamente, el sis-  
tema por el que deseo participar,  
de acuerdo con las siguientes indica-  
ciones:

- a) Libre.
- b) Promoción interna.
- c) Puntuación servicios res-  
tados.





d) *lucros válidos.*

e) *Antecedentes.*

A las instancias, los aspirantes a que se hace mención en el apartado b), deberán acompañar declaración jurada o documento expedido por los servicios de Personal, haciendo constar el tiempo de servicios prestados dentro del tiempo c), en el Ayuntamiento de Madrid.

Para que se tenga en cuenta la puntuación obtenida por servicios prestados, se deberá acompañar:

1. Certificación expedida por el Registro Central de Personal, del Ministerio de las Administraciones Públicas de no estar vinculados en la fecha de la convocatoria, mediante una relación de trabajo permanente, a la Administración Central, así como una declaración jurada en el mismo sentido respecto de las restantes Administraciones Públicas (Autonómica, local e institucional).

2. Declaración jurada o documento expedido por los servicios de Personal en el que se haga constar el tiempo de servicios prestados al Ayuntamiento de Madrid, en calidad de contratados administrativos,

o de Colaborador Temporal o puntual de cuerpos internos.

### 3.2 Plazo de presentación:

El plazo de presentación de solicitudes será de 20 días naturales, contados a partir del siguiente a la publicación del anuncio de la convocatoria en el Boletín Oficial del Estado, y publicará, igualmente, en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid. En ambos extractos figurará la oportuna referencia al número y fecha del Boletín del Ayuntamiento de Madrid en el que con anterioridad se hayan publicado íntegramente la convocatoria, bases y programa.

### 3.3 Lugar de presentación:

El impreso de solicitud y copia, debidamente cumplimentados, se presentarán con el sello acreditativo de haber satisfecho los derechos de examen, en el Registro General del Ayuntamiento de Madrid (Plaza de la Villa, n.º 5, planta baja) o en cualquiera de los Registros de cada una de las Áreas Municipales de Distrito, del Ayuntamiento de Madrid, en horas de 9 de la mañana a 2 de la tarde





de cualquiera de los días laborables del plazo indicado en el apartado 3.2, de 9 a 12,30 de la tarde, los sábados.

3.4 Duenos de examen: los duenos de examen más de 1.600 pesetas, cuyo importe se hará efectivo a través de cualquier mensual de la Caja de Pensiones de Madrid, cuenta corriente nº 06266000005686, debiendo indicar en el impreso el nombre y apellidos del aspirante y haciendo constar la inscripción a los fondos selectivos de técnicos de grado medio del Planetario de Madrid.

De conformidad anterior, con lo previsto en el artículo 66 de la Ley de Procedimiento Administrativo, el importe de los derechos indicados podrá hacerse efectivo, mediante giro postal o telegráfico, a la siguiente dirección: "Ayuntamiento de Madrid. Ferreteria, Paños selectivos de técnicos de grado medio del Planetario de Madrid, Pasadizo nº 1, 28005, Madrid. En ambos casos deberá firmar como remitente del giro el propio aspirante, quien hará constar en el espacio de la solisitud destinado

para ello, la clase de fin, su fecha  
y su número.

3.5 Defectos de las solici-  
tudes: Con arreglo a lo determina-  
do en el artículo 71 de la Ley de  
Procedimiento Administrativo, si  
la solicitud no cumple con los  
requisitos exigidos, se requerirá al  
interesado para que subsane la  
falta en el plazo de diez días, con  
apercibimiento de que, si no lo hiciera,  
se archivará sin más trámite.

#### 4. ADMISION DE CANDIDATOS

4.1 Para su adquisición  
a la práctica de las funciones de  
auxiliar bastará con que los aspirantes  
manifiesten en sus instancias que  
reunen todos y cada una de las  
condiciones exigidas en la base 2,  
refiriéndose siempre a la fecha de  
expiración del plazo señalado para  
la presentación de instancias, y que  
hayan abonado los derechos de examen.

4.2 Expirado el plazo de  
presentación de instancias, el Consejo  
Delegado dictará resolución en el  
plazo máximo de un mes, declaran-  
do aprobada la lista de adqui-  
sidos y excluidos. La resolución se  
publicará en el Boletín Oficial.





del Estado y Contención, además -  
del lugar, fecha y hora del concur-  
so de las oposiciones, como anexo junto,  
la relación nominal de aspirantes  
excluidos, con su correspondiente Do-  
cumento Nacional de Identidad e  
inscripción de las causas, el pago de  
matrícula de las oposiciones en los  
términos del artículo 71 de la Ley de  
Procedimiento Administrativo, así -  
como el lugar en que se encuentran  
expuestas al público las listas certi-  
ficadas y completas de aspirantes  
admitidos y excluidos.

Transmitido dicho pago, las  
reclamaciones, si las hubiere, serán  
aceptadas o rechazadas en la re-  
solución del Consejo Delegado por  
la que se agote la lista definiti-  
va, que será hecha pública, as-  
imismo, en la forma indicada.

4.3 Las causas de hecho podrán  
interponerse en cualquier momento  
de oficio o a petición del interesa-  
do, de conformidad con lo dispuesto  
en el artículo 111 de la Ley de Pro-  
cedimiento Administrativo.

4.4 Si algún aspirante  
no hubiere figurado en la lista  
de excluidos y tampoco constare

en la de admisión a la que se refiere el apartado 4.2 precedente, el Tribunal se admitirá provisionalmente a la realización de los ejercicios, siempre que acredite documentalment, ante él, mediante copia de la solicitud rellena por la oficina receptora, y justificante del abono de los derechos de examen, conforme a la base 3.4.

A dicho fin, el Tribunal se constituirá en sesión especial una hora antes de comenzar el primer ejercicio, en el lugar donde hubiere de celebrarse éste, resolviendo provisionalmente, sin más trámites, las peticiones que, mediante comparecencia, puedan presentarse por los aspirantes que se mencionan en los circunstancias mencionadas.

El acta correspondiente a esta sesión se remitirá en el más breve plazo posible al Consejo Delegado, quien resolverá definitivamente sobre la admisión o exclusión, comunicándolo al Tribunal para su conocimiento, efectos y, en su caso, notificación a los interesados.

4.5 En el supuesto de que





por circunstancias excepcionales  
se hubiere de modificar el lugar,  
fecha o la hora de celebración  
del primer ejercicio, deberá  
publicarse en el Boletín Oficial  
del Estado.

## 5. COMPOSICION, CONSTITUCION Y ACTUACION DE LOS ORGANOS DE SELECCION.

5.1 El Tribunal califica-  
dor de las pruebas selectivas esta-  
rá compuesto por los siguientes  
miembros:

Presidente: El de la corpo-  
ración o funcionario de la misma  
en quien delegue:

Secretario: El de la corpo-  
ración o funcionario de la misma  
en quien delegue. Con voz y  
sin voto.

Vocales: 1. Representante  
del profesorado oficial, designado  
por el INOP.

2. Técnico o experto designa-  
do por el Presidente de la Corpo-  
ración.

3. Representante del Colegio Pro-  
fesional correspondiente o en su defecto,  
de la Comunidad Autónoma.

4. Funcionario de carrera designa-  
do por la corporación local.



5. Representante sindical.  
con voz y sin voto.

La denominación de los miembros del tribunal incluirá la de sus respectivos suplentes.

En la convocatoria bien-  
rará en el Anexo IV, que a conti-  
nuación se transcribe, la composición  
nominal del tribunal.

5.2 Comisiones Auxiliares  
y Ayudas: Cuando el procedimiento  
selectivo, por razón del número de  
aspirantes presentados a los puestos  
o por otras circunstancias, así lo aconse-  
jaren, el tribunal, por medio de  
su Presidente, podrá disponer la  
incorporación al mismo, con caracte-  
r temporal, de otros funcionarios  
o trabajadores municipales para co-  
laborar en el desarrollo de los pro-  
cesos de selección, bajo la dirección  
del citado tribunal.

5.3 Actuación y Constitución  
del Tribunal Selector: No podrá  
constituirse ni actuar sin la asisten-  
cia, como mínimo, de tres de sus miem-  
bros, titulares o suplentes.

Reservará por mayoría de  
votos de los miembros presentes, todas  
las dudas que surjan de la apli-





causa de las nuevas contingencias en esta resolución y determinará la actuación procedente en los casos no previstos.

Las acciones solo podrán ser impugnadas por los interesados en los supuestos y en la forma establecida en la Ley de Procedimiento Administrativo.

El Tribunal establecerá el tiempo y medios de realización de los ejercicios de los aspirantes universitarios, de forma que gocen de la igualdad de oportunidades con los demás participantes.

El Tribunal Calificador podrá disponer la incorporación a sus trabajos de Personal especializado para tareas o algunos de los ejercicios señalados.

5.4 Absolución: Los miembros del Tribunal deberán abstenerse de tomar parte del mismo cuando concurren circunstancias previstas en el artículo 20 de la Ley de Procedimiento Administrativo, notificándolo al Consejo Delegado.

5.5 Recusación: Los aspirantes podrán recusar a los miembros del Tribunal cuando concurren



38  
las circunstancias previstas en el artículo 20 de la Ley de Procedimiento Administrativo.

5.6 Revisión de las resoluciones del Tribunal Calificador: Las resoluciones del Tribunal Calificador vinculan a la Administración, sin perjuicio de que ésta, en su caso, pueda proceder a su revisión conforme a lo previsto en el artículo 109 y siguientes de la Ley de Procedimiento Administrativo, en cuyo caso habrán de practicarse de nuevo los exámenes o trámites afectados por las impugnaciones.

Calificación del Tribunal Calificador: El Tribunal Calificador que actúa en esta función selectiva tendrá la categoría retribuida, conforme a lo prescrito en el capítulo V, artículo 33.2, del Real Decreto 236/78, de 4 de marzo.

## 6. COMIENZO Y DESARROLLO DE LAS PRUEBAS SELECTIVAS.

6.1 Programa: El programa que ha de regir los exámenes relativos a él que se publica como Anexo I a estos bases.

6.2 Calendario de realización





de los juegos: La fecha, hora y lugar de celebración del primer ejercicio de los juegos selectivos se dará a conocer en la publicación de la lista de exclusiones a que se refiere la base 4.2, conforme a lo preceptuado en el artículo 19 del Real Decreto 1223/1984.

6.3 Identificación de los aspirantes: El Tribunal podrá reunirse en cualquier momento a los aspirantes que accedieron en idéntica, a cuyo fin deberán estar provistos del Documento Nacional de Identidad.

6.4 llamamientos. Orden de actuación de los aspirantes: los aspirantes serán convocados para cada ejercicio en llamamiento único. Salvo caso de fuerza mayor, convocados con anterioridad, debidamente justificados y acreditados por el Tribunal con absoluta libertad de criterio, la no presentación de un aspirante a cualquiera de los ejercicios obligatorios en el momento de ser llamados determinará automáticamente el abandono de su derecho a participar en el mismo ejercicio y en los sucesivos, quedando

88  
do excluidos, en su consecuencia  
del procedimiento selectivo.

El orden en que habrán  
de actuar los aspirantes en aque-  
llos ejercicios que no se puedan rea-  
lizar conjuntamente de manera  
alfabéticamente, o cuando comience  
por el oportuno curso primero ape-  
llado comienza por la letra "H", de  
conformidad con el orden realiza-  
do por la Subsecretaría de Estado.

6.5 Anuncios sucesivos: -  
Una vez comenzados los pruebas -  
selectivos no será obligatoria la  
publicación de los anuncios sucesivos  
de celebración de las restantes pre-  
bas en el Boletín Oficial del  
Estado.

Estos anuncios deberán  
hacerse públicos por el Tribunal  
en los locales donde se hayan ce-  
lebrado las pruebas anteriores, con  
deseo de que al menos se anuncia-  
ción del comienzo de las mismas,  
si se trata del mismo ejercicio, o  
de continuación, si se trata de un  
nuevo ejercicio.

F. CALIFICACION DE LOS EJER-  
CICIOS.

7.1 Los ejercicios serán -





eliminatórios y puntuables hasta -  
un máximo de diez, siendo eli-  
minados los aspirantes que no al-  
cancen un mínimo de cinco puntos.

El Tribunal Calificador que-  
da facultado para la determina-  
ción del nivel mínimo exigido para  
la obtención de dicha califica-  
ción, de acuerdo con el sistema de  
valoración que se adopte en cada  
prueba.

7.2 Las Calificaciones para  
cada uno de los tres ejercicios se  
otorgarán como sigue:

PRIMER EJERCICIO.- Las califi-  
caciones serán otorgadas numerando  
las puntuaciones otorgadas por los  
miembros del Tribunal y dividién-  
do el total por el número de asis-  
tentes a aquel, siendo el cociente  
la calificación definitiva, y que-  
dando eliminados aquellos que no  
alcanzen la puntuación mínima  
de cinco puntos.

La valoración del ejercicio  
se hará en función del contenido  
del texto, de la facilidad y co-  
rrecta expresión escrita, de la apa-  
riencia personal del aspirante,  
así como en claridad, coherencia

de síntesis, exposición de ideas, orden.

SEGUNDO EJERCICIO. - La valoración del ejercicio se basará en la función del contenido del texto, de la facilidad y correcta expresión escrita, de la espontaneidad personal del aspirante, así como en claridad, capacidad de síntesis, exposición de ideas y orden.

Cada miembro del Tribunal otorgará al opositor una puntuación entre cero y diez puntos, viendo la calificación final la media aritmética de la suma de las puntuaciones de todos los miembros del Tribunal.

Aquellos aspirantes que no obtengan una puntuación mínima de cinco puntos, quedarán eliminados.

TERCER EJERCICIO. - Las calificaciones se otorgarán como sigue:

- Aquellos aspirantes que pertenezcan al turno libre, y por lo tanto deban realizar los dos ejercicios prácticos que plantea el Tribunal, serán puntuados por cada miembro del mismo con dos notas (una por cada prueba, de cero a diez), siendo la calificación par-





cial la media aritmética de ambos. Posteriormente, la suma de las calificaciones parciales se dividirá entre el número de asistentes al tribunal, siendo el cociente resultante la calificación definitiva.

- En caso de que los aspirantes opten por el turno de promoción interna, las cuales quedaran eliminados de uno de los dos supuestos prácticos, sus calificaciones se obtendrán sumando la puntuación que otorgue cada uno de los miembros del tribunal, que estará integrada dentro de una escala de cero a diez, y dividiendo el total por el número de asistentes, siendo el cociente resultante la calificación definitiva.

7.3 Calificación definitiva, orden de colocación y puestos de puntuación. - La calificación definitiva de los aspirantes que hubieren superado todos y cada uno de los ejercicios estará determinada por la suma de las calificaciones parciales.

El orden de colocación de los aspirantes en la lista definitiva de aprobados se establecerá de mayor a menor puntuación. En

los supuestos de puntuaciones irregulares, los empates se resolverán atendiendo a la mayor edad del aspirante, observándose, además, el orden de numeración que antecede.

## 8. LISTA DE APROBADOS Y PROPUESTA DEL TRIBUNAL CALIFICADOR.

8.1 Publicación de la lista. Terminada la calificación de los aspirantes, el Tribunal publicará la relación de aprobados, por orden de puntuación en el tablón de anuncios del Ayuntamiento (Plaza de la Villa nº 5), no pudiendo retrasarse el número de plazas convocadas.

8.2 Elevación de la lista y del acta de la última sesión. Simultáneamente a su publicación, el Tribunal elevará la relación expedida al Concejal Delegado para que afuerde su nombramiento. Al propio tiempo remitirá a dicha autoridad el Acta de la última sesión.

## 9. PRESENTACION DE DOCUMENTOS.

9.1 Documentos exigibles. Los aspirantes propuestos aportarán





al Departamento de Selección y  
Provisión de Puestos de Trabajo, los  
siguientes documentos, acreditativos  
de que poseen las condiciones de  
capacidad y requisitos exigidos  
en la convocatoria:

a) Fotocopia del Documen-  
to Nacional de Identidad, de  
conformidad con la resolución de  
la Junta de Estado para la  
Administración Pública de fecha  
5 de noviembre de 1985.

b) copia autenticada o foto-  
copia (que deberá acompañarse  
del original para su comparencia)  
del título de Ingeniero Técnico de  
Telecomunicación, o justificante de  
haber abonado los derechos para su  
expedición. En el supuesto de haber  
obtenido un título equivalente a  
los exigidos, habrá de acompañarse  
certificado expedido por el Consejo  
Nacional de Educación que aco-  
dite la citada equivalencia. -  
Si estos documentos estuvieran expe-  
didos después de la fecha en que  
finalizó el plazo de admisión de  
inscripciones, deberán justificar el  
momento en que concluyeron los  
estudios.

38

c) Certificado acreditativo de no padecer enfermedad o defecto físico que imposibilite el normal ejercicio de la función, expedido por el Instituto Municipal "Fabriola de Lora y Aragón", sito en la Oficina de la Villa, número.

d) Declaración jurada de no haber sido sancionado mediante expediente disciplinario del servicio de cualquiera Administración Pública, ni hallarse inhabilitado para el ejercicio de funciones públicas según el modelo que firmará en el Anexo I de la convocatoria.

Los aspirantes que sean propuestos por el Tribunal Calificador y que estén ocupados en algún puesto interino o eventual en el Ayuntamiento quedarán exceptuados de presentar aquellos documentos que ya tuvieran aportados con anterioridad y obran en sus expedientes personales, limitándose en requeridos para que completen la documentación existente.

9.2 Plazo. - El plazo de presentación de documentos será





de veinte días naturales, contados a partir del siguiente al de la publicación de la lista de aprobados en el tablero de anuncios del Ayuntamiento.

3.3 Faltas de presentación de documentos. - Conforme a lo dispuesto en el artículo 21 de la Reglamentación General para la selección en la Administración Pública, quienes dentro del plazo indicado en el apartado 3.2 y salvo el caso de fuerza mayor, no presentasen su documentación o no reunieran los requisitos exigidos, no podrían ser nombrados y quedarán excluidos de todos sus actuaciones, sin perjuicio de la responsabilidad en que hubieran podido incurrir por falsedad en la instancia solicitando tomar parte en las pruebas selectivas.

#### 10. NOMBRAMIENTO COMO FUNCIONARIO DE CARRERA.

10.1 Concluido el proceso selectivo, y finalizado, en su caso, el periodo de prácticas o el turno selectivo, quienes lo hubieran superado serán nombrados funcionarios de carrera.

El Tribunal no podrá

aprobación en el momento que han ingresado los nombres un número superior de aspirantes al de los plazas convocadas. Los nombramientos deberán publicarse en el Boletín Oficial del Estado.

## 11 TOMA DE POSESION

11.1 Plazo. - Una vez aprobada la propuesta de nombramiento que formule el Tribunal Calificador al Concejal Delegado, los aspirantes incluidos en la misma deberán tomar posesión en el plazo que determine la Corporación, conforme a las prescripciones contenidas en el artículo 35 del Reglamento de Funcionarios de Administración Local.

Previamente a la toma de posesión, los aspirantes propuestos, serán citados por los servicios de Personal para la realización de una entrevista personal que facilite la adecuación de cada aspirante a su futuro puesto de trabajo.

11.2 Para la toma de posesión, los interesados comparecerán durante cualquiera de los días expresados y en horas de 9 de la





mañana a 2 de la tarde, sábado de 9 de la mañana a 12, 30, en el Departamento de Selección y Provisión de Puertos de Tráfico, en cuyo momento, y como requisito previo a la extensión de la disciplina que la constate, deberán prestar juramento o promesa que prevalece la legislación vigente y promuevan la declaración jurada, en los términos al efecto establecidos en las actividades que estuvieran realizando; desde este momento, los nuevos funcionarios asumen el deber de asistir al curso de Perfeccionamiento que, con la duración, características y demás condiciones propias establece la Corporación.

11.3 Efectos de la falta de toma de posesión. - A tenor igualmente de lo dispuesto en el apartado 11.1, quienes sin causa justificada no tomaran posesión dentro del plazo señalado, en su caso, quedarán en la situación de cesantes, con pérdida de todos los derechos derivados de las funciones retribuidas y del subsiguiente nombramiento conferido.

Primeros, desde la toma

de posesión los funcionarios quedarán obligados a utilizar los medios que para el ejercicio de sus funciones ponga a su disposición el Ayuntamiento.

## ANEXO I

### PROGRAMA

#### Grupo I

1. - La Constitución española de 1978. Antecedentes, estructura y contenido. Derechos y deberes fundamentales de los españoles. Organización territorial del Estado. El Estado de las Autonomías. Su significado.

2. La Administración local. Concepto. Entidades que comprende. Principios constitucionales del Régimen local español.

3. Organos de Gobierno municipales: el Ayuntamiento Pleno: atribuciones. La Comisión de Gobierno: composición y competencias. El Alcalde: elección y competencias.

4. Organización del Ayuntamiento de Madrid. Especial referencia a tenientes de Alcaldes. Concejalías de Area. Concejalías de Distritos Municipales de Distrito. - Competencias. Delineación y





funciones a Presidencia de Junta - de Distrito.

5. El procedimiento administrativo. La ley de Procedimiento Administrativo. Principios. Las fases de procedimiento administrativo general.

6. Las Ordenanzas y Reglamentos de las Entidades locales. Clases.

7. El personal al servicio de la Administración local. Concepto y clases. Derechos, deberes e incompatibilidades. Régimen disciplinario.

TEMARIO PARA OPOSICION DE INGENIERO TECNICO DE TELECOMUNICACION PARA EL PLANETARIO DE MADRID.

Grupo 2.

1. Mantenimiento: fijos. Planificación, instalaciones de funcionamiento continuo.

2. Mantenimiento mecánico, eléctrico, electrónico de sistemas audiovisuales.

3. Proceso de realización de programas audiovisuales.

4. Banda sonora. Proceso de realización.

5. Imagen. Generación, preparación y formato.

6. Programación de audiovisuales, montaje.

08

7. Programas automáticos -  
sistemas. sincronismo. mé-  
todos de almacenamiento de informa-  
ción.

### Grupo 3

1. Diodos, transistores, triacs,  
finales, lineares y amplificadores optoelectrónicos.

2. Circuitos típicos de finales.  
Commutación con transistores.

3. Amplificadores: clases  
A, B y AB. Rendimientos A.C. y V.C.M.

4. Amplificadores con reali-  
mentación. Osciladores.

5. Filtros: Paso bajo, Paso  
banda y Paso alto.

6. Puertas lógicas.

7. Circuitos formados por por-  
tas: Contadores, JK, RS, D, Comparadores, -  
Registros, Multiplexores, Demultiplexores,  
Codificadores y Decodificadores.

8. Conversores A-D, D-A -  
para control de procesos por ordenador.

9. El Ordenador: Características y Diagrama de bloques.

10. Memorias: Tipos y Discre-  
minación.

11. Canales de Comunicación.

12. La C.P.U., Periféricos.





El 2-80.

13. Imágenes TV. Sistemas TV, - color. El magnetoscopio.

14. Instrumentación Electrónica: Osciloscopio, Fuentes de alimentación, generadores de señal, Potenciómetros y Frecuencímetros.

Grupo 4.

1. Óptica de Proyección. Proyectores y objetivos.

2. Objetivos especiales. Ojos de pez. Anamórficos.

3. Iluminación en proyección. Sensibilidad del ojo humano. Temperatura de color.

4. Proyección en Pantallas curvas. Reflectividad.

5. Cúpulas y distribución lumínica. acondicionamiento. Salidas de proyección.

6. Conceptos y descripción de un Planetario.

7. Evolución histórica del Planetario.

8. Tipos de Planetarios, estudios comparativos.

9. El proyector de sistema clásico de dos cuerpos de estrellas.

10. El proyector de sistema de un solo cuerpo de estrellas.

11. Otros sistemas de proyección. Objetivos de corta focal. Imagen digital.

12. Sistemas Eléctricos de Alimentación de Planetarios. Alimentación de cuerpos móviles.

13. Sistemas de Automatismo y Control de Planetarios.

14. Sistema Multivisión, óptica mecánica y control.

15. Sistemas All-Sky. Principios. Apuntes.

16. El proyector de disposición. Tipos y Aplicación.

17. Sistemas de sonorización. Automatización.

#### Grupo 5.

1. Sistemas eléctricos de mando. Contactores y relés. Tipos. Sistemas auxiliares de mando. Contactos.

2. Regulación automática. Control de alimentación. Servosistemas. Motores, precisión.

3. Motores eléctricos de c. continua. Tipos y funcionamiento.

4. Motores eléctricos de c. alterna. Tipos y funcionamiento.

5. Tipos especiales de motores de control. Paso a Paso. Sin-





unos relays.

6. sistemas de alimentación eléctrica de emergencia por grupos electrógenos.

7. sistemas de alimentación eléctrica de emergencia por baterías y S.M.F.

8. Ejes celestes y su correspondencia con los ejes de un planetario.

9. Alimentación del cielo estrellado.

10. Coordenadas fijas, movimientos en Azimut y en altura local.

11. Alimentación del sistema solar heliocéntrico.

#### Grupo 6. PRACTICO

Diseño de los siguientes proyectos de efectos especiales.

1. Evaluación de un cometa.

2. Supernova.

3. Estrella doble eclipsante.

4. Rotador de imagen.

5. Anillos negro.

6. Asteroide rotante. Órbita.

7. Evolución del sistema solar.

8. Variables eclipsada.

El Consejo del Grupo Municipal de Centro Democrático y Social, D. Martínez Revano, aludido a

la oportunidad de este punto del orden del día porque no voluntaria la retirada de la totalidad del mismo, como ya era conocido por el Sr. Zapata.

En la Comisión Informativa se solicitó tal retirada por una serie de razones que se argumentaron y se explicó claramente que dicha Comisión no tenía, en ningún caso, carácter decisivo y se respetaría la voluntad del Consejo de Gobierno de manifestar el expediente.

El Concejal Delegado del Area, en esa Comisión, solicitó de los grupos de oposición, el mayor grado de comprensión posible sobre la necesidad de aprobar cuanto antes los bases de convocatoria para llevar a cabo un proyecto que nos parece bueno, como es, la ejecución de la Oferta de Empleo Público que hasta ahora nunca se ha realizado en este Ayuntamiento y que el Sr. Zapata se ha comprometido a hacerlo por fin este año.

En este sentido, en aras de facilitar y no bloquear ningún tipo de acción del Gobierno, preve-





Tamén la posibilidad de mantener, de las 7 bases de convocatoria que se proponen aprobar en este punto n.º 15 del Orden del Día, las siguientes:

Mantener en su integridad, tal que figuran, la de oficiales titulados del Servicio de Extinción de incendios, la de oficiales no titulados del Servicio de Extinción de incendios y la de técnicos de grado medio del Planetario de Madrid. Debe mantener también, con la enmienda que el Sr. Zapata propone y que se ha entregado con anterioridad a la celebración de este Pleno a la Presidencia Presidencia y a la Secretaría del Ayuntamiento, la de Médicos Especialistas y Técnicos Superiores del Planetario de Madrid, relativa a que el referido servicio consista en exponer oralmente, en un periodo máximo de una hora, cinco temas correspondientes al programa de la especialidad elegida y que los aspirantes dispongan de cinco minutos previos a su exposición para preparar un esquema, si así lo desean.

La justificación de esta -

84  
emendada y de otras conocida  
por el Equipo de Gobierno: ade-  
mas las citadas bases y los acuerdos  
no revueltos pero existentes, allan-  
dos por distintos grupos municipa-  
les en relación con las bases de las  
convocatorias de pruebas selectivas  
para el cuerpo de personal del  
Ayuntamiento de Madrid, grupos  
A y B.

No podemos aprobar 7. por  
lo tanto, solicitamos la retirada de  
las dos restantes bases, y decir, Pri-  
ciólogos y sociólogos por razones de vi-  
sibilidad, porque los ejércitos no se  
ademan a los acuerdos ni a lo que  
debe existir para personal al  
servicio de esta Corporación en el  
grupo A, que precisa titulación su-  
perior.

No parece razonable que,  
por ejemplo, a un futuro sociólogo  
se le exija exclusivamente, como  
temas de examen, 7 temas de  
grupo general Administrativo, 8  
de investigación social y 19 del  
denominado organización social.  
Para un titulado superior en un  
ejercicio de oposición a esta cor-  
poración, al Ayuntamiento de





Madrid, 42 temas parecen muy pocas; debe quizás abajarse y aumentarse este tipo de oposiciones para relevarlas al mejor y más capacitado personal.

Lo mismo ocurre con la oposición de Psicólogos. También son 7 temas del grupo general, 7 del grupo de Psicología General, 31 de Psicología, especializados en dos ramas, una de 31 y otra de 29. En cualquier caso, la suma total sería de 45 temas. Parece que no es razonable y justo; pero, porque el programa parece insuficiente y los ejercicios no se adecúan a los niveles entre los grupos políticos, entendiendo que si al Equipo de Gobierno se parece profundo, se mantengan los 3 primeros bandos de oposiciones señalados; se retiran los de Psicólogos y Sociólogos y se acepta la universidad para médicos especialistas y Técnicos Superiores del Planetaario de Madrid y así podrían aprobarse 5 de los 7 bandos de convocatoria.

El Concejale del Grupo Municipal del Partido Popular, Sr. Martín Vela, aludió a un interés



ción de abundar en lo expuesto  
por el Portavoz del COS porque -  
efectivamente me expusieron caer  
por mi base ya que no se ajusta-  
ba a los acuerdos establecidos por  
los Jueces Políticos en la materia.

Pero, además, he de anu-  
nunciar que se establece una primera  
fase donde se valoran los servi-  
cios prestados como internos, even-  
tualmente, etc. que es ilegal, por ser  
contraria al artículo 20 de la Ley  
30/84 del 2 de agosto, al Real  
Decreto 2.224/85 del 20 de no-  
viembre, artículo quinto, que está  
derogado; además hay que tener  
en cuenta la sentencia del Tribu-  
nal Constitucional de fecha 15  
de abril de 1983 sobre valora-  
ción de servicios efectivos prestados.

Por todo ello, si el Con-  
sejal responsable del Area acep-  
ta los servicios prestados  
por mi anterior en la plaza,  
el Portavoz del COS, estaríamos  
dispuestos a votar favorablemente.

El Concejal del Area  
de Régimen y Personal, D. Zapa-  
ta Herrera, renunció que el Epí-  
sodo de Gobierno había ocurrido





un compromiso de ejecutar la  
 Operación de Empleo Público pero te-  
 nía que la oposición no le fami-  
 liza compañeros. Me da la impre-  
 sión que no va a ser posible, a  
 pesar de los esfuerzos que he hecho  
 no va a ser posible.

El año pasado estaban  
 criticaban que no se había ejecu-  
 tado la Operación Pública de Em-  
 pleo; ahora dicen que puede eje-  
 cutarse, que es importante ejecu-  
 tarla porque deben cubrirse las  
 plazas vacantes pero hay que ma-  
 tizar un acuerdo que, en primer  
 lugar, permitiera indicar que el  
 acuerdo que firma en estas bases  
 y el acuerdo que usted alcanzó  
 con mi anterior en el cargo.

Se va a recordar sola-  
 mente que usted, en el Pleno  
 anterior, retiró las bases de con-  
 cursos porque entendía que no es  
 aceptable que el examen contem-  
 plara una memoria; fueron reti-  
 radas esas bases y el examen  
 para todo el grupo 19 contemplar  
 3 ejercicios, uno escrito, un regu-  
 do oral y un tema práctico, que  
 es lo que usted acordó, aunque

no firmó, con D. José María de la Riva.

En segundo lugar, señores han aprobado estas bases - aquí el año pasado, las mismas bases y hoy dicen que no. 7 20 rios circunscritos, mientras no me permiten dejar cubiertas la Oferta de Empleo Público, me refiero a la realización de los exámenes porque no va a ser posible, me temo, pero si las bases aprobadas, las convocatorias en su momento.

Pero también se quiere decir una cosa: el 60% de la Oferta de Empleo Público ya está en la calle. Desde luego aquí veníamos todos a apuntarnos los medallas pero que cada uno se quede con las que tiene, cada uno las suyas.

Por lo tanto, no es posible adquirir la vivienda y 20 lamentablemente que este expediente se retire, pero no se puede adquirir la vivienda. Yo he visto la vivienda porque antes he tenido la amabilidad de hacerme llegar el original cuando ya estaba rentado en mi





creando, no ha tenido oportunidad de hacerlo antes. Usted ha tenido el gusto de facilitarme 5 minutos antes de empezar el Pleno.

No puedo aceptar la enmienda porque, insistió, el referido ejercicio responde a las compromisos adquiridos; es un ejercicio oral y, por lo tanto, lamentó que se tuviera que retirar el expediente. Allí cada cual que responda en su momento de por qué la Oficina de Empleo Público no se va a ejecutar.

El Concejal Sr. Quintanilla manifestó que, a juzgar por la intervención del Sr. Zapatero, este no debería aceptar ninguna de las enmiendas si el hecho es que existen dudas sobre las que se había producido el acuerdo: ¿deben que todo o nada. ¿Es o no estamos hablando de Psicólogos y Sociólogos exclusivamente?

El Sr. Alcalde Presidente aclaró que en lo que COS y PP estaban de acuerdo, no había problemas para su aprobación. En los que no se está de acuerdo o sí se halla opuesto a la

adquisición de una enseñanza, -  
parece que hay dificultades.

El Concejal D. Martí-  
nez Tenorio relató entonces que  
hay tres oposiciones, Oficial Titula-  
do del Servicio de Extinción de  
Incendios, Oficial no Titulado del  
Servicio de Extinción de Incendios  
y Técnico de Grado Medio del Pla-  
neamiento, menos el acuerdo general  
no se retiraban del expediente  
pero en los de Técnicas Superiores  
del Planeamiento de Ciudad y Urbanis-  
mos Especialistas no se aceptaban la  
enseñanza. No entiendo por qué  
rechazan la enseñanza y esto me  
preocupa porque el Sr. Zapata ha  
dicho una cosa que, en defini-  
tiva, es lo que los Psicólogos de-  
terminan un acto fallido: falta de  
medallas y me da la sensación  
que es que preocupa de verdad  
al Sr. Zapata y la medalla,  
es decir, ¿me voy a poner o no  
la medalla?

Mi interés, hasta aho-  
ra, en política de personal, lo  
puede confirmar su anterior  
en el cargo, Sr. de la Riva y es-  
te mismo, hemos mantenido





una vía de diálogo es por razones  
 institucionales, una vía de diá-  
 logo, de acuerdo y de consenso  
 entre todas las fuerzas políticas  
 de esta Corporación. Así se aproba-  
 ron las Leyes de Empleo Público  
 y el Convenio Colectivo, ¿qué dice?  
 Que a nivel se presuponía Colocar  
 la medalla, si se puede eje-  
 cutar el 60% de las convocatorias.  
 Lo sé pero que se ejecute en la me-  
 dida de lo posible, sólo me refie-  
 ro a un hecho, no estoy hablando  
 de promesas. Hasta ahora no  
 se ha ejecutado ninguna Ley  
 de Empleo Público en su totali-  
 dad, hasta ahora, que sí,  
 la que está en marcha, intentó  
 afirmar - lo comprobaremos - que se  
 está ejecutando el 60%. Esperamos  
 que así sea porque sea la única  
 forma posible de que transmi-  
 dos sea mejor, pueda ejecutarse  
 en su totalidad.

Entendemos que hacemos  
 un esfuerzo institucional, como  
 hemos venido realizando constante-  
 mente en estas materias y por eso  
 pretendemos que sea eficiente, pa-  
 ra que no girepa dinero sobre



28  
el mismo, y dado que tiene en  
un mismo punto del Orden  
del Día y a los efectos del mismo,  
se proceda a la votación repa-  
rada del mismo: en aquellos  
que estamos de acuerdo que esta-  
mos de acuerdo todos; en los de-  
medicos Especialistas y Técnicos In-  
feriores, realmente, Sr. Zapata, vo-  
ted sabe que el acuerdo reñale  
como temas orales, no hay, el  
acuerdo reñale como temas orales  
y yo he hecho llegar ya por  
tres veces el acuerdo porque no  
fue tiene la manera de proceder  
pero es una realidad. Entiendo  
y pedimos, por lo tanto, que para  
que no existan dudas y a los efec-  
tos del mismo, se voten los temas  
de la Convocatoria por reparedos,  
si el Sr. Secretario y el Sr. Alcal-  
de lo consideran procedente.

El Concejal Sr. Zapata  
Herrera afirmó que no era en in-  
ferior colgar ninguna mesa-  
lla, lo único que pretendía era  
comenzar los que tenía y que en  
Oferta Pública de Empleo se eje-  
cutase en su totalidad. Yo no he  
voto la vía de diálogo. He te-





visto mala suerte con usted,  
 por lo menos durante el tiempo  
 que llevo en Personal, pero no he  
 roto la vía de diálogo porque no  
 es útil. Yo he tenido la mala  
 suerte de hablar con usted an-  
 tes de este Pleno de hoy. Podrí-  
 mos haber hablado más intima-  
 mente de cada uno de los expe-  
 dientes, no ha sido posible, por lo  
 tanto, yo no he roto la vía de  
 diálogo. La vía de diálogo se  
 sigue desde el momento en que  
 usted mantiene una interpreta-  
 ción de los acuerdos, y no más. No  
 se trata aquí de que ustedes se  
 hagan fueros de acuerdos en la  
 política de Personal, hay, posi-  
 blemente en el último Pleno, cuha-  
 cen todos, cada uno de los puntos  
 importantes de Personal, pero no  
 otros que afectaban a acuerdos.  
 Con los Sindicatos en materia re-  
 distributiva, y en otros cueros. Veá-  
 se usted el orden del día, vea  
 los expedientes donde no han di-  
 cho absolutamente nada. Me gusta-  
 ria aprobar el expediente en  
 su totalidad pero yo no puedo  
 aceptar la municipal, no puedo



porque, insisto, quien rompe el diálogo son ustedes; por lo tanto, agradezco la posibilidad de votar el expediente por repuesto, si el Sr. Secretario no tiene ningún inconveniente y mantengo la no-aceptación de la candidatura y la no retirada de Sociólogos y Psicólogos.

El Sr. Secretario General en funciones remitió sus preguntas aprobadas por unanimidad a las bases convocatorias a Oficiales Titulares del servicio de Extinción de incendios, Oficiales no Titulares del servicio de Extinción de incendios y Técnicos de primer nivel del Plantel de Madrid. Quedan aprobadas, con la candidatura, por mayoría de votos, las de Médicos Experimentados y Técnicos superiores del Plantel de Madrid y quedan retiradas las de Psicólogos y Sociólogos.

Finalmente, se acordó aprobar por unanimidad la presente propuesta en lo que respecta a las bases para las convocatorias de Oficiales Titulares y no Titulares.





nes del Juicio de Extinción de  
 herencias y fincas de paso he-  
 cho del Planetario de Madrid;  
 en lo concerniente a las bases para  
 las convocatorias de Estudios Espe-  
 cialistas y Técnicas Superiores del  
 Planetario de Madrid, con la  
 siguiente fundamentación por los Con-  
 sejos Municipales del Partido Popu-  
 lar y Centro Democrático y Social,  
 que a continuación se transcribe:  
 así como la propuesta de retira-  
 da, para nuevo estudio, formu-  
 lada por el Concejal Sr. Martí-  
 nez Arenas, de las bases para  
 las convocatorias de Sociólogos  
 y Psicólogos, fueron sometidas  
 a votación nominal dando  
 el siguiente resultado: del to-  
 tal de miembros que legalmente  
 integran la Corporación, 55, vota-  
 ron a favor 28, los Concejales Sr.  
 D. Esperanza Aguirre, Sr. de Bied-  
 ma, Sr. Alvarez López, Alvarez  
 del Campaño y López del Hierro,  
 Alvarez de Toledo Marañón, Astu-  
 riles López, Botanegra Morán, -  
 Cantos Hernández, Sr. D. Camer-  
 Díaz Mares, Sr. Díaz Lago, Echeve-  
 ría Echaviz, Cano Carballeo, -









diarios a Psicólogos y Sociólogos.

ENMIENDA APROBADA PARA LOS  
BASES DE MEDICOS ESPECIALISTAS, TEC-  
NICOS SUPERIORES DEL PLANETARIO.

"Segundo ejercicio. - Comis-  
ión en examen oralmente en  
un periodo máximo de una hora,  
sobre temas correspondientes al pro-  
grama de la especialidad elegi-  
da. Los aspirantes dispondrán  
de cinco minutos previos a su  
exposición para preparar un es-  
quema si así lo desean".

16. - Se dio cuenta de una  
propuesta, interviniendo adoptar  
un acuerdo con los siguientes as-  
tados:

Primero. - En el Area de  
Régimen Interior y Personal, dentro  
del Servicio de Asistencia Interna  
y Ceremonial (Código orgánico 42224)  
transponer 39 plazas de Operarios  
grupo E, nivel 10 de Complemento  
de Destino, en otros fauces de Or-  
denanzas del mismo grupo y  
Nivel, plazas que a continuación  
se relacionan:

42224/0534

42224/0601

4224/0616



42224/0593  
42224/0596  
42224/0615  
42224/0595  
42224/0581  
42224/0603  
42224/0624  
42224/0621  
42224/0609  
42224/0597  
42224/0584  
42224/0622  
42224/0600  
42224/0580  
42224/0577  
42224/0606  
4224/0576  
42224/0636  
42224/0590  
42224/0592  
42224/0631  
42224/0602  
42224/0595  
42224/0638  
42224/0628  
42224/0607  
42224/0620  
42224/0605  
42224/0611  
42224/0578





42224/0633

42224/0634

42224/0573

42224/0615

42224/0591

42224/0623

Segundo. - El parte se imputará con cargo a la partida 422/034/025/115.4 y a la 421/024/126/551.0 del Presupuesto.

Tercero. - El presente acuerdo tendrá efecto desde el 23 de febrero de 1955, fecha de su promulgación.

Cuarto. - Se remite a la Alcaldía Presidencia para la ejecución e interpretación del presente acuerdo.

El Concejal del Grupo Municipal de Centro Democrático y Social, D. Martínez Bueno, se refirió a tal el punto 16 del Orden del día de esta sesión contenía la propuesta de transformación, en el Plan de Régimen Interior y Peral, de 39 plazas de Operarios de Asistencia Interna y Comunal en otras tantas de Coleccionistas. A nuestro juicio, esta propuesta adolece de una serie de

deficiencias que vamos a exponer  
con mucha brevedad.

Primero. — El expediente  
curiosamente se impulsa por un  
funcionario, y no por el Concejal  
Delegado del Area. Llamo por-  
tadamente la atención tal ci-  
rconstancia toda vez que corres-  
ponde al Concejal del Area —  
dictar la orden que da inicio al  
expediente, y no al funcionario co-  
rrespondiente, en este caso en  
Jefe de la División de Plantillas  
y Relación de Puestos de Trabajo,  
a quien correspondía, en todo  
caso, la instrucción y propuesta de  
resolución concreta.

Otra razón es que en el  
expediente se cita una Resolu-  
ción de la Presidencia Presidencial  
de fecha 23 de febrero de 1955,  
por la que se vino a disponer  
la creación de los 39 plazas de  
operarios cuya transformación debe  
repetirse sin que se tenga con-  
tancia de la misma en el referido  
expediente, exclusivamente se cita  
pero no queda ninguna constancia  
en el mismo. Tampoco se expli-  
can los motivos de la repeti-





20  
26

dida transformación en su adaptación a los principios de racionalidad y eficiencia, tal y como recoge en su informe el Intendente General. Además y según consta en el mismo informe, sería necesario el cumplimiento de los requisitos establecidos legalmente para la modificación de plantillas y del Presupuesto municipal, hecho que no se produce en este expediente.

2

A nuestro juicio, la transformación que se pretende viene a suponer un cierto automatismo en la conversión del personal laboral en personal funcionario y por lo mismo que es la tercera vez que lo denunciaremos en este Pleno. Esta circunstancia habrá que desampliarla en el futuro con ocasión de la aplicación de la revisión del Convenio Colectivo, en concreto, de su Disposición Adicional novena y de la addenda aprobada por este Pleno e instancias de este Cuerpo Municipal.

Entendemos, por lo tanto, que esta propuesta pretende no

solo transformar las plazas sino que además, y lo más grave, la propuesta va acompañada del cambio del personal laboral que hay dentro a personal funcionario.

Por todas estas circunstancias y salvo una explicación muy convincente del Delegado del Mter, parecería conveniente pedir la retirada del expediente para su mejor estudio.

El Consejoal del Grupo Municipal del Partido Popular, D. Martín Vela, manifestó que con fecha 23 de febrero de 1985, la Alcaldía Plenaria creó 39 plazas de operarios, precisamente las 39 plazas de Operarios cuya transformación hoy se solicitaba. Pensamos que esa transformación falta a los principios de racionalización y eficiencia y así lo recoge el D. Intendente General. Aparte de ello, existe una clara modificación de plantillas y del Presupuesto Municipal sin que concuerden los medios que establece la ley al respecto. A nuestro juicio también, esta transformación no está suficientemente aplicada para se preten-





de si nos dejan porque, además, la propuesta va acompañada del cambio de personal laboral que nos deja a funcionarios. Por todo ello, además que poseería una retención del expediente para un mejor estudio no para que el Sr. Concejal sea quien nos ofrezca argumentos que nosotros, en estos momentos, no tenemos.

El Concejal Delegado del Área de Régimen Interior y Personal, Sr. Zapata Herrera, indicó que no se daba por venido e intentaría brindar alguna razón convincente para defender la propuesta.

Se expresó en la Comisión Informativa que este expediente era fruto de un acuerdo con los Sindicatos, que estas personas elevaban Trabajando durante un tiempo, que en un momento no se celebró la conciliación de los plazos porque el salario era idéntico; al negociar la revisión del convenio de este año se modificó el complemento específico y como consecuencia del cambio del Comple-

miento específico, hemos tenido que  
 tramitar el expediente. El im-  
 porte de este expediente, Sr. Mar-  
 tín Vela, es de 1.337.000.- pesetas,  
 no es más. Se trata de 39 per-  
 sonas que han sido Operarios de  
 limpieza, que han pasado a  
 Boleadoras; en un momento te-  
 nían la misma retribución pero  
 en función del acuerdo de la  
 revisión del convenio de cambio  
 el complemento específico, se trata  
 de algo tan sustancial y tan sen-  
 cillo, sin más complicaciones, por-  
 que, Sr. Martín Vela, me está  
 amstando. Si cada vez que inter-  
 fiera en este Pleno nos va a  
 ilustrar volamente de leyes, se  
 amara me amó. Hay temas  
 que tienen que resolverse en función  
 de las leyes pero otros son concretos  
 y objetivos y este es uno de ellos. No  
 varía, Sr. Martínez, la naturaleza  
 de la plaza, y decir, que si la  
 plaza es de funcionario, sigue  
 siendo funcionario y si es laboral,  
 continuará siendo laboral; por lo  
 tanto, no se varía la naturaleza  
 de la plaza.

(En estos momentos, -





nuevos los once horas, veinticinco minutos, abandonando el salón de sesiones del Concejal Sr. Matuteo (España).

Yo creo que no hay ninguna justificación de fondo ni para retirar este expediente ni para votar en contra. Lo lógico, Sr. Agustín, es que esto se realice, es un asunto que antes tendría que enterarse después, es mejor que se lo entere ya porque, además, se está obligando a elevarlo a este Pleno tal y como está ahora. La única justificación que se me ocurre para no votar es que antes no puede que se franquemen 39 plazas por el coste de un millón 7 ptes y se les pague los honorarios asignados a estos 39 funcionarios, no puede haber otra justificación.

Bueno, sinceramente, que no llevan ningún razón. Ustedes quieren retirarlo, yo se lo voy a recordar cuando ustedes, en un próximo Pleno traigan este mismo expediente porque es un expediente negociado con los Centrales sindicados y porque es un -

82  
hecho real y la única razón  
por la que no se ha elevado an-  
tes, último, es porque el salario  
era idéntico. Por tanto, no se si-  
le he convenido porque no creo  
que usted esté en ánimo de  
un convenio de nada pero por  
lo menos lo he intentado.

El Concejal Sr. Martínez  
Alonso expresó su deseo de que  
si esto era un asunto que era  
breve interior, no hubiera mu-  
chos más asuntos. Dijo, usted ha  
hecho dos afirmaciones grandes y  
se le pedirá un esfuerzo de convic-  
ción. La primera afirmación: se  
cambian a las personas y no a las  
plazas. Lo que debería haber  
hecho al revés, es decir, que si un  
tal necesita ordenanzas cambian  
las plazas y así las plazas de or-  
denanzas pero no transformen un  
operario en ordenanza y, después,  
como se ha producido una dife-  
rencia de retribución, se ven  
obligados a cambiar las plazas. -  
Para mí, se lo he dicho, lo sustan-  
tivo en este expediente, era la fun-  
cionalización automática del perso-  
nal laboral. A mí me sirve, Sr.





Zapata, en afirmación textual, que conste en Acta, de que no varia la naturaleza de la plaza y con el compromiso absoluto de que no varia la naturaleza de la plaza, entonces me habia dado usted una razón para convenirme.

Yo tenía dudas en razón de que la Oferta de Empleo Público para el año 1959, aprobada por el Consejo de Gobierno y por mi cargo, se refería a 19 vacantes laborales de Ordenanzas y 51 vacantes de funcionarios. Si usted eran 39 Operarios laborales, no sé de donde van a salir las 39 plazas laborales de Ordenanzas porque sólo existen 19 según la Oferta de Empleo, o sea, no me quedan las vacantes pero me compromiso a suficiente y le ofrezco una demostración de que realmente no necesito desplazarme, ni le propongo especial anticipación sino todo lo contrario; al contrario me compromiso y si no va viendo en el futuro que viene y por eso modificamos nuestra petición de retirada por la abstención, porque usted afirma

18  
1842  
1848

profundamente, con conocimiento  
de causa, que no varia la natu-  
raleza de la plaza y que los opera-  
rios laborales continúan siendo -  
Ordenanzas laborales, y los operarios  
funcionarios continúan siendo -  
plaza de funcionarios. Si usted re-  
ratifica en muy palabras, que -  
para nosotros es algo sustancial,  
modificáramos la postura de  
petición de retirada en absten-  
ción.

El Concejal D. Zapata  
Serrera repuso que se ratificaba  
en lo dicho, es decir, las plazas no  
cambian la concepción: si son  
funcionarios permanecen como funcio-  
narios, si son laborales, como labo-  
rales. Además, agradezco haber po-  
dido comenzar en un punto al  
grupo del Centro Democrático y Social.

El Concejal D. Martín  
Coba indicó al D. Zapata que sa-  
ber sabido desde hace tiempo que  
no prosperaba exácto esto por  
las leyes / que se van a hacer.  
Pero no se olvide, D. Zapata, que  
las leyes son el soporte de fun-  
cionamiento indispensable y es  
necesario venir a ellas programáticamente.





Finalmente, la precedente pro-  
puesta, con la condición de no ca-  
rriar la naturaleza de las cosas,  
fue sometida a votación nomi-  
nal dando el siguiente resul-  
tado: del total de miembros  
que legalmente integran la Cor-  
poración, 55, votaron a favor 26,  
el Abogado Presidente Sr. Juanes  
fallando y los Concejales Sres. Conde-  
raf Jorcano, Berpo Valera, Engelwin  
Rincón, Sr. D.<sup>a</sup> Pilar Fernández  
Rodríguez, Sr. D.<sup>a</sup> Pilar García -  
Peña, Sr. García Pons, Sr. D.<sup>a</sup> M.<sup>a</sup>  
Dolores García - Hino Casaballo, Sres.  
García Hernández, García Fernán-  
dez, Sr. Pedro Rico, Herrera de  
Cleria, Herrero Martín, Islenia Jago,  
Jiménez Martín, Lanquar Alencar,  
López Rey Gómez, Meléndez Longi-  
nez, Morales Sanillo, Quinto Martí-  
nez, Sr. La Riva Reyes, Ramos -  
Lázaro, Ramírez - Álvarez Lirio,



20  
Fajero Casapio, Linero Salmer, Zapata  
Herrera, y a abstención 27, con  
concejales na. D<sup>a</sup> Equiana Argine  
Gil de Piedra, ref. Alvarez bi-  
bey, Alvarez del Gansano y López  
del Pinar, Alvarez de Toledo Sa-  
lazar, Antónillos López, Botana  
Morales, Cantón Tamames, na. D<sup>a</sup>  
Carmen Díaz Llanes, ref. Díaz -  
Zazo, Echeverría Echaviz, Lano  
Carballo, Huete Morillo, Llanes Ri-  
co, López - Amor y Llanes, López -  
Collado, Martín Vela, Martínez Pa-  
nadero, Martínez Remano, Martínez  
Beauro Mesia, Mota Alvarez, Rey-  
nó Blasquez, Rodríguez Delgado,  
Tamames Llanes, Llanes Palomo, na.  
D<sup>a</sup> Elena Alejandra de Otilde  
Palomo, ref. Villoria Martínez y  
Vizual Pérez, quedamos por tanto  
aprobada, al existir el quorum  
legalmente exigido.

17. - Adoptar un acuerdo  
con los siguientes apartados:

Primero. - Revisión, en  
base a lo dispuesto en el art. 111  
de L. P. A., los datos materiales de-  
finitivos en el Acuerdo Plenario de  
24 de noviembre de 1958, en el  
siguiente sentido:





1. - En el punto siete de las correspondientes al Area de Hacienda y Economía, en lugar de la plaza a transformar 4353341/0005 de la Sección de Recaudación Voluntaria, debe figurar la 4353241/0009 de la Sección de Caja y Bajas.

2. - En el punto cuatro de las correspondientes a la misma Area, dentro del Ayuntamiento Municipal Código orgánico 4332, figura la plaza n.º 4332/0010 de Administrativo Jefe de Negocios, suprimida por error.

3. - En el Area de Servicios Sociales, Código orgánico 56, en la Residencia de la Joven Esposa - "Residencia de Henares", debe figurar el Código orgánico 56135, y no el 56142 que aparece por error.

Segundo. - Rectificar, en virtud de lo dispuesto en el mencionado art. 111 L.P.R., los errores materiales detectados en la plantilla de la Presidencia Municipal, de la nueva Area de Servicios Ambientales, aprobada por acuerdo Plenario de 31 de marzo de 1985, que a continuación se relacionan:

1. - Reparto de Presidencia

judicial, requiriendo dos plazas de  
ordenanzas (n.º plazas, 3601/0056,  
3601/0057), incluídas por ahora, que-  
dando el total de la plantilla  
en 71 personas.

Sección Organización e  
Informativa. TAG/V. Jefe de Sección.  
Nivel 24. n.º de plaza 36013/0001.

Sección Administrativa.  
Jefe de Sección. Jefe de Sección.  
Jefe de Sección. Jefe de Sección.  
Nivel 26. n.º de plaza  
36011/0001.

2. - Con referencia al  
Plan de Medio Ambiente:

Departamento Central. TAG/  
TAG. Jefe Departamento. n.º de pla-  
za 5311/0001.

Sección Transmisión Ad-  
ministrativa. Auxiliar Administra-  
tivo. Jefe. 3. Nivel 14. n.º de pla-  
za 5311/0002. Propuesta 114. Fun-  
ción 654.6.

División Control Urban-  
ismo. Jefe de División. Nivel 16.  
n.º plazas 5312143/0003, 5312143/0004.

Sección Técnica. Auxi-  
liar Administrativo. Jefe. 3. Nivel  
14. n.º de plaza 5312143/0002.

División Gestión Financ-  
era. Encargado. Nivel 18. n.º de





plaza 5312342/0004. Programa 114.  
Fuerza 654.6.

Sección de Control Químico-  
biológico. Personal de Oficio.  
3 Ayudantes, n.º de plazas 5312441/  
0003, 5312441/0004 y 5312441/0005. Dos  
operarios n.º de plazas 5312441/0006 y  
5312441/0007. Todos ellos incluidos en  
el Programa 115.

División Químico-Físico-Quí-  
mico. TAE Adjudicación Sección. n.º -  
plaza 5312442/0001. Programa 115.  
4 Auxiliares de laboratorio, n.º pla-  
zas 5312442/0002 a n.º plaza 5312442/  
0005. Programa 115.

División Microbiológica. TAE/  
TAE. n.º de plaza 5312443/0001. Pro-  
grama 115. 4 Auxiliares de labo-  
ratorio. n.º de plaza 5312443/0002 a n.º  
de plaza 5312443/0005. Programa 115.

Sección de Reservas sólidas.  
Personal de Oficio, 24 Vigilantes de  
Itinerarios. Nivel 11. n.º plaza de  
5313441/0146 a n.º de plaza 5313441/  
0169

División de Parques incen-  
darios y Parque del Retiro. TAE/GM. -  
Jefe División. Nivel 22. n.º plaza  
5314342/0001.

Fuero. - Rectificación en virtud

del art. 101 L.P.R., los enyes mate-  
riales detectados en las plantillas  
de las áreas de Régimen Interior  
y Personal, Examinados e Infrac-  
tiones y de Circulación y Trans-  
portes aprobadas por acuerdo ple-  
nario de 27 de mayo de 1953,  
que a continuación se relacionan:

1. - Área de Régimen In-  
terior y Personal. TAC/TAC. Adjunto  
a Director de Servicios Internos, n.º  
plaza 4220/0001.

Guardia Infantil. Corri-  
ente Jefe. n.º plaza 42152/0019. Nivel  
12. Guardia Infantil. Programa  
026.

División de Servicios Inter-  
nos. Auxiliar / Administrativo En-  
cargado Oficina Auxiliar. Nivel  
18.

Departamento de Forma-  
ción de Personal. Programa 025.

2. - Área de Circulación y  
Transportes:

Departamento de Regis-  
tración. Ayudante de Servicios Buro-  
cráticos. n.º de plaza 5010/0003.

Departamento de Trans-  
portes. Dos Ayudantes de Servicios  
Burocráticos. n.º plazas 5021/0003





7 5021/0004.

División de Planeamiento.  
TAE. Nivel 26. n.º plaza 50231/  
0001.

División de Estudios y Apar-  
camiento. TAE/M. Nivel 24. n.º  
plaza 50233/0001.

División de Estudios y Res-  
gates. TAE/GM. Nivel 22. n.º plaza  
5023341/0001.

División de Circulación, Trans-  
porte y Aparcamiento. TAE. Nivel  
24. n.º plaza 50241/0001.

Negociado de Autotaxi y  
vehículos de Alquiler. Administra-  
tivo (3.3). Nivel 22. n.º plaza -  
5024242/0001.

Negociado de Permisos de  
Licencias y Concesiones. Administra-  
tivo. Nivel 20. n.º plaza 5024241/0001.

Negociado de Licencias y Au-  
torizaciones Especiales. Lógica Orgá-  
nico 5024143.

3. - Área de Urbanismo e  
Infraestructuras:

División Inventario de suelo.  
Lógica Orgánica 52133.

División de Servicios Comple-  
mentarios Zona Este. Lógica Orgá-  
nica 5222042.

85  
División de servicios complementarios. Zona Oeste. Código Orgánico 5222043.

Departamento de Proyectos de Urbanización. Sistemas Generales. Código Orgánico 5222.

Departamento de Proyectos de Urbanización. Sistemas Locales. Código Orgánico 5223.

División Vías. Código Orgánico. 527141.

División Conservación Ecológica. Zona Este. Código Orgánico. 5225142.

División Conservación Ecológica. Zona Oeste. Código Orgánico 5225143.

División Zona Oeste. Código Orgánico 5223043. TAE/GM. Jefe División. n.º plaza 5223043/0008. 207 TAE/GM. n.º plaza 5223043/0003 y 5223043/0004.

N.º plaza 5262541/0001. TAE/GM. Jefe División Adjunto División.

N.º plaza 52642/0001. TAE/GM. Jefe División. Adjunto Departamento.

N.º plaza 52651/0001. TAE. Jefe División. Adjunto Departamento.

N.º plaza 52653/0001. TAE/GM.





Jefe de Sección.

Nº plaza 52654/0001. TAE. Jefe de Sección.

Nº plaza 52652/0001. TAE/64. - Jefe de Sección. Adjunto Departamento.

Quinto. - El presente Acuerdo tendrá efectos desde la fecha que se señala en los Acuerdos Plenarios a los que se refiere:

- Acuerdo Plenario de 20 de noviembre de 1988, con efectos desde el 1 de septiembre de 1989.

- Acuerdo Plenario de 29 de mayo de 1989, con efectos de 1 de mayo de 1989.

- Acuerdo Plenario de 31 de mayo de 1989, con efectos desde el 1 de mayo de 1989.

Quinto. - Se remite a la Presidencia Presidencial para la interpretación y ejecución del presente Acuerdo.

18. - Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Acordar la creación de cuatro plazas TAE/TAE eventual nivel 28 (19/28 Consejeros Técnicos) en los Espacios Técnicos de los

grupos Políticos, Códice Orgánico 420, con la siguiente distribución: dos Izquierda Unida (IU), tres Centro Democrático y Social (COS), cuatro Partidos Populares (PP), cinco Partido Socialista Obrero Español (PSOE).

Segundo. - El coste asciende a un monto total de 39.734.114.

Tercero. - Fijan para los plazas creadas una retribución bruta anual (Consejero técnico nivel 28) de 4.225.602.- pesetas.

Cuarto. - La imputación presupuestaria del coste económico se realizará según las modificaciones presupuestarias que se tramitarán simultáneamente al presente expediente.

Quinto. - Los efectos económicos iniciarán el 15 junio de 1989.

Seis. - Se faculta a la Alcaldía Presidencia para la interpretación y ejecución del presente Decreto.

19. - Adoptar un acuerdo con las siguientes aportaciones:

Primero. - Aprobar las retribuciones complementarias correspondientes al personal destinado





en el servicio de Cementerios, en  
 las siguientes firmes aprobadas  
 por la Comisión de Regimiento -  
 del Convenio colectivo de los traba-  
 jadores municipales, que se adjun-  
 tan como Anexo.

Segundo.- Imputar el cargo  
 a la práctica 542/169/125/654.3 -  
 "Retribuciones Complementarias del  
 personal municipal", del vigente  
 Presupuesto, que incluya las correspon-  
 dientes modificaciones de crédito en  
 el supuesto de insuficiencia de su  
 dotación inicial.

Tercero.- Efectos:

Complemento de Destino.- Los  
 efectos del cambio de Nivel del  
 Oficial del D 12 a D 14 será con  
 efectos de 1 diciembre de 1985.

Complemento Específico.- Los  
 efectos económicos de la valoración  
 del Complemento Específico, se aumen-  
 tan con efectos de 1 de enero de  
 1985, al 50% de la diferencia en-  
 tre la retribución teórica del puesto  
 de trabajo, frente de la valoración  
 y la retribución fijada por el Pleno  
 del 15 de abril de 1985, quedando  
 pendiente de abono el 50% restan-  
 te, que deberá hacerse efectivo -

09  
antes del 31 de diciembre de 1989.

Incremento Complemento  
Espejético Exhumación. - 19 partes  
de la aprobación por el Pleno del  
Ayuntamiento del presente Acuerdo,  
los trabajadores de Cementos real-  
izarán 4 exhumaciones al día, que  
determinados la retribución con-  
provinciente a partir de la fecha de  
inicio del incremento de trabajo.

Quarto. - Se remite a la  
Alcaldía Presidencia para la  
ejecución e interpretación del pre-  
sente Acuerdo.

20. - Adoptar un acor-  
do con los siguientes apartados:

Primero. - Aprobar el re-  
parto del Fondo de 310 millones  
constituido según lo previsto en el  
Convenio Colectivo del Personal mu-  
nicipal, según propuesta acordada  
por la Comisión de Representación del  
mismo, que firma anexa al expe-  
diente.

Segundo. - Imputar el  
parto en los presupuestos, donde se  
enumeran adjuntas las diferentes  
categorías afectadas por el Acuerdo,  
del Presupuesto Municipal de cas-  
tos para el ejercicio 1989.





Tenero. - El presente Acuerdo continúa efectos económicos a partir de 1 de mayo de 1989.

Quinto. - Se faculta a la Alcaldía Presidencia para la ejecución e interpretación del presente Acuerdo.

21. - Se dio cuenta de una propuesta interaurada a aprobar el Plan Municipal de Formación para el periodo comprendido entre 1989, 1991, en los términos que se indican en el expediente.

El Concejal del Grupo Municipal de Centro Democrático y Social, D. Martínez Berano, solicitó en primer lugar el tratamiento conjunto de los puntos 21 y 22 por estar claramente relacionados, uno es relativo al Plan Municipal de Formación y el otro se refiere al baremo fijado para retribuir al personal que colabore en dicho Plan Municipal.

El Grupo entiende que estos dos expedientes, ambos, deben retirarse por los mismos razones. Lo es que son llamados ante un ejemplo claro, afirmados y reconocidos por los Portavoces de los Grupos

Políticos que, en materia de personal,  
 se ha buscado, se ha intentado el  
 mayor consenso posible; los hechos  
 que jalaban más los años de co-  
 rporación así lo demuestran y apre-  
 mió que en el futuro, en los próximos  
 años que restan, también se  
 demostrará en intento de consenso  
 pero lo cierto es que este Plan Municipal  
 de Formación no ha sido  
 conocido por este Consejo Municipal  
 ni por ningún otro, por lo menos  
 con los señores que hemos tenido con-  
 tacto, antes de su presentación en  
 la Comisión Informativa. El mis-  
 mo día de la Comisión, recuerdo  
 perfectamente al Sr. Zapata, se re-  
 mitió este Plan. Eso sí, intere-  
 suosamente tiempo para anunciar pú-  
 blicamente en rueda de prensa  
 que el Ayuntamiento seguía traba-  
 jando mientras que otros grupos  
 hablaban de mociones de censura  
 y, como ejemplos de que intere-  
 sábamos trabajando, presenta-  
 ban este Plan Municipal de  
 Formación a la opinión pública.

Entendemos que, sin duda,  
 habría sido mucho más correcto  
 que este Plan se hubiera discutido





con los grupos políticos antes de re-  
nunciado a la opinión pública,  
de así misma queja.

También entendemos que en  
las circunstancias en las que nos en-  
contramos, intentar o proponer la  
aprobación de un Plan Municipi-  
pal de Formación para los años  
89, 90 y 91, con unas importantes par-  
tidas presupuestarias, no parece, por  
razones de oportunidad política,  
conveniente.

No dejamos de reconocer la  
necesidad de un Plan Municipi-  
pal de Formación de objetivos  
más ambiciosos que los incluidos en  
este Plan. También entendemos  
que aún algo que habría que hacer,  
pero debe plantearse como conpro-  
miso futuro y como una responsa-  
bilidad probablemente de otros  
Equipos de Gobierno; no debe estar  
en las manos a nadie con la  
aprobación de un Plan Municipi-  
pal de Formación para concien-  
do y educando.

Volvió la redacción de los  
dos puntos.

El Concejal del Grupo Munici-  
pal del Partido Popular, Sr.



Martín Vela, expresó el deseo más  
 ferviente de su cuerpo de Canton con  
 un Plan Municipal de Formación,  
 por adelantado el mejor de los po-  
 sibles. Con eso pretendemos tranquilizar  
 tanto al Concejal Delegado del Area  
 como a los Concejales Municipales. Quere-  
 mos ese Plan Municipal de For-  
 mación; y precisamente porque quere-  
 mos el mejor, lo menos que podemos  
 solicitar es estar informados del  
 mismo. Puedo asegurar categórica-  
 mente que al día de hoy, mi Grupo  
 Político no ha sido informado de su  
 contenido en ninguna medida.

(En estos momentos, a las  
 dos once horas y treinta y dos mi-  
 nutos, entra en el Salón de Sesio-  
 nes, el Concejale Sr. Llaneros España).

Igual podemos estar de  
 acuerdo con algo que desconocemos  
 totalmente. Ya se lo hicimos saber  
 con la mejor información al señor Za-  
 pata en la Comisión Informativa. El  
 señor Zapata no ha habilitado los  
 medios para hacernos llegar esta  
 información, que necesitamos importan-  
 te.

No entendemos la falta  
 de ese Plan Municipal de For-





maiden, después de tantos años de Gobierno socialista, cuando este tema es tan importante en una Corporación como la de Madrid.

Por otro lado, corriéndolos incompletos ambos expedientes - tanto el veintinueve como el veintiocho - . Faltan informes preceptivos, falta un estudio económico y, a parte de ello - ya se vio en la Comisión Informativa - citare la discrepancia que - había entre los grupos centristas - socialistas, en el sentido de que algunas están convocados para el día de mañana - instantemente para el día de mañana - para discutir lo que hay de tal a aprobarse.

En esa mesa, nosotros tenemos un punto porque así se ha acordado. No se nos ha convocado tampoco y no tenemos conocimiento. No estamos dispuestos a aprobar aquello que denunciamos, precisamente porque queremos el Plan Municipal de Fomento y porque queremos el mejor.

Por tanto, solicitamos la retirada de estos dos expedientes.

El Concejal Delegado de Area de Régimen Interior y

Personal, Sr. Zapata Herrera, aludió a mi contento por haber convenido a los propósitos de oposición en el anterior punto, pero se mostró pesimista en cuanto a mis posibilidades para ir.

(En estos momentos, vienen los once horas y treinta y cinco minutos, abandona el salón de sesiones, el Concejal Sr. Herrera de Cileva).

Quiere usted, Sr. Martín Vela, el mejor Plan de Formación es éste, porque está realizado con criterios absolutamente objetivos y proporcionales. No obstante si usted tiene otra alternativa, deseamos conocerla.

En cualquiera de los casos, Sr. Martín Vela, es cierto que usted, como Presidente de la Comisión Informativa, tuvo conocimiento del Plan el día de sesión de la Comisión Informativa. Es cierto que así no se pudo manifestar pero no es menos cierto que ha tenido tiempo, de la Comisión Informativa a este Pleno, para plantear un Plan alternativo, para criticar éste, y no lo ha hecho.





La razón por la que el Sr. Martín Vela no posee el documento, imagino que será porque no ha llegado, porque los servicios se remitieron a un solo fondo los documentos, como a cada uno de los miembros de la Comisión Informativa.

Yo entiendo -se lo dije en la Comisión y se lo voy a repetir en el Pleno- que en este expediente, por razones de oportunidad política, nada se quisiera explicar. Pero permitame que se hable un momento del expediente.

El Plan de Formación y Consecuencia de la reestructuración del Plan de Personal, con la decisión del Departamento de Formación; inmediatamente nos ponemos a elaborar un Plan de Formación. Por eso se decía antes que los puntos del orden del día no son punto de la camaradería sino del trabajo. Ese estudio tiene como base una muestra de ochocientos funcionarios, que usted bien conoce, porque ha visto el expediente y quince entrevistas a ellos cargos de este Ayuntamiento.

Se ha concluido una dispo-

10  
ción en la Comisión de Regimiento  
y, ya de paso, se anunció, Sr. Martín  
Vela, que la próxima Comisión de  
Regimiento no es para aprobar el  
Plan, sino que es para comprobar  
cómo se va ejecutando el Plan  
por fases, que son dos cosas dis-  
tintas. El Plan ya está discuti-  
do en la Comisión de Regimiento  
y de su estudio han salido diez  
proposiciones. La decisión premen-  
ta es la que figura en el Plan-  
puerto; por primera vez, es impor-  
tante, 175 millones.

Está discutido en la Co-  
misión de Regimiento, por lo tanto,  
con el voto mayoritario de los Centra-  
les Nacionales - y no vamos a entrar  
ahora en quien ha votado - con  
el voto mayoritario de la repre-  
sentación nacional de este Regi-  
tamiento y, por lo tanto, la única  
razón de su negativa y sus-  
tención - como interés vital de  
"oportunidad política".

Pero ustedes deben enten-  
der que no vamos a reunirnos  
a la aprobación de un Plan de  
Formación que, siendo, está elabo-  
rado con criterios de racionalidad





técnica y no de otro tipo.

Si entiendo, algún día, -  
aportan un Plan que no sea este,  
que lo van a tener difícil, me  
parecerá razonable. Si no, no en-  
tiendo que no se ejecute este Plan,  
porque eso que es el mejor Plan  
que puede ejecutarse. En cualquier  
caso, no les que en este tema no  
vayamos a comenzar y no, de ho-  
day mañana, si. Al menos, voy a  
mantener el expediente.

El Concejal Sr. Martínez  
Alonso indicó que el Sr. Zapata re-  
velaba como una de las razones  
que impedían la oportunidad política.  
Evidentemente yo he dicho que era una  
razón: no son las actuales circunstan-  
cias políticas las más adecuadas pa-  
ra aprobar un Plan Municipal  
de Formación - que no tendríamos  
para los años 1989, 1990, 1991.

Pero es que, además, decir, cia-  
ramente, en la Comisión no lo cono-  
cía pero podía haberlo conocido en  
el intervalo que medió hasta el  
Pleno y haber propuesto una alter-  
nativa. Si usted afirma que han  
hecho abundantemente entrevistas en es-  
te asunto reuniones y han funda-



do una serie de trabajos en elabo-  
rar este Plan, definitivamente, así como  
medió también Consejo Comunal, -  
nosotros en una semana vamos  
a plantear un Plan alternativo.  
En el futuro se elaborará un Plan  
Municipal de Formación y no he  
negado que, probablemente, gran  
parte del trabajo que se ha reali-  
zado sea aprovechable. No lo he  
negado nunca, si lo puedo negar,  
porque por encima de las disre-  
pancias políticas, ideológicas y  
de oportunidades políticas, están  
las instituciones y éstas se mantie-  
nen. ), lo que es bueno, se seguirá  
haciendo, independientemente de  
quien se ponga la medalla, inde-  
pendientemente, Dr. Zapata, de quien  
lleve un Plan adelante, lo impor-  
tante, sin duda, es que se haga  
el mejor Plan Municipal de  
Formación.

Manténgase, por lo tanto,  
misma petición de retirada.

El Concejal D. Martín  
Vela reconoció que el señor Zapata  
había estado a punto de con-  
cederle. Le ha fallado muy poqui-  
to, porque me ha ofrecido un argu-





mento enojosamente válidos: dice  
que el Plan de Formación es el  
mejor, punto final: era y toda  
la explicación que he facilitado.  
Ha estado a punto de comenzar.  
Pero mire, Sr. Zapata, yo heo que  
aquí existe una discrepancia -  
pero no voy a explicar a nosotros,  
explicáremos a las Centrales sindi-  
cales. Y estas Centrales sindicales  
dicen que ustedes han convoca-  
do para el día de mañana una  
reunión de estudio y discusión sobre  
el Plan de Formación; no dice  
para el Plan de Requirimiento. -  
Relámenos con las Centrales sindicales  
y luego, cuando lo haya aclarado  
con ellas, voy a aclarar a nosotros.  
Después, mantenemos la  
retirada del expediente.

El Concejil Sr. Zapata re-  
cuerda afirmó que aquí no había  
una discrepancia sino una plu-  
ridad de ellas. Si hubiere una  
nada más, estaríamos en otro asun-  
to. Hay muchas discrepancias. Yo no  
fago que convenir a las Centrales  
sindicales; las Centrales sindicales  
se integran en la Comisión de re-  
quirimiento; la mayoría de la repre-



representación sindical de este Ayuntamiento ha aprobado el Plan de Formación. Quien tiene que convenir a las Centrales sindicales y sindicales, no  
20.

El Sr. Martínez Navarro, me dice  
no que hayamos llegado al punto  
en cuestión. Efectivamente, la retirada  
de los puntos del Orden  
del Día del Área de Régimen  
Interior y Personal constituye un  
problema de oportunidad política;  
nunca mejor dicho. Es un problema  
de oportunidad política, evalúelo bien.

El Sr. Alcalde Presidente  
concluyó diciendo que se retiraban,  
con los votos de Centro Democrático  
y Social y del Partido Popular, los  
puntos 21 y 22.

Finalmente por votación  
nominal, la retirada -  
tanto la retirada del Orden del  
Día de la precedente propuesta, -  
como la contenida en el punto número  
22, dio el siguiente resultado:  
del total de miembros que legalmente  
integran la Corporación, 55,  
votaron a favor 28, los Concejales  
Sr. D. Esperanza Aguirre y el Sr.





Piedra, Alvarz López, Alvarz del  
 Manzano y López del Hicno, Alva-  
 rez de Toledo Jaavedra, Astudillo  
 López, Bolanega Morales, Santos  
 Hernández, na. D.<sup>a</sup> Carmen Díaz Moya,  
 rej. D. José Lago, Ceballos Echaviz, -  
 Cano Carballo, Puente Morillo, Larray  
 Pierra, López Benor y Larice, López  
 Collado, Martín Vela, Martínez Pa-  
 rraondo, Martínez Remano, Martínez  
 Blanco Melgía, Martínez España,  
 María Álvarez, Pezaris Blasquez,  
 Rodríguez Sahagún, Tamames Cines, To-  
 res Palomo, na. D.<sup>a</sup> Elena Alejandra  
 de Villa Palombi, rej. Villoria  
 Martínez y Vintafes Pérez, y en contra,  
 25, el Alcalde Presidente, D. Ba-  
 rnaus Gallardo y los Concejales rej.  
 Contreras Lorenzo, Berro Valera,  
 Eguiluz Alencar, na. D.<sup>a</sup> Pilar  
 Fernández Rodríguez, na. D.<sup>a</sup> Pilar  
 Sanja Peña, n. Sanja Ponce, na.  
 D.<sup>a</sup> y D.<sup>a</sup> Dolores Sanja. Hicno Carballo,  
 rej. Francisco Hernández, Francisco Fer-  
 nández, de Gregorio Fico, Henaro -  
 Martín, Iglesias Sando, Jiménez Gantón,  
 Lanogue Allende, López-Rey Gómez,  
 Melendez González, Morales Domínguez,  
 Ortuno Gantón, de la Riva Anz,  
 Ramiro Lagaco, Simón Alvarz-Loria,



tejeros Carapió, Linares Salmer y Zapata Herrera, siendo por tanto ambas retiradas del orden del día para nuevo estudio.

22. - Se dio cuenta de una propuesta interesando apropiar el baremo fijado para remunerar al personal que colabore como monitor en actividades formativas del Plan Municipal de Formación, en los términos que se especifican en el expediente.

De conformidad con las intervenciones realizadas en el punto nº 21 del Orden del día, la precedente propuesta fue sometida a votación nominal, retirándose con 28 votos a favor y 25 en contra, habiéndose reflejado en dicho punto del Acta los votos emitidos por cada uno de los miembros de la Corporación, que quedan por reproducirse.

23. - Se dio cuenta de una propuesta interesando adjudicar directamente el contrato de asistencia técnica denominado "Proyecto del sistema de Control Integrado de energía y servicios en edificios del Ayuntamiento de Madrid" a la Empresa Eliop, S.A., por un in-





porcentaje total de 1.523.200.000.- pesetas y con arreglo a las peticiones de condiciones técnicas y económico-administrativas obrantes en el expediente.

El Concejal del Grupo Municipal de Centro Democrático y Social, D. Martínez Bermejo, recuerda que, sin duda, el Excmo. Sr. D. Gómez tiene la última palabra y podría transmitir el último mensaje de cualquier discusión. Lo cierto es que la oportunidad política no ha sido el argumento expresado en las fauces del Personal y no ha sido el tema básico en la mayoría de las peticiones de retirada o voto en contra o abstención.

Estamos en el punto 23 del Orden del Día y debemos solicitar también en este punto la retirada del expediente para su mejor estudio, por las siguientes razones.

Primero. Porfunde la Cuantía: 1.523.200.000.- pesetas, para una adjudicación directa. Nos recordan, aunque puede ser que me equivocal, que no se ha adjudicado directamente, por lo menos en estos dos años de mandato de Corporación, ningún contrato por una

88  
cantidad semejante. No se ha realiza-  
do ninguna adjudicación directa  
aún.

También es cierto que este  
expediente que se nos presenta no  
está ni ordenado ni foliado; y ade-  
más, la desorganización administrativa  
del mismo puede dar lugar a tra-  
ves errores.

7.º La tenemos, como ve-  
mos después a lo largo de este Orden  
del Día, expedientes que por circun-  
stancias peculiares, han producido re-  
ales problemas en la credibilidad  
de las instituciones.

Tampoco se encuentra en  
el expediente la personalidad  
jurídica de Eliop ni de ninguna  
de las empresas que van a colabo-  
rar con ella y de su comisión  
como cabeza de ese conjunto  
de empresas.

Parece extraño que con  
una cantidad de esa importancia  
no se acredite en el expediente -  
tanto la personalidad jurídica de  
Eliop, quien compone el Consejo de  
Administración, con quien el Ayun-  
tamiento se va a comprometer en  
una emisión de 1.523.200.000.-





perpetua que, además, no es una cantidad fija sino estimativa.

Entendemos, por lo tanto, que la autorización de la personalidad jurídica, es autorización de que son empresas ciertamente solventes, que desarrollan actividades en estos campos con suficiente experiencia demostrada, debiera constar en este expediente.

Hay otro elemento que entendemos muy importante y grave, que es el documento que desarrolla el Convenio firmado, por Acuerdo Plenario de noviembre del año pasado. En Acuerdo permitíó que el Ayuntamiento y, en su persona, el Primer Teniente de Alcalde, D. Luis Llanusa, conviniera con el Director General de Electrónica y Nuevas Tecnologías del Ministerio de Industria, el desarrollo, objeto de este expediente, de un Proyecto del Sistema de Control Integrado de Energía y Servicios en edificios del Ayuntamiento de Madrid.

Pero lo cierto es que el documento que desarrolla el Convenio, documento firmado por el

Primer Juicio de Alcaide con el  
Dirección General de Electrónica y  
Nuevas Tecnologías y fechado el 20  
de marzo de 1989, en el que se  
exponía lo dispuesto en la cláusula  
quinta de ese Convenio, la de-  
claración conjunta entre el Ayun-  
tamiento de Madrid y la Direc-  
ción General de Electrónica  
y Tecnologías de la Empresa ex-  
judicativa, en el expediente no  
obra el original de ese escrito  
sino una fotocopia. No se donde  
estaba el original, pero sin duda  
se donde tenía que estar: el ori-  
ginal tenía que constar en el expe-  
diente, no una fotocopia. Porque,  
entre otras cosas si, por lo que sea,  
este proyecto saliera adelante tal  
como viene y hubiera que exis-  
responsabilidades a quien fuera, no  
habría posibilidad de exis-  
responsabilidades basándose en una  
fotocopia.

También entendemos que la  
relación que surge entre ellos co-  
mo empresa cabecera y el resto de  
sus empresas que se afirma van a  
colaborar, como feise, franytel,  
Edifintel, Apra, S.A., etc., no genera





claramente determinada jurídica-  
mente; hay una parte muy impor-  
tante - más de 600 millones de pe-  
setos - dedicados a obras ¿estas em-  
presas van a realizar esas obras?  
¿quién va a hacerlo?

Entendemos, por lo tanto, que  
es un argumento más para que  
se retire este expediente, para  
un mejor estudio.

También entendemos - quizá  
otros portavoces saben de eso - que  
con experiencia que tenemos en ante-  
riores proyectos energéticos, de los  
que este venía a ser la continua-  
ción, no ha sido lo suficientemente  
buena para el Ayuntamiento como  
para que quizá, ante este nuevo  
plan, más ambicioso incluso que  
el anterior, podamos albergar -  
mayores precauciones.

Para finalizar, sólo quiero  
decir que estamos de acuerdo en  
progresar hacia el edificio inteli-  
gente; estamos de acuerdo en que  
es necesario un proyecto de reforma  
de Control Integrado de Energía y  
Servicios que redunde en un mayor  
ahorro de energía, en un mayor  
control y seguridad de los propios

07

edificios municipales. En no estamos  
totalmente de acuerdo. Estamos to-  
talmente de acuerdo en referirnos  
a las subvenciones del PEIN y del  
Ministerio de Industria, subvencio-  
nes que, por retrasar este expediente,  
no tienen por qué perderse y que  
cubren hasta el 31 de diciembre  
de 1990. Pero entendemos que este  
tema, por su seriedad y trascen-  
dencia, debe someterse a un mayor  
estudio, a una mayor depuración  
técnica y debe completarse en sus  
deficiencias que, no lo dudamos, hay.  
Concejales, con gracia.

El Concejal del Grupo  
Municipal del Partido Popular,  
Sr. Martín Vela, expresó que en este  
expediente se proponía la adju-  
dicación directa del contrato  
de asistencia técnica, denomina-  
do Proyecto del Sistema de Control  
Integrado de Energía y Servicios en  
Edificios del Ayuntamiento, a la  
empresa Eliop, su importe: 1.523.200.000.  
pesetas. Esta es, para nosotros, una  
segunda fase de un Plan de  
Ahorro Energético en los edificios y  
dependencias del Ayuntamiento de  
Madrid. Al parecer, este es un





Plan lógicamente más ambicioso ¡faltaría más!, pero hay que reconocer que la primera parte del Plan de Ahorro de Energía fue un punto de partida. Se comienza a bambos y platillos - y así finaliza la parte positiva. Luego viene un desarrollo del Plan viable: transformación de calefacciones de electricidad a gas en colegios públicos, retrasos de inicio, ejecución del Plan en plena época lectiva, alumnos sin clase, alumnos pasados de curso...

(En estos momentos, siendo las once horas y cincuenta minutos, abandona el Salón de Sesiones el Concejal Sr. Matamoros España).

Y vamos a la segunda parte. El Decreto firmado entre el Ministerio de Industria y el Ayuntamiento, ratificado por el Ayuntamiento - Pleno el 30 de octubre de 1986, tenía importantes lagunas, lagunas denunciadas por mi grupo en un momento. La falta de previsión de ciertos aspectos tales como conveniencia de paralización y falta de cumplimiento en dos partes: la transformación del IDAE en entidad estatal



deja sin efecto el interés diferencial a abonar al Banco de Crédito total, correspondiente a 725 millones de pesetas.

Este nuevo convenio ha sido aprobado por el Ayuntamiento en Pleno de 30 de noviembre de 1988 y en finalidad de la obtención de un Sistema de Control Integrado de Energía y Servicios en 313 edificios municipales. Este convenio comporta unas subvenciones del Ministerio por un total de 410 millones.

Nuestra opinión al respecto es bien clara. Es un Plan que debe existir; quiero dejarlo muy claro, habría que aclararlo. No es que sea interesante, es que es elementalmente imprescindible.

Segundo. Que no entiendo por qué intereses, el Equipo de Gobierno socialista, han perdido un montón de años y, de repente, los invaden todos los países del mundo: el inicio del expediente lleva fecha de 28 de abril de 1983.

Tercero. Que nos sea una serie de interrogantes, cuales son:

1º) El que, sin un estu-





dis técnico que lo justifique, aceptan como tasa de alonso prevista la enunciada por unos valores globales del siete por ciento.

2º) Que rotundamente se aporten ideas generalizadas y no proyectos concretos. Es un proyecto absolutamente estandarizado.

3º) Que se adjudique tan ambicioso Plan a una Empresa como Eliop que no tiene capacidad por sí misma para realizarlo en el plazo previsto de más seis meses. Aunque hay que reconocer, porque es un obligado cumplimiento, que es una empresa seria y tecnológicamente adecuada, pero no es muy ágil, para desarrollar un trabajo como este.

4º) Que coincidiendo con nuestra opinión, la propia empresa Eliop se considera cabeza de otros empresas con Teice, Vopa, Edipintel y Transpal, que nada hay que objetar contra ellas, que indica la posibilidad de incorporación de otras subcontratistas y esto es grave por lo que a continuación se indica.

Que lo que antecede puede-

ra entrar en colisión con el pro-  
pio pleigo de bases, que en su equi-  
tuto segunda base expresa dice: -  
"La adjudicación recaerá en una  
sola persona o entidad jurídica la  
cual no podrá estar, transporar,  
subarrendar ni ceder derechos a ter-  
ceros sin previa autorización municipal"; y aún sin previa autoriz-  
ación ¿cómo es posible que se diga  
que las licitaciones están abiertas para  
la posible incorporación de otras  
subcontratistas?

6.º) No entendemos ni  
a de ningún modo la adjudica-  
ción directa basada en el punto  
no Deceto, señores señores, 1005/  
1974 de 4 de abril sin que se  
justifique suficientemente la falta  
de posibilidad la concurrencia en-  
tre otras empresas.

7.º) Nos presupon que en  
el propio convenio de colaboración  
se indique que el importe del pro-  
yecto no es exacto y, por tanto, vo-  
aría variar. Es decir, es un presu-  
puesto aproximado. Entonces, señores,  
¿es que esto es bastante en la il-  
legalidad porque el precio debe  
ser reconocido y cierto en todo caso.





En resumen, representados los  
pro y contra de lo expuesto, valo-  
ramos enormemente la importan-  
cia del proyecto y deseamos mejo-  
res resultados que los obtenidos  
hasta ahora en anteriores expe-  
riencias y, en consecuencia, veni-  
mos a solicitar la retirada de  
este expediente.

El Consejo Delegado del  
Área de Régimen Interior y Perso-  
nal, D. Zapata Herrera, manifes-  
tó su intención de recordar breve-  
mente el origen de esta historia,  
por entender que muy pocos compañe-  
ros que se habían beneficiados en  
el uso de la palabra habían ol-  
vidado algunas cosas.

En el Pleno del 30 de no-  
viembre de 1988 se debatió la  
autorización para que se pudiesen  
firmar un convenio con el Minis-  
terio de Industria. La en la Comi-  
sión Informativa anterior - cuando  
yo todavía no era Delegado del  
Área de Personal - el Grupo de  
Centro Democrático y Social introdu-  
ce una enmienda en el exponen-  
te diciendo que había que justificar  
en su momento la adjudica-

cien directa porque ya se habla  
 que este tema sea en torno a  
 la tecnología nacional y al fo-  
 mento de las empresas españolas,  
 no a convocar un concurso para  
 que remita adjudicataria una  
 multinacional. Por tanto, ya el  
 grupo de Centro Democrático y Social  
 halla en el momento la matiza-  
 ción de que tiene que justificarse  
 suficientemente la posibilidad  
 de una adjudicación directa.

Por tanto, no nos impa-  
 tiemos ahora y no digan que se  
 sorprende la adjudicación directa  
 ya cuando viene el 30 de noviem-  
 bre de 1985 a este Pleno para  
 la firma de ese convenio, brevie-  
 mente se ha hablado de este tema.  
 Por tanto nadie se llame a enga-  
 ño, las cosas en su sitio.

A partir del mes de no-  
 viembre, cuando este Pleno vote  
 positivamente, con la unanimidad  
 que introduce el Centro Democrático  
 y Social, la posible firma de  
 ese convenio, un mes después se firma  
 el convenio por parte del Director  
 General y del Primer Teniente  
 de Alcalde de Madrid. Auto-





matricamente nos ponemos en contac-  
to con el Ministerio para el desarro-  
llo del propio convenio, para selec-  
cionar las empresas.

Yo dije el Portavoz del Cen-  
tro Democrático y Social en mi dis-  
curso que el Ministerio pretendió en  
un momento que nosotros seleccioná-  
ramos la empresa. Nosotros no ac-  
tuamos ya que el convenio estaba  
sujeto al PEN (Plan Nacional Ener-  
gético) y ellos tenían que seguir las  
empresas. Por lo tanto, se decide  
qué empresas y quién encabezará  
el grupo de empresas. Hasta ahí  
estábamos de acuerdo.

Ustedes ahora plantean  
varias cosas. La primera, es re-  
frenda que haya una adjudica-  
ción directa. Esta justificación  
la adjudicación directa, no  
voy a negar aquí que se trata  
de una adjudicación importante  
pero está justificada a través  
del informe del secretario gene-  
ral de este Ayuntamiento, con  
la firma del propio convenio, en  
primer lugar.

En segundo término, que el  
expediente no está foliado. Lúcidamente



usted, no no puede ver nunca un argumento de peso. Yo entiendo que usted lo sigue a pie pero no puede ver un argumento de peso.

Finalmente, que no consta en el expediente la responsabilidad de las empresas. En el expediente dan un visto firmado por el Director General y el Primer Teniente de Alcalde alivino a la garantía oficial de que esas empresas están capacitadas técnica-mente para desarrollar este pro-yecto. Por tanto, no interesa en contradicción, si. Martín Vela, di-ciendo que la empresa es por una parte competente y por otra no es competente. O lo es o no lo es, - dígame, "Yo creo que la empresa que ha seleccionado el minis-terio de Industria no está capa-citada para hacer esto". Pero yo creo que no es el caso. Creo que está absolutamente justificado en el expediente.

Sobre si el documento no es el original, desmuego las cosas. Sin mentar si se dijera lo contrario, desmuego las cosas - por que no firma el original en





el expediente. En cualquiera de los casos, debe constar el original pero no es un problema de fondos, M. Martínez, no puede ser un problema de fondos.

Usted, M. Martín Vela, ha dicho algo que es cierto. Es cierto que con el IDAE hemos tenido una mala experiencia en este Ayuntamiento. El IDAE en un momento determinado se reconvirtió en organismo autónomo y por lo tanto no se puede finalizar la ejecución de ese Plan. Pero no es menos cierto que este Plan, aparte de ser muy ambicioso, concierne las operaciones que hemos hecho antes. Por lo tanto, lo que es la coordinación directa está perfectamente técnica y administrativamente.

Primero, veo que el grupo de empresas que firman en el expediente están capacitadas técnicamente. Por lo menos yo no puedo decir lo contrario, entre otros cosas porque no soy técnico. Las empresas técnicas que firman en el expediente así lo confirman.

En tercer lugar, está demostrado, M. Martín Vela, que a través de la ejecución de este proyecto



se va a producir ahora. / Hay un estudio de la Comunidad Económica Europea que figura en el expediente; estudio de las empresas y del Ayuntamiento que fija la diferencia entre un 7% y un 3%; en cualquiera de los casos 4 un 2% de la diferencia. Entiendo que hay notificación para aprobar este proyecto, porque de no hacerlo, obviar lo siguiente: es cierto que la subvención no caduca mañana ni pasado, pero no es menos cierto que intenciones tendrían que respetar los compromisos del Convenio con el Ministerio de Industria si no quieren renunciar a la propia subvención.

Por lo tanto, yo me pregunto: ¿qué van a modificar, aparte de que el expediente esté foliado y de que figure el original del anexo final de la relación de las empresas, qué van a modificar en el expediente? No es posible modificar el contenido del expediente.

Unido, no hay razones de fondo, una vez más, sino más bien otro tipo de razones que han





quedado clarísima en el transcurso  
de este debate hoy.

Por lo tanto, vamos a man-  
tener el expediente.

El Concejal D. Martínez re-  
mano tomó la palabra para inten-  
tar aclarar, desde su perspectiva,  
los cosas y justificar sus razones.

Efectivamente empezamos con  
una brevedad: que no este orde-  
nado o foliado no es fundamental.  
No comprendo que usted entienda  
que no es tan fundamental. No es  
un argumento de peso. Es un argu-  
mento de orden y de número, en  
todo caso.

El que no tiene el original  
del acuerdo, D. Zapatero, es muy ba-  
ve, es muy grave y algo extraor-  
dinario y sorprendente.

No digo que esa fotocopia  
no coincida con el original, sino  
que es grave que en el expediente  
no tiene el original. ¡Faltaría  
que no coincidiera! entonces sería  
mucho más grave. Pero no me  
queda ninguna duda que coin-  
ciden original y fotocopia.

Respecto a la tecnología  
nacional y a acogerse al PEIN 2,



37  
se puede hacer de manera distinta  
a la adjudicación directa sin per-  
judicar la temología nacional.  
No tiene por qué adjudicarse a una  
multinacional. Pero vamos a lo im-  
portante, a la parte que usted da  
mayor importancia y que me ha  
dejado sorprendido ahora.

Habla usted de res-  
to del convenio. ¡Claro que vamos  
a respetar el convenio! Es más, cuan-  
do se propone la aprobación del  
convenio y Centro Democrático y Social  
introduce la duda sobre la adju-  
dicación a Elios, porque hay, que  
ver el convenio que no aparece -  
unido al expediente como reu-  
sitos, da la impresión de que  
el expediente no lo promueve el  
Ministerio de Industria o el Ayun-  
tamiento, sino la empresa Elios.  
Y ante tal impresión, nosotros  
pretendemos someterlo a un mayor  
control. Y entonces, el argumento  
es "no, es que el Ministerio de In-  
dustria no remite a la adju-  
dicación conjuntamente entre el  
Ministerio y el Ayuntamiento, no  
permite que sea el Ayuntamiento  
quien lo adjudique". Y ahora





usted nos dice que el Ministerio  
queraba que nosotros adjudicáramos  
este servicio. Volemos, y causa  
de esperanza y alegría que sea así,  
porque podremos repetir el convenio  
y ejecutarlo mediante la adjudica-  
ción elegida por el Ayuntamiento,  
que yo estimo muy adecuada.

Pero intente, en noviembre  
del año pasado, decirle que el Mi-  
nisterio de Industria no aceptaría  
que se adjudicara sólo por el Ayun-  
tamiento, sino por ellos también y,  
por lo tanto, la adjudicación direc-  
ta resultaba inevitable. A lo que  
nosotros respondimos exigiendo las  
máximas garantías y, usted, el otro  
día, en conversación privada - a  
la que yo no he querido asistir, as-  
tór si - y hoy, públicamente reso-  
nó que el Ministerio ha insisti-  
do en relacionar el adjudicatario.  
Y yo entiendo mi deber de cumplir el  
Convenio en todos sus extremos y por  
ello, realizar la opción conjunta-  
mente. Bueno, si me hubieran ofe-  
cido esa oportunidad de negar,  
me hubiera acogido a la posibili-  
dad de adjudicación por el Ayun-  
tamiento porque entiendo que hoy



los argumentos esgrimidos por los grupos de Centro Democrático y Social y del Partido Popular, abundando en dos ideas: que el proyecto en sí mismo no es malo, que la idea es buena, por un lado. Y por otro, que en caso de la transposición, es muy conveniente retomar este expediente para mejorarlo con mayor claridad.

Porque es cierto que no consta la personalidad jurídica de estas empresas. Nadie duda que estén o no capacitadas. Oban unos informes emitidos por un Director General del Ministerio de Industria, también por el Primer Teniente de Alcalde. Nadie duda que estas empresas técnicamente sean buenas. Pudo parecer razonable que en una adjudicación de 1.500 millones de pesetas se adopten mayores precauciones para conocer mejor la idoneidad de Eliso, con fin de adjudicando el Ayuntamiento de Madrid porque en el expediente hay dos documentos en el que el dirigente de la empresa es conocido en uno como presidente y en otro, como gerente de la misma. ¡Y no





sabemos ni a quién estamos aspi-  
rándonos! ¡Ni el interesado y un  
señor que en un folio del expe-  
diente se dice que es presidente y  
en otro lado, parece que es presi-  
dente de día de las empresas  
que colaboran o que van a sub-  
contratar con Eliop.

¡Hombre, señor Zapata!,  
en aras de las transparencias de-  
ste importante contrato y sin absti-  
car de la bondad del sujeto, va-  
mos a intentar hacer todo lo  
mejor posible y vamos a retirarnos.  
Existen razones suficientes que no  
son de oportunidad política. La  
oportunidad política sería dejarlo  
pasar, abstenernos y responsabilizarnos  
si después sale mal. No, -  
no se utiliza en argumento. La  
oportunidad política sería permi-  
tir que se aprobara el expediente,  
tal como viene, con defectos, falta  
de transparencia que no se achaca  
a usted, señor Zapata. Entende-  
mos que es grave y que debe y  
puede mejorarse. El oportunis-  
mo político sería dejarlo pasar y  
después, si sale mal, como bien  
ha expuesto el señor Martín -

87  
conclusion, se han basado en técnicas  
requeridas habitualmente por la Comuni-  
dad Económica Europea, pero  
lógicamente cuando se hace un  
informe; cuando no se hace un  
informe, no se siguen esas técnicas.

En el acuerdo marco entre  
el Ministerio y el Ayuntamiento debe  
decidirse conjuntamente el adjudica-  
tario. El Ayuntamiento no pue-  
de ni debe admitir la imposición  
del Ministerio en cuanto a que el  
adjudicatario sea Eliop o otra  
empresa. Debe decidirse conjunta-  
mente.

7. por fin el Decreto  
1005/74 de 4 de abril, visto  
como aplicación excepcional, a  
lo largo de todos estos años este-  
de lo vienen aplicando como ri-  
gurosa norma. 7 si tuviera que  
elevar algún monumento a algo,  
por decretarlo el Decreto 1005 sería  
un primer monumento.

El Primer Teniente de  
Alcalde, D. Leopoldo Alencal, tomó  
la palabra, dijo, por haber sido ci-  
tado en alguna ocasión y ade-  
más, por clarificar en la medida  
de lo posible el tema, importante





e, incluso, suficiente para en el que  
podría ser mal interpretada la  
posición del Equipo de Gobierno.

Como saben ustedes, este  
plan piloto y consecuencia del  
Plan de Electrónica e Informá-  
tica Nacional, del PEIN 2. Como  
parte de ese plan piloto, aparece  
esta experiencia del Ayuntamien-  
to de Madrid y debo decir que  
cuando el Ministerio de Industria  
y Energía, el MINER, supuso que  
el Ayuntamiento de Madrid  
fue uno de los grandes centros  
de pruebas de las técnicas de  
control energético, nos pareció  
muy importante. Ese trabajo con-  
junto con el Ministerio, con la Di-  
rección General, supone una co-  
ordinación del proyecto, que se re-  
cama a 313 edificios municipales,  
con importantes ventajas desde el  
punto de vista energético y tam-  
bién de control de la seguridad  
industrial.

No pareció tan importante  
que, evidentemente, se actuó de  
manera obvia: seguir adelante  
con la operación, con toda clase  
de garantías y con quien más sabe



de más temas: la Dirección General de Electrónica e Informática, que, efectivamente, cuenta con una preparación de la que, normalmente, los funcionarios de esta Casa y también los políticos, carecemos, no y nuestra especialidad. Es difícil valorar adecuadamente capacidades tecnológicas, temas de gestión, problemas de control, sistematización, etc. en el Ayuntamiento de Madrid. Parece obvio, natural y lógico que el contacto se establezca con aquellas empresas que poseen la legitimación o garantía técnica según los planteamientos que el MINER conoce y tiene contrastados con la realidad práctica; que nos indica que, efectivamente, estas empresas son las más capacitadas y las que más intereses desarrollan incidentalmente. Y que pueden cumplir el programa municipal perfectamente.

Nada más que esto. Hay un problema formal, administrativo, planteado por D. Carlos Martínez. Yo no sabía que no estaba el convenio lo he pedido, si lo han visto, me he levantado para ver dónde está.





me indican que se encuentra en el gabinete del Alcalde, donde obran siempre los originales de los acuerdos de la Alcaldía. Pero, en cualquier caso usted lo puede comprobar directamente, sin ningún problema, es un tema marginal. Me han dado, como a usted, una fotocopia en este momento.

Pero, independientemente de eso, que evidentemente debe concluirse, el problema no es éste; el problema es si en este momento vale la pena paralizar este proyecto o no. Es una decisión de interés? Quié van a hacer con él, cómo lo van a desarrollar, que pasar en definitiva con un proyecto muy trabajado? El proyecto data de años o diez años, tiempo para poder adoptar la mejor decisión posible, para lo cual hemos acudido a la gente que entendía del tema.

Por ello, entendemos que se puede estar perfectamente esta propuesta que nos parece razonable, ya que se han tomado los caudales necesarios y que supone

afrontar un problema de fondo importante para el Ayuntamiento de Madrid. El señero sería resolutivamente absurdo, inútil y, a mi juicio, pernicioso. Siendo inútil la palabra evidentemente porque son más y como se ha dicho mil veces, "Dad a cada más a los malos cuando son más que los buenos".

El Portavoz del Grupo Municipal del Partido Popular, Sr. Álvarez del Manzanao y López del Hierro, contestó a la inquisición del Primer Teniente de Alcalde en relación con el momento y la oportunidad.

Nosotros declaramos un silencio rogado de este tenor, porque debo traer aquí a colación el que no hace mucho tiempo se aprobó un plan de ahorro urgente por un importe de 500 millones en este Ayuntamiento. Y un poco antes, otro de 30. Yo quisiera saber qué demandas hacemos con los planes de ahorro urgente.

¿Saben ustedes qué se hizo con el proyecto de los 500 millones? Venía muy conveniente que lo reparamos porque se ha apro-





hado hace muy pocos años, en la anterior corporación. Por tanto, - permitámonos un respiro, que veamos con tranquilidad los temas, porque son muchos cientos de millones que, a lo mejor, buscando el ahorro podríamos empezar no gastándolos.

El Sr. Alcalde Presidente indicó que el Centro Democrático y Social mantenía también la posición de retirarse de punto 23, punto con el Partido Popular. Se retiró, pues, el punto 23.

Finalmente, sometiéndose a votación nominal, la retirada de la precedente propuesta, dio el siguiente resultado: del total de miembros que legalmente integran la corporación, 55, votaron a favor 27, los Concejales Sr. D.º Esperanza Aguirre, Sr. de Biedma, Sr. Alvarez López, Alvarez del Gansano y López del Horno, Alvarez de Toledo Navasota, Antónillo López, Botana Morales, Carlos Hernández, Sr. D.º Carmen Díez Utray, Sr. Díez Zaso, Echeverría Echauri, Juan Carballe, Juanito Anillo, Lario, Riego, López Amor y Janina, López Collado, Martín Vela, Martínez Panadero, Martí-



nes, Ruano, Gantín, Blanco Melón,  
 mora Blanca, Pizarro Melón, -  
 Rodríguez Taboada, Tamamez Coines,  
 Torres Palomo, na. D<sup>a</sup> Elena Alejan-  
 dro de Villa Palombi, reg. Vi-  
 lloria Gantín y Vinaly Ruiz, y en  
 contra, 25, el Alcalde Presidente, n.  
 Zamora Gallardo y los Concejales reg.  
 Cantón Toranzo, Arce Valera, Exe-  
 cutor Rincón, na. D<sup>a</sup> Pilar Fer-  
 nández Rodríguez, na. D<sup>a</sup> Pilar Car-  
 aña Peña, n. María Pantoja, na.  
 D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Dolores García - Primo Caraballo,  
 reg. Carlos Hernández, Carlos Fer-  
 nández, de Sergio Rico, Hernan-  
 daz, Isenias Jara, Jiménez Gar-  
 cía, Joaquín Melón, López-Rodríguez  
 Coines, Melón, Pantoja, Morales  
 González, Ortúño Gantín, de la Riva  
 Ruiz, Romero Lázaro, Sánchez Alve-  
 rez, Luna, Tejedor Carajón, Finaf-  
 falves y Zapata Llarena, mismo  
 por tanto la misma, retirada  
 para nuevo estudio, a petición  
 del Concejale del grupo munici-  
 pal de Centro Democrático y  
 social, n. Gantín Ruano.

24. - Adoptar un acuerdo  
 con los siguientes apartados:

Primero. - Enajenar, por





Venta dicha, una parcela urban-  
te de propiedad municipal e  
inscribible por sí misma de 41,60  
m<sup>2</sup>. de superficie, procedente del  
antiguo canal del Arroyo del  
Abrañal, a favor de los señores  
D. José María Pérez, Jaime y D<sup>te</sup> Con-  
celo María Díaz; D<sup>te</sup> Esperanza Fin-  
tes Rodríguez y D. Carlos Manuel Ma-  
rtil García y D. José Ángel Fines  
García y D<sup>te</sup> Ana Isabel José López,  
como propietarios de la finca colin-  
dante sita entre las calles de  
Seguro, núm. 6, Melguizos y Bion-  
cinos, núm. 36 y Avda. de la Paz,  
para su incorporación a la misma,  
conforme a un más racional  
criterio de ordenación del mismo re-  
cinto resultante de la alineación pro-  
yectada.

El precio de venta es de  
673.712. - pesetas, que habrán de  
tener aplicación al concepto 611. 01  
del Presupuesto General Ordinario  
de Ingresos, e ingresarse en Deposita-  
ria Municipal en el plazo de 15  
días hábiles, contados desde el  
momento al de recepción de la  
notificación del presente auto.



Segundo. - Todas las partes, honorarios, arbitrios e impuestos que se originen como consecuencia del otorgamiento de la escritura de compraventa de la parcela sita en la Avda. de la Paz, serán por cuenta de la parte compradora.

25. - Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Enajenar, por venta directa, una parcela robante de propiedad municipal e inalienable por sí misma, de 44 m<sup>2</sup>. de superficie, perteneciente del remanente de la desamortizada calle del Sr. Conde Barranta, a favor de D. Emilio Fenix Mares Fongiles y su esposa D<sup>a</sup> Lucía Benan Fongiles, como propietarios de la finca colindante, sita en la Calle Panaderos, parcela número 3, remitequin a Alejandro Casanova, para su incorporación a la misma, conforme a un proyecto racional criterio de ordenación del suelo según remota de la alineación practicada.

El precio de venta es de 633.600.- pesetas, que habrán de





fuera aplicación al concepto 611.01 del Presupuesto General Ordinario de Ingresos, e ingresare en Depositaría Municipal en el plazo de 15 días hábiles contados desde el siguiente al de recepción de la notificación del presente acuerdo.

Segundo. - Todos los gastos, honorarios, arbitrios e impuestos que se originen como consecuencia del otorgamiento de la escritura de compraventa de la parcela sita en la desaparecida Calle del Dr. Donis Martínez, serán por cuenta de la parte compradora.

26. - Se dio cuenta de una propuesta, interviniendo adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Alentar la inscripción jurídica de los planes 86, 90, 91 y 101 del APD 6/2 (Polígono de Franco Rodríguez), desistiendo a los folios 29 y siguientes del expediente para que pase a su patrimonio, con carácter provisional, alfanum que se considerará definitiva una vez transcurrido el plazo de información pública de un mes que se regula en el art. 8 del vigente Reglamento de -



Primer en las Entidades locales,  
sin que se presenten alegaciones.

Segundo. - Permita  
dichas parcelas por el inmueble  
sito en la Calle Jagorta, 10, pro-  
piedad de Vnemp, S. 19., siempre  
y cuando se encuentre libre de  
cargas, gravámenes y servidumbres.

tal permita no sea  
definitiva hasta tanto no se res-  
el cambio de calificación jurídica  
que se recoge en el apartado 1º  
del presente acuerdo.

tercer. - Cuantos actos,  
partes (incluyendo los de registra-  
ción e inscripción registral) e in-  
strumentos de origen por la permita  
correrán a cargo de Vnemp, S. 19.

El Concejal del Grupo  
Municipal de Centro Democrático y  
Social, Sr. Gaitán Arana, se refirió  
a que el artículo 5º del Regamen-  
to de Bienes señalaba que, para  
alterar la calificación jurídica  
de los bienes, era preciso acreditar  
la oportunidad y la legalidad.  
Nuestro entendimiento fundamental-  
mente - que veía el fondo, la  
oportunidad - que en este expe-  
diente no parece oportuna la





reunión que se propone. Y ello, porque tal como se expresó en la Comisión, el destino del edificio situado en el n.º 10 de la Calle Jagorsta con vuelta a la Calle Tana, sería ubicar los servicios administrativos del Area de Circulación. Y no porque nos parezca que el Area de Circulación esté ubicada en lugar apropiado y conlucito. Entendemos que es una necesidad superior a las de hoy, sino de hace muchos años, dotar a los servicios administrativos del Area de Circulación de una dignidad que hoy no tienen y que el Excmo de Gobierno Socialista hasta hoy no se ha preocupado en darme.

Entendemos también que el destino de la Calle Jagorsta-Tana no se orienta en la línea de la racionalización de los servicios administrativos porque nos vamos a encontrar con un Ayuntamiento que tiene servicios administrativos repartidos por todo Madrid: en el edificio de la Calle Paraguay-Refugio XIII, el Area de Urbanismo, la Feria Municipal de Urbanismo, la Empresa Municipal de la Vivienda,



en la calle de Divino Pastor - de  
bueno nombre pero bastante es-  
trecha - los servicios de buceo -  
Buzo - se pretende que los ser-  
vicios de Circulación se ubiquen  
en la Calle Japara con vuelta  
a la Calle Lana, se mantienen  
servicios en la Plaza de la Villa.  
En definitiva, una situación que  
de verdad no nos parece oportu-  
na.

Y yo estoy convenido que  
a ustedes, especialmente a usted,  
donde se encuentre, tampoco, porque en  
este sentido, hace pocas cosas, -  
usted tiene un convenio de ra-  
cionalización de roles administra-  
tivos con el Ministerio de Co-  
municación. Bien, amablemente en el  
espíritu, como ya dijimos en la  
Comisión de Urbanismo, dotando  
al Ayuntamiento de roles admi-  
nistrativos ordenados, con crite-  
rios de racionalización, procurando  
colocar los servicios administra-  
tivos en tres o cuatro áreas dife-  
renciadas que, a su vez, permitan  
al ciudadano acceder a los dife-  
rentes servicios. No produciendo  
una mayor confusión.





Por lo tanto y de acuerdo con lo estipulado en el artículo 8.º, entendemos, esto es que es una opinión clara en la que podemos o no estar de acuerdo, pero nosotros entendemos que no es oportuna la permuta con la finalidad que se pretende.

Alude también el artículo 8.º a la legislación, independientemente de que los terrenos de legislación siempre son o pueden ser muy distintos porque el Dueno se somete o es proclive a decisión sobre la legislación, lo cierto es que no queda muy claro lo que señala el artículo 112 del Reglamento de Bienes, que es acreditar la necesidad de efectuar y la equivalencia de valores más o menos en un 40 % de lo que se pretende permutar. No queda claro en los valoraciones, o quizás son excesivamente bajas, de las parcelas y no hay un informe parcial claro sobre la valoración de la Calle Jacaranda. Quizá la parte legal, no me remitiría exclusivamente a lo que significan el Secretario General y el Interventor



en sus informes, destacando que, fundamentalmente, en este expediente es el criterio de oportunidad el que entendemos que no se cumple. Creemos que sería mucho más oportuno llevar los servicios de limpieza a otras ubicaciones que antes, centros y centros como-  
jales del Excmo de Gobierno, como  
conviene a su debido tiempo, cuando  
se pongan en marcha otras  
medidas o programas.

Votamos en Contra, por  
lo tanto, del expediente.

El Sr. Presidente aclaró  
que no había firmado ningún  
comunicado de su favor con el Sr.  
Díez de Comella. Lo firmó con  
el Sr. Solchaga, ministro de  
Economía y Hacienda.

El Concejal del Grupo  
Municipal del Partido Popular,  
Sr. Martín Vela, expresó que el  
expediente sometido a la consi-  
deración del Pleno constaba de  
dos partes claramente diferen-  
cias. En primer lugar, se sometió  
a debate la alteración de la  
calificación jurídica de unas  
parcelas, pasando a ser de domi-





mis públigo a patrimoniales.

Segundo. Hace relación a la remunta de dichos parcelas por la finca de la calle Páparta n.º 10.

El artículo 112 del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales establece que no es precisa la subasta en los supuestos de remunta por otros bienes inmuebles siempre que se acredite lo siguiente:

Primero. Necesidad de especular.

Segundo. Que las diferencias de valor de los bienes a remuntar no superen el 40% del más elevado.

Pues bien, no queda suficientemente acreditada la necesidad y no nos parecen correctas las valoraciones de las parcelas por oscilar entre 27.000 a 34.000 pesetas métrico cuadrado en la zona en que se hallan.

En cuanto a la necesidad de efectuar la remunta, no basta una mera conveniencia sino una verdadera, una auténtica necesidad.

Por sus autos, el Concejal Delegado, el expediente resolverse de defectos graves, muy graves. Falta aportar documentación respecto a la titularidad registral de la parcela. Falta informe previo pericial sobre el inmueble de Jacaranda 10. Falta certificación registral avalitativa del dominio, cargas y gravámenes del referido inmueble. En el expediente, además, no se establecen condiciones sobre la conveniencia de emitir los terrenos objeto de la denuncia, su sujeción al Plan General y la fijación, incluso, de plazos.

Considerando, por tanto, que existen razones muy que suficientes para votar en contra de dicho expediente.

El Concejal Delegado del Área de Régimen Interior y Personal, Sr. Zapatero Herrera, manifestó su acuerdo a lo largo de este Pleno hoy. Desde luego, lo último que ha dicho el Sr. Martín Vela, lo encuentra considerablemente. Es absolutamente paradójico que entre argumente una serie de -





razones cuando, en el Pleno anterior, aprobó un expediente igual que este, exactamente igual que este.

(En estos momentos, siendo las doce horas y veinticinco minutos, entra en el salón de Sesiones el Concejal Sr. Matamoros España).

Si mencionare estos razones de oportunidad, como el Sr. Gantín, entraríamos a discutir sobre el fondo, pero que aluda estos a las legislaciones de este expediente cuando en el Pleno anterior se aprobó un expediente igual que este resulta inculcable.

Sr. Gantín, refuto a la oportunidad de este expediente, refiriendo que no hemos realizado un estudio de ubicación de los servicios municipales. Mi anterior era lo mismo. Yo he dicho en la Comisión Informativa a usted y a los representantes del Partido Popular, que ya me gustaba que los edificios para ubicar los departamentos de este Ayuntamiento quedaran en el centro y a la calle Mayor o alrededores. Ello, sin embargo, no es posible.

La necesidad de este expediente, Sr. Martín Vela, y Total.



Actualmente los servicios de circulación están ubicados en varios lugares diferentes. Por lo tanto, la necesidad está más que justificada.

Anteriormente existen. En el Pleno anterior, asimismo, se aprobó un expediente igual que este para ubicar los servicios de circulación en la Calle Mayor n.º 71 y el Centro Democrático y Social fue consecuentemente con su postura y se abstuvo. Hoy vota en contra, pero no se me diga ahora, en este Pleno, que la situación ha cambiado y que no hay necesidad ni oportunidad. No, miere usted, hay necesidad y oportunidad. Es decir, los servicios centrales del Área de Circulación presentan una situación deficitaria; se ha buscado un edificio situado en el centro de Madrid que reúne características idóneas para ubicar los. Por lo tanto, ¿dónde están los problemas? ¡O es que lo que era blanco ayer, es negro hoy? ¿Dónde están los problemas?.

Yo, Sr. Alcalde, lamento que algunos grupos Políticos mantengan en experiencias iguales,





con el mismo contenido, distintas  
diferencias. Cada uno tenía que  
explicar su postura, desde luego,  
pero no tenía nada más que decir,  
y una necesidad palpable, evi-  
dentemente, estos servicios necesitan  
una ubicación. Temo haber per-  
dido este expediente.

El concejal D. Martínez -  
Romero explicó que justamente  
por razones de oportunidad en  
este expediente, que tampoco es iden-  
tico sino similar a este, se apo-  
yó en el Pleno pasado - Pleno -  
que, además, se celebró en unas ci-  
circunstancias muy especiales - no ha-  
bo mismo permitir unos terrenos  
por un edificio en la Calle Mayor  
71 que permitirlos por unos locales  
en la Calle Jacaranda. Parece más  
oportuno tener un edificio municipi-  
pal en Mayor 71 o adquirir, me-  
diante compra, un edificio mun-  
icipal para ampliar o instalar  
servicios administrativos.

Se dijo en la Comisión y  
se repitió ahora que no se quiere  
tener la Calle Mayor llena de  
servicios administrativos, no se quiere;  
deses que se ubiquen en la misma



los que se pueda, los suficientes;  
que se distribuya el espacio con  
una racionalidad y por su ci-  
terio de oportunidades entendamos  
que no es razonable trasladar a  
la calle y parte los servicios de  
circulación. Es muy necesario dar  
una solución a la red de los  
servicios de circulación porque su  
actual ubicación es insuficiente.

Usted nos ha señalado  
una cosa que nosotros no conocía-  
mos, que hoy ha mencionado por  
primera vez y es que existe un estu-  
dio de la ubicación de los servi-  
cios municipales. Si es así, nos sus-  
tenta que nos lo remitieran porque  
era la primera vez que tenemos  
conocimiento de que se hubiera  
realizado trabajo similar. No co-  
nocemos el estudio de ubicación.

Señores y señores Canceja-  
les del Equipo de Gobierno, exis-  
ten muy razones de oportuni-  
dad que determinan aquel  
expediente de este, y. Zapata. -  
En aquel caso era una primera  
en la que, por razones de legali-  
dad respecto a ciertos aspectos  
del planteamiento del expediente.





muerto luego se abstuvo, pero ahora  
entiende que no existe la misma  
oportunidad para la adquisi-  
ción de una finca en la Calle  
Zapata. Pero que el tema es bas-  
tante claro y más expandido pa-  
ra todos los madrileños y sin duda  
también para otros, en Zapata.

El Concejal Sr. Martín Vela  
reconoció que el Sr. Zapata se  
lo había puesto fácil, porque ha-  
bía basado toda su argumen-  
tación en el comportamiento anterior  
del Partido Popular. No entendemos  
el mor del Sr. Zapata por razón  
de que en la pasada Comisión  
Informativa nos dijo que él tenía  
la buena costumbre de no leer  
los actos. Me parece muy bien Sr.  
Zapata pero es un riesgo que se  
corre con ellos.

No sé los los actos, la tengo  
apri para que estén la pue-  
ran más tarde, con a repeti-  
ción palabras de mi querido com-  
pañero, D. Alejandro Muñoz Ravega,  
quien expresó su deseo de que se  
adquiriera el inmueble sito en  
el número 71 de la Calle Mayor;  
sin embargo consideró que el expe-



diante debería en defecto de un mayor estudio para aclarar puntos tales como la valoración a 18.000 pesetas metro cuadrado en zonas como Francisco Rodríguez y Pablo Iglesias o el hecho de que en el edificio todavía permanezcan carpinteros y apesó el citado Concejal que tal vez fuera más útil abonar los 204 millones de pesetas que efectuar la permuta de terrenos. No se constaba la forma como se había la permuta y en consecuencia, el Partido Popular se abstuvo n. Zapata. ¡Eh lo que usted no sabía! ¡Si se leyera los actas!

(En estos momentos, cuando los doce horas y treinta minutos, entra en el Salón de sesiones, el Concejal n. Herrera de Cleve).

El Concejal n. Zapata lema indicó que evocar lo que dijo el n. Muñoz Revenga - en paz desearse - carencia de sentido, el voto en el Pleno no fue acorde con sus palabras. Leire indicó también los actas, a ver que dijo el n. Revenga en la Comisión





informativa y que votamos aquí.  
Por tanto, olvidémoslo.

Sobre el tema de la oportunidad, debe decir que entiendo que no lleva interés según, el Ayuntamiento. He dicho, creo que no me ha demostrado interés, que las revisiones de circulación están dividiéndose en cuanto edificios en este momento. Lo ideal sería efectuar un reparto de las áreas ubicadas en una determinada zona, pero no me ha demostrado interés, cuando ha mencionado el factor de oportunidad, que el edificio de Jarama no sea apto para este cometido.

En cualquiera de los casos en cuanto a la postura de Centro Democrático y Social no tengo nada que decir, se abstuvo en la anterior sesión.

En cuanto a la postura del Partido Popular no tengo mayor remedio que recordar que incurrir en una gran contradicción y cada uno responde de sus actos.

El Sr. Presidente Councilor afirmó que el punto 26 era rechazado con los votos de Centro



Democrático y Social, y al Partido Popular.

Finalmente, sometida a votación nominal, la precedente propuesta, dio el siguiente resultado: del total de miembros que legalmente integran la Corporación, 55, votaron en contra 28, los Concejales Sr. D.<sup>e</sup> Esperanza Aguirre - fil de Biedma, Sr. Alvarez López, Alvarez del Campaño y López del Pinar, Alvarez de Toledo Jaurena, Asturizco López, Boga - negra morales, Canes Hermán, Sr. D.<sup>e</sup> Carmen Díaz García, Sr. Díaz Zazo, Echeverría Echauri, Sr. Caballero, Huete Morillo, Lanza - Riera, López Amor y Cania, López Collado, Martín Vera, Martínez Panadero, Martínez Muñoz, Martí - nez-Blanco Mesia, Matute Esp - aña, Mota Alvarez, Pedraza Blázquez, Rodríguez Rahagim, Tamames Linares, Torres Palomo, Sr. D.<sup>e</sup> Elena Ale - jandra de Utrilla Palombi, Sr. Villoria Martínez y Virsalf Pérez, y a favor 26, el Alcalde Pri - dente, Sr. Mariano Gallardo y los Concejales Sr. Centeno Toranzo, Crespo Valera, Espinosa Arizaga,





na. D<sup>a</sup> Pilar Fernández Ramos,  
na. D<sup>a</sup> Pilar María Peña, s. María  
Ponce, na. D<sup>a</sup> D<sup>a</sup> Dolores María - He-  
ro Caraballo, ref. Ramos (Hernán-  
dez, Ramos Fernández, de Gregorio  
Soto, Herra de Clara, Herra Lina,  
Blanco Pardo, Jiménez Martín, Llan-  
que Allende, López-Roy Gómez, Lu-  
cinda González, Morales Domínguez,  
Gutiérrez Martínez, de la Riva Ruz,  
Ramos Lázaro, Jiménez Álvarez-Lu-  
ria, Tejedor Casapán, Finales Sáez  
y Zapata Heredia, no siendo por  
tanto aprobada, al no existir el  
quorum legalmente exigido.

27. - Resolver en 2 expe-  
dientes, otros tantos asuntos de  
siguiente tenor literal:

1) Adjudicar a D. Fermín L<sup>a</sup>  
del Prado León, en representación  
de "Copias Prado, S.L.", el Con-  
curso para la explotación del  
local n.º 8, situado en el Paseo  
Interior de peatones de la Plaza  
de Colón, entre las calles Reina  
y López, por un canon anual  
de 900.000.- pesetas y un plazo de  
explotación de diez años; todo  
ello con sujeción a los Pliegos de  
Condiciones técnicas y Económico-



Administrativas.

2) Adjudicar a D<sup>e</sup>. Elena Langari Langari, en representación de Viajes Langari, el concurso para la explotación de los locales núms. 9 y 10, situados en el Paseo Interior de peatoneros de la Plaza de Colón, entre las calles Génova y Lope de Vega, por un canon anual de 1.320.000. - pesetas y un plazo de explotación de diez años. Todo ello con sujeción a las Pliegos de condiciones técnicas y Económico-Administrativas.

(En este momento, viendo las doce horas y treinta minutos, abandonan el salón de sesiones los concejales señ. Becanera Morales, Félix Collado, Rosales, Ratacin y Salvaterra).

28. - Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Declarar efectivamente no utilizables, el papel visible procedente de los expedientes existentes en el archivo de la Junta del Arbitrio sobre el incremento del valor de los terrenos, correspondientes a los ejercicios 1955-1957,



1958-1960, 1961-1963, 1964-1966, 1967-1969 y 1970-1972.



Segundo. - Adoptar los Pliegos de Condiciones Facultativas y Económico-Administrativas, que han de usarse en la subasta pública para la enajenación de papel cirreversible existente en la Depósito del Albitris sobre el Inventario del Valor de los Tenues.

Tercero. - Convocar subasta pública para su enajenación.

23. - Adoptar un acuerdo con los siguientes acuerdos:

Primero. - Aceptar el legado otorgado por D. Joaquín Ángel Carón en favor del Ayuntamiento de Madrid, y que asciende a una cantidad total de 1.205.267. - pesetas, cantidad que deberá destinarse a la constitución de un premio de recompensa a la composición municipal, ello en cumplimiento de la voluntad del financiero.

Segundo. - Facultar a D. Ramón Henao Mañón, Concejal Responsable del Área de Cultura, Educación, Juventud y Deportes para que en representación del



82  
Ayuntamiento de Madrid acepta  
el legado a fin de refinar el pro-  
yecto anterior y otorgue cuantos docu-  
mentos sean precisos para la efec-  
tividad de la aceptación.

30. - Abonar a D<sup>o</sup> Fran-  
cisco Pérez Varg, con ONI n<sup>o</sup> 441.395,  
en su calidad de viuda de D.  
Isaquin Izquierdo, Oficial Veri-  
ficador de este Ayuntamiento,  
que vivió en residencia laboral  
el 27 de agosto de 1986, la can-  
tidad de 4.000.000.- pesetas, como  
indemnización por carácter transi-  
torio y excepcional entrega este  
Ayuntamiento a la viuda, dada  
la precariedad económica en  
que se encuentra su familia  
y el espíritu del Acuerdo Ple-  
nario de 25 de septiembre de  
1987.

El costo de 4.000.000.-  
pesetas, puede ser imputado a ce-  
rta partida presupuestaria 182/523.0  
"Asistencia médico-farmacéutica.-  
Otros prestaciones e indemnizaciones"  
del Presupuesto General Ordi-  
nario de 1988.

PROPUESTA DEL CONCEJAL DEL  
AREA DE URBANISMO E INFRAESTRUCTURAS,



DICTAMINADAS POR LA COMISION INFORMATIVA CORRESPONDIENTE.



31. - Adoptar un acuerdo con las siguientes apartados:

Primero. - Aprobar, en cumplimiento de lo establecido en el pliego de condiciones correspondiente, una revisión de precios de las obras de construcción del nuevo colector de Valdeleón del farana y Anzo del Quinto, adjudicadas a Entelcanal y Tavoron, S.A., por acuerdo plenario de 1 de febrero de 1985.

Segundo. - Disponer que el gasto a que asciende dicha revisión de 1.107.029.- pesetas, sea cargo al crédito contratado como previsión para revisión de precios en el Pleno Extraordinario de 1978 (ff) e incorporados como Remotas al Pleno Municipal de 1989, con informe de gasto número 78229544.

(En estos momentos, siendo las doce horas y treinta y un minutos, abandona el salón de sesiones, el concejal D. Zapata Herrera).

32. - Adoptar un acuerdo con las siguientes apartados:

Primero. - Aprobar, en cum-



plimiento de lo establecido en el  
pliego de condiciones correspondientes,  
una revisión de precios de las  
obras de urbanización del sector  
de San Francisco El Grande, 2ª  
Fase, adjudicados a Construcciones  
y Cementos, S.A., por acuerdo plura-  
rio de 27 de septiembre de 1985.

Segundo. - Disponer que  
el costo a que asciende dicha  
revisión, de 3.963. - pesetas, sea  
con cargo al importe contratado  
como previsión para revisión de  
precios de la referida obra en  
la Partida 6220/6410, programa  
073, del Presupuesto de Inversiones  
de 1985, incorporados a Remesas,  
Partida 022, del Presupuesto mu-  
nicipal de 1985, con importe de  
costo n.º 85224938.

33. - Redactar un acuerdo  
con las siguientes apartados:

Primero. - Recibir definiti-  
vamente las obras denominadas  
"Urbanización y Ajardinamiento de  
Plaza en la Colonia Experimental  
(Distrito de Carabanchel)", realizadas  
por J. Guisano, S.A., al haber trans-  
currido el período de garantía de  
un año desde su recepción provisio-





mal el 5 de julio de 1.984, y  
hallarse las mismas en buenas  
condiciones, según informe técnico  
autorizado y de acuerdo al artícu-  
lo 62.2 del Reglamento de Consta-  
tación de las Corporaciones Locales.

Segundo. - Devolver a J. Qui-  
jano, S.A., la fianza constituida  
al efecto en Depósito Municipal  
por importe de 185.054 pes-  
etas, según carta de pago número  
5955 de fecha 3 de abril de 1.984,  
de compromisos con lo previsto en  
los artículos 85 del Reglamento de  
Constitución de las Corporaciones Lo-  
cales y 63 de la Ley Especial para  
el Municipio de Madrid, así co-  
mo el artículo 36 de la Consti-  
tución de Jovis aprobada el 27  
de septiembre de 1.982.

(En este momento, siendo  
las doce horas y treinta y dos mi-  
nutos, abandonan el Salón de Se-  
siones, el Concejal D. Martín Vela).

34. - Adoptar en 4 expé-  
dientes, otros tantos acuerdos que  
siempre tendrán literal:

1) Aprobar provisionalmente,  
de compromisos con lo establecido  
en el artículo 19.2 de la Ordenanza



general sobre mobiliario Urbano,  
la homologación de quioscos desti-  
nados a la venta del cupón de  
la ONCE, modelo "Duro", para  
instalar en distintas calles y pla-  
zas, formulada por Organización  
Nacional de Ciegos Españoles, -  
toda vez que estudiadas las ca-  
racterísticas constructivas de los -  
elementos propuestos, materiales em-  
pleados, formas, dimensiones y esté-  
tica, se puede proceder a la homo-  
logación del mismo, con los si-  
guientes salvedades:

1.º - Se podrá autorizar  
en aceras de más de 5 m. de  
ancho.

2.º - El esbozo estará  
reducido al mismo material  
que el del quiosco, formando -  
una sola unidad. En caso  
de existir penalizaciones, ésta lle-  
vará la forma que resulte de  
los mismos.

3.º - En cuanto a la ins-  
talamión eléctrica, forma a fijar  
y demás se ajustará a lo dispuesto  
en el Reglamento Electrotécnico de  
Baja tensión (puntos anteriores).

4.º - Se autorizará exclu-





ivamente, en zonas de nueva urbanización y arquitectura que no fuera características históricas-artísticas.

5º. - El Colono más el de presentación.

2) Aprobar provisionalmente, de Compravida con lo establecido en el artículo 19.2 de la Ordenanza General sobre mobiliario urbano, la homologación de signos destinados a la venta del cupón de la ONCE, modelo "Sevilla", para instalar en distintos calles y plazas de la Capital, promovidas por Organización Nacional de Ciegos Españoles, toda vez que estudiando las características constructivas de los elementos propuestos, materialmente sencillos, bonitos, dimensiones y estética, se consideren correctos, y se puede proceder a la homologación de signos en todo el término municipal, aunque deberán cumplir los siguientes especificaciones:

1º. - Se podrá autorizar en zonas de más de 5 mts. de ancho.

2º. - El 2º año estará retribuido del signo material que

el del quince, formando una sola  
unidades. En caso de existir pen-  
dientes, este llevarán la forma  
que resulte de las unificaciones.

3º.- En cuanto a la in-  
stalación eléctrica, toda a tierra  
y demás, se ajustará a lo dis-  
puesto en el Reglamento Electro-  
técnico de Baja Tensión (puntos  
anteriormente).

4º.- El Colocador será  
el de presentación.

3) Aprobar provisional-  
mente, de conformidad con lo  
establecido en el artículo 19.2 de  
la Ordenanza general sobre  
Urbanismo Urbano, la homologa-  
ción de quince destinados a la  
venta del cupón de la ONCE,  
modelo "Luzalquivir", para  
instalar en todos el término mu-  
nicipal (especialmente para pla-  
zas y zonas ajardinadas). Promu-  
vamos por Organización Nacional  
de Ciegos Españoles, toda vez  
que estudiaremos las características  
constitutivas del/los elemento/s  
propuestos, materiales empleados,  
formas, dimensiones, etcétera, se  
consideran correctos, aunque -



deberán cumplir las siguientes consideraciones:

1.º - se podrá autorizar un ancho de máx de 5 m. de ancho.

2.º - El zócalo estará rematado del mismo material que el del quiosco, formando una sola unidad. En caso de existir pendientes, éste llevará la forma que resulte de las mismas.

3.º - En cuanto a la instalación eléctrica, tanto a tierra y demás, se ajustará a lo dispuesto en el Reglamento Electrotécnico de Baja Tensión (puntos anteriores).

4.º - El Colrioso será el de presentación.

4) Aprobar provisionalmente, de conformidad con lo establecido en el artículo 19.2 de la Ordenanza general sobre Atrilismo Urbano, la homologación de quioscos destinados a la venta del cupón de la ONCE, modelo "miño", para instalar en distintas calles y plazas, promovida por la Organización Nacional de Ciegos Españoles, toda vez que estudiando las características constructivas





78  
fijas, materiales empleadas, formas, dimensiones, etcétera, se puede proceder a la homologación del mismo, con los siguientes salvedades:

1.º - Se podrá autorizar en aceros de más de 5 m. de ancho.

2.º - El acero estará recubierto del mismo material que el del quicio, formando una sola unidad. En caso de existir benditas, éste llevará la forma que resulte de las uniones.

3.º - En cuanto a la instalación eléctrica, tanto a tierra y demás, se ajustará a lo dispuesto en el Reglamento Electrotécnico de Baja Tensión (puentes ambulantes).

4.º - No se permitirá en el recinto Histórico-Artístico.

5.º - El colorido será el de presentación.

35. - Se dio cuenta de una propuesta, invitando a adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Adjudicar a Promociones y Construcciones, S.A., (PRY-CONSA), Variante A, el concurso, convocando por acuerdo plenario de 22





de diciembre de 1955, para la <sup>98</sup> ejecución urbanística del PERI 6/4 - por Ruyula de la Cruz, en los términos del pliego de condiciones y de su oferta, cuyas condiciones económicas son las siguientes:

1. - Ejecutar el pago de la expropiación en lo relativo a fincas afectadas, sus propietarios y los titulares de derechos y elementos patrimoniales indemnizables, hasta una cantidad máxima de 1.173.363.256 pesetas.

2. - Contribuir al reasentamiento y a la gestión de la expropiación abonando a la Empresa Municipal de la Vivienda, una cantidad en metálico de 245.000.000 pesetas.

3. - Recibir de la Empresa Municipal de Urbanismo la cantidad de 0 pesetas, en concepto de canon de concesión.

4. - Ejecutar las obras de urbanización del polígono, valoradas en una cifra mínima de pesetas 203.000.000.

En caso de que se proceda con pagos de expropiación en especie, según lo expuesto en el artículo 6.4, estas cantidades se en-



80  
fienden modificadas de acuerdo con lo establecido en el mismo.

5.- En forma de mejoras que se detallan en el sobre de Documentación técnica que se adjunta, se ofrecen las siguientes cantidades económicas, cuyo valor es estimativo:

5.1.- En forma de mejora del justiprecio expropiatorio se calcula una ventaja para el Ayuntamiento de Madrid, que puede valorarse, estimativamente, en la cantidad de 858.713.319 pesetas.

5.2.- En forma de colaboración al trabajo, se calcula una ventaja económica para el Ayuntamiento de Madrid que puede valorarse, estimativamente, en la cantidad de 46.400.000 pesetas.

5.3.- En forma de remisión al cobro de Canon establecido en el pliego de condiciones del concurso, y de aportación económica adicional al Ayuntamiento de Madrid, se calcula una ventaja económica de pesetas 1.534.000.000.

5.4.- En forma de mejo-





ra en la urbanización, se calcula una ventaja económica para el Ayuntamiento de Madrid, que puede valorarse estimativamente en la cantidad de pesetas 58.000.000.

Respecto la presente oferta a la cantidad global de pesetas 4.177.976.615.

En las cantidades ofertadas en esta proposición económica se encuentran incluidos el importe correspondiente al impuesto sobre el Valor Añadido (IVA).

Segundo. - Devolver la fianza provisional depositada para tomar parte en el concurso, al día siguiente.

El Concejal del Grupo Municipal de Centro Democrático y Social, Sr. Juan Carballe, renunció la abstención de su Grupo a la precedente propuesta, postura que anteriormente adoptó cuando el concurso fue convocado.

Finalmente, sometida a votación nominal, la precedente propuesta, dio el siguiente resultado: del total de miembros que legalmente integran la Corporación 55,



88  
votaron a favor 41, el Presidente  
Presidente, D. Mariano Gallardo, y  
los concejales D. Esperanza Abi-  
el fil de Piedra, D. Alvarez  
del Langano y Lopez del Pardo,  
Arturo Lopez, Carlos Hernandez,  
Antonio Jerez, Cezar Valera, D.  
D. Camilo Diaz Lopez, D. Diaz  
Zazo, Echeverria Echauri, Ezequiel  
Alonso, D. D. del Pilar Fer-  
nandez Rodriguez, D. D. del  
Pilar Maria Peña, D. Maria Pan-  
te, D. D. Dolores Maria Pardo  
Caraballo, D. Carlos Hernandez,  
Carlos Fernandez, de Segovia Soto,  
Hernan de Elena, Hernan Garcia,  
Huelmo Morales, Gloria Sando, Lina-  
re Garcia, Enrique Alencar, Lopez  
Rey, Gomez, Martinez Blanco Mejia,  
Miguel Espinoza, Melina Sando-  
ra, Morales Sando, Mota Alvarez,  
Gustavo Martinez, Pedro Blasquez,  
de la Riva Pardo, Romeo Sando,  
Javier Alvarez Lina, Jesus Casapio,  
Lina Sando, Tony Palomo, D.  
Elena Alejandra de Villa Pa-  
lombi, D. Victoria Martinez, y Victor  
Perez, y se constituyeron 7, los conce-  
jales D. Alvarez de Toledo Sando-  
ra, Luis Caraballo, Lina Sando,  
Ayuntamiento de Madrid





López - Amor y García, Quintana Pe-  
nados, Quintana Remano y Tarramón  
Pérez, quedando por tanto aproba-  
do al existir el quorum legal-  
mente exigido.

36. - Se dio cuenta de una  
propuesta, interesando adoptar un  
acuerdo con las siguientes bases:

Primero. - Aprobar inicial-  
mente el Plan Parcial S del  
P194 y "Olivera de la Hinojosa",  
promovido por la Comisión Muni-  
cipal de Urbanismo.

Segundo. - Recordar la res-  
puesta del trámite de información  
pública por plazo de un mes me-  
diante la circulación del anuncio  
en el Boletín Oficial de la Comu-  
nidad de Madrid y en uno de  
los periódicos de mayor circulación.

Tercero. - Facultar al C. Fun-  
te Municipal de Urbanismo para  
ampliar dicho plazo de exposición  
al público durante un mes más  
en caso de que se produjera al-  
guna petición en tal sentido.

El Portavoz del Grupo Muni-  
cipal de Izquierda Unida, Sr. -  
Stavros de Clara, anunció el voto  
en contra de su Grupo en este punto.









Pérez, Romero Lázaro, Sánchez -  
 Álvarez-Luxia, Tamames Linares,  
 Tejedor Casajús, Linares Pérez, Torrey  
 Palomo, Sr. D.ª Elena Aljama  
 de Ufilla Palombi, Sr. Victoria  
 Martínez y Viciosa Pérez, y en con-  
 tinúa el Sr. Concejales Sr. Herrera  
 de Elvira y Sr. Ray Linares, que  
 danos por tanto aprobada, al  
 existir el quorum legalmente  
 exigido.

37. - Se dio cuenta de una  
 propuesta, interesando adoptar un  
 acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Aprobar inicial-  
 mente el estudio de Datas y la  
 delimitación de la Unidad de  
 Actuación 8.3 denominada "Pá-  
 raso Almacenes Financiera", para  
 su gestión por el sistema de  
 compensación, promovido por la  
 Comisión Municipal de Urban-  
 ismos y cuyos límites son: Norte  
 con la Avda. Cardenal Herrera  
 Oria, Sur con la Calle San Marcos,  
 Este con la Calle Segura y Oeste  
 con la Calle Florejo.

Segundo. - Reordenar la apar-  
 tura del trámite de información  
 pública por días de primer día,



mediante la inserción de anuncios en el Boletín oficial de la Comunidad de Madrid y en uno de los periódicos de mayor circulación.

El Concejal Delegado de Area de Urbanismo e Infraestructuras, Sr. Espelvin Alencázar, propuso una Concepción para los puntos 37 y 40, en términos siguientes: -

"Reordenar la apertura del trámite de información pública por plazo de quince días naturales". En el término "naturales" el que debe entenderse después de "quince días". - En el expediente figuraba quince días y me pasan varias veces los términos en el término de aplicar la palabra "naturales".

Finalmente, la brevemente propuesta, fue aprobada por unanimidad con la enmienda presentada por el Concejal Delegado de Area de Urbanismo e Infraestructuras, Sr. Espelvin Alencázar, en el sentido de considerar que el plazo del trámite de información pública será de 15 días naturales.

38. - Adoptar un acuerdo





con los siguientes apartados:

Primero. - Aprobar inicialmente la modificación del PP 7-1 los llanos, sito en el distrito de Fortaleza y promovido por la CIA Urbanizadora del Coto, S. A., condicionados a los requisitos citados en el Informe Técnico de la reunión de promoción de la zona 1 de fecha 19 de mayo de 1959.

Segundo. - Reordenar la apertura del trámite de información pública por plazo de un mes, mediante la inserción de anuncios en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid, y en uno de los periódicos de mayor circulación, y citación expresa de los Propietarios y demás interesados directamente afectados.

39. - Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Aprobar inicialmente el Estudio de Detalle para la unidad de Actuación delimitada por las calles Lucrecia, Ranchidiana, Hoza de Pinar y Colina de los Militares.

Segundo. - Reordenar la apertura del trámite de información



publicar por plazo de quince días, mediante la inserción de anuncio en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid y en uno de los periódicos de mayor circulación.

40. Se dio cuenta de una propuesta, interesando adoptar un acuerdo con las siguientes apartadas:

Primero. - Aprobar inicialmente el Estudio de Detalle para la modificación de actuación 6 del PERI 18.5 denominados "Eje Urbano de Hortaleza"; redactados por la Nueva Compañía Urbanizadora San Vía de Hortaleza, S. A., solicitando del concurso para la ejecución urbanística del PERI 18.5, con las condiciones que se recogen en el informe de la Comisión de Ordenación del Departamento de Promoción del suelo de fecha 18 de mayo de 1.989, así como los establecidos en el pliego de condiciones del concurso citados, que habrán de ser ampliados antes de su aprobación definitiva.

Segundo. - Aprobar la apertura del trámite de información.





ción pública por plazo de quince días, mediante la inserción de anuncios en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid, y en uno de los periódicos de mayor circulación.

(En estos momentos, siendo las doce horas y treinta y cuatro minutos, abandonan el Salón de Sesiones, los Concejales señ. Echeverría Echauri, Sr. D.ª Carmen Díaz Marín, Sr. Tamayo Gómez y Sr. D.ª Esperanza Aguado Gil de Piedra.)

El Portavoz del Grupo Municipal de Esquerra Unida, Sr. Herrera de Clea, anunció el voto en contra de un grupo tanto a la precedente propuesta, como a la contenida en el punto número 41 del Orden del Día.

La precedente propuesta, con la enmienda presentada por el Concejale Delegado del Área de Urbanismo e Infraestructuras, Sr. Espelona Riera, en el sentido de considerar que el plazo de trámite de información pública será de 15 días naturales, enmienda aceptada en el punto número 37 del Orden del Día, fue sometida a votación nominal, dio el -



siguiente resultado: del total de miembros que legalmente integran la Corporación, 55, votaron a favor 43, el Alcalde Presidente, n.º - Barbaño Gallardo y los Concejales reg. Alvarez del Mangano y López del Pinar, Alvarez de Toledo Tejada, Astudillo López, Cantos Hermánides, Contreras Toranzo, Crego Valera, Díez Zazo, Expelomin Astizaga, na. D.º Pilar Fernández Rodríguez, na. - D.º la.º Pilar García Peña, n.º García Pantoja, na. D.º la.º Dolores Canis Hermán Carballeo, reg. Canis Hermánides, Cano Carballeo, Canis Fernández, de Gregorio Lico, Hermán Main, Huete Morillo, Iselina Saus, Jimena Martín, Larra Riego, Leopoldo Alende, López-Rivero y Canis, Martínez Panaderos, Martínez Revano, Martínez Blanco Mesia, Matanzas España, Meléndez González, Morales Canis, José Alvarez, Octavio Martínez, Pedro Blasquez de la Riva Rivero, Romero Lizaso, Ruiz y Alvarez-Lucia, Tamames Giner, Tejero Carajón, Tinas Giner, Tony Palomo, na. D.º Elena Alejandra de Orilla Palombi, reg. Villoria Martínez y Vinyas Pérez y en contra 2, los Concejales reg. Hermán de Elena y López





Reg. Vimer, quedando por tanto aprobada al existir el quorum legalmente exigido.

41. - Se dio cuenta de una propuesta, interesando aprobar provisionalmente, con las modificaciones realizadas como consecuencia de las alegaciones presentadas durante el proceso de información pública, el Plan Parcial 3 del PPAU 1 "Olivar de la Hinojosa", promovidos por la Junta Municipal de Urbanismo.

De comunicarse con lo manifestado por el Portavoz del Grupo Municipal de Esquerra Unida, Sr. Herrera de Elorza, en el punto 40 del Orden del Día, la precedente propuesta fue sometida a votación nominal, dando el siguiente resultado: del total de miembros que legalmente integran la corporación, 55, votaron a favor 43, el Presidente, Sr. Banares Gallardo y los Concejales Sres. Alvarez del Hoyo y López del Hoyo, Alvarez de Toledo y Zamora, Antonio López, Carlos Hernández, Cantón Lorenzo, Sergio Valera, Díez Zaso, Espelón y Hinojosa, Sr. D.ª Pilar Fernández.









43. - Aprobar provisionalmente la modificación del Plan Parcial 7-15 denominado línea férrea: Alhambra, promovida por la Comisión Férrea del Plan Parcial 7-15.

44. - Aprobar definitivamente el Estudio de Detalle del área de suelo urbano 16.3 denominado "Alcalá - Hermanos Lario No-blejas", promovido por la Comisión Municipal de Urbanismo, de acuerdo con la nueva documentación, consecución de las observaciones realizadas durante el periodo de información pública.

45. - Aceptar los acuerdos con los siguientes acuerdos:

Primero. - Aprobar el inventario del Patrimonio Municipal del Mueb, elaborados conforme a los modelos que, para su formación se establecen en la Orden 1ª, Capítulos 555 del Reglamento de Bienes de las Corporaciones Locales, aprobados por R.O. 1372/1976, de 13 de junio (BOE 7.7.76).

Segundo. - Disponer la remisión de una copia del mismo a la Administración del Estado



7 de la Comunidad Autónoma, - según lo dispuesto en el artículo 32 del referido Reglamento.

46.- Aprobación unánime con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar definitivamente la modificación del Reglamento de Régimen Interior de la Junta Municipal de Urbanismo, debiendo publicarse su texto íntegro en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid, de conformidad con lo establecido en el artículo 70 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local.

Segundo.- La redacción de los artículos del citado Reglamento y sus apartados que se citan, quedarán de la forma siguiente:

Art. 16. apartado 4: "Conformar las certificaciones de obras, servicios y suministros contratados por la Junta".

Art. 25, apartado 2: "La Cuenta del Presupuesto y la de Administración del Patrimonio de la Junta, serán aprobadas por el Pleno Municipal, incorporándose en la Cuenta General del Regim-





tanientes.

47. - Se dio cuenta de una propuesta, interesando aprobar la permuta de la parcela de propiedad municipal ubicada en la calle Salvador de Madridiana c/v a Virgen de Dolores, por la finca denominada "Palacio de Linar", propiedad de la entidad Palacio de Linar, S.A., de acuerdo con lo establecido en el artículo 112 del Reglamento de Bienes de las Corporaciones Locales, aprobado por Real Decreto 1372/1.986, de 13 de junio (BOE 7.7.86).

El Portavoz del Grupo Municipal de Esquerra Unida, Sr. Herrera de Clara, indicó que en su grupo, por los razones ya expuestas en anteriores debates, iba a votar en contra de la precedente propuesta.

El concejal del Grupo Municipal de Centro Democrático y Social, Sr. Juan Carballe, se refirió a que en este punto, en efecto, se daba prima al convenio de permuta ya aprobado en este Pleno y, en consecuencia, su grupo se abstendría en función de los criterios y prioridades que estableció en



en momento en el Pleno anterior.  
 El Portavoz del Grupo  
 Municipal del Partido Popular,  
 Sr. Alvarez del Gargano, anunció la  
 abstención de su grupo.

Finalmente, sometida  
 a votación nominal la precedente  
 propuesta, dio el siguiente resul-  
 tado: del total de miembros que  
 legalmente integran la Corpora-  
 ción 55, votaron a favor 23, el  
 Alcalde Presidente, Sr. Zambrano  
 Gallardo y los Concejales señ. Conde-  
 ro Toranzo, Diego Valera, Expelo-  
 sin Alvarado, Sr. D.º Riera (ex-  
 ministro Rodríguez, Sr. D.º Riera  
 María Peña, Sr. María Ponce,  
 Sr. D.º M.º Dolores María - Pardo Casa-  
 ballo, Sr. Fernando Hernández, Juanes  
 Fernández, Sr. Sergio Lillo, Hernan-  
 do Llanos, (señor Jara, Pineda, Juan-  
 Luis, Leopoldo Alvarado, Meléndez, San-  
 giles, Morales Benítez, Gerardo Llan-  
 tes, Sr. La Riva Ponce, Romero -  
 Lázaro, Juanes Alvarado Linares, -  
 Tejero Carapio, y otros señ. se  
 abstuvieron 19, los Concejales señ.  
 Alvarez del Gargano y Lora del  
 Pardo, Alvarez de Toledo Zambrano,  
 Botinillos López, Santos Hernández,





Díez Zago, Pano Carballe, Puente  
Morillo, Lanas Riego, López-  
Amor y Lancia, Martínez Pando,  
Martínez Romano, Martínez-  
Blanco Mejía, Matanzo España,  
Mota Álvarez, Pizarro Blázquez,  
Torres Palomo, Sr. D<sup>a</sup> Elena  
Alejandra de Utrilla Palomo,  
Sr. Victoria Martínez y Vitoria  
Pier, y en continúo 2, Sr. Llanusa  
Sr. Juan de Elena y Pérez-Rey  
Gómez, quedando por tanto apro-  
bada, al existir el plomón se-  
guramente en vigor.

48. - Aprobar la aplicación  
de la Cláusula 14.1.3 del Pliego  
de Condiciones que sirve de base  
a la convocatoria de ofertas para  
la concesión gratuita del der-  
cho de superficie sobre la parce-  
la n<sup>o</sup> 75 del Poblado (de Casa-  
bambal, por incumplimiento de la  
cooperativa adjudicataria; en  
consecuencia, aprobar la subroga-  
ción directa en la franquicia de  
las viviendas a la EMV; y, aprobar  
la concesión gratuita de dicha par-  
cela a la EMV para la construcción  
de viviendas de protección oficial.

49. - Incorporar al texto.



de los Estatutos de la Corporación Municipal Puente de Viento, S. A., los siguientes extremos:

- Según el artículo 20º Como segundo punto del apartado 1º, lo siguiente: la duración del cargo de Consejero se fija en cinco años.

- Según al final del artículo 11º Como punto último, lo siguiente: no podrán ocupar cargos en esta Sociedad las personas que sufran en incompatibilidad con arreglo a los leyes 25/1973, de 26 de diciembre y 7/1974, de 14 de marzo (Ley de la Comunidad de Madrid).

50.- Se dio cuenta de una propuesta inferendada aprobar los pliegos de condiciones correspondientes, una modificación de franquicia y arrendamiento, convocar, previo cumplimiento de los trámites reglamentarios, concurso para la cesión de terrenos adyacentes de la Céntrica del Barrio de Surpicio en los terrenos de Plan 18.000 durante el plazo de 75 años, para su destino a la construcción de viviendas de protección oficial





7 servicios complementarios para familias con ingresos inferiores a 3,5 veces el salario mínimo interprofesional, en las modalidades establecidas en el pliego de condiciones.

### Modificaciones:

1.- La Unión de zonas prevista en el Plan 18.100 como modalidad U, pasará a ser Unión en venta a precio fijo equivalente al 15% de 1,2 veces el módulo ponderado de VPO por m<sup>2</sup> útil de viviendas.

2.- El plazo de licitación se fija en cinco meses.

3.- El requisito de que las entidades ofertantes manifiestan expresamente que carecen de ánimo de lucro, se suprime.

El Consejo Delegado del Área de Urbanismo e Infraestructuras, Sr. Espeloin Pliego, tomó la palabra para agradecer la postura de los grupos Políticos de todos los grupos Políticos que, en su Comisión Informativa, colaboran aportando algunas modificaciones que debían ser tenidas en cuenta y así aceptar la convocatoria de este concurso de



financiero a pagar, en gran medida, la deficiencia de viviendas sociales que tiene esta ciudad y que supone el primer problema urbanístico de Madrid. En esta Comisión Informativa se convino en que sobre el pliego original se introdujeran unas modificaciones en la forma que explicará y redactará en un escrito que se discutirá con el Ayuntamiento para su incorporación posterior al Pliego de Condiciones.

Las tres modificaciones que se aprobaban fueron, por este orden, que la cesión de suelo prevista en el Plan 18.000 - como modalidad 4, se refiere a la modalidad destinada a las familias que ganen hasta 3,5 veces el salario mínimo interprofesional, como índice ponderado para Madrid, parará a su vez en consonancia a precio tasado equivalente al 15% de I.I. vez el método ponderado de VPO - por método cuadrado útil de viviendas, cuando, en un fincillo, en el Pliego que se proponía a la Comisión Informativa, se un





servicio de superficie.

(En estos momentos, cuando son las doce horas y treinta y siete minutos, están en el Salón de Sesiones, los señores D. Zapata Herrera, Sr. D. Esperanza Aguirre Gil de Piedra y Sr. Rodríguez-Salvador).

La segunda modificación es que el plazo de licitación se fija en cinco meses coniciendo los tres meses inicialmente propuestos; y, en tercer lugar, que el requisito de que los Entendados ofertantes manifiestaran expresamente que carecen de ánimo de lucro se suprime, en un artículo que ahora mismo no recuerdo en el Pliego.

Con estas modificaciones, vuelvo a exponer el asunto al Honorable Consejo Político y la decisión de haber llevado adelante este asunto.

El Portavoz del grupo municipal de Esquerra Unida, Sr. Herrera de Glara, dijo que su grupo no estaba de acuerdo con la tenencia de las condiciones introducidas, la relativa a fijar expresamente que los entendados adjudicatarios



no fueron enterados en ánimo oculto. Sin embargo, votamos más el consenso con los grupos municipales para sacar adelante un programa de estas características que un desahucio puntual sobre una de las cláusulas y, por lo tanto, aún no estando de acuerdo con esta enmienda introducida, votamos claramente a favor de este proyecto.

(En estos momentos, siendo los doce horas y cuarenta minutos, entra en el salón de sesiones el concejal D. Alvarez López).

El concejal del Grupo Municipal de Centro Democrático y Social, D. Juan Carballo, aludió a que el expediente que hoy se elevaba a este Pleno bajo el nombre de Plan 18.000, revestía una especial importancia y, como tuvo ocasión de manifestar en la Comisión de Urbanismo, su grupo se recibía con alborozo, alborozo lógico porque, durante dos años, había venido reclamando del Excmo. de Gobierno un debate monográfico sobre política de vivienda que permitiera plantear el proble-





ma de la falta de vivienda social en toda su fuerza hiciere posible la pronta en marcha de un plan específico que diese respuesta a la demanda no estructurada. Han sido, en efecto, dos años en su sentido y siempre se nos contó que desde el Ayuntamiento solamente se atendía la demanda estructurada, aquella que es consecuencia de las acciones urbanísticas. Así fue, por nuestra parte, totalmente, bien venido sea el Plan aunque la verdad es que ahora viene con excesivos prisas. Se trata de estar, me parece bien, en la foto de la línea de Jaldón.

(En estos momentos, vienen los doce horas y cuarenta y dos minutos, entran en el Salón de Sesiones, los Concejales D<sup>os</sup>. Martín Vela, Tamames Prieto, y Botanaque Morales).

Han redactado un texto. Por cierto, una memoria cuya lectura me ha causado en algunos aspectos un cierto rechazo y la verdad, dicho también sin ningún tipo de artificialidad, no se han



ahondados antecelabanzas. Pero no es  
eso lo más grave, que se explica  
por la propia condición humana  
o el hecho que el Intendente lo so-  
licitase en la propia Comisión por-  
que hasta entonces no lo había  
recibido, o algunas observaciones del  
propio Informe del Secretario Gene-  
ral.

Lo más grave, a nuestro  
juicio, sería que trasladásemos a  
la opinión pública la errónea  
impresión de que, a partir de  
mañana, van a empezar a po-  
nerse las bases para la construc-  
ción de unas viviendas sociales que  
hasta ahora hacen, porque no es  
así. Ustedes saben que estamos ven-  
diendo la piel del oso, no antes  
de matarlo, sino antes de que nazca  
y ello se justifica por el beneficioso  
efecto que la oferta simultánea  
pueda tener sobre el mercado, sobre  
los adjudicatarios y por el beneficio  
anticipado de que el adjudicatario  
pueda abrir inmediatamente ma-  
nenta de nuevas viviendas, pero lo  
cierto es que no tenemos el suelo, está  
en gestión, no tenemos el dinero, es  
un documento, un estudio económico-





financiero, aunque contemos, en sí, lo  
celeros profundamente, con la unáni-  
me voluntad política de afrontar  
el problema y eso es fundamental.  
Por ello, nuestro apoyo a este progra-  
ma, con la comprensión a algunas  
aspectos de las Pliegos de Condiciones  
con el fin de evitar confusiones y li-  
mitaciones que podrían entorpecer  
el desarrollo del Plan y así, noso-  
tros, concretamente hemos puesto, y se  
ha aceptado la enmienda, suman-  
tar de tres a cinco meses el plazo  
de presentación de solicitudes para  
optimizar la concurrencia de gran-  
des sociedades y cooperativas asocia-  
das presentando y hacer posible la puesta  
en marcha de una línea de apo-  
yo al movimiento cooperativo que  
en España, lamentablemente, está  
muy atrasado con respecto a Europa.

Se ha aumentado, igualmente,  
el periodo de información pública  
de 5 a 30 días; se ha eliminado el  
detrimento que ponía en peligro la  
posible colaboración de aquellos sec-  
tores privados que desearan contri-  
buir eficazmente a la realización  
del Plan y se ha establecido, para  
la modificación 4, el sistema de



venta a precio fijo. Hemos preten-  
dido con ello mantener la flexibi-  
lidad que existe el incipiente es-  
tado de desarrollo del Plan y hacer  
posible que mediante futuros asun-  
tos de Pleno podamos alcanzar  
los niveles de conciencia que hoy  
no permite el esfuerzo que se hacen-  
ta. Queremos, igualmente, así lo he-  
mos precisado, conocer las conclusiones  
de los promotores ante quienes se  
presentó el Plan en su día. Ase-  
mos que son válidas todas las aser-  
taciones y supuestos que sustentan  
el programa para llevar adelante  
tan importante proyecto.

Por todo ello, nosotros eje-  
cutaremos de verdad y con la má-  
xima bondad este Plan y haremos  
realidad un programa de vivien-  
da social que hemos reclamado  
incansablemente.

El concejal del Grupo  
Municipal del Partido Popular,  
Sr. Villoria Martínez, aludió a  
que en alguna ocasión se había  
referido a la importancia de que, en  
determinadas ocasiones, todos los  
Grupos Políticos asuman un  
cargo especial de responsabilidad





en diversos edificios como au-  
des de ciudad. Me parece que  
el Plan de Construcción de la  
ciudad, inicialmente 18.000 viviendas, es  
más, con veintitantos mil, en  
plazo previsible en estos momentos,  
es realmente un hecho importante  
para las necesidades sociales de  
Madrid, para la vida de esta  
corporación, además, una prueba  
de responsabilidad conjunta de  
la se manifestó en la Comisión  
informativa y que se reitera en estos  
momentos, de todos los grupos Po-  
líticos que integran este Ayunta-  
miento, además, de constituir una  
unión de la base de la que  
sistema flexible que ha permiti-  
do rápidamente la construcción del  
suelo sobre el cual pueden cons-  
truirse estas viviendas.

(En estos momentos, vienen  
los dos horas y cuarenta y seis  
minutos, una en el salón de  
sesiones, el concejal D. Víctor  
Calleja, abandonando el mismo,  
el concejal D. Martínez - Planas  
mejía).

Preside a dos políticos -  
dominantes que se definen,



se practican en otras instituciones de esta misma comunidad, pero que el Ayuntamiento de Madrid ha sabido encontrar la vía de la eficacia que, en el mismo terreno, es la que los ciudadanos requieren, y que algún compañero de la Corporación, como el Sr. Herrera, ha entendido, que ciertamente esa eficacia es la que debe evitar que centenas de atención en materias repetitivas sino todo lo contrario, buscar recursos que permitan, cuanto antes, de la forma más rápida posible, que sectores muy importantes necesiten de una vivencia puedan conseguirse mediante la actividad municipal.

Me parece importante resaltar este hecho, es importante destacar cómo se ha ampliado el Pliego para que puedan participar todos los sectores sociales, iniciativas privadas, empresas, etc. ¿por qué?, porque no se trata de realizar una operación al servicio de uno o de otros, sino de intentar conseguir, como resultado, una máxima eficacia. Es decir, si podemos hacer una





renueva en que una familia de  
 esta ciudad pueda estar en una  
 vivienda digna hoy que intentarlo  
 y si podemos ganar un mes, mejor  
 todavía; el que hagamos una cla-  
 mada desde el Ayuntamiento a  
 todos los agentes sociales para que  
 participen (cooperativas, empresa pri-  
 vada, Comunidades, Administración  
 institucional, etc.), en la resolución  
 de un problema realmente impor-  
 tante y sentido por todos, es, a mi  
 entender, una muestra más de  
 responsabilidad institucional  
 de este Ayuntamiento. Sumando,  
 por tanto, nuestro voto a los acor-  
 dos que se adopten y nuestra  
 aceptación a las modificaciones  
 que los presentados, según acuerdos de  
 la Comisión Informativa, el Delega-  
 do del Area, asimismo, imparti-  
 mos también los siguientes expedientes  
 por el Sr. Jefe, en el sentido de  
 que técnicamente sí y un plan  
 tan ambicioso que necesitará un  
 desarrollo posterior que entre todos,  
 con este sentido inicial que hoy  
 vale, iremos perfeccionando en el  
 transcurso del tiempo.

El Concejal Sr. Espelúm



811

Riengon dijo quería exponer su ac-  
ción. Una vez, el Sr. Canales re-  
saba a la Oposición de que no le  
permitían ir feliz en algún tema.  
En este caso, yo estoy feliz porque así  
que lo tenemos que estar todos. me  
parece que hoy es un día importante  
para Madrid. Es cierto que este  
exposición no significa que las cosas  
comiencen a trabajar por la tarde,  
pero, evidentemente, culmina un pe-  
riodo de detención de suelo que,  
como ha resaltado el Sr. Villoria,  
ha sido duro: una parte del  
suelo, se ha detenido por come-  
nidos con las prisiones en los pla-  
nes Parciales, etc ha sido un mo-  
mento amable de la gestión; pero  
hay conocidos otros momentos muy  
duros, como son los debidos a la  
expropiación, que siempre es un  
momento traumático y, en ocasiones,  
los bolsos de detención urbana, co-  
mo los que al principio sobre todo,  
no hemos estado de acuerdo en to-  
dos los casos. Ahora tenemos ya el  
suelo legalmente, no tenemos el  
suelo urbanizado, por supuesto, en  
todos los casos, ni siquiera en la  
mayoría, pero el suelo ya lo tiene





el Ayuntamiento y ya lo puede  
ofrecer al pueblo de Madrid y  
por eso hay que estar satisfechos.  
¿Qué es lo que estamos haciendo  
hoy? ¿Qué es lo que hacemos con  
este expediente? Evidentemente,  
no disponemos de los fondos para  
mañana por la tarde, pero supo-  
ne una probación de cómo el  
Ayuntamiento va a poder el mes de  
los próximos tres años 89, 90 y 91.

En el presupuesto, en el presupuesto  
y exhaustivo presupuesto. Consta un ane-  
jo con los fondos de cada barrio.  
Con expresión del año en que  
estará disponible, el número de  
viviendas, por supuesto, y la suma  
dada a la que se destina.

(En estos momentos, siendo  
los dos horas y cincuenta y un  
minutos, más en el salón de  
sesiones, el concejal D. Cervera-  
ría entró).

Algunos de ellos, un veinte  
por ciento, de los que son, por ciento,  
la Empresa municipal de la  
Vivienda para atender, bien los  
casos de vivienda en alquiler  
o bien los casos de aquellos perso-  
nas que no quieren ir a una



cooperativa o a un promotor.  
Cualquiera y de una u otra manera  
se dirijan a los puntos municipa-  
les y a la Empresa Municipal de  
la Vivienda. Luego en el primer  
momento estamos haciendo una  
programación de cómo se va a  
ceder el suelo en unos próximos  
años.

En segundo lugar, est-  
mos facilitando la programación  
de aquellas personas que sean  
adjudicatarias. Si todo dispone de  
lo previsto la adjudicación  
se efectuará este año y, por su-  
puesto, los adjudicatarios de un  
suelo de 1990 o de 1991 podrán  
programar su vida en relación  
con la adquisición de una vivien-  
da, para casarse o para cam-  
bio de domicilio. En el tercer  
segundo efecto.

Hay un tercer efecto y  
es que ahora mismo contribui-  
mos a frenar la subida de los  
precios para viviendas. Eso es un  
hecho evidente. El mercado se  
sabe, ahora hay, que 18.000 fami-  
lias van a dejar de ser desem-  
peñadas de suelo de vi-





vienda de renta libre y pasan a ser evidentemente demandada de este Plan de 18.000 viviendas sociales, de VPO. y no sólo 18.000 personas o 18.000 familias que van a constituir adjudicatarias, sino un número superior de familias que van a optar a este concurso. Pues, el aumento de la demanda, evidentemente, como digo, ahora hay menos ya, produce un frenazo en la subida del precio del suelo para vivienda.

Pero, sobre todo, brindamos una esperanza a esta ciudad, una esperanza al pueblo de Madrid y, sobre todo, a la parte de ese pueblo de Madrid que no puede acceder a una vivienda de renta libre. Y es eso que es la parte más positiva de lo que hoy estamos haciendo.

Por último, coincidiré también en parte con lo que ha dicho el Sr. Herrera. No deseo pronunciarme sobre si me gusta o no esta decisión que permite una apertura del suelo a los promotores privados, pero sí decir una cosa, y es que esta apertura.



del pliego, en nuestro criterio, no impone nada más que lo, que puedan acudir al concurso promotor privado. Por nosotros, el Partido Socialista, viene diciendo que es partidario de que este concurso vaya dirigido fundamentalmente a cooperativos. ) en el sentido, cuando llega el momento de la adjudicación, nuestro grupo más partidario de primar las ofertas de cooperativas, frente a la de promotor privado.

Yo creo que confrontaremos este criterio con el del resto de los grupos políticos y, de manera civilizada, en un pliego abinto, podremos resolver el asunto.

Finalmente, la precedente propuesta ha sido aprobada por unanimidad.

PROPUESTAS DEL CONCEJAL DEL AREA DE MEDIO AMBIENTE, DICTAMINADAS POR LA COMISION INFORMATIVA CORRESPONDIENTE.

51. - Adoptar un acuerdo con las siguientes apartadas:

Primero. - Aprobación de los pliegos de comisiones técnicas y económico-administrativas por los





que se ha de regir la continuación mediante concurso público, relativa al mantenimiento y explotación de los puentes ornamentales, lagos y estanques de Madrid, así como el tratamiento de las aguas, por un precio tipo de 156.438.525 pesetas y un plazo de vigencia de cinco años, prorrogable por dos años más.

Segundo. - Continúa la cantidad de 31.255.983 pesetas, importe del servicio para el presente año (del 1º de enero al 31 de diciembre de 1.957), con cargo a la partida 530/115/258.0/654.7 del presupuesto general ordinario de gastos de 1.957, debiéndolo tener en cuenta para años sucesivos la aplicación presupuestaria del gasto correspondiente.

Tercero. - Disponer la convocatoria del presente concurso para la continuación de que se trata de conformidad con lo establecido en el artículo 118.3 del Real Decreto Legislativo 781/86 de 15 de abril, por el que se aprueba el texto refundido de las disposiciones vigentes en materia de Régimen



Local.

PROPUESTAS DEL CONCEJAL  
DEL AREA DE HACIENDA Y ECONOMIA,  
DICTAMINADAS POR LA COMISION INFOR-  
MATIVA CORRESPONDIENTE.

52. - Examinar, estudiar  
e informar la cuenta de Terminus  
correspondiente al cuarto trimestre  
del ejercicio de 1.955 del Pres-  
upuesto del Ayuntamiento, como tri-  
miste previo a su aprobacion por el  
Pleno Municipal.

53. - Examinar, estudiar  
e informar la cuenta de Terminus  
correspondiente al cuarto trimestre  
del ejercicio de 1.955 del Pres-  
upuesto de la Hacienda Municipal  
de Urbanismo, como trimestre previo  
a su aprobacion por el Pleno Mu-  
nicipal.

54. - Se dio cuenta de  
una propuesta, instandose examinar  
e estudiar e informar la cuenta  
anual de Valores Independientes,  
Anexiones del Presupuesto correspon-  
diente al ejercicio de 1.958, como  
trimeste previo a su aprobacion por  
el Pleno Municipal.

El Concejal del Grupo  
Municipal de Centro Democrático y





Social, Sr. Alvarez de Toledo Jaavedra, anunció la abstención de su grupo a la precedente propuesta.

El Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, Sr. Hueté Morillo, anunció asimismo la abstención de su grupo, haciendo la aclaración que la cuenta de Valores Independientes y Remitantes del Presupuesto, técnicamente está bien hecha por los servicios de Inspección y Depósito. La abstención obedece a la crítica. Después hay un mes que, si el tiempo lo permite, explicaremos más despacio, sobre la crítica 301, donde se recogen los débitos de los Organismos Oficiales.

El año pasado, a 31 de diciembre de 1988, los famosos Organismos Oficiales nos debían 1.586 millones de pesetas; este año se han pagado 1.600 y, por lo tanto, los Organismos Oficiales aparecen con 3.121 millones de pesetas de deuda. Es cierto que se han pagado unos 300 millones y, por lo tanto, nos deben 2.800 millones, solamente Organismos Oficiales.

(En este momento, siendo



911  
las doce horas y cincuenta y cinco minutos, entra en el Salón de sesiones, la Concejala ma. D<sup>a</sup> Carmen Díaz, maref, abandonando el mismo, los Concejales señ. Mariano Durano, Díez Lago, Lamque Rellende, López Amor y García, Alvarez López y Villorion (Martínez).

El Sr. Jefe, en la propia Comisión, comienza en que nos da la información. Obviamente, no le habrán dado tiempo y no tenemos todavía el listado de los Organismos Oficiales. Pero, la cifra, señor Alcalde, es mandatorias: nos deben el doble. Toda la gestión fiscal a los municipios siempre va dirigida a los particulares, personas físicas y jurídicas y parece que los Organismos Oficiales tienen culpa. Y es mal sistema el desprecio que hacen al Ayuntamiento algunos Organismos Oficiales que tienen un red en Madrid.

Finalmente, sometieron a votación nominal la precedente propuesta, dio el siguiente resultado: del total de miembros que legalmente integran la Corporación 55, votaron a favor 25, el Alcalde







811  
al existir el quorum legalmente  
existido.

55.- Adoptar, en 4 expe-  
dientés, otros tantos acuerdos del  
siguiente tenor literal:

1) Ratificar la resolución  
de la Real Academia Presidencia por la  
que se dispone que, de conformidad  
con el informe de la Academia Judi-  
cial, la Corporación se personó en  
recurso 787/85, que se sustancia ante  
la Sala Primera de lo Contencioso-  
Administrativo de la Audiencia te-  
ritorial de Madrid, promovido por  
D.ª Javiela, S.ª, expedientándose a  
tal efecto, al n.º Promotor Con-  
sistorial, la preceptiva certifica-  
ción.

2) Ratificar la resolución  
de la Real Academia Presidencia por la  
que se dispone que, de conformidad  
con el informe de la Academia Judi-  
cial, la Corporación se personó en  
recurso 1690/85 que se sustancia -  
ante la Sala Primera de lo Conten-  
cioso-Administrativo de la Audiencia  
territorial de Madrid, promovido  
por la Confederación Española de  
Cajas de Pensiones, expedientándose  
a tal efecto al n.º Promotor





Comisitorial, la preceptiva certificación.

3) Ratificar la resolución de la Ilustrísima Presidencia por la que se dispone que, de conformidad con el informe de la Presidencia Judicial, la Corporación se ponga en recurso 2105/85 que se sustancia ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid, promovido por D. Juan A. Pérez Hernández, expresándose a tal efecto, al Sr. Promotor Comisitorial, la preceptiva certificación.

4) Ratificar la resolución de la Ilustrísima Presidencia por la que se dispone que, de conformidad con el informe de la Presidencia Judicial, la Corporación se ponga en recurso 1703/85, que se sustancia ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid, promovido por D. Manuel María Arias, expresándose a tal efecto, al Sr. Promotor Comisitorial, la preceptiva certificación.



56. - Acoptar, en 14 expedientes, otros tantos acuerdos del siguiente tenor literal:

1) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone, que de conformidad con el informe de la Presidencia Judicial, el Ayuntamiento de nuestra parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid con el número 1960-86 interpuesto por Caixas Españolas con relación a liquidación practicada por el Consejo de Regulación referente al pso 2º Centro de C/ Alcalá, 118.

2) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone, que de conformidad con el informe de la Presidencia Judicial, el Ayuntamiento de nuestra parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid con el número 1946-86 interpuesto por K.L., con relación a liquidación practicada.





por el concepto de Plusvalía referente a nave industrial en C/ Antonio López, s/n.

3) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone, que de conformidad con el informe de la Abadía Judicial, el Ayuntamiento se manifieste parte como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid con el número 257-87 interpuesto por D. Joaquín San Martín Echavri con relación a liquidación practicada por el concepto de Plusvalía referente a la finca sita en el número 19 de C/ Arce.

4) Ratificar, en resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone, que de conformidad con el informe de la Abadía Judicial, el Ayuntamiento se manifieste parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid con el número 1835-86 interpuesto



130  
por D. José Equinosa Banares con  
relación a liquidación practicada  
por el Consejo de Pluvialia refe-  
rente a la finca n.º 15 duplicado  
de la calle Eduardo Dato s.º 1.º.

5) Ratificar, la resolución  
de la Alcaldía Provincial, por la  
que se dispone, que se compromi-  
tase con el informe de la Pro-  
curaduría Judicial, el Ayuntamiento de  
nuestra parte, como demandado, en  
el recurso que se sigue ante la  
Jala Primera de lo Contencioso-  
Administrativo de la Provincia  
Territorial de Madrid con el nú-  
mero 405-87 interpuesto por D. José  
M. Guerrero Banares, con relación  
a liquidación practicada por el  
Consejo de Pluvialia referente  
a varias plazas de paraje, lo-  
cal en el Juan Alvarez, menen-  
gábol, 27.

6) Ratificar la resolución  
de la Alcaldía Provincial, por la  
que se dispone, que se compromi-  
tase con el informe de la Procuraduría Ju-  
dicial, el Ayuntamiento de nuestra  
parte, como demandado, en el re-  
curso que se sigue ante la Jala  
Primera de lo Contencioso-Administrativo.





frativo de la Audiencia Territorial de Madrid con el número 265-87 interpuesto por D. Pedro García Velasco con relación a liquidación practicada por el concepto de Plusvalía referente al piso 6.º A de Avda. de los Madroños n.º 13. Cuantía: pesetas 124.905.-.

7) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone, que se comparezca con el informe de la Abogacía Jurídica, el Ayuntamiento y su parte, como demandados, en el sumo que se sigue ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid con el número 2036-86 interpuesto por D. Antonio Benítez Miralles con relación a liquidación practicada por el concepto de Plusvalía referente al piso 3.º A Bloque I de c/ Rueda Janina, 37.

8) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone, que se comparezca con el informe de la Abogacía Jurídica, el Ayuntamiento y su parte, como demandados, en el sumo que se sigue ante la Sala Primera



de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia territorial de Madrid con el número 296-87 interpuesto por D.<sup>e</sup> Eusebio Pastor Jiménez con relación a liquidación practicada por el Concepto de Pluvialia referente al piso 2.<sup>o</sup> de la. de C/ Pinilla del Valle, 2.

9) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencial, por la que se dispone, que de conformidad con el informe de la Abogacía Jurídica, el Ayuntamiento se une a parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia territorial de Madrid con el número 297-87 interpuesto por D. Mariano Pleguez Rueda con relación a liquidación practicada por el Concepto de Pluvialia referente al piso 3.<sup>o</sup> de la. de C/ Pradana del Rincón, 21.

10) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencial, por la que se dispone, que de conformidad con el informe de la Abogacía Jurídica, el Ayuntamiento se une a parte, como demandado,





en el recurso que se sigue ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid con el número 316-87 interpuesto por Inmobiliaria Loroova, S.A., con relación a liquidación practicada por el concepto de Plusvalía referente a varios solares en c/ Rafael Herrera, c/ María de Luzmán y c/ modesto Lafuente.

11) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone, que se comparezca con el informe de la Presidencia Judicial, el Ayuntamiento de nuestra parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid con el número 253-87 interpuesto por D. Juan Luis Bueno Nombol con relación a liquidación practicada por el concepto de Plusvalía referente al piso primero D de Avda Reina Victoria, 35.

12) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone, que se comparezca con el informe de la



Alcaldía Judicial, el Ayuntamiento de un parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia territorial de Madrid con el número 254-87 interpuesto por D. Francisco Bueno Loral con relación a liquidación practicada por el concepto de Plusvalía referente al piso 1º B de Avda. Reina Victoria, 35.

13) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone, que de conformidad con el informe de la Alcaldía Judicial, el Ayuntamiento de un parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia territorial de Madrid con el número 2086-86 interpuesto por D. Concepción Ruiz Linares con relación a liquidación practicada por el concepto de Plusvalía referente al piso 4º B de la casa n.º 35 de la Avda. - Reina Victoria.

14) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone, que de





conformidad con el informe de la  
 Abadía judicial, el Ayuntamiento  
 de un parte, como demandan-  
 do, en el recurso que se sigue ante  
 la Sala Primera del Contencioso-  
 Administrativo de la Audiencia fe-  
 ritorial de Madrid con el número  
 2030-86 interpuesto por D. Bernardino  
 López Riquelme con relación a liquida-  
 ción practicada por el concepto de  
 Pluvial referente al piso 3.º de  
 de C/ Riber de Indios, 29.

57.- Ratificar la resolución  
 de la Alcaldía Presidencia, por la  
 que se dispone que el Ayunta-  
 miento de un parte, como  
 demandado en el recurso Contencio-  
 so-administrativo que se tramita en  
 la Sala Primera del Contencioso-  
 Administrativo de la Audiencia fe-  
 ritorial de Madrid, con el n.º R-183/87,  
 interpuesto por Unión Eclética Peno-  
 sa, S.ª, contra resolución municipal  
 dictada por el Pleno. y. Concejal  
 Delegado de Hacienda y Economía,  
 que ha desestimado el recurso de re-  
 posición en relación a la liquida-  
 ción practicada por el concepto  
 de Obras en la vía Pública  
 - Calaf. -



58. - Adoptar, en 12 expedientes, otros tantos acuerdos del siguiente tenor literal.

1) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone que, de conformidad con el informe de la Dirección Jurídica, el Ayuntamiento de nuestra parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional con el número 203.213 contra fallos del Tribunal Económico-Administrativo Central dictados en el recurso de alzada RG 1535-2-83 RS 800-83 interpuesto por Banco Español de Crédito, S.A., por el concepto de tributo sobre solares sin edificar con relación a finca sita en la C/ Francisco Silveira C/V a Gloria Ruiz de Alca. Cuantía: 15.100.005 Pesetas.

2) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone que, de conformidad con el informe de la Dirección Jurídica, el Ayuntamiento de nuestra parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala





de lo Contencioso-Administrativo, Sección Segunda de la Audiencia Nacional con el número 203.694 interpuesto por D. Pedro Valverde Ruiz contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Central dictado en el recurso de alzada R.G. 1474-2-84 R.S. 209-84 por el concepto de tributo sobre roturas sin edificar con relación a la finca sita en C/ Magdalena n.º 7-7 c/v a Luis Vélez de Guevara, Sección Segunda de lo Contencioso-Administrativo. Cuantía: 2.828.070 pesetas.

3) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone que, de conformidad con el informe de la Secretaría Jurídica, el Ayuntamiento y su parte como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección Segunda de la Audiencia Nacional con el número 203.777 interpuesto por Compañía de Seguros, Provincia Religiosa de León. Contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Central dictado en el recurso de alzada



R6 3682-2-85 RS 12-86 por el concepto de tributo sobre volantes sin calificar con relación a finca sita en el Pedro Cano s/n. Cuantía: 1.546.330 pesetas.

4) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone, que se comparezca con el informe de la Presidencia Judicial, el Ayuntamiento de nuestra parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo, Unión Agraria de la Audiencia Nacional con el número 203.728 interpuesto por Unión Exportadora Río Tinto, S.A., contra fallos del Tribunal Económico-Administrativo Central dictados en el recurso de alzada R6. 6.066-2-85 RS 19-86 por el concepto de tributo sobre volantes calificados y sin calificar con relación al solar A-1 lote 16 de la manzana 19 de la zona Comercial de Avda. del Generalísimo Polígono 192CA, reunificándose el correspondiente expediente administrativo. Cuantía: 1.568.968 y 2.187.740 pesetas.

5) Ratificar, la resolución





de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone que, de conformidad con el informe de la Presidencia Jurídica, el Ayuntamiento se sume parte, como demandado, en el recurso que se viene ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección Segunda de la Audiencia Nacional con el número 203.745 interpuesto por D. Ifiga, S. P., contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Central dictado en el recurso de alzada R.G. 4702-2-85 R.S. 34-86 por el concepto de tributo sobre valores certificados y sin cancelar con relación a la finca número 62 de la C/Ifiga, re- mitiéndole el correspondiente administrativo. Cuantía: 1.503.332 pesetas.

6) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone que de conformidad con el informe de la Presidencia Jurídica, el Ayuntamiento se sume parte, como demandado, en el recurso que se viene ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección Segunda de la Audiencia Nacional



con el número 203.813 interpuesto por  
 Promoción Viviendas Levantinas, S.A.  
 (PROVILESA) contra fallo del Tribunal  
 Económico-Administrativo Central -  
 dictado en el recurso de alzada  
 RG 3633-2-83 RS 278-84 por el concep-  
 to de Plusvalía con relación a par-  
 celer sita en las calles de Gada-  
 jiz y Argenteo del Parque Gajiz  
 de Portugalete - Leontina: 2.262.169  
 pesetas.

7) Ratificar, la resolución  
 de la Alcaldía Presidencia, por la  
 que se dispone, que de conformi-  
 dad con el informe de la Procu-  
 radoría Judicial, el Ayuntamiento re-  
 suerme parte, como demandado,  
 en el recurso que se viene ante la  
 Sala de lo Contencioso-Administrativo,  
 Sección Segunda de la Audiencia  
 Nacional con el número 203.686  
 interpuesto por D. Cristóbal Martínez  
 Borrell Ortega contra fallo del  
 Tribunal Económico-Administrativo  
 Central dictado en el recurso de  
 alzada RG 2605-2-87 RS 15-88 por  
 el concepto de Plusvalía con rela-  
 ción a finca sita en c/ Eibar 7/a  
 en la ciudad Valiente de la Flori-  
 da. Leontina: 1.780.956 pesetas.





8) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone, que de conformidad con el informe de la Presidencia Judicial, el Ayuntamiento de nuestra parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección de la Audiencia Nacional con el número 203.693 - interpuesto por Campaña Mercantil, Ferraz, S.A., contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Central dictado en el recurso de alzada R.G. 1915-E-83 R.S. 14-84 por el concepto de Penalización con relación a la finca n.º 65 de la C/ Ferraz. Cuantía: 2.465.897 pesetas.

9) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone, que de conformidad con el informe de la Presidencia Judicial, el Ayuntamiento de nuestra parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección Regulatoria de la Audiencia Nacional con el número 203.704 interpuesto por Campaña Mercantil - CLESA, S.A., contra fallo del Tribunal



981  
Económico-Administrativo Central  
dictado en el recurso de alzada R.G.  
2663-2-73 R.S. 252-75 por el concepto  
de Pluvialia con relación a finca  
rita en el Tranciso Juntas s/n  
al río Puente del Caucejo o Pozo  
de la Nieve. Cuantía: 10.333.705  
pesetas.

10) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia,  
por la que se dispone, que de con-  
formidad con el artículo de la  
Arreación Judicial, el Ayunta-  
miento se une a parte, como  
demandado, en el recurso que se  
sigue ante la Sala de lo Conten-  
cioso-Administrativo, Sección Segun-  
da de la Audiencia Nacional  
con el número 203.674 interpuesto por  
Fundación Jacinto e Inocencio fue-  
nero contra fallo del Tribunal  
Económico-Administrativo Central  
dictado en el recurso de alzada  
R.G. 4223-2-76 R.S. 285-76 por el con-  
cepto de Pluvialia con relación  
a finca rita en el n.º 75 de la  
Rambla. Cuantía: 7.298.412 pesetas.

11) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia,  
por la que se dispone que, de





conformidad con el informe de la  
 Presidencia Judicial, el Ayuntamiento  
 de nuestra parte, como  
 demandado, en el recurso que se  
 sigue ante la Sala de lo Conten-  
 cioso-Administrativo, Sección Regu-  
 la de la Audiencia Nacional  
 con el número 203.773 interpuesto  
 por Orientación S.A., contra fallo  
 del Tribunal Económico-Admini-  
 strativo Central dictado en el  
 recurso de alzada RG 2102-2-85  
 RS 203-85 por el concepto de Plus-  
 valía con relación a fincas sitas  
 en Avda. de la Paz s/n - número  
 Avenida Burgos, Avenida San  
 Jerónimo. Cuantía: 21.953.757 pesetas.

12) Ratificar, la resolución  
 de la Alcaldía. Presidencia, por  
 la que se dispone que, el Ayun-  
 tamiento de nuestra parte como  
 demandado, en el recurso nº R-  
 203-707 que se tramita en la  
 Audiencia Nacional, interpuesto  
 por Banco Español de Crédito,  
 S.A., contra resolución dictada  
 por el Tribunal Económico-Admi-  
 nistrativo Central, que ha des-  
 firmado el recurso de alzada -  
 RG-2221-2-83, sobre exacción, por



el concepto de Radicación, correspondiente al total sito en Arde. de Abrantes y otros.

59. - Roloptar, en 104 expedientes, otros tantos autosos - del siguiente tenor literal:

1) Ratificar, en resolución de la Alcaldía Presidencial, por la que se dispone, que se comparezca con el informe de la Breveia Judicial, el Ayuntamiento el suiente parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid con el número 1299-86 interpuesto por infraestructuras y aduiering, S.A., contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la resolución 10.473/84 por el concepto de Tasa de Vallas con relación a finca 2/m de c/ta Cañada, Gran. ta: 244.500 pesetas.

2) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencial, por la que se dispone, que se comparezca con el informe de la Breveia Judicial, el Ayunta-





miendo de nuestra parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid con el número 1300-86 interpuesto por D. Hilario López García contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo provincial dictado en la reclamación 6.581/84 por el concepto de tasa por Licencia de Obra con relación a finca sita en c/ Plazón s/n Bloques 1 y 2.

3) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone, que se comparezca con el informe de la Secretaría Insidier, el Ayuntamiento de nuestra parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid con el número 2072-86 interpuesto por D. José Ezquerro Félix contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la reclamación 2.511/83 por el concepto de tasa



por licencia de Obras con relación a pila rita en el Antonio López Torres, o/a Cuantía: 209.225 - pesetas.

4) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone que, de conformidad con el informe de la Gerencia Judicial, el Ayuntamiento se une a parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid con el número 2051-86 interpuesto por Compañía Telefónica Nacional de España contra fallos del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictados en la reclamación 7.107/85 - por el concepto de impuesto de licencias de vehículos con relación al 0-1475-AD y o/a Cuantía: 91.840 - pesetas.

5) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone que, de conformidad con el informe de la Gerencia Judicial, el Ayuntamiento se une a parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la





Salen Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid con el número 2126-86 dictado por Compañía Telefónica Nacional de España contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la reclamación 7.109/85 por el concepto de impuesto de circulación de Vehículos con relación al SE-6777-193 y otrof. Cuantía: 157.740 pesetas.

6) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone, que de conformidad con el informe de la Presidencia Municipal, el Ayuntamiento se une al recurso, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid con el número 2125-86 dictado por Compañía Telefónica Nacional de España contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la reclamación 7.108/85 por el concepto de impuesto de circulación de Vehículos con relación al SE-9375-193 y otrof. Cuantía:



130  
Lia: 151.980 pesetas.

7) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone, que de conformidad con el informe de la Presidencia Judicial, el Ayuntamiento de nuestra parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid con el número 1402-86 interpuesto por Fedelaz, S.A., contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la reclamación 14.922/84 por el concepto de solares sin edificar y solares edificables y sin edificar con relación a finca en la Cartera de Ajalvir a Vicálvaro, 61 C/V a C/ Liada. Licitación: 1.107.480 y 241.483 pesetas.

8) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone que, de conformidad con el informe de la Presidencia Judicial, el Ayuntamiento de nuestra parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala Primera de lo Con-





tenidos - Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid con el número 1813-85 interpuesto por D. José González Jiménez contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo provincial dictado en la reclamación 10.090/82 por el concepto de solares sin edificar y solares edificables y sin edificar con relación a finca en el Umbra, 7 y 9.

9) Ratificar la resolución de la Ilustre Presidencia, por la que se dispone que, de conformidad con el informe de la Secretaría jurídica, el Ayuntamiento reanuda parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid con el número 1796-85 interpuesto por D.ª María Salván Melgarejo contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la reclamación 2.466/83 por el concepto de solares edificables y sin edificar con relación a la finca sita en Carretera de la Comuna, Km. 11. Cuantía: 138.522 pesetas.



10) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone que, de conformidad con el informe de la Abadía Judicial, el Ayuntamiento de un parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid con el número 1096-85 interpuesto por Asociación Fenoviaria Médico-Farmacéutica de Previsión Social contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la reclamación 4.599/82 por el concepto de Solar y edificación y sin condicionar con relación a Finca en el finca Rodiles - c/v a Avda. del Valle.

11) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone, que de conformidad con el informe de la Abadía Judicial, el Ayuntamiento de un parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid con el número -





2070-85 interpuesto por Don Camarero Mediavilla Jaes contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la reclamación 8.270/82 por el concepto de plusvalía edificatoria y sin edificar con relación a la finca sita en Calle Hortaleza números 69-71. Cuantía: 85.883 pesetas.

12) Ratificar, la resolución de la Realcía Previdencia, por la que se dispone, que de conformidad con el informe de la Presidencia Judicial, el Ayuntamiento de nuestra parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid con el número 1913-85 interpuesto por Comunidad de Propietarios contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la reclamación 5.709/82 por el concepto de plusvalía edificatoria y sin edificar con relación a finca sita en c/ Unión de Balboa, n.º 61.

13) Ratificar, la resolución



de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone, que de conformidad con el informe de la Presidencia judicial, el Ayuntamiento de nuestra parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia territorial de Madrid con el número 1866-85 interpuesto por D.<sup>a</sup> Dolores Delamanea lafitee contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial, dictado en las reclamaciones 2.566/83 y 10.349/83 por el concepto de Imparf edificaciones y sin edificar con relación a finca en c/ Romanos, 2 - parcelas 101-102 y 103.

14) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone, que de conformidad con el informe de la Presidencia judicial, el Ayuntamiento de nuestra parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia territorial de Madrid con el número 432-87 inter-





puerto por Congregación de Hermandades del Amor de Dios contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la reclamación 5.717/82 por el convento de Santa Cruz de los Baños y sin condicionar con relación a las fincas 9/11 de la Calle Veires. Cuantía: 186.469 y 47.801 pesetas.

15) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone, que de conformidad con el informe de la Abogacía Jurídica, el Ayuntamiento reanuda, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid con el número 2365-85 interpuesto por D.º Isabel María Torroni e hijos contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la reclamación 1.192/84 por el convento de Santo Domingo sobre solar y sin condicionar con relación a fincas sitas en el Arroyo de San Juan. Cuantía: 105.336 pesetas.

16) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia,



por la que se dispone, que de conformidad con el informe de la Presidencia Judicial, el Ayuntamiento reune parte como demandado, en el recurso que se viene ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid con el número 1937-85 interpuesto por D. Felipe Legoria Olmo contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la reclamación 400/83 por el Consejo de Solares sin acordar con relación a la finca sita en el terreno de la villa, 113 c/v a Manuel García (plano).

17) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone que, de conformidad con el informe de la Presidencia Judicial, el Ayuntamiento reune parte, como demandado, en el recurso que se viene ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid con el número 1958-85 interpuesto por Doña Emipresca Rodríguez López contra fallo del Tribunal





Económico-Administrativo Provincial dictados en la reclamación 2.697/83 por el concepto de solar sin edificar con relación a pizar en c/ Basauri, 2/a c/v a c/ sin Nombre (La Florida).

18) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone, que de conformidad con el informe de la Presidencia Judicial, el Ayuntamiento de nuestra parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid con el número 2095-85 interpuesto por D. León Manuel Moreno contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la reclamación 12.624/83 por el concepto de solar sin edificar con relación a la pizar sita en c/ Brume, 2/a. Cuantía: 538.019 pesetas.

19) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone, que de conformidad con el informe de la Presidencia Judicial, el Ayuntamiento de nuestra parte, como demandado,



881

dado, en el recurso que se viene ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia territorial de Madrid con el número 2072-85 interpuesto por Campone-doro, S.A. Contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la reclama-ción S.522/83 por el concepto de solares sin edificar con rela-ción a la finca sita en c/ Puero Pineda, c/v a Bruma y Melián Hernández, 23. Cuantía: 1.047.508 pesetas.

20) Ratificar, la resolu-ción de la Dirección Provincial por la que se dispone, que de con-formidad con el informe de la Presidencia Judicial, el Ayuntamiento de nuestra parte, como demandado, en el recurso que se viene ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia territorial de Madrid con el número 2173-85 interpuesto por D<sup>a</sup> Antonia Orozco Ro-mero contra fallo del Tribunal Eco-nómico-Administrativo Provincial dic-tado en la reclamación 4.671/83 por el concepto de solares sin edificar





con relación a la finca sita en  
c/ Carlos San José s/n c/v a c/  
Particular - Bravara - . Cuantía:  
329.729 pesetas.

21) Ratificar, la resolución  
de la Alcaldía Presidencia, por la  
que se dispone, que de conformi-  
dad con el informe de la Prose-  
cución Judicial, el Ayuntamiento  
reunente parte, como demanda-  
do, en el recurso que se sigue ante  
la Sala Primera de lo Contencioso-  
Administrativo de la Audiencia Je-  
ritorial de Madrid con el número  
2127-85 interpuesto por PYRCI, S.A. con-  
tra fallo del Tribunal Económico-  
Administrativo Provincial dictado  
en la reclamación 842/83 por el con-  
cepto de solares sin edificar con  
relación a la finca sita en c/  
Fenaz, 4. Cuantía: 189.312 pesetas.

22) Ratificar, la resolución  
de la Alcaldía Presidencia, por  
la que se dispone, que de confor-  
midad con el informe de la Prose-  
cución Judicial, el Ayuntamiento re-  
unente parte, como demandado, en  
el recurso que se sigue ante la  
Sala Primera de lo Contencioso-  
Administrativo de la Audiencia



481

territorial de Madrid con el número 2190-85 interpuesto por D. Juan Ignacio Ruiz Durán contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la reclamación 530/83 por el concepto de solar sin edificar con relación a la finca sita en c/ Boadilla nº 33. Cuantía: 494.748 pesetas.

23) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Peridemia, por la que se dispone, que de conformidad con el informe de la Presidencia Municipal, el Ayuntamiento se une a parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid con el número 2068-85 interpuesto por D. Camelo Mediavilla Juez contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la reclamación 8269/82 por el concepto de solar sin edificar con relación a la finca sita en c/ Hortaleza, 69-71. Cuantía: 416.816 pesetas.

24) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Peridemia,





por la que se dispone, que de conformidad con el informe de la Presidencia Judicial, el Ayuntamiento se une a la parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid con el número 2080-85 interpuesto por D. Ignacio, D.<sup>a</sup> Juana, D. Marcelino Hernandez Jara, contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la reclamación 1218/84 por el concepto de Jara sin edificar con relación a la finca sita en C/Infanta Mercedes, n.<sup>o</sup> 60. Cuantía: pesetas 230.394.

(25) Ratifican, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone, que de conformidad con el informe de la Presidencia Judicial, el Ayuntamiento se une a la parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid con el número 302-86 interpuesto por D.<sup>a</sup> Elena Vallejo -



Santercey contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la reclamación 4477/83 por el concepto de solar sin edificar con relación a la finca n.º 15 de calle Marqués de Pío Velasco C/V a la de Misterio. Cuantía: 478.170 pesetas.

26) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone, que de conformidad con el informe de la Presidencia Judicial, el Ayuntamiento se sume parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid con el número 1129-85 interpuesto por D. Gabriel Alberti Fourn contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la reclamación 722/83 por el concepto de solar sin edificar con relación a la finca n.º 15 de calle Pigneras. Cuantía: 56.766 pesetas.

27) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone, que se





conformidad con el informe de la Presidencia Judicial, el Ayuntamiento de nuestra parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid con el número 783-86 interpuesto por D<sup>e</sup> Rafael Labrador Rascón, contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la reclamación 13.140/84 por el concepto de solar sin edificar con relación a la finca sita en c/ Príncipe de Viana, 17 c/v a c/ su nombre cuantía: 623.423 pesetas.

28) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone, que de conformidad con el informe de la Presidencia Judicial, el Ayuntamiento de nuestra parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid con el número 1859-85 interpuesto por D<sup>e</sup> Enriqueta Rodríguez López y su cónyuge contra fallo del Tribunal



Económico-Administrativo Provincial dictado en la reclamación 2.575/83 por el concepto de solar sin edificar con relación a la finca sita en c/ Populana, 9 (La Florida).  
Cuantía: 859.071 pesetas.

29) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone, que de conformidad con el informe de la Presidencia Judicial, el Ayuntamiento de nuestra parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid con el número 2194-85 interpuesto por D. Luis Gordon Marchito contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la reclamación 880/84 por el concepto de solar sin edificar con relación a la finca sita en Carretera de Villavieja a Valleruf, Parcela 2.ª.

30) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone, que de conformidad con el informe de la Presidencia Judicial, el Ayuntamiento de nuestra parte, como demandado,





en el recurso que se sigue ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid con el número 1372-75 interpuesto por Inmobiliaria Hijos de S. M. y J. M., contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la reclamación 3.400/73 por el concepto de Alcantarillado con relación a fincas en c/ Antea, n.º 9; c/ Bolívar n.º 24; c/ Cobre números 4, 6 y 8; c/ Gitan, n.º 1; c/ Luchas n.º 23. Cuantía: 328.060 pesetas.

31) Ratifican, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone, que de conformidad con el informe de la Gerencia Judicial, el Ayuntamiento es su parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid con el número 2009-76 interpuesto por D.º M.ª Teresa Regi Ribas contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la reclamación 14.915/74 por el concepto de Tasa de Alcantarillado con relación a la finca n.º 5 de la c/ Belisario. Cuantía: 12.880 pesetas.

32) Ratifican, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone, que de conformidad con el informe de la Gerencia Judicial, el Ayuntamiento es su parte, como demandado, en el recurso que se -



que ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid con el número 1936-85 interpuesto por CLIMAX, S.A., contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la resolución 1.260/82 por el concepto de allanamientos con relación a la finca sita en Plaza del Camerón (aparcamientos subterráneos). Cuantía: 1.291.311 pesetas.

33) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone, que de conformidad con el informe de la Abogacía Jurídica, el Ayuntamiento de nuestra parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid con el número 1055-86 interpuesto por Parque de Atreacciones Casa de Campo de Madrid, S.A., contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la resolución 14.600/84 por el concepto de allanamientos.

34) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone, que de conformidad con el informe de la Abogacía Jurídica, el Ayuntamiento de nuestra parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid con el número 1091-86 interpuesto por Estación





miembros subteráneos, S.A., contra fallo del Tribunal Económico Administrativo Provincial dictado en la reclamación 14.500/84 por el concepto de alcantarillados con relación al aparcamiento sito en Plaza de los Lores. Cuantía: pesetas 274.346.

35) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone, que de conformidad con el informe de la Tesorería Jurídica, el Ayuntamiento reanuda parte, como demandados, en el recurso que se sigue ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid con el número 1719-85 interpuesto por Campaña Española de Viviendas en Alquiler, S.A., contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la reclamación 6.479/82 por el concepto de alcantarillados con relación a piscas sitas en c/ Fernando Poo, 6 y 8; c/ Puerta Palanca, 2 y 3, y c/ Cien, 50. Cuantía: 933.979 pesetas.

36) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone, que de conformidad con el informe de la



Presidencia judicial, el Ayuntamiento  
 de nuestra parte, como demandan-  
 do, en el recurso que se sigue  
 ante la Sala Primera de lo con-  
 temporáneo-Administrativo de la Audiencia  
 territorial de Madrid con el  
 número 2011-86 interpuesto por D.  
 Francisco Gascón y Pizar del Puzos  
 contra fallo del Tribunal Económico-  
 Administrativo Provincial dic-  
 tado en la reclamación 14.670/84  
 por el concepto de Tasa de Alcan-  
 tarillado con relación a la finca  
 n.º 15 del Pazo General Gascón y  
 Campos. Cuantía: 185.697 pesetas.

37) Ratificar, la resolu-  
 ción de la Alcaldía Presidencia,  
 por la que se dispone, que se con-  
 forme con el informe de la  
 Presidencia judicial, el Ayuntamiento  
 de nuestra parte, como demandan-  
 do, en el recurso que se sigue ante  
 la Sala Primera de lo Contempora-  
 neo-Administrativo de la Audiencia  
 territorial de Madrid con el  
 número 1791/85 interpuesto por CEVASA  
 contra fallo del Tribunal Económico-  
 Administrativo Provincial dictado  
 en la reclamación 3659/83 por el  
 concepto de Alcantarillado con





relación a la finca citada en c/ General Palanca, 4.

38) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone, que de conformidad con el informe de la Presidencia Judicial, el Ayuntamiento se une a parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid con el número 1792-85 interpuesto por CEVASA contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la reclamación 8418/82 por el Consejo de Administración con relación a la finca n.º 6 duplicado de c/ General Palanca.

39) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone, que de conformidad con el informe de la Presidencia Judicial, el Ayuntamiento se une a parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid con el número 785-86 interpuesto por Berkshire Inter-



081  
national Corporation, S.A., contra  
fallo del Tribunal Económico-Ad-  
ministrativo Provincial dictado  
en la reclamación 12.142/84 por el  
concepto de Alcantarillado con rela-  
ción a la pila en Avda. de Tozo-  
no, nº 76. Cuantía: 144.881 pesetas.

40) Ratificar, la resolu-  
ción de la Presidencia Presidencial,  
por la que se dispone, que se con-  
formidad con el informe de la  
Presidencia Judicial, el Ayunta-  
miento y su parte, como  
demandados, en el recurso que se  
viene ante la Sala Primera de lo  
Contencioso-Administrativo de la Au-  
diencia Territorial de Madrid con  
el número 1093-86 interpuesto por Esti-  
banimientef Intermunicipal, S.A., contra  
fallo del Tribunal Económico-Ad-  
ministrativo Provincial dictado en  
la reclamación 14.499/84 por el con-  
cepto de Alcantarillado con rela-  
ción al aprisionamiento río en  
Plaza Marqués de Salamanca.  
Cuantía: 445.849 pesetas.

41) Ratificar, la resolución  
de la Presidencia Presidencial, por la  
que se dispone, que se conformi-  
dad con el informe de la Presi-





nia jurídica, el Ayuntamiento re-  
 sumente parte, como demandado,  
 en el recurso que se sigue ante la  
 Sala Primera de lo Contencioso-Ad-  
 ministrativo de la Audiencia Terri-  
 torial de Madrid con el número 2151-  
 85 interpuesto por Estacionamientos  
 Sotomayor, S.A., contra fallo del  
 Tribunal Económico-Administrati-  
 vo Provincial dictado en la rela-  
 mación 11.171/83 por el concepto -  
 de Alcantarillado con relación  
 a finca en Plaza Magnif de  
 Salamanca. Cuantía: 417.983 -  
 pesetas.

42) Ratificar, la resolución  
 de la Alcaldía Presidencia, por la  
 que se dispone, que de Comuni-  
 dad con el informe de la Tre-  
 sorería jurídica, el Ayuntamiento  
 y sumente parte, como demanda-  
 do, en el recurso que se sigue ante  
 la Sala Primera de lo Contencioso-  
 Administrativo de la Audiencia  
 Territorial de Madrid con el nú-  
 mero 1299-85 interpuesto por Socie-  
 dad Comercial de Hierro, S.A.,  
 contra fallo del Tribunal Econó-  
 mico-Administrativo Provincial dic-  
 tado en la reclamación 7.780/81



por el concepto de Alcantarillado con relación a finca en el número Alvaro, n.º 56. Cuantía: 369.195 pesetas.

43) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencial, por la que se dispone, que de conformidad con el informe de la Abadía Judicial, el Ayuntamiento se une a la parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid con el número 1498-85 interpuesto por Sociedad Comunal de Aguas, S. A., contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la reclamación 8.077/79 por el concepto de Alcantarillado con relación a finca en el número Alvaro, n.º 56. Cuantía: 195.346 pesetas.

44) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencial, por la que se dispone, que de conformidad con el informe de la Abadía Judicial, el Ayuntamiento se une a la parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid con el número 1498-85 interpuesto por Sociedad Comunal de Aguas, S. A., contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la reclamación 8.077/79 por el concepto de Alcantarillado con relación a finca en el número Alvaro, n.º 56. Cuantía: 195.346 pesetas.





ción-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid con el número 1495-55 interpuesto por Sociedad Comercial de Fines, S.A., contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la reclamación 10.115/81 por el concepto de Alcantarillado con relación a finca en c/ Méndez Álvaro, nº 56. Cuantía: 421.945 pesetas.

45) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone, que de conformidad con el informe de la Presidencia Judicial, el Ayuntamiento de nuestra parte, como demandado, en el recurso que se viene ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid, con el número 952-56 interpuesto por Establecimientos Urbanos, S.A., contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la reclamación 13.422/84 por el concepto de Alcantarillado con relación a finca en c/ Mantecan, -aparcamiento- Cuantía: 116.626 pesetas.

46) Ratificar, la resolu-



131  
ción de la Alcaldía Presidencia,  
por la que se dispone, que de con-  
formidad con el informe de la Pro-  
curaduría Judicial, el Ayuntamiento  
se une por parte, como demandan-  
do, en el recurso que se viene ante  
la Sala Primera de lo Contencio-  
so-Administrativo de la Audiencia  
Territorial de Madrid con el nú-  
mero 2014-85, interpuesto por Comu-  
nidad de Propietarios, contra  
fallos del Tribunal Económico-Admini-  
strativo Provincial dictado en la  
reclamación 12.942/80 por el concepto  
de Alcantarillado con relación a  
la finca sita en el Monte O-  
quinga, nº 15. Cuantía: 355.057  
pesetas.

47) Ratificar, la resolu-  
ción de la Alcaldía Presidencia,  
por la que se dispone, que de con-  
formidad con el informe de la  
Procuraduría Judicial, el Ayunta-  
miento se une por parte, como  
demandados, en el recurso que se  
viene ante la Sala Primera de  
lo Contencioso-Administrativo de la  
Audiencia Territorial de Madrid  
con el número 933-86 interpuesto por  
Ayuntamiento y Urbanizaciones, S.A.,





contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la reclamación 13.533/84 por el concepto de Alcantarillado con relación a finca sita en Plaza de los montes - aparcamientos - Cuantía: 134.331 pesetas.

48) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone, que de conformidad con el informe de la Presidencia Judicial, el Ayuntamiento de nuestra parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid con el número 1417-85 interpuesto por Estudios Técnicos de Ingeniería, Mantenimientos y Explotaciones, S.A., contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la reclamación 2.259/82 por el concepto de Alcantarillado con relación a finca en Plaza de Olavide, 7/11 - aparcamientos subterráneos - Cuantía: 1.115.840 pesetas.

49) Ratificar, la resolución



de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone, que de conformidad con el informe de la Presidencia Judicial, el Ayuntamiento re muerne parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid con el número 1851-85 interpuesto por Asociacióni fenevali, S.19, contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la reclamación 7.503/77 por el concepto de alcantarillado con relación a fisco en c/ Orense, n.º 4. Cuantía total: 605.131 pesetas. (Mayor cuantía: 342.375 pesetas).

50) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone, que de conformidad con el informe de la Presidencia Judicial, el Ayuntamiento re muerne parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid con el número 1472-85 interpuesto por Senean, S.19,





contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la reclamación 10.132/83 por el concepto de Alcantarillado con relación a finca en el Pintor Juan Luis, n.º 2. Cuantía: 179.251 pesetas.

51) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone, que se conformidad con el informe de la Abadía Judicial, el Ayuntamiento el presente parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid con el número 2002-86 interpuesto por Senca, S.A. contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la reclamación 14.667/84 por el concepto de Alcantarillado con relación a finca en el Pintor Juan Luis, n.º 2. -apareamiento- Cuantía: 201.867 pesetas.

52) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone, que se conformidad con el informe de la Abadía Judicial, el Ayunta-



miembros de nuestra parte, como demandados, en el recurso que se sigue ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid con el número 2004-86 interpuesto por D. Juan Vallat de Hoytirolo, contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la reclamación 14.914/84 por el concepto de Alcantarilleros con relación a pizar en Avda. Ramón y Cajal, nº 7. Cuantía: 16.637 pesetas.

53) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone, que de conformidad con el informe de la Alcaldía Presidencia, por lo que se dispone, que de conformidad con el informe de la Presidencia Judicial, el Ayuntamiento de nuestra parte, como demandados, en el recurso que se sigue ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid con el número 1092-86 interpuesto por Estacionamientos Subterráneos, S.A., contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la





reclamación 14.501/84 por el Consejo  
to de Allantavillados con relación a  
finca en Pares de Revoleto - apar-  
camiento. Cuantía: 182.895 pesetas.

54) Ratificar, la resolución  
de la Alcaldía Presidencia, por la  
que se dispone, que de compromi-  
dad con el informe de la Abadía  
judicial, el Ayuntamiento se man-  
te parte, como demandado, en el  
recurso que se sigue ante la Sala  
Primera de lo Contencioso-Admini-  
strativo de la Audiencia Territorial  
de Madrid con el número 784-86  
interpuesto por ROK, S.A. contra fallo  
del Tribunal Económico-Administrati-  
vo Provincial dictado en la re-  
clamación 12.144/84 por el Consejo-  
to de Allantavillados con relación  
a finca en c/ Santa María Greg-  
dallera nº 8. Cuantía: 180. PP3 pe-  
setas.

55) Ratificar, la resolución  
de la Alcaldía Presidencia, por  
la que se dispone, que de compromi-  
nidad con el informe de la Ab-  
adía Judicial, el Ayuntamiento  
se manente parte, como demanda-  
do, en el recurso que se sigue ante  
la Sala Primera de lo Contencioso-



Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid con el número 226-87 interpuesto por Compañía Española de Adicción, S.A., contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la reclamación 1.454/85 por el concepto de Alcantarillado con relación a fisco en Cañete de Vallejo a Villavieja, 1 km. 4.

56) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone, que se conformidad con el informe de la Tesorería Judicial, el Ayuntamiento de nuestra parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid con el número 2147-85 interpuesto por Estación de Paloma, S.A. contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la reclamación 11.180/83 por el concepto de Alcantarillado con relación a fisco en C/Velasquez, n.º 1. Cuantía: 237.284 pesetas.

57) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia,





por la que se dispone, que de conformidad con el informe de la Presidencia Judicial, el Ayuntamiento re unente parte, como demandado, en el recurso que se viene ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid con el número 1037-86 interpuesto por Estacionamientos Palma, S.A. contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la reclamación 14.491/84 por el concepto de Alcantarillados con relación a finca en c/ Valdeques, nº 1. -aparcamiento- Llanitia: pesetas 253.103...

58) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone, que de conformidad con el informe de la Presidencia Judicial, el Ayuntamiento re unente parte, como demandado, en el recurso que se viene ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid con el número 2148-85 interpuesto por Estacionamientos Palma, S.A. contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo



841  
administrativo Provincial dictado en la  
reclamación 11.179/83 por el Consejo  
de Allantavillados con relación  
a finca en c/ Velázquez, n.º 2. -  
cuantía: 215.504 pesetas.

59) Ratificar, la resolu-  
ción de la Alcaldía Presidencia,  
por la que se dispone, que de  
conformidad con el informe de  
la Abadía Judicial, el Ayun-  
tamiento de nuestra parte, como  
demandado, en el recurso que se  
sigue ante la Sala Primera de  
lo Contencioso-Administrativo de  
la Audiencia Territorial de Madrid  
con el número 1098-86 interpuesto  
por Establecimientos Palma, S. A. -  
contra fallo del Tribunal Econó-  
mico-Administrativo Provincial  
dictado en la reclamación 14.489/  
84 por el Consejo de Allantavilla-  
dos con relación a finca en c/  
Velázquez, n.º 2. - aparcamiento -  
cuantía: 229.781 pesetas.

60) Ratificar, la resolu-  
ción de la Alcaldía Presidencia,  
por la que se dispone, que de con-  
formidad con el informe de la  
Abadía Judicial, el Ayunta-  
miento de nuestra parte, como





demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid con el número 2149-85 interpuesto por Estacionamientos Palma, S.A. contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la reclamación 11.163/83 por el concepto de Alcantarillado con relación a finca en c/ Velázquez, n.º 3. Cuantía: 280.742 pesetas.

61) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Prorrogada, por la que se dispone, que de conformidad con el informe de la Presidencia Judicial, el Ayuntamiento se une a parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid con el número 1094-86 interpuesto por Estacionamientos Palma, S.A. contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la reclamación 14.480/84 por el concepto de Alcantarillado con relación a finca en c/ Velázquez, n.º 3, -aparcamiento- Cuantía: 299.455 pesetas.



62) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone, que de conformidad con el informe de la Presidencia Judicial, el Ayuntamiento de su parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid con el número 2003-86 interpuesto por D<sup>a</sup> María Rosa Jaramola Juariz-Ayazae con fin por fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la reclamación 14.916/84 por el concepto de tasa de alcantarillado con relación a la finca n<sup>o</sup> 53 de C/ Velázquez. L<sup>ta</sup> n<sup>o</sup> 113.840 pentaf.

63) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone, que de conformidad con el informe de la Presidencia Judicial, el Ayuntamiento de su parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid con el número 2094-85 interpuesto por Compañía -





Telefónica Nacional de España,  
 contra fallo del Tribunal Económico-  
 Administrativo Provincial dictado en las reclamaciones 8.639/81,  
 854/83 y 986/83 por el concepto de  
 Alcantarillado con relación a las  
 piscinas ritas en el Embalse, 12 -  
 - San Vía, 28 - 19da. del Gra-  
 nle, 17 y 19, C/ Hilario Tancra-  
 dor, 10, C/ Pericos, 34 C/ Conde -  
 Duque, 1, C/ Alamo, Cementera de  
 la Playa, 130, C/ Emilio Ferrer, 11,  
 finca de Cuatro Caminos, 4,  
 C/ Leganitos, 17 y 37 y C/ Batalla  
 del Gallo, 34.

64) Ratifican, la resolución  
 de la Alcaldía Presidencia, por la  
 que se dispone, que de comuni-  
 dad con el informe de la Gerencia  
 Municipal, el Ayuntamiento se sume  
 parte, como demandado, en el recurso  
 que se sigue ante la Sala Primera  
 de lo Contencioso-Administrativo de la  
 Audiencia Provincial de Madrid  
 con el número 1177-86 interpuesto por  
 D. Enrique María Delamón contra  
 fallo del Tribunal Económico-Admini-  
 strativo Provincial dictado en la  
 reclamación 1836/85 por el concepto  
 de Pluvial con relación a la



finca n.º 16 de c/ Adrián Pulido.  
Cuantía: 595.354 pesetas.

65) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone, que de conformidad con el informe de la Presidencia Judicial, el Ayuntamiento se une parte, como demandado, en el recurso que se viene ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid con el número 262-85 interpuesto por Inmobiliaria Universidad, S.º, contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la resolución 4315/81 por el concepto de Plusvalía con relación a finca al rto. Azeas. Cuantía: 255.131 pesetas.

66) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone, que de conformidad con el informe de la Presidencia Judicial, el Ayuntamiento se une parte, como demandado, en el recurso que se viene ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid con el número 1974-85 interpuesto por





D. Luis Manuel Cruz, Miravet contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la reclamación 6436/83, por el concepto de Plusvalía con relación al piso 1º 2da. de c/canibe, 5-7. -  
Cantidad: 61.931 pesetas.

67) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone, que se comprometan con el impune de la Presidencia Judicial, el Ayuntamiento de sumente parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid con el número 2010-86 interpuesto por D. Enrique Gutiérrez Hancro Gamaña contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la reclamación 6185/85 por el concepto de Plusvalía con relación al piso 4º 1ª de c/cambio Loco, 32. Cantidad: -  
757.085 pesetas.

68) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone, que se comprometan con el impune de la Presidencia Judicial, el Ayuntamiento de



mente parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia territorial de Madrid con el número 1938-86 interpuesto por D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Dolores Vives voto contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la reclamación 6479/85 por el concepto de Pluvial con relación a plaza de garaje, 5 de C/ Fortuny, n<sup>o</sup> 37. Cuantía: 42.748 pesetas.

69) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencial, por la que se dispone, que se comunicase con el informe de la Presidencia Judicial, el Ayuntamiento de mente parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia territorial de Madrid con el número 1174-86 interpuesto por ALMELA, S.A. - contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la reclamación 7802/84 por el concepto de Pluvial con relación a planta baja - sótano - del n<sup>o</sup> 4 de la C/ Francisco Zea.





Cuantía: 525.435 pesetas.

70) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone, que de conformidad con el informe de la Presidencia Judicial, el Ayuntamiento se encuentre parte, como demandados, en el recurso que se sigue ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid con el número 1810-86 interpuesto por Fuente del Rey, S.A., contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la reclamación 7677/78 por el Consejo de Pluvialia. Con relación a la parcela 10 bis de Fuente del Rey, Conjunto Residencial. Cuantía: 868.640 pesetas.

71) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone, que de conformidad con el informe de la Presidencia Judicial, el Ayuntamiento se encuentre parte, como demandados, en el recurso que se sigue ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid con el número 1992-86 interpuesto por Enoucarí,



S. A., contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la reclamación 6654/85 por el concepto de Pluvialia con relación al piso ático dentro de c/ Gabriel Lobo, 3. Cuantía: 180.556 pesetas.

72) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Peridemia, por la que se dispone, que de conformidad con el cupone de la Herrería Judicial, el Ayuntamiento se sume ante, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia territorial de Madrid con el número 1762-85 interpuesto por D. José María Regalado Llanos contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la reclamación 479/84 por el concepto de Pluvialia con relación a plaza de garaje, 9 y pisos 3º B y 3º C de Avda. de Genovés, 71 (C/oz Reyes de la Castellana, 153). Cuantía: 155.305 pesetas.

73) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Peridemia, por la que se dispone, que sea





Conformidad con el Informe de la  
 Tesorería Jurídica, el Ayuntamiento  
 de un parte, como demandado,  
 en el recurso que se sigue ante la  
 Sala Primera de lo Contencioso-Ad-  
 ministrativo de la Audiencia Terri-  
 torial de Madrid con el número -  
 2000-86 interpuesto por D<sup>s</sup> Julia Fer-  
 nández Hernández, contra fallo del  
 Tribunal Económico-Administrativo  
 Provincial dictado en la reclama-  
 ción 235/85 por el concepto de -  
 Plusvalía con relación al piso 1<sup>o</sup>  
 urban. de C/ Lope, 48. Cuantía.  
 752.949 pesetas.

74) Ratificar, la resolución  
 de la Alcaldía Presidencia, por  
 la que se dispone, que se confor-  
 marse con el Informe de la Tre-  
 sorería Jurídica, el Ayuntamiento  
 de un parte, como demandado,  
 en el recurso que se sigue ante la  
 Sala Primera de lo Contencioso-Ad-  
 ministrativo de la Audiencia Terri-  
 torial de Madrid con el número 870-  
 86 interpuesto por D. Fidel Fraile  
 Traper, contra fallo del Tribunal Eco-  
 nómico-Administrativo Provincial dic-  
 tado en la reclamación 12046/84 por  
 el concepto de Plusvalía con relación



a local de e/ Juzmán el Bueno,  
64. Cuantía: 208.149 pesetas.

75) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone, que de conformidad con el informe de la Tesorería Jurídica, el Ayuntamiento de nuestra parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid con el número 1882-85 interpuesto por Financiera Tolosa, S.A. contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en las reclamaciones 3.729 y 3.730/84 por el concepto de Plusvalía con relación a los pisos 5º Gola. y 4º de la. de e/ Infancia Isabel, 21. Cuantías: pesetas 211.452 y 170.542. - respectivamente.

76) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone, que de conformidad con el informe de la Tesorería Jurídica, el Ayuntamiento de nuestra parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Terri-





torial de Madrid con el número 1950-86 dictado por Congregación de Hermanos de las Potes contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la reclamación 1937/85 por el concepto de Plusvalía con relación a la finca n.º 26 de C/ Infantas, Cuantía: 494.505 pesetas, incluidos el recargo de apremio.

77) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone, que se conformase con el informe de la Presidencia Judicial, el Ayuntamiento de nueva parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid con el número 1934-85 dictado por D. Félix Herrera Padigero contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la reclamación 7545/83 por el concepto de Plusvalía con relación al piso en fincas E. de la C/ Isla de Aroza, 39. Cuantía: 115.244 pesetas.

78) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por



la que se dispone, que de conformidad con el informe de la Abogacía Jurídica, el Ayuntamiento se manifieste prático, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid con el número 936-86 interpuesto por D.<sup>a</sup> Margarita Gladis Peris y dos más contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la reclamación 16.850/84 por el concepto de Pluvialia con relación al piso 3.<sup>o</sup> B de C/ Vía Ortega 7 Pasad, 85.

79) Ratifica, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone, que de conformidad con el informe de la Abogacía Jurídica, el Ayuntamiento se manifieste prático, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid con el número 632-86 interpuesto por D. Romualdo Vicente Estrada Ruiz - contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado





en la reclamación 10.438/82 por el concepto de Plusvalía con relación al piso decimosexto 5da., plazas de garaje, 31 y 32 y Fianzo, 4 del Paseo Juan XXIII, 2/4. Cuantía: 36 P. 331 pesetas.

80) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone, que se comparezca con el informe de la Abogacía Jurídica, el Ayuntamiento en su propia parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Provincial de Madrid con el número 775-86 interpuesto por D<sup>e</sup> María Paloma Pons Ruiz de Rozas contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la reclamación 7.270/84 por el concepto de Plusvalía con relación al piso 5<sup>a</sup> 5da. A de España, 51. Cuantía: 546.856 pesetas, incluídos recursos.

81) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone, que se comparezca con el informe de la Abogacía Jurídica, el Ayuntamiento



831  
de nuestra parte, como demandado, en el recurso que se viene ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia territorial de Madrid con el número 761-86 interpuesto por D. Manuel López Llanusa contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la reclamación n.º 713/84 por el concepto de Plusvalía con relación a la transmisión de un chalet en la Florida, situado en la c/ Lamiaco, 25. Cuantía: 600.787.- pesetas.

82) Ratificar, la renovación de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone, que de conformidad con el informe de la Abogacía Jurídica, el Ayuntamiento de nuestra parte, como demandado, en el recurso que se viene ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia territorial de Madrid con el número 2016-85 interpuesto por D. Antonio de la Fuente Lanza contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la reclamación 932-84 por el concepto de plusvalía



con relación a plaza de garaje, 29  
de c/ Liria, 1. Cuantía: 14.237 pe-  
setas.

83) Ratificar, la resolución  
de la Alcaldía Presidencia, por la  
que se dispone, que de conformidad  
con el informe de la Presidencia Jus-  
dicia, el Ayuntamiento se manifieste  
parte, como demandado, en el recur-  
so que se sigue ante la Sala Pri-  
mera de lo Contencioso-Adminis-  
trativo de la Audiencia Territorial  
de Madrid con el número 254-86  
interpuesto por CINCEL, S.A. contra  
fallos del Tribunal Económico-Ad-  
ministrativo Provincial dictados en  
la reclamación 813/84 por el concep-  
to de Plusvalía con relación a  
parcela en c/ Herrera, 37. Cuantía:  
768.521 pesetas.

84) Ratificar, la resolución  
de la Alcaldía Presidencia, por la  
que se dispone, que de conformi-  
dad con el informe de la Presen-  
cia Judicial, el Ayuntamiento se  
manifieste parte, como demandado,  
en el recurso que se sigue ante la  
Sala Primera de lo Contencioso-Ad-  
ministrativo de la Audiencia Terri-  
torial de Madrid con el número 273-85





861  
interpuesto por D. Indalecio Pascual Pa-  
rany contra fallo del Tribunal Eco-  
nómico-Administrativo Provincial  
dictado en la reclamación 6.912/79  
por el concepto de Plusvalía con  
relación a solar C-3 de C/Oreure,  
2/4. Cuantía: 47.761 pesetas.

85) Ratificar, la resolución  
de la Alcaldía Presidencia, por la  
que se dispone, que de conformidad  
con el informe de la Abadía Judi-  
cial, el Ayuntamiento de nuestra  
parte, como demandado, en el  
recurso que se sigue ante la Sala  
Primera de lo Contencioso-Adminis-  
trativo de la Audiencia Territorial  
de Madrid con el número 1936/86  
interpuesto por D. Luis Liado Abad  
contra fallo del Tribunal Econó-  
mico-Administrativo Provincial dic-  
tado en la reclamación 8.189/82  
por el concepto de Plusvalía con  
relación al piso 3.º 3da. del P.º  
Pintor Rosales, 10. Cuantía: pesetas  
263.965.-.

86) Ratificar, la resolu-  
ción de la Alcaldía Presidencia,  
por la que se dispone, que de con-  
formidad con el informe de la Aba-  
día Judicial, el Ayuntamiento





re numeré parte, como demandado, en el recurso que se viene ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia territorial de Madrid con el número 1828-86 interpuesto por DIMETAL, S.A. Contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la reclamación 16251/84 por el concepto de Plusvalía con relación a un edificio industrial sito en el n.º 10 de la c/ Plano. Cuantía: 1.371.333 pesetas.

27) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone, que de conformidad con el informe de la Presidencia jurídica, el Ayuntamiento re numeré parte, como demandados, en el recurso que se viene ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia territorial de Madrid con el número 938-86 interpuesto por D. José Ramón Canosa Revator contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la reclamación 3.802/85 por el concepto de Plusvalía con relación a local del Pazo del Prado, 42. Cuantía.



592.315 pesetas.

88) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone, que de conformidad con el informe de la Abadía judicial, el Ayuntamiento de unente parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia territorial de Madrid con el número 1997-85 interpuesto por D. José Luis Bordey Ramon contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la reclamación 9.140/83 por el concepto de Plusvalía con relación al piso 5º de la finca n.º 9 de la c/ - Pien. Cuantía: 201.256 pesetas.

89) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone, que de conformidad con el informe de la Abadía judicial, el Ayuntamiento de unente parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia territorial de Madrid con el número 1783-85 interpuesto por D. Luis En-





que Melia Boicobchea contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la reclamación 3.087/83 por el concepto de Plusvalía con relación al local n.º 4 en el perímetro de las calles Primera, Tutor, Evaíto San Miguel y finca Flamenca. Cuantía: 458.789 pesetas.

90) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone, que de conformidad con el informe de la Corporación Judicial, el Ayuntamiento se une a la parte, como demandado, en el recurso que se interpuso ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Provincial de Madrid con el número 1784-85 interpuesto por D. José Enrique Melia Boicobchea contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la reclamación 3.088/83 por el concepto de Plusvalía con relación al local n.º 3 - 2.ª planta - sito en el perímetro de las calles Primera, Tutor, Evaíto San Miguel y finca Flamenca. Cuantía: 442.845 pesetas.

91) Ratificar, la resolución



de la Alcaldía Presidencia, por  
la que se dispone, que de Con-  
formidad con el informe de la  
Ayería Judicial, el Ayuntamiento  
y su parte, como demand-  
ados, en el recurso que se sigue an-  
te la Sala Primera de lo Conten-  
cioso-Administrativo de la Audiencia  
territorial de Madrid con el número  
1817-85 interpuesto por D. Ignacio Lucía  
Pisavecha contra fallo del Tribunal  
Económico-Administrativo Provincial  
dictado en la reclamación 5.090/83  
por el concepto de Plusvalía con-  
relación al local n.º 5 - 2.ª planta  
sito en el perímetro de las casas  
Primera, Tutor, Evancito San Miguel  
y Luisa Fernanda. Cuantía: pesetas  
719.901. -

92) Ratificar, la resolución  
de la Alcaldía Presidencia, por la  
que se dispone, que de Conformi-  
dad con el informe de la Ayería  
Judicial, el Ayuntamiento y su  
parte, como demandados, en  
el recurso que se sigue ante la  
Sala Primera de lo Contencioso-Ad-  
ministrativo de la Audiencia terri-  
torial de Madrid con el número -  
667-85 interpuesto por Empresa Financ.





contra de Inversiones Inmobiliarias.  
S. 19. contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la reclamación 8.155/81 por el concepto de Plusvalía con relación a fincas sitas en el Regino Blanco y el Pedro Heredia 2/4. -  
Cuantía Total: 582.185 pesetas. -  
(Mayor Cuantía: 610.393 pesetas.)

93) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone, que de conformidad con el informe de la Presidencia Judicial, el Ayuntamiento de su parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid con el número 1788-85 interpuesto por Fundación Benéfica ASCE contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la reclamación 1.125/83 por el concepto de Plusvalía con relación a las fincas 1.ª de la y 1.ª de la de el Valdeumbis, 43-45. Cuantía Total: -  
623.496 pesetas.

94) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por



la que se dispone que el Ayuntamiento de Puente de Navarrete, en el recurso contencioso-administrativo que se tramita en la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid, con el n.º R-1.924/86 interpuesto por SIMA 60, S.A., contra resolución dictada por el Tribunal Económico-Administrativo Provincial que ha desestimado la reclamación TEAP n.º 6.070/85 por el concepto de licencia de apertura, en relación al local sito en Arguñeda, 8.

95) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone que el Ayuntamiento de Puente de Navarrete, en el recurso contencioso-administrativo que se tramita en la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid, con el n.º R-1.163/86 interpuesto por BNP España, S.A., contra resolución dictada por el Tribunal Económico-Administrativo Provincial que ha desestimado la reclamación n.º TEAP-2947-3654/83 por el concepto de -





licencia de Apertura, en relación al local sito en Plaza de la -  
Paz, n.º 6.

96) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone que el Ayuntamiento se presente como demandado, en el recurso Contencioso-Administrativo que se tramita en la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid, con el n.º R-699/85 interpuesto por Antonia Carrasal Miralles, contra resolución dictada por el Tribunal Económico-Administrativo Provincial que ha declarado la nulación n.º FE 198 8991 y 10543/82 por el concepto de licencia de Apertura, en relación al local sito en Plaza de Manzanarez, n.º 32.

97) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone que el Ayuntamiento se presente como demandado, en el recurso Contencioso-Administrativo que se tramita en la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid, con



861  
el n.º R-1923/86 interpuesto por SIAMAGO, S.A., contra resolución dictada por el Tribunal Económico-Administrativo Provincial que ha desestimado la reclamación TEAD n.º 6.071/85, por el concepto de licencia de Aperturas, en relación al local sito en General Taliquet, n.º 4.

98) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone que el Ayuntamiento de nuestra parte como demandado, en el recurso Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid, con el n.º R-1921/86 interpuesto por SIAMAGO, S.A., contra resolución dictada por el Tribunal Económico-Administrativo Provincial que ha desestimado la reclamación TEAD n.º 6.072/85, por el concepto de licencia de Aperturas, en relación al local sito en c/ Camarena n.º 96.

99) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone que el Ayuntamiento de nuestra parte como demandado, en el recurso Contencioso-Administrativo que se tramita en la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Terri-





foral de Gaudis, con el n.º R-1266/85 interpuesto por Estacionamientos Suburbanos, S.A., contra resolución dictada por el Tribunal Económico-Administrativo Provincial que ha desestimado la reclamación TEAP n.º 11.172/83, por el concepto de Radicación, en relación al aparcamiento sito en Plaza del Duques de Salamanca.

100) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone que el Ayuntamiento se sume parte como demandado, en el recurso contencioso-administrativo que se tramita en la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Gaudis, con el n.º R-1968/86 interpuesto por Empresas Agrupadas, S.A., de Empresas contra resolución dictada por el Tribunal Económico-Administrativo Provincial que ha desestimado la reclamación TEAP n.º 13.725/84 y 803/85, por el concepto de Radicación, en relación con el local sito en Argallanes, 3.

101) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por



821

por que se dispone que el Ayuntamiento de unente parte como demandados, en el recurso contencioso-administrativo que se tramita en la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia territorial de Madrid, con el n.º 2.467/84, interpuesto por Caja de Ahorros y Monte de Piedad de Madrid, contra resolución dictada por el Tribunal Económico-Administrativo Provincial que ha desestimado la reclamación número TEAP 5.849/83, por el concepto de Radicación, en relación al local sito en Esteban Tenorio, 1 y otro.

102) Ratifica, la resolución de la Presidencia Provincial, por la que se dispone que el Ayuntamiento de unente parte como demandados, en el recurso contencioso-administrativo que se tramita en la Sala Primera de lo Contencioso-administrativo que se tramita en la Audiencia territorial de Madrid, con el n.º R-1.970/86, interpuesto por Empesano Agropar, S.A., de Empesano, contra resolución dictada por el Tribunal Económico-Administrativo Provincial que ha





destinado la reclamación número  
TEAP 13.723/84 y 798/85, por el con-  
cepto de Radicación, en relación  
al local sito en Argallanef, 3.

103) Ratificar, la resolución  
de la Realidad Presidencia, por la  
que se dispone que el Ayunta-  
miento de número parte como de-  
mandado, en el recurso contencioso-ad-  
ministrativo que se tramita en la  
Sala Primera de lo Contencioso-  
Administrativo de la Presidencia Pro-  
vincial de Madrid, con el n.º R-  
1.177/86, interpuesto por Peluso  
Antón de Jarama, contra resolu-  
ción dictada por el Tribunal  
Económico-Administrativo Provin-  
cial que ha destinado la recla-  
mación número TEAP 14.230/84, -  
por el concepto de Radicación, en  
relación al local sito en Jansen  
Empaño, n.º 67.

104) Ratificar, la resolución  
de la Realidad Presidencia, por  
la que se dispone, que se cen-  
surar con el informe unido  
por la Presidencia Judicial, la for-  
mación de número parte como  
demandada en el recurso número  
1275/86, interpuesto ante la Sala



121  
Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid, por D. Eduardo Rodríguez González, contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial de Madrid en reclamación número 19251/85, promovida contra acuerdo del Ayuntamiento de Madrid de destinación de la reclamación primera contra resolución de 27 de septiembre de 1.985 por la que se aprobó provisionalmente la modificación de los Ordenanzas Fiscal, Reguladora del Arbitrio con fin no fiscal sobre papeles, aprobada definitivamente en 2 de diciembre de 1.985 y publicada en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid el 12 de diciembre de 1.985.

60.- Resolutor, en 15 expedientes, otros tantos acuerdos del siguiente tenor literal:

1) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone que, de conformidad con el informe de la Abadía Indica, se interponga recurso Contencioso-Administrativo con-





tra el fallo dictado por el Tribunal Económico-Administrativo Provincial que ha estimado en parte la reclamación 4.163/86 interpuesta por D.<sup>e</sup> Juan del Río Caldeira Fernández por el concepto de Plusvalía con relación al piso 3.<sup>o</sup> planta de la C/ Alcantara, 5. Cuantía: 571.566 pesetas.

2) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone que, de conformidad con el informe de la Presidencia Judicial, se interponga recurso contencioso-administrativo contra el fallo dictado por el Tribunal Económico-Administrativo Provincial que ha estimado la reclamación 4.150/86 interpuesta por D. Angel Olmedo Seguel por el concepto de Plusvalía con relación al piso 3.<sup>o</sup> planta de la C/ Refreros Carlos Camba, n.<sup>o</sup> 4. Cuantía: pesetas 29.532...

3) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone que, de conformidad con el informe de la Presidencia Judicial, se interponga recurso contencioso-administrativo contra el fallo dictado por el Tribunal Económico-Administrativo



081

Administrativo Provincial que ha estimado la reclamación 4.151/86 interpuesta por D. José Manuel Fernández por el concepto de Pluvialia con relación al piso 3º Gole. de la c/ Alfredo Castro Camba, nº 4. Cuantía: 29.532 pesetas.

4) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone que, de conformidad con el informe de la Presidencia Judicial, se interponga recurso contencioso-administrativo contra el fallo dictado por el Tribunal Económico-Administrativo Provincial que ha estimado la reclamación 3.602/86 interpuesta por D. Rufel Barajas Zambrano por el concepto de Pluvialia con relación a la finca nº 71 de la c/ Ruzafa. Cuantía: 393.300 pesetas.

5) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone que, de conformidad con el informe de la Presidencia Judicial, se interponga recurso contencioso-administrativo contra el fallo dictado por el Tribunal Económico-Administrativo Provincial que ha





estimados en parte la reclamación 6.291-86 interpuesta por D<sup>a</sup> JUANITA PANILLA GARCÍA por el concepto de Plusvalía con relación a plaza de garaje n<sup>o</sup> 25 y piso 2<sup>o</sup> B del P<sup>o</sup> de la Habana, 28. Cuantía total: 230.395 pesetas.

6) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone que, de conformidad con el informe de la Presidencia Judicial, se interponga recurso contencioso-administrativo contra el fallo dictado por el Tribunal Económico-Administrativo Provincial que ha estimado la reclamación 13.328/86 interpuesta por PEGI, S.A., por el concepto de Plusvalía con relación a la finca número 12 de c/ Jorge Juan. Cuantía: 1.216.785 pesetas.

7) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone que, de conformidad con el informe de la Presidencia Judicial, se interponga recurso contencioso-administrativo contra el fallo dictado por el Tribunal Económico-Administrativo Provincial que ha estimado la reclamación 4.141/



86 interpuesta por D. Pedro Francisco Ojalvo y Manzanera por el concepto de Plusvalía con relación al piso 3: 19 de Avenida Menéndez Pelayo, 81 c/v e c/Laure de Cartagena. Cuantía: 544.841 pesetas.

2) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone que, al comparecer con el informe de la Presidencia Judicial, se interponga recurso contencioso-administrativo contra el fallo dictado por el Tribunal Económico-Administrativo Provincial que ha estimado en parte la reclamación 3.603/86 interpuesta por D. Antonio Díaz del Pozo por el concepto de Plusvalía con relación a los pisos n: 14 de c/Olivar. - Cuantía: 1.205.665 pesetas.

3) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone que, al comparecer con el informe de la Presidencia Judicial, se interponga recurso contencioso-administrativo contra el fallo dictado por el Tribunal Económico-Administrativo Provincial que ha estimado la reclamación 12.642/86 interpuesta por D. Antonio





Moreno Fernández por el concepto de Plusvalía con relación al piso 2.º B de Calle Padre Francisco - Palau y Quer, 3. Cuantía: 83.015 pesetas.

10) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone que, de conformidad con el informe de la Presidencia Judicial, se interponga recurso contencioso-administrativo Provincial que ha estimado la reclamación 4.013/86 interpuesta por D. Mariano Alvaré Gutiérrez por el concepto de Plusvalía con relación al piso 4.º C de Calle Padre Francisco - Palau y Quer, 5. Cuantía: 89.302 pesetas.

11) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone que, de conformidad con el informe de la Presidencia Judicial, se interponga recurso contencioso-administrativo contra el fallo dictado por el Tribunal Económico-Administrativo Provincial que ha estimado la reclamación 4.405/86 interpuesta por D. José Valle Villalba por el concepto de Plusvalía con relación al piso



5º B de Calle Pardo Francisco Pa-  
lan y Guay, J. Cuantía: 89.302  
pesetas.

(12) Ratificar, la resolu-  
ción de la Alcaldía Presidencia, por  
la que se dispone que, de confor-  
midad con el informe de la  
Asesoría Jurídica, se interponga  
recurso contencioso-administrativo  
contra el fallo dictado por el Tri-  
bunal Económico-Administrativo  
Provincial que ha estimado en parte  
la reclamación 7.344/86 interpuesta  
por D. Javier Casares Antequera por  
el concepto de Plusvalía con rela-  
ción al piso 2º 2ª planta de Calle Pardo  
de Valdivia, n.º 8 s/c a c/ geminos  
monasterio y Plaza Domingo Monaste-  
rio. Cuantía: 721.437 pesetas.

(13) Ratificar, la resolu-  
ción de la Alcaldía Presidencia,  
por la que se dispone que, de con-  
formidad con el informe de la  
Asesoría Jurídica, se interponga  
recurso contencioso-administrativo  
contra el fallo dictado por el Tri-  
bunal Económico-Administrativo  
Provincial que ha estimado la re-  
clamación 2.344/86 interpuesta por  
D. Manuel Esteban de la Penas





por el Concepto de Pluvialia con relación al piso 2º B -portal B- de c/ Ramón Sáenz de la Peña, 57. Cuantía: 30.294 pesetas.

14) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone que, de conformidad con el informe de la Alcaldía Jurídica, se interponga recurso contencioso-administrativo contra el fallo dictado por el Tribunal Económico-Administrativo Provincial que ha estimado las reclamaciones 4.020 y 4021/86 interpuestas por D. Eduardo de Larrañaga Salas y D. Rodolfo Benavente Rodríguez por el Concepto de Pluvialia con relación al piso 2º exterior derecha de c/ Santa Eufemia, 15. - Cuantía total: 340.677 pesetas.

15) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone que, de conformidad con el informe de la Alcaldía Jurídica, se interponga recurso contencioso-administrativo contra el fallo dictado por el Tribunal Económico-Administrativo Provincial que ha estimado las reclamaciones 14.591 y 14.592/85 interpuestas



por D. Francisco Manuel Jantón por el concepto de Pluvialia con relación a dos volantes en el Viena de Montipue, 773. Cuantía Total: 119.840 pesetas.

61.- Aceptar, en el expediente, tres tantos amovidos del siguiente tenor literal:

1) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone, que de conformidad con el informe de la Presidencia Judicial, se interponga recurso contencioso-administrativo ante la Audiencia Nacional contra el fallo dictado por el Tribunal Económico-Administrativo Central que ha desestimado el recurso de alzada R6 2654-2-73 RS 149-74 interpuesto por este Ayuntamiento contra resolución del Tribunal Económico-Administrativo Provincial recaída en la reclamación 8961/75 promovida por Ríos y Obraf. - S.A. por el concepto de Pluvialia con relación a un terreno próximo al Puerto de Valdeblanques. Cuantía: 1.030.014 pesetas.

2) Ratificar, la resolución de la Alcaldía Presidencia,





por la que se dispone, que de conformidad con el informe de la Presidencia Judicial, se interponga recurso Contencioso-administrativo ante la Audiencia Nacional contra el fallo dictado por el Tribunal Económico-Administrativo Central que ha estimado el recurso de alzada R.G. 2126-2-74 R.S. 297-74 interpuesto por D. Rafael de Urquiza y Landero, por el concepto de Plusvalía con relación a un terreno sito en las fincas. Cuantía: 3.425.605 pesetas.

62.- Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone, que de conformidad con el informe de la Presidencia Judicial, se interponga recurso de alzada ante el Tribunal Económico-Administrativo Central contra el fallo dictado por el Tribunal Económico-Administrativo Provincial que ha estimado en parte la reclamación n.º 5819/79 PV interpuesta por D. Francisco Cobella Poblet, en representación de ALZUSA, S.A., por el concepto de arbitrio de Plusvalía con relación a una parcela de terreno al Sitio de Fuente



Nueva. Licencia : 2.47.751 para el.

63. - Acotar y limpiar en sus propios términos, de comprimi-  
dad con el informe emitido por la  
Presidencia Judicial, la resolución  
dictada por el Tribunal Económico-  
Administrativo Central, que ha  
estimado el recurso de alzada inter-  
puesto por Jamber, S. A., números RG  
2677-2-83 RS-836-83, por el Consejo  
de Licencia de Aperturas, del  
local sito en Bolívar, n.º 15 y 17.

64. - Adoptar, en 35 ex-  
pedientes, otros tantos acuerdos que  
siguiente tenor literal :

1) Acotar, de comprimi-  
dad con el informe emitido por  
la Presidencia Judicial, el fallo de  
27 de julio de 1985 dictado por  
el Tribunal Económico Administra-  
tivo Provincial que ha estima-  
do la reclamación número 17.446/  
85 P.V. interpuesta por D.º Daniel  
Ferreiro Simón por el Consejo  
de arbitrio de Plusvalía con  
relación a plaza garaje n.º 22  
y piso 6.º B de C/ Antonio López,  
n.º 4 C/V a Fuenteabrada, 4, re-  
cursos expedientes administrativos -  
n.ºs 244.585 y 244.586/84 P.V.





2) Acatar, de conformidad con el informe emitido por la Abadía judicial, el fallo de 27 de julio de 1985 dictado por el Tribunal Económico Administrativo Provincial que ha estimado la reclamación n.º 17453/85 P.V. interpuesta por D. Máximo Vicente González Jaque por el concepto de arbitrio de Plusvalía con relación a la plaza de garaje n.º 28 y piso 4.º C de la Calle Antonio López, 4 c/v a Fuencalavera, 4, según expedientes administrativos números 244.591 y 244.592/86 P.V.

3) Acatar, de conformidad con el informe emitido por la Abadía judicial, el fallo de 27 de julio de 1985 dictado por el Tribunal Económico Administrativo Provincial que ha estimado la reclamación n.º 17457/85 P.V. interpuesta por D. Pedro Domínguez Ruiz por el concepto de Arbitrio de Plusvalía con relación a plaza de garaje n.º 10 y piso 5.º A de c/ Antonio López, 4, c/v a Fuencalavera, 4, según expedientes administrativos n.ºs 244.605 y 244.606/84 P.V.

4) Acatar, de conformidad con el informe emitido por la Abadía judicial, el fallo de 27 de julio de 1985 dictado por el Tribunal Económico Administrativo Provincial que ha estimado la reclamación n.º 17458/85 P.V. interpuesta por D. Pedro Domínguez Ruiz por el concepto de Arbitrio de Plusvalía con relación a plaza de garaje n.º 10 y piso 5.º A de c/ Antonio López, 4, c/v a Fuencalavera, 4, según expedientes administrativos n.ºs 244.605 y 244.606/84 P.V.



881

con el informe emitido por la Audiencia Provincial, el fallo de 27 de julio de 1985 dictado por el Tribunal Económico-Administrativo Provincial que ha estimado la reclamación nº 17461/85 P.V. interpuesta por D. Miguel Font Capesevila, por el concepto de arbitrio de Plusvalía con relación al piso 1º C 7 plaza de paraje nº 9 de c/ Autómata López, nº 4, C/V a Fuentealba, 4, según expediente administrativo nº 1.244.617 y 244.618/84 P.V.

5) Alcatraz, se compromete con el informe emitido por la Audiencia Provincial, el fallo de 27 de julio de 1985 dictado por el Tribunal Económico-Administrativo Provincial que ha estimado la reclamación nº 10763/86 P.V. interpuesta por D. Luis Cañuela Lirio Alcatraz por el concepto de arbitrio de Plusvalía con relación al piso 2º derecha de la c/ Almirante, nº 15, según expediente administrativo nº 134.053/80 P.V.

6) Alcatraz, se compromete con el informe emitido por la Audiencia Provincial, el fallo de





27 de julio de 1985 dictado por el Tribunal Económico-Administrativo Provincial que ha estimado la reclamación n.º 8634/86 P.V. interpuesta por D.ª Dolores González González por el concepto de arbitrio de Plusvalía con relación a pago de plusvalía en el Concello de Zorita, n.º 12, c/v a Hermanos, n.º 57, según expediente administrativo n.º 143.823/85 P.V.

7) Alcatraz, de Compañías de  
con el informe emitido por la Presidencia Judicial, el fallo de 27 de julio de 1985 dictado por el Tribunal Económico-Administrativo Provincial que ha estimado la reclamación n.º 14.103/85 P.V. interpuesta por D.ª M.ª Dolores Banares Beltrán, por el concepto de arbitrio de Plusvalía con relación al piso bajo 19 de la c/ Comenio, n.º 4, c/v a Telles, según expediente administrativo n.º 78.834/83 P.V.

8) Alcatraz, de Compañías de  
con el informe emitido por la Presidencia Judicial, el fallo de 30 de mayo de 1985 dictado por el Tribunal Económico-Administrativo Provincial que ha estimado la



reclamación n.º 3405/86 P.V. interpuesta por D.ª Rosa María Morán Mesa y otros por el concepto de Arbitrio de Pluvial con relación al piso 3.ª planta de Travesía del Conde Duque, n.º 2, según expediente administrativo n.º 167.562/84 P.V.

9) Platan, de conformidad con el informe emitido por la Agraria Judicial, el fallo de 31 de mayo de 1985 dictado por el Tribunal Económico-Administrativo Provincial que ha estimado en parte la reclamación n.º 5585/86 P.V. interpuesta por D. José Calvino Morquero y D. Elías / Llana Langre, en nombre y representación de Calvi, S.A. por el concepto de Arbitrio de Pluvial con relación a la casa n.º 10 de la c/ Delicias c/v a Pedro Ojame, según expediente administrativo n.º 82.521/85 P.V.

10) Platan, de conformidad con el informe emitido por la Agraria Judicial, el fallo de 27 de julio de 1985 dictado por el Tribunal Económico-Administrativo Provincial que ha estimado las reclamaciones números 16481, 16482/86





P.V. interpuesta por D.<sup>o</sup> Josefinas Góngora Gillet y Hitaño por el concepto de arbitrio de Pluvialia, con relación a plaza de parase n.<sup>o</sup> 80 y piso 4.<sup>o</sup> F de plaza del Doctor Laguna, n.<sup>o</sup> 12, según expediente administrativo número 185.205 y 185.209/81 P.V.

11) Alatar, de comparecer con el informe emitido por la Presidencia Judicial, el fallo de 27 de junio de 1955 dictado por el Tribunal Económico Administrativo Provincial que ha estimado la reclamación 3496/56 P.V. interpuesta por D. José Antonio Jarama de Pablos por el concepto de arbitrio de Pluvialia con relación a plaza de parase B e/ Emilio Vargas, n.<sup>o</sup> 10, c/v a Argentea, según expediente administrativo n.<sup>o</sup> 95.441/80 P.V.

12) Alatar, de comparecer con el informe emitido por la Presidencia Judicial, el fallo de 27 de junio de 1955 dictado por el Tribunal Económico Administrativo Provincial que ha estimado la reclamación n.<sup>o</sup> 8066/56 P.V. interpuesta por D. Julio Fuentetaja Gimeno por el



581  
Concepto de arbitrio de Pluvialia  
con relación al piso 2º. Espinosa  
de C/ General Palanca, 34, según  
expediente administrativo nº -  
161.774/76 P.V.

13) Reclamación, de conformidad  
con el informe emitido por la  
Procuraduría Judicial, el fallo de 27  
de julio de 1985 dictado por el  
Tribunal Económico-Administrativo  
Provincial que ha estimado  
en parte la reclamación nº  
8057/86 P.V. interpuesta por D. He-  
ctoro Fernández Puente por el  
Concepto de arbitrio de Pluvialia  
con relación a parcela destina-  
da a jardín, espacio libre,  
piso 3º D y plaza de garaje -  
nº 7 de C/ idioma Esperanto,  
nº 3, según expedientes adminis-  
trativos nºs 1. 125.770 e 125.772 y  
140.798/83 P.V.

14) Reclamación, de conformi-  
dad con el informe emitido por  
la Procuraduría Judicial, el fallo de  
30 de septiembre de 1987 dicta-  
do por el Tribunal Económico-Ad-  
ministrativo Provincial que ha  
estimado la reclamación nº  
7004/85 P.V. interpuesta por D. -





Juan Carlos López Montero, en representación de la Congregación Religiosa Hermanas Cruzadas de la Gloria, por el concepto de arbitrio de Pluvialia con relación a la casa n.º 13 de la calle Venancios, según expediente administrativo n.º 35.185/82 P.V.

15) Reitero, de conformidad con el informe emitido por la Audiencia Judicial, el fallo de 27 de julio de 1985 dictado por el Tribunal Económico Administrativo Provincial que ha estimado la reclamación n.º 16.136/86 P.V. interpretada por D. Nicolás Remigio Martínez por el concepto de arbitrio de Pluvialia con relación al piso 3.º n.º 1 de c/ Tumbana, n.º 75, según expediente administrativo n.º 68426/83 P.V.

16) Reitero, de conformidad con el informe emitido por la Audiencia Judicial, el fallo de 27 de julio de 1985, dictado por el Tribunal Económico Administrativo Provincial que ha estimado la reclamación n.º 9362/86 P.V. interpretada por D. Justino Vega Alvarez por el concepto de arbitrio de Pluvialia con relación



al pto 1º Glosa de c/ Jambana,  
76, según expediente administrativo  
nº 91.875/83 P.V.

17) Reitero, de Compromi-  
sar con el informe emitido por la  
Breña Judicial, el fallo de  
30 de mayo de 1985, dictado por  
el Tribunal Económico-Administrativo  
Provincial que ha estimado la  
reclamación nº 7227/86 P.V. inter-  
puesta por Dº prefa Velasco Ortega  
por el concepto de arbitrio de Plus-  
valía, con relación al pto recurso-  
tano Ejecutoria de c/ Riera del  
Cadi, nº 16, según expediente ad-  
ministrativo nº 105.323/85 P.V.

18) Reitero, de Compromi-  
sar con el informe emitido por la  
Breña Judicial, el fallo de 27 de  
julio de 1985 dictado por el Tribu-  
nal Económico-Administrativo  
Provincial que ha estimado la  
reclamación nº 13060/86 P.V. inter-  
puesta por la Oficina Liquidadora  
Central de Funcionarios Civiles por  
el concepto de arbitrio de Plus-  
valía, con relación a la finca sita  
en la c/ Tapia de Casariego, 678,  
según expediente administrativo nº  
18.343/85 P.V.





19) Reclamar, de conformidad con el informe emitido por la Presidencia Judicial, el fallo de 27 de julio de 1955 dictado por el Tribunal Económico-Administrativo Provincial que ha estimado la reclamación n.º 10.445/86 P.V. interpuesta por D. Antonio Viejo Jiménez por el concepto de arbitrio de Plusvalía con relación al piso 5.º B, de c/ Virgen de Llué, 70, según expediente administrativo n.º 101.121/83 P.V.

20) Reclamar, de conformidad con el informe emitido por la Presidencia Judicial, el fallo de 27 de julio de 1955 dictado por el Tribunal Económico-Administrativo Provincial que ha estimado la reclamación n.º 10.446/86 P.V. interpuesta por D. Vicente Martínez Ramos por el concepto de arbitrio de Plusvalía con relación al piso 5.º n.º 1 de c/ Virgen del Llué, n.º 70, según expediente administrativo n.º 85.492/83 P.V.

21) Reclamar, de conformidad con el informe emitido por la Presidencia Judicial, el fallo de 27 de julio de 1955 dictado por el Tribunal Económico-Administrativo Pro-



inicial que ha estimado la recla-  
mación n.º 10.825/86 P.V. interpuesta  
por D. Antonio Sáez Díez, por el Con-  
cepto de Arbitrio de Pluvialia, con  
relación al piso 6.º, n.º 1 de c/ Vir-  
gen de Lur, n.º 70, según expe-  
diente administrativo n.º 85.562/82  
P.V.

22) Acta, de compareci-  
da con el informe emitido por  
la Presidencia Judicial, el fallo de 27  
de julio de 1955 dictado por el  
Tribunal Económico Administrativo  
Provincial que ha estimado la re-  
clamación n.º 10.825/86 P.V. inter-  
puesta por D. Manuel Horrelos Per-  
meo por el Concepto de arbitrio de  
Pluvialia, con relación al piso 7.º  
4 de c/ Virgen de Lur, n.º 70,  
según expediente administrativo n.º  
88.103/83 P.V.

23) Acta, de compareci-  
da con el informe emitido por la Pre-  
sidencia Judicial, el fallo de 27 de  
julio de 1955 dictado por el Tribu-  
nal Económico Administrativo Pro-  
vincial que ha estimado la recla-  
mación n.º 10833/86 P.V. interpuesta  
por D. Exequio Deinas de Graná Con-  
suey, por el Concepto de arbitrio -





de Pluvación, con relación al piso 4º 4, de c/ Virgen de Llu, nº 70, según expediente administrativo nº 80.527/83 P.V.

24) Reata, de Comunidad con el informe emitido por la Dirección Judicial, el fallo de 27 de julio de 1955 dictado por el Tribunal Económico Administrativo Provincial que ha estimado la reclamación nº 10.381/86 P.V. interpuesta por D.ª F.ª González Blázquez por el concepto de arbitrio de Pluvación con relación al piso 2º 2 de c/ Virgen de Llu, 70, según expediente administrativo nº 85.581/83 P.V.

25) Reata, de Comunidad con el informe emitido por la Dirección Judicial, el fallo de 27 de julio de 1955, dictado por el Tribunal Económico Administrativo Provincial que ha estimado la reclamación nº 13.680/86 P.V. interpuesta por D. Indoro Quintana Leta por el concepto de arbitrio de Pluvación, con relación al piso 2º 3 de la calle Virgen de Llu, nº 70, según expediente administrativo nº 87.215/83 P.V.



071

26) Reclamar, de compru-  
mision con el informe emitido  
por la Presidencia Judicial, el fallo  
de 27 de julio de 1985 dictado  
por el Tribunal Económico-Admini-  
strativo Provincial que ha esti-  
mado la reclamación n.º 8423/86  
P.V. interpuesta por D. José Ruiz Flo-  
res por el concepto de Arbitrio de  
Pluvialia, con relación al piso 5.º  
2 de la Calle Virgen del Japa-  
rio, n.º 10, según expediente ad-  
ministrativo n.º 123.540/83 P.V.

27) Reclamar, de compru-  
mision con el informe emitido por  
la Presidencia Judicial, el fallo de  
27 de julio de 1985, dictado por  
el Tribunal Económico Administra-  
tivo Provincial que ha estima-  
do la reclamación n.º 10972/86  
P.V. interpuesta por D.º Carmen  
Fernández Álvarez por el concepto  
de Arbitrio de Pluvialia, con  
relación al piso 5.º 4, de c/ Virgen  
del Japario, n.º 13, según expedien-  
te administrativo n.º 70.075/83 P.V.

28) Reclamar, de compru-  
mision con el informe emitido por  
la Presidencia Judicial, el fallo  
de 27 de julio de 1985 dic-





tado por el Tribunal Económico Administrativo Provincial que ha estimado la reclamación n.º 10890/86 P.V. interpuesta por D. Ramón Castilleja Parón por el concepto de Arbitrio de Plancha con relación al piso 4.º 3, de la calle Virgen del Japón n.º 20, según expediente administrativo n.º 69.223/83 P.V.

29) Ratón, de comparecer con el informe emitido por la Presidencia Judicial, el fallo de 29 de junio de 1987 dictado por el Tribunal Económico Administrativo Provincial que ha estimado la reclamación n.º 8622/86 P.V. interpuesta por D.º M.º José María Miguel por el concepto de Arbitrio de Plancha con relación al piso bajo 3 de la calle Virgen del Japón, n.º 11, según expediente administrativo n.º 91.875/83 P.V.

30) Disponer, que de comparecer con el informe emitido por la Presidencia Judicial, y acate y cumpla en sus propias funciones la resolución dictada por el Tribunal Económico Administrativo Provincial, que ha esti-



171  
mado la reclamación TEAP 13579/  
85, promovida por transportes y  
Autoservicios Puntos, S.A., por el con-  
cepto de barrido, en relación con el  
local sito en Calle Pío del Mar  
y Bolognesi, n.º 12.

31) Disponer, que de con-  
formidad con el informe emitido  
por la Abadía judicial, se acate  
y cumpla en sus propios términos  
la resolución dictada por el Tri-  
bunal Económico Administrativo  
Provincial, que ha estimado las  
reclamaciones números TEAP, 2189  
y 4550/85, promovidas por Iberia  
Líneas Aéreas de España, S.A. por  
el concepto de limpieza de vías  
(barrido), en relación con el local  
sito en Colonia Nueva Señora  
de los Reyes.

32) Disponer, que de con-  
formidad con el informe emitido  
por la Abadía judicial, se acate  
y cumpla en sus propios términos  
la resolución dictada por el  
Tribunal Económico Administra-  
tivo Provincial, que ha estimado  
la reclamación TEAP, n.º 4957/86,  
promovida por Iberia Líneas Aé-  
reas de España, S.A., por el concep-





to de limpieza de Viñes, en relación con el local sito en el Valdeguz, n.º 130.

33) Disponer, que de conformidad con el informe emitido por la Presidencia Judicial, se acate y cumpla en sus propios términos la resolución dictada por el Tribunal Económico Administrativo Provincial, que ha estimado la reclamación TEAD, n.º 5302/86, promovida por Ministerio de Cultura, por el concepto de limpieza de Viñes, en relación con el local sito en Muros de América, del Ministerio de Educación y Ciencia.

34) Disponer, que de conformidad con el informe emitido por la Presidencia Judicial, se acate y cumpla en sus propios términos la resolución dictada por el Tribunal Económico Administrativo Provincial, que ha estimado la reclamación TEAD n.º 15499/84 promovida por Puzo Lion, S.A., por el concepto de Aperturas, en relación al local sito en Plaza Conde del Valle de Michell, n.º 10.

35) Disponer, que de conformidad con el informe emitido



871

por la Presidencia Judicial, se acate  
y cumpla en sus propios términos la  
resolución dictada por el Tribunal  
Económico Administrativo Provincial,  
que ha estimado la reclamación -  
TEARP número 17473/85, promovida  
por Hurtado y Allen, S.A., por el  
concepto de licencia de Aperturas,  
en relación con el local sito en  
Velasquez, n.º 61.

36) Disponer, que de con-  
formidad con el informe emitido  
por la Presidencia Judicial, se acate  
y cumpla en sus propios términos  
la resolución dictada por el Tribu-  
nal Económico Administrativo -  
Provincial, que ha estimado la  
reclamación TEARP, n.º 17038/85, pro-  
movida por Hurtado y Allen, S.A.,  
por el concepto de licencia de  
Aperturas, en relación con el local  
sito en Velasquez, n.º 61.

37) Disponer, que de confor-  
midad con el informe emitido  
por la Presidencia Judicial, se acate  
y cumpla en sus propios términos,  
la resolución dictada por el Tribu-  
nal Económico-Administrativo  
Provincial, que ha estimado la  
reclamación TEARP n.º 17039/85 -



promovida por Hurtado y Melón, S.A., por el concepto de licencia de apertura, en relación con el local sito en Alcalá, n.º 275.

38) Disponer, que de conformidad con el informe emitido por la Brema Jurídica, se acate y cumpla en sus propios términos, la resolución dictada por el Tribunal Económico Administrativo Provincial, que ha estimado la reclamación interpuesta n.º 11375/85, promovida por Talleres Albator, S.A., por el concepto de licencia de apertura, en relación con el local sito en Albator, n.º 7.

65. - Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Declarar la caducidad de las adjudicaciones otorgadas a la Sociedad de Comercialización Quir Muzina, S.A., por el Ayuntamiento Pleno, con fecha 28 de noviembre de 1986, para la utilización de los números mineros 2 de la División de Varos y número 29 de la División de Lanar, regimienados al mismo tiempo, los correspondientes contratos, en base al importe, por parte de dicha Sociedad del importe total en el que incurre





851  
adjudicatarios, y de unos abonarse  
por portación de servicios, así como  
a la falta de comercialización de  
los mismos, supuestos ambos, que  
el artículo 56, apartado f) y j),  
del Reglamento de Funcionamien-  
to del Mercado Central de Carne,  
califica como faltas muy graves, y  
a su vez, el artículo 58, apartado  
b) y c) del mismo Reglamento, -  
funciona con la caducidad o extin-  
ción de la autorización.

Segundo. - Proceder a la  
liquidación de los fines definitivos  
constituidos para la utilización  
de los repuestos inócuos, así como  
a la devolución de los cantida-  
des ingresados a cuenta, y el  
cero de los correspondientes intereses  
de demora, en base al cum-  
plimiento, por parte de la socie-  
dad adjudicataria de sus obli-  
gaciones contractuales.

Tercero. - Continuar los  
trámites iniciados para el cero,  
por vía de apremio de un abono  
por tasas del matadero, correspon-  
dientes a los meses de junio, julio y  
agosto de 1987, por importe de  
253.715,- pesetas y otro abono.





por reconocimientos sanitarios y  
carruajes de los meses de junio y  
julio del referido año, por importe  
de 2.064 pesetas.

66. - Respecto, de conformidad  
con los actuaciones que obran  
en el expediente, la renuncia  
expresa efectuada por Industrial  
Borjona, S.A. a la titularidad  
del módulo n.º 9 del nuevo mer-  
cado de Borjona, sito en el recinto  
del Ayuntamiento Municipal de Ma-  
drid, que se le adjudicó por  
anuncio plenario de 28 de febrero  
de 1956, a favor de la Entidad  
Cámaras Famos, S.L. que se menciona  
en el pliego de condiciones y demás  
derechos y obligaciones inherentes  
a la adjudicación de dicho mó-  
dulo n.º 9 del mercado de Borjo-  
na, especialmente en cuanto hace  
referencia al pago al Ayuntamiento  
del importe de 3.200.000,- pe-  
setas, resto del total del remate  
por el que el mismo fue adjudica-  
do a un titular, que debió e-  
fectuarse en el plazo de 10 días  
a contar desde el momento en que  
reciba la notificación de la ad-  
judicación y al abono del canon



que tienen que realizar mensualmente por utilización de dichos inóculos a partir del momento en que se efectúe la retrocesión, así como el cumplimiento de la condición 16ª del pliego de condiciones sobre el importe de los mensuales de las diversas establecimientos en la Gremiatura Fiscal, con carácter previo a la formalización del contrato.

67. - Ratificar el decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 13 de abril de 1989, que a continuación se transcribe:

"Que, de conformidad con el informe emitido por la Abogacía Jurídica, el Ayuntamiento se personó como parte demandada en el recurso número 132/89, interpuesto ante la Sala Tercera de lo Contencioso Administrativo de los Tribunales territoriales de Madrid por los Asociados de Emprendedores Mayordías de Percepción y Gestión contra la resolución de fecha 9 de Agosto de 1988 dictada por el Consejo de Hacienda y Economía, por la que se imponía al Sr. Molina Cuevas, titular





del punto n.º 40 del Mercado Cen-  
tral de Peces de la Unión  
Alimentaria de Madrid, una  
reunión de 25.000,- pesetas por tener  
en el referido punto productos no  
autorizados para la venta en di-  
cho mercado, como animismo contra  
la desestimación del recurso de  
reposición de fecha 15 de noviem-  
bre de 1955.

En este momento, siendo  
las doce horas y cincuenta y siete  
minutos, se intermite la sesión,  
reanudándose a las tres horas y  
veinticinco minutos, bajo la Presi-  
dencia del Sr. Alcalde, D. Juan  
Antonio Barrios Gallardo, Con-  
sejeros los señores Sr. D.º Es-  
peranza Aguirre fil de Piedra,  
Sr. Alvarez Lopez, Alvarez del Gar-  
zano y Lopez del Hino, Alvarez de  
Toledo Jauregui, Antónillo Lopez,  
Bolanegui Morales, Santos Herman-  
dez, Lombreras Jovero, Sergio Valle-  
ro, Sr. D.º Ramon Diaz Garez,  
Sr. D.º 2º, Echeverría Echauriz,  
Sr. D.º Pilar Fernández Rodríguez,  
Sr. D.º Pilar García Peña, Sr. Van-  
cia Pariz, Sr. D.º 4º Dolores Cani-  
stiano Caraballo, Sr. Santos Her-



nández, Juan Carballeo, Juanes Fernán-  
 dez, de Cepeda Fico, Herrera de Cere,  
 Herrera Gamin, Huete Morillo, Iborra  
 Jauris, Jimenez Gartin, Juanes Riego,  
 Juanque Allende, Lopez Collado, -  
 Lopez Rey Gomez, Martin Urea, Man-  
 tinez Panadero, Martiniz Senano, Man-  
 tinez Blanco Mezia, Matanzas Es-  
 paña, Melendez Canjales, Morales  
 Sanchez, Mota Alvarez, Otero Gar-  
 tin, Peyroni Melizquez, de la Riva  
 Rivas, Rodriguez Salas, Romero  
 Jaque, Sainza Alvarez-Luna, -  
 Tamariz Lainez, Tejido Campos, Li-  
 moy Gámez, Tony Palomo, na. O.  
 Elena Alejandra de Ofician Pa-  
 rambi, reg. Villanar Gartin, -  
 Ciriaco Peir y Zapata Herrera.

PROPUESTA DEL CONCEJO  
 DEL AREA DE CULTURA, EDUCACION,  
 JUVENTUD Y DEPORTES, DICTAMINADO  
 POR LA COMISION INFORMATIVA CORRES-  
 PONDIENTE.

68. - Adoptar un acuerdo  
 con los siguientes apartados:

Primero. - Dejar sin efecto  
 el acuerdo adoptado por el Pleno  
 de la Corporación Municipal el  
 día 30 de noviembre de 1958, en  
 virtud del cual se atribuyeron





los nombres de Fobos, Oberón y Olimpo a tres calles del distrito de Moratalaz, situadas en el sector de que afecta el Plan de Ordenación de Parques (APO 15/02) por haberse producido error consistente en que tales calles ya habían sido nominadas por otro acuerdo plenario anterior, de 30 de diciembre de 1956. El trazado de la calle Fobos y parte de la calle Olimpo habían sido ya denominados en el acuerdo anterior con el nombre de José Bergamín y el de la calle Oberón, tenía ya atribuido el de Antonio Cumello.

Segundo. - modificar, anular y firmar acuerdos de denominación de estas calles, de 30 de diciembre de 1956, en la siguiente forma:

1. - Se mantiene la denominación de la calle José Bergamín en su trazado, que comienza en la Avenida del Doctor Ramón Cajal y terminará en la calle de Puente Lemaitre.

2. - Se mantiene la denominación y trazado de la calle Antonio Cumello, que empieza en la



871

Avenida del Doctor Jacinto Tapia  
y terminar en la calle de José Ben-  
gamin.

3. - Se origina el nombre  
de calle de Fobos al tramo que  
se inicia en la Avenida del Doc-  
tor Jacinto Tapia y termina en la  
calle de José Bengamin que, hasta  
ahora, ostentaba también este  
nombre.

4. - Se origina el nombre  
de calle de Otomí a la vía pi-  
blera que se inicia en la Avenida  
del Doctor Jacinto Tapia y que  
en la actualidad termina en  
la calle de Molina de Segura,  
estando prevista su prolongación  
en el Plan Parcial Colindante.

69. - Adoptar un acuer-  
do con los siguientes apartados:

Primero. - La Junta mu-  
nicipal de Reorganización de Barrios  
de este cuerpo deación y funciones  
serán aprobadas por el Ayunta-  
miento Pleno en sesión de 30  
de septiembre de 1985, estará  
constituida de la siguiente forma:

Presidente: Excmo. Sr. Al-  
calde o Concejale en quien de-  
legue.





### Vocales:

Un vocal nombrado a propuesta de la Dirección General de Bellas Artes.

Un vocal nombrado a propuesta de la Real Academia de Bellas Artes de San Fernando.

Un vocal nombrado a propuesta del Patronato del Museo del Prado.

Un crítico de arte propuesto por la Asociación de Críticos.

El Director de Servicios de Cultura.

La Directora de los Museos Municipales.

El Director del Centro Cultural Carlos III.

El Arquitecto jefe de la sección de Patrimonio Histórico Artístico.

Un concejal nombrado por cada uno de los grupos políticos con representación en el Ayuntamiento.

Secretario: El Secretario General del Ayuntamiento o su representante en quien delegue.

Segundo. - La Alcaldía Presidencia hará los nombramientos.



de las personas que hagan de  
integrarse en la referida Junta,  
a propuesta de las entidades e  
instituciones en ella representadas.

70.- Se dio cuenta de  
una propuesta interviniendo adop-  
tar un acuerdo con los siguientes  
apartados:

Primero. - Asignar el nom-  
bre de Jardines de Pablo Morago  
a la zona ajardinada situada  
frente al Auditorio Nacional de  
Música y a espaldas de la Colonia  
de la Cruz del Rayo, entre los  
números 141 al 181 de la calle  
de Principe de Vergara, entre  
el Colegio Público Rector Eduardo  
Rosales y las calles de Emilio Cam-  
pión y Jaime Cano (Distrito de  
Chamartín).

Segundo. - Restituir a  
su actual Plaza del Jacarando  
localidad de feria, situada e espaldas  
del edificio de la Junta Munici-  
pal de Chamartín, en la confluen-  
cia de las calles Juan Zabala,  
Mera de Guzmán y Pellman, su  
antiguo nombre de Plaza de  
José Piñón Fundador, que se le  
atribuyó por acuerdo plenario del





30 de marzo de 1924.

El Concejal Delegado del Area de Cultura, Educación, Juventud y Deportes, Sr. Hernando Llanos, -  
tomó la palabra para dejar -  
constancia del homenaje que im-  
pone la denominación de estos  
jardines al maestro Pablo Sorogá-  
bal, recientemente fallecido.

Como todos ustedes conocen,  
incluso personalmente, al maestro,  
a ese hombre de gran vitalidad,  
gran entusiasmo de su vida, pero  
ciertamente un hombre valiente.  
En cualquier caso, el maestro Pablo  
Sorogábal fue un gran compositor,  
un sobresaliente músico y director;  
cursó afincado en Madrid, (Lijo Adop-  
tivo de esta ciudad). Todos ustedes  
han oído, escuchado, escuchado algu-  
na vez a alguna representación  
de esos zarzuelos maravillosos  
suyos: "Kalinka", "La del Crano-  
jo de rosas" o "La tabernera del  
puerto".

Como digo, es un recuerdo y  
homenaje precisamente en un lugar  
noble de la ciudad de Madrid,  
junto al Conservatorio Nacional de  
Música, junto al gran foro na-



871

cional de Música y Canto a otro  
lugar en el que se Ayuntamiento  
reconoció y homenajeó también al  
maestro Manuel Recovar.

33  
90

Sirva esta nominación  
de los jardines, como also, como  
homenaje y recuerdo al maestro pre-  
sido en esta ciudad, Pablo Sor-  
gabal.

La Concejala del Grupo  
Municipal del Partido Popular,  
D<sup>a</sup> Esperanza Aguirre Gil  
de Piedra, manifestó su apoyo  
efusivo a la denominación Gar-  
tén Sorgabal, que además es direc-  
tor de la Banda Municipal, aspecto  
no menudado por el Sr. Tenor, pero  
también importante.

Solicitó, en cambio, que  
se retire la regadera frente de  
este aparcadero, la que se refiere  
a dar el nombre de Prí Pioner  
plantado a la Plaza que actual-  
mente se denomina del Jardín  
borra de feris. Que se retire para  
mejor estudio y que se adopte  
el acuerdo asignando el nombre  
de Pablo Sorgabal a los jardines  
del Quintón.

(En otros momentos, -





viene en las tres horas y treinta y dos minutos, abandona el Salón de Juntas, el Concejal Sr. Espelón Alencar).

El Concejal Sr. Alvarez de Toledo Jaarona, indicó que evidentemente, no hubo el envío al homenaje a Torrijabal y en cuanto a la segunda parte del punto del orden del día, como son conocidos también por el Concejal, existen algunos cosas en el expediente que deberían ser revisados y por lo tanto deberían también que hacer retirados.

El Concejal Sr. Ferrero - Marín, repuso que no hubo manifestación en el expediente, aprobando en el día de la Víspera en la Comisión Informativa de Cultura con los votos del Grupo Socialista y del Grupo de CDS y la abstención del Grupo Popular.

En un expediente que viene de la Junta de Asesoría, pasó por el Consejo de Cultura y se aprobó en la Junta por unanimidad; pasó sin más discusión por la Comisión Informativa de Cultura y lo vamos a mantener.



El nombre de Pinar  
 Húntaro fue asignado a esta calle  
 en el año 1.924; se cambió por el  
 de Jacinto Corazón en el 62, me  
 parece, y viene a su denomina-  
 ción tradicional, con los votos unáni-  
 mes de la Junta Municipal. Ten-  
 go a su la certificación expedida por  
 el Secretario de dicha Junta, don  
 Enrique Mezquita, donde dice que  
 la misma fue aprobada por  
 unanimidad de los 13 miembros  
 asistentes del total de los 14 que  
 legalmente integran la misma,  
 y en el sentido, mantenemos este  
 punto del orden del día.

El Sr. Alcalde, pidió  
 que COS y el Partido Popular man-  
 tuviera la retirada de esta parte  
 del expediente, con lo cual se apro-  
 baba por unanimidad lo conve-  
 niente a los intereses corresponsales y  
 se retiraba la parte correspondien-  
 te a la Plaza del Jacinto Cora-  
 zón de San.

Finalmente, la presente  
 propuesta fue aprobada por una-  
 nidad, excepción hecha del  
 reglamento apuntado de la misma,  
 cuya retirada, solicitada por la





Concejalos del Grupo Municipal del  
 Partido Popular, na. D<sup>ña</sup> Esperanza  
 Aguirre Gil de Piedra, fue sometido  
 a votación nominal dando  
 el siguiente resultado: del total  
 de miembros que legalmente inte-  
 ran la Corporación 55, votaron  
 a favor 27, los Concejales na. D<sup>ña</sup> -  
 Esperanza Aguirre Gil de Piedra,  
 D<sup>ñ</sup>. Álvaro López, Álvaro del Ganga-  
 no y López del Piens, Álvaro de  
 Toledo Jaurena, Arturo Gil de  
 Bolanosa Morales, Santos Hermin-  
 dez, na. D<sup>ña</sup> Carmen Díaz Larray,  
 D<sup>ñ</sup>. Díez Caro, Echeverría Echevarría,  
 Juan Carballe, Juan Morillo, Juan  
 Riera, José Collado, Martín Lera,  
 Martín Paredes, Martín Paredes,  
 Martín Blanco Melgion, Matías  
 España, Juan Álvaro, Jesús Blázquez,  
 Rodríguez Salazar, Juan José  
 Pérez, Juan Valero, na. D<sup>ña</sup> Elena  
 Alejandra de Ojeda Valero,  
 D<sup>ñ</sup>. Villoria Martínez y Vinal -  
 Pérez, en contra 25, el Alcalde -  
 Presidente n. Juan Carlos Gallardo,  
 los Concejales D<sup>ñ</sup>. Contreras Paredes,  
 Diego Valero, na. D<sup>ña</sup> Pilar Fernán-  
 dez Rodríguez, na. D<sup>ña</sup> Pilar García  
 Peña, n. Juan Vento, na. D<sup>ña</sup> y D<sup>ña</sup>



Dolores García. Pío Caraballo, rep.  
 Gamito (Hernández, Pío Fernández,  
 de Gregorio Figo, Teresa de Cienza. -  
 Hueso Gayán, Iplénas Jango, Pío Pérez  
 Martín, Llanque. Valente, López Rey  
 Pérez, Meléndez Sanguier, Horacio To-  
 mello, Octavio Martínez, de la Riva  
 River, Romero Lázaro, Jancos Alvaraz  
 Loma, Fijos Carajis, Linares Pérez y  
 Zapatero Herrera, quedando por tanto,  
 retirados el reglamento apartado al  
 existir el quorum legalmente exi-  
 ciso.

71. - Otorgar el nombre  
 de calle de Valente a la vía públi-  
 ca del Distrito de Chamartín que  
 tiene su inicio en la calle Velaz-  
 quez y termina en la calle de  
 Rodríguez Gayán.

72. - Otorgar el nombre de  
 Pedro Moreno a la calle peatonal  
 que empieza en el número 378 de  
 la calle de Bravo Murillo y ter-  
 mina en el número 61 de la calle  
 Capitán Haza, Distrito de Tetuán.

73. - Otorgar un decreto  
 con los siguientes apartados:

Primero. - Otorgar el nom-  
 bre de Paseo del Unión a la vía  
 de nuevo trazado que empieza en





la calle de Alcañiz y termina en la prolongación de la calle Plan del Rey.

Segundo. - Originar el nombre de calle del Muro a la vía de nuevo trazado que comienza en día, todavía sin denominar, paralela y al sur del Pared del Zambor y terminar en la calle de Antón.

Tercero. - Originar el nombre de Calderín a la vía que comienza en la calle del Muro y termina en la prolongación de Plan del Rey.

Todos ellos del distrito de Barajas.

74. - Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Prolongar la calle Ayala desde el punto con la de Pared de Gijón, hasta su salida a la Avenida de Topo (distrito de Barajas).

Segundo. - Prolongar la calle Nuestra Señora de Bracci hasta su encuentro con la de Ayala - (Distrito de Barajas).

75. - Prolongar la calle de Separación hasta su salida a la calle de San Romualdo, del



distrito de San Blas.

76. - Adoptar un acuerdo con las siguientes apartadas:

Primero. - Prolongar la calle del Doctor quin donde la de Olaf de Cabo Verde hasta su confluencia con la de Olaf Chaparinos, como tramo final de la misma (Distrito de Fuencaball - El Pardo).

Segundo. - Prolongar la calle de San Lameano desde la de Barberán hasta la de Olaf Chaparinos, como tramo final de la misma (Distrito Fuencaball - El Pardo).

Tercero. - Prolongar la calle de Fernández Liel desde la de Olaf de Cabo Verde hasta la de San Lameano, como tramo final de la misma (Distrito Fuencaball - El Pardo).

Cuarto. - Abrir el nombre de calle de Nicolás Menin Ungeiti a la de nuevo trazado que comienza en el camino de Fuencaball y termina en la de San Lameano (Distrito Fuencaball - El Pardo).

Quinto. - Prolongar la





calle Miquel de Villabrázima desde la de Cardinal Herrera - Orta hasta San Juan de los Rios (Distrito Fuencarral - El Pardo).

Sexto. - Prolongar la calle Juan Peña, cuyo trazado actual estaría comprendido entre las calles de Masareñas y San Juan de los Rios (Distrito Fuencarral - El Pardo).

77. - Originar el nombre de la Estación al vial de nuevo trazado que comienza en la calle de Francisco Jarcha y termina en la Avenida del Cardinal Herrera Orta (Distrito Fuencarral - El Pardo).

Prolongar la Calle de San de Sicilia hasta la de Francisco Jarcha (Distrito Fuencarral - El Pardo).

Prolongar la Calle de Navarro hasta su confluencia con la de San de Sicilia (Distrito Fuencarral - El Pardo).

78. - Adoptar un acuerdo con los señores propietarios:

Primero. - Prolongar la Calle de Manuel Vitor, incorporando a la misma un nuevo tramo comprendido entre su confluencia -



con la Calle Merena y la prolongación de Emeterio Castañón, a que se refiere el punto siguiente.

Segundo. - Prolongar la Calle Emeterio Castañón incorporando a la misma un nuevo tramo, en curva, comprendido entre su confluencia con la Calle Merena y la Calle de Montearagón.

Tercero. - Prolongar la Calle Desguasa de Castrejón, incorporándole un nuevo tramo, en recta, desde su confluencia con la Calle Merena.

Cuarto. - Atribuir el nombre de San Vía de Hortaleza a la de nuevo trazado que se inicia en tres ramales, avanzando los dos primeros de la curva de la prolongación de la de Emeterio Castañón, a la que se refiere el apartado segundo de este acuerdo, y el tercer ramal, de la Calle de Montearagón en el punto en que esta vía quiebra en ángulo recto para incidir en la Calle de López de Hoyos, y termina en el cinturón de Circunvalación de Hortaleza, que da acceso al Ferial del Campo de los Nacionales.



35  
82  
Todas ellas del distrito de  
Hortaleza.



79. - Se dio cuenta de una  
propuesta integrando a su vez el  
nombre de Parque de Manizales al  
espacio urbano existente en el Ba-  
rrio de la Blanca de Goya, en-  
tre las calles de Cantabria, Gallin  
y Mercaderes, del distrito de Bara-  
jas.

El Concejal Delegado del  
Área de Cultura, Educación, Juven-  
tud y Deportes, Sr. Fernando Magán,  
solicitó la retirada de este expe-  
diente.

Se acordó, a petición del  
Concejal Delegado del Área de  
Cultura, Educación, Juventud y  
Deportes, Sr. Fernando Magán, retirar  
la precedente propuesta para nuevo  
estudio.

80. - Cambiar el nombre de  
Calle del Arco por el de Santa  
Juana Puente, del distrito de Ca-  
rabanchel.

81. - Modificar la denomi-  
nación de diversas calles incluídas  
en el PERI La Alagüita y en otros  
más, del distrito de Ciudad Lineal,  
y asignar nombres a las de nuevo



trazados resultantes de la ordenación viaria del referido Plan. Los nuevos nombres y trazados a los que se atribuyen, son los siguientes:

Calle de Martínez Villaseca: Nuevo tramo, en prolongación de la de este mismo nombre situada entre la Avda. de Madrid y la Calle Virgen del Val (conocida hasta ahora con el nombre de Céntrica Puente de Ruano).

Calle de Francisco Giner de los Ríos: Comienza en Martín Villaseca y termina en el mercado de San Pascual.

Costanilla del Calero: Comienza en la Calle Virgen del Val y termina en la de Esteban More.

Traviesa de Céntrica Puente de Ruano: Comienza en la calle de Céntrica Puente de Ruano y termina en la de Esteban More.

Calle de San Lorenzo: Comienza en la calle de Céntrica Puente de Ruano y termina en la de Verduguer y Sania (Tramo que formaba parte hasta ahora de la calle Virgen de África). Se incorporan también al trazado de esta calle con el mismo nombre de San Lorenzo.





luminada, dos bandos de sacos, para  
ellos entre sí y perpendicular al trazo  
principal, situados a uno y otro  
lado de la calle a la que en este  
único acuerdo se atribuye el nombre  
de Fernando Pessoa.

Calle de Fernando Pessoa:   
Comienza en la de San Luminada  
y termina en la de Martínez Villan-  
cos (conocida antes como Casa  
Peregrina Romana).

Calle de la Clotónica: Co-  
mienza en la Calle Virgen de  
Oficia y termina en el tramo al  
que en este único acuerdo se at-  
ribuye el nombre de Martínez Villan-  
cos.

Calle de Casa Peregrina Roma-  
na: Fondo de sacos existente a la  
altura del número 18 de la Calle  
del único nombre, perpendicular  
a ella, que hasta ahora se conocía  
con el nombre de Virgen de Oficia.

Calle de Fontanar: Vial  
de nuevo trazado en prolongación  
de la Calle de este nombre que  
entre dos tramos hasta ahora sepa-  
rados de la misma, incluyendo una  
plaza intermedia. (Mediante  
este nuevo tramo queda estableci-  
da continuidad viaria entre



181  
el comienzo de la calle en la con-  
fluencia con la de Juan Pío de  
Zúñiga y en su confluencia con la Avenida de  
Badozjos.

Calle del Canal de Pa-  
namá: Comienza en la calle vi-  
fuer del Val y termina en la flo-  
rinda de Foucaud, a la que se  
ha hecho referencia en el punto an-  
terior de este acuerdo.

Calle del Canal de  
Nogambique: Vía de nuevo traza-  
do que comienza en la de Martí-  
nez Villagay y termina en la del  
Canal de Panamá.

Calle de Verdugo y  
Pavía: Tramo en prolongación de  
la calle de este mismo nombre,  
hasta alcanzar la florinda de  
Foucaud.

Calle de Pablo Jiménez:  
Nuevo trazado coincidente practica-  
mente con el de esta calle des-  
parecida de este mismo nombre.  
Esta comprendida entre la calle  
de Martínez Villagay y el nuevo tra-  
zo de Foucaud.

Calle de Padre Coloma:  
Comienza en la del Canal de  
Nogambique y termina en la de





Pablo Jaimón.

Calle de Batúrf: Comienza en la de San Peir de Zúñiga y termina en la de Estrecho de Loren.

Calle de la Indulgencia: Vial de nuevo trazado que comienza en la calle Virgen de la No-ven y termina en la calle de Batúrf.

Calle del Doctor Vallejo: Prolongación de la del mismo nombre ante Estrecho de Loren y San Peir de Zúñiga.

Calle de María Zambrano: Comienza en la de San Peir de Zúñiga y termina en la del general Kirkpatrick. Incluye fondo de sacos perpendicular al trazado anterior. (El trazado comprendido ante San Peir de Zúñiga y el fondo de sacos, se conocía hasta ahora con el nombre de San Peir de Zúñiga; el resto del trazado hasta la calle del general Kirkpatrick y el propio fondo de sacos se conocían hasta ahora con el nombre de general Kirkpatrick).

Calle de Ayatón: Espacios públicos comprendidos entre el número



11 y 13 de la calle de este nombre, que hasta ahora se conocía con el de Juan Pez de Zúñiga.

Calle Virgen del Espino: Comienza en la calle Virgen de Afueras y termina en la de Gantines, Villanoy (que hasta ahora venia ostentando el nombre de Virgen de Afueras).

Calle de Felipe Liso: Comienza en la calle de San Lorenzo Ruano y termina en la de Verdader y Sanja.

82. - Aprobar la nueva denominación de diversas calles incluidas en el APO 16/01, del distrito de Ciudad Lineal y asignar nombres a las de nuevo trazados resultantes de la remodelación del referido Plan, quedando establecidas los nombres y trazados en la forma siguiente:

Calle del Cano: Comienza en la de Calamega, n.º 2 y termina en la de Arturo Soria, 305.

Francisca del Condado de Frevino: Comienza en la calle de Arturo Soria, n.º 315, cruza la calle del Condado de Frevino y la de Calamega y vuelve a salir a la





Calle de Arturo Soria.

Calle de Otilia : Comienza en la Calle de Calamega, frente al número 22 y vuelve a salir a la misma Calle, incluyendo fondo de Soto, que avanza de su finis linal.

Calle de la Juncia : Comienza en la de Arturo Soria, a la altura de su confluencia con Calamega y termina en la de Fajmín.

Camino de la Luerda : Comienza en el tramo inicial de la Calle del Fajmín y discurre paralela a Arturo Soria, sobre la que incide perpendicularmente en tramo linal, que sale a la altura del 320 de ésta.

Calle de la Vuelta : Comienza en la de Arturo Soria número 316 y termina en el Camino de la Luerda.

Calle del Norte : Tramo comprendido entre la Calle de Arturo Soria y la de Claudio Hernández.

Calle de la Lultima : Comienza en la de Arturo Soria número 324, en tramo perpendicular a ésta, continúa en tramo paralelo a la misma estrechando la Calle del Norte para terminar en la



propia calle de Arturo Soria en  
franco también perpendicular a la  
misma a la altura del número  
330.

Calle del Violín: Comienza  
en la calle de Arturo Soria  
número 334 y termina en la calle  
del Páramo.

Calle del Oboe: Comienza  
en la de Arturo Soria y termina  
en la calle del Páramo. Está  
situada al norte de la calle  
del Violín y es paralela a la  
misma.

Calle del Fagot: Comienza  
en la calle de Arturo Soria  
y termina en la calle del Páramo.  
Esta situada al norte de la  
del Oboe y es paralela a la mis-  
ma.

Calle del Quirón: Comienza  
en la calle del Páramo y  
termina en la calle de Leandro  
Hernández. Es la primera travesía  
entre ambas calles, al norte de  
la calle del Norte.

Calle de la Bulgara: Comienza  
en la calle del Páramo  
y termina en la calle de Leandro  
Hernández. Es la segunda travesía



entre ambas calles, al norte de la calle del Arte.

Paraje de Calamega: trazo continuo por tres tramos. - que constituyen entrada y salida perpendicular a la Calle de Calamega el primero y tercero respectivamente, y paralelo a la misma el segundo. Comienza en el número 23 de la calle de Calamega.

Calle de la Educación: Pequeño tramo comprendido entre la Calle de Arturo Soria, a la altura del número 328, y la que en este mismo número recibe el nombre de Intero.

Calle de Privilegio: Comienza en la Calle de Arturo Soria, frente a su número 334 y termina en la de Calamega.

Calle de Leonardo Hernández: Nuevo trazado que se incorpora a la Calle de este nombre, como tramo inicial de la misma. A consecuencia de esta ampliación de trazado, la Calle de Leonardo Hernández pasará, a partir de este punto, su comienzo en la Calle de Arturo Soria, frente a la Calle Merced y su fin en su continuación con la Calle Legación.





PROPUESTAS DEL CONCEJOAL  
DEL AREA DE CIRCULACION Y TRANS-  
PORTE, DICTAMINADAS POR LA COMISION  
INFORMATIVA CORRESPONDIENTE.

83. - Adoptar un acuerdo  
con las siguientes apartadas:

Primero. - Aprobar el pie-  
so de condiciones técnicas y econó-  
micas que habrá de regir en el con-  
trato para la instalación y conserva-  
ción de señales luminosas regula-  
doras de la circulación de funcio-  
namiento automático, en las zonas  
arte, oeste y centralizada y para  
la conservación de la sala de con-  
trol centralizado de tráfico, y conser-  
var consuno con arreglo al mismo.

Segundo. - Aprobar un  
punto cuya cuantía no exceda de  
621.000.000,- pesetas como certificación  
anual global que, por lo que res-  
pecta a la parte proporcional del  
período de 1989, por importe de  
273.800.000,- pesetas, se hará efectivo  
con cargo a la partida 262.0/145.2/  
075 " Conservación y Reparación bri-  
naria de maquinaria e instala-  
ciones. - Recorrido de vehículos. -  
tráfico y señalización del Pres-  
biterio Municipal para 1989".





disputándose posteriormente a las  
particulares que para tal fin se consig-  
uen en sucesivos compromisos.

84. - Aprobación de pliegos de  
condiciones técnicas y económico ad-  
ministrativas que habrán de regir el  
concurso para la construcción y sub-  
siguiente explotación de cinco apar-  
tamientos subterráneos para residen-  
tes en las calles de Brema, Isla de  
Olay, Juanita Encarnación, Ortega y Pazos  
y Villacastros, y convocar concurso con  
anexo a los mismos.

85. - Se dio cuenta de una  
propuesta interponiendo aprobar el ple-  
go de condiciones técnicas y econó-  
mico administrativas que habrán  
de regir en el concurso para la con-  
strucción y subsiguiente explotación de  
cinco apartamientos subterráneos pa-  
ra residentes en las calles de Per-  
vador, Goya, Tomelloso, Víctor  
Balles y Campiello Nuevo Nuevo, y  
convocar concurso con anexo a los  
mismos.

El Portavoz del Grupo Mun-  
icipal de Izquierda Unida, Sr.  
Hernán de Ceballos, anunció el voto  
en contra de un grupo favor a la  
precedente propuesta como a la









Tomillo, Mota Alvares, Ortúzar, Ma-  
liver, Peyros, Méndez, de la Riva  
Aguir, Rodríguez Taboada, Ramos Lá-  
zaro, Jaimón, Álvarez-Lima, Tancán,  
Cáiz, Tejedor Casado, Fines, Cáiz,  
Fons, Palomo, ca. D<sup>a</sup> Elena Peláez-  
don de Oñiza Palomo, reg. Villos-  
in Quintana, Vinal, Ruiz y Zapata  
Alonso, y en contra 2, los condeja-  
les reg. Herrera de Elva y López-  
Rey Cáiz, quedando por tanto apro-  
bada, al existir el quórum re-  
quisito.

86. - Se dio cuenta de una  
propuesta interesando aprobar los pre-  
cios de condiciones técnicas y econó-  
micas administrativas que habrán  
de regir en el concurso para la con-  
fección y subsiguiente explotación  
de los aparcamientos subterráneos  
para residentes en los cascos de Rose-  
les y F, Arenasaltas, y los de San Andrés,  
y convocar concursos con arreglo a  
los mismos.

De conformidad con lo ma-  
nifestado en el punto número 85 del  
orden del día, la precedente pro-  
puesta fue sometida a votación  
nominal dando el siguiente  
resultado: del total de miembros



que legalmente integran la Corporación 55, votaron a favor 50, el Abogado Presidente D. Mariano Gallardo y los Concejales Sr. D. Esperanza Riquelme Gil de Piedra, Sr. Alvarez Lopez, Alvarez del Gango y Lopez del Hino, Alvarez de Toledo Jaavedra, Astudillo Lopez, Balanzuela Morales, Cantos Hernandez, Cantos Toranzo, Lopez Valera, Sr. D. Carmen Diaz Reyes, Sr. Diaz Zazo, Echeverria Echauri, Sr. D. Pilar Fernandez Rodriguez, Sr. D. Pilar Garcia Peña, Sr. D. Lucia Pantoja, Sr. D. D. Dolores Garcia-Hino Caraballo, Sr. D. Lucio Hernandez, Sr. D. Luis Caraballo, Sr. D. Luis Fernandez, de Segovia Frisco, Henero Gamin, Huete Morillo, Iglesias Jasso, Jimenez Martin, Jarray Riesgo, Leopoldo Allende, Lopez Collado, Martin Vela, Martinez Pantoja, Martinez Nuñez, Martinez Blanco Melia, Matanzas Espinosa, Melendez Gonzalez, Morales Toranzo, Noda Alvarez, Ortuno Martinez, Pegoño Blasquez, de la Riva Rivas, Rodriguez Jarama, Romero Lizaso, Sanchez-Alvarez-Luna, Samaniego Gomez, Tejero Casajus, Vinas Calvez, Torres Palomo, Sr. D. Elena Alejandra





de Utrilla Palombi, sup. Villoria  
Martinez, Vinales Pies y Zapata Rec-  
renon y en contra de, los Concejales  
sup. Herrera de Clara y Lopez. Rey  
Pérez, quedando por tanto aproba-  
da, al existir el quorum legal-  
mente exigido.

87. - Aprobar los pliegos de  
condiciones técnicas y económico ad-  
ministrativas que habrán de regir  
en el concurso para la construc-  
ción y subsiguiente explotación de  
dos apartamientos subterráneos para  
residentes en las calles de Cidamón  
y después de Manises y convocar  
concurso con arreglo a los mismos.

88. - Aprobar los pliegos de con-  
diciones técnicas y económico admi-  
nistrativas que habrán de regir en  
el concurso para la construcción y  
subsiguiente explotación de dos  
apartamientos subterráneos para  
residentes en las calles de Valde-  
román y Vascoscelos. y convocar  
concurso con arreglo a los mismos.

89. - Aprobar los pliegos de con-  
diciones técnicas y económico admi-  
nistrativas que habrán de regir en el con-  
curso para la construcción y subsiguiente  
explotación de un apartamiento sub-



081  
tenáncos para residencijs en la calle  
de Santos de Loidoba, y convocar  
concursos con anexo a los mismos.

90. - Quedar entérados y  
acatar en sus propios términos la  
sentencia de la Sala Cuarta del  
Tribunal Supremo, recaída en el  
recurso de apelación 931/77, en cuya  
virtud se dejan sin efecto la san-  
ción de suspensión temporal de  
la licencia de autotaxi n.º 8.545.  
impuerto a un titular.

91. - Se dio cuenta de  
una propuesta integrando adjuviciar  
a la Empresa mixta de Tráfico, S.A.  
(EMITRA), la explotación de la ORVA en  
los barrios de Foya y Recoletos.

El concejal del grupo  
Municipal de Centro Democrático y  
Social, M. Llanaz Riego, se refirió a  
que la ORVA entró en vigor en 1.981  
y desde entonces, como era por to-  
dos sabido, su funcionamiento ha sido  
proprio. Han cantado mil veces, más,  
con 5 años para solucionar este  
problema, pero esperan a presentar  
este expediente a un Pleno que,  
como antes decía el Sr. Zapatero,  
probablemente es el último que se  
celebra antes del debate de la



movimiento de la ciudad.



(En estos momentos, siendo las tres horas y treinta y seis minutos, entró en el Salón de Sesiones, el Concejal Sr. Expósito Blázquez).

Un expediente que no estaba confeccionado el día 23 en la última Comisión Informativa y por lo tanto no prosperó. A pesar de ello apareció el día siguiente en los medios de información la noticia de que se había aprobado la adjudicación de la explotación de la ORA a la empresa EMITRA. Esta misma noticia se dio también en el periódico de las 3 de la tarde del mismo día 24 de mayo. Esto es una clara muestra de que algunos, miembros del Equipo de Gobierno Socialista, sólo se preocuparon por el titular de la noticia.

Un expediente de estas características que no estaba confeccionado el día 23 y que se presentó a la oposición contra reloj, se nos entregó el viernes día 26 con 200 folios.

Un expediente como éste, que puede tener mucha repercusión en



el futuro desarrollo de la circulación en Madrid, por tanto, debe confeccionarse con mayor tiempo y rigor y ser estudiado con mayor detenimiento.

Por todo ello, pedimos su retirada, Sr. Alcalde.

El Consejo del Grupo Municipal del Partido Popular, Sr. Félix Collado, suscribió la petición de retirada por las razones expuestas por el Consejo de COS y, además, por que este expediente extendía un planteamiento, a su modo de ver, dilatorio de la solución importante, al que la ORA se cumple. Una norma que se cumple en un 93%, realmente no debería merecer el calificativo de norma de obligado cumplimiento sino cualquier otra cosa. Entonces creo que no atáque al problema de fondo, el sistemático incumplimiento de la ordenanza de la ORA realmente y una operación de distracción, que duda cabe, al personal del Área de Circulación, pero, además, una mala forma de resolver los problemas de Madrid.

Por eso, consideramos que





debe retirarse este expediente, - para estudiarle de una manera adecuada, evitando que se expusiera con ningún fondo determina- do sino que se llegue a la conclusión de la bondad de esta implanta- ción, se haga con la voluntad de general cumplimiento, no de un pe- ronal incumplimiento como ocurre ahora y por estas razones, pedimos la retirada de este expediente.

El Portavoz del Grupo Muni- cipal de Izquierda Unida, Sr. He- nera de Clara, indicó que, en su opinión este punto 31 era el úni- co en el que probablemente estaban justificadas las solicitudes de reti- rada por parte de los grupos de COS y Partido Popular. Entendemos que, merced a consideraciones ex- clusivamente políticas, se han reti- rado una serie de puntos del Orden del Día, de importancia secundaria, dando la impresión de un flepido a la actividad muni- cipal cuando en realidad otros muchos grupos organizan un consenso a las cuestiones fundamentalmente comu- nicadas a aprobación de este Pleno municipal.



881

Desde el punto de vista político no nos parece muy interesante, pero, en cualquier caso, no es nuestro problema.

Si, en este caso consideramos totalmente justificada la petición de la retirada porque es difícil que personas que se preparan para postular desde el Consejo de Gobierno del Ayuntamiento de Madrid en un asunto central de la gestión municipal como es la ORA, cuya remodelación de cara al futuro se está planteando, dejen iniciar ellos mismos una reforma.

Estamos de acuerdo con el contenido de lo aquí planteado. En el futuro votaremos a favor de propuestas de este tipo, en contra de otras, pero consideramos lógica la petición de retirada en este asunto y, por tanto, la votamos a favor.

El Concejal Delegado del Área de Circulación y Transportes, M. Morales Ferriz, señaló como evidente la imposibilidad de referirse a las malodores contenidas en este expediente desde el punto de vista técnico, porque la ausencia total de crítica de los reno-





ref. Comejales no se lo permitía. Es  
decir, ni una sola intervención ha  
puesto en cuestión si es bueno o ma-  
lo el procedimiento de regulación.  
Y no se ha habido porque no lo han  
expresado durante 2 o 3 meses que  
se han tratado este problema en la  
Comisión de Circulación. Finalmente,  
por lo tanto, que expresamos a la oportu-  
nidad política del momento. El  
Sr. Lanas aludía a que nosotros  
buscábamos titulares.

(En este momento, cuando  
se halla hoy y mañana y varios  
minutos, entra en el salón de se-  
siones, el concejal Sr. López-Rivera  
(Pavía)).

El Sr. Lanas está buscando  
por las parrillas al ser titular. Lo  
que que no lo va a conseguir; es  
la diferencia.

Quiero subrayar que el expe-  
diente trata de regular una  
situación de la ORA que hemos re-  
conocido que no, y en este momento,  
adecuada; por lo tanto hemos proce-  
dido a un sistema de organiza-  
ción y modernización del sistema con  
máquinas expendedoras de "tickets",  
con un nuevo sistema de vigilan-



cia y no se dice absolutamente nada sobre los méritos del procedimiento.

Queremos finalmente decir que este es un punto más del orden del día cuya retirada supondría la paralización del trabajo. Allí con las responsabilidades de cada Grupo Político. Nosotros podemos decir que vamos a elevar en el futuro este expediente y que si se hace otro grupo, votaremos a favor.

Agradecemos a Espinosa Unzueta el que haya comprendido claramente que el expediente no tiene absolutamente nada negativo. No entendemos en reserva en este momento, pero la respetamos en cualquier caso.

Respecto de la oposición tenemos mucha prisa con la ORA; es verdad que se ha tardado; hemos traído un procedimiento analizado en las Comisiones Informativas, que nunca han objetado pero que seguramente quieren antes propagarlo, si es posible, que no lo dudo. Que así sea no importa. Si el procedimiento es el mismo, también vamos a votar a favor.





El Concejal Sr. Larray Riengo se refirió a que las razones por las que el Grupo de Gobierno aceptaba esta propuesta, hoy, eran de carácter político y por tanto políticas con también las razones alegadas para solicitar su retirada.

Sr. Herrera, agradeciendo a su Grupo el apoyo que presta a la petición de retirada y la entendiendo puesto que usted conoce perfectamente los temas de circulación.

Lo veo que si el Sr. Herrera tuviera el mismo conocimiento en otros temas, como en personal, también hubiera apoyado nuestras peticiones de retirada.

Finalmente, sometida a votación nominal la retirada de la precedente propuesta, solicitada por el Concejal del Grupo Municipal de Centro Democrático y Social, Sr. Larray Riengo, dio el siguiente resultado: - del total de miembros que legalmente integran la Corporación 55, votaron a favor 30, los Concejales Sr. D.ª Esperanza Aguirre Gil de Piedra, Sr. Álvaro Tena, Álvaro del Hoyo y López del Hoyo, Álvaro de Toledo Tejada, Antonio



López, Dolores Moral, Camilo He-  
 nández, na. D<sup>a</sup> Carmen Díaz Maref,  
 ref. Díez Zazo, Echeverría Echaviz,  
 Luis Carballe, Hanna de Gera, / Hu-  
 te novillo, Lanas Riego, López-Arce  
 y García, López Lallado, López-Rey Vi-  
 nez, Martín Vela, Quintín Paredes,  
 Quintín Ojano, Quintín Blanco-  
 melga, Quintín España, María -  
 Álvarez, Regorio Riera, Rodri-  
 guez Salas, Tamamez Gómez, Tony  
 Palomo, na. D<sup>a</sup> Elena Alejandra  
 de Utrilla Palombi, ref. Villoria  
 Quintín y Vinal Pérez, y en contra  
 24, el alcalde Presidente D. Ma-  
 nuel Gallardo, y los concejales ref.  
 Quintín Torres, Jorge Valera, Co-  
 pelón Riera, na. D<sup>a</sup> Pilar -  
 Fernández Rodríguez, na. D<sup>a</sup> Pilar  
 García Peña, D. García Pantoja, na.  
 D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Dolores García - / Luis Carba-  
 lle, ref. García Hernández, Ramón  
 Fernández, de Gregorio Fico, / Tenen-  
 sian, / Gloria Jara, Jimenez Martín,  
 Llanos Alencar, Meléndez, Conci-  
 les, Morales Fomillo, Esteban Quintín,  
 de la Riva Arce, Romeo Lázaro,  
 Sánchez Álvarez-Loma, Fajero Casado,  
 Lino Pérez y Zapata Clara, que-  
 dando por tanto retirada, al





existir el quorum legalmente exigido.

92. - Aprobar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Aprobar el pliego de condiciones técnicas y económicas-administrativas que habrá de regir en el concurso para la prestación del servicio de turnos de tiempo de vacaciones y convocar concurso con arreglo al mismo.

Segundo. - Aprobar un gasto por 21.000.000,- pesetas, que se hará efectivo, en cuanto a la suma de 4.083.333,- pesetas con cargo a la partida 501/085/258.0/145.2 que Presupuesto para 1989, y en cuanto al resto con cargo a la Partida que para tales atenciones se consignen en futuros presupuestos.

PROPUESTA DEL CONCEJAL DEL AREA DE SANIDAD Y CONSUMO, DICTAMINADA POR LA COMISION INFORMATIVA CORRESPONDIENTE.

93. - Se dio cuenta de una propuesta interesando aprobar el Proyecto de convenio para la transferencia a la Comunidad de Madrid de los servicios sanitarios del Ayuntamiento de Getafe en los



firmados que aparece redactados en el expediente, presentamos a la Ilustre Presidencia para proceder a su firma.

El Concejal Galegato del Grupo de Unidad y Consumo, D. Sergio Valera, propuso la modificación de la propuesta de acuerdo en los términos siguientes: "El Ayuntamiento de Madrid acata y cumple la Ley General de Unidad y Consumidores la voluntad de transferir los servicios sanitarios a la Comunidad Autónoma de Madrid para lo que se constituirán las Comisiones técnicas que determinen ambas instituciones.

El Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, D. Virgilio Ruiz, aludió a que el expediente que se fraia al Pleno fue estudiado y debatido en la pasada Comisión Informativa de Unidad y Consumo, en la que fue dictaminado desfavorablemente con 7 votos en contra y sólo 2 a favor.

Este dictamen desfavorable de la Comisión fue emitido después de que la mayoría de los miembros presentes en ella votaran la retirada del expediente.





para un mejor estudio y, en el mismo sentido, me corresponde hoy intervenir ante el Pleno solicitando nuevamente la retirada de la propuesta a que se refiere el punto 53 del orden del día y que hace referencia nuevamente a este expediente, por los siguientes argumentos.

1.º. Porque, al igual que sucedió en el punto quinto del orden del día de hoy, la retirada se justifica por la necesidad de un tiempo fundamental para una mayor reflexión sobre este tipo de convenios, sin que ello suponga, en modo alguno, la paralización de la mecánica evolutiva de las instituciones.

2.º. Porque además que es importante seguir el mismo criterio que adoptó la Comisión Informativa por abrumadora mayoría al comprobar que el expediente quedaba como manifiestamente precipitado, extemporáneo e incompleto y ello porque no hay constancia de que la Comisión Autonómica de Madrid haya aprobado el Proyecto de Convenio, ni por el Gobierno Autonómico ni por la Asamblea, no hay constancia de que la Asamblea de la Comuni-



881

22  
9

des haya referido la iniciación del proceso de transferencia en materia de sanidad ya que en el expediente sólo aparece la evidencia de unos contactos personales entre el Concejero de Salud de la Comunidad Autónoma y el Concejero de Sanidad de este Ayuntamiento y, además, porque en el expediente faltan los originales de los borradores elaborados por la Comunidad Autónoma que se presentan en fotocopias y aparece un extracto informe de clausura contenido positivo que nadie firma ni se responsabiliza. Todo ello indica, sin duda, la evidencia precipitación con que se ha elaborado este expediente.

3.º. Porque estamos plenamente decididos a cumplir la Ley General de Sanidad, que dispone que en su momento, cuando se eleven a efecto las transferencias del personal a la Comunidad Autónoma, exista una red asistencial única e integrada en el Sistema Nacional de Salud, no parece oportuno que de forma precipitada, poco decidida e imprecisamente de-





finida, se aprueba, facultando al  
Alcalde para su firma, el Proyecto  
de Convenio para transferir los servi-  
cios sanitarios del Ayuntamiento a  
la Comunidad Autónoma.

Por todo ello, nosotros, en la  
Comisión y aquí, decidimos la retira-  
da de este expediente con el deci-  
dido deseo de que se mejore, complete,  
defina y se resuma nuevamente en  
el momento oportuno y no de forma  
precipitada, como, a nuestro juicio y al  
de la mayoría de los miembros de la  
Comisión Informativa, se hace ahora.

No corresponde una comisión  
que informe al Consejo Delegado  
del Area, que más cabría como  
una comisión de urgencia y sobre la  
que yo, en este momento, no me pue-  
do definir porque me atengo al pun-  
to 93 del Orden del Día, del que  
exclusivamente trata su retirada.

El Consejo del Grupo Mun-  
icipal de Centro Democrático y  
Social, D. Juanesca Morales, alu-  
dió a este caso como ejemplo de  
cómo no debe organizarse un expe-  
diente. Es preciso trabajar con  
transparencia para que los asuntos  
puedan llegar a buen puerto y



no con la precipitación que se ha hecho. Y, por si faltaba poco, así "in voce", el Sr. Concejil Delegado del Area rectifica con la totalidad de la propuesta con la enumeración presentada.

Este expediente, como decía, es un rosario de contradicciones, de errores anónimos, sin fecha, ni pertinencia al caso.

Se dice en este expediente que, tras el acuerdo propuesto de transferencia, deberá constituirse una Comisión de transferencia de salud con la participación de todos los grupos políticos y sindicatos representativos de esta Corporación. Esto se dice en la página 36, pero en la página 32 ya se señala quién compone esa Comisión de transferencia: Presidente, el Consejo de Salud de la Comunidad Autónoma de Madrid; Vicepresidente, el Concejil Delegado del Area de Sanidad del Ayuntamiento de Madrid. Por la Comunidad Autónoma, el Director General de Salud de la Comunidad, el Director General de Planificación, el Director General de Recursos,





el Director general de Función Pública, el Director general de servicios de Cooperación con el Extranjero y Asuntos Europeos, por el Ayuntamiento, el Director de servicios de sanidad, el Director de servicios de consumo, el Director de los servicios de coordinación, el Director de los servicios de gestión presupuestaria, el Director de los servicios de personal, y el secretario general. Todos concejales militantes de los Partidos de la Oposición, de los sindicatos de ese Ayuntamiento.

En definitiva, eso que está expediente no puede tramitarse y debe ser retirado y, por lo tanto, nosotros vamos a apoyar la propuesta del Sr. Vinyals; que algo así nos eleva a pensar en esa campaña que usted ha presentado hace poco, para que no fumara, que dice textualmente, "cortar el cuello".

El Concejal Sr. Gerardo Valero, manifestó su alegría al comprobar que la campaña había sido eficaz. Por lo menos en esa zona coincidente.

Se van a permitir que, en primer lugar, defienda mi postura para, posteriormente, contrastar con



argumentos débiles, pobres, esgrimidos por la oposición.

Hay dos conceptos, lógicamente, de modelos sanitarios y es lo que estamos defendiendo aquí.

Notaríamos entendiendo que todos los madrileños pagan los impuestos, y no queremos una sanidad para ricos y otra para pobres; todos pagan sus impuestos y no pueden sentirse discriminados en sus derechos básicos.

De esta forma, estamos profesando una medicina de ricos y otra de pobres, una red sanitaria de 1.200 profesionales, con más de 4.000 millones de presupuesto, dedicada exclusivamente, de acuerdo con la ley, a 25.000 beneficiarios. El Alcalde, usted tiene una sanidad de lujo, una sanidad superior a la que puede ofrecer cualquier institución privada. El coste del beneficiario en la Seguridad Social, es de 38.000 pesetas y en el Ayuntamiento, de 107.000 pesetas. Por citar algún ejemplo práctico, el trabajo de un año de un fisioterapeuta del Ayuntamiento, supone diez puntos al año, mientras que uno de la Puz, supone mil puntos, y 264 en una





diversa privada como la del sector  
foreste de la cual algún profesional  
aqui tiene experiencia ya que desarro-  
lla allí su actividad; por lo tanto,  
estamos ante un hecho claro de dispa-  
ría de poderes municipales que, lógi-  
camente, hay que racionalizar como  
voy a explicar.

Voluntamos el cumplimiento de  
la ley, de la ley de ramos propios.  
No estamos diciendo que lo haya he-  
cho el Consejo de la Comunidad  
Autónoma, es su obligación ponerse en  
contacto con el responsable del Regi-  
stramento de Madrid para hacer  
cumplir la ley; tanto la ley general  
de Sanidad, como la ley de Régi-  
men local son claras en cuanto  
al reparto de competencias en mate-  
ria sanitaria. El principio de in-  
tegración de los servicios sanitarios.  
Bajo la responsabilidad de los respec-  
tivos Comunidades Autónomas está in-  
spirado en el artículo 50 de la ley  
general de Sanidad. La ley  
de Régimen local, a través de su  
artículo 25.2, alienta el protagonis-  
mo local en las políticas preventi-  
vas y de promoción de la salud  
y debemos ser coherentes con lo que



hacemos y lo que aprobamos en este Pleno. En el Pleno del mes de mayo, se aprobó por unanimidad la intervención de la ciudad de Madrid en la red de ciudades saludables. Nosotros aportamos por un modelo sanitario, que además contó con la aprobación de todos los grupos. Madrid, - que es el capital de la cultura europea en el 92, que viene siendo ya desde hace muchos años, Vancouver, ciudad de Europa, una de las capitales más vitales y dinámicas del mundo, no puede seguir desfasada en prestaciones de salud y consumo y es necesario que resolvamos este problema, porque además existe una ley de rango superior que nos obliga. El programa electoral de mi Partido así lo contemplaba y desde entonces venimos trabajando brevemente para abordar este tema.

También es necesario construir un modelo sanitario de futuro para el que ya tenemos el marco definido perfectamente en las leyes y es nuestra obligación actuarlo y cumplirlo. Tenemos necesidad de construir un sistema sanitario





socialmente útil y eficaz que evite  
disparición de recursos humanos y eco-  
nómicos. Usted sabe perfectamente,  
señor Concejal, que a cualquier profe-  
sional que no desarrolle una activi-  
dad media, en algunos países se le  
retira el título porque como entiendo  
dicen profesionalmente se factan-  
manes, no son capaces de hacer li-  
tuciones sino los practican con re-  
gularidad. Usted mismo pidió  
la compatibilización para poder re-  
gular el ejercicio de ciudadanos porque al-  
gaba que perdía práctica profesional  
como médico ciudadano; por lo tanto, e.  
recuerdo, nosotros no vamos a aceptar  
la retirada del exprofesante, nos pro-  
fania que se votara, que se iniciara  
un proceso lógico de cumplimiento de  
la ley y eso que no es felizmente  
el punto más importante, cumplir  
una ley de rango superior.

El Portavoz del grupo munici-  
pal del Partido Popular, Sr. Alva-  
rez del Huguano y López del Pleno,  
manifestó su alegría de que el Pleno  
de hoy discutiera con un tono bastan-  
te adecuado y que por ello los discus-  
siones políticas fuera de contexto no  
se entendieran bien. No se si la ci-



fluencia política del m. cuerpo, en  
 otros casos se hace un especimen-  
 te apático en esta, quise introdu-  
 cir en el Ayuntamiento de Madrid  
 factores personales como los que aban-  
 donan el m. vicepresidente del go-  
 bierno, muy desgraciadamente, por-  
 cierto, pero no vamos a picar en  
 aquellos.

Quise intuir, se propo-  
 nía que en el Pleno del día 29,  
 la parte de crítica que merezca  
 la Jauría, la demas por haber  
 por intuir. No ha habido ataque  
 mayor a la Jauría de este  
 Ayuntamiento el que, al final, y  
 de modo abrumador, el señor  
 Concejal Delegado, reconoce que  
 hace diez años que llevan perdimen-  
 do el tiempo, diez años, m. cuerpo,  
 para hacer muchos cosas en rami-  
 dad y no para continuar ahora  
 un discurso demagógico sobre los  
 clares de medicina.

En este Ayuntamiento, -  
 afortunadamente, no, hemos diferen-  
 do bastante de otros estamentos en  
 donde la ideología ha jugado pa-  
 pel importante, en este Ayuntamiento  
 hemos intentado alcanzar el acuerdo





dependiendo duramente al desamunero, pero porque entendíamos que los madrileños en uno y en otro momento lo necesitaban, a juicio de como cada cual entiende la gestión política y los intereses municipales. Por eso, no entendemos ahora un desistimiento ideológico y demagógico porque poner de ejemplos precisamente los partidos. Cuando estamos, desde la Jaidad municipal, los evitan desgraciadamente, no es justamente el ejemplo más adecuado. Por tanto, no vamos a aceptar, en modo alguno, el planteamiento que están haciendo. Ha servido su oportunidad, Sr. Berzo, ¡qué asustina!, tanto tiempo al frente de la Jaidad y ahora se da cuenta de que estaba mal; lo comprendemos y por eso vamos a intentar modificarlo. Manteniendo la retirada, Sr. Alcalde.

El Concejal Sr. Berzo Valera manifestó su agradecimiento público al Sr. Alvarez del Gansano, por compararle con el Vicepresidente, no cabría mayor honor. Es un gusto me permite un mayor contacto y, además, una claridad para hacer con la máxima claridad y armonía que el Regio que en este ciclo empezamos



a hablar políticamente y entonces llegaremos al entendimiento.

De ideología aquí no se habla pero se practica. Ustedes han firmado conjuntamente un voto de censura que practica la ideología de la derecha, por lo tanto, si no la llamamos la ejercitamos. Nosotros preferimos mantener discurso político porque somos políticos.

Permitame aludir a la influencia política de otras instituciones: dice usted que durante diez años hemos perdido el tiempo... A. Alvarez del Manzano, hace diez años que está aprobada la ley general de familia. Es difícil cumplir una ley antes de haberla aprobado, por lo tanto, no hemos perdido el tiempo. Podemos discutir con las leyes, somos críticos con los planteamientos sobre los hechos, no es que evitemos los puntos y que usted pretenda hacer ya la medición lógica a la Clínica Gato, que es lo que viene haciendo normalmente; en situación está perfectamente contemplada en la Constitución y este es motivo de otra discusión que ya manteníamos en un momento y que volverá a surgir, estoy seguro, porque





unida tiene la ventaja de que es  
 instantánea en sus decisiones y está seguro  
 que lo requerirá siempre también a partir  
 de una próxima fecha. Por lo tanto,  
 es lo que vamos a ejecutar con la  
 ley, queremos cumplir con una ley  
 de reciente aprobación por las Cortes.  
 General y, además, tratamos a fin de  
 la aprobación de un expediente dis-  
 tinto a lo largo de tres comisiones  
 informativas en las que se hizo al-  
 cance a Delegados del Area de Pa-  
 ridad y como a que aportase  
 alternativas que permitan una mejor  
 racionalización, tanto de los recursos como  
 de los extraordinarios potenciales humanos  
 que tenemos en el Area y que, a veces,  
 tienen vergüenza de no trabajar, de  
 no tener la posibilidad de servir a  
 los madrileños porque los recursos no  
 están racionalizados. Por lo tanto, ahora  
 no retiramos el expediente; ade-  
 más, es una de las importantes con-  
 tradicciones de los antiguos Partidos en  
 la Comunidad Autónoma y en el  
 Ayuntamiento de Madrid. Los Partí-  
 dos de ambos Partidos en la Comuni-  
 dad Autónoma suelen pedir las  
 transferencias de competencias en mate-  
 ria sanitaria y en el Ayuntamiento



no es así, por lo tanto, lo único que  
se pide que sean verdaderamente coherentes y  
que hagan política porque la política  
es también importante también.

Finalmente, sometida a  
votación nominal, la retiro de  
la precedente propuesta, solicitada  
por el Consejo del Grupo Municipa-  
l del Partido Popular, Sr. Virialey  
Peix, dio el siguiente resultado: del  
total de miembros que legalmente in-  
tegran la Corporación 55, votaron a  
favor 28, los Concejales Sr. D.º Espe-  
ranza Aguirre fil de Biedma, Sr.  
Alvarez López, Alvarez del Hanganos y  
López del Pierno, Alvarez de Toledo Jac-  
cena, Rodríguez López, Botanero  
Morales, Cantón Hernández, Sr. D.º Cas-  
men Díaz Laredo, Sr. Díaz Zazo, Eche-  
varría Echaviz, Juan Cantales, Juan  
Morales, Lanza, Riera, López-Huero y  
Parría, López Collado, Martín Vela,  
Martín Pascual, Martínez Cerrano,  
Martín-Blanco Muela, Martínez  
España, María Álvarez, Pardo de  
Guey, Rodríguez Labrador, Juanes-  
Páez, Tony Palomo, Sr. D.º Elena  
Alejandra de Utrilla Valero, Sr.  
Villoria Martínez y Virialey Peix, y en  
contra, 26, el Alcalde Presidente





Sr. D. Juanes Gallardo, Sr. D. Concha-  
 les Rey, Concha Toranzo, D. José Va-  
 lera, D. Esteban Alenza, Sr. D. -  
 Pilar Fernández Rodríguez, Sr. D. -  
 Pilar García Peña, Sr. D. Juan Poncet,  
 Sr. D. D. Dolores García-Hernández, Sr. D. -  
 Gallo, Sr. D. Juanes Hernández, Sr. D. -  
 Fernández, Sr. D. José Luis, Sr. D. -  
 de Clara, Sr. D. Juan, Sr. D. -  
 Juanes López, Sr. D. -  
 José - Rey, Sr. D. -  
 Morales Toranzo, Sr. D. -  
 Riva Reyes, Sr. D. -  
 Álvarez-Hernández, Sr. D. -  
 Gallo, Sr. D. -  
 por tanto retirarse, al existir el  
 quorum legalmente exigido.

34. - Se dio cuenta de una  
 propuesta interinaria aprobar el proye-  
 to de Comedios a implantar por el Excmo.  
 Ayuntamiento de Madrid y la Comuni-  
 dad Autónoma de Madrid, para la  
 prestación y mantenimiento de un servi-  
 cio de información telefónica y aten-  
 ción de emergencias y facilitar a la  
 Comedios de la Red de la Red de Servi-  
 cios Sociales para su firma.

La Comedios del Consejo mu-  
 nicipal del Partido Popular, Sr. D. -  
 Carmen Díaz, Sr. D. -



el expediente del proyecto de convenio que se elevaba a la aprobación de este Pleno fue ya informado, debatido y posteriormente votado en contra en la correspondiente Comisión de servicios sociales.

No parece que todo lo que se haga por facilitar la información y aportar rápidas soluciones a los problemas urgentes que precisen ser resueltos, es bueno. Lo que nos parece bien es que el servicio de Atención de Emergencias sea corto, corto y ciclado hasta vez que estemos en falta una información paralela o integrada de emergencias sanitarias.

Si vamos a montar un servicio de información de Atención de Emergencias, no lo hagamos únicamente para situaciones sociales de ciudadanos sanos, porque de hecho se van a producir llamados en demanda de ayuda sanitaria y porque las situaciones sociales de malos hechos a la infancia, a la mujer, ancianidad o mendicidad están relacionados todos ellos en mayor o menor grado con problemas sanitarios. Por todo ello, el Alcalde, responsable, estamos, por supuesto, a





favor de este servicio pero fuéramos un servicio único y completo. Sabemos que es bueno, pero también que es susceptible de mejora y a eso vamos.

Creemos que este convenio no es completo como debería ser y, por lo tanto, proponemos que se retire para su mejor estudio y se mejore en coordinación y colaboración con el Área de Juventud y Consumo, para que, una vez modificados, podamos tener resultados satisfactorios de él y, por supuesto, aprobarlos. Si no se retira, nuestro voto, como en la Comisión Informativa, será negativo.

El concejal del Grupo Municipal de Centro Democrático y Social, D. Martínez Vazquez, aludió a que su grupo, asimismo, en la Comisión Informativa también expresó idénticos criterios. Es un problema que se puede solucionar perfectamente puesto que, en este momento, el servicio se está ejecutando, el servicio es bueno, así que se haya firmado el convenio. Por tanto, creemos que no importaría esperar un tiempo razonablemente corto, modificarlo, y volver a presentarlo para su aprobación. Esto evitaría la interrupción del servi-



cio telefónico por el, hasta este momento, viene funcionando perfectamente. Por lo tanto, también pediríamos la retirada o, en su caso, sentiríamos la obligación de votar en contra como hicimos en Comisión.

La Concejala Delegada del Área de Servicios Sociales, Sr.ª Rita Fernández Rodríguez, dijo que el Consejo del A. C. Externos, no se había celebrado en este Pleno en este punto del Orden del día, ni este era motivo de altoparlante, según palabras del concejal Sr. Cano, y ello por lo que se elevaba a este Pleno era la formalización y regulación de las aportaciones de los Institutos y públicas, el Ayuntamiento, la Comunidad de Madrid, para el mantenimiento de un servicio, del que había una reunión explicativa. Este servicio tiene dos funciones, una de emergencias sociales y otra de información y asesoramiento sobre los problemas de drogodependencias y quisiera representar un momento cuando se propuso por el Sr. Alcalde en la Comisión Antidrogas la creación de este servicio y se aprobó por





unanimidad. Asimismo, en el Pleno de mayo de 1985 se aprobó por unanimidad el Plan Municipal contra los Ruidos y otros recordando que en los sucesivos Comisiones Informativas de Servicios Sociales y de Comisión Antiruidos, en las que se valoraba este servicio, no se ha producido nunca la menor dejación al mismo.

Quizás no se sabe que este servicio funciona las 24 horas del día y los 365 días del año, en un municipio de tres millones de habitantes, con personal especializado y profesionalizado, no se dedica única y exclusivamente a informar sobre los programas en el Centro Cultural de la Villa o la localización de una calle sino que incide sobre los problemas sociales de fondo. Problemas de mujeres, malos tratos, abandonos. Problemas de ancianos desamparados y desprotegidos. Problemas de transeúntes y personas que carecen de recursos y vienen a nuestra ciudad. Problemas económicos con motivo de catástrofes como explosiones, inundaciones o incendios, obra conjunta de los servicios so-



ciales con bomberos y policía. Eso es  
 un servicio de 24 horas para  
 cualquier emergencia de carácter  
 social, para informar a las fami-  
 lias y a las personas afectadas  
 que están desinformadas sobre don-  
 de acudir con un hijo discapaci-  
 tado o, en aquellos casos, como  
 ha ocurrido, en los que los hijos  
 jóvenes que con el síndrome de ab-  
 sencia, a través de este teléfono,  
 han podido su sistema de vida  
 mente en un Centro sanitario. Todo  
 esto lo digo porque en estos mo-  
 mentos, se propone la retirada  
 para mejor estudio, que se puede  
 hacer perfectamente porque hay  
 una Comisión de este convenio  
 que así lo recoge, pero no me han  
 dado argumentos salvo una alter-  
 nativa que es la de sanidad, y  
 defensiva por D. Ramón Vinyes  
 en la Comisión Información de Servi-  
 cios Sociales porque él debe saber  
 que hay un teléfono de la salud  
 municipal y conoce que el mu-  
 nicipio va a poner un teléfono de  
 las 24 horas durante 24 horas para  
 toda la red sanitaria y para  
 todos los problemas de infancia





en nuestra Comunidad.

Por lo tanto, lo que quiero decir es que pueden paralizar este servicio si no se agudiza este convenio y que hay dos formas de enfundarlo: una, se está de servicio pero hay que mejorarlo como ocurre con los Centros de atención a drogodependencias; se está de servicio en que tienen que existir, pero aquí no conviene, será mejor instalando en otro sitio; hay que estudiar, realizar informes económicos, etc. El Municipio de Madrid tiene unas medidas, entre otras, ante los Centros de atención a los drogodependencias, para luchar contra la marginación, que es un fenómeno muy antiguo, de luchar contra la marginación también se ocupa este servicio ¿por qué?, porque sobre a los sectores más desprotegidos y desfavorecidos de nuestra sociedad y porque es un servicio que ayuda a superar las desigualdades sociales y todas aquellas marginalidades que existen en nuestro Municipio. Por eso, no lo entiendo, ni parece, que ahora no se finde cuando en el convenio está regulado que puede mejorarse, revisarse. Simplemente



quien modifican este servicio y, con la influencia de D. Ramón Vinyes convirtiéndolo en un servicio gratuito - también.

El concejal del Grupo Municipal de Centro Democrático y Social, Sr. Agustín Panadero, recuerda que, como se ha. Señala hacia apuntado, el convenio se podía mejorar, en este momento antes de su firma. En este momento funciona el teléfono, a pesar de que no se ha firmado el convenio, pero no es importante la firma. Se puede retirar perfectamente, fácilmente para introducir mejoras - aportaciones. ¿Por qué sería mejor? ¿mantenernos en un sistema cerrado, produciendo mejoras o retirar el convenio? No creo que esto último sería mucho - más práctico para todos. Precisamente en el tema de dos años que nuestro Grupo se ha valorado, mejor no sabe perfectamente, antes no había el movimiento que se creó hasta que se permitieron fusionándolo con el antiguo, así que a ustedes les puede ocasionar bastantes presunciones.

El convenio se puede agotar, así como en convenio de este tipo





varios meses pero está funcionando el teléfono, funciona perfectamente; camión, camión, pero que no es malo, únicamente eso.

La Concejala del Grupo Municipal del Partido Popular, Sr. D. Carmen Díaz Larray, dijo conocer los pases, los límites, de este convenio hasta cumplir seis meses de rodaje y por eso precisamente, como decía el Concejale que se había perdido en la palabra, se quería mejorar, con un mínimo punto, con el mismo número, pero mejorando porque se va a montar otro servicio de Emergencias del INSALUD, pero tiene que a una madre angustiada porque se ha atragantado el niño, se organiza una Asistente Social, muy atenta, cogiéndole que espere un poco más, que en caso de tres o cuatro meses el INSALUD va a montar un servicio sanitario. Hagámonos ya, antes de que el niño se ahogue y tengamos un accidente menor.

La mayor incidencia en este servicio es de la droga y consideramos que para evaluar el problema de la patología venérea son necesarios los servicios de un



sanitarios o un médico y una persona de las personas que asisten a este servicio tienen esta preparación. Por tanto, insistimos en la retirada del proyecto para un mejor estudio y un mejoramiento.

El concejal del grupo municipal de Izquierda Unida, Sr. Jorge Rey Sáenz, indicó que el tiempo lo entendía, como decía Sr. Pitar Fernández, pero poco a poco -aprovechaba de los políticos. En efecto, he comulgado elegidos en unas elecciones como políticos, pero cada día me siento menos político; lo que es claro tenemos la habilidad de convertirlo en negro y al revés, según lo que nos conviene.

Y yo, que suelo ser crítico -cuando estimo que debo serlo, debo decir, en honor a la verdad; que es un comercio que debería ser aprobado. Si luego estamos, cuando cobiamos, son capaces de mejorarlo -¡háganlo! y, donde luego, contaban con nuestro apoyo, pero lo que no puede ser es que porque adolezca de ciertos defectos, hasta tanto no corrijamos eso, no aprobamos eso.

Yo creo que no tienen inter-





del razón, y que se no es el camino; aquello que está bien, lo haga quien lo haga, hay que decirlo y punto. -  
Quita Pilar, hay no se prescinde enter-  
ra que cualquier propuesta que para-  
te difícilmente va a prosperar.

La Concejala Sr. Fernández  
Rodríguez reconoció que más más  
prudente hacer caso a D. Félix López-  
Rey, porque tampoco tenía ninguna  
explicaciones que ofrecer. No quieren  
firmarlo y punto. Sr. Paredes, me  
alegra ya que el día día en la  
Comisión Informativa de Servicios  
Sociales empezara a pronun-  
ciarse de una vez con argumentos,  
porque en todas las Comisiones Infor-  
mativas se abstenia y no hablaba  
con nada. Por tanto, me parece  
muy razonable, puesto que tienen un  
programa de Gobierno conjunto, que  
va comienza a pronunciarse.

Después explico que este ser-  
vicio se puso en funcionamiento sin  
comunicar ante unas necesidades  
sociales que precisaban una res-  
puesta inmediata, y por eso se puso  
en funcionamiento, sin más burocrat-  
cia ni expedientes, simplemente di-  
jimos: existe un local, estamos



con la plantilla, vamos a poner un teléfono y a portar el servicio. ¿ahora lo que se trata, es más o menos, es el convenio entre las instituciones públicas que regulan la explotación y dejar un campo abierto para la mejora.

Usted dice que había que mejorar; ¿en qué? ¿en incluir los servicios sanitarios, como ha comentado D.<sup>a</sup> Carmen Díaz, y que con mucho mayor defendió el Sr. Vinyals! Pero entonces, no saben lo que son los servicios sociales. Los servicios sociales, por supuesto, tienen comunicación con Sanidad, Cultura, Polideportivos y con Empleo, fase de trabajo de generación y reinserción y para todo lo que afecta a la salud de aquellos sectores de la población que no tienen recursos económicos ni sociales: los más desfavorecidos, los más desprotegidos.

Por eso, la alternativa de sanidad no es una alternativa alternativa a este convenio. Léase la Cámara Común y, si nosotros se pudiesen mejorar, mejorarlo, pero no van a ofrecer un servicio social, van a mezclar chinos con mejicanos. ¿no





las día cosa que hacen.

El Sr. Alcalde Presidente  
manifestó que, en su opinión no pen-  
saba que el problema por su re-  
gativa a firmarlo, sino a la misma.  
Les recorda, además, que este es uno  
de los temas, comunes y máximos, de  
la Comisión Antidroga. Recuerda  
algunas intervenciones sobre esta con-  
taminación - la del Sr. Piz-Roy también -  
intentando poner esas situaciones de  
urgencia cuando la gente no sabe  
cómo dirigirse.

Lo que podríamos hacer, si como  
parece en estos días ya de acuerdo  
cuando lo iniciamos, no les que chore  
también, y aprobarlo. Y intentar lo  
firmar más adelante, con las con-  
diciones que estén oportunas. Pero  
no detener o paralizar un servicio  
por cuestiones o pretextos que ni interesan  
nada a los afectados. Si el problema  
se firma, se aprueba y comienza  
aquí y no se garantiza que no se pro-  
duzca ninguna firma antes del  
29 de junio. Y así, de esa manera,  
podemos garantizar que el servicio  
sea funcionante, aunque interese,  
lógicamente, hacer un estudio de  
un tipo de mejora, pero no lo que



re fúndase.

El Portavoz del Grupo Municipal del Partido Popular, Sr. Álvarez del Campo, y Sr. del Pino, trasladó al Sr. Alcalde un fervoroso ofrecimiento por para su transacción y la del Sr. López-Rey, indicó que no se penalizaba nada. Aquí no tiene nada, lo firmamos o no, nada, Sr. López-Rey, tranquilo, puede estar en política, por lo menos en el punto. Va a seguir funcionando el Teléfono, va a seguir prestándose el servicio. Por favor, no organicemos a la opinión pública. No para nada, Sr. Alcalde, lo mejoramos y luego lo firmamos.

El Sr. Alcalde Presidente indicó que se adoptarían las medidas oportunas para que el personal que presta este servicio y los partes que conllevaba no quedasen en una situación incómoda por la retirada de la propuesta.

Finalmente, sanciona a votación nominal la retirada de la precedente propuesta, solicitada por la Concejalía del Grupo Municipal del Partido Popular, Sr. Dña. Carmen Díaz Gares, dio el si-





siguiente resultado: del total de  
 miembros que legalmente integran  
 la Corporación 55, votaron a favor  
 28, los Concejales se. D<sup>ca</sup> Espinosa  
 Aguirre L. de Piedra, se. Alva-  
 rez López, Alvarez del Gansano y Li-  
 sey del Pinar, Alvarez de Toledo -  
 Jaramena, Prudencio López, Bocane-  
 va Morales, Cantón Hernández, se.  
 D<sup>ca</sup> Carmen Díaz Larez, se. Díez Lago,  
 Echevarría Echaviz, Juan Carballe,  
 Huete Morillo, Juan Diego, López -  
 Amor y Pascua, López Collado, Juan  
 Luis Vela, Quintín Parrales, Quintín  
 Revano, Quintín Blanco Mesia, Ma-  
 tayo España, Juan Alvar, Pedro  
 Blasquez, Rodríguez Velasco, Tama-  
 mey Jover, Juan Palano, se. D<sup>ca</sup> -  
 Elena Alejandra de Ovilla Palan-  
 co, se. Villoria Quintín y Vinal  
 Vela, y en contra 26, el Alcalde  
 Presidente D. Juan Carlos Callado,  
 los Concejales se. Cantón Jover,  
 Campo Valera, Echevarría Alvarado,  
 se. D<sup>ca</sup> Pilar Ferrández Rodríguez,  
 se. D<sup>ca</sup> Pilar María Peña, D. María  
 Pantoja, se. D<sup>ca</sup> D<sup>ca</sup> Dolores María - Pinar  
 Carballe, se. Juanito Hernández, Ca-  
 rrión Ferrández, de Gregorio Friso, He-  
 rera de Clara, Heras Gamin, -



018  
Pérez Saura, Jiménez Martín, Lano-  
que Allende, López-Rey Sáinz, Melin-  
dez González, Morales Tomicos, Ortúño -  
Martínez, de la Riva Arce, Romero -  
López, Sánchez Álvarez-Luna, Tejedo -  
Casajús, Sinal Sáinz y Zapata Plencia,  
quedando por tanto retirada, al exis-  
tir el quorum legalmente exigido.

9. - Se dio cuenta de una  
propuesta interesante aprobar el proye-  
cto de Convenio a suscribir por el Excmo.  
Ayuntamiento de Madrid y la Comuni-  
dad Autónoma de Madrid, en  
materia de protección de menores, -  
cuyo texto a continuación se transcribe,  
y facultar a la Concejalía Delegada  
del Área de Servicios Sociales para  
su firma.

PROPUESTA DE CONVENIO ENTRE  
LA COMUNIDAD AUTÓNOMA DE MADRID Y EL  
EXCMO AYUNTAMIENTO DE MADRID, EN MATE-  
RIA DE PROTECCIÓN DE MENORES.

En Madrid, a  
REUNIDOS

De una parte, la Excmo.  
ma. D.<sup>a</sup> Elena Vázquez Menéndez, Con-  
sejera de Integración Social de la  
Comunidad de Madrid y Presiden-  
ta del Consejo de Representación  
del Servicio Regional de Promoción





Social y de día en plena. na.  
D<sup>o</sup> Pilar Fernández Rodríguez, Con-  
cejala de Servicios Sociales del Excmo.  
Ayuntamiento de Madrid, quien  
interviene por razón de los cargos  
que ostenta, en representación de las  
Administraciones citadas, reconoci-  
dore sufragamente capacidad de  
contratar y obligar.

#### MANIFIESTAN

Que en virtud de las compe-  
tencias transferidas por la Adminis-  
tración del Estado, lo señalado por  
la Ley 21/1987, de 11 de noviembre  
que modifica el Código Civil y la  
Ley de Enjuiciamiento Civil en ma-  
teria de adopción, y por la propia  
Ley de Servicios Sociales de la Comuni-  
dad Autónoma de Madrid de 6  
de junio de 1984, la Comisión de  
Intervención social y el servicio Regio-  
nal de Bienestar social ejerce  
competencias en materia de tutela  
y guarda de menores.

Que el Ayuntamiento de  
Madrid viene desarrollando activi-  
des encaminadas a la protección de  
los menores, de conformidad con  
lo establecido en la vigente legis-  
lación sobre Régimen local y la



118  
Ley de Servicios Sociales de la Comunidad Autónoma de Madrid antes citada.

Que ambos partes consideren imprescindible la coordinación de sus respectivos recursos de atención a la infancia, para lograr una mayor eficacia de los servicios que prestan a la población, que facilite la ampliación del ámbito de cobertura de ellos, la agilización de trámites administrativos, y la permanente mejora del nivel de calidad que ofrecen.

Que la importancia social de los valores protectores a través de los actuaciones que en el presente convenio se revelan, exige la realización de cuantas acciones sean necesarias para evitar situaciones de riesgo a los menores susceptibles de protección, y en consecuencia, priorizar los criterios de actuación preventiva que impidan la marginación social de los menores garantizandoles un marco convivencial idóneo para el correcto desarrollo y evolución de su personalidad.

Que por medio del -





presente Convenio, ambas Administraciones se proponen articular la colaboración necesaria para desarrollar un conjunto de medidas que faciliten la protección de los menores susceptibles de tutela o cuando por la Administración Pública, de conformidad con las disposiciones del Código Civil, habiendo tomado en consideración cuantos, lo establecido en la resolución (77) 33 y la Resolución R (81) 3 del Consejo de Europa referidos a la colocación y acogimiento de menores, repetidamente.

En su virtud se ratifica el presente Convenio de conformidad con las disposiciones

#### CLAUSULAS

PRIMERA.- El Ayuntamiento de Madrid, ejercerá funciones de carácter preventivo mediante el apoyo social y seguimiento de cuantos núcleos familiares, residentes en su término municipal, presentan dificultades en el cumplimiento de las funciones inherentes al ejercicio de la patria potestad o tutela de menores, desarrollando las intervenciones necesarias para evitar



que se lleguen a producir situaciones de abandono.

SEGUNDA. - La Comunidad de Madrid asumirá la guarda temporal de menores prevista en el art. 172.2 del Código Civil, por medio de la Comisión de Tutela del menor, ejercida en centros propios o concertados o mediante acogimiento familiar en los familiares y por los procedimientos previstos en el Decreto 121/1955, de 23 de noviembre, regulador del procedimiento de constitución y del ejercicio de la tutela y guarda del menor en la Comunidad Autónoma de Madrid.

2. El Ayuntamiento de Madrid, podrá ejercer dicha guarda temporal mediante acogimiento del menor de carácter comunitario y con ciertos acuerdos en las partes en tal supuesto, el Ayuntamiento de Madrid instruirá y resolverá el expediente y realizará el seguimiento. Para ello se ajustará a la normativa de la Comunidad de Madrid, comunicando, en todo caso, a la Comisión de Tutela del menor, las medidas adoptadas y remitiendo a esta los expedientes para su ratificación.





7 Comunicación al Ministerio Fiscal.

TERCERA. - 1. En los casos de menores que puedan encontrarse en situación de abandono, el Ayuntamiento de Madrid, a través del Centro de Atención a la Infancia - (C.A.I.) estudiará cuantas circunstancias concurren iniciando un expediente que será remitido a la mayor brevedad a la Comisión de Tutela del Menor (C.T.M.) con los informes técnicos necesarios y las propuestas de atención que estime más adecuadas al interés del menor. La C.T.M. dará fin al expediente de comparendado como dispuesto en el Decreto 121/88, de 23 de noviembre.

2. En los casos en que existan graves riesgos para el menor o cualquier otra causa que exija una intervención urgente, la comunicación a la Comisión de Tutela del Menor, se podrá realizar desde los propios servicios que hayan conocido la situación del menor, debiendo la Comisión informar al C.A.I. de las medidas adoptadas y darle audiencia en el expediente con anterioridad a la adopción del acuerdo.



CUARTA. - El Ayuntamiento de Madrid facilitará la reunificación social y ejercerá el seguimiento de aquellos menores que han estado bajo la tutela o la mera guarda de la Comisión de Tutela del Menor. La Comunidad Autónoma de Madrid proporcionará al C.A.F. con la debida antelación los datos e información de que disponga acerca de los menores para facilitar el proceso, estudiándose conjuntamente la viabilidad de los proyectos.

QUINTA. - A las sesiones de la Comisión de Tutela del Menor en que hayan de examinarse casos de menores remitidos por el Ayuntamiento de Madrid, se incorporará el técnico del C.A.F. que haya intervenido en el caso, de conformidad con lo previsto en el art. 5 de la Orden 462/1955, de 25 de noviembre, de la Consejería de Intervención Social por la que se determina la composición y régimen de funcionamiento de la Comisión de Tutela del Menor.

SEXTA. - El Centro de atención a la infancia dependiente





del Ayuntamiento de Madrid, se  
confirma como único canal de re-  
lación y derivación de los entre-  
los servicios sociales dependientes de  
dicho Ayuntamiento, el Servicio -  
Regional de Bienestar Social, y  
la Comisión de Fulela del menor,  
de la Comunidad de Madrid,  
con la excepción contemplada en  
la Cláusula tercera, 2) de este  
Convenio.

SEPTIMA. - El presente Con-  
venio tendrá una duración de 1  
año prorrogable tacitamente por  
anualidades sucesivas, salvo denun-  
cia expresa en contrario de al-  
guna de las partes con anteriori-  
dad a 3 meses a la fecha en  
que debiera expirar.

OCTAVA. - 1. Para el requi-  
simento e interpretación del presente  
Convenio, ambas partes se compro-  
meten a crear una Comisión de  
Requisimento de Cáritas paritario, -  
que se reunirá con una periodi-  
cidad trimestral como mínimo,  
debiendo quedar constituida en el  
plazo máximo de un mes desde  
la firma de este Convenio.

2. Dicha Comisión propro-



ma la realización de proyectos de  
formación especializada en materias  
de protección de menores para los  
técnicos de ambas Administracio-  
nes así como de evaluación de los  
servicios que prestan. A tales efec-  
tos, y con carácter de asesoramiento  
técnico, podrían incorporarse a las  
reuniones de la Comisión, técnicos  
de la Dirección General de Planifi-  
cación, de la Consejería de Inté-  
gración Social.

Y en prueba de confor-  
midad, firman el presente Con-  
venio en el lugar y fecha circun-  
scritos.

La Concejala del Grupo  
Municipal del Partido Popular,  
D.<sup>a</sup> Carmen Díaz Ayarce, expresó su  
oposición por contradecir el a. 1.º del Reg.  
La Concejala Delegada del Area  
fue solamente media mañana  
mala, porque este expediente lo  
vamos a aprobar, como se aprobó  
unánimemente en la Comisión Infor-  
mativa.

(En estos momentos, nuevos  
los señores honorables, diecisiete mi-  
nutos abandonaron el Salón de Re-  
niones los Concejales señ. Zapatero



50  
08  
108  
Llerena, Berpo Valera, Vintaf Pérez,  
Matanes España y Pedro Blázquez.)



La Concejala Delegada  
del Área de Justicia Social,  
ma. D.<sup>a</sup> Pilar Fernández Rodríguez,  
manifestó su alegría por la aproba-  
ción de la propuesta, porque tam-  
bién D.<sup>a</sup> Carmen Díaz Lyang presen-  
tó una moción al Pleno, hace cua-  
tro meses, instando a la firma de  
un convenio. Me imagino que si  
ya lo pidió en el Pleno y lo apro-  
bó el Centro Democrático y Social  
y los otros grupos Políticos también,  
ahora meía demandando retirarlo.

Finalmente, se acordó aprobar  
la precedente propuesta por mani-  
unidad.

PROPUESTAS DEL CONCEJAL DEL  
ÁREA DE SEGURIDAD Y POLICIA MUNI-  
CIPAL, DICTAMINADAS POR LA COMISION  
INFORMATIVA CORRESPONDIENTE.

96. - Autorizar la realización,  
mediante adjudicación directa,  
de un contrato de mantenimiento  
preventivo-concursivo para la lectura  
óptica del gabinete de informa-  
tica de la Policía Municipal con  
la empresa Lebrimont por un



818  
año, prorogable por igual periodo  
con efectos de 1 de mayo de 1989,  
por un alquiler anual de 218.832  
pesetas IVA incluido, con cargo a la  
partida 258.0/100.1/095/513 del  
vigente Presupuesto municipal.

97. - Autorizar la realiza-  
ción de un contrato de manteni-  
miento preventivo de los equipos de  
grabación y reproducción de la Emi-  
sora de la Policía Municipal,  
con la empresa SIRAISA, por un año,  
prorogable por igual periodo, con  
efectos de 25 de mayo de 1989,  
por un alquiler anual de 318.316  
pesetas IVA incluido, siendo el total  
para 1989 de 252.000 pesetas IVA  
incluido, con cargo a la partida  
258.0/100.1/095/513 del vigente Pre-  
supuesto municipal.

98. - Ratificar la sentencia  
dictada por el Juzgado de Dis-  
trito n.º 14 de Madrid en el juicio  
de Falta n.º 3163/85, en virtud  
de la cual se condena al Policía  
Municipal D. Manuel A. Pérez Vare-  
la, como autor de una falta de  
malos tratos de obra y obra de  
amenazas a la pena de multa  
de 5.000 pesetas por cada una.





99. - Quedan enterados del Decreto del Sr. Alcalde Presidente por el que se acuerda que la Corporación de nuestro parte como demandados en el recurso 2729/88 interpuesto ante la Sala Cuarta de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid por D. Antonio Urcos Palacios sobre solicitud de indemnización al Ayuntamiento en la cantidad de 20.860.000 pesetas por accidente de circulación.

PROPUESTAS DEL CONCEJAL DEL AREA DE COORDINACION Y PARTICIPACION, DICTAMINADAS POR LA COMISION INFORMATIVA CORRESPONDIENTE.

100. - Adoptar, en 3 expedientes, otros tantos acuerdos del siguiente tenor literal:

1) Releer y cumplir en sus propias férmulas la sentencia firme de 22 de febrero de 1989 dictada por la Sala Primera de la Audiencia Territorial de Madrid, que desestima el recurso Contencioso administrativo nº 345/87, interpuesto por el letrado del Estado en representación de la Administración General del E/ta.



do, contra la resolución de 26 de mayo de 1987, de la Junta Municipal de Chamartín que desestimaba el recurso de reposición interpuesto contra el Decreto del Concejal Presidente de la Junta Municipal de Chamartín de 19 de agosto de 1986, derogatorio de la bonificación del 30% de la tasa de licencia de obra de la Consigna de Policía de la calle Hermenegilda (García, 10).

2) Acatar y cumplir la sentencia dictada por la Sala Cuarta de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid, cuyo fallo declara la Compromiso a daños de las resoluciones de 12 de agosto de 1985 y 14 de noviembre de 1985, por las que se impone una multa de 25.000 pesetas, por daños causados en el alumbrado público de la Colonia de San Fermín, a Fomento de Obra y Construcciones, S.A., en base a lo dispuesto en el art. 1.1 del Reglamento de Servicios de las Corporaciones Locales.

3) Acatar y cumplir en sus propios términos la sentencia





de 12 de diciembre de 1985 de la Sala Cuarta del Tribunal Supremo, que confirma la resolución de 20 de mayo de 1986, por la Sala Tercera de la Audiencia Provincial de Madrid, que estimaba el recurso contencioso-administrativo n.º 49/83, interpuesto por D.º Lluís, D.º Euleny y D.º Paloma Mendez Jans, contra el Decreto del Consejo Presidente de la Junta Municipal de Guecho de 10 de mayo de 1982, denegatorio de la licencia de apertura de venta menor de frutas, verduras y otros productos en el Paseo de la Habana, 178, y en consecuencia, ordenar que, previo los trámites oportunos, se conceda dicha licencia.

101. - Por lo tanto, en 4 expedientes, dos tantos asuntos del siguiente tenor literal:

1) Disponer que la Corporación se uniera parte como recurrente en el recurso contencioso administrativo n.º 1298/86, interpuesto ante la Sala Primera de la Audiencia Provincial de Madrid, por Estanislao Suberinos Montevideo, S.º, contra la resolución



dictada por el Tribunal Económico  
Administrativo Provincial n.º 14.935  
promovida acuerdo en expediente  
por Tasa de Camarajés.

2) Disponer que la corrección de erratas plante como recurso en el recurso Contencioso Administrativo n.º 2892/88, interpuesto ante la Sala Cuarta de la Audiencia Territorial de Madrid por Teodoro, S.R., contra la resolución dictada por el Concejal Presidente de esta Junta Municipal en el recurso de reposición presentado contra acuerdo de fecha 16 de junio de 1985 sobre liquidación de impuestos fotográficos.

3) Disponer, de conformidad con lo informado por la Presidencia Judicial, y a tenor de lo establecido en el art. 22, apartado 2.º) de la Ley 7/85 de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen local, y visto el informe emitido por la Presidencia Judicial que por Corporación se propone como parte demandada en el recurso n.º 463/88 interpuesto ante la Sala Cuarta de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Territorial





rial de Madrid por la Comunidad de propietarios de la finca n.º 39 de la Calle Piedad, contra resolución de la Junta municipal del Distrito de Medinilla de 16 de diciembre de 1987 en expediente administrativo referencia VM/ME 139/87, sobre sanción por infracción de normas de limpieza.

4) Disponer, de conformidad con lo ordenado por la Audiencia Provincial, que la Corporación de manera parte en el recurso n.º 315/89, interpuesto ante la Sala tercera de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Provincial de Madrid, por D. Massimo Magelbi contra los acuerdos de la Junta municipal de distrito de Chamberí, de fecha 30 de octubre de 1985 sobre medidas concertadas y de 11 de noviembre de 1985 confirmando las medidas sobre clausura del local dedicado a café bar sito en la Calle Cardenal Cisneros, 31.

102.- Adoptar, en 5 expedientes, otros tantos acuerdos del siguiente tenor literal:



818

1) Ratificar un Decreto de la Alcaldía Presidencia, por el que se dispone, de conformidad con lo informado por la Presidencia Municipal, que la Corporación se personó en el recurso n.º 02027/TF, interpuesto ante la Sala Cuarta de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid, por D. José Luis Pinto Macabotto, en nombre y representación de la empresa Mutua de Seguros Degenerativos, contra resolución dictada por el M. Concejal Presidente de la Junta Municipal de Madrid-Madrid, de fecha 1 de junio de 1987, que desestimó el recurso de reposición interpuesto contra resolución de 8 de abril de 1987, por la cual se dio orden de legalización de la actividad de oficina, que sin licencia administrativa se viene ejerciendo en el inmueble sito en la calle Reina Victoria n.º 72.

2) Ratificar un Decreto de la Alcaldía Presidencia, por el que se dispone acordar por un razón de urgencia y de conformidad con lo informado por la Presidencia Municipal en uso de las competencias





que a la Alcaldía atribuye el art. 41.22 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, que el Ayuntamiento recae sobre parte en el recurso contencioso administrativo interpuesto por D.<sup>o</sup> Carmen López Cortés contra resolución del Concejal Presidente de la Junta Municipal de Ciudad Lineal de 29 de diciembre de 1985, por el que se destinaba el recurso de reposición de la actividad de taller de automóviles en la calle Lago Castaño, 17.

3) Ratificar el decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 10 de abril de 1989 por el que se ha dispuesto que la Corporación Municipal se personale como parte en el recurso contencioso administrativo n.º 2273/86 del que conoce la Sala Cuarta de la Audiencia Territorial de Madrid y que fue interpuesto por la representación de fracción contra el acuerdo del Concejal Presidente de la Junta Municipal de Moratalaz de fecha 23 de octubre de 1986 por el que se destinó el recurso de reposición presentado por el interesado contra el acuerdo de 22



de mayo de 1986 por el que se le impuso una multa de 16.000 pesetas, por infracción del art. 168 de la Ordenanza General de Protección del Medio Ambiente Urbano.

4) Ratificar el decreto del Sr. Altoado Presidente de fecha 8 de mayo de 1987 por el que se dispone que la Corporación se presente como parte demandada en el recurso contencioso administrativo nº 215/87 interpuesto por la Jefe General del Rie ante la Sala Jefe de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid, contra resolución del Concejal Presidente de la Junta Municipal de San Blas de 12 de enero de 1987, desestimatoria del recurso de reposición presentado contra decreto de dicha autoridad de 16 de octubre de 1986, por el que se impuso a la citada entidad la sanción de 10.000 pesetas, por no haber solicitado la licencia de obras requerida con fecha 21 de mayo de 1985 que ampara las obras realizadas por dicha entidad, en la finca nº 66 de la Calle General Prámar.





5) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia de fecha 11 de abril de 1983 por el que se dispone que la Corporación de nuestro punto como demandada en el recurso n.º 1155/86, interpuesto ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid, por la representación de Oimazo, S.A., contra resolución en expediente de licencia de apertura.

103. - Resolutor, en 26 expediente, sobre tantos asuntos del siguiente tenor literal:

1) Declarar de utilidad pública municipal a la Federación Independiente de Asociaciones y Entidades Ciudadanas de Madrid de Compromiso con lo establecido en el Capítulo I del Título V, de las Normas que regulan la Participación Ciudadana en el Ayuntamiento de Madrid, dado que el objeto social de la citada Asociación así como las actividades que esta desarrolla, tienen un carácter complementario a las competencias municipales.

2) Declarar de utilidad



088

pública municipal a el A. P. M.  
Colegio Reales Peni, de Compromi-  
dad con lo establecido en el Capí-  
tulo I del Título V, de las Normas  
que regulan la Participación Ciede-  
dana en el Ayuntamiento de Ma-  
drid, dado que el objeto social  
de la citada Asociación así como  
las actividades que ésta desarrolla,  
tienen un carácter complementario  
a las competencias municipales.

3) Declaran de utilidad  
pública municipal a el A. P. M.  
Colegio Municipal de Unanimes, de  
Compromiso con lo establecido en el  
Capítulo I del Título V, de las Nor-  
mas que regulan la participa-  
ción Ciudadana en el Ayunta-  
miento de Madrid, dado que el  
objeto social de la citada Asro-  
ciación así como las actividades que  
ésta desarrolla, tienen un carácter  
complementario a las competencias mun-  
icipales.

4) Declaran de utili-  
dad pública municipal a la  
Asociación Familiar San Antonio  
de Padua, de Compromiso con  
lo establecido en el Capítulo I del  
Título V, de las Normas que regulan





la Participación Ciudadana en el Ayuntamiento de Madrid, dado que el objeto social de la Citada Asociación así como las actividades que ésta desarrolla, tienen un carácter complementario a las competencias municipales.

5) Declarar de utilidad pública municipal a el A.P.D. - Colegio E.G.B. Virgen del Pilar, de conformidad con lo establecido en el capítulo I del Título V, de las Normas que regulan la Participación Ciudadana en el Ayuntamiento de Madrid, dado que el objeto social de la Citada Asociación así como las actividades que ésta desarrolla, tienen un carácter complementario a las competencias municipales.

6) Declarar de utilidad pública municipal a el A.P.D. Colegio Público Dr. Federico Rubio, de conformidad con lo establecido en el capítulo I del Título V, de las Normas que regulan la Participación Ciudadana en el Ayuntamiento de Madrid, dado que el objeto social de la Citada Asociación así como las actividades que ésta desarrolla, - tienen un carácter complementa-



rio a las competencias municipales.

7) Declaran de utilidad pública municipal a la Asociación Cultural, Recreativa y Evolutiva Karavan, de conformidad con lo establecido en el Capítulo I del Título V, de las Normas que regulan la Participación Ciudadana en el Ayuntamiento de Madrid, dado que el objeto social de la citada Asociación así como las actividades que está desarrollando, tienen un carácter complementario a las competencias municipales.

8) Declaran de utilidad pública municipal al Club de Petanca de Villanueva del Alto, de conformidad con lo establecido en el Capítulo I del Título V, de las Normas que regulan la Participación Ciudadana en el Ayuntamiento de Madrid, dado que el objeto social de la citada Asociación así como las actividades que está desarrollando, tienen un carácter complementario a las competencias municipales.

9) Declaran de utilidad pública municipal a el A.P.R. - Colegio Público San Cipriano y San Bruno, de conformidad con lo esta-





Decido en el capítulo 5º del título V, de las Normas que regulan la Participación Ciudadana en el Ayuntamiento de Madrid, dando que el objeto social de la citada Asociación así como las actividades que ésta desarrolle, tienen un carácter complementario a las competencias municipales.

10) Declarar de utilidad pública municipal a el P.R.A. Colegio Público José Ortega y Gasset, de conformidad con lo establecido en el capítulo 5º del título V, de las Normas que regulan la Participación Ciudadana en el Ayuntamiento de Madrid, dando que el objeto social de la citada Asociación así como las actividades que ésta desarrolle, tienen un carácter complementario a las competencias municipales.

11) Declarar de utilidad pública municipal a la Asociación Cultural Diferambos, de conformidad con lo establecido en el capítulo 5º del título V, de las Normas que regulan la Participación Ciudadana en el Ayuntamiento de Madrid, dando que el



Objeto social de la citada Asociación así como las actividades que ésta desarrolle, tienen un carácter complementario a las competencias municipales.

12) Declarar de utilidad pública municipal a la Asociación de Vecinos La Paz, de conformarse con lo establecido en el capítulo I título V, de las Normas que regulan la Participación Ciudadana en el Ayuntamiento de Madrid, dado que el objeto social de la citada Asociación así como las actividades que ésta desarrolle, tienen un carácter complementario a las competencias municipales.

13) Declarar de utilidad pública municipal a el A.P.A. Colegio Público El Guadano, de conformidad con lo establecido en el capítulo I del título V, de las Normas que regulan la participación ciudadana en el Ayuntamiento de Madrid, dado que el objeto social de la citada Asociación así como las actividades que ésta desarrolle, tienen un carácter complementario a las competencias municipales.

14) Declarar de utilidad





54  
112

pública municipal a la Asociación Cultural Participa moratalag, de conformidad con lo establecido en el capítulo 5º del título V, de las Normas que regulan la Participación Ciudadana en el Ayuntamiento de Madrid, dado que el objeto social de la citada Asociación así como las actividades que esta desarrolla, tienen un carácter complementario a las competencias municipales.

3

15) Declarar de utilidad pública municipal a la Coordinadora de Asociaciones Culturales de Madrid, de conformidad con lo establecido en el capítulo 5º del título V, de las Normas que regulan la Participación Ciudadana en el Ayuntamiento de Madrid, dado que el objeto social de la citada Asociación así como las actividades que esta desarrolla, tienen un carácter complementario a las competencias municipales.

16) Declarar de utilidad pública municipal al Centro de Orientación y ayuda al Foc'comano, de conformidad con lo establecido en el capítulo 5º del título V, de las Normas que regulan la Participación



ciudadana en el Ayuntamiento de Madrid, dado que el objeto social de la Citada Asociación así como las actividades que ésta desarrolla, tienen un carácter complementario a las competencias municipales.

17) Declaran de utilidad pública municipal a el A.P.A. Escuela Profesional 1º de mayo, de conformidad con lo establecido en el Capítulo I del Título V, de las Normas que regulan la Participación ciudadana en el Ayuntamiento de Madrid, dado que el objeto social de la Citada Asociación así como las actividades que ésta desarrolla, tienen un carácter complementario a las competencias municipales.

18) Declaran de utilidad pública municipal a el A.P.A. - F.B. Palomeras-Vallera, de conformidad con lo establecido en el Capítulo I del Título V, de las Normas que regulan la Participación ciudadana en el Ayuntamiento de Madrid, dado que el objeto social de la Citada Asociación así como las actividades que ésta desarrolla, tienen un carácter complementario





a las competencias municipales.

19) Declaramos de utilidad pública municipal al Centro Asturiano de Madrid, de conformidad con lo establecido en el Capítulo I del Título V, de las Normas que regulan la Participación Ciudadana en el Ayuntamiento de Madrid, dado que el objeto social de la citada Asociación así como las actividades que ésta desarrolla, tienen un carácter complementario a las competencias municipales.

20) Declaramos de utilidad pública municipal a el A. P. P. Colegio Público Ciudad de Guadalajara, de conformidad con lo establecido en el Capítulo I del Título V, de las Normas que regulan la Participación Ciudadana en el Ayuntamiento de Madrid, dado que el objeto social de la citada Asociación así como las actividades que ésta desarrolla, tienen un carácter complementario a las competencias municipales.

21) Declaramos de utilidad pública municipal a el A. P. P. Colegio Público Pradolampo, de conformidad con lo establecido en el



182  
capítulo 5 del título V, de las Normas que regulan la Participación Ciudadana en el Ayuntamiento de Madrid, dado que el objeto social de la Citada Asociación así como las actividades que ésta desarrolla, tienen un carácter complementario a las competencias municipales.

22) Declarar de utilidad pública municipal a el A.P.A. Colegio Público Hardman, de conformidad con lo establecido en el capítulo 5 del título V, de las Normas que regulan la Participación Ciudadana en el Ayuntamiento de Madrid, dado que el objeto social de la Citada Asociación así como las actividades que ésta desarrolla, tienen un carácter complementario a las competencias municipales.

23) Declarar de utilidad pública municipal a la Agrupación Deportiva Sporting de Fortaleza, de conformidad con lo establecido en el capítulo 5 del título V, de las Normas que regulan la Participación Ciudadana en el Ayuntamiento de Madrid, dado que el objeto social de la Citada





Asociación así como las actividades que esta desarrolle, tienen un carácter complementario a las competencias municipales.

24) Declarar de utilidad pública municipal a la A.P.A. Ntra. Ma. de la Paz, de conformidad con lo establecido en el Capítulo I del Título V, de las Normas que regulan la Participación ciudadana en el Ayuntamiento de Madrid, dado que el objeto social de la citada Asociación así como las actividades que esta desarrolle, tienen un carácter complementario a las competencias municipales.

25) Declarar de utilidad pública municipal a la Asociación Hogar del Anciano Virgen de Luc., de conformidad con lo establecido en el Capítulo I del Título V, de las Normas que regulan la participación ciudadana en el Ayuntamiento de Madrid, dado que el objeto social de la citada Asociación así como las actividades que esta desarrolle, tienen un carácter complementario a las competencias municipales.

26) Declarar de utilidad pública municipal a la Asociación



dora de actividades de interés  
Alvaro, de conformidad con lo estable-  
cido en el capítulo 5 del Título V,  
de las Normas que regulan la Par-  
ticipación Ciudadana en el Ayunta-  
miento de Madrid, dando que el  
objeto social de la citada Asocia-  
ción así como las actividades que esta  
desarrolla, tienen un carácter comple-  
mentario a las competencias municipales.

104. - Desestimar la petición  
presentada por D. Juan Quintana, vecino  
sobre reclamación de daños producidos  
en la vivienda que habita en el piso  
2º B de la finca sita en Parque Europa  
de Madrid, nº 82 toda vez que, de-  
acuerdo con lo preceptuado en el nº 40  
de la Ley de Régimen Jurídico de la  
Administración del Estado, la lesión pa-  
decida no reúne las requisitos para  
ser indemnizable.

105. - Adoptar un acuerdo  
del siguiente tenor literal:

1ª) Encargar a Centro de  
Animación Comunitaria S.B., -CAEMSA- la pro-  
moción y gestión de las instalaciones y activi-  
dades que los habitantes de Gorgos-  
compartan, así como la construcción del edi-  
ficio donde se desarrollarán dichas  
actividades.





B) Lo anteriormente expresado será objeto de un convenio que se suscribirá entre el Ayuntamiento de Madrid y CAEMSA en los siguientes términos:

Cláusula 1ª. La Sociedad "Centro de Animación Empresarial de Madrid S.A." realizará cuantas gestiones y actividades sean necesarias para la promoción y gestión de unas incubadoras de Empresas, entendiendo por tales unas estructuras de acogida, asesoramiento, formación e instalación temporal de nuevos proyectos empresariales, así como de estímulo del espíritu emprendedor y fomento de la creación de empresas entre la población de Madrid, particularmente en su segmento juvenil.

De manera específica, la Sociedad "Centro de Animación Empresarial de Madrid, S.A." prestará toda clase de servicios, de animación, asesoramiento o gestión de becas, el asesoramiento fomento en aspectos jurídicos como económicos, fiscales y empresariales, de animación económica y desarrollo local y especialmente la asistencia técnica.



diata de funcionamiento interno, con-  
talabilidad, mercedes, explotación,  
etc. suministrada a la promoción de  
futuras empresas en cualesquiera  
actividades comerciales, mercantiles  
e industriales.

Cláusula 2.ª. Para la  
construcción del edificio previsto en la  
Cláusula anterior y simultáneamente  
a los trabajos previos de promoción y  
gestión de建设单位 de Empresas,  
deberá construirse un edificio que  
albergará el Centro de Animación  
Empresarial de Madrid, en las fincas  
que en tal efecto tiene destina-  
do el Excmo. Ayuntamiento de Ma-  
drid, y de cuya realización se encar-  
gará la sociedad "Centro de Ani-  
mación Empresarial de Madrid, S.A.,  
previa conformidad de la Corporación  
al proyecto técnico que se presente."

Cláusula 3.ª. A fin de que  
por parte de la sociedad Centro de  
Animación Empresarial de Madrid,  
S.A. pueda encargarse el proyecto  
de construcción del edificio y la  
realización de los trabajos previos  
para proceder a la reposición  
y urbanización del terreno en el  
que estará ubicado el edificio y





para que puedan iniciar las actividades de difusión y sensibilización del nuevo proyecto y la promoción y gestión del mismo, mientras dure la construcción, el Excmo. Ayuntamiento de Madrid transferirá la Sociedad Centro de Animación Empresarial de Madrid, S.A. la cantidad de 250 millones de pesetas.

Cláusula 4ª. Tan pronto se inicie la fase de construcción del edificio al que se ha hecho mención en la cláusula anterior, y que se produzcan las correspondientes certificaciones de obra realizadas por parte de la Empresa a la que se adjudique la construcción, el Excmo. Ayuntamiento de Madrid se obliga a hacer cargo de dichas certificaciones y abonos a la Sociedad Centro de Animación Empresarial de Madrid, S.A.

Cláusula 5ª. El Excmo. Ayuntamiento de Madrid certificará los trabajos que considere más necesarios para realizar el seguimiento de los trabajos que se están realizando, para lo cual, si ello fuera necesario las instrucciones que en cada momento deban de darse a la Sociedad



788  
Centro de Animación Empresarial de Madrid, S.A. para el mejor desarrollo del presente convenio.

C) Facultar al Alcalde o al Primer Teniente de Alcalde indistintamente, para la firma del convenio a suscribir e inscripción en el presente acuerdo.

D) Para hacer frente al gasto que se determina en la Cláusula 3.<sup>a</sup> del anterior convenio se procederá en el próximo Pleno de junio a transferir dicha cantidad de la partida 441/520/010/6364/111.2 del capítulo VI al Capítulo VII, artículo 76, partida 762 "Aportaciones a otros Enteros" del vigente Presupuesto.

Principio 7 al objeto de atender los compromisos derivados de la Cláusula 4.<sup>a</sup> del citado convenio, el Ayuntamiento consignará en su Presupuesto las cantidades que correspondan de las ya existentes, sean necesarias o tal fin.

Cláusula 6.<sup>a</sup>. La duración del convenio será de diez años, prorrogables por periodos de idéntica duración, sin que pueda exceder en total de cincuenta años.





Cláusula 7ª. Finalizados el contrato, las instalaciones, bienes y material integrante del servicio reverterán al patrimonio del Ayuntamiento de Madrid en condiciones normales de uso.

#### COMISION ESPECIAL DE VIGILANCIA DE LA CONTRATACION.

106. - Se dio cuenta de una propuesta interesando quedar enterado de las conclusiones definitivas a las que ha llegado la Comisión Especial de Vigilancia de la Contratación del Ayuntamiento de Madrid en la información realizada en el expediente suscitado para la contratación de la realización de un Plan de Regeneración en los Colegios Municipales y que son las siguientes:

1ª. - Origen del expediente:  
La propuesta de los representantes de los Grupos Políticos P.P., P.S.O.E. y C.D.S., que comparecen la ponencia del expediente.

2ª. - Desarrollo de la prueba como se ha elevado la investigación (documentación aportada y personas citadas que se han entrevistado a declarar).

- Expediente administrativo



899

sobre la Contratación de servicio  
y el llamado inventario de la Coli-  
pación del Oro Municipal.

- Los oficios y sus Anexos  
presentados por los Casas Conmu-  
nales.

- Expediente, unido al  
anterior, dejando sin efecto la ad-  
judicación y documentación Complemen-  
taria remitida por el Concejal de-  
legado del Area de Seguridad  
y Policía Municipal, cifrada  
por notas y oficios internos, Nota  
Informativa del Gabinete de Prensa.

- Oficios del Departamento  
Municipal del A.U.I., de los Ayuntamientos  
Municipales de Centro, Amanatán,  
Petalán y Ciudad Lineal sobre  
Organismo de Licencias de Aportación  
a los ayuntamientos Conmu-  
nales.

- Comparecencia del Ar-  
quitecto jefe de Protección civil.

- Comparecencia del Di-  
rector de Servicios de Protección  
civil y Bomberos.

- Comparecencia del jefe  
de la Unión de Planificación de  
Protección civil.

- Comparecencia de la Jefe  
de la Unión de Asuntos Generales





del Departamento Central del Área de Seguridad y Policía Municipal.

- Comparecencia de la Jefe del Departamento Central del Área de Seguridad y Policía Municipal.

- Comparecencia del Aljibe al fuente Municipal de Urbisuno.

- Comparecencia del Jefe del Departamento de Estudios del C. E. M. I.

- Comparecencia del fuente del C. E. M. I.

- Comparecencia del oficial Mayor.

- Comparecencia de la Jefe de Gestión de Régimen Interior de la Contratación Administrativa.

- Comparecencia del I. Interventor General.

- Comparecencia del Concejal Delegado del Área de Seguridad y Policía Municipal.

- Listado de visitas en el C. E. M. I. durante los meses de octubre y noviembre.

- Escrito de la Adjudicataria CETAS de Seguridad, S.A., excurando su comparecencia ante



la Comisión.

- Excmto del Director de Servicios de Protección Civil y Bomberos aclaratorio de referencia de prensa sobre el sistema de adjudicación del contrato.

- Informe de fiscalización del expediente de contratación.

- Informe del Director de Servicios de Impuestos sobre el Acta de la adjudicación en Licencia Fiscal.

- Valoración económica por el C.E.M.I. de los equipos industriales incluidos en las ofertas presentadas.

- Certificación de la Delegación de Hacienda de Madrid, Recien de Tributos Locales sobre el acta de Licencia Fiscal de la Empresa CETAS de Seguros, S.A.

- Informe del A.U.I. sobre elaboración del denominado Inventario de Edificaciones de Uso Municipal.

- Documentación del Registro Mercantil sobre las inscripciones de las empresas concernientes.

- Petición de informe a





la Dirección de Servicios de Ingeniería sobre alta de CETAS de Seguridad S.A., en el Impuesto de Plusvalías.

### 3.º - CONCLUSIONES DEFINITIVAS

3.1. En ejecución del acuerdo plenario de 20 de febrero de 1985, por el que se aprobó proposición del Grupo Político Municipal de Centro Democrático y Social sobre realización de un Plan de Seguridad de Edificios Municipales, se iniciaron actuaciones por el área de Seguridad y Policía Municipal para la contratación externa del servicio, y en 10 de octubre de 1985 se invitó a 10 empresas especializadas a presentar ofertas bajo pliegos y listados de edificaciones que se acompañaban.

Que el expediente, inicialmente concebido como un concurso público, posteriormente se transformó, por razones de urgencia, en una adjudicación directa.

3.2. Presentadas ofertas por 5 de las casas comunitarias, firmó, entre ellas, la de CETAS de Seguridad S.A., que había de rematar adjudicataria, fechada en 20 de octubre y entregada el 24 siguiente en el Departamento de Protección -



089

civil, reuniendo las condiciones económicas y técnicas contenidas en los pliegos y estructurada en epígrafes resumidos en un índice que se extrae e incorpora como Anexo a este informe, unido al expediente.

3.3 En forma inmediata a la recepción de ofertas, la Administración considera necesario proporcionar en los mismos, requisitos a los empresas licitantes e compromisos según esquema que se une como requisito Anexo al expediente, y que en apariencia sigue las líneas estructurales marcadas en la oferta de CETRAS de Seguridad, S.A.

3.4 Reunidos las ofertas a la estructura requerida, CETRAS de Seguridad, S.A., realizada en 8 de noviembre bajo el título de - "adenda a la oferta", el actopne de la subya, y por acuerdo de Comisión de Gobierno de 13 de enero obtiene la adjudicación directa del contrato en concepto que mejora en 165 puntos el inicial máximo de 50 millones, al considerar la Administración que, no obstante la mayor ventaja económica de otro, como la de ATISAE, que superan-





58  
16

dió un abono superior a 5 millo-  
nes de pesetas, y la de CETAG de  
Seguridad, S.A., la que resultó de  
mayor compatibilidad con la infor-  
mática municipal.

El mayor económico que  
repara la competencia entre el Pleno  
del Ayuntamiento y la Comisión de  
Gobiernos para su adjudicación y  
de 165 pesetas.

No queda aleditana la  
mayor conveniencia para los intereses  
municipales de la adjudicación de  
que se trata en lo referente a infor-  
mática, toda vez, que los  
municipios podrían haber sido logrados  
con un menor coste, a través del  
Centro Municipal de Informática  
(C.E.M.I.).

3.5 Que el expediente, cuan-  
do se presentó al estudio de la Co-  
misión de Vigilancia de la Contratación,  
no estaba ni ordenado ni po-  
liado, mezclándose y duplicándose  
dispones y actuaciones. La labor de  
ordenación del expediente se rea-  
lizó, una vez puesto a disposición  
de la Comisión, por el Departamento  
Central del Área de Seguridad  
y Policía Municipal.



Iniciada investigación por la Comisión de Vigilancia de la Contratación, se pasó el expediente en comparencia de funcionarios del C.C.M.I. y del Departamento de Protección Civil, que la Empresa CETAS de Remedios, S.A., fue la única que mantuvo contactos personales previos a la oferta para la obtención de información que facilitase el ajuste de aquella a las orientaciones de los servicios.

Resaltados los distintos hechos para la presentación y ampliación de ofertas, y de acuerdo con los testimonios que obran en los actas de los distintos sesiones celebradas por la Comisión, queda suficientemente acreditada la existencia de conversaciones entre los responsables de distintos servicios municipales relacionados con la adjudicación y el si. Para tales conversaciones giran en torno a la adjudicación sometida a examen de esta Comisión.

En esos contactos personales participó activamente el jefe de Protección Civil Sr. Cantón Lirio.

3.6 El acuerdo de la





Comisión de Gobierno de fecha 13 de enero de 1959, por el que se dispuso la adjudicación del expediente sometido a esta Comisión, y dejado sin efecto el 10 de febrero de 1959, en base a un informe del Consejo Delegado del Área de Seguridad y Policía Municipal de fecha 6 de febrero de 1959, en el que se afirma que no es conveniente la ejecución parcial del Plan de Seguridad en edificios municipales. Sin embargo, de los distintos comparecencias efectuadas ante la Comisión, se ha podido comprobar la inconveniencia del mencionado Plan.

Producido el día 10 de febrero de 1959 nuevo acuerdo de la Comisión de Gobierno dejando sin efecto la adjudicación, cabría dar por concluso el procedimiento con la recomendación de un mayor cuidado en la actuación de la Administración.

La razón de infamia que se planteó para llevar este expediente por vía de adjudicación directa, desaparecer cuando se hace necesario dejarla sin efecto, y, en su



288  
lugar, convocar concursos públicos, -  
tal y como se anexita en el infor-  
me del Concejal Delegado asen-  
tear de Regimiento y Policía mu-  
nicipal de fecha 6 de febrero de  
1989.

3.7 De tales datos, resul-  
ta que las ofertas totales, y entre-  
ellas la de CETAS de Remisión,  
S.A. fueron sometidas en el mes  
de octubre de 1988, y que las actua-  
ciones subsiguientes fueron para la  
Administración y los Concursos de  
obra aclaración y para la Admini-  
stración y los Concursos de nueva  
complementación de las ofertas presenta-  
das, "adendas" según se titulaban,  
y no cabía que hacer de otro modo,  
por si se suponía que una de las  
"adendas" tenía valor de oferta  
nueva, quebraría el principio de  
igualdad frente a las restantes con-  
diciones, y se lesionarían, además, los  
derechos subjetivos de los a su favor  
como consecuencia de los actos prepara-  
torios.

3.8 Pues bien, certificación  
expedida en 10 de marzo de  
1989, por la Delegación de Hacienda  
de Madrid, sección de Tributos lo-





cues, hace constar que el acta de la entidad CETAS de Requena, S.A. en licencia Fidal se produjo el 3 de noviembre de 1955, e impuso el 27 de febrero de 1959 de la Junta Municipal de Ciudad Fidal, aneja que hasta la fecha de la misma no se había solicitado la Licencia de Apertura y Funcionamiento por su domicilio social ubicado en el Distrito, en el que, sin embargo, se encontraba que tiene establecimientos propios.

Por la Dirección de Impuesto se ha informado, con fecha 19 de marzo, que consultada la base de datos del Impuesto de Recitación y la tasa de Recitación de Recitación de Recitación Urbanos no viene en ella la compañía Española para el Tratamiento, Reservamiento y Recitación de Requena, ni con sus socios CETAS de Requena, S.A., por los locales situados en la calle de Aristóteles, 10 y c/ Calle Penabaz, 60 Bajo bis.

3.3 La conclusión obligatoria de lo expuesto, y la de que la Empresa CETAS de Requena, S.A., no se hallaba al corriente en el cumplimiento de sus obligaciones tribu-



889  
tarios en la fecha en que formulo su oferta, sin que tampoco hubiere normalizado plenamente su situación fiscal al tiempo de la adjudicación.

El Consejoal del grupo municipal del Partido Popular, Sr. Alvarez López, solicitó el tratamiento conjunto de este punto del Orden del Día, con la moción que sobre el mismo asunto figura con el número 6 de hora del Orden del Día, que le corresponde con el 125 del orden.

Tras haber hoy las conclusiones definitivas en relación con la contratación de la realización de un Plan de Seguridad en Edificios Municipales, que ha alcanzado la Comisión de Vigilancia de la Contratación.

Se permito de la manera lo más concisa posible, pero, sin embargo, necesaria, darles conocimiento de las conclusiones definitivas al respecto.

La firma de ellas dice:  
"En ejecución del Acuerdo Plenario del 20 de febrero de 1975, por el que se aprobó la proposición del grupo Político municipal del Centro





Democrático y Social sobre realización de un Plan de Reguideros en Edificios Municipales, se iniciaron actuaciones por el Área de Reguideros y Policía Municipal para la Contratación externa del servicio. 7, en 10 de octubre de 1955, - se invitó a diez empresas especializadas a formular ofertas bajo pliegos y listados de edificaciones, que se acompañaban. Que el expediente, inicialmente concebido como un Concurso público, posteriormente se transforma, por razones de urgencia, en una adjudicación directa.

La segunda dice: "Presentadas las ofertas por cinco de las cinco Compañías, firmó entre ellas la de CETA de Reguideros, S.A., que había de someter a adjudicación, fechada en 20 de octubre y entregada el 24 siguiente al Departamento de Protección Civil, anunciando las condiciones económicas y técnicas contenidas en los pliegos y estructuradas en epígrafes resumidos, en índice que se extrae e incorpora como Anexo a este informe".



La Jureta dice: "En  
bomun inmediata a la recepción  
de ofertas, la Administración con-  
sidero necesario profundizar en las  
mismas, requiriendo a las empresas  
comitentes a continuación, según  
aparece que se une como segundo  
punto a este informe y que, en -  
apariencia, tiene las líneas estruc-  
turales marcadas en la oferta de  
CETAS de Requena, S.A."

La Junta dice: "Avis-  
tando las ofertas a la estructura  
requerida, CETAS de Requena, S.A.  
realiza, el 7 de noviembre, bajo  
el título de "Adjudica a la oferta"  
el retome de la maza 7, por Auto-  
ro de la Comisión de Gobierno, de  
13 de enero del mismo año, obte-  
ne la adjudicación directa del  
contrato, en Presupuesto que mejore  
en 165 pesetas el inicial máximo  
de cincuenta millones, al conside-  
rar la Administración que, no  
obstante la mayor ventaja eco-  
nómica de otras, como la de  
IATISAE, que suponía un ahorro  
superior a cinco millones de pesetas,  
y la de CETAS de Requena, S.A.  
la que resulta de mayor compa-





60  
18

fibilidad con la informática municipal. El margen económico que separa la competencia entre el Pleno del Ayuntamiento y la Comisión de Gobierno para enajenación es de 165 pesetas. No pueda adelantada la mayor conveniencia para los intereses municipales de la enajenación de que se trata, en lo referido a los aspectos informativos, toda vez que los mismos podrían haber sido tratados con un menor coste, a través del Centro Municipal de Informática, CEMI.

La quinta dice: "El expediente, cuando se presentó al estudio de la Comisión, no estaba ni ordenado ni foliado, mezclándose y duplicándose informes y actuaciones. La labor de ordenación del expediente se realiza, una vez puesto a disposición de la Comisión por el Departamento Central del Área de Seguridad y Policía Municipal. La investigación por la Comisión, se pone de manifiesto, en consecuencia de funcionarios del CEMI y del Departamento de Profesión Civil, que la Empresa CETAS se encuentra, S.A. por la única que



mantuvo contactos personales previos a la oferta para la detención de información que facilitase el ajuste de aquélla a las orientaciones de los servicios. Agotados los distintos plazos para la presentación y ampliación de ofertas y de acuerdo con los testimonios que obran en los Actas de los distintos sesiones celebradas en la Comisión, queda suficientemente acreditada la existencia de conversaciones entre los responsables de distintos servicios municipales relacionados con la adjudicación, sometida a examen de esta Comisión. En estos contactos personales participó activamente el jefe de Protección Civil, Sr. Pastorín de Liarte.

La sexta dice: "El Acuerdo de la Comisión de Gobierno de fecha 13 de enero de 1989, por el que se dispuso la adjudicación del expediente sometido a esta Comisión, es dejado sin efecto el 10 de febrero de 1989, en base a un informe del Concejal Delegado del Área de Seguridad y Policía Municipal, de fecha 6 de febrero de 1989, en el que se afirma que no es conveniente la ejecución





parcial del Plan de Seguridad en Edificios Municipales. Sin embargo, de las distintas comparecencias efectuadas ante la Comisión, se ha podido comprobar la inexistencia del mencionado Plan. Pro-  
ducidos, el 10 de febrero de 1989, -  
nuevo Acuerdo de la Comisión de  
Gobierno dejando sin efecto la ad-  
judicación, cabría dar por concluso  
el procedimiento, con la recomen-  
dación de un mayor cuidado en  
la actuación de la Administración.  
La razón de inseguridad que se plan-  
teó para llevar este expediente  
por vía de adjudicación directa  
desaparece cuando se hace nece-  
sario dejarla sin efecto y, en su  
lugar, convocar concurso público, -  
tal y como se acuerda en un  
Informe del Concejal Delegado -  
del Área de Seguridad y Policía  
Municipal, de fecha 6 de febrero  
de 1989".

La séptima dice: "Quedará  
efectuado remisión que los ofertes, fo-  
dos y ante ellos la de CETRA de  
Seguridad, S.A., fueron presenta-  
dos en el mes de octubre de 1988  
y que las actuaciones subsiguientes



389

presentar para la Administración y  
los documentos de "mera declara-  
ción y complementación de las ofertas  
presentadas"; "addendums", según se  
titularon y no cabía que mere re-  
dus modos pues, si se suprimiera que  
una de las "addendums" tenía  
valor de oferta nueva, quebraría  
el principio de igualdad frente  
a los restantes documentos y se leio-  
narían, además, los documentos sub-  
jetivos alados a su favor, como con-  
secuencia de los actos preparatorios.

La octava dice: "La  
Certificación expedida el 10 de  
marzo de 1979 por la Delegación  
de Hacienda de Madrid, sección  
de tributos locales, hace constar que  
el acta de la Comisión Cetos de  
Regulación, S.A. en licencia vireal,  
se produjo el 3 de noviembre de  
1977; el informe de 26 de febrero  
de 1979 de la Junta Municipal  
de Ciudad Lineal, acredita que  
hasta la fecha de la misma no  
se había solicitado la licencia de  
apertura y funcionamiento por su  
domicilio social, ubicado en el  
Distrito, en el que, sin embargo,  
se encontraba que tiene esta-





Hechadas oficinas. Por la Dirección de  
Impresos se ha informado, con fecha  
19 de mayo, que, cumplida la base  
de datos del impuesto de Redica-  
ción y la tasa de Reducción de  
Residuos Sólidos Urbanos, no figura  
en ella la Compañía Española  
para Tratamiento Resoramiento  
y Servicio de Seguridad, ni con sus  
siglas CETAS de Seguridad por los  
edificios sitos en la Calle Aristóte-  
les 10 y la Calle Conde de Pe-  
ñatón, 60, bajo b).

La conclusión obligada de lo  
expuesto, en su novena, es: "Que la  
Compañía CETAS de Seguridad, S.A. no  
se hallaba al corriente en el cum-  
plimiento de sus obligaciones tributa-  
rias en la fecha en que se presentó  
su oferta, ni que tampoco hubiese  
normalizado plenamente su situación  
fiscal al tiempo de la adjudica-  
ción."

Estas conclusiones se dieron  
con los votos favorables de los Grupos  
de Centro Democrático y Social y del  
Partido Popular y con los votos en  
contra del Partido Socialista Obrero  
Español.

Se permite a continuación -



revisar las conclusiones de la moción presentada al respecto de estas conclusiones definitivas y que son las siguientes:

La primera conclusión que se presenta a la moción y recomienda a la Comisión Municipal de Gobierno la adopción de Acuerdos en términos como los siguientes:

"Primera. - Que, previa los trámites oportunos e informes técnicos y jurídicos pertinentes, se declare la nulidad de pleno derecho del contrato adjudicado directamente por Acuerdo de Comisión Municipal de Gobierno de 13 de mayo de 1989, a favor de CETAS de Seguridad S.A. para realizar un Plan de Seguridad en Edificios Municipales, por encontrarse viciada la Empresa en la prohibición de contratar con la Administración que establece el artículo 98 de la Ley de Contratos del Estado y artículo 23 de su Reglamento.

Segunda. - Interesar de la Alcaldía la apertura del expediente correspondiente al jefe del Departamento de Protección Civil, a fin de que, para determinar





las responsabilidades en que hubiera podido incurrir en la tramitación del expediente.

El concejal Delegado del Area de Urbanismo e Infraestructuras, D. Expedito Alenza, indicó que esta conclusión de la Comisión de Vigilancia de la Contabilidad había merecido el voto en contra del Partido Socialista por las siguientes razones.

Ha sido así, con remisión, porque no estamos de acuerdo con prácticamente nada de las conclusiones obtenidas. Solo estamos de acuerdo en que la empresa Cetay de Seguridad, S.A. presentó una oferta y que la Administración consideró necesario profundizar en la misma - al igual que en el resto - para obtener una mayor información sobre ellas. Solo en estas dos cosas estamos de acuerdo en las conclusiones. Pero no estamos de acuerdo en otras muchas, porque las conclusiones incluso presentan ciertas contradicciones.

La primera de ellas, numerada 3.1, dice, además, en párrafos siguientes:



"En 10 de octubre de 1985 se invitó a diez empresas especializadas a presentar ofertas, bajo pliegos...", etc., y a continuación dice que "el expediente, inicialmente concebido como un concurso público, posteriormente se transformó, por razones de urgencia, en una adjudicación directa".

Es una contradicción que si se plantea como un concurso se invitó a diez empresas especializadas. En realidad es - y ha quedado demostrado en la investigación - que esto se planteó como una adjudicación directa y ha quedado demostrado desde el primer momento y las mismas conclusiones así lo dicen, aunque lo expresan mal.

Con las conclusiones 3.2 y 3.3 estamos de acuerdo, porque son hechos muy objetivos, que se presentó CETAS y que la Administración que había estudiar mejor las ofertas.

En la 3.4, es decir, la cuarta conclusión, dice que "no pueda acreditada la mayor conveniencia para los intereses municipales de la adjudicación de que se trata, en lo referente a sus efectos informativos,





Toda vez que los mismos... ", etc.  
 La determinación de la adjudicación en el Ayuntamiento, hasta ahora, se confía a los servicios, precisamente técnicos, y no es que es bueno que no desconfiemos de los servicios técnicos y que estos merezcan nuestra confianza; por tanto, pueden acreditar cualquier información que vamos, al menos ante este Pleno Municipal. Por este motivo, no consideramos una conclusión válida el que no esté redactado un informe técnico, firmado por técnicos municipales.

En la quinta conclusión se dice que "la Empresa de Seguridad CETAS, S.A. fue la única que mantuvo contactos personales previos a la oferta". No es cierto - esto y a lo largo de la investigación se puso de manifiesto que de los diez empresas, fueron varias las que, por uno u otro concepto, mantuvieron contactos personales con algunos técnicos del Ayuntamiento.

En la sexta, dice que "se ha podido comprobar la existencia del mencionado Plan".



7 se refiere al Plan de Seguridad  
en Edificios Municipales.

No es esto lo que se adu-  
cía por parte del entonces Segundo  
Teniente de Alcalde y Concejal de  
Seguridad, D. Emilio Lanza / Torca-  
jo, cuando motivó la acumulación  
de la adjudicación a la Empresa  
CETAS de este contrato. Lo que adu-  
cía es que el contrato adjudicado  
a CETAS estaba basado en la inves-  
tigación de una serie de edificios  
municipales, y que se estaba haciendo  
un nuevo estudio sobre los Paquetes  
de Bomberos, que completaba  
todas los edificios municipales. Eso  
es cierto, se está haciendo y, por  
tanto, no es cierta la existencia  
del mencionado Plan.

La siguiente conclusión  
dice, en una argumentación -  
hábil pero incorrecta, "que la razón  
de informar que se planteó poner  
el presente expediente por vía de  
adjudicación directa desaparece  
cuando se hace necesario dejarla  
sin efecto y en su lugar convocar  
concurso público". Es hábil la argu-  
mentación, porque, efectivamente cabe  
de decir y es sabido, que el Concejal





de Seguridad, D. Emilio Sanja -  
Hernández, cuando tiene conocimiento  
de que en la Empresa CETAS partici-  
pa un ex Concejales socialista -  
del Ayuntamiento motiva la sus-  
tención de ese contrato, por razones, se  
vuelve a repetir estrictamente polí-  
ticas y no técnicas. Es el cuerpo socia-  
lista, es la Comisión de Gobierno -  
quien adopta ese acuerdo por mo-  
tivos esencialmente políticos. Y no es  
cierto, pues, que demuestre nin-  
guna causa de oportunidad, de  
necesidad, bien planteada al ini-  
cio del expediente.

Y, por último, hace una  
argumentación respecto a las obliga-  
ciones técnicas de la Empresa CETAS,  
también con cierta habilidad  
pero exenta de rigor, yo diría. -  
Dice que "la Empresa CETAS no es-  
taba al corriente de sus obligacio-  
nes técnicas porque no tenía licen-  
cia de apertura." Es cierto y así  
hay que decirlo, que no tiene licen-  
cia de apertura. Pero, por ello mis-  
mo, no genera ninguna obligación  
técnica; si no tiene licencia de  
apertura no tiene que pagar una  
licencia de apertura que no ha rev-



63  
21  
bido. El problema más que no tiene  
licencia de apertura, pero no que  
debe una licencia de apertura.

En todo caso, y entiendo con  
la moción que presenta al hilo  
de estas conclusiones el Grupo Popular,  
debo declarar que este Grupo no  
advierte, evidentemente, ninguna  
de las causas que llevan al Par-  
tido Popular a proponer, por una  
parte, la nulidad de pleno dere-  
cho de ese contrato. En cualquier  
caso, deberíamos solicitar, y así lo  
hacemos en este momento, un informe  
a Jeneraría fiscal sobre la nu-  
lidad de pleno derecho, como dice  
con tanto énfasis la moción, para  
anular, como dice, este contrato, que  
está ya por una decisión de la  
Comisión de Gobierno, a instancia  
del Grupo de Gobierno, del Grupo  
socialista.

Y por las mismas, tam-  
co vemos ninguna razón para que  
se intente de la Alcaldía la  
apertura del expediente corres-  
pondiente al jefe del Departa-  
mento de Profesión Civil, a. pas-  
ción de frente.

No sé - no quiero saber





Tampoco - ni más y una cosa de  
buja. En todo caso, nosotros no par-  
ticipamos en ello ni por causas ob-  
jetivas ni subjetivas.

El Concejale del Grupo Muni-  
cipal de Centro Democrático y Social,  
Sr. Agustín Remón, reconoció que en  
tonces hubiera preferido que las di-  
recciones manifestadas hoy por el  
Sr. Espelormín a las conclusiones, ya  
definitivas de la Comisión de Vi-  
sita de la Contratación, se  
hubieran realizado en la propia  
Comisión. En su último día no  
asistió ciertamente el Sr. Espelormín,  
asistió el Sr. de la Riva, así co-  
mo que dijo que en el Grupo Po-  
lítico no tenía conclusiones, que,  
en todo caso, consideraba que el  
expediente era bueno.

De verdad, lo expito, sincera-  
mente, me hubiera gustado discu-  
tir esas conclusiones provisionales  
que presentaban el Partido Popular  
y el Centro Democrático y Social, para  
intentar, como sea el espíritu  
de la Comisión, obtener unas conclu-  
siones por consenso. Sr. Espelormín  
y de la Riva, el Partido Socialista  
Obrero Español, no intentó buscar



el Concurso en las conclusiones de este expediente en ningún momento.

Vamos a ver algunas de las importantes contradicciones que dice el Sr. Excmo.

La primera que ha citado es que no era tal concurso, que el expediente, inicialmente concebido como un concurso, no era una adjudicación directa, porque, en todo caso, siempre fue una adjudicación directa.

Me parece que es una apreciación por su parte, que puede ser, a lo mejor, acertada. Pero lo cierto es que el expediente se inicia con la palabra "Concurso" y la carta que se remite, en la que se le invita, habla de concurso. Por lo que, evidentemente, el hecho objetivo es que inicialmente se menciona un concurso. Y no cabe argumentar, entendiendo nosotros, que las personas que utilizan los términos desvirtúan lo que es un concurso, porque eso que las personas involucradas, concretamente el jefe del Departamento de Protección Civil, es un concurso.





nares con muchos años de experiencia en esta casa y, por lo tanto, sabe distinguir perfectamente cuando se encuentra ante un concurso y cuando ante una adjudicación directa. Por tanto, podemos señalar que, incluso algunos de los Empesores que se presentaron, han reconocido, por lo menos en los medios de comunicación, que ellos entendían que se les estaba invitando a participar en un concurso, sin denominar el concepto jurídico del concurso.

Se ha señalado también, - que no queda acreditado que la adjudicación, ni la parte informativa pública visto realizada por el CEMI, hubiera resultado más económica, lo que equivale a poner en duda los servicios técnicos de esta casa. Instamente, D. Egelesin, Reg. del Espino del Gobierno, D. Alcalde, y todo lo contrario. - Instamente porque no se ponen en duda los informes emitidos por los servicios, el gerente del Centro Municipal de Información y el jefe del Departamento de Programación de este mismo Centro,



significan que había resultado  
probablemente con un 40 o un  
50 por ciento más barato la con-  
pra del material informático, el  
software, etc., por parte del CEMI,  
que por parte de un intermediario.  
Porque tanto la Empresa CETAS -  
como a cualquiera de las otras -  
empresas a las que se les hubiera  
adjudicado este contrato, lo único  
que habrían hecho en este caso  
sería una labor de intermedia-  
ción.

También se señala que,  
ciertamente, existían contactos entre  
las empresas, los servicios técnicos,  
ciertamente los ha habidos. Lo que  
el Sr. Engelstein no podía decir  
es que, a pesar de los distintos plazos  
para la presentación y ampliación de  
ofertas y de acuerdos con las particu-  
lares que obran en las actas de las  
distintas sesiones celebradas por la  
Comisión y de los documentos que  
también obran en la investigación,  
queda suficientemente acreditada  
la existencia de conversaciones entre  
representantes de distintos servicios  
municipales, relacionados con esta  
adjudicación y el Sr. Lara. No





se puede haber tampoco duda, aunque hábilmente no ha hecho referencia a esa conclusión, me imagino que en eso coincidía; y me hecho, no es una denuncia, sobre lo que estamos hablando.

Se indica también que existía un Plan de Regeneración en Edificios Municipales, y pone como ejemplo los Párgues de Bomberos. Me remito a los Actos de los trabajos realizados que celebró la Comisión y allí ni un solo funcionario conocía la existencia de ese Plan. Ni sabía que había un concurso para adjudicación de la informatización de Párgues de Bomberos.

Lo cierto y verosímil es - estoy totalmente de acuerdo con lo afirmado por el Sr. Espeloin - que eran motivos políticos los que llevaban al Excmo. de Gobierno a dejar sin efecto la adjudicación realizada a favor de Cetaf. Y esos motivos políticos, la pertenencia como Presidente del Consejo de Administración de un exconsejal socialista, es lo que lleva a revocar o dejar sin efecto el acuerdo de ad-



judicación. Y eso se vió con un informe, por llamarse de alguna manera, o decreto que firma el Concejal Delegado del Area.

Efectivamente, se preguntó a ciertos funcionarios como se puede entender ese documento. No es habitual - y así se comprobó que un Concejal Delegado del Area emite informes; pero en este caso se hizo para ver un decreto, dejando sin efecto una adjudicación que efectivamente tenía motivos políticos y en eso estamos de acuerdo.

Vuelvo a repetir que a mi grupo le hubiera gustado mucho poder concluir estas conclusiones; entendiendo que lo que no se puede afirmar con seguridad es que este expediente fue conculcado. A pesar de lo que ustedes afirman, neg. del Esp. de Gobierno, y pueden discrepar o entender que algunas conclusiones están redactadas con mayor o menor habilidad, pero lo cierto es que los hechos determinan que este expediente no era conculcado.

Es conveniente, y que por el Pleno de este Ayuntamiento





se adopte positivamente la  
propuesta de acuerdos que haya  
discrepancias en la parte regidora,  
no me refiero a las conclusiones  
sino a la moción formulada por  
el Partido Popular y así en  
arreg de la seguridad jurídica  
y la transparencia.

En cuanto a la seguridad  
jurídica, parece razonable que se  
recomiende a la misma Comisión  
Municipal de Gobierno que, por mo-  
tivos políticos, deje sin efecto un con-  
trato, aunque los motivos políticos se  
que puede dar pie a censuras sobre  
la posible ilegalidad de ese  
acuerdo. Es lo único que se debería  
completar y dotar de seguridad  
jurídica a un acuerdo adoptado  
por motivos políticos.

Y por no se dice en el punto  
primero "recomendar a la Comisión  
Municipal de Gobierno la adopción  
de un acuerdo en términos como  
se significan" que, previos los trá-  
mites oportunos e informes técnicos  
jurídicos pertinentes... " - M. Espeso-  
sin, los del Abogado General, y  
de Asesoría Jurídica y los de  
guía para Latón - "... se de-



123  
clar la unificació de pleno de-  
recho del Consell adjudicador di-  
rectament per acord de la Co-  
missió Municipal de Govern de  
13 de març de 1989 a favor de Cetaj,  
para dotar de cobertura jurídi-  
ca un acord que se deixà sin-  
gular per motius polítics. ) Cal  
que se doti de una cobertura ju-  
rídica, perquè existeixen indicis de  
que clarament la adjudicació  
no se efectuà d'acord de la Ley.

), en segon lloc, per  
transparència. També sembla ra-  
sonable que se intente a la Al-  
caldia Penitenciària la apertura  
del expedient o la diligència  
proving corresponents al Jefe del  
Departament de Protecció Civil,  
o, parer l'interès, para determi-  
nar les responsabilitats en que  
haurien pogut incidir en la tra-  
mitació del expedient.

No se està fent una  
caga de buja, sinó que, de la de-  
terminació de les lletres que com a conclu-  
sions definitives se han elevat a  
este Pleno, sembla que certes actua-  
cions de un funcionari relevant pre-  
den transmetre la informació, amb les





ciudadanos y ante otros empresarios, de una cuenta irregularidad en el procedimiento. No es normal que cuando los plazos de oferta de un contrato, se remita un jefe de departamento con uno de los ofertantes para discutir con otro jefe de departamento los criterios que se van a utilizar para adjudicar ese mismo contrato. Eso no es normal y yo quiero decir además que no puede ser normal en aras de la transparencia. Y, en el sentido, yo creo que todos los pasos que se dan, Sr. Alcalde, son pocos, demás un paso más y además afirmativamente sea decisión que presenta el cuerpo Popular, porque se puede y se debe votar por razones de equidad jurídica y de transparencia.

El concejal Sr. Álvarez López ratificó lo dicho por el Sr. Martínez, demandando en su contestación al Sr. Espelvin y lamentó evidentemente, el que las conclusiones expuestas por el Sr. Espelvin ocurrente en esta sala no se hubieran incluido en las conclusiones definitivas de la Comisión y, por supuesto, no haber llegado al consenso en alguna



de ellos, como hubiera sido de-  
seable.

El Concejal Sr. Eguiluz  
igualmente lamentó el desamoro  
general. No sean que lo lamentan  
muy más que yo, al menos -  
igual que yo, solo que no nos hemos  
puesto de acuerdo.

A la última reunión  
de la Comisión - y no creo que se  
sea el problema -, efectivamente,  
yo no pude asistir y asistió en  
mi lugar el Sr. de la Riva, que  
me suplico con aquel y ley indico  
que no estaba de acuerdo con estas  
conclusiones. Hoy he buscado un  
poco más en ellos a petición de  
los Concejales, porque no los conocían,  
pero lo digo - no sé si más alto o  
más bajo - pero igual de claro que  
lo he dicho yo hoy.

Y sobre la moción, debería  
repetir, Sr. Alcaide, que no es que  
movidos externos en contra de que  
se declare la independencia de pleno  
derecho, pero como he dicho y creo que  
ahí sí que nos podríamos poner de  
acuerdo, en que voluntades los info-  
mes de Asamblea General, tanto  
informes se pueden declarar una





de pleno derecho esta adjudicación.

Si el Sr. Martínez plantea como una ayuda a este Equipo de Gobierno el que una decisión sustentada políticamente haya que hacerse de otra manera, yo se lo agradezco en nombre de mi cuerpo, pero no es precisa. La decisión es política - así lo hemos dicho - y si fuera asunto de pleno derecho me lo sería porque lo decidieramos o no, sino simplemente porque lo hace objetivamente. Vuelvo a recalcar, pues, el informe de Secretaría General en ese sentido.

Respecto a la segunda parte, no estamos de acuerdo, con rapidez y franqueza, en intentar de la Alcaldía la apertura de expediente al jefe del Departamento de Protección Civil, porque francamente no vemos causas para ello, pero eso tampoco obsta para que, en cualquier momento y por el Alcalde de Madrid, se pueda abrir el oportuno expediente a este y a cualquier funcionario del Ayuntamiento.

El Portavoz del cuerpo -



848  
Municipal Izquierda Unida, Sr. Herrera  
de Elvira, anunció la abstención de  
su grupo.

El Sr. Secretario General,  
que asistió, solicitó, de conformidad  
con el artículo 92.2 del Reglamen-  
to de Organización, Funcionamiento  
y Régimen Jurídico de las Corporacio-  
nes Locales, respecto de la moción  
que quedase sobre la mesa para  
su informe y que no se adoptase  
decisión alguna en este Pleno. Lo  
fundamento en que en el n.º 2 del  
artículo 92 citado se dice que "en  
el momento de que se trate de  
asuntos no incluidos en el Orden  
del Día que requieran informe  
preceptivo de la Junta de Gobierno o de la  
Intervención, si no previeran en otro  
modo en el auto deberán solicitar  
del Presidente se aplase su estu-  
dio quedando sobre la mesa hasta  
la próxima sesión".

No puedo emitir informe  
jurídico sobre lo solicitado y de  
así el que solicite este aplaza-  
miento.

Finalmente, el Pleno fue-  
do enterado de la precedente pro-  
puesta y respecto de la moción





a que se hace referencia en el punto número 6 de los asuntos de fuerza del Orden del día, que es el 125 del acta, se acordó previa su declaración de urgencia, a petición del Sr. Secretario General en Funciones, que el primer apartado de la precedente moción, quedase sobre la mesa, a los efectos previstos en el artículo 32.2 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales. Igualmente sometida a votación nominal el segundo apartado de la misma, relativo a la situación de expediente disciplinario al Sr. jefe del Departamento de Protección Civil, dio el siguiente resultado: del Total de miembros que legalmente integran la Corporación, 55, votaron a favor 28, los Concejales D.º Espanza Arine Gil de Bicrama, D.º Alvarez López, Alvarez del Gansano y López del Hino, Alvarez de Toledo Saavedra, Artuadillo López, Bocanegra Morales, Cantos Hernández, D.º Carmen Díaz Gares, D.º Díez-Zago, Echeverría Echaviz, Cano Lombardo, Huete Morillo, Larray Riesgo,



López - Ruíz y García, López Callado,  
Martín Vela, Martínez Paredes, -  
Martínez Paredes, Martínez Blanco  
Melgion, Matamoros España, Mota de  
Caceres, Reyes Melgion, Rodenas -  
Jalacim, Tamariz Caceres, Tony Pa-  
lomo, na. D<sup>a</sup> Elena Alejandra  
de Utrilla Palombi, ref. Villoria  
Martínez y Vinyals Peir, en contra  
24, el Alcalde Presidente, n. Ba-  
nauo Gallardo y los Concejales ref.  
Cuneros Toranzo, Corp Valera, Ege-  
torin Blücher, na. D<sup>a</sup> Pilar Per-  
nández Rodenas, na. D<sup>a</sup> Pilar  
García Peña, n. García Ponce, na.  
D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Dolores García - Pardo Canaba-  
llo, ref. García Hernández, Crani-  
go Fernández, de Gregorio Fico, He-  
nero Martín, Gloria Pardo, Pineda  
Martín, Sancho Villanar, Meli-  
des González, Morales Fomillo, Or-  
tuno Martínez, de la Riva Arce, -  
Romero Lázaro, Raimon Alvarez - Lu-  
ria, Tejero Casapán, Fina García y  
Zapata Herrera, se abstuvieron  
2, los Concejales ref. Herrera de  
Elena y López Rey Cordero, quedando  
por tanto aprobada, al existir  
el quorum legalmente exigido.  
El n. Alcalde Presi-





rente señaló que todos estaban  
de acuerdo y así sea.

### PROPOSICIONES

- sobre la base de la Sesión Anterior

107 - se dio cuenta de una  
proposición presentada por los Conce-  
jales del Grupo Municipal del -  
Partido Popular, integrantes de la  
Comisión Informativa de Economía  
y Hacienda, interviniendo de curso-  
muniendo a los Concejales de Ha-  
cienda y a la de Relaciones Insti-  
tucionales y Comunicación, así como  
para la formación del curso  
actual de todos los lugares geográ-  
ficos con la denominación de -  
Ayuntamiento en colaboración con el  
Instituto de Estudios Geográficos;  
y asimismo, se edita una publi-  
cación que reúna las característi-  
cas e historia de estas ciudades  
y lugares.

El Portavoz del Grupo Mu-  
nicipal del Partido Popular, Sr.  
Alvaró del Hoyo, explicó que, -  
dados las circunstancias del mo-  
mento, no procedía, a su juicio, la  
defensa de las proposiciones que  
habían sido presentadas en Grupo y  
que, a su vez, estaban sobre la



248  
nora desde la sesión anterior,  
por lo que procedía a su retirada.  
Por tanto, volvió la retirada de  
todas las proposiciones del Grupo  
Popular.

Se acordó, a petición  
del Portavoz del Grupo Municipi-  
pal del Partido Popular, D. Pe-  
draz del Hergamo y líder del Grupo,  
retirar la precedente proposición.

107. - Se dio cuenta de  
una proposición, presentada por  
el Portavoz del Grupo Municipal  
de Centro Democrático y Social, D.  
Rodríguez Labrador, instigando que,  
por el Excmo de Gobierno, se inspi-  
rara al Pleno de las medidas  
que pudiesen adoptarse al obje-  
to de dar solución al deficiente  
estado en que se encuentran ac-  
tualmente las viviendas y acceso al  
Servicio de Baños.

El concejal del Grupo  
Municipal de Centro Democrático  
y Social, D. Juan Carballo, indicó  
que en las viviendas familiares y por  
la misma razón, en estas circuns-  
tancias no tenía sentido elevar  
ninguna proposición a un Excmo  
de Gobierno pendiente de una





moisés de Cármona. En su sentido, también retiramos las proposiciones que estaban sobre la mesa y que son consecutivamente este punto 108, así como los números 110, 111, 112 y 113 del orden del día.

Se acordó, a petición del Grupo Municipal de Centro Democrático y Social, D. Rodolfo Maháriz, retirar la precedente proposición.

109.- Se dio cuenta de una proposición presentada por los concejales del Grupo Municipal del Partido Popular, integrantes de la Comisión Informativa de Economía y Hacienda, interesando que por el Equipo de Gobierno, a través del concejal del Área de Economía y Hacienda, remitir a los Portavoces de los Grupos Políticos, con carácter formal, la cuenta de pérdidas y ganancias y balance de situación de cada organismo y empresas municipales, y, en último, se realice el informe global de las auditorías de 1989.

De conformidad con lo manifestado en el punto n.º 107 del orden del día, se acordó, a petición del



Portavoz del grupo municipal del Partido Popular, Sr. Blázquez del Manzano y Vitor del Hino, retirar la precedente proposición del Orden del Día.

110. - Se dio cuenta de una proposición presentada por el Portavoz del grupo municipal de Centro Democrático y Social, Sr. Rodríguez Sahagún, interesando la creación del servicio de Inspección Urbanística del Ayuntamiento de Madrid, como órgano encargado de vigilar el cumplimiento del ordenamiento urbanístico en el municipio de Madrid.

De conformidad con lo manifestado en el punto nº 105 del Orden del Día, se acordó retirar la precedente proposición del Orden del Día.

111. - se dio cuenta de una proposición presentada por el Portavoz del grupo municipal de Centro Democrático y Social, Sr. Rodríguez Sahagún, interesando la adopción, por el Equipo de Gobierno, de las medidas necesarias que garanticen el adecuado funcionamiento de los locales en





los que se tenga conocimiento que prontamente se puedan estar desarrollando actividades delictivas.

De conformidad con lo manifestado en el punto n.º 108 del Orden del Día se acordó retomar la precedente proposición del Orden del Día.

112. - Se dio cuenta de una proposición presentada por el Portavoz del Grupo Municipal del Centro Democrático y Social, D. Rodríguez Sahagún, intercediendo la ampliación del Plan de Rehabilitación del Centro de Madrid, preferentemente en el Barrio de la Ballena, al objeto de erradicar el grave problema de la inseguridad ciudadana en dicha zona.

De conformidad con lo manifestado en el punto n.º 108 del Orden del Día se acordó retomar la precedente proposición del Orden del Día.

113. - Se dio cuenta de una proposición presentada por el Portavoz del Grupo Municipal del Centro Democrático



022  
y social, D. Rodríguez Salazar,  
interesando alistar al Gobierno de  
la Nación la urgente reforma  
de la Vigente Ley sobre Régi-  
men del Inulo y Ordenación  
Urbana.

De conformidad con lo  
manifestado en el punto n.º 108  
del Orden del Día se acordó  
retirar la precedente proposición  
del Orden del Día.

114. - se dio cuenta  
de una proposición, presentada  
por los Concejales del Grupo mu-  
nicipal de Izquierda Unida,  
Dij. Herrera de Clara y López-Rey  
Pimer, del siguiente tenor li-  
tural.

La reciente crisis vi-  
vida en el Ayuntamiento de  
Madrid, ha supuesto un grave  
deterioro de la imagen de la  
corporación municipal ante  
los ciudadanos, restados acri-  
bilados a las instituciones  
demonstrando, a la actividad  
política, y devaluando la  
confianza depositada por los  
vecinos de Madrid en los  
Grupos Municipales que con-



Ayuntamiento de Madrid























