

ACTAS
del Excmo.
Ayuntamiento Pleno

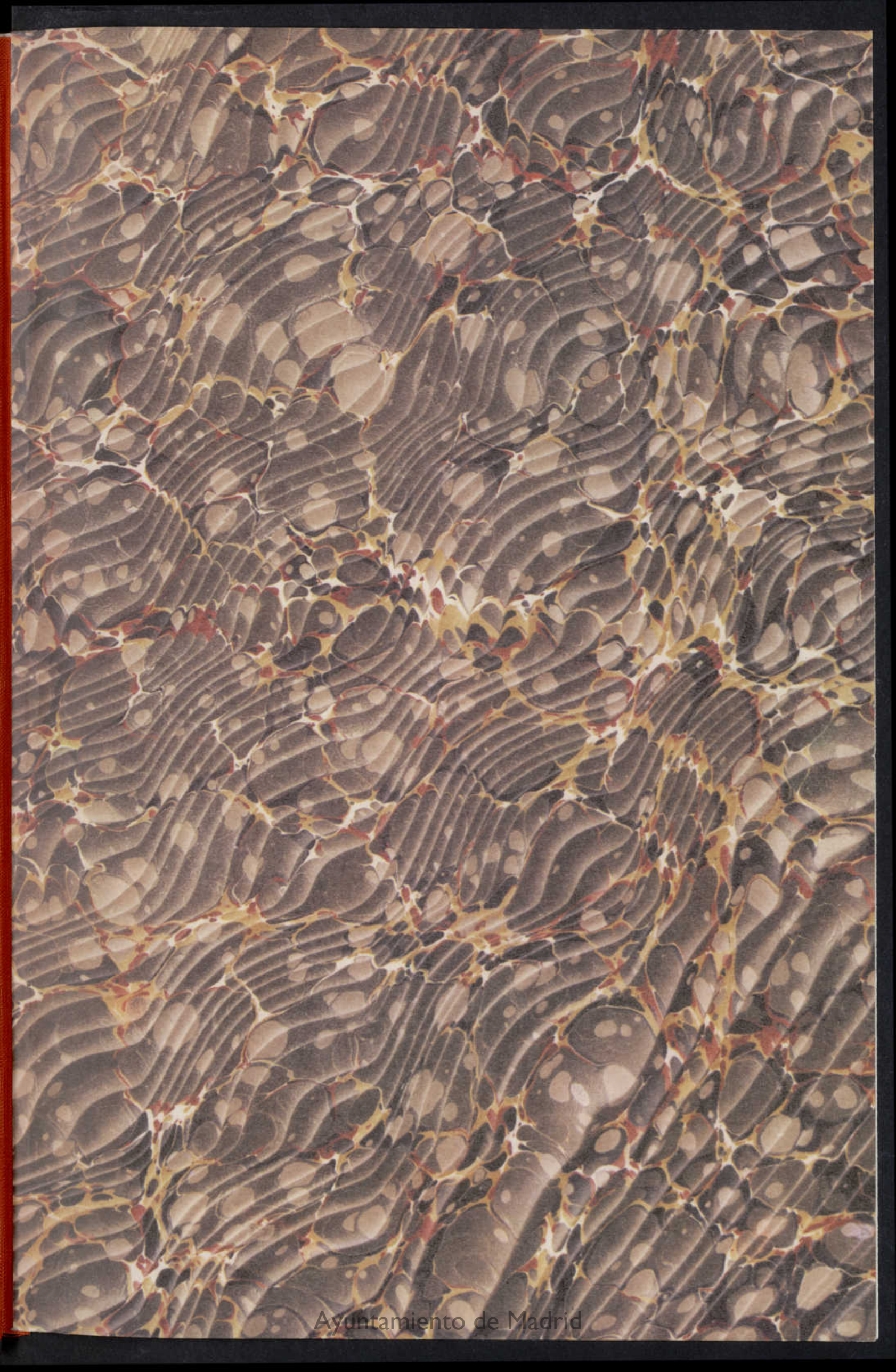
Sesiones Públicas
Tomo 17
1989

31 de Octubre
continuación
a
24 de Noviembre
continúa

1249

The image shows a full-page view of a marbled paper pattern, likely from an old book. The pattern consists of dark brown, wavy, horizontal lines that create a sense of movement. Interspersed among these lines are irregular, light-colored (cream or off-white) shapes, some of which are outlined in a thin red line. The overall effect is a complex, organic texture. The marbled paper is framed by a dark brown border on the left and top, and a reddish-brown border on the right. At the bottom, there is a white rectangular area containing the text "Ayuntamiento de Madrid".

Ayuntamiento de Madrid



Disponer: El presente libro consta
de cincuenta tiradas, folios útiles, sellados con
el de las Armas de esta Villa, y se dedica a
las Actas del Board Ayuntamiento Pleno,
comenzando por la del día de la fecha.

Madrid, 31 de octubre de 1907.

El Secretario general del Ayuntamiento,


José María Borrell y Hernández.

Diligencie : El presente Libro consta
de doscientos treinta folios útiles, sellados con
el de las Armas de este Ville y se dedica a
las Actas del Excmo. Ayuntamiento Pleno,
comenzando por la del día de la fecha.

Madrid, 31 de octubre de 1989.

El Secretario General del Ayuntamiento,



Jose Meris Corella Monedero.

El Ayuntamiento de Madrid : El presente libro consta
de documentos tanto folios y folios, y folios y folios
de las cosas de este Villa y de las cosas de
las cosas del Ayuntamiento de Madrid.
Comenzado por la obra de la obra.
Madrid, 31 de octubre de 1889.
El Secretario General del Ayuntamiento.

Don Juan Calle Herrero

P.O. 31.10.89.

Otros servicios sociales



<u>TOTAL CAPITULO 4</u>	-18.000.000
561/520/153/6381/532.0	-400.000.000
Transferencia crédito Obras Resid. Ancianos Alcalá de Henares	
Resid. ancianos, alberf. y comed. benef.	
561/520/154/6380/532.0	-300.000.000
Transferencia crédito Invers. erradicación de la mendicidad	
Resid. ancianos, alberf. y comed. benef.	
561/520/156/6385/535.0	-300.000.000
Transferencia crédito Actuaciones de Lucha contra la Droga	
Otros servicios sociales	
561/520/158/6386/535.0	-60.000.000
Transferencia crédito Centro de Acogida de niños explotados	
Otros servicios sociales	
561/520/158/6383/535.0	-50.000.000
Transferencia crédito Obras Centro de S.S. Moratalla	
Otros servicios sociales	
<u>TOTAL CAPITULO 6</u>	-1.110.000.000
<u>TOTAL ORGANO</u>	-1.402.690.000
<u>TOTAL</u>	-7.136.334.840

PRESUPUESTO DEL AYUNTAMIENTO PARA 1989
MODIFICACIONES DE CREDITO
RESUMEN (Estado de fastos)
ALTAS DE CREDITO

P.O. 31.10.89.

CAPITULOMODIFICACION

CAPITULO 1	REMUNERACIONES DEL PERSONAL	2.982.584.546
CAPITULO 2	COMPRA DE BIENES CORRIENTES Y SERVICIOS	1.920.302.489
CAPITULO 4	TRANSFERENCIAS CORRIENTES	411.408.000
CAPITULO 6	INVERSIONES REALES	2.108.844.081
CAPITULO 7	TRANSFERENCIAS DE CAPITAL	444.838.963
TOTAL		8.468.281.049

BAJAS DE CREDITO

CAPITULOMODIFICACION

CAPITULO 1	REMUNERACIONES DEL PERSONAL	-2.901.612.388
CAPITULO 2	COMPRA DE BIENES CORRIENTES Y SERVICIOS	- 846.931.622
CAPITULO 3	INTERESES	- 1.413.636.412
CAPITULO 4	TRANSFERENCIAS CORRIENTES	- 140.993.148
CAPITULO 6	INVERSIONES REALES	- 1.993.324.000
CAPITULO 8	VARIACION DE ACTIVOS FI- NANCIEROS	-419.840.000
CAPITULO 9	VARIACION DE PASIVOS FI- NANCIEROS	- 90.000.000
TOTAL		- 8.136.334.840

RESUMEN (Estado de factol)

CAPITULOMODIFICACION

CAPITULO 1	REMUNERACIONES DEL PERSONAL	80.942.158
CAPITULO 2	COMPRA DE BIENES CORRIENTES Y SERVICIOS	1.043.340.864
CAPITULO 3	INTERESES	- 1.413.636.412
CAPITULO 4	TRANSFERENCIAS CORRIENTES	570.414.852
CAPITULO 6	INVERSIONES REALES	115.523.081

CAPITULO 7	TRANSFERENCIAS DE CAPITAL	44.838.963
CAPITULO 8	VARIACION DE ACTIVOS FINANCIEROS	- 419.840.000
CAPITULO 9	VARIACION DE PASIVOS FINANCIEROS	- 90.000.000
TOTAL		331.943.209

La diferencia entre altas y bajas de crédito por importe de 331.943.209 pesetas se financia con la aplicación del superavit generado al liquidar el Presupuesto del Ayuntamiento de 1988.

RESUMEN ECONOMICO FUNCIONAL

PARTIDA	DENOMINACION	IMPORTE
<u>CAPITULO 1 - REMUNERACIONES</u>		
<u>DEL PERSONAL</u>		
111/111.1	Sueldos, grades, trienios y pagas extraor.	900.000
	Alcaldía Presidencia	
121/111.1	Gastos de representación	7.950.000
	Alcaldía Presidencia	
125/111.1	Retribuciones complementarias	14.500.000
	Alcaldía Presidencia	
131/111.1	Ayuda familiar	50.000
	Alcaldía Presidencia	
141/111.1	Retribuciones del personal contratado	1.000.000
	Alcaldía Presidencia	
111/111.2	Sueldos, grades, trienios y pagas extraor.	250.000
	Otros Organos de Gobierno	
121/111.2	Gastos de representación	11.050.000



	Otros Orfanos de Gobierno	
125/III.2	Retribuciones complementarias	2.470.000
	Otros Orfanos de Gobierno	
131/III.2	Ayuda familiar	30.000
	Otros Orfanos de Gobierno	
161/III.2	Formales y demás emolumentos p. lab.	5.350.000
	Otros Orfanos de Gobierno	
181/III.2	Primas y cuotas de seguros sociales	200.000
	Otros Orfanos de Gobierno	
198/III.2	Cuotas de la Municipal a cargo Corporación	150.000
	Otros Orfanos de Gobierno	
125/II.2.0	Retribuciones complementarias	12.500.000
	Administración financiera	
161/II.2.0	Formales y demás emolumentos p. laboral	5.200.000
	Administración financiera	
198/II.2.0	Cuotas de la Municipal a cargo Corporación	1.800.000
	Administración financiera	
III/II.2.1	Sueldos, frutos, trienios y pagas extraor.	-4.981.426
	Intervención	
125/II.2.1	Retribuciones complementarias	46.481.426
	Intervención	
131/II.2.1	Ayuda familiar	325.000
	Intervención	
161/II.2.1	Formales y demás emolumentos	



	p. laboral	1.800.000
	Intervención	
181/112.1	Primas y cuotas de Seguros Sociales	200.000
	Intervención	
111/112.1	Sueldos, frades, trienios y pagas extra.	- 12.000.000
	Depositaría	
125/112.2	Retribuciones complementarias	10.500.000
	Depositaría	
161/112.2	Forales y demás emolumentos p. laboral	2.600.000
	Depositaría	
181/112.2	Primas y cuotas de Seguros Sociales	1.200.000
	Depositaría	
111/112.3	Sueldos, frades, trienios y pagas extra.	- 51.000.000
	Otros servicios financieros	
125/112.3	Retribuciones complementarias	50.000.000
	Otros servicios financieros	
131/112.3	Ayuda familiar	390.000
	Otros servicios financieros	
161/112.3	Forales y demás emolumentos p. laboral	4.500.000
	Otros servicios financieros	
181/112.3	Primas y cuotas de Seguros Sociales	2.650.000
	Otros servicios (sociales) financieros	
111/113.1	Sueldos, frades, trienios y pagas extra.	19.200.000
	Estadística	

125/113.1	Retribuciones complementarias Estadística	18.990.000
131/113.1	Ayuda familiar Estadística	50.000
181/113.1	Primas y cuotas de seguros sociales Estadística	1.500.000
198/113.1	Cuotas de la Rumpal a cargo Corporación Estadística	10.500.000
111/115.0	Seeldos, frados, tricuinos y pafas extrar. Servicios funerales	4.500.000
125/115.0	Retribuciones complementarias Servicios funerales	4.400.000
131/115.0	Ayuda familiar Servicios funerales	240.000
161/115.0	Formales y demás emolumentos p. laboral Servicios funerales	6.450.000
181/115.0	Primas y cuotas de seguros sociales Servicios funerales	2.400.000
198/115.0	Cuotas de la Rumpal a cargo Corporación Servicios funerales	3.400.000
125/115.1	Retribuciones complementarias Secretaría feneal	15.500.000
131/115.1	Ayuda familiar Secretaría feneal	45.000
131/115.1	Ayuda familiar	15.545.000



	Secretaría General	
111/115.2	Sueldos, grades, trienios y pagas extra.	-12.000.000
	Parque Móvil	
125/115.2	Retribuciones complementarias	96.000.000
	Parque Móvil	
161/115.2	Jornales y demás emolumentos p. laboral	21.700.000
	Parque Móvil	
181/115.2	Primas y cuotas de seguros sociales	5.600.000
	Parque Móvil	
198/115.2	Cuotas de la Muep a cargo Corporación	700.000
	Parque Móvil	
111/115.3	Sueldos, grades, trienios y pagas extra.	-140.000.000
	Servicios de Personal	
125/115.3	Retribuciones complementarias	20.000.000
	Servicios de Personal	
161/115.3	Jornales y demás emolumentos p. laboral	14.300.000
	Servicios de Personal	
181/115.3	Primas y cuotas de seguros sociales	4.500.000
	Servicios de Personal	
198/115.3	Cuotas de la Muep a cargo Cor- poración	-14.150.000
	Servicios de Personal	
111/115.4	Sueldos, grades, trienios y pagas extra.	-63.000.000

	Servicios Interiores	
125/115.4	Retribuciones complementarias	21.600.000
	Servicios Interiores	
131/115.4	Ayuda familiar	135.000
	Servicios Interiores	
161/115.4	Formales y demás emolumentos p. laboral	26.850.000
	Servicios Interiores	
181/115.4	Primas y cuotas de seguros sociales	1.000.000
	Servicios Interiores	
198/115.4	Cuotas de la Rempal a cargo Corporación	400.000
	Servicios Interiores	
111/115.5	Sueldos, grades, trienios y pagas extraor.	26.550.000
	Servicios de Ordenación Administrativa	
125/115.5	Retribuciones complementarias	30.950.000
	Servicios de Ordenación Administrativa	
131/115.5	Ayuda familiar	50.000
	Servicios de Ordenación Administrativa	
161/115.5	Formales y demás emolumentos p. laboral	8.600.000
	Servicios de Ordenación Administrativa	
181/115.5	Primas y cuotas de seguros sociales	3.500.000
	Servicios de Ordenación Administrativa	
198/115.5	Cuotas de la Rempal a cargo Corporación	14.850.000
	Servicios de Ordenación Administrativa	



111/115.6	Sueldos, fracos, trienios y pagas extr.	2.500.000
	Relaciones Institucionales	
125/115.6	Retribuciones complementarias	9.250.000
	Relaciones Institucionales	
161/115.6	Jornales y demás emolumentos p. laboral	14.500.000
	Relaciones Institucionales	
171/115.6	Retribuciones del personal contratado	3.250.000
	Relaciones Institucionales	
181/115.6	Primas y cuotas de seguros sociales	500.000
	Relaciones Institucionales	
198/115.6	Cuotas de la Municipal a cargo Corporación	1.000.000
	Relaciones Institucionales	
111/115.4	Sueldos, fracos, trienios y pagas extr.	-208.000.000
	Servicios Generales Descentralizados	
121/115.4	Gastos de representación	7.350.000
	Servicios Generales Descentralizados	
125/115.4	Retribuciones complementarias	226.300.000
	Servicios Generales Descentralizados	
131/115.4	Ayuda familiar	595.000
	Servicios Generales Descentralizados	
161/115.4	Jornales y demás emolumentos p. lab.	-296.000.000
	Servicios Generales Descentralizados	
171/115.4	Retribuciones del personal contratado	60.900.000
	Servicios Generales Descentralizados	

181/115.7	Primas y cuotas de seguros sociales	5.500.000
	Servicios generales Descentralizados	
198/115.7	Cuotas de la Municipal a cargo Corpora.	- 23.700.000
	Servicios generales Descentralizados	
125/140.0	Retribuciones complementarias	3.750.000
	Seguridad	
111/144.1	Sueldos, grades, trienios y pagas ext.	- 637.697.244
	Policía Municipal	
125/144.1	Retribuciones complementarias	75.000
	Policía Municipal	
131/144.1	Legada familiar	135.000
	Policía Municipal	
161/144.1	forales y demás emolumentos p. laboral	- 30.000.000
	Policía Municipal	
198/144.1	Cuotas de la Municipal a cargo Corpor.	- 243.733.718
	Policía Municipal	
125/145.0	Retribuciones complementarias	19.000.000
	Control de Tráfico	
181/145.0	Primas y cuotas de seguros sociales	2.500.000
	Control de Tráfico	
111/145.1	Sueldos, grades, trienios y pagas ext.	- 10.000.000
	Vigilancia del Estacionamiento	
125/145.2	Retribuciones complementarias	2.500.000
	Otros servicios de control de tráfico	



161/145.2	Formales y demás emolumentos p. laboral	750.000
	Otros servicios de control de tráfico	
111/148.0	Sueldos, grades, trienios y pa- gas extr.	- 12.000.000
	Protección Civil	
125/148.0	Retribuciones complementarias	2.000.000
	Protección civil	
131/148.0	Ayuda familiar	30.000
	Protección Civil	
161/148.0	Formales y demás emolumentos p. laboral	750.000
	Protección civil	
111/330.0	Sueldos, grades, trienios y pa- gas extr.	- 18.000.000
	Educación	
125/330.0	Retribuciones complementarias	109.550.000
	Educación	
131/330.0	Ayuda familiar	35.000
	Educación	
161/330.0	Formales y demás emolumentos p. laboral	- 3.000.000
	Educación	
141/330.0	Retribuciones del personal contratado	500.000
	Educación	
181/330.0	Primas y cuotas de Seguros Sociales	4.400.000
	Educación	
198/330.0	Cuotas de la Municipal a cargo Corporación	400.000
	Educación	

141/430.0	Retribuciones del personal contratado Hospitales, clínicas y centros médicos	3.500.000
198/430.0	Costas de la Municipal a cargo Cor- poración Hospitales, clínicas y centros médicos	5.000.000
111/431.0	Sueldos, grades, trienios y pagas extr. Hospitales, clínicas y más cen- tros de salud	-120.000.000
125/431.0	Retribuciones complementarias Hospitales, clínicas y más cen- tros de salud	61.000.000
161/431.0	Formales y demás emolumentos p. laboral Hospitales, clínicas y más cen- tros salud	225.000.000
198/431.0	Costas de la Municipal a cargo Cor- porar. Hospitales, clínicas y más centros salud	134.000.000
111/435.0	Sueldos, grades, trienios y pagas extr. Laboratorios	-40.000.000
125/435.0	Retribuciones complementarias Laboratorios	38.500.000
161/435.0	Formales y demás emolumentos p. laboral Laboratorios	2.000.000
181/435.0	Primas y cuotas de seguros sociales Laboratorios	500.000



768-

191/511.0	Pensiones de jubilación	85.000.000
	Pensiones de funcionarios de Corporación	
192/511.0	Pensiones de vejez y orfandad	15.000.000
	Pensiones de funcionarios de Corporación	
111/530.0	Sueldos, frades, trienios y pagas extr.	19.000.000
	Servicios de Asistencia Social	
125/530.0	Retribuciones complementarias	500.000
	Servicios de asistencia social	
141/530.0	Retribuciones del personal contratado	750.000
	Servicios de asistencia social	
198/530.0	Cuotas de la Muep a cargo Corporación	5.400.000
	Servicios de asistencia social	
111/532.0	Sueldos, frades, trienios y pagas extr.	500.000
	Resid. ancianos, alberg. y comed. benef.	
125/532.0	Retribuciones complementarias	6.000.000
	Resid. ancianos, alberg. y comed. benef.	
131/532.0	Ayuda familiar	25.000
	Resid. ancianos, alberg. y comed. benef.	
161/532.0	Formales y demás emolumentos p. laboral	4.000.000
	Resid. ancianos, alberg. y comed. benef.	

198/532.0	Cuotas de la Rumpel a cargo Corporación	4.000.000
	Relid. ancianos, alberg. y comed. benéf.	
111/535.0	Sueldos, grades, trienios y pagas extr.	- 65.000.000
	Otros servicios sociales	
125/535.0	Retribuciones complementarias	- 23.450.000
	Otros servicios sociales	
131/535.0	Ayuda familiar	10.000
	Otros servicios sociales	
161/535.0	Formales y demás emolumentos p. laboral	4.800.000
	Otros servicios sociales	
181/535.0	Primas y cuotas de seguros sociales	450.000
	Otros servicios sociales	
198/535.0	Cuotas de la Rumpel a cargo Corporación	1.100.000
	Otros servicios sociales	
111/640.0	Sueldos, grades, trienios y pagas extr.	14.000.000
	Urbanismo y arquitectura	
125/640.0	Retribuciones complementarias	8.500.000
	Urbanismo y arquitectura	
161/640.0	Formales y demás emolumentos p. laboral	14.845.962
	Urbanismo y arquitectura	
125/643.0	Retribuciones complementarias	15.000.000
	Alumbrado	
131/643.0	Ayuda familiar	25.000



	Alumbrado Público	
161/643.0	Jornales y demás emolumentos p. laboral	1.500.000
	Alumbrado Público	
181/643.0	Primas y cuotas de seguros sociales	800.000
	Alumbrado Público	
111/644.0	Sueldos, frades, trienios y pagas extr.	-10.000.000
	Edificios de la Corporación	
161/644.0	Jornales y demás emolumentos p. laboral	900.000
	Edificios de la Corporación	
111/646.0	Sueldos, frades, trienios y pagas extraor.	18.500.000
	Viviario Urbano	
125/646.0	Retribuciones complementarias	9.000.000
	Viviario Urbano	
131/646.0	Ayuda familiar	35.000
	Viviario Urbano	
198/646.0	Cuotas de la Rumpal a cargo Corporación	5.500.000
	Viviario Urbano	
111/652.0	Sueldos, frades, trienios y pagas extr.	-140.000.000
	Servicio contra incendios	
125/652.0	Retribuciones complementarias	100.000.000
	Servicio contra incendios	
198/652.0	Cuotas de la Rumpal a cargo Corpora.	-20.000.000

	Servicio contra incendios	
111/653.1	Sueldos, frades, trienios y pafal extras. Recopida y eliminacion de basuras	14.000.000
125/653.1	Retribuciones complementarias Recopida y eliminacion de basuras	42.000.000
131/653.1	Ayuda familiar Recopida y eliminacion de basuras	1.300.000
181/653.1	Primas y cuotas de seguros sociales Recopida y eliminacion de basuras	500.000
198/653.1	Cuotas de la Rempal a cargo Corporacion Recopida y eliminacion de basuras	4.500.000
111/653.2	Sueldos, frades, trienios y pafal extr.	- 80.000.000
125/653.2	Limpieza Viaria Retribuciones complementarias Limpieza Viaria	25.000.000
131/653.2	Ayuda familiar Limpieza Viaria	300.000
161/653.2	Forales y demas emolumentos p. laboral Limpieza Viaria	60.104.004
181/653.2	Primas y cuotas de seguros sociales	20.865.154

5/



	Limpieza Viaria	
198/653.2	Cuotas de la Municipal a cargo Corpora.	- 20.000.000
	Limpieza Viaria	
111/654.3	Sueldos, gastos, trienios y pagas extr.	- 45.000.000
	Pompas fúnebres	
125/654.3	Retribuciones complementarias	15.000.000
	Pompas fúnebres	
111/654.5	Sueldos, gastos, trienios y pagas extr.	12.000.000
	Alcantarillado y aguas residuales	
125/654.5	Retribuciones complementarias	15.000.000
	Alcantarillado y aguas residuales	
181/654.5	Primas y cuotas de seguros sociales	1.500.000
	Alcantarillado y aguas residuales	
198/654.5	Cuotas de la Municipal a cargo Corporación	5.900.000
	Alcantarillado y aguas residuales	
111/654.6	Sueldos, gastos, trienios y pagas extr.	26.500.000
	Defensa del Medio ambiente	
121/654.6	Gastos de representación	2.460.000
	Defensa del medio ambiente	
125/654.6	Retribuciones complementarias	49.450.000
	Defensa del medio ambiente	
131/654.6	Asistencia familiar	300.000
	Defensa del Medio ambiente	
161/654.6	Formales y demás emolumentos p. laboral	1.300.000

0

181/654.6	Defensa del medio ambiente Primas y cuotas de seguros sociales	12.050.000
198/654.6	Defensa del medio ambiente Cuotas de la Humpal a cargo Corporación	10.400.000
125/654.4	Defensa del medio ambiente Retribuciones complementarias	1.500.000
161/654.4	Depuración de agua Jornales y demás emolumentos p. lab.	- 30.000.000
121/410.0	Depuración de agua Gastos de representación	1.810.000
125/410.0	Servicios culturales y recreativos Retribuciones complementarias	4.600.000
131/410.0	Servicios culturales y recreativos Ayuda familiar	10.000
125/412.0	Servicios culturales y recreativos Retribuciones complementarias	20.500.000
131/412.0	Bibliotecas y Archivos Ayuda familiar	220.000
161/412.0	Bibliotecas y archivos Jornales y demás emolumentos p. laboral	- 8.500.000
181/412.0	Bibliotecas y Archivos Primas y cuotas de seguros sociales	500.000
111/413.0	Bibliotecas y Archivos Sueldos, gastos, trienios y pagas extr.	14.000.000



	Museos e inst. simil. jardin botan. y zoo.	
198/13.0	Cuotas de la Municipal a cargo Corporación	5.300.000
	Museos e inst. simil. jard. botan. y zoo	
125/16.1	Retribuciones complementarias	4.000.000
	Cines, teatros y salas de concierto	
161/16.1	Forales y demás emolumentos p. laboral	3.000.000
	Cines, teatros y salas de concierto	
111/16.2	Sueldos, frades, tréminos y pagas extraor.	1.000.000
	Bandas de música y orquestas	
125/16.2	Retribuciones complementarias -	15.000.000
	Bandas de música y orquestas	
131/16.2	Ayuda familiar	55.000
	Bandas de música y orquestas	
181/16.2	Primas y cuotas de seguros sociales	5.700.000
	Bandas de música y orquestas	
111/14.1	Sueldos, frades, tréminos y pagas extr.	40.000.000
	Parques y jardines	
125/14.1	Retribuciones complementarias	165.000.000
	Parques y jardines	
161/14.1	Forales y demás emolumentos p. lab.	15.000.000
	Parques y jardines	
216 181/14.1	Primas y cuotas de seguros sociales	14.000.000
	Parques y jardines	

111/414.3	Sueldos, frades, trienios y pagas extr. Campos de Deporte	-15.000.000
125/414.3	Retribuciones complementarias Campos de deporte	6.000.000
111/418.1	Sueldos, frades, trienios y pagas extraor.	3.000.000
125/418.1	Centros Culturales Retribuciones complementarias Centros Culturales	3.500.000
131/418.1	Ayuda familiar Centros Culturales	30.000
161/418.1	Formales y demás emolumentos p. laboral Centros Culturales	2.300.000
181/418.1	Primas y cuotas de seguros sociales Centros Culturales	400.000
198/418.1	Cuotas de la Mampal a cargo Corporación Centros Culturales	5.400.000
161/418.2	Formales y demás emolumentos p. laboral	750.000
111/418.3	Subvenciones para la juventud Sueldos, frades, trienios y pagas extraor.	2.500.000
125/418.3	Otros servicios y actividades cult. y recreat.	24.450.000
161/418.3	Retribuciones complementarias Otros servicios y activ. cult. y recreat.	
	Formales y demás emolumentos	



	p. laboral		- 10- 11 - 1.000.000
	Otros servicios y activ. cult. y recreat.		
171/18.3	Retribuciones del personal contratado	500.000	
	Otros servicios y activ. cult. y recreat.		
181/18.3	Primas y cuotas de seguros sociales	4.600.000	
	Otros servicios y activ. cult. y recreat.		
198/18.3	Cuotas de la Municipal a cargo Corporación	1.400.000	
	Otros servicios y activ. cult. y recreat		
125/864.1	Retribuciones complementarias	3.000.000	
	Habitos		
111/864.2	Sueldos, grades, trajes y pagas extr.	14.000.000	
	Consumos		
125/864.2	Retribuciones complementarias	8.000.000	
	Consumos		
181/864.2	Primas y cuotas de seguros sociales	300.000	
	Consumos		
161/842.0	Formales y demás emolumentos p. laboral	450.000	
	Fomento del turismo		
125/881.0	Retribuciones complementarias	90.000.000	
	Matadero		
161/881.0	Formales y demás emolumentos p. laboral	15.000.000	
	Matadero		
181/881.0	Primas y cuotas de seguros sociales	1.500.000	
	Matadero		
181/881.0	Primas y cuotas de seguros sociales	80.942.158	
	Matadero		

CAPITULO 2 - COMPRA DE BIENES

CORRIENTES Y SERVICIOS

221/111.2	Alquileres de inmuebles	-23.000.000
	Otros Orfanos de gobierno	
222/111.2	Conservación y reparaciones ordinarias	-7.000.000
	Otros Orfanos de gobierno	
255/111.2	Alquiler de material técnico y maquinaria.	-15.000.000
	Otros Orfanos de gobierno	
257/111.2	Suministro de agua, gas y electricidad	-21.000.000
	Otros Orfanos de gobierno	
258/111.2	Contratos de prestación de servicios	-10.000.000
	Otros Orfanos de gobierno	
259/111.2	Otros gastos espec. de funcionamiento	-5.100.000
	Otros Orfanos de gobierno	
271/111.2	Habitario	-2.000.000
	Otros Orfanos de gobierno	
221/112.0	Alquileres de inmuebles	-10.000.000
	Administración financiera	
258/113.1	Contratos de prestación de servicios	2.000.000
	Estadística	
254/115.2	Material técnico y especial	330.000
	Parque Móvil	
242/115.3	Dieta, locomoción del personal	-1.340.952
	Servicios de Personal	
234/115.4	Servicios de comunicaciones	-41.000.000
	Servicios Internos	



		12
254/115.4	Material técnico y especial	84.490.094
	Servicios Internos	
258/115.4	Contratos de prestación de servicios	83.416.412
	Servicios Internos	
241/115.4	Mobiliario	1.420.846
	Servicios Internos	
244/115.4	Otro material inventariable	130.924.385
	Servicios Internos	
254/115.5	Material técnico y especial	- 330.000
	Servicios de Ordenación Administrativa	
243/115.4	Otras indemnizaciones	6.489.000
	Servicios Generales Descentralizados	
259/115.4	Otros gastos espec. de funcionamiento	900.000
	Servicios Generales Descentralizados	
258/144.1	Contratos de prestación de servicios	40.064.830
	Policía Municipal	
254/145.2	Suministro de agua, gas y electricidad	14.500.000
	Otros servicios de control de tráfico	
222/330.0	Conservación y reparaciones ordinarias	55.121.340
	Educación	
223/330.0	Limpieza, calefacción y otros gastos	- 4.536.365
	Educación	
252/330.0	Mantenimiento de personal	- 9.000.000
	Educación	
254/330.0	Material técnico y especial	- 182.000
	Educación	
255/330.0	Alquiler de material técnico	- 182.000

	y maquina.	
	Fuenteansa	
258/330.0	Contratos de prestación de servicios	9.637.795
	Fuenteansa	
259/330.0	Otros gastos espec. de funcionamiento	- 10.101.560
	Fuenteansa	
254/431.0	Material técnico y especial Hospitales, clínicas y más centros salud	30.000.000
233/532.0	Servicios de Transporte	200.000
	Resid. ancianos, alberf. y comed. benef.	
252/532.0	Mantenimiento de personal	625.000
	Resid. ancianos, alberf. y comed. benef.	
254/532.0	Material técnico y especial	- 220.876
	Resid. ancianos, alberf. y comed. benef.	
258/532.0	Contratos de prestación de servicios	- 118.820.000
	Resid. ancianos, alberf. y comed. benef.	
259/532.0	Otros gastos espec. de funcionamiento	- 100.000
	Resid. ancianos, alberf. y comed. benef.	
241/532.0	Mobiliario	1.091.000
	Resid. ancianos, alberf. y comed. benef.	
244/532.0	Otro material inventariable	917.000
	Resid. ancianos, alberf. y	



	comed. benef.	
254/535.0	Material técnico y especial	- 365.500
	Otros servicios sociales	
255/535.0	Alquiler de material técnico	
	y maquina.	- 51.500
	Otros servicios sociales	
258/535.0	Contratos de prestación de servicios	110.116.000
	Otros servicios sociales	
259/535.0	Otros gastos espec. de funcionamiento	- 58.714.000
	Otros servicios sociales	
291/535.0	Gastos de servicios de nueva creación	- 281.000.000
	Otros servicios sociales	
258/640.0	Contratos de prestación de servicios	- 1.000.000
	Urbanismo y arquitectura	
263/642.0	Conserv. y reparac. de otras inversiones.	83.140.040
	Vías Públicas	
259/643.0	Otros gastos espec. de funcionamiento	191.184.253
	Alumbrado Público	
262/643.0	Conserv. y reparac. maquinaria e inst.	205.000.000
	Alumbrado Público	
263/643.0	Conserv. y reparac. de otras inversiones.	155.014.305
	Alumbrado Público	

222/644.0	Conservación y reparaciones ordinarias	311.518.658
	Edificios de la Corporación	
258/646.0	Contratos de prestación de servicios	14.000.000
	Mobiliario Urbano	
259/646.0	Otros gastos esp. de funcionamiento	20.000.000
	Mobiliario Urbano	
263/646.0	Conserv. y reparac. de otras inversiones	7.467.689
	Mobiliario Urbano	
274/646.0	Otro material inventariable	43.566.001
	Mobiliario Urbano	
259/652.0	Otros gastos espec. de funcionamiento	4.030.837
	Servicio contra incendios	
282/654.6	Publicaciones	- 528.114
	Defensa del medio ambiente	
282/654.6	Publicaciones	- 528.114
	Defensa del medio ambiente	
257/654.7	Suministro de agua, gas y electricidad - Reparación de agua	85.000.000
258/716.1	Contratos de prestación de servicios	20.000.000
	Cines, teatros y salas de concierto	
259/716.1	Otros gastos espec. de funcionamiento	13.000.000
	Cines, teatros y salas de concierto	
259/716.1	Otros gastos espec. de funcionamiento	33.000.000
	Cines, teatros y salas de concierto	
254/717.1	Material técnico y especial	- 151.412
	Parques y jardines	



263/14.1	Conserv. y reparac. de otras inversiones	40.100.000
	Parques y jardines	
254/14.3	Material técnico y especial	1.500.000
	Campes de Deporte	
258/14.3	Contratos de prestación de servicios	1.415.000
	Campes de Deporte	
263/14.3	Conserv. y reparac. de otras inversiones	- 635.000
	Campes de deporte	
254/18.1	Material técnico y especial	- 7.384.365
	Centros Culturales	
258/18.1	Contratos de prestación de servicios	64.398.465
	Centros Culturales	
259/18.1	Otros gastos espec. de funcionamiento	- 3.100.000
	Centros Culturales	
241/18.1	Robitorio	- 1.894.264
	Centros Culturales	
244/18.1	Otro material inventariable	14.497.361
	Centros Culturales	
291/18.1	Gastos de servicios de nueva creación	- 2.000.000
	Centros Culturales	
233/18.2	Servicios de Transporte	- 594.000
	Actuaciones para la juventud	
242/18.2	Dieta, locomoción del personal	- 223.000
	Actuaciones para la juventud	
254/18.2	Material técnico y especial	- 242.500
	Actuaciones para la juventud	

255/18.2 Alquiler de material técnico
y maquin. -1.812.000

258/18.2 Actuaciones para la Juventud
Contratos de prestación de
servicios 42.583.709

259/18.2 Actuaciones para la Juventud
Otros gastos espec. de fun-
cionamiento - 3.396.227

274/18.2 Actuaciones para la Juventud
Otro material inventariable - 445.000

233/18.3 Actuaciones para la Juventud
Servicios de Transporte 500.000

Otros servicios y activ. cult. y
recreat.

254/18.3 Material técnico y especial 512.000
Otros servicios y activ. cult.
y recreat.

255/18.3 Alquiler de material técnico
y maquin. 600.000
Otros servicios y activ. cult.
y recreat.

258/18.3 Contratos de prestación de
servicios 27.749.500

Otros servicios y activ. cult.
y recreat.

259/18.3 Otros gastos espe. de funcio-
namiento 200.000

Otros servicios y activ. cult.
y recreat.

274/18.3 Otro material inventariable 1.500.000



Otros servicios y activ. cult. y
recreat.

291/418.3 gastos de servicios de nueva
creación - 163.150.000

Otros servicios y activ. cult.
y recreat.

CAPITULO 3 - INTERESES

311/911.0 Intereses empréstito Villa de
Madrid - 692.300.000

Deuda pública

325/911.0 Intereses prest. Organismos Co-
mercial - 682.500.000

Deuda pública

326/911.0 Intereses prest. empresas comer-
ciales - 338.836.712

Deuda pública

CAPITULO 4 - TRANSFERENCIAS

CORRIENTES

423/111.2 Otras transf. a Org. Autonome.
Administrat. - 9.633.148

Otros Organismos de Gobierno

463/111.2 Reportac. a Emp. Municip. por
prest. serv. - 18.339.010

Otros Organismos de Gobierno

422/115.0 Reportac. a serv. auton. administ.
Corporación - 23.200.000

Servicios funerales

422/115.0 Reportac. a serv. auton. administ.
Corporac. - 23.200.000

Servicios funerales

442/115.7	Otras transferenc. a instituc. sin lucro	- 29.949.842
482/330.0	Servicios generales descentralizados Premios, becas, y pensiones de estudio	- 13.955.148
442/532.0	Enseñanza Otras transferencias a instituc. sin lucro	154.000.000
481/532.0	Relid. ancianos, alberf. y comed. benef.	6.500.000
411/535.0	Atenciones benéficas Relid. ancianos, alberf. y comed. benef.	48.000.000
441/535.0	Transferencias corrientes al Estado Otras servicios sociales	- 26.945.000
442/535.0	Aport. a entidades que suplan servic.	62.000.000
481/535.0	Otras servicios sociales Otras transferenc. a instituc. sin lucro	- 9.465.000
483/535.0	Otras servicios sociales Otras transferencias a familias	44.985.000
421/631.0	Otras servicios sociales Aportaciones a corporac.	1.250.000
422/641.0	Construcción de viviendas Aportac. a serv. auton. adminif. Corporac.	342.000.000



441/418.2	Urbanismos Hport. a entidades que suplan servicios	- 524.000
441/418.2	Actuaciones para la juventud Hport. a entidades que suplan servicios	- 524.000
442/418.3	Actuaciones para la juventud Otras transferenc. a instituc. sin lucro	- 2.049.000
	Otros servicios y activ. cult. y recreat.	

CAPITULO 6 - INVERSIONES REALES

6064/115.4	Compra Inmuebles Activid. Sers. Sociales	400.000.000
	Servicios Internos	
6020/115.4	Edificio F.M. Salamanca	2.400.000
	Servicios Generales Descentralizados	
6085/144.1	Fond. Policía Rpal. Avda. Valladolid	1.500.000
	Policía Municipal	
6086/144.1	Fond. Unidad P.M. Cruz Pardo	1.000.000
	Policía Municipal	
6341/144.1	Locales Policía Municipal	4.160.000
	Policía Municipal	
6510/144.1	Equipos transmisiones Policía	16.852.640
	Policía Municipal	
6364/145.2	Urbaniz. aparcamientos para residentes	- 100.000.000
	Otros servicios de control de tráfico	

6418/330.0	Reparación C.P. Distrito f.R. Houoba Enseñanza	25.000.000
6419/330.0	Mejoras y acondiciona. C.P. f.R. Latina Enseñanza	6.000.000
6421/330.0	Mejora Instalaciones C.P. Carabanchel Enseñanza	3.500.000
6439/330.0	Mejoras en C.P. Distrito Villaverde Enseñanza	2.400.000
6440/330.0	Mejoras diversas C.P. f.R. Hortaleza	20.000.000
6374/431.0	Centro Investigación del SIDA - Hospitales, clínicas y más centros salud	100.000.000
6375/431.0	Centros de Salud Hospitales, clínicas y más centros salud	123.424.000
6432/431.0	Mejora diversos centros sa- nitarios Hospitales, clínicas y más centros salud	123.424.000
6065/532.0	Actuac. Sv. Sociales Dto. Chamberí Resid. ancianos, alberf. y comed. benef.	300.000.000
6066/532.0	Obras en Centros Tercera Edad Resid. ancianos alberf. y comed. benef.	300.000.000



6081/532.0	Equip. C.T.E. Pobl. "A"	
	Fuencarral	250.000
	Resid. ancianos, alberf. y comed. benef.	
6082/532.0	Climatización Casa del Bulvar	4.300.000
	Resid. ancianos, alberf. y comed. benef.	
6089/532.0	Const. C.T.E. y C.C. S. Juan Bautista	2.000.000
	Resid. ancianos, alberf. y comed. benef.	
6380/532.0	Trab. erradicación de la mendicidad	- 300.000.000
	Resid. ancianos, alberf. y comed. benef.	
6381/532.0	Obras Resid. Ancianos Alcalá de Henar.	- 400.000.000
	Resid. ancianos, alberf. y comed. benef.	
6460/532.0	Obras Centros Tercera Edad	20.000.000
	Resid. ancianos, alberf. y comed. benef.	
6460/532.0	Obras Centros Tercera Edad	- 73.450.000
	Resid. ancianos, alberf. y comed. benef.	
6383/535.0	Obras Centro de S.S. Coratalas	- 50.000.000
	Otros servicios sociales	
6384/535.0	Centros de servicios sociales	50.000.000
	Otros servicios sociales	

6385/535.0	Activaciones de Lucha contra la Droga - 300.000.000	
	Otros servicios sociales	
6386/535.0	Centro de Acogida de niños explotados - 60.000.000	
	Otros servicios sociales	
6061/641.0	Remate urb. d/ Carmen, Colina y Melilla	2.500.000
	Urbanismo	
6073/641.0	Acordic. acceso cultural Valverde	4.000.000
	Urbanismo	
6074/641.0	Urb. Zona Terriza R. Gomez Serua 10-13	20.000.000
	Urbanismo	
6076/641.0	Remate Urbanización Manoteras - Carcasal	60.000.000
	Urbanismo	
6077/641.0	Urbanización diversas calles C. Lineal	40.000.000
	Urbanismo	
6079/641.0	Acordic. Centro B.U.P. Villa Valleca	1.300.000
	Urbanismo	
6090/641.0	Cubierta ferro carril d/ Erilla	14.000.000
	Urbanismo	
6091/641.0	Rea. Sur Auditorio Nac. Música	60.000.000
	Urbanismo	
6115/641.0	Diversas obras urbaniz. f. R. Fuencarral	10.000.000
	Urbanismo	
6117/641.0	Dotación infraestructura Parque Sta. Ana	25.000.000
	Urbanismo	



6141/641.0	Acordic. sou. terriz. c/ Juan Caste- llano	- 15.000.000
	Urbanismo	
6142/641.0	Pavimentación trans c/ Juan Sanchez	- 10.000.000
	Urbanismo	
6144/641.0	Div. obras urbaniz. Pob. Dir. Fuencarral	- 10.000.000
	Urbanismo	
6153/641.0	Desarrollo Est. Detalle 12-2 (F.I) Usera	- 155.000.000
	Urbanismo	
6174/641.0	Urb. Pza. Canal de Suez	- 2.000.000
	Urbanismo	
6182/641.0	Obras en ferial de servicios	8.000.000
	Urbanismo	
6230/641.0	Obras Mejora Calle Almaguer	- 11.000.000
	Urbanismo	
6253/641.0	Acou. isletas c/ Hederof de Nava	20.000.000
	Urbanismo	
6257/641.0	Reforma Urb. Alameda Osuna (fase 2)	44.400.000
	Urbanismo	
6258/641.0	Reforma Urb. Barrio Aeropuerto	- 3.500.000
	Urbanismo	
6262/641.0	Diversas mejoras en urbaniz. f. (M. Barajas)	- 14.000.000
	Urbanismo	
6263/641.0	Acord. entrada Parque El Capricho	- 3.000.000

	Urbanismos	
6264/641.0	Mejora urbanización c/ La Rambla	- 25.000.000
	Urbanismos	
6293/641.0	Actuaciones en Urbaniz. de los Distritos	100.000.000
	Urbanismos	
6403/641.0	Acord. antejardines accesos va- cunales Arganz.	- 10.000.000
	Urbanismos	
6048/642.0	Acord. urban. c/ Caidas Di- visión Azul	8.000.000
	Vías Públicas	
6201/642.0	Operación mejora viana barr. Dto. Centro	4.000.000
	Vías Públicas	
6240/642.0	Par. de aceras y viales Dto. Fuencarral	- 40.000.000
	Vías Públicas	
6149/643.0	Edif. alumbrado público J. M. Barajas	- 400.000
	Alumbrado Público	
6290/643.0	Mej. Alumbrado Público Dto. Barajas	3.500.000
	Alumbrado Público	
6299/643.0	Mej. Alum. Publ. Dto. Puente de Vallecas	1.200.000
	Alumbrado Público	
6062/644.0	Nueva inst. eléc. Club. Terc. Edad Surco Verde	3.000.000



	Edificios de la Corporación	
6063/644.0	Acord. cubierta de la Louja C. Cultural	4.500.000
	Edificios de la Corporación	
6069/644.0	Inst. Aire Acord. Etc. Mús. Maestro Bartieri	30.000.000
	Edificios de la Corporación	
6070/644.0	Construc. Centro Tercer Edad Lofio	65.000.000
	Edificios de la Corporación	
6994/644.0	Obras en diversos edificios municipales	3.100.000
	Edificios de la Corporación	
6092/646.0	Placas indicadoras señalización calles	6.800.000
	Mobiliario Urbano	
6093/646.0	Rep. fuentes Pza. Cibeles, Colón, J. Vía	4.000.000
	Mobiliario Urbano	
6519/712.0	Adquisición fondos Biblio físicos - Bibliotecas y Archivos	40.000.000
6094/717.1	Parque Valdecañal Villa	6.000.000
	Parques y jardines	
6097/717.1	Mod. Parque Rosales	2.305.701
	Parques y jardines	
6098/717.1	Fuente Ornamental P. Valdecañal	4.819.815
	Parques y jardines	
6133/717.1	Construc. Parque Humedades - 1 fase	40.000.000
	Parques y jardines	
6211/717.1	Mejora y ajardinamiento Zonas	

	B. Pilar	- 8.000.000
	Parques y jardines	
6926/14.1	Remate ajardinam. borde Parque S. Ilidro	5.000.000
	Parques y jardines	
6041/14.3	Cubrición piscina Roscardó	35.000.000
	Campes de deporte	
6042/14.3	Construc. Pista Polivalente	25.000.000
	Campes de deporte	
6045/14.3	Construc. Polideportivo Ciudad Lineal	100.000.000
	Campes de deporte	
6080/14.3	Piscina cubierta Polidep. Moratalaz	3.000.000
	Campes de deporte	
6083/14.3	Hcond. Polideportivo Palomeras	3.986.055
	Campes de deporte	
6084/14.3	Int. Deport. Villa Vallecas	3.888.830
	Campes de deporte	
6087/14.3	Vestuario Zona "B" Polidep. Palomeras	14.000.000
	Campes de Deporte	
6088/14.3	Hcond. Polideportivo Aluche	10.000.000
	Campes de deporte	
6099/14.3	Cerramiento Polideportivo V. Esperanza	4.500.000
	Campes de deporte	
6326/14.3	Construc. Polidep. P. Nuevo-2 fase	12.500.000
	Campes de deporte	
6366/14.3	Actuac. equip. deportivos de Distrito	-93.000.000



	Campes de deporte	
6067/18.1	Mejora Centro Cultural Buero Vallejo	5.000.000
	Centros Culturales	
6068/18.1	Mejora Centro Cultural Antonio Machado - Centros Culturales	6.000.000
6095/18.1	C.T.E. Retiro ventilación Centros Culturales	11.500.000
6096/18.1	Acord. C.C. Buero Vallejo Centros Culturales	12.400.000
6345/18.1	Cont. C.C. Virgen del Cortijo Centros Culturales	- 60.000.000
6346/18.1	Acord. C.C. Santa Virfina Centros Culturales	- 20.000.000
6361/18.1	Cont. Centro Integrado del Barrio Bilbao Centros Culturales	- 100.000.000
6351/18.2	Acord. local Mejía Leguerica, 21 Actuaciones para la juventud	2.220.000
6351/18.2	Acord. local Mejía Leguerica, 21 Actuaciones para la juventud	115.523.081

CAPITULO 4 - TRANSFERENCIAS

DE CAPITAL

421/115.0	Reportac. a Orfan. Adm. para obras	40.000.000
	Servicios funerales	
421/641.0	Reportac. a Orfan. Auton. Adm. para obras	191.998.963
	Urbanismos	
422/641.0	Reportaciones a consorcios	419.840.000

Urbanismo
 721/717.3 Transport. a Ofau. Hectou. H. deni.
 para obras
 Campos de deporte 93.000.000

CAPITULO 8 - VARIACION DE
ACTIVOS FINANCIEROS

846/641.0 Adquis. acc. empr. comerc. incluf.
 o financ. - 419.840.000

Urbanismo
CAPITULO 9 - VARIACION DE
PASIVOS FINANCIEROS

956/911.0 Muortiz. prest. a largo p. Empr.
 Comercial - Deuda pública - 90.000.000

TOTAL 331.943.200

Página 1 - PRESUPUESTO DE LA GERENCIA DE URBANISMO
MODIFICACION PRESUPUESTO 1989

ESTADO DE GASTOS

ALTAS DE CREDITO

<u>PARTIDA</u>	<u>DENOMINACION</u>	<u>IMPORTE</u>
	ORGANO 522-GERENCIA MUNICIPAL DE URBANISMO	
522/522/000/211/600.0		25.000.000
Suplemento de crédito	gastos de oficina	
	Vivienda y bienestar co-	
	mmunitario	
522/522/000/222/600.0		100.000.000
Suplemento de crédito	Conservación y repara-	
	ciones ordinarias	
	Vivienda y bienestar comu-	
	nitario	
522/522/000/258/600.0		217.000.000
Suplemento de crédito	Contratos de prestación	



de servicios
Vivienda y bienestar
comunitario

21

TOTAL CAPITULO 2 342.000.000

522/522/000/6897/641.0 60.000.000

Cred. extraordinario Adquisición Suelo Comuni-
dad Terapéutica
Urbanismo

522/522/000/6898/641.0 4.000.000

Cred. extraordinario Expropiación Plaza Jardinet
Urbanismo

TOTAL CAPITULO 6 64.000.000

522/522/000/858/900.0 449.998.963

Suplemento de crédito Cancelación préstamos a
corto plazo (famil.)
No clasificados

TOTAL CAPITULO 8 449.998.963

TOTAL ORGANO 855.998.963

TOTAL 855.998.963

RELACION DE OBLIGACIONES PENDIENTES DE
AÑOS ANTERIORES QUE SE ELEVAN A RECO-
NOCIMIENTO DE AYUNTAMIENTO PLENO.

RECONOCIMIENTOS DE DEUDA AYUNTAMIENTO

<u>PARTIDA</u>	<u>IMPORTE</u>	<u>ACREEDOR</u>	<u>CONCEPTO</u>
160/160/131/263/6430-	168.669-	Bacer, S.A.	- Cert. diciembre 88
160/160/131/263/6430-	3.503.802-	Bacer, S.A.	- Cert. diciembre 88
160/160/131/263/6430-	4.255.593-	Ramón Hernández JA	- Cert. dic. 88
150/150/190/222/3300-	969.125-	Ufarte y Feijoo, S.A.	- Rev. prec. 84
150/150/190/222/3300-	2.444.369-	Fernández Molina	- Rev. prec. 85
150/150/130/263/6420-	1.531.608-	C.Y.C.S.A.	- Nov. 84 (en resultad)

848.065)

150/150/131/263/6430- 1.944.885- Ramón Hermans S.A.- Cert. julio
88 (en resultas 468.460)

150/150/131/263/6430- 6.320.054- Ramón Hermans, S.A.- Cert. agosto
88)

150/150/131/263/6430- 3.291.200- Ramón Hermans S.A.- Cert. sep. 88

150/150/131/263/6430- 2.964.540- Ramón Hermans, S.A.- Cert. oct. 88

150/150/131/263/6430- 4.835.523- Ramón Hermans, S.A.- Cert. nov. 88

150/150/131/263/6430- 3.423.483- Ramón Hermans, S.A.- Cert. dic. 88

150/150/133/263/6460- 334.153- Cof mant. integral. Rev. prec. p do.

1/4/84 a 31/12/84

150/150/133/263/6460- 466.649- Cof mant. integral. Rev. prec. p do.

1/1/88 a 30/6/88

150/150/133/263/6460- 155.831- Cof mant. integral. - Rev. prec.

1/4/88 a 30/9/88

520/520/130/263/6420- 1.140.125- C.V.C.S.A.- Cert. oct. 88 JMD. Mediodía

520/520/133/263/6460- 525.185- Cof mant. integral- Cert. Nov. 88

J.M.D. Mediodía

520/520/133/263/6460- 269.948- Cof mant. integral- Rev. prec. 88

J.M. Mediodía

520/520/133/263/6460- 595.318- Cof mant. integral- Rev. Precio 88

J.M.D. Mediodía

520/520/133/263/6460- 405.640- Cof mant. integral- Rev. p precios 84

J.M.D. Mediodía

520/520/131/263/6430- 94.544- Ramón Hermans S.A.- Tiestas Fu-
terias

520/520/131/263/6430- 1.188.251- Urbalux SA.- Cert. Nov. 88

520/520/131/263/6430- 1.004.584- Urbalux SA.- Tiestas Mediodía

520/520/131/263/6430- 164.052- Ramón Hermans, S.A.- Tiestas

Vallecas Villa



520/520/131/263/6430 - 10.923 - Ramón Hermanos, S.A. Parque Valledel
Vila ²²

520/520/131/263/6430 - 1.510.803 - Ramón Hermanos, S.A. - Camino de la
Suerte

520/520/131/263/6430 - 94.384 - Ramón Hermanos, S.A. - Barrio Sta. Eufemia

513/513/095/6510/1441 - 16.852.640 - Intel. equipos transmisiones

020/020/131/263/6430 - 566.692 - Ramón Hermanos, S.A. - Cert. Dic. 88

020/020/131/263/6430 - 1.485.490 - Urbalux, S.A. - Cert. Dic. 88

110/110/131/263/6430 - 3.294.895 - Urbalux, S.A. - Cert. Dic. 88

020/020/190/222/3300 - 9.185.992 - Ortiz y Cía. - Cert. Dic. 88

040/040/130/263/6420 - 3.098.109 - C.Y.C.S.A. - Bachet Dic. 88

040/040/130/263/6420 - 191.052 - C.Y.C.S.A. - Rev. prec. 2º sem. 84

040/040/130/263/6420 - 10.163 - C.Y.C.S.A. - Rev. prec. 2º sem. 84

040/040/130/263/6420 - 950.692 - C.Y.C.S.A. - Calaf Nov. 84

040/040/130/263/6420 - 3.198.366 - C.Y.C.S.A. - Pav. Nov. 84

040/040/130/263/6420 - 3.198.366 - C.Y.C.S.A. - Pav. Dic. 84

040/040/131/263/6430 - 184.631 - Ramón Hermanos, S.A. - Cert. Enero 88

040/040/131/263/6430 - 344.059 - Ramón Hermanos, S.A. - Cert. Febrero 88

040/040/131/263/6430 - 60.645 - Bacer SA. - Fiesta Parque Eva Duarte
Junio 88

040/040/131/263/6430 - 5.003.060 - Bacer SA. - Cert. Dic. 84

040/040/131/263/6430 - 308.000 - Ramón Hermanos S.A. - Ilum. Navidad
Navidad dic. 88

040/040/131/263/6430 - 65.942 - Ramón Hermanos S.A. - Ilum. Navidad
Tolipe II - Dic. 84

040/040/132/222/6440 - 240.238 - Ortiz y Cía S.A. - Cert. Mayo 88

040/040/132/222/6440 - 445.514 - Ortiz y Cía, S.A. - Cert. Junio 88

040/040/190/222/3300 - 2.089.581 - Ortiz y Cía. S.A. - Cert. Dic. 84

050/050/130/263/6420 - 2.199.669 - C.Y.C.S.A. - Bocal riego dic. 88

050/050/190/222/3300 - 2.023.504 - Ortiz y Cía. S.A. - Cert. abril 88

050/050/190/222/3300/- 2.421.421 - Ortiz y Cia S.A. - Cert. Mayo 88
 050/050/190/222/3300/- 1.089.141 - Ortiz y Cia SA - Cert. junio 88
 050/050/190/222/3300- 2.388.039 - Ortiz y Cia S.A. - Cert. sept. 88
 050/050/190/222/3300 - 4.389.944 - Ortiz y Cia S.A. - Cert. nov. 88
 050/050/190/222/3300 - 1.044.000 - Ortiz y Cia S.A. - Cert. dic. 88
 050/050/190/222/3300 - 3.464.243 - Ortiz y Cia S.A. - C.P. San Juan
 de la Cruz
 050/050/190/222/3300 - 3.001.446 - Ortiz y Cia SA - C.P. Arg. Jandi
 050/050/190/222/3300 - 2.448.140 - Ortiz y Cia SA - C.P. Puerto Real
 060/060/131/263/6430 - 1.639.295 - Imel S.A. - Cert. Nov. 86
 060/060/131/263/6430 - 1.889.544 - Imel SA - Cert. Dic. 86
 060/060/131/263/6430 - 3.689.585 - Imel S.A. - Cert. dic. 88
 040/040/133/263/6460 - 149.284 - Cef mant. int - Rev. prec. 84 - 88
 040/040/133/263/6460 - 495.618 - Cef mant. int - Rev. prec. 84 - 88
 180/180/130/263/6420 - 21.616.849 - Pasa - Calaf diciembre 84
 180/180/190/222/3300 - 20.501.402 - C.Y.C.S.A. - Cert. dic. 88
 090/090/131/263/6430 - 502.192 - Imel S.A. - Cert. dic. 88
 513/513/095/258/1441 - 40.064.830 - Fco. Quirisa Peña - faraje S. Fco.
 Maja de honda - pdo. 88-89
 513/513/092/259/6520 - 3.902.945 - Parcomi España - Rep. inf. 84-84
 513/513/092/259/6520 - 99.086 - Standard Eléctrica - Rep. 84-86
 513/513/092/259/6520 - 28.466 - Hedronica Eula - Rep. inf. 81-84
 040/040/131/263/6430 - 1.140.133 - Imel S.A. - Tiesta distr. 88
 520/520/130/263/6420 - 1.145.544 - Fco. Portillo S.A. - par. Cala Campo
 nov. 88
 520/520/130/263/6420 - 409.436 - C.Y.C.S.A. - local riego parques
 520/520/130/263/6420 - 233.643 - C.Y.C.S.A. - local riego parq.
 nov. 88
 520/520/130/263/6420 - 1.414.394 - Corriam, S.A. - rep. c/ Antonio
 Lopez 80 - ams 85



- 010/010/131/263/6430 - 3.284.683 - Urbalux - Cer. Dic. 88
- 010/010/131/263/6430 - 657.184 - Imel, S.A. - Cert. dic. 88
- 520/520/130/263/6420 - 893.489 - Pack - Bocal riego dic. 88
- 030/030/131/263/6430 - 1.824.578 - Ramón Hermans - Cert. sep. 88
- 030/030/131/263/6430 - 5.881.462 - Ramón Hermans - Cert. oct. 88
- 030/030/131/263/6430 - 2.402.441 - Ramón Hermans - Cert. nov. 88
- 030/030/131/263/6430 - 3.135.436 - Ramón Hermans - Cert. dic. 88
- 030/030/131/263/6430 - 109.229 - Urbalux - Cert. sept. 88
- 030/030/131/263/6430 - 109.229 - Urbalux - Cert. oct. 88
- 030/030/131/263/6430 - 109.229 - Urbalux - Cert. Nov. 88
- 030/030/131/263/6430 - 109.229 - Urbalux - Cert. Dic. 88
- 090/090/131/263/6430 - 2.814.239 - Imel - Cert. sept. 88
- 090/090/131/263/6430 - 1.818.104 - Imel - Cert. oct. 88
- 090/090/131/263/6430 - 413.439 - Imel - Cert. nov. 88
- 090/090/131/263/6430 - 2.004.490 - Imel - Cert. dic. 88
- 100/100/131/263/6430 - 2.039.540 - Urbalux - Cert. Sept. 88
- 100/100/131/263/6430 - 1.024.604 - Urbalux - Cert. oct. 88
- 100/100/131/263/6430 - 1.024.604 - Urbalux - Cert. nov. 88
- 100/100/131/263/6430 - 808.000 - Urbalux - Cert. dic. 88
- 100/100/131/263/6430 - 1.990.124 - Imel - Cert. sept. 88
- 100/100/131/263/6430 - 1.616.646 - Imel - Cert. oct. 88
- 100/100/131/263/6430 - 1.466.556 - Imel - Cert. nov. 88
- 100/100/131/263/6430 - 1.295.541 - Imel - Cert. dic. 88
- 110/110/131/263/6430 - 3.621.123 - Urbalux - Cert. sept. 88
- 110/110/131/263/6430 - 1.354.888 - Urbalux - Cert. oct. 88
- 110/110/131/263/6430 - 1.489.986 - Urbalux - Cert. nov. 88
- 110/110/131/263/6430 - 283.608 - Urbalux - Cert. dic. 88
- 120/120/131/263/6430 - 494.881 - Urbalux - Cert. oct. 88
- 120/120/131/263/6430 - 468.640 - Urbalux - Cert. nov. 88
- 140/140/131/263/6430 - 1.032.842 - Ramón Hermans - Cert. oct. 88

140/140/131/263/6430 - 4.868.996 - Ramón Hermans - Cert. nov. 88
 140/140/131/263/6430 - 3.148.626 - Ramón Hermans - Cert. dic. 88
 190/190/131/263/6430 - 348.421 - Urbalux - Cert. oct. 88
 190/190/131/263/6430 - 528.832 - Urbalux - Cert. nov. 88
 520/520/131/263/6430 - 449.898 - Ramón Hermans - Certifi-
 Mediodía nov. 88
 520/520/131/263/6430 - 2.649.407 - Ramón Hermans - Cert. Me-
 diodía dic. 88
 513/520/095/6341/1441 - 4.160.000 - Urbalux - Inst. elec. pol. Hpal. 84
 040/520/041/6020/1154 - 2.400.000 - Ortiz y Cía - J. M. Salamanca 84
 553/520/195/6351/4182 - 2.220.000 - Odob - Houd. Mejía Leguena
 21- 88
 120/520/190/6439/3300 - 588.893 - Calbsa - Instalac. C.P. San Carlos
 120/520/190/6439/3300 - 2.111.104 - Fdez. Molina S.A. - Dist. C.P. Ciu-
 dad de Córdoba 88
 520/520/132/6994/6440 - 3.100.000 - C.Y.C.S.A. - Hdb. Carril del Cou-
 de. 85
 561/520/153/6460/5320 - 20.000.000 - Huarte y Cía. S.A. - CTE y CD
 San Fco. fraude, 86
 110/520/114/6926/4141 - 5.000.000 - Corsam - Parque San Isidro 86
 160/520/143/6326/4143 - 12.500.000 - Fdez. Molina - Pol. dep. Local
 Pueblo Nuevo
 050/520/130/6048/6420 - 8.000.000 - Ortiz y Cía S.A. - Urb. y Caidel
 División Azul
 200/520/10446049/6410 - 1.300.000 - Ortiz y Cía. S.A. - Acord. Centro
 BUP Villa Vallecas, 88
 150/520/143/6080/4143 - 3.000.000 - Obzal y Contr. Indus. S. A. -
 Piscina Cub. Polid. Morata de 84
 080/520/153/6085/5320 - 250.000 - Javier Hanson Sánchez - Equipo CTE
 Población A Fuencarral



140/520/153/6082/5320/- 4.300.000 - Huarte y Teijoo - Climatización
Café del Bulvar

140/520/143/6083/4143 - 3.986.055 - C.V.C.S.A. - Acord. Polidep.
Palomeras, 88

200/520/143/6084/4143 - 3.888.830 - Fercaber - Instal. Polidep.
Villa de Vallecas

090/520/095/6085/1441 - 1.500.000 - Huarte y Teijoo - Acord. Polidep.
Mpal. Arde. Vallecas

090/520/095/6086/1441 - 1.000.000 - C.V.C.S.A. - Acord. Unidad Ctra.
del Pardo

140/520/143/6087/4143 - 14.000.000 - Odoza - Vestuario Louc B.
Depto. Palomeras

520/520/143/6088/4143 - 10.000.000 - Intrecaudal y Taroz -
Acord. Polidep. Huchne

520/520/153/6089/5320 - 2.000.000 - Puerta y Ferrero - Contr. CTE
y CC S. Juan Bautista

TOTAL... 382.499.904

RECONOCIMIENTOS DE DEUDA G. M. U.

<u>Partida</u>	<u>Importe</u>	<u>Acreedor</u>	<u>Concepto</u>
522/522/000/258/6000-	5.565.931-	Ortiz y Cía	Obras con cargo a Fondos Mpaes. Oct. 88
522/522/000/258/6000-	6.485.404-	Ortiz y Cía	Obras con cargo a fondos Mpaes. Nov. 88
522/522/000/258/6000-	4.641.148-	Ortiz y Cía	Obras con cargo a fondos Mpaes. Dic. 88
522/522/000/858/9000-	2.050.424-	Ortiz y Cía	Obras ejecu. Sept. aut. 86 c/ Fuencarral
522/522/000/858/9000-	5.344.386-	Ortiz y Cía	Obras E.S. ante 86 c/ Rodríguez S. Pedro 40

522/522/000/858/9000 - 1.551.831 - Ortiz y Cía - Obras E.S. aut.
 86 c/ Eufemia Rontijo 34
 522/522/000/858/9000 - 1.945.244 - Ortiz y Cía - Obras E.S. aut.
 86 c/ Sierra, 9
 522/522/000/858/9000 - 448.848 - Ortiz y Cía - Obras E.S.
 ante 86 c/ Rodríguez S. Pedro, 38
 522/522/000/858/9000 - 468.848 - Ortiz y Cía - Obras E.S.
 ante 86 Arda. Valladolid 53
 522/522/000/858/9000 - 254.435 - Ortiz y Cía - Obras E.S. aut.
 86 c/ Tres Peces, 5
 522/522/000/858/9000 - 230.868 - Ortiz y Cía - Obras E.S. aut.
 86 c/ Hua María, 1
 522/522/000/858/9000 - 1.024.457 - Ortiz y Cía - Obras E.S. aut.
 86 c/ S. Bernardo, 41
 522/522/000/858/9000 - 40.441.905 - Ortiz y Cía - Obras E.S.
 cert. sept. 88
 522/522/000/858/9000 - 43.542.203 - Ortiz y Cía - Obras E.S.
 cert. oct. 88

TOTAL ... 145.022.592

"señalados. - Modificar, inicialmente, y de
 manera definitiva para el supuesto de que no se pro-
 duzcan reclamaciones durante el período de información
 pública, los Capítulos 4, 7 y 8 del Estado de Ingresos
 y los Capítulos 2, 6 y 8 del Estado de gastos del Ayun-
 tamiento de la Gerencia Municipal de Urbanismo para
 el ejercicio económico de 1989, y en su consecuencia, for-
 malizar en el mismo los Altos y Bajos de crédito que
 a continuación se señalan, con especificación de los con-
 ceptos que se indican".

RESUMEN



ESTADO DE INGRESOS

Mayores ingresos

Capítulo 4	342.000.000
Capítulo 4	191.998.963
Capítulo 8	<u>322.000.000</u>
TOTAL	855.998.963

ESTADO DE GASTOS

Altas de crédito

Capítulo 2	342.000.000
Capítulo 6	64.000.000
Capítulo 8	<u>449.998.963</u>
TOTAL	855.998.963

"Tercero.- Modificar, inicialmente y de manera definitiva para el supuesto de que no se produzcan reclamaciones durante el período de información pública, los Capítulos 2 y 6 del Estado de gastos del Presupuesto del Centro Municipal de Informática para el ejercicio económico para 1989, y en su consecuencia, formalizar en el mismo las Altas y Bajas de Crédito que a continuación se señalan, con especificación de los conceptos que se indican:

MODIFICACION AL PRESUPUESTO DE 1989
DEL CENTRO MUNICIPAL DE INFORMATICA

ESTADO DE INGRESOS

Mayores Ingresos

Capítulo 4		
<u>Concepto</u>	<u>Denominación</u>	<u>Importe</u>
432.01	Aportación del Ayuntamiento de Madrid.	23.200.000
	TOTAL	<u>23.200.000</u>

Capítulo 4

Concepto

Denominación

Importe

433.01

Importación del Ayuntamiento de Madrid

40.000.000

TOTAL

40.000.000

ESTADO DE GASTOS

Altas de crédito

Capítulo 2

Partida

Denominación

Importe

426/426/258/1000

Contratos de prestación de servicios

23.200.000

TOTAL

23.200.000

Capítulo 6

Partida

Denominación

426/426/6699/1000

Información de Bibliotecas

Area de Cultura

40.000.000

TOTAL

40.000.000

RESUMEN

ESTADO DE INGRESOS

Mayores ingresos

Capítulo 4

23.200.000

Capítulo 4

40.000.000

TOTAL

63.200.000

ESTADO DE GASTOS

Altas de crédito

Capítulo 2

23.200.000

Capítulo 6

40.000.000

TOTAL

63.200.000

"Cuarto.- Modificar, inicialmente y de manera definitiva para el supuesto de que no se produzcan reclamaciones durante el período de información pública, el Capítulo 4 del Estado de Ingresos y del capi-



26

tulo 6 del Estado de Gastos del Presupuesto del Instituto Municipal de Deportes para el ejercicio económico para 1989, y en su consecuencia, formalizar en el mismo las Altas y Bajas de crédito que a continuación se señala, con especificación de los conceptos que se indican:

MODIFICACION AL PRESUPUESTO DE 1989

DEL INSTITUTO MUNICIPAL DE DEPORTES

ESTADO DE INGRESOS

Mayorres ingresos

Capítulo 4

Concepto

Denominación

Importe

433.01

Aportación del Ayuntamiento de Madrid

93.000.000

ESTADO DE GASTOS

Altas de crédito

Capítulo 6

Partida

Denominación

Importe

554/554/6899/4000

Remodelación Canódromo

3= false

93.000.000

TOTAL 93.000.000

RESUMEN

ESTADO DE INGRESOS

Mayorres ingresos

Capítulo 4

93.000.000

ESTADO DE GASTOS

Altas de crédito

Capítulo 6

93.000.000

TOTAL 93.000.000

"Quinto.- Que se dé al expediente el trámite previsto en el art. 150 de la Ley 39/88, de 28

- de Diciembre, y demás disposiciones concordantes."

14
Inicia el turno el Concejál del Grupo Municipal Popular, Sr. Suete para presentar esta modificación presupuestaria al Pleno de la Corporación, haciendo ver que es la 4.^a 2 de este semestre segundo del año y la quinta del total de lo que va en este año 89. En el año anterior, en el año 88, se llevaron siete modificaciones presupuestarias al Pleno. Pero yo quería resaltar en el día de hoy la importancia de esta modificación, puesto que es de una cuantía elevada, 8.490.000.000 de pesetas. Por otra parte, afecta prácticamente a todos los capítulos del Presupuesto, y además, corresponde tanto al Presupuesto del Ayuntamiento, como al de referencia, al CEMI y al Instituto Municipal de Deportes.

Viene esta modificación presupuestaria hoy, por ser de obligado cumplimiento dado que hay que atender una serie de compromisos anteriores que constan en el propio expediente, en las diversas partidas. Y además también queremos que hacer frente a una serie de deudas anteriores que deben de ser en este ejercicio 89 totalmente normalizadas.

En estos momentos, siendo las trece horas y siete minutos, abandona el Saló de Sesiones los Concejales Sres. Martínez Parrondo y Bocanegra (Morales).

La financiación para la modificación presupuestaria se hace con cargo al superávit del 88, por un montante de 331.000.000 de pesetas,



48-
27
y el resto con los intereses de la deuda no formalizada, que supone por tanto un ahorro, así como el cambio de la cotización del dólar en aquel préstamo que se obtuvo para la financiación parcial de las inversiones del año 82 y 83.

En concreto, y para dar una idea de lo que es la modificación presupuestaria, corresponde en el Capítulo 1º, Personal, hacer frente al acuerdo plenario del mes de abril del 89, en cumplimiento del convenio colectivo que acordó el pago de los laborales a fijar. Un segundo tema, que se incluye también en el Capítulo 1º, es el seguimiento por programas en contabilidad de todo dicho Capítulo 1º y así como hacer frente a la operación de limpieza en la próroga obligada por las Elecciones, que corresponde del orden de unos 85.000.000 de pesetas.

En el Capítulo 2, tenemos que hacer una serie de ajustes precisamente por las deudas de años anteriores.

Y en el Capítulo 4, también se hace frente a los anuncios oficiales hecho por ferencia, los contratos de apert y demoliciones, así como los gastos del COMI, que son debido a las Elecciones, del orden de unos 20.000.000 de pesetas.

En el Capítulo 6 se engloban una serie de proyectos adicionales o de proyectos suplementados.

Y, por fin, en el Capítulo 7 se hace frente a la obligación acordada en este Pleno, concretamente en mayo del 89, para el traspaso de IFEMA a REFEMASA.

También quería destacar, como hemos dicho, que en el Presupuesto del CEMI se hace modificación para hacer frente a los gastos derivados de las Elecciones, que no estuvieron previstos, obviamente, cuando se elaboró por mi antecesor, el Sr. Tejero, estos presupuestos.

En el IMD se hace frente a la operación del Camión de mano.

Y en las Fuentes ha habido también unas modificaciones debidas al aumento del n.º de vocales o a las obligaciones pendientes, concretamente han sido en alumbrado, en conservación de edificios públicos y en edificios, o también para preparar las fiestas de Navidad y de Reyes de próxima celebración.

Y, por último, también ha habido que hacer frente a las obras de ferretería, que bien como el Sr. Espelán, las necesidades que había en las mismas, o al alumbrado, o al mobiliario urbano.

La tramitación ha sido correcta, consta en el expediente. Los informes de Intervención, en la Comisión de Hacienda obtuvo lógicamente el voto favorable del grupo Popular y del CDS, y se abstuvo el Sr. Tejero. Y también se ha sido escrupuloso con el cumplimiento de los preceptos legislativos, en concreto el Artículo 58.4, el 151 y 161 de la Ley de Haciendas Locales.

Por lo tanto, solamente me cabe presentar esta modificación, que comprendan, y yo ahora tengo que comprender al Sr. Tejero cuando muchas veces yo le acusaba de las dificultades de

hacer unos presupuestos exactos, aquí ha habido hechos nuevos. Se ha tenido que recoger las deudas anteriores; se ha tenido que hacer frente al fasto del CEMI, y esto nos obliga a traer una ampliación presupuestaria al Pleno de la Corporación.

Toma la palabra el Portavoz del Grupo Municipal Izquierda Unida, Sr. Herrera, quien manifiesta que en este punto 82 del Orden del día nosotros estamos tentados de no votar a favor ni en contra, ni abstenernos, sino renunciar al derecho de voto que tenemos en el Pleno, porque verdaderamente yo creo que la gestión del Área de Hacienda, con todo el respeto para mis compañeros Concejales, está situada o instalada en un cierto caos. Es decir, traemos una modificación presupuestaria de 8.136.000.000 con una declaración por parte del Sr. Huete que dice que se va a financiar eso como consecuencia de trescientos y pico millones de pesetas del superávit del 88, más lo que se va a pagar por intereses de la deuda no formalizada a lo largo del año.

Bien, yo creo que a estas alturas, ya sería interesante tener una mínima información de cómo se ha gestionado el superávit del 88 y cómo se está gestionando en el 89 la deuda comprometida en los Presupuestos de 1989.

Quiero recordar aquí a todos que los Presupuestos de este año son unos presupuestos de consenso. Fueron aprobados por el Partido Socialista, por Izquierda Unida, por el CDS con la abstención



15
ción del Partido Popular. El tanto, por lo tanto, ante unos presupuestos que no contemplaron en su momento una consecución fuerte, probablemente sí en el ámbito de la discusión, pero que posteriormente salieron unos presupuestos de consenso que yo creo que deben ser desarrollados.

Entonces, yo creo que ya va siendo hora de que hagamos algunas clarificaciones, que son las siguientes:

¿Cómo se ha gestionado el superávit del 88 en este año? ¿Cuál es el grado de ejecución del Presupuesto del 89 a estos momentos? Eventualmente ¿qué superávit se va a producir o puede producirse? Particularmente ¿cómo se ha gestionado la deuda pública comprometida dentro del Capítulo de Ingresos? ¿y qué escenario contemplamos para los Presupuestos del 90?

Creo que sin tener esos elementos esenciales, hace un mes aproximadamente fuimos en Pleno para aprobar las Ordenanzas Fiscales, donde verdaderamente un grupo de los 55 Concejales del Ayuntamiento de Madrid en esos momentos fue capaz de decir cuánto el Ayuntamiento iba a ingresar como consecuencia de las Ordenanzas que se aprobaban y ahora viene esta modificación, nosotros tenemos nosotros y cualquiera, unas dificultades extraordinarias para poder definir una posición sobre este tema, y aunque nuestro querido camarada, Julio Aguila, ha dicho que tenemos que disputarle a Dios la capacidad de crear, pues verdaderamente un poquito muchísimo esfuerzo lleva a este asunto.

Pero si quisiera decir que, dentro de



las bajas presupuestarias que se plantean, en un presupuesto de consenso y que, por lo tanto, nos vincula a todos, desaparecen cosas como las siguientes: Obras del Centro de Servicios Sociales de Moratalaz, 50.000.000; centro de acogida de niños explotados, 60.000.000; actuaciones de lucha contra la droga, 300.000.000; inversiones en erradicación de la mendicidad, 300.000.000; obras residenciales de ancianos de Alcalá de Henares, 400.000.000; gastos de servicios de nueva creación de Servicios Sociales, 484.000.000; contratos de prestación de servicios de residencial de ancianos, 130.000.000; adquisición de fondos de bibliotecas y archivo, 40.000.000; servicios de nueva creación dentro de Cultura y recreo, 163.000.000; mejora de diversos centros sanitarios en hospitales, clínicas y más centros de salud, 123.000.000; centros investigación del SIDA, 100.000.000, y así sucesivamente.

Es decir, desaparece un paquete importante de compromisos de inversión que el Ayuntamiento de Madrid tenía realizado en unos presupuestos de consenso y que, por lo tanto, nos comprometía a todos, sin que exista ninguna razón aparente, por ejemplo, para que le metamos este hachazo presupuestario a la partida de Servicios Sociales en la que todos pusimos un especial énfasis en el momento de su aprobación.

Por lo tanto, yo creo que, esta modificación presupuestaria, aparte de que es bastante difícil entrar en ella, dentro del caso presupuestario de este año y del próximo en el que nos movemos sin unos elementos bastante claros sobre qué es lo que vamos a

hacer, además contiene pues la eliminación de una serie de partidas que íbamos a invertir en cuestiones muy concretas, que ya no se hacen y se van a hacer otras de tipo diferente, no es correcto, por lo que, como al voto nunca se puede renunciar, y mucho menos en una institución, vamos a votar en contra naturalmente de esta modificación de presupuestos que se plantea.

Interviene el Concejal del Grupo Municipal socialista, Sr. Tejedor, para señalar que es la segunda modificación del Presupuesto que trae al Pleno el actual Equipo de Gobierno. Y empiezo, como empecé en la anterior modificación: se supone que cuando el actual Equipo de Gobierno, la coalición de Centro-Derecha puso una Moción de Censura fue diciendo "esto no puede seguir así, vamos a hacer otra cosa".

Y bien, uno intenta ver cómo se refleja esas otras cosas que se van a hacer y la modificación de presupuesto, y ¿con qué nos encontramos? Pues con muy pocas modificaciones radicales y, sin embargo, sí algunas realmente significativas.

La anterior, la más significativa, sin duda, ustedes recordarán, fue cuando dieron de baja una partida de compra de suelo para poner el asfalto en las calles de Madrid. Como decía entonces, cambiaron el fondo de las necesidades de la ciudad por la forma más propagandística que otra cosa.

Ahora nos traen otra modificación que ¿cuáles son los elementos que resaltan más? El Sr. Herrera ha puesto el dedo en la llaga en algunos de ellos, pero se ha olvidado de alguno importante tam-

también, no cuantitativa, pero sí cualitativamente. Por ejemplo, dar de baja ayudas a las asociaciones de vecinos en los distritos de Retiro, de Chamartín, de San Blas y de Barajas.

Creo que es una modificación cualitativamente importante, el decir después de dar un frenazo primero y una marcha atrás posteriormente en el planteamiento, en la política de descentralización de la acción administrativa, dar otro frenazo y una marcha atrás en una política de participación o de favorecer la participación de las Asociaciones de Vecinos. Son dos de los elementos que han sido un eje de actuación clave de los 10 últimos años de gobiernos democráticos, y que manifiestan un interés en dar un giro hacia la derecha en este terreno.

Igualmente se producen bajadas, decía el Sr. Herrera, por ejemplo, en el programa de Tercera edad, en la residencia de Alcalá de Henares por 400 millones de pesetas, en el programa de erradicación de la marginación en el Alberfue por 300 millones de pesetas y en la lucha contra la droga por 300 millones de pesetas y se da de baja también otro programa de 100 millones de pesetas que es el centro de Investigación del Sida para cambiarlo, y parece que con ello se quiere financiar una nueva casa de socorro, es decir están yendo este día claramente en la dirección contraria de lo que ha supuesto 10 años de profundización en una política de participación ciudadana, de descentralización de la Administración y de ayuda a los sectores más desfavorecidos de la sociedad.



Señores del Centro Derecha parece que, aunque razonablemente, quieren ir dando ese giro de una manera discreta. No seremos nosotros los que les permitamos que eso lo hagan discretamente sino los que lo pondremos, como lo ponemos de manifiesto, ante la opinión pública.

Y por último decir, y lo he dejado para el final, una cuestión técnica, pero que tiene su importancia, y es que en esta modificación como se pone de manifiesto, pero nada más que de manifiesto, en el Informe de la Intervención se dan modificaciones en sentido contrario a las modificaciones anteriores, se dan de alta partidas importantes que habían sido anteriormente modificadas a la baja y eso técnicamente no se puede hacer salvo en determinados casos y es difícil que se pueda interpretar que las partidas de aumento de urbanismo de limpieza e informática sean simples reorganizaciones administrativas. En la Comisión Informativa pedí que hubiese un informe explícito de la Intervención sobre la legalidad de estas medidas, no sé si se ha realizado por parte de Intervención, desde luego a mí no me ha llegado, y por lo tanto pido formalmente en el Pleno que sea realizado un informe de Intervención sobre la legalidad de estas modificaciones, y termino por donde empezaba, señores del Gobierno de Centro Derecha, las dos modificaciones que han realizado tienen, ponen de manifiesto unos planteamientos políticos realmente peligrosos para la ciudad de Madrid.

Replica el Concejál del Grupo Mu

municipal del Partido Popular, Sr. Juanete Morillo:
Voy a intentar contestar a mis dos compañeros Sr. Herrera y Sr. Tejedo.

En cuanto a la actitud de Izquierda Unida, de renunciar o no renunciar a votar, por mí como si quiere votar, es de su situación personal.

Hablo de que no sabe el superávit. Yo comprendo que es difícil estar en todas partes y en la última Comisión de Hacienda se habló de esos temas, se han expuesto aquí en todos los Plenos y en todas las Comisiones los destinos del superávit, esto es el pico que quedaba del superávit y por lo tanto si usted tuviera unos buenos técnicos o usted le hubiera llevado la preocupación de cómo se ha ido consumiendo se lo podríamos decir exactamente. No tengo ahora mismo aquí el papel con el detalle pero usted sabe que el Equipo anterior se hizo eso desde el mes de abril, que es cuando se abre el superávit, de parte de ese superávit, y en las dos últimas modificaciones, en ésta y en la anterior, se ha dado el destino exacto, en esta concretamente 330 millones de pesetas. Por lo tanto es cuestión simplemente de archivo, de documentación y de tener los datos al día.

En cuanto al Presupuesto del 90, esta tarde se va a entregar, y es un compromiso público que adquiere el Equipo de gobierno cumpliendo las fechas que en principio se habían acordado en la Junta de Portavoces, se hará el reparto del



Presupuesto del año 90 y entonces fijaremos también el calendario de discusiones del Plan, para empezar, etc., pero en fin este no es tema del Presupuesto del 90 sino de las de hoy.

En cuanto a las bajas que acusa de la casualidad que ustedes con afán demagógico, y es lógico que lo quierán así explotar, solamente dicen las cosas que se dan de baja y no se dicen las cosas que se dan de alta y en concreto la lista que usted ha anunciado sobre problemas de servicios sociales no desaparece, repito no desaparece. Mire usted bien el expediente y verá que se van a subvenciones, a proyectos de reinsertión de menores en todas las Juntas de Distrito. Aquí se les ha hinchado la boca a todos los bancos de enfrente diciendo que no estamos haciendo descentralización. Pues, mire usted por donde, nosotros creemos en la descentralización y hacemos precisamente esta distribución a las Juntas de Distrito como lugares más cercanos para poder atender de forma más eficaz todo el problema social y no queremos este afán centralista que parece que es el que aquí reinaba en los anteriores Presupuestos. Por lo tanto repase bien el expediente y verá como no ha habido este tema.

En cuanto al Sr. Tejero, usted acusa de que para no hacer otra cosa, que para qué ha habido una Moción de Censura. Yo comprendo que esté preocupado y yo le podría decir una frase, nada menos que de Séneca quien dice "quien mira de maliciado las cosas ajenas no pasa con las propias".



Entonces usted está preocupado con el panorama que se ha presentado en Madrid y no se está dando cuenta que los temas aquí están correctamente bien planteados y estamos haciendo además por otra parte, eficacia de hecho. Estos Presupuestos, como todos conocen pueden ser estos y cualquiera muy bonitos en el papel, pero hay que buscar la eficacia en la acción y si hay una serie de partidas, y estamos ya en el mes de noviembre, octubre final, y no están realmente ejecutadas esta serie de distribución de las partidas presupuestarias hay que buscar la eficacia para ver en qué sitio de verdad se puede dar mejor atención al vecino y nosotros por lo tanto lo que pretendemos es la eficacia de hecho, no la eficacia simplemente en los papeles, no se puede tener, y este es un principio financiero y económico, partidas ociosas, no hay más remedio que hacer justo los ajustes, y perdón por la repetición, contables a final de año para poder realmente poner el dinero a trabajar igual que se pone el voto a trabajar.

En cuanto a las bajas, ha acusado de las bajas de una serie de Asociaciones, de participación ciudadana, subvenciones. Retiro la ría hacia las cifras que usted nos ha citado, en Retiro 4 millones, en Chamartín 10, en San Blas 4 y en Barajas 5. Exactamente se dan de baja porque se han hecho, como hacen todas las juntas, las convocatorias normales en todos los años para que las Asociaciones pidan las correspondientes subvenciones. Se han

7
examinado, se han presentado, se han aprobado y los
dineros que han sobrado lógicamente se vuelven a des-
tinar a otros fines que hacen también la producción.
Lo que no puede tener uno al final de año es, como
he dicho, una serie de partidas ocultas. Por lo tanto
comprendo que no le gustará, y eso lo respeto, la modi-
ficación presupuestaria pero no hay más remedio que a
final de año hacer, como hemos dicho las bajas están
justificadas y si quiere se las vuelvo a leer, porque por
defracia resulta que ustedes habían dejado una serie
de deudas pendientes, y las tenemos que hacer frente y
tenemos que hacer frente en concreto al costo del acuer-
do adoptado en el 89, Convenio colectivo. Por lo tanto va-
mos a ver si somos serios, acusar que damos de baja
y entonces qué hacemos, ¿no pagamos lo que ustedes
han dejado de pagar?, ¿no hacer los pagos de alum-
brado?, ¿no hacer el pago de Convenio Colectivo? Vamos
a ser serios, y por lo tanto con todas las deudas que hay,
que ha habido que hacer un reconocimiento de deudas ex-
preso y con todos los problemas de las elecciones, todo eso
ha sido prioritario y esa es la necesidad de hacer es-
te ajuste presupuestario al final del año.

Vuelve a intervenir el Concejal del
Grupo Municipal de Izquierda Unida, Sr. Herrera
de Elera y dice: Sr. Huete, ya le hemos dicho que va-
mos a votar en contra, vamos a votar, no se crea que
vamos a renunciar al derecho del voto, pero yo quie-
ro decirle que su argumento es verdaderamente débil.
¿Y por qué le digo que es verdaderamente débil e insoste-
nible?, pues se lo voy a explicar, muy sencillo. Us-



tel mismo da una explicación que consiste en decir, bien, vamos a dar altas de crédito por 8.100 tantos millones de pesetas y esto lo sacamos del superávit del 88, 331 millones de pesetas y de los intereses no pagados por no haber ejecutado la deuda pública que contemplaban los Presupuestos de este año. Pues muy señor mío, si no hemos ejecutado esa deuda, aún tenemos dinero, de haberla realizado, para hacer todo lo que usted trae como altas del Presupuesto. Usted tiene dinero, tiene el mandato del Pleno porque el P.S.O.E. y el C.D.S. e Izquierda Unida han votado a favor de ese presupuesto y ustedes se han abstenido. Con ese mandato plenario usted puede ejecutar toda la deuda pública que contemplan los Presupuestos del 89 y hacer todas las altas que usted tiene contempladas en esos 8.000 y pico millones de pesetas de inversión que usted plantea. Por lo tanto el que usted dé de baja en esos 8.000 millones de pesetas a una serie de partidas, no tiene ninguna justificación, ninguna, es simplemente que no lo quieren hacer, porque tienen dinero para hacerlo sin dar de baja ni una sola de las partidas de inversión que están contempladas, por lo tanto yo creo que la cuestión es bastante sencilla y ustedes lo tienen planteado.

Y mire, en última instancia no se trata de hacer valoraciones subjetivas. En última instancia lo que queda es que la construcción del parque Alameda 1ª primera fase, dentro de Parques y Jardines, no se hace; que la construcción del Centro in-

tegrado del barrio de Bilbao dentro del programa de Centros Culturales no se hace; que la construcción del Centro Cultural Virgen del Cortijo de Centros Culturales no se hace; que el acondicionamiento del Centro Cultural Santa Virginia no se hace; que el desarrollo del estudio de detalle 12-2, Uxera, dentro de Urbanismo, 155 millones de pesetas, no se hace; que la urbanización de aparcamientos para residentes dentro del Área de Coordinación y de Participación, 100 millones de pesetas, desaparece; que la actuación en Equipamientos Deportivos de distrito de campos de deportes, 153 millones de pesetas, no se hace; y todo lo que he dicho anteriormente, es decir se eliminan pequeños equipamientos algunos no tan pequeños, pero muy importantes dentro del programa de equipamientos comprometidos con los vecinos de Madrid por el Pleno del Ayuntamiento de Madrid cuando discutimos de estos Presupuestos y no se hace, cuando se podría hacer todo eso que está comprometido y todo lo que usted quiere hacer o el actual Equipo de Gobierno, porque tiene usted legitimidad política para pedir el dinero que necesita a los bancos, porque esto es técnicamente admisible dentro del Presupuesto y políticamente bueno como en su día estuvieron los 4 Grupos Municipales de acuerdo, con la pequeña matización de ustedes que simplemente se abstuvieron. Entonces en ese contexto no tiene la menor justificación los bajos del Presupuesto que se dan, mínimamente, y hay un hachazo tremendo a la partida de Servicios Sociales, tremendo e injustificado, y por lo tanto eso no es admisible bajo ningún concepto.



to. Y luego, aparte de esta cuestión, pues bueno, simplemente no voy a entrar en debate, pero me remito simplemente a todos los testigos que en este momento están aquí para ver si hay alguien, alguien en este Ayuntamiento, incluidos los invitados y los asistentes, y además de todos los Concejales que se pa explicar al menos los rasgos generales de cuál es la situación económica del Ayuntamiento de Madrid 1988, 1989 escenario 1990, una aproximación que nos permite a todos saber por dónde vamos, pero no es el tema de esta cuestión aunque lo podamos decir. Así que efectivamente creo que no hay otra opción que votar en contra, porque no hay ninguna razón para hacerlo a favor o abstenernos.

Pide la palabra el Concejale del Grupo Municipal del Partido Socialista Obrero Español, Sr. Tejero Cabajús para decir que efectivamente no queda más remedio que oponerse a esta modificación por razones de la tendencia de estas modificaciones, porque en las bajadas a las ayudas a las Asociaciones de Vecinos se dan, no solamente porque no las han solicitado sino porque se ha rechazado algunas, es que hay distritos donde se han rechazado ayudas a determinadas asociaciones vecinales.

Y en cuanto a las bajadas que se producen en Servicios Sociales, decirles que la cosa tiene mayor injerencia cuando resulta que las bajadas se producen, y tomen nota Señores Concejales, en programas que habían sido introducidos en entidades

de los hechos que hoy están gobernando y que nos
los impusieron como condición para votar favorable-
mente nuestros Presupuestos. La cosa, la verdad, es que
tiene injerencia, hablando de prioridades ¿qué pasa,
qué eran prioridades en el momento cuando se es-
taba en la oposición y no cuando se está en el go-
bierno?, porque es el Programa de Tercera Edad
de la residencia de Alcalá, si ahora lo retiran,
una de dos o no les da tiempo a hacerlo en 4 me-
ses, que me parece la verdad, desde que han ini-
ciado esta segunda modificación podían haber he-
cho ese proyecto y traerlo al Pleno y lo hubiése-
mos aprobado por todos nosotros. Lo único en quan-
to al Albergue de Mendigos era una enmienda del
C.D.S. de 300 millones de pesetas, y el Plan de lu-
cha contra la Droga por 300 millones, esta enmienda
era otra enmienda concretamente del C.D.S. que ustedes
retiran que ya no es prioritario, que era prioritario quan-
do estaban en la oposición y resulta que cuando están
en el gobierno se plantean en lugar de hacer un Cen-
tro de Investigación del Sida, que propuso el Partido
Popular, una Casa de Socorro. Van, además, eludiendo
la nueva Ley de Sanidad donde habla de que toda
la medicina hospitalaria y similar, no va a ser mu-
nicipal y sin embargo estas medidas que son de me-
dicina preventiva propiamente dicha, que los Ayunta-
mientos tendrían que hacer, sobre esto las retiran de sus
prioridades. Entonces sean ustedes consecuentes con esto,
y como nosotros también tenemos que ser consecuentes con
un Presupuesto que habíamos aprobado por consenso



y ustedes quieren modificar cuando quedan dos meses para acabar el año, lógicamente tenemos que votar en contra y poner de manifiesto ante la opinión pública que ustedes están dando un giro a la derecha en la política social del Ayuntamiento de Madrid, que es importante que lo sepa todo el mundo.

Pide la palabra el Concejal del Grupo Municipal del Centro Democrático y Social, Jairo Carballo: Para poner de manifiesto que una vez más lo que sigue practicando el Equipo ahora de la oposición es la demagogia, la demagogia más absoluta porque se limita a colocar rótulos y a comparar hipotéticas situaciones, sueños, con realidades. Continuamente dicen porque ustedes no hacen, mire usted, nosotros hacemos y cumplimos los compromisos que ustedes nos han dejado fenerados. Como muy bien ha dicho el Sr. Huete, lo que hacemos es salir al paso de unas deudas, y no nos dicen ustedes que eliminamos de las partidas. No, mire usted, les han dicho bien claro, no eliminan, las trasladan, como en la que acababan de decir, las trasladan a las fuentes, no desplazan hacia la derecha. En cualquier caso, Sr. Tejero, se centrifuga, es decir, se pretende fomentar la descentralización.

Son ustedes maestros y yo eso tengo que reconocerlo, en la demagogia, como las palabras, medias falsas. Yo le oía el otro día al Sr. Barranco en un periódico, y entre los agravios que nos colocaba decía, quieren cerrar el Retiro. No, mire, queremos cerrar el Retiro por las noches. Claro y ustedes están de acuerdo. Pero claro cuando se coloca el agravio será

discutible o no si el Retiro es conveniente cerrarlo por las
noches a las 11, a las 12, en función de la protección de los
actos vandálicos, posición que por cierto ustedes han apro-
bado en Comisión recientemente. Si quieren les hago llegar
el acta en la que su Grupo ha apoyado esa posición.
Han inferido que en lugar de las 11, o de las 10, fuese
las 12 y evidentemente estamos a punto de fijar la hora,
pero lo que no se puede decir, como crítica, es que quie-
ren cerrar el Retiro, no mire usted, eso es demagogia, y
vuelven a hablar ustedes y vuelven a decirnos lo que han
hecho ustedes un contrato muy malo porque nosotros íbamos
a hacer uno. No, miren ustedes, no ustedes no han hecho na-
da, son palabras, rotulos y aquí hay hechos, eficacia.

Por ineficacia, por incapacidad de ges-
tión les presentamos la Moción de Censura y lo que estamos ha-
ciendo ahora es hacer lo que ustedes no hicieron, resolver
los problemas que ustedes no resolvieron y para eso nos vemos
obligados a presentar modificaciones de partidas presupuesta-
rias, pues si hay que presentarlas y aquí están presenta-
das, y por tanto como tenemos en este momento que expo-
ner cuáles son las posiciones, las exponemos sin demagogia,
sin medidas verdades y sin palabras.

Dile la palabra el Sr. Huete y el Sr.
Presidente le hace ver que el debate está casi concluido y se le
concede con el resto de suma brevedad.

Habla el Concejal del Grupo Municipal
del Partido Popular, Sr. Huete Morillo, para hacer unas
puntualizaciones muy concretas. Se ha dicho que se han
rechazado algunas peticiones, subvenciones a las Asocia-
ciones de Vecinos. Pues no faltaba más, porque las Aso-



ciaciones cuando hacen las peticiones son peticiones finalistas y como el dinero público se comprueba si se han destinado para el fin que se crearon y para el que se dieron y por lo tanto si ha habido desviación en el uso de ese dinero, no se puede conceder el total. Por lo tanto debía ser objeto de felicitación el parecer que no se han afotado, porque se está velando por el uso del dinero público para el fin para el que se da y no a otros fines. Lógicamente se pide, como en cualquier Institución dinero para una serie de cosas y si no se ajusta el resto hay que devolverlo, o el resto hay que rechazarlo, que quede claro.

En segundo lugar, en cuanto que no se han hecho las cosas. Yo lamenta que la Moción de Cultura haya sido tan tardía, en el mes de junio, porque nos hemos encontrado sin la mitad de los proyectos hechos y por lo tanto es imposible en los 6 meses terminar el proyecto, convocar los concursos, buscar la financiación y empezarlos en el año. La prudencia de Administración te exige mirar el calendario de realización y por lo tanto, como he dicho antes, no iniciar expedientes que no pueden ser vistos a finales de año, por lo menos su iniciación.

Tercero, se ha dicho que hemos quitado partidas de Servicios Sociales pero no se ha dicho lo que se ha suplementado. Por favor, sean rigurosos en los conceptos, y le voy a leer, señor Tejero, las que se han suplementado. Se ha suplementado la partida 442 con 154.000.000 de pesetas, la 411 con 48.000.000 de pesetas, que es para el Plan municipal contra la

88
19
Drofa, la Hdad Apoyo al Plan Municipal también con-
tra la Drofa con 80.000.000 de pesetas y, por fin, también
subvenciones a proyectos de reinterción de menores con
264.000.000 de pesetas. La compra por 400.000.000 de pe-
setas de inmuebles para actividades sociales, 300.000.000
para ayudas a domicilio y otros 300.000.000 para obras
en Centros de la Tercera Edad. Por lo tanto, esto está a-
quí, por favor, si usted lee las bajas, lee también las
altas.

Y, finalmente, en cuanto a las deudas.
No lamento haber hecho una operación de limpieza, y
no la limpieza de las calles que ha iniciado mi amigo
Esperanza Aguirre, sino sencillamente la operación de lim-
pieza de lo que nos han dejado. En todas las Comisiones
de Gobierno, desde que hemos empezado el Gobierno noso-
tros, llevamos convalidaciones de gastos. Ustedes, con esa
especie de velocidad que les dio al final, hacían muchos ex-
pedientes, pero después ha habido que convalidar los gastos
por nosotros y, en concreto, aquí, ahora, a este expedien-
te, yo no quiero dejar a mis ilustres compañeros del Par-
tido Socialista como monjes, pero realmente ha habido
que hacer frente en esta modificación de deudas por im-
porte de 382.000.000 de pesetas entre las que hay
que destacar la conservación del alumbrado público ori-
ginado por las fiestas de los Distritos y en las Areas de
Cultura. También se ha debido hacer frente a 250.000.000
de pesetas para el edificio de la calle Parafar de ferre-
ría y, en capítulo de transferencias corrientes, ha habido
que hacer también una serie de inversiones y frente
a deudas anteriores. Por lo tanto, en mi espíritu de un



37 83-
mirar ya más hacia atrás, ha parecido prudente al Equipo de Gobierno limpiar todos los atrasos limpiar todas las deudas, y empezar ya con el Presupuesto del 90 para construir de verdad lo que hay que hacer por esta ciudad que sea mejor. Pero habrán de saber que sería un mal servicio a toda la Institución, si nosotros, con espíritu electoralista a corto plazo, empezáramos a hacer cosas sin haber arreglado y limpiado primero lo que nos hemos encontrado, y ustedes saben señor Tejero, que aquí hay recibimiento de deudas anteriores, usted sabe señor Espelúm que aquí hay 950.000.000 para la ferencia y por tanto esto es así y lo estamos pagando nosotros. Somos solidarios con la Institución y esta es la forma de funcionar y hay que hacer frente a estas deudas anteriores. Este es nuestro propósito, terminar limpiando, y ahora ya empezaremos con el Presupuesto del año 90 a hacer las inversiones y a hacer todo lo que haga falta para hacer un mejor servicio a Madrid.

El Sr. Presidente hace la misma observación de que el debate está agotado al conceder la palabra al Sr. Tejero.

Dice el Concejal del Grupo Municipal del Partido Socialista Obrero Español Sr. Tejero Caballero, que tiene que entender el actual Equipo de Gobierno que nosotros lo que tenemos que poner de manifiesto son las cosas en las que estamos en contra, no en las que estamos a favor. Pero sí es que lo lógico de la exposición del Equipo de Gobierno es decir que hace una modificación para hacer esto, y esto, pero lo que

es realmente relevante es que dan de baja unos créditos importantes que habían impuesto los Partidos de entonces de la Oposición, y hoy del Equipo de Gobierno, y no por una modificación sino porque no lo quieren hacer, pues hay capacidad financiera, hay una capacidad de endeudamiento, no nos hemos endeudado este año en nada a medio y largo plazo, que se ponga de manifiesto, que sepa todo el mundo, que es bueno para la información pública que lo que decían cuando estaban en la Oposición no lo quieren hacer.

Termina el Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular Sr. Juanito Morillo diciendo, Sr. Tejero, usted sabe de sobra lo que es el calendario de las inversiones y, por lo tanto, el que no aparezcan en este año no significa que no se van a hacer, es quizá más prudente meterlo en el gran paquete que puede ir para las inversiones del año que viene porque realmente es cuando de verdad pueden tener efectividad, por lo tanto no significa que algunas de nuestras propias empresas, que no van ahora con la afiliación correspondiente, estén olvidadas, ni mucho menos, las verá usted esta tarde como aparecen de nuevo en los Presupuestos.

Sometida a votación nominal la precedente propuesta, dio el siguiente resultado: del total de miembros que legalmente integran la Corporación, 55, votaron a favor 27, el Alcalde Presidente Sr. Rodríguez Sahagún y los Concejales Sr. D. Esperanza Aguirre fil de Biedma, Sr. Álvarez López, Álvarez del Manzanao y López del Hierro, Álvarez de Toledo Saavedra, As-



Judillo López, Bonafre Morale, Sr. D. - Carmen Díaz
 Mares, Díez Lazo, Jarro Carballo, Herrera de Elorza,
 Huete Morillo, Larraz Diezfo, López-Amor y García, López
 Collado, López-Rey Gómez, Martín Vela, Martiñes
 Parrondo, Martínez-Blanco Mejía, Mota Alvarez, Ortiz
 Castaño, Peydró Blázquez, Tamañes Gómez, Torres Pal-
 au, Sr. D. - Elena Alejandra de Utrilla Palombi, Iñes.
 Viloria Martínez y Vials Pérez, y se abstuvieron, 16,
 los Concejales Iñes. Sarrauco Gallardo, Contreras Lorenzo,
 Crespo Valera, Sr. D. - Pilar García Peña, Iñes. García
 Ponte, Garrido Hernández, Gamizo Fernández, Iñes. Iñes
 Lanzo, Giménez Martín, Larroque Allende, Meléndez Sou-
 zález, Ortuno Martínez, de la Riva Amos, Romero Lá-
 zaro, Sánchez Alvarez-Iruña y Tinas Jales, quedau-
 do, por tanto, aprobada al existir el quórum legal-
 mente exigido.

83. - Ratificar, en 25 expedientes, otras tantas re-
 soluciones de la Alcaldía Presidencia del siguiente tenor li-
 teral:

1/ Que, de conformidad con el informe de la Ase-
 soría Jurídica, el Ayuntamiento se muestre parte, como
 demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala de lo
 Contencioso Administrativo Sección 4.ª del Tribunal Superior
 de Justicia con el número 509-84 interpuesto por D.
 Werner Wilhelm Dahus con relación a liquidación practi-
 cada por el concepto de licencia de Obras. Obras de
 nueva planta - referente a la finca número 8 de la C/
 familiares cs a Freguedillas.

2/ Que, de conformidad con el informe de
 la Asesoría Jurídica, el Ayuntamiento se muestre por

te, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma de Madrid con el número 248/89, interpuesto por D^o Vicente del Huo Velasco, con relación a liquidación practicada por el concepto de Ejecución Sustitutoria referida a la obra que la Jercicia Municipal de Urbani smo manifestó haber realizado en la casa 4^o 8 de calle Sierra Elvira.

3/ Que, de conformidad con el informe de la Asesoría Jurídica, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo - Sección Tercera - del Tribunal Superior de Justicia con el número 464/88 interpuesto por Valores Unidos, S.A. con relación a liquidación practicada por el concepto de Plusvalía (Equivalecia) referente a varias fincas sitas en diferentes núcleos urbanos. (Ronda de Horta y otras).

4/ Que de conformidad con el informe de la Asesoría Jurídica, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado, en el recurso número 2154/86 que se interpuso por D^o María F. Cerrillo Ortiz ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid, seguido actualmente ante la Sección Tercera del Tribunal Superior de Justicia, con relación a liquidación practicada por el concepto de Plusvalía referente al piso 6^o D - escalera Norte - y plaza de garaje de Calle Bolivia, 15 y 17.

5/ Que, de conformidad con el informe de la Asesoría Jurídica, el Ayuntamiento se muestre



parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso Administrativo - Sección Tercera - del Tribunal Superior de Justicia con el número 522/84 interpuesto por Banco del Norte S.A. con relación a liquidación practicada por el concepto de Plusvalía referente a la finca sita en el Paseo de la Castellana, 4.

6) Que, de conformidad con el informe de la Asesoría Jurídica, el Ayuntamiento se manifiesta parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso Administrativo - Sección Tercera - del Tribunal Superior de Justicia con el número 865/84 interpuesto por D^a Esther M^a Brea Rodríguez, con relación a liquidación practicada por el concepto de Plusvalía referente al piso 3^o y plaza de garaje en calle Comandante Loria, 12 c/v a Hernani, 54.

7) Que, de conformidad con el informe de la Asesoría Jurídica, el Ayuntamiento se manifiesta parte, como demandado, en el recurso número 2188/86 que se interpuso por D. José Romero Ribaforda ante la Sala Primera de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid, seguido actualmente ante la Sección Tercera del Tribunal Superior de Justicia, con relación a liquidación practicada por el concepto de Plusvalía referente al piso 4^o B y plaza de garaje en la calle Comandante Loria, 12.

8) Que, de conformidad con el informe de la Asesoría Jurídica, el Ayuntamiento se manifiesta parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso Administrativo - Sección Tercera - del

Tribunal Superior de Justicia con el número 2269/88, interpuesto por Socauto, S.A. con relación a liquidación practicada por el concepto de Plusvalía (Equivalecia) referente a varias fincas sitas en diferentes vías públicas. (Carretera de La Coruña y otras).

9) Que, de conformidad con el informe de la Asesoría Jurídica, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo - Sección Tercera - del Tribunal Superior de Justicia con el número 501/84 interpuesto por D. José M^{te} Reyzabal Larrouy con relación a liquidación practicada por el concepto de Plusvalía referente al piso 4.º A y plaza de faraje de Aída. del ferrocarrilino, 41.

10) Que, de conformidad con el informe de la Asesoría Jurídica, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo - Sección Tercera - del Tribunal Superior de Justicia con el número 582/84 interpuesto por D. Vicente Bartú Estévez, con relación a liquidación practicada por el concepto de Plusvalía referente al piso 3.º derecho de la calle Prádena del Rincón, 25.

11) Que, de conformidad con el informe de la Asesoría Jurídica, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo - Sección Tercera - del Tribunal Superior de Justicia con el número 544/84 interpuesto por Inmobiliaria Jarcillán, S.A., con relación a liquidación practicada por el concepto de Plusvalía referente

a la finca sita en la calle del Prado, 4.



12/ Que de conformidad con el informe de la Asesoría Jurídica, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado, en el recurso número 1826/86 que se interpuso por D. Nicolás Cortés Oliver ante la Sala Primera de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid, seguido actualmente ante la Sección Tercera del Tribunal Superior de Justicia, con relación a liquidación practicada por el concepto de Plusvalía, referente al piso 3.º izquierda, plaza de faraje y participación en portón de calle Unión, 1.

13/ Que, de conformidad con el informe de la Asesoría Jurídica, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado, en el recurso número 222/84 que se interpuso por D. Antonio Lence Jago ante la Sala Primera de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid, seguido actualmente ante la Sección Tercera del Tribunal Superior de Justicia, con relación a liquidación practicada por el concepto de Plusvalía, referente al piso 2.º izquierda de la calle Victor Prader, 23. (Soy Juan Alvarez de Mendizábal).

14/ Que de conformidad con el informe de la Asesoría Jurídica, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado, en el recurso que se tramita en la Sala de lo Contencioso Administrativo - Sección Cuarta - del Tribunal Superior de Justicia, con el n.º R-845/84, interpuesto por D. Enrique Ben Amor, contra resolución municipal dictada por el Ilmo. Sr.

Tribunal Superior de Justicia con el número 2269/88, interpuesto por Socauto, S.A. con relación a liquidación practicada por el concepto de Plusvalía (Equivalecia) referente a varias fincas sitas en diferentes vías públicas. (Carretera de La Coruña y otras).

9) Que, de conformidad con el informe de la Asesoría Jurídica, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo - Sección Tercera - del Tribunal Superior de Justicia con el número 501/84 interpuesto por D. José M^{te} Reyzabal Larrouy con relación a liquidación practicada por el concepto de Plusvalía referente al piso 4.º A y plaza de faraje de Avda. del ferrocarrilísimo, 41.

10) Que, de conformidad con el informe de la Asesoría Jurídica, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo - Sección Tercera - del Tribunal Superior de Justicia con el número 582/84 interpuesto por D. Vicente Bartú Estévez, con relación a liquidación practicada por el concepto de Plusvalía referente al piso 3.º derecho de la calle Prádena del Rincón, 25.

11) Que, de conformidad con el informe de la Asesoría Jurídica, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo - Sección Tercera - del Tribunal Superior de Justicia con el número 544/84 interpuesto por Inmobiliaria Jacillán, S.A., con relación a liquidación practicada por el concepto de Plusvalía referente

a la finca sita en la calle del Prado, 4.



12/ Que de conformidad con el informe de la Asesoría Jurídica, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado, en el recurso número 1826/86 que se interpuso por D. Nicolás Cortés Oliver ante la Sala Primera de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid, referido actualmente ante la Sección Tercera del Tribunal Superior de Justicia, con relación a liquidación practicada por el concepto de Plusvalía, referente al piso 3.º izquierda, plaza de faraje y participación en portón de calle Unión, 1.

13/ Que, de conformidad con el informe de la Asesoría Jurídica, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado, en el recurso número 222/87 que se interpuso por D. Antonio Lence Jaiso ante la Sala Primera de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid, referido actualmente ante la Sección Tercera del Tribunal Superior de Justicia, con relación a liquidación practicada por el concepto de Plusvalía, referente al piso 2.º izquierda de la calle Victor Prader, 23. (Soy Juan Alvarez de Mendizábal).

14/ Que de conformidad con el informe de la Asesoría Jurídica, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado, en el recurso que se tramita en la Sala de lo Contencioso Administrativo - Sección Cuarta - del Tribunal Superior de Justicia, con el n.º R-875/87, interpuesto por D. Enrique Ben Amor, contra resolución municipal dictada por el Ilmo. Sr.

21
Concejal Delegado de Hacienda y Economía, que ha de-
sternado el recurso de reposición en relación a liquida-
ción practicada por el concepto de Recosida de residuos
sólidos urbanos, en relación con el local sito en calle Tre-
riana, n.º 5.

15/ Que el Ayuntamiento se muestre par-
te, como demandado, en el recurso que se tramita en la
Sala de lo Contencioso Administrativo - Sección Cuarta -
del Tribunal Superior de Justicia, con el n.º R-881/84,
interpuesto por D. Pedro López Janda, contra resolución
municipal dictada por el Ilmo. Sr. Concejal Delegado
de Hacienda y Economía, que ha deesternado el recur-
so de reposición en relación a liquidación practicada por
el concepto de Recosida de residuos sólidos urbanos, en re-
lación con el local sito en calle Cristóbal Bordin, n.º 5.

16/ Que el Ayuntamiento se muestre par-
te, como codemandado, en el recurso contencioso-adminis-
trativo que se tramita en la Sala Primera de lo Conten-
cioso Administrativo de la Audiencia Territorial de Ma-
drid con el número 2526/86 interpuesto por el Tribu-
nal Económico Administrativo Provincial en la reclama-
ción 12554/84 por el concepto de Contribución Territo-
rial Urbana con relación a la finca sita en la Peo-
nías 13.D y 13.T.

17/ Que el Ayuntamiento se muestre par-
te, como codemandado, en el recurso contencioso-adminis-
trativo que se tramita en la Sección Cuarta del Tribunal
Superior de Justicia de Madrid con el número 1943/85
interpuesto por Rock, S.A., contra fallo dictado por el
Tribunal Económico-Administrativo Provincial en la re-

clamación 9133/81, 9134/81, 11351/81, 8444/82, 10408/83 por el concepto de Contribución Territorial Urbana con relación a la finca sita en c/ Santa María Magdalena, 2.

18) Que el Ayuntamiento se muestre parte, como codemandado, en el recurso contencioso-administrativo que se tramita en la Sección Cuarta del Tribunal Superior de Justicia de Madrid con el número 1465/86 interpuesto por D. Manuel Barranco Vergara y otros contra fallo dictado por el Tribunal Económico-Administrativo Provincial en la reclamación 5001/84 por el concepto de Contribución Territorial Urbana con relación a la finca sita en c/ Juan Español, 48.

19) Que el Ayuntamiento se muestre parte, como codemandado, en el recurso contencioso-administrativo que se tramita en la Sección Cuarta del Tribunal Superior de Justicia de Madrid con el número 1444/86, interpuesto por Iglesia Evangélica Bautista Buen Pastor contra fallo dictado por el Tribunal Económico-Administrativo Provincial en la reclamación 12433/84, 16669/84 y 14047/84 por el concepto de Contribución Territorial Urbana con relación a la finca sita en Pza. de Jetafe, 1.

20) Que el Ayuntamiento se muestre parte, como codemandado, en el recurso contencioso-administrativo que se tramita en la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid con el número 2349/86 interpuesto por Estacionamientos Subterráneos, S.A. contra fallo dic-



tado por el Tribunal Económico-Administrativo Provincial en la reclamación 164/80 por el concepto de Contribución Territorial Urbana con relación a la finca sita en Avda. Generalísimo, 8.

21) Que el Ayuntamiento se muestre parte, como codemandado, en el recurso contencioso-administrativo que se tramita ante la Sala Primera de lo Contencioso-administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid con el número 2347/86 interpuesto por Servicios y Viales, S.A., contra fallo dictado por el Tribunal Económico-Administrativo Provincial en la reclamación 2809/77 y 2811/77 por el concepto de Contribución Territorial Urbana con relación a la finca sita en Pza. de Blón (aparcamiento).

22) Que el Ayuntamiento se muestre parte, como codemandado, en el recurso contencioso-administrativo que se tramita ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid con el número 67/86 interpuesto por Comunidad de Propietarios contra fallo dictado por el Tribunal Económico-Administrativo Provincial en la reclamación 1051/85 por el concepto de Contribución Territorial Urbana con relación a la finca sita en C/ Víctor de la Serna, 54.

23) Que el Ayuntamiento se muestre parte, como codemandado, en el recurso contencioso-administrativo que se tramita en la Sala Cuarta del Tribunal Superior de Justicia de Madrid con el n.º 1557/86 interpuesto por Comunidad de Propietarios contra fallo dictado por el Tribunal Económico-Administrativo Provincial en la reclamación 15368/84 por el concepto de Contribución Territorial Urbana con relación a la

finca sita en C/ Caballero de Francia, 28.

24) Que el Ayuntamiento se muestre parte como codemandado, en el recurso contencioso-administrativo que se tramita en la Sección Cuarta del Tribunal Superior de Justicia de Madrid con el n.º 1636/86 interpuesto por D. Francisco de Borja Cardenal por el concepto de Contribución Territorial Urbana con relación a la finca sita en C/ Pintor Rivera, 4.

25) Que el Ayuntamiento se muestre parte, como codemandado, en el recurso contencioso-administrativo que se tramita en la Sección Cuarta del Tribunal Superior de Justicia de Madrid con el n.º 560/84 interpuesto por Renta Inmobiliaria Dider, S.A. (Reindisa) por el concepto de Contribución Territorial Urbana con relación a la finca sita en la C/ Pedro Muguruza, 3.

(En estos momentos, siendo las catorce horas y trece minutos, entra en el Salón de Sesiones, el Concejal Sr. Bocanegra Morales).

34.- Ratificar, en 6 expedientes, otras tantas resoluciones de la Alcaldía Presidencia del siguiente tenor literal.

1) Que, de conformidad con el informe de la Abogacía Jurídica, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo -Sección Segunda- de la Audiencia Nacional con el número 203812 interpuesto por Promoción de Viviendas, Inrendamiento y Venta (Proviarre, S.A) contra fallo del Tribunal Económico Administrativo Central dictado en el recurso de alzada R.G. 2164-2-83 RS 102-84 por el



concepto de Plus Valía con relación a finca sita en la Calle Afástica nº 1 a Madre Antonia París.

2) Que, de conformidad con el informe de la Historia jurídica, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional con el n.º 204 389 interpuesto por D. Agustín Almodóvar Jurado contra fallo del Tribunal Económico Administrativo Central dictado en el recurso de alzada RG. 3562-2-85 RS 318/85 por el concepto de Plus Valía con relación a parcela sita en el n.º 280 de la C/ Arturo Soria.

3) Que, de conformidad con el informe de la Historia jurídica, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo -Sección Segunda- de la Audiencia Nacional con el número 204289 interpuesto por D. Enrique Pidal Martínez de Irujo y otros contra fallo del Tribunal Económico Administrativo Central dictado en el recurso de alzada RG 1804/2/84 RS. 443/84 por el concepto de Plusvalía con relación a finca sita en el Cerro del Huelmo km. 5 (antigua Carretera de Castilla). (Cuantía: 9.314.251 pesetas).

4) Que, de conformidad con el informe de la Historia jurídica, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo -Sección Segunda- de la Audiencia Nacional con el número 204.020 interpuesto por Comunidad de Bienes Fenuja contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Central dictado en el recurso de alza-

da RG 2125/2/84 RS 296/84 por el concepto de Plusvalía con relación a un terreno al sitio de la Chorrilla. (Cuantía: 1.540.567 pesetas).

5) Que, de conformidad con el informe de la Abogacía Jurídica, el Ayuntamiento se une a la parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional con el número 204330 interpuesto por Cooperativas de Viviendas Vieras de la Cooperativa de Canillas contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Central dictado en el recurso de alzada RG 2925/84 RS 18/85 por el concepto de Plusvalía con relación a parcela sita en el Polígono Barrio Pajarón de Canillas. (Cuantía: 11.214.958 pesetas).

6) Que, de conformidad con el informe de la Abogacía Jurídica, el Ayuntamiento se une a la parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo - Sección Segunda de la Audiencia Nacional con el número 204304 interpuesto por Arrendamientos Recoletos, S.A. contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Central dictado en el recurso de alzada RG 543/2/84 Rs. 350/84 por el concepto de Plusvalía con relación a la finca sita en la calle Villanueva, 2 (Cuantía: 14.192.946 pesetas).

85.- Ratificar, en 4 expedientes, otras tantas resoluciones de la Alcaldía Presidencia, del siguiente tenor literal:

1) Que, de conformidad con el informe de la Abogacía Jurídica, el Ayuntamiento se une a la parte, como demandado, en el recurso número 2444/86 que



se interpuso por D. Carlos Casado Quintana ante la Sala Primera de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid, seguido actualmente ante la Sección Tercera del Tribunal Superior de Justicia, contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la reclamación 4443/85 por el concepto de Plusvalía referente al piso 10.º E de Avda. de Burgos, 30. (Cuantía: 134.925 pesetas).

2/ Que, de conformidad con el informe de la Abogacía Jurídica, el Ayuntamiento se muestre parte como demandado, en el recurso número 1467/86 que se interpuso por D. Juan y D. Enrique Gutiérrez-Herrero de Barrera ante la Sala Primera de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid, seguido actualmente ante la Sección Tercera del Tribunal Superior de Justicia, contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la reclamación 11482/84 por el concepto de Plusvalía referente a los pisos 2.º derecha y 6.º izquierda de la Pza. Marqués de Salamanca, 9.

3/ Que el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado, en el recurso contencioso-administrativo del Tribunal Superior de Justicia, con el número R/1186/86 interpuesto por Cía. Telefónica Nacional de España, contra resolución dictada por el Tribunal Económico Administrativo Provincial que ha desestimado la reclamación n.º TEAP 13224/84 por el concepto de Cálcul en la y Finicio Ferran n.º 14.

4/ Que el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado, en el recurso contencioso-administrati-



lo que se tramita en la Sala de lo Contencioso-Administrativo - Sección Cuarta - del Tribunal Superior de Justicia, con el n.º R-2012/86, interpuesto por D. Francisco Pastor Moreno, contra resolución dictada por el Tribunal Económico Administrativo Provincial que ha estimado en parte la reclamación n.º TEAP 6644/85, por el concepto de Radicación de profesionales, en relación a la finca sita en la C/ Núñez de Balboa, n.º 15.

86. - Ratificar, en 3 expedientes, otras tantas resoluciones de la Alcaldía Presidencia del siguiente tenor literal:

1) Que, de conformidad con el informe de la Asesoría Jurídica, se interponga recurso contencioso-administrativo ante la Audiencia Nacional contra el fallo dictado por el Tribunal Económico Administrativo Central que ha estimado en parte el recurso de alzada RG 6521/2/85 RS 96/86 interpuesto por Corporación Inmobiliaria Hispana por el concepto de Plusvalía con relación a dos parcelas de terreno sitas en parte de la Manzana 3 del Plan Parcial del Sector de Casillas. Cuantía Total: 2.240.938 pesetas. (Mayor cuantía: 1.506.222 pesetas).

2) Que, de conformidad con el informe de la Asesoría Jurídica, se interponga recurso contencioso-administrativo ante la Audiencia Nacional contra el fallo dictado por el Tribunal Económico Administrativo Central que ha estimado el recurso de alzada RG 2021/2/85 RS 405/85 interpuesto por Arani S.A. por el concepto de plusvalía con relación a finca sita en la Carretera de Valencia - Camiño del Cerro de la Cabaña.

23
Cuantía total: 2.639.186 pesetas. (Mayor cuantía: 2.616.935 pesetas).

3/ Que, de conformidad con el informe de la Asesoría Jurídica, se interponga recurso contencioso-administrativo ante la Audiencia Nacional contra fallo dictado por el Tribunal Económico Administrativo Central que ha desestimado el recurso de alzada RG 3050/2/85 RS 464/85 interpuesto por este Ayuntamiento de Madrid contra fallo del Tribunal Económico Administrativo Provincial recaído en la reclamación nº 159/83, promovida por Vallehermoso, S.A., por el concepto de Plusvalía referente a un solar al sitio de "La Tacuña", en el Polígono I de Moratalaz. (Cuantía: 18.504.553 pesetas).

87.- Llevar a su pleno y debido efecto, de conformidad con el informe emitido por la Asesoría Jurídica, el cumplimiento de la sentencia número 49-A. dictada por la Sala Tercera de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Supremo en 20 de febrero de 1988 desestimando el recurso de apelación 2030/85, interpuesto por este Ayuntamiento de Madrid contra sentencia de la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial recaída en el recurso 336/82, promovido por Sociedad Española de Carburos Metálicos S.A., por el concepto de Contribuciones Especiales asignadas por obras de firme de hormigón, asfalto, adoquines, aceras, alcantarillado y absorbentes, canalización y bocas de riego a finca 5/6 de C/Albadalejo.

88.- Hacer, en lo expedientes, otros tantos acuerdos del siguiente tenor literal:

23



1/ Que, de conformidad con el informe emitido por la Asesoría Jurídica, se lleve a puro y debido efecto el cumplimiento de la sentencia número 545 de la Audiencia Territorial de Madrid, fecha 18 de septiembre de 1984, estimando el recurso 541/81, promovido por Gladuit, S.A. visto el fallo dictado por la Sala Tercera de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo declarando la inadmisibilidad del recurso de apelación 115/85, interpuesto por este Ayuntamiento, todo ello por lo que se refiere al concepto de Tributo sobre solares edificables y sin edificar correspondiente a la finca sita en la calle Embajadores, 225.

2/ Que, de conformidad con el informe emitido por la Asesoría Jurídica, se lleve a puro y debido efecto el cumplimiento de la sentencia número 305 dictada por la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid en 4 de febrero del corriente año, desestimando el recurso 1444/84 interpuesto por este Ayuntamiento contra fallo del Tribunal Económico Administrativo Provincial recaído en la reclamación 1640/79, promovida por D. Luis Jurea Olabarieta, por el concepto de Tributo sobre solares edificables y sin edificar correspondiente a la finca sita en la Calle Magdalena, 23, nº a Ave María.

3/ Que, de conformidad con el informe emitido por la Asesoría Jurídica, se lleve a puro y debido efecto el cumplimiento de la sentencia número 1564 dictada por la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid en 16 de diciembre de 1988, desestimando el recurso 2304/83 interpuesto

to por este Ayuntamiento contra fallo del Tribunal Económico Administrativo Provincial recaído en la reclamación 1039/80, promovida por D^o Juana Moreno Meléndez, por el concepto de Tributo sobre solares edificables y sin edificar correspondiente a la finca sita en la Avda. de Alfonso Peña Boen, 9. (Colonia Fin de Semana).

4) Que, de conformidad con el informe emitido por la Abogacía Jurídica, se lleve a puro y debido efecto el cumplimiento de la sentencia número 1918 dictada por la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid en 13 de diciembre de 1988, desestimando el recurso 1749/83 interpuesto por este Ayuntamiento contra fallo del Tribunal Económico Administrativo Provincial recaído en las reclamaciones 6219/80, 8828/80 y 6491/81 acumuladas, promovidas por S.A. Roufa, por el concepto de Tributo sobre solares sin edificar correspondiente a la finca sita en la calle Claudio Coello, 10.

5) Que, de conformidad con el informe emitido por la Abogacía Jurídica, se lleve a puro y debido efecto el cumplimiento de la sentencia número 388, dictada por la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid en 14 de febrero del corriente año, estimando el recurso 232/85 interpuesto por D^o Lluís Rógers García contra fallo del Tribunal Económico Administrativo Provincial recaído en la reclamación 10186/81, por el concepto de Tributos sobre Solares sin edificar correspondiente a la finca sita en la calle Lamiaco, 9 (Aravaca).

6) Que, de conformidad con el informe



emitido por la Abseoria Jurídica, se lleve a puro y debido efecto el cumplimiento de la sentencia número 356 dictada por la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid en 10 de febrero del corriente año estimando el recurso número 2201/84, interpuesto por la Compañía Telefónica Nacional de España contra fallo del Tribunal Económico Administrativo Provincial recaído en la reclamación 11926/83, por el concepto de Tasa de Alcantarillado correspondiente a la finca sita en calle Corazón de María, 53.

4/ Que, de conformidad con el informe emitido por la Abseoria Jurídica, se lleve a puro y debido efecto el cumplimiento de la sentencia dictada por la Sala Primera de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid, estimando el recurso número 579/82, interpuesto por Asociación de empresas de la Construcción de Madrid, por el concepto de Radicación Ordenanza, contra la resolución dictada por el Tribunal Económico Administrativo Provincial, recaído en la reclamación n.º 504/82, habiendo sido declarado indebidamente admitido en el recurso de apelación interpuesto por el Ayuntamiento ante el Tribunal Supremo Sala Tercera de lo Contencioso-Administrativo.

5/ Que, de conformidad con el informe emitido por la Abseoria Jurídica, se lleve a puro y debido efecto el cumplimiento de la sentencia dictada por la Sala Primera de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid, estimando en parte el recurso R-422/83 interpuesto por Transportes Te-

24
morarios Especiales, S.A., por el concepto de Radicación
contra la resolución dictada por el Tribunal económico-Ad-
ministrativo Provincial recaído en reclamación n.º 3014/81
y 2996/81 bis y 3014/81 correspondiente al local si-
to en la calle General Álvarez de Castro número 41.

9) Que, de conformidad con el informe
emitido por la Asesoría Jurídica, se lleve a puro y de-
bido efecto el cumplimiento de la sentencia dictada por
la Sala Primera de lo Contencioso Administrativo de la Au-
diencia Territorial de Madrid desestimando el recurso in-
terpuesto por este Ayuntamiento por el concepto de Radi-
ción, contra la resolución dictada por el Tribunal Eco-
nómico Administrativo Provincial recaído en la reclama-
ción n.º 1310/78, correspondiente al local sito en la c/Sa-
turiano Tejera, 25 (I.I. Económico Laboral).

10) Que, de conformidad con el informe
emitido por la Asesoría Jurídica, se lleve a puro y de-
bido efecto el cumplimiento de la sentencia dictada por
la Sala Primera de lo Contencioso Administrativo de la
Audiencia Territorial de Madrid desestimando el recurso
n.º R 1796/83, interpuesto por este Ayuntamiento por el
concepto de Voto por licencia de Apertura.

89.- Acatar, en 3 expedientes, otros tan-
tos acuerdos del siguiente tenor literal:

1) Que, de conformidad con el informe
emitido por la Asesoría Jurídica, el fallo de 29 de
junio de 1989, dictado por el Tribunal Económico Ad-
ministrativo Central que ha estimado en parte el re-
curso de alzada R.G.: 6510/2/84 RS 149/86 interpuesto
por D.ª M.ª del Carmen Solís de la Posa contra re-



-88-
47

solución del Tribunal Económico Administrativo Provincial dictado en la reclamación nº 8021/80 P.V. por el concepto de arbitrio de Plus Valía con relación a la casa nº 2 de C/ Costanilla de los Infantes según expediente administrativo nº 195428/88. P.V.

2/ Que, de conformidad con el informe emitido por la Asesoría Jurídica, el fallo de 29 de junio de 1989 dictado por el Tribunal Económico Administrativo Central que ha estimado en parte el recurso de alzada RG 587/2/86 RS: 155/86 interpuesto por Hotelera El Carmen, S.A. contra resolución del Tribunal Económico Administrativo Provincial dictado en la reclamación nº 6845/84 P.V. por el concepto de arbitrio de Plus Valía con relación a la casa sita en C/ Jarcia de Paredes, 94 según expediente administrativo nº 166615/84 P.V.

3/ Que de conformidad con el informe emitido por la Asesoría Jurídica, el fallo de 8 de junio de 1989 dictado por el Tribunal Económico Administrativo Central que ha estimado en parte el recurso de Alzada RG: 708/2/85 RS: 411/85 interpuesto por D^o M^o de los Reyes Saffitte y Pérez del Pulfar contra resolución del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la reclamación nº 6431/83 P.V. por el concepto de Arbitrio de Plus Valía con relación al piso 3º B de C/ Velázquez, 136 c/v a López de Hoyos según expediente administrativo nº 138084/80 P.V.

(En estos momentos, siendo las catorce horas y catorce minutos, abandonan el Salón de Sesiones los Concejales I^{os}. Villoria Martínez y Herrero de Heras).

90. — Acatar, en 8 expedientes, otros tantos acuerdos del siguiente tenor literal:

1) Que, de conformidad con el informe emitido por la Asesoría Jurídica, el fallo dictado por el Tribunal Económico Administrativo Provincial, en 24 de octubre de 1988 estimando en parte la liquidación practicada por intereses de demora como consecuencia de cumplimiento del fallo recaído en la reclamación 3088/48 por el concepto de Tasa por Recogida de Residuos Sólidos Urbanos, correspondiente a la finca sita en C/ Hcturo Soia, 305-307.

2) Que, de conformidad con el informe emitido por la Asesoría Jurídica, el fallo dictado por el Tribunal Económico Administrativo Provincial en 28 de noviembre de 1988 estimando la reclamación número 2991/87 interpuesta por Celso García, S.A., sobre liquidación practicada por intereses de demora como consecuencia de cumplimiento del fallo recaído en la reclamación 9458/81, por el concepto de Tasa de Alcantarillado correspondiente a la finca sita en la calle Pablos de la Frontera, 12-14.

3) Que, de conformidad con el informe emitido por la Asesoría Jurídica, el fallo dictado por el Tribunal Económico Administrativo Provincial en 28 de noviembre de 1988 estimando la reclamación número 2990/87, interpuesta por Celso García, S.A., sobre liquidación practicada por intereses de demora como consecuencia de cumplimiento del fallo recaído en la reclamación 9459/81 por el concepto de Tasa de Alcantarillado correspondiente a

la finca sita en la calle de Serrano, 52.



4) Que, de conformidad con el informe emitido por la Historia jurídica, el fallo dictado por el Tribunal Económico-Administrativo Provincial en 28 de noviembre de 1988 estimando la reclamación número 2989/84, interpuesta por Celso García, S.A., sobre liquidación practicada por intereses de demora como consecuencia de cumplimiento del fallo recaído en la reclamación 10306/80 por el concepto de Tasa de Acantarrillado correspondiente a la finca sita en la calle de Serrano, 52.

5) Que, de conformidad con el informe emitido por la Historia jurídica, el fallo de 28 de noviembre de 1988 dictado por el Tribunal Económico Administrativo Provincial que ha estimado la reclamación n.º 2349/86 P.V. interpuesta por D. José María Arroyo Mateos por el concepto de arbitrio de Plusvalías con relación al piso 4.º C Portal A, de C/ Ramón Jimes de la Sierra, 55 adquirido a título de adjudicación de la Cooperativa de Viviendas del Municipio de Telégrafos y Previsión Social según expediente administrativo n.º 233844/84 P.V.

6) Que, de conformidad con el informe emitido por la Historia jurídica, el fallo de 30 de mayo de 1988 dictado por el Tribunal Económico Administrativo Provincial que ha estimado la reclamación n.º 4359/86 P.V. interpuesta por D.º M.º Dolores Rodríguez Cárdenas por el concepto de arbitrio de Plusvalías con relación al piso n.º 2 de C/ San Bartolomé, 45 según expediente administrativo n.º 66692/83 P.V.

4) Que, de conformidad con el informe emitido por la Huelsona Jurídica, el fallo de 22 de diciembre de 1988 dictado por el Tribunal Económico Administrativo Provincial que ha estimado en parte las reclamaciones n.ºs 5234 y 5239/86 P.V. interpuestas por D.ª Soledad Sánchez Sopena y D. Angel Ruiz Montero por el concepto de arbitrio de Pluralidad con relación al piso 5.º B escalera 2.ª de C/ Toledo, 140 según expediente administrativo n.º 160668/81 P.V.

8) Que, de conformidad con el informe emitido por la Huelsona Jurídica, el fallo de 28 de enero de 1988 dictado por el Tribunal Económico Administrativo Provincial que ha estimado la reclamación n.º 15654/85 P.V. interpuesta por D.ª M.ª Concepción Ruíz Jarán por el concepto de arbitrio de Pluralidad con relación al piso 3.º n.º 3 de C/ Virgen del Jaque, 18 según expediente administrativo n.º 60624/82 P.V.

91.- Quedar enterado de la sentencia de fecha 16 de noviembre de 1988, de la Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección octava, del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, dictada en el recurso 2105/86 interpuesto por la Asociación de Empresarios Mayoristas del Mercado Central de Frutas y Hortalizas de la Unidad Alimentaria contra Decreto de la Concejalía del Área de Consumo y Abastos de fecha 15 de abril de 1986, que desestimaba el recurso de reposición interpuesto contra Decreto de la misma Concejalía de 17 de diciembre de 1985, sobre autorización a CODES para elevar las tarifas que venía aplicando por la prestación de los servicios de descarga en



Madrid, S.A., ya que quedó probado el desequilibrio económico existente en la Cooperativa de Descafeinados de Frutas y Productos Hortofrutícolas y la consiguiente necesidad de elevación de tarifas. La sentencia declara que ambas resoluciones del Ayuntamiento son conformes con el ordenamiento jurídico y las confirma en su integridad, siendo la sentencia firme y favorable a los intereses municipales.

92.- Quedar enterado del Auto de la Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Octava, del Tribunal Superior de Justicia de Madrid de fecha 29 de junio de 1989, en virtud del cual se acuerda declarar caducado el recurso n.º 114/84, al no formalizar el escrito de demanda la parte recurrente en el plazo establecido. Dicho recurso fue interpuesto por D. Rufino y D.ª Isabel Redondo Muñoz contra los Decretos del Sr. Concejal del Área de Cultura y Abastos de fechas 3 de noviembre de 1986 y 31 de octubre de 1986. Dicho auto es firme, y resulta favorable a los intereses municipales.

PROPUESTAS DEL CONCEJAL DEL AREA DE CULTURA, EDUCACION, JUVENTUD Y DEPORTES, DICTAMINADAS POR LA COMISION INFORMATIVA CORRESPONDIENTE.

93.- Se dió cuenta de una propuesta interesando la resolución del expediente instruido para la contratación, mediante concurso público convocado por acuerdo plenario de 22 de junio de 1989, de la explotación de la Escuela Infantil Navas de Tolosa, que quedó sobre la Mesa en la sesión del

Plevo de la Corporación Municipal del día 29 de septiembre pasado.

Solicita el Concejal del Grupo Municipal del Centro Democrático y Social Sr. Alvarez de Toledo la retirada del Orden del día del punto 93.

A Sr. Presidente: Se retira.

Se acordó, a petición del Concejal Sr. Alvarez de Toledo Saavedra, retirar la precedente propuesta del Orden del Día.

(En este momento, siendo las catorce horas y dieciséis minutos, abandona el Salón de Sesiones el Concejal Sr. Tejero Calajúl).

94.- Se dió cuenta de una propuesta interesando adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Declarar desierto el concurso público, convocado por acuerdo del Ayuntamiento pleno de fecha 22 de junio de 1989, para la explotación de la Escuela Infantil "Plata y Castaño", sita en el Polígono del mismo nombre, por haberse rechazado las proposiciones, al no acompañar las ofertas económicas, de acuerdo con lo dispuesto en el art. 34 del Reglamento de Contratación de las Corporaciones Locales.

Segundo.- Adjudicar directamente, en virtud de lo dispuesto en el art. 120 n.º 6 del Texto Refundido de Régimen Local, a Kalidoscopio, S.A.L., la explotación de la Escuela Infantil "Plata y Castaño", en las mismas condiciones que se establecen en los Pliegos y en el precio tipo de 23.800.000 ptas.

setas.



Otra vez interviene el Concejal Sr. Alvarez de Toledo para pedir y solicitar que se traten conjuntamente los puntos 94 y 95 dada su similitud y ser las mismas ofertas, incluso, las que se presentan.

El Sr. Presidente: ¿Alguna objeción? De acuerdo.

(En estos momentos, siendo las catorce horas y veinte minutos, entran en el Salón de Sesión los Concejales Sres. Zapata Herera, Martínez Paredo y Vilhona Martínez, abandonando el mismo el Concejal Sr. Martín Vela).

Interviene el turno el Concejal Sr. Alvarez de Toledo quien señala que en los expedientes resultaron inadmisibles las ofertas presentadas en el concurso por lo cual se propone declararlos desiertos en ambos casos, al mismo tiempo se presentan cuatro ofertas para su adjudicación directa, simplemente los Servicios Técnicos se las han valorado, y se adjudica a la más alta en el primer caso, que es la Ciudad Infantil Plaza y Castañar, que es la Empresa Caleidoscopio, y en el segundo caso, a la más alta, una vez eliminada la primera, que es el globo Rojo.

Interviene el Concejal del Grupo Municipal del Partido Socialista Obrero Español Sr. Herrero Marín, para manifestar que de nuevo se ha hecho mal el expediente, se ha hecho mal el procedimiento para la adjudicación directa de la gestión de estas dos Ciudades Infantiles. Efectivamente el procedimiento ha sido el mismo, se declaró desierto el con-

curto, con lo cual estamos de acuerdo, igual que en el punto 93; se piden nuevas ofertas y se piden ofertas físicamente pues a las mismas Cooperativas o Empresas que ya se habían presentado a los concursos y aquí empiezan los problemas. Se reúne la Comisión de Evaluación con fecha 16 de octubre, por cierto que el Acta de la Comisión de Evaluación no está en el expediente, esa Comisión de Evaluación que está compuesta por Técnicos del Ayuntamiento y de la Comunidad, pero, curiosamente, para esta Comisión de Evaluación el Ayuntamiento de Madrid cambia sus dos representantes, es decir, aquellos representantes que habían hecho aquel informe famoso del anterior Pleno, se cambian y aparecen para esta Comisión dos nuevos representantes del Ayuntamiento de Madrid, por lo que no justificaban los dos Técnicos anteriores. Y, en esta Comisión de Evaluación del día 19 de octubre de 1989, cuya Acta tengo aquí firmado por los cuatro representantes presentes, Acta que está en la Comisión Informativa última de Cultura, se pretende hacer una nueva valoración a los proyectos técnicos de las Escuelas Infantiles que ya habían sido valorados para el concurso público, para la adjudicación de estas Escuelas Infantiles, cosa que, como es obvia, resulta imposible que los mismos Técnicos valoren por segunda vez algo que ya han valorado. Y, curiosamente también, en el expediente que hoy se trae al Pleno aparece un informe con fecha 13 de octubre, es decir, con fecha de cinco o tres días de la reunión de la Comisión Técnica, informe firmado sólo por los dos Técnicos

municipales que hacen esta nueva valoración.

Hoy nosotros nos parece realmente no sé si im-
presentable o que de nuevo se hace mal, en un tema
que llevamos muchísimo tiempo y que realmente las
Escuelas Infantiles tenían que haber comenzado a fun-
cionar en septiembre. Pero, a pesar de todo ello nosotros
consideramos que este tema es muy urgente, que co-
mience, y vamos a abstenernos en la votación en estos
dos temas, que son efectivamente similares, porque
consideramos que no se puede retrasar este tema más
a pesar de todos los inconvenientes que en la elabora-
ción de estos expedientes se han llevado a cabo. Por
tanto, a pesar de todo ello, nuestro voto es abstención.

Pide la palabra el Concejal del Grupo Mu-
nicipal de Izquierda Unida Sr. López-Rey, sim-
plemente para manifestar nuestro voto a favor.

Vuelve a intervenir el Concejal Sr. Álvarez
de Toledo, y hace vez al Sr. Herrero que parece que con
su intervención, en realidad, lo que está intentando
decir, o dice de alguna manera un poco barba, es
que como si yo los Servicios Técnicos los utilizara pa-
ra que informaran en un sentido determinado en el
sentido que yo quiero. Pues mire, a otro perro con
ese hueso, porque por ahí no, o sea, la transparencia
y la estricta lealtad en el Área es absoluta, o yo
no sé si lo que ocurre es que en la Comisión anterior
que usted había nombrado, estaba formada, por ejemplo,
por unos Técnicos, en lugar de dos Técnicos de oposición,
como se ha hecho ahora, por un Técnico contratado a
dedo en el año 85 por ustedes, como Profesor de EGB,



13
que luego se le rescinde el contrato en el año 84 y se le vuelve a contratar como Director de Centros Educativos a dedo naturalmente, que es la señora Laura Salinas. ¡Y cómo funcionan el poderoso dedo socialista hasta entonces?, pues se lo voy a decir. Se voy a decir que, por ejemplo, el 25 de octubre del año 88 se concede a dedo, claro, una ayuda económica de un millón de pesetas a una Asociación que se llama Acción Educativa. Le puedo decir que el 9 de marzo del año 89 se contrata por 2.640.000 pesetas, a dedo naturalmente, a la misma Sociedad, Acción Educativa, pero es que el 21 de abril del 89 se subvenciona con 450.000 pesetas, a dedo naturalmente, y ¡qué casualidad!, a Acción Educativa, y el 26 de mayo del 89, a dedo naturalmente, se subvenciona con dos millones de pesetas a Acción Educativa.

A. Ferrero, podía seguir así hasta 14 y tengo aquí una copia autorizada de una Notaría de Madrid, Don Antonio Egoriano Serrano; ante este Notario de Madrid comparece una persona, en representación de la Asociación Civil denominada Acción Educativa, como Presidente de la Junta directiva de la misma, cargo que me consta, dice el Notario, ejerce en la actualidad. Pues bien, ¿saben ustedes quién es esta persona que comparece?, doña Laura Salinas Andueza, la que ustedes quieren que esté por todas partes y haga sus informes.

Mire usted, nosotros hemos simplemente copiado funcionarios de oposición de esta Casa con muchos años de experiencia y han hecho un informe

técnicos objetivo y hechos adjudicados simplemente según el informe técnico.

Replica el Concejal Sr. Herrero Marín: En mi intervención anterior he dicho lo que constará en el Acta o en la minuta que he dicho. No he dicho que el Equipo de Gobierno utilice a su libre albedrío los servicios Técnicos, he dicho que han cambiado los miembros de una Comisión y en el Acta de la reunión de esa Comisión aparece en el desarrollo de la reunión que los representantes de la Comunidad Autónoma de Madrid manifiestan su extrañeza ante la nueva valoración de los proyectos por parte de los Técnicos del Ayuntamiento que no habían participado en la anterior valoración. Los miembros del Ayuntamiento en esa Comisión, señores Concejales, los nombraron ustedes, no nosotros, los nombraron ustedes, a quien ustedes consideraron, simplemente que aquella Comisión de cuatro Técnicos hizo una valoración y ustedes, sencillamente, han cambiado a los Técnicos, ¿para qué? pues no lo sé. Ahora hay otras valoraciones y no entramos aquí en el fondo del tema de si a las Cooperativas o Empresas a las que se les adjudica son mejores o peores. Ese no es el tema, el tema es que ustedes han utilizado mal el procedimiento. Y sobre las subvenciones que se han dado a Acción Educativa o a otras Entidades, se han dado a cientos de Asociaciones, de Entidades, se dan continuamente en este Ayuntamiento en diversos Plenos, y no dice usted que se dan a dedo, porque la adjudicación está, directa, ¿qué es? esto es lo



que ustedes llaman adjudicación a dedo, la adjudicación directa, que es lo que están haciendo en este momento al adjudicar el punto 94 y 95, esto es lo que ustedes llaman adjudicación a dedo. Nada más, nuestro voto de abstención lo mantenemos.

Replica el Concejal Sr. Alvarez de Toledo: Para decir que sí, que son muchas las subvenciones que se dan en este Ayuntamiento, pero mire también oiga en nuestro poder un informe de la Abogacía Jurídica de este Ayuntamiento, que desde luego, no son técnicos que dependen del Área de Cultura, Educación, etc, pues bien, el informe yo se lo pasaré entero para no alargar la sesión, dice la absoluta incompatibilidad en que ha incurrido la señora Laura Salazar al ejercer el cargo que ejerce y ser personal del Área.

Simplemente quiero decirle eso y agradecerle a Izquierda Unida su voto positivo.

sometida a votación nominal la precedente propuesta, dio el siguiente resultado: del total de miembros que legalmente integran la Corporación, 55, votaron a favor 29, el Alcalde Presidente Sr. Rodríguez Sahagún y los Concejales Sr. D. Esperanza Aguirre fil de Biedma, Sr. Alvarez López, Alvarez del Manzano y López del Sierro, Alvarez de Toledo Saavedra, Estudillo López, Bocuerra Morales, Cantos Hernández, Sr. D. Carmen Díaz Maref, Díez Zaso, Echeverría Echauriz, Jarro Carballo, Huete Ronillo, Larras Riesgo, López-Ruiz y Jarcía, López Collado, López-Rey Jónes, Martínez Parrondo, Martínez Ferrero, Martínez-Blanco Refic, Matanzo España, Rolo

De conformidad con las intervenciones realizadas en el punto n.º 94 del Orden del Día, la precedente propuesta fue sometida a votación nominal, aprobándose con 29 votos a favor y 21 abstenciones, habiéndose reflejado en dicho punto del Acta los votos emitidos por cada uno de los miembros de la Corporación y que se dan por reproducidos.

(En estos momentos, siendo las catorce horas y treinta y cinco minutos, entra en el Salón de Sesiones el Concejal Sr. Herrero de Elera).

96.- Se dio cuenta de una propuesta interesando denunciar el convenio entre el Ayuntamiento de Madrid y la Comunidad Autónoma de Madrid, para la creación de una red pública de Guardas Infantiles, aprobado por el Ayuntamiento Pleno en 28-10-88 y suscrito en noviembre de 1988, así como su ampliación aprobada por el Ayuntamiento Pleno en 22-6-89 y suscrita en 26.6.89, de modo que la vigencia de dicho convenio finalice en 31.12.89, sin próroga automática del mismo.

Facultar a la Concejalía del Área de Cultura, Educación, Juventud y Deportes para que lleve a cabo las conversaciones con la Consejería de Educación de la Comunidad Autónoma de Madrid encaminadas a la firma de un nuevo convenio con el mismo fin.

Presenta el tema el Concejal Sr. Alvarado de Toledo, para quien el convenio que tiene un fondo realmente muy interesante, tiene un amplio contenido social y el acuerdo es el que el Ayuntamiento y la Comunidad Autónoma necesitan.

mente tienen que seguir llevando a cabo. Lo que ocurre es que el Convenio vence el 31 de diciembre del presente año, y hay una cláusula en el propio acuerdo, en el Convenio que dice que con dos meses de antelación debe denunciarse por alguna de las partes en caso de querer cambiar o modificar dicho contenido.

También puedo decir que el Convenio es un Convenio que está hecho con la importancia que tiene, es un Convenio que tiene apenas tres folios y medio y que deja amplios puntos oscuros en una cosa que realmente como decía antes tiene mucha importancia.

Finalizó el Sr. Alvarez de Toledo indicando que el objeto de la propuesta era que las relaciones con la Comunidad de Madrid en la ejecución del convenio fueran lo más claras posibles, llevando a un nuevo acuerdo con la misma sobre este asunto.

El Concejal del Grupo Municipal del Partido Socialista Obrero Español, Sr. Herrero Ración, se mostró totalmente insatisfecho con las razones que el Concejal del Area, señor Alvarez de Toledo, daba para denunciar este convenio no sólo por haberse aprobado muy recientemente, sino también por que no era necesario denunciar el convenio para cambiar algo su contenido.

Continuó diciendo el Sr. Herrero que el convenio y la ampliación del mismo, habían sido aprobados por unanimidad de todos los Grupos Políticos del Ayuntamiento y que incluso en el A-



28
cuando Plenario de ampliación del convenio de 22 de junio pasado se aceptó incluir, también con el acuerdo unánime de todos los grupos, la Escuela Infantil de la Cruz Roja en el distrito de Vallecas, de San Cristóbal de los Lujanes, a petición de Doña Esperanza Aguirre desconociéndose las razones por las que, con tan poco tiempo, había dejado de valer ese convenio, a pesar de que continuaban los mismos Concejales, los mismos Técnicos, el mismo Pleno y los mismos responsables en la Comunidad.

Por otra parte, esta denuncia del convenio, suponía en opinión del Sr. Herrero una ruptura entre el Ayuntamiento y la Comunidad, contraria a la que hace unos pocos meses, el Sr. Rodríguez Sahagún decía en su discurso de toma de posesión acerca de la necesaria colaboración entre las instituciones públicas para el desarrollo de los servicios en Madrid, y enfrentada a una de las famosas diez actuaciones del actual Equipo de Gobierno que era la promoción de la educación infantil no obligatoria.

Para el Sr. Herrero la aprobación de este punto del Orden del Día y, por tanto, la denuncia del convenio, acarrearía automáticamente la no próroga del mismo, a partir del día 1 de enero del año próximo; y esto era lo más grave, porque iba a introducir un elemento de inseguridad en la existencia y en la continuidad de estas escuelas infantiles.

Continuó el Sr. Herrero señalando que: es verdad que ha dicho el señor Álvarez de Toledo que van a iniciar las negociaciones para concertar un

no convenio. Pero, -se preguntó-, ¿qué pasa con las escuelas si no hay nuevo convenio? ¿si no se ponen de acuerdo, el Ayuntamiento y la Comunidad, qué pasa con estas escuelas que están funcionando o van a empezar a funcionar?

El Sr. Herrero creía que no es necesario introducir toda esta inseguridad en los profesores, en los padres y en los niños; salvo que el Equipo de Gobierno quiera cerrar las escuelas infantiles, cosa que se resistía a creer. A juicio del Sr. Herrero lo mejor sería retirar esta propuesta de denuncia del convenio. Y, si se quieren negociar algunos aspectos, porque lógicamente el Gobierno Municipal no solamente tiene derecho, sino que está legitimado para ello, se pueden negociar y traer al Pleno donde normalmente, lo lógico es que todos los Grupos Políticos aprueben e la posible modificación o ampliación de alguna de las cláusulas del convenio; como se había hecho anteriormente con la ampliación del convenio por el Pleno del día 22 de junio, que supuso una modificación del convenio, en el sentido de que se ampliaba.

Concluyó el Sr. Herrero manifestando que la posición del Grupo Socialista era que se retirara este punto del Orden del Día y que el Equipo de Gobierno, si lo estimaba necesario, negociara el cambio del convenio y lo trajera a un Pleno posterior.

La Concejal Delegada del Área de Medio Ambiente, Srta. Doña Esperanza Aguirre fil de Biedma: tomó la palabra para decir que su grupo a-

popular la propuesta del Area de Educación, y recordar al señor Herrero que este convenio se trajo a la Comisión de Cultura Iuzer del Orden del Día, sin tiempo para el estudio debido, por parte de los señores, argumentando entonces que se trataba sólo de que el Ayuntamiento de Madrid entrara a formar parte de una partida de subvenciones que tenía la Comunidad Autónoma. Y, por eso se aprobó, pero, parece lo lógico, que si su periodo de vencimiento era el de 31 de diciembre, con tiempo suficiente, se le explique a la Comunidad Autónoma que lo que se debe es firmar un nuevo convenio.

El Concejal, Sr. Alvarez de Toledo Saavedra: replicó la Intervención del Sr. Herrero declarando que aquel convenio fue votado por unanimidad. Porque es un convenio que tiene un contenido social evidente y es necesario que el Ayuntamiento que tiene un contenido social evidente y es necesario que el Ayuntamiento haga frente a necesidades como éstas, con convenios como éste y con escuelas como éstas. Este convenio sin embargo continuó el Sr. Alvarez de Toledo. Presenta serias deficiencias por lo que debe ser modificado o sustituido al afotar su vigencia y en relación con las deficiencias que el convenio en cuestión presentaba, el Sr. Alvarez de Toledo se remitió a los informes que obraban en el expediente y a las explicaciones que el mismo dio en la Comisión, citando como ejemplos algunos párrafos del informe que la Secretaría General había elaborado en donde se decía que: El convenio del 25.11.88 adolece de graves imprecisiones,



hallándose mezcladas de forma bastante confusa cuestiones generales, con aspectos muy concretos. Igualmente la Secretaría General en su informe señala que: Las aportaciones que hacen cada una de las partes no parecen estar equilibradas, en clara desventaja para el Ayuntamiento, ya que la aportación económica de la Comunidad de Madrid se cifra en función de un módulo y limitado a un tercio mientras que la del Ayuntamiento aparece absolutamente "indeterminada" y se extiende sin límites a efectivos como los de personal, materiales, educación, etc. También el citado informe, dice, que: Si la necesidad que se pretende atender tiene carácter permanente, no se extiende en plazo de vigencia tan corto hasta el 31.12.89, es más, llega a condicionarse el cumplimiento de los compromisos económicos a la aprobación de los Presupuestos de ambas Instituciones año a año. Un sistema de relación entre las Administraciones así establecido, viene a crear un marco de inestabilidad y a constituir un grave riesgo de que, en cualquier momento, pueda darse al traste con esta acción conjunta.

En fin, dijo el Sr. Alvarez de Toledo que está bastante claro, que si precisamente lo que interesa es dar estabilidad, y determinar exactamente cuáles son las responsabilidades del Ayuntamiento, es necesaria la revisión del convenio; La intención de revisar ya está hablada con el Consejero de la Comunidad que tiene competencia en este asunto, que pidió nuestro dictamen jurídico, a efectos de ello, también a su vez, hacer o proponer las reformas que considere necesarias.

Finalizó el Sr. Alvarez de Toledo una manifestando que si el día 1 de enero no hay convenio no va a pasar nada grave, y que hace escasos días, tuvo una reunión con las personas interesadas, con padres de familia y los grupos que actualmente están trabajando en las escuelas y se les informó que si no hubiera un acuerdo (que lógicamente debemos llegar a él) el Ayuntamiento tiene perfecta capacidad para hacer frente a poco más del 20 por ciento que significa la aportación que en estos momentos está haciendo la Comunidad. Porque si bien el Ayuntamiento tiene teóricamente un tercio que pagar, en la realidad es bastante más, porque aparte de su tercio está el personal, material, mantenimiento, limpieza, etc; y además del tercio que pagan los padres de los niños que allí están, resulta que, como muchos de ellos no pagan porque su estado económico-familiar no lo permite, su parte también la paga el Ayuntamiento. En fin, por todas estas razones, estas personas pueden estar perfectamente tranquilas y lo deben estar, además, puesto que ya no han vuelto a solicitar ninguna otra entrevista.

El Concejal, Sr. Herrero Marín: replicó las intervenciones precedentes indicando que no recordaba, pero si lo decía doña Esperanza, lógicamente debía de ser cierto, que el expediente hubiera ido fuera del Orden del Día pero que ello es perfectamente legal y lógico y que el tema de fondo es otro distinto: al margen de que en el mes de junio pasado se llevara fuera del Orden del Día o no, se aprobó por este Pleno por unanimidad.



Indistió el Sr. Herrero Marín en que no es necesario denunciar el convenio para cambiar algunas cosas si se quieren cambiar, porque en el Informe final que hacen los Servicios Centrales y que firma el Secretario dice que de todo ello, el Ayuntamiento podrá permitir la entrada en vigor de la próroga automática del convenio o denunciarlo de forma explícita y poner término al mismo, en la fecha prevista, el 31 de diciembre. Es decir, cualquiera de las dos vías es perfectamente válida y legítima, de acuerdo con el Informe técnico, que no es jurídico en su opinión, de los Servicios Centrales y del Secretario. En relación a las imprecisiones, el Sr. Herrero Marín refutó su existencia porque el convenio establece que se harán una serie de estudios, y al mismo tiempo se pondrán en vigor cuatro escuelas infantiles y eso no son imprecisiones.

Continuó el Sr. Herrero diciendo que en lo tocante a las aportaciones para las escuelas infantiles el convenio es muy claro: un tercio el Ayuntamiento, un tercio la Comunidad y un tercio los padres. Lo que pasa es que el Ayuntamiento de Madrid con el voto del grupo socialista, Izquierda Unida, Centro Democrático y Social y abstención del grupo Popular aprobó una partida de diez millones de pesetas en el Presupuesto de este año destinadas a becas para estos niños, en el supuesto de que algunos padres no tuvieran dinero o economía suficiente para pagar esa cantidad de un tercio. Y eso lo puede hacer perfectamente el Ayuntamiento o cualquier institución, que tenga

nada que ver con el convenio en cuestión. Lógicamente, el Ayuntamiento de Madrid, si no llega a un acuerdo puede hacer frente a las responsabilidades económicas que conlleva este convenio, pero no habría necesidad de denunciar un convenio que no se prorrogue, que no se lleve a un acuerdo (en un supuesto teórico) y el Ayuntamiento tenga que pagar el 33 por ciento más de lo que está abonando actualmente.

El denunciar el convenio en este momento, introducía al parecer del Sr. Serrero una gran inseguridad y desorden en el mundo de las escuelas infantiles, por eso pidió que se retirara el expediente y se negociara, en su caso, el cambio de convenio para hacerlo posteriormente a aprobación del Pleno; anunciando, caso contrario, el voto negativo de su grupo.

El Concejal, Sr. Alvarez de Toledo Saavedra, se ratificó en lo que había dicho anteriormente, por que a su parecer toda la exposición del Sr. Serrero había vuelto simplemente a repetir lo dicho anteriormente.

(En estos momentos, siendo las catorce horas y treinta y un minutos, entra en el Salón de sesiones el Concejal Sr. Martín Vela).

Sometida a votación nominal la precedente propuesta, dio el siguiente resultado: del total de miembros que legalmente integran la Corporación, 55, votaron a favor 31, el Alcalde Presidente Sr. Rodríguez Sahagún y los Concejales Sres. D. Esperanza Aguirre Jil de Biedma, Mes. Alvarez López, Alvarez del Ransau y Lopez del Llerno, Alvarez de Toledo Saavedra, Astu Lillo Lopez, Bocanegra Morales, Cantos Hernández,



Ac. D- (Carmen Díaz Karel, Díez Lazo, Icher-
niz Echauriz, Jaro Carballo, Herrera de Cera, Hue-
te Morillo, Larras Rieffo, López-Suor y García, López
Collado, López-Rey Gómez, Martín Velaz, Martínez Pa-
rrodo, Martínez Serrano, Martínez-Blanco Mejía, Matau-
zo España, Mota Álvarez, Ortiz Castaño, Peydró Blaz-
quez, Tamañes Gómez, Torres Palomí, Ac. D- Elena
Alejandra de Utrilla Palomí, Inf. Villoria Martínez
y Vinals Pérez, y se abstuvieron, 21, los Concejales
Inf. Baranco Gallardo, Contreras Jorcano, Crespo Vale-
ra, Espelsin Dicuza, Ac. D- Pilar Fernández Ro-
dríguez, Ac. D- Pilar García Peña, Inf. García Pou-
let, Jando Hernández, Joriso Fernández, Herrera Ma-
rín, Iñelija Lanza, Jiménez Martín, Larroque Alende,
Meléndez González, Morales Tomillo, Ortuno Martínez, de
la Riva Rues, Romero Lázaro, Sánchez Álvarez-Insua,
Tinas Jálvez y Zapata Llorens, quedando, por tanto, a-
probado al existir el quórum legalmente exigido.

94.- Se dió cuenta de una propuesta inte-
resando aprobar el proyecto de bases para la convocato-
ria de un concurso público para la contratación de la
instalación de soportes exteriores e interiores de publi-
cidad con reserva de espacios para anuncio de activida-
des culturales del Ayuntamiento de Madrid.

No, el infrascrito Secretario informé que el
punto 94 debía retirarse puesto que no ha llegado
el expediente a la Secretaría con la suficiente antela-
ción.

Se acordó retirar la precedente propuesta
del Orden del Día.

PROPUESTAS DEL CONCEJAL DEL AREA
DE CIRCULACION Y TRANSPORTES DICTAMINADAS POR
LA COMISION INFORMATIVA CORRESPONDIENTE.

98.- Aprobar el proyecto de construcción del aparcamiento subterráneo para residentes en la calle de Aguilón, con sujeción a las prescripciones siguientes:

1.ª.- El fábulo mínimo en todos los puntos incluso bajo conductos de ventilación de las respectivas plantas será, en las zonas de peatones, de 2'10 m. en la primera planta y 2,00 m. en las demás plantas. En las zonas que no existan impedimentos se respetarán los fábulo marcados en el proyecto.

2.ª.- Dado el número de plazas debidamente justificadas que la Junta Municipal del Distrito de Arguente ha comunicado a los Servicios Técnicos del Area de Circulación y Transportes, 481 peticiones hasta el día de la fecha, procede autorizar la ampliación a tres plantas de este estacionamiento, de forma que, en principio, el número de plazas resultante sería 264.

3.ª.- En consecuencia con lo anterior, el precio de las plazas se base a la oferta primitiva y a los mayores costes necesarios para realizar la planta tercera y siguientes, y proporcionalmente a su superficie, las plazas de dimensiones 5,00 x 2,30 metros que no figuraban en la oferta presentada para la adjudicación y que ahora resultan de la redacción del proyecto definitivo, quedarán con los siguientes precios:

Plaza de 4'45 x 2'30 m. Plaza de
5,00 x 2,30



Primera planta	845.000 pts.	920.000 pts.
Segunda planta	825.000 pts.	865.000 pts.
Tercera planta	815.000 pts.	855.000 pts.

4.ª. - Dada la incidencia que el proyecto y realización de las obras del estacionamiento de tres plantas llevará consigo, se entiende que el plazo de ejecución del estacionamiento debe mantenerse en 16 meses, a contar desde la aprobación del proyecto definitivo que aquí se propone, en sustitución del acuerdo de fecha 30 de noviembre de 1988 en que se adjudicó el presente aparcamiento por el Excmo. Ayuntamiento Pleno. En todo lo demás seguirán vigentes las prescripciones indicadas en el acuerdo pleno ya referido de 30 de noviembre de 1988.

Finalmente, el concesionario deberá detallar, en la petición que posteriormente presente para la obtención de la licencia de instalación, apertura y funcionamiento de las instalaciones de este aparcamiento, todas y cada una de ellas, con las que contará éste, y de forma que la petición correspondiente, se efectúe de acuerdo a lo indicado en el pliego de condiciones que sirvió de base para el concurso de este aparcamiento, a las Ordenanzas vigentes y a las posibles modificaciones que, circunstancialmente, durante el desarrollo de las obras, pueda ser necesario ir introduciendo, a tenor de lo que los Servicios Técnicos del Área de Circulación y Transportes puedan indicarle.

9.ª. - Aprobar el proyecto de construcción del aparcamiento subterráneo para residentes situado en la C/ Maldonado, con sujeción a las condiciones si-

quientes:

1.^a. - Se autoriza la construcción de una cuarta planta en el estacionamiento:

De acuerdo con lo establecido en el artículo 10.6.24 de las actuales Ordenanzas Municipales, se autoriza situar la cota de la cuarta planta a la profundidad aproximada de 11'40 metros. Asimismo si fuere necesario y posible, podrá desarrollarse la rampa de entrada por la calle Príncipe de Verfarz, bajo la franja de terreno anexa al estacionamiento, en la esquina de esta calle con la de Maldonado.

2.^a. - El fábulo mínimo en todos los puntos incluso bajo conductos de ventilación de las respectivas plantas será en la zona de peatones de 2,10 metros en la primera planta y 2,00 metros en las restantes, y en los pasillos de circulación de primera planta de 2'25 y 2'10 metros en las demás plantas. En la zona que no existan impedimentos se respetarán los fábulo marcados en el proyecto.

3.^a. - Considerando los nuevos accesos que como consecuencia de la mayor capacidad del estacionamiento deberán efectuarse por la calle Maldonado y el sobrecosto adicional por ello, y consiguientemente, de las plazas ubicadas en la cuarta planta, el precio de las plazas situadas en la planta cuarta serán de 846.000 pts. para las plazas de 4'45 x 2'30 metros, y de 924.000 pts. para las plazas de 5,000 x 2'30 metros. El precio de las plazas de 4'50 x 2'30 metros en cualquiera de las plantas será de 50.000 pesetas, menor que el precio de las plazas de 4'45 x 2'30

metros.



4.º - El jardín que conjuntamente pueda autorizar la Junta Municipal del Distrito de Salamanca y el Área de Circulación y Transportes, se efectuará de acuerdo a los criterios que mejor se adapten a las normas seguidas por el Departamento de Párgos y Jardines.

5.º - Dada incidencia que el proyecto y realización de las obras del estacionamiento con cuatro plantas llevará consigo, se entiende que el plazo de ejecución del estacionamiento debe mantenerse en 14 meses, a contar desde la aprobación del proyecto que aquí se propone, en sustitución del acuerdo de fecha 31 de marzo de 1989, en que se adjudicó el presente estacionamiento por el Excmo. Ayuntamiento Pleno. En todo lo demás seguirán vigentes las disposiciones indicadas en el acuerdo plenario ya referido de 31 de marzo de 1989.

6.º - El concursionario deberá detallar en la petición que posteriormente presente para la obtención de la licencia de instalación, apertura y funcionamiento de las instalaciones de este estacionamiento, todas y cada una de ellas, con las que contará éste, y de forma que la petición correspondiente se efectúe de acuerdo a la totalidad del articulado indicado en el pliego de condiciones que sirvió de base para el concurso de este estacionamiento, a las Ordenanzas vigentes y las posibles modificaciones que, circunstancialmente, durante el desarrollo de las obras, pueda ser necesario introducir a tenor de lo que los Servicios Técnicos

del Area de Circulación y Transporte puedan indicarle.

100. Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Adjudicar a Promoción Infraestructuras, S.A. domiciliada en Madrid, C/ Orente, 11, 6º, el concurso convocado para la construcción y suficiente explotación de los aparcamientos para residentes denominados Orente, Isla de Os, Jacán Escames, Villacabos y Orteza y fasset I, integrantes del Grupo H, con sujeción a los Pliegos de Condiciones que han regido el concurso, a los de la oferta del adjudicatario en cuanto mejores y no se opongan a aquéllos y a las particularidades siguientes:

1.ª - El plazo de ejecución de las obras del aparcamiento será de 16 meses, contados a partir del 1 de enero de 1990.

2.ª - El tráfico en la C/ Orteza y fasset será restituido en un plazo máximo de 4 meses, desde la fecha que prefijen los Servicios Técnicos Municipales.

3.ª - En el denominado Orente, se construirá la alternativa V.

4.ª - El plazo de duración de la concesión será de cincuenta años a partir de la fecha del Acuerdo Plenario adjudicando el concurso.

5.ª - El canon inicial a satisfacer al Excmo. Ayuntamiento será de dos mil pesetas por plaza y año.

6.ª - Las aportaciones económicas que se exigirán a cada uno de los residentes por la compra del derecho de uso de una plaza por el periodo con-

siguaal según:



APARCAMIENTO	PLAZA DE 4'50 x 2'30	PLAZA DE 4'45 x 2'30	PLAZA DE 5 x 2'30
ORENSE			
1ª Planta	936.000	944.000	1.018.000
2ª Planta	911.000	952.000	993.000
3ª Planta	886.000	924.000	968.000
ISLA DE ONS			
1ª Planta	741.000	744.000	813.000
2ª Planta	691.000	724.000	763.000
3ª Planta	641.000	644.000	713.000
GARCIA ESCAMEZ			
1ª Planta	634.000	665.000	696.000
2ª Planta	584.000	615.000	646.000
3ª Planta	534.000	565.000	596.000
VILLACARLOS			
1ª Planta	406.000	441.000	446.000
2ª Planta	656.000	691.000	726.000
3ª Planta	606.000	641.000	646.000
ORTEGA Y GASSET			
1ª Planta	1.202.000	1.252.000	1.302.000
2ª Planta	1.142.000	1.220.000	1.242.000
3ª Planta	1.142.000	1.192.000	1.242.000

Se efectuará un 5% de descuento sobre los precios anteriormente indicados a todas las Agrupaciones Vecinales, cuyos miembros adquieran un mínimo de 80 plazas de estacionamiento, durante los cuatro primeros meses contados desde el 1 de enero de 1990.

Todos los precios indicados se entienden netos, es decir, el IVA, o cualquier otro impuesto que corres-

13
poder, serán a cuenta del adquirente.

4ª.- Las formas de pago serán las siguientes:

a) Al contado con una bonificación del 5% para todas las contrataciones que se efectúen hasta el 1 de junio de 1990 y con una bonificación del 3% para todas las contrataciones que se efectúen desde el 1 de junio de 1990 hasta la finalización de las obras.

Estas bonificaciones son independientes del descuento del 5% concedido a las Asociaciones Vecinales.

b) Pagando el 10% del valor al contado y aceptando un préstamo que facilitará la Caja de Ahorros y Monte de Piedad de Madrid, o al finca otra entidad financiera. Estos préstamos se concederán a través de Promoción de Infraestructuras, S.A., que avalará el mismo. El plazo e interés anual del préstamo será el siguiente:

Plazo	Interés Anual
1 año	14'45%
2 años	14'45%
3 años	14'45%
4 años	15'25%
5 años	15'25%
6 años	16'00%
7 años	16'00%
8 años	16'00%
9 años	14'00%
10 años	14'00%

c) Pagando el 25% del valor al con-



tado y el resto mediante doce efectos de igual importe, en vencimientos mensuales sucesivos aceptados y domiciliados, con un recargo del 1'20 % mensual de la cantidad aplazada.

d) Cualquier otra forma de financiación acordada entre el cliente y el adjudicatario.

e) Si como consecuencia del sistema constructivo y, excepcionalmente, resultasen plazas con un tamaño intermedio a los tipos ofertados o superior a la de mayor superficie, el precio de cesión en cada caso estará en proporción a la superficie. Igualmente, si quedase algún espacio del aparcamiento que no tuviese acceso común a la totalidad de las plazas, pero sí a una o algunas de ellas, este espacio se considerará anejo a la superficie de la plaza colindante y el precio será calculado tal y como se indica anteriormente.

f) En el caso de que hubiese discrepancia entre el adquirente y la Empresa concesionaria, la decisión última será tomada por el Excmo. Ayuntamiento de Madrid.

g) A partir del 1 de abril de 1990, el precio de cada plaza podrá ser incrementado en un 1'2 % mensual hasta la puesta en servicio del aparcamiento, y a partir de la misma los precios se referirán por el valor resultante de aplicar la fórmula siguiente:

$$P_n = P_0 (1 - N/E) \times I$$

siendo:

P_n = Precio de la plaza en el año N de la explotación, en pesetas corrientes.

Po = Precio de la plaza en la fecha de la puesta en servicio, en pesetas corrientes.

E = Número total de años de la concepción.

N = Número de años de explotación que han transcurrido desde el 1 de noviembre de 1989.

I = Índice actualizado de los precios al consumo entre el año N y el año 0, publicado en el Instituto Nacional de Estadística y Organismos que la sustituya.

h) La cuota inicial de mantenimiento será calculada prorrateando los costes y gastos reales, incluidos los fiscales y el canon, entre el número total de plazas y proporcionalmente a la superficie de cada una de ellas. La mencionada cuota será regularizada por la Comunidad de Usuarios a final de cada ejercicio.

Hasta tanto se constituya la Comunidad de Usuarios, la cuota inicial y mensual de mantenimiento será de 2.000 ptas. por plaza. Cuando se constituya la Comunidad de Usuarios, será ésta, la que fije la referida cuota mensual en función de los costes y gastos reales que se produzcan.

i) Previamente al inicio de las obras de construcción, el adjudicatario deberá presentar los correspondientes proyectos definitivos, antes del 31 de diciembre de 1989.

j) Los plazos para la presentación de solicitudes en las Juntas Municipales de Distrito se iniciarán a partir del 1 de noviembre de 1989.

Segundo. - Autorizar la devolución de la fianza al fletador de licitadores.

101. - Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Adjudicar a G.R.D., Proyectos y Obras, S.A., domiciliada en Madrid, P.^o de Reverte, 21, 1.^o Dcha, el concurso convocado para la construcción y subsiguiente explotación de los aparcamientos para residentes denominados, P.^o de Rosales, Herrerías y José Luis Arce, interfrontes del grupo (el) con sujeción a los Pliegos de condiciones que han regido en el concurso, a los de la oferta del adjudicatario en cuanto mejores y no se opongan a aquéllos y a las particularidades siguientes:

1.^a - El plazo de ejecución de las obras del aparcamiento será de 14 meses, contados a partir de 1 de enero de 1950.

2.^a - El tráfico en el P.^o de Rosales será restituido en un plazo máximo de 4 meses, desde la fecha que prefijen los Servicios Técnicos Municipales. Durante esos cuatro meses quedará abierto al tráfico al menos un carril.

3.^a - Será a cargo del adjudicatario la pavimentación de los dos aceras, del P.^o del Puente Rosales (entre P.^o Moret y Marqués de Urquijo), con diseño y tipo de pavimento idénticos a los utilizados recientemente por el Ayuntamiento de Madrid en el Paseo de Moret.

4.^a - El plazo de duración de la concesión será de cincuenta años a partir de la fecha del



Huero Plenario adjudicando el concurso.

5.º - El canon inicial a satisfacer al Excmo. Ayuntamiento de Madrid, será de dos mil pesetas por plaza y año.

6.º - Las aportaciones económicas que se exigirán a cada uno de los residentes por la compra del derecho de uso de una plaza por el período convencional serán:

APARCAMIENTO	PLAZA DE 4'80 x 2'30	PLAZA DE 4'80 x 2'40
--------------	-------------------------	-------------------------

PASEO ROSALES

1.ª Planta	1.332.000	1.342.000
2.ª Planta	1.302.000	1.342.000
3.ª Planta	1.242.000	1.310.000

	PLAZA DE	PLAZA DE	PLAZA DE	PLAZA DE
HENASALBAS	4'50 x 2'30	4'50 x 2'50	4'45 x 2'50	4'45 x 2'30
1.ª Planta	634.000	432.000	442.000	410.000
2.ª Planta	625.000	401.000	440.000	680.000
3.ª Planta	616.000	640.000	404.000	650.000

	PLAZA DE	PLAZA DE
JOSE LUIS ARRESE	4'50 x 2'30	4'45 x 2'30
1.ª Planta	683.000	426.000
2.ª Planta	-	690.000
3.ª Planta	-	660.000

Se efectuará un 5% de descuento sobre los precios anteriormente indicados a todas las agrupaciones vecinales, cuyos miembros adquirieran un mínimo de 100 plazas de estacionamiento, durante los tres primeros meses contados desde el 1 de enero de 1990.

El precio de las plazas perimetrales se

rá incrementado en 15.000 ptas., y el de las situadas en la zona central tendrá una reducción de 15.000 ptas.

Todos los precios indicados se entienden netos, es decir, el IVA, o cualquier otro impuesto que corresponda, será a cuenta del adquirente.

7.ª - Las formas de pago serán las siguientes:

a) Al contado con una bonificación del 4% para todas las contrataciones que se efectúen hasta el 1 de marzo de 1990, y con una bonificación del 3%, para todas las contrataciones que se efectúen desde el 1 de marzo de 1990 hasta la finalización de las obras.

Estas bonificaciones son independientes del descuento del 5%, concedido a las Agrupaciones Vecinales.

b) Aceptando un préstamo que facilitará una entidad crediticia de hasta un máximo del 100% del importe total de la plaza. Este préstamo se concederá avalado por G.R.D. Proyectos y Obras, S.A.

El tipo de interés anual del préstamo será el siguiente:

- 13'45% hasta tres años.

- 14'25% hasta cinco años.

c) Pagando el 25% del valor al contado y el resto mediante doce efectos de igual importe, con vencimientos mensuales sucesivos, aceptados y domiciliados con un recargo mensual del 1%.

d) Pagando el 25% del valor al contado y el resto mediante veinticuatro efectos de igual importe



te, con vencimientos mensuales sucesivos, aceptados y domiciliados con un recargo mensual del 1'2%.

e) Se aceptará cualquier otra forma de pago a proponer por los usuarios, siempre y cuando sea homogénea con los criterios anteriores y no varíe sensiblemente las cuantías económicas y financieras.

f) Si como consecuencia del sistema constructivo y, excepcionalmente, resultasen plazas con un tamaño intermedio a los tipos ofertados o superior a la de mayor superficie, el precio de cesión en cada caso será proporcional a la superficie. Igualmente, si quedase al fin espacio del aparcamiento que no tuviese acceso común a la totalidad de las plazas, pero sí a una o a alguna de ellas, este espacio se considerará anejo a la plaza colindante y el precio se calculará tal y como se indica anteriormente.

g) En el caso de que hubiese discrepancia entre el adquirente y la Empresa Concesionaria, la decisión última será tomada por el Excmo. Ayuntamiento de Madrid.

h) A partir del 1 de abril de 1990, el precio de cada plaza podrá ser incrementado en un 1'2% mensual, hasta la puesta en servicio del aparcamiento, y a partir de la misma, los precios se referirán por el valor resultante de aplicar la fórmula siguiente:

$$P_n = P_0 (1 - N/E) \times I$$

siendo:

P_n = Precio de la plaza en el año N de la explotación, en pesetas corrientes.

Po = Precio de la plaza en la fecha de la puesta en servicio, en pesetas corrientes.

E = Número total de años de la concesión.

N = Número de años de explotación que han transcurrido desde el 1 de noviembre de 1989.

I = Índice actualizado de los precios al consumo entre el año N y el año 0, publicado en el Instituto Nacional de Estadística u Organismo que le sustituya.

i) La cuota inicial de mantenimiento será calculada prorrateando los costes y gastos reales, incluidos los fiscales y el canon, entre el número total de plazas y proporcionalmente a la superficie de cada una de ellas. La mencionada cuota será regularizada por la Comunidad de Usuarios a final de cada ejercicio.

Hasta tanto se constituya la Comunidad de Usuarios, la cuota inicial y mensual de mantenimiento será de 2.000 pesetas, por plaza. Cuando se constituya la Comunidad de Usuarios, será ésta la que fije la referida cuota mensual en función de los costes y gastos reales que se produzcan.

j) Previamente al inicio de las obras de construcción, el adjudicatario deberá presentar los correspondientes proyectos definitivos, antes del 31 de diciembre de 1989.

k) Los plazos para la presentación de solicitudes en las Juntas Municipales de Distrito, se iniciarán a partir del 1 de noviembre de 1989.

Segundo. - Autorizar la devolución de



la fianza al resto de licitadores.

102. - Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Adjudicar a Arquitectura, Ingeniería y Servicios, S.A., domiciliada en Madrid, c/ Doctor Fleming, 16, el concurso convocado para la construcción y subsiguiente explotación de los aparcamientos para residentes denominados Vascoscelos y Valderromán, integrantes del Grupo I, con sujeción a los Pliegos de Condiciones que han regido en el concurso, a los de la oferta del adjudicatario en cuanto mejoren y no se opongan a aquéllos y a las particularidades siguientes:

1.º - El plazo de ejecución de las obras del aparcamiento será de catorce meses, contados a partir del 1 de enero de 1990.

2.º - En el denominado Vascoscelos, se construirá la solución alternativa y, en Valderromán la solución base.

3.º - El plazo de duración de la concesión será de cincuenta años, a partir de la fecha del Acuerdo Plenario adjudicando el concurso.

4.º - El canon inicial a satisfacer al Excmo. Ayuntamiento será de dos mil pesetas por plaza y año.

5.º - Las aportaciones económicas que se exijan a cada uno de los residentes por la compra del derecho de uso de una plaza por el período cesional serán:

Aparcamiento Vascoscelos:

Plaza de 4'75 x 2'30

1ª planta	944.000
2ª planta	940.000
3ª planta	905.000

Aparcamiento Valderromán:

	Plaza de 4'50 x 2'40	Plaza de 5'00 x 2'40
1ª planta	750.000	835.000
2ª planta	715.000	795.000

Se efectuará un 5% de descuento sobre los precios anteriormente indicados a todas las Afiliaciones Vecinales, cuyos miembros adquieran un mínimo de 100 plazas de estacionamiento, durante los cuatro primeros meses, contados desde el 1 de enero de 1990.

Todas las plazas perimetrales serán incrementadas en 15.000 ptas., y las plazas de dársena central, una disminución de 15.000 ptas., respecto de los precios ofertados.

Todos los precios indicados se entienden netos, es decir, el IVA o cualquier otro impuesto que corresponda serán a cuenta del adquirente.

6ª.- Las formas de pago serán las siguientes:

a) Al contado, con una bonificación del 5% para todas las contrataciones que se efectúen hasta el 1 de marzo de 1990 y con una bonificación del 3% para todas las contrataciones que se efectúen durante los meses de marzo y abril.

Estas bonificaciones son independientes del descuento del 5% concedido a las Afiliaciones Vecinales.



b) Aplazando el 100% del valor de la plaza hasta cinco años, mediante préstamo bancario, a través de Aiser, S.A.

c) Pagando el 15% del valor al contado y el resto mediante 24 efectos de igual importe, con vencimientos mensuales sucesivos, aceptados y domiciliados, con un incremento en las cantidades aplazadas del 1'2% mensual.

d) Cualquier otra fórmula de financiación acordada entre el cliente y el concesionario.

e) Si como consecuencia del sistema constructivo y, excepcionalmente, resultasen plazas con un tamaño intermedio a los tipos ofertados o superior a la de mayor superficie, el precio de cesión en cada caso estará en proporción a la superficie.

f) En el caso de que hubiese discrepancia entre el adquirente y la Empresa concesionaria, la decisión última será tomada por el Excmo. Ayuntamiento de Madrid.

g) A partir del 1 de mayo de 1990, el precio de cada plaza podrá ser incrementado en un 1'2% mensual hasta la puesta en servicio del aparcamiento y a partir de la misma los precios se referirán por el valor resultante de aplicar la fórmula siguiente:

$$P_u = P_o (1 - N/E) \times I$$

siendo:

P_u = Precio de la plaza en el año N de la explotación, en pesetas corrientes.

P_o = Precio de la plaza en la fecha de puesta en servicio, en pesetas corrientes.



E = Número total de años de la concesión.

N = Número de años de explotación que han transcurrido desde el 1 de noviembre de 1989.

I = Índice actualizado de los precios al consumo entre el año N y el año 0, publicado en el Instituto Nacional de Estadística u Orfano que lo sustituya.

h) La cuota inicial de mantenimiento se rá calculada prorrateando los costes y gastos reales, incluidos los fiscales y el canon, entre el número total de plazas y proporcionalmente a la superficie de cada una de ellas. La mencionada cuota será regularizada por la Comunidad de Usuarios a final de cada ejercicio.

Hasta tanto se constituya la Comunidad de Usuarios, la cuota inicial y mensual de mantenimiento será de 2.000 pts. por plaza. Cuando se constituya la Comunidad de Usuarios, será ésta la que fije la referida cuota mensual en función de los costes y gastos reales que se produzcan.

i) Previamente al inicio de las obras de construcción, el adjudicatario deberá presentar los correspondientes proyectos definitivos antes del 31 de diciembre de 1989.

j) Los plazos para la presentación de solicitudes en las Juntas Municipales de Distrito se iniciarán a partir del 1 de noviembre de 1989.

Segundo.- Autorizar la devolución de la fianza al resto de licitadores.

103.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Adjudicar a Dornier, S. A., domiciliada en Barcelona, e/ Travesera de Jacia, n.º 62, ático, el concurso convocado para la construcción y subsiguiente explotación del aparcamiento para residentes en la Plaza del Corredor Saucedo de Córdoba, con sujeción a los Pliegos de Condiciones que han refido en el concurso, a los de la oferta del adjudicatario en cuanto mejoren y no opongan a aquéllos y a las particularidades siguientes:

1.ª - El plazo de ejecución de las obras del aparcamiento de doce meses, contados a partir del 1 de enero de 1950.

2.ª - El plazo de duración de la concesión será de cincuenta años, a partir de la fecha del Acuerdo Plenario adjudicando el concurso.

3.ª - El canon inicial a satisfacer al Excmo. Ayuntamiento será de dos mil pesetas por plaza y año.

4.ª - Las aportaciones económicas que se exigirán a cada uno de los residentes por la compra del derecho de uso de una plaza por el período concesional serán:

	Plaza de 5'00 x 2'30	Plaza de 4'25 x 2'30	Plaza de 4'50 x 2'30
1.ª planta	895.000	858.000	814.000
2.ª planta	865.000	828.000	784.000
3.ª planta	825.000	788.000	744.000

Se efectuará un 3% de descuento de los precios anteriormente indicados, a todas las Asociaciones Vecinales, cuyos miembros adquieran un

mínimo de 150 plazas de estacionamiento, durante los tres meses, contados desde el 1 de enero de 1990.

El precio de las plazas perimetrales será incrementado en 15.000 ptas., y el de las situadas en la zona central tendrá una reducción de 10.000 ptas.

Todos los precios indicados se entienden netos, es decir, el IVA o cualquier otro impuesto que corresponda serán a cuenta del adquirente.

5. - Las formas de pago serán las siguientes:
a) Se descontará un 2% del precio de la plaza para todas las contrataciones que se efectúen dentro de los tres primeros meses, contados a partir del 1 de enero de 1990.

Esta bonificación es independiente del descuento del 3% concedido a las Asociaciones Vecinales.

b) Pagando el 30% del valor al contado a la firma del contrato, y el resto mediante doce efectos aceptados y domiciliados con vencimientos mensuales a meses vencidos, desde la fecha de la compra, con un incremento de 1'4% mensual sobre la cantidad aplazada.

c) Pagando el 10% del valor al contado a la firma del contrato, y el resto aceptando un préstamo que facilitará el Banco de Santander en las siguientes condiciones:

Plazo: hasta cinco años.

Cuotas mensuales por 100.000 ptas.

A 3 años: 3.615 ptas.

A 4 años: 2.934 ptas.

A 5 años: 2.539 ptas.



80
d) Cualquier otra fórmula de financiación acordada entre el cliente y el concesionario.

95
e) Si resultase, al finalizar la obra, alguna plaza de distinta superficie a las ofertadas, el precio de ellas será proporcional a la superficie total de la plaza, tomando como base el precio de las plazas de $4'15 \times 2'30$.

Si quedase algún espacio con acceso libre desde alguna de las plazas, se añadirá a la plaza nueva y se calculará su precio, de la forma indicada en el párrafo anterior.

f) En caso de que hubiera discrepancias entre el adquirente y la empresa concesionaria, la decisión última será tomada por el Excmo. Ayuntamiento de Madrid.

g) A partir del 1º de abril de 1990, para las contrataciones que se efectúen, el precio de cada plaza se incrementará un 1'5% mensual, hasta la puesta en servicio del aparcamiento, y, a partir de la misma, los precios se referirán por el valor que resulte de aplicar la fórmula siguiente:

$$P_n = P_0 (1 - N/E) I$$

P_n = Precio de la plaza en el año N de la explotación, en pesetas corrientes.

P_0 = Precio de la plaza en la fecha de la puesta en servicio, en pesetas corrientes.

E = Número total de años de la concesión.



N= Número de años de explotación que han transcurrido desde el 1 de noviembre de 1989.

I= Índice actualizado de los precios al consumo entre el año N y el año 0, publicado en el Instituto Nacional de Estadística u Organismo que lo sustituya.

h) La cuota inicial de mantenimiento será calculada prorrateando los costes y gastos reales incluidos los fiscales y el canon, entre el número total de plazas y proporcionalmente a la superficie de cada una de ellas. La mencionada cuota será revalorizada por la Comunidad de Usuarios al final de cada ejercicio.

Hasta tanto se constituya la Comunidad de Usuarios, la cuota inicial y mensual de mantenimiento será de 2.000 ptas. por plaza. Cuando se constituya la Comunidad de Usuarios, será ésta la que fije la referida cuota mensual en función de los costes y gastos reales que se produzcan.

i) El adjudicatario presentará antes del 31 de diciembre de 1989 el proyecto definitivo del aparcamiento a plena satisfacción de los Servicios Técnicos Municipales.

j) La presentación de solicitudes en la Junta Municipal del Distrito de Moratalaz, se iniciará el 1 de noviembre de 1989.

Segundo.- Hacer constar la devolución de la fianza al resto de los licitadores.

(En estos momentos, siendo las catorce ho-

rales cuarenta y ocho minutos, entra en el Salón de Sesiones el Concejal Sr. Tejero Calajús, abandonando el mismo los Concejales Sr. D.^{ca} Carmen Díaz Haref y Sr. Echeverría Echániz.)

104. - Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Adjudicar a Promoción Infraestructuras S.A., domiciliada en Madrid, c/Oreute, 11, 6.º, el concurso convocado para la construcción y subsiguiente explotación de los aparcamientos para residentes denominados Cidamón y Marqués de Suanes, integrantes del Grupo K, con sujeción a los Pliegos de Condiciones que han regido en el concurso, a los de la oferta del adjudicatario en cuanto mejores y no se opongan a aquellos y a las particularidades siguientes:

1.º - El plazo de ejecución de las obras del aparcamiento será de catorce meses, contados a partir del 1 de enero de 1990.

2.º - El plazo de duración de la concesión será de cincuenta años a partir de la fecha del Acuerdo Plenario adjudicando el concurso.

3.º - El canon inicial a satisfacer al Excmo. Ayuntamiento será de dos mil pesetas por plaza y año.

4.º - Las aportaciones económicas que se exijan a cada uno de los residentes por la compra del derecho de uso de una plaza por el periodo concelional serán:

Aparcamiento Cidamón.

Plaza de Plaza de Plaza de



	4'50 x 2'30	4'45 x 2'30	⁷⁰ 5'00 x 2'30
1ª planta	696.000	732.000	768.000
2ª planta	646.000	682.000	718.000
3ª planta	596.000	632.000	668.000

Aparcamiento Parque de Juanvel

1ª planta	661.000	696.000	731.000
2ª planta	611.000	646.000	681.000
3ª planta	561.000	596.000	631.000

Se efectuará un 5% de descuento sobre los precios anteriormente indicados a todas las Asociaciones Vecinales, cuyos miembros adquieran un mínimo de 80 plazas de estacionamiento durante los cuatro primeros meses contados desde el 1 de enero de 1990.

Todos los precios indicados se entienden netos, es decir, el IVA o cualquier otro impuesto que correspondiera serán a cuenta del adquirente.

5.ª - Las formas de pago serán las siguientes:

a) Al contado, con una bonificación del 5% para todas las contrataciones que se efectúen hasta el 1 de junio de 1990 y con una bonificación del 30% para todas las contrataciones que se efectúen desde el 1 de junio de 1990 hasta la finalización de las obras.

Estas bonificaciones son independientes del descuento del 5% concedido a las Asociaciones Vecinales.

b) Pajando el 10% del valor al contado y aceptando un préstamo que facilitará la Caja de

Ahorros y Route de Piedad de Madrid, o al fuma o
tra entidad financiera. Estos préstamos se concederán a
través de Promoción de Infraestructuras, S.A., que avale-
rá el mismo. El plazo de interés anual del presta-
mo será el siguiente:

Plazo	Interés anual
1 año	14'45%
2 años	14'45%
3 años	14'45%
4 años	15'25%
5 años	15'25%
6 años	16'00%
7 años	16'00%
8 años	16'00%
9 años	17'00%
10 años	17'00%

c) Pagando el 25% del valor al cou-
tado y el resto mediante doce efectos de igual impor-
te, en vencimientos mensuales sucesivos aceptados y
domiciliados, con un recargo del 1'20% mensual de
la cantidad aplazada.

d) Cualquier otra forma de finan-
ciación acordada entre el cliente y el adjudicatario.

e) Si como consecuencia del sistema
constructivo y, excepcionalmente, resultase en plazas con
un tamaño intermedio a los tipos ofertados o su-
perior a la de mayor superficie, el precio de ce-
sión en cada caso estará en proporción a la super-
ficie. Igualmente, si quedase algún espacio del
aparcamiento que no tuviese acceso común a la



totalidad de las plazas, pero si a una o alguna de ellas, este espacio se considerará anejo a la superficie de la plaza colindante y el precio será calculado tal y como se indica anteriormente.

f) En el caso de que hubiere discrepancia entre el adquirente y la Empresa concesionaria, la decisión última será tomada por el Excmo. Ayuntamiento de Madrid.

g) A partir del 1.º de abril de 1990, el precio de cada plaza podrá ser incrementado en un 12% anual hasta la puesta en servicio del aparcamiento, y, a partir de la misma, los precios se referirán por el valor resultante de aplicar la fórmula siguiente:

$$P_n = P_0 (1 - N/E) \times I$$

siendo:

P_n : Precio de la plaza en el año N de la explotación, en pesetas corrientes.

P_0 : Precio de la plaza en la fecha de la puesta en servicio, en pesetas corrientes.

E : Número total de años de la concesión.

N : Número de años de explotación que han transcurrido desde el 1 de noviembre de 1989.

I : Índice actualizado de los precios al consumo entre el año N y el año 0, publicado por el Instituto Nacional de Estadística u Organismo que lo sustituya.

h) La cuota inicial de mantenimiento será calculada prorrateando los costes y gastos reales, incluidos los fiscales y el canon, entre el número

total de plazas y proporcionalmente a la superficie de cada una de ellas. La mencionada cuota será regularizada por la Comunidad de Usuarios al final de cada ejercicio.

Hasta tanto se constituya la Comunidad de Usuarios, la cuota inicial y mensual de mantenimiento será de 2.000 ptas. por plaza. Cuando se constituya la Comunidad de Usuarios, será ésta la que fije la referida cuota mensual en función de los costes y gastos reales que se produzcan.

i) Previamente al inicio de las obras de construcción, el adjudicatario deberá presentar los correspondientes proyectos definitivos antes del 31 de diciembre de 1989.

j) Los plazos para la presentación de solicitudes, en las Juntas Municipales de Distrito, se iniciarán a partir del 1 de noviembre de 1989.

Segundo.- Autorizar la devolución de la fianza al resto de los licitadores.

105.- Se dio cuenta de una propuesta interesando adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar los pliegos de condiciones técnicas y económico-administrativas que habrán de regir en el concurso para el proyecto e instalación de la ampliación de la Zona Centralizada de Señales Reguladoras de la Circulación de funcionamiento automático (Plan Recta) y convocar concurso con arreglo a los mismos.

Segundo.- Aprobar un folio por im-

porte de 300.000.- ptas. a que se refiere el concurso precedente, que se hará efectivo con cargo a la partida 501/085/629.4/145.2, del Presupuesto Municipal para 1989.



El Concejal del Grupo Municipal del Partido Socialista Obrero Español, Sr. Morales Tomillo explicó que el punto 105, es la aprobación de los pliegos de condiciones del Plan Recta, el cual es la "Red Electrónica Centralizada de Tráfico" en el Área. Un proyecto y una propuesta del Equipo Socialista que fue llevado al Pleno Municipal de Circulación, por lo que su grupo no iba, lógicamente a oponerse a ese Plan que contó con la aprobación de este Pleno, sino al pliego de condiciones que se trae, el cual a su juicio estaba desarrollado con lentitud, ya que fue del vecel a la Comisión Informativa para volver sin ninguna modificación y lo que parecía más grave, estaba desarrollado de una manera incorrecta.

Dijo el Sr. Morales que se hace una inversión de 300.000.000 de pesetas en áreas que en estos momentos no están reguladas, cuando parece que tenemos una prioridad importante en la red electrónica de Madrid, que es el problema que tienen las calles de mayor circulación, que tienen malas instalaciones tanto de sensores como de reguladores obsoletos y escasos: los cruces que estamos regulando con la red en algunos casos, tienen un número de uno y medio por cruce, cuando una regulación mínima necesitaría el n.º de 4. Pero las sucesivas obras hechas en

Madrid, nos han llevado a deterioros tanto en los sensores como en los reguladores. Este error nos va a conducir - advertió - en próximos meses o en los próximos años a averías importantes en el centro por incapacidad de sensores, por incapacidad de reguladores y por deterioro de esto. Por ello, la primera inversión de estos 300.000.000 millones debería de haberse dirigido a la zona de más tráfico de la ciudad.

Resaltó el Sr. Morales que se había hecho muy poco esfuerzo en adaptar algunos avances tecnológicos en la medida de vehículos en el centro de la ciudad mediante aparatos de campos de televisión que facilitarían la incorporación de nuevas tecnologías.

Por todo ello, acabó el Sr. Morales anunciando que aún estando de acuerdo lógicamente con el Plan Recta, puesto que fue una propuesta del grupo socialista de irse a abstener, advirtiéndole que la implementación de cómo se está haciendo este plan de condiciones es un error importante en el desarrollo de un plan que en el futuro deberá contar con cuantiosas inversiones y que su proyecto alcanzaba 1.800.000.000 de pesetas.

El Concejal del grupo Municipal CDS, Sr. Parras, aconsejó al Sr. Morales, a la vez de hablar de circulación que fuera más prudente al pronunciar la palabra lentitud, y en cuanto al Plan Recta dijo que en el año 89 había un presupuesto en el Area, para inversiones por 300.000.000 de pesetas, existiendo dos alternativas: o mejorar la actual zona, eligiendo una parte, puesto que no se podía hacer todo; o la



73
otra alternativa, ampliar una zona de regulación fija y hacerla flexible y adaptarla al tráfico. Y lo que se había hecho es emplear un criterio social y mejorar donde no había y no mejorar donde ya había. Así de esquemático y de sencillo.

Por último, en lo tocante al esfuerzo tecnológico dijo que no se puede hacer sólo esfuerzo tecnológico dentro de un punto del Orden del día. El esfuerzo tecnológico se hace dentro de un programa del Area, y hace nada había habido una demostración del esfuerzo tecnológico con la presentación del simulador de tráfico, que va a permitir arreglar bastante y más racionalmente los problemas de la ciudad.

Sometida a votación nominal la precedente propuesta, dio el siguiente resultado: del total de miembros que legalmente integran la Corporación, 55, votaron a favor 24, el Alcalde Presidente, Sr. Rodríguez Sahagún, y los Concejales Sr. D.º Esperanza Aguirre fil de Biedma, D.º. Alvarez López Alvarez del Manzanao y López del Hierro, Alvarez de Toledo Saavedra, Astudillo López, Bocanegra Morales, Díaz Lazo, Jarro Carballo, Herrera de Elera, Huete Morillo, Larralde Rieffo, López-Amor y García, López Collado, López-Rey Gómez, Martín Vela, Martínez Parrondo, Martínez Terranón, Martínez-Blanco Mejía, Mota Alvarez, Ortiz Castañ, Pedro Blázquez, Tamames Gómez, Torres Palomo, Sr. D.º Elena Alejandra de Utrilla Palombi, D.º. Villoria Martínez y Viñals Pérez, y se abstuvieron, 20, los Concejales D.º. Barranco Gallardo, Contreras Lorenzo, Crespo

Valera, Eusebio Alenza, Sr. D^a Pilar Fernández Rodríguez, Sr. D^a Pilar García Peña, Sr. García Poutel, Jaime Hernández, Juanjo Fernández, Rafael Sando, Jiménez Martín, Larroque Allende, Meléndez González, Morales Tomillo, Ortuno Martínez, de la Riva Améz, Romero Lázaro, Sánchez Álvarez-India, Tejero Cabajal, y Tinas Fálves, quedando, por tanto, aprobada al existir el quórum legalmente exigido.

106. - Quedar enterado y acatar en sus propios términos la sentencia de la Sala Primera de la Audiencia Territorial, de fecha 9 de mayo de 1986, por la que se declara la inadmisibilidad del recurso 1396/1982 interpuesto por D. Eduardo Rodríguez González contra el Bando de la Alcaldía-Presidencia, de 16 de noviembre de 1982, regulador del Servicio de estacionamiento regulado.

(En estos momentos, siendo las catorce horas cincuenta y tres minutos, entra en el Salón de Sesiones la Concejala Sr. D^a Carmen Díaz Mares).

107. - Ratificar un decreto de la Alcaldía-Presidencia de 22 de septiembre de 1989, por el que se dispone que la Corporación se persone y muestre parte en el recurso contencioso-administrativo 148/89, interpuesto por D. Natalio Becerra Ortiz, contra decreto del Sr. Concejale de Circulación y Transportes, de 21 de abril de 1989, que desestimó el de reposición presentado contra su decreto de 10 de febrero de 1989, por el que se impuso al recurrente la suspensión durante seis meses de la licencia de auto-taxi n^o 13.913.



108.- Ratificar un decreto de la Alcaldía Presidencia de 22 de septiembre de 1989, por el que se dispone que la Corporación se persone y enuestre parte en el recurso contencioso-administrativo 949/89, interpuesto por D. José María Chavarría Castellanos, contra el Sr. Concejal de Circulación y Transportes de 21 de abril de 1989, que desestimó el recurso de reposición contra el de fecha 24 de enero de 1989, por el que se impuso al recurrente la sanción de suspensión temporal, durante seis meses, de la licencia de autotaxi n.º 13.834.

PROPUUESTAS DEL CONCEJAL DEL AREA DE SEGURIDAD Y POLICIA MUNICIPAL DICTAMINADAS POR LA COMISION INFORMATIVA CORRESPONDIENTE.

109.- Subsana el error material referido al pago de honorarios al Perito Tafador, debiendo, por tanto, abonarse al mismo la cantidad de 14.200,- pesetas que figura en la tasación de costas remitida por el Juzgado de Distrito n.º 3, correspondiente al juicio de faltas 2242/88 cuyo fallo se acató por Acuerdo Plenario de 28 de julio pasado, quedando este, en lo demás, ratificado.

110.- Acatar, de conformidad con el informe de la Asesoría Jurídica, la sentencia dictada por el Juzgado de Instrucción n.º 11, contra la Policía Municipal D. M. Teresa Morán Guizarro por la que se le condena al pago de 5.000.- pesetas en concepto de multa y de 150.000.- pesetas en concepto de indemnización por lesiones a D. Carlos Elipolo Chiu

28
dilla, debiéndole poner el total de dicho gasto a disposición de Procurador Colectoral para su entrega en el fondo de Distrito n.º 12.

III.- Autorizar la realización de un contrato de mantenimiento para el equipo distribuidor de llamadas digitales de la Policía Municipal con la empresa Concu Tronic, S.A., por un año prorrogable tácitamente por igual período, con efectos de 1 de junio de 1989, en el precio de 16.865.- pesetas mensuales IVA incluido, es decir 202.380.- pesetas anuales, salvo para el presente ejercicio que será de 118.055.- pesetas IVA incluido, con cargo a la partida 258/144.1/513/095 del presente presupuesto municipal.

PROPUESTAS DEL CONCEJAL DEL AREA DE SANIDAD Y CONSUMO DICTAMINADAS POR LA COMISION INFORMATIVA CORRESPONDIENTE.

112.- Se dio cuenta de una propuesta, interesando aprobar inicialmente, la Ordenanza Reguladora de las Condiciones Higiénico-Sanitarias de los Establecimientos donde se consumen bebidas y comidas, en los términos que aparece en el expediente administrativo.

El Concejal del grupo Municipal Popular, Sr. Vinals, tomó la palabra para explicar que el proyecto de Ordenanza, cuya aprobación se somete hoy a aprobación inicial por este Pleno, trae su justificación en los siguientes puntos:

1.º) La necesidad de una Ordenanza Municipal, que desde 1943 (antigua Ordenanza

de fobieruo de la Villa de Madrid) no había referido a nivel municipal los aspectos más elementales de los establecimientos encuadrados en este sector.

2º) El complemento de la normativa estatal, que específicamente refiere el sector de restaurantes y cafeterías por Ordenes Ministeriales de 17 y 18 del año 1965.

3º) La incorporación del espíritu del Decreto 2817 del año 83 a dicha normativa.

La actividad reglamentaria municipal de los últimos años se ha caracterizado, continúa el Sr. Viñals, por aplicar la normativa estatal eludiendo la potestad reglamentaria, aunque limitada, que le permite la Constitución Española de 1978. Por este motivo, esta Ordenanza, dentro del marco legal que permite la normativa anteriormente indicada de marzo de 1965 y de 1983, pretende ser un instrumento normativo en el que poder apoyarse para controlar, no solamente los aspectos más esenciales como hacía la antigua Ordenanza de 1943, en cuanto a sanidad y seguridad, sino avanzando un poco más y poniéndose a la altura que demandan las necesidades de los vecinos de Madrid, constituir en cuerpo legal que proteja no solamente las condiciones higiénico sanitarias de los establecimientos dedicados a comidas y bebidas, sino a los legítimos intereses de los consumidores y usuarios, siendo por ello, una Ordenanza avanzada, porque busca el equilibrio entre la prevención y la represión.

Por otro lado, prosiguió el Sr. Viñals, esta



Ordenanza Municipal, completa el sector de restaurantes y cafeterías que venía siendo regulado por Ordenes Ministeriales de marzo de 1965 que, sin embargo, se limitaban a aspectos estrictamente formales. Con esta nueva Ordenanza se viene a regular, no solamente el restaurante y la cafetería, sino un establecimiento del sector, típico ya en nuestra localidad desde hace muchos años y que, sin embargo, no se había desarrollado por dichas Ordenes: el bar y similares; y en el término similares encuadramos los pubs, las pizzerías, hamburgueserías, tascas, mesones, tabernas y otros.

Para el Sr. Viñals, la redacción de la Ordenanza era sumamente cuidadosa con la legalidad vigente, y su pretensión no era otra que la de ordenar y actualizar el sector de hostelería en cuanto a restaurantes, cafeterías, bares y similares. Por este motivo, se tenía que basar necesariamente en disposiciones normativas de rango superior, como la Ley del Consumidor, la Ley General de Sanidad, y el Decreto antes mencionado del año 1983. Fuerza de este marco legal, la Ordenanza se abstiene de modificar o delimitar cualquier derecho subjetivo.

El Sr. Viñals explicó que el texto puede resultar excesivamente técnico, pero, sin embargo, ello es necesario por cuanto que no se trata sino de una reglamentación técnico-sanitaria de carácter municipal y de ahí la necesidad de conferrar (si bien se puede mejorar) el contenido técnico de la misma. Cuenta de 10 Títulos, 3 Disposiciones (una Adicional, otra Derogatoria y otra Final) y 81



artículos, destacándose como novedad la protección que por vez primera se hace de los alimentos expuestos a cualquier posible cause de contaminación, la obligación de disponer de agua corriente caliente o de lavavajillas, la necesidad de incorporar dispositivos para lavarse las manos que sean accionados a pedal para evitar cualquier posible foco de contaminación, y la necesidad de cepillos para la limpieza de las uñas de los operarios.

Se incorporan, informó el Sr. Viñals, normas de carácter fundamentalmente higiénico y sanitario, como la regulación de temperatura para conservar los alimentos; la exigencia de desinfectar, desinfectar y desratizar los establecimientos; las observancias en cuanto a limpieza de la ropa exclusiva de trabajo; la prohibición de fumar, comer o mascar chicle durante el trabajo o de cualquier otra práctica antihigiénica. Medidas estas que podrían a primera vista interpretarse como intromisión en la esfera de los derechos particulares de los operarios de los establecimientos, aunque hay que significar que es una de las peculiaridades de la Administración el poder ejercer sus facultades exorbitantes, cuando lo demande el interés general, de acuerdo con lo que dispone el artículo 103 de la Constitución, y de ahí se deduce la servidumbre que a este respecto deben someterse los afectados por dicha normativa.

Los derechos de los consumidores se protegen, dijo el Sr. Viñals, trasladando el espíritu de la Ley del Consumidor, y así el derecho de estos a existir

la factura de los servicios que se le hayan prestado de rechazar el abono de servicios no solicitados, tales como el pan y la mantequilla, y la regulación del pago mediante tarjetas de crédito. En el aspecto sancionador y como medida cautelar, igualmente se incorpora el artículo 34 de la Ley 26/84 y, por tanto, se puede proceder al cierre temporal del establecimiento y a la retirada del mercado precautoria o definitiva de productos, manteniéndose el límite máximo de 25.000 pesetas en cuanto a la posibilidad de sanción pecuniaria.

Por todo ello, el Sr. Viñals propone la aprobación inicial de esta Ordenanza.

El Concejal del Grupo Municipal Socialista, Sr. Crespo, replicó la intervención precedente recordando al Sr. Viñals que el texto de esta Ordenanza no se podía haber presentado antes ya que la Ley de Defensa del Consumidor y Usuarios fue recurrida por su Grupo en la Xunta de Galicia al Tribunal Constitucional el cual no había fallado hasta enero de este año, lo que no había permitido elaborar al anterior Gobierno Municipal una ordenanza que siempre es de rango inferior a la propia Ley.

El Sr. Crespo pidió la retirada de este expediente para un mejor estudio, argumentando la en varios motivos:

Primero, porque cuando se elabora una ordenanza es para que contemple los problemas específicos de la ciudad, lo que en esta Ordenanza, a su juicio, no se hace.



b73

En segundo lugar, porque debe contemplar toda Ordenanza una redacción técnica, clara y de fácil interpretación para que la entiendan y la cumplan los ciudadanos, que son los receptores definitivos. Lo que no ocurre en esta Ordenanza, a su parecer.

Tercero, porque ya existía un programa del cual tenían conocimiento todos los grupos, de control y vigilancia de establecimientos dedicados a comidas y bebidas, (o sea, lo que en este momento la Ordenanza plantea), basado en la Legislación Técnica Sanitaria, el cual era más completo que esta ordenanza que se nos presenta y donde ya se prevén, además de todos estos problemas concretos que ha comentado el Sr. Vinals, la coordinación entre las diferentes instituciones así como el sistema de alerta para posibles intoxicaciones, etc.

Cuarto, porque la experiencia de más de 6.000 inspecciones en establecimientos de comidas y bebidas, se habría podido incluir en esta Ordenanza y no se había hecho.

Quinto, debido a que, dada la escasa mantenibilidad de las Corporaciones Locales en materia sancionadora, se deben articular fórmulas eficaces para persuadir a los posibles infractores: a título de ejemplo, un distintivo municipal podría ser pegado en el escaparate del establecimiento que hubiere infringido cualquier norma de la Ley General de Consumidores y Usuarios, advirtiéndolo a los consumidores por que habiéndose sancionado y con que

cantidad. De esta forma se alertaba y orientaba al consumidor, que siempre está en disminución de información y de formación.

Y sexto, porque incumple el Artículo 10 de la Ley citada, en el cual se dice que "no se puede cobrar lo que no está incluido en la carta" "ni se pueden cobrar servicios no solicitados". La redacción del Artículo 12, en cambio, a título de ejemplo, dice en la redacción propuesta que "el consumidor debe rechazar los servicios no solicitados". Y puso el Sr. Crespo a los señores Concejales, como ejemplo del acostumbrado servicio no solicitado en los restaurantes, de la mantquilla, aperitivos, etc., que muchas veces supone un coste importante y que siempre cobran los restaurantes, cuando no tienen ningún derecho ya que no es solicitado por parte del consumidor, y en ese caso no debe ser cobrado.

Por todos estos motivos y teniendo en cuenta los intereses de los consumidores y usuarios y su salud, pidió el Sr. Crespo la retirada de esta Ordenanza para un mejor estudio, comprometiéndose si era necesario a presentar un texto alternativo para que fuera debatido en la Comisión Informativa y sometido a la aprobación del Pleno en el futuro.

El Concejál del Grupo Municipal CDS, Sr. Bocanegra, se mostró sorprendido por la intervención del Sr. Crespo, en Primer término porque había dicho que la Ley de Defensa de Consumidores al estar recurrida no permitía elaborar la Ordenanza, que era algo necesario para esta ciudad y por



78

elo lo traía este Equipo de Gobierno. Cuando dijo, no era por eso. La Ley General de Defensa de los Consumidores y Usuarios dice en uno de sus últimos artículos que "el Gobierno se compromete a desarrollar en los próximos dos años", han pasado seis años y no la han desarrollado. Por lo tanto, como no lo hacían sus compañeros de Gobierno de la Nación, el anterior Gobierno Municipal tampoco laboró una ordenanza para el Ayuntamiento de Madrid.

En cuanto a la idea del distintivo municipal para los que hubieran tenido una sanción, que estaba seguro que el Sr. Viñals no iba a incorporar, el Sr. Bocanegra expuso, con fuerza, que también se podía poner, a los propietarios, una estrella amarilla como la que les ponían a los judíos, y así saber por la calle todos quienes son los que habían infringido. Y sobre cualquier circunstancia que pueda afectar a un comercio como pueda ser el de hoteleros o de otro tipo, el Sr. Bocanegra recordó que para eso estaba el período de información pública. Por lo tanto, creía que no había lugar a la retirada de esta Ordenanza porque existía ahora el período de un mes para que cualquier vecino de la ciudad pueda alegar y que esas alegaciones se puedan tener en cuenta por el Equipo de Gobierno.

El Concejal del Grupo Municipal Popular, Sr. Viñals, agradeció la intervención del Sr. Bocanegra en el sentido de apoyar la aprobación ini-

cial de esta Ordenanza. Y en cuanto a la intervención del Sr. Crespo, dijo que empezó pensando y creyendo que aquél no había prestado demasiada atención a su intervención, y ahora pensaba que el tampoco se había leído la Ordenanza, porque, dijo el Sr. Viñals, "yo no sólo incluyo que la manteguilla no solicitada no se debe de pagar, sino que lo acabo de decir en mi intervención anterior".

Concluyó el Sr. Viñals diciendo que esta Ordenanza estaba sujeta a un período de afecciones que pueden servir para mejorarla, para completarla y para enriquecerla en todo lo que sea pertinente y por lo tanto, proponía aprobarla inicialmente, y en este sentido solicitó el voto de todos los Concejales.

El Concejale del Grupo Municipal Socialista, Sr. Crespo, volvió a hacer uso de la palabra para decir que el Sr. Bocanegra sabía perfectamente que esta Ley estaba recurrida en el Tribunal Constitucional por la Junta de Galicia, cuando gobernaba el PP, y que, el Tribunal Constitucional no ha fallado hasta enero de 1989, razón por la cual no se había podido profundizar en el desarrollo de la Ley, pese a lo cual se habían desarrollado 43 reglamentaciones técnicas sanitarias, normas de etiquetado, etc. Argumentos que, a su juicio, excluían la descalificación que el Sr. Bocanegra había hecho con referencia al Gobierno Central.

Volvió a insistir el Sr. Crespo en que, a modo de ejemplo, la redacción que tiene la Ordenanza dice que el consumidor debe de rechazar

los servicios no solicitados, y no era ésa la redacción que le parecía correcta porque parece que si no rechaza los servicios no solicitados el restaurante puede cobrarlos esos servicios y no es así: el que no se pueden cobrar los servicios no solicitados.

El Concejal del Grupo Municipal del Partido de Centro Democrático y Social, Sr. Bocanegra Morales, intervino para poner de relieve el desconocimiento que, a su juicio, tenía el Sr. Crespo en la materia, ya que había dicho que han desarrollado la Ley por las refectaciones técnicas-sanitarias y éstas no tienen nada que ver (porque son un desarrollo del Código Alimentario por un mandato de la FIOA), con la Ley de Defensa de los Consumidores y Usuarios.

El Concejal del Grupo Municipal del Partido Socialista Obrero Español, Sr. Crespo Valera, dijo no querer discutir con el Sr. Bocanegra, funcionario del Instituto Nacional de Consumo e informado adecuadamente de muchas leyes en ese sentido, pero estaba demostrando ahora su desconocimiento total de algo que había venido desarrollando en los últimos años como funcionario del Estado, por lo que le invitaba a un debate, en cualquier medio público para discutir todos los aspectos de consumo y para ver quién realmente tenía conocimiento.

Finalmente, sometida a votación nominal la precedente propuesta, dio el siguiente resultado: del total de miembros que legalmente integran la Corporación, 55, votaron a favor 24, el Alcalde Presi-



deute, Sr. Rodríguez Sahagún y los Concejales Sr. D^a Ep
peranza Aguirre fil de Biedma, Sr. Alvarez López, Al-
varez del Manzanao y López del Hierro, Alvarez de To-
ledo Saavedra, Estudillo López, Docameza Morales, Sr.
D^a Carmen Díaz Mares, Sr. Díez Lazo, Jarro Carballo,
Herrera de Hera, Huete Morillo, Larraz Rieff, López-A-
mor y García, López Collado, López-Rey, Jómez, Mar-
tín Vela, Martínez Parrondo, Martínez-Blanco Hefia,
Mota Alvarez, Ortiz Castaño, Peydró Blázquez, Ta-
mañes Jómez, Torres Palomo, Sr. D^a Elena Alejan-
dra de Utrilla Palombi, Sr. Villoria Martínez y Viñals
Pérez, y se abstuvieron 16, los Concejales Sr. Barra-
co Gallardo, Contreras Lorenzo, Crespo Valera, Sr. D^a
Pilar García Peña, Sr. García Ponte, Jamido Her-
nández, Jamiso Fernández, Iñelias Somo, Jime-
nez Martín, Larroque Allende, Meléndez Jousáles,
Ortuño Martínez, de la Riva Amez, Romero Lázaro,
Sanchez Alvarez-Indic y Tinas Jálvez, quedando,
por tanto, aprobada al existir el quórum legalmente
exigido.

113. - Se dio cuenta de una propuesta
interesando quedar enterados del Convenio de Coopera-
ción entre el Ilustre Ayuntamiento de Madrid y el
Ilustre Colegio Oficial de Farmacéuticos de Madrid, ten-
dente a establecer un marco de relaciones profesionales en
materia de Salud y del Sexo al nupm.

El Concejel del grupo Municipal del Par-
tido Popular, Sr. Viñals Pérez, explicó que se trataba de
dar cuenta de un Convenio suscrito por parte del Sr. Al-
calde, en nombre del Ayuntamiento, con el Colegio Ofi-

cial de Farmacéuticos de Madrid que formaliza la colaboración que se establezca entre el Ayuntamiento y dicho Colegio con la intención de mejorar la información sanitaria de la población de Madrid.

Mediante este acuerdo procluyó el Sr. Viñals, ambas instituciones adoptan el firme compromiso de estudiar, planificar y difundir campañas de prevención e información de la Salud destinadas a los diferentes estratos de la población madrileña y de esa forma tratar de conseguir que tal población adquiera paulatinamente mayores hábitos de educación sanitaria imprescindibles para el progreso de la comunidad vecinal de Madrid.

114. - Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Modificar la composición del Consejo Municipal de Consumo, constituido por Acuerdo Plenario de 30 de junio de 1988 y modificado por el de 24 de enero de 1989, en los apartados c) y d) de la composición del mismo, que quedarán redactados de la forma siguiente:

c) Un representante por cada una de las Asociaciones de Consumidores, adheridas a la Junta Arbitral de Consumo o que se adhieran en lo sucesivo.

d) Un representante por cada una de las Organizaciones Empresariales, adheridas a la Junta Arbitral de Consumo o que se adhieran en lo sucesivo.

COMISION ESPECIAL DE VIGILANCIA DE
LA CONTRATACION

115. - Se dio cuenta de una propuesta inte-



reando adoptar un acuerdo con los siguientes apartados.

Dar cuenta al Ayuntamiento Pleno de las conclusiones definitivas elaboradas por la Comisión Especial de Vigilancia de la Contratación, como consecuencia de la información realizada en el expediente relacionado con la contratación de la realización de un Plan de Control y Mantenimiento del Ecosistema Acuático en las Láminas de Agua del Municipio de Madrid.

1º) Orden del expediente: Fuero por unanimidad del Ayuntamiento Pleno de 28 de febrero de 1989, a iniciativa de la Concejala del Grupo Municipal del Partido Popular, Sra D^a Esperanza Aguirre Gil de Biedma.

2º) Análisis de la forma en que se ha llevado a efecto la investigación:

- Examen de las actuaciones administrativas remitidas en 3 de enero de 1989, por el entonces Concejal del Área de Medio Ambiente D. José Tinalfáñez.

- Petición por escrito de información al entonces Concejal del Área de Medio Ambiente, D. José Tinalfáñez.

- Comparecencia del Concejal D. José Tinalfáñez, admitiendo las contestaciones administrativas dadas por los servicios de Medio Ambiente a pie de cuestiones planteadas al mencionado Sr. Concejal.

3º) Conclusiones provisionales de la ponencia:

1º) Que los resultados de la investigación confirman los siguientes hechos:



a) Según informe de los servicios, para la contratación del Plan fue seguido un primer expediente en el que en julio de 1988 se seleccionó oferta de la Casa A.T.P. en 6 millones de pesetas, sobre presupuesto de 7 millones y plazo de 3 años.

b) Advertido que sobrepasaba el límite que para la contratación directa establece en cuanto a y plazo el artículo 69-4 de la Ley de Contratos del Estado, los Pliegos se rectificaron conforme a tales límites recurriéndose al Presupuesto a 5 millones de pesetas y el plazo a 2 años.

c) La adaptación, sin embargo, no derivó de nuevos estudios técnicos por parte del Ayuntamiento ni motivó distintos estudios de los licitadores, previniéndose la reconducción al plazo original mediante el arbitrio de la prórroga por uno o dos años, que la Casa A.T.P., meramente seleccionada, da por supuesto al establecer en la cláusula 3-8 de su oferta: "Dado que se van a obtener datos durante un período de 3 años."

d) Traduciendo la coacción generada entre artificiales y nuevas actuaciones el informe de la Concejalía de Medio Ambiente de selección de las nuevas ofertas, formuladas en octubre de 1988, reprodujo el de julio anterior no sólo en su contenido, con el obvio retoque de cifras, sino también en su fecha.

2º) Que al expediente sometido a Pleno no se ha unido el antecedente del que el procedimiento, ni en él figuran los trámites seguidos para consulta a las empresas especializadas, ni las ofertas aparecen selladas con el de fechas del Registro o de la oficina

receptora en se formula un somero análisis técnico sobre la oferta seleccionada, que únicamente se contempla en el aspecto económico.

3º) Que, sin desconocer el espíritu antiformalista de nuestro Derecho que puede llevar a la validación de determinados defectos de forma en la tramitación, es lo cierto que en el expediente no consta que se hayan leídos en absoluto las actuaciones que imperativamente imponen el artículo 68 de la Ley de Contratos del Estado y 209 de su Reglamento, en que en la instrucción del expediente se haya respetado el cauce formal que determina la Ley de Procedimiento y que en particular tales como el contenido de las consultas a las Empresas Especializadas o la recepción y registro de documentos constituyen las garantías automáticas que la Ley ha previsto en defensa de los intereses generales y del principio que obliga a situar a los eventuales candidatos en pie de igualdad.

4º) Que, el principio de legalidad somete a la Administración a la Ley y al Derecho, que, al tenor del artículo 3.º del Título Preliminar del Código Civil, han de interpretarse atendiendo fundamentalmente a su espíritu y finalidad, en cuya consecuencia la Administración se ve impedida de eludir sus mandatos mediante la simulación de situaciones, necesidades o circunstancias distintas de las reales. Y esto vendría a vedar que se defraude la normativa sobre las formas de contratación por el simple artificio de fraccionar presupuesto o plazos al margen de las exigencias del proyecto. En este sentido, en la contel



tación a la cuestión 5.^a del Pliego de Preguntas formulado por la Comisión Especial, se reconoce lisa y llanamente que la conversión en los Pliegos del plazo a 2 años, con introducción de prórroga, fue un simple intento de ajustarse a la mera letra de la Ley, confirmando el artificio la falta de contestación a la cuestión 6.^a, referida a que un proyecto concebido para tres años, que no se modifica, seguirá requiriendo una ejecución en tres años, lo que viene a evidenciarse por la propia adjudicataria que en su oferta mantiene la certeza del plazo de tres años.

5.^o) Que, aún abierta la duda de si la Administración pretendió la creación de una situación artificial para encubrir un resultado distinto al buscado por la Ley, no parece juicio suficiente para destruir el juego del principio de legitimidad de la actuación administrativa que opera a favor del mantenimiento de lo actuado que, no obstante los defectos de forma en que incurrió la tramitación, llevó a una concurrencia de voluntades de Administración y adjudicatario cuya eficacia obligacional puede ser admitida al no quedar comprobada lesión al interés público o que haya sido producida indefensión o perjuicio a terceros.

6.^o) Que, aunque no se atribuya virtualidad invalidatoria a los defectos formales advertidos, la Comisión Especial los entiende suficientes para que a la Corporación recomiende que, por su intermedio, excoja a todos los servicios, Entes y Organismos Municipales el que en materia del contrata-

ción, se extreme el respeto a la legalidad y a las normas procedimentales.

En estos momentos, siendo las 15 horas y 12 minutos, entra en el Salón de Sesiones el Concejal Sr. Lapata Herrera.

PROPOSICIONES

116.- se dió cuenta de una proposición de D. José María Álvarez del Manzano y López del Hierro, del siguiente tenor literal:

Es evidente que en el momento actual existe un grave problema sanitario que ha trascendido a la opinión pública y que afecta a las instalaciones hospitalarias de Madrid, concretamente dependientes del Insalud, en su mayoría que se encuentran sobrecargadas, masificadas y saturadas, produciendo lamentables deficiencias, pacientes en lista de espera, etc.

La situación sanitaria de nuestra ciudad, en cuanto a las posibilidades de hospitalización en instituciones públicas y privadas ha empeorado notablemente.

Por todo ello, y en consideración a lo dispuesto en el artículo 97.2 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, de 28 de noviembre de 1986, se eleva a la consideración del Excmo. Ayuntamiento Pleno la adopción de un acuerdo del siguiente tenor literal:

Que el Excmo. Ayuntamiento Pleno acuerde instar a las autoridades sanitarias estatales,



competentes en la materia, para conseguir el mantenimiento de cuantas instalaciones sanitarias públicas están prestando servicio de asistencia directa y hospitalización a los ciudadanos, y en concreto, en favor de la no desaparición, como tal, del Hospital Central de la Cruz Roja, Institución de amplia tradición asistencial en Madrid.

El Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, Sr. Alvarez del Manzano, explicó que lo que trae el Equipo de Gobierno a través de la Primera Versión de Alcaldía era la sugerencia para que se instara al Gobierno ante la eventualidad de que fuera cerrado un Centro Hospitalario en la ciudad de Madrid.

Continuó diciendo el Sr. Alvarez del Manzano que, con independencia de las titularidades de los centros, lo que tiene que preocupar a la Corporación es que haya camas en número suficiente para que los madrileños estén perfectamente atendidos. La proposición es una instancia al Gobierno para que reconsidere la posición del cierre eventual de ese Centro porque se entiende que existen datos más que suficientes, que luego explicará el Concejal Simón Viñals de un modo técnico, para que se respete la atención de los madrileños con carácter preferente.

El Sr. Alvarez del Manzano declaró que el Equipo de Gobierno Municipal no se oponía a que se abrieran otros Centros en localidades próximas a nuestra ciudad, por el contrario apoyaba la apertura de centros en los pueblos de nuestro entorno

siempre que esto no signifiquese que se cerraran los de Madrid. Porque la distribución de las camas sanitarias en Madrid era realmente deficitaria, y la posibilidad de que los madrileños no estuvieran atendidos con la calidad y con el número suficiente es cuanto a camas podría producirse o incluso agravarse si se cerrase este centro en la Avenida Reina Victoria.

El Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, Sr. Viñals Pérez, tomó la palabra para ilustrar con algunos datos la proposición que el Sr. Álvarez del Campo acababa de efectuar y dijo que aún cuando había habido un incremento de las hospitalizaciones del año 1987 al año 1988 que suponía un aumento de 2'3 puntos y un incremento en la atención de ingresos de urgencias que implicaba también un crecimiento de 3'5 puntos sobre el año 1987, nos encontramos con que las disponibilidades de camas en la ciudad de Madrid sumando las que tienen todos los hospitales (a título de curiosidad, el hospital que más camas tiene es La Paz con 1.655, seguido del Doce de Octubre con 1.570, el Clínico 1.460, el Ramón y Cajal 1.200, Puerta de Hierro 557, etcétera) alcanzan un total de camas, incluido el hospital de la Cruz Roja de 8.526. Así pues la Cruz Roja tenía, de esas 8.526, 551, lo que suponía un seis y medio por ciento de las camas disponibles en la ciudad de Madrid que, a juicio del Sr. Viñals, hoy por hoy son insuficientes. Si a eso unimos que en este hospital se producen



84

12.400 infantes al año, de los cuales 8.170 son infantes, que estos infantes fueran 158.315 estancias, que se hacen cerca de 7.000 intervenciones quirúrgicas, que entre partos y cesáreas se atienden cerca de 1.000 años, veía el Sr. Viñals que sólo el estudio de estas cifras debía sensibilizar a toda la Corporación para instar global y unánimemente a las autoridades de la Nación para que no suprimieran camas en la ciudad de Madrid.

El Concejal del Grupo Municipal de Izquierda Unida, Sr. López-Roj Gómez, manifestó que su grupo se adhería a la propuesta y pidió a D. José María Álvarez del Manzano y al Sr. Viñals que lo planteado fuera trasladado a las instancias que fuera necesario y defendido con los medios que la Corporación tuviera, y añadió que lo que no podía hacer el Ayuntamiento de Madrid es simplemente aprobar hoy esto y mañana, cuando intenten hacer otra cosa, permanecer callado y pensar que habría cumplido porque en las actas de la sesión de hoy la aprobación en cuestión.

El Concejal del Grupo Municipal del Partido Socialista Obrero Español, Sr. Crespo Valera, comenzó su intervención calificando de "buena" a la proposición sometida a consideración, pero quiso matizar en nombre de su grupo, que las manifestaciones de apoyo debían de hacerlas desde la racionalidad y desde el convencimiento de que era lo mejor para nuestra ciudad. En este caso y desde la óptica del Ayuntamiento, añadió el Sr. Crespo, sus responsables la

mitanos deben de contemplar la planificación sanitaria de nuestra ciudad desde la globalidad, analizando y priorizando los servicios que más demanda tienen por parte de los madrileños. No podemos hacer, continuo, peticiones a otras Instituciones sanitarias y al mismo tiempo lo que son nuestras propias responsabilidades no cumplir las como ocurre en el Área de Sanidad y Consumo. Hace casi 5 meses el Grupo Socialista trajo a este Pleno después de un análisis profundo de nuestra red sanitaria la necesidad de ponerla al día dentro de un marco legal como es la Ley General de Sanidad y esta propuesta fue rechazada por los votos del actual Equipo de Gobierno. La aplicación de esta Ley habría supuesto la desaparición de la incertidumbre de su futuro para los profesionales del Área, una mejor racionalización de los servicios y como consecuencia mejores atenciones a los madrileños. Al mismo tiempo el Ayuntamiento aumentaría su protagonismo en la política de prevención y promoción de la salud y de estilo de vida saludable facilitando la participación de todos los ciudadanos y de todos los sectores de nuestra ciudad así como la presencia del Ayuntamiento en el Órgano de Dirección de las Áreas de Salud de nuestra ciudad.

Cree el Sr. Crespo Valera que, debemos ofrecer nuestra colaboración a otras Instituciones en la planificación sanitaria de Madrid, cumpliendo la Ley General de Sanidad y concretamente lo que se refiere a su artículo 50 y así tendríamos fuerza para obligar al cumplimiento de ésta y otras muchas peticiones que se formulan a otras Instituciones



85
104
y que no fueran simplemente peticiones testimoniales que no supusieran ninguna vinculación para su futuro. Habiendo para finalizar que se supo, consciente y sensible hacia los temas sanitarios, deca que en su vecino de Madrid y muy especialmente los del distrito de Chamberí y el de Tetuán, distritos más próximos al centro sanitario en cuestión, se pudiesen ver privados de unas atenciones médicas que pudiesen necesitar y por tanto manifestaría su voto afirmativo con la redacción siguiente que esperaba fuese aceptada por el resto de los grupos: "Instar a las autoridades sanitarias competentes en la materia a que en el Hospital Central de la Cruz Roja se comprometan a seguir dando las mismas prestaciones y no perder ni un sólo recurso en cirugía convencional y en fene-
tina.

El Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, Sr. Alvarez del Pansano y López del Hierro, agradeció a los Portavoces de los grupos de Izquierda Unida y del Partido Socialista el que se unieran a la petición y estimó la redacción que puede complementar a la petición como adecuada. Declaró que lo que quería el Equipo de Gobierno era que se mantuvieran las mismas prestaciones que se están dando en la actualidad sin introducirse en cómo debe de reorganizarse el centro en sí. En cuanto a la coordinación del Área de Salud del Ayuntamiento y el Infalud, el Sr. Alvarez del Pansano recordó que el día anterior al Pleno, precisamente había habido un artículo del Sr. Vi-

uales en los periódicos de la ciudad y que el Equipo de Gobierno estaba intentando coordinarlos al máximo. Acabó su intervención el Sr. Alvarez del Manzanao afirmando tanto al Sr. Orrego como al Sr. López-Rey, que ésta no era una petición testimonial, sino una petición de apoyo y ayuda a los madrileños para que no vieran mermada la calidad en la prestación de los servicios sanitarios y que, como es lógico y consecuentemente con la misma, la continuarían en las instancias que fueran necesarias.

Se acordó tomar en consideración la precedente proposición incluída la adicción formulada por el PSOE del siguiente tenor literal:

Instar a las autoridades sanitarias competentes en la materia, a que en el Hospital Central de la Cruz Roja se comprometan a seguir dando las mismas prestaciones y no perder ni en solo el recurso en cirugía convencional y en geriátrica.

El Sr. Alcalde anunció que antes de entrar en los asuntos de fuera del Orden del Día se interrumpiría la sesión diez minutos.

En estos momentos, siendo las quince horas y veinte minutos, se interrumpe la sesión, reanudándose a las quince horas y cincuenta minutos, bajo la Presidencia del Sr. Alcalde D. Agustín Rodríguez Sahagún, concurriendo los Concejales Sr. D. Esperanza Aguirre fil de Biedma, Sr. Alvarez López, Alvarez del Manzanao y López del Llano, Astudillo López, Barranco Gallardo, Bocanegra Morales, Cantos Hernández, Contreras Lorenzo, Sr. D. Carmen



86

Díaz Maref, Iñel. Díez Lazo, Echeverría Echaviz,
Eusebio Atienza, Iñel D.^a María del Pilar Fernán-
dez Rodríguez, Iñel D.^a María del Pilar García Pe-
ña, Iñel. García Poutel, Iñel D.^a María Dolores Gar-
cía-Sierro Caraballo, Iñel. Jaime Serruán, Iñel. Garro
Carballo, Iñel. Zamizo Fernández, de Iñel. Trifo, He-
rero Marín, Iñel. Huete Morillo, Iñel. Iñel. Iñel. Iñel. Iñel.
Martín, Iñel. Larraz Riefo, Iñel. Larroque Allende, Iñel. López-Rey
Jómez, Iñel. Martín Vela, Iñel. Martín Parrondo, Iñel. Martínez Pe-
rrera, Iñel. Martínez Blanco Mejía, Iñel. Matamoros España, Iñel.
Méndez González, Iñel. Morales Tomillo, Iñel. Nola Alvarez, Iñel. Ortiz
Castano, Iñel. Pedro Blázquez, de Iñel. Riva Nuez, Iñel. Romero
Lázaro, Iñel. Sánchez Alvarez-Iñel. Iñel. Tamames Gómez, Iñel.
Torres Pablos, Iñel. D.^a Elena Alejandra de Utrilla Pa-
lombi, Iñel. Victoria Martínez, Iñel. Vinals Pérez y Zapata
Iñel. Iñel.

MOCIONES

AREA DE REGIMEN INTERIOR

117. - Quedar enterado, previa su declara-
ción de urgencia, de la resolución de la Dirección
General de la Función Pública del Ministerio para
las Administraciones Públicas, de fecha 13 de octu-
bre de 1989, por la que se nombra a D. José An-
tonio Oreja Juriérrez, Vicesecretario con carácter pro-
visional del Ayuntamiento de Madrid, cargo del
que tomó posesión con fecha 23 del presente mes.

AREA DE INFRAESTRUCTURAS Y OBRAS

118. - Aprobar una moción, previa su de-
claración de urgencia, interesando elevar al Minis-
terio de Economía y Hacienda, de acuerdo con lo

dispuesto en el artículo 50 de la Ley Especial del Municipio de Madrid, solicitud de declaración del carácter exclusivamente municipal de las Empresas Municipales "Campo de las Naciones, S.A.", "Estación Sur de Autobuses, S.A." y "Puente de Ventas, S.A.", a los efectos de la aplicación a las mismas de los beneficios reconocidos al Excmo. Ayuntamiento de Madrid por las leyes y, especialmente, para el disfrute de las exenciones y bonificaciones fiscales, prelación de créditos y demás que correspondan a la Corporación Municipal.

AREA DE MEDIO AMBIENTE

119. - Se dio cuenta de una moción, propia de declaración de urgencia interesando trasladar la Estación Remota de Barajas de la Red Automática de Control de la Contaminación Atmosférica, dado que los terrenos donde se pretendía ubicar son de propiedad privada, a cualquier otro emplazamiento dentro del término municipal que se considere idóneo por los Servicios Técnicos del Departamento de Contaminación y Calidad Ambiental, y con la autorización de la Concejalía del Área de Medio Ambiente.

El Concejal del Grupo Municipal del Partido Socialista Obrero Español, Sr. Tinas Sáez, dijo no tener nada que objetar al cambio de ubicación de una estación que, además, estaba ya planteado. Simplemente, rogó que, cuando se hiciera este cambio, se estudiara muy detenidamente la nueva ubicación, porque si siempre había sido importante que la distribución de las estaciones en la ciudad estuviera bien concebida, lo era más hoy al pretender que la red cumpliera estricta-

mente, con lo que establecen las Directivas de la Comunidad Económica Europea. Pues, en los anexos de estas directivas, aparecen criterios para la ubicación de estaciones, el Sr. Tiral dijo que se tuvieron en cuenta esos criterios para esta nueva ubicación.

La Concejala Delegada del Área de Medio Ambiente, Iba. Doña Esperanza Aguirre fil de Biedma, contestó al Sr. Tiral que así se hacía y que el problema por el que había traído el punto fuera del Orden del Día, era porque el lugar donde se iba a ubicar esta estación era de propiedad privada, y el Departamento correspondiente no había conseguido la autorización del propietario. Se iba a buscar un lugar que reuniera condiciones parecidas a las de este emplazamiento y cumpliera, igualmente, las directivas de la Comunidad.

Finalmente, se acordó aprobar por unanimidad la precedente moción.

AREA DE HACIENDA Y ECONOMIA

120. - Aprobar una moción, previa su declaración de urgencia, interpidiendo adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Modificar inicialmente, y de manera definitiva para el supuesto de que no se produjeran reclamaciones durante el período de información pública, el Estado de Ingresos y Gastos del Presupuesto de la Gerencia Municipal de Urbanismo, para el ejercicio económico de 1989, en su consecuencia, formalizar en el mismo las Altas y Bajas de crédito que a continuación se señalan, con especificación de los conceptos que se indican.

PRESUPUESTO DE LA GERENCIA MUNICIPAL DE URBANISMO



MODIFICACIONES PRESUPUESTO 1989

ESTADO DE GASTOS

BAJAS DE CREDITO

<u>PARTIDA</u>	<u>DENOMINACION</u>	<u>IMPORTE</u>
----------------	---------------------	----------------

ORGANO 522 GERENCIA MUNICIPAL DE URBANISMO

522/522/000/6161/641.0

Transferencias crédito Bolsas de deterioro urbano
"La Viña"

- 65.600.000.-

522/522/000/6162/641.0

Transferencias crédito Bolsas de deterioro urbano
"Puente Vallecas Norte"

- 323.200.000.-

522/522/000/6184/641.0

Transferencias crédito Bolsas deterioro urbano
Puente Vallecas Sur

- 147.200.000.-

522/522/000/6195/641.0

Transferencias crédito Bolsas deterioro urbano

- 380.000.000.-

522/522/000/6393/641.0

Transferencias crédito Bolsas deterioro urbano
Oeste San Fernando

- 80.000.000.-

522/522/000/6394/641.0

Transferencias crédito Bolsas deterioro urbano
Fuencarral Malvea

- 815.000.000.-

522/522/000/6395/641.0

Transferencias crédito Bolsas deterioro urbano
Fuencarral

- 40.000.000.-

522/522/000/6398/641.0

Transferencias crédito Bolsas deterioro urbano
El Quere

- 273.600.000.-

522/522/000/6399/641.0

Transferencia crédito Bolsas deterioro urbano

Avenida de Daroca

- 291.200.000.-

TOTAL CAPITULO 6 - 1.915.800.000.-

PRESUPUESTO DE LA GERENCIA MUNICIPAL DE URBANISMOMODIFICACIONES PRESUPUESTO 1989ESTADO DE GASTOSALTAS DE CREDITOPARTIDADENOMINACIONIMPORTEORGANO 522 GERENCIA MUNICIPAL DE URBANISMO

522/522/102/46/631.0

Transferencia crédito Aportaciones a empresas
municipales o provinciales 1.915.800.000.-

TOTAL CAPITULO 4 1.915.800.000.-

Segundo.- Que se dé al expediente el trámite previsto en el artículo 150 de la Ley 39/88, de 28 de diciembre, y demás disposiciones concordantes.

El Segundo Teniente de Alcalde, Sr. Huete Morillo, comenzó por pedir disculpas a los señores Concejales por traer este asunto, como moción de urgencia, fuera del Orden del Día, y no incorporado al expediente anterior, que debía ser su sitio y, por lo tanto, sin haberlo visto previamente en la Comisión de Hacienda. Pero esperaba que los señores Concejales entendieran y comprendieran la razón de la urgencia.

En el Presupuesto de la Gerencia Municipal de Urbanismo, continuó el Sr. Huete, se dotaron presupuestariamente una serie de conceptos presupuestarios, precisamente para las obras de deterioro urbano; y en el expediente consta que son: Pte. de Vallecas Norte, Pte. de Vallecas Sur, Oeste-San Fermín, Fuencarral-Palmer, Inverciana, El Queral y Avda. Daroca;



88
por un total de 1.915 millones de pesetas. Pues bien, la ejecución física del realojamiento en los polígonos de expropiación, denominados bolsas de deterioro urbano, el realojamiento de la población residente, es competencia de la Empresa Municipal de la Vivienda. Por lo tanto, para llevar a ejecución, físicamente, este realojamiento de los expropiados, es preciso, en el momento oportuno, cambiar técnicamente del Capítulo VI de Jerecencia, don-
de están estas cantidades, a la Empresa Municipal de la Vivienda, Capítulo VII, dentro de los Presupuestos de Jerecencia para que, físicamente, el dinero pueda ser dis-
puesto por la Empresa Municipal de la Vivienda. Por todo ello, la operación contable que se proponía era can-
biar dentro del Presupuesto de Jerecencia, del VI al VII, por la misma cantidad para que, a su vez, pudiese ser transferido a la Empresa Municipal de la Vivien-
da y ésta proceda al realojo de la población residen-
te en estas bolsas de deterioro urbano.

El Sr. Huete añadió que constaba en el expediente el informe de la Intervención, así como el Decreto del señor Alcalde, necesario para esta modificación previa y que como se trataba de una aprobación provisional, ésta sería sometida al periodo de exposición al público y, en su momento, se elevaría a definitiva.

El Concejal del Grupo Municipal del Partido Socialista Obrero Español, Sr. Tejero Cabajús, manifestó que era muy difícil poder opinar sobre este expediente, porque estábamos hablando no sola-
mente de cantidades muy importantes, sino de una

de los elementos básicos del Presupuesto de 1989, que son las obras de deterioro urbano, y modificando 2.000 millones de pesetas.

Me extraña, dijo el Sr. Tejero, que no se haya podido poner a disposición nuestra anteriormente, cuando el informe de la Intervención está fechado el 24 de octubre. Me extraña, igualmente, que no se haya pasado, además de lo preceptivo que es por la Comisión de Hacienda, por la Comisión de Urbanismo, por la propia Empresa Municipal de la Vivienda. Me parece, señor Presidente, con todos los respetos, continúa el Sr. Tejero, que es un defecto algo más que administrativo: políticamente, es muy grave que se traiga, 1915 millones de pesetas, y una modificación del Presupuesto fuera del Orden del Día, sin una explicación previa anterior y, si en Intervención el expediente estaba el día 24, por lo menos, el mismo día 24 se podía haber llamado, si no daba tiempo material a una Comisión Informativa, a los Responsables de Urbanismo y de Hacienda para hablar de este asunto.

Me parece, concluyó el Sr. Tejero, que estamos por caminos muy delicados. El asunto tiene la suficiente importancia como para poderlo haber tratado ayer en la Junta de Portavoces y haberlos llamado a los Responsables de Hacienda y Urbanismo. Me parece, por tanto, que sería conveniente, por parte del Equipo, retirar lo traído en otro Pleno.

El Concejal, Sr. Huete Rorillo, recordó que había empezado su intervención pidiendo disculpas a los Responsables del equipo de la oposición, tanto de



88
Hacienda como de Urbanismo, por haber traído el expediente fuera del Orden del Día. Pero es cierto, continuó el Sr. Suete que, para que estas cantidades sean dispuestas el necesario que estén en el Presupuesto de la Empresa Municipal de la Vivienda. No se trata de debitar conceptos presupuestarios a otro sitio, se trata de dar movilidad de tesorería, dar la movilidad de ejecución presupuestaria a la Empresa Municipal de la Vivienda, que es la que, por ley, está encargada de esta reorganización de las bolsas de pobreza. Por lo tanto, insistió, no se trata de debitar de las bolsas de pobreza a otro sitio, no, se trata de dar realojamiento a los damnificados de las bolsas de pobreza. Y como estos realojamientos a los marginados no tiene más remedio que ser a través de la Empresa Municipal de la Vivienda, no queda otra solución que traer fuera del Orden del Día y, por motivo de urgencia, el paso del Capítulo VI al Capítulo VII, para que la Empresa Municipal de la Vivienda pueda recibir esta autorización.

El Sr. Suete finalizó su intervención diciendo que el Equipo de Gobierno consideraba que era tan importante la finalidad de que la Empresa Municipal de la Vivienda pudiera actuar, que mantenía la propuesta, rogando disculpas y haciendo una auténtica promesa de que los temas, sobre todo cuando fueran de Hacienda, tendrían la vista suficiente para que pudiera hacerse las proposiciones que se considerasen necesarias.

El Concejal, Sr. Tejero Cabajús, afirmó que entendía la petición de disculpas, pero expresó en nombre de su grupo, la imposibilidad de discutir el expediente



diente y la que calificó de la transferencia del elemento más importante del Presupuesto de 1989. Para el Sr. Tejero, estando el expediente el 27 de octubre en la Intervención General, había habido tiempo más que suficiente como para hablar del tema con los Portavoces de los grupos que, probablemente, hubieran apoyado el traslado fuera del Orden del Día, al no haberlo hecho su grupo no podía aprobar la moción.

El Tercer Teniente de Alcalde, Sr. Jarro Carballo, acusó al Sr. Tejero de dramatizar, utilizando un tono propio de quien hace oposición aprovechando cualquier pequeño error.

El Sr. Jarro continuó explicando que sería muy fácil subsanar la deficiencia retirando el expediente para traerlo al Pleno siguiente, pero ello comportaría un retraso de un mes en un tema tan fundamental como son la tramitación y gestión de las bolsas de deterioro urbano, retraso inadmisible máxime cuando a lo que se está renunciando en ningún caso es a la capacidad de control de cada una de las partidas asignadas a cada una de las bolsas, control que se puede realizar perfectamente en la JMV.

El Concejal del Grupo Municipal Socialista, Sr. Tejero, contestó, a lo manifestado por el Sr. Jarro en su intervención precedente, recordando que, cuando el Sr. Jarro estaba en la oposición, hablaba constantemente de transparencia, prepotencia, etc., y ahora estando en el Gobierno pretendía calificar de simple error el no presentar a tiempo una modificación del elemento más importante del Presupuesto y no informar de ello a la oposición, tener

do el expediente desde, por lo menos, el pasado 27 de octubre, lo cual resultaba inadmisibile al parecer del Sr. Tejero que se mostró convencido de que el retraso era imputable a los servicios dirigidos por el Sr. Jarro más que al Área de Hacienda, por haber comunicado a ésta, con retraso la necesidad de hacer la modificación.

El Sr. Tejero continuó manifestando su presunción de que su grupo hubiera votado favorablemente la moción, con tal de haber conocido, siquiera fuese informalmente, el contenido del expediente, pero se negaba a hacerlo en estas condiciones y pedía a los Irel. del CDS que hicieran el favor de actuar con transparencia y sin prepotencia.

El Portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida, Sr. Herrera, indicó que siendo esta moción una especie de anexo al punto 82 sobre modificaciones presupuestarias, daba por reproducidos los mismos argumentos en que se fundó su grupo para votar en contra entonces, y hacía petición expresa de retirada del expediente.

El Portavoz del Grupo Municipal del CDS, Sr. Jarro, replicó la precedente intervención del Sr. Tejero por entender que éste conocía perfectamente que lo propuesto no era una modificación sustancial, sino un mero ajuste de las partidas en función de los precios, ahora que se conocían ya los valores definitivos de los proyectos de urbanización y de trabajo, y pidió al Sr. Tejero que se dejara llevar más de ese conocimiento real que tenía del asunto que de su afán de hacer oposición aprovechando un simple error.

Prosiguió el Sr. Jarro indicando que el grupo de gobierno estaría dispuesto a retirar el expediente en aras de maximizar la transparencia, pero no lo iba



91
a hacer paz no retratar el tratamiento de las bolsas de deterioro urbano y porque el control por parte de la oposición estaba fabricado a través de la Empresa Municipal de la Vivienda.

El Concejál del Grupo Municipal Socialista, Sr. Tejero, contestó que se era creer aquello que no se veía y que él no tenía fe en el Equipo de Gobierno, y, por lo tanto, tenía que votar en contra del expediente.

El Concejál del Grupo Municipal CDS, Sr. Farró, replicó que no se trataba de hacer una apelación a la fe, sino de que hicieran lo que el Sr. Tejero había dicho que haría si el día de la réplica le hubieran planteado el tema en la Junta de Portavoces: votarlo favorablemente.

Finalmente, sometida a votación nominal la precedente propuesta, dio el siguiente resultado: del total de miembros que legalmente integran la Corporación, 55, votaron a favor 27, el Alcalde Presidente Sr. Rodríguez Sahagún y los Concejales Srta. D^a Esperanza Aguirre fil de Diezma, Sres. Alvarez López, Alvarez del Hueso y López del Hierro, Alvarez de Toledo Saavedra, Astudillo López, Doñaefra Morales, Antón Hernández, Srta. D^a Carmen Díaz Harel, Sres. Díez Lazo, Echeverría Echáiz, Jarro Carballo, Luete Morillo, Larras Diezfo, López Collado, Martín Vela, Martínez Parrondo, Martínez Terran, Martínez-Blanco Melis, Matanzo España, Mota Alvarez, Ortiz Castañ, Peydró Blázquez, Tancamel Gómez, Torrel Palom, Srta. D^a Elena Alejandra de Urcilla Palom, Sres. Viloria Martínez y Vinals Pérez, y en contra 24, los Concejales Sres. Baranco Gallardo, Contreras Lorenzo,

Cespo Valera, Epelón Alvaraz, Sr. D. - Pilar Fernández
Rodríguez, Sr. D. - Pilar García Peña, Sr. García Potes, Ja-
rrodo Fernández, Francisco Fernández, Herrera de Elorza,
Herrero Rarín, Iñaki Lasso, Jiménez Martí, Larroque
Allende, López-Rey Jónes, Meléndez González, Morales
Tomillo, Ortúño Martínez, de la Riva Juez, Romero Lázaro,
Sánchez Álvarez-Irujo, Tejero Calajús, Tiral Jálvez y La-
pata Herrera, quedando, por tanto, aprobada al exis-
tir el quórum legalmente exigido.

AREA DE COORDINACION Y PARTICIPACION

121.- Acatar y cumplir, en tres expedien-
tes, otros tantos acuerdos del siguiente tenor literal:

1.º) Que la Corporación acuerde la eje-
cución de la sentencia de la Sala Cuarta del Tribunal de
Primer, de fecha 28 de febrero de 1989, en la reclama-
ción presentada por D. José Luis Ortiz Cañabate y Pío
Mauri, en nombre y representación de Panificadora Valle-
cana, S.A., n.º 1654/84, contra la sentencia de la Sala
Cuarta de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia
Territorial de Madrid, de 2 de febrero de 1984, dicta-
do en el recurso n.º 15 de 1989, por la que se desesti-
maba el recurso contencioso-administrativo interpuesto por
la representación de Panificadora Vallecana, S.A., contra
el acuerdo adoptado por el Ayuntamiento de Madrid,
de fecha 15 de noviembre de 1983, resolviendo en repo-
sición el pronunciado por el mismo, en fecha 8 de
julio de 1983, por medio del cual se impuso al re-
currente una sanción de 25.000.- pesetas, por desobediencia
al Acta de Comprobación y Funcionamiento en Panifica-
dora Vallecana, S.A., sobre sublevación de deficiencias

en el establecimiento de la calle Puente de la Reina, Bloque 3.

2º) Que la Corporación acuerde la ejecución de la sentencia de la Sala Tercera de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo, de fecha 10 de febrero de 1989, en la reclamación presentada por la Compañía Telefónica Nacional de España, número 252/84, contra la sentencia dictada por la Sección 5ª de la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional de fecha 24 de octubre de 1986, por la que se desestimaba el recurso contencioso-administrativo interpuesto por la Compañía Telefónica Nacional de España, contra el acuerdo adoptado por el Ayuntamiento de Madrid, con fecha 26 de julio de 1984, por la que se denegaba autorización para la instalación de un poste en la calle Puerto de la Piedad, nº 44.

3º) Hacer y cumplir en sus propios términos la sentencia de 21 de febrero de 1989, de la Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección Primera, del Tribunal Supremo, que confirma íntegramente la dictada el 10 de abril de 1984, por la Sala Tercera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid, que estima el recurso interpuesto en nombre de Marconi, S.A., declarando conforme a derecho y por tanto anulando la resolución de la Junta Municipal del Distrito de Villaverde-Ayuntamiento de Madrid, de 2 de mayo de 1984 y la presente desestimación del recurso de alzada contra ella interpuesto, sobre imposición de obras en la Colonia "Marconi" de esta Capital.

Yo, el Secretario que suscribe, informé de que los puntos 121, 122 y 123 de este Acta, habían sido



17
187
188
189
190
191
192
193
194
195
196
197
198
199
200
201
202
203
204
205
206
207
208
209
210
211
212
213
214
215
216
217
218
219
220
221
222
223
224
225
226
227
228
229
230
231
232
233
234
235
236
237
238
239
240
241
242
243
244
245
246
247
248
249
250
251
252
253
254
255
256
257
258
259
260
261
262
263
264
265
266
267
268
269
270
271
272
273
274
275
276
277
278
279
280
281
282
283
284
285
286
287
288
289
290
291
292
293
294
295
296
297
298
299
300
301
302
303
304
305
306
307
308
309
310
311
312
313
314
315
316
317
318
319
320
321
322
323
324
325
326
327
328
329
330
331
332
333
334
335
336
337
338
339
340
341
342
343
344
345
346
347
348
349
350
351
352
353
354
355
356
357
358
359
360
361
362
363
364
365
366
367
368
369
370
371
372
373
374
375
376
377
378
379
380
381
382
383
384
385
386
387
388
389
390
391
392
393
394
395
396
397
398
399
400
401
402
403
404
405
406
407
408
409
410
411
412
413
414
415
416
417
418
419
420
421
422
423
424
425
426
427
428
429
430
431
432
433
434
435
436
437
438
439
440
441
442
443
444
445
446
447
448
449
450
451
452
453
454
455
456
457
458
459
460
461
462
463
464
465
466
467
468
469
470
471
472
473
474
475
476
477
478
479
480
481
482
483
484
485
486
487
488
489
490
491
492
493
494
495
496
497
498
499
500
501
502
503
504
505
506
507
508
509
510
511
512
513
514
515
516
517
518
519
520
521
522
523
524
525
526
527
528
529
530
531
532
533
534
535
536
537
538
539
540
541
542
543
544
545
546
547
548
549
550
551
552
553
554
555
556
557
558
559
560
561
562
563
564
565
566
567
568
569
570
571
572
573
574
575
576
577
578
579
580
581
582
583
584
585
586
587
588
589
590
591
592
593
594
595
596
597
598
599
600
601
602
603
604
605
606
607
608
609
610
611
612
613
614
615
616
617
618
619
620
621
622
623
624
625
626
627
628
629
630
631
632
633
634
635
636
637
638
639
640
641
642
643
644
645
646
647
648
649
650
651
652
653
654
655
656
657
658
659
660
661
662
663
664
665
666
667
668
669
670
671
672
673
674
675
676
677
678
679
680
681
682
683
684
685
686
687
688
689
690
691
692
693
694
695
696
697
698
699
700
701
702
703
704
705
706
707
708
709
710
711
712
713
714
715
716
717
718
719
720
721
722
723
724
725
726
727
728
729
730
731
732
733
734
735
736
737
738
739
740
741
742
743
744
745
746
747
748
749
750
751
752
753
754
755
756
757
758
759
760
761
762
763
764
765
766
767
768
769
770
771
772
773
774
775
776
777
778
779
780
781
782
783
784
785
786
787
788
789
790
791
792
793
794
795
796
797
798
799
800
801
802
803
804
805
806
807
808
809
810
811
812
813
814
815
816
817
818
819
820
821
822
823
824
825
826
827
828
829
830
831
832
833
834
835
836
837
838
839
840
841
842
843
844
845
846
847
848
849
850
851
852
853
854
855
856
857
858
859
860
861
862
863
864
865
866
867
868
869
870
871
872
873
874
875
876
877
878
879
880
881
882
883
884
885
886
887
888
889
890
891
892
893
894
895
896
897
898
899
900
901
902
903
904
905
906
907
908
909
910
911
912
913
914
915
916
917
918
919
920
921
922
923
924
925
926
927
928
929
930
931
932
933
934
935
936
937
938
939
940
941
942
943
944
945
946
947
948
949
950
951
952
953
954
955
956
957
958
959
960
961
962
963
964
965
966
967
968
969
970
971
972
973
974
975
976
977
978
979
980
981
982
983
984
985
986
987
988
989
990
991
992
993
994
995
996
997
998
999
1000

istos en Comisión Informativa y por un defecto de redacción del Orden del Día, no fueron incluidos en el mismo.

122. - Disponer, en 5 expedientes, otros tantos acuerdos del siguiente tenor literal:

1.º) Que la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso Contencioso-Administrativo n.º 145/89 (T), interpuesto ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección 1.ª, del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma de Madrid, contra la resolución dictada por el Concejal Presidente de esta Junta Municipal en fecha 10 de enero de 1989 por la que se deniega la licencia de obras para acondicionamiento de local, así como contra la desestimación del recurso de reposición de fecha 20 de mayo de 1989, interpuesto por el interesado, Inmobiliaria Montfar, S.A.

2.º) Que la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso n.º 244/89, interpuesto ante la Sala Tercera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid, por Comunidad de Bienes Hermanos Blas Aluendros contra decreto del Ilust. Sr. Concejal Presidente de la Junta Municipal de Usera de fecha 31 de octubre de 1988, por el que se acordó el cese de la actividad de venta de muebles en el local de la calle Marcelo Usera, 110 y contra resolución de la misma autoridad de fecha 19 de enero de 1989, por la que se desestima el recurso de reposición interpuesto.

3.º) Que la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso Contencioso-Administrativo n.º 190/89, interpuesto ante la Sala de lo Con-



Contencioso - Administrativo, Sección 2ª, del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad de Madrid, contra la resolución dictada por el Concejal Presidente de esta Junta Municipal de fecha 26 de octubre de 1988, por la que se ordenaba la ejecución de obras en la finca n.º 35, 3.º centro, para la supresión de humedades producidas por gotera y del abombamiento del techo, así como contra la desestimación del recurso de reposición interpuesto por la propiedad, D.ª Emilia Martín Serruado.

4.º) Que la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso Contencioso-Administrativo n.º 2512/86, interpuesto ante la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial, contra la resolución del Concejal Presidente de esta Junta Municipal de fecha 25 de junio de 1985, por la que se aprobaba la liquidación de derechos por tasa de entrada de carruajes correspondiente al 2.º semestre de 1983, y los ejercicios 1984 y 1985, por importe de 43.500.- pesetas, así como contra la desestimación del recurso de reposición interpuesto por la Compañía Telefónica Nacional de España.

5.º) Disponer de conformidad con lo informado por la Tesorería Jurídica, y en uso de las facultades atribuidas por los artículos 22.2.j) de la Ley 4/85, de 2 de abril y 50.17 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, que la Corporación se muestre parte en el recurso n.º 244/89, interpuesto ante la Sección Primera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior

de Justicia de Madrid, por Ducalva, S.A., contra decreto de 1 de agosto de 1988, sobre caducidad y paralización de las obras con licencia 018/87/4884 y se desestimó el correspondiente recurso de reposición interpuesto.

123.- Aprobar, en 10 expedientes, otros tantos acuerdos del siguiente tenor literal.

1º) Declarar de utilidad pública municipal a la Asociación de Padres de Alumnos del Colegio Público San Juan Fuertes, de conformidad con lo establecido en el Capítulo I del Título V, de las Normas que regulan la Participación Ciudadana en el Ayuntamiento de Madrid, dado que el objeto social de la citada Asociación, así como las actividades que ésta desarrolla, tienen un carácter complementario a las competencias municipales.

2º) Declarar de utilidad municipal a la Asociación de Padres de Alumnos del Colegio Público Nuestra Señora de la Luz, de conformidad con lo establecido en el Capítulo I del Título V, de las Normas que regulan la Participación Ciudadana en el Ayuntamiento de Madrid, dado que el objeto social de la citada Asociación, así como las actividades que ésta desarrolla, tienen un carácter complementario a las competencias municipales.

3º) Declarar de utilidad pública municipal a la Asociación Castiza de Madrid al Cielo de conformidad con lo establecido en el Capítulo I, del Título V, de las Normas que regulan la Participación ciudadana en el Ayuntamiento de Madrid, dado que el objeto social de la citada Asociación así como las actividades que ésta desarrolla, tienen un carácter complementario a las competencias municipales.



4º) Declarar de utilidad pública municipal a la Asociación de Padres de Alumnos del Colegio Público Joaquín Turina de conformidad con lo establecido en el Capítulo I del Título V, de las Normas que regulan la Participación Ciudadana en el Ayuntamiento de Madrid, dado que el objeto social de la citada Asociación, así como las actividades que ésta desarrolla, tienen un carácter complementario a las competencias municipales.

5º). - Declarar de utilidad pública municipal a la Asociación de Padres de Alumnos de la Escuela Infantil El Carmen, de conformidad con lo establecido en el Capítulo I del Título V, de las Normas que regulan la Participación Ciudadana en el Ayuntamiento de Madrid, dado que el objeto social de la citada Asociación así como las actividades que desarrolla, tienen un carácter complementario a las competencias municipales.

6º) Declarar de utilidad pública municipal a la Asociación de Padres de Alumnos del Colegio Público Meléndez Pelayo, de conformidad con lo establecido en el Capítulo I del Título V, de las Normas que regulan la Participación Ciudadana en el Ayuntamiento de Madrid, dado que el objeto social de la citada Asociación, así como las actividades que ésta desarrolla, tienen un carácter complementario a las competencias municipales.

7º) Declarar de utilidad pública municipal a la Asociación Juvenil de las Alamedillas de conformidad con lo establecido en el Capítulo I del Título V, de las Normas que regulan la Participación Ciudadana en el Ayuntamiento de Madrid, dado que el objeto social de la citada Asociación, así como las actividades que ésta

desarrolla tienen un carácter complementario a las competencias municipales.

8º) Declarar de utilidad pública municipal a la Asociación de Vecinos, Comerciantes e Industriales de la Plaza Mayor y Zonas de Influencia, de conformidad con lo establecido en el Capítulo I del Título V, de las Normas que regulan la Participación Ciudadana en el Ayuntamiento de Madrid, dado que el objeto social de la citada Asociación tiene un carácter complementario a las competencias municipales.

9º) Declarar de utilidad pública municipal a la Asociación Juvenil Inf Vallecano de conformidad con lo establecido en el Capítulo I del Título V, de las Normas que regulan la Participación Ciudadana en el Ayuntamiento de Madrid, dado que el objeto social de la citada Asociación, así como las actividades que ésta desarrolla, tienen un carácter complementario a las competencias municipales.

10º) Declarar de utilidad pública municipal a la Asociación Centro Cultural de Castilla-León de Aluche, de conformidad con lo establecido en el Capítulo I del Título V, de las Normas que regulan la Participación Ciudadana en el Ayuntamiento de Madrid, dado que el objeto social de la citada Asociación, así como las actividades que ésta desarrolla, tienen un carácter complementario a las competencias municipales.

124.- Se dio cuenta de una moción, propia su declaración de urgencia, del siguiente tenor literal:

Desde hace algunos años ha tenido la



112
par la instalación de un mercadillo en la Plaza de Santa Ana de nuestra ciudad, que inicialmente se pretendió con un carácter artesanal defenestrando con posterioridad de manera tal que ni se renovó el permiso originario ni se regularizó con la aprobación de la Ordenanza Reguladora de la Venta en la Vía Pública y Espacios Abiertos por el Ayuntamiento Pleno en su Sesión de 30 de abril de 1986 (Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid de 20 de junio de 1986), continuándose, pese a ello, su continuidad sin ningún tipo de control o existencia en la observancia de la normativa aprobada).

La regulación de "la venta fuera de un establecimiento comercial permanente" se estableció por el Real Decreto 1010/85 de junio en el que se establecían las normas a las que debía sujetarse la venta ambulante, la venta en mercadillos y mercados ocasionales o periódicos, así como la venta en puestos de encierre fijo permanente y puestos de primera hora.

Al amparo de esta disposición y de lo dispuesto en su artículo 1.º el Ayuntamiento de Madrid aprobó la Ordenanza citada en la que regula de un lado el procedimiento y requisitos para otorgar autorizaciones de venta en la vía pública; de otro la venta en mercadillos, mercadillos sectoriales y las ferias y festejos populares; y por último, el régimen de infracciones y sanciones para estas actividades.

Dentro de los mercadillos el artículo 15 de la Ordenanza, señala:

"Los mercadillos y mercados periódicos que

se instalarán en el término municipal de Madrid, serán los siguientes:

- Centro: Ribera de Curtidores y adyacentes: 3.500 puestos.

En ningún caso podrán establecerse nuevos mercadillos en los distritos de: Centro..."

A continuación señala los requisitos a los que habrán de sujetarse.

El artículo 19 por su parte dispone:

"El Ayuntamiento podrá acordar, oída la Cámara Oficial de Comercio e Industria, las Asociaciones de Consumidores y Usuarios y las Asociaciones Empresariales correspondientes, la instalación de MERCADILLOS SECTORIALES para lograr la revitalización comercial de un sector artesanal o de interés para la ciudad. En dicho acuerdo se fijarán:

- La ubicación de dichos mercadillos.
- Las bases para acceder a los mismos.
- Las normas de funcionamiento y condiciones de autorización.

A la vista de la normativa citada resulta evidente que el Mercadillo de Santa Ana no se ajusta a las determinaciones y requisitos exigidos en la Ordenanza vigente, no siendo posible la creación hoy por hoy de un nuevo mercadillo en el distrito de Centro, salvo modificación de la misma y con los requisitos que en ella se indican, o mediante la creación de un mercadillo sectorial de carácter artesanal con los requisitos señalados en la Ordenanza y en el resto de la normativa vigente.

No obstante, es voluntad del Equipo de Gobierno el proceder a la regularización de una actividad de carácter artesanal por su interés desde el punto de vista de la revitalización comercial así como el propio de la ciudad.

A tal efecto, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 97 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, aprobado por Real Decreto 2568/86, de 28 de noviembre (BOE de 22 de diciembre de 1986), se eleva la siguiente propuesta de acuerdo:

1. Declarar la utilidad y el interés desde el punto de vista de la revitalización comercial del sector artesanal y del propio de la ciudad de la creación de un Mercadillo de Artesanos en Madrid.

2. Constituir una Comisión de Estudio para que, a la vista de la normativa vigente y previos los informes de las Instituciones, Asociaciones y Servicios Municipales competentes, proceda a regular la existencia, ubicación, funcionamiento, etc., y demás requisitos necesarios de dicho Mercadillo de Artesanos.

El Sr. Presidente informó al Pleno de que, en relación con este punto del Orden del Día, tenían solicitada la palabra D. José Capetán García, como representante de la Coordinadora de la Nueva Artesanía Madrileña, Sociedad de Artesanos, y D. Julio de la Cruz González, como representante de la Asociación de Vecinos y Comerciantes de la calle Elorza y Mino y otras, y de que en aplicación de lo establecido en el artículo 21 de las Normas de Participación Ciudadana, y previo conocimiento de los Portavoces, la Alcaldía les otorgaba



la palabra, suponiendo que estén presentes.

El Sr. García, aprovechando la oportunidad que en esta ocasión se brindaba a los Artesanos, leyó la intervención que a continuación se transcribe:

"Dirijo a vosotros, como representantes de la Coordinadora de Artesanos de la Plaza de Santa Ana, tres importantes cuestiones: de vosotros, artesanos y artesanas, que hemos denominado: la protesta, el lamento y la petición.

La protesta: Queremos que se deje oír nuestra protesta. En primer lugar dirigida al Sr. Alcalde, al que en dos ocasiones (11 y 18 de octubre) le hemos solicitado entrevista urgente ante lo que nos parecen francísimos sucesos que vienen ocurriendo los sábados por la tarde en la Plaza de Santa Ana, sin haber recibido ni tan siquiera respuesta por el momento.

En segundo lugar, mostrar nuestra más profunda indignación por la actuación del Equipo de Foliervos Municipal por su incapacidad manifiesta de aplicar de una forma civilizada los acuerdos tomados en las Juntas de Distrito (en este caso el de Centro) y por permitir la violación sistemática durante ya cuatro sábados consecutivos de los derechos y libertades de los ciudadanos (en este caso artesanos y público visitante) reconocidas en la Constitución Española.

El lamento: Los artesanos, en general, nos encontramos en peligro de extinción, los de la Plaza de Santa Ana en particular, en peligro físico, de vida o subsistencia, por las agresiones y amenazas, por la indefensión económica y la condena a los trámites y burocracia a las que se nos somete fuera de nuestro marco de trabajo artesanal.

El artículo 130.1 de la Constitución dice:



"Los poderes públicos atenderán a la modernización y desarrollo..., en particular de la agricultura, la ganadería, la pesca y la artesanía, a fin de equiparar el nivel de vida de todos los españoles."

No encontramos sin recibir ninguna ayuda de los Presupuestos generales para paliar, al menos, este estado creado actualmente de necesidad, mientras se destinan de los Arcas Municipales, importantes cantidades para mantener esta brutal represión que se sucede sábado tras sábado en la Plaza de Santa Ana.

La "Nueva Artesanía", la contemporánea, la creativa y laboral actual, única y peculiar que se hace en la Villa de Madrid para todos los madrileños, para la capitalidad del 92, para el futuro, repetimos: está en grave peligro. Y los nuevos artesanos nos encontramos ante un futuro incierto de nuestra forma y expresión de vida.

La petición: Pedimos, por último, que el Gobierno Municipal se ajuste a Derecho y cumpla las leyes vigentes en este país, en particular la Constitución y las Ordenanzas que previamente han jurado y votado. Que se cumpla el acuerdo del Pleno Municipal del Distrito Centro, celebrado el 4 de abril de este año. Y que cese de una vez la represión sobre los artesanos."

El Sr. Presidente otorgó la palabra a continuación a D. Julio de la Cruz González, el cual no hizo uso de la misma por encontrarse, al parecer, ausente de la sala.

El Portavoz del Grupo Municipal Popular, Sr. Álvaro del Manzano, tomó la palabra para decir que se había oído la voz de las personas que enten-

d'au tener unos derechos para permanecer en la Plaza de Santa Ana en la venta de unas determinadas mercancías, y creía que lo importante era centrar el problema de lo que allí estaba sucediendo y de cómo se produjeron una serie de circunstancias que con el tiempo han ido determinando una situación, posiblemente no querida por nadie, incómoda para todos y que era necesario resolver.

En el año 1982, explicó el Sr. Alvarez del Manzano, se creó una situación de hecho, con una autorización verbal del entonces Sr. Alcalde, para el asentamiento en la Plaza de Santa Ana de unos artesanos, pequeños artesanos, tres o cuatro en principio que, sin saber por qué, fueron aumentando su número hasta que el Presidente de la Junta de Centro entendió que debía de abordarle el tema y extendió una autorización genérica, no específica y determinada, por seis meses, para intentar regular la aquella situación. Desde entonces hasta el año 1986, no hay, como, regulación ni preocupación de lo que estaba sucediendo.

Manifiesta el Sr. Alvarez del Manzano que existía una normativa sobre la venta fuera de los establecimientos comerciales permanentes, establecida por el Real Decreto 1010/85 de 5 de junio en el que se plasman las normas a las que debían de sujetarse la venta ambulante, la venta en mercadillo o mercados ocasionales o periódicos, así como la venta en puestos de exhibición fijo permanente y puestos de primera hora.

Al amparo de esta disposición, produjo el Sr. Alvarez del Manzano, y de lo dispuesto en su artículo 1.º, el Ayuntamiento de Madrid aprobó una



Ordenanza, regulando, de una parte, el procedimiento y requisitos para otorgar las autorizaciones de venta en la vía pública, y de otra, la venta en mercadillos, mercadillos sectoriales y las ferias y festejos populares; así como, del de el conjunto de las Ordenanzas, se establecieron infracciones y demás requisitos que debieran producirse para la aplicación de las mismas Ordenanzas.

El Sr. Alvarez del Hazañó recalco que, dentro de los mercadillos, el artículo 15 de la Ordenanza señala exactamente: Los mercadillos y mercados periódicos que se instalarán en el término municipal de Madrid, haciendo una relación y, en la zona Centro, dice: "Centro: Ribera de Curtidores y adyacentes: 1.500 puestos. En ningún caso podrán establecerse nuevos mercadillos en los distritos", específicamente también en el Centro.

El artículo 19 por su parte dispone, leyó el Sr. Alvarez del Hazañó: "El Ayuntamiento podrá acordar, oída la Cámara Oficial de Comercio e Industria, las Asociaciones de Consumidores y Usuarios y las asociaciones empresariales correspondientes, la instalación de mercadillos sectoriales para lograr la revitalización comercial de un sector artesanal o de interés para la ciudad. Y en dicho acuerdo deberán fijarse: La ubicación de dichos mercadillos, las bases para acceder a los mismos, las normas de funcionamiento y condiciones de autorización."

El Sr. Alvarez del Hazañó comentó que con esta normativa se produjo la situación de muchas personas, artesanas muchas y otras vendedoras simplemente de mercancías que no son artesanales, que se instalaron en la Plaza de Santa Ana. Hubo, produjo, un esfuerzo en el año 1986,

80
para la regulación de ese tema con informe técnico contrario y un informe del Secretario en el que expresamente se dijo que no existía el mercado y que, por tanto, se prohibía en la Ordenanza crearlo. Con todo ello, el Concejal entonces responsable de Coordinación, declaró exactamente que "no puede elevarse al Pleno la regularización, puesto que no cumple la ley, y primero hubiera de producirse la reforma de la Ordenanza". Esa era la situación de hecho: No se cumplía lo previsto; el acuerdo, solicitado por el entonces Presidente de la Junta no era viable; y el Concejal responsable de Coordinación lo reconoció expresamente.

Para el Sr. Alvarez del Manzano, de todo lo dicho se desprende que desde el año 1982 no existía ningún derecho a las personas que se instalaban en el mercadillo. Existía una autorización genérica, no suficientemente comprensiva de las obligaciones y derechos que pueden regularse desde una Administración; la cual, después de publicada la Ordenanza, queda sin valor, no ya tan solo por que había caducado en su propio ser puesto que establecía seis meses de duración, sino porque, además, la normativa siguiente la había hecho inviable: no se podían establecer dos mercadillos, ya estaba el mercado del Rastro.

El Sr. Alvarez del Manzano continuó diciendo que ante la situación de hecho descrita, surfa la necesidad de regular ese mercado, y el Equipo de Gobierno quería y creía que la Corporación estaba sensibilizada respecto de la necesidad de regular una actividad de carácter artesanal por su interés desde el punto de vista de la revitalización comercial, así como el propio de la ciudad.



No era por tanto cierto, a juicio del Sr. Alvarez del Manzanao, la imputación de que no se estaba cumpliendo la Ordenanza y mucho menos, como el bñico, las leyes que se cumplieran escrupulosamente. A que unos señores quisieran una cosa y no se les dejara, no quiere decir que se estuvieran incumpliendo las normas, sino posiblemente lo contrario.

En relación con los incidentes que se habían venido produciendo con los artesanos y vendedores, el Sr. Alvarez del Manzanao informó que, tanto el Presidente de la Junta de Centro, como el Concejal responsable de Policía y él mismo, habían recibido a estos señores y les habían indicado la necesidad de establecer una situación que permitiera modificar las normas para considerar la situación, porque hoy por hoy, no existía ningún derecho que los amparara en la situación en que se encontraban.

El Sr. Alvarez del Manzanao, en nombre del Equipo de Gobierno Municipal, declaró estar deseoso de poder encontrar el cauce legal para regular esa actividad y para que exista un mercadillo estrictamente artesanal, razón por la que se formulaba esta proposición al Pleno con el mejor de los deseos, con el tabante por parte del Equipo de Gobierno de dialogar y de resolver un asunto que afectaba a unos ciudadanos, que no eran muchos, pero que, sin embargo, tenían todos los derechos a que el Ayuntamiento se ocupara también de lo que ellos podían entender que era su actividad.

Finalizó su intervención el Sr. Alvarez del Man-

zamos declarando que con la presente proposición se intentaba regular la actividad y encauzarla dentro de las normas que deben existir en la convivencia de los ciudadanos y apelo a la sensibilidad de todos los Concejales para la no politización de un conflicto que no había sido ni querido ni creado por el Equipo de Gobierno.

El Concejal del Grupo Municipal del Partido Socialista Obrero Español, Sr. de la Riva Añez declaró que creía que el fondo de la cuestión sería abordado en la Moción número 12, que presentaba el Grupo Municipal del Partido Socialista Obrero Español, en la cual se pretendía atajar el problema que estaba ahí y no inventar ninguna cosa nueva.

El Sr. de la Riva llamó la atención del Pleno porque se repetía la misma circunstancia que en el punto número 4, había denunciado el Sr. Tejedor: que el Equipo de Gobierno traía los temas por sorpresa. Lo que excluía que el anterior fuera un mero error como pretendía el Sr. Jarro, ya que en este mismo Pleno llevaban dos, en los que no se había consultado con la oposición y habían venido directamente.

Daba la sensación, -decía el Sr. de la Riva- de que el Equipo de Gobierno quiere gobernar por sorpresa, lo que no le parecía ni razonable ni justo y no solamente había sido en esta ocasión sino que - recordando cuando se aumentaron el número de vocales en los Juntas Municipales de distrito se hizo de la misma manera, sin consultar con la oposición, sin hablar, sin dialogar, eso de lo que tanto se habían llevado antes la boca, en cambio ahora se llevaba cerca de un mes y me-



dio con este problema en los medios de comunicación, con una grave situación para la imagen del Ayuntamiento de Madrid y resultaba que el Gobierno Municipal no había dialogado para nada con los grupos de la Oposición, al menos con el grupo socialista; y no solamente eso sino que presentaba una moción que no tenía ni siquiera fecha, y que no tenía nada que ver con la situación que se quería resolver, la de los artesanos que estaban en la Plaza de Santa Ana.

Finalizó el Sr. de la Riva calificando de una auténtica tomadura de pelo, el que se dijera que se iba a crear un mercadillo de artesanos en Madrid, cuando este mercadillo llevaba funcionando desde el año 1982 y lo que había que hacer era regularlo, respecto a lo cual su grupo se remitía a la moción número 12 del Orden del Día.

El Concejal del grupo Municipal de Izquierda Unida, Sr. Herrera del Eder preguntó si se estaba tratando solamente la moción del Equipo de Gobierno o también la presentada por el grupo Municipal del PSOE.

El Sr. Presidente contestó que hasta ese momento sólo se había debatido la moción presentada por el Equipo de Gobierno.

El Concejal del grupo Municipal del Partido Socialista Obrero Español, Sr. de la Riva Añes declaró que su grupo era partidario del debate conjunto de ambas mociones pero que el órgano competente para regular el desarrollo de la sesión era el Alcalde.

El Sr. Presidente matizó lo que él hacía

el aceptar las propuestas de acumulación si se solicitaba por parte de alguno de los Portavoces que se acumularan las Proposiciones y no había inconveniente por parte de los demás Portavoces en proceder a la discusión y al debate, acumulando ambas mociones.

El Concejal del Grupo Municipal del Partido Socialista Obrero Español, Sr. de la Riva Nuez solicitó la acumulación, y Sr. Alcalde con la ausencia de todos los Portavoces, accedió a la misma otorgando la palabra al Concejal Sr. Sánchez Álvarez-Iniesta para que defendiera la moción número 12.

El Concejal del Grupo Municipal del Partido Socialista Obrero Español, Sr. Sánchez Álvarez-Iniesta dijo querer exponer muy brevemente, cuál era el sentido y las bases de esta Moción que planteaba el grupo socialista para la regulación del Mercadillo de Artesanos de la Plaza de Santa Ana.

El Sr. Sánchez Álvarez-Iniesta comenzó recordando que este Mercadillo venía teniendo lugar desde julio de 1982 y, por tanto, no cabía plantearle su inexistencia. Desde entonces semanalmente acudía a la convocatoria de los madrileños y por tanto tenía una trayectoria temporal que no se podía en ningún momento ignorar.

Cuando se hablaba de la Ordenanza Reguladora de la Venta en la Vía Pública del 30 de abril del 86 entendió el Sr. Sánchez Álvarez-Iniesta que se podía hacer una interpretación lógica o una interpretación restrictiva de la misma; y aquí no se trataba en definitiva, de aprobar un mercadillo de nueva creación sino de un mercadillo que ya existía de facto y que tuvo en



su momento la autorización correspondiente del Presidente de la Junta Municipal de Centro por tanto y sin más dilación lo que procedía a juicio de su grupo era que el Pleno aprobara un fomento y una regulación para este mercadillo y ese era el sentido de su propuesta y en el acuerdo que planteaban establecían criterios de ubicación, periodicidad y horario (los sábados, con horarios de 18 horas a 22 y en período estival de 19 a 23); la naturaleza de los productos que debían ser puestos a la venta (que debían corresponder a aquellos que son de carácter netamente artesanal, es decir, que respondan a alguna de las artes aplicadas u oficios artísticos y en cuya elaboración la manufactura tenga su base fundamental) y las características de los puestos de venta y sus dimensiones (2 metros y en número de 100 como máximo, diseñados por el Departamento de Mobiliario Urbano).

Continuó el Sr. Sánchez Álvarez-Tosúa informando que la Proposición de su grupo establecía una serie de requisitos para la concesión de estos puestos: que se concedan a título personal e intransferible, que agréguenlos a los que se les concedan acreditar su condición de artesanos; y, finalmente, y puesto que se había suscitado repetidamente como argumento en contra de la instalación del Mercadillo en la Plaza de Santa Ana, que se procediera a la peatonalización parcial de la Plaza con carácter permanente y no únicamente los sábados porque entendían que sería bueno de acuerdo con el estudio correspondiente que se hizo en el año 1984.

Concluyó el Sr. Sánchez Álvarez-Tosúa señalando que en definitiva se trataba de una proposi-

ción de carácter institucional que no tenía más sentido que atender a lo que era la reivindicación y el planteamiento de un grupo de ciudadanos que se ganaban honradamente la vida, fabricando unos productos y vendiéndolos y, además de sacar del atolladero a la Institución Municipal que sábado tras sábado quedaba en entredicho de cara al pueblo madrileño.

El Concejal del grupo Municipal de Izquierda Unida, Sr. Herrera de Cera expresó la opinión de Izquierda Unida sobre este asunto "el Mercadillo de Santa Ana existe y debe seguir existiendo y éste es un elemento absolutamente clave de cualquier solución razonable que se le dé desde el Ayuntamiento de Madrid al conflicto que está actualmente planteado. El hecho que exista, es un mercadillo socialmente aceptado y forma parte de una de las buenas cosas que puede hacer una Institución Municipal. En el Mercadillo de Santa Ana, independientemente de cualquier efecto añadido, pueden vender sus productos un número importante de artesanos, de fe que ama la artesanía y que además tiene en la artesanía su medio de vida. Por lo tanto desde este punto de vista la desaparición del mercadillo de Santa Ana es algo desde todo punto de vista inaceptable.

El Sr. Herrera dijo que había que empezar por reconocer la existencia de actividades no suficientemente legalizadas, entendiendo por legalizadas puramente la vía administrativa, porque situaciones de hecho similares a ésta existían unos 12 millones y medio en la ciudad; y si todas esas 12 millones y medio de situaciones de hecho de estas características o parecidas, de no ajustarse a una



estructura jurídica administrativa exacta implicase que el Ayuntamiento o la Institución correspondiente la iba a cerrar mandando a la Policía Municipal: "la que se iba a organizar en la ciudad iba a ser buena, porque efectivamente una ciudad es algo más vivo que la expresión de unos trámites burocráticos".

Para el Sr. Herrera, el problema que había habido respecto al mercadillo era que en lugar de buscar una solución se había negado la realidad pretendiendo levantar el mercadillo, sin más, privando así a muchas personas que estaban ahí, de su modo de vida y "por el puesto de trabajo la gente se parte la cara y hace muchísimos". El conflicto no se hubiera generado - dijo el Sr. Herrera - si el Ayuntamiento de Madrid se hubiera dirigido a estas personas, les hubiera explicado la situación y creado una comisión conjunta para resolver el tema.

A juicio del Sr. Herrera, la Proposición que presentaba el Equipo de Gobierno era insuficiente totalmente para resolver el problema, el Equipo de Gobierno reconocía en ella la necesidad o la bondad de que existiera un Mercadillo de Artesanos en Madrid y creaba una Comisión para proceder a su regulación, pero a esta proposición le faltaba un elemento absolutamente esencial que Izquierda Unida proponía como enmienda que decía lo siguiente: "tres, mientras esto sucede se permitirá la instalación del Mercadillo de Santa Ana tal como venía funcionando los sábados por la tarde". El decir, añadió el Sr. Herrera, de momento permitir que los artesanos desarrollen su actividad, que vendan su producto, que puedan comer y vivir y si es necesario buscar una

solución que se busque con los propios afectados.

Finalizó su intervención el Sr. Herrera calificando la proposición del Partido Socialista como sólida, solvente y bien estructurada. Dijo estar de acuerdo con toda la proposición, tal como estaba indicada y simplemente quiso añadirle un punto número 6 que dijese, que el conjunto de las determinaciones contenidas en los 5 puntos anteriores deberán ser aplicadas previo consenso entre el Ayuntamiento de Madrid y los artesanos implicados; porque el Sr. Herrera recordó que hubo un intento de solución que en un momento contó con un determinado consenso en el ámbito político, pero que no contó con el consenso de los propios afectados, como fue el traslado del mercadillo al mercado de la Puerta de Toledo, y para evitar poner encima de la mesa una solución que todos los grupos Políticos vean adecuada pero que a lo mejor los propios afectados no, es por lo que añadiría un punto 6, en que diría -repetición- que el conjunto de las determinaciones contenidas en los 5 puntos anteriores deberán ser aplicadas previo consenso entre el Ayuntamiento de Madrid y los artesanos a través de sus Asociaciones representativas.

El Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, Sr. Alvarez del Manzano y López del Hierro: Comenzó diciendo que no sabía si venían al Pleno a crear, a regular o a politizar un tema en lugar de ayudar a resolver de verdad el problema de los señores que habían venido ese día a dejar oír su voz pidiendo ayuda.



En relación a la falta de diálogo alegada por el Sr. de la Riva, el Sr. Alvarez del Manzano dijo que habían estado un mes con este problema y no recordaba a ningún representante del Equipo de la Oposición que se hubiera acercado a proponerles ninguna solución, y sin embargo sí se habían hecho presentes el sábado a la tarde en los problemas que había habido en la Plaza de Santa Ana, utilizando posiblemente con fines electorales, un tema a costa de los pobres ciudadanos que tenían que sufrir las consecuencias. Esa no le parecía la forma de colaborar a la que tanto se estaba refiriendo antes los Sres. Tejedor y de la Riva.

El Sr. Alvarez del Manzano aseguró que, como Equipo de Gobierno, tenían el espíritu más decidido para el diálogo pero en modo alguno estaban dispuestos a ceder a las imposiciones de nadie.

El Sr. Alvarez del Manzano recordó que en el expediente anteriormente citado es el que la Junta Municipal de Centro pretendió legalizar la situación del Mercadillo figura un informe, al final, firmado por D. José M^{te} de la Riva en el que se dice que la propuesta que formulaba la Junta Municipal de Centro, de creación de un mercadillo en la Plaza de Santa Ana, chocaba con la prohibición contenida en el artículo 15 de la Ordenanza. El informe añadía que por todo ello sería necesario devolver el expediente a la Junta Municipal de Centro para que, por la misma, y a la vista de lo dispuesto en el artículo 15 de la Ordenanza reguladora de la venta en la vía pública y espacios abiertos, se justificara

201
debidamente la propuesta que en el se contenía y de man-
tenerse la misma se acompañara otra de modificación
de dicha Ordenanza que permitiera la creación de un
nuevo mercadillo en el Distrito Centro.

Como no se produjo esa modificación -
prosiguió el Sr. Alvarez del Manzanao-, el Equipo de go-
bierno quiere hacerla mediante la Proposición que estaba
siendo debatida, haciendo con ello lo que el Sr. de la
Riva dijo que había que hacer y así consta en el informe
citado.

Continuó el Sr. Alvarez del Manzanao
declarando que él había propuesto a los vendedores de la
Plaza de Santa Ana tener durante todo el mes de oc-
tubre todas las mañanas de los sábados para ponerse
allí y en tanto en cuanto se regulaba su situación,
pero sin respuesta ninguna se produjeron las actuacio-
nes que, desgraciadamente, todos habían de lamentar y
que no le gustaría que se volvieran a repetir.

Apeló a la responsabilidad de todos los
grupos para intentar solucionar el problema conjunta-
mente sin politizarlo y hacer invariable una solución. El
equipo de gobierno quiere -dijo- crear ese mercadillo, re-
gularlo y que sea estrictamente artesanal. En el interín ha-
bía que buscar una solución, y el Equipo de gobierno
no iba a aceptar el planteamiento de que todo se
quedara como estaba, porque no era viable jurídica-
mente y era responsabilidad del Ayuntamiento hacer cum-
plir la ley. Por ello ningún Concejal podía pedir
que se autorizara una actividad ilegal, porque esta-
rían al borde de la ley, aunque eso parecía preter-



der la oposición con las conclusiones a las que llegaba y lo que estaba pidiendo. A lo que no accedería el Equipo de Gobierno porque el Municipio tenía la obligación de respetar escrupulosamente las disposiciones, todas, desde la Constitución a la última, pero si son municipales con mayor razón.

En definitiva, se quería, para poder complementar esas disposiciones, modificar la Ordenanza de tal suerte que tenga entrada un mercado de artesanos en donde de verdad exista artesanía (no donde existan actividades o venta de productos que puedan ser nocivos para la salud en sus respectivas posibilidades), y con una regulación que posibilite su cuidado en torno a la plaza, la debida evacuación del Teatro Español y las concentraciones humanas que allí se producen.

A juicio del Sr. Alvarez del Manzano, la hora no puede ser jamás un elemento de ficción, salvo que se quiera politizar el tema, porque el mercado artesano de verdad encuentra siempre compradores cuando el producto es bueno, y empecinarse en el tema horario sería querer crear un conflicto único y exclusivamente para decir que se ha pasado al Equipo de Gobierno en la ordenación y regulación de una actividad que quiere regular para dar salida a un problema por nadie querido, pero posiblemente fomentado por los 43 comerciantes que tienen puestos en el Rastro y que no quieren que se produzca una regulación, porque no podrán estar ubicados en diversos mercadillos, debido a que estarían quebrantando la Ley.

El Sr. Alvarez del Manzano finalizó propo-

miendo la mañana de los sábados y la mañana de los dominicos en un intento de llegar a un acuerdo con los artesanos. Y añadió que entrar en detalles como había hecho el Sr. Sánchez Álvarez-Irujo era materia de la Comisión de Estudio. "A un Pleno -explicó- no se traen los detalles, no se puede determinar en un Pleno lo que es puramente accesorio, en los Plenos lo que se determina es el conjunto, una vez que esté regulada la actividad y desarrollados los debates correspondientes en las Comisiones de Estudio, porque para eso han sido creadas Comisiones de Estudio, para evitar que los Plenos sean absolutamente excesivos." Por esa razón se proponía la creación de la Comisión de Estudio, la creación, en consecuencia, de un grupo de trabajo para resolver, esperaba de una vez por todas, el problema.

El Concejal del Grupo Municipal del Partido Socialista Obrero Español, Sr. de la Riva Amez, reconoció que, en el documento a que había hecho referencia el Sr. Álvarez del Manzano en su intervención precedente, el mismo había negado la posibilidad de que existiera ese mercadillo, y, efectivamente, lo había negado con la ley en la mano, pero dando la salida razonable de que el Equipo de Gobierno tenía perfectamente en las manos, que era traer la modificación de la Ordenanza al Pleno, aunque dudaba de la capacidad de diablo del Equipo de Gobierno, después de que en cerca de dos meses habían sido incapaces de resolver la situación del mercadillo de Santa Ana. En relación a la acusación de estar politizando este tema, dijo el Sr. de la Riva que su grupo lo que quería era resolver el problema, con



tribuir a que los artesanos tengan legalmente un sitio, que desde el año 82 tienen derecho en Madrid, pero que lo que nunca habían hecho, y tampoco querían que el Equipo de Gobierno hiciera era policar el asunto. Una cosa es -dijo- politizar porque somos políticos y estamos hablando de problemas políticos de esta ciudad y otra policar. "Un problema político -añadió- hay dos formas de entenderlo, uno con la apertura que lo hemos estado tratando nosotros siempre, a pesar de las dificultades que había, y otra, tal como lo están tratando ustedes que es con la represión permanente; y son dos formas de verlo, una como lo vemos desde la izquierda y otra como ve la derecha que gobierna actualmente el Ayuntamiento de Madrid". El Sr. de la Riva manifestó que su grupo estaba de acuerdo con la enmienda que a su moción había hecho el Sr. Herrera en el tercer punto, y que añadirían al primer punto de la moción del Equipo de Gobierno el que dicha Comisión quede constituida por la propia Comisión Informativa de Coordinación y Participación, que sería lo razonable y que aceptaban, añadiendo el punto sexto que había añadido Izquierda Unida como enmienda a la moción presentada por el grupo socialista. Con todo lo cual, consideraba que podrían aprobarse las dos enmiendas conjuntamente, de tal suerte que, a partir del próximo sábado, quedarían resueltos la situación transitoria y el que esa Comisión trabajara para resolver globalmente la situación de los artesanos en el conjunto del Municipio de Madrid.

El Concejal del Grupo Municipal de Izquierda Unida, Sr. Herrera de Elera, comenzó por afirmar

que la propuesta que acababa de hacer el Sr. de la Riva sería una solución sin vencedores ni vencidos, de consenso en el Ayuntamiento de Madrid y de respeto hacia las necesidades de los artesanos. A continuación abordó dos temas, en primer lugar la calificación de politización realizada por el Sr. Alvarez del Campo, que no debía tener a su parecer carácter peyorativo, pues los grupos Municipales PSOE e Izquierda Unida se habían enterado de ese conflicto una vez que se había producido y a instancia de los propios artesanos: "No hay más politización que ésta, es decir, hay un conflicto entre una Institución municipal, que interviene ya sea de manera absolutamente desproporcionada, y un sector social que se ve afectado en sus intereses y ese sector social recurre a los grupos Municipales que en ese momento están en la Oposición para ver si por ahí hay una vía de acuerdos y de negociación con el Equipo de Gobierno. Esa es la politización real que tiene este tema."

En segundo lugar, el Sr. Herrera quiso decir que si el Ayuntamiento de Madrid, junto de la política general de no aceptar ninguna realidad que se salga de la normativa administrativa, aplicase por ejemplo a todos los edificios de Madrid las normas de protección civil, tendrían que cerrar media ciudad un día de estos; había que aplicar a su parecer la experiencia del Rastro; en regular el Rastro se tardó varios años, hubo muchos intentos fracasados de regular el Rastro, de discutir y de negociar con las Asociaciones de Vendedores del Rastro, varios Consejos fracasaron en ese intento, uno de ellos, el misionero, pero poco a poco, después de cuatro o cinco años de hablar, de ir y de venir, llegó un Señor, que en ese caso



concreto era fines Meléndez, y acordó finalmente a que en el Rastro hubiese una buena regulación. Ese era el ejemplo que el Sr. Herrera proponía seguir. En lo tocante a las proposiciones presentadas, el grupo de Izquierda Unida no tenía inconveniente en aceptar también la interesada por el grupo de folieros con tal que se aceptara simplemente un punto que dijera que mientras la Comisión elabora a un acuerdo se permitiría la instalación del mercadillo de Santa Ana, tal como venía funcionando los sábados por la tarde.

El Primer Teniente de Alcalde, Sr. Alvarez del Manzan, tomó la palabra para dejar clara su postura, no compartía la imputación de falta de diálogo que el Sr. de la Riva había formulado y quiso aclarar que cuando empleaba la palabra politizar en el sentido peyorativo, no hablaba del ejercicio de en defensa de los intereses públicos. "Yo hablo de politizar - añadió el Sr. Alvarez del Manzan - cuando en vez de resolver los asuntos los utilizamos como afresión a los grupos políticos contrarios para perturbar la normal actividad. Eso es lo que yo llamo politizar. Yo no llamo politizar a la actuación normal de pasar horas en el Ayuntamiento o en el Parlamento o en los Partidos políticos trabajando por lo demás. Me parece que es politizar, en el sentido que yo hablo, cuando lo que hacemos es buscar subterfugios para no resolver los problemas, para hacer demagogia, para enmascarar la realidad y eso es la política en la que ustedes no me encontrarán nunca. Yo no soy un político de esos de infancia de las maneras, no todos los políticos somos iguales, no todos pasamos por todo y yo,

115
delde luego, distingo entre la política que es el quehacer por el interés general al que me uní y en el que me dejo lo que puedo de mi vida y el otro quehacer político al que yo deliberadamente desisto."

En cuanto a la distinción entre politizar y policar - que el Sr. Alvarez del Manzano calificó de broma -, no quiso entrar en ella y se limitó a expresar mi fran respeto a la Policía Municipal, que desgraciadamente se veía en unas circunstancias muy difíciles y no como consecuencia de su actuación, absolutamente impecable. Rechazó la palabra "represión" porque ni ése era el talante del Gobierno Municipal ni era ésa la situación.

Quiso, por último, el Sr. Alvarez del Manzano, resumir las posiciones: todos estaban de acuerdo en que había que regular el mercado y que tenía que haber una actuación artesanal en Madrid de la mejor manera posible, el punto de discusión está en que sea por la tarde en vez de por la mañana, sin que existiera a su juicio una causa fundamental ni objetiva a favor de que fuera por la tarde en vez de por la mañana. El Equipo de Gobierno era partidario de dejar la moción tal y como la había presentado, pues la creía asumible por todos: deseo de regular el mercadillo, punto primero, y, punto segundo, se crea una Comisión que puede ser la Comisión de Régimen Interior y Personal, en la cual se estudiaran todos los temas puntuales: horario, artesanos, emplazamiento, disposiciones transitorias, etc., la reunión de la Comisión podía efectuarse, propuso el Sr. Alvarez del Manzano, el jueves siguiente a las once

ve de la mañana.



Finalmente, el Sr. Alvarez del Manzano declaró lo siguiente: "Señores, es por parte del Equipo de Gobierno, yo creo que mi planteamiento absolutamente íntido, transparente, de esa transparencia de la que hablaba tanto el Sr. Tejero y a mí me parece que se entendería mal que no estuviesen ustedes dispuestos, no a hacer aquí un "tour de force" político, en este caso en el mal sentido, sino un planteamiento serio: estudiemos el tema, salvemos el miércoles que es un festivo y el jueves a las nueve de la mañana vamos a estudiar una regulación de mercado y adoptemos las normas de carácter provisional, de carácter transitorio, que sean necesarias para dar cumplimiento a nuestra finalidad."

El Concejal del Grupo Municipal del Partido Socialista Obrero Español, Sr. Sánchez Alvarez-Insúa, interrogó al Sr. Alvarez del Manzano con dos cuestiones: la postura del Equipo de Gobierno en relación con la proposición del Grupo Municipal del PSOE y qué iba a ocurrir el sábado siguiente en la Plaza de Santa Ana.

Dejó también el Sr. Sánchez Alvarez-Insúa matizar dos asuntos en primer término: que con independencia del apoyo institucional era al Equipo de Gobierno a quien correspondía, en un momento determinado, llegar a una solución pactada con los artesanos: "No nos involucre a nosotros en lo que es su función. Usted debe dialogar con los artesanos y, si verdaderamente consigue que el cambio de horario sea en el sentido que usted plantea, ¡bienvenido sea! Pero no utili-

ce a los otros grupos Políticos, que no formamos parte del Gobierno municipal, para presionar a un grupo de ciudadanos. Después al acuerdo con ellos y, a continuación, lleve usted ese acuerdo a la Comisión correspondiente.

En segundo lugar, ante la afirmación del Sr. Alvarez del Mansau de que la proposición que el grupo socialista traía a este Pleno era una proposición excesivamente proliza y que no se debían traer ese tipo de proposiciones. El Sr. Sánchez Alvarez-Inda explicó que ello era por una razón única y exclusivamente: "es una proposición técnicamente pensada, y el planteamiento era así para cargarlos de razón, señor Alvarez del Mansau, precisamente para no politizar un tema en el que, como muy bien decía el señor Herrera, nosotros nos hemos enterado el día 8 por los periódicos."

El Concejal, Sr. Alvarez del Mansau y López del Hierro, quiso responder a las preguntas formuladas por el Sr. Sánchez Alvarez-Inda, y afirmó que la proposición del grupo socialista no podía aprobarse pues su contenido prolizo había de ser objeto de estudio en comisión; pero que como su espíritu coincidía con la proposición del Equipo de Gobierno a pesar de no aprobarse quedaba absorbida por ésta.

En relación a lo que iba a acontecer el sábado siguiente al Pleno del Sr. Alvarez del Mansau deseó que no fuera absolutamente nada y explicó que ello dependía de la Comisión preista el jueves y de la buena voluntad del Pleno y de los Artistas que

lo fueran de verdad.



Y, finalmente en lo tocante a la responsabilidad del Equipo de Gobierno en la solución del tema en cuestión el Sr. Alvarez del Manzano dijo que en ningún momento la habían declinado pero que ello no obstaba a compartir, dialogar y razonar las cuestiones con los demás grupos de la oposición.

El Concejal del grupo Municipal del Partido Popular, Sr. Matanzo España, comenzó declarando que no había querido entrar en el tema, pero que se habían omitido muchas verdades y ello obligaba a hacer algunas aclaraciones.

Continuó el Sr. Matanzo subrayando que se había dicho que no se había dialogado y era cierto; el mismo había dialogado tres veces y el Primer Teniente de Alcalde dos veces más. En cuanto a la regulación del Rastro, que anteriormente alabó el Sr. Herrera, el Sr. Matanzo recordó, sin dejar de reconocer lo que el Sr. Jérez había hecho, que esa regulación no la propusieron los grupos del PSOE ni de I.U., la propuso el Equipo de la entonces oposición, estando D. Rafael Lara Ruiz y Doña Esperanza Aguirre y el propio Sr. Matanzo.

El Sr. Matanzo dijo ser Concejal del Ayuntamiento de Madrid, de todos los ciudadanos, pero de uno colectivo sólo. Y aseguró que el primer día que fue a la Plaza de Santa Ana en el mes de julio, vio más de 60 bombonas de gas, no enfundar al alumbrado público y él mismo tropezó con una alambre, enfundado al alumbrado público, con el

fo de haber quedado electrocutado. Y no solamente
había venta de artesanías, había venta ambulante, no ha-
bía más de veinte artesanías, los demás estaban dedicados
a la venta ambulante, y había más de 280 puestos.
El Sr. Matanzo recordó que se debían al pueblo de
Madrid; y que el señor Alvarez del Manzanao tenía
en su poder más de 14.000 firmas de recibos y asocia-
ciones que también se merecían un respeto; además
- añadió el Sr. Matanzo - nadie había dicho a los
Artesanos que se les fueran a quitar de vender su arte-
sanía; a él personalmente le gustaba la artesanía, por
ser cultura y, por descontado, la iba a apoyar.

Finalizó el Sr. Matanzo afirmando
que el Presidente de los Artesanos de la Plaza de San-
ta Ana incumplió su palabra de querer dialogar al ir
ponerse al teléfono pese a que se le estuvo telefonan-
do durante horas y que él no dirigió a la policía,
ni la policía fue a actuar contra los artesanos, la Po-
licía estaba en su sitio para que no se pusieran
con sus personas y la que fue en ese momento ataca-
da fue la policía, que tuvo que hacer autodefensa.

El Concejal Sr. de la Riva Sues inter-
vino para dejar clara la voluntad de su grupo ante
había hablado de aprobar las dos proposiciones para
que funcionaran autónomamente y creía que podía
desarrollar a un mayor entendimiento, que: "La proposi-
ción que presenta el Partido Socialista Obrero Español"
quede aprobada, entre tanto se resuelva definitivamente,
pero que ésta sea, que sirva como resolución hasta
tanto se apruebe definitivamente la sujeción que

vaya a regular este tema. Uno."

"Y, dos. Que lo primero que trate la Comisión sea el mercado de artesanos de la Plaza de Santa Ana."

El Concejal, Sr. Alvarez del Manzano y López del Hierro, aclaró que el Equipo de Gobierno mantenía exactamente la misma posición presentada al principio con los dos puntos que contenía por entender que dicha proposición incorporaba la decisión de la oposición de regular este mercado. Pero las condiciones exactas de esa regulación serían objeto de la Comisión de Estudios por lo que solicitaba de los servicios que convocaran para el jueves, a primera hora de la mañana, la Comisión, para que pudiese estudiarse el desarrollo de la misma.

Sometida a votación nominal la precedente moción, con la enmienda introducida de que la Comisión encargada de los estudios sea la Comisión Informativa de Coordinación y Participación, dio el siguiente resultado: del total de miembros que legalmente integran la Corporación, 55, votaron a favor 28, el Alcalde Presidente Sr. Rodríguez Sahagún y los Concejales Sr. D. Esperanza Aguirre y Sr. de Biedma, Sr. Alvarez López, Sr. Alvarez del Manzano y López del Hierro, Sr. Alvarez de Toledo Saavedra, Sr. Astudillo López, Sr. Boscán Morales, Sr. Cuentos Hernández, Sr. D. Carmen Díaz Maref, Sr. Díez Lazo, Sr. Echeverría Echáiz, Sr. Garro Carballo, Sr. Huete Moñillo, Sr. Larras Rielfo, Sr. López Collado, Sr. Martín Vela, Sr. Martínez Parrondo, Sr. Mar-

101
tínez Serrano, Martínez-Blanco Mefía, Matauso España, Rotz
Alvarez, Ortiz Castaño, Pedro Blázquez, Tamarit Jimes,
Torres Pabau, Iza. D^a Elena Alejandra de Utrilla Pabau,
Izda. Villoria Martínez y Viñals Pérez, y en contra 24, los
Concejales Iza. Barraudo Jallardo, Contreras Lorenzo, Cespo
Vaca, Espelbín Atienza, Iza. D^a Pilar Fernández Rodríguez,
Iza. D^a Pilar García Peña, Iza. García Pontel, Garrido Her-
nández, Juanizo Fernández, Herrera de Herra, Herrero Ra-
rín, Iñelias Lanza, Jiménez Martín, Larroque Allende,
López-Rey Jimes, Meléndez González, Morales Tuvillo, Ortúño
Martínez, de la Riva Jimes, Romero Lázaro, Sánchez Alvarez
Iñña, Tejero Cabajón, Vinas Jálvez y Zapata Herrera,
quedando, por tanto, aprobada al existir el quórum legal-
mente exigido.

Sometida a votación nominal la enmienda
introducida por el Portavoz de Izquierda Unida en
el sentido de añadir un apartado tercero a la moción ante-
rior del siguiente tenor literal: "3. Mientras esto sucede se
permitirá la instalación del Mercadillo de Santa Ana tal co-
mo venía funcionando los sábados por la tarde", dio el
siguiente resultado: del total de miembros que legalmente in-
tegran la Corporación, 55, votaron en contra 28, El Alcalde
Presidente, Sr. Rodríguez Sahagún, y los Concejales Iza. D^a
Elperanza Aguirre fil de Biedma, Iza. Alvarez López, Al-
varez del Ranzano y López del Sierro, Alvarez de Toledo
Sacedra, Astudillo López, Bocanegra Morales, Cantos Her-
nández, Iza. D^a Carmen Díaz Hare, Iza. Díez Lazo,
Echeverría Echauriz, Garro Carballo, Guete Morillo, La-
rraz Riccio, López Collado, Martín Vela, Martínez
Parrondo, Martínez Serrano, Martínez-Blanco Mefía, Ma-



Sancho España, Mota Alvarez, Ortiz Castaño, Pedro
Blázquez, Tamez Gómez, Torres Palom, Sr. D.
Elena Alejandra de Utrilla Palom, Sr. Victoria Mar-
tínez y Vials Pérez y a favor 24, los Concejales Sr. Ba-
rranco Gallardo, Contreras Lorenzo, Crespo Valera, Eusebio
Alvarez, Sr. D. Pilar Fernández Rodríguez, Sr. D. Pi-
lar García Peña, Sr. García Potes, Garrido Hernández,
Francisco Fernández, Herrero de Elera, Herrero Parín, Iste-
rida Sancho, Jiménez Martín, Larroque Allende, López-Rey
Gómez, Meléndez Josalet, Morales Tomillo, Ortúño Martínez,
de la Riva Sues, Romero Lázaro, Sánchez Alvarez-Tudela,
Tejero Castañón, Tinas Salazar y Zapata Herrera, no siendo
por tanto, aprobada al no existir el quórum legalmente
exigido.

Sometida a votación nominal la precedente mo-
ción con la enmienda introducida por el Portavoz de Iz-
quierda Unida en el sentido de añadir un apartado sex-
to a dicha moción del siguiente tenor literal: "6. Que
el conjunto de las determinaciones contenidas en los cinco
puntos anteriores deberán ser aplicadas previo consenso en-
tre el Ayuntamiento de Madrid y los artesanos implicados",
dio el siguiente resultado: del total de miembros que
legalmente integran la Corporación, 55, votaron en contra 28,
el Alcalde Presidente Sr. Rodríguez Sahagún, y los Conce-
jales Sr. D. Esperanza Aguirre fil de Biedma, Sr. Al-
varez López, Alvarez del Manzano y López del Hierro,
Alvarez de Toledo Saavedra, Astudillo López, Bocame-
ja Morales, Cantos Hernández, Sr. D. Carmen Díaz Ma-
rín, Sr. Díez Lazo, Echeverría Echáiz, Garro Carballo,
Huete Corillo, Larraz Rielso, López Collado, Martín Vela,

Martínez Parrondo, Martínez Serrano, Martínez Blanco Hefia, Matamoros España, Mota Alvarez, Ortiz Castaño, Pedro Blázquez, Tamarit Gómez, Torres Palomí, Iza D. Elena Alejandra de Utrilla Palomí, Iza. Victoria Martínez y Vial Pérez, y a favor 24, los Concejales Iza. Barbaño Gallardo, Contreras Lorenzo, Crespo Valera, Epebón Alencía, Iza. D. Pilar Fernández Rodríguez, Iza. D. Pilar García Peña, Iza. García Potes, Garrido Hernández, Francisco Fernández, Herrero de Elorza, Herrero Harin, Iñesial Sainzo, Jiménez Martí, Larroque Allende, López-Rey Gómez, Meléndez González, Morales Tomillo, Ortuno Martínez, de la Riva Sues, Romero Lázaro, Sánchez Alvarez-Izua, Tejedor Calajés, Vinal Sáez y Zapata Herrera, no siendo, por tanto, aprobada al no existir el quórum legalmente exigido.

Con carácter previo al debate y votación de la moción n.º 125 el Portavoz Suplente del Grupo Municipal del Partido Socialista Obrero Español, D. Larroque Allende, planteó una cuestión de orden que le parecía importante.

Se refería, concretamente, al artículo 94, en relación con el artículo 97 del R.C.F., a una pregunta que formuló en el Pleno anterior y que, según el Reglamento de Organización y Funcionamiento de las Corporaciones Locales, debía ser contestada en el Pleno siguiente.

El Sr. Alcalde Presidente contestó que suponía que a ello había lugar en el momento de las Preguntas, porque en esos momentos estaban en la de los Grupos Municipales.



El Concejal Sr. Larroque Allende: replicó que estaba en la parte de los Grupos Municipales y como, concretamente el R.O.F. dice en el artículo 94. 2, "los miembros de la Corporación podrán en cualquier momento del debate pedir la palabra para plantear..." creía que procedía que se hiciera en este momento.

El Sr. Alcalde Presidente, quiso conocer la opinión del Secretario General, en cuanto al momento en que se planteaba la cuestión.

Y lo, el Secretario General, que asintió, respondió que entendía que la cuestión debería tratarse en Ruegos y Preguntas, puesto que era la contestación a un ruego; y además el punto número 2 del artículo 94, dice: que los miembros de la Corporación podrán, en cualquier momento del debate, pedir la palabra; no del debate general, sino del debate del punto del Orden del Día, en el que se pretenda plantear una cuestión de orden. No es una cuestión de orden, de Orden del Día, sino una cuestión de orden, en relación con un debate concreto.

Fui por tanto de opinión de que debía ser en el turno de Ruegos y Preguntas cuando se diera contestación a la pregunta formulada en la sesión anterior.

El Sr. Alcalde Presidente preguntó al Sr. Larroque si estaba conforme con mi postura y el Concejal, Sr. Larroque Allende: dijo parecerle correcta la interpretación y la aceptó.

GRUPOS MUNICIPALES

125. - Se dio cuenta de una moción, previa su declaración de urgencia, presentada por el Concejal del Grupo Municipal de Izquierda Unida, D. Félix López-Rey Jimes, instando la puesta en marcha de las medidas incluidas en el Plan de Empleo del Ayuntamiento de Madrid, aprobado el 9 de octubre de 1984, del siguiente tenor literal:

El Pleno del Ayuntamiento de Madrid celebrado el pasado día 9 de octubre de 1984, aprobó una serie de medidas para fomentar el empleo en Madrid. En esta sesión, todos los grupos Municipales aportaron propuestas y medidas y tras la correspondiente discusión, se elaboró un Plan de Empleo.

En este Plan de Empleo, se preveía la realización de inversiones y proyectos encaminados a mejorar la formación profesional de nuestros jóvenes y a facilitar su inserción en el mercado de trabajo, mediante la creación de escuelas-taller, una red de apoyo e información a los ILE (Iniciativas Locales de Empleo), un Plan de prácticas para los alumnos de FP2 y un Plan para la reinserción profesional de parados de larga duración.

Sin embargo, hasta la fecha, el Ayuntamiento de Madrid ha dejado olvidadas todas las intenciones y no ha puesto en marcha ninguno de los proyectos que tenía previsto realizar en los Distritos Municipales de distrito, derrochando el presupuesto destinado a ellos. Creemos que esto responde a un desinterés manifiesto, pero que resulta imprescindible dar solución a los problemas que, cada vez con mayor fuerza, afectan a los madrileños y, de forma especial-

mente iculenta, a los jóvenes de nuestro municipio.



Por ello proponemos:

Que de forma inmediata se pongan en marcha las iniciativas previstas en el Plan de Empleo, creando la red de apoyo a la ILE y las escuelas-taller previstas en cada uno de los distritos de Madrid.

El Concejal del Grupo Municipal de Izquierda Unida, Sr. López-Rey Gómez: Tomó la palabra para defender la moción presentada por su Grupo y dijo que se trataba de lo que su Grupo denominaba El Plan "Fantasma" de Empleo Juvenil, que el Ayuntamiento aprobó hace ya más de dos años, con fecha 9 de octubre: "Aquí nos reunimos todos, reunimos el asunto a la opinión pública como aquí lo habíamos debatido en profundidad y quebrado los votos para sacar aquí algo importante para los ciudadanos, pero, en definitiva, nosotros pensamos que hasta ahora no se ha hecho prácticamente nada de aquello que aprobamos". Para demostrarlo el Sr. López-Rey quiso repasar someramente algunos de las cosas que se habían acordado en aquel Plan, de menor a mayor, y empezó recordando que el Sr. Tamames, por aquel entonces miembro de su Grupo decía que:

"Las ilusiones de quienes no han cumplido aún los 25 años se han convertido en un período angustiados y angustioso, como dicen los sociólogos, el decir, enfermando o generando de ansiedad, de afolios y de angustias".

"Compañero Tamames, -comentó el Sr. López-Rey- te explicas de una forma maravillosa, lo llamamos

table el que reusas tan poco por aquí para poder defenderlo; pero saber, sabes muchísimo, pero no lo aplicas a los que más lo necesitan en esta ciudad".

Continuó el Sr. López-Rey recordando algunos de los cosas que el Sr. Tamez manifestó en aquel pleno.

El establecimiento en todas las Juntas Municipales de Distrito de un asesor de empleo juvenil y coordinación de todos ellos en un Consejo de Empleo Juvenil, la preparación urgente de un programa autónomo del Ayuntamiento, para ofrecer trabajo durante doce meses en tareas municipales a 3.500 jóvenes, a tiempo parcial, etc.

A continuación entrevistó el Centro Democrático y Social, y decía el que hoy es nuestro Alcalde, el Sr. Rodríguez Sahagún en aquellos momentos que "Es evidente, señor Alcalde, - decía él al anterior Alcalde - que no existen fórmulas mágicas para resolver el problema, y que su solución no depende de la simple decisión de unas pocas acciones brillantes, sino que existe un esfuerzo solidario, tenaz y continuado de todos los ciudadanos, y una decidida voluntad política y social de progreso; lo que no cabe en ningún caso el resignarse a que el paro siga creciendo como algo inevitable y que la economía y la sociedad se instalen en el desempleo".

Y, según: "Tenemos la firme creencia de que cuando las energías de otros segmentos de la vida pública se encuentran adormecidos, sin capacidad creadora, es obligado intentar impulsarlos desde la esfera municipal; la autonomía municipal debe mar-



terializarse, incluso, en la toma de iniciativas y en cuantos problemas que, aun siendo de dimensión nacional, afectan gravemente a la vida de los ciudadanos de nuestros municipios.

Según diciendo el Sr. Rodríguez Sahagún en aquel pleno alguna cosa más, como que: "Desanimados para acudir al mercado de trabajo, ante la falta de oportunidades de empleo..." "Efectivamente, del casi medio millón de jóvenes de hasta veinticinco años residentes en el Municipio de Madrid, sólo están ocupados en sentido estricto unos 125.000; uno de cada cuatro. En definitiva, casi el 50 por ciento de la población española desempleada está formada por jóvenes menores de 25 años, cuando la media del paro juvenil en la O.C.D.E. es tres veces menor" y que "He de añadir otro dato, por la significación que encierra, y que se deduce claramente de la I.P.A. Dentro de las generaciones jóvenes, las más castigadas por el paro son las personas menos instruidas, y generalmente también las más necesitadas, porque pertenecen a los sectores más modestos de la población, aqueñados además, sobre los que ha recaído con más dureza los efectos de la política de ajuste realizada, que ha incrementado de forma sensible las desigualdades existentes entre los españoles y, si existe una injusticia insuperable, ésta es la que deriva de la capitulación de la sociedad ante las desigualdades de oportunidades".

Continuaba el mismo Sr. Rodríguez Sahagún: "¿Cuáles son las consecuencias de los datos que aca-

bo de exponer ante ustedes? Muchas y de diversa índole. Entre ellas, la de que los jóvenes que sufren paro de larga duración pierden la confianza en sí mismos y en la sociedad, acaban por dejarse llevar de la apatía, o dicho en su léxico, por el patotismo, y solo subsisten mediante pequeños empleos ocasionales o frías a sumas que les pueden proporcionar sus familias y, evidentemente, ello no es siempre posible y la condición de parados les induce a una opinión claramente negativa de sus capacidades, les hace interrogarse sobre la validez del sistema social, cuando no les induce claramente a la delincuencia", discurso que el Sr. López - Rey dijo que se supo atunio y según atunio a la par que continuó recordando fragmentos de Intervención del Sr. Sahagún en aquel pleno:

"Que bueno, que aquí hay cosas que no son solamente del Gobierno Central y de la Comunidad, ante que obviamente a éstos les corresponde la parte fundamental." "Es también mucho lo que cabe hacer desde el ámbito municipal, además del papel a que aludía el señor Tamayo, y que yo suscribo decía el Sr. Rodríguez Sahagún en aquella ocasión, - de sensibilizar a ambas instancias para que despierten del letargo en que parecen sumidas". "Y realmente es mucho lo que puede hacerse también desde este Ayuntamiento..."", decía nuestro actual Alcalde: "Si todas las fuerzas aquí presentes nos comprometemos en un amplio acuerdo municipal para el fomento del empleo juvenil en los próximos cuatro años, yo brindo a todos, desde ahora, la colaboración del C.D.S. para la realización de este a-



cuerto y para buscar los puntos de coincidencia necesarios para poner en marcha un Plan Global de Empleo juvenil, a partir de la elaboración y discusión de un libro blanco sobre el paro en Madrid que pudiera estar preparado, si nos dedicamos a ello, en un plazo muy breve.

En fin, el CDS acababa proponiendo dieciocho medidas, con las que todos los grupos estuvieron de acuerdo.

Y siguió el señor Alvarez del Manzano, representando a la entonces Alianza Popular.

Dice el Sr. Alvarez del Manzano: "Fui uno de los, el grupo de Alianza Popular, quienes elevamos la propuesta de que se estudiase en un Pleno monográfico el empleo de Madrid. Nos parecía que al iniciarse el nuevo curso y con el los debates políticos en esta Corporación debíamos comenzar por aquel problema que más preocupa a los ciudadanos y sin el cual difícilmente podrán explicarse todos los demás. Teníamos y seguimos teniendo la obligación de estar pegados al suelo, porque el foco atractivo de la vida política municipal es, precisamente en proximidad a la vida cotidiana de los ciudadanos, a sus problemas, inquietudes y aspiraciones. El Ayuntamiento es la instancia administrativa que más cerca percibe el ciudadano y esto supone una doble responsabilidad".

"Hemos visto cuáles son los datos del paro en Madrid y cuál ha sido su evolución, pero para comprobar sus defectos, para palpar la realidad,

58
basta con salir a la calle y observar esa lección de men-
disos - esos del libro que le han puesto a usted ahora,
pero que venían de antes - "que pueblan nuestros par-
ques, los bancos de las calles, el Retiro o que hacen las
filas ante los comedores de beneficencia; observar esas
bolsas de pobreza y chabolismo que aún existen en la
península, incomprensibles y anacrónicas en una ciudad que
se pretende la más moderna, original y avanzada de
Europa; observar esas familias destrozadas por efecto del al-
cohol, esos grupos de jóvenes sin otra forma de matar el
tiempo - y nunca mejor utilizada la expresión - que con-
sumiendo litronas con los amigos, observar a muchos jóvenes
arrojados a esta esclavitud impresionante y cruel que su-
pone la droga; observar cómo el miedo y la inseguridad
se adueñan de nuestra vida; observar a esos miles de mu-
chachos, niños las más de las veces, en los semáforos tra-
tando de ganar unas pesetas de la única forma posi-
ble; observar, en fin, el verdadero rostro del paro, esa te-
rrible peste que desde hace una década abola a España.
Todo eso, difícilmente se aprecia desde este salón".

Mire, anoche lo comentaba con mis dos
hijos mayores, y decían: "¿ese Concejal, ¿es del Pozo del
Tío Raimundo?" Y yo decía: "Hijo, si ya, así de los ba-
rrios como el nuestro ya no quedan. Alguno hubo cerca
no, pero se fueron ya de allí". Es que al leer lo
que usted decía les confundía, o sea, pensaban que era
usted uno, que se había educado en las escuelas del
marxismo. Y yo les dije: "que no, que no, que es el
Sr. Alvarez del Manzanao y vive en Puerta de Hierro".
Si eso es así, si los de Puerta de Hierro apuestan



122
115
por esto, esto lo hemos transformado; porque los de
Oraditas, evidentemente, como lo vivimos todos los días
y lo padecemos y los de Puerta de Hierro dicen esto,
pues "esto está chupao". Usted seguía diciendo más
cosas. Pero, luego los compañeros de PSOE también ha-
blaban. Hablaban de que, por ejemplo, esto para 1991
iba a cambiar: que esto, no es que no fuesen a hacer
nada hasta el 91, querían decir que, como lo de los co-
lejos de E. J. B., el problema se va solucionando; que
ahora el problema es de los institutos, que ya como
hay menos muchachos no hay problema en cuanto a
matriculación. Y que con esto del empleo iba a estar
igual, que para el 91 la cosa iba a haber bajado.
Compañero Larroque, no decía que no hubiese que ha-
cer nada, pero que ya iba a haber bajado.

Proponeis también una serie de cosas, muchí-
simas. El Sr. Larroque nos sacó de dudas, porque
cuando empezó hablando Tamarit, se hablaba de
100.000 jóvenes parados y Larroque nos sacó a to-
dos de dudas diciendo que no eran 100.000, sino que
eran 157.109. Es decir, que era el 39'61 de la
población juvenil comprendida en esas edades estauas ha-
blando de los 16 a los veintitantos años. El compañero
Larroque aquel día nos seguía aportando datos di-
ciendo que adónde más afectaba era a los jóvenes entre
20 y 24 años; que en total eran 73.682 desempleados
de los 157.109. O sea, que decía que entre esas edades
estaba el 68%.

Pero luego él seguía y era maravilloso, por-
que hablaba de algo que yo veía que todo el mundo

sabemos: que "estas tasas de paro entre los jóvenes con niveles de escolarización inferiores al conjunto, que hay una correlación clarísima..."; cuanto más ignorantes, cuanto menos conocimiento tienen, menos acceso tienen al mercado de trabajo. Pero además nos venía a dar la razón a lo que lleva unos 20 años diciendo la misma cosa, ya no sólo nos habla de distrito, habla de Vallecas, Mediodía, San Blas, La Hipa, sino de Barrio de Bilbao, Orcasitas, Villaverde, San Cristóbal, San Fermín, ... Le fue, decíamos "esto es maravilloso, esto se va a transformar porque Larroque sale de donde está. O sea, esto está clavado: barrio por barrio, calle por calle. A partir de ahí, esto va a cambiar".

Además decía: "Esta es la situación del Municipio de Madrid que, injusto, va a ser presentada en el trabajo próximo a concluir, aunque obviamente requerirá posteriores estudios y las necesarias defalcaciones para confeccionar el Libro Blanco aludido por el Sr. Rodríguez Sahagún, que me parece una idea espléndida", decía el compañero Larroque sobre un libro blanco que iba a salir. Debe estar mejor cuando alguna vez salga.

Y seguía, seguía el compañero Larroque. Seguía con lo mismo, la distribución geográfica. Yo ya sabía que lo del paro no estaba en Houchoa. Yo sabía que estaba en el Sur, y él aquí lo corroboraba. Y decía aquí que el compañero Larroque en su punto quinto, de las muchas medidas que él propuso: "Utilización plena de los Centros Cívicos y culturales para el plan de formación e iniciación profesional, Plan FIP, orientado a parados de larga duración entre los 16 y 29 años".

En los centros culturales, señores, lo único que hay son exposiciones de fotografías de cuatro años que cuando tienen mala situación económica, van allí y arreglan un poco su situación con esas exposiciones. Y poco más.

Y según el Sr. Larroque, "Esto puede suponer que, durante los próximos cuatro años, continuemos deteniendo el crecimiento en la destrucción de empleo en el sector juvenil mediante la ocupación de 15.385 jóvenes con los ocho programas antes mencionados en el primer año, y 16.831 para el total del quinquenio. No se extrañen los señores Concejales" -decía el compañero Larroque- "de la exactitud de la cifra, porque los ocho programas tienen denominación, número de alumnos, financiación prevista, tipo de trabajo, etc. Es un trabajo que actualmente se encuentra en fase de desarrollo pero contamos con la experiencia de la Oficina de Captación de Recursos, que obviamente conoce ya el problema y por eso precisamente insistimos en el mantenimiento de esta oficina, para que los señores Concejales tengan un instrumento de conocimiento y de acción que permita influir decisivamente en la política de empleo".

Para qué seguir. Aquel día éramos todos buenos y maravillosos. También hablaba. El CDS hablaba, el Libro Blanco de que hablabamos antes en seis meses iba a estar, esto era octubre de hace dos años. Bueno, el CDS hablaba también de reserva de plazas para menores de 25 años en los contratos municipales, se hablaba también de una ventanilla única para no complicar en exceso la vida. Bueno, una serie de pro-



puestas en las que coincidíamos casi todos. Por parte del CDS se pedía, en uno de sus 18 puntos, "realización de un inventario de recursos municipales disponibles (terrenos, locales, etc.) que puedan ser utilizados para iniciativas de creación de empleo para jóvenes". Todo esto se aprobó. No se rechazó lo de nadie. Como no se pensaba cumplir, pues para qué iríamos a discurrir.

Y seguía. Todo era maravilloso. "El Sr. Presidente indicó que las propuestas formuladas por el Portavoz del Grupo Municipal Centro Democrático y Social se aprobaban con el voto máximo de todos los grupos. El Grupo Municipal de Alianza Popular dijo que sus conclusiones eran la condensación de un conjunto de ideas que a su juicio eran susceptibles de enmarcarse en una conclusión final viable". Y bueno, luego se siguió. El PSOE se comprometía "a presentar ante el Pleno del Ayuntamiento un plan cuantificado y estructurado, de acuerdo en objetivos, que abarquen la totalidad del periodo del gobierno municipal". O sea, que en octubre de hace dos años se comprometían a traer un programa para los cuatro años.

Y bueno, el Sr. Presidente dijo que era aprobado con el voto máximo de todos los grupos. Y al final, lo último que dijo Don Juan Barranco, Alcalde por aquel entonces: "Con el conjunto de las resoluciones aprobadas por el Pleno de la Corporación en el día de hoy, el Equipo de la Corporación preparará un plan global de fomento de empleo juvenil que remitirá a este Pleno para su eventual debate y aprobación".



123
117
Y yo ahora les pregunto: aquí todos tenemos culpa, más que otros; más, por haber dejado tanto tiempo sin denunciarlo; más quien gobernaba y tenía que haberlo hecho desde entonces hasta el mes de junio, pero, como a los políticos no nos llevan a la cárcel todavía por incumplir las promesas, lo que se trata es, si somos conscientes todavía de aquello que decíamos entonces, yo les digo ¿qué vamos a hacer con independencia de lo que hasta ahora no se ha hecho. Hay voluntad ¿sí o no? ¿Qué ha pasado con lo que aprobamos el año pasado? la partida, saben ustedes, superaba los 2.000.000.000, que este año superaba los 2.000.000.000 de recursos propios más los añadidos que nos han llegado de fuera, ¿Qué ha pasado de esas cosas de oficio, que ibamos a hacer una por cada distrito? Y ustedes saben que hay un local terminado desde hace más de dos años y que también lo tengo que decir - en estos dos meses he visto voluntad de sacarlo adelante, en estos dos meses pero no vale, es que es el ponerse como a Fernando VII, es que lo otro era muy bonito, tenerlo hecho y no ir ni a inaugurarlo. A vosotros, a los de ahora, es inaugurarlo y poco más. Pero no vamos a quedar en eso, para la foto. Vamos a gastar ese dinero.

¿Qué va a pasar? Porque tengo entendido que es el Fondo Social Europeo, en este año que ha pasado había 30.000.000.000 millones, según me han contado. ¿Qué hace este Ayuntamiento? ¿Qué ha hecho ahora? Esas oficinas de promoción de empleo que ibamos a hacer en cada una de las Juntas Municipales

y que fue una iniciativa de todos los grupos. ¿Qué se ha hecho? Nada. Pero lo vamos a hacer ¿sí o no? Por que si lo que aprueba el Ayuntamiento no se cumple, habrá que utilizar otros medios, y los otros medios es coferte en mesas, irse por los barrios de Madrid, que aquí los mencionamos, e intentar hacer que tomen conciencia y venir con ellos a la Plaza de la Villa; porque es triste que cuando reclamábamos cosas para los vecinos, yo decía: "Pero, desde el Ayuntamiento, si se aprueba, esto se cumple". Ya me hice mayor, fui Concejal, y pensé que si les convenía en un Pleno era la solución; pero veo que les convenía en un Pleno, y me enfurruñan y se enfurruñan desde aquí a los madrileños aprobando cosas que no hay ninguna intención de cumplirlas. Y si no es así, si estoy equivocado, corrijanme y demuéstrame.

Falta proponer, evidentemente, que de forma inmediata se pongan en marcha las iniciativas previstas en el Plan, creando la red de apoyo a las iniciativas locales de empleo y las escuelas-taller previstas en cada uno de los distritos de Madrid. Quiero saber si sí o no.

El Sr. Presidente: Muchas gracias. Tenemos todos, en cualquier caso, el texto de la propuesta.

Pide la palabra el Portavoz del Grupo Municipal Popular, Sr. Alvarez del Manzano, solamente por agradecimiento al Sr. Lopez Rey por tanta cita continuada y además tan exacta. Hay veces que estoy inspirado y digo en los Plenos lo que de verdad



siento. Créame, Sr. López Rey que eso que usted ha leído lo sigo pensando y lo sigo practicando; porque no en vano yo estoy formado universitariamente en el Pazo del Tío Raimundo por la misma persona posiblemente con la que usted ha dialogado; el Padre Blauel es un gran amigo con el que yo he trabajado mucho tiempo. La ubicación y lo que hace cada uno, no tiene nada que ver con el pensamiento y lo que uno del país desarrolle en la vida. Créame que yo vivo en Puerta de Hierro, pero sigo pensando igual, exactamente igual que lo que dije entonces. Dígale a sus hijos que hay un Concejal que no es de izquierdas, pero que tiene un sentido social más acusado que la Izquierda. Y como he sido primer responsable del empleo, le digo a usted que esa es una de las primeras preocupaciones que hemos tenido en esta Casa, pero lo que pasa es que el tema es muy complejo, pero como el Sr. Huete es ahora mismo el responsable, con datos le va a usted a decir lo que estamos haciendo exactamente.

Continúa el Concejal del Grupo Municipal Bepolar, Sr. Huete, diciendo que como han sido todos los Concejales aludidos y citados, posiblemente no sea el único que haya usado de la palabra.

Agradezco al Sr. López-Rey la ocasión que da al Equipo de gobierno actual para poder hablar en este Pleno de los programas de empleo. Creo que es un programa superimportante, se creó en el equipo anterior -no me duele decirlo reconocido-, pero es cierto que fue demasiado oculto, yo diría que fue la finca tapada, y no me explico por qué. No me faltaría mirar para a-

trás, y lamento hay ahí mucho incumplimiento. Yo lo
lamenté los voy a decir lo que se ha hecho a partir de
que el Sr. Alcalde adoptó la postura de ser el Alcalde
de Madrid por la Moción de Censura y después delegar
en esta persona que les habla las responsabilidades del em-
pleo. Vamos a ver si hacemos un análisis muy rápido y
muy concreto de lo que ha hecho el actual Equipo de go-
bierno.

Personalmente me he entrevistado con to-
dos los directivos del INEM. He estado en la Tesorería
General del Fondo Social Europeo. He estado con los jó-
venes empresarios, que son los que darán precisamente
empleo a muchos de nuestros parados, con la CEM y
con la Cámara de Comercio, hablando precisamente del
problema del empleo.

En cuanto a información o transparen-
cia. Sabrá, y usted además ha estado conmigo trata-
do estos temas, que el día 6 hay convocada una rue-
da de prensa para explicar todo el movimiento
del Fondo Social Europeo y cómo funciona la financia-
ción del INEM. Se ha citado a la Comisión de Se-
guimiento, que componen todos los grupos de la Oposi-
ción el día 7, y además me reuní con las Centrales Sindi-
cales a propósito del expediente que hoy se ha aprobado
de organización de esta semiárea.

Pero datos concretos: En cuanto alumnos. Al
finalizar el curso, en el mes de julio, había 839 alumnos,
repito, 839 alumnos. Ahora en octubre hay 1569. Y si
quieres los tres. Concejales, tengo lista de los sitios
donde están. De una media por curso aproximadamen-



te de los 45 más o menos que estaban vivos, se han pasado a 65 cursos. Por lo tanto, hemos hecho en dos meses un impulso impresionante.

Como cursos concretos que conviene citar, se ha empezado en este otoño el curso de digitalización de imagen, de autodicción, de marketing, para mujeres artesanas -precisamente para que no tengan que vender como las de Santa Fea-, de PYMES Educación a distancia, con lo cual estamos ayudando precisamente a todas las pequeñas empresas, que usted decía, a través de un programa que ha sido calificado por el Fondo Social Europeo como de muy afines, para enseñar a los pequeños empresarios todas las técnicas del sector empresarial. También se ha empezado un curso de doblaje para actores y de técnicas de sonido.

Además, se han establecido nuevos contactos con las juntas de Distrito, a lo que antes se refería el Sr. López Rey, y en muy poco tiempo -ya tenemos los locales y vamos a empezar a la rehabilitación de los mismos- en los Distritos de La Argueta, de Barajas, de Hortaleza, de Moratalaz y de Tetuán. Y estamos con problemas de locales, pero también resolviéndolos, en los Distritos de Ciudad Lineal, de Centro, de San Blas, de Latina, de Chamartín y de Salamanca.

Usted y yo, conjuntamente, hemos tratado del problema de Orcasitas, y pronto, como usted sabe, se pondrá en marcha nuestro aula-taller en Orcasitas.

Por otra parte, también el ofrecimiento de la Concejalía de Vallecas-Villa para recuperar un edi-

ficio singular en el propio Distrito de Vallecas, para que podamos rehabilitar, con el Fondo Social Europeo - que ya se ha hablado con ellos - y poder disponer allí de un aula-taller de carácter importante. Y en el Distrito de Fuencarral se va a empezar pronto la escuela de jardinería, en la antigua escuela de Santa Ana.

Como nuevos cursos o novedades, también se va a financiar por el INEM el curso de guitarreros artesanos. Se ha perdido la fabricación de instrumentos musicales, concretamente de la guitarra - la fabricación se ha hecho industrial precisamente por los japoneses - y se va a montar y hay una demanda por el auge que tiene la construcción de este instrumento de música.

También se ha empezado el taller de diseño, en principio tenemos con la propia Artesanía Española el taller de manualidades. Y, en último término, en el área de Educación y, por lo tanto, en todas las Juntas Municipales, se ha establecido, en coordinación con la Concejalía de Coordinación, para que, los jefes de servicio, los jefes de sección que están en estas Juntas de Educación puedan informar de los programas de empleo.

Por lo tanto, Sr. López-Rey, le vuelvo a agradecer suoción, que yo más queoción creo que es un deseo o un recuerdo para todos. En cualquier caso vamos a votar que sí puesto que usted viene en la línea que yo voy y prometiéndole que vamos a cumplir todo lo que está en los programas de empleo, tenemos para el próximo Presupuesto tam-

hien 3 programas del 008 que es el del INEM, el 0010 que es el propio y el 009 que es el de Fondo Social Europeo.



Desuinde que yo no quiero mirar para atrás. No sé qué habrá pasado con el dinero de Bruselas de aquí hacia atrás pero a partir de ahora no se nos escapará ni una sola peseta.

No quisiera transmitir paz y tranquilidad a esta Cámara para que sepan que por parte del nuevo Equipo de gobierno se va a fomentar mucho más todavía los Programas de Empleo que están hoy vigentes. Nada más y muchas gracias.

Pide la palabra el Concejal del Grupo Municipal de Izquierda Unida, Sr. Herrera Ilera, para decir lo siguiente.

Iz. Suete, lo que le queremos pedir, y se lo agradeceríamos mucho, sería lo siguiente, que en un plazo prudente, vamos a poner en marcha, no el día 1 que se reúne la Comisión de Fomento de Empleo pero sí puede ser también, revisen ustedes el Acta del Pleno celebrado el día 9 de octubre de hace 2 años, donde todos los grupos Municipales de este Pleno aprobaron, no sé, 40, 50 ó 60 iniciativas concretas y que vamos con un informe decir, esta cero, esta cero, esta la hemos hecho, esta la hemos hecho, esta la hemos hecho, esta cero, esta cero, esta la hemos hecho a la mitad, esta la hemos hecho al 25%, como un mecanismo de autocontrol de las Instituciones sobre su propia toma de decisiones, de manera que cuando discutamos de temas todos se

61
papel que tenemos una obligación moral con la opinión pública que al día siguiente se enterará por los medios informativos de que hemos aprobado un Plan de Empleo Juvenil del Ayuntamiento de Madrid que después de la parece. Entonces vamos a autoexaminarnos todos, también Izquierda Unida.

Contesta el Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, Sr. Huete Roiloa, diciendo, le puedo garantizar que esta reunión la vamos a tener. Me parece estupendo el revisar el Acta de hace dos años, lo que sí quiero decir es que esa misma Acta está en poder del Secretario General del Fondo Social Europeo aquí en Madrid, porque como usted bien sabe toda la financiación y todos los cursos que aquí se dan tienen triple vía de financiación, por una parte los Presupuestos del Ayuntamiento, por otra parte lo que nos proporciona el INEM y por otra lo que nos proporciona el Fondo Social Europeo y no podemos hacer o montar tipos de enseñanzas o tipos de ayudas si no son previamente pactados, estudiados y por tanto financiados por estas Entidades. Por lo tanto ellos tienen este documento para ver de esas medidas de Empleo que, puti-mos cuáles pueden ser llevadas vía Fondo Social Europeo, cuáles van por el INEM y cuáles tiene que adoptar el Ayuntamiento con sus propios fondos.

Por lo tanto dentro de un mes tendremos una Comisión amplia para mirar estos problemas. Antes de Navidad, en cualquier caso, puesto que ahora tenemos el Debate Presupuestario, antes de Navidad tendremos esta reunión.



61

125
121

Interviene el Concejal del Grupo Municipal del Partido Socialista Obrero Español, Sr. Larroque Allende, simplemente para recordar ante todos el sumatorio que se hizo, porque va a ser un problema que tenga clarísima mente el Sr. Huete, y yo creo que algo de lo que decía el Sr. Herrera iba por ahí. Fue un sumatorio muy complicado en el que en vez de hacerse una selección, una priorización, pues se admitieron todos y se votaron todos por consenso, incluso con profundas contradicciones entre unas medidas y otras. En el sentido la revisión que se propone es una revisión que va a conducir a la melancolía, seguramente, bastante inútil.

Por supuesto, que estoy a favor de la propuesta, Sr. López-Rey, compañero López-Rey, como me decía usted, compañero López-Rey, estoy a favor de su propuesta lo que quiero es que seamos conscientes de las limitaciones que tiene inevitablemente el Presupuesto Municipal y no vamos a pedirles que hagan más de lo que pueden, y yo sí creo que esa propuesta del Sr. Herrera de la revisión es útil precisamente por lo que decía él, para que no vayamos más allá de donde debamos y por otra parte sí creo que la línea correcta sería que los Presupuestos del año 90, la propuesta para la que se puede encontrar el consenso perfectamente en esta Comisión, los instrumentos adecuados incluso jurídicos, como sabe muy bien el Sr. Huete, porque está ahora metiendo las manos en esta mala tan complicada de la gestión con fondos de terceros a través del Presupuesto corriente del Ayuntamiento, hace prácticamente imposible la gestión. Seguramente, y lo hemos concertado

alguna vez, habrá que buscar algún instrumento con un cierto carácter de autonomía presupuestaria para que se pueda realizar la política de empleo, salvando en obstáculos muy serios que hemos tenido. En este sentido el apoyo, por supuesto, a la propuesta del Sr. López-Rey y con las matizaciones, que he dicho, muestra oferta de colaborar profundamente en el tema.

Finalmente, se acordó aprobar por unanimidad la precedente propuesta.

126. - Se dio cuenta de una moción, previa su declaración de urgencia, presentada por el Grupo Municipal Socialista, solicitando la convocatoria, en fecha próxima, y, en todo caso, antes de finalizar el año, de la Comisión Informativa Mixta entre las Areas de Medio Ambiente y Circulación y Transportes, para dilucidar las medidas restrictivas de tráfico que sean pertinentes en caso de posibles episodios de contaminación atmosférica.

Solicita la palabra el Concejal del Grupo Municipal del Partido Socialista Obrero Español, Sr. Tinas Fálvez, y pide en consideración a la hora y al resto de la Cámara, entendiendo que el tema es importante y sobre todo que fue planteado en Pleno, luego no queremos sustraer a todos los Concejales el debate dejándoselo encima de la mesa la número 10 y la número 11 y los volveremos a traer al próximo Pleno.

El Sr. Alcalde: La décima y la undécima quedan para el próximo Pleno.

Interviene el Concejal del Grupo Municipal del Partido Socialista Obrero Español, Sr. Larro,



que Allende y dice: Sr. Alcalde, con su acuerdo han-
riamos lo mismo para la número 13 y la número 14,
quedarían para el próximo día y entraríamos en me-
jos y presupuestos en función de lo que pueda haber.

El Sr. Alcalde: La decimotercera y la decimo-
cuarta quedan para el próximo Pleno, como las anteriores.

El Concejal del Grupo Municipal del Parti-
do Popular, Sr. Alvarez del Manzano y López del
Hierro, plantea que la 15 se debe de aprobar, y de to-
dos los grupos.

El Sr. Alcalde: La 15 se trató ya y se aprobó
en sustitución del punto 58 del Orden del Día.

Finalmente se acordó dejar sobre la mesa la
precedente moción.

127. - Se dio cuenta de una moción, pre-
senta su declaración de urgencia, presentada por el Grupo Mu-
nicipal del Partido Socialista Obrero Español, solici-
tando la modificación de la Ordenanza General de Protección
del Medio Ambiente Urbano, incorporando a ella lo
establecido en la Directiva 85/203 de la C.E.E.,
relativa a las normas de calidad del aire para el
dióxido de nitrógeno y adoptando los valores límite
y función que se establece en la citada Directiva.

Finalmente se acordó dejar sobre la mesa la
precedente moción.

128. - Se dio cuenta de una moción, pre-
senta su declaración de urgencia, presentada por el
Grupo Municipal del Partido Socialista Obrero Es-
pañol, para la regularización del Mercadillo de Artesa-
nos de la Plaza Santa Ana, del distrito Centro.

Desde hace años, julio de 1982, viene instalándose en la Plaza de Santa Ana semanalmente, y con el horario de 18 a 22 horas los sábados, un mercadillo de Artesanos. Dicho mercadillo, cuya creación fue autorizada en su momento por el Alcalde de Madrid, D. Enrique Tierno Galván, viene posibilitando el mantenimiento de una actividad que, como la artesanal, posee una carga histórica y cultural que parece necesario conservar y potenciar, como de hecho vienen realizando otras instancias administrativas y, en concreto, la Comunidad Autónoma de Madrid. En este sentido, la actividad artesanal se incluye entre diferentes Artes y Oficios Artísticos, siendo los Artesanos personas que fabrican y comercializan diversos productos en los que la forma de producción manual es total o, al menos, definitiva.

La trayectoria temporal del Mercadillo Artesanal de la Plaza de Santa Ana, que contó en su creación con la autorización expresa del Presidente de la Junta Municipal de Centro, evidencia bien a las claras que no cabe hablar de nueva creación del mismo, a tenor de lo dispuesto en los artículos 15 y 19 y disposición transitoria primera de la Ordenanza Reguladora de la Venta en la Vía Pública y Espacios Abiertos, aprobada por el Pleno del Ayuntamiento de Madrid de 30 de abril de 1986 (BOCM de 20 de junio de 1986), sino más correctamente de su regulación definitiva.

Asimismo, la Junta de Centro en su reunión plenaria del mes de febrero, acordó la aprobación inicial del mercadillo, y en el Pleno de 4 de abril de 1989 acordó elevar al Pleno del Ayuntamiento



la regulación definitiva de dicho mercadillo, tras el período de exposición pública sin que se produjeran reclamaciones.

Con estos antecedentes procede la regulación del mercadillo de la Plaza de Santa Ana, y en consecuencia proponemos que en el Pleno del Ayuntamiento se adopte el siguiente acuerdo:

El Mercadillo de la Plaza de Santa Ana se regulará por los siguientes criterios:

1) Ubicación, periodicidad y horario: El Mercadillo podrá instalarse en la zona central de la Plaza. En ningún caso podrá invadir las calzadas y los accesos de entrada y salida del aparcamiento existente. Tendrá lugar los sábados en horario que comenzará a las 18 horas en período estival.

2) Naturaleza de los productos puestos a la venta: Los productos puestos a la venta deberán obligatoriamente poseer unas características referibles a los diferentes Oficios Artísticos o Artes Aplicadas, siendo, necesariamente, producto de una fabricación individualizada de carácter manual. Quedan expresamente prohibidos cualquiera otro de carácter comercial o producido en serie o aquellos no relacionados con la manufactura artística.

3) Características de los puestos de venta: Los puestos de venta deberán ajustarse a las dimensiones y estructuras contempladas en los de similares características del Rastro Madrileño. Tendrán una longitud máxima de dos metros. El Departamento de Urbanismo Urbano diseñará el modelo de puesto en armonía con las carac-

terísticas del conjunto de la Plaza.

4) Número de puestos de venta y requisitos para su concesión: El número de módulos de venta no podrá exceder de cinco. Para su concesión se confeccionará un censo actualizado de artesanos presentes en el Mercadillo. Caso de exceder en número al de módulos, se abrirán sistemas de selección o se decidirá la adjudicación por sorteo.

La concesión de un módulo de venta tendrá carácter personal e intransferible por períodos anuales, prorrogables. El concesionario deberá acreditar su condición de Artesano mediante la existencia de un taller y/o la correspondiente consideración de dicho carácter por la Comunidad Autónoma de Madrid. En la concesión figurará expresamente el tipo de producto manufacturado puesto a la venta, que no podrá ser modificado o sustituido por otro. Excepcionalmente podrá admitirse la exposición y venta de dos tipos de manufactura diferente. Para evitar ambigüedades, se entenderán como manufacturas del mismo tipo aquellas realizadas con materiales iguales: madera, papel, cuero, metal, etc., y con técnicas similares.

Aparte de acreditar su condición de Artesano, el concesionario deberá satisfacer las tasas que oportunamente se determinen.

5) Regulación del tráfico en la Plaza de Santa Cruz y peatonalización de una parte de la misma: Independientemente de la regulación del Mercadillo y con carácter general, parece conveniente una reordenación de la Plaza de Santa Cruz de acuerdo con el es-



Estudio de peatonalización que en su momento realizó el Departamento de Vías Públicas y que en esencia supone la peatonalización total del tránsito de calzada situado frente al Teatro Español, pidiendo únicamente el tráfico rodado procedente de la calle del Prado acceder al aparcamiento de la Plaza o continuar por el lateral de la misma, sin acceso posible a la calle del Príncipe, que cambiará su sentido. Dicho estudio establecía en el lateral opuesto una zona semipeatonal de coexistencia, con salida de vehículos del aparcamiento.

De conformidad con las intervenciones recibidas en el punto número 124 del Orden del Día, la precedente moción fue sometida a votación nominal, con la enmienda introducida por el Portavoz de Izquierda Unida en el sentido de añadir un apartado sexto a dicha moción del siguiente tenor literal: "Sexto.- Que el conjunto de las determinaciones contenidas en los cinco puntos anteriores deberán ser aplicadas previo consenso entre el Ayuntamiento de Madrid y los artesanos implicados", dio el siguiente resultado: del total de miembros que legalmente integran la Corporación, 55, votaron en contra 28, el Alcalde Presidente Sr. Rodríguez Sahagún y los Concejales Sr. D^o Esperanza Aguirre, Sr. de Biedma, Sr. Alvarez López, Alvarez del Manzano y López del Siervo, Alvarez de Toledo Saavedra, Astudillo López, Bocanegra Morales, Cantos Hernández, Sr. D^o Carmen Díaz Marín, Sr. Díez Lazo, Echeverría Echániz, Farrero Carballo, Huete Morillo, Larras Riesgo, López Collado, Martín Vela, Martínez Parrondo, Martínez

Serrano, Martínez-Blanco Mefía, Matazo España, Mota Al-
vares, Ortíz Castaño, Pedro Blázquez, Tamarit Jover,
Torres Pablos, Sr. D. Elena Alejandra de Utrilla Pa-
lombi, Sr. Villoria Martínez y Viñals Peres, y a favor 24,
los Concejales Sr. Barranco Gallardo, Contreras Lorenzo,
Crespo Valera, Epelstein Stienza, Sr. D. Pilar Fernán-
dez Rodríguez, Sr. D. Pilar García Peña, Sr. Gar-
cía Ponté, Garrido Hernández, Juanjo Fernández, He-
rrera de Iler, Herrero Marín, Iñelual Sanzo, Jiménez
Martín, Larroque Allende, López-Rey Jover, Melén-
dez Jorcal, Morales Tomillo, Ortúño Martínez, de la
Riva Arce, Romero Lázaro, Sánchez Álvarez-Inda, Teje-
ro Catajón, Tinas Jévez y Zapata Herrera, no siendo,
por tanto aprobada al no existir el quórum legalmente
exigido.

129. - Se dio cuenta de una moción,
previa su declaración de urgencia, presentada por el
Grupo Municipal del Partido Socialista Obrero Español so-
licitando que el Pleno del Ayuntamiento adopte el si-
guiente acuerdo: "Favorecer las instalaciones en Parque de Bom-
beros, n.º 4, para lo que en los Presupuestos de 1990 se do-
tará una partida de 200 millones de pesetas."

Finalmente se acordó dejar sobre la mesa
la precedente moción.

130. - Se dio cuenta de una moción,
previa su declaración de urgencia, presentada por el
Grupo Municipal del Partido Socialista Obrero Español, inte-
resando que, por el Alcalde, se dé cumplimiento en el
Pleno de 21 de octubre de 1989, al voto formulado
en el pasado Pleno del mes de septiembre, sobre pro-

cedimiento de reparcelación económica, aplicando dicho procedimiento en tanto no se suspenda por el Orfano competente y anulando de oficio los actos administrativos que se hayan producido en relación a las licencias concedidas sin aplicación del repetido procedimiento de reparcelación económica.

Finalmente, se acordó dejar sobre la mesa la precedente moción.

131.- Se dio cuenta de una moción, previa su declaración de urgencia, presentada por los Concejales Portavoces de los Grupos Municipales del Partido Popular, D. José María Álvarez del Manzano y López del Hierro; Centro Democrático y Social, D. José Luis Jarro Carrillo; Partido Socialista Obrero Español, D. Luis Parroque Alende; e Izquierda Unida, D. Francisco Herrera de Fera, del siguiente tenor literal:

En virtud del Convenio firmado el 12 de diciembre de 1988 entre la Comunidad Autónoma de Madrid y el Ayuntamiento de Madrid para el desarrollo de la Ciudad Deportiva de Madrid, el Ayuntamiento de la Capital cedió a aquella en derecho de superficie durante setenta y cinco años, determinados terrenos de la zona de Vicalvaro, previstos en el Plan General de Ordenación Urbana a tal fin.

Con posterioridad, la Comunidad Autónoma de Madrid estableció contactos con la Real Federación Española de Fútbol, que tiene asimismo previsto realizar un complejo de instalaciones, con el fin de desarrollar y compatibilizar ambas actuaciones en los citados terrenos, sin que el Ayuntamiento sufra co-

acercamiento de este extremo.

Habiendo cuenta de la situación generada como consecuencia de la alteración que se pretende en el destino final de los terrenos que emanaba del citado convenio, y sin perjuicio de la necesidad de desarrollar un segundo convenio entre las tres instituciones que adecúe las determinaciones del convenio inicial a la situación ahora contemplada, las conversaciones celebradas entre la totalidad de las instituciones afectadas vienen a concluir la bondad del proyecto final para la ciudad de Madrid, lo que conlleva la procedencia de la presente modificación del artículo 10.4.5 "Parques Deportivos" de las Normas Urbanísticas del PGOU de Madrid que se inicia de oficio por este Ayuntamiento a instancia de la Dirección General de Deportes de la Consejería de Educación de la Comunidad Autónoma de Madrid y, previo consentimiento del Director General de Urbanismo y del Consejero de Política Territorial de la C.A.M., para permitir una mayor edificación cerrada en los Parques Deportivos de nueva creación, al tiempo que se incrementan los espacios libres ajardinados.

En el pasado Pleno de 29 de septiembre fue retirado por el Equipo de Gobierno el expediente iniciado al efecto, con el fin de proceder a su mejor estudio y a un mayor conocimiento por parte de la totalidad de los grupos municipales. Dicho estudio permite hoy manifestar a todos los grupos de la Corporación, su voluntad política de seguir adelante con el citado expediente, respetando cuanto extremo se derive de la legalidad vigente y de los infor-

126
que emanan de la Secretaría General de este Ayuntamiento.



Por todo ello, la totalidad de los Grupos Municipales, proponemos al Ayuntamiento Pleno, conjuntamente, la siguiente moción:

Exponer al público, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 125 en relación con el artículo 161.1 del Reglamento de Planeamiento, la documentación relativa al avance de las modificaciones del PGOM de 1985, Normas Urbanísticas artículo 10.4.5 Parques Deportivos, al objeto de que durante el plazo de 30 días puedan formularse sugerencias y, en su caso, otras alternativas de planeamiento, por Corporaciones, Asociaciones y Particulares.

De conformidad con las intervenciones recibidas en el punto n.º 58 del Orden del Día, se acordó, a petición del Concejal Sr. Jaro Carballo, retirar la precedente propuesta, tratándose en su lugar la moción n.º 15, propuesta por los Portavoces de todos los Grupos con representación municipal, aprobándose la misma por unanimidad.

RUEGOS Y PREGUNTAS

132.- PREGUNTA: Formulada por D. Luis Larroque Allende.

Interviene el Concejal del Grupo Municipal del Partido Socialista Obrero Español, Sr. Larroque Allende, diciendo que, en general, quisiéramos hacer, permitámonos señores Concejales, en turno muy rápido sobre las preguntas y si alguna

64
queda sobre la mesa, si quieren ustedes contestar-
la en otro momento, ustedes lo dirán. Yo quería ha-
cer en este momento un, Sr. Alcalde, de acuerdo con
el informe del Secretario General, de la cuestión de or-
den que plantea al principio, brevísimamente.

Bueno, en el anterior Pleno, Sr. Alcalde,
el grupo socialista planteó tres preguntas, o tres partes de
una pregunta, dirigidas al Alcalde de Madrid, sobre si el
Sr. Alcalde estaba de acuerdo o le parecía correcta la no
declaración en el Registro de Intereses de una determi-
nada participación económica del Concejál D. Ramón Ta-
males en una determinada empresa. Esta es la parte
primera de la pregunta; la segunda es si estaba de
acuerdo con esa interpretación, y por qué, cuáles eran las
razones para ello? Y tercero, si no estaba de acuerdo,
¿cuál sería su actitud al respecto? Esa es la pre-
gunta concreta.

De acuerdo con el ROF en el mes si-
guiente, en el Pleno Ordinario del mes siguiente debe ser
respondida la pregunta. Lo que hizo en aquel momen-
to, entiendo que por delegación del Alcalde, el Sr.
Alvarez del Manzano fue decir que fundamentalmente,
y si me equivoco me corrija que lo aceptaré con mucho
gusto, que era un tema en el que se iba a solicitar
un informe al Secretario General y que en función de eso
se nos daría la respuesta adecuada. Bueno, todavía no
la tenemos y simplemente lo que quiero recordar al Sr.
Alcalde es que el mes cumple hoy concretamente, el
principio del mes ordinario y que estamos esperando
dicha respuesta. Solamente es esta mi pregunta y mi

recordatorio en esta cuestión de orden, Sr. Alcalde.

Contesta el Concejál del Grupo Municipal del Partido Popular, Sr. Alvarez del Manzano y López del Hierro: Efectivamente, tiene razón el Sr. Larroque, interviene en el sentido en que él lo ha expresado y yo lo hice también en el mismo sentido y literalmente, yo tengo aquí el acta de lo que dije entonces, (reproducido fielmente por ese grupo de funcionarios ejemplares que son capaces de aguantar hasta tantas de la tarde, por lo cual les estamos muy agradecidos), y allí, en ese Acta, se contiene expresamente las referencias diciendo "... finalmente y a la vista de la presunta se ha solicitado el correspondiente informe a la Secretaría General, a la vista de ese informe tendrán conocimiento de si procede en Derecho algún otro tipo de actuaciones". Es el informe que el Secretario General habrá formulado y del que ustedes tendrán cuenta. Lo que pasa es que nosotros entendimos que no estábamos ya en el plazo preclusivo del informe, sino que en la contestación de que el informe se les daría ya estábamos produciendo la contestación dentro de plazo.

Interviene el Sr. Alcalde: Yo quiero decir que si el informe no ha llegado al Sr. Larroque, yo rogaría al Sr. Secretario General que el informe lo envíe a todos los Portavoces.

Yo, el Secretario General, aclaré que el mismo jueces lo tendrán en su poder.

Replica el Concejál del Grupo Municipal del Partido Socialista Obrero Español, Sr. Larroque Allende: No quiero reabrir un debate que además me produce una cierta infelicidad por cómo fue, lo único que quiero



decir el que lo que estamos esperando evidentemente es que me responda el Alcalde de Madrid, obviamente adjuntándome el informe del Secretario General, pero que entienda que no se ha respondido adecuadamente si es únicamente un funcionario, por alto que sea, el que emita un informe sobre una pregunta concreta que dirijo yo al Equipo de folieros.

133.- PREGUNTA: Formulada por D. Luis Larroque Allende. Contenido: Que el informe elaborado por tres técnicos del Área de Sanidad y Consumo en relación con la asistencia del niño Alberto fil Blanco, en el Centro Asistencial de Vallecas-Villa, sea entregado a los grupos políticos de la oposición para que, una vez analizado, puedan proponerle las medidas más oportunas.

El Concejal del Grupo Municipal del Partido Socialista Obrero Español, Sr. Crespo Valera, solicita intervención en el punto al que habrá dado lectura anteriormente el Sr. Secretario.

No, el Secretario que suscribe, confirma que era el que hace referencia al informe elaborado por tres técnicos del Área de Sanidad y Consumo en relación con la asistencia del niño Alberto fil Blanco en el Centro Asistencial de Vallecas-Villa.

Interviene el Sr. Crespo Valera en los siguientes términos: Bien, como ustedes saben, el pasado 20 de septiembre, en el Centro Asistencial de Vallecas-Villa, perteneciente a este Ayuntamiento, se atendió al niño Alberto fil Blanco. Según formulan los padres del niño, en el acto presentado a este Ayuntamiento, dirigido al Sr. Alcal



de, el no tomar ninguna decisión, así como la falta de instrumental en el centro pudo suponer la pérdida de unos minutos vitales para evitar la muerte del niño. Ante este lamentable suceso, el Grupo Municipal Socialista, enterado de la creación de una Comisión para esclarecer esta triste pérdida, con fecha 9 de octubre, pidió la presencia en la misma de todos los Grupos Políticos en aras de aportar una mayor transparencia a dicha investigación. Con la misma fecha nos contesta el Sr. Viñals, informándonos de la veracidad de dicha Comisión, matizando que es una Comisión técnica y que no procede la inclusión de miembros de los diferentes Grupos Políticos, advirtiéndos que del informe final pasará copia a cuantos miembros de esta Corporación lo soliciten. Nosotros pensamos que no es una Comisión de Investigación lo que se ha creado, sino un informe que ha solicitado el Concejal Sr. Viñals a técnicos de su Área, ya que para tener carácter de Comisión tendría que aprobarse en este Pleno, que dada la categoría humana y profesional de las personas que han elaborado el informe, no dudamos en absoluto de su contenido, pero para que no quede alguna duda, ya que siendo medios dependientes del Área y con responsabilidades de Dirección de la misma, podría interpretarse por parte de los ciudadanos como un informe realizado por personas que son juez y parte. Por lo tanto, pedimos que se nos entregue el informe por parte del Sr. Viñals a todos los Grupos Políticos, como así se comprometió en su escrito, no haciendo cumplimiento del mismo en la Comisión Informativa de fecha 19 de octubre, en la cual se nos

leyó, y solicitado por mi compañera la Concejala Pilar Fernández se le contestó que tendría el Acta de la Comisión Informativa y si estaba de acuerdo aprobar el Acta y si no pasar que votara en contra. Por lo tanto solicitamos la entrega de dicho informe para que una vez estudiando y analizado veríamos qué medidas proponíamos en aras de una mayor transparencia e información a los vecinos de nuestra ciudad.

Contesta el Concejal Municipal del Partido Popular, Sr. Alvarez del Manzano y López del Hierro, diciendo que, dada la índole de este suceso absolutamente lamentable que ocurrió con el pobre niño Alberto, yo creo que lo que procede, puesto que esta "sub júdice" la situación, es que el Sr. Concejal se reúna con los Portavoces, les plantee la situación exacta en cómo se encuentra y ellos en consecuencia estén perfectamente enterados de esas mismas circunstancias.

Replica el Concejal del Grupo Municipal del Partido Socialista Obrero Español, Sr. Cespo Valera, mostrándose de acuerdo, en principio aceptamos la propuesta del Sr. Alvarez del Manzano, pero no obstante de la reunión que se nos envíe el informe para precisamente debatirlo en esta reunión.

134. - PREGUNTA: Formulada por D. Juan A. Barranco Gallardo. Contenido: Cuál es la situación de las negociaciones entre el Ayuntamiento de Madrid y la propiedad del Restaurante "La Casita", para su posible traslado.

El Sr. Alcalde interviene y dice: si me tiene inconveniente, Sr. Espelúm, como ha sido formulada esta mañana la pregunta, no con las veinticuatro horas de

autelación, sería contestada en el próximo Pleno, con independencia de que formule en este momento, si quiere, la pregunta.



Contesta el Concejál del Grupo Municipal del Partido Socialista Obrero Español, Sr. Espelúm, diciendo que, por referencia a uno de los afectados más directamente por este caso, que está aquí presente y lo ha estado durante toda la mañana y una parte de la tarde, pues si tuvieran preparada la respuesta aunque fuera provisional, y con el ánimo de tranquilizar a sus compañeros, si pediría que me adelanto de esa respuesta pudiera darme.

Se trata, con mucha brevedad, de las obras del Puente de los Francos que afectan, además de a una fontanera que está allí y que parece que se ha ido ya a la expropiación, a parte del aparcamiento del conocido restaurante La Cabaña. El hecho es que como ese aparcamiento es muy importante para el funcionamiento del propio restaurante para su traslado a otros sitios. Estas negociaciones tienen preocupado físicamente a las familias, a los cerca de 40 trabajadores que hay allí, y esta preocupación se ha transmitido por ellos mismos al Partido Socialista y la pregunta era, ¿en qué medida, cómo están ahora mismo estas negociaciones?, y sin entrar en debate posterior, si adelantar el criterio de nuestro grupo de que el sitio, si se llega a buen fin en esas posibles negociaciones, que el sitio sea el adecuado para que se pueda poner un restaurante de la misma capacidad que el actual, para que no pueda haber un deterioro de la plantilla actual y con ello una reduc-

ción del número de trabajadores que están allí ahora mismo. Nada más y muchas gracias.

Contesta el Concejal del Grupo Municipal del Centro Democrático y Social, Sr. Jarro Carballo, como bien decía el Sr. Alcalde al principio, la pregunta se nos ha enterado esta mañana cuando estábamos ya en el Pleno y por tanto no es fácil contestar, contestaremos de modo exhaustivo y con toda precisión, por supuesto, por escrito. Si puedo adelantarles que ha sido una preocupación fundamental el tratar de buscar una solución una vez que, debe decirse, se intentó una solución técnica que no afectase a la Casina, es decir, se ha estado trabajando seriamente en la solución que no le afectase, pero al final se llegó a la conclusión de que era imposible salvar la Casina y entonces se han establecido con la propiedad conversaciones. Sé que las conversaciones apuntaban, al final de ellas, a ubicarlas posiblemente en uno de los locales de los Recintos Feriales, pero en este último momento no sé a qué tipo de conclusiones se ha llegado, pero quiero decir que la preocupación de encontrar una solución al tema y una respuesta lo máxima, las conversaciones con la propiedad iban avanzando y como digo se apuntaba por los Recintos Feriales y la situación exacta de cómo está en este momento lo daríamos por escrito. Ahora hacer llegar la tranquilidad a las familias de que estamos estudiando el tema con el máximo interés para tratar de resolver este problema que nos afecta por supuesto de modo importante.

Pide la palabra el Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, Sr. Alvarez del Pansano y López del Hierro, para señalar que aún cuando se están repartiendo las convocatorias a los señores pertenecientes a



La Comisión de Coordinación, están expresamente ¹³⁰ invita-
dos todos los señores Concejales que quieran asistir a es-
tudiarse el mercado.

Y no habiendo más asuntos que tratar, se
levanta la sesión a las dieciocho horas y cinco minutos.

EL SECRETARIO GENERAL

Jose Maria Cordoba Monedero.

EL ALCALDE PRESIDENTE

Agustín Rodríguez Sahagún.



66
MIEN

SECRETARIO GENERAL
 que ha sido una preocupación fundamental de
 la Administración, que debe decidir
 la solución técnica que se afecte a la Ca-
 da, el diez, de la República. Denuncie en la
 solución que no le afecta, pero al final se llegó a la res-
 olución de que era imposible. La solución y entorpecer
 se ha establecido por la propiedad conyugal. Se que
 la conformación de la propiedad conyugal a un caso pe-
 culiarmente en uno de los locales de los Puertos Terribles,
 pero en este último momento no se a qué tipo de conda-
 minación se ha llegado, pero quiero decir que la preocupación de
 encontrar una solución al tema y una respuesta al mismo, la
 conciliación con la propiedad conyugal y como digo se
 apoya en por los Puertos Terribles y la situación exacta de lo
 que está en este momento lo decido por escrito. Ahora he ar-
 reglado la tranquilidad a los puntos de que estamos estudiando
 el tema con el máximo interés para tener de resolver este
 problema que nos afecta por supuesto de modo importante.

Pido la palabra al Concejal del Grupo Mu-
 nicipal del Partido Opilar, Sr. Alonso del Fuero y Sr.
 del Ferro, para indicar que en cuando se han re-
 tirado las conclusiones a los puntos pertenecientes a



AYUNTAMIENTO PLENO

Sesión ordinaria celebrada
el día 24 de noviembre de 1989.

En la Villa de Madrid, en
el Salón de Sesiones de su Primera
Casa Consistorial, se reunió el día
24 de noviembre de 1989, en sesión
ordinaria, el Excmo. Ayuntamiento
Pleno, bajo la Presidencia del Sr. Al-
calde D. Agustín Rodríguez Sahagún,
concurriendo los Concejales Sr. D^e Esperan-
za Aguine Gil de Piedra, Sr. Alva-
rez López, Álvarez del Manzano y López
del Hino, Álvarez de Toledo Jarama,
Asunción López, Banares Gallardo, Brea-
ncha Morales, Cantón Hernández, Conde-
ro Jornero, Diego Valera, Sr. D^e Carmen
Díaz, Martí, Sr. Diego Zago, Echeneiza -
Echamiz, Espelorio Alenza, Sr. D^e -
maría del Pilar Fernández Rodríguez,
Sr. D^e María del Pilar García Peña,
Sr. García Ponté, Sr. D^e María Dolores
García-Hino Caraballo, Sr. García Her-
nández, Gans Carballo, García Fernán-
dez, de Gregorio Lugo, Herrera de Elva,

Hernando Galiano, Huete Morillo, Iñerías -
 Jasso, Jimenez Martín, Juanz Nieto,
 Laureano Allende, López-Rivera y Larrea,
 López Callado, Torres-Rey y Torres, Martín
 Vela, Martínez Paredes, Martínez, Remón,
 Martínez - Paredes Mezía, Martínez Espá-
 ñol, Meléndez González, Morales Ferriz,
 Víctor Alvaraz, Ortiz Castaño, Ortíz -
 Martínez, Reyes Méndez, de la Riva
 Ruy, Ramos Lázaro, Sánchez Alvaraz
 Lima, Tamames Gómez, Tejedor Casapies,
 Tinco Fábregas, Torrey Palomo, Sr. D. Cle-
 mentina Alejandra de Ufilla Palomosi,
 Sr. Villoria Martínez, Vizcarra Pérez, y
 Zapata Leena, asistidos por el Con-
 sejo General, que asiste, y estando
 presente el Intendente General Sr. Juan
 Benito.

Se abrió la sesión por la
 Presidencia, a las once horas y cinco
 minutos de la mañana.

Don Cayetano preside el de-
 bate y votación de los asuntos inclui-
 dos en el orden del día, el Sr. Al-
 calde Presidente, de acuerdo con los
 Portavoces de los diversos Cuerpos, quise
 dejar constancia en Acta de la con-
 demna y repulsa de la Corporación
 por los atentados cometidos en Madrid
 y del rehago de la violencia, mal-



quina que lleva su signo; y asimismo, de la voluntad de la Corporación en la defensa de la convivencia pacífica de los ciudadanos en el marco de la sociedad de libertades y del Estado social y Democrático de Derecho que se establece en nuestra Constitución.

ORDEN DEL DÍA

Recordar:

1.- Dada cuenta de los Actos de las sesiones ordinaria de 29 de septiembre de 1979, extraordinaria de 29 de septiembre de 1979, extraordinaria de 6 de octubre de 1979 y ordinaria de 31 de octubre de 1979, fueron aprobados por unanimidad sin reparo alguno.

ALCALDIA PRESIDENCIA

2.- Designar Consejeros firmes en la Asamblea General de la Caja de Pensiones y Monte de Piedad de Madrid, en representación del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, a los señores, D. Manuel Mateo Bolam, D. Enrique Barojá Álvarez, D. José Mariano Benítez de Jugo Guillén, D. Roberto Jiménez Hernández, D. Joaquín López de Sáenz y D. José Félix de Rivera Sanjurjo.

Ganso, a propuesta del grupo municipal del Partido Socialista Obrero Español; D.^a Esperanza Aguirre Gil de Biedma y D. Antonio Lorenzo Bravo a propuesta del grupo municipal del Partido Popular; D. Fernando Moraneja - morales, D. Carlos García Martínez Moreno y D. Fernando López - Muñoz y García, a propuesta del grupo municipal del Centro Democrático y Social y D. Francisco Herrera de Elvira, a propuesta del grupo municipal de Izquierda Unida.

3.- Que sean entendidos de un decreto de la Alcaldía Presidencia informando adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Delegar en los Concejalos Presidentes de los puntos municipales, respecto a la gestión y recaudación de los precios públicos, los impuestos parafiscales que por mi decreto de 29 de junio de 1979, sobre delegación de competencias en los municipios, les fueron atribuidos en materia tributaria, epígrafe 15 del citado decreto.

Segundo. - La presente resolución tendrá efectos a partir de 1.^o de enero de 1980, en que entrará en vigor la aplicación de

este nuevo recurso.

4. - Quedan enterados de un decreto de la Alcaldía Presidencia, inferiéndoles adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Delegar en el Concejal Delegado del Area de Hacienda y Economía, respecto a la ordenación, gestión, recaudación e inspección de los recursos procedentes de los prelos públicos, los siguientes facultades que por mi decreto de 29 de junio de 1959, sobre delegación de Competencias en los Concejales Delegados de Areas, se fueron atribuyendo respecto de los recursos de naturaleza tributaria, apartados 5 a 10, ambos inclusive, del Area de Hacienda y Economía. Todos ellos sin perjuicio de las facultades que en dicha materia correspondan a los Concejales Presidentes de los Comités Municipales de Distrito.

Segundo. - La presente resolución tendrá efectos a partir de 1º de enero de 1960, en que entrará en vigor la aplicación de este nuevo recurso.

5. - Quedan enterados de un decreto de la Alcaldía Presidencia, inferiéndoles adoptar un acuerdo



con los siguientes apartados:

Primero. - Delegar la Presidencia del Centro Madrileño de Investigaciones Pedagógicas, en el Consejo de Cultura, Educación, Juventud y Deportes, D. Joaquín Álvarez de Toledo Javedra.

Segundo. - El presente Decreto entrará en vigor en el mismo momento de su firma, sin perjuicio de la publicación en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid, conforme a lo establecido en el artículo 44.2 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, - aprobado por Real Decreto 2565/1976 de 28 de noviembre.

Tercero. - Del presente Decreto se dará cuenta al Pleno Corporativo, con efectos de que quede enterado del mismo, de conformidad con lo establecido en el artículo 44.4, en relación con el 38 o), del referido Real Decreto 2.565/1976 de 28 de noviembre.

6. - Quedar enterado de un Decreto de la Alcaldía Presidencial, interesando adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:



Primero. - Delegar en D. José María Álvarez del Gargano, Jefe del Horno, Primer Teniente de Alcaide, todas las facultades que estatutariamente corresponden a la condición de Vocal del Patronato de la Fundación Orfanato de San Ramón y San Antonio.

Segundo. - El presente decreto entrará en vigor en el mismo momento de su firma, sin perjuicio de su publicación en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid, conforme a lo establecido en el artículo 44.2 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto 2568/86 de 28 de noviembre.

Tercero. - del presente decreto se dará cuenta al Pleno Corporativo, a efectos de que quede enterado del mismo, de conformidad con lo establecido en el artículo 44.4, en relación con el 38 d), del referido Real Decreto 2568/86, de 28 de noviembre.

7. - Quedar enterado de un decreto de la Alcaldía Provincial, inferiéndole adoptar un acuerdo con

los siguientes apartados:

Primero.- Delegar en D. José María Álvarez del Campo y López del Hino, Primer Teniente de Alcalde, todas las atribuciones que estatutariamente corresponden a la condición de Vocal del Patronato de la Fundación Banco Obero de Nuestra Señora del Carmen (Marquesa de Amboara).

Segundo.- El presente Decreto entrará en vigor en el mismo momento de su firma, sin perjuicio de su publicación en el Boletín oficial de la Comunidad de Madrid, conforme a lo establecido en el artículo 44.2 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto 1568/86, de 28 de noviembre.

Tercero.- Del presente Decreto se dará cuenta al Pleno Corporativo, a efectos de que quede enterado del mismo, de conformidad con lo establecido en el artículo 44.4, en relación con el 38. d), del referido Real Decreto 1568/86, de 28 de noviembre.

8. - Queda enterado de



un decreto de la Alcaldía Presi-
dencia, interinamente adoptar un
acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Elegir en D. José
María Álvarez del Gansano y hijo
del Himo, Primer teniente de -
Alcalde, como los facultados que
estatutariamente corresponden a la
condición de Vocal del Patro-
nato del Himo de Santamaría.

Segundo. - El presente de-
creto entrará en vigor en el mismo
momento de su firma, sin perjui-
cio de su publicación en el Boletín
oficial de la Comunidad de -
Madrid, conforme a lo estableci-
do en el artículo 44.2 del Regu-
lamento de Organización, Funciona-
miento y Régimen jurídico de las
Entidades locales, aprobado por
Real Decreto 2568/86, de 25 de
noviembre.

Tercero. - Del presente decreto
se dará cuenta al Pleno Corpora-
tivo, a efectos de que quede enteri-
do del mismo, de comprometerse con
lo establecido en el artículo 44.4, en
relación con el 38.2), del referido
Real Decreto 2568/86, de 25 de
noviembre.

9. - Quedan autorizados, en virtud del decreto de la Alcaldía Presidencia, de 29 de julio de 1987, dictado en cumplimiento de lo establecido en el artículo 42 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, de 28 de noviembre de 1986, de los decretos dictados por la Alcaldía Presidencia, por el Primer Teniente de Alcalde, por los Concejales Delegados de Area y Concejales Presidentes de las Juntas Municipales de los Distritos de Morfalo, Chambrín, Puente de Vallecas, Villaverde, Ureña, Tetuán, Puencarral El Pardo, Getafe, Retiro, Móstoles y Arganzuela, en el periodo comprendido entre los meses de agosto, septiembre, octubre y noviembre de 1989.

(En estos momentos, siendo las once horas y diez minutos, entra en el Salón de Sesiones el Concejal Sr. Villoria Martínez.)

PROPUESTA DEL CONCEJAL DE RÉGIMEN INTERIOR Y PERSONAL, DICTAMINADA POR LA COMISIÓN INFORMATIVA CORRESPONDIENTE.

10. - Se dio cuenta de un



decretó de la Alcaldía Prorogativa,
de fecha 15 de noviembre de 1989,
del siguiente tenor literal:

Primero. - Adscribir la Biblioteca Infantil & el Sol de Mañana de Cultura, Educación, Juventud y Deportes, dependientes de la Dirección de Servicios de Educación.

Segundo. - Para la ejecución de este acuerdo, por los servicios municipales competentes, se promoverán las modificaciones presupuestarias que fueren necesarias, elevándose al órgano competente para su aprobación.

Tercero. - Del presente acuerdo deberá darse cuenta a la Corporación a efectos de que las cuentas internas del mismo, se conformen con lo establecido en el artículo 42 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto 2568/86 de 25 de noviembre.

Cuarto. - El presente decreto entrará en vigor desde el 1 de octubre de 1989, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 39 (funcionarios) y artículo 85 (personal

Contratado) del Convenio vigente.

11. - Adoptar en 7 expedientes, otros tantos acuerdos del siguiente tenor literal:

1) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia de fecha 17 de Octubre de 1989, por el que se dispuso que en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local y visto el informe emitido por la Abogacía Judicial Municipal, venga en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se presente como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso número 2543/89, interpuesto por D. José Legano Gómez, sobre abuso de contratación.

2) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia de fecha 6 de noviembre de 1989 por el que se dispuso que en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia,



me confiere el artículo 2º, apartado i), de la ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen local, y visto el informe emitido por la Abadía Judicial Municipal, -
vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se presente como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso número 1.376/89, interpuesto por D. Francisco Javier Lobo Paria, sobre reparación del servicio.

3) Ratificar el decreto de la Presidencia de fecha 17 de octubre de 1989, por el que se dispuso que en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 2º, apartado i), de la ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen local, y visto el informe emitido por la Abadía Judicial Municipal, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se presente como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia

de Madrid, en el recurso número 339 B/89, interpuesto por D. Roberto Rubio Zornosa, sobre reconocimiento de actividad, así como efectos retroactivos al cambio de nivel.

4) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia de fecha 17 de octubre de 1989, por el que se dispuso que en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local y visto el informe emitido por la Oficina Jurídica Municipal, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se presente como parte demandante ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso número 320 B/89, interpuesto por D. Rafael Martínez del Portal Linarey, sobre incompatibilidad.

5) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia de fecha 17 de octubre de 1989, por el que se dispuso que en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones



judiciales, en caso de urgencia, me compare el artículo 21, apartado i), de la ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen local y visto el informe emitido por la Presidencia Judicial Municipal, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se presente como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso número 2553/89, interpuesto por D. Miguel Otazo Jimenez, sobre garantía de 7 días y suspensión de pagos como Bankero.

6) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia de fecha 25 de septiembre de 1989, por el que se dispuso que en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me compare el artículo 21, apartado i), de la ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen local y visto el informe emitido por la Presidencia Judicial Municipal, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se presente como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo.

881

fratino del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el número 2. 107/88, interpuesto por D. Luis Ramiro Luna, contra resolución del Ayuntamiento Pleno de 27 de febrero de 1987, referente a las normas reguladoras de las retenciones para 1987.

7) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia de fecha 3 de octubre de 1989, por el que se dispuso que en uno de los fundamentos que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me compare el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las bases del Régimen Local y visto el informe emitido por la Asesoría Jurídica Municipal, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se presente como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el número 813/89, interpuesto por D. Adolfo Lamascom Blasquez, sobre sanción de 6 años de suspensión de funciones.

12. - Adoptar un acuerdo con las siguientes apartados:

Primero. - De comparecer



con lo preceptuado en el artículo 16.º de la ley 53/84, de 26 de diciembre, de incompatibilidades del personal al servicio de las Administraciones Públicas, no es posible autorizar a D.º Blumenda Jámber Orúz-Latienzo, Auxiliar Administrativo, con ONI n.º 50.432.645, la continuación del ejercicio de una segunda actividad privada por cuenta ajena como Auxiliar Administrativo en el Consejo General de Colegios Oficiales de Doctores y Licenciados en Filosofía y Letras y en Ciencias, toda vez que la interesada percibe, en concepto de complemento específico la cantidad de 21.000,- pesetas.

Segundo.- Disponer, anualmente, que la sr.ª Jámber Orúz-Latienzo, justifique ante este Ayuntamiento su baja como Auxiliar Administrativo del Consejo General de Colegios Oficiales de Doctores y Licenciados en Filosofía y Letras y en Ciencias, en un plazo no posterior al último día del mes siguiente a aquel en que la interesada reciba la comunicación del presente acuerdo plenario.

13. - Adoptar un nuevo

con los siguientes apartados:

Primero. - Autorizar a D^a Adela Pérez Fuentes, con DNI n.º 692.424, Profesor Veterinario, el desempeño de una segunda actividad pública en calidad de Profesor Asociado de la Universidad Complutense de Madrid, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 4.1 y 7.1 de la Ley 53/84, de 26 de diciembre, de incompatibilidades del personal al servicio de las Administraciones Públicas, teniendo, además, en cuenta, el preceptivo informe favorable emitido por la Inspección General de Servicios de la Administración Pública, - autorizando asimismo que, según el artículo 6.1 del Real Decreto 595/85, - de 30 de abril, debe emitir el informe correspondiente al segundo puesto de trabajo.

Segundo. - Del presente acuerdo deberá darse cuenta a D^a Dña Adela Pérez Fuentes, a la Inspección General de Servicios de la Administración Pública y a la Universidad Complutense de Madrid, que deberá tener en cuenta los límites estatutivos que establece el artículo 7.1 de la referenciada Ley 53/84.



14. - Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Hacer extensivo, a título personal, el acuerdo plenario de 28 de abril de 1989, de asignación del coeficiente 3.3 índice de proporcionalidad 8, a los funcionarios que firmen en el expediente, en virtud del contenido del informe emitido al efecto por la Dirección Jurídica con fecha 20 de febrero de 1989, - que se incorpora al expediente.

Segundo. - Los efectos administrativos y económicos de esta asignación serán subsiguientes a la fecha de aprobación del citado acuerdo plenario, para lo cual se procederá a efectuar, por el Servicio de Personal, los correspondientes nombramientos y cálculos retributivos.

15. - Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Aprobar la adaptación de la plantilla del Grupo Municipal 40, lo dispuesto en el anexo I, que firma en el expediente.

Segundo. - Simultáneamente con el expediente se realizarán las oportunas modificaciones de crédito, con referencia a los propa-

mas y partidas afectadas del Presupuesto Municipal de gastos para 1959, incrementándose el gasto del Ayuntamiento en 43.573,- pesetas, según lo expuesto en el anexo E, que figura en el expediente.

Segundo. - El presente acuerdo tendrá efectos desde la fecha de su adopción.

Tercero. - Se remite a la Alcaldía Presidencia para la interpretación y ejecución del presente acuerdo.

16. - Aprobar los acuerdos con los siguientes apartados:

Primero. - Aprobar la adaptación de la plantilla del cuerpo municipal del COS, según lo expuesto en el anexo F, que figura en el expediente.

Segundo. - El incremento del gasto en 5.195.497,- pesetas, se imputará a la partida 126 del Presupuesto Municipal para el año 1960, en la que se ha previsto contingencia suficiente para hacer frente a la presente reorganización. Simultáneamente se realizarán las oportunas modificaciones de crédito con cargo a los programas y parti-



dos afectados del citado Presupuesto.

Fuero. - El presente acuerdo continúa efectos desde la entrada en vigor del Presupuesto Municipal para 1990.

Cuanto. - se facultó a la Alcaldía Presidencia para la interpretación y ejecución del presente acuerdo.

17. - se dio cuenta de una propuesta invitando a adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Aprobar la creación de una plaza de Auxiliar Administrativo en la Oficina Auxiliar de la Jemra Jemra de Alcaldía.

Segundo. - Simultáneamente con el expediente se realizarán las oportunas modificaciones de crédito con cargo a los programas y partidas afectados del Presupuesto Municipal de gastos para 1989, incrementándose el gasto del Ayuntamiento en 189.645,- pesetas, según lo expuesto en el anexo II, que figura en el expediente.

Fuero. - El presente acuerdo continúa efectos desde la fecha de su aprobación.

Cuanto. - se facultó a la

Alcaldía Presidencia para la inter-
pretación y ejecución del presente
acuerdo.

El Concejal del Grupo Mu-
nicipal del Partido Socialista Obrero
Español, D. Zapata Herrera; con
un abstención al mismo Grupo.

Finalmente, sometida a vo-
tación ordinaria la precedente propuesta,
dio el siguiente resultado: del total
de miembros que legalmente integran
la Corporación, 55, votaron a favor
29, el Alcalde Presidente D. Rodri-
go Tabares y los Concejales D.
Esperanza Requena Gil de Piedra,
D. Manuel López, D. Manuel del Gan-
gano y López del Horno, D. Antonio -
López, D. Dolores Morales, D. Carlos -
Hernández, D. D. Carmen Díaz Gato,
D. Diego Zazo, Echerencia Echaviz,
D. Luis Carballe, D. Manuel de Clara, -
D. Juan Morillo, D. Juan Riego, D. José -
Antonio y D. Juan, D. José - D. José Giner, -
D. Martín Vela, D. Martín Paredes, -
D. Martín Paredes, D. Martín Paredes me-
dia, D. Antonio España, D. José Álvarez,
D. Ortiz Carrión, D. José Blázquez, D. Juan -
José Giner, D. José Palomo, D. D. Elena
Alejandra de Uvilla Palomares, D.
Villoria Martínez y Víctor Pérez, y se



abstuvieron 24, los Concejales mes.
 Gamero fallando, Comisionados Toranzo,
 Crespo Valera, Espelovin Alencar,
 ma. D.^a María del Pilar Ferrández
 Rodríguez, ma. D.^a María Pilar Cas-
 cia Peña, mes. María Ponce, ma.
 D.^a María Dolores María - Piens Cas-
 ballo, mes. Juanes Hernández, Juanes
 Ferrández, de Gregorio Fico, Hernan-
 dain, Iselino Toranzo, Simón Martín,
 Laurente Alencar, Meléndez Conzales,
 Morales Toranzo, Octavio Martínez, de
 la Riva Rivas, Ramiro Lázaro, Jan-
 ches Álvarez - Lomas, Félix Casapio,
 Diego Salas y Zapata Herrera, que-
 dando, por tanto, aprobada, al
 existir el quorum legalmente exi-
 gido.

18. - Adoptar un acuerdo con
 los siguientes apartados:

Primero. - Modificar la deno-
 minación de las Secciones y Negocia-
 dos que integran el Departamento
 de Programación Económica (Cód.
 Org. 4721) de la Dirección de Servicios
 de Coordinación, en la forma pene-
 ra de Alcalde, en el sentido si-
 guiente:

- La Sección de Control de
 Premios 004A (Cód. Org. 47211) para

a denominarse Unión Fartim Económica Urbanismo y Vivienda (Cód. Org. 47211).

- El Negociado Control de Fartim Municipal de Urbanismo (Cód. Org. 4721141) para a denominarse Negociado Fartim de Fartim.

- El Negociado Control Emperny (Cód. Org. 4721143) para a denominarse Negociado Fartim Económica de Emperny.

- La Decisión Control de Prompmento del 1941 (Cód. Org. 37212) para a denominarse Unión Fartim Económica de Servicios y Obroy.

- El Negociado Fartim de Servicios (Cód. Org. 3721242) para a denominarse Negociado Fartim Económica de Servicios.

- La Plaza n.º 47212/0001 de TAG Fartim de Unión de Fartim Económica de Servicios y Obroy (Cód. Org. 47212) para a ser de TAG/1995, Fartim de Unión.

Segundo. - El presente acuerdo no supone incremento alguno del gasto del Ayuntamiento.

Tercero. - El presente acuerdo continúa efectos desde la fecha



de su adopción.

Quinto. - Se remite a la Alcaldía Provisional para la interpretación y ejecución del presente acuerdo.

19. - Se dio cuenta de una propuesta interviniente aprobar la plantilla de la Oficina de Protección al Vecino, en los términos que figuran en el expediente.

El Comisario Delegado de Area de Régimen Interior y Personal, Sr. Martínez Remano interviniente para solicitar del Pleno la retirada de este expediente, pues se había detectado que alguno de los plazas que estaba definiendo como de TAC/TAE, Titulado Superior, debería reasignarse a TAC/TAE Titulado de Grado Medio; algo parecido a lo que se había planteado (que era una concesión, en definitiva, al parecer del Sr. Martínez Remano, de una plaza que se usó hace ya unos meses) en el punto 15 del orden del día en relación con la plantilla del cuerpo municipal de Equinista Unica; y para no tener que hacer un conjunto de cambios que transformara, aunque

no sustancialmente, si puntualmente y
vinculadamente este expediente y como,
en definitiva, los efectos de la he-
cisión, desde el punto de vista
económico, iban a ser a partir del
1 de enero de 1990, el Sr. Martínez
señaló solicitó la retirada del
expediente que, según dijo, se tra-
ría al próximo Pleno del mes de
diciembre.

Finalmente, se acordó, a
petición del concejal Sr. Martínez
señaló, retirar la precedente pro-
puesta del Orden del Día.

20. - Adoptar un acuerdo -
con los siguientes apartados:

Primero. - Ratificar en base
a lo dispuesto en el artículo 111 de
la Ley de Procedimiento Adminis-
trativo, los datos materiales de esta-
do en la plantilla de Urbanismo
e Infraestructuras, modificada por
acuerdo plenario de 25 de julio de
1989, en el siguiente sentido:

- Suprimir la plaza 4834341/
0003 de TAE/6M que aparece por error.

- La plaza n.º 4912/0021 de
Encargado debe ser de Encargado
General.

- La plaza n.º 4914342/0001



de TAE debe ser de TAE o TAE/6M.

- Incluir la dependencia División de Archivos (Cód. org. 4923042) con un TAE/6M jefe de Negociado, plaza n.º 4923042/0001 y un Delinquanté jefe de Grupo, plaza n.º 492342/002 que fueron omitidos por error.

- La plaza n.º 49234/0001 de TAE jefe de División, debe ser de TAE o TAE/6M jefe de División.

- Suprimir la dependencia División Conservación Edificios Públicos (Cód. org. 492314) con un TAE jefe de División, plaza n.º 492314/0001, que fue incluida por error.

Segundo. - Ratificar en base a lo dispuesto en el artículo 111 de la Ley de Procedimiento Administrativo, los datos materiales detallados en la plantilla de Intervención General, modificada por acuerdo plenario de 29 de septiembre de 1979, en el siguiente sentido:

- La plaza n.º 4342242/001 de Administrativo jefe de Negociado, debe ser Administrativo jefe de Negociado, Asuntoación.

- La plaza n.º 4344141/0001 de Administrativo jefe de Negociado, debe ser de Administrativo -

sepe de Negociados, Adjunto Rección.

- La plaza n.º 4345441/0001 de Administrativo sepe de Negociados, debe ser de Administrativo sepe de Negociados, Adjunto Rección.

- Incluir en el Negociado de Control Bancario (Cód. Org. - 4345444) un Puesto Administrativo (D 12), plaza número 4345444/0004.

- La plaza número 434541/0003 de Puesto Administrativo, sepe B, debe ser de Puesto Administrativo.

fuero. - Las anteriores modificaciones afectan a los valores económicos, en el momento referido:

- Las modificaciones introducidas en el anterior planario de 15 de julio de 1959, por el que se aprobó la nueva distribución de los servicios Municipales de Urbanismo e Infraestructura, suponen un incremento del gasto del Ayuntamiento, en 1.469.086,- pesetas, según se especifica en el anexo F que figura en el expediente, lo que sitúa el coste total en 82.859.447,- pesetas.



- Las rectificaciones introducidas en el acuerdo plenario de 29 de septiembre de 1989, por el que se aprobó la Reestructuración de Intendencia General, suponen un incremento del gasto del Ayuntamiento de 2.121.050,- pesetas, según se especifica en el anexo F, que figura en el expediente, lo que sitúa el coste total en 30.153.484,- pesetas.

Quarto.- El presente acuerdo tendrá efecto desde la fecha de su aprobación en los respectivos acuerdos plenarios a los que se refiere.

Quinto.- se remite a la Alcaldía Presidencia para su interpretación y ejecución.

21.- Se dio cuenta de una propuesta interesando adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- crear una plaza de TAE, Consejo técnico, con nivel 27, de complemento de destino, adscrita directamente al frente de Urbanismo, cuyo titular asumirá la función de representante al Ayuntamiento de Madrid, como vocal en el Consejo Provincial de Expropiación.

Amortizar los vacantes -

142
Plazas: 4821/0006 de Vigilante de Obra
y las plazas 4822/0009 y 4822/0010 de
Oficial Verificador.

Modificar en la plantilla
del Area de Urbanismo y Vivienda
la denominación de las viviendas -
Plazas:

- Plaza n.º 4831/0001, de -
TAE, pasa a ser de TAE.

- Plaza n.º 48312/0001, de -
TAE pasa a ser de TAE o TAE/GM. -

- Plaza n.º 48313/0001, de
TAE pasa a ser de TAE.

Segundo. - La presente mo-
dificación supone una disminu-
ción del gasto para el Ayunta-
miento, de 43.511,- pesetas.

Tercero. - El presente acor-
do producirá efectos desde la fecha
de su aprobación.

Cuarto. - Se remite a la
Recalda de Presidencia para la inter-
pretación y ejecución del presente
acuerdo.

El Concejal del grupo
Municipal del Partido Socialista
Obrero Español, D. Rafael Ibarrera
para manifestar el voto del grupo
socialista en los puntos 21, 22, 23 y 24
que es la abstención.



Finalmente, sometida a votación nominal la precedente propuesta, dio el siguiente resultado: del total de miembros que legalmente integran la Corporación, 55, votaron a favor 29, el Alcalde Presidente, D. Rodolfo Sahagún y los Concejales D. D. Esperanza Aguirre Gil de Biedma, D. J. Álvarez López, Álvarez del Baizano y López del Hino, Astudillo López, Botanero Morales, Cantos Hernández, D. D. Camacho Díaz y D. J. Díaz Lago, Echeverría Echauri, Cano Cantalejo, Herrera de Elorri, Huete Lirio, Larraya Riera, López Amor y García, López Rey López, Quintán Vela, Quintanilla Panuncio, Quintanilla Remón, Quintanilla Ramos Mesa, Quintanilla España, Llorente Álvarez, Gil de Cantalejo, Pelayo Blázquez, Tamayo Larraya, López Pelayo, D. D. Elena Alejandra de Oñate Palomares, D. J. Villoria Garzón y Quintán Pelayo, que abstuvieron 24, los Concejales D. J. Francisco Calles, D. J. Contreras Toranzo, López Valera, Espinosa Alencara, D. D. Quintán del Pilar Fernández Rodríguez, D. D. Quintán del Pilar Larraya Peña, D. J. Larraya Pantoja, D. D.

El 2.º - se dio cuenta de una propuesta interesante adopta un acuerdo con los miembros apartados:

Segundo. - Simultáneamente con el expediente se realizaban las oportunas modificaciones de crédito con referencia a los programas y partidas afectadas del Presupuesto Municipal de Carlos para 1979 incrementándose el costo del Ayuntamiento en 307.827,- pesetas, según se expuso en el anexo 5º que lleva en el expediente.



tercero. - El presente acuerdo tendrá efecto desde el 29 de septiembre de 1989.

Cuarto. - Se remite a la Alcaldía Presidencia para la interpretación y ejecución del presente acuerdo.

De conformidad con lo interviniente acordado en el punto n.º 21 del orden del día, la presente propuesta fue sometida a votación nominal, aprobándose con 29 votos a favor y 24 abstenciones, habiéndose reflejado en dicho punto del Acta los votos emitidos por cada uno de los miembros de la Corporación y que se dan por reproducidos.

23. - Se dio cuenta de una propuesta interviniente adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Aprobar la plantilla de la Oficina Auxiliar de la Concejalía de Puente, tal y como se detalla en el anexo F que figura en el expediente.

Segundo. - El incremento del costo, en 5.061.632,- pesetas, se imputará a la partida 126 del Presupuesto Municipal para 1990, en la que se ha previsto con-

701
situación suficiente para hacer frente
a la presente reorganización. Simul-
táneamente se realigarán las oportunas
modificaciones de crédito con cargo
a los programas y partidas afectadas
del Estado Presupuesto.

Tercero. - El presente acuerdo
producirá efecto desde la entrada
en vigor del Presupuesto municipal
por venir el año 1990.

Cuarto. - Se remite a la
Alcaldeía Presidencia para la dispo-
sición y ejecución del presente
acuerdo.

De conformidad con las
disposiciones recaídas en el punto
nº 21 del orden del día, la pre-
cedente propuesta se sometió a
votación nominal, aprobándose con
29 votos a favor y 24 abstenciones,
habiéndose reflejado en dicho punto
del Acta los votos emitidos por cada
uno de los miembros de la Corpora-
ción y que se dan por reproducidos.

24. - Se dio cuenta de una
propuesta interesando adoptar un
acuerdo con los miembros apartados:

Primero. - Aprobar la adop-
ción de la plantilla de los Servi-
cios Centrales del Área de Ordena-



uación y Participación según se expone de forma detallada en el anexo F que figura en el expediente.

Segundo. - El presente acuerdo no lleva aparejado incremento alguno del costo del Ayuntamiento, sino una reducción en 1.920.553, - pesetas, según consta en el anexo F que figura en el expediente.

Tercero. - El presente acuerdo producirá efectos desde la fecha de su adopción.

Cuarto. - Se facultará a la Alcaldía Presidencia para la interpretación y ejecución del presente acuerdo.

De conformidad con los intervenciones recibidas en el punto nº 21 del Orden del Día, la presente propuesta fue sometida a votación nominal, aprobándose con 29 votos a favor y 24 abstenciones, habiéndose reflejado en dicho punto del Acta los votos emitidos por cada uno de los miembros de la Corporación y que se dan por reproducidos.

25. - Se dio cuenta de una propuesta interviniente adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

841

Primero. - Aprobar la reasignación de la plantilla de la Dirección de Servicios de Inspección, según lo expuesto en el anexo F que forma en el expediente.

Segundo. - El incremento del gasto en 71.441.637,- pesetas se imputará a la partida 126 del Presupuesto Municipal para el año 1990, en la que se ha previsto contingencia suficiente para hacer frente a la presente reorganización. Simultáneamente se realizarán las oportunas modificaciones de crédito con cargo a los programas y partidas afectadas del citado Presupuesto.

Tercero. - El presente acuerdo producirá efectos desde su entrada en vigor del Presupuesto Municipal para 1990.

Cuarto. - Se facultará a la Alcaldía Presidencia para la interpretación y ejecución del presente acuerdo.

(En estos momentos, siendo las once horas y veinte minutos entra en el Salón de Sesiones el Concejal Sr. Álvarez de Toledo Javiera, abandonando el mismo el Concejal Sr. Antónillo López.)



El Concejal del Grupo Municipal del Partido Socialista Obrero Español, D. Zapata Herrera manifestó que este expediente se había llevado a la Comisión de Requinimiento, según heía, por segunda vez y dijo que se fundaba que el responsable de los servicios de Personal se dijera cual había sido la votación en la Comisión de Requinimiento, para manifestar el voto de los Concejales de su Grupo.

El Concejal Delegado del Area de Régimen Interior y Personal, D. Martínez Revano, respondió que el expediente no sólo se había llevado a la Comisión de Requinimiento, sino que se había discutido con la gran mayoría de los Concejales Sindicales, por los propios responsables del Area y por la propia Dirección de servicios de Personal, explicando la razón de la reestructuración que se presentaba, que no era otra que el cumplimiento de el mandato de la nueva Ley de Hacienda Local, que significaba que había que adaptar los servicios de Personal del Area de Hacienda a la nueva Ley y a los nuevos fines constitutivos que en ella se

plantaban. La urgencia en el fra-
gamiento de este expediente venía
dada por esa situación, para poder
permitir, ya a lo largo de ese mis-
mo mes y, sin duda, en los primeros
días de mayo, que los funcionarios que
se van a destinar a estos puestos
de trabajo supieran y recibieran una
formación sobre los nuevos límites
impositivos para que, efectivamente,
puedan poner a lo largo del año
1990 a funcionar convenientemente.

Continuó el Sr. Martínez Re-
nans su intervención indicando res-
pecto al planteamiento que se hizo
en la Comisión de Seguimiento (reco-
rdaos, como bien sabe el Sr. Zapata,
que, en ningún caso, tienen carác-
ter vinculante ni determinantes) que
el resultado fue el siguiente: la
Confederación de Sindicatos Indepen-
dientes estuvo ausente; Frente Na-
cional del Trabajo votó a favor;
la candidatura profesional de
Policía Municipal votó a favor; -
Coalición de Independientes estuvo ausen-
te; U.G.T. se abstuvo; el
CSIF votó a favor y Comisiones -
Obreras no apoyó o consideró des-
favorable el expediente; si bien



la verdad que hacíamos la salvada, y así consta en el Acta de la Comisión de Requiniento, de que se va en la propia entera de un nuevo equipo ejecutivo en Comisión, la falta quizá de conocimiento y que entendían que en discusión tenía que haberse planteado en otros términos. No obstante, parece que el sentimiento generalizado y mayoritario era favorable a una reestructuración.

El Concejal Sr. Zapatero se replicó que efectivamente la Comisión de Requiniento no era vinculante y, por lo tanto, el Equipo de Gobierno estaba en un perfecto derecho de traer al Pleno un expediente que no había sido aprobado por la mayoría de los Concejales Judiciales pero, lo normal era que retirara el expediente e intentara conciliarlo con los Concejales Judiciales. Pero al mantenerse en el punto del orden del día, los Concejales de su grupo se iban a abstenerse, como era habitual, en el tema de la reorganización.

El Concejal Sr. Martínez Remano abrió de nuevo bien claro al

Plano, que no había habido antes de
reparación, aún con el cometido de
dictamen de la Comisión de Requi-
sitos y de la Opinión unificada
por los diferentes Comités Sindica-
les. Y lo que está claro, dijo, es, como
explicó en la Comisión Informativa
y a la Comisión de Requisitos,
la influencia clara de este expe-
diente, porque se tiene que en-
focar a poner en marcha y en
funcionamiento un sistema de
servicios de buses, para adaptarse
a los nuevos planteamientos de la nue-
va Ley de Hacienda Local, y es
impedida o no aconsejaba en nin-
gún caso retrasar la puesta en
marcha de esta reestructuración.

No así en otros, como el propio s. Zafra
dijo y se dijo, y todos los Comités Poli-
ticos y los Comités Sindicales que, en
definitiva, reorganizaciones, con las que
se pretende poner en capitales para
poder, a lo largo del año 1990, ha-
er un planteamiento mucho más
racional y una determinación y fijación
de la plantilla, que es necesaria. Por
lo tanto, nos vamos a abstener tam-
bién en el punto n.º 26.

Finalmente, sometida a



votación nominal la precedente pro-
 puesta, dio el siguiente resultado:
 del total de miembros que legal-
 mente intervengan la Corporación, -
 55, votaron a favor 29, el Alcalde
 Presidente Sr. Rodolfo Salazar y
 los Concejales Sr. D.^a Esperanza Agui-
 ne Gil de Piedra, Sr. Sr. Alvarez
 López, Alvarez del Campaño y López
 del Hino, Alvarez de Toledo Jaure-
 na, Botana Borja, Carlos
 Hernández, Sr. D.^a Carmen Díaz-
 Reyes, Sr. Díaz Zazo, Echeverría
 Echauri, Fano Carballe, Herrera de
 Elora, Huete Morillo, Langa Rier-
 co, López Anor y Lanza, López-Ray-
 ón, Luciano Vela, Luciano Pa-
 nado, Luciano Jarama, Luciano
 Blanco Mesa, Luciano España,
 María Alvarez, Ortiz Castaño, Rey-
 dío Méndez, Samaniego López,
 Tony Palomo, Sr. D.^a Elena Ale-
 jandra de Utrilla Palomo, Sr.
 Villoria Luciano y Vitoria Pérez, y
 se abstuvieron 24, los Concejales
 Sr. Mariano Gallardo, Contreras
 Toranzo, Cero Valera, Expelón
 Piensa, Sr. D.^a Lina del Pilar
 Fernández Rodríguez, Sr. D.^a Lina
 del Pilar Lina Peña, Sr. -

[illegible]

Q6. - se dio cuenta de una
propuesta interesante adoptar un
acuerdo con los miembros apartados:

Primero. - Aprobar la adop-
tacion de la plantilla de la Depo-
sitaria de Fondos Municipales, re-
cibir lo expuesto en el anexo 5 que
firma en el expediente.

Segundo. - El incremento del gasto en 37.944.336,- pesetas, se imputará a la partida 126 del presupuesto municipal para el año 1990, en la que se ha puesto conificación suficiente para hacer frente a la presente reorganización. Simultáneamente se realizará con oportunos modificaciones de crédito con cargo a los programas y partidas



aprobados del citado Presupuesto.

Febrero. - El presente acuerdo continúa efectos desde su entrada en vigor del Presupuesto municipal para 1990.

Quinto. - Se remite a la Alcaldía Presidencia para la interpretación y ejecución del presente acuerdo.

De conformidad con las intervenciones recaídas en el punto n.º 25 del Orden del Día, la presente propuesta fue sometida a votación nominal, aprobándose con 29 votos a favor, 24 abstenciones, habiéndose reflejado en dicho punto del Orden los votos emitidos por cada uno de los miembros de la Corporación y que se dan por reproducidos.

27. - Se dio cuenta de una propuesta interviniente aprobar la modificación del artículo 6.1 del vigente Reglamento del Patronato de Casas para Pensionistas, en los términos que vienen en el expediente.

El Consejo del Grupo Municipal del Partido Socialista Obrero Español D. Zapata Herrera

181
dijo tener entendidos que se iba a
retirar el punto a petición del
responsable de los servicios de
personal.

El Sr. Martínez Penas con-
testó que estaba pidiendo la pala-
bra en el mismo momento para
solicitar del Pleno la retirada
de esta propuesta de movilización,
para un mejor estudio y para
obtener el consenso que se pretende
buscar de todos los señores sindi-
cates en la confirmación de un
patronato de Casas cuyo nombre
estaba desvirtuando y debía am-
pliar a todos los colectivos de tra-
bajadores del Ayuntamiento de
Madrid, y no con esa denomina-
ción que se parecía bonita pero tal
vez un poco antigua.

En cualquier caso, se soli-
citaba la retirada del expediente
para un mejor estudio y para co-
orar y obtener el mayor consenso
con los señores sindicatos.

El Sr. Alcalde Presidente
se dirigió al Sr. Martínez Penas
señalando que le agradecía que
cuando girara la palabra levan-
tara bien la mano al lugar de



bajera.

(En este momento, siendo las once horas y veintidós minutos, entra en el Salón de Sesiones el Concejal Sr. Primitivo López.)

Finalmente, se acordó, a petición del Concejal Sr. Martínez Romano, retirar la fuereamente propuesta del Orden del Día.

28. - Acordar a la subvención solicitada por D.^a Rufeta Sánchez López, por fallecimiento de su esposo, D. Benito Martínez Peir, de la Comisión del Quirón de felicitación número 20, sito en la Casa de Campo, todo ello con sujeción a los Pliegos de Condiciones Técnicas y Económico-Administrativas que sirven de base a la adjudicación del concurso.

(En este momento, siendo las once horas y veintidós minutos, abandona el Salón de Sesiones el Concejala Sr. D.^a Esperanza Aguirre Gil de Medina.)

29. - Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Adjudicar por Concurso directo a la empresa Represa Repro Eximta, S.R., el contrato de

331
amendamiento con opción a compra
de 7 fotocopiadoras Toshiba 307610
para varias dependencias municipales,
con una duración de 36 mesef. -
desde el 1 de octubre de 1989 al
30 de septiembre de 1992, un in-
porte de 3.014.796,- pesetas, IVA in-
cluido, correspondiente a los rentos
de la totalidad de las máquinas
y todo el tiempo de duración del
contrato, y con sujeción a los Pliegos
de Condiciones Técnicas y Económico-
Administrativas que forman parte
del expediente.

Segundo. - Autorizar la
cantidad de 751.233,- pesetas, IVA
incluido, correspondiente a la renta de
los mesef de octubre a diciembre de
1989, con cargo a la partida 255/115.4/
422 del programa 036 del Presupues-
to Municipal para 1989.

Tercero. - Abonar a la empre-
sa Represa Refo Escritura, S.A., -
la cantidad mencionada en el
apartado anterior contra la presen-
tación de los factures por rentos. -
Primero, se se abonará los copias
que se reciben durante el año en
cargo a 1,80 pesetas/copia.

30. - Autorizar un acuerdo



con los siguientes apartados:

Primero. - Enajenar, por venta directa, una parcela sobrante de propiedad municipal e inalienable por sí misma, de 5,92 m² de superficie, a favor de la Sociedad Wall Street Inmobiliaria, S.A., como propietario de la línea colindante sita en la Calle Colegiata, n.º 3, para su incorporación a la misma, conforme a un más racional criterio de ordenación del suelo según resulta de la alineación practicada.

El precio de venta es de 207.200,- pesetas, que habrán de tener aplicación al concepto 611.01 del Presupuesto General Ordinario de Ingresos, e ingresarse en Depósito Municipal en el plazo de 15 días hábiles, contados desde el día siguiente al de recepción de la notificación del presente acuerdo.

Segundo. - Todos los gastos, honorarios, arbitrios e impuestos que se originen como consecuencia del otorgamiento de la escritura de compraventa de la parcela sita en la Calle Colegiata, n.º 3, serán por cuenta de la parte compra-

dora.

31. - Votaban un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Tomar en anu-
damiento los naves 36 y 37, situa-
dos en el P.º de Talley, bloque H,
con entrada por la Calle Tercera,
propiedad de D. Francisco León
Hernández, según consta en la
escritura de compraventa otorga-
da a su favor por Promoción de
Multialmarches, S.A. y autorizada
por el Notario de Madrid D. Fer-
nando Rodríguez Tapia con fecha
11 de febrero de 1955, con sujeción
a los siguientes condiciones:

- El local objeto de anu-
damiento es el constituido por los
naves números novena y seis y
novena y siete del bloque H de
la Calle Tercera (Madrid), cuya
superficie conjunta es de novena
y seis metros cuadrados, según es-
timate.

- El referido local se
asignará al Excmo. Ayuntamiento
de Madrid con destino a actividades
de o servicios de competencia o de
interés del mismo.

- La renta, que se satis-



para desde la fecha de ocupación del local alquilado, se fija en 90.000,- pesetas mensuales, que se abonarán a los propietarios por trimestres vencidos en una entidad bancaria a designar por éste.

El contrato de alquileramiento tendrá una duración de dos años a contar desde la firma del mismo, y no se será aplicable la prórroga expresa establecida en el artículo 57 de la Ley de Arrendamientos Urbanos, al conformarse con lo establecido en el Real Decreto de la Jefatura del Estado 2/1975, de 30 de abril, sobre medidas de política económica, sin perjuicio de un tántum reconducción prevista en el artículo 1.566 del Código Civil.

- Al final de cada año de duración del contrato, la última renta abonada por el arrendatario estará sujeta a revisión, en alza o en baja, de acuerdo con la evolución del Índice General de Precios al Consumo, Conjunto Nacional, grupo General, que publica el Instituto Nacional de Estadística u organismo que le sus-

titular.

- Los costos de consumo de agua, luz y demás suministros del local anexoado serán por cuenta del arrendatario.

- La propiedad anterior al Ayuntamiento a realizar en el local anexoado cuantos obras sean necesarias para el finis de la actividad a la que se destine el mismo y, cualquier otra, durante la vigencia del contrato, sobre base y normal desarrollos de aquéllas, respetando los servicios sanitarios - habidos en el local, y quedando a beneficio del propietario las obras - realizadas en el mismo.

En todo lo no previsto en el contrato de arrendamiento se estará a lo dispuesto en la vigente Ley de Arrendamientos Urbanos y demás disposiciones aplicables.

Segundo.- El pacto más- mismo previsto para el presente contrato durante el ejercicio corriente, asciende a la cantidad de pesetas 720.000,-, el cual se hará efectivo en la cantidad que corresponda con cargo al crédito consignado en la partición 221/115.4/022/034. -



Dirección de Servicios Internos. Reorganización general. Alegueros del Presupuesto Municipal de 1989.

32. - Disponer que la gestión del personal perteneciente al grupo de Oficiales mecánicos laborales destinados en los distintos Bureaus y puntos municipales de Distrito, excepto el adscrito a los Servicios de Policía Municipal y Embalsamientos, se realice bajo la dependencia del Departamento de Servicios Operativos Internos, sin perjuicio de que el mismo permanezca circunscrito, orgánica y funcionalmente, a sus Bureaus y puntos de pertenencia, conforme a la reestructuración organizativa ordenada y fijada por el Pleno de 25 de noviembre de 1986.

33. - Se dio cuenta de una propuesta interseccional adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Aprobar la adaptación de la plantilla de los Servicios de Relaciones Institucionales y Comunicación según lo expuesto en el anexo 4, que figura en el expediente.

Segundo. - Simultáneamente

con el expediente se realizarán las oportunas modificaciones de acuerdo con referencia a los programas y partidas afectadas del Presupuesto Municipal de Gastos para 1989, citamentándose el coste del Ayuntamiento en 757.409 pts.--, según lo expuesto en el anexo ff.

Termino. - El presente Acuerdo producirá efectos desde la fecha de adopción.

Quinto. - Se remite a la Alcaldía Presidencia para la interpretación y ejecución del presente Acuerdo.

El Consejo del Grupo Municipal del Grupo Socialista Obrero Español, D. Zapata Herrera; con la abstención del Grupo Socialista.

Finalmente, sometida a votación nominal la precedente propuesta, dio el siguiente resultado: del total de miembros que legalmente intervienen en la Corporación, 55, votaron a favor 29, el Alcalde Presidente D. Rodríguez Tabares y los Concejales Ds. Alvarez López, - Alvarez del Huanzanso y López del Hino, Alvarez de Toledo Jaavedra,



Artunduillo López, Botanica Morales,
 Cantos Hernández, ma. Dña. Carmen
 Díaz, Mares, seg. Díaz, Zazo, Echevarría
 Echauriz, Lano Carballe, Hanna de
 Gleser, Huete Inojos, Lanas Ries-
 es, López - Amor y Larios, López - Rey
 Limer, Martín Vega, Martínez Pa-
 rados, Martínez Tornos, Martínez
 Mearns Mexia, Martínez España,
 Mota Alvar, Ortiz Carballe, Reguio
 Riera, Samaniego Linares, Torres -
 Palomo, ma. Dña. Elena Alejand-
 ra de Utrilla Palomo, seg. Vi-
 donia Martínez y Viniado Pérez, 7 re-
 abstenimiento 24, los Concejales seg. Ma-
 riano Gallardo, Martínez Toranzo, Ma-
 no Valera, Espelona Alenza, ma.
 Dña. María del Pilar Fernández -
 Rodas, ma. Dña. María del Pilar
 Linares Peña, seg. María Panto, ma.
 Dña. María Dolores Linares - Vinas Ca-
 raballe, seg. Larios Hernández, -
 Larios Fernández, de Reguio Lino,
 Hueso Linares, Lleras Tornos, Limer
 Martín, Llanque Alenda, Melendez
 Lonzales, Morales Tornos, Ortuno -
 Martínez, de la Riva Ruiz, Novas
 Lago, Páez Alvar, Linares, Páez
 Casajús, Linares Calvo y Zapata Al-
 lena, que danos por tanto, aprobada

al existir el quorum legalmente exi-
dido.

PROPUESTA DEL CONCEJAL DEL -
AREA DE INFRAESTRUCTURAS Y OBRAS, DIC-
TAMINADA POR LA COMISION INFORMATIVA
CORRESPONDIENTE.

34. - Adoptar en 21 expe-
dient, los tantos sucesos del si-
guiente tenor literal:

1) Aprobar definitivamente,
de conformidad con el art. 21 de la
ordenanza feneal sobre mobiliario
urbano, la homologacion de
sillon, modelo 20/010, solicitada -
por Hortelma - 85, S.A., toda vez que
dicho/s elemento/s cumplen la nor-
mativa vigente en cuanto a caracte-
rísticas constructivas, materiales em-
pleados, formas, dimensiones y esté-
tica. Dicha homologacion estari-
sometida a las limitaciones que, en
su caso, se señalasen en la apro-
bacion provisional, segun el informe
del Departamento de Mobiliario Urbano.

2) Aprobar definitivamente,
de conformidad con el art. 21 de la
ordenanza feneal sobre mobiliario
urbano, la homologacion de sillon, -
modelo 20/009, solicitada por Hortelma
85, S.A., toda vez que dicho/s elemento/s



cumplen la normativa vigente en cuanto a características constructivas, materiales empleados, formas, dimensiones y estética. Dicha homologación estará sujeta a las limitaciones que, en su caso, señalasen en la aprobación provisional, según el informe del Departamento de Urbanismo Urbano.

3) Aprueban definitivamente, de conformidad con el art. 21 de la ordenanza ferial sobre mobiliario Urbano, la homologación de mesa, modelo 23/023, solicitada por Hostelmá - 85, S.A., toda vez que dichos/s elemento/s cumplen la normativa vigente en cuanto a características constructivas, materiales empleados, formas, dimensiones y estética. Dicha homologación estará sujeta a las limitaciones que, en su caso, se señalasen en la aprobación provisional, según el informe del Departamento de Urbanismo Urbano.

4) Aprueban definitivamente, de conformidad con el art. 21 de la ordenanza ferial sobre mobiliario Urbano, la homologación de sillón, modelo 20/011, solicitada

851

por Hostaluna - 85, S.M., Toda vez que dichos elementos cumplen la normativa vigente en cuanto a características constructivas, materiales, empleadas, formas, dimensiones y estética. Dicha homologación estará sujeta a las limitaciones que, en su caso, se señalasen en la aprobación provisional, según el informe del Departamento de Mobiliario Urbano.

5) Aprobar definitivamente, de conformidad con el art. 21 de la Ordenanza general sobre Mobiliario Urbano, la homologación de quioscos de la ONCE, modelo único, solicitada por la Organización Nacional de Ciegos Españoles, toda vez que dichos elementos cumplen la normativa vigente en cuanto a características constructivas, materiales, empleadas, formas, dimensiones y estética. Dicha homologación estará sujeta a las limitaciones que, en su caso, se señalasen en la aprobación provisional, según el informe del Departamento de Mobiliario Urbano.

6) Aprobar definitivamente, de conformidad con el art. 21



de la Ordenanza fúnebre sobre Mobiliario Urbano, la homologación de sillón monstros y mesos, solicitada por Regma, S.A., toda vez que dichos elementos cumplen la normativa vigente en cuanto a características constructivas, materiales, empleados, formas, dimensiones y estética. Dicha homologación estará sometida a las limitaciones que, en su caso, se señalasen en la aprobación provisional, según el informe del Departamento de Mobiliario Urbano.

7) Aprobar definitivamente, de conformidad con el art. 21 de la Ordenanza fúnebre sobre Mobiliario Urbano, la homologación de mesa, modelo 23/022, solicitada por Hostelma - S.A., toda vez que dichos elementos cumplen la normativa vigente en cuanto a características constructivas, materiales, empleados, formas, dimensiones y estética. Dicha homologación estará sometida a las limitaciones que, en su caso, se señalasen en la aprobación provisional, según el informe del Departamento de Mobiliario Urbano.

8) Aprobación definitivamente, de conformidad con el art. 21 de la Ordenanza General sobre Habitación Urbana, la homologación de villas 5006 y 5007, solicitada por Plasencia, S.A., toda vez que dichos elementos cumplen la normativa vigente en cuanto a características constructivas, materiales empleados, formas, dimensiones y estética. Dicha homologación estará sujeta a los limitaciones que, en su caso, se señalasen en la aprobación provisional, según el informe del Departamento de Habitación Urbana.

9) Aprobación definitivamente, de conformidad con el art. 21 de la Ordenanza General sobre Habitación Urbana, la homologación de villa aptable, modelo 20/058, solicitada por Provincia, S.A., toda vez que dichos elementos cumplen la normativa vigente en cuanto a características constructivas, materiales empleados, formas, dimensiones y estética. Dicha homologación estará sujeta a los limitaciones que, en su caso, se señalasen en la aprobación provisional, según el informe del Departamento de Habitación Urbana.



10) Aprobar definitivamente, de conformidad con el art. 21 de la Ordenanza General sobre Mobiliario Urbano, la homologación de meros, modelos 5056 y 5057, solicitada por Plasmin, S. 19. Toda vez que dichos elementos cumplen la normativa vigente en cuanto a características constructivas, materiales empleados, formas, dimensiones y estéticas. Dicha homologación estará sujeta a las limitaciones que, en su caso, se señalasen en la aprobación provisional, según el informe del Departamento de Mobiliario Urbano.

11) Aprobar definitivamente, de conformidad con el art. 21 de la Ordenanza General sobre Mobiliario Urbano, la homologación de sillón monobloque, modelo Vany, solicitada por Masinde, S. L., toda vez que dichos elementos cumplen la normativa vigente en cuanto a características constructivas, materiales empleados, formas, dimensiones y estéticas. Dicha homologación estará sujeta a las limitaciones que, en su caso, se señalasen en la aprobación provisional, según el informe del Departamento de Mobiliario Urbano.

001

12) Aprobación definitiva, de conformidad con el art. 21 de la Ordenanza ferial sobre mobiliario Urbano, la homologación de guirnos para la ONCE, modelo revisado, solicitada por la Organización Nacional de Ciegos Españoles, toda vez que dichos elementos cumplen la normativa vigente en cuanto a características constructivas, materiales empleados, formas, dimensiones y estética. Dicha homologación estará sujeta a las limitaciones que, en su caso, se recitaren en la aprobación provisional, según el informe del Departamento de mobiliario Urbano.

13) Aprobación definitiva, de conformidad con el art. 21 de la Ordenanza ferial sobre mobiliario Urbano, la homologación de mesa, modelo 641, solicitada por Hostelmán 85, S. 19., toda vez que dichos elementos cumplen la normativa vigente en cuanto a características constructivas, materiales empleados, formas, dimensiones y estética. Dicha homologación estará sujeta a las limitaciones que, en su caso,



se señalasen en la aprobación provisional, según el informe del Departamento de Mobiliario Urbano.

14) Aprobar definitivamente, de conformidad con el art. 21 de la Ordenanza general sobre Mobiliario Urbano, la homologación de sillón mansholt, modelo 920, solicitada por Jover Bellert, S.A., toda vez que dicho/s elemento/s cumplen la normativa vigente en cuanto a características constructivas, materiales empleados, formas, dimensiones y estética. Dicha homologación estará sujeta a las limitaciones que, en su caso, se señalasen en la aprobación provisional, según el informe del Departamento de Mobiliario Urbano.

15) Aprobar definitivamente, de conformidad con el art. 21 de la Ordenanza general sobre Mobiliario Urbano, la homologación de mesa, modelo 23/022, Bronium, solicitada por Hostelma - 85, S.A., toda vez que dicho/s elemento/s cumplen la normativa vigente en cuanto a características constructivas, materiales empleados, formas, dimensiones

101
visión y estética. Dicha homologación estará sujeta a las limitaciones que, en su caso, se señalasen en la aprobación provisional, según el informe del Departamento de Mobiliario Urbano.

16) Aprobar definitivamente, de conformidad con el art. 21 de la Ordenanza General sobre Mobiliario Urbano, la homologación de sillón, modelo 20/018, solicitada por Hortelma - 85, S.A., - toda vez que dicho/s elemento/s cumplen la normativa vigente en cuanto a características constructivas, materiales empleados, formas, dimensiones y estética. Dicha homologación estará sujeta a las limitaciones que, en su caso, se señalasen en la aprobación provisional, según el informe del Departamento de Mobiliario Urbano.

17) Aprobar definitivamente, de conformidad con el art. 21 de la Ordenanza General sobre Mobiliario Urbano, la homologación de mesa modelo 607, solicitada por Hortelma - 85, S.A., toda vez que dicho/s elemento/s cumplen la



normativa vigente en cuanto a características constructivas, materiales empleados, formas, dimensiones y estética. Dicha homologación estará sujeta a las limitaciones que, en su caso, se señalasen en la aprobación provisional, según el informe del Departamento de Mobiliario Urbano.

18) Aprobar definitivamente, de conformidad con el art. 21 de la Ordenanza General sobre Mobiliario Urbano, la homologación de quioscos destinados a la venta del cupón, modelos diversos, solicitada por la Organización Nacional de Liegos Españoles. Toda vez que dicho/s elemento/s cumplen la normativa vigente en cuanto a características constructivas, materiales empleados, formas, dimensiones y estética. Dicha homologación estará sujeta a las limitaciones que, en su caso, se señalasen en la aprobación provisional, según el informe del Departamento de Mobiliario Urbano.

19) Aprobar definitivamente, de conformidad con el art. 21 de la Ordenanza General sobre

103

mobiliario Urbano, la homologación de diseño, modelo Jalon, solicitada por Hortelma - 95, S.A., toda vez que dichos/s elemento/s cumplen la normativa vigente en cuanto a características constructivas, materiales empleados, formas, dimensiones y estética. Dicha homologación estará sujeta a las limitaciones que, en su caso, se señalasen en la aprobación provisional, según el informe del Departamento de Mobiliario Urbano.

20) Aprobar definitivamente, de conformidad con el art. 21 de la Ordenanza General sobre Mobiliario Urbano, la homologación de quioscos para la ONCE, modelo Guadalajara, solicitada por la Organización Nacional de Ciegos Españoles, toda vez que dichos/s elemento/s cumplen la normativa vigente en cuanto a características constructivas, materiales empleados, formas, dimensiones y estética. Dicha homologación estará sujeta a las limitaciones que, en su caso, se señalasen en la aprobación provisional, según el informe del Departamento de Mobiliario



Urbano.

21) Apostar definitivamente, de conformidad con el art. 21 de la Ordenanza General sobre Mobiliario Urbano, la homologación de un módulo luminoso, denominado Litostar, solicitada por Citylux, S.A., toda vez que dichos elementos cumplen la normativa vigente en cuanto a características constructivas, materiales empleados, formas, dimensiones, estética. Dicha homologación estará sometida a las limitaciones que, en su caso, se señalasen en la apostación provisional, según el informe del Departamento de Mobiliario Urbano.

35.- Aprobar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Recibir definitivamente las obras de urbanización de la Calle Anzo de la media legua (1ª fase) del distrito de Moratalaz, realizadas por Coviam, S.A., al haber transcurrido el período de garantía de dos años, desde su recepción provisional el 4 de septiembre de 1986 y hacerse las mismas

en buenas condiciones, según informe
emitido por el Departamento de -
Proyectos de Urbanización, y de -
acuerdo con lo establecido en el
artículo 62.º del Reglamento de
Contratación de las Corporaciones
Locales.

Segundo. - Devolver a dicho
Contratista la fianza definitiva
constituida al efecto en Deposita-
ción Municipal por importe de
342.301, pesetas, según carta de -
pago nº 31433 de 21 de noviembre
de 1975 de conformidad con lo pre-
visto en los artículos 85 del Regla-
mento de Contratación de las Corpora-
ciones Locales y 63 de la Ley de Ré-
gimen especial para el municipi-
pio de Madrid, así como en el
artículo 36 de la Instrucción de -
Servicio, aprobada por acuerdo ple-
nario de 27 de septiembre de
1972.

(En estos momentos sien-
do las once horas y veintinueve
minutos, abandona el Salón de
Sesiones el Concejil D. Zapatero -
Herrera).

PROPUESTA DEL CONCEJAL DEL
AREA DE URBANISMO Y VIVIENDA, DICTAMI-
Ayuntamiento de Madrid

NIORA POR LA COMISION INFORMATIVA
CORRESPONDIENTE.



36. - Declarar inprocedente el recurso de reposición interpuesto por D. Juan Carlos López - Ruiz Parcia, en representación de D. Anastasio Llanero Ruzo y otros, contra el acuerdo plenario de 31 de mayo de 1989 por el que se acordó: Primero: Adjudicar a Compañía Urbanizadora Gran Vía de Hortaleza, S.A., Najana, S.A., Btitz y Compañía, S.A. y Corporación, S.A. mancomunada y solidariamente - en su variante A, alternativa 2 - el concurso, convocado por Acuerdo Plenario de 28 de octubre de 1988, para la Ejecución Urbanística del PERI 18/5 "Eje Urbano de Hortaleza" o Gran Vía de Hortaleza" en los términos del pliego de condiciones y de su oferta, según condiciones económicas con los siguientes: 1. - Efectuar el pago de la Expropiación en lo relativo a fincas afectadas, sus propietarios y los titulares de derechos y elementos patrimoniales indemnizables, hasta una cantidad máxima de 316.436.133 pts. 2. - Contribuir al ree-

131

amiento y a la gestión de la Expropiación abonando a la Empresa Municipal de la Vivienda una cantidad en metálico de 67.200.000 pts. 3- Abonar a la Empresa Municipal de Urbanismo la Cantidad de 6.366.593.867 pts., en concepto de Canon de Concesión. 4- Ejecutar las obras de urbanización del polígono valoradas en una cifra mínima de 1.150.000.000. 5- En forma de mejoras que se detallan en el volúmen de documentación técnica que se adjunta, se ofrecen las siguientes cantidades económicas, cuyo valor es estimativo: 5.1).- En forma de mejora en las condiciones de alojamiento de las familias residentes en el Polígono, se calcula una ventaja para el Ayuntamiento de Madrid que puede valorarse en la Cantidad de 150.000.000 pts. 5.2).- En forma de construcción de una pasarela de comunicación entre Puente de Argües y ambos lados del Centro Comercial y de los puentes de acceso a dicha Pasarela, se calcula una ventaja económica para el Ayuntamiento de Madrid que puede



valorarse estimativamente, en la cantidad de 398.000.000 pts. -
 Segundo. - Devolver las garantías provisionales, depositadas para tomar parte en el concurso, a los restantes licitadores. Y subsidiariamente desestimar dicho concurso confirmando la resolución impugnada.

37. - Se dio cuenta de una proposición interponiendo desestimar el recurso de reposición interpuesto por D. Victoriano García Rincón, como Presidente de la Asociación de Vecinos y Propietarios "La Esperanza de la Peña" contra el acuerdo plenario de 25 de octubre de 1988, por el que se aprobó definitivamente el Plan Especial de Reforma Interior 12.5 denominado "Rancho del Cordobés", promovido por la Junta Municipal de Urbanismo, significando que las alegaciones presentadas por Etera (Estación de Servicio), por D. Juanjo Fernández Arana y otros y por la Asociación de Vecinos "Esperanza de la Peña", han sido dejados de oírse por los servicios técnicos, sin que el contenido de los mismos afecte

201
a la ordenación planteada por el
PERI.

El Portavoz del Grupo -
Municipal de Equidad Unida,
D. Herrera de Glara: En el punto
nº 37, abstención de Equidad Unida.

Finalmente, sancionada a
votación nominal la precedente
propuesta, dio el siguiente resul-
tado: del total de miembros que
legalmente integran la Corporación,
55, votaron a favor 50, el Abce-
de Presidente D. Rodolfo Ma-
gnum y los Concejales Ds. Álvaro Pi-
per, Álvaro del Gansano y to-
del Hieno, Álvaro de todos San-
cedra, Astudillo Piper, Balanzua
monales, Cantón Hernández, na. Dña.
Carmen Díaz Gares, Ds. Díez Zazo,
Echeverría Echamiz, Cano Carballeo,
Hueté Morillo, Lanas Riego, López
Amor y Lanza, Martín Ulla, Mar-
tínez Paredes, Martínez Paredes,
Martínez Blanco Mejía, Matanzas
España, María Álvarez, Rey de
Blázquez, Ferrnandez Linares, Linares
Palomo, na. Dña. Elena Alejandra
de Utrilla Palomares, Ds. Victoria
Martínez, Viriales Pérez, Marcano
Gallardo, Contreras Linares, Linares

184
Martín García, en representación de
Papelería Perinocular, S. A.; D. José
Luis González Porada, por sí y en
representación de D.º M.º del Carmen,
D.º M.º Antonieta y D.º M.º del Pilar
González Porada; D. Roberto Pérez
Pérez, en nombre de Lonja de las
Reuniones, S. A.; D. Ramiro Reguero
de Guzmán, en representación de D.
Antonio Levisón Guzmán; D. Felipe
Moreno González, por sí y en nom-
bre de D.º M.º del Carmen Moreno
González, D.º Elena y D. Santiago More-
no Lucilla, y D.º Elena Lucilla Gya-
lín; D. Luis Montiel Rodríguez de la
Cruzina, en representación de Pape-
lería Gacileón Luis Montiel, S. A.;
D. Julián Novo Pérez, en representa-
ción de tierra, y D. José Tony An-
drey, en representación de Calvan-
gades Tony, conmin el acuerdo del
Consejo de la familia Municipal
de Urbanismo de 31 de enero de
1977 por el que se aprobó definiti-
vamente, con estimación parcial
de las alegaciones formuladas du-
rante el período de información
pública, conforme se recoge en
el informe propuesto de fecha
26 de enero de 1989 y con las



rectificaciones introducidas como consecuencia de dichas alegaciones, el Proyecto de Delimitación de la Unidad de Retención Paralela Verde Ferroviario (URPVF), dentro de la modificación del Plan general de Ordenación Urbana de Madrid "Paralelo Verde Ferroviario", aprobada inicialmente por el Excmo. Ayuntamiento Pleno el día 30 de junio de 1975, modificación que determina el sistema de expropiación en el ámbito de la mencionada unidad, condicionado a la aprobación definitiva de la citada modificación.

Segundo.- Declarar la ejecutividad del acuerdo del Consejo de la Junta municipal de Urbanismo de fecha 31 de enero de 1979, por el que se aprobó definitivamente la delimitación del ámbito de afectación al haberse aprobado definitivamente la modificación del Planeamiento por acuerdo del Consejo de Gobierno de la Comunidad de Madrid, de 11 de octubre de 1989, y estimarse cumplimentada la condición suspensiva del acuerdo de referencia, iniciándose, en consecuencia, las actuaciones expro

historical correspondences.

39. - Adoptar un acuerdo -
con los siguientes apartados:

Primero. - Que por el Excmo. Ayuntamiento de Madrid se incorpore recurso de reposición contra el acuerdo del Consejo de Gobierno de la Comunidad Autónoma de Madrid en sesión celebrada el día 11 de octubre de 1989, por el que se aprobó definitivamente la modificación del Plan general de Ordenación Urbana de Madrid en el ámbito de los terrenos ferroviarios comprendidos entre las Estaciones de Principe Pío (Puente de los Franceses) y Delicias "Pavillos Verde" promovidos por la Empresa Municipal de Urbanismo en base a los consideraciones técnicas y jurídicas en que fundamenta su informe favorable la Comisión de Urbanismo de Madrid debiendo recogerse en las determinaciones de la propuesta de modificación las especificaciones que en dicho acuerdo se señalan.

Segundo. - Que se dé cuenta de este Decreto favor su ratificación si procede, al Excmo. Ayuntamiento Pleno en la primera sesión que

se celebre.



(En estos momentos, siendo los once horas y veintiseis minutos, entra en el salón de Sesiones el Concejál D. Zapata Herrera, abandonando el mismo el D. Ortiz Lastaño).

40. - Exponer al público, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 125, en relación con el artículo 161.1. del Reglamento de Planeamiento, la documentación relativa a las modificaciones puntuales del PGOM, del expediente técnico anexo, al objeto de que durante el plazo de 30 días puedan formularse sugerencias y en su caso, días alternativos de planeamiento, por Corporaciones, Provincias y particulares.

41. - Exponer al público, en cumplimiento de lo dispuesto en el art. 125, en relación con el art. 161.1 del Reglamento de Planeamiento, la documentación relativa al avance de las modificaciones puntuales del PGOM 1985, para la Protección de los suelos no urbanizables protegidos, en los terrenos situados en las zonas - que a continuación se exponen, se

objeto de que durante el plazo de 30 días puedan formular sugerencias y en su caso, otras alternativas de planeamiento, por Corporaciones, Asociaciones y Particulares.

Tenemo nº 1: Ubicados en la Vuelta de Sanapanes entre la Caminata de Fuencanal y la Vía Pinea.

Tenemo nº 2: Situados en el margen derecho de la Caminata de Fuencanal al Pardo desde Anzo de Valdecabero hasta la Tapia del Pardo.

Tenemo nº 3: Situados en el camino de Gujano desde el límite del P.A.U. 10 y la Fábrica de Gas y Acero hasta el Baño de los Olivos.

Tenemo nº 4: Situados en el camino de los Cereales desde el Anzo de los Cereales hasta el Anzo del Pardo.

Tenemo nº 5: Situados en el margen derecho del Camino de San Fernando hasta el límite del término municipal de Getafe.

42.- Exponer al público, por vía inserción de los correspondientes anuncios en el B.O.C.M. y en uno de los periódicos de mayor circulación, la documentación referente



a la modificación del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid, relativa al sistema general viario "Distribuidor Oeste de la M-40" (tramo entre de la Fortuna - Montepíncipe). Esta exposición se efectúa al objeto de que durante el plazo de 30 días, puedan formularse impugnaciones y, en su caso, otras alternativas de planeamiento por corporaciones, Provincias y particulares, tal como dispone el art. 147, en relación con el 125 del Reglamento de Planeamiento aprobado por Real Decreto 2159/1975, de 23 de junio.

43. - Informar favorablemente la modificación del Plan Parcial Tres Cantos - Zona Central, aprobado por la Comisión de Urbanismo de Madrid el día 30 de mayo de 1989 y remitido a trámite de Audiencia a este Ayuntamiento de acuerdo con el procedimiento establecido en el Art. 8.2 del Decreto Ley 9/1970 de 27 de junio.

44. - Llegar el uso material existente en el art. 4.1.10 de la normativa del Plan Especial de Reforma Interior 3.5 -

801

"Estación Sur de Autobuses", relativa a la altura del tej. pino, según se recoge en el informe de la Dirección de Ordenación del Departamento de Promoción de Muelo de fecha 15 de noviembre de 1989.

45. - Se dio cuenta de una propuesta interesando Consejo y enor material en la documentación edilicia del Plan Especial de Reforma Interior 16.2 "Punto de Venta" (Plano de Calificación y Regulación del Muelo y la Edificación P. 1), consistente en la sustitución de la calificación de Potencial por la de Servicios Urbanos en la trama del mercado de Abastos.

El Portavoz del Grupo Municipal de Esquerra Unida, Sr. Herrera de Elora: con la abstención de Esquerra Unida.

Finalmente, sancionada a votación nominal la precedente propuesta, dio el siguiente resultado: del total de miembros que legalmente integran la Corporación, 55, votaron a favor 50, el Alcalde Presidente Sr. Rodolfo Salasguin, y los Concejales Sr. Alvarez López,



Alvarez del Gansano y López del Hie-
 no, Alvarez de Toledo Jarama, -
 Artuñedo López, Bañanos Gallardo,
 Bolanueva Morales, Cantos Herman-
 dez, Contreras Lorenzo, Crespo Valma-
 na. Dña. Carmen Díaz Ganes, res.
 Díez Lago, Echeverría Estrada, Espe-
 rinu Alenza, na. Dña. Yanis del
 Pilar Fernández Rodríguez, na. Dña.
 María del Pilar García Peña, -
 res. García Pons, na. Dña. Yanis
 Dorcas García-Hino Caraballo, -
 res. García Hernández, Cano Carba-
 llo, Canizo Fernández, de Gregorio
 Fico, Heras Main, Huete Morales,
 Iglesias Saura, Jiménez García, Lamas
 Riera, Lanoche Velasco, López-Ruiz
 y García, Martínez Vela, Martínez Pa-
 ramos, Martínez Sena, Martínez
 Blanco Mejía, Matango España,
 Meléndez González, Morales Fomies,
 Mota Alvarez, Brito Martínez, Rey-
 dís Blázquez, de la Riva Ruiz,
 Romero Lázaro, Sainza Alvarez-Lina,
 Tamamey Gómez, Tejedo Carajis, Lina
 Sáiz, Tony Palomo, na. Dña. Ele-
 na Alejandra de Utrilla Valenti,
 res. Villoria Martínez; Vizcaino Ruiz
 y Zapata Herrera, y se abstuvie-
 ron 2, con Concejales res. Herrera

de Clara y River Rey Gómez, quedando, por tanto, aprobada al existir el quorum legalmente exigido.

46. - Recordar la incorporación de la Totalidad del ámbito del PIAU 11 Jaramano-Cañete de Burgo, determinados por el Plan General, al proceso de urbanización y formular el Programa de Actuación Urbanística de acuerdo con el Artículo 215 del Reglamento de Gestión Urbanística, mediante la convocatoria del correspondiente concurso.

47. - Aceptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Aprobar inicialmente el PERI 5.4 Pases de las Facinas, sito en el Distrito de Chamartín, y promovido por la Empresa Municipal de Urbanismo.

Segundo. - Aprobar la delimitación de la Unidad de Actuación con fijación del sistema de actuación por compensación.

Tercero. - Recordar la apertura del trámite de información pública durante el plazo de un mes, mediante la publicación del Acuerdo en el Boletín Oficial de



la Comunidad de Madrid, y en uno de los periódicos de mayor circulación.

48. - Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Aprobar inicialmente el Estudio de Detalle de el/ Santiago Alejo y/ Vernorio, promovido por D. Miguel de Antonio Sánchez en representación de Telepónica.

Segundo. - Derogar la apertura del trámite de Información Pública por plazo de un mes, mediante la inserción de anuncios en el B.O.C. y en uno de los periódicos de mayor circulación.

49. - Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Aprobar inicialmente el Estudio de Detalle Poligono "Camino de los Vasquez" - (APO 13-1), promovido por D. Vicente Colomer Hernández, en representación de Cofeinsa, condicionado al cumplimiento de las especificaciones contenidas en el informe de la Sección de Ordenación que figura en el expediente.

Segundo. - Derogar la

apertura del trámite de información Pública, por plazo de un mes, - mediante la inserción de anuncios en el B.O.C.M. y en uno de los periódicos de mayor circulación.

50.- Se dio cuenta de una propuesta interesando adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Aprobar inicialmente el Estudio de Detalle presentado por D. Luis Cabello Navarro, en representación de AGROTIA, S.A., para la parcela 8. Sector 1 del Plan Parcial Ampliación Casa de Campo, comprendidos en el Área de Planeamiento Diferenciado 9/5.

Segundo. - Acordar la apertura del trámite de información pública por plazo de quince días, mediante la inserción de anuncios en el B.O.C.M. y en uno de los periódicos de mayor circulación.

El Portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida, M. Herrera de Elora: En el punto nº 50, con el voto en contra de Izquierda Unida.

Finalmente, sometida a votación nominal la prelación



propuesta, dio el siguiente resul-
tado: del total de miembros que
legalmente integran la Corpora-
ción, 55, votaron a favor 50, el
Alcalde Presidente D. Rodolfo
Salasim, y los concejales ref. Alva-
rez López, Alvarez del Gansano y
López del Hino, Alvarez de Toledo
Jaimeón, Astudillo López, Baran-
co Gallardo, Becanegra Morales,
Cantos Hernández, Contreras Lorenzo,
Crespo Valera, ma. Dña. Carmen -
Díaz López, ref. Díez Lago, Echeve-
ría Echamiz, Espelona Piñero, ma.
Dña. María del Pilar Fernández Ro-
dríguez, ma. Dña. María del Pilar for-
cia Peña, ref. García Pantoja, ma. Dña.
María Dolores García-Hino Caballero,
ref. García Hernández, Ganso Caballero,
García Fernández, de Legido Lugo, Hino
García, Huete Morillo, Iñiguez Ganso,
Jiménez Martín, Lanza, Riego, Languel
Allende, López Amor y García, Martín
Vela, Martínez Panadero, Martínez Revano,
Martínez-Blanco Medina, Matamoros Es-
paña, Meléndez Ganso, Morales-
García, Mota Alvarez, Ortíz Martínez,
Peydro Blázquez, de la Riva Riva,
Romero Lázaro, Sánchez Alvarez-Luna,
Tamamey Jover, Tejido Casajús, Díaz

571
fábrica, dony Palomo, na. Dña. Elena
Rejanova de Ofelia Palombi, na.
Villoria Quintan, Viriay Píez 7
Zapata Herrera, 7 en contra 2.
los Concejales don. Herrera de Elena
7 dony - Rey Píez, quedando, por
tanto, aprobada el existir el
suonum legalmente existente.

51. - Aprobata un acuerdo
con los siguientes apartados:

Primero. - Aprobar inicial-
mente el Estudio de Detalle pre-
sentado por la Empresa Mixta de
Servicios Funerarios de Madrid, pa-
ra la construcción del nuevo fanao-
rio que en la Avda. Princesa tiene
de construirse y a la Avda. de Alcan-
tes.

Segundo. - Autorizar la apa-
tuna del trámite de información
pública por un plazo de 15 días, -
mediante la inserción de anuncios
en el Boletín Oficial de la Comu-
nidad de Madrid y en uno de
los periódicos de mayor circulación.

Tercero. - La apertura del
trámite de información pública, -
estará condicionada a la cumpli-
mentación de lo requerido en el
informe técnico emitido con fecha

16 de Noviembre de 1979.



52. - se dio cuenta de una propuesta intentando adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Delimitar la zona de actuación del polígono por expropiación del Plan Especial de Reforma Interior, 11.2 "Núcleo de Altiaga - barrio Vascos", cuyos límites son: Norte frenal Ricaroz y barrio Vascos, Oeste Unión de la c/ frenal Ricaroz y el Camino Viejo de Leganés, Este c/ Antonio Leyva, c/ la Vascos y una franja de la Paracental de San Lorenzo y c/ calle de Altiaga.

Segundo. - Proponer la apertura del trámite de información pública por plazo de quince días, mediante la inserción y anuncio en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid y en uno de los periódicos de mayor circulación.

El Portavoz del Grupo Municipal Esquerra Unida, Sr. Herrería de Elena; De los puntos 52 a 60 inclusive, con la abstención de Esquerra Unida.

Finalmente, sometiéndose a votación nominal la precedente propuesta, dio el siguiente resultado: del total de miembros que legalmente integran la Corporación, 55, votaron a favor 50, el Alcalde Presidente M. Rodríguez Sahagún y los Concejales señ. Alvarez López, Alvarez del Gansano y López del Hino, Alvarez de Toledo - Jaavedra, Astudillo López, Mariano Gallardo, Proencina Morales, Camilo Hernández, Contreras Moreno, Cespo Valera, sr. D.^a Carmen Díaz García, señ. Díaz Zazo, Echevarría Elías, Expelón Alínguez, sr. D.^a María del Pilar Fernández Rodríguez, sr. D.^a María del Pilar García Peña, señ. García Pantoja, sr. D.^a María Dolores García - Hino Calaballo, señ. García Hernández, Camilo Carballe, Camilo Fernández, sr. Gregorio Lico, Hueso Gamiñ, Huete Novillo, Iglesias Jares, Jiménez Gamiñ, Lanza Riera, Lavigne Allende, López Amor y García, Quintan Vela, Quintán Vámondo, Quintán Arenas, Quintán - Blanco Melgior, Quintana España, Lucindero González, Morales Ferriz, Grotz Alvarez, Ortúño Martínez, Peyrís Blasquís,



de la Riva Arce, Ramiro Lázaro, Jaimón Álvarez-Lemus, Juan José Lozano, Tejero Casajús, Lino Calvez, Tony Palomo, na. D^a Elena Alejandra de Uvilla Palomo, na. Villoria Martínez, Lino Pérez y Zapata Plena, y se abstuvieron L. los Concejales reg. Herrera de Clara y López-Rey López, quedando, por tanto, aprobada al existir el quórum legalmente exigido.

B. - Se dio cuenta de una propuesta intercomunal adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Delimitar la unidad de actuación del polígono por expropiación del Plan Especial de Reordenación Interior S. 1 "Colonia Campamento", cuyos límites son: Norte Prolongación c/ Manuel Clavero y CMT, sur Prolongación c/ Manicío Ravel, Este Estación de Chemin de Hierro y Oeste c/ Manicío Leguano.

Segundo. - Recordar la apertura del trámite de información pública por plazo de quince días, mediante la inserción de anuncios en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid y en uno de los periódicos

de mayor circulación.

De conformidad con las intervenciones realizadas en el punto n.º 52 del orden del día, la precedente propuesta fue sometida a votación nominal, aprobándose con 50 votos a favor y 2 abstenciones, habiéndose reflejado en dicho punto del día los votos emitidos por cada uno de los miembros de la Corporación y que se dan por reproducidos.

54. - se dio cuenta de una propuesta interviniendo adoptar un acuerdo con las siguientes apartados:

Primero. - Delimitar la unidad de actuación del polígono por expropiación del Plan Especial de Reforma Interior 8.6 - "Fuerzas Armadas", cuyos límites son: Sur la M-30, Este C/ Antonio de Cabezón, Oeste Avda. Jales de los Infantes y Norte Callejón Est.

Segundo. - Reordenar la apertura del trámite de información pública por plazos de quince días, mediante la inserción de anuncios en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid y



en uno de los periódicos de mayor circulación.

De conformidad con las intervenciones recaídas en el punto nº 52 del Orden del Día, la precedente propuesta fue sometida a votación nominal, aprobándose con 50 votos a favor y 2 abstenciones, habiéndose reflejado en dicho punto del Acta los votos emitidos por cada uno de los miembros de la Corporación y que se dan por reproducidos.

55. - Se dio cuenta de una propuesta interinada adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Delimitar la unidad de actuación del polígono por expropiación del Plano Parcial nº 9 "Dere de San Fermín", cuyos límites son: Norte Parcela de Muelo Urbano o Edificatorio, Sur Distribuidor sur, Este C/ Entafeta y C/ Antequera, y Oeste Avda. de Andalucía.

Segundo. - Acordar la apertura del trámite de información pública por plazo de quince días, mediante la inserción de anuncios

en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid y en uno de los periódicos de mayor circulación.

De conformidad con lo que intervinieron acordados en el punto nº 52 del Orden del Día, la precedente propuesta fue sometida a votación nominal, apostándose con 50 votos a favor y 2 abstenciones, habiéndose reflejado en dicho punto del Acta los votos emitidos por cada uno de los miembros de la Corporación y que se dan por reproducidos.

56. - Se dio cuenta de una propuesta interesante adoptar un aumento con los siguientes apartados:

Primero. - Delimitar la unidad de actuación del polígono por expropiación del Plan Especial de Reforma Interior S. 8 "Emilianiana Zuriella", cuyos límites son: Norte c/ Villacamil, Sur c/ Mar de Parma, Oeste c/ Rincón Delgado y este zona de edificación existente.

Segundo. - Reducir la apertura del tránsito de circulación pública por plaza de quince



días, mediante la inserción de -
 anuncios en el Boletín oficial de
 la Comunidad de Madrid y en
 uno de los periódicos de mayor
 circulación.

De conformidad con las
 disposiciones recogidas en el punto
 nº 52 del orden del día, la pre-
 cedente propuesta fue sometida
 a votación nominal, apostándose
 con 50 votos a favor y 2 absten-
 ciones, habiéndose reflejado en
 dicho punto del Acta los votos
 emitidos por cada uno de los
 miembros de la Corporación y que
 se dan por reproducidos.

57. - Se dio cuenta de una
 propuesta interesando adoptar un
 acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Delimitar la mi-
 dad de actuación del polígono
 por expropiación del Plan Espe-
 cial de Reforma Interior 12.5 -
 "Rancho del Cordobés", cuyos límites
 son: Norte Ctra. de San Martín
 de la Vega, sur Distribuidor sur,
 Este Ctra. de Andalucía y Oeste
 Ctra. de Villavieja.

Segundo. - Acordar la
 apertura del trámite de informa-

ción pública por plazo de quince días, mediante la inserción de anuncios en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid y en uno de los periódicos de mayor circulación.

De conformidad con las intervenciones recogidas en el punto nº 52 del Orden del Día, la precedente propuesta se somete a votación nominal, absteniéndose con 50 votos a favor y 2 abstenciones, habiéndose reflejado en dicho punto del Orden los votos emitidos por cada uno de los miembros de la Corporación y que se dan por reproducidos.

18.- Se dio cuenta y se aprobó la siguiente propuesta integradora adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Delimitar la unidad de actuación del polígono por expropiación del Plan Especial de Reforma Interior 9.7 "Cerro Guelmonte", cuyos límites son: Norte e/ Valdecarlos y e/ Villavieja, Sur e/ Rito Viejo, Oeste e/ Valdecarlos y Este e/ Finca delgado.

Segundo.- Acordar la apertura del trámite de información.



publica por pago de quince días, mediante la inserción de anuncios en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid y en uno de los periódicos de mayor circulación.

De conformidad con las disposiciones recogidas en el punto nº 52 del Orden del día, la presente propuesta fue sometida a votación nominal, aprobándose con 50 votos a favor y 2 abstenciones, habiéndose reflejado en dicho punto del Orden los votos emitidos por cada uno de los miembros de la Corporación y que se dan por reproducidas.

59. - se dio cuenta de una propuesta intergranado a adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Delimitar la unidad de actuación del polígono por expropiación del Plan Especial de Reforma Interior 16.6 "Avda. García - Bazán de Bilbao", cuyos límites son: Norte c/ Cervantes, c/ Francisco Villaverde y c/ Arco; Sur c/ Tuesta, c/ Recalde, c/ Beltrán y c/ Francisco de Rioja; Este c/ Luis Ruiz, y Oeste c/ José Barberán y Elencalbo.

Segundo. - Recordar la apertura del tramite de información pública por plazo de quince días, mediante la inserción de anuncios en el Boletín oficial de la Comunidad de Madrid y en uno de los periódicos de mayor circulación.

De Comunidad con los inconvenientes recogidos en el punto n.º 52 del Orden del Día, la presente propuesta fue sometida a votación nominal, aprobándose con 50 votos a favor y 2 abstenciones, habiéndose reflejado en dicho punto del Acta los votos emitidos por cada uno de los miembros de la Corporación y que se dan por reproducidos.

60. - Se dio cuenta de una propuesta intentando adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Delimitar la unidad de actuación del polígono por expropiación del Plan Especial de Reforma Interior - 18.6 "Barrio del Camar", cuyos límites son: Norte LVIA de Hortaleza, Sur Avda. del Camar y e/ límite de Horta, y Oeste Ctra. de Estación

de Hortaleza.



Segundo. - Recordar la apertura del trámite de información pública por plazo de quince días, mediante la inserción de anuncios en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid, en uno de los periódicos de mayor circulación.

De conformidad con las intervenciones recibidas en el punto n.º 52 del Orden del Día, la presente propuesta fue sometida a votación nominal, aprobándose con 50 votos a favor y 2 abstenciones, habiéndose reflejado en dicho punto del Acta los votos emitidos por cada uno de los miembros de la Corporación y que se dan por reproducidos.

61. - Aprobar definitivamente el Estudio de Detalle denominado "Numancia", situado en la manzana Confraternidad entre las calles Numancia, Vecina del Doctor Federico Rubio y Lai, y Pablo Iglesias, promovido por Construcciones UPSA, estimándose la utilización puntual propuesta por el Promotor.

62. - Adoptar un acuerdo

con los siguientes apartados:

Primero. - Aprobar definitivamente la delimitación de la UTA 10/12 "Barrío de Pozo" del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid, con sustitución del sistema de actuación de compensación por Cooperación y con resolución de las alegaciones formuladas que consta en el informe - propuesta de fecha 16 de noviembre de 1989.

Segundo. - Asignar al área urbanística de reparto de cargas y E el resto de los terrenos excluidos de esta delimitación y anteriormente determinados por el Plan General dentro de la UTA 10/12, excepto los señalados en el apartado siguiente, con sistema de gestión por recuperación económica.

Tercero. - Acordar la expropiación aislada en suelo urbano de los terrenos señalados en el Plano adjunto fuera de la UTA 10/12 delimitada en el apartado 1º y calificadas por el Plan General como espacios libres públicos.

PROPUESTA DEL CONCEJO DE MEDIO AMBIENTE, DICTAMINADA POR LA -



COMISION INFORMATIVA CORRESPONDIENTE.

63. - Se dio cuenta de una propuesta interesando denunciar el Convenio firmado el 26 de junio de 1989 entre el Ayuntamiento de Madrid y el Canal de Isabel II, S. en consecuencia, la modificación de los cláusulas afectadas por tal denuncia del Convenio con la Confederación Hidrográfica del Tago.

El concejal del Grupo Municipal Socialista, Sr. Finas Calvey: Con la abstención del PSOE.

Finalmente, sometida a votación nominal la precedente propuesta, dio el siguiente resultado: del total de miembros que legalmente integran la Corporación, 55, votaron a favor 28, el Alcalde Presidente Sr. Rodríguez Gabalgón y los concejales Sr. Álvarez López, Álvarez del Manzano y López del Hierro, Álvarez de Toledo Javedona, Astudillo López, Gascón Moya, Cantón Hernández, Sr. D.º Carmen Díaz Mares, Sr. Díez Lago, Encarnación Echamiz, Gano Carballo, Herrera de Elera, Herce Morillo, Lanas, Riera, López-Romero

7 García, López-Ray Caine, Martín Vda
Martín Panamio, Martín Panamio,
Martín Manuel Mezía, Matamoros Es-
paña, Mota Alvar, Pezuelo Blázquez,
Pansamé Caine, Tony Palomo, na.
D^a Elena Alejandra de Utrilla
Palomeli, rep. Victoria Martín 7
Viciay Pérez, 7 se abstuvieron 24,
los Concejales rep. Mariano Ballado,
Cantón Toranzo, Hermo Valera, Es-
telorin Blázquez, na. D^a María del
Pilar Fernández Rodríguez, na. D^a -
María del Pilar García Peña, na.
García Ponce, na. D^a María Dolores
García-Hernando Caraballo, rep. Juanito
Hernández, Juanito Hernández, de Ge-
orgio Fico, Hermo Martín, 16 ceniz san-
go, Jiménez Martín, Juanque Alencade,
Melendez González, Morales Toruillo, Or-
tuno Martín, de la Riva Quir, Ro-
mero Lagaro, Sánchez Álvarez Lina,
Tejido Casajús, Tinas Fico, 7 Zapata
Alcena, quedando, por tanto, apro-
bada al existir el quórum re-
pentinamente exiguos.

64. - Oportunamente, de acuerdo
con el informe de la Presidencia In-
dustrial Municipal, el curso de expo-
sición interpuso por la empresa -
Philipps Hérta. S^a E^a Cantón Acordó



Plenario del 27-01-89, por el que se adjudicaba a la Empresa SICE el concurso convocado para la renovación y ampliación de la Red Automatizada de Control de la Contaminación Atmosférica.

65.- Dejar sin efecto el apartado segundo del acuerdo del Excmo. Ayuntamiento Pleno de fecha 30 de mayo de 1989, por el que se convocaba Concurso Público para contratar el mantenimiento y explotación de las plantas ornamentales, lagos y estanques de la ciudad, así como el tratamiento de sus aguas, en el sentido de reducir el crédito retenido de 91.255.983,- ptas., dado que la mencionada contratación no comenzará hasta el primer de enero de 1990.

(En estos momentos, siendo los señores D.ª Encarnación Arriola y D.ª Biedma y D.ª Tórrados.)

PROPUESTA DEL CONCEJAL DEL AREA DE HACIENDA Y ECONOMIA, DICTAMINADA POR LA COMISION INFORMATIVA CORRESPONDIENTE.

66. - Aprobar la cuenta de Reintegración del Patrimonio del Ayuntamiento de Madrid, correspondiente al ejercicio económico de 1955, en los términos en que ha sido preparada y redactada por el Sr. Interventor de Fondos Municipales.

67. - Adoptar, en 31 expedientes, otras tantas resoluciones del siguiente tenor literal:

1) Que, de conformidad con el informe de la Asesoría Jurídica, el Ayuntamiento se manifiesta parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo Sección 4ª del Tribunal Superior de Justicia con el número 659-57, interpuesto por miello, S.A., con relación a liquidación practicada por el concepto de licencia de apertura referente a finca sita en c/ Julian Romea, 4, c/v a Andrés Mellado.

2) Que, de conformidad con el informe de la Asesoría Jurídica, el Ayuntamiento se manifiesta parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo Sección 2ª del



Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma de Madrid, con el número 307-89, interpuesto por Velosom Publicidade, S.A., con relación a liquidación practicada por el concepto de impuesto de circulación de Vehículos referente al 01-0041-EF.

3) Que, de conformidad con el Informe de la Abogacía Jurídica, el Ayuntamiento de nuestra parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo Sección 3ª del Tribunal Superior de Justicia con el número 541-87, interpuesto por D. Jeronimo Fil fil, con relación a liquidación practicada por el concepto de Plusvalía referente al año 3º E de G. Autónoma, 35.

4) Que, de conformidad con el Informe de la Abogacía Jurídica, el Ayuntamiento de nuestra parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo Sección 3ª del Tribunal Superior de Justicia con el número 542-87, interpuesto por D. Manuel Cano Alba, con relación a liquidación practicada por

el concepto de plusvalía referente a ppa. de pasaje, 63 de c/ Bravo Murillo, 284-286.

5) Que, de conformidad con el informe de la Agrupación Judicial, el Ayuntamiento de nuestra parte, como demandados, en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo Sección 3ª del Tribunal Superior de Justicia con el número 732-87, interpuesto por Dº Francisca -Rita, con relación a liquidación practicada por el concepto de Plusvalía referente al piso 12º Dcha. de c/ Canibe, 5 y 7.

6) Que, de conformidad con el informe de la Agrupación Judicial, el Ayuntamiento de nuestra parte, como demandados, en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección 3ª del Tribunal Superior de Justicia con el número 749-87, interpuesto por Unión Explosivos Río Tinto, S.A., con relación a liquidación practicada por el concepto de Plusvalía referente a pasaje en el Pº de la Castellana, o/u.

7) Que, de conformidad con el informe de la Agrupación.



Judicial, el Ayuntamiento de nuestra parte, como demandados, en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo Sección 3ª del Tribunal Superior de Justicia con el número 750-P7, interpuesto por Unión Explorivos Río Tinto, S.A., con relación a liquidación practicada por el Consejo de Rervación referente a parcela en Pº de la Castellana, 7/4.

8) Que, de conformidad con el informe de la Asesoría Judicial, el Ayuntamiento de nuestra parte, como demandados, en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo Sección 3ª del Tribunal Superior de Justicia con el número 688-P7, interpuesto por D. José L.º Alonso-Sandoval, con relación a liquidación practicada por el Consejo de Rervación referente al piso 2º Bcnar. del Pº de la Castellana, n.º 51.

9) Que, de conformidad con el informe de la Asesoría Judicial, el Ayuntamiento de nuestra parte, como demandados, en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo Sección 3ª del

128
Tribunal Superior de Justicia con
el número 686-87, interpuesto por
D^a Patricia Alonso-Sauro Jancosval,
con relación a liquidación prac-
ticada por el concepto de Plus-
vación referente al piso 4^o del
del P^o de la Castellana, 53.

10) Que, de conformidad
con el informe de la Presidencia Ju-
dicial, el Ayuntamiento de nuestra
parte, como demandado, en el recur-
so que se sigue ante la Sala de lo
Contencioso-Administrativo Sección 3^a
del Tribunal Superior de Justicia con
el número 687-87, interpuesto por D^a
Patricia Alonso-Sauro Jancosval, con
relación a liquidación practicada por
el concepto de Plusvalía referente
al piso 7^o Gda. del P^o de la Casté-
llana, n^o 53.

11) Que, de conformidad con
el informe de la Presidencia Judicial,
el Ayuntamiento de nuestra parte,
como demandado, en el recurso -
que se sigue ante la Sala de lo
Contencioso-Administrativo Sección
3^a del Tribunal Superior de Justicia
con el número 683-87, interpuesto por
D. Wolfgang Gmich, con relación a
liquidación practicada por el concepto



de Plusvalía referente al hotel en el Cmo del Castaño, 60.

12) Que, de comparecer con el informe de la Presidencia Judicial, el Ayuntamiento y una parte, como demandados, en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo Sección 3ª del Tribunal Superior de Justicia con el número 800-87, interpuesto por Zahora, S.A., con relación a liquidación practicada por el Comisario de Plusvalía referente a terrenos en Chamartín de la Rosa.

13) Que, de comparecer con el informe de la Presidencia Judicial, el Ayuntamiento y una parte, como demandados, en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo Sección 3ª del Tribunal Superior de Justicia con el número 696-87, interpuesto por D. Juan Ignacio Correo y Oyangabal, con relación a liquidación practicada por el concepto de Plusvalía referente al piso 5ª A y pta. de garage, 6 de C/ Chapinería, 5.

14) Que, de comparecer con el informe de la Presidencia Judicial, el Ayuntamiento y una parte,

881
parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo Sección 3ª del Tribunal Superior de Justicia con el número 755-77, interpuesto por Vallehermoso, S.A., con relación a liquidación practicada por el concepto de Rervación referente al piso 4º B Gm. de c/ Fernando El Católico, 7.

15) Que, de comparecer con el informe de la Presidencia Judicial, el Ayuntamiento de nueva parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo Sección 3ª del Tribunal Superior de Justicia con el número 756-77, interpuesto por Vallehermoso, S.A., con relación a liquidación practicada por el concepto de Rervación referente al piso 2º A de c/ Fernando El Católico, 17.

16) Que, de comparecer con el informe de la Presidencia Judicial, el Ayuntamiento de nueva parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo Sección 3ª del Tribunal Superior de Justicia con el número



730-87, interpuesto por D.^a Ana María y D. Guillermo Rubert Rubert, con relación a liquidación practicada por el concepto de Plusvalía referente al piso 4.^o de la de c/La-sana, n.^o 32.

(17) Que, de conformidad con el informe de la Presidencia Judicial, el Ayuntamiento de nuestra parte, como demandado, es el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo Sección 3.^a del Tribunal Superior de Justicia con el número 544-87, interpuesto por D. Luis Sánchez Ruiz, con relación a liquidación practicada por el concepto de Plusvalía referente al piso 4.^o de c/Tope de Rueda, 25.

(18) Que, de conformidad con el informe de la Presidencia Judicial, el Ayuntamiento de nuestra parte, como demandado, es el recurso - que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo Sección 3.^a del Tribunal Superior de Justicia con el número 539-87, interpuesto por D. Manuel Hermanes Matilla, con relación a liquidación practicada por el concepto de -

Pluvialia referente al piso 6.º E
de Avda. del Mediterraneo, 35.

19) Que, de conformidad
con el informe de la Asesoría Ju-
ridica, el Ayuntamiento de una-
de parte, como demandado, en el
recurso que se sigue ante la Sala
de lo Contencioso-Administrativo -
Sección 3.ª del Tribunal Superior
de Justicia con el número 27-86,
interpuesto por D. Darío Alvarez -
Borja, con relación a liquida-
ción practicada por el Consejo de
Pluvialia referente al local en
C/ Oute, n.º 43.

20) Que, de conformidad
con el informe de la Asesoría Ju-
ridica, el Ayuntamiento de una-
de parte, como demandado, en el
recurso que se sigue ante la Sala
de lo Contencioso-Administrativo Sec-
ción 3.ª del Tribunal Superior de
Justicia con el número 801-87, inter-
puesto por D.ª M.ª Dolores Tejedor San-
cia, con relación a liquidación
practicada por el Consejo de -
Pluvialia, referente al piso ático B
de la C/ Príncipe de Vergara, 265.

21) Que, de conformidad
con el informe de la Asesoría Ju-



diser, el Ayuntamiento se suente parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo Sección 3ª del Tribunal Superior de Justicia con el número 259-87, interpuesto por Vallehermoso, S.A., con relación a liquidación practicada por el concepto de Reserva referente al apartamento 1001 de c/ San Bernardo, 107.

22) Que, de conformidad con el informe de la Abogacía Jurídica, el Ayuntamiento se suente parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo Sección 3ª del Tribunal Superior de Justicia con el número 702-87, interpuesto por D. Vicente-Gabriel Fernández (Fernández), con relación a liquidación practicada por el concepto de Reserva referente a parcela en c/ Santuario, 76.

23) Que, de conformidad con el informe de la Abogacía Jurídica, el Ayuntamiento se suente parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala de

281
lo Contencioso-Administrativo Sección 3ª
del Tribunal Superior de Justicia
con el número 608-87, interpuesto
por Constructora Riojana, S.A., con
relación a liquidación practicada
por el Consejo de Renovación referente
a la finca sita en la Calle de
Jeramo, 208.

24) Que, de comparecer
con el informe de la Presidencia Ju-
dicial, el Ayuntamiento de su parte,
como demandado, en el recurso
que se sigue ante la Sala de Co-
Contencioso-Administrativo Sección 3ª
del Tribunal Superior de Justicia
con el número 1055/87, interpuesto
por Constructora Riojana, S.A., con
relación a liquidación practicada
por el Consejo de Renovación refe-
rente a la finca sita en la
Calle de Jeramo, 208.

25) Que, de comparecer
con el informe de la Presidencia Ju-
dicial, el Ayuntamiento de su
parte, como demandado,
en el recurso número 2059-86 que
se interpuso por Novosvalley, S.A.
ante la Sala Primera de Co-
Contencioso-Administrativo de la
Audiencia Provincial de Madrid,



requiero actualmente ante la Decisión 3ª del Tribunal Superior de Justicia, con relación a liquidación practicada por el concepto de Plusvalía referente al terreno en el Regobispo Morcillo, s/pa.

26) Que, de conformidad con el informe de la Presidencia Judicial, el Ayuntamiento es recurrente parte, como demandado, en el recurso número 1790-86 que se interpuso por Antitribunal Benéfico Arto de San Rafael de Madrid ante la Sala 1ª de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid, requiero actualmente ante la Decisión 3ª del Tribunal Superior de Justicia, con relación a liquidación practicada por el concepto de Plusvalía referente al piso 3º 5da. de el Don Ramón de la Cruz, 73.

27) Que, de conformidad con el informe de la Presidencia Judicial, el Ayuntamiento es recurrente parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo Decisión 3ª del Tribunal Superior de Justicia con el número

3303-88, interpuesto por Institución Be-
nífica Arco de San Rafael, con
relación a liquidación practicada
por el concepto de Pluvialia re-
ferente al año 3º Edo. de C/ San
Ramón de la Cruz, número 73.

28) Que, de comparecer
con el informe de la Asesoría Jurí-
dica, el Ayuntamiento de su parte,
como demandado, en el re-
curso que se sigue ante la Sala de
lo Contencioso-Administrativo Se-
cción 3ª del Tribunal Superior de
Justicia con el número 669-87,
interpuesto por D. Manuel Ruiz Ca-
nados, con relación a liquidación
practicada por el concepto de
Pluvialia referente al año 2º 19
de Rda. Reina Victoria, 35.

29) Que, de comparecer
con el informe de la Asesoría Ju-
rídica, el Ayuntamiento de
su parte, como demandado,
en el recurso que se sigue ante
la Sala de lo Contencioso-Admini-
strativo Sección 3ª del Tribunal
Superior de Justicia con el número
666-87, interpuesto por D. Antonio
Meléndez Maya, con relación a li-
quidación practicada por el Con-



cepto de Plusvalía referente a fin-
cas sitas en C/ Rius, 62 - piso 3.º 19
7 trastero - 7 64 - garaje -.

30) Que de conformidad con el informe de la Presidencia Ju-
ridica, el Ayuntamiento y su parte,
como demandados en el
recurso contencioso-administrati-
vo que se tramita en la Sala
de lo Contencioso-Administrativo -
Sección 4.ª del Tribunal Superior
de Justicia con el número R-371/89,
interpuesto por Gloria Ortega Loria,
contra resolución municipal dic-
tada por el Ilmo. Sr. Concejal
Delegado de Hacienda y Econo-
mía, que ha desestimado el re-
curso de reposición en relación a la
liquidación practicada por el
Concejo de Recosida de terrenos
sólidos urbanos, en relación con
el total sito de San Andrés,
n.º 29.

31) Que de conformidad con
el informe de la Presidencia Judicial,
el Ayuntamiento y su parte,
como demandados en el recurso con-
tencioso-administrativo que se trami-
ta en la Sala de lo Contencioso-Ad-
ministrativo Sección 4.ª del Tribunal

superior de Justicia con el número R-760/87, interpuso por Canal de Isabel II, contra resolución municipal dictada por el Ilmo. Sr. Concejale Delegado de Hacienda y Economía, que ha desestimado el recurso de reposición en relación a la liquidación practicada por el concepto de utilización de terrenos municipales de servicios, en relación con el local sito en Pº de la Castellana, Plaza de Castilla y otros.

30) Que el Ayuntamiento reune parte, como demandados en el recurso contencioso-administrativo que se tramita en la Sala de lo Contencioso-Administrativo Sección Cuarta - del Tribunal Superior de Justicia, con el nº R-371/89, interpuesto por Alicia Ortega García, contra resolución municipal dictada por el Ilmo. Sr. Concejale Delegado de Hacienda y Economía, que ha desestimado el recurso de reposición en relación a la liquidación practicada por el concepto de Recopias de residuas y otros urbanos, en relación con el local sito en San Andrés nº 29.

31) Que el Ayuntamiento
Ayuntamiento de Madrid



a un parte, como demandado en el recurso contencioso administrativo que se tramita en la Sala de lo Contencioso Administrativo - Sección Cuarta - del Tribunal Superior de Justicia, con el n.º R-760/87, interpuesto por Canal de Isabel II, contra resolución municipal dictada por el Ilmo. Sr. Concejal Delegado de Hacienda y Economía, que ha desestimado el recurso de reposición, en relación a la liquidación practicada por el Consorcio de Utilización de Salinas Municipales de Juvicos, en relación con el total sito en P.º de la Castellana, Plaza de Castilla y otros.

68. - Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por la Presidencia Judicial, la Corporación a un parte como demandada en el recurso número 3139/88, interpuesto ante la Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Octava, del Tribunal Superior de Justicia de Madrid por Boettcher y Navarro, S. 19.,

Contra resolución de la Comisión
 de Gobierno de 25 de marzo de
 1985 desestimatoria de la resolu-
 ción de abono de intereses de de-
 mora, en ejecución de sentencia
 dictada en recurso contencioso -
 número 649/83 por la Sala Cuarta
 del Tribunal Supremo; y resolu-
 ción de 30 de septiembre de -
 1985 de la Comisión de Gobierno,
 desestimatoria del recurso de reposi-
 ción interpuesto contra el anterior
 acuerdo.

69. - Adoptar, en 6 expe-
 dientes, otros tantos acuerdos del
 siguiente tenor literal:

1) Que de conformidad
 con el informe de la Abogacía Mu-
 nicipal, el Ayuntamiento se une a
 parte como demandados, en el re-
 curso que se sigue ante la Sala
 de lo Contencioso-Administrativo
 - Sección 2ª - de la Audiencia
 Nacional con el número 204.527
 interpuesto por Compañía Madrileña,
 S.A. contra fallos del Tribunal Eco-
 nómico-Administrativo Central dicta-
 do en el recurso de alzada RG
 2045-2-85, RS 465-85 por el concepto
 de Plusvalía con relación a



finca sita en el n.º 318 de c/ Bravo
Muniellos. Cuantía 2.633.236 pts.

2) Que, de conformidad con
el informe de la Abadía Judicial,
el Ayuntamiento de su parte,
como demandado, en el recurso que se
sienta ante la Sala de lo Contencio-
cioso-Administrativo - Sección Regimen-
da - de la Audiencia Nacional
con el número 204.549 interpuesto
por D.ª Lorena García Cuadros,
viuda de D. Roberto Fernández Díez
contra fallo del Tribunal Econó-
mico-Administrativo Central dic-
tado en el recurso de alzada RG
81-2-86, RS 38-86 por el concepto
de Plusvalía con relación a finca
sita en c/ Canopea 7/a. (Navaca).
Cuantía 3.412.380 pts.

3) Que, de conformidad
con el informe de la Abadía
Judicial, el Ayuntamiento de
su parte, como demanda-
do, en el recurso que se sienta
ante la Sala de lo Contencioso-
Administrativo - Sección Regimen-
da - de la Audiencia Nacional con
el número 204.287 interpuesto por
Sociedad Nete' A.E.P.A. contra
fallo del Tribunal Económico-

881
Administrativo Central dictado en
el recurso de alzada RG 495-2-84,
RS 309-84 por el concepto de Plus-
valía con relación a parcela proce-
dente del Coto de Concejales (Mano
Marajay).

4) Que, de conformidad
con el informe de la Presidencia
Judicial, el Ayuntamiento re-
sultante parte, como demandado,
en el recurso que se sigue ante la
Sala de lo Contencioso-Administrativo -
Sección Registra - de la Au-
dencia Nacional con el número
204.529 interpuesto por D^o y D^o So-
mo Pérez Borof contra fallo del -
Tribunal Económico-Administrativo
Central dictado en el recurso
de alzada RG 7279-2-85, RS 502-
85 por el concepto de Plusvalía
con relación a la finca n^o 16 de
4 Guzmán El Bueno. Cuantía
3.939.979 pts.

5) Que, de conformidad
con el informe de la Presidencia
Judicial, el Ayuntamiento re-
sultante parte, como demandado,
en el recurso que se sigue ante
la Sala de lo Contencioso-Admini-
strativo - Sección Registra - de



la Audiencia Nacional con el número 204.712 interpuesto por -
 Reclamación 5-19. de Reclamación contra
 fallos del Tribunal Económico-
 Administrativo Central dictados
 en los recursos de alzada RG 3068-
 2-85, RS 483-85, RG 3069-2-85, RS
 470-85, RG 3066-2-85, RS 468-85 y
 RG 3067-2-85, RS 469-85 por el
 concepto de Plusvalías con relación
 a fincas sitas en las calles de O'Donnell
 8 c/v. a Antonio Peña, Arce.
 General Perón 27, Fernando el
 Católico 78, Españoles 9, Claudio
 Llores 33 (en el expediente munici-
 pal número 85) y los números
 66 c/v. a Castambide.

6) Que, de conformarse
 con el informe de la Presidencia
 judicial, el Ayuntamiento re-
 sume parte, como demandado,
 en el recurso que se sigue ante la
 Sala de lo Contencioso-Adminis-
 trativo - Sección Segunda - de la
 Audiencia Nacional con el número
 204.714 interpuesto por Congregación
 de los Hermanos de Santo Ángel
 de la Guardia contra fallos del
 Tribunal Económico-Administra-
 tivo Central dictados en el recurso

001
de alzada RG 1437-2-74; RS 414-84
por el concepto de Plusvalía con
relación al sitio llamado Villamay
Cantidad 1.099.662 pts.

(En estos momentos, sien-
do las once horas y treinta y
cuatro minutos, entra en el salón
de sesiones el concejal Sr. Ortiz
Lantano).

70.- Adoptar, en 10 expe-
dientes, otros tantos acuerdos del siguiente
te tenor literal:

1) Que, de conformidad
con el informe de la Presidencia Judicial,
el Ayuntamiento de nuestra parte,
como demandados, en el recurso que
se sigue ante la Sala de lo Conten-
cioso-Administrativo - Sección Cuarta
del Tribunal Superior de Justicia
con el número 3-86 interpuesto por -
Baficanton S.A. contra fallo del -
Tribunal Económico-Administrativo
Provincial dictado en la reclamación
3890/82 por el concepto de Tasa de
Abantallados con relación a
piscina sita en c/ Alfonso Peña -
Bolesol s/n. Cantidad 145.752 pts.

2) Que, de conformidad
con el informe de la Presidencia Judicial,
el Ayuntamiento de nuestra parte,



como demandados, en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo - Sección Cuarta - del Tribunal Superior de Justicia con el número 701-87 interpuesto por Inmobiliaria Vojana, S.A. Contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la reclamación M.192/85 - por el concepto de tasa de alcantarillado con relación a la finca sita en c/ Eibar, 1.

3) Que, de conformidad con el informe de la Abogacía Jurídica, el Ayuntamiento se movierte parte, como demandados, en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo - Sección Cuarta - del Tribunal Superior de Justicia con el número 722-87 interpuesto por Inmobiliaria Vojana, S.A. Contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la reclamación 8250/84 por el concepto de tasa de alcantarillado con relación a finca sita en el Polígono Industrial de Merced - calles Vuelta, Diagonal 7 Lema - (en la actualidad Campes). Cuantía 171.721 pts.

4) Que, de conformidad con el impune de la Presencia judicial, el Ayuntamiento de su parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo - Sección 4ª - del Tribunal Superior de Justicia con el número 266-86 interpuesto por Unión S.A., contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la reclamación 11.174/83 por el concepto de tributo sobre solares edificables y sin edificar con relación a finca sita en el Pinar de San Juan. Cuantía 332.121 pts.

5) Que, de conformidad con el impune de la Presencia judicial, el Ayuntamiento de su parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo - Sección Cuarta - del Tribunal Superior de Justicia con el número 695-87 interpuesto por Banco Central, S.A. contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la reclamación 468/85 por el concepto de tributo sobre solares edificables y sin edificar -



con relación a la finca n.º 25 de
Arda. de San Luj. Cuantía: -
1.445.465 pts.

6) Que, de conformidad con
el informe de la Abrevia Judicial,
el Ayuntamiento de su parte,
como demandado, en el recurso que
se sigue ante la Sala de lo Con-
tencioso-Administrativo - Sección
3.ª - del Tribunal Superior de
Justicia con el número 521-86 inter-
puesto por D.º. G.º. Antonio Romo-
jaro Vázquez contra fallo del
Tribunal Económico-Administrativo
Provincial dictado en la reclama-
ción 11.537/84 por el concepto de
Plusvalía con relación al piso
13.º - A de C/ Refectorio Garguenero, 9.
Cuantía: 180.022 pts.

7) Que, de conformidad con
el informe de la Abrevia Judicial,
el Ayuntamiento de su parte,
como demandado, en el recurso que
se sigue ante la Sala de lo Conten-
cioso-Administrativo - Sección 3.ª -
del Tribunal Superior de Justicia
con el número 749-87 interpuesto por
D. Fernando Duran Bailly - Baillie-
re contra fallo del Tribunal Eco-
nómico-Administrativo Provincial

dictado en la reclamación 2757/86 -
por el concepto de Pluvialia con
relación al piso 2º Gola. de el
Españoleto, 11. Cantidad: 274.602 pes.

8) Que, de conformidad con el informe de la Presidencia Judicial, el Ayuntamiento se une a la parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo - Sección 3ª - del Tribunal Superior de Justicia con el número 605-77 interpuesto por Ignacio Perica Distribución de Ediciones, S.19. 7 Reg. S.19. Contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la reclamación 9589/85 por el concepto de Pluvialia con relación a parcela al Vito Coto de Lavalejos. Cantidad: 536.870 pes.

9) Que, de conformidad con el informe de la Presidencia Judicial, el Ayuntamiento se une a la parte, como demandado, en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo Sección 3ª - del Tribunal Superior de Justicia con el número 816-87 interpuesto por D. Emilio Camero Polo contra



fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictado en la reclamación 8599/85 por el concepto de Plusvalía con relación al piso 42 centro de C/Viriato, 45. Cuantía: 438.721 pts.

10) Que el Ayuntamiento se une a la parte, como demandado en el recurso contencioso administrativo que se tramita en la Sala de lo Contencioso Administrativo que se tiene junta - Sesión cuarta - del Tribunal Superior de Justicia, con el n.º R-815/87, interpuesto por Compañía Telefónica Nacional de España, contra resolución dictada por el Tribunal Económico Administrativo Provincial que ha desestimado la reclamación n.º TEAP. 18.414/85, por el concepto de Obras en la vía pública (Calles), en relación a la finca sita en Avda. de Aragón, 210-212 y otros.

71. - Adoptar, en 6 expedientes, otros tantos acuerdos del siguiente tenor literal:

1) Que se comparecer con el informe de la Abogacía Jurídica de interponer recurso contencioso-administrativo contra el fallo dictado por el Tribunal Económico-Administrativo

Administrativo Provincial que ha estimado las reclamaciones 3822 a 3825/86 interpuestas por D.^e Quiñan, D.^e Silvia, D. Jaime y D. José Álvarez de Estrada y Jaime de Viloria por el concepto de Plusvalía con relación a la finca n.^o 18 de c/ Claudio Colles. (Providencias de Appe-
lido por importes de 1.411.519 pts. cada una).

2) Que de comparecer con el informe de la Presidencia Judicial, se interponga recurso contencioso-administrativo contra el fallo dictado por el Tribunal Económico-Administrativo Provincial que ha estimado en parte la reclamación 3901/86 interpuesta por D. Rafael Ferrández Bravo por el concepto de Plusvalía con relación al piso 1.^o Edif. n.^o 1 escalera - 19 de c/ José Abanad, 25. Cuantía: pto. 195.604.

3) Que de comparecer con el informe de la Presidencia Judicial, se interponga recurso contencioso-administrativo contra el fallo dictado por el Tribunal Económico-Administrativo Provincial que ha estimado la reclamación 3221/86



interpuesta por D^o. Juan Jorbes -
 Molina por el Concepto de Plus-
 valía con relación al piso 5^o-C
 de Arda. Menéndez y Peláez, 81
 c/v. a Conde de Cartagena. Gran-
 Tía: 264.337 pts.

4) Que de conformidad con
 el informe de la Presidencia Judi-
 cial, se interponga recurso con-
 tentioso-administrativo contra el
 fallo dictado por el Tribunal Eco-
 nómico-Administrativo Provincial
 que ha estimado en parte la
 reclamación 2536/88 interpuesta
 por D. Antonio Casares Bolampo -
 por el concepto de Plusvalía con
 relación al piso 8^o de Arda. y plaza
 de garaje n^o 33 de c/ Finisfene,
 2 c/v. a Villa de Galian. Gran-
 Tía Total: 159.944 pts.

5) Que de conformidad con
 el informe de la Presidencia Judi-
 cial, se interponga recurso con-
 tentioso-administrativo contra
 el fallo dictado por el Tribunal
 Económico-Administrativo Provin-
 cial que ha estimado en parte
 la reclamación 6552/86 interpuesta
 por D. Bienvenido Palomo Olmos -
 por el concepto de Plusvalía con

relación al piso 12º planta. y pla-
za de paraje nos 15 y 16 de el
Finisterre, y C/O a villa de ma-
rín. Cuantía Total: 171.737 pto.

6) Que de conformidad
con el informe de la Abogacía Ju-
rídica, se interponga recurso con-
fensorio-acusatorio contra el
fallo dictado por el Tribunal Eco-
nómico-Administrativo Provincial
que ha estimado la reclamación
16.527/86 interpuesta por Dº Pe-
dro de Zavala Richi por el con-
cepto de Plusvalía con relación
a finca de paraje y piso 5º planta
del Pº Píntor Rosales, 24. Cuan-
tía Total: 444.615 pto. incluidos
los recargos de apremio y costas.

72.- Disponer que de con-
formidad con el informe de la
Abogacía Jurídica, se interponga
recurso de alzada ante el Tribu-
nal Económico-Administrativo Cen-
tral contra el fallo dictado por
el Tribunal Económico-Adminis-
trativo Provincial que ha estima-
do la reclamación número 15.453/
86 P.V. interpuesta por D. Fernando
de Paz y de Antonio por el con-
cepto de arbitrio de Plusvalía



con relación a una finca al
río de Peña Grande o Desancho-
Parra 66 del Polígono - 3. Luan-
ta: 3.914.681 pts.

73. - Aprobar, en 3 expedien-
tes, otros tantos acuerdos del si-
guiente tenor literal:

1) Que de comunicarse con
el informe emitido por la Utrera
Primeria, se lleve a pmo y
debido efecto el cumplimiento de
la sentencia número 220 dictada
por la Sala Primera de lo Conten-
cioso-Administrativo de la Audiencia
Territorial de Madrid en 31
de mayo del corriente año, deses-
timando el recurso 2455/84, inter-
puesto por este Ayuntamiento contra
fallos del Tribunal Económico-Admi-
nistrativo Provincial recaídos
en la reclamación 7321/78, promo-
vida por D.^a M.^a Cruz Bravo Arenjo,
por el concepto de tributo sobre
volares edificables y sin edificar
correspondiente a la finca sita
en la calle de Quintanillo Cobezán,
29.

2) Que de comunicarse con
el informe emitido por la Utrera
Primeria, se lleve a pmo y debido

efecto el cumplimiento de la sentencia número 221 dictada por la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid en 31 de enero del corriente año, destinándose el recurso 2456/74, interpuesto por este Ayuntamiento contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial recaído en la reclamación 1909/71, promovida por D. Alberto Rojas Jiménez, por el concepto de tributo sobre solares edificables y sin edificar correspondiente a la finca sita en la Calle - Fuentelavina, 10.

3) Que de conformidad con el informe emitido por la Presidencia Judicial, se lleve a pino y debido efecto el cumplimiento de la sentencia número 370 dictada por la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid en 13 de febrero del corriente año, destinándose el recurso 125/75, interpuesto por este Ayuntamiento contra fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial recaído en la reclamación 1350/73, promovido por Ofiñay



7 sobre S. M., por el concepto de
tributo sobre solares edificables
y sin edificar conyuntamente a
la finca sita en la calle de
Peder Valdivia, 10.

4) Que de conformidad
con el informe emitido por la
Asesoría Jurídica, se lleve a cabo
y debidos efectos el cumplimiento
de la sentencia número 352 dic-
tada por la Sala Reunida de
lo Contencioso-Administrativo de
la Audiencia Territorial de
Madrid en 10 de febrero del co-
mune año, estimando, particu-
larmente, el recurso 2497/84, interpuesto
por este Ayuntamiento contra -
fallos del Tribunal Económico-Ad-
ministrativo Provincial recaídos en
la reclamación 3632/78, promovi-
da por Cooperativa de Vivien-
das Hogar del Taxista, por el
concepto de tributo sobre solares
edificables y sin edificar cony-
untamente a la finca sita en la
calle de Viana Toledana, 26.

5) Que de conformidad con
el informe emitido por la Asesoría
Jurídica, se lleve a cabo y debidos
efectos el cumplimiento de la sen-

19
tenia número 222 dictada por
la Sala Primera de lo Contencioso-
Administrativo de la Audiencia Terri-
torial de Madrid en 31 de enero
del corriente año, desvirtuando el
recurso 2457/84, interpuesto por este
Ayuntamiento contra fallo del Tri-
bunal Económico-Administrativo
Provincial recaído en la reclama-
ción 7216/78, promovida por la
mobiliaria Pyramonte S.A., por
el concepto de tributo sobre solares
edificados y sin edificar correspon-
diente a la finca sita en la ca-
lle Vital Azor, 84 e/v. a José
Manuel Gil.

6) Que de comunicarse
con el informe emitido por la
Asesoría Jurídica, se lleve a cabo
y debidos efectos el cumplimiento de
la sentencia número 319 dictada
por la Sala Primera de lo Conten-
cioso-Administrativo de la Audiencia
territorial de Madrid en 5 de fe-
brero del corriente año, desvirtuando
el recurso 1754/84, interpuesto por este
Ayuntamiento contra fallo del Tri-
bunal Económico-Administrativo
Provincial recaído en la recla-
mación 11.696/77, promovida por



doña Carmen Póez Cabero, como heredera de D. Clemente Póez Rubio, por el concepto de tributo sobre solares sin edificar correspondiente a finca sita en la Calle Nueva Eresora s/n.

7) Que de conformidad con el informe emitido por la Presidencia Judicial, se lleve a pundo y debido efecto el cumplimiento de la sentencia dictada por la Sala Primera de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Provincial de Madrid desestimando el recurso núm. R-1527/84, interpuesto por el Ayuntamiento de Madrid, por el concepto de tasas sobre Actividades (Licencia de Taxis) - contra resolución dictada por el Tribunal Económico Administrativo Provincial recaído en la reclamación núm. 4156/83 interpuesta por D. Emiliano Gascón Peña Moreno y cargo núm. de licencia 4 10428.

8) Que de conformidad con el informe emitido por la Presidencia Judicial, se lleve a pundo y debido efecto el cumplimiento de la sentencia dictada por la

701
Jala Primera de lo Contencioso Admini-
strativo de la Audiencia Territo-
rial de Madrid, estimando en
parte el recurso núm. R-913/84, in-
terpuesto por Estacionamientos -
Palma, S. A., por el concepto de
Radicación, contra la resolución
dada por el Tribunal Econó-
mico Administrativo Provincial, re-
caído en la reclamación núm. 6940/
82 correspondiente al aparcamiento
sito en la Plaza de Barrio, 9/42.

9) Que rechazamos la cau-
sa de inadmisibilidad alegada
tanto por el Letrado del Estado -
como por la representación procesal
del Ayuntamiento de Madrid, y
estimando parcialmente el recurso
Contencioso-administrativo interpuesto
por D. Eduardo Rodríguez Cordero,
en su propio nombre debiendo de-
clarar y declaramos nulo el artí-
culo 5º de la Ordenanza Fiscal
Reguladora de los derechos y tasas
por la recogida de vehículos de
la vía pública y por la inmovili-
zación y revisión de vehículos, que
fue aprobada por dicho Ayunta-
miento con fecha 25 de noviembre
de 1983, transrito en el Inven-



mento de acuerdo y de esta resolución, por ser contrario al ordenamiento jurídico; sin hacer especial imposición de las costas.

Así por nuestra Sentencia, lo promulgamos, mandamos y firmamos.

74. - Hechos, de conformidad con el informe emitido por la Presidencia Judicial, la resolución de 29 de junio de 1959, dictada por el Tribunal Económico-Administrativo Central, en que, aun que en el fallo se expresa que se estima el recurso de segunda R6: 317/2/85 RS 184/86, en relación se estima en parte, en tanto que se hace referencia a declaración de mejoras permanentes, que no han sido reconocidas por el Ayuntamiento, interpuesto por esta Corporación, contra resolución del Tribunal Económico-Administrativo Provincial dictada en la reclamación n.º 2547/83 R.V. promovida por Gotay, S.A. por el concepto de arbitrio de Plusvalía con relación a la Casa n.º 26 de calle Padillas, según expediente administrativo n.º 70189/82 P.V.

75.- Acatar, en 20 expedientes, otros tantos acuerdos de siguiente tenor literal:

1) Acatar, de conformidad con el informe emitido por la Asesoría Jurídica, el fallo dictado por el Tribunal Económico Administrativo Provincial en 14 de febrero del corriente año estimando la reclamación número 10755/85, interpuesta por D. Victorino Vallana Paria, por el concepto de tasa de alcantarillado relacionada con la finca sita en la Calle Beatriz de Bobadilla, 3. 2.º. A.

2) Acatar, de conformidad con el informe emitido por la Asesoría Jurídica, el fallo dictado por el Tribunal Económico Administrativo Provincial en 30 de marzo del corriente año estimando la reclamación número 13924/85, interpuesta por Concepción Ordinaria de Paraje Pascual, por el concepto de tasa de alcantarillado correspondiente con la finca sita en la Calle Real Peral, 4.

3) Acatar, de conformidad



dad con el informe emitido por la Presidencia Judicial, el fallo dictado por el Tribunal Económico Administrativo Provincial en 14 de febrero del corriente año estimando la reclamación número 6085/86, interpuesta por D.ª María Rosa Jaramola Izquierdo, por el concepto de tasa de Alcantarillado correspondiente a la finca sita en la calle de Velázquez, 53.

4) Reitero, de conformidad con el informe emitido por la Presidencia Judicial, el fallo de 30 de enero de 1989 dictado por el Tribunal Económico Administrativo Provincial que ha estimado la reclamación número 638/86 - P.V. interpuesta por D. José María Jaramola por el concepto de arbitrio de Plomería con relación al piso 4.º C de C/ - Argüelles, 11, según expediente administrativo n.º 230389/84 P.V.

5) Reitero, de conformidad con el informe emitido por la Presidencia Judicial, el fallo de 30 de enero de 1989 dictado por el Tribunal Económico

001
unico-Administrativo Provincial que
ha estimado la reclamación número
7464/88 P.V. interpuesta por D^e Julia
Martínez García por el concepto de
arbitrio de Plusvalía con relación
al piso 1^o 2^o de C/ Alcañal de
San Vázquez, 2 según expedien-
te administrativo n^o 133871/83 P.V.

6) Acotar, de conformidad
con el informe emitido por la Tre-
sorería Municipal, el fallo de 25 de
noviembre de 1985 dictado por
el Tribunal Económico Administra-
tivo Provincial que ha estimado
la reclamación número 17452/85 -
P.V. interpuesta por D^e 4^a Rufaro
García Romero por el concepto de
arbitrio de Plusvalía con rela-
ción a la plaza de garaje n^o 8
y piso 5^o C de C/ Antonio López, 4
c/v a Fuentelabrada 4 según expe-
diente administrativo n^o 244587/
244588/84 P.V.

7) Acotar, de conformi-
dad con el informe emitido por
la Tesorería Municipal, el fallo de
25 de noviembre de 1985 dicta-
do por el Tribunal Económico
Administrativo Provincial que ha
estimado la reclamación número



17455/85 P.V. interpretada por D. Félix
 (mar) Fernández por el concepto
 de arbitrio de Plusvalía con
 relación a la plaza de Caraje n.º
 10 y piso 3.º D de C/ Antonio López,
 4 c/v a Fuencabada, 4, según
 expediente administrativo n.º
 244601 y 244602/84 P.V.

8) Matán, de Compravenda
 con el informe emitido por la
 Presidencia Judicial, el fallo de 30
 de enero de 1989 dictado por el
 Tribunal Económico Administra-
 tivo Provincial que ha estima-
 do la reclamación número 6334/
 86 P.V. interpretada por D. Fran-
 cisco Ruiz Rimeño por el concepto
 de arbitrio de Plusvalía con rela-
 ción al piso 6.º 5.º de la Plaza
 de la Castellana, 173 según ex-
 pediente administrativo n.º 120349/
 83 P.V.

9) Matán, de Compravenda
 con el informe emitido por la
 Presidencia Judicial, el fallo de 30
 de enero de 1989 dictado por el
 Tribunal Económico Administra-
 tivo Provincial que ha estimado
 las reclamaciones n.ºs 4456, 4457/85
 P.V. interpretadas por D. Elay Rita

008

Capítulo por el concepto de arbitrio de Pluvialia con relación al piso 1º 5da. y plaza de Caraje en c/ Corazón de María. 30 según expedientes administrativos nos. - 126050 y 126077/80 P.V.

10) Acatur, de Compromiso con el Informe emitido por la Abadía Judicial, el fallo de 30 de enero de 1989 dictado por el Tribunal Económico Administrativo Provincial que ha estimado en parte la reclamación número 12302/86 P.V. interpuesta por D.ª M.ª Dolores Bustamante y D.º de Bernabé y D. Juan Antonio, - D.ª M.ª de las Arzobis, D. Enrique y D.ª Soledad Bernabé Bustamante por el concepto de arbitrio de Pluvialia con relación a la mita de la Casa Rita en c/ Cruz, 26 c/v a Barcelona, 16, piso 8º dicha e izquierda de c/ Rodri- guez San Pedro, 6, pisos 1º y 6º de c/ Quintana, 4 c/v a Tutor y - casa en c/ Pelado, 68 - número 62 - antiguo -, según expedientes administrativos nos. 154024 al 154029/77 P.V.

11) Acatur, de Compromiso



con el informe emitido por la Presidencia Judicial, el fallo de 28 de noviembre de 1988 dictado por el Tribunal Económico-Administrativo Provincial que ha estimado la reclamación n.º 17.451/85 P.V., interpuesta por D.º Angel Lomero Hernández, por el concepto de arbitrio de Plusvalía con relación a plaza de garaje n.º 7 de c/Fuencalabada, 4, c/v a Antonio López, 4, según expediente administrativo n.º 35.877/85 P.V.

12) Reitor, de conformidad con el informe emitido por la Presidencia Judicial, el fallo de 30 de enero de 1989 dictado por el Tribunal Económico-Administrativo Provincial que ha estimado en parte la reclamación n.º 18.625/85 P.V., interpuesta por D. Carlos y D. Adolfo Sureda por el concepto de arbitrio de Plusvalía con relación a una parcela en el camino de la Fuente de la Mota, c/v a Rotina o Fuente de la Zarga, según expediente administrativo n.º 68.686/1 y 2/85 P.V.

13) Reitor, de conformidad con el informe emitido por la Presidencia Judicial, el fallo de 30 de enero de 1989, dictado por el Tribunal Eco.

municipio - Administrativo Provincial que ha estimado la reclamación nº 8.261/87 P.V., interpuesta por D. Luis G. Menéndez González, por el concepto de arbitrio de Plusvalía con relación a un local comercial situado en c/ Perónima Florenti, 19, según expediente administrativo nº 143.169/80 P.V., 7, por otra parte, la Comisión de Gobierno, en sesión de 15 de julio de 1985, había acordado la exención al amparo de la Ley 44/78, de 8 de septiembre.

(14) Platoon, de conformidad con el informe emitido por la Abogacía Jurídica, el fallo de 30 de enero de 1989, dictado por el Tribunal Económico-Administrativo Provincial que ha estimado la reclamación nº 8.262/87 P.V., interpuesta por D. Luis G. Menéndez González, por el concepto de arbitrio de Plusvalía, con relación al piso 2º de c/ Perónima Florenti, 38, según expediente administrativo nº 143.170/80 P.V., 7, por otra parte, la Comisión de Gobierno, en sesión de 15 de julio de 1985, había acordado la exención al amparo de la Ley 44/78, de 8 de septiembre.



15) Acatar, de compromisor con el informe emitido por la Presidencia Judicial, el fallo de 30 de enero de 1979, dictado por el Tribunal Económico-Administrativo Provincial que ha estimado la reclamación nº 9.405/76 P.V., interpuesta por D^a Julia Rodríguez Román, por el concepto de arbitrio de Plusvalía, con relación al piso bajo-izda. de c/ Gamba, 74, según expediente administrativo nº 77.214/73 P.V.

16) Que, como el Tribunal Provincial ha desestimado la pretensión de que se rectifique la valoración y sólo estima la rectificación de la superficie, precisamente a las instancias del Ayuntamiento procede en acatamiento, de compromisor con el informe emitido por la Presidencia Judicial, el fallo de 27 de julio de 1978, dictado por el Tribunal Económico-Administrativo Provincial que ha estimado en parte la reclamación nº 17.026/85 P.V., interpuesta por D^a M^a de los Angeles Jiménez García, por el concepto de arbitrio de Plusvalía con relación al piso 5^o 1^a de c/ Reina, 26, según expediente administrativo nº 170.072/84 P.V.

208

17) Atestar, de comparecer con el informe emisoro por la Presidencia Judicial, el fallo de 14 de febrero de 1989, dictado por el Tribunal Económico-Administrativo Provincial que ha estimado la reclamación nº 4.150/87 P.V., interpuesta por D.ª Andrea Contreras Piñero, por el concepto de arbitrio de Reserva, con relación al piso 3.º de la c/ Reina del Cañi, 5, según expediente administrativo nº 178.535/84 P.V.

18) Atestar, de comparecer con el informe emisoro por la Presidencia Judicial, el fallo de 30 de enero de 1989, dictado por el Tribunal Económico-Administrativo Provincial que ha estimado la reclamación nº 1.633/87 P.V., interpuesta por D. Epifanio Vazquez Catalán, por el concepto de arbitrio de Reserva, con relación al piso 1.º de la c/ Reina del Cañi, 14, según expediente administrativo nº 179.760/84 P.V.

19) Atestar, de comparecer con el informe emisoro por la Presidencia Judicial, el fallo de 14 de febrero de 1989, dictado por el Tribunal Económico-Administrativo -



Provincial que ha estimado la reclamación nº 12.946/87 P.V., interpretada por D. Fermín García Jabugo, por el concepto de arbitrio de Pluvialia con relación al piso 9º D de C/ Ramón Gómez de la Serna, 69-71, según expediente administrativo nº 124.773/83 P.V.

20) Reclamo, de compensación con el informe emitido por la Presidencia Judicial, el fallo de 30 de mayo de 1989, dictado por el Tribunal Económico-Administrativo Provincial, que ha estimado en parte la reclamación nº 17.678/85 P.V., interpretada por D. Pedro Elizalde y de Argente y D. Fernando Guillén Rodríguez por el concepto de arbitrio de Pluvialia, con relación al piso 5º Izda. y plaza de Paraje de C/ Alberto Arce, 19, según expedientes administrativos nºs. - 6.460 y 6.461/82 P.V.

(En este momento, siendo las once horas y veinte y cinco minutos, abandonan el salón de Sesiones los concejales sr. Astorizco López y Marfango España).

PROPUESTAS DEL CONCEJAL DEL AREA DE CIRCULACION Y TRANSPORTES, DICTAMINADOR

208
POR LA COMISION INFORMATIVA CORRESPONDIENTE.

76. - Se dio cuenta de una propuesta intentando aprobar los planes de condiciones técnicas y económico-administrativas que habían de regir en el concurso para la construcción y subsiguiente explotación de cinco apartamientos independientes para residentes, en las calles de Castillo Vega, Fernando Cordón, Ortega y Larrea II, Ortega y Larrea III y Ortega y Larrea IV (Grupo III), y convocar concurso con arreglo a los mismos.

El Portavoz, del grupo municipal Esquerra Unida, M. Herrera de Elera: De los puntos 76 a 82, con la abstención de Esquerra Unida.

Finalmente, sometida a votación nominal la precedente propuesta, dio el siguiente resultado: del total de miembros que legalmente integran la Corporación, 55, votaron a favor 51, el Presidente M. Rodríguez Salas y los concejales M. O. Esperanza Aguirre, M. Gil de Biedma, M. R. Álvarez López, Álvarez del Huantero y López del Niño, Álvarez de Toledo Jancovich, Barrios Gallardo, Borromeo Morales, Camón Hernández, -



Cantónes forenses, Diego Valera, na.
 D.^a Carmen Díaz yare, reg. Díez
 Zazo, Echevarría Echamiz, Espelón
 Rtiensa, na. D.^a María del Pilar
 García Peña, reg. García Pontes,
 na. D.^a María Dolores García. Himo
 Caraballo, reg. famoso Hernández, fa-
 mo Carballo, famoso Fernández, de
 Regorio Fico, Hemo María, Hume-
 moriles, yleny Duro, Himey Gar-
 tín, Hamey Rierro, Hamey Allena,
 López Amor y García, López Collado, -
 Martín Vela, Hamey Panonero, Gar-
 tín, Hemo, Hamey Blanco Mezía,
 Meléndez González, Hamey Hamey,
 Mota Álvarez, Ortiz Cantano, Ortiz
 Hamey, Regorio Blasquez, de la -
 Riva Hemo, Ramero Lázaro, Hamey
 Álvarez - Luna, Hamey Coín, Tejero
 Carapió, Limay Hamey, Hamey Palomo,
 na. D.^a Elena Alejandra de Uti-
 lla Palombi, reg. Villorin Hamey,
 Vimaly Pérez y Zapata Hemo, y
 de abstracción 2, los concejales res.
 Hemo de Elena y López-Ray Coín,
 quedando, por tanto, aprobada al
 existir el quorum legalmente exi-
 gido.

77. - A dio cuenta de una
 propuesta interesando aprobar los

108
73
pliegos de condiciones técnicas y económico-administrativas que han de regir en el concurso para la construcción y subsiguiente explotación de tres apartamientos subterráneos para residentes, en las calles de Vicente Faller, Antonio López y Ntra. Sr. de la Cruz (Grupo N), y convocar concurso con anexo a los mismos.

De conformidad con las intervenciones recaídas en el punto nº 76 del orden del día, la precedente propuesta se remitió a votación nominal, aprobándose con 51 votos a favor y 2 abstenciones, habiéndose reflejado en dicho punto del Acta los votos emitidos por cada uno de los miembros de la Corporación y que se dan por reproducidos.

78.- Se dio cuenta de una propuesta interesante aprobar los pliegos de condiciones técnicas y económico-administrativas que habrán de regir en el concurso para la construcción y subsiguiente explotación de dos apartamientos subterráneos para residentes, en las calles de Río Barojón y López de la Reina -



(Grupo C), y convocar concurso con -
anexo a los mismos.

De conformidad con los ai -
teminaciones recibidos en el punto n.º
76 del Orden del día, la prece -
dente propuesta fue sometida a
votación nominal, aprobándose
con 49 votos a favor y 2 abstenc -
ciones, habiéndose reflejado en
dicho punto del Acta los votos
emitidos por cada uno de los
miembros de la Corporación, que
se dan por reproducidos.

(En este momento, siendo
los once horas y treinta y siete
minutos, abandonan el Salón de
Sesiones los señores reg. Echenaiz
(Echanaiz y Martínez Moreno.)

79. - se dio cuenta de una
propuesta interinca de aprobar los plie -
gos de condiciones técnicas y economi -
co-administrativas que habrán de
regir en el concurso para la cons -
trucción y subsecuente explotación
de dos aparcamientos subterráneos
para residentes, en las calles de Opor -
to y Vía del Horno (Grupo P), y convo -
car concurso con anexo a los mis -
mos.

De conformidad con los ai -

208
Intervenciones recocidas en el punto n.º 76
del Orden del Día, la precedente
propuesta fue sometida a votación
nominal, aprobándose con 49 votos
a favor y 2 abstenciones, habiéndose
reflejado en dicho punto del Acta
los votos emitidos por cada uno de
los miembros de la Corporación y que
se dan por reproducidos.

80. - Se dio cuenta de una
propuesta interesada aprobar los
pliegos de condiciones técnicas y
económico-administrativas que ha-
brán de regir en el concurso para
la construcción y subsiguiente explo-
tación de un aparcamiento subterráneo
para residentes, en la Calle de Em-
puerceda de Palacios, y convocar
concurso con anexo a los mismos.

De conformidad con las
intervenciones recocidas en el punto
n.º 76 del Orden del Día, la prece-
dente propuesta fue sometida a
votación nominal, aprobándose con
49 votos a favor y 2 abstenciones, -
habiendo reflejado en dicho punto
del Acta los votos emitidos por cada
uno de los miembros de la Corporación
y que se dan por reproducidos.

81. - Se dio cuenta de



una propuesta interviniente aprobar los pliegos de condiciones técnicas y económico-administrativas que habrán de regir en el concurso para la construcción y subsiguiente explotación de un aparcamiento subterráneo para residentes, en la Calle de Rutillos Paris, y convocar concurso con anexo a los mismos.

De conformidad con los intervinientes recogidos en el punto n.º 76 del Orden del Día, la precedente propuesta fue sometida a votación nominal, aprobándose con 49 votos a favor y 2 abstenciones, habiéndose reflejado en dicho punto del Orden los votos emitidos por cada uno de los miembros de la Corporación y que se dan por reproducidos.

82.- Se dio cuenta de una propuesta interviniente aprobar los pliegos de condiciones técnicas y económico-administrativas que habrán de regir en el concurso para la construcción y subsiguiente explotación de un aparcamiento subterráneo para residentes, en la Calle de Joaquín Aguirre 10º, y convocar concurso con anexo a los mismos.

De conformidad con los inter-

Veniendo acordados en el punto n.º 76 del Orden del Día, la presente propuesta se somete a votación nominal, aprobándose con 49 votos a favor y 2 abstenciones, habiéndose reflejado en dicho punto del Orden los votos emitidos por cada uno de los miembros de la Corporación y que se dan por reproducidos.

83. - Aceptar un anuncio con los siguientes aperturas:

Primero. - Aprobar la modificación de tarifas de los estacionamientos subterráneos de conveniencia municipal, situados en la Plaza de Santo Domingo, Calle de Sevilla, - Plaza de los Moriscos, Plaza de los Descalzos, Avda. Felipe IV, Plaza del Rey, Plaza Mayor, Plaza de los Coros, Calle de Fuencarral, Calle de Velázquez - por el man, Velázquez Ayala, Velázquez - man Nuevo, Plaza de Velázquez de Guerra, jardines de Arquitecto Ribera, Avda. de Brasil, Puerta de Toledo, Calle de Principe de Vergara (Quadrero), Plaza de Santa Ana, Calle de Montalbán, Plaza de España, Plaza de Salamanca, Paseo de Recoletos, -



Plaza del Carmen, Calle de Tuna-
Tuderas, Plaza de Benavente, Calle
de Marqués de Urquijo, Plaza de
Alavie, Plaza de Colón, Calle de
Almagro y Plaza Villa de París -
que quedarán establecidos en la
forma siguiente:

- Primera hora de estancia 110 pta.-

- Cada hora entera

o fracción 110 pta.-

- Máximo por 24 horas 1.050 pta.-

En los faixos expresados está
incluida la reposición correspondien-
te por aplicación del impuesto sobre
el Valor Añadido.

Segundo. - El canon a satis-
facer por los usuarios con ocasión
de su utilización conforme a lo esta-
blecido en el Decreto del Excmo. -
Ayuntamiento Pleno de 29 de Julio
de 1978.

Tercero. - En los aparcamientos
de residentes, donde existan plazas
de rotación, los faixos a aplicar
serán los establecidos en el aparta-
do primero del presente anexo.

Cuarto. - Los faixos de los
plazas destinados a uso público, en
régimen de alquiler mensual en
el estacionamiento de Plaza de

508
Válguenos de Mella; más de 5.700 ptas. -
al mes, incluyendo la repercusión por el
Impuesto sobre el Valor Añadido.

84.- Aprobamos el sur ma-
terial procedente en la redacción del
aportado reglamento del Acuerdo Plenario
de 31 de octubre de 1989, por el que
se aprobaron los pliegos de condiciones
técnicas y económico-administrativas
que habrán de regir en el concurso para
el proyecto e instalación de la Zona
Centralizada (Plan Reda), que que-
dará redactado en la forma siguiente:

Reglamento.- Aprobar un por-
to por importe de 300.000.000.- ptas.
a que se refiere el concurso precedente,
que se hará efectivo con cargo a la ban-
dita 501/085/629.4/105.2 del Presu-
puesto Municipal para 1989.

PROPUUESTA DEL CONCEJAL DEL
AREA DE SANIDAD Y CONSUMO, DICTAMINA-
DA POR LA COMISION INFORMATIVA CORRES-
PONDIENTE.

85.- Aprobar a Doña Gloria
Cortáez Antivera la Cantidad de
1.730.000 pesetas, en cumplimiento del
acuerdo de la Comisión de Gobierno
de 31 de abril de 1989, que ad-
judicó la Mera de formación e
investigación, convocada por acuerdo



de la misma Comisión del 24 de noviembre de 1988, con Cargo a la Partida 542/160/291.0/431.0 "Costos de Servicios de Nueva Creación" - del Presupuesto Municipal de 1989, al tratar de una obligación procedente del ejercicio de 1988.

PROPUESTAS DEL CONCEJAL DEL AREA DE COORDINACION Y PARTICIPACION, DICTAMINADAS POR LA COMISION INFORMATIVA CORRESPONDIENTE.

86.- Iniciar los trámites para regular con carácter definitivo, el mercadillo de Artesanos de la Plaza de Santa Roca, poniéndolo en marcha, si procede, el mecanismo de modificación de la Ordenanza correspondiente y, en tanto se produce una regulación definitiva, establecer la regulación provisional señalada en el expediente.

El Sr. Presidente manifestó que en relación con este punto - tema discutido la palabra O. - Eduardo de la Torre Jiménez, representante de la Coordinadora de la Nueva Artesanía Madrileña, y se dio el uso de la palabra en el momento de que estuviera en la Sala, lo que al parecer no

Oamía, por lo que el Sr. Alejandro Res-
sidente otorgó la venia para inter-
venir al Sr. Alvarez del Gansano.

El Portavoz del Grupo -
Municipal Popular Sr. Alvarez del
Gansano solicitó, a la vista de
que no estaba presente en la tribu-
na el representante de la Asociación,
la retirada de este expediente,
para su más detenido estudio.

(En estos momentos, siendo
los once horas y cuarenta minutos,
abandona el Salón de Sesiones el
Concejal Sr. Victoria Martínez.)

Se acordó, a petición del
Concejal Sr. Alvarez del Gansano y
líder del Grupo, retirar la prece-
dente propuesta del orden del día:

87. - Aprobar en 5 expedien-
tes, otros tantos asuntos del siguiente
tenor literal:

1) Acotar y ampliar la ven-
tania dictada por la Sala Primera
de lo Contencioso - Administrativo de la
Audiencia Territorial de Madrid, cuyo
fallo, estimando el recurso Contencio-
so-administrativo, interpuso por temo-
ron, S.M. contra el acuerdo del Tribu-
nal Económico Administrativo Pro-
vincial de Madrid, de 25 de



Febrero de 1983, dictando en expediente de reclamación nº 12970/80, formalizado impugnando liquidación practicada por el Ayuntamiento de Madrid por el concepto de tasa por licencia de apertura de establecimiento, en el expediente municipal nº 732/79 por importe de 232.785,- pts. que confirma, declarando no ajustados a derecho, nulos y sin ningún valor, así como la liquidación a que se contrae y se deja referenciada.

2) acordar que la Corporación se personó en el recurso contencioso-administrativo nº 64/89 interpuesto ante la Sala de lo Contencioso-administrativo, del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad de Madrid por Doña Lucía Jiménez Rincón contra resolución del Consejo Presidente de la Junta Municipal de Guejuelo de 15 de noviembre, sobre denegación de licencia de apertura para academia de mecanografía en la c/ - Alberto Alvar, nº 35, 5º.

3) acordar que la Corporación se personó en el recurso contencioso-administrativo nº 251/85

802
interpuesto ante la Sala 3ª de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid por D.ª Rosa Salvador Ramonacho, contra resolución del Concejal Presidente de la Junta Municipal de Chamartín de 21 de marzo de 1986, sobre denuncia de falta de confesión, en el P.º de la Habana, n.º 174, bajo.

4) acordar que la Corporación se presente en el recurso contencioso-administrativo n.º 165/89 interpuesto ante la Decisión 1ª, de la Sala de Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad de Madrid, - por la Comunidad de Propietarios de la Calle Príncipe de Vergara, - n.º 125, contra resolución del Concejal Presidente de la Junta Municipal de Chamartín de 06 de marzo de 1989, sobre denuncia de licencia de obras en la C/ Príncipe de Vergara, n.º 125.

5) Disponer de comparecer con lo dictaminado por la Audiencia Provincial, que la Corporación se presente como demandada en el recurso contencioso-administrativo n.º 389/89, interpuesto por la sociedad



60 Madrid, S.A., ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad de Madrid, contra la resolución de fecha 11 de abril de 1989, del Sr. Concejil Presidente de la Junta Municipal que desestimó el recurso de reposición contra otra anterior, por la que se denegó la licencia de apertura a dicha entisera para ejercer la actividad de venta menor de zapatos y piel en planta baja y sótano de la finca n.º 18 de la Calle Penans.

(En estos momentos, varios cafés de horas y merenderos y un minisuper, están en el sótano de varios cafés concurridos por particulares como el Ayuntamiento Penans).

88.- Adoptar en 15 expedientes, otros tantos acuerdos del siguiente tenor literal:

1) Que la Corporación acuerde la ejecución de la Sentencia de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid de fecha 13 de diciembre de 1988, en el recurso contencioso-administrativo núm. 358/86,

018

- Presentado por D. Antonio Espinosa Viñay, contra la resolución de esta Junta Municipal de fecha 20 de marzo de 1986, por la que se desestimaba el recurso interpuesto contra la resolución el decreto de fecha 25 de febrero de 1985, por el que se ordenaba la retirada del cobertizo de polietileno situado en el patio de la finca.

2) Disponer de conformidad con lo dictaminado por la Presidencia Municipal, el acatamiento de la resolución dictada por la Sala Tercera de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Provincial que desestimó el recurso contencioso administrativo nº 666/87 que interpuso la sociedad Servicios Comerciales Aldeanor S.A., contra el decreto del Sr. Concejal Presidente de la Junta Municipal del Distrito de Salamanca, que denegó a dicha entidad la licencia de apertura para ejercer la actividad de venta menor de pastelería y elaboración con venta de platos precocinados y domicilio social en local de la finca nº 144 de la calle Claudio Coello.

3) Disponer, de conformidad



con lo dictaminado por la Presidencia Judicial el acatamiento de la sentencia dictada por la Sala Tercera del Tribunal Supremo que desestima el recurso de apelación interpuesto por la representación del Ayuntamiento de Madrid, contra la sentencia de la Sala Tercera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Provincial, que estimó los recursos acumulados n.º 650/84 y 1011/84 interpuestos por Dña. Gasparita Sanz Moreno, contra los acuerdos municipales de agosto de 1983 por el que se imponía una sanción de 25.000,- ptas., así como contra el acuerdo de la misma Junta de 25 de octubre de 1983, por el que se imponía también la multa de 25.000,- pesetas, por entender que aunque se otorgó la licencia para realizar un cementerio en la finca n.º 20 de la calle /tante, al realizarse invadidos terrenos de propiedad municipal.

4) Dispensa de conformarse con lo dictaminado por la Presidencia Judicial, el acatamiento de la sentencia dictada por la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Provincial por

la que se desestima el recurso propuesto por el Banco Exterior de España, S.A., contra el acuerdo del TEAR. dictado en reclamación n.º 1172/82, confirmando dicho acuerdo y anulando la liquidación practicada por el Ayuntamiento que en su lugar se sustituya por otra conforme se determina en la resolución del mencionado Tribunal.

5.) Disponer al Ayuntamiento con lo dictaminado por la Presidencia Judicial que la Corporación se unifique parte como demandada en el recurso contencioso-administrativo n.º 117/89, interpuesto por la Alcaldesa Municipal de León, S.A., ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad de Madrid, contra la resolución del Sr. Concejil Presidente de la Junta Municipal del Distrito de Salamanca de fecha 17 de abril de 1989, que desestimó el recurso de reposición interpuesto contra el decreto que denegó la licencia para ejercer las actividades de oficinas en local de la finca n.º 2 de la Plaza Langreís de Salamanca,



6) Disponer, de conformidad con el dictamen de la Presidencia Judicial, que la Corporación reanuncie parte como demandada en el Recurso núm. 243/89, interpuesto ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad de Madrid por D. Julián José Alcañiz Ferrando, contra el Decreto del Sr. Concejil Presidente de la Junta Municipal del Distrito de Fuencarral - El Pardo, - de fecha 15 de Mayo de 1989, por el que se ordenaba la demolición de la finca Construida en la finca n.º 93 de la Calle Porquín Toranzo, así como contra la desestimación del recurso interpuesto contra dicha resolución.

7) Disponer de conformidad con lo dictaminado por la Presidencia Judicial que la Corporación reanuncie parte como demandada en el recurso contencioso-administrativo n.º 207/89, interpuesto por el Instituto de Directivos de Empresa, S.A., ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la

Comunidad de Madrid, contra la resolución del Sr. Concejale Presidente de la Junta Municipal del Distrito de Salamanca de fecha 08 de mayo de 1989, que desestimó el recurso de reposición interpuesto contra el decreto que denegó la licencia para realizar determinadas obras en la finca nº 21 de la Calle Villanueva.

8) Disponer, de comunicarse con lo informado por la Presidencia Jurídica que la Corporación de nuestra parte en el recurso nº 242/89 T interpuesto ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo - Sección Primera - del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma de Madrid por D. José Manuel Cort Jerez, contra la resolución de fecha 9 de junio de 1989, adoptada por esta Junta Municipal de Distrito, por la que se desestimó el recurso de reposición interpuesto el 19 de abril de 1989.

9) Disponer de comunicarse con lo informado por la Presidencia Jurídica y a tenor de lo establecido en el art. 22, apartado 2.º)



de la ley 7/85 de 2 de Abril, re-
 guladora de los bases de Régimen
 local, y visto el informe emitido
 por la Presidencia Judicial de que
 la Corporación de personas como
 parte demandada en el Recurso
 n.º 01393/85-01 interpuesto ante la
 Sala de lo Contencioso Administrativo -
 Sección Octava - del Tribunal
 Superior de Justicia de Madrid
 por D. Antonio Hernández Núñez,
 en nombre y representación de
 Coviam, S. A. Contra la resolución
 del Concejal Presidente de la
 Junta Municipal del Distrito -
 Puente de Vallecas de fecha 05
 de marzo de 1985, sobre la falta
 de permiso, siendo sin licencia, en
 la finca n.º 24 de la Calle
 Diego Manabado.

10) Disponer, de conformidad
 con lo informado por la Presidencia
 Judicial y a tenor de lo estable-
 cido en el art. 22, apartado 2.º) -
 de la ley 7/85 de 2 de Abril, -
 Reguladora de los bases de Ré-
 gimen local, y visto el informe
 emitido por la Presidencia Judicial
 de que la Corporación de personas
 como parte demandada en el

Recurso nº 01134/87 - 01 interpuesto ante la Sala de lo Contencioso Administrativo - Sección Octava - del Tribunal Superior de Justicia de Madrid por D. Antonio Laicano Cijed, en nombre y representación de "Transic, S.A." contra resolución dictada por el Excmo. Ayuntamiento de Madrid, Junta Municipal del Distrito de Vallecas, expediente 149/86/3274, desestimatorio del recurso de reposición interpuesto contra el Decreto del Sr. Concejal Presidente de fecha 31 de marzo de 1987, sobre la infracción de medio ambiente, relativo a la finca nº 1 de la calle Refugio Santo Camba.

11) Disparen de conformidad con lo dispuesto por la Instrucción Judicial, que la Corporación de nuestra parte en el recurso nº 00742/87 interpuesto ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid Sección Octava, por D. Antonio Laicano Cijed en nombre y representación de Transic, S.A., contra decreto del Concejal Presidente de esta Junta Municipal del Distrito de Tetuán 3 de febrero



del 1987, sobre gestión protección medio ambiente.

12) Que la Corporación se une a la parte como demandada en el Recurso Contencioso-Administrativo n.º 361/89-T, interpuesto ante la Sala de lo Contencioso Administrativo -Sección 1.ª-, del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma de Madrid, contra la resolución dictada por el Comisal Presidente de esta Junta Municipal de fecha 3 de junio de 1989, por la que se decreta la licencia de apertura para actividad de cafetería, sita en la Calle Alvarado n.º 10, así como contra la continuación del recurso de reposición interpuesto por el interesado Don Elías Rodríguez.

13) Disponer, de conformidad con lo informado por la Abogacía Jurídica, que la Corporación se une a la parte en el recurso n.º 812/87 interpuesto ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, Sección Octava, por D. Antonio Francisco Cordero en

118
nombre y representación de Franque,
S.19. Contra decreto de esta Junta -
municipal de Distrito desestimatorio
del recurso de reposición interpuesto
contra decreto de fecha 09 de febrero
de 1987, sobre gestión protección me-
dio ambiente.

14) Disponer, de conformidad
con lo dictaminado por la Pre-
soria jurídica que la Corporación
de momento parte como demandante
en el recurso contencioso-administra-
tivo n.º 10/89, interpuesto por la Asocia-
ción Simago, S.19, ante la Sala de
lo Contencioso-Administrativo del
Tribunal Superior de Justicia de la
Comunidad de Madrid, contra la
resolución del M. Concejil Presi-
dente de la Junta municipal
del Distrito de Salamanca de 18
de febrero de 1989, por la que se
cumpre una gestión de 10.000.-
ptas., así como contra la desesti-
mación por silencio administrativo
del recurso interpuesto contra la
misma.

15) Disponer, de conformidad
con lo dictaminado por la Presoria
jurídica, que el Ayuntamiento de
momento parte como demandante.



en el recurso n.º 215/89 T, interpuesto por las Madrid, S.A., ante la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad de Madrid, contra las resoluciones del M. Concejal Presidente de la Junta Municipal del Distrito de Salamanca por las que impuso a la mencionada entidad multa de 25.000 pesetas por no realizar las obras autorizadas en los plazos determinados por la Ordenanza.

(16) Disposer, de conformidad con lo dispuesto por la Ordenación Judicial, que el Ayuntamiento se nombre parte como demandado en el recurso Contencioso n.º 48/89, interpuesto por D. José Antonio y Carmen Benito de los, ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad de Madrid, contra la resolución del M. Concejal Presidente de la Junta Municipal del Distrito de Salamanca que desestimó el recurso de reposición que dicho señor interpuso contra la delegación de la licencia

de fortuna de local de negocio
en la finca n.º 17 de la calle
Maitines Concepcionistas.

17) Disponer, de conformidad
con lo dictaminado por la
Asesoría Jurídica, que la Corpora-
ción de nuestro parte vana de-
mandada en el recurso contencioso
administrativo n.º 195/89 T, inter-
puesto por D. Jose Luis Cereas Berón
y D. Fernando Pita Salvaterra, ante
la Sala de lo Contencioso Adminis-
trativo del Tribunal Superior de
Justicia de la Comunidad de
Madrid, contra la resolución
del M. Concejal de la Junta Mu-
nicipal del Distrito de Salamanca
de 19 de abril de 1989,
así como contra la destinación
por silencio administrativo del
recurso de reposición aludido el
11 de mayo de 1989, referido al
levantamiento de la clausura por
una semana con el fin de efec-
tuar mediciones de los muros en
la Sala de Fiestas ubicada
en local de la finca n.º 28
de la calle Don Ramón de la
Guz, de la que es titular Don
José María Melero.



18) Que la Corporación re
sumente parte como demandada
en el Recurso Contencioso-Administrativo n.º 282/89-T, interpuesto por
D. Rencio López Castiello, ante la
Jala de lo Contencioso-Administrativo -Jación Primera-, del Tribu-
nal Superior de Justicia de la
Comunidad Autónoma de Madrid,
contra la resolución dictada por
el Consejo Presidente de esta
Junta Municipal de fecha 7
de febrero de 1989, por la que se
anulaba el decreto de fecha
23 de diciembre de 1987, que
autorizaba la cesión del punto
76 del terreno de Gacaviesca, y
contra la derivación del re-
curso de reposición de fecha 5
de marzo de 1989.

89. - Adoptar, en 7 expe-
dientes, los tantos acuerdos del
siguiente tenor literal:

1) Ratificar el Decreto de la
Alcaldeía Presidencia de fecha 06
de octubre de 1989 por el que se
dispone que la Corporación re-
sumente parte como demandada
en el recurso n.º 722/87, interpuesto
ante la Jación Octava de la

Jefa de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por la representación de Frangic, S.A., contra las sanciones números 1419 435/86 y 439/86, por infracción de Ordenanzas de Medio Ambiente, en Pº - Delincias 64 y Ronda de Alcala 27 respectivamente.

Expedir la respectiva certificación al Sr. Jefe de los Procuradores Consistoriales, para que pueda personarse y actuar bajo la dirección de un letrado de la Abogacía Judicial del Excmo. Ayuntamiento de Madrid.

2) Ratificar el Decreto de Alcalda Presidencia de fecha 20 de septiembre de 1959, por el que se acordó disponer que la Corporación se personase como parte demandante en el Recurso Contencioso-Administrativo interpuesto por Dña. Teodora Yanes Baroján contra resolución del Sr. Concejil Presidente del Distrito de Barajas por la que se desestimaba el Recurso de Reposición interpuesto contra Decreto de fecha 2 de marzo de 1959 en el que se ordenaba la denuncia

lición de drogas abusivamente exigidas.

3) Ratificar el Decreto del R. Realce de fecha 12 de junio de 1989, por el que se dispuso que la Corporación se personara como parte demandada, por razones de eficiencia, de acuerdo con el art. 21.1.i de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, en virtud de lo dispuesto en el art. 61 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa de 27 de Diciembre de 1956, y sin perjuicio de un posterior rematamiento a la Comisión Informativa, en el recurso contencioso-administrativo núm. 153/89, interpuesto por la Pariter, S. 19. ante la Sala Tercera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid, contra la resolución del Consejo Presidencial de la Junta Municipal de San Blas, de 1 de Diciembre de 1988, derivativa del recurso de reposición presentado contra decreto de dicha Autoridad, de 1 de febrero de 1988, por el que se denegó la



718
licencia de apertura solicitada por
el interesado para almacenar cana-
do para alimentos y bebidas, en
la finca núm. 43 de la Calle de
Albasanz.

4) Ratificar el Decreto de
la Alcaldía Presidencia de fecha
05 de octubre de 1959, por el que
se acordó disponer que la Corpora-
ción se persone como parte deman-
dada en el Recurso Contencioso-Ad-
ministrativo n.º 310/59 interpuesto por
Dña. Felician Muñoz Braguel, contra
el Decreto del Consejo Presidente
de la Junta Municipal del Dis-
trito de Carabanchel de fecha 15
de febrero de 1959, por el que se
requería a la recurrente para con-
tinuar las deficiencias observadas en el
local sito en Espinosa n.º 30 de
firmado a los para la firma del
acto de funcionamiento.

5) Ratificar el Decreto de
la Alcaldía de fecha 14 de sep-
tiembre de 1959, por el que se
dispuso que la Corporación se per-
sonara como parte demandada,
por causas de urgencia, de acuerdo
con el art. 21.1.i de la Ley 7/1955,
de 2 de abril, Reguladora de



los Bases de Régimen Local, en virtud de lo dispuesto en el art. 61 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa de 27 de Diciembre de 1956, y sin perjuicio de un posterior sometimiento a la Comisión Informadora, en el recurso Contencioso-Administrativo núm. 651/89, interpuesto por D. Mariano Blanco Martín, ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma de Madrid, resoluciones del Consejo Presidente de la Junta Municipal de San Blas, de fechas 17 de octubre de 1985 y de 12 de febrero de 1989, de recurso de reposición, por los que se desestimaron las alegaciones y el recurso de reposición presentados por D. Mariano Blanco Martín.

6) Ratificar el Decreto del Pl. Pleno de fecha 12 de junio de 1989, por el que se dispuso que la Corporación se personara como parte demandada, por razones de eficiencia y ahorro con el art. 21.1.2 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de los Bases

de Régimen local, en virtud de lo dispuesto en el art. 61 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa de 27 de diciembre de 1956, y sin perjuicio de inferior sometimiento a la Comisión Informativa, en el recurso contencioso-administrativo núm. 417/59, interpuesto por la Comunidad de Propietarios del Edificio de Viviendas sito en la c/ Santo Ángel de la Guarnia, núm. 8, ante la Sala Tercera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid, contra la resolución del Consejo Presidente de la Junta Municipal de San Pablo, de 7 de mayo de 1959, desestimatoria del recurso de reposición interpuesto por D. Reginaldo Muñoz Pinell, en representación de la Comunidad de Propietarios de la c/ Dupé de la Guarnia núm. 8, contra el Decreto del Consejo Presidente de la Junta Municipal de fecha 18 de julio de 1955.

7) Ratificar el Decreto de la Alcaldía Presidencia de fecha 20 de septiembre de 1959,



por el que se dispone que la Corporación se unente parte como demandada en el recurso n.º - 2511/56, interpuesto ante la Sala Primera de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid, por la representación de la Compañía Telefónica Nacional de España, contra la desestimación por silencio administrativo del recurso de reposición interpuesto contra el acuerdo de 6 de octubre de 1956 de liquidación de tasas por realización de - obras en el Frang Sur de León - 15-17.

Expedir la preceptiva certification al Sr. Jefe de los Procuradores Consistoriales, para que pueda personarse y actuar bajo la dirección de un Letrado de la Abogacía Jurídica del Excmo. Ayuntamiento de Madrid.

90. - Adoptar, en 9 expedientes, otros tantos acuerdos del siguiente tenor literal:

1) Declamar de Utilidad Pública Municipal a la Asociación Cultural Taller de Comunicación Radio Valleses de Comendador

Con lo establecido en el Capítulo 5.^o del Título V, de las Normas que regulan la Participación Ciudadana en el Ayuntamiento de Madrid, dando que el objeto social de la citada Asociación así como las actividades que ésta desarrolla, tienen un carácter complementario a las competencias municipales.

2) Declara de Utilidad Pública Municipal a la Asociación de Madres de los Castros de Compañeros con lo establecido en el Capítulo 5.^o del Título V, de las Normas que regulan la Participación Ciudadana en el Ayuntamiento de Madrid, dando que el objeto social de la citada Asociación así como las actividades que ésta desarrolla, tienen un carácter complementario a las competencias municipales.

3) Declara de Utilidad Pública Municipal a la Asociación de Mujeres Progresistas con los Estatutos de Inicialmente de Compañeros con lo establecido en el Capítulo 5.^o del Título V, de las Normas que regulan la Participación



ciudadanos en el Ayuntamiento de Madrid, dando que el objeto social de la citada Asociación así como las actividades que ésta desarrolle, tienen un carácter complementario a las competencias municipales.

4) Declarar de Utilidad Pública Municipal a la Asociación N.tra. Sr.ª Virgen de la Torre de Compromiso con lo establecido en el Capítulo I del Título V, de las Normas que regulan la Participación Ciudadana en el Ayuntamiento de Madrid, dando que el objeto social de la citada Asociación así como las actividades que ésta desarrolle, tienen un carácter complementario a las competencias municipales.

5) Declarar de Utilidad Pública Municipal a la Asociación Corra de la Región de Murcia de Compromiso con lo establecido en el Capítulo I del Título V, de las Normas que regulan la Participación Ciudadana en el Ayuntamiento de Madrid, dando que el objeto social de la citada Asociación así como las ac-

51
actividades que están desarrollando, -
tienen un carácter complementa-
rio a las competencias municipales.

6) Declarar de utilidad
Pública Municipal al A.P.M. S.B.
Villa de Vallecas de conformidad
con lo establecido en el Capítulo
I del Título V, de las Normas que
regulan la Participación Ciu-
dadana en el Ayuntamiento de
Madrid, dado que el objeto so-
cial de la citada Asociación así
como las actividades que están de-
sarrollando, tienen un carácter com-
plementario a las competencias mun-
icipales.

7) Declarar de utilidad
Pública Municipal al Comité -
Anti-Otan de Retiro de conformi-
dad con lo establecido en el Capí-
tulo I del Título V, de las Normas
que regulan la Participación Ci-
udadana en el Ayuntamiento de
Madrid, dado que el objeto so-
cial de la citada Asociación así
como las actividades que están de-
sarrollando, tienen un carácter
complementario a las competencias
municipales.

8) Declarar de utilidad



Plélica municipal al 19.12.19. -
 CP. Luis Comesaña de Compromisos
 con lo establecido en el Capítulo 5 -
 del Título V, de las Normas que
 regulan la Participación Ciudadana
 en el Ayuntamiento de
 Madrid, dado que el objeto -
 social de la citada Asociación
 así como las actividades que ésta
 desarrolle, tienen un carácter
 complementario a las competencias
 municipales.

3) Declarar de Utilidad
 Pública municipal a la Asocia-
 ción de Vecinos Independiente de
 Moratallas de Compromisos con
 lo establecido en el Capítulo 5
 del Título V, de las Normas que
 regulan la Participación Ciudadana
 en el Ayuntamiento de
 Madrid, dado que el objeto so-
 cial de la citada Asociación -
 así como las actividades que ésta
 desarrolle, tienen un carácter
 complementario a las competen-
 cias municipales.

El Concejal del Grupo
 Municipal Popular, D. Arturo
 Llo, solicitó retirar el punto 3º
 del orden del día, para mejor

estudio de los Presupuestos Políticos.

91. - Disponer, que la Corporación interponga recurso contencioso-administrativo contra el fallo del Tribunal Económico-Administrativo Provincial en el recurso económico-administrativo nº 9312/85, por el que se estima la reclamación presentada por Estacionamientos Mantenidos Limitados, S.A., contra la liquidación practicada por la tasa de entrada de Camiones correspondiente al segundo semestre de 1984.

92. - Adoptar, en 4 expedientes, otros tantos acuerdos del siguiente tenor literal:

1) Conceder a la Federación Independiente de Asociaciones y Entidades Ciudadanas de Madrid, una subvención para actividades complementarias de Pto. 2.000.500, que deberán imputarse al Programa 074 de la Cartera 441/074/472/115.7 otros transferencias a instituciones sin lucro del vigente Presupuesto Municipal, de conformidad a lo dispuesto en el Artículo VI de la Ley N.º 30 y la Ley 11 de



ley de Ejecución del Presupuesto municipal de 1959.

2) Conceder a la Federación de Mercados y Salinas de Madrid, una subvención para actividades complementarias de 4.480.000 pts. que deberán imputarse al Programa 074 de la partida - 441/074/472/115.7 otorg transferencias a instituciones sin lucro del vigente Presupuesto municipal, de conformidad con lo dispuesto en el Título VI de la Ley NPC y con base 11 de la ley de Ejecución del Presupuesto municipal de 1959.

3) Conceder a la Federación de Casas Regionales de Madrid, una subvención para actividades complementarias de 7.625.000 pts, que deberán imputarse al Programa 074 de la partida - 441/074/472/115.7 otorg transferencias a instituciones sin lucro del vigente Presupuesto municipal, de conformidad con lo dispuesto en el Título VI de la Ley NPC y con base 11 de la ley de Ejecución del Presupuesto municipal de 1959.

4) Conceder a la Federación

de Comienzos, Memorias y Cuentas
de Madrid, una subvención para
partes Comienzos de 3.627.744 Ptas,
que deberán imputarse al Reso-
nancia 074 de la Partida 041/
074/472/115.7 otros transcurridos
a Constituciones sin lucro del vigente
Presupuesto Municipal, de Confor-
midad a lo dispuesto en el Título
VI de la Ley NPC y la Base 11 de
la Ley de Ejecución del Presupuesto
Municipal de 1953.

(En estos momentos vienen
las once horas y cuarenta, los mi-
nutos, entran en el Salón de Sesio-
nes, los Concejales señ. Matías Espa-
ña y Villoria Martínez).

El Concejal del Grupo Mu-
nicipal Popular Sr. Astudillo, de-
claró que había habido un acuer-
do en la Comisión Informativa de
tratar no solamente estos cuatro ex-
pedientes, sino cinco más que iban
fuera del Orden del Día. Pre-
guntó si se trataban todos, como
eran subvenciones de federaciones.
en este punto 92, o bien con el
punto de fuera del Orden del
Día.

El Sr. Presidente, con



el acuerdo unánime de los Portavoces de los Grupos, resolvió tratar conjuntamente con este punto el número 102 de Fusa del Orden del Día previa la declaración de urgencia de este último por unanimidad de los Concejales - presentes.

El Concejal del Grupo Municipal Popular, Sr. Astudillo, manifestó que, como había dicho, en la Comisión Informativa se han tratado los expedientes de subvención a los distintos federacionados, y en la misma Comisión se puso de manifiesto la voluntad de traer a este Pleno el resto de los subvencionados a federacionados, que estaban pendiente de informe por los servicios.

Cumpliendo aquel compromiso contrarios, añadidos, se traen a su aprobación también los subvencionados a la Federación de Asociaciones Ciudadanas de Comedores y Uniones de Madrid, a la Federación de Valles "Folclore Cultural", a la Federación de AMPAS Franciscas finas de los Ríos, a la Federación Regional de Asociaciones de Vecinos, y a la Unión de Comedores de Madrid.

UCE, de Compromiso con el título VI de la Norma de Participación Ciudadana, conforme a lo estipulado en los bare de ejecución del presupuesto. Finalizó el Sr. Astudillo asegurando que en el futuro se requerirá potenciando la participación, promocionando la calidad de vida, el bienestar social y los recursos de todos los vecinos.

PROPOSICIONES

93. - se dió cuenta de una proposición del Grupo Municipal Socialista del siguiente tenor literal:

La atenta vinculación existente entre el tráfico de vehículos y los problemas ambientales llevó al equipo socialista a constituir un estudio para analizar la correlación existente entre el volumen de tráfico urbano, los diversos factores meteorológicos y los niveles de calidad del aire. Con los datos obtenidos del citado estudio se adoptarían los medidas reguladoras o restrictivas de tráfico que fueran necesarias para favorecer la calidad del aire en condiciones meteorológicas adversas.



Primeramente, se acordó en el Pleno, por unanimidad de todos los grupos, que se celebraría una Comisión Informativa mixta de los Areas de Medio Ambiente y Circulación y Transportes para debatir los medidos antes citados. En consecuencia, proponemos que por el Pleno del Ayuntamiento, se adopte el siguiente acuerdo: 1ª La mayor brevedad, y en todo caso, antes de finalizar el año, se celebrará una Comisión Informativa mixta entre los Areas de Medio Ambiente y Circulación y Transportes, para discutir los medidos restrictivos de tráfico que sean pertinentes en caso de inevitables episodios de contaminación atmosférica.

(En otros momentos vienen a ser que los grupos y concejales y grupos mixtos, están en el salón de sesiones el concejal D. Echeverría Echauri, abandonando el mismo los concejales Ds. Antón López, de la Riva Pared, y Matías España).

El Concejal del Grupo Municipal Socialista, D. Diego

188
recorrió a los may. y may. Concejales
que, en un Pleno, se suscitó, co-
mo consecuencia del episodio de
contaminación producido el invierno
no pasado, un debate, y hubo
un acuerdo unánime de todos
los cuerpos de adoptar una serie
de medidas. Entre ellas estaba
la de realizar un estudio con-
junto entre el Area de Limpieza
y el Area de Medio Ambien-
te, para poder adoptar una
serie de actuaciones.

Por último, previno al co-
mité, entendiendo en un momento
que, para un mejor conocimiento
de may. de las comisiones informativas,
un informe que cubra una
documentación técnica suficiente -
que permita servir de soporte
a los acuerdos, por ello se contra-
tó un estudio, mediante asistencia
técnica, para la realización de
una correlación entre el volumen
de tráfico urbano, datos que se co-
nocen los datos de los últimos años,
los emisiones producidas por los dis-
tintos tipos de contaminantes, los nive-
les de limpieza del aire, así como
los características meteorológicas,

habida cuenta que también el Instituto Nacional de meteorología dispone de una amplia información y de una serie de datos históricos. Este estudio aún a punto de concluirse, pero de acuerdo con el pleigo de consideraciones, tiene que estar ya a punto de entrase; y por tanto, a la vista de los cometados que se van dando por la Red de contaminación Renovada, aunque todavía no están en su totalidad los datos disponibles, si se puede entender que con los que se han presentado, el día día, en la Comisión de Medio Ambiente, es bastante concluyente que será necesario cuando aparezcan situaciones atmosféricas desfavorables, como son previsibles en esta época, adoptar una serie de medidas restrictivas del tráfico.

Por lo tanto, entiendo el n.º cinco, que esas medidas restrictivas deberían adoptarse de acuerdo con los criterios que se plantearán en esa Comisión Informativa mixta que estaba pendiente, y se alía la urgencia de convocarla lo antes posible.

La Concejala del Grupo Municipal Popular, Dña. Agnès manifestó el voto favorable del Grupo de Gobierno a esta proposición y dijo al Sr. Finos que este estudio se estaba realizando por parte de los técnicos del Área de Circulación en unión de los técnicos del Área de Medio Ambiente, y que el Presidente de la Comisión de Circulación y Transportes habría comunicado que permanecía como punto del Orden del Día en la próxima sesión ordinaria de la Comisión.

El Concejal del Grupo Municipal Socialista, Sr. Finos replicó que se trataba de una comisión especial, no de una comisión ordinaria. Lo que se acordó, anunció, fue realizar una Comisión informativa especial mixta con este único punto del Orden del Día; sobre todo, porque además del estudio que puedan estar haciendo los áreas de Medio Ambiente y de Circulación, hay un estudio realizado en un *committee* exterior que está precisamente estableciendo esas relaciones entre



los distintos parámetros.

Después, terminó el Sr. Finat, que el asunto tiene suficiente importancia y además necesita un tratamiento específico, por eso insistió en que se mantenga el planteamiento inicial de una Comisión especial con un único punto del Orden del Día, que sea este.

La Concejala del Grupo Municipal Popular, Sr. Aguirre intervino para indicar que lo que el Equipo de Gobierno aprobaba era el texto de la proposición tal y como iba. Señaló una Comisión extraordinaria que se convocaría en el mismo día, para que pudieran estar presentes todos los técnicos.

Y sobre el otro estudio, del que hablaba el Sr. Finat, la Sr. Aguirre recordó que se acordó una indicación pre polémica, en su día, pero entendía que en el momento en que estuviera terminado se uniría al expediente.

Finalmente, se acordó aprobar por unanimidad la presente proposición.

94.- Se dió cuenta de una proposición presentada por el grupo Municipal Socialista del siguiente tenor literal: la incidencia de los vehículos en la contaminación de los grandes ciudades y ambiente. Por tal razón en los últimos años se han incrementado los contaminantes bioquímicos mediante la incorporación de los óxidos de nitrógeno.

Como es sabido, el equipo socialista decidió renovar en totalidad la red de control de la contaminación, con objeto de adaptarla a otras nuevas necesidades y así cumplir con la normativa europea ya vinculante para nuestro país.

Dado que la renovación red deberá estar próximamente a plena capacidad de renovación y considerando que la situación de contaminación de Madrid, en cuanto a óxidos de nitrógeno se refiere, parece preocupante, según informe del Departamento de Contaminación y Calidad Ambiental, proponemos la adopción del siguiente acuerdo:



"Modifican la Ordenanza General de Protección del medio Ambiente Urbano, incorporando a ella lo establecido en la Directiva 85/203 de la C.E.C., relativa a las normas de calidad del aire para el dióxido de nitrógeno y adoptando los valores límite y guía que se establecen en la citada Directiva".

El Concejal del Grupo Municipal Socialista, Sr. Linares, cree que el texto estaba insuficientemente claro: era comprensible que se incluyera en la Ordenanza, porque en ese momento existía ese hecho, por razones técnicas por todas las reg. Concejales y por los ciudadanos, y es que no se disponía en el Ayuntamiento de los elementos suficientes para poder medir esos parámetros. Como ya, en ese momento, se dispone de esos elementos, es necesario adaptar de forma definitiva nuestra Ordenanza, y disponer del instrumento normativo suficiente para poder aplicar las restricciones que sean necesarias.

La Concejala del Grupo Municipal Popular, Sr. Aguirre, interviene para manifestar el acuerdo

del Espinero al Gobierno con el espíritu de la Proposición, y decir también que este Contaminante, óxido de nitrógeno, se iba a medir por primera vez a partir del lunes, día 27, fecha en que entraba en funcionamiento la nueva red de emisión de la contaminación. Por lo tanto, anunció, para disponer de un estudio serio o de unos datos, que son los que exige la Dirección, será necesario esperar a todo un año de la toma de estos valores. Por ello, concluyó, aprobamos la Proposición, porque estamos en el espíritu de modificar la Ordenanza, si bien esperamos a tener los datos necesarios para poder hacer con la profundidad y con todo el número de datos que sea necesario.

El Concejal del Grupo Municipal del Partido Socialista Obrero Español, Sr. Ferraz Calvez, dijo haberme excelente que esa medición se hiciera con ingenio, pero que para modificar la Ordenanza y adoptar la Directiva de la Comunidad Económica no había falta hacer ningún estudio,



sino simplemente colocar los valores que establece ya la Dirección - 85/203; y decir, que bastaba introducir esos datos en la brolevanza. Los estudios adicionales eran convenientes, sin lugar a dudas, pero se trataba de una cuestión distinta de la que se planteaba en la Proposición.

La Concejala del Grupo Municipal del Partido Popular, Sr.ª. Aquilino Gil de Piedra, manifestó que habían dicho que aprobaban la Proposición del Sr. Linares, pero que lo que es cierto es que una modificación de brolevanza ha de ser elevada a la Comisión, tiene que pasar un período de información pública y tiene que venir a Pleno, sobre las medidas restrictivas, repitió, los estudiaremos en el momento en que tengamos los datos producidos o tratados por la nueva red de control de la contaminación.

Finalmente, se acordó aprobar por unanimidad la precedente proposición.

95. - se dio cuenta de una proposición presentada por el Grupo

Municipal. Dedicación del siguiente
 tenor literal:

El Parque de Bombas
 n.º 4 tiene un área de actua-
 ción asignada en los distritos de
 Chamartín y Tetuán - que cubre
 parcialmente - atendiendo como
 primera consideración a una pobla-
 ción aproximada de 170.000 per-
 sonas. Está dotado actualmente
 con una autobomba y la dota-
 ción correspondiente de bombas, -
 no podemos actuar simultanea-
 mente en dos distritos que pue-
 ran darse, o cuando el servicio
 por de relativa urgencia y
 se requiriere actuar con autofo-
 gues y autocarros debe volverse
 a poder del Parque n.º 1 (Santa
 Encarnación) o del Parque n.º 3
 (Prado del Pinar).

A pesar de su reducida
 dotación, su zona de actuación de
 menor impacto urbanístico y con con-
 dición de una circulación y verti-
 calidad determinadas (Circun-
 vención de la Paz, salida de
 altura en Plaza de Castilla, -
 estación de Chamartín, área de
 Azor) hace aconsejable la am-



placien de su dotación por lo que
 es necesaria la reestructuración
 y ampliación del Parque que dis-
 pone actualmente de 598 m². en
 planta baja, de los que 118 m².
 corresponden al patio y 130 m².
 en la 1.^a planta en la zona de
 dormitorios y despacho del mando.
 Parte, a su vez, de la zona de
 columnas está ocupada por pro-
 tección civil con diversos vehículos
 y material.

La ampliación propuesta
 pretende anexionar al actual -
 parque el Cantón de Limpieza
 contieno que ocupa una superfi-
 cie en planta baja de 588 m².
 con fachada a tres calles, pudiendo
 remediarse el conjunto del Par-
 que y adaptar sus instalaciones -
 interiores para albergar una do-
 tación de 1 autocamión, 1 coche de
 primera salida, 1 autotanque,
 1 autocaraca, 1 Land Rover y
 1 vehículo especial y una dota-
 ción de personal de un total
 de 102 bomberos con tres turnos, -
 incluyendo mandos, conductores y
 personal de apoyo fijo.

La situación privilegiada

del Parque, junto a una vía tan esencial como es la de Bravo Murillo, hace aconsejable la ampliación expresada.

En consecuencia, se propone que por el Pleno se adopte el siguiente acuerdo: "Aprobar los instalaciones en Parque de Bombas nº 4, para lo que en los presupuestos de 1990 se dotará una partida de 200 millones de pesetas."

(En este momento vienen a las once horas y cincuenta y nueve minutos, entran en el salón de sesiones, los señores ref. Villoria Martínez, de la Riva Reyes y Matamoros España, abandonando y dejando los señores ref. Díez Gars, López Ray Gómez, Jesús Carajón y Villoria Martínez).

El concejal del Grupo Municipal del Partido Socialista Obrero Español, D. Melchor Causa, ref. expresó que los presupuestos que traía en asunto a consideración de este Pleno partían de un plena conciencia, valora la expresión, con el alto cualitativo importante que estaba dando el servicio de



Extinción de incendios en la ciudad,
 y según recientemente trae una
 nueva instalación de mejoras de
 los actuales al igual que se estaba
 haciendo en Bluche, en Villanueva
 o con los municipios de Barajas,
 etc.

Esta instalación, expuso el
 Sr. Mellinex González, que actual-
 mente tiene una dotación de
 personal muy reducida y capa-
 cidad operativa y técnica bastan-
 te escasa, porque solamente pro-
 ve vehículos de primera calidad,
 atiende un nivel de población
 de los distritos de Chamartín y Te-
 tuán de cerca de 170.000 habitan-
 tes y es un parque enterao junto
 a una vía tan esencial como -
 Bravo Murillo contiguo a las
 instalaciones de la Junta municipal
 del Distrito de Tetuán y con muy
 dimensiones de alrededor de 600 -
 metros cuadrados en planta baja.
 Planta baja que incluso tiene
 vehículos de protección civil y,
 a veces, de los propios bomberos;
 y que nos parece que presenta muy
 condiciones idóneas para acenar-
 la al mismo planteamiento

de miniparques que estamos haciendo en la ciudad ¿cómo podría haber sido?, provisionó el Sr. Encarnación Parrales, por semejantemente, y así el sentido de la propuesta de ampliación, ampliándose el Cantón de Limpieza Contiguo que tiene alrededor de 400 metros en la planta baja, y por lo tanto podría permitir un parque de carácter medio que acudiría en mejores condiciones a atender a cientos de personas; finalmente, que en estos parques, han estado por encima de 400 actuaciones si la capacidad técnica y de mantenimiento de parques de mayor amplitud para permitir, desde este parque, sin acudir en caso de acción y de actuación sería mucho más importante. Es claro que este parque se accionará cuando hay un número de amplitud por el Parque del Barrio del Pilar, Parque nº 9; y por el Parque nº 1 existente en Santa Eufemia; pero no hay la menor duda que si mañana hubiera un número, dada que no lo haya nunca, en el futuro

The image shows a full-page view of a marbled paper pattern, likely from an old book. The pattern consists of dense, wavy, and cell-like shapes in shades of brown, tan, and cream, with occasional flecks of red. The overall effect is organic and textured. On the far left, a sliver of the book's binding is visible, showing a reddish-brown fabric or leather. The right edge of the image shows the inner hinge of the book, where the marbled paper meets the binding structure.

Ayuntamiento de Madrid