

ACTAS
del Excmo.
Ayuntamiento Pleno

Sesiones Públicas
Tomo 18
1989

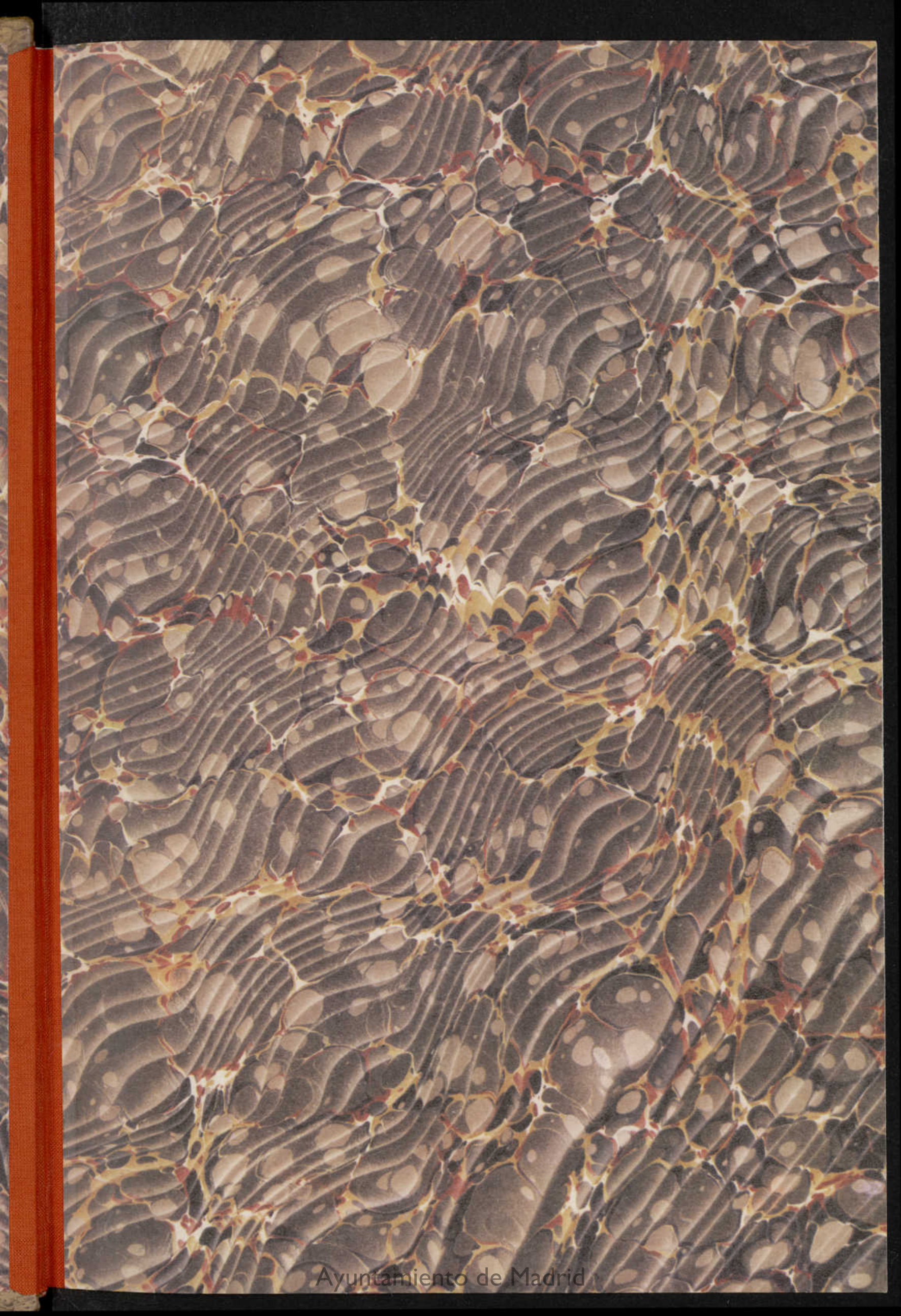
24 de Noviembre
continuación
a
15 de Diciembre
continúa

1250

Ayuntamiento de Madrid




Ayuntamiento de Madrid



Diligencia: El presente Libro consta de
cuarenta cuarenta y dos folios útiles, sellados con
el de las Armas de esta Villa y se dedican a
las Actas del Excmo. Ayuntamiento Pleno, co-
municando por la del día de la fecha.

Madrid 39 de noviembre de 1989.
El Secretario General del Ayuntamiento,


José María Cuella Hondero.

 Diligencia: El presente Libro consta de doscientos cuarenta y dos folios útiles, sellados con el de las Armas de este Ville y se dedice a las Actas del Excmo. Ayuntamiento Pleno, comenzando por la del día de la fecha.

Madrid 24 de noviembre de 1889.

El Secretario General del Ayuntamiento,



Jose Maria Corralle Manedero.

El Ayuntamiento de Madrid, en virtud de lo acordado en la Sesión de 11 de Mayo de 1889, y en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 1.º de la Ley de 1.º de Mayo de 1885, publica el presente bando para que los señores vecinos de este Ayuntamiento, que deseen obtener el título de Ciudadano de Madrid, comparezcan en el Ayuntamiento de Madrid, en el día 11 de Mayo de 1889, a las diez de la mañana, para que se les oiga y se les conceda el título de Ciudadano de Madrid, si lo merecen.



Justicia Pablo Herrero

P.O. 24.11.89.



de la Plaza de Castilla, de al-
guna zona del Ojón e incluso
del propio Paseo de la Castellana,
se veía el primer Parque que
audición, porque a nadie se le
ocurría que si el servicio se iba
venía prestado del Parque n.º 1
de Santa Eufemia los edificios
de penetración hacia la Plaza
de Castilla desde Santa Eufemia
y a lo largo de Bravo Murillo,
una vía con evidentes problemas
de tráfico, habían perdido unos
minutos vitales.

Por lo tanto, anunció se re-
melindar cosas, exponiendo se
sentía de un grupo, alguien que tiene
plena razón de ver la ampliación
de este Parque; que además tiene
unas instalaciones que necesitan
mejoras urgentes, debido a que
hay, incluso, algún problema
de seguridad, puesto que en un
momento de calma ni siquiera
se dedican los bomberos por la
cuenta, porque no existe, sino
que tienen que bajar por unas
escaleras auxiliares y dificultades,
lo que unido a los edificios
que tienen los parques para au-

Kilómetros en un momento determina-
do frente a un siniestro de emerge-
ncia, las dificultades que impone
ser propia vía, el hecho de exis-
tir una necesidad edificatoria
importante y el hecho de existir
una irregularidad en el urbanismo,
sobre todo en la Plaza de Castilla,
en razón de edificios con una
línea verticalidad evidente, aconse-
ja y hace necesaria una amplia-
ción, dotando al parque de 102
bombas en tres turnos, incluyendo
maneras, conductores y personal de
apoyo técnico y dotándoles de au-
tobombas, autotancas, autobascas
y vehículos especiales, para poder
atender a la zona debidamente.

En el seno de la Comi-
sión Informativa, siguió explicando
el Sr. Meléndez Pons, no solo los
dismaticos o convenios mutua-
mente, el Espirito de Gobierno y la
Oposición, de la bondad de esta
propuesta de ampliación y en al-
gun momento determinado se es-
cribió un informe técnico. No pa-
rece que en materia de seguridad,
los informes técnicos no son necesa-
riamente exigidos importantes



incuestionables, sino todo lo contrario:
al hacer el Parque de Plume,
lo hacemos para que se llegue an-
tes, para que se aprovechen unas mi-
nutas vitales; al hacer el mini par-
que de Villanueva, para atender
una zona industrial a la que
antes se llegaba en pocas condi-
ciones o más tarde; hoy, cuando
estamos proponiendo esto, el infor-
me técnico no tiene que decir
necesariamente al Ayuntamiento
de Madrid que el acuerdo haya
que tomarlo sobre unas condi-
ciones, que además no se esperan
bien en un precipitado informe, de
tiempo, de demandar certificaciones
de número de viviendas, de las ca-
racterísticas de esos viviendas, etc.,
sino que antes bien debe decir
al Ayuntamiento si está en con-
diciones económicas y de capaci-
dad organizativa y de gestión
para mejorar un equipamiento
que existe. Era el juicio del
Sr. Meléndez Cordero, en materia
de vivienda, la razón vital
y primera por encima de cuales
quiera otras consideraciones que
no fueran en todo caso evolu-

51
famente reclamando. En este informe, finalmente, hay una contradicción absoluta ya que, se viene a decir que no se puede ampliar el parque porque no hay espacio, cuando es lo que pretendemos, que haya espacio; el espacio colindante del cañón de limpieza.

Finalizó el Sr. Meléndez Ponsalés: heo que el Ayuntamiento de Madrid tiene hoy una capacidad económica de gestión y de inversión incontestable e indiscutible y lo que estamos proponiendo es una mejora cualitativa de un Parque que no puede prestar un servicio en un momento determinado en las mejores condiciones para garantizar la vida, la higiene y los bienes de los madrileños y no nos parecen correctas, - habiendo ahora, las explicaciones que se nos dan en este sentido en contra de la proposición.

El Concejal del Grupo Municipal del Centro Democrático y Social, Sr. Prohencio Morones comenzó su intervención agradeciendo al Sr. Meléndez Ponsalés la descripción del estado de algunos Parques, que era real pero que ya existía y



que mantenidos sin remediarlo cuando el Grupo Municipal del PSOE ostentó la responsabilidad del Gobierno Municipal; al contrario que el actual Equipo de Gobierno que al haberse comprometido en el proyecto de presupuestos para el año 1990, esperaba que se produjeran las obras de saneamiento de las comunidades.

Después, dijo el Sr. Bolanquer Morales, que tenemos que rechazar esta Proposición que hace al Grupo Socialista principalmente porque lo que estamos tratando es de saneamiento y de provisionar, donde hay mayores necesidades.

Provisionó el Sr. Bolanquer Morales exponiendo que el Sr. Leizaola también cita la Plaza de Castilla y la zona de la Castellana como lugares donde se Parque tiene que actuar y no es esa zona en la que intervenga el Parque principalmente, porque los problemas que existen de tráfico en la Calle de Bravo Murillo no son los que existen en la Calle Anselmo de Soto o en la Castellana y, por lo tanto, hay que actuar

ción en toda esta zona, se realiza
el Parque 9º, que está en la Pue-
rada de Monforte de Lemus, junto
a la Vaguada, y el Parque 1º de
la calle de Santa Engracia.

Para general conocimiento
del Volumen de Intervenciones que
se habían hecho desde los diferentes
Parques, con dos zonas de influen-
cia: en la primera zona de inter-
vención se hizo cinco intervenciones y la zona
segunda de intervención en mayor
número de intervenciones, dijo el Sr. Boque
Morales, que en el año 1955 el Par-
que que se propone reformar hizo
244 intervenciones, el Parque de Santa
Engracia 1.134 y el Parque 9º del
Barrío del Pilar 1.243 intervenciones.
Respecto a 1974, 343 el Parque que
se propone reformar, 3423 el Par-
que 1º de Santa Engracia y 1.353
el Parque 9º. Por lo tanto, desde
nuestro punto de vista, añadió el
Sr. Boque Morales, diciendo que
la zona está perfectamente aten-
dida con tiempos de intervención sen-
tiblemente menores que en otras zo-
nas de la ciudad, por ejemplo,
la zona Sur, donde si tenemos
que incrementar muchos esfuerzos



para que allí existan parques de
 bombas o miniparques que acorten
 el tiempo de intervención de los
 funcionarios del cuerpo de bombe-
 ras. Volviendo, continuó el Sr. Boga-
 nesa Morales, el próximo año
 actuará en su funcionamiento el
 Parque de Hortaleza, y el Area
 actuará suficientemente bien dotada,
 ya que se potenciará notori-
 temente; y respecto a las obras
 que se podían realizar, dijo el
 Sr. Boganesa Morales, que la
 ampliación del Parque siempre
 exigiera, que fueran adjudica-
 dos nuevas tenencias, debido a que
 con las dependencias del Camión
 de limpieza y coches de protección
 civil podría llegar a una
 superficie total de 1.050 metros
 cuadrados de solar, superficie re-
 ducida, como el Sr. Meléndez -
 muy bien sabe, para el equipar-
 miento que tienen que tener los
 parques de bombas: tanques de ma-
 nobra, aparcamiento, fontán, etc.,
 no para de una gran inversión
 que implicaría la demolición del
 actual Parque, reintentando re-
 nodarlo y sobre el solar comen-

2
tante afinar un proyecto com-
pleto, además de las proyecciones,
que también hay que tener en
cuenta, que permitir el Plan-
fuerza en cuanto a volumen,
zona de protección ambiental,
integral, etc.

En todo caso, concluyó
el Sr. Botanares Morales, lo que
sí es claro es que hoy 200 mi-
llones del Presupuesto no pueden
ir en detrimento de otras cosas
menos dotadas como es la zona
sur, que necesitan urgentes inver-
siones, o la reforma de algunos
parques como el citado Parque
1º que se contempla en el anti-
proyecto de Presupuesto. Por lo tanto
tenemos que renegar, de base a
unos criterios objetivos, de propor-
tar y votar en contra.

El Concejal del Grupo
Municipal del Partido Socialista
Oscar Espinosa, Sr. Meléndez Con-
zales, repitió la intervención pre-
cedente en dos aspectos:

Si en el Presupuesto que
destina este Ayuntamiento en el
año 1990 al Servicio de Extinción
de incendios, dijo el Sr. Meléndez



Pongáys, el conjunto del Area sólo
 tiene unas inversiones ligeramente
 por encima de 1.000 millones
 de pesetas, con la capacidad
 económica que tiene el Ayunta-
 miento, y se dice que no se puede
 hacer una situación porque cuesta
 200 millones y hay otros pivi-
 dadés, y porque el presupuesto, -
 objetivamente va a estar real-
 mente mal hecho. El Area de
 Seguridad y Policía Municipal
 tiene que tener unas inversiones -
 más importantes, la inversión pre-
 vista no parece absolutamente
 suficiente y el salto cualitativo in-
 portante que ha dado el servicio
 de Extinción de incendios en los
 años anteriores, va a ser relativamen-
 te ralentizado. No parece que
 se sea un argumento válido, pero
 hay capacidades económicas insufi-
 ciente.

La segunda cuestión, de-
 jando a un lado otros de los que
 ya habrá tiempo de hablar, como son
 los mejores de los equipos individuales
 de los bomberos, y que no queda sobre
 la sala, porque se ha perdido un
 parque y un problema y unas instar-

la única que hay que mejorar, la duda
de que no había una preocupación y
una previsión por parte del Equipo
de Gobierno anterior sobre estos temas,
porque si miramos el proyecto de
Presupuesto, que el actual Equipo
de Gobierno ha presentado, en ma-
teria de parques y de reformas, está
literalmente copiado del que hizo
el Departamento en junio de este
año, siguiendo las instrucciones de
quien en aquel momento era el
Consejal de Hacienda y Economía,
D. Rafael Tejedor.

El Consejal del Grupo Mu-
nicipal del Centro Democrático y
Social, D. Borja Morales, habló
para poner de relieve la contra-
dicción en la que incurria el D. Me-
léndez, forzando con sus palabras: por
un lado, eran los Presupuestos del
anterior Equipo de Gobierno, y por otro
lado eran malos, de modo que si
era así, el Grupo Socialista recono-
cía que había mal los Presupuestos.
No y así, D. Meléndez, dijo el D. Bo-
rja Morales, porque no están co-
biertos en absoluto; principalmente,
porque no podemos copiar, por ejem-
plo, que incluso proponen hacer un



porque en el distrito de Barajas
 y no tengan en cuenta que hay un
 aeropuerto al lado, que los parques
 de bombas tienen una tope de
 maniobras con la que los aviones, al
 aterrizar o al despegar, puedan lle-
 gar a tener un choque. Y estamos
 en negociaciones con la Empresa Con-
 tinenta a la que se adjudicaron
 estos la obra, tratamos de encon-
 trar una parcela, que se tenemos
 reservada, para que se পারে se
 construya una del Campo de los
 Naciones, en el que antes no tenían
 previsto porque alguno y que es nece-
 sario debido a que allí va a haber
 volumen de edificación muy grande
 y va a ser una zona donde sea
 necesario porque se puede dar ma-
 gna cantidad en ella. Por lo tanto
 se creó, constituyó el Sr. Boanerga
 morales, que lo que estamos haciendo
 instantemente es racionalizar el servicio.

Finalmente, se acordó no to-
 mar en consideración la prece-
 dente proposición.

96. - Se dio cuenta de una
 proposición presentada por el grupo
 Municipal Socialista del siguiente
 tenor literal:

En el pasado Pleno ordinario del mes de septiembre el Grupo Municipal Socialista hizo un meso en relación con el procedimiento de representación comunicando solicitando información sobre la forma en que se está aplicando en estos momentos en el Ayuntamiento de Madrid. Se acompañan copias de dicho meso.

En él se solicitaba la información correspondiente con fecha anterior al Pleno del mes de octubre, con objeto de poder debatir el tema en dicho Pleno de octubre.

Este meso del grupo Socialista coincide, además, con la regulación que, para los mesos en el Pleno, da el Reglamento de organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de los Entes Locales, R.O.F., en su artículo 97.6. donde, textualmente, se dice: "los mesos podrán ser efectuados oralemente o por escrito y debatidos sucesivamente en la sesión siguiente: sin perjuicio de que lo puedan ser en la misma sesión que se promuevan si el Alcalde o presidente lo estima conveniente."

Por otra parte, y a expensas



de la información solicitada, parece que en estos momentos no se está aplicando la reparcación económica en el ámbito de las Unidades de Actuación Discontinuas que remite el Plan General en el artículo 7.2.4 de sus Normas Urbanísticas.

El mismo Plan General, en el artículo 7.2.8, apartados 5 dice textualmente: "En todo caso, los propietarios de terrenos objeto de reparcación al momento de la solicitud de licencia de nueva planta, deberán acompañar el certificado municipal de haber depositado en los libros municipales los valores venales, debidamente actualizados, sin cuyo formalización no podrá tramitarse el oportuno expediente, siendo este incumplimiento causa para si sola para denegar la solicitud presentada".

Por todo ello, en el caso de que se hubieran concedido licencias en los ámbitos de las unidades de actuación discontinuas indicados en el referido artículo 7.2.4. de las Normas Urbanísticas del Plan General sin cumplir los mencio-

uados preceptos, dichas licencias ha-
bían derivado de un auto admi-
nistrativo amable, de acuerdo con
el Artículo 45 de la Ley de Proce-
dimientos Administrativos.

En el caso, y en defensa
de la seguridad jurídica de los
administrados, y especialmente de
los comisionarios de dichas suplen-
tes licencias, sería necesario revi-
sar el procedimiento utilizado y
explicar la repaseación económi-
ca tal como determina el ordena-
miento normativo vigente.

Además de todo ello, si se
hubiera suspendido con carácter
general la liquidación de la re-
paseación económica por un órgano
distinto al Pleno Municipal para
su tramitación posterior a la Comi-
sión de Madrid como modi-
ficación del Plan General de Ordena-
ción Urbana de Madrid, dicha sus-
pensión habría sido dictada por
un órgano manifiestamente incompetente y, por tanto, sería nula de
pleno derecho como determina el Ar-
tículo 47 de la Ley de Procedimientos
Administrativos.

Por todo lo anterior, el



Grupo Municipal Socialista presenta al Pleno del Ayuntamiento de Madrid la siguiente moción dividida en los apartados que se enumeran:

1.º. Que por el Pleno de Madrid se de cumplimiento en el Pleno Ordinario del mes de octubre del meso formados por el Grupo Municipal Socialista en el pasado Pleno Ordinario del mes de septiembre:

2.º. Que se aplique el procedimiento de reparación económica en tanto en cuanto no se suspenda por el órgano competente, y decir, por el Pleno Municipal en trámite de modificación del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid o por decisión judicial firme.

3.º. Que se sumen de oficio los actos administrativos que hagan lugar a las presuntas lesiones conculcadas sin observancia de los artículos 7.2.4., 7.2.7 y 7.2.8. de los normos sustantivos del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid.

El Concejal del Grupo

8
Municipal del Partido Socialista
Obrero Español, D. Ezequiel Alvarado
tomó la palabra para explicar
la moción que presentaba el Grupo
Socialista, que venía en el Pleno
previsto: constaba de tres partes,
y su explicación iba a ser muy sencilla,
pero a juicio del Sr. Ezequiel Alvarado,
su significado estaba implícito
en el propio sentimiento de la moción.

Hay una tercera parte -
dijo el Sr. Ezequiel Alvarado, que la
vamos a retomar porque se trataba
de pedir al Alcalde de Madrid,
una cosa que no puede cumplirse ya,
puesto que se le pedía que cumpliera
con el Reglamento de organiza-
ción y funcionamiento, y ya no puede
cumplirse. El Reglamento de organi-
zación y funcionamiento determina
que una pregunta se debe debatir
y votar durante la Sesión -
del Pleno o en la Comisión y
es evidente que ésta ya no es la
Comisión.

El fondo de la moción,
continuó el Sr. Ezequiel Alvarado,
está en los apartados 2 y 3: en el
apartado 2 se pide que se apli-
que el procedimiento de expedición



económico en tanto en cuanto no se suspenda por el órgano competente, es decir, por el Pleno Municipal en trámite de modificación del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid o por decisión judicial firme. No se trata, así, de una defensa de la reputación económica, sino, sencillamente, una defensa de la norma. En el caso de la reputación económica, es una determinación del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid, aprobada en Pleno Municipal, y por tanto debe aplicarse, así como el cuerpo de legislación, en tanto en cuanto, el órgano competente no determinara que debe dejar de utilizarse aprobando una modificación del Plan General que modifique esa norma, hasta que el Ayuntamiento acata una decisión judicial como la que se ha producido en el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, y existiera por ello una decisión judicial firme.

Después que el Excmo. Sr. de Gobierno, acordó el Sr. Excmo. Sr. Alcaide,

re ha liado un poco, porque no ha
modificado el Plan general de Or-
denación Urbana, cosa que se venía
paul (una modificación de Plan
General precisa la mayoría abso-
luta que tiene en el Pleno, lo trae
apri' en aprobación inicial, se somete
a información pública, se aprueba
después provisionalmente y lo envían
después a la Comunidad) lo podría
haber hecho o podría haber traído
una propuesta al Pleno de acatar
la sentencia y no recurrir, pero ni
ha traído la modificación del -
Plan General ni ha traído el acatamiento
de la sentencia que, en ren-
tido contrario, ha recurrido.

Aquí pres, como dice, resume
el Sr. Ezequiel Bismar, aquí no
hacemos una defensa de la repa-
ración económica: si la quisiéramos
restores suprimir los autos bien, con
los autos argumentando en este sen-
tido; pero mientras tanto exigencia
por defensa de la ley y de la
norma, ésta es una medida
civilizada, nosotros también lo
somos y debemos vivir por las
normas que están aprobadas, y
mientras no se alteren esas -



normas, deben cumplirse.

Y en el tener apartados, prohibido el Sr. Engelstein Blumberg, pedimos que se anulen de oficio los actos administrativos que hayan dado lugar a las presentes, no permitiendo esta licencia literaria y ahora se lo explicare, a las presentes licencias comerciales sin observancia de los artículos 7.2.4, - 7.2.7 y 7.2.8 de las normas urbanísticas del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid; porque de momento parece que han otros intereses dando licencias, aunque no consta en los ordenamientos del Ayuntamiento, pero debe estar de haber estado dando licencias, incumpliendo el Plan General ya que dicho Plan establece en su artículo 7.2.8 apartado 5, que en todo caso los propietarios de terrenos objeto de repoblación al momento de la solicitud de licencia de nueva planta deberán acompañar el certificado municipal de haber depositado en las áreas municipales los planos de obras debidamente actualizados sin cuya formalización no podrá en transi-

55
61
tado el oportuno expediente de
licencia, siendo este cumplimiento
causa, por sí solo, para denegar
la solicitud presentada de li-
cencia. En aplicación del lo dispo-
nido en el artículo 45 de la Ley
de Procedimiento Administrativo
todo acto que haya producido una
licencia sin haber hecho la repa-
ración económica y un acto
administrativo anulable y por tanto
los licencias que se derivan de esos
actos, tienen un valor muy recu-
rso para los solicitantes y adquiren-
tarios de licencias.

Lo que pedimos, señores de
la Excmo. Cámara, es que se
anule de oficio esos actos admi-
nistrativos y se hagan bien porque
así se han hecho mal también:
Han producido un papel económico
que no se reúne con reparación
económica, y lo han hecho median-
te un órgano que, como he dicho antes,
es incompetente. Podrían incluso haber
hecho un papel que dijera: hágase
la reparación económica, trátese
el oportuno expediente de repa-
ración económica y, al final,
dícese a los Servicios Recauda-



tonos que no cobren avisando al
peticionario de la vivanda que se
está hacer la repartición econó-
mica pero que no hace falta que
se libere el momento. Eso, lo po-
dian ustedes haber hecho y no lo han
hecho tampoco. En resumen que co-
stán haciendo mal y desimul que
lo hagan bien.

El Sr. Presidente aprobó
el Sr. Excmo. Riera que hubiera
retirado la primera parte de la
propuesta, pero le recusó que, en
cualquier caso, quedo así por inicia-
tiva del Portavoz del Grupo So-
cialista en el pasado Pleno, dando
la hora en la que se entraba
en el momento de llegar al de-
bate de estas Proposiciones.

El Concejal del Grupo -
Municipal del Centro Democrático
y Social Sr. López - Amor y Lanza
supuso su intervención apareciendo
las palabras del Sr. Excmo. Riera
da dato que doban enojar a su-
dos en este tema de la repartición
económica, pero se sorprendió
de que algunas veces el Sr. Excmo.
y su Grupo Municipal iban
al fondo del asunto, al tema

de la repatriación económica, y hoy
vay a quedaban en pocas proporcio-
nidades de fertilidad, y veía el Sr.
Pérez-Amor que no se podía tratar
lo uno sin lo otro y que la fertilidad
no era más que la consecuencia
del fondo de cualquier tema.

Ha habido ya varias ren-
fuerzas sobre el tema de la repa-
tración económica y así, manifes-
tó el Sr. Pérez-Amor, que el Con-
sejo de Gobierno realmente ha toma-
do una decisión valiente y temen-
damente justa, en favor de
dichas sentencias. Y así, señaló, que
ha habido varias sentencias y cada
una profundiza un poquito más
en el tema de la repatriación
económica sin tratar, como la
primera, un asunto puramente indi-
vidual; y hoy otro resuena de
la Audiencia territorial de Madrid
hoy Tribunal Superior de Justicia
de Madrid, que va declarando la
unidad de pleno derecho de de-
terminados artículos de Plan Gene-
ral.

Continuó el Sr. Pérez-Amor
y hacía indicaciones que era decla-
ración de unidad de pleno de-



como dispone, según la doctrina del
 Tribunal Constitucional, que no ha
 existido nunca en nuestro ordena-
 miento jurídico. Difícilmente si una
 norma urbanística, declarada
 nula de pleno derecho, han exis-
 tido nunca, pueden dar lugar a
 actuaciones posteriores y consecuen-
 cias económicas. En este sentido,
 quería expresar, una vez más,
 algunas de las consideraciones de las
 sentencias que afectan a la repar-
 cación económica y en una de
 ellas se decía que se estaban per-
 juicio continuando a cuenta de
 una pretensión reparación eco-
 nómica sin haberse ni siquiera
 delimitado, tramitado, ni aprobado
 el polígono o la unidad de ac-
 tuación correspondiente. Y es claro,
 decía la misma sentencia, que
 sin unidad reparable previa-
 mente determinada, tramitada y
 aprobada, no podía haber repa-
 ración alguna ni material ni econó-
 mica ni se puede cobrar canti-
 dad alguna a cuenta de una
 reparación que el mismo tribu-
 nal declaró inexistente y respecto
 a la que incluso se elevó.

datos tan fundamentales como los
lineas que indician y cuando se
realizarian. y dice el mismo Tri-
bunal que, obviamente debe de-
clarar nula una resolucian como
la impugnada por sus particu-
lar en los indicadores condicionales
y que existe el pago a cuenta
de una repolucion indistinta ya
que falta el indispensable instrumen-
to que legitime este cobro.

Pues bien, si este es el punto
del asunto, de ahi se deriva la
necesidad imperiosa de una respu-
ta por parte del Consejo de Gobierno,
y en respuesta, explico al Sr. Tojer-
Amor y Garcia, esta basada en
todo el corpus legislativo que hace
funcionar este Ayuntamiento; y en
el articulo 24 y) del Real Decreto
Legislativo 781/86, y el Reglamento
de Organizacion, Funcionamiento y
Regimen Interior de los Entendos
Locales en su articulo 41, dicen que
son atribuciones del Alcalde el
publicar, ejecutar y hacer cumplir
los acuerdos del Excmo. Ayuntamiento.
En su virtud, el Alcalde tiene
atribuciones para hacer cumplir el
plan general que fue aprobado por



el Ayuntamiento, pero observare que la ley habla de atribución de una competencia, no de obligatoriedad del ejercicio de una competencia. En consecuencia, el Alcalde, bajo su responsabilidad, podría dejar sin ejecutar acuerdos municipales sobre todo cuando vayan en contra de la ley. Mas aún si esa decisión la viera puesta de manifiesto por los tribunales de lo contencioso-administrativo, incluso podría incurrir en un delito de prevaricación. Por último, lo que estamos pidiendo, al nivel normativo del Alcalde, sirve para los Comisarios Delegados de Area que ejercen sus funciones en nombre y por delegación del Alcalde, refiriéndose al punto del n.º 3 del artículo 21 de la Ley 7/85.

Como conclusión de todo esto, puede decirse la oportunidad y la necesidad de la postura adoptada por el Equipo de Gobierno Municipal al suspender totalmente la aplicación de la repartición económica y más concretamente, todavía, sobre la decisión cuando, con posterioridad a la

decisión, y no para un caso concreto
 aunque generalizable, el Tribunal -
 Superior de Justicia de Madrid
 declara la nulidad del Plan
 en los Normas 7.2.4, 7.2.7 y 7.2.8 -
 que son precisamente los que afec-
 tan a la materia. Por lo tanto,
 entendiendo, manifestó el Sr. Jefe -
 Mayor y Jefe, que la solución y
 concreta, no se trata de acatar -
 una sentencia en un caso con-
 creto sino de exponer a la última
 instancia judicial. No obstante no que-
 ramos entrar tampoco a pelear
 sobre el tema sino que exponiendo el
 mejor criterio posible, de la últi-
 ma instancia judicial y, por otra
 parte, la misma no tenía por qué
 ser adoptada en el Pleno mu-
 nicipal ni había necesidad de
 ir a una modificación del
 Plan general, por lo tanto, desma-
 zando la propuesta presentada
 por el Grupo Municipal Obrero.

El Consejo del Grupo
 Municipal del Partido Socialista
 Obrero Español, Sr. Expósito Ríos,
 expresó que el Sr. Jefe Mayor y
 Jefe había hecho una defensa
 de suprimir la representación co.



nómica, pero que si no iba a hacer
 una defensa de mantener por
 la sencilla razón de que se ha-
 bían hecho también el propio Elvi-
 ro de Robiano el haber dado el
 encargo a los servicios jurídicos de
 que al haber dado el encargo
 a los servicios jurídicos de que de-
 fendieron la reparación econó-
 mica. Bueno, continuó el Sr. Co-
 pelón Riera, muy claro lo que
 hayan hecho los servicios jurídicos
 y así tiene tratados el problema
 de fondo en favor de la repa-
 ración económica y coger sus
 dos papeles, el de un contrato y
 a favor y elija, ya eso que lo tiene
 elegido de antemano, pero en todo
 caso, como le digo, es imprescindible
 mi defensa. Pero, lo que así, se
 le avisado que estamos tratando
 un problema de forma y de nor-
 ma. Estamos pensando, en
 relación con esas otras adquisi-
 ciones, que son claramente acen-
 tuales, si debíamos de irnos, como
 grupo socialista, la oportuna impu-
 nición en la correspondiente insten-
 cia judicial para impugnarlos y
 que fueran anulados y, por tanto,

78
suspensas de las licencias, o no ac-
tuar de esa manera. Vamos a
seguir pensando esto porque nos
debatiómos en una contradicción:
vamos a perjudicar a unos peti-
cionarios de licencia, perjudica-
tarios que no tienen la culpa
de que intente lo están haciendo
mal. Pero el daño, que se produ-
ce individualmente a unos cuantos
personas, es inferior al que se pro-
duce a este órgano municipal, al
Pleno Municipal, como representa-
te de todos los madrileños, quitán-
dose completamente mediante una
extraordinaria interpretación que ha-
cen intente de lo que es una atui-
ción del Pleno, y como si
intente estuvieran sometidos a
la corte. Como tiene una atui-
ción, una ley simple, otras
no ley simple, dependientes de
como se levante ese día. Eso
no es así, provisó el 4. Expro-
pio, el 4. Pleno tiene la
obligación de juntar los actos del
Pleno, entre otros varios cuestiones,
de no menor, sino de mayor im-
portancia, porque en su discurso
de investidura dijo que iba a



cumplir con las decisiones del
 Pleno, claro que se podría estar
 refiriendo a las posteriores al 29
 de junio y no a las anteriores, pero
 eso sería una extraña muestra
 de respeto a la Cámara y la Cá-
 mara y la Cámara, independien-
 temente de quien la comparezca;
 y, por consiguiente, como decimos
 que el asunto que se eleva a
 esta institución, importantísima
 en la vida de Madrid, es supe-
 rior al que se eleva a uno
 o varios peticionarios y organiza-
 ciones de ciencia, seguramente van
 a impugnar esto, vamos a es-
 tudiarlo mejor individualmente y res-
 paldamente lo impugnaremos, reu-
 niendo para el Pleno la competencia
 que tiene.

El Consejo Sr. López-Buon
 y Paria tomó la palabra para
 decir al Sr. Excmo. Sr. Alarcón
 que los asuntos que se le tienen, que
 decía que eran muchos, habían
 hecho que la repoblación econó-
 mica, en la época en que el Sr.
 Excmo. era responsable del
 Area de Urbanismo, fuera de volu-
 ntariedad voluntaria por parte del

particular, y deán, nunca se efi-
caba el oficio, lo que se parecía
verdaderamente sorprendente y cho-
cante, por emplear un salicrudo;
y finalmente se acordó al Sr.
Espelón Rincón una vez más
sus preocupaciones y se invitó a
tomar las decisiones que estimara
oportunas.

Pasando a votación nomi-
nal la precedente proposición, dio el
siguiente resultado: del total de
miembros que legalmente integran la
corporación, 55, votaron en contra 27,
el Alcalde Presidente Sr. Rodríguez
Salas y los Concejales Sr. D.º Espe-
ranza Aguirre y Sr. de Piedra,
Sr. Álvarez López, Sr. del Man-
sano y López del Horno, Sr. de
Florencia García, Sr. de López,
Sr. de Morales, Sr. de Hernández,
Sr. D.º Carmen Díaz Moya, Sr.
Echeverría Echaz, Sr. de Caballero,
Sr. de Morales, Sr. de Riego, Sr. de
Ruiz y Sanin, Sr. de Llorente, Sr. de
Vela, Sr. de Paredes, Sr. de
Jarama, Sr. de - Blanco Mesa, Sr.
de España, Sr. de Álvarez, Sr. de
Castro, Sr. de Blasquez, Sr. de
López, Sr. de Palomo, Sr. D.º Elena



Alejandra de Utrilla Pascual y
 M. Vintay Pérez, y a favor de, los
 Concejales señ. Banares Gallardo,
 Cantón Toranzo, Diego Valera, Exe-
 cutor Alenza, na. D.º M.º Pilar -
 Ferrández Rodríguez, na. D.º Pilar
 Juan Peña, señ. Juan Ponce, na.
 D.º M.º Dolores Juan - Hinojosa Laba-
 llo, señ. Juanes Hernández, Juanes
 Ferrández, de Bezorís Fico, Herrera
 de Cerna, Hinojosa Martín, Platero -
 Janso, Jiménez Martín, Joaquín -
 Alencar, Meléndez González, Morales
 Fomillo, Ortíz Aparicio, de la Riva
 Ruiz, Romero Fajardo, Sánchez Alva-
 rez - Luna, Víctor Sáez y Zapatero
 Leena, no ríenlos, por tanto, la
 misma, formada en consideración,
 al no existir el quorum legal-
 mente exigido.

MOCIONES

ALCALDIA PRESIDENCIA

37. - Aprobar, una moción
 de la Alcaldía Presidencia, de
 fecha 22 de noviembre de 1987,
 del siguiente tenor literal:

En atención a la propuesta
 sujeta por la Regencia Jefe
 de Alcaldía relativa a la crea-
 ción de la "Comisión del Regi-

miento de Programación de Con-
 sultas del Ayuntamiento de Madrid
 y en consideración a lo dispuesto en
 el art. 97.3, en relación con el
 81.4, ambos del Reglamento de
 Organización, Funcionamiento y Ré-
 gimen jurídico de las Entidades
 Locales de 28 de noviembre de
 1976, se eleva a la considera-
 ción del Ayuntamiento Pleno, -
 para su aprobación si lo entiende
 como procedente, la siguiente -
 moción:

"Las personas políticas pre-
 sentes en el Ayuntamiento de Ma-
 drid, consideran, en el Pleno
 Municipal celebrado el 9 de
 octubre de 1977, la creación de
 empleo, y en especial de empleo
 juvenil, como un objetivo priorita-
 rio de la acción municipal y como
 expresión de esta voluntad polí-
 tica, los compromisos y el Plan
 de acción de intervenciones de los
 años de mandato de la presente
 Corporación, deben recoger el re-
 sultado de este compromiso.

Las normas programáticas
 se llevan a cabo a través de la
 actuación de la Dirección de -



Servicios de Programación de Empleo del Ayuntamiento de Madrid, que mediante los propios aportaciones de la Corporación Municipal consignadas en el Presupuesto anual y la colaboración del Instituto Nacional de Empleo y del Fondo Social Europeo, están ejecutando este programa y que centran su actividad en orden a la preparación de jóvenes para la búsqueda de su primer empleo, con objeto de lograr su inserción en el mercado laboral mediante los programas de empleo-jóvenes, formación, colaboración social, empleo juvenil, casas de oficios y centros de formación ocupacional, según Dirección de Servicios de Programación de Empleo está adscrita orgánica y funcionalmente a esta Dependencia de Alcaldía de la Corporación.

Es preciso por todo lo que antecede introducir, desde el entendimiento político de todos los grupos políticos concurrentes, disposiciones que lleven a efecto dentro de la Corporación Municipal

91
cipal el requerimiento preventivo
de la programación de empleo, acti-
vidades que se realicen con tal ob-
jeto y los proyectos a realizar en
el futuro.

Por todo ello, se propone
la creación de la "Comisión de
Requerimiento de Programación de
Empleo del Ayuntamiento de
Madrid" en que dada la natu-
raleza, el objeto y las atribucio-
nes de la proyectada Comisión
de Requerimiento no hace necesario
repetir el principio de proporcio-
nación de la representación de
partidos políticos en la Corporación,
por lo que lo conveniente es que esté
integrada por todos los grupos con
un representante y por tanto con
el título de la Segunda fami-
lia de Alcaldía, bajo cuya di-
rección política actuará el servicio
de Programación Empleo.

En consecuencia con todo
lo anterior y de conformidad con
lo dispuesto en los arts. 5.º, 19, 20.1.º c
y 22.2.º a) y d) de la Ley 7/85, de
2 de abril reguladora de las
bases de Régimen local, se pro-
pone a la Alcaldía Presidencia,



con relación de urgencia, se propone la correspondiente moción para la adopción por el Pleno corporativo del correspondiente acuerdo que constará de los siguientes apartados:

PRIMERO.- Constitución, naturaleza y objeto.

1.- Se crea y constituye la Comisión de Seguimiento de Programación de Empleo del Ayuntamiento de Madrid.

2.- La referida Comisión tendrá la naturaleza de órgano de seguimiento respecto de los programas de empleo que ejecute el Ayuntamiento de Madrid en colaboración con el Instituto Nacional de Empleo y el Fondo Social Europeo.

3.- El objeto de la Comisión es el conocimiento de la actividad presente y programación futura en orden a la formación de la juventud para el acceso a la ocupación.

SEGUNDO.- Composición.

1.- La Comisión presidirá por el Jefe de Gabinete de la Alcaldía por delegación de la

Alcaldía Presidencia está inte-
nada además por un Concejal
representante de cada uno de los
cuerpos Políticos que existen en la
Corporación, propuestos por aquellos.

2. - Como Ponente seña-
la el Director de Servicios de
Programación de Empleo y el Se-
cretario y el de la Corporación,
podrán delegar en el jefe del
Departamento de Programación de
Empleo.

TERCERO. - Distribuciones.

Corresponde a la Comi-
sión el seguimiento de la pro-
gramación de empleo en sus var-
tientes de actividades funcionales,
presupuestaria, realizaciones presen-
tes y futuras.

CUARTO. - Funcionamiento.

La Comisión deberá sesionar como mínimo una vez
al mes o cuando decida convocar-
la el Presidente.

En lo no previsto, se regirá
por los normativas que regulan el
funcionamiento de las Comisiones In-
formativas.

QUINTO. - Designaciones no-
minales para la citada Comi-

ción Especial.

Presidencia: D. Luis M^o Puente
Morales, Segundo Teniente de Alcalde.

Vocales: D. José M^o de la Riva
Rivera, PSOE. D. Félix López Ray, SU; -
D. Carlos José Collano, PP, D. Joaquín
Alvaré de Toledo COS.

Presente: El Director de
Servicios de Programación de
Empleo.

Secretario: Por delegación
del Secretario General, el jefe
del Departamento de Progra-
mación de Empleo.

(En este momento, siendo
las doce horas y veintimás mi-
nutos, entra en el Salón de Se-
siones, el Concejal Sr. Tejero Lara-
jas.)

El Segundo Teniente de
Alcalde, Sr. Puente Morales hizo
uso de la palabra para explicar
que esta moción fue repropo-
nida al Pleno, habiendo sido pre-
viamente aprobada, debatida,
y convenida con todos los grupos
Políticos. En último término, se
trataba, dice, en base de un sa-
moro político, de hacer legal lo
que a nivel de calle y normal.



01

Esta Comisión, manifestó
el Sr. /Huelte Morillo, reclusamente
funcionaba y ha funcionado bien
durante dos años, lo que para
el que por circunstancias que imo-
zo no tenía el soporte legal
ni se había hecho público su fun-
cionamiento ni su sistema de
actuación y, por lo tanto, no se
han levantado dudas en estos
dos años. El Sr. de Gobierno
con un gran interés que compen-
sen todas las cosas de dar so-
porte legal, de actuar con ple-
na transparencia, de mantener
el consenso entre todas las cosas
políticas que hasta ahora ha
reunido en esta reunión y, por
otra parte, para someterlos es-
tos al control de la Oposición y
no haber nunca con disciona-
lidad y hacer un seguimiento
comprensivo importante, tanto de
los fondos propios como los del
Fondo del INEM o del Fondo
Social Europeo y, en último tér-
mino, para que sea eficaz la
gestión. Y así se ha habido
con las cosas políticas, el crear
esta Comisión de seguimiento,



a semejanza de las Comisiones Informativas que hay en otros Municipios, de tal forma que las reuniones sean mensuales, se levante Acta, actúe como Secretario el de la Corporación, o persona en quien delegue y, en último término, se pueda hacer realidad esta esperanza tan necesaria que tiene nuestra juventud de poder aprovechar tanto los fondos propios del INCEM o del Fondo Social Europeo para poderse incorporar a la vida empresarial y a la vida laboral.

El Concejal del Grupo Municipal del Partido Socialista Obrero Español D. de la Riva - Rivero, tomó la palabra y explicó que en este punto que, efectivamente, se eleva al Pleno por unanimidad, viene como consecuencia de las reuniones que se mantenían anteriormente en los que no se levantaba acta porque también eran reuniones y nunca había habido ninguna discrepancia, y puesto de ello ya que, en ninguno de los Plenos precedentes, ninguno de los Concejales

09

había manifestado nada al res-
pecto de lo que tuviera que ver con
el plan de empleo o con el requi-
sición de la programación de em-
pleos de que nos ocupamos en este
Ayuntamiento. Pero, a juicio del
Sr. de la Riva Ruy, este no
era el problema, no era el pro-
blema el hacer una Comisión
de requisición, el problema fun-
damental era tener un elemen-
to que permitiera una gestión
flexible y ágil que adaptara a este
Ayuntamiento de posibilidades
mucho más operativas en los ni-
veles de estructuración y, en es-
tudios, aprovechando para anunciar
una comisión a los Premios:
la creación de un organismo au-
tónomo para completar de forma
definitiva la estructura que per-
mitiera tener una flexibilidad
y una capacidad operativa que
necesitaban los programas de em-
pleos en el Ayuntamiento.

El Segundo Teniente -
de Alcalde replicó que realmen-
te el Sr. de la Riva Ruy ha-
bía puesto el dedo en la llaga,
el problema era la eficacia,



pero que el propio Sr. de la Riva
había de reconocer que era buen
instrumento de dotar al ayun-
tamiento legal de transparencia.

En cuanto al organismo
autónomo lo estudiare con todos
carinos, dijo el Sr. Puente Monico,
pero ya sabe usted mi alegación,
y eso que busquemos, a la creación
de empresas u organismos autó-
nomos. Que creemos formando una
auténtica administración perifé-
rica o parascala.

AREA DE REGIMEN INTERIOR

38.- Se dio cuenta de una
moción previa en declaración
de urgencia del siguiente tenor
literal: Que el Pleno -
Plenario de 25.04.89, en lo que
se refiere a la aprobación del ay
haya por ley que se han de -
regir los puestos selectivos para
proveer 15 plazas de Técnicos de
Administración Especial (técni-
cos de Organización) y 3 plazas
de técnicos de Administración
Especial (técnicos Extraordinarios), -
por considerar que el Continuo
de los mismos cumple en infraec-
ción del ordenamiento interno -

en cuanto a la sujeción a la disciplina con lo dispuesto en el artículo 103, 3.º de la Constitución, el artículo 91, 2 de la Ley 7/1975, de 2 de abril, de Bases de Régimen Local, el artículo 176, 4 del texto Refundido de Régimen Local aprobado por Real Decreto Legislativo 781/-1986, de 15 de abril, el artículo 19, 1 de la Ley 30/1984, de 2 de agosto de medidas para la Reforma de la Función Pública, el artículo 8 del Reglamento General de ingreso del personal al servicio de la Administración del Estado, aprobado por Real Decreto 2223/1984, de 19 de diciembre, ello de conformidad con el artículo 45 y concordancias de la Ley de Procedimiento Administrativo.

El Consejo del Ayuntamiento del Centro Democrático y Social, D. Agustín Jarama Tomás la palabra para presentar esta moción de urgencia y razonarla del siguiente modo:

Por Decreto del Consejo Delegado del Área de Régimen Interior y Personal de 27 de junio de 1989, publicado en el



Boletín oficial del Estado de 29 de septiembre de 1989, se convocaron puestos selectivos para proveer 15 plazas de Técnicas de Administración Especial (Técnicas de Organización) así como 3 plazas de Técnicas Estadísticas. Las bases de esta oposición fueron aprobadas por el Pleno de 28 de abril de 1989 y determinaban un proceso selectivo con dos fases en las dos oposiciones. La primera, una valoración de los servicios efectivamente prestados a la Administración como funcionarios de empleo, interno o contratado administrativo y una segunda fase del proceso selectivo consistente en la realización de tres ejercicios de carácter eliminatorio.

Entendemos, según el Sr. Ayuntamiento, que el contenido de esas bases está en conformidad con el ordenamiento jurídico y por eso es por lo que proponemos la anulación de dichos bases y, en consecuencia, la anulación del Decreto que convocaba dichas oposiciones; y lo entendemos así porque las bases

61
permite, en primer lugar, la valo-
ración de los servicios prestados co-
mo funcionarios de empleo de pre-
sente en servicio, y absoluta con-
fracción con lo dispuesto en la
Ley de Medios de Reforma de
la Función Pública. Así se dice
en esa Ley en su artículo 20, 3º
que, en ningún caso, el desempeño
de un puesto de trabajo, reservado
a personal eventual, constituirá
mérito para el acceso a la Fun-
ción Pública o a la promoción
interna, como así se recorda en
la base de la convocatoria.

En segundo lugar, justificó
el Sr. Martínez Navarro, porque enten-
diendo que la reforma fue de
proceso selectivo, si comparando la
dificultad de los ejercicios pre-
stos en los bases con los que de or-
dinario suele establecer esta corpo-
ración, plantea situaciones paradó-
jicamente injustas. Así el sistema
selectivo que se planteaba en esos
bases es: el primer ejercicio sería
una exposición escrita, en tiempo
máximo de dos horas, de un
tema extraído al azar sobre un
total posible de 26 temas. El



segunos ejercicios consistirán en la
exposición por cada aspirante, en
tiempo máximo de 20 minutos, de
dos temas de entre cuatro, que ex-
traiga el agar de los Compendios,
en el punto fijo del programa,
esto es, de un total de catore-
tetas. El talento de probabilidades
y temores en este caso. Y el tercer
ejercicio consiste en la realización
de un ejercicio práctico sobre una
cuestión extraña al agar de
entre los preparadas por el Tribunal.

Entendemos que, tanto el reco-
nocimiento del trabajo como even-
tual, como valoración de servicios
prestados con anterioridad para
la oposición en su primera fase
propriadamente selectiva, son contrarios
a la ley, porque no olvidemos que
los aspirantes a ingresar en el
Cuerpo de Administrativos de Ad-
ministración General del Ayunta-
miento de Madrid, pertenecientes al
partido a un cuerpo integrado en
el punto C fijo y son examina-
dos según un programa que con-
tiene un total de 52 temas, y de-
in más temas de los que contienen
en las oposiciones de febrero de orga-

migración y técnicas Estadísticas, que pertenecen al Cuerpo A y que están llamados, por su propia definición de Alto Cuerpo de la Administración de este Ayuntamiento, a puestos de dirección y a puestos de alta responsabilidad.

No es, además, y quiero dejarlo bien claro, motivo el Sr. Martínez Durano, un juicio de valor, sino que resulta de una interpretación literal y pura de diversos preceptos de nuestro ordenamiento jurídico que no cito para no cansar excesivamente al Pleno, pero entre los que se podría hacer referencia desde la Constitución hasta el Reglamento de ingreso a la Función Pública.

Considerando lo expuesto, parece razonable, concluyó el Sr. Martínez Durano, por lo tanto, que se proceda a la anotación de esos bare y que por los Servicios se preparen, no obstante, unos bare técnicos que aprueben y además la necesidad de determinar qué es lo que hay que existir en el caso de que se considere necesario la creación o el mantenimiento de este tipo de plazas.



Quiero también dejar bien claro que no se produce un perjuicio a terceros que determine o signifique que hay que llegar a una revisión de un acto administrativo, por la vía del artículo 110 de la Ley de Procedimiento Administrativo, sino que nos encontramos ante un acto que no es o no es declarativo de derecho y que, por lo tanto, puede ser revisado de acuerdo con lo establecido en el artículo 48 de la Ley de Procedimiento Administrativo y concordantes. En este sentido, no hay una declaración a favor de terceros, sino lo que se llama un derecho, hay un derecho en formación, una posible acción o un posible ejercicio de futura acción, pero no un derecho subjetivo plenamente creado. En tal sentido, hay reiterada jurisprudencia del Tribunal Supremo que avala la bondad de esta interpretación y de esta explicación.

En virtud de todo ello, se presenta a este Pleno y se solicita del mismo, que declare, que anule los bandos de las convocatorias aprobados el 25 de abril de 1959, de 15 plazas de técnicos de Administración Especial, técnicos de organiza-

48
ción y los plazos de término de Admi-
nistración Especial, término Estadis-
tico, así como el Decreto de Convoca-
torio de 17 de junio de 1989.

Interviene el Concejale del
Grupo Municipal del Partido Socia-
lista Obrero Español, Sr. Zapata Ale-
xena, afirmando que, hay temas y
temas. Hay temas que se pueden
tratar fuera del Orden del Día por
su importancia, por su urgencia, y
hay otros temas que, por el poco tiempo
haber estudiados y por la proximidad
de los mismos, creo que no se deben de
tratar fuera del Orden del Día; y este
es uno de ellos. Y digo que es uno de
ellos y voy a intentar explicarlos bre-
vemente; yo he tenido poco tiempo -
para ver el expediente - ayer nos
reunimos llamando por la tarde, -
usted me llamó y yo le llamé y
no nos pudimos ver, por lo tanto,
no pude ver el expediente, y us-
ted ha tomado una decisión pre-
cipitada en este expediente. En cual-
quiera de los casos, yo le manifesté
por teléfono de mi parte, que es
que retire usted el expediente, si
no fuera así yo votaría más en
contra y, evidentemente, estudiaría

may la posibilidad de la impo-
sición si se mantiene el expediente.

Pero insisto, las bases que
están pudiendo retirarse en este
Pleno han sido aprobadas en este
Pleno en la forma que están apun-
taba, el 27 de junio, por todos los
Partidos que componen esta Cámara
Primer tema.

Segundo tema. El temario
es el mismo básicamente que el
de las anteriores bases que se han
aprobado aquí; no hay diferencias
importantes en el temario. El número
de temas, una cosa que están ha-
ciendo, es el mismo que el de otras
opinion, por ejemplo, que las de
medios de este Ayuntamiento; ¿las
va a cambiar están? ¿va a fran-
sambien a un próximo Pleno que se
modifiquen las bases de los medios
porque tienen el mismo temario que
el de estas opinion? ¿me in-
teresa, señor Martínez, señores, no
entendamos que esto es una caricatura,
y que están poniendo interés de
los temas que se han presentado
a esta opinion. Usted sabe que
hay 122 voluntades para acudir a
esta opinion, y está poniéndose

los intereses de esas personas que -
llevan estudiando mucho tiempo. -
Por lo tanto, creo que el procedimiento
que ha empleado es un procedimiento
absolutamente ilegal; no lo ha
llevado a una Comisión Suprema-
ción y tampoco lo ha convalidado
con los Jueces; no fimen ni ideas
los Jueces. Y me dice que la
Comisión de Revisión y una co-
misión que no es decisión, etc. -
etc. Dijo en lo que le dije al
principio: si usted no retira el
expediente, el voto del Jefe de la
Corte será en contra, pero ya se
anuncia la impugnación de este ex-
pediente.

Respondo al Conde de -
Martínez de Irujo: para quien no es
cierto o no es exacto lo que se ha
afirmado en varias de las afecciones
realizadas por el Portavoz, por la
Corte.

No entiendo que pidan la
retirada y me parece absolutamente
legítimo que puedan plantearse la
impugnación. Yo estoy absolutamente
convencido de la bondad de lo que
se hace y que así si quiere abrirse
o podría abrirse una expedición y



un tratamiento conjunto al conjunto de los ciudadanos que aspiran a ingresar a este Ayuntamiento. No hubo otras oposiciones de técnicos, por ejemplo, de organización. Las oposiciones de médicos no son exactamente igual que éstas, son bastante más difíciles y atenuadas a la realización de unos ejercicios - más razonables y acordes para el puesto que van a desempeñar. Y es más, instantáneamente, si de algo se puede asegurar es que ciertos especialistas médicos se han retirado en la Opción de Empleo Público por que se están estudiando, por los propios servicios, en colaboración con el Area de Sanidad, a elaborar temas adicionales a lo que se va a pedir, que es especialistas, y no médicos de carácter general. Y en este sentido, se están intentando trabajar con un rigor muy diferente al que existió en la situación anterior. Lógicamente, no es de recibo que no haya pasado por la Comisión de Requiniento.

Y le voy a dar una razón más: a mí no me importaría retirar el expediente, pero entiendo

que es bueno volver a esto de una
vez, por algo que antes está al-
canzado, que hay 102 solicitudes; y
de lo dicho, estas 102 solicitudes
no han creado un decreto, ni lo
van a crear como un decreto sub-
jetivo pleno, pero no hay que tener
más en esta situación, y por eso
se infiere de resolver el asunto.
y entiendo que es razonable que
se replante un nuevo estudio de
estas bases, y me parece absolutam-
ente injusto para el colectivo de
los ciudadanos que tienen que hacer
y preparar oposiciones, que para un
grupo 19, con las máximas retribu-
ciones de este Ayuntamiento, con las
máximas responsabilidades y con la
mayor alta dirección, tengan un
ejercicio oral de dos temas, extraídos
de cuatro, al año, sobre 16. Eso no
es razonable y no puede parecer razo-
nable a nadie y no se sostiene por
sí mismo.

En este sentido, además, ac-
tuamos una vez más con coherencia,
porque hemos insistido siempre dis-
tinguir y dar una consideración in-
finita y un nivel mínimo de exi-
gencia mayor a las oposiciones, -



fundamentalmente del cuerpo 19, y
interior lo sabe perfectamente, por
reiteradas conferencias que cons-
tan en los Actos del Pleno, de una
reunificación de esa calidad de re-
lación y, por lo tanto, de tener una
mayor calidad de funcionarios
en el futuro. Yo creo que la propuesta
es urgente, es necesaria y es justa.

El Sr. Alcalde Presidente -
pregunta: ¿Cuál es la razón exacta
de que este expediente venga fuera
del Orden del Día?

Responde el Concejál Sr. -
Miguel Remano: La razón exacta
de que este expediente venga fuera
del Orden del Día es la propia
elaboración del mismo con la Junta
de elección, ante la valoración
del punto que para mí, inicialmente,
era más conflictivo, y es
la decisión o no decisión de un de-
creto. Una vez tomada esa deci-
sión y claramente se considera que
no existe un decreto por parte
de los que se han presentado a la
convocatoria, se ha entendido que
cuanto antes se resolviera era me-
jor y que podía ser conveniente
que se trajera al Pleno.

El Sr. Alcalde Presidente:
preguntar al Sr. Martínez Ferrero, ¿que-
da perjudicado alguien si este ex-
pediente queda encima de la
mesa?

Contesta el Concejil Sr. -
Martínez Ferrero: No.

El Sr. Alcalde Presidente
decide: Queda encima de la mesa.

Interviene finalmente, el Con-
cejil Sr. Zapata Herrera: para dar
las gracias por haber retirado el
expediente.

Finalmente se acordó quedar
sobre la mesa la precedente moción.

39. - Se dio cuenta de una
moción previa en declaración de
urgencia del siguiente tenor líte-
ral:

Primero. - Modificar el
Complemento Específico asignado al
personal afecto al Cuerpo de la Po-
licía Municipal de este Excelenti-
simo Ayuntamiento, a consecuencia
de la revisión de la valoración
de los puestos de trabajo efectuada
en cumplimiento de lo dispuesto
en la Disposición Adicional Reptiva
del Convenio Vigente para el Per-
sonal Funcionario.



La modificación se concreta en los siguientes puntos:

a) El incremento retributivo bruto anual del Complemento Específico del personal de la Policía Municipal, se cifra en relación con las distintas categorías, en los siguientes Cantidades:

POLICIA	312.000 ptas/año.
CHABO	312.000 ptas/año.
SUBOFICIAL	312.000 ptas/año.
SARGENTO	300.000 ptas/año.
VIGILANTE NOCTURNO	192.000 ptas/año.
AUXILIAR	84.000 ptas/año.
OFICIAL	60.000 ptas/año.

b) se reconoce la equiparación, a efectos de Complemento Específico del personal de "Servicios Munici-
pales" y el personal de "Servicio de Calle", dentro de cada cate-
goría. En consecuencia, quedan sin efecto el Decreto Realista de 27 de Noviembre de 1.987, en el punto en el que se establecía la diferen-
ciación del Complemento Específico del Personal de la Policía Muni-
cipal, según prestase sus servicios en la calle o en oficinas.

c) La valoración del Comple-
mento Específico objeto del presente

82
Aunque, se efectúa teniendo en cuenta el ejercicio de las funciones que por ley corresponde desempeñar a los miembros del cuerpo de la Policía Municipal, en el marco de las facultades de la Organización que de dicho servicio corresponde a los distintos órganos de gobierno del Ayuntamiento de Madrid que la tienen atribuida y de acuerdo con las condiciones establecidas en el vigente Convenio Colectivo.

64
d) En tanto no se apruebe la relación de puestos de trabajo del Ayuntamiento de Madrid, se reconoce al personal de la Policía Municipal la percepción de los conceptos de Faltividades y Nocturnidades, cuyo importe para 1.990 será objeto de negociación entre los Sindicatos (Sindicatos) y la Corporación.

e) Los efectos económicos se producirán a partir del 1 de Enero de 1.990, según lo establecido en la O. A. Séptima del Convenio Vigente para el personal Funcionario. Durante dicho año el Complemento Específico de los puestos de trabajo de la Policía Municipal, no experimenta

ráin incremento alguno sobre las can-
tidades fijadas en el presente Acuerdo.

Segundo. - El coste total
que supone este Acuerdo representa
un incremento del gasto del Ayun-
tamiento en 1.342.537.032 ptas. des-
frosadas en la forma que se detalla
en el Anexo adjunto. Este incremento
se imputará a la partida 126 del
Presupuesto Municipal para 1.990,
donde se han previsto los fondos ne-
cesarios para hacer frente al gasto
ocasionado. Simultáneamente se reali-
zarán las oportunas modificaciones de
crédito con cargo a las partidas y
programas del citado Presupuesto.

Tercero. - El presente Acuerdo
entrará en vigor desde el 1 de enero
de 1.990.

Cuarto. - Se faculta a la Al-
caldía Presidencia para la inter-
pretación y ejecución del presente
Acuerdo.

Presenta la moción el Con-
cejal Delegado del Área de Régi-
men Interior y Personal, D. MARTÍN
REYANO: haciéndolo ver que se trae al
Pleno un incremento y determinación
del Complemento Específico del per-
sonal afecto al Cuerpo de Policía

88

Municipal destacando dos cosas: la primera, que con ello se está dando cumplimiento a lo previsto en el Convenio Colectivo y, en segundo lugar, significar que el cumplimiento del Convenio Colectivo se ha realizado con un grado de consenso y de acuerdo con las lentas y ruidosas que podemos calificar de óptimo. El acuerdo con los lentos y ruidosos ha sido total y absoluto, excepto con dos lentos que no se han pronunciado al respecto, por ausencia. Pero el noventa por ciento de la representación sindical de este Ayuntamiento, incluidos Comisiones Obreras, CSIF, U.G.T., Candidatura Proporcional de Política, Fuerza Nacional del Trabajo, han firmado y rubricado este acuerdo. En este sentido, el acuerdo ha pretendido algo más de lo que tradicionalmente venía siendo habitual en el Ayuntamiento de Madrid, que era un acuerdo puramente consensista. Este acuerdo, teniendo una parte lógicamente y sustancialmente consensista, se ha pretendido y se ha realizado bajo la premisa de la valoración del cumplimiento Experi-



fico en función de lo determinado en la Ley de Cuerpos y Fuerzas de Seguridad del Estado.

Esta justificación de valoración y de las cuantías que se han acordado quedan perfectamente explicadas en el expediente, y se justifica por varios motivos. El primero, por la especial dificultad técnica que se deriva de las múltiples funciones que desarrolla la Policía Municipal, al comprometerse con la Ley de Cuerpos y Fuerzas de Seguridad del Estado. En segundo lugar, por la especial responsabilidad al quedar justificados también, por la Ley de Cuerpos y Fuerzas de Seguridad del Estado, diciendo "que son personalmente responsables de los actos que en su actuación personal - llevan a cabo, infringiendo o vulnerando las normas legales, - así como las reglamentarias que rigen su profesión". Por la incompatibilidad, ya que la pertenencia a los Cuerpos y Fuerzas de Seguridad y causa de incompatibilidad; por la peligrosidad o penosidad, igualmente que la

08
65
AUTAMIE
justificada y, sobre todo, queda
justificada por la propia actua-
ción. En su sentido, quiero destacar,
lo que entiendo que es un acuerdo
bueno para la Corporación, y un
acuerdo bueno para los trabajado-
res, que satisfice reivindicaciones
antiguas y que determina y es ejem-
plo de la especial preocupación
que, por la mejora de las condi-
ciones de trabajo de los trabajado-
res del Ayuntamiento de Madrid,
tiene este Equipo de Gobierno, y
especialmente el reconocimiento a
una labor fundamental e im-
portante de un colectivo que supone
los 4.000 personas como es el de
Policía Municipal.

Pide la palabra el Con-
sejal del Grupo Municipal del
Partido Socialista Obrero Español,
Sr. Zapata Herrera, para manifes-
tar el voto a favor de su grupo y
animar al Concejil Responsable
de los servicios de Personal a que
termine de negociar los comple-
mentos Expositivos que quedan pen-
dientes antes de abrir la negocia-
ción del Convenio Colectivo. De eso
que es importante cerrar el abor-



nios de esos temas pendientes que
tenemos ahí, que están firmados
con losCentrales Sindicales, antes
de empezar a negociar el conve-
nio de este Ayuntamiento.

Me parece que es un buen
suceso y me parece que ha sido
bien trabajado, en el sentido de
que ha sido consumado con los
Sindicatos. A mí no me duelen
grandes en recuerdo cuando en
este Pleno se hacen las cosas bien.

(En este momento, vienen
los doce horas y treinta y siete
minutos, entran en el Salón de
Sesiones, los Concejales D^{os}. Díez Lago,
Villoria Quintanilla y Pérez-Rey Pineda).

Finalmente se acordó apro-
bar por unanimidad la precedente
propuesta.

URBANISMO Y VIVIENDA

100. Se dio cuenta de una
misión, previa su designación de
urgencia, del siguiente tenor epe-
ral: Aprobar provisionalmente el
PAU-4 Valdebernardo Norte y sur, pre-
sentado por la Concejalía de Políti-
ca territorial de la Comunidad
Autónoma de Madrid, con esti-
mación parcial de los alegaciones

16
fundamentada en el periodo de informa-
ción al público, de conformidad con
el contenido del informe técnico que
figura en el expediente.

Pide la palabra el Con-
sejal del Grupo Municipal del Par-
tido Socialista Obrero Español, sr.
Engelmar Atienza: y plantea una
cuestión de orden solicitando tra-
tar conjuntamente con estas mo-
ciones 4, 5, la 17, dado que el Grupo
Municipal Socialista plantea en
ellos exactamente lo mismo, es
decir, la aprobación provisional
del PAU 4 y del Plan Parcial de
la primera fase.

El sr. Alcalde Presidente:
Preguntar si están de acuerdo los
señores Portavoces.

(En este momento, cuando
son las doce horas y cincuenta minutos,
abandonan el Salón de Sesiones,
los Concejales sres. Villoria Martí-
nez y de la Riva Arce).

Contesta el Primer Teniente
de Alcalde, sr. Alvarez del Ganga-
no y López del Niño, que si, excep-
cionalmente, sr. Alcalde, por la
razón de la materia.

Le da la palabra, el



Joven Juviente de Valdebea, A. -
 Jano Carballe, para quien los pun-
 tos 4 y 5 han, que tratanse conjun-
 tamente y, evidentemente, la propo-
 sición número 17 no hace más
 que sumarse a lo que ya el Equipo
 de Gobierno tenía en una moción
 conjunta. Por lo tanto, y visto que
 estamos hablando de ello, digamos
 que sí o que no.

Como los señores Concejales co-
 nocen, el PPAU de Valdebea vino
 al Pleno de septiembre para
 aprobación inicial; se aprobó con
 el apoyo de todos los grupos y
 procedía, por tanto, someterlo al
 período de información pública. Se
 ha sometido a ese período de in-
 formación pública, y, además, se ha
 procedido a su publicitación a
 través de los canales oportunos, como
 con su publicación en el Boletín
 de la Comunidad y en los me-
 dios de prensa. Se ha procedi-
 do, también, como se recorda en
 el propio acuerdo, a su comunica-
 ción individualizada a los afectados.

Ha quedado de manifiesto en
 todo momento, cuando se ha trata-
 do este expediente en este Pleno,

que con voluntad política se
todas los cuerpos conseguir el objetivo
final de continuar las viviendas so-
ciales; se tenía ya eso que estaba
explícitamente expuesto por todos
los cuerpos. Y también se ha puesto
de manifiesto de modo reiterado,
que había que hacerlo perfectamente
compatible con la exigencia lógica
de un Estado de Derecho, de res-
petar suficientemente las garantías
judiciales de los afectados. Ese ha
sido el objetivo en todo momento,
por nuestra parte, que se ha co-
buido suficientemente y se ha hecho
perfectamente compatible esa vo-
luntad de conseguir el objetivo
con el respeto y con las garantías
judiciales de los afectados; se ha
procedido, por tanto, constantemente
y no existe obstáculos alguno pa-
ra traer a aprobación provisional,
que es lo que procede ahora en
este Pleno - así se recoge en el
informe del Sr. Secretario General
que firma en el expediente -, y lo que
procede, en este caso, es la aproba-
ción provisional que es, en defini-
tiva, lo que eso que todos los cuerpos
de este Ayuntamiento están volien-



citando por uno y otros momentos.

Interviene el Concejil Sr. Es-
pelonin Aliaza, muy brevemente, -
para constatar de que sea
propuesta de iniciativa haya coin-
cidido con la propuesta también -
del Equipo de Gobierno y, por tanto,
haya habido unanimidad en la
aprobación del PAU y Valdebernardo
y del Plan Parcial de la primera
etapa.

(En estos momentos, siendo
los doce horas y cuarenta y cinco
minutos, entra en el Salón de
Sesiones, el Concejil Sr. Villoria -
Martínez, y abandona el mismo el
Sr. Zapata Herrera).

Finalmente la precedente
propuesta, previa su declaración
de urgencia, ha sido aprobada por
unanimidad.

101.- Se dio cuenta de una
moción previa su declaración de
urgencia, del siguiente tenor li-
teral: aprobar provisionalmente
el Plan Parcial correspondiente
a la primera etapa de desarrollo
del PAU-4 Valdebernardo Norte y
sur, formulado por la Comisaría
de Política Territorial de la -

Comunican Autoconoma de Madrid, con estimación parcial de las relaciones pronunciadas en el periodo de información al público, de conformidad con el contenido del informe técnico que figura en el expediente.

De conformidad con las intervenciones recibidas en el punto nº 100 del Orden del Día, la precedente propuesta fue aprobada por unanimidad.

COORDINACIÓN Y PARTICIPACIÓN

102. - Se dio cuenta de una moción, previa su declaración de urgencia, del siguiente tenor literal:

1) Conceder a la Federación Regional de Asociaciones de Vecinos, una subvención para actividades complementarias de 13.828.456 ptas., que deberán imputarse al Programa 074 de la partida 441/074/472/115.7 "Otras transferencias a instituciones sin lucro" del vigente Presupuesto Municipal, de conformidad con lo dispuesto en el artículo VI de la Ley N.º P.º C., y la Base 11 de la Ejecución del Presupuesto Municipal de 1.979.

2) Conceder a la Federación



de Asociaciones de Padres de Alumnos Francisco Giner de los Ríos, una subvención para actividades complementarias de L. 525.500.- ptas., que deberán imputarse al Programa 074 de la partida 441/074/472/1157 "Otros transferencias a instituciones sin lucro" del vigente Presupuesto Municipal, de conformidad a lo dispuesto en el Título VI de la Ley N.º P.C. y la Base 11 de la Ley de Ejecución del Presupuesto Municipal de 1989.

3) Conceder a la Federación Valenciana de Cultura una subvención para actividades complementarias de L. 635.000.- ptas. que deberán imputarse al Programa 074 de la partida 441/074/472/1157 "Otros transferencias a instituciones sin lucro" del vigente presupuesto Municipal de conformidad a lo dispuesto en el Título VI de la Ley N.º P.C. y la Base 11 de la Ley de Ejecución del Presupuesto Municipal de 1989.

4) Conceder a la Federación de Asociaciones Ciudadanas de Comunidades y Comarcas de Aragón, una subvención para actividades complementarias de L. 500.000.- ptas.,

que deberán imputarse al programa 074 de la partida 441/074/472/115.7 "Otros transferencias a instituciones sin lucro" del vigente Presupuesto Municipal, de conformidad con lo dispuesto en el Título VI de la Ley N.º P. C., y la Base 11 de la Ley de Ejecución del Presupuesto Municipal de 1.983.

5) Conceder a la Unión de Comunidades de Madrid - UCE una subvención para actividades complementarias de 14.972.200,- pesetas, que deberán imputarse al programa 074 de la Partida 441/074/472/115.7 que deberán imputarse al programa 074 de la partida 441/074/472/115.7 "Otros transferencias a instituciones sin lucro" del vigente Presupuesto Municipal, de conformidad con lo dispuesto en el Título VI de la Ley N.º P. C., y la Base 11 de la Ley de Ejecución del Presupuesto Municipal de 1.983.

GRUPO MUNICIPAL

103.- Se dio cuenta de una moción, previa su declaración de urgencia, presentada por el Grupo Municipal de Izquierda Unida, del siguiente tenor literal: La



destitución de Luisel Naroj como Director del Teatro Nacional y la no celebración de la Semana de la Juventud, por primera vez desde su puesta en marcha hace más de 4 años, han provocado una fuerte polémica sobre la política municipal de la Corporación. Esta polémica, se agrava aún más si nos detenemos a analizar en profundidad la prolifera de "juventudes" que el Ayuntamiento desarrolla, que si bien están caracterizadas por actuaciones puntuales y poco relacionadas entre sí (Semana de la Juventud, Concursos de Rock Villa de Madrid, Festival de Jóvenes creadores del mediterráneo), parece destinada a desaparecer totalmente con la supresión de estas limitadas actividades.

Particularmente grave es el caso del caso de Luisel Naroj, - hasta la fecha director del Teatro Español. Algunos injusto este caso, porque no existen razones de cualificación profesional ni de política cultural que lo motiven. Lamentablemente algunos que de todo ello sólo se pueden permitir un intento de conservacionismo cultural, que

expertos no intenté trasladarse a otros ámbitos, como puede ver en el Consorcio Madrid '92.

En relación con este proyecto de Madrid '92, la situación no puede ser peor. Después de 16 meses de un nombrada Madrid por el Consejo de Ministros de la Comunidad Europea, el 4 de mayo de 1989 se firma un acuerdo para constituir el Consorcio para la organización de la "Ciudad Europea de la Cultura 1992", por el entonces Alcalde de Madrid, Juan Barancho, el Presidente de la CDM, Joaquín Leguina y el ministro de Cultura, Jorge Ruyrín. Posteriormente, en septiembre de 1989, se constituye formalmente el Comité Ejecutivo del Consorcio, formado por 15 miembros. No se ha realizado ninguna actuación posterior. Este desinterés por desarrollar y poner en marcha esta iniciativa se refleja de forma explícita en los presupuestos municipales.

- En 1989, el Ayuntamiento destinó 1.450 millones de pesetas para el desarrollo y realización de proyectos urbanísticos relacionados



Con la actividad prevista en 1932, como Ciudad Europea de la Cultura. Hoy, podemos afirmar que ni uno solo de estos proyectos ha sido realizado, y no contamos tampoco con ningún proyecto en firme. El dinero se ha gastado en proyectos comunes a la gestión presupuestaria, y de ahí, ya previsto aún no existir Madrid '32.

Además, existían 300 millones para el funcionamiento del Consorcio, que, tampoco han sido utilizados puesto que este organismo - tras su constitución en Mayo, no ha realizado ninguna actividad.

- En el Presupuesto de 1930, incluían a firmar 2.600 millones, destinados al desarrollo de proyectos urbanísticos, pero tampoco contamos con ningún proyecto en firme. No se sabe a qué se destinará esta partida.

Para 1930, desaparecen los 300 millones previstos para el funcionamiento del Consorcio en 1929, lo que agrava la situación considerablemente. Si el pasado año se contaba con presupuesto para su funcionamiento, no se pudo

en manera, algunos muy difícil
que este año, sin fomento alguno,
vaya a realizarse alguna activi-
dad.

En resumen, parece que
la Comunidad Autónoma, el
Ayuntamiento de Madrid y el
Ministerio de Cultura, van aca-
bando de alcanzar un consenso
sobre la firma del presente del
Convenio, por lo que no es previsible
que este este a andar en un
breve plazo de tiempo. Hoy, Madrid
92 no existe. Carece de fomen-
to, de proyectos y de órganos eje-
cutivos. Hoy, Madrid 92 es una
simple firma sobre un papel.

Por tanto, considerando
la necesidad urgente de que
Madrid comience a trabajar en
la preparación de las actividades
para la primavera cultural en
1992, algunos imprescindible que se
elaboren alternativas concretas y
proyectos culturales y, en este
sentido, el cuerpo municipal de
Equidad Unida, propone:

- la celebración de un
Pleno Extraordinario, con carácter
monográfico, sobre la política



Cultural municipal y el Proyecto "Madrid '92", que nos remiten - afrontan con decisión el reto que esta celebración supone para nuestra ciudad.

Toma la palabra el Portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida, Sr. Herrera de Elorza, para exponer que el sentido de esta propuesta es que en el Ayuntamiento de Madrid se vayan celebrando diversos Plenos monográficos: Medio Ambiente, Empleo juvenil, vamos a celebrar uno próximo sobre la Vivienda. Queremos plantear un Pleno Extraordinario monográfico sobre Política Cultural municipal, y planteamos que, por ejemplo, en un plazo fundamental de dos meses, por parte de esta Alcaldía Presidencia se convoque un Pleno - a tales efectos.

Comienza el Primer Teniente de Alcalde, Sr. Alvarez del Ganso y López del Hino, reconociendo que, efectivamente, el fondo de la proposición es importante, el Madrid Cultural para el año 1992 y un tema de interés en este Ayuntamiento en el que estamos haciendo esfuerzos por mi-

fiar ciertos y, por tanto, es bueno todo lo que nosotros podamos hacer. sin embargo, piensa que como en otras ocasiones, debíamos en la Junta de Portavoces ponernos de acuerdo a efectos de determinar la oportunidad del Pleno, una vez que ya inicien sus actuaciones la Junta Rectora del Consorcio, que precisamente está convocada para el próximo lunes.

Interviene el Portavoz, representante del Grupo Municipal del Partido Socialista Obrero Español, D. Joaquín Allende, para hacer patente que al Grupo Socialista le parece correcta la propuesta que hace el D. Alvarez del Gargano, en el buen entendido que la acepte el D. Herrera. Es decir, alega que vale la pena el que discutamos críticamente de estos temas y me parece una iniciativa loable. Si el D. Herrera quisiera fijar contenidos, formas, y no solamente eso, sino si procede o no procede en función de lo que pase en la próxima que ha hecho Guindos Unida.

Manifiesta el Portavoz del Grupo Municipal de Guindos Unida, D. Herrera de Cerna, que no ha



entendiéndose al Sr. Alvarez del Manzano, y se preguntó si se acepta que se celebrara un Pleno monográfico sobre Cultura en el Ayuntamiento de Madrid en el momento en que sea determinado por la Junta de Portavoces. Si es así, entiendo que la moción queda aprobada por obvia.

Interviene el Portavoz del Grupo Municipal Socialista, Sr. Lanoque Allende, diciendo que, por lo tanto, aunque sea una obviedad, repitiendo la base del Sr. Herrera de Cienzo, entiendo que va a haber un Pleno y que fijáremos la fecha concreta, evidentemente en la Junta de Portavoces, en cuyas fechas se procederá y, por lo tanto, no dentro de año y medio, que estaríamos ya en la siguiente sesión de Cumbre del pueblo madrileño.

Replica el Portavoz del Grupo Municipal Popular, Sr. Alvarez del Manzano y aclara que queda claro el propósito del conjunto de los Concejales de hablar en un Pleno Extraordinario sobre este asunto. Pero como el Grupo proponente no tiene posibilidad de retirarse porque no tiene número de conse-

para establecer el movimiento que dentro del Reglamento Orgánico se establece para los Plenos Extraordinarios, fijaremos la fecha en función de la adecuación del tema y de las necesidades del Ayuntamiento. No se trata pues y simplemente más que de facilitar el que en Pleno Extraordinario pueda establecerse.

El Sr. Presidente anuncia y centran el tema diciendo que en principio el Pleno se va a celebrar en la Junta de Portavoces, que puede ser el próximo lunes por la tarde, se van a conocer los datos y el calendario que tengan ya las comisiones de los distintos Ráttos y de la Comisión Ejecutiva, se van a conocer los correspondientes y se tratará de llegar a un acuerdo entre todos los cuerpos.

Termina el debate el Portavoz del Grupo Municipal Socialista, Sr. Sanz de Villaverde, manifestándose de acuerdo, totalmente de acuerdo, y que en cualquier caso, como se dijo personalmente al Sr. P. y G. de la Junta de Portavoces, continúa con los votos socialistas la proposición para poder hacer un pleno



en un momento en el supuesto de que no se llegara a un acuerdo, que está seguro que por lo que dice el Sr. Alcalde y el Primer Teniente de Alcalde, se llegaría.

(En otros momentos, señores los doctores don y Cuarenta y ocho minutos, entraron en el salón de sesiones, los señores reg. Zapata Herrera y Villoria Martínez).

Finalmente se acordó tomar en consideración la precedente moción, apoyando "sine die" el momento de la celebración del correspondiente Pleno Extraordinario.

104. - Se dio cuenta de una moción, previa su declaración de urgencia, presentada por el Grupo Municipal Socialista, que significa tener literal:

La situación de atasco que continuamos a que hemos llegado en últimos días en nuestra Ciudad se va agravando con ocasión de las Fiestas Navideñas. Reunir el Centro de la Ciudad en las citadas fiestas debe ser un objetivo para el que se instrumenten medidas de movilidad y así garantizar

zar un nivel aceptable de circulación en la zona central de la ciudad evitando atascos y recuperando la ciudad para los ciudadanos favoreciendo los hábitos de utilización del transporte público.

Por lo expuesto y según el art. 97.3 del Reglamento de organización, funcionamiento y régimen jurídico de los Entes Locales, se propone la adopción del siguiente acuerdo:

"1. DELIMITACION DE LA ZONA

Se estudiará la delimitación de la zona central de la ciudad comprendida entre las calles: Alberto Aguilera, Canalejas, Oaxateña, Génova, Navarra, O'Donnell, Alcalá, Plaza de Cibeles, Pº del Prado, Botana, Compañía Ferrocarril, Puerta de Hierro, Plaza España, Pinar, Alberto Aguilera, donde se localizan los núcleos comerciales más importantes.

2. CIRCULACION Y APARCAMIENTO

En determinados casos dentro de la zona delimitada se prohibirá el aparcamiento excepto para residentes y la circulación excepto para el transporte público.



co. Estas medidas deberán ser aplicadas de forma flexible.

3. CONTROL DE TRAFICO

Mediante disposición de semáforos y ciclos semaforicos se dificultará el acceso del transporte privado al interior de la zona delimitada.

4. TRANSPORTE PUBLICO

Coordinar con la empresa municipal de transporte (EMT) y mejorar el repunte del servicio del transporte público colectivo.

5. CARGA Y DESCARGA

Dentro de la zona delimitada se prohibirá la carga y descarga desde las 17:00 h. hasta las 22:00 h.

6. DURACION

Las medidas se extenderán desde el 15 de diciembre hasta el 13 de enero.

7. COLABORACION DEL COMERCIO

Se negociará con las organizaciones comerciales la posibilidad de facilitar a los consumidores, de acuerdo con el valor de la compra, bonos por taxis por un valor de 250 Ptas. y bonos de dos viajes para metro y/o autobús. Esta medida deberá coordinarse

94
a su vez con los organismos y empre-
sas de transporte público.

(En estos momentos, siempre
los doce horas y cincuenta y nueve
minutos, abandona el salón de
sesiones, el concejal Sr. Matanzo
España.)

Plantea el Portavoz del
Grupo Municipal Popular Sr. Alvarez
del Mayans, una cuestión de orden
que es importante a efectos de today
las mociones o proposiciones que en
continuación se expresan.

Previamente el Sr. Zapata,
en una de sus intervenciones, ha alu-
dido a la importancia de algunos
asuntos y a que se necesita tiempo -
para poderlos estudiar. Eso es justa-
mente lo que el Grupo de Gobierno
precisa con respecto al conjunto de
mociones que se establecen a conti-
nuación.

Today han sido presentados
en el día de hoy, diez minutos apro-
ximadamente o un poco más, antes
de la iniciación de este Pleno. En
consecuencia, Sr. Alcalde, yo voy a pedir
que se dé cumplimiento al Reglamento
Orgánico de Funcionamiento de las
Corporaciones Locales en donde se



artículo 97, en relación al 94, determina la justificación de la suspensión para que puedan tratarse estos temas. Y en consecuencia, y en función de la suspensión de los mismos, podemos determinar la conveniencia de un estudio o no. Por tanto, vamos a ver la presentación de la suspensión que de los mismos se hace, y podremos tomar una idea de qué y qué decisión.

Interviene el Portavoz del Consejo Municipal Socialista, Sr. Ballester, diciendo que la suspensión del Sr. Alvarez del Gansano me parece muy peligrosa. Quiero recordar que en este Ayuntamiento, Sr. Ballester, y antes recientemente a un Buen Criterio, nunca, nunca se han procedido de esta manera que pide hoy el Sr. Alvarez del Gansano.

El Alcalde, Sr. Galiano, cuando lo era, admitió siempre todas las mociones de suspensión. Nunca utilizamos el hecho de que se votara o no se votara, antes o después, con mayoría o sin mayoría, y decir, había una discusión abierta, un régimen realmente democrático.

11
ficio y sabíamos todos que lo que intere-
saba a la discusión pública,
no el que se cumpliera o no se
cumpliera o que se utilizara el
Reglamento contra la discusión
pública, no el que se cumpliera
o no, Sr. Rector, así ha sido -
hasta ahora en este Ayunta-
miento de Madrid.

Quiero recordar también a
los grupos políticos que hoy forman el
Gobierno Municipal, rep. del Partido
Popular y del COS, y lo digo sin
ninguna gana de perjudicar el
crédito de ustedes, que nunca hasta
ahora hemos planteado estos temas,
y que cuando ustedes, en pleno mo-
mento del Pleno, en el Pleno Mu-
nicipal, han presentado una moción,
hemos contestado lo que podíamos
y sabíamos y, evidentemente, si el
siguiente Pleno quedaban temas
pendientes o iban a Comisión, así
se hacía; pero nunca se ha dicho
"temas, que se retire esto por in-
fancia", todo, desde el punto 8 has-
ta el resto, hasta el 18. Me parece
que es realmente una ruptura del
sistema de convivencia democrática
política en esta Cámara Municipal.



Tan grave como eso, Sr. Alcalde.
 y a usted apelo. Es evidente que
 los motions tienen que hacerse,
 tienen que votarse como moción.
 Ustedes, por este simple procedi-
 miento pueden desollar cualquier
 iniciativa de la Oposición. Y entien-
 de, evidentemente, también, a par-
 tir de ahora, con toda franqui-
 lidad pueden convertir esta Cáma-
 ra en la Cámara del sí siempre a
 lo que opine el Equipo de Gobierno,
 sin necesidad que se pueda dis-
 cutir políticamente los asuntos de co-
 munitario.

Sr. Alcalde, apelo, apelamos
 como Grupo Minorista, a un sentido
 democrático probado para que en
 este Ayuntamiento no se manifiesten
 comportamientos que son realmente
 esenciales a la vida democrática
 municipal.

El Sr. Presidente pregunta:
 Sr. Lanuza, le voy a formular -
 una pregunta, la misma que se
 le formuló antes al Sr. Martínez
 Leano, independientemente de que
 luego, una por una, fenderá la
 palabra cada uno de los Portavo-
 ces y una por una se irán oco-

84
nunciando los grupos, que no se re-
calde, los grupos que es a primera
los corresponden en relación con con-
sistencia o no insistencia de la
moción. Pero se va a preguntar
una pregunta puesto que ha hecho
el planteamiento en términos fe-
necios:

De los puntos, entendemos que
no 8 a 15 porque el 17 ha sido
ya tratado, brevemente porque
está clara la razón de la insis-
tencia. Entendemos que sí es la razón
por lo que se ha tratado. El
18 no es de un grupo. Del 18 al 16
¿cuál es la razón, n. Llanos, por
la que no se han presentado ante
el conferenciante el Orden del
Día? ¿son temas que han impido
más el Orden del Día y este mo-
mento?

Contenida el Portavoz del
Grupo Municipal Socialista, n. Llanos.
que responde: n. Alcalde, le con-
fieso, de verdad me parece que
debíamos mostrar alguna brum-
ta que saliera del impase.

Bueno, esa pregunta se la
podría haber hecho ya a usted, -
n. Alcalde, cuando era el jefe



de la Oposición del COS, que también
hacia lo mismo, o porque teníamos
poco tiempo o poca media, o porque
había, hasta si tiene usted, un
planteamiento político del Grupo
Popular y del Grupo del COS. y
se han utilizado habitualmente y
son una parte evidentemente de la
capacidad de respuesta del Club
de Gobierno la posibilidad de
decir sí, no. Si ustedes no tienen
ni idea de lo que hay, que hacen
un muy feo, pues todo será un
punto siempre.

H. Alcalde, una parte más
evidentemente del trabajo normal,
hasta ahora del Ayuntamiento
de Madrid, si a partir de ahora
la mayoría va a ser votada por
la mayoría de este Ayuntamien-
to, yo creo que la oposición asumo-
ción del Ayuntamiento de Ma-
drid tiene una mala situación,
y es muy mala para Madrid que
viva siendo así.

Unido al Sr. Presidente: Sr.
Alcalde, no me ha contestado a
la pregunta que se le formuló.
Es habitual que un grupo presente
una serie de proposiciones y luego

84
pueda formular una, o dos, o tres
mociiones de ingenia sobre temas
urgentes o sobre temas que en una
interpretacion amplia se conside-
ren de ingenia. Mi pregunta es
¿cuál es la razón de que todos los
puntos hayan sido planteados co-
mo mociiones de ingenia? La
misma pregunta que se le preun-
tado antes al Sr. Martínez Viana.

Contesta el Portavoz del
Grupo Municipal Socialista, Sr. La-
moque: Como sabe el Sr. Alcalde,
en el Orden del Día habia tam-
bien otros planteamientos del Grupo
Socialista, pero lo que estoy dispu-
sto, Sr. Alcalde es a que uno por uno
abalicemos la ingenia y la expe-
riencia, en el bien entendido, Sr.
Alcalde, que no se votaba aquí,
lo explicamos uno por uno, y si
desde luego me dicen antes que
este tema puede quedar para la
próxima sesión y no comencen,
nosotros lo retiramos encantá-
dos, pero aquellos temas que, efeti-
vamente sean urgentes, deben ser
debaticos.

Responde el Portavoz del
Grupo Municipal Popular, Sr. Alvar,



del Ayuntamiento, diciéndole: mi petición
de que se declare la inferioridad
en cada uno de los ayuntamientos, desde
el primero a dar cumplimiento
a la legislación vigente. Segundo,
responder a lo que en este Ayunta-
miento lleva haciendo desde
siempre. Ha habido ayuntamientos presenta-
dos por mí, Sr. Lanuza, que no han
sido admitidos en este Ayunta-
miento, por considerarlo inútil, Sr. Ba-
nau, porque no había razones de
inferioridad. En tercer lugar, hemos
tenido, como siempre tenemos, una
serie de actuaciones y de determina-
ciones con respecto a este Pleno, como
siempre hacemos, en la Junta de
Portavoces, y se preguntó ¿se va a
plantear algún tema? y el Sr. Lanu-
za, que anda en nombre de
los Portavoces a la reunión de
Portavoces, dijo: "algunos, pero fun-
damentalmente ninguno, dos o
tres lo más", cosa que a nosotros
nos parece oportuno, porque siem-
pre hay dos o tres ayuntamientos que no
pueden entrar en el orden del
día.

Pero a mí me da la impresión,
Sr. Alcalde, de que a pesar del

11
número infente de funcionarios que
se hemos dejado al cargo de la
Oposición, pero vienen sin trabajar,
porque aquí hay asuntos que ahora
veremos, cuando estos justifiquen
la ingeniería, de hace dos meses y
medio y que no pueden estos -
trabaja allegando la ingeniería. y
a lo que no está dispuesto este
Equipo de Gobierno es a que trabajen
teniendo por un procedimiento que no
es el correcto. Trabajar por favor -
mos; hagan con orden sus cosas;
entren en el Orden del Día todo
lo que estos querían. Este Equi-
po de Gobierno no se va a burlar
jamás de la posibilidad de estable-
cer los alternativos que estos en-
tiendan oportunos, pero no nos con-
gredan, con diez minutos de ante-
lación, con una relación enorme
de temas que no tienen ingeniería. y
a lo que no estamos dispuestos, a.
Alcalde, y a callarnos la legisla-
ción vigente, porque no es igual
que sea urgente a que no lo sea.

b. Alcalde, lo que se
pide a estos es que nos dé a nos-
otros el mismo trato, instantáneamente el
mismo trato que se nos acaba de



dar en una proposición del Consejo de Gobierno; antes ha exigido la mayoría y el Consejo responsable, a pesar de que el tema era grave, ha entendido que podía esperar. Y yo pienso de antes que tenía equisimo trato democrático con la Oposición que con el Consejo de Gobierno, el mismo. No mejor ni peor.

Concluye el Sr. Presidente: En cualquier caso, se procederá a votar una por una la mayoría de cada una de las mociones, sin menoscabo de que se haga la exposición de los razones de esa mayoría por parte de los distintos Portavoces de los Grupos propiamente.

Para justificar la razón de la mayoría de la moción n.º 8, - tiene la palabra el Sr. Morales.

Interviene el Consejo del Grupo Municipal Socialista, Sr. Morales, diciendo: Como lo que se me pide únicamente es dar los razones para la mayoría y no entrar en la argumentación de la propia moción, debo decir:

La verdad es que está re justificada claramente, porque los Navidades, Sr. Alcalde, están ahí;

24
a la vuelta de la esquina y por lo
tanto estos medicamentos necesitan to-
marse en este pleno para inme-
diatamente que se estudien por el
buen correspondiente e implantarlos
o no implantarlos. Por lo tanto, la
necesidad de la urgencia está
perfectamente clara de si se han
de tomar los medicamentos o no se han
de tomar; porque si se decide que
se han de tomar, hay que empezar
a estudiar parte del desarrollo
de estos medicamentos inmediatamente.

Continúa el Portavoz del
Grupo Municipal Popular, Sr. Alvar
del Mayans: según me comunica
el Concejal responsable de circula-
ción, es un tema que está ya estu-
diándose por el Equipo de Gobierno;
y responsabilidad del Equipo de
Gobierno y, en consecuencia, se puede
transponer y así lo entendemos, como
un meso de que se haga. En este
caso no tiene urgencia como pro-
posición, si como meso, y por tanto,
a mí me parece que no es, tal y
como se presenta, una moción, sino
un meso, que se tiene en cuenta
y que el Concejal responsable lo
fenorará en cuenta.

Votamos, en consecuencia al
Alcalde, la moción.

Replica el concejal del
Grupo Municipal Socialista, D.
Moraes diciendo: Nosotros no vamos
a determinar hasta donde lle-
ga la competencia o no del Consejo
de Gobierno para una determina-
da medida, pero en la proposición
se establecen una serie de condi-
cionantes políticos de como se tiene
que hacer esa reordenación. Por lo
tanto, se fijan esos condicionantes políticos
y fundamentalmente una decisión
de este Pleno. Otro problema más
como se acuerde el Ayuntamiento si se
llega al acuerdo o no. Por lo tanto,
no es un mero, y una necesidad,
y a nosotros nos extraña que si
ha sido un tema que está desa-
rollando el Consejo de Gobierno, pa-
reciera razonable que se hiciera en
la Comisión Informativa de los
parados, porque en este ya no
dará tiempo en el mes de diciem-
bre. Y nos preguntamos que está
salida del Sr. Alvarez del Man-
zano ha sido la sorpresa del
consejo que dice "no, no, ya lo
estamos estudiando."



Como antes nos ha hecho
una recomendación de que trabaja-
mos, pues la voluntad es que como
trabajemos más, va a ser un pro-
blema, porque si les hacemos estas
proposiciones y no tienen criterio polí-
tico, que no ejecutivo, para llevarlos
a cabo y para contentar que sí o que
no, pues como hacemos muchas cuan-
tas más, vamos a tener bastantes
problemas para que nos contenten.

Por lo tanto, no es un me-
or, y una proposición, y una moción
que tiene unas condiciones de cómo
debe resolverse el tráfico en
Navidades, y nosotros lo que tenemos
aprobar es si se crea de aumento o
no con esos criterios políticos. ¿el
desemollos? no nos vamos a meter
en él.

Vuelvo a intervenir el Por-
tador del Grupo Municipal Popular,
Sr. Álvarez del Campesano, expresando
que los temas municipales tienen una
gran importancia, y que no podemos
privilegiar y decir simplemente sí o
no en proposiciones o mociones que
no hemos visto, que han sido presenta-
dos esta mañana; y decir, miñor
Concejal del Grupo de la Izquierda es



Tan responsable para decir que no
a los medidos ni para decir que
sí. Porque, viene usted, si a no-
otros se nos caracteriza por algo
y porque estudiamos los asuntos con
responsabilidad, y no podemos
jurar a lo que ustedes quieren, -
que es a decir sí o no porque así
da igual, "¿sí, ¡venga, que más da!
¡venga, 30 para el orden del día y
que los apunten todos!", no. Sr. Alcal-
de, esto es una Administración muy
seria. Nosotros queremos estudiar los
temas. Este tema se está estudiando.
Si el Sr. Concejal insiste en que sea
moción, votemos por favor la urgen-
cia. Y, Sr. Alcalde, lo que le sugiero es
que no haya ya un debate de me-
dia hora en cada tema, votemos
la urgencia y sobre el fondo ya de-
cidiremos.

Manifiesta el Sr. Presidente:

Sr. Alvarez del Manzano, en cada uno
de los temas, aplicamos estrictamente
el Reglamento, el proponente po-
drá justificar la razón de su mo-
ción. Entiéndase el Grupo Popular -
que no es urgente, ¿COS?.

Fama la palabra de Portu-
gal del Grupo Municipal COS, Sr. -

72
famos, para expresar que entiendo
que no es urgente, pero que también
se añade a mi cuerpo, el deseo a
explicar, de algún modo, las mo-
tivaciones de por qué decimos que no
es urgente.

No es que no sea urgente
el fondo de la cuestión; no es que
no sea urgente que las Navidades
están ahí, lo que dice es que las
Navidades no sobrevienen sorpresiva-
mente y estamos trabajando en eso
también. De eso, sencillamente, es. Re-
cuerdo, y permitame que lo diga, -
que lo que se pretende es una inter-
fección por parte del Equipo del Grupo
Socialista, que no ha traído ni una
sola proposición. El antiguo Equipo
de Gobierno Socialista, no ha traído
ni una sola proposición. El antiguo
Equipo de Gobierno Socialista, no ha
traído ni una sola proposición a
este Pleno, y ahí tiene razón el
Sr. Lanasque, en efecto al decir que
es la primera vez que ocurre que un
equipo, un grupo municipal, que
no trae ni una sola proposición,
pretende meter diez mociones de
urgencia que nos permitan diez mi-
nutos antes de entrar al Pleno, -



Eso no es cierto. ¿Como no es cierto, no creo que hay que denunciar que no es cierto, ¿creo que la actitud del Excmo de Gobierno debe ser "por los caminos interiores van mal, no se lo vamos a permitir."

En el momento quiero explicar claramente, Sr. Alcalde, que la estrategia es claramente una llamada a la insurrección, al intento de sorpresa y debemos estar preparados de plano. Era es la explicación del por qué yo digo que voto en contra de la insurrección. Evidentemente, con eso no van a dejar de venir las Navidades.

Pide la palabra el Portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida, Sr. Herrera, para decir, en principio, como hay que votar, votamos a favor de la insurrección y que se debatieran estos temas, y queremos expresar que conste en acta, como me he dicho, que este debate no parece completamente absurdo; o sea, impresentable, Kaffkiano, todo lo que le queramos decir. Efectivamente, no es mérito traer bandos papeles de mociones o proposiciones fuera del Orden del Día. Debería ser un

84
método el que los debates dentro
del Orden del día, Comisiones Infor-
mativas o, por lo menos, que los en-
frequentemos anteriormente a los grupos
municipales para que los pueda de-
batir. Pero si a pesar de todo, un
grupo municipal con presencia en
el Pleno del Ayuntamiento decide,
por razones de urgencia, contencioso,
estrategia política, que interese el
debate de una serie de temas, tam-
pero hay una única razón para man-
carlos un debate de muy caracte-
rísticas. ¡Hay que ser abundante! Es
decir, nosotros nunca presentáramos
8 o 10 proposiciones para el Orden
del día, pero si un día puede, o
en otra ocasión el grupo socialista
los han considerado, pues vamos a
debaterlos y que el Equipo de Gobier-
no dé la respuesta que considere
oportuna, porque es que si no, nos
metemos en unos debates sobre re-
glamentos y tal, que verdaderamente
dan una imagen bastante dis-
torsionada.

Desde luego, votamos a
favor en este caso, puesto que un
grupo municipal considera que se
deben de debatir por la vía de



ingeniería y pura del Orden del día, votamos a favor de todas las proposiciones, que se debaten franquitamente.

Concluye el Sr. Presidente: en cualquier caso, todas las Portavoces, al justificar las razones de ingeniería nadie se va a contestar la palabra, por tanto cualquier Portavoz tiene la posibilidad de hacer las exposiciones que quiera. Pasamos al punto siguiente.

Finalmente, sometida a votación nominal, la ingeniería y la precedente moción, así el siguiente resultado: del total de miembros que legalmente integran la Corporación, 55, votaron en contra 25 el Sr. Presidente Sr. Rodríguez Salazar, y los Concejales Sr. D.º Ezequiel Aguirre - fil de Bicrama, Sr. Alvarez López, Alvarez del Campaño y López del Pinar, Alvarez de Toledo Paredes, Botasiles López, Botasiles Morales, Cantos Hernández, Sr. D.º Camarero Díaz, Laredo, Sr. Díez Zazo, Echevarría Echevarría, Cano Carbales, Huete Morales, Laredo, Riquelme, López - Amor y Laredo, López Collado, Martín Vela,

martín, Panadero, Martínez Remano,
Martínez-Blanco Mesia, Mota Alva-
rez, Ortiz Cartas, Pedroso Berzquez,
Tamamey Limer, Tony Palano, na.
D^a Elena Alejandra de Utrilla
Palanco, y con reg. Victoria Martí-
nez y Vintafes Pies, y a favor 26,
con Concejales reg. Barrios Gallardo,
Comuneros Lorenzo, Dorso Valera, Exe-
cutor Alimera, na. D^a María del
Pilar Fernández Rodríguez, na. D^a
María del Pilar García Peña, -
reg. María Ponté, na. D^a María -
Dolores García-Hinojosa Cuatrecasas, reg.
García Hernández, García Fernández,
de Aguero Lillo, Herra de Elena,
Herra María, Iglesias Sams, Jimenez
Martín, Langre Alende, López-Reg
Limer, Meléndez González, Morales
González, Ortúño Martínez, de la Riva
Ruey, Romero Lázaro, Simón Alvar-
Loria, Tejido Carajón, Tinaso Calvo y
Zapata Herrera, no vinieron, por tanto,
debatióse la moción, al no exis-
tir el quorum legalmente exigido.

105. - Se dio cuenta de una
moción, previa su declaración de ur-
gencia, presentada por el Grupo Mu-
nicipal Socialista, del siguiente
texto literal:



La convocatoria para la cobertura de los 124 plazas de Administrativos Cuellos en la Oferta de Empleo Público de 1.989 terminó con la publicación en la lista de aprobados el día 25 de julio de 1.989, efectuado por el Tribunal de la Oposición.

Sin embargo, hasta ahora, hoy y medio después, y aún el 18.10.89 el Consejo del Pres. de Régimen Interior y Personal no firma la resolución por la cual se produce el nombramiento de los aprobados.

El pasado 15 de noviembre ha concluido el trámite de toma de posesión de los nuevos funcionarios administrativos, de una forma que no tiene precedente en este Ayuntamiento: han tomado posesión y en el acto en el que lo hacían se les ha comunicado que se iban a su casa, a donde se les iba a notificar el destino al que habían de incorporarse.

En resumen, este deficiente funcionamiento de los servicios de personal se concreta en que:

- 1) se han pasado cuatro meses y medio en dar posesión de sus

pagos a unos funcionarios que legiti-
mamente se han obtenido en unas
oponencias con el evidente perjuicio eco-
nómico que ello les ha supuesto, y en
detrimento del funcionamiento de los
servicios municipales.

2) Cuando por fin, después de
los cuarenta meses y medio que se da la
toma de posesión, se les envía a su
casa habiéndolos transcurrido ya por lo
menos quince días desde la toma
de posesión, lo que ha supuesto que
el Ayuntamiento tenga que pagar
por estos 15 días que llevan en casa
7.500.000 de pesetas aunque no han
trabajado. Este despidano se realiza
a costa del bolsillo de los madrile-
ños.

Por lo expuesto se propone
que en el Pleno regim lo previsto
en el artículo 97.3 del Reglamento
de Organización, Funcionamiento y
Régimen Interior de las Entidades
Locales, se adopte el siguiente sur-
do:

Los Administrativos que han
superado las pruebas de la convoca-
toria para cubrir 124 plazas de
Administrativos, se incorporarán con
carácter inmediato a sus destinos.



Pide la palabra el Consejo del Partido Socialista Obrero Español, D. Zapata Herrera, para intentar explicar las razones de la urgencia, para quien no sea inminente esta medida, y los tiempos de la toma de posesión de los funcionarios se hubiere hecho en tiempo en primer lugar y además bien. Pero no ha sido así, en el 15 de noviembre se toma posesión, pero no se les da destino.

Dice, que el 15 de noviembre se toma posesión, pero no se le da el destino a esos funcionarios que han aprobado la oposición de Administrativo; en la urgencia, esos señores llevan 15 días en su casa y no se les ha explicado por qué no se les ha dado el destino. Yo creo que no se puede retrasar más esta tema y que tienen que dárseles el destino e incorporarse inmediatamente al trabajo. La urgencia está por lo tanto desplazada en función de los tiempos.

Interviene el Consejo del Grupo Municipal del Partido Popular, D. Alvarez del Gansano y Rojas del Horno, para hacer ver que

13
en este caso no es urgente porque
se está ya haciendo lo que en la
unión se está postulando y se
está, en consecuencia, actuando en
el mismo sentido. No es urgente.

Fama la palabra el Con-
cejal del Grupo Municipal del
Partido del Centro Democrático y So-
cial, D. Martínez Arenas, para
quien no puede ser urgente
algo que está adaptado a la me-
dida, entre otros cosas porque han
tomado posesión el 15 de noviembre
y hoy es cuando se les ha emitido,
y del 15 al 24 van 9 días, por lo
tanto, decir que llevan 15 días, es
sí que es un hecho objetivo falso,
del 15 de noviembre al 24 hoy
9 días, no es urgente, muchos días,
por estar hechos.

Manifiesta el Sr. Presiden-
te: Sr. Zapata, se ha considerado
no urgente.

Vuelve a intervenir el Con-
cejal del Grupo Municipal del
Partido Socialista Obrero Español,
Sr. Zapata Herrera, quien resalta
que el hecho de que se esté actuando
no quiere decir que es urgente, se
está actuando porque hemos tenido



esta moción así.

El Sr. Martínez Romano dice que se ha leído la carta hoy. Llevan 15 días en su casa cobrando el sueldo del Ayuntamiento y además, Sr. Martínez Romano, hay una cosa que es absolutamente clara, usted da el nombramiento y no da el destino. Es absolutamente incierto y no se ha hecho nunca en esta casa, tiene a 124 pensionarios en su casa, cobrando y con los pluses de jubilación. Usted actúa porque ha visto que se le presentara esta moción en el Pleno y lo demás es incierto.

Finalmente, sometida a votación nominal, la moción y la precedente moción, dio el siguiente resultado: del total de miembros que legalmente integran la Corporación, 55, votaron en Contra 28, el Sr. Presidente, Sr. Rodríguez Salas y los Concejales Sr. D. Gobernador Arque Gil de Piedra, Sr. Álvarez López, Álvarez del Pozo y López del Hino, Álvarez del Potoso Jaenosa, Antónillo López, Góngora Morales, Cantos Hernández, Sr. D. Carmen Díaz Lora, Sr. -

Díez, Zazo, Echeverría Echaurig, Cano
 Carballo, Huete Mouilles, Lanaz Ries-
 co, López-Vanor y García, López Colla-
 do, Martín Vela, Martínez Pansano,
 Martínez Ruano, Martínez-Blanco
 Mesón, Ivorra Alvar, Ortiz Carrión,
 Peyróns Blázquez, Tauramey Cóniz,
 Foye Palomo, na. D.^a Elena de-
 jauron de Utrilla Palombi, na.
 Villoria Martínez, y Vinyal Ruiz,
 y a favor 26, los concejales na.
 Barancho Callado, Compañeros Lorenz,
 Crespo Valera, Espelormán Alencar,
 na. D.^a María del Pilar Fernán-
 dez Rodríguez, na. D.^a María Dolores
 García - Piens Carballeo, na. Ca-
 nido Hernández, Ramiro Fernández,
 de Gregorio Fico, Herrera de Clara,
 Herrera Main, Iglesias Pansa, Vene-
 nez Martín, Lanoche Allende, López
 Rey Cóniz, Meléndez González, More-
 ra Fomillo, Ortúño Martínez, de Ca-
 riva Amey, Romero Lázaro, Jándiz
 Alvar, Lúria, Tejedo Carapió, Vinyal
 Lálvez y Zapata Herrera, no siendo,
 por tanto, debatida la moción,
 al no existir el quorum legal-
 mente exigido.

106. - Se dio cuenta de
 una moción, previa su declaración



de urgencia, presentada por el
Grupo Municipal Socialista, del
siguiente tenor literal:

Las primeras mediciones rea-
lizadas por la renovación del
el control de la contaminación
están poniendo de manifiesto que
la contaminación por óxidos de
nitrogeno puede alcanzar valores
preocupantes en ciertas zonas
en el caso de que se den, como es
habitual, situaciones climatológicas
adversas.

Como es sabido, la principal
fuente generadora de óxidos de
nitrogeno son los vehículos auto-
móviles y ya existen técnicas
descontaminantes aplicables a la
eliminación de tales contaminan-
tes.

Por todo lo anterior, el Grupo
Municipal Socialista quiere lo
previsto en el artículo 87.3 del Re-
glamento de Organización, Fun-
cionamiento y Régimen Jurídico de
los Entes Locales, propone el
siguiente acuerdo:

"Que se instalen catalizadores
en todos los vehículos del Ayunta-
miento de Madrid, en los que -

82
fánicamente sea posible, y que
todas las nuevas colonias que se
adquieran vayan dotadas de
tales equipos descontaminantes. Lo
que trata como consecuencia la in-
stalación de antídotos de fardina sin
plomo en los parques municipales.

Primeras se pide a las
distintas administraciones a que gene-
ralicen en sus colonias este proce-
dimiento.

Como medida complementaria
y con el ánimo de difusión
y ejemplaridad de la medida
adoptada las colonias deberán
a suficientemente identificadas
sobre el uso de este tipo de anti-
contaminantes.

(En estos momentos, siendo
los tres horas y veinticinco minutos,
abandonar el Salón de Sesiones
el Consejo M. Fejo Casanís).

Prevenir la morosidad al
Consejo del grupo Municipal del
Partido Socialista Obrero Español,
M. Fico Pérez, en los siguientes tér-
minos:

Nosotros, M. Alcalde, no ha-
biendo desistido los órdenes de mi-
frosens hace tiempo, no los hemos



denunciado ahora mismo, precisa-
mente porque los habíamos comen-
ciado, pues, entendiendo que era im-
posible poderlos evaluar antes
de adoptar medidas y era por
la razón por la cual adoptamos
las medidas pertinentes para esa
evaluación, no voy a decir objetiva,
sino cuantificada con la red que
ya empezaba a funcionar. Nosot-
ros, una vez que obtuvimos los
primeros datos en el mes de junio,
no por el año, como se nos acusa,
de inaugurar sino con el año
de medir, teníamos la intuición
de que el problema no era ba-
lástico, pero ¿por qué no hemos plan-
teado ninguna actuación antes? -
Pues muy sencillo, porque la obje-
tividad y la rigurosidad no per-
miten con los datos de una sola
estación, hacer ningún tipo de
planteamiento.

En la última Comisión In-
formativa de Medio Ambiente, ce-
lebrada esta semana, se nos pro-
metió darme datos ya de las otras
estaciones y hoy se los recibimos, hoy,
los primeros datos de otros de
interiores. Los primeros datos -

recibidos esta mañana, en un
estricto cumplimiento de lo que se
nos prometió, se refieren al día
22 y al día 23, estos datos, por
realmente no son tan alarmantes
como se está diciendo, pero sí son
preocupantes en cierta medida.

Por otra parte se dice,
Sr. Alcalde, coincidiendo con algu-
nos estimaciones que nosotros ha-
bramos hecho relativas a distintas
ciudades del mundo, que yo si en-
tendí me da la ley que ha obtenido
en Nueva York, se las cambio, -
porque tanto las de Piquet, Guil-
bourn, Toronto, Oslo, Tokio, Estoc-
olmo, Rostock, los Ángeles, Colo-
nia, Ruman, Frankfurt, Richmond
etc. Deseo que de estas estimaciones
se podría pensar que los datos de
mañana podrían, a la vista del
crecimiento automovilístico produci-
do en los últimos años, tener una
situación como la que hoy tenemos
y que, no son palabras mías, sino
de D^e Esperanza Aguirre, no permi-
ten dilatar las estimaciones. Entien-
do, como se le recibidos los datos hoy,
los he contrastado con los que tenía
de estudios anteriores, y son rec-



mente coincidentes, pero que son y
 por razón que determina la urgen-
 cia en otros muchos puntos.

Contesta el concejal del
 grupo municipal del Partido Popu-
 lar, D. Álvaro del Hozano y Rojas
 del Pinar y dice que se presenta
 aquí una proposición con la que no-
 sotros estamos fundamentalmente de
 acuerdo y, como es lógico, la seguire-
 mos estudiando. El Sr. Concejial
 dice que ha recibido los datos hoy.
 Hombre, seríamos unos irresponsables
 si recibimos el Sr. Concejial los da-
 tos hoy, nosotros dijéramos que los
 podríamos estudiar.

Finis inspecciones de carácter
 económico, finis inspecciones de
 carácter funcional, no le vamos a
 decir que no, y si en detalles
 como me conocen al fondo, fe-
 ríamos que decir que no. No hay
 informe de intención, no hay
 informe de las posibilidades que
 tiene. Lo razonable, Sr. Finis,
 es que gobiernos que estamos a
 favor, se adhiera en la Comisión.
 Falsa entre la realidad de
 que se va a estudiar en la Comi-
 sión, pero esto no es una moción

de infancia, y en consecuencia, no
es urgente.

Y no le tengo que hacer una
indicación, más allá, al respecto
socialista ha formulado en una
punta, el otro día, 15 proposiciones
previas del Orden del Día, en otra
5. No vamos a permitir como Epi-
no al Gobierno que la Oposición no
nos deje estudiar los problemas.
Queremos estudiar los problemas con
seriedad y con profundidad, en
consecuencia siempre adquiriremos
las proposiciones y excepcionalmen-
te las que sean urgentísimas e in-
cluso las que no pudieran ser ur-
gentes y vinieran ordenadamente,
una, dos. Lo que no vamos a permi-
tir es por voluntad, que en el
último momento del Pleno, lo que
estemos planteando es un asunto
que no tiene sentido ninguno. Lo
que se quiere es, en vista de la
carencia de ideas, plantear un
problema político al final del
Orden del Día. Y, si. Pasa, -
no debemos caer en esa trampa,
muchos gracias.

Interviene el Concejale del
grupo municipal del Partido So-



Cívicos Obreros Españoles, D. Llanosque
 Allende y manifiesta: D. Allende,
 con la iniciativa del Gobierno se
 puede hacer todo, desde someter
 a urgencia cosas que parezcan al
 resto que son urgentes y a ellos no,
 hasta retirar un punto del orden
 del día porque no hay una comisión
 encargada en ese momento en el Pleno
 Municipal como ha pasado hoy, pero
 en cualquier caso, si se crea una cosa,
 D. Allende, y es que es perfectamente
 posible, D. Alvarez del Manzano, to-
 mar en consideración, que es una téc-
 nica que se ha utilizado constantemen-
 te en este Ayuntamiento. se toma
 en consideración el tema, para a
 la Comisión y obviously con los per-
 tinentes informes de Intervención fiscal
 y de secretaría fiscal, si procede,
 se trae además para el Escri-
 to de Gobierno la propuesta concreta.
 No lo estamos diciendo, evidentemente,
 que se tomen decisiones en comisión
 permanente, obviously no podemos
 hacer, lo que lo estamos diciendo, es,
 ¿lo parece además que estudiar
 esto en comisión?, porque es posi-
 blemente que hay que tomar una
 iniciativa y eso es evidente que es bueno

que se repara los medios de comunicación y el pueblo de Madrid, y que el debate no se puede hacer, independientemente de que luego se concrete la fórmula de trabajo y sea o práctica habitual, señores concejales del Ayuntamiento de Madrid, vayamos a ella, Sr. Alcalde, y por favor que se mantenga un vivo y monótono útil espíritu democrático en este Ayuntamiento de Madrid.

Presidencia el Sr. Presidente: Sr. García, Sr. Llanusa, yo creo que entre sus afirmaciones he hecho una: que se retiran expedientes por razón de mayor, que no se corresponde con la decisión.

Vuelve a intervenir el Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, Sr. Blázquez del Branzano y Páez del Horno: mire usted Sr. Alcalde, yo no quiero transformar esto en un debate político que no tiene sentido ninguno y quiero para el momento que el Partido socialista en estos momentos está luchando exclusivamente a hacer un ejercicio político y que pueda ser realizado.



(Vire usted, Sr. Alcalde, y
 usted perdare, acabo de recibir
 del Servicio de Prensa unido, una
 nota del Sr. de la Riva en donde
 se dice que la razón por la que
 nosotros hemos retirados el punto
 referido al Mercado de Santa Ana
 es simplemente porque en algunos
 momentos el número de Concejales
 de los dos Partidos en el Gobierno
 era inferior al del conjunto de
 los grupos de Oposición, sea la
 abstención de que empieza a fla-
 quear y ya no tienen tanto interés
 por estar en el Pleno.

Sr. Alcalde, sí y una Opo-
 sición que no merece en este mo-
 mento el Gobierno ni tan rigurosa
 la flexibilidad, porque está min-
 fiendo, porque está sacando los temas
 del contexto. El asunto del Orden
 del Día que se ha retirado ha sido
 hecho a petición mía y por conside-
 ración a los señores vendedores de
 Santa Ana, porque no estaban pre-
 sentes y nosotros queríamos que estu-
 vieran presentes y entonces delibera-
 mente lanzan una nota falsa
 a la prensa. Sr. Alcalde, falsa.
 A mí me parece que eso es grave, y

78
aquí no estamos para hacer un tipo
de política, Sr. Alcalde.

En consecuencia, vuelvo a
insistir, es un asunto el que están
plantearnos en este momento muy
importante, y que se va a estudiar
en la Comisión Informativa, pero no es
un asunto del Pleno de hoy, es un
asunto para estudiarlo y reflexionar
en las Comisiones Informativas. Por tanto,
lo que yo quiero, Sr. Alcalde, es que
esto parezca que es un intento de que
no se debatan bien y con espacio y
con tiempo y lo que yo quiero es hacer
una Charpa que es a lo que más
nos están acostumbrados, a hacer Cha-
pasas nosotros no, nosotros en vez de
hacer Charpas lo que intentamos es
estudiar los temas con seriedad.

En consecuencia, Sr. Alcalde,
este no es un tema urgente de este
Pleno, sí es un tema muy interesante
para la Corporación y fuese entendida
la garantía de que en la Comisión
Informativa se debatirá este tema.
La urgencia no.

El Concejal del Grupo -
Municipal del Partido Socialista
Obrero Español, Sr. de la Riva Palacio,
recluta la palabra y se va.

Alcalde de la Comarca, exclusivamente por elusiones.



Contente al concejal del Grupo Municipal del Partido Socialista Obrero Español, Sr. de la Riva Rivas: Evidentemente es por lo que se solicitaba la palabra y le doy las gracias por ello, y expone al Sr. Alvarez del Manzano: Yo no sé cuál ha sido el comportamiento último que usted estaba pensando cuando usted ha retirado el punto del Orden del Día. Lo que es evidente es que en el momento en que usted ha pedido la retirada del punto, había 25 votos en los bancos y 26 en sillas, 25 ahí y 26 aquí, y no solamente eso, Sr. Alcalde, cuando usted ha pedido que intervinieran los representantes de la Asociación que habían solicitado regularmente su petición de palabra en este Orden del Día, habían sido por otra parte llamados, y así lo han manifestado, para reunirse con ellos, de tal suerte que no han podido hacer uso de la palabra. Yo no sé si ha sido una casualidad o una coincidencia, el hecho concreto es

que no han podido tomar la balanza.

Decluye el Consejo del grupo municipal del Partido Popular, Sr. Alvarez del Gurgano y López del Hino: del sufragio en el tema de la urgencia. Con respecto al tema, 20 concejales que están, Sr. de la Riva puede pensar lo que quiere y pensar mal, pero siempre se equivoca. Gracias.

Finalmente sometida a votación nominal, la urgencia y en precedente moción, dio el siguiente resultado: del total de miembros que legalmente integran la Corporación, 55, votaron en contra 28, el Alcalde Presidente Sr. Rodríguez Sahagún y los Concejales Sr. D^e Esperanza Aguirre Gil de Prados, Sr. Alvarez López, Alvarez del Gurgano y López del Hino, Alvarez de Toledo Traveda, Antónillo López, Boraniza Morales, Cantos Hernández, Sr. D^e Carmen Díaz Guez, Sr. Díez Zazo, Echeverría Echaviz, Juan Carballo, Huete Morillo, Juan, Riego, López-Amor y familia, López Collesco, Martín Vela, Martínez Páramo, Martínez Remano, Martínez-Blanco



meza, nota Alvar, Giliz Castaño,
 Payanó Márquez, Tamariz Sáinz, Tony
 Palano, na. D^e Elena Alejandra
 de Utrilla Palombi, sey. Villoria
 Quintanar y Virialy Piz, 7 a favor
 25, con Canjales sey. Mariano Calla-
 no, Contreras Toranzo, Arzo Valera,
 Espelvin Alenza, na. D^e María -
 del Pilar Fernández Rodríguez, na.
 D^e M^e Pilar María Peña, sey. San-
 cia Ponté, na. D^e María Dolores San-
 cia - Pinedo Caraballo, sey. Pascual -
 Hernández, Pascual Fernández, de -
 Crespo Fico, Herminia de Elena, He-
 nero María, Gloria Jares, Linares
 Martín, Pascual Recende, Piz-Roy
 Cimer, Meléndez Canjales, Morales
 Fomillo, Beltrán Quintanar, de la -
 Riva Rues, Romero Lázaro, Sánchez
 Alvar - Luna, Linares Calvo, 2a -
 Vata Herrera, no viados, por
 tanto, debatiendo la moción, al
 no existir el quorum legalmente
 exigido.

107. - A dio cuenta de una
 moción, previa su declaración
 de urgencia, presentada por el
 Grupo Municipal Socialista, de
 siguiente tenor literal:

Para el próximo mes de

mero, estaba prevista la actuación
del Grupo Festival "ELS JOGLARS" -
en el Centro Cultural de la Villa
previsto en Madrid en última
hora Columbi Lapsus. La citada
actuación se había acordado en
fuerzas anteriores a la reunión de -
Cuerpo y se acunó a la opinión
pública en una rueda de prensa
celebrada el día 20 de junio en
el propio Centro Cultural de la Villa.

En otros temas, la Compa-
ñía que dirige Albert Boadella
está excluida de la programación
del citado Centro Cultural y, al pa-
recer, tiene serios problemas de
fechas dependiendo de este Ayuntamiento
mientras mientras sobrevive la actual
coalición pp - CDS.

La exclusión del ELS -
JOGLARS de la programación, por co-
nes no explicados ni justificados, pre-
de hacer pensar en la existencia de
votos, acuerdos o discriminaciones en el
campo de la creación cultural in-
puestos por el actual equipo de
Gobierno o por algún miembro del
mismo.

Por todo lo anterior, el
Grupo Municipal Socialista según



lo previsto en el artículo 57.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, propone el siguiente acuerdo:

1) Que se expliquen las razones por las que la compañía - ELS JOGLARS ha sido excluida de la programación del Centro Cultural de la Villa para el próximo mes de enero.

2) Que se adopten los medios oportunos para que la citada compañía pueda actuar en un teatro municipal de Madrid el próximo mes de enero.

(En este momento, siendo las trece horas y veinticinco minutos, entran en el Salón de Sesiones los Concejales D. Agustín España y D. Jesús Carajís, abandonando al mismo, los Concejales D. Herrera de Cienra y Zapatero Herrera).

Presenta el Tema el Concejál del Grupo Municipal del Partido Socialista Obrero Español, D. Herrera España: Como todos saben, estaba prevista la actuación de este grupo, ELS JOGLARS, en el Centro Cultural de la Villa

08
para el próximo mes de enero, ci-
cluro se habían anunciado en
una media de prensa del día
20 de junio en el propio Centro -
Cultural. En las fechas en que
estamos, en estos momentos, el
citado grupo está excluido en
representación festiva en el Centro
Cultural de la Villa y no sabe-
mos las razones por las que se
ha procedido de esta manera.

Nuestra petición, y entro
al Tema de urgencia para su
respeto con la forma, las razo-
nes de urgencia son las siguientes:
En primer lugar, retrasar esta
discusión al próximo Pleno del
mes de diciembre que trataría
sobre el Tema de una actuación
festiva de un grupo en el mes de
enero, y decir, el Pleno sería el
confrontar de diciembre y decidir
sobre la actuación de un grupo
a los 8 o 10 días, teniendo en
cuenta los problemas de propa-
ganda, etc., sería realmente impo-
sible poder solucionar el Tema.

En segundo lugar, sobre
el Tema de la exclusión de Geo
Jocany en el Centro Cultural de



la Villa, porque no se ha explicado, en mi opinión, suficientemente, si se ha justificado, puede haber plenas a algunas personas, a la opinión pública, que hay según voto, de alguna manera, alguna discriminación, etc.

Y en tercer lugar, lo creo que el propio nombre del Sr. Recalde ha aparecido en la información sobre este problema.

Por lo tanto, teniendo en cuenta las razones que he manifestado, creo que el tema es urgente y hay que tomar una decisión urgente sobre el mismo, unánimemente.

Contaré el Consejo del Grupo Municipal del Partido Popular, Sr. Morán del Izquierdo y López del Hino: Yo comprendo que algunos podrían no entenderlo como una propaganda festiva, pero el Sr. Hino es y sobre la antelación con que se hace y en consecuencia me parece preciso abrir y poner simplemente un intento de debatir algo que no tiene en estos momentos oportunidades de hacerse.

Por trascendencia que en

un grupo festivo se proponga en
un futuro o no se discorde, y algo
irrelevante para el pueblo de Ma-
drid, en consecuencia esto sí que no
es trascendente. Sr. Alcalde, no es
urgente.

Interviene el concejal del
grupo Municipal del Centro Demo-
crático y Social, Sr. Cano Carballe, -
diciendo: en efecto, eso que no es
urgente, e insistió en que eso que
se trata de una manipulación por
parte del grupo Socialista que pre-
tende utilizar expresamente el
Reglamento para montar un show
y una operación de teatro en esta
sesión.

Finalmente sometida a
votación nominal, la suspensión y
la precedente moción, así el respec-
tivo resultado: del total de miembros
que legalmente integran la Corpora-
ción, 55, votaron en contra 29, el
Alcalde Presidente Sr. Rodríguez
Salas y los concejales Sr. D. Es-
peranza Barina Gil de Piedra,
Sr. Álvarez López, Sr. del Gran-
sano y López del Horno, Sr. del
Pueblo Francés, Sr. del Horno,
Sr. del Horno, Sr. del Horno,
Sr. del Horno, Sr. del Horno,



mandos, na. D.^a Carmen Díaz Gans,
 reg. Díaz Zazo, Echeverría Echaviz,
 Cano Carballe, Huete Morillo, Lanas
 Riezo, López Amor y Jania, López-
 Collado, Martín Vela, Martínez Pa-
 nono, Martínez Ruano, Martínez-
 Meana Melán, Galán España,
 Iván Alvar, Ortiz Cardano, Rey-
 no Blázquez, Tamamey Díaz, José
 Palomo, na. D.^a Elena Alejandra
 de Utrilla Palombi, reg. Victoria
 Martínez y Vintay Pérez, y a favor
 24, los Concejales reg. Mariano Gallar-
 do, Contador Torres, Diego Valera,
 Ezequiel Blázquez, na. D.^a María
 del Pilar Fernández Rodríguez, na.
 D.^a María del Pilar Camín Peña,
 reg. María Ponce, na. D.^a Dolores
 García-Biño Carballe, reg. Marino
 Fernández, Marino Fernández, de
 Gregorio Fico, Pedro Gámez, Gregorio
 Gans, Simón Martín, Laureano Vell-
 de, López Ray Gómez, Meléndez González,
 Morales Sanillo, Ortúño Martínez, de
 la Riva River, Raimundo Lázaro, Pin-
 cho Alvar-Luna, Tejero Carrizosa
 y Lino Gabes, no rindos, por tanto,
 debatiendo la moción, al no exis-
 tir el quorum legalmente exigido.

107. - Al día veintá de

una moción, previa su declaración de urgencia, presentada por el Grupo Municipal Socialista, del siguiente tenor literal: Los modificaciones en la ordenación de tráfico en la Plaza de Atocha Rey con motivo de la construcción del paso inferior, no han solucionado, razonablemente, los problemas de tráfico. El entorno de dicha plaza está ocupado por dos establecimientos hospitalarios importantes como son el Hospital Clínico y la Clínica de Cor Concreción, por lo que los médicos a tomar deben ser prioritarios tanto en los accesos a dichos centros, principalmente los urgencias, como por los molestias, especialmente en los días. Los tiempos por urgencias en dichos centros son 375 minutos, y decir, uno cada cuatro minutos aproximadamente. El colapso creado en los últimos días ha producido demoras en los accesos de los ambulancias hasta de 45 minutos, llegando, en ocasiones, a desahogar al enfermo del vehículo para llevarle en volantes por la calle.

Por otra parte la decisión



de trabajar durante la noche
y muy posible que produzcan
ruidos por encima de lo permitido
en zona hospitalaria.

Por todo lo anterior, según
lo previsto en el artículo 87.3 del
Reglamento de Organización, Fun-
cionamiento y Régimen Jurídico de
los Entidades Locales. El Grupo
Municipal Socialista propone
el siguiente acuerdo:

"Que se celebre una Comi-
sión Informativa de Circulación
y Transportes y Sanidad, en la
que estén presentes personal di-
recto de los establecimientos hospi-
tarios, a fin de dar solución
a un problema muy grave para la
población de Madrid.

Pide la palabra el Consejo
del Grupo Municipal del Parti-
do Socialista Obrero Español, sr.
donde los señores, y manifestando: 20
creo que voy a tener bastante más
fortuna en este punto que en los
demás, porque yo estoy convencido
de que la urgencia en dividir
por Chapuza de Arto Rey y algo
que no preocupa, pero no voy a
dividir esta urgencia de la.

Alcalde, apelando a mi sentido
demonstrativo y humanitario, en el
n.º 1.º de la calle de la Puerta, voy a
apelar al conjunto de los ciuda-
danos de Madrid.

Es verdad que el tráfico
estaba mal hace años, es es verdad,
y nosotros asumimos una determinada
carga de responsabilidad pero, enire
entonces, ustedes han hecho lo más
difícil, lo han resuelto en poquito-
tiempo, han llegado a que se hable
del atasco histórico y del paro total
pero, bueno, no me voy a referir a
eso en general, voy a referirme al pro-
blema de Santo Rey.

Señores, ustedes, con la orde-
nación del tráfico, están impidiendo
el desarrollo necesario de los hospi-
tales, las instituciones humanitarias
para Madrid de tal manera que
hay problemas importantes para eleva-
da de enfermos a la zona y no lo
digo yo, lo dicen estas imágenes en-
tre los servicios de los hospitales y los
propios responsables de los áreas, por
lo tanto, nosotros lo que pedimos -
- y no es que este es un tema de
enfermos y de enfermos - que se
tome claramente la responsabilidad



sobre el problema, que se haga una Comisión Informativa referente del Area de circulación y del de sanidad, en la cual estén presentes los responsables de los tres institucionales sanitarios que hay en la zona, porque el tema es de mucha gravedad y de importancia para el conjunto de los ciudadanos.

Yo estoy convencido de que con los antecedentes, todos van a aceptar que esto sí que es un elemento fundamentalmente de ingeniería y una misión de ingeniería.

Responde el Primer Teniente de Alcalde Sr. Alvarez del Manzano diciendo: veo que sí es un tema muy importante, es un tema de una obra que va a durar algunos meses y sobre el que nosotros estamos haciendo un gran esfuerzo, compatibilizando muchos cosas muy difíciles, como es que los conductores y los peatones no pasan demasiado tiempo en esa situación tan difícil, que la obra no se puede demorar porque es muy urgente etc. Hay obras de infraestructura tenían antes que haber los accesorios, y no es responsabilizable nada, ni moralmente. Hace diez

13
aún tenían que haberse empezado los
trabajos de infraestructura, pero nosotros
no han abordado los trabajos de in-
fraestructura y éste es un tema que
puede considerarse en dos aspectos,
Sr. Alcalde. Yo creo que es urgente
por la inmediatez y por la actuali-
dad del tema y no lo es por el
contenido del mismo, pero como no
queremos ser complejos, Sr. Alcalde,
yo creo que ahí hay una posibili-
dad. Si lo que se solicita es que
se pase a la Comisión para estudiar,
sí y que pase a la Comisión, Sr. Al-
calde.

Se comienza la palabra al
Consejal del Grupo Municipal del
Partido Democrático y Social Sr. Llanos
Riergo, y dice que es que requiere po-
ner de manifiesto el tema de ci-
culación y transportes y que estamos
de acuerdo, aceptamos que pase a la
Comisión de Circulación. No se presen-
te, Sr. Morales, usted sabe que en
este tema de circulación hay una
verdadera inquina con este problema
de la Plaza del Cristo Rey y usted
sabe, también, igual que lo sabemos
todos nosotros, que se ha dado una
prioridad de paso a los autobuses



7 al transporte público, privación de paro que se está realizando 7 que los ambulancias en lycorist, no alire sino siempre, han tenido privación de paro. Otra cosa son esas epidemias de que se están transportando enfermos en camillas, etc, que no todavía no conozco, es posible que estén entrando hoy, pero no, desde luego, acepto que se es un problema urgente 7, por tanto, acepto con mucho gusto estudiado en la Comisión Conjunta 7, además, usted sabe que no estoy a disposición en este respecto de todos los médicos 7, por supuesto, de los Directores de los Centros Clínicos.

(En otros momentos, siendo los tres horas 7 veinticinco minutos, está en el Salón de Juntas, el Concejal Sr. Zapata Herrera).

Finalmente se acordó aprobar por unanimidad la precedente moción.

109. - Se dio cuenta de una moción, previa su declaración de urgencia, presentada por el Grupo Municipal Socialista, del siguiente tenor literal:

En la última sesión del

Consejo de la Empresa Municipal de la Vivienda, se acordó por unanimidad, a propuesta del Grupo Socialista, recluir a los 16 familias afectadas por la declaración de ruina del edificio de Cava Baja, 30 cuartos existieran viviendas que lo facilitarían.

Asimismo, los 16 familias han sido alojadas con cargo al presupuesto municipal en establecimientos hoteles del Distrito Centro que no reúnen las condiciones de habitabilidad familiar, ni pueden tener un carácter permanente.

Por esta razón y habida cuenta de que la declaración de ruina tiene lugar por la Presidencia Municipal de Urbanismo el día 8 de agosto pasado, y transcurridos ya 4 meses desde dicha declaración y casi un mes desde el decreto por orden judicial, la falta de previsión ha sido manifiestamente excesiva pero para el Ayuntamiento, es inaceptable para las familias.

Por lo expuesto, y teniendo en cuenta lo previsto en el



art. 57.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, se propone que por el Pleno se adopte el siguiente acuerdo:

El realojo de las 16 familias desalojadas se producirá en viviendas dignas, con la máxima urgencia, informándose a los grupos municipales del pago del realojo, ubicación y características de las viviendas.

Presenta la moción el concejal del grupo municipal del Partido Socialista Obrero Español Sr. Expósito Alcázar, diciendo que no quería que estas se convenciesen de que esto no es urgente y que lo hicieran de la manera más sencilla posible y diciéndole que van a desalojar estas inmediatamente a las diecisiete familias que están desalojadas de la zona Baja 30 y que lo van a hacer en la fecha o fecha que estas me digan. Si estas me dicen no, efectivamente esta moción no será urgente e incluso podrían retirarla pero, mientras estas digan no, tampoco va a haber eso, tampoco va a haber nada que no sea comenzar de que es urgente, es sencillamente urgente, es urgente.

alojar a estas dieciocho familias
que se les ha desalojado por la fuer-
za de unas viviendas en las que vi-
vían desde hacía muchos años.
Habría que preguntarse qué culpa
tienen de que haya ocurrido lo que
ha ocurrido, habría que recordar
al ; ¿qué culpa tiene el Conate que
está tranquilo en la mata? ¿que
por eso no va a hacer ninguna fac-
ta, ninguna falta, que no le con-
venza de la urgencia de esto. Es
remilla y claramente urgente que
se les aloje a estas dieciocho fami-
lias en viviendas de la Empresa mu-
nicipal de la Vivienda.

Contesta el Primer Tenien-
te de Pleno Sr. Alvarez del -
Manzano, para quien este tema es
importante, necesario, urgente, pero
no de este Pleno, que hay que sacar
diferencias. En consecuencia, el otro
día - y el Sr. Espelón es consciente
puesto que el infierno - hubo una
reunión de la Empresa municipal
de la Vivienda - que es la compe-
tente para tratar en este tema - y
se acordó el buscar alojo y se
está haciendo, viene mal, por mu-
cho que discutamos aquí no podemos



don hay fechorías porque la Empresa Municipal de la Vivienda, y as-
 pecto se sabe y están además habido
 comités y dijo que era una lo que
 había, que efectivamente se había
 lo posible por buscar las viviendas
 en el momento más favorable y me-
 jor posible y como eso es lo que está
 pleno tendría que decir y por lo ha
 dicho el órgano competente, lo que
 no vale es apuntarse tantos, en
 que siendo urgente, importante y
 necesario, no lo es de este Pleno.

Interviene el teniente teniente
 de Alcalde Sr. Juan Carballeo:
 en efecto, Sr. Alcalde, no es urgen-
 te. Lo que tenemos que distinguir
 es que es la forma y el fondo. El
 fondo de la cuestión, porque es ur-
 gente, estamos trabajando en él, du-
 rante los próximos días de este mes.
 Ha habido, en efecto, como el Sr.
 Espelvin sabe perfectamente, un
 Consejo de Administración de la
 Empresa Municipal de la Viven-
 da en la que se han tomado deci-
 siones a ese respecto, por lo tanto
 los temas son urgentes, lo que in-
 siste es que no es urgente que mon-
 temos este número y este show que

78
pretende montar el Partido Socialista
en este momento, y no creo que debe-
mos ver, porque tenemos política-
mente que actuar en tipo de ac-
titudes, debemos en muy secreto, -
secretalemente, y. Alcega, y pregun-
tar si es urgente que en este Pleno
se monte este número para res-
olver los problemas o si es urgente -
que nos vayamos a trabajar que
no que tenemos que hacer y. Alcega.

Finalmente sometida a
votación nominal, la moción
y la precedente moción, dio el si-
guiente resultado: del total de
miembros que legalmente integran
la Corporación, 55, votaron en contra
29, el Alcalde Presidente Sr. Rosi-
nol, Jarama y los Concejales Sr. D.
Eugenio Requena Gil de Piedra,
Sr. Alvarez López, Alvarez del Aranda,
no y López del Hino, Alvarez de To-
ledo Jarama, Príncipe López, Bola-
neza Morale, Canales Hernández, -
Sr. D. Carmen Díaz Gares, Sr. -
Diez, Zazo, Echevarría Echevarría, Luis
Cortales, Huete Gorrillo, Lomas Ri-
co, López - Benito y Lomas, López -
Colado, Martín Uca, Martínez Va-
monero, Martínez Remano, Martínez



Blanco Mesia, Catalano España,
 mota Alvarez, Ortiz Carriano, Reynó
 Blázquez, Tamamey Coine, Tony Palo-
 mo, na. D^a Elena Alejandra de
 Otrillar Palombi, reg. Victoria Gar-
 tinez y Vizcay Poir, y a favor 25,
 los Concejales reg. Juanes Gallardo,
 Romero Toranzo, Grupo Valera, Exe-
 cutiva Atienza, na. D^a María del
 Pilar Fernández Rodriguez, na. D^a
 María del Pilar Lania Peña, -
 reg. Lania Pons, na. D^a María -
 Dolores Lania. - Tiene Caraballo, reg.
 Larios Hernandez, Ramiro Fernán-
 dez, de Gregorio Fico, Tenorio Lania,
 Plenero Sando, Financiera Lania, Lano-
 que Alencar, López-Ray Coine, Me-
 linder Longier, Morales Toruillo,
 Ortúño Martínez, de la Riva Ruy,
 Romero Lázaro, Jaimés Alvarez-
 Lina, Jaime Carajis, Lina Lania y
 Zapata Herrera, no siendo, por
 tanto, debatida la moción, al
 no existir el quorum legalmente
 exigido.

110.- Se dio cuenta de una
 moción, previa su declaración de
 urgencia, presentada por el Grupo
 Municipal Socialista, del si-
 guiente tenor literal:

Con fecha 27.10.89 se aprobó por el Ayuntamiento Pleno la cuarta modificación del estado de gastos de los presupuestos del Ayuntamiento de la Comunidad Municipal de Urbanismo, del Instituto Municipal de Deportes, del Patronato de la Feria del Campo y del Patronato Municipal de Fomento que afectaba a diversos partidas del Presupuesto del capítulo VI de la función municipal de Urbanismo por importe de 5.185.697.600 Ptas.

Con fecha 30.10.89 y por el procedimiento de urgencia se aprobó por Ayuntamiento Pleno con el voto en contra del PSOE e IU esta modificación del estado de gastos e ingresos del Presupuesto de la función municipal de Urbanismo por importe de 1.915.800.000 pts.

Como quiera que en esta última modificación no se ha ajustado estrictamente a la vigente legislación, según lo previsto en el artículo 87.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales se propone que por el Pleno se adopte

el siguiente acuerdo:

Por la Alcaldía Presidencia se requirieron los expedientes de modificación presupuestaria aludidos en esta sesión para su revisión, así como se emitió nuevo informe de intervención ferial acerca de la legalidad de dichos actos - dándose cuenta al Pleno del resultado de estas actuaciones.

Solicita la palabra el Concejale del Grupo Municipal del Partido Socialista Obrero Español Sr. Tejero Larajús, y dice: En la sesión que hemos presenciado el siguiente párrafo de la sesión dice: "Con fecha 30 de octubre de 1959, y por el procedimiento de urgencia, por el procedimiento de urgencia, repito, se aprobó por el Ayuntamiento Pleno, con el voto en contra del PSOE - que aceptó la urgencia y votó en contra del contenido - e Izquierda Unida, una modificación del orden de gastos e ingresos del presupuesto de la ferencia Municipal de Urbanismo por importe de 1.915,8 millones de pesetas, por el procedimiento de urgencia". Esta modificación - explicó a ser en



60
la Comisión Informativa - tenemos
la profunda convicción de que es
una modificación ilegal. Y en
la Comisión Informativa, dice
que no iban a impugnar el
acuerdo, que es impugnabile, pero
que quería que se volviera sobre
ese expediente y que se hiciera un
nuevo informe de la Intervención
sobre la legalidad del asunto.

Si entones quieren está
no es importante y cuando entones
lo aprobaron si fue importante. Lo
estoy mortuibrado a esto, el Presi-
dente, y entón es Testigo de excep-
ción de cómo en todos los debates
comprometidos se presentaban con
mortuibración y, a veces, con eleva-
ción, la noche anterior por el
procedimiento de urgencia, muchos
muchos lo saben, lo saben, y
hay testigos, el Presidente de esta
Cámara. Yo creo que están haciendo
un poco servicio a la vida políti-
ca de esta ciudad. Si insisten
foguadamente en este planteamiento
meor a poder a mantenerse no
como actores, que no acusan de
un show, sino como parrucistas
que están sobre la cuerda floja



pero están haciendo un flaco servicio a la convivencia y al servicio político de esta ciudad.

Si me voy quien me, por el procedimiento de urgencia, se agudice el que volvamos sobre este expediente, en los próximos quince días en una próxima Comisión Informativa, y volvamos a ver si es legal o no es legal, lo haremos, si no nunca más retiene una impugnación sobre un acto que sea que es ilegal y que quiero asegurarlo de otra manera.

Contesta el Primer Teniente de Alcalde Sr. Alvarez del Campo: Mire usted, Sr. Tejero, el tema es importante, 1.911 millones son importantísimos y lo que era urgente en el 31 de octubre no lo es el 24, porque el tiempo hace que los cosas sean distintas, mire usted, porque aquí debemos de decirlo claramente.

Este informe se ha leído y se ha tratado en la Comisión Informativa, que tuvo lugar ayer, y se le dijo que se le iba a dar, se dijo que estábamos de acuerdo y, en consecuencia, que se va a

Cumplir lo que se le ha dicho, simplemente al Alcalde. Pero no aquí, o no servir para nada con Comisiones Informativas, que están para algo, o fueren que todo venga a través de este planteamiento. Pues usted, Sr. Tejedor, no quiere decir, al hilo de esta intervención, que no es cierto que nosotros estemos haciendo un planteamiento humilde de la vida municipal sino que, efectivamente, esto ha dejado de ser un caso, esto ya es serio, aquí ya no se hacen las cosas por improvisación, aquí se hacen las cosas con seriedad y porque sabemos que todos y cada uno de los asuntos que ustedes hoy han traído - sean estudiados con detenimiento, y porque a mí este asunto especialmente me preocupa, y por lo que no podemos hacer un planteamiento trivial aquí, sabiendo que hay un informe preciso al señor Ayuntamiento y que nos lo tiene que dar, por tanto, señor Tejedor, es un tema importante que vamos a tratar en esta Corporación, si hubiera el menor atisbo de que la legislación vigente estuviera en peligro de verse -



interior que me tendría a mi favor, - pero viviendo tanto, desearía que los cosas cayan por orden. Y, por ende, este no es un tema urgente.

Presidencia el Sr. Presidente: Señal, Sr. Alvarez del Huanzano, la moción no es urgente y en lugar de pronunciarse sobre la urgencia se ha metido en debate con el Sr. Tejedor, por tanto, se voy a dar la palabra al Sr. Tejedor.

Toma la palabra el Concejil Sr. Tejedor Casajús: Yo creo que continuando el que este Pleno diga lo que dijo la Comisión Informativa, que lo había dicho en otra sesión anterior y que no lo elevó, quiero que sea en una sesión plenaria pública donde se acuerde que, en el plazo de quince días, se lleve al expediente con un nuevo informe a la Comisión Informativa y quiero que se diga así porque ya se me dijo una vez en la Comisión Informativa y no se hizo, entonces, considero que es urgente que se amplíen los compromisos en el Ayuntamiento de Madrid, sean sencillos como era.

Contesta el Primer Teniente

17
de Alcalde, Sr. Alvarez, del man-
dado: Sin entrar en el fondo, no es
urgente, ya saben lo que hemos
dicho aquí el Sr. Feijoo y yo, y nada
ya sobre que nosotros siempre cum-
plimos la palabra.

Interviene el Sr. Feijoo tenien-
te de Alcalde Sr. D. Luis Carballe:
Voto en contra, del Cuerpo Municipi-
al al que represento.

El Concejil Sr. Feijoo Ca-
rajus solicita intervenir para
una cuestión de procedimiento.

Alaba el Sr. Presidente:
Voto en contra de la urgencia de
la moción, es lo que ha dicho el
Sr. D. Luis.

Puntualiza el Sr. Fei-
joo teniente de Alcalde: Sr. Alcalde,
de la urgencia, evidentemente.
Pero que lo único urgente que hay
en estos momentos es acabar con
esta ceremonia de la confusión
sobre la urgencia.

Interviene el Concejil Sr.
Feijoo Carajus: Sr. Presidente.

Zanja el Sr. Sr. Presidente:
Responde Sr. Feijoo, por
favor, No se le ha dado la palabra,
se le ha llamado al orden porque

po Valera, Ezequiel Atienza, mar. -
D^e Yanira del Pilar Fernandez Rous-
sler, mar. D^e Yanira del Pilar Camia
Pérez, mes. Yanira Ponce, mar. D^e -
maior Dolores Camia - Huevo Caraba-
llo, mes. Luciano Hernández, amigo
Fernández, de Legado Rico, Huevo
Marín, Huevo Ponce, Huevo García,
Lanoue Villanueva, Huevo Rey Ponce,
Meléndez González, Morales Lomillo,
Ortúño Martínez, de la Riva Arce,
Rouero Lázaro, Sánchez Álvarez -
Amia, Tejero Carajón, Huevo García
y Zapata Herrera, no siendo, por
tanto, debatoria la acción, al no
existir el quorum legalmente -
existido.

111. - Se dio cuenta de una moción, brevia en declaracion de urgencia, presentada por el Grupo Municipal Socialista, del viciniente Senor liberal:

La situación de la circun-
scripción en la ciudad no ha me-
jorado en absoluto, poniéndose
en evidencia que el actual -
Equipo de Gobierno no debía en
verdad cuando, desde la opo-
sición, anunciaba tener la solu-
ción a los problemas de tráfico.



En los últimos días han conseguido llegar antes de lo que podríamos imaginar, a lo que con los medios de comunicación se ha dado en llamar el estado crítico o el colapso total.

Tal y como anunció el cuerpo municipal Variación en el plano de septiembre la afluencia total de ideas en materia de tráfico, y la paralización de proyectos en curso (entre ellos la racionalización de la O. R. 19), junto con otras tantas medidas para el desarrollo y ejecución de las obras de mejora superior de la Pza. del Centro Reg, nos llevan a una situación insostenible.

Por lo expuesto y según el artículo 97.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, se propone el siguiente acuerdo:

a) Que se promueva el programa de implantación de carriles bus con elemento reparador, para potenciar el transporte colectivo coincidiendo con la entrada de servicio de nuevos autobuses.

b) Que se informe momentáneamente el sistema de organización y racionalización de la O. R. O. sobre los bandos de Resolutores y Cargos, presentados por el Equipo Socialista en el mes de mayo y se promueva en dicho asunto extensivamente a toda el área de la O. R. O.

c) Que se revise la nueva normativa sobre el Bando de Cargos y Descarga y su cumplimiento.

d) Que se informe para su debate, en la Comisión Informativa de Circulación, de las medidas de reestructuración de tráfico que se vayan a llevar a cabo debido a la futura construcción del paso inferior de la Vía rápida de Benicosa - Castafuera.

(En estos momentos, siendo las diez horas y cuarenta y cinco minutos, abandonan el salón de sesiones, los Concejales señ. Félix Carrasero y la Sr. D^a Esperanza Abián Gil de Piedra).

Presenta la moción el concejal del grupo municipal del Partido Socialista Obrero Español Sr. Morales Gomis: La ciudad es que



los motivos que se traen aquí, la
 Proposición que trata sobre el pro-
 blema del tráfico y la adopción
 de una serie de medidas sobre los
 cauces bus, sobre la ORA, sobre la
 carga y descarga y sobre una co-
 misión informativa para estos temas,
 se podría decir con tranquilidad
 que no es un tema urgente. Es ver-
 dad, pero claro llevamos estos temas
 a la Comisión Informativa y tenien-
 dolos paralizados desde hace seis o
 siete meses, el problema es que us-
 tedes, con un imperativo, hacen
 urgente cualquier cosa que debiera
 tener un transcurso normal. Quiero
 entender, si no quieren que hagamos
 mociones de urgencia, por favor, per-
 miteme a trabajar y no hagan
 esto, es decir, necesitamos que saquen
 esta serie de cosas porque nosotros
 han hecho durante un determina-
 do tiempo, del tráfico un arma
 partidista y enojadiza y es que
 esa arma es un boomerang, se
 está a volver y, por lo tanto, inter-
 venir Alcalde que hizo de esto
 el elemento fundamental de in-
 moción de Cerna, se está vol-
 viendo en contra por lo tanto esto

tenemos no creo que son urgentes pero,
no obstante, no me importa en
absoluto que se tome una decisión
sobre ellos en la próxima Comisión
Informativa. Desde luego, si no se
toman se volverá a traer como
proposición de Organización, no temeré
más remedio, porque si no se toman
decisiones inevitablemente se traerán
que traer como mociones.

Puntualiza el sr. Presidente:
Bastará, señor Llorca, inevitablemen-
te no, cabe la proposición de que tra-
er como una Proposición.

Interviene el Primer Juri-
ste de Alcalde sr. Alvarez del Man-
gano: Yo creo que el señor Llorca,
el mismo se ha justificado, no es
urgente. Además entre los medi-
os de tráfico, por cierto, está el
de los canales, que el Equipo de
Gobierno socialista dijo que eso se
me tenía del Equipo de Gobierno
que no adquiría que se tratase,
híjase usted en la diferencia al
respecto, nosotros lo único que deci-
mos es que no es urgente. Simplemen-
te no es urgente, señor Alcalde.
No quiero hacer al señor Llorca
más agravios con mis compañeros

7 que fuesen 2.º o frente a lo demás,
simplemente no es urgente.

Manifiesta el señor teniente
de Alcalde Sr. Juan Carballeo: Coin-
cidió con el señor Morales, voto en
contra de la urgencia.

Finalmente sometida a vo-
tación nominal, la urgencia y
la precedente moción, dio el si-
guiente resultado: del total de
miembros que legalmente integran
la Corporación, 55, votaron en
contra 28, el Alcalde Presi-
dente Sr. Rodolfo Salazar y los
Concejales señ. Alvarez López, Fernan-
dez del Hoyo y López del Hoyo,
Alvarez de Toledo Ojeda, Astu-
dillo López, Boranega Morales,
Cano, Hernández, Sr. D.º Carmen
Díaz, Reyes, Sr. Díaz Lago, Echeve-
ría Echauri, Juan Carballeo, Hue-
te Lucio, Llanos, Pizarro, López-Huerga
y Pavia, López Collado, Martín Vela,
Martínez Paredes, Martínez Revano,
Martínez-Revano Mezía, Matute-
España, Luisa Alvarez, Cruz Cardano,
Pedro Blasquez, Tamayo Gómez, -
Torres Palomo, Sr. D.º Elena Alejan-
dra de Cifuentes Palomo, Sr. Villor-
ra Martínez y Cifuentes Ruiz, y a favor



24. Los Comisarios señ. Mariano Gallardo,
Antonio Toranzo, Jorge Valera, Experto
Alonso, na. D^a María del Pilar -
Fernández Rodríguez, na. D^a María
del Pilar María Peña, señ. María
Pauze, na. D^a María Dolores María -
Pinto Caraballo, señ. Juanito (Hernán-
dez, Juanito Fernández, de Crespo
Giles, (Hernando María, (Gloria Pardo, -
Simón Martín, Laureano Villanueva,
Pérez Rey Gómez, Meléndez González,
Morales Fomillo, Beltrán Martínez, de
la Riva Arce, Romero Pizarro, pin-
ches Álvarez-Luna, Tejero Carajís,
Simón Sáez y Zapata Herrera, no
viendo, por tanto, debatoria sa-
mación, al no existir el quorum
reglamentario conciso.

112. - Se dio cuenta de
una moción, previa su declara-
ción de urgencia, presentada por el
Grupo Municipal Socialista, de
vivamente tenor literal:

Por Decreto de fecha -
1.07.79 el Consejo Delegado del
Área de Régimen Interior y Perso-
nal destituyó como jefe del de-
partamento de Expiración de licencias
a D. José Antonio Jiménez Rodríguez,
sin justificar la destitución y

dejándose en situación de excedente de plantilla, según se dice en el Decreto que se acompaña a esta decisión, con carácter transitorio.

La firma de "excedente de Plantilla" es inexistente legalmente, y sólo se ha utilizado transitoriamente en este Ayuntamiento para cubrir a los efectivos de personal cuando se reestructuraron las plantillas por Decretos del Pleno del Ayuntamiento.

De otro lado la transitoriedad a que se alude en el Decreto dura ya 4 meses. El Sr. Sánchez Rodríguez se le ha enviado a su casa, puesto que se le ha fijado de destino, despacho y villa donde cumplir lo que de hecho supone la aplicación de una sanción de suspensión de empleo, sin haber cometido ninguna falta ni haberse instruido ningún expediente disciplinario. Se le sigue pagando con un nivel retributivo superior simplemente por estar en su casa.

La profesionalidad del Sr. Sánchez Rodríguez está fuera de toda duda: es el oficial del Servicio de Inventarios con unos meses de trabajo



en suero, y en destitución arbitraria ha despertado la solidaridad de los Cuerpos de Bomberos de las grandes Ciudades españolas.

La injusticia e ilegalidad con que se ha producido la remoción, se manifiesta en la fuerza que el nuevo Gobierno de Centro-de-rección está realizando entre los funcionarios de carrera del Ayuntamiento de Madrid, con el riesgo de haber colaborado con los gobiernos municipales de Euzkadi y del Ayuntamiento de Madrid, y así, se han producido ya destituciones injustificadas de 153 funcionarios superiores, 41 técnicos de grado medio, además de 150 de personal administrativo y de oficios. Esta remoción arbitraria e indiscriminada que se está produciendo con los funcionarios por distintos motivos ideológicos debe cesar.

En virtud de lo expuesto, y según lo previsto en el artículo 37.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, se propone la adopción del siguiente acuerdo:



Reponer a D. José Antonio Sánchez Rodenas en su plaza de Jefe del Departamento de Extinción de incendios o en su caso asignarle un destino de su mismo nivel y retribuciones.

(En este momento, cuando los tres honros y concejales y siete concejales, entran en el salón de sesiones, los Concejales D.ª Esperanza Aguirre Fil de Friedman y el Sr. Herrera de Elora, abandonando el mismo, el Concejial Sr. Echeverría Elhauriz).

Tomar la palabra el Concejial del Grupo Municipal del Partido Socialista Obrero Español Sr. Meléndez González, quien manifiesta que: tenía la intención de, con el mejor tono y animosidad, plantear esta moción en la Comisión Informativa de Registros y Policía Municipal pero el adelantamiento del Pleno, según explicaciones de muy responsables, impidió el haberla convocado y este mes no ha habido y, por lo tanto, lo traslado aquí siempre haciendo de mi buen tono.

Se lee aquí una Proposición,

que espero que ustedes consideren
importante y también urgente, para
la defensa de un funcionario que
ha sido cesado el día uno de agosto
- van cuantos meses desde que fue
cesado como jefe de Departamento
de Extinción de incendios -, un caso
que yo creo se le ha dado una ex-
pectativa en el sentido de estar ex-
cedente de plantilla que es una -
firma ilegal, que no existe, que so-
lamente se ha utilizado transitoriamente
en algún momento de reorgani-
zaciones aprobadas por el Pleno, que
está en mi casa. Yo me pregunto
si el Ayuntamiento de Madrid -
puede permitir durante este
tiempo de la experiencia y la capa-
cidad de quien ha sido el jefe -
del Departamento de extinción
en unos momentos difíciles y neci-
sarios para el servicio, como fue
la desafortunada catástrofe de
montera. Y me queda la duda,
y es va a corresponder a ustedes
decidir, si esto merece un sistema
urgente para la organización mu-
nicipal y para la propia Ciudad
de que pueda estar en mi casa,
sobrando, en una situación in-



fulon, sin hacer nada, y que pue-
da estar "a eternidad" en esa
situación. Han interef los que
definan este planteamiento y su
alcance.

Des sinceramente, señor Al-
calde, y pretendía introducir un
factor de memoria y una llamada
a la responsabilidad y a la propia
responsabilización del Equipo de
Gobierno, que con este funcionario no
se ha llevado el tratamiento gene-
ralmente tradicional que se ha
dado a funcionarios de igual y
similar rango, creo que ha habi-
do una falta y un factor de
equilibrio y de riesgos y de reser-
va. Y, en este sentido, pensaba
pedirle a usted que interviniera
para encontrar una salida y un
acuerdo razonable y factible pa-
ra este funcionario.

De manera que aquí queda
este tema. Yo le digo y le digo que
usted lo tome en sus manos en la
medida que usted considere, y yo
creo que este es un tema delicado.
En usted deposito mi confianza
y la de mi grupo y en todo el Equi-
po de Gobierno. Creo que este tema

87
unirse un tratamiento y una solu-
ción definitiva, y sobre la urgen-
cia de esta situación, sean entre
de los que definen el asunto.

El Sr. Alcalde Presiden-
te: Entiendo que está haciendo
un meso al Equino de Gobierno
y un meso al Alcalde que, en
cualquier caso, los puntos de un
despacho sabe que están siempre
abiertos para usted, para tras-
ladarme cualquier meso, cual-
quier posición y, por supuesto, pa-
ra el Portavoz de un grupo.

Replica el Primer Tenien-
te de Alcalde, Sr. Alvarez del Can-
cino y López del Hino: Este asun-
to es un asunto importante y,
sobre todo, porque afecta a los
personas, lo que no es, es urgente.
Es un tema sobre el que nosotros
somos especialmente sensibles; teni-
mos la enorme responsabili-
dad de dirigir este Ayunta-
miento, de tratar al vecindario
lo mejor que podamos y lo mejor
que sepamos, y cualquier opresión en
favor de los vecindarios no se nos
fiere ni que negar, lo hacemos.
Pero sí es un tema, señor Al-



calde, muy delicado, y un tema de carácter muy personal, todos muy respetos para el jefe que en un momento se sustituirá, y me es un tema muy importante que no es ni para estudiantes aquí, ni para hacer demagogia con él ni para ser urgente.

Interviene el señor Ferrnández de Alcaide, Sr. Juan Carballeo: Yo voy fuertemente remite a las palabras, yo creo que remite, del señor Meléndez. En efecto, el tema es importante. Yo podría explicarle al señor Meléndez cómo estamos sobre el tema tratándose de buscar una solución. Pero lo que se discute es si fime o no sentando una moción de urgencia que nos han preguntado estos días minutos antes de que empezara este Pleno, cuando el asunto, como usted bien dice, y en que de hace dos meses y medio. Cre es el "quid" de la cuestión y me me sentando, voto en contra de la urgencia, señor Alcaide.

Pide las palabras el Portavoz suplente del grupo Municipal del Partido Socialista Obrero Espa-

87
ñol, D. Lanque Allende, para
integrar un segundo turno, en vez
del señor Meléndez.

Contestó el D. Allende
Presidente: No hay error, señor
Lanque. Se ha votado la no
impugnación y se ha reconocido al me-
or turno por el Portavoz del Grupo
socialista.

Unido al concejal, D.
Lanque Allende: Señor Allende,
lo que quisiera explicar por
qué me parece urgente, en un
momento. Si no tengo la palabra,
no la tengo.

Zanja el turno el D. -
Allende Presidente: Señor Lanque,
tenía usted la oportunidad de
haberlo hecho en lugar de en com-
pañía. Lo he hecho en compañía
y la contestación de los dos turnos y
que no es urgente.

Finalmente sometida a
votación nominal, la impugnación
y la precedente moción, dio el si-
guiente resultado: del total de
miembros que legalmente integran
la Corporación, 55, votaron en
contra 28, el Allende Presidente
D. Rodríguez Sabarino y los con-



Cajal y na. D^e Ezequiel Aguil
 Gil de Piedra, na. Alvarez -
 López, Alvarez del Lyanguano y López
 del Hino, Alvarez de Toledo Ja-
 vedor, Astudillo López, Bocanegra
 morales, Cantos Hernandez, na.
 D^e Camilo Díaz Marín, na. D^e D^e
 Zazo, Echeverría Echamiz, Cano
 Carballe, Huete morales, Lanas -
 Riego, López - Amor y García, López
 Collado, Martín Vela, Martínez Pa-
 ramos, Martínez Jarama, Martínez
 Blanco Mesia, Matamoros España,
 motor Alvarez, Ortiz, Cartas, Rey-
 no Meliquez, Tamayo Gómez, -
 Tony Palomo, na. D^e Eleonor Ale-
 jandra de Utrilla Palomo, na.
 Villoria Martínez y Viala Rey, y
 a favor 25, los Comisarios na. Ma-
 riano Gallardo, Comisarios Jorras,
 D^e Valera. Expelomin Riera,
 na. D^e María del Pilar Fernán-
 dez Rodríguez, na. D^e María del
 Pilar María Peña, na. María
 Pantoja, na. D^e María Dolores María
 Hino Carballe, na. Javier Her-
 nández, Luis Fernández, de Gre-
 gorio Fico, Herra de Elena, Herra
 María, Herra Jara, Jiménez Martín,
 Lanque Blasco, López-Ray Gómez,

Meléndez González, Morales Domínguez,
 Esteban Martínez, de la Riva Beney,
 Romero Páez, Sánchez Álvarez-Luiza,
 Sinos Sáez y Zapata Herrera, no
 siendo, por tanto la unígon, de-
 clarada urgente, tamén, no
 obstante, en consideración como -
 meso a distancia del Primer Te-
 niente de Alcalde D. Álvarez -
 del Gansano.

113. - Queda entiendo
 de una moción, previa en de-
 claración de urgencia, presenta-
 da por el Grupo Municipal Rea-
 lista del Sr. Teniente de Alcalde:

En el pasado Pleno mu-
 nicipal del mes de septiembre
 se aprobó inicialmente el PPAU 4 y
 un Plan Parcial de la primera
 etapa de "Valdehernando Norte
 y Sur".

Pasado el periodo de in-
 formación pública y a raíz de la
 información facilitada por el Con-
 sejo Municipal de Urbanismo en
 la Comisión de Urbanismo del
 pasado día 20 de Noviembre, -
 todo hace pensar en la posibili-
 dad de que hayan sido mura-
 nados los defectos legales que -



impidieron al equipo de gobierno -
presentar el expediente de dicho PPAU
4 a la citada Comisión Informativa.

En cualquier caso, la recono-
cida urgencia en la construcción de
viviendas sociales en Madrid hace
absolutamente necesario el que los
plazos de tramitación del PPAU 4,
Valdebernando, se cumplan en su
valor mínimo por lo que el cuerpo
municipal socialista presenta al
Pleno Municipal y con carácter de
urgencia según el artículo 97.3 del
Reglamento de Organización, Funcio-
namiento y Régimen Jurídico de
las Entidades Locales, la adopción
del siguiente acuerdo:

1) Aprobar provisionalmente
el PPAU 4 "Valdebernando Norte 7
sur".

2) Aprobar provisionalmente
el Plan Parcial de la primera
etapa de "Valdebernando Norte
7 sur".

Finalmente se acordó apro-
bar por unanimidad la presente
moción.

114. - Queda enterado de
esta moción, previa su declara-
ción de urgencia, presentada por

el grupo municipal de Izquierda Unida, del siguiente tenor literal.

Hace algunos meses, se pu-
so en marcha la línea de Fe-
rocarril "Bolivia - Parla", que
cuenta con dos estaciones en el
Distrito de Urea, 12 de Octubre
y Orcasitas. Sin embargo, esta
apertura no fue acompañada por
ningún acondicionamiento en los te-
nidos que permiten el acceso a los
vagones y que, en la actualidad,
se han convertido en un verdadero
cementerio de coches.

Los vecinos del distrito
sufren así los molestias que provo-
can la falta de iluminación y
de urbanización de estos accesos, y
los problemas de inseguridad que
esto provoca con relativa frecuen-
cia.

Por ello, proponemos:

Se inicien los trámites ne-
cesarios para proceder a un aco-
stamiento de estos accesos, iluminan-
do y solucionando el problema de
vehículos incontrolados, mediante la
urbanización y pavimentación de
estos accesos.

(En estos momentos, siendo



los tres horas y cincuenta y un minutos, entraron en el Salón de Sesiones el Concejales D. Echevarría Echauriz, abandonando el mismo, los Concejales D. D. Morales Toruado, D. Diego Zazo, D. Diego Valera y de personas físicas).

Presenta la Moción al Concejales del grupo Municipal de Izquierda Unida, D. López-Rey Primer: Tratamos aquí a este Pleno una moción de urgencia, que es conocida por el resto de los grupos - no ha sido nuevo - ha sido algo que ha sido discutido en dos Plenos con anterioridad, en la provincia punta de Urea, y conocida por todos los medios de comunicación de Masovia. Entonces, la importancia del asunto es que a lo mejor mañana nos encontramos con que tenemos que ir de duelo porque - a alguien, cuando voy a cubrir el metro o el tren a la estación del Bosque de Octubre, se hayan pegado una puñalada. Esta es la urgencia que tiene este asunto, que ha sido discutido en la Junta Municipal, y desde allí no hemos sido capaces de darle una solu-

ción, y por eso lo traen aquí. Y con-
fío en que se vote que aguarde la
infancia.

Entra el turno el Primer
Feminista de Alcalá, Sr. Alvarez de
Manzano y López del Hino: Sí, señor
Alcalá, este sí es un asunto que
hay que resolverlo cuanto antes, y es
urgente.

Intervienen el tercer fe-
minista de Alcalá, Sr. Cano Lar-
ballo: En efecto, señor Alcalá, es
obvio que por parte de Izquierda
Unidad no existe un intento de
manipular el sentido del voto
de infancia.

Vuelve a intervenir el
consejal, Sr. López-May Sáenz: Hace
mucho tiempo, en plena campaña
electoral, se inauguró este censo-
rit de Motivar Parla. Se inaugu-
ró en la campaña electoral, pero no
se les ocurrió poner ni una sola
banderilla en ningún centro de me-
jor alrededor.

Entonces, el paisaje en
torno a estos estacionamientos, en concreto
la del Gore de Octubre, y un pai-
saje de excrementos, de mierda, y
donde la gente cuando camina



a lo que el ferrocarril - bueno, de
entonces, cuando anoche, la gente
no va y, si va, va atenuada -,
ya no sea el primer caso de
la gente que la aceptan y van
por ahí coniendo despojos con
sus navajas de dientes. Entonces, es
algo que nosotros entendemos que
fuerza que haber sido cometido
en su día por quien ha hecho
el ferrocarril, que ha sido la Direc-
ción General de Infraestructura -
del transporte, que lo único que ha
dejado a su alrededor es mienda
en todos se disfruto por donde
ha pasado el ferrocarril.

Pero, en definitiva, en estos
momentos no se trata de volver
para atrás, sino que de lo que se
trata, puesto que pensamos nosotros
que no estamos hablando de muy
grandes cantidades y, sin embargo,
lo que parece sí es muy importan-
te, es que se entienda a estos dos
Estadísticos, del Dole de Octubre, hos-
pital de los más importantes de Madrid,
donde a diario van miles y miles de
personas a este hospital a visitar a
sus enfermos, etc, etc, lo normal es
que puedan ir en el ferrocarril, que

ley deja a 200 metros de la puerta
 principal del hospital. 7 lo nor-
 mal es que esta otra estación de
 tranvías, la parte pueda servir
 al ferrocarril 7 no tener que ir
 en el autobús, donde pueden venir
 15 minutos 7 media hora en sus
 trayectos, el que se tiene que des-
 placar del Sur al Norte de la
 ciudad a sus trabajos, 7 no pue-
 den acceder a ello por las dificul-
 tades que encuentran de todo tipo.
 Pensamos que este Ayuntamiento
 tiene recursos suficientes 7, si tenemos
 un mínimo de voluntad, es algo
 que se puede solucionar ya. 7 a peso,
 pues, a que el Sr. Villoria cargue
 los bolsillos de ferrocarril 7 no a los
 míos que si falsos, que si podernos,
 7 lo resolvamos ya, porque es un tema
 que nos lo están demandando los
 ciudadanos. 7 por ello, proponemos que
 se inicien los trámites necesarios para
 proceder a un adelantamiento de
 estos accesos, estamos hablando de
 adelantamientos, no estamos hablando
 de cientos de millones 7 que, ilumi-
 nando 7 solucionando el problema
 del vertiginoso crecimiento mediante
 la urbanización 7 pavimentación de



mejores acuerdos, acuerdos que, repito, no afectan solamente a la línea que va al Bole de Octubre, sino a una parte importante de Ureña y del Camio de Alameda, que es una salida natural al ferrocarril, que se tiene a pocos metros de mi casa.

Pide la palabra el Concejál Delegado del Area de Infraestructuras y Obras, Sr. Villoria Martínez quien acepta que efectivamente, es un tema muy importante el que plantea el Sr. López-Rey, coincidiendo con mis apreciaciones.

Es un hecho cierto que se hizo la inauguración de las dos Estaciones de ferrocarril, Bole de Octubre y Breña, sin el entorno adecuado a las mismas, con unos accesos absolutamente insostenibles. También es cierto que en el Presupuesto previsto para tramitación para el año que viene hay una consignación importante de 100 millones de pesetas para el entorno del Bole de Octubre que afectará, naturalmente, a la estación, y que en la estación Breña, con cargo a la Operación Obras, - hay destinada por una partida

para, en este mismo año, comen-
zar los obras. Y tan pronto se apruebe
el Presupuesto, con cargo a la
partida de 100 millones que,
como digo, está prevista para el
año del Dole de Octubre, se
pueda también acometer el aque-
llo de la estación del citado nom-
bre. Por tanto, el problema está
aproximado, está en fase de proyectos,
se están estudiando los datos a
realizar que comenzarían, los primeros,
en este mismo año.

Concluye el concejal, Sr.
Fóez-Rey Gómez, simplemente, un-
das buenas, y esperamos que sea así,
no como otras cosas que se han dicho
aquí y luego han pasado años y no
se han hecho. Se lo agradezco, y va
se lo preguntaré a primeros del año
que viene, no solamente yo, sino en
nombre de los vecinos de esta bania-
da, que van a poder ir tranquila-
mente hasta final de año. Y, si no,
se lo reclamaré en otro momento.

RUEGOS Y PREGUNTAS

1. - Se concede la palabra,
para una pregunta formulada, al
concejal del Grupo Municipal del
Partido Socialista Obrero Español, -



n. Empresa Alianza: quien hace
 un que aunque aquí no se plan-
 tee la cuestión, está presentada
 por escrito, pero tiene influencia, ya
 que se refiere a que la Empresa
 Municipal de la Vivienda aprobó
 la realización de una Auditoría -
 en el primer mes de julio, y según
 el encargo, la facultad que se se-
 dio al Presidente, para que con-
 tratara una Auditoría de gestión de
 la Empresa Municipal de la Vivienda.
 Como digo, se decía que se contrataría du-
 rante el mes de agosto - aquí sí había in-
 fluencia -, y se había en el mes de septiembre.

En otros momentos se me pregun-
 tamos a a qué empresa se ha adjudicado
 dicha Auditoría y en qué fecha y con
 qué plazos de ejecución, pero no es lo más
 importante de la pregunta, lo que pregun-
 tamos también es que si tienen los res-
 ponsables de la Empresa Municipal de la
 Vivienda conocimiento de que dicha au-
 ditoria tenga alguna información prelimi-
 nar de dicha Auditoría. Y hacemos
 esta pregunta porque como hay un Plano
 Extraordinario de Vivienda el próximo
 día 14, reun, primero interesante que los
 datos los fuéramos todos los grupos Poli-
 ticos, con objeto de acordar todos los

mejores soluciones para el problema de la
vivienda en Madrid. Pero, en segundo -
lugar, si malo es que no fuéramos todos
los cuerpos Políticos estos datos y, por tanto,
no pudiáramos aportar soluciones, por
sería que si la información la tuvieran
sólo unos cuerpos Políticos, se podría usar
- no digo que se vaya a hacer, y esto
requiere casi de que no se va a hacer - pero
que se podría usar de manera orga-
nizada. Y, por consiguiente, rematando la
pregunta, haciéndonos la siguiente: ¿Pien-
san el Presidente de la Empresa Municipa-
l de la Vivienda, que es inter, señor
Alcalde, toda la información de que dis-
ponga, en relación con este tema, a los
diferentes cuerpos Políticos y antes de la fecha
del Pleno Extraordinario de la Vivienda?
Y por eso sería la ingeniería porque, en este
caso, también decimos que, por motivos
devidos, la respuesta a esta pregunta de-
bería no demorarse, no dejar que se
demorara hasta el próximo Pleno Or-
dinario sino, en todo caso antes, eviden-
temente, del 14 de diciembre o del 15,
que se celebrará ese Pleno.

En definitiva, no quiero con-
vertir esta pregunta en un Ruego pero
sería bueno que la información, si la tu-
viera, se fuéramos todos los cuerpos

Políticos.



Continúa el señor Ferrnández de Alcalde, Sr. Juan Carballeo: En efecto el preguntante conoce bastante ya, la primera parte de lo que pregunta; como Concejero de la C. M. V. conoce la respuesta de parte de lo que pregunta. En cuanto a los demás asuntos de a qué empresa se adjudica la Auditoría, como Concejero de la C. M. V. tiene que tener conocimiento. Pero de todos modos, señor Alcalde, contestaremos, por escrito, en el momento oportuno, señor Alcalde.

Interviene el Concejero del Grupo Municipal del Partido Popular, Sr. Alvarez López, diciéndonos que el señor Espelón conoce la empresa a la que ha sido adjudicada la Auditoría de Partición, que es PRICE WATERHOUSE. Los señores que se han puesto con los oronarios de toda la Auditoría de Partición, que oscilan aproximadamente alrededor de los mil millones. Y los demás preguntas de los señores en el momento que fuéramos la documentación en -

menores cosas.

Pide la palabra el Portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida, Sr. Herrera de Elvira, - para manifestar que teniendo en cuenta que tenemos un Pleno de la Vivienda el próximo día 15, toda la información que se ha requerido, nosotros pediremos que el lunes o el martes estuviera a disposición de todos los grupos.

Conteste el Sr. Alcalde Presidente: Se intentará, señor Herrera.


El Pleno quedó enterado.

Y no habiendo más asuntos que tratar, se levantó la sesión a las cuatro horas de la tarde.

EL SECRETARIO GENERAL


Jose Luis Corbella Foncero

EL ALCALDE PRESIDENTE


Apolonia Rodriguez Lopez



AYUNTAMIENTO PLENO

Sesión extraordinaria y urgente celebrada el día 29 de noviembre de 1989.

En la Villa de Madrid, en el Salón de Sesiones de su Primera Casa Consistorial, se reunió el día 29 de noviembre de 1989, en sesión extraordinaria y urgente el Excmo. Ayuntamiento Pleno, bajo la presidencia del Sr. Alcalde D. Agustín Rodríguez Sahagún, concurriendo los Concejales Sr. D.º Eufrosina Aguirre Gil de Piedra, Sr. D.º Álvarez López, Álvarez del Manzanao y López del Pliego, Álvarez de Toledo Saavedra, Antónillo López, Baranero Gallardo, Botaneque Morales, Cantón Hernández, Contreras Toranzo, Diego Valera, Sr. D.º Carmen Díaz Mares, Sr. D.º Díaz Lago, Echevarría Echaviz, Espeloin Riera, Sr. D.º Pilar Fernández Rodríguez, Sr. D.º Pilar García Peña, Sr. D.º García Pantoja, Sr. D.º María Dolores García Piñero Canabarro, Sr. D.º García Hernández, Sr. D.º García Carballo, Sr. D.º



abil, Reguladora de los Bares del
Régimen local.

Pide la palabra el Primer
Fuerza de Alcalde, Sr. Alvarez -
del Manzanao y López del Pierno, pa-
ra plantear una cuestión de
orden, Vaya o antes de aquí, la
elección en Madrid un ex Alcal-
de de Madrid, D. Carlos María
Navarro; la Corporación hizo presen-
te su dolor a los familiares y es,
a mi juicio, conveniente el que la
Corporación exprese el sentimiento
de dolor por la pérdida de uno
de los que vivieron en un día
en el Ayuntamiento.

El Sr. Alcalde Presidente: -
constará en Acta el sentir de la
Corporación y se dará traslado de
unquino a los familiares.

PROPUESTA DEL CONCEJAL DEL -
AREA DE HACIENDA Y ECONOMIA, DICTAMINA-
DA POR LA COMISION INFORMATIVA CORRESPON-
DIENTE.

2.- se dio cuenta de una pro-
puesta interviniente adoptar un acuer-
do con los señores aprobados:

Aprobar inicialmente, y de
manera definitiva en el caso de
que no se produzcan reclamaciones

en el periodo de informacion publica,
los acuerdos que seguidamente se celebraron:

1.º) Aprobar el Presupuesto del Excmo. Ayuntamiento de Madrid que va a regir durante el ejercicio economico de 1990, y cuyo importe, tanto para el Estado de Cartero como de Ingresos, es de 180.609.860.000,- pesetas, desglosándose por capitulos, de la siguiente forma:

**RESUMEN DEL PRESUPUESTO PREVENTIVO
ESTADO DE GASTOS**

CAPITULO 1.-	Remuneraciones del personal	56.264.130.000,-
CAPITULO 2.-	Compra de bienes muebles y de servicios	53.195.950.000,-
CAPITULO 3.-	Industria	9.528.957.000,-
CAPITULO 4.-	Transferencias corrientes . . .	17.671.719.000,-
CAPITULO 6.-	Inversiones reales	28.262.177.000,-
CAPITULO 7.-	Transferencias de capital . . .	5.660.827.000,-
CAPITULO 8.-	Variación activos financieros .	1.034.502.000,-
CAPITULO 9.-	Variación pasivos financieros .	8.991.698.000,-
	<u>TOTAL GASTOS</u>	<u>180.609.860.000,-</u>

ESTADO DE INGRESOS

CAPITULO 1.-	Ingresos directos	57.281.000.000,-
CAPITULO 2.-	Ingresos indirectos	4.156.170.000,-
CAPITULO 3.-	Tarifa y otros ingresos	20.380.220.000,-
CAPITULO 4.-	Transferencias corrientes . . .	63.274.660.000,-
CAPITULO 5.-	Ingresos patrimoniales	1.978.224.000,-



CAPITULO 6.- Enajenación inversiones

reales 33.000.000,-

CAPITULO 7.- Transparencias de capital 20.007.000,-

CAPITULO 8.- Variación activos financieros 142.201.000,-

CAPITULO 9.- Variación pasivos financieros 33.304.978.000,-

TOTAL INGRESOS 180.609.860.000,-

2º).- Respecto a los municipios y como anexo, los siguientes Presupuestos Ordinarios de los Organismos con personalidad jurídica propia, independiente de la del Ayuntamiento, y que no revisten forma de sociedad, correspondientes al ejercicio económico de 1989, que a continuación y desprovistos por capítulos se relacionan:

A) GERENCIA MUNICIPAL DE URBANISMO
ESTADO DE GASTOS

CAPITULO 1.- Remuneración de personal 1.600.892.000,-

CAPITULO 2.- Gastos de viajes, comensales
y de servicios 1.210.000.000,-

CAPITULO 4.- Transparencias corrientes 14.000.000,-

CAPITULO 6.- Inversiones reales 20.998.103.000,-

CAPITULO 7.- Transparencias de capital 393.800.000,-

CAPITULO 8.- Variación activos financieros 1.010.001.000,-

TOTAL GASTOS 25.826.796.000,-

ESTADO DE INGRESOS

CAPITULO 3.- Tasas y otros ingresos 174.891.000,-

CAPITULO 4.- Transparencias corrientes 2.550.000.000,-

CAPITULO 5.- Ingresos patrimoniales 100.001.000,-

CAPITULO 6.- Enajenación inversiones
reales 21.401.903.000,-

CAPITULO 8.- Variación activos financieros . 1.000.001.000,-

TOTAL INGRESOS 25.226.796.000,-

3) INSTITUTO MUNICIPAL DE REPORTES
ESTADO DE GASTOS

CAPITULO 1.- Remuneraciones de personal 3.445.000.000,-

CAPITULO 2.- Compra de bienes corrientes y
de servicios 1.197.361.000,-

CAPITULO 4.- Transferencias corrientes . . . 60.500.000,-

CAPITULO 6.- Ingresos reales 225.000.000,-

CAPITULO 8.- Variación activos financieros 10.500.000,-

TOTAL GASTOS 4.938.361.000,-

ESTADO DE INGRESOS

CAPITULO 3.- Impuestos y otros ingresos 1.461.411.000,-

CAPITULO 4.- Transferencias corrientes 3.115.700.000,-

CAPITULO 5.- Ingresos patrimoniales 125.750.000,-

CAPITULO 7.- Transferencias de capital 225.000.000,-

CAPITULO 8.- Variación activos financieros 10.500.000,-

TOTAL INGRESOS 4.938.361.000,-

C) CENTRO MUNICIPAL DE INFORMATICA

ESTADO DE GASTOS

CAPITULO 1.- Remuneraciones de personal . . . 757.060.000,-

CAPITULO 2.- Compra de bienes corrientes y
de servicios 747.271.000,-

CAPITULO 3.- Intéreses 44.687.000,-

CAPITULO 6.- Ingresos reales 1.088.680.000,-

CAPITULO 8.- Variación activos financieros 1.000,-

CAPITULO 9.- Variación pasivos financieros 171.869.000,-

TOTAL GASTOS 2.810.568.000,-

ESTADO DE INGRESOS

CAPITULO 3.- Impuestos y otros ingresos 4.500.000,-



CAPITULO 4.- Transparencias corrientes ..	1.702.587.000,-
CAPITULO 5.- Ingresos patrimoniales ..	15.000.000,-
CAPITULO 6.- Enajenación inversiones reales.	1.000,-
CAPITULO 7.- Transparencias de capital ..	1.098.679.000,-
CAPITULO 8.- Variación activos financieros ..	1.000,-
<u>TOTAL INGRESOS ...</u>	<u>2.810.568.000,-</u>

D) PATRONATO DE LA FERIA DEL CAMPO

CAPITULO 1.- Remuneración de personal ..	126.720.000,-
CAPITULO 2.- Compra de bienes corrientes y de servicios.	117.409.000,-
CAPITULO 3.- Intereses.	7.271.000,-
CAPITULO 4.- Transparencias corrientes ..	1.268.000,-
CAPITULO 6.- Ingresos reales ..	143.971.000,-
CAPITULO 8.- Variación activos financieros ..	1.268.000,-
CAPITULO 9.- Variación pasivos financieros ..	4.794.000,-
<u>TOTAL GASTOS ...</u>	<u>402.701.000,-</u>

ESTADO DE INGRESOS

CAPITULO 3.- Feros y otros ingresos ...	150.400.000,-
CAPITULO 5.- Ingresos patrimoniales ..	140.385.000,-
CAPITULO 7.- Transparencias de capital ..	110.648.000,-
CAPITULO 8.- Variación activos financieros ..	1.268.000,-
<u>TOTAL INGRESOS ...</u>	<u>402.701.000,-</u>

E) PATRONATO MUNICIPAL DE TURISMO

ESTADO DE GASTOS

CAPITULO 1.- Remuneraciones de personal ..	73.937.000,-
CAPITULO 2.- Compra de bienes corrientes y de servicios.	160.544.000,-
CAPITULO 4.- Transparencias corrientes ..	196.000,-
CAPITULO 8.- Variación activos financieros ..	756.000,-

TOTAL GASTOS 235.473.000,-

ESTADO DE INGRESOS

CAPITULO 3.- Tasas y otros ingresos 62.100.000,-

CAPITULO 4.- Transferencias corrientes 153.377.000,-

CAPITULO 5.- Ingresos patrimoniales 19.600.000,-

CAPITULO 8.- Variación activo finan-

ciado 796.000,-

TOTAL INGRESOS 235.473.000,-

3º). Darse por enterado y aprobar los Presupuestos y Programas de los Dedicados Mercantiles que a continuación se relacionan:

EMPRESA MUNICIPAL DE TRANSPORTES, S.A.

GASTOS 26.966.300.000,-

INGRESOS 26.966.300.000,-

MERCADOS CENTRALES DE ABASTECIMIENTO DE MADRID, S.A. (MERCAMADRID)

GASTOS 1.574.000.000,-

INGRESOS 1.574.000.000,-

EMPRESA MUNICIPAL DE LA VIVIENDA, S.A.

GASTOS 10.963.200.000,-

INGRESOS 10.963.200.000,-

EMPRESA MIXTA DE SERVICIOS FUNERARIOS, S.A.

GASTOS 6.129.100.000,-

INGRESOS 6.129.100.000,-

EMPRESA MIXTA DE TRAFICO, S.A.

GASTOS 2.020.200.000,-

INGRESOS 2.020.200.000,-

CLUB DE CAMPO VILLA DE MADRID, S.A.

GASTOS 969.500.000,-

INGRESOS 869.500.000,-

EMPRESA MIXTA DE RECAUDACION EJECUTIVA, S.A.

GASTOS 677.200.000,-

INGRESOS 677.200.000,-

EMPRESA MUNICIPAL CAMPO DE LAS NACIONES, S.A.

GASTOS 20.237.000.000,-

INGRESOS 20.237.000.000,-

EMPRESA MUNICIPAL PUENTE DE VENTANA, S.A.

GASTOS 2.921.000.000,-

INGRESOS 2.921.000.000,-

EMPRESA MUNICIPAL ESTACION SUR DE AUTOBUSES, S.A.

GASTOS 871.000.000,-

INGRESOS 871.000.000,-

4º). - El Presupuesto Consolidado del Ayuntamiento, con sus Organismos y Empresas para el ejercicio económico de 1990, se cifra para sus Estados de Partes e Ingresos en 251.796.186.000,- pesetas, y se desarrolla por Capítulos, de los que vienen formados:

ESTADO DE GASTOS

CAPITULO 1.- Recomendaciones de

personal 85.570.005.000,-

CAPITULO 2.- Compra de bienes comunes

de 7 de servicios 61.620.301.000,-

CAPITULO 3.- Materiales 11.238.115.000,-

CAPITULO 4.- Transparencias comunes 5.646.602.000,-

CAPITULO 6.- Ingresos de alquileres 74.313.131.000,-

CAPITULO 7.- Transparencias de -

Capital 1.236.500.000,-

CAPITULO 8.- Variación activos

financieros. 1.157.068.000,-

CAPITULO 9.- Variación pasivos

financieros. 11.010.461.000,-

TOTAL GASTOS 251.796.186.000,-

ESTADO DE INGRESOS

CAPITULO 1.- Impuestos directos. 57.281.000.000,-

CAPITULO 2.- Impuestos indirectos.. 6.156.170.000,-

CAPITULO 3.- Terceros impuestos 22.233.522.000,-

CAPITULO 4.- Transferencias corrientes 64.561.629.000,-

CAPITULO 5.- Ingresos patrimoniales 24.191.409.000,-

Capítulo 6.- Enajenación inversiones

reales. 33.197.704.000,-

Capítulo 7.- Transferencias de ca-

pital. 3.976.307.000,-

CAPITULO 8.- Variación activos fi-

nanancieros. 1.154.767.000,-

CAPITULO 9.- Variación pasivos fi-

nanancieros. 11.043.678.000,-

TOTAL INGRESOS 251.796.186.000,-

5°).- Aprobar los tarifas de la Empresa Mixta de Servicios Funerarios que regirán en 1990, en los montos que se determinan en su Presupuesto.

6°).- Aprobar los tarifas del Club de Campo Villa de Madrid, que regirán en 1990, en los montos que se determinan en su Presupuesto.

La precedente Proposición ha de considerarse con determinación de



modificaciones, realizadas en función de las enmiendas que, del conjunto presentado por los Grupos Políticos Municipales, han sido aceptadas por el Equipo de Gobierno, según se recogen a continuación, y que conjuntamente con la propuesta originaria constituyen el proyecto de Presupuesto general elaborado para el ejercicio de 1990, que, en definitiva, se somete a la aprobación del Pleno como propuesta unitaria.

ENMIENDAS QUE SE INCORPORAN AL PROYECTO DE PRESUPUESTO DEL AYUNTAMIENTO PARA 1990.

ESTADO DE INGRESOS

<u>DENOMINACION</u>	<u>IMPORTE</u> <u>(en miles pts)</u>	<u>JUSTIFICACION</u>
290.01		
Otros impuestos indi-		Necesaria acción del
cios extirpatorios	100,-	concepción.
290.00		
Impuesto de circula-		
ción de vehículos	(100)	
411.01		
Participación artifi-	1.800.000,-	Incremento del Fondo Na-
cial del Estado.		cional de Cooperación.

ENMIENDAS QUE SE INCORPORAN AL PROYECTO DE PRESUPUESTO DEL AYUNTAMIENTO PARA 1990

ESTADO DE GASTOS

ORGANO 7 PARTIDA	IMPORTE (en pesetas)	JUSTIFICACION
AREA DE REGIMEN INTERIOR 7 PERSONAL		
421/421/027/472/115.3	4.120,-	Premios, honorarios 7 pensiones.
421/421/026/6/115.3	74.000,-	Inscripción en Seguridad Social e Ingreso en el trabajo.
422/422/039/234/115.4	(98.120)	
AREA DE CULTURA, EDUCACION JUVENTUD 7 DEPORTE.		
553/553/194/472/330.0	175.000,-	Requisitor Comarcal, libros expositivos.
AREA DE COORDINACION 7 PARTICIPACION.		
441/441/073/472/115.7	(40.000)	Traspaso al Capítulo 7
441/441/073/362/115.7	50.000,-	de inculcación en - 10.000 para dar cumplimiento al convenio suscrito entre asociaciones comunitarias, - las Gacetas 7 Ayuntamiento.
JUNTA DE FUENCARRAL	10.000,-	
070/070/175/370/318.3		Repartición para ayuda a la restauración Iglesia Virgen de Valverde.
AREA REGIMEN / N.		



TERIOR 7 PERSONAL

420/420/014/472/115.0	10.000,-	Aportación al Auto Levés de Relaciones Institucionales
421/421/024/126/951.0	201.134,-	Previsiones retribuciones de personal.
420/420/023/259/111.2	13.545,-	Costos funcionamiento Insp. Políticos Municipales.
421/421/020/463/115.3	5.451,-	Aportación personal Accesos EMT.

AREA DE CIRCULACION

7 TRANSPORTES.

501/501/084/258/145.1	48.870,-	Personal OROA.
Recorrido EMT		

Capítulo 1	512.813,-	Revisión increment. personal
------------	-----------	------------------------------

AREA CULTURA, -

EDUCACION JUVEN-

TUD 7 DEPORTES.

551/551/185/472/718.3	112.000,-	Aportación al Consorcio de Madrid - 92.
-----------------------	-----------	---

551/551/185/772/718.3	33.000,-	Aportación al Ateneo.
-----------------------	----------	-----------------------

SEGUNDA TENENCIA

ALCALDIA

371/371/010/472/111.2	46.000,-	Transp. institucionales sin sueldo para Fomento Empleo.
-----------------------	----------	---

371/490/010/6 / 111.2	80.000,-	Inversión para Casas de Oficios.
-----------------------	----------	----------------------------------

AREA SERVICIOS SOCIALES.

561/561/159/472/535.0	50.000,-	Transp. institucionales sin sueldo
-----------------------	----------	------------------------------------

561/490/153/6	1532.0	100.000,-	para "Atención y Promoción de la mujer". Construcción y Equipamiento Centros Juveniles Edad.
561/490/153/6	1532.0	100.000,-	Alojamiento tuberculosos.
AREA DE CIRCULACION y Transportes.			
501/501/085/6	1145.2	50.000,-	Renovación y control de autocarros m-30.
AREA SERVICIOS SOCIALES.			
561/490/156/6358/353.0		50.000,-	Construcción y Equipamiento Centro Atención Dependencia.
JUNTA DE ARGANZUELA			
020/490/010/6	1111.2	40.000,-	Construcción Escuela Taller Dto. Arganzuela.
JUNTA PUENTE VALLERIA			
130/490/010/6	1111.2	40.000,-	Construcción Escuela Taller Dto. Puente Valleria.
JUNTA DE UZERA			
120/490/010/6	1111.2	80.000,-	Construcción Escuela Taller San Fermín y obreros en Dto. Uzeza.
JUNTA DE SAN BLAS			
200/490/010/6	1111.2	40.000,-	Construcción Escuela Taller Distrito San Blas.
JUNTA DE MORATALAZ			
140/490/117/6	1317.1	5.000,-	Zonas ajardinadas Dis-

Tratado de Luchas.



FOMENTO de Empleo

Programa 010

--

La propuesta de creación de un organismo Autónomo especializado para la gestión del Programa Fomento de Empleo, se someterá a estudio por el Consejo de Gobierno.

CORRECCION DE ERRORES AL PROYECTO DE PRESUPUESTO 1990

<u><i>PARTIDA</i></u>	<u><i>CORRECCION</i></u>	<u><i>PARTIDA CORRECCION</i></u>
<i>170/490/113/6163/717.0</i>	<i>La función es 717.1</i>	<i>170/490/113/6163/717.1</i>
<i>531/531/113/6192/654.7</i>	<i>La función es 654.5</i>	<i>531/531/113/6192/654.5</i>
<i>541/541/160/6518/431.0</i>	<i>La función es 431.0</i>	<i>541/541/160/6518/431.0</i>
<i>421/421/024/126/951.0</i>	<i>(5.927.000)</i>	
<i>470/421/131/121/111.1</i>	<i>5.927.000</i>	

ENMIENDAS QUE SE INCORPORAN A LOS BASES DE EJECUCION DEL PRESUPUESTO PARA 1990

PRESUPUESTO GERENCIA MUNICIPAL URBANISMO

BASE 4ª

Se modifica la redacción de la siguiente forma:

"Los cargos conientes, excepto los de personal relativo a la Dirección de servicios de coordinación integrados en el área de la Función Gerencia de Alcaldía del Ayuntamiento, se imputarán al Presupuesto de la Gerencia

Municipal de Urbanismo".

PRESUPUESTO 1990

EMPRESA O ENTE: EMT

PRESUPUESTO DE INGRESOS

y GASTOS (MILLONES DE PESETAS)

CAPITULOS DE GASTOS	IMPORTE
I. Gastos de Personal	19.880,0
II Gastos en Gastos Corrientes y servicios	1.229,5
III Gastos financieros	869,5
IV Transferencias Corrientes	--
VI Inversiones reales	5.500,0
VII Transferencias de Capital	--
VIII Variación activos financieros	--
IX Variación pasivos financieros	900,2
<u>TOTAL</u>	<u>27.379,2</u>

CAPITULO DE INGRESOS

III. Terceros y otros ingresos	--
IV Transferencias Corrientes	2.459,4
V Ingresos patrimoniales	21.599,3
VI Enajenación de inversiones reales	11,7
VII Transferencias de Capital	900,0
VIII Variación activos financieros	--
IX. Variación pasivos financieros	2.008,8
<u>TOTAL</u>	<u>27.379,2</u>

PRESUPUESTO PARA 1990

RESUMEN POR PROGRAMAS

PROG. DENOMINACION	GASTO (*)	GASTO (**) DE CAPITAL	TOTAL
	CORRIENTE		
001 SERV. GENERALES			
ALCALDIA PRESID.	114.899.000	0	114.899.000
002 GABINETE TECNICO	87.438.000	0	87.438.000



			95
003 PROTEC. AL VECINO	6.300.000	0	6.300.000
005 SECRETARIA GENERAL	320.540.000	0	320.540.000
006 SERV. GRALES. PRIMERA			
TENENCIA ALCALDIA	35.989.000	0	35.989.000
007 SERV. GRALES. CUARTA			
TENENCIA ALCALDIA	24.826.000	0	24.826.000
008 FONDO SOCIAL EUROPEO	416.519.000	71.014.000	487.533.000
009 PROYEC. GENERACION			
DE EMPLEO	34.000	0	34.000
010 FOMENTO DEL EMPLEO	725.929.000	280.000.000	1.005.929.000
011 SERV. GRALES. SEGUNDA			
TENENCIA ALCALDIA	30.476.000	0	30.476.000
014 REG. AC. INSTITUCION.	284.373.000	0	284.373.000
015 ACTIV. FERIALES			
7 RECREATIVAS	252.668.000	150.033.000	402.701.000
016 TURISMO	264.376.000	796.000	265.172.000
017 COMUNICACION			
INSTITUCIONAL	156.627.000	0	156.627.000
018 SERV. INFORMATIV.	172.005.000	0	172.005.000
021 SERV. GENERALES			
REGIMEN INTERIOR	105.134.000	0	105.134.000
022 SERV. INFORMATICO	1.550.018.000	1.260.550.000	2.810.568.000
023 GRUPOS POLITICOS			
MUNICIPALES	327.496.000	0	327.496.000
024 DIRECCION FORMAC.			
SERVICIO PERSONAL	7.906.635.000	0	7.906.635.000
025 FORMACION PERSONAL	172.525.000	0	172.525.000
026 SALUD LABORAL	205.432.000	84.000.000	289.432.000
027 ACCION SOCIAL			
SINDICAL	2.646.563.000	2.000	2.646.565.000

028 ASESORIA JURIDICA	246.971.000	0	246.971.000
029 EMPRESAS Y ORGANIS-			
MAYOR MUNICIPAL	51.317.000	3.000.000	54.317.000
030 TALLERES GRAFES.	1.257.990.000	37.705.000	1.295.695.000
031 CONTROL ENERGETICO	1.203.189.000	100.000.000	1.303.189.000
032 ARTES GRAFICAS	574.771.000	17.000.000	592.771.000
033 COMUNICACIONES	1.040.576.000	159.940.000	1.200.516.000
034 GESTION PATRIMONIO			
MUNICIPAL	728.742.000	0	728.742.000
035 COMPRA CENTRALIZ.	1.173.354.000	0	1.173.354.000
036 MANTEN. Y LIMPIEZA			
EDIFIC. MUNICIP.	1.173.354.000	0	1.173.354.000
045 ESTADIST. Y CEN-			
CEN.	171.629.000	0	171.629.000
046 ORGANIZACION ADMN.			
E INFORMATICA DISTRI.	234.162.000	110.000.000	344.162.000
047 SERV. INFOR. CIUDAD	35.500.000	214.000.000	249.500.000
051 SERV. GENERALES			
HACIENDA Y ECON.	218.701.000	0	218.701.000
052 CONTRI. TERRIT. UR-			
BANCA.	96.526.000	0	96.526.000
053 PLANIF. Y PRESUP.	121.562.000	0	121.562.000
055 CONTAB. Y FISCALIZ.	451.741.000	1.910.000	453.651.000
056 RECAUD. Y TESOR.	1.172.988.000	13.500.000	1.186.488.000
057 GESTION TRIBUTARIA	1.013.223.000	0	1.013.223.000
058 REGISTRO	9.566.140.000	8.991.698.000	18.557.838.000
062 MANTEN. Y DISTRIB.	994.225.000	533.000.000	1.527.225.000
063 MATADERO	843.086.000	0	843.086.000
071 SERV. GRAFES.			
COORD. Y PARTICIP.	9.783.825.000	82.500.000	9.866.325.000



073 PROYECT. COMUNIT.

EN LOS DISTRITOS	83.912.000	50.000.000	133.912.000
074 PARTICIP. CIUDADANA	460.573.000	0	460.573.000
071 SERV. GRAF. CIRCUL.	323.808.000	0	323.808.000

080 REGUL. ESTACIONAM.

VIA PUBLICA	3.353.566.000	600.900.000	3.954.466.000
085 TRAFICO 7 SEÑALIZ.	1.383.102.000	900.000.000	2.283.102.000
086 AMPARCAH. URBANO	79.736.000	115.000.000	194.736.000
087 TRANSP. URBANO	20.130.848.000	6.973.700.000	27.104.548.000
090 PREVENCIÓN 7 -			

PROTEC. CIVIL	123.004.000	0	123.004.000
091 SERV. GENERALES			

SEGUR. 7 POLICIA	100.773.000	0	100.773.000
------------------	-------------	---	-------------

092 EXTINC. INCENDIO	3.109.275.000	698.000.000	3.807.275.000
----------------------	---------------	-------------	---------------

093 ACADEMIA GOM-

MIA 7 PROTEC.

CIVIL.	348.264.000	30.900.000	379.164.000
--------	-------------	------------	-------------

095 SEGUR. CIUDADANA	11.673.084.000	324.242.000	11.997.326.000
----------------------	----------------	-------------	----------------

096 ACADEMIA POLICIA	795.028.000	34.910.000	829.938.000
----------------------	-------------	------------	-------------

101 SERV. GENERALES

INFRAESTRUC. 7 OBRAS	306.767.000	0	306.767.000
----------------------	-------------	---	-------------

102 VIVIENDA	5.091.700.000	5.410.200.000	10.501.900.000
--------------	---------------	---------------	----------------

103 ACCIONES GENERALES

DE CONSTRUCCION	157.786.000	5.900.000.000	6.057.786.000
-----------------	-------------	---------------	---------------

104 ACCIONES CONJUN-

TAM 7 DE URBANIZ.	574.477.000	4.201.888.000	4.776.365.000
-------------------	-------------	---------------	---------------

105 URBANISMO	3.453.892.000	31.601.904.000	35.055.796.000
---------------	---------------	----------------	----------------

106 ACCION SUSTITUT.	0	134.500.000	134.500.000
----------------------	---	-------------	-------------

110 RESIDUOS SOLIDOS	9.007.599.000	0	9.007.599.000
----------------------	---------------	---	---------------

111 SERV. GENERALES

MEDIO AMBIENTE	161.941.000	0	161.941.000
112 LIMPIEZA URBANA	6.039.646.000	150.000.000	6.189.646.000
113 SIST. SANEAMIENTO	5.466.668.000	1.400.000.000	6.866.668.000
114 CONTROL DE CONTAM.			
ATMOSFERICA	403.566.000	1.077.000.000	1.520.566.000
115 FUENTES ORNAMENT.	156.500.000	100.000.000	256.500.000
117 ZONAS VERDES	4.441.159.000	1.399.200.000	5.840.359.000
119 AULA DE ECOLOGIA	59.199.000	0	59.199.000
121 SERV. GENERALES			
URBANISMO Y VI-			
VIENDA.	65.150.000	0	65.150.000
130 VIAL PUBLICO	3.196.567.000	2.332.000.000	5.528.567.000
131 SERV. GEALES SERC.			
TEJENCIA ALCALDIA	374.367.000	0	374.367.000
132 EDIFICIOS MUNI-			
CIPALES.	923.622.000	1.310.175.000	2.233.797.000
133 MOBILIARIO URBANO	916.065.000	480.730.000	1.296.795.000
134 ALUMBRADO PUBLICO	2.960.902.000	674.500.000	3.635.402.000
141 SERV. GENERALES			
SANIDAD Y CONSUMO	544.082.000	1.050.000	545.132.000
144 INFORMACION Y			
DEFEN. CONSUMIDOR	104.104.000	0	104.104.000
151 SERV. GENERALES			
SERV. SOCIALES	164.361.000	0	164.361.000
153 TERCERA EDAD	1.571.639.000	323.000.000	1.894.639.000
154 ATENCION TRANSURB.	298.886.000	0	298.886.000
156 PREV. Y ATENCION			
DE PROBAB. DEPENDENCIA	1.047.166.000	400.000.000	1.447.166.000
157 FAMILIA E IN-			
FANCIA	611.061.000	240.000.000	851.061.000



155 SERV. SOCIAL

GENERAL 459.895.000 307.219.000 767.114.000

159 ATENCION 7 PRO

MOCION DE LA MUJER 156.090.000 0 156.090.000

160 ASIST. SANITARIA 3.805.134.000 235.000.000 4.044.134.000

161 AYUDA A OMNIB. 1.586.823.000 0 1.586.823.000

165 LABORATORIO 384.760.000 405.705.000 790.465.000

169 SERV. FUNCIONARIO 3.532.100.000 2.597.000.000 6.129.100.000

171 SERV. GRAL. CULT.

DEPORT. EDUC. JUV. 36.731.000 0 36.731.000

173 DEPORTES 5.936.811.000 913.200.000 6.850.011.000

174 AUDIT. LA VAGUADA 204.574.000 0 204.574.000

176 PATRIMONIO

HISTOR. - ARTIST. 0 325.000.000 325.000.000

177 BIBLIOTECAS 397.879.000 260.000.000 657.879.000

178 HEMEROTECA 108.509.000 3.090.000 111.599.000

179 ARCHIVOS 71.471.000 73.400.000 144.871.000

180 MUSEOS 186.489.000 90.000.000 276.489.000

182 TEATRO 375.833.000 618.024.000 993.857.000

183 MUSICA 510.173.000 200.000.000 710.173.000

184 CENTRO CULTURAL

LEY 7 AUDITORIO 779.906.000 841.536.000 1.621.442.000

185 ACTIVIDADES 7

PROGR. CULTURAL 1.369.077.000 268.000.000 1.637.077.000

186 INDUSTRIA AR -

TESANAL 94.380.000 0 94.380.000

187 PLANETARIO 85.389.000 35.000.000 120.389.000

188 CENTRO CULTURAL

VILLA DE MADRID 485.806.000 147.400.000 633.206.000

189 CENTRO CULTURAL

CONDE DUQUE	135.346.000	13.850.000	149.196.000
190 ESENCIA LA- SICA	4.903.126.000	1.703.845.000	6.706.971.000
192 OTRO ESENCIA LA- SICA	362.268.000	0	362.268.000
193 SERV. COMPLE- MENTARIO ALA ENSEÑANZA	479.582.000	0	479.582.000
194 ESCUELA INIAN- TILY	193.000.000	0	193.000.000
195 SERV. ALA JUVEN- TUD.	602.160.000	15.000.000	617.160.000
197 ACTIVIDADES AL AIRE LIBRE	292.925.000	0	292.925.000
TOTAL	165.580.123.000	88.479.160.000	254.059.283.000

(*) Capitulos 1, 2, 3 y 4

(**) Capitulos 6, 7, 8 y 9

PRESUPUESTO CONSOLIDADO DE INGRESOS PARA 1.990

CAPITULO AYUNTAMIENTO. GERENCIA MUN. CENTRO IMPAL. PATRONATO

	URBANISMO	INFORMATICA	F. DEL CAMPO
I 57.281.000.000	- - - - -	- - - - -	- - - - -
II 4.156.170.000	- - - - -	- - - - -	- - - - -
III 20.380.220.000	174.891.000	4.500.000	150.400.000
IV 65.074.660.000	2.550.000.000	1.702.387.000	- - - - -
V 1.978.224.000	100.001.000	15.000.000	140.385.000
VI 33.000.000	21.001.903.000	1.000	- - - - -
VII 20.007.000	- - - - -	1.088.679.000	110.648.000
VIII 142.206.000	1.000.001.000	1.000	1.268.000
IX 33.344.378.000	- - - - -	- - - - -	- - - - -
TOTAL	182.009.860.000	25.226.796.000	2.810.568.000



CAPITULO PATRONATO M. I M D		TOTAL SIN ELIMINACIONES	
TURISMO		CONSOLIDAR POR OPER. INTERN.	
I	-----	57.281.000.000	-----
II	-----	4.156.170.000	-----
III	62.100.000 1.461.411.000	22.233.522.000	-----
IV	153.977.000 3.115.700.000	72.596.724.000	7.512.064.000
V	18.600.000 125.750.000	2.377.960.000	-----
VI	-----	21.434.904.000	-----
VII	----- 225.000.000	1.404.334.000	1.424.327.000
VIII	796.000 10.500.000	1.154.767.000	-----
IX	-----	33.344.375.000	-----
<u>TOTAL 235.473.000 4.938.361.000</u>		<u>216.023.759.000</u>	<u>8.936.391.000</u>

CAPITULO CONSOLIDADO

AYTO. 700. MA.

I	57.281.000.000
II	4.156.170.000
III	22.233.522.000
IV	15.074.660.000
V	2.377.960.000
VI	21.434.904.000
VII	20.007.000
VIII	1.154.767.000
IX	33.344.375.000
<u>TOTAL</u>	<u>207.087.368.000</u>

CAPITULO	C. CAMPO	EMT	EMITRA	ERESA
I	-----	-----	-----	-----
II	-----	-----	-----	-----
III	-----	-----	-----	-----
IV	-----	2.459.400.000	-----	720.700.000
V	869.900.000	21.999.300.000	1.379.300.000	-33.500.000

VI	-----	11.700.000	-----	-----
VII	-----	900.000.000	-----	-----
VIII	-----	-----	-----	-----
IX	-----	2.007.800.000	600.900.000	-----
TOTAL	769.900.000	27.379.200.000	2.020.200.000	677.200.000

CAPITULO	MERCAMADRID	EMSF	EMV	EM CAMPO NAC
I	-----	-----	-----	-----
II	-----	-----	-----	-----
III	-----	-----	-----	-----
IV	-----	-----	-----	-----
V	1.584.000.000	3.323.500.000	1.269.100.000	795.400.000
VI	-----	-----	-----	21.032.400.000
VII	-----	-----	6.450.100.000	-----
VIII	-----	-----	-----	-----
IX	-----	2.805.600.000	3.144.000.000	-----
TOTAL	1.584.000.000	6.129.100.000	10.863.200.000	20.837.000.000

CAPITULO	E.M.P. VENTAS	EMESUR AUTOS	TOTAL SIN CONS.	ELIM O.P. INTER
I	-----	-----	57.281.000.000	-----
II	-----	-----	4.156.170.000	-----
III	-----	-----	20.380.220.000	-----
IV	-----	-----	68.254.760.000	1.903.131.000
V	-517.700.000	-609.000.000	30.047.724.000	6.192.934.000
VI	3.438.700.000	1.450.000.000	25.995.900.000	-----
VII	-----	-----	7.370.107.000	3.000.000.000
VIII	-----	-----	142.201.000	-----
IX	-----	-----	41.943.678.000	900.000.000
TOTAL	2.921.000.000	871.000.000	255.971.660.000	11.996.085.000

CAPITULO	CONSOLIDADO	TOTAL OO. RA.	TOTAL EMPRESAS	TOTAL AYTO. OTRA
	AYTO / EMP NUN	SIN CONSOLIDAR	SIN CONSOLIDAR	7 EMP SIN CONS.
I	57.281.000.000	-----	-----	57.281.000.000



II	4.156.170.000	-----	-----	4.156.170.000
III	20.550.220.000	1.853.302.000	-----	22.233.522.000
IV	66.351.629.000	7.522.064.000	3.180.100.000	75.776.824.000
V	24.254.770.000	359.736.000	28.469.500.000	30.947.460.000
VI	25.995.800.000	21.401.904.000	25.962.800.000	47.397.704.000
VII	4.370.107.000	1.424.327.000	7.350.100.000	8.794.434.000
VIII	142.201.000	1.012.566.000	-----	1.154.767.000
IX	41.043.678.000	-----	8.589.500.000	41.943.678.000
<u>TOTAL 241.975.575.000 33.613.799.000 73.561.900.000 289.585.559.000</u>				

CAPITULO ELIMINACIONES CONSOLIDADO AY

POR OP. INTER. OTRAS Y EMPRES.

I	-----	57.281.000.000
II	-----	4.156.170.000
III	-----	22.233.522.000
IV	9.415.195.000	66.361.629.000
V	6.192.954.000	24.654.506.000
VI	14.200.000.000	33.197.704.000
VII	4.818.127.000	3.976.307.000
VIII	-----	1.154.767.000
IX	900.000.000	41.043.678.000
<u>TOTAL 35.526.276.000 254.059.283.000</u>		

PRESUPUESTO CONSOLIDADO DE GASTOS VARIA 1.990

CAPITULO AYUNTAMIENTO GERENCIA MUN. CENTRO MPAL. PATRONATO

	URBANISMO	INFORMATICA	F. DEL CAMPO
I	56.965.264.000	1.600.892.000	757.060.000
II	53.170.145.000	1.210.000.000	708.271.000
III	9.528.957.000	-----	44.687.000
IV	18.034.290.000	10.000.000	-----
VI	28.931.177.000	20.998.103.000	1.088.680.000
VII	5.353.827.000	393.800.000	-----

VIII	1.034.502.000	1.010.001.000	1.000	1.268.000
IX	8.991.697.000	-----	121.869.000	4.794.000
TOTAL	182.409.860.000	25.826.796.000	2.810.568.000	402.201.000

CAPITULO PATRONATO M.	IMD	TOTAL SIN	ELIMINACIONES
TURISMO		CONSOLIDAR	OPER. INTERNO

I	73.937.000	3.445.000.000	62.968.873.000	-----
II	160.504.000	1.197.361.000	56.603.730.000	-----
III	-----	-----	9.580.915.000	-----
IV	196.000	60.500.000	18.110.254.000	7.512.064.000
VI	-----	225.000.000	51.386.931.000	-----
VII	-----	-----	6.107.627.000	1.424.327.000
VIII	796.000	10.500.000	2.057.168.000	-----
IX	-----	-----	9.168.361.000	-----
TOTAL	235.473.000	4.938.361.000	216.023.759.000	9.936.391.000

CAPITULO CONSOLIDADO CLUB DE CAMPO

	AYTO. 700-AA		EMT	EMITRA
I	62.968.873.000	467.000.000	18.890.000.000	1.171.800.000
II	56.603.730.000	333.000.000	1.229.500.000	158.200.000
III	9.580.915.000	1.200.000	869.500.000	49.300.000
IV	10.598.190.000	-----	-----	-----
VI	51.386.931.000	68.700.000	5.500.000.000	640.900.000
VII	4.723.300.000	-----	-----	-----
VIII	2.057.068.000	-----	-----	-----
IX	9.168.361.000	-----	900.200.000	-----
TOTAL	207.077.367.000	869.900.000	27.379.200.000	2.020.200.000

CAPITULO			E.M. SERVIC	E.M. DE LA
	ERESA	MERCANTORIO	FUNERARIO	VIVIENDAS
I	355.500.000	311.000.000	2.443.500.000	296.200.000
II	318.200.000	482.000.000	629.400.000	4.763.000.000
III	-----	78.000.000	459.200.000	-----



IV	-----	-----	-----	-----
VI	13.500.000	543.000.000	2.179.000.000	5.450.100.000
VII	-----	-----	-----	-----
VIII	-----	-----	-----	-----
IX	-----	170.000.000	418.000.000	553.900.000
TOTAL	687.200.000	1.584.000.000	6.129.100.000	10.863.200.000

CAPITULO	E.M. CAMPO DE LIMPIACIONES	E.M. PUENTE DE VENTAS	E.M. ESTAC. SUR DE AUTOBUSES	TOTAL EMPRESAS SIN CONSOLIDAR
I	108.000.000	90.000.000	90.000.000	81.178.264.000
II	79.000.000	31.000.000	31.000.000	61.224.445.000
III	100.000.000	50.000.000	50.000.000	11.186.157.000
IV	-----	-----	-----	18.034.290.000
VI	19.950.000.000	2.250.000.000	700.000.000	66.726.877.000
VII	-----	-----	-----	5.753.827.000
VIII	-----	-----	-----	1.034.502.000
IX	-----	-----	-----	10.833.798.000
TOTAL	20.237.000.000	2.721.000.000	871.000.000	255.971.660.000

CAPITULO	ELIMINACIONES OPER. INTERNAS	CONSOLIDADO AYTO. 7 EMPRESAS	TOTAL OO. MA. SIN CONSOLIDAR	TOTAL EMPRESAS SIN CONSOLIDAR
I	393.831.000	80.784.433.000	6.003.609.000	24.213.000.000
II	3.108.365.000	58.116.077.000	3.433.585.000	8.054.300.000
III	-----	11.186.157.000	51.958.000	1.657.200.000
IV	4.593.886.000	13.440.404.000	25.964.000	-----
VI	-----	66.726.377.000	22.455.254.000	37.795.200.000
VII	3.000.000.000	2.753.827.000	393.800.000	-----
VIII	900.000.000	134.502.000	1.022.566.000	-----
IX	-----	10.833.798.000	176.663.000	1.842.100.000
TOTAL	11.996.095.000	243.975.575.000	33.613.899.000	73.561.800.000

CAPITULO TOTAL OO. MA. ELIMINACIONES CONSOLIDADO AYTO.
SIN CONSOLIDAR OPERAL. INTERNA OO. MA. 7 EMPRESAS

J	87.191.873.000	393.831.000	16.788.042.000
JF	64.658.030.000	3.108.368.000	61.549.662.000
FF	11.238.115.000	-----	11.238.115.000
IV	18.110.254.000	12.105.950.000	6.004.304.000
VI	89.182.131.000	14.200.000.000	74.982.131.000
VII	6.147.627.000	4.818.127.000	1.329.500.000
VIII	2.057.068.000	900.000.000	1.157.068.000
IX	11.010.461.000	-----	11.010.461.000
<u>TOTAL</u>	<u>289.585.559.000</u>	<u>35.526.276.000</u>	<u>254.059.283.000</u>

Se conde la prela de
 Consejo delegado del Area de Ha-
 cienda y Economa y. Economa -
 Echano: Sr. Alcalde, señores y mro-
 es de Consejo, a este Pleno se pre-
 senta, para su examen y aproba-
 cion, el Presupuesto general para -
 1990, primer Presupuesto del actual
 Equipo de gobierno elaborado dentro
 del marco de la Ley 39/1985, de
 28 de diciembre, Reguladora de las
 Haciendas Locales, dicha norma se
 caracteriza por dos notas principales:

- Su Complementacion de la
 Ley 7/1985, Reguladora de las Bases
 de Rgimen Local.

- Y en el instrumento re-
 tal y financiero para conseguir la
 efectiva realizacion de los principios
 de autonomia y suficiencia financiera
 contemplados en el Titulo VIII de la



Constitución. El principio de autonomía se traduce en la capacidad de las Entidades locales para gestionar sus respectivos Hacienda, que va más allá de la noción de la tutela financiera del Estado sobre el sector local, ya que involucra a las propias Corporaciones en el proceso de decisión y empleo de sus recursos financieros, permitiéndoles incidir en la determinación del volumen de los mismos y en la libre organización de su gasto.

El principio de suficiencia financiera incrementa en la ley mecanismos necesarios, aunque no siempre suficientes, para convertirse en realidad material.

El Presupuesto general que hoy se presenta está integrado por el del propio Ayuntamiento de Madrid, los de sus organismos autónomos, y por los Estados de Previsión de gastos e ingresos de las Sociedades mercantiles de capital público local y en elaboración se ve una tarea compleja dada las condiciones extraordinarias que han conmovido derivadas de la emisión, transcurrida la primera mitad de

ejercicio, del Gobierno Municipal por la nueva mayoría (mayoría del "Pueblo por Madrid" formado entre los grupos Políticos del Partido Popular y el Centro Democrático y Social, así como por la convocatoria de elecciones generales en el último trimestre del año y la promesa de los Presupuestos generales del Estado. No obstante lo anterior, el Presupuesto se presentará ante el Pleno del Ayuntamiento con tiempo suficiente para que puedan cumplirse las previsiones legales y entre en vigor el 1 de enero de 1990.

El Presupuesto general respetará los principios presupuestarios, - como son el de unidad, universalidad, especificidad cualitativa y cuantitativa, anualidad de ejecución y aprobación, equilibrio, competencia y publicidad. Y recoge en su contenido la previsión de los medios económicos necesarios para atender al cumplimiento de las obligaciones y las estimaciones de los recursos económicos - destinados a satisfacerlos. Ello permitirá afrontar tanto los demandas comunitarias que requiera la población madrileña, como la posibilidad de



acometer una serie de actuaciones tendientes a dotar a la ciudad de Madrid de la infraestructura capaz de proporcionar a sus habitantes y en entorno un ambiente propicio y adaptable en el que puedan recibir comodidad y regímenes. Todo ello como consecuencia de una voluntad política, de un auténtico proyecto político nacido del acuerdo del Partido Popular y el Centro Democrático y Social, que apuntan por el bienestar, la autenticidad frente al despilfarrismo, la finalidad y la transparencia frente al oportunismo, la libre competencia frente al intervencionismo. Proposiciones que anticomun la política social, el Gobierno del Municipio, como algo que trasciende al puro interés partidista y aumentan su sentido pleno en el servicio a todos los ciudadanos.

Podemos afirmar que nos encontramos ante un Presupuesto novedoso. Novedoso en sus cifras pero mediante la congelación fiscal, pretendo aliviar al municipio de la presión impositiva que soporta. Novedoso en lo que se refiere a los gastos, pero al hacerse el control

del acortamiento del curso teórico y se potenciará en fiscalización. Novedoso en cuanto a la gestión, ya que al detener la máxima eficacia, tanto en área como en su ejecución, y uno de los fines que se pretenden conseguir con el actual Equipo de Gobierno.

Las actuaciones continuadas en el Cabildo de Gastos permitirán afrontar aquellas actuaciones que converjan en realidad los objetivos contemplados en el Programa Municipal de Gobierno que ha de llevarse a cabo y culminar durante el próximo ejercicio.

El Presupuesto General, en términos consolidados, asciende, tanto en sus estados de ingresos como de gastos, a la cifra de 251.745 millones de pesetas. Las cifras más significativas contenidas en el mismo y que a continuación se especifican, por su de manifestación de forma evidente el destino al que se aplicarán, si bien estas cifras se complementan con las consignaciones dedicadas a financiar los servicios generales de apoyo técnico y administrativo que conforman el conjunto de la Administración Municipal.

Por ejemplo, en control y



contaminación atmosférica y aumento o variación respecto a 1989 ha supuesto un 203 por ciento; en zonas verdes y parques un 64 por ciento; en infraestructura para "Madrid 92" un 46 por ciento de aumento; en vivienda un 43 por ciento; en operaciones urbanas un 34 por ciento; en tráfico un 33 por ciento; en actuaciones de carácter social un 14 por ciento; en actuaciones de vías públicas un 14 por ciento; en transporte urbano un 11 por ciento, etc.

Del examen de las cifras expuestas se obtienen las siguientes conclusiones:

Es un Presupuesto expansivo en cuanto a la inversión, que existe en el Presupuesto Consolidado (Ayuntamiento, Organismos y Empresas) de 74.600 millones de pesetas, el más alto de la historia de este Ayuntamiento. El gasto tiene un marcado carácter social y las inversiones van dirigidas a llevar soluciones a las carencias que el municipio sufre en su ciudad y en los servicios que se le prestan a cambio de sus impuestos, como es mejorar y dotar de nuevas infraestructuras a la ciudad, mejorar

el tráfico, disminuir la contaminación atmosférica, ampliar los zonas verdes y mantener las existentes, dar mayor seguridad a nuestros calles, ofrecer viviendas dignas a los económicamente más débiles, facilitar el transporte público y preparar a Madrid para ser una digna Capital de la cultura.

Ellos se deduce del examen de cada uno de los Presupuestos que integran el general:

Del análisis del Presupuesto del Ayuntamiento de Madrid, de los Estados de Ingresos y Gastos, que se elevan a 180.609 millones de pesetas, se deduce que el importe total de los ingresos previstos, asciende a la cifra de 147.070 millones, lo que indica que existe suficiente capacidad para financiar los gastos ordinarios, cuyo importe es de 145.653 millones, derivándose por tanto un ahorro de 1.417 millones que permitiría financiar gastos de capital con parte de los ingresos previstos.

El total de los ingresos previstos, 180.609 millones de pesetas, supone un esforzamiento un crecimiento de 14.484 millones de

puestos, y en cifras porcentuales el 8,7 de incremento sobre el Presupuesto inicial de 1989.

Esta cifra total de cifras de 180.609 millones de pesetas, se conforma en un 81,4 por ciento por ingresos corrientes y respecto del 11,2 y un 18,6 por ciento sobre las cifras del Presupuesto inicial de 1989.

Por su parte, en los ingresos corrientes, cabe destacar los siguientes datos:

- Incremento de los impuestos directos que debe imputarse a la mayor presión impositiva generada por la aplicación de la Ley 39/1985, a pesar de que el Equipo de Gobierno optó por aplicar los mínimos autorizados por la Ley, así como el cambio de naturaleza operada por la Ley Reguladora de las Haciendas Locales sobre el impuesto que grava los vehículos.

- La disminución del 27,9 por ciento que sobre la cifra del Presupuesto vigente de 1989 experimentan los impuestos indirectos, que se debe a la supresión del impuesto de circulación de vehículos y al nuevo impuesto de Construcciones, Instalaciones y Obras.

- La disminución del 13,5 que, sobre el Presupuesto de 1989, -



401
experimentan los Tesos y los otros in-
tereses del Capítulo 111, que se debe-
fundamentalmente a la supresión de
la Tasa de Recogida de Residuos
Sólidos Urbanos, con lo que se garan-
tiza la congelación de la presión
fiscal para 1990.

- Por lo que respecta a los
intereses de capital, la participación
en los tributos del Estado se ha fijado
en el proyecto, teniendo en cuenta la
cifra presupuestada por dicho concep-
to de 1989 (59.410 millones de pesetas)
aumentándose en un 6,5 por ciento.
Todo ello a falta de información exac-
ta por causa del retraso en la apro-
bación de los Presupuestos generales del
Estado.

En lo que respecta a los pasivos
financieros, cabe señalar la dismi-
nución del 0,4 por ciento que sobre
la cifra del Presupuesto de 1989 ex-
perimentan.

El endeudamiento previsto
para 1990 asciende a 33.304.375 mi-
llones de pesetas, y muy despropor-
cionado:

- Mayoría Villa de Madrid: -
2.000 millones.
- Obligaciones Villa de Madrid:

6.000 millones.



- Préstamos a corto: 2.000 millones.
- Préstamos del Banco de Crédito local: 2.000 millones.
- Préstamos y créditos "Privados": 18.000 millones de pesetas.

Los Bonos Villa de Madrid son títulos a emitir por el Ayuntamiento de Madrid a medio plazo (máximo cinco años hasta su amortización definitiva), con pago periódico (semestral o anual) de cupones, con tipo de interés fijo hasta el vencimiento; a colocarse en el mercado de capitales a través de una o varias entidades financieras emisoras de la emisión.

Se trata de títulos cuyos destinatarios serán fundamentalmente ahorradores privados pequeños y medianos en virtud del plazo; de ahí que el nominal de cada título no deba sobrepasar los 100.000,- pesetas.

Puede adoptarse una estructura de amortizaciones parcial al tercer o cuarto año y definitiva al quinto, resultando preferible que se produzcan con reducción del nominal al 50 por ciento si se amortizan en dos años.

Las Obligaciones Villa de Madrid, al tratarse de títulos no-

certificados de un colador entre inversores institucionales, compañías de seguros, etc.; en nominal por títulos puros en superior y, por tanto, entre los 100.000 y 1.000.000 de pesetas.

Don igualmente a tipo fijo, con cupón igual, y en vida media y superior a la de los bonos (6 y 8 años) con cuenta inicial de amortización, y reducciones de nominal iguales y escalonadas hasta, por ejemplo, el décimo año.

Las Operaciones de Ristano son operaciones de tesorería a convertir, efectivamente, con entidades fiduciarias o bridas para la cobertura de desahos transitorios de tesorería. (producidos por el calendario de tributos, etc.)

Aunque en estructura y diversa, en todo caso funcionarán como continuos de crédito cuya disposición ampliarán los partidos del banco de Capitales & X correspondientes, para su devolución.

El ristano del banco de crédito total a tipo fijo y largo plazo. Ya sabemos que estos ristanos fueran un período tradicionalmente de disponibilidad de tres años, vencidos



el cual se convoca la deuda, -
pagándose por "trimestres o cuatrimestres
constantemente" con el sistema "banco".
Sin embargo, se pueden recoger otras
modalidades como, por ejemplo, con cuo-
tas de amortización constante, que aho-
ra mismo está en estudio.

7. por último, en los préstamos
de banco privado se incluirán todos
los restantes instrumentos financieros que:

- O bien sean en pesetas, pero
distintos de la emisión de títulos y
préstamos a tipo fijo con el Banco de
España total: préstamos y créditos con
entidades financieras privadas.

- O bien sean en divisas, en
cualquiera de sus modalidades: em-
pleados, emisiones de títulos en el mo-
neda o en el mercado doméstico
extranjero, como son bonos en marcos
alemanes, bonos japoneses, etc.

En el supuesto de que se pre-
cise acudir a todos el endeuda-
miento previsto, la estructura que se
propone preténese un equilibrio entre
instrumentos financieros con "títulos"
en pesetas, a tipo fijo, préstamos en
pesetas a tipo fijo, tanto que el 45
por ciento a tipos de interés fijo y,
por otro lado, un 55 por ciento de

instrumentos girados que pueden ser, bien en pesetas a tipos variables (indicados a MIBOR), en divisas a tipos variables (indicados a LIBOR) o a tipo fijo de la divisa correspondiente.

De esta forma, existe equilibrio entre tipo fijo y variable, siendo el primero de ellos preferible si se tienen expectativas de mantenimiento o aumento del MIBOR a medio/largo plazo, y en cambio preferible el segundo, si se cumplen finalmente las expectativas de bajada a medio y largo plazo del MIBOR.

En lo que respecta a la posibilidad de inclinarse en la partida 956, operaciones en divisas, debemos tener en cuenta que si bien los tipos de interés de las divisas muy importantes son inferiores a los de la peseta, sin embargo, existe el riesgo de una evolución desfavorable del tipo de cambio y la limitación que establece la circular del Banco de España de enero de 1989, según la cual, el importe dispuesto en divisas debe depositarse el 30 por ciento del contravalor en pesetas en una cuenta no remunerada del Banco de España, lo que hace aproximarse

en coste de del municipio español.



Hay que destacar la insuficiencia de los créditos para atender el cumplimiento de las obligaciones exigibles y los gastos de funcionamiento de los servicios y, en consecuencia, la efectiva insolvencia de los Premios.

ESTADO DE GASTOS: Entre los diferentes capítulos cabe destacar el capítulo 8, Remuneraciones de Personal, que experimenta un incremento del 9,5 respecto a la dotación inicial consignada en el ejercicio de 1989. Dicho incremento ha supuesto una notable contención en relación con los que se han venido produciendo en ejercicios anteriores (el 16,6 por cien en 1989 y el 18,9 por ciento en 1988). El montante total, - 56.264 millones, contempla la dotación suficiente para hacer frente a las retribuciones del personal y a un crecimiento que debería establecerse de acuerdo a los términos que definitivamente quedan fijados en la ley de Premios fijados del Estado para 1990, así como las dotaciones requeridas por las inscripciones de plantilla acordadas y pensiones, las contribuciones al personal propio, Seguros social y cuotas de la Municipal y

701
aplicación de expedientes pendientes de desarrollo. En los programas del Presupuesto figura la dotación necesaria para los gastos de los efectivos que desarrollan los mismos. Y en la partida 450/126 "Otros gastos de Personal" se contienen los provisiones económicas necesarias para el resto de los gastos.

En la Compra de Bienes Co-munes y de Servicios, este Capítulo asciende a 53.196 millones de pesetas, lo que representa un incremento del 12,66 por ciento respecto al Presupuesto vigente. En él hay que destacar las dotaciones para continuar el mantenimiento de Servicios Públicos que han experimentado un importante incremento por el aumento del IPC y por las ampliaciones, que se consideran necesarias, para un buen funcionamiento de los servicios públicos.

Por último señalar la disminución experimentada en el Concepto Económico 259 "Otros gastos especiales de funcionamiento".

En cuanto a los Capitales 415 y 1X -Carga Financiera-, los Capitales 415 de Interés y 1X de Amortización de gastos, reciben una dotación inicial 18.520.000.000,- pesetas que



representa la carga financiera
querida para el Ayuntamiento
por los diferentes instrumentos de
deuda. Este importe representa
un crecimiento de 16,85 por ciento,
menos y mayor incremento en los
intereses, debido a las operaciones de
endeudamiento emprendidas en
1989, menos más moderado el
aumento de las amortizaciones debido
a la vigencia de los préstamos de ca-
rteria. El importe global de ca-
rteria representa un 12,59 por ciento
de los ingresos corrientes del Presup-
to, aunque a efectos del cálculo de
la carga financiera legalmente
definida en la Ley de Haciendas Lo-
cales de 25 de diciembre de 1985,
debe compararse con los del úl-
timo ejercicio liquidado, compara-
ción difícil de realizar pero que
teniendo en cuenta los datos de
los años 1987 y 1988 se puede cal-
cular en un porcentaje del 14 por
ciento.

En cuanto a los transacciones
corrientes, ascienden a 17.672 millo-
nes de pesetas, lo que supone respecto
a 1989 un crecimiento del 6,39 %.

En los capítulos 6 y 7 de

inversiones Reales y transferencias de capital, entre el conjunto de inversiones a realizar por el propio Ayuntamiento, cabe destacar las ya mencionadas en el Control de Contaminación Atmosférica, Zonas Verdes, Infraestructuras de Urbanidad, Vivienda, Operaciones Urbanas, Tráfico, Actuaciones de Carácter Social, Actuaciones en Vías Públicas, Transporte Urbano, etc.

Estas inversiones se complementan con las realizadas por los organismos autónomos y empresas municipales, que confirman la planificación inversora del Ayuntamiento para el futuro ejercicio, y que, como ya hemos afirmado antes, totalizan de forma consolidada 75.550 millones de pesetas, un 18,35% de incremento respecto a 1979, el más alto en la historia de este Ayuntamiento.

Por último, en cuanto a los organismos Autónomos, debemos destacar a la familia municipal de Urbanismo.

El presupuesto para 1980 asciende a 25.226 millones de pesetas, lo que supone un incremento

sobre la cifra del Presupuesto de 1977 del 32.

En el ramo de ingresos, muestra que los ingresos de capital se cifran en 22.401 millones de pesetas, lo que representa un 89% del total del Presupuesto. La mayor relevancia de estos ingresos de capital viene dada por los ingresos procedentes de los "sobros de actuaciones urbanas y operaciones urbanas", con 14.200 millones, y por la venta de parcelas, con 6.701 millones.

Se ha afirmado últimamente, por el anterior Equipo de Gobierno, que durante su gestión se han conseguido un balance positivo en la ejecución de políticas de expropiación, por un importe de 23.479 millones de pesetas. Dicho balance no responde a la realidad, ya que una vez analizando los datos referentes a las actuaciones realizadas, tanto en parcelas como en tierras, por las funciones de Urbanismo, se deduce que el referido balance resulta con signo negativo, lo que convierte el hipotético superávit en un déficit real de 4.541 millones de pesetas. Ello se debe a



que los costes derivados de las operaciones urbanas se han reducido por muy importantes sumas, siendo los gastos muy inferiores a los contemplados en la previsión efectuada por el presupuesto.

Del resto de los organismos, cabe distinguir lo siguiente:

Patrimonio Municipal de Fomento. Su presupuesto de capital para 1990 es de 235 millones de pesetas, lo que supone un incremento del 45% respecto a 1989.

El Patrimonio de la Finca del Campo, su presupuesto de capital es de 402 millones de pesetas, lo que supone un incremento del 175% respecto a 1989.

El Centro Municipal de Informática, su presupuesto para 1990 se cifra en 2.710 millones de pesetas, lo que supone un incremento del 60% sobre el presupuesto de 1989. Las inversiones en el Centro Municipal de Informática experimentan un incremento del 164% sobre las del presupuesto de 1989, que se destinaban, casi en su totalidad, a la adquisición de "Hardware" y "Software".

El Instituto Municipal



de Depósitos, su presupuesto para 1990 se cifra en 6.982 millones de pesetas, lo que supone un incremento del 7,89 % sobre la cifra del presupuesto inicial de 1989.

En cuanto a los servicios mercantiles, los servicios públicos que prestan dichos servicios, donde el Ayuntamiento de Madrid tiene una participación en el capital social de los mismos superior al 50 %, representan para 1990 un incremento con respecto al de este año de un 60 %, reflejado en el incremento en términos reales de las cifras de ventas.

La diferencia entre los ingresos previstos para 1990 de los distintos servicios mercantiles es la siguiente:

EMITRA	113 millones de superávit
MERCAMADRID	634 millones de superávit
EMPRESA MUNICIPAL DE TRANSPORTES.	2.744 millones de déficit
CAMPO DE LAS NACIONES	943 millones de superávit
PUENTE DE VALLECAS	302 millones de superávit
ESTACION SUR DE AUTOBUSES.	703 millones de superávit

La cifra total de gastos de explotación se eleva a 54.882 mi-

011
llows de pentas. Entre los gastos des-
tacam los compra de bienes y servicios.
que ascienden a 25.190 millones de
pesetas, y los gastos de personal, que
ascienden a 23.700 millones de pe-
setas.

No hay que olvidar que se
emplea que acojan los empleados mun-
icipales, se cifra en una planti-
lla de 8.695 personas.

Las inversiones a realizar
por los vecindarios durante 1990, -
rá de 37.795 millones de pesetas.

Por otra parte y por lo
que a los gastos de ejecución del
Presupuesto se refiere, su elaboración
ha estado en todo momento enmar-
cada en la normativa legal apli-
cable, y todas las modificaciones -
realizadas respecto a los del presupuesto
actualmente vigente han venido -
dados por la necesidad de adapta-
ción a la Ley Reguladora de Haci-
endas Locales de diciembre de 1978.

Hacia aquí se expone
de los diversos presupuestos que intervienen
el Presupuesto General para 1990. Pro-
yecto que ha sido debidamente ana-
lizado y examinado en diversos con-
sultaciones realizadas ante los cuerpos



de Oposición por los responsables de cada Área. El Equipo de Gobierno, desde un talante democrático y abierto, solicitó en su día a los grupos de Oposición, la presentación en tiempo y forma de sus posibles enmiendas al Presupuesto.

Una vez analizadas y valoradas las enmiendas presentadas, el Equipo de Gobierno ha aceptado, haciendo suyas las siguientes:

En el Estado de Ingresos, principalmente del Fondo Nacional de Cooperación de un 2,74 %, lo que supone un aumento de la participación de tributos del Estado sobre lo ya presentado de 1.700 millones de pesetas. Enmienda del Equipo de Gobierno y grupos de Oposición, aunque el aumento aceptado por el Equipo de Gobierno es menor del solicitado por el PSOE e Izquierda Unida.

En el Estado de gastos, se han aceptado 25 enmiendas, presentadas por todos los grupos Políticos:

- Del Equipo de Gobierno: 9
- Del Equipo de Gobierno, PSOE e IU: 6
- Del Equipo de Gobierno y PSOE: 3

producir un avaligado en base a
sus cargos fundamentales.

Primero, y un compromiso incohe-
rente con la filosofía política de
Centro-derecha.

En segundo lugar, y un com-
promiso centralizador en el partido.

En tercer lugar, y un compromiso
socialmente regresivo en aspectos varios
como el transporte.

En cuarto lugar, y un compromiso
poco apropiado para los retos que tiene
Madrid en el futuro - particularmente tra-
dicional 92, entre otros asuntos a los que
me referiré -.

En quinto lugar, y un compro-
miso poco concreto en aquellos aspectos que
a priori pueden ser considerados posi-
tivos.

Y en sexto lugar, y un com-
promiso abiertamente electoralista.

Con esos cargos de definición,
voy a explicarlos brevemente.

Incoherente en relación con
la filosofía política de Centro-dere-
cha. Bueno, en este aspecto habría
que entrar al debate judicialmente -
directamente la dimisión de nuestros
queridos amigos pre 4º Álvarez, del -
Manzano, porque el sr. Álvarez, del



Madrid, en diez años que ha es-
tado aquí, desde 1979, ha garanti-
zado que cuando él llegue al po-
der iba a haber confelación fiscal
y continuación del gasto. Pues no hay
ni confelación fiscal ni continuación
del gasto en el primer presupuesto
elaborado por el Centro-derecha, des-
pués de diez años de oposición en
el Ayuntamiento de Madrid. Los
ingresos vía impuestos municipales al-
cen un 15,6% en relación con 1989.
Y el gasto pasa de 222.000.000.000 de
pesetas a 251.000.000.000, más lo que cues-
ten las emiendones que se nos ha avisa-
do que se van a aceptar.

Por lo tanto, hay que felicitarlos por ser incoherentes con su propia
filosofía política, y en esa felicitación
va la mayor crítica implícita. Natural-
mente, lo que hay debajo de eso, yo creo
que es una cosa muy clara, y es que,
por una parte, diez años de gestión
municipal de la izquierda en Madrid,
de la izquierda unida o de la izquier-
da en solitario del PSOE, ha ido
determinando muy pronto el política
actual municipalmente frente a los
cuales ya es muy difícil luchar. Y,
evidentemente, se ha venido ya, -



44
 57
 difamados, una cultura democrática
 en como funcionan los ayuntamientos,
 que en algunos aspectos ya es muy
 sólida, está muy arraigada y frente
 a ello es imposible introducir elementos
 de corrupción. Lo que no es bueno,
 y una aportación de la izquierda
 al país de como se deben funcionar
 los ayuntamientos y, por lo tanto, -
 obviamente ustedes no pueden ir en
 contra de eso; y además, está bien claro
 que no pueden ir a una política de
 confusión fiscal, porque los ayunta-
 mientos necesitan financieramente su ca-
 pacidad operativa cada año, y eso
 y una voluntad como un tiempo; y
 no pueden ir a una política de
 continuación del partido, porque los nece-
 sidades que plantea la ciudad re-
 quiere que los Ayuntamientos hagan
 esfuerzos para estar a la altura de
 las circunstancias cada año.

Por lo tanto, no hay una po-
 sibilidad de política de la derecha
 en el ámbito municipal. Es decir,
 sólo hay una posibilidad de que
 se aplique una política de izquier-
 das, se puede aplicar la izquierda
 o se puede aplicar la derecha,
 renunciando a su filosofía. Y eso

811
y lo que hacen interés en este momento.

Y los datos son los datos. Es decir, esto no es un análisis subjetivo. Los datos son los datos. En la hemeroteca se pueden ver perfectamente todos los opiniones que en este respecto se han dicho.

En segundo lugar, y me comprometo Centralizador en el gasto, hacen aquí una relación de todo lo que se Centraliza, cosa muy exhaustiva y no pretendo reducir mi intervención a 10 minutos; pero quiero decir que Centralizador en el gasto en algunos aspectos francamente negativo. Es decir, el presupuesto de las inversiones de los puntos de Distrito en 1979 estaba situado globalmente en los 3.000.000.000,- para 1980, no se reduce a la mitad, pero más de 6.000.000.000,- de puntos. No veo que sacar de los puntos Municipales de Distrito la capacidad en la toma de decisiones respecto a gastos que están muy en relación con las reivindicaciones que plantean colectivos de ciudadanos muy cercanos a lo que son las responsabilidades municipales en los puntos, veo que y



negativos. Por poner un ejemplo: el
 Arco de Medios Ambiente, y el Arco
 de Infraestructuras también, se pro-
 poren desarrollar dos programas
 dentro de una operación "Madrid
 Verde", que consista en plantar
 árboles y mantener los árboles ya
 plantados. Un total de 300 mi-
 llones de pesetas entre ambos arcos.
 ¡Hombre! Ya si los Ayuntamientos Municipa-
 les de Distrito no van ni a poder
 tener la capacidad de decisión
 de plantar árboles, pues eso que es-
 tamos llegando a un límite pe-
 rroso. Y ya sabemos que los respon-
 sables de esos dos arcos tienen una
 extraordinaria sensibilidad demo-
 crática y que los Presidentes de los
 Ayuntamientos de Distrito van a tener la
 posibilidad de pasar uno a uno
 para llevar en relación del
 número de árboles que quieren que
 se planten en cada Calle de ese
 distrito. Pero no nos parece buen
 método volver a una tradición que
 estuvo instalada, de caudales en el
 Ayuntamiento de Madrid. Además
 que los Ayuntamientos de Distrito deben te-
 ner plenas competencias en todo lo
 que significase gestión propia de

ámbito territorial, muy selectivo, muy concreto que está planteado.

Es un compromiso socialmente requerido en algunos aspectos básicos. Bueno, aquí tenemos el tema del transporte. El tema del transporte es un elemento preponderante, porque tenemos el Consorcio Regional de Transportes que han aprobado un presupuesto según el cual hay transferencias del Ayuntamiento al Consorcio de 3.000.000.000,- pesetas, y unos compromisos que se hacen hoy, según el cual hay transferencias del Ayuntamiento al Consorcio con un 4.500.000.000,- pesetas, juntamente la mitad. Este asunto refleja un problema viejo en el Ayuntamiento de Madrid, es decir, no hay entendimiento político entre el Ayuntamiento de Madrid y la Comunidad Autónoma a la hora de gestionar conjuntamente el Consorcio Regional de Transportes, y este organismo ha estado dependiendo en estos últimos años, y será dependiente, básicamente de la política que determina la Comunidad Autónoma de Madrid.



Desde ese punto de vista,
 en el aspecto político, nosotros re-
 quieramos manteniendo nuestra crítica
 al papel de "compensación" que
 en el Consejo Regional de Madrid
 se le asigna al Ayuntamiento de
 Madrid. Pero siendo al fondo del
 asunto, si por una vez en el Conse-
 jo Regional de Transportes se deci-
 de hacer lo que desde el Ayun-
 tamiento se les ha pedido en nu-
 merosas ocasiones, y es que incremen-
 ten la capacidad interna en
 transporte colectivo de manera que
 desde aquí se pueda dar respuesta
 a los retos que tiene planteada la
 ciudad, pues a pesar de ser pro-
 blema político de fondo, entendemos
 que habría que apoyarlo. Yo creo
 que en lo que tiene de fondo polí-
 tico, la situación es criticable; pero
 lo que tiene de programático, si-
 estamos por el apoyo al transporte
 público, habrá que seguir mantenién-
 do el debate político, pero acor-
 dando que es necesario inversiones
 importantes en transportes, y que
 está muy bien que el Ayunta-
 miento de Madrid franquicia el
 Consejo 3.000.000.000,- pesetas en

811
1990 para poder aplicar una política operativa de transporte colectivo.

El crecimiento salarial del que se está hablando es del 6 % para el próximo año. Entendemos que es un elemento, igualmente, noidamente negativo, puesto que la inflación en estos momentos está caminando en una dirección al alza respecto a esa cifra. Creemos que se plantea una pérdida de capacidades adquisitiva por parte de los trabajadores municipales que no creemos correcto, más que criticamos.

Poco apropiado para los retos que tiene Madrid. Bien, tenemos el problema de "Madrid 92". Hay dos partidas dentro del presupuesto: 200.000.000,- para rehabilitar la red de "Madrid 92", Casa Riera, y 2.600.000.000,- sin determinar para el futuro. Yo creo que, a la hora de la verdad, en los casos concretos y cuando se ve más claramente tenemos voluntad de ir en una dirección concreta. Yo creo que se es un planteamiento excesivamente corto para poder atender a un reto



tan importante como el que tiene la ciudad.

Es un presupuesto poco concreto en aquellos aspectos que a finiquita vista son positivos. Por ejemplo, se contemplan una cantidad de 3.000.000.000,- de pesetas para vivieros sociales en general, se sobreesfuerza que un programa de vivieros en alquiler.

No obstante, esto lo consideramos extraordinariamente positivo, que de una vez se intente proporcionar un sitio para promover viviendas en alquiler dentro de la ciudad. Pero tal como está planteado en el presupuesto, tiene unos elementos de indefinición muy breves y, sobre todo, en falta de concreción y un elemento a añadir, tanto al factor de valorar positivamente el que haya partidas dentro de estos característicos.

Dentro de esa poca concreción, yo inclinaría que el debate sobre los presupuestos que hemos recibido, ha sido excesivamente penoso a lo largo de este tiempo; y además, los presupuestos se nos han entregado el día 2, y estamos

311
haciendo un pleno el día 29. Den-
tado de ese período ha habido una
serie de reuniones. Se ha hecho mismo
de que por el Sr. Ceballos de una
haya adelantado que en el Pres-
puesto que se afueba definitivamente
se adquirirán empujados, no
solamente de los grupos de opo-
sición, sino del propio Equipo de Go-
bierno. O sea, que el Equipo de Go-
bierno y empujando también en
este caso. ¿Como tener grupo de opo-
sición o a título personal? Bien,
y un elemento unido. Entiendo que
hay razones de tipo legal por me-
dio, pero no dejan de tener una
cinta unificada.

Finalmente, veo que están
claro que estamos ante un pre-
puesto electoralista, y cuando digo
electoralista no lo digo en un
sentido peyorativo. No estoy hablando
de electoral y electoralista en un
sentido peyorativo, veo que la cosa
está bien clara: el Presupuesto
de 1989 no se ha hecho el equipo
de centro-derecha; el Presupuesto
de 1991, cuando se quita en-
pezar a funcionar, estamos ya en
los elecciones de 1991, y el mismo



presupuesto "per se", propiamente dicho, que va a fortalecer al Equipo de Centro derecha o más que alguna vez.

Por lo tanto, para poder presentarse a las próximas elecciones con un bagaje importante de circunstancias de obras, equipamientos, etc., hace dejación de su filosofía política y va a un presupuesto expansivo de algo donde tenga la mayor capacidad de gasto posible. Se van a tener, efectivamente, porque lo ejemplar del presupuesto de este año, entre la moción de Causa, los montes que ha sido fortificados por el Equipo socialista y los montes que llevan siendo fortificados por el Centro derecha, pero que va a dar varias decenas de miles de millones no fortificados dentro del Presupuesto de 1989. Entre otros 251.000.000.000,- pesetas que se anuncian como presupuesto de 1990 por parte del Equipo de Centro-izquierda, y lo no fortificado que se va por remanentes al Presupuesto de 1990, procedente de 1989, va a tener el actual equipo de Centro-Derecha unos 300.000.000.000.

de perdas para vivir en la ciu-
dad. Se van intentando presentar
a las elecciones, por lo tanto, con un
bafaje que lleva a permitir -
inaugurar conclusiones parciales, -
pero conclusiones, naturalmente al
conce de no tener una política de
Centro-Derecha para aplicar en
la gestión municipal.

Bien, en conjunto de ele-
cciones, obviamente a nosotros nos
lleva a anunciar nuestro voto -
en contra de este presupuesto, que
no es el que debería ser aprobado
en el Ayuntamiento de Madrid, -
como tendremos ocasión de explicar
cuando planteemos los numerosos -
variados al mismo, dentro de la
filosofía general de lo que hace
nuestro presupuesto alternativo.

Tomar la palabra el Con-
sejal del Grupo Municipal del Par-
tido Socialista Obrero Español, Sr. -
Félix Carayón, diciendo que el pasado
día 2 de noviembre, cuando a
la vez que el Equipo de Gobierno
presentaba un proyecto de presupuesto,
presupuesto que presentaba entonces
de 241.000 millones de pesetas, en
aquel momento, presentábamos noso-



Tras un presupuesto alternativo, que me
van a permitir que muy sumaria-
mente se reconozca los cuadros gene-
rales de este presupuesto alternativo,
que es lo que de alguna manera va
a justificar el conjunto de la política
global al presupuesto presentado por
el Equipo de Gobierno.

Representamos entonces un pre-
supuesto, que en términos consoli-
dos del Ayuntamiento, propiamente
dicho, de sus organismos autónomos
y de los empresas con capital ma-
yoritario municipal, presentábamos.
- dico, un presupuesto de 256.000 millo-
nes de pesetas, que eran 36.000 más
que el del año 1989, y ello con
un crecimiento del orden del 15%,
o algo más. Sin embargo no todo
el conjunto de los gastos creía este
15%, pensábamos, y así lo seguimos pen-
sando, que debe de haber un mayor
crecimiento de la inversión. Proponíamos
y proponemos una inversión de 83.000
millones de pesetas que es casi un
30% más que la de 1989, y sin-
embargo hacíamos una relativa
contención del gasto de funciona-
miento hasta algo menos del 13% y
hacíamos esta propuesta sobre una

811
situación de saneamiento financiero -
un acto de esta Corporación.

He oído, en algunos me-
dios con explicitamente, en otros
implicitamente, un cierto reproche
a haber dejado también la situa-
ción Financiera del Ayuntamiento
a un equipo de Centro-derecha que,
con oportunidad y alevosía, al ini-
cio del verano pone una moción
de censura. Quiero decir que en
nuestro momento no hemos aue-
pentes de dejar en buena situa-
ción financiera a este Ayuntamiento.
No hemos hecho lo que se hizo en el
año 1978, en este Ayuntamiento por
que consideraban que era una si-
tuación de transición y electorali-
ticamente un plebiscito de Madrid,
amigo de esa Coalición de Centro-
Derecha, hizo aquellos de tirar la
cama por la ventana y ya ven-
dían los viviendas a cualquier la
situación. No hicimos tampoco lo
que han hecho otros gobiernos de la
Nación, amigos de esa Coalición de
Centro-Derecha, de dejar ordinari-
mente en bancarota los Linajes
de un Estado. Pensamos que los
instrumentos sobrepasan a los fan-



teamientos políticos de unos y de otros
 Partidos y que es bueno que haya
 un saneamiento financiero en dichas
 Instituciones, ante otros cosas para
 poder abordar las necesidades, o
 fundamentalmente para poder abor-
 dar las necesidades y las demandas
 sociales que existen en este mo-
 mento tanto para el desarrollo
 económico de la ciudad como para
 su equilibrio social. Pues bien, digo,
 que planteamos este presupuesto con
 un endeudamiento neto que crece-
 ría en poco más de 10.000 millo-
 nes de pesetas y que dejaría el
 "ratio" de deuda viva sobre los
 ingresos corrientes no llega al 50 %,
 aproximadamente un 44 y medio %,
 y con una carga financiera real
 de un 7 %, no más, digo, poniendo
 el numerador el capítulo 379 y
 abajo el conjunto del presupuesto,
 de los ingresos totales, digo real,
 después de deducir medio los avances
 en el numerador, restados en el
 denominador los mismos avances,
 etc., pero lo creo que se puede hacer
 una política expansiva de fuerte
 inversión, sin poner en peligro la
 situación financiera del Ayunta-

miembros.

Pues bien, así, con ese plan-
teamiento general, hicimos un bom-
puerto alternativo que planteaba
el que la presencia de Urbanismo
hiciera una inversión del orden de
magnitud de 44.000, con 45.000
millones de pesetas. ¿Por qué? y
en esto yo creo que es la gran di-
ferencia inversora con el presupuesto
del Equipo de Gobierno. ¿Por qué?
Porque con toda seguridad, según
el Sr. Herrera, que se van a producir
mayor economías por los operaciones
de venta de melo que se han
estado realizando a lo largo de este
año y además que es importante que
el Ayuntamiento de Madrid, como
principal productor, o potencial produc-
tor de melo en la ciudad, es el que
tiene capacidad de modificar real-
mente el ordenamiento urbanístico, y
el que es capaz, realmente, y con me-
jores medios, de comprar en los casos
que haya que hacerlo mediante ex-
propiación, mediante expropiación de
melo, y capaz de urbanizarlo y por-
tanto es capaz de ponerlo en el mer-
cado. Yo creo que a nadie se le esca-
pa que básicamente habiendo, como



está habiendo en este momento, una
 cierta contención de una cierta de-
 manda especulativa, que hubo en mu-
 chos momentos, de compra de suelo
 y de viviendas y de locales comerciales,
 con esa cierta contención que se está
 produciendo, si en este momento ponie-
 mos en el mercado una gran oferta
 de suelo y la misma manera real,
 profunda de cambiar la tendencia
 al alza de los precios en el mercado.

Por eso planteábamos que debia-
 mos de hacer una gran inversión
 del orden de 35.000 millones de pes-
 etas para comprar y urbanización de
 suelo y otros 10.000 millones de pesetas
 para hacer una política de vivienda
 directa, para incidir en los sectores
 más desfavorecidos en el mercado de
 dicha vivienda.

Planteábamos, igualmente, una
 inversión muy fuerte, del orden de
 4.000 millones de pesetas, para zonas
 verdes, una actuación, también lineal,
 de actuación muy fuerte también
 sobre la fuerza laboral, y una acción
 lineal de actuación, un plan muy
 importante, que con un nuevo pro-
 grama denominado "Madrid Capital
 Europea de la Cultura", se

081

dotaron del orden de 2.400 mil-
llares de pesetas para los equipamien-
tos necesarios para responder a este
mandato que Europa ha dado a
la Ciudad de Madrid.

Prácticamente, aunque cuanti-
tativamente no fueron tan importan-
tes, planteábamos un programa de in-
formación al ciudadano y una nueva
dirección de servicios para la mujer, para
que tratase de luchar contra la inte-
gración no discriminada de la mujer
en la vida social.

Plantearnos en este proyecto,
también, que el costo de personal
aumentare del orden de magnitud
de 2 puntos por encima de la in-
flación prevista, es igual que traba-
jamos con el 5, con el 6 30, la infla-
ción prevista, pero parece razonable,
y no como hace el Equipo de Gobier-
no, plantear que los retenciones deben
ser del orden de 2 puntos por
encima, como ha sido en el año -
1989, de la inflación.

Pasamos, también, en el
presupuesto los compromisos que había
que ya se aprobaron en el Pleno -
ordinario anterior, con la Policía y
con los bomberos y se duplicaban



el programa de formación profesional.

Quiero decir, y quiero hacer un parentesis sobre esto. El que en ningún momento del presupuesto del Equipo de Gobierno, aunque entrare luego posteriormente en este detalle, se incluyen para nada las modificaciones que se anuncian que se van a hacer del organigrama y de la plantilla en el próximo Pleno Ordinario, y sin embargo el presupuesto no contempla para nada estos elementos.

Muy bien, junto con todo esto, planteamos también que en los presupuestos de los puntos de Distrito habrá un crecimiento importante en todos los servicios sociales, que forman directamente los puntos de Distrito y, por último, planteamos un crecimiento importante también, en planes tales como el viario estructurado con casi más de 3.000 millones de pesetas, actividades deportivas con algo más de 3.000 millones también, escuelas infantiles y bibliotecas con más de 700 millones de pesetas cada uno de los programas.

Muy bien, todo esto lo presentamos el día 2 de noviembre y

no encontramos ahora con el Equipo
 de Gobierno ha hecho varias cosas. -
 Una primera, ha sido modificar
 el alza el presupuesto consolidado
 para que dieran una imagen de
 que presentan un presupuesto pareci-
 do al que nosotros estábamos pre-
 sentando como presupuesto alternativo. -
 ¿Qué han hecho? Una cosa sobre
 la que quiero hacer un aviso a los
 navegantes, es el sentido de que
 han incluido en la Consolidación
 del presupuesto, algo que no habíamos
 incluido el día 2, y que sobre la
 materia parece ser que se lo ha
 dividido, que es Consolidación por Em-
 presas, Campos de las Naciones, Puente
 de Ventos, etc. Son operaciones que
 se dio que todos el mundo sabe que
 se han realizado en este ejercicio de
 1989 y que me temo que el Equipo
 de Gobierno lo que va a hacer, es
 que el resultado de dichas ope-
 raciones aparezca en 1990 para decir que
 el año 1989 fue un año de ajuste porque
 hubo 6 meses en los que estuvieron
 los socialistas y que el cambio en el
 año 1990 fue ha estado el Centro de
 recha, pero que entonces ellos sí -
 que lo han hecho bien y que han hecho



la operación de Campo de las Navas,
el Puente de Ventaf, etc. Creo
que eso es algo un poco infantil, pero
que lo van a intentar, y de esa ma-
nera lo que hacen es, de una ma-
nera desde un punto de vista de
la economía real desde luego
y de la economía financiera tam-
bién es una manera pictórica, aumen-
tar el presupuesto consolidando.

Bien, dicho esto, y ya me
van a permitir que pase a hacer
la crítica al presupuesto de intereses.
La crítica tiene tres líneas esenciales,
una al contenido social del pre-
suesto, otra a los elementos, una crí-
tica política a las bases de ejecución
y al procedimiento y una última,
una crítica técnica a dicho pre-
suesto.

La primera es la crítica so-
cial que es la sustancial como no
se le puede escapar a nadie, en
el sentido de que por lo anterior-
mente dicho nosotros creemos que es
necesario una mayor inversión en
vuelo y vivienda. Tanto en que como
los países capaces de tener una
reserva de stock de vuelos suficien-
tamente importante para que se

881
pueda atender a la demanda de
muelo para viviendas y oficinas en esta
ciudad y por eso nosotros hacemos
una estimación que aumentará en
13.000 millones de pesetas la pro-
puesta del Equipo de Gobierno.

También es necesario, además,
una mayor inversión en la tercera
edad, y en el resto de los servicios
sociales. Mientas nuestro presupuesto
alternativo propone en estos progra-
mas 4.600 millones de pesetas, el del
Equipo de Gobierno propone 1.000 millo-
nes de pesetas tan solo, aproximada-
mente la quinta parte. Aquí no pue-
do resistirme a denunciar algo que
merece ser denunciado respecto al
Equipo de Gobierno. Recordar que en
la última modificación del pre-
suesto, eliminaron el programa de
atención al franquista, una inversión
por 300 millones de pesetas, una de
un centro de investigación del SIDA,
de juventud, pero vamos y en esta
parte de la juventud y los servicios
sociales, por 100 millones de pesetas,
diciendo, entonces, que lo quitaban porque
no daba tiempo a hacerlos pero que
ya lo vamos en el proyecto de
presupuesto del Equipo de Gobierno.



como se incorporaba otra vez. Pues lo único que hemos visto es que el Equipo de Rentas-Derechos se ha fijado de un plumazo, y decir, y un incumplimiento de la palabra sobre los compromisos, antes ya de un año sobre los compromisos.

Creemos también que no intervienen lo necesario en zonas verdes. Como decía, nosotros proponemos una inversión de 4.000 millones de pesetas, y el Equipo de Gobierno propone 1.400 millones de pesetas. No se hace un programa específico de inversiones para la capitalización europea de la cultura, específicos, no dotando ni una peseta, y viva sólo como botón de muestra, a la terminación del Canal del Loure Duque, ni una sola peseta, se supone que el Equipo de Gobierno piensa - que en el Canal del Loure Duque deben quedar puestos los andamios donde están el día que se celebre la dotación de 1989.

Creemos también que hacen falta más inversiones en instalaciones deportivas, sólo se incluyen inversiones por 225 millones de pesetas para instalaciones deportivas en el

881
Ayuntamiento de Madrid. Es una cifra que no es ni de un pueblo, nosotros proponemos que haya una inversión de 2.500 millones de pesetas más, además de 500 millones más para iniciar la construcción de un canal de riego.

Es comprensible también, señores del Equipo de Gobierno, que aunque el desempleo ya no tenga la gravedad, afortunadamente, de hace unos años, sin embargo el proyecto del Equipo de Gobierno no esté ni una sola pesta de inversión para este próximo ejercicio. He visto que en las viviendas se dan algo para los usos de oficinas, algo. Nuestro proyecto contempla el que por lo menos haya una inversión similar a la del año 1989, de 650 millones de pesetas.

7. por último, aunque no sea de gran importancia económica, merecer por su importancia cualitativa resaltar la reducción importante del volumen de los programas de participación ciudadana, tanto en los puntos como en el área de coordinación, comportamiento que se viene dando ya en las modificaciones de estos meses pasados. Ni que decir tiene



que nosotros, por el contrario, creemos
que esta participación debe aumentar-
se y la dotación para ella también
del orden del 25 %. Finalmente
proponemos la creación de una nueva
Dirección, como decía, de los Servicios
de la Ciudad y quisiera decir con todo
esto que merece luego esta crítica
al contenido social del proyecto
de presupuesto del Equipo de Go-
bierno y un análisis comparativo con
el nuestro, es lo que más allá de
brazos retóricos diferencia a un pro-
yecto socialmente progresista de un
proyecto socialmente conservador.

En resumen pues, quisiera
hacer una crítica política a los
brazos de ejecución y al procedimien-
to de elaboración y discusión del
proyecto. La eliminación de un plu-
mazo de los brazos de ejecución nú-
meros 22, 23, 24 y 25 del presupuesto
de 1989, con sencillamente un
relacionado impropio de una demo-
cracia normalizada.

Eliminar la base 26, que
quita el tope de 25 millones de
pesetas, a partir del cual con-
greiro la licitación pública de
los contratos.

181

La eliminación de la base 23 cumple el mandato al Gobierno Municipal de concertar contratos programados con las empresas y organismos municipales.

La eliminación de la base 24 hace lo propio con la oficina de apuros presupuestarios.

La eliminación de la base 25, exige al Equipo de Gobierno de dar cuenta fundamentalmente del estado de ejecución del presupuesto.

La nueva base 10, dando prácticamente todas las competencias de modificación del presupuesto al Equipo de Gobierno, es el cierre del círculo por el que se ciñe todo tipo de control del Pleno hacia la gestión presupuestaria del Equipo de Gobierno. Permitiendo que me pare aquí un momento.

La base 12 anterior, la base decimosegunda de ejecución del presupuesto de 1989, daba las competencias a la Alcaldía o a las personas en que delegase, Comisión de Gobierno o Consejo Delegado, a que pudiese modificar, hacer modificaciones y mando prevén dentro del mismo programa,



dentro de los más de 100 programas
que tiene el Ayuntamiento de Ma-
drid, y ahora lo que hace es que va
al Pleno, exclusivamente, la Compe-
tencia para que pueda hacer las mo-
dificaciones que suponen un cambio
de función y las funciones, como usted
muy saben, son prácticamente las. En
la práctica, más de la mitad de
programas están contenidos en tres
funciones, funciones que están pasa-
das para la Reorganización del
Estado.

Por último, quiero hacer una
crítica a la falta de rigor en el
proyecto del Equipo de Gobierno. Hay
previsiones de ingresos que continúan
el proyecto con consecuencia, como
denunciábamos en el Pleno sobre Ode-
rnanos Fiscales, de la pretensión de
ocultar un real crecimiento de la
presión fiscal, que se podría compro-
bar en un plebiscito cuando se ligue
de este presupuesto, pero que se irá
comprobando parcialmente por el
mayor de euros, cuando se ponga al
cabo el impuesto de vehículos o cuando
se hagan las primeras liquida-
ciones de plusvalías. Va a estar de
ahí, y no se si también con otras

281
unos técnicos, se puede decir que la
estimación de los diversos productos
por el peso de los tributos más im-
portantes tiene un mal cálculo, y
por tanto hemos presentado enmien-
das a todos ellos.

Pero que son también razo-
nes de ocultación de la verdad,
al proporcionar muy bajo el capí-
tulo de gasto de personal. Supongo
que se trata de engañar, durante
el tiempo que se pueda, al público
pretendiendo así decir que controlan
los gastos del funcionamiento, pero
también esto valdría a reducir su re-
quisito, en cuanto se tenga que
pagar la primera nómina, pero
lo que escapa a esta voluntad
política perversa y ca cicapatística
y falta de ciertos técnicos con los que
se han comportado esta perversa parte
del partido municipal, que son los
gastos de personal.

En las reuniones de compe-
nencia de los responsables de los
órganos de gestión del Gobierno
Municipal, entre, unos y otros,
han ido reconociendo no saber
cuánto es el gasto del personal
que se incluía en cada uno de



los programas, de los que son respon-
 sables de continuar, uno tras otro. -
 En una palabra, se han cargado
 la responsabilidad por programas por
 una decisión. Si a ello añadimos
 que se vota a la partida 126 que
 se titula "otros recuentos, inde-
 terminados", por esta partida tiene
 6.427 millones de pesetas de inde-
 terminados. Si esto es así, llegamos a
 la conclusión de que no sólo no sa-
 bemos cuánto cuestan los gastos de
 personal de cada programa, sino
 que no sabemos, en realidad, cuánto
 cuesta la plantilla municipal, reco-
 nocido también por el responsable
 del Área de Personal cuando dijo
 que habían presupuesto como la
 máxima de octubre y extrapolándola
 a ahora. Bueno, eso es de catón, eso
 no lo hace un chico de BUP de los
 de hoy, pero la verdad es que de-
 bían esforzarse un poco por hacer
 esto pero, de verdad, esto es suficien-
 temente serio para que, aunque he-
 ramos una bruma en el camino, y
 insuficientemente serio para decir que
 no están constantemente comprometidos
 el grupo de los gastos ni de los ingre-
 sos del Ayuntamiento de Madrid,

esto es una barbaridad, remora del Centro
Derecho, una barbaridad técnica, que
tiene unas consecuencias políticas irre-
versibles porque no se sabe cuánto se
va a gastar en Personal.

Se mete en esta partida
6.400 millones de pesetas, la dota-
ción completa de la plantilla, el aumen-
to de las retribuciones, las modifica-
ciones que pueda haber de sueldos,
los honorarios extraordinarios, todo en una
partida técnica de 6.427 millones
de pesetas, por tanto, si no se sabe
cuantificar la previsión de ingresos, si no
se sabe a cuánto asciende la parte
parte del gasto, el de personal, y si
no se sabe tampoco, como también
se ha reconocido, cuánto debe aportar
el Ayuntamiento al transporte públi-
co, que es el programa de mayor vo-
lumen económico, no mostramos
ante un proyecto técnicamente irre-
versible, si, además de técnicamente
irreversible, es, como dijimos, social-
mente conservador y políticamente
insustentable por este Pleno, lo mejor
que podemos hacer con él y retirarlo
y retirarlo de nuevo, esta vez con
ánimo de hacer un proyecto propo-
nista, participativo y técnico, finan-

ciamente educados a las posibilidades
dejer y necesidades de nuestro Ayunta-
miento y de nuestra Ciudad.

Interviene, seguidamente, el
Señor Sr. Sr. de Alcalde Sr.
Huelte morales, quien comienza ex-
presando: Quiero que mis primeros
palabras sean de agradecimiento al
equipo de funcionarios, voten mien-
des que no voten mienres que si, por-
que realmente ellos han servido,
como sirvieron en un momento a
nuestros, con salud y con efica-
cia, por lo tanto, los enores, si es
que los hubiera, o las penurias, son
culpa de los políticos, nunca
de los funcionarios. Vaya, por tanto,
mi agradecimiento a todos los
que han trabajado en Hacienda
en estos días.

Se va a proclamar, Sr. Al-
calde, que quizá sea algo largo,
porque es que realmente me han
dicho tantos cosas que habría que
contarlas, si no una a una pero
sí, más bien a cosas y, como ha
habido una feliz coincidencia entre
Equipo Unida y el PSOE, pues,
prácticamente, se está contando con
el orden que se me han ido



asumidos.

Hay que contemplarlos bajo una
visión muy negativa, muy catósti-
fica de lo que es Madrid y, además,
con una postura muy dogmática,
y decir, que solamente la Jénier-
na puede gobernar y puede gober-
nar por Decreto-Ley y no a un me-
recedora la reciente Campaña elec-
toral cuando, desde FUC, nuestro
querido Solana sacaba deforma-
dos a todos los líderes políticos. Recor-
dando que había aquel ojo de pez y
todos deformados, pues igual, incluso
han deformado la realidad de lo
que son estos Presupuestos y eso que
si usted ha dicho que es sencillo
no veo en mi actuación una cinta
dorada de internacional o de muer-
te que no quisiera que fuera real-
mente tan grave como me ha pa-
recido.

Ustedes han comparado el
Presupuesto nuestro con el Presupuesto,
lógicamente, que permitieron hacer
ahora un año para regir este
año 1989 pero se han olvidado, o
lo han olvidado, o lo han omiti-
do, nada menos que los famosos
modificaciones que tanto se ha pu-



algunos el año anterior, que fueron
 siete veces, en los seis meses que
 entonces estuvieron en el poder. Y
 que movieron al alza o a la baja
 la bonita cifra de 27.876 millo-
 nes de pesetas, por lo tanto, era con-
 paración de los aumentos más
 disparados porque no fueron en
 cuenta lo que realmente después
 fue, pero es que, además, si nos vamos
 al estado de ejecución - y así conste
 en la documentación oficial, que
 está expuesta - que, a 30 de junio,
 ya dijimos que habían aumentado
 entonces el tanto conveniente y habían
 dejado muy parada la inversión,
 resulta que en la documentación
 oficial, en inversiones reales de
 42.000.000.000,- de pesetas, sólo apa-
 recen como obligaciones liquidadas
 5 millones y, en garantía, de
 32.000.000.000,- de pesetas, totalmen-
 te 29 millones, es decir sólo la
 gestión de los 6 meses socialistas.

Yo comprendo, a. fecho, que a
 nivel, y a nivel igual, tanto He-
 rera, no es frente al presupuesto -
 muerto, ¡faltaba más! Hay a veces
 asuntos que matan, de modo que
 no hay me alegro que hayan

votados que no, o anuncien el voto que
 no. lo que pasa en este momento y
 que contiene el acuerdo POR MADRID
 y claro, el acuerdo POR MADRID es -
 junto lo que hicimos nosotros en la
 moción de Corona y no los de ver-
 dad, si. fijos, que están, muchos
 voy. para y para de muchas cifras
 pero lo que pasa es que lo que se ha
 molestado y que nos perjudicamos de
 acuerdo, y decir, que hayamos sido -
 capaces de hacer un presupuesto con-
 sumado de los fondos políticos y eso
 es de verdad lo que a mí me interesa
 ha molestado, no el detalle de
 las cifras, sino que dijamos puntos
 de acuerdo y, últimamente, ha
 habido muy declaraciones diciendo
 que muchos dicen, tanto al re-
 plicar como al Primer Teniente
 de Alcalde, que están ya contan-
 do las hojas.

Yo creo que ahí hay una
 gran equivocación porque mire,
 en términos técnicos, no hay por
 someter que la del toro negro
 y no digamos lo que se pasó a la
 noche o Verónica, por lo tanto, ¡ojo!,
 que son capaces de dar mucha
 cuenta todavía.



Realmente la molestia y el
error de métodos es que hemos dado un
resumen cualitativo y cuantitativo en las ci-
fras y no quisiera causar repetitivos el-
ejunios que va la dicho mi compañero
D. Ignacio Echeverría. Pero mire usted,
voy a dar nada más que los porcen-
tajos y aquí está la documentación, -
cuando quiera después nos reunimos
y la vemos después para que usted
la pueda cotizar, si fecho.

En viviendas hemos cubierto -
el 43%; en zonas verdes - que res-
ta de las quejas -, hemos cubierto co-
bre el año pasado el 64%; en in-
fraestructuras de Madrid 96, que tanto
se quejan, el 51%; en operaciones in-
bancas el 34% sin necesidad de
recurrir a la especulación; en limpie-
za urbana el 19%; en control at-
mosférico el 203% y eso es para a
la especulación de nuestra compañía
D. Esperanza y quizás a la especulación
que tuvo el Sr. Hinoj y lo lamentó que
el porcentaje se haya disparado en
este campo, en tráfico hemos cubier-
to el 35%; en transporte urbano
el 13%; en actuaciones de carácter
social el 18% y en actuaciones en
vías públicas el 14% y estas cifras

están contrariados con la recesión,
por lo tanto, usted ha hablado de un
Presupuesto que para mí no fue real,
el mío, porque en política - y creo
que lo dijo un político conservador,
y perdí que se cite, a. Cánovas -
en política todo lo que no es posible
y falso y usted no resignar nada,
por tanto, fue un Presupuesto falso
el del año pasado. Pero, nos han
querido - y ya usted el debate con-
creto es una serie de cuestiones. No
han dicho que hemos hecho un Presu-
puesto muy precipitado, muy mal
hecho. Pues, mire usted, en esto se
voy a dar la razón, han sido preci-
pitados pero ¿sabe usted por qué? por-
que hemos querido que fuera una
operación limpia y no una operación
limpia que fue eficazmente - y -
vuelvo a citar a D.º Esperanza Aguirre.
están haciendo en la calle, sino la famo-
sa herencia y no no quisiera mirar pa-
ra atrás y, con todo, que el otro día
anunció el Sr. Alameda, un famoso
político socialista, vecino, por tanto, de
mi mujer, mainanidos, decía que no
podemos mirar hacia atrás porque si
no tendríamos que tener los dos ojos
en la mano, pero, de verdad, se



vay a ser muy brevemente las convalidaciones que hemos tenido que hacer en este periodo:

En Reprimen Interior hemos convalidado - y sabe usted lo que - y convalidar expedientes, convalidar partes - por importe de 127 millones de pesetas, en Coordinación por importe de 92, en Regimiento y Policía Municipal por importe de 15 millones, en Circulación por importe de 400.000, - partes - diez millones de - monedas -, en Medio Ambiente por 11 millones de pesetas, en Infraestructuras por 27, en Sanidad por 2 millones y en Cultura por 33 millones. Total 707 expedientes por importe de 314 millones, con lo cual - hemos tenido poco tiempo para poder hacer el Presupuesto, hemos tenido que arreglar la casa pero es que no paran ahí muchos problemas y que, encima de conseguir, hemos tenido que resolver los asuntos que están de marchar sin parar, en fin - mos vulgares y aquí están. En Revisión financiera por importe de 2 millones de pesetas (paciencia que aquí las tenemos ahora, después las estejamos); Promesas 4 millones de

peretas; seguridad ciudadana 63 -
millones de peretas; vías públicas
50 millones de peretas; zonas verdes
5; alumbrado 112. Bueno, no rico para
no llorar, total la bonita cifra
de 200 facturas por importe de 572
millones de peretas, por lo tanto,
n. Fejos, no me discuta estas cifras
porque ya lo decía Platón que no
hay que discutir sobre lo que se
puede ver y medir y aquí están,
se los muestro cuando quiera.

Ha dicho también que te-
nemos defectos técnicos, y una preci-
sión absolutamente subjetiva. Me
va a permitir que, con tanto falante
liberal, se dicen que todo depende
de cómo se mire. Yo recuerdo un
dicho que a una persona se le acu-
saban de ser bajito y se defendía
diciendo que no, que es que tenía
cortos los brazos - y no estoy pen-
sando en mi compañero n. tanque, ni
mucho menos - pero se va a decir,
señor fejos, cuando están los
preceptos según en los años se apo-
yan estos planteamientos.

Hechos sumarios y sucesos
por MADRID y hemos respetado bien
por cien de ser de hacienda y cosas.



mire usted, se cumple el
 artículo 146.4 de la ley de For-
 mación Local en cuanto al princi-
 pio de estabilidad y de equilibrio
 entre ingresos ordinarios y gastos or-
 dinarios. Se cumple el artículo 54
 de la ley de Bases de Formación
 Local en cuanto a los topes para
 la carga financiera a que antes
 antes he aludido. Se cumple el
 principio de autonomía en cuanto
 a la distribución del gasto y se
 cumple el principio de suficiencia
 financiera, porque hemos recurrido
 a los recursos que tenemos para
 financiación tanto los previsiones
 del Estado, los tributos propios, los
 recursos no tributarios, los créditos,
 por tanto, de haber defectos técnicos
 y que hagamos rogado la legalidad
 nada de nada, porque se ha de-
 mostrado con la ley en la mano que
 se han observado todos los preceptos
 que la ley vigente nos obliga.

No quiero entrar con han-
 des citras porque mire usted, si
 está mal hecho y hemos llegado a
 un consolidado de 254 millones
 de pesetas, excuso decir si lo ha-
 bríamos hecho bien, no habríamos

salidos del mapa.

Las bases de ejecución que han sido objeto de especial atención. Aquí me va a permitir que le diga que las bases de vuelven sang y no realmente no tengo opinión marroquina. Es público que están, en la Federación de Municipios y Provincias - también socialista - porque está dominada obviamente por el socialismo - pero han influencia en la redacción de los artículos 155 a 161 de la ley de bases de haciendas locales y a una ley con por una socialista y entonces en esa ley remiten que quitan todos los topes y no se culpa más que en un artículo se permite la autonomía que hay, que realmente hay nueve funciones que son: Servicios generales, Educación, Sanidad, Personal, Viviendas, otros servicios, etc., y que esta ley, socialista, pasa en que hay mayoría socialista, como han reclamado todos mis compañeros en la Federación, remiten que esa ley permite a la Comisión de Gobierno y al Alcalde, con transferencias en los créditos del mismo cuerpo de funciones y esto es así y aquí está



el presupuesto, por tanto, señor feijoo, no tengo más remedio que decir "fui lo que vino, paice moiren, - fui lo que vino fui te lotan", porque esta ley no la he hecho yo, la han hecho con mayoría socialista - y está reunida por el Grupo Vopu-

En cuanto a la Oficina Re-
suplementaria, entones no se han leído - como es lógico - la restauración que se hace en la propia Dirección de Javiers y de Luces, pero, además, no se preguntó, estaba el año pa-
rado; entón se creó, señor feijoo, en-
tonces ¿de qué me amara? . Digo un
ejemplo, señor feijoo.

Dice que hemos originado la
base en que había que dar cuenta
trimestral. Si es que entones a la
ley han derogado el principio que
había que publicarlo en el Boletín
y ahora entón, ohísa más. Yo nin-
gamente obedezco lo que una ley
socialista me ha puesto. Meir por
dónde es la primera vez que me
viene bien y también por de la
Renta que hemos pagado algo me-
nos con eso de la reparación fiscal
y, entrando en fiscal, también

261
intereses se han metidos con la li-
ceciadora limitadora. ahí está el
precepto correspondiente de la ley
y no digamos en cuanto a los toques
de contratación. Pues mire usted,
la ley, por referencia que tenemos
en esa base era por lo claro, porque
habíamos puesto un tope de 15 millo-
nes, pero como hay muchos toques y
no solamente 15 millones, tenemos
para contratos de obras ordinarias -
60 millones en inversión, ordinarios
25, en suministros 10, 15 cuando son
casos especiales, 10 para contratos
de asistencia técnica y 5 para
contratos de trabajo. Realmente, lo
más lógico es hacer una referencia
global y abarcar a los principios
de la ley de Contratos del Estado
y no meternos a copiar y a hacer
una serie de rebajillos en esta
base famosa. Por lo tanto, lo más
correcto es lo único que hemos
hecho y apoyamos en lo que está
contenido en las remisiones con la de-
terminación de Municipios.

En cuanto a los ingresos.
Nos han dicho que no hemos conge-
lado, ¡hombre! hemos llegado a
los toques mínimos, lo que pasa es



que no nos han dejado. Después
 más tarde la ley, también vuel-
 vo a repetir y una ley que hemos
 repetido y hemos visto, no si se lo dice,
 fuere en el cálculo de los límites,
 igual que antes, y aquí tengo re-
 gular palabras, que después, si bien
 se, se los, del año pasado cuando
 hicimos este mismo debate se-
 ñalamos. Vamos fuere? por qué?
 porque la nueva ley y una ley
 en rodaje y, por lo tanto, siempre
 hay que tener cuidado cuando
 una ley impone una serie de li-
 ras impositivas nuevas. Hay una
 serie de problemas de anticipa-
 ción que están con el bien, señor
 Fejos. El problema de la noti-
 ficación, que tanto presupon, es
 si que tiene el día día en la reu-
 nión de la Federación Española
 de Municipios y no digamos también
 las series históricas de cómo se ha
 ido cobrando la gestión que obliga,
 lógicamente, a un cuidadoso paso
 en el tema de cómo se van a com-
 portar los impuestos, pero y que también
 aquí luchamos con la incertidumbre so-
 cialista. Remita que, con motivo de
 la disolución del cuerpo de los

Diputados, en la gran hora, y
 estamay ya en el mes de los diputados
 acabándose, en la que no tenemos una
 ley de presupuestos del Estado y hay
 mucha influencia, por tanto, des-
 conocemos realmente el comporta-
 miento de los presupuestos del
 Estado, desconocemos la revisión
 de valores que va a haber en bienes
 inmuebles, en vehículos y en licencia
 fiscal y, con esa nebulosa, culpa
 absoluta del Gobierno de D. Felipe
 González, no podemos con la
 tentación, que más allá llega al-
 gunos veces, de resolver los fallos
 con los famosos ayuntamientos contables. -
 más vale que tengamos una dosis
 de prudencia.

En cuanto a Deuda, yo
 no quiero causar más. Aquí se han
 hecho una amargura. Mire usted,
 el Gobierno de UCD, a cuyo Partido
 me he unido en pertenecer en su día,
 pues cuando acabó su gestión, dijo
 el Gobierno Nacional, tenía 2,5 bi-
 llones de pesetas frente a los 16 bi-
 llones con que está ahora unido
 el Gobierno Nacional. Fíjese usted
 como están fisan con elegancia en
 el tema de la deuda.



Nosotros hemos puesto una gran-
 tia muy semejante a la del año
 pasado, el 33 70, y una distribución
 muy equilibrada. Hemos - y así
 lo contó antes D. Ignacio Echegarai -
 hecho un fraccionamiento entre los títulos
 en bolsa a medio y largo plazo con
 interés fijo, operaciones de tesorería,
 banco de crédito local, y operaciones
 con el crédito privado por importe,
 este último, de 18.000 millones de
 pesetas. Por lo tanto, y entre así
 pediam nada menos que nos presta-
 mos a 42.000 millones de pesetas,
 me dice en muy sumarios que
 nuestra comprobación sobre as-
 pecto de deuda es teórica. No veo
 que la de interés y utópica y al
 que propone absolutamente exten-
 derse y, por lo tanto, en deuda,
 que se han cumplido todos los
 requisitos que marca la ley de
 Hacienda local en cuanto a
 los tipos y hemos llegado a un
 ajuste necesario.

Se nos ha ocurrido también
 del tema de la desamortización y
 de los puntos, de los tipos y todo en
 finqueros.

Nosotros entendemos, como -

Equipo de obreros, que con el elemento
sigan y aullan la Reconvención
al vecino, no aullan al con-
fraternidad al vecino. Cuestión la gran
algún día algún discursando y
vinan que delectación y risosimo
de exponer, repentin o despreciable,
vicinan es al finción, despreciable,
y mire usted, yo se puedo alegar
que quien solicita los obros
son los Presidentes de los Juntos de
Distrito, y aquí tengo a los de mis
compañeros que se pueden afirmar.
Quien dice deinde se hacen los
obros, son los Presidentes de los
Juntos de Distrito, quien dice cuando
son los Presidentes de los Juntos de
Distrito y a cuánto, igual, es que
para es que nosotros tenemos la
gran ventaja de tener una con-
cepción de obros y al brente de
ellos el eficaz M. Villoria que
realmente ejecuta todos bien y
rápidos.

Y, además, fijese usted, re-
sulta que hablan ustedes de pre-
supuesto de luminarios en el año pasa-
do, que habían invertido - y aquí -
tengo la lista - en Juntos, 3.500
millanes de pesetas en inversión,



el año pasado. Pues, ¿sabe usted, señor Feijóo, lo que tenían al cine disponible en el Capítulo VI? Nada menos que 8.500 millones de pesetas; es decir, sóloamente el 14%. Y están con cifras, pero es que, además, aparte de las partidas de inversiones que vienen en los presupuestos, hay una serie de partidas en otros - Programas. Por ejemplo, en el CEM, con el gran problema informático, hay 70 millones; en el Instituto Municipal de Deportes, para los polideportivos en todos los barrios, hay 225 millones de pesetas; en vías públicas 1.500 y en mobiliario urbano 290. Y hay listas de los dineros en los compromisos y, por tanto, usted tiene todo el debate.

Entramos en el Capítulo de Personal. Tenemos dados un salto cualitativo y una cosa importante. Pensamos que esto era una especie de locomotora sobre la que podíamos avanzar todo y con hechos tenemos que pensar. Así, en 1985 respecto a 1987 decidieron un 17,9%, de 1987 respecto a 1985 un 16%; y nosotros hemos decidido simplemente el 3 y pico, cosa del 10. ¿por qué?

181
porque realmente no puede, y entre
lo sabe, y se doy gran fortigio en
temos presupuestos, que no se puede
disparar el Capítulo 5 sobre el resto
de los capítulos, por la importancia
que tienen. Y se ha fijado entre
de famoso cajón de ganite de
otros remuneraciones, el llamado
Concepto Económico 126. Pues, mire
usted, no por lo menos los que nosotros
hemos visto sinceros, hemos puesto en
126 para, desde ahí, en haciendo
los correspondientes deducciones. Pero
es que entre el año pasado se
mencionan de haber hecho por pro-
gramos y enora programa con un
subconcepto. Pues, ¿también entre los
movimientos tienen en el concep-
to de Personal? 476 movimientos, que
significan 10.000 millones de pesetas;
es decir, a 10 millones la tanda.
Esto demuestra, señor feijo, que
he una cosa falsa la que tiene-
ron el año pasado; trajeron un
presupuesto muy bien fundamentado pero
después, en la ejecución, he un
verdadero cambio. Yo soy más li-
rado, hacemos una bolsa y de
ahí vamos deduciendo, por eso se
llama "Otros Remuneraciones",



ahí se va detrajendo; indistintamente, porque son precisamente cosas con estímulos que vamos haciendo.

¿Perdone que le diga con toda sinceridad y no le quiero ofender en mucho menos, porque es un refrán andaluz, y dicen, cuando me comparo el Presupuesto de Personal muerto con el de antes, yo recuerdo aquella Feria de Sevilla en que estaban hablando los animales y el burro llamó al caballo orejones. mire usted, nuestro Presupuesto está bastante mejor que el de antes. Dicen en mis comunicaciones que no hemos destacado el 75 por ciento de los gastos. Pero, mire usted, en el año 1987 se destacaba simplemente el 39; en 1988 el 47 y en 1989 el 64 por ciento. Es decir, no es que no quiero comparar, porque tengo cierto poder en demostrar tanto trabajo más que, de verdad, no quisiera hacer tan público aquí delante.

Dice que hay cantidades enérgicas, que se falta al principio de es-

manejos y que realmente, en temas de
personal han dejado, lo siento y se
en Riva, una gran manera, y aquí
habrá que hacer una operación lin-
pieza, como la que he dicho antes
de las demandas y de las convalecien-
cias, para ponerlo en orden. No nos
han dejado ni siquiera una auto-
tiza relación de puestos de trabajo.
Y aquí no tengo más remedio que re-
cordar a nuestro Compañero, que en
paz descanse, D. Alejandro Blum
Reverón, que tanto clamaba por ese
tema. No nos ha dado tiempo a ha-
cerlo porque es que, realmente, como
no nos han dejado base no ha he-
cido buena humana de hacer. Y es-
tados no se han presentado el año-
varios y nosotros tampoco la hemos
presentado este año porque, técni-
camente, es muy difícil hacerla en
seis meses, porque es una manera
frenética. Varios distorsionaron de
buena feible el personal laboral,
el personal eventual, el personal
funcionario y, por tanto, aquellos están
tan complicados que es mejor la técnica
del concepto 126. Sin embargo, hemos
empezado a hacer una serie de
principios en coordinación con el CCMI,



se está regulando el tema para cor-
tar el abuso de horas extraordina-
rias o gran by complementos especiales
tanto de Policía como de Bomberos,
o no digamos hacer unas auténticas
barras verdes en cuanto a puntos re-
lativos o el Plan Municipal de
Formación.

Otra acusación que nos han he-
cho, y va vamos terminando, es la
crítica feroz, que también ha
hecho Equinora Unida con el Grupo
socialista, de que hemos aumentado
el capítulo 48 y tenemos poco capi-
tulo VI, es decir, que se ha creído de
más el gasto feroz. Bueno, lo que
para es que han villanados que el
capítulo 48 se disparó porque ha
subido el IPC más tan rápido,
por culpa del Sr. Polanco, como
el año de lluvia, que por fin
se lo llevarán a pullos reñidos (reña-
lados a los bancos de Equinora
Unida); es decir, es que cada vez
nos sale. Y, por lo tanto, con un
IPC así, lógicamente todos los re-
quisos de contratos, de contratación, se
van reparando y lógicamente es lo
que más influye en la subida del
capítulo 48. Y mejor sabe que

781
están así felicemente todos los con-
tratos de los empleos de servicios
que nos hacen, de jardines, etc. y
han disminuido que nosotros hemos
reducido el concepto de Dicho, que
hemos bajado un 58 por ciento; en
alquiler un 9,23; en otros gastos,
el famoso cajón de parte del -
259, concepto económico que ha ba-
jado un 14 por ciento; y en servicios
de nueva creación. que están re-
queja de que todavía no sabemos
lo que vamos a hacer, pues, mi-
entras, lo hemos rebajado un 54 por
ciento de lo que estaban. Por
tanto, no me diga que es que somos
culpables de este disparo. y en vivien-
cias, aquí está la lista, va a muy
fondo para que hagamos conceptos de
todo, lo que vamos a invertir en ac-
tividades culturales, Embarcadero Gámez,
etc., que es tal cantidad de concepto,
que a mí me daña vergüenza de-
cir públicamente que nosotros, esta-
mos haciendo mal en cuanto al
Capítulo VI, en relación con el 44.

y el final ha habido ya
una reunión pública respecto a
los gastos sociales. Pues, mire usted,
puede a los 8.500 millones del año

1979, nosotros vamos con el 3.5; y así, hemos crecido en número de personas, del orden del 15 por ciento. Y se lo voy a detallar: Servicios funerarios, 164; Ferrea Escolar, 1.635; Atención al transeunte, 259; Desagotamiento, 1.300; Familia e Infancia, 850; Servicios Sociales, 768; Atención a la mujer, 106; Ayuda a domicilio, 1.500.

Y en este programa, lógicamente se incluye la cosa más fundamental, que hemos dicho que son los programas de viviendas en alquiler, que es signada el Ayuntamiento Comunitat de Córdoba - y perdona que me remita tanto a Córdoba, porque soy oriundo por afinidad de una ciudad - ha hecho un programa de viviendas de alquiler; ¡y dice que no son de social! Últimamente han estado 10 años, y aquí está el programa. Además, en días apartados del propio Ayuntamiento, como ocurre en el Patronato de Fomento, que lógicamente entre no se ha leído los memoriales, hay un programa de fomento para personal de asistencia domiciliar, para universitarios, hay el convenio previsto con la ONCE



7 con la Federación Nacional de -
 mosos; y de más, hay una serie de
 programas sociales que no están con-
 tabilizados 7 que van a través de
 las empresas. 7 esto es así, 7 no de-
 jamos el famoso Programa de Es-
 cuelas, donde realmente no hay cues-
 tion social más importante que la
 de la formación a los jóvenes en
 paro para que puedan integrarse en
 la vida empresarial.

7 También nos han dicho
 que nos hemos olvidado del Gaceta
 82. Bueno, pues, señalan que 3 que
 hemos creído respecto al año ante-
 rior nada menos que un 46 por-
 ciento; frente a los 2.400 millones
 del año pasado, van 3.600, 7 no
 están contabilizando así operaciones
 como las propias Plazas de Omas,
 o como la Quinta de los Molinos, o
 como la recuperación de los Caballos
 de Gurol, bajo los auspicios de Bellos
 Artes, o los bajos de la Casa de la
 Pasadería o no digamos otros inver-
 siones como la reforma del Museo
 Municipal, que todo lleva lógica-
 mente al Gaceta 82. 7 no me qui-
 riera sobre Gaceta 82 estar más,
 porque hay un clima de consenso



hasta ahora en torno al Consorcio y, por lo tanto, nuestra disposición es mejorar todo lo que se pueda mejorar "Madrid 92" y así se ha llegado a los nombramientos, el día de ayer, y además se ha hecho también de aquí una de las comunicaciones del propio Equipo de trabajos, porque ayer se votó, como es lógico, una vez que se ha constituido el Comité, para el parto conjunto de este Consorcio que empieza a funcionar, por lo menos los primeros meses del año.

Y yo creo, señor Villalón, que no me he dejado nada, y si me he dejado algo como tendría un pequeño turno, aunque espero que me agrade mis amigos, D. José María Álvarez del Hoyo, pues habrá ocasión de repicar alguna cosa que me haya dejado. Y por resumir, yo públicamente voto el voto afirmativo, porque doy mi palabra de que con estos presupuestos, Madrid estará en proceso, porque nosotros sí vamos la alternativa y además vamos Capang de la casa.

Pide la palabra el Portavoz del Grupo Municipal de

981
Esquerra Unida, sr. Ferrn de -
Glen, a quien puntualiza el sr.
Alcalde Presidente: corresponde el
turno de defensa de los acuerdos,
de explicacin de los acuerdos. En
cualquier caso, si quiere hacer algu-
na replica en el turno de sr. Ferrn,
tampoco hay ningn problema.

Interviene el Portavoz del
Grupo Municipal de Esquerra Unida,
sr. Ferrn de Elba: Ds, la nica
replica es que el sr. Ferrn ha con-
tinuado lo que yo empec a decir.
Cuando comenc el debate, y decir,
si con estos presupuestos ya dice va
a estar en proceso porque con la
alternativa, no solamente copiamos
la poltica municipal de Esqui-
ra, sino los slogans. Entonces, ha-
gan ms el favor de pasar
los derechos de autor, como mni-
mo.

En este turno es el que se
van a proponer los acuerdos co-
respondientes, decir con lo que se re-
fiere a Esquerra Unida y tanto
tambin al fondo del asunto, que
el Grupo Municipal de Esquerra
Unida ha elaborado unos pre-
suestos alternativos a los presupuestos



por el Equipo de Gobierno; copia de los mismos ha sido entregada con suficiente antelación al Equipo de Gobierno. La Alternativa de Equidad Unida pone el acento en la necesidad de unos presupuestos expresivos, con incremento de los partidas dedicados a la promoción de todo aquello que, en el engrase económico-social de la Equidad, denominamos como planes de acción: los servicios, los infraestructuras, los equipamientos culturales, deportivos, de ocio, que son en sí mismos una especie de planes de acción, que los residentes en una ciudad reciben en su condición de tales residentes.

Los componentes emblemáticos de los servicios tanto a la totalidad como parciales de Equidad Unida son cuatro, básicamente vivienda, transporte, empleo y equipamientos en los distritos. En base a esos cuatro ejes o componentes emblemáticos de nuestra alternativa, hemos ido elaborando diferentes proyectos, tanto de tipo puntual como a la totalidad.

Para nosotros es evidente

que el Ayuntamiento tiene que a
a una política de mejora del
frío, de una contra la conta-
minación atmosférica, tiene que
urbanizar la ciudad en aque-
llas zonas en las que aún existe
un profundo deterioro, tiene que pro-
mover la desaparición definitiva
de la infravivienda y el chabolis-
mo, el aumento de las zonas verdes,
y todos aquellos elementos tendientes
a hacer una ciudad más habi-
table, donde aún sea posible
algunas formas racionales de enten-
dimiento del hombre con la natu-
raleza.

La alternativa global del
Presupuesto de Equidad Unida son
265.000 millones de pesetas; 10.000
al algar respecto a los presupuestos
por el Equipo de Gobierno; aumento
de los 265.000 millones de pesetas
los 80.783 millones de pesetas de-
dicados al Capítulo de Inversión.

Por lo que se refiere a los
presupuestos particulares, no vamos a
hacer una relación de los 71 en-
mendos particulares que ha presen-
tado Equidad Unida al Equipo
de Gobierno para su consideración,



simplemente diciendo que las más im-
 portantes de ellas son: un incremento
 en transferencias a la Empresa Muni-
 cipal de la Vivienda de 3.325 mi-
 llones de pesetas para potenciar los
 programas de rehabilitación de vivien-
 das y construcción de viviendas en
 alquiler; una partida de 100 mi-
 llones de pesetas para promover el
 cooperativismo laboral, ayudando
 a las asociaciones o entidades sin fines
 de lucro que quieran iniciar en esa
 dirección; una propuesta de incre-
 mento de los gastos de personal de
 un 8 por ciento, que nos parece más
 apropiada como incremento salarial
 para el año próximo; mantener el
 ritmo inverso de los gastos al menos
 en el nivel de 1989, incorporando
 4.300 millones en equipamientos,
 desentés predominantemente en una
 serie de planteamientos de reivin-
 dicaciones de ámbito distrital; -
 4.500 millones de pesetas de trans-
 ferencias al Consorcio Regional de
 Transportes en relación con la can-
 tidad inicialmente comprometida,
 para poder dar cumplimiento a
 las previsiones del Consorcio para el
 año próximo en lo que se refiere a

la inversión en transporte colectivo;
y un conjunto de iniciativas parti-
culares realizadas distintos por distrito,
que se refieren a casas de oficios,
cruces taller, equipamientos diversos,
asfaltados, infraestructura, que están
veniendo en todos y cada una de
los 71 municipios representados por
el Grupo Municipal de Izquierda
Unida, para su consideración por el
Equipo de Gobierno.

Explicamos que, independien-
temente de nuestro anunciado voto en
contra de los Presupuestos que ha
presentado el Equipo de Gobierno, no
se ejerce el rol de del Centro de
derecha, y una parte importante de
esos municipios quedan en espera-
dos, no solamente los que ya se
han anunciado previamente que van
a ser aceptados, sino que ahora,
en la intervención posterior que bien
pueda ser el Sr. Huete o el Sr. Blázquez del
Manzano, ambos decidan dar un golpe
espectacular al debate presupuestario que
estamos hoy haciendo y aceptan en su
práctica totalidad los municipios que
se presentamos; porque, ya que han
hecho unos Presupuestos que responden
muy bien a la filosofía que se ha



varios mantenimientos en cuanto a la
partida del Ayuntamiento en los
años anteriores, ¿por qué no aceptar
todas las emiendas que se le pro-
ponen? Por las razones que vienen
en coherencia hasta el final. De
cualquier manera, y para ser más
cualquier emienda parcial que
pueda ser incorporada a otros pro-
yectos, en la medida que respon-
den a necesidades reales y que no-
otros hemos sido siempre valientes
de esas necesidades a través de los
agentes sociales, asociaciones de vecinos,
vocales de Esquerra Unida en los
diferentes turnos municipales de dis-
trito.

Esto es lo esencial de nuestra
propuesta, está escrito, lo hemos en-
trechado al Equipo de Gobierno y al
público en general y, por lo tanto,
no creo que sea conveniente exten-
derme más en ello.

Forma la palabra el conse-
jal del Grupo Municipal del
Partido Socialista Obrero Español,
D. Jesús Casapio, para decir: hemos
presentado al Equipo de Gobierno 552
emiendas. Y se nos dicen dos cosas:
una por parte del D. Juncos, que

se allegan de que vayamos a votar
que no - lo acaba de decir - que
parece un mal artículo político; lo
dejo en eso, sencillamente. Seguimos
en la primera afirmación del 4. -
Eluvania nos dice por los emisoros
que dicen que han aceptado. Así
nos podríamos haber ahorrado este
Pleno; si no vienen con la actitud
de sumisión a la Oposición hay as-
firmación de por qué decimos que el
Pronunciamiento es mejorable, porque no
hemos dicho en ningún momento -
que es un Pronunciamiento para salvar
de este Pleno, no hemos quedado
en este Pleno para intentar comen-
zar el Equipo de Gobierno de cómo es
mejorable. Si ya desde el prin-
cipio nos dicen cuáles son los emisa-
ros que han estado viendo fuera
de este Pleno que van a aceptar
y si, a continuación, el Portavoz
del Equipo de Gobierno que con-
festa a nuestra opinión sobre el
Pronunciamiento, nos dice que se allega
de que vayamos a votar que no,
yo creo que no es edificante ante
la ciudadanía madrileña esto.

Entonces, voy a dedicar
poco tiempo a expresar los emisoros,



firmemente, el poco tiempo se va a dedicar a esto, a que sea que se - que van a aceptar muy pocas en - misiones sobre el contenido social y técnico del Presupuesto, pero como sé que la Ciudad de Madrid va a seguir hacia adelante, y que la demanda social va a hacer que el Gobierno, por muy falta de tolerancia que ahora, va a tener que responder a las demandas sociales, como sé que eso va a ser así, por lo menos voy a intentar que el conjunto de la clase política y el conjunto de las instituciones no permanezca desorientado ante la ciudadanía. Y voy a intentar en las comisiones de los temas de ejecución del Presupuesto.

La. Pidalgo, creo que entien - dian por ese mal estilo si pen - samente cada vez que decíamos algo, decían: "y nos han dejado no sé cuántas cosas a convencer", y "intereses técnicos no sé cuántas comisiones al Presupuesto". Así que es mejor que no hablemos del pa - sado y pensemos en el futuro. Yo creo que es mejor para todos, lo digo absolutamente en serio, y si me

841
he pasado un poco, lo pienso, pero lo
que quiero con ello es reflexionar
basta que piensen en lo que tenemos
que hacer entre todos, entre el go-
bierno y la oposición, es dar envi-
cios a la acción y distribución de la
vida política de nuestra ciudad
y de nuestro país y de Europa y
del mundo. Yo creo que es muy
importante.

Entonces, digo, no es de
buen estilo decir "¿interés, ¿qué?
ni es de buen estilo en mi opinión
tratar de ocultar la realidad
siguiente: Dicen interés "vivir,
nuestros hemos movitilados los tra-
jes de Ejecución, pero nos atenemos
a la legislación". ¡Faltaria más!

Primero. Para el buen exi-
to y la buena convivencia y la difi-
cultad de la vida política de la
ciudad, las leyes no son partidarias,
ni son liberales, ni son comunistas,
ni son democristianas, las leyes son
las leyes que aprueba el Parlamento
de una Nación y valen para todos.

Segundo. Naturalmente que
los trájes de Ejecución se tienen
que atener a la legislación, pero
los trájes de Ejecución y la auto-



además municipal permite hacer
mayores que, además de la lega-
lidad, se doten de sus propios
medios de funcionamiento. Por
ejemplo, Sr. Allalade, y se lo digo
a usted, que pertenece al grupo
que el año pasado puso como con-
dicción para aprobar los presupuestos,
que se incluyera la base siguiente:

"Las contrataciones de obras,
servicios y suministros por los distin-
tos órganos unipersonales y colegia-
dos del Ayuntamiento de Madrid
que excedan de 15.000.000,- de
pesetas, quedarán sujetos a con-
formidad de licitación pública, pre-
vista en la legislación vigente,
salvo autorización expresa y motiva-
da en contrario por el Pleno Co-
porativo, sin perjuicio del resto de
los límites legales."

Es decir, hay unos límites
legales, y además dispusieron esto
que el Ayuntamiento de Madrid
fuese capacitado entonces, con
la legislación de entonces, y aho-
ra, con la legislación de ahora,
de poner los límites que quie-
ra. La eliminada y muy seme-
jante: que se queden como eran.

APL
Jenero. Base 23: "Al objeto
del debido control, y all logo de
la mayor eficacia y transparencia
en la gestión - lo de transparencia,
de menor -, de los órganos autónomos
y empresas municipales que reciban
cualquier subvención municipal, se
procederá a la elaboración de un
contrato-programa entre el Ayun-
tamiento de Madrid y cada una
de ellas.

Don Blasco, esto la ley
no dice que tenga que haber o
que no tenga que haber, la ley
simplemente lo permite. Ya de
ahora y la del año pasado, y se
cumplo como condición para apro-
bar unos presupuestos. Emisores:
que se mantenga.

Base n.º 24: "Se creará
la Oficina de Apoyo Presupuestario
con la finalidad del control siste-
mático de la ejecución del pre-
supuesto. . .", etc.

La ley no dice que tenga
que haber Oficina de Apoyo ni que
no tenga que haber, lo que dice
con respecto a que para que haya
un control sistemático de la eje-
cución del Presupuesto sea neces-

que sea, lo que hacen o que, aunque
la ley, efectivamente permite que no
tenga por qué ser, que el Pleno total-
mente aprueba las modificaciones que
cambien de sumas o que sean de
aumento del crecimiento del pres-
upuesto; aunque la ley lo permite, el
Ayuntamiento de Madrid puede hacer
como hizo el año pasado, a instan-
cias suyas, a instancias de otros,
hacer una base como la decimo-
segunda, donde dice que por lo
menos cada vez que se modifique
el programa, tenga que venir al
Pleno; porque el programa es lo que
a nosotros nos marca los canales
directivos de las actividades de este
Ayuntamiento, y otros no quieren
hacerlo.

Por lo tanto, Sr. Alcalde,
reflexione, piénselo un poco, a quien
a que no se degrade la vida polí-
tica, a quien a que no se piense
por la ciudadanía que cuando se
está en la oposición se dice lo
que sea, y que luego se importen los
hechos lo que han dicho. No está
bien, en ningún sitio, y menos en
el Ayuntamiento más importante
de España. Por eso, yo lo digo



inocentemente, como ya se fue van a decir no, me confirmaría con que en estos casos de ejecución aceptasen estas emiendas, y posteriormente, tendríamos tiempo para hacer recapitular sobre las demás.

Las demás, como decía, son 552 emiendas, 8 van a estos casos de ejecución, son 8 más, con que acepten 8 y suficiente, y 12 a los ingresos. Hay algo más de 150 en áreas, y casi 400 en los puntos de distrito. No voy a relatar lo que anuncié en mi primera intervención. Lo que voy a pedir por favor, es que además de reflexionar sobre esto, no vayan a los Plenos con actitudes jacobinistas de lo que van a aceptar y de lo que no van a aceptar, y, sobre todo, no se alejen del documento, alejarse de los sucesos ante los distintos grupos políticos.

Interviene el Sr. Presidente para hacer ver que: hay dos observaciones que quisiera pedir a los Portavoces de los grupos del Equipo de Gobierno: En primer lugar, es que en lo que se refiere a dar cuenta firmemente de la ejecución del Presupuesto, lo dicen o no

341
dican los barros, y un Compromiso que
debiéramos asumir y, por tanto, no
debe haber ningún inconveniente
en que se acepte esa enmienda
de los barros de Ejecución.

Y otro tanto, en lo que se
refiere al establecimiento y la exis-
tencia de la Oficina de Presupuestos.

Por tanto, rogamos a los
Portavoces del Equipo de Gobierno que
anuncien la posición en cuanto a
esas dos enmiendas y que valoran
también si alguna de las otras en-
miendas pueden aceptarse en lugar
de su talante y diálogos que ha
existido, porque ha existido tam-
bien en todas las negociaciones bre-
vías a esta Sesión del Pleno.

Replica el Portavoz
del Grupo Municipal Popular, M.
Pérez: "Donde hay patria, no manda
nadie", y obviamente el Equipo de
Gobierno escuchando de las observacio-
nes que usted ha hecho y quedarán
recogidas esas dos enmiendas que
usted ha aceptado.

Yo, de verdad, M. Pérez,
le ruego me disculpe si cuando
he dicho "no", usted se ha portado
en otro talante. Yo no he dicho que



me alegro, que no, porque entón
sabe que ayer estuvimos juntos y
no trabajando juntos, claro, des-
pués de estar trabajando y viendo los
cosas, bueno, ya cuando se han estu-
rado tanto los cosas y no hay un
acuerdo, digo "bueno, mire usted,
por lo menos no he visto en balde
la tarde de ayer". No lo tiene como
un talante antidemocrático ni mu-
cho menos, sino simplemente en la
recuperación de un tiempo que está
y no sabemos que ayer habíamos,
incluso a última hora por, por
teléfono. Creyó el reunión de mis
palabras.

En cuanto a las comisiones
en concreto y aceptando las de los
bares que han dicho el Sr. Alcalde,
de verdad, Sr. Fajero, no quisiera
tampoco apurar el debate, que eso
que han discutido en términos mucho
más agudos que ahora. Últimamente han
presentado esas comisiones y sus ac-
tividades y, de verdad, mi opinión
de ellas, es que no es que estén ha-
ciendo una cámara local para saber
si nos paraba a nosotros -que el
año pasado presentamos cuatrocientas
cinco y tantas, hombre, muy

901
Yo más! y entón ha presentados en
"bochos" de uniones, y se van a
decir cómo se pueden ver. Por lo tan-
to, los hermanos más la cantidad
que la calidad, y se lo voy a demus-
trar ahora mismo:

En parte comités, han
sido muy simpáticos, los han subido
cosas al 6^{to}, y así se hizo 50 en-
uniones de una sola facción.

En parte de personal,
democráticos, han puesto el 8^{to} sin
que todavía se haya dado permiso
al Sr. Solchaga para nada.

En parte de Capital, son
tremendamente repetitivos.

Y no hay rigor en la parti-
cipación. Y tiene más si no hay ri-
gor que, por ejemplo, hay dos uniones
las 363 y la 334 que vienen
en blanco, sin cantidad. Esas se las
aceptó, pero no han puesto cantidad,
¡fuerza sea Dios! En blanco, son
el programa 184 de centros cultura-
les y el programa 157 de familia.
Sin cantidad. De veros, Sr.
Recalde, ¿cómo pueden asegurar de
que son "un roñillo" si es que no
saben ni haber las uniones? Los
dejan en blanco la cantidad.



Hay diez que están mal calenta-
dos, no sabemos ya ni sacar los por-
centajes. Se dice cuáles son, la 64
y la 86.

Por lo tanto, mire usted con
qué interés se han estudiado todos.
Usted no los ha firmado, ha puesto
un sello. ¿usted es el que no los
ha revisado, nosotros si los hemos
revisado, ¿qué se promuevan
pues no hay más remedio que decir
que aceptamos los que son real-
mente, fénicamente viables y no
los que están en blanco.

Hay cosas unicas, u. u. u. u. u.
Después de tanto tiempo como lleva
en el Gobierno, ahora vino a ver, a
medir mañana a última hora,
hora de todos los días, después,
la cantidad del río, 500.000.000
para el Canal del río. ¡Hombre!,
no han podido hacer, igual que hi-
cieron el canal-bus, pues friccion
el Canal de río antes, han estado
mucho tiempo en el Gobierno. Se les
ha dicho ahora. Canal de río,
500.000.000 de pesetas. Menos mal,
que solamente han metido el río.

En cuanto al Canal bus, por
veremos que también, el G. Morales

viene también con un canile bus, -
pero no dice si es para quitarnos o para
ponernos y pide 30.000.000. Es lo mejor
y que quiere que lo quitemos, y a su
cabo, no se lo aceptaría en absoluto
porque vendría bien como farto.

Y así, hay, por ejemplo una
enmienda, que me parece que es de
450 sobre los tipos de interés o sobre
los intereses, que realmente está cal-
culada y dice que "por mala pre-
suposición financiera", y a mí me
afecta en el 0000,5 y el resto que se
resta, porque allí están los cifras.

Por lo tanto, se venden,
si. Tejido, que la cosa está difícil
para aceptar unas enmiendas, y
más y no ajen estuviéramos hablan-
do.

En cuanto a Equivocan-
Unión, se venden y que son en-
miendas, y no lo quiero decir por
alabar, porque después de haberme
dicho que va a decir que no, luego
ya no tengo que decir más, -
pero son muy coherentes; pero, sin
embargo, se han equivocado, porque
nos critican a nosotros porque somos
muy expansivos, pero nosotros queremos
mucho más. Y después se han

abridado de algunos puntos recurrentes
que lógicamente, y si hacemos muchas
cuestiones, nos llevaría mucho más
el capítulo 1 y el Capítulo 2.

Y van en cinco forma, aca-
res en todos los cálculos, están todos
muy elevados. Pero aceptamos con
mucho gusto, como es lógico, todos
los que nos han dicho de errores-
falla. Los que nos han dicho sobre
el CMO, 50.000.000; los que nos han
dicho sobre tener casa; muy
de ajardinamiento. Después, van
conjuntos todos los que van de per-
sonal, tanto el personal del
Ayuntamiento como el personal
de la EMT, como los que han
hecho al Fondo de Empleo, como
los que han hecho al Programa
de la Mujer, que también tiene
el Partido Socialista.

Y otra es la propuesta que
hacemos a. Alcalde, y lógicamente
los bases, vuelvo a repetir que
lo que diga el a. Alcalde, lo que
diga el a. Alvarz del Ayuntamiento,
el equipo de Hacienda, obviamente
son cuenta. En cuanto al dar cuenta
del estado de ejecución, no si
me comprometo, mientras que



diendo - aunque esté o no en la
la Bone -, diendo Presidentes de
la Comisión de Hacienda, fuese-
talmente a poner en todas las or-
denes del día - y así quiero que
corte en Beta -, el estado de
ejecución de los Presupuestos.

Y, lógicamente, en el fondo
de asuntos, habrá que dar cuenta,
y así contar por el documento,
que se han adelantado a petición
de los presupuestos, el Fondo Nacional
de Cooperación en 1.800.000.000 de
pesetas; premios, becas y pensiones, y
están aquí en esta nota que se ha
repetido con los comentarios economi-
cos y los programas de trabajo que
se aceptan en la cantidad
y en la forma que en el documento
se especifica. Nada más y muchas
gracias.

Respecto al Sr. Presiden-
te: Sr. Huelte, se agradecería, a esta
ocasión no se ha quedado claro
y no sé si a la Secretaría General,
que nos hiciera llegar el desarrollo
de los asuntos que dice que se
aceptan. Y no sé si ha quedado
también claro el resto de los vo-
tares de los presupuestos. Sr. Herrera,



h. fejos, están suficientemente claros
los asuntos que se aceptan?

Continúa el Portavoz del
Grupo Municipal Esquerra Unida,
h. Herrera: ¿Están claros, porque se
nos ha entregado por escrito.

Interviene de nuevo el Concejale
del Grupo Municipal Popular, h.
Huet: h. Alcalde, pedimos que se
interrumpa, y que se me ha obli-
gado antes de ir que hay una as-
ministración que no es económica, y la
acepto con muchos puntos: poner que
se estudie la posible transforma-
ción de los programas de Fomento
del Empleo en un organismo au-
tónomo o similar, al menos, esto
no nos negamos lógicamente, incluso
y una responsabilidad mía, y
no más, por lo tanto, a los Servicios
Judiciales de este Ayuntamiento, que
se inicie el expediente sobre los ven-
tajas e inconvenientes que existen en
la posible transformación del sta-
tus judicial que hay tienen estos progra-
mas, que son el INEM, el Fondo So-
cial Europeo y el propio Ayuntamiento.
Se estudie y se vea cuál es la forma
judicial más adecuada para la efi-
cacia de los mismos.

Toma la palabra el conce-
 jal del Grupo Municipal Socialista,
 Sr. Tejedor: Ahora, Sr. Alcalde, es que
 vamos al lío, yo creo que es un
 buen estilo permanentemente, cada vez
 que se hace una crítica sobre lo que
 hay que hacer, es decir "¿y entonces
 qué?", porque no es un buen estilo; -
 porque cuando se plantean o van a
 siempre se piensa que hacen más
 de lo que se ha hecho anteriormente,
 sea quien sea quien estuviera an-
 teriormente. Hace 20 años se había
 avanzado mucho respecto a situacio-
 nes hasta de la República, y los cam-
 bios políticos hacen que si siempre ha-
 cia delante. Por eso yo digo, Sr. Al-
 calde, que no es bueno que permanente-
 mente se haga eso, como tampoco es
 bueno que continuamente se haga
 referencia a personas que no están
 aquí, hoy se hace al Sr. Solchaga, pero
 denunciado fuertemente, lo digo en
 serio, como otros días se ha hecho
 fuertemente con otros señores, compa-
 ñeros del PSOE, o familiares de
 compañeros del PSOE, como se ha
 hecho con una cierta frecuencia. Y
 yo creo que hay que cosas que no sirven
 para la solución de un sistema



democrático. Vamos a hacer las cosas en serio. Ya estamos los ha tocado gobernar. Háganos lo mejor que puedan y puedan, y hagamos entre todos lo posible para que la política avance hacia delante.

El Sr. Presidente señala - que para fijar finalmente la posición en relación con el Pleno, con los sindicatos que han sido incorporados y que hacen que están suficientemente claros para todos los grupos, tiene la palabra el Sr. Herrera.

Toma la palabra el Portavoz del Grupo Municipal Esquerra Unida, Sr. Herrera: Bien, aunque el número de sindicatos aceptados ha sido absolutamente pequeño, mínimos distintos, lógicamente algunos que se hagan aditivos - otros sindicatos. Como se ha podido ver, son todos sindicatos relacionados con el empleo: casa de ocio, escuelas-taller, parlamento del cooperativismo, centros de atención a drogodependientes, y so creo que eso es bueno para todos. Han venido a este Pleno de la mano de Esquerra Unida, entendiendo. Yo creo que

servicio a los ciudadanos de Madrid
a través de la institución.

El voto obviamente tiene
sentido contrario, porque lógicamente
son unos presupuestos en los que no
hay rentas identificadas. Y acudo
al Sr. Huete, recordando que no es
que los distinguamos que los presump-
tos sean expansivos, que a nosotros
nos parece muy bien que se se de
entonces se planteen unos presump-
tos de 251.000.000.000.- peritos en el
Proyecto del Equipo de Gobierno, de
los cuales 74.000 millones son para
inversión, sino que eso entra en ab-
soluta contradicción con la filo-
sía política respecto a cómo se de-
bería gobernar el Ayuntamiento, que
han venido manteniendo a lo largo
de todos estos años: Es como si la quie-
bra Unida se manifestase en contra
de que existiera una Ley del Aborto.
Entonces, bueno, no puede ser, los bur-
gos políticos tienen que mantener
una coherencia con su programa,
no puede ser unos cambios raso-
cales de filosofía política.

Entonces, evidentemente, estos
presupuestos lo que tienen de bueno
son producto de la falta de una



política municipal solvente del
Centro-Derecha. Es así. No es que
nos parezca mal que haya -
74.000 millones de inversión, nos
parece estúpido. Lo que pasa es
que obviamente, puesto en la boca
de personas que manifestaron basta-
mente lo contrario durante tanto
tiempo, pues es incoherente, y la in-
coherencia política es el peor de los
pecados que puede cometer un
grupo municipal o político, pecado
que no lleva al infierno, dado que
el infierno no existe, pero que sí
debe tener un coste electoral
entonces no.

Por lo tanto, con este apace-
cimiento por esa mínima remiti-
ción hacia los empujones admi-
tidos, nos reafirmamos en nuestro
voto en contra. Muchas gracias.

Comedida la palabra al
consejal del grupo municipal del
centro Democrático y Social, si como
habales, dice: muy brevemente, para
dijer la posición de nuestro grupo,
y digo muy brevemente porque yo
creo que no tiene muchos sentidos que
infartare personas a los señores -
consejales de la Oposición de la

851
bondad de cuanto defendemos, el
Pienpmento que defendemos y de
cuanto decimos.

Yo creo, sinceramente, que
es claro que intereses no fueren, no
podemos políticamente votar este
Pienpmento. Ustedes comienzan que
después de que les presentamos la
moción de Censura si nos votaren
el Pienpmento sería un escándalo
y non intereses los que vienen for-
zadamente aquí, con una posición
apriorística, a no votar a favor de
ningún Pienpmento, a votar en contra
de ningún Pienpmento y por tanto en
posición es la apriorística n. feijo,
y perdona usted que no, que estoy
en una actitud abiertamente
dialogante, voy viviana con un
cierto escepticismo porque sabía
cuál era el mensaje que intere-
nos iban a dar. Por ningún Pien-
pmento a los que hay que filtrar
de republicanos o expansionistas, de bel-
geranistas o de neutros, o de contri-
unistas o rupturistas, en fin lo
que comienza, porque en definiti-
va lo único importante es la voto
del documento, es la línea que
se hablada de esta sesión y



además todavía hacen el más allá,
y decir, nos animan de que no ve-
niendo con actitud de murmurar
y que no vamos a aceptar más
emendaciones de ley que han presenta-
do. Miren ustedes, es así de claro,
ustedes no pueden votar estos Pre-
supuestos, con el fin de Centro-De-
recha que se firmó la moción
de censura y eso es así y punto. Y
por tanto ustedes tienen que bus-
car la pencha, para que no se
podamos aceptar las emendaciones
y votar en contra de los Pre-
supuestos. Yo creo que hay algo, que
si quisiera desfogar claramente, que
es el balance económico de eje-
cución de los polizontes de expro-
piación, que se nos han presentado,
y me refiero a un Documento que
ustedes nos han entregado, me
imagino que contiene ustedes el
Documento, sobre el que, si me per-
mite, p. Dilectos, si quisiera hacer
un breve repaso. Es un balance
que nos habla de unos ingresos, de
un superávit de 32.000 millo-
nes que no es tal, que propus-
tariamente no es tal, que no existe
y eso es la pencha en la cual

861

interos infamaban todos mis colegas,
que legítimamente nosotros no podé-
mos aceptar. Miren ustedes, en el
balance que nos presentan, que no
considero que es una síntesis de las
cuentas del Gran Capitán, en cuanto
al ejecutado, y al cuento de la
tercera, en cuanto a lo de por ejecu-
tar, nos dicen ustedes que con res-
pecto a lo ejecutado hay un superávit
de 23.000 millones. Pues mire usted,
no es así, no son 23.000 millones, están
mal hechos las cuentas, están hechos
con las cifras de previsiones que usted
nos dicen que no son las finales. Los
44.000 millones de que hablan de in-
gresos, se quedan en 40.000, porque
la venta de suelo de polígonos, y
el cuadro 1 que ustedes adjun-
tan, está aquí con las cifras ya con-
tidas, y con las cifras del Comprome-
tiso del adjudicado se han que-
dado en 34.000 y no en 38, y decir,
hay 4.000 millones de partidas menos.
Y en gastos, por la misma razón,
por los costos, por los gastos de emba-
rijación, que no contemplan, no cabe
hablar de 20.000 millones, sino
de 23.000 y decir son sólo 3.000
millones. Están ya ustedes en



16.000 millones de balance en cuanto a las cuentas del Gran Capitán de Ejercitos. En cuanto a las cuentas de la Lechera...

El Sr. Presidente hace ver al Sr. Sans que no se trata de reabrir el debate, se trata de fijar la posición del Grupo del COS en relación con el Proyecto de Presupuesto presentado, con los enmiendas incorporadas.

Continúa el Concejal del Grupo Municipal del Centro Democrático y Social, Sr. Sans Carbales, entienso, Sr. Alcalde, quizás a excesivamente exhaustiva la exposición que estoy haciendo, pero en definitiva, resumiendo, no digo, de lo que se trata y de decir que no existen esos 36.000 millones, como decía el Sr. Echeverría, que lo que existe es un déficit de 4.540 millones de pesetas y que por tanto las reducciones de sumas que se presentan no es más que un intento de ir a buscar esa cifra, que es lo que el viento se llevó, que no se puede sustraer, que había un intento de no poder votar esos Presupuestos, como anunciaba en

en principio, y como consecuencia, -
por, entendemos que no pueden vo-
tarlos pero creemos que el mecanis-
mo que han buscado o han utiliza-
do para votar en contra no nos
parece el más oportuno.

En fin, nosotros vamos a
votar a favor lógicamente de
estos Premios, porque creemos
que son unos Premios austeros
en el fondo, eligiéndolos en la línea
contra los derrochadores sociales que
existen. Creemos que son unos Prem-
ios que tienen una parte positiva
de inversiones, que atienden los de-
mandos sociales que consideramos fun-
damentales. Son unos Premios
que responden al anhelo POR UNO, -
en el que, como interés secundario,
lo social sea prioritario y sea, en
definitiva, los Premios que los
maduramos al momento. Nada más,
D. Alcalde, muchos gracias.

Pide la palabra el Con-
sejal del Grupo Municipal del -
Partido Socialista Obrero Español,
D. Juanjo Gallardo, para puntua-
lizar que entiende, por la conver-
sión que hemos tenido, que el
Grupo del PP no va a fijar su



posición ahora en el debate, porque si fuera así tendrían que hablar antes que nosotros, me imagino que pensarán, como miembro del Equipo de Gobierno, en una intervención única.

Responde el Sr. Presidente:
Hablarán como Equipo de Gobierno.

Interviene el Concejal del Grupo Municipal del Partido Socialista Obrero Español, Sr. Baranco Fallarero, diciendo: Excmo. Ayuntamiento, para atender a este fase del debate damos la bienvenida y bienvenida, y expuso que también rápidamente, fijar y expresar nuestro voto sobre la totalidad de los presupuestos del año 1950.

Voy por delante mi agradecimiento a los concejales que han sido aceptados, tanto a los que inicialmente nos indicó el Sr. Echevarría, como los que posteriormente se han unido, lo de los bases de ejecución. Partida que lo llamamos como pareja con los generadores que ustedes han tenido en la aceptación de los ingresos; si tenemos en cuenta que hemos presentado 552 concejales y, si no recuerdo mal, porque nos hemos

381
entregados en el transcurso de este -
años, no antes, nos han admitido
intereses y, muy solidamente la tra-
tativa no sea para nuestro porvenir
en generalidad no ha sido pre-
viamente excesiva. Hemos presentado
550 emendaciones y quiero salir al paso
de algunas de las afirmaciones que
han hecho aquí, con el sentido atre-
vido de contribuir a elaborar muy
buenos Preceptos del Ayunta-
miento de Madrid, con un sentido
y un espíritu constructivo, sin ora-
mente, si no nos hubiéramos tomado
la molestia de haber elaborado
todos esos documentos y haber estado
trabajando durante tantos días. -
Supongo que con el mismo espíritu
constructivo con que elaboraron uno
de las emendaciones de año pasado,
300 y más, que no 400, 300 y más
del grupo del Partido Popular, no
sólo en esta ocasión 550, nuestro
grupo sólo, más que todos los demás
grupos en cualquier año, en los
Preceptos que se han presentado
aquí.

Pero quiero recordar, para
certificar esta voluntad construc-
tiva y positiva de nuestro m-
Ayuntamiento de Madrid



minutas, muy brevemente que el
 año pasado los Plomeros, los que
 estamos disfrutando ahora en -
 1979, se aprobaron con el voto a
 favor del Grupo Socialista, con el
 voto a favor del grupo del COS, -
 con el voto a favor de Izquierda
 Unida y con la abstención del Par-
 tido Popular. Es decir, que fueron
 unas Plomeras que obtuvieron
 prácticamente la unanimidad
 porque, si no recuerdo mal, se
 apellidate, el Portavoz del
 Partido Popular en un momento,
 cuando explicó el voto, dijo que se
 abstendrían sencillamente porque
 no necesitaban los votos porque -
 ya habíamos alcanzado otros 20-
 cios. Pues así, a la vista de que
 habíamos adquirido el 80 % de
 las viviendas que presentaron as-
 pecto el año pasado, a la vista
 de que se adquirieron viviendas
 por un montante de más de -
 34.000 millones de pesetas, enteros,
 y se lo aprobaron en un momen-
 to, y se lo vuelvo a aprobar ahora,
 se abstuvieron. Alguien puede
 pensar, o alguien puede caer en
 la tentación de luego al replicar

me, decir a que claro entonces estaban
en minoría, pero sin necesidad de
expresar otras cuestiones, otras peticiones
o acuerdos o compromisos previos an-
tes de entrar en esta sesión, entonces
consentí muy bien, por la decisio-
ción del voto que he hecho antes y
que entonces consentí perfectamente,
voluntariamente haber pasado los pre-
puestos sin haber admitido el 30 de
de los emmendados del Partido Repu-
blicano o sin haber admitido los en-
mendados de Izquierda Unida y
hubiéramos obtenido en cualquier
caso mayoría suficiente. No lo quisi-
mos hacer así, quisimos hacer un
Plenipotenciario, por consenso, independien-
temente, o más allá mejor dicho, de
la arbitrariedad. Y esto es lo que yo creo
sinceramente, que en este Pleno, en
este Plenipotenciario de 1980, se expresó
el año pasado se ha visto, permitán-
me decir al menos a mi reusa-
ción, frustrados tanto en los temas como
en el fondo. Miren yo creo, y además
piensa que está ampliamente reco-
nocido dentro y fuera de nuestro
país, que nuestra ciudad en estos
últimos años ha tenido una gran
vitalidad, y una ciudad con



una gran vitalidad económica, con una gran vitalidad cultural, una ciudad con muy expectativas de futuro de ser una de las ciudades más importantes de Europa y del mundo, una ciudad en definitiva con una gran vitalidad social. De cara a desarrollar y a potenciar esos logros, tanto económicos como culturales, de los últimos años, nosotros habíamos iniciado la elaboración que se alargó, en su primera fase, a la Empresa Promotora, de la que interés han participado en los consejos de administración y condicen perfectamente, de la misma manera que los consejos de, en su primer trabajo de estudio y de diagnóstico que esta Empresa Promotora, del Ayuntamiento de Madrid, participaba también por la Comunidad Autónoma, por la Cámara de Comercio, pero que por la Fundación Amigos de Madrid y por algunas otras instituciones, estaban elaborando. De lo que se trataba era de aprovechar esa situación, el marco no solamente de la ciudad de Madrid, sino el marco de vitalidad económica en general de

861

mentos país, para intentar proyectar
hacia el futuro nuestra Ciudad. En
el sentido se hizo un trabajo mag-
nífico por parte de Romadriel, tra-
bajo que tenía que continuar luego
con la elaboración, y con la puesta
en escena de los Presupuestos, de
una serie de objetivos que se ve-
rían perfilados en el estudio y
de un diagnóstico elaborado por
Romadriel. Se trataba, en defini-
tiva, de hacer una puesta por tra-
dición no solamente de cara al
año 1992, sino mucho después del
año 1992, se trataba de competir. Co-
mo antes daban, a partir del mes
de 1993, desaparecer los co-
baneros y los co-los de fronteras, ma-
drid es una ciudad que ten-
drá que competir con ciudades
que están especializadas hace
mucho tiempo en cosas importantes,
como Roma, Milán, Londres, París,
etc. Se trataba de intentar a ca-
mando en carrera, en competi-
ción que se va a producir, a mi-
nicio, a partir del mes de 1993 y
que Madrid también se haya ocu-
pando y especializando en temas
importantes y que se deriven de



en el estudio de Promoción del que se trata-
de conocer. se trata también, en
definitiva, de aprovechar esa fecha
histórica, pero importante para nuestra
ciudad, del año 1992, para anunciar
el esfuerzo público de las instituciones
públicas de todas las instituciones,
que actúan sobre la ciudad de
Madrid, con el esfuerzo inversor y co-
ordinador del sector privado de
todas las empresas también que ac-
tuán sobre la ciudad de Madrid,
en un proceso ya iniciado con reu-
niones y con contactos, en este salón
de lientes, con los representantes -
máximos de la empresa pública que
estaban dispuestos a contribuir y a
colaborar en el desarrollo y en esa
proyección de futuro de la ciudad
de Madrid.

Pues bien, para conseguir esos
objetivos, a nuestro juicio, un Pre-
supuesto como el del año 1990, igual
también en su filosofía como el
del año anterior conseguido prác-
ticamente por unanimidad, debe
cubrir, a mi juicio, 4 puntos funda-
mentales.

El primero, que sea un Pre-
supuesto que ayude a la expan-

821

ción económica en un triple sentido, produciendo nulo, cuando infraestructuras y cuando también el ambiente cultural y cívico que anime a la ciudad, tanto interna como externa.

En segundo lugar, uno de los objetivos básicos de este Presupuesto debía ser ayudar a corregir las desigualdades y la marginación social, que todavía subsisten en nuestra sociedad y en nuestra ciudad.

En tercer lugar, la acción y la construcción de una equipamiento y prestar mejores servicios municipales, consolidando y desarrollando para eso el proceso de descentralización - que se ha iniciado hace unos años en este Ayuntamiento.

Y, por último, en cuarto lugar, como es lógico, mantener el equilibrio financiero, que haga posible estas operaciones teniendo en cuenta además un dato, que es de lo que es relevante y evidente por parte de otros muchos Ayuntamientos de España, y es que el Ayuntamiento de Madrid tiene una carga financiera en este momento que debe de estar entre el 11 ó el 12 % sino mucho más, y



deber una situación extraordinaria -
riamente sólida y saneada desde
el punto de vista económico, desde
el punto de vista también de los
compromisos de futuro para hacer
estas reformas en los años venideros.
Pues bien, mis otros objetivos básicos,
mi gran idea, mi gran filosofía que
nuestros defensores desde hace bas-
tante tiempo aún reflejaban en los
Presupuestos que entonces han elabora-
do para el año 1990, mi gran re-
flexión en los cifras, mi gran estado
reflejado en el discurso, mi gran es-
tado reflejado también, a mi juicio,
en los voluntades políticas por mis-
mos expresados. Y para justifica-
ción y hacer un buen repaso a los
paquetes de temas que me parecen
especialmente relevantes de cara a
los intereses de los ciudadanos ma-
dridenses.

En infraestructuras y en equipamien-
tos. Sobre una cuestión tan impor-
tante como es el transporte. ¿Cómo es
posible que en este Presupuesto no se
hija, ni aproximadamente, cuál va a
ser nuestra aportación al consumo
de transporte? ¿Cómo es posible que
a estas alturas ya de gobiernos de

121
ustedes, de la misma, todavía no
se haya pronunciado o no haya -
habido un pronunciamiento claro y
rotundo sobre el Plan de trans-
portes y tráfico elaborado por la Co-
misión Delegada del Consejo de
transportes, es decir que sea en una
comisión paritaria Comisarios Au-
tónoma - Ayuntamiento de Madrid
a partes iguales y presentados ya hace
bastantes meses al Sr. Presidente del
Gobierno? ¿Cómo es posible que sobre
un proyecto que supone una inver-
sión para la Ciudad de Madrid
y el Área Metropolitana de más
de 250.000 millones de pesetas, aún
no se hayan pronunciado total-
mente ni en pro ni en contra, ni hayan
hecho ni una sola previsión en los
Presupuestos que presentan en 1990,
absolutamente ninguna, y al menos
se exigible, desde el punto de vis-
ta de la ciudad para todo el
mundo, que se pronuncie el nuevo
Equipo de Gobierno de esta ciudad,
que se pronuncie si está a favor
de ese plan, y por lo tanto lo que
va a exigir al Gobierno central y
el cumplimiento del mismo en su
parte que se toca, y a la Comunidad



Autónoma también y nosotros las
previsiones comportarías a las que
nos comprometemos también en Plan,
o por sí por el contrario, se Plan
es malo, ustedes no lo consideran
viable o interesante o simplemente
tienen otro distinto que debía pas-
mar como es evidente en los Pre-
puestos que vamos a apostar hoy -
aquí en este Pleno.

Tampoco va nada sobre algo
que es fundamental también para
el tráfico de nuestra ciudad, el
Plan Recta, absolutamente nada.
Ustedes simplemente han pensado,
no es que equivocadamente, que
con poner más agentes en deter-
minados horas y en determinadas
puntos, para que sean más visibles,
de nuestra ciudad, se iba a con-
seguir una mejora del tráfico
y es sinceramente que ustedes es-
tán equivocados. El policía re-
misor está hace ya muchísimo
tiempo desechado en las ciudades
más avanzadas de Europa y han
ido siendo sustituidos por sis-
temas de mecanización mucho más
eficaces y mucho más rápidos. Ni
una sola previsión sobre el Plan

021
Informativos de cara a mejorar
nuestro sistema de información y
de control por todos la ciudad
de Madrid.

Sobre el tema de vivien-
das están puestas 3.000 millones
de pesetas, pero no dicen en qué ré-
gimen, esto de viviendas lo dicen
mientras aquí, de qué son para el
guiso, pero no dicen qué va a pasar
con el derecho de superficie, no dicen
qué va a pasar con el sistema o
con el módulo de precio fijo, no
dicen, en definitiva, por qué no
han aceptado una sumatoria me-
nor que consista en aplicar para
los capitales o para este apartado
3.000 millones de pesetas a la vista
de que todos estamos de acuerdo en
lo necesario e importante que es una
mayor inversión para viviendas so-
ciales en la ciudad de Madrid.

No hay ninguna previsión
de polideportivos, ni de centros cultu-
rales, ni una sola previsión de
equipamientos en los distintos de-
partamentos, absolutamente nulo. Lo
que hay es una bolsa indetermina-
da, que lo único puede valer
para un consejo que para un



quecidos, y eso no es una prueba co-
necta, a ningún juicio, de elabo-
rar unos Preceptos, que tienen
que en sus funciones no solamente
al juicio y a la votación de los
cuerpos de la Oposición de este Ayun-
tamiento, sino al consentimiento, al
juicio de la inmensa mayoría de
los vecinos de Madrid que tienen
que conocer exactamente qué es lo
que el Equipo de Gobierno va a
hacer en el próximo año con ellos,
con datos, y algunos de ellos re-
podrían haber incluso hecho, porque
estaban muy adelantados, con pro-
yectos.

Sobre el Tema de Servicios
Sociales, anunció el Sr. Baraños, -
pienso, y ya se ha dicho aquí, que
que por el Portavoz de Izquierda
Unida y por el Sr. Tejedor, que estos
Preceptos no tienen contenidos so-
ciales, al menos, no tienen el con-
tenido social que antes (refiriéndose
al el Equipo de Gobierno) anuncia-
ran en los discursos de investidura
y en los proyectos que hicieron en
su momento.

La atención a Toxicómanos,
proponió el Sr. Baraños, se ha

181

reabajados en 300 millones de pesetas. Ha desaparecido el esfuerzo de trabajo y de investigación sobre el SIDA en la que está ciudad, y un Centro prepagamente de atención ciudad, fue pionero en España. Sobre Centros de atención a drogadictos, sobre los CAPD, no hay ninguna sola previsión. Los que han aceptado una comunidad de Equidad Unida con lo cual, el mundo, este Pleno aprobó la construcción de un CAPD, cuando se recuerda que el año pasado hicimos 6, a pesar de las dificultades y de los problemas. Sobre Centros de servicios sociales o Centros de la tercera edad no sabemos tampoco absolutamente nada. Sobre el problema de empleo no hay ninguna cifra de inversión y, en viviendas de Empresas, no sé, por ser rápidas con la que entiendo nos lo han enseñado, si han aceptado, al final, algún tipo de comunidad. Eso en cuanto a dos capítulos importantes como son infraestructuras y equipamientos y, al tema de servicios sociales que, a nuestro juicio, supone una baja importante sobre



so que se se había considerado
y conseguido en años anteriores.

Sobre el tema de 1932 ves,
sinceramente, dijo el Sr. Barrios, que
el Presupuesto que interese han ela-
borado es un presupuesto sin ambición,
sin previsión y sin visión de futuro. -
¿Cómo es posible que intereses puedan
plantear la paralización de los obras
de Canal Duque que es el centro que
está llamado a ser el centro cultu-
ral más importante de nuestra ciu-
dad? ¿Cómo es posible que no haya
ninguna institución dedicada a la
planteación de obras o al Parque
del Capricho en los Presupuestos que
interese han presentado, sabiendo que
es uno de los parques más hermosos,
no de Madrid, sino de Europa? -
¿Cómo es posible que a una obra
importante, importantísima, apasionante
y querida por los madrileños, como
es la del Canal del Canal Duque,
no se le pueda hacer de continua-
ción y de terminación de esas obras?
¿Qué tiene con la ciudad de la
ciencia y la técnica de la que se
ha hablado en tantas ocasiones
y no solamente con el Canal de
Reino como centro recreativo y depor-

fivo para nuestra ciudad?

¿Qué dunde, preguntó el Sr. Baraño, con el nuevo Palacio de Exposiciones y congresos del Campo de las Naciones? ¿Por qué no hay ninguna previsión en este presupuesto? ¿Acaso es que han decidido ustedes ya que se haga la iniciación privada? porque nosotros vamos a plantear que se equi-pamiento, necesario para la ciudad de Madrid, y proyectos por nosotros - como otros muchos cosas hace ya muchísimo tiempo - sea un equipamiento público y haber ya compromisos, con autoridades, de instituciones Públicas dispuestas a colaborar o a llevar a cabo este proyecto en unión con el Ayuntamiento de Madrid o incluso por ellos mismos. No hay ni un solo pronunciamiento en los Presupuestos de este año 1990 para un equipamiento que puede ser estratégicamente tan importante de cara a la fecha de 1992.

¿Qué dunde, continuó preguntando el Sr. Baraño, con la reubicación de los nuevos ministerios y de los cuarteles de Madrid? -



Ustedes me mandaron, entre otras cosas,
 un Convenio firmado por mí, cuando
 era Alcalde de esta Ciudad, y
 por el ministro, Sr. Delchaga, por
 parte del Ministerio de Hacienda,
 para reubicar los ministerios y algu-
 nas instalaciones militares de la
 Ciudad de Madrid. ¿Cómo es posible
 que en este Presupuesto no haya nin-
 guna previsión de algo que es tan
 importante para nuestra Ciudad?
 ¿Cómo es posible que no se haya
 hecho ni siquiera algún estudio sobre
 esta cuestión? ¿Qué sucede, con el
 Museo al aire libre, con la Espina
 Armada, con la recuperación de la
 Gran Vía, en definitiva, operaciones
 importantes no solamente para la
 habitabilidad económica de nuestro
 país sino también para el equi-
 librio de las infraestructuras de
 nuestra Ciudad de cara a los retos
 que se nos acercan?

Si todo esto, además, bien
 pero para justificar nuestra posi-
 ción, manifestó el Sr. Barroso, quien
 entendió que de las formas distan
 mucho de lo que es un planteamiento de
 consenso o de acuerdos. Da la impresi-
 ón de que estamos estancados.

gandos en epirouadom. que ya se ha mencionado en alguna ocasión, una epirouadom evática sin más, sin tener ninguna voluntad política, ni ningún deseo de llegar a acuerdos (ni siquiera en temas de 1992), con otros grupos políticos. El año pasado estuvimos, como muchos recordan, de muy discurtiendos presupuestos. Se hizo un esfuerzo importante de diálogo por parte de todos. En esta ocasión, la primera cita que hemos tenido para hablar de los presupuestos ha sido esta mañana a las 9.30 para definir y concretar cómo se iba a desarrollar este debate y nos hemos encontrado que, al inicio de este Pleno, todavía ni siquiera teníamos conocimiento de los asuntos que nos iban a ser sometidos. Dices que el estilo, si se es el comportamiento, ¡allá estáis con la responsabilidad que controlen sobre el tipo de comportamiento!

Los apadecidos, concluyó el Sr. Ferreras, y se apadeció al señor Presidente, se mejo que ha hecho a los portavoces del Grupo Popular para que fueran adquiridos los



emiendasy, que parece ser que han
 sido adquiridos, y no me voy a per-
 mitir, también, hacer otros dos me-
 jos, igual que ha hecho el señor -
 Presidente, a la vista de que son
 útiles los que mandan y deciden
 en esto y en otros muchos temas de
 este Ayuntamiento. Esos dos emien-
 dos a los que están muy bien y
 nosotros los agradecemos, pero entien-
 des no nos han aceptado la que
 es fundamental, la de modificación
 de un programa a otro sin que pase
 por el Consejo o por el Concubinien-
 to de este Pleno. Por lo tanto, permi-
 tarme que hasta que no acepten
 estos dos otros emiendasy, que
 tienen mucho que ver con el Consejo
 y con la transparencia de los asuntos
 públicos de este Ayuntamiento, noso-
 tros no nos vamos por ratifirmos te-
 niendo en cuenta, además, como
 muy bien ha explicado y ha demus-
 trado el Sr. Jesús Carras, que eran
 ya textos aprobados con los votos
 de ustedes el año anterior para
 los Presupuestos de este año 1989.
 Y, permitirme, señores Portavoces del
 Partido Popular, entender que, repi-
 to, eso que está claro son los que

181
deciden sobre estas cuestiones, que
se haga una última petición -
breviada y sencilla, retiene intereses de
Premieros, tengamos la discusión
y los debates que intereses no nos han
dado oportunidad de tener, inter-
teniendo mejorando entre todos, por lo
a fuerza si de verdad nosotros -
tenemos voluntad de votar a
favor o no, dándonos la oportu-
nidad de debates con intereses
con mucha más serenidad y
mucho más tranquilidad y si inter-
eses no aceptan este modo, o esta
supremacía, nosotros, lógicamente,
no tendremos más remedio que, -
por los razones antes dichas, votar
que no a estos Premieros del
año 1930.

El Sr. Presidente dio la
palabra al Sr. Alvarez del Gansano
y López del Pieno, como Portavoz,
no del Grupo Popular, sino del
Ejército de Gobierno, en este caso, y
el Primer Teniente de Alcalde
dijo que había un nombre espe-
cial para que se le notara que era
el Portavoz del Ejército de Gobierno,
pero luego saber a los señores Comisarios
del Partido Popular, que tam-



Bien estaba hablando, como era
lógico, de muchos años de lo que
significaba hacer la política -
municipal e intención que tuviera
un lane determinado.

Este Pleno, dijo el Sr. Alvarez
del Izanquano, supuso un tanto féc-
undo y se ha animado ultimamen-
te, lo cual es muy de agradecer:
los señores Portavoces de los grupos Po-
líticos han estado brillantes, y no
estoy feliz por ello, y al Conserjal
Portavoz, del Partido socialista -
especialmente, porque no tenía el
miedo de pensar que había perdido
la voz, en las campañas electorales
pero he visto que la ha recobrado
y es muy de agradecer porque, des-
pués de varios meses, habla hoy, lo
malo es que habla unívoco a la
ignorancia la oratoria y eso produ-
ce un efecto absolutamente poco
coherente.

Sin duda alguna, Sr. Alvarez,
provenido el Sr. Alvarez del Izanquano
y topor del Hino, me da de hacer
eso del mismo pensamiento que tiene
mi mujer que es que deje esto quan-
to antes, pero no, de today mañana,
voy a seguir trabajando orolena-

281
damente y no me siento, en modo
alguno, un poco entorpecido, sino que,
como supongo se ocurre al Sr. Alca-
de, nos sentimos muy responsables,
con mucha vida y con ánimo de
trabajar, dar espaldas y de que
ese esfuerzo se traduzca en una
mejor solución de los problemas de
los madrileños.

Yo, dijo el Sr. Alvarez de
Argandoña y López del Pierno, siento -
apoderar enormemente, los esfuerzos
que han realizado los funcionarios
que están con la difícil misión
de confeccionar los Premios y
nuestros compañeros que, el frente
de los áreas y de la coordinación
de los mismos, han realizado -
una nada fácil tarea como es la
de hacer unos buenos premios.

Este es, declaró el Sr. -
Alvarez de Argandoña y López del Pierno,
un Premio de transición y como
toda los Premios de transi-
ción, es difícil en su confección:
venimos con una imaginación muy
complicada, en un barco muy can-
de, con diez años de navegación,
no sé si con rumbo fijo, mu-
chas veces a la deriva, y es así.



al el volver a cobrar el rumbo
 que nosotros queremos que tengan
 estos ramos municipales; y lo que no
 queremos, porque ramos responsables,
 y aun banderos. porque los famen-
 tos son muy peligrosos y pueden
 poner en peligro la estabilidad
 del navio, y nosotros, por encima
 de todo, de nuestras ideas políticas
 y de nuestras decisiones de Partidos,
 queremos mucho a las instituciones
 y a los ciudadanos de Madrid y los
 ciudadanos no están para recibir
 los embates sino para ser bien go-
 bernados. Levantamos muy poco, y
 a mi me parece que los ciudadanos
 están muy contentos.

El Presupuesto es, explico al
 Sr. Alvarez del Manzano, tipo de
 fiere, un Presupuesto de transi-
 ción, y un Presupuesto estrictamente
 sometido a la legislación vigente,
 y un Presupuesto agresivo, valiente,
 y un Presupuesto transparente, es
 un Presupuesto que cumple los
 deberes POR MADRID, y un Presupues-
 to moderadamente expansivo, lo es,
 tambien, con gastos fiscales conte-
 nidos, social y responsable, es un
 Presupuesto sensacional y, ademais,

yo les agradezco al Sr. Baraona y al
Sr. Herra, sus últimas indicaciones,
porque han venido a ratificarlos los
dos: uno nos ha echado un puñero
y nos ha dicho: "Es el Presupuesto
que a mí me hubiera gustado hacer".
No puede, tiene muy pocos votos -
pero le hubiera gustado hacer este
Presupuesto y el Sr. Baraona es que
nos dice es: "Hombre, es un Presu-
puesto que se han olvidado más
de la vez a poder a los verdaderos
problemas de la infraestructura, del
medio y de la cultura, que a poder
a intentar la igualdad entre
todas las instancias municipales, y un
Presupuesto en el que había fallen en
mayor equipamiento y más servi-
cios sociales y es un Presupuesto que
delibera tener equilibrio financiero".
Muchos gracias, Sr. Baraona, porque
es que lo tiene todo, lo malo es que
nada no se lo sabe, eso ya es ob-
vinto, es un problema y es que
hay que echarle muchos horas a
esto y trabajar, no venir aquí a
hacer un discurso, echar por en-
cima las ideas y olvidarse de lo
que constituye el fundamento de
muchos honores de trabajo.



84
No es justo, señor Barrios, -
- dijo el Sr. Alvarez del Manzanao -
que usted diga que hoy, esta ma-
ñana, nos hemos reunido por prime-
ra vez, no es verdad, nos hemos
reunido en dos ocasiones, y el
Sr. Feijoo lo había aya con el Sr. -
Ruiz y, en consecuencia, se han
planificado temas de convergencia
en esta línea.

Se trata, informó el Sr. Alva-
rez del Manzanao, de un Proyecto
de transición, porque, vuelvo a insis-
tir, que tiene que tener en cuenta
la herencia recibida, es el Sr. Feijoo,
el punto a interior o lo se quiere, el
Proyecto que tenemos que hacer
partiendo de lo que hay. No podemos
hacer un Proyecto en blanco por-
que las instituciones no lo permitirán.
¡Ojalá!, señor Herrera, que pudie-
mos hacer el Proyecto que noso-
tros hubiéramos querido, que sería
incluso más social que este.

Sr. Herrera, - dijo el Sr. Alva-
rez del Manzanao - yo le rogaba que
usted modificase los viejos clichés
de la derecha y de la izquierda
porque es que ya - repárese bien -
lo que dice Forbach con la -

Perestroika, que es que están más por
 otro lado - se se han olvidado que
 aquí era dueño de la que están
 habiendo ya no existe y que aquí la
 derecha es superior socialmente. No-
 tamos tenemos un sentido social am-
 pado, que no es, en modo alguno,
 patrimonio de la izquierda, que no,
 que están todos enfundados al
 personal, que la izquierda de la
 quedado muy atarada. que ahora
 los moderados están únicamente
 en los hilos de superficie de la iz-
 quierda pero, desde luego, no están,
 en modo alguno, en ideas angulo-
 rados y no están, señor barones, en
 hacer sus ideas de expansión y rec-
 tor público y de que todo lo tenemos
 que hacer nosotros. No, señor, la re-
 ferencia - no se por qué respectiva - a
 las Empresas privadas o a la iniciativa
 privada es fundamental: nosotros lo que
 queremos es que toda la sociedad -
 participe y lo que no queremos es que todo
 lo haga el Ayuntamiento. lo que quere-
 mos hacer es que las instituciones públi-
 cas sean la plataforma de las ini-
 ciativas y que nosotros participemos el
 que la iniciativa privada esté con-
 pliendo con los servicios municipales.



Nosotros somos una buena Comprova
de fortificación de servicios y cuanto
mejor los fortificamos será mucho más
adelantado.

Quiere usted, Sr. Herrera, -añadi-
do el Sr. Olvarez del Ayuntamiento - no
es, por tanto, una incoherencia, en mo-
do alguno, porque a su vez usted ha
dicho que había una cosa que no
cumplíamos, la confesión fiscal y
la contención del gasto, y también -
hallamos eso, lo que para es que, a lo
mejor, tendríamos que ir reorganizando
los conceptos financieros. No equivoque
y no hable de gestión fiscal cuando
estamos hablando de asuntos fiscales
que son dos cosas distintas. Cuando
usted está determinando los ingresos
del Presupuesto hay una sola parte,
que es referida a los ingresos, por vía
de la gestión fiscal, el resto de los
ingresos vienen por otros conceptos, -
entre ellos los transacciones del -
Estado, y así es donde nosotros -
hemos producido, e incluso al final,
una modificación al alza, pero eso
no corresponde, en modo alguno, a
lo que significa la gestión fiscal.
La gestión fiscal en este Ayunta-
miento - ya se discutía y se ha

801

Contenido en los términos estrictos de la legalidad vigente, en los tanto mínimos. Después el. Herra que hace mención de los plusvalías, que es un impuesto que, como usted sabe, se liquida única y exclusivamente de modo eventual, que no es permanente, que no afecta a la totalidad de los contribuyentes, que es hecho imposible, en consecuencia, no es predicable desde la generalidad, sino simplemente de aquellos que en un momento determinados obtienen un beneficio y que ese beneficio ha de repartirse a los vecinos, no diría usted que está mal porque de eso, justamente, estamos tratando; pero no es una ley cuantía de la presión fiscal que es, de eso, una cosa distinta.

Y, en cuanto a la contención del gasto -añadió el Sr. Alvarez del Riquelme-, distinguiendo, por favor, en el presupuesto lo que es inversión de lo que es gasto; porque los gastos comunes, esos gastos que a la izquierda, en general, especialmente a los socialistas, los llaman tanto, que es gastar en lo que nosotros llamamos gastos innecesarios y superfluos. Todo eso está suprimido, en lo posible, en este.



Presupuestos y lo que hemos hecho y
reconsiderado, para que haya más
inversión, y que no haya tanto gasto
coniente. Por tanto, si a la conspica-
ción fiscal o al mantenimiento de
la misma, y si a la contención del
gasto, haciendo referencia en la in-
versión.

Hay una cosa importante
con respecto a las emiendas, señor
Barranco y señor Feijó, y sería por
la referencia al pasado - continuo
explicando el Sr. Barranco del pasado -
yo he estado preguntando en este
Ayuntamiento Presupuestos alternativos
completos y no se me ha tenido en
cuenta ni una sola vez. Han tenido
entonces que poder la mayoría, señor
Barranco, para empezar a dialogar
sobre Presupuestos. Que ningún interés
han tenido mayoría, yo preguntaba,
y consta en los archivos de la Renta,
Presupuestos alternativos completos, no
una emienda ni dos, sino Presu-
puestos alternativos completos, que nos-
otros me agradecían enormemente,
pero no tenían en cuenta. Nosotros
no podemos así y entonces, hablan
de modos presupuestarios y de mo-
dos demandarios parece que sea

metáncos en el túnel del paraiso.
Fenomena que contan a pié como se
me dijo una vez: mire metá-
reñor Alvarez del Ganganos, metá
fendría la razón pero los de aquí
sonos más que los de allí. Por co-
tanto, es unos democáticos vamos a
hablar lo menos posible. Cada cual
tiene lo suyo y los madrileños no
conocen suficientemente para saber
por donde andamos cada cual.

Estos son unos Premios
-añadió el Sr. Alvarez del Ganganos-
que se atienen absolutamente a la
legislación vigente; la legislación
vigente es la ley de Hacienda y
los de complemento. A mí no me
quita, señor Fejos era ley, y enten-
do sabe; produce indefensión al
contribuyente y produce indefensión
a la Administración; es decir, es una
ley que es mala para todos, pero es
una ley que se ha hecho por un
Parlamento en donde interve-
nían la mayoría absoluta, -
una ley máxima (y una pena
que, estando necesitados de una
buena ley de Hacienda no la perca-
mos) que nosotros tenemos nece-
sariamente que aplicar porque es

la ley, "dura lex, sed lex".



Es un Presupuesto, por tanto - a cargo del Sr. Alvarez del Gansano - que cumple estrictamente la legalidad; es un Presupuesto serio y valiente, hasta tal punto de que muchos amigos reconocen - al señor Herrera al menos - que se abordan actividades nuevas que hasta ahora en diez años no se han abordado en este Ayuntamiento, con decisión. Yo no sé si será discutible políticamente el presupuesto, yo no sé si se finalice pronto a un éxito pero, mire usted, yo se aseguro que es un plan - frimiento muy bueno. Y se voy a decir, en términos artísticos, lo valiente que es este Presupuesto: en viviendas nuevas un 43 por ciento; en zonas verdes un 64 por ciento; en infraestructura para el año 1952, del que luego haremos referencia, un 46,9 por ciento; en operaciones urbanas un 34 por ciento; - en limpieza un 19 por ciento; en contaminación atmosférica un 203 por ciento - claro que se gastará muy poco, las cosas como son -; en frías un 33 por ciento; en transporte urbano un 11 por ciento - también haremos -

051
suelo una referencia al mismo; en
anuncios sociales un 15 por ciento y en
vías públicas un 14 por ciento. Y, ade-
más, están distribuidos territorialmente,
con lo cual, la amortización de que es
un Preempto centralizador no es
cierta. Una cosa es que el control
del gasto, como tiene que ser, esté
suficientemente ordenado, y otra cosa
es que la inversión esté justamente
donde tiene que estar, que es en los
bancos, porque allí es donde el Ayun-
tamiento tiene que hacer sus reali-
zaciones. Es un Preempto transparente,
allí están unos y allí otros, y allí están
permanentemente una serie de abier-
ta para poner los debates correspondientes.
con respecto al contenido de los
y cada una de las prácticas de-
importantes.

Por tanto, señor Alcalde
- anunció al Sr. Alvarez del Gansano-
vamos a aceptar de buen grado -
esos mismos empujones que usted
ha puesto de manifiesto y que, ade-
más, a mí me gustaría completar
con la referencia a las adjudicacio-
nes directas. Vamos a determinar un
límite - si se parece bien al señor
Férez en lugar de los 15 millones



por aquellos de que la vida ha su-
bido, de 30 millones de pesetas - y
vamos a admitir esa cantidad
con relación a lo que estaba en
los barens del año pasado, porque
queremos que haya de verse
una Administración lo más trans-
parente posible, para el adquisi-
tado y máxime cuando el dinero
que tratamos es elocutivamente pi-
liso.

Es un Presupuesto - ció a
continuación el Sr. Alvarez del Gan-
gano - que cumple un compromiso que
29 Concejales firmamos a título perso-
nal, y es el "Presupuesto por Madrid".
Cada uno de los puntos del "Presupuesto
por Madrid" han sido trasplanta-
dos numéricamente en el contenido
del Presupuesto; todos y cada uno.
Y, en consecuencia, estamos satisfe-
chos, señor Alcalde, por permitir
aquí el cumplimiento expreso en
parámetros, de lo que estamos sola-
mente pudiendo hacer en palabras
y en deseos.

Es un Presupuesto técnicamente
bueno - aseguró el Sr. Alvarez del Gan-
gano - lo que oímos y que es inme-
diatamente expreso. Fíjese que se

necesariamente expansivo, porque tenemos que abordar problemas como el del año 92. El señor Baraño ha dicho que el noy ha olvidado el año 92, y no es verdad. Nosotros hemos invertido en este Presupuesto una cifra de loy que el año pasado hubo. El año pasado hubo 2.450 millones para el 92; este año hay 3.600 millones de pesetas para el 92; así es mi tema en el que hemos estado siempre de acuerdo, estamos haciendo un esfuerzo por que ese acuerdo se plasme en la realidad, y el lunes tendremos una reunión en donde los acuerdos salían por unanimidad; ojalá la conserváramos dentro de lo que nosotros decimos que tiene que ser el consenso, que es el gran organismo coordinador, y no ejecutivo, de lo que en el año 92 tenemos que hacer nosotros como punto y seguido con respecto al futuro. Y pensando en el futuro, señor Baraño, no confundida, por favor, el Plan Estratégico, que nosotros queremos seguir haciendo y que no se ha hecho en este Ayuntamiento, con una simple enumeración hecha por Madrid, más allá, un Plan Estratégico



es la estrategia del futuro, una
iniciativa y simplemente la situa-
ción de la realidad; eso es lo que
hemos hecho, y a partir de ahí, esa
realidad nos demuestra que Gra-
dido no anda, que Gradido está-
ba mal, que en Gradido había
muchos problemas y nosotros hacemos
un Plan Estratégico con imagina-
ción para abordar los años 2.000,
porque nosotros estamos aquí cir-
cunstanacialmente, poco tiempo - mu-
cho más de lo que interés se acen-
pero mucho tiempo relativamente
con relación a lo que es la vida
política y hacemos el Plan Estrá-
tégico.

Ha hecho usted referencia
al Plan R.E.C.T.A. - expuso el
Sr. Alvarez del Manzano en relación
a la precedente información del
Sr. Manzano. Pues bien, el Plan
R.E.C.T.A. está dotado en este pre-
supuesto con 650 millones de pesetas.
Cuanto hablamos de infraestructura,
tenemos en infraestructura para bar-
ques 1.700 millones de pesetas. Por
cierto, como Delegados de Hacienda
- y perdón por el play back, pero es
que aquí uno no tiene más remedio

no se acordó el pasado. el
 Parque del Capricho lo compró
 y lo compró 20 para que se pusiera
 en funcionamiento. Diez años han
 administrado intenciones este Ayunta-
 miento y no lo han puesto al servi-
 cio de los madrileños.

Del famoso Plan de Ac-
 ción a Madrid. Pues, mire usted,
 eso es lo que nosotros quisieramos sa-
 ber - afirmó el Sr. Alvarez del
 Ayuntamiento - vamos a ver cómo es el
 presupuesto del Estado incorpora
 esta idea, y vamos a ver qué con-
 sequencias han con el Plan de
 Acción a Madrid, porque nosotros
 estamos, como usted puede en-
 tender, absolutamente volcados, lo
 único es que hasta ahora nuestras
 relaciones con quienes tienen que hacer
 la aportación parece que no la tienen
 muy clara ellos, y parece, nada
 más que parece, que intenciones estuvieran
 vendiendo un Plan con el Presidente
 del Gobierno, cuya construcción y eje-
 cución dista mucho de ser una rea-
 lidad, porque no está suficientemente
 articulado. Pero ahí vamos a estar, en
 cuanto el Gobierno diga "adelante",
 y para eso sí que el pueblo de -



Madrid entendiendo que podemos
hacer operaciones financieras importan-
tes, porque eso sí que es necesario.

En la atención al toxicóma-
no - aseguró el Sr. Alvarez del
Gonzalo - hay 380 millones de
pesetas, repartidos instantáneamente a tres
partidos. Lo que se mezo, señor
Gonzalo, es que se extrae bien el
Presupuesto. Posiblemente el señor
Segura no se lo ha explicado. Pero,
de verdad, que en este Presupuesto
no hay absolutamente ninguna ne-
cesidad social, absolutamente nin-
guna, que no esté suficientemente
contemplada o esté olvidada, nin-
guna.

Hay un problema del Cam-
cio; mire usted, - repartido el Sr.
Alvarez del Gonzalo a lo dicho por
el Sr. Gonzalo - hablémosle de todo
un poco, el señor Segura el año
pasado les dijo de pagar a nos-
otros 7, en consecuencia, a nosotros,
788 millones de pesetas que era
lo que la Comunidad decía que
iba a dar. Iba a dar 4.509 mi-
llones de pesetas y solamente dio
3.721; habría que preguntarle al
señor Segura que dónde están

871
de 800 millones. ¿Cómo vamos a
nos a comportar en estos momentos
unas cifras que exceden de todas las
posibilidades? Lo que nosotros qui-
sáramos una vez más, y lo digo
aquí en público, es mandar más en
el Consejo y no haber tenido la
actitud que ustedes han tenido
de tolerancia excesiva con rela-
ción a las necesidades de los madi-
leños. Ustedes han dejado que el Con-
sejo se administrase por quienes no
tenían los intereses de los madi-
leños directamente, y nosotros queremos que
bien juradamente era perspectiva.

Por tanto, Señor Alcalde,
-finalizó su intervención el Sr. Alva-
rez del Manzano - es un Pre-
sunto de Contingencia social que
afiere las necesidades de los
madi-
leños; a nosotros nos otorga
una enorme responsabilidad: la
responsabilidad de gobernar este
Ayuntamiento y de hacerlo en bene-
ficio de los madi-
leños, por eso he-
mos presentado el Presupuesto me-
jor que hemos podido presentar. ¿Por-
qué no sería posible hacer otro Pre-
sunto? - se preguntó el Sr. Alvarez
del Manzano - con mucha dis-
-



cultas - respaldos - porque los es-
tructuras son las que son, no las
podemos inventar, y este Ayunta-
miento está estructuralmente muy
complicado. Hemos volucionamos los
problemas pero, señor Alcalde, per-
mitame que, en nombre de los
componentes del Equipo de Gobierno,
yo haga en estos momentos una
expresión de un voto positivo hacia
un Presupuesto, que nos gustaria
que fue mejor, pero, que sea el
bueno.

El Sr. Alcalde Presidente -
dio la palabra al señor Baranco,
por unanimidad.

El Portavoz del Grupo mu-
nicipal del Partido Socialista
Obrero Español, Sr. Baranco fallando:
Afirmo que no iba a abusar, ni
cumpliré menos, de los segundos
fuerzas, pero que para él siempre
era un placer polemizar o hablar
tanto en público como en privado
con el Portavoz del Partido Popular,
y no quería desaprovechar esta mag-
nífica ocasión.

Le quiero agradecer de entra-
da los dos cosas - dijo el Sr. Baranco
dirigiéndose al Sr. Alvarez del Gran-

471
Jano - una, en preocupación por mi
fargando, pero en esto de co-
silemies aquí en esta Cámara hay
mejores ejemplos y más cosa de
usted y de mí, y no solamente
de silencio de fargando sino de
silencio de otro tipo, de la fluidez
de ideas. El segundo agradeci-
miento, es que haya usted ad-
mitido esa reunión, en la que
se le invitó a mi intervención,
sobre el tema de 30 millones de
perlas, lo que me viene a confir-
mar que le divido bien mis
necesidades y mis ideas. Ya se sabe
y se demuestra, efectivamente, -
quiero mostrar, una vez más. Ya
se pedía - anunció el Sr. Garamo-
un cargo más de pensionados -
para que en esa línea nos ac-
mita usted lo que es muy impor-
tante de cosas y que le planteo
con anterioridad: la modifica-
ción de programas que es, como
toda el mundo puede comprender y
usted también, que son funda-
mentales.

No voy a entrar en otro tipo
de alusiones - anunció el Sr. Garamo-
señalando eso que parte de mi



discurso ha supuesto un bajonazo de nivel y una distracción y majestad sobre cifras que no quisieramos discutir, los datos están ahí, los papeles también. Si se quisiera decir un par de cosas, - continuó el Sr. Baraibar - porque yo creo que ha dicho usted en su intervención una cosa importante en la que yo me he fijado especialmente y además, no creo que haya sido un descuido ni un lapsus, porque lo ha repetido usted en varias ocasiones. Ha dicho usted en tres ocasiones: "estoy con unos Premios de Transición". Me parece muy importante decir a usted decir eso. Usted, que es un hombre de fe probada y de confianza que dice que esos Premios de 1990, que vanen el 31 de diciembre de 1990, es decir, seis meses antes de las próximas elecciones, sean unos Premios de Transición. Me parece extraordinariamente relevante sobre la confianza que tienen ustedes en mantener el actual gobierno de esta Corporación. Mezo que no se expone el Sr. Huete que uno, de vez en cuando, y con todos los

respetos, haga determinaciones afirmativas, porque esto que usted ha dicho hoy aquí viene a corroborarlo y a confirmarlo y a demostrar que uno no habla en verbosidad.

Quise usted, sobre los modos democráticos, -proviene al Sr. Llanusa en respuesta a la intervención precedente del Sr. Alvarez del Gansano - tampoco quiero entrar. Usted sabe que con anterioridad, cuando se planteaban los presupuestos hemos hablado en multitud de ocasiones; sabe que se han admitido - multitud de enmiendas; pero no solamente conversaciones y discusiones con usted como responsable, y como entendido además de los temas importantes, sino también con otros muchos congresos de su tiempo, porque, siempre he habido en el senado, un talento de negociación o de acuerdos, al menos en bastantes cuestiones sustanciales y fundamentales.

Como se le prometido al señor Presidente que no me voy a alargar, - terminó el Sr. Llanusa - remitiéndome quiero decir al Sr. Alvarez del Gansano, sobre esta -



alusión que se ha hecho a sí mismo sobre su formación, su residencia exterior, que me ha venido usted a sacar de mi oscuridad mental de hace tantos años: ya sabemos que "Dani el Rojo" no era Cohen-Benoit, era José María Álvarez del Huanzanso.

El Sr. Alcalde Presidente: se expresó de que el Sr. Huanzanso dudaba de que el Primer Teniente de Alcalde mandara mucho, porque, efectivamente, no así, - además, mandaba por deseo del Alcalde, sobre todo en relación con determinados asuntos que el propio Alcalde le había referido que se aceptarían.

El Primer Teniente de Alcalde, Sr. Álvarez del Huanzanso y López del Príncipe, intervinieron para explicar al señor Huanzanso que la transición no tenía referencia al futuro, sino del pasado al presente, porque la transición respecto al futuro sería la estabilidad del gobierno que había llegado a Madrid.

Finalmente, la precedente propuesta, con los cambios a

871

los mismos introducidos, que a
continuación se detallan, se con-
fieren a votación nominal, dando
el siguiente resultado: del total
de miembros que legalmente inte-
nan la Corporación, 55, votaron
a favor 29, el Alcalde Presiden-
te D. Rodolfo Jaraquín, y los Con-
cejales D. Esperanza Aguirre
fili del Piedra, D. Alvar-
to López, Alvario del Huanuco y
López del Pinar, Alvario de Toledo
Jaramilla, Antónillo López, Proca-
uega Morales, Cantón Hernández,
D. Camilo Díaz Reyes, D.
Diego Zazo, Echeverría Echauri,
Luis Carballe, Huete Novillo, Lamas
Rivers, López-Rivero y Lancia, López
Collado, Martín Vela, Martínez Pa-
nadero, Martínez Jarama, Martínez
Blanco Mesa, Agustinos España,
Mota Alvario, Ortiz Carrión, Rey-
nó Blázquez, Tamayo Linares, Tanco
Palomo, D. Elena Alejandra de
Afilla Palombi, D. Villoria Martí-
nez y Ciriaco Rivero, y en contra 25, los
Concejales D. Juanes Gallardo, Genés
dey Toranzo, Espelón Riera, D.
D. Pilar Fernández Rodas, D.
D. Pilar Lancia Peña, D. Lancia



Ponce, na. D^a Yaná Dolores Lancia
 Pardo Caraballo, reg. Ramiro Ferañi-
 del, de Bezario Lillo, Herrera de Elia,
 Otero y Guin, Pimentel y Martín, Pans-
 que Villende, Páez-Rey Pómez, Pul-
 leiras y Ponzales, Morales Fomillo,
 Ortúño y Martínez, de la Riva Ruy,
 Romero Lázaro, Sánchez Álvarez-Luiza,
 Tejido Carajón, Linares Féliz y Zapata
 Herrera, quedando, por tanto, aproba-
 do, al existir el quorum legal-
 mente exigido.

ENMIENDAS ACEPTADAS

NUEVA BASE

Las contrataciones de obras, ser-
 vicios y suministros, por los distintos
 órganos municipales y Colegiados del
 Ayuntamiento de Madrid, que exce-
 dan de treinta millones de pes-
 tas, quedarán sujetos a las normas
 de licitación pública previstas en la
 legislación vigente, salvo autoriza-
 ción expresa y motivada en con-
 trario del Pleno Corporativo, sin
 perjuicio del resto de los límites re-
 gales.

NUEVA BASE

Se crea la oficina de
 apoyo permanente con la finalidad
 del control sistemático de los

771
ejecución del presupuesto y de la
colaboración técnica a los distintos
Grupos Políticos de la Corporación.

La composición, atribuciones,
exclusión y demás aspectos de proce-
dimiento relacionados con la actua-
ción de la oficina de apoyo pres-
upuestario, sean acordados por el
Pleno de la Corporación a propuesta
del Consejo Delegado de Hacienda
y Economía en el primer mes del
ejercicio económico.

NUÉVA BASE

Sin perjuicio de lo dispuesto
en la vigente legislación y al objeto
del debido cumplimiento por la Cor-
poración de su función de control
y fiscalización de la acción del
Gobierno, por el Consejo Delegado
de Hacienda y Economía se dará
cuenta firmemente a la Comi-
sión Informativa de Hacienda y
Economía del estado de ejecu-
ción del presupuesto. De conside-
rarse necesario por aquella, se
dará cuenta al Pleno Munici-
pal.

(En estos momentos, siendo
los doce horas y veinte minutos,
abandona el Salón de Sesiones

el Consejo A. Martínez-Blanco
(según).

3.- Se dio cuenta de una propuesta interesando aprobar un acuerdo del siguiente tenor literal:

Derogar la reclamación formulada por D. Eduardo Rodríguez González y aprobar definitivamente la Ordenanza Reguladora del estacionamiento de vehículos en determinadas zonas de la capital, y el establecimiento de un correspondiente precio público, en los términos contenidos en el acuerdo plenario de aprobación inicial de 6 de octubre de 1989.

Derogar la reclamación formulada por D. Eduardo Rodríguez González, por haberse establecido el precio público infringiendo de nuevo con la normativa vigente, y aprobar definitivamente el establecimiento de los precios públicos por aprovechamiento Privativo y Especial del Vuelo, Metro y Submetro de la Vía Pública, así como la Ordenanza Reguladora de los mismos en los términos contenidos en el acuerdo plenario inicial de 6 de octubre de 1989.

Primero. - Anular los me-



reunión presentada por D. Ignacio Rubio Rivas como fuente del Instituto Municipal de Deportes y por D.^a Soledad González Guisano, como Directora fuente del Patronato Municipal de Turismo sobre el acuerdo de establecimiento y ordenación de los Puntos Públicos por prestación de servicios aprobados inicialmente por el Pleno del Ayuntamiento en sesión celebrada el 6 de octubre de 1959, y en consecuencia modificar el epígrafe F)

2. Utilización de Casas de Baños, piscinas e instalaciones deportivas municipales, y el epígrafe H) Visitas y paseos organizados por el Patronato de Turismo del Ayuntamiento de la Ordenanza de su regulación que quedarán redactados con el siguiente tenor literal:

Epígrafe F) Utilización de casas de baños, piscinas e instalaciones deportivas municipales.

2. Utilización de piscinas e instalaciones deportivas:

1) Entorno piscina adulto	275,-
2) Entorno piscina infantil	100,-
3) Bano 20 baños adulto	4.300,-
4) Bano 20 baños infantil	1.300,-



5) Bono 20 baños jubilados	450,-
6) Entrada tenis adulto	450,-
7) Entrada tenis infantil	140,-
8) Frontón frontenis año libre	350,-
9) Entrada frontón infantil	125,-
10) suplemento de iluminación	300,-
11) suplemento de iluminación	500,-
12) Frontón cubierto adulto	500,-
13) Frontón o tenis jubilados	300,-
14) Visita instalación adulto	25,-
15) Utilización polideportiva A	25,-
16) Baños 1 ó 2 personas hora	275,-
17) suplemento baños por persona	100,-
18) Motora (1 vuelta)	30,-
19) Bono inscripción anual	650,-
20) Bono inscripción anual	450,-
21) libro polideportivo mensual	650,-
22) Duplicado abono anual	100,-
23) libro mensual actividades adultos 3	2.000,-
24) libro mensual actividades adultos 2	1.400,-
25) libro mensual juegos in- fantil	500,-
26) libro mensual natación infantil	650,-
27) Bono deportista anual cub.	2.000,-
28) Bono deportista anual cub.	600,-
29) Bono deportista anual A.L.	1.500,-
30) Bono deportista anual A.L.	350,-

31) Alquiler pista cubierta	2.500,-
32) Alquiler pista polideportiva	1.200,-
33) Alquiler pabellón	6.000,-
34) Panna sesión	400,-
35) Squash (45')	200,-
36) Baquinton	300,-
37) Reserva de pista	100,-
38) Implemento tobogan adulto	125,-
39) Implemento tobogan infantil	100,-
40) Utilización musculación mes	3.000,-
41) Utilización musculación sesión	275,-
42) Vinta instalación con velúms	100,-
43) Reconocimiento médicos adulto	1.000,-
44) Reconocimiento médicos infantil	600,-
45) Reconocimiento médicos titulados	600,-
46) JOM senior	450,-
47) JOM juvenil	450,-
48) JOM cadete	450,-
49) JOM infantil	275,-
50) JOM alvín	275,-
51) JOM benjamín	275,-

1. Entrada piscina adulto.

- 14 años de 14 años cumplidos.
- Válido para utilización de zonas piscina de verano e invierno.

2. Entrada piscina infantil.

- Desde los 6 hasta los 13 años cumplidos.

- No se podrá expedir este efecto sin la correspondiente venta



de entrada o canje de adulto que actúe como acompañante.

3. 4 y 5 Bono de 20 baños.

- Cada bono en su categoría correspondiente más válido para un máximo de 20 utilizaciones.

- Cada bono en su categoría correspondiente más válido para un máximo de 20 utilizaciones.

- Tendrá validez desde el momento de su adquisición y hasta la entrada en vigor de nuevos tarifas.

- Para tener derecho a adquisición de bono de jubilados se deberá estar en posesión del correspondiente carnet asociativo expedido por el IMO.

- Se eliminan en cada bono el número correspondiente de canchales según las utilizaciones solicitadas en ese momento.

- No imprescindible la presentación de este bono conjuntamente con los canjes que se obtengan para el acceso a la piscina.

6. Entrada niños adultos.

- A partir de 14 años cumplidos.

- Ya dentro a una hora

de utilización en la pista asignada por la instalación y el servicio de vestuario correspondiente.

- Como máximo sólo podrán jugar cuatro usuarios por pista.

7. Entrena tenis infantil.

- Hasta los 13 años cumplidos.

- Da derecho a una hora de utilización en la pista asignada por la instalación y el servicio de vestuario correspondiente.

- Como máximo sólo podrán jugar cuatro usuarios por pista.

- En el caso de estar acompañado de un usuario mayor de 14 años, se aplicará la tarifa de adulto.

8. Entrena frontón a pie libre adulto.

- A partir de 14 años cumplidos.

- Da derecho a una hora de utilización en la pista que se asigne.

- Como máximo sólo podrán jugar cuatro usuarios por pista.

9. Entrena frontón infantil.

- Hasta los 13 años cumplidos.

- Da derecho a una hora de utilización en el frontón que



de arquería.

- Como máximo sólo podrán jugar cuatro jugadores por pista.

- En el caso de estar acompañados de un jugador mayor de 14 años, se aplicará la tarifa de adultos.

10. Suplemento luz (pistas poli-deportivas, tenis y frontón aire libre).

- Esta tarifa se aplicará siempre que la unidad deportiva solicitada precise iluminación eléctrica.

- Será válida para una hora o fracción.

- Tendrá que ir acompañada de la entrada o recibo de alquiler correspondiente.

11. Suplemento luz (instalaciones cubiertas, atletismo y fútbol).

- Esta tarifa se aplicará siempre que la unidad deportiva solicitada precise iluminación eléctrica.

- Será válida para una hora o fracción.

- Tendrá que ir acompañada de la entrada o recibo de alquiler correspondiente.

12. Entrada frontón cubierto

adultos.

- 19 partir de 14 años cumplidos.

- Da derecho a una hora de utilización en la pista que se quiere.

- Como máximo sólo podrán jugar cuatro usuarios por pista.

13. Entrada gratuita o tarifa jubilados.

- Se podrá adquirir previa presentación del correspondiente carnet de jubilados expedido por el IMO.

- Da derecho a una hora de utilización en la pista que se quiere.

- En el caso de estar acompañado por un usuario adulto, se aplicará la tarifa adulta, si el usuario acompañante es menor de 14 años, se mantendrá la aplicación de esta tarifa.

14. Visita instalación - adultos.

- Se explicará a partir de 14 años cumplidos.

- Da derecho al acceso a la instalación como espectador y sin derecho a la práctica depor-

tiva.



15. Utilización polideportiva.

- El pago de una tarifa de acceso a la utilización o práctica deportiva no organizada en la pista asignada por la instalación (generalmente pistas de atletismo, circuitos de footing, pistas de patinaje), así como al servicio de vestuarios que se asigna.

- Los horarios disponibles serán fijados por la instalación a fin de que la utilización libre no interrumpa la actividad deportiva organizada.

16. Utilización barcos (una o dos personas).

- Válido para la utilización de una barca por uno o dos usuarios durante una hora a partir del momento de iniciar el uso de la embarcación.

- Los niños menores de 14 años deberán ir acompañados de un adulto.

17. Utilización barcos (suplemento por persona).

- Válido para cada acompañante que supere el número

de dos la utilización de una embarcación durante una hora.

18. Motora.

- Válido para un recorrido de motora designado por la entidad.

19 y 20. Tarjeta de inscripción anual en club.

- Deberá adquirirse para poder tener acceso a los clubes - (sin excepción).

- Se abonará junto con la primera mensualidad de inscripción a club.

- Se renovará en enero, teniendo una validez de un año natural.

21. Tarjeta de inscripción a cursos polideportivos.

- Válida para cursos en los que intervengan más de una actividad deportiva, generalmente para cursos programados en temporada estival.

- A utilización para cada hora o fracción.

- La duración y horarios serán asignados por la instalación según normativa general de actividades deportivas.



22. Duplicados de tarjeta.

- Se expedirán en el caso de pérdida de cualquier tarjeta de inscripción.

23. Cuota mensual de actividades adultas (3 días).

24. Cuota mensual de actividades adultas (2 días).

- El pago de estas tarjetas da derecho a recibir clases en los diferentes modalidades de adultos.

- La duración y horarios serán asignados por la instalación según normativa general de actividades deportivas.

25. Cuota mensual escuela infantil (cubierta o año libre).

- Correspondiente a los exámenes deportivos que estén ubicados en pabellones, gimnasios, piscinas cubiertas, tenis y pistas al aire libre.

- La duración y horarios serán asignados por la instalación según la normativa general de actividades deportivas.

26. Cuotas de natación infantil.

- Cuota correspondiente al curso mensual de natación in-

infantil (chamado).

- Esta tarjeta se utilizará para cada hora o fracción.

- La duración y horarios serán determinados por la instalación según la nomenclatura general de actividades deportivas.

27 y 28. Tarjeta deportiva instalación cubierta.

- El pago de esta tarjeta da derecho a la utilización de una unidad o espacio deportivo cubierto durante una hora/semana en el período oficial establecido (de septiembre a mayo para deportes colectivos y según características para deportes individuales).

- Se considerará infantil a deportistas con 13 años cumplidos.

- Se considerará adulto a deportistas con 14 años cumplidos y mayores.

29 y 30. Tarjeta deportiva instalación aire libre.

- El pago de esta tarjeta da derecho a la utilización de una unidad o espacio deportivo cubierto durante una hora/semana en el período oficial establecido.



(de septiembre a mayo para deportes colectivos y según características para deportes individuales).

- Se considerará infante a deportistas con 13 años cumplidos.

- Se considerará adulto a deportistas con 15 años cumplidos y mayores.

31. Pista cubierta, campo de fútbol y calle piscina cubierta.

- Válido para una hora de entrenamiento o por la duración de partidos oficial en la modalidad deportiva correspondiente.

- La duración de los partidos oficiales será animada por la instalación y según la nomenclatura de los diferentes deportes.

- En el alquiler de una calle de piscina se aplicará esta tarifa por cada hora o fracción de utilización.

- Se considerará partido oficial todo aquel que venga regido según calendario de la correspondiente federación deportiva.

32. Pista polideportivo aire libre.

- Alquiler por una hora o fracción de una pista de aire

libre.

- Varios por una hora de entrenamiento o por la duración de un partido oficial en la modalidad deportiva correspondiente.

- La duración de los partidos oficiales será determinada por la instalación y según la nomenclatura de los diferentes deportes.

- Se considerará partido oficial todo aquel que venga regido según calendario de la correspondiente federación deportiva.

33. Pabellones, piscina cubierta y pista de atletismo.

- Alquiler por una hora o préstamo para actividades no habituales de un pabellón deportivo o piscina cubierta con sus equipamientos.

34. Sauna.

- El pago de esta tarifa da derecho a una sesión de sauna (30 minutos).

35. Squash.

- El pago de esta tarifa da derecho al alquiler de una pista de squash durante 45 minutos.

36. Badminton.



- El pago de esta tarifa da derecho al alquiler de una pista de badminton durante una hora.

- Máximo para cuatro jugadores por pista.

37. Reserva de pista.

- El pago de esta tarifa da derecho a la reserva de pista de tenis, frontón, squash y badminton, según normativa de reserva.

38. y 39. Suplemento de toboganes.

- El pago de este suplemento da derecho al uso de tobogán.

40. Utilización sala musculación.

- El pago de esta tarifa da derecho al uso normal de los aparatos de musculación durante una hora máximo diaria. Los horarios disponibles serán fijados por la instalación con el fin de que la utilización libre no interrumpa la actividad deportiva propia.

41. Utilización sala musculación (versión).

- El pago de esta tarifa da derecho al uso normal de los aparatos de musculación durante -

una hora máximo diaria. Las horas disponibles serán fijadas por la instalación con el fin de que la utilización libre no interrumpa la actividad deportiva propia.

42. Visita instalación con vehículos.

- El pago de esta tarifa da derecho al uso del aparcamiento de un vehículo.

43, 44 y 45. Reconocimiento médicos adultos, infantiles y jubilados.

- El pago de esta tarifa da derecho al reconocimiento médico según especificaciones técnicas que indican los especialistas.

- Infantiles: menores de 14 años.

- Adultos: de 14 a 64 años.

- Jubilados: mayores de 64 años.

46, 47, 48, 49, 50 y 51. Tarjetas inscripción JOM.

- Estas tarjetas dan derecho a la participación como miembros de un equipo en una edición de los juegos deportivos municipales. Los participantes se atendrán a las normas y reglamentos de los juegos deportivos municipales.

Epígrafe 14) Visitas y paseos
organizados por el Patronato de
Turismo del Ayuntamiento.

Paseos

- Visitas a pie por persona 265,-
- Visitas a pie por persona para
jóvenes hasta 25 años, estu-
diantes y jubilados 210,-
- Visitas en autocar por persona 530,-
- Visitas en autocar para jóve-
nes hasta 25 años, estudian-
tes y jubilados 425,-

Paseos:

- Tres visitas a pie y tres en au-
tobús por persona 1.750,-
- Tres visitas a pie y tres en auto-
bús para jóvenes hasta 25 años,
estudiantes y jubilados por per-
sona 1.165,-
- Dos visitas a pie y tres en auto-
bús por persona 1.530,-
- Dos visitas a pie y tres en au-
tobús para jóvenes hasta 25 años,
estudiantes y jubilados por per-
sona 1.050,-

Ciclo de visitas al Palacio Real - Co-
lecciones privadas:

- Por ciclo de cinco visitas y
persona 2.120,-

Segundo. - Aprobación definitiva



881

firmamente el establecimiento de los
Precios Públicos por prestaciones de
servicios y en Ordenanza Reguladora
de los mismos con las modificaciones -
que se expresan en el apartado an-
terior.

Aprobó definitivamente el
establecimiento de Precios Públicos por
Utilización de los servicios Municipales,
Precios Públicos por Utilización Privativa
y Aprovechamientos Especiales constitui-
dos en el suelo, suelo y subsuelo de la
Vía Pública en favor de Empresas
Explotadoras de Servicios Públicos y
Precios Públicos por Obras en la Vía
Pública, así como sus respectivos Orde-
nanzas Reguladoras en los términos
contenidos en el acuerdo plenario ini-
cial de 6 de octubre de 1989.

El Concejal Delegado -
del Área de Economía y Hacienda,
Sr. Echeverría Echamiz, con la Venia
del Sr. Alcalde Presidente tomó la
palabra y se expresó en los siguientes
términos: Señores Concejales, por acuer-
do del Ayuntamiento de Madrid
del 6 de octubre de 1989, se adop-
tó el Acuerdo de aprobación de esta-
blecimiento de precios públicos y de sus
correspondientes Ordenanzas Fiscales;



de conformidad con la ley 7/55 de 2 de abril, el presente acuerdo fue sometido a información pública y se dio audiencia a los interesados por un plazo de 30 días para interposición de reclamaciones o formulación de impugnaciones. Ha transcurrido el expresado plazo y no se han presentado reclamaciones y impugnaciones a los siguientes precios públicos, como son la utilización de mercados municipales, los aparcamientos privados especiales constituidos en el suelo, vuelo y subsuelo de la vía pública a favor de empresas explotadoras de servicios públicos y a otros en la vía pública. Por otra parte, se presentaron impugnaciones a los precios públicos por prestaciones de servicios, promovidas por el Instituto Municipal de Deportes y por el Patronato Municipal de Turismo que han sido admitidos. Y, por último, se presentaron reclamaciones contra los aprovechamientos privados y especiales de suelo, vuelo y subsuelo de la vía pública y contra las Concesiones Reguladoras de los Estacionamientos de vehículos en determinadas zonas, que han sido rechazados.

En consecuencia, indicó el

D. Echevarría Echamiz, proponemos la aprobación definitiva con estimación parcial de las alegaciones presentadas durante el periodo de información pública del establecimiento de precios públicos por estacionamiento de vehículos en determinadas zonas de la capital; por prestación de servicios, por utilización de los mercados municipales, por obras en la vía pública, por utilización privativa o aprovechamiento especial en favor de empresas explotadoras de servicios y por aprovechamiento privativo o especial del suelo, suelo o subsuelo de la vía pública, así como sus respectivos ordenamientos.

El Portavoz del Grupo Municipal Izquierda Unida, D. Herrera, habló para expresar el voto en contra de su grupo.

El Concejal del Grupo Municipal Socialista, D. Tejedor, dijo que, como ya habían anunciado en la Comisión Informativa, su grupo se abstendrá sobre las alegaciones y mantendrá el voto que expresó en su momento en cada una de las ordenanzas.

Que extienda, por otro lado



- Continuó el Sr. Feijoo - que se trataba como una única Proposición, porque cada Ordenanza es lógico y que hubiere venido por separado. No recuerdo en este momento exactamente cuál era el voto sobre cada una de ellas, porque en unos no abstuvimos y otros aprobamos, pero en cualquiera de los casos, que se viene en el Acta de la sesión anterior, de las Ordenanzas, y el voto se referirá a cada una de ellas distintamente.

El Sr. Presidente, indicó al Sr. Feijoo, que la voluntad política de su grupo quedaba clara: la abstención en cuanto a las alegaciones y, por tanto, la repetición, y así se había constata en este Acta, del voto que respecto de cada una de las Ordenanzas formuló su grupo y constaba en el Acta de la sesión correspondiente.

Después de la votación nominal, la precedente propuesta, dio el siguiente resultado: del total de miembros que legalmente integran la Corporación, 55, emitióron su voto con el resultado que se comunica en cada una de las Ordenanzas

Objeto de la propuesta :

Utilización de locales municipales.

Consecuencia a votación nominal, la precedente propuesta, dio el siguiente resultado: votaron a favor los integrantes de los grupos municipales del Partido Popular, de Centro Democrático y Social, en total 28: el Alcalde Presidente, Sr. Rodríguez Sahagún (COS), y los Concejales Sr. D.º Espinosa Almire Gil de Piedra (PP), Sr. Álvarez López (PP), Álvarez del Hoyo y López del Pino (PP), Álvarez de Toledo Jaraena (COS), Astudillo López (PP), Boranqueza Morales (COS), Cantón Hernández (PP), Sr. D.º Carmen Díaz Mayá (PP), Sr. Díaz Zazo (PP), Echevarría Elvira (PP), Fano Carballeo (COS), Huete Morillas (PP), Lomas Riera (COS), López Amor y Lanza (COS), López Callado (PP), Martín Vela (PP), Martínez Paredes (COS), Martínez Revano (COS), Matamoros Espinosa (PP), Mota Álvarez (PP), Gutiérrez Cantarero (PP), Pedroso Blázquez (PP), Sanamés Ponce (COS), Tony Palomo (PP), Sr. D.º Elena Alejandra de Utrilla Palombi (PP), Sr. Villoria Martínez (PP), y Virialey Pérez (PP), y en contra,



25, los integrantes de los grupos Municipi-
 ales del Partido Socialista Obrero
 Español e Izquierda Unida, Concej-
 ales rep. Mariano Gallardo (PSOE),
 Contreras Prieto (PSOE), Jorge Valera
 (PSOE), Ezequiel Blázquez (PSOE), Sr.
 D^a Pilar Fernández Rodríguez (PSOE),
 Sr. D^a María Dolores Lanza - Niño
 Caraballo (PSOE), rep. Camilo Her-
 nández (PSOE), Camilo Fernández (PSOE),
 de Legido Liso (PSOE), Herrera de
 Elena (IU), Javier Llanín (PSOE), Jiménez
 Martín (PSOE), Langue Allende -
 (PSOE), Peter-Ray Gómez (IU), Meléndez
 Lanza (PSOE), Morales Lomillo (PSOE),
 Ostuno Martínez (PSOE), de la Riva
 Reyes (PSOE), Ramiro Lázaro (PSOE), -
 Sánchez - Álvarez Luna (PSOE), Tejido
 Carajus (PSOE), Tinco Pérez (PSOE) y
 Zapatero Herrera (PSOE), siendo, por
 tanto, la misma aprobada el
 existir el quórum legalmente exi-
 stente.

Prestaciones de servicios.

Respecto a votación no-
 minal se indicaba ordenanza,
 votaron a favor 51 Concejales de
 los Grupos Municipales del PSOE, P
 y CDS, cuyos nombres se citan en la
 votación más arriba consignada,

7 en contra 2 Concejales del Grupo Municipal de IU, cuyos nombres se citan en la votación más arriba mencionada, siendo por tanto, la misma, aprobada al existir el quorum legalmente exigido.

Obras en la Vía Pública.

Reunida a votación nominal la citada Ordenanza, votaron a favor 28 Concejales de los Grupos Municipales de PP y COS, cuyos nombres se citan en la votación más arriba mencionada, 7 en contra 15 Concejales de los Grupos Municipales de PSOE e IU, cuyos nombres se citan en la votación nominal más arriba mencionada, siendo por tanto, la misma, aprobada al existir el quorum legalmente exigido.

Proveedurías Especiales en favor de Empresas Explotadoras de Servicios.

Reunida a votación nominal la citada Ordenanza, votaron a favor 51 Concejales de los Grupos Municipales de PSOE, PP y COS, cuyos nombres se citan en la votación más arriba mencionada, 7 en contra 2 Concejales del Grupo Municipal de



44, cuyos nombres se citan en la votación más arriba consignada, siendo por tanto, la misma, aprobada al existir el quorum legalmente exigido.

Aprovechamientos Privativos o Especiales del suelo, suelo y subsuelo de la Vía Pública.

Cometida a votación nominal la Ordenanza, votaron a favor 51 Concejales de los grupos Municipales del PSOE, PP, y COS, cuyos nombres se citan en la votación más arriba consignada, y en contra 2 Concejales del grupo Municipal de IU, cuyos nombres se citan en la votación más arriba consignada, siendo, por tanto, la misma aprobada al existir el quorum legalmente exigido.

Estacionamiento de vehículos en determinadas zonas de la Capital.

Cometida a votación nominal la Ordenanza, votaron a favor 28 Concejales de los grupos Municipales de PP y COS, cuyos nombres se citan en la votación más arriba consignada, y en contra 25 Concejales de los grupos Municipales del PSOE e IU, cuyos nombres se citan en la votación más arriba consignada, siendo por tanto,

la misma, aprobada al existir el promem legalmente existente.

(En este momento, siendo las doce horas y cuatro minutos, entra en el salón de sesiones, el concejal Sr. Martínez. Plauso megal).

4. - Se dio cuenta de una propuesta intentando adoptar un acuerdo, con los siguientes apartados:

Primero. - Aprobar la plantilla presupuestaria para el ejercicio de 1930, tal y como se recoge en el anexo que figura en el expediente debidamente respaldada y firmada.

Segundo. - El coste de la misma, viene debidamente consignado en los presupuestos presupuestarios del capítulo 5 del Presupuesto municipal para 1930.

Tercero. - El presente acuerdo tendría efecto a 1 de enero de 1930.

Cuarto. - Se facultó a la Presidencia Presidencia para la interpretación y ejecución del presente acuerdo.

El Sr. Presidente interpuso a los presentes por la persona que iba a presentar y fijar el voto por parte del Equipo de Gobierno.



El Concejal del Grupo Municipal COS, Sr. Martínez Serrano, contestó que la no manifestación de exposición alguna era una clara afirmación por parte del Equipo de Gobierno de que, lógicamente, propo- nía aprobar la plantilla municipa- l para 1930, que se había presen- tado, pero que, no obstante, si el Sr. Al- calde quería, él podía hacer una buena presentación.

El Sr. Presidente respondió que el que debía querer o no pedir la palabra era el propio Sr. Martí- nez Serrano.

El Concejal del Grupo Muni- cipal del COS, Sr. Martínez Serrano, afirmó que él podía plantear una buena información, pero que debía que- rer un tema bastante conciso y debatido por los grupos Políticos.

El Concejal del Grupo Muni- cipal Izquierdista Sr. Zapata Ale- rena alegó que este tema iba unido al debate que había tenido ante- riormente, porque no se podía re- parar la plantilla, el listado de la plantilla, del debate pre- suntuoso. Por lo tanto, en conven- cia, según dijo, manifestó el voto

en contra de su suceso.

Finalmente, sometida a votación nominal la presente propuesta, dio el siguiente resultado: del total de miembros que integran la Corporación: 55, votaron a favor 29, el Alcalde Presidente M. Rodríguez Jaquez, y los Concejales, na. D^{ña} Esperanza Aguirre Gil de Biedma, reg. Alvarez Lopez, Alvarez del Manzanao y Lopez del Priso, Alvarez de Toledo Jaquez, Arturillo Lopez, Botanegra Morales, Cantos Hernandez, na. D^{ña} Carmen Diaz Lopez, reg. Diaz Lago, Echeverría Echaviz, Juan Carballe, Huete morillo, Juan Riego, Lopez-Ruiz y Jania, Lopez Collado, Martin Vela, Martin Vazquez, Martin Jarama, Martin Blanco Melgar, Galanes Espinosa, Mota-Alvarez, Ortiz Carballo, Pineda Biezquez, Samaniego Gomez, Tony Palomo, na. D^{ña} Elena Alejandra de Utrilla Palomares, reg. Villoria Martin y Vizcaino Ruiz, y en contra, 25, los Concejales reg. Jarama Gallardo, Contreras Lorenzo, Diego Valera, Espelona Alenza, na. D^{ña} Jania del Pilar Fernandez Rodriguez, na. D^{ña} Jania del Pilar Jania Peña, y Jania



Poncy, na. D^o Maria Dolores Sanja-
stino Carballe, ref. Juanes Her-
nandez, Francisco Fernandez, de Que-
rrois hijo, Herrera de Clara, Herro
yamin, Jimenez Martin, Lopez-Rey-
Pomer, Larroque Villende, Melendez
Ponzales, Morales Benillo, Ortuno Gra-
fies, de la Riva Rues, Ramiro Lafaro,
Saintes Alvarez-Luna, Tejero Casa-
jis, Tirony Salvez y Zapata Herrera,
sin voto por tanto, la misma aprobada,
al existir el quorum legalmente exi-
sente.

Y no habiéndose más asuntos que
tratar, se levantó la sesión a las tres
horas y cuarenta minutos.

EL SECRETARIO GENERAL

Jose Menéndez y Pelayo

EL ALCALDE PRESIDENTE

Agustín Rodríguez Schapero.





AYUNTAMIENTO PLENO

Sesión extraordinaria celebrada
el día 15 de diciembre de 1989.

En la Villa de Madrid,
en el Salón de Juntas de su Pri-
mera Casa Consistorial, se reúne
el día 15 de diciembre de 1989,
en sesión extraordinaria, el Excmo.
Ayuntamiento Pleno, bajo la Presiden-
cia del Sr. Alcalde D. Agustín -
Rodríguez Sahagún, concurriendo los
Concejales Sr. D.º Esperanza Aguine-
lit de Ziedman, Sr. D.º Álvarez López,
Álvarez del Gansano y López del Piens,
Álvarez de Toledo Seaverina, Arta-
dillo López, Gamazo Gallardo, Bosa-
nueva Morales, Camacho Hernández,
Domínguez Toranzo, Diego Valera, Sr.
D.º Carmen Díaz Gares, Sr. Díaz -
Zazo, Echevarría Echaviz, Espelón -
Alfaro, Sr. D.º María del Pilar Fer-
nández Rodríguez, Sr. D.º María del
Pilar García Peña, Sr. García Pons,
Sr. D.º María Dolores García - Piens
Caraballo, Sr. García Hernández, -

Juan Cantallo, Ramiro Fernández, se -
 Gregorio Fico, Herra de Elora, Herra
 no Gamin, Herra Morillo, Herra Jango,
 Jiménez Martín, Lanza Ricco, Lanza
 Allende, López - Riera, Lanza, López
 Collado, López - Ray, Lanza, Martín Vela,
 Martín Vancasco, Martín Jorano, Gar-
 Linares. Manuel Melia, Matanzo España,
 Melander Lanza, Morales Tomillo, -
 Mota Riera, Ortiz Cantallo, Ostuno -
 Martín, Pedro Melia, de la -
 Riva Riera, Romero Lanza, Sánchez
 Riera - Luna, Tejero Casajús, Linares
 Jaber, Tony Palomo, na. D.ª Elena
 Alejandra de Utrilla Palombi,
 ref. Victoria Martín, Vinales -
 Pina y Zapata Llerena, asistiendo
 por mí, el secretario fiscal, que
 suscribo, y estando presente el Inter-
 vención fiscal Sr. Manuel Benito.

Se abre la sesión por la
 Presidencia, a las once horas y cua-
 renta y cinco minutos de la ma-
 ñana.

ORDEN DEL DIA

Agenda:

PROYECTO DEL CONCEJAL DEL
 AREA DE HACIENDA Y ECONOMIA, DICTAMI-
 NADO POR LA COMISION INFORMATIVA CO-
 ARRESPONSABLE.



1. - Se da cuenta de una propuesta interviniente a aprobar definitivamente los siguientes acuerdos:

1) Desvirtuar la reclamación interpuesta por D. Manuel Valero Jimez, en su calidad de Vicepresidente y Portavoz de la "Asamblea de los Vendedores Alternativos de Madrid", según afirma, contra el impuesto de Bienes inmuebles y aprobar definitivamente en Ordenanza Fiscal Reguladora del impuesto de Bienes inmuebles en los términos contenidos en el acuerdo plenario de aprobación inicial de 6 de octubre de 1959.

El Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular Sr. Echevarría Echauri: solicita tratar los puntos uno, dos y tres en una misma intervención, si es posible.

El Sr. Presidente, brevemente, remite a los representantes de los Grupos Políticos, acerca de lo solicitado.

2) Primero. - Estimar la reclamación interpuesta por D.º Milagros López Feito contra la Ordenanza Fiscal Reguladora del impuesto de Vehículos de tracción mecánica aprobados por el Ayuntamiento Pleno el día 6 de octubre de 1959, -

para regir a partir de 1.º de Enero de 1990, y en consecuencia rectifiquen los artículos 8, 9 y 10 y la Disposición Transitoria, cuyo texto deberá quedar redactado con el siguiente tenor literal:

"Artículo 8.1. Este impuesto se practicará en régimen de auto-liquidación cuando se trate de vehículos que sean alta en el tributo, como consecuencia de su matriculación y autorización para circular.

2. Respecto de los exponerotes vehículos, a los efectos de lo previsto en el artículo 100 de la Ley 39/1988, de 28 de diciembre, el sujeto pasivo, una vez matriculado y inscrito en la Jefatura Provincial de Tráfico, y previamente a la obtención del permiso de circulación, practicará, en los impuestos habilitados al efecto por la Administración municipal, la autoliquidación del impuesto, e ingresará su importe en los establecimientos bancarios o cajas de ahorro autorizados por el Ayuntamiento de Madrid.

3. Si no se acredita previamente, el pago del presente impuesto, la Jefatura Provincial

de tráfico no expedirá el permiso de circulación del vehículo.

4. La autoliquidación tendrá carácter provisional hasta que se con-
grue por la Administración munici-
pal que la misma se ha efectua-
do mediante la correcta aplicación
de los nuevos reguladores del impuesto.

Artículo 9. Igualmente, la Jefatura
Provincial de tráfico no tramitará los
expedientes de transpunto, reforma
o baja definitiva de los vehículos,
ni los de cambios de domicilio, ni los
permisos de circulación de éstos, sin que
se acredite, previamente, el pago
de todos los deudas pendientes, li-
quidados, presentados al cobro y no
prescritos, por el impuesto sobre vehí-
culos de tracción mecánica.

Artículo 10. 1. Cuando se trate
de vehículos ya matriculados o decla-
rados aptos para la circulación en
ejercicios anteriores, el pago de los
cuotas anuales del impuesto, se rea-
lizará durante el plazo que se anun-
ciará públicamente que tendrá una
duración de dos meses y estará com-
prendido dentro del primer semestre
del año.

2. En este supuesto, la rean-



281
liquidación de los correspondientes cuotajes
se realizará mediante la exposición
de recibos, en base a un padrón
o matriculado anual en el que figuren
todas las viviendas sujetas al
impuesto, que coincidirán con los que se
hallen inscritos en el correspondiente
Registro Público a nombre de perso-
nas o titulares domiciliados en el
término municipal de Madrid.

3. El padrón o matrícula
del impuesto se exponerá al pú-
blico, por el plazo de quince días,
para que los legítimos interesados
puedan examinarla y, en su caso,
formular las reclamaciones oportu-
nas.

Dicha exposición al público
y con indicación del plazo de pago
de los cuotajes, se comunicará me-
diante inserción de anuncio en el
tablero de edictos de la Casa Con-
stitucional, en el Boletín Oficial de la
Comunidad de Madrid y en un
periódico de los de mayor tirada
de la Capital, y producirán los
efectos de notificación de la liqui-
dación a cada uno de los sujetos
pasivos.

4. El pago de los recibos

se designará en las entidades financieras autorizadas por el Ayuntamiento.

"Disposiciones transitorias"

Primera. - En el ejercicio de 1990, por excepción, los sujetos pasivos de este impuesto a los que se refiere el artículo 10 de esta Ordenanza, - deberán presentar en las entidades financieras autorizadas por este Ayuntamiento, auto liquidación, con simultáneo ingreso del importe de la cuota remanente de la misma, en el plazo que se anunciará públicamente, que en todo caso tendrá una duración de dos meses y estará comprendido dentro del primer semestre del año.

Segunda. - Las personas o entidades que a la fecha de comienzo de aplicación del impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica hubieran pagado de cualquier clase de beneficio fiscal en el impuesto municipal de Circulación de Vehículos, continuarán en el disfrute de los mismos en el impuesto citado en primer lugar hasta la fecha de extinción de dichos beneficios, y en el caso de que los mismos no tuvieran término de disfrute hasta



301.
el 31 de diciembre de 1952, in-
clusive.

Segundo.- Aprobar definitivamente la Ordenanza Fiscal Reguladora del Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica, en los términos contenidos en el acuerdo plenario de aprobación inicial de 6 de octubre de 1953 y con las modificaciones al mismo que se exponen en el apartado anterior.

3) Primero.- Estimar en parte la reclamación presentada por D. - Claudio Núñez Plaza, en representación de la Asociación General de Antifaxistas de Madrid, declarando no haber lugar al establecimiento de exenciones fiscales por causas de cobertura legal, accediendo a la supresión de la multa por expedición del permiso de tráfico del vehículo municipal, modificándose en consecuencia los artículos afectados que quedaban redactados con el siguiente tenor literal:

§. Hecho imponible.

Art. 2. - Constituye el hecho imponible de esta tasa los presta-
ciones de servicios y realización de
los actividades, que sobre concesión

de licencias y autorizaciones administrativas de autotaxis y demás vehículos de alquiler se refieren a continuación:

a) Concesión y expedición de licencias.

b) Autorización para transmisión de licencias, cuando proceda en otorgamientos, con arreglo a la nomenclatura vigente.

c) Revisión preceptiva anual ordinaria de vehículos, y revisión extraordinaria.

d) Autorización para sustitución de vehículos, afectos a las licencias, bien sea este cambio de tipo voluntario o por imposición legal.

e) Expedición de duplicados de licencias y permisos municipales.

f) Expedición del permiso municipal de conducir y derecho a realizar el preceptivo examen.

XX. Sujeto pasivo.

Art. 3.º - Son sujetos pasivos de la tasa, en concepto de contribuyentes, las personas físicas y jurídicas y las Entidades a que se refiere el art. 33 de la Ley General Tributaria que se determinan a



continuación:

1. - Las personas o entidades a cuyo favor se otorgue la licencia. En el supuesto de transmisión de licencias, la persona a cuyo favor se autorice la transmisión.

2. - El titular de la licencia del vehículo que sea sustituto y objeto de revisión ordinaria o extraordinaria.

3. - El solicitante de cualquier autorización o servicio a que se refieren los apartados e) y f) del artículo anterior.

Art. 4. - Cuota tributaria.

Art. 4. - La cuota tributaria se determinará por una cantidad fija establecida según la naturaleza del servicio o actividad, y de acuerdo con la siguiente tarifa:

Epígrafe primera: Comersión y expedición de licencias:

Percepciones

a) Licencias de la clase A	72.000
b) Licencias de la clase C	36.000

Epígrafe segunda: Autorización para transmisión de licencias:

Puestas

Por cada autorización de
transmisión de licencia:

Clase A 74.000

Clase C 42.000

Epígrafe nuevo: Revisiones y
sustituciones de valores:

Puestas

a) Revisión reglamentaria
de valores anual y

ordinaria 2.500

b) Revisión extraordinaria
a instancia de parte

2.500

c) Por autorización para
sustituir un vehículo
afecto a licencia clase

A ó C, por otro. 600

Epígrafe nuevo: otros autoriza-
ciones administrativas:

Puestas

a) Expedición de dupli-
cados de licencia y

permisos de conducir,
por cada uno de
ellos. 1.000

b) Dimes de examen
para la obtención de
permiso municipal de
conducir, por cada co-
lución de examen .. 250

801

c) Por la expedición del primer municipal para conducir volúmenes de servicio público. 1.200

Segundo. - Aprobar definitivamente el establecimiento de la Tasa por Licencias y Autorizaciones Administrativas de Autotaxis y Volúmenes de Requiere y en Ordenanzas Fiscal Reguladora, en los términos contenidos en el acuerdo plenario de aprobación inicial de 6 de octubre de 1989 y con las modificaciones al mismo que se exponen en el apartado anterior.

Para la palabra el concejal Sr. Echeverría Echauri, quien expone: en el Pleno del Ayuntamiento de Madrid, celebrados el 6 de octubre de 1989, se aprobó provisionalmente la Ordenanza Fiscal Reguladora de impuestos sobre bienes muebles. Durante el periodo de información pública, se presentó una reclamación por la denominada - Asamblea de los Veces Alternativos de Madrid, en ella se solicitaba, primeramente, una bonificación que redujera el tipo mínimo aplicado, el 0'4, con el fin de compensar los gastos incrementos experimentados por los



de catastrales y, en algunos casos, aumentar los taxes, con el fin de que el aumento de ingresos por ellas generados cubriera la disminución que la reducción anteriormente solicitada produjera. Esta reclamación se propone en definitiva en su totalidad en base a los siguientes motivos.

En el asunto de alegaciones se produce una confusión por parte de los firmantes, en lo que respecta a la Competencia para la determinación de los valores catastrales que el reclamante parece considerar es de este Ayuntamiento, cuando lo cierto es que la fijación de los valores catastrales y Competencia de la Administración Central, no de la Local, y la que actualmente sí se efectúa por el Centro de Gestión Catastral y Cooperación Tributaria, organismo autónomo de carácter administrativo adscrito al Ministerio de Economía y Hacienda, como lo establece la disposición adicional 1ª. 2 del Real Decreto 222/1987.

En algunos casos, en el establecimiento de tributos sí se el principio de reserva de Ley. Este

001
Ayuntamiento tiene poder de esta-
blecer y exigir tributos pero dentro del
ámbito asignado por la Constitución
y las leyes. La Constitución clara-
mente dispone, en su artículo 133,
que todo beneficio fiscal que afecte
a los tributos del Estado deberá
establecerse en virtud de ley. El
Ayuntamiento de Madrid carece
de potestad de dictar normas y,
por lo tanto, de establecer beneficios
fiscales.

En lo que se refiere a la
solicitud de aplicar un tipo in-
ferior al establecido, que no es otro
que el del 0'4, mínimo inferior esta-
blecido, que no es otro que el del
0'4, mínimo permitido por la ley, solo
podría efectuarse en aquellos mu-
nicipios que hayan realizado revi-
siones o modificaciones de los valores
catastrales, que no es el caso del
municipio de Madrid. No se proce-
de, por lo expuesto, al estableci-
miento del beneficio solicitado, no
procede, por lo tanto, entrar en el
examen de la propuesta de com-
pletar con tasas la disminución
que pudiera operarse en la re-
caudación por el eventual esta-



placimientos de aquel beneficio. En consecuencia, se propone ante este Pleno que se adopte el siguiente acuerdo: Desestimar la reclamación interpuesta por el representante de la Armadora de los Vapores Alternativos de Madrid y aprobar definitivamente la Ordenanza Fiscal Reguladora del impuesto de bienes inmuebles en los términos contenidos en el acuerdo plenario de aprobación inicial de 6 de octubre de 1979.

En lo que respecta al segundo punto del Orden del día, impuestos sobre Vehículos de Tracción Mecánica, también, en el pasado Pleno del Ayuntamiento celebrado el 6 de octubre de 1979, se adoptó el acuerdo provisional de imposición y ordenación del impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica. Contra el mismo se ha presentado una reclamación, dentro del plazo legal, en la que se solicitaba que, para los vehículos ya matriculados, que hubieran pagado en ejercicios anteriores, el pago no se realice por auto liquidación, como establece dicha Ordenanza provisional, sino mediante

003

el actual de posesión o matrícula.
Dado que la Ley 39/88, de 15
de diciembre, Reguladora de Orga-
nismos Locales, conlleva, en su ar-
tículo 39, con carácter discrecional,
a los Ayuntamientos la facultad
de mejorar el sistema de liqui-
dación, dado que el carácter dis-
crecional es una actuación de la
Administración que tiene que ser
siempre que sea la que más beneficie
al vecino, al propio Ayuntamiento,
dado que cuando se trata de actos
de vehículos, anteriormente no ma-
triculados, el procedimiento de
gestión más eficaz es el de auto-
liquidación y cuando se trata de
vehículos ya sujetos con anteriori-
dad al pago del tributo, el pro-
cedimiento de gestión más eficaz es
el de mantener el sistema de po-
sesión o matrícula, actualmente exis-
tente para el impuesto municipal
de circulación de vehículos, es por
lo que se estima en su totalidad
la reclamación formulada, con-
tando la Ordenanza Fiscal Regu-
ladora correspondiente, en lo fín-
ny contenido en el acuerdo plura-
no de aprobación inicial de 6 de

101
 octubre de 1989, con las modifica-
 ciones que se recogen en el expedien-
 te.

En cuanto al punto tercero -
 del Orden del día, establecimiento
 de la tasa por licencias, Autores-
 ciones Administrativas de Autotaxis,
 se ha planteado una reclamación por
 la Asociación Premial de Autotaxis
 en dos centenas. Solicitan de exen-
 ciones para los supuestos de transmi-
 siones de las licencias motivadas por
 la incapacitación del titular con-
 ductor del vehículo y la supresión
 de la tasa por la expedición del
 permiso de salida del término mu-
 nicipal, por haber caído en manos
 el citado permiso.

Recordando y considerando
 que la Constitución Española, dis-
 pone en su artículo 133.3 que todo
 beneficio fiscal que afecte a los tri-
 butos del Estado deberá estable-
 cerse en virtud de ley. Consideran-
 do que la Ley General Tributaria de
 28 de diciembre de 1963, dispone
 en su artículo tercero, que la orde-
 nación de los tributos ha de basar-
 se en la capacidad económica
 de las personas llamadas a sa-

hispanos y en los principios de pare-
 ridad y de equitativa distribu-
 ción de la carga tributaria, y en su
 artículo 10. 6 se regularán, en todo
 caso por ley el establecimiento, su-
 presión y prórroga de las exenciones,
 deducciones y demás bonificaciones
 tributarias y, en su artículo 24. 1, no
 se admitirá la anulación para ex-
 tender más allá de sus términos es-
 trictos el ámbito del hecho imponible
 o el de las exenciones o bonificaciones,
 considerando que la ley 39/85 de
 Régimen Local de 28 de diciembre
 de 1985 dispone en su artículo 3. 1
 que no podrán reconocerse otros benefi-
 cios fiscales en los tributos locales que los
 expresamente previstos en las Normas
 con rango de ley o los derivados de
 la aplicación de los tratados inter-
 nacionales y, en su artículo 23. 1, que
 son sujetos pasivos de los taxes, en
 concepto de contribuyentes, las personas
 físicas y jurídicas y las Entidades
 a que se refiere el artículo 33 de
 la ley general tributaria que solici-
 ten o resulten beneficiarias o afec-
 tadas por los servicios o actividades
 locales; considerando que, según lo
 expuesto en los considerandos anti-



nios, existe nueva de ley en ma-
 taia de exenciones y bonificaciones y
 en consecuencia, la normativa vi-
 gente no permite acceder a lo inte-
 resado sobre establecimiento de una
 exención para las transmisiones de
 licencias motivadas por la incapaci-
 dad del titular condutor del vehí-
 culo dado que la exención no está
 establecida por la ley; Considerando
 que, teniendo en cuenta, que el sujeto
 pasivo en el impuesto de transmisiones
 de licencias es la persona a cuyo favor
 se autorice la transmisión, de acuerdo
 con lo dispuesto en el artículo 23.1 de la
 ley del Patrimonio local, el beneficio
 no recaerá sobre el condutor inca-
 pacitado por lo que no es atendible la
 alegación sobre razones humanitarias
 y de reconocimiento a una dedica-
 ción de servicios públicos; Considerando
 que tampoco es posible acceder al
 establecimiento de una tarifa redu-
 cida por la falta de fincibis de gene-
 ralidad establecidos en el artículo
 3º de la ley fiscal tributaria ante-
 riormente transito y no concurre en
 los adquirentes por transmisión de
 licencias razones de excepcionalidad
 en orden a su capacidad económica

508

por el hecho de que la transmisión
se produzca motivada por la in-
habilitación del conductor anteriormente
titular de la licencia respecto del
resto de las transmisiones. Teniendo
en cuenta que el sujeto pasivo de
la tasa es el adquirente según lo
dispuesto en el artículo 24. 1 de la
Ley de Haciendas Locales ya citada;
Considerando que la Ley 39/85 del
28 de diciembre de 1985, el artículo
20. 1, nos dice que constituye el
hecho imponible de las tasas la pres-
tación de un servicio público o la rea-
lización de una actividad admi-
nistrativa de competencia local que
se refiera, a parte o beneficio de
modo particular al sujeto pasivo,
cuando en todo caso concurren las
circunstancias siguientes: que sean de
obligación o recepción obligatoria;
que no sean susceptibles de ser presta-
dos o realizados por la iniciativa pri-
vada por tratarse de servicios o acti-
vidades que impliquen manifestación
de ejercicio de la autoridad o bien
se trate de servicios públicos en los que
está declarada la reserva en favor
de las Entidades Locales con arreglo a
la normativa vigente; Considerando



que el hecho inparable no se produce, puesto que no se exige el permiso para la salida del término municipal de Madrid de los vehículos autotaxis al haber desaparecido su motivación, que venía determinada por la coexistencia con los vehículos fináncos hay accidentes, por consiguiente, carece de objetivo mantener la tarifa por expedición del permiso de salida del término municipal de Madrid.

En su virtud, y en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 17.3 de la Ley de Haciendas Locales, esta Concejalía propone que, previo informe de Intervención y de Secretaría General y dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda y Economía, que ya se han producido, y por el Pleno del Ayuntamiento, se adopte el siguiente acuerdo: 1.º Estimar, en parte, la reclamación presentada por Don Carlos Nuñez Prado, en representación de la Asociación General de Autotaxis de Madrid, declarando no haber lugar al establecimiento de exámenes por la carencia de cobertura legal, accediendo a la supresión de la tarifa

por expedición del permiso de licencia del término municipal modificándose en consecuencia, los artículos afectados que quedarán redactados con el siguiente tenor literal:

1) Hecho imposible. Artículos 2º. Constituye el hecho imposible de esta forma las prestaciones de servicios y realización de las actividades que sobre concesión de licencias y autorizaciones administrativas, autotaxis y demás vehículos de alquiler se realizan a continuación.

A. Concesión y expedición de licencias.

B. Autorización para transmisión de licencias cuando proceda en el organismo con arreglo a la normativa vigente.

C. Renovación preceptiva anual ordinaria de vehículos y renovación extraordinaria.

D. Autorización para sustitución de vehículos afectos a las licencias bien sea este cambio de tipo voluntario o por imposición legal.

E. Expedición de duplicados de licencias y permisos municipales.



F. Expedición del permiso municipal de conducir y derecho a realizar el perceptivo examen.

2) El sujeto pasivo. Artículo 3º. Son sujetos de la tasa en concepto de contribuyentes las personas físicas y jurídicas y las Entidades a que se refiere el artículo 33 de la Ley General Tributaria que se determinan a continuación:

1º) Las personas o Entidades a cuyo favor se otorgue la licencia. En el supuesto de transmisión de licencia la persona a cuyo favor se autorice la transmisión.

2º) El titular de la licencia del vehículo que sea sustituido u objeto de revisión extraordinaria u ordinaria.

3º) El solicitante de las autorizaciones o servicios a que se refieren los apartados c) y f) del artículo anterior.

3) Cuota tributaria. Artículo 4º. La cuota tributaria se determinará por una cantidad fija relacionada según la naturaleza del servicio o actividad y de acuerdo con la siguiente tarifa:

Epígrafe primero. Concesión

108
y expedición de licencias. Licencias de la clase A: 72.000 pts; licencias de la clase C: 36.000 pts.

Epígrafe Registros. Autorización para transmisión de licencias. Por cada autorización de transmisión de licencias clase A: 80.000 pts; clase C: 42.000 pts.

Epígrafe Tráfico. Revisiones y sustituciones de vehículos. a) Revisión elemental de carácter anual y ordinaria 2.500 pts; b) revisión extraordinaria, a instancia de parte, 2.500 pts. c) Por autorización para sustituir un vehículo afecto a licencia clase A o C por otro 600 pts.

Epígrafe Craso. Otras autorizaciones administrativas. a) Expedición duplicados de licencias y permisos de conducir, por cada uno de ellos 1.000 pts; b) sumas de examen para la obtención de permiso municipal de conducir por cada solicitud de examen 150 pts; c) por la expedición del permiso municipal para conducir vehículos de servicio público 1.200 pts.

2.º) Aprobar definitivamente el establecimiento de la tasa, licencias y autorizaciones administrativas.



vas de Autotaxis y Vehículos de alquiler y en Ordenanza Fiscal Reguladora con las modificaciones que se expresan en el punto 3 del orden del día.

Nada más, señor Presidente.

El Sr. Presidente, hace ver que está ausente el señor fajero que tenía interés en intervenir en este punto, por lo que suplico al Sr. Echevarría que, si tiene previsto alguna otra intervención respecto a los temas objeto de debate, continúe su exposición.

El Concejal Sr. Echevarría Echarri, vuelve a tomar la palabra y dice: En el Pleno del Ayuntamiento, en su sesión de fecha 6 de octubre de 1989, se adoptó el acuerdo de aprobar provisionalmente las Ordenanzas Fiscales que habrían de regir para 1990. En dicho acto, por el grupo Socialista, se presentó una enmienda al artículo 7.1 de la Ordenanza Fiscal Reguladora de los taxes por utilización de vehículos municipales y otros servicios especiales del Área de saneamiento y medio ambiente proponiendo la inclusión de un

apartado sobre panes locales y establecimientos.

Resolución a votación de una enmienda fue rechazada a efectos formales, para estudiarse en el periodo de información al público. Durante el periodo de información pública, en el que estuvo expuesta la Ordenanza, incluida esta enmienda, no ha sido presentada ninguna reclamación contra la expuesta Ordenanza. No obstante, y en cumplimiento de lo acordado en la referida sesión plenaria, ha sido sometida a estudio la enmienda presentada por el Grupo Socialista habiéndose llegado a las siguientes conclusiones:

Primera. El aumento de imposición adoptado el 6 de octubre se refiere exclusivamente a tasas por utilización de vertederos y por servicios especiales del Área de saneamiento, entre los que se encuentran la recogida de residuos por procedimientos especiales.

Segunda. La tasa por recogida ordinaria de residuos sólidos urbanos, la antigua tasa de basuras, no ha sido estable-



lida 2ª que no se propuso en imposición en la citada sesión plenaria 7, por tanto, no ha sido sometida a información pública.

Finalmente. En consecuencia, la mencionada propuesta por el Grupo Socialista, ha de entenderse en el sentido de que para efectuar la recogida de residuos de los locales y establecimientos se precise la adopción de los procedimientos especiales en la recogida o vertido a la que se refiere la Ordenanza. En este sentido se expresa, en lo preciso, la reunión del Grupo Socialista y se propone la modificación del artículo 7.1, de un correlativo artículo 3.1, que quedaría redactados en el siguiente tenor literal:

Artículo 3.1, en su apartado c), aparecía la siguiente redacción:

"Recogida de basuras de centros comerciales, instalaciones, locales o establecimientos, en los que por su el volumen diario de evacuación de residuos se proporcione considerable, sea necesario un tratamiento especial de los residuos evacuados mediante la adopción del sistema de

308
Compactador estático ".

Apartado 7 artículo 7.1, números 1 al 4 el mismo texto y el año de un apartado quinto bajo el título tanta especial que dice así: "Cuando se trate de Centros Comerciales, Instalaciones, locales o establecimientos, en los que el volumen diario de evacuación de residuos sea superior a 2 m³, el sistema de recogida de basuras será mediante Compactador estático de 12 m³ o 14 m³, según las necesidades del usuario, lo que determinará, además el tratamiento especial de los residuos evacuados que ello conlleva, la aplicación de una tarifa también especial, que será la siguiente, por cada Compactador estático de 12 m³ la recogida diaria 5.215.000 pts, cada dos días 2.599.000 pts y cada tres días 1.933.000 pts, todo por el periodo anual. Por cada Compactador estático de 14 m³ de capacidad la recogida diaria de 6.258.000 pts/año, para cada dos días 3.119.000 pts/año y cada tres días 2.079.000 pts/año."

Nada más, señor Alcalde.

Dejita la palabra al Concejil del grupo Municipal



del Partido Socialista Obrero Español
 Sr. Feijoo Carajous, quien manifiesta:
 Para una cuestión de procedimiento.
 Todos estamos pensando por qué ha tan
 larga la exposición del señor -
 Echevarría y todos nos hemos dado
 cuenta, al cabo del rato, de que
 la mayoría de los dos Partidos, que
 gobiernan, necesitan un voto para
 aprobar definitivamente las orde-
 nanzas. Decimos que, independien-
 temente de que en un día votamos
 en contra del conjunto de las orde-
 nanzas que propaña el Equipo de
 Gobierno, el Ayuntamiento debe -
 tener unas ordenanzas y, por lo tanto,
 decimos que lo mejor es buscar la
 fórmula de esperar a que se pueda
 incorporar alguno de los dos cance-
 rales que necesitan para obtener
 la mayoría, los dos grupos.

Por lo tanto, proponemos, si
 es posible, que nos reunamos mo-
 mentáneamente esta sesión, que
 entremos en la otra sesión del
 Pleno y, posteriormente, si llega
 alguno de los miembros que se ne-
 cesitan, continúe la sesión y si
 no, que se haga el lunes o el
 día que sea. Que si es posible -

- ya es un problema jurídico -, por
nuestra parte seguiremos discutiendo el
porqué vamos a votar en contra
de los Ordenanzas, pero seguiremos que
esos Ordenanzas se puedan aprobar
para que el Ayuntamiento las
tenga.

Interviene el Sr. Alcalde
Presidente: Muchas gracias, señor
tejero. Efectivamente, para aprobar
los Ordenanzas hace falta mayo-
ría absoluta y aunque la hay, es
relativa - no la hay absoluta en
los momentos actuales -; efectivamente,
señor tejero, si hoy no salieran apro-
bados los Ordenanzas, obviamente el
Equipo de Gobierno y este Alcalde pro-
cederían a convocar un Pleno Ex-
traordinario inmediatamente des-
pués, para la próxima semana.
Y no se espere la buena disposi-
ción que tiene el Grupo Socialista
de facilitar que esto, si jurídica-
mente es posible, se evite, porque
sería tener lugar un nuevo Pleno
y simplemente alterando el orden
que en este momento está planteado.

Yo, el Sr. secretario general,
a solicitud del Sr. Alcalde, infor-
mo al respecto: Efectivamente, se



conformidad con el Reglamento de Organización, Funcionamiento, Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, las Corporaciones pueden interrumpir la celebración de la Sesión a fin de efectuar conmutas by correspondientes supuestos Municipales, en relación con los Comités de ellos para adoptar la decisión que proceda. En consecuencia, si la suspensión y a los efectos de celebrar estos comités, puede suspenderse y reanudar en el momento en que los comités se entiendan que están terminados. Ello no obsta para que, mientras tanto, pueda celebrarse otro Pleno.

Puntualiza el Sr. Presidente: Entendemos que los comités están terminados según porque, efectivamente, los Postores de los supuestos están interesados y saliendo al respecto, y dada la vía que abre el informe del Sr. Secretario General, parece que procede que mientras tanto podamos dar comienzo al nuevo Pleno.

Entonces, se interrumpe el Pleno actual, para que haya los requisitos pertinentes en relación

808
con el desarrollo del mismo, y
damos comienzo al Pleno Extraor-
dinario sobre Política general de
Viviendas. Señor Herrera, no se le
preguntado su opinión, no sé si
tiene algo que objetar.

Concuerda, el Portavoz del
Grupo Municipal de Izquierda Uni-
dor, Sr. Herrera de Cienza: Nada,
señor Alcalde; hacen intención de
que consideren oportuno, pero no voy
hablen de legislación en este caso,
hagan lo que consideren oportuno.

Vuelve a intervenir el Sr.
Alcalde Presidente y dice: Exce-
sion política, señor Herrera, ha habi-
do un experimento por parte del
Grupo Socialista, que se expresaba,
lo que quiero saber es si intente
no se opone, porque, en el caso,
señor Herrera, se garantiza que se
procederá a retirar las Ordenan-
zas y celebraremos un Pleno el
próximo lunes o martes, en el
mismo momento habile en que
pueda posible. Simplemente quie-
ro saber si intente no se opone.

Concuerda el Consejo, Sr.
Herrera de Cienza; No, no, como
intención consideran oportuno.



En estos momentos, siendo las
 doce horas y diez minutos, se inter-
 rumpe la sesión, reanunciándose a
 las quince horas y quince minutos,
 bajo la Presidencia del Sr. Alcalde,
 Sr. Rodríguez Salas, Sr. D.^e Eme-
 ranza Aguirre Gil de Tricoma, Sr.
 Alvarez del Campano y López del Piñero,
 Alvarez de Toledo Jaavedra, Arce-
 los López, Barrios Gallardo, Becar-
 rera Morales, Cantos Hermán, Con-
 treras Toranzo, Diego Valera, Sr. D.^e -
 Carmen Díaz Larray, Sr. Diego Lago,
 Echevarría Echauri, Espelona Alenza,
 Sr. D.^e María del Pilar Fernández
 Rodríguez, Sr. D.^e María del Pilar
 García Peña, Sr. García Pantoja, Sr.
 D.^e María Dolores García Piñero Car-
 ballo, Sr. García Hermán, Gar-
 carballe, García Fernández, Gregorio
 Lillo, Herrera de Clara, Herrera Linares,
 Puente Morillo, Plana Jares, Piñero
 Quintán, Larray Riego, Larraye -
 Alencor, López-Amor y García, López
 Collado, López-Rey Sáez, Quintán
 Vela, Quintán Panadero, Quintán
 Revano, Quintán Ramos Melgion, Ma-
 riano España, Melgion, González,
 Morales Sutil, Ustá Alvarez,
 Ortiz Castaño, Ortiz Quintán.

Pedro Blázquez, de la Riva Varez,
Romero Lázaro, Sánchez Álvarez-Luís,
Félix Carapio, Linares Sáez, Tony -
Palomo, nr. D^a Elena Mejía de
Hilla Palombi, nr. Villoria Gaitán,
Vintás Ruiz y Zapata Herrera.

Interviene el Portavoz del
grupo municipal del Equinador Unica-
do. Herrera: con el voto en contra del
Equinador Unica.

Toma la palabra el Con-
cejal del grupo municipal socialista,
nr. Félix y manifiesta: sobre el
punto primero, decir que estamos de
acuerdo en no aceptar la recla-
mación presentada y, por lo tanto,
ni a la aprobación de la Bre-
nansa que en su día también
la habíamos aprobado.

Pasa al punto n.º 3, dicen-
do que ni aceptamos la reclama-
ción, pero habíamos votado, por ca-
usas distintas, que no a la Bre-
nansa. Pero sí el mantenimiento
nuestro voto negativo a la Bre-
nansa propuesta por el Equipo
de Gobierno.

Y en cuanto al punto n.º 2
del supuesto sobre Velocidad de
tracción mecánica, decir que ni



a la reclamación, pero no permitía, para que se supiera en el conjunto del Pleno como va esto, que es una reclamación trucada, por dentro de alguna manera, así hablando en términos un poco coloquiales, y un poco -entiéndanme-, salvando un poco las distancias - y como cuando los billetes o los que venden mandamamientos se están en la Puerta del Sol y siempre hay, se ponen de acuerdo con un comprador pronto por el reclamante lo que ha venido y a corregir un defecto muy barto que tenía la Ordenanza que había propuesto y aprobado el Equipo de Gobierno, y era que se pretendía hacer, por sistema de auto liquidación, el cobro para todos los contribuyentes del Impuesto de Vehículos, que es un sistema complicadísimo que no podían aplicar. Era un defecto - que lo han corregido de la manera de decir a alguien que presente una reclamación más o menos, y así es como se agueba.

Noj parece bien, aceptamos la reclamación, y no estamos de acuerdo con la Ordenanza, por motivos distintos a lo planteado en

018
estós momentos, por razones que se
explicaron en su día.

Por lo tanto, si a la bi-
nura y no a la aprobación de los
dos, como propone el Equipo
de Gobierno.

Concluye el Sr. Presidente:
Muevas gracias. Quedan aprobados
en los términos fijados por cada
uno de los grupos, y entiendo que
se dan por enterados de los puntos
siguientes.

Pide la palabra el Con-
sejal del Grupo Municipal Popular,
Sr. Chenería, para señalar: Hemos
intervenido en el punto último, o sea,
en modificación o la reunión se
realizó el Equipo Socialista y que no-
otros en parte hemos asumido ahora,
y que se ha comentado al Sr. Feijó
antes de entrar en el Pleno, no se
ha expuesto, cuando usted con
el Sr. Álvarez del Campaño estaba
fuera. Lo cual quisiera decir que,
si se pare al Sr. Alcalde, que el
Sr. Feijó haga su intervención en
ese punto.

Toma la palabra el
Consejal del Grupo Municipal
Socialista, Sr. Feijó y señala:



Efectivamente, por razones ajenas a mi voluntad tiene que salir del salón. Y decir una cosa, no vengo a votar en contra de quedar enterados, como ya ha ocurrido en este Pleno, por otro lado. Quiero recordar que a veces los de los bancos de enfrente no se enteraron. Nosotros nos damos por enterados. Lo cual no quiere decir que estemos de acuerdo con aquellos de los que nos damos por enterados, y es por lo siguiente:

Efectivamente, yo me alegro de que de alguna manera hayan recibido una modificación importante, que en un día presentamos sobre la Tasa de Ganancias, que en un día no fue aceptada por el Equipo de Gobierno, y que tiene algunos aspectos importantes, como no dejar de pagar ciertos millonarios en el sentido literal del término a empresas como Barcelona, el Corte Inglés, Día, Huelga, los VIPs, Hotel Villamagna, Zafra, etc., etc. Una relación de empresas que tengo en mi poder, que remití al Equipo de Gobierno, y que me han dicho que me digan más cosas y que,

efectivamente, sean cuantos millonarios. Meíamos nosotros que por razones de equidad y de reparto equitativo de la carga fiscal sea razonable que se mantuviera.

Se ha recogido en una manera que yo voy a aceptar y que me parece bien y que creo que es un esfuerzo final por parte del Equipo de Gobierno, pero que no fundo todas las cosas sobre los aspectos jurídicos del asunto. Ojalá vaya bien, y no sea por nuestra parte por donde haya razones de ningún tipo.

Por lo tanto, decir que me alegro políticamente de que lo hayan aceptado en este momento, pero que también fuese una requirida jurídica mayor si en un día lo hubieran aceptado.

Por lo tanto, al respecto de aceptar esto, pero naturalmente en el punto 4º en su conjunto, nosotros recibimos la crítica - que no voy a repetir ahora - del conjunto del sistema fiscal que proponen para el próximo año el Equipo de Gobierno; nos damos por interesados y mantenemos nuestras discrepancias con la propuesta que en su día hicieran.



Remite al Sr. Presidente:
Quine decide que quedan entra-
dos incluida la enmienda acepta-
da o la modificación aceptada.

A solicitud del Sr. Presidente,
y el infrascripto Secretario General
responde: Simplemente para tranquilizar
al Sr. Excmo., respecto a los aspectos
jurídicos, dado que la enmienda -
aceptada se fue en media y se la
fue estuvo sometida a información
pública durante el periodo en que
la información pública se produjo.
En consecuencia, lo que se hace es
dar cuenta a quié de esa enmien-
da que aceptó el Excmo. de go-
bierno una del Pleno, pero que se
sometió a información pública con
la ordenanza correspondiente.

Sometida a votación nomi-
nal la precedente propuesta, da
el siguiente resultado: del total
de miembros que legalmente inte-
gran la Corporación 55, emiten su
voto con el resultado que se con-
signa en cada una de las orde-
nanzas, objeto de la propuesta:

IMPUESTO SOBRE BIENES INMUEBLES

Forman parte en la votación,
52, de los que lo hacen a favor 50,

MIAMI



7 en contra 2 los Concejales nos.
Hanna de Clara y López. Rey Do-
mingo, quedando por tanto, la mis-
ma aprobada al existir el quo-
rum legalmente exigido.

VEHICULOS DE TRACCION MECANICA
EN REGIMEN DE AUTOLIQUIDACION.

Cometida a votación nomi-
nal la reclamación formulada a
la Ordenanza de el vecindario con-
tado: Toman parte en la votación,
52, de los que lo hacen a favor 50,
el Alcalde Presidente M. Rodríguez
Gutiérrez y los Concejales nos. D^e Co-
peranza Aguirre Fil de Piedra,
rey. Alvarez López, Alvarez del Hanga-
no y López del Hino, Alvarez de To-
ledo Javeda, Martínez López, Ba-
nanes Gallardo, Polanco Loraes,
Cantón Hernández, Contreras Jornero,
Lorenzo Valera, na. D^e Juan Díaz
Pared, rey. Díaz Zazo, Echeverría -
Echeverría, na. D^e Pilar Fernández
Rodríguez, na. D^e Pilar García
Peña, L. García Pared, na. D^e L^e
Dolores García. Hino Carballe, rey.
García Hernández, Jaso Carballe, Pa-
rís Fernández, de Regorio Lirio, He-
neco García, Huete González, Platero
Jornero, Simón García, Lanza Riera,

Langue Allende, López-Rivera y Lar-
 cia, López Collado, Quintín Vela, Yar-
 lín y Paredes, Quintín Jaramo, Yar-
 lín y - Beanes Inezia, Quintanes Espa-
 ña, Meléndez González, Morales Tomi-
 ello, Víctor Alvarez, Ortiz Cantano, -
 Ortúño Quintín, Regalado Higuera,
 Romero Lagano, Sánchez Alvarez Loria,
 Tejedor Casajús, Linares Fajó, Torres -
 Palomo, na. D^a Elena Alejandra
 de Villar Palombi, reg. Villoria
 Quintín, Vitiary Pérez, y Zapata
 Herrera y en contra 2 los conse-
 jales reg. Herrera de Elena y
 López-Rivera Quintín, quedamos, por
 tanto, la misma aprobada al
 existir el quorum legalmente
 exigido.

Ponderada a votación nomi-
 nal la ordenanza da el siguiente
 resultado: tomaron parte de la
 votación 52, de los que se hallan
 a favor 28 el Alcohol Pericente
 D. Rodolfo J. Lagun y los concejales
 na. D^a Esperanza Amine Gil de
 Arceana, reg. Alvarez López, Alva-
 rez del Hanzano y López del Hiano,
 Alvarez de Toledo Jaramo, Aspi-
 dillo López, Moraleja Morales, Car-
 los Hernández, na. D^a Carmen Díaz



Caraballo, reg. famiro Hernández, -
 Ramírez Fernández, de Pegorio Figo,
 Herrera de Elvira, Herero yamín, Igle-
 rias Jauco, Jimenez yación, Jauque
 Kellende, López Rey Jóniz, Meléndez
 González, Morales Fumillo, Octavio yar-
 tines, Romero Lázaro, Jauque Alvariz
 Urriza, Jéjico Carajis, Jinas Fálvez y
 Zapata Herrera, viendo, por tanto,
 la misma aprobada al existir
 el quorum legalmente exigido.

4. - Queda enterado de que,
 al no haberse presentado reclama-
 ción alguna durante el periodo
 de información pública, se ha pro-
 ducido la aprobación definitiva
 de los impuestos y tasas y sus respec-
 tivos Ordenanzas Fiscales Regulado-
 ras que a continuación se rela-
 cionan, en los términos contenidos
 en el acuerdo plenario de aproba-
 ción inicial de 6 de octubre de
 1989:

- Establecer el impuesto sobre
 Construcciones, Instalaciones y Obras y
 aprobar la correspondiente Ordenan-
 za Fiscal Reguladora.

- Establecer el impuesto sobre
 el Incremento del Valor de los
 terrenos de Naturaleza urbana

7 aprobar la Correspondiente Ordenanza Fiscal Reguladora.

- Establecen la Tasa por Prestación de Servicios del Mercado Municipal y del Mercado Central de Carnes, 7 aprobar la Correspondiente Ordenanza Fiscal Reguladora.

- Establecen la Tasa por Licencia de Apertura de Establecimientos 7 aprobar la Correspondiente Ordenanza Fiscal Reguladora.

- Establecen la Tasa por Prestación de Servicios de Extinción de Incendios 7 aprobar la Correspondiente Ordenanza Fiscal Reguladora.

- Establecen la Tasa por Utilización de Vertederos Municipales 7 Otros Servicios Especiales del Área de saneamiento y Medio Ambiente 7 aprobar la Correspondiente Ordenanza Fiscal Reguladora.

- Establecen la Tasa por Retirada de Vehículos de la Vía Pública 7 aprobar la Correspondiente Ordenanza Fiscal Reguladora.

- Establecen la Tasa por Prestación de Servicios Especiales por circulación 7 transportes Personales 7



Caravanas y aprobar la correspondiente Ordenanza Fiscal Reguladora.

- Establecer la Tasa por Prestación de Servicios de Alumbrado y aprobar la correspondiente Ordenanza Fiscal Reguladora.

- Establecer la Tasa por Expedición de Documentos Administrativos y aprobar la correspondiente Ordenanza Fiscal Reguladora.

- Establecer la Tasa por Prestación de Servicios Urbanísticos y aprobar la correspondiente Ordenanza Fiscal Reguladora.

- Aprobar la Ordenanza General de los Contribuciones Especiales de este Municipio.

- Aprobar la Ordenanza Fiscal General de Portos, Recaudación e Inspección de los Tributos y el Códice Fiscal de Calle.

ORDENANZAS FISCALES REGULADORAS CONTENIDAS EN EL APARTADO CUARTO.

El Pleno queda enterado.

Una vez aprobadas y dadas por enteradas en los términos establecidos cada una de las anteriores, antes de levantar este Pleno, se quisiera proponer a todos los -

818

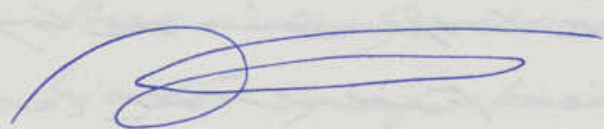
miembros de la Corporación el que
quedara constancia en Acta de
la satisfacción de esta Corporación,
de los madrileños, por la celebración
de Elecciones en Chile y por la in-
corporación de este país, este hemo-
so país, al círculo de los países
democráticos. Si no hay inconveni-
ente por parte de los Portavo-
ces.

Y no habiendo más asuntos
que tratar, se levanta la sesión
a las quince horas y veinte minu-
tos.

EL SECRETARIO GENERAL


Jose Maria Corella Hamedero

EL ALCALDE PRESIDENTE


Apustin Rodriguez Vobgan



AYUNTAMIENTO PLENO

Sesión extraordinaria celebrada
el día 15 de diciembre del 1959.

En la Villa de Madrid,
en el Salón de Sesiones de su Pri-
mera Casa Consistorial, se rei-
ne el día 15 de diciembre del 1959,
en sesión extraordinaria, el Excmo.
Ayuntamiento Pleno, bajo la Presiden-
cia del Sr. Alcalde D. Agustín Ro-
dríguez Salas, concurriendo los Conce-
jales Sr. D. Esperanza Aguirre Gil
de Piedra, Sr. Álvarez López, Sr. Alva-
rez del Manzano y López del Hino, -
Álvarez de Toledo Juanedra, Arri-
dillo López, Barrios Gallardo, Brea-
negra Guoray, Camón Hernández, Con-
tador Breves, Diego Valera, Sr. D. -
Carmen Díaz Garg, Sr. Díaz Zazo,
Echeburúa Echauriz, Espelón Alizaga,
Sr. D. Juan del Pilar Fernández
Rodríguez, Sr. D. Juan del Pilar
García Peña, Sr. García Panto, Sr.
D. Juan Dolores García Hino Ca-
raballo, Sr. Gamero Hernández, -

718
fano Castillo, franso Fernánez, de
Regois Lico, Herra de Clara, He-
nero Gariñ, Huete Morillo, Igloriz -
Jango, Jiménez Gariñ, Jango Riego,
Lanogue Allende, López-Rivero ?
Jania, López Collado, López-Roy -
foines, Gariñ Vela, Gariñes Panar-
do, Gariñes Jaramo, Gariñes - Blan-
co melia, Gataño España, Lucin-
dey fongales, Moray Domello, nota
Alvares, Ortúño Gariñes, Pezoso -
beizquer, de la Riva Rivero, Rivero
Lizaso, Jánchez Alvares-Loma, Fe-
jano Casajús, Linoz fábreg, Tony Pa-
lano, na. D^a Elena Alejandra de
Ofella Palanco, reg. Victoria Gar-
tines, Vintay Pérez y Zapata Herma,
anotidos por mi, el Jentario fernal.
que suplico, y estando presente al
Intementor fernal Sr. Juan Ber-
nia.

Se abre la sesión por la
Presidencia, a las doce horas y diez
minutos de la mañana.

ORDEN DEL DIA

Agendas:

1. - Se da cuenta de una
propuesta interesando adoptar un
acuerdo con los siguientes apartados:

1) Debate fernal sobre

política general de viviendas.

2) Análisis y estimación, en su caso, de las alegaciones presentadas al Pliego de Condiciones de la convocatoria de Ofertas para el Plan 18.000, aprobación definitiva de dicho Pliego y convocatoria del Concurso.

Por los grupos municipales se presentan las siguientes proposiciones:

Por el Grupo de Gobierno:

1. - Necesidad de establecer un acuerdo entre grupos políticos e instituciones, por la vivienda de Madrid, porque la magnitud del problema y las competencias para su resolución exceden a las asignadas al Ayuntamiento de Madrid.

2. - Exten del Gobierno de la Nación:

1) La reforma de la legislación de suelo a la mayor brevedad, de forma que se consiga un control de los precios del suelo.

2) La Reforma de la Normativa de viviendas de Protección Oficial, para hacer posible la participación de la iniciativa privada en la promoción de este



Tipo de vivienda.

3) La Reforma de la legislación de Alquileres, en el sentido de hacer copartícipes a inquilinos y propietarios en los costos y beneficios de la rehabilitación de los edificios.

4) Reforma de la legislación sobre Declaraciones de Ruina, eliminando la anulación de los contratos que lleva aparejada. Toda declaración de ruina y estableciendo además presunción de retorno de los desalojados.

3. - Pasar a la Comunidad de Madrid a:

1) La creación de una Normativa específica para la Rehabilitación de viviendas para familias con ingresos inferiores a 2,5 veces el SMR, que contemple el subsidio de alquiler, el abono de retorno al inmueble y la subvención de alquiler de vivienda con un aceptable esfuerzo de renta familiar.

2) Iniciar programas de promoción pública directa, para las demandas no estandarizadas de familias con ingresos inferiores



a 2,5 el GMI, para un total de 5.500 viviendas/año durante el quinquenio 1989/92, en un programa total de 22.000 viviendas y para el que el Ayuntamiento se compromete a colaborar en la obtención del -
 Juebo preciso para el mismo.

4.- Exigir del Estado y de las Comunidades Autónomas de Madrid, que garanticen la financiación necesaria, con medidas reales, en los próximos cuatro años, para los programas de viviendas de protección oficial, tanto de los planes ya en marcha (Plan 18.000, Valdeharrados y Madrid Sur), como para los programas para los que se compromete a ofertar suelo gratuito o barato el Ayuntamiento de Madrid en los próximos resoluciones, y que totalicen entre ambos la construcción de 72.300 viviendas.

5.- Incrementar la posición de Madrid en la Rehabilitación y de Rehabilitación Pública Directa, partiendo del incremento del 55% ya consignado en el presupuesto municipal para 1990.

6.- Clarificar y comprometer la ejecución definitiva del pro-

grama para el desarrollo de la
política marginada maduradora.

7. - Promover a través
de la EMV, como promotor público, las
actividades relacionadas con los reas-
os derivados de las actuaciones im-
puestas fijadas en el Plan general
de ordenación Urbana y actua-
ciones de urgente necesidad.

8. - Desarrollar un progra-
ma de construcción de nuevo patrimonio y
venta de nuevo a precio fijo, para
cooperación y entidades promo-
toras de 22.000 viviendas durante
el quinquenio, destinadas a familias
con ingresos en torno a 3,5 V de
SMI.

9. - Desarrollar convenios con
empresas promotoras privadas para
la construcción de viviendas para
alquiler o venta a precio fijo
para 14.000 viviendas en el próxi-
mo quinquenio. Dentro de este progra-
ma especial se harán 5.000 vi-
viendas en alquiler, en colabora-
ción con la iniciativa privada o
directamente, para los colectivos de
jóvenes y personas de la tercera edad,
entendiéndose como viviendas tem-
porales.



10. - Desarrollar un programa de mero dentro de la revisión del programa del plan general, que a través de concursos públicos, concursos y programas de expropiación, garantice la obtención del mero necesario para los programas antes indicados.

Por el pleno municipal del Partido Socialista Obrero Español:

A) En relación con el Plan 18.000.

1. Que, por el Pleno Municipal se adopte la decisión de cumplir estrictamente la vigente ley del mero en lo que respecta a la adjudicación directa de mero exclusivamente a entidades de carácter benéfico y social y a personas económicamente débiles en los términos del artículo 170 de dicha ley del mero.

2. Que se incorporen al régimen previsto para el Plan 18.000, los mero obtenidos en los concursos subastatorios de los Planes Parciales F. 6 e F. 7 en su parte de: San Blas.

3) En relación con Reservas de mero Públicos:

3. Que por el Pleno Municipal

088

se adopte la decisión de iniciar
fuerzas para la compra de me-
dos en los PPAU de función pública
o por concurso público, y concurrentemente
en los siguientes:

- PPAU 6, Camisón Tolosa-Bu-
taque.
- PPAU 7, Camisón Leganés-La-
rabanera.
- PPAU 8, Piqueras.
- PPAU 13, Rincón Verde de Va-
lencia.

4. Que por la promesa poli-
tica para la revisión del programa
de actuación del Plan General, se
estudien los mecanismos de cali-
ficación de suelo público para la pro-
moción de 100.000 viviendas de
protección oficial, en especial du-
rante la década 1991/2000.

c) En relación con el Rea-
lojo de Polos de Deterioro Urbano.

5. Que se apunten los mé-
ritos de valor para apuntar por
los polos de deterioro urbano, pre-
sentes en la Comisión Informati-
va del pasado mes de marzo
por el anterior Equipo de Gobier-
no Socialista y retirados a peti-
ción de los grupos del Partido

Popular y del Centro Democrático y Social.



6. Que se adopte por el Pleno Municipal la decisión de ordenar el realojo de todas las familias que sean afectadas por obras de expropiación para la ejecución pública del planeamiento.

7. Que se apruebe en el presupuesto definitivo para 1930 una partida de 3.500 millones de pesetas para incrementar las indemnizaciones por expropiación con el fin de que todos los propietarios residentes en los solares de edificios urbanos reciban íntegramente el valor de los expropiados independientemente de la subvención que reciban para el realojo.

8. Que se presente por el Excmo. de Gobierno a la próxima Comisión Informativa de Urbanismo, una previsión de plazos de ejecución de los solares de edificios urbanos en relación con las previsiones existentes en junio de 1929.

9. Que se incorpore al presupuesto para 1930 la ejecución de los proyectos de expropiación previstos en el Plan General como continuación de los ya

iniciados con anterioridad y, consue-
tamente los siguientes:

- PERI 3.7, Aduela.
- PERI 6.6, Aduela de Pampelona.
- E.D. 6.7, Filiano-Gulcinea.
- PERI 8.8, Anzo de los Pinos.
- PERI 10.5, Unimipoligono Pluthe.
- PERI 16.8, Emilio Ferañ.

Produciendo el resultado de una
población total de 1.200 familias resi-
dentes en dichas zonas.

D) En relación con viviendas
para jóvenes:

10. Que, por el Pleno Munici-
pal se adopte la decisión de de-
dicar, del conjunto de viviendas
previsto para su promoción por la
Empresa Municipal de la Vivienda,
3.000 para jóvenes en régimen de
alquiler.

11. Que se utilice, en un
programa a dos años, un 10% (600
viviendas) del parque de viviendas
municipal para alojamientos para
jóvenes produciendo el correspondiente
filtrado de las familias actualmente
residentes hacia viviendas de mayor
tamaño que cumplan mejor su pro-
grama familiar.

12. Que se inicie, en un



programa a diez años, la construcción de alojamientos colectivos para jóvenes con servicios complementarios - para un total de 400 alojamientos.

13. Que se utilicen, en un programa a diez años, un 10% (200 viviendas) del total previsto de rehabilitación pública, en el centro de Madrid, para alojamientos para jóvenes.

E) En relación con alojamientos para la Tercera Edad:

14. Que se continúe con el programa de Tercera Edad iniciado en 1956 abriendo un edificio de alojamientos tutelados en cada distrito, con capacidad mínima cada uno de ellos para 80 alojamientos y ligados a un centro de día y al sistema general de asistencia a domicilio.

F) En relación con la rehabilitación de viviendas:

15. Que se adopte por el Pleno Municipal, en decisión de expropiar los edificios que deban declararse en ruina por la incumplimiento de sus propietarios para conservarlos en condiciones de re-

328
quidad, según establece la ley
del mes.

16. Que se adopte por el
Pleno Municipal, la decisión de
declarar los edificios expropiados y
una vez que se rehabiliten, al ser-
vicio de las personas que vivieran en
ellos en las condiciones de venta, al-
quiler o quitanio de acuerdo con las
providencias oportunas y nego-
ciosos con las Agencias Financieras
los créditos necesarios para ellos.

17. Que por el Pleno Mun-
icipal se adopte la decisión,
en todos los casos, de permitir el
relevo de todos los families que
puedan quedar sin vivienda por
causa de una declaración de ruina
o de ruina inminente, siendo aque-
llos no responsables de las malas
condiciones de seguridad del edificio.

18. Que se vote, en el pre-
sente definitivo para 1930, de una
cantidad de 500.000.000,- pesetas, pa-
ra la expropiación de edificios que
deban declararse en ruina por
la incapacidad de sus propietarios
para conservar en condiciones de
seguridad según establece la ley
del mes.



19. Que se presenten al próximo Pleno Ordinario, los expedientes de los fincos declarados en ruina en sus respectivos diccionarios:

- Cava Baja, 30.
- Perisimna florenti, 59.
- Ribera de Antidour, 6.
- Nueva Vieja, 81.

con el objeto de iniciar el trámite de expropiación de dichos fincos.

20. Que se recabe del Gobierno de la Nación la presentación a las Cortes en el más breve plazo posible, de una nueva legislación en materia de asentamientos urbanos que resuelva los problemas planteados por la normativa actual.

6) En relación con el Reasentamiento de la Población Marginal.

21. Que se apruebe en el presupuesto definitivo para 1990, una dotación de 70.000.000.- pesetas para su posterior aprobación al Consorcio para el reasentamiento de la población marginal madrileña con objeto de que pueda mejorar tanto su propio funcionamiento como los servicios que presta.

22. Que se apruebe en el

presupuesto definitivo para 1930, una
cantidad, con cargo al programa de
voteros de detención urbano, de pesetas
3.500.000.000,-, para la construcción
de viviendas para las familias pertencientes a este segmento de población que se encuentran dentro de dichos voteros de detención urbano.

Por el grupo municipal
de Izquierda Unida.

1) Que la Corporación se comprometa a desarrollar un programa, en el periodo 1930-31, de 9.000 viviendas de Protección Oficial (VPO), a través de la cesión de terrenos de superficie, sobre suelo municipal a Cooperativas de Viviendas, como programa complementario al Plan 18.000.

2) Que la Corporación se comprometa a desarrollar un programa en el periodo 1930-31, de 6.000 viviendas en alquiler para jóvenes (50%) y adultos con ingresos inferiores a 2,5 veces el salario mínimo interprofesional (SMI) (50%), a través de la Empresa Municipal de la Vivienda, como programa complementario al Plan 18.000.

Simultáneamente, la Ad-



administración municipal se dotará de los recursos de suelo necesarios que permitan alcanzar un ritmo, a partir de 1952, de 5.000 viviendas/año para alquiler.

3) Que la Corporación Municipal se pronuncie institucionalmente a favor de la creación del denominado "Decreto-Broja" (R.O. 2/75), sobre viviendas en alquiler, para atacar la espectacular subida de precios que este ha provocado, dar solución a los problemas de vivienda que afectan a un buen número de madrileños.

4) Que la Corporación de Edificaciones preste a la Empresa Municipal de la Vivienda (EMV), para que este organismo oriente un programa de rehabilitación pública directa, hacia los bloques urbanos cuyos propietarios hayan iniciado el proceso de solicitud de declaración en ruina.

5) Que el Equipo de Gobierno analice a fondo los expedientes "Vivos" que existen en estos momentos de solicitud de declaración de ruina, para otros tantos

simétrico, y proceda a la expropiación de aquellos pisos urbanos que hayan cambiado de propietario a partir del momento en que se inició el expediente.

6) Que la Corporación encargue los servicios extraños que permitan evaluar con precisión, si es o no posible, inicialmente, definir con precisión la expropiación de suelo y vivienda como delito, a la luz de los artículos 47 de la Constitución, de los normativos regados vigentes en materia de suelo y vivienda y del Código Penal.

7) Que se alcance un compromiso de consenso entre todos los grupos municipales que forman parte de la Corporación, para incrementar los compromisos anuales de la Empresa Municipal de la Vivienda (EMV), a un ritmo del 25% respecto al ejercicio anterior, en los años 1990 y 1991, para potenciar los programas de rehabilitación y nueva construcción (alojos y viviendas en alquiler).

8) Que el Equipo de Gobierno encargue la realización de un estudio en profundidad sobre el fenómeno de las viviendas vacías en Madrid, a fin de determinar con precisión su

alcanse, así como los puntos inicia-
tivos a adoptar.

9) Que se realice un proce-
samiento expreso de todos los grupos
Municipales, a favor de que el Epi-
sco de Gobierno incluya en los prespos-
tos de 1991, las determinaciones nece-
sarias para dar cumplimiento a las
actuaciones previstas y no realizadas,
en materia de vivienda, en el
Primer Cuatrienio (1985-1989) del
Plan General de Ordenación Uba-
na de Madrid (P.G.O.U.M.).

Los grupos Municipales del
Ayuntamiento de Madrid consideran
que este Capítulo de actuaciones pre-
vistas y no realizadas es particular-
mente grave por lo que se refiere
al "programa para el Reclutamiento
de la Población Marginal", por
lo que acuerdan: pasar al Epíscopo
de Gobierno a presentar, en el plazo
de un mes, un proyecto urgente
que garantice el cumplimiento de
los compromisos adquiridos en el
plazo de un año.

10) Que la Corporación ante
el Consejo de Gobierno de la Comu-
nidad Autónoma de Madrid para
que elabore, para su discusión,



un Proyecto de Ley Reguladora de
"Medidas de Intervención Pública
de Inquilinos", en virtud del cual se
anticipa adelantadamente, entre otros
aspectos, los siguientes:

1. - La firma de la "Re-
cepción Pública de Inquilinos", cuyos per-
files normativos ordenan:

a) La protesta de fijar
"Recepción Pública de Inquilinos" corres-
pondencia tanto a la Administración
Municipal, en los Planes Gene-
rales Municipales de Ordenación, como
a la Administración Autonómica
en el ámbito de sus competencias.

b) Los datos Urbanizables
No Programados actuales podrían
pasar a integrar la nueva firma
de clasificación del suelo.

c) La ejecución del suelo
de "Recepción Pública", se llevaría
a cabo por el sistema exclusivo de
expropiación.

d) La gestión del planea-
miento se ejecutaría:

- Por la Administración Mun-
icipal, en lo relativo a los Planes
Generales Municipales de Ordenación.

- Por la Administración
Autonómica, en todo lo relativo a



actuaciones de rango metropolitanopolitano o regional.

- Por la CAM sustitucionalmente, para los supuestos de falta de iniciativa municipal con cumplimiento de plazos para la ejecución del planeamiento.

- La valoración del suelo calificada como "Reserva Pública de Suelo", solo tendrá en cuenta su contenido "natural" o "rústico", así como las infraestructuras y edificaciones privadas, existentes al tiempo de la ejecución.

2. - Determinaciones sobre VPO en la siguiente dirección: Las Administraciones Municipales tendrán la facultad de incluir dentro de las determinaciones de suelo Urbanizable Programado, uno destinado a edificaciones residenciales de vivienda, con fines máximos para- dos o acogidos a la legislación sobre Viviendas de Protección Oficial.

El Sr. Alcalde Presidente dice: Vamos a dar comienzo al Pleno Extraordinario relativo a política de vivienda. En relación con este tema, tienen solicitada

832

En la intervención los representantes de la Federación Regional de Asociaciones de Vecinos de Madrid, y de la Asociación de Vecinos de La Latina - del Barrio, San Bruno, por este orden. Con el fin de que pudiesen haber uso de la palabra, y tal y como ha sido costumbre, los voy a dar la palabra, antes de comenzar por las intervenciones, a cada uno de ellos por un periodo, que los voy a ir acordando lo más posible a él, de cinco minutos.

En primer lugar, en nombre de la Federación Regional de Asociaciones de Vecinos de Madrid, tiene la palabra D. Antonio Munielos Díaz.

Toma la palabra D. Antonio Munielos Díaz y manifiesta: entendiendo que la celebración de un Pleno Monográfico sobre Vida de barrio es un nuevo estilo en los modos de afrontar los principales problemas que aquejan a nuestra ciudad. No obstante, opinamos que en realización, después de discutir los Presupuestos para 1990, restará capacidad ejecutiva a los recursos que a priori se pretenden

118
 tomar. En ese sentido, esperamos que
 las expectativas creadas por este Pleno
 en los ciudadanos madrileños no re-
 vean defraudados.

Nuestra intervención hoy quie-
 re tener un doble sentido de denun-
 cia reivindicativa y de ofrecimiento
 de colaboración para el desarrollo
 de medidas que se pongan en mar-
 cha para mitigar el grave proble-
 ma de vivienda que afecta a
 Madrid. Entendemos que la crisis
 de viviendas en nuestra ciudad
 viene dada por el desajuste en-
 tre una oferta de vivienda libre,
 a precios desorbitados, ya sea en
 compra o alquiler, y una deman-
 da bornada masivamente por
 familias asalariadas que no han visto
 crecer sus ingresos al mismo ritmo
 que los precios de un mercado especu-
 lativo; con un componente impor-
 tante de jóvenes que acceden por
 primera vez a una vivienda con
 ciertos riesgos e inseguros. Sabemos
 que en el fondo del boom immobili-
 ciario se esconde el afloramiento
 de capitales de dudosa proceden-
 cia, que encuentran aquí una
 ganadora rentabilización.

El panorama, a nuestro juicio, se completa con el abandono de la política de vivienda pública que se consagra en el Decreto de Financiación de 1977 y con la caída en picado de la Vivienda de Protección Oficial, motivada tanto por el aumento de los precios del sector de construcción, como - por los expectativas creadas por una desafortunada sentencia que eliminaba la reserva del Plan general para este tipo de vivienda.

Como primera consecuencia, nuestra Federación, que se ha personado en el recurso planteado por la Comunidad Autónoma, solicita que este Pleno se pronuncie por el establecimiento de dicha reserva, derogando las modificaciones legales a que hubiera lugar. Ante esta situación, y a la vista del aumento de la demanda que han reflejado los continuos encuestas estadísticas, el Pleno Municipal adoptó una política ambiciosa de producción de viviendas, consistente en el Plan 18.000.

La mayoría de los agentes sociales hemos aplaudido la ini-



ciativa, aún a sabiendas de que -
 significa trasladar parte de la
 responsabilidad de la ejecución del
 programa. Sin embargo, tenemos que
 plantear que, a nuestro juicio, la
 transición ha supuesto un paso -
 atrás en el contenido social del
 mismo, por cuanto se ha aportado
 por la Unión su propiedad del
 suelo, en contra de la posibilidad
 de creación de un patrimonio
 público y se ha aumentado la entra -
 da en concursos de agentes priva -
 dos con claro ánimo de lucro. Por
 el contrario, y pese a nuestra petición
 en el sentido, no se dan requisa -
 dos para el desarrollo de los sectores
 con menor poder adquisitivo, es de -
 cir, por debajo de dos veces y medio
 el salario mínimo interprofesional,
 ni se opta claramente por desa -
 rrollar en el suelo que retendrá
 la EMU un programa de vivien -
 das de promoción pública que sa -
 tisfaga un 25 por cien de la de -
 manda, a todos los efectos, involuntariamente.

Señalar, por último, que la
 ejecución del Plan dependerá de
 la voluntad política en asumir
 compromisos en los planes de inversión

283
a disposición del muelo, y que este Plan debe entenderse como un paso fundamental en el desarrollo de un sistema de vivienda de Protección Oficial tipo, basado en un modelo sector cooperativista, al que hay que promocionar y alentar.

Nuestra Federación propone en este sentido y sabemos que ya en el Pleno, parece ser que se aprobó la propuesta de Federación de que se hiciera vivienda pública en los terrenos de la EMV - concretamente plantear, la construcción de 5.000 viviendas en alquiler ante el 30-32. No sabemos cuánto en forma de cifras porque, evidentemente, parece ser que eso es lo que va a reflejar hoy este Pleno, pero sabemos que es una propuesta que es la misma que este Pleno podría adoptar en materia de construcción de vivienda pública.

En este sentido, además, planteamos que se complemente la actuación de la EMV con el ofrecimiento de muelo para este tipo de viviendas a otras instituciones públicas: entendemos (VIM) o la propia Comunidad General de la Vivienda



A la vez planteamos que entre los objetivos de revisión del programa del Plan General - que ahora mismo se está haciendo -, figure la obtención de datos para un nuevo programa, nuevo programa 18.000, de similares características y con los mismos contenidos.

Sin embargo, en materia de vivienda hay dos asuntos que en los últimos meses ocupaban la atención informativa, quizás por la gravedad de los consecuencias que de ellos se derivan y que hoy, por cierto, parece ser que los tenemos ahí en la Plaza manifestándose los vecinos afectados. Nos referimos, en primer lugar, al incumplimiento manifiesto que denota el atascamiento del Plan de Reales de Población Marginal, al total desmoronamiento del Gobierno y del MOPE en una primera fase del programa, se ha seguido el piloto entre Ayuntamiento y Comunidad Autónoma solo si primero se pone el dato de uno o los puntos de otro. Asimismo tanto, como denunciaba nuestro representante en el Consejo, 675 viviendas que tenían

que están ejecutando, no se encuentran ni planados ni el papel.

No podemos entender cómo copias del acuerdo adoptado por unanimidad de los cuerpos presentes en esta Cámara - esto fue antes del verano -, se siga en esta situación. Es necesario recordar - y lo decimos con toda la gravedad que significa esto -, que estamos perdiendo el último tren para buscar una solución global y digna a un problema que, unido a la extensión de los fenómenos de marginación y droga, en los pueblos de charolas, puede plantear situaciones explosivas, a las que se debe responder únicamente con medidas políticas y que no son soluciones definitivas a este problema.

Quiero recordar, solo podemos confiar, en estos momentos, en que una iniciativa dicha surge con el Presidente de la Comunidad Autónoma de Madrid, Sr. Leguina, sobre de la catástrofe anunciada a este proyecto por el que hemos aportado decididamente.

El segundo asunto al que haríamos mención, es el relativo



a la política de rehabilitación y a los edificios que dejan traslucir en ellos un contenido mínimo de fines y valores que mantienen a cerca de un millón de familias en la angustia de un posible desalojo de sus hogares. Entendemos que los compromisos fundamentales dedicados a este momento se están derivando hacia operaciones de cirugía estética, sin cumplir los preceptos del Plan general en cuanto a número de viviendas a rehabilitar. No en vano la obra por la Rehabilitación que se hizo con diversos organismos públicos, empresarios y financieros dejó por los lados de costumbre, a representantes vecinales de los afectados.

La principal dificultad para la rehabilitación de fines de viviendas está en el estado de una venta especulativa cuando está, por un fallo de conservación, pueden ser sustituidas por construcciones de nueva planta, en el momento preciso de ruina. Pero no cabe la menor duda de que un factor de influencia primordial es el tiempo

7 aquí la burocracia municipal
mele ofrece una cobertura por-
midable, por la lentitud con que
se hacen gestiones u órdenes de
ejecución institucional. Los vecinos
afectados por expedientes de ruina se
merecen, cuanto menos, la revisión de
sus expedientes y la audiencia por los
Concejos Municipales de Distrito para ar-
ticular el seguimiento de la resolución
del edificio y las medidas necesarias
para la salvaguarda del derecho con-
stitucional sobre su hogar. Asimismo,
y en tanto se activen esas medidas, en-
tendemos que el Ayuntamiento debe
velar por el bienestar de aquellos fami-
lias desalojados que por su situación
económica se vean afectados a tener
el cielo como techo; y ello, de buena
gracia sobre otros adjudicacio-
nes de vivienda con menor grado
de urgencia. Y en este contexto in-
cluimos, como no, a las familias des-
alojadas de Cava Baja, que sabemos
que están ahora mismo en nego-
ciaciones con la EMV para conseguirlo.

Esperamos que la Comisión
investigadora, que funciona en este
tema, arbitre a la vez propuestas



que hagan de la ejemplación sustitutoria, y la amenaza de expropiación, los elementos dinámicos necesarios para acabar con la especulación. Ante casos de actuación ejemplificadora, proponemos la expropiación de la Colonia Garcera, donde hay docenas de familias que están realmente ahora con una situación de falta de conservación de sus viviendas y que pueden verse en un problema serio de desahucio.

Como colofón, referimos a dos actuaciones pendientes: la terminación del proceso de obras de destino, llegando a acuerdos en aquellas que quedan como son Puente de Vallecas, la zona de Puente de Vallecas y la zona Norte de Leno Helguante, Emmerciaña Quilla, y dando una salida negativa al problema que se ha planteado con el rumor en la Plaza Elíptica.

Por último, es necesario también de aclarar la problemática de las colonias municipales, zonas y colonias que están ahora mismo en constante mal estado de conservación y que dando a un proceso de realojo en nuevas viviendas, producen libe-

con una cantidad de mulo impor-
tante, que ahora unjano y necesitan
en Madrid, para política de vivien-
da. Muchísimos gracias, u. M. M. M.

El Sr. M. M. M. Presidente:
Para intervenir, en nombre de la
Asociación de Vecinos Carabanchel
Bajo, San Bruno, tiene la palabra
D^a Julia García.

Interviene D^a Julia García
y expone: Nosotras fuéramos, después
de doce años de estar en esta tri-
buna, han cosas y decir cosas. Sa-
bernos que los interese de todos dis-
cuten los ideas, los mediano los he-
chos y los pequeños los personas. No nos
vanos a referir a los personas, pero nos
vanos a quedar en el punto medio -
que es donde está la virtud, en los
hechos.

Desde hace doce años, des-
de que el Sr. Enríquez de Salamanca
y D. Javier Evangelina dieron luz ver-
de al Pto de San Bruno, por un
anuncio de planificación, han pasado,
lo que decimos, doce años. Esto me
hace nueve años, pero hay muy impor-
tantes que existen 536 viviendas en
el Pto de San Bruno y por muy
pequeños hechos de la familia aún



- y se han perdido muchos, señor
 Alcalde - el negocio de cuatro mil
 personas, que están ahí para Chilla-
 no, y que no tienen paqué ni moque-
 tar en sus casas, y que están los
 chabolas llenas de agua. Me refiero
 a que no se ha hecho el proyecto
 de expropiación de la Cantina de
 Jaleón, me refiero a que no se ha
 dado más vivienda en el Camarero
 para el censo lista y censo faja y -
 me refiero a Mancebo y Piteaga, que
 se ha hecho por muchos, que quedo
 de más y que todavía no se ha
 firmado los 400 millones. Hay una
 lista ahí, que tengo una carpeta,
 L. Mancebo, que tiene nombres, ape-
 llidos y niños y ancianos. No es una
 cifra que no sepan, con cifras que
 están en esta carpeta y, si ustedes
 quieren, se dicen nombres y personas,
 personas con corazón, que están para
 celebrar la Navidad y que muchos,
 en los hechos que están diciendo, no
 han dado vía legal. Queremos re-
 alojamiento - y no me vengam es-
 tados que son competencias del INMIA
 ni del Estado, los señores que viven
 en chabolas no entienden de fran-
 cos, ni de líneas ni de competencias,

388
quieren vivirlos, y los vivirlos están
hechos, y es una bomba a punto de
estallar, porque pueden ser invadi-
dos, y que nos manden a este feñi-
co, al otro feñico y que no se sien-
ten los políticos - porque para algo están
los políticos, para solucionar los pro-
blemas y asuntos sociales y humanos -
y estos tienen que hacerlos, tienen
que hacer proyectos para que esa
gente se vaya a vivir, que los
vivirlos están hechos.

De acuerdo con eso, Sr. Al-
calde, yo le rogaria que inter-
feririera en esto, como Ciferriano D.
Enique tiene falván, a quel famoso
19 de diciembre donde se dieron los
planes de Roger de F. Co., y como
D. Juan Barajas que vino también
al banco de los chaberos de Carar-
banchel. Pido y suplico que inter-
fiera directamente, solucione estos proble-
mas, porque son buenos, Sr. Alcalde.
Nada más quierda, y también po-
demos decir que en otros países. y te-
nemos estudios desde Estados Unidos,
donde los municipios se acogen a los
remodelaciones de los barrios margina-
les de los Estados Unidos; copiamos
como hacen ellos y no porcan -

intereses lineas.

Además de esto, queremos decir
las gracias, porque también nos que-
rían dejar sin gas - sin la concesión
de gas - al Sr. Villoria, que
se ha parado por encima cosas
fantasmas, y ha hecho muy bien, para
resolver un problema social (un
señor que también decía que había
una enfermedad que no se podía -
curar, para instalar la esterilización
del gas del Alto de San Isidro). -
Paralelamente se dan las gracias -
porque hay que hacer cosas, para eso
van ustedes políticos y si no, no se
paran ustedes a políticos. Muchísi-
mas gracias.

El Sr. Alcalde Presidente:
Tiene la palabra para defender
la proposición planteada con moti-
vo del Pleno Extraordinario, D. José
Espelón.

Da inicio el turno de intervenciones
el Concejal del Grupo Municipal
del Partido Socialista Obrero Espa-
ñol, Sr. Espelón Alenza, quien
manifiesta: Efectivamente, para
formalmente explicar el motivo que
impulsó al Grupo Socialista a pedir
la convocatoria de este Pleno -

Extraordinario.

Es claro, y muy obvio, que el principal problema de Madrid, desde el punto de vista urbanístico, es la gran necesidad de vivienda, la demanda importantísima de vivienda que hay sin satisfacer y que afecta, sobre todo a las capas de población de menores recursos económicos.

El Partido Socialista es no sólo consciente de ello, sino que ha empleado en el pasado muy grandes esfuerzos, y tiene comprometida en el futuro su mejor dedicación a resolver este problema. Y parte de esos esfuerzos están en el Plan 18.000, iniciado y promovido por el Grupo Socialista y compartido y participado, después, por todos los grupos políticos de esta Corporación.

Este Plan 18.000 y el resto que, a nuestro juicio, y realmente se estaba desarrollando desde el pasado mes de julio, es el que motivó el que el Grupo Socialista hiciera en el Pleno del Ayuntamiento de Madrid del mes de septiembre, y posteriormente al Pleno de Madrid de manera



formal, la convocatoria de un Pleno Extraordinario para tener un debate general en materia de política de vivienda y saneamiento, a la luz del debate, contestar a las alegaciones que se habrían formulado al respecto de condiciones del Concurso y con ello - cerrar ese asunto en la conclusión del Plan 18.000.

El Plan 18.000 ha requerido a delante ya desde el Pleno del mes de octubre, se han contestado a las alegaciones y, por tanto, ese punto del Orden del Día, que se pedía, sobre estos momentos. - Pero no volver - y es muy importante -, el que los grupos Políticos podamos debatir, podamos tener un debate general. El grupo socialista va a proponer después, en un turno correspondiente, los proyectos que tiene, en esa su mayor inquietud, por el problema de la vivienda. Y los va a presentar - el Partido socialista como proyectos - con el legítimo deseo y con legítima intención de llevarlos a cabo desde el gobierno en el año 1951, pero, en todo caso, para confrontarlos con los demás grupos Políticos en una labor de con-

función oposición para que, acobardados y confundidos, como elijo, con los de los demás grupos Políticos, puedan llegar a una solución a este problema. Nada más, muchas gracias.

El Sr. Alcalde Presidente, agradece su intervención al Sr. Expósito y concede la palabra al Sr. Alvarez López, en nombre del Grupo de Gobierno.

Toma la palabra el Concejale del Grupo Municipal Popular Sr. Alvarez López, y se manifiesta de la siguiente forma: Como introducción a este Pleno sobre política de vivienda, a este debate, quisiera, a los Sres. Concejales, hacer una breve exposición, ya que no se ha hecho nunca, sobre el origen y competencia de la E.M.V. y sus finalidades para que, como consecuencia de todo ello, podamos analizar los distintos programas de actuación y las actividades realizadas o por realizar de la Empresa y su evidente conexión con los componentes de la misma. Los resultados nos indicarán los necesidades reales a las que presta su servicio la actividad de la E.M.V.



Por acuerdo plenario del -
Excmo. Ayuntamiento de Madrid
de julio de 1981, se constituye una
sociedad privada municipal bajo
la denominación de Empresa Muni-
cipal de la Vivienda.

La EMV, según el artículo 2º
de sus Estatutos, tiene como fun-
ción llevar a cabo la competen-
cia municipal de promoción y ges-
tión de viviendas dentro de la com-
petencia general, establecida en el
artículo 15, apartado 2.º de la nue-
va Ley de Bases de Régimen Local,
relativa a ordenación, gestión y dis-
ciplina urbanística. En consecuen-
cia, deberá ser el órgano municipal
gestor de la política municipal de
la vivienda, que se diseña y plani-
fica, en el seno de la Corporación
municipal.

A la EMV corresponden, de
acuerdo con los directivos municipa-
les y en coordinación a través de su
Consejo de Administración - donde
están representados todos los entes
municipales responsables de alguna
forma en el tema de la vivienda -
toda la competencia en materia
de vivienda. Como consecuencia

de los fines establecidos en el artículo 3º de sus Estatutos, y que no voy a enumerar por razones obvias, la empresa desarrolla sus actividades a través de dos divisiones: una, de nueva edificación y mantenimiento, y otra, de rehabilitación en el caso. Y de dos servicios: uno social y otro financiero, asistenciales, todos ellos, por un servicio económico-administrativo y bajo la coordinación y dirección de la gerencia de la Empresa.

Respecto a las actividades de la EMV y sus programas sociales, así como el grado de realización de los mismos, desde su fundación en 1981 y al menos desde 1986 que inició su mayor actividad, permitida a los dos Consejeros antes en el debate general sobre política general de vivienda, objeto de este Pleno Extraordinario.

Pues bien, los compromisos de inversión fueron de 455, 715, 822 y 341 millones de pesetas para el trienio 82-85 respectivamente.

En 1986 fue de 2.068.000.000 y el crecimiento ya fue en proporción, en 1987, 4.506.000.000, en



1988, 4.753; en 1989, 5.316; y con ac-
tualidad, recientemente aprobados para
1990 por el actual Equipo de Go-
bierno, de 10.863.000.000.

Hay, pues, en la actividad
de la empresa dos cuatrénios determi-
nados desde su fundación, el 82-85,
con un promedio de inversión anual
de 609.000.000; y el segundo, del -
86-89, de un promedio anual de
5.160.000.000 de pesetas, que correspon-
den a dos etapas diferenciadas de dos
Equipos de Gobierno distintos, pero del
mismo grupo socialista, que gestionó
los presupuestos de la empresa durante
estos últimos años.

La EMV ha realizado las si-
guientes actividades constructivas:

- a) Edificación de nuevas vivien-
das.
- b) Rehabilitación de colonias
municipales.
- c) Reformas urbanísticas.

Estas funciones se organizaban
por la División de Nueva Edifica-
ción y Mantenimiento.

En cuanto a la rehabilitación
de viviendas en el caso, Madrid-Ayuntamientos aborridos, y las interven-
ciones a las actividades privadas de

rehabilitación y control de las mismas, se realiza por la División de Rehabilitación.

En cuanto a nuevas viviendas, la construcción de nuevas viviendas se desarrolla mediante programas de duración trienal. Estos son consecuencia de la política de vivienda en el Ayuntamiento de Madrid o de actuaciones urbanísticas iniciadas por otros organismos públicos. Hasta la fecha se han desarrollado cinco planes que contengan los siguientes programas.

Realojamiento originado por: Viviendas estancadas, viviendas forzadas, asentamientos de la población marginada, bolsas de viviendas urbanas y viviendas municipales de alquiler, edificios de las propias actuaciones urbanísticas.

Los recursos con que cuenta la CMV, son:

Queros, proporcionados por la familia municipal de Urbanismo. En algunas ocasiones adquiridos por la propia empresa.

Financiación, obtenida a partir de acuerdos marco con MOPU, IVIMA, la Banca, como -



continuación de ver la CMV. Promotor Público.

El Conjunto de planes ha previsto la creación de 5.004 viviendas durante el periodo 1985-89, que se distribuye por programas: de acciones estructurantes, un total de 935, entre 1985 y 1989, repito, sistemas generales, 300; población marginada, 723; obras de deterioro urbano, 1.768; viviendas municipales en alquiler, 678. Total 5.004 viviendas.

Las fuentes son las memorias de la propia Empresa.

La situación actual de los programas, de gran retraso, presentan en conjunto la siguiente evolución:

Se han terminado 1.026 viviendas, es decir, el 20%.

1.670 viviendas, el 33%, están en fase de construcción, 33 de ellas se prevé que estén terminadas en 1989 con diferentes porcentajes de avance físico.

En el programa de 1987, actualmente el avance físico sólo es del 49,5%; en el programa de 1988, el avance físico es del 15,7%, en el programa de 1989, el avance

físicos y del 1^{er}.

2. 305 viviendas - el 47^{to} - correspondientes a los planes de 1988 y 1989, están pendientes de iniciar.

El programa de 1989 deberá ser desarrollado, en su mayor parte, durante 1990.

En el momento actual, el grado de realización del conjunto de programas del último quinquenio es inferior al 20^{to}.

Teniendo en cuenta nuestro entorno, la duración media de los obrajes de construcción de VPO ha aumentado, tanto a nivel del Estado Español como de la Comunidad de Madrid, pasando en el primero de los casos de 17 meses en 1985 a 24 en 1988, y para el segundo de 14 a 18. La CMV ha visto incrementar la duración de sus obrajes en mucha mayor proporción, habiendo pasado los mínimos de 20 meses para los obrajes iniciados en 1985, a más de 36 para los de 1987 en algunos casos.

El retraso de los obrajes hace que el parque de viviendas existentes sea inferior al previsto, afectando este hecho a los sectores de las familias -



afectos por procesos expropiatorios (bolsas de terrenos urbanos, sistemas ferroviarios, etc.). Este retorno en el realismo, puede representarse parcialmente en el plan 18.000, al no disponerse de más, que corresponde a parte de los bolsos de terrenos urbanos.

También hay que resaltar que en los convenios de financiación con el IVIMA, la deuda contraída con respecto a la EMV, en base a los compromisos adquiridos, es el siguiente:

Programa de Acciones Extraordinarias de 1986, 101,5 millones. Población marginada de 1986, 774,3 millones. Total 875,8 millones.

Iguales, al IVIMA, además de estos 875 millones pendientes de pago, es decir, que no ha ingresado en los cajas de la Empresa Municipal de la Vivienda, es decir, que este dinero debe salir para estos dos programas, el de Acciones Extraordinarias y el de Población Marginada, tiene pendiente el compromiso de firmar con la EMV los convenios específicos que regulan los convenios marco establecidos, y que son:

Acciones Extraordinarias de 1987-88 se negó a firmar, por

222 millones. La población marginada de 1988, igualmente por 36. La población marginada de 1989, por 1.183 millones. Total, 1.501 millones, lo que supone, entre los 876 millones por Contratos y los penales de fincar pero dentro de los convenios - marco establecidos, un total de 2.377 millones de pesetas que tenemos pendiente en este momento con el Instituto de la Vivienda de Madrid.

Para el año 1990, los permisos de programa que ha establecido el anterior Equipo de Gobierno, son:

En Acciones Estructurantes, 468,9 millones. Un incremento del 13%.

En Sistemas parciales, 834,9. De un 7,6.

En población marginada, 606,5 millones, con un incremento de un 20,3.

En Centros de Detención, 2.981,5 millones, un incremento del 19,3%.

Y en Viviendas Municipales de Alquiler, 763 millones con un incremento del 5%.



Rehabilitación. La actividad de rehabilitación del Ayuntamiento está encomendada a la EMV desde 1986, habiéndose sido llevada a cabo anteriormente, por la Jereñia Municipal de Urbanismo.

Se ha desarrollado, como consecuencia de la política municipal de fomento a la rehabilitación, los edificios comprados y la financiación existente.

Cada anualidad define el contenido de los programas a desarrollar en los dos o tres años siguientes.

Estos programas se desarrollan en rehabilitación pública, con dos programas: el Rehabilitación de Casos y Programa de Urgente Necesidad (PUN).

Por otro lado, la rehabilitación privada de asistencia de comunidades de propietarios y vecinos en general.

Los Programas de Actuación Arquitectónica, el volumen de inversión de estos programas ha sido: en 1985, 154 millones; en 1986, 375; en 1987, 1.535; en 1988, 1.632 y

en 1989, 1779.

Los presupuestos aprobados para 1990, son de 705 millones.

Rehabilitación Pública...

Esta actividad ha contemplado en rehabilitación de 855 viviendas, siendo su distribución por programas, los siguientes:

El Programa de Rehabilitación en el Centro, 769 viviendas.
El Programa de Urgente Necesidad, 86 viviendas.

El grado de cumplimiento de estos programas ha sido disminuyendo desde el 85/86.

El programa de Rehabilitación en el Centro 87/88, que tenía prevista su finalización para 1989, únicamente se han iniciado seis obras de las catorce que tenía programadas.

Del programa de Urgente Necesidad para 1988, que tenía que finalizarse a finales de 1990, sólo se han iniciado una obra de las tres programadas.

Estos datos con respecto a los fondos previstos se deben principalmente a que ha fallado una adecuada planificación de los



necesidades de las viviendas para
realizar provisionalmente que posibilite-
ran el cumplimiento de los programas.

Este hecho se explica porque
en determinados procesos de reha-
bilitación se disminuye el n.º de
viviendas iniciales al aumentarse la
superficie útil de cada vivienda
rehabilitada.) con el riesgo de la-
miliar afectadas por declaraciones
de ruina.

Con respecto al programa de
Rehabilitación del Plan 85/89, se
previó un fuerte desfase debido al
bajo número de viviendas a reha-
bilitar. 270 viviendas con la consi-
guiente dificultad de negociación
y riesgo.

La Rehabilitación Privada
se origina a través de dos activi-
dades: la primera es la demanda
no programada, planteada a través
de las Campañas de divulgación.)
la segunda determinada hacia
las zonas muy deterioradas.

Los presupuestos que cubren
estas partidas han sido cubiertos
durante 1986 y 1987. Durante 1988
el objetivo previsto sólo ha sido cum-
plido en un 60 %, debido en

parte a una normativa de financiación muy restrictiva.

La inversión total aprobada hasta fin de noviembre del presente año ha sido de 6.610 millones, correspondiendo a subvenciones municipales 1.555, que suponen un 24 % sobre el total de los presupuestos aprobados.

La selección de edificios y propietarios que pueden acceder a este tipo de ayudas, está recogido en una Ordenanza elaborada por la División de Rehabilitación y son aprobadas estas subvenciones siempre por el Consejo de Administración.

Los desfases en la ejecución de este programa se han ido en un 21 % en los programas 85/86, hasta un 30,5 % en 1986 y 1987.

El objetivo de estos desfiles es la aparición, una vez comenzados los obras, de mayores deficiencias que las previstas en los edificios a rehabilitar.

En cuanto a la Ordenanza Arquitectónica, en el año 1985 se aprobaron estos programas basados en conjunto de 5 plantas, lo que

suponia una inversión económica -
pal de 355 millones.

El desarrollo está como sigue:
Puerta del Sol y floristería de Roma
al 100%; Plaza Mayor, 80%; Paja
y lanes, 18% y piso de buhardilla, 52%.

La ejecución de estos progra-
mas estaba prevista para los años
1986 a 1988. Al final de 1985 el
grado de ejecución de los mismos -
era únicamente de un 48%, siendo
a noviembre de 1989 de un 70%.

Los dos primeros programas ya
han finalizado, y el resto está pen-
diente de terminarse debido a un
cambio en la política de actuación.
Respectivamente no se efectúan los
obras en fachadas hasta que no se
hayan iniciado los obras de los
edificios (rehabilitación privada con
contribución municipal), lo que impe-
dita la ejecución de los obras de
marco de la rehabilitación de la
vivienda.

La planificación de los progra-
mas se han realizado sin tener en
cuenta el stock de viviendas exis-
tentes y necesario para alojar a las
familias que viven en edificios
a rehabilitar.

La deficiente planificación anterior, el incremento de edificaciones compactas, el elevado número de edificaciones pendientes de rehabilitación y el peligro de hundimiento en edificaciones en ruina, son la fuente principal de los ataques de los diferentes programas.

En el año 1990, los Presupuestos por programas, son:

En Rehabilitación Pública,
2.003,9 millones. Un incremento sobre el presupuesto de 1989 de un 125%.

Asociación Arquitectónica,
905,1 millones.

Rehabilitación Privada,
354 millones.

Y el PUN, y aún, Programa de Urgente Necesidad, 580 millones con un incremento del 56,8% hasta llegar a este programa a unas 96 viviendas, con los 580 millones previstos.

Total en la rehabilitación 3.643 millones, con un incremento medio en la rehabilitación entre pública y privada, sobre el año 1989, del 61,6%.

Del mismo modo se ha previsto para 1990 en rehabilita-



ción de coliving: Lens Bernero, 130 millones, Jaleo y Rhono, 295 millones; Golino de Viento, 195 millones. Con un total de 620 millones.

En cuanto a gestión del Patrimonio, el patrimonio gestionado por la EMV está formado por: Coliving heredado del Ayuntamiento, líneas expropiadas, edificios de nueva construcción, edificios rehabilitados o adquiridos para tal fin.

En cuanto al Patrimonio heredado, hay un reconocimiento de la situación del mismo de viviendas, titulares, ocupantes, etc., y se han llevado a cabo diversas actuaciones con el fin de conocerlo.

Hay que identificar, por, - para proceder a la sustitución de compraventa en las coliving, para aquellos de acceso dispuestos a la propiedad.

Del mismo modo, hay que reemplazar la titularidad municipal de viviendas inplemente - ocupadas (cedidas a terceros, ocupación mediante alquiler, etc.).

Esta actividad supone unas tareas de carácter técnico,

social, económicos y constructivo, por lo
que se ven implicados la totalidad
de divisiones y servicios de la empresa.
Hay un sistema informático que recoge
en los centros donde se genera toda
la información que recoge en los
centros donde se genera toda la
información necesaria para una ade-
cuada gestión económica del Patri-
monio.

Sin embargo, el Patrimonio
gestionado a la fecha actual es el
siguiente: Colonia heredada, 6.924
viviendas; Casas expropiadas, 87; edi-
ficios rehabilitados, 715; nuevos pro-
yectos 1.357. Total de Patrimonio,
9.085 viviendas.

Finalmente, como un re-
men, aunque típicamente es una
actividad que aún desarrollamos
la Empresa Municipal de la
Vivienda y, por tanto, es que es
de interés en este Pleno, aunque
se ha analizado extensamente el
Plan 18.000, además, en la utili-
zación de la figura de Coopera-
tivas de viviendas como forma de
organizar el alojamiento necesario
de un hogar, para resolver el pro-
blema de la vivienda, con la

