

ACTAS
del Excmo.
Ayuntamiento Pleno

Sesiones Públicas
Tomo 9
1990

27 de Julio
continuación
a
27 de Septiembre
continúa

1.267

(This plan, proposed the last
winter, is now being
discussed. It is a very large one
and will, if carried out, be
one of the most important ones in
our history. It is a very large one
and will, if carried out, be
one of the most important ones in
our history.)

Approved by the Board of Directors
January 1, 1900

Attest: Secretary

Secretary

President

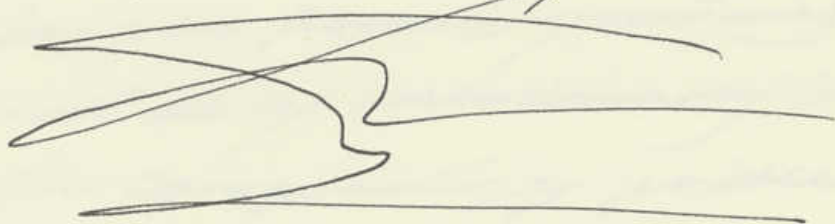
Treasurer

Auditor

Diligencia: El presente libro consta de documentos cincuenta folios íntegros, sellados con el de los Arzobispos de San Villar y se dedica a los Arzobispos del Excmo. Ayuntamiento Pleno, comenzando por la del día de ca
fuerza.

Madrid, 27 de Julio de 1930

el Secretario General del Ayuntamiento.



Fdo.: José María Llorente Llaneza.

[Faint, illegible handwritten text, possibly a signature or header]

[Faint, illegible handwritten text]

[Faint, illegible handwritten text]

[Faint, illegible handwritten signature]

[Faint, illegible handwritten text]



ficie, existen tres parcelas con capacidad de 360 viviendas que corresponden a la EMV. Además existen parcelas destinadas a la demanda estructurada de la zona, en las que se podría negociar con el IVIMA la inclusión de los vecinos de las Colonias.

Durante el periodo de gobierno del Grupo Municipal Socialista se realizaron en la EMV todos los estudios y análisis oportunos (Censos, estudios sociológicos, características de las viviendas, etc), llegamos a presentarse para 1989 las primeras propuestas en las Colonias Dulce Nombre de María y los proyectos y estudios para el conjunto de las mencionadas Colonias.

Por consiguiente es posible presentar en corto plazo un programa detallado para llevar a cabo la operación sobre el conjunto mencionado.

El pasado mes de Enero, el Concejal-Propietario del Distrito, D. Carlos Gutiérrez Jarama y el gerente de la EMV, D. Juan Antonio García Blázquez se comprometieron ante los vecinos en aportar en un plazo de 90 días, dicho programa.

Pleno Brol. 27. Julio 1989

Dado el incumplimiento de dicho compromiso, y ante la urgente necesidad de la actuación y el resto de aspectos mencionados y en virtud de lo dispuesto en el art. 97.2 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, el grupo municipal Socialista eleva al Pleno la siguiente Proposición.

1º. Que se apruebe por el Pleno del Ayuntamiento el compromiso a afrontar la remodelación de las colonias municipales Dulce Nombre de María, Nuestra Señora de los Angeles y San Francisco Javier, arreglándose el estado de cosas y cada uno de sus ocupantes actuales.

2º. Que se aporte a la próxima reunión de la Comisión Política para la Revisión del Programa de Actuación del PGOU, la propuesta de modificación de la actual reglamentación urbanística que permita llevar a cabo la remodelación.

3º. Que en dicho plazo se aporte a esta Corporación el programa que posibilite dicha remodelación.



3º. Que en dicho plazo se aporte a esta Corporación el programa que prohibe dicha reedificación.

El Concejil del grupo Municipal del Partido Socialista Obrero Español, D. Francisco Hernández define la proposición en los siguientes términos: Puesto que que votar con esta proposición que elaborando en un momento y a la vez no se ha hecho ni con.

El pasado mes de enero, y tras mucha insistencia por parte de las asociaciones vecinales, conseguimos que alguien de la Empresa Municipal de la Vivienda, representando al frente, el Sr. Planilla, se personara en la Junta Municipal y mantuviera una reunión con los representantes de las asociaciones de vecinos, con representantes, también, de Partidos Políticos para buscar una solución o para acelerar o para poner en marcha el proceso de reedificación y de reestructuración de las Colonias Municipales de Vallerías, San Francisco Javier, Nuestra Señora de los Angeles, Quele Nombre de María, Ayuntamiento de Madrid

7 el estudio de viabilidad de una
remodelación o un nuevo alojamiento.
Fo 7 dentro de la Colonia San Pablos,
que no tenía el estudio hecho.

Si estamos hablando ahora
mismo de este tema es porque hasta
ahor momentos no se ha hecho nada
en absoluto. Que que es un hijo -
para Madrid y para este Ayunta-
miento que con toda la actividad
que está sufriendo de la Villa
a todas las comisiones, tengamos una
sesión en paro como es la Comisión
Municipal de la Vivienda, que no ha
hecho nada desde el día 23 de
junio del año 1983; y que se podría
permitir el hijo de aprovechar los
trabajos que ya se dejaron hechos,
como dice la proposición, para avan-
zar de ellos e iniciar o seguir un
trabajo que estaba en desarrollo. Hay
que revisar el Plan General, hay
que hacer una proposición concreta
de qué viabilidad tiene esto, -
hay que prometerlo, y aquí proponemos
más otras cosas, que se anota por
el Pleno del Ayuntamiento de Com-
pañeros de afrontar la remodela-
ción de las Colonias Municipales. Desde
Nombre de Madrid, Nuestra Ma. de



los Angeles y San Francisco (y no añado el estudio también de la Colonia de San Pablo), asegurando el recibo de todos y cada uno de sus ocupantes actuales; que se aporte a la próxima reunión de la Junta política para la revisión del programa de actuación del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid, la propuesta de modificación de la actual regulación urbanística que permita llevar a cabo tal remodelación, y que en dichos plazos se aporte a esta Corporación el Programa que posibilite dicha remodelación.

El planteamiento en estos momentos es simplemente porque no encontramos con una situación óptima para llevar a cabo esta operación puesto que existen terrenos que tienen que pasar a propiedad de la Empresa Municipal de la Vivienda en el Madrid sur y con los cuales se podría iniciar el reasentamiento de una de estas colonias para proceder a la edificación en los mismos terrenos del resto de las viviendas.

Lo heo que se puede hacer, -

8
también, en esfuerzo benéfico de
el Ayuntamiento para hacer esta
operación, entre otras cosas porque
del presupuesto que han pasado
hoy de los planes obra del Sr. Vil-
la, resulta que de los trece mil
millones de pesetas, no hay ni un
solo duro para Valles ni para
Villavieja ni para otras distintas
muy significativas y con muchas ne-
cesidades de infraestructura. Se pue-
de hacer un buen esfuerzo para
proceder a solucionar uno de los
problemas principales que hay en este
territorio, que además tiene más po-
sibilidades que otras, porque ya dijo
que tiene en estos momentos tene-
mos para iniciar un proceso y hacer
que aquello funcione.

Yo veo que aparte del poco
tiempo que le deja el Sr. Zapatero
al Sr. Quintanilla. Vamos para desfar-
se de Valles, muy compañeros de
Ara se lo ponen más difícil for-
via, porque se cuenta muchísimo que
muchos se echen una mano allí,
hagan el favor de volver porque
si no luego los quejas los tiene
que aguantar él. Yo veo que no
es tampoco el quevan a una sola



persona, sino que cada cual trabaje un poquito, y así se podrán hacer los cosas.

Entiendo que es una propuesta que debe ser aceptada por el Grupo de Gobierno, y en la cual, como ya dije en la anterior sesión, estamos dispuestos a colaborar tanto con ideas o iniciativas, como en buscar la solución definitiva para los grupos Políticos; en aquella ocasión parece que había un precepto, pero fue simplemente de imaginación o de aceptar, pues no se ha hecho nada.

Responde el Concejal del grupo municipal del Centro Democrático y Social, Sr. Quintanilla Durano, con las siguientes palabras: Quiero agradecer al Sr. Jarama la llamada de S.O.S a los compañeros compensados de Area para que hagan y hagan a cosas aunque ya las hacen y daremos cuenta de ellas próximamente.

De la exposición que ha hecho el Sr. Jarama y de la lectura de la proposición que presenta el Grupo Socialista, hay que decir dos cosas diferentes. Por un lado, en

la exposición de los que no se han
dicho toda la realidad en toda
su verdad, porque los que no se
puede afirmar rotundamente que no
se ha hecho nada, cuando se sabe,
y el Sr. Gamero especialmente lo conoce
porque está preocupado especialmente
por los temas de Vallejos, que se han
hecho bastantes cosas.

No es exactamente cierto que
sólo haya habido una reunión en
el mes de mayo, y que se haya in-
cumplido el plazo; el plazo puede
ser que, a lo mejor, no se haya in-
cumplido en esos términos, pero sí
se ha cumplido el objetivo del plazo
o el objetivo de la reunión.

Yo he mantenido reuniones
con las Asociaciones de Vecinos na-
de los Papeles, con el conjunto o nueva
entidad, ninguna recientemente, cla-
mada Plataforma Vecinal que
reúne y recoge a la mayoría de las
Asociaciones de Vecinos de dos tipos
de movimiento, y de algunos Parti-
dos Políticos, pero es que no sólo
me he reunido yo, se ha reunido
también el Consejo Delegado de
la Corporación Municipal de la Unión
de D. Rafael Aguirre, y se ha



explicando lo mismo que es he explicado ya, sólo que mejor. Por lo tanto, no puede afirmarse que no se haya hecho nada; se ha hecho y mucho más de lo que se había hecho en los años anteriores.

En la Proposición se dice: "no habiéndose dado hasta ahora las circunstancias de oportunidades necesarias" ¿por qué ahora se dan las las oportunidades necesarias?, ¿porque hay más duelo?, no, la situación en que estaban las Colonias, eran igual de mala que hace dos o tres años, y no se ha hecho absolutamente nada por ellas. Eso hay que decirlo bien alto, porque estamos hablando de más de 2.500 familias. El problema es que yo creo que en esta Proposición, y con todo respeto lo digo, se pretiene confundir dos cosas, una es oportunismo político, y otro el oportunismo político, y esta Proposición, lamentablemente que decimos, es de oportunismo político; porque tanto el P. Popular, como todo el grupo socialista, como lo que se está haciendo, también lo conocen los vecinos de Valencia que saben que están haciendo otros estudios y que están realizando todos los que con-

2
panden a Nuestra Señora de los Ánge-
les, San Pablo, que ahora se ha aña-
dido "in voce" a la Proposición (no sé
sabe muy bien si para rehabilitar
ó remodelar), San Francisco Javier,
Dulce Nombre de María, y uno más,
Quinto de Viento, que no corresponde
a Vallejos.

Se ha explicado a los veci-
nos que es necesario, porque es verdad
que la situación es muy mala, sta-
boran un Plan de intervención en las
Colonias aludidas. Ahora bien, no es
menos cierto, que a pesar de los estu-
dios parciales que se habían hecho y
los datos obtenidos hasta hace muy
poco sobre estas Colonias no se había
querido tomar una decisión por el
grupo Socialista, ni la más mínima
y quisiera que no modifican el
Plan formal y modifican el planea-
miento para lo que no era necesario
ninguna inversión económica como
pose el manifiesto en un Pleno, que
así recordan que es el mismo Pleno
manipulativo de Vivimoda y Urbanis-
mo que se ha hecho en Vallejos, -
convocado por mí, y a instancias de
Agustina Viana, como antes recor-
daban, y es el que se debatió -



además una Proposición similar a
otra que interese traer aquí. Han
transcurrido muchos años en darse
cuenta que desde el año 85, en que
aprobaban el Plan general, hasta
ahora, y tal y como venía deter-
minado el Plan general, en sus co-
locaciones no podía hacerse nada, por-
que tenían una calificación de zona
fija de conservación de la edifica-
ción. Y ahora descubren que hay que
modificar el Plan general, como
punto primero para hacer algo aquí
están remitiendo los estudios a la fun-
ción de Urbanismo para que rean-
alicen y, dentro de la Función Política,
que se haga una revisión de Plan
general.

Punto segundo, hay que deter-
minar un mecanismo de financia-
ción que pueda permitir al Ayunta-
miento afrontar este costo que es
y es la realidad, habremos claro, por
la que interese no tomar una
decisión: porque esto cuesta mucho
dinero, y además no hay financiación
privilegiada, como hubo antes, y me re-
fiero a la famosa Orden comunicada,
que en Vallecas es bien conocida al
igual que en otros distritos, de 24

de mayo de 1979, dictada, por cierto,
por un gobierno no Socialista, sino
de U.C.D., (hoy hemos hecho un homa-
je, de alguna manera, a uno de
los promotores de esa idea); y como
eso es muy difícil exige un tercer re-
quisito, no se puede hacer nada aquí
sin tres de los condicionantes, fineros, -
un estudio de fact, que está hecho
y de financiación que está hecho, y
tercero, conseguir un consenso superior
al 85% de los vecinos que se compro-
metan, dada la complejidad que
supone esto, a programar minucio-
samente el trabajo de replanteo y
demolición, ejecución de obra y alo-
jamiento definitivo. Este proceso, está
tomada la decisión, y concuerdo, y,
por lo tanto, eso que me preocupa hay
que remarcar la Proporción en los
temas que viene, no porque eso re-
quiera decir que no se va a hacer,
sino porque se está haciendo eso que
antes nunca se había hecho, y, segun-
do, porque no es decir "adelante va-
mos a remodelar", sino "vamos a
ver cómo remodelamos, a ver cómo
remodelamos, a ver cómo conse-
guimos el consenso, a ver cómo
buscamos financiación para que



en un plazo de 4, 5, ó 6 años, sea una realidad lo que quizá sería que habere abordado muchos años.

En ese sentido, y para manifestar claramente la posición del Equipo de gobierno, entendemos que la Proposición en su espíritu está realizada, en su petición está buena, que tienen una carga de demagogia y de oportunismo grave, que estamos jugando con 3.500 familias que realmente están necesitadas, y que hasta hace poco, no se ha hecho nada, y no ves que sea bueno el que se quiera politizar excesivamente este tema. Por eso, en ese sentido, y en los términos que está la proposición, no se puede aceptar.

El Consejo del Grupo Municipal del Partido Socialista Obrero Español, D. Fernando Hernández responde la intervención del D. Juan Luis Sainza diciendo lo siguiente: No se es el oportunismo y mentes o grupo, porque es que hay por lo menos unomado por lo menos con 4 años donde resulta que están los anegados a actuar después de recibir una Proposición, antes de 3 años al D. Zapata el que nada.

más de diez que el día 33 presenta una Proposición va unida, y se publica en el Boletín Oficial del Ayuntamiento tres días más tarde; y ahora remeta que trae usted unos proyectos que estamos viendo los vecinos de Vallecas desde ahora la última vez con el compromiso tácito por parte de usted, del gerente de la EMV y del Cuerpo Técnico que lo acompañó, de presentarlo en 30 días; 30 días después de ahora eso que han pasado, y ahora estamos discutiéndolo el día 27 de julio. El día 25 de julio se comprometieron desde la Empresa Municipal de la Vivienda a recibir a la Plataforma Unitaria de Vallecas para presentar la Documentación; se anunció la reunión, y no se ha recibido todavía a los vecinos.

Si el Sr. Agustín Serrano tiene la Documentación y se tiene guardada, se está haciendo un poco favor, porque se está buscando "brincos" cuando no debería tenerlos. Aparte de eso, nos interesa muchísimo tener esos proyectos porque es lo único que tenemos; en las reuniones anteriores a las que el Sr. Agustín Serrano se refiere se tra-



se trataba simplemente de ir pe-
nando las reivindicaciones de los
vecinos porque no tenían nada con-
creto, ahora el Equipo de Gobierno pre-
senta unos proyectos en que se habla
de 10.000, de 12.000 millones. Bien,
por los vecinos y el Grupo Socialis-
ta quieren un esos proyectos para
ver si puede presentarse como alter-
nativa otros que pueden ser menos
costosos.

No se ha hecho nada en Va-
llecas, no se visitan, y no quieren el
Sr. Martínez Berano ahora re-
categorizado en Vallecas, porque como
no lo llevan en helicóptero se lo va
a conocer muy mal.

En el Partido Socialista no
jugamos con las familias. Nosotros
intentamos por todos los medios solu-
cionar los problemas que tienen, y
en este caso un problema de vivien-
das, bien vividos y bien pensados, y
estamos proponiendo desde hace tiem-
po cuál puede ser la solución, -
contando con personal técnico no
afiliado al Ayuntamiento, pero sí
colaborando con los vecinos de
allí, que se conocen bien y entonces
que han presentado una proposi-

ta que tenía la Empresa Municipal de la Vivienda y que en ningún momento la tenía en cuenta para irar adelante este proceso que sería muchísimo más barato y más práctico que el que nosotros estaríamos planteando allí, que coincide con los datos que nos han ofrecido anteriormente, que es la única información que tenemos, desde luego es a ser muy barato, pero, bien, ya que lo tiene usted, hacer el favor de permitirme a los vecinos de Vallecas.

Oremos el debate el concejal del grupo municipal del Partido del Centro Democrático y Social, D. Martínez Tenorio: diremos lo siguiente: la situación se ha explicado a los vecinos, y la Plataforma Unitaria ha sido recibida por D. Angel Aguirre, Consejero Delegado para decir los cosas que antes nunca se les dijo. y la recomendación que hacía antes el Sr. Tenorio a los responsables de Area y a los que se ca tenían que haber trasladado a él en la época en que fue Presidente de Vallecas y a los responsables de Area de un grupo Poli-



pero que entonces tenían que haberle ayudado más.

Yo entendería un discurso político si antes no hubiera formado, o en grupo Político, durante 10 años en el Ayuntamiento un discurso político no es de recibo. No necesito ir en helicóptero para conocer Valencia, la conozco en la medida que pueda y probablemente bastante peor que muchos otros compañeros concejales, pero se puede asegurar que el tiempo que se dedica y el trabajo que estamos haciendo allí es importante, y en esta materia, nada mismo lo sabe y es verdad, mucho; y tiene de todos mis compañeros de Equipo de Gobierno para que se hagan cosas positivas, pero digamos la verdad, los vecinos han sido informados por mí mismo y por el Concejal Delegado de la Empresa, y eso es una realidad; en cambio yo a mí me hacen más y más, se plea que se famoso estudio que tenía me lo mandaría, estos esparcidos aún, No duere más que va a tener estos estudios mucho antes de lo que antes quedo en mandarme ese estudio económico que tenía. Yo lo que siento es que

el estudio económico no se hubiere
puesto en marcha hace tres años.
Se ratifica por parte del Equipo
de Gobierno la Proposición.

(En este momento, siendo
las quince horas treinta y cinco mi-
nutos, entran en el Salón de Sesio-
nes los Concejales de Villoria -
García, Gatares España, Goma-
co fallando, Espelón Atienza y
na. D.ª y D.ª Dora García. Hino Car-
bales, abandonando el mismo el
Concejal n.º Crespo Valera).

Finalmente, sometida a
votación nominal la precedente
proposición da el siguiente resulta-
do: del total de miembros que le-
galmente integran la Corporación, 55
votan en contra 28, el Alcalde
Presidente, n.º Rodríguez Galazán
y los Concejales na. D.ª Espinosa
Aguiar fil. de Biedma, na. Alva-
res López, Alvarez del Campesino
y López del Hino, Alvarez de
Falcón Chavero, Astudillo López,
García del Hino, Carlos Herman-
dez, na. D.ª Carmen Díaz García,
na. Díaz Zazo, Echevarría Echaz, Jano
Cantales, Hino González, Lomas
Rierzo, López. Amor y García, López



Collado, Martín Vela, Gusting -
 Parra, Gusting, Parra, Gusting -
 Blanco, Gusting, Gusting España, -
 Irujo Alvarez, Gusting, Castano, Pegoio
 Blázquez, Tony Palomo, n. D^a Elena
 Alejandro de Villa Palombi y n.
 Victoria Gusting y Vinaly Pérez, y
 a favor de, los Concejales n. Villor-
 ra Gusting y Vinaly Pérez, y a
 favor de, los Concejales n. Baran-
 co Gallardo, Contreras Lorenzo, Espelo-
 sin Atienza, n. D^a Pilar García -
 Peña, n. García Pantoja, n. D^a María
 Dolores García - Nino Caraballo, -
 n. García Hernández, González Bláz-
 quez, Franco Fernández, de Gregorio
 Fejo, Herra de Clara, Gusting, Gusting,
 Jiménez Gusting, Pangua Allende,
 López - Rey Gómez, Meléndez González,
 Morales Tancillo, Gusting Gusting, de
 la Riva Pantoja, Rivas Pantoja, -
 Sánchez Alvarez - n. y n. y n. fal-
 vez, no siendo, por tanto, la misma
 aptitud al no existir el quorum le-
 galmente exigido.

221. - Se da cuenta de una pro-
 posición presentada por el grupo mu-
 nicipal del Partido Socialista Obrero
 Español, del siguiente tenor líte-
 ral:

El pasado 31 de mayo, el Pleno del Ayuntamiento de Madrid, acordó por unanimidad una propuesta presentada por el grupo municipal Socialista por la que se acordaba la realización del realojo total - de las 65 familias del Barrio de Sanja, en las viviendas del Alto de San Bruno, durante el mes de julio.

A pesar de que ha transcurrido prácticamente el plazo previsto, el Ayuntamiento no ha llevado a efecto el prometido realojo, y únicamente se han hecho declaraciones a los prensa, por el Concejal Presidente del Distrito, Sr. Martínez Blanes, generando expectativas que se han visto frustradas por los hechos.

Ante estas dilaciones injustificadas, que suponen en realidad el incumplimiento de un Acuerdo Plenario, imputable al Sr. Alcalde Presidente, según lo dispuesto en el art. 31.1.a) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, artículo 24.3) del Real Decreto Legislativo 781/1986 de 18 de abril y artículos 41 apartados 2 y 24 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto



2568/1986 de 25 de noviembre, el grupo municipal Socialista, en base a lo dispuesto en el artículo 37 apartado 2.º de este mismo Reglamento presenta la siguiente Proposición:

Que por la Alcaldía Presidencia se tomen las medidas oportunas para que inexorablemente se realice el realojo de las 65 familias del barrio de Sanja, antes del próximo 31 de agosto, todo ello en ejecución del Nuevo Planario de fecha 31 de mayo pasado.

El Sr. Presidente informa a la Cámara que en relación con este punto del Orden del Día tiene solicitada la palabra don Juan Fuentes López, a quien se le concede por tres minutos, rogándose que respete el tiempo establecido.

El Sr. Fuentes pronuncia las siguientes palabras: Nuevamente tras el gesto de dirigirme a ustedes para reclamar el cumplimiento de la promesa efectuada por el Ayuntamiento de la promesa efectuada por el Ayuntamiento, en concreto por el Sr. Gaspar Blanco, Concejal-Presidente de la Junta Municipal del Distrito de Latina, referente

al realjo de vecinos del Barrio Sanja.
El día 9 se filto una noticia, -
parece ser, mal difundida, de que
señorales realjados el día 9. Esta-
mos con las molestias hechas. Difamamos
notas y cuando tenemos que desahuciar.

Tambien se fuere deñ al
n. Gantines blanco que, por favor, -
paga un poquito más de atención
al Distrito de Latina y en conueto
al Barrio de Sanja, tanto en el Censo
de la única Censo en el Barrio Luro.

El IVIMA parece ser que -
tiene una petición de tener para
que podamos en realjados en esos
piso que tanto necesitamos. Espere-
mos que así lo cumplan intes.

Como recordarán en el -
Pleno del pasado mes de marzo -
se aprobó por unanimidad el Citado
realjo, que se debiera producir -
antes de finalizar el mes de julio.
Ahora se nos dice que en septiem-
bre; después nos dirán otra fecha.
Hasta de palabras, pasemos a los -
hechos, señores. No podemos seguir en
estas condiciones insatisfactorias recibien-
do promesas que van renovándose -
cada mes. Los Casas del Peto de
San Pedro están hechos, luego lo



único que falta es la voluntad política necesaria para el realismo de estas familias del Censo de canchica, Bano Suero y Bano de faja.

El Sr. Alcalde tiene la obligación de hacer cumplir los acuerdos municipales. Se rogamos, Sr. Alcalde, que se cumplan ya.

El Sr. Alcalde agradece la intervención del Sr. Fuentes y otorga la palabra al Sr. Mellin de la Cruz para defender la Proposición.

El Concejal del grupo municipal del Partido Socialista Obrero Español, Sr. Mellin de la Cruz, se manifiesta en los siguientes términos: Con brevedad, sencillamente, - para que un tema que a todos nos preocupa no se quede dormido en el tiempo.

Como se ha explicado con anterioridad el pasado 31 de marzo el Pleno del Ayuntamiento de Madrid aprobó por unanimidad una propuesta presentada por el grupo municipal Socialista en la que se acordaba la realización del censo total de las 65 familias del Bano de faja en las viviendas del Rto de San Pedro, durante

el mes de Julio.

Durante el actual mes de Julio se han producido diversas notorias relativas a este tema, se ha generado una expectativa entre los vecinos abruptamente frustrada, por se los habían prometido que se iba a realizar el recelo en unos días determinados, y la dispersión en esta difícil zona de supervivencia de la ciudad ha aumentado.

No obstante, nuevamente pretendiendo, al tener aquí esta proposición, instar al Equipo de Gobierno para que el mes de agosto no sea un mes inhóspito a estos efectos, y como estamos seguros que algunos Concejales se quedarán aquí o no tomarán todos sus vacaciones, se continúa este tema de tal manera que al 31 de agosto estén realizados los recelos, porque ciertamente, y aunque no duda de que no haya habido algún imprevisto, lo cierto es que la verdad es que el acuerdo del Pleno, Sr. Alcalde, se ha incumplido.

Finalmente, desde el Sr. Concejale - Presidente del Distrito de Latina y también de Carabanchel que no está ocioso ni estacion de



may que le pidiera al Laboratorio Municipal de Higiene que hiciera una campaña de desinfección en la zona, no solamente en faja, sino en el conjunto de Censo único; no estaría de más que la Contrata de la Limpieza hiciera la limpieza citativa de la zona, a lo que está obligada por el pliego de condiciones, al igual que se ha hecho en otros momentos determinados en la zona de Col Boz el Distrito de San Blas en los años pasados; y no estaría de más que, aunque no tiene Policía, estableciera una policía en este sentido, porque desde que trajo el grupo Socialista esta propuesta hasta hoy a la zona hay más de 20 chatos nuevos. Muchos más.

El Consejo del grupo municipal del Partido del Centro Democrático y Social, Sr. Sr. Caballero delana lo siguiente: Esta Proposición, que hoy presenta el grupo Socialista, es conocida porque se trató el tema en el Pleno de abril y en el Pleno de mayo, ya dije entonces en abril y repetí en mayo y no tengo ningún inconveniente en

repetidas ahora, que este es un
realojamiento del 101409, es el -
101409 quien realoja en viviendas
del 101409, y que nosotros estamos
dispuestos a trabajar, y lo estamos
haciendo, coordinadamente con el
101409 para conseguir la máxi-
ma celeridad en la consecución del
objetivo final que es el realoja-
miento de estos vecinos de fanja de
los vecinos del Barrio del Surco, y
también de los vecinos de la zona de
detenidos menores de Arce, de todos.
Yo pedía en el Pleno de mayo, transpi-
lidad porque hay ciertas tensiones en-
tre los vecinos. He tenido la oportuni-
dad de hablar con ellos cuando
he estado fuera, y tienen conocimiento
y me han reconocido que el Ayu-
tamiento, en lo que tiene de su respon-
sabilidad y su compromiso, que me
ejecutar el expediente de expropie-
ción, ha cumplido un tiempo record.
El compromiso del Ayuntamiento
no ejecutar el expediente de ex-
propiación y se ha hecho.

Ha habido una reunión el
pasado día 19 del corriente mes
entre el Concejal-Presidente de
la Junta Municipal de Latina,



D. Manuel Martínez Blanco, (que ha tenido que sufrir y soportar, durante, con enorme entusiasmo, una tergiversación de sus palabras, pues lo que dijo es que se iba a reunir la próxima semana para explicar, y alguien malintencionado dijo que es que se iban a realojar, y lo que provocó fue una cierta frustración). El representante del IVIMA, el representante de la Empresa Municipal de la Vivienda y de la promoción de Urbanismo, y los representantes vecinales del Barrio de San Isidro, y con los de otros núcleos afectados. Allí se acordó y se aprobó el Proyecto de Expropiación para Urbanismo número uno de Latina que ya está redactado y se encuentra sometido a aprobación pública. Ello quiere decir que el Ayuntamiento ha cumplido puntualmente. Según el referido acuerdo, el realojo se llevará a cabo el IVIMA, en viviendas localizadas en el Pto de San Isidro. El propio IVIMA, en viviendas localizadas en el Pto de San Isidro ha previsto ejecutar esta primera fase en el próximo mes de septiembre, realojando a todos los vecinos

de la Cometa de Toledo, a las familias del Barrio de Sanja, a las familias del Barrio del -
Lucero, y a las cinco quince de
la Bolsa de Detenidos Urbanos,
mercaderes Antepa. Creo que no po-
drá que parentescos proporciones que
favorezcan más tensión entre los propios
vecinos. Hay sitio para todos, to-
vamos a recluir a todos. Celebré-
moslos todos conjuntamente, porque
este tema tiene solución, tiene
una fecha concreta - septiembre -
fijada por el 10/04/09, y el tema
está resuelto. Desde luego, rebaja-
mos una proposición que, a mi en-
tender, tiene un corte claramente
oportunistas.

El Concejale del Grupo
Municipal del Partido Socialista
Obrero Español, Sr. Meléndez Fongil-
les, responde a la precedente inter-
vención con estas palabras: Quiero
decir, sencillamente, que el tema
no está resuelto. La proposición no
pretende establecer ningún nuevo des-
equilibrio entre los vecinos, ni ninguna
alteración, sino todo lo contrario. Es
una propuesta plenamente construc-
tiva, que ante el Consejo de



gobierno a continuar con los festejos que ya ha llevado a cabo, para que finalicen en agosto, si no es posible, en septiembre. Quisiera decir que no es cierto que los Socialistas nos inclinemos más hacia los problemas de una zona y no de otra. No estamos ante un problema de que peleen vecinos del distrito de Latina y vecinos del distrito de Carabanchel. Se trata de armonizar en el tiempo la solidaridad con una cinta equisfina sobre quién debe ir tratando primero, sabiendo que se va a tratar a todos. Todo lo demás, y una disposición que los Socialistas no vamos a aceptar, pues no es cinta ni coqueta, ni lo más.

(En estos momentos, siendo los quince horas cuarenta minutos, entran en el Salón de Sesiones los Concejales Sr. Tejero Carayís y Sr. Valera, abandonando el mismo los Concejales Sr. Fermín Blázquez y Sr. Fermín Hernández).

Finalmente, sometida a votación nominal la precedente proposición da el siguiente resultado: - del total de miembros que legal-

mente integran la Corporación 55, -
votan en contra 27, el Alcalde
Presidente D. Rodolfo Sabagim, y
los Concejales na. D^a Esmeralda Agui-
ne fil de Biedma, ref. Alvarez
López, Alvarez del Gargano y López
del Hino, Alvarez de Toledo Sa-
vador, Astudillo López, Boanegra
Lorale, Cantón Hernández, na. D^a
Carmen Díaz Garg, ref. Díaz Zazo,
Echevarría Echaviz, fano Cartallo, -
Hueste Luovillo, Laverde Riego, López
Ruiz y familia, López Collado, Gar-
tín Vela, Martínez Panuncio, Gantón
Jaramo, Gantón Blanco Melia, Ga-
tango España, Lueta Alvarez, Orta-
Castano, Tony Palomo, na. D^a Elena
Alejandra de Utrilla Palomo y ref.
Villoria Gantón y Utrilla Páez, y
a favor 23, los Concejales ref. Lavan-
co fallando, Cantón Jorcano, Acero
Valera, Espinoza Astigarr, na. D^a
Pilar familia Páez, u. familia Pon-
te, na. D^a y D^a Dolores familia Hino
Canaballo, ref. Fongáez Blázquez,
Hino Femenández, de Gregorio Figo,
Hino de Elena, Gloria Sanso, -
Simón Gantón, Lanoque Allende,
López Ray Faino, Lucinda Fongáez,
Lorale Tomillo, Ortúño Gantón, -



de la Riva Arce, Romero Lázaro, Sánchez Álvarez-Luiza, Tejano Casajús y Torres Falvey, no siendo, por tanto, la mayoría aprobadora al no existir el quórum legalmente exigido.

222.- Se da cuenta de una proposición presentada por el grupo municipal del Partido Socialista Obrero Español, del siguiente tenor literal:

El pasado día 1 de junio, la Comisión aprobó el proyecto y pliegos de condiciones para los obras de ampliación de la calle Calvo Sotelo, por un importe de 157.055.970 pesetas, convocando al correspondiente concurso público con pliegos reducidos de licitación.

El grupo municipal Socialista considera que el mencionado proyecto que no ha sido expuesto en ningún momento en el Consejo de Urbanismo, ni en el Pleno de la Junta municipal de Batimor, tiene muy condescendientes y plenamente negativos para el Baño de Placer y está en contradicción con la propuesta aprobada en el Pleno de esta Junta, celebrada el día 15 de enero, sobre realización de aparcamientos en batimor en

en zona fértil donde pretende ampliarse la calzada.

La transformación de la denominada Calle en una vía rápida de dos carriles por sentido, supone una invitación a utilizar más profusamente el vehículo privado, en vez de fincar los transportes públicos, los aparcamientos disuasorios y la ampliación del ferrocarril para el acceso a Madrid de los personas que viven en el área metropolitana.

A su vez, su teorética configuración como vía rápida de comunicación interna, no cumpliría su objetivo si se mantiene la limitación de la circulación a 40 Km. hora, y las regulaciones semaforicas existentes, a las que habría que añadir una nueva frente a la Colonia San Bruno, lo que daría como resultado, que en horas punta tendrían una retención más elevada que en que actualmente presenta.

La ejecución de este proyecto no previó explícitamente como actuación en el Plan General de Ordenación Urbana de Madrid, diviniéndose físicamente al tanto en los, con-



pienso la trama urbana y el espacio comunitario existente, al ser conlindante a un parque de frutero, al que se accedía con una evidente peligrosidad en caso de realizarse el proyecto.

Al detenerse medioambiental previsible, cabe añadir la contaminación que supone con la Campaña Un Ribal una Vivera; ya que se han traído, en el proyecto, la desaparición de los árboles de alineación existentes, cuando una política más adecuada debería promover la plantación de árboles a lo largo de la vía, formando una pantalla acústica que mitigue los ruidos, y entendiendo el aparcamiento en batería existente en dicha Calle con jardinecos y plantaciones especiales. Todo ello en ejecución del acuerdo adoptado en el Pleno de la Junta Municipal de Latiner.

En conclusión, y considerando los evidentes perjuicios, los inconvenientes negativos que comporta para el barrio de Plaza la realización del mencionado proyecto, el Grupo Municipal Socialista en virtud de lo dispuesto en el art. 97.2 del

Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, eleva al Pleno del Ayuntamiento, para su aprobación, la siguiente Proposición.

Que por la Comisión de Fomento se revoque un acuerdo de fecha uno de junio de 1930, por el que se afecta el proyecto y piques de condiciones para las obras de ampliación de la Calle Valeriano, por un importe de 157.058.370 pesetas.

El Sr. Presidente anuncia que en relación con este tema, también se ha presentado una moción de Gerardo Viqueo y hay una solicitud de palabra que va a conceder a continuación. En cualquier caso, después de la intervención anunciada, si los portavoces están de acuerdo, se tratarán conjuntamente la proposición y la moción.

Seguidamente el Sr. Alcalde concede la palabra a D. Francisco de la Fuente Gómez, en representación de la Asociación de Vecinos de Plazuela.

El Sr. de la Fuente Gómez pronuncia las siguientes pala-



hay:

En primer lugar, quiero decir que intervengo como portavoz de la Comisión creada en el Barrio de Aluche, con el objetivo de impedir la realización del proyecto de desarrollo de la Calle Valmojado, en la que se encuentran representados principalmente la totalidad de las organizaciones del barrio, tanto de carácter social como cultural. Este proyecto consiste en crear una vía de gran circulación, pensada para descongestionar el tráfico de la Carretera de Extremadura, creando un nuevo trazado que dividiría el Distrito en sentido longitudinal. Esta vía, sería utilizada por todos los automovilistas que no tienen acceso por la Carretera de Extremadura - que siempre está colapsada -, y que venía de Lavitole y Alcorcón penetrando por la Calle Rafael Furió, siguiendo la Calle Valmojado y Calle Sepúlveda hasta la G-30. En relación con dicho proyecto, queremos hacer llegar a este Pleno el malestar existente entre los vecinos del Barrio de Aluche

- ante su realización, mantener
 - que se enumeran justificando si
- tenemos en cuenta lo que para
- este punto significa:

Primero: Fuego Ciminante de accidentes, al ser esta calle para obligados de los vecinos de la colonia "Puerto Rico", hacia el parque de Aluche, así como hacia colegios, mercados, etcétera, que se encuentran en la zona de las calles de Placeres, Quera y Gargueta, al otro lado del parque.

Segundo: Dificultad considerable de la continuación y el tráfico, debido al gran número de vehículos que se prevé circulará por esta zona.

Tercero: Aborción de parte del perímetro del parque por la calzada, ya que, si bien la zona sería colindante no está considerada como tal, si es utilizada por los vecinos para este fin. Hay que hacer constar, con referencia a este punto, que el Barrio de Aluche, con una población de cien mil habitantes, sean los que, en proporción, tienen menos zona verde en relación con el resto de la ciudad.



Cuarto: División del espacio de Aluche, en particular, y del Distrito de Latina, en general, en dos sentidos longitudinales. En este aspecto, también queremos hacer constar que en este mismo sentido por la Carretera de Extremadura.

Quinto: Pensamos que no solo agravará el tráfico de entrada a Madrid ya que, en su finalización, producirá un autotransporte continuo.

Todo lo indicado anteriormente, al margen de otra serie de inconvenientes, hace que el proyecto al cual nos estamos refiriendo implique, en la realidad, un empeoramiento, que nosotros consideramos importante, de la calidad de vida de los madrileños habitantes en esta zona, residentes en esta zona. Si además tenemos en cuenta la falta de equipamiento, que nosotros consideramos importante, de la calidad de vida de los madrileños habitantes en esta zona, residentes en esta zona, residentes. Si además tenemos en cuenta la falta de equipamiento existente en este barrio, unido a la falta de perspectiva en cuanto a su posible realización, debido a

la no existencia de cosas libres, ello hace que los vecinos consideren inadmisible, por lo que de discriminación conlleva, en relación a otros cosas de igualdad, la realización de este proyecto.

El Sr. Presidente meza al Sr. de la Fuente Gómez que abrevie porque está sobrepasando el tiempo concedido.

El Sr. de la Fuente Gómez continúa diciéndolo: Al margen de los motivos ya expuestos, que son prohibidos por cualquier ciudadano de bando, queremos hacer llegar al Pleno del Ayuntamiento nuestra más enérgica protesta por lo que consideramos ocultación de datos sobre la obra a realizar, por que hemos tenido conocimiento de ella por canales distintos de los que habrían sido los normales: existe un Campo de Urbanismo donde se deben de dar estas noticias. Porque una de dos: o se debe considerar que el proyecto no era lo suficientemente importante como para informar a los Entes locales o, por el contrario, lo que se considera es que la participación ciudadana, de la que tanto se habla,



operando en algunas ocasiones, y para
retórica.

Por tanto, pedimos al Pleno
del Ayuntamiento, y en particular
al Concejal Presidente del Distri-
to de Latina, que no se alije, -
sino que se atenga a las peticiones
de los vecinos que, en este caso -
concreto, son de rechazo total hacia
el proyecto; pues si bien considera-
mos viable el problema o intentar
dar solución al importante problema
del tráfico, (desgraciadamente este
proyecto, más que mejorarlo, agrava
que lo empeoraron) esto no debe -
hacerse con la oposición de toda
una barriada madrileña que consi-
dera dañados, porque así es, sus
intereses como vecinos. Queremos decir,
igualmente, que están interesados ma-
durecidos como vecinos, si afectan
este proyecto, ya que de una forma
indirecta están fomentando la uti-
lización del automóvil privado, -
al menos fomentando expectativas de
fluir en el tráfico, cuando a lo
que se finca en la actualidad
y a la mejora del transporte
público, para su mayor utiliza-
ción, y a la realización de pro-

98
partes de vías periféricas y no por el
centro de la ciudad.

Por último, remitamos
al Pleno su posterior continuación y
en realización de este proyecto, deján-
do constancia, por nuestra parte, y
sin que esto sea anterior, al ex-
poner esta nuestra intención, como
una amenaza, de que emplearemos
todos los medios a nuestro alcance
para impedir que este, que consi-
deramos nefasto proyecto para Ma-
drid, se lleve a cabo.

El Sr. Presidente concede la
voz al Sr. Mellin, para desahogar
de la proposición del Sr. Bendaña.

El Concejal del grupo mu-
nicipal del Partido Socialista Obrero
Español, Sr. Mellin, formula una
propuesta lo que sigue: El pasado
día 1 de junio, la Comisión de Go-
bierno aprobaba el proyecto y pliegos
de condiciones para obras de amplia-
ción de la Calzada en la Calle Val-
lejados, por un importe de cinco-
cincuenta y siete millones de pesetas,
convocando el correspondiente concurso
público, con plazos reducidos de li-
tación. Inmediatamente después de
esta noticia, se han favorecido, en



el Baño de Pluche, particularmente
 en las zonas de Puerto Chico y San
 Bruno, un malestar evidenciado en
 los últimos días con manifestaciones
 públicas de muy variadas. Primera con-
 secuencia general y esencial, de una
 actitud que me parece oportuna
 en términos políticos y sobre las que
 creo que usted debería reflexionar,
 4. Alcalde, porque, en mi opinión,
 es uno de los cargos más negativos
 de mi posición política al frente
 del Ayuntamiento de Madrid: la
 oposición de este proyecto por parte
 de la Junta Municipal y de los Ser-
 vicios. Ningún vecino, ni el Consejo
 de Urbanismo, ni los grupos Políticos
 Municipales, ni nadie en latencia
 sabe de este proyecto. Proyecto que
 además parte - o puede partir - de
 una falta y relativa descoordi-
 nación, porque el Plano de la
 Junta de Latencia aprobó, el día
 15 de mayo, la realización de apa-
 camientos en latencia en la zona
 de las Calzadas que ahora se
 quiere ampliar. Me parece que es
 precisamente en las Juntas Municipales
 donde la relación entre la Ad-
 ministración Municipal y los veci-

lens, está tocando fondo, está bajo-
minimo. Las juntas municipales se
están vaciando de contenido, y los
Consejos de Participación Ciudadana
prácticamente no existen a lo largo
de la ciudad, porque no tienen
partidos, están vacíos, no tienen con-
tenido. Tienen el turno de ruegos y pe-
runtas, el turno de la lectura del
Acta y nada más. Por muchos Con-
sejos Presidentes de juntas, se toma
como meros aspectos rutinarios que
hay que pasar. Por todo ello, se pue-
de inferir esta reflexión porque
me parece importante, ya que el
grado de participación ciudadana es
muy débil, está bajo mínimo, -
en mi opinión, cierto, constituye
uno de los rasgos más negativos de im-
presión al frente de la Corporación de
Madrid.

Enviando al proyecto, así
que este trae, como una consecuen-
cia absolutamente negativa para el
Plan de Ruche, la partición física
del fondo en dos mitades: La zona de
arbolado de la Calle Gato, de la
Calle Hecar, y la zona de Puerto
Viejo, de San Bruno y de los Jétemas, con
un parque que es un simple carrivero.



cial importantísimo, un lugar de plena convivencia urbana, un lugar de equipamientos, un lugar donde se nacerán los hijos, un lugar donde hay actividades culturales y recreativas, un lugar, en suma, en el que, en caso de producirse este desdichamiento de la calzada, se producirían inevitablemente, consecuencias graves, debido a los accidentes que puedan darse. Junto a él, también, y frente a la idea de "un árbol, una vida", hay veintinueve árboles en el caso de la calzada que se quiere ampliar, con lo que, en vez de veintinueve vidas, tendríamos veintinueve árboles talados, sin ninguna otra conclusión.

Ciertamente, no se acaban de ver las facilidades que este proyecto nunca consuetudo, nunca expuesto públicamente, puede tener, ni siquiera para el tráfico. Este proyecto, quizás pueda tener sentido hace unos veinte años, o se pretendió unir la casa de familia Fajuelo o de Rafael Finaut con la calle Valmojado, en prolongación de Papirveca y un puente estrecho con la 4-30. Hoy no tiene sentido, porque en la Calle Rafael Finaut no hay dos carriles - se -

Consejal finalmente está procedien-
do a ampliar los aceras, no lo
hay tampoco en la Calle General
Fajín, donde hay incluso equipa-
mientos deportivos en medio de la
calle, y donde hay algunos parking,
con lo cual, aquella gran vía defi-
nida en aquel momento no tiene
hoy ninguna razón de ser. Es más,
en el tramo de Valmojado hay zar-
tes regulaciones semaforicas, y la man-
ta pedina frente a la ciudad de
San Bruno, con lo cual, no va a
haber una mejora para el tráfico
en ningún caso. Habrá una reten-
ción permanente, y este proyecto no
lleva como conclusión ni como conse-
cuencia, en ninguno de los casos, una
cualquier mejora en los problemas del
tráfico del Páso de Extremadura.
Eso no es verdad. Los problemas del
Páso de Extremadura vienen fundamen-
talmente, y cada día más, por
la congestión de la zona del este,
y los vehículos que se toman para
coger los Camiones de Boadilla
y la carretera de televisión Española.
En el sentido, no puede funcionar
como ese eje. Además, va a haber
muchos problemas añadidos en la po-



por una de fatiga, además de otros, debido a que la conjunción - que tiene con la 64-30 al final, y un resaca al lado del Ayuntamiento que no tiene la concisión de tráfico pertinente.

Después, estamos hablando de modelos absolutamente distintos, en cuanto al sentido de la ciudad. Esto es, a su vez, una nueva llamada a utilizar más profusamente el vehículo girado, sea como fin de la política de aparcamientos disuasivos, supondría no solo el transporte público el sistema que requiere. Parece que, ante tantas dificultades, no se van los fundamentos del proyecto. Romper un barrio por la mitad, - crear accidentes, deteriorar un parque y el medio ambiente, producir riesgos de accidentes en las calles, en los parques y en las personas mayores, romper un núcleo de convivencia urbana y romper la propia trama urbana del distrito en este barrio, no tiene ningún sentido. En consecuencia, pedimos que este proyecto no se lleve a efecto, que se revoque la decisión tomada el día 1 de junio por la Comisión de Gobierno, y que se estudie

de nuevo, de acuerdo con la resolución que adoptó en su día, la Junta Municipal del Distrito de Latina.

El Sr. Presidente da la gracias al Sr. Meléndez por su intervención y concede la palabra al Sr. López Rey, para defensa de la moción de Equidad Unida.

El Sr. Presidente da la gracias al Sr. Meléndez por su intervención y concede la palabra al Sr. López Rey, para defensa de la moción de Equidad Unida.

El Concejal del grupo Municipal de Equidad Unida, Sr. López Rey, toma la palabra y dice lo que sigue: Nuestra moción y parecer a la defensiva por D. Finis Meléndez, del Partido Socialista. Voy a ser muy breve porque oportunamente, tengo noticias de que ustedes han reflexionado. Me remito para otras cosas sobre las que, en su momento, no han reflexionado todavía. Sólo quiero decir unas palabras. Creo que no hay que dar lugar a que los vecinos salgan a la calle, ni a que sepan con latas de perdigonas, para que nos pongamos a diatofar. Creo que sí es un tema que se plantea, seriamente, por la reparación que va



habiendo entre las Juntas Municipales
 y los vecinos. Todos tenemos que re-
 flexionar seriamente sobre ello. No
 voté por hemos presentado pública-
 mente, en algún momento, una
 propuesta en la línea en la que
 Equinosa Unina va a trabajar.
 Pensamos que, a lo mejor, el vecino
 de Latina está dispuesto a jugarse
 en vida por algunas cosas, mientras
 que, por ejemplo, no se presuponía
 alguna otra cosa que pueda aconte-
 cer en Barajas. Con independencia
 de que desde aquí, tenemos la
 obligación de velar por lo que pase
 en Barajas y por lo que pase en
 Latina. Eso nos debería hacer refle-
 xionar a todos sobre este asunto.
 Creo que estamos van a certificar,
 y lo concreto y, desde luego, tiene
 que haber un diálogo en los Dis-
 tritos cuando acontezcan asuntos como
 este, que puedan variar las condi-
 ciones de vida de los vecinos de un
 barrio. Como estoy de acuerdo con lo
 que se ha expuesto, y ello es coinci-
 dente con la propuesta que habíamos
 presentado por escrito, no me voy a
 expandir. Sólo me queda felicitar
 anticipadamente a los vecinos

de Alentejo y don los países por lo
que van a rectificar.

En nombre del Equipo de
Gobierno contesta el Concejal del
Grupo Municipal del Partido Popular,
D. Victoria Gastines con estas palabras:
El propósito del Equipo de Gobierno no
iniciar los obras de la Calle Valmo-
jado, abrir un periodo de reflexión
y establecer cuantos contactos sean
necesarios con los vecinos. La Junta
Municipal ha expresado exactamente
el mismo interés que expresan los
grupos de oposición y que expresan
los vecinos y, por tanto, no hay el
menor interés ni el menor interés en
no dialogar y en no establecer fór-
mulas cuanto más flexibles mejor.
para que cualquiera realización
se puedan producir a beneficio y ac-
res de todos.

De todas formas, quiero hacer
una reflexión final. Si todo esto
que es culminación de una larga
intervención de la D. finis bellum
puede ser, sería una tragedia inau-
dita. ¿Daban ustedes qué es lo que la
provoca? Empezar una calle por-
tamente seis metros más. Pero me-
nos más ni romper la convivencia



veimal, ni es una barrera infranqueable, ni es, en principio, ninguna de esas cosas que se han dicho. Seis metros más son dos cañiles más, pero no una vía rápida. Es una vía exactamente igual de lenta, pero un poco más amplia, un poco más cómoda, sobre todo para el transporte público, que se ve considerablemente disminuido en muchas ocasiones. En fin, estas son reflexiones que se harán tranquilamente, dialogando con los vecinos. Vamos a Galileo así, en un momento, a formular las objeciones que hagan al caso.

Formalmente, la proposición no puede acordarse, más allá de eso, pregu y seguramente imposible. El Pleno no puede revocar un acuerdo de la Comisión de Gobierno porque no es órgano competente para ello. Se afirma la petición formulada por ambos grupos y por la propia Junta Municipal, con la promesa de que no se iniciarán las obras, no se van a adjudicar en otra próxima Comisión, como podían estar previsto. Como digo, se afirma la petición formulada, los deseos formulados, tanto por los vecinos como por los grupos de oposición, y

por la propia Junta Municipal, que se ha manifestado en el mismo sentido.

(En estos momentos, siendo las quince horas cincuenta y cinco minutos, entran en el Salón de sesiones los Concejales señ. Zapata Herrera, fauico Hernandez y Pezoso-Blares).

Finalmente, someter a votación nominal la precedente proposición da el siguiente resultado: - del total de miembros que legalmente integran la Corporación, 55, votan en contra 27, el Alcalde Presidente, s. Rodríguez Salazar y los Concejales señ. D.ª Esperanza Aguirre Gil de Biedma, señ. Alvarez López, Alvarez del Arzobispo y López del Hino, Alvarez de Toledo Saavedra, Astudillo López, - Bocanegra Morales, Carlos Hernandez, na. D.ª Carmen Días Gares, señ. Díez Lago, Echevarría Echauri, fauco Carballo, Huete Acuña, Juanes Nieto, López Amor y fauco, López Collado, Martín Vera, Martínez Paredes, Martínez Serrano, Martínez Blanco Lucía, Matías Espina, Mota Alvarez, Ortiz Castaño, Pezoso Blasquez, Tony Palomo, na. D.ª Elena Alejandra de Uvilla Palombi y señ. Villoria Martínez y Vinyals Pérez, y a favor



25, w/ Comisary ref. Gavanes fallar-
do, Contador Lomero, Crespo Valera,
Expelomin Atienza, na. D.^a Pila -
fancia Pañ, u. fancia Pontes, na.
D.^a Gaur Dolores fancia Nino Carra-
lles, w/ fancias Harvins, fancias
Blázquez, fancias Fournier, de pegorio
Tigo, Hueser de Clara, fancias Jango, -
Jiménez Yntín, fancias Alencas, -
López - Ray fancias, fancias fancias, -
Covales fancias, Estévez Yntines, de la
Riva Reyes, Rouso Tago, fancias
Alvaros - Anna, fancias Casajús, fancias -
falves y Zapata Herrera, no simos,
por tanto, la misma afobada al no
existir el quorum legalmente exigido.

223.- Se da cuenta de una pro-
posición presentada por el grupo Muni-
cipal del Partido Socialista Obrero Es-
pañol, del siguiente tenor literal:

Consciencia del problema que supone la existencia de numerosos - familias de población marginada, fundamentalmente de raza gitana, asentados en el municipio de Madrid, en zonas de gran precariedad e inhabilitación tanto de sus viviendas de asentamiento - como de las viviendas donde residen las administraciones local y Auto-

noímica abordaron la creación del Consorcio para el Resquejamiento de la Población Gitanizada Tradicional, como instrumento encargado de resolver no sólo la erradicación del chabolismo y el resquejamiento de los afectados, sino el problema de la integración de dicha población en el normal funcionamiento de la sociedad madrileña.

Independientemente de los avatares sufridos en su funcionamiento por el Consorcio, el Ayuntamiento de Madrid, consciente de la gravedad del problema y de los obstáculos que dichos núcleos de chabolismo suponen para el desarrollo y ejecución de importantes actuaciones urbanísticas como las obras de Delineación urbana, las operaciones Urbanas y diversos Sistemas urbanos, - siempre ha mantenido una decidida postura en la consecución de los objetivos marcados por el Consorcio.

Así con financiación municipal, durante el periodo de gobierno socialista se llevaron a cabo las siguientes actuaciones:

Nº Viviendas	Denominación	Tipología
96	Lina Elvira III	Viv. en altura
80	Platan y Castaños	Unifamiliares



80	El Carnaval	Asentamiento Prov.
100	San Fermín	Asentamiento Prov.
76	Caminos de los Liebes	Asentamiento Prov.
<u>432</u>		

A su vez, se llevó a cabo el censo de más de 1.000 chatos. Asimismo, se elaboraron los proyectos y se obtuvo el presupuesto necesario para las siguientes promociones:

Nº Viviendas	Denominación	Tipología
76	Ciudad de la Latina	Viviendas unifamiliares
85	La Alhambra	"
85	La Cebada	"
85	Ctra. Villavieja-Vallecas	"
42	Vivero de S. Gábriel	Camp.
96	Cerro del Zambor	Altura
40	Caminos de la Venera I	"
28	Caminos de la Venera II	"
17	Caminos de la Venera III	"
<u>120</u>	Los Olivos	
683		

En principio, durante los años 1989 y 1990 estaban programados 873 viviendas en altura y 1.005 viv. de tipología especial y asentamientos provisionales.

Después que la Colación del Centro - derecha cede el gobierno municipal no se ha iniciado ni una sola promoción, si se ha adquirido

un solo sueldo para la ubicación de dichas promociones.

Dada la extrema importancia que para el desarrollo, tanto social como urbanístico, de nuestra ciudad significa el progreso con este programa y de acuerdo con lo previsto en el art. 97.2 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales el Grupo Municipal Socialista eleva al Pleno la siguiente Proposición.

Que a la próxima Comisión Informativa de Urbanismo se lleve la revisión de plazos de cumplimiento del programa previsto, con exposición de los causas que han retardado o paralizado, en su caso, cada una de las promociones previstas, al objeto de que el Pleno municipal pueda adoptar una decisión que asegure el reacomodamiento de las familias censadas por el consorcio y el derribo de los pisos que obstaculizan la ejecución de las actuaciones urbanísticas programadas.

Para defensa de la pro-



proposición, para la palabra el Con-
sejo del grupo municipal del
Partido Socialista Obrero Espa-
ñol, Sr. Expósito Atienza, y mani-
fiesta lo siguiente: Este Pleno
sabe la preocupación que tiene el
grupo Socialista por el Programa
de Reajustamiento de la Población
desplazada de Gaceta. Este
Pleno también conoce de las diver-
sas ocasiones en las que el grupo
Socialista, primero como el gobierno
y más tarde desde la oposición,
ha tenido temas relacionados con
este Programa. Ahora, una vez
más, vamos a reflexionar que se
pueda en marcha un programa
que está parado.

En la proposición, recordamos
lo que estaba hecho antes del 29
de junio del año pasado y que
se puede resumir en tres cifras:
Se habían iniciado cuarenta y
seis viviendas para el
reajuste, se habían preparado más
para otros veintiseis ochenta y
tres viviendas, y se habían demar-
cado más de mil hectáreas. Esto,
además del inicio de la construc-
ción de todos los equipamientos

para los que se había conpro-
 metido el Ayuntamiento de -
 Madrid en el Consejo. Para el
 año 79 y para el 80, estaban pro-
 gramadas cuatrocientas setenta y
 tres viviendas en altura y mil ocho
 viviendas de tipología especial. Era
 esa la programación, la previsión,
 y ahora la realidad es que, des-
 de junio del año pasado, desde
 que se produjo el voto de censura,
 no se ha iniciado ni una sola pro-
 moción, ni se ha adquirido un
 solo suelo para la ubicación de
 dichas promociones. Por todo ello, me
 permitiendo opinar que, efectiva-
 mente, el Programa está parado
 y hacemos a este Pleno la propo-
 sición que está presentada y que
 dice que, a la próxima Comisión
 Informativa de Urbanismo, se lleve
 la previsión de plazos de cumpli-
 miento del Programa previsto, con
 expresión de los casos que han
 se parados o paralizados de un caso,
 cada una de las promociones previo-
 tas, al objeto de que el Pleno Muni-
 cipal pueda adoptar una deci-
 sión que asegure el realoja-
 miento de las familias censan-



das por el Carruaje, y el de-
doblamiento de los fochos que obstá-
culizan la ejecución de las actua-
ciones urbanísticas programadas.
Además, olene este último: Este
Programa de Realojamiento de la
Población Garginaada tiene efecto en
otro Programa, y o bien en otros
dos Programas, como son el de los
Polos de Detención Urbana, y el de
la gestión del "Plan 18.000". Por
consecuencia, este último es el Pro-
grama de Realojo de la Población
Garginaada Garginaada, está motivado
también utar en el Programa de
Polos de Detención Urbana, y en el
"Plan 18.000".

Donciana que para la cons-
tación no se emplearan los argumen-
tos de rigor, o bien que pase al de-
pósito de estudio o bien que pa-
se tiene previsto un convenio, y que,
sencillamente, dijera que sí.

El tener presente de Re-
calore a. fano Cartallo, expone el
punto del Equipo de Gobierno, en
relación con la proposición, con
los siguientes palabras: A mi me
encantaría poder decir que sí
a mi amigo y compañero señor

Espelón, pero, lamentablemente, hoy
 me ha tocado el papel de decir
 lo que realmente ocurre y es que,
 infelizmente, nos tiene acostum-
 brados a una serie de Proposi-
 ciones oportunistas - no había escrito
 anoche "pamphletario" reflexionan-
 do un poco - y no es una imputación
 que yo quiera hacer a los Camer-
 jacs del Grupo Socialista, pero sí
 positivamente a ciertos colaboradores
 y revisiones que tiene que plantear
 unos exponiendo de carácter pamfle-
 tario - otros un viejo redactor de
 pamfletos y de propaganda -, oc-
 casión abruptamente manifiesto-
 tas; este es el esquema: En la eta-
 pa del Gobierno de Emilio Delibes
 "nada, el país, nada infinitamente
 peor". Si fuéramos ignoran-
 tes un problema de pasión en
 la lectura pero es que cuando nos
 lo ve de verdad, sin pasión, se
 argumenta con que la lectura es
 justamente la contraria, es decir,
 en la etapa superior, en este caso -
 concreto, no podría decir que no se
 ha hecho nada y, después, me-
 nos menos de lo que juran in-
 feres diciendo que no hacen.



nosotros nada, porque ya, en esta etapa, en la que se está haciendo. Ustedes colocan aquí unos cuadros y dicen bien que hicieron no se qué, en Cuña la patina, la Mutila, la Celso y Cambrón de Villavieja Bajo cuando se son sueltos y de nos pagués de las viviendas unifamiliares, de las 4, 3 se han patinados en esta etapa.

Cuando yo llegué me encontré con que no se había hecho nada a pesar de que en este Ayuntamiento hemos manifestado continuamente la voluntad de impulsar este tema y el Ayuntamiento ha dicho, de algún modo, ejemplo frente a la Comunidad y frente al MOPU que, como ustedes saben, se ha enlizado un tanto por el foro. Pero, a pesar de eso, yo me encontré con lo que faltaba, y me senté un día con el frente de Urbanismo, con el frente del Urbanismo, con D. Miguel Ángel Pascual, con el frente del Comercio y dijimos vamos a poner en marcha este tema, como fruto de una de las recomendaciones del Plan de desarrollo que acordó "impulsar este programa".

ma.

No encontramos con que donde teníamos proyecto, no teníamos suelo, donde teníamos suelo o proyecto faltaba la financiación y de ahí salió un cuadro y nos pusimos manos a la obra. Ya nos a la obra se ha llegado ya a un convenio, que está redactado, lo tengo aquí, y un Protocolo firmado por el señor Gaudin. Voy haciendo lo que puedo, suplicando, y por ello vamos a firmar un convenio en el que va, por fin, el IVIMA por 3.497 millones, están aquí las anualidades, las distintas ayudas, para las distintas promociones y están los suelos, de esos suelos que usted dice que gestionaron en la parte esquemática del exponiendo maravilloso de su gestión y que se ha perfeccionado también en esta etapa. Yo, de verdad, quería apostar la Proposición pero a que no puedo porque como se le aprueba en el próximo Pleno me dicen como me decían hace un momento: "en el pasado mes se aprobó una Proposición del Partido Socialista gracias a la cual...". Pues mire usted, no, el tema se resuelve gracias a la gestión de este Equipo



de febrero 7, por tanto, tenemos que rechazar la Proposición.

El Concejal del Grupo Municipal del Partido Socialista Obrero Español Sr. Espelorm Añenza: - Explica la precedente intervención del Sr. Pardo en los siguientes términos:

Yo sé que le pedía a que aprobara la Proposición no que aplaudiera usted las actividades del Partido Socialista porque, además, sería una especie de sportiana ya que usted votó con su voto a que nos juraran una moción de confianza por Carriquiente, no es preciso que ustedes aplaudan lo que hicimos pero sí que nos traiga a la próxima Comisión Informativa de Urbanismo una revisión de plazos de cumplimiento del programa previsto. A mí me parece bien que hagan firmados un convenio precisamente a la vista de esta Proposición que, por cierto, señor Alcalde, es que no nos dan margen. Cuando se presentaban las Proposiciones con tiempo - esta está presentada el 23 de julio - aprovechaban el intervalo entre la presentación y el Pleno para firmar un convenio y cuando los traían a

los 9,30 de la mañana del mismo día, para que no puedan firmar un convenio y cuando los traen y apuntamos un tanto político, nos la retiran. Lo que es una escasa formalidad por su parte en modo de proceder pero bueno, ya que está firmado el convenio en otros distintos días, traen los artículos la previsión de plazos de cumplimiento del programa que no es más lo que pedimos, no un aplazo sino una previsión de plazos.

Yo quisiera que recomendaran su voto y nos trajeran esa previsión de plazos a la Comisión Asesora, junto con el convenio, ya que lo han firmado en otros días así, de firma y comienzo.

Contesta el Sr. Ferrer diciendo de Alcaraz y Sr. Ferrer Castaños y dice lo que sigue: En cuanto al texto. Con respecto de la Proposición lo que piden es que los informes en la próxima Comisión, voy a informar antes de la próxima Comisión pronto que voy a entregar el convenio muy próximamente, no voy a castigarlos retrasando la información.

Con respecto a la expresión



de los campos que han retrasado o paralizado, no voy a exponer a la próxima Comisión, se los estoy diciendo a ustedes: han funcionado ustedes mal, han participado muy mal, y es que no lo digo yo, señor Espelón, tengo aquí una carta, del frente del Consorcio, que se dirige a un representante del Consejo de Administración del Consorcio que está aquí en caraca, y se la dirige en fecha 17 de octubre; en esa carta le dice que el convenio entre la Comunidad Autónoma de Madrid y el Ayuntamiento firmado el 30 de junio de 1985, en el apartado 2.º Convenio se describe la construcción de 600 viviendas en altura con el consiguiente situro. 100 viviendas iniciadas en el año 88, 175 viviendas a iniciar en el primer trimestre de 1989; no se han iniciado ninguna (no lo digo yo lo dice el frente del Consorcio y lo dice en el año 89, en octubre, a un miembro del Consejo de Administración) continúa: la construcción de 960 viviendas unifamiliares en unidades tal, tal, tal, de las cuales - y desuite - 160 viviendas unifamiliares a iniciar en el año 88, 240 viviendas unifamiliares a

inician en el primer trimestre del 83 y embraga, no se ha iniciado ninguna. Es decir, no lo digo yo, está dicho por el ferente del Concurso - en octubre del 83. No han hecho ustedes nada y no se ha explicado de las causas. No se voy a hacer a usted, señor Espelón, ahora - hasta la próxima Comisión de Urbanismo - y menos ahora que tenemos el mes de agosto por medio - a que se entere de cuáles son las causas. Esas son las causas, señor Espelón.

Por tanto, a lo que usted pide, o el objetivo que usted persigue en cuanto a conocimientos, se lo doy ya ahora. El objetivo político de que se apruebe la Proposición me niego, señor Alcalde, y rechazo la Proposición.

El Concejal Sr. Espelón Atienza replica: Quiero recordar la recomendación bíblica de que, "con la cara que miras verás medido". Otras veces se pedían a este grupo generoso para votar cosas más importantes que la que hoy proponemos y tenemos que recordar otra cita bíblica, señor Alcalde. Nada más y muchas gracias.



El n. Presidente: da gracias
al n. Espososin por sus palabras y
añade: Sus conocimientos de la Bitlia,
efectivamente, han aportado y unifican-
do este debate.

Finalmente, sometiéndose a vota-
ción nominal la precedente proposi-
ción da el siguiente resultado: del
total de miembros que legalmente
integran la Corporación, 55, votan
en contra 17, el Alcalde Presiden-
te, n. Rodríguez Sahagún, y los con-
cejales n. D^a Esperanza Aguirre Gil
de Bischoff, n. Alvaros López, Alva-
res del Yaqueano y López del Niño, -
Alvaros de Toledo Jaavedra, Antóni-
llo López, Botanegra Linares, Camilo
Hernández, n. D^a Carmen Díaz Linares,
n. Díaz Lago, Echevarría Echaviz, Juan
Castello, Anete Inouico, Juan Riera,
López Amor y familia, López Collado,
Martín Vela, Martínez Paredes, Mar-
tín Durano, Martínez Blanco Regia,
Martín España, Martín Alvaros, Ortiz
Castano, Peyro Glezque, Tony Palo-
mo, n. D^a Elena Alejandra de
Oficina Palombi, n. Villoria
Martín y Vial Pérez, y a favor
38, los concejales n. Baranco Salas-
no, Camilo Linares, Diego Valera,

Exposición Atenea, na. D^a Pileu far-
 cin Peña, n. familia Panto, na.
 D^a Yania Dolores familia - Hino.
 Canabaco, ref. familia Hemanu,
 familia Blazquez, familia Fernán-
 dez de pegorio trigo, Huma de Clara,
 Izquierdo Jans, familia Gaitán, famo-
 que Allende, López - Ray Gómez, -
 Meléndez, familia, Morales Tamiel, Estu-
 no Gaitán, de la Riva Amey, Ro-
 nudo Lázaro, Sánchez Alvarez - Huma,
 Tejido Carajis, Tinas Galvez, Zapata
 Herrera, no siendo, por tanto, la mis-
 ma aprobada al no existir el quorum
 legalmente exigido.

224. - Se da cuenta de una
 proposición presentada por el grupo mun-
 cipal del Partido Socialista Obe-
 ro Español, del siguiente tenor -
 literal:

La gran Vía de Hostaleya,
 aparece en el Plan General de Orde-
 nación Urbana de Madrid como vía
 de segundo orden que daría servi-
 cio al Distrito de Hostaleya conectados
 en sus extremos con la calle Primo
 de Rivera y con la denominada Vía
 Borde de Hostaleya. En su actua-
 lidad se unió con la M-40 y el
 proyectado túnel de conexión de



Costa Rica harán de esta vía un eje de primer orden que canalizará el tráfico de medio y largo recorrido entre la zona de negocios, Castellana, Arca - Capitan Haza y los futuros desarrollos del Parque de las Naciones y el Puerto de Barajas.

El proyecto del paso subterráneo que se pretende adjudicar sería como resultado una vía de 1.800 m. sin ninguna intersección entre la Plaza de José M^o Soler, la Calle López de Hoyos que sería utilizada por los coches a altas velocidades, funcionando en la práctica como una barrera insalvable para el acceso de los vecinos de áreas próximas al Parque de Pinar del Rey.

En esta situación, el tráfico que utilizara esta vía tendría muy características bastante distintas de las que deben darse en las zonas de viviendas. El tráfico rápido e intenso crearía un fuerte impacto ambiental - sobre todo ruido - y que se vería incrementado en las rampas de salida y entrada al túnel.

La existencia de un número de viviendas, importante, en el edificio de Gran Vía de Hortaleza, nº 6 al

20, ocupados hace meses y construidos anteriormente a la decisión de sustituir el bulvar primitivo por el túnel, situado junto a la palina de vici a la superficie, colocación a muy ventajosa en una favorable situación de desarrollo ambiental y de la calidad de vida que no se ajunta a los tiempos actuales.

El espacio existente entre el citado edificio y la línea Banesto quedará completamente ocupado por tres calzadas sucesivas, dos laterales en superficie y el túnel central, con un espacio aproximado de 30 m. de anchura. Del proyecto original, dos vías de sentido único y bulvar, se ha pasado a mantener con las mismas dos vías como calles de servicio y el túnel central de paso, desapareciendo el bulvar e incluso dejando del lado del edificio una sencilla acera, propia de una "calle que se supone importante" para el Distrito de Hostalejos.

En virtud de lo dispuesto en el art. 97.2 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, el



Grupo municipal Socialista eleva al Pleno Ordinario la siguiente Proposición:

Que por el Equipo de foliarios se proceda a modificar el proyecto de continuación del paso subterráneo de Costa Rica, contemplando las siguientes precisiones:

1.º. Prolongar el tramo en túnel en su salida a la gran Vía de Hortaleza en la consigna suficiente, de tal forma que la rampa de salida no coincida con edificios de viviendas, evitando con ello el ruido y otros impactos ambientales sobre los residentes de la zona.

2.º. Dotar de aceras bordeadas a las vías laterales, que sirvan de protección a los viandantes del tráfico rodado, consiguiendo con ello el mejoramiento y la mejora de la obra civil.

3.º. Facilitar la conexión peatonal entre la prevista zona institucional (Camto de Salud...) y con zonas de viviendas a ambos lados de la gran Vía de Hortaleza, con el Parque del Pinar del Rey.

El Concejal del grupo Municipal del Partido socialista -

Obrero Español y Socialista
 define la proposición en los siguientes términos: El grupo Socialista
 pretende modificar el plan urbanístico
 número de la Calle Costa Rica al
 acceso de la Gran Vía de Hortaleza.
 Yo estoy, en este momento, proclive
 a no intervenir a estos asuntos
 más en este Pleno pre-callejónal,
 como tengo la impresión de que es
 asunto tan razonable como esta no
 puede ser refutada, me voy a limi-
 tar a leer la proposición y no entraré
 ordinariamente en su argumentación, pero
 espero que ustedes la aprueben.

La proposición trata de
 prolongar el tramo del túnel de
 salida a la Gran Vía de Hortaleza,
 en una longitud suficiente
 para que no moleste a un conjunto
 de vecinos, 600 vecinos, que tienen
 unos bloques de viviendas entre los
 números 6, 20 de esa calle y a los
 que les va a producir un impacto
 importante, ambiental y de ruido.
 También se trata de dotar de áreas
 arboladas las vías laterales, para
 la protección de los viandantes y de
 facilitar la conexión de esa zona
 peatonal en la que deben de ir



unos equipamientos, un Centro de Servicios Sociales y otros equipamientos, con la zona de la gran Vía de Hortaleza y el parque de Pinar del Rey. Con esto se abre / espero que se pueda resumir este proyecto y hacer la modificación oportuna.

El Consejo del Grupo Municipal del Partido Popular D. Victoria Quintanar contesta en nombre del Equipo de Gobierno y dice: Impresionado por lo razonable de la intervención del señor Morales y, sobre todo, por lo de la casa del señor Espelón, amén a la intervención de la presidencia de la Junta, que se había ya iniciado con los vecinos y de muy propios Servicios Técnicos, que también el día 20 tuvieron una reunión con los vecinos, estimamos que la petición fundamental de la Proposición que formulamos en estos momentos al Partido Socialista, que es que ese túnel pueda prolongarse en toda su longitud para no molestar a una zona importante que existe en el lugar, puede realizarse y así se va a hacer. Hay otros dos asuntos que se plantean están resueltos en el proyecto y, por tanto,

88
- se van a hacer porque está por
así el proyecto y no hay especial in-
conviniencia por tanto, aunque, sea
que allí huelga la Proposición. Lo
que sí tiene de novedoso, aunque
con todas esas consideraciones, po-
sibilitadas, la prolongación de la boca
se admite y, en lo demás, lo sea que
no procede.

El Sr. Presidente pregunta
al Sr. Villoria si lo que quiere de-
cir es que se afecta el punto pri-
mero de la Proposición, que es el fun-
damental, y que el segundo y tercero
no proceden.

El Concejal Sr. Villoria
García contesta afirmativamente jus-
tificando el rechazo de los puntos segun-
do y tercero en el hecho de estar resopi-
dos en el proyecto.

El Concejal Sr. Ladrón de
Fregateira interviene para una mínima
rección: lo quiero que estudien de-
nuevo el proyecto porque allí he-
mos de 4 vías a T, dos por cada
uno de los lados y 4 vías en el túnel,
y la acera donde están los bloques,
fundamentalmente en acera que hay de
los propietarios del mismo bloque,
quería totalmente una de esas dos



vies de tal manera que, práctica-
mente, los comen los rejos. La otra
Proposición, es que no van a tener
acceso a la zona de los equipamientos
del Centro de Servicios Sociales si no
se prolonga un poco. Como, de alguna
manera, esos vies son los que alimen-
tan desde López de Hoyos y la salida
desde la gran Vía de Hortaleza, so
des que se puede hacer una modifi-
cación - so los mezo que lo estudien,
nuestros lo hemos mirado y vemos
que está realmente demasiado an-
cha - que estudien fuertemente esa
acera porque va a quedar muy
limitada para el paso.

(En otros momentos, siendo los
dieciseis horas veinte minutos, aban-
donan el Salón de Sesiones los
Concejales res. Boaneguer, Llorca
y Sánchez Blázquez).

El Sr. Presidente asegura
que así se hará.

Finalmente se eleva a apro-
bar por unanimidad el finis pun-
to de la proposición, siendo sometido
a votación nominal el resto
de puntos, dando el siguiente resul-
tado: del total de miembros que
legalmente integran la Corpora-

178
civís 55, votan en contra 27, el -
Alcalde Presiente, n. Rodríguez
Salasim, y los Concejales na. D.^a -
Esperanza Aguirre fil de Biechman,
ref. Alvarez de Toledo Jarama,
Rodríguez López, Camilo Hernández, na.
D.^a Carmen Díaz Gans, ref. Díaz -
Zazo, Eusebia Echauri, Juan Car-
tallo, Huete Luorillo, Juanes Riego,
López-Rendu y familia, López Refado,
García Vela, Martínez Pascual, Gar-
cía Jarama, Martínez Blanco Luján,
García España, María Alvarez, Ortiz
Cortáez, Pedro Blasquez, José Palo-
mo, na. D.^a Elena Alejandra de -
Villan Palambí y ref. Villoria Gar-
cía, y Viray Pérez, y a favor 24,
los Concejales ref. Jarama Salasim,
Camilo Lorange, Arzo Vela, Espo-
sin Arizaga, na. D.^a Pilar Jarama -
Pera, n. familia Ponce, na. D.^a 4.^a Oro-
y familia Pardo Caratello, ref. fami-
do Hernández, Francisco Fernández, de
Fuentes Tigo, Hueso de Elan, Plon y
Gans, Jiménez García, Joaquín Alu-
de. López-Ray Jónes, Meléndez Ponsi-
ref. Morales Jarama, Ortíz García,
de la Riva Arce, Navarro Pizarro, -
García Alvarez-Luna, Jesús Cas-
jis, Juan Jarama y Zapata Ale-



rena, no siendo, por tanto, oportuno
dejar los puntos 2 y 3 al no existir
el quorum legalmente exigido.

225.- Se da cuenta de una
proposición presentada por el Grupo
Municipal del Partido Socialista
Obrero Español del siguiente
tenor literal:

El Plan de Rehabilitación
para el pasado mes de marzo
por el actual Equipo de Gobierno,
se ha planteado como una ope-
ración de imagen, carente de
rigor técnico concueto, con un eleva-
do costo que supera los 7.000 millones
de pesetas, con restricciones de
uso no justificadas y asignados
en su función responsabilizando a
los a los propios servicios municipa-
les.

Tales razones no justifican un
Plan de Rehabilitación limitado
únicamente y exclusivamente al Parque
del Retiro aunque es forzoso reco-
nocer la importancia de este Parque
histórico.

La iniciativa para rehabi-
litar el Parque del Retiro debe
ser integrada en un Plan de
Rehabilitación y Fomento de Parques

y Zonas Verdes de Madrid, asignán-
do los recursos disponibles para este
fin con un planteamiento más global
que tenga en cuenta a todos los
parques y zonas verdes de Madrid,
necesidades de potenciación.

Este Plan deberá incluir
a los dos de los parques históricos au-
tísticos, de que dispone la ciudad:
Alameda de Osuna y Fuente del
Berro.

Incluirá asimismo:

- a) Parques urbanos: Los
Cantos, Gato Virueta y la Casa del
Campo (para la que se ha propuesto
por el grupo municipal Socialista un
Plan Especial ordenado e en exten-
sión y características).
- b) Parques urbanos de espe-
cial relevancia: Parque del Oeste,
Dehesa de la Villa, Pradolongo, San,
Quinta de las Luces.
- c) Creación de una gran
extensión forestal en los distritos de
Hortaleza y Fuencarral: en los es-
pacios que el Plan General de
Ordenación Urbana de Madrid califi-
ca como suelo no urbanizable de
protección agropecuaria y ecológica.
- d) Aumento de los superfi-



Ciudad destinadas a viviendas, que se ubi-
carán en un zona ya prevista por
el Equipo Socialista en el Parque
Lineal Sur, para permitir instalar
en viviendas y edificios adscritos
a las previsiones del Plan de Reha-
bilitación.

Por la dimensión e importancia
de este Plan de Rehabilitación debe-
ran darse una Comisión de segui-
miento del Plan formada por todos
los partidos políticos y por representantes
de los entornos vecinales para asi-
garantizar que las acciones que se desa-
rollen respondan a los intereses reales
de los madrileños. Finalmente se cons-
tituirá un Comité Asesor, formado por
expertos de reconocido prestigio que aspe-
ran como Asesores del Comité técnico
municipal encargados de la dirección
de los proyectos.

En virtud de lo expuesto y de-
acuerdo con lo previsto en el artículo
97.2 del Reglamento de Organización,
Funcionamiento y Régimen Jurídico de
las Entidades, el Grupo Municipal So-
cialista eleva al Pleno la siguiente
Proposición:

1.º En el plazo de tres meses
se procederá a la elaboración de

un plan de Rehabilitación de fangos y zonas bajas de Madrid, que incluya entre sus actuaciones las enumeradas en la parte expositiva de esta Proposición.

2.º. Se constituirá un Comité Asesor integrado por expertos o reconocidos peritos que actuarán como asesor del Comité Técnico Municipal encargados de la dirección de los proyectos.

3.º. Se creará una Comisión de Seguimiento del Plan de Rehabilitación, integrada por representantes de todos los grupos políticos municipales y por representantes de los entes locales vecinales, para garantizar que las actuaciones llevadas a cabo respondan a los intereses reales de los madrileños.

De conformidad con lo manifestado en el punto n.º 135 del orden del día se aprueba por unanimidad por precedente proposición con la enmienda introducida a su vez en el sentido de ampliar el plazo de tres meses, que por Participación ciudadana sea con voz pero sin voto.

226. - Se da cuenta de una proposición presentada por el grupo municipal del Partido So-



ciasta Obrero Español, del siguiente tenor literal:

La fábrica de cemento que la empresa Portland-Valdemorales, tiene ubicada en el Distrito de Vicálvaro, produce grandes molestias al vecindario, motivadas por la emisión a la atmósfera de humos, dolos y polvo de cemento, así como el importante tráfico pesado que provoca desde horas muy tempranas, ya que los camiones y hornos transportan el caso mismo para transportar el cemento.

Este cúmulo de problemas se puede ver agravado por las posibles consecuencias que para la salud de los personas pueden provocar el polvo de cemento en suspensión.

El anterior Equipo de Gobierno Socialista, tuvo comienzo del problema y después de mantener varias reuniones con los vecinos, inició conversaciones con la empresa citada, encaminadas a conseguir el traslado de la fábrica, fuera del caso urbano de Madrid.

Esta iniciativa se ha visto condescender desde la firma de

posición del actual Equipo de -
 Gobierno de Centro Izquierda en el
 Ayuntamiento de Madrid, por lo que
 el grupo municipal Socialista, al
 amparo de lo dispuesto en el arti-
 culo 97, apartado 2, del Reglamen-
 to Organización, Funcionamiento y Régi-
 men Jurídico de las Entidades Loca-
 les, presenta la siguiente Proposición

Primera. - Que previas las
 mediciones oportunas, se adopten
 con la máxima urgencia posible,
 las medidas necesarias para redu-
 cir la contaminación atmosférica
 y acústica existente en la zona,
 a los niveles exigidos por la legisla-
 ción vigente.

Segunda. - que en la mayor
 brevedad posible, se adopten las
 medidas oportunas para crear las vías
 de acceso necesarias, a fin de evitar
 que el tráfico pesado atraviese el
 núcleo urbano.

Tercera. - Que con carácter
 inmediato, se reanuden las conversa-
 ciones encaminadas a conseguir el tras-
 lado de las instalaciones fuera del cas-
 co urbano.

El Concejal del grupo -
 municipal del Partido Socialista



Obrero Eguíluz Sr. Ramon Lázaro recuerda al señor Alcalde que ha habido alguna Entidad que había solicitado intervenir en este punto.

El Sr. Presidente contesta que lo ha hecho, pero en el turno de Ruegos y Preguntas.

Oído lo anterior el Concejal Sr. Ramon Lázaro procede a defender la Proposición que ha calificado en grupo municipal, con las siguientes palabras:

Ni más ni menos, señor Alcalde, que traemos una Propuesta sobre un problema que tenemos en Vicálvaro, pero, previamente, sería interesante que usted supiera que el Concejal Presidente de Vicálvaro no sólo no vota en contra de que usted sea el jefe en las fiestas populares del Distrito, como viene siendo costumbre desde que Vicálvaro se configuró como distrito, sino que, sistemáticamente, está haciendo dejación de lo que son sus funciones que son, ni más ni menos, intentar defender los intereses de los vecinos del Distrito. En este caso hemos insistido en la falta del Distrito en que es un problema supi-

- Ciertamente pare el de la gran
de molestias que estaba ocasionando
al vecindario la emisión
a la atmósfera de humos, de olor,
de polvo de cenizas y, también,
el importante tráfico pesado que
acordaba a horas muy tempranas en
torno a un importante núcleo o en
una parte del casco antiguo de
Vicalvaro. Pero lo que nos preocupaba
fundamentalmente no son estas
molestias sino las consecuencias, in-
dudables que tienen estas emisiones
para la salud de los personas que
habitan allí; y más de una vez
hemos estado discutiendo en este
tema, pero parece ser que este no
es un problema que afecte al Presi-
dente de la Junta sino que, espe-
cíficamente, corresponde a otros Ay
en los que están adscritas las
competencias.

Nosotros hemos iniciado
en que se nos hiciera llegar
los mediciones que se habían rea-
lizado en los zonas a través del
Pleno de la Junta municipal. Hasta
por ahora no nos han llegado ningun-
a notificación de cuáles son estas
mediciones. Por ello expresamos que se



adopten medidas e se confirmen
los datos que no han transma-
do los vecinos - porque parece en
que a ellos se se les ha entregado.
de que supuran con ellos las tasas
permisivas - Consecuentemente en el Cen-
so, donde se están transcurriendo medi-
das de la calle Pío Baroja, lo per-
misivo para 300 viviendas por
m². y día, supuran los 1.400--.

Por eso exigimos, efectivamente, que
ante esta situación de contamina-
ción que puede afectar gravemente
a la salud de los que habitan en
el distrito de Vicálvaro se tomen
las medidas necesarias que contemplan
la legislación vigente.

El segundo apartado relativo
- y parece un que está en marcha,
incluido en el anterior Plano de
del Ayuntamiento, en los parámetros,
nos comunicó el Presidente que
ya se estaba realizando - y que se
garantizará mayor vigor de nuevo para
en circunstancias de los Camiseros, -
coste que, desde luego, una vez que
nos hemos prometido allí no es to-
davía una realidad.

El tercer apartado de nuestra
propuesta, efectivamente, y alcanzará

21
lo que nosotros, desde todo mo-
mento, pretendíamos que fuera el
objetivo último y el fin, porque
entendíamos que debería ser así
de una fábrica: En el Plan General
de Ordenación Urbana de Madrid
se contemplaba que desaparecería
la fábrica. Este planteamiento, den-
tro de lo que, en el Plan General
de Ordenación Urbana, se vio refle-
jado por una Decretación provisional
del Tribunal Supremo que inspi-
ró, efectivamente, que se podría
trasladar esta fábrica, pero ello
no obsta, en absoluto, que lo que
ya se había iniciado bajo el ma-
dato del Grupo Socialista se siga
manteniendo, es, si más si menos,
que convocatorias examinadoras,
por supuesto, a conseguir que se
trasladen estas instalaciones fuera
del casco urbano; hay fórmulas,
como convenios, arrendos o permisos
de tenerlos o incluso indemnización.

Como ustedes han podido
observar, nuestra Proposición va
perfectamente encaminada en tres
apartados: en primer lugar, lo que
nos preocupa es que se ponga
fin a lo que, por los datos que



tenemos, está produciendo graves consecuencias a la salud de los vecinos que habitan en el Distrito; regueros, las vías de acceso alternativas, y, en fin, lugares, que se mantienen, que se ciuden, o que sigan las conversaciones encaminadas a alcanzar ese objetivo último de trasladar las instalaciones de la fábrica Portland-Valdehitos.

El Sr. Presidente dirige la palabra al Sr. Irujo que el tema de la proposición debatida no tiene nada que ver con sus palabras.

El Concejal Sr. Irujo Alvarez contesta que el Sr. Romero lo había indicado, y que él quiere dejar bien claro el asunto, que se sepa que los señores han sido mejor que nunca. Añade el Sr. Irujo lo siguiente:

Como tema de Valdehitos quisiera indicarle, Sr. Romero, que las conversaciones han sido reanudadas, pero no por usted, sino por este Concejal Presidente. Si usted sabe que se va a hacer un camino y porque yo se lo he indicado y porque tengo convenios con la Empresa Valdehitos que se va a hacer una carretera y que se va a pagar Valdehitos para evitar

los molestias de los vecinos.

Con el tema del mismo -
asimismo se va a contestar Don
Esperanza Aguirre, pero con el tema
de la fábrica y luego continuas con-
versaciones para aclarar el problema
de la fábrica Valdemitaj que a inter-
se le había olvidado en diez años,
al igual que a su Equipo de Go-
bierno. Yo creo que debería usted
fijarse muy bien y no empezar a
traer aquí asuntos de Vicálvaro, que
es un pueblo totalmente en el aban-
dono por parte de ustedes y de su
Partido. Yo le garantizo que si este
Concejal sigue allí, no le quepa la
menor duda que se le cuenta -
que soy el Concejal de las Obras -
voy a ser el Concejal eficaz de aquel
pueblo y el que va a poner en marcha
realmente aquel Distrito en el aban-
dono total de ustedes en todo el mu-
nicipio. Soy un Concejal que trabajo
continuamente, voy contra los dominos,
y voy a dejar mi pie por Vicálvaro,
porque Vicálvaro se merece todo, cosa
que usted no hizo nunca.

El Concejal del grupo mu-
nicipal socialista Olvera Espinosa
y. Navarro Pizarro en turno de repica,



se meiga a entrar en el tema de
 los artículos y Equipos de fútbol
 anteriores americanos que el mes
 antes antes estaba jugando al
 fútbol y con pantalones cortos y
 camiseta. El plan general de orien-
 tación Urbana de Madrid se apro-
 bó en el año 1955 con un voto en con-
 tra y en el plan general de orien-
 tación Urbana de Madrid se esta-
 bleció el plan para el caso de
 Madrid la futura Potencia-Valde-
 rivas; evidentemente los propietarios
 utilizaban en vía judicial e intentaron
 que devaluaban los artículos y los arte-
 res. El Tribunal Supremo y dio
 las razón. Durante esos años,
 como bien, no terminamos con los
 brazos cruzados, no so, sino mis compa-
 ñeros que me precedieron en la orga-
 nización de un Presidente y conse-
 jal de un Distrito. Lo que quiero de-
 cirme y que es importante fue no sólo
 se dicen los cosas, sino que se cum-
 plan, que no se a consueles medi-
 ciones que se hacen pedidos en suce-
 sivas ocasiones, que hacen de una
 vez algo que no ha inventado antes
 sino que se acordó en un pleno de
 la Junta Municipal por petición

experto de los caminos anales
antes no me el Presidente
de la Junta.

7. Por último, si se siguen
ratificando los elevados índices de
contaminación que perjudican a la
salud de los caminos, habrá que
según Montcaumon la necesidad
de llegar a un acuerdo con los pro-
prietarios de la fábrica no sólo pa-
ra que se cumpla la legislación,
sino para que, necesariamente,
puedan abaratar el costo in-
duso. Esos son los tres cuestiones
y como ninguna de ellas me ha
sido resuelto, sino que efectiva-
mente parece que está de nuevo
comienzo, por último que conta-
mos en esta proposición con el voto
a favor del actual Equipo de Go-
bierno.

El Sr. Presidente agradece
por intervención del señor Romero
y como ha pasado a la reunión
Agencia, pidiéndole que tome la po-
sición del Equipo de Gobierno en
relación con la proposición.

Los Concejales del Grupo
Municipal del Partido Popular
no. Agencia fil de Biedma,



una, con la palabra para decir lo siguiente: Está usted en lo cierto, señor Romero, vamos a votar a favor a favor pero no por las razones que ha dicho usted sino porque todo lo que pide ya lo hemos hecho. Exactamente lo mismo que con el señor Espelón sólo que antes de que usted presentara la proposición. Se lo voy a explicar.

Primero, y totalmente cierto que el Plan General de Ordenación Urbana ordenare la salida del caso de Villavieja de la fábrica. - De hecho, en 1984, quienes entonces estaban al frente del Area de Urbanismo, concedieron una licencia de apertura para ampliación de la actividad de alimentación de carbón en la fábrica de cemento - licencia con expediente número 521/83/8344-. Esta licencia, de hecho, constituía una ampliación de la actividad potencialmente contaminadora de la estación, encuadrada en el grupo A 2, - por lo tanto, debería haber sido objeto de estudio minucioso para asegurar el cumplimiento del artículo 55 del Decreto regulador. Por tanto, la licencia al amparo de la cual

funcionara la pastora en este momento, - o la suspensión de la actividad - se concedió en 1974, puesto que se tiene el original y de 1976.

En segundo lugar, señor Ramos, son absolutamente falsos los dos últimos párrafos que están en la exposición de motivos de su proposición cuando dice: "El anterior Equipo de Gobierno Socialista tomó conciencia del problema y, después de mantener diversas reuniones con los vecinos, inició conversaciones con la empresa citada en Caminador y consiguió el traslado de la fábrica pues el caso urgente de Gacivir"; y dice luego y al final la falsedad: "Esta iniciativa se ha visto conplacida desde la toma de posesión del actual Equipo de Gobierno de Centro-Derecha del Ayuntamiento de Gacivir"; Eso es absolutamente falso, como intermite por las mediciones a los que intermite la buena referencia y de los que la tienen conocimiento a través de los vecinos - luego además de haberse hecho y que han sido absolutamente transparentes se han hecho a partir del



mes de febrero de este año, anterior-
mente se podrían haber hecho igual
y no se hicieron. Esas mediciones lo
que demuestran es que los límites de
amisión a la zona no se respetan
y están muy por encima de los niveles
permisivos. Lo que sucede es que, ju-
rídicamente, es difícil atribuir los nive-
les permisivos. Lo que sucede es que,
jurídicamente, es difícil atribuir.
Los niveles de admisión a la zona
Portland, aunque está en la mente
de todos, no así los de admisión que
sí se respetan. Para tranquilidad
del señor Romero se quiere apon-
tar la proposición en el párrafo si-
guiente donde dice: "que previos las
mediciones se adopten a la má-
xima infantería las mediciones necesi-
rias"; y lo que va a suceder con la
zona Portland-Valdecarlos.

En cuanto al Camino, se lo ha
dicho el señor Latorre. La Junta Mu-
nicipal de Distrito firmó el pasado
mes de junio un acuerdo con la
empresa, por el cual van a realizar
en el antiguo Camino de los Caballos
una Caminata totalmente a expensas
de la admisión Portland-Valdecarlos.

Y en lo que se refiere al

horno del Clinguer, que es lo que realmente contaminaba, este horno va a ser trasladado, como antes sale perfectamente, a otras instalaciones que tiene esta misma empresa fuera del término municipal de Madrid. Esta obra va a estar terminada ya la semana que produce el traslado en abril de 1991. También se hizo, y más lo ha dicho, que, por otra parte, hay un procedimiento judicial en el cual la empresa sostiene opiniones distintas a las del Ayuntamiento, de hecho, ha tenido una sentencia favorable a sus tesis. No tengo más que decir que existen sensibilidades tales que, si a pesar de todas las modificaciones que se van a hacer, siguieran retrasándose los límites de emisión, no tendríamos absolutamente ningún problema en adoptar las medidas que fueran pertinentes para que terminara esta situación de contaminación como por otra parte hemos hecho en casos parecidos como el de Buitrago.

El Consejo del Grupo Municipal de Izquierda Unida en la persona de Elena interviene para fijar la posición de su



puso sobre el tema y dice: Es
 un tema importante porque por
 un lado hay un interés que son
 los vecinos situados en esa zona con
 el problema de la contaminación y
 por otra parte, los trabajadores y re-
 presentantes con el problema del em-
 pleo. Por tanto, queremos decir, como
 Equinza Unzueta, nuestra posición. Está-
 mos de acuerdo con el punto primero y
 con el segundo. En relación con el
 tercero, de trasladar la empresa fuera
 del casco urbano de Gaudí, en prin-
 cipio. Equinza Unzueta y continúa
 a un proceso de reindustrialización de
 Gaudí, de desaparición de la zona
 industrial de Ciudad Blanca y de
 la zona industrial en la ciudad.
 No obstante, atendiendo a este pun-
 to, a las particularidades, podemos
 discutir este tema, pero sobre una
 propuesta muy concreta. Así, princi-
 palmente, no podemos mostrarnos a
 favor de sacar una fábrica impor-
 tante del casco urbano de Gaudí.
 Por tanto, aprobamos los dos primeros
 puntos y, en cuanto al punto tercero,
 discutido en lo concreto en un mo-
 mento en base a la propuesta es-
 pecífica que se quiere plantear

car 200000 industrial en la ciudad.
No obstante, atendiendo a este pun-
to y a sus particularidades, podemos
discutir este tema, pero sobre una
propuesta muy concreta. Así, genérica-
mente, no podemos mostrarnos a favor
de crear una fábrica importante de
casos nuevos de lycra. Por tanto,
apostamos por dos primeros puntos.
En cuanto al punto tercero, discutido
en lo concreto en un momento en
base a la propuesta específica -
que se quiere plantear.

La Concejal del grupo
Municipal del Partido Popular
ha. Apuntal fil de Biedma vuelve
a tomar la palabra para matizar
la posición del Equipo de Gobierno,
diciendo: Nuestra posición es a fa-
vor pero en el mismo espíritu en
el que se ha manifestado el señor
Herrera y, de hecho, así lo hemos de-
mostrado en un caso parecido como
ha sido el de Aristain. Nuestro
voto es a favor de la proposición.

(En estos momentos, dimos
los dieciséis votos treinta minutos,
mientras en el Salón de Sesiones
los Concejales del P. Popular -



Correale y fonzale Blasquez, aban-
donando el mismo a Correale -
ny. Correale Turiello, Jimenez Gortay,
Jesús Canjís, Gatañes España y
Arturales López).

Finalmente, se acuerda apro-
bar por unanimidad los dos primeros
puntos de la proposición, siendo someti-
do a votación nominal el tercer
punto, quedando el siguiente resul-
tado: del total de miembros pre-
legalmente afechos a la Corpora-
ción 55, votan a favor 45, el Al-
calde Presidente, D. Rodríguez Ma-
rín, y los Correales D.ª Equan-
za Quiñe fil de Piedra, D.ª
Reveres López, Alvarez del Ganga-
no y López del Hino, Alvarez de
Tolledo Saa verda, Mariano Padorno,
Bocanegra Correale, Lando Hernández,
Cortés Torres, Diego Valera, D.ª
D.ª Carmen Dices Guez, D.ª D.ª
Lago, Echevarría Echaviz, Espelona -
Atenza, D.ª María del Pilar San-
cia Peña, D.ª María Ponce, D.ª
D.ª Dolores Lamiel. Nino Caraballo, -
D.ª Lamiel Hernández, Luis Casta-
les, Juanes Fernández, de Fuenis Figo,
Hueté Lamiel, Plencia Ganga, Lamiel
Riego, Lamiel Alende, López.

Collado, Martín Vela, Gantines
 Paredes, Gantines Penas, Gantines-
 Blanco Meza, Melián, Fongiles,
 Uosa Alvarez, Ortiz Castaño, Ortíz Gar-
 tines, Pizarro Blázquez, de la Riva
 Ames, Romero Lázaro, Píñeres Alva-
 rez-Luna, Turf Salvo, Turf Palomo
 y ca. D^a Elena Rejano de Villa
 Palomá, sup. Victoria Gantines, Víctor
 Pérez y Zapata Sierra, y en contra
 3, los Concejales sup. Fongiles Blázquez,
 Huesca de Cerna y López-Roy Gómez,
 quienes, por tanto, apostaron el tenen-
 pimiento al existir el quorum legal-
 mente exigido.

247. - Se da cuenta de una proposición presentada por el grupo municipal del Partido Socialista Obrero Español, del siguiente tenor:

El teatro infantil de El Retiro es el que tradicionalmente se van representando funciones de títeres se encuentran paralizados desde las fiestas de Navidad y finamos, con ello, al público infantil es uno de los espectáculos por el que han pasado los mejores compañeros de otra época de la cultura.

El grupo municipal social
 Ayuntamiento de Madrid



lista no entienda que, por a dis-
poner el Equipo de folios del
Ayuntamiento del presupuesto necesario
para continuar con las representaciones
en el teatro infantil de títeres de
El Retiro, por lo que de conformidad
con lo dispuesto en el artículo
97.2 del Reglamento de Organización,
Funcionamiento y Régimen Jurídico de
las Entidades Locales, eleva al Pleno
del Ayuntamiento para su aproba-
ción la siguiente proposición:

Que se inicien de forma in-
mediata las representaciones en el teatro
infantil de El Retiro, y no se ciba
firmando al público infantil de las
tradicionales funciones de títeres.

El Sr. Presidente dirige su
voto al favor de la Riva, para
defensa de la proposición.

El concejal del Grupo Mu-
nicipal del Partido Socialista Ore-
no Espinosa M. de la Riva Reyes
se manifiesta en las siguientes ter-
minas: Espero en momento breve,
sobre todo contando ya con que
inevitablemente hay dentro del teatro
infantil de títeres del Retiro o, al
menos, así parece que lo acordamos
en la última Comisión Informa-

tiva, entre todos los grupos políticos, y parece ser que así se le ha trasladado al director que ha habido habitualmente. Lo que planteamos es, simplemente, que se inicien de forma inmediata las representaciones en el teatro infantil del Retiro, y que, con ello, lógicamente, se siga la tradición que ya tenían, los charros de ir los domingos y los días de fiesta al Retiro para poder contemplar esas representaciones de las que, desde los pasados Nochebuena, se han visto quince. Esperamos que, de forma inmediata y de una vez, en el próximo mes de agosto, puedan empezar.

Contestar en nombre del Equipo de foliotes al Concejal del Grupo Municipal del Partido Demócrata y Social M. Álvarez de Toledo Garmezán, con estas palabras: El señor de la Rivera sabe perfectamente que actualmente el recinto está en un estado de ruina total. No se ha podido demostrar para iniciar el nuevo proyecto porque había muy pocas personas que ya el tiempo van a ir retirándose y en el momento en que se puedan acometer los obras, serán



iniciados. El proyecto está aprobado y, efectivamente, se iniciarán las representaciones con carácter inmediato, pero con la inmediatez de previamente haber una pequeña obra que puede llevar un mes o mes y medio.

El Concejal del grupo municipal de Izquierda Unida Sr. López-Ray Giménez, expone al Pleno de su grupo diciendo: Quiero recordar al señor Alvarez de Talarco, a todos los Concejales que en septiembre de 1977 era Ramon Tamames, a instancias de quien se había que se le permitiera el uso de la prensa que estaba en huelga de hambre, a preguntarle que quería, se hizo aquí una propuesta en la que se solamente se hablaba de mantener un una forma estable de del Rótulo sino que hablabamos de otros parques y, así recordar que hablabamos del Parque de Aluche, del Parque de los Encinos en Embanchel, del Pradolampo, del Cardenero, de algunos parques más. Lo que viene a que, en muchos casos, tenemos por norma aprobar aquí cosas que no cumplimos y por eso lo recuerdo hoy aquí porque hace precisamente tres años que se aprobó aquello y no se ha cumplido.

me adhiero a esa propuesta pero -
pido que aquellos que se aprobó en
septiembre del 57, se cumpla -
alguna vez.

Finalmente, se remueve
aprobar por unanimidad la prece-
dente proposición.

265. - Se da cuenta de
una proposición presentada por el
Grupo Municipal del Partido Socialis-
ta Obrero Español, del siguiente
tenor literal:

El pasado día 23 de
junio un periódico de gran cir-
culación publica la noticia de que
el Director de Servicios Internos D.
Norberto Jena incurre en incompati-
bilidad al prestar sus servicios en
la Empresa Gites y Cia, que es
adjudicataria de numerosos obras
en este Ayuntamiento.

El Grupo Municipal So-
cialista ha tenido acceso a una
certificación expedida por Gites y
Cia, S.A., en la que se pone de
manifiesto que el Sr. Jena asume
judicialmente a sí mismo a partir de
el año 1970, percibiendo una re-
tribución mensual de 50.000 pe-
tas.



Esta noticia, que no ha sido calificada, puesto a la evidencia que representa el certificado, hace, cuando menos, sospechoso el Dilema que sobre este tema ha formado el actual Gobierno municipal, ignorando un hecho absolutamente ilegítimo que afecta a un empleado funcionario del Ayuntamiento y a una constructora que ha obtenido cuantiosas adjudicaciones de la Corporación.

Si el contenido del certificado es cierto, la inactividad podría ser calificada de negligencia. Si no es cierto, podrían estar en germinia de un delito de falsedad en documento privado. Y en ambos supuestos, ante un embrollo que en nada beneficia al buen crédito de nuestra institución.

En cualquier caso, la certificación expedida por Dñy, Cñ, sean o no ciertos los hechos que contiene, supone una actuación absolutamente condenable que no puede quedar impune.

En virtud de lo expuesto, el Grupo municipal Socialista al amparo de lo dispuesto en el art. 97.2 del

Reglamento de Organización, Funcionamiento y régimen jurídico de los Entendidos Locales, eleva para su aprobación la siguiente Proposición.

1.º. Que a la mayor brevedad se realicen los actuaciones procedimentales precisas para aclarar la veracidad del contenido del Certificado y depositar los posibles responsabilidades a que hubiere lugar.

2.º. Que con la mayor urgencia se reunieran todos los expedientes en que hubiere resultado adjudicatario la empresa Brito y Cia, S.A. a la Comisión Especial de Vigilancia de la Contratación para someter sus conclusiones al próximo Pleno.

3.º. Hasta tanto se aclaran los hechos, no se adjudicará ninguna nueva contratación a la Comisión Especial de Vigilancia de la Contratación para someter sus conclusiones al próximo Pleno, no se adjudicará ninguna nueva contratación a la empresa Brito y Cia, S.A.

El Sr. Presidente: Señor Zapatero.

El Concejal del Suplemento del Partido Socialista D. Manuel M. Zapatero Ale-



sean solicitada que esta proposición, si es posible, se reconvierta en una pregunta que el Equipo de Gobierno conteste por escrito.

Finalmente, se acuerda a petición del grupo municipal del Partido Socialista Obrero Español convertir la precedente proposición en pregunta y que la misma sea contestada por escrito.

229. - Se da cuenta de una proposición presentada por el grupo municipal de Izquierda Unida, del siguiente tenor literal:

La organización que actualmente presenta el Ayuntamiento de Madrid ofrece simpatías en relación con la participación política de los vecinos de la Villa, en una ciudad como la nuestra donde cada uno de sus barrios y distritos presenta peculiaridades propias y escasas semejanzas.

Una de las soluciones propuestas, avanzadas por otras Corporaciones, es que los ciudadanos participen en la elección directa de las personas que componerán las Juntas Municipales de Distrito, para que así que de constancia de su voluntad po-

eficaz y esta tenga representación institucional en la gestión administrativa de sus intereses. Consecuentemente, el Reglamento de Organización del Ayuntamiento de Barcelona contempla la siguiente propuesta:

"El Consejo del Distrito, es el órgano de representación colectiva del Distrito y se compondrá de 15 miembros.

Los miembros del Consejo de Distrito se elegirán directamente por sufragio universal, libre, directo y secreto por los vecinos del Distrito con derecho a voto."

Además, es urgente proceder al establecimiento de otros mecanismos que aseguren y faciliten la participación en aquellos asuntos que se consideren importantes para los vecinos. El Referendum municipal es la figura que más adecuadamente responde a esta necesidad. También el Reglamento de Organización del Ayuntamiento de Barcelona se refiere a este supuesto, al mencionar:

"El Ayuntamiento, como uno de sus Distritos podrá consultar la opinión de los ciudadanos



en materias de su competencia a través del Referendum, y de la Cuenta Cincuenta.

El objeto de asegurar por la voluntad popular queda expresada políticamente, de manera adecuada, en cada una de las Juntas Municipales de Distrito, había que acudir al establecimiento de un sistema de representación proporcional en la composición de dichas Juntas, de forma similar a lo que viene ocurriendo en el Ayuntamiento de Barcelona, que en su Reglamento de Organización Consuevan la siguiente propuesta:

"El Concejo de Distrito está formado por Concejales, nombrados por los partidos políticos o coaliciones y en forma proporcional a los votos obtenidos en el distrito."

Son órganos de gobierno del Distrito:

- * El Presidente del Concejo de Distrito.
- * El Concejo del Distrito.
- * La Comisión de gobierno.

El Pleno nombra y repone al Presidente del Distrito a propuesta del Concejo de Distrito.

El nombramiento habrá de recaer en una persona que sea Concejal en activo del Ayuntamiento.

Por razones motivadas de interés municipal general el Alcalde pondrá a su vez al Presidente del Distrito, de lo cual informará al Consejo Plenario del Ayuntamiento, teniendo en cuenta estos criterios y la situación actual del Ayuntamiento de Madrid, proponemos:

1.º - Que en un plazo máximo de 2 meses el Grupo de Gobierno presente un proyecto de Reglamento Orgánico, que facilite el funcionamiento normalizado de la institución municipal y la máxima eficacia de las Juntas de Distrito, de conformidad con lo establecido por el art. 129.1 del R.D.F.

2.º - Que en un plazo de 1 mes se cree una Comisión Política, con representación de todos los grupos municipales, encargada de elaborar por consenso un proyecto de ley de Capitalización.

En esta Comisión Política, quienes quieran podrán aportar propuestas concretas sobre la regulación del



referendum municipal y sobre la
elección directa a Juntas municipa-
les de Distrito.

3. - que transitoriamente, en
tanto no se aprueba la Ley de
Capitalización, las Juntas Municipales
quedan compuestas de forma propor-
cional a los resultados de las elec-
ciones municipales habiendo en cada
distrito.

El Consejo del Grupo Mun-
icipal de Izquierda Unida de
Hercules de Elora presenta la
proposición con los siguientes ar-
gumentos: La propuesta tiene los
siguientes. Uno, que en el plazo de dos
meses el Equipo de Gobierno presente
un proyecto de Reglamento Orgánico
de participación de estos partidos y
Otro claro. Hace por un año, francica-
mente, el Equipo de Gobierno se compromi-
tieron a poner en marcha de los meses
un proyecto de ley transitoria. Pe-
ro, viamente a esto, todos los Grupos
Municipales se habían comprometido
a dar una Comisión y redac-
tar el proyecto. Esto no se ha he-
cho. Algunas vez habrá que dar
el primer paso. Es importante
que un Ayuntamiento tenga

un Reglamento de Funcionamiento
Orgánico aprobado por el Pleno del
Ayuntamiento.

Segundo, proponemos que
en un plazo de un mes, en este
caso como está el caso por me-
dio, en el plazo de dos meses, re-
traer a este Pleno la creación de
una corporación política con represen-
tación de todos los grupos Municipales
encargada de elaborar por consenso
un proyecto de Ley de Capitalización.
La explicación de esta propuesta
es bien sencilla. Los cuatro grupos
municipales que aquí nos sentamos
fuimos en las últimas sesiones mu-
nicipales diciendo que Madrid ne-
cesitaba una Ley de Capitalización.
No la hemos puesto a lo largo de
esta legislatura aunque hemos
desarrollado iniciativas similares
cada uno de los grupos. No estaba
mal, de una manera institucio-
nal, en la creación de una co-
poración política que tiene una de
sus funciones que todos los grupos
municipales de esta Corporación
dejaríamos a los grupos Muni-
cipales de la próxima legislatura.
Está bien que, cualquiera que



na el Equipo de Gobierno y la-
leguieren que sean los grupos
de Oposición en el futuro, pue-
dan operar con una ley de
Capitalización aprobada. Creo
que está en la mente de todos
que esto lo tenemos que hacer por
comunes - y una especie de -
constitución municipal -; por tanto,
vamos a la creación de una co-
munitaria política que pueda tra-
bajar en esa dirección, estable-
ciendo los mecanismos de comu-
nicación suficientes.

Transitoriamente, planteando que,
en tanto no se cumplan estos dos ob-
jetivos, los puntos municipales de Distri-
to, queden compuestos de manera pro-
porcional a los resultados de las ele-
cciones municipales de 1987 habiendo en
cada uno de los Distritos.

Interviene el Concejal del
Grupo Municipal del Centro Demo-
crático y Social D. Agustín Navarro -
diciendo lo siguiente: Efectivamente,
son dos elementos importantes, el
Reglamento Orgánico y la Ley de
Capitalización. Para ser concisos respecto
a la propuesta, al punto primero, "que
en el plazo máximo de dos meses

el Equipo de foliura presente en pro-
yecto de Reglamento Orgánico; -
así se hará y se convocará.

El Sr. Presidente interinamente
al Sr. Gantines Jaramo dicién-
dole: Yo veo que existe en este
momento un documento elaborado,
no se sabe a los meses, enviarse man-
to antes a los Portales de los Jueces
de Opinión y que en dos meses lo-
que sea a la celebración de la fi-
nanciamiento para trabajar al res-
pecto. y en este sentido, se remite al
Primer Teniente de Alcalde que tiene
que proceder a la forma de posición
jurisdiccional esta Comisión y en conve-
niencia. Es así, señores Jueces y si
existe ya un documento no se es-
pera dos meses a enviárselo.

El Concejal del grupo An-
ticipal del Centro Democrático y Social
Sr. Gantines Jaramo contesta: Efecti-
vamente, esto se puede hacer así y
me refiero a la convocatoria de
la Comisión en los dos meses tenien-
do en cuenta el mes de agosto. -
Pero, efectivamente, se puede con-
finar el proyecto con el conjunto de
proyectos que obran ya en poder
de los Jueces políticos para poderlos



za a trabajar en la constitución de esa Comisión en los próximos días mes.

Continúa hablando el Sr. Quintanilla, Senador, en los siguientes términos: Respecto a la otra pregunta, efectivamente, modificando el plazo de un mes por dos meses, es absolutamente positivo que se crea una ponencia política con representación de todos los grupos municipales porque, efectivamente, se han abordado desde diferentes ámbitos una misma preocupación que es la Ley de Capitalización. Como nota del subra, también se han hecho borradores de Capitalización en el propio Ayuntamiento con participación de representantes e importante de personas técnicas y personalidades de la vida madrileña y del conocimiento administrativo de la ciudad y de la legislación y, sin duda, es necesario constituir también una ponencia política sin condición ninguna, al objeto de estudiar esa ley. En una ponencia política sin condición ninguna, al objeto de estudiar esa ley. En una ponencia política, cada grupo político podrá apor-

tar lo que considere oportuno.

A los efectos de la parte dispositiva de la proposición quedaría aceptando el punto primero y el segundo ~~extrañados~~ lo que pare ~~legislada~~ Unida sobre propuestas concultas de regulación del referendun municipal y de elección directa en las Juntas Municipales de Distrito, que son aspectos que podría ser ~~legislada~~ Unida esa ~~función~~ política. El punto tercero no puede ser aceptado, porque el punto tercero que dice textualmente: "transitoriamente, en tanto no se apruebe la Ley de Capitalidad...", está prejudgando un que ~~tema~~ debe determinarse en la Ley de Capitalidad con las propuestas que ~~legislada~~ Unida hace de una ~~proposición~~ política de Elecciones directas por parte de Juntas Municipales de Distrito. Entiendo que en los momentos actuales sólo puede atenderse a lo que manda la Ley, lo que determina la Ley Especial de Madrid, en la composición de las Juntas Municipales de Distrito, y la normativa interna que se ha ido produciendo en el propio Pleno del Ayuntamiento. Por lo tanto, enten-



denos que este "transitoriamente" no puede ser aceptado y, en el futuro, sea ley de Capitalización determinará cómo se compensarán los fondos municipales de Distrito y cómo será la elección de los miembros.

Suprimo el Consejo del grupo municipal del Partido Socialista Obrero Español y, para ello, fallores para fijar la posición del grupo Socialista en relación con esta proposición del grupo Socialista en relación con esta proposición de Ley. Unida y manifiesta lo siguiente: En primer lugar, si el señor Herrera me lo permite, recordarle que no es lo mismo el caso interno que el municipio de Gredos. Una cosa es renticar las industrias dentro del municipio y otra cosa es que estén dentro del caso interno. Se pido excusas por haber interrumpido aquí una observación sobre puntos anteriores.

Pero refiriéndome ya, concretamente, a la cuestión que me interesa que está totalmente de acuerdo con el primer punto, por lo que se refiere al tema del Reglamento, pero quisiera hacer algunas observaciones para fijar la posición de

muerto puso en torno a lo referido a un tema tan importante y tan capital - pero en la reorganización - como es la ley de Capitalización. Recientemente se han organizado unas jornadas en este Ayuntamiento, concretamente por el Equipo de Gobierno, sobre este grupo de la Oposición, no han sido invitados a participar aunque parece ser que si participaran importantes personalidades, como dice el señor Germán Barrio, como el señor López Rodó, etc., que debían entender bastante de estas cuestiones, pero ni siquiera vinieron ni el grupo socialista de este Ayuntamiento fueron invitados a participar en esas jornadas.

En segundo lugar a mi me parece que no se puede hablar en este momento de la creación de una Comisión política para elaborar un borrador de ley de Capitalización cuando uno de los grupos políticos, concretamente el Partido Popular, ya hizo una invitación hace unos meses y envió y entregó a la Asamblea de Gobierno una propuesta del Partido Popular sobre



la Ley de Capitalización. Me parece una auténtica ficción y una pinta que mientras esa ley sigue viva y funcionando por los canales normales de plaza en el seno de la Asamblea de Madrid, aquí estamos haciendo la ficción de constituir una Comisión política para estudiar esta Ley de Capitalización.

Por otro lado, y con esto termino ya mi argumentación, creo que esta Ley, por la importancia y la trascendencia que tiene para todos los madrileños, debía seguir el mismo camino que se siguió cuando se elaboró el Estatuto de Autonomía de la Comunidad Autónoma de Madrid. Como ustedes recordarán perfectamente - aunque estaban en formaciones políticas distintas, pero también participaron en la elaboración del mismo -, se obtuvo algo que yo creo que ha sido muy importante no sólo para los grupos políticos, sino para todo el pueblo de Madrid, que es la unanimidad en la votación en el Estatuto de Autonomía de Madrid que es la unanimidad en la votación en el Estatuto de Autonomía de Madrid, se consiguió unificar la vo-

Junta política de todas las fuerzas
 políticas, y así que no contribuyó de
 una manera clara, decisiva a
 que tuviera una Comisión
 Antaño que nació con el buen
 pie del asunto y el consenso de
 todas las fuerzas políticas. Es cierto
 que el Estatuto aprobado por todos
 se prevé la elaboración de esta Ley,
 y no solamente se prevé, sino que se
 recomienda a la Asamblea de la
 Comunidad de Madrid el tomar esa
 iniciativa, teniendo en cuenta que
 esta Ley de Capitalización tiene que
 ser de ser iniciativa, por mandato
 de Estatuto de la Asamblea de Ma-
 drid; teniendo en cuenta que también
 lo es y lo razonable es que parti-
 cipe el Ayuntamiento de Madrid, pero
 teniendo en cuenta que tiene que ser
 aprobada, ratificada finalmente
 por el Cuerpo de los Diputados y
 por el Jurado; teniendo en cuenta
 todas estas consideraciones, a mi me
 parece que si de verdad queremos tener
 una Ley de Capitalización, tiene que
 ser un elemento de unión de todos
 los madrileños y no un elemento
 de división y de confrontación
 y debemos seguir exactamente con



unífera técnica o procedimiento
que se utilizó con el Estatuto. -
Es decir, intentar al inicio de
estas conversaciones el mayor nivel
de consenso posible entre todas
las fuerzas políticas con representa-
ción municipal, autonómica o esta-
tal, y que sobre ese terreno y sobre
el consenso general o global de
las fuerzas políticas se pueda luego
llevar a efecto la redacción de
una Ley que parte ya con las ga-
rantías de acuerdos importantes
y, por lo tanto, con series y pautas
positivas de su aprobación por
unanimidad, tanto en el Ayunta-
miento, como en la Comunidad, como
en el Congreso de los Diputados
y en el Senado.

Este es a mi juicio el
procedimiento que había que seguir
y por eso, lógicamente, no estamos
de acuerdo con la alternativa
concreta que se plantea aquí, en la
proposición de quieneren única.

Y referido ya al último
punto de esta proposición, es decir,
al tema de las fuentas, compa-
ñeros, como comparto, en plen-
titud que anima a los proponentes

23
a presentar esta alternativa, digo que
compartiendo la preocupación, no -
comparto la forma de la cuestión que
se plantea, entre otras muchas cosas,
porque positivamente no afecta a
un Ley Electoral, y eso ya son pala-
bras mayores; puesto a tocar la Ley
Electoral, y eso ya son palabras
mayores; puesto a tocar la Ley Ele-
toral hay cosas mucho más impor-
tantes que se podrían tratar, inclu-
so puesto a solucionar algunas de
los problemas que la preocupa a
Izquierda Unida y a nosotros tam-
bién, cosas que se podrían mencionar
muchas veces mucho más eficaces y
positivamente mucho más aceptadas
por parte de todas las fuerzas polí-
ticas, sin necesidad de ir a este tipo
de interpretación y, desde luego, sin
necesidad de ir a este tipo de inter-
pretación y, desde luego, sin correr el
riesgo en ninguno de los dos puntos,
ni en el anterior ni en este, de me-
facerse en una materia tan delicada
como son estos temas, a 7 mil -
votos de que el pueblo de Madrid
se vuelva a pronunciarse sobre la
representación política que quiere
determinar para los próximos cuatro



años.

Interviene el Sr. Presidente:
 Señores señores, Sr. Hermanos. Yo
 veo que está claro en la mente
 de todos que hay dos asuntos
 que se tienen que resolver. Uno, el
 asunto institucional, de las tres ins-
 tituciones, Ayuntamiento, Asamblea,
 que sea quien tuviera la inicia-
 tiva de enviar el proyecto al Parla-
 mento Nacional. Y segundo, un con-
 curso de las distintas fuerzas políticas.
 Entiendo que la iniciativa del
 Sr. Herrera no se refiere ni a una
 para nada el proceso del asun-
 to institucional, sino que se re-
 fiere exclusivamente, y lo que he
 oído decir de mis palabras, ex-
 clusivamente al intento de fijar la
 posición institucional aquí, en este
 Ayuntamiento, de cara a que en
 lugar de ser exclusivamente el Grupo
 de Gobierno quien fije esa posición ins-
 titucional, se intentara hacer por con-
 senso, dentro de esta institución Ayun-
 tamiento. Yo no sé si en su sentido,
 en su fase previa de fijar la posi-
 ción institucional, están de acuerdo
 el Grupo Socialista en su Journal
 o informalmente, con Comisión o sin

... sea, en cualquier caso, a esta-
 plezcan las conversaciones necesar-
 rias para que no queden, provisoriamente, en dos instituciones cada una de las fuerzas por separado, sino que podamos trasladar institucionalmente como Ayuntamiento a nuestros respectivos Partidos o grupos, en el Parlamento Nacional y en la Asamblea, lo que sería una posición institucional de consenso en este Ayuntamiento, la Corporación.

El Sr. Presidente: Sr. Herrero, tiene la palabra.

Excmo. el Concejil del Grupo Municipal de Esquerra Unida, Sr. Herra de Elcano: Sr. Presidente. No, en relación a la propuesta nuestra es mucho más sencilla, es decir, entiendo que el Reglamento Orgánico está en, hay un primer punto, se va a entregar a los grupos Municipales de Oposición para su discusión, a través de un llamamiento que tenemos por parte del primer teniente de Alcalde en esa dirección.

Ponencia Política. Lo creo que la cuestión para la Ley de Capitalidad de Madrid, lo creo que la-



cuestión para la Ley de Capitalización de Madrid, y veo que la Comisión y sus señores, y demás se han sucedido varios años, entre ellos todos los que son de la actual legislatura, sin que se haya hecho nada de la Ley de Capitalización. Entonces, lo fue yo propuso, en nombre de la izquierda Unida, y que nos pongáramos a trabajar.

El Ayuntamiento de Madrid parece que tiene algo que ver con lo de la Ley de Capitalización de Madrid. Por lo tanto, parece razonable que en el ámbito concreto del Ayuntamiento de Madrid trabajáramos específicamente con especial ahínco en esta dirección.

Parte de la base de que tiene que ser un acuerdo por consenso, en el doble sentido institucional y político. Es decir, de instituciones y de grupos políticos que en esas instituciones tienen que dar cobertura a una iniciativa de índole característica, pero no excluye que deba producirse un acuerdo institucional y un acuerdo político con que el Ayuntamiento de Madrid trabajáramos en una dirección determinada.

propone que si un grupo municipal
tiene en discusión un debate -
porque ha planteado un Proyecto
de ley concreto en una asamblea
determinada, tendrá que asumir
que trabaja en el marco de esa po-
tencia política o de un acuerdo
institucional o de un acuerdo de
los grupos Políticos, y tendrá que de-
jarse en grupo Político y votar los
demás de desarrollar iniciativas uni-
laterales en torno a proyectos específicos
y propios.

Entonces, lo que proponemos
es una potencia política y que en
el Ayuntamiento de Madrid traba-
jemos, que no excluya los iniciativas
que tengamos que desarrollar en
el futuro para un acuerdo institu-
cional, y no excluya otras inicia-
tivas que tengamos que desarrollar
de las fuerzas políticas como las
fuerzas pacíficas independientemente de
los institucionales.

Y el tercer aspecto que, bien-
sea sea que es necesario, decir sin-
plemente que, bien, el Ayuntamiento
de Madrid tiene una estructura
pensada, muy importante, que en
este Equipo de gobierno ni otro



Tiene capacidad de solucionar:
y con las Juntas de Distrito.

Las Juntas de Distrito, en su actual estructura y composición, son absolutamente incapaces de gestionar las competencias que tienen dentro de su ámbito de influencia. Hay diversas formas, podemos también apelar ante él, y tenemos también el recurso correspondiente de conflicto, o adoptar soluciones como las que están funcionando en otros Ayuntamientos; en este caso simplemente hemos copiado lo que está funcionando en el Ayuntamiento de Barcelona, que parece que incorporar algunos elementos de eficacia y de racionalidad sin resolver el problema, pero que incorpora algunos elementos de eficacia y racionalidad.

Bueno, no queremos ir en esa dirección, porque, nosotros no tenemos voto suficiente para que se vaya, pero el mantenimiento de una situación de incapacidad total y absoluta de las Juntas Municipales, puesto que con un aparato político, en el mejor de los casos formado por una persona, digo en el mejor

de los casos, porque el Presidente de la Junta no siempre va todos los días, ni la mitad de los días de la semana, se puedan dar respuesta a los demandados circunstantes de forma Municipal. Talis tenen 21 puntos de Distrito Papanoso pegan to. dos los días, con problemas que los destruyan, y que vienen, aquí, al Pleno porque no se puedan plantear allí porque allí, no tienen canal de solución suficiente, porque los Presidentes de los puntos ni tienen la parte por el mundo ni tienen posibilidades de solucionar los problemas. Hayas.

El Sr. Presidente: gracias
Sr. Herrera. Sr. Alvarez del Gansano,
tiene la palabra.

Toma la palabra el Concejale del grupo Municipal del Partido Popular, Sr. Alvarez del Gansano: -
Señores gracias, Sr. Alcalde. Yo creo que este es un tema importante, fundamental para la vida del Ayuntamiento, y me parece que todos deberíamos tener una Ley Especial de Gestión. El Ayuntamiento, en su Equipo de Gobierno, cuando convocó unas jornadas, no lo hizo con ánimo de participación de



los funcionarios Políticos. y señores muy
cuadros en no incluir a nadie
 pero no excluir a nadie.

No hubo ninguna representación
 política en sí, y nos limitamos a
 que los funcionarios se abrieran por
 las personas que ocupaban el Esfuerzo
 de gobierno, pero en modo alguno -
 fueran participes activos de lo que -
 significaba la afectación que a la
 idea de una Ley Especial de Guardia
 debiera de existir. Y todos los perso-
 nas que fueron convocados de un mo-
 do especial para participar en estas
formaciones, se hicieron por sus atributos
profesionales, con independencia de -
 donde estaban ubicados políticamente
 lo que produjo el que se produjera
 una concomencia muy variada en
 el aspecto político. Por tanto, actuaron
cateóricos de ideología diversa,
 e incluso algunos de militancia
variada con carácter político, aun-
 cuando la mayoría no tiene nin-
 guna adquisición política concreta
 y particular. Por tanto, en espíritu
general, que todos a quí respiramos,
 de llegar a un acuerdo en la
 existencia de una Ley Especial
 de Guardia, y que esa ley resoj

los inconvenientes propios que tiene esta administración tan singular como la de Gacetas, pero yo creo que es compensada por todos.

El procedimiento, por eso, no es un poco variable y, efectivamente, tiene razón, en parte, el Sr. Donato cuando dice que próximos muy elecciones, pero eso puede producir una cierta paralización de lo que sería una función ordinaria de una ley tan importante como esta. Pero desde luego nosotros en el Ayuntamiento, debíamos hacer un esfuerzo de aportar unos criterios, que se tengan en cuenta, y a mí me parece que el procedimiento, independientemente de esta Comisión, que está formado y que tiene un carácter más bien técnico, debería empezar por una reunión, que podría ser de los portavoces de los grupos Políticos, en donde debatiríamos con orden estas ideas generales, y si nos parece oportuno llevarnos ya a una Comisión en concreto.

Por tanto, a mí me parece que no debemos romper el carácter de unidad que debe tener en primer lugar un criterio concreto, con independencia de lo que en un grupo Político constantemente,



haya presentado en la Comisión de Hacienda, una ley que está para-
lizada, que no está por tanto tramita-
dore, y que no sirve para nada
lo que en este momento estamos ha-
ciendo. Y, por tanto, a mi me parece,
Sr. Alcalde, que lo más conveniente se-
ría que, con independencia de propor-
cionar el trabajo del Reglamento
interno del Ayuntamiento, que en el
mes de septiembre nos remanada a
portar y que habíamos de este
tema, desprovistos de cualquier tipo de
insistencia inmediata y de ser de-
jar un trabajo, sino si de man-
dar ciertos que aportan a ciertos
compañeros. A mi me parece que se-
ría un trabajo útil con el que po-
dríamos ir haciendo lo que el Sr. Pe-
reza ha criticado, que es haciendo
algo positivo y no dejar que las ideas
se destruyan y no las plasmemos en
una documentación; que las hagamos
llegar a los órganos que son los
que tienen que confeccionar la legis-
lación correspondiente.

El Sr. Presidente dice: Señores
quienes, Sr. Alvarez del manzano. En-
tendemos entonces que se aprueba el
primer punto, el futuro se cubra

30
y el reglamento lo que se ha de hacer es,
reunirlos a una Junta de Portavoces
que celebráramos en el mes de sep-
tiembre.

Interviene el Concejal del
Grupo Municipal del Partido Socialis-
ta Obrero Español, Sr. Barahona: con
su venia del Sr. Presidente, yo no me
voy a negar, todo lo contrario, encanta-
do a cualquier mesa que se convoque
de portavoces para tratar cualquier as-
tión; asistiré a ella con mucho gusto.
Pero, bien, quisiera plantear una posición
para que luego nadie se llame-
a engaño.

No hay posibilidad de
diálogo sincero y abierto en la burgue-
sía del sur cuando se trata, si uno de
los partidos que a él que se ha
formado de iniciativa de hacer su
propia ley en la Cámara, no se
retira pacíficamente. Primera cuestión.

Segunda cuestión: des-
que el procedimiento, como se dijo
antes, debe hacerse a la inversa por
las condiciones, también, que he explica-
do antes.

La Ley de Capitalización de
Gastos, afecta a los Partidos Poli-
ticos a nivel estatal, en sus dis-



leyes constitucionales, regionales
 o, en este caso, provinciales, autonómicas y
 estatales; y que, por lo tanto, la
 única posibilidad seria, real de
 poder llegar a unos entendimientos acer-
 cados, a un consenso, es que esos Par-
 tidos Políticos que tienen que decidir
 a nivel estatal, plasman esa de-
 cisión política, luego, en las distintas
 proposiciones, tanto la municipal,
 como la autonómica, como la de
 las Cortes generales. Tienen que po-
 nerse previamente de acuerdo si se
 venían queriendo que luego a la hora
 de las votaciones en las instituciones,
 pueda haber posibilidades concretas
 y reales de llegar a un consenso o a
 un consenso, porque el voto, sin hacer
 la operación como estamos ha plan-
 teado, bien, pues puede ser frustri-
 cante u el sentimiento que están plan-
 teando de que nos movemos, de que
 tenemos algo, que nos centramos en
 portarnos, pero va a valer para poco
 más. ¿Quitar que somos muy diná-
 micos?, pero yo no quiero ser un tanto
 dinámico. Ya sabe usted cual es
 la traducción de eso, ser un tanto di-
 námico ya sabe usted la traducción.
 Quiero que ese dinamismo tenga posi-

bididad, luego, de convertirse en algo real y tangible, y difícilmente se va a poder convertir en una posición unitaria desde el Ayuntamiento de Madrid, si no hay previamente un acuerdo o un consenso sobre las cuestiones fundamentales de los partidos a nivel estatal, y difícilmente se puede iniciar un diálogo, cuando una de las partes ya, en uso de su legítimo derecho, por supuesto, y de su legítimo deber, por supuesto, y de su iniciativa política, tiene en la Cámara de la Asamblea de Madrid una proposición concreta y real que presentar.

Si estamos de acuerdo, y no solamente son palabras, tienen intención de llegar a un acuerdo o un consenso, retienen una propuesta, y a partir de ahí empezamos todos a hablar, pero fundamentalmente, primero, los partidos políticos, y después a acuerdos que puedan traducirse en votaciones de consenso en las distintas instituciones.

El Sr. Presidente: Muchas gracias, Sr. Germán M. Álvarez del Campillo, yo veo que el tema está zanjado en lo que se refiere al



Ayuntamiento, y eso que hay una cosa cierta. Efectivamente, este es un concurso institucional, pero es un concurso de Partidos Políticos, y de alguna manera habrá que recomendar la situación para obtener ese concurso.

Yo creo que todos los aquí presentes, tendremos la capacidad de influir en ciertos partidos para que se canse conjuntamente el concurso institucional y el concurso de los jueces.

Volver a intervenir al Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, Sr. Alvarez del -
Gonzalo: muchas gracias, Sr. Alcalde. Yo estoy creo que convencido de la necesidad de ese diálogo, que podemos iniciar de la forma que ustedes sean conveniente. Esa intervención del Sr. Romano, ahora, podía haberse tenido en la misma sede de la reunión de la Junta de Portavoces, porque sería explicar los puntos de su grupo en el momento de sentarse; hace bien en advertir, pero sobre eso podemos hacer una serie de matizaciones.

Yo, como es lógico, haré llegar

a mi partido la conveniencia de adoptar una determinada posición y así vamos sabiendo exactamente lo que cada cual queremos, y de modo indudable esto y algo sobre lo que se necesita acuerdo, sobre todo cuando un partido minoritario como lo seríamos nosotros, en otro caso, no tendríamos capacidad de sacar la ley adelante sino hubiera el acuerdo correspondiente. Sería intentar lo verdaderamente imposible y lo que no es posible. Por tanto, a mi me parece que si como tenemos las ideas del acuerdo necesario para que eso siga adelante, podemos tranquilamente hablar sobre este tema, y lo es oportuno también cual es la visión de nuestro partido.

Y en cuanto a los dividendos, pues depende de muchas cosas; y lo de un tanto o un poco, eso ya... lo que naturaleza no se vala a manera por parte. Muchos gracias.

El Sr. Presidente: V. Herrero tiene la palabra.

Pregunta el Concejal del Grupo Municipal de Izquierda Unida, Sr. Herrera de Alcaraz: ¿Entonces que es lo que apostamos?



El Sr. Presidente contesta: se afuerba en primera, se rechaza la Tercera, y la segunda se reconoce a la Junta de Portavoces en septiembre.

Insiste el Concejil del Grupo Municipal de Izquierda Unida, Sr. Herrera de Elia: O sea, que la segunda se rechaza también.

El Sr. Presidente responde: Se reconoce a la Junta de Portavoces en septiembre que es lo que es lo que usted... El que haya una ponencia política... Hay ponencia política que la propia Junta de Portavoces, Sr. Herrera.

El Sr. Herrera: Vale, de acuerdo.

El Sr. Presidente: Adelante.

(En estos momentos, siendo las dieciséis horas cuarenta minutos, están en el Salón de Sesiones los Concejales D. Matías España, Arturoillo López, Manuel Tenillo, Jesús Casajús).

Finalmente, se acuerda aprobar por unanimidad el primer punto de la proposición, siendo el segundo punto de la proposición, tratado en una Junta de Portavoces, en el mes de septiembre; y el ter-



Fernández, de Gregorio Trigo, Herrera de Elvira, Iglesias Juncos, Jansquel Allende, López-Rey Jorner, Meléndez Ponsa, Morales Benito, Ortúzar, Páez, de la Riva Rivas, Rivas Páez, Sánchez Álvarez-Luís, Tejedor Carajón, Tena Salazar y Zapata de la Cruz, no siendo, por tanto, oportuno el tener punto al no existir el quorum legalmente exigido.

230. - Se da cuenta de una proposición presentada por el grupo municipal de Izquierda Unida, del siguiente tenor literal:

Actualmente, los Organismos Autónomos y las Empresas Municipales gestionan buena parte del Presupuesto del Ayuntamiento de Madrid (106.000 millones sobre un total de 254.000, según se refiere en el Anexo I que acompaña a la proposición). Sin embargo su funcionamiento está poco controlado desde el punto de vista político y administrativo, ya que suelen adoptar reglas de funcionamiento propias de la empresa privada, olvidando el hecho de que su capital es, mayoritariamente o en su totalidad, público.

Un primer análisis nos permite

apreciar los importantes problemas que han sufrido estas Empresas, Organismos Autónomos (se acompaña un organigrama de los mismos en el Anexo II unido a la proposición), a lo largo de esta legislatura. Haciendo un rápido resumen, podemos señalar el escándalo y división del frente del IHO, ocurrida hace algo más de un año, la suspensión virtual de actividades durante los meses de julio y agosto de este año en el Patronato Municipal de Turismo, la huelga definitiva y prolongada que se realizó en el mes de marzo último en la EMT, el escándalo que actualmente afecta a la Empresa Municipal de las Viviendas, los tensiones internas que parecen existir en la Ferretería, el conflicto latente que hay en Benavodios entre mayoristas y minoristas desde hace varios años, la renovación del convenio en el Club de Campo que expira en el 92, el proceso de privatización que sufre la Empresa Municipal de Puentes y su sucesora reciente Mbita de Promoción.

En este marco, apreciamos una ausencia casi total de control político sobre la gestión de estas



empresas, en las que el gerente actúa de forma presidencialista, con ausencia casi total de control, no sólo político, sino tampoco administrativo.

Para solucionar esta situación, la Comisión Unificada quiere proponer una reforma en los órganos de gestión y de las normas de funcionamiento del sector público municipal, que se podría concretar en algunos medidas.

Para ello, proponemos:

1. - Que se modifique la actual estructura política de los Consejos de Administración de las Empresas, requiriendo Autoridades, de manera que su composición sea similar a la del Pleno Municipal. De esta forma, todos los grupos municipales estarán representados de manera proporcional a los resultados electorales obtenidos y se asegurará un control más eficaz. Control político que en este caso significa mayor transparencia.

2. - Que se realice una auditoría unificada de gestión en todas las empresas y organismos autónomos, realizándose por una única autoridad, al objeto de conseguir que

los criterios de análisis sean homogéneos en todas las cosas.

3. - Que se elabore un Estatuto jurídico nuevo, que regule los rasgos técnico-administrativos esenciales de todas las empresas y Organismos que componen el sector público municipal, y que se inserte dentro del Reglamento de Régimen Interior que el Ayuntamiento de Madrid debe elaborar próximamente.

4. - Que se elabore un Estatuto para regular de forma definitiva la situación de los trabajadores en todas estas empresas y organismos, solventando de esta forma las diferencias que actualmente existen entre unas y otras empresas.

El Sr. Presidente: Sr. Herrera, tiene la palabra.

Presenta en proposición de Consejo del Grupo Municipal de Izquierda Unida, Sr. Herrera de Clara Bien, las propuestas aquí con las siguientes: que se modifique la actual estructura política de los Consejos de Administración de las Empresas y Organismos Autónomos, de manera que todos ellos puedan tener representación de los Cuatro Grupos -



Políticas municipales que tienen
fuerza en este plano. Esto, sin
que suene en caso de las leyes,
no es una norma formalizada. Por
ejemplo, la Leyenda no tiene
un representante Canejal, en la
Exposición Municipal de las Virreinas
como consecuencia de la normativa
sistema de composición del Consejo
de Administración.

Lo que pedimos es una re-
sideración de la estructura política
de los Consejos de Administración
de estas Empresas y Organismos Au-
tónomos, para que todos los grupos
municipales puedan tener una re-
sencia, así, en la fórmula que se
extiende oportuno.

Segundo, que se realice una
auditoria de función, no una au-
ditoria contable, sino una audito-
ria de gestión de todos los Empe-
sas y Organismos Autónomos, que
nos permita mirar con un único
ojo de análisis el conjunto
de funcionamiento de todos los
organismos.

Tercero, que se elabore un
estatuto finero-moral, que defina
los cargos finero-administrativos

presencias de todas las empresas
y organismos que componen el sec-
tor público municipal, tendiente
a que no haya diversos estatutos
jurídico administrativos para las
diferentes empresas, que vienen
funcionando en función de como
estima a fuente o al Consejo de-
legado, que sea más eficaz en
el funcionamiento.

Y cuarto, que se elabore
un estatuto para regular de
forma similar la situación de
los trabajadores en todas estas em-
presas y organismos, volviendo de
esta manera las diferencias que
actualmente existen entre unas y
otras empresas.

Este conjunto de Propo-
siciones, lo que tienen y a intercon-
cimientos de racionalización y gestión
unitaria en lo que promuevan gene-
rar el sector público municipal. Na-
da más, gracias.

Se a. Presidente, muchos
gracias, D. Herrera. D. Álvarez del
Vazquez, como la palabra.

Contestar el Consejo del
Ayuntamiento del Partido Popu-
lar, D. Álvarez del Vazquez y López



del Himo: muchas gracias, y. Allende
 lo veo que va de darle respuesta, -
 dando las circunstancias de tiempo -
 en que nos encontramos, rápido a
 un asunto que es importante.

Ustedes, los que han tenido la
 paciencia y la oportunidad de verme
 a lo largo de años en este Salón
 de Plenos, saben, ustedes, lo poco
 partidario que soy yo, de lo que yo
 he denominado Administración Pa-
 ralela, y que ha ido proliferando,
 yo veo que con exceso, en este Ayun-
 tamiento. Pero, miremos ustedes, así es
 la paradoja de la vida, yo me en-
 cuentro ahora siendo el responsable
 de esta Administración Paralela, y
 también con el deber que tengo la
 obligación de hacer que funcione lo
 mejor posible.

Es una pena, como todas las que
 se realizan en el Ayuntamiento, de
 cierta dificultad, pero es la que nos
 ponemos, ¡cómo no!, con tanto dinero
 para desarrollarla. Y yo le puedo decir
 a usted cómo se originan las diversas
 empresas, qué recursos tienen, y cómo en
 ocasiones está bien que se hayan
 creado algunas organizaciones y algunas
 empresas, porque, efectivamente, se

apilidad, que se tiene como consecuencia de la adopción de acuerdos en un órgano que no tiene que estar perfectamente incluido en la tramitación administrativa formal de toda una Administración Local, y de un Ayuntamiento, pues, hace que se puedan adoptar unos acuerdos, que den una mayor apilidad y prontitud de respuesta a muchos asuntos. Por tanto, no es desde el principio de la necesidad de que existan esos organismos, o esos cuerpos, y lo único que debe ser que hay que darle una aplicación inmediata, y observar los defectos que en eso existen; hemos intentado hacerlo de alguna manera posible.

Pero, para abreviar, sobre eso tendríamos mucho que hablar. Primero, no a la primera de las preguntas, o de los planteamientos hechos por el representante de Hacienda Local, porque el Sr. Hervera debe de comprender que no podemos modificar los órganos de Administración de las Empresas, porque, entre otros cosas, si tenemos que respetar la proporcionalidad, como así estamos obligados y siempre será que tener representación -



Querida Unica, eso nos llevaria
 a unos Consejos de Administracion
 gigantescos, se hace el esfuerzo que
 se puede por darle la represen-
 tatividad, que de hecho no tienen,
 en el conjunto de la Administracion
 municipal, manteniendoles un represen-
 tante en todas las Administraciones
 que gestiona estas empresas, y ademas
 tienen parte, ¡claro no!, en la Junta
 General. Es decir, que en la gestian
 directamente y obligacion o correspon-
 sabilidad mas exclusiva del Equipo de
 Gobierno, manteniendo la vieja tesis
 del su parangon de que la gestian
 es solo del Equipo de Gobierno y que
 nosotros, sin embargo, compartimos -
 con una cuota mayor flexibilidad,
 no demorandose tampoco, pero no podiamos
 incluir al conjunto de Gerencia -
 Unica en todas las Organismos, porque
 no nos dan, no nos da para eso, o no
 les da a ustedes, mejor dicho, la
 representatividad que tienen.

Segundo, el segundo de los pun-
 tos, pues, mire usted, en eso estamos.
 Yo voy a dar a ustedes el
 conjunto de asuntos que se realiza-
 do, ya desde hace varios meses, -
 tendientes a conseguir unos auto-

rias, por tanto, no simplemente con-
tadas, como se vienen haciendo con
carácter anual, sino unas audito-
rias de gestión y otras, además, -
hechas coneguiendo criterios de activi-
dad homogéneas, y así las hechas en-
cargadas; algunas están terminándose,
otras están por tramitar, pero no puede
hacerse por una sola empresa por-
que es imposible el que, como estamos
viendo, el estudio de la especialización
de las diversas actividades que se en-
cuentra en el conjunto de organismos
y empresas del Ayuntamiento, que
se haga por una sola empresa, porque
las empresas de auditorías tam-
bién se especializan y no todas pue-
den hacer la función de todo tipo
de empresas. Hay algunas empresas
que pueden ser auditorías por unos
determinados asuntos y otras no.
En consecuencia, tenemos, por tanto, atri-
buimos que si, el estudio y el de-
sarrollo estamos haciendo, lo hemos
puesto en marcha, en consecuencia.

El tercer tema, que es el
tema de la necesidad de unos Esta-
tutos individualizados para cada
una de las empresas. Pues, lo que
se quiere decir es que justamente -



también estamos adaptando a los Estatutos, a la normativa que existe hoy de carácter comunitario, para que la Ley de Sociedades Anónimas, una vez modificada, como consecuencia del acercamiento a la Comunidad Económica Europea, por, también tenga su reflejo en la estructura jurídica de nuestras empresas, y en los otros estatutos, y de ahí, estamos modificando los Estatutos de cada una de las empresas y estamos introduciendo la homogeneidad al máximo, teniendo en cuenta la especialidad de las diversas circunstancias y actividades a que las empresas se dedican.

Y el cuarto punto, yo no quisiera aquí hacer una burla del Sr. Espelouin, cosa que no estaría en mi ánimo, y de ahí que por lo habíamos hecho, diciéndoles, por, también en esto llegará tarde.

Perdonen por la cita, absolutamente inadecuada, pero en el "Club Siglo XXI", hace ya meses, se propone el que hubiera exactamente de un Estatuto que coordinase y un sistema de gestión único de todas las Empresas Municipales. S.

Huerra, le agradezco mucho que -
también se sea muy comprensivo, en
eso estamos. Muchas gracias.

El Sr. Presidente: Muchas
gracias, Sr. Alvarez del Campano. Si,
Sr. Tejero, para fijar posición, -
¿entiendo, no?

Interviene el Concejal del
Grupo Municipal del Partido Social-
ista Obrero Español, Sr. Tejero -
Casajús: Sr. Si. De todas maneras,
lo que no termino de entender es
cuáles a cuáles aceptan y cuáles no.

El Sr. Presidente replica: -
Sr. Tejero, de lo que he dicho el Sr.
Alvarez del Campano, la primera,
no, la segunda, si, en cuanto que
se está haciendo, pero no por una
otra empresa, según el Sr. Huerra,
si por otra, pero no por una
otra empresa. La tercera si en
mis propios términos. Y la cuarta, quizá,
se está haciendo también.

Pregunta el Concejal del
Grupo Municipal del Partido Social-
ista Obrero Español, Sr. Tejero Ca-
sajús: La cuarta, ¿que?, perdón.

El Sr. Presidente: Se está
haciendo también.

El Concejal del Grupo



Municipal del Partido Socialista Obrero Español, Sr. Tejero Casajús: que también se afemta, o que no se afemta porque se está haciendo. No, es que antes lo decían que no porque se estaba haciendo, no sé cuál, ahora porque... , perdón

El Sr. Presidente: El Sr. - Alvarez del Gargano es muy favorable.

Continúa el Concejal del grupo Municipal del Partido Socialista Obrero Español, Sr. Tejero Casajús: Vamos a ver, Sr. Alcalde, yo sé que es que con toda la exposición de motivos que hace Izquierda Unida, yo estoy de acuerdo; la cuestión está en que efectivamente habría que una figura, es que yo produciríamos poner de nuevo en torno a una mesa de trabajo sobre cómo instrumentarlo, porque efectivamente yo, en la primera también estoy de acuerdo en tanto y en cuanto se garantiza que hay mayoría del Equipo de Gobierno, por supuesto, y que puedan participar unos y otros, y por verlos si no es con proporcionalidad exacta y además unos y otros algo.

En cuanto a la segunda, opinó felicemente lo mismo, es decir

que no debe ser una empresa
que no debe ser una empresa au-
ditora única, porque yo creo que -
técnicamente no es bueno, pero, sin
embargo, creo que es aquí donde está
el meollo de la cuestión, en mi opi-
nión, sobre lo que pretenden volun-
tar de que hay una coherencia en el
funcionamiento, no de identidad, pero
sí coherencia, en el funcionamiento, y
creo que hay un elemento disposicional
a la Organización Municipal actual,
permitiendo que se lo diga, en el sen-
tido de que anteriormente había
una Dirección de Servicios que estaba
en Hacienda y que venía a través
cuando se iba reuniendo en una Comi-
sión Informativa y ahora, digo, que
hay un ambiente disposicional, no digo
que esté mal, me parece muy bien
que lo dirija la primera tenencia de
Alcalde, y que tenga una Dirección
de Servicios en el sentido, pero ya ha
ocurrido, en alguna otra ocasión, con
otro problema de que los cuestionarios de
la primera tenencia de Alcalde
pues no son tratables en una Comi-
sión Informativa, entonces yo creo
que habría que voluntrar el
problema de manera que, si se



pareciera a Segunda Vuelta, nosotros aceptaríamos en su conjunto, - en su conjunto la Proposición, pero de manera que pudiéramos conseguir una serie de elementos técnicos y al final estaríamos, 20 años, que de acuerdo perfectamente todos. Si Segunda Vuelta le parece que en la Comisión de Hacienda, digo de Hacienda, podría en otra, pero me parece lo más lógico, tratásemos como instrumentar lo que persigue la exposición de motivos y el fondo de lo que dice la propuesta, pero corrigiendo algunos cosas, pero, lo podríamos aceptar, inicialmente a su conjunto para que pase a estudio en una Comisión y que lo Comision, si le parece lo hacemos así.

El Sr. Presidente: Sr. Herrera. ¿Está en el acuerdo en el planteamiento? Sr. Alvarez del Branzano.

Contesta el Concejil del Grupo Municipal del Partido Popular, Sr. Alvarez del Branzano y López del Hino: Sr. D. D. lo que le quiero decir es que, con independencia de que efectivamente antes estaba en Hacienda y nosotros hemos querido, justamente para

como penejar mejor, y tener un
 tratamiento diferenciado de lo que
 es el Departamento de Hacienda
 con todos sus problemas y las empre-
 sas, por eso lo hemos reparado, y
 que a lo largo de estos meses, yo
 no se voy a contar a ustedes el
 trabajo, pero hemos celebrado muen-
 tes de reuniones con los Jueces, con
 los Directores financieros, con los Jefes
 de personal, e incluso yo me voy a
 permitir hacer referencia a un
 documento, que se llama la Refor-
 ma de la Nomenclatura Pública -
 Presupuestaria y del Régimen Leni-
 dicio de las Cuentas de Periodicidad,
 que consta de 113 folios, y que lo
 hemos elaborado en la Primera
 Sesión de Valladolid y que lo
 hemos hecho llegar a los señores,
 pero, como es lógico, es algo impor-
 tante, cuanto más transparente mejor, y
 no tenemos absolutamente ningún
 inconveniente en dar cuenta de eso
 en las Comisiones y para eso se elige,
 pues, la Comisión que sea más ino-
 cua, la de Hacienda, a mí me pare-
 ce muy bien, porque yo se tan-
 to a la gran tendencia, y, por tanto,
 a mí me parece absolutamente,



y dando cuenta de los Documentos,
de cómo vamos haciendo las per-
tinas, vamos no hay ningún inconveniente.

Termina el Sr. Presidente:
De acuerdo todos. Acabante.

En estos momentos, siendo ya
dieciséis horas quince minutos, aban-
donan el Salón de Sesiones los
Concejales Sr. Juan Manuel Gallardo,
Domingo Valera, Zapata Herrera, Villor-
ria Quintana, Vinal y Pérez, Pujosó-
Blázquez, Alonso López, Santos
Hernández, Sr. D.º y Sr.ª Dora San-
cristóbal (Sr.ª Caraballo).

Finalmente, se acuerda apo-
bar por unanimidad el segundo
punto de la precedente proposición, con
la enmienda introducida por el Grupo
de Gobierno de que no sea una sola
Empresa la que lo realice, siendo, as-
imismo, aprobados los puntos 3, 4, y
conectados a votación nominal el
primeros de los siguientes resultados:
del total de miembros que legal-
mente integran la Corporación, 55, -
votan en Contra 40, el Alcalde
Presidente, Sr. Rodolfo Delgado,
y los Concejales Sr. D.º Esperanza
Aguine Gil de Biedma, Sr.ª -

Alvarez del Hanganos y López del
Hiano, Alvarez de Toledo Sanroma,
Astroillo López, Bocanegra Morales,
Cantoral Toranzo, na. D.^a Carmen Díaz
García, na. Díaz Lago, Echeverría Echa-
iz, Espelona Atienza, na. D.^a Pilar
Famía Peña, na. famia Pantoja, fami-
do Hemández, Gano Cartallo, Francisco
Famainas, de Gregorio Teizo, Huete
Bouillo, López Collado, Quintán Vela,
Quintanes Pananco, Quintanes Serrano,
Quintanes Blanco Megias, Quintano Epa-
na, Meléndez González, Moray Sami-
ello, Mota Alvarez, Ortiz Castaño, -
Ortíz Quintanes, de la Riva Reyes,
Revera Lagard, Sánchez Alvarez-Lima,
Tejido Casajús, Tinas Salmer, Toures -
Palomo y na. D.^a Elena Alejandra de
Utrilla Palombi, y a favor 3, en con-
trario na. González Blasquez, Pe-
ña de Elena y López-Rey Serrano,
no suñados, por tanto, apostamos el
primer punto al no existir el quorum
legalmente exigido.

231.- Se da cuenta de
una proposición presentada por el
grupo municipal de Izquierda Unida,
del siguiente tenor literal:

Atendimiento al artículo 8.º
de nuestra Constitución: " Los -



podrán públicos están obligados a promover las condiciones para que la libertad y la igualdad de los individuos y de los grupos en que se integran sean reales y efectivos, a remover los obstáculos que impidan o dificulten su plenitud y a facilitar la participación de todos los ciudadanos de la vida política, económica y social.

Hacemos nuestros mejores deseos de las últimas recomendaciones del Consejo de Europa en su mensaje a los poderes locales y regionales (junio de 1990) por el que se invita a los municipios al desarrollo de acciones específicas que mejoren la situación de marginación y discriminación que sufren las mujeres.

Reconocemos el papel de las organizaciones de mujeres como interlocutoras del colectivo femenino, por tanto, su importancia para elaborar planes de actuación que faciliten avanzar hacia la igualdad de las mujeres y superar las discriminaciones como característica inherente de nuestra sociedad.

El grupo municipal de Izquierda Unida propone.

1. - La elaboración de un Plan de Igualdad Municipal con la consignación del 2% del Presupuesto Municipal, así como el establecimiento de los mecanismos de coordinación necesarios entre los distintos servicios, conjuntamente para conseguir la mayor efectividad en las actuaciones a realizar.

Los objetivos generales de dicho Plan serán:

a) Lograr la promoción y fomento de las condiciones que facilitan la igualdad entre ambos sexos, y la participación de las mujeres en la vida ciudadana (política, cultural, económica)

b) Mejorar el conocimiento de la situación social de las mujeres en relación al mercado de trabajo.

c) Facilitar el acceso de las mujeres al empleo.

d) Conseguir una mejor aplicación de la legislación vigente a favor de las mujeres.

e) Conseguir el acceso de las mujeres a mayores niveles de información y cultura.



f) crear las condiciones necesarias para fomentar un reparto más equilibrado entre hombres y mujeres de las responsabilidades en el ámbito de lo público y de lo privado.

g) mejorar la protección de la salud de la población femenina y, especialmente, de los grupos de mujeres expuestas a mayores riesgos.

h) mejorar y ampliar la protección social de las mujeres que se encuentran en situaciones más desfavorables.

2.- La Constitución del Consejo de la Mujer con representación de los grupos políticos municipales, y la convocatoria pública en el plazo de octubre a diciembre del 90 a las Asociaciones de Mujeres interesadas a tal fin.

Los funcionarios de dicho Consejo tendrán impulsar y promover medidas de acción positivas a la administración municipal, así como efectuar el control y seguimiento de la aplicación del Plan de igualdad municipal.

El Consejo de la Mujer se

- dotará de tantas Comisiones de Trabajo como se consideren necesarias. En ellas participarán los representantes de los ayuntamientos implicados en el Plan.

El Ayuntamiento dotará al Consejo de la infraestructura necesaria para que su trabajo sea efectivo.

Las organizaciones de mujeres que participen en el Consejo serán consideradas de interés público.

El Sr. Presidente: Sr. López Rey, tiene la palabra.

Tiene la palabra el concejal del Grupo Municipal del Partido de Izquierda Unida, Sr. López Rey fñmes: Sí, gracias, Sr. Alcalde Bueno, vamos a ver si a la segunda va la tercera.

Atendamos al artículo 9.2 de nuestra Constitución que dice: "Los Poderes Públicos están obligados a promover las condiciones para que se liberten, la igualdad del individuo y de los grupos en que se integran sean reales, efectivas, e remover los obstáculos que impiden o dificultan su plenitud, y a facilitar



la participación de todos los ciudadanos en la vida política, económica y social".

Haciéndanos receptores de las últimas recomendaciones del Consejo de Europa, en un mensaje a los Poderes Locales y Regionales, en junio del 90, por el que se invita a los municipios al desarrollo de acciones específicas que palien la situación de marginación y discriminación que sufren las mujeres, reconociendo el papel de las Organizaciones de Mujeres, como interlocutoras del colectivo femenino y, por tanto, su importancia para elaborar planes de actuación que faciliten alternativas integrales de transformación que permitan avanzar hacia la igualdad de las mujeres y superar la discriminación como característica intrínseca de nuestra sociedad, por lo tanto, proponemos:

Primero, la elaboración de un Plan de Igualdad Municipal con la configuración del 2º del Presupuesto consorciano, así como el establecimiento de los mecanismos de coordinación necesarios entre los distintos servicios y Comisiones para conseguir la mayor efectividad

en las festividades a realizar. Los objetivos generales de dicho Plan, serán:

a) Fomentar la promoción y fomento de las condiciones que posibilitan la igualdad entre ambos sexos y la participación de la mujer en la vida cívica, política, cultural, económica, social.

b) Mejorar el conocimiento de la situación social de las mujeres en relación al mercado de trabajo.

c) Facilitar el acceso de las mujeres al empleo.

d) Conseguir una mejor aplicación de la legislación vigente a favor de las mujeres.

e) Conseguir el acceso de las mujeres a mayores niveles de información y cultura.

f) Crear las condiciones necesarias para fomentar un reparto más equilibrado entre hombres y mujeres de las responsabilidades en el ámbito de lo público y de lo privado.

g) Mejorar la protección de la salud de la población femenina y especialmente de los grupos de mujeres en el ámbito de lo público y de lo privado, exponiendo a ma-



gruesos cuerpos.

b) Mejorar y ampliar la protección social de las mujeres que se encuentran en situación más desfavorable.

Segundo, la Constitución del Consejo de la Mujer con representación de los grupos Políticos Municipales, y la convocatoria pública en el plazo de octubre a diciembre de este mismo año, pensando que es razonable, a las Provinciones de mujeres interesadas a tal fin.

Las funciones de dicho Consejo serán impulsar y promover medidas de acción positiva a la Participación Municipal, así como efectuar el control y seguimiento de la aplicación del Plan de Igualdad Municipal.

El Consejo de la Mujer se dotará de tantas Comisiones de trabajo como se considere necesarias; en ellas participarán los responsables de los Áreas Municipales implicadas en el Plan, y el Ayuntamiento dotará al Consejo de las infraestructuras necesarias para que su trabajo resulte efectivo. Las Organizaciones de mujeres que participen en el

- Cuyo, serán considerados de interés público.

Nosotros pensamos, seriamente, que esto es algo que, en definitiva, bueno, podría haberse hecho ya hace tiempo, pero, si no se ha hecho, es eso que ya es el momento de que se haga, y nosotros nos adelantamos a que en las próximas legislaturas cuando comencemos nuestros se ojalá a estas -
tamos no nos echen la bronca por decirnos que no lo habíamos planteado anteriormente. Queremos adelantarnos y pensarlos que esto es algo que es de tan poca lógica que va a ser votado a favor. Muchas gracias.

El Sr. Presidente: Muchas gracias, Sr. López-Rey. Para fijar la posición del Grupo Socialista, Sr. Juanita Peña, Sr. Díaz Yanes, tiene la palabra.

Replica la Encargada del Grupo Municipal del Partido Popular, Sr. Díaz Yanes: Pidiendo gracias, Sr. Alcalde con la venia y brevemente. Por supuesto, estamos de acuerdo, no solamente con el espíritu de la Proposición, sino con la Proposición en sí. Pero por lo que



no tenemos más remedio que propo-
ner a la Corporación Unida, repito, con
nuestra aceptación anticipada, y como
dice la propia Comisión de la Propo-
sición, en su elaboración deben inte-
grarse los distintos servicios y funcio-
nes. Se comprende que debían re-
studiarlos por todos ellos para que
formulen sus aportaciones. Y en esta
es una concepción de los diversos con-
ceptos, es por lo que no tiene más
remedio que, no me puedo comprome-
ter en nombre de ellos, sí en nom-
bre de mi responsabilidad, como es
de los Servicios Sociales.

Atleta el Sr. Presidente: El Sr.
contestando en nombre del Equipo de
Fútbol, Sr. Díaz Gari, tiene la
palabra.

Continúa la Comisión del
Grupo Municipal del Partido Popu-
lar, Sr. Díaz Gari: En efecto, me
tengo que comprometer con los distintos
áreas para ver sus aportaciones, como
la propia Proposición dice, proporcio-
nes y referencias, anteriores y lo pare-
cia, y, en concreto, la dotación
que propone la Corporación Unida para
el Plan de la Igualdad de las
Mujeres es el 3.º del Presupuesto -

consolidando del Ayuntamiento, que equivaldría, según el Presupuesto de 1.990, a 5.000 millones y pico. Respondiendo en nombre del Equipo de Gobierno, pero obviamente mi compañero de Hacienda, quizá, me llamarán la atención y tengo que concitar con él también. Nada más, muchos gracias. Por tanto, agusto la Proposición, pero se pasa a Comisión de Servicios Sociales para una mayor información.

El Sr. Presidente: ¿Está de acuerdo Sr. López Rey?

Contesta el Concejal del Grupo Municipal del Partido de Izquierda Unida, Sr. López Rey fómez: Sí, yo creo que en el espíritu está el que es lo que queda de este año, porque ahí hablamos de octubre a diciembre, pero, que se va a poner en marcha. Si eso es así nosotros no vamos a plantearlo ahora, después de años de no haber planteado esto de una forma seria, el origen que está para el 80 de agosto. Si el compromiso es que de octubre a diciembre la Comisión de Servicios Sociales se trabaje y salga adelante, pues, por nuestra



parte encantados.

El Sr. Presidente: Señores, ha. Díaz Varis, tiene la palabra.

Concluye la Cuestión del Grupo Municipal del Partido Popular, ha. Díaz Varis: Si, en efecto, en forma de que la Comisión de Servicios Sociales del mes de septiembre se llevarán en efecto y se llevarán anticipados todos lo que se pueda, nada más.

El Sr. Presidente: Responde.

Finalmente, se acuerda aprobar la precedente proposición y remitir a estudio de la Comisión de Servicios Sociales.

232. - Se da cuenta de una proposición presentada por el Grupo Municipal de Izquierda Unida, del siguiente tenor literal:

En el municipio de Madrid, - los tantos municipales son los mar-
fados de la falta de trabajo de -
los diferentes empleos que existen
el Servicio Auxiliar en nuestro país.

Si la única función se tiene
el Ayuntamiento de Madrid. en
cuanto a los "trabajos" es esa, parece
que se convierte en mera colaboración

- dor de las autoridades militares, olvidando los derechos de otros ciudadanos, que no desean hacer el servicio militar: los objetores de conciencia y los lincomisados. Las Autoridades Municipales caen también en el olvido de que los cargos que ostentan, de representación popular, les obligan a no posicionarse en favor de esta u otra parte y a atender la demanda de servicios de todos los ciudadanos, para facilitar en el ámbito municipal el ejercicio de todos los derechos contemplados en la Constitución, entre ellos la objeción de conciencia.

El grupo municipal de Izquierda Unida del Ayuntamiento de Gornio no plantea una propuesta en el sesión de la que el pasado 14.06.90 ha sido aprobada en el Pleno del Ayuntamiento de Bilbao, relativo a suprimir la sesión de "quintas", etc. etc.; lo que plantea a que se atienda la Resolución del Parlamento Europeo de 07.06.87 que reafirma que el derecho a la libertad de pensamiento, conciencia y religión es un derecho fundamental. También señala que



la protección de la libertad de conciencia implica el derecho a negarse a realizar el servicio militar armado y a separarse de tal servicio por motivos de objeción de conciencia. Puntualiza que ningún Tribunal o Comisión puede remitir en la conciencia de un individuo y que, por tanto, una declaración de esos motivos individuales, debe partir en la gran mayoría de los casos para ase-
 firmar el status de objeción de conciencia. Resalta que el cumplimiento de un servicio alternativo, tal y como se prevé en la resolución número 334 (1967) de la Asamblea Consultiva del Consejo de Europa, no debe ser considerado como una sanción y debe, a su vez, estar organizado de tal manera que respete los derechos de la persona afectada y el beneficio a la Comunidad especialmente en el campo social, en el campo de cooperación a la agricultura, al desarrollo, mejorando la seguridad de que los procedimientos se determinan de tal forma que no entrañen peores condiciones ni consecuencias administrativas, como

a miembros como en la actualidad, etc. etc.

Entendiendo que en la Comisión de Hacienda Unida parte de las obligaciones de la Administración municipal, tanto más la información y el servicio a los ciudadanos que los servicios de fiscalización y de apoyo estatal (entendare Defensa, en el caso del Servicio Militar), son estas labores de información y apoyo los prioritarios en los servicios municipales.

Por todo ello Hacienda Unida propone:

1. - La creación de un Servicio municipal de Información de Objcción de Conciencia, en todas las Juntas Municipales, en el que prioritariamente durante el periodo de "fallos", se informe de la Ley Reguladora de 26 de diciembre de 1984 y de los puntos de acceso a él y Consecuencias derivadas, - actualmente, de la inmunidad.

2. - Que se colite un folleto de distribución masiva en el que se informe de este nuevo servicio municipal.

3. - Que, en cada Distrito, se cree un "Consejo de barrio", del



que formen parte de Asociaciones de jóvenes, de deportistas, de movimientos pro-defensa del soldado, etc., a fin de dar participación a los afectados en la estructuración de los servicios municipal necesarios para que los jóvenes de Madrid, tanto los que van a ser soldados, como los que opten por la objeción de conciencia, tanto aceptando el servicio social sustitutorio como optando por la inmunición, puedan ver atendida su demanda de información, de modo que el Ayuntamiento de Madrid deje de ser un mero colaborador con las autoridades militares, manteniendo un servicio directo únicamente al reclutamiento.

En caso de que no se asuman por el Junta Municipal los puntos anteriores, por considerarse que no son temas de gestión municipal, entendiendo que el argumento sólo se justificaria mediante la inhibición municipal de cualquier función referente a reclutamiento, por lo que, en ese caso, la proposición de Equinola Vinuesa sería la siguiente:

a) No prestar ni colaborar, tanto mediante personas como con medios, con las autoridades militares en el reclutamiento de mozos.

b) Poner a disposición de representantes del Ministerio de Defensa y de los movimientos organizados de objetos locales, en dependencias municipales, para que estas organizaciones puedan atender la demanda de información de los jóvenes madrileños, en cada Distrito Municipal, acabando así con la injustificada colaboración con las Autoridades militares y atendiendo las recomendaciones del Parlamento Europeo sobre el tema.

El Sr. Presidente: Sr. Herrera, tiene la palabra.

Señala el Concejál del Grupo Municipal del Partido de Izquierda Unida, Sr. Herrera de Elorri: Bien, ves que la propuesta está suficientemente enunciada, que el Equipo de Gobierno habrá reflexionado sobre ella, y simplemente que me den la respuesta.

El Sr. Periodista: Muchas gracias, Sr. Herrera. Sr. Romero, para fijar la posición, exclusivamente.



Interviene el Concejal del Grupo Municipal del Partido Socialista Obrero Español, Sr. Romero Lázaro: Gracias, Sr. Alcalde, para fijar la posición. Evidentemente nosotros estamos de acuerdo, porque entendemos que la Política de juventud debe ser equitativa o garantizar el acceso a la información por igual de todos los jóvenes. Entendemos que este Servicio de Información sobre la Objeción de Conciencia, se tiene que dar, y por ello a finales de 1985 en la Concejalía de la Juventud se creó el mencionado Servicio, inicialmente con una Presidencia jurídica y, posteriormente, reorganizando esa Presidencia para la Objeción de Conciencia, desde el núcleo inicial que era la Presidencia jurídica para los derechos de los derechos de los jóvenes.

No lo entendemos y planteamos que en el punto 1 de la Proposición de Leyenda Unica debe plantearse que no sólo este Servicio se presta desde la Concejalía de la Juventud como desde finales de 1985, se viene prestando, sino que efectivamente se descentralice a través de los Juntas

Municipales, y para ello tiene una
 explicación clara, porque nosotros
 estamos convencidos de que el acer-
 car a la Administración requiere
 descentralizar, no sólo llevar los el-
 ementos municipales, como se hizo en
 su día, sino que efectivamente
 empezar a centralizar los servicios
 para aproximarlos a los usuarios. Y
 por ello en el Presupuesto de 1.989
 contemplamos una partida de 80
 millones, que el actual Equipo de
 Gobierno ha sido incapaz de pas-
 tar en 1.989, y, por lo cual, ha pa-
 sado como remanente a 1.990. En-
 tonces yo digo aún que esos 80 mi-
 llones, que estaban destinados para
 la creación de Centros de Informa-
 ción allí donde no existían,
 porque efectivamente existían
 cerca de 7 Centros de información
 y donde existían se consolidaban
 efectivamente e incluso en el pá-
 rrafo 1, este Servicio de información
 se montó a través de los Centros
 de información y allí donde no
 existían se hizo esta inversión
 de 80 millones. Ya ver si este
 año terminamos 1.990, y el Área
 de Jurisdicción, el Consejo de



juventud ha sido capaz, efectiva-
mente, de hacerlo.

En el segundo apartado, por
supuesto tenemos que estar de acuerdo.
Lo único que tiene que hacer el
Área de juventud es redactar un
folleto, que ya existe, y garantizar
su distribución a través de los puntos
y de los propios Servicios de juven-
tud.

En el tercero, veo que vamos
a plantear una cuestión, voy a
explicar por qué, y espero que la
Unidad lo acepte, porque la Iz-
quierda siempre ha tenido claro
que la política integral de juven-
tud, debe haberse sobre los jóvenes
y para los jóvenes. Desde esa perspec-
tiva, me voy a explicar. Nosotros te-
nemos, en el municipio de Garamara,
un Consejo de la juventud. Entende-
mos que es un interlocutor válido
tanto de los jóvenes que están re-
presentados en él, a través de sus or-
ganizaciones juveniles, como de aque-
llos jóvenes a los que están represen-
tando y defendiendo sus intereses. Por
ello, nosotros entendemos, y así lo
hemos hecho después de mantener
una conversación con el Consejo

de la juventud, que no ha lugar a que se cre un Consejo de Niños en cada Distrito. Esta función puede ser perfectamente desarrollada por los Consejos de Juventud. Por ello, proponíamos que, en el apartado tres, en vez de crear un Consejo de Niños por Distrito, se consignase lo que es un proyecto ambicioso, pero en marcha a través de una campaña de un ambobús promocionando los Consejos de Juventud y el asociacionismo juvenil para que, -allí donde no exista Consejo de Juventud, se cre. Que sea el Consejo de Juventud el que reivindique no sólo los derechos de este apartado tan importante, como son los derechos en el servicio militar, o el poder optar a través de la elección de conciliares a unos servicios sustitutorios, sino todos aquellos que puedan garantizar los intereses del sector juvenil de nuestra ciudad. Por ello, si se acepta, votariamos que sí. Entendemos que, como la propuesta que hacemos, como ha sido consensuada con el Consejo de la Juventud, no habrá ningún inconveniente, por parte de la quinienta Unión, para



opini6n. Muchas gracias.

El Sr. Presidente: Muchas gracias, Sr. Romero. Sr. Herrera, vol. como proponente, ¿acepta las enmiendas planteadas por el Grupo Socialista? Bien, entonces para contestar a la proposici6n, incluy6ndose las enmiendas planteadas por el Grupo Socialista, Sr. Alvarez del Gansano, tiene la palabra.

Dice el Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, Sr. Alvarez del Gansano y L6pez del Huelmo: Muchas gracias, Sr. Alcalde. En primer lugar, le pedir6a que retirase la propuesta porque no hay confusi6n, en cuanto al desarrollo de la misma. Ah6 se habla de tantas cosas y con tal desarrollo en su conjunto, que con dificultad podemos, sobre esta estructura, sacar algo en limpio. Por tanto, creo que lo mejor es que se retire y que se mantenga un di6logo sobre el contenido de la misma. No se si tienen esa disposici6n, pero, por si acaso, - fueso que decir algo: El servicio municipal y la objecci6n de concurrencia est6n regulados espec6ficamente en el art6culo 30 del texto constitucional.

cional, y en sus leyes expresa-
 mente indicadas, con competencia
 de terminadas. El Ayuntamiento no
 tiene competencias, como bien saben
 ustedes, en esta materia. Nosotros
 no debíamos dejar de cumplir la
 legislación vigente, porque para
 eso está, para que se constituya el
 cumplimiento o para que se ejecute
 el cumplimiento de la misma. Y
 lo largo del contenido del texto, se
 dicen cosas absolutamente impropias,
 como que en los funtales no se debe
 tallar a los muros. El Sr. Herrera
 se ha tallado hace ya mucho
 tiempo. No quiero decir su edad, lo
 que dice es que ya no se talla
 en los funtales. En ellos, se hace
 otro tipo de servicio. En el Ayun-
 tamiento hay un servicio de informa-
 ción que ya informa de todas estas
 cosas, incluso de la dejación de con-
 ciencia. Por tanto, yo creo que el pla-
 teamiento es el siguiente: Nosotros
 tenemos que informar a las personas
 sobre todas sus deudas. Para eso hay
 servicios de información. En el Con-
 sejo de la Juventud se debaten
 temas como este. Nuestra competen-
 cia no consiste en crear unos ser-



vicios para informar sobre la ob-
 jección de conciencia al servicio
 militar, pero no nos debemos de-
 dicar exclusivamente a eso. Tene-
 mos que informar de muchísimas
 más cosas, que afectan a nuestros
 niños y a nuestras niñas. No tenemos
 por qué preocupar a esos servicios
 de información para cada uno de
 los problemas que afectan a la
 juventud, a la edad intermedia
 o a la menor infancia. Por tanto,
 creo que en el espíritu del Equipo
 de Gobierno está el informar de todo
 con la mayor amplitud, no reser-
 tando lo que se ha hecho en los con-
 sejos de juventud, porque muchas
 de las informaciones que se daban a
 la juventud anteriormente, no son
 compartidas por este Equipo de
 Gobierno. Por ello, no podemos reser-
 tar lo que hay, sino que tenemos que
 cosas bien. Con independencia de eso,
 nosotros creemos que se deben infor-
 mar, pues para eso, nosotros creemos
 que se deben informar, pero para eso
 están los Servicios de Información del
 Ayuntamiento. Desde luego, con res-
 pecto al servicio militar, a la
 objeción de conciencia, nosotros los

decíamos a nuestros mozos que -
cuantos más hagan el servicio mili-
tar mejor será, porque, con ello, de-
fenderán a España como deben. -
Muchos gracias.

El Sr. Presidente: Sr. Alva-
res del Gansano, en todo caso tra-
mese como máximo. Sr. Herra, tiene
la palabra. Creo que es importante.
En este caso no retiramos ni una sola
palabra de lo que proponemos y, además,
este es uno de los temas en los que
vamos a desarrollar acción política
en profundidad. El problema del
servicio militar es hoy uno de los princi-
pales problemas que tiene planteados
la sociedad española. La vida
de los jóvenes tiene gran importancia.
Nosotros hemos traído aquí una pro-
puesta de una modificación que surge
en una posición, no ya de izquierda
moderada, sino liberal. Fijarse usted
si hubiésemos traído la propuesta de
la Democracia Cristiana Vasca, o
sea el PNV, Euzko Alderdiak, o
demás, que han aprobado en los
Plenos correspondientes donde gobier-
nan, un par de cosas que, si las
leyésemos aquí, a los ojos del Sr.
Alvarez del Gansano, constituirían



una propuesta de extrema izquierda. En estos casos se plantea la creación de la Oficina de Información sobre la objeción de conciencia en los colegios. También se habla de que el Ayuntamiento no favorecerá ni permitiría la realización de la formación social sustitutiva, que el Ayuntamiento prestará asesoramiento jurídico para la defensa de los objetivos, que no se exigirá, en los contratos realizados por el Ayuntamiento, hacer cumplir el servicio militar que convirtiéndose reciente sentencia del Tribunal Constitucional, el Ayuntamiento considere que la actual Ley Reguladora de la Objeción de Conciencia no respeta el derecho a la libertad ideológica. Se propone también, suprimir la sección municipal de quintos, no enviar invitación alguna a las instalaciones militares o actos que el Ayuntamiento organice, ni ningún representante municipal asista, como tal, a acto alguno que en sustitución militar dependa en el municipio, e indicar a los representantes de los centros escolares dependientes de la Institución Municipal, la conveniencia de aceptar invitaciones.

que impliquen que los niños pre-
dan familiarizarse con las activi-
dades militares. Esta es la propuesta
de la Democracia Cristiana vasca
la de una de Euzkadi - Compa-
ñeros ideológicos del Sr. Berenguer del
Gangano - que estos Ayuntamientos
están apostando institucionalmente.

Lo que nosotros planteamos
no es esto, ni de lejos. Lo que noso-
tros planteamos es una propuesta co-
munitaria, que quiere decir lo
siguiente: Los Ayuntamientos espa-
ñoles, particularmente el Ayunta-
miento de Madrid, cumplen un papel
en lo que antiguamente se llamaba
talla, que es simplemente, el enre-
dramiento de los jóvenes en el servicio
militar. Hay un hecho objetivamente
cierto en la sociedad española que
es la objeción de conciencia, que afecta
a miles de jóvenes que consideran que
sus convicciones ideológicas, su filoso-
fía de la vida es incompatible con la
prestación de un servicio militar. Hay
una salida legal para esto, que
es la Ley de Objeción de Conciencia,
con cuyo contenido nosotros no estamos
de acuerdo, pero esto no es el pro-
blema. Lo que planteamos es que



este Ayuntamiento, que presta un nivel de colaboración técnica importante para el encuadramiento de los jóvenes que van a cumplir el servicio militar, presta también un trabajo de asesoramiento importante para el encuadramiento de los jóvenes que van a cumplir el servicio militar, presta también un trabajo de asesoramiento importante para las personas que se acogen a la objeción de conciencia, porque no quieren cumplir el servicio militar. En este aspecto, o atendiendo a todos los jóvenes, o a ninguno, porque, entre otras cuestiones, la organización específica del servicio para el cumplimiento del servicio militar existe. Las Juntas Municipales juegan un papel importante. Por lo tanto, tiene que haber una organización específica en la otra dirección, y más allá de eso, la institución específica en la otra dirección, y más allá de eso, la institución municipal debe de atender a este fenómeno. Por lo tanto, veo que un servicio de información sobre la objeción de conciencia sería importante y fundamental que se realizase con las instituciones

que ha incorporado el pensamiento del grupo Socialista, que se vive-
ren y que no sean estructuras espe-
cíficas, específicas, rentables, que sea vi-
ble por los jóvenes que viven en el
límite correspondiente. La modera-
ción de esta proposición no puede
ser mayor. Estamos en el límite del
liberalismo. D. Alvarez del Vazquez,
haga usted una cierta dejación de
sus posiciones ultracorporativas y ten-
ga a bien acoger iniciativas de este
tipo. Muchas gracias.

El Sr. Presidente: Muchas
gracias, Sr. Vazquez. D. Ramos, usted
ha tenido el turno para fijación de
posición, que es el único que le corres-
ponde. No es un turno de debate. Su
Portavoz decía que reglamentariamente está
prohibido la palabra porque es muy
joven. El turno de fijación de posición
no ha lugar a réplica. El turno que
ha lugar a réplica es el del que pre-
senta la proposición. D. Alvarez del
Vazquez, tiene la palabra.

Que el Consejo del Grupo
Municipal del Partido Popular, Sr. Alva-
rez del Vazquez y López del Hierro:
Muchas gracias, Sr. Alcalde. Permita-
me, Sr. Herrera, que yo elija a mis



compañeros ideológicos. Los compa-
 ñeros en el País Vasco están unida-
 dos al Partido Popular, a la
 orden del Sr. Mayor Oreja, quien
 está aludiendo a nuestros intereses.
 La Democracia Cristiana vasca, que
 está dividiendo y confusa, no puede
 admitir, por ejemplo, si se
 está equivocando que comparta Gobierno
 con el Partido Socialista. Mayor amor
 no puede haber y sin embargo, hay que
 reportarse. Los cristianos tenemos esa
 obligación: reportar los flagelos de
 nuestro prójimo. No para absoluta-
 mente nada. Dime usted, ¿es eso
 que está en un tema muy serio en el
 que tenemos como usted bien ha dicho
 a lo largo de su parlamento, ha dicho
 una cosa que está bien, y que yo com-
 parto, y que desde el Ayuntamiento
 debemos dar igualdad de oportunida-
 des en cuanto a la información. Este
 no es un tema específico de competen-
 cia municipal. De la misma forma
 que usted quiere que informemos exhan-
 sivamente a los delegados de concilio,
 también que hagamos también con res-
 pecto a los que quieren hacer el ser-
 vicio militar, y a los que quieren
 hacer los servicios universitarios, etcétera.

Entonces, nos convertiríamos en una oficina de información, acerca de un tema que es competencia exclusiva del Ministerio del Ejército, no nuestra. Nosotros podemos informar de todo y podemos decir: "Dígame usted, sobre este tema, donde mejor se van a informar es en tal sitio".

Hay una ley que regula la objeción de conciencia, y hay una oficina nueva que se llama oficina para la gestión social de las objeciones de conciencia. Por lo tanto, no vamos a empezar a discutir a los órganos del Estado porque a menudo las cosas tienen políticamente, por ejemplo, decir que están a favor de que los mozos dejen o no de cumplir el servicio militar. Pero que los mozos que prefieren, no deben hacerlo. En mi programa electoral de hace unos cuantos años, se propuso que parte del servicio se cumpliera en servicios voluntarios civiles en los municipios y lo voy a mantener porque me parece que es importante que el servicio militar se abrevie, y que los jóvenes utilicen a los mozos. Incluso estamos pensando en cosas importantes para las personas que se encuentran en la edad de cumplir



el servicio militar. Por tanto, nosotros somos absolutamente respetuosos con el que puede hacer el servicio militar, y también con el que, por problemas de conciencia, no puede o no quiere hacerlo. A nosotros nos parece que debemos de ser tolerantes. Lo que no debemos hacer es convencer en oficina de información sobre lo que no es competencia nuestra, porque así, el día de mañana, usted me va a pedir que necesito una información sobre los servicios de la pesca del Calamar en las costas marroquíes, con el mismo derecho porque Ud. puede decir que se es un tema interesantísimo, importantísimo, pero no es nuestra competencia. Por lo tanto, no se puede admitir la proposición. El Servicio de Información del Ayuntamiento, los Consejos de la Juventud, darán las informaciones pertinentes y necesarias.

Yo no quiero hacer referencia a lo que pasa en el País Vasco, con respecto al servicio militar porque es algo muy complicado. Muchas gracias.

E.L. h. Presidente: D. Alvarez del Aranzano, le ruego que abrevie

y que, en todo caso, recuerdo que en este Equipo de Gobierno hay quienes defendemos que se suprima el servicio militar obligatorio. Muchas gracias.

(En estos momentos, siem-
pre dieciséis horas cuarenta minutos,
están en el Salón de Sesiones los
Concejales rep. Mariano Gallardo, -
Zapata Llana, Viray Páez, Victoria
García, Pedro Blázquez, Álvarez
López, Carlos Hernández y Sr. D.
4.ª Dolores Lamián. Hijo Canaballo,
abandonando el mismo los Concejales
rep. Jesús Carrizo, Ortiz, Cantón y
Krota Álvarez).

Finalmente, sometida a vota-
ción nominal la siguiente proposi-
ción da el siguiente resultado: del
total de miembros que legalmente
integran la Corporación, 55, votan
en contra 26, el Alcalde Presidente
Sr. Rodríguez Sahagún y los Concejales
Sr. D. Esperanza Arriaga Gil de
Biedma, Sr. Álvarez López, Álvarez
del Hoyo y López del Hijo. Al-
varez de Toledo. Gascón, Astud-
illo López, Yolanda Lora, -
Carlos Hernández, Sr. D. Car-
men Díaz Gans, Sr. Díaz
Zayas, Echevarría Echaz, Sr. D.



Cantallo, Juan Luvillo, Juan Rios,
 López-Rivero y Garcia, López Colfado,
 Martin Vela, Martinez Panonico, Marti-
 nez Juanao, Martinez-Blanco Lucía,
 Matamoros España, Pedro Blasquez, -
 Tony Falano, na. D^a Elena Alejan-
 dra de Villa Palombi, ref. Villoria
 Martinez y Vimal Pérez; y a favor
 de, ref. Concepción M. Navarro fa-
 lano, Cantón Lomero, Espelón
 Piñero, na. D^a Pilar Garcia Peña,
 na. Garcia Pontes, na. D^a y D^a Dolores
 Garcia. Nino Caraballo, ref. familia
 Hamandier, Gonzales Blasquez, Francisco
 Fernandez, de Piquero Lugo, Hanna
 de Elena, Plencia Lugo, Lugoque
 Allende, López-Rivero Gómez, Melendez
 Gonzalez, Morales Lomero, Esteban
 Martinez, de la Riva Rivero, Laura
 Lázaro, Sanchez Alvarez. - Livia,
 Lina Gómez, y Zapata Herrera,
 no siendo, por tanto, la mis-
 ma apostada al no existir el
 quorum legalmente exigido.

ASUNTOS FUERA DEL ORDEN DEL DIA mociones

SEGUNDA TENENCIA DE ALCALDIA

233. - Se da cuenta de
 una moción, previa a declara-
 ción de infancia, del siguiente

favor citara:

En uso de las atribuciones que tengo conferidas por la Alcaldía Presidencia y como Presidente de la Comisión de Investigación para el análisis de los expedientes de mina constituida por Decreto de dicha autoridad de fecha 14 de septiembre de 1979, vengo en proponer que por el Ayuntamiento Pleno se adopte la siguiente resolución:

Que el Ayuntamiento Pleno se adopte la siguiente resolución y quede enterados del informe - resumen de las actuaciones, las conclusiones y las propuestas presentadas por la "Comisión de Investigación para el análisis de los expedientes de mina", constituida por Decreto de la Alcaldía Presidencia de fecha 14 de septiembre de 1979, aprobados por dicha Comisión en su sesión de fecha 12 de junio de 1980, y de luego continuados los trabajos con los documentos de la Alcaldía Presidencia con fecha 10 de los convenientes.

El Sr. Presidente: Sr. Huete, tiene la palabra.



Expone el Concejál del
Grupo Municipal del Partido
Popular, D. Juan Berrojo: fra-
cay, D. Alcalde. Hablaré con
brevedad, puesto que se trata
de una materia cuyo único obje-
tivo es dar cuenta al Pleno de
las conclusiones que, en su día,
aportaron por unanimidad todos
los grupos políticos, habiendo sido
recojidos por escrito los observa-
ciones que llegaron en tiempo y
forma.

Esta Comisión se creó por
un Decreto del Alcalde, de 14
de septiembre del año pasado.
Cuyo único objetivo era examinar
si los expedientes de ruinas se
habían ajustado a lo dispuesto en la
ley de ruinas. Efectivamente, se con-
stituyó la Comisión, se le encargó a
través de representantes de todos los
grupos políticos, y se han celebra-
do diez sesiones, y últimamente,
mediante una sesión especial.
Se han tratado asuntos concretos,
como, por ejemplo, examinar los
expedientes de Cava Baja, de
García, de Ribera de Antón,
Remírez, y, a su vez, se han

examinamos los listos completos de los expedientes en tramitación, que se elevaban a noventa y seis. Como cifra global de todo lo que ha habido en los expedientes de minas, podemos hacer las siguientes puntualizaciones:

PRIMERA: La tramitación administrativa ha sido correcta. En todos los expedientes constan los informes jurídicos y técnicos. Por tanto, no se observan vicios materiales, ni deficiencias.

SEGUNDA: El procedimiento, por desgracia, ha sido largo y complejo. La media de tramitación se eleva a cuatro meses, aproximadamente. Esto se debe a los factores que hay que dar, dado que los procedimientos son importantes, puesto que se trata de resoluciones de conflictos de intereses, de expropiación o de demoliciones. Sin embargo, lo que es cierto es que la tramitación se eleva a más de cuatro años. Eso hace, como vemos, que los medios de prevención del Ayuntamiento sean insuficientes, puesto



que muchas veces, las ordenes de realigacion de obras no se cumplen, los multos no se pagan o la accion postulatoria no se cobra. Eso lleva consigo, en cierta forma, una descoordinacion en los servicios municipales, en tanto en cuanto ha habido, a veces una descoordinacion entre los puntos y la propia familia de Urbanismo. Y como marco de fondo, la legislación no es toda lo adecuada, existe todavía la Ley de Bienes de Urbanismo con algunos preceptos que invierten, de forma indirecta, a este enajenamiento de los casos; el Reglamento de disciplina urbanística tiene algunos artículos en suspenso; las Ordenanzas Municipales sobre conservación de Edificios tienen también algunos puntos que aplicar, y las Normas Urbanísticas del Plan General han quedado desfasadas. Eso ha hecho que haya habido una variación en los casos de cambio de titularidad, y que, en muchos puntos, las cargas las tenga que reportar el Ayuntamiento, cuando de muy delicias se repartir.

dos entre los propietarios y los propios vecinos.

En concreto, la propuesta que hace la Comisión y que, repito, que ha sido adoptada por unanimidad, es la siguiente:

PRIMERO: Ademas de las normas. Esta no es una competencia municipal, pero sí hay que acudir a las instancias superiores a que revisen, en su momento, la Ley de Arrendamientos Urbanos, la futura Ley del Suelo, la cual está en el Congreso en este momento, que tenga presentes los problemas que aquí se han marcado, e incluso, introduciendo proporciones como la del tanteo municipal y tanteo de los vecinos, que las cargas realmente se reparten entre la propiedad y los propios vecinos, que se sea la figura de la posible expropiación forzosa, por desobediencia manifiesta a los ordenes municipales, tanto el Plan Especial de Rehabilitación como los ordenanzas de Conservación de Ruinas deben ser actualizados.

SEGUNDO: El Ayuntamiento ha de hacer lo posible por agilizar los trámites municipales, sin



prejuicio de la seguridad jurídica.

TERCERO: Ha de potenciarse y vigilarse más el cumplimiento de las acciones sustitutorias.

CUARTO: Hay que reactivar los programas de acción de viviendas.

Quinto en que, en el próximo presupuesto, otros programas aparezcan suficientemente dotados.

QUINTO: Propuesta final: Unificar las Comisiones, dar por terminados los trabajos de esta Comisión de Investigación, y conservar la que ya existe, la Comisión Contraintegral en Comisión mixta, en la que se estudie la parte tanto técnica como política.

Estas han sido las conclusiones que se elevan para conocimiento del Pleno. Nada más y muchas gracias, A. Alcalde.

Finalmente, se acuerda aprobar por unanimidad la precedente moción.

TERCERA TENENCIA DE ALCALDIA

234. - Se da cuenta de una moción, previa su declaración de urgencia, del siguiente tenor literal:

El Plan General de -

Ordenación Urbana de Madrid se definitivamente aprobado por el Consejo de Gobierno de la Comunidad de Madrid, el día 7 de marzo de 1975, y publicado en el Boletín Oficial del Estado del día 23 de abril de 1975, día en que comenzó efectivamente su vigencia.

Por imperativos de la Ley del Suelo, Artículo 45, y del Reglamento de Planeamiento, y según se recoge en el Artículo 1.0.4. de las propias Normas de Plan, debe procederse, una vez transcurrido el primer trienio más de vigencia del mismo, a la revisión de su Programa de Actuación, y como consecuencia de dicha revisión y siempre que se justifique que resulta necesario, introducir aquellas modificaciones que se estimen oportunas al mismo.

Con el fin de dirigir los trabajos de dicha Revisión, en la Comisión de Urbanismo del Ayuntamiento de Madrid, se crea una Comisión Política formada por un representante de cada uno de los Grupos que constituyen



el Ayuntamiento de Madrid, al objeto de supervisar los trabajos que una vez transcurridos los 4 años citados, debían iniciarse para la Revisión del Programa de Actuación.

De los trabajos elevados por los Servicios técnicos a la Presidencia se deducen sustancialmente modificaciones, que obligan a plantearse en consecuencia de la revisión preliminar del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid, en base a los supuestos que recoge el Artículo 1.º 4.º de las Normas del Plan General que desarrolla el Artículo 47 de la Ley del Suelo.

En primer lugar, las modificaciones que los Convenios firmados por el Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo, la Comunidad de Madrid, el Ayuntamiento, han introducido en el diseño de la Red Arterial, significan una alteración del modelo territorial, lo que incide sobre la estructura general del territorio, lo que incide sobre la estructura general del territorio del municipio, por lo que estamos en el apartado f) del mencionado Artículo

1.0.4. del Plan General.

En segundo lugar, se han producido alteraciones sustanciales en la política de gestión de suelo prevista en el Plan General en materia de viviendas protegidas, que motivaron acuerdos de este Pleno Municipal sobre la materia, que han alterado las magnitudes básicas del mercado de vivienda, circunstancia recogidas en el apartado c) del citado Artículo 1.0.4.

En consecuencia, el Grupo de Gobierno considera necesario abordar el estudio de la Revisión del Plan General, y atenciones continuas la Ponencia Política para la Revisión del Programa de Actuación con las competencias mencionadas, propone, previa declaración de urgencia, la adopción del siguiente acuerdo:

Ampliar las competencias de la Ponencia Política para la Revisión del Programa de Actuación a cuantas actuaciones sean necesarias para llevar a cabo la Revisión del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid.



El Sr. Presidente: Sr. fano,
tiene la palabra.

Expone el favor teniente de
Alcalde, Sr. fano Carrallos: Se
trata simplemente de una moción
de infamia para adular las com-
petencias de la Ponencia política, -
realizar en un día, a los efectos de
la revisión del Plan. Responde
a una propuesta hecha en el seno
de la Ponencia política, ha sido
consumada en el seno de un junta
de Portavoces. Muchas gracias.

El Sr. Presidente: Muchas
gracias, Sr. fano. Sr. Espelón, tiene
la palabra.

El Consejo del Grupo Muni-
cipal del Partido Socialista Obrero
Español Sr. Espelón Atienza: -
Para decir que, efectivamente, esta
Proposición hace de una respuesta,
y sirve de una recomendación,
del Grupo Socialista, en la propia
Ponencia para la revisión del pro-
grama o de Situación del Plan
fiscal, cuando se llevó la revisión
del Plan General, cuando se
llevó por el Grupo de Gobierno el
avance de la revisión del Plan
fiscal que se presentó y se rean-

deberían elevar a su aprobación inmediata, y no más por que se trataba de aprobarlo en este Pleno.

Recomendamos entre otros cuestiones de fondo, el iniciar la formación de que se tenía que tratar en la Ponencia Política para la Revisión del Programa de Actuación, se ampliarían las competencias de esa Ponencia, precisamente para poder estudiar la revisión del Plan ferial, que es lo que se pretendía.

Hay un tema de fondo en lo formal, valga la contradicción, que supone la forma de decisión por esta Corporación, en el órgano competente, para iniciar la revisión del Plan ferial. Era cuestión la tiene que informar, en primer lugar, el Secretario ferial para determinar si se debe de adoptar el Pleno municipal o el Equipo de Gobierno o el Alcalde o la Comisión de Gobierno o qué órgano es el competente para dar, digamos, el banderazo de salida, una vez que se tome la decisión de que hay que revisar el Plan ferial.



Nosotros estamos, y lo dijimos,
y así vino en recomendación o
propuesta - y igual en estos mo-
mentos es-, que estábamos dis-
puestos a estudiar era posible re-
visión del Plan General y así-
lo dijimos en la Junta de For-
mación donde se articuló, parecía
que se había articulado, en con-
sulto respecto a esta Proposición -
que había que traer hoy al Pleno
municipal, para que la Comisión
Política empezara a estudiar -
si era necesaria la revisión del
Plan General; pero eso después -
- y también se dijo - de que el
Gobierno municipal dijera que
había que revisar el Plan General,
que habían tomado la decisión de
revisar el Plan General, según
los primeros informes verbales
del Secretario General.

Esto no es lo que hoy se
trata en la Proposición. Se trata
en los dos últimos párrafos una
cosa que dice, en primer lugar:
el Equipo de Gobierno considera
necesario abordar el estudio de
la revisión del Plan General,
pero no dice el Equipo de Gobierno

continuar necesarió revisar el Plan
 General. Esto sería una cuestión
 del Equipo de Gobierno en el que
 nosotros no entraríamos, pero ya
 que se ha dicho, ya que se dijo
 así, yo quiero dar fe al menos
 de lo que yo entendí allí, que se
 dijo que el Equipo de Gobierno
 decía que ha decidido revisar
 el Plan General, pero como digo
 esto corresponde al Equipo de
 Gobierno, si ha cambiado de
 opinión desde entonces. Pero lo que
 no estamos de acuerdo y con la
 propuesta de acuerdo que viene,
 que dice: ampliamos las competen-
 cias de la Potencia política
 para revisión del Programa
 de Actuación a tantas actua-
 ciones sean necesarias para lle-
 var a cabo la revisión del Plan
 General de Ordenación Urbana
 de Madrid. Debiera de venir
 lo que decíamos, y a ampliar
 las competencias al estudio de
 la posible revisión, y se dijo,
 posible además, revisión del
 Plan General, y no a tantas
 actuaciones sean necesarias pa-
 ra llevar a cabo la revisión



del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid. Entre otras cosas porque si este Pleno tuviera que tomar, o no tuviera razón en sus primeros apreciaciones el Secretario General de que es el Equipo de Gobierno quien lo tiene que decir, y tuviera que en el Pleno el que lo tuviera que decir, en este momento lo estaríamos diciendo, ya que esto se refiere a haber dado el Banderao de salida y allanar todos los problemas para que la política municipal pueda actuar y sea necesaria para llevar a cabo la revisión del Plan General de Ordenación Urbana, y decir, tantas son todas. Por consiguiente, nosotros ahora mismo no estamos en disposición de aprobar esto, primero, porque cuando que no ha llegado el momento de determinar si hay que revisar el Plan General, al menos para nosotros, y, por tanto, no tenemos decidido si hay que revisar el Plan General, al menos para nosotros, y, por tanto, no tenemos decidido si hay que revisar el Plan General en este momento y, en segundo lugar, porque

no es, me parece, lo que se dijo en la Junta de Portavoces.

No nos cabía, y quiero adelantarse por nuestro voto, negativo en este caso, no nos cabía, por la importancia que esto tiene, una enmienda "in voce" y, en este momento, a esta Proposición y, en ese sentido, votábamos en contra de esta Proposición.

El Sr. Presidente: Muchas gracias, señor Espeloin. En cualquier caso, señor Jans, se agradecerá que aclare los términos exactos en que se presenta y se plantea por el Equipo de Gobierno la cuestión.

Ahora el turno también se otorga al Sr. Jans Castaño: muy claro, tan claro como que mantengo literalmente la Proposición puesto que, en definitiva, esta Proposición responde a una propuesta que hace el señor Espeloin a la Ponencia, diciendo que se amplíen los competencias de la Ponencia Política para que pueda revisar el Plan fiscal y esto y lo que hace, y amplíen los competencias. Por tanto, para que no haya confusiones se mantiene en sus antiguos términos. Que en Junta



de Portavoces lo acordamos en tres
 turnos, más o menos, y lo que sea
 es lo que se hace a este Pleno. Por
 tanto, yo mantengo la propuesta -
 para que se vote y se apruebe.
 Yo no sé si el señor Expósito está
 aplicando ya su cara de media,
 pero yo le pido que la apague
 con coherencia y con racionalidad.
 Nada más, muchas gracias, señor
 Alcalde.

(En estos momentos, siem-
 pre diecisiete horas y cincuenta y
 cinco minutos entró en el Salón
 de Sesiones los Concejales D. Diego
 Valera y D. Rufa Alvarez, abanicando
 de sí mismo la Concejala D.ª Doña
 Elena Alejandra de Utrilla Pa-
 lanti.)

El Sr. Presidente: Señores -
 gracias, señor Jans. Se aprueba
 con el voto en contra del Grupo
 Socialista. Adelante.

Finalmente, sometida a vo-
 tación nominal la precedente mo-
 ción, previa su declaración de ur-
 gencia, da el siguiente resultado
 del total de miembros que legal-
 mente integran la Corporación, 55,
 votan a favor 29, el Alcalde -

Presidente D. Rodríguez Salazar, y
 los Concejales D. D.ª Esperanza
 Aguirre fil de Biedma, Alva-
 rez López, Alvarez del Mangano
 y López del Hino, Alvarez de
 Toledo Saverre, Astrucillo López,
 Boranegra Morales, Camilo Herman-
 des, D.ª Carmen Díaz Garay,
 D.ª Díaz Lago, Echevarría Echevarría,
 Juan Castallo, González Blasquez,
 Herrera de Elia, Huete Morales,
 Larray Riego, López-Arroyo García,
 López Collado, López-Ray Gómez,
 Martín Vela, Martínez Panadero,
 Martínez Serrano, Martínez Blanco
 Mesin, Matango España, Mota
 Alvarez, Payado Blasquez, Tony-
 Palomo, Victoria Martínez, Viray
 Pérez, y en Contin 20, los Con-
 cejales D. D.ª Mariano Gallardo, Car-
 fúez Lorenzo, Crespo Valera, Es-
 pelonín Atienza, D.ª Pilar
 García Pina, D.ª García Pantoja,
 D.ª D.ª García Dolores García-
 Hino Caraballo, D.ª García Her-
 nández, García Fernández, de Rego-
 rio Trigo, Iglesias Pantoja, Larrayne
 Peltende, Velázquez González, Mora-
 les Fomillo, Ortúño Martínez, de
 la Riva Arroyo, Ramos Lázaro,



Jáurez Alvarez - Luna, Tinas
Galvez, y Zapata Alvea, diócase
por tanto la misma, aprobada,
al existir el quorum legal-
mente exigido.

AREA DE REGIMEN INTERIOR Y PERSONAL

235. - Aprobación una moción,
previa su declaración de urgencia,
interrogando adoptar un acuerdo con
los siguientes apartados:

Primero. - Aprobación de Pliegos
de Condiciones Técnicas y Econó-
mico-Administrativas que han de
regir el Contrato de concesión
para la utilización definitiva de
un local sito en los bajos de la
Plaza de la Concha, a fin de insti-
tuir un Centro de transformación de
500 KVA de potencia, que ante de
suministro a las viviendas, propie-
dad de la Empresa Municipal
de la Vivienda, ubicadas en los
calle de Pombate y Tribunal.

Segundo. - Adjudicar di-
rectamente a Hidroeléctrica Espa-
ñola, S.A. la concesión a que se
refiere el apartado anterior, por
un canon anual de 142.800
ptas. y un plazo máximo de
explotación de 50 años, con plena

- Inyección a los pliegos de Condiciones Técnicas y Económico-Administrativas.

AREA DE MEDIO AMBIENTE

236. - Aprobar una moción, previa su declaración de urgencia, instando a adoptar un acuerdo del siguiente tenor literal:

Conceder un pago de 10.700.159 pesetas para abonar a la Empresa de Conservación y Parques Zona D, S.A., las ampliaciones en la conservación de zonas verdes del distrito de Moncloa durante los años 1986, 1987, 1988.

El importe de dicho pago más los cargos a la retención de crédito de la partida 090/117/263.0/717.1 con número de expediente 0907500333 y número de informe de pago 55119204.

AREA DE CULTURA, EDUCACION, JUVENTUD Y DEPORTES.

237. - Aprobar una moción, previa su declaración de urgencia, instando a adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. - Resolver el concurso público convocado por



acuerdo del Ayuntamiento Pleno de fecha 27 de junio de 1990, - adjudicando el contrato para la prestación de servicios docentes en Conservatorios y Escuelas Municipales de Música a la empresa Lyxjadahonda Municipal, S.A., en el precio ofertado de 172.768.693 ptas., que coincide con el precio tipo, sin IVA, ya que se trata de un servicio exento de este impuesto, según queda acreditado en el expediente.

Segundo. - Que del punto total que supone este contrato se aplique al presupuesto vigente la cantidad de 57.559.563 pts., - correspondiente al periodo septiembre-Diciembre de 1990 y el resto con cargo al presupuesto del siguiente ejercicio.

AREA DE COORDINACION Y PARTICIPACION

238. - Se da cuenta de una moción, previa su declaración de urgencia, interesando adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero. 1. - Conceder a las federaciones que a continuación se relacionan, por los conceptos

que se indican, y conforme al detalle recogido en los presupuestos presentados por los municipios, - las siguientes subvenciones, condicionadas a la aprobación por el Pleno del suplemento del crédito de la partida 441/034/072/115.7 "Otros transferencias a instituciones sin lucro", de conformidad con el art. 66 de la NPC y la base 5ª de la de Ejecución del Presupuesto Municipal para 1990:

- F. Mercaderes y Galvín de Gaudiel:

Por gastos corrientes: 4.422.160.-

- F. Valles y Todo Cultura:

Por gastos corrientes: 2.000.000.-

Por actividades complementarias:

3.000.000.-

Desplazamientos:

Limpieza ambiental: 2.700.000.-

Zonas verdes ... 2.000.000.-

2. - Contratar la cantidad total de 9.422.160 ptas. con cargo a la partida 441/034/072/115.7 -

"Otros transferencias a instituciones sin lucro" del vigente Presupuesto Municipal, una vez que haya sido aprobada por el Pleno la suplementación del crédito de la citada partida.



Segundo. 1.- Conceder en las federaciones que a continuación se relacionan y por los conceptos que se indican, y conforme al detalle recogido en los presupuestos presentados por los municipios, las siguientes inversiones, de conformidad con el art. 62 de la Ley NPC, y la Base 3ª de la Ley de Ejecución del Presupuesto Municipal para 1990:

- Unión de Comarcas de España (UCE Madrid)

Por gastos corrientes: 5.196.680.-

Por actividades complementarias: 10.414.000.-

Desplegados en:

C. de consumo y mantenimiento 1.935.000.-

servicios bancarios 135.000.-

transporte público 3.600.000.-

medios ambiente 3.021.000.-

alimentación y festi-

vidad 1.723.000.-

-F. Regional de Asociaciones de Vecinos:

Por gastos corrientes: 17.038.000.-

Por actividades complementarias: 12.300.000.-

Desplegados en:

* Comisión de transporte

Estudios sobre la Red de transporte de Superficie en la periferia de Madrid 2.000.000.-

III Jornadas sobre problemas del tráfico 1.000.000.-

Campaña ampliación Red de Metro ..
..... 1.000.000.-

* Comisión de Consumo

Campaña de seguimiento de las instalaciones eléctricas y telefónicas...
..... 1.000.000.-

Campaña de seguimiento gas Madrid 1.000.000.-

* Comisión de Salud

III Curso Agentes de Salud para Asociaciones de Vecinos 1.000.000.-

* Comisión de Bienestar Social

Estudio sobre la situación de Residencias de Ancianos en Madrid 1.200.000.-

* Desarrollo Cooperativo

Guía práctica sobre Vivieros cooperativos 1.100.000.-

* Comisión de Vivienda

Donde de informaciones estadísticas en los barrios de Madrid... 1.000.000.-

* Comisión de Medio Ambiente

Estudio de la contaminación pasera 1.100.000.-

Estudio de la contaminación -



Acústica 500.000.-
 Campaña de foma espacio
 vna 500.000.-
 - F. Asociaciones Culturales de los
 Vecinarios Urbanos Madrileños
 (FACMUN)

Por gastos corrientes: 3.846.350.-
 Por actividades comple-
 mentarias 7.100.000.-
 Desglosados en:
 Vecinarios sociales en Madrid
 y Partidos políticos . . . 2.400.000.-
 Participación Deportiva
 Ciudadana 600.000.-
 Participación Cultural
 Ciudadana 600.000.-
 Semana de Artesanía en Madrid
 y el Yaque 3.500.000.-

- F. Casos Regionales
 Por gastos corrientes: 4.924.000.-
 Por actividades comple-
 mentarias: 5.250.000.-
 Desglosados en:
 Cabalgata de Reyes del Exem-
 plarismo 400.000.-
 VI Certamen de Folklore 1.200.000.-
 VI Certamen de Teatro 600.000.-
 San Isidro Plaza Mayor 750.000.-
 Fira de las Regiones 1.100.000.-

Festival Cine y Ronfalla 600.000.-
Deportes 500.000.-

- Coordinadora de Asociacio-
nes Culturales de Madrid (CORACUM):

Por gastos comunes: . . . 2.160.000.-

Por actividades compl-
mentarias: 2.840.000.-

Desglosados en:

Primavera cultural

en los barrios de Madrid. 2.540.000.-

Actividades culturales descentra-
lizadas 300.000.-

- F. de Asociaciones de Padres de
Alumnos (Francisco Giner de los Ríos)

Por gastos comunes: 1.950.000.-

Por actividades complementarias: . . .
. 4.750.000.-

Desglosados en:

IV Congreso . . . 2.100.000.-

Formación permanente 1.450.000.-

Gestión y Edición sobre par-
ticipación de padres y alumnos
y planes ordena . . . 1.200.000.-

2. - Continuar la continuación

total de 77.769.030.- pto., con car-
go a la partida 441/074/472/115.7

"Otros transferencias a instituciones
ni suyo "del vigente Presupuesto
Municipal".



JUSTIFICACION DE LA URGENCIA

Respondiendo al compromiso adquirido por el actual Equipo de Gobierno de conceder las subvenciones a las entidades ciudadanas en el primer semestre del año se someten a la aprobación de este Pleno las propuestas indicadas.

Si bien las Normas de Participación Ciudadana possibilitan que las entidades ciudadanas soliciten subvenciones para actividades hasta el 30 de octubre, se ha realizado un gran esfuerzo, tanto por las entidades afectadas como por parte de los servicios de este Area, para que las peticiones se presentaran cuanto antes al objeto de poder valorar y estudiar conjuntamente, sino todas, la mayoría de ellas, y repartir los contingentes que para este concepto tiene asignados, en su presupuesto, el Area de Coordinación.

Todo proceso administrativo y político que ha culminado con las propuestas que ahora se elevan a la consideración de este Pleno ha sido complicado y difícil, fundamentalmente por una razón: la escasez de recursos económicos en el Presupuesto Municipal.

- (Partida 472/115.7, programa 074, dotada con 80.082.000.- ptas) para hacer frente a la totalidad de las peticiones formuladas por las Federaciones (un total de 215.000.000 de pesetas aproximadamente).

Esta dificultad ha sido superada - aunque no resuelta definitivamente - tras un análisis exhaustivo de los presupuestos y programas - de cada una de las Federaciones, - utilizando la vía del diálogo con las mismas e intentando dentro de los posibilidades legales, incrementar los recursos económicos de que la Corporación dispone para tales fines, a través de una suplementación de crédito en la partida correspondiente.

Por todo ello se espera - atender las peticiones de ocho de las diez Federaciones inscritas, quedando pendiente de resolver la de una de ellas, FIAECHA (Federación Interdepartamental de Asociaciones y Entidades Culturales de Madrid), que está pendiente de la aportación - por parte de los interesados de la documentación que les ha sido requerida, y de entregar a la Federación de Asociaciones de Comuni-



donde y Comités de Madrid en subvención solicitada por haberse sido concedida por el Ayuntamiento, a través del Área de Comunas una subvención de pesetas 3.000.000 (Comisión de Gobierno de 6.7.1990) que sea inhabilitada para el pedido de nuevas subvenciones con cargo a los Presupuestos Municipales. Estos dos expedientes se elevarán al Pleno del próximo mes de septiembre.

El Sr. Presidente Sr. Astudillo, tiene la palabra.

Expone el Concejal del grupo Municipal del Partido Popular Sr. Astudillo López: Con mucha beneplácito para llevar a la consideración del Pleno, el conceder las subvenciones, tanto de parte comunitaria como de actividades, a las Uniones y Federaciones que se indican en el expediente, ampliando así el compromiso adquirido por el Equipo de Gobierno en la Comisión Informativa, y destacar el consenso que ha habido entre las Uniones y Federaciones y este equipo de Gobierno en relación a las subvenciones otorgadas.

El Sr. Presidente: Señores

francos, señor Asturillas.

Finalmente, se acuerda aprobar por unanimidad la precedente moción.

GRUPOS MUNICIPALES

239. - Se da cuenta de una moción, previa su declaración de urgencia, presentada por el grupo municipal de Izquierda Unida, del siguiente señor titular:

El Gobierno del Ayuntamiento de Madrid ha apostado la realización de un proyecto de desdoblamiento o "Vía rápida de la calle Valmojado". El proyecto contempla el "doble de la calzada actual" - creando cuatro carriles de tráfico y dos zonas de acera o aparcamiento en línea, ampliándose a más de 6 m. el ancho actual y creándose una calzada de 17 m. de ancho (sin contar los aceras, zona de circulación de coches). Dicho proyecto de la calzada, si se circula rápido es peligroso y muy ruidoso, y si se circula lento, es un atasco permanente.

El proyecto de desdoblamiento de la calle Valmojado, con su conexión de la calle Sepúlveda perjudica a los vecinos y vecinas



de Placer, Lucero y de todos el distrito de Latina.

Las razones de este proyecto es crear una "Vía rápida" de gran circulación, pensada para descongestionar el tráfico de la carretera de Extremadura, creando un nuevo trazado que dividirá el distrito en sentido longitudinal. Esta vía será utilizada por todos los automovilistas que no tienen acceso por la Carretera de Extremadura que siempre está colapsada y que venían de hostales y Alcorcón, penetrando por la C/ Rafael Finat siguiendo por Valenciano, deplazarse hasta la 4-30, utilizando para ir al Centro de Madrid esta vía pasando por el medio de Aluche.

Esto supone un peligro inminente de accidentes, un mayor ruido, contaminación y deterioro del parque de Placer como lugar de encuentro de diferentes colectivos del barrio, personas mayores, jóvenes, etc. ... y de los actividades culturales y recreativas que se realizan en el espacio y una barrera que dividirá el distrito, sobre todo el barrio de Placer.

Por todo esto, hevinse
 Unida propase que no se lleve
 a cabo la "vía rápida" de la
 calle Volmujados, buscando otras
 soluciones menos perjudiciales a los pro-
 blemas del tráfico (transportes públicos
 mejores, servicios sanitarios, ...).

De conformidad con las
 intervenciones recogidas en el punto
 n.º 222 del orden del Día, la
 precedente moción se sometió a
 votación nominal, resultan-
 do con 28 votos en contra y
 25 a favor, habiéndose reflejado
 en dicho punto del Acta los votos
 emitidos por cada uno de los miem-
 bres de la Corporación y que se dan
 por reproducidos.

240. - Se da cuenta de
 una moción, previa a declaración
 de infancia, presentada por el grupo
 municipal del Partido Socialista
 Obrero Español, del siguiente tenor
 literal:

El templo de Setor, eri-
 gido en el siglo IV, antes de Cristo
 y consagrado al Dios Amón, fue
 declarado por las autoridades episcop-
 ales como aparcamiento a la
 colaboración del Estado Español



en el salvamento de determinados monumentos milenarios en aquel Estero con motivo de la construcción en el río Nilo de la presa de Assuan. Este monumento se ubicaba en uno de los parajes más hermosos de este municipio.

De poco se ha revivido a este templo, el salvase de su inundado por las aguas del Nilo; en la actualidad se encuentra sumergido en el piecago de la fluorancia y del mal gusto de este equipo de damas municipal, que bajo no sabemos que pretexto, salvo el de apoyar una actividad más a los terrenos de verano que se encuentran en sus alrededores, ha adoptado las instalaciones del cine de verano en dicho monumento, rompiendo totalmente la perspectiva del paisaje urbano, convirtiéndose esto uno de los atentados mayores ambientales perpetrados en esta ciudad.

Por ello el grupo municipal Socialista, entendiendo que los administradores municipales deben tener ser suficientemente sensi-

lidad como para conservar a aquellos elementos monumentales y en su entorno, y por lo que en virtud de lo dispuesto en el art. 87.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Administraciones Locales, eleva para su aprobación al Pleno la siguiente moción:

Que por el Equipo de Gobierno se adopten de forma inmediata las medidas necesarias para que se ubique el cine de verano en otros lugares que no cause tanto daño a los monumentos de esta ciudad, su entorno paisajístico.

Interviene el Concejal del Grupo municipal del Partido Socialista Obrero Español A. de la Riva Rues: Simplemente para solicitar que se nos conteste por escrito a la vista de que coincidimos con el Presidente de la Junta, señor Peydró.

El A. Presidente: Muchas gracias, señor de la Riva, así se hará.

Finalmente, se acuerda, a petición del Grupo municipal del Partido Socialista Obrero Español



convirta la precedente moción en pregunta y que la misma sea contestada por escrito.

QUEBOS Y PREGUNTAS

El Sr. Presidente: Hay cuatro personas que tienen solicitada y concedida la palabra. En primer lugar voy a dar la palabra a Doña María Augustina Gómez Martínez en representación del colectivo "Afectados Portland-Valdemitay", por un tiempo máximo de tres minutos.

Expone en su D.^a María Augustina Gómez Martínez: Señal. Yo represento al colectivo de "Afectados de Portland-Valdemitay" y la verdad es que este colectivo, por lo menos los representantes que estamos aquí, nos hemos quedado muy frustrados, con igual que cuando mantenemos conversaciones con Doña Esperanza Aguirre y con Don Venancio Costa, puesto que aquí se ha visto claramente qué intereses se defienden, claro, y entonces yo lo que quiero es hacer una reflexión, ¿es que no es importante realmente el problema fluminario que hemos peren-

011

- ¿Tengo aquí?, no solamente
para el barrio de Vicálvaro,
y un problema ecológico y un
problema que atenta contra el
salud pública. También, he oído
a un Partido, Izquierda Unida -
exactamente, decir - no ha apoya-
do esta propuesta - que en su
propuesta que han presentado del
plan de igualdad de las muje-
res, quieren defender la calidad
de vida y la salud de las
mujeres. Pues yo voy a decir que
en Vicálvaro, el índice de pobla-
ción más alto y de mujeres, y esta-
mos gravemente - la mayoría de
nosotros - afectados por la fábrica
Portland-Valdebarbas y muchos hijos
también.

Yo quiero esta reflexión
que quede aquí, que se lo piensen,
porque realmente el problema es
gravísimo y es un problema a nivel
municipal. Yo voy a decir al señor
Venancio Llorente que de condiciones
estamos ya hartos, queremos paz, no
nos ha dicho paz. Luego, después,
también quiero hacer aquí una denun-
cia pública de que los Plenos de
nuestra Junta Municipal transcurran



con una prepotencia tremenda y nuestras propuestas y nuestras reivindicaciones no se escuchan, y también y tanto que cuando vamos a exponer nuestras quejas y decir que se apliquen las leyes referentes a Portland Valdenitay este señor nos contesta, que quién le anta, que si el huevo o la gallina, y yo le quiero decir a este señor, con todo mi respeto, que existen unas leyes y que, todavía, se está a tiempo de aplicarlas, en cuanto a contaminación y medio ambiente, unas leyes que no aplican, no se aplican los poderes públicos y exigimos este colectivo esas responsabilidades políticas y que se apliquen.

Otra de las cosas que quiero decir es lo de la vía alternativa, esa vía alternativa la proponemos este colectivo de vecinos para el servicio de trácticos pesados. Les voy a recalcar una cosa: son 3.000 toneladas de cemento diario las que se fabrican en Portland - Valdenitay y que pasan por debajo de nuestras ventanas y que, como no se cumple la normativa en cuanto a tamaño de cargas, esas

cargas caen directamente bajo nuestras ventanas y nos tapamos en polvo y ese cemento, que daña nuestros pulmones. Esa vía alternativa - me he ido poco - queremos que sea de entrada y salida de tráfico pesado, no vamos a permitir nunca que sea una vía solamente de salida, puesto que el problema sería igual, porque los camiones vienen cargados de material para fabricar cemento.

Eso y algo que le pedimos al señor Conejal, que se comprometa verdaderamente y que diga cuándo se va a hacer esa vía alternativa, que nos dé fechas, para que no tengamos que venir a este Pleno del Ayuntamiento Central y estos problemas se resuelvan en meetings - juntas municipales.

El Sr. Presidente: le agradezco que abrevie porque se está sobrepasando del tiempo concedido.

La Sr. D.ª María Agustina Gómez Martínez: Otra de las cosas que queremos decir es que Portland Valderrivas lo que quiere, y dejar el punto de venta allí en Vicálvaro. Un punto de venta supone



el engrasado, supone una grave contaminación para todos nosotros. No hay tecnología demostrable - que pueda probar esa contaminación, por lo tanto, no estamos de acuerdo en que se quede el punto de venta, máxime que está contaminando a tope, como hemos recibido los informes, y no tienen medidas contra Portland-Valde-ritas y ésta, a nosotros, se ha reído de nosotros diciendo que si contaminan, por qué no se ponen multas, o sea, y eliminando lo que está contaminando. Es que por no me acuerdo muy bien de qué más quería decir.

El Sr. Presidente: Ya ha transcurrido el tiempo, se lo agradezco mucho Doña María Augustina pero, si quiere, brevemente y terminando.

Termina la Sr. D^a María Augustina Gómez Martínez: Quiere dejar el punto de venta allí. Ha atorado por los puntos de trabajo. Eso es una estrategia que está empleando esta empresa, puesto que - con su remodelación sólo van a quedar 80 trabajadores en esa empresa. No es que termina -

ningún problema en llevar a esos
 trabajadores donde pudieran ubi-
 car la fábrica Portland. Valde-
 ritos que no contaminare o sea,
 los produciré llevar perfectamente,
 pero es que ella quiere, y hace-
 rse, y dejar el punto de ven-
 ta porque se viene muy bien en
 esa parte que está porque es-
 tán todos los camiones, según
 queda, a por el cemento dentro del
 campo urbano del barrio de Vicá-
 rano. Yo pienso que esto se lo tienen
 que pensar muy serio, porque noso-
 tros vamos a seguir trabajando me-
 dios y todos los informes que se
 dé de contaminación los vamos a
 enviar al Servicio técnico de la
 C.C.C. de Medio Ambiente; vamos
 a seguir recabando información
 y datos y vamos, desde luego, a tra-
 bajar duro, aunque estemos un
 poco defraudados, esto nos va a
 dar valor para seguir tra-
 bajando y lo vamos a seguir ha-
 ciendo. No nos ha servido mucho
 lo que aquí se ha solucionado.
 Pienso que no es nada y pienso
 que no existe verdadera voluntad
 política y que se definen los



intereses de los que mandos se tienen
que defender, no de los llanos más
desprotegidos. Gracias, señor Presi-
dente.

El sr. Presidente municipal,
brevemente por tiempo de tres minu-
tos, tiene la palabra donña Soledad
Hernández en representación de los
entidades vecinales de Carabanchel.

Habla la sr. D^a Soledad
Hernández: Buenos tardes y gra-
cias por concedernos la palabra,
en nombre de los Entidades de
Asociaciones de Vecinos, de Grupo
de Mujeres y Entidades Culturales
de Carabanchel.

Nosotros lo que queremos
es expresar aquí, ante todos los con-
cejales, y la situación que se ha
creado con los alvianos, por parte
del Concejal Presidente, don Ga-
briel Martínez Blasco, en torno
a las normas de participación cinco-
opunto. Puesto que, desde hace un
año, se piden las Entidades Ve-
cinales, alójense en la Coordina-
dora de Asociaciones de Vecinos
de Carabanchel, una entrevista
no ha tenido tiempo de con-
cederles.

La Comisión de Fiestas, la convoca cuando ya se acerca, y además hay grupos que dicen que no a las fiestas, felicemente por la no participación de esos Entidades, y porque hay tradición en Carabanchel de haber participado siempre. También nos invita a los Plenos, y luego nos prohibe la asistencia, nos manda a la policía, y se producen unos hechos, que ya de todos son conocidos, aunque él diga que fuimos nosotros los alborotadores, para nosotros el alborotador fue él, cuando nos mandó a la policía. Y ya, lo último, fue el cambio de denominación de calles, también sin contar con los Entidades vecinales, y también a propuesta, tanto de Izquierda Unida como del Partido Socialista Obrero Español, de que retiran esa propuesta, y de que los Entidades vecinales participaran.

Nosotros queremos que en este tiempo, como ahora vienen las vacaciones, reflexione un poco, sobre las normas de participación ciudadana y en septiembre todos volveremos otra vez a poder par-



participar, porque si no, nos tendríamos que ver obligados a pedir que se nos cambie a un Concejal que tenga un poco de mejor memoria. Gracias.

El Sr. Presidente: gracias. Don Miguel Ángel Ramírez Rotondo, en representación de Vicos Altos, - por el tiempo también de tres minutos.

Expone el Sr. D. Miguel Ángel Ramírez Rotondo: Sr. Alcalde, señores Concejales. Vengo en representación de la Cooperativa Vicos Altos, que promueve la Asociación de Vecinos de Vicálvaro.

Por acuerdo del Pleno de 26 de mayo del 88, se fue concediendo el derecho de superficie a la Sociedad Cooperativa Vicos Altos la finca situada en los mangos de río del anillo verde de Vicálvaro, calle de Villabanca, para la construcción de 44 viviendas de protección oficial. Esta finca, después de más de seis años de proceso de expropiación, no está todavía inscrita a favor del Ayuntamiento, por tanto, no se ha procedido a realizar la expropiación y entrega de la finca. Por este motivo

may, después de más de dos años que se realizó la adjudicación a nuestra Cooperativa, no se ha podido formalizar la cesión, ni realizar la escritura pública de suelo a nuestro nombre.

A pesar de intentar reiteradamente, y durante más de dos años, ante las distintas instancias municipales, que este problema quedase cancelado y explicando las necesidades superiores de una resolución rápida, nos vemos en la desagradable obligación de exponer ante el Pleno esta situación acuciante para nosotros, por los perjuicios tanto sociales como económicos que nos ha causado y los que puede provocar a muy corto plazo.

No podemos entender como se puede permitir el Ayuntamiento, con los recursos tanto económicos como de personal, que tras el tiempo pasado aún no podamos escriturar este suelo a nuestro nombre, situación que consideramos como un grave incumplimiento por su parte.

Ya hemos sufrido un gran perjuicio económico, por no poder comenzar la construcción hace apro-



Simultáneamente un año, fecha tope que nos permitía el cumplimiento de la construcción, por lo que el corte supuso un inconveniente muy considerable.

Ante la posibilidad de verse en la desagradable situación de tener que abandonar la construcción y por los trámites recibidos por parte de este Ayuntamiento de que en breve plazo se solucionaría el problema, comenzamos la construcción el pasado febrero, calculando un periodo razonable en el cual podríamos hacer frente a los pagos a la constructora con nuestros propios recursos, a la espera de poder escriturar el suelo y pedir el correspondiente préstamo hipotecario para continuar la obra. Pasada esta fecha el suelo aún no se encuentra inscrito a nombre del Ayuntamiento y, por tanto, sin seguridad, con lo que nos vemos en un corto plazo en la obligación de paralizar la construcción, ya que para pedir el préstamo hipotecario necesitamos que el suelo esté escriturado a nuestro nombre. Esta paralización de obras acarrearía un coste, ya difícilmente puede ser

- abortivos por los socios de esta Cooperativa, que por hemos sufrido reiteradamente problemas de los que no somos causantes sino meros infortunados.

Esta Cooperativa ha demostrado claramente su deseo de cooperar, en todo momento con el Ayuntamiento, intentando solucionar el problema que, en ningún caso, ha sido provocado por nosotros, como el error cometido por el I.V.I.M.A. en la construcción que se está realizando, junto al suelo cedido a nosotros, al no respetar la alineación del Plan Parcial, así como en otras actuaciones anteriores incluso a la propia adquisición.

En resumen, nos sentimos seriamente perjudicados por los errores y dejadez manifiesta de este Ayuntamiento. Por ello exigimos, o más bien pedimos, porque las exigencias se hacen en otro sitio, una solución inmediata, que no dante más a unos vecinos de este municipio, que sólo desean obtener una vivienda y que han cumplido con todos los requisitos solicitados por nosotros. También nos pedimos



tampoco que si esto ha ocurrido con una prisa, que puede suceder con el Plan 18.000 o con el Plan 70.000. gracias.

El Sr. Presidente: gracias. Finalmente, don Juan José Soriano Pérez que tiene la palabra de oficio. Por un lado, se había solicitado en representación de la Asociación de Vecinos de Valdeaviso y, por otro lado, según se nos ha comunicado, va a sustituir al señor Castro López en representación de la Federación Regional de Asociaciones de Vecinos de Madrid. Tiene la palabra por cinco minutos.

Manifiesta el Sr. D. Juan José Soriano Pérez: muchas gracias, señor Alcalde. La petición de palabra en nombre de la Asociación de Vecinos era para tratar un tema, sobre el que se acaba de intervenir una compañera y es el tema de la fábrica de Valdepeñas. La verdad es que yo me siento extraño porque incluso no se nos haya dejado intervenir en el medio del punto, cuando así lo habíamos manifestado.

El Sr. Presidente: Por favor, le recuerdo que las normas de

participación son para intervenir en los puntos del orden del día cuando se pide y antes lo habían pedido en "Ruegos y Preguntas". En cualquier caso, no podían salir en este punto del orden del día porque en esta petición es anterior a la presentación de la proposición - que da lugar al orden del día.

Continúa el Sr. D. Juan Prié Soriano Pérez: No es así, señor Alcalde, pero, en cualquier caso, es lo mismo. En todo caso, es lo mismo. En todo caso, entrar en lo que a mí - y a nuestra Asociación, al barrio de Vicálvaro nos interesa. Desde luego la propuesta en la que ha quedado el tema de Valdemorales, y debrandarse para el distrito de Vicálvaro. La fábrica ni antes ni después, es que sencillamente está desde 1926 en el Distrito y está a unos metros de 20 metros del casco urbano y de los viviendas que están colindantes con ella ahí. Lo que es cierto es que, desde el año 77, que esta Asociación ya denunció por primera vez, por altos índices de contaminación, hay poco que se haya hecho frente a ella. Es verdad que no



esta contemplado en el Plan General, aunque nosotros lo propusimos en el año 83-85, que esa fábrica fuera un tiempo ya de manufactura mixta y no se puro, evidentemente. Es buena oportunidad, quizás, recordar que ahora en la medida en que se revisa, probadamente, haya que encajarlo, porque es evidente que esa fábrica en los últimos tres años que ha aumentado, triplicado y cuadruplicado su producción por el boom de la construcción, evidentemente esta generando un coste a todos los vecinos de Vicálvaro, fundamentalmente a los que están vinculados y más cerca de la zona, que, en definitiva, solamente tiene como solución el tener que retirarla. Desde luego, no cabe el planteamiento en el sentido de decir que hay una reforma, y no diciendo de lo que es responsable del Área, Esperanza Aguirre, en este sentido ha comunicado en el Pleno porque hace tres meses nos habíamos dado mayores esperanzas con respecto a una posible solución.

Lo cierto es que los límites de contaminación se han demostrado, que superan los tolerables, no se

- ha hecho ninguna medida coactiva o sancionadora a la fábrica e incluso el otro día, en concreto el día 17, con el Director de Jurisdicción del Area, nos comunicaba que no iba a hacer nada en este sentido. Lo cierto es que tampoco ha conseguido imponerle - como hace tres meses nos decía la Comisaría de Medio Ambiente - el estudio de impacto Ambiental, no se ha hecho tampoco, se le ha vuelto a retirar y, en definitiva, lo veo que el problema de los trabajadores - que siempre lo hemos contemplado como un hándicap en el sentido de plantear con tanta dificultad este problema - lo veo que la fábrica es capaz de resolverlo, porque la industrialización en Madrid, en concreto en Vicálvaro, se hace potenciando el núcleo del centro industrial que está abrumantemente devaluado en los últimos años y, desde luego, los perjuicios que esa fábrica causa al vecindario no se pueden defender que 80 puestos - que, en cualquier caso, no están cuestionados porque nosotros defendemos que se mantengan - reporten el mantenimiento de esa -



fábrica.

Por tanto, al señor Alcalde y a los Concejales, si que nos reite-ramos en la propuesta de que en esta fábrica, donde el Ayuntamiento, se pongan todos los medios en la contaminación que se tiene sobre ella y que no se está haciendo hasta ahora y que se ponga un tiempo para su traslado porque si no, no hay manera de arreglar el problema. Muchas gracias. ¿Puedo inter-venir por el turno de la Federación, entonces?

El Sr. Presidente: Sí, pero se mezo que sea muy breve porque los cinco minutos compensan los dos intervenciones.

Sigue el Sr. D. Juan José -
Joviano Pérez: Voy a leer lo que he elaborado la Junta Directiva y te-mino.

Señor Alcalde, señores Concejales, en marzo de 1952 el Ayuntamiento de Madrid aprobó unas nor-mas de participación ciudadana, para propiciar la participación de enti-dades ciudadanas y de los vecinos en los asuntos municipales de Distrito. Los seis años que duraron esas

- normas por un una buena experiencia para todos y marcaron el camino, a pesar de sus grandes limitaciones, en torno a los objetivos demandados

Las nuevas normas que, como consecuencia del Protocolo de Participación Ciudadana, firmaron entre la Federación Regional de la Asociación de Vecinos y el Ayuntamiento en ese momento, Juan Barahona, - abían en ese año, el 88, esa experiencia acumulada para profundizar, no sólo en participación de los vecinos, sino en otros órganos municipales en los que se adoptan decisiones que afectan a todos los vecinos de Madrid. Estas nuevas normas aprobadas en el 88, de acuerdo con todos los grupos políticos municipales, salvo la abstención de uno de ellos, recogen aspectos importantes para potenciar el asociacionismo en materia de movimientos y utilización de locales y medios de comunicación municipal.

Ahora bien, esta intervención en el Plano está motivada por la preocupación, que en torno a la aplicación de esta misma



normativa, está existiendo en los últimos tiempos y a la práctica municipal de la participación. Salvo excepciones, siempre ha predominado un cierto frente a los proyectos de participación derivados de no comprender el papel de las organizaciones sociales. Todavía hay quien afirma que las Asociaciones de Vecinos pretenden ser Ayuntamientos paralelos, o que los únicos representantes de los vecinos son los Concejales. En vez de evolucionar y siendo conscientes de que la participación, además de ser un valor democrático que hay que potenciar, afecta a la propia gestión municipal, se dice o se publica que los únicos representantes vecinales en el Ayuntamiento de Madrid son los Concejales elegidos por los votos, y en la Constitución de 1978 se refleja con claridad de que los poderes públicos potencian y facilitan esta participación, en su artículo 92. faculta para estos efectos, entre otros - punto de vista, exige reconocer a todas las organizaciones vecinales y, en primer lugar, a las asociaciones de vecinos como entidades de

interés público. Queremos que es necesario abundar en las demostraciones a través de la participación, por ello luchamos por una democracia plenamente participativa que permita la permeación de los ciudadanos organizados en los Centros de decisión. No entendemos la democracia como cada cuatro años un voto, y ya está. Esto no es una alternativa a la representación de Concejal, sino que la complementa, la enriquece y la perfecciona.

En el ROF esta recogido todo lo que está en los modelos de participación actuales del Ayuntamiento de Madrid, pero hay que decir que una cosa es el espíritu y otra es la letra. La realidad es que hoy en Madrid los Consejos de Distrito, cuando funcionan, no dejan de ser meros receptores de la demanda vecinal, sin reflejo ni circulación para ser tratados en los Plenos de Junta. Los Arambles Informativos, contemplados en el artículo 28 de la normativa, no han sido realizados, que sepamos, en ningún caso, por el actual Equipo de Gobierno. Se van de forma -



denigral las vez en las Plenas, pero no se contesta en tiempo y forma debidos.

Se observa, por fin, un recorte en la aplicación de los subvenciones económicas, en particular las asociaciones de vecinos, en los dos últimos años y nos parece muy grave la actitud del Concejal Presidente de Canto que, por segunda vez consecutiva, ha negado la subvención a las asociaciones de vecinos de este distrito, incumpliendo, de este modo, la Ley de Procedimiento Administrativo y otras pretendiendo dejar en un estado de indefensión a las asociaciones que, desde aquí, denunciando que es políticamente negativo y jurídicamente reparable.

Y, por último, y aprovechando que esta Federación de Asociaciones de Vecinos ha planteado el mes de octubre pasado una sola modificación de la normativa, en su artículo 61.1, con el único objetivo formalmente de clasificar y destituir en situación en materia de subvenciones que se vienen produciendo consecutivamente todos los años y

que están se apliquen en el pri-
mer trimestre del mismo. El
Equipo de Gobierno, o en su ca-
so el Area correspondiente, ha
puesto en marcha un expedien-
te de modificación de la norma
que consideramos innecesario y
que, en algunos casos, pensa-
mos que es repetitivo. Por
ello, pensamos que no es ne-
cesario modificar esa nor-
mativa, salvo en el artículo
61. Que se aplique con rigori-
da que está en marcha, lo-
gicamente, y que en este
sentido pensamos que no
sea un caso sin fondo para
la relación o defenación para
asociaciones fantasmales, porque
el objetivo final de las sub-
venciones, desde nuestro punto
de vista, debe ser la verte-
bración y el estiramiento de las
asociaciones de vecinos y, en
esa línea, que no se derive
una gran parte de las
subvenciones a ninguna
otra función, sino que se
apliquen todas conjuntamente,
lógicamente, a lo que para



eso están aprobados. Es decir,
que incluso haya una reali-
tribución de distrito. Por-
tanto, aquí alabamos, muchos
gracias, señor Alcalde.

El 4. Presidente: Mu-
chos gracias. Se levanta la
sesión deseando felices
vacaciones a aquellas que
vayan a tomarlas.

Y no habiendo más asun-
tos que tratar se levanta la
sesión por la Presidencia a
los dieciséis horas y quince
minutos.

EL SECRETARIO GENERAL

Fdo.: José María Lorente Romero

EL ALCALDE PRESIDENTE

Fdo.: Agustín Rodríguez Sahagún



AYUNTAMIENTO PLENO

Sesión ordinaria celebrada el día
27 de septiembre de 1990.

En la Villa de Madrid, en el Salón
de Sesiones de su Primera Casa Consistorial, se
celebra el día 27 de septiembre de 1990, en sesión
ordinaria, el Excmo. Ayuntamiento Pleno, bajo la
Presidencia del Sr. Alcalde D. Agustín Rodríguez
Salagim, concurriendo los Concejales Sres. D^{os}. Epi-
fania Aguirre Gil de Piedra, Sr. Juan López,
Alvarez del Manzano y López del Hierro, Alvarez
de Toledo Saavedra, Astudillo López, Estanisco Ja-
llado, Ricavega Morales, Gutier Hernández, Gu-
tierro Lorenzo, Crespo Varela, Sr. D^o. Juan
Ríos Hares, Sr. Luis Edo, Echavarría Echavarría,
Espelsoin Atienza, Sr. D^o. María del Pilar Fernán-
dez Rodríguez, Sr. D^o. M^o. del Pilar García Pina,
Sr. García Rute, Sr. D^o. María Dolores García-
Herrero Cuaballo, Sr. Juanjo Hernández, Juanjo Cu-
aballo, González Blázquez, Juanjo Fernández, de





AYUNTAMIENTO PLENO

Sesión ordinaria celebrada el día
27 de septiembre de 1990.

En la Villa de Madrid, en el Salón
de Sesiones de su Primera Casa Consistorial, se
reúne el día 27 de septiembre de 1990, en sesión
ordinaria, el Excmo. Ayuntamiento Pleno, bajo la
Presidencia del Sr. Alcalde D. Agustín Rodríguez
Sahagún, concurriendo los Concejales Sra. D^a. Espe-
ranza Aguirre Gil de Biedma, Sres. Alvarez López,
Alvarez del Manzanao y López del Horno, Alvarez
de Toledo Saavedra, Astudillo López, Barranco Ja-
llardo, Bocanegra Morales, Cantos Hernández, Cu-
tillas Lorenzo, Crespo Varela, Sra. D^a. Carmen
Díaz Mares, Sres. Díez Zazo, Echeverría Echániz,
Espelosín Atienza, Sra. D^a. María del Pilar Fernán-
dez Rodríguez, Sra. D^a. M^a. del Pilar García Peña,
Sr. García Potes, Sra. D^a. María Dolores García-
Horno Caraballo, Sres. Gamido Hernández, Gamo Car-
ballo, González Blázquez, Granizo Fernández, de
Ayuntamiento de Madrid

Gregorio Teigo, Herrera de Elera, Herrero Marín, Hue-
te Morillo, Iglesias Sauzo, Jiménez Martín, Larraz
Riesgo, Larroque Allende, López-Suor y García,
López Collado, López-Rey Gómez, Martín Vela, Mar-
tínez Parrondo, Martínez Serrano, Martínez-Blanco
Megía, Matauzo España, Meléndez González, Mora-
les Tamiello, Mota Álvarez, Ortiz Castaño, Ortuno
Martínez, Peydró Blázquez, de la Riva Sues, Ro-
uero Lázaro, Sánchez Álvarez-Jusúa, Tejero Ca-
sajús, Tuias Gálvez, Torres Palomo, Sra. D^a. Elena
Alejandra de Utrilla Palombi, Sres. Victoria Mar-
tínez, Vinales Pérez, y Zapata Llerena, asistidos
por el Secretario General que suscribe, y estau-
do presente el Interventor General Sr. Juan
Bermia.

Se abre la sesión por la Presiden-
cia, a las diez horas y cincuenta y cinco mi-
nutos de la mañana.

- ORDEN DEL DIA -

Acuerdos!

1.- Dada cuenta del Acta de la
sesión ordinaria celebrada el 27 de julio de
1.990, es aprobada por unanimidad sin repa-
ro alguno.

ALCALDIA PRESIDENCIA

2.- Aprobar una propuesta de la
Alcaldía Presidencia, de fecha 20 de septiembre
de 1.990, del siguiente tenor literal:

La Caja de Ahorros de Santander
y Cantabria, por carta que tuvo entrada en



la Corporación el pasado mes de julio ¹²⁴ en cumplimiento del acuerdo adoptado por su Consejo de Administración con fecha 12 de junio, solicitó de este Excmo. Ayuntamiento de Madrid la designación de un Consejero General, a integrarse en el cupo de representantes correspondiente a las Corporaciones Municipales en la Asamblea General de la citada Caja de Ahorros.

En consecuencia y teniendo en cuenta el acuerdo de los Portavoces de los distintos Grupos políticos municipales que integran la Corporación, en relación con la designación de representantes en los órganos de las Cajas de Ahorros, esta Alcaldía Presidencia, al amparo de lo establecido en la legislación vigente viene a proponer al Excmo. Ayuntamiento Pleno, la adopción del siguiente acuerdo

Designar Consejero General en la Asamblea General de la Caja de Ahorros de Santander y Cantabria, en representación del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, a D. José Gabriel Astudillo López, a propuesta del Grupo de Concejales del Partido Popular.

3.- Aprobar una propuesta de la Alcaldía Presidencia, de fecha 18 de septiembre de 1990, del siguiente tenor literal:

En uso de las atribuciones que me están conferidas, vengo en proponer la designación de Vocal en la Junta Rectora del Instituto Municipal de Deportes, en representación

del Grupo Municipal de Izquierda Unida, de D. Franco González Blázquez, en sustitución de D. Miguel Ángel Olmos López.

4.- Aprobar una propuesta de la Alcaldía Presidencia, de fecha 14 de septiembre de 1.990, del siguiente tenor literal:

En uso de las atribuciones que me están conferidas, vengo en proponer la designación de Vocal en el Consejo de Administración de Promadrid, en representación del Grupo Municipal del PSOE, a D. José María de la Riva Amez, en sustitución de D. Luis Larroque Allende.

5.- Quedar enterado de un decreto de la Alcaldía Presidencia de fecha 21 de septiembre de 1.990, del siguiente tenor literal:

En uso de las atribuciones que me están conferidas, vengo en designar, a propuesta del Grupo Municipal del Partido Popular, Vocal de la Comisión Informativa de Urbanismo a D. José Ignacio Echeverría Echániz en sustitución de D. Carlos López Collado.

6.- Quedar enterado, en virtud del Decreto de la Alcaldía Presidencia, de 29 de julio de 1.987, dictado en cumplimiento de lo establecido en el artículo 42 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, de 28 de noviembre de 1.986, de los Decretos dictados por la Alcaldía Presidencia, por los Tenientes de Alcalde, Concejales



les Delegados de Areas y Concejales Presidentes de las Juntas Municipales de los Distritos de: Moratalaz, Vicálvaro, Chamberí, San Blas, Villaverde, Chamartín, Fuencarral - El Pardo, Ciudad Lineal, Uxerá, Tetuán, Barajas, Hortaleza, Salamanca, Puente de Vallecas, Arganzuela, Centro, Carabanchel, Móstoles y Retiro.

PROPUESTAS DEL CONCEJAL DEL AREA DE REGIMEN INTERIOR Y PERSONAL DICTAMINADAS POR LA COMISION INFORMATIVA CORRESPONDIENTE.

7.- Aprobar, de conformidad con los artículos 81 y 82, apartado primero, del vigente Reglamento de Población y Demarcación Territorial de las Entidades Locales, la cuarta rectificación del Padrón Municipal de Habitantes correspondiente a 1 de enero de 1.990, con las especificaciones numéricas que aparecen en la certificación adjunta.

8.- Adoptar, en 4 expedientes, otros tantos acuerdos del siguiente tenor literal:

1) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia de fecha 07.08.90 por el que se dispuso que en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el art. 21 apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local y visto el informe emitido por la Asesoría Jurídica Municipal, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se presente como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid,

en el recurso núm. 905/90 interpuesto por D. Javier Pomar Fernández, sobre traslado forzoso.

3) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia de fecha 30.08.90 por el que se dispuso que en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el art. 21 apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local y visto el informe emitido por la Asesoría Jurídica Municipal, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se personice como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso núm. 638/88 interpuesto por D. Juan José Garrido Graenero, sobre reconocimiento de premio por rendimiento y años de servicio.

3) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia de fecha 12.07.90 por el que se dispuso que en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21 apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local y visto el informe emitido por la Asesoría Jurídica Municipal, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se personice como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso núm. 807/90 interpuesto por D. Francisco Lobo García, sobre cese



como jefe de Policía Municipal de Madrid.

4) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia de fecha 10.08.90 por el que se dispuso que en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el art. El apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de Abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local y visto el informe emitido por la Asesoría Jurídica Municipal, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se presente como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso núm. 6/90 interpuesto por D. Carlos Muñoz Carrión, sobre suspensión de funciones.

9.- Ratificar de conformidad con lo dispuesto en el art. El apartado i) de la Ley 7/85, de 2 de abril, el decreto del Sr. Concejal Delegado del Área de Régimen Interior y Personal de fecha 29.06.90 por el que se declaró extinguida la relación laboral del Capataz contratado laboral fijo a tiempo parcial, para la limpieza varia los sábados, domingos y festivos, D. Angel Luis Garcia Estevez, con DNI nº 2.066.852, con el Ayuntamiento de Madrid, por haberse ausentado sin causa justificada, de su puesto de trabajo desde el 10 de junio de 1.989, en aplicación de lo dispuesto en el art. 54.º apartado a) de la Ley 8/80 de 10 de marzo, todo ello con efectos desde el día 29 de junio de 1.990.

10.- Quedar enterado de la Sentencia de la Sala Primera del Tribunal Constitucional, de fecha 22 de junio de 1989, el cual por la autoridad que le confiere la Constitución de la Nación Española, ha decidido denegar el amparo solicitado por D. José Sánchez García, en recurso contencioso número 1490/81, interpuesto contra la denegación presunta de la petición formulada al Ayuntamiento de Madrid en demanda de asignación del coeficiente 1,7.

11.- Quedar enterado del Auto de fecha 26 de enero de 1990, dictado por la Sección Sexta de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por el que se acuerda no haber lugar a admitir el recurso de apelación promovido por la Procuradora D^a Isabel Fernández Criado Bedoya, en nombre y representación de D. José M^o Ardid Navarro Reverter y otros, contra la Sentencia de este Tribunal n^o 218 de 30 de septiembre de 1989, por la que se desestimaba el recurso contencioso n^o 1066/84, sobre petición de abono de determinadas cantidades por diferencias del complemento retributivo de dedicación exclusiva.

12.- Quedar enterado de la Sentencia de la Sala Segunda de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid de fecha 17 de mayo de 1989, en cuyo fallo se desestima el recurso contencioso - administrativo n^o 1542/86, interpuesto por D. Angel Casero Parra



y otros, contra la desestimación tácita de este Ayuntamiento de sus peticiones de abono de diferencias retributivas por el ejercicio de funciones propias de la categoría superior de Suboficial del Cuerpo de Bomberos, debiéndose, en cumplimiento de dicha Sentencia, declarar que la denegación impugnada se reputa conforme a Derecho.

13.- Quedar enterado de la Sentencia de la Sección Sexta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid de 17 de mayo de 1989, en cuyo fallo se estima parcialmente el recurso contencioso n.º 1102/86, interpuesto por D. Manuel Miguel Cortina, contra la resolución tácita de este Ayuntamiento en la que se denegaba al recurrente la devolución de determinadas cantidades deducidas del complemento transitorio de sueldo y el abono de diferencias por el complemento de dedicación exclusiva, debiéndose, en cumplimiento de dicha Sentencia, declarar la nulidad de las mencionadas resoluciones, reconociendo en su lugar el derecho que asiste al recurrente de que le sean abonadas las retribuciones complementarias que solicita, desestimando la demanda en lo relativo a la petición de que se abone permanentemente el complemento de dedicación exclusiva conforme al acuerdo municipal de 31 de mayo de 1978.

14.- Quedar enterado de la Sentencia de la Sección Sexta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de

Madrid de 22 de septiembre de 1.989, en cuyo fallo se desestima el recurso contencioso número 1206/86, interpuesto por D. Carmelo Marián Tejerizo, contra la desestimación de este Ayuntamiento, por silencio administrativo, de su petición de abono de 2.573.352 pesetas, por diferencias del complemento retributivo de dedicación exclusiva, debiéndose, en cumplimiento de dicha Sentencia, declarar que tal denegación impugnada es conforme a Derecho.

15.- Adoptar, en 2 expedientes, otros tantos acuerdos del siguiente tenor literal:

1) Quedar enterado de la Sentencia de la Sección Séptima de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid de 7 de noviembre de 1.989, en cuyo fallo se desestima el recurso contencioso nº 2470/86, interpuesto por D. Jaime Sánchez del Campo y González de Ubierna, funcionario Técnico de Administración General del Ayuntamiento de Madrid, contra la desestimación tácita de esta Corporación de su petición de abono de diferencias retributivas por el complemento de dedicación exclusiva, declarando que dicha denegación impugnada se reputa conforme a Derecho.

2) Quedar enterado de la Sentencia de la Sección Séptima de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid de fecha 23.11.89, en cuyo fallo se desestima el recurso contencioso-admini-



administrativo nº 1614/86, interpuesto por D^a. Paloma Prado Martínez, contra la desestimación y presunta de su petición de abono de cantidades por diferencias en la percepción de complemento de destino, debiéndose, en cumplimiento de dicha Sentencia, declarar no haber lugar a la anulación del acto administrativo impugnado, por no ser conforme a derecho la petición del recurrente.

16.- Adoptar, en 2 expedientes, otros tantos acuerdos del siguiente tenor literal:

1) Quedar enterado del Auto dictado el 12 de marzo de 1990, por la Sala 4^a de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por el cual se declara apartado y desistido del recurso nº 919/B/89 interpuesto por D^a M^a Angeles Laina Valenciano contra el Decreto de la Alcaldía Presidencia de fecha 25.08.88, por el que se le impuso la sanción administrativa de apercibimiento por ser autor de una falta leve de "incorrección con el superior" tipificada en el apartado c) del art. 8 del Reglamento de Régimen Disciplinario de los Funcionarios de la Administración Civil del Estado, de aplicación provisional a los Funcionarios de la Administración Local.

2) Quedar enterado del Auto dictado el 20 de noviembre de 1989, por la Sección Séptima de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por el cual se declara apartado y desistido del recurso nº 1247/88, interpuesto por D. José Ramón López Pérez contra

881
el Decreto de la Alcaldía Presidencia de fecha 26.01.88 por el que se le impuso la sanción administrativa de apercibimiento por ser autor de una falta leve tipificada en el artículo 77, apartado a) del Reglamento del Cuerpo de Policía Municipal (B.O.C.M. de 25.01.85).

17.- Desestimar el recurso de reposición interpuesto por D. Antonio García Hernández, con DNI nº 1.695.144 y otros, contra el Acuerdo Plenario de fecha 28 de febrero de 1990, toda vez que los efectos económicos establecidos en las sentencias 143 bis y 272/86, son desde la fecha de petición inicial.

18.- Autorizar la compatibilidad a D. Eduardo Delgado López, con D.N.I. nº 5.220.597, Ingeniero Técnico Topógrafo, adscrito al Departamento de Aguas y Saneamiento del Área de Medio Ambiente para ejercer una segunda actividad privada consistente en el ejercicio libre de su profesión por un período de quince días - segunda quincena de agosto - para realizar un levantamiento topográfico y parcelario de 30 Ha. en el sector DD del Término Municipal de San Sebastián de los Reyes, para la Junta de Compensación del mencionado Sector. Todo ello teniendo en cuenta que el Sr. Delgado López dejará de percibir de su nómina el complemento específico - clave 08 -, en tanto en cuanto el interesado no demuestre haber concluido el mencionado encargo, según lo dispuesto en el art. 16 de la Ley 53/84, de 26 de diciembre,

de incompatibilidades del personal al servicio de las Administraciones Públicas.



19.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Declarar compatible, por motivos de interés público, en base a lo dispuesto en el art. 3º.1 de la Ley 53/84 del 26 de diciembre, el cargo de Consejero Técnico del Departamento de Recaudación Ejecutiva con el Jefe del Gabinete Jurídico de ERESA.

Segundo.- Autorizar, de conformidad con lo dispuesto en el art. 7.1 de la citada Ley, y por razones de especial interés para el servicio, la superación de los límites fijados en dicho artículo en relación con las retribuciones correspondientes a los referidos puestos que se declaran compatibles, así como a los de Jefe de Departamento de Recaudación Ejecutiva (Recaudador Ejecutivo) y Gerente de ERESA cuya compatibilidad fue declarada por Acuerdo de Comisión de Gobierno de 16 de Enero de 1.987.

Tercero.- De conformidad con lo dispuesto en el art. 16.1 del citado cuerpo legal, los funcionarios municipales compatibilizaron para el desempeño de los cargos en ERESA no podían percibir el Complemento de Específico de puesto, siendo por tanto, remuneraciones con cargo al Ayuntamiento el Sueldo, Complemento de Destino y Pagas Extraordinarias, así como la gratificación por gastos de gestión y quebranto de moneda establecida en el

citado Acuerdo de Comisión de Gobierno para el puesto de Recaudador Ejecutivo.

20.- Adoptar, en 10 expedientes, otros tantos acuerdos del siguiente tenor literal:

1) Primero.- Declarar incurso en incompatibilidad a la Matrona de la Beneficencia Municipal D^{ca}. Rafaela Torres Nieto con DNI n^o 468.801 respecto de la actividad secundaria que desarrolla como Matrona del Insalud de conformidad con lo dispuesto en la Disposición Transitoria Tercera apartado 2 de la Ley 53/84, de 26 de diciembre, de incompatibilidades del personal al servicio de las Administraciones Públicas, por cuanto el interesado desarrolla una de sus actividades públicas en régimen de jornada ordinaria.

Segundo.- Del presente acuerdo deberá darse cuenta al interesado, a la Inspección General de Servicios de la Administración Pública y al Ministerio de Sanidad y Consumo -INSALUD-, a efectos de la declaración de excedencia voluntaria respecto del interesado.

2) Desestimar la solicitud de compatibilidad formulada por D. Juan Fernández González, Agente Inspector de Consumo y Abastos, con DNI n^o 8.685.632, para ejercer una segunda actividad de carácter privado como Encargado de Equipo de Transmisión en Telefónica de España, S.A., por cuanto en la actividad extramunicipal el interesado realiza una jornada laboral supe-



rior a la unidad de la jornada semanal ordinaria en el Ayuntamiento, a tenor de lo establecido en los artículos 12.2 y 14 de la Ley 53/84, de 26 de diciembre, de incompatibilidades del personal al servicio de las Administraciones Públicas.

3) Primero: Declarar incurso en incompatibilidad a la Matrona de la Beneficiencia Municipal D^a Suparo Gil Gallegos con DNI n^o 2.108.324 respecto de la actividad secundaria que desarrolla como Matrona del Insalud de conformidad con lo dispuesto en la Disposición Transitoria Tercera apartado 2 de la Ley 53/84, de 26 de diciembre, de incompatibilidades del personal al servicio de las Administraciones Públicas, por cuanto el interesado desarrolla una de sus actividades públicas en régimen de jornada ordinaria.

Segundo: Del presente acuerdo deberá darse cuenta al interesado, a la Inspección General de Servicios de la Administración Pública y al Ministerio de Sanidad y Consumo -INSALUD-, a efectos de la declaración de excedencia voluntaria respecto del interesado.

4) Primero: Declarar incurso en incompatibilidad al ATS de la Beneficiencia Municipal D. José Silva Silva, con DNI n^o 12.705 respecto de la actividad secundaria que desarrolla como ATS de Zona del Insalud de conformidad con lo dispuesto en la Disposición Transitoria Tercera apartado 2 de la Ley 53/84, de 26 de diciembre, de incompatibilidades del personal al servicio de las Ad-

081
Administraciones Públicas, por cuanto el interesado desarrolla una de sus actividades públicas en régimen de jornada ordinaria.

Segundo.- Del presente acuerdo deberá darse cuenta al interesado, a la Inspección General de Servicios de la Administración Pública y al Ministerio de Sanidad y Consumo -INSALUD-, a efectos de la declaración de excedencia voluntaria respecto al interesado.

5) Primero.- Declarar incurso en incompatibilidad al ATS de la Beneficiencia Municipal D. Teófilo Salvador Segoria, con DNI nº 858.796 respecto a la actividad secundaria que desarrolla como ATS de Zona del Insalud de conformidad con lo dispuesto en la Disposición Transitoria Tercera apartado 2 de la Ley 53/84, de 26 de diciembre, de incompatibilidades del personal al servicio de las Administraciones Públicas, por cuanto el interesado desarrolla una de sus actividades públicas en régimen de jornada ordinaria.

Segundo.- Del presente acuerdo deberá darse cuenta al interesado, a la Inspección General de Servicios de la Administración Pública y al Ministerio de Sanidad y Consumo -INSALUD-, a efectos de la declaración de excedencia voluntaria respecto al interesado.

6) Primero.- Declarar incurso en incompatibilidad al ATS de la Beneficiencia Municipal D. Enrique Posa Rojo, con DNI nº 3.559.438



respecto de la actividad secundaria que desarrolla como ATS de Zona del Insalud de conformidad con lo dispuesto en la Disposición Transitoria Tercera apartado 2 de la Ley 53/84, de 26 de diciembre, de incompatibilidades del personal al servicio de las Administraciones Públicas, por cuanto el interesado desarrolla una de sus actividades públicas en régimen de jornada ordinaria.

Segunda.- Del presente acuerdo deberá darse cuenta al interesado, a la Inspección General de Servicios de la Administración Pública y al Ministerio de Sanidad y Consumo -INSALUD-, a efectos de la declaración de excedencia voluntaria respecto al interesado.

4) Primer.- Declarar incurso en incompatibilidad al ATS de la Beneficiencia Municipal D. Carlos Muñoz Batanero, con DNI nº 1.681.248, respecto de la actividad secundaria que desarrolla como ATS de Zona del Insalud de conformidad con lo dispuesto en la Disposición Transitoria Tercera apartado 2 de la Ley 53/84, de 26 de diciembre, de incompatibilidades del personal al servicio de las Administraciones Públicas, por cuanto el interesado desarrolla una de sus actividades públicas en régimen de jornada ordinaria.

Segundo.- Del presente acuerdo deberá darse cuenta al interesado, a la Inspección General de Servicios de la Administración Pública y al Ministerio de Sanidad y Consumo -INSALUD-, a efectos de la declaración de excedencia voluntaria

respecto al interesado.

8) Primero.- Declarar incurso en incompatibilidad a la Matrona de la Beneficencia Municipal D^a Angeles Sánchez Gutiérrez con DNI n^o 716.106 respecto de la actividad secundaria que desarrolla como Matrona del Insalud de conformidad con lo dispuesto en la Disposición Transitoria Tercera apartado 2 de la Ley 53/84, de 26 de diciembre, de incompatibilidades del personal al servicio de las Administraciones Públicas, por cuanto el interesado desarrolla una de sus actividades públicas en régimen de jornada ordinaria.

Segundo.- Del presente acuerdo deberá darse cuenta al interesado, a la Inspección General de Servicios de la Administración Pública y al Ministerio de Sanidad y Consumo -INSALUD-, a efectos de la declaración de excedencia voluntaria respecto del interesado.

9) Primero.- Declarar incurso en incompatibilidad a la Matrona de la Beneficencia Municipal D^a. Eucaración Sanz Morato con DNI n^o 858.977 respecto de la actividad secundaria que desarrolla como Matrona del Insalud de conformidad con lo dispuesto en la Disposición Transitoria Tercera apartado 2 de la Ley 53/84, de 26 de diciembre, de incompatibilidades del personal al servicio de las Administraciones Públicas, por cuanto el interesado desarrolla una de sus actividades públicas en régimen de jornada ordinaria.



Segundo.- Del presente acuerdo deberá darse cuenta al interesado, a la Inspección General de Servicios de la Administración Pública y al Ministerio de Sanidad y Consumo -INSALUD-, a efectos de la declaración de excedencia voluntaria respecto del interesado.

10) Primero.- Declarar, incompatible, por aplicación de la Disposición Transitoria primera b) de la Ley 53/84, de 26 de diciembre, de incompatibilidades del personal al servicio de las Administraciones Públicas, a D. Francisco León Casado Alfaro, Oficial de Talleres en la Empresa Municipal de Transportes -EMT-, para ejercer una segunda actividad pública en el INSALUD en calidad de Electricista, debiendo pasar, en consecuencia, a la situación de excedencia voluntaria por incompatibilidad en su actividad secundaria -INSALUD-.

Del presente acuerdo deberá darse cuenta a la Inspección General de Servicios de la Administración Pública, a la Empresa Municipal de Transportes, al INSALUD -Ministerio de Sanidad y Consumo-, y al propio interesado.

21.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar el Pliego de Condiciones Técnicas que figura unido al expediente.

Segundo.- Adjudicar el contrato de Prestación de Servicios a D. Sergio Cayón Martín, Ayuntamiento de Madrid

181
D^a. Concepción Nicolás Campillo y D^a. Catalina Romero Romero.

Tercero.- Autorizar el gasto de 4.018.560 pts (Cuatro millones dieciocho mil quinientas sesenta pesetas), con cargo a la partida 421/025/258/115.3 del Presupuesto Municipal para 1.990.

Cuarto.- Abonar a cada uno de los profesores, D. Sergio Cayón Martín, D^a Concepción Nicolás Campillo y D^a. Catalina Romero Romero, 10 mensualidades durante los meses de septiembre a diciembre de 1.990 y de enero a junio de 1.991, por un importe de 112.752 pts cada una y dos mensualidades en concepto de pagas extraordinarias, en los meses de diciembre de 1990 y junio de 1.991, por un importe de 106.000 pts. cada una de ellas.

Se pagará por meses vencidos contra presentación de la correspondiente factura y a la cantidad mensual le será retenido un 10% de IRPF.

22.- Desestimar el recurso interpuesto por D. Manuel Alcaraz y García de la Barrera, en nombre y representación de D. Luis Antonio Fernández Díez Cuenca y otros, contra el acuerdo de este mismo órgano adoptado en sesión pública ordinaria de fecha 31 de mayo de 1.990 relativo a la venta del solar sito en la C/ San Bernardo, n° 58, en cumplimiento de la sentencia de 16 de diciembre de 1.976, por considerar:

a) Que no es procedente el trámite de audiencia al no tenerse en cuenta en la adopción del presente acto, otros hechos o documentos



tos que los que sirvieron de fundamentación al acuerdo recurrido.

b) Que no procede suspender el otorgamiento de la escritura pública de la referida venta al no concurrir en el presente supuesto ninguna de las causas legales establecidas como excepción de la ejecutividad de los actos administrativos de las Entidades Locales.

23.- Transferir la titularidad fiduciaria que la Corporación ostenta junto con la dominical, de la finca sita en la C/ Humanitarias, n.º 7, a la Empresa Municipal de la Vivienda, la cual será ejercitada por esta última, en el ámbito que se derive del cumplimiento de los objetivos sociales para los que fue creada, única y exclusivamente a fin de rehabilitar la requerida finca para el realojamiento de familias afectadas por procesos de rehabilitación en la zona.

24.- Ejercitar acción civil de reclamación de la cantidad de treinta y una mil trescientas sesenta pesetas (31.360 pts.), por los daños causados al Patrimonio Municipal con el vehículo M-4578-IV, contra "Publicaciones y Promociones Turísticas, S.A." y la Cía. Mutua Madrileña Automovilística, acción que se sustanciará en juicio verbal por tratarse de daños y perjuicios ocasionados con motivo de la circulación de vehículos de motor, conforme establece la Disposición Adicional I de la LO 3/89 de 21 de junio.

25.- Adoptar un acuerdo con los

siguientes apartados:

Primero.- Segregar, una parcela de 13,50 m². de superficie de la finca de propiedad municipal sita en la calle Fragata n^o 14 e inscrita en el Registro de la Propiedad n^o 9, finca n^o 32, 157, tomo 395, Sección 2^a, folio 149, inscripción 2^a.

Segundo.- Euajenar, por venta directa, la parcela de propiedad municipal resultante de la segregación anterior e inedificable por sí misma, de 13,50 m². de superficie, a favor de la entidad "Fragata 14, S.L." como propietaria de la finca colindante, sita entre las calles Brilhuega n^o 3 y Fragata, n^o 14, para su incorporación a la misma, conforme a un más racional criterio de ordenación del suelo según resulta de la alineación practicada.

El precio de venta es de 185,180 pts., que habrán de tener aplicación al concepto 611.01 del Presupuesto General Ordinario de Ingresos, e ingresarse en Depositaria Municipal en el plazo de 15 días hábiles, contados desde el siguiente al de recepción de la notificación del presente acuerdo.

Tercero.- Todos los gastos, honorarios, arbitrios e impuesto que se originen como consecuencia del otorgamiento de la escritura de segregación y compraventa de la parcela de 13,50 m² de superficie descrita en el párrafo anterior, será por cuenta de la parte compradora.



26.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar la ampliación del contrato adjudicado por concurso público a la empresa Givivil, S.A.L., para la prestación del servicio de limpieza de la 2ª planta de la Junta Municipal de Arganzuela destinada a la Unidad de Servicios Urbanísticos, por un importe de 171.306 pts., IVA incluido, en el período comprendido entre el 1 de octubre y el 31 de diciembre de 1.990.

Segundo.- Autorizar el gasto mencionado con cargo a la partida 422/223.0/115.4 del programa 036, del Presupuesto Municipal de Gastos de 1.990.

Tercero.- Abonar la citada cantidad a la empresa Givivil, S.A.L., contra la presentación de facturas mensuales, correspondientes a la prestación del servicio realizado.

27.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar la ampliación del contrato adjudicado por concurso público a la empresa Colema, S.A., para la prestación del servicio de limpieza de las dependencias pertenecientes a la Zona de Moncloa por un importe de 2.982.834 pts., IVA incluido, que se sumarán a los 36.804.118 pts., a razón de 994.278 pts. mensuales, por cada uno de los meses de octubre a diciembre incluido y con arreglo a lo dispuesto en los Pliegos de Condiciones Técnicas y Económico-Administrativas que ri-

gen el contrato.

Segundo.- Autorizar el gasto mencionado con cargo a la partida 422/223.0/115.4 del programa 036, del Presupuesto Municipal de Gastos de 1.990.

Tercero.- Abonar la citada cantidad a la empresa Colema, S.A., contra la presentación de facturas mensuales, correspondientes a la prestación del servicio realizado, en la Sección de Contratación del Departamento de compras.

28.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar la ampliación del contrato adjudicado por concurso público a la empresa Limpiezas Astur, S.A., para la prestación del servicio de limpieza de día y mantenimiento diario de la planta 3ª de la Junta Municipal de Chamartín a ocupar por 3 unidades de la Policía Municipal, por un importe total de 823.200 pts., IVA incluido, a razón de 246.400 pts. mensuales, por cada uno de los meses de octubre a diciembre y 84.000 pts. por la limpieza de día, con arreglo a lo dispuesto en los Pliegos de Condiciones Técnicas y Económico-Administrativas que rigen el contrato.

Segundo.- Autorizar el gasto mencionado con cargo a la partida 422/223.0/115.4 del programa 036, del Presupuesto Municipal de Gastos de 1.990.

Tercero.- Abonar la citada cantidad a la Empresa Limpiezas Astur, S.A., contra la presen-



tación de facturas mensuales, correspondientes a la prestación del servicio de limpiezas.

29.- Adoptar, en 11 expedientes, otros tantos acuerdos del siguiente tenor literal:

1) Primero.- Aprobar los pliegos de condiciones Técnicas y Económico-Administrativas que habrán de regir el concurso para la prestación del servicio de limpieza de varias dependencias municipales pertenecientes a la Zona de Ciudad Lineal, Hortaleza, San Blas y Barajas por un periodo de tiempo comprendido entre el 01.01.91 y el 31.12.92, por un importe total de 208.245.600 pts., IVA incluido.

Segundo.- Autorizar el gasto de 104.122.800 pts., IVA incluido, con cargo a la partida 422/036/223/115.4 del Presupuesto Municipal de 1.991 para satisfacer las obligaciones que han de contraerse en el citado año, por el aludido concepto, correspondiente al lapso de tiempo comprendido entre el 01.01.91 y 31.12.91, debiendo tomarse nota por Intervención General de la reserva de crédito hasta el total del importe de la contratación, con cargo a los créditos que para esta finalidad se consiguen en los sucesivos Presupuestos.

Tercero.- Disponer la convocatoria del correspondiente Concurso Público de conformidad con lo dispuesto en la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen local y por el RDL 781/86, de 18 de abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las Disposiciones legales vigentes en materia de Régimen local.

2) Primero.- Aprobar los pliegos

de condiciones Técnicas y Económico - Administrativas que habrán de regir el concurso para la prestación del servicio de limpieza de varias dependencias municipales pertenecientes a la Zona de Segasuela, Usera y Villaverde, por un periodo de tiempo comprendido entre el 01.01.91 y el 31.12.92, por un importe total de 245.431.800 pts., IVA incluido.

Segundo.- Autorizar el gasto de 122.715.900 pts., IVA incluido, con cargo a la partida 422/036/223/115.4 del Presupuesto Municipal de 1991 para satisfacer las obligaciones que han de contraerse en el citado año, por el aludido concepto, correspondiente al lapso de tiempo comprendido entre el 01.01.91 y 31.12.91, debiendo tomarse nota por Intervención General de la reserva de crédito hasta el total del importe de la contratación, con cargo a los créditos que para esta finalidad se carguen en los sucesivos Presupuestos.

Tercero.- Disponer la convocatoria del correspondiente Concurso Público de conformidad con lo dispuesto en la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local y por el RDL 78/86, de 18 de abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las Disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local.

3) Primero.- Aprobar los Pliegos de Condiciones Técnicas y Económico - Administrativas que habrán de regir el concurso para la prestación del servicio de limpieza de varias dependencias municipales pertenecientes a la Zona de Chamartín, por



un período de tiempo comprendido entre el 01.01.91 y el 31.12.92, por un importe total de 171.059.400 pts, IVA incluido.

Segundo.- Autorizar el gasto de 85.529.700 pts., IVA incluido, con cargo a la partida 422/036/223/115.4 del Presupuesto Municipal de 1991 para satisfacer las obligaciones que han de contraerse en el citado año, por el aludido concepto, correspondiente al lapso de tiempo comprendido entre el 01.01.91 y 31.12.91, debiendo tomarse nota por Intervención General de la reserva de crédito hasta el total del importe de la contratación, con cargo a los créditos que para esta finalidad se consiguieren en los sucesivos presupuestos.

Tercero.- Disponer la convocatoria del correspondiente Concurso Público de conformidad con lo dispuesto en la ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local y por el RDL 781/86, de 18 de abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las Disposiciones Legales vigentes en materia de Régimen Local.

4) Primero.- Aprobar los pliegos de condiciones Técnicas y Económico - Administrativas que habrán de regir el concurso para la prestación del servicio de limpieza de los Centros Sanitarios y dependencias de la Policía Municipal por un período de tiempo comprendido entre el 01.01.91 y el 31.12.92, por un importe total de 200.808.000 pts, IVA incluido.

Segundo.- Autorizar el gasto de 100.404.000 pts., IVA incluido, con cargo a la partida

422/036/223/115.4 del Presupuesto Municipal de 1991 para satisfacer las obligaciones que han de contraerse en el citado año, por el aludido concepto, correspondiente al lapso de tiempo comprendido entre el 01.01.91 y 31.12.91, debiendo tomarse nota por Intervención General de la reserva de crédito hasta el total del importe de la contratación, con cargo a los créditos que para esta finalidad se consiguen en los sucesivos Presupuestos.

Tercero.- Disponer la convocatoria del correspondiente Concurso Público de conformidad con lo dispuesto en la Ley 7/85, de 2 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local y por el R.D. 781/86, de 18 de abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las Disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local.

5) Primero.- Aprobar los pliegos de condiciones Técnicas y Económico-Administrativas que habrán de regir el concurso para la prestación del servicio de limpieza de varias dependencias municipales pertenecientes a la Zona de Centro por un período de tiempo comprendido entre el 01.01.91 y el 31.12.92, por un importe total de 223.120.800 pts., IVA incluido.

Segundo.- Autorizar el gasto de 111.560.400 pts., IVA incluido, con cargo a la partida 422/036/223/115.4 del Presupuesto Municipal de 1991 para satisfacer las obligaciones que han de contraerse en el citado año, por el aludido concepto, correspondiente al lapso de tiempo comprendido entre el 01.01.91 y 31.12.91 debiendo tomarse



nota por Intervención General de la reserva de crédito hasta el total del importe de la contratación, con cargo a los créditos que para esta finalidad se consiguieren en los sucesivos Presupuestos.

Tercero, disponer la convocatoria del correspondiente Concurso Público de conformidad con lo dispuesto en la ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local y por el RDL 781/86, de 18 de abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las Disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local.

6) Primero.- Aprobar los pliegos de condiciones Técnicas y Económico-Administrativas que habrán de regir el concurso para la prestación del servicio de limpieza de varias dependencias municipales pertenecientes a la Zona de Tetuán, Fuencarral y Moncloa, por un periodo de tiempo comprendido entre el 01.01.91 y el 31.12.92, por un importe total de 200.808.000 pts., IVA incluido.

Segundo.- Autorizar el gasto de 100.404.000 pts., IVA incluido, con cargo a la partida 422/036/223/115.4 del Presupuesto Municipal de 1.991 para satisfacer las obligaciones que han de contraerse en el citado año, por el aludido concepto, correspondiente al lapso de tiempo comprendido entre el 01.01.91 y 31.12.91, debiendo tomarse nota por Intervención General de la reserva de crédito hasta el total del importe de la contratación, con cargo a los créditos que para esta finalidad se consiguieren en los sucesivos Presupuestos.

Tercero.- Disponer la convocatoria del correspondiente Concurso Público de conformidad con lo dispuesto en la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local y por el RDa 781/86, de 18 de abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las Disposiciones Legales vigentes en materia de Régimen Local.

7) Primero.- Aprobar los pliegos de condiciones Técnicas y Económico-Administrativas que habrán de regir el concurso para la prestación del servicio de limpieza de varias dependencias municipales pertenecientes a la Zona de Latina y Carabanchel, por un período de tiempo comprendido entre el 01.01.91 y el 31.12.92, por un importe total de 111.560.400 pts., IVA incluido.

Segundo.- Autorizar el gasto de 55.780.200 pts., IVA incluido, con cargo a la partida 422/036/223/115.4 del Presupuesto Municipal de 1991 para satisfacer las obligaciones que han de contraerse en el citado año, por el aludido concepto, correspondiente al lapso de tiempo comprendido entre el 01.01.91 y el 31.12.91, debiendo tomarse nota por Intervención General de la reserva de crédito hasta el total del importe de la contratación, con cargo a los créditos que para esta finalidad se consignan en los sucesivos Presupuestos.

Tercero.- Disponer la convocatoria del correspondiente Concurso Público de conformidad con lo dispuesto en la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local



y por el R.D. 781/86, de 18 de abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las Disposiciones Legales vigentes en materia de Régimen Local.

8) Primero.- Aprobar los pliegos de condiciones Técnicas y Económico-Administrativas que habrán de regir el concurso para la prestación del servicio de limpieza del Teatro Español, Centro Cultural de la Villa y Complejo Conde Duque por un periodo de tiempo comprendido entre el 01.01.91 y 31.12.91, por un importe total de 175.592.000pts, IVA incluido.

Segundo.- Autorizar el gasto de 87.796.000pts., IVA incluido, con cargo a la partida 422/036/223/115.4 del Presupuesto Municipal de 1991 para satisfacer las obligaciones que han de contraerse en el citado año, por el aludido concepto, correspondiente al lapso de tiempo comprendido entre el 01.01.91 y 31.12.91, debiendo tomarse nota por Intervención General de la reserva de crédito hasta el total del importe de la contratación, con cargo a los créditos que para esta finalidad se consiguieren en los sucesivos Presupuestos.

Tercero.- Disponer la convocatoria del correspondiente Concurso Público de conformidad con lo dispuesto en la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local y por el R.D. 781/86, de 18 de abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las Disposiciones Legales vigentes en materia de Régimen Local.

9) Primero.- Aprobar los pliegos de

condiciones Técnicas y Económico-Administrativas que habrán de regir el concurso para la prestación del servicio de limpieza de varias dependencias municipales pertenecientes a la Zona de Retiro, Salamanca y Chamberí por un periodo de tiempo comprendido entre el 01.01.91 y el 31.12.92, por un importe total de 178.497.000 pts., IVA incluido.

Segundo.- Autorizar el gasto de 89.248.500 pts., IVA incluido, con cargo a la partida 422/036/223/115.4 del Presupuesto Municipal de 1991 para satisfacer las obligaciones que han de contraerse en el citado año, por el aludido concepto, correspondiente al lapso de tiempo comprendido entre el 01.01.91 y 31.12.91, debiendo tomarse nota por Intervención General de la reserva de crédito hasta el total del importe de la contratación, con cargo a los créditos que para esta finalidad se consiguieren en los sucesivos Presupuestos.

Tercero.- Disponer la convocatoria del correspondiente Concurso Público de conformidad con lo dispuesto en la ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local y por el RDL 781/86, de 18 de abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las Disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local.

10) Primero.- Aprobar los pliegos de Condiciones Técnicas y Económico-Administrativas que habrán de regir el concurso para la prestación del servicio de limpieza de varias dependencias municipales pertenecientes a la Zona



de Puente de Vallecas, Moratalaz, Vicálvaro y Vallecas Villa por un periodo de tiempo comprendido entre el 01.01.91 y el 31.12.92, por un importe total de 230.558.400 pts., IVA incluido.

Segundo.- Autorizar el gasto de 115.279.200 pts, IVA incluido, con cargo a la partida 422/036/223/115.4 del Presupuesto Municipal de 1991 para satisfacer las obligaciones que han de contraerse en el citado año, por el aludido concepto, correspondiente al lapso de tiempo comprendido entre el 01.01.91 y 31.12.91, debiendo tomarse nota por Intervención General de la reserva de crédito hasta el total del importe de la contatación, con cargo a los créditos que para esta finalidad se consiguieren en los sucesivos Presupuestos.

Tercero.- Disponer la convocatoria del correspondiente Concurso Público de conformidad con lo dispuesto en la ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local y por el RDL 781/86, de 18 de abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las Disposiciones Legales vigentes en materia de Régimen Local.

1) Primero.- Aprobar los pliegos de condiciones Técnicas y Económico-Administrativas que habrán de regir el concurso para la prestación del servicio de limpieza de los Parques de Bomberos por un periodo de tiempo comprendido entre el 01.01.91 y el 31.12.92, por un importe total de 94.620.600 pts., IVA incluido.

Segundo.- Autorizar el gasto

de 47.310.300 pts., IVA incluido, con cargo a la partida 422/036/223/115.4 del Presupuesto Municipal de 1.991 para satisfacer las obligaciones que han de contraerse en el citado año, por el aludido concepto, correspondiente al lapso de tiempo comprendido entre el 01.01.91 y 31.12.91, debiendo tomarse nota por Intervención General de la reserva de crédito hasta el total del importe de la contratación, con cargo a los créditos que para esta finalidad se consiguieren en los sucesivos Presupuestos.

Tercero.- Disponer la convocatoria del correspondiente Concurso Público de conformidad con lo dispuesto en la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local y por el RDL 781/86, de 18 de abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las Disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local.

30.- Se da cuenta de una propuesta, interesando adoptar en 2 expedientes, otros tantos acuerdos del siguiente tenor literal:

1) Primero.- Aprobar, de conformidad con lo prevenido en el artículo 102 de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local y 2º en relación con el 13.3 del Reglamento General de Ingreso del Personal al servicio de la Administración del Estado de 19.12.84 las Bases Generales por las cuales habrán de regirse los procedimientos selectivos que en su día se convoquen para la provisión de diversas plazas vacantes en la plantilla de esta Corporación como



prometidas en las correspondientes ofertas de empleo, de Archiveros encuadradas en la Escala de Administración Especial, Subescala Técnica, Clase Técnicos Superiores.

Segundo.- Se faculta a la Alcaldía Presidencia para la interpretación y ejecución del presente acuerdo.

2) Primero.- Aprobar, de conformidad con lo prevenido en el artículo 102 de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local y 2º en relación con el 13.3 del Reglamento General de Ingreso del Personal al servicio de la Administración del Estado de 19.12.84 las Bases Generales por las cuales habrán de regirse los procedimientos selectivos que en su día se convoquen para la provisión de diversas plazas vacantes en la plantilla de esta Corporación comprometidas en las correspondientes Ofertas de empleo, pertenecientes a la Subescala de Técnicos de Administración General, (Rama Económica).

Segundo.- Se faculta a la Alcaldía Presidencia para la interpretación y ejecución del presente acuerdo.

El texto de las Bases de las Convocatorias enumeradas anteriormente, es el que figura en el Anexo I, que se incorpora a este acta, debidamente signadas por mí, el Secretario.

El Sr. Presidente: Sr. Martínez Serrano tiene la palabra.

Interviene el Concejal del

Grupo Municipal del Partido del Centro Democrático y Social, Sr. Martínez Serrano: Con la venia, Sr. Alcalde, muchas gracias. Para hacer dos correcciones a las bases que se presentaban para la aprobación de este Pleno. Así, en la oposición de Economistas, por error, en el temario se repite el número 39, en el grupo primero de temas de Economía y Hacienda se repite por dos veces el tema número 39 de tal manera que tendría que ser el primero lógicamente el número 39, el siguiente el número 40 y correlativamente modificar hasta el número 46, que sería el 47, el conjunto de ese grupo del temario. Eso por un lado y, por otro, respecto a la oposición de Archiveros, donde se determina el tercer ejercicio, señala una segunda fase que consistirá en una prueba sobre un idioma extranjero que el aspirante deberá traducir sin diccionario, y es con diccionario. Nada más.

El Sr. Presidente: Muchas gracias, señor Martínez Serrano. Adelante.

Finalmente, se aprueba por unanimidad la precedente propuesta con las enmiendas a la misma introducidas en el sentido de que:

En los temas del Grupo I de la oposición de Economistas se repite el tema nº 39 y así modificar la numeración correlativa hasta el final del Grupo I, que en lugar de 46 será 47.

En la oposición de Archiveros,



en el tercer ejercicio, segunda fase, la traducción del idioma será con diccionario.

31.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Conceder a D. Manuel Fajardo Núñez, la explotación del Pabellón denominado de Pouterreda (nº 79 de la parcela G), sito entre las calles Puerta del Angel y la Ganadería del Recinto Ferial, con una superficie total construida de 631,22 m² y un hórreo de 27,47 m², para la instalación del Restaurante denominado "A' Casita".

Segundo.- Autorizar a dicho concesionario para efectuar obras de reforma y ampliación en dicho Pabellón según proyecto básico redactado por el Arquitecto D. Ramón Abarrategui Rodríguez, por importe de 168.145.127 pesetas, visado en el C.O.A.M. el día 7 de junio de 1990, de los que 78.759.000 pesetas, corresponden a la reforma del actual edificio, y el resto a su ampliación en un cuerpo adosado y trasero de 654,92 m².

Tercero.- Autorizar, así mismo, al concesionario, el uso de la parcela que circunda y en la que se orienta dicho edificio y su ampliación, con un total de 2.338 m² de superficie, según plano que se acompaña al expediente, que deberá cerrar y vallar a su costa.

Cuarto.- En todo caso, la reforma y ampliación autorizadas, así como el cerramiento de la parcela cedida, deberán realizarse

con el mismo estilo de la estructura actual del inmueble, manteniendo la estética y armonía del edificio en piedra; corriendo por cuenta del concesionario los gastos de traslado y nueva ubicación del hórreo típico dentro de la parcela delimitada.

Las obras que se ejecuten serán inspeccionadas por los Técnicos Municipales, o del Patronato, cuyas indicaciones serán de obligatorio cumplimiento para el concesionario.

Quinto.- El plazo de concesión será de 20 años desde el día siguiente al de su aprobación por el Ayuntamiento Pleno, prorrogándose tácitamente en su vencimiento, por periodos de 2 años, y hasta un máximo de 20 años más, de no ser denunciada la concesión por cualquiera de las partes con 1 año mínimo de antelación al periodo de su vencimiento o de cualquiera de sus prórrogas.

Sexto.- Para el caso de rescate o resolución de la concesión por parte del Ayuntamiento, el concesionario tendrá derecho a las siguientes indemnizaciones:

A) Si el rescate o resolución se efectúa dentro de los 5 primeros años de concesión, el Ayuntamiento vendrá obligado a satisfacerle 160.000.000 pts.

B) Si el rescate o resolución se efectúa en cualquier momento, a partir del sexto año después de la concesión, el Ayuntamiento



se tendrá obligado a satisfacer al concesionario una indemnización equivalente a la parte proporcional de los 160.000.000 pts. de inversión divididos entre los 15 años restantes, y sólo en la cuantía de los años que resten para llegar al término de los 20 años concedidos; es decir, por cada año de concesión que exceda de los 5 primeros, se amortizará una quinceava parte del importe de los 160.000.000 ptas.

C) Transcurridos los 20 años de concesión y sin perjuicio de cualesquiera prórrogas que se disputarán, no tendrá derecho el concesionario a indemnización alguna por la inversión económica tantas veces repetida.

D) A efectos de la indemnización aludida en párrafos anteriores, el capital expresado, 160.000.000 pts, sufrirá una revalorización anual del 7,5% en previsión de la inflación correspondiente, tan sólo de producirse la reversión dentro de los 15 años últimos sin contar en ningún caso los 5 primeros para su cómputo.

E) Todo ello sin perjuicio de la indemnización a que tuviere derecho por la explotación del negocio durante los 20 años de concesión formal, y nunca en las posibles prórrogas posteriores.

Séptimo.- De resolverse la concesión por voluntad del concesionario, antes de los 20 años estipulados, o en el transcurso de cualquiera de sus prórrogas, el Ayuntamiento

recuperará el edificio construido, con su ampliación e instalaciones de todo tipo, en perfecto estado de funcionamiento, sin que pueda tal concesionario reclamar indemnización alguna por ningún concepto.

Octavo: D. Manuel Fajardo Nuñez satisfará al Patronato de la Feria del Campo por la cesión efectuada el canon siguiente:

1. Durante el primer año la cantidad de 900.000 pts. anuales, es decir, 75.000 pts. al mes.

2. Durante los años segundo y tercero la cantidad de 1.800.000 ptas al año, equivalente a 150.000 ptas. al mes.

3. Durante el cuarto año, la cantidad de 3.600.000 ptas al año, equivalente a 300.000 pts. al mes.

4. A partir del quinto año se incrementará dicha cantidad de 3.600.000 pts. anuales (300.000 pts. al mes), en el porcentaje de Incremento de Precios al Consumo (IPC) que determine el Instituto Nacional de Estadística u organismo que lo sustituya, y siempre sobre el canon pagado en el año inmediatamente anterior.

Los ingresos deberán efectuarse en Caja Madrid sucursal 1032 de Pº de Extremadura, 164, c/c nº 60002582, a nombre del Patronato de la Feria del Campo, y serán de aplicación a la Partida correspondiente del Pre-



supuesto anual ordinario de ingresos de este Patronato.

Noveno.- El concesionario deberá depositar la cantidad de 1.000.000 pts., en concepto de fianza por cualquiera de los medios admitidos en derecho, incluso el aval bancario, que se actualizará debidamente en cada elevación del canon que se produjere.

Décimo.- El concesionario suscribirá una póliza de seguros contra incendios y daños que cubra el valor real estimado del Pabellón ampliado, por un valor de 220.000.000 pts., así como otra póliza contra terceros, presentando copia de las mismas en el Patronato en un plazo máximo de un mes desde su adjudicación.

Undécimo.- Deberá instalar de inmediato contadores divisionarios de agua y luz para medir los consumos que realice, que satisfará directamente a las Compañías suministradoras, de ser posible, por correr dichos cargos siempre a su propio coste.

En caso de no poderse individualizar el servicio, le serán giradas facturas por el Patronato previa lectura de los contadores por personal del mismo.

Asimismo, de cualquier otro servicio que necesitare correrán por su cuenta los gastos de instalación y consumo de los mismos sin distinción.

Décimo segundo.- La cesión efectuada a D. Manuel Fajardo Núñez, se entiende factible de sucesión hereditaria durante todo el periodo de duración de la concesión, quedando prohibida siempre la cesión, arrendamiento, subarriendo o traspaso a terceros, lo que, de producirse, será causa automática de rescisión sin derecho a indemnización de ninguna clase.

Décimo Tercera.- Al término de los 20 años de la concesión, revertirá al Ayuntamiento la propiedad total de la ampliación y de la totalidad de las obras de reparación y demás efectuadas por el adjudicatario, sin derecho alguno a indemnización a su favor por considerarse parte inseparable del edificio primitivo, y la totalidad de los aparatos y maquinaria fija y permanente que no puedan levantarse por estar adheridos al suelo o paredes, pudiendo retirar el concesionario los utensilios de su propiedad.

En todo caso quedará el Restaurante en perfecta situación de uso y explotación por terceras personas.

Seis meses antes del término de la concesión, y sin perjuicio de las prórogas que pudieran concederse, el Ayuntamiento - o el Patronato de la Feria del Campo en su caso -, tendrá derecho a nombrar una Comisión Técnica que determine la situación del edificio e ins-



talaciones a efectos de su buen funcionamiento y rescate futuro.

El concesionario vendrá obligado a realizar las obras necesarias en dicho período de tiempo para la recuperación de los mismos en perfectas condiciones de uso y explotación.

Si a tenor de la cláusula quinta antecedente se produjeran prórrogas de 2 años, las facultades enunciadas en esta Cláusula se entenderán siempre establecidas para los últimos 6 meses de dicha prórroga o sucesivas.

Décimo cuarto.- Esta adjudicación se regirá, en primer lugar por las determinaciones específicas contenidas en este acuerdo, por las "Bases tipo para la explotación de Restaurantes en el recinto ferial de la Casa de Campo", de 23-XI-1981 y, supletoriamente, tanto por las normas de Régimen local como de derecho común aplicables, a cuyo efecto el adjudicatario deberá aceptar expresamente el presente acuerdo y Bases en el mismo plazo de 15 días en el que tiene que depositar la fianza, sin cuyos requisitos la presente adjudicación carecerá de efecto alguno y, por tanto, será nula de pleno derecho.

PROPUESTAS DEL CONCEJAL DEL
AREA DE URBANISMO Y VIVIENDA DICTAMINADAS POR LA
COMISION INFORMATIVA CORRESPONDIENTE.

32.- Desestimar los recursos de reposición interpuestos por D. Juan Antonio Hernández Martínez, D. Pedro Palacios Baratas, Ayuntamiento de Madrid

22. M^{ra}. del Carmen Florente Sanjuán, D. Francisco Moreno Arribas, D. José Luis Navarro Gómez, y M^{ra}. Manuela Gallardo Sánchez contra el Acuerdo del Ayuntamiento Pleno de 29 de Marzo de 1990 por el que se dispuso aprobar definitivamente la delimitación de la U.D. del polígono por expropiación del PERI 9.8. "Emerenciana Zurilla", cuyos límites son: Norte, C/Villaamil; Sur, C/Isla de Pascua; Oeste, C/Suñero Delgado, y Este, zona de edificación existente, con desestimación de las alegaciones presentadas.

33.- Desestimar los recursos de reposición interpuestos por D. Thomas Schroder, D. Fernando Dier Marina, en representación de los Padres Paules, M^{ra} Juana Colina Elipe, D. José Codo Guzmán, D. Julián y D. Pedro García Herranz, D. Olvido Aragones Suárez y D. Pedro Español Martín contra el acuerdo Plenario de 29 de Marzo de 1990 por el que decidió aprobar definitivamente el Plan Parcial 2 del P.D.U. 1 "Olivar de la Hinojosa", promovido por la Gerencia Municipal de Urbanismo, con desestimación de las alegaciones formuladas durante los periodos de información pública y con las rectificaciones introducidas en el documento, consecuencia de las observaciones contenidas en el informe de la Consejería de Política Territorial de fecha 4 de Octubre de 1989 y 19 de marzo de 1990.

34.- Disponer, que el Excmo. Ayuntamiento se persiga como parte demandada en el recurso contencioso-administrativo n^o 393/90, in Ayuntamiento de Madrid



terpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Fernando Durante Pérez, contra aprobación definitiva del P.E.R.I. 6.6 "Avda. de Pamplona".

35.- Disponer, que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada en el recurso contencioso-administrativo n.º 106/90, interpuesto ante la Sección Primera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Manuel y D. José Negreira Morales y D. Félix Arribas Vicente, contra aprobación definitiva del P.E.R.I. 11.2 "Mercedes Arteaga".

36.- Disponer, que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada en el recurso contencioso-administrativo n.º 295/90, interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Eduardo Molina Fernández, contra aprobación definitiva del P.E.R.I. 6.4 "Sor Angela de la Cruz".

37.- Disponer que, el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada en el recurso contencioso-administrativo n.º 229/89-T, interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. José Torres Muñoz, contra aprobación definitiva del P.E.R.I. 11.2 Mercedes Arteaga - Jacinto Verdaguer.

38.- Disponer que, el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada en el recurso contencioso-administrativo n.º 813/90, interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por Residencial Pozuelo, S.A., contra la aprobación definitiva del E.D. denominado Hermanos García Noblejas.

39.- Disponer que, el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada en el recurso contencioso-administrativo n.º 642/89, interpuesto ante la Sección Primera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por Deplas, S.A., contra aprobación del E.D. Las Américas.

40.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Disponer, para dar cumplimiento al acuerdo del Consejo de la Gerencia Municipal de Urbanismo de fecha 27 de julio de 1.989, por el que se adjudicaron los Premios de Arquitectura y Urbanismo correspondientes al año 1.987, el reconocimiento como compromiso adquirido de un gasto de 3.000.000 pts, a que se eleva el importe del abono a la Sociedad Estatal de Gestión para la Rehabilitación y Construcción de Viviendas, S.A. (S.G. V.), como promotora de uno de los Proyectos premiados.

Segundo.- Dicho gasto, de conformidad con los informes que obran en el expediente




diante, deberá ser cargo al crédito consignado en la partida 4820/6000 del Presupuesto de la Gerencia Municipal de Urbanismo para 1990, teniendo en cuenta que la disposición de este crédito no afecta a la gestión del Servicio, ni supone dificultades respecto a la capacidad de asumir obligaciones en el ejercicio actual.

Tercero: La cantidad indicada deberá librarse a la Sociedad Estatal de Gestión para la Rehabilitación y Construcción de Viviendas, S. A. (S.G.V.), que promovió el proyecto, premiado.

41.- Se da cuenta de una propuesta interesando adjudicar, de conformidad con las estipulaciones del Pliego de Condiciones, el Plan 18.000, en la forma que a continuación se indica, si bien, por error material, la parece la 124 que en el listado que a continuación se incluye aparece adjudicada a S. Coop. Siglo XXII debe adjudicarse a la Sociedad Cooperativa

8 de marzo:

PARCELA	Nº VIVIENDAS	COOPERATIVO
6	35 (3)	VITRO-MADRID
7	110 (1)	P.S.V.
8	64 (2)	PROYECTO ORGANIZUE LA.
9	40 (3)	LARCOVI 18.000
10	49 (1)	P.S.V.
11	28 (2)	I. V. M.
13	50 (1)	LARCOVI 18.000



16	48 (1)	P.S.V.
17	68 (1)	P.S.V.
18	74 (1)	LARCOVI 18.000
19	74 (2)	FUNCIONA. Mº INTERIOR
20	42 (3)	CUADROS
21	132 (2)	COSO
22	132 (3)	ENCINAR DE FUENCARRAL
23	132 (3)	P.S.V.
25	132 (1)	P.S.V.
26	200 (1)	LARCOVI 18.000
27	200 (2)	I.V.
28	182 (3)	I.V.
29	192 (3)	VITRA
30	128 (3)	NTRA. SRA. ALMUDENA
31	192 (3)	P.S.V.
32	192 (2)	MADRID NORTE
33	180 (3)	P.S.V.
34	121 (1)	COSO
35	121 (3)	CARDENAL CISNEROS
37	121 (2)	MADRID JOVEN 10.000
38	139 (3)	P.S.V.
39	60 (2)	PALOMA DEHESA VILLA
40	60 (3)	LOS VECINOS
41	40 (1)	AREA SOCIAL
42	40 (2)	P.S.V.
43	60 (2)	VICENTE ALEIXANDRE
44	50 (2)	P.S.V.
45	10 (3)	P.S.V.
46	120 (1)	LARCOVI 18.000
62	120 (3)	P.S.V.



64	160(1)	LARCOVI 18.000
66	128(2)	PUERTO DE ANDALUCIA
67	128(3)	VITRA
68	128(3)	P.S.V.
69	88(3)	P.S.V.
70	88(3)	I.V.
71	6(3)	A MAS B
72	8(3)	P MAS A (1)
74	84(1)	P.S.V.
75	112(3)	P.S.V.
76	40(3)	P.S.V.
77	40(3)	P.S.V.
78	78(3)	I.V.M.
80	26(3)	P.S.V.
81	26(3)	P.S.V.
82	80(1)	P.S.V.
83	28(3)	P.S.V.
84	28(3)	P.S.V.
85	16(3)	P.S.V.
86	112(3)	VITRA MADRID
87	106(2)	ANGEL DIAZ ZAHORANO
88	106(2)	I.V.M.
89	110(3)	P.S.V.
90	40(3)	LARCOVI 18.000
91	40(3)	P.S.V.
92	40(3)	VITRA MADRID
93	40(3)	VITRA MADRID
104	10(3)	L MAS M
105	10(3)	I.V.M.
109	120(1)	AVANCE MOROTALAZ

110	122(1)	EL VANDEL
111	35(3)	SIETE ESTRELLAS
113	142(3)	AVANCE MORATALAZ
114	142(2)	AVANCE MORATALAZ
115	54(1)	AREA SOCIAL
117	54(1)	P.S.V.
118	20(1)	AREA SOCIAL
119	48(1)	AREA SOCIAL
120	48(3)	AZUL
121	48(2)	FUNCovi
122	20(2)	FUNCovi
124	74(3)	S.COOP. SIGLO XXII
125	84(2)	LINEAL 2.000
126	68(1)	P.S.V.
127	67(1)	EUROPA SIGLO XXI
128	25(3)	P.S.V.
129	36(3)	P.S.V.
130	100(3)	P.S.V.
131	84(2)	NORTE MADRID
132	112(1)	AREA SOCIAL
133	112(1)	COVIMCA
134	106(3)	P.S.V.
135	94(2)	ARROYO ABRONIGAL
136	8(3)	Desierta (2)
137	74(3)	P.S.V. (3)
138	48(3)	LARCOVI 18.000
139	60(3)	VITAL AZO
140	18(3)	ARROYO ABRONIGAL
141	20(3)	HOGARCOVI
142	95(2)	ARROYO ABRONIGAL



143	99(1)	LARCOVI 18.000
144	42(1)	P.S.V.
145	122(1)	LLANOS DE HORTALEZA
146	122(2)	C.V.P.O.
147	140(1)	AREA SOCIAL
148	122(3)	CUADROS
149	122(3)	VISOENMA
150	81(2)	LLANOS DE HORTALEZA
151	81(3)	RIO LAGO
152	122(3)	MIRADOR SAN FERNANDO
153	122(3)	RIBERA DE MANZANARES
155	114(2)	LOS MADRONOS
156	122(2)	MADRID 1.000
157	122(1)	LLANOS DE HORTALEZA
158	120(1)	P.S.V.
159	120(1)	P.S.V.
160	112(3)	EL PINAR LAR 2.000
161	64(3)	LARCOVI 18.000
162	66(2)	P.S.V.
163	68(1)	EL PINAR DEL QUEROL
164	64(3)	I.V.
165	70(2)	COVI-CAMPAMENTO
166	116(3)	I.V.
167	118(2)	P.S.V.
168	110(3)	P.S.V.
169	82(3)	PATRONATO CASAS AYTO.
170	82(2)	LAS VIAS
173	82(3)	VISOENMA
174	82(1)	P.S.V.
175	76(1)	P.S.V.

176	46(2)	P.S.U.
177	46(3)	VIVIR EN MADRID
178	46(2)	OROVILLA
180	46(1)	P.S.U.
182	46(3)	VIVIR EN MADRID
183	46(1)	P.S.U.
184	46(2)	MADRID JOVEN 10.000
186	46(2)	MADRID JOVEN 10.000
187	46(1)	P.S.U.
188	49(1)	LARCOVI 18.000
190	49(3)	P.S.U.
191	49(3)	P.S.U.
192	49(3)	P.S.U.
193	49(1)	P.S.U.
194	49(2)	P.S.U.
195	49(3)	P.S.U.
196	49(3)	P.S.U.
197	55(3)	VILLOVERDE ROSALES
198	45(3)	P.S.U.
199	69(3)	LARCOVI 18.000
200	14(3)	I.V.M.
201	14(3)	P.S.U.
208	27(3)	VICUS ALBAR
209	16(3)	VICUS ALBAR
213	72(3)	LOS VECINOS
214	72(1)	P.S.U.
215	139(3)	FUNCOVI
216	158(1)	VIV. POP. ARGANZUELA
217	148(1)	MADRID NORTE
218	122(3)	COSPEDAL



219	78(3)	P.S.U.
220	142(2)	C.V.P.O.
221	221(1)	P.S.U.
222	128(2)	COMPOS ELISEOS
223	183(3)	LA QUINTA LAR 2.000
224	142(1)	P.S.U.
225	94(3)	ARROYO TESORO
226	112(3)	P.S.U.
228	137(2)	ACAPULCO

(1) PARCELA 72

Existe un derecho de reversión fijado mediante Sentencia Firme (mayo de 1987, providencia de cumplimiento de junio de 1989) de fecha anterior al Plan 18.000, por lo que efectivamente se suprime la unidad de la parcela. El número de viviendas pasa de 8 a 4.

(2) PARCELA 136

Fuera del ámbito de expropiación del PERI 16/6 "Auda. de Daroca - Bº de Bilbao".

(3) PARCELA 137

Fuera del ámbito de expropiación del PERI 16/6 "Auda. de Daroca - Bº de Bilbao", pero parcialmente, con lo que se reduce el número de viviendas de 74 a 60.

El Sr. Presidente dice: En relación con este punto tiene solicitada la palabra el Presidente de la Federación de Asociaciones de Vecinos D. Prisciliano Castro. Tiene la palabra D. Prisciliano, o la persona que designe, por espacio máximo de cinco minutos.

Manifiesta el Sr. D. Prisciliano Castro: Gracias señor Alcalde. Las Asociaciones de Vecinos, su Federación Regional de Madrid y el conjunto de 25 Cooperativas que representamos, no puede aceptar de buen grado el balance de adjudicación del Plan 18.000. En primer lugar, porque entendemos que no se ha tenido en cuenta el concepto de territorialidad que representamos con cooperativas formadas por vecinos del barrio que quieren tener una oportunidad para ellos o sus hijos puedan seguir viviendo en él.

En segundo lugar, porque tal como pensábamos, la modificación del pliego, permitiendo la entrada de todo tipo de sociedades, ha dado lugar a la aparición de multitud de ofertas avaladas por cooperativas que poco o nada van a aportar a la solución del grave problema de la vivienda en Madrid.

En tercer lugar, porque se ha defraudado el esfuerzo de colaboración manifestado por nuestra Federación en la elaboración del Plan 18.000, apostando claramente por el cooperativismo como forma de buscar soluciones realistas a la escasez de viviendas de protección oficial.

Todo ello se ha plasmado en la eliminación, en base a criterios técnicos más o menos discutibles, de 13 cooperativas de un total de 25, lo que representa frustrar la expectativa de cerca de 8.000 familias. Además de que pensemos en revisar el conjunto de la baremación, nuestra preocupación fundamental en cualquier caso se encamina hacia esos cerca de 26.000 ciudadanos que esperan desde ya,



se dé una respuesta a su demanda de vivienda.

En este sentido solicitamos formalmente que este Pleno tome el acuerdo de adjudicar directamente parcelas disponibles que existen al conjunto de ciudadanos que han quedado fuera del Plan y todo ello antes de las próximas elecciones municipales. Solo así entenderemos que existe una voluntad clara en el Equipo de Gobierno de solucionar, de una forma admisible para todos, el problema de la vivienda en Madrid.

Señores, nuestra Federación, en su momento, asumió una responsabilidad clara ante la sociedad madrileña, asuman ustedes ahora la suya.

El Sr. Presidente: Muchas gracias. Sr. Garro, tiene la palabra.

Toma la palabra el Tercer Teniente de Alcalde Sr. Garro Carballo: Gracias, señor Alcalde. Traemos hoy a este Pleno la propuesta de adjudicación del Plan 18.000. Un Plan de adjudicación de suelo, que ha generado grandes expectativas y que representa, por su magnitud y trascendencia, un hito importante en la promoción de vivienda social en este país. Es el resultado de un gran esfuerzo del Ayuntamiento de Madrid para salir al paso de las patentes necesidades de vivienda.

Sr. Alcalde, señores Concejales, son ustedes conscientes de con qué intensidad se nos hace llegar esa necesidad y con qué clamor están tratando de dejar patente la necesidad de vivienda en el municipio de Madrid. Y yo creo

que este Plan es también un grito y una llamada a quienes tienen auténticamente la responsabilidad y las competencias de vivienda.

A nosotros nos cabe la satisfacción, a toda esta Corporación, de haber sido los artífices de este proyecto, aunque nos duele a todos - estoy seguro - no poder satisfacer a tantas solicitudes como se han presentado. Cualquiera que hubiese sido la propuesta de adjudicación que hoy aprobamos, habría generado el mismo número de contentos, de satisfechos, 14.079, y lamentablemente el mismo número, mucho mayor, de descontentos.

El Plan se aprobó, como recuerdan, el 31 de octubre de 1989. Se presentaron miles de solicitantes a las tres modalidades que el Plan contempla y, desde el 18 de abril de este año en que se abrieron las ofertas, se ha venido realizando un minucioso trabajo de análisis y ponderación por el personal de la Empresa Municipal de la Vivienda, con un encomiable esfuerzo que hoy quiero aquí resaltar y agradecer.

Como todos ustedes saben, estamos ante una adjudicación directa con concurrencia de ofertas, ofertas que habían de ajustarse a un pliego de condiciones aprobado y que constituye el marco referencial en el que hemos de inspirarnos para proceder a dicha adjudicación. Este pliego de condiciones, que aprobamos todos, recoge el conjunto de parámetros de objetivación que ha



regido la adjudicación de las viviendas y ha dado lugar a la realización de 4 estudios: un primer estudio, jurídico; un segundo estudio, técnico; un tercer estudio, social y, un cuarto y último estudio, de carácter económico. Y quiero resaltar algunos aspectos del pliego y los criterios aplicados para llegar a la adjudicación de la totalidad de las parcelas y viviendas y, en especial, hacer referencia a tres puntos, que quizás han podido generar algún tipo de discusión.

El primero de ello hace referencia, señoras y señores Concejales, a la tolerancia del 20% y voy a tratar de explicarme muy brevemente. El pliego de condiciones, que establecía unos niveles de esfuerzos económicos máximos para los cooperativistas, - en lo que entiendo que es una medida loable de intentar que los ciudadanos no tengan que hacer un esfuerzo excesivo para afrontar la adquisición de esas viviendas - establecía, así mismo, una tolerancia máxima del 20% para las tres modalidades, en cuanto a la permisividad de que se incumpliese ese nivel de esfuerzo.

Yo he dicho repetidas veces que esa voluntad loable por parte del pliego de condiciones, dado que las condiciones de financiación en cuanto al esquema económico - social y a los periodos de amortización nos vienen dados, podía convertirse, lamentablemente, en un elemento de agresión contra los potenciales adjudicatarios y podrían verse descabalgados de la ansiedad de

llegar a la adquisición de un suelo y, en definitiva, de una vivienda. Y, en ese sentido, respetando ese nivel de tolerancia del 20%, el Equipo de Gobierno adoptó la decisión de, en una segunda lectura, proceder a la adjudicación de la totalidad de las parcelas en función de aquellos que, habiendo sobrepasado el nivel de tolerancia del 20%, lo hubiesen sobrepasado o vulnerado en menor intensidad.

Una segunda observación que quiero hacer, hace referencia a lo que, entre los que hemos estado más cerca de la discusión de este tema, llamamos la nota 7 del informe económico. Se trata, señoras y señores Concejales, de una decisión que creo que también está completamente rodeada de unanimidad. Es una decisión en cuanto al precio del coste del metro cuadrado de construcción.

Es cierto que el pliego de condiciones no establece de modo expreso ninguna cifra límite o tope por debajo, en cuanto al coste del metro cuadrado de construcción de esas viviendas, pero es evidente que el pliego de condiciones, que pretende abordar una operación real, está en la realidad y está contemplando cifras reales de construcción y entendimos, y entendemos, que aquellas ofertas económicas que partían de cifras de coste de metro cuadrado de construcción muy alejado de la realidad a la baja, estaban de algún modo planteando un montante glo-



bal de la operación, (lógicamente también disu-
nida a la baja) lo que representaba que, en cuan-
to al esfuerzo o al supuesto esfuerzo económico que
deberían hacer esos cooperativistas, jugaban con ven-
taja con respecto de otros cooperativistas que plan-
teaban cifras reales de coste y la realidad de
la operación y, en ese sentido, se ha ponderado
esa nota, se ha ponderado esa situación como
lógicamente corresponde.

Y, por último, una observación
también, que justifica el hecho de que siendo el
número de viviendas a adjudicar del orden de
14.500, hoy este Pleno adjudica tan solo 14.079. Eso
es debido a que las nueve parcelas numeradas
de la 51 a la 58, aproximadamente 500 viviendas
han concurrido una serie de cooperativas y coopera-
tistas con unos proyectos que responden, unos de
ellos a la ficha del Plan 18.000, es decir, al nú-
mero de viviendas y al planeamiento que se con-
templa en el Plan 18.000, que, de algún modo
es el documento de referencia al que debían di-
rigirse. Pero, otros cooperativistas se han dirigido con-
curriendo a otro número distinto de viviendas, que
son las que realmente se van a hacer puesto que, en
ese lugar, hay en marcha una modificación del Plan
que hará que el planeamiento que prevalezca sea no
el que está en la ficha del Plan 18.000, sino el que
aprobemos en un futuro. No parecía lógico aplicarle
una interpretación tan rigurosa, que descabalgase
a aquellos adjudicatarios potenciales que se habían

apoyado en lo que va a ser el planeamiento definitivo de este Ayuntamiento y no en el planeamiento vigente. Como los que, en principio, en aplicación estricta - y yo entiendo que excesivamente rigurosa - del Pliego, los que en principio fueron contemplados como expulsados es, lógicamente, yo creo que oportuno y justo reconsiderarlos, estamos volviendo a abordar y a hacer los estudios sociales y económicos de todas estas Cooperativas y cooperativistas para proceder a la adjudicación en el próximo Pleno.

Con esta metodología y con estos criterios se han clasificado las ofertas y recabando las sugerencias, cautelas y observaciones de todos los Concejales que hoy deciden, se elaboró una propuesta de adjudicación, que fue sometida al dictamen de la Comisión de Urbanismo. Quiero resaltar, pues, el rigor y la transparencia con que se ha procedido, pues la totalidad del listado del ordenador con las notas, puntuaciones, porcentajes de cada Cooperativa y cada parcela, se ha entregado a los Grupos para su análisis y su contraste. En la Comisión votaron ustedes en contra, yo les expliqué entonces estos criterios y estoy convencido de que habrán podido comprobar y contrastar cuanto les heues dicho. Les pedí entonces, y no dejó de hacerlo ahora, su voto y su respaldo a esta propuesta de adjudicación que representa el nacimiento del Plan 18.000. Como toda criatura, nace no sin dolor pero estoy convencido, señor Alcalde, señores Concejales, de que todos nosotros,

Ayuntamiento de Madrid



que sean sus padres, vamos a saber arroparles. Es enormemente trascendente que el Plan 18.000 nazca y nazca bien, pues es un primer paso que abre el camino a nuevos planes y programas que irán dirigidos a dar respuesta a esa angustiosa demanda. Nada más y muchas gracias, señor Alcalde.

El Sr. Presidente: Muchas gracias, Sr. Garro. Señor Herrera, tiene la palabra.

Interviene el Concejal del Grupo Municipal de Izquierda Unida Sr. Herrera de Elera: Gracias, señor Alcalde. La opinión de Izquierda Unida sobre este punto que se trae al Pleno es la siguiente y la vamos a sintetizar brevísimamente en cuatro aspectos diferenciados. Nuestra opinión sobre el Plan 18.000, nuestra opinión sobre la actuación del Equipo de Gobierno, el voto de Izquierda Unida y la actuación futura de Izquierda Unida.

Desde el punto de vista del Plan 18.000, lo primero que hay que señalar, es que hoy es un día importante en Madrid y un día importante para el Ayuntamiento de Madrid, porque por primera vez se aprueba un plan de promoción de vivienda social de estas características. La evolución del mercado de la vivienda en Madrid ha situado fuera del alcance, no solamente de las capas más humildes o de las clases trabajadoras, sino de la propia clase media, la posibilidad de acceder a vivienda, puesto que el desfase entre los precios del mercado inmobiliario y las rentas salariales se ha agudizado

de una manera vertiginosa desde 1985 para acá. Desde ese punto de vista, ha quedado completamente en papel mojado el precepto constitucional, artículo 47, que garantiza a todos los españoles el derecho a la vivienda, y ha quedado en papel mojado mediante una inhibición taxativa y expresa de las Administraciones Públicas, que no han querido, no han podido y no han sabido hacer nada en esta dirección. Afortunadamente en el último periodo - estoy hablando de los dos últimos años para acá - se empieza a abrir camino en el ámbito institucional, la necesidad de gestionar intensamente en relación con el problema de la vivienda. Y este es un asunto que adquiere especial incidencia en una ciudad como Madrid donde hemos observado, desde 1985 hasta ahora, una pérdida paulatina de población como consecuencia del desplazamiento de las capas más populares hacia municipios limítrofes del área metropolitana. Ese proceso, esa sangría social y humana que está viviendo la ciudad de Madrid hay que cortarla y hay que cortarla, además, con la vista puesta en el futuro, porque amenaza con agudizarse, amenaza con profundizar los efectos sociales perniciosos que tiene un hecho de estas características. Por lo tanto, producto de la presión de la izquierda política y de la izquierda social, es este Plan 18.000. Este Plan 18.000 no aparece ahora por alumbramiento del Espíritu Santo, es producto de las luchas



ciudadanas en los barrios y producto de la presión política. Yo quiero, en ese sentido, recordar a todos aquellos que desde los barrios de Madrid y desde los Distritos, desde el movimiento ciudadano y desde las Centrales Sindicales han venido actuando sobre las instituciones, presionando la dirección que hubiese programar como este Plan 18.000. Yo creo que su existencia y su aprobación, al margen de otras consideraciones, es un triunfo también de este movimiento reivindicativo, yo diría que es un triunfo en primer plano de este movimiento reivindicativo que abre las puertas para que en el futuro, el Ayuntamiento de Madrid no se pueda inhibir de un problema tan grave como es el problema de la vivienda. Desde esa perspectiva tenemos que decir que nosotros, como Izquierda Unida, nos felicitamos públicamente de que, con la decisión que se adopte hoy, al menos 14.079 familias de los muchos de miles más que la necesitan, puedan acceder a una vivienda en unas condiciones suficientes.

La actuación del Equipo de Gobierno en este asunto merecería una moción de censura rotunda por este tema. El Equipo de Gobierno ha actuado sin sensibilidad social, mediante la aplicación de unos criterios técnicos "sui generis" y con falta de capacidad negociadora con los agentes políticos y sociales. Nosotros entendemos que este Plan 18.000 ha sido mal

gestionado por el Equipo de Gobierno, que teniendo en sus manos una cosa tan importante como este Plan, la responsabilidad fundamental del Equipo de Gobierno es haber generado, mediante sus errores, una gran polémica pública entorno al asunto, sin que quiera decir que sea de responsabilidad exclusiva suya esta polémica. Pero queremos señalar que ha existido una falta de criterios sociales a la hora de abordar la adjudicación del Plan 18.000. Para nosotros el éxito del Plan 18.000 está vinculado al control social del mismo y, desde nuestro punto de vista, el control social del mismo lo garantiza, básicamente, el movimiento cooperativista sindical, en su doble versión Comisiones - UGT, y el movimiento cooperativista vecinal. Estos agentes sociales van a jugar un papel importante en el Plan 18.000, nos felicitamos de que así sea, pero no suficiente y, por tanto, quedan algunos elementos interrogantes de cara al futuro que son preocupantes. Por otra parte, no vamos a hacer una discusión desde el punto de vista técnico de como se ha procedido a hacer la adjudicación, pero es evidente que ha habido una aplicación "sui generis" de determinados criterios, en relación con lo que determinaba el pliego de condiciones. Por otra parte, ha habido una evidente falta de sensibilidad política. Hasta el pasado lunes, en que se reunió la Comisión Informativa, se han estado haciendo pro-



puestas de modificación que pudiesen garantizar el consenso de los Grupos de Oposición a este proyecto. No ha existido, en una medida suficiente, capacidad de diálogo y negociación por parte del Equipo de Gobierno y creo que eso hay que ponerlo en su deber. Por lo tanto, nosotros valoramos críticamente la gestión del Plan 18.000 por parte del Equipo de Gobierno, que tenía en sus manos una cosa estupenda, algo extraordinario para esta ciudad y lo ha convertido en un asunto polémico, responsabilidad fundamental es de quien gobierna. El papel de la Oposición en un sistema democrático es criticar al que gobierna con argumentos razonables y sensatos. El deber de lo que no se realiza bien, siempre corresponde a los gobernantes que son los que tienen en su mano la toma de decisiones, en última instancia, porque se apoyan en la mayoría suficiente para poder desarrollar este proyecto. En relación con esto, el voto de Izquierda Unida, si tuviese que bascular sobre la actuación del Equipo de Gobierno, sería en contra. Si nosotros analizásemos cuál ha sido la actuación del Equipo de Gobierno y en función de esa operásemos con nuestro voto, votaríamos en contra. Pero nosotros, obviamente, no podemos votar en contra de un Plan 18.000 que, entre otras cuestiones, va a permitir que 14.079 ciudadanos madrileños, por lo tanto, 14.079 familias de Madrid, a partir del Pleno que hoy se celebra, tengan adjudicada una vivienda, puedan acceder a una vivienda en co

diciones adecuadas a su nivel salarial. Este problema social es muy importante, nosotros creemos, desde Izquierda Unida, que no podemos estar debatiendo en un problema técnico o en un problema de distribución de los agentes sociales y cooperativos por encima de la problemática social. La problemática social existe y es lo determinante. Desde ese punto de vista, nosotros queremos apoyar claramente que esas 14.079 familias tengan vivienda, la tienen entre otras cosas, gracias a la lucha política que ha desarrollado Izquierda Unida a lo largo de este periodo, a la lucha reivindicativa del movimiento ciudadano y de las Centrales Sindicales de clase y nosotros vos felicitamos. Por tanto, teniendo en cuenta estos dos factores, el voto de Izquierda Unida va a ser el de abstención, que es un voto que expresa doblemente nuestro rechazo de la actuación del Equipo de Gobierno, que criticamos taxativamente, y nuestro apoyo a que 14.079 familias tengan vivienda, no son todas las que lo necesitan, pero son 14.079 familias y creemos que es un paso adelante.

En cuanto a la actuación futura de Izquierda Unida, nosotros vamos a seguir dando cobertura política a lo que entendemos que es el movimiento cooperativo propiamente dicho, el movimiento cooperativista sindical - Comisiones y UGT -, el movimiento cooperativista ciudadano, porque aporta un factor residencial importantísimo y porque, además, ha venido desa-



rollado desde los barrios y los Distritos un importante nivel de presión para que existan programas desde esas características. Apoyamos en esta dirección el planteamiento realizado por la Federación Regional de Asociaciones de Vecinos que aquellas cooperativas con una propuesta técnicamente correcta, socialmente necesaria, que han sido excluidas del Plan 18.000, sencillamente porque han sido adjudicadas a otra cooperativa diferente, no porque hicieran una mala propuesta, puedan tener un plazo próximo un nuevo concurso de estas características o de características similares que dé respuesta desde la Institución Municipal a su demanda de vivienda social. En esa lucha estaremos conjuntamente con el movimiento ciudadano y conjuntamente con las Centrales Sindicales de clase para conseguir que las capas medias, la clase trabajadora y las clases más humildes de la sociedad, puedan acceder a algo que les niega el desarrollo normal de la sociedad en términos de mercado inmobiliario: el acceso a una vivienda. Esta es la opinión de Izquierda Unida sobre este asunto. Muchas gracias.

El Sr. Presidente: Gracias, señor Herrera. Señor Espelosín, tiene la palabra.

Toma la palabra el Concejal del Grupo Municipal del Partido Socialista Obrero Español Sr. Espelosín Stienza: Con la venia, buenos días. Viene hoy la propuesta de la adjudicación del Plan 18.000 y hay que destacar dos características iniciales

mente criticables. En primer lugar, viene tarde. En el Plan 18.000 que iniciaron los Socialistas estaba previsto - antes de la Moción de Censura, bien es cierto - que la adjudicación se produciría en diciembre del año pasado, de 1989. En el mes de julio de este año - ya una vez pasada la Moción de Censura - es cuando pedíamos que, como último plazo, se trajera. Y la hacen hoy. Como digo, viene tarde, pero viene. Debiera haber venido en el mes de diciembre del año pasado y viene hoy. Pero es que además viene corta, del Plan 18.000 inicial, se ha pasado hoy a un Plan 14.079. Faltan viviendas. Está explicado, bien es cierto, 540 viviendas parece que son las que están en parcelas en las que en pleno proceso del Plan 18.000 ustedes han cambiado de planeamiento y, claro, los cooperativistas se han hecho un lío y por tanto han tenido ustedes que retrasarlo. Pero es que además las viviendas que estaban previstas para que las promoviera la Empresa Municipal de la Vivienda, no creo que así haya sido, pero parece que han desaparecido, no han hecho ustedes nada en este período. Debieran haber iniciado un proceso de Selección de futuros adjudicatarios igual que en el resto del Plan 18.000. Por consiguiente, el Plan 18.000, la propuesta, viene corta, faltan viviendas por adjudicar. Pero está aquí y, al menos, es el momento hoy de hacer un análisis de todo el proceso de selección.

En primer lugar, está el tema del pliego de condiciones. Debo recordarles, aunque ya



lo saben, que ha habido tres pliegos de condiciones en todo este proceso. Uno el 30 de Mayo de 1989, que presentó el Equipo Socialista, posteriormente el 8 de Junio se incorporaron tres modificaciones, si no recuerdan mal, y por tanto daba lugar a un segundo pliego - estamos hablando de 1989- y, ya finalmente, el 24 de octubre de 1989 y después de un periodo de alegaciones, de información pública, hay un tercer pliego. Examinado el primer pliego, el 30 de Mayo, y el que ha salido a la información pública, hay diferencias que no se han explicado ni en las tres modificaciones que se incorporaron en el Pleno del mes de Junio, ni tampoco en las alegaciones que se estuvieron. Tenemos dudas, no certidumbre, de donde están esas diferencias pero al menos hay que dejar notar que hay diferencias, como digo, que no están explicadas por ninguno de esos dos motivos. Por eso pedíamos el expediente y por eso teníamos tanto interés en que aparecieran todos los papeles del expediente, porque nos falta un pliego. En el expediente hay dos pliegos, el de Mayo y el de Octubre, pero no está el segundo. Debo decir que las diferencias que hay no son sustanciales, pero hay diferencias y por eso en la Comisión Informativa pregunté qué grado de tolerancia había en las diferencias. Las hay, no son sustanciales y ya anuncio que no vamos a plantear ningún problema de tipo legal por ese tema, pero hay que decirlo, en proceso existe eso.

En segundo lugar, está el tema de la comunicación a la Comunidad Autónoma de

Madrid. Es preceptivo, según la Ley de Suelo, según la Ley de Régimen Local, según el Reglamento de Bienes y Servicios y según, también, la propia legislación autonómica, que debe comunicarse a la Comunidad de Madrid para obtener su autorización, precisamente en los casos de cesión gratuita de derechos de superficie de suelos de propiedad municipal con destino a viviendas y a otros usos. Múltiple legislación, así lo dice el decreto 188/87 de 15 de octubre de la Comunidad de Madrid que recibe competencias - esas que estoy diciendo - de informar, para que autorice la Comunidad. Recibe esas competencias del Real Decreto 3351/83 de 20 de julio, sobre traspaso de funciones que, a su vez, viene impuesta por la Ley del Suelo de 9 de abril de 1976, no derogada en este aspecto con la última modificación de la Ley, con la nueva Ley de valoración de suelos, y finalmente, en el Texto Refundido de las disposiciones legales, en el Reglamento... No les quiero abrumar con la prolija y múltiple legislación que eso obliga. No se ha hecho. Y no falta tampoco la experiencia, porque el Ayuntamiento de Madrid no es la primera vez que cede gratuitamente cesión de derecho de superficies como todo el mundo sabe, y en todos los casos anteriores bajo Gobiernos Socialistas se ha hecho y esta vez no se ha hecho. Estaba además, previsto en un proceso de veintinueve momentos administrativos, en el propio Plan 18.000, concretamente en el momento 11, inmediatamente antes de anunciarlo en el Boletín Oficial de la propia

Ayuntamiento de Madrid



Comunidad de Madrid y no se ha hecho. Tampoco vamos a plantear ningún problema sustancial y legal en este tema, pero hágase al menos. Estamos haciendo un análisis de las irregularidades que ha habido en este proceso.

Otro tema, que no debe pasarse por alto, nosotros no lo vamos a hacer, es la adjudicación a sociedades anónimas con ánimo de lucro. En el Pleno del mes de Octubre de 1989 ya avisábamos que esto debiera de hacerse así. En la ley del Suelo, artículo 170 en relación con el 168, se dice que no podrá enajenarse directamente terrenos - en el 170 -, pero en el 168 dice que la cesión gratuita del derecho de superficie tiene el mismo carácter y con las mismas características, dice que no podrá enajenarse directamente - enajenarse o adjudicar gratuitamente derecho de superficie - salvo a entidades de carácter benéfico o social que sean promotoras de viviendas de protección oficial. En el mes de octubre, nosotros ya les decíamos, les avisábamos que esos abogados que tenían en aquel momento examinando la inscripción de los terrenos - se acordará el señor Luis Alvarez el trabajo que les dió a los abogados - que dedicaran ese trabajo de los abogados a ver cómo se resolvía ese problema, por si ustedes querían adjudicar a alguna sociedad anónima con ánimo de lucro. Hoy varias gestoras tienen un carácter de sociedad anónima, no entramos en eso, pero al menos una que hayamos visto y lo preguntamos en

la Comisión Informativa, concretamente la parcela 131 dan ustedes 84 viviendas a Norte Madrid, S.A.. Al menos esa está detectada y debieran ustedes explicar, o sus abogados y ya tuvieron tiempo de hacerlo, cómo se cumple el carácter benéfico de una sociedad anónima. Pero tampoco vamos a plantear un problema sustancial ahí.

Lo fundamental creemos que son los criterios empleados para la adjudicación, que es lo que hoy se analiza. Yo veo que ustedes podían haber apreciado varios tipos de criterios: criterios políticos - somos una Cámara política -, de diversificación, de fomento de iniciativas de barrio o sindicales, algún criterio político; podían ustedes haber aplicado criterios sociales que era lo que básicamente había que apreciar aquí. El Plan 18.000 trata de resolver un problema, no de concurso de arquitectura de viviendas, sino de resolver unos problemas sociales, como es la falta de vivienda de muchas familias de Madrid. Podían ustedes - yo creo que debieran, y es al menos lo que habíamos hecho nosotros y ya lo hemos ido diciendo durante todo el proceso - haber hecho primar criterios sociales. Bueno, pues han elegido ustedes, al menos así lo han dicho, el terreno técnico para explicar la adjudicación. Yo tengo dudas de cuáles son los criterios que les han influido a ustedes para hacer la adjudicación final, pero al menos, es cierto, lo han explicado con criterios técnicos. Yo creo que no es correcto haber utilizado el campo técnico para explicar



esto. Creo que no es correcto. Como digo, hubiera sido más correcto utilizar criterios sociales, pero lo han hecho. Bueno, pues además no lo han hecho correctamente. Ya una vez que eligen los criterios técnicos, no lo han hecho correctamente; porque yo, si hubiera elegido eso, que nunca lo habría hecho, me habría basado en el pliego de condiciones, que se hizo de una manera muy precisa.

En el pliego de condiciones se señalaban dos fases de valoración técnica: una primera fase, donde se fijaban seis criterios eliminatorios. Y una segunda fase, para los que hubieran pasado esos seis criterios eliminatorios, de valoración mediante un baremo, también perfectamente diseñado en el pliego de condiciones.

Bueno, al final de ese proceso de doble fase, podían ustedes, o haber aplicado estrictamente los criterios técnicos, o podían haber dicho, lo que creo que se sería más correcto - vuelvo a repetir una vez más -, una vez valorados, una vez vistos cuál es la valoración técnica, nosotros aplicamos esos otros criterios políticos o sociales. Eso hubiera sido lo correcto. Bueno, pues ustedes lo explican con criterios técnicos.

Bueno, un criterio técnico, al menos, debe de ser un criterio, y un criterio objetivo. No han aplicado ustedes criterios objetivos, es decir, no han aplicado criterios que estaban en el pliego de condiciones. Han ustedes creado criterios nuevos, de eliminación sobre todo, de elimina-

ción. Por ejemplo, esa célebre nota 7, es una de las siete notas, es uno de los siete criterios técnicos que utilizaban ustedes para eliminar en el proceso de selección que, vuelvo a repetir, no estaba en el pliego de condiciones.

Ese criterio, por ejemplo de la nota 7, la célebre nota 7, mediante ese criterio ustedes eliminaban a todas aquellas cooperativas que hayan dicho en su papel que la vivienda va a costar menos de 32.850 pesetas el metro cuadrado. No es que la vivienda vaya a costar menos de 32.850 pesetas el metro cuadrado, que dicen que va a costar. La vivienda va a costar lo que cueste, porque eso es así; en nuestra Sociedad, eso es así, las cosas no cuestan lo que dice el cliente que cuestan, las cosas cuestan lo que terminan costando.

Bueno, primero la cifra. Mire, todavía si hubieran puesto una cifra más redonda, alguna explicación tendrían; pero han elegido ustedes 32.850 pesetas, que coincide, eso sí, con el precio del módulo del año 88 bajando un 10%. Podría haber sido el del 89 bajado en un 15, o el del 87 bajado en un 5. Pues no, tenía que dar 32.850 el metro cuadrado. Y yo les decía en la Comisión Informativa que esto parecía un concurso de salto de altura sin listón previo, que se había invitado a los concursantes a saltar, y en pleno salto se había colocado el listón en los 32.850 pesetas, y se había dicho: a los que pasaban, muy bien, y a los que se habían quedado, "chicos, mala suerte,



te ha tocado el listón a esta altura". No lo entendía el Sr. Gano. Se lo voy a explicar un poco mejor.

Yo creo que no era un concurso de salto de altura, yo creo que era de tiro de pichón, porque es que han caído como pichones, Sr. Alcalde. Según saltaban, se les ha disparado, o sea, han muerto, administrativamente, muertos. Y es que han caído como pichones. ¡Mira que caer en esto! No lo sabían, la razón es que no lo sabían, por eso digo que han caído como pichones.

Bueno, no es correcto. Yo creo que no es correcto. Si había que poner un listón en las 32.850 pesetas el metro cuadrado, en un estado de Derecho, y en las Olimpiadas próximas, que se celebran en un estado de Derecho, el listón se va a poner y bien visible, con franjas para que se vea, porque si no lo de Ben Jolson es una broma comparado con lo que se puede montar aquí, y aquí se ha montado. Yo creo que aquí cabe el "antidoping".

Bueno. Por ejemplo, en 55 parcelas no se adjudica al mejor baremo, no es que yo diga que se debiera de adjudicar al mejor baremo, pero ya que entran ustedes con criterios técnicos, quédense ahí, al mejor baremo. Tampoco.

Bueno, han dejado ustedes fuera del concurso a más de 29.000 familias, fuera de la adjudicación, y algunas de ellas yo creo que injustamente. Yo creo que muchas de esas fami-

lías pueden pensar también - yo creo que lo van a pensar todas, pero muchas de ellas con razón - que es injusto, y pueden pensar que esa injusticia procede de que ustedes - yo no es que lo diga, pero se puede pensar -, que había una predeterminación en esa adjudicación, y luego lo han explicado con esos criterios falsamente técnicos, y perdonen que lo diga de esa manera.

Bueno, tenemos motivos como ven, motivos más que suficientes para votar en contra, y así lo hemos hecho en la Comisión Informativa, respecto a la selección que han hecho. No tenemos ningún motivo para votar a favor, y voy a revelar una indiscreción, permítame el Sr. Gano! Me ha pedido en una conversación privada, racionalidad. No le puedo hacer caso, porque si lo hiciéramos con racionalidad, tendríamos que votar en contra. Permítame, no queremos votar en contra, nos puede el corazón de padres y de madres, nos puede. Porque hay que recordar eso de que es cierto que la derrota es luérjua, mientras que la victoria tiene cien padres. Hoy, el proceso de nacimiento lo situaba el Sr. Gano en las cercanías del CDS, el Sr. Herrera lo señalaba mucho más abiertamente. Al menos, no sé si 100 pero 24 padres y madres Concejales socialistas si tiene este Plan 18.000. Pues este Plan 18.000, que es un plan de iniciativa socialista, no queremos votarlo en contra. Además hay una segunda razón, y es que 18.000 familias



al final van a tener una vivienda, y no queremos votar en contra de eso.

Además de eso, hemos fomentado, y yo creo que esto es ya historia de esta ciudad e historia de este país, hemos fomentado el cooperativismo vecinal y el cooperativismo sindical. Lo hemos hecho entre todos y no queremos votar en contra de eso. Y además de eso, probablemente, yo estoy seguro, probablemente el Alcalde que inaugure las nuevas viviendas va a ser socialista, y no queremos votar en contra de eso.

Por todo ello, permítame que me retire al final del debate, pero le aviso que no queremos votar en contra. Muchas gracias.

El Sr. Presidente: Muchas gracias Sr. Espelosín por su irracionalidad. Sr. Garro tiene la palabra.

Vuelve a tomar la palabra el Portavoz del Grupo Municipal del CDS, Sr. Garro: Sí, Sr. Alcalde, muy brevemente. Simplemente para asumir las críticas, para asumir los retos y para celebrar que yo creo que el Plan 18.000 va a ir bien.

Y permítame, Sr. Espelosín, que le cuente yo también un pequeño chiste que le contaba a algún miembro de su Grupo y que me lo contaban recientemente en Andalucía, sobre dos andaluces que estaban al borde de una carretera de tierra y pasa un coche, de estos grandes, de lujo, a gran velocidad, levanta una serie de piedras y les golpea en el cuerpo. Uno de ellos, indignado, se vuelve hacia el

coche y suelta dos insultos, dos procaçidades, que no voy a repetir o no voy a decir en este Plan, pero que rimau con jarrón, y uno de ellos le dice "oye, si es que es Felipe González", y dice ¡"eh, tus agalla, repartido a tierra"!.

Pues bien, Sres. Concejales, yo creo de verdad que nosotros estamos aquí, haciendo un esfuerzo para repartir tierra. Nada más. Muchas gracias, Sr. Alcalde.

El Sr. Presidente: Muchas gracias, Sr. Garro. Sr. Barrauco, tiene la palabra.

Toma el debate el Portavoz del Grupo Municipal Socialista, Sr. Barrauco: Muchísimas gracias, Sr. Presidente. Con la venia y muy brevemente.

Tanto Izquierda Unida, como el portavoz en estos temas de Urbanismo del Grupo Socialista, han fijado su posición en torno a este debate, y yo creo que también sus razones, la posición en ambos casos es de abstención. Pero yo tengo la impresión, después de escuchar atentamente las intervenciones de ambos y la intervención también del representante de la Federación Regional de Asociaciones de Vecinos, que, al menos a nuestros dos Grupos, nos gustaría en el fondo, por varias razones, poder votar afirmativamente este Plan 18.000.

Nos gustaría votarlo afirmativamente porque es sencillamente un plan diseñado y en parte también gestionado, hay que recordar que el suelo que es disponible ahora para este Plan 18.000 es el mismo que dejamos los Socialistas ges-



tionado antes de la Moción de Censura, ni un me-
tro cuadrado más, diseñado y gestionado por el Equi-
po Socialista y, en definitiva, por unas iniciativas
y por unos apoyos desde el Ayuntamiento de Madrid
y desde los agentes sociales que se mueven en unos-
tra ciudad: centrales sindicales, y asociaciones de
vecinos.

Y eso es razón más que suficien-
te, para que lógicamente nosotros, en coherencia con
ese origen, con esa decisión que en su día toma-
mos, con esos apoyos, quisiéramos llegar hasta el
final del buen fin de esta operación.

En tal sentido, el Grupo Socialista
estaría dispuesto a votar favorablemente la adjudica-
ción que ha establecido el Equipo de Gobierno actual,
si ello supone o si a ello se une indisolublemente
el firme compromiso aquí, en el seno de esta Corpo-
ración, de este Pleno del Ayuntamiento de Madrid,
el firme compromiso, los dos Grupos del Equipo de
Gobierno, para que dentro del próximo trimestre, es
decir, antes de fin de año se ponga en marcha un
plan 30.000 ò 32.000 exactamente, porque no quiero
jugar con la magia de los números, el número
exacto de todos aquellos cooperativistas que se han
quedado ahora fuera de este concurso, es decir, que
se haga un plan para todas aquellas que se han
quedado fuera sin necesidad de un nuevo concu-
rso y que, por lo tanto, satisfaga a todos aquellos que,
cumpliendo los requisitos exigidos, no han podido
acceder en esta adjudicación de hoy, al Plan 18.000.

Se trata, pues, en definitiva, Sr. Presidente, Sres. Concejales del Equipo de Gobierno, de dar una respuesta positiva y concreta a la demanda real que se ha estructurado en nuestra ciudad en torno al Plan 18.000. Se trata de adquirir el compromiso por parte de todos, de garantizar a todos ellos, sin que se produzca un nuevo concurso, de que van a tener todos ellos vivienda.

Al Plan 18.000 se han presentado las cooperativas de la Unión General de Trabajadores, a las 18.000, se les adjudica 5.000, ¿Por qué no las otras 13.000 restantes? Comisiones Obreras 2.000, se les adjudica 500. ¿Por qué no la totalidad? Y así con todas las asociaciones o con todas las cooperativas que han surgido en los barrios o en las empresas de esta ciudad.

Y para ello, si ustedes me lo permiten también, quisiera recordarles que después de que adjudiquemos este Plan 18.000, es decir, las 14.079 de hoy, más las que quedan pendientes para un futuro Pleno, según ha indicado antes el Portavoz del Equipo de Gobierno, Sr. Garro, después de la adjudicación de todo el Plan 18.000, existen todavía disponibilidades de suelo para la construcción de viviendas sociales en suelo público, aquí en la ciudad de Madrid, para más de 30.000 viviendas.

Concretamente, existe suelo, después de adjudicar las 18.000 viviendas, en suelo urbano urbanizado para 3.000, en suelo urbano no urbanizado, 3.200, en suelo urbanizable programado 4.100, en el



primer cuatrienio. En el segundo cuatrienio, 5.160. En suelo urbanizable no programado, 4.700. Es decir, calificado ya por el Plan General, suelo para 20.160 viviendas, más algunos pequeños ajustes de Plan General en suelo urbanizable no programado, en colonias municipales, como la de Vallecas, o reconversión de zonas industriales, que suponen 12.800 viviendas más. En total, suelo para 32.960 viviendas, que sin necesidad de ninguna operación especialmente complicada, está ya disponible para iniciar un plan 32.000 que, de la misma manera que los socialistas y con la misma voluntad que los socialistas lo hicimos en su día, pueda satisfacer la demanda de la totalidad de las peticiones que se han estructurado en torno al Plan 18.000.

Y termino. El Sr. Garro ha comentado o nos ha explicado un chiste, que el otro día ya nos explicó también en la reunión de la Junta de Portavoces, la verdad que ingenioso y gracioso, y no solamente eso, creo que con un fondo también importante, que es pertinente para esta cuestión que estamos debatiendo ahora: no demos pedradas, demos tierra, y tenemos fácil entre todos, en este momento, garantizar que va a haber tierra para todos los que están ahí fuera y para todos los que se han quedado fuera del concurso en este momento y que reúnan las condiciones del mismo.

Yo, por lo tanto, apelo a su sensibilidad para que, de la misma manera que fuimos capaces de poner en marcha el Plan 18.000, seamos ahora

también capaces, entre todos, de garantizar a esos 30.000 ciudadanos o familias de trabajadores, que quedan fuera, una vivienda en los próximos años. Es ése el deseo que yo creo que late detrás de las intervenciones, tanto de Izquierda Unida, como del Grupo Socialista, como de la Federación Regional de Asociaciones de Vecinos, y estoy absolutamente convencido de que todos votaríamos a favor con agrado y con gusto este Plan 18.000, si se acepta algo tan sencillo y tan razonable como lo que acabo de proponer. Muchísimas gracias.

El Sr. Presidente: Gracias, Sr. Barrauco. Señor Garro, tiene la palabra.

Replica el Portavoz del Grupo Municipal CDS, Sr. Garro: Muchas gracias, Sr. Alcalde. En efecto, las palabras del Sr. Barrauco y la oferta que nos hace en este momento, están inspiradas en un sentimiento que yo comparto, de conocimiento de la demanda real, de la necesidad real de vivienda que existe en Madrid.

A mí también me llega Sr. Barrauco, como nos llega a todos, esa angustia de esos ciudadanos que, como decía muy bien hace un momento el Sr. Herrera, tienen derecho constitucional a una vivienda digna y adecuada, pero lo único que no tienen es vivienda digna y adecuada. Y cuando les hablamos del derecho constitucional, nos dicen que con un derecho constitucional no pueden arropar ni alojar a sus hijos. Y le aseguro que esa angustia, Sr. Barrauco, a mí me llega.



Y le aseguro que nos mueve a todos los miembros del Equipo de Gobierno la misma voluntad de dar una respuesta a ese problema. Este Plan 18.000 es una respuesta a ese problema, en grito, como decía hace un momento, para responder a ese problema.

Y a mí me gustaría contar con su voto afirmativo, porque en definitiva, sería caminar juntos, casi en consenso, todo el Ayuntamiento por una línea de futuro, que creo que se puede dirigir como un faro importante en toda España para resolver ese problema.

Pero, Sr. Barrauco, la propuesta que usted me hace supone asumir, en este momento, que la literalidad de las ofertas que se han presentado son necesidad, de verdad, de vivienda. Y yo creo que hay que admitir, al menos, la posibilidad de que existan algunas de esas ofertas que no responden a ello. Que no debemos, en esa primera actuación, de responder con justicia, contemplarlas porque hay demandantes que tienen otra vivienda. Hay demandantes que se han caído por una presunción también de vivienda, es decir, hay que trabajar sobre esa demanda, hay que trabajar sobre esas necesidades y a ellos nos dirigimos.

Sr. Barrauco, el pasado 15 de diciembre, en este Ayuntamiento y unánimemente, - y yo creo que se ha dado unanimidad muchas veces cuando tratamos los temas con seriedad y los temas importantes - aprobamos un programa importantísimo de vivienda. Y en ese papel que aprobamos,

aprobamos, si usted recuerda, un Plan 22.000. Era el equivalente al Plan 18.000, el reflejo del Plan 18.000, nuevo, mejorado porque mejoraremos el pliego, para 22.000 viviendas. Y decíamos que lo íbamos a poner en marcha. Muy bien, vamos a ponerlo en marcha. Con esa voluntad de poner en marcha esa nueva repetición del Plan 18.000 que sería el Plan 22.000, con las reflexiones que hagamos y tenga en cuenta, Sr. Barrauco, que tenemos un debate monográfico de vivienda el día 19 de este propio mes. En este Pleno vamos a hablar, vamos a debatir, vamos a estructurar y vamos a dar una respuesta a esas necesidades reales, analizándolas con arreglo a los criterios objetivos. Téngase en cuenta que lo que tratamos es de poner en marcha operaciones económicas que tienen que llegar a feliz término y, a veces, la responsabilidad nuestra debe estar del lado de no dar el dinero así por que sí, no demostrar un dinero que no surta el objetivo final, no llegue al objetivo final de que esas viviendas crezcan y lleguen a su objetivo definitivo.

Por tanto, Sr. Barrauco, estando en su misma posición, sintiendo con la misma angustia esa necesidad de vivienda, esa oferta que usted me plantea, yo no puedo aceptarla, y creo que sería más riguroso que sobre todo eso hablásemos, - y sobre ese espíritu que coincidimos en el Pleno Municipal próximo del 19 de octubre. Nada más. Muchas gracias, Sr. Alcalde.

El Sr. Presidente: Gracias Sr.



Garro. Sr. Alvarez del Manzano, tiene la palabra.

Interviene el Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, Sr. Alvarez del Manzano. Muchas gracias, Sr. Alcalde. Yo creo que nos debemos felicitar en esta Corporación porque, oídos los argumentos de unos y otros, queda claro que, a pesar de las uztizaciones, lo que ha preponderado es el sentido social de la Corporación y la existencia de una necesidad evidente.

En Madrid estaba paralizada la construcción de viviendas. Yo no quisiera suscitar un gran debate, pero hay un origen: el Plan General de Urbanismo. La voluntariedad que implica el Plan General de Urbanismo y la no ejecución del mismo, porque era inviable, ha puesto a los ciudadanos de Madrid sin vivienda, y la necesidad de una Corporación que tardíamente ha iniciado, Sr. Espelosín, no solamente de un año, de diez años de gobierno socialista, ha iniciado la construcción de viviendas sociales, que era una demanda que veníamos haciendo hace mucho tiempo. Pero lo importante no es que ahora esgrimanos argumentos políticos, razonables, racionales o más o menos irracionales. Lo importante es que hayamos llegado al convencimiento mutuo de que es necesario hacer y construir viviendas sociales. ¡Qué no es un tema municipal! Que nosotros hemos abordado ante la inoperancia de la Comunidad de Madrid y antes del Ministerio, que el Ayuntamiento de Madrid ha dado el paso al frente y que lo culmina, habiéndolo iniciado ustedes, una Corporación.

ración que no tiene ninguna concomitancia con ideas socialistas, pero sí sociales. Porque somos un Gobierno en el que el acendrado sentido social nos prima sobre cualquier otra consideración. Y tal vez por eso hemos hecho una adjudicación atendiendo, pues técnicamente a unos criterios que posiblemente no se han compartido, pero que sí son sociales. Porque hemos querido atender la demanda real de los ciudadanos de Madrid y hemos creído que la demanda social, no solamente está interpretada por uno sólo, no solamente las asociaciones de vecinos, los sindicatos, sino cualesquiera otra cooperativa libre tiene derecho, también, a participar aquí, y eso es el sentido social, de no ser exclusivistas, de ser abiertos, que es justamente lo que nos caracteriza a nosotros.

El compromiso, Sr. Barranco, está en pie, porque queremos hacer viviendas en Madrid, porque nos ha parecido fenomenal que el Sr. Leguina empiece a quitarse su letargo y abonde en la necesidad de que se construyan viviendas y, como es lógico, el Sr. Leguina cuenta con viviendas y cuenta con las sueltas, y nosotros haremos los pactos precisos.

La Corporación que viene, Sr. Espelós, sea del signo que sea, - luego le digo que signo es y que lista vamos a llevar - tenga usted la seguridad de que llegará a un acuerdo con la Comunidad de Madrid para que se puedan seguir construyendo viviendas sociales. Ha dicho bien el Sr. Garro,



habrá como es lógico, un Pleno de la Vivienda porque está así convocado, allí expresaremos nuestro deseo. Pero tengan ustedes en cuenta una cosa, con claridad. Hemos hecho un gran esfuerzo por acertar. No hemos tenido un sentido partidista. No hemos tenido un sentido excluyente de nadie. Hemos querido que todo el que pudiese tener una vivienda, pudiera tener la oportunidad de hacerlo. Efectivamente nos hemos quedado cortos, porque hay más demanda de vivienda de la real, de la que nosotros podemos construir. Y hay suelo en Madrid, y dice usted: "Con una ligera variación del Plan General". ¡Verá usted la ligera variación que vamos a hacer! Verá, usted, en otro punto del Orden del Día como iniciamos, de verdad, la posibilidad de modificar un Plan de Urbanismo en el que se atiendan las demandas reales del Ayuntamiento y de los ciudadanos, y no las utopías reflejadas en un escrito, que luego no puede llevarse a la práctica.

Por tanto, Sr. Alcalde, el compromiso de este Equipo de Gobierno de atender preferentemente el problema de la vivienda y el agradecimiento porque, al final con argumentos o sin argumentos, Sres. de la oposición, han contribuido ustedes con su abstención a que esto, hoy, sea una realidad, a que haya 14.000 personas, familias que puedan tener un techo, y no dejaremos de trabajar mientras uno sólo de los madrileños tenga la necesidad de la vivienda. Muchas gracias.

El Sr. Presidente: Muchas gra

cias. Sí, Sr. Baranco, tiene la palabra.

Replica el Concejal del Grupo Municipal del Partido Socialista Obrero Español, Sr. Baranco: Muchísimas gracias, Sr. Presidente. Voy a ser muy breve. Simplemente, de las intervenciones de los portavoces del Grupo del Partido Popular y del CDS, me voy a quedar solamente con los aspectos más positivos de las mismas, porque lugar y momento habrá, efectivamente, para discutir las cuestiones en las que no estamos de acuerdo. Pero sí me ha parecido - al menos yo lo he interpretado así - que tanto en la intervención del Sr. Garro como en la del Sr. Alvarez del Manzano, bueno, pues hay una voluntad común, coincidente con la propuesta que yo le acabo de hacer.

Hacerle una pequeña aclaración al Sr. Garro de que yo planteo, y puesto que la voluntad existe - o al menos así se desprende de las palabras de ustedes -, lo que yo planteo es que se garantice ya, en este momento, puesto que existe esa voluntad, que esos 30.000 ciudadanos, personas que han quedado fuera de este concurso, tengan la garantía de este Plano Municipal de que van a tener todos ellos vivienda; con una cláusula, lógicamente, de salvaguardia que es el problema que planteaba el Sr. Garro. Siempre y cuando cumpla, como es lógico, los requisitos exigidos por el propio Plan y por el propio pliego de condiciones del Plan 18.000. Con esa salvaguardia. Con eso y con la voluntad, que parece que tenemos todos, se podía dar



esperanza, sin esperar a ningún Pleno más, a todos los miles de ciudadanos que se han quedado fuera de este Plan, que de la misma manera que van a tener viviendas 18.000, esos otros 30.000 también van a tener una vivienda en la ciudad de Madrid. Y de lo que se trata es de darles esa esperanza y de adquirir entre todos el compromiso de que, antes de final de año, iniciemos los trámites y los programas correspondientes para poner en marcha ese Plan. Lo contrario, me temo, que lo único que va a hacer es hacer crecer el desasosiego y la inseguridad en esas personas o en esas cooperativas que teniendo cumplidos los requisitos para acceder al Plan 18.000, van a quedar fuera lamentablemente.

El Sr. Presidente: Gracias Sr. Baranco. Sr. Garro y Sr. Alvarez del Manzano, muy, muy brevemente porque está el debate terminado.

Concluye el Concejal del Grupo Municipal del Centro Democrático y Social, Sr. Garro: Sí, Sr. Alcalde, muy brevemente. Simplemente para decirlo con absoluta seriedad y con absoluto rigor. En la literalidad que el Sr. Baranco lo expresa, yo creo que él mismo entiende que no podemos decir que todos esos 30.000 van a tener que... Hablar de garantías. Lo que hablamos es de voluntad de resolver esas necesidades, pero si estamos diciendo que el pliego de condiciones es mejorable, lo que hagamos será con esas mejoras y, evidentemente, en cuanto movamos y mejoremos el pliego de

condiciones habrá, pues, un ligero deslizamiento. No podemos decir literalmente que tenga garantías. La garantía es la voluntad manifiesta de este Ayuntamiento de afrontar el problema, y en el Pleno sobre Vivienda hablaremos de todo ello. En esa dirección, pero no puedo darle con esa literalidad esas garantías. Por mi parte, Sr. Alcalde.

El Sr. Presidente: Gracias Sr. Garro. Sr. Alvarez del Manzano, tiene la palabra.

Cierra el debate el Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, Sr. Alvarez del Manzano: Muchas gracias Sr. Alcalde. Es reiterar lo que el Sr. Garro ha dicho. Que nadie se desespere por que todos tienen lugar a la esperanza. Lo único, que, posiblemente, para hacer las cosas bien, no podemos hacerlas precipitadamente. Por tanto, claro que van a tener viviendas, pero no como consecuencia de una vinculación de voluntades sobre algo que no podemos concretar. Estudiemos con serenidad el problema, pongámonos de acuerdo a ver el número de viviendas que entre la Comunidad y nosotros hacemos, vamos a abordarlo, vamos a traer a este Pleno del Ayuntamiento unos acuerdos serios, formales y unas condiciones objetivas. Pero que eso no signifique que nadie crea que queda excluido, porque mientras haga falta vivienda en Madrid, este Ayuntamiento seguirá trabajando.

El Sr. Presidente dice: Muchas gracias Sr. Alvarez del Manzano. Quiero agradecer a todos el tono del debate así como las posiciones u

Ayuntamiento de Madrid



upestadas desde la racionalidad o de irracionalidad - Sr. Espelosin - tanto me da; y, sobre todo, expresar mi satisfacción por este compromiso público de todos los Grupos, de trabajar seriamente y llevar adelante los planes necesarios para que nunca más se reproduzca el fenómeno, de estos años atrás, de que las familias se vean expulsadas de Madrid por no contar con una vivienda asequible. Adelante.

Finalmente, sometida a votación nominal la precedente propuesta da el siguiente resultado: del total de miembros que legalmente integran la Corporación, 55, votan a favor 28, el Alcalde Presidente, Sr. Rodríguez Sahagún, y los Concejales Srs. D^a. Esperanza Aguirre Gil de Biedma, Sres. Alvarez López, Alvarez del Manzano y López del Hierro, Alvarez de Toledo Saavedra, Astudillo López, Bocanegra Morales, Cantos Hernández, Sra. D^a. Carmen Díaz Mares, Sres. Díez Lazo, Echevarría Echáviz, Garro Carballo, Huete Morillo, Larraz Riergo, López-Amor y García, López Collado, Martín Vela, Martínez Parrondo, Martínez Serrano, Martínez-Blanco Megía, Matauza España, Mota Alvarez, Ortiz Castaño, Peydró Blázquez, Torres Palomo, Sra. D^a. Elena Alejandra de Utrilla Palombi, Sres. Villoria Martínez y Viñals Pérez, y se abstienen 27, los Concejales Sres. Barranco Gallardo, Conteras Lorenzo, Crespo Valera, Espelosin Atienza, Sra. D^a. Pilar Fernández Rodríguez, Sra. D^a. Pilar García Peña, Sr. García Potes, Sra. D^a. María Dolores García-Hierro Carballo, Sres. Gamido Hernández, González Blázquez, Granizo Fernán-

dez, de Gregorio Trigo, Herrera de Elera, Herrero Martín, Iglesias Sanzo, Jiménez Martín, Larroque Allende, López-Rey Gómez, Meléndez Gaurález, Morales Touillo, Octuero Martínez, de la Riva Añez, Romero Lázaro, Sánchez Álvarez-Tusúa, Tejero Casajús, Tillas Gálvez y Zapata Llerena, siendo, por tanto, la misma aprobada al existir el quorum legalmente exigido.

42.- Exponer al público, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 125, en relación con el artículo 161.1 del Reglamento de Planeamiento la documentación relativa a la Modificación Puntual del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid de 1985 en el ámbito del PERI 2.3. Paseo de las Acacias, al objeto de que durante el plazo de 30 días puedan formularse sugerencias y en su caso, otras alternativas del planeamiento, por Corporaciones, Asociaciones y particulares.

43.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Exponer al público, previa la inserción de los correspondientes anuncios en el Boletín Oficial de la Comunidad y en uno de los periódicos de mayor circulación, la documentación redactada por la Gerencia Municipal de Urbanismo relativa al Plan Especial de Reforma Interior 2.3, "Pº de las Acacias", situado en el Distrito Municipal de Arganzuela, cuyos límites son: Pº de las Acacias, calle Carmen Cobena, Pº de Yserías y linderos con parcelas correspondientes al SPD 2.10, y al objeto de



que durante el plazo de 30 días puedan formularse sugerencias y, en su caso, otras alternativas de planeamiento por Corporaciones, Asociaciones y particulares, tal como dispone el artº 147 en relación con el 125 del Reglamento de Planeamiento, aprobado por Real Decreto 2159/1978, de 23 de junio, cuya aprobación queda condicionada a la aprobación definitiva de la Modificación del Plan General que se tramita para este sector.

Segundo.- Facultar al Sr. Gerente Municipal de Urbanismo para ampliar dicho plazo de exposición al público el tiempo necesario, en el caso de que se produjera alguna petición en tal sentido.

44.- Se da cuenta de una propuesta interesando exponer al público, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 125, en relación con el artículo 161.1 del Reglamento de Planeamiento, la documentación relativa al avance de la Modificación Perimetral del P.G.O.U.M. 1985, en la línea "El Cruceiro", km. 13,600 de la autovía de Madrid a Colmenar Viejo, al objeto de que durante el plazo de 30 días puedan formularse sugerencias, y en su caso, otras alternativas de planeamiento por Corporaciones, Asociaciones y particulares.

El Sr. Presidente: Sí, Sr. López-Suor, tiene la palabra.

Expresa el Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, Sr. López-Suor: Se retira.

El Sr. Presidente: Muchas gracias, Sr. López-Amor. Queda retirado.

Finalmente se acuerda, a petición del Concejal Sr. López-Amor y García, retirar la precedente propuesta del Orden del Día.

45.- Se da cuenta de una propuesta interesando exponer al público, durante el plazo de 60 días naturales, los trabajos de Revisión del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid, a los efectos establecidos en el artículo 125 del Reglamento de Planeamiento Urbanístico aprobado por Real Decreto 2159/1978, de 23 de junio (B.O.E. n.ºs 221 y 222, de 15 y 16 de septiembre de 1978).

Sr. Presidente: Sr. Garro, tiene la palabra.

Presenta el tema el Concejal del Grupo Municipal del Centro Democrático y Social, Sr. Garro: Sí. Gracias, Sr. Alcalde. Muy brevemente porque vamos a tener tiempo y múltiples ocasiones para debatir acerca de este punto. Se trata de someter a información pública, de acuerdo con lo establecido en el artículo 125.1 del Reglamento de Planeamiento, los trabajos elaborados para la revisión del Plan General de Ordenación Urbana.

Como todos ustedes saben, el Plan General de Ordenación Urbana de Madrid fue definitivamente aprobado por el Consejo de Gobierno de la Comunidad el 7 de marzo de 1985. Por imperativos de la Ley del Suelo, artículo 48, y del Re-



planteamiento de Planeamiento, y según se recoge en el artículo 1.04 de las propias normas del Plan, debe procederse, una vez transcurridos los primeros 4 años de vigencia del mismo, a la revisión de su programa de actuación. Y como consecuencia de dicha revisión, y siempre que se justifique que resulte necesario, introducir aquellas modificaciones que se estimen oportunas al mismo.

Recuerdan ustedes que, con el fin de dirigir los trabajos de dicha revisión, e por la Comisión de Urbanismo del Ayuntamiento de Madrid, se creó una Ponencia Política formada por un representante de cada uno de los grupos al objeto de supervisar los trabajos, que una vez transcurridos los 4 años citados, debían iniciarse para la revisión del Programa de Actuación. Desde el momento de su creación se han efectuado diversos y rigurosos estudios sobre los diferentes aspectos que incidían en las determinaciones del Plan y que son el soporte sobre el que se ha formulado el avance de planeamiento que hoy sometemos a consideración. Y quiero decir que en el propio artículo 1.04 del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid, se establece que a los 8 años de vigencia del Plan General, el Ayuntamiento verificará la oportunidad de proceder a su revisión. Sin embargo, estima, también, que puede producirse la revisión, en cualquier otro momento, anterior o posterior, si se produjese alguna de las circunstancias, y establece 8 supuestos: desde el supuesto A, B, C hasta el G. Pues bien, las mo-

dificaciones que los convenios firmados por este Ayuntamiento, el Ministerio de Obras Públicas y la Comunidad de Madrid, han introducido en el diseño de la red arterial, significan una alteración de modelo territorial que incide sobre la estructura general del territorio del Municipio y estamos, ahí, inmersos de pleno en el apartado F, al que les hacía referencia, que contempla la posibilidad de la revisión del Plan General en cualquier caso, y dice: "Cuando se dé lugar a alteraciones que incidan sobre la estructura general del territorio del Municipio". Estamos de pleno en ese supuesto.

Pero es que, en segundo lugar, se han producido alteraciones sustanciales en la política de gestión del suelo, prevista en el Plan General en materia de viviendas protegidas. Se ha creado como consecuencia una problemática de vivienda social que dio lugar, en base a los trabajos que se estaban llevando a cabo en la revisión del programa de actuación, a que se celebrase el Pleno Extraordinario del Ayuntamiento de Madrid, a que antes me refería, sobre política de vivienda, de 15 de diciembre, y en el que de forma unánime, como también les recordaba, se aprobaron 16 resoluciones. Y una de ellas, que les leo textualmente dice: "Desarrollar un programa de Suelo dentro de la revisión del Programa de Actuación del Plan General mediante la gestión del PSU, Planes Parciales, PERI, etc, que, a través de concursos públicos, convenios y programas de expropiación, garanticen la



171
obtención del Suelo necesario para los programas
antes citados". Continuaba diciendo: "En la Ponencia
Política para la revisión del Programa de Actuación
del Plan General, se estudiará el modelo territorial
idóneo que dé respuesta al supuesto de mantener
durante la próxima década, la actual necesidad
de 44.000 viviendas para el próximo cuatrienio, y
que ascenderían a 110.000 viviendas extrapolado
al próximo decenio."

No creo que la importancia de
dicha resolución ha provocado una reconsideración
de los trabajos efectuados hasta aquel momento,
procediéndose a un estudio más detenido del
modelo territorial, fruto de cuyos trabajos es el
presente documento y la propuesta de revisión, que
este Equipo de Gobierno plantea. Por tanto, esta úl-
tima circunstancia coincide, como les digo, perfectamen-
te con el apartado C de los supuestos que el pro-
pio Plan General contempla, también, para abordar
la revisión del Plan General.

Y una aclaración importante de
cara, quizás, a la opinión pública, en cuanto a lo
que supone este acuerdo. En cuanto al procedimien-
to, sabemos que la revisión del Plan General habrá
de atenerse a los mismos trámites de su forma-
ción. Y que, por tanto, establece el artículo 125.1
del Reglamento de Planeamiento que en el mo-
mento en que los trabajos de elaboración del Plan
General hayan adquirido el suficiente grado de de-
sarrollo que permita formular los criterios objetivos

171
y soluciones generales del Planeamiento, la Corporación que tuviere a su cargo su formulación deberá anunciar en el Boletín Oficial de la Provincia y en uno de los periódicos de mayor circulación, la exposición al público de los trabajos, al objeto que durante el plazo mínimo de 30 días puedan formularse sugerencias y, en su caso, otras alternativas de planeamiento por Corporaciones, asociaciones y particulares.

Por tanto, el contenido del acuerdo que, en definitiva, pretendemos que se adopte, hoy, en este Pleno, lo leo literalmente. Dice así: "Exponer al público durante el plazo de 60 días, los trabajos de revisión del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid, a los efectos establecidos en el artículo 125 del Reglamento de Planeamiento Urbanístico aprobado por Real Decreto, etc. etc. etc."

Se trata, como digo, de someter a información pública un documento, y cabe, perfectamente, la posición - y el Sr. Herrera establecía claramente en el dictamen, en la Comisión anterior, su posición - cabe perfectamente estar de acuerdo con que se someta a información pública, se suscite el debate en relación con este tema, se suscite la opinión y las sugerencias de todos los ciudadanos, de los distintos agentes sociales y de las distintas instituciones, y no estar de acuerdo con el documento, que en este momento se presenta por hacer valoraciones en cualesquiera de las di-



recciones.

Por tanto, la posición del Equipo de Gobierno es de total apertura; no hay un documento cerrado, es un documento que está sobre la mesa para que se enriquezca, para que se critique, para que se corrija y para que se hagan cuantas observaciones se quieran hacer llegar a él.

Nosotros hemos venido diciendo que, dada la situación en este momento, en dos grandes ejes fundamentales, como es la situación del tráfico y las necesidades de viario de Madrid y las necesidades de viviendas, creemos que es necesario abordar esa revisión del Plan General. Y no creemos que el documento que tenemos sobre la mesa sea un documento último y un documento inmejorable. Todo lo contrario. Abramos, pues, las puertas a que puedan opinar todos los ciudadanos y abrámoslas adoptando, hoy, el acuerdo en este Pleno de aprobación del acuerdo de exponerlo al público, en definitiva, lo que llamamos en términos internos o coloquiales, con los que nosotros nos entendemos, de aprobación del avance. Nada más. Muchas gracias, Sr. Alcalde.

El Sr. Presidente: Muchas gracias.

Sr. Garro. Sr. Herrera.

Interviene el Concejal del Grupo Municipal de Izquierda Unida Sr. Herrera de Elera; Gracias, Sr. Alcalde. Bien. Punto nº 45 del Orden del Día. Plan General. Voy a expresar lo que creo que es lo fundamental de la discusión de este punto, y la opinión de Izquierda Unida a propósito.

Yo creo que aquí hay 3 temas que nos diferencian de la posición del Equipo de Gobierno.

Primer tema. Validez o no validez del Plan General de Madrid, que en este momento está vigente.

Segundo tema. Que tipo de revisión necesita ese Plan.

Tercer tema. Como abordar el proceso de discusión en el Ayuntamiento y en la sociedad civil madrileña.

Respecto al primer punto, yo creo que sí hay dos discursos. Un discurso, que diga lo que diga el documento que trae hoy aquí el Equipo de Gobierno, aprobación para que a partir de él se opere un periodo de información pública; hay un discurso político subyacente que el Sr. Alvarez del Manzano, por ejemplo, no pierde la menor ocasión de hacer, y que incluso nos ha hecho en el punto anterior, y es que el Plan General es malo para Madrid. El Plan General 1981-1985 es malo. Es responsable de muchas de las peores cosas que pasan en esta ciudad y que, por lo tanto, desde este punto de vista, acabar con ese Plan General, pues, forma parte de la estrategia política de la derecha en Madrid, y es necesario otro tipo de Plan General.

Bien, nosotros ahí, mantenemos una posición claramente contraria ante ese criterio. Nosotros creemos que el Plan General 1981-1985 sigue siendo un documento válido para la ciudad



de Madrid, un documento que debe ser adecuado y adaptado, en función de la evolución de la sociedad madrileña, a través de los instrumentos que la propia legalidad del Plan determina, y que podemos seguir operando sobre ese Plan General para dar respuesta a la demanda social que tiene hoy planteada la sociedad madrileña.

Por lo tanto, desde ese punto de vista, es evidente que nosotros vamos a realizar un discurso político que opere sobre la validez y vigencia del Plan General como documento jurídico urbanístico, que opere desde los objetivos y desde la filosofía del Plan General, que opere desde la cultura urbanística del Plan General y que opere desde la legalidad del Plan General. Por lo tanto, desde esa perspectiva, vamos a situarnos en contra de cualquier iniciativa tendente a viciar esa voluntad. Evidentemente, el Equipo de Gobierno está en otro sitio, no está en ese. Por lo tanto éste es un tema que nos separa. ¿Qué tipo de revisión? El punto que plantea el Equipo de Gobierno está claro: someter a información pública los trabajos de revisión del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid. Nosotros entendemos que eso no se corresponde con la legalidad del Plan General. El Plan General, lo que establece, es que al finalizar el primer cuatrienio se hará una revisión del Programa de Actuación en el mismo, y, a partir de ahí, se diseñará con precisión el segundo cuatrienio, y también el tercer cuatrienio, ya que el propio Plan General establece el periodo de ejecución

del Plan en esos tres cuatrienios fundamentales. Por lo tanto, no estamos por la revisión del Plan General como planteamiento. Estamos, desde la legalidad del Plan General, por la revisión del Programa de Actuación, para que el Ayuntamiento de Madrid, particularmente a través del capítulo de inversiones, integrado en cada uno de sus presupuestos anuales, pueda gestionar sobre las previsiones del Plan para el segundo cuatrienio, cosa que cada vez viene sucediendo menos, es decir cada año que pasa, viene sucediendo que la gestión del presupuesto municipal opera menos sobre las previsiones del Plan General y opera más sobre iniciativas "ex novo" del Plan General. Esa es una de las consecuencias, entre otras cuestiones, de que no se haya procedido a la revisión, en tiempo y forma, del Programa de Actuación del Plan General en su momento, y que ya se esté haciendo con retraso, de manera que, en el mejor de los casos, sólo podría-
mos proceder a una revisión del Programa de Actuación del Plan General en 1991, a mediados del segundo cuatrienio del Plan General y que, por lo tanto, progresivamente, las iniciativas contempladas en el Plan vayan quedando en papel mojado. El tercer aspecto es una propuesta de cómo discutir eso. Nosotros creemos que sobre lo que hay que operar en el periodo de información pública, puesto que deberíamos estar en un proceso de revisión del Programa de Actuación del Plan General desde la cultura urbanística del Plan General y desde la legalidad del Plan General, sería el Programa de Actuación del primer cuatrienio, y el Pro-



graua de Actuación del segundo cuatrienio. El primero, para analizarlo, ver lo que hemos hecho y lo que no hemos hecho, y el segundo, para diseñarlo con precisión de manera que el Ayuntamiento de Madrid pudiese gestionar sus presupuestos anuales operando sobre las previsiones del Plan. El documento que nos presenta el Equipo de Gobierno es otro tipo de documento. No queremos hacer aquí y ahora una intervención larguísima. Y no queremos hacer una intervención larga desde el punto de vista de la inadecuación de los análisis que hacen relación con lo que ha venido siendo la gestión del Plan General y las propuestas. Pero ya si adelantamos que lo haremos en el próximo futuro, y que parece ser, por los datos que tenemos en la mano, que son bastante vulnerables.

El documento de avance que nos presenta el Equipo de Gobierno es una especie de declaración de intenciones, con poca conexión entre los propios análisis que realiza el documento y las propuestas alternativas propuestas. Desde luego que se adecúa muy escasamente a lo que debería ser el principal objetivo de este proceso de revisión, es decir, diseñar con precisión cómo adecuamos el Plan General de Madrid a las demandas de la sociedad de Madrid, desde la cultura política del Plan General y desde la legalidad del mismo. Estamos en otro asunto claramente, que es el que le va a permitir al Sr. Alvarez del Manzano decir, de vez en cuando, que estos van a acabar con el Plan General de los rojos. Estupendo, que acaben con el Plan General de los rojos de 1981. Aunque no hay rojos si-

151
que habiendo Plan General. Por lo tanto, desde esa perspectiva y teniendo en cuenta todos esos factores, nosotros no podemos entrar en lo que nos propone el punto 45 del orden del día. No podemos entrar en la revisión del Plan General, porque estamos en desacuerdo con el mismo, y no podemos entrar a discutir sobre ese documento. Entendemos que no se ajusta a lo que debería ser en debate en rigor del mismo. Por lo tanto, Izquierda Unida, de cara al futuro, va a actuar sobre la legalidad del Plan General. Va a actuar haciendo un análisis de lo que ha sido el Programa de Actuación del primer cuatrienio, a actuar sobre un análisis de lo que es el Programa de Actuación del segundo cuatrienio y, en esa dirección, va a hacer las propuestas que considere oportunas, de adecuación del Plan General a las demandas que plantea la sociedad civil madrileña. Nos vamos a situar en un escenario claramente diferenciado del que pretende situarnos el Equipo de Gobierno, con esta propuesta que plantea en el punto 45 del orden del día. Es por esto que nosotros votaremos que no con absoluta claridad a este punto. Gracias.

El señor Presidente: Muchas gracias, Sr. Herrera. Sr. Espelosín, tiene la palabra.

Manifiesta el Concejal del Grupo Municipal del Partido Socialista Obrero Español, Sr. Espelosín Atienza: Con la venia, muchas gracias. He tenido un momento de duda esperando que el portavoz del Grupo Popular hablara.

El Sr. Presidente: Le iba a dar la



palabra después de usted, como Equipo de Gobierno, pero si quiere se la cedemos antes. Sr. Espelosín....

Toma la palabra el Concejal del Grupo Municipal del Partido Socialista Obrero Español, Sr. Espelosín Alencuza: Con la venia, muchas gracias. Quería decir, y además es la práctica de la planificación, que define sobre el espacio físico toda una estrategia urbana. Es decir, racionaliza qué estrategia hay que seguir para cumplir unos determinados objetivos que se fija la población que vive en la ciudad, medidos en términos de población, empleo, ocupación cultural, de ocio, de servicios, de equipamientos, de todo tipo. Otra vez que se fijan esos objetivos, se hace una estrategia y ése es el Plan, pero partiendo de los objetivos. Es lo básico, porque si no, la planificación se puede hacer de cualquier cosa. Es básico fijar, como digo, unos objetivos que luego se programan en el tiempo. Por ejemplo, para la planificación urbanística está fijado que se programen cada cuatro años, sin cambiar, sin que hayan cambiado, cuando no han cambiado los objetivos, se cambia la programación o no se cambia, pero al menos se revisa la programación del Plan General. Un documento de tal importancia, que se podría considerar como la Carta Magna de las ciudades, como la Constitución de la gente que vive en las ciudades, desde el punto de vista de su relación con ese entorno físico, no se puede cambiar cada poco tiempo, salvo riesgo claro de caos. Si los objetivos se estuvieran cambiando cada poco tiempo, esto podría ser aquel libertinaje que conducía al caos antiguamente. Tan es así que, en los últi-

unos cincuenta años, el Plan General se ha cambiado sólo tres veces. Sólo se ha revisado en los años 1946, 1963 y 1985. En los tres casos, con Gobiernos fuertes, hay que decirlo, la única característica común que podrían tener los Gobiernos Municipales de los años 46, 63 y 85 es que eran fuertes. No creo que haya duda sobre los dos primeros. Sobre el tercero tampoco, sobre todo, cuando procedía del primer Gobierno Democrático. Creo que éste no es tan fuerte, y por tanto, hay claramente riesgo de caos. No se puede cambiar el Plan General, salvo que haya un cambio en los objetivos de la ciudad. No se puede y no se debe. Habría que preguntar, ¿han cambiado?, ¿han cambiado los objetivos de esta ciudad? Hay que pensar que entre todos estábamos estudiando la revisión del Programa de Actuación del Plan General. Habíamos dicho: no hay que cambiar los objetivos, vamos a ver si hay que cambiar la programación. Había un instrumento de consenso que era la ponencia política del Plan General, donde estábamos los cuatro Grupos Políticos trabajando en esa revisión del Programa de Actuación del Plan General. De pronto, ustedes, unilateralmente, utilizan la palabra "revisión del Plan General". Yo no sé si inapropiamente, porque no es un problema semántico. No es igual revisar el Plan General que revisar el Programa de Actuación del Plan General. Como digo, la diferencia está en un cambio de estrategia basada en un cambio de objetivos. En la revisión del Programa de Actuación no hay cambio de objetivos. En la revisión del Plan General si hay que presuponer un cambio de



objetivos y de criterios. No los han dicho ustedes. Antes habría que preguntarse: ¿Alguien les ha pedido una revisión del Plan General?, ¿Qué demanda ciudadana hay ahora mismo para una revisión del Plan General?, ¿Quién les ha pedido eso?, ¿Qué sectores de la población, qué sectores sociales han demandado una revisión del Plan General? Ni empresarios, ni sindicatos, ni sectores profesionales, ni colegios profesionales. Repasen ustedes su documentación y verán ustedes que hablan de problemas de esta ciudad, problemas que hay que resolver en esta ciudad. Ninguém habla de que haya que revisar el Plan General. En el año 80-81, cuando se inicia la revisión del Plan General del 85, había un clamor en esta ciudad pidiendo una revisión del planeamiento. Ahora no la hay. Había un clamor de todos los sectores sociales de esta ciudad pidiendo una revisión del Plan General. Ahora no los hay. ¿Con qué otras Administraciones han hablado ustedes para revisar el Plan General?, ¿Han hablado con los Ayuntamientos vecinos?, ¿Han hablado con la Comunidad de Madrid?, ¿Han hablado con la Administración Central?, ¿Han hablado con los Ministerios que tienen que hacer la infraestructura en esta ciudad? Ustedes no han hablado con nadie. Por último: ¿Qué legitimidad, qué compromisos electorales tiene esta revisión del Plan General? El Partido Socialista Obrero Español, en su Programa, decía que no había que revisar el Plan General. Izquierda Unida, en su Programa, decía que no había que revisar el Plan General. El Partido Popular, cuando volvió a repetir, muy juiciosamente, no decía que

había que revisar el Plan General. Decía que había que hacer modificaciones puntuales del Plan General, como todas las que hemos hecho hasta ahora en este período. Ninguna hicimos, salvo en el tema del Campo de las Naciones, antes del 87. Muchas hemos hecho después. Ese es el camino. El único Partido Político que habla de revisar el Plan General, y creo que por error, era el CDS. Creo que era el único Partido Político que hablaba de revisar el Plan General. Los demás Partidos Políticos, al menos nosotros, no tienen una legitimidad para decir a una población que les ha votado, sin decirles que se iba a revisar el Plan General, se va a revisar. Por consiguiente, ¿Dónde están los criterios?, ¿Dónde está la demanda?, ¿Dónde está el por qué de querer revisar el Plan General?. Presentan un documento, sorpresivamente, porque no era de eso de lo que estábamos hablando, que se llama avance de la revisión del Plan General. Les hemos pedido que nos digan qué criterios y objetivos tiene ese documento, dónde están, dónde está la programación, al menos inicial. Eso lo quieren hacer en un año, en dos, en cuatro, en diez, o en cien... Esa programación no está. ¿Cuánto cuesta todo eso?, ¿Dónde está la valoración?. No pedimos los presupuestos anuales, de los que sólo es competente este Pleno. Preguntamos cuánto cuesta y quien lo va a pagar, máxime cuando no han hablado con otras administraciones. Por último pedimos que nos expliquen qué adecuación tiene este documento a la nueva legislación sobre suelo, a la nueva Ley de Valora-



ción de Suelo. Les hemos pedido esta documentación y, obviamente, no lo han hecho, no nos han dado esta documentación. Siguen sin explicarnos por qué quieren revisar el Plan General. Sr. Garro, yo estoy muy atento a todo lo que usted dice para explicar por qué quieren revisar el Plan General. Se le oído en la radio esta mañana; Era para resolver los problemas de tráfico y de vivienda. De tráfico este documento no dice nada. Será una consecuencia, pero no dice nada. De vivienda, mire usted, le recomiendo la lectura de la Historia de la Economía de Galbraith, personaje no sospechoso en ese sentido. Llego a reconocer que la sociedad capitalista tiene un problema sin resolver: ha fracasado en el problema de la vivienda. El Sr. Galbraith no propone una revolución. Ustedes proponen una revolución para resolver un problema, que no se puede resolver sólo con una revisión del Plan General. Es el problema que ustedes quieren resolver. Es imposible que el llamado problema de la vivienda sea la única causa de revisar el Plan General. Podemos incidir en el llamado problema de la vivienda, podemos crear suelo para que haya más viviendas, pero con modificaciones del Plan General y sin necesidad de revisar toda una estrategia para no se sabe qué objetivos, vuelvo a repetir. En otro momento, ha dicho también - creía que hoy lo iba a repetir - que esta revisión del Plan General era para hacer el Plan 100.000 de los socialistas. Eso lo ha dicho usted en la Comisión Informativa. Para hacer el Plan 100.000 - le deben haber corregido

171
sus socios de coalición -, para hacer el Plan 100.000 de los socialistas, hay otros procedimientos, habría otros procedimientos. Alguno lo ha empezado a proponer hoy el Sr. Baranco. Sobre suelo urbanizable del Plan General, hágase las oportunas modificaciones, váya se a procedimientos como los que dice la Ley del Suelo y se puede empezar ya, en el próximo período, a suministrar suelo hasta para treinta y dos mil y pico viviendas dentro del suelo urbanizable, con modificaciones puntuales dentro del suelo urbanizable, sin necesidad de ampliar el suelo urbanizable a costa del no urbanizable, que es lo que ustedes parece que pretenden en esta revisión del Plan General. Por tanto, hay otros procedimientos para hacer este Plan 100.000 de los socialistas. Han dicho también hoy que, en realidad, revisan el Plan General porque lo pone en el apartado c) o en el f) del documento. Bueno, usted convendrá conmigo en que no es razón suficiente el que lo ponga en el apartado c) o en el f) de un documento. Para cambiar la estrategia de una ciudad, para cambiar los criterios y objetivos de una ciudad, hay que decir algo más que es que lo pone en el apartado c) o f) del antiguo Plan General. Sin explicar qué criterios y objetivos, ustedes presentan un documento, primero que no tiene partes tan importantes como las que le he dicho. Vuelvo a repetir, criterios y objetivos: Programación, valoración y adecuación a la nueva ley. No voy a discutir si el documento es suficiente o insuficiente, cuando faltan importantísimos documen



tos para eso. No es un problema administrativo ni legal. Es un problema político. Faltan esos documentos, faltan esos instrumentos para fijar un criterio político a esta Corporación. Ustedes insisten con el documento. Yo les cité un ejemplo en la Comisión Informativa. Saben ustedes, Sres. del Grupo Popular, Sr. Alvarez del Manzano, la de veces que le he oído decir lo raquítico que era el anterior Plan General, porque fijaba una población real prevista para 1.990 de tres millones de personas y un dimensionamiento -hacia en el Plan- de tres millones doscientas mil, lo que supone un crecimiento cero, raquitiza esta ciudad. Pues el nuevo documento suyo dice: Población prevista para el 93, dos millones novecientos. Población de dimensionamiento, tres millones, es decir, menos población prevista y sobre todo menos margen. Más raquitismo desde ese punto de vista. No es nuestra opción. Parece que es la suya, Sr. Alvarez del Manzano, es más raquítico que lo que usted criticaba. Nuestra opción no es raquitizar esta ciudad. Nuestra opción es que la gente que se ha ido pueda volver. Ustedes se lo van a impedir. Dan por hecho ya que esa gente que se ha ido no va a volver. No es razonable, ni ustedes están de acuerdo con esto. No es un problema de población, es un problema económico. Pues miren ustedes: Población y empleo: el anterior Plan General preveía una creación de ciento quince mil nuevos empleos en cada cuatrienio. En su nuevo documento no están seguros, dudan entre ochenta y tres mil y noventa y cinco mil nuevos empleos cada cuatrienio.

171
Están ustedes no sólo raquitizando esta ciudad, están llevando a la gente al paro desde el urba-nismo. Eso lo ponen en su documento. No estamos en absoluto de acuerdo con este criterio. No hemos podido ver bien cuál es la demanda actual de la residencia, porque no lo pone. No es que estemos peor de vista - que lo estamos -, es que no lo pone.

(En estos momentos, siendo las trece horas y cuarenta y ocho minutos, abandonan el Salón de Sesiones, los Concejales Sres. García Pantes, López - Rey Gómez y Tejedo Casajús).

Es que ustedes hablan, en esa man-cha de no urbanizable que pasan a urbanizable, quieren hacer hasta 110.000 viviendas pero ¿con qué demanda actual? ¿qué demanda actual es la que ustedes prevén que hay? Y, a partir, de ahí, hagan las previsiones. Lo mismo con el terciario, no han visto, no han podido estudiar todavía qué demanda de oficinas hay, cuál puede haber y cuál hay que atender. Esos son los objetivos que hay que fijar en un Plan General.

Los equipamientos, aquí hay un buen trabajo, debo de reconocerlo. En equipamientos han hecho un buen trabajo, en equipamientos, los privados, ¡claro está! Los equipamientos públicos no los tocan. En privado han hecho un buen trabajo, las cosas como son, y a mí no se me van a caer nunca los anillos que no llevo a la hora de decirlo pero las infraestructuras eso es un desas-tre de carácter descomunal. Miren ustedes, yo creo



que sí lo saben. Que este verano ha habido quejas enormes de agua en esta ciudad, ¡imagino que se habrán enterado aunque hayan ustedes veraneado fuera de aquí!. Ha habido problemas de agua. Hace falta mejorar las infraestructuras de agua en esta ciudad. Que los teléfonos hay que mejorarlos también lo saben ¿verdad?. Pues el que ha hecho el documento no. Que el gas está creciendo a paso de tortuga en esta ciudad, cuando podría haber sido la solución de la contaminación de Madrid, también lo saben ustedes. Pues los del documento no. Que los residuos sólidos van a ser un problema en esta ciudad porque estamos con una solución de hace 25 años, como es el vertedero de Valdepeñas, va a ser un problema de esta ciudad y los autores del documento no lo han puesto. Y que las aguas residuales ya no se pueden confiar al P.S.I.M. que terminaron los socialistas y que lo empezamos con una idea inicial que no era de los socialistas - que todo hay que decirlo - pero que lo iniciamos prácticamente hace diez años. Tampoco se puede decir que el P.S.I.M. siga siendo la solución a los problemas de saneamiento de esta ciudad. Hay que ampliar, hay que mejorar las redes de saneamiento y hay que ampliar las depuradoras de secundario a terciario. ¿Verdad que sí, señora Aguirre?. Pues no lo pone el documento y todo esto califica a este documento de absolutamente desastroso en algo tan fundamental como son las infraestructuras de esta ciudad. ¿Como van ustedes a suministrar

servicios a 110.000 nuevas viviendas que quieren hacer, en no sé cuanto tiempo, si no les van a meter ni agua ni luz? Hagan ustedes cosas como en el decreto, pero si van ustedes a hacer viviendas tendrían que meterles, porque los constructores de las viviendas van a poner tuberías, y van ustedes que tener que meterle agua por las tuberías, pues en el documento no lo tienen previsto; y luz por los cables y teléfono por los cables pertinentes, etc.

Miren ustedes, es un desastre, pero la culpa no la tiene quien ha hecho el documento, es una reflexión lo que hacen en el documento, incompleta, como toda reflexión que se haga, salvo quien crea estar en la verdad absoluta. No es un documento de avance. Pero, tiene más defectos este documento. Se lo voy a decir.

Mire usted, puede producir una retención especulativa de suelo, puede, y les voy a leer algo demoledor que tengo aquí preparado. Dice: "La solución de proceder a una calificación masiva de suelo - que es lo que hacen en el documento - no parece aconsejable en estos momentos. La puesta efectiva en el mercado de ese suelo y la construcción de los correspondientes edificios, no se produciría en un futuro cercano, por lo que su efecto inmediato sobre el mercado sería únicamente psicológico para los operadores inmobiliarios, eliminando la sensación de escasez y relajando las posiciones es-



peculativas". Relajando quiere decir, que esto va a ser América.

" Por otra parte, el incremento de suelo calificado no se traduce en una mayor oferta en el mercado de oficinas. Si no se produce ningún cambio en los mecanismos de gestión, los procesos de retención seguirán produciendo, sin que el aumento de suelo calificado produzca inmediatamente efectos positivos sobre el funcionamiento del mercado". Esto ustedes creerán que es un papel que me ha preparado el equipo asesor del Grupo Socialista, pues tienen razón pero es que lo que han hecho es sacar una fotocopia de la página 60 del documento que ustedes presentan, esto es, de su documento que, efectivamente, se da cuenta de que esto va a producir especulación en el suelo y lo dicen ustedes. Es una de las tres páginas con las que estamos de acuerdo del documento, las otras dos ahora se las leo.

Plantean unos concursos que tienen una dudosa legalidad (página 274 de su documento). Dice: "Por tanto el concurso propuesto va más allá de las previsiones legales y la primera cuestión que habría de plantearse es si tal propósito encajaría en la legislación urbanística". Habría de plantearse, pero ya se puede plantear. No encaja, pero ustedes mismos en su documento ya dicen que el concurso propuesto va más allá de las previsiones legales y lo quieren aprobar.

Tercera página, donde dice que no se ajusta a la nueva ley de Valoración del Suelo, que es una de las cosas que preguntábamos, porque en la página 56 (por cierto, esto de la nueva ley del Suelo lo cita varias veces pero todas con el mismo tenor) dice: "Quizás, la nueva ley del Suelo aporte mecanismos para gestionar con eficacia el suelo en áreas consolidadas de la ciudad, evitando algunos de los recientes comportamientos especulativos, etc.". Ese quizás a lo mejor se refiere a la nueva ley del Suelo que se haga dentro de varios años, porque a la que se refieren, que se estuvo redactando mientras se hacía este documento, ya está aprobada y no hay ya quizás que valga. Ha de adecuarse este documento, y por tanto toda propuesta, a la nueva legislación, vuelvo a decir, en un Estado de derecho como el listo en la Olimpiada. La norma ya está y hay que cumplirla.

Con esto creo haber demostrado que este documento no vale, no vale, para que salga a información pública, y no se puede decir que vale cualquier documento que salga, no lo puede usted decir, señor Villoria, y yo sé que lo va a decir ahora. No puede decir que, como esto es un documento de avance, que salga a información pública, para que la gente se exprese porque no vale cualquier documento. Primero, porque nosotros deberíamos de pronunciarnos con criterios políticos pero es que, segundo, en este documento no puede salir nada bueno. Se dice que de un



cerdo, esa conocida experiencia, porque además es una experiencia, que de un cerdo nunca se pueda llegar a hacer un caballo de carreras, lo más que se puede hacer es un cerdo que coma muy deprisa. Esto es un cerdo, este documento permitáseme la comparación, es un cerdo. Primero tiene las patas cortas en población, en dimensionamiento. Luego, es muy gordo, sobre todo, en la ampliación que quieren hacer ustedes por el sudeste. Es un poco hosco también, en su carácter, porque confiar a la iniciativa privada, no es que sea hosca, pero confiar a la iniciativa privada la vivienda social, es una experiencia ya fallida, en los planes parciales, en el anterior Plan General, y es una experiencia que hemos criticado nosotros mismos desde la gestión, fue un acto fallido. La vivienda social debe de ser atendida y, en la producción de suelo, por la iniciativa pública, por la promoción pública y ustedes vuelven a confiar en la iniciativa privada en esos concursos. Les va a resultar un poco hosco pero, sobre todo, el carácter que tiene esto del cerdo, es que huele un poco mal, canta, y nosotros estamos por votar en contra, señor Alcalde, y vamos a votar en contra.

El Sr. Presidente: Es un poco jilguero, también. Sr. Villoria, tiene la palabra.

Replica el Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular Sr. Villoria Martínez: Efectivamente, se discute hoy en este Pleno un tema que es importante cual es el acuerdo de someter a información al público un avance de revisión

181
del Plan General.

Es evidente que el Plan General de Ordenación Urbana de una ciudad es una norma extraordinariamente importante que regula, tanto en sus propias disposiciones de carácter estrictamente de planeamiento, como en las ordenanzas que le desarrolla, la vida de la ciudad, el modelo de ciudad y, en último término, detrás del modelo de ciudad, está el modelo de sociedad y de ahí la carga política que habitualmente tienen las discusiones sobre los Planes generales de urbanismo, porque la conclusión final de los modelos de ciudad lleva a los modelos de sociedad. De ahí que mi viejo amigo, el señor Herrera, y yo, hayamos mantenido en muchas ocasiones discusiones de carácter urbanístico en la que él y yo sabíamos que estábamos hablando de modelos de sociedad porque, naturalmente, hacemos referencias a modelos distintos.

Más sorprendente, por otra parte, es la intervención del señor Espelosin, que yo creo que no está tan lejos de los modelos de sociedad que plantea este Equipo de Gobierno. Pero, no obstante, tiene, si él me lo permite, el viejo resabio de la inquietud de entender que los discursos que se lanzan desde la izquierda son solo para la izquierda y no son para todos, y desde esa óptica el señor Espelosin ha hecho un espléndido discurso para la izquierda pero no ha hecho un espléndido discurso que razone por qué hay que



oponerse a temas, que el conoce perfectamente que necesitan de una evidente revisión.

Decir que el Partido Socialista se opone a que sometamos a consideración pública un documento de avance, porque no es un documento exactamente igual y elaborado por los mismos procedimientos que el anterior documento de avance del Plan del 85 es justamente, hacer referencia a la esticta ideología de izquierda. ¿En qué sentido? Pues en el que la izquierda piensa. Que las ciudades deben ser como la izquierda piensa y no como las ciudades son y como los ciudadanos quieren. Y así el Plan del 85, el avance ya del Plan del 85, que se aprobó finalmente en el 85, era un Plan completo, era un Plan que se sometía, solo por obligación de un trámite legal, a información al público pero era un Plan predeterminado. Era un Plan en el que un Equipo, que había triunfado en unas elecciones, pretendía cambiar con ese Plan la ciudad y yo no digo que eso no sea justo, que eso no sea posible o que eso no sea una opción política estimable, es una opción política, pero no quiere decirse necesariamente que toda elaboración de Plan de urbanismo tenga que responder a una idea predeterminada, a una idea dogmática, a una idea voluntarista de cómo el Equipo de Gobierno o la Entidad que somete a aprobación ese Plan quiere que sea la ciudad y, por eso, es muy difícil que, desde ese discurso el señor Espelósua,

181
pueda entender por qué sometemos un documento de avance, en el que no hay todas esas predeterminaciones, pues, justamente porque no queremos que existan esas predeterminaciones. ¿Qué es lo que se pretende? Pues lo que se pretende es algo tan sencillo como lo siguiente. No desde el dogmatismo voluntarista, sino desde el pragmatismo de la realidad de las cosas, desde unos criterios de absoluta libertad, desde unos criterios liberales, si se les quiere calificar políticamente, queremos que la sociedad, a través de todos los instrumentos que la conforman en esta ciudad, Asociaciones, Entidades, Colegios Profesionales, Entidades Sindicales, sectores interesados en el tema, etc, se exprese sobre las necesidades, que sí que han expresado esta sociedad ya, de necesidad de reforma.

Sería solo discutible, y no se ha referido el señor Espelosín a este tema, que no se han dado las condiciones precisas para que se someta a votación, o que se someta a consideración de esta Corporación, una reforma del Plan y se podía decir que no ha evolucionado nada desde el año 81, 82, en que prácticamente se hizo el Plan General anterior - aunque se aprobara finalmente en el 85 - que no ha evolucionado nada la realidad social, pero es que en este Pleno hemos aprobado temas tan importantes como el Plan 18.000 y propuestas de tanta urgencia como la planteada por el señor Barrauco de que nos comprometamos a hacer 30.000 viviendas más. Por tanto, ¿es o no cierto que la realidad



social de esta ciudad ha evolucionado absolutamente? Y ¿es o no cierto que la realidad económica de esta ciudad, el contexto económico en el que se mueve esta ciudad, después de la incorporación de España al Mercado Común, después de todos los esquemas de alteración de las estructuras económicas del país, que se han producido en la realidad económica de Madrid, no tiene nada que ver con la que configuró la confección del Plan? Entonces sobaban oficinas. El Plan decía que era una faena a alguien calificarle un solar para que hiciera oficinas. Hoy las oficinas son justamente el mayor atractivo que tiene esta ciudad, porque es la mayor demanda. Y no se hizo la suficiente calificación de equipamientos para oficinas, tenga usted la absoluta seguridad, señor Barrauco. No se hizo, en aquel Plan, la suficiente calificación y por eso las oficinas en esta ciudad valen el doble que las viviendas, el metro de oficina, porque no se hizo, y no se hicieron las previsiones tecnológicas, que es el otro gran apartado, porque no se podían hacer.

¿Es que sabían los redactores del Plan General que íbamos a tener tren de alta velocidad? ¿Es que habían previsto por dónde se iba a incorporar a la ciudad? ¿Es que habían previsto la demanda que hoy se ha producido de medios de transporte? ¿Es que habían previsto siquiera que se cerraran los cinturones, previsiones que ha habido que hacer después? Es decir, es evidente que, desde el punto de vista social, desde el punto de vista

881
económico, desde el punto de vista de las nuevas tecnologías, el Plan actual no sirve, el Plan actual ha quedado obsoleto a la hora de dar respuesta a esas necesidades reales que la ciudad tiene. Pero es que además, y el señor Espelosín, que ha sido responsable del urbanismo de esta ciudad durante unos años, sabe que hay temas establecidos por el Plan, tales como el umbral de sustitución, como la media ponderada, como la necesidad de perfección del catálogo, como las necesidades de equipamientos que, en muchos aspectos no se contemplan, que requieren una transformación a fondo. Pero es que, además, ¿cómo vamos a cumplir todas esas necesidades y esas peticiones que la sociedad de hoy nos reclama, cómo vamos a dar respuesta a los equipamientos que las nuevas incorporaciones de viviendas están precisando, si no tenemos una respuesta que no está contenida porque no podía estarlo? y yo cuando hablo del contenido político del Plan digo unas cosas, pero también digo que en este caso no es tema de contenido político. Es que era imprevisible - y no se puede culpar a los redactores del Plan era imprevisible que tuvieran la capacidad de prever toda una serie de hechos y sucesos que se han producido con posterioridad y que, naturalmente, no encuentran respuesta en ese Plan. Por tanto, yo creo, que desde una óptica, que no es óptica de predetermined y en ese lamentó decirle, señor



Espelosín, que se confunde, es decir, usted quisiera un avance que sea prácticamente lo que se apruebe al final. Pues nosotros no, Nosotros hacemos un avance que tiene el suficiente contenido técnico como para no comprometer la aprobación final. Hacemos un avance sobre el que se puede opinar, sobre el que opinará la sociedad madrileña, sobre el que opinarán todas las Entidades interesadas, y, posteriormente, todo eso que usted reclama y tiene razón en decirlo, pero lo dice en un momento, todo eso que usted reclama estará en el documento que se traiga en su día a aprobación inicial, porque ahí sí tiene que estar pero no tiene por qué estar en el avance, porque si lo ponemos en el avance estamos ya predeterminando cuál es el documento segundo. Eso son dos formas distintas de concebir el urbanismo, dos fórmulas distintas de concebir la programación. Hay un tipo de programación dogmática, hay un tipo de programación pragmática. Este Equipo de Gobierno ha adoptado el criterio de ir a una programación pragmática, a una programación participativa, a una programación en esquemas de libertad y, desde ese punto de vista, señor Espelosín, este documento es más que suficiente y más que suficiente es la voluntad del Equipo de Gobierno para plantearse a la ciudad. Muchas gracias.

El Sr. Presidente: Muchas gracias, señor Villoria. Sr. Herrera, tiene la palabra.

Vuelve a intervenir el Portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida Sr. Herrera de Elera: Creo que, como en otras ocasiones, hay que felicitar públicamente al señor Villoria. Lo digo con toda sinceridad porque tiene la gran virtud de expresar políticamente justo lo que piensa de manera que todos podamos enterarnos de cuáles son las posiciones políticas desde las que actúa y, por tanto, yo creo que, desde esa perspectiva, el señor Villoria es una persona respetable, ojalá que sus ideas tengan la mayor vigencia posible en la sociedad, pero respetable en cuanto a su honestidad política personal.

Yo creo que sobran las palabras. Es innecesario que desde la izquierda política se argumente en esa dirección, porque el señor Villoria lo ha expresado con absoluta claridad. El Plan actual no sirve, ha quedado obsoleto y, por lo tanto, bajo este principio general vamos a un nuevo proceso de revisión del Plan General. Lo que ocurre es que eso no lo dice el documento de avance del Plan General, no lo dice. Lo que ha expresado el señor Villoria es claramente la voluntad política del actual Equipo de Gobierno del Ayuntamiento de Madrid.

El documento de avance del Plan General utiliza una terminología diferente. Parte del Plan General. Hace un análisis de lo que ha sido el primer cuatrienio de gestión del mismo y, a partir de ahí, establece unas hipótesis de actuación de cara al futuro, que después es concreta. Y yo creo



que lo que está primando aquí es lo que acaba de decir el señor Villoria, que el Equipo de Gobierno de centro derecha ha llegado a la conclusión de que el Plan General no sirve, ha quedado obsoleto y hay que ir a la revisión de uno nuevo. Como nosotros estamos en contra porque lo que creemos es que el Plan General, sirve, y lo que hay que hacer es adaptarlo a las necesidades de Madrid desde la cultura urbanística del Plan y desde la legalidad del Plan, que sigue siendo socialmente vigente y que sigue vigente como documento jurídico urbanístico, pues evidentemente estamos en dos posiciones políticas claramente diferenciadas que no pueden tener en ese asunto ningún punto en común, nada más que simplemente el peso político que cada una de las fuerzas puede tener en un momento determinado en la Institución para sacarlo adelante.

Por otra parte, lo que sí es contestable totalmente, porque es un poco demagógico, y ahí el señor Enrique Villoria lo aceptará de fondo, es decir que esta revisión del Plan la hacemos desde el pragmatismo de las cosas y no desde el dogmatismo de la izquierda. No. Ahí hay un dicho, que se dice hacer de la necesidad virtud, en este caso sería hacer de la carencia virtud. Evidentemente lo que se está intentando es dar como bueno algo que, desgraciadamente, no han sido capaces de hacer porque, efectivamente, a la revisión del programa de actuación de un Plan General, o a la revisión de todo el Plan General como ustedes pretenden, no

puede un Equipo de Gobierno solvente ir con el grado de indeterminaciones en relación con el programa de actuación que están ahí planteados.

Yo creo que eso es poco serio, que así no se puede posibilitar una discusión y yo quiero recordar a todos los que están aquí en estos momentos y a todos los que estaban discutiendo de estos asuntos, que no es cierto que el Plan General, 81-85 se aprobó desde unas posiciones predeterminadas y apriorísticas. Quiero yo decir que a mí me parece, hablando humildemente y sin ninguna pretensión, que el periodo de debate público, que tuvo lugar en la Sociedad Civil Madrileña a propósito de la redacción del Plan General del 85, fue desconocido en el pasado de Madrid y no ha sido todavía superado a partir de esa fecha en los años futuros. Fue un hito importante, se discutió en profundidad en todos los barrios de Madrid, a través de los sucesivos periodos de información pública a que hubo lugar y resultante del mismo fue el Plan que finalmente se elaboró, un plan profundamente democrático y participativo, eso sí, hecho desde una óptica política de izquierdas, pero en absoluto sesgado por ningún tipo de dogmatismo y leyendo en esto ahora, cinco años después del Plan General, llegamos a la conclusión de que fue extraordinariamente bien redactado. El Plan General preveía lo que había que hacer, y preveía los mecanismos de corrección de las cosas nuevas que había que incorporar al Plan. Por lo tanto, desde esa perspectiva, ratificarnos en



nuestro voto anterior de no a esta propuesta concreta que trae el Equipo de Gobierno. Gracias.

El Sr. Presidente: Gracias, señor Herrera. Señor Barrauco, tiene la palabra.

Toma el debate el Concejal del Grupo Municipal del Partido Socialista Obrero Español Sr. Barrauco Gallardo: Con la venia, voy a intervenir en este punto 45 del orden del día por dos razones. Primero porque me parece que es el punto más sustancial y más importante del Pleno que estamos celebrando hoy, y posiblemente el que más trascendencia, para bien o para mal, puede tener de todo el debate que vamos a tener hoy en el transcurso de la mañana. Por lo tanto, me parece conveniente intervenir sobre una cuestión tan importante y tan sustancial como esta.

En segundo lugar, para darle la oportunidad al señor Álvarez del Manzano, para que pueda intervenir en lo que a él le gusta tanto, que es polemizar conmigo, aunque sea en temas como en este donde se ha situado en terrenos falsos o en terrenos de arenas movedizas, porque diga lo que diga en su intervención todo el mundo sabemos que este punto 45 que se trae hoy a la consideración del Pleno del Ayuntamiento de Madrid, ni es iniciativa del Partido Popular, ni es apoyado convincentemente por el Partido Popular, ni es ningún compromiso electoral que los Concejales del Partido Popular hayan adquirido con los ciudadanos madrileños cuando se presentaron en 1987. Antes bien es una iniciativa que va en con-

tra de lo que se le prometió por parte del Partido Popular a los ciudadanos, cuando se presentaron a estas elecciones y por los que obtuvieron, creo recordar, 570 ó 580 mil votos de ciudadanos que no sabían que se iban a emplear para estos menesteres. De ahí la debilidad de la posición del Partido Popular en esta cuestión y también, posiblemente, la justificación de muchas ausencias, cuando estos temas se han venido discutiendo días atrás en el seno de la Comisión Informativa.

El señor Villoria ha intentado justificar en un discurso coherente y correcto - como casi siempre en sus intervenciones - el por qué del voto a favor del Partido Popular en este punto 45. Aludía que en el discurso de nuestro portavoz, del señor Espelosín, era un discurso de izquierdas. Evidentemente cada uno tiene que ser fiel y coherente a la ideología y a las ideas con las que milita en un Partido Socialista y lo lógico y lo razonable es que nosotros tengamos posiciones de izquierda, aunque sea una izquierda moderada, y que ustedes tengan posiciones de derecha o conservadoras y procuren muchos de sus miembros moderar también esos cortes o esas cargas ideológicas. Pero le quiero aclarar al señor Villoria que, sin negar su afirmación, evidentemente, el Partido Socialista es un partido que tiene vocación de mayorías, que no solamente lanza mensajes para un sector o un segmento de la sociedad. Nosotros, como partido que aspira a gobernar siempre en todas las instituciones, queremos hacerlo



ganando en el debate de las ideas, de las propuestas y de la coherencia; como partido que aspira a gobernar, buscamos siempre el apoyo de la mayoría de la sociedad española, en este caso de la mayoría de la sociedad madrileña. Y tenemos presente que la mayoría de esta sociedad es una mayoría plural, compleja, es una mayoría que tiene muchos matices y procurremos, por lo tanto, que nuestras ideas, nuestra política, nuestros proyectos y nuestras alternativas tengan acogida en el seno de esa mayoría de la sociedad. Por lo tanto, desde esa perspectiva también matizamos, lógicamente por el bien de la mayoría, nuestras propias propuestas e intervenciones.

Se habla también de que si desde el 85 hasta ahora ha habido cambios en la sociedad. Evidentemente que sí, cómo no vamos a estar de acuerdo en eso. Ha habido cambios importantes en esta sociedad, ha habido una gran evolución y particularmente me atrevería a decir que ha habido una evolución especialmente significativa en las capas urbanas o en las grandes aglomeraciones urbanas y que como consecuencia de esa evolución, económica fundamentalmente, y al ser económica es por tanto social y posiblemente política, los instrumentos de los que nos dotamos para gobernar las Instituciones tienen que tener también la suficiente flexibilidad para adaptarse a esas evoluciones y a esos cambios de la sociedad. Lo que ocurre es que, a nuestro juicio, el propio Plan General de Ordenación Urbana de Madrid del año 1985 contiene suficientes elementos de flexibilidad como para poder producir

esas adaptaciones y esas evoluciones, sin necesidad de ir a revisiones o de acudir a la figura de la revisión en el Plan General de Ordenación Urbana. Que basta con aplicar la propia previsión del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid cual es la revisión del programa, una vez cumplido el primer cuatrienio, del segundo cuatrienio, para tener un instrumento ágil, válido y suficiente en el seno de esta Institución para poder abordar con flexibilidad los cambios y evolución que se han producido y, por lo tanto, las nuevas demandas, que han surgido y aparecido en nuestra ciudad. También habría que hablar, posiblemente, señor Villoria, de que en un momento determinado, en esta intención que ustedes tienen de iniciar la revisión del Plan General, y en una parte del proceso en los sectores afectados, se tendrá que producir una suspensión de licencias para garantizar derechos y eso es conveniente también que lo sepan los ciudadanos y los sectores económicos que intervienen en esta ciudad. Porque no olvidemos que lo que queremos revisar, lo que queremos poner patas arriba - perdóname la expresión, es para entendernos más rápidamente - es todo el marco legal jurídico por el que se mueve y se desarrolla toda la actividad y toda la convivencia económica y social de esta ciudad. Vamos a tocar los aspectos más esenciales de la vida de la ciudad, no solamente el desarrollo urbanístico. Los Planes Generales no son solamente decisiones de si la ciudad crece para arriba o crece hacia los lados.



incluye factores importantísimos económicos, de empleo, sociales que exigen, además, el compromiso y el apoyo de todas las Administraciones Públicas que actúan sobre el mismo territorio y también, como no, exige el compromiso - porque les afecta directamente -, el compromiso y el pacto de las Administraciones y de la iniciativa privada que se ven afectados por esas reglas de juego que nosotros vamos a marcar desde ese Plan General. Por lo tanto, es algo muy importante. Como ya ha puesto de manifiesto el señor Espelosín, baste recordar que en 50 años solamente se ha procedido a tres Planes Generales, para tener una idea de la dimensión de las consecuencias que eso tiene.

Ha hecho también el portavoz del Partido Popular una afirmación, que no sé si me sirve para tranquilizarme o para crearme aún más confusión. Dice: lo que ocurra al final de este proceso de revisión del Plan General que nosotros proponemos, no va a tener nada que ver con lo que hay en este documento que presentamos hoy. Yo no sé si esto va a ser una tranquilidad o va a ser un motivo más de desasosiego y de confusión para propios y extraños, empezando por esta propia Casa.

Y hablando del documento, consulten ustedes, hablen con aquellos profesionales que son alguien en el urbanismo de esta ciudad, de cualquier tendencia, de cualquier ideología y todos coincidirán en que el documento que traen ustedes hoy a este Pleno, es un documento - no voy a entrar en otro

tipo de calificaciones más duras porque no están dentro de mis preferencias las calificaciones duras-, es un documento absolutamente lamentable desde el punto de vista intelectual, desde el punto de vista del rigor de la planificación del territorio, desde el punto de vista del urbanismo, desde el punto de vista de las infraestructuras, desde el punto de vista tanto de lo que contiene como de las carencias del mismo. Absolutamente lamentable. Pero lo que es más importante, ustedes van a producir hoy aquí un acto de iniciación de la revisión del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid-no sotos vamos a votar en contra, como ya ha quedado señalado-, van a producir un acto y una decisión, primero importantísima y trascendental. Segundo, que es absolutamente innecesaria. Tercero que está completamente deslegitimada desde cualquier punto de vista de los apoyos sociales de la sociedad madrileña. Ustedes van a aprobar una revisión del Plan General con un voto de diferencia que es perfectamente legítimo desde el punto de vista formal, y también desde el punto de vista democrático, pero van a producir esa decisión, con ese voto de diferencia, sin que ningún sector, ni público ni privado, ni ningún agente social de esta ciudad haya hecho la más mínima demanda o la más mínima indicación de la bondad o el acierto de esta medida, sin que respanda a ninguna petición, ni a ninguna necesidad, ni a ninguna urgencia de ningún sector, ni social ni económico, de esta ciudad.



Ustedes van a aprobar una cosa que está ya en el inicio deslegitimada plenamente por el conjunto de la sociedad madrileña, apoyos que cualquier revisión del Plan General exige y necesita para garantizar, primero, la justificación de la iniciación, y luego, la bondad del fin de los objetivos que se puedan perseguir. Esta es una iniciativa fundamentalmente del CDS, de ocho Concejales de esta Corporación, que va a recibir el apoyo de 20 votos del Partido Popular, en contra de lo que estaba comprometido en su programa, que va a ser, como todos sabemos, ustedes mejor que nadie, un apoyo coyuntural y sin convencimiento, por lo tanto va a nacer esta criatura - sietevarina, por cierto, hasta las próximas elecciones - con una debilidad espantosa por razones que no entendemos muy bien, porque hasta los propios sindicatos, hasta las propias centrales sindicales mayoritarias de esta ciudad, como son Comisiones Obreras y UGT, firmaron ayer un documento donde se decía taxativamente que no es necesaria la revisión del Plan General de Madrid. No van a tener ustedes ningún apoyo de ningún sector, y creo sencillamente que es un error, por parte de ustedes, empeñarse en mantener esta actitud y esta aprobación del Punto 45. Ustedes, si votan a favor del Punto 45, si no lo retiran, van a establecer en este Pleno de la Corporación, y posiblemente también en el seno de la sociedad madrileña, un muro impenetrable, el muro que separa dos partes de la sociedad, ustedes van a establecer aquí el muro del dinero, entre una parte y otra parte

de la Corporación, la derecha y la izquierda. Y ese muro lo van a establecer también en la sociedad y van a establecer ese muro del dinero porque a los únicos que les puede interesar la revisión de este Plan General, como ustedes mismos indican en su documento, son aquellas personas físicas o privadas que han ido tomando posiciones durante los últimos años y han hecho retenciones especulativas de terrenos en la ciudad de Madrid. A los únicos que ustedes van a favorecer y les van a ofrecer una salida, y más ahora con la crisis económica que se deriva de la crisis del Golfo Pérsico, son a las retenciones especulativas producidas en la ciudad de Madrid. Esas son los únicos que se pueden alegrar de su decisión, esos son los únicos posibles beneficiados de la decisión que ustedes van a tomar.

Entiendo, y voy a ir concluyendo ya, señoras y señores Concejales, que para producir esos cambios que, posiblemente ustedes estiman convenientes y, en algunos casos, nosotros también, para poder abordar en un clima de diálogo, de acuerdo y de consenso los problemas que tenemos de las grandes operaciones de la ciudad del presente y del futuro, es necesario abrir este melón, que ustedes pretenden abrir, con la aprobación del Punto 45. Por eso yo les rogaba que retiraran este Punto 45, con el compromiso por parte del Grupo Socialista de que en el seno de la comisión política que en su día acordamos aquí unánimemente todos los Grupos de esta Corporación para revisión del programa, nues-



ta disposición completamente abierta y flexible al diálogo y a la revisión de aquellas cuestiones, que a ustedes les parezcan oportunas poner encima de la mesa.

Quiero decir, por lo tanto, que aunque vamos a votar en contra, lógicamente, de este punto, si ustedes proceden a la retirada, nuestra posición no va a ser una posición rígida, no va a ser una posición dogmática, va a ser una posición flexible, de diálogo, de poder discutir sobre cualquier aspecto que ustedes consideren conveniente, de estudiar la posibilidad de ponernos de acuerdo en todas aquellas cuestiones, que estuviésemos entre todos que son buenas para nuestra ciudad, sin apriorismos y sin fanatismos previos, sin la consideración de que nada es un ladrillo inamovible, sino todo lo contrario. Esa es la dirección en la que yo creo que todos nos debemos mover, en la línea del diálogo, del acuerdo y del consenso, y eso es lo que les quiero ofrecer. Pero quiero decirles también, con la misma claridad y firmeza, que si se empeñan en sacar este Punto 45 adelante, a pesar de todas sus debilidades, ustedes están cerrando todas las posibilidades al acuerdo o al entendimiento, a las grandes decisiones, a las grandes operaciones de esta ciudad, de presente y de futuro. Que sepan ustedes que si aprueban este Punto 45, van a hacer ustedes mismos muy difícil el entendimiento, el acuerdo y el diálogo constructivo en esta Corporación, en este momento y en los meses que se avecinan, en las decisiones que haya que tomar ahora y en un próximo futuro, ya cercano, compromiso

que a todos nos afecta y que a todos nos incumbe.

Por lo tanto, señores del CDS, yo les ruego que si ustedes tienen esa intención de diálogo y de acuerdo, para ahora y para después, no cierren las puertas.

Señores del PP, yo les ruego que a una operación que van ustedes sin convencimientos no se sientan, tampoco, en la obligación de "mantenerla y no enmendalla", sino que abramos entre todos una posibilidad de acuerdo y de entendimiento, lo que yo creo que puede ser una voluntad unánime de esta Corporación y de la inmensa mayoría de las voluntades de los madrileños que representamos en esta Corporación. Nada más y muchas gracias.

El Sr. Presidente! Muchas gracias, señor Baranco. Señor Garro.

Replica el Concejel del Grupo Municipal del Centro Democrático y Social Sr. Garro Carballo! Gracias señor Alcalde. Yo he empezado este punto diciendo muy brevemente porque vamos a tener tiempo y múltiples ocasiones para debatir acerca de este punto. Y lo que expresaba era la voluntad por mi parte, evidentemente, de que la discusión fuese breve, porque es evidente que ese tema requiere una discusión mucho más larga y la vamos a tener. Pero quizá la falta de brevedad, en este caso, viene de su parte.

Yo estoy convencido de que soy un Concejel muy torpe, señor Alcalde, haciendo documentos, y hago unos documentos que son impresentables, no



se sabe por donde cogerlos. En el próximo, señor Alcalde, pienso poner una flechita que diga: "abrir por aquí" como en determinados productos de diseño nuevo para no confundir al consumidor, para que se sepa por dónde hay que cogerlo y por donde hay que abrirlo y así que se pueda leer.

Pero es que aunque sea un Concejal muy torpe Sr. Alcalde, entése usted tranquilo, porque tengo una virtud, y es que tengo una gran capacidad de autocontrol y, por tanto, a pesar de haber oído lo que le he oído decir al Sr. Barrauco, apesar de que me saltase todos los registros de la racionalidad, de la coherencia y del equilibrio, yo, Sr. Alcalde tranquilo, sigo con mi autocontrol.

Porque he oído hablar de ilegalidad, de falta de legalidad; he oído hablar de falta de legitimidad; he oído hablar de falta de condiciones de adaptabilidad y he oído hablar de un muro, y me ha preocupado, Sr. Alcalde, que el Sr. Barrauco nos hablase al final de que "con este avance, ustedes van a poner un muro", era casi una amenaza, un "como ustedes sigan para adelante, aquí se acabó todo", casi era una especie de declaración de guerra o de ruptura formal, de no sé que tipo de relaciones si seguimos avanzando en la aceptación de una realidad que está en la calle.

Y está en la calle, Sr. Barrauco, lo que pasa es que usted últimamente está ocupado en otras cosas y no está en la calle. Mire usted, le va a suar la frase: "Madrid no funciona" y de lo que se trata es de que Madrid funcione. ¿Le suena la frase? ¿La recuer

181
da usted? Pues se trata de que Madrid funcione.

Y nos decía el Sr. Espelosín, y estoy totalmente de acuerdo, yo agradezco la intención del Sr. Espelosín, porque lo que yo quiero es entrar en el debate, y el Sr. Espelosín ha entrado en el debate, y el Sr. Espelosín ha entrado en el debate, en el documento, la verdad es que me lo ha dejado, me lo ha puesto fatal, me ha dicho que era un documento ugalésimo, lo ha comparado con el cerdo. Mire usted, ahí lo que le pasa con respecto al cerdo, calificación que yo acepto totalmente, es que tiene mala prensa. Mire usted, en efecto se parece al cerdo, es el animal del que todo se aprovecha, por tanto yo espero que de este documento todo se aprovechará, pero tiene mala prensa y ése es el problema. Pero yo agradezco como decía al Sr. Espelosín que haya entrado en el debate, aunque lo haya descalificado.

Si me preocupa la actitud del Sr. Barranco, que es que no quiere dialogar, no quiere que se hable de este tema, y si hablamos de este avance, y si avanzamos en la búsqueda de diálogo, de la discusión, del debate, de la búsqueda de soluciones para Madrid, entonces hemos cerrado todas las puertas al entendimiento en este Ayuntamiento. Señor Alcalde no es así, Sres. Concejales no es así, Sr. Barranco usted se equivoca.

Madrid no funciona, y como muy bien decía el Sr. Espelosín esto, el Plan General, es la Constitución y estoy de acuerdo, es la Constitución. Y como usted ha dicho, no se mueve todos los días, de acuerdo,



caos es la Constitución. Y ha dicho usted algo: "salvo el caos". Evidentemente, salvo el caos.

Es que esto es un caos, en dos puntos Sr. Espelós: la situación de vivienda en Madrid es el caos, y la situación del tráfico, perdame, de las infraestructuras viarias, que ustedes decían que eran suficientes y que no había falta más inversiones, pues han generado una situación de caos. Y como estamos en el caos en el transporte, en el tráfico y en infraestructura viaria, y como estamos en el caos en la vivienda, y si no, hace un momento hemos visto lo que pasa con la vivienda, nosotros entendemos, entiende este Equipo de Gobierno que hay, sin ningún tipo de dramatismos - Sr. Barrauco no dramatic - , hay que abordar una revisión del Plan General. Y no me voy a perder en la mitología de las palabras. No sé si es una revisión, si es una adecuación - readecuación, hay que revisar el Plan General. No es que haya legalismo, no es que lo diga el apartado c) y f), es que cuando me dicen ustedes que estamos fuera de la legalidad, les digo que la Ley contempla dos supuestos de revisión en cualquier momento, en el apartado c) y en el f). Y en los dos, de pleno se contempla la situación en la que estamos.

Me hablan de falta de legitimidad. Falta de legitimidad, ¿de qué Sr. Barrauco, para revisar un Plan General de un Madrid que no funciona y que están pidiendo a gritos los ciudadanos - para quien quiere escuchar - que se revise, que se les de vivienda, que se hagan infraestructuras viarias, que se

mejore la situación del transporte ¿Usted cree que no lo están diciendo? ¿Hay falta de legitimidad porque en las elecciones o en el programa electoral se decía o se dejaba de decir? Yo no vi que en el programa electoral de nadie dijere que había que mandar fragatas al Golfo; evidentemente no se pueden prever semejantes situaciones. En nuestro caso, sí que podían haber previsto que las infraestructuras iban a ser insuficientes porque se dijo de modo claro, y en este caso también se dijo que iba a ser un auténtico caos la situación. Pero, como digo, Sr. Alcalde, no se trata de dramatizar, se trata de abrir un debate, de suscitar un debate con toda la sociedad, con todos los agentes, con todos los operadores.

Nos acusan de que no hay programación, de que no se dice cuánto vale. Si les hubiésemos presentado un documento con programación y diciéndoles lo que vale, nos habrían dicho que habíamos hecho un documento cerrado, sin contar con ustedes, de espaldas a. No, mire usted, hemos presentado unas pinceladas genéricas, un marco de lo que entendemos que puede ser la ordenación del territorio del Término Municipal de Madrid, y en función de ese dato importante: que el Término Municipal de Madrid se agota, se nos acaba en 10 años. Lo rematamos. Y puesto que estamos en la coyuntura de rematarlo y estamos en los albores del siglo XXI, y estamos en un momento de incorporación a la escena europea, yo creo que es un momento bueno para hacer una reflexión conjunta de todos, abierta, y que digamos qué es lo que queremos hacer en ese Madrid,



inserto en la Europa del siglo XXI, y que tratemos de re-
matar el término Municipal de Madrid, después de un
proceso largo de reflexión.

Yo, Sr. Alcalde, cuando oía algunas observacio-
nes sobre la adaptabilidad del presente Plan, la verdad
es que me acordaba de aquel traje que le había hecho
a su cliente un traje en que la manga derecha le que-
daba por el codo, la izquierda le salía dos cuartas, el pau-
talón le pasaba lo mismo. Y cuando se lo prueba, empie-
za a encogerle un brazo, le estira el otro, le va retor-
ciendo hasta una posición absolutamente de contorsio-
nes. Y el hombre sale así a la calle, y hay alguien que
al pasar a su lado dice "hay que ver, pobre hombre, pe-
ro que traje más bien hecho lleva".

Bueno, pues ése es el tema del Plan. Es que
tenemos un Plan que está muy bien hecho y que no tie-
ne ninguna determinación que sea errónea. Mire usted,
no se trata de que vayamos a abandonar los crite-
rios objetivos, que nadie ha puesto en duda y no he-
mos entrado en ese tema en lo fundamental. No se
trata de eliminar el Plan General para hacer uno
nuevo. Se trata simplemente, bueno, pues si usted
quiere, de adecuar, revisando lo que hay que revisar,
de readecuar, de reformar aspectos del Plan General
que no dan respuesta a las necesidades, y eso se lla-
ma revisión del Plan General. Y no para nada porque
le llamemos revisión del Plan General. Abordémoslo,
abordémoslo con seriedad, sentados en una mesa.
No hay ninguna otra intencionalidad más, que dar res-
puesta a esas demandas.

En esa posición, Sr. Alcalde, está este Equipo de Gobierno, en esa posición yo creo que de resaca, de falta de dogmatismo, de apertura total a los Grupos y, por supuesto, de no estar dispuestos a recibir ningún tipo de amenazas, de no establecer ningún tipo de uros, en un momento que están desapareciendo los uros en todas partes, y con ese espíritu de diálogo, con ese documento abierto y llamando a todos los ciudadanos, a todas las instituciones y a todos los Grupos, vamos a seguir trabajando para dar respuesta, Sr. Alcalde a las demandas que Madrid tiene, y que Madrid sea una gran ciudad, una gran capital que se inserte en el siglo XXI, en la Europa de las grandes ciudades.

Nada más. Muchas gracias Sr. Alcalde.

El Sr. Presidente: Muchas gracias, Sr.

Gano. El Sr. Alvarez del Manzano, tiene la palabra.

Toma la palabra el Portavoz del Grupo Municipal Popular, Sr. Alvarez del Manzano: Muchas gracias, Sr. Alcalde.

Permítame que tome la palabra por tres razones, yo tengo muchas para tomarla, pero hay tres razones principales: Primero, porque éste es un tema importantísimo y la Corporación tiene que darle la seridad debida al tema pues es fundamental para la vida de la ciudad, porque efectivamente, el esquema de un plan condicional, como bien decía el Sr. Espelosín, pues la vida de la ciudad en sí.

Pero además, lo hago por alusiones. El Sr. Herrera y el Sr. Espelosín y el Sr. Barrauco me han



aludido reiteradas veces. El Sr. Herrera, pues dice que voy a hablar de los rojos. Pues si quiere usted, hablo de los rojos. La verdad es que quedan muy pocos, pero los hay, los hay todavía, con poca convicción, pero, bueno, hay algún rojo, i yo le contaré lo que son rojos de verdad!; porque muchas veces y tal como discurre el debate de algunos temas, uno ya no sabe dónde están los rojos, si están ahí o están aquí; si el sentido social lo tenemos nosotros, o ustedes tienen el otro sentido social; si cuando hablan del mundo del dinero, estamos refiriéndonos a "miherrmano" o estamos refiriéndonos ¡sabe Dios a quien!, porque nunca se aclara uno dónde están los temas.

Y por último, porque ha habido una invitación del Sr. Barrauco para que yo intervenga, y eso, créame D. Juan que lo admito perfectamente, y que además en estos líos que tienen ustedes, una expansión siempre es una expansión. Por tanto, vamos a hablar del Plan de Urbanismo.

¿Causaría alguna sorpresa a alguien entendido en los medios de la ciudad y que nos siga a través de los medios informativos en las crónicas municipales, que yo quisiera revisar el Plan de Urbanismo, que nuestro Grupo quisiera revisar el Plan de Urbanismo? Y dice muy bien el Sr. Herrera: No, eso sí que no es sorpresa. Si algo se esperaba de nosotros, es que procedásemos con la claridad con la que se ha expresado el Sr. Villoria, que se ha expresado bien y yo creo que también ha estado bien. Tampoco quiero conceptualarlo demasiado bien, que luego se hace esperanzas

en las listas, pero ha estado bien, ha estado bien y hay que reconocerlo que ha expresado con gran claridad. Pero, mire usted, es que no era necesario esperar a la brillante intervención del Sr. Villoria para saber lo que nosotros opinábamos del Plan.

Nosotros, en este documento que verá usted qué juego que va a dar de aquí en adelante, que era nuestro programa electoral, decíamos muchas cosas. Ya ve usted que los programas electorales se hacen solamente para que se lo lean los adversarios para criticarlo, porque, como es lógico, los ciudadanos no se lo leen; pero nosotros se lo vamos a recordar, mire usted, la opinión que nosotros teníamos del Plan.

Decíamos: "Se deben aumentar los niveles de protagonismo del ciudadano y los organismos, entidades, sociedades y asociaciones que encuadran sus iniciativas en la creación conjunta de la ciudad.

Hay que rehuir el intervencionismo indiscriminado del Ayuntamiento.

Se debe realizar un encaje metropolitano de Madrid. Hoy en día éste es inexistente, y su ausencia es la causa de los conflictos circulatorios en los accesos de la ciudad.

Se debe crear un contexto urbanístico de verdadera seguridad jurídica para el ciudadano. Debe acabarse, para ello, la concentración de discrecionalidad en los gestores urbanísticos de Madrid y la utilización voluntarista y demagógica que están haciendo de ello.

Estas actuaciones en el ámbito de planeamiento
Ayuntamiento de Madrid



ueamiento vendrían enmarcadas en un proyecto de ciudad claro y decidido de cara al grupo en donde los negativismos que plantea el plan socialista vigente, quedasen relegados ante la reactivación económica y social de Madrid, tan necesarias para preparar los horizontes ya inmediatos de 1.998 y del año 2.000".

Es decir, opinión mala, opinión del Plan General, nosotros teníamos una opinión mala, y lo decíamos de una manera expresa, y es cierto que después, en las medidas de ajuste decíamos lo que habría que ir haciendo, bueno, y hacemos un programa entero que sí que vivo. Y, por tanto, aquí no nos han engañado nuestros socios en el Gobierno, ni nosotros les hemos engañado a ellos, hemos coincidido en que era necesario iniciar un proceso serio de readaptación, de revisión, de adecuación, la semántica nos da para lo que ustedes quieran del Plan de Urbanismo. Vamos, tan mala opinión teníamos que es que lo recurrimos a los Tribunales de Justicia y lo hemos ganado en muchos puntos. ¡Qué cosa más absurda sería que, nosotros que recurrimos una cosa, luego la queríamos mantener! Fuimos el primer Grupo Político, entonces en la Oposición, que lo hicimos.

Pero, mire usted, lo cierto es que nosotros no somos dirigistas, no tenemos ese sentido. Nosotros tenemos un concepto de la planificación flexible, no queremos imponer como ocurrió con el Plan de Urbanismo, hoy vigente. Y digo imponer, porque es lo que hizo el Partido Socialista entonces, vamos, tan imponer - mire usted, yo tengo un problema que es al mismo tiempo una virtud, que es que me acuerdo de muchas co-

sas-. Mire usted, se crea la Oficina del Plan en el Plan de Urbanismo de la Corporación anterior, en que usted era solamente Delegado, Sr. Espelósín, no era Concejal, y resulta que formamos una Comisión, el Equipo de Gobierno de entonces y la Oposición, y en vista de lo que decíamos la Oposición, Mangada dijo "ya no volvéis más a esta Comisión. Os enteraréis de lo que vale el Plan", y nos echó. Es decir, en ese consenso que quiere el Sr. Barrauco, nos echó, dijo "¡Hala! la Oposición, ya os digo yo, y claro, luego hasta usted mismo ha estado en contra del plan de Mangada. Cuando dicen ¿quién demanda la revisión del Plan? Mire usted, el Sr. Barrauco quiere espoujar el centro de la ciudad, pues como no revisemos el Plan, ni espouja ni nada. Necesariamente.

Es decir, cuantas veces han demandado de los Tribunales de Justicia los ciudadanos, las entidades, el que el Plan no está ajustado y hay que revisarlo? Muchas. Hoy mismo, Sr. Barrauco, hoy mismo, en lo que hoy hemos estado planteando, en el punto importante anterior, estábamos sugiriendo la necesidad de revisar el Plan. Pero yo comprendo que ustedes tienen un "papelón", el Equipo Socialista hizo el Plan y ustedes tienen que aguantarse.

Pero es que aquí, fíjese que cosa más graciosa - esto de las coaliciones es la munda -, mire usted, no era su plan, era el plan comunista. Es que entonces Mangada era comunista - esto es un lío -, entonces era comunista y venían aquí a imponer el modelo italiano de urbanismo, y entonces hicieron un lío en esta ciu-



dad, que no se aclaraban, vamos, vamos poner los letras en italiano, lo demás era el plan que se había puesto en Bolonia y en todas aquellas ciudades, que no encajaba en Madrid, pero como los teóricos del Urbanismo eran comunistas, pues había que hacer aquí el plan comunista. Y ahora el Sr. Herrera, que yo ya no sé si es comunista o no, también le da no sé qué decir "¡hombre, como vamos a decir que aquello está mal! Vamos a readecuar el plan, pero con la filosofía de lo anterior," que es un lío, que es un lío que no hay quien lo entienda. Mire usted que normalmente es claro en su expresión, pero ahora se ha quedado a la mitad, quiere guardar las formas y no puede ser.

Por tanto, mire usted, la historia confirma que el espíritu del Plan es absolutamente dirigista, en contra del curso de lo que los ciudadanos querían, y al menos la oposición representaba, y, por tanto, es un Plan rígido, contrario a la filosofía que nosotros tenemos del Plan en donde queremos escuchar a la gente.

Por tanto, como no somos dirigistas, lo que abrimos es el estudio acerca del Plan de Urbanismo de Madrid y ponemos en tela de juicio todo, y nadie más crítico que nosotros con este documento y con los que vengan. Efectivamente, tiene razón el Sr. Espelós, de vez en cuando hasta el Sr. Espelós tiene razón. Sí señor, hay cosas inconcretas y hay muchas difusas, y todo eso se lo vamos a dar a la gente para que opine, para que opinen las entidades, para que la sociedad civil se mueva, para que de verdad

haya un movimiento ciudadano, no politizado exclusivamente. Los ciudadanos tienen muchas representaciones - afortunadamente están representados en sindicatos, en asociaciones de vecinos, en cámaras de comercio, en asociaciones empresariales, yo que sé, en un montón de cosas -, y a todos los vamos a escuchar, en colegios profesionales, a todos los vamos a escuchar. Y yo estoy convencido de que van a mejorar sustancialmente, porque es muy mejorable lo que hoy aquí se le llama avance pero que, entre nosotros, es un borrador, en el que hay que aportar muchas ideas y mejorar muchas cosas.

Y no tengan problemas, que en la fase de avance no hay suspensión de licencias, ninguna. Nadie va a salir perjudicado en nada. Además lo que sí parece que tendría que haber suspensión es en donde se actúa, y donde se actúa es justamente en las zonas no planeadas y, por tanto nadie tiene expectativas sobre ellas. No producimos absolutamente ningún porción de la ciudad, al contrario, por cierto, de lo que la historia demuestra que pasó en la anterior.

¡Nombre! y después no me provoquen, cuando dicen y hacen referencia a que este avance va a producir retención especulativa del suelo, dice el Sr. Espelosín. ¡Es hay que ver que lío me ha metido! No por favor, no hay Plan de urbanismo en la ciudad que haya producido mayores especulaciones que la del Plan General de Urbanismo, que ahora queremos poner en tela de juicio.



¡Nunca se ha producido mayor especulación! ¡Cómo dicen ustedes! ¡En nombre de qué alegan que no hay que revisarlo? ¡A ver!, ¡Quién quiere especular? Por tanto yo creo que no queremos ninguno. Y como no queremos ninguno, pues vamos a poner las cosas de manifiesto. Necesariamente no creemos en el espíritu del Plan; necesariamente queremos un Plan flexible, queremos un Plan participado, y queremos un Plan con el mayor consentimiento.

Por tanto, Sr. Barrauco, yo estoy absolutamente seguro que lo que usted ha querido decir, al final, son acuerdos y no amenazas. Porque eso es lo importante. No estaría bien que usted nos dijera: "¡Como no me hagan caso, pues ya no nos veremos nunca más!". Mire usted, ¡si esto es una casa abierta en donde nos tenemos que ver necesariamente día a día!; hasta yo que soy, y lo era entonces, el mayor opositor del Plan de Urbanismo, he tenido en entonces de veces que atenerme a la legalidad del Plan porque, efectivamente, el necesario actuar en la vida diaria exige que nos pongamos de acuerdo.

Por tanto, no nos diga que ya no nos vamos a ver más, porque nos vamos a ver, y nos vamos a encontrar, y nos vamos a encontrar favorablemente, para resolver los problemas que tienen los ciudadanos. Yo me quedo mejor en el acuerdo. Vamos a ponernos de acuerdo. Participen ustedes activamente en el periodo de información. ¿Que no es suficiente el periodo de información que hemos sacado? Lo ampliamos. Nos ponemos de acuerdo.

Mira, que no están suficientemente claras las cosas.

Aquí no hay ningún sentido determinado. Tenía razón Villoria. Aquí no se trata de sacar un Plan y ya está hecho. No, aquí se trata de fijar un documento en el que todos vamos a poder dibujar la realidad de la ciudad que queremos hacer. Y yo les aseguro que en lo que valga la nueva Corporación, para los que en ellas podamos estar, en el puesto que cada cual estemos - intentaremos que sea uno u otro - no nos vamos a olvidar del espíritu de necesario acuerdo para resolver los problemas de los madrileños. Lo hemos hecho antes en el de la Vivienda, lo haremos necesariamente en los grandes problemas de la ciudad. Pero ¡por favor, no se atengan a una cosa que se ha demostrado que no es útil! Si de verdad fuéramos rigurosos, deberíamos avergonzarnos de las veces que hemos ido modificando el Plan. Esas modificaciones, con esa horrible palabra: "Puntual" que muchas veces utilizamos, han venido a este Pleno demasiadas veces. Cada vez que no podíamos hacer una cosa, ¡traemos una modificación puntual del Plan! Hoy hemos traído, yo no sé si hemos pasado o no - ya se me ha olvidado -, un montón de modificaciones. ¡Por qué es que este Plan no nos sirve! ¿Por qué nos negamos a la realidad? ¿Por qué no vemos con objetividad lo que está ocurriendo en la ciudad? ¿Por qué no oímos de verdad la demanda social?, y si nos equivocamos ese avance no servirá para nada, nadie participará en el proceso de in-



información al público y nos tendremos avergonzadamente que retirar. Pero si resulta que abrimos un animado debate y un serio debate sobre el planeamiento de la ciudad, y participan las instituciones y la sociedad nuestra, que es una sociedad alegre, vive, entonces estaremos dándole la posibilidad de participar en la construcción de esa ciudad. Oportunidad que no tuvieron con el Plan anterior. Oportunidad que se le impuso a los ciudadanos de Madrid, con grave disgusto de muchos de ellos. Porque aquí, Sres., no queremos hacer nuestro Plan; queremos hacer el Plan de Urbanismo de la ciudad de Madrid y, por tanto, de sus ciudadanos; y trasparamos los intereses, si alguno hubiera, de los Partidos Políticos para adentrarnos de verdad en la realidad social; porque aquí estamos representando fundamentalmente a los ciudadanos de Madrid, y en nombre de ellos, nosotros mantenemos un documento abierto - lamentamos mucho no poder aceptar su solicitud - mantenemos un documento abierto en donde estoy seguro que ustedes van a participar y que me lo van a mejorar sustancialmente.

¡Vamos a ver si conseguimos hacer un caballo de carreras!, partiendo de un cerdo es difícil, pero en fin, ¡vamos a ver si hacemos un caballo de carreras! ¡Que no nos quedemos en el domedario!, que sabe, usted, aquella cosa tan conocida de que un domedario es un caballo creado en una comisión de estudio.

Pero vamos a hacer el intento de un

documento que sea útil para la ciudad y que sea el documento de todos. Que no sea el documento de tal Partido, impuesto porque en ese momento llegó al Ayuntamiento, sino que sea el documento de todos, eee donde todos tenemos derecho a participar.

Hoy se da simplemente el borrador a estudio. Vamos a aplicarnos todos; vamos a intentar hacerlo lo mejor posible. Modifiquemos el documento en la medida que sea necesario, pero que nosotros no vamos a oponernos, con flexibilidad, a que se modifique. Lo que sí queremos es dejar bien sentado que el Plan General de Urbanismo que hoy está en la ciudad no sirve; y seríamos unos administradores irresponsables, si sabiendo que tenemos un instrumento que no sirve, lo mantuviéramos. Como no sirve, con seriedad, con orden y con acuerdo, Sr. Barranco, vamos a cambiar este Plan General de Madrid. Muchas gracias.

El Sr. Presidente: Muchas gracias, Sr. Alvarez del Manzano. Sr. Herrera, tiene la palabra.

Replica el Concejál del Grupo Municipal de Izquierda Unida, Sr. Herrera de Elera: Gracias, Sr. Alcalde. Tres minutos como máximo para decir lo siguiente: Yo creo que ha sido muy bueno que el Sr. Villoria, primero, y el Sr. Alvarez, después, hayan intervenido en este Pleno, porque creo que sus opiniones políticas introducen un nivel de claridad precisa sobre lo que pretende hacer el Equipo de Gobierno.



Mire usted, evidentemente, nadie se puede sorprender de que la derecha política pretenda revisar el Plan General. Estuvo en contra del mismo desde sus inicios y, por lo tanto, ahí, máximo respeto, desde la discrepancia, hacia esta posición.

Si lo que acaba, usted, Sr. Alvarez del Manzano, de decir como punto final de su intervención, que el Plan General no sirve, vamos a cambiarle para poder dar respuesta a los problemas que plantea la ciudad madrileña, eso, que lo ha dicho usted taxativamente, fuese el principio inspirador del documento que se presenta, hoy, a aprobación por este Pleno, nosotros diríamos: "No estamos de acuerdo, vamos a votar en contra," pero ustedes son coherentes desde su posición.

El documento de avance no dice eso; el documento de avance opera más bien sobre el Plan, con una terminología más apropiada a lo que es el Plan, que a las intervenciones políticas que ustedes acababan de decir; es por eso que nosotros no podemos entrar en esta discusión, no podemos entrar en esta discusión porque el Equipo de Gobierno se mueve en un importante caos político a la hora de abordar que tipo de revisión necesita el Plan General.

Yo creo que el Sr. Jose Luis Garro habrá sacado las conclusiones oportunas de lo que aquí hemos discutido. Con esos planteamientos yo afirmo taxativamente que tiene poco que ver lo que dice el documento de avance, que ustedes mismos plantean en este Pleno, en cuanto a la esencia del fondo político, con

la intervención que ha tenido el Sr. Álvarez del Manzano. Son diferentes, y si alguien no lo sabe captar así, pues no es un problema. Y, por lo tanto, como es lógico, es imposible que, desde la izquierda política, se pueda entrar en una discusión de este tipo. Es absolutamente imposible. ¡El Plan está obsoleto, tabla rasa del Plan, este Plan no sirve, el Plan es causante del caos! etc., etc.

En esos términos desde luego hay dos posiciones completamente diferentes. Una que se plantea el Equipo de Gobierno y, desde luego, la que plantea Izquierda Unida en ese caso. Pero que no es esto lo que dice el avance. Es decir, que operando sobre el documento que se trate ahora, en síntesis, el avance viene a decir que vamos a operar desde el Plan para revisar el Plan y adaptarlo a lo que necesita Madrid. Y en ese contexto hace una serie de aportaciones de por donde debe ir el Plan estratégico de la ciudad.

Esto cualquiera que se lo haya leído no lo puede negar. No puede hacer mitología del lenguaje en este Pleno. Cualquiera que se lo haya leído, y, por lo tanto, en estas condiciones, bueno, es imposible votar este punto. Este punto no se puede votar ni a favor ni en contra ni abstención. ¡Es imposible! Votaremos en contra, porque es lo más aproximado a la posición política que defendemos.

Y, bueno, lo que ha dicho el Sr. Álvarez del Manzano de que la Comisión aquella que se creó Gobierno-Oposición y que un día el Sr. Mangada dijo: "Pues a partir de aquí, ustedes no vuelven más" Bueno, Ayuntamiento de Madrid



¡algo habrían hecho, digo yo!

El Sr. Presidente: Seguro que sí, Sr. Herrera. Muchas gracias. Sr. Barrauco, tiene la palabra.

Responde también, el Concejal del Grupo Municipal del Partido Socialista Obrero Español, Sr. Barrauco Gallardo: Sí. Con la Venia. Sr. Presidente, y también con mucha brevedad para no abusar de estos segundos turnos, la verdad es que yo, según se va desarrollando y va transcurriendo el debate, cada vez observo mayores contradicciones en el seno del Equipo de Gobierno actual. Cuanto más se habla más se pone de manifiesto que este documento lo mismo vale "para un cosido que para un zurcido". Vale para todo. Ya veremos a ver; porque en su día estas contradicciones, ahora verbales o retóricas, terminarán cristalizando en posiciones concretas donde todos, entonces, tendremos una idea mucho más exacta de hasta donde llega, en la intención de cada uno, esta revisión del Plan General que se propone.

Sr. Alvarez del Manzano, retiren ustedes este documento porque, después de escuchar atentamente la lectura que usted ha hecho de su programa electoral, este documento no reúne ni uno solo de los requisitos que están contenidos en el documento que usted nos acaba de leer.

Sr. Alvarez del Manzano, me he enterado de que tiene usted el mismo sentido democrático, ahora, que el Sr. Mangada estaba en el Partido Comunista entonces, y yo ya no me acuerdo donde estaba usted, entonces.

Aclara el Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, Sr. Alvarez del Manzano: Yo sí me acuerdo. Luego le digo dónde estaba.

Continúa el Sr. Barrauco Gallardo: Y permítanme, permítanme finalmente, que les felicite a los Sres. del Partido Popular porque, después de las intervenciones del Sr. Villoria y del Sr. Alvarez del Manzano, en algún aspecto por lo menos, empiezo a tener las cosas más claras. Ustedes quieren, en definitiva, cargarse totalmente un Plan General, que dicen hecho por la izquierda y para la izquierda, para hacer un Plan nuevo desde la derecha y para sectores minoritarios de esta ciudad. Y les voy a felicitar porque van ustedes a salirse con la suya, efectivamente. Ustedes van a hacer un Plan General de Ordenación Urbana de derechas. Y eso es lo que yo, en mi modesta intervención anterior, quería evitar, quería evitar.

Ahora bien, allá cada cuál con las posiciones políticas que asumen. Ustedes, lógicamente, y todo el mundo está en su derecho de asumir la que le parezca más oportuna, y nosotros también de sacar las lecturas políticas que nos parezcan también más oportunas y más razonables.

Yo quería evitar que se iniciara ahora, a 7 meses vista de unas elecciones, una revisión del Plan General, hecha única y exclusivamente desde la derecha para sectores minoritarios.

Parece ser que no lo he conseguido, cosa que lamento, y allá cada cual con las posiciones políticas que adopten en este Pleno y con las explicaciones



que luego tenga que dar a su electorado, dentro de poco tiempo. Nada más y muchas gracias.

El Sr. Presidente: Muchas Gracias Sr. Barrauco. Sr. Garro, brevemente, también, como han hecho el Sr. Herrera y el Sr. Barrauco.

Vuelve a tomar la palabra el Concejal del Grupo Municipal del Centro Democrático y Social, Sr. Garro Carballo: Sí, Sr. Alcalde, muy brevemente porque yo creo que cuanto añadamos...

Diriente el Sr. Presidente: Por favor, rogaría tanto al Sr. Garro como al Sr. Alvarez del Manzanao, que han pedido la palabra, que sin alusiones para que sigamos en un turno...

Continúa el Sr. Garro Carballo: Sr. Alcalde, en esa línea iba mi intervención. Precisamente, decía que cuanto añadamos, en este momento, yo creo que sería, posiblemente, pura retórica entrar en las alusiones y dar pie a alargar un debate que yo creo que lo tendremos suficientemente marcado en un futuro.

Yo Sr. Alcalde, hacer un llamamiento a este trabajo serio, que estoy convencido que vamos a llevar adelante entre todos los ciudadanos y en todos los sectores, para revisar el Plan, para revisar los aspectos del Plan que no funcionan, para revisar lo que son los grandes ejes Vivienda, Infraestructura Viaria, y, evidentemente, revisar el Plan y revisar lo que se ha demostrado que está mal y que es revisable. Creo que hay mucho bueno en el Plan y que es aprovechable y que se va a aprove-

char y se mantiene, y en ese discurso y en ese debate tendremos una visión muy clara de que es lo que opinan unos y otros y podremos ir actuando en consecuencia.

Por tanto, Sr. Alcalde, yo no tengo ningún inconveniente en que quedemos emplazados para seguir debatiendo, establecer cuáles son las metodologías, para llevar adelante esos debates, que celebremos las jornadas que debemos de celebrar, y que yo creo que no pasa nada, Sr. Alcalde, que es bueno que se revise el Plan General. Nada más. Muchas gracias.

El Sr. Presidente: Muchas gracias, Sr. Garro. Sr. Alvarez del Manzano, tiene la palabra.

Cierra el debate el Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular, Sr. Alvarez del Manzano: Resumidamente. No quiero dejar dudas sobre las preguntas que ha formulado el Sr. Barrauco. ¿Dónde estaba yo cuando se estaba aprobando el Plan? Pues mire usted, donde la mayoría de las personas que hoy nos sentamos en este lado. El Alcalde, Garro, yo, muchos estábamos en UCD. Nos entendemos. Nos entendíamos. Y, además sector democristiano, donde estoy también dentro del Partido Popular, donde somos democristianos y ¡saves todo!

Para claridad, para claridad del Sr. Herrera que es que está muy preocupado por si estoy con la democracia vasca. ¡Cómo no voy yo a estar con la democracia vasca! ¡Para que tenemos a Jaime Mayor alú? ¡Faltaría más!



Mire usted, políticamente donde siempre estuve; defendiendo los intereses de los ciudadanos, por encima de cualquier interés partidista. Y nunca me he beneficiado, sino en la medida que uno trabaja en la cosa pública. Ahí está mi trayectoria y usted lo sabe. Mas claro, pues lo que usted me diga.

Segundo. ¡No queremos hacer el Plan de Urbanismo de la derecha, no queremos hacer el Plan de Urbanismo a la derecha! Por eso sometemos a información pública y a sugerencia, y les invitamos a participar.

La diferencia entre el Sr. Mangada y yo, a parte de muchas cosas y de que él es arquitecto y yo no tengo esa suerte, soy solamente abogado, pues la diferencia está en que él estaba absolutamente convencido que había que imponer a la sociedad un Plan, es decir, la vieja idea de que hay que salvar a uno, aunque no quiera. Bueno, yo soy cristiano de los que creen que hay que salvar convenciendo. No se puede imponer nada. No queremos hacer nuestro Plan, porque si no, hubiéramos traído un documento terminado. Si hubiéramos dicho: "Aquí está, ¿que les parece, tres millones o dos?"; da igual porque ya lo tenemos terminado.

Hacemos un documento tan abierto, tan flexible, que las cosas como son, yo que ustedes lo votaba a favor. Muchas gracias.

El Sr. Presidente; Muchas gracias, Sr. Alvarez del Manzano. Se aprueba por tanto someter a información pública el documento, con el voto

a favor de los dos grupos del Equipo de Gobierno, y el voto en contra del Grupo Socialista y el Grupo de Izquierda Unida. Adelante.

Finalmente, sometida a votación nominal la precedente propuesta da el siguiente resultado: del total de miembros que legalmente integran la Corporación, 55, votan a favor 28, el Alcalde Presidente, Sr. Rodríguez Sahagún, y los Concejales Sra. D^a. Esperanza Aguirre Gil de Biedma, Sres. Alvarez López, Alvarez del Manzanao y López del Hierro, Alvarez de Toledo Saavedra, Astudillo López, Bocanegra Morales, Cantos Hernández, Sra. D^a. Carmen Díaz Mares, Sres. Díez Lazo, Echeverría Echániz, Garro Carballo, Huete Morillo, Larraz Riesgo, López-Amar y García, López Collado, Martín Vela, Martínez Parrado, Martínez Serrano, Martínez-Blanco Megía, Matanzo España, Mota Álvarez, Ortiz Castaño, Peydró Blázquez, Torres Palomo, Sra. D^a. Elena Alejandra de Utrilla Palombi y Sres. Victoria Martínez y Viñals Pérez, y votan en contra 24, los Concejales Sres. Barrauco Gallardo, Cauteras Lorenzo, Crespo Valera, Espelosin Atienza, Sra. D^a. Pilar Fernández Rodríguez, Sra. D^a. Pilar García Peña, Sra. D^a. María Dolores García-Hierro Caraballo, Sres. Gamido Hernández, González Blázquez, Granizo Fernández, de Gregorio Teigo, Herrera de Elbra, Herrero Marín, Iglesias Sanzo, Jiménez Martín, Larroque Allende, Meléndez González, Morales Tomillo, Ortúño Martínez, de la Riva Améz, Romero Alázar, Sánchez Alvarez-Tusúa, Tinas Gálvez y Zapata Albrema, siendo, por tanto, la misma aprobada al existir el quórum legalmente exigido.



46.- Se da cuenta de una propuesta interesante adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar inicialmente la modificación del Estudio de Detalle de la Unidad de Gestión Especial de la "Colonia Municipal Dulce Nombre de María", promovida por la Empresa Municipal de la Vivienda.

Segundo.- Acordar la apertura del trámite de información pública por plazo de 15 días, mediante la inserción de anuncios en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid y en uno de los periódicos de mayor circulación.

El Sr. Presidente: Sr. Garrido. Para el punto 46.

El Concejal del Grupo Municipal del Partido Socialista Obrero Español, Garrido Herrandez: Con la venia. En este caso, ¡claro!, van a ser las intervenciones bastante más cortas, es un tema local, y yo tengo la suerte, siempre, de que como es una cuestión de la Empresa Municipal de la Vivienda, ¡pues nunca me contesta el titular!

No me pasa igual que al Sr. Barrauco, que todos ustedes se fajan con él y todos quieren contestarle. A mí no. A mí, el Sr. Alvarez, todavía, no sé cómo habla en el Pleno contestándole a una pregunta y, por tanto, hoy, menos aún. Hoy menos aún.

Bien, pues yo quería pedir la retirada de este punto del Orden del Día, por los motivos que

voy a apuntar seguidamente.

Uno de ellos porque ya he traído, en reiteradas ocasiones a este Pleno, la solicitud de un estudio serio sobre las colonias municipales que existen en Vallecas. Hay una promesa y, en el último Pleno donde vivimos aquí a plantearlo, el Sr. Martínez Serrano ya tenía unos proyectos en la mano, que a mí me parece raro que coincidieran, precisamente, con el Planeamiento que se presenta hoy aquí, puesto que en este Planeamiento se pueden suceder bastantes cuestiones entre rehabilitación o remodelación y otras cosas y, en cambio, en el proyecto que se estaba haciendo ahora mismo, y en los estudios que estaban haciendo en la Empresa Municipal de la Vivienda, se hablaba de rehabilitación, digo de remodelación, no de rehabilitación; y existe además una reunión pendiente para esta explicación por parte de los vecinos de Vallecas, de las asociaciones vecinales que tuvieron una reunión anterior y donde se le dieron verbalmente algunos datos y se le dieron verbalmente y con el motivo de que el Sr. Alcalde pudiera ver antes esos proyectos que los vecinos de allí, que me parece lógico por otra parte. Ahora se parte esto.

Y luego hay otro motivo más, por el cual tampoco sería recomendable el aprobar esto hoy. En el proyecto que se presenta, dice que iría un jardín en la zona donde está el colegio Dolores Aguilera, que se quedó sin escolarizar en el curso de septiembre del año 89, sin escolarización, y que nosotros, digo nosotros - los socialistas - pretendíamos hacer un con-



servatorio de música, y que después a requerimiento en estudios o en reuniones con los vecinos, el Concejal Presidente de la Junta tiene cedido el Iusalud. Por lo tanto, si tiene cedido el Iusalud y ahora se lo tiramos para hacer un jardín en este estudio de detalle, no sé como van a dejar al Sr. Carlos Martínez, pero claro, yo me imagino que habrá pocas relaciones entre el Sr. Alvarez y el Sr. Martínez, por lo menos profesionales en ese sentido, porque si no se habrían informado en que situación se encontraba cada una de estas cuestiones.

Yo agradecería la retirada, sobre todo porque no le busquemos más problemas al Sr. Martínez Serrano, que ya tiene bastantes.

El Sr. Presidente: Muchas gracias Sr. Garrido. Sr. Garro, tiene la palabra.

Interviene el Concejal del Grupo Municipal del Centro Democrático y Social, Sr. Garro Carballo: Sí. Muchas gracias, Sr. Alcalde. En efecto, vamos, las explicaciones que el Sr. Garrido nos ha dado, en la Comisión Técnica de Urbanismo, no tuvimos la oportunidad de oírlas, pero, por supuesto, creo que son suficientes los argumentos que nos da y la necesidad de que estudiemos con más detenimiento estos aspectos. Por tanto, estamos totalmente de acuerdo con su planteamiento, y retiramos el punto sin ningún problema. Gracias, Sr. Alcalde.

El Sr. Presidente: Muchas gracias, Sr. Garro. Adelante.

Finalmente, se acuerda a petición del Ayuntamiento de Madrid

Concejál Sr. Garro Carballo retirar la precedente propuesta del Orden del Día.

47.- Se da cuenta de una propuesta interesando adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar inicialmente la delimitación de la Unidad de Actuación por expropiación, en el área afectada por la apertura de la Ronda Sur de la Villa de Vallecas, promovida por la Gerencia Municipal de Urbanismo, cuyos límites son: Al Norte las calles Eulogio Pedrero y Sierra de Montilla, al Sur la calle de Peña Sorrapia, al Este la calle del Congosto y al Oeste la calle de Puerto de Pilas.

Segundo.- Acordar la apertura del trámite de Información Pública por plazo de 15 días, mediante la inserción de anuncios en el B.O.C.M. y en uno de los periódicos de mayor circulación.

El Sr. Presidente! Sr. Espelosín, tiene la palabra.

Manifiesta el Concejál del Grupo Municipal del Partido Socialista Obrero Español, Sr. Espelosín Atienza: Para manifestar nuestro voto en contra en el punto 47.

El Sr. Presidente: Muchas gracias. Adelante...

(En estos momentos, siendo las trece horas y cincuenta y cinco minutos, entra en el Salón de Sesiones el Concejál Sr. Tejero Casajús, abandonando el mismo, los Concejales Sra. D^a. Pilar Fernán-



dez Rodríguez, Sres. Barrauco Gallardo, Herrero Ma-
rín, Larroque Allende y Zapata Herrera).

Finalmente, sometida a votación nomi-
nal la precedente propuesta da el siguiente resul-
tado: del total de miembros que legalmente inte-
gran la Corporación, 55, votan a favor 30, el Alcalde
Presidente Sr. Rodríguez Sahagún y los Concejales Srs.
D^a. Esperanza Aguirre Gil de Biedma, Sres. Alvarez
López, Alvarez del Manzanao y López del Hierro, Al-
varez de Toledo Saavedra, Astudillo López, Bocaue-
gra Morales, Santos Hernández, Sra. D^a. Carmen Díaz
Mares, Sres. Díez Cazo, Echeverría Echániz, Garro Car-
ballo, González Blázquez, Herrera de Elera, Huete Ma-
rillo, Larraz Riesgo, López-Amor y García, López Co-
llado, Martín Vela, Martínez Parondo, Martínez Serra-
no, Martínez-Blanco Megía, Matanzo España, Mota
Alvarez, Octir Castaño, Peydró Blázquez, Torres Palau,
Sra. D^a. Elena Alejandra de Utrilla Palombi, Sres. Vi-
lloria Martínez y Vinals Pérez, y votan en contra,
18, los Concejales Sres. Contreras Lorenzo, Crespo Valera,
Espelosín Atienza, Sra. D^a. Pilar García Peña, Sra.
D^a. María Dolores García-Hierro Caraballo, Sres. Ga-
rcido Hernández, Granizo Fernández, De Gregorio
Trigo, Iglesias Sanzo, Jiménez Martín, Meléndez Gon-
zález, Morales Tomillo, Octavio Martínez, de la Riva-
Añez, Romero Lázaro, Sánchez Alvarez-Jusua, Te-
jero Casajús y Tinas Gálvez, siendo, por tanto, la
misma aprobada al existir el quorum legalmente
exigido.

48.- Aprobar inicialmente la Modificación
Ayuntamiento de Madrid

Puntual del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid en el ámbito del Sistema General 10. Ciudad Universitaria (solar en la Plaza de Cristo Rey).

49.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar inicialmente las Modificaciones Puntuales del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid de 1985 en las localizaciones que a continuación se determinan y que figuran en el expediente 524/90/10465:

Barrio de Bilbao (C/ de Arriaga, C/ Sedesma, C/ Teuba, C/ Ezequiel Solana, C/ Recalde, C/ de Berastegui, C/ Achuri, C/ Emilio Ferrari, C/ Goyzals de Berceo, C/ Gregorio Douas, C/ Alamos Escudero y C/ Juan Boscán); Avda. Ciudad de Barcelona 164 (Cuartel de Daoiz y Velarde).

Segundo.- Someter a información pública el expediente por plazo de un mes mediante la publicación del anuncio en el Boletín Oficial del Estado, Boletín Oficial de la Comunidad Autónoma de Madrid y en uno de los periódicos de mayor circulación de la provincia, al efecto de que durante el expresado plazo puedan formularse alegaciones contra el mismo.

Tercero.- Consume a lo preceptuado en el artículo 27 del Texto Refundido de la Ley del Suelo, artículo 8 del Decreto-Ley 16/1981 y artículo 120 del Reglamento de Planeamiento, quedan suspendidas licencias en los términos indicados en dichos artículos y expresamente en la siguiente área:

Barrio de Bilbao (C/ Arriaga, C/ Sedesma,
Ayuntamiento de Madrid



C/ Trueba, C/ Ezequiel Solana, C/ Recalde, C/ Berastegui, C/ Schuri, C/ Emilio Ferrari, C/ Gonzalo de Berceo, C/ Gregorio Douas, C/ Mauros Escudero y C/ Juan Boscaín).

La suspensión tendrá una duración de dos años contados a partir de la publicación del acuerdo de suspensión protestativa adoptada con fecha 27 de abril de 1990, para estudiar con carácter previo la formación de esta Modificación Puntual del Plan General de Ordenación Urbana de 1985 en el Barrio de Bilbao.

50.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar con carácter inicial la Modificación Puntual del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid de 1985, que figura en el expediente nº 528/90/12547 y que se refiere a las calles: López de Hoyos, Gómez Ortega, Pechuán, Valderribas, Puerto Navacerrada, Alto del León, Francisco de la Fuente, Alberto Marcos, Arturo Marcos y Justina de la Fuente; Gaztambide, 3.

Segundo.- Soueter a información pública el expediente por plazo de un mes mediante la publicación del anuncio en el Boletín Oficial de la Comunidad Autónoma de Madrid, en el Boletín Oficial del Estado y en uno de los periódicos de mayor circulación de la Provincia, al efecto de que durante el expresado plazo puedan formularse alegaciones contra el mismo.

51.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar inicialmente la Modificación Perimetral del PGOU-M de 1985 relativa al ámbito de confluencia de las calles de Antonio Vico con el Paseo de 15 de Mayo, que figura en el expediente n.º 524/90/8625.

Segundo.- Acordar la apertura del trámite de información pública por plazo de un mes, mediante la inserción del anuncio en el Boletín Oficial de la Comunidad Autónoma de Madrid y Boletín Oficial del Estado, y en uno de los periódicos de mayor circulación, pudiéndose formular durante el mismo período las alegaciones que se estimen pertinentes, de conformidad con lo establecido en el artículo 128 del Reglamento de Planeamiento.

52.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar inicialmente el Estudio de Detalle de la parcela sita en la calle Vizconde de Uzqueta números 7 y 9, dentro del Distrito de Ciudad Lineal, y promovido por D. José Antonio Martín Caro en representación de la Sociedad Uzqueta 7, S.A. en base a los informes precedentes.

Segundo.- Acordar el trámite de Información Pública, por plazo de quince días (15), mediante la inserción de anuncios en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid, y en uno de los periódicos de mayor circulación, con citación expresa de los propietarios y demás interesados directamente afectados.

53.- Adoptar un acuerdo con los siguientes



tes apartados:

Primero.- Aprobar inicialmente el Estudio de Detalle en la Avda. de la Albufera c/v a c/ Puerto de Mijares, promovido por D. Ignacio Luzárraga María Toué, en nombre de Industrial Parque de Cataluña.

Segundo.- Acordar la apertura del trámite de Información Pública por un plazo de un mes, mediante la inserción de anuncios en el BOCM y en uno de los periódicos de mayor circulación.

54.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar inicialmente la delimitación de la Unidad de Actuación para los terrenos comprendidos entre las calles: Avda. del Cardenal Herrera Oria, Isla Sicilia, calle Xanderó, calle sin nombre, calle Francisco Saucha y terrenos pertenecientes al enlace ferroviario Madrid-Irua, con fijación del sistema de actuación por cooperación.

Segundo.- Declarar la innecesariedad de la reparcelación de los terrenos comprendidos en dicha unidad, dado que pertenecen a un único titular y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 73 a) del Reglamento de Gestión Urbanística con los efectos previstos en el artículo 188.3 del citado cuerpo legal.

Tercero.- Someter al anterior acuerdo a Información Pública por el plazo de quince días mediante la inserción del correspondiente anuncio en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid y su publicación en un periódico de los de mayor circulación, con citación personal al titular de la finca incluida en la

Unidad.

55.- Se da cuenta de una propuesta ente resando aprobar provisionalmente la Modificación del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid, relativa a la nueva carretera de acceso al aeropuerto de Barajas, en cumplimiento del Convenio MOPU-Comunidad Autónoma de Madrid-Ayuntamiento de Madrid, para la financiación y ejecución de la red viaria.

El Sr. Presidente: Sr. Herrera, tiene la palabra.

Dice el Concejal del Grupo Municipal de Izquierda Unida, Sr. Herrera de Elera: Voto en contra de Izquierda Unida, en el punto 55.

El Sr. Presidente: Muchas gracias, Sr. Herrera Adelante.

Finalmente, sometida a votación nominal la precedente propuesta da el siguiente resultado: del total de miembros que legalmente integran la Corporación, 55, votan a favor 46, el Alcalde Presidente, Sr. Rodríguez Sahagún, y los Concejales Sra. D^a. Esperanza Aguirre Gil de Biedma, Sres. Alvarez López, Alvarez del Maizano y López del Hierro, Alvarez de Toledo Saavedra, Astudillo López, Bocanegra Morales, Cantos Hernández, Contreras Lorenzo, Crespo Valera, Sra. D^a. Carmen Díez Mares, Sres. Díez Zazo, Echeverría Echániz, Espelosín Stieura, Sra. D^a. Pilar García Peña, Sra. D^a. M^a. Dolores García-Hierro Carballo, Sres. Gamido Meruáñez, Garro Carballo, Grañizo Fernández, de Gregorio Trigo, Huete Morillo, Iglesias Saura, Jiménez Martín, Larraz Riesgo, López-Amar y García, López Collado, Martín Vela, Martínez Parrondo,



Martínez Serrano, Martínez-Blanco Megía, Matauzo España, Meléndez González, Morales Touillo, Mota Álvarez, Ortiz Castaño, Octavio Martínez, Peydró Blázquez, de la Riva Suez, Romero Sáez, Sánchez Álvarez-Tuxía, Tejedor Casajús, Tinas Gálvez, Torres Palomo, Sra. D^a. Elena Alejandra de Utiella Palombi, y Sres. Villoria Martínez y Viñals Pérez, y votan en contra 2, los Concejales Sres. González Blázquez y Herrera de Elera, siendo, por tanto, la moción aprobada al existir el quórum legalmente exigido.

56.- Aprobar provisionalmente la Modificación del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid, relativa al sistema general viario "Distribuidor Oeste de la M-40" (tramo enlace de la Fortuna-Montepíncipe), en cumplimiento del convenio MOPU-Comunidad Autónoma de Madrid-Ayuntamiento de Madrid, para la financiación y ejecución de la red viaria.

57.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar con carácter de aprobación provisional las Modificaciones Puntuales del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid de 1985 en los ámbitos que a continuación se expresan:

a) C/ de la Masó, C/ Peña Santa, C/ Marbella, Avda. Cardenal Herrera Oria, Colonia Mirasierra, excluyendo al APD-8.1.

b) C/ Silvano, Ronda de Manuel Gravero, C/ Maibeto, C/ Machaquito, Avda. de los Machos, C/ Papa Negro, Avda. Carondelet, C/ Gregorio Benítez, C/ Asura, Dehesilla de Cuillas, C/ Sotillo.

Segundo.- Remitir el expediente nº 521/89/16780 sobre la Modificación Puntual referida con el Acuerdo presente a la Comunidad Autónoma de Madrid para su aprobación definitiva, si procede.

58.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar con carácter de aprobación provisional las Modificaciones Puntuales del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid de 1985, en las localizaciones que a continuación se determinan:

Barrio de Santa Eugenia, C/ Zazuar, 4, Conexión M-40 y N-IV distribuidor Sur de Madrid, C/ Duque de Pastreña 5 y 7, Manzana comprendida en la calle Cyssa, Santiago Massarvan, Ricardo Ortiz y Antonio Pírala.

Segundo.- Remitir el expediente nº 529/89/22777 sobre las Modificaciones Puntuales referidas, con el acuerdo presente a la Comunidad Autónoma de Madrid, para su aprobación definitiva, si procede.

59.- Se da cuenta de una propuesta interesando adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar con carácter de Aprobación Provisional la Modificación Puntual del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid 1985 en la manzana comprendida entre el Paseo de la Castellana, Rafael Salgado, Padre Damián y Concha Espina.

Segundo.- Remitir el expediente 521/90/13054 sobre la Modificación Puntual referida con el acuerdo presente a la Comunidad Autónoma de Madrid para



su aprobacióu definitiva, si procede.

El Sr. Presidente: Sr. Herrera, tiene la palabra. Expresa el Concejal del Grupo Municipal de Izquierda Unida, Sr. Herrera de Elera: Sr. Alcalde, con la abstención de Izquierda Unida, en el punto 59.

El Sr. Presidente: Muchas gracias, Sr. Herrera. Adelante...

(En estos momentos, siendo las trece horas y cincuenta y ocho minutos abandonan el Salón de Sesiones los Concejales Sres. Romero Lázaro y Contreras de reuza).

Finalmente, sometida a votación nominal la precedente propuesta, da el siguiente resultado: del total de miembros que legalmente integran la Corporación, 55, votan a favor 44, el Alcalde Presidente Sr. Rodríguez Sahagún y los Concejales Sra. D^a. Esperanza Aguirre Gil de Biedma, Sres. Alvarez López, Alvarez del Manzanao y López del Hierro, Alvarez de Toledo Saavedra, Astudillo López, Bocanegra Morales, Cantos Hernández, Crespo Valera, Sra. D^a. Carmen Díaz Mares, Sres. Díez Zazo, Echeverría Echáiz, Espelosin Stienza, Sra. D^a. Pilar García Peña, Sra. D^a. M^a. Dolores García-Hierro, Caraballo, Sres. Garido Hernández, Garro Carballo, Graizó Fernández, de Gregorio Teigo, Huete Morillo, Iglesias Saucedo, Jiménez Martín, Larraz Riesgo, López-Amar y García, López Collado, Martín Vela, Martínez Parrondo, Martínez Serrano, Martínez-Blanco Megía, Matanzos España, Meléndez González, Morales Tomillo, Mota Alvarez, Ortiz Castaño, Octavio Martínez, Peydro Blázquez, de la Riva Suez, Sánchez Alvarez - Insúa,

Tejero Casajús, Tinas Gálvez, Torres Palomo, Sra. D^a. Elena Alejandra de Utrilla Palombi y Sres. Villoria Martínez y Vinals Pérez, y se abstienen 2, los Concejales Sres. Gaurábez Blázquez y Herrera de Elera, siendo por tanto, la misma aprobada al existir el quorum legalmente exigido.

60.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar provisionalmente el PERI 5/4 "Los Jacintos", sito en el Distrito de Chamartín, y promovido por la Gerencia Municipal de Urbanismo, con las rectificaciones derivadas de las alegaciones a que se hace referencia en los apartados siguientes.

Segundo.- Estimar las alegaciones formuladas por D. Angel Cabrera Sesmero, D. Rufino Martín Maestro, D. Eusebio García Bernal, D. Félix García Bernal, y D^a. Natividad García Martín, en lo referente a su inclusión como afectados, y D. Félix Rodríguez Ocaña, en representación de Vallehermoso, en sus dos escritos.

Tercero.- Estimación parcial de las alegaciones formuladas por D. Santiago Mayoral Gaurábez, D^a Lorenza Coutheras, Moreno, D. Carlos Rodríguez Pérez, D^a Carmen Gil Díaz, D^a Emiliama García García, D^a M^a. Pilar Gil Coutheras, D. Rafael Lamela Suaya, D. Francisco Aruaz Modrego, D. José Romero Solaniella, D. Leonardo Arribas Montes, D. Generoso Rubio Sánchez, D^a Francisca Padial Díaz, D^a. Jesusa Gil Díaz, D. Juan Carlos Garcés Alvarez, D^a. Soledad Martínez Martínez, D. Juan Martínez Ferrer, y doce más, D.



Paulino Jiménez Martos en representación de otros, y D. Félix García Bernal (relativas a vivienda sita en C/ San Vicente Mártir, n.º 1).

Cuarto.- Desestimación de las alegaciones presentadas por D. Jose Luis Ramírez Bello, D. Rufino Martín Maestro, D.ª M.ª José Pablos Sánchez, D. Regino García Bernal, D. Félix García Bernal (en lo relativo al taller de reparaciones) y D. Leopoldo de Miguel Celdrán.

61.- Aprobar provisionalmente el Plan Parcial I-11, "Polígono Industrial Carretera de San Martín de la Vega", promovido por la Junta de Compensación Sutoria del Sur, de acuerdo con la documentación obrante a los folios 1.125 a 1.221 del expediente.

62.- Aprobar definitivamente el Estudio de Detalle denominado "Péñuelas Norte" en el ámbito del Pasillo Verde Ferroviario, promovido por la Gerencia Municipal de Urbanismo, con desestimación de la alegación presentada durante el periodo de información pública.

63.- Aprobar definitivamente la Modificación del Estudio de Detalle 1.1 (2) "San Francisco el Grande", promovido por la Empresa Municipal de la Vivienda, con desestimación de la alegación presentada durante el periodo de información pública.

64.- Aprobar definitivamente con estimación total de las alegaciones presentadas por D.ª Francisca Rabadán Ortega, D. Angel y D. Jose Luis Sotillos Gómez, D. Francisco Villaverde Rodríguez; estimación

parcial de las alegaciones presentadas por D^a. Pilar Morata Maroto y otros 27, D. Andrés Martín Pajares, D. Fernando Rodas Castela, D. Pedro Vaguero Hernández, D. Juan Hernández García, D^a. Otilia Pereira López, D^a. María Díaz Maroto, D. Manuel Santos Palacios, D. Aquador González Martín, D^a. Juana Herráez Marlasca, D. Telesforo González Sierra, D. Gerardo Roidarchi Sánchez, D^a. Rosa M^a. Escriba Huerta, D. Faustino Heras Braseró, D. Francisco Porras Ortiz en representación de Inmobiliaria Los Gabarres S.A., y D. Angel Varona en representación del Canal de Isabel II, y desestimación de las alegaciones presentadas por D^a. Julia Rodríguez Apra y D. José Góñi Toledo, el Plan Parcial de Ordenación "Quinta de los Molinos" Polígono I-4, ubicado en el Distrito Municipal de San Blas, y promovido por D. Manuel de la Fuente García.

65. - Aprobar definitivamente el Estudio de Detalle de la finca sita en la calle Alfonso XIII, n^o 202, dentro del Distrito de Chamartín, promovido por D. Manuel Bollain Sánchez, en base a los informes precedentes.

66. - Se da cuenta de una propuesta interesando aprobar definitivamente el Estudio de Detalle de los terrenos sitos en la c/ Posterior Occidental, dentro del Distrito de Ciudad Lineal, y promovido por D. Salomé González Graudades, en representación de Promiber, S.A., en base a los informes técnico y jurídico precedentes.

El Sr. Presidente: Sr. Espelosín, tiene la palabra
Ayuntamiento de Madrid

bra.



Interviene el Concejal del Grupo Municipal del Partido Socialista Obrero Español, Sr. Espelosín A-tienza: Con la venia, muchas gracias. Para solicitar la retirada de este expediente, sobre el que ya mos-tramos, en el Pleno del pasado mes de julio, nuestras dudas, no sé si llamar dudas o certeza, sobre la exasísima idoneidad de este planeamiento para un interés público en la ciudad. Más bien, creemos que es un interés privado, legítimo pero privado, de una empresa que es la que ha promovido esto. Este es un expediente que trata de dividir una parcela del Hospital de los Hermanos de San Juan de Dios, so pretexto de que no es precisa su ampliación. Di-vidir, como digo la parcela y, en la parte segregada, hacer un equipamiento de carácter complejo. Se di-ce que docente, pero como tuve ocasión de decir, in-cluso anecdóticamente, en alguno de los sitios vie-ros que va a hacer hasta un casino; algo para una autoridad privada, relacionado con estudios empresariales, con oficinas, y que dice que al final, eso va a terminar en la Cámara de Comercio. Teníamos muchas dudas. No podemos hacer ninguna pre-sunción, no podemos hacer ningún juicio de pre-sunciones. Si analizamos cómo ha ido este expedien-te, que se inicia en marzo del 90, pero que se presen-ta en realidad en mayo del 90 - a finales -, se lle-va a la Comisión Informativa en junio del 90, se re-tira porque no era presentable en ese momento, y se vuelve a llevar a la Comisión Informativa y al Pleno

del 27 de julio, para aprobación inicial. Esto tenía que someterse a un período de información pública, que se somete en agosto, a toda pastilla, Sr. Alcalde. De tal manera que se publica en el Boletín Oficial de la Comunidad el día 21 de agosto. Se da un plazo mínimo de quince días, plazo que es muy pequeño. La información pública, en cambio, empieza cinco días antes. Hay una voluntad de celeridad que, como digo, no voy a hacer ningún juicio de valor sobre ello, pero, desde luego, me sorprendió el que una cosa, aprobada inicialmente en el mes de julio, en septiembre hubiera corrido ya un período de información pública, que suele ser de un mes, en la mayor parte de los casos. Yo no creo, primero, ni que sea bueno que se haga esto. Segundo, que tenga tanta prisa. Por consiguiente, yo pediría su retirada. En todo caso, nosotros votaríamos en contra. Nada más, muchas gracias.

El Sr. Presidente: Muchas gracias, Sr. Espelós. Sr. López-Amor, tiene la palabra.

Responde el Concejal del Grupo Municipal del Centro Democrático y Social, Sr. López-Amor y García: Muchas gracias. Con la venia, Sr. Alcalde. Únicamente para decir que esto es una aprobación definitiva que ya ha venido a este Pleno, si bien es cierto que con el voto en contra, para aprobación inicial. El estudio de detalle que se aprueba definitivamente aquí, aparte de pasar por un período de información pública, que a juicio del Sr. Espelós, ha sido muy apresurado, tiene las virtudes de que no incrementa edifica-



bilidad de ningún tipo. Tiene un destino que, además, va avalado porque en el expediente existe una carta del Presidente de la Cámara de Comercio de Madrid, para un centro docente, que yo creo que siempre es positivo para Madrid y para sus ciudadanos. Por tanto, yo creo que no hay que ver fantasmas donde no los hay. Únicamente, en este caso concreto, la urgencia viene dada, porque se pretende que las obras estén concluidas para el inicio del curso escolar del año que viene. Esto es todo, y por tanto, este Equipo mantiene el voto positivo de aprobarlo definitivamente.

El Sr. Presidente: Muchas gracias, Sr. López-Suñer. Adelante....

Finalmente, sometida a votación nominal la precedente propuesta da el siguiente resultado: del total de miembros que legalmente integran la Corporación, 55, votan a favor 30, el Alcalde Presidente, Sr. Rodríguez Sahagún, y los Concejales Sra. D^a. Esperanza Aguirre Gil de Biedma, Sres. Álvarez López, Álvarez del Manzano y López del Hierro, Álvarez de Toledo Saavedra, Astudillo López, Bocanegra Morales, Cantos Hernández, Sra. D^a. Carmen Díaz Marcos, Sres. Díez Zazo, Echeverría Echáiz, Garro Carballo, González Blázquez, Herrera de Elera, Huete Morillo, Larraz Riesgo, López-Suñer y García, López Collado, Martín Vela, Martínez Parrondo, Martínez Serrano, Martínez-Blanco Mezía, Matauzo España, Mota Álvarez, Octir Castaño, Peydró Blázquez, Torres Palau, Sra. D^a. Eleja Alejandra de Utrilla Palombi y Sres. Villoria

Martínez y Vinals Pérez, y en contra 16, los Concejales Sres. Crespo Valera, Espelosín Stienza, Sra. D^a. Pilar García Peña, Sra. D^a. M^a. Dolores García-Hierro Carrallos, Sres. Garrido Hernández, Granizo Ferraduez, de Gregorio Teigo, Izlexias Sanzo, Jiménez Martín, Meléndez González, Morales Tornillo, Octavio Martínez, de la Riva Suez, Sánchez Olvarez-Jusúa, Tejero Casajús y Tejas Gálvez, siendo, por tanto, la misma aprobada al existir el quorum legalmente exigido.

67.- Se da cuenta de una propuesta interesando aprobar definitivamente el Estudio de Detalle de los terrenos sitos en el número 259 de la calle López de Hoyos (finca Nuestra Señora de la Paz), dentro del Distrito de Ciudad Lineal y promovido por D. Ramón Carús Gemoets, en representación de los Hermanos de San Juan de Dios, en base a los informes técnico y jurídico precedentes.

El Sr. Presidente: Sr. Espelosín, tiene la palabra.

Toma la palabra el Concejál del Grupo Municipal del Partido Socialista Obrero Español, Sr. Espelosín Stienza: Con la venia. Esto se refiere a la parcela que queda del Hospital de San Juan de Dios. Hace un momento no hacían falta camas, y ahora hacen falta camas. Por eso se pide su ampliación. Creo que esto está mal hecho. De verdad, Sr. Alcalde, está mal hecho. No es que lo opine la dura oposición, ni que seamos muy cerrados. Creo que esto está mal hecho. Nosotros vamos a votar en contra, pero vamos a seguir mirando esto porque no.



puede quedar así. Las cosas no se pueden hacer así. Incluso el hacer una cosa docente con un canino incluido, pues hágase de otra manera. Existe la voluntad de hacerlo, pero incluso hay un valor en nuestra cultura, que es la discreción. Esto es indiscreto, está mal hecho y encima es tan indiscretamente planteado. Quiero decir que se vota mucho. No quiero impedir que se hagan más camas en el hospital. Pues háganse en toda la parcela, que es para lo que estaba previsto. Nosotros vamos a votar en contra de este conjunto de temas, que son los puntos 66 y 67. Yo le pediría que incluso, si tiene tiempo, Sr. Alcalde, lo revise usted mismo. Muchas gracias.

El Sr. Presidente: Muchas gracias, Sr. Espelosin. Sr. López-Suñer, tiene la palabra.

Replica el Concejál del Grupo Municipal del Centro Democrático y Social, Sr. López-Suñer y García: Muchas gracias, Sr. Alcalde. Para manifestar el voto positivo del Equipo de Gobierno en este tema. En este caso concreto, ni siquiera se agota toda la edificabilidad prevista. En consecuencia, creo que procede el voto afirmativo.

(En estos momentos, siendo las catorce horas entra al Salón de Sesiones el Concejál Sr. Romero Lázaro abandonando el mismo el Concejál Sr. Crespo Valera).

Finalmente, sometida a votación nominal la precedente propuesta da el siguiente resultado: del total de miembros que legalmente integran la Corporación

ción, 55, votan a favor 30, el Alcalde Presidente, Sr. Rodríguez Sahagüen, y los Concejales Sra. D^a. Esperanza Aguirre Gil de Biedma, Sres. Alvarez López, Alvarez del Manzanao y López del Hierro, Alvarez de Toledo Saavedra, Astudillo López, Becanegra Morales, Cantos Hernández, Sra. D^a. Carmen Díez Mares, Sres. Díez Zazo, Echeverría Echáiz, Garro Carballo, González Blázquez, Herrera de Elera, Huete Morillo, Llarraz Riesgo, López-Amor y García, López Collado, Martín Vela, Martínez Parrondo, Martínez Serrano, Martínez-Blanco Megía, Matauzo España, Mota Alvarez, Ortiz Castaño, Peydró Blázquez, Torres Palomo, Sra. D^a. Elena Alejandra de Utrilla Palombi y Sres. Villoria Martínez y Viñals Pérez, y en contra 16, los Concejales Sres. Espelós Alencuza, Sra. D^a. Pilar García Peña, Sra. D^a. M^a. Dolores García-Hierro Caraballo, Sres. Garrido Hernández, Grauizo Fernández, de Gregorio Trigo, Iglesias Sauzo, Jiménez Martín, Meléndez González, Morales Tomillo, Octuño Martínez, de la Riva Suez, Romero Aláez, Sánchez Alvarez-Turúa, Tejero Casajús y Tejas Gálvez, siendo, por tanto, la misma aprobada al existir el quorum legalmente exigido.

68.- Aprobación definitiva el Estudio de Detalle en el ámbito del P.P.-1 "Camino de la Vereda", del PAU 13 (manzanas 25 a 43), promovido por la Empresa Municipal de la Vivienda.

69.- Aprobación definitiva el Estudio de Detalle en la Parcela E 2.3 del PR 14.5: Palomeras Bajas, promovido por el Consorcio Urbanístico de Madrid-Sur.



70.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobare definitivamente el Estudio de Detalle 10.2, "El Olivillo", promovido por Olivillo 87, S.A. y cuyos límites son: Al Norte con el Paseo de Extremadura; al Este con el n.º 179 de este Paseo y con la calle de las Higueras; al Sur con los terrenos propios de los bloques 32 al 46 de la calle Alvarán, con esta calle y con el fondo de saco de la calle Ceberos; y al Oeste con este mismo fondo de saco, y los terrenos propios de los bloques 74 y 76 de la citada calle Ceberos, de conformidad con el informe técnico de fecha 13 de septiembre de 1.990.

Segundo.- Aprobare definitivamente la delimitación de la Unidad de Actuación 10.2, correspondiente al ámbito del Estudio de Detalle para su ejecución por el sistema de Compensación.

71.- Aprobare definitivamente el Plan Especial de Reforma Exterior 13.2, promovido por D. José Luis Martín Clabo, en representación de la Junta Gestora, denominado "Carretera de San Martín de la Vega" situado en el distrito de Villaverde, cuya área está comprendida dentro de una forma triangular, su base la forma en línea recta quebrada las calles de Oeste a Este, Concepción de la Oliva, desde la salida del túnel que transcurre bajo la línea del ferrocarril Madrid a Alicante en una longitud aproximada de 70 m., después hacia el Noroeste y posteriormente según la calle del Uraño,

hasta su encuentro con la Carretera de San Martín de la Vega, continuó hacia Noroeste por dicha carretera hasta el paso elevado del ferrocarril sobre dicha carretera, lado izquierdo del triángulo curvado que siguiendo la línea del ferrocarril baja hasta volver a encontrar el paso subterráneo descrito.

72. Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar definitivamente el Estudio de Detalle 8.13. "IFEMA" previsto por el vigente Plan General de Ordenación Urbana de Madrid, promovido por D. Jesús López Drévalo, en representación de Premier Castellana, S.A. y situado en el distrito de Fuencarral-El Pardo, en la manzana comprendida entre el Paseo de la Castellana y las calles Sinesio Delgado, Magnolias y Nouforte de Lemos.

Segundo.- Aprobar definitivamente la Delimitación de la Unidad de Actuación referida al mismo ámbito y la ejecución de la misma por el sistema de Compensación.

73. Destinar las alegaciones presentadas por la Asociación Proporcional de Industrias Comerciantes del Sudeste de Madrid a los Pliegos de Condiciones Técnicas y Económico-Administrativas reguladoras de la concesión, mediante adjudicación directa, con concurrencia de ofertas, del derecho de superficie sobre terrenos de propiedad municipal situados en el área destinada a Centro Integrado en el ámbito del Plan Especial de Reforma Interior



"Aluche - Avda. de los Poblados", de acuerdo con el informe que antecede.

En estos momentos, siendo las catorce horas y cinco minutos, se interrumpe la sesión, reanudándose a las catorce horas y treinta y cinco minutos, bajo la Presidencia del Sr. Alcalde D. Agustín Rodríguez Sahagún, concurriendo los Concejales Sra. D^a. Esperanza Aguirre Gil de Biedma, Sres. Alvarez López, Alvarez del Manzano y López del Hierro, Alvarez de Toledo Salvadora, Astudillo López, Barrauco Gallardo, Bocanegra Morales, Cantos Meruández, Contreras Lorenzo, Crespo Valera, Sra. D^a. Carmen Díaz Mares, Sres. Díez Zazo, Echeverría Echáiz, Espelosín Atienza, Sra. D^a. M^a. Pilar Fernández Rodríguez, Sra. D^a. M^a. del Pilar García Peña, Sra. D^a. M^a. Dolores García - Hierro Caraballo, Sres. Garrido Meruández, Garro Carballo, González Blázquez, Granizo Fernández, de Gregorio Teigo, Herrera de Elena, Herrero Marín, Huete Morillo, Izquierdo Sanzo, Jiménez Martín, Larraz Riesgo, López-Amor y García, López Collado, López-Rey Gómez, Martínez Parrondo, Martínez Serrano, Martínez-Blanco Mejía, Matanzo España, Meléndez González, Morales Tomillo, Mota Alvarez, Octiz Castaño, Octuño Martínez, Peydró Blázquez, de la Riva Améz, Romero Lázaro, Sánchez Alvarez-Tusía, Tejero Casajús, Tinas Gálvez, Torres Palomo, Sra. D^a. Elena Alejandra de Utrilla Palombi, Sres. Villoria Martínez, Viñals Pérez y Zapata Llerena.

PROPUESTAS DEL CONCEJAL DEL AREA DE INFRAESTRUCTURAS Y OBRAS, DICTAMINADAS POR LA COMISION INFORMATIVA CORRESPONDIENTE.

74.- Se da cuenta de una propuesta interesando adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar el Texto del Convenio de colaboración, unido al expediente y suscrito por el Excmo. Ayuntamiento de Madrid y la Real Sociedad de Fomento de la Cría Caballar de España, relativo a la realización de obras de ordenación de las instalaciones del Hipódromo de la Zarzuela y a la celebración del Premio Villa de Madrid, facultando a la Alcaldía Presidencia para la firma del mismo.

Segundo.- Condicionar dicha autorización a la oportuna modificación de crédito, por importe de 230.000.000 pts., ampliando en dicho importe el Capítulo 7 "Transferencias de Capital" del estado de Fondos del Presupuesto del ejercicio en curso.

CONVENIO

AYUNTAMIENTO DE MADRID - REAL SOCIEDAD DE FOMENTO DE LA CRÍA CABALLAR.

EXPONEN

Primero.- Que dentro del marco de actividades a realizar en desarrollo del Programa "Madrid Cultural 92" y como complemento y en apoyo de los proyectos estrictamente municipales a los que se ha obligado el Ayuntamiento de Madrid, a fin de atender el compromiso que para el mismo se deriva de la designación de la ciudad de Madrid como Capital Europea de la Cultura, la Corporación Municipal viene celebrando Convenios con Entidades de carácter cultural, tanto públicas como privadas, a fin de lograr la más amplia participación tanto



de los madrileños como de cuantas personas acudan, bien desde el territorio nacional, bien desde el extranjero, a celebrar en esta Capital la fiesta de la Cultura.

Segundo.- Que los acontecimientos deportivos, y entre ellos los Festivales Hípicos, por su extraordinaria proyección social, son manifestaciones con contenido cultural de primer orden y soporte idóneo para publicitar a nuestra ciudad de acuerdo con los objetivos que el Programa Madrid Cultural 92 persigue.

Tercero.- Que, de otra parte, las instalaciones del Hipódromo de la Zarzuela, propiedad de la Real Sociedad de Fomento de la Cría Caballar de España, por su ubicación geográfica frente a la cornisa norte y por su gran extensión, pueden ser un excelente marco de actos públicos y actividades culturales y extradeportivas en las que se prevea una asistencia masiva de participantes, que difícilmente pueden alojarse en otros emplazamientos.

Dentro del marco anteriormente expuesto se encuadra el presente Convenio, en virtud del cual las partes firmantes

ACUERDAN

Primero.- En contribución a las obras de acondicionamiento de las instalaciones del Hipódromo de la Zarzuela, el Ayuntamiento de Madrid aporta a la Sociedad de Fomento de la Cría Caballar la cantidad de doscientos setenta millones de pesetas (270.000.000 pts.). Dichas obras de acondicionamiento

deberán quedar concluidas antes del 31 de diciembre de 1991.

Con cargo a la aportación municipal a la que se refiere el párrafo anterior, la Sociedad de Fomento de la Cría Caballar se compromete a realizar una jornada hípica denominada "Madrid Cultural 92", que comprenderá la celebración de carreras cuyos premios tendrán denominaciones que guarden relación con la ciudad de Madrid, el programa cultural del 92 o las Comunidades Europeas.

Al menos uno de dichos premios tendrá carácter internacional, con participación mayoritaria de jinetes extranjeros, procedentes de países miembros de la CEE. Igualmente se incluirá en dicha jornada la realización de concursos de saltos, exhibiciones de exequaciones de caballería, etc. A tal fin, la Sociedad de Fomento de la Cría Caballar destinará como mínimo la cantidad de setenta millones de pesetas (70.000.000 pts). que se detraerá de la aportación municipal contemplada en el primer párrafo de este número.

Segundo.- A lo largo del año 1992 y dentro del ámbito del Hipódromo de la Zarzuela, la Sociedad de Fomento de la Cría Caballar se compromete a divulgar información de los actos culturales que se realicen en la ciudad de Madrid.

Tercero.- La Sociedad de Fomento de la Cría Caballar pondrá a disposición del Ayuntamiento, por un plazo de diez años, los terrenos e instalaciones precisos para el establecimiento de la ES-



Escuela Municipal de Oficios Hípicos, siendo a su cargo las obras previstas para el acondicionamiento de locales, si fuera preciso, siempre que no excedan la cantidad de treinta millones de pesetas (30.000.000 pts.). Los gastos de funcionamiento de la Escuela se satisfarán por el Ayuntamiento con cargo a los presupuestos y programas municipales de promoción del empleo.

El proyecto para la construcción de las instalaciones, o en su caso, acondicionamiento de las actualmente existentes, deberá ser aprobado por el Ayuntamiento de Madrid y supervisada la ejecución de las obras por un arquitecto del Departamento de Proyectos de Edificación, del Área de Infraestructuras y Obras.

Las eventuales obras de ampliación de las instalaciones que inicialmente se destinen al establecimiento de la Escuela, serán por cuenta del Ayuntamiento de Madrid, a cuyo efecto podrá ocupar los terrenos que resulten precisos, los cuáles serán puestos a su disposición por la Sociedad de Fomento de la Cría Caballar.

Quinto.- Con carácter anual, coincidiendo con la fiesta de San Isidro y durante diez años a contar desde 1991, incluido el mismo, la Sociedad de Fomento de la Cría Caballar organizará tres jornadas hípicas municipales consecutivas. Las dos primeras jornadas tendrán por objeto la celebración de actos recreativos culturales cuyo motivo sea la hípica, tales como la celebración de

concursos de saltos en diversas modalidades, exhibiciones de escuadrones de caballería, concursos de pintura, etc.

La tercera jornada se destinará principalmente a la celebración de carreras, con entrega de premios cuya denominación se referirá a Madrid. Uno de dichos premios será el Gran Premio Villa de Madrid, el cual tendrá, necesariamente, carácter internacional.

A fin de dotar los diferentes premios y contribuir a sufragar los gastos en que incurra la Sociedad de Fomento de la Cría Caballar, el Ayuntamiento de Madrid aportará anualmente la cantidad de treinta y cinco millones de pesetas (35.000.000 pts).

Quinto.- La Sociedad de Fomento de la Cría Caballar pondrá gratuitamente a disposición del Ayuntamiento de Madrid, 1.500 entradas para cada una de las jornadas en que se celebren carreras o concursos dentro del programa anual de actividades del Hipódromo de la Zarzuela.

Dichas entradas se destinarán a la realización de visitas organizadas por los colegios municipales, dentro de sus actividades extraescolares, así como a actividades similares que puedan realizar los Centros de la Tercera Edad.

Igualmente, la Sociedad de Fomento de la Cría Caballar pondrá gratuitamente a disposición del Ayuntamiento 5.000 entradas para cada una de las tres jornadas lúpicas, que bajo el patrocinio municipal, se celebren durante las fiestas de San Isi

dro. Igual número de entradas se entregarán gratuitamente al Ayuntamiento de Madrid con ocasión de la celebración de la jornada típica de Madrid Cultural 92.

Sexto.- Si la Sociedad de Fomento de la Cría Caballar incumpliera los compromisos que para la misma resultan del presente Convenio, el Ayuntamiento de Madrid podrá optar entre exigir dicho cumplimiento o proceder a la resolución del Convenio, en cuyo caso, la Sociedad de Fomento de la Cría Caballar, vendrá obligada a reintegrar al Ayuntamiento las cantidades por el mismo entregadas.

En prueba de conformidad, y una vez que fue leído, ambas partes firman el presente Convenio que se extiende por duplicado, y a su solo efecto en folios rubricados cada uno de ellos, en el lugar y fecha indicados en la comparecencia.

Yo, el Sr. Secretario General que suscribe, manifiesto que el punto 74 queda retirado.

75.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar el proyecto y pliego de condiciones de las obras de urbanización del P.P.I-9 "Oeste de San Fermín", del distrito de Villaverde, con cláusula de revisión de precios, declarando de urgencia la licitación y trámite, por razones de interés público.

Segundo.- Contratar la cantidad total de
Ayuntamiento de Madrid

1.304.522.134 pts. que corresponde 1.204.890.865 pts. al importe del proyecto y 96.631.269 pts. a la previsión para revisión de precios con cargo hasta la cantidad de 700.359.726 pts. a la Partida 481/402/6139/6410 y el resto, de 604.162.408 pts., a la Partida 481/402/6977/6410, ambas del Presupuesto de la Gerencia Municipal de Urbanismo de 1990.

Tercero.- Disponer la convocatoria de concurso público con plazos reducidos, para la adjudicación de las obras, de conformidad con lo previsto en los artículos 116 y 119.1.4º del Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril, al requerir tecnología avanzada y ser de ejecución particularmente compleja.

76.- Se da cuenta de una propuesta interesando adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar el proyecto y pliego de condiciones de las obras del Invernadero en el Parque del Matadero, del distrito de Arganzuela.

Segundo.- El importe de dichas obras, que asciende a la suma de 1.299.878.455 pts, será cargo, hasta la cantidad de 434.152.401 pts. a la Partida 491/103/6927/641.0 y 15.847.599 pts. a la Partida 491/103/6361/640.0, ambas del Presupuesto Municipal de 1.990, en cuanto al resto, de 849.878.455 pts., la Corporación deberá establecer dicha consignación en el Presupuesto Municipal de 1.991.

Tercero.- Disponer la convocatoria de concurso público con plazos reducidos, para la adjudicación



dicación de las obras, de conformidad con lo previsto en los artículos 116 y 119.1.4º del Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril, al requerir tecnología avanzada y ser de ejecución particularmente compleja.

Cuarto: Elevar, en aplicación del art. 155.5 de la Ley 39/1988, de 28 de diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales, el porcentaje de gasto previsto para 1991 en relación con el presupuesto para el ejercicio de 1990, en base a las razones que se especifican en el expediente.

El Concejal del Grupo Municipal del Partido Socialista Obrero Español Sr. Tejero Casajús recibe la venia del señor Alcalde para intervenir conjuntamente sobre los puntos 76 al 96 inclusive y dice: Se trae hoy a la aprobación unos concursos de obra por valor de casi siete mil millones de pesetas (6.922 millones de pesetas) de los cuales 2.305 son con cargo a 1990 y el doble, 4.617, con cargo a 1991. Esto hace que, con lo aprobado en el mes de julio, en total se hayan sometido a aprobación obras por concurso por valor de 18 mil millones de pesetas, de los cuáles más de las dos terceras partes son con cargo a 1991. Esto que se trae a aprobación hoy, se trae a través de un procedimiento que, sencillamente, es ilegal. El artículo 155 de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, dispone que en las inversiones plurianuales no se podrán imputar para el ejercicio siguiente al de su aprobación más del 70 por ciento de la cuantía aprobada en el año base. Como se puede observar, como

decía anteriormente, en su conjunto se comprometen para 1991 el 200 por cien de lo que se aprueba para 1991. Dice la ley, es cierto, que en casos excepcionales el Pleno puede modificar este porcentaje, pero viendo lo que está ocurriendo en los Plenos de julio y en el Pleno de hoy, lo excepcional se convierte en habitual y, por lo tanto, estamos, repito, en una propuesta absolutamente ilegal desde nuestro punto de vista.

Por otro lado, los 12.294 millones que se comprometen para 1991 superan ya los 11.981 millones que el Área de Infraestructura y Obras tienen asignado para 1990, por tanto podemos decir que el presupuesto de 1991, en la práctica, ya está comprometido en su totalidad antes de empezar a discutir los Presupuestos. Por todo ello, espero del Equipo de Gobierno que tenga el pudor, cuando se empiecen a discutir los presupuestos, de no plantearnos que quieren hacer unos presupuestos consecuentes puesto que ya los tienen prácticamente comprometidos para 1991. Estamos ante una propuesta, además ilegal, políticamente insólita. Nunca en este Ayuntamiento desde que gobernábamos unos y otros estaban en la oposición, y en este caso al contrario, se ha superado la discusión de un presupuesto ya con el presupuesto comprometido, siempre hemos intentado, por lo menos, la vía del diálogo. Además de ser ilegal y políticamente insólito, es políticamente impresentable, sobre todo cuando el año 1991 es un año electoral. También es una tradición en este Ayuntamiento, por



lo menos en los dos mandatos anteriores, que los planes plurianuales se hagan al principio del ejercicio, y el último año se presupuestaba lo que serviría sencillamente para acabar las obras que se habían iniciado al principio del mandato, no se iniciaban en ese momento nuevas obras que comprometiesen al próximo Equipo de Gobierno porque, sea de un color o de otro, en cualquiera de los casos va a haber un cambio en la Corporación. Esperamos, naturalmente, que el Equipo de Gobierno en la próxima Corporación sea de nuestro color, pero aunque fuese del color de la derecha, en cualquiera de los casos, va a ser otro Equipo de Gobierno y por lo tanto nos parece insólito - repito nuevamente - que se presenten unas proposiciones de este tipo.

Rogábamos que se retirasen estos puntos y que cuando estuviere, en su caso, discutido el presupuesto, si hubiesen obras en las que estuviésemos todos conformes en que es imprescindible realizarlas y realmente se justificase su excepcionalidad, en este caso sí se podían traer a aprobación propuestas plurianuales de estas características, pero no se puede hacer en los términos en los que ustedes lo proponen. Así que rogábamos encarecidamente que en aras al buen sentido democrático y al sentido de diálogo que debe presidir la elaboración de cualquiera de los presupuestos, retirasen en este momento los puntos del 76 al 96 inclusive.

Expone la posición de los Concejales de Izquierda Unida, el Concejál del Grupo Municipal de Izquierda Unida Sr. Herrera de Elera que dice lo siguiente: sumando los 4.600 millones de pesetas del conjunto de estas obras que se adjudican y que se comprometen para el presupuesto de 1991 - capítulo de inversiones - a los 9.500 que ya comprometimos también para el capítulo de inversiones de 1991 en el Pleno de julio último, tenemos ya 14 mil millones de pesetas como inversiones comprometidas en firme dentro del capítulo 6, de inversiones, para el presupuesto de 1991. Es un porcentaje muy fuerte y, desde luego, condiciona completamente el debate presupuestario. Es en ese sentido en el que nosotros votamos en contra, pidiendo su retirada, aunque no por oposición a todos y cada uno de los veintinueve puntos que están planteados.

El Sr. Presidente tras dar las gracias al señor Herrera concede la palabra al Señor Villoria.

El Concejál del Grupo Municipal del Partido Popular Sr. Villoria Martínez se expresa en los siguientes términos: Muy brevemente para justificar desde el punto de vista técnico lo extraordinario de estos temas, no habituales del Pleno del Ayuntamiento, y que por tanto se justifican plenamente en las disposiciones legales a las que se referirá con posterioridad mi compañero el señor Echeverría.

Quisiera decir muy brevemente por qué se someten estos temas al Ayuntamiento Pleno y por qué son extraordinarios. Primero, son extraordina-



rios porque, evidentemente, no es, como dice el señor Tejero, un uso habitual. Ni en el Pleno de julio, ni de septiembre, ni de octubre, ni de noviembre, ni de diciembre, ni de enero, ni de febrero, ni de marzo, ni de abril, ni de mayo, ni de junio, sólo en el de julio del año siguiente y ahora, en el de septiembre, se han sometido proyectos trianuales a este Ayuntamiento Pleno, por tanto no es un hecho usual, habitual, etc., ni van a someterse nuevos proyectos en los periodos de ejecución del presupuesto del que estamos hablando. Por tanto, es un hecho absolutamente excepcional.

¿Por qué razones? Pues a mi entender por dos razones fundamentales. Una, porque una buena parte de estos proyectos son o de eje fundamental del año 1992 o de acompañamiento del año 1993 y, en cualquier caso, son equipamientos que razonablemente necesita la ciudad en la misma medida en que estamos incorporando a la ciudad - hoy lo hemos hecho con 14.000 nuevas viviendas - nuevas familias y nuevos ciudadanos que necesitan de estos equipamientos y cuya exigencia es cada vez mayor.

Creo que los equipamientos que se proponen, primero son en una buena parte el desarrollo del Plan General vigente, en lo que respecta sobre todo a parques y zonas verdes, que no se habían realizado hasta ahora; y prácticamente el resto son respuesta, o bien a obras ya comenzadas - alguna estábamos, como Pradolongo, por la fase sexta -, o a obras de absoluta necesidad. Además, desde el punto de

venta funcional y económico es, el procedimiento más rápido y más sencillo de poder resolver estas realizaciones que no exigen una continuidad sucesiva de proyectos, que supone un ahorro procedimental muy importante y que supone un ahorro real porque no es lo mismo adjudicar una sola obra cuyo fin y comienzo se conoce, con unos periodos de ejecución limitados, que esas sucesivas fases en las que hay que incorporar maquinaria, retirar maquinaria, volver a hacer un proyecto, volver a concursarlo, etc., con notorio costo que, en último término, acaba pagando la Corporación.

Por todas estas razones, señor Alcalde, proponemos que se mantengan estos puntos y que, naturalmente, se vote a favor.

El Sr. Presidente agradece la intervención del Señor Villoria y otorga la venia al señor Echeverría.

Toma la palabra el Concejal del Grupo Municipal del Partido Popular Sr. Echeverría Echániz y dice: Sólo para tranquilizar al señor Tejero que en su intervención se ha mostrado muy preocupado con la posible ilegalidad lo insólito y lo impresentable de estos puntos que estamos tratando. Yo le diría al señor Tejero que utiliza con mucha facilidad en todas sus intervenciones el adjetivo de ilegal cuando después la experiencia nos demuestra que lo utiliza sin ningún fundamento jurídico. Me gustaría, de verdad, que el señor Tejero, de vez en cuando, cuando hace estas afirmaciones, las fundamente debidamente porque,



por el buen trato que aquí mantenemos dentro de lo que es la relación entre los distintos Grupos Políticos, hay determinados adjetivos que se permiten pero que no se debieran permitir sobre todo cuando ya son repetitivos.

El señor Tejero sabe perfectamente, y no sólo lo lo sabe el señor Tejero sino que lo sabe perfectamente cualquier persona que se coja el texto legal, concretamente la Ley Reguladora de Haciendas Locales, en su artículo 155 que lo que propone el Equipo de Gobierno en estos puntos, es algo totalmente legal y correcto, la Ley establece una excepcionalidad clara, nos encontramos ante una norma indicativa, y por tanto le podemos decir y establecer que el Equipo de Gobierno claramente tiene las posibilidades de hacer lo que está haciendo dentro de la más estricta legalidad. Después yo le diría que este no es un procedimiento insólito, no es insólito, es novedoso y bueno para la gestión de este Ayuntamiento, y es nuestra obligación gestionarlo eficazmente ante todos los ciudadanos, nos hayen votado o no.

Y por último decirle al Sr. Tejero que el adjetivo de "impresentable" es totalmente personal, no tiene ninguna fundamentación, y que hoy lo que se presenta es consecuencia de una decisión política del Equipo de Gobierno legítimamente adoptada.

En turno de réplica, el Concejal del Grupo Municipal del Partido Socialista Obrero Español Sr. Tejero Casajús, se manifiesta en los siguientes términos: Retiro lo de impresentable porque se ha de

mostrado que es presentable, porque lo acabau de presetar, pero eso no quiere juzgar que en una situación de normalidad sea presentable, en una situación de normalidad es impresentable.

La excepcionalidad hay que justificarla y, naturalmente, nos reservamos las acciones posteriores para demostrar que esto es ilegal; y no digan que es por razones de urgencia y que la ciudad lo necesita. La ciudad no necesita urgentísimamente cometer semejante burla de la ley, en definitiva, para hacer el Palacio de Revillagigedo, más conocido por Sacramento 1, que son los servicios burocráticos del Ayuntamiento de Madrid y que no tienen tanta urgencia como para tener que hacerse así. No lo necesita tampoco el llamado Centro Cultural Mesonero Romanos que, en realidad, se debía llamar Centro Cultural Olivetti o algo así porque es un centro exclusivamente administrativo, luego si quieren se puede ver y mi compañero Ramón Herrero podía determinar lo que va en cada una de las plantas y veremos si es el Centro Cultural Mesonero Romanos u Olivetti. Tampoco parece que sea tan urgente para la ciudad que se hagan las obras de ampliación de la Gerencia Municipal de Urbanismo, puede ser tan necesario como los servicios de Intervencción, ligeramente necesario, pero no para saltarse la legislación de esta manera, como tampoco parece que lo sean los servicios de educación, de Mejía Lequerica, que también son servicios fundamentalmente burocráticos. No tiene más sentido que comprometeter el presupuesto de 1991 y eso es una tropelía.



en una situación democrática como la nuestra, es presentable pero es una tropelía y no tiene ningún sentido que ustedes hagan esto y que luego, la semana que viene, a continuación, puedan decir que quieren pactar unos presupuestos que están prácticamente comprometidos y que no van a poder discutir ni entre ustedes mismos. El presupuesto de Obras y de Infraestructuras está ya hecho, el señor Villoria lo sabe perfectamente, él hace muy bien, pero no es razonable que se plantee esto en estos términos.

Tampoco es presentable, y permítame el señor Morales que plantee ya que estoy en el uso de la palabra, lo de Enritia. No puede el Ayuntamiento de Madrid hacerse cargo de una obra y de un gasto importante de una sociedad anónima llamada Enritia, que es una sociedad mixta entre el Ayuntamiento de Madrid y Construcciones y Contratas; lo lógico es que lo pague el conjunto de esa Sociedad Anónima y que carguemos a medias con esos gastos entre el Ayuntamiento y Construcciones y Contratas. Tenemos unos costes de oportunidad enormes a la hora de aplicar ochenta millones de pesetas que tendrían que ir con cargo a los gastos de esa sociedad anónima y que, por lo tanto, los dos socios tendríamos que soportar a medias. No es razonable casi ninguna de las cosas que plantean en estos términos y aunque algunas podrían ser razonables, no lo es el momento ni la forma en que se plantean.

El Sr. Presidente concede la palabra al señor Morales en relación al punto 81.

El Concejal del Grupo Municipal del Partido Socialista Obrero Español Sr. Morales Tomillo declara lo siguiente: Sobre el punto 81 y afirmando me en las palabras del señor Tejedo, existe un problema importante. Cuando se creó esta empresa, en la primera cesión de los locales de Uruguay, se hizo reflejar en la cuenta de resultados las inversiones que tuvieran lugar en aquel momento. Ahora nos encontramos con la reforma de los locales de Euzkita por un valor de 80 millones de pesetas y se imputan totalmente al Ayuntamiento. Parece razonable que esta inversión ya que es una sociedad mixta entre el Ayuntamiento y Construcciones y Contatos, se repartiera y entrase en la cuenta de resultados de la empresa, y posteriormente, tendríamos el saldo o el funcionamiento de dicha empresa. Por lo tanto, por no abundar más de momento en este punto, entiendo que no tiene absolutamente ningún sentido hacer esta imputación de gastos.

Podemos encontrar algún dato importante como es que la actuación de la empresa de la guía es un fracaso económico total sobre todo en los últimos tiempos. La empresa tenía presupuestos 1.018 millones de ingresos. En estos momentos ha ingresado sólo 178 millones, es decir el 26,22 por ciento. Estamos tapando la peor gestión de la guía en los últimos tiempos. Y es fácil advertir



varlo teniendo en cuenta que hemos duplicado el número de guías en Madrid, que hemos dicho que íbamos a retirar muchos coches pero que no los estamos retirando, como se ve en las estadísticas y como pueden ver los ciudadanos, porque nada más hace falta darse un paseo, por ejemplo, por la Plaza de la Independencia donde veremos cuantas guías todos los días paradas, esperando no sé qué, o por Isaac Peral o por Conde Suchil, Ruiz Jiménez, o Cristo Rey; absolutamente en todos estos sitios las guías las enseña el Ayuntamiento a los ciudadanos y están esperando no sé qué. Hemos duplicado el parque de guías, hemos dicho desde el Ayuntamiento - han dicho ustedes - que se iba a retirar vehículos y que se iba a acabar con la doble fila - aunque eso vamos a dejarlo - y no son capaces, en absoluto.

Por lo tanto, nosotros creemos que lo que se está haciendo con esto es enjugar el déficit de esta empresa, que va a ser totalmente escandaloso, porque al final de año sólo se va a recuperar 267 millones si se sigue en la tónica actual.

(En estos momentos, siendo las quince horas y cinco minutos, entra al Salón de Sesiones el Concejál Sr. Martín Vela abandonando el mismo el Concejál Sr. Herrera de Elera).

El Sr. Presidente da las gracias al Sr. Morales por su intervención y concede la palabra al Señor Herrero, para el punto 84 del Orden del Día.

El Concejal del Grupo Municipal Socialista, Sr. Herrero, se manifiesta en los siguientes términos: Cuando hemos visto en el Orden del Día del Pleno un punto que dice "proponiendo aprobar el proyecto de adecuación de la Casa de la Panadería, para Centro Cultural "Mexueros Romanos"; y además lo habíamos oído en alguna noticia de información pública en la prensa, realmente nos produjo cierta satisfacción la adecuación de ese espacio para un centro cultural, y además para un centro cultural que, aunque en este caso no tuviera una significación especial, si la tenía tratándose de Mexueros Romanos pues era una persona, como todos ustedes saben, vinculada a Madrid, a la historia de Madrid, a la investigación de la historia de Madrid y a la divulgación de la misma; incluso el propio Ayuntamiento en estos últimos años ha hecho algunas exposiciones sobre Mexueros Romanos. Es decir, nos parecía muy interesante.

Sin embargo, hemos visto el proyecto, el expediente en definitiva, por valor de 434 millones, cantidad considerable en este momento de la Historia, y nos ha producido cierta decepción. Todos tenemos más o menos una idea de lo que es un centro cultural y, por lo tanto, no me voy a extender en la explicación del mismo. Madrid, el Ayuntamiento, ha construido muchos, según el volumen económico que ha tenido en cada momento y el espacio, pues han sido más grandes o más pequeños; pero, en fin, tenemos una idea general



de lo que debe ser un centro cultural.

Pues bien, la Casa de la Panadería, como todas ustedes saben tiene un sótano y cinco plantas, una llamada planta baja y cuatro plantas. Simplemente he tomado unas notas del expediente de lo que van a ser esas cinco plantas, de lo que va a ser el Centro Cultural Mesueros Romanos.

Planta sótano: Aseo y duchas, ropero y vestuario de señoras y de caballeros.

Planta baja: Oficina, la dirección del centro cultural. Como no podía ser menos el despacho para el director del centro, aseos y un saloncito de actos.

Planta primera: Zona - dice el expediente literalmente, si no lo he tomado mal - para el Sr. Concejal del Area de Cultura. Despacho oficial, que tiene despacho, consejo y estar, antedespacho, aseo privado, sala de espera, aseos, guardaropa visitas, despacho secretaria, etc. Despacho para el Departamento Central del Area de Cultura. Despacho para el Departamento del Control Económico del Area, y lógicamente la sala noble que existe ahora y que todas ustedes conocen.

Planta segunda: La Biblioteca Técnica, que es la que hay ahora, ustedes saben que existe, y un departamento de información al ciudadano.

Planta tercera: Para el Director de los Servicios de Informática y Ordenación Administrativa, consejeros técnicos, asesores, etc.

Planta cuarta: El Jefe de Sección del Departamento de la Dirección de Servicios de Informa-

tica y Ordenación Administrativa, el Jefe de Negociado y más jefes de negociados....

Este, queridos amigos y compañeros Concejales, es el Gran Centro Cultural Mesqueros Romanos. Si esto es un centro cultural, pues que venga el propio Mesquero Romanos y lo vea.

El Sr. Presidente: da las gracias al Sr. Herrero y concede la palabra, exclusivamente para contestar al punto 84, al Sr. Alvarez de Toledo.

El Concejál del Grupo Municipal Centro Democrático y Social, Sr. Alvarez de Toledo manifiesta: Señor Herrero, debería saber perfectamente que el Centro Cultural Mesquero Romanos no es la Casa de la Panadería, y está usted confundido en este caso, como en muchas otras cosas otras veces.

El Centro Cultural Mesqueros Romanos se refiere exclusivamente a la planta baja y sótano; ése es el Centro Cultural Mesqueros Romanos, porque el edificio de la Casa de la Panadería, efectivamente, está ocupado en estos momentos y lo va a seguir estando, por muchos centros administrativos.

En turno de réplica, el Concejál del Grupo Municipal Socialista, Sr. Herrero, dice: Simplemente me he permitido leer el punto 84 del Orden del Día, que repito que dice literalmente: "proponiendo aprobar el proyecto de adecuación de la Casa de la Panadería, para Centro Cultural "Mesqueros Romanos". El Orden del Día lo hace el Equipo de Gobierno, y ése es el Orden del Día. Y, claro, si además del Centro Cultural Mesqueros Romanos es solamente la planta sótano, que



he leído lo que significa en el proyecto, aseos y duchas, ropero y vestuarios para señoras y caballeros, etc., y la planta baja, que será una oficina y la dirección del centro y, lógicamente más aseos, y un salóncito de actos, pues, en fin me reitero en lo dicho.

El Sr. Presidente: después de dar las gracias al Sr. Herrero declara: Yo creo Sr. Alvarez de Toledo sin entrar en debate, que en cualquier caso, hay un "para" que tendría que ser una palabra distinta.

Hace uso de la palabra, a continuación, el Concejal del Grupo Municipal Popular, Sr. Villoria, que declara: sólo dos palabras para justificar el tema que parece chocar más al Sr. Morales, como es el de Euita.

Como él ha dicho muy bien, en la cuenta de resultados de Euita se cargó el costo de la adecuación de las oficinas de Uruguay. Como Euita no se va por su voluntad de ahí, sino que la trasladamos forzosamente en razón de las necesidades de los servicios de las áreas situadas en el edificio de Gerencia, y se la traslada a otros locales municipales, lo que hace el Ayuntamiento, lógicamente, es adecuar esos locales municipales a los que se obliga a Euita a trasladarse, y no volver a cargar una nueva vez en su cuenta de resultados una cosa que no sería lógica ni presentable desde ningún punto de vista.

Por tanto, no se trata de enmascarar cuentas de Euita ni de absolutamente nada de eso, sino simplemente de algo tan sencillo co-

no que si a una sociedad mixta que ocupa unos locales municipales la trasladamos a otros locales municipales, aquellos nuevos locales municipales a los que se ve compelida a trasladarse, los tenemos que arreglar y adecuar. Ese es el presupuesto que se trae y absolutamente ninguna otra cosa. Por tanto, es una obligación que establece el Ayuntamiento a esta sociedad, que en su día pagó el arreglo de los locales en donde está, y al trasladársela hay que trasladarla a unos locales que están debidamente adecuados, y no tiene por tanto otro alcance el tema.

El Portavoz del Grupo Municipal Socialista, Sr. Barrauco, fija la posición de los Concejales de su Grupo, con las siguientes palabras: En el Grupo Socialista, después del debate que ha habido y a la vista de que no han tomado en cuenta nuestras consideraciones, votaremos que no desde el punto 76 al 96 inclusive. Y como ya hemos dicho antes, nos reservamos también las acciones legales pertinentes sobre las cuestiones planteadas antes por el Sr. Tejedo.

Si el Sr. Presidente me permite, me gustaría referir una breve anécdota que me ha sugerido las intervenciones de los Concejales, del Sr. Alvarez de Toledo y del Sr. Herrero al hilo del centro cultural Mesoneros Romanos.

En un momento determinado cundió la alarma o la sorpresa en Madrid porque se pensó que había ballenas en el Manzanares. Y lo que ocu-



ció es que iba un carretero con unas tinajas de vino, iba subiendo una cuesta, se le rompió la parte de atrás de la carreta y algunas de esas tinajas cayeron al río. El carretero alarmado salió corriendo y decía "van lleuas, van lleuas", y la gente pensó que es que había ballenas. Aquí va a ocurrir igual, van a pensar que hay un centro cultural Mesoueros Romanos, y lo que hay es unos wateres y unas duchas.

El Sr. Presidente después de dar las gracias al Sr. Barrauco por sus palabras, y de afirmar que habrá un centro cultural Mesoueros Romanos, pregunta al Sr. Herrera por la posición de su Grupo respecto a los puntos debatidos y como el Sr. Herrera declara el voto negativo de los Concejales de Izquierda Unida, el Sr. Alcalde manifiesta que los puntos del 76 al 96, se aprueban con el voto favorable del Equipo de Gobierno y el voto en contra de Izquierda Unida y el Grupo Socialista.

Finalmente, sometida a votación nominal la precedente propuesta da el siguiente resultado: del total de miembros que legalmente integran la Corporación, 55, votan a favor 28, el Alcalde Presidente Sr. Rodríguez Sahagún y los Concejales Sra. D^a. Esperanza Aguirre Gil de Biedma, Sres. Alvarez López, Alvarez del Manzanao, y López del Hierro, Alvarez de Toledo Saavedra, Astudillo López, Bocauega Morales, Cantos Hernández, Sra. D^a. Carmen Díaz Mares, Sres. Díez Zazo, Echeverría Echáiz, Garro Carballo, Huete Morillo, Larraz Riesgo, López-Amor y García, López

Collado, Martín Vela, Martínez Parraudo, Martínez Serrano, Martínez-Blanco Mejía, Matauzo España, Mota Alvarez, Ortiz Castaño, Peydró Blázquez, Torres Palomo, Sra. D.^a. Elena Alejandra de Utrilla Palombi, Sres. Villarúa Martínez y Vinals Pérez, y en contra 24, los Concejales Sres. Barranco Gallardo, Contreras Lorenzo, Crespo Valera, Espelosián Atienza, Sra. D.^a. M.^a del Pilar Fernández Rodríguez, Sra. D.^a. Pilar García Peña, Sra. D.^a. M.^a. Dolores García-Hierro Caraballo, Sres. Ganido Hernández, González Blázquez, Granizo Fernández, de Gregoria Trigo, Herrero Marín, Iglesias Sanzo, Jiménez Martín, López-Rey Gómez, Meléndez González, Morales Tomillo, Ortúño Martínez, de la Riva Suez, Romero Lázaro, Sánchez Alvarez-Tusiá, Tejedo Casajús, Trías Gálvez y Zapata Herrera, siendo, por tanto, la moción aprobada al existir el quórum legalmente exigido.

47. Se da cuenta de una propuesta interesando adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar el proyecto y pliegos de condiciones de las obras varias y equipamiento en plantas sótano, baja y segunda del Palacio de Revillagigedo, del distrito de Centro, declarando de urgencia la licitación y trámite, por razones de interés público.

Segundo.- El importe de dichas obras, que asciende a la suma de 210.000.000 pts., será cargo, hasta la cantidad de pesetas 50.000.000 pts., a la Partida 492/132/6439/644.0 del Presupuesto Municipal



de 1990, en cuanto al resto, de 160.000.000 de pesetas, la Corporación deberá establecer dicha consignación en el Presupuesto Municipal de 1991.

Tercero.- Disponer la convocatoria de concurso público con plazos reducidos, para la adjudicación de las obras, de conformidad con lo previsto en los artículos 116 y 119.1.4ª del Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril, al requerir tecnología avanzada y ser de ejecución particularmente compleja.

Cuarto.- Elevar, en aplicación del art. 155.5 de la Ley 39/1988, de 28 de diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales, el porcentaje de gasto previsto para 1991 en relación con el presupuesto para el ejercicio 1990, en base a las razones que se especifican en el expediente.

De conformidad con las intervenciones recogidas en el punto nº 76 del Orden del Día, la precedente propuesta es sometida a votación nominal, aprobándose con 28 votos a favor y 24 en contra, habiéndose reflejado en dicho punto del Acta los votos emitidos por cada uno de los miembros de la Corporación y que se dan por reproducidos.

78.- Se da cuenta de una propuesta interesando adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobación del proyecto y pliegos de condiciones de las obras de rehabilitación parcial del Parque de Bomberos nº 5, C/ Santa Mª de la Cabeza, nº 35, Distrito de Usera, declarando de urgencia la licitación y trámite, por razones de interés público.

Segundo.- El importe de dichas obras, que

asciende a la suma de 99.999.999 pts, será cargo, hasta la cantidad de 25.000.000 pts., a la partida 492/132/6439/644.0 del Presupuesto Municipal de 1990; en cuanto al resto, de 74.999.999 pts., la Corporación deberá establecer dicha consignación en el Presupuesto Municipal de 1991.

Tercero.- Disponer la convocatoria de concurso público con plazos reducidos, para la adjudicación de las obras, de conformidad con lo previsto en los artículos 116 y 119.1.4ª del Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril, al requerir tecnología avanzada y ser de ejecución particularmente compleja.

Cuarto.- Elevar, en aplicación del art. 155.5 de la Ley 39/1988, de 28 de diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales, el porcentaje de gasto previsto para 1991 en relación con el propuesto para el ejercicio de 1990, en base a las razones que se especifican en el expediente.

De conformidad con las intervenciones recogidas en el punto 1º 76 del Orden del Día, la precedente propuesta es sometida a votación nominal, aprobándose con 28 votos a favor y 24 en contra, habiéndose reflejado en dicho punto del Acta los votos emitidos por cada uno de los miembros de la Corporación y que se dan por reproducidos.

79.- Se da cuenta de una propuesta interesando adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar el proyecto y pliegos de condiciones de las obras de acondicionamiento



y mejora del Planetario, del Distrito de Arganzuela, declarando de urgencia la licitación y trámite, por razones de interés público.

Segundo.- El importe de dichas obras, que asciende a la suma de 180.000.000 pts., será cargo, hasta la cantidad de 25.000.000 pts., a la partida 551/187/6447/718.3 del Presupuesto Municipal de 1990; en cuanto al resto, de pesetas 155.000.000, la Corporación deberá establecer dicha consignación en el Presupuesto Municipal de 1991.

Tercero.- Disponer la convocatoria de concurso público con plazos reducidos, para la adjudicación de las obras, de conformidad con lo previsto en los artículos 116 y 119.1.4ª del Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril, al requerir tecnología avanzada y ser de ejecución particularmente compleja.

Cuarto.- Elevar, en aplicación del art. 155.5 de la Ley 39/1988, de 28 de diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales, el porcentaje de gasto previsto para 1991 en relación con el presupuesto para el ejercicio de 1990, en base a las razones que se especifican en el expediente.

De conformidad con las intervenciones recogidas en el punto nº 76 del Orden del Día, la precedente propuesta es sometida a votación nominal, aprobándose con 28 votos a favor y 24 en contra, habiéndose reflejado en dicho punto del Acta los votos emitidos por cada uno de los miembros de la Corporación y que se dan por reproducidos.

80.- Se da cuenta de una propuesta interesando adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar el proyecto y pliegos de condiciones de las obras complementarias en el Parque de Bañeros de Hortaleza, declarando de urgencia de licitación y trámite por razones de interés público.

Segundo.- El importe de dichas obras, que asciende a la suma de pesetas 252.942.305, será cargo, hasta la cantidad de 92.942.305 pts., a la Partida 512/092/6922/652.0 del Presupuesto Municipal de 1990, en cuanto al resto, de 160.000.000 de pts., la Corporación deberá establecer dicha consignación en el Presupuesto Municipal de 1991.

Tercero.- Disponer la convocatoria de concurso público con plazos reducidos, para la adjudicación de las obras, de conformidad con lo previsto en los artículos 116 y 119.1.4ª del Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril, al requerir tecnología avanzada y ser de ejecución particularmente compleja.

Cuarto.- Elevar, en aplicación del art. 155.5 de la Ley 39/1988, de 28 de diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales, el porcentaje de gasto previsto para 1991 en relación con el propuesto para el ejercicio de 1990, en base a las razones que se especifican en el expediente.

De conformidad con las intervenciones recogidas en el punto nº 76 del Orden del Día, la precedente propuesta es sometida a votación nominal, aprobándose con 28 votos a favor y 24 en contra, ha



biéndose reflejado en dicho punto del Acta los votos emitidos por cada uno de los miembros de la Corporación y que se dan por reproducidos.

81.- Se da cuenta de una propuesta interesando adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar el proyecto y pliego de condiciones de las obras de reforma, para las oficinas de Enlute, en los locales municipales del edificio n.º 7 y 9 de la C/ Mar de Kara, del distrito de Hortaleza, declarando de urgencia la licitación y trámite, por razones de interés público.

Segundo.- El importe de dichas obras, que asciende a la suma de pesetas 49.905.996, será cargo, hasta la cantidad de 30.000.000 de pesetas, a la Partida 492/132/6439/644.0 del Presupuesto Municipal de 1990; en cuanto, al resto de 49.905.996 pts., la Corporación deberá establecer dicha consignación en el Presupuesto Municipal de 1991.

Tercero.- Disponer la convocatoria de concurso público con plazos reducidos, para la adjudicación de las obras, de conformidad con lo previsto en los artículos 116 y 119.1. 4.ª del Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril, al requerir tecnología avanzada y ser de ejecución particularmente compleja.

Cuarto.- Elevar, en aplicación del artículo 155.5 de la Ley 39/1988, de 28 de diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales, el porcen-

083
taje de gasto previsto para 1991 en relación con el
propuesto para el ejercicio de 1990, en base a las razo-
nes que se especifican en el expediente.

De conformidad con las intervenciones
recogidas en el punto n.º 76 del Orden del Día, la
precedente propuesta es sometida a votación nomi-
nal, aprobándose con 28 votos y 24 en contra, ha-
biéndose reflejado en dicho punto del Acta los vo-
tos emitidos por cada uno de los miembros de la
Corporación y que se dan por reproducidos.

8º. Se da cuenta de una propuesta
interesando adoptar ese acuerdo con los siguientes
apartados:

Primero.- Aprobar el proyecto y pliego de
condiciones de las obras de piscinas al aire libre en
el polideportivo de Palomeras y Pabellón polivalente
(obras programadas para 1990 y 1991), del distrito de
Puente de Vallecas, declarando de urgencia la lici-
tación y trámite por razones de interés público.

Segundo.- El importe de dichas obras,
que asciende a la suma de 355.000.000 pts., será
cargo, hasta la cantidad de 65.000.000 de pesetas,
a la Partida 491/103/6244/640.0 del Presupuesto
Municipal de 1990, en cuanto al resto de 290.000.000
de pesetas, la Corporación deberá establecer dicha
asignación en el Presupuesto Municipal de 1991.

Tercero.- Disponer, la convocatoria de
concurso público con plazos reducidos, para la ad-
judicación de las obras, de conformidad con lo
previsto en los artículos 116 y 119.1.4.º del Real



Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril, al requerir tecnología avanzada y ser de ejecución particularmente compleja.

Cuanto.- Elevar, en aplicación del art. 155.5 de la Ley 39/1988, de 28 de diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales, el porcentaje de gasto previsto para 1991 en relación con el presupuesto para el ejercicio de 1990, en base a las razones que se especifican en el expediente.

De conformidad con las intervenciones recogidas en el punto n.º 76 del Orden del Día, la precedente propuesta es sometida a votación nominal, aprobándose con 28 votos a favor y 24 en contra, habiéndose reflejado en dicho punto del Acta los votos emitidos por cada uno de los miembros de la Corporación y que se dan por reproducidos.

83.- Se da cuenta de una propuesta interesando adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar el Proyecto y Pliego de Condiciones Técnicas y Económico-Administrativas, a regir, en la contratación mediante Concurso Público, para la realización de las obras de infraestructura y ajardinamiento del Parque Polideportivo de Vicálvaro, por un precio tipo de 99.919.960 pts.

Segundo.- De dicho importe total de 99.919.960 pts., 70.000.000 pts. han de ir con cargo a la partida 491/103/6244/6400 del Presupuesto Municipal de 1990. El resto de 29.919.960 pts. deberá tener su consignación en el Presupuesto de 1991 que deter-

mine la Corporación.

Tercero.- Declarar de urgencia dicha contratación, según lo dispuesto en el art. 116 del Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril, con plazos reducidos en la licitación.

Cuanto.- Disponer la convocatoria de Concurso Público para el presente contratación, de conformidad con lo que determina el art. 119.1 de dicho Real Decreto Legislativo.

Quinto.- Elevar, en aplicación del artículo 155.5 de la Ley 39/1988, de 28 de diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales, el porcentaje de gasto previsto para 1991, en relación con el presupuesto para el ejercicio de 1990, en base a las razones que se especifican en el expediente.

De conformidad con las intervenciones recogidas en el punto n.º 76 del Orden del Día, la precedente propuesta es sometida a votación nominal, aprobándose con 28 votos a favor y 24 en contra, habiéndose reflejado en dicho punto del Acta los votos emitidos por cada uno de los miembros de la Corporación y que se dan por reproducidos.

84.- Se da cuenta de una propuesta interesando adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar el proyecto y los pliegos de condiciones técnicas y económico-administrativas, que han de regir en la contratación mediante concurso público, de las obras de adecuación de la Casa de la Panadería para Centro Cultural "Me-



sauro Romanos", por el precio tipo de 434.782.600 pts.

Segundo.- El importe de dichas obras, que asciende a la suma de 434.782.600 pts., será cargo hasta la cantidad de 193.235.000 pts., a la Partida 551/184/6335/718.1 del vigente presupuesto municipal de 1990, en cuanto al resto de 241.547.600 pts., la Corporación deberá establecer dicha consignación en el Presupuesto Municipal de 1991.

Tercero.- Disponer la convocatoria de concurso público con plazos reducidos de licitación, por razones de interés público, de conformidad con el artículo 116 del Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril, y artículo 119 del mismo texto legal.

Cuarto Elevar, en aplicación del art. 155.5 de la ley 39/1988, de 28 de diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales, el porcentaje de gasto previsto para 1991 en relación con el presupuesto para el ejercicio de 1990, en base a las razones que se especifican en el expediente.

De conformidad con las intervenciones recogidas en el punto nº 76 del Orden del Día, la precedente propuesta es sometida a votación nominal, aprobándose con 28 votos a favor y 24 en contra, habiéndose reflejado en dicho punto del Acta los votos emitidos por cada uno de los miembros de la Corporación y que se dan por reproducidas.

85.- Se da cuenta de una propuesta interesando adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar el proyecto y los pliegos de condiciones técnicas y económico-administrativas, que han de regir en la contratación mediante concurso público, de las obras de equipamiento del Parque Deportivo "La Mina", en Carabanchel, por el precio de 305.998.989 pts.

Segundo.- El importe de dichas obras, que asciende a 305.998.989 pts. será cargo hasta la cantidad de 70.000.000 pts., a la Partida 491/103/6244/640.0 del Presupuesto de 1990, en cuanto al resto de 235.998.989 pts., la Corporación deberá establecer dicha consignación en el Presupuesto Municipal de 1991.

Tercero.- Disponer la convocatoria de concurso público con plazos reducidos de licitación, por razones de interés público, de conformidad con el art. 116 del Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril y art. 119 del mismo texto legal.

Cuarto.- Elevar, en aplicación del art. 155.5 de la Ley 39/1988, de 28 de diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales, el porcentaje de gasto previsto para 1991 en relación con el presupuesto para el ejercicio de 1990, en base a las razones que se especifican en el expediente.

De conformidad con las intervenciones recogidas en el punto nº 76 del Orden del Día, la precedente propuesta es sometida a votación nominal, aprobándose con 28 votos a favor y 24 en contra, habiéndose reflejado en dicho punto del Acta los votos emitidos por cada uno de los miembros de la Corporación y que se dan por reproducidos.



86.- Se da cuenta de una propuesta interesando adoptar un acuerdo con los siguientes apartadas!

Primero.- Aprobar el Proyecto y los Pliegos de Condiciones Técnicas y Económico-Administrativas, que han de regir en la contratación mediante cacurso público de las obras de acondicionamiento de miniáreas ajardinadas, Distrito de Villaverde y Parque Deportivo Plata y Castañar, por el precio tipo de 341.989.706 pts.

Segundo.- El importe de dichas obras, que asciende a la cantidad de 341.989.706 pts., será argo hasta la suma de 42.000.000 pts., a la Partida 170/117/6163/717.1 del Presupuesto Municipal de 1990, en cuanto al resto de 299.989.706 pts, la Corporación deberá establecer dicha consignación en el Presupusto Municipal de 1991.

Tercero.- Disponer la convocatoria de concurso público con plazos reducidos de licitación, por razones de interés público, de conformidad con el art. 116 del Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril y art. 119 del mismo texto legal.

Cuarto.- Elevar, en aplicación del art. 155.5 de la Ley 39/1988, de 28 de diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales, el porcentaje de gasto previsto para 1991 en relación con el propuesto para 1990, en base a las razones que se especifican en el expediente.

De conformidad con las intervenciones recogidadas en el punto nº 76 del Orden del Día, la pre

cedente propuesta es sometida a votación nominal, aprobándose con 28 votos a favor y 24 en contra, habiéndose reflejado en dicho punto del Acta los votos emitidos por cada uno de los miembros de la Corporación y que se dan por reproducidos.

87.- Se da cuenta de una propuesta interesando adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar el proyecto y los pliegos de condiciones técnicas y económico-administrativas, que han de regir en la contratación, mediante concurso público, de las obras de terminación de instalaciones en la Venta del Bataán, por el precio tipo de 92.929.172 pts.

Segundo.- El importe de dichas obras, que asciende a la suma de 92.929.172 pts., será cargo hasta la cantidad de 10.000.000 pts. a la Partida 491/103/6244/640.0 del Presupuesto Municipal de 1990; en cuanto al resto, de 82.929.172 pts, la Corporación deberá establecer dicha consignación en el Presupuesto Municipal de 1991.

Tercero.- Disponer la convocatoria de concurso público con plazos reducidos de licitación, por razones de interés público, de conformidad con el art. 116 del Real Decreto Legislativo 481/1986, de 18 de abril y art. 119 del mismo texto legal.

Cuarto.- Elevar, en aplicación del art. 155.5 de la Ley 39/1988, de 28 de diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales, el porcentaje de gasto previsto para 1991 en relación con el propuesto para el ejer-



cicio de 1990, en base a las razones que se especifican en el expediente.

De conformidad con las intervenciones recogidas en el punto nº 76 del Orden del Día, la precedente propuesta es sometida a votación nominal, aprobándose con 28 votos a favor y 24 en contra, habiéndose reflejado en dicho punto del Acta los votos emitidos por cada uno de los miembros de la Corporación y que se dan por reproducidos.

88. Se da cuenta de una propuesta interesando adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar el Proyecto y Pliegos de Condiciones Técnicas y Económico-Administrativas a regir, en la Contratación mediante Concurso Público, para la realización de las obras de remodelación, adecuación y rehabilitación del Pabellón "Florida" y "Tineja" en la Escuela de Cerámica, situada en la C/ Francisco y Jacinto Alcántara, del Distrito de Moncloa-Aravaca, por un precio tipo de 259.985.272 pts.

Segundo.- De dicho importe total de 259.985.272 pts, 103.000.000 pts, han de ir a cargo a la Partida 551/183/6387/7162 del Presupuesto Municipal de 1990. El resto de 156.985.272 pts, deberá tener su consignación en el presupuesto de 1991 que determine la Corporación.

Tercero.- Declarar de urgencia dicha contratación, según lo dispuesto en el art. 116 del Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril, con plazos reducidos en la licitación.

Cuarto.- Disponer la convocatoria de Concurso Público para la presente contratación, de conformidad con lo que determina el art. 119.1 de dicho Real Decreto Legislativo.

Quinto.- Elevar, en aplicación del art. 155.5 de la Ley 39/1988, de 28 de diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales, el porcentaje de gasto previsto para 1991, en relación con el propuesto para el ejercicio de 1990, en base a las razones que se especifican en el expediente.

De conformidad con las intervenciones recogidas en el punto nº 76 del Orden del Día, la precedente propuesta es sometida a votación nominal, aprobándose con 28 votos a favor y 24 en contra, habiéndose reflejado en dicho punto del Acta los votos emitidos por cada uno de los miembros de la Corporación y que se dan por reproducidos.

89.- Se da cuenta de una propuesta interesante adoptando un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar el proyecto y los pliegos de Condiciones Técnicas y Económico-Administrativas, que han de regir en la contratación mediante concurso público, de las obras de remodelación del Colegio Ntra. Sra. de la Paloma, en C/Tabernillas, nº 2 por el precio tipo de 399.999.453 pts.

Segundo.- El importe de dichas obras, que asciende a la suma de 399.999.453 pts., será cargo hasta la cantidad de 100.000.000 pts., a la Partida 553/190/6324/330.0 del Presupuesto Municipal de Ayuntamiento de Madrid



1990, en cuanto al resto, de 299.999.453 pts., la Corporación deberá establecer dicha consignación en el Presupuesto Municipal de 1991.

Tercero.- Disponer la convocatoria de concurso público con plazos reducidos de licitación, por razones de interés público, de conformidad con el art. 116 del Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril y art. 119 del mismo texto legal.

Cuarto.- Elevar, en aplicación del art. 155.5 de la Ley 39/1988, de 28 de diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales, el porcentaje de gasto previsto para 1991 en relación con el propuesto para el ejercicio de 1990, en base a las razones que se especifican en el expediente.

De conformidad con las intervenciones recogidas en el punto nº 76 del Orden del Día, la precedente propuesta es sometida a votación nominal, aprobándose con 28 votos a favor y 24 en contra, habiéndose reflejado en dicho punto del Acta los votos emitidos por cada uno de los miembros de la Corporación y que se dan por reproducidos.

90.- Se da cuenta de una propuesta interesando adoptar un acuerdo con los siguientes

Primero.- Aprobar el Proyecto y Pliego de Condiciones Técnicas y Económico-Administrativas, a regir, en la contratación mediante Concurso Público, para la realización del proyecto básico y de ejecución del Laboratorio Municipal de Higiene de Madrid, situado en la c/ Emigrantes s/n, del Dis-

388
tito de Hortaleza, por un precio tipo de 699.767.933 pts.

Segundo.- De dicho importe total de 699.767.933 pts., 389.855.000 pts., han de ir con cargo a la Partida 541/165/6330/435.0 del Presupuesto Municipal de 1990. El resto de 309.912.933 pts. ha de tener su consignación en el Presupuesto de 1991 que determine la Corporación.

Tercero.- Declarar de urgencia dicha contratación, según lo dispuesto en el art. 116 del Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril, con plazos reducidos en la licitación.

Cuarto.- Disponer la convocatoria de Concurso Público para la presente contratación, de conformidad con lo que determina el art. 119.1 de dicho Real Decreto Legislativo.

Quinto.- Elevar, en aplicación del art. 155.5 de la Ley 39/1988, de 28 de diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales, el porcentaje de gasto previsto para 1991, en relación con el presupuesto para el ejercicio de 1990, en base a las razones que se especifican en el expediente.

De conformidad con las intervenciones recogidas en el punto nº 76 del Orden del Día, la precedente propuesta es sometida a votación nominal, aprobándose con 28 votos a favor y 24 en contra, habiéndose reflejado en dicho punto del Acta los votos emitidos por cada uno de los miembros de la Corporación y que se dan por reproducidos.



91.- Se da cuenta de una propuesta en
terecando adoptar un acuerdo con los siguientes
apartados:

Primero.- Aprobar el proyecto y los pliegos
de condiciones técnicas y económico-administrativas
que han de regir en la contratación, mediante con-
curso público, de las obras de acondicionamiento
y ampliación de instalaciones en el Área de Obras
del edificio del S.I.O., por el precio tipo de 309.999.994
pesetas.

Segundo.- El importe de dichas obras, que
asciende a la suma de 309.999.994 pesetas, será
cargo hasta la cantidad de 110.000.000 pesetas, a
la partida 492/132/6439/644.0 del Presupuesto Mun-
icipal de 1990; en cuanto al resto, de 199.999.994 pe-
setas, la Corporación deberá establecer dicha consig-
nación en el Presupuesto Municipal de 1991.

Tercero.- Disponer la convocatoria del con-
curso público con plazos reducidos de licitación,
por razones de interés público, de conformidad
con el art. 116 del Real Decreto Legislativo 781/1986,
de 18 de abril, y artículo 119 del mismo texto le-
gal.

Cuarto.- Elevar, en aplicación del artículo
155.5 de la Ley 39/1988, de 28 de diciembre, Regu-
ladora de las Haciendas Locales, el porcentaje de
gasto previsto para 1991 en relación con el proyecto
para el ejercicio de 1990, en base a las razones que
se especifican en el expediente.

De conformidad con las intervenciones

recogidas en el punto número 76 del Orden del Día, la precedente propuesta es sometida a votación unanimitaria, aprobándose con 28 votos a favor y 24 en contra, habiéndose reflejado en dicho punto del Acta los votos emitidos por cada uno de los miembros de la Corporación y que se dan por reproducidos.

92.- Se da cuenta de una propuesta interesando adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar el proyecto y los pliegos de condiciones técnicas y económico-administrativas que han de regir en la contratación, mediante concurso público, de las obras de Parque de Bomberos de Aluche, 3ª fase, por el precio tipo de 439.938.257 pesetas.

Segundo.- El importe de dichas obras, que asciende a la suma de 439.938.257 pesetas, será cargo hasta la cantidad de 90.000.000 pesetas a la partida 512/092/6624/652.0 del Presupuesto Municipal de 1990, en cuanto al resto de 349.938.257 pesetas, la Corporación deberá establecer dicha consignación en el Presupuesto Municipal de 1991.

Tercero.- Disponer la convocatoria del concurso público con plazos reducidos de licitación, por razones de interés público, de conformidad con el art. 116 del Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril, y artículo 119 del mismo texto legal.

Cuarto.- Elevar, en aplicación del artículo 155.5 de la Ley 39/1988, de 28 de diciembre,



Reguladora de las Haciendas Locales, el porcentaje de gasto previsto para 1991 en relación con el presupuesto para el ejercicio de 1990, en base a las razones que se especifican en el expediente.

De conformidad con las intervenciones recogidas en el punto número 76 del Orden del Día, la precedente propuesta es sometida a votación unánimemente, aprobándose con 28 votos a favor y 24 en contra, habiéndose reflejado en dicho punto del Acta los votos emitidos por cada uno de los miembros de la Corporación y que se dan por reproducidos.

93. Se da cuenta de una propuesta interesando adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar el proyecto y los pliegos de condiciones técnicas y económico-administrativas a regir en la contratación, mediante concurso público, de las obras de acondicionamiento del edificio de la calle Mejía Leguerica, número 21 (4ª fase), para los Servicios de Educación, por un precio tipo de 244.610.083 pesetas.

Segundo.- El importe de dichas obras, que asciende a la cantidad de 244.610.083 pesetas, será cargo hasta la cantidad de 94.610.083 pesetas a la partida 553/190/6328/330.0 del Presupuesto Municipal de 1990, en cuanto al resto, de 150.000.000 pesetas, la Corporación deberá establecer dicha consignación en el Presupuesto Municipal de 1991.

Tercero.- Disponer la convocatoria del concurso público con plazos reducidos de licitación, por razones de interés público, de conformidad con el artículo 116 del Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril, y artículo 119 del mismo texto legal.

Cuarto.- Elevar, en aplicación del artículo 155.5 de la Ley 39/1988, de 28 de diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales, el porcentaje de gasto previsto para 1991 en relación con el presupuesto para el ejercicio de 1990, en base a las razones que se especifican en el expediente.

De conformidad con las intervenciones recogidas en el punto número 76 del Orden del Día, la precedente propuesta es sometida a votación nominal, aprobándose con 28 votos a favor y 24 en contra, habiéndose reflejado en dicho punto del Acta los votos emitidos por cada uno de los miembros de la Corporación y que se dan por reproducidos.

94.- Se da cuenta de una propuesta interesando adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar el proyecto y pliego de condiciones técnicas y económico-administrativas a regir en la contratación, mediante concurso público, para la realización de obras de reparación y restauración del inmueble "Palacio Valdés", de Tres Cantos, por un precio tipo de 273.847.940 pesetas.

Segundo.- De dicho importe total de
Ayuntamiento de Madrid



273.847.940 pesetas, 90.000.000 pesetas han de ir con cargo a la partida 553/190/6448/330.0 del Presupuesto Municipal de 1990. El resto de 183.847.940 pesetas deberá tener su consignación en el Presupuesto de 1991, en la partida que determine la Corporación.

Tercero.- Declarar de urgencia, dicha Contratación, según lo dispuesto en el artículo 116 del Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril, con plazos reducidos en la licitación.

Cuarto.- Disponer la convocatoria de concurso público para la presente contratación, de conformidad con lo que determina el artículo 119.1 de dicho Real Decreto Legislativo.

Quinto.- Elevar, en aplicación del artículo 155.5 de la Ley 39/1988, de 28 de diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales, el porcentaje de gasto previsto para 1991 en relación con el presupuesto para el ejercicio 1990, en base a las razones que se especifican en el expediente.

De conformidad con las intervenciones recogidas en el punto número 76 del Orden del Día, la precedente propuesta es sometida a votación nominal, aprobándose con 28 votos a favor y 24 en contra, habiéndose reflejado en dicho punto del Acta los votos emitidos por cada uno de los miembros de la Corporación y que se dan por reproducidos.

95.- Se da cuenta de una propuesta interesando adoptar un acuerdo con los siguientes

apartados:

Primero.- Aprobar el proyecto y los pliegos de condiciones técnicas y económico-administrativas que han de regir en la contratación, mediante concurso público, de las obras de supresión de barreras urbanísticas en la Villa de Vallecas, por el precio tipo de 194.410.948 pesetas.

Segundo.- El importe de dichas obras, que ascienda a la suma de 194.410.948 pesetas, será cargo hasta la cantidad 194.410.948 pesetas a la partida 491/103/6245/640.0 del Presupuesto Municipal de 1990, en cuanto al resto, de 50.000.000 pesetas, la Corporación deberá establecer dicha consignación en el Presupuesto Municipal de 1991.

Tercero.- Disponer, la convocatoria de concurso público con plazos reducidos de licitación, por razones de interés público, de conformidad con el art. 116 del Real Decreto legislativo 781/1986, de 18 de abril, y artículo 119 del mismo texto legal.

De conformidad con las intervenciones recogidas en el punto número 79 del Orden del Día, la precedente propuesta es sometida a votación nominal, aprobándose con 28 votos a favor y 24 en contra, habiéndose reflejado en dicho punto del Acta los votos emitidos por cada uno de los miembros de la Corporación y que se dan por reproducidos.

96.- Se da cuenta de una propuesta interesando adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:



Primero.- Aprobar el proyecto y los pliegos de condiciones técnicas y económico-administrativas que han de regir en la contratación mediante concurso público de las obras del proyecto de ejecución del Museo de San Isidro.

Segundo.- El importe de dichas obras, que asciende a la suma de 353.503.889 pesetas, será cargo hasta la cantidad de 60.000.000 pesetas a la partida 492/132/6439/644.0 del Presupuesto Municipal de 1990, en cuanto al resto, de 293.503.889 pesetas, la Corporación deberá establecer dicha consignación en el Presupuesto Municipal de 1991.

Tercero.- Disponer la convocatoria del concurso público con plazos reducidos de licitación, por razones de interés público, de conformidad con el art. 116 del Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril, y artículo 119 del mismo texto legal.

Cuarto.- Elevar, en aplicación del artículo 155.5 de la Ley 39/1988, de 28 de diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales, el porcentaje de gasto previsto para 1991 en relación con el presupuesto para el ejercicio de 1990, en base a las razones que se especifican en el expediente.

De conformidad con las intervenciones recogidas en el punto número 76 del Orden del Día, la precedente propuesta es sometida a votación nominal, aprobándose con 28 votos a favor y 24 en contra, habiéndose reflejado en dicho punto del Acta los votos emitidos por cada uno de los miembros de la Corporación y que se da por reproducidos.

088

97.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Desestimar, en base al informe emitido por el Departamento de Ediliciano Urbano, el 16 de julio de 1990, que a su vez se remite al de fecha 21 de mayo de 1990, el recurso de reposición interpuesto por Corporación Española de Ediliciano Urbano S.A. (CEMUSA), contra el acuerdo plenario de 31 de mayo de 1990, que denegó las reclamaciones formuladas por dicha empresa contra el pliego de condiciones del concurso de diseño, instalación y conservación de marquesinas para las paradas de autobuses, convocado por acuerdo plenario de fecha 28 de febrero de 1990.

Segundo.- El presente acuerdo se notificará a la empresa recurrente junto con las fotocopias de los informes citados que han servido de base a la desestimación contenida en el anterior apartado primero.

98.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Adjudicar a Aldesa Construcciones S.A., en el precio ofrecido de 343.883.636 pesetas, el concurso convocado por acuerdo del Ayuntamiento Pleno de 27 de junio de 1990, y celebrado el día 22 de agosto de 1990 para obras de urbanización del P.R. 14/1 "Puente de Vallecas Norte", al reunir el oferente las condiciones exigidas en la convocatoria y considerar su proposición conveniente para los intereses municipales al representar



una baja del 15'37 por 100 respecto al precio tipo del presupuesto de contrata de 406.337.748 pesetas; dicha baja afectará también a la cantidad de 24.380.265 pesetas prevista para revisión de precios en el mencionado acuerdo de 27 de junio de 1990. El plazo de ejecución se fija en quince meses y el de garantía en dos años.

Segundo.- Devolver a los restantes licitadores la garantía provisional prestada para tomar parte en el concurso.

99.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Adjudicar a Fomento de Obras y Construcciones, S.A., en el precio ofrecido de 378.687.628 pesetas, el concurso convocado por acuerdo del Ayuntamiento Pleno, de 27 de junio de 1990, y celebrado el día 22 de agosto de 1990, para obras de conexión del Camino de la Cuerda con el Parque de Pinar del Rey, Distrito Municipal de Hortaleza, al reunir el oferente las condiciones exigidas en la convocatoria y considerar su proposición la más conveniente para los intereses municipales al representar una baja del 22'51 por 100 respecto al precio tipo del presupuesto de contrata de 488.699.179 pesetas. El plazo de ejecución se fija en seis meses y el de garantía en dos años.

Segundo.- Devolver a los restantes licitadores la garantía provisional prestada para tomar parte en el concurso.

100.- Adjudicar a la empresa Macosa

Elevación, S.A., el concurso convocado por el Excmo. Ayuntamiento Pleno, en su sesión de 27 de abril de 1990, para la conservación y mantenimiento de las escaleras mecánicas de los pasos subterráneos de peatones, por un periodo de cuatro años, en el precio ofertado de 10.320.000 pesetas, siendo la cantidad de 6.020.000 pesetas el gasto previsto para el presente ejercicio.

101.- Se da cuenta de una propuesta interesando adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero: Adjudicar a Cubiertas y MZOV, S.A., en el precio de 1.185.806.499 pesetas, que corresponde a la solución base de su oferta, el concurso convocado por acuerdo del Ayuntamiento Pleno, de 27 de junio de 1990 y celebrado el día 22 de agosto de 1990, para obras de paso inferior bajo Arturo Soria, Eje Duquesa de Castejón - Costa Rica, Distritos de Ciudad Lineal y Hortaleza, al reunir el oferente las condiciones exigidas en la convocatoria y considerar su proposición la más conveniente para los intereses municipales, al representar una baja del 16'70 por 100 respecto al precio tipo de contrata de 1.423.537.214 pesetas. El plazo de ejecución se fija en doce meses y el de garantía en dos años.

Segundo: Devolver a los restantes licitadores la garantía provisional prestada para tomar parte en el concurso.

El Concejal del Grupo Municipal Socialista, Sr. Morales, con la venia del Sr. Presidente, hace uso

Ayuntamiento de Madrid



de la palabra diciendo lo siguiente: Es la segunda vez que tratamos este punto en el Pleno, también lo tratamos en el Pleno de julio. Es el paso por debajo de Arturo Soria. En aquel Pleno, yo empezaba mi intervención diciendo "estoy seguro que la proposición que traigo parece tan razonable que el Sr. Villoria me la va a aceptar sin ninguna duda". Y efectivamente acerté, se me aceptó sin ninguna duda que había que prolongar necesariamente el túnel 160 metros, porque había un problema importante con los vecinos.

Pero no sólo se aceptó, sino que en un momento determinado, se publica por la Junta Municipal de Hortaleza, con la firma del Concejal, un folleto donde vuelve a decir, evidentemente, que el túnel se verá prolongado en 160 metros aproximadamente.

Parece que en estos momentos ésa no es la decisión del Equipo de Gobierno, y en ello vemos una burla a los vecinos y al propio Pleno. Se habla de que se va a prolongar del orden de 25 a 70 metros y se aduce técnicamente que es que no se pueden hacer pendientes y que el túnel tiene que ser necesariamente sin pendientes. Si en Madrid tuviéramos pasos subterráneos sin pendientes no tendríamos prácticamente ninguno. No sé si hay alguno que no la tenga.

Por lo tanto, a mí me parece que no es razonable que se acepte eso en un Pleno, que el Concejal de Hortaleza se comprometa con los veci-

nos en un folleto público a que así va a ser, y que nos encontramos con un proyecto que viene ya definitivamente aquí, no teniendo la solución de tener cubiertos esos 160 metros. Como me supongo que vuelve a ser un error, y estoy dispuesto a equivocarme de nuevo, espero también que, ahora ya definitivamente, se dé la solución a este problema.

El Sr. Presidente agradece las palabras del Sr. Morales y pide al Sr. Villoria que tranquilice al Sr. Morales, porque, efectivamente, la petición que él hizo fue acordada por el Pleno y está seguro de que se cumplirá.

El Concejal del Grupo Municipal Popular, Sr. Villoria, responde en los siguientes términos: Efectivamente, en aquel Pleno le dijimos al Sr. Morales, y hoy lo mantenemos, que se atenderían las peticiones de los vecinos, que se harían los estudios técnicos precisos y que si era posible, y teníamos ya indicios de que efectivamente era posible, se prolongaría el túnel para no crear especiales molestias a los vecinos de los bloques, de un bloque en concreto, que están próximos a la salida del túnel.

Esta promesa se ha mantenido. Se han tenido una serie de conversaciones con los vecinos, la última ayer por la tarde. Y como consecuencia de la misma, se ha llegado a una solución técnica, la razonable que es una prolongación del túnel no de 160 metros, sino de menos metros. La cifra de 160 metros es una cifra tentativa que se



ha barajado en algún momento, pero que no está escrita en ningún proyecto ni está adoptada por ninguno de los servicios técnicos municipales, fue una de las cifras, de las muchas que se han barajado. Los acuerdos finales se establecieron con los vecinos ayer, a plena satisfacción de los mismos, y por tanto, no hay vecino alguno burlado, ni mucho menos hay Pleno burlado puesto que los compromisos que asumimos en su día se mantienen, se prolonga el túnel, se da satisfacción al problema vecinal y se ha llegado a un acuerdo con los vecinos.

En turno de réplica, el Concejal del Grupo Municipal Socialista, Sr. Morales, realiza las siguientes matizaciones: lo que parece que está en este momento en proyecto, y eso lo he visto yo, es una salida que tiene su boca de desembocadura en la unidad del bloque, con lo cual los ruidos de salida necesariamente van a impactar en el bloque. Por lo tanto, en el supuesto de que no se consiga este desahucio desde el punto de vista del paso, nosotros estamos dispuestos a dar la aprobación a este punto, entendiendo que de verdad se va a solucionar el problema, que a nosotros nos parece grave, de salida de ex paso subterráneo.

El Concejal del Grupo Municipal Popular, Sr. Villoria, contesta lo siguiente: Se diría que bu-
lábamos al Pleno si hay trájeramos la adjudica-
ción de una obra distinta a la que este Pleno apro-
bó. Como este Pleno aprobó ese proyecto determina-

do, la obra que se adjudica corresponde a ese proyecto determinado. Se ha terminado ya la reforma correspondiente que se traerá en su momento, se ha llegado a los acuerdos con los vecinos, y se está siguiendo por tanto todos los pasos legales precisos. Hubiera sido absolutamente impresentable que, habiendo sido aprobado por este Pleno un proyecto determinado, con un compromiso, en virtud de ese compromiso nos hubiéramos tomado la libertad de alterar el proyecto que aprobó el Pleno y de traer a adjudicación un proyecto distinto al que ha sido aprobado.

Por tanto, efectivamente hoy se adjudica el proyecto que este Pleno aprobó, y hoy se cumple el compromiso y queda dicho una vez más que, con los acuerdos con los vecinos, se prolonga la boca del túnel, pero que evidentemente eso supone un pequeño proyecto complementario, que se aprobará debidamente también. No podíamos hacerlo de otra manera, Sr. Morales.

El Sr. Presidente da las gracias al Sr. Villoria y declara el voto a favor del Grupo Socialista.

Finalmente, la precedente propuesta es aprobada por unanimidad.

108. Recordar que el suelo de propiedad municipal ubicado en el Plan Parcial 3 del P.A.U. 1 "Olivar de la Hinojosa", de una superficie aproximada de 80.000 m², sea gestionado por la Sociedad Municipal Campo de las Naciones, de acuerdo



con las determinaciones que se contemplen en el correspondiente expediente de transmisión de dichos terrenos por la Gerencia Municipal de Urbanismo, y una vez realizadas las modificaciones estatutarias que correspondan por la Sociedad Municipal Campo de las Naciones.

PROPUESTAS DEL CONCEJAL DEL AREA DE MEDIO AMBIENTE, DICTAMINADAS POR LA COMISION INFORMATIVA CORRESPONDIENTE.

103. - Se da cuenta de una propuesta interesando adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Adjudicar, de conformidad con el informe técnico correspondiente, el concurso público convocado por acuerdo plenario de 31 de mayo de 1990, relativo al contrato de mantenimiento, conservación y explotación de la Estación Depuradora de Aguas Residuales de Butarque a la empresa Cadaqua, S.A., en la solución variante 3, por el precio de 5.139,64 ptas./1.000 m³ de agua tratada, siendo el plazo de duración del contrato de cinco años, prorrogable por tres años más, año a año.

Segundo.- Devolver a los restantes licitadores la garantía provisional depositada para tomar parte en el presente concurso.

El Concejal del Grupo Municipal Socialista, Sr. Tinas, manifiesta la abstención del Grupo Socialista.

El Concejal del Grupo Municipal de Izquierda Unida, Sr. López-Rey, declara, por su parte, la

848
abstención del Grupo de Izquierda Unida en los puntos 103 al 106 del Orden del Día.

Finalmente, sometida a votación nominal la precedente propuesta da el siguiente resultado: del total de miembros que legalmente integran la Corporación, 55, votan a favor 28, el Alcalde Presidente, Sr. Rodríguez Sahagún, y los Concejales Sra. D^a. Esperanza Aguirre Gil de Biedma, Sres. Álvarez López, Álvarez del Manzano y López del Hierro, Álvarez de Toledo Saavedra, Astudillo López, Bocanegra Morales, Cantos Hernández, Sra. D^a. Carmen Díaz Marcos, Sres. Díez Cazo, Echevarría Echániz, Garro Carballo, Huete Morillo, Larraz Riesgo, López - Amor y García, López Collado, Martín Vela, Martínez Parrondo, Martínez Serrano, Martínez - Blanco Megía, Matanzo España, Mota Álvarez, Ortiz Costas, Peydró Blázquez, Torres Palomo, Sra. D^a. Elena Alejandra de Utrilla Palombi, Sres. Victoria Martínez y Viñals Pérez, y se abstienen 24, los Concejales Sres. Barrauco Gallardo, Couturas Lorenzo, Crespo Valera, Espelosín Stienza, Sra. D^a. María del Pilar Fernández Rodríguez, Sra. D^a. Pilar García Peña, Sra. D^a. María Dolores García - Hierro Carballo, Sres. Gamido Hernández, González Blázquez, Granizo Fernández, de Gregorio Trigo, Herrero Martín, Iglesias Sanzo, Jiménez Martín, López - Rey Gómez, Meléndez González, Morales Tomillo, Ortúño Martínez, de la Riva Suez, Romero Lázaro, Sánchez Álvarez - Iruña, Tejero Casajús, Tinas Gálvez y Zapata Alereña, siendo, por tanto, la misma aprobada al existir el quorum legalmente exigido.



104.- Se da cuenta de una propuesta interesando adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Adjudicar, de conformidad con el informe técnico correspondiente, el concurso público convocado por acuerdo plenario de 28 de abril de 1990, relativo al contrato de mantenimiento, conservación y explotación de la Estación Depuradora de Aguas Residuales de Viveros a la Empresa Sociedad Española de Aguas Filtradas, S.A., en la solución variante 2, por el precio de 10.338,90 pts./1000 m³ de agua tratada, siendo el plazo de duración del contrato de cinco años, prorrogable por tres años más, año a año.

Segundo.- Devolver a los restantes licitadores la garantía provisional depositada para tomar parte en el presente concurso.

Sometida a votación nominal la precedente propuesta da el siguiente resultado: del total de miembros que legalmente integran la Corporación, 55, votan a favor 50, el Alcalde Presidente, Sr. Rodríguez Sahagún, y los Concejales Sra. D^a. Esperanza Aguirre Gil de Biedma, Sros. Alvarez López, Alvarez del Manzano y López del Hierro, Alvarez de Toledo Saavedra, Astudillo López, Barranco Gallardo, Becanegra Morales, Cantas Hernández, Contreras Lorenzo, Crespo Valera, Sra. D^a. Carmen Díaz Marcos, Sros. Díez Razo, Echeverría Echáiz, Espelosin Stienza, Sra. D^a. María del Pilar Fernández Rodríguez, Sra. D^a. Pilar García Peña,

Sra. D^a. María Dolores García-Miervo Caraballo, Sres. Gamido Hernández, Garro Carballo, Granizo Fernández, de Gregorio Teigo, Herrero Marín, Huete Morillo, Iglesias Sanzo, Jiménez Martín, Larraz Riesgo, López-Duor y García, López Collado, Martín Vela, Martínez Parrondo, Martínez Serrano, Martínez-Banco Megía, Matazo España, Meléndez González, Morales Touillo, Mota Álvarez, Ortiz Castaño, Octuño Martínez, Peydró Blázquez, de la Riva Suez, Romero Lázaro, Sánchez Álvarez-Jusúa, Tejero Casajús, Tuias Gálvez, Torres Palomo, Sra. D^a. Elena Alejandra de Utrilla Palombi, Sres. Villoria Martínez, Viñals Pérez y Zapata Alereña, y se abstienen 2, los Concejales Sres. González Blázquez y López-Rey Gálvez siendo, por tanto, la misma aprobada al existir el quorum legalmente exigido.

105.- Se da cuenta de una propuesta interesando adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Adjudicar, de conformidad con el informe técnico correspondiente, el concurso público convocado por acuerdo plenario de 27 de abril de 1990, relativo al contrato de mantenimiento, conservación y explotación de la Estación Depuradora de Aguas Residuales de Valdebebas a la empresa Soregar S.A., por el precio de 15.390 pts/1000 m³ de agua tratada, siendo el plazo de duración del contrato de cinco años, prorrogable por tres años más, año a año.

Segundo.- Devolver a los restantes licitadores



dores la garantía provisional depositada para tomar parte en el presente concurso.

El Concejal del Grupo Municipal del Partido Socialista Obrero Español, Sr. Tinas Gálvez, declara la abstención del Grupo Socialista.

Finalmente, sometida a votación nominal la precedente propuesta da el siguiente resultado: del total de miembros que legalmente integran la Corporación, 55, votan a favor 28, el Alcalde Presidente, Sr. Rodríguez Sahagún, y los Concejales Sra. D^a. Esperanza Aguirre Gil de Biedma, Sres. Alvarez López, Alvarez del Maizano y López del Hierro, Alvarez de Toledo Saavedra, Astudillo López, Bocanegra Morales, Santos Hernández, Sra. D^a. Carmen Díaz Mares, Sres. Díez Zazo, Echevarría Echáiz, Garro Carballo, Huete Morillo, Larraz Riesgo, López-Suor y García, López Collado, Martín Vela, Martínez Parrondo, Martínez Serrano, Martínez-Blanco Megía, Matanzo España, Mota Alvarez, Ortiz Costano, Peydro' Blázquez, Torres Palomo, Sra. D^a. Elena Alejandra de Utrilla Palombi, Sres. Villoria Martínez y Vinals Pérez, y se abstienen 24, los Concejales Sres. Barrauco Gallardo, Cauteras Lorenzo, Crespo Valera, Espelosin Atienza, Sra. D^a. María del Pilar Fernández Rodríguez, Sra. D^a. Pilar Fernández Rodríguez, Sra. D^a. Pilar García Peña, Sra. D^a. María Dolores García-Hierro Caballo, Sres. Garrido Hernández, González Blázquez, Granizo Fernández, de Gregorio Trigo, Herrero Marín, Iglesias Saucedo, Jiménez Martín, López-Rey Gómez, Meléndez Gouáler, Morales Tomillo, Octuño Martínez,

de la Riva Suez, Romero Lázaro, Sánchez Álvarez-Jusúa, Tejedo Casajús, Tinas Gálvez y Zapata Alena, siendo, por tanto, la misma aprobada al existir el quorum legalmente exigido.

(En estos momentos, siendo las quince horas y veinticinco minutos, abandonan el Salón de Sesiones los Concejales Sres. Espelosin Stienza y de la Riva Suez).

106,- Se da cuenta de una propuesta interesando adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Adjudicar, de conformidad con el informe técnico correspondiente, el concurso público convocado por acuerdo plenario de 27 de abril de 1990, relativo al contrato de mantenimiento, conservación y explotación del Río Manzanares a Fercaber S.A. y Servicios Omicron, S.A., conjunta y solidariamente, en la solución variante, por el precio anual de 200.000.000 pesetas, siendo el plazo de duración del contrato de cinco años, prorrogable por tres años más, año a año.

Segundo.- Devolver a los restantes licitadores la garantía provisional depositada para tomar parte en el presente concurso.

Toma la palabra el Concejál del Grupo Municipal del Partido Socialista Obrero Español, Sr. Tinas Gálvez, y manifiesta lo siguiente: Voy a hacer una breve intervención en este punto, y no lo he hecho en los anteriores, por lo que supone de singularidad la conservación del río, de una forma inde-



pendiente a como se hacía hasta ahora, que iba ligada a la explotación de la propia depuradora de Viveros.

Esta medida que a nosotros nos pareció acertada, aunque no uno ha parecido, y así lo manifestábamos con nuestro voto, el procedimiento actual de privatización de las estaciones depuradoras o del propio río, nada tiene que ver con la decisión final tomada.

A los Concejales de mi Grupo nos gustaría, a veces, fajaros más en la discusión política y no tener que entrar única y exclusivamente en discusiones técnicas como se viene produciendo, con mucha frecuencia, en la Comisión de Medio Ambiente, en la que la Sra. Aguirre, amparándose en criterios estrictamente técnicos, elude decisiones que tienen más un talante político; y este es un ejemplo. El río Manzanares ha significado a lo largo de estos años un auténtico ejemplo de un proceso de transformación de algo que era denigrante para nuestra ciudad. Fue la culminación del Plan de Saneamiento y, sin lugar a duda, fue la determinación de unos criterios de forma de gobernar y de actuar de la izquierda.

El río Manzanares se convirtió en un hecho, que siendo una cloaca, pasó a ser un canal, falso río, pero en el que la vida quedó de manifiesto, y Doña Esperanza Aguirre lo ha reconocido cuando ha colocado unas estaciones para pescar, lo que demostraba que allí había peces.

¿Qué quiere esto decir? Que el río Manzanares hoy no es una tubería. Por lo tanto, los aspectos fundamentales del río no son los aspectos hidráulicos sino que son los aspectos ecológicos. Y a la hora de la decisión y a la hora de la adjudicación, se han tomado en consideración los aspectos hidráulicos y los aspectos propagandísticos, puedo decir que de una oferta de mejoras destacables del orden de 125 millones, 80 millones van a cuestiones de imagen, como es, por ejemplo, colocar unas pantallas, hacer una fuente, un chorro de agua o unas iluminaciones, y sólo cinco millones a los aspectos estrictamente biológicos, y se ha marginado, y se ha dejado en una oferta que era más barata, a la empresa que durante estos años ha demostrado su capacidad manteniendo el río y transformándolo de aquella situación inicial, en la que no eran ni más ni menos que unas aguas residuales, a unas aguas capaces de mantener la vida.

Aunque como le decía, a mí me gustaría más fijarme en la discusión política, me veo obligado a reconvertirme en las Comisiones Informativas de nuevo en Director de Servicios, lo cual me rejuvenece en cierta medida. Y el responsable técnico no fue capaz de dar me ninguna razón auténtica, ninguna, salvo una descalificación a una empresa, que me resultó muy sorprendente, para ir a la solución que se ha adoptado.

Yo entiendo que esta solución equivocada, hubiera sido mejor adjudicar esto a la empresa que, a lo largo de estos años, ha demostrado ser capaz de man-



tener, repoblar y convertir aquella cloaca en un lecho vivo y no en la tubería perfectamente mantenida que hoy se pretende.

La Concejala del Grupo Municipal del Partido Popular, Sra. Aguirre Gil de Biedma, responde con las siguientes palabras: Como bien dice el Sr. Tinas, aquí sí que no se han utilizado criterios de ningún otro tipo que no sean los criterios técnicos que han manejado los ingenieros del Area de Saneamiento, los que están ahora, que son los mismos que estaban cuando el Sr. Tinas era Concejál del Area, cuando el Sr. Tinas era Delegado, cuando lo era el Sr. Espelósua y anteriormente. Por lo tanto, creo que son gentes cuya formación técnica y cuyos criterios están por encima de cualquier duda.

El Sr. Tinas ha defendido claramente la oferta presentada por la empresa constructora Dragados con ATP, indicando la experiencia que tenía en el río esta segunda empresa.

La realidad es que la empresa ATP no ha sido nunca titular de la concesión, lo que ha sido es subcontratista de la empresa concesionaria "Aguas Filtadas". Ha dicho que cubría otros aspectos ecológicos. No le quiero detallar todo, en aras de la brevedad, pero le diré que solamente en mejoras ecológicas esta empresa ponía 2.800.000 en una instalación reproductora de aves y 1.500.000 en equipos de piscicultura. En total 4 millones y medio. Dado que esta concesión es de bastantes millones de pesetas, creo que no tiene relieve.

Por otra parte, el conjunto de mejoras aquí ascendía a 125 millones de pesetas y en la oferta que se propone el conjunto de mejoras es de 275 millones de pesetas.

Nosotros creemos que los servicios técnicos del Ayuntamiento cuando hacen una propuesta la hacen fundamentada; se ha discutido en la Comisión de Medio Ambiente y por eso mantenemos la propuesta del Equipo de Gobierno, que no es más que respaldar el informe de los servicios técnicos.

Cierra el debate el Concejal del Grupo Municipal del Partido Socialista Obrero Español, Sr. Tomas Gálvez: Simplemente, para manifestar, primero, nuestro voto que será de abstención y, segundo, para decir que las opiniones técnicas a veces son equiparables unas a otras. En este caso, creo que en la Comisión Informativa quedó demostrado que las dos opciones eran prácticamente equivalentes salvo en las cuestiones ecológicas y, ahí, es donde yo solicité el que la decisión política tenía que estar por encima de los criterios técnicos, sobre todo cuando están en una situación de paridad.

Es muy lamentable que en ese momento se adopte la posición política equivocada o no equivocada, por supuesto; a lo mejor lo que se pretende es que al cabo de cierto tiempo se borre aquella imagen de lo que era el río Manzanares que nosotros transformamos.



Finalmente, sometida a votación nominal la precedente propuesta da el siguiente resultado: del total de miembros que legalmente integran la Corporación, 55, votan a favor 28, el Alcalde Presidente, Sr. Rodríguez Sahagún, y los Concejales Sra. D^a. Esperanza Aguirre Gil de Biedma, Sres. Alvarez López, Alvarez del Manzanao y López del Hierro, Alvarez de Toledo Saavedra, Astudillo López, Bocanegra Morales, Cantos Hernández, Sra. D^a. Carmen Díaz Mares, Sres. Díez Cazo, Echevarría Echáiz, Garro Carballo, Huete Morillo, Larraz Riego, López-Amor y García, López Collado, Martíu Vela, Martínez Parrondo, Martínez Serrano, Martínez-Blanco Megia, Matauzo España, Monta Alvarez, Ortiz Castaño, Peydró Blázquez, Torres Palouco, Sra. D^a. Elena Alejandra de Utrilla Palombi, Sres. Villoria Martínez y Vinals Pérez, y se abstienen 27, los Concejales Sres. Barrauco Gallardo, Coutueras Lorenzo, Crepo Valera, Sra. D^a. María del Pilar Fernández Rodríguez, Sra. D^a. Pilar García Peña, Sra. D^a. María Dolores García-Hierro Carballo, Sres. Gamido Hernández, González Blázquez, Grauzo Fernández, de Gregorio Teigo, Herrero Marín, Iglesias Sanzo, Jiménez Martín, López-Rey Gómez, Meléndez González, Morales Tomicillo, Ortuño Martínez, Romero Lázaro, Sánchez Álvarez-Turiá, Tejero Carajús, Trías Galvez, y Zapata Alereña, siendo, por tanto, la misma aprobada al existir el quorum legalmente exigido.

107.- Conceder, a favor del Colegio Real
Ayuntamiento de Madrid

ción y Cajal, S.A., con CIF: A-28701230, c/Arturo Soria, 206, una subvención de 3.966.752 pesetas con cargo a la partida 532/114/780.0/654.6 del Presupuesto General Ordinario de Gastos de 1990, por la transformación de la instalación de carbón por otra de electricidad, en virtud del acuerdo plenario de 26 de enero de 1990. El preceptor deberá presentar justificación de la aplicación de los fondos recibidos.

108.- Conceder, a favor de la Comunidad de Propietarios del Paseo Marqués de Zafra, 31, cuyo representante legal es D. Andrés Lión Sandkamp, con NIF: 329590-T, una subvención de 4.376.949 pts con cargo a la partida 532/114/780.0/654.6 del Presupuesto General Ordinario de Gastos de 1990, por transformación de la instalación de carbón en otra de gasóleo C, en virtud del acuerdo plenario de 26 de enero de 1990. El preceptor deberá justificar la aplicación de los fondos recibidos.

109.- Conceder, a favor de la Comunidad de Propietarios de la Avda. Menéndez Pelayo, 79, con CIF: E.-28597029, una subvención de 2.517.400 pesetas con cargo a la partida 532/114/780.0/654.6 del Presupuesto General Ordinario de Gastos de 1990, por transformación de la instalación de carbón en otra de gasóleo, en virtud del acuerdo plenario de 26 de enero de 1990. El preceptor deberá justificar la aplicación de los fondos recibidos.

110.- Conceder, a favor de la Comunidad de Propietarios de la calle Guzmán el Bueno, 125,



cuyo representante legal es D. D. del Val, con NIF: 7.736.375-D, una subvención de 1.734.488 pesetas con cargo a la partida 532/114/780.0/654.6 del Presupuesto General Ordinario de Gastos de 1990, por transformación de la instalación de carbón en otra de gasóleo, en virtud del acuerdo plenario de 26 de enero de 1990. El preceptor deberá justificar la aplicación de los fondos recibidos.

111.- Conceder, a favor de la Comunidad de Propietarios de la calle Príncipe de Vergara, 207, portal 1º, cuyo representante legal es D. Joaquín Rodríguez de la Peña, NIF: 8.615.322-M, una subvención de 2.387.301 pesetas con cargo a la partida 532/114/780.0/654.6 del Presupuesto General Ordinario de Gastos de 1990, por transformación de la instalación de carbón en otra de gasóleo, en virtud del acuerdo plenario de 26 de enero de 1990. El preceptor deberá justificar la aplicación de los fondos recibidos.

112.- Conceder, a favor de la Comunidad de Propietarios de la calle Travesía Infanta Mercedes, 2, CIF: H-79160958, una subvención de 3.519.413 pesetas con cargo a la partida 532/114/780.0/654.6 del Presupuesto General Ordinario de Gastos de 1990, por transformación de la instalación de carbón en otra de electricidad, en virtud del acuerdo plenario de 26 de enero de 1990. El preceptor deberá justificar la aplicación de los fondos recibidos.

113.- Conceder, a favor de D^a. Laura López Rodríguez, con NIF: 5017479-L, C/ Ntra. Sra.

048
de Fátima, 6, bajo dcha., una subvención de 88.780 pesetas con cargo a la partida 532/114/780.0/654.6 del Presupuesto General Ordinario de Gastos de 1990, por transformación de la instalación de carbón en otra de gas propano, en virtud del acuerdo plenario de 26 de enero de 1990. El preceptor deberá justificar la aplicación de los fondos recibidos.

114.- Conceder, a favor de D. Miguel Ángel García Guerrero, con CIF: 5258217-A, c/ Virgen del Lluç, 44, una subvención de 108.278 pesetas con cargo a la partida 532/114/780.0/654.6 del Presupuesto General Ordinario de Gastos de 1990, por transformación de la instalación de carbón en otra de gas propano, en virtud del acuerdo plenario de 26 de enero de 1990. El preceptor deberá justificar la aplicación de los fondos recibidos.

115.- Conceder, a favor de D. José Luis Romero Garrido, con CIF: 1.093.844-V, c/ Cerro Bermejo, 14, 1º Izda., una subvención de 57.505 pesetas con cargo a la partida 532/114/780.0/654.6 del Presupuesto General de Gastos de 1990, por transformación de la instalación de carbón en otra de gas propano, en virtud del acuerdo plenario de 26 de enero de 1990. El preceptor deberá justificar la aplicación de los fondos recibidos.

116.- Conceder, a favor de D. Juan Carlos Beitia, con NIF: -



1. 275. 254-E, y domicilio en la c/
Francisco Jénera, 17, 2.ª deha, una
subvención de 115.154 pesetas con
cargo a la partida 532/114/780.9
654.6 del Presupuesto General Ordi-
nario de gastos de 1990, por la
transformación de la instalación de
Cartón en otra de gas propano,
en virtud del acuerdo plenario de
26 de enero de 1990. El percep-
tor deberá justificar la aplica-
ción de los fondos recibidos.

117.- Conceder, a favor de
D. José Vautilla Gómez, con D.F.
1. 270. 764-E, y domicilio en la
c/ Francisco Campos, 22, una
subvención de 162.679 pesetas
con cargo a la partida 532/
114/780.0/654.6 del Presupuesto
General Ordinario de gastos de
1990, por la transformación de la
instalación de Cartón por otra
de gas propano, en virtud del
acuerdo plenario de 26 de enero
de 1990. El perceptor deberá
justificar la aplicación de los fon-
dos recibidos.

118.- Conceder, a favor de
D. Miguel A. Gallardo Amado,
con NIF: 005101450-B, y domicilio

029
en la C/ Landerf, 27, 4º planta,
una subvención de 121.959 pe-
setas con cargo a la partida
532/114/780.0/654.6 del Presupuesto
General Ordinario de gastos de
1990, por la transformación de la
instalación de cartón en otra de
gas ciudad, en virtud del
acuerdo plenario de 26 de enero
de 1990. El receptor deberá
justificar la aplicación de los
fondos recibidos.

119. - Comedor, a favor
de la Comunidad de Propietar-
ios de la C/ Infanta Berenguer, 94,
con NIF: E-78773199 una subven-
ción de 5.325.179 pesetas con car-
go a la partida 532/114/780.0/
654.6 del Presupuesto General Or-
dinario de gastos de 1990, por
la transformación de la instala-
ción de cartón por otra de en-
fería eléctrica, en virtud del
acuerdo plenario de 26 de enero
de 1990. El receptor deberá
justificar la aplicación de los
fondos recibidos.

120. - Comedor, a favor
de la Comunidad de Propietarios
de la C/ Princesa de Baltasar, 50, -

