


UNION PROLETARIA

Antonio Dier



F.N.J.S.E

ORGANO TEORICO DE FORMACION Y DISCUSION DE LA FEDERACION NACIONAL
DE JUVENTUDES SOCIALISTAS DE ESPANA.



**PABLO
IGLESIAS**

EN EL 50 ANIVERSARIO

**POR EL SOCIALISMO
POR LAS LIBERTADES**

SUMARIO:

- 1.-POLITICA DE ALIANZAS: Grupo de Estudios "CLARIDAD"
- 2.-CRITICA-AUTOCRITICA AL V CONGRESO DE LA F. N. J. S. E.: A. RAUL
- 3.-EL PAPEL DEL ESTADO A TRAVES DE LA EXPERIENCIA CHILENA: A. BUZON

MARZO / 75

EN EL 50 ANIVERSARIO

"UNION PROLETARIA" DESEA EN SU TERCER NUMERO DEDICADO, A LA DIVULGACION TEORICA COMO ANALISIS DE NUESTRAS PERSPECTIVAS POLITICAS COMO JUVENTUDES SOCIALISTAS DE ESPAÑA, RENDIR HOMENAJE AL FUNDADOR, AL ABUELO,

Y QUE MEJOR HOMENAJE, PENSAMOS, SE LE PUEDE DAR AL HOMBRE QUE ENTREGON TODA SU VIDA A LA CAUSA DEL SOCIALISMO REVOLUCIONARIO QUE LA CRECIENTE OLA DE LUCHAS OBRERAS UNITARIAS, DONDE LAS ORGANIZACIONES SOCIALISTAS: F.S.O.E., J.J.S.S. Y U.G.T., MARCHAN CODO CON CODO CON OTRAS ORGANIZACIONES DE CLASE, ENFRENTANDOSE VALIENTEMENTE A LA PODRIDA DICTADURA DEL CAPITAL.

NOS GUSTARIA PODER HACER LLEGAR LA OBRA DE PABLO IGLESIAS A TODO LOS TRABAJADORES, A LOS EXPLOTADOS PARA QUE PUDIERAN HACERSE COPARTICIPE DE SUS SENTIMIENTOS REVOLUCIONARIO.

EN UN PRINCIPIO EL PEQUEÑO GRUPO DE PABLO IGLESIAS QUE LOS ANARQUISTAS VENIAN A LLAMAR "AUTORITARIOS", ACTUABAN COMO DIVULGADORES Y ACTIVISTAS ENTRE LOS QUE SE ENCONTRABAN LOS HERMANOS VERA, GONZALEZ MORA, MESA, GARCIA QUEJIDO, ETC., REALIZANDO UN TRABAJO CONSTANTE DE PARTIDO SUPIERON GANARSE LA ADHESION POLITICA DE GRANDES SECTORES DEL PROLETARIADO Y HACER DEL F.S.O.E. PARA LA HISTORIA, EL PARTIDO OBRERO MARXISTA DE ESPAÑA.

SU EJEMPLO Y OBRA SIGUE SIENDO GUIA PARA TODOS NOSOTROS Y ES POR ELLO QUE SU VIDA ESTA PRESENTE EN LAS NUEVAS GENERACIONES QUE TOMAN PARTIDO Y LUCHAN POR DEVOLVER LAS LIBERTADES Y EXPROPIAR A LA BURGUESIA.

"UNION PROLETARIA"

POLITICA DE ALIANZAS

1- LA PENINSULA IBERICA VIGILADA

Rumores de posibles cambios en la composición del Gobierno, con intrigas palaciegas y militares, maniobras asociacionistas combinadas con desfalcos empresariales, quiebras y suspensiones de pagos que incrementan cada vez más el paro obrero son las noticias, en la actualidad, en la vida ordinaria. Estos son todos los indicios que se presentían de crisis económica de los pasados años y, se han cumplido, se están cumpliendo. Más desde nuestra perspectiva, nos seguimos afirmando en la premisa de que la crisis económica no ha tirado ningún régimen automáticamente: la actual crisis -pensamos- no va a empujar por sí misma al fascismo español al vacío histórico, ni por sí misma producir la "ruptura democrática". La caída del fascismo solo podrá ser obra de la lucha de la clase trabajadora y el pueblo contra la oligarquía, y como resultado directo de este enfrentamiento. Por todo este conjunto de proposiciones políticas antes expuestas, comprometidas en general, es por lo que la burguesía internacional centra su interés en la Península Ibérica, después de tener muy presente la nefasta experiencia de la liberalización burguesa en Portugal. Con este motivo, primero D. Juan de Borbón y más tarde su hijo, pretendiente a la herencia -- franquista, se han entrevistado con Michel Poniatowski, ministro francés del Interior, y con el propio presidente Giscard d'Estaing. El propio Jefe de la Casa Real, en su oposición a algunas de las normas franquistas, declaró a la prensa después de su entrevista con los representantes de la burguesía francesa *"A todas las grandes figuras europeas les preocupa hondamente el futuro inmediato de la Península Ibérica"*. Esta preocupación no es en ningún sentido incomprensible por las fuerzas reaccionarias hispanas que no dejen verse aisladas de un contexto internacional -MCE, OTAN- que les es favorable en general, con ligeras dudas formales.

El miedo de la burguesía internacional a la clase obrera española es mucho mayor que las diferencias que puedan tener con la burguesía monopolista española y cuando esta misma burguesía está con claros representantes comprometidos con salidas pseudodemocráticas como la que ofrecen las fuerzas políticas comprometidas en la Junta Democrática, garantizando en cierta medida el salto, el rubicón del salto de la Dictadura a la Monarquía sin grandes brusquedades. Lo que presupone la creencia en la suavidad y allanamiento de la situación que un Pacto Interclasista puede suponer, para eliminar el compromiso histórico de la burguesía con la dictadura, intento de salvación nacional con el que los socialistas no estamos dispuestos a colaborar en ninguna parte, en ningún sentido.

Todos los soportes institucionales creados al margen y en contra de los intereses obreros y populares han ido a través de las décadas de represión cediendo en su cerrazón y hermetismo del fascismo en los primeros años por las continuas del movimiento de masas. Vertiendo así una nueva dinámica a las anquilosadas estructuras administrativas, que sus propios ejecutivos rechazan como pocas adecuadas. La famosa carta de los quinientos dirigida al Presidente del Gobierno. El devacle institucional y falta de sustento popular para la política del capital monopolista pone en entredicho la capacidad de la burguesía de saltar por encima de la lucha de las masas a pesar de la falta de alternativa y desorganización de estas.

2- VACIO INSTITUCIONAL FASCISTA

Los pilares del dominio del gran capital, por el desgaste que supone el ejercicio -- continuado de la gestión dictatorial, han ido cediendo poco a poco, hasta que grandes -- grietas aparecen en todos y cada uno de sus soportes. Primero cedió la base política que suponía el dominio por el Partido Único, por la entrada de católicos y tecnócratas más vinculados al capital monopolista. Los falangistas de procedencia pequeñoburguesa y de aspiraciones al enriquecimiento fraudulento, dejaron paso a otras formaciones más acordes con los tiempos, aunque como residuo se mantenga el mamotreco institucional llamado "MOVIMIENTO", quien sabe si no peyorativamente. Esta degeneración política de las formas de poder de los vencedores en la guerra civil está concluyendo en los últimos días de su dominio en un conjunto de camarillas politizadas, vinculadas al gran capital que hoy forman el gobierno ARIAS.

El segundo fundamento de inmensa importancia superestructural: la Iglesia ha ido cediendo su significativo apoyo ideológico al Régimen y adoptando posturas más liberales, provocadas por las definiciones progresivas del clero joven, impregnando de ciertos significados de este sector a la propia Jerarquía. Sería un grave error considerar esta situación de la Iglesia como definitiva, cada vez con mayor nitidez se comprueban titubeos y cambios de posturas en la Jerarquía que provocan serias rupturas con el clero joven y las organizaciones confesionales, como la que se ha producido a raíz de la recogida de firmas por Justicia y Paz para petición de amnistía al Jefe del Estado, y la medida tomada por la "Asamblea Episcopal" de indulto. Las jerarquías encontrarán cada día más dificultades de seguir frenando el empuje de la base católica y en su postura vacilante ante la Dictadura se desmascara como agente vaticanista que son, al servicio de unos intereses directamente ligados con la burguesía internacional.

Las contradicciones en el seno de la Iglesia son cada vez más claras y lo que desde luego no van a hacer los jerarcas es servir de bandera para una nueva cruzada, sobre todo porque entienden que no es su papel actual y, cuidan sus intereses con otras perspectivas. Por ello mismo no van a sostener al franquismo en la medida que perjudique su posterior enganche con el postfranquismo y le impida la vinculación con las organizaciones sindicales o políticas, conciliares para manejarlas.

El último gran sostén del régimen: El Ejército, hasta hace muy poco tiempo, parecía no alterar en lo más mínimo su posición, más ahora y a falta de una auténtica información, se comienzan a filtrar informaciones, hacen reuniones de oficiales más o menos progresistas que asustan a los generales que han cerrado las academias militares tres meses antes de la finalización real del curso. El broche lo puso el propio Juan Carlos llamando a los jóvenes oficiales a no escuchar los rumores y a servir a la Patria. Palabras huecas en boca de un monigote del franquismo llevado una y otra vez al antojo del Dictador. ¡Y este es el futuro que la burguesía prepara...!

Para todos está claro que el interés del régimen más que ninguna otra cosa es la de heredarse a sí mismo, interés en el que por lo visto no cabe ni la postura centro-derecha de un Fraga, que es desde un punto de vista objetivo la mejor salida para la burguesía, en la medida en que se venga ejerciendo un control represivo sobre el movimiento obrero y popular. La reciente Ley de Asociaciones solo está sirviendo para dotar de medios "legales" organizativos en lo político a la burguesía, que ya estaba suficientemente organizada en los consejos de administración, en las cámaras de comercio y sindicales, etc. Es preciso señalar que dicha ley ha ido a organizar a los que ya lo estaban, y que de otra parte, es lo suficientemente estrecha para no permitir la organización de las masas populares. De otra parte y a expensas de la burguesía, estas corren el riesgo de ser ganadas para otro causa y alternativa que en ningún caso sea la de la sucesión juancarlísta, prolongación del fascismo y de sus instituciones, nacidas del "18 de Julio de 1936".

3- EL REGIMEN SIN SALIDA

Cada día con más relieve el combate contra el capital adquiere aspectos decisivos. En la medida que persigamos la derrota del capital, su derrota definitiva, nos media un lazo de singular importancia por cubrir, este es el que nos hará ganar a las masas para el programa socialista. Tarea esta, que pasa en primera instancia por ganar a la vanguardia natural y política de la Clase, y con ellas ganar a las masas mediante la actividad diaria en las luchas reivindicativas; sirviendo las posiciones de vanguardia que enlacen con el nivel de conciencia, con la capacidad de acción y enfrentamiento de las masas. Toda esta inmensa obra de propaganda y agitación socialista y revolucionaria, conlleva una adaptación y evolución de la dirección política a las condiciones, medios teóricos y técnicos de que puedan valerse para levantar su voz, por encima de los medios burgueses de deformación. En la táctica de los socialistas de ganar a las masas no hay una afirmación tajante de verdades incommensurables, válidas para siempre, hay un continuo análisis de situaciones concretas del que se desprende unas tareas a llevar a efecto a corto, largo y medio plazo. La relación entre las clases nos enseña como la lucha de clases del proletariado, se da a niveles de conciencia y experiencia muy diferentes, en función de múltiples factores sociales, donde abundan y se combinan los de tipo objetivo con los subjetivos, sin que de, una relación causa efecto de tipo mecánica. Las condiciones objetivas de la época en que vivimos se concretan en la agonía del sistema capitalista a escala internacional, colocando a la Clase Obrera en la vía revolucionaria, en la medida que el sistema en sus crisis cíclicas, sobre todo, es totalmente incapaz de satisfacer las reivindicaciones y por tanto las necesidades más vitales para los trabajadores. Esta situación se ve alterada, en cierta medida, por la gran influencia de dos corrientes con enormes similitudes en el movimiento obrero, socialdemócratas y stalinistas: reformistas en general. A pesar de que a simple vista estas corrientes ideológicas y sus respectivas organizaciones parezcan tan diferentes, señalaremos coincidencias en aspectos esenciales como en lo organizativo: El burocratismo, el centralismo burocrático. Y en lo táctico la alianza entre la burguesía y el proletariado. Alianza presentada más o menos mistificada tanto en el plano internacional como en el nacional. Conduciendo continuamente a la domesticación del proletariado fiel a sus partidos, mientras que estos son profundamente infieles al programa objetivo de los trabajadores.

Todo programa a llevar a las masas debe partir del análisis de la situación internacional en el marco de la cual, se desarrolla con características distintas las diferentes coyunturas de lucha entre las clases. Siendo la situación internacional la agonía del sistema imperialista, y los estados nacionales y la propiedad privada obstáculos para el desarrollo de la producción y de las fuerzas productivas, en suma impedimento para el desarrollo de la Humanidad.

El programa al ser la parte fundamental de un partido se construye en base a un método

do y fuente que no puede ser otro que el de los principios marxistas. Mediante un análisis y valoración de la situación subjetiva (grado de conciencia, burocratización y crisis de las direcciones tradicionales del proletariado) y de la situación objetiva definida por la crisis de la burguesía como clase dirigente.

Nunca el programa puede ser una receta aplicable en todas y cada una de las coyunturas de lucha de clases, que ofrezca simples posturas de trabajo práctico y técnico. El programa solo se puede construir mediante un esfuerzo de la vanguardia proletaria conciente y organizada, que extrayendo de la lucha de masas y de la realidad las premisas fundamentales, las desarrolla en la actividad revolucionaria y las modifica de acuerdo con los rendimientos reales. En esta medida el programa elaborado por las vanguardias a través de la actividad revolucionaria de las masas se transforma en el mejor arma de lucha revolucionaria de lucha de los trabajadores, se transforma pues, en una determinación objetiva, plasmada en unos acuerdos de acción, a través de la identificación de las masas con el programa.

La obtención de un auténtico programa revolucionario con el que ganar las grandes masas se coloca cada día más en el centro de la actividad del partido de vanguardia.

El primer programa revolucionario, El Manifiesto Comunista de Marx y Engels, es una extraordinaria síntesis, un programa maestro por su estilo rotundo, claro y conciso que ha servido a muchas generaciones de instrumento audaz de educación socialista, como la mejor arma para la revolución social en base a la especificación de las reivindicaciones proletarias. Desde el Manifiesto Comunista han sido importantísimas las experiencias que la clase obrera ha acumulado y teorizado mediante sus mejores intelectuales, prueba de ello, es el Programa de Transición de Leon Trótsky, obra fiel a la tradición y principios marxistas en la época de la degeneración imperialista, investigados por Lenin, Hobson, Hilferding y Rosa Luxemburgo. Todo esfuerzo político tiende ineludiblemente a coincidir en la alternativa del programa. Esta preocupación siempre fue general en los intelectuales revolucionarios.

Rosa Luxemburgo a partir de 1906 busca una alternativa contra las elecciones y el parlamento como única vía de su partido (SPE). Ni siquiera confiaba Rosa ya, en la idea, en la táctica de "cara hacia adelante" basada en las masas, esencia de la doctrina de la huelga de masas. Alrededor de 1912 Rosa pensaba en un cambio radical de táctica, en un impulso hacia delante "...Estoy pensando mucho en todo este problema y en la formulación de una -- táctica completamente nueva...".

Hasta 1915 no desarrollará un programa de doce declaraciones y seis proposiciones que hizo desde la cárcel, en el que hace principal hincapié en el internacionalismo socialista y en la lucha contra el sentimiento nacional, que más tarde adquirirá plena vigencia en el programa de la Liga Espartaquista o grupo Internacional, como se conoció al Espartaquismo hasta fines del 18 y en el que adquirió importancia relevante K. Liebknecht. La realidad de la lucha entre las clases en el plano internacional, vuelve a ser hoy más aguda que en tiempos pasados y las premisas de la revolución socialista mundial están más que dadas. En esta situación el esfuerzo de construcción del partido a través de la definición del programa, se hace cada día parentonaria tarea de la vanguardia fundada en la tradición marxista y el análisis de las experiencias internacionales.

4- LUCHA POR EL PROGRAMA

El programa obrero de nuestros días lo determina en primer lugar, el hecho concreto de la madurez objetiva para la expropiación de la burguesía, y en segunda instancia la debilidad organizativa de las vanguardias para llevar el programa a los trabajadores. Teniendo en cuenta su nivel de conciencia y experiencia, en ningún caso homogéneo. Estas situaciones generales se concretan perfectamente en la Península Ibérica de las siguientes formas:

- 1º -- CRISIS DE LA BURGUESIA COMO CLASE EXPRESADA A TRAVÉS DE LA PROPIA CRISIS DE LA DICTADURA, SU MASCARA, Y SUS DIFICULTADES DE REVOLUCIONARIO. REPUDIADA PROGRESIVA DE LA IGLESIA, EL PARTIDO UNICO Y DEL EJERCITO EN LA ACTUALIDAD COMO SOSTEN DE LA DICTADURA, CON CRISIS DE LA CLASE MEDIA CAMPESINA COMO BASE POPULAR DEL FASCISMO ESPAÑOL.
- 2º -- AGUDIZACION Y EXTENSION DE LA LUCHA DE MASAS, TRABAJADORES, ESTUDIANTES, PROFESIONALES, INTELLECTUALES, BAJO CLERO, ETC.
- 3º -- ALTERNATIVA MONARQUICO-BURGUESA, PACTO PARA LA LIBERTAD, JUNTA DEMOCRATICA. SITUACION QUE DIFICULTA ACUERDOS CON EL PARTIDO CARRILLISTA Y OTROS PARTIDOS QUE MARCHAN TRAS EL.

Responder de forma revolucionaria a esta conjuntura invita a los socialistas a rechazar en un primer plano la Junta Democrática de Santiago Carrillo, Calvo Serer, Tierno Galván y demás personalidades que la regentan por los siguientes motivos:

- A) La Junta Democrática hace tabla rasa de los delitos fascistas cometidos contra el pueblo en más de tres décadas de represión fascista, y por ello no incluye en su programa la disolución de los cuerpos represivos (Guardia Civil, Policía Armada, Brigada Política Social, etc.) y tribunales especiales (T.O.P., Tribunales Militares).

B) La Junta Democrática pide Amnistía, que no es otra cosa que perdón que perdón a la Burguesía para todos los delitos políticos. Mientras que la posición de los socialistas se viene definiendo por "Libertad para todos los presos políticos y proceso para los criminales fascistas".

C) La Junta Democrática desconoce todas y cada una de las consignas de la Clase Obrera y de sus reivindicaciones más sentidas, volviendo por tanto la espalda a la clase más conscientemente antifranquista.

D) La Junta Democrática para atraerse a cierto sector del Ejército y a la Oligarquía a prueba y da por buenos los acuerdos internacionales con el imperialismo Yanqui que ofenden nuestro suelo y se olvida del problema de las nacionalidades ante la posición de los militares respecto a la "unidad de la patria".

E) La Junta Democrática no enfoca las libertades desde el punto de vista de la conquista por su ejercicio, punto de vista de los socialistas, sino desde el punto de vista de la burguesía: Gracia concedida y por tanto controlada.

5-CONCRECIÓN DEL PROGRAMA

Para los jóvenes socialistas el programa que lleve a las masas a su real participación en el proceso democrático y socialista debe partir de sus intereses concretos, nivel de conciencia y experiencia, y cubrir las alternativas nacionalizadoras y socializadoras precisas para asegurar una gestión progresiva del Gobierno Provisional cumplidor del programa.

Por ello entendemos que el programa de la C. E. de la F. N. J. S. E. es completamente válido y precisa su exposición a las masas.

"Por un programa anticapitalista, por el derrocamiento de la dictadura imponemos con LA LUCHA:

- 6000 pts de aumento igual para todas las categorías
- Pleno empleo
- Readmisión de todos los despedidos y expedientados
- 100% en caso de accidente, enfermedad, jubilación o viudez
- I.R.T.P a cargo de la empresa
- Semana laboral de 40 horas
- 30 días de vacaciones a salario real
- Libertad de asamblea, huelga, manifestación y asociación política y sindical
- Libertad para todos los presos políticos y sindicales
- Gratuidad de la enseñanza a todos los niveles
- Control de la enseñanza por profesores y alumnos
- Autodeterminación de las nacionalidades ibéricas
- Disolución de los cuerpos represivos y tribunales especiales
- Devolución del patrimonio de las organizaciones obreras
- Control obrero de los precios
- Control obrero de las empresas y de la Seguridad Social
- Expropiación de las empresas en crisis
- Expropiación de los latifundios
- Nacionalización de la banca, los monopolios y las propiedades de las multinacionales.
- Por un Gobierno Provisional cumplidor de este programa.

C.E. de la F.N.J.S.E.
Febrero de 1.975.

6-TÁCTICA DE CLASE CONTRA CLASE

La vanguardia al definir una táctica para su programa que le sea útil para entablar un auténtico lazo con las masas, precisa saber aunar al proletariado en clase. Ya que la dominación del gran capital monopolista ha creado, en las grandes masas de trabajadores, una situación común de intereses comunes y por ello combatir contra todos los intentos de división de la clase obrera y, levantando por encima de todo la bandera de la independencia política de la clase obrera en su combate diario contra el capital, su enemigo fundamental. De esta suerte la TÁCTICA DEL PROGRAMA ANTICAPITALISTA no puede ser otra que la

de clase contra clase: PROLETARIADO CONTRA BURGUESIA. Para ello se cuenta con la ventaja de la situación prerrevolucionaria que se está forjando en la actualidad, donde las masas aprenden mucho más rápido y esta evolución provoca dificultades a las direcciones socialdemócratas (p. S. P.) y estalinistas (P. C. E., P.C.E. (i)), que tienden a mantener quietas a las masas cuando más precisan moverse. La próxima radicalización de la clase obrera provocará serias escisiones, a corto plazo, en los partidos reformistas que, organizan su vida política de partido obrero en la búsqueda de alianzas con la burguesía, subordinando sistemáticamente los partidos obreros a los partidos del capital, elaborando una TÁCTICA de parálisis para el movimiento de masas y principalmente para el movimiento obrero, que no altere sus pactos interclasistas.

Por contra en el seno del movimiento de masas, como se puede comprobar en las recientes luchas de Euzkadi, Pamplona y Asturias, se expresan cada vez con más deseos las aspiraciones a la UNIDAD, a la formación de un "Frente Único Anticapitalista", como acuerdo entre todas las organizaciones políticas y sindicales de la Clase Obrera, de todas las tendencias del movimiento obrero. En definitiva un acuerdo de ALIANZA OBPEPA CONTRA LA DICTADURA POR LAS LIBERTADES Y EL SOCIALISMO. En situación revolucionaria debe desembocar en un Gobierno de esta Alianza o Frente Común Anticapitalista, que ya se está definiendo en algunos puntos como lo demuestran las experiencias preliminares en esta táctica, como la llevada a cabo estos días por el COMITE COORDINADOR DE LUCHAS en Asturias, que son lo suficientemente halagueñas, para que nadie, en base a "sublimes argumentos" rompa la UNIDAD DE LUCHA Y PROGRAMA DE LAS ORGANIZACIONES DE LA CLASE OBRERA.

7. UNIDAD OBRERA

• La división del movimiento obrero en múltiples organizaciones sindicales y políticas. La ofensiva del capital en época de crisis como la actual contra el nivel de vida de las masas y de sus reivindicaciones sindicales y políticas fortalecen la táctica de clase contra clase como táctica ofensiva del movimiento obrero que día a día pierde las ilusiones de los "democráticos" en el marco burgués que los reformistas le han imbuido. Enfrentándose a menudo con gran valentía a las fuerzas represivas e instituciones fascistas del capital. Enlazar la lucha por las libertades y el socialismo en una misma táctica de lucha de la Alianza Obrera, de clase, contra el capital monopolista es una posición dialéctica que entiende los cambios permanentes que en la superficie social se dan sin hacer apartamientos estancos del movimiento político de la clase obrera. Los que entendieron

el 25 de abril en Portugal como la llegada de la democracia burguesa no sólo se confundieron y Spínola ha tardado 11 meses en pasar de héroe a traidor. Además no entienden el ritmo agil de los acontecimientos en cadena que desde esta fecha se vienen sucediendo a favor de la causa de los trabajadores, de la causa socialista. Dentro de su corto esquema teórico preveen continuas etapas que son de obligado cumplimiento, entendiendo el proceso revolucionario de forma mecánica. El PCP se ha visto superado continuamente en su programa por el MFA, nacionalizando la banca y los seguros cuando el PCP sólo hablaba en abstracto de fortalecer la democracia.

En nuestro país en un momento histórico parecido a la década de los 70, los compañeros socialistas de Madrid comprendieron el problema que supone la lucha por la democracia y el socialismo y así lo manifestaron en su resolución de abril del 36, "El proletariado no puede limitarse a defender a la democracia burguesa, sino que debe asegurar por todos los medios la conquista del poder político, para realizar a partir de él su propia revolución social. En el período de transición de la sociedad capitalista a la sociedad socialista, la forma de gobierno será la dictadura del proletariado".

Esta es en estos momentos la única alternativa global válida para la movilización de las masas en torno a sus reivindicaciones y consignas programáticas. Ello nos lleva al fortalecimiento de la clase obrera y a la ruina de la burguesía y sus maniobras integracionistas. En esta tarea los socialistas jugamos una baza esencial e importante por la tradición y audiencia en el proletariado y en el pueblo en general.

8. LA CAIDA DE LA DICTADURA

• Ante la inminencia de la caída de la dictadura el movimiento obrero extrema su movilización por la presión de las condiciones sociales, aunque esta falta de una convocatoria aunada, dirigida por los partidos obreros y organizaciones sindicales; en contra se tendrá que ver con una derecha capaz de defenderse como sea en la medida que el movimiento de la clase obrera y sus aliados atente contra el poder burgués.

La caída de la dictadura puede producirse de múltiples formas, más podrían resumirse en dos grandes bloques:

• SALIDA BURGUESA: Bajo la presión de las masas la burguesía buscará una salidaseudo-democrática que podría ser la del pacto para la libertad que supondría libertades cívicas controladas, hasta las elecciones generales. El ejército figuraría como arbitro de las fuerzas políticas que se organizarían tras la caída.

Dentro de la salida burguesa es posible considerar la prolongación franquista. La burguesía puede centrarse en la figura de Juan Carlos y la institución monárquica, jugando con los partidos obreros domesticados, a una democracia de borron y cuenta nueva, en la que el proceso histórico será mentido una vez más.

Entre estas dos posibilidades se pueden dar múltiples combinaciones.

*SALIDA A FAVOR DE LA CLASE OBRERA, concretada en :
desarrollo del poder organizativo al margen y contra los cauces legales fascistas en organismos propios de las masas como se están formando en las fábricas, empresas, barriadas, pueblos y que cada vez más se consolidan como autoorganización de la clase. Es posible que no sean directamente las masas las que tiren la dictadura al adelante. Se puede táctica la burguesía con sus maniobras liberalizantes, más si conquistan grandes parcelas de poder a la burguesía y establecen al día siguiente de la caída de la dictadura un duro enfrentamiento por el aparato de dirección estatal, que la burguesía seguirá utilizando a su antojo y beneficio, este proceso avanzará rápidamente hacia la socialización de los medios de producción.

Si por contra el continuismo fascista se mantiene el enfrentamiento directo con la clase obrera se irá agudizando hasta un desenlace revolucionario claro.

INICIATIVA POLITICA

Contar con la ventaja orientadora de la iniciativa política repercute de forma insospechada en la influencia que determinadas formaciones políticas ejercen sobre las masas. Por qué sino, la influencia de los aparatos estalinistas en Francia, Italia, Portugal, y España practicando en definitiva una misma política de colaboración con la burguesía en circunstancias muy distintas, llevando a cabo un mismo estilo, métodos y objetivos?

Esto explica que tipo de internacionalismo llevan a cabo las formaciones estalinistas que en condiciones muy distintas optan por una completa analogía política a la que se unen como una receta culinaria al guiso sin percibir ni por asomo la idea de vínculos entre situaciones diferentes por recíproca interdependencia y no por similitud de métodos y objetivos.

En líneas generales se entrega el papel directivo a los partidos del capital como única gestión sería del poder y se deja al proletariado el papel oposicionista en lo político de izquierda del frente democrático. En ésta táctica sólo pretenden como resultado óptimo reformas liberales de las diferentes constituciones aunque se tienen tales tácticas con tintes socializantes poco definidos.

En España esta táctica abre las puertas a la burguesía ante la cerrazón del gabinete fascista de turno que no va a dejarse echar ni permitir reformas "desde arriba", por miedo a que estas reformas puedan acelerar y agudizar la lucha obrera y popular. Ante la consigna de pactar las libertades, propia de una pérdida de objetivos revolucionarios, los socialistas luchamos por arrancar las libertades a la burguesía por las luchas cada vez más y mejor organizadas. Y que esta conquista suponga la caída del estado fascista y sus instituciones con el daño consiguiente que esta caída causará a la burguesía desplazada por el movimiento revolucionario del aparato estatal y la pérdida de sus instituciones protectoras; situación que generará un proceso claramente revolucionario, sin poder hacer divisiones artificiales entre los diferentes tipos de consignas sociales que hoy mueven a las masas y que el día de mañana exigirán su cumplimiento.

La coalición de poder que dé satisfacción a las reivindicaciones, el gobierno de las reivindicaciones, no puede generarse mediante acuerdos con la oligarquía sino con una táctica profundamente anticapitalista, antioligárquica y antimonopolista.

Se equivocan y estereotipan la táctica de la clase obrera los que entienden la Alianza como un simple medio de agitar y movilizar a las masas o que a nivel de los espontaneístas debe aplicarse únicamente por abajo, ya que las direcciones obreras lo van a rechazar, ya que su validez está en que en la medida que rechazan compromisos concretos se enfrentarán a su propia base y perderán capacidad dirigente respecto a la masa en general.

También los entristas, trasnochados que sólo entienden la táctica de clase contra la clase en la medida que desemmascara a los reformistas, que sólo es una de las variantes de la táctica, y por último los que después de mucha palabrería de unidad no dan una alternativa de poder a esa unidad u rechazan el gobierno obrero de coalición como alternativa.

El
tas nos p
gramática
ción ide
La cri
gación d
tica del
una reali
no han re
cias apre
más reali
fundament
ciemo que
Congreso.
forma que
va un tex
V Congres
tra tarea
medio del
marla, y l

CRITICA

Nada
tes del c
del mismo
Si deseam
brera, es
TRD PROYE
perspecti
ser incor
za por un
antihistó
aludido e
tras cosa

"En
debe s
herede
lament
ROS".

Estamos
nuestra ide
serán preci
trabajadore
gobierno de
tuciones
posterior d

El gobi
perspectiva
proyecto so
enfemismo, y
der de las
las masas c
como vértic

de luchas c
tribo por s
una situaci
ente a nue
sin duda er
su cabeza l

cademas gra
ción de la
nuestra coy
tisiones cu
nico en la

portes y o
te y en la
ción del p
EL CONTROL

Es impos
tin contar
ternacional
sientos po
ne, Peru...
riorla ran
tra el imp
el ascenso
tales a la
ble plante
políticas
industrial
los trabaj

Económi
la relació
ques y por
el llamad
proyecto d

CRITICA-AUTOCRITICA AL V CONGRESO DE LA F.N.J.S.E

El estudio crítico del V Congreso de las Juventudes Socialistas nos parece la mejor oportunidad de exponer las posiciones programáticas de un sector militante de las mismas, que busca la cohesión ideológica y el programa de lucha.

La crítica al V Congreso se centra fundamentalmente en la indagación del origen de las posiciones vertidas en la Resolución Política del mismo. Hoy, cuando la convocatoria del VI Congreso es ya ++ una realidad y las posiciones adoptadas por el anterior congreso ++ no han resistido la contrastación con toda una serie de experiencias aprehendidas por nuestra organización, al establecer vínculos ++ más reales con el desarrollo de la lucha de clases, nuestra tarea ++ fundamental es destapar la corteza del confusiónismo y el eclecticismo que ha impregnado la gran mayoría de las resoluciones del V Congreso. No faltan, sino todo lo contrario abundan, los errores de ++ forma que hacen del texto una ensalada terminológica y en definitiva un texto incomprensible. Pensamos que la resolución política del V Congreso no es clara, y por tanto, no tiene nada que ver con nuestra tarea: la aportación de un programa al movimiento de masas, por ++ medio del análisis marxista de la realidad con objeto de transformarla, y la asimilación de experiencias históricas importantes.

CRITICA A "NUESTRO PROYECTO SOCIALISTA"

Nada nuevo aporta este texto a las condiciones teóricas de antes del congreso, ya que siempre se ha venido hablando, en teoría, ++ del mismo tipo de socialismo, del único posible de ser llamado así. Si deseamos la democracia de masas sustentada en la democracia obrera, es decir en el poder por la base, no podemos idealizar. "NUESTRO PROYECTO SOCIALISTA", desvinculándolo del presente y de las ++ perspectivas a corto y largo plazo. El referido programa, además de ++ ser incorrecto en el fondo del proyecto socializante, se caracteriza por una constante apelación a las frases hechas y por el modo ++ antihistórico y metafísico en que aborda el cambio social. El texto aludido es utópico y en consecuencia anárquico. Así expone entre otras cosas:

"En toda la organización de la sociedad el proletariado debe sustituir los órganos de la sociedad burguesa que ha heredado (ejército, policía, gobierno autoritario, cortes o parlamento), por sus propios órganos de poder: los CONSEJOS OBREROS".

Estamos de acuerdo en que los CONSEJOS OBREROS formarán, según ++ nuestra idea del socialismo, el esqueleto de la nueva sociedad, más ++ serán precisos organismos armados dependientes del gobierno de los trabajadores (ejército revolucionario, milicias obreras, etc..) y el ++ gobierno de los trabajadores será un gobierno autoritario con instituciones autoritarias, que no desaparecerán más que en una fase ++ posterior de desarrollo social.

El gobierno de los trabajadores es una consigna sujeta a una ++ perspectiva y programa de clase, con un contenido esencial en el ++ proyecto socialista, insustituible por ningún tipo de organicismo o enfemismo, y conste que decimos esto no porque desconfiemos del poder de las masas; todo lo contrario. Porque creemos en el poder de ++ las masas organizadas, entendemos el gobierno de los trabajadores ++ como vértice y superestructura de éste poder. En caso de el proceso de luchas obreras y populares se extienda y radicalice hasta el ++ triba por sus propias fuerzas de la dictadura fascista, se crearía ++ una situación extraordinariamente propicia para llevar definitivamente a nuestra burguesía al garete histórico, y nos encontraríamos ++ sin duda envueltos en un medio hostil: el imperialismo mundial y ++ su cabeza los Estados Unidos no dejarán que en España rompamos las cadenas graciosamente, serán tiempos muy difíciles donde la situación de la lucha de clases a nivel internacional decidirá sobre ++ nuestra coyuntura local. Serán momentos en los que necesitaremos de ++ decisiones centralizadas tomadas por un gobierno basado en lo económico en la socialización de los grandes medios de producción, ++ transportes y organismos paralelos, y en lo político en la acción de ++ base y en las decisiones colectivas por abajo, mediante la organización del proletariado, campesinado y masas populares; en una palabra ++ EL CONTROL OBRERO SOBRE EL ESTADO, EL GOBIERNO, LA PRODUCCION...

Es imposible plantearse un futuro socialista para nuestro país ++ sin contar con la relación de fuerzas entre las clases a nivel ++ internacional, y el V Congreso ni siquiera lo menciona. Los enfrentamientos políticos de las masas armadas de Indochina, Chile, Argentina, Perú..., en donde la lucha de clases desenvoca en su forma ++ superior la ramada, donde las masas as baten en retirada o triunfan ++ contra el imperialismo y las burguesías títeres dependientes de aquel, el ascenso de la lucha de masas en Europa, etc.. son datos ++ fundamentales a la hora de plantearse la lucha por el socialismo. Es ++ imposible plantearse un futuro socialista sin subsanar las deficiencias ++ políticas y organizativas de las vanguardias obreras en los países ++ industriales, que son un obstáculo a la motivación y conquistas de ++ los trabajadores.

Económicamente la ruptura con el bloque imperialista alteraría ++ la relación de los mercados y en definitiva la coexistencia en ++ bloques y por consiguiente el statu quo de estos: el imperialista y ++ el llamado socialista. Al no acometer esta tarea fundamental el ++ proyecto de Resolución Política carece de visión histórica, se man-

tiene al nivel ideológico en forma futurible, y nada más lejos de ++ nuestra tarea que confundir la revolución social con un conjunto ++ de ideas sin relación alguna con la práctica social. Al desconocer ++ la esencia internacionalista de nuestro programa y pensamiento no ++ introduce el más mínimo análisis sobre la internacional obrera y ++ su situación presente, dando por tanto un brochazo a la primera ++ tradición burguesa-proletariado a nivel internacional.



LA ECONOMIA

La confusión conceptual en la que se desenvuelve el análisis económico impide una crítica basada en el análisis del texto, a todas luces contradictorio e incoherente. Es por ello que optamos por definir, a grandes rasgos, nuestro pensamiento sobre aspectos fundamentales del referido texto.

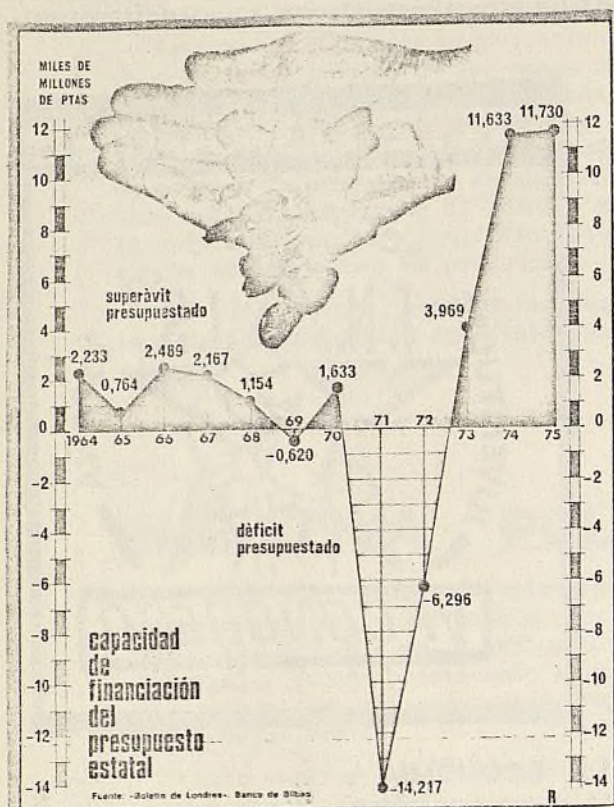
Para nosotros la única clase dominante en España es la burguesía monopolista, o lo que es lo mismo estamos siendo sometidos y explotados por la forma de poder burgués del capital financiero. Esta forma de poder económico, político e ideológico sigue teniendo como base la propiedad privada de los medios de producción. La ley de la plusvalía sigue siendo el soporte de la ganancia capitalista, con ++ la modificación creciente de la sustitución de la obtención de ++ plusvalía absoluta por plusvalía relativa: organización del trabajo, ritmos, métodos etc.. más la ganancia media ha dejado paso en muchos sectores a las ganancias monopolistas (precios de monopolio).

La dominación del capital financiero, fusión histórica del capital bancario con el industrial, no supone en modo alguno que toda ++ la economía se encuentre sometida a un régimen de monopolio. La ++ oligarquía financiera no es una nueva clase; es la forma que adopta la burguesía en la última fase de desarrollo capitalista. Junto al capital financiero y monopolista se mantienen formas de ++ explotación premonopolistas e incluso precapitalistas (remanentes feudales en el campo, producción familiar y artesanal...). Esto se debe a la ley fundamental del desarrollo capitalista: la ley del desarrollo desigual y combinado.

El crecimiento y la concentración monopolística en manos de ++ nuestra oligarquía puede comprobarse en base a los siguientes ++ datos: en el año 1946, 58 grandes empresas con un capital superior a los 100 millones de pesetas dominaban el 29'05% de todo el capital de las sociedades anónimas del país; en 1953, tan solo 7 años después el número de empresas con capital superior a 100 millones había ascendido a 128, representando ya en ésta fecha el ++ 57'09% del capital nominal y obligaciones de todas las sociedades anónimas del país. Si damos una panorámica de la representación del capital monopolista en cada sector de la producción y ++ aunque estos datos estén sumamente atrasados con respecto al ++ avance de los últimos años y sin tener en cuenta la dependencia ++ entre empresas que forman una tupida red conexonada por consejos ++ mutuos o por lazos familiares, resulta que, estas empresas representaban: en el sector eléctrico el 46'81%, en la siderurgia el 77'69%, en la industria del cemento el 72'56%, en la banca comercial el 63'12%, en la industria del vidrio el 70%, en la del papel el 40%, en la del azúcar el 71'65%, en la del algodón el 50%, en la del lúpulo, petróleo, tabaco y trigo el 100%. La concentración y ++ centralización del capital ha provocado la transformación de los bancos, dejando de ser intermediarios de pagos entre capitalistas para pasar a tomar parte mediante paquetes de acciones en las ++ grandes empresas. O las grandes empresas han creado sus propios ++ bancos o han resultado absorbidas por los ya existentes. Así, según datos de 1966 los siete grandes bancos del país dominaban ++ cerca del 70% de nuestra industria.

De ambas formas se ha creado un inmenso capital manejado por varios "comités centrales" de los grupos financieros. En España los grupos financieros más boyantes son los que a continuación se citan:

- 1.- El grupo dirigido por el Banco Español de Crédito, del que ++ forman parte el Banco Guipuzcoano, el de Vitoria, etc..
- 2.- El grupo Hispano Americano-Urquijo, quedando el Hispano como banco comercial y el Urquijo como industrial, después del pacto + de las Jarillas. En este grupo existe un gran capital eclesiástico +



proveniente de las inversiones que el Vaticano realizó en España en la primera guerra mundial, temiendo por la suerte de sus caudales. Iberduero es la empresa más importante del grupo.

- 3.- El grupo del Banco Central, banco de Valencia, de Fomento etc. El Central vio frustradas sus esperanzas de fusión con el Hispano por interferencia de los ministros del Opus.
- 4.- Grupo Bilbao-Vizcaya, con un paquete de acciones importantes en Altos Hornos de Vizcaya etc...
- 5.- Grupo Banco de Santander, relacionado con el Bank of America, inversor y controlador de las empresas yanquis en España.
- 6.- El grupo Opus va encabezado por el Banco Popular Español, el Atlántico, el holding Rumasa... Este grupo ha basado sus ganancias en la inversión en el sector terciario.

Estamos mal gobernados por las 100 familias, una pequeña élite que explota y oprime al pueblo trabajador. Los march, Fierro, Villalonga, Urquijo, Oriol, Aguirre, Gonzalo, Barrie de la Maza, Felix Escala, Coca, Valls Taberner, Alvaro Domecq, Duques del Infantado, Vilariño Alonso, Garrigues, Conde de Motrico, Sainz de Vicuña Salgado, Nicolas Franco y toda la familia del dictador en torno al Banco COCA... forman una piña donde se arroja lo más reaccionario de los explotadores. Donde todos están de acuerdo en seguirnos explotando y las posibles diferencias políticas se dan a nivel de la fórmula a emplear ¿Cómo les explotamos mejor?

Una idea de las relaciones entre los diferentes grupos monopolistas la puede dar el número de sociedades que regentan en común. Entre el Bilbao y el Vizcaya regentan 80 sociedades, el Español de Crédito y el Urquijo 34, el Hispano y el Urquijo 44 y entre el Español de Crédito y el Central 32. En total 190 sociedades conocidas tienen una relación de identidad con los grandes grupos monopolistas. Existe de hecho un gobierno del gran capital, formado por los magnates, que son quienes deciden por el gobierno oficial en los asuntos transcendentales, a través de organismos como OFILE, Consejo Superior Bancario, UNESA, etc.. El desarrollo monopolista ha creado una dependencia financiera gradual en todo el circuito de producción, distribución y consumo.

EL I.N.I

Mención especial merece el capital monopolista de estado. Uno de los organismos más caracterizados en el sector industrial, el INI fue fundado el 25 de septiembre de 1941 como empresa de carácter paramilitar, pero después fue ampliando su función. En 1967 consejeros de la banca privada ocupaban 43 cargos directivos

en 20 empresas de los 500 millones de pesetas donde el INI es mayoritario en acciones.

La conexión creada mediante el INI entre las industrias estatales y privadas hace que las grandes inversiones de infraestructura corran por cuenta del capital estatal. En tanto estas sociedades no dejan beneficios dependen del capital estatal, cuando comienzan a dejarlos los traspasan rápidamente a entidades privadas, mediante la venta por parte del INI del total o parte de su paquete de acciones. De esta forma vendió el INI parte o el total de sus acciones de Seat, Auxini, Moncabril, Intel, etc., mientras se encarga de las minas de Figaredo creando una mina, cargando con estas minas sin mecanizar y en su mayoría agotadas, careciendo de rendimiento óptimo.

En el II Plan de Desarrollo se valoró necesaria intervención de capital del INI en aquellos sectores en los que la penetración del capital extranjero fuera más acusada.

La fuerza que el capital monopolista tiene se refleja en los cauces de unión entre empresas públicas y privadas. Asociaciones patronales como en la industria eléctrica (OFILE), UNESA, y en las siderúrgicas UNESID, dirigen sectores industriales de cabecera.

El beneficio del INI en 1972 creció 9.000 millones de pesetas, mientras que en 1971 fue de 3.400 millones. De las 300 mayores empresas del país, 36 son del INI, representando la cuarta parte del valor añadido, de la cifra de ventas y del número de empleados.

En los últimos años el INI realizó inversiones en el exterior, especialmente en lo que respecta al aprovisionamiento de materias primas. Ensidesa, Calvo Sotelo, Astilleros Españoles, Casa Maquinista, etc., pertenecen entre otras al capital monopolista de estado, en la industria.

Respecto a la dependencia del desarrollo y sus factores llegamos a las siguientes aproximaciones:

INVERSIONES EXTRANJERAS

En una magna reunión efectuada en Nueva York sobre economía española y ante los más importantes grupos financieros norteamericanos el ex-ministro comisario del plan de desarrollo López Calvo afirmó que "España considera conveniente la aportación de capital extranjero. Desde 1959 han llegado capitales superiores a los 2.600 millones de dólares. Las inversiones USA fueron las de mayor cuantía hasta la actualidad, aunque desde 1969 han ido perdiendo posiciones". Con estilo llorón, propio de su ideología clerical-fascista, el sr. Rodó pide más dólares a sus amigos imperialistas y a pesar de todas las facilidades que da el gobierno en el terreno fiscal, bajos salarios, seguridad de mercado abierto, con alto arancel, la burguesía internacional no invierte en España todo lo que a la española le gustaría. Por tanto el hecho de la dependencia exterior se convierte en un condicionamiento de cara al interior para la atracción de capital. Siendo el factor fundamental los bajos salarios y la falta de libertades que permitan a los trabajadores reivindicar salarios y condiciones de vida a la altura de los conseguidos en el resto de los países industrialmente avanzados.

EL FENÓMENO DEL TURISMO

Lo que denominan como fenómeno turístico es en realidad la primera industria del país, que produjo en 1972, 2.600 millones de dólares, a costa de 32 millones de turistas, lo que supone que cada turista dejó unas 500 pesetas; mientras que en USA cada turista dejó 10.000 pts y en Francia unas 16.200, en Italia 11.600.

En concreto España percibe en concepto de turismo las mismas divisas que Méjico que recibe tan solo 2 millones de turistas. El turismo viene a España fundamentalmente porque aquí existen los precios más bajos de estancia de todos los circuitos internacionales y ¿cómo se pueden ofrecer estos precios bajos sino es a costa de una mano de obra muy mal pagada que trabaja 14 horas diarias y además contratada especialmente para la campaña turística? ¿cómo es que vienen a España, en plan turistas, trabajadores franceses, ingleses, alemanes... sino es porque su poder adquisitivo es 3 o 4 veces superior al de los trabajadores españoles?

El turismo es por tanto la atracción de capital extranjero en base al ofrecimiento de condiciones de ganga, en base a los bajos salarios del trabajador español. Industria por otra parte dependiente de la coyuntura en su totalidad ya que en el 74 y 75 hemos comprobado lo equivocados que estaban los de Información y Turismo y a su cabeza el equipo Fraga. Cuando hay depresión lo primero que lo nota es el turismo y la hostelería, ésta hoy en la más completa depresión.

LA REMESA DE EMIGRANTES

La desvergüenza de la burguesía española no tiene fronteras, mientras vende a España en parcelas y llena nuestra geografía de mazacotes de hormigón para covijar al turismo, negocio a muy corto plazo y con grandes inversiones, se dedica al lucrativo

de explotar carne humana, más de tres millones de trabajadores se encuentran trabajando fuera que reportan tantas divisas como las inversiones extranjeras en España;

gestos trabajadores no hacen turismo, hacen muchas horas en trabajos peor remunerados. Y ¿de quién depende que se vayan a las miserables condiciones de vida, sobre todo en las zonas rurales?

La burguesía monopolista sabe de quien depende la acumulación del capital y hace tiempo que encontró la gallina de los huevos de oro en las jornadas de 12 horas, en los míseros salarios en la especulación del suelo, en la constante subida de los precios. A estas alturas no debe haber nadie que no se cuenta de que depende el desarrollo. La renta per cápita en España alcanza la cifra de 1.250 dólares y una producción nacional bruta que ocupa el 6º lugar de Europa Occidental. España es la 5ª potencia industrial del continente. Desde 1960 hasta hoy, ha pasado de ser el 28 al 17 en el conjunto de todos los países occidentales. En lo que a producto nacional bruto se refiere. En suma, el informe de la OCDE habla de un futuro brillante para los socialistas españoles. La vinculación a Europa como miembro de pleno derecho, en discusión en estos momentos, es un problema en bloques imperialistas que en ningún caso puede condicionar la apertura democrática interior, ya que la base de apoyo del régimen se encuentra fundamentalmente en la presión que ejerce en el exterior sobre la clase trabajadora.

Las anteriores líneas informativas-deductivas sobre la realidad económica en España no debe entenderse como si quisiera deducir objetivamente la madurez del cambio social de uno de los factores de crecimiento económico. Eso sería economicismo puro y simple. El eje central de la transformación del capitalismo en el mundo es la lucha de clases internacional y no hoy, sino ha muchos años que el único cambio auténticamente democrático y humano, España, Alemania o Brasil es el de la expropiación del capital y la destrucción de su Estado: La construcción de una sociedad donde los medios de producción sean regentados por los productores.

Como los estudios económicos sobre la realidad española+ muestran a modo de comprobar la necesidad del desarrollo que el país aún no tiene, ya es hora de que tengamos la suficiente claridad de cual es el grado de madurez del CAPITAL MONOPOLISTA DE ESTADO para no llevarnos a engaño sobre su fortaleza o debilidad.

El estado en la fase del monopolismo de estado juega un papel primordial ya que interviene de modo creciente en la organización de la producción al servicio de la "nacionalización" creada única y exclusivamente para los intereses de la oligarquía, excluyendo toda participación de los obreros.

El proletariado es el que asume la tarea de la democratización ya que siendo éste la clase explotada debe dar una alternativa clara para su emancipación. Ya que nadie como ella está tan radicalmente interesada en buscar una solución que no se limite a mejorar la situación, sino una solución que indique necesariamente la abolición de las clases sociales, eliminando su condición de explotados, transformándoles en trabajadores libres socialistas.

En esta lucha corresponde llevar la dirección al proletariado industrial, por ser el principal antagonista en una sociedad industrial-monopolista como la española. Para llevar a cabo esta tarea es necesario que tome conciencia de su papel frente a la burguesía como fuerza social más radicalmente autónoma fuera del marco capitalista, sabiendo ligarse a los demás sectores populares y ca-pas medias.

Por lo cual, tanto por la resolución socialista como por la propia lucha diaria contra el capitalismo: la lucha por la democracia obrera y por el socialismo deben ir completamente ligadas y todo falseamiento con respecto a éste principio es desmoralizar a la clase trabajadora y perder todo objetivo esencial de la revolución. Es necesaria esta vinculación ya que si se desligan caeremos en el error de desvirtuar una democracia obrera creada por trabajadores en contra del capital, por una democracia burguesa creada por el capital para interponer a la clase trabajadora en su propio engaño. Así toda organización obrera que no sea capaz de enlazar una a otra, está frenando el combate de los trabajadores

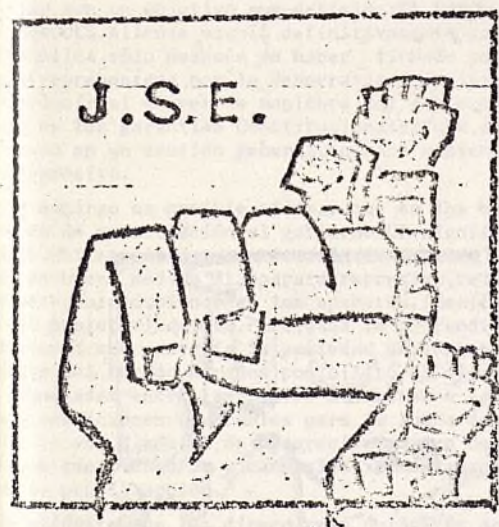


res contra el capital, aunque ese no sea su interés.

Esto no significa, claro está, que las concesiones que se van a hacer arrancando al capital debemos desechárlas, sino por el contrario, nos deben parecer pocas y emplearlas contra el propio capital. Y más teniendo en cuenta que los pueblos de España sometidos a un régimen de carácter fascista, las conquistas por las libertades tienen una gran importancia y sobre todo debemos verlas como conquistas parciales y nunca como objetivo final.

Si bien es cierto que el desarrollo del capital crea dos clases antagónicas e irreconciliables, existen algunas capas o estratos sociales (poseedores de medios de producción, como pequeña burguesía, artesanos, tenderos...) que fuera de ser elementos revolucionarios, son elementos verdaderamente reaccionarios objetiva-mente, ya que no van de acorde con el desarrollo histórico, sino que quieren dar marcha atrás a la historia. El conjunto de capas incolores (medias) al carecer de bandera son muy inestables políticamente, lo que debe llevar al proletariado a la convicción de arrastrarles en base al programa de conquistas parciales contra el gran capital, en el que están directamente interesadas.

Por supuesto, que si actualmente nos oponemos radicalmente al régimen del capital monopolista de estado, con la bandera de la única revolución pendiente: la PROLETARIA, no quiere esto decir que pensemos que existen condiciones subjetivas para éste cambio. Este exige un proceso y éste proceso consiste en la realización de las conquistas parciales, dentro del régimen de dominación capitalista que faciliten la movilización, consolidación y fortalecimiento de las masas trabajadoras en contra del capital y la sustitución del régimen de la burguesía por otro en que la dominación sea ejercida por los trabajadores. Dominación realizada en el terreno político por un estado de la dictadura del proletariado y en el terreno de la producción por el establecimiento de una economía socializada, en la que los medios de producción pasen al poder obrero y estando las empresas dirigidas por las masas obreras organizadas a escala local y nacional, por unos organismos de clase donde los delegados de los obreros serán elegidos democráticamente por los trabajadores.



LUCHA DE CLASES como EJE CENTRAL

El desarrollo del capital monopolista en España está siendo a través de importantes modificaciones en su estructura socio-económica. Cada vez el obrero manual se transforma más en obrero + sectores de la pequeña burguesía se están convirtiendo en asalariados, con lo cual se incrementa la población proletaria. En consecuencia, este desarrollo acentúa la polarización, es decir, el proletariado y la burguesía monopolista queda cada vez más enfrentados como clases antagónicas que son.

Entendemos por Dictadura del Proletariado el ejercicio del poder político por los trabajadores, y la creación de milicias armadas para mantener a raya a la anterior clase explotadora y evitar un levantamiento reaccionario. La dictadura del proletariado es por tanto sinónimo de democracia de los trabajadores, y del ejercicio del poder político y económico por estos, elegidos democráticamente y no de forma permanente sino revocable sin ningún privilegio por parte de los elegidos. Por tanto todo este sistema de auténtico derecho económico y político da a los trabajadores voto para la libre organización en defensa de sus intereses.

Hay que recalcar concienzudamente en base a experiencias anteriores, que la dictadura del proletariado no la podemos confundir con la dictadura del partido, en que todos los puestos de dirección son absorbidos por éste sin dejar opción a los trabajadores. El partido para nosotros no es un órgano de poder sino una asociación política de vanguardia y en todo momento, el partido puede proponer, pero las masas trabajadoras son las que tienen que tomar las decisiones, y mientras la producción no haya pasado a manos de los trabajadores es utópico hablar del estado socialista.

Por otra parte hablar de un estado socialista perfectamente acabado, por lo menos en la última fase que nosotros podemos concebir, es un tanto utópico ya que la correlación de fuerzas del capital funciona a escala internacional y sólo se puede concebir un socialismo terminando con la abolición del estado, y esto sólo puede ser a escala internacional, creando una única economía entre todos los pueblos hermanos.

El hecho claro y comprobado de que el abandono del programa y principios de clase convierte a los partidos obreros en marionetas del capital. Nuestro propósito de fundamentar nuestro proyecto socialista en la lucha de clases como eje central y en la dictadura del proletariado como resultante del enfrentamiento de clases. Los que en el terreno de la lucha de clases buscan la conciliación y huyen de la dictadura revolucionaria y democrática del proletariado abandonan al proletariado en manos de la burguesía y sus acólitos. Son en definitiva los que se introducen en nuestras filas para romper la unidad del pensamiento marxista revolucionario que anima a las JUVENTUDES SOCIALISTAS desde su fundación.

A. Raúl



Contribuye
con
TU
aportación
a
la
financiación
de
la
Lucha
Obrera.

El P

Con la vi
970, comienz
ia que, desde
STADO de fo
uf, simpleme
ena imperia
terminadas c
agónicas al

SITUAC

Las contr
por la puest
al dependien
mandato del
el marco de
miento de ma
as fraccione
clase presen
realización d
repción de
otra parte,
que increme
emás la di
emónico de
ION CON ES
CRISIS NACI
de la crisis
que permiti
os, aunque
dización ex

OBJETI

Una vez qu
la buegues
condiciones p
coordinar
operar con
BO BURGUES.
República,
esía (repres
a reducir
trato de las
el estado en
to represiv

Sin embarg
comienzo de s
ariado chile
ando en buen
cedente, int
ia del prole
estructural c
amiento del
es acumulada
iendo condic
nerando una
cas, en tant
en su prop

Es evident
veron incapaz
produjo e
en términ
mucho má
en el ap
plios sect
en los p
toma del
para del
as direccio
mente, la d
el gobie
nativa por
toma del
tico del e
esientes al
partido Comun
ista comuni
latintivo, l
popular ha t
expresada en

EL PAPEL DEL ESTADO A TRAVÉS DE LA EXPERIENCIA CHILENA

Con la victoria electoral de la Unidad Popular chilena en 1970, comienza una experiencia política de capital importancia que, desde un principio, tendrá COMO EJE LA CUESTIÓN DEL ESTADO de forma muy particular. Queremos dejar constancia a - sí, simplemente, que Chile fue uno de los eslabones de la cadena imperialista que amenazó con romperse, puesto que, en determinadas ocasiones, comenzaron a perfilarse alternativas antagónicas al estado burgués.

SITUACIÓN PREREVOLUCIONARIA EN 1970

Las contradicciones económicas y políticas ocasionadas por la puesta en práctica del modelo de acumulación industrial dependiente se agudizan, a medida que trascurre el segundo mandato del gobierno Frei. La elección presidencial se da en el marco de una situación prerevolucionaria: ascenso del movimiento de masas, agudización de las luchas entre las distintas fracciones de la burguesía al mismo tiempo que esta como clase presenta una crisis orgánica y de representación; radicalización de la pequeña burguesía que había sufrido la decepción de las reformas del gobierno demócrata-cristiano. Por otra parte, la crisis política en 1970 es un fenómeno mundial que incrementa las contradicciones inter-imperialistas y además la división en el seno de la burguesía en el centro hegemónico del sistema imperialista: Estados Unidos. ES EN RELACIÓN CON ESTA CRISIS IMPERIALISTA COMO HAY QUE ENTENDER LA CRISIS NACIONAL CHILENA. Será precisamente la generalización de la crisis y la consiguiente debilidad del imperialismo lo que permitiera que los resultados electorales sean reconocidos, aunque la victoria de Allende supusiera a su vez la agudización extrema de esta.

OBJETIVO: FORTALECER EL ESTADO BURGUES

Una vez que el reconocimiento de Allende es un hecho consumado, la burguesía chilena e internacional - más allá de que en las condiciones políticas existentes, el impacto recibido le impide coordinar la liquidación drástica de Unidad Popular - comenzó a operar con un objetivo muy definido: EL FORTALECIMIENTO DEL ESTADO BURGUES. Allende asumió definitivamente la Presidencia de la República, sólo después de haber firmado un pacto con la burguesía (representada por la Democracia Cristiana), que iba dirigida a reducir el margen de maniobra del gobierno Allende. El "Estatuto de las garantías Constitucionales" que, además de reforzar al estado en un sentido general, buscaba mantener intacto su aparato represivo.

Sin embargo es posible afirmar que en los hechos y desde el comienzo de su actuación, el gobierno UP significó para el proletariado chileno la democratización del estado burgués; neutralizando en buena medida el aparato represivo, redistribuyendo el poder, introduciendo en los aparatos ideológicos la ideología del proletariado, etc. Pero, dada la profundidad de la crisis estructural que contenía la sociedad chilena, el relativo debilitamiento del Estado Burgués posibilitó el que las altas tensiones acumuladas entre las clases afloraran a la superficie, ofreciendo condiciones favorables para la lucha del proletariado y generando una dinámica de progresivo avance del movimiento de masas, en tanto obreros y campesinos comenzaban a tomar confianza en su propia acción.

Es evidente que las direcciones políticas del proletariado fueron incapaces de asimilar el salto cualitativo que lo anterior produjo en las relaciones entre las clases y su traducción en términos de poder político. Por el contrario se nota mucho más - porque estaban más a la luz - los cambios operados en el aparato del estado. Las ilusiones reformistas de amplios sectores de la UP dieron lugar a verdaderos espejismos en los primeros momentos, el mayor, la identificación de la toma del ejecutivo con la toma del poder. Sin embargo, cuando para delimitar su capacidad de maniobra ante las masas, las direcciones obreras tradicionales establecieron, posteriormente, la diferenciación necesaria. El conocido slogan "Tener el gobierno pero no el poder", propuesto como consigna educativa por dichas direcciones, no les impidió el presentar la toma del gobierno como la toma de UNA PARTE del poder político del estado. Recordemos lo que algunos teóricos pertenecientes al principal gestor del proyecto político UP, el Partido Comunista, planteaban al respecto. Sergio Ramos, economista comunista, planteaba la cuestión en estos términos: "Lo distintivo, lo específico de esta lucha es que el movimiento popular ha tomado en sus manos una parte del poder político expresada en la rama ejecutiva (del estado)". (1).

Ahora bien, si alcanzamos a distinguir entre Marx y Montesquieu, a pesar de esfuerzos de señores como Joan Garcés (2), por hacernoslos ver cogidos de la mano, es evidente, que la diferenciación, clásicamente leninista, entre PODER del ESTADO y APARATO del ESTADO nos impide asociar la conquista del ejecutivo con una parte del poder del estado. En tanto que = nexo fundamental por el que una clase tiene capacidad de satisfacer sus intereses inmediatos e históricos, EL PODER DEL ESTADO ES ÚNICO E INDIVISIBLE. Las diferentes ramas del estado, donde es posible que se distribuyan las distintas fracciones de la burguesía, resultan ser las piezas del juego que facilitan precisamente la unidad de tal poder. Ramos llegó a plantear, un tanto contradictoriamente, que con la existencia del gobierno UP se daba la dualidad de poderes, y por tanto, "se había creado en Chile una nueva situación, caracterizada por que la dualidad de poder se expresa en una línea demarcatoria al interior del propio aparato estatal existente, = más que en el enfrentamiento al aparato estatal de la burguesía por uno alternativo a él, que exprese los intereses del proletariado y sus aliados como era el caso, por ejemplo de los soviets frente al gobierno provisional". (3).

Lo que destaca inmediatamente en la interpretación de Ramos es la necesidad de que ese poder "que exprese los intereses del proletariado y sus aliados" no resulte antagónico al "aparato estatal de la burguesía". Es tanto como decir: "Ante todo y en una primera etapa mantengamos la colaboración de clases". La pluma de Ramos es dirigida aquí por Stalin-Dimitrov-Bresnev. Es evidente que en cualquier lugar donde surja - dentro o fuera del aparato estatal, en las ciudades o en el campo, en los soviets o en los comités de fábrica, etc - este poder "del proletariado" será congenitamente antagónico al poder del estado burgués. Por otra parte podremos estar de acuerdo en que, aunque parezca paradójico, es posible la germinación en el mismo interior del aparato estatal burgués de un poder obrero; más exactamente, un gobierno que resulte ser base de una dualidad de poderes. Es un error muy común considerar que el poder dual tiene que surgir forzosamente desde soviets idénticos a los dados en la revolución rusa. Lenin y Trotsky, sostuvieron la posibilidad de que éste se iniciara desde organizaciones distintas: los partidos, o como ellos pensaban que podría darse en Inglaterra en 1924 desde los propios sindicatos. Pero, en definitiva, el que un gobierno no pueda ser un organismo de doble poder depende precisamente de su carácter de clase. Así es posible afirmar que si el gobierno Allende, apoyado en los partidos obreros, hubiera servido a los intereses históricos del proletariado y por tanto hubiera buscado, sistemática y permanentemente, preparar las condiciones para que la clase destruyera el estado burgués y conquistara el poder, si este gobierno por su línea política y por su acción concreta, se hubiera transformado, superando la UP, en un gobierno proletario, es indudable que hubiera sido posible a su vez que se constituyese en organismo de doble poder. Esta y no otra es la idea que mantiene la Internacional Comunista, en vida de Lenin, cuando propone la táctica = del gobierno obrero. (4)

Sin embargo, en esta perspectiva, el hecho de que se introduzca = en el ejecutivo un proyecto político con intereses antagónicos, o = simplemente incompatibles con la resolución de la crisis a favor = del bloque en el poder, provoca en el estado burgués, por decirlo, así, un rechazo automático y generalizado de este cuerpo "degenerado" y ya extraño que tiene incrustado en su seno.

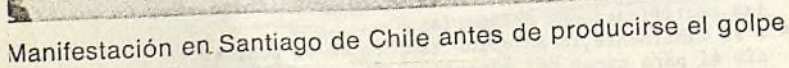
Desarrollando la imagen anterior, podríamos sostener que, desde = el punto de vista de los intereses de la burguesía, en tanto el eje = cutivo no actuase en congruencia con el estado, éste último tendería a resolver la contradicción, a restablecer la homogeneidad de = su aparato, restableciendo así su equilibrio interno, mediante alguna de las siguientes opciones:

- * Lograr la "identificación" o asimilación del gobierno en = trante al estado burgués, lo cual habría de significar = que sus ocupantes recortasen o liquidasen su programa.
- * Si ello no resultara posible, lograr el desalojo del eje = cutivo de dichos ocupantes, en este caso la UP, aprovechando la institucionalidad existente, o introduciendo = las rectificaciones necesarias.
- * Y si finalmente, lo anterior tampoco fuera posible, es de = cir si para sacar del ejecutivo a la UP fuera necesario un cambio de la forma de estado, habría que llevarlo a = cabo de la única forma posible: pasando por encima de la constitución y transformando el estado burgués mediante un golpe de estado.

Es posible afirmar que las representaciones políticas de la burguesía definieron su estrategia política, en general, = conforme a alguna de estas alternativas. No es cierto, como en

Agotando la imagen, y visto desde la perspectiva del proletariado, llegamos a la conclusión de que, si bien el gobierno esta-

El problema sin embargo, no reside en la ausencia de lo que reclaman Allende o Ramos; ello no sólo se dio potencialmente sino explícitamente. Si las direcciones del proletariado no tuvieran cerrado los ojos a un análisis de clase de la envelopadura de la crisis que presentaba la sociedad chilena, y si por el contrario, hubieran luchado por resolverla con los métodos de la clase obrera, mediante sus propias organizaciones, partidos y sindicatos, desarrollando organismos de frente único en la base, que como los comités de Unidad Popular existían potencialmente, y utilizando precisamente los puntos de apoyo exis-



2

iones políticas del movimiento obrero operaran en esta di-
cción, bien de que la existencia de una dirección alterna
va que así lo hiciese. Ni lo uno ni lo otro se daban en Chi
en octubre del 72. Es evidente que una relación masas-go-



erno en base a las experiencias orgánicas del proletariado he-
as en el enfrentamiento social antes y durante la explosión de
tumbre, significaba para el gobierno UP la adopción de una línea
ofensiva política, de antagonismo a la conciliación de clases.
comenzaba la potencialidad de la organización tejida por las
as desde posiciones políticas defensivas, en su mayor parte.

Es conocida la solución política que tuvo la crisis. El gabi-
ne de ministros, con militares, que se formó el 5 de noviembre ve-
a liquidar las exigencias burguesas y pequeño-burguesas más +
licales así como a forzar un retroceso de las conquistas del +
imiento obrero, y ofrecía a Salvador Allende la oportunidad ++
cada durante todo el año 1972, para cambiar de táctica a la UP
lo que parecía un acuerdo mínimo entre las direcciones bur-
esas, concentradas en torno a Frei, y de la UP con la cúpula mi-
nar constitucionalista tendente a garantizar la "paz social" +
sta las elecciones parlamentarias del siguiente año, constituía
realidad una tentativa de las direcciones políticas empeñadas
conservar la forma del estado-insatisfactoria tanto tanto pa-
el proletariado como para la burguesía como clases-para prepa-
el terreno de una estabilización política de mayor alcance.

Terminaba así lo que parecía como una prueba de fuerzas, cuyo
resultado no traducía la respuesta victoriosa del movimiento de-
mas a la ofensiva burguesa, en tanto no constituía un debilita-
mento del estado burgués a través de las direcciones políticas +
el proletariado. No obstante, este último fortalecía sus instru-
mentos de defensa, a utilizar no sólo contra los embates burgue-
sino también contra todo intento de conciliación que fuese +
tra sus intereses inmediatos

AGUDIZACION DE LA CRISIS

Desde octubre del 72 hasta el golpe militar del 11 de setiem-
bre del siguiente año transcurre una etapa en que la crisis de +
sociedad chilena se agudiza vertiginosamente, especialmente ++
después de las elecciones parlamentarias de marzo del 73, tanto a
el político como económico. En ella la actividad del movimien-
de masas presenta graves oscilaciones, cuyos puntos álgidos ++
a. Es en constituyen regularmente respuestas, cada vez más esporádicas, a +
golpes de la burguesía. La vanguardia obrera más radicalizada
atiene las organizaciones creadas de manera más estable, que se
rán fortalecidas en los momentos de máxima polarización social
viceversa.

Por lo demás, desde que finaliza la crisis de octubre las-
organizaciones tradicionales, sindicales y políticas, conforme
comprobaban la persistencia de los organismos de lucha crea-
dos por las masas, se volcaron sobre ellos con el fin de obte-
ner su control. Ello tuvo efectos recíprocos; por un lado las-
organizaciones de lucha, conocidas en Chile como "poder popu-
lar", perdieron su agresividad y se desarticularon engran me-
diado, y por otro lado, al interior de las organizaciones tradi-
cionales se provocaron fuertes corrientes críticas marcadas
a, envergadura antiburocráticas, especialmente ante los intentos de =
a, y si el gobierno por retroceder; por ejemplo el proyecto de ley pre-
os métodos de control, por el comunista Millas en Enero, intentando recortar
ones, parte Área Social, que provocó una contundente respuesta de los
e único poder de las empresas afectadas, apoyados por la vanguardia
estian potencializada desde los organismos de masas, desencadenando =
apoyo exi- las tensiones más violentas que hayan conocido las relacio-
es PS-PC, partidos-sindicatos, bases-dirigentes, etc.

En general, hasta las elecciones de marzo las direcciones-
políticas buscaron infructuosamente dar un imposible paso a-
trás. No sólo la UP encontró en su base resistencia a la con-
ciliación, las representaciones burguesas encontraron también
una firme resistencia en la pequeña burguesía derechista, y
en la misma burguesía como clase. Los partidos burgueses redu-
cían su capacidad de representar los intereses de su clase,
la pequeña burguesía se organizaba autónomamente, tras sus
gremios profesionales y de propietarios (comerciantes, dueños
de camiones, médicos, etc.). El gremialismo llegó a ser una fuer-
za social importante, llegando a unificarse en un comando cen-
tral, cuyas soluciones a la crisis social no podían sino un
carácter corporativo y por tanto rasgos visiblemente fascis-
tas. La burguesía como clase buscaba afanosamente la unidad =
táctica de todas sus fracciones, lograda ya en sus representa-
ciones electorales, y lo orquestación de todos los recursos =
disponibles para enfrentarse definitivamente al movimiento o-
brero.

El 44% obtenido por la UP en las elecciones parlamentari-
as, que de manera desdibujada recogía el proceso de cambio de
los aliados estratégicos del proletariado industrial, constitu-
túa la pesada losa que enterraba definitivamente las últi-
mas esperanzas que todavía tenía la burguesía sobre la posi-
bilidad de liquidar la actividad de las masas-que el gobier-
no UP permitía-en el marco del estado burgués vigente. Los he-
chos sucedidos hasta el golpe militar constituyen la histo-
ria de la más implacable ofensiva que la burguesía criolla y

el imperialismo hayan podido desencadenar contra las masas chi-
lenas. Además, el movimiento de masas presentaba ya signos de =
descomposición en tanto fuerza socio-política, como producto de
las insoportables tensiones a que era sometido por un lado por
la acción del gobierno Allende, interesado hasta el fin de sus-
días en el acuerdo, y las brutales agresiones materiales y poli-
ticas de la burguesía por otro lado.

¿ DOBLE PODER EN CHILE ?

El análisis político de la actividad del movimiento de ma-
sas en Chile bajo el gobierno de la Unidad Popular, nos presen-
ta un nutrido cuadro de experiencias organizativas y autogestio-
narias que, por su carácter anticapitalista, apuntaban indis-
cutiblemente a constituirse en elementos de apoyo de la Asam-
blea Popular y el gobierno obrero y campesino; lo que es lo
mismo apuntaban a la superación del estado burgués. Ello no si-
gnificó, sin embargo, en ningún momento, la existencia de una si-
tuación de doble poder en Chile, sino más bien su germen, su
caído de cultivo. La razón por la cual no se dio esta situación
reside fundamentalmente en la crisis de dirección política =
que sufrió el proletariado chileno hasta el día de su derrota.
Una vez más se demuestra que una dirección correcta es el úni-
co elemento capaz de transformar en energía contra la burgue-
sía y su estado, la energía potencial del proletariado y las =
masas.

La negativa de las direcciones de UP a hacer de las organi-
zaciones tradicionales del proletariado instrumentos de una =
lucha de clase contra clase significó que las masas intenta-
ran la construcción de organizaciones que llenaran este vacío.
Lo cual no significa que el proletariado chileno superase poli-
ticamente a sus direcciones tradicionales; todo lo contrario, =
siguía confiando en el carácter de clase de las mismas. Por otra
parte, es importante señalar que si las organizaciones tradicio-
nales se hubieran colocado al servicio de la lucha por el a-
plastamiento definitivo del poder burgués, el enfrentamiento =
mismo hubiera hecho necesario el surgimiento de organizacio-
nes de frente único en la base (futuros puntos de apoyo de la
Asamblea Popular) cuyo germen podría haber nacido desde los =
propios comités de Unidad Popular como ya indicamos. En tanto-
las direcciones UP no trabajaron en esta perspectiva, los nue-
vos organismos constituyeron, tanto las "defensas naturales" de
las masas correspondientes a una dinámica ofensiva o defensi-
va, como los elementos sustitutos de la acción política de
las organizaciones tradicionales.

Sin embargo aunque dieron satisfacción a un amplio abanico-
de necesidades-desde la democratización sindical hasta la na-
cionalización de las fábricas-no estuvieron ni de lejos al ní-
vel de las organizaciones tradicionales en la escena política
nacional; por otra parte toda tentativa en este sentido-que e-
xistió-negaba la necesidad del partido del proletariado. Ade-
más sólo en los momentos más álgidos de la lucha, todas las co-
rrientes obreras se agruparon en torno a los nuevos organis-
mos de masas (aún los obreros comunistas en contra de sus dire-
cciones). Por ello y en tanto no agrupaban a todos los obreros
en un frente de clase ni tampoco luchaban políticamente por =
el poder a nivel nacional, los nuevos organismos no constitu-
ían un poder alternativo al del estado burgués.

No obstante, a pesar de las limitaciones de estas organiza-
ciones de masas, la burguesía chilena comprendió claramente su
potencialidad. Es así como desde la crisis de octubre especial-
mente, las representaciones burguesas pidieron públicamente la
cabeza del llamado "poder popular" como algo previo a cualquier
discusión con el gobierno de Allende. Los disparos de la =
burguesía apuntaban a producir una reacción en cadena: liqui-
dar la vanguardia obrera que resistía a una política de concili-
ación, destruir las corrientes radicalizadas de dentro y fue

ra de la UP, y preparar así las condiciones de la derrota final del proletariado. Por su parte el aparato militar, durante los últimos meses del gobierno de UP, desencadenó una verdadera guerra de guerrillas contra la vanguardia obrera, avalados por la carta blanca que les ofrecía la Ley de Control de Armas, permitida por la UP a fines de la crisis de octubre, allanando sistemáticamente las fábricas, deteniendo y sembrando el terror entre los obreros militantes etc.

El proletariado chileno ha sido derrotado. El máximo exponente de su derrota política reside explícitamente en la relativa homogeneidad con que el aparato militar dio el golpe de estado, después de haber sufrido tensiones internas. Los asesinatos en masa, la tortura generalizada, los millares de presos políticos, hablan por sí solos del golpe brutal que las organizaciones y la vanguardia obrera han recibido. Después de liquidar las conquistas alcanzadas por los trabajadores chilenos =

desde hace décadas la burguesía chilena trata de solucionar su crisis histórica recurriendo a una dictadura militar con elementos fascistas que se mantiene a costa de la sangre y el sudor del proletariado chileno.

Una nueva etapa histórica se abre después de la brutal = supresión de las estructuras socio-políticas que conformaban el antiguo régimen chileno. Por fin el capital industrial-financiero nacional e internacional se ha librado, de cara a la acumulación dependiente de un pesado lastre... para soportar ahora uno nuevo: EL ESTADO DE GUERRA INTERNO. El golpe militar no ha traído en absoluto la estabilización de las relaciones entre las clases dominantes y, mucho menos, entre estas y las dominadas; nada parece indicar que pueda lograrse bajo la ensangrentada dictadura de Pinochet. Para el proletariado chileno, que hoy paga el costo de las maniobras palaciegas de la Junta yakartista, se plantean nuevas condiciones = de lucha partiendo del profundo retroceso en que se encuentra. En la capacidad que tenga como clase para resarcirse como clase del aplastante estado de opresión y frustración en que le colocó la derrota, de organizarse políticamente, y de acuerdo con ello en la resolución de su crisis de dirección por encima de la estrategia que le condujo al 11 de septiembre, residen hoy fundamentalmente las claves que permitirán remontar aceleradamente la situación en la perspectiva de = la revolución proletaria como única revolución pendiente en Chile, en España y a nivel mundial.

-0-

NOTAS:

(1) Sergio Ramos "¿Chile: Una economía en transición?". Ed. CESA. PIA. Santiago de Chile. 1972.

Es generalmente sobreestimada la autonomía del ejecutivo en el estado chileno. A pesar de que el régimen tenía una tendencia al presidencialismo, lo cierto es que su margen de manobra se reducía bastante en tanto que por un lado la burocracia gubernamental quedaba compuesta por funcionarios no pertenecientes a UP y por otro lado, si el resto de los aparatos: Poder Judicial, Legislativo y Contraloría General (Órgano encargado de controlar la gestión del gobierno) se unificaban en su contra podían hacer impracticable su gestión a medio plazo.

(2) Joan Garcés. "El estado y los problemas tácticos en el gobierno de Allende" s. XXI. Buenos Aires 1974, págs 82a 111.

(3) Sergio Ramos ob. cit.

(4) IV congreso de la Internacional Comunista 1922. Tesis XI sobre la "táctica de gobierno obrero", plantea el problema de la transformación de un gobierno "resultante de una coalición parlamentaria (que puede suministrar la ocasión de reanimar el movimiento obrero revolucionario), en un gobierno obrero y campesino de transición a la dictadura del proletariado como una cuestión dinámica: "Es obvio que la evolución de un gobierno hacia una política revolucionaria debe de llevar a la lucha más encarnizada y eventualmente a la guerra civil con la burguesía". La I.C. está haciendo mención tacitamente del nacimiento de un poder obrero, de una dualidad de poderes en sentido general.

(5) Allende. "Nuestro camino al socialismo". Ed. Papiro. Buenos Aires.

(6) Sergio Ramos ob. cit.

(7) Allende "Carta a los jefes de los partidos de la UP del 13 de julio del 72", aparecida en la prensa.

CAMPAÑA DE APOYO ECONOMICO



JUVENTUDES SOCIALISTAS

¡COMPAÑEROS, SIMPATIZANTES, AMIGOS;
RECOJAMOS:

UN MILLON
DE PTS.

en la legalidad burguesa, la posibilidad de destruir el burgués estaba efectivamente presente. El problema no era en la ausencia de herramientas ni en cuestiones de método, sino en ver si todos ellos servían estratégicamente a un mismo objetivo: la destrucción del poder político-militar de la burguesía. El no haberlo hecho así, el no haber resuelto en las condiciones la crisis integral de la sociedad chilena a favor del proletariado, constituye la responsabilidad histórica de que habrán de responder ante los trabajadores las direcciones gestoras del proyecto UP.

La Movilización Política de las Masas

El enfrentamiento social fue tan agudo en Chile que el proletariado como clase se vio obligado a redoblar sus esfuerzos en la lucha contra la burguesía, en tanto para ello tenía que superar las limitaciones de sus propias direcciones. La traducción en el plano organizativo de este proceso estuvo explicada muy irregularmente durante el proceso; sin embargo es posible afirmar que, canalizadas unas veces a través de la UP, otras superando la acción de esta, y las más, surgidas en el momento de mayor enfrentamiento entre las clases, el proletariado y las masas se dotaron de organismos cuyo desarrollo apuntaba claramente a la superación del estado burgués. Tratando de definir esta perspectiva, seguimos a continuación las distintas fases generales por las que pasó el desarrollo político y organizativo del movimiento de masas, deteniendonos en alguna de las experiencias más importantes.

1. De la Victoria Electoral a Fines de 1971

Durante esta fase la mayoría de las nuevas conquistas de la clase obrera son obtenidas dentro del cauce político de la UP; aunque las adquisiciones organizativas y de autogestión conseguidas por las direcciones tradicionales tengan origen en la acción del propio movimiento de masas.

En esta etapa la iniciativa política se mantiene en manos de la UP, en buena medida. Las distintas fracciones de la burguesía: sus representaciones políticas se encuentran aún en un relativo desconcierto, especialmente hasta mediados del 71, y la pequeña burguesía permanece neutralizada, ostentando cierto grado de simpatía por las primeras medidas democráticas y progresivas del gobierno. Durante la segunda mitad del 71, sin embargo, la burguesía comienza a reorganizarse y a establecer una relación más estrecha con su base social (que se explicita en movilizaciones como la "Marcha de las Cacerolas" DEL 1 DE DICIEMBRE). El estado será el encargado de la burguesía, desde donde se reorganizara y pasara a la ofensiva, (la Contraloría decreta en agosto la devolución de las empresas textiles intervenidas por el gobierno cuatro meses antes, la mayoría burguesa en el legislativo rechaza la reforma constitucional presentada por Allende y presenta a su vez una en la que se acerca ostensiblemente el margen de maniobra del gobierno, etc.).

Además por encima las nuevas conquistas organizativas y de gestión que en esta fase logran los distintos sectores del movimiento de masas. En el movimiento obrero organizado un paso adelante fue logrado a través del acuerdo CUT-Gobierno sobre la "participación de los trabajadores en la transformación socio-económica del país", en el terreno del control y la autogestión obrera. De ellas salen las "Normas básicas de Participación", uno de cuyos objetivos centrales es reglamentar la gestión de los obreros en las empresas nacionalizadas, que los acontecimientos se encargarán de superar rápidamente. Además ante el sabotaje de la producción por parte de la empresa privada, la CUT creará los "Comités de Vigilancia de la Producción", que introduce en el sector privado un elemento de control obrero.

En el campo, donde la acción directa del campesinado pobre iba llevando a cabo la Reforma Agraria, serán creados los "Comités Campesinos", que si en un principio se desarrollan burocráticamente, acabarán convertidos por las masas obreras en auténticos organismos de gestión y control. Posiblemente sea el movimiento poblacional, y más exactamente los campamentos de campamentos suburbanos que contienen el subproletariado general, las capas más pobres del proletariado, el sector del movimiento de masas que tenía mayor activación propia antes de las elecciones. Su estructuración y el nivel de gestión en el terreno de la circulación se incrementan fuertemente en esta etapa, desarrollando organismos de frenco que alcanzan la vivienda, la salud, la educación, etc.

Posteriormente se crearon las JAP (Juntas de Abastecimiento y Precios), organismos que trataban de detener la ofensiva de la burguesía sobre el comercio y la distribución, en un intento de detener la especulación, el acaparamiento, el mercado negro, etc. Estas organizaciones reunían a las distintas organizaciones vecinales existentes. Tanto el parlamento, la contraloría y el Poder Judicial les negaron toda capacidad de acción; las JAP se limitaron a ser labores de inspección, y como estaban concebidas por la UP resultaron insuficientes para combatir la ofensiva burguesa en el terreno de la distribución.

Los dos estos organismos creados por el gobierno, para "ganar la batalla de la producción", y "defender al gobierno popular" con consignas de los propios dirigentes de UP, son desbordados y sustituidos por el propio movimiento de masas conforme se iba polarizando entre las clases. Según la orientación gubernamental estos organismos no deben entrar en con-



tradición directa con el aparato del estado burgués, lo cierto es que, en cualquier caso, constituyen efectivamente instrumentos de aguda democratización del estado, a través de la cual los trabajadores obtuvieron nuevas conquistas y se generalizó la dinámica de las masas.

2. 1971-1972 (CRISIS DE OCTUBRE)

Esta es una fase de progresivo enfrentamiento social, en que la activación del movimiento de masas choca violentamente con la ofensiva que la burguesía desarrolla a todos los niveles: económico, socio-político, e institucional. El imperialismo concreta su bloqueo sobre Chile en Alianza con la reacción interna. A su vez la Unidad popular pierde la iniciativa política y el movimiento obrero y campesino presionan, principalmente a través de sus partidos, logrando conquistas que rebasan ya netamente la acción del gobierno, aunque sigan considerándose como su dirección política centralizada.

El elemento fundamental de esta presión será ejercido desde las grandes concentraciones industriales, durante toda la primera mitad del 72. Los obreros exigen del gobierno la nacionalización de sus fábricas y la gestión de las ya estatizadas. En este sentido, quizás el caso más explícito fue la contratación de trabajadores textiles, realizada a comienzos del año, que concentró a los trabajadores que habían conseguido la requisición de la casi totalidad de las grandes y medianas empresas del ramo. En dicha concentración se consideraron insuficientes las "Normas Básicas de Participación" y se decidieron controlar directamente los canales de distribución y el tipo de fabricación, dirigida al mercado popular.

Pero el paso más firme hacia la centralización de las luchas obreras de todo un sector fabril fue dado con la formación del "COMANDO DE TRABAJADORES DEL CORDON CERRILLOS-MAIPU". Este se da en la concentración de grandes industrias, las más importantes de Santiago (y por ende del país) y sirve de precedente para el resto de cordones industriales que se centralizan después. En esta zona industrial se habían venido desarrollando conflictos aislados por la nacionalización en diversas fábricas (además de conflictos protagonizados por los pobladores del lugar sobre los servicios públicos). De la necesidad de centralizar las luchas nace el "Comando de Trabajadores" que a finales de junio encabeza una movilización de obreros y habitantes de la zona, organizándose la toma del sector. Las acciones obreras chocarán rápidamente con el Estado burgués, que desde el poder judicial y la Contraloría ordenan el arresto de dirigentes e interventores del gobierno. En el Manifiesto del Comando, dicho organismo exige del gobierno la expropiación de las fábricas declarando su adhesión al presidente Allende y "repudian" el poder judicial y la Contraloría reclamando la libertad de los dirigentes. El Cordón tendrá un desarrollo posterior irregular, manteniéndose como un bastión defensivo de la clase obrera, no sólo contra la burguesía sino también de las debilidades del gobierno: A este respecto las difíciles relaciones = cordones-gobierno habían por sí solas.

Durante esta fase (y en buena medida como producto de la estrategia UP) los choques cada vez más violentos a nivel de "Sociedad civil" entre las bases de apoyo de la burguesía (pequeña burguesía derecha) y el movimiento de masas, siempre favorable a este último no guarda una relación directa y regular con la batalla que mantienen las direcciones UP a nivel de los aparatos del estado. Sin embargo, dado que la acción de masas se ve obstaculizada por el estado burgués, de forma muy irregular y generalmente a través de las corrientes radicalizadas de la UP, las movilizaciones tienden a transformarse en ataques al estado y especialmente contra los aparatos del esta-

do totalmente en manos de la burguesía. De las experiencias de este tipo (concentración frente al congreso el 6 de enero del 72, día en que el Ministro del Interior José Tóhá es destituido por la mayoría burguesa en el legislativo, donde se produce durante el transcurso de la movilización un aspero encuentro entre esta y el presidente Allende; la marcha-concentración de las columnas de obreros y campesinos de distintos lugares de Santiago y provincia, el 12 de julio, contra el parlamento y la justicia burgueses, etc.), el punto más alto lo constituyen las que suceden en Concepción entorno a la llamada Asamblea Popular. La segunda ciudad industrial de Chile, tradicionalmente votante por la izquierda, va a responder a las primeras movilizaciones promovidas por la burguesía de una manera contundente. El 12 de mayo comienza la centralización de las organizaciones sindicales (CUT regional) y partidos, excepto el PC, en un comando unificado cuyo objetivo inmediato era impedir la algarada callejera convocada por los partidos burgueses. Este comando unificado se hace permeable a las presiones reivindicativas de las masas y el 24 del mismo mes se lanza un manifiesto donde se plantea la recuperación de la ofensiva política "Unificando las organizaciones populares en comandos comunales de trabajadores que, a través de Asambleas de base resuelvan cuestiones de interés inmediato para los trabajadores." Se trataba de centralizar todos los organismos que acometían funciones comunales, centros de masas de casa, JAPS, Consejos de Salud, de educación, etc., en un comando central que si bien en la práctica no resultaba sino una democratización al límite del estado burgués, a puntaba indudablemente a la conformación de un poder alternativo al de la burguesía. Finalmente el comando unificado llama a una Asamblea masiva, bajo dos objetivos complementarios: DENUNCIAR EL CARACTER CONTRAREVOLUCIONARIO DEL PARLAMENTO Y PLANTEAR LA NECESIDAD DE CONSTITUIR COMANDOS COMUNALES DE TRABAJADORES. El haber reunido a miles de diligentes campesinos y obreros bajo estas consignas centrales refleja el carácter de Asamblea Popular local a que tendía esta experiencia.

Sin embargo, debido precisamente a su carácter localista y a su incipiente cristalización orgánica en el seno de las masas, la Asamblea Popular de Concepción no constituiría en los hechos más que un órgano de presión desde las bases partidarias, sobre el gobierno de Allende, quien congruente con su línea política, rechazó públicamente la Asamblea, advirtiendo que "ella entraña un peligroso antecedente... un proceso que sirve a los enemigos de la causa revolucionaria" (7). Espoleados por el PC, el resto de los partidos de la UP, que hasta entonces habían permitido las orientaciones de sus federaciones regionales de Concepción ordenaron la marcha atrás, y así la A.P., que aún no tenía un funcionamiento en las bases, se diluyó hasta desaparecer.

Estos acontecimientos constituirían el mayor intento y quizás el último por abrir camino a la movilización de las masas desde las estructuras partidarias, en una perspectiva de ofensiva política. Es posible afirmar, que en general, el resto de las experiencias surgieron desde el seno de las masas en conjunción con una vanguardia política relativamente independiente de las direcciones UP y a partir de necesidades defensivas.

LA CRISIS POLITICA DE OCTUBRE DEL 72

Indudablemente, el salto cuantitativo y cualitativo de todas estas experiencias parciales o moleculares se produce en el curso de la crisis política de Octubre, provocada por la mayor ofensiva social realizada contra el gobierno de Allende. Dicha crisis es definitiva en la explosión a que conduce finalmente la continua elevación del nivel de los enfrentamientos que se suceden en la etapa previa. Por lo demás, se produce precisamente después de que en los meses inmediatamente anteriores las direcciones políticas busquen definir líneas más claras para conseguir la estabilización de la escena política.

De una parte, las presiones exteriores e interiores determinan en la UP una redefinición de la política económica del gobierno. Se intentaba un mayor control sobre los mecanismos fiscales y financieros, al tiempo que se favorecían las leyes de mercado tratando de incentivar la actividad y la inversión de la burguesía mediante el aumento de su cuota de ganancia, para lo cual la medida fundamental consistía en un alza generalizada de precios. Sin embargo los efectos inmediatos de esta pseudo-NEP chilena, pérdida del poder adquisitivo del salario, inflación y especulación etc., son aprovechados por los sectores burgueses más reaccionarios para desatar una ofensiva demagógica contra el gobierno; durante el mes de septiembre emplearon ya sistemáticamente los medios de comunicación y los grupos de choque en la búsqueda de una definición golpista en las fuerzas armadas.

Para las capas medias, que durante la anterior etapa habían venido volcándose mayoritariamente contra el gobierno, fracturando progresivamente la alianza de clase que para la UP era estratégica, el nuevo giro no sólo golpeó sus niveles de ingresos medios, sino que apareció ante sus ojos como un claro signo de debilidad gubernamental. Encolerizada la pequeña burguesía presionaba sobre sus direcciones políticas burguesas en orden a golpear furiosamente sobre el gobierno. Sin embargo la dirección política predominante, la DC, si bien alentaba y coordinaba la ofensiva social contra el gobierno, concordaba con este en la necesidad de esperar a las elecciones parlamentarias de marzo del 73. (Es así como la dirección DC repudió el intento de golpe militar preparado en septiembre del 72, al tiempo que exigía condiciones al gobierno).

A pesar de los esfuerzos de las direcciones políticas por dar cauce institucional a la polarización de las clases, lo cual significaba, en definitiva, el fortalecimiento del estado burgués, la dinámica del enfrentamiento les desbordaba. Finalmente, después de haber sido espoleados por las acciones de los sectores burgueses más necesitados de la caída de Allende, la pequeña burguesía se lanza al enfrentamiento: manifestaciones, paros, especialmente el de propietarios de camiones, ya que el transporte terrestre tiene gran importancia en Chile. Las direcciones burguesas, que trataban de controlar a sus propias bases al tiempo que presionaban sobre el gobierno, lanzan un paro general político (en el sector servicios unido al lock-out patronal). La batalla se generaliza el 12 de octubre.

La respuesta obrera ala ofensiva burguesa y pequeño burguesa sorprendió incluso a las direcciones a las direcciones UP (como lo admitieron públicamente). Asediados por la falta de alimentos, transportes, por la semiparalización de los servicios médicos, etc., los trabajadores—incluso los obreros DC—lejos de adherirse al paro general contra el gobierno de Unidad Popular, reorganizaron la defensa basados en sus propias fuerzas y orientados únicamente por su conciencia de clase. Sin directrices concretas del gobierno, ni de los partidos o la CUT, ya que desde el estado la UP se dedicaba a la búsqueda de pactos con las direcciones burguesas "arbitrados por el ejército", y desde miles de puntos del país, las iniciativas de las masas, inconexas primero y con cierta organicidad después, confluían en la creación de organismos unitarios para articular los mecanismos de defensa y organizar al proletariado y sus aliados en los distintos frentes. Uno de estos organismos creados en la lucha, el comando del Cordón Industrial Macul, transcribía esas necesidades en su boletín del 24 de septiembre de 1972:

"En estos últimos días, la burguesía y sus representantes más directos, el Partido Nacional y la Democracia Cristiana y otros, están dañando los intereses del pueblo provocando el desabastecimiento, el paro del transporte, los sabotajes, etc. Ante esta ofensiva burguesa los trabajadores hemos comprendido la necesidad urgente que tenemos de reunir nuestras fuerzas para defender nuestros intereses de clase.

Es por eso que los trabajadores de este sector hemos constituido el Comando Cordón Industrial Macul. Este comando que busca unificar la fuerza de trabajadores, campesinos, pobladores, juntas de vecinos, centros de masas de casa, estudiantes y demás organizaciones de la comuna, tiene como objetivos prioritarios:

- Asegurar la distribución de alimentos y otros artículos de primera necesidad.
- Mantener en funcionamiento el transporte colectivo.
- Mantener vigiladas fábricas y poblaciones ante cualquier evento.
- Proveer a cada fábrica de materia prima disponible.
- Mantener la producción bajo control obrero, comenzando a dar prioridad a la producción de los artículos consumidos por la clase obrera y todo el pueblo.
- Organizar sindicados a los trabajadores que aún no lo están.
- A discutir y ejecutar todas las medidas que vayan siendo necesarias para resolver cuantos problemas surjan en la comuna". (8).

No obstante, a pesar de que la organización molecular con que las masas respondían a la ofensiva burguesa no tuvo en ningún momento expresión centralizada ni política (es decir la respuesta de las masas actuó sobre el estado sólo indirectamente) su importancia reside en los efectos que tuvo para las propias masas y, evidentemente, en la potencialidad que contenía. De ello hacemos a continuación algunas referencias.

Con la generalización de las tomas de fábrica, debido a que los patronos y parte de los técnicos se adherían al paro, la profundización de las experiencias de control y gestión, la necesidad de piquetes de autodefensa, etc., se generó una experiencia en determinadas capas obreras que permitió la formación de una vanguardia ya prefigurada anteriormente de regular omogeneidad, ligada a las nuevas organizaciones de lucha, en la cual se apoyaban las corrientes políticas más radicalizadas de la UP (PS, MAPU, IC) y de fuera de ella (el MIR sobre todo). Por otra parte, se produjo también un estrechamiento de la unidad política de los distintos sectores del movimiento de masas. Al tratar de evitar el sabotaje de la burguesía en los canales de distribución los obreros de las fábricas tuvieron que relacionarse directamente con las organizaciones del movimiento campesino y poblacional. A su vez los sectores más empobrecidos del proletariado y el subproletariado, necesitaban objetivamente de la relación directa con el movimiento obrero fabril, para solucionar la carencia de artículos de primera necesidad, etc. La interrelación entre las distintas fracciones de un bloque proletario—distintas capas del proletariado y subproletariado en alianza con el campesinado, (que de alguna manera "sustituía" la alianza estratégica pretendida por la UP entre el proletariado industrial y las capas medias), a cuya cabeza se colocaba la vanguardia obrera organizada en los nuevos instrumentos de lucha.

El grado de centralización necesario para que la organización molecular creada por las masas exteriorizara su potencialidad como instrumento de lucha política y por tanto de poder obrero, en tanto generalizaba una actividad que se dirigía objetivamente contra el estado, dependía de que las dire-