

# REVISTA DE LA BIBLIOTECA ARCHIVO Y MUSEO

2



AYUNTAMIENTO DE MADRID  
1948

Ayuntamiento de Madrid  
[www.memoriademadrid.es](http://www.memoriademadrid.es)

# REVISTA DE LA BIBLIOTECA, ARCHIVO Y MUSEO

DIRECTOR HONORARIO: Angel González Palencia.

DIRECTOR: Francisco Iñiguez Almech.

SECRETARIO: Agustín Gómez Iglesias.

COMITÉ DE REDACCIÓN: Ramón García Pérez, E. Varela Hervias, Enrique Pastor, Federico Pérez Castro, Miguel Molina Campuzano.

## SUMARIO

### ARTÍCULOS:

LUIS CERVERA VERA.—*Arquitectos y escultores del retablo y enterramientos de la capilla mayor de la iglesia del desaparecido convento de la Merced de Madrid*, pág. 275.

A. GONZÁLEZ PALENCIA.—*El conde de Moctezuma, Corregidor de Madrid*, pág. 373.

AMALIO HUARTE.—*Cosas que pasaron en Madrid: Un capricho de don Alvaro de Luna*, pág. 423.

### DOCUMENTOS:

*Catálogo de los fondos documentales del Archivo de Villa referentes al valor y curso de la moneda y otros aspectos de la historia numismática* (ENRIQUE PASTOR MATEOS), pág. 441.

### RESEÑAS:

*Madrid visto y sentido por Pedro de Répide* (JUAN ANTONIO TAMAYO), pág. 461.—*Po-  
lentinios, Conde de*.—*Investigaciones madrileñas* (MIGUEL MOLINA), pág. 462.—*Vare-  
la, José Luis*.—*Vida y obra literaria de Gregorio Romero Larrañaga* (J. A. T.),  
pág. 467.—*Redonet y López Dóriga, Luis*.—*Estampas históricas. Chamartín de la  
Rosa* (E. P. M.), pág. 474.

BIBLIOGRAFÍA MADRILEÑA, por RAMÓN PAZ, pág. 477.

Se publica en dos tomos anuales, que forman un volumen de 500  
a 550 páginas.

Precios de suscripción: España y Portugal, **25** pesetas anuales.  
Número suelto, **14** pesetas.

Hispanoamérica, **30** pesetas anuales. Los demás países, **35** pesetas.

La correspondencia dirijase a la Secretaría de la REVISTA, **Plaza  
Mayor, 27, Madrid.**



AYUNTAMIENTO DE MADRID

REVISTA DE LA BIBLIOTECA,  
ARCHIVO Y MUSEO

AÑO XVII

REVISTA  
DE LA

BIBLIOTECA, ARCHIVO Y MUSEO

EL CONVENTO DE NUESTRA SEÑORA DE LA MERCE

NUESTRO CONVENTO Y SU HISTORIA

Los datos cronológicos que se refieren al convento de Nuestra Señora de la Merce, en Madrid, son los que se han recogido en el presente trabajo, para dar a conocer el origen y desarrollo de este importante centro cultural y artístico. El convento de Nuestra Señora de la Merce, fundado en el año 1563 por el marqués de Sotomayor, es uno de los más antiguos y importantes de la ciudad de Madrid. Su historia está llena de episodios interesantes, que reflejan la vida social y cultural de la época. En el presente trabajo se ha tratado de recopilar los datos más importantes sobre el convento, desde su fundación hasta el presente. Se han incluido los datos sobre su arquitectura, su arte, su biblioteca, su archivo y su museo. Se ha tratado de dar una visión completa del convento, desde su origen hasta el presente. Se han incluido los datos sobre su fundación, su desarrollo, su arquitectura, su arte, su biblioteca, su archivo y su museo. Se ha tratado de dar una visión completa del convento, desde su origen hasta el presente.



# REVISTA DE LA BIBLIOTECA, ARCHIVO Y MUSEO

Año XVII

Julio, 1948

Número 57

## ARQUITECTOS Y ESCULTORES DEL RETABLO Y ENTERRAMIENTOS DE LA CAPILLA MAYOR DE LA IGLESIA DEL DESAPARECIDO CONVEN- TO DE LA MERCED DE MADRID

### I

#### EL CONVENTO DE NUESTRA SEÑORA DE LA MERCED

##### NOTICIA DEL CONVENTO Y DE SU IGLESIA

Nos dice el cronista Jerónimo de Quintana<sup>1</sup>, refiriendo la historia de la fundación de este convento, que en el año 1503 tuvo la villa de Madrid con la de Alcalá de Henares «vn reñidissimo pleito sobre ciertos cotos, terminos y jurisdiccion». Y que teniendo en cuenta las dos villas los gastos, «dessassosiegos» y peligros a que estos pleitos dan lugar, nombraron de común acuerdo un juez para que arbitrase sus diferencias. Este juez lo fué el padre comendador del convento de la Merced, de Guadalajara, quien, después de escuchar las razones de los litigantes, se declaró en justicia por la villa de Madrid. Y esta villa, en agradecimiento, «ofrecio sitio para fundar

<sup>1</sup> Gerónimo de Quintana, *A la muy antigua, noble y coronada Villa de Madrid. Historia de su antigüedad, Nobleza y Grandesa*. | Con Privilegio en Madrid en la Imprenta del Reyno | Año MDCXXIX, fol. 419.



Conuento de la orden» de la Merced en la calle Mayor, «fuera de la puerta de Guadalajara, y assimismo liberales limosnas para su fabrica». Pero, por diversas causas, este buen propósito no se realizó por entonces.

Pasaron algunos años, y el rey Felipe II trasladó su Corte a Madrid, cuyo feliz suceso contribuyó a que muchas Ordenes religiosas fundaran conventos en la nueva capital.

Entonces el padre maestro fray Gaspar de Torres, provincial de la Orden de la Merced en Castilla y persona muy docta, pues había sido arzobispo en la «Isla Española», catedrático de Teología en la Universidad de Salamanca, y «estuvo señalado para asistir en el Santo Concilio de Trento», reunió de los conventos de su provincia de Castilla 175.000 maravedís<sup>1</sup>, con los cuales compró una casa pequeña, en la que entraron los primeros religiosos.

Este fué el origen del convento de Nuestra Señora de la Merced, en el que se dijo la primera misa el día 4 de septiembre del año 1564<sup>2</sup>. La primera piedra fué colocada solemnemente por fray Bernardo de Fresneda, obispo de Cuenca y confesor real<sup>3</sup>. Y en poco tiempo «se vio muy gran aumento en la nueva fundacion».

Sobre la fundación de este convento nada interesante añaden a lo que nos dice Jerónimo de Quintana los cronistas matritenses. González D'Avila<sup>4</sup>, Alvarez Baena<sup>5</sup>, Mesonero Romanos<sup>6</sup>, Amador

<sup>1</sup> En el *Libro de Raçon y memoria de los bienes, rrentas y propiedades q. este monast<sup>o</sup>. de nra. señora de la mrd. de Redeption de Captiuos de la noble v<sup>a</sup>. de Madrid tiene y posee y del cargo y obligaciõ que con ellos tiene a cūplir por las personas q. los an dado y dotado a la dicha casa v most<sup>o</sup>. desde el dia de la fundacion deste dicho monast<sup>o</sup>.* (A. H. N., Clero. Mercedarios calzados. Nuestra Señora de la Merced. Madrid. Leg. 428), fol. 1, se dice que la cantidad fué de «ciento y setenta y cinco mill y diez marauedis».

<sup>2</sup> Eugenio Llaguno y Amírola, *Noticias de los arquitectos y arquitectura de España*. Tomo III, pág. 135.

Basilio Sebastián Castellanos da equivocadamente la fecha de 1563 en *Colección de fichas sobre Madrid*. (B. N., Madrid, ms. 20247, letra M.)

<sup>3</sup> Fray Bernardo de Fresneda fundó el convento de San Francisco en Santo Domingo de la Calzada (Logroño) según trazas, al parecer, de Juan de Herrera. Sobre este convento estamos reuniendo datos para realizar su estudio.

<sup>4</sup> Gil González D'Avila, *Teatro | de las Grandezas | de la Villa de Madrid Corte de | los Reyes Catolicos de | España |* En Madrid, por Thomas Iunti, 1623. Pág. 252.

<sup>5</sup> Josef Antonio Alvarez y Baena, *Compendio Histórico | de las Grandezas de la Coronada Villa | de Madrid, | Corte de la Monarquía | de España* (Madrid, Antonio de Sancha, 1786), pág. 121.

<sup>6</sup> Ramón de Mesonero Romanos, *El Antiguo Madrid* (Madrid, 1861), pág. 158, y *Manual Histórico-Topográfico Administrativo y Artístico de Madrid* (Madrid, 1844), pág. 193.



de los Ríos<sup>1</sup>, Fernández de los Ríos<sup>2</sup>, conde de Polentinos<sup>3</sup> y Sainz de Robles<sup>4</sup>. Tampoco nos dan nuevas noticias Miñano<sup>5</sup>, Madoz<sup>6</sup> y Tamayo<sup>7</sup>.

A lo largo de los años, este convento fué ampliándose por compras y donaciones de casas y terrenos<sup>8</sup>. Llegó a tener una espaciosa iglesia de cruz latina, con cúpula, capilla mayor y ocho capillas laterales con comunicación interior<sup>9</sup>, adornada con buenas pinturas y esculturas, pero de la que nos han quedado pocas descripciones gráficas o literarias, siendo la más interesante la que nos ha dejado Ponz<sup>10</sup>. Y en sus últimos tiempos ocupaba lo edificado una superficie de 65.000 pies<sup>11</sup>.

En la iglesia, desde la fundación del convento, se veneraba con gran devoción la imagen de Nuestra Señora de los Remedios<sup>12</sup>. En el mes de enero del año 1613 fundó el piadoso Felipe III la «Real Con-

<sup>1</sup> José Amador de los Ríos y Juan de Dios de la Rada y Delgado, *Historia de la Villa y Corte de Madrid* (Madrid, 1863). Tomo III, pág. 63.

<sup>2</sup> A. Fernández de los Ríos, *Guía de Madrid, Manual del madrileño y del forastero* (Madrid, 1876), págs. 122 y 158.

<sup>3</sup> Conde de Polentinos, *Iglesias y conventos de Madrid*. Catálogo de la Exposición del Antiguo Madrid (Sociedad Española de Amigos del Arte Madrid, 1926), página 100.

<sup>4</sup> Federico Carlos Sainz de Robles, *Historia y estampas de la Villa de Madrid* (Madrid-Barcelona, 1933. Joaquín Gil). Tomo I, pág. 93.

<sup>5</sup> Sebastián de Miñano, *Diccionario Geográfico-Estadístico de España y Portugal* (Madrid, 1826). Tomo V, pág. 325.

<sup>6</sup> Pascual Madoz, *Diccionario Geográfico-Estadístico-Histórico de España* (Madrid, 1847). Tomo X, pág. 722.

<sup>7</sup> Alberto Tamayo, *Las iglesias barrocas madrileñas* (Madrid, 1946), pág. 298.

<sup>8</sup> Numerosas escrituras de ventas y donaciones aparecen en los legajos conservados en el Archivo Histórico Nacional. (*Clero*, Mercedarios calzados. Nuestra Señora de la Merced. Legajos 403 a 442 y legajos 1052 y 1053.)

<sup>9</sup> Llaguno, *Obr. cit.*, tomo III, pág. 135. Alexandre de Laborde, *Itinéraire descriptif de l'Espagne* (Paris, 1809), tomo III, pág. 117. Madoz, *Obr. cit.* (1847), tomo X, pág. 722, y Tamayo, *Obr. cit.*, pág. 298.

<sup>10</sup> Antonio Ponz, *Viaje de España*. Edición de Casto María del Rivero (Madrid. Aguilar, 1947), pág. 438. Las reformas que se hicieron en el convento le dieron un aspecto quizá demasiado barroco, tan poco gustoso en el siglo XVIII, ya que Francisco de Salas, en el discurso que leyó ante la Real Academia de Bellas Artes de San Fernando el día 20 de septiembre de 1778, decía: «... la Merced, Monte Pío y semejantes | parecidas en todo al desarreglo | que notan con dolor los profesores.»

<sup>11</sup> Ramón de Mesonero Romanos. *El Antiguo Madrid* (Madrid, 1861), pág. 158.

<sup>12</sup> Ya en el año 1600 aparece Felipe III yendo en procesión para trasladar de una capilla a otra de la iglesia esta sagrada imagen.

Véase Luis Cabrera de Córdoba, *Relaciones de las cosas sucedidas en la corte de España desde 1599 hasta 1614* (Madrid, 1857), pág. 82.



gregación de los esclavos de Nuestra Señora de los Remedios<sup>1</sup>, que tuvo capilla propia, adornada con buenos cuadros, lámparas, alhajas, reliquias, ornamentos, etc.<sup>2</sup> Esta imagen, en el siglo XVIII era una de las más veneradas de Madrid<sup>3</sup>, y quizá el principal objeto de visitas piadosas a la iglesia. Tanta importancia alcanzaron el culto y la Real Congregación, que el convento de la Merced se vió precisado a poner límites a las preeminencias que en todos los órdenes querían tener los cofrades, muchas veces por delante de los frailes del convento. Y en consecuencia, por estas cuestiones, que en aquella época eran llevadas al extremo, el convento puso pública controversia a la Real Congregación, y ésta se trasladó al convento de Predicadores de la Pasión<sup>4</sup>.

El organista de Su Majestad, Oracio Fabri, concertaba con este convento, en el año 1580, la construcción de un órgano para su iglesia<sup>5</sup>. Y la iglesia, poco a poco, se fué enriqueciendo en pinturas, tallas, ropas y demás objetos litúrgicos.

En el siglo XVII llegó a tener el convento ciento diez religiosos<sup>6</sup>; y tanta importancia alcanzó en este siglo y en el siguiente, que

<sup>1</sup> Véase Fr. Felipe Colombo, *Historia de Nuestra Señora de los Remedios en el convento de la Merced de Madrid*. (Madrid, 1698.)

Fr. Pedro Menéndez, *Compendio histórico del origen, antigüedad y continuación del culto de la sagrada imagen de Maria Santísima de los Remedios que se venera en su capilla de la Merced Calzada de esta corte*. (Madrid, 1798. Impr. Viuda e Hijo de Marín.)

<sup>2</sup> Véase, además de la nota anterior, Alvarez Baena, *Obr. cit.*, pág. 122, y Antonio Palomino de Castro y Velasco, *El Parnaso Español pintoresco laureado*, tomo III del *Museo Pictórico* (Madrid, 1796. Sancha), pág. 570, donde cita obras de fray Juan Ricci.

<sup>3</sup> *Extracto de varias cosas curiosas, sacadas de varios autores, en el año 1799, Principalmente de la Villa y Corte de Madrid*, fol. 7. (B. N., Madrid, ms. 18226, núm. 15.)

<sup>4</sup> Sobre esta controversia véase *Breve y puntual noticia de la controversia excitada entre el comvento de el R<sup>l</sup>. y Militar Orden de Nra. Señora de la Merced de Calzados de Madrid; y la R<sup>l</sup>. Congregación de Nra. Señora de los Remedios sita en él* (B. N., Madrid, ms. 10681, fol. 269), y *Manifiesto que hace precisada la R<sup>l</sup>. Congregación de esclavos de Nra. señora de los Remedios, que estuvo sita en el Comvento del R<sup>l</sup>. y Militar Orden de Nra. Sra. de la Merced de Calzados, Redempcion de Cautivos, de esta Corte, expresando los motivos de su traslacion al de Predicadores de la Passion, en respuesta del que el referido R<sup>l</sup>. y Militar Comvento ha esparcido sobre el mismo assumpto*. (B. N., Madrid, ms. 10681, fol. 53.)

<sup>5</sup> Cristóbal Pérez Pastor, *Noticias y documentos*, Tomo II (Madrid, 1914), pág. 30,

<sup>6</sup> E. Varela Hervías, *Notas sobre la población de Madrid durante el siglo XVII*. (REV. BIBLIOTECA, ARCHIVO Y MUSEO DEL AYUNTAMIENTO DE MADRID. Tomo IV (1927). pág. 90.)



aparece citado frecuentemente en las obras de nuestra literatura clásica<sup>1</sup>.

Y desde el siglo XVIII, sin cambios sensibles, continuó el convento su tranquila vida hasta el año 1834, en que fué asaltado y profanado<sup>2</sup>.

### EL ALTAR MAYOR: SUS RETABLOS Y ENTERAMIENTOS

A principios del siglo XVII, tres maestros de obras, Juan Martínez de Encabo, Gaspar Prieto y Marcos Hernández, realizaban obras en la iglesia y capilla mayor del madrileño convento de la Merced por cuenta de los frailes mercedarios<sup>3</sup>.

Con estas obras debieron de terminarse la fábrica de la iglesia y la de su altar mayor, pues en el año 1610, en el mes de junio, terminó de cobrar el maestro Juan Martínez de Encabo, «del monasterio, frayres y conbento de nuestra señora de la merçed», la cantidad de 15.919 reales, que le correspondieron como parte en la obra que realizó.

El patronato del altar mayor de esta iglesia perteneció primeramente a D. Pedro Franqueza, conde de Villalonga, quien concertó con Pompeo Leoni la construcción de un gran retablo, enterramientos y figuras, según trazas y plantas de Francisco de Mora. Por causas que más adelante estudiaremos, esta obra no llegó a realizarla

<sup>1</sup> Véase M. Herrero García, *El Madrid de Calderón*, III. (REV. BIBLIOTECA ARCHIVO Y MUSEO DEL AYUNTAMIENTO DE MADRID. Tomo II (1925), pág. 486. (José Deleito Piñuela, en la página 91 de su obra *Sólo Madrid es Corte* (Madrid, 1942), copia las citas reseñadas por Herrero García.)

<sup>2</sup> Sobre la historia de este convento y la Orden de la Merced, además de las obras citadas en las notas anteriores, puede consultarse:

José Fernández Amador de los Ríos, *Nuestra Señora de la Merced y la redención de cautivos. Una fiesta madrileña que se ha perdido*. (*El Imparcial*, Madrid, 24 septiembre 1927.)

José Antonio Garí y Siumell, *Biblioteca mercedaria, o sea escritores de la celeste, real y militar Orden de la Merced, redención de cautivos*. (Barcelona, 1873.)

Fr. José María Peñalver, *Historia de Nuestra Señora de la Merced, con la vida de San Pedro Nolasco*. (Biblioteca de El Escorial, ms. I, iij 9.)

Alonso Ramón, *Historia General de la Orden de Nuestra Señora de la Merced, Redención de Cautivos*. (Madrid, 1618.)

*Papeles varios, históricos y curiosos*. (Biblioteca Municipal de Madrid, ms. R | 262, pág. 415.)

<sup>3</sup> Véase Llaguno, *Obr. cit.*, tomo III, pág. 135, y apéndice XIX.



Leoni, y el patronato lo perdió el de Villalonga, junto con todos sus cuantiosos bienes, en su escandaloso proceso.

Si bien en este proceso se habló del patronato que Villalonga poseía en la iglesia de la Merced, jamás se habló en él, ni los cronistas matritenses que hemos citado nos hablan nunca, de la obra que debió realizar Pompeo Leoni.

Tampoco en los estudios referentes a Pompeo Leoni se trata de este encargo, que, de haberse realizado, hubiera sido una hermosa y rica obra. Ni Ceán Bermúdez<sup>1</sup>, Plon<sup>2</sup>, Michel<sup>3</sup>, Mayer<sup>4</sup>, Araujo<sup>5</sup>, Viñaza<sup>6</sup>, Stirling<sup>7</sup>, ni Thieme-Béker<sup>8</sup>, conocieron el asunto que nos ocupa. Solamente Martí Monsó<sup>9</sup>, al estudiar la obra de Pompeo Leoni, nos cita la ligera referencia, que publicó Pérez Pastor, relativa al contrato entre Leoni y el conde de Villalonga<sup>10</sup>.

En el presente trabajo damos a conocer los pormenores de este desconocido encargo, que dos años antes de su muerte recibió Pompeo Leoni del entonces poderoso conde de Villalonga.

Al perder el conde de Villalonga el patronazgo del convento, la marquesa del Valle tomó el patronato de la iglesia, convento y capilla mayor, encargando el retablo para el altar mayor a Eugenio Caxes y a Alonso Carbonel, como más adelante detallaremos.

De las obras de este último retablo no se conocían los documen-

<sup>1</sup> Juan Agustín Ceán Bermúdez, *Diccionario histórico de los más ilustres profesores de las Bellas Artes en España* (Madrid, 1800). Tomo III, pág. 24.

<sup>2</sup> Eugène Plon, *Leone Leoni sculpteur de Charles-Quint et Pompeo Leoni sculpteur de Philippe II*. (París, Librairie Plon, 1887.)

<sup>3</sup> André Michel, *Histoire de l' Art*. Tomo V, parte 2.<sup>a</sup> (París, Armand Colin, 1913), págs. 677, 797, 806.

<sup>4</sup> August. L. Mayer,

<sup>5</sup> Fernando Araujo Gómez, *Historia de la escultura en España desde principios del siglo XVI hasta fines del XVIII, y causas de su decadencia* (Madrid, Manuel Tello, 1885), pág. 349.

<sup>6</sup> Conde de la Viñaza, *Adiciones al Diccionario histórico de los más ilustres profesores de las Bellas Artes en España de Dn. Juan Agustín Ceán Bermúdez*. Tomo II (Madrid, 1889), pág. 336.

<sup>7</sup> William Stirling-Maxwell, *Annals of the Artists of Spain*. Vol. I (London, John C. Nimmo, 1891), pág. 208.

<sup>8</sup> Thieme (Ulrich) y Becker (Félix), *Allgemeines Lexikon der bildenden Künstler von der Antike bis zur Gegenwart* (Leipzig, 1929). Tomo XXIII, pág. 88.

<sup>9</sup> José Martí y Monsó: *Estudios histórico-artísticos relativos principalmente a Valladolid* (Valladolid-Madrid, 1891), pág. 284.

<sup>10</sup> Cristóbal Pérez Pastor, *Noticias y documentos relativos a la Historia y Literatura españolas*. Tomo II (Madrid, 1914), pág. 119.



tos que publicamos, aunque se tenía noticia y se sabía el nombre de sus autores. Palomino<sup>1</sup>, Bocanasa<sup>2</sup>, Ceán Bermúdez<sup>3</sup>, Llaguno<sup>4</sup> y Thieme-Bécker<sup>5</sup> nos dan a conocer el retablo como obra de Caxes y Carbonell.

Tanto la obra desconocida de Francisco de Mora y Pompeo Leoni, que no se llegó a realizar, como la ejecutada por Alonso Carbonel y Eugenio Caxes, las estudiamos a continuación y por separado, relatando con el mayor pormenor de datos que nos ha sido posible recoger la historia de su construcción, que, malogrado en su primer intento de ejecución, tardó bastantes años en ser realidad, para terminar desapareciendo en el siglo XVIII.

#### LA REJA Y EL PÚLPITO DEL ALTAR MAYOR

Pedro Alvarez, «Maestro de hazer rexas y valcones», juntamente con su hijo Juan, de una parte, y de otra fray Diego del Peso, sacristán mayor del convento de la Merced, firmaban el día 12 de junio de 1640, ante el escribano Francisco Díaz, una escritura en la que se concertaban las condiciones para la ejecución de la reja y el púlpito del altar mayor que estudiamos.

En esta escritura se hace constar que la ejecución de la obra se realizará conforme a la traza y planta que se entregaba. No se hacía constar el nombre del autor de estos diseños. La descripción que de la obra se hace es lo suficientemente clara para formarse idea de sus principales características; pero no nos da suficientes datos para poderla reconstruir. Tampoco nos dice qué material se había de emplear en su construcción.

La altura total de la reja era de trece pies y medio. Tenía dos puertas de diez pies y medio de alto por ocho pies de ancho, con sus correspondientes llaves y «unas bolas en las puntas porque no caucen». El friso, cornisa y remate de la verja tenía cada uno un pie de

<sup>1</sup> Antonio Palomino de Castro y Velasco, *Obr. cit.*, págs. 448 y 547.

<sup>2</sup> Agustín Bocanasa, *Descripción del Escorial*. (Biblioteca Nacional, ms. 18046, pág. 57.)

<sup>3</sup> Juan Agustín Ceán Bermúdez: *Diccionario histórico de los más ilustres profesores de las Bellas Artes en España*. Tomo I (Madrid, 1800), págs. 235, 301 y 303.

<sup>4</sup> Llaguno, *Obr. cit.*, tomo IV, pág. 14.

<sup>5</sup> Thieme (Ulrich) y Becker, (Félix) *Obr. cit.*, tomo V (Léipzig, 1911), pág. 577.



alto. Los barrotes estaban separados medio pie. Las demás características quedaban especificadas en la escritura. (Apéndice XIV.)

Se comprometían Pedro Alvarez y su hijo a entregar completamente acabada la reja y púlpito por el precio de 32.000 reales de vellón.

El 21 de septiembre de 1641, o sea un año después de firmada la escritura, tenía el maestro Pedro Alvarez bastante adelantadas las obras de la reja y púlpito. La reja—según él—estaba «puesta en buen estado de manera que con cinco mil reales se podrá muy bien acauar». Y estando enfermo y próximo a morir suplicaba a fray Diego del Peso que entregara estos 5.000 reales a su hijo Juan para que éste acabara la obra. La construcción de la «cornisa de la dicha rexa y del púlpito» la dejaba concertada con Cristóbal de Valderas. (Apéndice XV.) Creemos que debió de acabarse pronto esta obra, de la que no hemos encontrado más datos.

#### OTRAS OBRAS DEL INTERIOR DE LA IGLESIA

En el año 1659, el padre fray Juan de Fonseca había heredado de sus hermanos y parientes algún dinero. Y teniendo en cuenta lo pobre y sencillo que estaba el interior de la fábrica de la iglesia, decidió emplear los bienes heredados en pintar y decorar sus muros y bóvedas.

Después de conseguidas las licencias necesarias de sus superiores, concertó con Antonio de Pereda la ejecución de veintitrés pinturas al «olio», de diferentes historias, para la iglesia, «espacios grandes de la capilla mayor» y su «media naranja», coro y bóveda del coro, en el precio de 6.500 ducados. Y con Juan Fernández de Gandía contrata la ejecución de la pintura y adornos del interior de la iglesia, que, por ser lisa, fingirían diversas composiciones arquitectónicas, grutescos, tarjetones, niños y «escudos de armas de la Religión entretejidos con toda biçarria», dorados y «perspectivas». Toda esta obra se concertaba en 7.000 ducados. (Apéndice XVI.)

Con estas pinturas y decoraciones debió de quedar el interior de la iglesia bastante alegre, y sobre todo con un aspecto aparentemente más rico y agradable.

El padre mercedario fray Diego del Peso concertaba el día 13 de abril de 1661 con Juan de Ocaña, «Maestro Arquitecto», y con Martín de Velasco, dorador, la ejecución de dos retablos para los altares colaterales de la capilla mayor de la iglesia. (Apéndice XVII.)

Estos artistas habían de poner la madera y hacer el ensamblaje, talla, escultura, dorado, estofado y pintura de los retablos, y dejarlos «puestos y asentados» por el precio de 33.000 reales de vellón.

En el mes de septiembre del siguiente año de 1662 ya estaban terminados y colocados los dos retablos. Y los artistas los habían ejecutado «tan primorosos y perfectos» y tan «a gusto» de fray Diego del Peso, que éste les dió, además del precio estipulado, 4.000 reales más, o sea les pagó 37.000 reales de vellón. (Apéndice XVIII.)

Llaguno dice<sup>1</sup> que en el año 1730 se renovó la iglesia y se construyó la portada.

#### PROFANACIÓN Y DERRIBO DEL CONVENTO

El día 17 de julio de 1834, bajo el débil Gobierno de Martínez de la Rosa, y ante el asombro bobalición del apático pueblo madrileño, fué asaltado por la plebe este convento<sup>2</sup>. Fueron asesinados muchos infelices religiosos y se cometieron grandes destrozos, tanto en la iglesia como en el convento<sup>3</sup>.

Poco tiempo después se derribaba la totalidad de las edificaciones que formaban este convento<sup>4</sup>. Los contratistas encargados de la demolición, alegando que no percibían más remuneración por su trabajo que el beneficio que podían obtener de la venta de los materiales aprovechables, dejaron sobre el solar del convento todos los escombros procedentes de su derribo. Estos escombros permanecieron hasta el año 1840, en el que el alcalde, D. Salustiano de Olózaga, ordenó la retirada de ellos, y después de limpiar el terreno

<sup>1</sup> Llaguno, *Obr. cit.*, tomo III, pág. 135.

<sup>2</sup> Marqués de Lema: *Sobre la estatua de Mendisábal*. (REV. DE LA BIBLIOTECA, ARCHIVO Y MUSEO DEL AYUNTAMIENTO DE MADRID. Tomo II (1925), pág. 337.)

<sup>3</sup> Mesonero Romanos, *El Antiguo Madrid* (Madrid, 1861), pág. 160.

Fernández de los Ríos, *Guía de Madrid* (Madrid, 1876), pág. 122.

<sup>4</sup> Conde de Polentinos, *Obr. cit.*, pág. 100, y [Pedro] de M[adrado], *Bellas Artes, Demolición de conventos*. (*El Artista*. Tomo III (1836), pág. 99.)



se plantaron árboles, dándosele al solar el nombre de «plaza del Progreso»<sup>1</sup>.

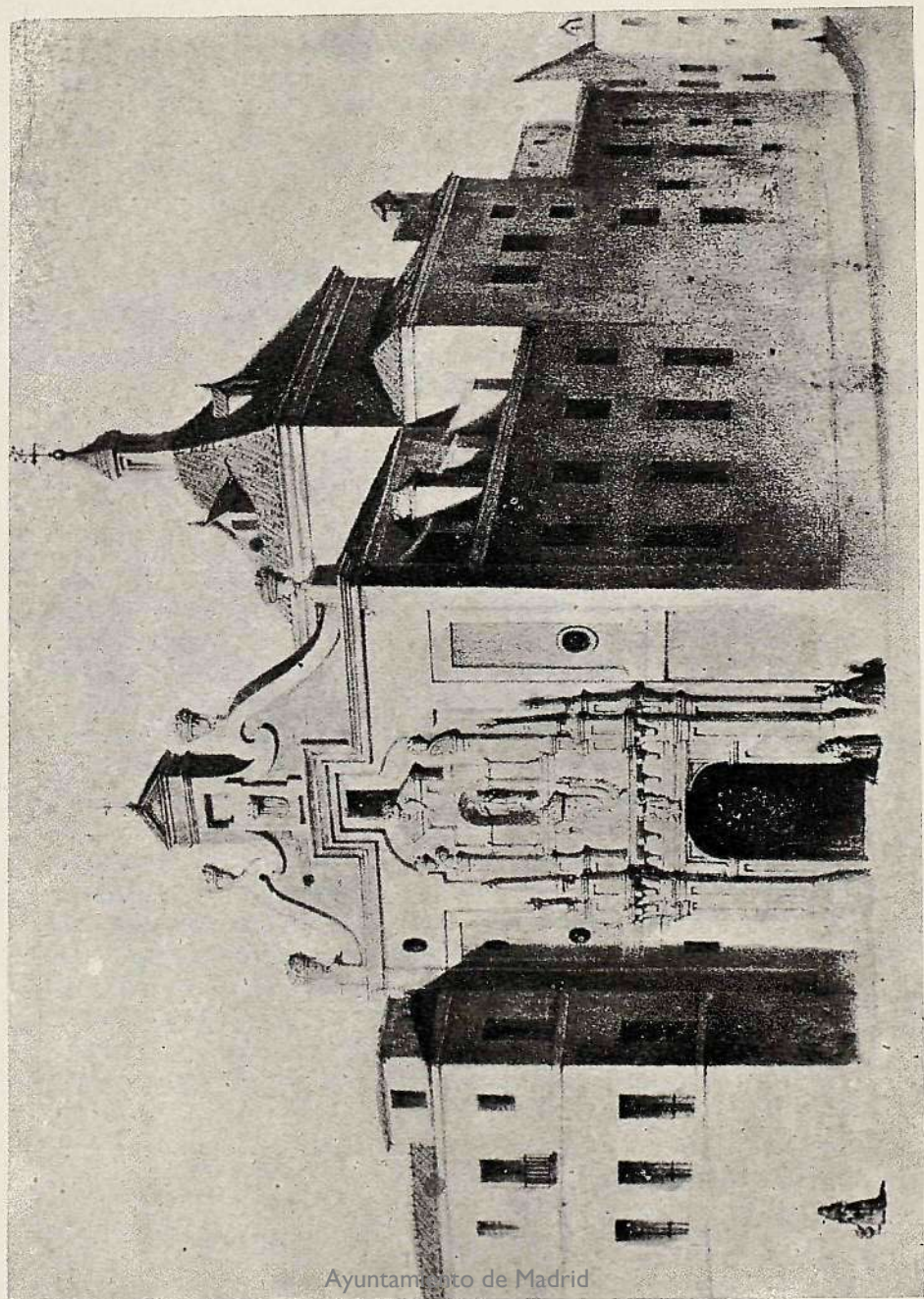
En 1896 se colocó en el centro de esta plaza la estatua de Mendizábal<sup>2</sup>; hoy día la plaza lleva el nombre de Tirso de Molina, en cuyo centro—después de retirar la estatua de Mendizábal—, vemos la de este insigne mercedario, que vivió bastantes años en el convento que estudiamos y escribió su historia<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Fernández de los Ríos, *Guía de Madrid*, pág. 158.

<sup>2</sup> Véase Marqués de Lema, *Obr. cit.*

<sup>3</sup> En la Biblioteca Nacional, y procedente de Gallangos (ms. 17857), se conserva parte de una *Historia de la Merced*.









## II

## EL CONDE DE VILLALONGA ENCARGA A POMPEO LEONI LA EJECUCION DE SU RETABLO, NICHOS Y ENTERRAMIENTO, SEGUN TRAZAS Y PLANTA DE FRANCISCO DE MORA

DON PEDRO FRANQUEZA, CONDE DE VILLALONGA

Ligeramente vamos a reseñar la vida del conde de Villalonga<sup>1</sup>, para situar en ella el momento en que encargó a Pompeo Leoni la ejecución del retablo y «bultos» para su enterramiento, según trazas de Francisco de Mora, y las causas, según nosotros creemos, de no llevarse a buen fin estos propósitos.

Don Pedro Franqueza y Esteve nació en Igualada, del entonces principado de Cataluña, hacia el año 1547<sup>2</sup>.

Sobre los primeros años de su vida tenemos escasas noticias. Sabemos que llegó a Madrid el día 7 de enero de 1563, o sea a los dieciséis años de edad. Fué primero escribano de mandamientos; más tarde ascendió al cargo de aposentador de Aragón; luego, a teniente de Protonotario, y a la muerte de Felipe II ocupaba el cargo de secretario de Valencia. Como vemos, fué elevándose lentamente a través de modestos cargos burocráticos, que le aleccionaron en el conocimiento y complicado manejo de los papeles y documentos de su época.

Al ocupar el trono Felipe III, desaparecen los ministros y consejeros que sirvieron a su padre. Pero los funcionarios de segunda

<sup>1</sup> Seguimos el estudio de Julián Juderías, *Los favoritos de Felipe III. Don Pedro Franqueza, Conde de Villalonga, Secretario de Estado*. (Revista de Archivos, Bibliotecas y Museos, Tomo XIX (1908), pág. 309, y tomo XX (1909), págs. 16 y 223.)

<sup>2</sup> Información de la naturaleza, legitimidad, limpieza de sangre y nobleza de don Pedro Franqueza y Esteve de Franqueza para el Abito de Cavallero de la Orden de Montesa. Aprobadas en 1.º de Febrero de 1602. (A. H. N., Ordenes militares. Montesa. Pruebas de caballeros. Leg. 219.)

fila, los secretarios laboriosos que durante muchos años habían trabajado con celo y eficacia a las órdenes del rey Prudente, y que precisamente estas condiciones eran las que les habían afianzado en sus cargos, subsistieron en ellos. El duque de Lerma—entonces marqués de Denia—no veía en estos hombres, modestos y serviciales, posibles competidores o enemigos, y además necesitaba de ellos y de sus conocimientos para que trabajaran en el laborioso manejo de los papeles, pues ello hacía posible la continuación de los negocios del Estado.

Uno de estos hombres fué D. Pedro Franqueza. El duque de Lerma le había tenido a sus órdenes en el virreinato de Valencia, y de estos tiempos databa la amistad entre estos dos personajes<sup>1</sup>.

Al ocupar la privanza el de Lerma y empezar a rodearse de amigos serviciales, llevó junto a él a su amigo. A su lado, Franqueza fué ocupando importantes cargos públicos<sup>2</sup>, en los que, abusando de su privilegiada posición, se hacía pagar en joyas, telas, objetos valiosos o dinero los servicios que prestaba. Con gran habilidad y una extraordinaria falta de escrúpulos, consiguió reunir una cuantiosa fortuna. Y al mismo tiempo que se enriquecía, sintió la necesidad de dignificarse, uniendo a su aventajada posición económica títulos nobiliarios que le elevaran socialmente.

Consiguio para su hijo Valerio el hábito de Santiago, que le dió el duque de Lerma el día 21 de septiembre de 1601<sup>3</sup>. Al año siguiente recibía D. Pedro, en la celda prioral del monasterio de San Lorenzo el Real de El Escorial, la encomienda de Montesa, también de manos del duque de Lerma y en nombre del rey<sup>4</sup>. En este mismo año se hizo cargo de la Secretaría de la reina, y en tantos puestos puso la mano, que, según Cabrera de Córdoba, se estaba «apoderando de todos los negocios importantes con el favor que le ha dado el duque

<sup>1</sup> Juderías, *Obr. cit.*, tomo XX (1908), pág. 318.

<sup>2</sup> Llegó a ser secretario de Estado y secretario del Consejo de la Inquisición. También fué secretario de Italia, conservador del Patrimonio de la Corona de Italia y conservador del Patrimonio de la Corona de Aragón.

<sup>3</sup> Luis Cabrera de Córdoba, *Relaciones de las cosas sucedidas en la Corte de España desde 1599 hasta 1614* (Madrid, 1857), pág. 92. Véase la *Información sobre Martín Valerio Franqueza*. (A. H. N., *Ordenes militares*. Santiago. Leg. 8479.)

<sup>4</sup> Fr. Julián Zarco Cuevas, *Documentos para la historia del Monasterio de San Lorenzo el Real de El Escorial*. Tomo IV (Madrid, 1924), pág. 291. Véase nota 2 de la página anterior.



de Lerma»<sup>1</sup>. El embajador Contarini decía que entre Franqueza y el duque de Lerma se resolvían «todas las materias»<sup>2</sup>.

La posesión de los importantes cargos que ocupaba le encumbraban de día en día. Cuando murió un hijo suyo, de ocho años de edad, se le enterró en la iglesia de San Diego, de Valladolid, y asistieron al acto el rey, el duque de Lerma y los grandes señores de la Corte<sup>3</sup>.

En agosto de 1603, el rey le concedió el título de conde de Villalonga. En este mismo año concertó la boda de su hijo mayor con doña Catalina de la Cerda y Mendoza, hermana tercera del conde de La Coruña y sobrina del conde de Miranda, presidente de Castilla. Con esta boda emparentaba con la linajuda familia de los Cerdas, y de rechazo, con el omnipotente duque de Lerma<sup>4</sup>.

Su privanza alcanzó en estos años el máximo de poder y esplendor, que aprovechó en las múltiples direcciones de su vasta ambición.

Fué su mayor hazaña el llamado «Desempeño general», mediante el cual llegó a maniobrar libremente la Hacienda española en compañía de Ramírez de Prado. Ofrecía en tres años, a partir del de 1603, pagar todas las deudas del Estado y las de la Casa Real, así como liquidar a todos los prestamistas que atenazaban a la nación<sup>5</sup>.

En el año 1604 se calculaba su fortuna en 21.000 ducados de renta<sup>6</sup>.

En estos años fué cuando adquirió en ventas judiciales o compras poco escrupulosas las villas de Tielmes, Villalonga, Villafranqueza, Merchán, Berlinches, Romancos y otras. Aprovechándose de la difícil situación de la viuda de D. Pedro de Médicis, adquirió su casa, que era una de las mejores de Madrid, y la enriqueció ostento-

<sup>1</sup> Cabrera de Córdoba, *Obr. cit.*, pág. 150.

<sup>2</sup> Simón Contarini, *Relación que hizo a la República de Venecia Simón Contarini, al fin del año de 1605, de la Embajada que había hecho en España*. (Incluido en el apéndice de *Relaciones de las cosas sucedidas en la Corte de España...*, de Luis Cabrera de Córdoba. *Obr. cit.*)

<sup>3</sup> Cabrera de Córdoba, *Obr. cit.*, pág. 160.

<sup>4</sup> Cabrera de Córdoba, *Obr. cit.*, pág. 188.

<sup>5</sup> Juderías, *Obr. cit.*, tomo XX (1909), pág. 23.

<sup>6</sup> Juderías, *Obr. cit.*, tomo XIX (1908), pág. 325.



samente para vivir en ella<sup>1</sup>. El asiento con los judíos de Portugal le valió cerca de un millón de ducados, y 100.000 ducados le dieron los madrileños por la vuelta de la Corte a Madrid<sup>2</sup>.

Continuando el camino hacia su encumbramiento, instituyó, en unión de la condesa, en el mes de agosto de 1605, un mayorazgo «que dicen importa 45.000 ducados de renta»<sup>3</sup>. En él establecía que a falta de sucesores directos, este mayorazgo debía pasar «al que poseyera el duque de Lerma, como bienhechor suyo y de quien ha recibido todo este bien y merced»<sup>4</sup>.

«Durante los años 1604, 1605 y 1606 —dice Juderías<sup>5</sup>—, el poder de D. Pedro Franqueza no reconoció límites; tentados estamos por decir que igualó al de su protector, el duque de Lerma, a quien prestó servicios tan excelentes como el de la prisión de la marquesa del Valle, que conspiraba contra su privanza.»

Como los grandes señores, deseaba ostentar el patronato de alguna iglesia, en la que al fin de sus días fueran a reposar sus restos en suntuoso enterramiento, y donde los religiosos dijeran misas y oraciones por su alma. Quería imitar al duque de Lerma, que en la iglesia de San Pablo, de Valladolid, de la que era patrono, «hacía labrar su sepulcro y el de su mujer, sobre el que se colocarían las magníficas estatuas orantes encargadas a Pompeo Leoni. También su compañero de privanza, D. Rodrigo Calderón, marqués de Siete Iglesias, labraba una capilla y fundaba un monasterio»<sup>6</sup>.

Para realizar estos deseos, D. Pedro Franqueza, el día 6 de julio de 1606, firmaba ante el escribano Juan de la Cotería la escritura de patronato y fundación de la capilla mayor de la iglesia del

<sup>1</sup> Juderías, *Obr. cit.*, tomo XX (1909), pág. 19.

<sup>2</sup> *Relación | de lo executado en la Prisión de D.<sup>na</sup> | Pedre Franqueza Conde de Villalonga. | y despues de Villafranqueza, Secretario | del Rey Nuestro S.<sup>or</sup> D.<sup>na</sup> Phelipe III; y de los bienes, que se le embarga- | ron por Decreto de S. M. en Enero del año 1609.* (B. N., ms. 18194, fol. 1.)

Hay otra copia exacta a la anterior también en la B. N., ms. 17503.

<sup>3</sup> Cabrera Córdoba, *Obr. cit.*, pág. 258.

<sup>4</sup> Cabrera de Córdoba, *Obr. cit.*, pág. 258. Sobre Franqueza véanse en esta obra las págs. 107, 223, 284, 294, 298, 308, 345, 398 y 400.

<sup>5</sup> Juderías, *Obr. cit.*, tomo XX (1909), pág. 22.

<sup>6</sup> Julián Juderías, *Un proceso político en tiempo de Felipe III.* (*Revista de Archivos, Bibliotecas y Museos*. 1905. Tomo II, págs. 334 y 197 y tomo I, págs. 1 y 335.)



convento de la Merced, de Madrid<sup>1</sup>, y el día 10 de diciembre del mismo año concertaba la ejecución del retablo, nichos y «bultos», para su enterramiento en esta capilla, a Pompeo Leoni, según trazas del arquitecto Francisco de Mora<sup>2</sup>. Hacía lo mismo que el duque de Lerma: encargaba a los artistas del rey la realización de sus deseos.

Pero la suerte, que hasta entonces le había sido favorable y permitido toda clase de pillajes y abusos, se le volvió adversa. El día 25 de diembre de 1606, se prendía y encerraba en la fortaleza de Brihuega a Ramírez de Prado, su compañero en las maquinaciones del «Desempeño general»<sup>3</sup>. Fué éste el momento inicial del rápido derrumbamiento que le había de conducir a la prisión y después a su ruina y muerte, olvidado de todos.

Con toda prisa empezó a ocultar sus bienes, sus alhajas y su dinero. Puso juros a nombre de amigos. Escondió sus tesoros en cuantos lugares pudo, algunos en sitios increíbles, incluso sagrados. En el convento de la Merced escondió alhajas en una sepultura<sup>4</sup>. Quemó innumerables cartas, papeles y documentos que le comprometían, y preparó su huída al reino de Aragón.

Pero los abusos cometidos en años anteriores habían causado mucho daño y lesionado demasiados intereses; tenía muchos y fuertes enemigos, que estaban dispuestos a luchar contra él, y rápida y audazmente prepararon su caída.

Poco después de la medianoche del día 19 de enero de 1607, fué prendido en su casa y llevado con buena escolta a Torrelodones. La condesa y su hijo fueron encerrados en su casa, y se procedió a la incautación de los papeles y bienes de D. Pedro<sup>5</sup>. Después de un mes de incesante trabajo escondiendo sus bienes, todavía se hallaron en su morada grandes riquezas<sup>6</sup>.

<sup>1</sup> Véase apéndice I.

<sup>2</sup> Véase apéndice II.

<sup>3</sup> Juderías, *Obr. cit.*, tomo XX (1909), pág. 26.

Véase el manuscrito citado en la nota 2 de la página anterior.

<sup>5</sup> Juderías, *Obr. cit.*, tomo XX (1909), pág. 224.

<sup>6</sup> Véase *Relación del secuestro de los bienes de Don Pedro franquesa | Conde de Villalonga secreta.<sup>o</sup> | de estado de Su Mag.<sup>d</sup> | Año de 1607.* (B. N., ms. 5972, fol. 162.) En este inventario aparecen magníficas piezas, en las que, además de su interés artístico, existe su gran valor intrínseco, ya que en su mayoría son de oro, perlas, brillantes,

De Torrelodones fué llevado a Ocaña, y en su voluminoso proceso, leyendo el abultado legajo en el que constan sus 474 cargos<sup>1</sup>, no se sabe qué es peor, si la desvergüenza de Franqueza o la falta colectiva de moral de tantas personas de toda clase y posición social que colaboraron con el conde en sus condenables chanchullos.

A la vista de esta prisión y proceso debió Pompeo Leoni suspender, ya que llegó a empezar, el encargo recibido para el altar mayor. Ante la incierta suerte que iba a correr D. Pedro Franqueza, después de embargados y requisados todos sus bienes, no creemos que Pompeo Leoni se aventurara a la realización de un gran trabajo como el que nos ocupa. No le faltaban encargos seguros de su cobro.

El día 23 de diciembre de 1609, el Tribunal dictó sentencia condenatoria, y a primeros de abril del año siguiente llevaron al conde de Villalonga, de Ocaña, a las torres de León, donde cinco meses más tarde—en septiembre—le dieron cuenta del resultado de su proceso<sup>2</sup>. De su cuantiosa fortuna sólo le dejaron la encomienda que tenía en Valencia, llamada de «la Silla», que le daba una renta de cerca de 2.000 ducados.

Tristemente debió de vivir en las torres de León hasta el año 1614, en que murió. Y no sabemos quién le dió sepultura en la iglesia de San Justo y Pastor, en Alcalá de Henares, lejos del suntuoso sepulcro que debiera labrar Pompeo Leoni, al lado del altar mayor—que también debía esculpir este artista—, si su desgraciada caída hubiera ocurrido unos años más tarde.

Al morir D. Pedro Franqueza ya no vivían ni el autor de las trazas, Francisco de Mora, ni su realizador, Pompeo Leoni.

rasos, tapicerías, etc. En la *Relación de lo executado...* (Véase nota 2 de la pág. 288) se dice que las joyas y dinero encontrados en su casa tenían un valor de cinco millones doscientos mil ducados.

<sup>1</sup> *Cargos que resultan | de la Visita hecha á Don Pedro | Franqueza, Conde de Villalonga | Secretario de estado. | Por mandado de S. M. el s.º Rey Don | Phelipe III. | la qual executo el Licenciado Don fran.º | Carrillo, de el Consexo y de la Camara | Por ante | francisco de Monzon Contador de mercedes | de S. Mg. como su escriuano, | año de 1606 |* (B. N., ms. 960.)

<sup>2</sup> *Notificacion de la sentencia de la Visita que hizo Don fernando Carrillo a Don Pedro franqueza y Respuesta.* (B. N., ms. 18723ª.)



PATRONATO Y FUNDACIÓN DE LA CAPILLA MAYOR DEL CONVENTO  
DE LA MERCED POR LOS CONDES DE VILLALONGA

En el año de 1606, como ya hemos dicho, el conde de Villalonga estaba en la cumbre de su poderío, y como consecuencia de ello concertaba, el día 27 de junio, con el convento de Nuestra Señora de la Merced las condiciones por las que se había de regir su patronazgo y la fundación de la capilla mayor. (Apéndice I.)

En virtud de estas condiciones, el convento les entregaba a los condes de Villalonga «la capilla mayor principal del dho Monasterio y el patronazgo della y de la dha cassa y convento perpetuamente y para su entierro y de sus subcesores». En esta capilla les autorizaban a construir una tribuna, y en el edificio del convento les cedían, para su aposento, varias habitaciones, que comunicaban con la tribuna y tenían salida independiente a la calle.

También les autorizaba el convento a poder tener en la capilla mayor una «tumba en medio de la capilla o bultos de piedra o de lo que quisieren», o bien tener el enterramiento «en las paredes de los lados» de dicha capilla.

Les permitían poner cuantos escudos de sus armas quisieren, tanto en la capilla mayor como en el resto de la iglesia, e incluso en el claustro.

El convento, a su vez, se comprometía y obligaba a decir diariamente una misa mayor «por los dhos señores condes» y tres misas rezadas.

Don Pedro Franqueza entregaba por dotación al convento para su patronazgo, capilla mayor y fiestas la cantidad de 2.000 ducados de renta al año, y los frailes le permitían hacer «los retablos del altar mayor y colaterales» según «la traça, modelo y forma que el s.<sup>or</sup> conde ordenare». Los frailes, por su parte, se comprometían a cerrar el altar mayor con «vna rreja grande de hierro muy bien labrada y dorada de la forma y traça que paresciere al s.<sup>or</sup> conde de Villalonga».

Al día siguiente de concertadas estas condiciones, o sea el día 28 de junio de 1606, el padre maestro general de la Orden de Nuestra Señora de la Merced, fray Alonso de Monroy, otorgaba la licen-

cia necesaria para que el convento pudiera firmar la correspondiente escritura<sup>1</sup>. Y el día 6 de julio del mismo año, ante el escribano público Juan de la Cotera, el convento de la Merced y los condes de Villalonga firmaban la escritura, en la que quedaban fijadas las condiciones anteriormente descritas, más otras muchas relativas a misas y fiestas religiosas que había de celebrar el convento. (Apéndice I.)

Por último, tres días después, el día 9 de julio, el convento de la Merced recibía como patronos suyos, con gran solemnidad y ceremonia, a los condes de Villalonga, y les entregaba los aposentos de que habían de disfrutar<sup>2</sup>.

#### FRANCISCO DE MORA Y POMPEO LEONI EN EL RETABLO, NICHOS Y ENTERRAMIENTOS

Pompeo Leoni, «criado y escultor de su magestad», firmaba en Madrid, el día 10 de diciembre de 1606, ante el escribano Juan de la Cotera, una escritura de «obligacion y fiança» para la ejecución del retablo, nichos y enterramientos en la capilla mayor de la iglesia del convento de la Merced<sup>3</sup>.

En ella, Pompeo Leoni figuraba como «principal», y como fiadores, once personas, de las cuales nueve eran artistas y dos propietarios, que vivían en «sus casas». Los artistas eran: Luis Berjel, «platero de oro»; Juan Pablo Cambiaso, «lapidario de su magestad»; Lesmes Fernández del Moral, «ensayador de la Casa de la Moneda de Segovia»; Agustín de Campos, Antón de Morales y Milán Bimercado, escultores; Francisco Pérez, «batidor de oro»; Marcos González, «ensamblador, y el gran Jácome da Trezzo, que figura con el entonces tan apreciado título de «criado de su magestad». Como propietarios firmaban el sastre Juan López y Miguel López Figueroa, que no hace constar su profesión.

Este «concierto» es un magnífico pliego de condiciones facultativas y económicas, en el que, con todo cuidado y meticulosidad, está

<sup>1</sup> Archivo Histórico de Protocolos. Escribano Juan de la Cotera. Protocolo 1822. Fol. 276.

<sup>2</sup> Archivo Histórico de Protocolos. Escribano Juan de la Cotera. Protocolo 1822. Fol. 289.

<sup>3</sup> Véase el apéndice II.



ordenado el trabajo y previstos todos los detalles de ejecución. Es un documento tan claro y preciso, que nos sirve para conocer con toda minuciosidad las características con las que se realizaba una obra de esta clase.

Sobre la base de este documento hemos intentado reconstruir el alzado del retablo que trazara el arquitecto Francisco de Mora. No hemos encontrado ninguna de las trazas que hubieran podido servir para su ejecución, ni conocemos dónde pudieran existir. Solamente sabemos que en el inventario de los bienes de Pompeo Leoni, que se hizo después de su muerte y que estamos estudiando, aparece un asiento que dice: «Un rollo de diez y seis traças de retablo de la Merced y Entierro del Conde de Villalonga...»

La existencia de estas dieciséis trazas, que debieron ser las dibujadas por Francisco de Mora, parece indicar que este arquitecto estudió con toda meticulosidad y detalle el proyecto del retablo y enterramientos, pues solamente en obras de mucha importancia se hacían tantas trazas.

*Retablo.*—El retablo se pensaba colocar «desde el altar arriba», y se componía de cuatro cuerpos superpuestos, situados sobre una zona basamental. A la altura del arranque de este basamento, o sea sobre el altar, se asentaba el Sagrario. Tenía el retablo un cuerpo central, a modo de eje de la composición. Este eje estaba formado por el Sagrario, sobre el que se situaba una estatua de la Magdalena; encima de ella se colocaba un cuadro representando a Nuestra Señora de las Mercedes, y sobre éste debía situarse otro, que estaba inmediatamente debajo del Santo Cristo, y cuyo asunto desconocemos. Cada cuerpo tenía nichos, en los que se proyectaba colocar imágenes religiosas.

Mejor que la descripción que pudiéramos hacer, nos dará idea de la composición del retablo que estudiamos el esquema adjunto. Nos recuerda esta ordenación la del retablo del altar mayor del monasterio de San Lorenzo el Real de El Escorial, lo que no tiene nada de extraño, ya que cuando Juan de Herrera lo trazó estaba trabajando a su lado Francisco de Mora.

Para el retablo primeramente se estipulaba que su ejecución se había de realizar siguiendo «puntualmente» la traza, planta y cuantos dibujos ideara o entregara Francisco de Mora, «sin discrepar un punto» de ellos.



Se utilizaría en su construcción «buena madera de pino de Cuenca, cortada en la menguante de henero o febrero», escogida y sin nudos. Con gran conocimiento se concertaba que la madera debía ser cortada en estos meses, en los que los árboles conservan su savia, lo que hace que al separarlos de su tronco la madera quede «sin sangrar», o sea con su savia, quedando en mejores condiciones para resistir toda clase de agentes exteriores, y por tanto más resistente y duradera.

No se admitían piezas superpuestas, ni tampoco chapados. Las juntas debían ir «embisagradas y barroteadas», y los tableros, engargolados «por todas partes».

Los nichos se debían hacer de tablones, con un grueso mínimo de cuatro dedos.

Con objeto de que el Sagrario no recogiera polvo, «ni crie arañas», se haría redondo, «ansi los lados como lo alto».

El tamaño de las figuras de los nichos estaba estudiado con mucho cuidado, teniendo en cuenta el efecto de la perspectiva, para que vistas desde abajo aparecieran todas iguales. Las figuras de la primera fila debían tener con su basa seis pies y dos dedos de altura; las de la segunda fila, seis pies y cuatro dedos; las de la tercera fila, seis pies y seis dedos, y las de la cuarta fila, seis pies y ocho dedos. O sea: que cada figura debía tener dos dedos más de altura que la situada debajo de ella. La figura de Cristo, por «ser mas alto, desnudo y en mayor espacio y lugar», debía tener siete pies de alto.

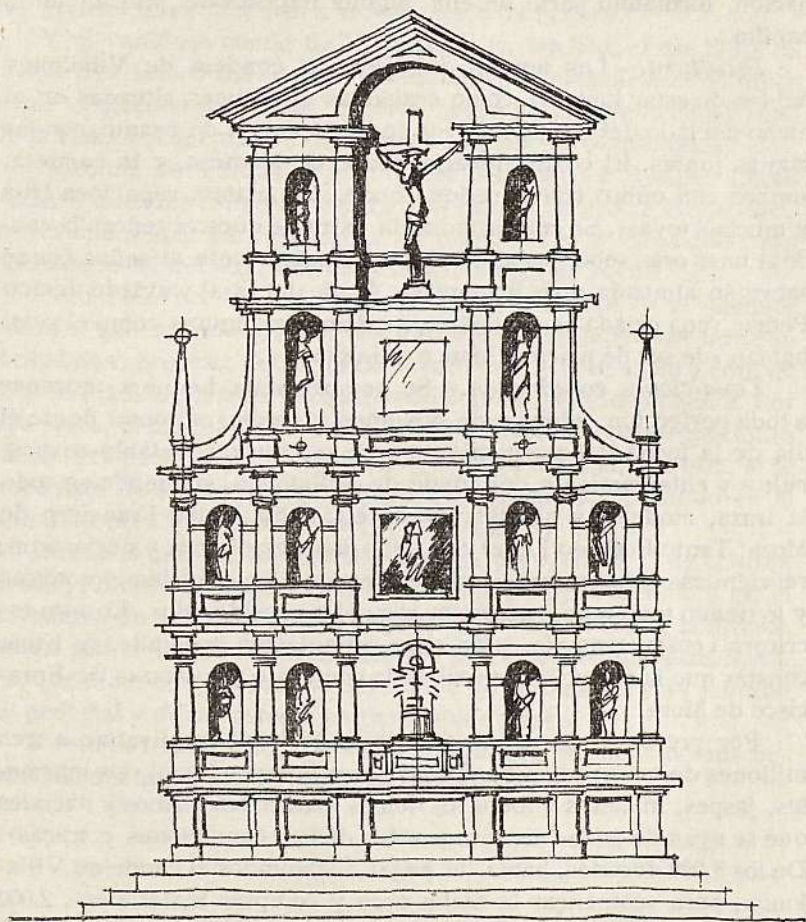
Las pinturas del retablo las había «de dar hechas» el conde de Villalonga; pero Pompeo Leoni se obligaba a colocar los lienzos de ellas «sobre buenos tableros de madera de pino marcados», para que con los cambios de temperatura no variaran.

Después de acabada la obra de carpintería, se debía de «enlencar y encañamar y emplatecer todas las juntas», así como dejar lisas las superficies. Luego se estipulaban las condiciones del dorado y estofado.

*Nichos.*—«Conforme a la traça que hiço Francisco de Mora», se habían de hacer dos nichos, que se colocarían en la capilla mayor, uno al lado del Evangelio y otro al de la Epístola. En el situado al lado del Evangelio se habían de colocar las estatuas de los condes de Villalonga, y en el «entierro de la parte de la Epístola que no a de



llebar figuras», se proyectaba una puerta en la parte de dentro, para pasar por ella a la sacristía. Se concertaba emplear en la construcción de estos nichos jaspe de Espeja y mármol «lagartado y blanco



de Estremoz o Genova». Como modelo de ejecución y de clase de materiales se tomaban los enterramientos de El Escorial.

La disposición de estos enterramientos no se deduce claramente de las condiciones escrituradas, aunque claramente se veía en las

trazas de Mora. Parece que se proyectaba una ordenación, cuyo interior abarcaba el nicho donde se colocaban las figuras o puerta y una ventana situada encima de él; también embebía esta ordenación, formando parte de ella, alguna imposta del interior de la capilla.

*Escultura.*—Las figuras del conde y condesa de Villalonga habían de estar juntas y, como acabamos de indicar, situadas en el nicho del lado del Evangelio. Su posición era la de orante, con las manos juntas. El conde llevaría hábito de Montesa, y la condesa, «onbro con onbro con el señor Conde, con manto, ropa, toca baja y muchas joyas». Se colocarían a «la parte de nuestra señora la condesa unas oras sobre las almuadas del sitial y junto al señor conde sobre su almuada unas manoplas». Al pie del sitial y al lado de don Pedro, «una celada con sus plumas». Tanto las figuras como el sitial habían «de ser de marmol blanco y limpio».

*Condiciones económicas.*—Se comprometía Leoni a terminar a toda perfección, «dentro de dos años y medio», a contar desde el día de la fecha del otorgamiento de la escritura, el retablo, nichos, bultos y enterramiento del conde de Villalonga, siguiendo en toda la traza, modelos y plantas que de ello había hecho Francisco de Mora. Tanto Pompeo Leoni como sus fiadores dijeron y declararon, refiriéndose a las trazas y condiciones, que les eran bien «notorias y lo tienen todo muy bien visto, mirado y considerado». En esta escritura constantemente, y en cada estipulación o detalle, se hacía constar que la ejecución se realizaría conforme a las trazas de Francisco de Mora.

Por precio y cuantía de 8.000 ducados—que equivalían a tres millones de maravedís—, había de poner Pompeo Leoni «los marmoles, jaspes, maderas y todos los demás materiales, manos y oficiales que se ayan de poner conforme a las dichas condiciones y traças». De los 8.000 ducados, había de pagar adelantados el conde de Villalonga, para «començar la dicha obra y comprar materiales», 2.000 ducados; de seis en seis meses, le entregaría a Leoni 1.500 ducados, hasta completar la cantidad de 4.500, y los 1.500 ducados restantes se los daría cuando la obra estuviera «açabada y asentada en toda perfeçion a contento y boluntad del dicho señor conde».

En caso de que Pompeo Leoni no terminara la obra concertada antes de los dos años y medio, se podía exigir, por el conde o sus



herederos, su terminación con arreglo a las condiciones estipuladas. Y si Pompeo Leoni falleciera, se obligaban los fiadores a terminar la obra. Otras condiciones puntualizaban distintos casos que pudieran presentarse referentes a la realización de la obra.

Y el vanidoso conde de Villalonga, en Madrid, el día 17 de diciembre de 1606, o sea siete días después de comprometerse Pompeo Leoni a ejecutar las obras, firmaba ante el mismo escribano Juan de la Cotería la aceptación de la escritura con sus condiciones.

El conde de Villalonga seguramente entregó a Pompeo Leoni los 2.000 ducados estipulados para empezar las obras, y Leoni compraría materiales para comenzar su trabajo. Lo primero que labró fué el pedestal del altar mayor, y después algo de la custodia.

Pero bien pronto los acontecimientos políticos y la incierta suerte a que se vió sujeto D. Pedro de Franqueza, y más tarde su escandaloso proceso, debieron de hacer desistir a Pompeo Leoni de la continuación del trabajo concertado con tan peligroso cliente. Por otra parte, la familia de D. Pedro tenía más graves preocupaciones que la del patronazgo y capilla mayor de la Merced, y quizá, si se acordaban de Pompeo Leoni, fuera con nostalgia, pensando en la magnífica obra que les hubiera podido esculpir.

Dos años después de concertado el encargo, el día 13 de octubre de 1608, fallecía en Madrid el gran escultor Pompeo Leoni, y en el Inventario de sus bienes figuraba una partida, por cierto la última, tasada por el escultor Antón Morales y el ensamblador Luis Navarro, que dice: «Lo del retablo del Conde de Billalonga y lo labrado del pedestal y de la custodia en trecientos reales.»

Y ésta es también la última referencia que nosotros hemos encontrado del que pudo ser un gran retablo.

## III

## ALONSO DE CARBONEL Y EUGENIO CAXES EN EL RETABLO Y NICHOS DE LA MARQUESA DEL VALLE

## LA MARQUESA DEL VALLE, PATRONA DEL CONVENTO

No hemos podido encontrar las escrituras de patronato del convento y fundación de la capilla mayor por doña Mencía de la Cerda y Bobadilla, marquesa del Valle. Sabemos por su testamento (apéndice III) que fueron otorgadas, ante el escribano Juan de la Cotería, antes de julio de 1618; pero no conocemos su fecha exacta. León Pinelo dice que tomó el patronato en el año 1611<sup>1</sup>.

Doña Mencía fué hija de D. Pedro Fernández de Cabrera y Bobadilla y de doña Mencía de la Cerda, condes de Chinchón. Su esposo fué D. Fernando Cortés, tercer marqués del Valle.

Si la fecha que nos da León Pinelo es cierta, resulta de ella que el convento de la Merced, todavía en vida de D. Pedro Franqueza, aunque ya preso en las torres de León, concedía nuevamente el patronato de la iglesia a doña Mencía, cuando todavía estaba fresco en la memoria de todos el recibimiento que como patronos habían hecho a los condes de Villalonga.

En el testamento nombraba doña Mencía sucesores suyos en este patronato a D. Rodrigo Calderón, marqués de Siete Iglesias; y a sus descendientes. Ordenaba que al convento de la Merced se le entregaran «por la dotacion de la Capilla mayor los dos mill ducados» que tenía «de Juro sobre las alcaualas de la vaylia de alcaçar»,

<sup>1</sup> León Pinelo, *Anales de Madrid* (edición de Ricardo Martorell Téllez-Girón. Madrid, 1931), pág. 94, dice: «Doña Mencía de la Cerda, hija de los Condes de Chinchón y viuda de D. Fernando Cortés, tercer marqués del Valle, tomó este año (1611) el Patronazgo de la Capilla Mayor del Convento de Nuestra Señora de la Merced; dotóla en tres mil ducados de renta, aplicando los mil de ellos para redención de cautivos. Dió también una tapicería, que se apreció en doce mil ducados; una cama de tela, un cofre de plata, un palio de perlas y aljófar. Por este Patronazgo se pusieron después los bultos de jaspe que se ven en esta capilla.»



y los otros mil ducados de que hizo donación para la redención de cautivos se habían de cobrar en el juro que poseía sobre las alcabalas de Ocaña. Disponía además que los bienes que quedaran después de pagar todo lo ordenado en su última voluntad se vendieran y convirtieran en renta, que pasaría a poder del convento de la Merced.

Murió la marquesa del Valle en Madrid el día 1 de julio de 1618, y el codicilo a su testamento lo otorgó el mismo día<sup>1</sup>.

Con los bienes que dejó la marquesa empezaron los frailes mercedarios, años más tarde, las obras del retablo<sup>2</sup>.

No conocemos cuándo ni quién labró el sepulcro de los marqueses del Valle, del que nos han quedado descripciones en que alaban su belleza y suntuosidad. Ponz dice de él<sup>3</sup> que estaba en el testero del crucero, al lado de la Epístola, y que era «un suntuoso sepulcro de mármoles con dos estatuas de rodillas dentro de su nicho, que representan a don Fernando Cortes, tercer marqués del Valle, nieto del Conquistador de Nueva España, Hernán Cortes, y a doña Mencía de la Cerda, su muger, patronos de esta iglesia y convento».

#### EL CONVENTO DE LA MERCED ENCARGA A ALONSO CARBONEL Y A EUGENIO CAXES EL RETABLO DEL ALTAR MAYOR

El día 11 de noviembre de 1621 se firmaba en Madrid, ante el escribano Lorenzo de Monterroso, una escritura en la que figuraban, de una parte, Alonso Carbonel, «escultor», y Eugenio Caxes, «pintor de su magestad», y de otra, el comendador y frailes del convento de Nuestra Señora de la Merced, de Madrid. En ella se estipulaban las

<sup>1</sup> Archivo Histórico de Protocolos, *Madrid*, Escribano Francisco Testa. Protocolo 2662. Fol. 493.

<sup>2</sup> En Madrid, a 9 de julio de 1621, ante el escribano Blas García, entregaba D. Juan de Alderete, como testamentario de doña Mencía, al convento de la Merced, como heredero de la misma, la cantidad de 7.337.197 maravedís, a razón de 17.000 el millar, «conforme el remate de los Juros que dejó la Marquesa del Valle, situados en las alcaulas y rentas reales de la baylia del alcázar y prouincia de castilla partido de ocaña y villa de torrejón de Velasco». (A. H. N., *Clero*. Mercedarios calzados. Nuestra Señora de la Merced. Madrid. Leg. 429.)

<sup>3</sup> Antonio Ponz, *Viaje de España* (edición Aguilar, Madrid, 1947), pág. 438. También nos habla de este sepulcro Mesonero Romanos en *El Antiguo Madrid. Paseos histórico-anecdóticos por las calles y casas de esta Villa* (Madrid, 1861, pág. 159.



condiciones para la ejecución de un retablo para el altar mayor y dos colaterales, que debían realizarse en un plazo de cinco años y por el precio de 12.000 ducados. (Apéndice IV.)

Cuatro días después de firmada esta escritura, o sea el día 15 de noviembre, Ana de Seseña, como mujer de Alonso Carbonel, se obligaba «con sus bienes dotales, arras, parafernales y hereditarios» al cumplimiento de la escritura concertada por su marido<sup>1</sup>. El mismo día, y de la misma manera, se obligaba también Felipa Manzano, mujer de Eugenio Caxes, al cumplimiento del mismo compromiso concertado<sup>2</sup>. Como vemos, el convento tomaba sus garantías para obligar al cumplimiento de lo estipulado en la escritura.

En la escritura del 11 de noviembre se comprometían Alonso Carbonel y Eugenio Caxes a realizar este trabajo en madera de Cuenca y Balsaín, «limpia de tea y nudos». El retablo principal llevaría veintiséis cuadros de «pintura al olio de las istorias que el dicho convento pidiere y quisiere», y serían de mano de Eugenio Caxes. Tendría tres cuerpos; el primero y segundo llevarían cada uno doce columnas estriadas de orden corintio, y el tercer cuerpo o remate, dos columnas compuestas, igualmente estriadas. Llevaba el retablo doce «figuras de bulto», dos figuras de las virtudes, la figura de «Dios Padre» y dos niños como remate.

Asimismo habían de hacer la custodia que se había de poner en este retablo.

Se concertaron también las condiciones mediante las cuales debían ejecutarse las obras, así como las condiciones económicas. Después de acabada la obra, se había de tasar, y no podía bajar su valor de 16.000 ducados, a pesar de lo cual no cobrarían Carbonel y Caxes más que 12.000 ducados, dejando los 4.000 restantes, «por vía de limosna», al dicho convento.

<sup>1</sup> Archivo Histórico de Protocolos, *Madrid*. Escribano Lorenzo de Monterroso. Protocolo 3633. Fol. 479.

Para conocimiento de la familia de Alonso Carbonel damos a conocer los padres y hermanos de su mujer. Fueron los padres Isabel de Gibaja y Juan de Seseña y Orozco, de cuyo matrimonio nacieron Manuel, Alonso, Ana, Jerónima, Angela y María de Seseña, según consta en un acta fechada en Getafe a 12 de enero de 1616 (Archivo Histórico de Protocolos, *Madrid*. Escribano Juan de la Cotería. Protocolo 1833, sin foliar.)

Hijo de Alonso Carbonel y de Ana Seseña fué, como ya hemos dicho, Ginés Carbonel. (Llaguno, *Obr. cit.*, tomo IV, pág. 17.)

<sup>2</sup> Archivo Histórico de Protocolos, *Madrid*. Escribano Lorenzo de Monterroso. Protocolo 3633. Fol. 477.



En esta escritura se comprometía el convento a pagar 1.000 ducados «en un año», a contar desde el día 21 de noviembre de 1621, o sea desde el día de la firma de la escritura, y después, «en cada un año sucesivamente mil ducados hasta que efectivamente estuviesen pagados los dichos doce mil ducados». (Apéndice VII.)

Alonso Corbonel y Eugenio Caxes debieron empezar el retablo poco tiempo después de firmada la escritura, pues el día 20 de marzo de 1622 concertaban con los pintores Diego de Baeza y Ginés Carbonel, que era hijo de Alonso, la ejecución del dorado y «encarnado, grabados y estofados y pintura de pinzel y telas y brocados y los demás requisitos y labores con sus dibuxos como se les fuere pidiendo en el discurso de la obra». (Apéndice V.)

Baeza y su compañero debían ejecutar estos trabajos en las mismas condiciones que los habían contratado con el convento de la Merced Alonso Carbonel y Eugenio Caxes. Debían poner todos los materiales y la mano de obra, y se especificaba con todo detalle cómo se debía plastecer, hacer las encarnaciones, pintar, enlazar, encañamar, aparejar y las demás operaciones necesarias. Les pagarían a razón de «nueve maravedís por cada pan de oro».

Se obligaban Baeza y Carbonel a «no alzar mano» de la obra y darla acabada antes de los cinco años y medio.

No conocemos las causas por las que dejó de trabajar Diego de Baeza en el retablo. Quizá falleciera, o quizá no cumpliera bien sus compromisos; lo cierto es que Alonso Carbonel y Eugenio Caxes, el día 18 de enero de 1624, concertaron nuevamente, y sólo con Ginés Carbonel, los trabajos de pintura, dorado y estofado del retablo. (Apéndice VI.) Las condiciones estipuladas eran análogas a las que anteriormente se habían concertado con Baeza y Ginés Carbonel conjuntamente.

Seguramente por no recibir a tiempo las rentas que dejara al convento la marquesa del Valle, no cobraron lo estipulado Alonso Carbonel y Eugenio Caxes, y en consecuencia, suspendieron las obras. (Apéndice VII.)

En agosto de 1627, el convento ya había recibido los ducados que le estaban «adxudicados y mandados pagar en el rrepartimiento que se hizo de la hacienda de la señora marquesa del Balle doña Mencía de la Zerda». Y en su efecto, el día 25 de agosto de dicho año firmaban el padre comendador Fr. Pedro de Guzmán y el con-



vento de Nuestra Señora de la Merced, de una parte, y de otra Eugenio Caxes, su mujer, Felipa Manzano, y Ana Seseña Xibaxa, mujer de Alonso Carbonel, en su nombre<sup>1</sup>, una escritura para la terminación del retablo. En esta escritura el convento de la Merced prorrogaba por dos años el plazo para la terminación de las obras, dejando la primitiva escritura «en su fuerza y bigor sin la alterar ni inobar en cosa alguna». La prórroga se empezaría a contar desde el día en que Carbonel y Caxes cobraran 2.000 ducados. Otros 1.000 ducados les daría el convento a fin de marzo del año siguiente — de 1628 —; pero para ello habían de poner «los colaterales y dorada la custodia en el altar mayor de la dicha Iglesia de Nuestra Señora de la Merced». El resto lo cobrarían a razón de 1.000 ducados a fin de cada uno de los meses de marzo de los años sucesivos. (Apéndice VII)

Alonso Carbonel y Eugenio Caxes se pusieron a trabajar nuevamente en el retablo, ayudados por el dorador Ginés Carbonel.

Pero en el año 1632, o antes, debió de fallecer Ginés Carbonel (apéndice VIII), quedándose sin dorador los trabajos del retablo. En consecuencia, Carbonel y Caxes buscaron a los doradores Jerónimo Zancajo, Crispín Correa y Lucas Cano, con quienes concertaron la continuación de las obras empezadas. (Apéndice VIII.) Les pagaban a razón de ocho maravedís y medio «cada pan de oro», obedeciendo quizá esta baja al trabajo que existía ya en el retablo, realizado por Ginés Carbonel.

Las obras del retablo se fueron continuando, quizá lentamente, debido a la falta de puntualidad en los pagos. Sabemos que Alonso Carbonel y Eugenio Caxes cobraron algunas cantidades en el año 1634, en que estaba acabado el retablo. (Apéndices IX y X.) Y a petición del convento se hizo su tasación, resultando valorado en 27.000 ducados, de los que solamente, en virtud de la escritura concertada, habían de recibir los artistas 12.000 ducados. El resto, o sea 15.000 ducados, quedaba en concepto de limosna a beneficio del convento de la Merced. (Apéndice XI.)

Ahora bien; de los 12.000 ducados, sólo habían recibido Carbonel y Caxes «ciento diez mil y quatrocientos e treynta e dos rreales»,

<sup>1</sup> Alonso Carbonel estaba en esta fecha en Sevilla, y en el documento en que da licencia a su mujer para concertar la escritura con el convento se nombra «aparexador mayor de su magestad».



debiéndoles, por tanto, «veynte y un mil e quinientos y sesenta y siete rreales por los quales han de esperar hasta que se entregue a este Convento el dinero que cesa de venir de la flota primera venidera de la Nueva España». Como vemos, estos artistas, después de cobrar menos de la mitad del importe de su trabajo, todavía tenían que esperar para liquidar la cantidad convenida. (Apéndice XI.)

Y para que todos estos puntos quedaran bien claros, firmaron Carbonel y Caxes su conformidad ante el escribano Juan López de Rueda el día 20 de agosto de 1634. (Apéndice XI.)

El convento de la Merced siguió abonando lentamente cantidades a Carbonel y Caxes.

El día 13 de diciembre de 1634, estando gravemente enfermo, Eugenio Caxes otorgaba testamento ante el escribano Simón Gutiérrez de Allúe, y en él hacía constar que sus herederos debían cobrar las cantidades que le adeudaba el convento de la Merced. (Apéndice XIII.) De esta deuda, que el día 8 de marzo de 1636 ascendía a 6.785 reales, cobraban los herederos de Caxes la cantidad de 3.000 reales, según consta en la carta de pago que ese mismo día extendieron a favor del convento. (Apéndice XIII.)

También este día—8 de marzo—cobró Alonso Carbonel, ante el escribano Antonio Cadenas, la cantidad de 3.000 reales, a cuenta de más de 7.000 que le debía el convento de la Merced.

Y en estos años, o sea transcurridos quince desde que se empezó el retablo, que felizmente ya se había acabado años antes, perdemos la pista de las liquidaciones que el convento debió hacer a Carbonel y a Caxes.

LUIS CERVERA VERA

Arquitecto





## APENDICE I

### *Patronazgo del monasterio de la Merced por los condes de Villalonga. (Madrid, 6 de julio de 1606.)<sup>1</sup>*

«En el nombre de la santísima trinidad.....  
sepan los que vieren y oyeren esta escriptura de patronazgo fundacion de missas, fiestas y memorias obligacion y lo demas en ella contenido como nos el comendador frailes y conuento del monasterio de nuestra SS<sup>a</sup> de las mercedes rredençion de cautibos desta noble uilla de Madrid = estando juntos e congregados en nuestro capitulo a campana tañida.....

(Fol. 258 v.) dezimos que por quanto estamos convenidos e concertados con los (fol. 259) señores don Pedro Franqueza conde de Uillalonga.....  
y con la señora dona Ana Franqueza Condesa de Uillalonga su mujer de los rreçeuir por patronos y fundadores de la capilla mayor y principal del dho nuestro monasterio y del conuento y cassas del = y de les dar para tribuna y aposento ciertas pieças = y de les decir perpetuamente ciertas misas fiestas y memorias y hazer y cumplir en su favor otras cosas contenidas (fol. 259 v.) e declaradas y expressadas en los capitulos y condiciones que en rraçon dello hizimos y asentamos firmados de nuestros nombres y para lo poner en efecto y otorgar en rraçon dello las escripturas necessarias para su fuerça y validación y firmeza.....

(Fol. 260) = e otorgamos y conozemos que rrecesbimos a los dhos sseñores don P.<sup>o</sup> Franqueza y dona Ana Franqueza conde y condessa de villalonga y a los subcesores de su cassa estado y mayorazgo (fol 260 v.) por fundadores y patronos perpetuos para aora y para siempre jamas de la dha nuestra cassa monasterio y combento y de la dha capilla mayor y les damos el dho patronazgo y pieças para tribuna y aposento y nos obligamos a azer y dezir todas las dhas missas fiestas y memorias y a cumplir y que cumpliremos y se cumplira por el dho monesterio perpetuamente todo lo demas que

<sup>1</sup> Archivo Histórico de Protocolos. *Madrid*. Escribano Juan de la Coterá. Protocolo 1822. Fol. 258.



se declara y contiene en los dhos capitulos de suso ynsertos e yncorporados.....

(Fol. 261) .....y les damos poder cumplido y bastante para que luego y cada y quando quisieren por su propia autoridad puedan entrar y tomar la posesion del dho patronazgo monesterio y conuento capilla mayor tribuna y aposentos y lo demas que dho es y lo tener y posseer y goçar como tales patronos y vssan dello y en ello conforme a esta escriptura y capitulacion.....

(Fol 263) y para el cumplimiento y guarda de lo contenido en esta escriptura nos obligamos a nos..... y a los demas rrelixiosos del dho mº. que al pressente son y a delante fueren y a los bienes propios e rrentas del espirituales y tenporales auidos y por aber.....

..... (fol. 265 v.) y en firmeza y balidación (fol. 266) dello nos todos los suso dhos otorgamos esta escriptura ante es.º publico..... que fue fecha otorgada en la billa de madrid oy jueves a seis dias del mes de jullio de mill e seiscientos v seis años.....

(Firmas de la Comunidad).—Paso ante mi, Ju.º de la Cotera.º

(Fol. 267) «Lo que mediante la voluntad de dios nuestro Sor. y a su santa honrra y seruicio se asienta y capitula y conierta entre el padre comendador frailes y conuento del monast.º de nuestra S.ª de las mercedes rredencion de cautibos de la uilla de madrid de la vna parte y de la otra el S.º don Pedro Franqueza conde de Villalonga ..... en raçon de que el dho monasterio rrescribe por patronos y fundadores de su capilla mayor combento y casa..... y en raçon de las misas fiestas y memorias que les an de decir y lo que por ello les dan los dhos sres. condes todo lo qual acuerdan asientan y coniertan en la manera siguiente

(Fol 267 v.) 1. Primeramte. se les da a los dhos ses. condes de Villalonga por el dho Conbento la capilla mayor principal del dho monasterio y el patronadgo della y de la dha cassa y conuento perpetuamte. y para su entierro y de sus subcesores y de las demas personas que los dhos ses. condes y los subcesores en su casa y mayoradgo quisieren y por bien tubieren y para que de la rreja a dentro no pueda el conuento agora ni en ningun tiempo dar sepultura ni entierro ni por via de deposito.....



(Fol. 268) 2. yten le da el dho conuento juntam<sup>te</sup>. con la dha capilla mayor y patronadgo para tribuna en propiedad perpetua los aposentos de la celda que hera del padre maestro temporal conuiene a sauer una sala grande yn oratorio = vna alcoba = vn estudio = dos aposentos pequeños de seruicio y que puedan sacar la tribuna con balcon bolado a la capilla mayor del largo y ancho que fuese su voluntad y de los ss<sup>es</sup>. condes sus subcesores en su casa y mayoradgo y como berdaderos señores tengan las llaues de los aposentos y tribuna en su poder y de la puerta que a de salir a la calle para poder entrar en la dicha tribuna y estar en ella de dia y de noche y como y quando quisieren y no lo a de poder hacer ningun otro sin licencia y boluntad de los dhos ss<sup>es</sup>. condes y de sus subcesores en su mayoradgo.

3. yten con condiciones que desde los aposentos que asi se dan a los dhos condes de billalonga se abra escalera y puerta a la dha capilla mayor por la qual puedan subir y bajar los dhos patronos ..... y que asi mismo se abra puerta a la calle para que por ella se suba y baje a los dhos aposentos y quarto.

4. yten que puedan tener puerta abierta los ss<sup>es</sup>. condes que son y adelante fueren al conbento y cassa del dho monasterio desde los dhos aposentos. ....

(Fol. 268 v.) 6. yten que en la dha capilla mayor por ningun titulo ny caussa pueda el conuento dar asiento señalado ni estrado a ninguna persona. ....

(Fol. 269) 7. yten que puedan tener tunba en medio de la capilla o bultos de piedra o de lo que quisieren y por bien tubieren con rrejas de hierro a la rredonda o sin ella o en las paredes de los lados o como mas bien les paresciere con qualesquier paño y insignia o cubierta sin que en ningun tiempo se les pueda quitar y todo lo cont<sup>o</sup>. en este capitulo lo puedan hacer y poner en qualquier parte de la dha capilla mayor en lo alto o bajo o los lados y paredes della y poner doseles con armas o sin ellas en la p<sup>te</sup>. o partes que quisieren de la capilla bultos y otra forma =

(Fol 269 v.) 9. yten que los dhos ss. condes no solamente puedan poner los escudos de sus armas dentro de la capilla mayor en los lugares que les paresciere sino que tambien por rracon del dho patronadgo los puedan poner en el cuerpo de la yglesia como les paresciere y fueren seruidos = y en los claustros. ....



(Fol. 270) 10. yten a de ser obligado y se obliga el dho conuento a que perpetuamente y para siempre jamas a de decir cada dia la misa mayor por los dhos ssres. condes y en la oracion que es costumbre decir vltima = .....

11. yten se a de obligar y se obliga el dho conuento para siempre jamas a decir tres misas reçadas cada dia de difuntos.....

(Fol. 272) 24. yten se declara que la rrenta que da el sor. conde por esta dotacion para patronadgo se aya de gastar por tiempo y espacio de dos años primeros siguientes en hacer los rretablos del altar mayor y colaterales y qwestos se han de hacer por la traça modelo y forma que el sor. conde ordenare y a falta suya lo que Dios no permita del subcesor en su casa y mayoradgo y se an de comenzar desde luego = y por este tiempo de los dhos dos años se declara ansimismo que por quanto como dho es cessa la rrenta y dotacion por gastarse en los dhos retablos.....

(Fol. 272 v.) 26. yten que a cargo del dho conuento a de quedar y queda a hacer vna rreja grande de hierro muy bien labrada y dorada de la forma y traça que paresciére al Sor. conde de billalonga o los subcesores..... y esta se aya de hacer dentro de tres años primeros siguientes precissamente y con los escudos de armas que el Sor. conde quisiere.....

(Fol. 273) 30. yten el dho sor. conde de villalonga ofreze y da al dho conbento y monasterio por el dho patronadgo misas y memorias y lo demas que dho es dos mill ducados que balen setecientos y cinquenta mill mrs. de renta cada año para siempre jamas fundados a rraçon de a beynte mill mrs. el millar sobre su casa y mayoradgo o dandosele al dho monasterio en juros de a beynte que quedan en la renta a dispusicion de su S<sup>a</sup>..... de dar fundado de aqui a fin deste año de seiscientos y seis.....

(Fol. 275) ansimismo a voluntad de las otras partes que las otorgaron ante escribano publico con las fuerças y firmeças y solemidades..... esta capitulacion (fol. 275 v.) la hacen y firman el dho sor. conde y los dhos padre comendador y frayles..... en la villa de Madrid a beynte y siete dias del mes de junio de mill y seiscientos y seis años..... don Pedro franqueza, Conde de Villalonga.—(Firmas de la Comunidad.)»



## APENDICE II

*Escritura de obligación y fianza entre Pompeo Leoni y el conde de Villalonga para la ejecución del retablo y enterramiento en la iglesia del convento de la Merced.* (Madrid, 10 de diciembre de 1606)<sup>1</sup>

«En la villa de Madrid a diez dias del mes de diçiembre de mill y seisçientos e seis años, ante mi el escrivano y testigos paresçieron presentes Ponpeo Leoni, criado y escultor de su magestad, como principal y Luis Berjel, platero de oro que bive en sus casas en la calle que ba de la plaçuela de los Herradores a la calle de Santiago y Juan Pablo Canbiago, lapidario de su magestad que bive en sus casas a la calle de Fuencarral y Lesmes Fernandez del Moral que bive en las casas de Xacome de Trenço y es ensayador de la casa de la moneda de Segovia y Agustin de Canpos, escultor que vive en sus casas al caballero de Graçia y Anton de Morales, escultor que bive en la calle de la Gorguera y Francisco Perez, batidor de oro que bive en la caba de San Miguel y Juan Lopez, sastre que bive en sus casas a la Concecion Geronima y Miguel Lopez Figueroa que bive en la calle del Barco en sus casas y Milan Bimercado escultor de su magestad que bive en la calle de las Tres Cruçes y Marco Gonçalez ensanblador que bive junto a Nuestra Señora de Loreto y tiene casas suyas en la calle de San Blas y Xacome de Trenço, criado de su magestad que bive en la calle del Barco, vezinos desta villa y todos onçe como fiadores del dicho Ponpeo Leoni, prinçipales y llanos cunplidores y pagadores haçiendo como para ello dijeron que acian e hicieron de deuda, negocio y caso ajeno propio suyo sin que contra el dicho Ponpeo Leoni ni sus bienes sea neçesario (fol. 678 v.) açer escursiõn ni otra deligencia alguna porque qualquiera beneficio que en esto les conpeta lo renunçian y todos, principal y fiadores juntamente y de mancomun y a boz de uno y cada uno dellos y de sus bienes por si y por el todo in solidum renunçando como dixeron que renunçiaban y renunciaron las leyes de la mancomunidad de duobus rex debendi y el autentica presente oc ita de fide jusoribus y el beneficio de la division y escursion y deposito

<sup>1</sup> Archivo Histórico de Protocolos, *Madrid*, Escribano Juan de la Coterá, Protocolo 1822, Fol. 678.



de las espensas y todas las demas leyes fueron y derechos que son en favor de los que se obligan de mancomun como en ellas y en cada una dellas se contienen, que no les balan; dixeron que por quanto el dicho Ponpeo Leoni tiene tratado y concertado con el señor don Pedro Franqueça, conde de Billalonga del consejo de su magestad y su secretario d' Estado de quel dicho Ponpeo Leoni aya de acer y haga el retablo de la capilla mayor de la iglesia y monasterio de Nuestra Señora de las Merçedes desta villa de Madrid ques del dicho señor de Billalonga y que ansi mismo aya de acer los entierros, nichos y bultos de su señoria y de la señora doña Ana Franqueça, su muger, condesa de Billalonga, todo conforme a las traças y planta que para ello se dan y entregaran al dicho Ponpeo Leoni, firmadas de Francisco de Mora, y conforme a las condiciones que sobrello se an hecho y acordado entre las dichas partes que yo el escribano doy fee las lei aora al dicho principal y fiadores y son del tenor siguiente:

(Aquí entran.)

(Folio 679) Condiciones que ha de tener el retablo que a de haçer para la iglesia de Nuestra Señora de la Merçed de esta villa de Madrid que manda haçer el señor conde de Villalonga por traza y planta de Francisco de Mora, son las siguientes:

Primeramente es condiçion que se a de observar puntualmente la dicha traça y planta y todas las segunas en grande que diere y medidas sin discrepar un punto, ansi de las bassas y columnas como capiteles, arquitebras, frissos y cornisas del dicho Francisco de Mora o de la persona que en su nombre pusiere.

Es condiçion que el dicho retablo se a de haçer desde el altar arriba, de buena madera de pino de Cuenca, cortada en la meneguante de henero o febrero de la que viene por taxo abajo, escogida, seca y sin fluidos ni tea, y la que tal ubiere se a de quitar de manera que toda sea buena madera a contento de la persona puesta por su señoria.

Es condiçion que la architectura y ensamblaje a de ser elegida y no aplacada ni sobrepuesta y que vayan todas las juntas embisagradas y barroteadas en las partes neçesarias que la piden para obra buena y perpetua.

Es condiçion que los pedestales an de ser ensamblados con sus montantes y trabessaños y los tableros que vayan engorgolados por todas partes.

Es condiçion que las columnas an de ser de dos terçios de grueso de columna y las bassas y capiteles an de ser de por si con espigas quadradas.



Es condiçion que todas las cornizas an de ser de muy buenos tablones de la dicha madera con los miembros que pide la orden con sus entalles, observando las plantas como dicho es, que dara el dicho Mora, y que los modillones vayan metidos a cola por detras de la corniza y que los bellotes o resaltos que van en derecho de las columnas sean de tanto grueso que sirvan de frisso con la talla que se a de elegir en ellos.

Es condiçion que los traspilares an de ser de todo el grueso que esta en la dicha planta y vaçiado con una moldura a la redonda barrroteados y embisagrados que sean hanchos porque con el tiempo no hagan viçio.

Es condiçion que los nichos se hagan de tablones que tengan a lo menos quatro dedos de grueso las dogas y las pechinas de los dichos nichos ansi mesmo de los dichos tablones fortificados de la dicha manera.

(Folio 679 v.) Es condiçion que la custodia sea como se muestra en la traça y planta sin alterar nada mas de lo que aclarare el dicho Mora que a de visitar la obra las vezes que convenga y el dicho sagrario a de ser redondo, ansi los lados como lo alto para que no recoja polvo, ni crie arañas que despues se a de dorar muy delicadamente todo de dentro y por afuera sea como la traça muestra.

Es condiçion que las columnas se han de estriar de machos y hembras como ordenare el dicho Mora y algunas otras cossas que advertira.

Es condiçion que de las doce figuras con la Magdalena que se veen en los nichos, las de abajo sean como la bassa de a seis pies y dos dedos cada una y las demas arriba a seis y quatro dedos y las del terçero nicho a seis y seis dedos y las del quarto seis pies y medio y Nuestra Señora y San Juan lo mismo, mas el Christo sera de siete pies por ser mas alto, desnudo y en mayor espacio y lugar.

Es condiçion que despues de acabada toda la dicha obra ansi el retablo y custodia como las figuras e historias se an de enlençar y encañamar y emplateçer todas las juntas y partes neçessarias y con lixa allanar los torumbones y esto lo ha de haçer persona que lo entienda para guardar los rostros y partes delicadas que se conserve lo que con estudio esta fabricado.

Es condiçion que despues se a de dorar con oro de aguas muy fino, de bentaja un ducado por millar, muy resanado ansi el oro, que a de ser estofado como lo limpio.

Es condiçion que se a de estofar toda la talla y colorirla de todas las colores que se requieren y vinieren a proposito y los capiteles, figuras e historias grandes y chicas, festones y todo lo que fuere



ordenado por la persona que su señoría mandare, estofando las figuras y historias y lo demas dicho de brocados y telas finas todas diferentes como convenga y fuere ordenado y dicho por la tal persona puesta por su señoría que normalmente visitara la dicha obra y dira lo que se le offrēiere que por evitar prolixidad no se dize en estas condiçiones quedando a beneplaçito del señor conde que enformado de offiçiales peritos de las artes mandara lo que fuere de su voluntad y mas se sirva, declarando que los que se encargaren de la tal obra an de dar fianças legas llanas y abonadas a contento de su señoría.

Es condiçion que las dichas pinturas de Nuestra Señora de las Mercedes y la de mas arriba, debajo de los pies del Christo las a de dar hechas su señoría del conde a su costa porque el las a de haçer al pintor que fuere mas su voluntad; (fol. 680) pero se advierte que porque an de ser en lienço el se a obligado a poner los dichos lienços sobre buenos tableros de madera de pino marcados por la traça que se le diere para que no encojan los lienços ni ensanchen con la sequedad y umedad.

Es condiçion que a de poner el tal ofiçial o offiçiales que esta obra tomaren, todo el marmol de Genova para figuras y escudos y todo el jasje de Tortosa y marmoles de Estremoz y todas las grapas, plomo y los demas materiales eçeto la madera para el retablo, que esta se la a de dar toda su señoría del conde y a de asentar a su costa así el retablo como los entierros y a de poner los balcones de hierro y las janbas, linteles y cornijas de las bentanas de sobre los entierros, de marmol pardo o blanco, como se le ordenare.

Es condiçion que en el entierro de la parte de la Epistola que no a de llebar figuras a de haçer y formar una puerta dentro del nicho para entrar por ella a la sacristia con las janbas, linteles y solera de marmol blanco o pardo como se le ordenare..... estos entierros como en el retablo lo hara todo por las..... o moldes que se le fiere para ello todo lo qual a de acabar y haçer en toda perfeçion a contento de la persona que su señoría del conde ordenare y a de poner los herrajes para asentar el retablo y a de poner madera para andamios y los a de haçer y deshaçer a su costa y poner toda la clabaçon.—Don Pedro Franqueza.—Pompeo Leoni. Fray Hieronimo de Bustamante, comendador.—Francisco de Mora.»

(Fol. 681) «Las condiçiones con que se an de haçer los entierros y bultos de los señores conde y condesa de Villalonga en su capilla mayor del monasterio de Nuestra Señora de las Mercedes de Madrid conforme a la traça son las siguientes:



Anse de haçer dos nichas que la una se pondra a la parte del Evangelio y la otra a la Epistola, de jaspe d'Espeja y marmol lagartado y blanco de Estremoz o Genova conforme a la traça que hiço Francisco de Mora.

Que las columnas de los dichos entierros sean de jaspe d'Espeja como las de San Lorenzo el Real y tan buenas y bien hechas como lo muestra la traça y son las del retablo de San Lorenzo.

Que las basas y capiteles de las dichas columnas an de ser blancas de marmol d'Estremoz o Genova; como sean, blancas y buenas.

Que todo el enbasamento de las dichas columnas hasta el suelo a de ser de marmol lagartado y los pedestales. Pero en ellos se a de enbutir en cada uno, a la larga, como se muestra en la traça, dos tablas de jaspe d'Espeja con las mas lindas manchas que ser pueda y como las de San Lorenzo el Real.

Que adonde a de aver el letrero y letras, a de ser marmol blanco sin manchas para que aviendose de haçer las letras entalladas y dado de negro no aya manchas ni macula.

Que todas las letras que se dieren para entallar en las dos nichas dentro del tiempo de los dos años y medio las aya de entallar y entalle muy bien.

Que las pilastras y janbas de la enposta (fol. 681 v.) sean de jaspe lagartado, muy bien manchado y alegre, del mejor marmol de Estremoz, y el arco. Pero a todo se le a de dar gran pulimento como a todos los dichos nichos que tengan lustre estremado en toda perficion.

Que las inpostas sean de marmol blanco y lo que corre dellas dentro del arco, de Estremoz o otra parte como sea, blanco, que corre al derredor de dentro de la tapa destos dos nichos, una faja de jaspe de Espeja como se muestra en la traça.

Que el escudo de armas del señor conde, con su coronel sea blanco de marmol muy linpio muy bien esculpido, las armas y letras y el leon que se vea relevado, que parezca vien.

Que la buelta de barco sea conforme a la traça acabado en perficion.

Que el arquitrave y cornija sea de jaspe de Espeja como lo es el de San Lorenzo el Real y de tan alegres manchas y tan bien labrado y pulido.

Que el friso se muestre blanco, las metopas de marmol blanco y los triglifos de jaspe de Espeja como dicho es muy bien manchado, labrado y pulido como el de San Lorenzo el Real con tan bien pulimento y tan bien acavado y perfecto.

Que las enxutas sean de lagartado muy bistosos que parezca



muy bien y las que vienen dentro de la faja de Espeja, junto al escudo con muy buenas juntas y todo como dicho es.

Que las cornijas que corren al derredor de las dos ventanas sean de marmol negro la (fol. 682) gartado, muy bien acavadas y las quatro stipides con sus capiteles sean de jaspe de Espeja todo muy bien juntado y labrado como dicho es.

Que el friso que viene ençima de la ventana sobre el lagartado a de ser y sea de marmol blanco porque el uno saque el otro y todo haga linda vista, labrado como dicho es y la cornija y remate destas dos nichas de jaspe de Espeja muy hermoso y labrado como atras se a dicho, a contento y gusto del señor conde de Billalonga y de las personas que pusiere siendo personas que lo entiendan.

Ase de haçer y asentar dentro de la una nicha de la parte del Ebangelio las dos figuras que se ha tratado que son del señor conde de Billalonga: la una que a de estar muy debota, rogante sobre una almoada con sus borlas, armado lo que se puede ver con manto de capitulo del avito de Montesa, con las manos juntas y la cruz en el pecho, descaperuçado, que mire derecho a la custodia del Santissimo Sacramento y se le a de pareçer en todo y particularmente en el rostro.

Tambien hara mi señora la condesa que se la parezca, rogante sobre otra almuada con borlas y muy debota de manera acomodada onbro con onbro con el señor conde, con manto, ropa, toca baja y muchas joyas en las partes que se requieren, muy bien hechas y acavadas, las dichas dos figuras, anbas arrimadas a un sitial sobre el qual a de aber, de la parte de nuestra señora la condesa unas oras sobre las almoadas del sitial y junto al señor conde sobre su almuada unas manoplas y al pie del sitial acomodada una çelada con sus plumas de manera que parezca bien todo lo qual a de ser de marmol blanco y linpio, así las dos figuras como el sitial muy bien hecho en la perficïon que sea pusible que las dichas dos figuras con el sitial hinchán el baçio de las nichas del Ebangelio por todas como ser pueda.—Pompeo Leoni.»

(Fol. 683) «Las quales dichas traças, modelos y plantas de que de suso se hace minçion y los dichos capitulos, y condiçiones de suso insertas dicen y declaran los dichos Ponpeo Leoni y sus fiadores que les son notorias y lo tienen todo muy bien bisto, mirado y considerado y entendido y que conforme a ello se quieren obligar a haçer y que se ara la dicha obra y dello otorgan esta escriptura, obligaçion e fiança. Por tanto puniendolo en efecto diçen y otorgan a que el dicho Ponpeo Leoni ara en toda perfeçion y pondra y asen-



tara en la dicha capilla mayor del dicho monasterio de Nuestra Señora de las Mercedes desta villa el dicho retablo, nichas, bultos y entierros a boluntad y satisfacion del dicho señor conde de Billalonga y de quien por su señoria fuere parte, guardando en toda la dicha planta, traças y condiçiones lo qual ara, y abra hecho y acabado, puesto y asentado sin que falte cosa alguna dentro de dos años y medio que corren y se quentan desde oy dia de la fecha y otorgamiento desta escritura puniendo para ello como a de poner los marmoles, xaspes, maderas y todos los demas materiales, manos y ofiçiales que se ayan de poner conforme a las dichas condiciones y traças, lo qual a de açer y acabar y dar puesto y asentado segun dicho es por presçio y quantia de ocho mill ducados que balen tres quentos de maravedis quel dicho señor conde de Billalonga le a de dar y pagar los dichos dos mill ducados dellos luego y adelantados para començar la dicha obra y conprar materiales; y otros quatro mill y quinientos ducados se los a de ir dando y pagando de seis en seis meses, cada paga la tercia parte dellos y los mill y quinientos ducados restantes se los a de dar y pagar quando este acabada toda la dicha (fol. 683 v.) obra puesta y acabada y asentada en toda perfeçion a contento y boluntad del dicho señor conde, con que si se fuere dando tanta priesa en ella que parezca la acabara antes de los dichos dos años y medio su señoria del dicho señor conde le baya anticipando las pagas que le a de haçer, de seis en seis meses y los mill y quinientos ducados ultimos se los a de pagar luego que la acabe sin aguardar a que se cunplan los dichos dos años y medio y quierem y consientem y tienem por vien los dichos fiadores que los dichos ocho mill ducados se lo bayan dando y pagando al dicho Ponpeo Leoni y por el dicho señor conde en la manera que dicha es o como su señoria quisiere y todos, principal y fiadores se obligan a todo lo que dicho es y cunplimiento dello y a quel dicho Ponpeo Leoni ara y acabara y dara puesta y asentadas todas las dichas obras em toda perfeçion conforme al arte y a las dichas traças y condiçiones y a la boluntad y satisfacion del dicho señor conde de Billalonga y de personas que lo entiendan y a que su señoria tendra çiertos y seguros los dichos dos mill ducados que le da adelantados; lo demas que le fuere dando y pagando y que los gastara y consumira en las dichas obras y que las dara acabadas, puestas y asentadas segun dicho es dentro de los dichos dos años y medio y no lo aciendo y cunpliendo el o sus fiadores quel dicho señor conde de Billalonga o quien por su señoria fuere parte y qualquiera de sus herederos y sucesores puedan açer acabar lo que faltare del retablo prinçipal, nichos y entierros y bultos segun y de la manera



questan las condiçiones y ponerlo en toda perfeçion a contento de su señoria y sus herederos y a bista de oficiales y maestros del arte para que se bea como a cumplido (fol. 684) el dicho Ponpeo Leoni y sus herederos y fiadores como y de la manera questaban obligados y que para ello pueda su señoria traer qualesquier ofiçiales y maestros donde quiera que los allare y pagar los preçios, salarios y jornales porque se conçertare y poder traer todos y qualesquier materiales asi de piedra como de manera y los demas que faltaren en la dicha obra por los preçios y portes en que se concertare para traerlo de dondequiera que se allare a proposito para la dicha obra y que por todo ello y cada cosa dello y por lo que el dicho Ponpeo Leoni oviere reçivido y dexado de gastar en la dicha obra, los aya de poder executar y execute y cobre dellos y qualquier dellos y de sus bienes entera y cunplidamente a toda su boluntad para se haçer pagado de todo ello y de lo que costare lo que restare por haçer y acabar de la dicha obra aunque sea en mucho mas cantidad de los dichos ocho mill ducados; y sobre si el dicho Ponpeo Leoni a cumplido o no con haçer la dicha obra o por lo que della restare y faltare por acer y sobre lo que fuere necesario y se hubiere de pagar a los que la hiçieren y acabaren y sobre todo lo demas que sea necesario para la execuçion y cumplimiento de lo contenido en esta escriptura, satisfazer en todo e por todo al dicho señor conde de Billalonga se a destar y pasar por la declaraçion del dicho señor conde que al presente es o adelante fuere en la qual declaraçion lo dexan y difieren para que con sola ella y esta escriptura ayan de ser y sean (fol. 684 v.) executados por todo lo que dijere y pidiere el dicho señor conde de Billalonga y se cobre entera y conplidamente y a ello se pueda enbiar y enbie persona donde quiera quel dicho Ponpeo Leoni ni sus fiadores y qualquier dellos e sus bienes estubieren y fueren allados, a azer las execuçiones y las demas diligencias neçesarias y que se ayan de azer hasta que las cobranças de todo tengan cunplido y entero efeto a la qual persona daran e pagaran seisçientos maravedis de salario en cada un dia e buelta e le contando el camino a raçon de ocho leguas por dia y por los que se ocupare, la tal persona a de ser creida por solo su juramento en que lo difieren y por los dichos salarios y las costas de la cobrança a de poder executar y cobrarlos a tal persona como por la deuda principal, a todo lo qual y a lo demas que conbenga para que se cunpla y aya efeto lo contenido en las dichas traças plantas y condiçiones se obligan el dicho prinçipal y fiadores como mejor pueden y a lugar de derecho. Y otro si dicen los dichos fiadores que haçen y otorgan està escriptura y fiança con tal condicion que el dicho



señor conde de Villalonga aya de ir y vaya cumpliendo de su parte con pagar los dichos ocho mill ducados al dicho Ponpeo Leoni, a los dichos tenpos y placos o dentro de quatro meses despues de cumplido cada uno de ellos y no lo dando y pagando para que con ello se pueda (fol. 685) haçer y proseguir las dichas obras que los dichos fiadores queden libres y desobligados desta fiança y solo obligados como lo quedan a bolber y restituir al dicho señor conde o a sus herederos lo que el dicho Ponpeo Leoni obiere dexado de gastar y consumir en las dichas obras de la cantidad que ubiere recibido sobre lo qual su señoria ansi mismo a de ser creido por su juramento en que lo difieren. Y con que si faltare el dicho Ponpeo Leoni por muerte o por otro acaescimiento su señoria del dicho señor conde aya de ir dando y entregando a los dichos fiadores las cantidades que le obiere dexado de entregar al dicho Ponpeo Leoni a los dichos plaços para que ellos hagan acabar las dichas obras y lo que dellas restare por haçer, todo conforme a las plantas, traças y condiciones y en la forma y manera que dicha es dixeron que lo otorgaban y otorgaron y al cumplimiento dello el dicho Ponpeo Leoni como principal y los dichos seis fiadores obligan sus personas y bienes avidos e por aver y dan poder cumplido y bastante a todas e qualesquier justicias y jueces de su magestad de qualesquier partes que sean para que los apremien al cumplimiento, a la juridicion de las cuales y de cada una dellas se someten y especialmente a la de los señores alcaldes de la casa y corte y de su magestad, corregidor e tenientes desta villa de Madrid y qualquier dellos y renuncian su propio fuero, juridicion e domicilio y la ley sit convenerit de juridicione comniun judicum y lo reciben por sentencia difinitiva de juez con (fol. 685 v.) petente pasada en cosa juzgada y por todos consentida y renuncian las leyes de su favor con la que diçe que general renunçacion no bala y ansi lo dixeron y otorgaron estando presentes por testigos: Pedro Yañez, Juan Bautista de Burgos y Pedro Alvarez, vezinos y estantes en esta villa y yo el escrivano doy fee que conozco a los dichos Ponpeo Leoni, Luis Berjel, Lesmes Fernandez del Moral y a Francisco Perez y Xacome de Trenço, los quales juraron eceto el dicho Luis Berjel que conocen a los demas otorgantes y que son los aqui contenidos sin fraude ni engaño y todos los dichos otorgantes la firmaron.—Pompeo Leoni, Luis Berjel, Lesmes Fernandez de Moral, Agustin de Campo, Juan Pablo Cambiago, Mateo Gonçalez, Anton de Morales, Francisco Perez, Jacome de Treço, Milan Vimercado, Miguel Lopez Figueroa, Juan Lopez.—Paso ante mi Juan de la Cotera. »



(Fol. 685 v.) «En la villa de Madrid a diez y siete dias del mes de deziembre de mil y seiscientos y seis años el señor don Pedro Franqueza, conde de Villalonga, del Consejo de Su Magestad y su Secretario de Estado, abiendo visto esta escritura otorgada por Ponpeo Leoni y sus fiadores dixo que la açeta en todo y por todo con las condiciones y calidades y como en ello se contiene y lo guardara y cunplira de su parte en todo y por todo a lo qual obliga sus bienes y rentas da poder a las justicias para que le apremien al cumplimiento y lo recibe por sentençia de juez conpetente pasado en cossa juzgada renunçia las leyes de su favor con lo que dize que general renunciacion no vala y ansi lo dixo y otorgo y firmo e yo el escrivano doy fee que conozco al dicho señor otorgante y fueron testigos Fernando de Agramonte y Juan Bautista y Lope de Almanza, estantes en esta corte.—Don Pedro Franqueza.—Ante mi Joan de la Coterá.»

### APENDICE III

*Testamento de doña Mencía de la Cerda, marquesa del Valle.* (Madrid, 27 de junio de 1618, ante el escribano Francisco Testa.)<sup>1</sup>

(Fol. 482) «En el nombre de la Sma. trinidad p.<sup>e</sup> hijo y spiritu santo.....

Yo Doña Mencía de la Cerda y Bobadilla marquesa del Valle, viuda muger que fui de don fernando cortes, marques del Valle, mi señor y marido, hija de los señores don Pedro Fernandez de Cabrera y Bobadilla y doña Mencía de la Cerda mis señores padres Condes de Chinchon.....

(Fol. 482 v.) Mando q. quando la uoluntad de dios nro s.<sup>r</sup> fuere seruido de lleuarme desta presente uida mi cuerpo sea sepultado en mi capilla mayor del monesterio de nra. señora de las mrds de esta villa de m.<sup>d</sup> de que soy patrona y fundadora en la bobeda que alli tengo hecha en medio del maq.<sup>s</sup> mi señor y de mi hijo y si yo no dexare hechos los bultos y urnas supp.<sup>co</sup> a mis albaceas los hagan hazer y poner en la forma y segun y como lo tengo tratado y comunicado con el señor don R.<sup>o</sup> Calderon marques de siete yglesias a quien lo remito.....

<sup>1</sup> Archivo Histórico de Protocolos, *Madrid*. Protocolo 2662. Fol. 482. Hay una copia en A. H. N., *Clero*. Mercedarios calzados. Nuestra Señora de la Merced. Madrid. Leg. 403.



Mando se me digan diez mill misas rezadas las dos mill del alma y las otras ocho mill rezadas.....

(Fol. 484) Declaro que deuo a Doña Isauel de uera mi criada.... cien du's.

.....  
(Fol. 486 v.) — y mas le mando al dicho señor don R.<sup>o</sup> calderon las ymagenes del S.<sup>r</sup> S. benito q. estan en la galeria y la grande de s.<sup>r</sup> s. JosePh. y los dos retratos de san borromeo y santo tomas.

Quiero mando y es mi uoluntad que al monesterio de la mrd. se le de por la dotacion de la Capilla mayor los dos mill do.<sup>s</sup> que yo tengo de Juro sobre las alcaualas de la vaylia de alcaçar y supp.<sup>co</sup> a la condesa de la sumarin mi hernana que los a de auer en este juro para toda la dotacion se cumpla de lo demas de mi hazienda y los mill du's de la redencio de cautivos se los señalo en el Juro que tengo sobre las alcaualas de ocaña.....

(Fol. 487) yten digo que por quanto yo tengo el patronazgo del monasterio y yglesia y convento y capilla mayor de nra señora de las mrds. de esta villa de madrid por escritura que tengo hecha con el monesterio ante Ju.<sup>o</sup> de la Coteria escribano del num.<sup>o</sup> desta v.<sup>a</sup> donde a de ser mi entierro y del marques mi s.<sup>or</sup> y nro hijo y porq. en la scrit.<sup>a</sup> que se hiço se dize que sea el patronazgo para mi y p.<sup>a</sup> quien yo nombrare para despues de mis dias y p.<sup>a</sup> que para la conservacio del dho patronazgo y mem.<sup>as</sup> y misas que yo alli dexo y p.<sup>a</sup> q. todo se cumpla y execute con puntualidad conuiene dexar y nombrar patrones que ayan y tengan el dho patronazgo con los honores derechos y sepulturas que en la escritura se le reserva y permite = Por tanto digo q. nombro por patrones del dicho patronazgo para despues de mis dias al señor don R.<sup>o</sup> Calderon marq. de siete yglesias y Conde de la Oliva para que lo aya y tenga y le pertenezca a el y sus hijos y sucesores con las cargas y condiciones siguientes.

.....  
.....  
(Fol. 487 v.) con condicion que no se puedan enterrar en la dha capilla mayor ni depositar ninguna persona aunq. sea el patron ni sus hijos porq. solo permito que el patron y sus hijos si quisieren se puedan depositar y no enterrar.....

(Fol. 488) yten mando al Ilmo. y ex.<sup>mo</sup> s.<sup>r</sup> Cardenal duque de lerma las doce laminas de los misterios del rosario con quien tengo mucha deuocion y por ser de mi gusto le supp.<sup>co</sup> las rescuia y me haga en comendar a dios nro S.<sup>or</sup>.....

(Fol. 489 v.) yten mando al Combento de portaceli de la ciudad de valladolid que es patronazgo del marques de siete yglesias la



ymagen de nra s.<sup>a</sup> de bulto q. yo tengo en mi oratorio con los uestidos coronas y joyas que uuiere.....

(Fol. 490) y para cumplir y pagar este mi testamento y las mandas y legados en el contenidos dexo y nombro por mis albaceas y testamentarios al ex.<sup>mo</sup> s.<sup>r</sup> duque del infantado y al s.<sup>r</sup> marq. de siete yglesias y al s.<sup>r</sup> don fray antonio de texo obispo de Cartagena electo y al prouincial q. es o fuere de la mrd. desta prouincia de castilla y a fray alonso garcia de la dha orden mi confesor y a don ju.<sup>o</sup> de alderete y doña florentina de villafañe.....

(Fol. 491) y cumplido y pagado este mi testamento y las mandas y legados en el contenidos deyo y nombro por mi heredero en todos mis bienes deudas y derechos y acciones al dho monest.<sup>o</sup> de la mrd. redempcion de cautivos desta villa de madrid y todo lo q. montare la dha herencia no lo ha de cobrar el dho combento sino q. precisamente se ha de vender y emplear en renta y lo q. montare la mitad goçe el dho combento y la dha mitad sirva para redencion de cautivos.....

(Fol. 491 v.) .....lo otorgo en la villa de madrid a veynte y siete de junio de mill y seyscientos y diez y ocho años.—La marq. Doña Mencía.»

## APENDICE IV

*Escritura de concierto y obligación entre Alonso Carbonel y Eugenio Caxes, de una parte, y de otra el padre comendador y convento de la Merced, para hacer el retablo del altar mayor y colaterales de la capilla mayor.* (Madrid, 11 de noviembre de 1621, ante el escribano Lorenzo de Monterroso.)<sup>1</sup>

«En la uilla de Madrid a onçe dias del mes de nobiembre de mill y seisçientos i beinte i un años por ante mi el escribano y testigo pareçieron presentes de la una parte Alonso Carbonel escultor, y Euxenio Cajes, pintor de Su Magestad vezinos de esta uilla de Madrid ambos a dos juntos de mancomun y a boz de uno rrenunziando como rrenunziaron las leies de duobus res debendi y el autentica presente oquita de fide juroribus y la epitola del dibo Adriano y el beneficio de la dibision y escurssion de bienes y las demas leies de la mancomunidad como en ellas se contiene. = Y de la otra parte

<sup>1</sup> A. H. N., *Clero*. Mercedarios calzados. Nuestra Señora de la Merced. Madrid. Leg. 417.



el Comendador y frailes del Combento de nuestra Señora de la Merçed desta uilla de Frailes Calzados espezial y señaladamente el padre maestro frai Pedro Ortiz de Loiando, Comendador y el padre presentado Frai Juan Gutierre de Estremera y el padre presentado fray Juan de Quintanilla. = El padre fray Pedro de Zarate procurador xeneral.....

.....  
 Todos los combentuales y el dicho Combento juntos en su capitulo a son de campana tañida como lo tienen de costumbre para tratar cosas tocantes al dicho Combento por si y en nombre de los demas ausente e impedidos que no se pudieron juntar por quien prestan boz y cauzion de rato grato judicatum solbendo; y juntas las dichas partes. = Dijeron que por quanto los dichos Alonso Carbonel y Eugenio Cajes toman a su cargo el azer el retablo de la capilla maior del dicho combento con sus colaterales en el tiempo e por el prezio i con las condiçiones siguientes. =

Que los dichos Alonso Carbonel y Eugenio Caxes aran e fabricaran el dicho rretablo de la capilla mayor de la escultura y pintura y lo demas que fuere neçesario poniendo la madera y demas materiales por su cuenta dentro de zinco años primeros siguientes que corren i se quentan desde oi dia de la fecha de esta en adelante con las condiçiones que junto con la liçenzia que tiene del padre Probinzial para otorgar esta escriptura entregaron a mi el escribano para que lo incorpore en ella, e yo el escribano la rezibi que su tenor es como se sigue. = Fray Gaspar Prieto, maestro en Santa Teoloxia, probinzial de esta nuestra probinzia de Castilla de la orden de Nuestra Señora de la Merçed, rredenzion de cautibos etc. etc. = Por quanto somos informados que el padre maestro frai Pedro Ortiz de Luuiando Comendador de este nuestro Combento y los demas padres combentuales de el tienen echa escriptura de obligazion y conzierto con Alonso Carbonel, escultor, y Euxenio Caxes, pintor de Su Maxestad de que los susodichos agan para el dicho nuestro Combento tres rretablos uno para el altar maior, de la Capilla Maior y dos para los Colaterales de ella conforme a la traza y modelo que estan echas, unas plantas de los dichos rretablos que estan firmados de nuestro nombre y de el dicho padre Comendador y de los dichos maestros y debajo de ziertas condiçiones todo lo qual mas largamente consta de la dicha escriptura que se otorgo ante Lorenzo de Monterroso escribano del numero de esta villa los quales dichos rretablos se concertaron en doçe mil ducados pagados a los plazos y tiempos y debajo de las condiçiones contenidas en la dicha escriptura a que nos referimos como dicho es y por nos bisto: que todo lo susodicho



es en provecho y utilidad del dicho nuestro convento y para fuerza i valor de la dicha escritura es necesario nuestra licencia, por tanto por nos visto i entendido todo lo dicho usando de la potestad de nuestro oficio desde luego aprobamos y damos por bueno, firme i baledero todo lo contenido en la dicha escritura y queremos que sea tan firme como si a todo ello hubieramos estado presente y damos licencia tan bastante como necesaria y de derecho se requiere al dicho padre Comendador y convento para que puedan obligar y obliguen al cumplimiento de lo concertado con los susodichos todos los bienes y rentas espirituales y temporales del dicho nuestro convento, en fe de lo qual dimos las presentes firmadas de nuestro nombre y refrendadas por nuestro secretario selladas con el sello menor de nuestro oficio dadas en este nuestro Convento de la villa de Madrid a quinze dias del mes de noviembre de mil i seiscientos y veinte i un años.—Fray Gaspar Prieto, provincial de Castilla. = Por mandado de nuestro muy reverendo padre Provincial. — Fr. Diego de Mendoza.

Condiciones con que se a de azer el retablo y colaterales de Nuestra Señora de la Merced de este Convento de Madrid son las siguientes.

Primeramente a de ser de madera de Cuenca y Balsain limpia de tea y nudos y los que tubieren se han de sacar y echalles piezas siendo saltadiços o que perjudique a la pintura.

Ade azerse conforme a una traza que esta firmada de nuestro Reverendo padre provincial y padre comendador y maestros. = Que entra i sale conforme a la capilla y planta que entra lo de afuera y toque con la pared de un cabo i otro assi con el arco de arriba como en los lados de suerte que han de inchir todo el testero como lo muestra la traza.

A de tener el primer cuerpo doze columnas y el segvndo otras doze y el remate dos que por todas son veinte i seis corintias las primeras y segundas y las ultimas compuestas todas estriadas o entorchadas las de el cuerpo de en medio.

A de azer doce figuras de bulto las primeras del natural y las demas del tamaño que fuere necesario de suerte que desde abajo parezcan todas de un tamaño.

Las diez para los sitios y comodo que tiene en la traza y las dos en lugar de los piramides que se an de quitar.

A de hazer las dos virtudes que ban que banen la imposta del arco de medio relieve.

A de azer el Dios Padre del tamaño necesario.

A de azer los dos niños del remate con su adorno.



A de hazer todos los frisos de talla de rreliebe y lo que mas esta dibujado en la traza de talla.

A de azer en la luneta los dos niños de rreliebe sobre la imagen.

A de ser todo este ensamblaje eligido y mui fuerte.

A de asentar esta obra y dejarla fija y azer andamios a su costa.

Ade azer los dos colaterales conforme a la traza y las primeras columnas de ellos an de ser de las del tamaño de las de el primer cuerpo del rretablo grande corintias con todos sus adornos.

Ade azer en el segundo cuerpo de los rretablos colaterales en lugar de el escudo otro cuerpezito con dos columnas y su rremate y adorno para que quede un quadro en el para pintar.

Condiziones de la pintura dorado i estofado y encarnaciones y todo lo demas que se rrequiere en el rretablo y colaterales.

Es condición que se a de enlenzar y enrrajar si ubiere echo algun bizio la madera de abe[r]turas y otra cosa antes que se comienze aparejar y sea de plastezer todos los nudos y teas y lo demas.

Item a de lijar y descubrir todos los miembros y cosas que ubiere cubierto el yeso grueso y los demas aparejos que se an de azer ansi en el ensamblaje como en la talla y escultura de suerte que quede como si estuviera corrido en la madera.

A de ser todo este dorado bruñido asi en figuras como en toda la obra.

Ande ser todas las figuras de bulto y estofadas de telas y brocados conforme a cada una rrequiere.

Ande azer las encarnaciones a pulimento y pintarlas despues a pinzel guardando a cada figura su similitud.

A de estofar toda la talla de rreliebe que ubiere de colores a punta de pinzel.

Ande quedar los nichos de oro limpio muy bien rresanados y todo lo demas de la arquitectura ase de azer en el rretablo prinzipal beinte i seis quadros grandes y pequeños de las istorias i figuras que se le ordenaren cada uno donde le toca conforme a la traza.

A de azer en los colaterales quatro cuadros los dos de abajo grandes y los de enzima del rremate los quales an de ser de mano de eugenio Caxes i de buenas i finas colores y hechos con mucho estudio y cuidado.

A de ser todo este oro que se ubiere de gastar en esta obra de a ocho ducados el millar conforme es uso y costumbre.

Item que todo este rretablo ansi de madera, escultura, pintura,



dorado y estofado y todos los demas requisitos y cosas que sean neçesarias en la dicha obra a de ir bien y perfectamente acabado a bista y satisfazion de maestros los mas peritos que ubiere.

Ase de azer esta obra en cinco años que se cuenten desde el dia que se hiziere la escritura.

Ade baler esta obra dieziseis mil ducados esta obra y se a de dar por ella doze mil; y si no llegare se an de quitar de los doze mil y si baliere mas de los diez i seis mil no se a de dar nada.

A de quitarse si baliere menos de los diez y seis mil ducados de los doze mil que se dan y si baliere mas no se a de dar nada.

Y es condizion que si alguna demasia izieremos sin orden no se nos page y si acaso o por el combento fuere mandado se conzierte primero porque el conzierto siempre a de estar fijo y en el no a de aber alterazion demas de que esta con perfezion y no es nezesario acer nada mas.

A de azerse antes que se de dinero ninguno; en traer la madera y comenzar mil ducados de balor en la dicha obra y esto ha de ser desde el dia que se hiziere la escritura porque luego se a de traer la madera.

Ase de azer la custodia conforme a la traza acabada de la misma forma que todo lo demas, acabado en toda perfeççion.

Y conforme a las dichas condiziones los dichos Alonso Carbonel y Euxenio Caxes se obligan de azer el dicho rretablo y colaterales dentro de los dichos çinco años al fin de los quales a de quedar acabado toda perfezion conforme a la traza que esta firmada de los dichos padre Comendador y Alonso Carbonel y Euxenio Caxes; que esta la traza del altar en un pliego grande y la de un colateral en un otro y en los blancos de las dichas trazas se han de hazer las pinturas al olio de las istorias que el dicho combento pidieren y quisieren.

Que las dichas trazas quedan en poder del dicho padre comendador para que conforme a ellas se aga i acabe sin alzar mano de la obra los susodichos y a ellos se obligan en forma que el dicho padre comendador, frailes y combento obligan los bienes juros i rrentas abidos e por aver de que daran e pagaran a los dichos Alonso Carbonel, Eugenio Caxes o quien su poder ubiere doze mil ducados de a onze rreales cada uno pagados en esta forma:

Mil ducados primeros desde oi dia de la fecha en esta escritura en un año conque an de estar ya labrados en el dicho rretablo, los dichos mil ducados y de ai en adelante en cada un año suzesibamente mil ducados y asta que se acaben de pagar enteramente los dichos doze mil ducados y an de estar para azer estas pagas labrados



mil ducados mas de lo que ubiere rrezibido.=Y para acabar de pagar enteramente los dichos doçe mil ducados despues de acabado el dicho rretablo se a de tasar nombrando cada parte un tasador perito en el arte y a de estar labrado de costa de toda perfeçion asta en cantidad de diez y seis mil ducados y si no llegare a esta cantidad la tasazion lo que se tasare menos sean de descontar de los doze mil ducados del prezio del dicho rretablo.

Y por los dichos doze mil ducados pagados en esta forma quieren ser executados como por deuda liquida.

Que si dentro de los dichos çinco años no dieren acabados los dichos rretablos y colaterales puestos y asentados en su perfezion los dichos Alonso Carbonel y Euxenio Caxes ponen de pena y pacto combenzional mil ducados que balen onze mil reales aplicados para la redenzion de cautivos de la dicha orden y para executar esta condizion se les an de dar seis meses mas de los zinco años los quales se obligan de pagar sino ubieren cumplido como dicho es, con lo conzertado en esta escritura.

Que se obligan los dichos Alonso Carbonel y Eujenio Caxes que dentro de dos dias primeros siguientes de que sus muxeres con sus lizenzias en toda forma apobaran estas escrituras y se obligaran a lo en ella contenido y a ello sean apremiados.

Y aunque se tase el dicho rretablo y colaterales en mas cantidad de los dichos doze mil ducados de la tal demasia y mas balor desde luego azen entera donazion al dicho Combento por bia de limosna pura, mera, perfecta irrebocable que el derecho llama entre bibos en toda forma.

Que el padre maestro frai Gaspar Prieto probincial de esta probinzia de Castilla de la dicha orden dentro de dos dias primeros siguientes aprobara i retificará en toda forma esta escritura.

Y con esto las dichas partes cada uno por lo que le toca se obligaron de lo guardar i cumplir y el dicho padre comedador i combentuales, los bienes i rentas de el dicho monasterio, abidos y por aber que le pertenezcan asi de limosnas, mandas, como en otra qualquier manera para su ejecuzion dieron poder cumplido a qualesquier juezes e justiçias que de sus causas puedan e devan conoçer a cuya juridiccion se sometieron y espezialmente los dichos Alonso Carbonel e Eujenio Caxes a la juridiccion de los señores alcaldes desta corte, correjidor i tenientes desta villa de Madrid y el dicho padre comendador y combentuales a la juridiccion del señor Nunçio de Su Santidad de estos reinos de Castilla para que por todo rigor e bia ejecutiba les compelan como por sentençia definitiba pasada en cosa juzgada y renunziaron y apartaron de su favor todas y qualesquier



leies, fueros i derechos de su fabor todas en general i cada una espezial con la que proibe la jeneral renunziacion.=Y para mas fuerça de esta escritura los dichos padre comendador y comben-tuales juraron im verbus sazerdotes puniendo su mano en el pecho y corona por ser comunidad de aber por firme esta escritura y de no ir ni benir contra ella alegando lesion ni engaño ni otra causa que les competa por quanto confiesan la mucha utilidad y provecho que se les sigue de que se aga el dicho retablo con las dichas condi-ciones y de este juramento se obligan de no pedir absoluzion ni relajazion del a nuestro mui santo padre ni a su nunzio ni delegado ni otro juez ni perlado que podierde se lo conzeder i caso que se le conzeda por qualquier causa no usaran de ella pena de caer en caso de menosbaler y tantas i quantas vezes se les conzediere tantos jura-mentos azen y uno mas por manera que siempre aia mas un jura-mento que una absoluzion y dijeron si juramos amen. y rrenunzia-ron ansi mismo las bulas de San Pedro i San Pablo y las demas de que se puedan aprobechar y lo otorgaron assi todas las partes ante el escribano e testigos estando presentes por testigos, Gonzalo San-chez, Francisco Bergel y Miguel Bizcaino, bezinos y estantes en Madrid y los otorgantes, que yo el presente escribano doi fe que conozco, lo firmaron de sus nombres en el registro, Maestro Fray Pedro Ortiz de Luiando, comendador.—Frai Pedro de Zarate, Fray Juan de Robles, Fray Rodrigo de Loaisa.—Fray Esteban de la Plaza.—Fray Matias de Abila.—Fray Francisco Luzio.—Fray Mateo Ramirez.—Fray Juan de Quintanilla.—Fray Juan Gutierrez.—Fray Grabiell Teba.—Fray Plazido de Aguilar.—Fray Bartolome de Ale-man.—Fray Francisco de Olibares.—Fray Sebastian Baca.—Fray Antonio de Carrion.—Fr. Francisco de Quintanilla.—Fray Francisco Arias.—Eugenio Caxes.—Alonso Carbonel.—Paso ante mi Lorenzo de Monterroso.

Fecho, sacado, corregido y aumentado y concertado fue este dicho traslado con la dicha escriptura original que para este efecto me entrego a mi Mateo Montañes Aguero, escribano de el Rey nues-tro Señor residente en su corte, vezino de Madrid, Eugenio Caxes, vecino desta villa a quien se lo bolbi y ba cierto y verdadero y con- cuerda con su original en la Villa de Madrid a diez y seis de junio de mil y seisçientos treinta y tres años, testigos que lo vieron corre-gir Juan Gutierrez y Pedro de Mendoça estantes en esta corte. Va escrito en siete foxas con esta. (va entre renglones los quales mas en todo a enmendado, veinte, mas.) y en fee dello lo signé.—En Tes-timonio de verdad.—Mateo Montañes Aguero.—Recivi el original. Eugenio Cajés.»



## APENDICE V

*Escritura de concierto entre Alonso Carbonel y Eugenio Caxes, de una parte, y de otra Diego de Baeza y Ginés Carbonel, para dorar y pintar el retablo del altar mayor. (Madrid, 20 de marzo de 1622.)<sup>1</sup>*

«En la villa de madrid a v.<sup>te</sup> dias del mes de m.<sup>co</sup> de mill y seis-  
cientos y v.<sup>te</sup> y dos años por ante mi el escribano y testigos parecie-  
ron pressentes de la una p.<sup>te</sup> Alonso Carbonel escultor y Ugenio  
Cages pintor de su mag.<sup>d</sup> vecinos desta uilla de m.<sup>d</sup> anvos juntos de  
mancomun renunciando .....

y de la otra parte Diego de Baeza y Xines Carbonel ansimismo pin-  
tores vecinos desta villa, juntos y de mancomun renunciando.....

y todas las dhas partes dixeron que por q.<sup>to</sup> los dhos Ugenio Cages  
y Alonsso Carbonel tienen tomado azer el retablo, con sus colaterales  
de la capilla mayor del conuento de nuestra reñora de la merced  
desta villa acabado en toda perfeccion de todo lo necesario dentro  
de zinco años y medio que corren desde el dia de la fecha de la es-  
critura que se otorgo ante el presente escribano en onze dias del  
mes de nobiembre del año pasado de mill y seiscientos y veinte  
y vno como mas largo della consta y parece a que se rrefieren  
y aora los susodhos estan concertados de que los dhos Diego de  
Baeza y Xines Carbonel ayan de azer el dorado y estofado de todo  
el dho Retablo y colaterales con las condiciones y en la forma  
siguiente:

— que los dhos Diego de Baeza y Gines Carbonel pintores se  
obligan de hazer y que aran todo lo dorado y estoffado que fuere  
necesario para todo el dho Retablo y colaterales de la dha Capilla  
mayor de nuestra señora de la mrd. hasta que quede acabada en  
toda perfeccion conforme a las condiciones y de la forma y manera  
que los dhos Alonso Carbonel y Eugenio Caxesi estan obligados por  
la dha escritura que otorgaron quando tomaron hazer el dho Retab-  
lo (fol. 766 v.) y añ de azer lo encarnado. Grabados y estofados

<sup>1</sup> Archivo Histórico de Protocolos, *Madrid*. Escribano Lorenzo de Monterroso. Protocolo 3633. Fol. 766.



y pintura de pinzel y telas y brocados y los demas requisitos y labores con sus dibujos como se les fuere pidiendo en el discurso de la obra a satisfacion de los dhos Alonso Carbonel y Uxenio Caxesi acabado con toda perfeccion

— yten que los dhos Xines Carbonel y Diego de Baeza an de poner el oro colores manos y materiales y resanar despues de asentado el retablo . . . . . y las encarnaciones desta obra sean de azer a polimento y despues pintadas enzima como se acostunbra . . . . .

— yten es condicion que todas las partes donde fuere necesario enlenzar y encañamar la dha obra por la p.<sup>te</sup> de atras el encañamar y por delante el enlenzar todos los nudos tea y aberturas y juntas y plastecer y aparexar toda la dha obra de yesso grueso . . . . .

— que los dhos Alonso Carbonel y Uxenio Caxesi se obligan de dar y pagar a los dhos Diego de Baeza y Xines Carbonel por toda la dha obra a Raçon de nueve maravedis por cada pan de oro y este es el precio liquido que se les a de dar açiendo todo lo que de suso los dhos Xines Carbonel y Diego de Baeza ban obligados.

— y es condicion que antes de acavado el dho retablo estando la obra de yesso mate la ayan de ber y medir todas las dhas partes y declarar con distensiones que cada pieza tubiere y todo . . . . .

(Fol 767) — yten que los dhos Diego de Baeza y Xines Carbonel se obligan denpeçar azer la dha obra y no alzar mano della y que la daran acavada en toda perfeccion sin que falte cosa alguna dentro de los dhos çinco años y medio que los dhos Alonso Carbonel y Evgenio Caxesi estan obligados por la escriptura que otorgaron ante el presente escribano quando tomaron hazer el dho retablo y si para el dho tiempo no lo dieren acabado puedan los dhos Alonso Carbonel y Eugenio Caxesi meter oficiales quellos quisieren para acabar . . . . . al precio o precios que se conzertaren y por lo que fuere de mas a mas de los dhos nueve maravedis por cada pan de oro lo que ansi montare se les pueda ex.<sup>ar</sup> a los dhos Diego de Baeza e Xines Carbonel y qualquier dellos con sola esta escriptura y declaracion . . . . .

(Fol. 767 v.) — yten los dhos Alonso Carbonel y Evgenio Caxesi se obligan de que pagaran todo lo que ansi montare los dhos panes de oro en esta manera que todos los colaterales del dho retablo los an de azer acabados en toda perfeccion sin que asta entonzes ellos no puedan . . . . . y despues de a cabada la primera paga = quel dho convento de la mrd. al hazer a los dhos Vgenio Caxesi y Alon-



so Carbonel que son mill ducados dellos se les a de dar y pagar a los dhos Diego de Baeza y Xines Carbonel dos mill reales y lo rrestante de lo que montare los dhos colaterales se les a de acabar de pagar la segunda paga que el dho convento a de azer de otros mill ducados = y adelante para lo que tocare y montare el retablo ..... y la custodia se les a de pagar de la paga que iciere el dho convento que cada una es mill ducados, quatrocientos ducados hasta tanto que se acabe de pagar todo lo que montare los dhos colaterales y retablo a los dhos Gines Carbonel y Diego de Baeza = y si los dhos Alonso Carbonel y Evgenio Caxesi cobraren enteram.<sup>te</sup> la paga de los dhos mill ducados en cada paga quel dho conbento que lo que cobraren menos se les a de pagar asta por cantidad a los dhos Diego de Baeza y Xines Carbonel a racon de los dhos q.<sup>tro</sup> cientos ducados = Con rrealidad y condicion que no se les a de dar cosa alguna avnque el dho convento pague vna paga..... sino es aviendo comenzado los dhos Gines Carbonel y Diego de Vaeza el rretablo principal con su custodia por que no lo auiendo enpezado no llega el casso de pagarle asta que se les acabe de pagar lo que montaren los dhos panes de oro a racon de los dhos nueve maravedis.....  
 ..... que fue fecha y otorgada (fol. 768 v.) en la uilla de madrid a veinte dias del mes de março de mill y seis<sup>o</sup> y veinte y dos años  
 Euxenio Caxesi.—Alonso Carbonel.—Gines Carbonel.—Diego de Baeza.—Ante mi Lorenço de monterroso.»

## APENDICE VI

*Escritura de concierto entre Alonso Carbonel y Eugenio Caxes, de una parte, y Ginés Carbonel de otra, para dorar y pintar el retablo del altar mayor<sup>1</sup>*

(Fol. 5) «En la villa de m.<sup>d</sup> a diez y ocho dias del mes de henero de mill y seiscientos y veinte y quatro años por ante mi.....  
 .....parecieron presentes de la una parte Alonso Carbonel escultor y Uxenio Caxes pintor de su magestad vecinos desta billa de Madrid anbos xuntos de mancomun.....

<sup>1</sup> Archivo Histórico de Protocolos, Madrid. Escribano Lorenzo de Monterroso. Protocolo 3635, Fol. 5.



y de la otra p.<sup>te</sup> Xines Carbonel pintor ansimesmo vºz desta villa =y todas las dhas partes dixeron que por quanto los dhos Euxenio Caxes y Alonso Carbonel se an tomado de azer el rretablo con sus colaterales de la capilla mayor del conbento de nuestra señora de la merced desta dha villa acauado en toda perfescion de todo.....

y aora los suso dhos estan concertados de quel dho Xines Carbonel aya de azer el dorado y estofado de todo el dho rretablo y colaterales con las condiciones y en la forma siguiente:

—quel dho Xines Carbonel pintor (fol. 5 v.) se obliga de azer y que ara todo lo labrado y estofado que fuere necesario para todo el dho rretablo y colaterales de la dha capilla mayor de nra. señora de la merced asta que quede acabado en toda perfescion conforme a las condiciones y de la forma y manera que los dhos Alonso Carbonel y Euxenio Caxes estan obligados por la dha escritura que otorgaron quando tomaron azer el dho rretablo y a de azerlo encarnado grauados y estofados y punta de pinzel y telas y brocados y los demas requisitos y lavores con sus dibuxos como se le fuere pidiendo en el discurso de la obra a satisfacion de los dhos Alonso Carbonel y Vxenio Caxes acabado con toda perfescion

—yten que el dho Xines Carbonel a de poner el oro colores y manos y materiales y resanar despues de sentado el rretablo.....

(Fol. 6) Que los dhos Alonso Carbonel y Ugenio Caxes se obligan de dar y pagar al dho Xines Carbonel por toda la dicha obra a rraçon de nueve mrs por cada pan de oro y este es el precio liquido que se le a de dar aciendo todo lo que de suso ba declarado el dho Xines Carbonel.....

yten, que el dho Xines Carbonel se obliga de enpezar azer la dha obra y no alzar mano della y que la daran acauada en toda perfescion sin que falte cosa alguna dentro de los dhos çinco años e medio.....

(Fol. 7) y en la dha forma y con las dhas condiciones las dhas partes cada una por lo que toca deuaxo de mancomunidad se obligaron con sus personas e bienes.....

(Fol. 7 v.).....y por mas firmeza cada p.<sup>te</sup> por lo que les toca otorgaron esta escriptura en la manera que dha es ante el presente escribano e testigos.....

Euxenio Caxes.—Alonso Carbonel.—Gines de Carbonel.—Ante mi Lorenzo de Monterroso. »



## APENDICE VII

*Escritura de concierto y obligacion entre el padre comendador y convento de la Merced, de una parte, y Eugenio Caxes y Alonso Carbonel de otra, para proseguir y acabar el retablo del altar mayor. (Madrid, 25 de agosto de 1627, ante el escribano Lorenzo de Monterroso.)*<sup>1</sup>

«En la Villa de Madrid a beinte y çinco dias del mes de agosto de mill y seisçientos y beinte y siete años en presençia de mi el escribano y testigos yuso escriptos paresçieron presentes el Padre Comendador y Conbento de Nuestra Señora de la Merzed de esta villa de Madrid estando xuntos en su Capitulo como lo tienen de costumbre para tratar y conferir las cosas tocantes al servicio de Dios nuestro Señor y bien del dicho Combento es a saver el Reberrendisimo padre frai Pedro de Guzman Comendador del dho Conbento, Fray Baltasar Gomez.....

E pasaran por lo que en esta escriptura sera declarado de la una parte y de la otra Euxenio Caxes pintor de Su Magestad y doña Fhelipa Mançano su muxer beçinos desta dicha billa premisa la lizençia que para este efeto le dio el dicho Uxenio Caxes que azeto y rresçivo la dha doña Felipa Manzano y doña Ana de Seseña Xibaxa muxer de Alonso Carbonel aparexador mayor de las obras de su maxestad ansi mesmo beçina de esta villa por si misma y en nombre del dicho Alonso Carbonel en birtud de su poder y lizençia expeçial que le dio y otorgo para el efecto y causa que de yuso se ara mençion que orixinalmente entrego a mi el escrivano para que en esta escriptura la ponga e yncorpore el qual resçive para el dicho efeto y dize ansisi.

*Poder y licencia.*—Sepan quantos esta carta bieren como yo Alonso Carbonel aparexador mayor de Su Magestad, Rresidente en esta Ciudad de Sevilla.—Digo que por quanto Uxenio Caxes, pintor de Su Magestad e yo tomamos a nuestro cargo el azer un rretablo

<sup>1</sup> A. H. N., *Clero*. Mercedarios calzados. Nuestra Señora de la Merced. Madrid. Leg. 417.



para la yglesia del Combento de Nuesttra Señora de la Merzed de la dicha billa de Madrid E por avernos dexado de dar dineros no lo abemos acavado y aora el dho. Uxenio Caxes e yo estamos de acuerdo con el dicho conbento de proseguir en la dicha obra y acavar el dicho rretablo dandonos dinero para ello en rraçon de lo qual y para que se guarde y cumpla por anbas partes se an de otorgar las escripturas que para ello conbengan y porque yo al presente estoy en esta ciudad y las dichas escripturas y contratos se an de azer luego y para que no se dilate por esta presente carta. =E tengo y conosco que doy todo mi poder cumplido, lizençia y facultad bastante quanto de derecho se requiere a doña Ana de Seseña Xibaxa, mi muxer para que por si y en nombre juntamente con el dicho Uxenio Caxes pueda otorgar y otorgue las escrituras de conçierto y obligaçion en la forma que lo dispusiere y ordenare el dicho Uxenio Caxes obligandose la dicha mi muxer y obligandome a mi xuntamente con el dicho Uxenio Cases pueda otorgar y otorgue las escripturas de conçierto y obligaçion en la forma que lo dispusiere y ordenare el dicho Uxenio Caxes obligandose la dicha mi muxer y obligandome a mi xuntamente con el dicho Uxenio Caxes de mancomun y a boz de uno rrenunçiando por si y en nombre las leyes de duobus res debendi y la autentica presente de fida xuxoribus y el beneficio de la division y escursion y las demas leyes y derechos de la mancomunidad como en ellas se contiene, a la paga y cumplimiento de todo quanto se asentare y conzertare en raçon de acabar el dicho Retablo, obligandose la dicha mi muxer y obligandome a mi anbos por nuestras personas y bienes avidos e por aver al cunplimiento e paga dello y con poder a las justiçias y contrato exsecutivo en forma y renunçiacion de las leyes de los enperadores que faborezen a las muxeres y con las demas fuerzas que para su balidacion se rrequieran que siendo por la dicha mi muxer fecha y otorgada la dicha escriptura y cada una dellas yo las apruebo y ratifico y me obligo de las guardar pagar y cumplir sin exzeder dello en cosa alguna.=Y otrosi le doy este dicho poder a la dicha mi muxer para que rresçiba y cobre lo que por rraçon de dicho conçierto yo obiere de aver y anssi mismo resçiva y cobre en xuiçio y fuera del de todas e qualesquier personas que con derecho deba y de sus bienes toda la cantidad de maravedis que se nos deben o qualquier de nos asta oy y devieren de aqui adelante en la dha. villa de Madrid y otras partes en virtud de qualesquier escripturas y recaudos y usar dellos para la dicha cobranza y dar y otorgar del rresçivo dello y de cada cosa de ello su carta y cartas de pago finiquito v lasto poderes y çesiones y chançelaciones y las demas escrip-



turas que conbengan y confesar las pagas y rrenunçiar la exçeçion y leyes de la numerata pecunia e prueba del entrego e paga como en ellas se contiene y todo balga como si yo lo otorgase y en raçon de la dicha cobranza deba y poner las demandas, autos, pedimientos, requerimientos protestaçiones y juramentos, embargos, execuçiones, prisiones consentimientos, solturas y desenbargos bendidas y rremates de vienes y tomar posesiones y amparos y azeptar traspasos y azer lançamientos y todo lo demas que se rrequiera y que yo aria siendo presente que para todo lo suso dicho le doy todo mi poder cumplido, lizençia y facultad bastante quanto de derecho se rrequiere con libre y xeneral administraçion y la rrelievo en forma de derecho y para la firmeza de lo que dicho es y de lo que en su birtud hiçiere y otorgare obligo y pueda obligar mi persona y bienes avidos e por aver fecha la carta en Sevilla a tres dias del mes de agosto de mill y seisçientos y beynte y siete años, y el dicho otorgante lo firmo de su nombre en el Rexistro y presento por testigos que xuraron en forma de derecho el conoçer y saven es el aqui contenido y se llama como se a nombrado a don Xeronimo Çegarra y Guzman, beçino de Sevilla a Santamaria y Esteban de Olivares residente en esta çiudad, criado del marques de la Tore que estaban presentes testigos Pedro Ortiz escrivano de Seuilla e yo Diego Ramirez escrivano publico de Seuilla lo fice escribir e fice aqui mi signo.

*Prosigue.* = El dicho poder esta çierto y berdadero y concuerta con su orixinal y ansi lo zertifico yo el escrivano el qual la dicha Doña Ana de Seseña Xibaxa dixo que tenia azeptado y de nuevo siendo nezesario azeptava y usando del ella y los dichos Uxenio Caxes y doña Fhelipa Manzano, su muxer, y los dichos padres, comendador y conbento de nuestra señora de la Merzed cada uno por lo que le toca.=Dixeron que por quanto ante mi el escrivano en onze de noviembre del año de mill y seisçientos y beinte y uno los dichos Uxenio Caxes y Alonso Carbonel se obligaron en favor del dicho Conbento de azer y acabar un Retablo con sus colaterales para poner y asentar en el altar mayor de la iglesia del dicho Conbento por prescio de doze mil ducados que el dicho Combento le avia de dar pagados los mil ducados dellos desde el dia de la fecha de la dicha escriptura en un año y de alli en adelante en cada un año suzesivamente mil ducados asta que efetivamente estubiesen pagados los dichos doze mil ducados y con calidad que le avian de dar acavado el dicho retablo y colaterales dentro de seis años que se contaron y avian de comenzar a correr desde el dicho dia de la fecha de la escriptura con las demas condiçiones segun y en la forma que



en ellas se declaran a que se refieren la qual dexandola como desde luego dexan en su fuerza y bigor sin la alterar ni inobar en cosa alguna antes añadiendole fuerça y a fuerza y contrrato a contrrato, por esta el dicho Conbento y demas partes otorgan que asientan lo siguiente que el dicho padre, comendador y conbento de mas de los dichos seis años en que ansi estan obligados deazer y acavar el dicho Retablo y colaterales. en toda perfeçion dar de espera y le prorroga por otros dos años mas que por todos son ocho años y estos dos de prorrogaçion y espera an de enpeçar a correr y contarse desde el dia que los dichos Uxenio Caxes y Alonso Carbonel u otra persona por ellos y en su nombre ayan cobrado y rescivido dos mill ducados que al dicho conbento le estan adxudicados y mandados pagar en el rrepartimiento que se hizo de la haçienda de la señora marquessa del Balle doña Mençia de la Zerda segun se declara en los autos que pasan ante el señor alcalde Pedro Baez y Pedro Alvarez de Murias escrivano de provinçia y el cuidado y dilixençias an de correr para la cobrança por quenta de los dichos Uxenio Caxes y Alonso Carbonel.=Y asta que los dichos dos mill ducados se ayan cobrado y rresçivido no an de correr ni contarse los dichos dos años de espera y prorrogaçion.=Y otros dos mill ducados se los a de pagar el dicho conbento a los dichos Uxenio Caxes y Alonso Carbonel en esta manera: los mill dellos para fin del mes de marzo de mill y seiscientos y beinte y ocho y los otros mill para março siguiente del año de mill y seiscientos y beinte y nueve.=Y las pagas adelante se an deazer y cumplir de mil ducados cada un año subzevisamente por fin de março de cada año.=Con tal pacto y condiçion que antes y primero que se paguen por el dicho conbento los primeros mill ducados de la paga de fin de marzo del año de mill y seiscientos y beinte y ocho an de poner los dichos Uxenio Caxes y Alonso Carbonel los colaterales y dorada la custodia en el altar mayor de la dicha iglesia de nuestra señora de la Merzed segun lo dispone la dicha escriptura de asiento.

Que los dichos Euxenio de Caxes y doña Phelipa Manzano su muxer y doña Ana de Seseña Xibaxa en nombre del dicho alonso Carbonel, su marido y por si misma por lo que le toca azeptan esta escriptura y en cumplimiento della se obligan y la dicha Doña Ana de Seseña Xibaxa obligan al dicho Alonso Carbonel con sus personas y bienes raizes y muebles, derechos y açiones avidos e por aver y juntos de mancomun a boz de uno y cada uno dellos por si y por el todo ynsolidum rrenunciando como rrenunçiaron las leyes de duobus reis debendid y la autentica presente oc hita de fide xusoribus epistola del divo Adriano divission y excursion, deposito de



las litis, espeuzas y las demas de la mancomunidad como en ellas se contienen debaxo de las quales otorgaron dentro del termino de la dicha prorogacion y de lo demas que esta declarado los dichos Euxenio Caxes y Alonso Carbonel asentaran y pondran acabado y en toda perfeccion el dicho rretablo y colaterales en el altar mayor de la igitlesia de nuestra señora de la Merzed por el prescio que les esta señalado segun y de la forma y manera que por la dicha escriptura principal estan obligados la qual ratifican aprueban y confirman e an aqui por inserta e yncorporada como si rrealmente lo fuera.= Y si anssi no lo hiçieren y cumplieren el dicho padre comendador y conbento de nuestra Señora de la Merzed que al presente es u adelante fuere y le suzediere pueda azer acavar el dicho rretablo y colaterales y buscar para ello maestros y oficiales que a costa y por quenta de los dichos otorgantes y cada uno dellos lo acave ponga y asiente en la manera que lo declara la dicha escriptura de capitulacion en el altar mayor de la dicha yglesia de nuestra señora de la Merzed y lo que ansi costaren los xornales y demas cosas que se gastaren en acavarle lo an de pagar los dichos otorgantes y qualquier dellos por si e por el todo ynsolidun de sus propios bienes y hacienda y la liquidacion y cantidad de lo qual sea bastante recaudo esta escriptura y la declaracion y xuramento del dicho padre Comendador o procurador xeneral del dicho conbento de nuestra señora de la Merzed en que lo dexan y difieren sin otra prueba aberiguacion ni rrecaudo alguno de que le relieban al dicho conbento.

Y en esta forma las dichas partes otorgaron estas escripturas segun y en la manera que en ella se declara.=Y por lo que a cada uno toca se obligaron de lo anssi guardar y cumplir el dicho padre comendador y conbento obligo los vienes propios xuros e rrentas del dicho conbento, espirituales y tenporales y los demas sus personas e vienes muebles y rraizes derechos y açiones avidos e por aver con los dotales e parrafrenales y ereditarios de las dichas Fhelipa Manzano y doña Ana de Seseña con los que le pertenezen ereditarios dotales y parrafrenales y para su cunplimiento y exsecucion dieron poder cumplido el dicho padre comendador y conbento a las justicias eclesiasticas de su santidad y a las demas que del dicho Conbento y sus bienes puedan y deban conoçer y los dichos Uxenio Caxes y Fhelipa Mançano su muxer y doña Ana de Seseña por si y en nombre del dicho Alonso Carbonel su marido a las justicias e juezes del rey nuestro señor que de cada uno dellos puedan y deban conozer aqui en se sometieron con las dichas sus personas y bienes para que por exsecucion o en otra manera a unas y a otras.



partes les conpelan y apremien al cunplimiento, paga y guarda de lo que aqui se declara y refiere como si fuera sentencia definitiva de juez competente pasada en cosa xuzgada por la cual lo resçivieron los dichos Euxenio Caxes y su muxer y doña Ana de Seseña por si y en nombre del dicho su marido y el dicho padre comendador y conbento de nuestra señora de la Merced lo rresçivio en forma camare y de su penis camare y todos rrenunçiaron las leyes de su favor y el dicho conbento el Capitulo suan penis oduardus de abso-luçione y la ley y derecho que dize que xeneral renunçion de leyes fecha non bala de mas de lo qual las dichas Fhelipa Mançano y doña Ana de Seseña rrenunçiaron las leyes del enperador Justiniano y el ausilio y rremedio del beliano senatus consultos leies de Toro e partidas y las demas que son y ablan en favor de las muxeres en quanto por ellas se dispone que ninguna se pueda obligar a lo que no se conbirtiere en su utilidad y como çiertas y savidoras dellas que se las declare yo el pressente escrivano las rrenunçiaron y de su favor y ayuda las apartaran y por ser casadas para mas fuerza desta escriptura y por lo demas que es nezesario juramento xuraron a Dios y a una Cruz como esta † en que pusieron sus manos derechas de no ir desçir ni alegar contra esta escriptura por desçir an sido lesas engañadas attraidas ni atemorçadas por los dichos sus maridos ni por otra persona en su nombre ni que dello dio causa al contrrato ni otra causa ni rraçon alguna porque debaxo del dicho juramento confiesan y declaran que esta escriptura la otorgan de sus libres y espontaneas boluntades. = Y deste juramento no tienen pedido ni pedirán absoluçion ni rrelaxaçion a su santidad ni a su reberendissimo nunçio delegado en estos reinos de España ni a otro xuez ni perlado que para selo conzeder facultad o poder tenga y si de su propio motuoles fuere conzedido y relaxado, del no usaran y tantas quantas vezes se les conzedieren tantos xuramentos dixeron que haçian e hiçieron para que siempre parezca aver un juramento mas que absoluçion en cuyo testimonio lo otorgaron anssi, siendo testigos Mathias de Santos y Manuel del Castillo y Françisco Xuarez, beçinos y estantes en esta villa y los otorgantes que yo el escrivano doy fee conozco lo firmaron exepto las muxeres que dixeron no saver firmar a su ruego lo firmo un testigo. — Fray Pedro de Guzman, Comendador. — Fray Baltasar Gomez. — Fray Pedro de Olea. — Fray Juan de Cantañaçor. — Fray Melchor de Bedoya. — Fray Juan Bazquez. — Fray Albaro de Rivera. — Fray Ernando de Billar. — Fray Françisco Arias. Fray Estevan Gonçalez. - Fray Juan de Peñazerada. — Fray Geronimo Blanott.º — Fray Hernando Orio. — Fray Juan Falconi. — Fray Pedro de Çarate. — Fray Joan de Salazar. — Fray Joan de Azueta.



Fray Pedro Lopez.—Fray Diego de Sosa.—Fray Esteban Gonzalez. Eugenio Caxes.—Testigo, Mathias de Santos.

E yo Lorenço de Monterroso, escrivano del Rey nuestro Señor publico del numero de Madrid y su tierra, presente fui y lo signe para el Convento de Nuestra Señora de la Merçed.—En Testimonio de Verdad, Lorenço de Monterroso.\*

## APENDICE VIII

*Escritura de concierto entre Alonso Carbonel y Eugenio Caxes, de una parte, y de otra Jerónimo Zancajo, Crispín Correa y Lucas Cano, para dorar y pintar el retablo del altar mayor. (Madrid, 12 de enero de 1632.)*<sup>1</sup>

«En la Villa de madrid a doce dias del mes de enero de mill y seiscientos y treinta y dos años ante mi el es.<sup>no</sup> pu.<sup>o</sup> parecieron presentes de la vna p.<sup>te</sup> Alonso Carbonel aparexador de las obras reales de su mag.<sup>d</sup> y Euxenio Caxes pintor de su mag.<sup>d</sup> vecinos desta villa de madrid ambos juntos de mancomun y a voz de vno y cada vno dellos y de sus bienes por si y por el todo ynso lidum....  
 .....  
 = dixeron que por quanto Gines Carbonel pintor difunto tenia a su cargo de dorar estofar y encarnar el retablo mayor de nra. s.<sup>a</sup> de la mrd. desta villa de m.<sup>d</sup> y por su fin y muerte a cessado, por su parte aora estan combenidos y concertados los dhos Alonso Carbonel y Euxenio (fol. 46 v.) Caxes con Ger.<sup>mo</sup> Çancaxo dorador y Crispin Correa y Lucas Cano ansimismo doradores y estofadores vecinos desta dha villa de m.<sup>d</sup> de que ayan de acauar de dorar y estofar y encarnar todo lo que falta de hacer en el dho retablo en el tpo y forma y pagas y segun y como estan obligados los dhos Eux.<sup>o</sup> Caxes y Alonso Carbonel al dho convento en conformidad de la escriptura que dello hay ante Lorenzo de Monterroso scriv.<sup>o</sup> del numero desta dha villa con que el dho Ger.<sup>mo</sup> Çancaxo y consortes an de hacer a ocho mrs. y medio cada pan de oro limpio estofado y encarnado vno con otro lo qual y acauar de dorar y estofar y encarnar el dho retablo an de haçer dandoles a cuenta siete mill reales quando el dho conuento de lo mrd. se los diere a los dhos Eux.<sup>o</sup> Caxes

<sup>1</sup> Archivo Histórico de Protocolos, Madrid, Escribano Lorenzo de Monterroso. Protocolo 5538. Fol. 46.



y alonso carbonel y mientras no se los dieren y entregaren los dhos siete mill reales no an de poder ser apremiados los dhos ger.<sup>mo</sup> çancaxo y consortes a que acauen la dha obra excepto si se les diera alguna parte dellos an de yr (fol. 47) trauaxando en la dha obra y dandoles los siete mill reales o la mayor parte dellos an de ser obligados a dar acauada la dha obra dentro de ocho meses contados desde el dia q. se les hiciere la primera paga y la dha obra a de quedar a satisfacción de los dhos Eux.<sup>o</sup> Caxes y Alonso Carbonel y despues destar acauada la dha obra sea de medir antes de asentarse y la dha medida a dé ser por dos personas nombradas por ambas las dhas p.<sup>tes</sup> con asistencia del dho Eux.<sup>o</sup> Caxes Ger.<sup>mo</sup> Çancaxo y del dicho Alonso Carbonel = y los dhos Geronimo Çancaxo y Crispin Correa y Lucas Cano que presentes an estado a lo que dho es juntos de mancomun .....

(Fol 47 v.) otorgaron que aceptan esta scriptura y se obligan de cumplir todo cuanto por ella les toca a la letra segun de suso se contiene .....

y ambas partes para el cumplimiento desta escriptura obligaron sus pers.<sup>as</sup> y bienes. ....

Alonso Carbonel. — Eugenio Cagesi. — Ger.<sup>mo</sup> Çancajo. — Lucas Cano. Crispin Correa. — Ante mi Ju.<sup>o</sup> martinez de Portillo. »

## APENDICE IX

*Carta de pago de Eugenio Caxes y Alonso Carbonel a favor del convento de Nuestra Señora de la Merced.* (Madrid, 4 de agosto de 1634, ante el escribano Roque de Gamboa.)<sup>1</sup>

«En la villa de Madrid a quatro dias del mes de agosto de mill y seisçientos y treynta y quatro años ante mi el escrivano y testigo parecieron pressentes Alonso Carbonel, aparejador mayor de Su Magestad y Eujenio Caxes, pintor de Su Magestad y becinos desta villa y confesaron aber recibido del padre Comendador y Conbento de nuestra señora de la Merced desta corte ciento y tres mill y qua-

<sup>1</sup> A. H. N., *Clero*. Mercedarios calzados. Nuestra Señora de la Merced. Madrid Leg. 417.



troçientos y beynte y dos rreales y beynte y dos marabedis los quales confiesan aver reçivido por cuenta de los doçe mil ducados en que se conzerto el altar mayor y colaterales de la capilla mayor del dicho Conbento en la qual dicha cantidad contenidos en esta carta de pago entran todos los marabedis de los rreditos corridos asta ultimo de jullio que paso deste presente año de los tres zensos de compañía que contra los dichos otorgantes tiene el dicho conbento que son de prinçipal quatro mill çiento y beynte y çinco rreales y ansi mismo entran en la dicha cantidad de los dichos çiento y tres mill quatroçientos y beynte y dos rreales y beynte y dos marabedis, los marabedis que el dicho Alonso Carbonel deve de los dos çensos que contra el tiene el dicho Conbento de cantidad de dos mill y ochoçientos y ochenta y çinco rreales de prinçipal que sus rreditos de los dichos dos zensos estan pagados asta el dicho dia ultimo de jullio que paso deste año y porque la mayor parte de la dicha cantidad en esta carta de pago contenida se la a pagado el padre maestro Fray Juan de Camporedondo, Comendador del dicho Convento por libranças de los dichos otorgantes a diferentes personas y en diferentes beces las quales los susodichos Reçivieron en presencia de mi el escribano y testigo desta carta de que doy fee y por averse assi ajustado las dichas quantas de la dicha cantidad otorgaron la dicha carta de pago con declaraçion que si pareçieren otras libranças o cartas de pago esta y ellas se entienda ser toda una y estar ynclusas en esta carta de pago asta oy dicho dia y de la dicha cantidad se dieron por contentos y pagados a su voluntad y por no pareçer la paga de pressente rrenunçiaron la ezeccion de la no numerata pecunia, prueba de la paga y las demas del caso como en ellas se contiene y se obligaron que la dicha cantidad les es bien pagada y que no se le bolvera a pedir al dicho conbento y de los dichos çiento y tres mil quatroçientos y beynte y dos rreales y beynte y dos marabedis otorgaron carta de pago en forma dos traslados de un tenor para cada parte el suyo ante mi el escribano siendo testigos Diego de Obregon, mayordomo de Su Magestad y Pedro de Urr, rresidentes en esta Corte que juraron a Dios y a una Cruz conoçer a los otorgantes y ser los mismos que otorgan esta carta de pago sin fraude alguno y ansi mismo fue testigo Rodrigo Albarez, residente en esta Corte y lo firmaron los otorgantes y un testigo del conoçimiento.—Eugenio Caxes.—Alonso Carbonel.—Testigo, Diego de Obregon. Passo ante mi, Roque de Gamboa.

E yo el dicho Roque de Gamboa, escrivano del rey nuestro Señor, residente en su corte, pressente fui y lo signé.—En Testimonio de Verdad, Roque de Gamboa.»



## APENDICE X

*Carta de pago de Eugenio Caxes y Alonso Carbonel a favor del convento de Nuestra Señora de la Merced.* (Madrid, 11 de agosto de 1634.)<sup>1</sup>

«En la villa de Madrid en onze dias del mes de agosto de mil y seisçientos e treinta e quatro años ante mi el escribano de Su Magestad e testigos parezieron presentes Eujenio Caxes y Alonso Carbonel y el dicho Eujenio Cajes es pintor de Su Magestad y el dicho Alonso Carbonel aparexador maior ansi mesmo de Su Magestad, e dijeron que se davan y dieron por contentos de siete mill y diez reales que an reçivido del padre maestro fray Juan del Campore-dondo y Rio, comendador del conbento de Nuestra Señora de la Merzed y de los Padres Fray Juan de Almarza e fray Juan Ladron de Guebara depositarios del dicho conbento y de Fray Hernando del Villar, procurador del dicho conbento esto por quenta e parte de pago del preçio de los rretablos de la iglesia del dicho conbento que son el mayor e colaterales, y se entiende que los dichos mill y ochoçientos y ochenta y çinco reales son por quenta del dicho Alonso Carvonel y los quatro myll y çiento y beinte y çinco por quenta de la compañia de los quales dichos siete myll y diez reales se dieron por entregados a su boluntad y en rrazon de la entrega porque de presente no pareze renunçiaron a la excepcion de la cosa no bista e leies de la entrega e prueba de la paga como en ellas se contiene e otorgaron esta carta de pago en forma de la dicha cantidad siendo testigos Torivio Gonzalez e Juan de Morales alguaziles estantes en esta villa e lo firmaron los otorgantes de cuio conocimiento se dieron por contentos los dichos padres.—Euxenio Caxes. Alonso Carvonel.—Ante mi, Juan Lopez de Rueda, escrivano. = E yo el dicho Juan Lopez de Rueda escrivano del rey nuestro señor, vecino de la villa de Illescas, residente en esta corte junto a la fuente de los Relatores, fui presente y fize mi signo. = En Testimonio de Verdad.—Juan Lopez de Rueda, escrivano (rubricado).»

<sup>1</sup> A. H. N., *Clero*. Mercedarios calzados. Nuestra Señora de la Merced. Madrid. Leg. 417.



## APENDICE XI

*Escritura de recibo por parte del convento de Nuestra Señora de la Merced del retablo principal y colaterales, acabados por Eugenio Caxes y Alonso Carbonel. (Madrid, 20 de agosto de 1634, ante Juan López de Rueda.)<sup>1</sup>*

«En la villa de Madrid en beinte dias del mes de agosto de mill y seisçientos e treinta y quatro años ante mi el presente escrivano de Su Magestad y testigos pareçieron presentes de una parte Eujenio Caxes, pintor de Su Magestad, y Alonso Carvonel, aparexador mayor de Su Magestad, ansi mesmo vecinos desta villa de Madrid, e de la otra el padre Maestro fray Juan de Camporedondo, comendador de este convento de nuestra Señora de la Merçed desta villa de Madrid y el padre fray Juan de Almarza e fray Juan Ladron de Guevara, depositarios e fray Fernando del Villar, procurador del dicho conbento e dijeron que por quanto los dichos Eujenio Caxes e Alonso Carbonel concertaron por orden del dicho Convento de hazer como an hecho por orden suia el rretablo de la iglesia del altar Mayor e colaterales de la dicha yglesia con las calidades y rrequisitos contenidos en las escrituras de contrato que para ello otorgaron los quales pasaron ante Lorenzo Monterroso escrivano del numero desta villa la una y en beinte çinco de agosto de seisçientos y beynte y siete y la otra paso ante el dicho escrivano en la dicha villa de Madrid en onçe de nobiembre de mill y seisçientos y beinynte y un años como de ellas consta a que dijeron referirse y por quanto una de las dichas condiziones de las dichas escrituras es que acavados y asentados los dichos rretablos se avian de tasar y que abian de llegar y llegando a valor de diez y seis mill ducados se les avia de dar doçe mill ducados tan solamente por todos ellos pagados a los plazos en las dichas escrituras señalados y es ansi que la dicha tasacion lleço a beynte y siete mill ducados por lo qual es visto aver cumplido con su obligaçion a satisfacion del dicho convento y que de las demasias que los dichos rretablos tienen hazen al dicho Conbento por via de limosna graçia como en las dichas escrituras se

<sup>1</sup> A. H. N., *Clero*. Mercedarios calzados. Nuestra Señora de la Merced. Madrid. Leg. 417.



contiene e por quanto hasta este presente dia tienen reçividos çiento diez mill y quatroçientos e treynta e dos rreales que conforme a los doçe mill ducados que ansi an de aver se les restan deviendo beinte y un mill quinientos y sesenta y siete rreales por los quales han de esperar hasta que sentrege a este convento el dinero que cesa de venir de la flota primera venidera de la Nueva España y caso que no benga lo qual Dios no permita el dicho Convento se obliga de pagar a los dichos Antonio Caxes y Alonso Carbonel los dichos beynte y un mill quinientos y sesenta y siete rreales que se rrestan deviendo en todo el año proximo que biene de seisçientos e treinta e çinco a anbos juntos de mancomun o a qualquier de ellos o a cada uno lo que le tocare con la qual dicha cantidad se a de entender el dicho convento aver cumplido con su obligaçion e no dever maravedis algunos. Mas los dichos otorgantes dijeron que con la dicha cantidad de los dichos beynte y un mil y quinientos y sesenta y siete rreales estan pagados enteramente del dicho valor entero de los dichos tres retablos e como va dicho de la dicha demasia e mas balor hacen al dicho convento limosna gracia e donazion buena, pura, perfecta, acavada e no rebocable en la via e forma que maior firmeza tenga y que sus sucesores no pidiran agora ni para siempre cosa alguna en esta rrazon por quanto ellos con la dicha cantidad estan contentos y los dichos padres otorgantes que son el dicho señor comendador, depositarios e procurador acetaron esta escritura como en ella se contiene e confesaron que el dicho convento a rrezivido los dichos rretablos principal y colaterales hechos y acavados en toda perfeçion a vista de maestros del arte y que agora ni para siempre no pidiran engaño antes confiesan aver reçivido cortesia de los dichos maestros y acetaron en forma la dicha donaçion y gracia con el devido agradecimiento y obligaron los bienes del dicho Convento a que pagaran el plaço contenido de suso los dichos beinte y un mill y quinientos y sesenta y siete reales y para ello hicieron la devida obligaçion y dieron poder a las justicias competentes para que a ello les conpelan e rrenunciaron las leyes de que se puedan aprovechar e todas las demas partes contenidas de suso obligaron asi mesmo a la validaçion e firmeza de esta escritura, sus personas y bienes avidos y por aver y dieron poder a las justicias seglares a quien conpeta el conocimiento de esta causa para que les conpelan al cumplimiento de lo susodicho e rrenunciaron las leyes de su favor y otorgaron esta escritura ante mi el escribano de Su Magestad fecha ut supra, siendo testigos Torivio Fernandez, escrivano de Su Magestad y Juan de Monreal, alguacil ordinario, e Juan Gutierrez, estantes en esta villa e los otorgantes lo firmaron a quien conoz-



co.—Fray Juan de Camporedondo y Rio, comendador.—Fray Juan de Almarça, depositario.—Fray Juan Ladron de Guebara, depositario.—Fray Ferrando del Villar, procurador.—Eugenio Caxes.—Alonso Carbonel.—Ante mi, Juan Lopez de Rueda, escribano.

E yo el dicho Juan Lopez de Rueda escribano de Su Magestad y vecino de la villa de Illescas, residente en esta villa al presente fice mi signo, en testimonio de verdad.—Juan Lopez de Rueda, escribano.»

## APENDICE XII

*Carta de pago de Alonso Carbonel a favor del convento de Nuestra Señora de la Merced de la obra del retablo del altar mayor y colaterales.* (Madrid, 8 de marzo de 1636.)<sup>1</sup>

«En la billa de Madrid a ocho dias del mes de Marzo de mill y seisçientos y treinta y seis años Ante mi el escribano y testigos paresçio Alonso Carbonel, maestro mayor del real sitio del Buen Retiro y aparexador mayor de Palacio y confesso haver rezivido de los padres, comendador y religiossos del convento de nuestra señora de la merzed desta villa por mano del padre fray Juan de Ayora, procurador general de la Redenpçion de cautibos y de los negoçios de la Marquesa del Valle doña Menzia de la Zerda, tres mil rreales en moneda de bellon por quenta de siete mill y más reales que el dicho Convento le es deudor del rresto de la obra que hiço en el retablo del altar mayor y colaterales del dho Convento conforme a una escritura que se otorgo ante Diego de Obregon, escrivano de Su Magestad y de los dichos tres mill rreales se dio por bien contento, pagado y entregado a su boluntad por quanto confiessa haverlos reçivido y passado a su parte y poder realmente y con efecto y porque su reçibo de pressente no pareze, renunçio la eçepcion de la non numerata pecunia, prueba de la paga y demas del casso como en ellas se contiene y se obligo que la dicha cantidad le es bien dada y pagada y no sera vuelta a pedir otra bez y que se comprende esta paga en la dicha escriptura y ansi lo otorgo y firmo de su nombre a quien doy fee conozco, siendo a ello pressentes por testigos

<sup>1</sup> A. H. N., Clero. Mercedarios calzados. Nuestra Señora de la Merced. Madrid. Leg. 417.



Pedro de Monesterio Guren, Gregorio Ramos de Medina y Lorenzo Perez, residentes en esta Corte.—Alonso Carbonel.—Ante mi, Antonio Cadenas. = Yo Antonio Cadenas, escrivano del rey, nuestro Señor y de los que residen en su corte lo signe y firme.—En Testimonio de verdad, Antonio Cadenas (rubricado).»

## APENDICE XIII

*Carta de pago de los herederos de Eugenio Caxes a favor del convento de Nuestra Señora de la Merced del resto de la obra de pintura del retablo del altar mayor. (Madrid, 8 de marzo de 1636.)*<sup>1</sup>

«En la villa de Madrid a ocho dias del mes de marzo de mill y seisçientos y treynta y seis años, Ante mi el escrivano y testigos paresçio pressente don Joseph de Çisneros, abad ressidiente en esta Corte como marido y conjunta perssona de doña Margarita Caxesi por si y en virtud del poder que tiene de Doña Phelipa Manzano, biuda de Euxenio Caxesi, pintor que fue de Su Magestad y Don Bartolome de Aro Ponçel, marido y conjunta Perssona de Doña Juana Caxesi y de Doña Ysavel Caxesi, todas tres hijas y herederas del dicho Euxenio Caxesi, instituidas por tales en el testamento debajo de cuya dispossicion fallèsçio, que se otorgo en esta Villa en treçe dias del mes de diziembre del año passado de mill y seisçientos y treinta y quatro, ante Simon Gutierrez, escrivano de Su Magestad y del numero desta dicha Villa de Madrid del qual saque la clausula que toca a los dichos herederos con un traslado del poder que para este efeto me entrego el dicho don Joseph de Çisneros como marido de la dicha doña Margarita Caxesi, cuyo traslado de todo es el siguiente:

*Poder.* = Sepan quantos esta carta de poder vieren como nos Doña Felipa Manzano, biuda de Eugenio Caxesi, pintor que fue del Rey, nuestro Señor y Don Bartolome de Aro Porzel y Doña Juana Caxesi, su muger y Don Joseph de Çisneros y doña Margarita Caxesi, su muger y Doña Ysavel Caxesi, todas tres hijas y herederas del dicho Euxenio Caxesi todos residentes al presente en esta villa de Madrid, Corte de Su Magestad, con liçençia, authoridad y expresso consentimiento que primero y ante todas cosas, nos, las

<sup>1</sup> A. H. N., *Clero*. Mercedarios calzados. Nuestra Señora de la Merced. Madrid. Leg. 417.



dichas doña Juana y doña Margarita Gagesi pedimos a los dichos Don Bartolome de Aro y Don Joseph de Cisneros, nuestros maridos para hazer y otorgar este poder e nos, los susodichos se la damos, conçedemos en la misma amplia forma que de derecho aya lugar, la qual nos obligamos de no revocar en tiempo alguno e nos las susodichas la aceptamos y rescivimos y de ella ussando nos las dichas doña Phelipa Manzano don Bartolome de Aro Porçel, doña Juana y doña Margarita y doña Ysavel Caxesi dezimos que por quanto estamos de partida desde esta corte a la çidad de el havia y por dexar perssone que en ella acuda a nuestros negocio, pleitos y cobranzas. = Por tanto todos juntos de un acuerdo y conformidad otorgamos que damos nuestro poder cunplido, el que tenemos y de derecho en tal casso se requiere y mas puede y debe baler, al dicho Don Joseph de Cisneros, abad, y a la perssone o perssonas en quien le sustituyere en todo o en parte, espeçialmente para que por nos y en nuestro nombre y en el de qualquier de nos pida, demande, reçiva y cobre de todas y qualesquier perssonas de qualquier estado, calidad y preheminenzia que sean, todas las summas y cantidades de maravedis que se nos devan y devieren y a qualquier de nos en birtud de escripturas de obligacion, arrendamientos, letras de cambio, partidas de libros, çedulas y por otros qualesquier recaudos publicos y provados y sin ellos y de todo lo que resciviere y cobrarre pueda dar y otorgar carta o cartas de pago finiquito lasto concesion de açiones a los que pagaren como fiadores en otra qualquier manera con renunciacion de leyes de la entrega si la paga no fuera ante escrivano que della de fee, los quales balgan como si nosotros las dieramos y otorgaramos y a todo pressente fueros y en raçon de las dichas cobranzas y de qualquier dellas siendo neçessario parecer en juizio, lo pueda hazer ante qualesquier juezes y justicias de su Magestad y todos los autos y diligençias que convengan hasta que realmente y con efeto ayan reçivido y cobrado las dichas cantidades. = Y ansi mismo damos este dicho poder al dicho Don Joseph de Cisneros para que tome quantas a qualesquier perssone o perssonas que las devan dar, haçiendoles los cargos y reçiviendoles los justos y devidos descargos y nombrar contadores y pedir que las otras partes los nombren y fechas las dichas quantas las aprueve, adicione o contra diga y reçivir y cobrar el alcance o alcances que les hiçiere y dar cartas de pago ansi con fe de entrega como renunciando a las leyes de ella. = Y para que se pueda convenir, transixir y concertar con las dichas perssonas y con otros qualesquier deudores haçiendo quitas sueltas y esperas por los tiempos y en las cantidades que le paresçiere y haçerles graçia y donacion pura, mera,



perfecta, ynrevocable que el derecho llama entre bivos de la demasia. = Y ansi mismo para que arriende a las perssonas y por los tiempos y prescios que le paresciere y conçertare unas cassas principales que tenemos y quedaron por fin y muerte del dicho Euxenio Caxesi nuestro marido, suegro y padre, que estan en esta villa de Madrid en la calle del baño della, haçiendo y otorgando en razon de los dichos conçierto y arrendamientos todas las escrituras de transsacion y conçierto de esperas y arrendamientos que quissiere y fueren necessarias con las fuerzas, vinculos y firmezas, penas, submissiones a las justiçias, renunçiaçiones de leyes, fueros y derechos que le fueren pedidas y necessarias para su balidaçion las quales siendo fechas y otorgadas por el dicho don Joseph de Cisneros o por los dichos sus sostitutos, nos otros desde agora para quando las hiçiere y otorgare y de entonces para agora las ratificamos y aprovamos y queremos y consentimos tengan la misma fuerza contra nos y nuestros bienes que si nosotros mismos las hiçieramos y otorgaramos y a su otorgamiento pressente fueros y ansimismo le damos este dicho poder generalmente para que siga, fenezca y acave en todas ynstançias y tribunales todos los pleitos y causas çeviles y criminales movidos y por mover que tenemos y tubieremos de aqui adelante y cada uno de nos contra qualesquier perssonas y las tales contra nos ansi demandando como defendiendo en cuya razon parezca en juïcio ante todos y qualesquier juezes y justiçias de Su Magestad y haga pedimentos, requerimientos çitaçiones, e emplacamientos, envargos y desembargos, execuçiones, prissiones, pregones, tranzes, remates de bienes, tome posesion dellos recusse juezes, escrivanos y abogados y otros qualesquier ministros y apartarse de las tales recussaçiones si le paresciere y por autos y sentençias ansy ynterlocutorias como difinitibas las de nuestro fabor consienta y de las en contrario apele y suplique y siga las tales apeleçiones y suplicaçiones en todas ynstançias hasta la mayor alçada y difinitiba sentenzia pida tassaçiones de costas reçivales y cobreles y dellas de cartas de pago y haga todos los otros autos y diligençias que convengan y fueren necessarios hasta que con efeto le aya tenido todo lo en este poder conthenido que para ello y lo de ello dependiente se le damos tan cumplido como le havemos y tenemos y de derecho es neçessario con sus ynçidencias y dependenzias libre y general administracion y relevacion en forma y para que haremos por firme lo que en birtud de este poder se hiçiere por el dicho Don Joseph de Cisneros y los dichos sus sostitutos, obligamos nuestras perssonas y bienes avidos y por haver y damos poder cumplido a las justiçias y juezes de Su Magestad para que a ello nos apremien



a cuya jurisdiccion nos sometemos y espeçialmente a las que fuere-  
mos sometidos por las dichas escrituras y lo reçivimos por senten-  
çia passada en cossa juzgada, renunçiamos las leyes de nuestro  
favor y la general en forma. = Y nos las dichas doña Phelipa Man-  
zano, doña Juana, doña Margarita, y doña Ysabel Cagesi las del be-  
leyano senatus y emperador Justiniano, leyes de Toro y partida  
y demas favorables a los mugeres. = Y nos las dichas doña Juana  
y doña Margarita Caxesi por ser cassadas juramos por dios nuestro  
señor y por una señal de cruz tal como esta † en que ponemos nues-  
tras manos derechas en la del pressente escrivano que para hazer  
jurar y otorgar este poder no hemos sido forçadas, ynduçidas ni  
atemoriçadas por los dichos nuestros maridos ni por otra perssona  
alguna y que del dicho juramento no tenemos pedida absolucion ni  
la pediremos a ningund juez que nos la pueda conçeder aunque de  
proprio motuo nos sea conçedida de ella no ussaremos en cuyo tes-  
timonio todos juntos de un acuerdo y conformidad lo otorgamos  
anssi ante el pressente escrivano y testigos en la villa de Madrid  
a veinte dias del mes de diçiembre de mill y seisçientos y treinta  
y çinco años, siendo testigos Pedro Navarro, Juan Gonzales y Juan  
Alvarez, residentes en esta corte y los otorgantes, a quien yo el es-  
cribano doy fee conosco, lo fimarón ecepto la dicha señora doña  
Phelipa Manzano y doña Isabel Caxesi que dixieron no saver y a su  
ruego lo firmo un testigo. = Y el dicho don Joseph de Çisneros por  
lo que toca a la liçençia.—Dn. Bartoleme de Aro.—Doña Juana de  
Caxesi.—Doña Margarita Caxesi.—Don Joseph de Çisneros, por tes-  
tigos Juan Alvarez. Ante Gabriel Alvarez. = E yo el dicho Gabriel  
Alvarez, escribano del rey, nuestro señor, ressidente en su corte,  
y vecino de Madrid pressente fui y lo signe en testimonio de ver-  
dad.—Gabriel Alvarez. =

•En el nombre de Dios nuestro Señor e de la Santissima Virgen  
Maria, su madre conçevida sin pecado original y de toda la corte del  
cielo, amen. = Yo Eugenio Caxesi, vecino que soy de la billa de  
Madrid en la calle El vaño, pintor de su Magestad, enfermo del  
cuerpo y en mi entero juycio y entendimiento natural que doy mu-  
chissimas gracias a Dios que me lo ha dado, para hordenar mi testa-  
mento que temiendome de la muerte le hago, creyendo firmemente  
el misterio altissimo de la Santissima Trinidad, padre, hijo y espiritu  
santo, tres personas e un solo dios berdadero y en todo aquello que  
tiene crehe y confiessa nuestra madre la yglessia en cuya fee e bivi-  
do e protesto bivr e morir como catholico cristiano.

*Clausula.* Y haviendose cunplido e pagado todo lo conthenido.



en este mi testamento en el remanente que quedare de todos mis bienes derechos y açiones ansi pertenesçientes e que me pertenesçen en qualquier manera dexo y nombro por mis legitimas y uniber-sales herederas en todos ellos a las dichas doña Margarita Caxesi y doña Ysabel Caxesi y doña Juana Caxessi, mis hijas y de la dicha Doña Phelipa Manzano mi muger, para que los ayan, lleven y hereden por yguales partes tanto la una como la otra con la bendicion de Dios y la mia que suplico a su divina Magestad las alcance.

En testimonio de lo qual otorgue esta escritura ante el escribano del numero en Madrid en treze dias del mes de dxiembre de mill y seiscientos y treinta y quatro años siendo testigo el licenciado Juan Cardoso de Aras de la carniçeria mayor cassas propia, y Simon de Orxa, casas del Conde de Chinchon e Juan Gutierrez, pintor, vezinos desta billa de Madrid y el otorgante, que yo el escrivano doy fee conozco, lo firmo.—Eugenio Caxesi.—Ante mi, Simon Gutierrez de Allue. = E yo Simon Gutierrez de Allue, escrivano del rey, nuestro señor, del numero de Madrid y su tierra fui pressente y lo signe en testimonio de verdad.—Simon Gutierrez.»

«El qual dicho traslado concuerda con los originales que para este efeto me entrego el dicho Don Joseph de Çisneros a quien se le bolvi y en birtud de ellos por lo que le toca por la perssona de la dicha su muger y en nombre de la biuda y herederos de los dichos Eugenio Caxesi, confesso haver reçivido de los padres, comendador y religiossos del convento de Nuestra Señora de la Merced desta villa en nombre del dicho Conbento por mano del padre Fr. Juan de Ayora Religiosso en el dicho Conbento y procurados general de la Redenpcion de Cautibos y de los negoçios de la Señora Marquesa del Balle, doña Menzia de la Çerda patrona del dicho convento tres mill rreales en moneda de bellon por quenta de seis mill setezientos y ochenta y çinco reales que el dicho Convento es deudor a los dichos herederos de resto de los maravedis que monto la pintura que el dicho Euxenio Caxessi hizo en el retablo del altar mayor y colaterales del dicho Convento de Nuestra Señora de la Merced conforme a una escriptura otorgada ante Diego de Obregon escribano de Su Magestad a quien en quanto a la cantidad se refiere y son de los siete mill y duçientos reales que al dicho convento se le libraron en Juan Lucas Palavesin, del dinero que esta en su poder de la dicha señora Marquessa y de los dichos tres mill rreales se dio por bien contento, pagado y entregado a su boluntad por quanto confiessa haverlos rescividos y passado a su parte y poder realmente y con efeto y porque su recibo de pressente no pareze renuncio la ecep-



cion de la non numerata pecunia, prueba de la paga y demas del casso como en ellas se contiene y se obligo y a los demas sus partes que la dicha cantidad le es bien dada y pagada y no sera buelta a pedir otra vez y ansi lo otorgo y firmo a quien doy fee conozco, siendo testigos Pedro de Monesterio Guren, Diego Martinez y Gabriel Fernandez, residentes en esta Corte.—Don Joseph de Cisneros.—Ante mi, Antonio Cadenas.

Yo Antonio Cadenas, escribano del rey nuestro Señor y de los que residen en su corte y provincia, a los que signe y firme en testimonio de verdad.—Antonio Cadenas.»

## APENDICE XIV

*Escritura de concierto para la construcción de la reja del altar mayor y el pulpito entre el convento de Nuestra Señora de la Merced, de una parte, y Pedro Alvarez y su hijo Juan, de otra.* (Madrid, 12 de junio de 1640, ante Francisco Díaz de Pacos.)<sup>1</sup>

«En la Villa de Madrid a doze dias del mes de Junio de mil y seisçientos y quarenta años ante mi el escriuano y testigos de esta carta pareçieron Pedro Aluarez, maestro de hazer rexa y valcones y Juan Aluarez, su hijo, vezinos de esta villa de Madrid en la plaçuela del Gato, en cassas propias, como prinçipales.—y dixeron tienen tratado y concertado con Fr. Diego del Pesso, sacristan mayor del conbento de nuestra señora de la Merzed de Redençion de Cautiuos de esta villa, de hazer para la Capilla Maior de la yglesia del, una Rexas con su pulpito conforme a la planta y traça que para ello se les dio en pergamino que esta firmada del dicho Juan Aluarez y por el dicho Pedro Aluarez de Seuastian Garçia de Bamonde escriuano de Su Magestad y del dicho fray Diego y de mi el escriuano cuiu traça y planta se a de goardar y obseruar en todo conforme arte con las condiçiones siguientes:

*Condiçiones.* Primeramente que la dicha rexa a de tener de alto treçe pies y medio en esta forma, las puertas con sus bancos de yerros an de tener de alto diez pies y medio y de ancho ocho con unas bolas en las puntas porque no caueçen y con dos illaues.—El friso un pie y otro la cornissa y otro los remates, el escudo a de ser

<sup>1</sup> A. H. N., Clero. Mercedarios calzados. Nuestra Señora de la Merced, Madrid. Leg. 417.



llano a dos hazes y ençima una cruz llana como esta en la traça con su corona y tarxeta.=Los pilares an de ser con los gruessos que fueren necessarios a la perfeçion de la dicha obra.=Las columnas con el gruesso al doble de ellas, las maçorcas ande ser sencilladas.=el Pulpito a de ser llano el suelo y no como esta en la traça porque la coluna que le sustenta y los pilares asienten de cuadrado.=La qual dicha obra la a de dar por su quenta y riesgo puesta y plantada en la forma dicha en la dicha Capilla mayor con toda perfeçion a toda costa por preçio y cuantia de treinta y dos mil reales en vellon.=para cuiu figuro el dicho padre fr. Diego como tal sacristan y perssona por cuiu quenta corre y an corrido diferentes obras del dicho conbento se obligue con fiador que para ello de todo figuro para la paga y satisfacion de dicha cantidad por quenta de lo qual confessoron reçiuir de presentte quinientos ducados de que se dieron por contentos y pagados a su voluntad por los auer reçiuido antes de agora enteramente y en razon de su entrega que de presente no pareçe renunciaron la ley y excepcion de la non numerata pecunia prueba y paga, dolo y mal engaño con las demas de este casso y de ellos dieron y otorgaron carta de pago en forma en fauor del dicho fr. Diego del Pesso y es acuerdo y condiçion que por quenta y paga y parte de paga de la dicha cantidad se le an de dar a los dichos maestros otros quinientos ducados dentro de dos messes que corran de la fecha de esta carta y para proseguir con la dicha obra se le a de dar durante el dicho año del termino puesto para la dicha obra asta en cantidad de veinte y seis mil reales con acuerdo que siempre que ubiere de hazerseles los dichos socorros o pagas a los dichos maestros aya de ser y sea teniendo hecho en dicha obra valor de mas de los mil ducados, quinientos mas a tassacion hecha por perssona nombrada por el dicho fray Diego a que se a de estar y passar por ello y los seis mil reales restantes al cumplimiento de la partida principal se les an de dar y pagar luego que este puesta y plantada la dicha obra en la parte declarada con toda perfeçion y arte conforme a la dicha traça quedando por quenta del dicho fray Diego el tener puestos en la dicha parte y para el tiempo declarado los pedestales donde se a de fundar y plantar la dicha obra como va declarado, la qual no cumpliendo con darla puesta como ba dicho dentro del dicho termino passado pueda el dicho fr. Diego o la persona que en su nombre lo deuiere y pudiere hazer, buscar perssonas que acauen la dicha obra si alguna uviere començada o la hagan enteramente conforme a la dicha planta y traça en la parte y lugar donde las hallare y por los marauedisses y preçios en que con ellos se combiniere y conçertare al contado o al fiado que lo que montare con el



principal que constare auer recibido, lo daran y pagaran en virtud de este contrato y declaracion de la perssona que los ubiere de auer simple o jurada a su elecion en que desde luego para quando llegue el casso lo difieren sin ser neçessaria de otra diligencia aunque de derecho y estilo de Audiencia se requiera y conbenga porque de todo le relieua al dicho frai Diego o a la dicha perssona que en este casso en su nombre suçediere.=Y es condicion que los balaustres que a de lleuar la dicha rexa para la perfeccion de ella ayan de ser del grueso que requiera para la perfeccion de dicha obra teniendo de gueco de uno en otro medio pie, dedo mas o menos, sin que en esto pueda ni aya caussa que ympida ni ynoue en esta condicion.=para el seguro de lo qual y que cumplan en todo como va declarado, assi en poner a la dicha rexa en dicha parte los dichos maestros a su costa y mincion plantada en dicha parte y en el termino declarado como en casso de no cunplirlo daran y pagaran el principal que ubieren recibido por cuenta de ella y lo que costare el hazer la otra en su nombre como ua especificado con las costas reales y perssonales de la cobrança, dieron por sus fiadores a Juan de Vargas y a Thomas de Ledesma, carpinteros vezinos de esta villa en la Calle de San Juachin junto a la Plaçuela del Gato en casas propias y a Simon de la Vega, maestro carpintero que viue en dicha calle en casas propias, los quales que estan pressentes lo quisieron ser y haziendo como para esto hazer de deuda y fecho ageno suio propio y sin ser neçessario hazer escursion contra los principales ni sus bienes aunque de derecho se requiera, cumplan y pagaran lo contenido en esta escritura en todo sin ynouacion de cosa alguna para cuio efecto todos cinco de mancomun, a voz de uno y cada uno de por si ynsolidum, renunciando la leies de duobus res deuendi y el autentica pressente o quita de fide jutoribus con el beneficio de las expensas con las demas de este casso se obligaron con sus perssonas y vienes muebles y raices derechos y acciones auidos y por auer, dieron poder a las justicias y juezes del Rey nuestro Señor de qualesquier partes que sean a cuja juridicion se sometieron en espeçial a la de los señores, alcaldes de la Cassa y Corte de Su Magestad renunciaron su propio fuero y juridicion y domicilió con la ley sit conbenerit de jurisdicione omnium iudicum para que les compelan a todo o parte de ello como por sentençia de juez competente passada en autoridad de cosa juzgada, renunciaron las leies fueros, derechos en forma y assi lo otorgaron para cada parte un tanto de esta escritura para en guarda de su derecho y firmaron de sus nombres los que supieron y por los que no, un testigo que a ello fueron pressente Seuastian García de Valmontte, escriuano de Su Magestad y Juan



Maria latonero, vezino de esta villa en la plaçuela de Santo Domingo que juraron a Dios en forma conoçer a los dichos otorgantes y ser los conthenidos en esta escritura y assi mismo fue testigo Juan Lopez, residente en esta Corte.—Juan Aluarez.—Fray Diego del Pesso.—Testigo Seuastian Garçia de Bamonde. Ante mi, Francisco Diaz de Paços.»

*Fianza.* «En la Villa de Madrid a diez y siete dias del mes de junio de mil y seiscientos y quarenta años ante mi el escriuano y testigos de esta carta pareçio el padre fray Diego del Pesso sacristan mayor del Conbento de la Merced Calçada de esta villa, perssona por cuiu quenta a corrido y corren diferentes obras en el fechas, de diferentes cantidades de que a otorgado escrituras y pagado el valor de ellas como consta de las que an passado antemi, que orijinalmente estan en mis registros a que me refiero y dixo que por quanto en doze de este presente mes y año por ante mi el escriuano, se conçerto con Pedro Aluarez y Juan Aluarez, su hijo, maestros de hazer rexas y balcones, de hacer una rexa para la capilla maior del dicho Conbento con çiertas calidades y condiçiones en ella expresadas, y porque una de ellas es que el dicho otorgante le diese fiador de le dar y pagar los treynta y dos mil reales en que se conçerto la dicha Rexa y cumpliendo con ella dio por su fiador a Juan Fernandez de Aguirre oficial maior en la Thessoreria del Consexo de Yndias vezino de esta villa el qual que esta pressente lo quiso ser y como tal fiador prinçipal y llano pagador haziendo de deuda y fecho ageno suio propio y sin ser necesario hazer escursion contra el prinçipal ni sus vienes ni de otro en su nombre aunque de derecho se requiera se obligaron ambos a dos juntamente y de mancomun a vozde uno y cada uno de por si ynsolidum renunçiando las leies de este casso con el de las expenssas que daran y pagaran a los dichos maestros o a quien su poder ubiere, la cantidad de los dichos treynta y dos mil reales vellon con las calidades y a los plaços y forma contenida en dicha escritura que la a por inserta en esta para que en todo tiempo les pare el perjuicio que ubiere lugar de derecho en esta villa de Madrid a su costa y minssion so las costas reales y perssonales de la cobrança asta la real paga de cuió seguro y anssi cumplir y pagar obligaron sus perssonas y vienes muebles y raices derechos y açiones, auidos e por auer, dieron poder a las justiçias y juezes cada uno a las de su fuero de qualesquier parte que sean a cuiu juridiccion se sometieron en espeçiales el dicho fiador a la de los señores alcaldes de la cassa y Corte de Su Magestad y el dicho prinçipal a la del Nunçio de Su Santidad



en esta Corte, renunciaron su propio fuero jurisdicción y domicilio con la ley sit combenerit de jurisdicción omnium iudicum para que les conpelan a ello como por sentencia de juez competente pasada en cosa juzgada, renunciaron las leyes, fueros y derechos de su fauor con la general en forma y el dicho principal el capitulo de Camare estendenda bendición con las demas de su fuero y firmaron de sus nombres a quien doy fee que conosco, siendo testigos Juan Alvarez, Tirso Rodriguez, y Francisco de Lossada, residentes en esta Corte, Juan Fernandez Aguirre.—Ante mi, Francisco Diaz de Paços.

E yo Francisco Diaz de Pacos escriuano publico del rey nuestro señor y vecino de Madrid, presente fuy y lo saque con este pliego cuyo original queda en el quarto sello y en fee de ello lo signe y firme.—En Testimonio de Verdad, Francisco Diaz de Pacos.»

## APENDICE XV

*Codicilo del testamento de Pedro Alvarez referente a la obra de la reja de la capilla mayor.* (Madrid, 21 de abril de 1641, ante Sebastián García de Vaamonde.)<sup>1</sup>

### CLÁUSULA DEL CODICILO DE PEDRO ALVAREZ

«*Reja de la Capilla Mayor.* Yo Sebastian García de Vaamonde escribano del Rey nro Señor vecino desta villa de Madrid, certifico, doy fe y verdadero testimonio a los que este bieren, que ante mi como tal escriuano en veinte y un dias del mes de septiembre del año pasado de mill y seiscientos y quarenta y uno, Pedro Alvarez, maestro de Regeria, difunto, vecino que fue desta villa otorgo un codicilio el qual entre entre otras cosas que ordeno y declaro, ay una clausula que con caueza y pie es del thenor siguiente:

*Caueca del Codicilio.* En el nombre de Dios, Amen. En la uilla de Madrid a beinte y un dias del mes de septiembre de mill y seiscientos y quarenta y un años ante mi el escriuano y testigos Pedro Alvarez, maestro de regeria, vecino desta uilla de Madrid estando enfermo en la cama de la enfermedad que Dios nuestro Señor a sido servido de darle pero en su juicio y entendimiento natural. = Dixo

<sup>1</sup> A. H. N., Clero. Mercedarios calzados. Nuestra Señora de la Merced. Madrid. Leg. 417.



que por quanto el tiene echo y otorgado su testamento ante el presente escriuano, en dos dias del mes de febrero proximo pasado deste pressente año de mill y seiscientos y quarenta y uno como del consta, a que se rrefiere, agora por uia de Codicilio o en la uia y forma que mejor de derecho lugar aya, otorga que declara, ordena y manda se cumpla y execute lo siguiente:

*Clausula y Declaracion.* Declara el dicho Pedro Alvarez que el como principal y otros sus fiadores que dio por escriptura que otorgaron ante Francisco Diaz de Pazos, escribano, se obligaron en fauor del Combento de Nuestra Señora de la Merçed Calçada, desta uilla y del padre frai Diego del Pesso, sacristan mayor del, de hazer una reja para la capilla mayor de la iglesia del dicho Combento en la forma y como se combiene en la dicha escriptura de obligazion y conçierto y por razon della el dicho padre fray Diego del Pesso, por si y en nombre del dicho Combento se obligo de pagar al dicho Pedro Aluarez treynta y dos mill reales de vellon a los plazos conthenidos en la dicha escriptura a cuenta de lo qual declara y confiesa tiene reçivido en çinco bezes mill y nuebeçientos ducados en los quales entran los quinientos ducados de que dio reçiuo y carta de pago en la escriptura principal del conçierto y obligazion y de lo demas a dado reçivos y cartas de pago asi ante escriuano como firmadas de Juan Aluarez, su hijo, y una dellas del Pressente escriuano por manera que agora se le restan debiendo onçe mill y çien rreales y la dicha reja al pressente esta puesta en buen estado de manera que con çinco mill reales se podra muy bien acauar pocas o menos y suplica al padre fray Diego del Peso le entregue y pague al dicho Juan Aluarez, su hixo, la dicha cantidad para que acave de hazer la dicha reja. = Y ansi mismo declara que la cornisa de la dicha reja y del pulpito la deja conçertada con Christoual de Valderas, maestro de hazer cornisas, persona que lo entiende muy bien de que la a de hazer a çinco reales cada pie de a dos haçes y asista obligado el susodicho a ello por un papel firmado del susodicho que esta en poder del dicho Pedro Aluarez. = La qual dicha cornisa al dicho prezio viene a montar toda ella tresçientos y çinquenta rreales y aun menos a cuya cuenta tiene reçiuos dosçientos y treynta y dos reales, manda que el dicho Juan Alvarez, su hijo, de y pague al dicho Christoual de Balderas por la cornisa, contando lo que tiene recibido asta seteçientos reales de vellon que viene a ser la mitad mas de lo concertado y esto se le pague porque la haga bien y en toda perfeçion como del espera. = Y que asi mismo por la cornisilla del pulpito que no es mas de a una az se le pague a siete reales por cada pie de mas de los seteçientos de arriua.



*Pie.* Con todo lo qual en lo demas deja en su fuerza y bigor el dicho su testamento para que lo en el y en este codiçilio contenido y que no fuere contrario, se guarde, cumpla y execute que asi es su voluntad y para que valga en la ..... y forma que mejor de derecho y lugar aya lo otorgo ansi ante el presente escriuano publico siendo testigos Thomas de Ledesma y Geronimo Martinez Gutierrez y Juan Matheo y Juan Fernandez y Pedro Rodriguez estantes en esta corte y el otorgante que yo el escriuano doy fe que conozco, dixo no saber escribir, a su ruego lo firmo un testigo.—Testigo, Geronimo Martinez Gutierrez.—Ante mi, Sebastian Garçia de Vaamonde.

Como del dicho codiçilio y clausula consta que originalmente queda en mi poder y registro a que me refiero y para que dello conste de pedimento de Juan Aluarez y del padre fray Diego del Peso di el presente en la villa de Madrid a veinte y nueve dias del mes de abril de mill y seiscientos y quarenta y dos años, en fe dello lo signe y firme.—En Testimonio de Verdad, Sebastian Garcia de Vaamonde.»

## APENDICE XVI

*Escritura de concierto y condiciones entre fray Juan de Fonseca y los pintores Antonio de Pereda y Juan Fernández de Gandia para hacer veintitrés pinturas de historia y la pintura de la iglesia, respectivamente.* (Madrid, 9 de agosto de 1659, ante el escribano Francisco Morales.)<sup>1</sup>

«En la villa de Madrid a nueue dias del mes de Agosto, año de mill y seisçientos y cinquenta y nueue ante mi el scriuano del n.º y testigos Pareçieron el R.º Padre Maestro fray Juan de fonseca de horden de N.ª Señ. de la Merçed... y calificador del consejo de la Santa General Inquisicion y Padre de la Provinçia de Castilla de una parte y de otra D. Antonio de Pereda y Juan Fernandez de Gandia Pintores vecinos desta villa.....

[el padre fray Juan de Fonseca hereda de sus hermanos y parientes dinero y con él cree que]: seria combeniente Ilustrar la Capilla

<sup>1</sup> A. H. N., *Clero*. Mercedarios calzados. Nuestra Señora de la Merced. Madrid. Leg. 417.



mayor Cuerpo de yglesia y coro con pinturas y otros adornos de que necesita para mayor beneracion.....

*Prosigue.* Y ussando de la dha licencia y patente el dho. R.<sup>mo</sup> Padre maestro fray Juan de Fonsseca se a conbenido con los dhos Don Antonio de Pereda y Juan Fernandez de Gandia que cada vno se encargue de haçer lo tocante a su arte para la dha. obra y sea justado en el preçio y con las condiçiones que aqui se dira y otorgar sobre ello esta scriptura y poniendolo en efecto por lo que a cada uno toca en la forma que mejor aya lugar de derecho otorgan lo siguiente:

Lo primero el dho. D. Antonio de Pereda se obliga en favor de dicho R.<sup>mo</sup> Padre Maestro Fray Juan de Fonsseca y quien su derecho tubiere que ara de su propia mano sin mescla de otro artifice, veinte y tres Pinturas de Ystorias Diferentes como las Ylijiere dho. Rmo. Padre Maestro En cuyo numero se yncluye la Gloria que a de pintar en la boveda de todo El Coro y del tamaño que se le ordenare para adorno y lustre de todos los espaçios Grandes de la Capilla Mayor, Cuerpo de la Yglessia y Coro della pintados al olio En las paredes con los mejores, y mas finos Colores y ultramados a toda satisfacion de los maestros mas Yngssines del arte de Pintura y todas las dhas veinte y tres ystorias a de aber hecho y acabado perfectamente en esta Manera. = las que sse an de haçer en la Capilla Mayor y Media Naranja della para fin del mes de agosto del año que biene de mill y seisçientos y sesenta de forma que se puedan quitar los andamios que para el dho. efecto se ubieren puesto y que se pueda celebrar la fiesta y otavá de Nuestra Señora de los Remedios de ocho de Septiembre del mismo Año. = Y ademas pintura del Cuerpo de la Yglesia y Coro la a de aver acavado para fin de agosto del año siguiente de seisçientos y sessenta y uno entera y cavalmente de forma que se puedan quitar los andamios. = Para que tambien çe çelebre la fiesta y otava de nra. Señora del mismo año de sessenta y uno sin que por lo tocante a dho. Don Antonio de Pereda aya falta ni se ynvida dha celebraz.<sup>on</sup> = Y toda la dha. obra a de haçer y se obliga que ara por preçio de seis mill y quinientos Ducados de an onze reales en moneda de vellon que haçen setenta y un mill y quinientos Reales los quales se le paguen y an de satisfazer en esta manera Dos mill y quinientos ducados que confiessa a recibido de mano de dicho R.<sup>mo</sup> Padre Fray Juan de Fonsseca en Dinero de Contado de que sse da por satisfecho y rrenunçia la exçe.<sup>on</sup> de la non numerata pecunia, leyes de la Entrega, prueba y paga y le da Carta de pago.

Y los quatro mill Ducados restantes que en esta scriptura se a de



obligar dho. Rmo. Padre Maestro Fr. Juan de Fonsseca como principal y Carlos Coquel, vecino de esta villa, como su fiador y juntos de mancomun a pagar a dicho Don Antonio de Pereda o quien su poder u derecho tubiere. = los quinientos Ducados El dia de pasqua de Nabadad que viene de este presente año de seisçientos y çinquenta y nueve. = Y quinientos Ducados El Dia de Pasqua de Resureçion del año siguiente de seisçientos y sessenta. = Y quinientos ducados el Dia de San Juan de junio del mismo año. = Y quinientos Ducados luego que este acabada toda la obra de su arte tocante a la Capilla Mayor. = Y los dos mill Ducados Restantes cumplim.<sup>to</sup> a dhos seis mill y quinientos Ducados. = los quinientos para començar la pintura del cuerpo de la yglesia. = Y quinientos Ducados el Dia de Pasqua de Nabadad de seisçiento y sessenta. = y quinientos ducados el Dia de San Juan de junio de seisçientos y sessenta y uno y los quinientos Ducados restantes luego que este acabada toda la dha. obra de Pintura. = Con declaracion que si por omission del dho. Don Antonio de Pereda u otro qualquier casso que toque a echo suyo propio y en el discursso de los dhos. plaços se reconoçiere prudentemente no aver hecho obra bastante para que se le deva haçer las dhas. pagas siendo Requerido cumpla con esta obligaz.<sup>on</sup>, no se le an de pagar las dhas. cantidades a los dichos Plaços sin que primero se bea y declare por maestros del dho. arte aver cobra de forma que se les deva haçer las pagas porque El yntento y motibo prinçipal de este conçierto es que dicho Don Antonio cumpla con puntualidad lo que le toca. = Y en esta forma se obliga ara la dha. obra dentro del termino y para los dias arriba declarados en toda perfeccion a su saver y entender y sino lo hiçiere consiente que dho. Rmo. Padre Maestro Fray Juan de Fonsseca o quien su poder u derecho tubiere puedan buscar otro Maestro de dho. arte que haga las dhas. Pinturas o lo que dellas faltaren a su eleçion y consensar el preçio y por lo que les costare y la cantidad que ubiere reçivido le puedan executar a dho. Don Antonio y sus bienes y herederos con ssolo el juramento de dho. Padre Maestro o quien su poder u derecho tubiere en que difiere la berifiçacion y liquidacion de todo lo neçesario y le relieves de otro recaudo. = Y desde luego para quando aya hecho y acabado toda la dicha obra se contenta con los dhos. seis mill y quinientos ducados por todo lo que por ella pudiere mereçer y no pedira otra cosa alguna y si lo yntentare no ssea oydo ni admitido en juizio ni fuera del. = Y a mayor abundam.<sup>to</sup> de qualquier demassia haçen Gracia y Donaz.<sup>on</sup> a dho. Padre Mro. y quien tubiere su derecho con las ynssignauçiones juram.<sup>to</sup> y fuerças neçessarias.<sup>3</sup>

*Juan Fernandez de Gandia.* «El dho. Juan Fernandez de Gandia se obliga en favor de dho. Rmo. Padre Maestro fray Juan de Fonsseca y quien su derecho tubiere que ara toda la pintura y Dorado de los adornos que se an de haçer en toda la fabrica ynterna de la Yglesia del dho. Convento de Nra. Señora de la Merçed como es las paredes, buelta de boueda çupula y lanterna sin tocar en las Capillas particulares la qual dha. obra ara con las condiciones y Declaraciones siguientes.

Primeramente por quanto toda la fabrica es lissa sin conpuestos de talla en juntas y otros conpartimientos de architettura para mas adorno neçessarios. = Es condiçion se ayan de finjir con la pintura con toda raçon sin que contradiga a los preçeptos de aquel arte.

Es condiçion que En todos los netos de las pilastras que Reçiven los quatro arcos torales y en el meto dellos y en todas las demas pilastras y arcos que corresponden a los dhos. en el Cuerpo de la Yglesia y angulos della y puerta del Costado se an de haçer unos subientes de grutescos de todas colores dentro de un baçiado que se finja con una faxe de oro moldada y En dhos. Grutescos se pondran algunas tarxetas abes y niños y escudos de armas de la Religion Entretejidos con toda biçarria.

Es condiçion que toda la Cornissa prinçipal se a de adornar en el modo siguiente, el Collarino que haçe Muestra de alquitrabe sera todo Dorado y los dos filetes que abrassan al bocel de la cornissa y en este bocel se an de haçer dos obalos que sean blancos y los adornos que los conpreenden de oro. = la Corona en la frente unos florones a trechos de oro y su plafon de color el Bocel y filete que recibe la media caña y El filete con que remata todo Dorado y en el frisso se an de scrivir las Letras que oy Estan de negro de Colores y adorno correspondiente a lo demas.

Es condiçion que todas las faxes y medias pilastras que haçen lado a las pilastras principales y otras que ay en los rectos de las ynterpilastras dhas como ynpostas que reçiven arcos y fajas de los arcos se an de faxear de oro con la raçon que se Dijo en la primera Condiçion. = Y en dhas. medias Pilastras y fajas se an de haçer los conpuestos que mejor parecieren de mejores colores guardando no confundir con unos adornos o otros antes que esten entre ssi como alternativamente surtidos. Es condiçion que en los dos lados de pared en que estan la Caja de las Reliquias y El entierro de los Señores Marqueses del Balle se han de hacer prespectibas que muestren por aquellas partes Profundarse la fabrica y esto se ara con tal raçon que la tal fiçion prometa mas firmeça.



Es condiçion que a toda la pintura de ystoria que se hiciere fuera de Entrefajas se la aya de finjir moldura o faxa que la adorne.

Es condiçion que a las Bentanas que estan sobre la cornissa principal se ayan de haçer aDornos de arquitetura puestos en prespectiba de modo finjidos que suplan a los que le faltan oy de relieve y En ellos se pondran algunos niños o tarxetas que los hermosseen y El gueco de las Bentanas se fajaran de oro.

Es condiçion que la Cornissa del anillo sobre las pichinas se aya de resiistir con el mismo horden que queda dho. de la cornissa principal y que corresponda con la demas obra.

Es condiçion que En las faxas de la pupela que oy estan rebeladas se ayan de haçer unos subientes desenfadados que no enbarracen mucho su neto y a los bados por una parte y otra se fingeria otra faja con filete de oro que remate con la pintura de ystoria que sse a de haçer en los espaçios yntermedios de dhas. faxas.

Es Condiçion que en la faxa que haçe anillo al naçimiento de la lanterna se aya de finjir una cornissa conbeniente aquel sitio y la lanterna se a de adornar de oro y Colores siguiendo su forma con adbertencia de no oscureçerla.

Es condiçion que en los Guecos que descubre el rretablo se aya de finjir un pabellon que le abran a los lados angeles del adorno mas conveniente.

Es condiçion que los organos que oy estan en las Dos tribunas del Coro queden pintados y aDornados correspondientes a la demas obra y todos los gruessos de las puertas de las Capillas del Cuerpo de la Yglessia y la Entrada de la puerta del Costado della se an de adornar como toda la demas obra.

Es condiçion que toda la pintura de los aDornos dhos. aya de ser al temple Gastando en ella las Colores mas estable, finos y perfectos con aquellos yngredientes, que mas convenga a su Duracion y hermosura.

Es condiçion que todo El Dorado a de ser Mate al olio, y su escurecido tambien al olio y que todo el oro que sse gastare en dicha obra aya de ser oro lexítimo de susbidos quilates de lo mejor que se bate y todo lo contenido en dichas condiçiones se ayan de Ber y examinar de Maestros Peritos en el Arte.

Y en esta forma y con las dhas. condiçiones el dho. Juan Fernandez de Gandia se obliga que ara y acabara la dicha obra en quanto a lo tocante de la Capilla Mayor para fin del mes de Agosto del año que viene de seisçientos y sessenta.=Y toda la demas obra del Cuerpo de la Yglessia y Coro y puerta del Costado para fin de agost o del año siguiente de seisçientos y sessenta y uno.=por preçio



de siete mill Ducados de a onze Reales en Moneda de Vellon que haçen setenta y siete mill rreales los quales se le pagan y an de satisfazer en esta Manera tres mill Ducados que confessa arecivido del dho. Rmo. Padre Maestro Fray Juan de Fonsseca de que se da por satisfecho y Entregado a su boluntad y rrenunçia la excepcion de la non numerata pecunia, leyes de la Entrega, prueva y paga y le da carta de pago.

Y los quatro mill Ducados Restantes que en esta scriptura se an de obligar dho. Rmo. Padre Mro. Fray Juan de Fonsseca como prinçipal y Carlos Coquel, vecino de esta Villa, como su fiador y juntos de Mancomun a pagarlos al dicho Juan Fernandez de Gandia o quien su poder u derecho tubiere, quinientos Ducados El primero Dia de quaresma del año que biene de seisçientos y sessenta.=Y quinientos Ducados el Dia de San Juan de junio del mismo Año y quinientos Ducados luego que este acabada la obra que toca al dho. Juan Fernandez de Gandia en la Capilla Mayor.=Y quinientos ducados para començar la obra del Cuerpo de la Yglessia.=Y quinientos ducados el primer dia de quaresma del Año de seisçientos y sessenta y uno.=Y quinientos Ducados el Dia de San Juan de junio del mismo año.

Y los Un mill Ducados Restantes luego que la dha. obra este acabada en toda Perfeçion.=Con declaraçion que si por omission del dicho Juan Fernandez de Gandia u otro qualquier casso que toque a su hecho propio en el Discurso de los dhos. Plaços se rreconociere prudentemente no haver hecho obra bastante para que se le devan haçer las dhas. pagas siendo requerido cunpla con esta obligaçion, no se le an de pagar las dichas cantidades a los dhos. plaços sin que primero se vea y declare por maestros del dicho arte aber obrado de forma que se les deva haçer las pagas porque el motivo e yntento prinçipal de este corçierto es que el dho. Juan Fernandez de Gandia cumpla con su puntualidad lo que le toca.=Y en esta forma se obliga ara la dha. obra dentro del termino y para los dias arriba declarados En toda perfeçion a su saver y entender y no lo haçiendo consiente que dho. Rmo. Padre Maestro Fray Juan de Fonsseca o quien su poder u derecho tubiere puedan buscar otro qualquier maestro o maestros del dho. arte que haga la dha. obra o lo que della faltare de haçer a su eleçcion y por el preçio que se conçertare y por lo que mas le costare y la cantidad que ubiere reçibido puedan executar a dho. Juan Fernandez de Gandia con ssolo el juram.<sup>to</sup> del dho. Padre Maestro, o quien su derecho tubiere en que Difiere la berificaz.<sup>on</sup> y liquidacion de todo lo necessario y le relieva de otro recaudo.=Y desde luego para quando aya echo y



acabado toda la dicha obra se contenta con los dhos siete mill Ducados por todo lo que por ella pudiere mereçer y no pedira otra cosa alguna y si lo yntentare no ssea oydo ni admitido en juicio ni fuera del y a mayor abundamiento de qualquier demassia açe Gracia y Donaz.<sup>on</sup> al dicho Padre Maestro o quien su derecho tubiere Entre vivos yrrebocable con las ynsignuaçiones, juramentos y fuerças neçesarias.

Otrossi los dhos. Don Antonio de Pereda y Juan Fernandez de Gandia por causa expressa de este conçierto se obligan el uno como fiador del otro y el otro del otro y sus aseguradores y prinçipales pagadores haçiendo como Reçiprocamente haçen de deuda y echo aje-no suyo propio y ambos juntos de mancomun ambos de uno y cada uno dellos y sus bienes, por ssi e por El todo ynsolidum renunciando como renunciaron las Leyes de Duobus Rex debendi y la autentica pressente ochita de fide yussoribus y El Benefiçio de la de-vission y escurssion y las demas leyes y derechos que en esta raçon ablan.=Al cumplimiento de lo que por esta scriptura quedan obligados segun y como ba especificado y consienten ser apremiados por via executiva a todo lo que ambos o qualquiera dellos dejare de haçer y cumplir para cuya paga obligan sus perssonas y bienes abidos y por aber.=Y sin que la general obligaz.<sup>on</sup> derroque a la espeçial ni por el Contrario obligan e ypotecan los Bienes siguientes.

.....

## APENDICE XVII

*Escritura de concierto y condiciones entre el convento de Nuestra Señora de la Merced, el arquitecto Juan de Ocaña y el dorador Martín de Velasco para hacer las capillas colaterales del altar mayor.* (Madrid, 13 de abril de 1661.)<sup>1</sup>

«*Escritura de los collaterales.* En la villa de Madrid A treçe dias del mes de abril de mil y seiscientos y sesenta y un años ante mi el escrivano y testigos parecieron presentes el Padre Pressentado Fray Diego del Pessa del orden de nuestra señora de la merced Redençon de cautibos y conuentual en el conuento de la dicha orden desta dicha Villa como Principal y don Alvaro Ochoa Aleman

<sup>1</sup> A. H. N., Clero. Mercedarios calzados. Nuestra Señora de la Merced. Madrid. Leg. 417.



contador de su Magestad en el Real de Hacienda, thessorero de la nueva moneda y de millones desta villa de Madrid y su partido como su fiador y llano pagador de una parte. = Y de la otra JUAN DE OCAÑA, MAESTRO ARQUITETO y Martin de Velasco, dorador anssi mismo como Principales y Doña Maria Arquera muger del dicho Juan de Ocaña y Doña Margarita Sanchez muger del dicho Martin de Velasco como sus fiadores y llanas pagadoras; todos veçinos desta dicha uilla, y el dicho Padre Presentado Fray Diego del Pessa en virtud de la liçençia que para haçer y otorgar esta escritura le tiene dada el muy Reverendo Padre maestro Fray Luis de Salçedo maestro en Sancta Theologia Prouinçial de la Prouinçia de Castilla y Chronista general de la dicha orden, su fecha en el dicho Conuento en dos dias deste presente mes y año firmada de su mano, Refrendada del Padre Presentado Fray Joseph Gonçales, su secretario y sellada con el sello menor de su ofiçio que original me entrega a mi el presente escriuano para que en esta Ley infiera e yncorpore de cuyo pedimiento yo el dicho escriuano la ynfiero e yncorpo y es como sigue.

.....

*Prosigue.* La qual dicha Liçençia suso yncorporada va çierta y verdadera y concuerda con su original que queda en poder de mi el escriuano de que doy ffee, y las dichas doña Maria Arquera y Doña Margarita Sanchez con liçençia, autoridad y expresso consentimiento que primero y ante todas cosas pidieron y demandaron a los dichos Juan de Ocaña y Martin de Velasco, sus maridos, para haçer, otorgar y jurar esta escritura y se obligar, y por los susodichos sauidores del effeçto para que se les pide la dicha liçençia por las dichas sus mugeres se la dieron y conçedieron y se obligan de la auer por firme y de no la rreuocar, y las susodichas la açeptaron y reçiuieron en ssi y ussando della todos los dichos otorgantes. = Dixeron que por quanto entre los dichos Padre Presentado Fray Diego del Pessa, Juan de Ocaña y Martin de Velasco estan conuenidos y conçertados y por esta escritura se conuienen y conçiertan en que los dichos Juan de Ocaña y Martin de Velasco ayan de haçer los Retablos de los dos altares Colaterales de la Capilla mayor del dicho Conuento de nuestra señora de la Merced, Redencion de Cautiuos desta Corte, que la dicha obra es propia del dicho Padre Presentado Fray Diego del Pessa, los dichos Juan de Ocaña y Martin de Velasco se obligan de haçer los dichos dos Retablos con las condiçiones y por la cantidad de marauedis que abaxo se dira que son las siguientes.



*Condições.* Primeramente con Condição que los dichos Juan de Ocaña y Martin de Velasco an de haçer los dichos dos Retablos conforme a la traça que tienen dada que esta firmada de los dichos Padre Presentado, Fray Diego del Pesso, don Aluaro Ochoa Aleman, Juan de Ocaña, Martin de Velasco y de mi el pressente escriuano Reduçida a las medidas neçessarias a toda perfeçion, exçepto que las columnas an de ser al terço de talla, y lo demas entorchadas hasta sus capiteles como muestra la traça.

2.º Y con condição que en el Pedestal an de yr quatro niños desnudos muy llenos de flores y frutas que tengan las quatro Columnas.

3.º Y con condição que en medio del dicho Pedestal en la Custodia an de lleuar en la puerta en la una, un Saluador, y en la otra un Heçehomo mas que de media talla y entre medias de los niños an de yr quatro pinturas en la una una sançta Luçia y sançta Agueda, y en la otra un San Blas y un San Antonio de Paula y entre las columnas, en el un altar un San Pedro y San Pablo apostoles, y en otro altar San Juan Baptista y Evangelista en la una.

4.º Y con condição que en lo alto an de yr en el un Altar el martirio de Sançtiago Apostol como esta la misma historia que muestra la traça de San Jines, y en el otro altar el martirio de San Pedro Pasqual, obispo y martir de dicha orden y todas estas diez pinturas las a de haçer Francisco Camilo.

5.º Y con condição que los Sançtos Principales que son San Pedro Nolasco en el uno, y en el otro un San Pedro Pasqual an de ser del mismo modo como esta en la Porteria segunda del dicho conuento, y estos dos sanctos an de ser de talla del natural de siete pies con sus Vnas muy buenas de lo mas pratico y mexor que se pudieren haçer.

6.º Y con condição que para estos sanctos se han de haçer dos nichos o caxa con mucho adorno a gusto y satisfaçion del dicho Padre Pressentado, fray Diego del Pesso, y que los santos de bulto los a de haçer Manuel Pereira o Juan Sanchez Barba.

7.º Y con condição que los Remates de dichos dos altares no an de ser los que muestra la traça sino otros de mexor gusto a satisfaçion del dicho Padre Pressentado Fray Diego del Pesso y que los Retablos an de tener de alto lo mismo que tiene el entierro de marmol que esta en la dicha capilla mayor del dicho conuento de nuestra señora de la merçed.

8.º Y con condição que los dichos Juan de Ocaña y Martin de Velasco no an de ynober en nada de dicha traça y condiçiones desta



escriptura sin dar aviso primero al dicho Padre presentado Fray Diego del Pesso, y si por mayor perfeccion de la obra lo hizieren, no se les a de pagar cossa alguna por raçon dello.

9.º Y con condiçion que todo lo dorado de los dichos dos Retablos a de ser de oro de a veinte y cinco quilates, y las colores mui finas. Y los subientes en pilastras en caxas de los sançtos y todo a de ser dorado a punta de pinçel, como estan las del altar de San Pedro Pasqual que esta en la porteria segunda del dicho conuento y todo lo dorado lo a de haçer el dicho Martin de Velasco.

10. Y con condiçion que los dichos Juan de Ocaña y Martin de Velasco han de dar hechos y acauados los dichos dos Retablos de madera, ensamblaxe, talla, escultura, dorado, estofado, y Pintura, puestos, acavados y asentados en toda perfeccion a satisfaçion del dicho Padre presentado Fray Diego del Pesso para fin del mes de agosto deste presente año de mil y seisçientos y sesenta y uno y a su propia costa y riesgo.

11. Y con condiçion que el dicho Padre Presentado Fray Diego del Pesso a de dar a los dichos Juan de Ocaña y Martin de Velasco treynta y tres mil reales de vellon por todo el valor y coste de los dichos dos Retablos puestos y asentados en sus lugares y acauados en toda perfeccion conforme a la dicha traça y condiçiones desta escritura en esta manera. = Ocho mil rreales aora de contado. = Catorçe mil rreales en el discurso que se hiziere la dicha obra. = Y los onze mil reales restantes cumplimiento a los dichos treynta y tres mil rreales teniendo los susodichos acavada y asentada en sus lugares en toda perfeccion la dicha obra.

12. Y con condiçion que si en todo el dicho mes de agosto los dicho Juan de Ocaña y Martin de Velasco no dieren puestos, acauados y asentados en sus lugares en toda perfeccion los dichos dos Retablos, el dicho Padre Presentado Fray Diego del Pesso a de poder traer otros maestros los que el quisiere de qualquier parte donde los allare para que acaben la dicha obra y si costare mas de los dichos treynta y tres mil reales lo an de pagar los dichos Juan de Ocaña y Martin de Velasco, y por lo que montare la dicha demassia se les a de poder executar y cobrar de los susodichos y sus bienes solo en virtud de lo que el dicho Padre Presentado Fray Diego del Pesso dixere a costa de la dicha demassia sin que ssea neçessario aunque de derecho se rrequiera haçer otra prueba ni aueriguaçion alguna de que le relieban.

13. Y con condiçion que si faltare alguno de los dichos Juan de Ocaña o Martin de Velasco desta presente vida, antes de acauar la dicha obra y asentarla, el que de los susodichos sobreuiuiere a el



otro queda obligado a acabarla y asentarla a su costa en la forma que ba rreferida.

14. Y con condiçion que si qualquiera de los dichos Juan de Ocaña y Martin de Velasco pidieren dinero al dicho Padre Pressentado Fray Diego del Pessa, con el reçivo y carta de pago simple de qualquiera de los dos que la diere, se le an de passar y reçiuir en quenta al dicho Pressentado Fray Diego del Pessa.

Las quales dichas condiçiones el dicho Juan de Ocaña y el dicho Martin de Velasco como prinçipales y las dichas doña Maria de Arquera y doña Margarita Sanchez como sus fiadoras y prinçipales pagadoras y juntos de mancomun y a voz de uno y cada uno dellos de por si ynsolidum renunçiando como rrenunçiaron las leyes de duobus Rex deuendi y el autentica presente hoc hita de fide jusoribus y la epistola del diuo Adriano, escursion y divission de bienes deposito de las expensas y fianças y demas leyes de la mancomunidad como en ellas se contienen se obligaron con sus personas y todos sus bienes muebles, rayces, derechos y aççiones, auidos y por auer, que los dichos Juan de Ocaña y Martin de Velasco guardaran y cumplan y haran la dicha obra dentro del dicho tiempo conforme a la dicha traça y condiçiones rreferidas en esta escritura. = Y los dichos Juan de Ocaña y Martin de Velasco comfiessan auer reçiuido del dicho Padre Presentado Fray Diego del Pessa los dichos ocho mil rreales de vellon que auia de dar aora de presente por quenta de los dichos treynta y tres mil reales de los quales se dieron por bien contentos, pagados y entregados a toda su voluntad por los auer reçiuido y passado a su parte y poder de la del dicho presentado Fray Diego del Pessa en presençia de mi el presente escriuano y testigos desta escriptura de que me pidieron de fee, e yo el escriuano la doy de que en mi presençia y de los dichos testigos los dichos Juan de Ocaña y Martin de Velasco reçiuieron del dicho Presentado los dichos ocho mil rreales en moneda de oro y plata y vellon que lo sumaron y montaron y passaron a su Parte y Poder rrealmente o con effeçto y dellos le dan y otorgan carta de pago quan bastante a su derecho y satisfaçion combenga.=Y los dichos Pressentado Fray Diego del Pessa como Prinçipal y el dicho don Alvaro Ochoa Aleman, como su fiador y llano pagador y haçiendo como haçe de deuda y fecho ajeno suyo propio y sin que sea necessario haçer escursion en los bienes del dicho Prinçipal se obligan con todos sus bienes muebles y rrayces, derechos y aççiones, auidos y auer, de dar y pagar y que daran y pagaran a los dichos Juan de Ocaña y Martin de Velasco, o a quien su poder y derechos tubiere es a sauer veynte y çinco mil rreales de moneda de vellon en esta



manera.=Los catorçe mil reales dellos en el discursso del tiempo que hiçieren la obra de los dichos dos rretablos.=y los onçe mil rreales cumplimiento a los dichos treynta y tres mil reales luego que los susodichos ayan acauado la dicha obra y asentadola en sus lugares en toda perfeçion y por qualquier paga o pagas que dexaren de haçer se les a de poder executar y execute y a sus bienes en virtud desta escritura. = Y todas las dichas partes cada una por lo que le toca de la guardar y cumplir se obligaron como dicho es y dieron todo su poder cumplido a todos y qualesquier justiçias y jueçes que de sus caussas y negoçios puedan y devan conoçer a cuyo fuero y juridicion se sometieron y expeçialmente los dichos don Alvaro Ochoa Aleman, Juan de Ocaña, Martin de Velasco, doña Maria de Arquera y Doña Margarita Sanchez se sometieron al fuero y juridicion de los señores alcaldes de la cassa y corte de su magestad, corregidor y tenientes desta villa de madrid ynsolidum y renunciaron su propio fuero, juridicion y domiçilio y veçindad y la ley sit convenerit de juridicione omnium iudicum y lo reçiuieron por sentençia definitiva de juez competente contra ellos dada y consentida y passada en autoridad de cossa juzgada y rrenunciaron todas las demas leyes, fueros y derechos de su fauor con la general y derechos della en forma, y el dicho Pressentado Fray Diego del Pessa Renunçio el Capitulo ob duardus de soluçionibus suam de peniis con todas sus clausulas.=Y las dichas doña Maria de Arquera y Doña Margarita Sanchez Renunçiaron las Leyes del emperador Justiniano senatus consulto, Velezano, de Toro, Madrid y partida y nueva y antigua constitucion y las demas del fauor de las mugeres del efecto de las quales fueron auissadas por mi el escriuano que se las dixe y declare de que foy ffee, y como sauidoras y çertificadas del efecto de las dichas Leyes las rrenunçiaron para no se valer ni aprouechar dellas en manera alguna y para mas fuerça desta escriptura juraron por Dios y a una señal de Cruz en forma de derecho la haçen y otorgan de su libre y agradable voluntad y que no han sido apremiadas ni atemoriçadas por los dichos sus maridos ni por otra ninguna persona en su nombre porque la haçen y otorgan por conuertirse como se conuierte en su utilidad y prouecho y que deste juramente no tienen pedido ni pediran absoluçion ni relaxaçion a nuestro muy sancto Padre, su nuncio ni legado ni a otro Juez ni Perlado que se le pueda conçeder y si de propio motuo u en otra forma les fuere conçedido u rrelaxado no usaran dello y quieren que siempre aya un Juramento mas que absoluçionibus y que rrelaxaçiones les fueren conçedidas y a la conchlussion del dicho Juramento dixeron si juro y amen.=En testimonio de lo qual todas las dichas partes assi lo



dixeron y otorgaron ante mi el escriuano y lo firmaron todos los dichos otorgantes a los quales yo el escriuano doy fee que conozco siendo testigos Juan Baptista Dominguez, Matheo Crespo y Juan Garçia, Ressidentes en esta Corte.—Fray Diego del Pesso.—Don Alvaro Ochoa Aleman.—Juan de Ocaña.—Martin de Velasco.—Doña Maria Arquera.—Doña Margarita Sanchez.—Ante mi, Serbante Garcia.

E yo el dicho Serbante Garçia, escrivano del rey nuestro señor, Ressidente en su corte y provinçia fui presente a el otorgamiento desta escriptura y su rregistro queda en papel del sello quarto y lo saque para el dicho Padre Presentado Fray Diego del Pesso en papel del sello segundo y comun y lo signé y firme—En Testimonio de Verdad.—Serbante Garçia (rubricado).

En catorçe de mayo reciuió dicho Señor Juan de Ocaña mill quinientos reales de vellon y lo firmo.—Juan de Ocaña (rubricado).

En 28 de mayo llebo el sobredicho quinientos reales y lo firmo. Juan de Ocaña (rubricado).

En quatro de Junio llevo el sobredicho quinientos reales y lo firmo.—Juan de Ocaña (rubricado).

En onze de Junio reçivio su merced quinientos reales y lo firmo. Juan de Ocaña (rubricado).•

## APENDICE XVIII

*Carta de pago de Juan de Ocaña y Martín de Velasco a favor del convento de Nuestra Señora de la Merced.* (Madrid, 14 de septiembre de 1662.)<sup>1</sup>

•En la villa de Madrid a catorze dias del mes de septiembre de mill y seiscientos y sesenta y dos años ante mi el escriuano y testigos parecieron Juan de Ocaña, maestro arquitecto y Martin de Velasco, dorador, vezinos desta villa y dijeron que en esta villa en trece de abril del año passado de seiscientos y sesenta y uno ante Serbante Garcia, escriuano Su Magestad, el padre presentado fray Diego del Pesso, relixioso de la horden de Nuestra Señora de las Merçedes, Redenzion de Cautibos con lizenzia de su superior como

<sup>1</sup> A. H. N., *Clero*. Mercedarios calzados. Nuestra Señora de la Merced, Madrid. Leg. 417.



prinzipal deudor y Don Aluaro Ochoa Aleman, contador de Resultas de Su Magestad, thesorero de las alcaualas y unos por ciento de esta uilla, como su fiador de una parte y de otra los otorgantes como prinzipales y Doña Maria Arquera y Doña Margarita Sanchez, sus mugeres, como sus fiadoras, hizieron escriptura por la qual los otorgantes se obligaron de hazer dos retablos para los altares colaterales del conuento de nuestra Señora de la Merced desta corte, el uno de San Pedro Nolasco y el otro de San Pedro Pasqual y darlos puestos y asentados en toda perfeccion en la forma, condiciones y termino contenidos en la traza que se formo de dichos retablos y en la dicha escriptura y el dicho padre presentado fray Diego del Pesso se obligo de pagarles por todo el coste de hazer y asentar dichos retablos dorados y en toda perfeccion, treinta y tres mill reales de vellon y por quenta dellos les dio de contado ocho mil rreales de que le dieron carta de pago en la dicha escriptura como della y de la traza consta a que se remiten. = Y en execuzion del dicho contrato los otorgantes hizieron, pusieron y asentaron dichos dos rretablos en cuya fabrica y dorado tubieron mucha mas ocupazion y gasto de lo que entendieron al tienpo del conzierto y quedaron tan primorosos y perfectos y a gusto del dicho padre Fray Diego del Pesso que los otorgantes le representaron abian puesto de sus casas mucho para poder cunplir y el dicho padre fray Diego del Pesso dijo que sin embargo de tener echo el pacto en los treinta y tres mil reales y que como maestros en sus ofizios no pudieron engañarse ni podian Repetirlo queria darles quatro mill reales, de forma que todo fuese treinta y siete mill Reales y los otorgantes binieron en ello por recibir benefizio y con efecto les ha dado y pagado los dichos treynta y siete mil reales enteramente y les pide le den carta de pago y liberacion en forma a el y a su fiador y por ser justos lo quieren hacer y poniendolo en execuzion declarando como declaran ser cierto lo Referido por esta publica escriptura los dichos Juan de Ocaña y Martin de Velasco otorgaron que han rezibido y cobrado del dicho padre presentado Fray Diego del Pesso los dichos treynta y siete mill reales por la razon y causa referida los quales an recibido en esta forma. = los ocho mil reales que rezibieron al tienpo del contrato de que dieron carta de pago y lo demas en diferentes vezes y partidas de que tienen dados rezibos por si y otras personas en el discurso del tienpo, que ha durado la obra que todo junto ha montado los dichos treynta y siete mill reales de los quales se dieron por satisfechos y entregados a su boluntad por hauerles rezibido con efecto y por no ser aora de presente su entrega, renunziaron la excepcion de la no numerata pecunia y demas leyes deste casso



como en ellas se contiene y dieron y otorgaron carta de pago en bastante forma a fauor del dicho padre presentado fray Diego del Pessa y le dieron por libre y al dicho Don Aluaro Ochoa su fiador y a sus bienes de la dicha escriptura y de qualquier derecho que por rraçon de la dicha obra pudieran pedir y pretender contra ellos y sus bienes y dieron la dicha escriptura por nula, rota y chanzelada y de ningun efecto como pagada y satisfecha como si no se hubiera hecho y otorgado por declarazion que la carta de pago de los ocho mil reales y todos los recibos que pareziere hauer dado los otorgantes y otros por ellos al dicho padre fray Diego del Pessa por cuenta de la dicha obra, ha de ser bisto comprehenderse en esta carta de pago. = Y se obligaron que aora ni en tiempo alguno no pedirán cossa alguna en esta razon al dicho padre fray Diego del Pessa y su fiador ni alguno dellos ni a sus Vienes pena de no ser oydos ni admitidos en juicio ni fuera del y de pagar las costas y gastos que sobre ello se causasen y asi lo otorgaron y firmaron a quien doy fee conozco, siendo testigo el licenciado Don Luis de Leon, presbitero, Juan Manrique y Manuel Gomez, residentes en esta Corte.—Juan de Ocaña.—Martin de Velasco.—Ante mi, Baltasar de la Varrieta. = Yo el dicho Balthasar de la Barrieta escrivano del Rey nuestro Señor, residente en su Corte, presente fui y lo signé en sello segun-do el primero pliego Y queda el registro en sello quarto.—En Testimonio de Verdad.—Balthasar de la Barrieta (rubricado).»

## APENDICE XIX

*Carta de pago de Juan Martínez de Encabo a favor del convento de la Merced. (29 de junio de 1610)<sup>1</sup>.*

«En la villa de madrid En Veynte y nueve dias del mes de junio de mill y seiscientos y diez años ante mi El escrivano publico y testigos Paresçio presente juan martinez dencabo maese de obras vecino desta villa de madrid y confesso aver rreçibido del monesterio flayres y conbento de nuestra señora de la merçed della quinze mill y nobeçientos y diez y nueve rreales de a treyinta y quatro marabedis cada uno quel dicho conbento le debia y avia de aver de la parte que le toco de la obra e edefiçio que Hiço con marcos Her-

<sup>1</sup> Archivo Histórico de Protocolos, Madrid. Escribano Francisco de Valdivieso. Protocolo 1578, sin foliar.



nandez defunto maestro de obras En la yglesia y capilla mayor del dicho conbento de nuestra señora de la merced y le cupieron por el feneçimiento de quantas que de la dicha obra hizo con gaspar prieto como marido y conjunta presencia de maria quadrado su mujer y como tutora y curadora de sus Hijos y del dicho marcos hernandez su primo mando como del dicho feneçimiento de cuenta consta que parece se hiço En esta villa de madrid en veynte y dos de julio del año pasado de mill y seisçientos y dos que esta firmada del dicho gaspar prieto escrivano del dicho juan martinez dencabo y alonso parreño escripta en un libro que exsivio ante mi el dicho escrivano de que pide le de fe y yo el dicho escrivano la doy de que vi la dicha cuenta la qual esta escripta en el Dicho libro y parece estar firmada de las tres firmas suso dichas y dizen en ellas los mismos nombres y que se otorgo el dicho dia mes y año dichos entre los suso dichos en laqual se dice que el dicho Juan martinez a de aver de la dicha obra y le caven de su parte la dicha cantidad de maravedis como della pareçe a que me rrefiero = Y el dicho Juan martinez dencabo se otorgo por contento y pagado del dicho monesterio y frayles de nuestra señora de la merçed de los dichos quince mill nobeçientos y diez y nueve rreales que asi avia de aver de la dicha su parte Por aver los rreçivido del dicho monesterio en esta manera = çinco mill y nobecientos y diez y nueve rreales en mi presençia y de los testigos En moneda de plata y pasaron a su parte e poder de mano de fray françisco de Valcacer procurador general y de otros frayles que son el padre maestro fray ysidro de Valcacer comendador del dicho monesterio y de los depositos del dicho conbento En nombre del... y lo demas vastante a cumplimiento de los dichos quince mill y nobeçientos y diez y nueve rreales que son diez mill rreales confeso averlos rreçivido del dicho conbento antes de agora En diferentes veces y partidas de que les dio carta de pago que consta an de quedar rrotas y canceladas y todas ellas y esta a de ser una misma cosa en quanto a esta cantidad y no mas—y porque la pago y entrego de los dichos diez mill rreales de presente no pareçe renunçio las leyes y escursion de la non numerata pecunia prueba y paga y el yerro de la cuenta e mal engaño y todas las demas leyes que en este caso ablan como en ellas se contiene Y como contento y pagado de los dichos quince mill nuebeçientos y diez y nueve rreales dijo que dava y dio carta de pago..... en bastante forma al dicho conbento y a sus bienes rrentas y dellos le dio por libre dellas y se obligo de que agora ni en ningun tienpo ni por ninguna manera no le seran otra ves bueltos a pedir ni demandar en parte alguna En ninguna manera so pena de los bolver y pagar de sus mismos bienes y Hacienda



con las costas y menoscabos que sobre ello se siguieren y rrecre-  
sieren al dicho conbento—otrosi se obligo que si en algun tiempo El  
dicho Juan martinez no obiere de aver los dichos rreales o alguna  
parte dellos y si obiere cobrado mas de la dicha cantidad lo pagara  
y bolvera luego quele sea pedido y conste dello y quiere y consiente  
ser ..... por la dicha cantidad en uirtud de esta dicha  
escriptura Y por quanto el dicho conbento tiene dado poder en causa  
propia al dicho Juan martinez para que en su nombre y haserse  
pagado de los dichos maravedis pudiese cobrar trescientos dineros  
el y el dicho gaspar prieto del almojarifazgo de sevilla—y porque  
esta pagado el dicho juan martinez de toda la dicha su partida por  
la presente da por cumplido el dicho poder en quanto es en su favor  
y le da por roto y cancelado para no poder Usar del en ningun  
tiempo ni leaceto ni quiere acetar y si pareciere aver cobrado por  
el alguna cantidad lo bolbera y pagara llanamente y sin pesar alguno  
y le pueda executar el dicho conbento por ellas y porque cumplira  
esta dicha escriptura se obligo en forma con su persona y bienes  
y dio poder a las justicias de su magestad de qualesquier partes que  
sean a cuyo fuero y jurisdiccion se sometio y rrenunçiendo el suyo  
propio y la ley sit convenerit de jurisdicciones onnium judicum y las  
demas leyes de su favor y lo rreçivio por sentencia pasada en cosa  
juzgada sobre todo lo qual rrenuncio las demas leyes de que se  
puede aprovechar con la general y derechos della y lo otorgo asi—Se-  
ñores testigos pedro Perez o corral y miguel Sanchez y juan de leon  
vecinos y estantes de esta corte que juraron a Dios en forma conocer  
el otorgante y ser el su escrivano y lo firmo de su nombre.—Juan  
martinez dencabo.—Ante mi, Francisco Lopez, escrivano. »







## EL CONDE DE MOCTEZUMA, CORREGIDOR DE MADRID

En reciente trabajo pude dar noticias de las discusiones que el gran actor cómico Isidoro Máizquez sostuvo con el corregidor de Madrid conde de Moctezuma<sup>1</sup>. Confieso que no me fué tarea fácil identificar la personalidad del corregidor contra quien arremetió el endiosado cómico. La primera dificultad era averiguar su nombre, ya que en la documentación del Archivo de Villa se le cita siempre por el título solamente. Los condes de Moctezuma, a partir de 1850, eran de apellido Marcilla de Teruel, según el expediente que guarda el archivo del Ministerio de Justicia<sup>2</sup>; pero en este expediente hay una laguna: desde el último tercio del siglo XVIII hasta entonces, el apellido de los condes de Moctezuma, grandes de España, era Oca y Mendoza.

Por fin, y gracias a la bondad de mi buen amigo y compañero el señor marqués del Saltillo, supe que en mayo de 1814 se había cubierto como grande de España don Alfonso Marcilla de Teruel, conde de Moctezuma<sup>3</sup>. Y casi a la vez me encontré en el Archivo Histórico Nacional<sup>4</sup> una rara e inesperada noticia dada por el conde de Ofalia, ministro de Estado en 1838, al decretar una instancia hecha por la Embajada de Francia en Madrid en petición de la lista de los bienes del conde Alfonso Moctezuma, fallecido en Nueva

<sup>1</sup> A. G. Palencia, *Nuevas noticias sobre Isidoro Máizquez*, en REVISTA DE LA BIBLIOTECA, ARCHIVO Y MUSEO del Ayuntamiento de Madrid, 1948.

<sup>2</sup> Agradezco a la señorita María Pardo, del Cuerpo de Archiveros, Bibliotecarios y Arqueólogos, las facilidades que me dió para consultar el expediente respectivo.

<sup>3</sup> *Guía de la Grandesa*, 1814.

<sup>4</sup> A. H. N., *Estado*, leg. 5.310, núm. 228.



Orleáns el 12 de octubre de 1836. Decía el ministro en su decreto que se hiciera la lista deseada; pero con distinción de los bienes libres y de los vinculados, ya que éstos no podían estar sujetos a la responsabilidad por las deudas o crímenes del conde de Moctezuma.

¿Qué crímenes eran éstos? ¿Cuál sería el misterio de la vida de aquel hombre, descendiente de familias ilustres, que había merecido el honor de ser nombrado corregidor de Madrid a la vuelta de Fernando VII, en 1814, después de haber sido alcalde mayor, junto con el marqués de las Hornazas, en 1813? ¿Por qué fué exonerado del Corregimiento en 1816? ¿Qué le obligó a alejarse de la patria hasta dar fin a su vida en la lejana América del Norte?

Con cierta generosidad me prodigaron sus noticias los archivos españoles. En el Histórico Nacional, en el de Villa, en el del Palacio Nacional, en el de Protocolos de Madrid, fuí hallando datos del corregidor Moctezuma. Como la familia de Marcilla de Teruel radicaba en Lorca, acudí a los buenos oficios de D. Joaquín Espín Rael, académico correspondiente de la Historia y cronista de aquella ciudad, el cual, con generosidad inagotable, que me complazco en agradecer públicamente, me facilitó sus propias notas sobre Alfonso Moctezuma y, lo que es todavía más valioso, los restos que él pudo recoger en 1924, cuando se deshizo del todo el archivo de la Casa de Marcilla, hasta entonces conservado con una incuria impropia del prestigio de tal Casa, pero, por desgracia, frecuente en nuestras familias tituladas<sup>1</sup>.

Con los datos recogidos en los archivos que acabo de citar, aunque evidentemente incompletos, se puede intentar emborronar la silueta del descendiente del emperador Moctezuma, que resultará sombríamente lúgubre por no haber sabido vivir a la altura de las circunstancias difíciles en que le tocó actuar, y por haber dado más importancia a sus pingües rentas mejicanas que al honor de representar la vieja cultura mejicana dentro de la ilustre Monarquía española, de la cual su Casa y su familia habían obtenido durante tres siglos toda clase de privilegios, de honores y de emolumentos.

<sup>1</sup> Citaré los documentos facilitados por el señor Espín Rael bajo el título *Espín-Lorca*.

D<sup>a</sup> ISABEL MOCTEZUMA  
con  
2<sup>a</sup> N. ANDRADA / 3<sup>a</sup> N. CANO

ADA  
A

D. PEDRO CANO  
MOCTEZUMA.

D. GONZALO CANO.  
MOCTEZUMA.

D. JUAN CANO  
MOCTEZUMA.

D. PEDRO TESIFON MOCTEZUMA  
1<sup>o</sup> Conde, con  
D<sup>a</sup> GERONIMA DE PORRAS.

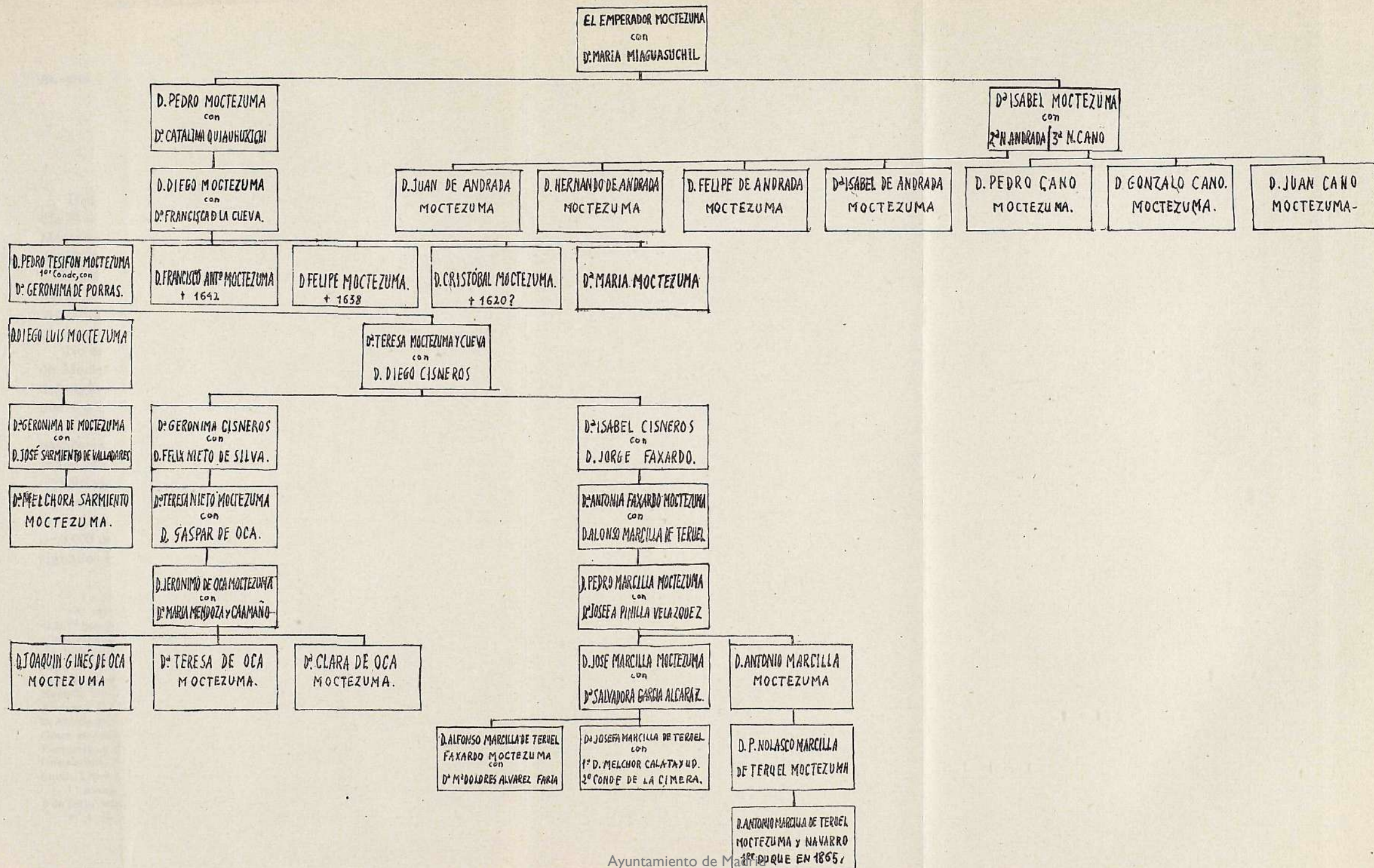
D. DIEGO LUIS MOCTEZUMA

D<sup>a</sup> GERONIMA DE MOCTEZUMA  
con  
D. JOSE SARMIENTO DE VALLADOLID

D<sup>a</sup> MELCHORA SARMIENTO  
MOCTEZUMA.

D. JOAQUIN GINÉS DE OCA  
MOCTEZUMA









## 1.—FAMILIA Y PRIVILEGIOS

Había nacido Alfonso Pedro Nolasco Miguel José en Lorca el día 29 de septiembre de 1778, y era hijo legítimo de D. José Marcilla Moctezuma y de doña Salvadora García Alcaraz. Fué bautizado el día 30 del mismo mes en la iglesia parroquial de San Mateo, apadrinado por el hermano Ginés Bernard, donado de San Francisco<sup>1</sup>. Todavía en aquellas fechas no había sido reconocido su padre como inmediato sucesor al mayorazgo de Moctezuma y otros, poseídos entonces por la familia de Oca y Mendoza, marqueses de Villagarcía.

No estará fuera de lugar ilustrar un poco la sucesión del estado de Moctezuma desde los remotos tiempos del siglo xvi hasta fines del siglo xviii, en que vino a manos de D. José Marcilla, padre de nuestro conde, pues no lo ha sido debidamente<sup>2</sup>.

Todas las peticiones de mercedes que hacían los Moctezuma se basaban en el beneficio hecho a la Corona de Castilla por el emperador Moctezuma, que en el año 1519 puso el Imperio a los pies de Carlos V, acción que repitieron gustosos el príncipe D. Pedro, su hijo, en 1567, y el conde D. Pedro, su nieto, en 1612<sup>3</sup>. Aquel príncipe D. Pedro había recibido por cédula de 23 de marzo de 1567 la merced de 3.000 pesos de oro de minas por vía de mayorazgo perpetuo consignados en indios vacos.

<sup>1</sup> La copia de la partida de bautismo, que agradezco al señor Espín Rael, dice así:

«Al margen: Alfonso, Pedro Nolasco, Miguel, Josef.—En la Iglesia parroquial de S.<sup>or</sup> San Matheo de la Ciudad de Lorca, en treinta días del mes de septiembre de mil setecientos setenta y ocho años. Yo D. Juan Josef Luque, Cura theniente de dicha Iglesia, bauticé un niño a quien puse por nombre Alfonso, Pedro Nolasco, Miguel, Josef, que nació día veinte y nueve de dicho mes a las doce del día, hijo legítimo de D. Josef Marsilla Motezuma y de D.<sup>a</sup> Salvadora García Alcaraz. Abuelos paternos D. Pedro Nolasco Marsilla Motezuma y D.<sup>a</sup> Josefa Pinilla Robles, y maternos D. Juan Bautista García Alcaraz y D.<sup>a</sup> Ana Torrecilla del Puerto todos naturales de esta ciudad a excepción de la Abuela materna que es natural de la villa de Caravaca. Fué su padrino el hermano Gines Bernard Donado de San Francisco a quien advertí su obligación y espiritual Parentesco y testigos D. Diego Lumeras y D. Anacleto Leonés y D. Juan Navarro y en fee de ello lo firmé.—Don Juan Josef Ruiz Luque (rúbrica).» (Parroquia de San Mateo de Lorca. Libro 12.<sup>o</sup> de Bautismos, fol. 126 v.)

<sup>2</sup> Así en los libros de Ortega y Pérez Gallardo, *Estudios genealógicos* (México, 1902), y de Julio Atienza, *Titulos hispanoamericanos* (1947).

<sup>3</sup> A. H. N., *Consejos*, leg. 20.696.



Otra hija del emperador Moctezuma era Isabel, a quien dejó su padre encomendada a Hernán Cortés, quien la casó y dió en dote el pueblo de Tacuba. Del primer matrimonio no tuvo sucesión; del segundo, con N. Andrada, tuvo a Juan, Hernando, Felipe e Isabel Andrada Moctezuma<sup>1</sup>.

El nieto del emperador, D. Diego Moctezuma, casó con doña Francisca de la Cueva, hija del duque de Alburquerque, y de este matrimonio nacieron D. Pedro Tesifón de Moctezuma, que había de obtener el título de conde; Francisco Antonio Moctezuma, Felipe Marcelino, Cristóbal y María Moctezuma. Por consulta de 16 de septiembre de 1612 acrecentó Su Majestad a D. Pedro Tesifón 1.000 reales a los 3.000 pesos de oro de minas que gozaba, para incorporarlo a su mayorazgo, después de haber hecho todos los hermanos una escritura de apartamiento de sus pretensiones por vía de transacción. A cada uno de los hermanos de D. Pedro Tesifón hizo Su Majestad merced de 1.500 ducados de renta en indios vacos, conforme a la ley de sucesión, con carga de que cada uno de los cuatro hermanos hubiesen de acudir a doña Francisca de la Cueva, su madre, con 300 ducados cada año, por su vida, para mantenerse.

Muerto el D. Cristóbal en 1 de septiembre de 1621, hizo merced Su Majestad a sus hermanos de los 1.500 ducados de su parte, a prorrata entre ellos.

Este mismo D. Pedro Tesifón logró la merced de vizconde de Ilucán el 24 de febrero de 1627, y conde de Moctezuma de Tultengo, ambas en la Nueva España, el 13 de septiembre del mismo año<sup>2</sup>. A D. Pedro mandó el rey que se le consultase en los empleos que se ofreciesen según su calidad, y le dió el hábito de Santiago; otro dió a su hermano D. Felipe, y otro para quien casara con su hermana María<sup>3</sup>.

El flamante conde de Moctezuma gozaba del favor real. En 1630 le concedió 3.000 ducados por una vez, en vacantes de obispados, en consideración a sus servicios. Y en 1638 le dió los 1.500 ducados en

<sup>1</sup> Consultas del Consejo de Indias de 26 de mayo y 24 de octubre de 1590. (A. H. N., *Consejos*, leg. 20690.) *Memoria de las mercedes hechas a los descendientes de la casa del Emperador Moctezuma. Madrid, 28 de septiembre de 1736.* (Todos los datos que siguen están tomados de esta Memoria.)

<sup>2</sup> El despacho original se conserva en A. H. N., leg. 20.696. Pleito sobre el ducado de Atrisco.

<sup>3</sup> Consulta del Consejo de Estado de 23 de agosto de 1629.



indios vacos que vacaron por muerte de D. Felipe, su hermano, para que con ellos pusiese en estado a doña Teresa, su hija<sup>1</sup>.

El conde D. Pedro Tesifón murió en fines de 1639, después de haber otorgado testamento y codicilo en Madrid a 4 y 7 de noviembre de 1639. Su viuda, doña Jerónima de Porras y del Castillo, obtenía del rey (consulta de 11 de noviembre de 1639) la merced de 500 ducados de vellón para el entierro de su marido. También obtuvo, por virtud de consulta de 25 de noviembre del mismo año, 4.000 ducados en vacantes de obispados, y a D. Diego Luis de Moctezuma, que fué un hijo que quedó del mencionado conde, se le recibió por menino de la reina.

Sucedió en el condado este D. Diego, a quien, por cédula de 24 de junio de 1642, se le concedieron 1.500 ducados de los 7.000 que tocaron a D. Francisco Antonio Moctezuma, su tío, y que vacaron por su muerte, para que los gozase por dos vidas. Otras varias mercedes y rentas concedió el rey al segundo conde de Moctezuma.

El conde tuvo por hija a doña Jerónima. Por consulta del Consejo de 13 de mayo de 1680, parece que, habiendo muerto el conde D. Diego Luis de Moctezuma y dejado declarado en su testamento a doña Jerónima de Moctezuma por su hija única y sucesora en su casa y mayorazgo, a instancia suya le hizo Su Majestad merced de los 2.000 ducados de renta que gozaba su padre por los días de su vida, y que los disfrutase desde el fallecimiento del referido conde, su padre. También le concedió el rey (16 de noviembre de 1682) los 1.500 ducados de renta que había gozado D. Diego por muerte de su tío D. Cristóbal.

Doña Jerónima, la hija del segundo conde de Moctezuma, don Diego, fué la primera mujer de D. José Sarmiento de Valladares, tronco de los duques de Atrisco. A este D. José concedió Carlos II una merced de 4.000 pesos (31 de enero de 1699), y Felipe V otra de 8.250 ducados de plata (24 de agosto de 1705), en el concepto de padre y legal administrador de la condesa de Moctezuma, doña Melchora, su hija, y de doña Jerónima. En esta doña Melchora de Moctezuma parece que se extinguió la línea primogénita del conde don

<sup>1</sup> Consulta del Consejo de Indias de 14 de marzo de 1630. Real cédula de 18 de febrero de 1638.



Pedro Tesifón, en 1717. Entonces pasó a la línea de la hija segunda de este conde, doña Teresa, a la sazón en su nieta doña Teresa Oca Moctezuma<sup>1</sup>.

La hermana del conde D. Diego, doña Teresa Moctezuma y Cueva, casada con D. Diego de Cisneros, heredero del mayorazgo del Cardenal, tuvo dos hijas: doña Jerónima Cisneros de Moctezuma, que otorgaba escritura de alimentos a favor de su madre y de su hermana Isabel, que aceptaron, en Madrid, a 18 de abril de 1671, cuando ella casó con D. Félix Nieto de Silva; y doña Isabel Cisneros Moctezuma. Doña Teresa otorgó escritura de capitulaciones matrimoniales a favor de su hija Isabel cuando casó con D. Jorge Fajardo, vecino de Cehegín.

Hija de doña Jerónima y de D. Félix Nieto de Silva fué doña Teresa Nieto Moctezuma, condesa de Moctezuma, que sucedió en la línea del conde D. Diego Luis, que se extinguió en 1717. Casó con D. Gaspar de Oca Sarmiento y Zúñiga; se le concedieron, por consulta de 9 de enero de 1692, 1.000 pesos de renta en indios vacos de la Nueva España, en atención a los méritos y servicios de D. Gaspar, su marido.

Sucedió D. Jerónimo de Oca Moctezuma, casado con doña María Mendoza y Caamaño.

Este D. Jerónimo de Oca litigó con el conde de Altamira, duque de Atrisco, sobre las mercedes de 4.000 ducados de renta y los 8.250 ducados de plata concedidos a D. José Sarmiento Valladares, y lo ganó por tres sentencias conformes de vista, revista y mil y quinientas, dadas en 9 de abril de 1771, en 9 de marzo de 1775 y en 9 de febrero de 1779, a favor del condado de Moctezuma<sup>2</sup>.

El hijo de éstos, Joaquín Ginés de Oca y Moctezuma, grande de España, reunió los títulos de conde de Moctezuma, Tultengo y Ba-

<sup>1</sup> A. H. N., *Consejos*, leg. 20.696, fol. 199. Pleito entre D. Ventura Osorio de Moscoso Sarmiento de Valladares, marqués de Astorga, conde de Altamira y Santa Marta, duque y señor de Atrisco, con D. Jerónimo María de Oca Moctezuma Nieto de Silva, conde de Moctezuma y de Tultengo, vizconde de Ilucán y señor de Tula, sobre la pertenencia en propiedad de una merced de 4.000 pesos de renta anual perpetua..... y de ciertas encomiendas vitalicias, que componen la cantidad de 8.250 ducados de plata..... a favor de D. José Sarmiento Valladares.

La alegación en derecho está impresa por Joaquín Ibarra, impresor de Cámara de Su Majestad.

<sup>2</sup> A. H. N., *Consejos*, leg. 20.696, fol. 205.



rantes, marqués de Tenebrón, Monroy, Villagarcía. Hizo su testamento en Madrid, ante José Mateo y Aguado, por indisposición y para poner en el protocolo de escrituras de D. Tomás González de San Martín, el 10 de diciembre de 1789. Dejaba por heredera a su viuda, doña María Ignacia Idiáquez y Palafox, vecina de Madrid, quien pedía viudedad sobre Villagarcía. Había obtenido facultad para señalar viudedad en 1780. En el título de Moctezuma le sucedía su hermana doña Clara. Don Joaquín Ginés murió el 30 de agosto de 1795, en el balneario de Trillo<sup>1</sup>.

Doña Clara de Oca Mendoza Caamaño Sotomayor Nieto de Silva Moctezuma Sarmiento Bernal Ximénez del Castillo, grande de España, reunió los títulos de condesa de Moctezuma, marquesa de Villagarcía, condesa de Tultengo, de Tula y Barrantes, vizcondesa de Ilucán, marquesa de Tenebrón, de Monroy y de Cusano<sup>2</sup>. En el mayorazgo de Barrionuevo de Peralta era inmediata sucesora Rita Antonia Bernal Monterroso. Era soltera y hermana y única heredera de doña Teresa de Oca y Mendoza, muerta el 21 de diciembre de 1791<sup>3</sup>.

La intermediación a la sucesión en el estado de Villagarcía, que comprendía los mayorazgos de Alvaro de Sotomayor (1545), Rodrigo de Mendoza (1566), de Tabargo y Rubianes, y de Urraca de Mendoza; el vizcondado de Barrantes y el señorío de Vista Alegre o Villagarcía, la litigaba en 1795 D. Felipe Ordóñez de Villquirán, casado con Beatriz Saavedra. Don Rodrigo Antonio de Mendoza y Caamaño, marqués de Villagarcía, fué hermano de María Josefa Mendoza y Caamaño, esposa de D. Jerónimo de Oca, conde de Moctezuma, padres del D. Joaquín Ginés<sup>4</sup>.

Muerto D. Joaquín, como se ha dicho, y fallecida también su hermana doña Teresa, que también algún tiempo disfrutó del condado, quedaba sólo doña Clara de Oca, que ya confesaba ser de «ayanzada edad» y soltera en 1796. En ella se extinguía la línea primogénita del conde D. Pedro Tesifón de Moctezuma, y el descendiente de la línea segunda, que era D. José Marcilla Moctezuma,

<sup>1</sup> A. H. N., *Consejos*, leg. 5.166, 1796, diciembre 9; leg. 43.699, y leg. 13.443, 1797, número 36.

<sup>2</sup> Archivo de Protocolos, protocolo 17.930, fol. 626.

<sup>3</sup> A. H. N., *Consejos*, leg. 5.165, 1796, octubre 4.

<sup>4</sup> A. H. N., *Consejos*, leg. 43.699. Interesante para la historia de los Caamaños.



demandó la inmediación en la sucesión, que consiguió. En efecto, en Madrid, el 10 de octubre de 1796, ante el escribano Ignacio José García Guerrero, comparecieron, de una parte, D. José de Romañá, contador de la Casa y estados de doña Clara de Oca Mendoza Caa-maño Sotomayor Nieto de Silva Moctezuma Sarmiento, marquesa de Villagarcía, condesa de Moctezuma, como apoderado según el que le confirió el 6 anterior, y de la otra D. Antonio Neira, vecino de Madrid, como apoderado de D. José Marcilla y Moctezuma, caballero de campo de Su Majestad, vecino de Lorca y residente en Madrid, en virtud del otorgado el 24 de septiembre ante Antonio Lozano de Anaya, y declararon: Que todos los mayorazgos y títulos que recayeron en su excelencia por fallecimiento de su hermano D. Joaquín Ginés de Oca y Mendoza el 31 de agosto de 1795, y de los que se le dió posesión el 1 de septiembre ante Juan de Aguirre. Hallándose soltera, aunque mayor de veinticinco años, sin descendientes legítimos que sucedan en sus mayorazgos, se puso demanda por D. José Marcilla de Teruel, ante D. Juan Antonio de Santa María, quien pronunció sentencia en 6 de julio de 1769, ante D. Casimiro Antonio Gómez, declarándole por inmediato sucesor en la Casa de Moctezuma, mayorazgos de Cisneros y Guadix. Y en virtud de esta sentencia, otorgan la escritura, en que le señala 9.500 reales anuales de renta<sup>1</sup>.

La sucesión de los Marcilla estaba clara. Doña Isabel Cisneros Moctezuma, hija de Teresa, nieta del conde D. Pedro Tesifón, nacida en Madrid a 21 de junio de 1649, casó, también aquí, a 7 de agosto de 1672, con D. José Fajardo, vecino de Cehegín, previas capitulaciones matrimoniales que otorgó su madre a 6 de julio de 1672. Testó Fajardo en Cehegín a 8 de octubre de 1712.

La hija de este matrimonio, Antonia Fajardo Moctezuma, bautizada en Cehegín a 18 de julio de 1678, casó (17 de abril de 1695) con D. Alonso Marcilla de Teruel, vecino de Lorca. Ella dió poder para testar a su marido en Lorca a 7 de marzo de 1727, y él testó en Lorca a 11 de junio de 1738.

Don Pedro Marcilla Moctezuma, hijo de éstos, bautizado en Lorca

<sup>1</sup> Debo noticia de este importante documento, que aclara la sucesión de los Marcilla de Teruel en el condado de Moctezuma, a la buena y fina amistad del marqués del Saltillo, infatigable investigador en el Archivo de Protocolos de Madrid. El documento se halla en el protocolo núm. 22.644, fol



a 18 de septiembre de 1717, casó en Lorca, a 13 de febrero de 1752, con doña Josefa Pinilla Velázquez y Robles, que fueron los padres del D. José, bautizado en Lorca a 18 de julio de 1755, casado el 21 de julio de 1775 con doña Salvadora García Alcaraz, y declarado judicialmente en posesión del mayorazgo de Antonia Fajardo en 22 de abril de 1774<sup>1</sup>.

\* \* \*

Todos los Moctezuma explotaron bien el relevante servicio que el emperador de Méjico hizo a España con su rendición y entrega voluntaria. Las encomiendas que esta Casa gozaba en Indias se habían de satisfacer sin descuento de cargas, contribuciones y pago de la media annata (real cédula de 29 de julio de 1684). No pagaban lanzas por los títulos de Castilla que poseían, según se declaró por la Junta de Presidios y Consejos de Guerra; la villa de Madrid no les cobraba los dos reales de impuesto sobre cada libra de chocolate, que todos sin excepción pagaban, ni tampoco el impuesto que a principios de 1694 se impuso de un real en cada libra de chocolate y cacao. No pagaba esta Casa año de vacante, de que ninguno se excusaba, por ser para las de aposento de los ministros del Consejo. Todos los despachos de la Casa de Moctezuma, así en España como en las Indias, se hacían de oficio y sin llevar derechos en cualesquiera Tribunales y oficios, y los derechos que por arancel debían cobrar los ministros se pagaban de la Real Hacienda (real cédula de 2 de abril de 1691).

La Casa de Moctezuma no tenía obligación de dar fianzas, como todos los demás que tenían rentas en las Indias, para llevar su procedido en partida de registro (cédula de 5 de junio de 1682). Estas cantidades, procedidas de Nueva España, en las flotas o navíos de azogues, no se incluían en los indultos ni repartimientos de armadas (cédula de 14 de junio de 1681).

Mandaba la pragmática de la extensión de la moneda que los pagamentos que se hiciesen a todos los que gozasen rentas, marave-

<sup>1</sup> Véase el árbol genealógico que formamos, sobre la base del que nos facilita el señor Espín Rael (*Espín-Lorca*, núm. 1), adicionado de los datos que arrojan los documentos citados.



dises y encomiendas fuese con la cuarta parte de lo que les correspondía. Instó la condesa, y por cédula de 13 de agosto de 1691 accedió el rey a la súplica de la condesa y declaró que las rentas de que ella gozaba no estaban comprendidas en las órdenes dadas hasta ahora, o que se dieran en adelante, sobre los pagamentos que se hubieran de hacer en Méjico, o en cualesquier otras cajas, con la extensión de plata.

Todo cuanto procedía de las rentas y encomiendas de la condesa, y lo que se comprase con dinero de ellas, tenía paso franco por todas las Aduanas, bastando con sólo la declaración del dueño de esta Casa, o juramento de sus mandatarios; y así se practicaba en Cádiz, Sevilla, Madrid y en estos reinos (cédula de 4 de junio de 1691)<sup>1</sup>.

La singularidad de estos privilegios arrancaba «de los altos Reales dominios que poseyó el Emperador Moctezuma, y el de su voluntaria obediencia, continuada por su hijo el príncipe Don Pedro (1567), reiterada por el conde su nieto (1612), y con la debida leal aquietacion de todos sus descendientes; cuyas mercedes deben estimarse mas por la honorificencia que contienen que por las cortas cantidades que producen, reduciendose la de tan total retribución a la de 12.000 ducados, de que no quedarán útiles los siete, por las quiebras continuas que padecen las situaciones de los Indios, pidiendo bajas, esperas y remisiones tan justas con los motivos de hambres, pestes y esterilidades».

El padre de la condesa doña Melchora terminaba su memorial al rey pidiendo el mantenimiento de los privilegios de la Casa, que no podían ser devengados «sin que primero sean en justicia y en conciencia disputados por teólogos y juristas con audiencia y citación mía, por ser derivadas estas mercedes de los legales escrupulosos motivos que antecedieron para su consecucion; repitiendo de nuevo a V. Magestad la súplica de que se sirva dispensarle la grandeza tantos años ha prometida, solicitada y consultada por diferentes

<sup>1</sup> Constan estos documentos reseñados en el memorial que D. José Sarmiento Valladares dirige al rey suplicando de una real cédula, expedida a 16 de octubre de 1697, sobre pago de 163.418 pesos que había de restituir la condesa de Moctezuma, su primera mujer. (A. H. N., *Consejos*, leg. 20.696, pieza 25.)

Es documento, además, interesante para la biografía de Sarmiento y sus actividades como virrey de Méjico.



Juntas y por el Consejo de Estado, y que para la mayor decencia de este honor se le aumenten las rentas que V. Magestad fuere servido en indios vacos de este reino (Nueva España) y del Perú.... y a que por singulares motivos es acreedora mi hija, etc.».

La grandeza para el condado de Moctezuma había de tardar todavía en concederse. Lo fué por decreto de 13 de mayo de 1766, con motivo de la boda del príncipe Don Carlos (IV), y previa consulta favorable del Consejo de Indias<sup>1</sup>.

## 2.—LA BODA DE D. ALFONSO MARCILLA DE TERUEL

No sé cuándo murió doña Clara de Oca, y cuándo tomó posesión de los estados de Moctezuma D. José Marcilla de Teruel; pero en noviembre de 1802 ya se titulaba «conde de Moctezuma, de Tula y de Tultengo, Vizconde de Ilucan, señor de la provincia de Tula, en el Reino de la Nueva España, Patrono del Colegio de San Ildefonso en la Universidad de Alcalá, poseedor de los mayorazgos del Cardenal Cisneros, Grande de España de primera clase», en la partida de desposorios de su hijo «Don Alfonso Jose Antonio Pedro Nolasco Vicente Diego Manuel de Santa Gertrudis» Marcilla de Teruel Faxedo Moctezuma Garcia de Alcaraz, Marqués de Tenebron, natural de la ciudad de Lorca, obispado de Murcia», y de doña Salvadora García de Alcaraz, con la sobrina de Manuel Godoy, príncipe de la Paz, «Doña María de los Dolores Claudia Alvarez de Faria Sanz Moreno, natural de la ciudad de la Plata de Chuquisaca, reino del Perú, hija legítima de los señores Don Juan Manuel Alvarez de Faria Sanchez Sarzoza, ya difunto», Caballero del Toison de Oro, Comendador de Hornachos en la de Santiago, Regidor perpetuo de San Lucar de Barrameda, Teniente General de los Reales Ejercitos, Consejero de Estado, y de Doña Clemencia Sanz Merino y Muñoz, señora de la Orden de Maria Luisa».

El desposorio se celebró en la calle de Torija, casa de sus excelencias, perteneciente a la iglesia del convento de San Martín, de

<sup>1</sup> A. H. N., *Catálogo de títulos y grandezas*, pág. 404. Idem, *Estado*, leg. 2.510, núm. 5.

<sup>2</sup> Nótese que los nombres de pila han aumentado sobre los que cita la partida de bautismo atrás copiada (nota número 1, pág. 375).

<sup>3</sup> Había fallecido en septiembre de 1802. (A. H. N., *Consejos*, leg. 11.877, núm. 4.)



Madrid, en noviembre de 1802, por el licenciado Juan Bautista de Ezpeleta, inquisidor ordinario y vicario de Madrid, y con asistencia del maestro fray Domingo Moreno, de San Martín, previo despacho suyo del 26 del anterior, a consecuencia de las diligencias practicadas, con dispensa de las tres amonestaciones y sin impedimento, siendo examinados y aprobados los contrayentes.

Fueron padrinos D. Joaquín de Samaniego Pizarro y Carvajal, conde de Torrejón, marqués de Monterreal, de Valverde, Caracena y de Tejada, grande de segunda clase y gentilhombre de Cámara de Su Majestad, con ejercicio y servidumbre, y doña Teresa Rfú de Villarreal Pizarro y Carvajal, condesa de Torrejón, dama de la reina y de la Orden de María Luisa. Actuaron como testigos D. José Eustaquio Moreno, gobernador del Consejo; D. Manuel Cándido Moreno, conde de Fuente Blanca; D. José Álvarez de Faria, del Consejo de Estado, teniente general, y otros varios.

Los desposados se velaron en el oratorio de la parroquial por el padre fray Domingo Moreno, abad de San Martín, el 22 de abril de 1803<sup>1</sup>.

La casa del conde de Moctezuma estaba en la calle de Torija, número 4. Había sido de D. Jerónimo del Aguila y de D. Juan de Córdoba, quien la privilegió sin carga de aposento en 30 de marzo de 1591. Tenía su fachada a la calle de Torija, con 117 pies de anchura, y daba a la calle de las Rejas, con 141 pies tres cuartos. Es la señalada hoy con el número 9, y perteneció a D. Joaquín Sánchez de Toca<sup>2</sup>.

La vida del nuevo matrimonio no fué muy feliz, en contra de lo que cabía esperar de la ilustre sangre de los novios. Tuvieron un hijo sólo, que murió en Cádiz en diciembre de 1809. Doña María de los Dolores se vió precisada, pocos años después de la boda, a dirigir al rey un memorial, que es bochornoso para la conducta del marido, y que después reproduciremos.

El conde D. José se ocupó de averiguar lo que podrían valer las

<sup>1</sup> Archivo de la iglesia de San Martín, de Madrid, *Matrimonios*, libro 33, fol. 108 vuelto. El flamante conde de Moctezuma, D. José Marcilla, se hizo colocar todos sus apellidos, en esta interminable retahíla: el novio era hijo primogénito de D. José Antonio Marcilla de Teruel. Pinilla Vázquez Robles Fajardo Moctezuma Jiménez de Cisneros Chacón de Rivera Cueva Bocanegra Luján y Zapata Porras del Castillo Acuña Dávalos.

<sup>2</sup> Manzana 409 de la planimetría de Madrid, en el Archivo de Villa.



fincas de la Casa en Méjico, y hasta parece que deseaba venderlas. Quiso también seguir el rastro de los ganados del conde D. Pedro. A este último le escribía en 27 de julio el marqués de Santa Cruz de Inguanzo, desde la ciudad de Méjico, diciéndole no haber resultado fructuosas las buscas en aquellos archivos, y no ser posible seguir las huellas de los innumerables del apellido Moctezuma.

A la pregunta sobre el valor de las fincas y la posibilidad de su venta, decía que era difícil por la falta de dinero allí; pero que ya en 26 de abril de 1798 había escrito a doña Clara, y que daban 60.000 pesos. Este comprador era el conde de la Cortina, arrendatario de las estancias por 2.500 pesos anuales.

El nuevo conde necesitaba dinero, y daba órdenes a Santa Cruz para que en cada barco le mandara 1.000 pesos, y le daba los nombres de los que traían fondos a la Península (27 de agosto de 1804)<sup>1</sup>.

Don José Marcilla debió de morir hacia 1806, y el rey concedió en este año moratoria a su hijo D. Alfonso para el pago a los acreedores de su difunto padre, mientras durase la guerra con la nación británica<sup>2</sup>.

Cuando la invasión francesa, nuestro conde se refugió en Cádiz, donde su vida privada no fué muy edificante, a creer a su esposa. De su vida oficial sabemos que el 20 de enero de 1810 enviaba un oficio a D. Pedro Rivero, contestando a la orden de Su Majestad de entregar la plata labrada como donativo. Importaba la cantidad de 32.020 reales. «A V. M.—escribía—suplico tenga a bien mandarlo publicar en la Junta de Gobierno para que toda la nación vea que uno cumple con los derechos de buen español y buen vasallo de Fernando 7º»<sup>3</sup>.

Aunque sus actividades durante la guerra de la Independencia son desconocidas<sup>4</sup>, y la conducta que su esposa le había de repro-

<sup>1</sup> *Espín-Lorca*, núm. 22. Dentro de esta carta hay una lista con los nombres de las veintiuna estancias que constituían el estado de Tula. Tulpán era la plaza antigua y en donde estaban las casas reales y casas de comunidad.

<sup>2</sup> A. H. N., *Consejo de Castilla. Presidencia*, leg. 11.877, núm. 4.

<sup>3</sup> A. H. N., *Estado, Junta Suprema*, 47-D, núms. 443-444.

<sup>4</sup> En marzo de 1813 pagó Moctezuma 700 reales por el palco número 39 del teatro Español, de Cádiz, por dos funciones cómicas, más 80 reales por la luneta número 98, para las mismas funciones, según recibo del asentista del teatro, Manuel de Arenas. «El palco sería para su familia; la luneta, quizá para alguna amiga», observa Espín Rael.



char poco después no parecía merecer este premio, es lo cierto que al terminar la guerra fué designado alcalde mayor de Madrid con el marqués de las Hornazas, y cuando llegó Fernando VII a Madrid, lo hizo corregidor de la coronada Villa, tratando de dar al cargo el esplendor y los caracteres que tuvo en la época anterior a la Constitución.

### 3.—EL CONDE DE MOCTEZUMA, ALCALDE MAYOR DE MADRID

A las diez de la mañana del día 1 de enero del año 1814, se reunieron en una de las salas de las Casas Consistoriales para celebrar Ayuntamiento constitucional los señores jefe político D. Joaquín García Doménech, regidores y procurador síndico general que lo habían sido en el año próximo pasado<sup>1</sup> y continuaban al presente, a efecto de tomar el juramento y poner en posesión a los señores alcaldes, ocho regidores y procurador síndico general nombrados para el presente año. Los que concurrieron eran los excelentísimos señores conde de Moctezuma y marqués de las Hornazas, alcaldes; el conde de Saceda, D. Ramón de Angulo, D. José Tejada Ruiz, D. Antonio Landaluce, D. José Hernández Martínez, D. Santiago de las Ribas, D. José de las Bárcenas, D. Tomás Puértolas, regidores, y D. José Teodoro Santos, procurador síndico general, y habiendo salido a recibirlos los dos señores regidores más modernos, entraron en la referida sala e hicieron el juramento de dos en dos en la forma siguiente:

«—¿Juráis por Dios y por los Santos Evangelios guardar la religión católica y la Constitución de la Monarquía española, sancionada por las Cortes generales y extraordinarias de la nación, y de ser fieles al rey?

—Sí, juramos — respondieron.

<sup>2</sup> La sesión se principió con el jefe político, marqués de Castelfuerte, Rivacoba, Goicoechea, Uriarte, Manzanilla, Gutiérrez, Puiduyes y P. Cámara Cano. Señores con que se continuó después de su juramento: Moctezuma, Hornazas, Saceda, Angulo, Tejada Ruiz, Landa, luce, Hernández Martínez, Rivas, Bárcenas, Puértolas y D. José Teodoro Santos. (Archivo de Villa. *Actas del Ayuntamiento*, 1813.)

He de expresar mi agradecimiento al Archivero de Villa D. Agustín Gómez Iglesias por las facilidades que me presta siempre en las investigaciones en este rico y poco frecuentado Archivo de Villa.



—Juráis desempeñar debidamente el encargo de alcaldes, regidores y procurador general de esta Villa, que se os ha concedido?

—Sí, juramos— respondieron.

—Si así lo hiciereis, Dios os lo premie, y si no, os lo demande.»

En seguida de este juramento ocuparon dichos señores el asiento que por el orden de su nombramiento y respectivos encargos les correspondían<sup>1</sup>.

Momentos difíciles y delicados eran los que atravesaba Madrid en aquellos días, en que se liquidaba la guerra de la Independencia. Veamos algunos de los actos más señalados de aquel Ayuntamiento, que nunca dejaba de apellidarse «constitucional».

Moctezuma y Hornazas, alcaldes, dieron un bando (4 de enero de 1814) con motivo de la próxima llegada de Su Alteza la Regencia del Reino a Madrid, y en evitación de perturbaciones mandaban: «que ninguna persona de cualquier clase y condición que sea pueda tirar tiros de escopeta, pistola y cohetes dentro de esta población, ni andar con panderos, palos, armas, ni en cuadrillas con ninguna clase de instrumentos, que pudieran ocasionar riñas ni escándalos, así el día de la entrada de S. A. como en las tres noches de iluminación. En inteligencia de que cualquier contravención a estas disposiciones será castigada con respecto al exceso y la circunstancia que lo motive»<sup>2</sup>.

A continuación mandó el Ayuntamiento (5 de enero) preparar el teatro de los Caños del Peral para que en él se reunieran las Cortes, y fué entregado el 17<sup>3</sup>. El teatro de la Cruz (19 de enero) pedía devolución de los efectos que tenía durante la francesada, y que se llevaran al de los Caños del Peral.

Dió cuenta Moctezuma al Concejo (20 de enero) de la conmoción y alborotos en la Puerta del Sol y en otros parajes, producidos por alborotadores enemigos de la tranquilidad pública. Acordaron dirigirse al jefe político. Esperaba el Ayuntamiento que, «persuadido de la importancia de sofocar y destruir inmediatamente este partido que puede exponer al pueblo a males de gravísima consideración,

<sup>1</sup> Archivo de Villa. Acta de 1 de enero de 1814.

<sup>2</sup> Archivo de Villa, 2-175-40. Ejemplar impreso del bando.

<sup>3</sup> Archivo de Villa. *Actas de las sesiones*. (Para evitar las repeticiones de notas innecesarias, suprimiré las referencias a los libros de actas. Baste saber, para comprobarlas, que siempre que no se indique otra cosa, se toman las noticias de estos libros de sesiones.)



tome las providencias más enérgicas y ejecutivas para impedirlo. Lo cual se traslada igualmente a noticia de las Cortes y de la Regencia».

Se repartieron las medallas acuñadas con motivo de la entrada del Gobierno en Madrid.

En los teatros y espectáculos, el palco presidencial había de ser el del Ayuntamiento, en virtud de orden de la Regencia de 15 de enero.

El jefe político contestaba sobre los alborotos «lo que llevan entendido D. José de Tejada y José Teodoro Santos», y se aprobó la fórmula el día 23 de enero.

El Ayuntamiento organizaba el tedeum por la victoria de los aliados en los Pirineos (noviembre de 1813) en la iglesia de Santa María. Se ocupaba en señalar el sitio para la tropa que asistía a los teatros.

La Biblioteca Nacional, establecida en el convento de la Trinidad, pedía (28 de enero) que se desalojara la lonja de vendedores que allí funcionaba. Sin duda, no se marchaban, y hubo de insistir en varias sesiones; al fin se les dió un plazo de ocho días para abandonar aquel lugar y dejar tranquilo el recinto del estudio. Pero las vendedoras de musolinas, que ésta era la mercadería, se alzaron al secretario del despacho de la Gobernación de la Península, quien, oído el informe del Ayuntamiento, resolvió: «que en la suposición de que los escasos fondos de estas mujeres no les permite pagar el alquiler de una tienda; que el bullicio que ocasionen no puede distraer la atención de los lectores que concurran a la Biblioteca pública por estar colocadas al otro lado del edificio; y que tampoco perjudican al libre tránsito de las gentes por ser la calle de Atocha, más ancha en aquel paraje, no tiene S. A. por conveniente que se desalojen dichas pañoleras del expresado atrio de la Trinidad». Y se acordó (25 de febrero de 1814): «Guárdese y cumpla lo resuelto por S. A. y comuníquese al Sr. Comisario del Cuartel para que con la mayor decencia y buen aspecto público arregle los puestos que deben ocupar.» También acudió el Ayuntamiento a resolver el problema del agua para la Biblioteca (1 de febrero).

Una de las primeras decisiones del nuevo Ayuntamiento fué la de formar las Ordenanzas municipales, misión que encargó a don José de Tejada Ruiz y a D. Tomás Puértolas, en unión del letrado



consistorial D. José Martínez Moscoso y demás que tuvieran a bien llamar.

El Ayuntamiento era constitucional y velaba por su deberes. El pueblo soberano parecía querer producir de cuando en cuando asonadas y gritos; verbigracia, los del 8 de febrero en la nueva plazuela de Palacio y recinto del salón provisional de las Cortes. El regidor D. Santiago Gutiérrez pedía que se interviniera, «a fin de evitar toda incidencia contraria a la tranquilidad pública y seguridad individual», que estaban a su cargo en virtud del artículo 321, título VI, de la Constitución, y artículo 10, capítulo I, de la instrucción de Ayuntamientos.

Las notas que más interés pueden tener de la actuación de aquel Ayuntamiento constitucional son las políticas, que culminaron con la organización de la entrada de la Regencia y la del propio monarca Deseado en Madrid.

Creyó el jefe político que el Ayuntamiento se desviaba de su deber al celebrar sesiones extraordinarias sin avisar al que era su presidente nato. Moctezuma daba traslado al Ayuntamiento de esta queja (28 de febrero), y de la petición del jefe político de la orden, razón o motivo de aquella conducta. Se leyó en seguida el acuerdo, tomado en sesión del 10 de septiembre pasado, con asistencia del jefe político, que permitía tal interpretación, y decidió citar al jefe para los Ayuntamientos extraordinarios.

Era natural que aquel Gobierno, todavía constitucional, celebrara el aniversario de la publicación de la Constitución como fiesta nacional el 19 de mayo. Comunicó el jefe político al Ayuntamiento (16 de marzo) que «a fin de dar a esta función todo el brillo y ostentación que es debida, asistirá la Diputación Provincial, presidida por S. S., saliendo de Ceremonia; y formada en Cuerpo, desde sus Casas se dirigirá a las Consistoriales, en cuya Sala se servirá el Ayuntamiento recibirla en igual forma, para pasar reunidos a la Iglesia de Sta. María, en donde se cantará un Solemne Te Deum, con manifiesto.

»Que con el mismo objeto ha oficiado al Excmo. Sr. Gobernador militar para que se sirva acompañar con la plana mayor de esta plaza a la Diputación Provincial y al Ayuntamiento a la Yglesia de Sta. María, concurriendo al efecto a las Salas Consistoriales, ocupando el lugar preferente que corresponde a su elevado carácter,



e interpolándose el resto de la oficialidad con los individuos de las dos Corporaciones, disponiendo también se tienda la tropa que le parezca delante de la Yglesia de Sta. María durante el Te Deum, haciendo algunas salvas de puntería, abriendo la marcha desde las Casas Consistoriales a la Iglesia, la porción de soldados que Su Excelencia guste, y asistiendo igualmente una banda de música militar. Que tambien pasa oficio al Yllmo. Sr. Obispo auxiliar por si tuviese a bien asistir, y vestirse de pontifical para cantar el Te Deum; y que el Ayuntamiento se sirva dar las disposiciones oportunas para que concurran los Subalternos, y demás personas que corresponden en semejantes casos, a fin de que todo esté con la ostentación y decoro debido».

El tedeum se celebró, y a su esplendor contribuyó el Ayuntamiento; pero en la ciudad hubo incidentes, que costaron disgustos a personas significadas, como Isidoro Máiquez, Dionisio Solís y otros<sup>1</sup>.

La noticia de la venida de Su Majestad debía celebrarse con regocijos públicos, al menos luminarias por tres días, y solemne tedeum, que debía cantarse el 27 de marzo, día en que también principiarian las luminarias. Estos tres días de fiesta hicieron incompatibles las rogativas que pensaba celebrar el Ayuntamiento; el jefe político mandó trasladarlas al miércoles 30 y siguientes. Y el Ayuntamiento, reunido después del tedeum en sesión extraordinaria, «acordó que salga la primera desde Sta. María la Almudena a nuestra Señora de Atocha, que se halla en el Convento de Santo Tomás, siendo la carrera por la plaza; el segundo día, a San Isidro por la Calle del Sacramento, y el tercero, a la parroquia de Santiago por la Calle de Luzon, empezando a las diez de la mañana, y siendo el punto de reunión en los tres días en la Sacristia de la Yglesia de Santa Maria, y el Sr. Gefe político se servirá convidar a las Autoridades, y oficiar a la Diputación Provincial para su asistencia».

Parecieron inoportunas las rogativas que había acordado celebrar el Congreso por la instalación de la legislatura del presente año (28 de marzo).

<sup>1</sup> Véase mi citado artículo en REVISTA DE LA BIBLIOTECA ARCHIVO Y MUSEO del Ayuntamiento de Madrid, 1948.



Se tomaban disposiciones extraordinarias (29 de marzo) para el arreglo del pavimento en las calles del Reloj y Torija, con respecto a la nueva plaza fronteriza al edificio de las Cortes, y se ratificaba el encargo a la Comisión para ampliar los festejos por la venida de Su Majestad según le pareciera oportuno.

Los tedeum se multiplicaban por aquella alocada serie de gobernantes, que deliraban ya por ver a su monarca. Las Cortes desearon solemnizar la plausible noticia de hallarse en territorio español nuestro deseado rey con un solemne tedeum en Santa María el día 29 de marzo, al que asistirían las Cortes y la Regencia del Reino. No se preveía la asistencia del Ayuntamiento; pero el jefe político creía que la Corporación debía estar a las once de la mañana en la puerta del Congreso, «para acompañarle, y a S. A. la Regencia del Reino». Tratado y conferenciado sobre el particular, se acordó «que en atención a que en el oficio comunicado al Sr. Jefe político nada se dice en orden a la asistencia del Ayuntamiento al Te Deum en el modo y forma que manifiesta el Sr. Jefe político, y que tal vez pudiera servir de desagrado a las Cortes y Regencia su concurrencia, no parece se está en el caso de que el Ayuntamiento asista a esta función, y sí en el de presentarse en el balcón de sus Casas Consistoriales cuando pasen a Santa María el Congreso y Regencia, comunicándose este acuerdo al Sr. Jefe político para su inteligencia».

La Regencia designó la carrera que Su Majestad había de llevar hasta Palacio, entrando por la Puerta de Atocha. El Ayuntamiento (4 de abril) hizo notar al jefe político las dificultades que podían resultar de la mala disposición de la entrada desde la calle de Fuenarral a la del Desengaño, puntos en ésta de los Basilio y Portaceli, y estrechez de la de la Luna, y proponía, por la anchura y rectitud, la de la calle Mayor, Platería, de la Almudena y plazuela de Palacio a la calle Nueva, desembocando en el edificio de las Cortes.

La Regencia mantuvo su primitiva línea, y el Ayuntamiento se comprometió a los reparos (6 de abril) y demoliciones precisas —verbigracia, del convento de Portaceli— y al desembarazo del espacio de la Red de San Luis de los cajones, tinglados y puestos que contenía.

El Gobierno pensó en proceder con solemnidad el día 2 de mayo.

a la exhumación de los cadáveres de Daoiz y Velarde, y se ocupaba con tiempo (18 de abril)<sup>1</sup>.

Para asistir a la entrada de Su Majestad, el Ayuntamiento, después de conocer por informe del archivero de Villa lo practicado por Madrid en las entradas de Felipe V y de Carlos III y en la proclamación de Fernando VII, determinó (18 de abril) que el traje fuera con vestido negro y media negra.

Junto con estos preparativos había de ocuparse el Ayuntamiento en resolver disgustos, bien significativos, del cambio que iba sufriendo la vida oficial. El día 20 de abril, «viose un oficio del Sr. don Pedro Uriarte, Regidor Comisario del Cuartel de San Martín, día de hoy, diciendo que en el cuartel de su cargo no quieren los alcaldes del barrio cumplir con el bando del señor jefe político para el restablecimiento de las rondas, porque entre otras cosas, dicen que no están en tiempo de Godoy para que se les mande estar en una antesala como lacayos, esperando órdenes para rondar o no; que además hay suficiente número de guarnición y que no es regular estén los soldados durmiendo mientras el vecino está grabado por tantas partes; que lo mismo dicen varios vecinos; por lo que, no pudiéndose verificar la ronda en aquel cuartel el Ayuntamiento determine lo que guste». Y se acordó trasladarlo al señor jefe político para que tomase las providencias que estimare.

Los dos alcaldes y los dos procuradores síndicos representaron a Su Majestad, el 1 de mayo, «que se dignase restituirse a su trono en esta Capital». El duque de San Carlos contestó, en nombre de Su Majestad, desde Minaya, y el 8, agradeciendo la solicitud y devoción del Ayuntamiento, y concediéndole diversas gracias.

Llega uno a sospechar que la Regencia, al señalar la carrera para la entrada de Su Majestad, quería decididamente evitar que pasara por delante del Ayuntamiento. El día 6 de mayo, el regidor D. Santiago Gutiérrez, que presidía la Comisión de festejos por la entrada, expuso de palabra en la sesión que «bien constaba al Ayuntamiento se había acordado la ejecución de un arco contiguo a las Casas Consistoriales para la entrada de Sr. Rey D. Fernando VII, persuadido el Ayuntamiento de que S. M. pasaría por dichas Casas Consis-

<sup>1</sup> Todas estas noticias las recogió D. Juan Pérez de Guzmán y Gallo en su laureado estudio sobre *El Dos de Mayo* (Madrid, 1908), págs. 713 y siguientes.



toriales; pero como posteriormente la Regencia ha señalado la carrera que deberá llevar S. M., se ha suspendido el citado arco, y la Comisión acordó que en subrogación de aquel gasto se hiciese un gran tablado en la plaza principal del Real Palacio, en donde se entonase un himno que la generosidad del Sr. D. Juan Bautista Arriaza tuvo a bien franquear a Madrid<sup>1</sup>; lo que no podía verificarse por las razones que constaban al Ayuntamiento. Y en consideración a que S. M., al día siguiente de su regreso, pasará al Santuario de Atocha, creía sería muy oportuno el que el Ayuntamiento hiciese alguna demostración en el indicado punto pues es público y notorio el entusiasmo que manifiestan los pueblos en obsequio del más deseado Rey». Penetrado el Ayuntamiento de las mismas ideas del señor Gutiérrez, se acordó se haga «el correspondiente adorno en lugar del arco propuesto correspondiente al objeto para que se hacía, con arreglo a lo que lleva entendido la Comisión que entien- de en dichos festejos».

Autorizó también el Consejo la colocación del adorno que los empleados de la Hacienda pública querían poner en la calle de la Aduana.

El jefe político de la provincia, D. Joaquín García Doménech, quedó suspenso en sus funciones porque las Cortes declararon (8 de mayo) que debía formársele causa de infracción de la Constitución. Aunque no se le había comunicado la resolución recaída en el expediente, como la noticia se había publicado en los periódicos, «no puedo menos —decía— de hacerlo presente al Ayuntamiento para su inteligencia, y que se sirviese disponer lo conveniente para la presidencia de la función de novillos que habría de celebrarse por la tarde, y lo demás que corresponda por las atribuciones que

<sup>1</sup> En Alenda, *Relaciones de fiestas* (Madrid, 1903), vol. II, pág. 192, núm. 2.475, se reseña *El regreso de Fernando*. Himno:

*Coro*

«Vuelve al Trono, Fernando querido,  
Sube en brazos del pueblo más fiel:  
Tu le harás tan feliz como ha sido  
Sostenido y vengado por él.

*Vos sola*

Largo tiempo tu ausencia ha llorado...

(Firma el autor al fin), J. B. Arriaza.



como presidente del Ayuntamiento le pertenecían». Y se acordó: «Queda el Ayuntamiento enterado y la Comisión de Pésames y Enhorabuenas pase a visitar a s. m. según lleva entendido».

Sustituyó a Doménech D. Francisco Ramón de Eguía y Letona, por virtud de decreto dado en Valencia el 4 de mayo, y le dió posesión el marqués de las Hornazas el 11 de mayo. El 1 de junio salía Eguía para el Ministerio de la Guerra, y era nombrado gobernador de Madrid el marqués de Villanueva de Duero, conde de Villariezo.

La Comisión encargada para disponer los festejos por la entrada de Su Majestad manifestó el programa que había formado y la explicación de los emblemas que se han de colocar en los adornos de la Puerta de Atocha, arco triunfal de la calle de Alcalá, adornos de las Casas Consistoriales y pavimento de la calle de la Almudena: Y se acordó aprobarla y que se imprimiese inmediatamente<sup>1</sup>.

La misma Comisión creía «propio se suministrase un extraordinario a los presos de ambas cárceles, a los presidiarios y a los establecimientos del Hospicio, Desamparados, y niños doctrinos en el día que S. M. entrase en esta capital». Se conformó el Ayuntamiento con dicha propuesta y con que la Comisión designara la cantidad que creyera conveniente al efecto.

No parece que gustó al rey el itinerario que la Regencia y las Cortes habían formado y que atrás queda anotado. El señor general gobernador manifestó (11 de abril) que «se hallaba con orden de Su Magestad designando la carrera que había determinado llevar a su entrada en esta capital; a cuya virtud había dado anuncio al público, de que presentaba varios ejemplares<sup>2</sup> cuyo contenido es

<sup>1</sup> Alenda (*Relaciones cit.*, vol. II, pág. 189, núm. 2.469) cita la *Descripción de los ornatos y festejos públicos con que la heroica villa de Madrid ha recibido a su amado y deseado monarca el Señor Don Fernando VII, a su entrada en ella el día 13 de Mayo de 1814*, por D. P. M. (Madrid, Imp. Repullés, 1814, En 8.º, 23 págs.) Principia en la tercera: «Madrid, pueblo heroico...» Únicamente contiene este folleto la relación de los adornos de las calles y de algunos edificios particulares; pero nada absolutamente se dice de regocijos.

<sup>2</sup> Probablemente es el que Alenda (*Obr. cit.*, II, 189, núm. 2.470) describe así: *Entrada de Su Magestad en Madrid*. (En 4.º Una hoja. Sin punto ni año de impresión.) Principia: «El día 13 de mayo fué el más feliz para la Real Villa...» Más que descripción, es ésta una noticia de la entrada de Fernando VII en Madrid, a su regreso de Francia. Se indica sin embargo, el ardiente entusiasmo con que recibieron los madrileños a su deseado rey, el cual llegó a Palacio a las seis de la tarde, «tirando las gentes del coche desde el por-



reducido a que entrará, pasando S. M. el puente de Toledo, se dirigirá a la Puerta de Atocha, subirá por el Prado y calle de Alcalá, llegando a la Puerta de Sol, irá por la calle de Carretas, plazuela del Angel y calle de Atocha a Santo Tomás, en cuya iglesia entrarán S. M. y A. A. a visitar a Nuestra Señora, donde se entonará el Te Deum, y cantará una salve. Concluido este acto de devoción, continuará la marcha por la plaza Mayor, portales de Guadalajara y a Palacio». Quedó el Ayuntamiento enterado.

Los dos alcaldes mayores, conde de Moctezuma y marqués de las Hornazas, dieron el día 12 un bando<sup>1</sup> anunciando que «la deseada llegada de S. M. el señor Don Fernando VII nuestro soberano a esta capital se verificará mañana viernes antes del mediodía». Para guardar el orden mandaban:

«1.º Que ninguna persona pueda tirar tiros de escopeta, pistola y cohetes dentro de esta población ni andar con palos por las calles, así el día de la entrada de S. M. como en las noches de iluminación.

«2.º Aunque por providencias anteriores estaba expresamente prohibido que las mujeres pudiesen andar en cuadrillas cantando y bailando por las calles con panderos y otros instrumentos, las particulares circunstancias de tan deseado día nos mueven a permitir, para esta sola ocasión, el que en ella puedan manifestar de dicho modo su justo regocijo; esperando que lejos de hacer abusivo este permiso, solo se empleará en contribuir al general júbilo sin dar lugar a la menor cuestión ni motivo de disensión, tanto las cuadrillas entre sí, como con las demás del vecindario.»

En el mismo día 12, «precedido llamamiento de orden del señor Alcalde Conde Motezuma, por el mismo Sr. Alcalde y Sres. Regidores que han pasado al Real Sitio de Aranjuez a felicitar, a nombre de este Ayuntamiento, al Rey Nuestro Sr., se manifestó las particulares distinciones que había merecido de S. M. y que su entrada en esta capital sería mañana, saliendo de Aranjuez a las 5 de ella. Y se acordó se anuncie al público por medio del Excmo. Sr. General Gobernador, para lo cual se oficie a S. E. lo conveniente.»

tazgo de Aranjuez toda la carrera, que fué entrar por la Puerta de Atocha, todo el Prado arriba, calle de Alcalá recta a la Puerta del Sol, calle de Carretas, Plazuela del Angel al convento de Santo Tomás a visitar la Virgen de Atocha, y por la Plaza Mayor a los Consejos y el Arco de Palacio...»

<sup>1</sup> Ejemplares del bando en el Archivo de Villa, 2-375-34 y 2-175-47.



Moctezuma tuvo la satisfacción de poder leer al Ayuntamiento el oficio que le había dirigido el señor gobernador político y militar, en el cual «quedaba enterado de su regreso de Aranjuez, donde ha tenido la honra de felicitar a nuestro amado Soberano, y que se congratula con dicho Sr. Alcalde de esta satisfacción, manifestándole al mismo tiempo la que le cabe por la seguridad que le da de su buena disposición para cuanto pueda contribuir al mejor servicio de S. M., como lo esperaba de su acreditado celo, cuya oferta le hace también a nombre del Ayuntamiento».

Del fervor que el Ayuntamiento sentía por su deseado soberano da idea la nota de la sesión del 14 de mayo, el siguiente a la entrada de Su Majestad: «En la Villa de Madrid, a 14 de mayo de 1814, reunidos los Sres. del margen en una de las Salas Consistoriales siendo las 5 de la tarde para celebrar Ayuntamiento, según aviso del Excmo. Sr. Conde de Motezuma, Alcalde primero; manifestó dicho Sr. que, creyendo muy oportuno el que el Ayuntamiento hubiese enviado recado a saber cómo S. M. había pasado la noche nombró a los Sres. D. José Manzanilla y D. Ramón de Angulo para que así lo hicieran. Enseguida manifestaron dichos Sres. que se habían presentado hoy en Palacio y que a un ujier que allí encontraron le dijeron los deseos del Ayuntamiento para que se llevase a noticia de S. M., lo que así había ofrecido respecto a no ser posible verle en aquel caso por hallarse S. M. en su Real Capilla. Enseguida demostró dicho Sr. Alcalde que el Rey había señalado tres días de gran gala y que el primero había besamanos general; y dudándose de si asistirían los Tribunales el primer día o el segundo, se encargó el Sr. D. Manuel Palomera de saber lo que S. M. tenía resuelto en este asunto, y que la Secretaría cuidase de dar los avisos correspondientes, debiendo ir Madrid en público.»

No podía faltar el obsequio especial del Ayuntamiento al monarca, y en las actas de la sesión del 17 de mayo, se lee este magnífico programa: «... Se manifestó que, habiendo S. M. accedido a la reverente súplica que por medio de su Mayordomo y Secretario de Estado el Excmo. Sr. Duque de San Carlos hizo el Ayuntamiento para que se sirviese honrarle con su presencia en las Casas Consistoriales y oír en ellas el himno alusivo al feliz regreso a esta capital que la generosidad de D. Juan Bautista Arriaza, como composición suya, había ofrecido para tal efecto, sirviéndose señalar para ello el inme



diato día jueves 19 a las 8 y media de la noche, según todo fué manifestado in voce, a nombre del mismo Sr. Excmo., por el Caballero Capitular Sr. D. Manuel Palomera: Se acordó que, adornadas e iluminadas con el mayor decoro dichas Casas Consistoriales exterior e interiormente, se disponga el cántico del citado himno por medio de los individuos de la Real Capilla, oficiándose para ello al Director D. José Lidón, no menos que al autor del. Que se coloque en la plazuela un decente tablado, donde por otra porción de músicos se toquen sinfonías apreciables y análogas. Que se procure divertir a S. M. con algún paso de representación cómica, hecho por la famosa actriz Rita Luna, sola ó acompañada, según quiera, a cuyo efecto se nombra una Comisión compuesta del Excmo. Sr. Conde de Motezuma y del Alcalde, y del Regidor Sr. D. José de las Bárcenas, que pasen a noticiarlo y a traerla a ello; que si fuere del Real agrado, de cuyo conocimiento fué encargado el mismo Sr. Palomera, se ofrezca a S. M. una diversión de baile, ejecutada por los bailarines de ambos teatros; por último que se sirva a S. M. una abundante merienda cena con ambigü, administrada por oficios de su Real Casa; cuyo costo se satisfaga por los individuos del Ayuntamiento, convidandose para que acompañen a S. M. y a A. A. los Sres. Jefes de Palacio, actuales y cesantes, Sres. Ministros del Despacho, Sres. Embajadores, Sres. Capitanes de Guardias de Corps y Alabarderos, Sres. Coroneles de Guardias Españolas y Walonas, Sres. Labrador y Villamil, Sres. Generales Elío, Witinhgan y Grandes de España, según la lista que formaron al intento los Sres. de la Comisión.»

La conducta del Ayuntamiento fué premiada por el rey con la concesión del tratamiento de excelencia<sup>1</sup> y la gracia de usar uniforme especial. El uniforme se componía de casaca y calzón azul, con chupa, vuelta y collarín blanco, bordado de oro sencillamente, según diseño que la Comisión de festejos acompañó en su petición, y sin que esto sirviera de ejemplar a los demás Ayuntamientos. El Concejo agradeció al rey esta distinción, y a los señores de la Comisión que la había gestionado muy expresivas gracias, y encargó a D. Ramón de Angulo la adquisición del paño que se necesitase,

<sup>1</sup> El decreto era fechado en Minaya, en 8 de mayo de 1814, y está inserto en el acta de la sesión de 3 de junio.



sin perjuicio de reunirse en otra sesión a las cinco de la tarde. En ella se decidió que cada individuo del Ayuntamiento se hiciese su uniforme, a fin de presentarse en la próxima festividad del Corpus Christi. El secretario cuidaría de que se mostrase el dibujo a cada individuo, a fin de que se guardara uniformidad.

Los gastos que ocasionaron las fiestas anteriormente citadas fueron aprobados en la sesión de 22 de junio. En arcos y adornos se emplearon 186.078 reales de vellón; la fiesta del himno y el baile, 25.211; el ambigü servido a Su Majestad y séquito, 33.308, que pagaron de su bolsillo los regidores, «en satisfacción de los deseos de no gravar los caudales públicos, y tener los individuos del Ayuntamiento parte inmediata en las demostraciones de amor y respeto a tan digno soberano». Tocaba a cada concejal 1.658 reales y 12 y medio maravedises. A los hermanos López, que bailaron delante de Su Majestad y Altezas sin haber exigido interés alguno, se les hizo un obsequio. A la Comisión de festejos se le dieron las gracias más expresivas individualmente, y los diseños de las obras realizadas se mandaron al Archivo para su custodia. Las cuentas se enviaron a Contaduría, que las aprobó (20 de julio).

Sobre el conde de Moctezuma, como alcalde primero, cayó la tarea de dar informes reservados en los expedientes de purificación, que dirigía D. José Colón con los señores D. Manuel de Lardizábal y conde de Torre Múzquiz<sup>1</sup>.

#### 4.—MOCTEZUMA, CORREGIDOR DE MADRID

El cambio de política que iba iniciando Fernando VII se reflejaba en el Ayuntamiento con la llegada de reales disposiciones, como, por ejemplo, el decreto que mandaba que los Ayuntamientos se rigieran conforme a las leyes de 1808, con lo cual el de Madrid dejaba de ocuparse del hospicio y los hospitales, así como de la manutención de los presos de la Cárcel de Corte, que debía correr por cuenta de la Sala de Alcaldes (sesión de 22 de junio). Llegaron las

<sup>1</sup> Sobre Colón y Lardizábal, perseguidos sañudamente por Godoy, trato en mi artículo en preparación acerca de Lardizábal. Los expedientes de purificación se conservan en el Archivo Histórico Nacional.



reales cédulas que establecían una nueva administración (6 de julio)<sup>1</sup>.

El nombramiento del procurador D. León de la Cámara Cano para el cargo de teniente corregidor de Madrid fué el paso preliminar al cambio total del Ayuntamiento, que vino con el nombramiento de corregidor en la persona del conde de Moctezuma. Cámara juró en el Consejo de Castilla el 22 de julio, y se le dió posesión en el Ayuntamiento el 29. Habiendo entrado en él, «tomó asiento después de los cuatro señores Regidores más antiguos, en donde hizo el juramento acostumbrado, y se le admitió al uso y ejercicio de dicho empleo, habiendo recibido la vara de manos del Sr. Regidor Decano, Marqués de Castelfuerte, y enseguida pasó a ocupar el asiento al lado izquierdo del Excmo Sr. Alcalde Primero, Conde de Motezuma, habiendo salido después a despedirle los dos señores más modernos». Renunció previamente al cargo de procurador, por ser incompatible.

El 2 de agosto tomó posesión del Gobierno político de Madrid D. José Arteaga, que era capitán general de Castilla la Nueva. Véase el acta de la sesión correspondiente: «En la Villa de Madrid, a 3 de Agosto de 1814, siendo la hora de las cinco de su tarde, y en virtud de aviso dado a los Sres. Regidores, Diputados del Común, y Procurador General y personas que componían el Ayuntamiento en el año de 1808, de orden del Excmo Sr. Capitán General, Gobernador Militar y político de esta Provincia, se reunieron en la Sala Consistorial dicho Excmo. Sr. y demás Sres. Excmos. y Sres. Regidores

<sup>1</sup> «Hizose presente otra orden del Consejo, comunicada con fecha 27 de junio por el referido escribano de gobierno don Bartolomé Muñoz, acompañando de orden de dicho Supremo Tribunal un ejemplar autorizado de la Real cédula por la que se manda sigan los actuales Ayuntamientos, que continúen los jueces de Primera Instancia con el nombre de Corregidores y Alcaldes mayores; se restablecen por ahora las Audiencias y Cancillerías; se extinguen las Diputaciones provinciales y Juntas de Censura, con lo demás que expresa.—Otro ejemplar de la Real Cédula en que se restablece el Consejo Real y se nombran los Sres. Presidente y Ministros que le han de componer —Una circular relativa a los arrestos de personas no tenidas por tumultuantes y sediciosas.—Y otra de una Real Orden para que solo los comandantes y gobernadores militares expidan los pasaportes que soliciten los paisanos para embarcarse; todo a fin de que el Ayuntamiento se halle enterado para su cumplimiento en la parte que le toca, y disponga se circule al propio efecto a la Justicia de los pueblos de su distrito». Y se acordó: «Guárdese y cumpla lo que S. M. manda, y digase al Sr. Don Bartolome Muñoz que venidos que sean el número competente de ejemplares se circulará a los pueblos según se previene.» (Acta de 6 de julio de 1814.)



Diputados y Procuradores Síndicos personero anotados al margen, y hallándose ya enterados todos de lo resuelto por S. M. en su R. D. de 30 de julio último, inserto en la *Gaceta* del martes 2 de este mes, para que se disuelvan y extingan los Ayuntamientos llamados Constitucionales en todos los pueblos del Reino, y que por punto general se restablezcan los Ayuntamientos en los pueblos donde los había el año de 1808, en la planta y forma que entonces tenían, sin novedad ni alteración alguna, en cuanto a la denominación, número calidad y funciones de los oficios y empleados de que entonces constaban, con lo demás que expresa; se dió cuenta por mí, el Secretario más antiguo, de un oficio que me pasó en la noche de ayer el expresado Excmo. Sr. Gobernador, en que dice que por la resistencia que habían hecho los regidores del último Ayuntamiento a continuar en el ejercicio de sus funciones hasta la instalación del que debe formarse con los que le componían en el año de 1808 antes de la revolución, y para precaver los males e inconvenientes que pueden resultar a Madrid por carecer de esta Corporación, era de absoluta necesidad que a las cinco de esta tarde se reuniesen en las Casas Consistoriales, todos los Regidores, Diputados del Común y Síndicos Procuradores que existen en Madrid y componían el Ayuntamiento en dicho año de 1808 antes de la revolución, a cuyo fin dispusiese que dichos señores fuesen citados con la cualidad de precisa asistencia para dicha hora de las cinco de la tarde, y que diese aviso de ello a S. E. para ponerlo en noticia del Real y Supremo Consejo, como lo había hecho, de haber tomado esta medida.

»En seguida hice presente que, a consecuencia del referido oficio, había comunicado los correspondientes avisos a los Sres. Conde de Altamira, don Rafael de Reynalte, Conde de la Vega del Pozo, D. Pedro Perez Roldan, D. Francisco Javier de Berindoaga, Conde de Villariezo, D. Diego del Rio y Burgos, D. José Luis de Amandi, Regidores; D. Manuel González Peñafiel y Montars, D. Juan de Madrid Davila, D. Francisco Martinez del Valle y D. Juan Ramon Matute, Diputados del Común; D. Juan José Bringas, Procurador General, y D. Mateo Norzagaray, Procurador personero, que tengo entendido se hallaban en esta capital; y no a D. Juan Manuel Jaramillo y D. Julian de Fuentes, Regidores propietarios, y D. Matias Bayo, Diputado del Comun, con arreglo a lo que el referido Excmo Sr. Gobernador me habia prevenido verbalmente sobre este



particular, ni tampoco a los demás señores que componían la tabla de Ayuntamiento en dicho año de ochocientos ocho por ignorar su existencia; de todo lo cual habrá dado el oportuno aviso a dicho Excmo. Sr.

»Enterados de todo dichos señores presentes, acordaron que el Excmo. Sr. Gobernador se sirva obtener el permiso de S. M. para que el Ayuntamiento vaya en cuerpo a besar su real mano, darle gracias por la honra que le ha dispensado, propia de su soberana justificación, restituyendo el uso de sus propiedades a sus legítimos dueños; cuyo acto se verificará luego que el Sr. Gobernador avise el día y hora; e igualmente nombraron una Comisión compuesta del Excmo. Sr. Conde de Villariezo y D. Jose Luis de Amandi para que pasen a dar gracias al Excmo. Sr. Presidente del Consejo de Castilla y a este Supremo Tribunal, por lo que han contribuido al restablecimiento del Ayuntamiento que existía en el año 1808, de todo lo cual fueron enterados.»

Se restablecieron (5 de agosto) la Junta de Propios y las nuevas Comisiones, renovadas.

Por real orden de 5 de agosto de 1814, comunicada por el secretario de Estado y del despacho de Gracia y Justicia, D. Pedro de Macanaz, trasladaba a Moctezuma el real decreto «por el cual el Rey ha tenido a bien nombrar a V. E., en consideración a sus circunstancias y servicios, para el Corregimiento de Madrid y su partido». Moctezuma, olvidado de que había sido Alcalde constitucional y de que había hecho un juramento, lo decía el día 6 al Ayuntamiento por si en el interin que se practicaban las diligencias necesarias para la toma de posesión tuviese en qué complacerle, o a sus individuos en particular; el cual, en la sesión del 8, acordó que se contestase «al Sr. Conde la satisfacción que cabe al Ayuntamiento en general y a cada uno de sus individuos», y que los señores comisarios de Pésames y Enhorabuenas pasasen a cumplimentar a su excelencia, dándole en nombre de Madrid la enhorabuena<sup>1</sup>.

Hízose la contestación el mismo día, y con fecha 12, D. José de

<sup>1</sup> Además de las actas de las sesiones, se ha tenido presente el expediente que guarda el Archivo de Villa 2-398-13, 1814 y 1817: *Nombramiento de Corregidor de Madrid hecho en el Excmo. Sr. Conde de Motezuma. Y Real Decreto de exoneración. Y orden del Consejo para que se abonen al Sr. D. León de la Cámara Cano la 4.ª parte de sueldo como corregidor interino*. Una pieza.



Arteaga, gobernador político y militar de esta provincia, mandaba a D. Angel González Barreiro, secretario del Ayuntamiento, que citara a esta Corporación para el sábado día 13, a las diez en punto, a efecto de que se posesionara de su cargo el nuevo corregidor, en sesión extraordinaria. Sólo se excusó de asistir el marqués de Villanueva de Duero y de Villariezo, con motivo de tener que asistir a la junta del serenísimo infante Don Carlos a la misma hora del mismo día.

La ceremonia de la posesión se verificó en la forma siguiente:

Luego que estuvo formado el Ayuntamiento, el señor decano, que lo era D. Rafael de Reynalte, nombró tres caballeros regidores de los antiguos y modernos, que fueron D. Pedro Pérez Roldán, don Diego del Río y Burgos y D. José Luis de Amandi, para que pasaran con el coche de gala, que estaba prevenido, a la posada de su señoría y le fueran acompañando hasta las Casas Consistoriales. Vino la comitiva precedida de doce alguaciles de golilla y a caballo.

Cuando Madrid tuvo noticia de la llegada a las Casas Consistoriales, nombró el decano a cuatro señores, que fueron el excelentísimo señor conde de Altamira, y por no haber más señores regidores, a los señores diputados D. Manuel Montaos, D. Juan de Madrid Dávila y D. Francisco Martínez del Valle, que salieron a la sala inmediata a recibirle.

Entró el nuevo corregidor, acompañado de estos siete regidores y diputados, y se sentó al lado izquierdo del excelentísimo señor capitán general gobernador.

Leyó el secretario más antiguo el real título de su nombramiento, que decía: «Don Fernando 7º, por la gracia de Dios, Rey de Castilla, de León, de Aragón etc. Concejo, justicia, Regidores caballeros, Escuderos oficiales y hombres buenos de la villa de Madrid: Sabed que por decreto señalado de mi Real mano de cinco de este mes he venido en nombrar para el corregimiento de dicha villa a el Conde de Motezuma, en atención a sus distinguidas circunstancias y servicios y entendiendo que así conviene a mi servicio y a la ejecución de mi justicia, paz y sosiego de esa referida villa, mi voluntad es que dicho Conde de Motezuma tenga el oficio de Corregidor de ella..... por espacio de seis años..... y por el más tiempo que por mi no se proveyere dicho oficio, excepto el caso de que cometiese excesos dignos de que sea removido o exonerado, y cuando por algún mérito



o motivo de utilidad pública creyere necesario o conveniente promoverle antes de concluir el sexenio. Y con esta calidad os mando que luego, visto esta mi carta..... habiendo antes jurado en el mi Concejo, como se acostumbra, le recibais por Corregidor de esa dicha villa y su tierra..... Mando al dicho Conde de Motezuma que tenga obligación de entregar al que le sucediere en dicho corregimiento una relación jurada y firmada en que exprese con distinción las obras públicas de calzadas, puentes, caminos, empedrados, plantíos de viña que hubiere hecho, concluido o comenzado en su tiempo, y el estado en que se hallaren..... El estado de la Agricultura, granjería, industria, artes, comercio, y aplicación del vecindario, los estorbos o causas del atraso, decadencia o perjuicio que padezcan y los recursos o remedios que pudiere haber; y que para el 24 de Septiembre próximo venidero haya tomado posesión de este oficio..... Dado en Palacio a 9 de Agosto de 1814. —Yo el Rey. —Yo Don Juan de Agestoran, secretario del Rey nuestro Señor, lo hice escribir por su mandado.»

La consignación del cargo era de 77.000 reales vellón.

Leído este título por el secretario, la Villa de Madrid lo obedeció con el debido respeto, y el nuevo corregidor hizo el juramento, que le recibió el secretario más antiguo, con arreglo a estas fórmulas:

«—¿Juráis por Dios nuestro Señor y esta señal de † de tener, sentir y defender el misterio de la pura y limpia concepción de Nuestra Señora la Virgen María?

—Sí, juro—contestó el Corregidor.

—¿Juráis de usar bien y fielmente el oficio de Corregidor de esta Villa, guardar sus estatutos, leyes y pragmáticas de estos reinos, usos y costumbres y sigilo de este Ayuntamiento, y demás cosas que como tal Corregidor es V. S. obligado?

—Sí, juro—contestó el Corregidor.

—Si así lo hiciese V. S., Dios lo prospere, y si no, se lo demande. Amén.»

Entonces se levantó el señor decano D. Rafael de Reynalte, hasta la mitad de la mesa, le entregó la vara y fué admitido por Madrid al uso y ejercicio de tal empleo de corregidor, en los términos que Su Majestad mandaba.

Habiéndose manifestado respectivamente la satisfacción que cabía a unos y otros con las más finas expresiones, se acordó dar los avisos correspondientes a todas las oficinas de Madrid, y certifica-



ción del juramento y posesión al conde de Moctezuma. En este estado se despidió y marchó el excelentísimo señor gobernador, quedando posesionados de sus cargos<sup>1</sup>.

Los bandos del nuevo corregidor llevaban este solemne encabezamiento: «Conde de Motezuma, de Tula y de Tultengo, marqués de Tenebrón, Vizconde de Ilucan; señor de la provincia de Tula en el reino de Nueva España; Patrono del Colegio mayor de San Ildefonso, Universidad de Alcalá de Henares; grande de España de primera clase; gentilhombre de Cámara de S. M. con ejercicio; Corregidor de Madrid y su partido; Presidente de la Junta de Propios y Sisas, y de la de Exámenes de Maestros de primeras letras; subdelegado de Montes, Plantíos y pósitos del mismo partido; Juez protector de los Teatros del Reino; Subdelegado de la Junta General de Comercio, Moneda y Minas de esta provincia; Académico de honor de la Real de S. Fernando, etc.»<sup>2</sup>

Se restableció la Secretaría del Corregimiento en D. Faustino Domínguez (30 de agosto), y se nombraron los oficiales de ella, indicando sus sueldos (7 de octubre).

El corregidor Moctezuma se excusaba de asistir a la sesión del 14 de octubre por tener que ir a Palacio a jurar en clase de gentilhombre de Cámara con ejercicio de Su Majestad; y el 18 ofrecía esta condecoración al Ayuntamiento, que acordó la correspondiente enhorabuena.

Al restablecer el Gobierno la Junta General de Caridad y Diputaciones «sobre las mismas bases que fueron establecidas y poniéndoles en el mismo estado que se hallaban en tiempos del Sr. D. Carlos III», nombró el Ayuntamiento (5 de noviembre) vocal de su seno al regidor D. Rafael Reynalte, y secretario, a D. Angel González Barreiro, que lo era de aquél.

Desde 1807 andaba Madrid interesado en redactar unas ordenanzas para la construcción de edificios, en relación con la Acade-

<sup>1</sup> Se pasó certificación de la posesión, con fecha 21 de agosto, al señor contador general de Madrid y a la Contaduría de Teatros, y no se comunicó a las Contadurías de Valores, de Tiras y Dirección de Abastos por no existir dichas oficinas.

<sup>2</sup> Son frecuentes en los legajos del Archivo de Villa. Véase, por ejemplo, el de 11 de febrero de 1815, en que mandaba arrendar el teatro del Príncipe. (*Compañías cómicas, Sobre formación de compañías cómicas y mejor arreglo y gobierno para el año que empezará en la Pascua de Resurrección de 1815, y órdenes del Consejo en el particular.* Secretaría del señor Barreiro. Una pieza de 286 folios. Fol. 21.)



mia de San Fernando. El Ayuntamiento cesante, o sea el constitucional, había proseguido con el intento, y ahora (noviembre de 1814) la Academia había nombrado académico de honor al conde de Moctezuma para que presidiera la Comisión de formación de tales ordenanzas; se había incorporado a ella D. Manuel de la Peña Padura, después de renuncia de D. Julián de Barcenilla, y como secretario actuaría D. José Antonio Folch, vicesecretario de la Academia (18 de noviembre).

Vióse (2 de diciembre) la minuta de representación a Su Majestad sobre lo útil, conveniente y beneficioso que sería a esta población dar un cabal conocimiento de todos los capitulares del Ayuntamiento y sus dependientes, suplicando se digne Su Majestad dar el permiso correspondiente para formar una guía económica, política, que los especifique. Con fecha 8 de enero de 1815 se dignó el rey conceder el permiso para formar e imprimir esta guía, y el Ayuntamiento (10 de enero de 1815) encargó a la Secretaría que en unión del señor personero dispusiera la formación de la guía, a cuyo fin pidiera a las demás oficinas y dependencias de Madrid las noticias que necesitara.

Renovadas las Comisiones, a principios del año 1815 se acordó «se haga presente a S. M. que desde la instalación del Ayuntamiento se han estado desempeñando todas las Comisiones por el corto número de Sres. Regidores de que se compone en el día, sin percibir mas que la mitad de su dotación, mediante ser nombramiento interino, a fin de que S. M. se sirva aprobar su pago por entero, suspendiéndose esta consulta hasta que baje la aprobación de la propuesta para el presente año y el próximo de 1816».

El ministro pedía lista de los funcionarios que hubieran servido al Gobierno intruso (21 de enero de 1815).

A la vez que se recibían cédulas sobre restablecimiento de los Colegios Mayores, sobre prohibición de las máscaras, sobre castigo de los delitos y escándalos públicos, venía la orden de cantar un solemne tedeum en el día tercero de la próxima Pascua, por no poderlo celebrar el 24 de marzo, «aniversario del memorable suceso en que S. M. y Sres. Infantes pisaron el territorio español después de su cautiverio». Madrid acordó celebrarlo en la iglesia parroquial de San Salvador (18 de marzo).

La seguridad en la vida madrileña no era la que sus autoridades



deseaban. En la sesión del 4 de abril de 1815 «se dió cuenta de un oficio del Excmo. Sr. Corregidor, de 2 de este mes, en que se traslada lo que le dice el Sr. D. Bartolomé Muñoz, Excmo. Secretario de Cámara y Gobierno del Consejo con fecha de 31 de marzo, de que enterado dicho Supremo Tribunal de los diferentes sucesos nocturnos que han ocurrido en Madrid, especialmente en la violenta extracción de rejas bajas de las habitaciones, y considerando que tales delitos podían evitarse si los serenos y sus celadores cumpliesen con exactitud sus deberes, se ha servido resolver que los Alcaldes de Casa y Corte llamen a los celadores y serenos de sus respectivos cuarteles y les hagan la amonestación que corresponde por el abandono y falta de sus obligaciones, y cuiden de su cumplimiento y de que les den cuenta diaria de cualesquiera ocurrencia respecto a deber estar bajo de su inspección, como lo previene la ley tercera título 19, libro III de la Novísima Recopilación; apercibiéndoles que, si se advirtiese la menor omisión, serán separados de sus destinos, a cuyo fin lo harán presente los Alcaldes al Consejo: lo cual ha comunicado al Sr. Gobernador de la Sala para que tenga efecto lo mandado, manifestándole que también lo hace al Sr. Corregidor y Ayuntamiento para que lo tenga entendido y celen también por su parte en el desempeño de las obligaciones de serenos y celadores. Lo cual traslada el Sr. Corregidor para que se haga presente al Ayuntamiento, y que en la contestación que ha dado del recibo de dicha orden no ha podido menos de manifestar al Consejo, en honor de la verdad, que en las frecuentes visitas de los cuarteles, que acostumbra a hacer para cerciorarse del cumplimiento de las obligaciones respectivas de los celadores y serenos, a las horas más críticas de la noche los ha hallado puntuales en sus deberes».

Enterado el Ayuntamiento, acordó: «Obedécese, sin perjuicio de que se busquen los antecedentes del establecimiento de alumbrado y serenos, para que, examinados por los Sres. D. Rafael de Reynalte, D. Wenceslao Argumosa y Procuradores Generales y Personero, manifiesten al Ayuntamiento si esta Orden se opone a los derechos y facultades del Sr. Corregidor y Ayuntamiento para que en su vista se haga la debida representación al Consejo: y ejecútese.»<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Sobre serenos véase A. H. N., *Catálogo de la Sala de Alcaldes de Casa y Corte* (Madrid, 1926), pág. 661.



El Ayuntamiento no dejaba pasar ocasión de aumentar su prestigio. Los regidores D. Francisco Javier de Berindoaga y D. Manuel González Montaos exponían (25 de abril de 1815) que «para el debido lustre que es conveniente acompañe a las atribuciones económicas gubernativas que ejercen en esta Capital sus Regidores se pidiese a S. M. tuviere a bien concederles el uso de bastón o vara alta de Justicia y el tratamiento de Señoría; manifestando dichos señores los justos motivos que hay para la mayor consideración que debe residir en dichos Sres. Regidores y que el Ayuntamiento procederá consiguiendo al celo que le anima mirando con interés por el decoro y lustre de un cuerpo tan respetable en pedir a S. M. dichas gracias en los términos y ocasión que su alta prudencia juzgue más acertados». Y se acordó: «Representese a S. M. y se encarga la extensión de la minuta al Sr. D. Manuel González Montaos; nombrándose una Comisión compuesta del Excmo. Sr. Corregidor, y señores D. Juan Ignacio Ayestarán Marqués de Castelfuerte, y Procuradores General y Personero para que la presente a S. M. y practiquen las demás diligencias oportunas.»

Después de un terrible incendio, que destruyó varias casas en la Puerta del Sol, se formó una Junta, de orden de Su Majestad, para la recolección y distribución de los fondos que produjese una suscripción a favor de las desgraciadas familias perjudicadas. El conde de Miranda pedía al corregidor una nota de las personas socorridas por su orden, y de la cantidad que les hubiera librado, para que con este conocimiento pudiera la Junta continuar los socorros en proporción a las verdaderas necesidades. El Ayuntamiento dijo (28 de abril) «que hasta ahora no ha hecho el Ayuntamiento distribución alguna y que cuando la haga la anunciará al público, como lo tiene ofrecido; y que a fin de evitar duplicación de socorros, espera el Ayuntamiento de la Junta tendrá a bien comunicarle la noticia de las personas a quien se haya socorrido».

No sentó bien esta contestación, según la comunicación de don Pedro Ceballos, secretario de Estado, al corregidor (8 de mayo). Su Majestad resolvió «se diga al Ayuntamiento que el paso dado por el conde de Miranda a nombre de la Junta es dictado para la más prudente caridad y que ésta reclama que el Ayuntamiento mire a verdadera luz el deseo de una comunicación entre las dos corporaciones, pues que conduce tanto a la equitativa distribución de socorros



que S. M. desea ardientemente; y que lo traslada al Excmo. Sr. Corregidor de Real Orden, a fin de que lo haga presente al Ayuntamiento para los efectos convenientes». Y se acordó: «Guardese y cumpla y pase al Sr. D. Wenceslao Argumosa con los antecedentes para que sirva ponerla contestacion, y excútese».

También el gobernador militar segundo D. Bernardo de Acuña (6 de mayo) oficiaba al corregidor «respecto a la inveterada costumbre de que siempre que hubiese algún incendio en esta Corte, se pase al Ayuntamiento un estado de los deterioros que hayan sufrido las tropas de la guarnición en su vestuario y demás con aquel motivo, y acompaña un estado por el que resulta los que han tenido en el ocurrido en la Puerta del Sol, a fin de que el Ayuntamiento se sirva tomar la providencia que tenga por conveniente para recuperar dichas faltas».

Se suavizaron las asperezas, y el conde de Miranda (20 de junio) deseaba saber «la cantidad que se suministre a los que han hecho instancia a este Excmo. Ayuntamiento, para evitar duplicidad o desproporción; y que se sirviera disponer se pase al Secretario con voto de la Junta don Gabriel de Hoyos y Velarde los dos mil reales de vellón, que el eclesiástico que propuso al Rey la idea del establecimiento entregó equivocadamente en la Secretaría del Ayuntamiento el 25 de abril». Y se acordó «se conteste que en toda esta semana quedará evacuado el particular de distribución y se pasen los dos mil reales de vellón por medio del Oficial Mayor de la Secretaría al Secretario del establecimiento, don Gabriel de Hoyos, exigiendo recibo, y excútese».

El señor corregidor hizo presente (24 mayo) un oficio que le habían dirigido los señores comisarios de Corpus, de lo que les ha contestado el señor vicario de no hallarse con facultades para obligar al Clero a llevar el enorme peso del palio rico, con el cual no puede, según le convenció la experiencia del año último, en que los eclesiásticos que lo condujeron se hirieron las manos. Y se acordó: «Que si hubiese sacerdotes, salga el palio grande y lo conduzcan, y en caso contrario se lleve el chico por los Sres. Capitulares, Regidores honorarios, diputados y demás, haciendo el turno correspondiente para las varas».

El corregidor se excusaba de asistir a la sesión de 7 de junio por «hallarse algo indispuerto de la cabeza». El día 23 avisó «no serle



posible asistir», y el 4 de julio, a causa de tener que evacuar cierta comisión que se ha servido S. M. confiarle, no le es posible asistir al Ayuntamiento de hoy ni a la Junta de propios de mañana y ha pasado el aviso correspondiente para que lo ejecute a su nombre su primer Teniente, el Sr. D. León de la Cámara Cano», por lo que no pudo tratarse de los nombramientos de regidores honorarios. Tampoco pudo venir a sesión el 7 de julio, «con motivo de las continuas ocupaciones que le produce la Comisión que se ha designado confiarle S. M.»

En el Ayuntamiento de 28 de julio manifestó el secretario «ser práctica antigua pasar Madrid en público y en coches a la Real Iglesia de Sras. Comendadoras de Santiago, desde las Casas Consistoriales, el día que se celebra la fiesta del Santo Apóstol, que en el presente año es el día primero del mes de agosto»; y se dijo por el Ayuntamiento que, sin causar acuerdo, «se siga en la colocación y orden de los Sres. individuos lo resuelto para la Procesión del Corpus y que se avise a dichos Sres. para su concurrencia con uniforme y coche».

Sesión extraordinaria fué la del 30 de julio de 1815, en que el corregidor manifestó *in voce* «que la convocatoria para este Ayuntamiento, no solamente era comprensiva a los Sres. Tenientes, Regidores, Diputados del Común y Procuradores generales, sino igualmente a los Sres. Regidores honorarios, Alcaldes de la Hermandad y Alguacil Mayor por el Estado noble, y abogados de Madrid, para enterarles de la Real orden que se comunicó a S. E. en dos de este mes por el Sr. Ministro de Hacienda, relativa a los paternales conatos que animaban a S. M. para el remedio de la devastación en que se halla el Reino, exhausto del Erario y necesidad indispensable de los mayores esfuerzos para disipar por entero los inmensos males que tiene causado el monstruo Napoleón; habiendo por lo tanto creado una Junta, bajo la presidencia de S. E. para excitar a las Corporaciones y gremios a verificar proporcionalmente los donativos que les dicte su voluntad e interés por el bien del Estado, para el mantenimiento de los Ejércitos y las obligaciones del Erario; y que así, enterados de dicha R. O., se procediese a su cumplimiento».

Enterado el Ayuntamiento acordó: «se cite a los referidos señores Regidores honorarios, Alcaldes del Estado noble y abogados



concurran a estas Casas Consistoriales el miércoles próximo, a las diez de la mañana, repitiendo nuevo oficio a los señores Conde de Villariezo y D. Rafael Amandi, que no han concurrido ni han dado excusa alguna, para que lo verifiquen en el día señalado, dando excusa en el caso de no poder asistir y dándose por citados los señores que constan en la matrícula».

El día 2 de agosto, a las diez de la mañana, se reunieron en una de las salas consistoriales, «consiguiente a lo acordado en el Ayuntamiento de 30 de Julio y oficios pasados, el Excmo. Sr. Corregidor; los dos Sres. Tenientes, Alferez Mayor, Regidores en propiedad y honorarios, Diputados del comun, Alcaldes de la Santa Hermandad y Mesta por el Estado noble, Procuradores General y Personero y Letrados consistoriales, que constan al margen, no habiéndolo hecho los Sres. Marques de las Hornazas, don José Tejada Ruiz, don José Teodoro Santos, don Pantaleon de Beramendi, don Francisco Martinez del Valle y D. Ramon de Angulo por las causas que han manifestado en sus oficios; ni tampoco el Sr. D. Jose Manzanilla, porque parece se halla ausente, segun dijeron en su casa al portero que llevo el oficio; el Sr. D. Manuel Palomera, por hallarse ocupado en una Junta del Real Servicio, como ha manifestado verbalmente al Sr. Secretario, ni el Sr. Conde de Saceda. Asi reunidos se hizo presente por el Excmo. Sr. Corregidor la R. O. que se le habia comunicado con fecha 2 de julio ultimo por el Sr. Ministro de Hacienda, relativa al estado en que se halla el Erario y Junta creada bajo la presidencia de S. E. con el fin de excitar a las Artes y Gremios a verificar los donativos que les dicte su lealtad e interes por el bien del Estado para el mantenimiento de los Ejércitos y obligaciones del Erario y que para dar cumplimiento a esta R. O. habia pedido lista de todas las Corporaciones que hubiese, y que por la que le habian presentado, resultaba faltar bastante, segun los conocimientos que habia adquirido, por lo que consultó a S. M. y por su real resolucion de 8 del mismo mes, mandó se incluyesen todas las corporaciones y establecimientos que hubiese en esta capital: que en vista de esto habia creído y determinado se citare a Ayuntamiento pleno con precisa asistencia, no solo a los Sres. que componen la tabla de Ayuntamiento sino tambien a los Sres. Tenientes de Corregidor, Regidores honorarios, Alcaldes de la Hermandad Mesta y Alguacil Mayor por el Estado noble y Abogados consisto-



riales para que reunidos todos los individuos de esta Excm. Corporacion, cada uno de por sí, excitados del amor y lealtad al Soberano, contribuyesen segun les dictase su celo y prudencia. Que el método que se observaba para este objeto era el de que los individuos de cada Corporacion, cada uno de por sí, se acercaba a la mesa del Sr. Secretario de la Junta y que en voz baja ofrecia la cantidad que le parecía, para evitar por este medio que las ofertas de los unos excitaran al acaloramiento de los otros, o por la inversa, que la cortedad de oferta de los unos entibiase o disminuyese la voluntad y facultades de los otros; cuyo medio se podría adoptar por el Ayuntamiento, con la diferencia, por mayor decoro del cuerpo, que esto se ejecutare en otra pieza distinta de la sala donde estaba colocado y que esta podría ser el Oratorio, donde puesta una mesa asistida del Sr. Secretario mas moderno, fuese apuntando los nombres y cantidades que se ofreciesen por estos Sres. los que el señor Secretario mas antiguo iría citando por el orden de la lista».

Enterado de todo el Ayuntamiento, y conformándose con lo reclamado por el corregidor, se procedió a su ejecucion, acordando igualmente «que concluida que fuese esa operación, se sumasen las partidas o cantidades que resultasen de estas ofertas y que sólo se manifestase al Ayuntamiento su totalidad o importe, omitiendo los sujetos, pues la lista debía obrar y custodiarse por el Sr. Secretario interin se formalicen las entregas, inutilizándola después de realizadas todas, con el objeto de que nunca se pudiese transmitir directa ni indirectamente en lo que cada uno había ofrecido».

Así verificado, se hizo presente por el señor secretario «que el valor a que ascendia este donativo es el de 11.640 maravedis, pero que había algunas otras ofertas que por su naturaleza no podía puntualizarse en el momento el valor a que ascendían; y que si se podría facilitar al dia siguiente.

Instruido el Ayuntamiento, acordó: «que cada uno de dichos señores haga entrega al Sr. Secretario mas antiguo de la cantidad ofrecida, dando recibo al tiempo de verificarla con la misma reserva; y que se pase oficio a los Sres. que no han asistido, enterandoles de lo actuado en este dia para que se sirvan contestar y entregar al Ilmo. Sr. Secretario lo que igualmente ofreciesen, guardando la propia reserva: y verificada que sea la recaudación de todas las ofertas, se pase al Sr. Corregidor, oficiándole y manifestándole lo



muy sensible que es al Ayuntamiento que la cantidad de este donativo no corresponda con los mas vivos deseos que animan a todos sus individuos en el más acendrado amor a nuestro legitimo Soberano y que sólo le consuela las paternales intenciones de S. M. segun manifiesta en su orden de no querer grandes sacrificios de sus vasallos sino aquellos que buenamente pudiesen dar para atender a los objetos que manifiesta, recomendando al Sr. Corregidor igualmente que así estas razones referidas como las de la estrechez en que ha dejado la dominación enemiga a todos los habitantes de la capital y en atención a que muchos de los individuos de este Ayuntamiento han tenido que contribuir para este mismo fin en otras corporaciones en que han sido comprendidos, y que por esta razón han tenido que atemperarse a las ofertas hechas por este Cuerpo se sirva elevarlo todo a la respetable consideración de S. M. para que penetrado de estas justas causas no le cause extrañeza la cortedad del donativo hecho por el Ayuntamiento».

La autoridad militar deseaba conocer las noticias estadísticas «que dieron por disposición del Ayuntamiento llamado constitucional», con promesa de devolución a la mayor brevedad posible. El secretario dijo que tales noticias no fueron recogidas por el Ayuntamiento, sino «por disposición de la llamada Diputación provincial con motivo de la contribución directa que se establecía por las Cortes» (22 y 25 de agosto de 1815).

Con motivo de un escalamiento hecho en la cárcel de la Villa, el teniente corregidor Cámara trasladaba informe del arquitecto mayor, y proponía que «se incorpore la casa llamada de la Fuente el Sol, por ser del mismo carácter y solidez que la fábrica de la cárcel, para que unidos los dos edificios, cerrando la calle nueva de Madrid, resulte mayor ensanche así para las oficinas como para la comodidad, ventilación, seguridad y salubridad de los presos». También deberían verse los reconocimientos e informes con motivo de la epidemia que se padeció en la cárcel en los años 1803 y 1804.

Las convulsiones que alteraban las colonias repercutían en la economía de la Península. El Ayuntamiento se ocupaba (1 de septiembre) en ver la manera de cumplir rápidamente «el plan de arbitrios aprobado por S. M. para ocurrir a los gastos del apresto y habilitación de los buques que deben convoyar las expediciones destinadas a Ultramar». Se trataba de una contribución personal.



Moctezuma envió al Ayuntamiento (30 de septiembre) ejemplares de dos bandos que había mandado publicar: uno para que nadie rompa faroles del alumbrado público, y el otro sobre que no se subarrienden los cajones pertenecientes a Madrid.

No pudo asistir, por varias ocupaciones, a presidir el Ayuntamiento (24 de octubre).

Para la galería de corregidores, el Ayuntamiento había encargado el retrato del conde de Moctezuma al retratista D. José Alonso del Rivero, con un coste de 4.500 reales de vellón. El retratado manifestó al artista la falta de semejanza con el original, particularmente en la cara. El pintor estaba «pronto a reformarlo a presencia de los mejores profesores y dejarle a su gusto, y en su defecto a quedarse con él, y que el Ayuntamiento se sirva resolver lo que estime conveniente». Como se proponía, acordó hacerlo el Ayuntamiento (12 de septiembre). No sabemos si el retrato se terminaría a gusto del conde, o se lo tendría que quedar el artista; lo cierto es que en el Ayuntamiento no se ha encontrado en la actualidad, a pesar de las diligencias hechas en su busca.

\* \* \*

No es del caso reseñar punto por punto los diferentes asuntos en que tuvo que intervenir Moctezuma como corregidor. Pero tampoco quiero olvidar algunos que, por referirse a la vida cultural de Madrid o a casos extraordinarios, merecen recordarse.

En lo referente a *teatros* ya señalamos en el citado artículo<sup>1</sup> las tremendas agarradas que hubo de tener Moctezuma con Isidoro Máiquez, quien acusaba personalmente al corregidor de agriarlo todo con su mal carácter.

El corregidor remitía (27 de septiembre de 1814) ejemplares del bando del 23 «para cortar ciertos abusos que se han introducido en los teatros».

La situación del teatro de los Caños del Peral después de haber servido de albergue a las Cortes queda bien descrita en el acta de 7 de septiembre de 1814: «Diose cuenta que, a virtud de orden de la Regencia, acordó el Ayuntamiento cesante que los Sres. Comi-

<sup>1</sup> Véase la nota 1 de la pág. 373.



sarios para intervenir en la obra del salon de Cortes, entregasen al Inspector D. Antonio Prats las llaves del teatro de los Caños, y los enseres necesarios para habitarlo, cuyos señores manifestaron haber entregado las llaves, y que el mayordomo de propios quedaba formalizando inventario de los efectos y enseres que se entregaban a Prats. Que despues fue desocupado el teatro, y dispuso el Sr. Gutierrez, uno de dichos Comisarios, reunir varios efectos que en él se custodiaban en cocheras inmediatas, bajo de inventario extensivo a cuanto hubiese quedado en aquel, al tiempo que fué entregado a Prats, encargando la custodia a don Santiago Panati, y a la mujer del invalido, que se hallaba de portero en aquel coliseo, bajo de los mas estrechos encargos para el debido cuidado y responsabilidad, y al administrador de propios la conservacion de ropas y efectos. Que dicho administrador ha hecho presente al Sr. Corregidor haber formalizado inventario de todo, y puesto en posesion de sus habitaciones al conserje y a la portera, la cual disfrutaba antes cuatro reales diarios, que estima justo e indispensable se la abonen por Tesoreria, como se practicaba anteriormente. Que cuando dicho Inspector le entrego las llaves, halló el edificio muy maltratado y con un destrozo que no se repara con menos de 200.000 reales vellon, cuyo perjuicio y el que causo tomando cuanto quiso, entiende debe reclamarsele. Que la permanencia de la guardia en el zaguán es muy perjudicial; que se ha extraviado una llave; se ha hallado una puerta abierta, y los soldados dentro del teatro, y de esto hace culpables a dichos encargados.

»El Sr. Corregidor ha mandado se pase al Ayuntamiento esta exposición. Y que la mujer de dicho inválido Perez, llamada Juana Moreno, dice que desempeña la plaza de portero que tenía su marido, el cual se marchó por huir de los franceses, sin que se tenga noticia de su paradero, y mediante hallarse de avanzada edad y con una hija sin otro arbitrio para vivir, solicita, se la continúe en el goce de los cuatro reales de vellón diarios asignados a dicha plaza.»

Y se acordó: «Páguese a la portera, precedido informe de la Contaduría. En cuanto a la concurrencia de la tropa al coliseo, pásese oficio al Excmo. Sr. Capitán General, manifestándole los perjuicios que se causan por su estancia; y en cuanto a la reclamación contra Prats, pase a los señores Procuradores.»



Para evitar cualquier desorden, como el que sucedió en el coliseo de la Cruz el día 20 del presente (noviembre de 1814), se pasó orden al alguacil mayor para que dispusiera que, además de los alguaciles que asistían a las representaciones, estuviesen esparcidos por entre las gentes del patio otros tres o cuatro, con el traje regular, para que observasen si alguno de los espectadores cometía algún exceso, y cuya asistencia debería ser hasta que estuviesen concluidas las obras de los asientos mandados poner en ambos teatros (29 de noviembre).

El gobernador de la Sala de Alcaldes quiso que volviera a la jurisdicción de ésta, como sucedía en 1808, la presidencia de los teatros de la Corte y la asistencia al repeso. En esto último había alguna dificultad, ya que los repesos menores no estaban en ejercicio entonces (14 de enero de 1815), por haberlos quitado la Municipalidad, y haber solo uno, que era el de la Red de San Luis.

Alguna atención hubo de prestar el Ayuntamiento a los *establecimientos de enseñanza*. Así, el director de los estudios de San Isidro exponía (1 de febrero de 1814) que los catedráticos y dependientes estaban en la mayor pobreza, por el atraso con que cobraban sus sueldos, debido a la mala cobranza de las rentas de aquel establecimiento, una de ellas veintidós efectos contra la Villa y sus sisas, de los que debían 317.037 reales y 17 maravedís. El Ayuntamiento mandó el asunto a la Contaduría.

También pedían auxilio las escuelas de primera educación puestas por la Diputación Provincial en el barrio del Sacramento; pero éste era un asunto que no dependía del Ayuntamiento, y éste creía que era propio de la Junta de Caridad.

El día 25 de febrero de 1814 se debía celebrar en los Estudios de San Isidro «la solemne apertura de la Cátedra de constitución política de la Monarquía y deseando—decía el director al corregidor—que a esta función no le falte requisito que pueda contribuir a su lucimiento, espera tendrá a bien hacerlo entender a los Señores individuos de ese Ayuntamiento, cuya concurrencia le dará el mayor lustre». Y se acordó: «Asistan en nombre del Ayuntamiento los Señores Marqués de Castelfuerte y Procurador D. José Teodoro Santos.»

Para la purificación de ciertos maestros de colegios de primeras letras había de intervenir el corregidor, en su calidad de presidente, en la Junta de Exámenes de primeras letras (6 de septiembre de 1814).



Don Santiago Gutiérrez insistía una y otra vez en que «el edificio del *Museo* por momentos camina a su ruina, malográndose las excesivas cantidades de intereses en él invertidas». Se acordó (13 de abril de 1814) representar a la Regencia para que diera las providencias convenientes a remediar los males que se indicaban.

En las obras que se hacían en el Museo para los festejos de la entrada de Su Majestad murió el carpintero Melchor González, en el hundimiento de una bóveda. A la viuda, Teresa Ruiz, se le concedió (15 de abril) un socorro de 1.500 reales, y se le prometió atender a su hijo cuanto fuera posible.

La Diputación Provincial contestaba a la demanda del Ayuntamiento (23 de abril) diciendo haber representado a la Regencia «acerca del estado de peligro que amenaza al Museo y observatorio y necesidad de prevenir tales males, conservar aquellos edificios y arbitrios que al objeto podrían adoptarse».

El juez de primera instancia D. José Moscoso, que instruyó la causa por la desgraciada muerte del carpintero Melchor González, comunicaba (29 de abril) al Ayuntamiento el auto que había dado para «que se oficiase al Ayuntamiento para que tome las providencias necesarias a verificar el cerramiento de aquel edificio e impedir se entre en él por persona alguna para evitar semejantes «desgracias». Y se acordó: «Contestese que dicho oficio corresponde a la Hacienda Nacional.»

Nadie se reconocía dueño de esta construcción, y se llegaba a pensar en «hacer a S. M., luego que haya descansado de sus fatigas, la correspondiente indicacion acerca de aquel abandonado edificio» (21 de mayo de 1814). Sin duda, esta gestión se hizo, puesto que en 2 de diciembre el arquitecto mayor, D. Antonio Aguado, «para cumplir cierta orden de S. M. que se le ha comunicado para la obra del Museo», pedía los planos de él, de que tenía noticia haberlos entregado D. Santiago Gutiérrez en el año próximo pasado, plano que se lo mandaron entregar bajo recibo.

En la plaza de Santa Ana había una estatua de Carlos V. El 4 de febrero de 1814, el Ayuntamiento vió un papel del «Sr. Conde de Villapaterna, Mayordomo Mayor del Rey, fecha 1.º de este mes, en que dice que, siendo propia de S. M. la estatua de bronce de Carlos quinto que está colocada en la plazuela de Santa Ana, desde el tiempo y por orden del Rey intruso, ha comisionado para recogerla.



al arquitecto mayor de palacio don Antonio Aguado, y lo participaba al Ayuntamiento para que por su parte coadyuve al mismo laudable fin». Y se acordó: «Contéstese al Sr. Conde de Villapaterna que el Ayuntamiento no puede menos de advertir que, estando comprometido el público con el disfrute de la fuente y su adorno, no debe quitarse la estatua porque sería muy reparable toda novedad en esta parte.»

Visto el coste de las figuras de adorno de piedra que debía tener la nueva fuente de la calle de Toledo, y los trabajos para ponerlas, en que trabajaban el escultor D. Francisco Javier Meana y el maestro cantero José Arnilla, el Ayuntamiento acordó (16 de febrero de 1814) suspender los adornos de escultura, y que la Comisión de Fuentes, con el teniente de arquitecto mayor D. Antonio Aguado, resolviesen lo más conducente.

La francesada fué fatal para los edificios de Madrid. El Consejo de Castilla, en orden de 16 de junio de 1814, mandaba «que el Ayuntamiento, tomando cuantas noticias tuviera por conveniente, le informe con la brevedad posible cuáles y cuántos derribos se hicieron en la llamada Plaza oriental de Palacio durante la dominación francesa, así de casas, como de templos y otros edificios públicos, con que orden, y bajo de que reglas; quién se utilizó de los escombros, con otros particulares relativos a lo mismo; y que se extienda el informe a los demas derribos que se hicieron en Madrid durante dicha dominación». Y se acordó: «Pase a los señores don Santiago Gutierrez de Arintero y don Tomas Puértolas, para que, por los medios que estimen, se sirvan adquirir las noticias que pide el Consejo, pasando a dicha Comision cualquier incidente que haya sobre el particular en Secretaria; y se diga al Consejo que ni la Municipalidad del tiempo del Gobierno intruso ni el Ayuntamiento del legítimo, ha tenido intervencion en dichos derribos, pues los decretos de aquel fueron cometidos para su cumplimiento a los Corregidores, quienes por medio del Excmo. Sr. Director de policia lo ejecutaba; pero que deseoso el Ayuntamiento de dar a S. A. las citadas noticias, ha nombrado una Comisión, y de lo que esta descubre en el particular se le dara cuenta.»

Vióse (25 de junio de 1814) la cuenta que presentó D. Manuel López, relojero de Madrid, del gasto y materiales y jornales invertidos en la compostura de los dos relojes de la Casa Panadería



y San Salvador, importante 3.346 reales de vellón, cuya cuenta se hallaba vistada por el señor comisario de las Casas Consistoriales, manifestando que, según informe de los relojeros, era indispensable la obra que se cita en dicha cuenta.

A la viuda de D. Juan de Villanueva, arquitecto mayor que fué de Madrid, doña Juana Morana, se le dió un socorro de 200 reales (16 de febrero y 1 de julio de 1814), visto su estado de indigencia y los méritos de su marido.

Deseaba saber el Ayuntamiento de Burgos si en Madrid obraba el Ayuntamiento con total arreglo a la libertad de comercio, o con alguna restricción, haciendo posturas a los géneros comestibles o a algunos de ellos, y en qué casos y circunstancias, con todo lo demás que se considerase oportuno para la mayor instrucción de aquel Ayuntamiento, y se acordó (30 de septiembre de 1814): «Contéstese que Madrid no ha hecho novedad en el sistema de libertad establecido en 1805 del libre comercio; pero que esta tratando en el día con la mayor meditacion todo lo conveniente en beneficio del pueblo para la consulta sobre ello, de cuya resolución noticiará al Ayuntamiento de Burgos; y pase esta exposición a los Sres. Procuradores, para que haciendolo tambien de los demas antecedentes, activen la consulta acordada.»

Burgos dió las gracias en 21 de octubre.

Vió el Ayuntamiento, y estudió con todo detenimiento (1 y 2 de septiembre de 1814), la exposición de D. Pedro Gámez, mandada de orden del rey por el ministro de Gracia y Justicia, «sobre los medios de evitar la escasez de pan en esta Corte y contener los manejos y ambición desmedida de los logreros.»

También se ocupó el corregidor, en virtud de órdenes del presidente de la Junta Suprema de Sanidad, de tomar las disposiciones sobre cuarentena y precauciones «para evitar a este heroico vecindario los estragos de un contagio de la epidemia desarrollada en Cádiz». El corregidor había habilitado casa para lazareto, había establecido guardia permanente en las puertas de Toledo y Atocha, y había mandado reconocer por facultativo a las personas que habían llegado. Había propuesto también a la Junta Suprema de Sanidad (8 de octubre de 1814) que se estableciese la Junta Particular de Madrid, lo que se había aceptado.

«Enterado de todo el Ayuntamiento, reconocio y dio las mas



expresivas gracias al Sr. Corregidor por la prontitud, eficacia y acertadas disposiciones que tiene tomadas para el bien de esta población, en cuyo estado dicho señor Corregidor nombró para individuos que deben componer la Junta Particular de esta capital, a los señores siguientes: El Excmo. Sr. Corregidor, Presidente; excelentísimo Sr. Conde de Altamira, alférez mayor; el Sr. D. Rafael Reynalte, el Sr. D. Pedro Perez Roldan, regidores de Madrid; el señor D. Manuel Gonzalez Montaos, el Sr. D. Francisco Martinez del Valle, diputados del Comun. El Sr. D. Angel Gonzalez Barreiro, Secretario mas antiguo.

»Hallandose presentes a esta acta todos los referidos señores, quedaron enterados, y desde luego instalada la nueva Junta, habiendo manifestado el Sr. Corregidor citaria a las que fuese necesarias, segun se presentasen las ocurrencias que lo exigiesen».

La ciudad de Cádiz fué declarada por sana el 24 de noviembre, y desde el 6 de diciembre quedó alzado el cordón que se había puesto en Madrid para cortar la comunicación con aquel puerto, y quedó expedito el tránsito. Moctezuma lo comunicaba así al Ayuntamiento el 13 de diciembre de 1814.

Las vendedoras de pan de los cajones de la Red de San Luis acudieron directamente al rey en queja de habérseles multado por tener lumbre de carbón en ellos. Su Majestad se sirvió resolver «que no se impida el uso de los cajones y tinglados en los meses de invierno, prohibiendose toda lumbre de leña o llama, y que los braseros no se enciendan dentro de los cajones ni quemén en ellos después de cerrados, bajo la multa de 50 ducados a los contraventores, siendo éstos responsables a los daños y perjuicios que se originen por su culpa; y que a faltas de bienes para resarcirlos, se les impondran las penas correspondientes a la gravedad del caso; y que publicada en el Consejo dicha orden habia acordado se comunique a la Sala, al Corregidor y Ayuntamiento de Madrid para su observancia» (7 de marzo de 1815).

Don Isidro Velázquez decía al corregidor (16 de junio de 1815) «que siendole indispensable tener a la vista un plano topografico de la poblacion de esta Villa, como lo tuvieron sus antecesores, y mas particularmente en el día que se esta trabajando en la Plaza de Oriente del Real Palacio para decorarla con arreglo al proyecto que tiene formado y esta aprobado por S. M., espera se sirva man-



dar se le facilite por el Ayuntamiento el citado plan topográfico». Se acordó entregárselo bajo recibo y con calidad de devolución, «a cuyo fin se dé orden al portero de estrados».

Como nota curiosa y un tanto arcaica pondremos la noticia de haber dado cuenta al Ayuntamiento (14 de noviembre de 1815) «de un título de familiar del Santo Oficio de la Inquisición de Corte, despachado con fecha 9 de octubre por los Sres. Inquisidores apostólicos, a favor del licenciado don Tomás Rojo, abogado de los Reales Consejos».

El Ayuntamiento, como representante de Madrid, tomaba parte en el pleito que por el conde de Altamira se venía siguiendo sobre la propiedad del soto del Percal; además tenía puesta demanda en el de tanteo e incorporación a la Corona de la villa de Vacia-Madrid y su jurisdicción (21 de noviembre de 1815), y aceptaba la propuesta de los procuradores sobre arreglo y obras en la iglesia de los Carmelitas de San Hermenegildo<sup>1</sup>.

Otros muchos asuntos ocuparon la atención del Ayuntamiento y de su corregidor, conde de Moctezuma, y se reflejan en las actas de las sesiones de la Corporación: purificaciones, censura, cárcel de Corte, arbolado, hospicio y hospitales, bagajes, alojamientos, limpieza, alumbrado, ordenanzas de milicias, reposición de plantas en los paseos públicos, colegios, escuelas, sordomudos, etcétera, establecimiento de las Hermanas de la Caridad, baños del Manzanares, toldos, nieve, restauración de los jesuitas, construcción de la Casa de los Concejos, reconstrucción de las iglesias de San Martín y San Ildefonso, etc., por citar sólo algunos de los tomados en la lectura de las actas.

<sup>1</sup> «Diose cuenta de lo que exponen los Sres. Procuradores en vista de la instancia de la Comunidad de Carmelitas descalzos de San Hermenegildo, cediendo a Madrid los pies de sitio que la pertenecen en lo que antes fué Lonja o subida a la Iglesia, con tal de que el Ayuntamiento se encargue de la ejecución de las tres entradas que han de haber en la fachada sin salir de la línea, y de la valuación y plan que ha ejecutado el Arquitecto Mayor; en que dicen que ascendiendo el importe de los dos mil ciento setenta pies que dejan a beneficio público, a diez y seis mil doscientos setenta y cinco r. bajo de este concepto, y para que aquel edificio presente un estado decoroso cual corresponde a la hermosa calle donde está situado, entienden que el Ayuntamiento podrá adoptar la propuesta de la comunidad hallándose esta pronta a reintegrar a Madrid los cinco mil setenta y ocho r. de la demasia de coste al del valor del sitio cedido, y que se manifieste así a la Comunidad para determinar conforme a su resolución.» Y se acordó: «Como dicen los señores Procuradores.» (Sesión de 22 de diciembre de 1815.)



## 5.—MOCTEZUMA, DESTITUÍDO

En el Ayuntamiento extraordinario de 18 de enero de 1816, citado por disposición de D. León de la Cámara, teniente de corregidor, se conoció el real decreto, del día anterior, enviado por el presidente del Consejo de Castilla, duque del Infantado, a la Villa de Madrid, y trasladado por el secretario de Gracia y Justicia: «Pene-trado—decía el rey—de que el Corregidor de esta mi heroica villa, por cumplir con la confianza que le disponía, y sus deberes, habrá tenido todo este tiempo abandonados los asuntos de su casa y esta-dos; he venido en exonerarle de tal empleo, y para que pueda dedicarse a manejarlos le concedo licencia para que elija paraje donde fijar su residencia fuera de la Corte o sus inmediaciones.»

El Ayuntamiento decidió guardar y cumplir este decreto y co-municarlo a la Contaduría. Quedó como corregidor interino don León de la Cámara y Cano, como teniente primero. Al cual se le asignaron 19.250 reales, cuarta parte de la consignación del propie-tario, después de haber recurrido al Consejo y haber informado la Junta de Propios. La orden del Consejo era de 1 de marzo de 1817<sup>1</sup>.

¿Cuáles fueron las causas que obligaron al rey a tomar esta severa medida de destituir al corregidor de Madrid, con el destierro de la Cor-te por añadidura? En su actuación al frente del Ayuntamiento había cumplido correctamente, según se deduce de las notas aducidas en el párrafo anterior. En ocasiones, como en su relación con Máiquez y los cómicos, defendió tercamente los intereses del Municipio.

El historiador de Méjico D. Lucas Alamán<sup>2</sup> dice que uno de los motivos que le obligaron a separarse del cargo [de corregidor], fué la ojeriza que le tomó el pueblo bajo de Madrid por haber mandado que no se echasen perros a los toros que salían malos en la plaza. Mas la causa de su desgracia fueron las desavenencias con su esposa, de las cuales nos queda todo el proceso, hasta en sus más nimios detalles<sup>3</sup>.

(Continuará.)

A. GONZÁLEZ PALENCIA.

<sup>1</sup> Acta de 18 de enero de 1816 y *Expediente de nombramiento de Corregidor a favor de Motezuma*, citado anteriormente.

<sup>2</sup> Alamán, *Historia de México desde los primeros movimientos que prepararon su independencia en 1808 hasta la época presente*. (Méjico, 1849-1852, cinco vols., vol. V, 576-578.)

<sup>3</sup> A. H. N., *Consejos de Castilla. Presidencia*. Leg. 11.877, núm. 4.







# COSAS QUE PASARON EN MADRID

## UN CAPRICHO DE D. ALVARO DE LUNA

Uno de los muchos días que he visitado el Archivo Histórico Nacional, abrí en él un libro encuadernado; la primera página empezaba diciendo que «en la villa de Madrid, diez y seis días del mes de Julio, año del Nacimiento de Nuestro Salvador Jesucristo de mil y cuatrocientos y treinta y seis años, estando en una sala del Alcázar de la dicha villa de Madrid el reverendo en Cristo, Padre e Señor, don Pedro, por la gracia de Dios y de la Santa Iglesia de Roma, Obispo de Osma, uno de los del Consejo del Rey nuestro señor, pareció presente ante él Gonzalo Martínez de Toledo, clérigo, beneficiado en la iglesia de Santa María de la Varga de la villa de Uceda, capellán y familiar del reverendísimo en Cristo, Padre e Señor, don Juan también por la gracia de Dios Arzobispo de Toledo, y como procurador que se mostró de dicho señor Arzobispo, por poder que para ello traía, otorgado ante el escribano de Cámara del Rey y Notario por la autoridad arzobispal de Toledo, que se hallaba presente, Diego Alfonso de Molina, presentó e hizo leer delante del señor Obispo de Osma una bula del Pontífice Eugenio IV, bulada con su sello pendiente de plomo en cuerda de cáñamo<sup>1</sup> según costumbre de la corte romana, dirigida a él, ganada a suplicación del Arzobispo, dean y cabildo de la Santa Iglesia de Toledo, y le requería para que aceptase el negocio contenido en ella...»

<sup>1</sup> Las cartas pontificias de esta época se dividían en *tituli* y *mandamenta*. Se diferenciaban en detalles de redacción y en que las bulas de plomo van en las primeras pendientes de hilos de seda, y en las segundas, de hilos de cáñamo: un bramante de grosor mediano.



Llevado de la curiosidad, lo leí hasta el final; pero ahora he creído del caso, al querer hacer partícipe al curioso del resultado de aquella lectura, que, antes de que se informe al ilustre prelado castellano del *mandamentum* de la Cancillería pontificia (del que le creamos sabidor, porque ni el asunto era secreto, ni se había preparado cautelosamente), demos a conocer al lector de lo que en ella se trataba y de las circunstancias que requerían la sabiduría y prudencia del prelado de Osma, porque, alejado de tiempos y lugares, pudiera muy bien ocurrir que no supiese los motivos que había tenido don Alvaro de Luna, condestable de Castilla, conde de Santisteban y valido del rey Don Juan II, para poner en movimiento a la Cancillería castellana, al Cabildo de Toledo y a la Corte romana. Los grandes hombres se mueven en ocasiones por cosas pequeñas; en cambio, las repercusiones de esos movimientos necesariamente trascienden a todo, porque desde el punto de vista legal no hay minucia desamparada.

La crónica de Juan II refiere, cuando se ocupa de los hechos ocurridos en 1434 (capítulo VI), que muerto el arzobispo de Toledo, D. Juan Martínez de Contreras, hubo gran división entre los capitulares al tratar de la elección de sucesor, porque unos favorecían a don Vasco Ramírez de Guzmán, arcediano de Toledo, y otros al deán de la iglesia, D. Ruy García de Villaquirán; que noticioso el rey de estas divergencias, envió recado al Cabildo para que en todo caso eligiesen a D. Juan de Cerezuela, a la sazón arzobispo de Sevilla; y que el Cabildo, conociendo la voluntad del rey, por quitarse la división entre ellos, dió gusto al monarca. La crónica de D. Alvaro de Luna añade que, siendo el electo hermano del condestable D. Alvaro, podría la Iglesia de Toledo contar así con el apoyo del valido, y le recibió de buen grado<sup>1</sup>.

Había pasado un año después de la elección; el arzobispo Cerezuela se hallaba en su palacio de Alcalá de Henares cuando la Corte llegó allí a pasar las Pascuas de Navidad. Entonces, si de antes no había habido alguna indicación, surgió en D. Alvaro el deseo de hacer suyo el castillo de Alamín, con los lugares de su tierra, rentas, vasallos y jurisdicción, pagando por ello lo que fuere del caso.

<sup>1</sup> Gams, en *Series episcoporum* (Leipzig, 1931), dice que la elección fué hecha en octubre de 1434, y que el electo dejó la silla de Sevilla en noviembre de aquel año.



Grandes obstáculos se habrían de oponer a aquel empeño; pero no era el condestable de temperamento para amilanarse ante ellos; su vida refleja más bien que los buscó para complacerse en vencerlos.

El castillo de Alamín pertenecía en aquel entonces a la Mesa arzobispal de Toledo, a la que había sido dado, en fecha que no hemos podido precisar, por Alfonso VIII<sup>1</sup>. En quieta y pacífica posesión de él estaba y había estado. Para hacer la cesión era preciso obtener del Pontífice la relajación del juramento *de non alienando bona ecclesiæ*; era preciso vencer la resistencia del Cabildo, poco favorable a la enajenación o permuta de las propiedades de la Iglesia, por los perjuicios que tales cambios podrían irrogar, y había que exigir, de consentir en ella, una cantidad crecida para que de tales ventas o permutas resultase una utilidad y provecho a la Silla de Toledo, porque si no todas las tentativas resultarían vanas. Por si estos obstáculos eran pocos, siendo donación real, había que pedir licencia al monarca para que autorizase el traspaso. Apenas unas palabras contenidas en los documentos nos refieren conversaciones sobre el asunto habidas en Alcalá entre los dos hermanos en particular; otras entre el arzobispo y algunos capitulares que de Toledo habían ido a tratar con el arzobispo cosas de la archidiócesis en el transcurso del mes de enero del citado año de 1436.

Para D. Alvaro, la posesión del castillo de Alamín y los lugares de su tierra eran una tentación con la que debió soñar muchas veces al recibir los señoríos de Escalona y Maqueda. El castillo de Alamín se levantaba a una legua larga, río arriba, del castillo de Escalona, en la margen izquierda del Alberche; había sido reconstruido por el arzobispo D. Pedro Tenorio, hacía unos cuarenta años, y su tierra formaba una bolsa de la que la mayor parte de los linderos eran tierras de D. Alvaro de Luna. A lo largo de la linde del Mediodía tenía la de los señoríos de Escalona y Maqueda; del lado de Saliente había adquirido recientemente D. Alvaro, por compra, el señorío de la Torre de Esteban Hambrán<sup>2</sup>; la tierra

<sup>1</sup> En el libro primero de los *Privilegios de la Iglesia de Toledo*, que se conserva manuscrito en el A. H. N., Sección de Códices y Cartularios, hay copia de una carta real, fechada en *Agretam*, 8 de los idus de Agosto, era de 1222, en la que confirma: *Carta etiam donationis de Alfamin. ... quas ego feci Toletane ecclesiæ nobis robo et confirmo.* Fol. 47 v.

<sup>2</sup> Por escritura de 1430, D. Alvaro había comprado a Pedro López de Ayala y a doña Elvira de Castañeda, su mujer, por 70.120 maravedís, la villa de la Torre, con su



de Segovia lindaba por el frente Norte hasta la dehesa del Rincón, que pertenecía a aquella ciudad; el lugar de Pelayos era de un monasterio que había en San Martín de Valdeiglesias; pero como el señorío de esta villa y de los lugares colindantes por el frente de Poniente (Cadalso y Almorox) pertenecían también al condestable, sólo le faltaba aquel dominio para tener entre los varios señoríos un coto redondo de más de veinticinco leguas cuadradas de extensión.

Don Alvaro era rico; las condescendencias que el rey tenía con él suplirían lo que le faltase, si de algo había menester. Como en este mundo la audacia hace prodigios muchas veces, y D. Alvaro la tenía, debió pensar con que le bastaría contar para el logro de sus planes con un hábil negociador, activo y capaz, que sin reparar en dificultades viese la manera de orillarlas y vencerlas, y este hombre le halló, entre los familiares de su hermano el arzobispo, en la persona del doctor Alfonso González de Montemayor. En las primeras actuaciones sólo se dice de él que era familiar; cuando comparece a declarar en Madrid, como después diremos, ante el obispo de Osma, se le da el título de canónigo de Segovia. En el diligenciado de este asunto dió muestras de un dinamismo extraordinario; y los hechos nos demuestran que sabía persuadir. En nuestros días, con todos los medios de que la burocracia dispone, probablemente, cumpliéndose, como aquí se cumplieron, todos los requisitos legales, no se despacharía en menos tiempo asunto tan complejo y de tanto interés para las partes interesadas, máxime si notamos, como del diligenciado se desprende, que si en el condestable había deseos de aligerar, en la otra parte se hallaba una resistencia pasiva que hubiera vencido a voluntad menos firme que la de D. Alvaro y de su *alter ego* el doctor González de Montemayor.

Detalles sobre el particular se entresacan de un testimonio de las escrituras originales, que se conservaban en el archivo de la Casa y estados del Infantado, Pastrana y Lerma, según consta de la diligencia puesta por el escribano de Madrid Antonio Fernández de Gay, en 10 de mayo de 1775, al dar fe de la copia que hemos consul-

término y jurisdicción. Aunque en informaciones practicadas siglo y medio después de la compra se insiste en que el condestable sólo tomó posesión del lugar, porque no tenta términos, no hemos de insistir en esta apreciación por no ser lugar a propósito para ello.



tado<sup>1</sup>, que fué sacada por D. Juan Pellejero de la Fuente, archivero general de la Casa.

Para dar comienzo a estas negociaciones, el arzobispo D. Juan de Cerezuela otorgó en Alcalá poder en 30 de enero de 1436 a favor del referido doctor, y con él, y una carta de creencia para el deán y Cabildo de Toledo, le despachó. Llegado el doctor Montemayor a Toledo, se avistó con el deán, que convocó en seguida al Cabildo, y ante él introducido, dió lectura a la carta credencial:

«Dean y Cabildo de nuestra Iglesia, amigos: Nos, el Arzobispo de Toledo, vos enviamos mucho saludar como a aquellos para los cuales mucha honra e buena ventura querriamos. Bien creemos que sabedes los debates e contiendas que ha gran tiempo que son entre nuestro lugar de Alamin e su tierra y Escalona e la suya sobre los términos de los dichos lugares, e aun agora nuevamente se han continuado e continuan de cada dia e aun se van moviendo otros de nuevo, sobre lo cual el Condestable nuestro hermano e señor, hubo hablado con Nos, que por causa de quitar estos debates, e otros que podian acaescer por ser suyo el lugar de la Torre de Esteban Hambran, que llegan los terminos del dicho nuestro lugar de Alamin al dicho lugar de la Torre, que si a vos pluguiese, por quitar todos los inconvenientes que de cada dia se podrian ofrecer, que a Nos trocaria el dicho lugar de Alamin en forma que Nos e nuestra Iglesia fuesemos bien satisfechos. E Nos le respondimos que sobre esto habriamos nuestro consejo y deliberacion con vos, el Dean y Cabildo, y para ello acordamos enviaros al Doctor Alfonso Gonzalez de Montemayor, nuestro familiar, con el cual hablamos cerca de lo susodicho para que vos lo dijese de nuestra parte, rogamos vos que le deis fe e creencia de lo que vos diga de nuestra parte cerca de lo susodicho. Dios os de su gracia. De la nuestra villa de Alcala a treinta de enero de mil quatrocientos e treinta e seis años.—*Johannes, Archiepiscopus Toletanus.*»

<sup>1</sup> A. H. N., *Consejos, Osuna*, leg. 1.732, núm. 4. Como testigo de esta diligencia figura, por su calidad de oficial mayor del Archivo, el historiador de la Iglesia de Osma D. Juan Loperráez Corvalán. Y Loperráez, en el tomo I de su *Descripción* (Madrid, 1788), págs. 339 y siguientes, ocupándose del obispo de Osma D. Pedro de Castilla, hace alusión a este negocio, y en nota añade: «Resulta del original que ha visto el autor de esta obra.»



Terminada la lectura de la carta, el enviado del arzobispo hizo uso de la palabra para mostrar más ampliamente la voluntad del arzobispo. Las actas no pueden reflejar cuanto el discurso hablado tiene de persuasivo, ni las segundas intenciones que muchas veces transparentan las palabras empleadas en la peroración; y como al haber sido elegido el doctor para aquella comisión era indudable que se habían tenido en cuenta sus dotes personales, y tenemos que dar sonoridad, entonación y redondeo a las frases contenidas en el acta para darles su valor cumplido, solicitamos del lector que les dé el relieve y perspectiva que necesitan, e imaginaremos el efecto que sus palabras producirían así en el ánimo de los reunidos en la Sala Capitular, donde se conocería que la voluntad del arzobispo era hacer el trueque, no porque él lo deseaba, sino porque no podía oponerse, o carecía de fuerza de voluntad bastante para oponerse, al expreso deseo de su hermano el condestable, que, encaprichado con la idea, a toda costa quería que fuese suyo el castillo de Alamín.

El discurso del doctor Montemayor no podía tocar estos registros, y dijo a los capitulares que la intención del arzobispo era y siempre fué guardar los bienes de la Iglesia de Toledo, aumentarlos en cuanto fuera posible; menguarlos, nunca; que el arzobispo conoce, como los capitulares, los debates y contiendas que por cuestiones de límites hay siempre entre comarcas; que él ha escuchado la propuesta del condestable de dar por Alamín una renta anual en juros de heredad, y así cambiada la propiedad con sus rentas por una cantidad en juros cuyo alcance fuera superior a lo que se obtenía de la tierra, cesarían los debates y contiendas, las rentas de la Mesa arzobispal aumentarían y su cobranza se haría sin dificultad. Que el arzobispo les rogaba que tratasen sobre ello y averiguasen cuáles son los vasallos del dicho lugar y las rentas que tiene, lo que podían lograr de presente mediante información que tenía poder para hacer su procurador, y ellos con él si diputasen una persona de su seno que le acompañase; que un caballero de la cámara del condestable y un escribano habían venido en su compañía con este fin.

El Cabildo, que ya había platicado sobre ello en los días anteriores, diputó para hacer la información al canónigo Juan López de Burgos.



No conocemos el derrotero que siguieron el canónigo toledano y el doctor Montemayor, ni sabemos las personas que les acompañaron, porque del procurador del condestable, por ejemplo, no se hace referencia alguna. Sólo podemos afirmar que ya el día 5 de febrero habían llegado al lugar de El Prado, término de Alarcón, hecho la relación de los vecinos vasallos que formaban la población del mismo y redactado el interrogatorio por el cual habían de ser examinados los testigos que declarasen en la información. Por tanto, tan pronto como el Cabildo despachó los poderes de su procurador, se pusieron de viaje, y las diez o doce leguas que hay aproximadamente desde Toledo a El Prado las corrieron los expedicionarios en el transcurso de un día en el mes de febrero.

Varios pasaron los comisionados en Alarcón, visitando los lugares de la tierra, y ya para el día 12 de febrero el doctor Montemayor había hecho las diez o doce leguas de la vuelta a Alcalá para informar al arzobispo de Toledo de los resultados de la visita; quizá lo habría sido ya el condestable —aunque ignoramos por quién—, y como el canónigo había regresado a Toledo, todos conocían ya lo que habían ido a buscar.

El primer paso estaba dado; al doctor Montemayor correspondía moverse para seguir con el empeño adelante. El arzobispo, que había cambiado algunas impresiones con capitulares que habían ido a Alcalá por aquellos días, dió nuevas instrucciones al doctor Montemayor para continuar el negocio, y con poder, fechado en Alcalá a 13 de febrero, volvió a presentarse en Toledo; llegado a la ciudad, el día 18 presentó sus cartas al deán.

Reunióse el Cabildo dos días después. El tema de las conversaciones, resultado de las informaciones practicadas, era ahora si el troque propuesto por D. Alvaro resultaría provechoso y útil, a fin de que, si lo fuese, se suplicase al Santo Padre autoridad y licencia para hacerle. El Cabildo, ni en la primera ni en otras reuniones posteriores, se resolvía a nada, y como eran tantos los pareceres, acordó elegir una diputación de su seno que, junta con el doctor Montemayor, estudiase el caso e hiciese la propuesta al Cabildo. Los elegidos fueron el deán, D. Ruy García de Villalquarán; el arcediano de Toledo, D. Vasco Ramírez de Guzmán (a quienes ya conocemos); el arcediano de Calatrava, Gonzalo Sanchez, y el abad de Arvas, Juan Sánchez.



Los diputados, conformes en principio en hacer el troque, propusieron que los maravedís que hubiese de dar el condestable estuviesen situados en las rentas de las alcabalas de los lugares de la Mesa arzobispal; que fuesen puestos en lo salvado por privilegio real, para que, sin sacar libramiento de los contadores reales ni ponimiento de los recaudadores de las rentas del rey, los pudiesen haber y llevar el arzobispo de Toledo y sus sucesores, o el Cabildo en sede vacante, por siempre jamás, ya por sí, ya por arrendadores que nombrase el arzobispo, o el Cabildo en su caso. Que por privilegio real el rey prometiese por su fe real, por sí y sus sucesores, de no embargar los maravedís así puestos en lo salvado, ni revocarlos, contestarlos, ni quitarlos; de no consentir ni permitir que sus contadores, u otros oficiales por ellos, los embargasen, contestasen o contrallasen, y si algún embargo fuere puesto, que el rey o sus sucesores lo mandaran alzar y quitar en cuanto sobre ello fuesen requeridos. Que si tales lugares se perdiesen o despoblasen, o las rentas de ellos se menoscabasen, que el rey y sus sucesores se obligasen a mudarlos y asentarlos en otros lugares o rentas, cuales el arzobispo o sus sucesores quisiesen y escogiesen. Que el condestable, por sí y por sus sucesores, en saneamiento de los dichos maravedís, pusiera todos sus bienes muebles y raíces, y de una manera especial el castillo de Alamín y los lugares de su tierra, con rentas, vasallos y jurisdicción. Que si a pesar de tales seguridades los tales maravedís fuesen quitados o embargados, el condestable o sus sucesores los pagarían; y como cláusula adicional, que se respetase la costumbre que existía sobre el pacer de ganados y el cortar leñas que los del lugar de Camarena (también de la Mesa arzobispal de Toledo) venían usando hasta entonces en el monte de Alamín. En cuanto al alcance de los maravedís que el condestable había de situar en la forma referida, resultando que el año que más, habían valido a la Mesa 20.000 maravedís, pero que hubo año que no llegaron a 14.000, y considerando que la tierra es montuosa, pedregosa y liviana, fijaron la cuantía del troque en 40.000 maravedís anuales de juro de heredad. Para el arzobispo quedaban, con la jurisdicción espiritual, los diezmos, primicias y demás beneficios eclesiásticos.

Quizá no haya mucha exageración en el decir que la tierra de Alamín es montuosa, pedregosa y liviana; pero sí se nota en el documento una tendencia peyorativa que no es fácil determinar si era



casual o hacía juego a un deseo de disminuir su valor al trocar aquellos bienes raíces por unos juros de heredad mucho más livianos que la tierra que se calificaba así.

El problema actual de la tierra, que tanta tinta ha emborronado en vano, era tan problema en el siglo xv como lo es hoy, y la explotación de fincas de considerable extensión, tan difícil hoy, no era más fácil en el siglo xv. Además, la falta de población agudizaba el problema en términos alarmantes; los lugares de El Prado y Méntrida, únicos habitados en los días en que la información se hace, reunían 130 vecinos: Méntrida, 13 vecinos, y el resto, El Prado. Hoy, la población de cualquiera de las dos villas tiene más de 800<sup>1</sup>. Al lado de este problema se planteaba el de la seguridad de los juros, que en la época que estudiamos eran donaciones a perpetuidad hechas por la Corona a favor de sujetos determinados, con facultad de transmitirlos a sus sucesores, y de traspasarlos o venderlos a extraños, previa licencia del monarca para que sus contadores asentasen en los libros a quién se había de acudir con el importe de los juros. Nosotros apenas conocemos este procedimiento, por dos motivos fundamentales: el uno, que al perderse los documentos de la Cancillería castellana de la Baja Edad Media se perdieron los libros de la Contaduría, y el otro, que los escasos restos salvados no le preocupan a nadie, porque no es tan urgente saber cómo la sociedad resolvió sus ahogos en los tiempos pasados, como ver la manera de resolver para el futuro los graves problemas que la economía plantea, y que hoy, como la evidencia lo muestra, de sutiles y complejos que son, escapan a la perspicacia de los más hábiles y experimentados economistas.

De datos incompletos parece desprenderse que el cambio de las rentas de bienes raíces por otras en juros de heredad se hacía con el beneficio del doble; es decir, por 100 maravedís en bienes raíces, se pagaban 200 en juros. Ese premio facilitaba el movimiento de la propiedad rústica. Con el andar de los tiempos abundaron más los juros que los bienes raíces, porque la tendencia a la vinculación de ellos, de un lado, y las dificultades con que los mismos dueños trope-

<sup>1</sup> Uno de los resultados de la información fué el hacer un padrón, no se dice si copiado del de la moneda forera o hecho ex profeso, en el que constan los nombres de todos los vecinos de El Prado en 6 de febrero de 1436. Dejemos aquí esta nota para recuerdo.



zaban para disponer de los que estaban vinculados, de otro, determinaron una paralización muy grande en las operaciones con esta clase de bienes.

Teniendo en cuenta todas estas consideraciones, la cantidad fijada para hacer el troque que D. Alvaro de Luna apetecía, no era de las de pagar gusto y gana, sino seguía cauces normales de contratación. Las cábalas que se hacían antes de decidirse a fijar aquella cifra era lo que tan a remolque trafa a los capitulares a dar su asentimiento.

Aceptada en principio la propuesta de la diputación, fué llamado al Cabildo el doctor Diego González de Toledo, que estaba en la ciudad con poder del condestable. Después de muchas fablas y conversaciones, pudo llegarse a un acuerdo. Sin duda, el chalaneo se ejerció allí por unos y otros. Pero de estas conversaciones las actas han dejado en pie las manifestaciones de la parte de D. Alvaro, que ponderó la cuantía y seguridad de los juros que ofrecía; en cambio, rebajaba el valor de la tierra y exageraba las dificultades que la Mesa arzobispal había de encontrar en la explotación de las rentas del castillo de Alamin, las que nacerían de ser los señores comarcanos poderosos y guardadores de sus términos<sup>1</sup>, y el poco valor de sus rendimientos, pues que si en aquel año estaban arrendados en 20.000 maravedís, los arrendatarios perderían una tercera parte, y que en diez años las rentas temporales no habían valido más de 4.000. De los argumentos en contra nada se dice. Sólo se añade que el doctor González de Toledo (vendiendo el favor, añadimos por nuestra cuenta) manifestó que, aunque era mucha la cuantía de lo pedido, para que no se dijese que por ser el arzobispo hermano del condestable obtenía ventaja D. Alvaro en el troque, venía, en nombre de la parte que representaba, en pagar los dichos 40.000 maravedís en juro de heredad, y aceptaba las demás condiciones impuestas por la diputación del Cabildo.

Entonces el deán solicitó del Cabildo la aceptación. *Nemine discrepante* declaró que consentía en el troque del castillo de Alamin, con todas sus tierras, rentas, vasallos y jurisdicción civil y criminal,

<sup>1</sup> Este razonamiento no parece muy propio, aunque consta en acta, porque Alamin, según antes hemos dicho, no tenía casi más que dos señores comarcanos: la ciudad de Segovia, por la parte del Norte, y los señoríos del condestable por Saliente, Mediodía y Poniente.



mero y mixto imperio, por la cantidad de 40.000 maravedis en juro de heredad, porque lo creía útil y provechoso a la dicha Iglesia, al arzobispo y a la Mesa arzobispal, y daba su consejo para que se suplicase al Santo Padre que diese la licencia para que se pudiese hacer tal troque con D. Alvaro de Luna, por estimarlo conveniente para la Iglesia. Tras cinco días de laboriosas gestiones, logró el doctor Montemayor que el Cabildo, reunido en 24 de febrero, diese poderes a Luis Alvarez de Paz, oidor de la Audiencia del rey, y al licenciado Juan de Carvajal, deán de Astorga, y a cada uno de ellos *in solidum*, para que escribiesen a Su Santidad suplicando la licencia necesaria<sup>1</sup>.

Momento más inoportuno no pudieron elegir para hacer esta súplica el condestable y su hermano. La elección de Eugenio IV como Pontífice (1431) había sido precedida de una capitulación por la que el Conclave exigía del que resultara electo que convocaría un Concilio ecuménico (que había de celebrarse en Basilea) para acudir a la reforma de la Iglesia. El nuevo Pontífice trató no sólo de cumplir lo prometido, sino de armonizarlo con los proyectos acariciados por el emperador de Oriente, Juan Paleólogo, de llevar a aquel Concilio ecuménico el tema de la unión de la Iglesia ortodoxa con la católica; pero para ello el Concilio había de trasladarse de Basilea a una ciudad de Italia. La actitud de la Asamblea de Basilea, convirtiendo en figuras decorativas a los legados del Pontífice, pusieron en movimiento a Eugenio IV, que se trasladó de Florencia a Bolonia en 18 de abril de 1436, y al tiempo de expedir la bulas para el obispo de Osma sobre la permuta de Alamién, estudiaba los términos de la Memoria que había de enviar a los soberanos de Europa dándoles a conocer su situación, la actitud rebelde que habían adoptado contra la autoridad del Pontífice los reunidos en Basilea y los remedios que estimaba oportunos para el bien de todos, con los nuncios que pocos días después les despachaba desde aquella ciudad.

Nada sabemos del texto de la súplica ni de sus trámites en la Cancillería apostólica, ni si estos procuradores del Cabildo fueron

<sup>1</sup> De todas las diligencias practicadas para este acuerdo dió fe el escribano del Cabildo, Francisco Fernández, clérigo preste de la Iglesia de Cuenca, racionero de la catedral de Toledo, y sacó de ello un traslado autorizado, que puso en manos del doctor González de Montemayor.



con ella a negociarla. El resultado fué que el Pontífice, desde Bolo-  
nia<sup>1</sup>, en 6 de las nonas de mayo del año de la Encarnación de 1436  
(2 de mayo de 1436), expidió la bula que fué leída al obispo de Osma,  
según dijimos al principio de este trabajo<sup>2</sup>.

En ella, el Pontífice, después de encarecer que ve con paternal  
solicitud las consultas que se le hacen para comodidad y utilidad de

<sup>1</sup> En copias impresas y manuscritas de esta bula se dice que fué dada en Roma, con  
evidente error. El original dice *Bononiæ* en términos que no ofrecen duda.

<sup>2</sup> En el A. H. N., *Consejos, Osuna*, leg. 1740, conservada con la signatura antigua  
(Cajón 6.º, leg. 1.º, Alhamin, número 2), se encuentra la bula original, de la cual hemos  
hecho la siguiente transcripción paleográfica:

«Eugenius episcopus seruus seruorum dei. Venerabili fratri Episcopo Oxomensi,  
Salutem et apostolicam benedictionem. Ad ea per que ecclesiarum presertim Metropolita-  
norum et ipsarum presidentium commodum et utilitati consulitur libenter intendimus,  
necnon illis ac nostrorum fidelium votis quantum cum Deo possumus fauorem beniuolum  
impartimur, Exhibita siquidem nobis nuper pro parte venerabilis fratris nostri Iohannis,  
Archiepiscopi Toletani, ac dilectorum filiorum Decani et Capituli ecclesie Toletane petitio  
continebat, quod cum de Alhamin ac illi subiecta del Prado, Mentrída, Nauacarca, Media-  
neio, El Villareio, Trascazars, Montrueque, El Carpio et Marcalua, Toletane diocesis  
loca, eorumque territoria districtus, terre, pascue, vinee, aque, arbores, nemora, fructus,  
redditus, iura, iurisdictiones ac merum et mixtum Imperium ad Mensam Archiepiscopa-  
lem Toletanam pleno iure pertinentia propter dissensiones et scandala que inter predi-  
ctorum ac dilecti filii Nobilis Viri Aluari de Luna, Comitissabilis Regni Castelle et alio-  
rum circumstantium locorum incolas et habitantes ratione distructuum, eorundem ac  
alias diuersimode, hactenus exorta fuerunt et oriri possunt Archiepiscopo Toletano pro  
tempore existenti minus utilia ac nonnumquam onerosa existant, propterea Archiepis-  
copus ac Decanus et Capitulum prefati matura etiam desuper deliberatione prehabita  
prouide considerantes, quod si illa prefato Aluaro pro nonnullis ad eum legitime spectan-  
tibus, ac per Carissimum filium nostrum Iohannem, Castelle et Legionis Regem Illustrem  
sibi concessis pecuniariis redditibus in certis locis dicte diocesis permutationis titulo  
concedantur, ex hoc Mense predictæ maior utilitas subsequetur. Quare pro parte Iohannis  
Archiepiscopi, Decani et Capituli predictorum nobis fuit humiliter supplicatum ut eis  
permutationem huiusmodi faciendi licentiam concedere de benignitate apostolica digna-  
remur, Nos, igitur de premissis certam notitiam non habentes, ac omnium et singulorum  
locorum districtuum terrarum et aliorum bonorum, necnon fructuum et reddituum huius-  
modi qualitates quantitates summas loca vocabula, et confines presentibus pro expressis  
haberi volentes, huiusmodi supplicationibus inclinati, fraternitati tue per apostolica  
scripta mandamus, quatinus de premissis omnibus et singulis et eorum circumstantiis  
uniuersis auctoritate nostra te diligenter informes, et si per informationem huiusmodi, ea  
fore uera dictamque permutationem si fiat in euidentem prefate mense utilitatem cedere  
reppereris, super quo tuam conscientiam oneramus, prefatis Iohanni Archiepiscopo, De-  
cano et Capitulo de Alhamin ac alia illi subiecta loca necnon eorum territoria districtus  
terras, pascuas, vineas, aquas, arbores, nemora, fructus, redditus, iura, iurisdictiones et  
imperium predicta pro pecuniariis redditibus Aluari huiusmodi cum eodem Aluaro per-  
mutandi plenam et liberam auctoritate predicta licentiam largiaris eisque, nichilominus  
si opus fuerit, et dictam licentiam concesseris ut prefertur quodcunque iuramentum de  
non alienando similia bona per eos hactenus forsan prestitum quo ad premissa duntaxat,  
hac uice eadem auctoritate relaxes Constitutionibus apostolicis ac statutis et consuetudi-



las iglesias, alude a la petición que le hacen el arzobispo, deán y Cabildo de la Iglesia de Toledo sobre la permuta de Alamín y los lugares de su tierra (El Prado, Méntrida, Navazarza, Medianedo, Villarejo, Trascasares, Montrueque, El Carpio y Marzalva), y no teniendo noticia cierta de lo suplicado, pero inclinado a conceder lo que tan humildemente se le pedía, mandaba al obispo de Osma, en uso de su autoridad apostólica, que se informase de todas y cada una de las cosas pedidas, y si de la información que practicase hallara que era con evidente utilidad de la Mesa arzobispal el trueque propuesto, sobre lo cual *tuam conscientiam oneramus*, le concede licencia para que acceda a la permuta que se había solicitado de la Corte romana.

Entretanto que se preparaba el envío de la súplica al Papa y venía la respuesta, D. Alvaro de Luna había puesto en movimiento la Cancillería castellana y señalado la manera de hacer llegar al arzobispo, caso de que lo apetecido se lograra, los 40.000 maravedís de juro de heredad. En el Archivo de Osuna<sup>1</sup> hay un traslado impreso del privilegio rodado, dado en Arévalo a 22 de diciembre de 1437, sacado del original, según diligencia autorizada en Madrid en 22 de marzo de 1725, y en él se insertan un albalá de 22 de marzo de 1436, una carta real de 22 de julio y una renunciación de 8 de agosto del mismo año. El albalá, en su parte expositiva, declara el propósito del condestable, y para resarcir al rey de los 40.000 maravedís que quiere dar a la Iglesia, propone la devolución de 32 florines de oro del cuño de Aragón, que al precio de entonces, de 68 maravedís cada uno, suman 2.176 maravedís, y tenía situados el condestable en las alcabalas de la villa de Escalona; otros 720 situados en la de Ríaza, y el resto, o sean 37.034 maravedís, en cualesquiera otros de los que tenía del rey. Juan II accede a lo solicitado y manda a sus contadores que cuando el arzobispo les entregue la renunciación del condestable, que ellos los pongan y asienten en los libros de la Contaduría Real

nibus dicte ecclesie ceterisque contrariis non obstantibus quibuscunque. Datum Bononie Anno Incarnationis dominice Millessimo quadringentesimo tricesimo sexto, Sexto Nonas Maii, Pontificatus nostri Anno Sexto. L. — P. de Magio. — G. de Seg. — Pogius. » [En el doblez de la bula, por la parte de fuera: «Pro Pogio. — Io. de Steccatis.»]

Ha perdido la bula de plomo; pero conserva un trozo del bramante de que pendía. El pergamino está ligeramente deteriorado a consecuencia de los dobleces que le han hecho.

<sup>1</sup> Legajo 1740, de signatura moderna. (Alhamín, cajón 6.º, leg. 1.º, n.º 3.)



a nombre del arzobispo de Toledo y de sus sucesores, o del Cabildo en sede vacante, para que sin sacar libramiento real los puedan directamente haber y cobrar.

Otro detalle hubo también que resolver. Como la fortaleza de Alamin había sido entregada a la Mesa arzobispal por un monarca castellano, no podía cambiar de poseedor sin licencia y consentimiento del monarca, y esta licencia se preparó otorgando una carta real sin *inscriptio*, cuya fecha había quedado en blanco para ponerla, cuando llegase el caso, con los otros requisitos protocolarios.

Preparadas así las cosas, podemos volver al Alcázar de Madrid, donde dejamos al obispo de Osma acompañado del procurador del arzobispo y de un escribano. El obispo, como hijo de obediencia, tomó la bula de Su Santidad, después que le fué leída, y la puso sobre su cabeza, como era de rúbrica hacer con tales documentos; declaró que con la mayor reverencia que podía y debía aceptaba el negocio que por el dicho señor Papa<sup>1</sup> le era cometida, y mandó al procurador del arzobispo que le presentase los testigos y escrituras que fuesen precisos para hacer la información.

Dos días después, en Madrid, a 18 de julio de 1436, estando el obispo de Osma en las posadas donde posa (como el documento dice), el procurador Gonzalo Martínez, en nombre del arzobispo, presentó el testimonio entregado al doctor Montemayor, de que antes hemos hecho mención, autorizado por el escribano del Cabildo de Toledo, con todas las diligencias en él incluidas; un interrogatorio para que por él fuesen preguntados los testigos que presentaba, que eran un escribano de Cámara del rey (Asensio Rodríguez), que conocía la situación de Alamin, y el vecino de El Prado Juan Pérez, que tenía arrendadas por cuatro años, en 80.000 maravedís, las rentas del castillo, salvo los diezmos y primicias, y el doctor Alfonso González de Montemayor, ahora adornado con el título de canónigo de la Iglesia de Segovia. Después de prestar juramento, declaran los dos ante el

<sup>1</sup> Esta irreverencia está transcrita de la copia que utilizamos. Es una muestra de lo apegados que eran los copistas de entonces a la letra de los formularios que utilizaban como modelos para la redacción de las actas. Al Pontífice no se le antepone (ni se le ha antepuesto nunca) el dictado de señor en castellano, aunque sea de uso constante para reyes, infantes, embajadores, etc., y altas dignidades de la Iglesia, desde cardenal inclusive. El escribano de este documento, sin reparar en la excepción, siguiendo el formulario, se dejó llevar de la costumbre, y al Pontífice Eugenio IV le llamó, como hemos dicho, el señor Papa.



obispo D. Pedro<sup>1</sup> por el orden en que van referidos. Estas declaraciones, hechas conforme al interrogatorio que presentaba la parte interesada, tienen poco interés. La del doctor Montemayor nos da la equivalencia del maravedí con la blanca de entonces, que hacían dos blancas un maravedí; pero como esta relación se mantuvo más de un siglo, aclara poco el concepto del valor adquisitivo del maravedí<sup>2</sup>. Añadió que el arzobispo daba al alcaide del castillo ciertos cahices de trigo y dinero, que en junto pueden valer cada año unos 4.000 maravedís, de manera que sólo quedaban libres a la Mesa arzobispal unos 16.000; y refiere en estilo indirecto conversaciones que sobre el troque había tenido con el condestable: que cuando le oía decir el testigo que daba mucho más de lo que debía dar, el testigo le respondía que el castillo lindaba con sus estados, y que a él cumplía pagar ese exceso, si le había, mucho más que a otros, porque no se pudiese decir que el troque se hacía sino a gran provecho de la Iglesia de Toledo. Esta consideración desarmaba al condestable, que reconocía que por eso lo hacía: más por honra a la Iglesia de Toledo, que por conveniencia suya.

Llevado el asunto en patines de ruedas sobre bolas, no es extraño que, habiendo estudiado el obispo en un par de días los documentos presentados, y considerado las declaraciones dadas por los testigos propuestos, en 20 de julio, estando en Madrid, sentado *pro tribunali judiciario*, rezó la sentencia por la cual fallaba que el trueque del lugar de Alamin, con tierras, rentas, vasallos y jurisdicción, por la cantidad de 40.000 maravedís de juro de heredad, era y es provechoso y de evidente utilidad para la Iglesia de Toledo, y por ende, por la autoridad apostólica de que en esta parte usaba, relajaba el juramento hecho por el arzobispo de Toledo de no enajenar cosa de su Mesa arzobispal, y le daba licencia por esta vez a dicho arzobispo

<sup>1</sup> De la lectura de las crónicas se desprende que el obispo de Osma estaba en buenas relaciones con el condestable. Cuando la condesa, estando en Madrid en 1435, dió a luz a su primer hijo, D. Juan de Luna, le bautizó en Madrid el obispo D. Pedro, que se hallaba en la villa. Fueron padrinos los reyes, que estuvieron representados en la ceremonia.

<sup>2</sup> Ayuda a darse idea de este detalle el contenido de un albalá de Juan II (Bib. Nac., Mss. 18696, n.º 3), fechado en 29 de agosto de 1445, por el que proveía en este hijo de don Alvaro, «D. Juan de Luna, mi afijado», el cargo de canciller mayor del sello de la puridad, cargo palatino de relieve, y mandaba a los contadores que le asentasen en los libros y nóminas de las raciones los 28.800 maravedís al año de salario en razón del dicho oficio. El valor de los maravedís en aquel entonces podría equivaler a unas dos pesetas de nuestra moneda actual.



para que hiciese el troque propuesto, que él, por la delegación de que en esta parte usaba, interponía para ello su autoridad y decreto.

Logrado el capricho, el condestable, que había permanecido entre bastidores y estaba aquellos días en Madrid mientras el obispo de Osma tramitaba el negocio por darle gusto, comparece ante el escribano Diego Alfonso de Molina, a quien ya conocemos, en unión de su hermano el arzobispo, que también llevaba una semana en Madrid, y en presencia de testigos tales como el contador Alfonso Pérez de Vivero, de triste recuerdo en la historia de D. Alvaro de Luna; del doctor García López de Carvajal, del Consejo del rey, familiares ambos del condestable; del tantas veces citado doctor Alfonso González Montemayor, y de otros, otorgan el arzobispo y D. Alvaro la escritura de troque. Se copiaron en la escritura las condiciones de seguridad estudiadas en Toledo y consentidas por el procurador de D. Alvaro, así como la excepción hecha a favor del lugar de Camarena, y se refirió la actuación y fallo dado por el obispo de Osma en virtud de la facultad que le había concedido el Pontífice; el arzobispo alzó el juramento y el pleito homenaje que le tenía hecho el alcaide del castillo de Alarcón, y mandaba que recibiesen por señor al condestable. Después la escritura reconoce que al firmarla el arzobispo lo hace en señal de posesión *vel quari* que da al condestable como real y corporal del dicho lugar y fortaleza, y el condestable declara que la recibe. Para cumplimiento de lo convenido de que serían puestos en lo salvado los maravedís que se daban en el troque, a fin de que, sin sacar libramiento ni mandamiento de los contadores, ni ponimiento del recaudador, los pudiesen llevar y cobrar el arzobispo y sus sucesores, D. Alvaro hizo que aquella carta sin *inscriptio* de que hemos hablado se fechara en Madrid aquel mismo día 22 de julio de 1436, y sellada y registrada, aparecía como documento sin mácula para que pudiese pasar la propiedad del castillo de Alarcón de las manos de la Iglesia de Toledo, a las del condestable.

Faltaba, con todo, un requisito de interés. Para que los 40.000 maravedís de juro de heredad fuesen puestos en cabeza del arzobispo de Toledo, había sido ordenado, según práctica corriente, que don Alvaro hiciera renuncia de ellos, y en petición elevada al rey desde Madrid, en 8 de agosto de 1436, el condestable solicita, «si a Vuestra Alteza viene en placer», que acepte la renuncia de los referidos



maravéds en la forma ya indicada, para que mande se los quite a él de los libros de los contadores, y los anoten en el de su hermano. La súplica fué aceptada y cumplida, y el arzobispo señaló los lugares que satisficieron el juro de la Mesa arzobispal.

La escena final de este sainete tiene lugar en Toledo. Juntos, o cada uno por su lado, los dos hermanos se trasladaron a Toledo, estando allí uno y otro en Cabildo presidido por el arzobispo en 17 de agosto de 1436, sin embargo de estar el trueque concertado y concluído, como para darle todavía mayor firmeza. Hallándose también presente el condestable, el arzobispo preguntó a los capitulares congregados que le dijese si lo que se había hecho se debía de haber hecho, y los del Cabildo declararon cada uno por sí, y todos *nemine discrepante*, que era útil y provechoso que se diese el castillo de Alamín, con sus rentas, vasallos y jurisdicción, por los 40.000 maravéds de juro de heredad. Entonces el arzobispo volvió a hacer entrega del castillo a su hermano por la cantidad referida, y el condestable, para dar una muestra de afecto al Cabildo, declaró que sacaría a su costa el privilegio a que el albalá se refería, y se lo entregaría al arzobispo. (Este privilegio rodado es el ya citado de 22 de diciembre de 1437.)

A la escena, como no podía menos, también se halló presente el canónigo segoviano doctor Alfonso González Montemayor, al que, parodiando una frase todavía vulgar, podríamos llamar el primer héroe del Al-hamein, por la parte e interés que tomó en enseñorear de aquel castillo a D. Alvaro de Luna. Si el condestable ofreció lo necesario para allanar obstáculos, su posición en la vida política le impedía actuar de manera ostensible; él, en cambio, persona oscura y sin relieve, pero astuto e inteligente, movióse con habilidad y supo ganar para D. Alvaro aquel castillo, que con sus tierras, rentas y vasallos valía mucho más que dió, aunque en aquellos días ninguna postura hubiese mejorado la del condestable. Don Alvaro disfrutó del Alamín mientras vivió, y cuando, a los pocos días de su muerte, Juan II levantó la confiscación que pesaba sobre los bienes de D. Alvaro, entregó a la condesa viuda, doña Juana Pimentel, entre otros, el castillo de Alamín; la hija de D. Alvaro, primero, y sus herederos y sucesores después, lo poseyeron hasta fines del xix.

AMALIO HUARTE.







## DOCUMENTOS

### CATALOGO DE LOS FONDOS DOCUMENTALES DEL ARCHIVO DE VILLA REFERENTES AL VALOR Y CURSO DE LA MONEDA Y OTROS ASPECTOS DE LA HISTORIA NUMISMATICA

De acuerdo con la idea que nos llevó a redactar el *Catálogo de los fondos documentales del Archivo de Villa referentes a gremios, oficios y profesiones*<sup>1</sup>, hemos ordenado los papeles referentes al valor y curso de la moneda y otros aspectos de la historia numismática.

Los materiales utilizados pertenecen en su totalidad al ARCHIVO DE LA SECRETARÍA DEL AYUNTAMIENTO (A. S. A.), y no ha sido difícil reunirlos, ya que todos ellos estaban incluidos en los antiguos índices bajo el epígrafe «Grupo VIII.—Comercio e Industria: 21. Moneda: su valor, reconocimiento y circulación».

Las firmas que han sido reunidas en este catálogo<sup>2</sup> son las siguientes:

#### ARCHIVO DE LA SECRETARÍA DEL AYUNTAMIENTO

1-160- 64	2-159-152	2-160- 61	2-160-102	2-160-116
	2-159-153	2-160- 63	2-160-109 <sup>3</sup>	2-160-118
2-159- 52	2-160- 18	2-160- 84	2-160-110	2-160-120
2-159-149	2-160- 22	2-160- 90	2-160-115	2-161- 30

<sup>1</sup> En esta misma REVISTA, año XVI, número 55, págs. 398-467.

<sup>2</sup> En el artículo anteriormente citado se explican sumariamente algunos aspectos de la organización del Archivo, interpretación de firmas, etc., útiles para la mejor comprensión del catálogo.

<sup>3</sup> Documento que no ha podido ser cotejado.



2-161- 47	2-173-35	3-413-53	3-413-71	3-414- 18
2-161- 72	2-173-61	3-413-54	3-413-72	3-414- 19
2-161- 73	2-311-91	3-413-55	3-413-73	3-414- 20
2-162- 20	2-352-37	3-413-56	3-413-74	3-414- 21
2-162- 42 <sup>1</sup>	2-353-45	3-413-57	3-413-75	3-414- 22
2-162- 43 <sup>1</sup>	2-370- 4	3-413-58	3-413-76	3-414- 23
2-162- 99	2-482- 4	3-413-59	3-414- 6	3-414- 24
2-163- 42		3-413-60	3-414- 7	3-415- 21
2-166- 17	3-413-41	3-413-61	3-414- 8	3-416- 85
2-167- 67	3-413-42	3-413-62	3-414- 9	3-458- 25
2-167-104	3-413-43	3-413-63	3-414-10	3-460- 42
2-167-131	3-413-44	3-413-64	3-414-11	3-460-102
2-168-129	3-413-45	3-413-65	3-414-12	3-460-104
2-169- 26	3-413-46	3-413-66	3-414-13	
2-172- 86	3-413-47	3-413-67	3-414-14	4-125- 14
2-173- 11	3-413-48	3-413-68	3-414-15	4-126- 39
2-173- 17	3-413-49	3-413-69	3-414-16	
2-173- 18 <sup>2</sup>	3-413-52	3-413-70	3-414-17	7-202- 58

ENRIQUE PASTOR MATEOS.

<sup>1</sup> *Gaceta de Madrid*, hoy en la Hemeroteca Municipal.

<sup>2</sup> *Idem.*

<sup>3</sup> Documento que no ha podido ser cotejado.



## INDICE POR ORDEN CRONOLOGICO

1. Segovia, 15 de febrero de 1473.—Letras apostólicas del cardenal Rodrigo de Valencia<sup>1</sup>, legado apostólico en todos los reinos de las Españas, imponiendo, a petición del rey Enrique IV y de los procuradores en Cortes, penas espirituales a los falsificadores de moneda y sus fautores. Traslado legalizado. (A. S. A., 3-413-42.)
2. Segovia, 26 de marzo de 1473.—Provisión del rey Enrique IV remitiendo al arcediano, arcipreste y vicarios eclesiásticos de la villa de Madrid las letras apostólicas del cardenal legado sobre falsificación de moneda. (A. S. A., 3-413-41.)
3. Toledo, 28 de enero de 1480.—Provisión de los Reyes Católicos fijando el valor de la moneda. (A. S. A., 2-482-4.)
4. Toledo, 9 de febrero de 1480.—Carta misiva de los Reyes Católicos a Madrid sobre el descuento permitido en las monedas faltas de peso. (A. S. A., 3-413-43.)
5. Granada, 15 de octubre de 1499.—Provisión de los Reyes Católicos regulando el curso de la moneda llamada vieja. (Archivo de la Secretaría del Ayuntamiento, 3-413-44.)
6. Valladolid, 6 de noviembre de 1537.—Provisión de la reina Doña Isabel, gobernadora del reino, sobre el valor de las tarjas. Sobrecarta expedida por el consejo al corregidor de Madrid a 8 de los mismos mes y año. (A. S. A., 3-413-45.)
7. Valladolid, 6 de junio de 1538.—Provisión del Consejo ordenando al corregidor de Madrid la devolución del cuño que le había sido enviado para sellar las tarjas. (A. S. A., 3-413-46.)
8. Valencia, 26 de diciembre de 1603.—Cédula del rey Felipe III prorrogando el plazo de entrega de la moneda de vellón para su nueva acuñación. (Envío de D. Juan de Acuña, en Valladolid, a 5 de enero de 1604, y diligencias de promulgación). Copia impresa y legalizada. Cuatro ejemplares. (A. S. A., 3-413-47.)

<sup>1</sup> Rodrigo de Borja, luego Papa Alejandro VI.



9. Madrid, 11 de octubre de 1624.—Certificación del escribano de la Casa de la Moneda, seguida de auto y recibos para distribuir el beneficio obtenido en un cambio de moneda falsa. (A. S. A., 3-413-49.)
10. Madrid, 27 de marzo de 1627.—«Premática | que Su Magestad | mando publicar con la forma y medios de la | reducción de la moneda de vellon a su justo va|lor, que ha de començar a correr y tener su efe|to en esta Corte, desde el Lunes de Quasimo|do, que se contarán doze de Abril deste pre| sente año de 1627. Y fuera della des|de quinze días despues de | publicada. | En Madrid. | Año M.DC.XXVII.» Impreso. (A. S. A., 2-159-153.)
11. Madrid, 11 de abril de 1627.—«Cedula de | Su Magestad sobre la | forma en que se ha de disponer la nego|ciacion que ha de auer en las casas de Di|putación que Su Magestad ha mandado | establecer en conformidad de la premati|ca de veinte y siete de Março desde año, y la | Instrucción y apuntamiento que se | han de observar en las dichas| Diputaciones. | En Madrid | Año M.DC.XXVII.» Impreso. (A. S. A., 2-159-149.)
12. Madrid, 13 de abril de 1627.—«Cedula de | Su Magestad en que | declara el premio que se ha de llevar por los | truecos de plata y oro, según la prematica de | 27 de março deste año, y otros puntos para | su inteligencia y execución, y algunos | priuilegios que se dan a la Diputa|cion general, y sus Diputa|dos y ministros | En Madrid | Año M.DC.XXVII.» Impreso. (A. S. A., 2-159-152.)
13. Madrid, 2 de junio de 1627.—Providencias relacionadas con la promulgación de la pragmática de 27 de marzo sobre el consumo de la moneda de vellón. (A. S. A., 3-413-52.)
14. Madrid, 15 de junio de 1628.—Auto del Consejo e informe de Madrid sobre la forma en que se hacía el repartimiento de la baja de la moneda. (A. S. A., 2-352-37.)
15. Madrid, agosto de 1628.—Memorial de Pedro Núñez relacionado con la baja de la moneda. (A. S. A., 3-413-52.)
16. Madrid, 8 de agosto de 1628.—Providencias relacionadas con la promulgación de la pragmática sobre la baja de la moneda de vellón. (A. S. A., 3-413-52.)
17. Madrid, 25 de agosto de 1628.—Auto del Consejo de Hacienda para regular las incidencias ocasionadas con motivo de la baja de la moneda de vellón. Copia impresa legalizada. (A. S. A., 3-413-53.)

18. Madrid, 9 de septiembre de 1628.—Relación de las pérdidas ocasionadas a Madrid con motivo de la baja de la moneda. (A. S. A., 3-413-48.)
19. Madrid, 7 de abril de 1629.—Auto del reino comunicando a la villa de Madrid la resolución favorable de una representación de los receptores de millones sobre incidencias ocasionadas por la baja de la moneda. (A. S. A., 3-413-54.)
20. Madrid, 18 de abril de 1633.—Auto del Consejo mandando pregonar las penas con que había de ser castigada toda murmuración sobre la baja de la moneda. (A. S. A., 2-173-11.)
21. Madrid, 21 de abril de 1633.—Pregones relacionados con la baja de la moneda. Se ordena bajo pena de azotes y galeras que nadie comente esta medida. Los pregoneros reclaman su salario, y el corregidor provee y accede a 3 de junio. (Archivo de la Secretaría del Ayuntamiento, 3-413-56.)
22. Madrid, 26 de abril de 1638.—«Consumo de el bellon.—Año de 1638 y de 1639.—General.—Libro de Cargos y Datas Generales al Thesorero del consumo de vellon y personas por cuya quenta corriese el coste dél». Ultimo asiento: 20 de junio de 1643. (A. S. A., 3-413-57.)
23. Madrid, 26 de abril de 1638.—«Libro de la Junta del consumo de la moneda de vellon desta uilla de Madrid de los años de 1638 y de 1639<sup>1</sup>. Secretario: D. Francisco Mendez Testa.» Ultimo asiento 4 de noviembre de 1639. (Archivo de la Secretaría del Ayuntamiento, 3-413-58.)
24. Madrid, 17 de octubre de 1639.—Cédula de Su Majestad para que entren en poder de Manuel Corticos de Billasante todos los maravedís tocantes al consumo del vellón. Copia: Tomé razón. (A. S. A., 3-413-57.)
25. Madrid, 17 de noviembre de 1639.—Auto del reino comunicando a la villa de Madrid el repartimiento de lo calculado como importe de la regalía del consumo de la moneda de vellón. Instancias de pueblos de la jurisdicción y gremios diversos sobre el repartimiento hecho por Madrid. (Archivo de la Secretaría del Ayuntamiento, 3-413-59.)
26. Madrid, 3 de enero de 1640.—«† Libro de los mrs que an de consumir cada año la villa de Madrid y sus ministros». Ultimo asiento: 16 de abril de 1640. (Archivo de la Secretaría del Ayuntamiento, 3-415-21.)

<sup>1</sup> Dentro por equivocación (?) 1639 y de 1640.



27. Madrid, 18 de enero de 1640.—«† Libro de los mrs que han de consumir cada año los lugares de la prouincia de Madrid.» Ultimo asiento: 10 de octubre de 1640. (A. S. A., 3-416-85.)
28. Madrid, 27 de octubre de 1642.—Provisión del Consejo de Hacienda para resolver las incidencias de pagos vencidos en 15 de septiembre en que se decretó la baja de la moneda. (A. S. A., 2-159-52.)
29. Madrid, 25 de junio de 1652.—Registro efectuado en la caja del administrador de sisas y millones de la villa de Madrid. (A. S. A., 3-413-61.)
30. Madrid, 30 de agosto de 1652.—Solicitud de la villa de Madrid pidiendo a Su Majestad poder pagar en vellón la mitad de un servicio que debía serlo en plata, acogiéndose a los beneficios concedidos con motivo de la baja de la moneda. Original (?) y copia. (A. S. A., 3-413-60.)
31. Madrid, 27 de octubre de 1654.—Registro de la moneda de calderilla en poder de varios particulares. Ultimo asiento: 31 de octubre de 1654. (A. S. A., 3-413-62.)
32. Balsaín, 22 de octubre de 1656.—Decreto de Su Majestad sobre que no se altere el precio de la plata y oro. (Envío de D. Diego de Cañizares y Arteaga, a 23 de octubre de 1656, a D. Alvaro Queipo.) Copia legalizada. (A. S. A., 3-413-63.)
33. Aranjuez, 6 de mayo de 1659.—«Instruccion | sobre la forma que | se ha de tener, y guardar en la Prematica | de la baja de la moneda del vellon grues|so, que se publico en seis de Mayo deste | año de mil y seiscientos y cinquenta y | nueue, y preuenciones que se han | de hazer en los Registros de | ella, para euitar los | fraudes.» Impreso. (A. S. A., 3-413-64.)
34. Madrid, 16 de junio de 1659.—Informes de los receptores de sisas sobre la moneda registrada el día de la baja del vellón por acuerdo del Ayuntamiento. Hay ocho informes de 17, 18 y 19 de junio de dicho año. (Hay otros dos informes sobre sisas sin relación con éstos.) (A. S. A., 3-413-65.)
35. Madrid, 16 de marzo de 1660.—Acuerdo del Consejo sobre la reducción del premio de la plata. Fallo del Consejo de 19 de abril del mismo año en contra del acuerdo. (Archivo de la Secretaría del Ayuntamiento, 3-413-67.)
36. Madrid, septiembre de 1660.—Comunicaciones, no remitidas, sobre la entrega del vellón. Las firma D. Martín de Arese Jirón. Impreso. Firma autógrafa. Cinco ejemplares. (Archivo de la Secretaría del Ayuntamiento, 3-413-67.)



37. Madrid, 18 de noviembre de 1660.—Expediente sobre pago de la pérdida ocasionada por la baja del vellón a D. Diego de Noriega y Posada, caballero de la Orden de Santiago y regidor que fué de Madrid. A instancia de su viuda, doña Manuela de Arrieta. (A. S. A., 3-413-66.)
38. Madrid, 16 de octubre de 1661.—Auto del Consejo de Hacienda ordenando la recogida de la moneda nueva de vellón por haberse introducido algunas falsas. (A. S. A., 3-413-68.)
39. Madrid, 21 de octubre de 1661.—Justificantes del reparto y notificación de unas cartas del corregidor a los pueblos de su jurisdicción. (A. S. A., 3-413-69.)
40. Madrid, 14 de octubre de 1664.—Papeles relacionados con la baja de la moneda decretada por Su Majestad, registros efectuados, peticiones de los tesoreros, acuerdos del Ayuntamiento, autos y otras diligencias relacionadas con la misma. (A. S. A., 3-413-70.)<sup>1</sup>
41. Madrid, 4 de noviembre de 1666.—Información hecha en Getafe sobre registro de la moneda con ocasión de la denuncia presentada contra Alejandro Marcos, vecino del lugar de Getafe. (A. S. A., 3-413-71.)
42. Madrid, 12 de febrero de 1680.—Bando sobre el valor de la moneda de Molinos. (A. S. A., 3-413-72.)
43. Madrid, 26 de marzo de 1680.—Información hecha por Madrid con ocasión de las demandas presentadas por el «Recetor de los efetos aplicados a la refaccion del estado eclesiástico» sobre la pérdida ocasionada por la baja de la moneda. (Archivo de la Secretaría del Ayuntamiento, 3-413-73.)
44. Madrid, 22 de mayo de 1680.—«Pragmatica | en que Su Magestad manda | prohibir el uso de la Moneda de vellon de | molinos, que en estos Reynos corría con | el valor de dos maravedis, dandose | satisfaccion por cuenta de la Real Hazien- da. | Año 1680. | con licencia. | En Madrid: por Julian de Paredes, | Impressor de libros, en la Plaçuela del Angel.» Impreso. Dos ejemplares. (A. S. A., 3-413-72 y 75<sup>2</sup>.)
45. Madrid, 22 de mayo de 1680.—Instrucción sobre algunos extremos de la pragmática de igual fecha en que se prohíbe el uso de la moneda de vellón de Molinos. (Envío, junto con la pragmática de D. Francisco de Noriega de 29 de mayo de 1680.) Impreso. Dos ejemplares. (A. S. A., 3-413-72 y 75.)

<sup>1</sup> Dieciséis papeles diferentes.

<sup>2</sup> Este segundo, falto de portada, publicación y tasa. (No es de la misma tirada que el anterior; y va firmado de D. Francisco de Noriega.)



46. Madrid, 28 de mayo de 1680.—Auto del corregidor D. Francisco de Herrera Henríquez, marqués de Ugena, ordenando que se publique la pragmática en que se prohíbe el uso de la moneda de Molinos, y diligencias relacionadas con el cumplimiento de dicho auto. (A. S. A., 3-413-75.)
47. Madrid, 23 de agosto de 1680.—Auto del Consejo sobre la terminación del registro de la moneda ocasionado por la pragmática sobre la baja de la moneda. (A. S. A., 3-413-75.)
48. Madrid, 12 de noviembre de 1680.—Declaración de D. Joseph Antonio de Paz y Moscoso sobre la moneda que se halla en su poder, por oficio. (A. S. A., 3-413-72.)
49. Madrid, 25 de febrero de 1680.—Testimonio notarial del registro de moneda efectuado ante los alcaldes ordinarios de Carabanchel de Arriba. Escribano: Bernardo de Viedma. (Archivo de la Secretaría del Ayuntamiento, 3-413-74.)
50. Madrid, 25 de febrero de 1680.—Testimonio notarial del registro de moneda efectuado ante el alcalde ordinario de Fuenlabrada. Escribano: Bernardo de Viedma. (A. S. A., 3-413-74.)
51. Madrid, 17 de febrero de 1681.—Decreto de Su Majestad sobre las resultas de la actuación del Concejo de Madrid con motivo de la baja de la moneda. Actuaciones subsiguientes. Traslado. Las actuaciones, originales. (A. S. A., 3-413-76.)
52. Madrid, 9 de enero de 1682.—Acuerdo de la Junta de Refacciones mandando entregar a su tesorero ciertas cantidades que fueron recogidas con motivo de la baja de la moneda. Traslado legalizado. (A. S. A., 3-414-7.)
53. Madrid, 9 de junio de 1682.—Nombramiento a favor de Gregorio de Landa de monedero acuñador, por vacante de Blas Rodríguez, expedido por el tesorero perpetuo, duque de Uceda. Firma y sello del duque. (A. S. A., 3-414-6.)
54. Madrid, 17 de julio de 1683.—Expediente de subasta de la moneda de Molinos «de los efectos de la obra de la Puente de toledo, asin de lexitima fabrica como feble y falsa». Ultima actuación: 30 de agosto de 1683. (A. S. A., 3-414-8.)
55. Madrid, 10 de octubre de 1684.—Expediente relacionado con el cobro de haberes de los plateros encargados del reconocimiento de la moneda. Ultima actuación: 9 de enero de 1714. Unido a instancia de 26 de octubre de 1735. Borrador y apuntamiento de esta época. (A. S. A., 3-414-9.)



56. Madrid, 4 de noviembre de 1686.—Auto del Consejo regulando el valor del escudo de plata. Impreso. (Envío de D. Diego de Urueña Navamuel en 6 de febrero de 1686. Otro en 14 de noviembre de 1686). (A. S. A., 3-414-10.)
57. Madrid, 9 de junio de 1693.—Provisión del rey Carlos II dictando medidas para impedir el contrabando de moneda. Impreso legalizado. (A. S. A., 2-311-91.)
58. Madrid, 18 de octubre de 1693.—Nombramiento de Felipe de Burgos, platero, para asistir al reconocimiento de la moneda. (A. S. A., 1-160-64.)
59. Madrid?, 12 de julio de 1706.—«Edicto... para que las monedas de plata y oro que trajeron los soldados ingleses, Olandeses y Portugueses en el Sitio de Portugal, corriesen en estos Reynos, en los Lugares que hubieren prestado obediencia a Carlos 3.<sup>o</sup> de Austria.» (A. S. A., 2-173-18.)<sup>1</sup>
60. Burgos, 19 de julio de 1706.—Provisión ordenando que tenga curso la moneda francesa de oro y plata. Remitida por el Consejo en 22 agosto de 1706. Diligencias de publicación. Dos ejemplares diferentes. (A. S. A., 3-414-12 y 7-202-58.)
61. Madrid, agosto de 1706.—Edicto para que la moneda francesa tenga curso y aceptación en la villa de Madrid y su jurisdicción. Borrador. (A. S. A., 3-414-11.)
62. Madrid, 2 de octubre de 1706.—«Bando proveyendo el uso de la Moneda de Platta y oro que en estos Reynos se yntrodujo del de Portugal». Actuaciones posteriores. (A. S. A., 2-173-17.)
63. Madrid, abril de 1709.—Solicitudes, informes y autos del corregidor para el pago trimestral de sus derechos a los plateros reconocedores de moneda desde enero de 1709 a marzo de 1712. Ultima actuación: 11 de mayo de 1712. (A. S. A., 3-414 13.)
64. Madrid, 1 de junio de 1709.—«Su Magestad | manda | que los reales de a dos | çencillos, y medios reales de plata de la nueva | moneda de Francia valgan, el real de a dos a veinte y cinco quartos, | el real çencillo a doze quartos y medio, y el medio real a sus quartos de vellón, desde el día de la publicación». Impreso. (A. S. A., 2-160-84.)
65. Madrid, 26 de noviembre de 1709.—Provisión indemnizando al Pósito de Madrid del perjuicio recibido en la recogida de la moneda. Traslado legalizado. Minutas de libramientos en cumplimiento de la provisión. (A. S. A., 3-414-14.)

<sup>1</sup> No ha podido ser cotejado. La ficha está sacada de los antiguos índices.



66. Madrid, 9 de enero de 1711.—Bando prohibiendo el uso de la moneda introducida por los ejércitos del pretendiente. (Remitidas por oficio seis copias al conde de la Jarosa en 14 de enero). Impreso y firmado. Cuatro ejemplares. (Archivo de la Secretaría del Ayuntamiento, 2-160-90.) Impreso y firmado. Un ejemplar. (A. S. A., 3-414-14.)
67. Madrid, 11 de febrero de 1711.—Acuerdo del Ayuntamiento sobre una representación de los comisarios interventores de las carnicerías sobre la moneda extranjera recogida. Representación y certificación del teniente de tesorero de la Real Casa de la Moneda. (A. S. A., 3-414-14.)
68. Madrid, abril de 1713.—Solicitud de los herederos de Felipe de Burgos solicitando el pago de los salarios que se les adeudan por su gestión en el reconocimiento de moneda. Resuelta en 27 de mayo de 1713. (A. S. A., 1-160-64.)
69. Madrid, 7 de abril de 1716.—Pragmática persiguiendo la falsificación de moneda. Impreso. Dos ejemplares distintos. Oficio de remisión de 12 de junio y diligencias para su publicación. (A. S. A., 2-160-102.) Otros dos ejemplares iguales. (A. S. A., 3-414-15.)
70. Madrid?, 1 de junio de 1717.—«Pragmática tocante a la moneda falsa su fecha...». (A. S. A., 2-160-109.)<sup>1</sup>
71. San Lorenzo, 24 de septiembre de 1718.—Pragmática ordenando la acuñación de moneda de cobre. Impreso. (Archivo de la Secretaría del Ayuntamiento, 2-160-110.)
72. Madrid, 13 de abril de 1722.—Nombramiento de Diego Díaz, platero, para el reconocimiento de la moneda. Solicitud, nombramiento provisional, auto del corregidor y minuta. (Archivo de la Secretaría del Ayuntamiento, 3-414-16.)
73. Madrid, 21 de enero de 1723.—Nombramiento de Manuel de Medrano, platero, para el reconocimiento de la moneda. Solicitud, auto del corregidor y minuta. (A. S. A., 3-414-16.)
74. El Pardo, 14 de enero de 1726.—Decreto aumentando el valor de la moneda de oro. Impreso. (A. S. A., 2-160-116.)
75. El Pardo, 8 de febrero de 1726.—Decreto aumentando el valor de la plata. Impreso. (A. S. A., 2-160-118.)
76. El Pardo, 23 de febrero de 1726.—Real decreto regulando el precio del oro. Impreso. (Archivo de la Secretaría del Ayuntamiento, 2-160-18.)

<sup>1</sup> No ha podido ser cotejado. La ficha está sacada de los antiguos índices.



77. Madrid (Buen Retiro), 2 de abril de 1726.—Decreto ordenando la recogida de los escudos fabricados por la Casa de la Moneda de Sevilla en el año 1718. Impreso. (Archivo de la Secretaría del Ayuntamiento, 2-160-115.)
78. Madrid (Buen Retiro), 27 de abril de 1726.—Decreto regulando el curso de las monedas de plata faltas de peso. Impreso. (A. S. A., 2-160-118.)
79. Madrid, 29 de abril de 1728.—Oficio de D. Miguel Fernández Munilla al marqués del Vadillo comunicándole la firma de una pragmática ordenando la recogida de la moneda nueva de plata, a fin de que prepare su debida publicación. (Archivo de la Secretaría del Ayuntamiento, 3-413-52.)<sup>1</sup>
80. Madrid, 23 de julio de 1728.—Expediente originado por un decreto de Su Majestad ordenando la instalación de puestos para la recogida de la moneda. Varias actuaciones. Última, a 10 de noviembre de 1728. Aparte, otros papeles relacionados con dicho asunto. (A. S. A., 3-414-17.)
81. Madrid, 2 de agosto de 1728.—Edicto ordenando la recogida de la moneda vieja y su cambio por la nueva. Impreso. Ocho y seis ejemplares. (A. S. A., 4-126-39 y 2-173-35.)
82. Madrid, 18 de septiembre de 1728.—Provisión regulando el valor de la moneda de oro y plata. Impreso. (A. S. A., 3-414-18.)
83. Sevilla, 15 de septiembre de 1730.—«Decreto de Su Magestad, expedido a sus Reales Consejos, sobre la formación de la Real Junta de Moneda.» Impreso. (A. S. A., 2-160-120.)
84. Sevilla, 15 de noviembre de 1730.—Decreto del rey D. Felipe V sobre la creación de una Junta de Moneda. Provisión del Consejo en Madrid a 4 de diciembre. Copia impresa sin legalizar. (A. S. A., 3-413-55.) Impreso legalizado. (Archivo de la Secretaría del Ayuntamiento, 3-414-19.)
85. Sevilla, 15 de noviembre de 1730.—«Decreto de Su Magestad, expedido a sus Reales Consejos, sobre la formación de la Real Junta de Moneda...». Impreso legalizado. (Archivo de la Secretaría del Ayuntamiento, 3-414-19.)
86. Sevilla, 9 de diciembre de 1730.—Decreto de Su Magestad ampliando el número de asuntos que ha de conocer esta Junta, transformándola en Junta de Comercio y Moneda. Copia legalizada. (A. S. A., 3-414-19.)
87. Sevilla, 31 de agosto de 1731.—«Real Cedula de Su Magestad,

<sup>1</sup> En este mismo número hay, por equivocación, otros papeles referentes a la baja de la moneda y moneda forera.



su fecha en Sevilla a 31 de agosto de 1731, por la que sirve dar regla para el modo de regular y descontar, las faltas de las monedas de oro en todos sus Reynos, y Señoríos.» Impreso: Dos ejemplares y otros tres ejemplares. Oficio de remision de 13 de octubre de 1736, y dos ejemplares anteriores a los anteriores, uno inserto en «Declaración del Marco de Castilla». (A. S. A., 3-414-20 y 21 y 3-414-19.)

88. Madrid, 12 de mayo de 1731.—Auto de la Junta de Moneda para la realización de las visitas que estaban ordenadas. (Archivo de la Secretaría del Ayuntamiento, 3-414-19.)
89. Madrid, 26 de mayo de 1731.—Auto de la Junta regulando el uso de ponderales. Actuaciones posteriores. Última actuación: 28 de septiembre de 1731. (A. S. A., 3-414-19.)
90. Madrid, 1731.—«Declaracion de marco de Castilla, sus divisiones y subdivisiones, pesas de que se compone, y lo que pesa cada una de ellas.» «Otra declaración de las pesas dinerales que se han emitido a las ciudades de voto en Cortes, y a otras partes, para pesar las monedas de oro y plata, las de sus faltas, y lo que se debe descontar. Correspondencia del marco dividido en onzas... Modo de regular y descontar las faltas de las monedas de oro, según lo resuelto por su Magestad en cedula de 31 de agosto de 1731.» Impreso firmado. (A. S. A., 3-414-9.)
91. Madrid, 14 de marzo de 1732.—Auto de la Junta sobre venta de metales faltos de ley. Actuaciones posteriores hasta 31 de marzo de 1732. (A. S. A., 3-414-19.)
92. Madrid, 7 de febrero de 1733.—Auto del Consejo sobre uso de dinerales. Bando de 18 de febrero de 1733. Este, impreso. (A. S. A., 3-414-19.)
93. Madrid, 27 de junio de 1733.—Recibos sobre entrega de ponderales. (A. S. A., 3-414-19.)
94. Madrid, 18 de septiembre de 1742.—Auto de la Junta en relación con las nuevas acuñaciones. (A. S. A., 3-414-19.)
95. Madrid, 20 de septiembre de 1742.—Edicto en relación con las nuevas acuñaciones. Copia impresa con fecha 25 de septiembre de 1742. (A. S. A., 3-414-19.)
96. Sevilla, 22 de septiembre de 1732.—Decreto del rey D. Felipe V sobre el valor de la moneda de oro y plata. Provisión del Consejo en Madrid a 7 de octubre. Copia impresa legalizada. Tres ejemplares. (Envío de D. Miguel Fernández Munilla, de Madrid, a 27 de octubre de 1732.) (Archivo de la Secretaría del Ayuntamiento, 3-413-55.)



97. Madrid, 11 de septiembre de 1734.—La Superintendencia General de Sisas de Madrid solicita informe de la Contaduría de la Razón de la Hacienda de la Villa sobre el oficio de platero reconocedor de la moneda. Esta lo evacua en 16 de septiembre de 1734.
98. Madrid, 7 de noviembre de 1735.—Provisión confirmando otra de 8 de septiembre de 1728 sobre el valor de algunas monedas. Impreso legalizado. (Oficio de remisión de 11 de noviembre de 1735.) (A. S. A., 3-414-22.)
99. Madrid, 30 de abril de 1734.—Nombramiento de Mathías Criado, platero, para el reconocimiento de moneda. Solicitud, diligencias e informes, auto del corregidor y minutas. (A. S. A., 3-414-16.)<sup>1</sup>
100. Madrid, 6 de agosto de 1738.—Nombramiento de Pedro de Rivera, platero, para el reconocimiento de la moneda. Solicitud, informe y auto del corregidor. (A. S. A., 3-414-16.)
101. Madrid, 28 de febrero de 1738.—Provisión mandando se dé curso a los medios escudos de oro fabricados por la Casa de la Moneda de Segovia, a razón de 18 reales y 28 maravedís. Impreso legalizado. Seis ejemplares. Oficio de remisión de 8 de diciembre de 1738. (A. S. A., 3-414-23.)
102. San Ildephonso, 28 de septiembre de 1741.—«Pragmatica, | que su Magestad | ha mandado publicar, | para que los ciento y cinquenta mil pesos, | que ha resuelto se fabriquen en su Real Casa | de Moneda de Segovia en especie de Quar-|tos, y Ochavos de puro Cobre, con el cuño | que se refiere, se admitan, y corran en | todos sus Dominios. | Año 1741 en Madrid: en la imprenta de Antonio Sanz, | Impresor del Consejo.» Impreso legalizado. Oficio de remisión de 1 y 14 de octubre de 1741. (A. S. A., 3-414-23.)
103. S. L. S. A. (1741).—Solicitud de los cuatro plateros que asisten al reconocimiento de la moneda, pidiendo se les asigne efecto fijo de donde cobren sus salarios. (A. S. A., 1-160-64.)
104. Madrid (Buen Retiro), 29 de junio de 1742.—«Pragmatica, | que Su Magestad | ha mandado publicar, | para que en | todos sus Dominios se admitan, | y corran los Medios Escudos de Oro, que | ha resuelto se fabriquen, con el valor | de 20 reales de vellon | justos. | Año 1742 | en Madrid: en la imprenta de Antonio Sanz, | Impresor del Rey nuestro

<sup>1</sup> Los papeles de este expediente, cosidos a otros análogos, se encuentran algo desordenados.



- Señor, y de su | Real Consejo. » Impreso legalizado. Oficio de remisión de 10 de julio de 1742. (A. S. A., 3-414-23.)
105. Madrid, 3 de julio de 1742.—Oficios referentes a la publicación de una ley y pragmática sobre acuñación de medios escudos con el valor de 20 reales. (A. S. A., 3-414-23.)
  106. San Lorenzo, 9 de noviembre de 1743.—Provisión prohibiendo premios e intereses por reducciones de moneda, y ordenando que la moneda de vellón castellana tenga curso en la Corona de Aragón. Impreso. Oficio de remisión de 18 de diciembre de 1743. (A. S. A., 3-414-23.)
  107. Madrid (Buen Retiro), 2 de febrero de 1747.—«Pragmatica, | que su Magestad | ha mandado publicar, | para que se fabrique en su Real Casa de Mo- | neda de la Ciudad de Segovia, corra, y ad- | mita en el público la de maravedis de puro | cobre que es la mas antigua de Castilla, | con el cuño, y figura espherica | que se expresa | año 1747 | en Madrid | por Antonio Sanz, impressor del Rey nuestro Señor, | y de su Real Consejo. » Impreso. (A. S. A., 2-160-61.)
  108. Madrid (Buen Retiro), 19 de diciembre de 1747.—«Pragmatica | que su Magestad | ha mandado publicar, | para que las monedas esfericas o redondas | de oro y plata, labradas en las Casas de Mone- | da de estos Reynos, y los de Indias desde el | año de mil setecientos y veinte y ocho, y se la- | braren en adelante con cordoncillo o laurel al | canto, se reciban en el Comercio sin pesarse, | y las que se hallassen cercenadas de esta classe | no se admitan. | año de 1747 | en Madrid, en la imprenta de Antonio Sanz, impressor | del Rey nuestro Señor, y su Real Consejo. » Impreso. Dos ejemplares. (A. S. A., 2-160-22 y 2-160-63.)
  109. San Ildefonso, 20 de septiembre de 1771.—«Pragmatica sancion, | en fuerza de ley, | por la qual se declara | tocar el conocimiento de las causas | de falsificacion de moneda | a las justicias ordinarias, | con las apelaciones | a los tribunales superiores respectivos. | Año 1771. | en Madrid en la oficina de Don Antonio Sanz, impresor del Rey | nuestro Señor, y de su Real Consejo. » Impreso. (A. S. A., 2-161-30.)
  110. Aranjuez, 5 de mayo de 1772.—«Pragmatica | sancion de S. M. | en fuerza de ley, | por la qual se manda extinguir, | y consumir toda la moneda antigua de vellon, y que se | labre otra nueva en la Real Casa de Moneda de Segovia | para



evitar los perjuicios que se experimentan con | las declaraciones que contienen. | Año 1772 | en Madrid: | En la imprenta de Pedro Marin. » Impreso. (A. S. A., 2-353-45.)

111. Aranjuez, 29 de mayo de 1772.—«Pragmatica | sancion | de S. M. | en fuerza de ley, | por la qual se manda extinguir | la actual moneda de plata y oro de todas las clases, y | que se selle a expensas de el Real Erario otra de | mayor perfeccion, con las declaraciones | que contiene. | Año 1772. | En Madrid: | en la imprenta de Pedro Marin. » Impreso. (A. S. A., (2-161-47.)
112. Aranjuez, 20 de abril de 1776.—«Pragmatica-sancion | de S. M. | por la qual se extingue absolutamente | todas las monedas antiguas de plata y vellon que como | peculiares han corrido hasta ahora en las Islas Canarias, y | se manda que en adelante solo se usen y corran en ellas, | las de oro, plata y vellon, que se labran en las casas de | Moneda de estos Reynos, y las nacionales de oro | y plata de los de Indias, con lo demás | que contiene. | Año 1776. | En Madrid | en la imprenta de Pedro Marin. » Impreso. Dos ejemplares. (A. S. A., 2-161-62.)
113. Aranjuez, 1 de mayo de 1776.—«Real Cedula | de S. M. | y señores del Consejo, | por la qual se prorroga por otros dos | años mas el termino fijado en la Real pragmatica de 29 | de mayo de 1772 para el recogimiento, y extincion | de la antigua Moneda de Oro, y Plata de todas clases, | contados desde que se cumplan los otros dos señala- | dos por Cedula de 8 de agosto | de 1773. | Año 1776. | En Madrid | en la imprenta de Pedro Marin. » Impreso. Dos ejemplares. (Archivo de la Secretaría del Ayuntamiento, 2-161-73 y 3-414-24.)
114. Madrid, 29 de mayo de 1778.—«Edicto «para el curso de la moneda, de oro, plata y vellon de los sellos anteriores a los nuevos del año 1772 hasta otra resolución de S. M.» Impreso legalizado. (A. S. A., 2-163-61.)
115. Madrid, 17 de julio de 1779.—«Real pragmatica | sanción, | que S. M. ha mandado publicar para que | el doblon de a ocho que por la de diez y seis de ma|yo de mil setecientos treinta y siete se dejo en quince | pesos de a veinte reales, y quarenta maravedis, valga | diez y seis pesos fuertes cabales, siendo del nuevo qu-|ño; y que del antiguo tenga los quarenta maravedis de | aumento, y a esta proporcion las monedas subalter-|nas de su clase, y los veinte es de oro, en la | conformidad que se refiere. | Año 1779 | en



- Madrid: | En la imprenta de Pedro Marin. » Impreso. Tres ejemplares. (A. S. A., 2-162-20.)
116. El Pardo, 21 de marzo de 1786.—Real pragmática ordenando la recogida de los escuditos o veintenes antiguos de veintitún reales y cuarto durante dos años. (A. S. A., 2-162-43.)<sup>1</sup>
117. Madrid, 10 de marzo de 1790.—«Real Cédula | de S. M. | y señores del Consejo, | en que se prorroga, por un año mas desde veinte y siete de marzo | del presente el termino para la admisión en las | Reales Casas de Moneda y Tesorerías de | Exercito y Provincia, de los veintenes de oro | que corren por veinte y un reales y | quartillo; en la conformidad | que se expresa | año 1790 | en Madrid: | En la imprenta de D. Pedro Marin. » Impreso. (A. S. A., 2-162-99.)
118. Madrid?, 17 de marzo de 1790.—Real cédula prorrogando por segunda vez el plazo de recogida de los veintenes de veintitún reales y cuarto. (A. S. A., 2-162-42.)<sup>2</sup>
119. Madrid, 31 de enero de 1791.—«Tarifa del valor del oro y plata formada por el ensayador mayor de estos Reinos, y aprobada por la Junta general de Comercio y Moneda en 31 de en.º de 1791. » Impreso firmado. El Ayuntamiento tomó razón. (A. S. A., 2-470-4.)
120. Aranjuez, 12 de marzo de 1792.—«Real Cedula | de S. M. y señores del Consejo, | en que se prorroga por dos años mas | desde veinte y siete de marzo del presente, el termino | prefinido para la admision en las Reales Casas de Moneda | y Tesorerías de Exercito y Provincia de los veintenes | de Oro, que corren por veinte y un reales y quartillo en la conformidad que se expresa. | Año 1792. | En Madrid: | En la imprenta de la viuda e hijo de Marin. » Impreso. (Archivo de la Secretaría del Ayuntamiento, 2-163-42.)
121. Madrid, 15 de junio de 1808.—Real orden sobre el cambio de la moneda francesa. Tarifas. Impreso. Tres ejemplares, uno incompleto<sup>3</sup>. (A. S. A., 2-166-17.)
122. Sin lugar ni fecha [1808]<sup>4</sup>.—«Reduccion de las monedas francesas a reales maravedises y avos de vellon, según el ac-

<sup>1</sup> Publicado en 27 de marzo de 1786. *Gaceta de Madrid* del viernes 31 de marzo de 1786 (núm. 26, pág. 218). Hoy en la Hemeroteca Municipal.

<sup>2</sup> *Gaceta de Madrid* del martes 6 de abril de 1790 (núm. 28, pág. 235). Hoy en la Hemeroteca Municipal.

<sup>3</sup> Otro lleva al margen nota de haber sido visto en el Ayuntamiento a 21 de junio de 1808.

<sup>4</sup> Entre el 15 de junio y el 8 de diciembre de 1808.



- tual valor util al pronto pago de qualquier cantidad.» Impreso. (A. S. A., 2-166-17.)
123. Madrid, 8 de diciembre de 1808.—Circular del Consejo comunicando el real decreto dado en Miranda a cinco de septiembre de 1808 por el rey José Napoleón dando curso y fijando arancel a la moneda francesa. Impreso firmado. Al margen, el Ayuntamiento tomó razón a 10 de diciembre de 1808<sup>1</sup> (A. S. A., 3-458-25.)
124. Madrid, 22 de octubre de 1812.—Estado del valor de la moneda del Rey Intruso. Impreso. Un ejemplar (rubricado), más seis ejemplares. (A. S. A., 2-167-104 y 4-125-14.)
125. Madrid, 14 de septiembre de 1813.—Circular del intendente de la provincia sobre lo acordado por las Cortes en 3 de septiembre de 1813 sobre el valor de la moneda del Rey Intruso y del Imperio francés. Promulgado en 4 de septiembre de 1813 por la Regencia. Impreso. Dos ejemplares (rubricados, remitidos al Ayuntamiento de la Villa). (Archivo de la Secretaría del Ayuntamiento, 2-167-131.)
126. Madrid (Palacio), 10 de noviembre de 1818.—«Real Cedula | de S. M. | y señores del Real y Supremo Consejo | de Hacienda | en Junta general de comercio. | moneda y minas, | por la cual se fijan las reglas | y valor que ha de tener la moneda | francesa. | Año de 1818. | Madrid en la Imprenta Real.» Impreso. (A. S. A., 2-168-129.)
127. Madrid, 3 de diciembre de 1821.—Circular del jefe político transmitiendo el acuerdo de las Cortes de 19 de noviembre de 1821 sobre el valor de la moneda francesa. Promulgado en 22 de noviembre de 1821. Impreso (rubricado, remitido al Ayuntamiento de la Villa, visto en éste a 12 de diciembre de 1821). (A. S. A., 2-169-26.)
128. Madrid, 6 de diciembre de 1821.—Expediente relacionado con la gestión de los regidos señores Villalobos y Manrique y otros en la recogida de medios luises. Ultima actuación: 10 de enero de 1822. (A. S. A., 3-460-42.)
129. Madrid, 16 de marzo de 1823.—Expediente relacionado con el traslado a Sevilla de la Casa de la Moneda. Ultima actuación: 21 de marzo de 1823. (Archivo de la Secretaría del Ayuntamiento, 3-460-112.)
130. Tolosa, 13 de abril de 1823<sup>2</sup>.—Expediente relacionado con el

<sup>1</sup> Remitido al tesorero general de Propios y Sisas en 12 de diciembre de 1808.

<sup>2</sup> Fecha del decreto de la Junta Provisional de España e Indias.



- cambio de la moneda francesa de aranceles de precios. Última actuación: 4 de julio de 1823. (A. S. A., 3-460-104.)
131. Madrid, 9 de septiembre de 1829.—Circular comunicando una real orden de 17 de agosto de 1829 ordenando aplicar las disposiciones existentes para evitar la exportación de moneda. Impreso. (A. S. A., 2-172-86.)
132. Madrid, 17 de febrero de 1834.—Real orden autorizando la libre conducción de moneda menuda. Impreso (rubricado, remitido al corregidor de la Villa en 13 de marzo de 1834). (Archivo de la Secretaría del Ayuntamiento, 2-167-67.)

## INDICE ALFABETICO POR MATERIAS

Acuñación de moneda: 71, 94, 95, 102, 105, 107 y 110.

Baja de la moneda: 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 28, 30, 33, 34, 35, 36, 37, 40, 41, 43, 47, 48, 51, 52 y 54.

Cambio de moneda: 4, 5, 32, 121, 122, 125, 126, 127 y 130.

Casa de Moneda: 53 y 129.

Consumo de moneda: 22, 23, 24, 25, 26, 27, 29, 31, 59, 60, 61, 66, 77, 78, 87, 101, 104, 106, 108, 111, 112, 113, 114, 117, 120, 123, 126, 131, y 132.

Contrabando de moneda: 57 y 131.

Falsificación de moneda: 1, 2, 9, 38, 39, 55, 58, 63, 68, 69, 70, 72, 73, 97, 99, 100, 103 y 109.

Junta de Moneda: 83, 84, 85, 86, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94 y 95.

Recogida de la moneda: 8, 38, 39, 44, 45, 46, 65, 66, 67, 77, 79 y 80.

Reconocimiento de moneda: 55, 58, 63, 68, 72, 73, 97, 99, 100 y 103.

Registro de moneda: 49 y 50.

Regulación del curso de la moneda: 13.

Valor de la moneda: 3, 6, 7, 42, 56, 64, 74, 75, 76, 82, 96, 98, 115, 119, 123, 124, 125 y 127.





## R E S E Ñ A S

*Madrid visto y sentido por Pedro de Répide.*—Obra patrocinada por el excelentísimo Ayuntamiento de Madrid. Artes Gráficas Municipales, 1948. Un vol. de XX + 221 págs., 245 × 175 milímetros.

Con idéntico formato e iguales características tipográficas que el anterior volumen, titulado *Madrid en los versos y en la prosa de Carrère*<sup>1</sup>, la Sección de Cultura e Información del excelentísimo Ayuntamiento de Madrid rinde ahora homenaje a la labor madrileñista del fino escritor y elegante cronista que fué Pedro de Répide. La presentación del libro nada deja que desear: el papel, excelente, y la impresión, perfecta, como cuantos salen de Artes Gráficas Municipales. Acompañan a la obra tres láminas en papel cuché que nos presentan a Répide en tres etapas de su vida; la última de ellas es una fotografía dramática en que vemos al escritor en la dolorosa depauperación física precursora de la muerte, tan diferente del mocito pinturero de los años juveniles. La bella policromía de la portada reproduce un dibujo ágil y madrileñísimo de Antonio Casero.

El libro análogo dedicado a Carrère apareció sin prólogo ni estudio preliminar. En éste, en que se reproducen trabajos de Répide, no se ha incurrido en la misma omisión, y lleva al frente un bien escrito prólogo de Antonio Velasco Zazo, decano de los cronistas de la Villa. De este modo los lectores no avisados tendrán noticia de lo que debe Madrid a Pedro de Répide, que tanto le amó y le consagró tantos y tan buenos libros.

Aunque de origen italiano, Pedro de Répide nació en Madrid, en 1882, en un sitio tan castizo como la calle Real de la Morería. Galardonada en un concurso su novela *La enamorada indiscreta*,

<sup>1</sup> Véase nuestra reseña publicada en el número anterior de esta REVISTA.



consagróse a la literatura y al periodismo. Escribió versos, crónicas, novelas y obras de teatro; pero lo más importante de su obra y lo que define su personalidad es la labor madrileñista manifestada en trabajos sueltos, crónicas y artículos, recogidos después en libros, o en relatos novelescos en los cuales Madrid, sus costumbres, sus leyendas y tipos populares vienen a constituir el fondo animado y vivo del cuadro en que se desarrolla la acción. Así se formaron los libros titulados *La Villa de las Siete Estrellas*, *El Madrid de los abuelos*, *La Corte de las Españas* y *Costumbres y devociones madrileñas*, todos ellos interesantísimos y que no son hoy de fácil adquisición, ya que las enormes pérdidas bibliográficas experimentadas durante nuestra guerra hacen que ahora casi todos los libros anteriores a 1936 sean difíciles de hallar. De todos ellos se dan en este volumen muestras bien elegidas, que nos hacen desear que algún día se realice la reimpresión completa de estas interesantes obras madrileñas.

Las muestras, en cambio, del Madrid novelesco de Répide son muy escasas en el libro que comentamos, pues sólo se incluyen en él una bella novela corta, *Las cereras*, y la breve leyenda en prosa *La dama de la rosa*. Es lástima que no haya habido lugar para la reproducción de obras que, como *Chambert por Fuencarral*, y sobre todo *Del Rastro a Maravillas*, ocupan un lugar destacado en la novelística madrileña.—*Juan Antonio Tamayo*.

POLENTINOS, CONDE DE.—*Investigaciones madrileñas*. Con un prólogo de D. Tomás Gistau Mazzantini, presidente de la Comisión de Cultura e Información. Madrid, Sección de Cultura e Información, Artes Gráficas Municipales. 1948. Un volumen de VIII + 210 págs. y 23 láms.; 240 × 170 milímetros.

En homenaje a la memoria de quien fué ilustre cronista de la Villa D. Aurelio de Colmenares y Orgaz, conde de Polentinos, la Comisión de Cultura e Información del Ayuntamiento de Madrid acordó editar una antología de sus escritos, que aparece bajo el título general de *Investigaciones madrileñas*. En el prólogo a esta edición, el presidente de dicha Comisión, D. Tomás Gistau, traza una ajustada semblanza biográfica del séptimo conde de Polentinos, fallecido el 26 de mayo de 1947, y destaca la calidad científica de su



labor, recogida en parte muy importante en esta publicación. Merece todos los elogios esta decisión de la Comisión de Cultura y de su digno presidente respecto a los escritos de quien fué «varón sin tacha, caballero cristiano y madrileño doctísimo, y mereció como pocos el título de cronista oficial de la Villa de Madrid», como expresa D. Elías Tormo en el artículo necrológico que le consagra en el *Boletín de la Sociedad Española de Excursiones*, cuyo director fué el conde de Polentinos largos años, hasta su fallecimiento. En él aparecieron por vez primera varias de las monografías que ahora se nos ofrecen cómoda y asequiblemente reunidas en un volumen, indispensable para todos los devotos del arte, las tradiciones y las costumbres madrileñas. Y aun cuando alguna de sus publicaciones fué también objeto en su día de tirada aparte o reproducción en folleto, la dificultad de adquisición, por su rareza actual, hacen más útil esta edición.

El conde de Polentinos realizó estudios históricoartísticos con referencia a diversas localidades; pero fué Madrid el objeto principal de su investigación y aficiones. Era miembro destacado de la antañona Congregación de Seglares Naturales de Madrid, y dejando en todas parte huellas de su afecto a la Villa, son imborrables las de su pertenencia al Patronato del Museo Municipal. Para el *Catálogo general ilustrado* (1926) de la Exposición del Antiguo Madrid, organizada por la Sociedad Española de Amigos del Arte, redactó las páginas correspondientes a «Iglesias y conventos de Madrid», «Edificios particulares», «Los Patronos de Madrid y otros Santos» y «La Plaza Mayor».

De los que recoge la publicación objeto de esta reseña, el primero, «Datos históricos sobre la Casa Ayuntamiento de Madrid», es uno de los trabajos más destacados del autor. Fué publicado en el mencionado *Boletín de la Sociedad Española de Excursiones* (páginas 230-254 del tomo correspondiente al año 1912) junto con las láminas que ahora también se reproducen, más un grabado en el texto. A este respecto de la ilustración hemos de hacer constar que es lástima que en esta antología no vayan los artículos todos acompañados de la que, al darlos a luz por vez primera, les proporcionó el autor.

En este estudio de la Casa Ayuntamiento hace historia el conde de Polentinos de las vicisitudes que acompañaron a las reuniones del Concejo, sin lugar apropiado en que congregarse, y la decisión por él adoptada, ya en el primer tercio del siglo xvii, de construir para sí un edificio digno de la Corte. Refiere la intervención en la fábrica de ilustres arquitectos de la época, desde Juan Gómez de



Mora, de cuyo proyecto da idea a base de los datos estudiados en el Archivo Municipal, y cuya firma aparece en un alzado de la parte del edificio que había de dar a la actual calle Mayor. Fallecido Mora en 1648, siguió al frente de la obra José de Villarreal. El autor no compartía la opinión de Otto Schúbert de haber sido Alonso Carbone el arquitecto que sustituyese a Mora, pues a la vista de los fondos del Archivo dice que fué Villarreal, y más tarde Teodoro de Ardemáns, quienes dieron cima a la obra, modificando, sobre todo el último, y en especial en lo referente a la parte ornamental, el primitivo proyecto de Mora. La obra no se concluyó hasta fines del siglo, en 1693, y nuestro autor detalla más adelante la reforma de que fué objeto, casi un siglo después y por el insigne Juan de Villanueva, la fachada de la calle Mayor, dotándola de su bella columnata.

La segunda parte de la monografía es una descripción del interior del edificio y de las riquezas artísticas que encierra. Salón de recepciones, de techo pintado y sobredorado, y decorado con importantes lienzos, entre ellos el célebre de Goya «Alegoría de la Villa de Madrid»; el Oratorio, con frescos de Palomino, autor también de los del techo del salón de sesiones; y los otros cuadros que ornan las piezas, galerías y escalera del edificio. Dedicar un estudio especial a la custodia de la Villa, y cierra su trabajo con un apéndice documental.

El segundo de los escritos recogidos, «La Plaza Mayor y la Real Casa Panadería», es próximo al anterior en fecha (*Boletín...*, 1913, páginas 37-62, con una lámina y un grabado en el texto) y va adicionado de una relación de «Manuscritos y libros consultados» que en la compilación que reseñamos se ha colocado inadvertidamente al final del volumen. El artículo arranca de la descripción de la primitiva plaza del Arrabal; da noticia de la edificación de la Casa Panadería por el arquitecto Diego Sillero, a fines del siglo xvi, y estudia en los *Libros de Acuerdos* y documentación del Archivo la construcción, inspirada por Felipe III, de la magnífica Plaza Mayor, realizada en el breve plazo de dos años (1617-1619) por Juan Gómez de Mora. La descripción de su recinto va seguida de erudita referencia de las solemnidades religiosas y profanas en él celebradas, sobre todo durante el reinado siguiente de Felipe el Grande, y concluye con la de los acontecimientos más destacados, en relación con la Plaza, bajo los Borbones y hasta mediados del pasado siglo. Complemento de éste es otro artículo posterior, «Incendios ocurridos en la Plaza Mayor de Madrid» (*Boletín...*, 1919, páginas 36-54, con cinco láminas y un grabado), también compilado, en el



que vierte la documentación del Archivo respecto a los siniestros que sufrió tan reiteradamente la primera de las plazas madrileñas, en 1631, 1672 y 1790, de tan peligrosas proporciones y varios días de duración cada uno. Habiendo el segundo afectado a la Casa Panadería, trata de la reconstrucción del edificio por José Ximénez Donoso, y de las notables pinturas al fresco del propio artista y de Claudio Coello que en él se conservan. Con respecto al tercer siniestro, detalla la intervención en los trabajos para extinguirlo de Villanueva y Sabatini, y la reedificación por el primero de la parte destruida de la Plaza.

«Arcos para la entrada en Madrid de la Reina Doña María Luisa, primera mujer de Carlos II» es una breve nota, publicada ya en el *Boletín...* de 1920, página 101, en la que se transcribe una tasación, firmada por Carreño, de los lienzos de Claudio Coello y Donoso, entre otros, que figuraron en arcos alzados en la Puerta del Sol y otros parajes de la carrera; menciona asimismo escultores.

«El monasterio de la Visitación, de Madrid—Salesas Reales—», es otra de las más cumplidas monografías del conde de Polentinos y que en este volumen se recoge. Detalla todos los pasos para el establecimiento de esta fundación por Doña Bárbara de Braganza, que contó con el apoyo ilimitado del monarca, su esposo, Fernando VI; los amplios terrenos que le fueron destinados y la riqueza desplegada en la obra. Es de destacar la reivindicación que el autor hace de Francisco Moradillo, calificándole de verdadero realizador de la fábrica sobre proyectos del francés Francisco Carlier. En su descripción trata de la iglesia, del convento y de la parte Norte del edificio, destinada a palacio para Doña Bárbara. Es de notar la fecha en que fué redactada esta monografía (*Boletín...*, 1916, páginas 257-283, con once láminas), aun bajo el influjo de determinados prejuicios estéticos, al leer el siguiente juicio: «Este edificio, dentro del mal gusto de la época...», que no sería suscrito en el momento actual. Concluye con una completa enumeración de sus obras de arte y de las interesantes ceremonias a que dió lugar la consagración del monasterio, así como las vicisitudes por que ha pasado desde el siglo *xix*, junto con los amplios terrenos que comprendía.

«El convento de San Hermenegildo, de Madrid», trabajo más reciente del autor (*Boletín...*, 1932, páginas 308-319, y 1933, páginas 36-61; con seis láminas y un grabado), es muy interesante, además de aportar noticias sobre el desenvolvimiento urbano, a fines del siglo *xvi*, de la parte de la población entre la calle de Alcalá y el arranque de la del Barquillo. Los Carmelitas Descalzos erigieron



este convento, existiendo antes otro de Calzados, no mucho después de la reforma de la Orden. La licencia fundacional data de 1580, y los terrenos adquiridos para su emplazamiento y comodidades fueron notablemente extensos, teniendo a sus espaldas los que pertenecían a la histórica casa de recreo de las Siete Chimeneas. La iglesia, así como la importante capilla de Santa Teresa, a ella unida, conoció varias fábricas. El templo, hoy subsistente y destinado a parroquia de San José, lo da como terminado en 1742, y de él y de su inventario artístico realiza una detenida descripción, destacando, y reproduciendo su lista en apéndice, la importantísima colección de pinturas que poseyó la Comunidad hasta los albores de la época contemporánea, colección que conoció Ponz y de la que de sólo muy pocos lienzos se tiene noticia actualmente, como el que representa al titular, San Hermenegildo, de Herrera el Mozo, que estuvo en el centro del retablo de la iglesia y hoy en el Museo del Prado, número 833 de su Catálogo; ignorándose cuál fuese el destino y paradero de la mayoría.

Los últimos escritos del conde de Polentinos, como «La capilla de la Concepción, llamada de la Cara de Dios» (*Boletín...*, 1943, páginas 79-88, con tres láminas), son asimismo testimonio de la ininterrumpida atención que a lo largo de su existencia prestó a los estudios madrileños. El de esta fundación, de mediados del siglo xvii y vinculada desde el comienzo del siguiente a la Casa de los Príncipes Pío de Saboya, le da ocasión para unas interesantes disertaciones sobre aquella parte de Madrid que habría luego de integrarse en el barrio de Argüelles. Describe la capilla (reconstruida a fines del siglo xix), con sus joyas, destacando la Santa Faz que le dió nombre popular, y se refiere a la desaparecida romería que en Jueves y Viernes Santos se celebraba en sus inmediaciones.

«La ermita de San Antonio de la Florida» (*Boletín...*, 1941, páginas 59-61) es artículo breve, pero no menos interesante, que reúne los datos que se conocían respecto a la historia del edificio. La primera ermita, dedicada a Nuestra Señora de Gracia, fué reemplazada por la que construyó uno de los Churriguera y que custodiaba una efigie de San Antonio debida al escultor José de Villanueva. Desaparecida a su vez con motivo de las obras emprendidas por orden de Carlos III, este soberano encargó a Sabatini la tercera capilla. Finalmente, Carlos IV, que adquirió La Florida para el Patrimonio, hizo que Francisco Fontana realizara una nueva ermita: la que el inmortal Goya decoró con sus frescos. También este monarca obtuvo del Pontífice que la capilla dependiera en lo eclesiástico de la parroquia de Palacio.



«Noticias de algunos templos madrileños desaparecidos» (*Boletín...*, 1945, páginas 63-78, con cuatro láminas) es el texto de una conferencia del autor en la Casa de Cisneros, sugestiva y bien en-  
garzada. Sobre este tema se proponía investigaciones que el término de su vida nos ha impedido ver realizadas. Objeto de otra conferencia, organizada también por la Comisión de Cultura del Ayuntamiento, fué una amena disertación, muy pormenorizada, sobre «Antiguas huertas y jardines madrileños», que tanto embellecían a la Corte y cuya desaparición en gran parte lamenta. Tema semejante, y enlazado como el anterior con costumbres y fiestas, analiza en su artículo «El solar del Palacio de Comunicaciones», la antigua «huerta del Rey», en un ángulo del Buen Retiro, que fué en el último tercio del pasado siglo lugar estival de espectáculos y de solaz con sus jardines.

Al también cronista Emilio Carrère dedica, justificando el título de «poeta de Madrid», un sentido artículo, glosa de sus versos. Y el propio autor pone de manifiesto su sensibilidad lírica en una evocación de su juventud, expresiva también de su cariño a Madrid, y que titula «El pino solitario de la calle de Alcalá».—*Miguel Molina.*

VARELA, JOSÉ LUIS.—*Vida y obra literaria de Gregorio Romero Larrañaga*. [Instituto Miguel de Cervantes de Filología Hispánica. Anejos de Cuadernos de Literatura, 2.] Madrid. Consejo Superior de Investigaciones Científicas, 1948. [Industrias Gráficas. Madrid.] Un vol. de 374 págs. de 24 × 17 centímetros, con 17 láminas.

Indudable importancia tiene el presente libro, en el que D. José Luis Varela exhuma una vieja figura romántica: la de Gregorio Romero Larrañaga, popularísimo en su tiempo y ahora casi olvidado. En él no se limita su autor al estudio biográfico del personaje y al bibliográfico y crítico de sus obras. Enraizado profundamente Romero Larrañaga en la vida literaria madrileña en los momentos triunfales del romanticismo español, su nombre aparece estrechamente enlazado con el del Liceo, institución que sirvió de marco y escenario a no pocos de sus mejores triunfos. Al ocuparse detallada y minuciosamente de Romero Larrañaga, José Luis Varela ha de tratar también del Liceo y del romanticismo, y ha de referirse de igual modo a nuestra ciudad como centro de la vida literaria de



la época. Examinemos, pues, el libro bajo cada uno de estos cuatro aspectos.

Por lo que se refiere al primero, al fundamental y que da título a la obra, apresurémonos a asegurar que no hay más que pedir. He aquí a un Gregorio Romero Larrañaga de cuerpo entero, cuya vida podemos seguir paso a paso, desde su nacimiento en Madrid, en una casa de la desaparecida calle de la Merced, en 1814, hasta su muerte, el año 1872, «en el número 2 de la calle del Rollo, tortuoso vericuetto del viejo y encantador Madrid de los Austrias». Seguimos en este libro al autor de *El sayón* desde sus estudios en el Colegio Imperial (antecedente del actual Instituto de San Isidro), y más tarde en la Universidad de Alcalá de Henares. Pero no le interesan tanto la jurisprudencia como la poesía, ni los códigos como los cancioneros. Así, le hallamos pronto en Madrid haciendo vida literaria, asistiendo a tertulias y colaborando en los periódicos. Es la época de la popularidad de Romero Larrañaga, la de la publicación de *El sayón* (1836), las triunfales intervenciones en el Liceo y sus estrenos teatrales. En enero de 1844 consigue una base estable para su vida al ser nombrado, a la par que Hartzzenbusch, Ochoa y Segovia, oficial de la Biblioteca Nacional. Hasta 1850 prosigue su actividad literaria, aunque en creciente descenso en los últimos años. En 1863 se ve obligado a trasladarse a Barcelona, y cinco años más tarde consiguen sus amigos que se reintegre de nuevo a la corte, en donde le aguardaba el tránsito final.

La historia de Romero Larrañaga está íntimamente ligada a la del Liceo Artístico y Literario. En él consiguió los mejores triunfos y se engrandeció su personalidad, y dicha entidad patrocinó la publicación de sus poesías. No pocas de las páginas de este libro de José Luis Varela están dedicadas, no al poeta biografiado, sino a la Sociedad en que brillara. El Liceo y el Ateneo tuvieron gran importancia en la época romántica. El segundo de ellos aun subsiste; pero el primero sólo tuvo vida, aunque brillantísima, fugaz. Repetidamente ha sido escrita la historia del Ateneo de Madrid<sup>1</sup>; no así la del Liceo. Y la historia del Liceo, como hecho social y representativo de una época, interesa más, mucho más, que la de un escritor de segunda o tercera fila como Romero Larrañaga. Es lástima que José Luis Varela no haya tomado la vida del Liceo como tema de su libro, ya que revela notables dotes de investigador. En los capítulos VI al XII

<sup>1</sup> Véase en el número anterior de esta REVISTA nuestra reseña del libro sobre el Ateneo de D. Victoriano García Martí. Con posterioridad ha aparecido la obra consagrada al mismo tema por D. Luis Araujo Costa. Prometemos ocuparnos de ella más adelante.



del libro que comentamos (páginas 63 a 150) se consagra gran atención a la famosa Sociedad literaria. Muchas veces la figura de Romero Larrañaga queda pospuesta, y sale a primer plano la entidad en que lograra sus triunfos. La historia del Liceo está contenida en gran parte en este libro de José Luis Varela; pero como no constituye la fuente principal de su investigación sino aquello que está relacionado con Larrañaga, muchas importantes jornadas de aquella casa quedan en el olvido, y en el aire—aunque oportunamente se alude a su decadencia—el hecho mismo de su desaparición. José Luis Varela se basa principalmente en las noticias publicadas en la Prensa periódica. Pero cabe preguntar: ¿qué ha sido de la documentación de la desaparecida Sociedad artística y literaria? ¿Qué ha sido de los libros y papeles del Liceo? No creemos que sea imposible hallar una pista de este inapreciable fondo documental. La historia completa del Liceo se brinda como un magnífico tema para un nuevo y definitivo estudio. Nadie mejor que José Luis Varela, que ya ha realizado gran parte del trabajo, puede darle cima.

Romero Larrañaga es un producto típico del romanticismo. A los veintidós años consigue fama y popularidad con la leyenda, o mejor cuento trágico—ya que carece de fondo tradicional—, titulado *El sayón*, que pertenece al mismo género artificioso y espeluznante de *El bulto vestido de negro capuz*, de Escosura. «Sayonismo» denomina José Luis Varela a esta tendencia, y también, con evidente exageración, «poesía craneoscópica» (1), y afirma que «a partir de 1838 va a sentirse el hastío y la vergüenza de este primer periódico necrófilo». (¿No parecen las palabras *vergüenza* y *necrófilo* un poco excesivas?) Aunque estrenó Romero Larrañaga dramas más o menos históricos, hoy definitivamente olvidados, y publicara una novela, *La enferma del corazón*, y aunque en sus *Poesías* (1841) hace gala de un lirismo blando e idealista, y en sus *Cuentos históricos, leyendas antiguas y tradiciones populares de España* (1841) cultiva la leyenda al modo zorrillesco, lo cierto es que hoy aparece su nombre unido a la truculencia de *El sayón* y al brillante orientalismo de *El de la cruz colorada*; es decir, que para las generaciones siguientes Larrañaga es un romántico típico que representa la tendencia en sus caracteres más acusados.

La segunda parte del libro de José Luis Varela está consagrada al estudio de las producciones de Romero Larrañaga y a su encuadre y valoración dentro del desarrollo general del romanticismo español. La crítica está hecha en general con discreción y tino; pero se observa, como en otros libros escritos por investigadores jóvenes, que está hecha también sin simpatía. Tan peligroso es que el estudio de



un autor se redacte con fin exclusivamente apologético, como que el crítico no se sienta atraído en modo alguno por la obra que estudia y juzga. Por otra parte, las exageraciones de los románticos se prestan a una visión peyorativa y hasta caricaturesca vistas desde nuestra época, tan distinta, si no realizamos un esfuerzo para entenderlas históricamente. José Luis Varela ensaya la aplicación a los románticos de la teoría de las generaciones, cuya caracteriología toma del conocido libro de Pedro Laín Entralgo. La interpretación es realizada agudamente por José Luis Varela; pero se tiende con exceso a identificar la tendencia romántica con la poesía legendaria y medievalista, que es sólo una parte, aunque importante, del romanticismo; pero no todo él. Algunas afirmaciones del autor son discutibles o claramente erróneas. Así, para José Luis Varela el romanticismo «en provincias surge, como veremos, a imitación de Madrid» (63), y sin que desconozcamos la influencia que en todo tiempo ha ejercido la corte para el mimetismo provincial, no conviene olvidar que precisamente en la época romántica Barcelona, Valencia y Cádiz fueron tres puntos de arranque de las nuevas tendencias, abiertas más y mejor que Madrid a las influencias extranjeras—Scott, Chateaubriand, Byron—, y que en cierto modo se anticiparon a la capital misma<sup>1</sup>. En general, el juicio que José Luis Varela hace del romanticismo en el capítulo IV de la segunda parte de su libro peca de impreciso, vago y confuso. Según él, los grados de la subjetividad romántica son los siguientes: *a*) Impudor subjetivo. *b*) Voluptuosidad en el dolor. *c*) Catatonía. *d*) Patetismo o inestabilidad; y *e*) Sublimidad e inefabilidad. «Estos grados—añade—son reversibles»—como ciertos impermeables—. Quiere decir con ello que no siempre se dan en el mismo orden ni en la totalidad de la serie. El error de José Luis Varela depende de que parte de supuestos previos equivocados, como el de que «toda poesía es, en cierta medida, indeterminación; elusión de motivos concretos» (251), y de que «el poeta romántico, en su mayor o menor grado, es un adicto de la definición».

La figura de Romero Larrañaga, nacido y muerto en Madrid, está profundamente relacionada con nuestra Villa, lo cual nos interesa profundamente, dado el carácter de esta REVISTA. Ya hemos aludido a lo mucho que para Madrid representó el Liceo y el inte-

<sup>1</sup> Recuérdese la serie de artículos publicada por E. Allison Peers en 1925 en el *Boletín de la Biblioteca Menéndez y Pelayo*, de Santander, en los que, con mayor minuciosidad que en otros trabajos posteriores, señala los puntos de entrada en España de las influencias extranjeras en la época romántica.



rés que desde el punto de vista madrileño tiene el libro que comentamos, por contenerse en él una historia, aunque parcial, de esta brillante sociedad romántica. La pintura que hace José Luis Varela de la vida en Madrid por los años del nacimiento de Romero Larrañaga, no es muy exacta, pues peca frecuentemente de exageración. Según él, en la pequeña y descuidada Villa y Corte de principios de siglo era arriesgada una incursión, de día, por Lavapiés, Maravillas del Norte, Barquillo o Inclusa. «Robos y asesinatos eran habituales.» (22.) Los incendios solían ser gravísimos: «Frecuentemente, no sólo peligraba o desaparecía la casa afectada, sino las contiguas y aun la manzana entera.» (23.) En todas estas aseveraciones se dan como cosas frecuentes y habituales lo que sólo eran casos excepcionales. Lo cierto es que el caserío de Madrid ha sufrido más por la piqueta que por el fuego, y que Madrid era por aquel entonces una ciudad pequeña, si la comparamos con la actual; muy descuidada desde el punto de vista urbano, y cuya vida casera, pacífica y tranquila, sólo se veía turbada de cuando en cuando por asonadas y disturbios políticos.

Romero Larrañaga había nacido en la calle de la Merced, y vivió después en la calle del Burro, según afirma José Luis Varela (pág. 29, nota 2). Pero más adelante se contradice, y dice que la «calle del Burro no es otra que la de la Merced, donde había nacido». En realidad, las calles de la Merced y del Burro eran distintas, aunque estaban próximas. La primera — que hoy ha desaparecido — tomaba su nombre de que se levantaba en ella el convento de Mercedarios, en que vivió en Madrid fray Gabriel Téllez. Desaparecido el convento, y con él la calle, formóse la plaza llamada primero del Progreso, y ahora de Tirso de Molina; consérvase una de las aceras de la antigua calle de la Merced; pero no el antiguo caserío, que ha sido renovado. La calle del Burro corría, en línea recta con la calle de la Merced, a desembocar en la de Toledo. Todo ello puede verse perfectamente en el plano de Texeira, en el que a la calle de la Merced se la designa por este nombre, y a la del Burro, con el de calle de la Compañía (ahora calle de la Colegiata)<sup>1</sup>. Romero Larrañaga manifiesta que vive en la calle del Burro en una solicitud al alcalde, fechada en 1832. José Luis Varela apostilla: «La calle del Burro tenía su entrada en la plaza del Progreso, y su salida, en la de

<sup>1</sup> Peñasco y Cambronero afirman que la calle de la Colegiata se ha llamado también de la Compañía, de San Isidro, del Burro y de Padilla. Añaden que en el plano de Espinosa se le llama de la Merced. De esta confusión de Espinosa puede derivarse la de José Luis Varela.



Toledo», olvidando que en aquella fecha, en que aun no había sido demolido el convento de la Merced — como él mismo dice en el párrafo anterior —, no se puede hablar aún de la plaza del Progreso. Citando a Mesonero Romanos, escribe que «no sabemos la razón» de la pintoresca denominación popular de esta calle, que nunca se llamó así «de oficio». La razón nos la explica el propio Mesonero Romanos en una nota de *El antiguo Madrid*. Según él — que pretendió inútilmente que esta calle fuese llamada de Tirso de Molina —, el famoso fraile mercedario «tenía su celda en la esquina enfrente de ella», desde donde, dice en el manuscrito de la *Historia de la Merced*, «estaba viendo el burro que tenía por muestra un corral, y que dió nombre a la calle por algún tiempo».

Desde el punto de vista tipográfico, en este libro hemos de elogiar la bella presentación. El papel es excelente, bien reproducidas las láminas en cliché, y bellos y claros los tipos. Hubiera sido en cambio deseable que en esta «edición mayestática», como en alguna ocasión la ha denominado el autor, se hubiera tenido más cuidado con la corrección del texto, en el que encontramos erratas que deslucen la belleza de la impresión. Así, corte caballerosa y y entendi-da (98), erorres (110), pirmer (124), permancer (140), tastorno (149), Los Madrazo, por los Madrazo (193); incitó, por imitó (222, n.); Hernán y Dorotea, por Hermann y Dorotea (289, n.); Gozalez Palencia (313), BIBLIOTECARAO (335) y BIBLIOTECA (340). En varias ocasiones han sido omitidas las comillas que deben cerrar las citas textuales (49, 288 y 300). En la página 224 vemos una llamada para la nota 8, que no existe. En algunos casos no sabemos si se trata de erratas tipográficas o de peculiaridades de la redacción: afirma, por afirman (19); representa, por representan (121); «inicia Caracciolo, desarrolla D'Arlincourt o Soulié», por «y desarrollan». En la página 129, nota 17, se dice que en 1843 vencía el arrendamiento del palacio de Villahermosa, por el que pagaba el Liceo de alquiler 22.000 reales al año. Los duques exigieron para el nuevo arriendo «cuatro mil reales anuales». Se ve claro que debe de tratarse de una errata o de un error de copia.

Más importancia tiene la existencia de bastantes versos mal transcritos, en los que se ha destruido el ritmo o la rima al alterar alguna palabra: «Levanta en medio del patio, espacioso», por levántase (217); «Como negro fantasma de forma medrosa», por Cual negro fantasma... (220); «En un palafrén polvoroso», por En palafrén (229); «Sostén del trono me llamen», por me llame (153); «o El pintor de su honra» (1), por «o El pintor de su deshonra» (103); «Entre las frescas conchas de esmeraldas», por de esmeralda (240); «que las



tinieblas del alma ilumináis», por las nieblas (247); «y que hace años largos» (268); «eleva en su niño al despertar del sueño» (269); «a su lao (*sic*) no los tuviera» (277); «Antes son los de honor», por los del honor (280).

Todavía más graves reparos tenemos que oponer a la redacción de este trabajo; y es lástima, porque se trata de un estudio utilísimo y concienzudo. Mucho hemos vacilado antes de exponerlos públicamente; pero el hecho mismo de que sea el autor un joven que aspira a ocupar cátedra universitaria de literatura española, nos impulsa a pedirle mayor respeto para nuestra hermosa lengua, de la que anhela ser maestro. Por otra parte, no faltan en este libro páginas y páginas escritas gallardamente, con viveza y animación, con dotes literarias, que resultan deslucidas por defectos de fácil corrección. Uno es el del empleo de algunas palabras que no son admisibles en correcto castellano, como el verbo «constatar» (135, 227, 229 y 236, dos veces), usado con enojosa reiteración; el «dejar constancia» (118), usual en el lenguaje notarial, pero no en el literario; el «novedoso» (193). Es impropia la expresión «período álgido» (273) en el sentido de culminante. También lo es «acamarse» en el sentido de meterse en cama o «encamarse». Precisamente las impropiedades en la expresión abundan. Algunas son muy pintorescas, como cuando se asegura que en las calles del Madrid de entonces *pastaban* (*sic*) perros, cerdos, pavos y gallinas (!). O se habla de «el desfile tranquilo de alguna rata», como si el verbo desfilar no supusiera la idea colectiva de fila. Sorprende y hasta resulta embarazoso leer que el Ateneo tuvo carácter grávido (!) frente al más brillante y frívolo del Liceo (62). Es usual la afirmación de que los románticos gustaron de las ciudades antiguas; resulta más nuevo leer que cantaban «lo urbano deteriorado» (213). También es sorprendente que para aludir a las poesías románticas de carácter trágico y espeluznante se nos hable de un «terrorismo literario» (*sic*), que hace pensar, no en los puñales y venenos de antaño, sino en las bombas y pistolas de nuestros días (214). Podríamos fácilmente aumentar esta enumeración; pero baste con recordar, como un ejemplo más de expresión impropia, la afirmación de la página 297 en que, al referirse a la delicadeza y fragilidad de las mujeres, se dice que están «expuestas a la lesión (!) del primer hombre que pasa». Hay que suponer en ello alguna hipérbole.

Varios pasajes resultan confusos por lo que respecta a la redacción. Sobre todo se observa la tendencia a multiplicar las oraciones incidentales, metiendo unos paréntesis dentro de otros. Así, en la página 242: «Existen, además, lugares idóneos (la selva — naturaleza



como paisaje y no propiedad—, el mar—sin contaminación de la civilización, en perfecto acuerdo rusionano) para dedicarse al inofensivo placer de las lágrimas. ¡Hubiera sido tan claro escribir que existen lugares adecuados para que se dedicaran los románticos al inofensivo placer de las lágrimas, como la selva y el mar! Pero entonces la frase hubiera perdido toda su gracia barroca. De todos modos, no estaría de más algún cuidado en el uso de los incisos, en bien de la claridad. Nos quedamos sin saber cuándo se casó el biografiado al leer lo que sigue: «Tiene Romero treinta años, y por estas fechas, y no después—pero sí antes—, contrae matrimonio» (142). ¿En qué quedamos? ¿Fué por estas fechas, o fué antes? Es preciso además cuidar de que los incisos no separen palabras enlazadas por la concordancia y que deben ir unidas, o al menos no excesivamente alejadas. Así, en la página 8 leemos: «Una de las causas indudables parece ser la falta de renovación—bien que no tan absoluta como afirma Alonso Cortés—literaria.» Y a continuación, en la misma página, y como otra muestra del mal uso de los guiones: «La crítica se ha sentido incomprensiblemente perezosa e inapetente de curiosidad ante un caso tan interesante—interesante histórico—literariamente hablando, como fenómeno—como el de Romero.»

Damos aquí fin a esta larga reseña, cuya misma extensión supone el reconocimiento del mérito del libro comentado, pues de tratarse de una obrilla baladí no le hubiéramos concedido nuestra atención ni nuestro tiempo. La estimación que nos merece su joven autor y los grandes alientos y esperanzas con que se ha consagrado a las tareas eruditas justifican nuestros reparos, que aspiran sólo a contribuir a la mayor perfección de sus futuros trabajos.—*Juan Antonio Tamayo.*

REDONET Y LÓPEZ DÓRIGA, LUIS.—*Estampas históricas. Chamartín de la Rosa.* Madrid, 1948. 404 págs. y 22 láms.

El señor Redonet, numerario de las Reales Academias de la Historia y de Ciencias Morales y Políticas, ha rendido tributo a una larga vecindad en el hasta hace poco Municipio independiente y hoy barrio madrileño de Chamartín de la Rosa, al publicar un grueso volumen en el cual se habla exclusivamente de Chamartín tomando como tema diversos aspectos de su vida pública, especialmente religiosa.



El antetítulo, *Estampas históricas*, bien claro dice que el autor no pretendió hacer un estudio sistemático ni de su historia ni aun, mucho menos, de su actual estado o de sus costumbres, aunque de pasada todas estas cuestiones aborde.

El tema es de suyo muy limitado. Chamartín fué tan sólo un lugar, y no de los más importantes, de la tierra de Madrid. Convertido después en villa, no consiguió con esto ni con la importancia creciente de Madrid sino aumentar la suya en dignidad, mas no en población ni riqueza. La creación de nuevos barrios en la segunda mitad del siglo xix, entre ellos el populoso de Tetuán de las Victorias; el incremento obtenido por su población ya a fines del pasado siglo, y sobre todo en el presente, hicieron de Chamartín un rico y pobladísimo Municipio. A su importancia actual no responde, por tanto, en absoluto, su insignificancia pretérita. Y hacer su historia ha de tropezar con el más serio de todos los escollos: la falta de asunto proporcionado.

A más de esta y otras limitaciones impuestas por el tema, son muchas otras las que descubrimos en el ánimo del autor. No creemos agraviarle al decir esto, pues nos basamos en sus propias palabras, El capítulo II de la «Estampa primera» comienza de esta forma<sup>1</sup>: «No es mi propósito trazar una historia de Chamartín de la Rosa, ni siquiera en compendio, porque *non est hic locus* y porque es tarea que no está al alcance de mis fuerzas ni de las del primero que alegremente lo intente.»

Históricamente es precisamente esta «Estampa primera», titulada *Chamartín de la Rosa*, la que tiene más valor. En ella se estudia primero el nombre del poblado y su etimología probable, se pasa revista a algunos recuerdos históricos, para hacer después dos estudios completos e interesantes—lo más interesante del libro para el historiador—sobre los señores de Chamartín, tanto los jurisdiccionales como algunos territoriales que por su importancia la tradición ha asimilado a los primeros; y sobre la serie, un poco lamentable, de litigios, muy semejantes a los que hasta el más insignificante pueblecillo español ha tenido que sostener a lo largo de los últimos siglos para mantener sus derechos.

El resto de la obra, más que por el histórico, vale por su interés anecdótico. Se refiere a algunos aspectos, no todos, de la vida religiosa de Chamartín propiamente dicho: la feligresía, los enterramientos, las Comunidades religiosas que en fecha reciente se han establecido en él. En un apéndice se habla del Chamartín caritativo,

<sup>1</sup> Véase en la página 19.



asunto sobre el cual el señor Redonet admite la posibilidad de escribir una nueva obra. Al hablar de estos temas no falta una introducción histórica adecuada; pero en seguida llegamos a lo actual, y desbordan ya no sólo las noticias curiosas, sino incluso los recuerdos personales del autor.

Y ahora dos observaciones. En primer lugar, el carácter erudito del libro, lleno de mil referencias a noticias diversas, en particular sobre Madrid, queda patente en casi todos su capítulos. No se ciñe el autor al tema escueto, sino que frecuentemente trae a colación otros con él relacionados. Destacan las muchas veces que se habla del vecino pueblo de Fuencarral.

Sin embargo, el libro tiene una presentación más literaria que científica, y su empleo con este último fin ni es posible ni siquiera oportuno. De tal manera lo concibió así el autor, que fuera absurdo pedirle una bibliografía, unas notas y unos índices, que no obstante, por la razón apuntada, resultarían utilísimos.

Queremos llamar la atención, además, sobre el rigor crítico del señor Redonet, que, si perjudica a sus relatos en lo que éstos pudieran tener de pintorescos y amenos, supone un gran avance sobre libros análogos, y no puede merecer, desde nuestro punto de vista, sino sinceros elogios, aunque veamos con pena que algún capítulo, como el de la etimología de Chamartín de la Rosa, termine textualmente con un «sólo sé que no sé nada», laudablemente modesto y perfectamente crítico, sin embargo.

Terminemos haciendo votos por que la historia de Chamartín de la Rosa y de los demás pueblos de la tierra de Madrid sea estudiada siempre con el rigor y el cariño que el señor Redonet ha puesto en su libro.—*E. P. M.*



# BIBLIOGRAFIA MADRILEÑA

Por RAMÓN PAZ

## Obras bibliográficas de carácter general. Bibliografía

- Foronda y Gómez, Manuel de.—*Ensayo de una bibliografía de los Ingenieros industriales*. Madrid, Imp. Estados, 1948, XL + 763 páginas, 32 láms., 4.º Biblioteca Nacional.
- González Palencia, Angel.—*Libros españoles. 1939 - 1945*. Madrid, Industrias Gráficas, 1948, 239 págs., 24 láms., grabs., 8.º Consejo Superior de Investigaciones Científicas. Instituto Nicolás Antonio.
- Paz, Ramón.—*Bibliografía madrileña*. REVBAM, 1946, XV, núm. 53, págs. 155 - 188.
- Sierra Corella, Antonio.—*Anales bibliográficos de Madrid. Continuación abreviada de la obra de Pérez Pastor. Años 1628-1631*. BH, 1946, VI, págs. 54-58, 115-124, 178-182, 235-240, 315-318, 404-411, 484-489, 561-568, 657-662, 723-726 y 800-807; 1947, VII, págs. 57-66, 150-158, 675-689, 728-736 y 788-795.

## Publicaciones periódicas. Prensa y periodismo

- Araujo-Costa, Luis.—*Biografía de «La Epoca»*. Madrid, Imp. Espejo, 1946, 247 págs., 4 láms., 8.º
- Benítez Claros, Rafael.—*Cruz y Raya (Madrid, 1933-1936)*. Madrid, Imp. Radio, 1947, XV + 63 págs., 5 láms., 4.º Consejo Superior de Investigaciones Científicas. Instituto Nicolás Antonio. Colección de Índices de Publicaciones Periódicas, V.
- Cabañas, Pablo.—*No me olvides (Madrid, 1837-1838)*. Madrid, Nueva Imprenta Radio, 1946, 159 págs., 4 láms., 4.º Consejo Superior de



- Investigaciones Científicas. Instituto Nicolás Antonio. Colección de Índices de Publicaciones Periódicas, II.
- Fernández Pousa, Ramón.—*Índice de publicaciones diarias y periódicas españolas*. Dirección técnica y prólogo de ... Madrid, Tip. P. López, S. a. [1949], 110 págs., 8.º Subsecretaría de Educación Popular. Hemeroteca Nacional.
- González Simón, Angela.—*Índice de la REVISTA DE LA BIBLIOTECA, ARCHIVO Y MUSEO*. REV BAM, 1946, XV, núm. 53, págs. 189-218 y núm. 54, págs. 445-475.
- Juretschke, Hans.—*Las revistas románticas españolas y su valor historiográfico*. Arbor, 1948, X, núms. 31-32, págs. 409-421.
- Simón Díaz, José.—*El Alba (Madrid, 1838-1839)*. Madrid, Imprenta Blass, 1946, XXI + 53 págs., 1 lám., 4.º Consejo Superior de Investigaciones Científicas. Instituto Nicolás Antonio. Colección de Índices de Publicaciones Periódicas, III.
- Simón Díaz, José.—*El Artista (Madrid, 1835-1836)*. Madrid, Imprenta Blass, 1946, 167 págs., grab., 51 láms., 4.º Consejo Superior de Investigaciones Científicas. Instituto Nicolás Antonio. Colección de Índices de Publicaciones Periódicas, I.
- Simón Díaz, José.—*El Arpa del Creyente (Madrid, 1842)*. Madrid, Imp. Artegrafía, 1947, XIV + 14 págs., 4.º Consejo Superior de Investigaciones Científicas. Instituto Nicolás Antonio. Colección de Índices de Publicaciones Periódicas. VII.
- Simón Díaz, José.—*L'Artiste de Paris y El Artista de Madrid*. RByD, 1947, I, núm. 2, págs. 261-267.
- Simón Díaz, José.—*Educación pintoresca (Madrid, 1857-1859)*. Madrid, Imp. E. de Miguel, 1948, XII + 55 págs., 4 láms., 4.º Consejo Superior de Investigaciones Científicas. Instituto Nicolás Antonio. Colección de Índices de Publicaciones Periódicas, X.
- Simón Díaz, José.—*Liceo Artístico y Literario (Madrid, 1838)*. Madrid, E. de Miguel Huertas, 1947, 59 págs., 5 láms., 4.º Cart. Consejo Superior de Investigaciones Científicas. Instituto Nicolás Antonio. Colección Índices de Publicaciones Periódicas, VI.
- Simón Díaz, José.—*El Reflejo (Madrid, 1843)*. Madrid, Imp. Artegrafía, 1947, XIII + 63 págs., 11 láms., 4.º Consejo Superior de Investigaciones Científicas. Instituto Nicolás Antonio. Colección de Índices de Publicaciones Periódicas, IX.
- Simón Díaz, José.—*Revista de Estudios Hispánicos (Madrid, 1935-1936)*. Madrid, 1947, 30 págs., 4.º Consejo Superior de Investigaciones Científicas. Instituto Nicolás Antonio. Colección de Índices de Publicaciones Periódicas, VIII.

- Simón Díaz, José.—*Semanario Pintoresco Español (Madrid, 1836-1857)*. Madrid, Gráf. Nebrija, 1946, LXXX + 345 págs., 14 láminas, 4.º Consejo Superior de Investigaciones Científicas. Instituto Nicolás Antonio. Colección de Índices de Publicaciones Periódicas, IV.

## Archivos

- Bueno Paz, José.—*Datos documentales sobre los hijos de Goya*. AE, 1947, XVI, págs. 57-63.
- Fitz-James Stuart y Falcó, Jacobo, duque de Alba.—*Biografía de doña María Enríquez, mujer del gran Duque de Alba*. BAH, 1947, CXXI, págs. 7-39.
- Fitz-James Stuart y Falcó, Jacobo, duque de Alba.—*El Duque de Huéscar. Apuntes biográficos según los documentos del Archivo de la Casa de Alba*. BAH, 1946, CXIX, págs. 7-20.
- Gavira, José.—*Del Archivo de la Sociedad. El explorador africano don Alberto Suárez de Lorenzana*. BRSG, 1948, LXXXIV, págs. 581-609.

## ARCHIVO DE VILLA

- Códice, *El ... del Fuero de Madrid, restaurado*. RevBAM, 1947, XVI, núm. 55, págs. 505-506.
- Gómez Iglesias, Agustín.—*El taller de restauración de documentos y libros del Archivo de la Villa*. RevBAM, 1946, XV, núm. 54, págs. 477-478.

## ARCHIVO DE PROTOCOLOS

- Sánchez Cantón, Francisco Javier.—*Cómo vivía Goya*. I, *El inventario de sus bienes*. II, *Leyenda e historia de la Quinta del Sordo*. AEArte, 1946, XVIII, núm. 74, págs. 73-109.
- Sánchez Cantón, Francisco Javier.—*El sofá-catre del Inventario de Goya*. AEArte, 1946, XVIII, núm. 76, pág. 342.



## ARCHIVO DEL PALACIO DE ORIENTE

- Izquierdo Hernández, Manuel.—*Algunos datos para la historia clínica de Fernando VII, Rey de España*. BAH, 1946, CXVIII, páginas 547-563.
- Izquierdo Hernández, Manuel.—*La alimentación de Fernando VII. El Rey comilón*. BAH, 1947, CXXI, págs. 217-230.
- Izquierdo Hernández, Manuel.—*El régimen alimenticio de una Reina de España en 1696. Mariana de Neoburgo*. BAH, 1948, CXXII, págs. 351-359.
- Lejarza, Fidel de.—*Los Archivos españoles y la Misionología*. Miss Hisp, 1947, IV, núm. 12, págs. 525-585.
- Matéu y Llopis, Felipe.—*Los catálogos de las Bibliotecas y Archivos eclesiásticos de España (Ensayo de un índice general)*. HS, 1948, I, págs. 207-228.
- Oliveros Rives, María Teresa.—*Los faisanes de Carlos III*. Hisp, 1947, VII, núm. 27, págs. 291-297.

## ARCHIVO HISTÓRICO NACIONAL

- Abad, Camilo María.—*El proceso de la Inquisición contra el Beato Juan de Avila. Estudio crítico a la luz de documentos desconocidos*. Misc Com, 1946, VI, págs. 97-167.
- Alvarez Solar-Quintes, Nicolás.—I, *Las relaciones de Haydn con la Casa de Benavente*. II, *Nuevos documentos sobre Luigi Boccherini*. III, *Manuel García, íntimo. Un capítulo para su biografía*. AM, 1947, II, págs. 81-104.
- Cartulario de Santo Toribio de Liébana. Edición y estudio por Luis Sánchez Belda. Madrid, Imp. Diana, 1948, LIII + 508 páginas, 1 lámina plegable, 4.º Patronato Nacional de Archivos Históricos.
- Dávila Jalón, Valentín.—*Extracto de varios expedientes de nobleza y limpieza de sangre incoados por caballeros burgaleses en solicitud de ingreso en las Ordenes Militares españolas. Siglos XVI a XVIII*. BCP Burgos, 1946, XXV, núm. 94, págs. 55-63; número 96, 175-183; núm. 97, 241-254; 1947, XXVI, núm. 98, págs. 320-323; núm. 99, 399-404; núm. 100, 473-478, y 1948, XXVII, núm. 102, págs. 61-64; núm. 103, 108-114; núm. 104, 175-181; núm. 105, 264-269.



- García de Valdeavellano, Luis.—*Beneficio y prestimonio. Dos documentos castellanos que equiparan ambos términos*. CHE, 1948, IX, págs. 154-160. [AHN, Clero, Oña, leg. 168 y 169.]
- Gómez del Campillo, Miguel.—*El Esplá Mayor y el Conductor de Embajadores*. BAH, 1946, CXIX, págs. 317-339. [AHN, Estado.]
- Gómez del Campillo, Miguel.—*El Rey, el Consejo de Castilla, el juez de Imprentas y un estudiante chofista (1756)*. REV BAM, 1946, XV, núm. 53, págs. 17-56.
- Gutiérrez Coronel, Diego.—*Historia genealógica de la Casa de Mendoza*. Edición, prólogo e índice de Angel González Palencia. Cuenca-Madrid, Tip. Suc. S. de Ocaña, 1946, 2 vols. Consejo Superior de Investigaciones Científicas. Instituto Jerónimo Zurita y Ayuntamiento de Cuenca. Biblioteca Conquense, III y IV. [AHN, Consejos, núm. 3.408.]
- Inquisición de Mallorca. *Reconciliados y relajados. 1488-1691*. Barcelona, M. Perdigó; Sabadell, J. Sallent, 1946, 286 págs., 4 láminas, 4.º [AHN, Inquisición.]
- Javierre Mur, Aurea L.—*Privilegios reales de la Orden de Montesa en la Edad Media. Catálogo de la serie existente en el Archivo Histórico Nacional*. Madrid, Junta Técnica de Archivos, Bibliotecas y Museos, 1946, 361 págs., 4.º
- Javierre Mur, Aurea L.—*El último viaje de Alfonso IV de Aragón*. EEMCA, 1946, II, págs. 241-256.
- Lohmann Villena, Guillermo.—*Los americanos en las Ordenes nobiliarias (1529-1900)*. Madrid, 1947, Imp. Estades, 2 volúmenes. XCVI + 476 y XVI + 540 págs., 4.º Consejo Superior de Investigaciones Científicas.
- Muñoz García, Juan.—*Cofradía general de Nuestra Señora. Baños de Montemayor. Estatutos de la Cofradía general de Nuestra Señora y Ordenanzas para el buen gobierno del pueblo y del campo escritas en 1378 de la era cristiana, trasladadas por primera vez el año 1519 y completadas por mandado del honrado Cabildo de Baños de Montemayor y Béjar el año 1572*. Publica este libro... Béjar, Imp. S. Urrea, 1946, 50 págs., 8.º [AHN, Osuna, Leg. 266, núm. 2.]
- Paz y Mélia, Antonio.—*Papeles de Inquisición. Catálogo y extractos*. Segunda edición, por Ramón Paz. Madrid, Imp. Diana, 1947, 530 págs., 4.º Patronato del Archivo Histórico Nacional.
- Ramos Pérez, Demetrio.—*El Tratado de límites de 1750 y la expedición de Iturriaga al Orinoco*. Prólogo de Amando Melón y Ruiz de Gordejuela. Madrid, Gráf. Versal, 1946, IV + 537 páginas, 4.º Consejo Superior de Investigaciones Científicas. Ins-



- tituto Juan Sebastián Elcano. [*AHN, BN Dep. de Mss., Bib. del Palacio y Ac. de la Historia.*]
- Rivera Recio, Juan Francisco.—*El «Liber Privilegiorum» de la catedral de Toledo y los documentos reales en él contenidos*. HS, 1948, I, págs. 163-181.
- Rodríguez Maribona, Celia, marquesa de Ciadoncha.—*Los caballeros portugueses en las Ordenes militares españolas*. Lisboa, 1946, 100 págs., 4.º
- Sierra Corella, Antonio.—*La censura de libros y papeles en España y los índices y catálogos españoles de los prohibidos y expurgados*. Madrid, Imp. Góngora, 1947, 362 págs., 24 láms., 4.º Cuerpo Facultativo de Archiveros, Bibliotecarios y Arqueólogos.
- Simón Díaz, José.—*La Inquisición de Logroño (1570-1580)*. Berceo, 1946, núm. 1, págs. 89-119.
- Simón Díaz, José.—*Manuscritos y documentos relativos a Vizcaya*. I, *Archivo Histórico Nacional, Bibliotecas Nacional, de la Academia de la Historia, y de Palacio y Museo Naval*. Madrid, S. Aguirre, 1947, 127 págs., 4.º Junta de Cultura de la excelentísima Diputación de Vizcaya.
- Válgoma y Díaz Varela, Dalmiro de la.—*La nobleza de León en la Orden de Carlos III*. Prólogo del marqués del Saltillo. Madrid, Gráf. Ultra, 1946, XXIX + 368 págs., 4.º Consejo Superior de Investigaciones Científicas. Instituto Jerónimo Zurita. Genealogía y Heráldica, IV.

## Bibliotecas

- Balic, Carlos.—*Códices manuscritos de las Bibliotecas españolas en torno a la muerte y Asunción de la Virgen*. VyV, 1948, VI, núms. 21-23, págs. 245-261.
- Balic, Carlos.—*Códices mariológicos en las Bibliotecas españolas*. Ecclesia, 1947, 1 nov., núm. 329, págs. 9-10.
- Catálogo de la Biblioteca. *Apéndice de 1946*. Madrid, Imp. Magisterio, 1948, XI + 398 págs., 8.º Ministerio de Trabajo. Publicaciones del Instituto Nacional de Previsión.
- Catálogo de la Biblioteca Central Circulante. Tomo I, núms. 1 a 2.138. Madrid, Imp. La Xilográfica, 1946, XIV + 573 págs., 8.º Ministerio de Educación Nacional. Junta de Intercambio y Adquisición de Libros y Revistas para Bibliotecas Públicas.
- Colección documental del Fraile [reunida por Fray Joaquín de Sevilla, Salvador Joaquín de Carvallo y Vera]. Madrid, Edic. Ares,



- 1947, 2 vols., 253 y 267 págs., 3 láms., 4.º Estado Mayor Central del Ejército. Servicio Histórico Militar. [*Ms. conservado en esta Biblioteca.*]
- Gavira, José.—*Catálogo de la Biblioteca de la Real Sociedad Geográfica*. Tomo I. Madrid, Imp. S. Aguirre, 1947, 499 págs., 4.º Real Sociedad Geográfica.
- Gavira, José.—*Catálogo de la Biblioteca de la Real Sociedad Geográfica*. I, *Libros y folletos*. BRSG, 1947, LXXXIII, págs. 1-64.
- Gutiérrez Alamillo, Fernando.—*Catálogo de la Biblioteca*, redactado por... y Laura del Valle. Apéndice 1944. Madrid, Hijos de E. Minuesa, 1946, LXXII + 298 págs., 8.º. Publicaciones del Instituto Nacional de Previsión. Servicio Exterior y Cultura, número 617.
- Lasso de la Vega, Javier.—*Memoria correspondiente a la Biblioteca de la Universidad de Madrid en el año 1946, leída el día 23 de abril de 1947 con motivo de la Fiesta del Libro*. RAByM, 1947, LIII, págs. 623-644.
- Lasso de la Vega, Miguel, marqués del Saltillo.—*Bibliotecas, librerías e impresores madrileños del siglo XVII*. RAByM, 1948, LIV, págs. 255-285.
- Mortero Simón, Conrado.—*Catálogo sistemático de la Biblioteca del Ilustre Colegio Notarial de Madrid*, por..., con la colaboración de Angel Blanco Soler. Tomo I. Madrid, Colegio Notarial. Imp. Muiybe, 1948, XXIII + 465 págs., 4.º
- Ruiz Morcuende, Federico.—*Catálogo de la Biblioteca del Ministerio de Asuntos Exteriores*. Suplemento primero, redactado por Miguel Santiago Rodríguez y Consuelo del Castillo Bravo. Madrid, Imp. Vda. de Galo Sáez, 1947-1948, 3 vol., 410, 478 y 655 páginas, 8.º Ministerio de Asuntos Exteriores. Dirección General de Relaciones Culturales.
- Santiago Rodríguez, Miguel.—*Catálogo de la Biblioteca cervantina de don José María de Asensio y Toledo*, con un prólogo de Angel González Palencia y una noticia biográfica de Enrique Lafuente Ferrari. Madrid, Imp. Gráf. Ultra, 1948, XXX + 262 págs., 4.º

## ACADEMIA DE LA HISTORIA

- Losada, Angel.—*Un cronista olvidado de la España imperial. Juan Ginés de Sepúlveda*. Hisp, 1948, VIII, núm. 31, págs. 234-307.
- Losada, Angel.—*Una historia olvidada de nuestro descubrimiento de América. («De Orbe Novo» de Juan Ginés de Sepúlveda.)* RdeInd, 1947, VIII, núms. 28-29, págs. 509-520.



- Losada, Angel. — *Juan Ginés de Sepúlveda. Estudio bibliográfico*. RByD, 1947, I, núms. 3 y 4, págs. 315-393. [BN, Mss. Acad. Hist.]
- Mateos, Francisco. — *La Colección Pastells de documentos sobre América y Filipinas*. RdeInd, 1947, VIII, núm. 27, págs. 7-52.
- Schaefer, Ernesto. — *Índice de la Colección de Documentos Inéditos de Indias*, editada por Pacheco, Cárdenas, Torres de Mendoza y otros (1.<sup>a</sup> serie, tomos 1-42), y por la Real Academia de la Historia (2.<sup>a</sup> serie, tomos 1-25). Madrid, Tall. Gráficas Ultra, 1946, XII + 569 págs., 4.º Consejo Superior de Investigaciones Científicas. Instituto Gonzalo Fernández de Oviedo.

## BIBLIOTECA NACIONAL

- Anglés, Higinio. — *Catálogo musical de la Biblioteca Nacional de Madrid*. I, *Manuscritos*, por... y José Subirá, con la colaboración de José Antonio de Donostia y Francisco Baldelló. Barcelona, Talleres de la Imp. Esc. de la Casa Provincial de Caridad, 1946, XVIII + 490 págs., 27 láms., 4.º Consejo Superior de Investigaciones Científicas. Instituto Español de Musicología. Catálogos de la música antigua conservada en España. Tomo I.
- Campomanes, conde de. — *Informe sobre emigración a Portugal de campesinos gallegos* [Manuscrito en la Biblioteca Nacional, número 18.574, núm. 12], por Javier Ruiz Almansa. RIS, 1948, VI, núm. 24, págs. 236-244.
- Castillo Fiel, conde de. — *Fray Bernardino de Sahagún, O. F. M., y la civilización azteca*. TIBSAE, 1946, IV, págs. 129-201.
- Corchón García, Justo. — *Errónea localización del campo de Arañuelo por el geógrafo de S. M. don Tomás López*. EG, 1947, VIII, núm. 28, págs. 565-567.
- Costumbres de Lérida. Publicadas por Pilar Loscertales de Valdeavellano. Barcelona, Casa Provincial de Caridad, Imp.-Escuela, 1946, 82 págs., 8.º Universidad de Barcelona, Facultad de Derecho. [BN, Dep. de Mss.]
- Cuesta Gutiérrez, Luisa. — *Formulario notarial castellano del siglo XV*. Madrid, Imp. Gráfica Administrativa, 1947, XIII + 206 páginas, 4.º Ministerio de Justicia y Consejo Superior de Investigaciones Científicas. Publicaciones del Instituto Nacional de Estudios Jurídicos. Serie 5.<sup>a</sup>, Textos Jurídicos Antiguos.
- Cuesta, Luisa. — *Pleitos cortesianos en la Biblioteca Nacional*, por... y Jaime Delgado. RdeInd, 1948, IX, núms. 31-32, págs. 247-296.
- Fernández Pousa, Ramón. — *Los manuscritos gramaticales latinos*



- de la Biblioteca Nacional. VyV, 1946, IV, núm. 14, págs. 319-344; 1947, V, núms. 17-18, págs. 199-227; núm. 20, págs. 497-521.
- Filgueira Valverde, José.—*Una inédita «Descripción del reino de Galicia» (1647)*. [BN, Mss. núm. 11.317, núm. 22.] CEG, 1948, III, núm. 9, págs. 136-149.
- García Rojo, Diosdado.—*Catálogo de incunables de la Biblioteca Nacional*, por... y Gonzalo Ortiz de Montalbán. Madrid, Imprenta Blass, 1945, VIII + 622 págs., 4.º Patronato de la Biblioteca Nacional.
- Juan Manuel, Infante de Castilla.—*Libro de la Caza*. Prólogo, edición, estudio y notas de José María Castro y Calvo. Barcelona, Imprenta A. Núñez, 1947, 235 págs., 8.º Consejo Superior de Investigaciones Científicas. Instituto Antonio de Nebrija. [BN, Dep. de Mss., núm. 6.376.]
- Lasso de la Vega, Javier.—*La Biblioteca Nacional, el Archivo y el Museo de Indias, empresas de hispanidad*. RdeInd, 1947, VIII, núms. 28-29, págs. 475-483.
- Lasso de la Vega, Miguel, marqués del Saltillo.—*Juan de Vega, embajador de Carlos V en Roma (1543-47)*. Madrid, Diana, Artes Gráficas, 1946, 348 págs., 8.º Instituto de Estudios Políticos. [BN, Dep. de Mss., núm. 18.417.]
- López-Bonilla Rodríguez, Carlos.—*Una descripción de Alcázar de San Juan en el siglo XVIII*. [BN, Ms. núm. 7.293-312.] Prólogo y notas de... AAEP, 1947, XII, núm. 4, págs. 781-821.
- López de Toro, José.—*Cinco cartas del escultor Susillo al Marqués de Pickman*. AH, 1946, VI, núm. 15, págs. 77-113. [BN, Ms. número 12.970.]
- López de Toro, José.—*Un poema inédito sobre Hernán Cortés: «Las Cortesadas»*. RdeInd, 1948, IX, núms. 31-32, págs. 199-228.
- López de Toro, José.—*Tres manuscritos de Julio César Stella en la Biblioteca Nacional*. RABM, 1947, LIII, págs. 569-588.
- Mascareñas, Carlos Eugenio.—*El obispo de Segovia don Jerónimo Mascareñas y sus obras de Historia*. RByD, 1947, I, núm. 1, páginas 17-28. [BN, Mss.]
- Meneses, Alfonso de.—*Repertorio de caminos (1570)*. Lo publica La Arcadia con un estudio preliminar de Agustín González de Amezuá. Madrid, Tall. de Aldus, 1946, X + 75 págs., 4.º [BN, Raros.]
- Páez Ríos, Elena.—*Iconografía britana. Catálogo de los retratos grabados de personajes ingleses de la Biblioteca Nacional*. Madrid, Imp. Blass, 1948, XXIV + 839 págs., 50 láms., 4.º Patronato de la Biblioteca Nacional.



- Páez Ríos, Elena.—*Unas muestras curiosas de iconografía regia escocesa*. RAByM, 1948, LIV, págs. 105-107.
- Palacio Atard, Vicente.—*Un escrito político de 1714*. [BN, Ms. número 10.818, núm. 7.] AHDE, 1947, XVIII, págs. 642-654.
- Paz, Ramón.—*Privilegio de armas a Hernán Cortés*. RdeInd, 1948, IX, núms. 31-32, págs. 3-6.
- Rodríguez Moñino, Antonio.—*La edición más antigua de «La Eneida» en castellano*. BH, 1947, VII, págs. 27-34. [BN, Raros.]
- Sáez Sánchez, Emilio.—*Ordenanzas de los gremios de Toledo*. RT, 1946, mayo, núm. 5, págs. 495-505. [BN, Dep. de Mss.]
- Sendebar.—*Versiones castellanas del...* Edición y prólogo de Angel González Palencia. Madrid, Imp. Vda. de E. Maestre, 1946, XXX + 318 págs., 4.º Consejo Superior de Investigaciones Científicas. Patronato Menéndez y Pelayo. Instituto Miguel Asín. [BN y Ac. Española.]
- Simón Díaz, José.—*Nuevas fuentes para el estudio de Bretón*. Berceo, 1947, II, núm. 2, págs. 25-40. [BN, Mss.]
- Sonne, I.—*Sobre el autor del manuscrito número 5.477 de la Biblioteca Nacional*. Sef, 1946, VI, págs. 380-381.
- Subirá, José.—*Notas sobre la Sección de Música de la Biblioteca Nacional*. RAByM, 1947, LIII, págs. 51-78.
- Subirá, José.—*El repertorio musical palatino desde Felipe V hasta Isabel II en la Biblioteca Nacional*. Arbor, 1946, VI, núm. 16, págs. 109-129.
- Sureda Carrión, J. L.—*Las doctrinas fiscales de Jacinto Alcázar y Francisco Centani*. AdE, 1946, núm. 24, 379-402. [BN, Raros.]
- Tumultos en la ciudad de Sevilla el año 1652*. RT, 1946, julio-agosto, núms. 7-8, págs. 729-736. [BN, Dep. de Mss.]
- Vázquez de Parga, Luis.—*Fuero de Fuentes de la Alcarria*. [BN, Ms. núm. 20.269, núm. 3.] AHDE, 1947, XVIII, págs. 348-398.

#### BIBLIOTECA DEL PALACIO DE ORIENTE

- Anglés, Higinio.—*La música de la Corte de los Reyes Católicos. Cancionero musical de Palacio (siglos XV-XVI)*. Vol. I. Barcelona, Imp. Casa Provincial de Caridad, 1947, 250 págs., 4.º Consejo Superior de Investigaciones Científicas. Instituto Español de Musicología. Monumentos de la Música Española, V. II. *Polifonía profana*.
- López Serrano, Matilde.—*Comienzos de Bretón como bibliotecario*. Berceo, 1947, II, núm. 2, págs. 7-9.



- López Serrano, Matilde.—*Ex-libris de la Biblioteca de Palacio*. Sait, 1947, V, núms. 23-24, págs. V-IX.
- Rubio Mañé, Jorge Ignacio.—*Jurisdicciones del Virreinato de Nueva España en la primera mitad del siglo XVIII*. RdeInd, 1946, VII, núm. 25, págs. 463-502. [*Biblioteca del Palacio Nacional, Mss.*]

## Imprentas. Librerías. Artes del Libro. Bibliofilia.

### Ex-librismo

- Esteve Botey, Francisco.—*La marca del impresor Juan de la Cuesta en las ediciones príncipe de la primera y segunda parte del «Quijote»*. RByD, 1948, II, págs. 179-182.
- Formación, La... *de dependientes de librería. Escuela de Librería por correspondencia*. BH, 1948, VIII, págs. 761-766.
- González Palencia, Angel.—*Dos testamentos de Joaquín Ibarra*. BH, 1947, VII, págs. 394-401.
- González Palencia, Angel.—*Eruditos y libreros del siglo XVIII. Estudios históricoliterarios*. Quinta serie. Madrid, Imp. Suc. de J. Sánchez Ocaña y Compañía, 1948. VIII + 442 págs., 8.º Consejo Superior de Investigaciones Científicas. Instituto Antonio de Nebrija. Instituto Miguel de Cervantes.
- Gofiñi Gaztambide, José.—*El impresor Miguel de Eguía, procesado por la Inquisición (1495-1546)*. HS, 1948, I, págs. 35-88.
- Lasso de la Vega, Javier.—*Bibliofilia y comercio del libro antiguo*. Madrid, El Bibliófilo. Gráf. Casado, 1947, 76 págs., 8.º
- López Serrano, Matilde.—*Antonio de Sancha, encuadernador madrileño*, REVAM, 1946, XV, núm. 54, págs. 269-307.
- López Serrano, Matilde.—*Don Agustín Durán, encuadernador*. RByD, 1946, I, núm. 1, págs. 91-93.
- López Serrano, Matilde.—*Dos catálogos de libros que compuso el licenciado Antonio de León Pinelo*. RByD, 1947, I, núm. 2, páginas 257-259.
- López Serrano, Matilde.—*Noticias de impresores madrileños*. I, *Una tormenta doméstica en la familia Sancha*. RBN, 194, 1946, VII, págs. 391-409.
- Montañés Fontenla, Luis.—*Inventario de la Bibliofilia española en 1947*. BH, 1947, VII, págs. 767-782.
- Rodríguez Moñino, Antonio.—*Curiosidades bibliográficas. Rebusca de libros viejos y papeles trasapelados*. Madrid, Langa y Compañía, 1946, 213 págs., 4.º



- Rodríguez Moñino, Antonio.—*¿Estuvo Pedro Rodríguez en la imprenta de Ibarra?* BH, 1947, VII, págs. 667-674.
- Torre, Antonio de la.—*La casa de Nebrija en Alcalá de Henares y la casa de la imprenta de la Biblia Poliglota Complutense*. MN, 1946, I, págs. 175-212.

## Geografía. Viajes. Guías. Turismo. Comunicaciones

- Algaba Araque, Julio.—*Vademécum topográfico de Madrid. 135 croquis. División Municipal y Judicial. Zonas Fiscales y de Tráfico. Rutas de Turismo. Ordenanzas y Disposiciones municipales. Datos curiosos*. Madrid, Imp. La Rafa, 1947, 110 págs., grab., 4.º
- Araujo-Costa, Luis.—*Biografía del barrio de Salamanca*. Madrid, Imp. José Ruiz Alonso, 1947, 243 págs., 8.º
- Castañeda, Vicente.—*Los primeros ferrocarriles españoles. Intentos y realidades*. BAH, 1946, CXIX, págs. 21-92.
- Gómez de Llarena, Joaquín.—*El mapa geológico de España. Breve noticia del estado actual del mapa geológico de España, a escala 1:50000, publicado por el Instituto Geológico y Minero de España*. EG, 1948, IX, núm. 30, págs. 131-137.
- González Palencia, Angel.—*Adiciones de don Fermín Caballero al Diccionario de Muñoz y Romero*. RABM, 1947, LIII, páginas 253-343.
- Guía *Directorio de Madrid y su provincia (Bailly-Baillière-Riera)*. Barcelona, Imp. Ideal, 1947, 934 págs. + 11 planos, 8.º Anuarios Bailly Baillière y Riera, reunidos.
- Moreno Torres, José, conde de Santa Marta de Babío.—*Los transportes madrileños*. EM, 1947, núm. 342, pág. 10.
- Ortiz Vivas, Ricardo.—*El Correo en su aspecto social*. RT, 1946, abril, núm. 4, págs. 389-392.
- Ramos Pérez, Demetrio.—*Notas sobre la geografía del bajo Tajuña*. EG, 1947, VIII, núm. 26, págs. 41-154.
- Revenga Carbonell, A.—*Hacia el gran Madrid*. EG, 1947, VIII, número 28, págs. 587-589.
- Varela Hervías, Eulogio.—*Noticias sobre un plano de Madrid*. REV BAM, 1947, XVI, núm. 55, págs. 271-272.
- Vidal Box, Carlos.—*Nuevas aportaciones al conocimiento geomorfológico de la Cordillera Central*. EG, 1948, IX, núm. 30, páginas 5-52.



- Vidal Box, Carlos.—*Una sugerencia y anteproyecto en favor de la creación de un Museo Nacional de Geografía*. EG, 1946, V, número 24, págs. 411-418.
- Wernert, Paúl.—*Restos de formaciones glaciares diluviales en la cuerda larga de la cadena meridional de la sierra de Guadarrama*. Traducción de Carlos Vidad. EG, 1947, VIII, núm. 27, págs. 401-410.

## Derecho. Sociología. Economía. Administración. Demografía

- Análisis de Alcalá de Henares. Estudio de las poblaciones españolas de 20.000 habitantes*. I, Madrid, Imp. S. Aguirre, 1948, 196 páginas, 20 láms., 8.º Instituto de Estudios de Administración Local. Seminario de Urbanismo. = J. Ruiz Almansa. RIS, 1948, VI, número 24, págs. 229-232.
- Aznar, Severino.—*El promedio de la natalidad diferencial en las clases sociales de Madrid y Barcelona*. RIS, 1947, V, núm. 20, págs. 373-404.
- Cort Botí, César.—*El éxodo de la población rural*. Ponencia presentada al Congreso de Estudios Sociales, por... y Mariano García Cortés. Madrid, Gráficas Barragán, 1946, 16 págs., 4.º Ministerio de Trabajo. Comunicación de la Federación de Urbanismo y de la Vivienda.
- Cuenca Cabello, Enrique.—*Organización del Tribunal Supremo*. Temis, 1945, abril-mayo, págs. 9-10.
- Curiel, Luis.—*Índice histórico de disposiciones sociales*. Presentación por León Martín Granizo. Madrid, Palma de Mallorca, Talleres Tipográficos Juan Ordinas Rotger, 1946, XXIX + 795 páginas, 4.º Congreso de Estudios Sociales. Escuela Social.
- Larra, Fernando José de.—*La sociedad española a través del teatro del siglo XIX*. Madrid, Imp. F. Doménech, 1947, 37 págs., 8.º Ministerio de Trabajo. Escuela Social.
- Madrid en la Economía española*. BI, 1947 abril, págs. 12-13; mayo, págs. 135-142.
- Mañé Jané, Antonio.—*Los censos enfiteúticos ante el Tribunal Supremo*. RDP. 1947, núm. 358, págs. 23-31.
- Orlandis, José.—*El Pseudo Ordenamiento de Alcalá*. AHDE, 1946, XVII, págs. 683-711.
- Ors Pérez-Peix, Alvaro d'—*De la «Prudentia juris» a la «Jurisprudencia del Tribunal Supremo»*. IJ, 1947, núm. 55, págs. 63-82.



- Pereda, Vicente de.—*Libro de la Caja de Ahorros y Monte de Piedad de Madrid*. Bilbao, Edit. Eléxpuru Hnos., 1946, 361 págs., 12 láms., 8.º
- Ramírez Yáñez, Manuel.—*Sucinta historia del Banco Hipotecario de España desde su fundación hasta fin del año de 1947*. Madrid, Imp. Alonso, 1949, 107 págs., grab., 4 láms., 8.º
- Ruiz Almansa, Javier.—*Estructura y evolución de la población de Madrid desde 1800. Ensayo de una monografía demográfico-estadística sobre el tema de la capital de España*. RIS, 1945, III, núm. 10, 389-420; núms. 11-12, 245-267; 1946, IV, núm. 14, 389-411.
- Ruiz Almansa, Javier.—*La población de Madrid. Su evolución y crecimiento durante el presente siglo (1900-1945)*. RIS, 1946, IV, núm. 14, págs. 389-411.
- Ruiz Almansa, Javier.—*Problemas económicosociales que derivan de la estructura demográfica de España*. Conferencia. Madrid, La Normal, 1946, 39 págs., grab., 8.º Escuela Social. Cuadernos del Congreso de Estudios Sociales. Sección 4.<sup>a</sup>
- La Unión y El Fénix Español. 80 aniversario. 1864-1944*. Prólogo de Ernesto Anastasio Pascual. Madrid, Tall. de V. Rico, S. A., y Artes Gráficas Martorell, 1946, 134 págs., 22 láms., fol.
- Unzueta y Yuste, Abelardo de.—*El Tratado de El Pardo y las expediciones a la Guinea española. Aspectos económicos*. BRSG, 1947, LXXXIII, págs. 72-165.
- Zumalacárregui, Leopoldo.—*El proyecto del Duque de Osuna para la reconstrucción económica de España en el siglo XVIII*. AdE, 1947, VII, núm. 28, págs. 477-494.

## Enseñanza. Universidades. Colegios. Institutos. Escuelas

- Frutos Cortés, Eugenio.—*Perspectivas de los Institutos Nacionales de Enseñanza Media*. REPed, 1946, IV, núm. 16, páginas 459-468.
- Guerrero, Eustaquio.—*Las actuales preocupaciones de los Colegios Oficiales de Doctores y Licenciados en Filosofía y Letras y Ciencias*. RyF, 1946, CXXXIII, núm. 581, págs. 505-526.
- Instituto de Enseñanza Media Cardenal Cisneros. *Primer centenario (1845-1945)*. Madrid, Diana, Artes Gráficas, 1946, 186 páginas, 23 láms., 8.º



- Lasso de la Vega, Miguel, marqués del Saltillo.—*Escudo de la Facultad de Farmacia de la Universidad Central*. BAH, 1947, CXX, págs. 323-324.
- Simón Díaz, José.—*La Biblioteca, el Archivo y la Cátedra de Historia literaria de los Estudios de San Isidro de Madrid (1767-1820)*. RByD, 1947, I, núms. 3 y 4, págs. 395-423.
- Simón Díaz, José.—*La Cátedra de Hebreo en los Estudios de San Isidro de Madrid*. Sef, 1948, VIII, págs. 97-116.
- Simón Díaz, José.—*Cuestionarios de oposiciones a cátedras de Retórica y de Poética en 1799. Aportación documental para la erudición española*. Recopilación y transcripción de... Segunda serie. RByD, 1947, I, núm. 2, págs. 6-8.
- Simón Díaz, José.—*Los estudios del primer protector de Lope. Aportación documental para la erudición española*. Recopilación y transcripción de... Segunda serie. RByD, 1947, I, núm. 2, páginas 14-15.
- Simón Díaz, José.—*El duque de Rivas en el Seminario de Nobles*. RABM, 1947, LIII, págs. 645-652.
- Usandizaga, Manuel.—*Historia del Real Colegio de Cirugía de San Carlos de Madrid (1787-1828)*. Madrid, Estades, 1948, 129 páginas, 16 láms., 8.º Consejo Superior de Investigaciones Científicas. Colección de Monografías de Historia de la Medicina, dirigida por Pedro Laín Entralgo.

### Academias. Asambleas. Sociedades. Ateneos

- Adsuara Ramos, Juan.—*Mariano Benlliure y su realismo escultórico. Semblanza del autor* por José Francés. Madrid, 1948, 30 páginas, 1 lám., 4.º Real Academia de Bellas Artes de San Fernando.
- Andrés Álvarez, Valentín.—*Intervención económica y realidad social*. Conferencia. Madrid, Gráficas Barragán, 1946, 19 páginas, 4.º Ministerio de Trabajo. Escuela Social de Madrid.
- Anglés, Higinio.—*Gloriosa contribución de España a la historia de la Música universal*. Discurso. Madrid, Imp. S. Aguirre, 1948, 62 págs. 4.º Consejo Superior de Investigaciones Científicas.
- Beneito, Juan.—*Esquema histórico de la imitación política*. Conferencia. Madrid, Gráficas Barragán, 1946, 22 págs., 4.º Ministerio de Trabajo. Escuela Social de Madrid.
- Bilbao y Eguía, Esteban de.—*La idea de la justicia y singularmente de la justicia social*. Discurso. Madrid, Imp. Vda. de Galo Sáez, 1949, 54 págs., 4.º Real Academia de Jurisprudencia y Legislación.



- Bofarull y Romañá, Manuel de.—*El usufructo y la nuda propiedad en la suscripción de valores mobiliarios*. Discurso. Contestación de Antonio Goicoechea y Cosculluela. Madrid, Imp. Vda. de Galo Sáez, 1947, 94 págs., 4.º Real Academia de Jurisprudencia y Legislación.
- Bosch Marín, Juan.—*El niño español en el siglo XX*. Discurso. Contestación de José A. Palanca. Madrid, Gráficas Góñzález, sin año [1948], 182 págs., grab., 5 láms. plegables, 4.º Instituto de España. Real Academia Nacional de Medicina.
- Casares Gil, José.—*Berzelius y su tiempo*. Discurso. Madrid, Gráficas Valera, 1947, 23 págs., 4.º Real Academia de Farmacia.
- Catalá, Marcello.—*Etapas de lo social en la anécdota del trabajo*. Madrid, Imp. Barragán, 1948, 52 págs., 8.º Monografías de Historia del Trabajo. Escuela Social.
- Colmenares y Orgaz, Aurelio, conde de Polentinos.—*El Conde de Casal, nuevo Presidente de la Sociedad de Amigos del Arte*. AE, 1946, XVI, pág. 1.
- Contreras, Juan de, marqués de Lozoya.—*Don Francisco Abbad Ríos, nuevo Director del «Boletín»*. BSEE, 1947, LI, págs. 117-120.
- Fernández Almagro, Melchor.—*Ministerio de Asuntos Exteriores. Escuela Diplomática. Curso de 1944-1945*. Conferencias. BAH, 1946, CXVIII, págs. 573-575.
- Ferrandis Torres, Manuel.—*La cultura como fenómeno social*. Conferencia. Madrid, Gráficas Barragán, 1946, 20 págs., 4.º Ministerio de Trabajo. Escuela Social de Madrid.
- Fuentes Cervera, Eduardo de.—*La preparación social dentro del potencial militar*. Madrid, Gráficas Barragán, 1947, 26 págs., 4.º Ministerio de Trabajo. Escuela Social de Madrid.
- García Martí, Victoriano.—*El Ateneo de Madrid (1835-1935)*. Madrid, Edit. Dossat, Imp. Biosca, 1948, 317 págs., 4 láms., 8.º = J. Iriarte. RyF, 1949, CXXXIX, núm. 616, pág. 510.
- Gascón y Marín, José.—*Don Luis Marichalar Monreal, Vizconde de Esa, presidente de la Asociación Española para el Progreso de las Ciencias [Necrología]*. AAEPC, 1946, XI, págs. 5-17.
- Gibert, R.—*Fray José López Ortiz, académico de Jurisprudencia*. AHDE, 1947, XVIII, págs. 968-969.
- González Oliveros, Wenceslao.—*El pensamiento irénico y el jurídico en Leibniz*. Discurso. Contestación de Eduardo Aunós. Madrid, Imp. Vda. de Galo Sáez, 1947, 93 págs., 4.º Real Academia de Jurisprudencia y Legislación.
- Hanke, Lewis.—*Los primeros experimentos sociales en América*. Versión española de Manuel Jiménez Quilez. Prólogo de León



- Martín Granizo. Madrid, F. Doménech, 1946, 148 págs., 8.º Ministerio de Trabajo. Congreso de Estudios Sociales.
- Ibáñez Martín, José.—*Un año más en la investigación española*. RNE, 1948, núm. 77, págs. 11-31.
- Ibáñez Martín, José.—*La investigación española. 1939-1947*. Madrid, Publicaciones Españolas, 1947, 315 págs., 1 lám., 4.º
- Larraz López, José.—*La meta de dos revoluciones*. Madrid, Imprenta Blass, 1946, 374 págs., 4.º Real Academia de Ciencias Morales y Políticas.
- López Ortiz, José, obispo de Túy.—*El Regalismo indiano en el «Gobierno eclesiástico-pacífico» de D. Fr. Gaspar de Villarroel, O. S. A., obispo de Santiago de Chile*. Discurso. Madrid, Imprenta Vda. de Galo Sáez, 1947, 87 págs., 4.º Real Academia de Jurisprudencia y Legislación.
- López Valencia, Federico.—*Jalones de una reforma social*. Madrid, F. Doménech, 1946, 157 págs., 8.º Escuela Social. Cuadernos del Congreso de Estudios Sociales. Sección 1.ª
- Martín Granizo, León.—*El Instituto de Reformas Sociales y sus hombres*. Madrid, Imp. F. Doménech, 1947, 60 págs., 8.º Patronato de la Escuela Social de Madrid.
- Medalla, La... *de honor de la Real Academia de San Fernando a la Sociedad Española de Amigos del Arte*. AE, 1948, XVII, págs. 1-12.
- Meseguer Pardo, José.—*Catálogo de publicaciones del Instituto Geológico y Minero de España*. Madrid, Tip. y Lit. Coullant, 1947, 366 págs., 4.º
- Pérez Serrano, Nicolás.—*El Poder constituyente*. Discurso. Contestación de José Gascón y Marín. Madrid, Gráfica Administrativa, 1947, 86 págs., 4.º Real Academia de Ciencias Morales y Políticas.
- Plaza Navarro, Manuel de la.—*Jueces y equidad*. Discurso. Contestación de Eduardo Aunós. Madrid, Vda. de Galo Sáez, 1947, 69 págs., 4.º Real Academia de Jurisprudencia y Legislación.
- Redonet, Luis.—*Nota bibliográfica. Ministerio de Asuntos Exteriores. Escuela Diplomática. Curso de 1945-46*. Conferencias. BAH, 1947, CXX, págs. 713-724.
- Roldán y Guerrero, Rafael.—*Los farmacéuticos españoles en la guerra de la Independencia*. Discurso. Madrid, Imp. Marsiega, 1947, 71 págs., 4.º Real Academia de Farmacia.
- Ruiz del Castillo, Carlos.—*Lo vivo y lo muerto en la idea liberal*. Discurso. Contestación de Salvador Minguijón. Madrid, S. Aguirre, 1947, 116 págs., 4.º Real Academia de Ciencias Morales y Políticas.



- Saavedra Losada, José.—*La Real y Militar Orden de Nuestra Señora de la Merced*. Conferencia. Madrid, Imp. S. Aguirre, 1948, 70 páginas, 34 láms., 4.º Publicaciones de la Real Sociedad Geográfica.
- Sangro y Ros de Olano, Pedro, marqués de Guad-el-Gelú.—*El Vizconde de Esa, gran señor social*. Conferencia. Madrid, S. i., 1947, 20 págs., 1 lám., 4.º Ministerio de Trabajo. Escuela Social de Madrid.
- Suárez Alvarez, Jaime.—*Los inéditos estatutos de «La Peregrina», Academia fundada y presidida por el doctor don Sebastián Francisco Medrano*. RevBAM, 1947, XVI, núm. 55, págs. 91-110.
- Tormo, Elías.—*Polentinos* [Necrología]. BSEE, 1947, LI, págs. 5-8.
- Trías de Bes y Giró, José María.—*La organización internacional*. Discurso. Madrid, Vda. de Galo Sáez, 1947, 101 págs., 4.º Real Academia de Ciencias Morales y Políticas.
- Vázquez López, Enrique.—*Don Miguel Artigas en sus ocios de ateneísta. Algunas anécdotas pintorescas*. BBMP, 1947, XXIII, páginas 46-55.

### Real Academia Española

- Cabañas, Pablo.—*Segundo periodo de la Asamblea Cervantina*. RByD, 1948, II, págs. 215-217.
- Calderón Escalada, José.—*Voces, en su mayor parte nombres de cosas de uso corriente en estos valles altos de la provincia de Santander, que no están recogidas en el Diccionario de la Lengua Española*. BAE, 1946, XXV, núm. 119, págs. 379-397.
- Carrera Sanabria, Manuel.—*Bibliografía de D. Cayetano Fernández Cabello, chantre de la S. I. Catedral de Sevilla, académico de número de la Real Española y preeminente de la Sevillana de Buenas Letras*. RevBN, 1946, VII, págs. 245-300.
- Carrera Sanabria, Manuel.—*Epistolario de D. Cayetano Fernández Cabello, dignidad de Chantre de la S. I. Catedral de Sevilla, Académico de la Real Española, etc.*, con prólogo y anotaciones de... BAE, 1946, XXV, núm. 119, págs. 453-470; 1948, XXVIII, núm. 124, págs. 319-330.
- Casares, Julio.—*Ante el proyecto de un Diccionario histórico*. Informe presentado a la Corporación por el académico director del Seminario de Lexicografía. BAE, 1948, XXVIII, números 124, págs. 177-224.
- Casares, Julio.—*El Seminario de Lexicografía. Su justificación y cometido*. Discurso. BAE, 1947, XXVI, núm. 121, págs. 169-191.



- Cervantes Saavedra, Miguel de.—*Número especial para conmemorar el cuarto centenario del nacimiento de...*—Boletín de la Real Academia Española, tomo XXVII, octubre 1947-abril 1948. Madrid, Imp. S. Aguirre, 1948, 339 págs., 4.º
- Cervantes Saavedra, Miguel de.—*Padrón literario de..., seguido de una nómina de los personajes históricos mencionados en sus obras y un apéndice de los aprobadores de ellas*, compilado por Armando Cotarelo Valledor. Madrid, Imp. de Edit. Magisterio Español, 1948, XV + 587 págs., 1 lám., 4.º Publicaciones del Instituto de España.
- Cotarelo Valledor, Armando.—*Obras perdidas de Cervantes que no se han perdido*. Disertación. Madrid, 1947, Gráficas Lumondy, 38 págs., 1 lám., 4.º Instituto de España.
- Discursos leídos en las recepciones públicas de la Real Academia Española. Serie segunda. IV. Madrid, Gráficas Ultra, 1948, 435 págs., 4.º Real Academia Española.
- González Anaya, Salvador.—*Los costumbristas malagueños*. Discurso. Contestación de Agustín G. de Amezúa. Madrid, Málaga, Imp. E. Montes, 1948, 80 págs., 4.º Real Academia Española.
- González Palencia, Angel.—*Una edición académica del «Quijote», frustrada*. BAE, 1948, XXVIII, núm. 124, págs. 225-255. (Continuación.)
- González Palencia, Angel.—*Noticias de cuando la Academia no tenía casa*. BAE, 1946, XXV, núm. 118, págs. 303-311.
- González Palencia, Angel.—*«Roma», de D. Severo Catalina, y la Real Academia Española*. BAE, 1947, XXVI, núm. 121, páginas 261-280.
- Maura y Gamazo, Gabriel, duque de.—*Discurso de contestación al de ingreso en la Academia de don Eduardo Marquina*. BAE, 1946, XXV, núm. 119, págs. 349-365.
- Menéndez Pidal, Ramón.—*Cervantes y el ideal caballeresco*. Discurso. Madrid. La Gráfica Comercial, 1948, 29 págs., 4.º Patronato del IV Centenario del nacimiento de Cervantes.
- Pemán, José María.—*Don Eduardo Marquina*. BAE, 1946, XXV, núm. 119, págs. 337-347.
- Simón Díaz, José.—*La Asamblea Cervantina de la lengua española*. RByD, 1948, II, págs. 211-214.
- Simón Díaz, José.—*La Asamblea Cervantina de la lengua española*. RyF, 1947, CXXXVI, núm. 598, págs. 354-359.
- Solana, Marcial.—*Menéndez Pelayo, candidato a la dirección de la Real Academia Española*.—BBMP, 1946, XXII, págs. 5-44.



## Real Academia de la Historia

- Apráiz, Ricardo de. — *El ilustre alavés D. Eugenio de Llaguno y Amírola. Su vida, su obra, sus relaciones con la Real Academia de la Historia y con la Real Sociedad Vascongada de los Amigos del País*. BRSVAP, 1948, IV, págs. 53-95.
- Batlle y Prats, Luis. — *Fray José de la Canal, continuador de la «España Sagrada», obispo propuesto para la diócesis de Gerona*. AST, 1945, XVII, págs. 219-223. [Director de la R. A. H.]
- Cantera, Francisco. — *La Biblia y los recientes descubrimientos*. Conferencia de Sir Kenyon sobre recientes descubrimientos bíblicos. Sef., 1946, VI, págs. 461-468.
- Castañeda, Vicente. — *Junta pública del 3 de diciembre de 1947 conmemorativa del cincuenta aniversario del fallecimiento del Excmo. Sr. D. Antonio Cánovas del Castillo*. BAH, 1947, CXXI, págs. 573-575.
- Estrada, Rafael. — *Justa reivindicación. Don Juan Bautista de Arriaza y Superviela, marino y académico*. BAE, 1946, XXV, núm. 119, págs. 439-451.
- Kenyon, Frederik. — *La Biblia y los recientes descubrimientos arqueológicos*. Conferencia. Madrid, Imp. Vda. de E. Maestre, 1947, 26 págs. 4.º Real Academia de la Historia.
- Maura Gamazo, Gabriel, duque de. — *Crónica de publicaciones de los académicos de número*. BAH, 1946, CXVIII, págs. 33-46.
- Rius Serra, José. — *Correspondencia epistolar entre D. Roque de Olzinelas y el P. José de la Canal*. AST, 1946, XVIII, págs. 189-217.
- Rodríguez Moñino, Antonio. — *La erudición extremeña y la Academia de la Historia (1877-1945)*. Notas bibliográficas. REE, 1946, II, págs. 153-198.
- Sánchez Cantón, Francisco Javier. — *Los cuadros de Goya en la Real Academia de la Historia*. BAH, 1946, págs. 7-27.

## Exposiciones. Congresos

- Bayle, Constantino. — *Exposición del Libro misional español. Algo sobre bibliotecas de misioneros*. Esp Mis, 1946, III, núm. 9, páginas 8-20.
- Bayle, Constantino. — *La obra más rara en la Exposición del Libro misional español [del P. José de Anchieta, S. J.]* Esp Mis, 1946, III, núms. 11-12, págs. 450-461.



- Benítez Claros, Rafael.—*Una Exposición de figurines teatrales [de Manuel Comba en la Biblioteca Nacional]*. CLC, 1946, III, número 18, págs. 625-648.
- Catálogo de la Primera Exposición Bibliográfica Cervantina. Madrid, Imp. Edit. Magisterio Español, 1947, 2 vols. X + 276 págs., 8 láms. y 279-460 págs., 5 láms., 8.º Patronato Nacional del IV Centenario del nacimiento de Cervantes.
- Catálogo de la Primera Exposición del Libro misional español. Abril-Mayo, 1946. Esp Mis, 1946, III, núms. 11-12, págs. 325-449.
- Catálogo de la Segunda Exposición Bibliográfica Cervantina. Madrid, Imp. Edit. Magisterio, 1948, 2 vols., 408 y 317 págs., 67 láminas, 8.º Biblioteca Nacional.
- Elizalde, Ignacio.—*Una técnica curiosa y una interesante Exposición de pinturas murales en Barcelona y Madrid*. RyF, 1947, CXXXV, núm. 591, págs. 323-334.
- Esteve Botey, Francisco.—*Primer Salón Nacional de la Acuarela*. AE, 1946, XVI, págs. 49-52.
- Esteve Botey, Francisco.—*La Primera Exposición Nacional de Artes decorativas. La Sección de Artes del Libro*. RByD, 1947, I, núm. 2, págs. 299-302.
- Exposición histórica de la Orden Benedictina en la Biblioteca Nacional. Catálogo. Madrid, 1948. XIV Centenario de San Benito. Propósito por Ramón Fernández Pousa. Madrid, Tall. tip. de P. López, 1948, 68 págs., 32 láms., 4.º
- Exposición de libros españoles sobre historia de Africa, organizada por la Dirección General de Marruecos y Colonias y por el Instituto de Estudios Africanos. Catálogo redactado por la Sección de Ordenación Bibliográfica del Instituto Nacional del Libro Español. Madrid, Gráf. González, 1947, 99 págs., 4.º Consejo Superior de Investigaciones Científicas. Instituto de Estudios Africanos.
- Exposición de libros y mapas antiguos y modernos de los pueblos hispánicos en la Biblioteca Nacional. Madrid, Imp. Estados, 1948, 61 págs., 8.º Instituto de Cultura Hispánica. Dirección General de Propaganda.
- Exposición de pinturas murales de Navarra en la Real Academia de Bellas Artes de San Fernando. Madrid, S. de Ocaña, 1947, 14 págs., 8.º
- Exposición de retratos ejemplares. Siglos XVIII y XIX. Colecciones madrileñas. Conmemoración del segundo centenario del nacimiento de Goya. Madrid, Imp. Blass, 1946, 27 págs., 70 láms., 4.º Museo Nacional de Arte Moderno.



- Exposición de revistas científicas de los Estados Unidos. Catálogo. Madrid, Imp. Blass, 1947, 44 págs., 8.º Consejo Superior de Investigaciones Científicas. Biblioteca General.
- Ferrando, Pedro.—*Crónica del Congreso Hispano-Portugués, celebrado en Madrid y clausurado en Valencia, en conmemoración del segundo centenario del nacimiento del eminente botánico español D. Antonio José Cavanilles*. Universidad, 1947, XXIV, págs. 157-162.
- Flores de Lemus, Isabel.—*Libros raros en la Exposición del Libro misional español*. Esp Mis, 1946, III, núms. 11-12, págs. 477-512.
- Gabriel y Ramírez de Cartagena, Alejandro de.—*Cervantes ante la Prensa española en su cuarto centenario*. 1947, por... y Julia Corral. Madrid, Imp. Pablo López, 1948, 226 págs., 4.º Subsecretaría de Educación Popular. Hemeroteca Nacional.
- Galvarriato, María.—*Exposición cervantina en el Instituto Francés*. RByD, 1948, II, págs. 219-220.
- García Gill, Gabriel.—*Significado de las Exposiciones Nacionales de Bellas Artes. A propósito de la última de España*. RyF, 1948, CXXXVIII, núm. 611, págs. 670-678.
- González Mateos, María Victoria.—*La Feria del Libro*. RByD, 1947, I, núm. 2, pág. 309.
- Lafuente Ferrari, Enrique.—*Las Exposiciones Nacionales y la vida artística de España*. Arbor, 1948, X, núms. 31-32, págs. 337-356.
- Lasso de la Vega, Miguel, marqués del Saltillo.—*Catálogo de la Exposición de la Heráldica en el Arte*. Madrid, Imp. Blass, 1947, 92 págs., 302 láms., 4.º Sociedad Española de Amigos del Arte.
- Lopetegui, León.—*Primera Exposición del Libro misional español, Madrid, 23 de abril-12 de mayo 1946*. RyF, 1946, CXXXIII, núm. 581, págs. 543-550.
- Lopetegui, León.—*La Primera Exposición del Libro misional español*. EEcl, 1946, XX, núm. 78, págs. 479-483.
- López Jiménez, José, «Bernardino de Pantorba».—*Historia y crítica de las Exposiciones Nacionales de Bellas Artes celebradas en España*. Prólogo de Eduardo Chicharro. Madrid, Ediciones Alcor, Imp. Nebrija, 1948, XXIII + 564 págs., 98 láms., 8.º
- López Serrano, Matilde.—*La encuadernación en la Exposición de Artes decorativas*. RByD, 1947, I, núm. 2, págs. 303-306.
- Martín Mayobre, Ricardo.—*Sobre las pinturas de Oriz*. AE, 1946, XVI, págs. 53-56. [Sociedad Española de Amigos del Arte.]
- Menéndez Pidal, Luis.—*Exposición del libro español de Arquitectura y de antiguos dibujos ejemplares*. Madrid, 1948. Revista Nacional de Arquitectura, 104 + 114 págs., grab., 4.º



- Menéndez-Pidal y de Montes, Juan.—*Eficacia y labor de la Magistratura del Trabajo*. Conferencia. Madrid, Imp. La Normal, 1947, 24 págs., 4.º Ministerio de Trabajo. Escuela Social de Madrid.
- Montañés Fontela, Luis.—*Semblanza de los ilustradores del «Quijote» que figuran en la Exposición*. Madrid, Edit. Gráficas González, 1948, 45 págs., 8.º Patronato del IV Centenario del nacimiento de Cervantes.
- Morales Díaz, José.—*Exposición de «El Teatro en España»*. AE, 1948, XVII, págs. 78-82.
- Perera, Arturo.—*Exposición anual de la Sociedad Española de Amigos del Arte. Acuarelas y aguadas españolas* (junio-julio, 1946). AE, 1946, XVI, págs. 43-45.
- Ponce de León y Freyre, Eduardo.—*Bibliografía complementaria de Cervantes*. BH, 1947, VII, págs. 571-597.
- Ponce de León y Freyre, Eduardo.—*Filosofía española y portuguesa de 1500 a 1650*. Repertorio de fuentes impresas, por... y Florentino Zamora Lucas. Madrid, Imp. P. López, 1948, XIII + 173 páginas, 48 láms., 8.º Junta del Centenario de Suárez. Exposición Bibliográfica. Biblioteca Nacional. Dirección General de Propaganda.
- Sedó Peris-Mencheta, Juan.—*Discurso leído en el acto inaugural de la Segunda Exposición Bibliográfica Cervantina, celebrada el 19 de abril de 1948 en la Biblioteca Nacional de Madrid con motivo de la Asamblea Cervantina de la Lengua española*. Barcelona, Imp. Casa Provincial de Caridad, 1948, 11 págs., 4.º
- Suárez, Francisco.—*En el cuarto centenario de su nacimiento (1548-1948)*. Madrid, Imp. Rivadeneyra, 1948, 646 págs., 1 lámina, 4.º Pensamiento, vol. 4 (número extraordinario).
- Valero, Pedro.—*La Exposición del Libro misional. Una prueba magnífica de la grandiosa obra evangelizadora de España*. REPed, 1946, IV, núm. 15, págs. 321-326.
- Zamora Lucas, Florentino.—*Bibliografía española de Arquitectura (1526-1850)*, por... y Eduardo Ponce de León y Freyre. Precedida de un estudio sobre las ediciones de las *Medidas del Romano*, por José María Marañón. Madrid, Asociación de Libreros y Amigos del Libro, Gráf. González, 1947, 205 págs., 29 láminas, 4.º Publicaciones de la Asociación de Libreros y Amigos del Libro. Patronato del Instituto Nacional del Libro Español. Tomo III.
- Zamora Lucas, Florentino.—*Catálogo de la Feria Nacional del Libro (1947)*. Redactado por... y Eduardo Ponce de León y Freyre.



re. Madrid, Gráf. González, 1947, 272 + 34 págs. + 17 hojas., 8.<sup>o</sup> Instituto Nacional del Libro Español.

Zamora Lucas, Florentino.—*Exposición de libros españoles sobre historia de Africa*, organizada por la Dirección General de Marruecos y Colonias y por el Instituto de Estudios Africanos. Catálogo redactado por la Sección de Ordenación Bibliográfica del Instituto Nacional del Libro Español... y por Eduardo Ponce de León. Madrid, Gráf. González, 1947, 99 págs., 4.<sup>o</sup>

## Tradiciones. Costumbres. Folklore. Fiestas y toros.

### Deportes

Castillo de Lucas, Antonio.—*Refranes y dichos populares madrileños. Visión médica*. RDTP, 1945, págs. 628-638.

González Mateos, María Victoria.—*El circo de Price en 1868*. RevBAM, 1946, XV, núm. 54, págs. 395-400.

Luján, Néstor.—*De toros y toreros*. Ilustraciones originales de Manolo Hugué, litografías de Camilo Fábregas. Barcelona, Amigos del Libro, Soc. Alianza de Artes Gráficas, 1947, 234 págs., 17 láms., fol.

Rosón, Manuel, «Eme Erre».—*Historia desapasionada del «Athletic» (hoy «Club Atlético»), por un apasionado del «Madrid» (1903-1948)*. Prólogo de José Luis del Valle Iturriaga. Epílogo de Cesáreo Galíndez. Madrid, Ediciones Permán, 1948, 137 págs., 8 láminas, 8.<sup>o</sup>

San José, Diego.—*Estampas nuevas del Madrid viejo. Lugares, leyendas y patrañas de la antigua Villa y Corte, traídas al tiempo de ahora*. Madrid, Gráf. Cinema, 1947, 250 págs., 5 láminas, 8.<sup>o</sup>

Soler Jardón, Fernando.—*Tres «tigres» para el Buen Retiro*. RdeInd, 1947, VIII, núms. 28-29, págs. 501-508.

Velasco Zazo, Antonio.—*Madrid en su fiesta de toros*. Madrid, Victoriano Suárez, Tip. Clásica Española, 1947, 295 págs., 7 láms., 8.<sup>o</sup>

Velasco Zazo, Antonio.—*Panorama de Madrid. Fondas y mesones*. Madrid, V. Suárez, Tip. Clásica Española, 1947, 167 págs., 8.<sup>o</sup>

Velasco Zazo, Antonio.—*Panoramas de Madrid. Los teatros*. Madrid, Victoriano Suárez, Imp. Af, 1948, 203 págs., 8.<sup>o</sup>

Velasco Zazo, Antonio.—*Salones madrileños del siglo XIX*. Estudio. Madrid, Librería Victoriano Suárez, Imp. Clásica Española, 1947, 175 págs., 8.<sup>o</sup>



## Historia religiosa. Monasterios y Conventos. Parroquias. Santuarios

- Fernández, Luis.—*Zorrilla y el Real Seminario de Nobles*. Prólogo de Narciso Alonso Cortés. Madrid, FAX, 1945, 256 págs., 8.º = R. G. Villoslada. BBMP, 1946, XXII, págs. 188-190.—F. Cereceda. RyF, 1946, CXXXIII, págs. 89.
- Pinta Llorente, Miguel de la.—*Aportaciones para la historia del sentimiento religioso en España. La Inquisición española*. Madrid, 1948, 453 págs., grab., 4.º Archivo Agustiniiano.
- Vidal, Corona de Jesús.—*Breve reseña histórica del convento de Santo Domingo el Real de Madrid desde su fundación por el mismo Santo Patriarca Domingo de Guzmán, año del Señor de 1218*. Santiago de Compostela, Imp. del Seminario Conciliar, 1946, 191 págs., 1 lám., 4.º
- Vila, Enrique.—*Historia de la rivalidad taurina (1777-1947)*. Madrid, Im. Tejarío, 1947, 375 págs., 15 láms., 8.º hol.
- Zubillaga, Félix.—*El Procurador de la Compañía de Jesús en la Corte de España (1570)*. AHSI, 1947, XVI, págs. 1-55.

## El Escorial: Biblioteca y Monasterio

- Abad, Camilo María.—*Segundo memorial para Trento del Beato Juan de Avila (1561). Una copia de El Escorial, manejada por Felipe II*. Nota crítica. Misc Com, 1946, V, págs. 279-292.
- Alvarez Cabanas, Andrés.—*El Greco en El Escorial*. CD, 1947, CLIX, págs. 113-131.
- Alvarez Cabanas, Andrés.—*La Real Bastlica de El Escorial*. CD, 1946, CLVIII, págs. 107-125 y 315-336.
- Ayuso Marazuela, Teófilo.—*Las Biblias del Escorial. El códice latino B. II-17, interesante y poco conocido*. CD, 1946, CLVIII, págs. 127-177.
- Cervera Vera, Luis.—*Juan de Herrera y su aposento en la villa de El Escorial*. CD, 1948, CLX, págs. 527-555.
- Conde, Carmen.—*El Escorial. Una meditación más*. Madrid, Imprenta Ediciones Jura, 1948, 13 págs., 1 lám., 4.º Colección Raíz, 1.
- Díez, Bonifacio.—*El Concilio de Trento y El Escorial*. CD, 1946, CLVIII, págs. 535-547.



- Entrambasaguas, Joaquín de.—*Un soneto a El Escorial, por Diego Bernardes*. Acanto, 1947, núm. 11.
- García, Eloísa.—*La obra en bronce hecha en Italia para el retablo y tabernáculo de San Lorenzo el Real del Escorial*. BSEAA Valladolid, 1945-46, XII, núms. 40-42, págs. 127-145.
- Gaya Nuño, Juan Antonio.—*El Escorial*. Madrid, Edit. Plus Ultra, Imp. Aldus, S. a. [1947], 150 págs., grab., 26 láms., 4.º Los Monumentos Cardinales de España, 1. = F. A. [bbad] R. [íos]. BSEE, 1948, LII, págs. 317.
- Herrera, Juan de.—*Catálogo de dibujos. I, Trazas de... y sus seguidores para el monasterio del Escorial*. Estudio preliminar por Matilde López Serrano. Madrid, Patrimonio Nacional. Biblioteca de Palacio, 1944, 35 págs., 53 láms., 4.º
- Iriarte, Joaquín.—*Francisco Suárez: Una metafísica que ilumina El Escorial*. RyF, 1947, CXXXVI, núms. 596-597, págs. 176-190.
- Laita, José María.—*Desde el cimborrio. Casos y cosas de El Escorial*. Prólogo de Guillermo Fernández Shaw. Epílogo de José María de Arozamena. El Escorial, Imp. del Real Monasterio, 1947, 162 págs., grab., 8.º
- Novella, Vicente G.—*El monasterio de San Lorenzo del Escorial*. Discurso. ACCV, 1947, XV, núm. 17, págs. 11-21.
- Pla Dalmáu, José María.—*El Escorial y Herrera*. Gerona, Dalmáu Carles Pla, 1947, 126 págs., 10 láms., 8.º
- Rabanal, Vicente.—*Los cantorales de El Escorial*. El Escorial, Imprenta del Monasterio, 1947, 194 págs., 14 láms., 8.º
- Rabanal, Vicente.—*Los libros corales de El Escorial*. CD, 1946, CLVIII, págs. 75-106.
- Romera-Navarro, Miguel.—*Estudio del autógrafo de «El Héroe» graciano*. Ortografía, correcciones y estilos por... Madrid, Imprenta S. Aguirre, 1946, 232 págs., 1 facs., 4.º Consejo Superior de Investigaciones Científicas. Instituto Antonio de Nebrija. Revista de Filología Española. Anejo XXXV.
- Rubio, Luciano.—*Contestación a una réplica [de Amancio Portabales]*. CD, 1948, CLX, págs. 475-503.
- Rubio, Luciano.—*El Monasterio del Escorial, sus arquitectos y artífices. Observaciones a algunos libros recientes*. CD, 1948, CLX, págs. 51-108, 419-474.
- Ruiz Pelayo, Samuel.—*La Casita del Príncipe, de El Escorial. Breves apuntes de su historia, y descripción de los objetos de arte que en ella se conservan*. Madrid, Edit. Bruno del Amo, Imprenta Vda. de Galo Sáez, S. a. [1947], 94 págs., 8 láms., 8.º
- Ruiz Pelayo, Samuel.—*Un día en El Escorial. Guía popular del*



*Real Monasterio de San Lorenzo*. Madrid, Bruno del Amo, Imprenta Vda. de Galo Sáez, S. a., 1947, 127 págs., 8 láms., 1 plano plegable, 8.º

Sabau Bergamín, Gabriel.—*Vicisitudes del Real Monasterio de El Escorial*. CD, 1946, CLVIII, págs. 351-359.

Vázquez Martínez, Alfonso.—*La venida de Federico Zúccaro a San Lorenzo del Escorial. Aportaciones para su biografía*. BSEE, 1946, L, págs. 117-133.

### Gremios y Cofradías. Hermandades. Beneficencia

Otero y Autrán, Juan.—*La beneficencia en Madrid durante los años 1834-36*. REV BAM, 1947, XVI, núm. 55, págs. 267-271.

Pastor Mateos, Enrique.—*Cátalogo de los fondos documentales del Archivo de Villa referentes a Gremios, Oficios y Profesiones*. REV BAM, 1947, XVI, núm. 55, págs. 393-467.

Pérez Bueno, Luis.—*Fábricas de tejidos de seda, oro y plata de Valencia. Su relación con los Cinco Gremios Mayores de Madrid. Años 1753, 1754 y 1755*. AEArte, 1946, XVIII, núm. 76, páginas 326-339.

Simón Díaz, José.—*La Congregación de la Anunciata del Colegio Imperial de Madrid*. RByD, 1947, I, págs. 129-188.

### Historia local. Vida municipal, administrativa, etc.

García Cortés, Mariano.—*Historia de siete chimeneas y una casa*. Madrid, Imp. Góngora, 1948, 86 págs., 12 láms., 8.º

García Cortés, Mariano.—*El Marqués viudo de Pontejos, corregidor ejemplar de Madrid*. REVL, 1946, núm. 29, págs. 758-774.

García Cortés, Mariano.—*El servicio de limpiezas de Madrid*. REVL, 1947, núm. 34, págs. 546-561.

Gómez Iglesias, Agustín.—*Las sentencias del licenciado Guadalajara*. REV BAM, 1947, XVI, núm. 55, págs. 333-391.

Mélida, Julia.—*Biografía del Buen Retiro*. Madrid, Libros y Revistas Astur, 1947, 182 págs., 4.º

Mélida, Julia.—*Biografía de Lhardy*. Prólogo de Luis Araujo-Costa. Madrid, Libros y Revistas, Gráf. Espejo, 1947, 181 págs., 3 láms., 8.º

Pérez Castro, Francisco.—*El abasto de pan de la corte madrileña en el año 1630*. REV BAM, 1946, XV, núm. 53, págs. 117-150.



- Redonet y López Dóriga, Luis.—*Enterramientos y cementerios. [Dos capítulos de la obra: Estampas históricas. Chamartín de la Rosa, Madrid y otros pueblos del antiguo rastro de la Villa y Corte.]* BAH, 1947, CXX, págs. 131-170.
- Redonet y López Dóriga, Luis.—*Estampas históricas. Chamartín de la Rosa con referencia a Madrid y otros pueblos del antiguo rastro de la Villa y Corte.* Madrid, Imp. Aldus, 1948, 404 págs., 13 láms., 8.º
- Rubio, Jerónimo.—*José Antonio de Armona, el buen Corregidor de Madrid. Páginas de la vida municipal y política en tiempos de Carlos III.* REV BAM, 1947, XVI, núm. 55, págs. 3-89.
- Sánchez Cantón, Francisco Javier.—*La Casa de las Siete Chimeneas, de Madrid.* BAH, 1948, CXXIII, págs. 211-215.
- Sarthou Carreres, Carlos.—*La Alameda de Osuna.* BSEE, 1947, LI, págs. 89-94.

## Historia por períodos.

### EDAD MODERNA

- Corona Baratech, Carlos E.—*Notas para el reinado de Carlos IV. La cuestión entre el Ministro Urquijo y el Embajador francés Guillemardet.* Hisp, 1947, VII, núm. 29, págs. 635-662.
- Deleito y Piñuela, J.—*El declinar de la Monarquía española.* Segunda edición, muy aumentada. Madrid, Espasa-Calpe, 1947, 251 págs., 10 láms., 4.º
- Deleito y Piñuela, José.—*La mala vida en la España de Felipe IV.* Prólogo de Gregorio Marañón. Madrid, Espasa-Calpe, 1948, 251 págs., 8 láms., 8.º
- Eguía Ruiz, Constancio.—*Los jesuitas y el motín de Esquilache.* Madrid, Diana, Art. Gráf., 1947, 429 págs., 4.º Consejo Superior de Investigaciones Científicas. Instituto Jerónimo Zurita.
- Harcourt-Smith, S.—*Una conspiración en la Corte de Felipe V.* Versión por Fabio Gil. Madrid, La Nave, 1947, 316 págs.
- López Meneses, Amada [Magdalena Sáez Pomés].—*La ayuda de Valencia a León V de Armenia.* Sait, 1946, IV, núms. 20-21, págs. 177-183.
- López Meneses, Amada.—*Cartas inéditas de los reyes de Aragón a León V de Armenia, I de Madrid.* CHE, 1948, IX, págs. 161-182.
- López Meneses, Amada.—*Francisco I no estuvo alojado en la torre de los Lujanes.* CHE, 1946, VI, págs. 131-145.



- López Meneses, Amada.—*Las primeras Embajadas rusas en España (1523, 1525 y 1527)*. CHE, 1946, V, págs. 111-128.
- López Meneses, Amada.—*Un rey de Oriente en Compostela. León V de Armenia, señor de Madrid*. CEG, 1946, II, págs. 243-248.
- López Meneses, Amada.—*Un rey de Oriente en Segovia. León V de Armenia, señor de Madrid*. REV BAM, 1947, XVI, núm. 55, páginas 111-120.
- López Meneses, Amada.—*Un rey de Oriente en Navarra y Béarn. León V de Armenia, I de Madrid*. PdeV, 1948, IX, núm. 30, págs. 57-73.
- Llanos y Torriglia, Félix de.—*La vida hogareña a través de los siglos. Las casas del Rey Prudente*. Madrid, Edic. FAX, Suc. de Rivadeneyra, 1947, 246 págs., grab., 8.º
- Muñoz de San Pedro, Miguel.—*Un extremeño en la Corte de los Austrias [D. Luis de Tapia y Paredes]. Documentos inéditos sobre don Rodrigo Calderón, el Conde Duque de Olivares y el Conde de Villumediana*. REE, 1946, II, págs. 379-396.
- Paz, Julián.—*Noticias de Madrid y de las familias madrileñas de su tiempo, por Gonzalo Fernández de Oviedo. 1514-1556*. REV BAM, 1947, XVI, núm. 55, págs. 273-332.
- Rubio, Jerónimo.—*Un asunto sensacional en la Corte de Felipe IV (Episodio de la vida del cardenal Moscoso)*. REV BAM, 1946, XV, núm. 53, págs. 83-116.
- Sampognaro, Virgilio.—*El Tratado de Madrid de 1750 (Su causa, su celebración, su fracaso)*. REP, 1946, XIV, núms. 25-26, páginas 183-201.
- Tormo, Elías.—*En el centenario de Felipe V, el afianzador de la capitalidad en Madrid. Ilustraciones razonadas a los graves problemas históricos de su reinado*. BAH, 1947, CXX, páginas 357-438; CXXI, págs. 51-152.
- Tormo, Elías.—*El estrecho cerco del Madrid de la Edad Media por la admirable colonización segoviana*. BAH, 1946, CXVIII, páginas 47-206.

## EDAD CONTEMPORÁNEA

- Almagro San Martín, Melchor de.—*Crónica de Alfonso XIII y su linaje*. Prólogo de Gregorio Marañón. Madrid, Edic. Atlas, 1946, tomo I, 322 págs., 8.º
- Almagro San Martín, Melchor de.—*Ocaso y fin de un reinado (Alfonso XIII). Los Reyes en el destierro (Páginas de Historia*



- contemporánea*). Madrid, A. Aguado, 1947, 344 págs., 8.º Los Cuatro Vientos, 4.
- Camba, Francisco.—*La caída de Alfonso XIII*. Madrid, Edit. Reus, 1947, 288 págs., 8.º Episodios Contemporáneos, XI.
- Camba, Francisco.—*Primo de Rivera*. Madrid, Instituto Edit. Reus, 1946, 332 págs., 8.º Episodios Contemporáneos, IX.
- Camba, Francisco.—*El romancillo del capitán Galán*. Madrid, Instituto Editorial Reus, S. i., 1947, 294 págs., 8.º Episodios Contemporáneos, X.
- Cuartero, José.—*Veinte años de política española. 1917-1939*. Artículos. Homenaje de A B C a su insigne redactor. Prólogo de Torcuato Luca de Tena. Madrid, Imp. Prensa Española, 1947, 398 págs., 8.º
- Fernández Almagro, Melchor.—*Don Alejandro Pidal y su entrada en el Gobierno Cánovas de 1884*. BAH, 1947, CXX, págs. 231-248.
- Fernández Almagro, Melchor.—*Iniciación de Cánovas en la vida pública (1845-1854)*. BAH, 1947, CXX, págs. 687-712.
- Figuerola y Torres, Alvaro de, conde de Romanones.—*Notas de una vida (1912-1931)*. Madrid. Espasa-Calpe, 1947, 260 págs., 8.º
- Figuerola y Torres, Alvaro de, conde de Romanones.—*Y sucedió así. Aportación para la Historia*. Madrid. Espasa-Calpe, 1947, 124 págs., 8.º
- Fitz-James Stuart y Falcó, Jacobo, duque de Alba.—*La Emperatriz Eugenia*. Conferencia. Madrid, Diana, Art. Gráf., 1947, 51 páginas, 7 láms., 4.º Academia de Doctores del Distrito Universitario de Barcelona, Curso 1946-1947.
- Fitz-James Stuart y Falcó, Jacobo, duque de Alba.—*La Emperatriz Eugenia*. Conferencia. BAH, 1947, CXX, págs. 71-101
- González Cavada, A.—*Segismundo Moret*. Madrid, Edit. Purcalla, 1947, 191 págs., 6 láms., 8.º De la Colección Los Presidentes del Consejo de la Monarquía Española.
- Herrero García, Miguel.—*El General D. Miguel Primo de Rivera*. Madrid, Edit. Purcalla, 1947, 203 págs., 8.º De la Colección Los Presidentes del Consejo de la Monarquía Española.
- López Pinto, Juan.—*Bosquejo del estado de España desde fines de 1819 hasta 17 de noviembre de 1823*. Memorias de la emigración de Don... por Vicente Castañeda. Madrid, Imp. y Editorial Maestre, 1948, 309 págs., 1 lám., 8.º
- Maura y Gamazo, Gabriel, duque de.—*Por qué cayó Alfonso XIII. Evolución y disolución de los partidos históricos durante su reinado*, por... y Melchor Fernández Almagro. Madrid, Ediciones Ambos Mundos, Imp. Gráf. González, 1948, XV + 545 págs., 4.º



- Ortiz y Estrada, L.—*Alfonso XIII, artífice de la II República Española*. Madrid, Edit. Gráf. Espejo, 1947, 149 págs., 8.º
- Piétrí, François.—*Un caballero en El Escorial*. Traducción por Santiago Magariños. Madrid, Espasa-Calpe, 1947, 354 págs., 9 láminas, 8.º [*Luciano Bonaparte, embajador en España. 1800-1801.*]
- Répide, Pedro de.—*Alfonso XIII. La restauración de un trono*. Madrid, Libros y Revistas, 1947, 177 págs., 8.º
- Rivas, Natalio.—*Estampas del siglo XIX. Episodios históricos. Páginas de mi archivo y apuntes para mis Memorias. Tercera parte del «Anecdotario Histórico Contemporáneo.»* Madrid, Editora Nacional, 1947, 336 págs., 8.º
- Rivas, Natalio.—*Narraciones históricas contemporáneas. Páginas de mi archivo y apuntes para mis Memorias. Cuarta parte del «Anecdotario Histórico Contemporáneo.»* Madrid, Editora Nacional, Gráf. Varela, 1949, 272 págs., 20 láms., 8.º
- Rivas, Natalio.—*Goya y Lord Wellington*. BAH, 1946, págs. 89-93.
- Sencourt, Robert.—*Alfonso XIII*. Traducción de E. de Juan. Revisada y anotada por J. Moneva y Puyol. Barcelona, Edit. Tàrressos, 1946, 320 págs., 8.º

## Arte y Arqueología. Bellas Artes. Artistas. Numismática. Epigrafía. Musicología

- A. de C.—*La Fábrica de Tapices*. BSEE, 1946, L, págs. 141-143.
- Artero, José.—*Oposiciones al magisterio de Capilla en España durante el siglo XVIII*. AM, 1947, II, págs. 191-202.
- Capella, Miguel.—*La Casa-Palacio de la Cámara de la Industria de Madrid (antigua mansión de los duques de Santoña). Sus antecedentes históricos. Su valor artístico actual*. Madrid, Cámara de la Industria, Imp. Gráf. Administrativa, 1948, 102 págs., 22 láms., 4.º
- Caturla, María Luisa.—*Pinturas, frondas y fuentes del Buen Retiro*. Madrid, Revista de Occidente, Gráf. Ultra, 1947, 50 págs., 13 láminas, 4.º
- Caturla, María Luisa.—*Los retratos de reyes del «Salón Dorado» en el antiguo Alcázar de Madrid*. AEArte, 1947, XIX, núm. 77, págs. 1-10.
- Colmenares y Orgaz, Aurelio, conde de Polentinos.—*Antiguas huertas y jardines madrileños*. Conferencia. AE, 1947, XVI, págs. 79-89.



- Escrivá de Romaní y de la Quintana, Manuel, conde de Casal.—*La restauración de una joya artística. San Antonio de los Alemanes*. AE, 1948, XVII, págs. 83-87.
- Ezquerro, Ramón.—*Rincones americanistas. Motezuma y Atahualpa en los jardines de Aranjuez*. RdeInd, 1948, IX, núms. 31-32, páginas 573-579.
- Gabriel y Ramírez de Cartagena, Alejandro de.—*Hace un siglo, y parece que fué ayer [sobre el origen de la Casa de la Moneda de Madrid]*. BSEE, 1947, LI, págs. 101-111.
- González Mateos, María Victoria.—*Una escuela madrileña de bordado*. RevBAM, 1946, XV, núm. 53, págs. 57-81.
- González Mateos, María Victoria.—*Julión Romea, creador de la biblioteca del Conservatorio de Madrid*. RevBN, 1946, VII, páginas 382-383.
- Iñiguez, Francisco.—*La formación de don Ventura Rodríguez*. AEArte, 1949, XXII, núm. 86, págs. 137-148.
- Iñiguez Almech, Francisco.—*Más sobre el arquitecto don Pedro de Ribera*. RevBAM, 1946, XV, núm. 54, págs. 379-388.
- Lafuente Ferrari, Enrique.—*La novela ejemplar de los retratos de Cervantes*. Madrid, Edit. Dossat., Imp. Artística, 1948, 149 págs., 16 láms., 8.º
- Lafuente Ferrari, Enrique.—*Sobre el cuadro de San Francisco el Grande y las ideas estéticas de Goya*. RIE, 1946, IV, núms. 15-16, págs. 307-338.
- Lafuente Ferrari, Enrique.—*Un templo madrileño y sus artífices. (La iglesia del Espíritu Santo.)* AE, 1947, XVI, págs. 90-101.
- Lambert, Elie.—*Una fuente inédita de un «capricho» de Goya*. Traducido por J. M. Pita Andrade. AEArte, 1949, XXII, núm. 86, págs. 105-110.
- Lasso de la Vega, Miguel, marqués del Saltillo.—*Arquitectos y alarifes madrileños del siglo XVII (1615-1699)*. BSEE, 1948, LII, págs. 161-221.
- Lasso de la Vega, Miguel, marqués del Saltillo.—*La capilla de Santo Domingo Soriano en la iglesia del convento de Santo Tomás. El escultor Manuel Pereyra y otros artistas madrileños que tomaron parte en ella (1652-1655.)* RevBAM, 1946, XV, núm. 54, págs. 233-267.
- Lasso de la Vega, Miguel, marqués del Saltillo.—*Casas madrileñas del siglo XVIII y dos centenarias del siglo XIX*. AE, 1948, XVII, págs. 13-59.
- Lasso de la Vega, Miguel, marqués del Saltillo.—*Efemérides artísticas madrileñas (1603-1811)*. BSEE, 1948, LII, págs. 5-41 y 81-120.



- Lasso de la Vega, Miguel, marqués del Saltillo. — *Efemérides artísticas madrileñas del siglo XVII*. BAH, 1947, CXX, páginas 605-685.
- Lasso de la Vega, Miguel, marqués del Saltillo. — *Prevenciones artísticas para acontecimientos regios en el Madrid sexcentista (1646-1680)*. BAH, 1947, CXXI, págs. 365-393.
- López Jiménez, José, «Bernardino de Pantorba». — *Los Madrazo*. Ensayo biográfico y crítico. Barcelona, Edit. Iberia, Imp. Agustín Núñez, 1947, 35 págs., 51 láms., 4.º
- López Jiménez, José, «Bernardino de Pantorba». — *Don José Madrazo*. AE, 1947, XVI, págs. 64-74.
- Lorente Junquera, Manuel. — *La evolución arquitectónica en España en los siglos XVIII y XIX*. II, *Los últimos neoclásicos*. AE, 1947, XVII, págs. 102-110.
- Martín Mayobre, Ricardo. — *Una escultura de Canova [Venus y Adonis, del palacio de Anglada, herederos del marqués de Genal]*. AE, 1946, XVI, págs. 113-123.
- Pardo Canalis, Enrique. — *Informe de Federico Madrazo sobre colocación en el Real Museo de una escultura en yeso de González Jiménez*. BSEE, 1948, LII, págs. 229-232.
- Rius Serra, José. — *El grupo de Daoiz y Velarde de Antonio Solá*. AEArte, 1947, XIX, núm. 80, págs. 335-338.
- Sambricio, Valentín de. — *El casticismo en los tapices de Goya*. RIE, 1946, IV, núms. 15-16, págs. 449-460.
- Sambricio, Valentín de. — *Tapices de Goya*. Advertencia preliminar de D. Narciso José de Liñán y Heredia. Madrid, Imp. Librería Aguirre, 1946-1948, VII + 303 págs., 388 láms., fol. Patrimonio Nacional. Archivo General de Palacio.
- Sánchez Cantón, Francisco Javier. — *Los retratos de los reyes de España*. Con la colaboración de José Pita Andrade. Prólogo del duque de Alba. Barcelona [Ediciones Omega]. Imp. A. Núñez, 1948, 414 págs., 300 láms., 4.º
- Sánchez Cantón, Francisco Javier. — *Velázquez y las Cortes del Reino*. AEArte, 1946, XVIII, núm. 76, págs. 340-341.
- Simón Díaz, José. — *Una carta de D. José de Madrazo*. AEArte, 1947, XIX, núm. 80, págs. 341-342.
- Simón Díaz, José. — *Palomino y otros tasadores oficiales de pinturas*. AEArte, 1947, XIX, núm. 78, págs. 121-128.
- Simón Díaz, José. — *Pleitos de Angelo Nardi*. AEArte, 1947, XIX, núm. 79, págs. 250-253.
- Subirá, José. — *Estudios sobre el Teatro madrileño. La participa-*



*ción eventual de instrumentos no orquestales en la tonadilla.* REV BAM, 1947, XVI, núm. 55, págs. 241-266.

Subirá, José.—*Historia y anecdotario del Teatro Real.* Madrid, Editorial Plus Ultra, Imprenta Aldus, 1949, 819 páginas, grabados, 4.º

Subirá, José.—*La música de cámara en la Corte madrileña durante el siglo XVIII y principios del siglo XIX.* AM, 1946, I, páginas 181-194.

### Museos. Colecciones

Abbad Ríos, Francisco.—*La colección de D. Ricardo Corredor.* BSEE, 1948, LII, págs. 233-234.

C. O.—*Nuestra visita al Museo Romántico.* BSEE, 1946, L, páginas 145-147.

C. y O.—*Visita de la Sociedad al Museo de la Academia de Bellas Artes de San Fernando.* BSEE, 1946, L, págs. 241-244.

Catálogo *Gula del Museo Naval de Madrid.* Novena edición. Madrid, Ministerio de Marina. Burgos, Imp. Aldecoa, 1945, 248 páginas, grab., 8.º

Díaz López, Gonzalo.—*Donatello, Pollajuolo y Verrocchio. La personalidad estética de cada uno de estos artistas y catálogo de las reproducciones de sus obras existentes en el Museo.* Madrid, Imprenta Góngora, 1946, 186 págs., 17 láms., 8.º Cuerpo Facultativo de Archiveros, Bibliotecarios y Arqueólogos. Museo de Reproducciones Artísticas.

Díaz López, Gonzalo.—*Miguel Angel. Su personalidad artística y catálogo de las reproducciones de sus obras existentes en el Museo.* Madrid, Imp. Góngora, 1945, 69 págs., 12 láms., 8.º Cuerpo Facultativo de Archiveros, Bibliotecarios y Arqueólogos. Museo de Reproducciones Artísticas.

Escobar, Alfredo, marqués de Valdeiglesias.—*Un coleccionista notable: El Conde de Adanero.* AE, 1947, XVII, págs. 1-6.

Fitz-James Stuart y Falcó, Jacobo, duque de Alba.—*Otro retrato desconocido del Gran Duque de Alba.* AE, 1946, XVI, páginas 85-86.

García y Bellido, Antonio.—*Pendientes griegos de Mallorca [Museo de Valencia de Don Juan].* AEArq, 1947, XX, núm. 67, páginas 148-149.

Gaya Nuño, Juan Antonio.—*El Museo Nacional de la Trinidad (His-*



- toria y catálogo de una pinacoteca desaparecida*). BSEE, 1947, LI, págs. 19-77.
- Guía de las colecciones artísticas de la Casa de Alba*. Madrid, Diana Arts. Gráfs., 1947, 35 págs., 8.º
- Guía del Museo Etnológico*. Madrid, 1947, 158 págs., 48 láms., 8.º Consejo Superior de Investigaciones Científicas. Instituto Bernardino Sahagún.
- Pérez de Barradas, José.—*Algunos objetos americanos del Museo Etnológico de Madrid*. TIBSAE, 1948, VI, págs. 127-132.
- Pérez de Barradas, José.—*El Museo Etnológico*. TIBSAE, 1946, IV, págs. 9-19.
- Pita Andrade, J. M. — *La Colección Lázaro, incorporada al Tesoro Artístico Nacional*. AEArte, 1948, XXI, núm. 81, páginas 77-78.
- Saralegui, Leandro de.—*Visitando Colecciones: La del Marqués de Montortal*. AE, 1947, XVII, págs. 20-40.
- Schlunk, Helmut.—*El sarcófago de Castiliscar y los sarcófagos paleocristianos españoles de la primera mitad del siglo IV*. PdV, 1947, VIII, núm. 28, págs. 305-353.
- Vela, Vicente.—*Índice de la Colección de documentos de Fernández de Navarrete que posee el Museo Naval*. Madrid, Imp. Ministerio de Marina, 1946, XXXI + 362 + XXXV págs., 4.º Consejo Superior de Investigaciones Científicas. Instituto Histórico de Marina.
- Visita al Museo de la Real Academia de San Fernando*. BSEE, 1948, LII, págs. 240-241.
- Visitas de la Sociedad [Museo del Duque de Alba]*. BSEE, 1948, LII, págs. 239-240.

## MUSEO ARQUEOLÓGICO

- Alvarez Ossorio, Francisco de Paula.—*Los Austrias del siglo XVI en las medallas conservadas en el Museo Arqueológico Nacional*. BAH, 1948, CXXIII, págs. 245-284.
- Alvarez Ossorio, Francisco.—*Medallas del Pisano en el Museo Arqueológico Nacional*. AEArte, 1947, XIX, núm. 79, páginas 202-211.
- Angulo Iñiguez, Diego.—*Lucas Granach y el «Santiago» de Antón Becerra del Museo Arqueológico Nacional*. AEArte, 1946, XVIII, núm. 73, págs. 63-64.



- [García y Bellido, Antonio].—*Sobre la fecha romana del busto de Elche*. AEArc, 1947, XX, núm. 67, págs. 151-156.
- García y Bellido, Antonio.—*Estudios sobre escultura romana en los Museos de España y Portugal*. RABM, 1947, LIII, págs. 537-567.
- García y Bellido, Antonio.—*Una figurita del Renacimiento entre los broncees antiguos del Museo Arqueológico Nacional*. AEArc, 1946, XIX, núm. 63, pág. 148.
- García y Bellido, Antonio.—*La Livia y el Tiberio de Paestum en el Museo Arqueológico Nacional de Madrid*. AEArc, 1946, XIX, núm. 63, págs. 145-148.
- Millás Vallicrosa, José María.—*Tres instrumentos astronómicos árabes de los Museos de Tetuán y Madrid*. Al-An, 1947, XII, páginas 49-64.
- Perera, Arturo.—*Qué era la «Dama de Elche» (Ensayo interpretativo)*. AE, 1947, XVI, págs. 47-56.
- Rivero, Casto María del.—*El arte monetario en la España musulmana (Ensayo de tipología musulmana)*. RABM, 1948, LIV, págs. 51-72.
- Rivero, Casto María del.—*Una serie de medallas de virreyes de Nápoles (1618-1630)*. Hisp, 1946, VI, núm. 24, págs. 383-408.
- Taracena Aguirre, Blas.—*Bio-bibliografías arqueológicas*. JMAC, 1946, II, págs. 3-9.

#### MUSEO DEL PRADO

- Abbad Ríos, Francisco.—*Las Inmaculadas de Murillo*. Barcelona, Edit. Juventud, 1948, 29 págs., 24 láms. Obras Maestras del Arte Español, VIII. = J. M. Azcárate. AEArc, 1949, XXII, núm. 86, págs. 180-181.
- Angulo Iñiguez, Diego.—*Las hilanderas*. AEArc, 1948, XXI, número 81, págs. 1-19.
- Arco, Ricardo del.—*En el tricentenario de la «Vista de Zaragoza», de Velázquez-Mazo*. Hisp, 1947, VII, núm. 28, págs. 417-461.
- Beinert, Berthold.—*«Carlos V en Mühlberg», de Tiziano. Una carta desconocido del pintor alemán Christoph Amberger*. AEArc, 1946, XVIII, núm. 73, págs. 1-17.
- Beroqui, Pedro.—*Tiziano en el Museo del Prado*. Segunda edición, corregida y aumentada. Madrid, Hauser y Menet. C. Bermejo, 1946, 205 págs., 39 láms., 4.º = F. Layna Serrano. BSEE, 1947, LI, págs. 113-115.



- Brans, J. V. L.—*Hieronymus Bosch (El Bosco) en El Prado y en El Escorial*. Traducción del original inédito por Manuel Cardenal Iracheta. Barcelona, Edic. Omega, Imp. A. Núñez, 1948, 93 págs., 142 láms., 4.º
- Cascón, Miguel.—*Un rasgo patriótico de la XV Duquesa de Villahermosa, y su interpretación por Menéndez Pelayo*. BBMP, 1945. XXI, págs. 353-362. [*Museo del Prado*.]
- Caturla, María Luisa.—*El coleccionista madrileño don Pedro de Arce, que poseyó «Las hilanderas», de Velázquez*. AEArte, 1948, XXI, núm. 84, págs. 292-304.
- Goeritz, Matías.—*El espíritu de la época en los autorretratos*. RyF, 1947, núm. 593, págs. 524-530. [*Museo del Prado*.]
- Lorente Junquera, Manuel.—*Sobre dos bronceos del Museo del Prado*. AEArte, 1946, XVIII, núm. 76, págs. 319-325.
- Mabrau, André.—*Dessins de Goya au Musée du Prado*. París, Editorial Albert Skira, 1947, 39 págs., 195 ilustr., 4.º = F. A. [bbad] R. [fos]. BSEE, 1948, LII, págs. 77-78.
- Ors Rovira, Eugenio d'.—*Tres horas en el Museo del Prado. Itinerario estético, seguido de los avisos al visitante de las Exposiciones de Pinturas*. Décima edición. Madrid, Edit. M. Aguilar, Imp. Orbe, S. a.: 1947, 264 págs., grab., 8.º Index sum, 8.
- Pompey, Francisco.—*El Prado. Guía gráfica y espiritual*. Tercera edición. Madrid, Afrodísio Aguado, 1949, 191 págs., grab., 1 plano plegable, 4.º
- Rodríguez Moñino, Antonio.—*El Beato Juan de Ribera, y no el Beato Juan de Villegas. Notas sobre una tabla de Morales en el Museo del Prado*. AE, 1946, XVI, págs. 39-40.
- Sánchez Cantón, Francisco Javier.—*El autor [Miguel Jacinto Meléndez † 1731] de los bocetos catalogados en el Prado como de Sebastián Muñoz*. AEArte, 1947, XIX, núm. 79, págs. 212-215.
- Sánchez Cantón, Francisco Javier.—*Cambó y el Museo del Prado*. Arbor, 1947, VIII, núm. 23, págs. 259-265.
- Sánchez Cantón, Francisco Javier.—*Museo del Prado. Catálogo de los cuadros*. Madrid, 1949, 884 págs. = D. Angulo Iñiguez, AEArte, 1949, XXII, núm. 86, pág. 180.
- Tormo, Elías.—*Homenaje a la memoria de Emil Hübnér. Segunda parte. La catalogación de los discos del Prado*. BAH, 1948, CXXII, págs. 133-233.
- Tormo, Elías.—*Homenaje a la memoria de Emil Hübnér. Tercera y última parte. La catalogación de los bustos del Prado, y ensayo histórico del retrato escultórico en los siglos del arte clásico griego y grecorromano*. BAH, 1948, CXXII, págs. 593-671.



## Filología. Lingüística

Gómez Moreno, Manuel.—*La desinencia «it» a propósito de «Madrid»*. REV BAM, 1946, XV, núm. 53, págs. 3-16.

## Literatura. Lope de Vega

Barbazán, Julián.—*Una edición ignorada de un «romance» de Lope de Vega*. BH, 1946, VI, págs. 157-167.

Buchanan, M. A.—*Two passages in Lope de Vega's «Amar sin saber a quién»*. HR, 1947, XV, pág. 465.

Cossío, José María de.—*Lope, personaje de sus comedias*. Discurso. Contestación de Emilio García Gómez. Madrid, Imp. Espasa-Calpe, 1948, 100 págs., 4.º Real Academia Española.

Diego, Gerardo.—*Una estrofa de Lope*. Discurso. Contestación de Narciso Alonso Cortés. Santander, Talls. Tip. Resma, 1948, 56 págs., 4.º Real Academia Española.

Entrambasaguas, Joaquín de.—*Estudios sobre Lope de Vega*. Tomo segundo. Madrid, Imp. Aldus, 1947, 652 págs., grab., 11 láms., 4.º Consejo Superior de Investigaciones Científicas. = J. Simón Díaz. RyF, 1946, CXXXIV, págs. 260-261.

Entrambasaguas, Joaquín de.—*Un pasaje lopista de Salas Barbadillo*. CL, 1947, I, págs. 377-391.

Entrambasaguas, Joaquín de.—*Proyecto de una edición de las «Obras completas» de Lope de Vega*. AAEP, 1946, XI, páginas 809-835.

Entrambasaguas, Joaquín de.—*Sobre un supuesto poema de Lope de Vega y unas olvidadas glosas lopianas*. RByD, 1947, I, núm. 1, págs. 83-90.

Entrambasaguas, Joaquín de.—*Vivir y crear de Lope de Vega*. I. [*La vida del hombre*]. Madrid, Imp. Aldus, 1946, VIII + 571 págs., 120 láms., 8.º Consejo Superior de Investigaciones Científicas. Publicaciones Arbor, V. = E. Segura Covarsi. CL, 1947, II, número 4, págs. 162-165.

Juliá Martínez, Eduardo.—*La alegría de Lope y la tristeza de Cervantes*. CL, 1947, I, núm. 1, págs. 7-39.

Lapesa Melgar, Rafael.—*La «Jerusalén» del Tasso y la de Lope*.



- BAE, 1946, XXV, núm. 117, págs. 111-136. = C. C. RFE, 1946, XXX, págs. 403-404.
- Montoto, Santiago.—*Un auto de Lope de Vega, rechazado*. BAE, 1946, XXV, núm. 119, págs. 429-433.
- Montoto, Santiago.—*Contribución al vocabulario de Lope de Vega. Colección de palabras y acepciones empleadas por el Fénix de los Ingenios españoles y que no figuran en el Diccionario de la Real Academia Española*. BAE, 1947, XXVI, núm. 121, páginas 281-295; núm. 122, págs. 443-456, 1948, XXVIII, núm. 123, págs. 127-143; núm. 124, págs. 301-318; núm. 125, págs. 463-477.
- Valle, José María del.—*Lope de Vega*. Madrid, Edit. Hernando, Imp. Vda. de Galo Sáez, 1947, 118 págs., grab., 8.º Colección Hernando, de Libros para la Juventud.
- Vázquez Cuesta, Pilar.—*Nuevos datos sobre doña Marta de Nevares*. RFE, 1947, XXXI, págs. 86-107.
- Vega Carpio, Lope Félix de.—*El Amor enamorado. El Caballero de Olmedo*. Buenos Aires, Espasa-Calpe, Imp. Fabril Financiera, 1946, 160 págs., 8.º Colección Austral, 638.
- Vega Carpio, Lope Félix de.—*El Caballero de Olmedo y La Niña de plata*. Madrid, Imp. Diana, 1948, 27 págs., 1 grab., 4.º Novelas y Cuentos.
- Vega Carpio, Lope Félix de.—*Cancionero divino. Antología de lírica sagrada*. Segunda edición. Madrid, Apostolado de la Prensa, Imp. Bolaños y Aguilar, 1947, 190 págs., 8.º
- Vega Carpio, Lope Félix de.—*La Dama boba. La Niña de plata*. Buenos Aires, Espasa-Calpe, Imp. Fabril Financiera, 1946, 214 págs., 8.º Colección Austral, 574.
- Vega Carpio, Lope Félix de.—*La Gatomaquia*. Edición, prólogo y notas de Agustín del Campo. Madrid, Imp. Ultra, 1948, 243 páginas, 8.º Biblioteca Clásica Castilla, 3.
- Vega Carpio, Lope Félix de.—*Novelas a Marcia Leonarda*. Introducción de Martín Riquer. Barcelona, Horta, 1947, 4.º Colección Broquel.
- Vega Carpio, Lope Félix de.—*Obras escogidas*. Tomo I, *Teatro*. Estudio preliminar, biografía, bibliografía, notas y apéndices de Federico Carlos Sainz de Robles. Madrid, Edit. Aguilar. Burgos, Imp. Aldecoa, 1946, 1.723 págs., 1 retr., 8.º
- Vega Carpio, Lope Félix de.—*El sembrar en buena tierra*. A critical and annotated edition of the autograph manuscript, by L. W. Fichte. London, The Modern Language Association of American, 1944, XIV + 247 págs. = M. Puente Ojea. RFE, 1946, XXX, págs. 431-433.



Vega Carpio, Lope Félix de.—*Soliloquios amorosos de un alma a Dios*. Edición, prólogo y notas de María Antonia Sanz Cuadrado. Madrid, Edit. Castilla, Imp. Ultra, 1948, 228 págs., 8.º Cart. Biblioteca Clásica Castilla, 4.

### Tirso de Molina

Hornedo, Rafael María de.—*La tesis escolástico-teológica de «El condenado por desconfiado»*. En el tercer centenario de Tirso de Molina. RyF, 1948, CXXXVIII, núm. 611, págs. 633-646.

Montoto, Santiago.—*Una comedia de Tirso, que no es de Tirso*. AH, 1946, VII, núms. 18-19, págs. 99-107.

Ortúzar, Martín.—«*El condenado por desconfiado*» depende teológicamente de Zumel. Estudios, 1948, IV, núm. 10, págs. 7-41.

Penedo, Manuel.—*La dramática de Tirso de Molina vista por doña Blanca de los Ríos*. Estudios, 1947, III, núms. 7-8, págs. 277-284.

Penedo, Manuel.—*El fraile músico de los «Cigarrales de Toledo», de Tirso de Molina*. Estudios, 1947, III, núm. 9, págs. 383-390.

Placer López, Gumersindo.—*Los lacayos de las comedias de Tirso de Molina*. Estudios, 1946, II, núm. 4, págs. 59-115.

Téllez, Gabriel [Tirso de Molina].—*Comedias*. I, *El vergonzoso en Palacio y El burlador de Sevilla*. Cuarta edición. Prólogo y notas de Américo Castro. Madrid, Espasa-Calpe, 1948, XXXIV + 259 páginas, 8.º Clásicos Castellanos, 2.

Téllez, Gabriel [Tirso de Molina].—*Comedias*. II, *El Amor médico y Avergüello Vargas*. Prólogo y notas de Alonso Zamora Vicente y María Josefa Canellada de Zamora. Madrid, Espasa-Calpe, 1947, XVI + 269 págs., 8.º Clásicos Castellanos, 131.

Téllez, Gabriel [Tirso de Molina].—*1584-1648. Obras dramáticas completas*. Edición crítica por Blanca de los Ríos. Madrid, M. Aguilar, Imp. Sánchez Leal, 1946, 8.º

Téllez, Gabriel [Tirso de Molina].—*Poetas líricas*. Prólogo y selección de Manuel de Montoliu. Barcelona, Montaner y Simón, 1947, XXIII + 151 págs., 8.º Polimnia.

Téllez, Gabriel [Tirso de Molina].—*La prudencia en la mujer*. Edición, prólogo y notas por E. Hors Brems. Zaragoza, Edit. Ebro, 1946, 132 págs., grab., 8.º Clásicos Ebro. Serie Teatro, XXIV.

Téllez, Gabriel [Tirso de Molina].—*La Santa Juana. Trilogía hagiográfica. 1613-1614*. Edición, prólogo y notas de Agustín del Campo. Madrid, Imp. Ultra, 1948, 467 págs., 8.º Biblioteca Clásica Castilla, 8.



- Téllez, Gabriel [Tirso de Molina].—*El vergonzoso en Palacio*. Edición, estudio y notas por Francisco Tolsada. Zaragoza, Edit. Ebro, 1946, 149 págs., grab., 8.º Clásicos Ebro. Serie Teatro, XXV.
- Viñas Mey, Carmelo.—*La visión de América en el teatro de Tirso de Molina*. EA, 1948, I, núm. 1, págs. 119-122.
- Zamora Vicente, A.—*Portugal en el teatro de Tirso de Molina*. Bibles, 1948, XXIV, págs. 1-41.

### Calderón de la Barca

- Alvar, Manuel.—*Don Francisco de la Torre, amigo de Calderón*. RFE, 1947, XXXI, págs. 155-161.
- Calderón de la Barca, Pedro.—*El Alcalde de Zalamea (El garrote más bien dado)*. Drama. Traducción al alemán por J. D. Gries, Edición bilingüe. La Coruña, Edit. J. Novo; Madrid, Imp. Sucesores de Rivadeneyra, 1947, 143 págs., 8.º Clásicos Traducidos.
- Calderón de la Barca, Pedro.—*Autos sacramentales. Antología*, por Eugenio Frutos. Madrid, Edit. Nacional, Imp. Ugina, 1947, 306 págs., 8.º Breviarios del Pensamiento Español.
- Calderón de la Barca, Pedro.—*Autos sacramentales. El gran teatro del mundo. La vida es sueño. La cena del Rey Baltasar. Los encantos de la culpa. Tu prójimo como a ti*. Barcelona, J. Gil, Talleres Agustín Núñez, 1947, 275 págs., 8.º Obras Maestras.
- Calderón de la Barca, Pedro.—*La Dama duende*. Madrid, Imp. Diana, 1947, 16 págs., 1 grab., 4.º Revista literaria Novelas y Cuentos, núm. 847.
- Calderón de la Barca, Pedro.—*La devoción de la cruz*. Edición, estudio y notas por Isidoro Montiel. Zaragoza, Editorial Ebro, Imp. «Heraldo», 1946, 132 págs., grab., 8.º Clásicos Ebro. Serie Teatro, XXVI.
- Calderón de la Barca, Pedro.—*El mágico prodigioso*. Introducción, estudio, edición y notas de Isidoro Montiel. Madrid, Imp. Ultra, 1948, 189 págs., 8.º Biblioteca Clásica Castilla, 13.
- Ceballos García, C.—*El sentido del sino en los personajes de don Pedro Calderón de la Barca*. Uda, 1946, núms. 75-76, páginas 393-426.
- Frutos Cortés, Eugenio.—*Don Pedro Calderón de la Barca*. Barcelona, Edit. Labor. T. G. Ibero-Americanos, 1949, 265 págs., 1 lám., 8.º Clásicos Labor, IX.
- Hayes, F. C.—*The use of proverbs as titles and motives in the «Siglo de oro» Drama: Calderón*. HR, 1947, XV, págs. 453-463.



## Quevedo

- Aguirre Prado, Luis.—*Quevedo, jurista*. REEP, 1947, abril, núm. 25, págs. 8-15.
- Astrana Marín, Luis.—*Francisco de Quevedo, el gran satírico*. Ilustraciones de Suárez del Arbol. Madrid, Boris-Bureba Edic., Imprenta Samarán, 1946, 52 hojs., 2 láms., 4.º Biografías Amenas de Grandes Figuras, Serie I, Tomo X.
- Benítez Clarós, Rafael.—*Influencias de Quevedo en Larra*. CL, 1947, I, núm. 1, págs. 117-123.
- Cardenal Iracheta, Manuel.—*Algunos rasgos estéticos y morales de Quevedo*. RIE, 1947, V, núm. 17, págs. 31-51.
- Cossío y Corral, Alfonso de.—*Genio y figura de don Francisco de Quevedo*. AUH, 1946, IX, págs. 5-24.
- Fernández Galiano, Manuel.—*Algo más sobre el ejemplar que utilizó Quevedo*. REV BAM, 1946, XV, núm. 54, págs. 400-401.
- González de Amezcua, Agustín.—*Las almas de Quevedo*. Discurso. BAE, 1946, XXV, núm. 118, págs. 251-298.
- González Marañón, Jesús.—*Quevedo y Castellani*. BBMP, 1946, XXII, págs. 356-371.
- González Palencia, Angel.—*La novia de Quevedo*. REV BAM, 1946, XV, núm. 54, págs. 309-377.
- Lira, Osvaldo.—*La Monarquía de Quevedo*. REP, 1946, XV, números 27-28, págs. 1-46.
- Maravall, José Antonio.—*Quevedo y la teoría de las Cortes*. REP, 1946, XV, núms. 27-28, págs. 145-149.
- Moro, Tomás.—*Utopía. El estado perfecto*. Traducción, prólogo y notas de Ramón Ezquerria. Va añadido un juicio crítico sobre «Utopía» y su autor por D. Francisco de Quevedo Villegas. Barcelona, Edit. Apolo, Imp. La Académica, 1948, 206 pág., 4 láminas, 4.º
- Papell, Antonio.—*Quevedo. Su tiempo, su vida, su obra*. Barcelona, Edit. Barna, Imp. Mariano Galve, 1947, 576 págs., 8.º
- Pastor Mateos, Enrique.—*El tercer centenario de Quevedo*. REV BAM, 1946, XV, núm. 53, págs. 219-230.
- Petit Caro, Carlos.—*Sevilla en la obra de Quevedo*. AH, 1946, VII, núms. 18-19, págs. 77-94; núm. 20, pág. 163.
- Quevedo Villegas, Francisco de.—*Epistolario completo*. Edición crítica, con extensas anotaciones, apéndices, documentos inéditos.



- tos y una acabada bibliografía, por Luis Astrana Marín. Madrid, Instituto Editorial Reus, 1946, XLIX + 834 págs., 2 láminas, 8.º
- Quevedo Villegas, Francisco de.—*Historia de la vida del Buscón*. Prólogo de Samuel Gili Gaya. Xilografías de Enrique C. Ricart. Palma de Mallorca, Edit. Moll, Imp. Mosén Alcover, 1948, 224 páginas, 2 láms., 4.º Exemplaria Mundi.
- Quevedo Villegas, Francisco de.—*Obras completas*. Luis Astrana Marín. Edición crítica. Madrid, M. Aguilar, Imp. E. Sánchez Leal, 1943-1945, 2 vols. LXIX + 1.637 y 1.943 págs., 1 lám., 8.º
- Quevedo Villegas, Francisco de.—*Obras satíricas y festivas*. Prólogo y notas de José María Salaverría. Madrid, Espasa-Calpe, 1948, 257 págs., 8.º Clásicos Castellanos, IV, 56.
- Quevedo Villegas, Francisco de.—*Política de Dios y gobierno de Cristo*. Buenos Aires, Imp. Fabril Financiera, 1945, 272 págs., 8.º Colección Austral, 626.

### Escritores madrileños

- Alonso Cortés, Narciso.—*Los Cortinas de la villa de Barajas*. CL, 1948, III, núms. 8-9, págs. 103-108.
- Arniches Barrera, Carlos.—*Teatro completo*. Prólogo biográfico-crítico por E. M. del Portillo. Tomo I. Madrid, Edit. M. Aguilar, Imp. Halar, 1948, 1.300 págs., 1 lám., 8.º Colección Joya.
- Arniches Barrera, Carlos.—*Teatro completo*. Prólogo biográficocrítico por E. M. del Portillo. Tomo II. Con una carta a manera de prólogo por el doctor Marañón. Madrid, Edit. M. Aguilar, Imp. Halar, 1948, 1.256 págs., 1 lám., 8.º
- Arniches, Carlos.—*Teatro completo*. Tomo II. Prólogo biográfico-crítico por E. M. del Portillo. Con una carta a manera de prólogo de Gregorio Marañón. Madrid, Edit. M. Aguilar, Imprenta Halar, 1948, 1.256 págs. 8.º Colección Joya.
- Arniches, Carlos.—*Teatro completo*. Prólogo biográficocrítico por E. M. del Portillo. Tomo III. Madrid, Edit. M. Aguilar, Imprenta E. Sánchez Leal, 1948, 1.202 págs., 8.º Colección Joya.
- Arniches Barrera, Carlos.—*Teatro completo*. Prólogo biográficocrítico por E. M. del Portillo. Tomo III. Madrid, Edit. M. Aguilar, Imp. E. Sánchez Leal, 1948, 1.202 págs., 1 lám., 8.º
- Barroso Nieto, Alfonso.—*Ortega y Gasset y el perspectivismo*. VyV, 1946, IV, núm. 15, págs. 405-436.



- Benavente, Jacinto.—*Espejo de grandes. La ciudad doliente. Titania. La Infanzona. Al S. de S. M. I.* Cuatro comedias y un drama. Madrid, Edit. M. Aguilar, Imp. Orbe, 1947, 268 págs., 8.º Colección Novelistas, Dramaturgos, Ensayistas, Poetas.
- Benavente, Jacinto.—*El nido ajeno*. Madrid, Diana Art. Gráf., 1947, 15 págs., fol. Revista literaria Novelas y Cuentos, núm. 862.
- Benavente, Jacinto.—*Obras completas*. Tomo VIII. Madrid, Editorial M. Aguilar, Imp. E. Sánchez Leal, 1947, 1.111 págs., lám., 8.º Colección Joya.
- Carrere, Emilio.—*Madrid en los versos y en la prosa de...* Madrid, Artes Gráficas Municipales, 1948, 345 págs., 2 láms., 4.º Excelentísimo Ayuntamiento, Sección de Cultura e Información.
- Entrambasaguas, Joaquín de.—*Madrid visto por un poeta portugués del siglo XVI*. [Andrés Falcão de Resende]. Acanto, 1947, número 12.
- Entrambasaguas, Joaquín de.—*Panorama histórico de la erudición española en el siglo XIX*. Arbor, 1946, V, núm. 14, páginas 165-191.
- González Caminero, Nemesio.—*Unamuno y Ortega. Primeros diseños de un estudio comparativo*. Misc Com, 1946, VI, páginas 235-257.
- González Palencia, Angel.—*Posición del padre Arteaga en la polémica sobre música y poesía árabigas*. Al-An, 1946, XI, páginas 241-245.
- Hartzenbusch, Juan Eugenio.—*Los amantes de Teruel*. Madrid, Diana, Art. Gráf., 1947, 16 págs., 4.º Revista literaria Novelas y Cuentos, núm. 820.
- Iriarte, Joaquín.—*Las líneas fundamentales de la filosofía de Ortega*. RyF, 1949, CXXXIX, núm. 616, págs. 407-424.
- Larra, Mariano José de.—*Escritores costumbristas*. Ramón Mesonero Romanos, Serafín Estébanez Calderón. Selección, estudio y notas por José Manuel Blecuá. Zaragoza, Edit. Ebro, Imprenta «Heraldo», 1946, 133 págs., grab., 8.º Clásicos Ebro. Serie Prosa, XXVII.
- López Silva, José.—*La Revoltosa*. Sainete lírico. *Las bravías*. Sainete lírico. Libros de... y Carlos Fernández Shaw. Música del maestro Chapí. Madrid, Edit. Saso, Imp. Edit. La Verdad, S. a. [1946], 120 págs., 8.º Biblioteca Teatral, núm. 84.
- Llanos y Torriglia, Félix de.—*Moratin retrata a Goya en casa de Silvela*. BAH, 1946, págs. 63-73.
- Machimbarrena, Vicente.—*Echegaray, genio español del siglo XIX*. AAEP, 1948, XIII, núm. 4, págs. 917-937.



- Martínez Olmedilla, Augusto.—*Los teatros de Madrid. Anecdotario de la farándula madrileña*. Madrid, Imp. J. Ruiz Alonso, 1947, 335 págs. 8.º
- Miranda, Leonor de.—*De Lope a Calderón. Ética y estética en el teatro del Siglo de Oro*. CLC, 1947, II, núm. 5, págs. 215-247.
- Núñez de Arenas, M.—*Génesis de unas Memorias. Una carta inédita de Mesonero Romanos*. BHi, 1947, XLIX, págs. 395-399.
- Ortega y Gasset, José.—*Concord and liberty (Essays)*. Translated from the spanish by Helene Weyl. New York, W. W. Norton and Co., 1946, 182 págs.
- Ortega y Gasset, José.—*Obras completas*. Madrid, Revista de Occidente; Santander, Imp. Aldus, 1946-1947, 6 vols. 573, 748, 640, 556, 626 y 554 págs., 4.º = P. Laín Entralgo. REP, 1946, XVI, páginas 386-391.—I. Montiel. BBMP, 1947, XXIII, págs. 120-121.
- Ortega y Gasset, José.—*Obras completas*. Tomo V (1933-1941). Madrid, Revista de Occidente; Santander, Imp. Aldus, 1947, 626 páginas, 4.º
- Piezas maestras del Teatro teológico español. I, *Autos sacramentales* (Pedraza, anónimos, Timoneda, Lope de Vega, Valdivielso, Tirso de Molina, Calderón, Mira de Amescua, Montalbán, Rojas, Moreto, Bances). II, *Comedias* (Tirso de Molina, Mira de Amescua, Calderón de la Barca, Guillén de Castro, Lope de Vega). Selección, notas e introducción general de Nicolás González Ruiz. Madrid, La Editorial Católica, Imp. Sáez, 1946, 2 vols., LXVII + 923 págs. y XLV + 924 págs., 8.º Biblioteca de Autores Cristianos. Sección VIII. Literatura y Arte, núms. 17 y 18. = F. Cantera. Sef, 1947, VII, págs. 166-168.
- Roig Gironella, Juan.—*Ortega Gasset y su perspectiva de la Historia y de la vida*. Pensamiento, 1946, II, núm. 5, págs. 53-75.
- Sánchez Villaseñor, José.—*José Ortega y Gasset. Pensamiento y trayectoria. Introducción a la Filosofía de la época*. Méjico, Editorial Jus, Imp. Stylo, 1943, 356 págs., 8.º
- Sanz Cuadrado, María Antonia.—*Doce opiniones sobre el «Quijote» (Pardo Bazán, Antonio Maura, «Azorín», Benavente, Galdós..., etcétera)*. CL, 1948, III, núms. 8-9, págs. 285-295.
- Simón Díaz, José.—*Diccionario General de Bibliografía española. Gabriel Álvarez de Toledo. Nicolás Fernández de Moratín*. BH, 1947, VII, págs. 715-724.
- Simón Díaz, José.—*Diccionario General de Bibliografía española. Nicasio Álvarez Cienfuegos*. BH, 1947, VII, págs. 35-44.
- Simón Díaz, José.—*Don Ramón de la Cruz y las ediciones fraudulentas*. BH, 1946, VI, págs. 715-722.



Simón Díaz, José.—*Precio de las localidades en los teatros de Madrid en 1629. Aportación documental para la erudición española*. Recopilación y transcripción de... Segunda serie. RByD, 1947, I, núm. 2, anejo, págs. 1-2.

Tolsada, Francisco.—*Aparato bibliográfico para la Enciclopedia Hispánica. Gonzalo Fernández de Oviedo y Valdés*. BH, 1946, VI, págs. 319-322.

Varela Hervías, Eulogio.—*Notas sobre los «Anales» de León Pinelo*. REV BAM, 1946, XV, núm. 54, págs. 401-404.



# ABREVIATURAS DE LAS REVISTAS CITADAS EN LA BIBLIOGRAFIA

- AAEPC—Anales de la Asociación Española para el Progreso de las Ciencias. Madrid.  
 Acanto—Acanto. Madrid.  
 ACCV—Anales del Centro de Cultura Valenciana. Valencia.  
 AdE—Anales de Economía. Madrid.  
 AE—Arte Español. Madrid.  
 AEArte—Archivo Español de Arte. Madrid.  
 AH—Archivo Hispalense. Sevilla.  
 AHDE—Anuario de Historia del Derecho Español. Madrid.  
 AHSI—Archivum Historicum Societatis Iesu. Roma.  
 Al-An—Al-Andalus. Madrid-Granada.  
 AM—Anuario Musical. Madrid.  
 Arbor—Arbor. Madrid.  
 AST—Analecta Sacra Tarracoen-sia. Barcelona.  
 AUH—Anales de la Universidad Hispalense. Sevilla.  
 BAE—Boletín de la Real Academia Española. Madrid.  
 BAH—Boletín de la Real Academia de la Historia. Madrid.  
 BBMP—Boletín de la Biblioteca Menéndez Pelayo. Santander.  
 BCP Burgos—Boletín de la Comisión Provincial de Monumentos Históricos y Artísticos de Burgos. Burgos.  
 Berceo—Berceo. Logroño.  
 BH—Bibliografía Hispánica. Madrid.  
 BHi—Bulletin Hispanique. Bordeaux.  
 Biblos—Biblos. Coimbra.  
 BRSG—Boletín de la Real Sociedad Geográfica. Madrid.  
 BRSVAP—Boletín de la Real Sociedad Vascongada de Amigos del País. San Sebastián.  
 BSEAAValladolid—Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología. Valladolid.  
 BSEE—Boletín de la Sociedad Española de Excursiones. Madrid.  
 CD—La Ciudad de Dios. El Escorial.  
 CEG—Cuadernos de Estudios Gallegos. Madrid.  
 CHE—Cuadernos de Historia de España. Buenos Aires.  
 CL—Cuadernos de Literatura. Madrid.  
 CLC—Cuadernos de Literatura Contemporánea. Madrid.  
 EA—Estudios Americanos. Madrid.  
 Ecclesia—Ecclesia. Madrid.  
 EEcl—Estudios Eclesiásticos. Salamanca-Madrid.  
 EEMCA—Estudios de Edad Media de la Corona de Aragón. Zaragoza.  
 EG—Estudios Geográficos. Madrid.



- EM—Economía Mundial. Madrid.
- EspMis—España Misionera. Madrid.
- Estudios—Estudios. Madrid.
- Hisp—Hispania. Madrid.
- HR—Hispanic Review. Filadelfia.
- HS—Hispania Sacra. Madrid.
- IJ—Informacion Jurídica. Madrid.
- JMAC—Junta Municipal de Arqueología de Cartagena. Cartagena.
- MiscCom—Miscelánea Comillas. Santander.
- Miss Hisp—Missionalia Hispanica. Madrid.
- MN—Miscelánea Nebrija. Madrid.
- PdV—Príncipe de Viana. Pamplona.
- Pensamiento—Pensamiento. Madrid.
- RABYM—Revista de Archivos, Bibliotecas y Museos. Madrid.
- RByD—Revista Bibliográfica y Documental. Madrid.
- RdeInd—Revista de Indias. Madrid.
- RDP—Revista de Derecho Privado. Madrid.
- RDTP—Revista de Dialectología y Tradiciones Populares. Madrid.
- REE—Revista de Estudios Extremeños. Badajoz.
- REEP—Revista de la Escuela de Estudios Penitenciarios. Madrid.
- REP—Revista de Estudios Políticos. Madrid.
- REPed—Revista Española de Pedagogía. Madrid.
- RevBAM—REVISTA DE LA BIBLIOTECA, ARCHIVO Y MUSEO. Ayuntamiento de Madrid.
- RevBN—Revista de Bibliografía Nacional. Madrid.
- REVL—Revista de Estudios de la Vida Local. Madrid.
- RFE—Revista de Filología Española. Madrid.
- RIE—Revista de Ideas Estéticas. Madrid.
- RIS—Revista Internacional de Sociología. Madrid.
- RNE—Revista Nacional de Educación. Madrid.
- RT—Revista de Trabajo. Madrid.
- RyF—Razón y Fe. Madrid.
- Sait—Saitabi. Valencia.
- Sef—Sefarad. Madrid.
- Temis—Temis. Madrid.
- TIBSAE—Trabajos del Instituto Bernardino de Sahagún. Antropología y Etnología. Madrid.
- UdA—Universidad de Antioquía. Medellín (Colombia).
- Universidad—Universidad. Zaragoza.
- VyV—Verdad y Vida. Madrid.



REVISTA  
DE LA  
BIBLIOTECA, ARCHIVO Y MUSEO  
TOMO XVII.—Año 1948

ÍNDICE GENERAL

Número LVI

ARTICULOS:

- E. CORREA CALDERÓN.—*El escritor costumbrista*, pág. 3.  
ANTONIO ALVAREZ DE LINERA.—*La extraña conducta de Carlos III con su hermano Don Luis*, pág. 33.  
ANGEL GONZÁLEZ PALENCIA.—*Nuevas noticias sobre Isidoro Márquez*, pág. 73.  
FRANCISCO IÑIGUEZ ALMECH.—*La Casa Real de la Panadería*, página 129.

MISCELANEA:

- J. VALLEJO: *Notas madrileñas en las Memorias de D. José María de Zuaznóvar y Francia, alcalde de Casa y Corte*, pág. 157.  
EL MARQUÉS DEL SALTILLO: *La casa de D. José Joaquín de Benegasi y Luján*, pág. 167.—JAIME OLIVER ASÍN: *Estudios de toponimia madrileña. «La Salmedina» y «Vaciamadrid»*, página 172.

DOCUMENTOS:

- Algunos términos del alfoz madrileño* (A. GÓMEZ IGLESIAS), pág. 181.



## RESEÑAS:

*Madrid en los versos y en la prosa de Carrère* (JUAN ANTONIO TAMAYO), pág. 239.—*Caturla, María Luisa. Pinturas, frondas y fuentes del Buen Retiro* (M. M. C.), pág. 241.—*Marañón, Gregorio. Antonio Pérez (El hombre, el drama, la época)*. (JOSÉ LÓPEZ DE TORO), pág. 245.—*Martínez Olmedilla, Augusto. Los teatros de Madrid* (J. A. T.), pág. 251.—*Lapesa, Melgar, Rafael. La trayectoria poética de Garcilaso* (E.-Fco. JAREÑO), pág. 255.—*González Palencia, Angel. Romancero general* (J. M. ALDA TESÁN), pág. 262.—*García Martí, Victoriano. El Ateneo de Madrid (1835-1935)* (J. A. T.), pág. 265.—*Pescador del Hoyo, María del Carmen. Archivo Municipal de Zamora. Documentos históricos* (E. P. M.), pág. 267.—*Miguel Santiago Rodríguez. Catálogo de la Biblioteca Cervantina de don José María de Asensio y Toledo* (E. S. S.), pág. 270.

## Número LVII

## ARTICULOS:

- LUIS CERVERA VERA.—*Arquitectos y escultores del retablo y enterramientos de la capilla mayor de la iglesia del desaparecido convento de la Merced de Madrid*, pág. 275.
- A. GONZÁLEZ PALENCIA.—*El conde de Moctezuma, corregidor de Madrid*, pág. 373.
- AMALIO HUARTE.—*Cosas que pasaron en Madrid: Un capricho de don Alvaro de Luna*, pág. 423.

## DOCUMENTOS:

*Catálogo de los fondos documentales del Archivo de Villa referentes al valor y curso de la moneda y otros aspectos de la historia numismática* (ENRIQUE PASTOR MATEOS), pág. 441.

## RESEÑAS:

*Madrid visto y sentido por Pedro de Répide* (JUAN ANTONIO TAMAYO), pág. 461.—*Polentinos, Conde de. Investigaciones madrileñas* (MIGUEL MOLINA), pág. 462.—*Varela, José Luis. Vida y obra literaria de Gregorio Romero Larrañaga* (J. A. T.), pág. 467.—*Redonet y López Dóriga, Luis. Estampas históricas. Chamarín de la Rosa* (E. P. M.), pág. 474.

BIBLIOGRAFIA MADRILEÑA, por RAMÓN PAZ, pág. 477.

## ÍNDICE ALFABÉTICO DE AUTORES

- ALDA TESÁN, J. M.—*Romancero general*, pág. 262.
- ALVAREZ DE LINERA, ANTONIO.—*La extraña conducta de Carlos III con su hermano Don Luis*, pág. 33.
- CERVERA VERA, LUIS.—*Aquitectos y escultores del retablo y enterramientos de la capilla mayor de la iglesia del desaparecido convento de la Merced de Madrid*, pág. 275.
- CORREA CALDERÓN, E.—*El escritor costumbrista*, pág. 3.
- E. P. M.—Véase PASTOR MATEOS, ENRIQUE.
- E. S. S.—*Catálogo de la Biblioteca Cervantina de don José María de Asensio y Toledo*, pág. 270.
- GÓMEZ IGLESIAS, A.—*Algunos términos del alfoz madrileño*, página 181.
- GONZÁLEZ PALENCIA, ANGEL.—*Nuevas noticias sobre Isidoro Máiquez*, pág. 73. *El conde de Moctezuma, Corregidor de Madrid*, pág. 373.
- HUARTE AMALIO.—*Cosas que pasaron en Madrid: Un capricho de don Alvaro de Luna*, pág. 423.
- ÍÑIGUEZ ALMECH, FRANCISCO.—*La Casa Real de la Panadería*, página 129.
- JAREÑO, E.-Fco.—*La trayectoria poética de Garcilaso*, pág. 255.
- J. A. T.—Véase TAMAYO, JUAN ANTONIO.
- LÓPEZ DE TORO, JOSÉ.—*Antonio Pérez (El hombre, el drama, la época)*, pág. 245.
- M. M. C.—*Pinturas, frondas y fuentes del Buen Retiro*, pág. 241.
- MOLINA, MIGUEL.—*Investigaciones madrileñas*, pág. 462.
- OLIVER ASÍN, JAIME.—*Estudios de toponimia madrileña. «La Salmedina» y «Vaciamadrid»*, pág. 172.
- PASTOR MATEOS, ENRIQUE.—*Archivo municipal de Zamora. Documentos históricos*, pág. 267. *Catálogo de los fondos documentales del Archivo de Villa referentes al valor y curso de la moneda y otros aspectos de la historia numismática*, pág. 441. *Estampas históricas. Chamartín de la Rosa*, pág. 474.
- PAZ, RAMÓN.—*Bibliografía madrileña*, pág. 477.



- SALTILLO, EL MARQUÉS DEL.—*La casa de D. José Joaquín de Benegasí y Luján*, pág. 167.
- TAMAYO, JUAN ANTONIO.—*Madrid en los versos y en la prosa de Carrère*, pág. 239. *Los teatros de Madrid*, pág. 251. *El Ateneo de Madrid (1835-1935)*, pág. 265. *Madrid visto y sentido por Pedro de Répide*, pág. 461. *Vida y obra literaria de Gregorio Romero Larrañaga*, pág. 467.
- VALLEJO, J.—*Notas madrileñas en las Memorias de D. José María de Zuaznávar y Francia, alcalde de Casa y Corte*, pág. 157.

## PUBLICACIONES DEL ARCHIVO DE VILLA

FUERO DE MADRID. Edición facsímil, hecha por Agustín Millares. Estudio preliminar de Galo Sánchez y glosario por Rafael Lapesa. Precio: 100 pesetas (agotada).

LIBRO DE ACUERDOS DEL CONCEJO MADRILEÑO. Edición de Agustín Millares y Jenaro Artiles. Tomo I, 1464-1485.

Precio: 75 pesetas (agotada).

DOCUMENTOS DEL ARCHIVO GENERAL DE VILLA. Primera serie, tomos I-IV, 1152-1521. Edición de Timoteo Domingo Palacio.

Precio: 40 pesetas.

DOCUMENTOS DEL ARCHIVO GENERAL DE VILLA. Segunda serie, tomos I y II, 1284-1406 y 1408-1440. Edición de Agustín Millares y Eulogio Varela. Precio: Tomo I, 25 pesetas; tomo II, 15 pesetas.

## PUBLICACIONES DE LA SECCION DE CULTURA E INFORMACIÓN DEL EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MADRID

ESTADO ACTUAL DE LA ESCULTURA PÚBLICA EN MADRID. Edición del Conde de Casal. Precio: 15 pesetas.

NOTICIAS DE MADRID, 1621-1627. Edición de Angel González Palencia. Precio: 25 pesetas.

CARTAS DE PÉREZ GALDÓS A MESONERO ROMANOS. Edición de Eulogio Varela Hervías. Precio: 15 pesetas.

---

## CONSEJO SUPERIOR DE INVESTIGACIONES CIENTIFICAS INSTITUTO ANTONIO DE NEBRIJA

## REVISTA DE FILOLOGIA ESPAÑOLA

Se publica en cuadernos trimestrales, formando cada año un tomo de unas 500 páginas.

Comprende estudios de lingüística y literatura, y da información bibliográfica de cuanto aparece en revistas y libros españoles y extranjeros referente a la filología española.

FUNDADOR:

RAMÓN MENÉNDEZ PIDAL.

DIRECTOR:

VICENTE GARCÍA DE DIEGO

En publicación el tomo XXXII, correspondiente a 1948.

PRECIO DE SUSCRIPCIÓN: 35 pesetas año. Tirada aparte de la bibliografía, 3 pesetas año. Cuaderno suelto, 10 pesetas.

REDACCIÓN Y ADMINISTRACIÓN: Ayuntamiento de Madrid, Medinaceli, 4. — MADRID  
[www.memoriademadrid.es](http://www.memoriademadrid.es)





**ARTES GRÁFICAS MUNICIPALES**

Ayuntamiento de Madrid  
[www.memoriademadrid.es](http://www.memoriademadrid.es)