

PRECIOS DE SUSCRIPCIÓN

Número suelto actual	69 ptas.
Suscripción anual (Madrid)	3.500 —
Recargo anual reparto	794 —
Suscripción semestral (Madrid)	1.750 —
Recargo semestral reparto	397 —

NÚMERO SUELTO, ATRASADO, 85 PESETAS
Los gastos de giro, por cuenta del suscriptor



SUSCRIPCIÓN

TESORERÍA MUNICIPAL

(CAJA CENTRAL)

Cordón, 4

28005 MADRID

La correspondencia se dirigirá al Ayuntamiento
de Madrid. Apartado de Correos 900. Madrid.

Boletín del Ayuntamiento de Madrid

SE PUBLICA SEMANALMENTE

Depósito legal: M. 7.178 - 1958

Sumario

AYUNTAMIENTO PLENO: Sesiones ordinaria, celebrada el día 24 de febrero y extraordinaria, celebrada el día 7 de marzo de 1995.

Juntas Municipales: Relaciones de licencias de apertura (actividad calificada e ino-cuas) y de obras concedidas y denegadas por los Presidentes que se indican.
Concursos: para la contratación de adquisición de vehículos para la Policía Municipal; de obras de restauración del Palacio situado en el parque del Capricho de la Alameda de Osuna; para la construcción y explotación de quioscos permanentes de bebidas, y para la concesión administrativa de la caseta número 19 de la Cuesta de Claudio Moyano.—Subasta para la enajenación de nueve lotes de muebles, enseres y otros efectos depositados en el Almacén de Villa.—Anuncios: señalando día, hora y lugar de celebración del sorteo de los Empréstitos Villa de Madrid 1946 y Villa de Madrid 1956; relación de personas con domicilio ignorado que tienen depositados muebles y otros enseres en el Almacén de Villa; de objetos perdidos y hallados en la vía pública, taxis, autobuses de la EMT, etc., entregados en dicho Almacén; de inclusión de nuevo situado en la vía pública en el Distrito de Chamartín, y sobre peticiones de licencias de apertura según el Reglamento de Actividades Molestas, Insalubres, etc.

Gerencia Municipal de Urbanismo: Relaciones de licencias urbanísticas concedidas, y de expedientes para información pública.

Ayuntamiento Pleno

En la Villa de Madrid, en el Salón de Sesiones de su Primera Casa Consistorial, se reúne el día 24 de febrero de 1995, en sesión ordinaria, el Excmo. Ayuntamiento Pleno, bajo la Presidencia del Sr. Alcalde D. José María Álvarez del Manzano y López del Hierro, concurriendo los Concejales Sra. D^a Esperanza Aguirre Gil de Biedma, Sr. Araújo Serrano, Sra. D^a Concepción Arranz Moro, Sres. Astudillo López, Barbadillo Griñán, Barranco Gallardo, Cantos Hernández, Sra. D^a M^a Luisa Castro Fonseca, Sres. Conejero Melchor, Crespo Valera, Echeverría Echániz, García Alarilla, Sra. D^a Ana M^a García Armendáriz, Sra. D^a M^a Pilar García Peña, Sres. García Pontes, Garrido Hernández, Gómez Moreno, Gómez-Angulo Rodríguez, González Blázquez, Granizo Fernández, Sra. D^a Patrocinio Las Heras Pinilla, Sres. Herráez Rodríguez, Herrera de Elera, Herrero Marín, Huete Morillo, Iglesias Sanzo, Larroca de Dolarea, López Collado, López-Amor y García, López-Rey Gómez, Martín Vela, Sra. D^a Felicidad Ana M^a Martínez Echevarría, Sres. Martínez-Blanco Megía, Matanzo España, Meléndez González, Sra. D^a M^a Mercedes de la Merced Monge, Sres. Merino López-Brea, Molina Parra, Morales Tomillo, Moreno Bravo, Mota Álvarez, Ortiz Castaño, Pestaña Polaino, Ramos Festa, de la Riva Amez, Sra. D^a M^a Begoña San José Serrán, Sra. D^a M^a Antonia Suá-

rez Cuesta, Sres. Tapia Sáez, Tejero Casajús, Torres Palomo, Sra. D^a Elena Alejandra de Utrilla Palombi, Sr. Velasco Aparicio, Sra. D^a Ana M^a de Vicente Tutor-Guarnido, Sres. Villoria Martí-nez, Viñals Pérez y Zapata Llerena, asistidos por el Secretario General, Sr. Corella Monedero, y estando presente el Interventor General, Sr. Arnau Bernia.

Se abre la sesión a las once y trece minutos de la mañana.

ORDEN DEL DIA

ACUERDOS:

1.- Aprobar las Actas de las sesiones anteriores, ordinaria celebrada el día 27 de enero de 1995, y extraordinaria celebra-da el día 3 de febrero de 1995.

Alcaldía Presidencia

2.- Adoptar un acuerdo del siguiente tenor literal:

Designar a D^a Elena Alejandra de Utrilla Palombi, miembro del Consejo de Administración de la Empresa Mercados Centra-les de Abastecimiento SA (Mercamadrid, SA) en representación municipal, en sustitución de D. Angel Matanzo España que renuncia al cargo, conforme a lo dispuesto en los arts. 26 y 27 de los Estatutos que rigen la Sociedad.

3.- Adoptar un acuerdo del siguiente tenor literal

Nombrar a D. Clemente Torres Palomo, miembro del Consejo de Administración del Matadero Municipal, conforme a lo dis-puesto en el art. 12 de los Estatutos que rigen la Institución, en sustitución de D. Angel Matanzo España por renuncia al cargo.

4.- Quedar enterado de un Decreto de la Alcaldía Presidencia de fecha 27 de enero de 1995, cuya parte dispositiva es del siguiente tenor literal:

Primero.- Designar Presidente del Consejo de Administración del Matadero Municipal al Consejero miembro del mismo, D. Miguel Martín Vela, por renuncia del anterior titular.

Segundo.- Del presente Decreto, que entrará en vigor en el mismo momento de su firma, se dará cuenta al Pleno Corporativo, a efectos de que quede enterado del mismo, de confor-midad con lo establecido en el art. 44.4, en relación con el 38.d), del Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre.

5.- Adoptar un acuerdo del siguiente tenor literal:

Designar a D^a M^a Antonia Suárez Cuesta, miembro del Consejo de Administración del Mercado Puerta de Toledo, SA, en representación municipal, en sustitución de D. Angel Matanzo España, que renuncia al cargo.

6.- Quedar enterado de un Decreto de la Alcaldía Presidente de fecha 17 de febrero de 1995, cuya parte dispositiva es del siguiente tenor literal:

Designar a D^a Ana M^a de Vicente Tutor-Guarnido y a D. Castor Iglesias Sanzo, miembros de la Comisión Especial de Cuentas, en representación del Grupo Municipal Socialista, en sustitución de D. Ramón Muñagorri Triana y D. Joaquín García Pontes, respectivamente.

7.- Quedar enterado, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 42 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, de 28 de noviembre de 1986, de las resoluciones y decretos dictados por la Alcaldía Presidencia; y, asimismo, de los adoptados, en virtud de los decretos de delegación de la Alcaldía Presidencia, de 5 de julio de 1991 y de 16 de febrero de 1993, por los Tenientes de Alcalde, por los Concejales Delegados de Áreas y Concejales Presidentes de las Juntas Municipales de Distrito de: Chamartín, San Blas, Vicálvaro, Puente de Vallecas, Moratalaz, Centro, Villa de Vallecas, Salamanca, Arganzuela, Latina, Fuencarral-El Pardo, Tetuan, Hortaleza, Carabanchel, Moncloa-Aravaca, Barajas y Retiro.

I.- PRIMERA TENENCIA DE ALCALDÍA RAMA DE SERVICIOS GENERALES Y DE COORDINACIÓN

8.- Adoptar un acuerdo del siguiente tenor literal:

Aprobar la convocatoria y organización del Primer Congreso Mundial sobre Salud y Medio Ambiente Urbano, para celebrar en esta Capital en el otoño de 1996.

Area de Hacienda y Economía

9.- Adoptar, en 7 expedientes, otros tantos acuerdos del siguiente tenor literal:

1) Reconocer la deuda por medición de las obras de conservación, reparación y pequeña reforma de los edificios públicos municipales del Ayuntamiento de Madrid, mes de julio de 1994, contraída con ORTIZ Y CIA SA, por importe de doscientas dos mil setecientos veinticinco pesetas (202.725 pts) con cargo a la partida 212.00/121.10.

2) Reconocer la deuda por medición de las obras de conservación, reparación y pequeña reforma de los edificios públicos municipales del Ayuntamiento de Madrid, mes de junio de 1994, contraída con ORTIZ Y CIA SA, por importe de quinientas cinco mil setecientos diecinueve pesetas (505.719 pts) con cargo a la partida 212.00/121.10.

3) Reconocer la deuda por medición de las obras de conservación, reparación y pequeña reforma de los edificios públicos municipales del Ayuntamiento de Madrid, mes de septiembre de 1994, contraída con ORTIZ Y CIA SA, por importe de trescientas noventa y tres mil ochocientos treinta y cuatro pesetas (393.834 pts) con cargo a la partida 212.00/121.10.

4) Reconocer la deuda por medición de las obras de conservación, reparación y pequeña reforma de los colegios públicos municipales del Ayuntamiento de Madrid, mes de septiembre de 1994, contraída con ORTIZ Y CIA SA, por importe de un millón seiscientos veintiséis mil setecientos quince pesetas (1.626.715 pts) con cargo a la partida 212.00/422.12.

5) Reconocer la deuda por medición de las obras de conservación, reparación y pequeña reforma de los colegios públicos municipales del Ayuntamiento de Madrid, mes de junio de 1994,

contraída con ORTIZ Y CIA SA, por importe de un millón seiscientos noventa y siete mil quinientas noventa y seis pesetas (1.697.596 pts) con cargo a la partida 212.00/422.12.

6) Reconocer la deuda por medición de las obras de conservación, reparación y pequeña reforma de los colegios públicos municipales del Ayuntamiento de Madrid, mes de agosto de 1994, contraída con ORTIZ Y CIA SA, por importe de un millón ochocientos sesenta y dos mil setecientos tres pesetas (1.862.703 pts) con cargo a la partida 212.00/422.12.

7) Reconocer la deuda por medición de las obras de conservación, reparación y pequeña reforma de los edificios públicos municipales del Ayuntamiento de Madrid, mes de mayo de 1994, contraída con ORTIZ Y CIA SA, por importe de un millón trescientas una mil setecientos cuarenta y ocho pesetas (1.301.748 pts) con cargo a la partida 212.00/121.10.

10.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar la rectificación del Inventario de Bienes Municipales correspondiente al año 1994 que supone un incremento de valor de 11.599.538.511 pts, quedando formado el Inventario al 31 de diciembre de dicho año por Bienes y Derechos de titularidad municipal que totalizan un valor de 378.784.977.840 pts.

Segundo.- Que de toda propuesta de acuerdo o de resolución que lleve aparejada modificación en el Patrimonio Municipal, sea cual fuese su naturaleza, se dé cuenta expresa a la Secretaría General, Departamento de Registros Municipales, a los efectos que procedan en relación con el Inventario de Bienes, remitiendo en su caso la documentación pertinente.

11.- Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia de fecha 03.11.94 por el que se acordó disponer que la Corporación se persone como parte demandada en el recurso contencioso administrativo nº 432/94, interpuesto por la Organización Nacional de Ciegos Españoles (ONCE) contra decreto del Sr. Concejel Presidente del distrito de Carabanchel de fecha 13.05.94, por el que se aprobó la liquidación de precios públicos por aprovechamiento de la vía pública con puestos de venta del cupón de la ONCE en el Distrito de Carabanchel.

12.- Adoptar, en 2 expedientes, otros tantos acuerdos del siguiente tenor literal:

1) Ratificar el decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16-11-94, por el que se disponía de conformidad con lo informado por la Asesoría Jurídica Municipal, que la Corporación se persone en el recurso interpuesto ante la Sección Cuarta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma de Madrid, por D. SIMON GONZALEZ FERRANDO, contra resolución de fecha 6-4-94, desestimatoria del recurso de reposición interpuesto contra liquidaciones giradas en concepto de paso de carruajes, ejercicio 1993.

2) Disponer, de conformidad con lo informado por la Asesoría Jurídica Municipal, que el Excmo. Ayuntamiento de Madrid se muestre parte como demandado en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad de Madrid por ONCE contra los precios públicos por aprovechamiento de la vía pública con quioscos para venta de cupones correspondiente al ejercicio de 1994.

13.- Adoptar, en 2 expedientes, otros tantos acuerdos del siguiente tenor literal:

1) Quedar enterado de la sentencia adoptada por la Sección Cuarta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia para la Comunidad Autónoma de Madrid en el recurso interpuesto contra resolución de la Presidencia de la Junta Municipal del Distrito de Moncloa, tomada en expediente 928/89/119.

2) Quedar enterado de la sentencia adoptada por la Sección Cuarta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia para la Comunidad Autónoma de Madrid en el recurso interpuesto contra resolución de la Presidencia de la Junta Municipal del Distrito de Moncloa, tomada en expediente de tasa de paso de carruajes año 1988 y 1989.

14.- Acatar y cumplir la sentencia de la Sección Cuarta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de fecha 26/7/91 en el que se estima el recurso contencioso administrativo interpuesto por la representación procesal de COMPAÑIA TELEFONICA DE ESPAÑA SA, contra acuerdo del Tribunal Económico Administrativo Provincial de Madrid, dictado en fecha 27/7/87 en reclamación promovida contra liquidación girada por el Ayuntamiento de Madrid por el concepto de Tasa por Licencia de Obras; debemos declarar y declaramos que no es conforme a derecho el acuerdo recurrido, por lo que se anula y deja sin efecto así como la liquidación practicada sin costas. (Distrito de Usera).

15.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar una operación de préstamo sindicado por importe de 20.000.000.000 pts., para la financiación parcial de las inversiones recogidas en el Presupuesto Municipal de 1995, en los términos y condiciones económicas de la misma que figuran en el expediente instruido al efecto.

Segundo.- Adjudicar la concertación de la referida operación al Banco de Negocios Argentaria, Caja de Ahorros y Monte de Piedad de Madrid, Deutsche Bank, SAE y The Industrial Bank of Japan, Ltd. Sucursal en España, que actuarán como aseguradores de la misma, pudiendo proceder posteriormente a su sindicación entre más entidades.

Tercero.- Autorizar y facultar, tan ampliamente como en derecho proceda, al Excmo. Sr. Alcalde Presidente y al Concejal Delegado del Area de Hacienda y Economía para que, indistintamente, en nombre y representación del Ayuntamiento de Madrid efectúen cuantas actuaciones resulten pertinentes para la autorización, formalización, gestión y desarrollo de la citada operación, incluyendo la utilización de instrumentos derivados para la cobertura del riesgo de tipo de interés de la misma.

16.- Adoptar, en 46 expedientes, otros tantos acuerdos del siguiente tenor literal:

1) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia interpuesto por EXTREMADURA-CATALUÑA SA, contra liquidación girada por este Ayuntamiento por el concepto de IMPUESTO DE VEHICULOS DE TRACCION MECANICA en relación con el vehículo de matrícula M-7938-JL.

2) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia interpuesto por D. ALBERTO MURIEL MEDRANO contra liquidación girada por este Ayuntamiento por el concepto de TASA POR RETIRADA VEHICULOS DE LA VIA PUBLICA.

3) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia interpuesto por MOTOR CENTRAL SA contra liquidación girada por este Ayuntamiento por el concepto de TASA POR RECOGIDA DE

RESIDUOS SOLIDOS URBANOS en relación con la finca sita en la calle Guillermo de Osma, número 16.

4) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia interpuesto por D^a M^a del CARMEN GARCIA ANGELA contra liquidación girada por este Ayuntamiento por el concepto de IMPUESTO DE RADICACION DE EMPRESAS y TASA POR RECOGIDA DE RESIDUOS SOLIDOS URBANOS.

5) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia interpuesto por SAINT LOUIS UNIVERSITY IN SPAIN SA, contra liquidación girada por este Ayuntamiento por el concepto de IMPUESTO SOBRE CONSTRUCCIONES, INSTALACIONES Y OBRAS.

6) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia interpuesto por HERON INTERNACIONAL ESPAÑA SA, contra liquidación girada por este Ayuntamiento por el concepto de IMPUESTO SOBRE CONSTRUCCIONES, INSTALACIONES Y OBRAS.

7) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia interpuesto por DORNIER SA, contra liquidación girada por este Ayuntamiento por el concepto de IMPUESTO SOBRE CONSTRUCCIONES, INSTALACIONES Y OBRAS.

8) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia interpuesto por D. SAID REGUIG contra desestimación tácita por silencio administrativo de reclamación formulada ante el Tribunal Económico-Administrativo Regional promovida por el concepto de LICENCIA FISCAL.

9) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia interpuesto por D. VICENTE BELENGUER LLANERAS contra liquidación girada por este Ayuntamiento por el concepto de LICENCIA FISCAL en relación con la finca sita en la calle Goya, número 105.

10) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia interpuesto por HIPERCOR SA, contra liquidación girada por este Ayuntamiento por el concepto de IMPUESTO SOBRE BIENES INMUEBLES en relación con la finca sita en la C/ Retama, nº 8.

11) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia interpuesto por COMPAÑIA INMOBILIARIA ALAR SA, contra liquidación

girada por este Ayuntamiento por el concepto de IMPUESTO SOBRE BIENES INMUEBLES.

12) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia interpuesto por ORDEN HOSPITALARIA HERMANOS DE SAN JUAN DE DIOS contra resolución tácita de este Ayuntamiento en el recurso de reposición promovido por el concepto de IMPUESTO SOBRE BIENES INMUEBLES.

13) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia interpuesto por CONSTRUCCIONES SALAMANCA SL, contra resolución tácita de este Ayuntamiento en el recurso de reposición promovido por el concepto de IMPUESTO SOBRE BIENES INMUEBLES en relación con la finca sita en la C/ Alberto Aguilera nº 4.

14) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia interpuesto por OBRA DE SAN LUIS DE LOS FRANCESES, contra liquidación girada por este Ayuntamiento por el concepto de IMPUESTO DE RADICACION DE EMPRESAS.

15) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia interpuesto por D^a ISABEL ARTERO LOZANO, contra liquidación girada por este Ayuntamiento por el concepto de IMPUESTO DE RADICACION DE EMPRESAS.

16) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia interpuesto por INTERNATIONAL HOTELS CORPORATION SA, contra liquidación girada por este Ayuntamiento por el concepto de IMPUESTO DE RADICACION DE EMPRESAS.

17) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia interpuesto por APARCAMIENTOS Y SERVICIOS SA, contra liquidación girada por este Ayuntamiento por el concepto de IMPUESTO DE RADICACION DE EMPRESAS.

18) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia interpuesto por CAJA DE AHORROS Y MONTE DE PIEDAD DE MADRID, contra liquidación girada por este Ayuntamiento por el concepto de IMPUESTO DE RADICACION DE EMPRESAS.

19) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia interpuesto por EQUIPAMIENTOS DE ESPACIOS Y ESTACIONES SA, con-

tra liquidación girada por este Ayuntamiento por el concepto de IMPUESTO DE RADICACION DE EMPRESAS.

20) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia interpuesto por INVERSORA SA, contra resolución dictada por el Tribunal Económico-Administrativo Regional recaída en la reclamación número 8585/88 promovida por el concepto de CONTRIBUCION TERRITORIAL URBANA en relación con la finca sita en la calle Antonio López, número 67.

21) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia interpuesto por D. JOSE MARIA LAFUENTE GRACIAN, contra resolución tácita de este Ayuntamiento en el recurso de reposición promovido por el concepto de CONTRIBUCION TERRITORIAL URBANA en relación con la finca sita en la calle Capitán Haya, número 35, 5º B.

22) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia interpuesto por D. JOSE LUIS MANZANERA SERRAN, contra resolución dictada por el Tribunal Económico-Administrativo Regional recaída en la reclamación promovida por el concepto de CONTRIBUCION TERRITORIAL URBANA (Valoración Catastral) en relación con la finca sita en la calle Rodríguez San Pedro, número 52 5º izda.

23) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia interpuesto por D^a CONCEPCION MINO MARTIN, contra resolución dictada por el Tribunal Económico-Administrativo Regional recaída en la reclamación promovida por el concepto de CONTRIBUCION TERRITORIAL URBANA (Valoración Catastral) en relación con la finca sita en la calle Rodríguez San Pedro, número 52 1º dcha.

24) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia interpuesto por D. NICOLAS BARQUERO ABOIN, contra resolución dictada por el Tribunal Económico-Administrativo Regional recaída en la reclamación promovida por el concepto de CONTRIBUCION TERRITORIAL URBANA (Valoración Catastral) en relación con la finca sita en la calle Corazón de María, número 35, 7º A.

25) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia interpuesto por D^a CARMEN GARCIA DELGADO, contra resolución dictada por el Tribunal Económico-Administrativo Regional recaída en la reclamación promovida por el concepto de CONTRIBUCION TERRITORIAL URBANA (Valoración Catastral) en relación con la finca sita en la calle Santa Engracia, número 139, 1º, 1ª.

26) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-

Administrativo del Tribunal Superior de Justicia interpuesto por D. JUAN TORTAJADA GARCIA contra resolución dictada por el Tribunal Económico-Administrativo Regional recaída en la reclamación promovida por el concepto de CONTRIBUCION TERRITORIAL URBANA (Valoración Catastral) en relación con la finca sita en la calle Santa Engracia, número 139, 3º, 2ª.

27) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia interpuesto por D. FERNANDO SANTAOLALLA DE LAS HERAS, contra resolución dictada por el Tribunal Económico Administrativo Regional recaída en la reclamación promovida por el concepto de CONTRIBUCION TERRITORIAL URBANA (Valoración Catastral) en relación con la finca sita en la calle Serrano, número 100, 6º B.

28) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia interpuesto por AZATA SA, contra resolución dictada por el Tribunal Económico-Administrativo Regional recaída en la reclamación promovida por el concepto de CONTRIBUCION TERRITORIAL URBANA (Valoración Catastral) en relación con la finca sita en la calle Concha Espina, número 24.

29) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia interpuesto por PROMOCIONES GARCIA DOMINGUEZ SA, contra resolución dictada por el Tribunal Económico-Administrativo Regional recaída en la reclamación promovida por el concepto de IMPUESTO SOBRE ACTIVIDADES ECONOMICAS.

30) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia interpuesto por D. ELOY DE VICENTE AGUACIL, contra resolución dictada por el Tribunal Económico-Administrativo Regional recaída en la reclamación promovida por el concepto de IMPUESTO SOBRE ACTIVIDADES ECONOMICAS.

31) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia interpuesto por Dª MARIA ANGUSTIAS QUINTANA LUZON contra liquidación girada por este Ayuntamiento por el concepto de IMPUESTO SOBRE ACTIVIDADES ECONOMICAS.

32) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia interpuesto por Dª AMELIA HERRANZ RODRIGUEZ, contra liquidación girada por este Ayuntamiento por el concepto de IMPUESTO SOBRE ACTIVIDADES ECONOMICAS.

33) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia con el número 609/94, interpuesto por Dª SONSOLES DE AMUNATEGUI

RODRIGUEZ contra liquidación girada por este Ayuntamiento por el concepto de IMPUESTO SOBRE ACTIVIDADES ECONOMICAS, en relación con la finca sita en la C/ Hermosilla, número 48.

34) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia con el número 610/94, interpuesto por Dª SONSOLES DE AMUNATEGUI RODRIGUEZ contra liquidación girada por este Ayuntamiento por el concepto de IMPUESTO SOBRE ACTIVIDADES ECONOMICAS, en relación con la finca sita en la C/ Hermosilla, número 48.

35) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia con el número 611/94, interpuesto por Dª CRISTINA DE AMUNATEGUI RODRIGUEZ contra liquidación girada por este Ayuntamiento por el concepto de IMPUESTO SOBRE ACTIVIDADES ECONOMICAS, en relación con la finca sita en la C/ Hermosilla, número 48.

36) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia con el número 612/94, interpuesto por Dª CRISTINA DE AMUNATEGUI RODRIGUEZ contra liquidación girada por este Ayuntamiento por el concepto de IMPUESTO SOBRE ACTIVIDADES ECONOMICAS, en relación con la finca sita en la C/ Hermosilla, número 48.

37) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia con el número 618/94, interpuesto por KLM COMPAÑIA REAL HOLANDESA DE AVIACION contra resolución tácita de este Ayuntamiento en el recurso de reposición promovido por el concepto de IMPUESTO SOBRE ACTIVIDADES ECONOMICAS.

38) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia con el número 619/94, interpuesto por KLM COMPAÑIA REAL HOLANDESA DE AVIACION contra resolución tácita de este Ayuntamiento en el recurso de reposición promovido por el concepto de IMPUESTO SOBRE ACTIVIDADES ECONOMICAS.

39) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia con el número 620/94, interpuesto por KLM COMPAÑIA REAL HOLANDESA DE AVIACION contra resolución tácita de este Ayuntamiento en el recurso de reposición promovido por el concepto de IMPUESTO SOBRE ACTIVIDADES ECONOMICAS.

40) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia interpuesto por INMOBILIARIA LAMARO SA, contra resolución tácita de este

Ayuntamiento en el recurso de reposición promovido por el concepto de IMPUESTO SOBRE ACTIVIDADES ECONOMICAS.

41) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia interpuesto por CENTRO DE DEPILACION ARAVACA CB contra resolución tácita de este Ayuntamiento en el recurso de reposición promovido por el concepto de IMPUESTO SOBRE ACTIVIDADES ECONOMICAS.

42) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia interpuesto por D. ANGEL SIMON MERCHAN, contra liquidación girada por este Ayuntamiento por el concepto de IMPUESTO SOBRE ACTIVIDADES ECONOMICAS.

43) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia interpuesto por CG ARQUITECTURA Y URBANISMO SL contra resolución tácita de este Ayuntamiento en el recurso de reposición promovido por el concepto de IMPUESTO SOBRE ACTIVIDADES ECONOMICAS.

44) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia interpuesto por D. ANTONIO DE LA TORRE LOPEZ, contra resolución tácita de este Ayuntamiento en recurso de reposición promovido por el concepto de IMPUESTO SOBRE ACTIVIDADES ECONOMICAS.

45) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia con el número 972/94 interpuesto por ALTAMIRA SA, contra resolución tácita de este Ayuntamiento en el recurso de reposición promovido por el concepto de IMPUESTO SOBRE ACTIVIDADES ECONOMICAS.

46) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia, por la que se dispone que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia con el número 973/94, interpuesto por ALTAMIRA SA, contra resolución tácita de este Ayuntamiento en el recurso de reposición promovido por el concepto de IMPUESTO SOBRE ACTIVIDADES ECONOMICAS.

17.- Adoptar, en 53 expedientes, otros acuerdos del siguiente tenor literal:

1) Disponer que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el cumplimiento de la sentencia dictada por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia estimando el recurso interpuesto por D. RIGOBERTO PASCUAL CAVIEDES contra resolución dictada por el Tribunal Económico Administrativo Regional recaída en la reclamación promovida por el concepto de SOLARES SIN EDIFICAR, en relación con la finca sita en la calle Germán Pérez Carrasco, nº 54 c/v a Dr. Vallejo.

2) Disponer que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el cumplimiento de la sentencia dictada por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia estimando el recurso interpuesto por D. LEON HACHUEL MORENO contra resolución dictada por el Tribunal Económico Administrativo Regional recaída en la reclamación promovida por el concepto de SOLARES SIN EDIFICAR, en relación con la finca sita en la calle Bronce, s/n.

3) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada en 15 de febrero de 1991 por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia desestimatoria del recurso interpuesto por este Ayuntamiento contra resolución del Tribunal Económico Administrativo Provincial, recaída en la reclamación promovida por D^a M^a LUISA ALVAREZ DEL PINO, por el concepto de IMPUESTO SOBRE INCREMENTO DEL VALOR DE LOS TERRENOS, en relación con piso 7º B de la finca sita en la calle Joaquín Bau, 2.

4) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada en 6 de febrero de 1993 por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia estimatoria del recurso interpuesto por D^a CONSUELO LOPEZ SANCHEZ, por el concepto de IMPUESTO SOBRE INCREMENTO DEL VALOR DE LOS TERRENOS, en relación con piso 4º centro de la finca sita en la calle Princesa, número 76.

5) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada en 1 de julio de 1993 por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia desestimatoria del recurso interpuestos por este Ayuntamiento contra resolución del Tribunal Económico Administrativo Provincial, recaída en la reclamación promovida por D^a VICTORIA ORELLANA AGUDO y otros, por el concepto de IMPUESTO SOBRE INCREMENTO DEL VALOR DE LOS TERRENOS, en relación con fincas en calle Ramón Gómez de la Serna, 11-19.

6) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada en 11 de enero de 1994 por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia desestimatoria del recurso interpuesto por este Ayuntamiento contra resolución del Tribunal Económico Administrativo Provincial, recaída en la reclamación promovida por D. SATURNINO ANTONIO BUENO ALDEA, por el concepto de IMPUESTO SOBRE INCREMENTO DEL VALOR DE LOS TERRENOS, en relación con piso 4º centro-izquierda, torre 1-5, y plaza de garaje 22 de calle Ramón Gómez de la Serna, 11.

7) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada en 8 de febrero de 1994 por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia estimatoria del recurso interpuesto por D. MAXIMO AGUILERA MIGUEL, por el concepto de IMPUESTO SOBRE INCREMENTO DEL VALOR DE LOS TERRENOS, en relación con piso 6º C-1 y plaza de garaje 16 de la finca sita en Plaza de Castilla, 3.

8) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada en 27 de septiembre de 1994 por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia estimatoria en parte de los recursos interpuestos por VALLEHERMOSO SA por el concepto de IMPUESTO SOBRE INCREMENTO DEL VALOR DE LOS TERRENOS, en relación con finca sita en C/ San Bernardo 107 y otras.

9) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sen-

tencia dictada en 19 de abril de 1994 por la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia desestimatoria del recurso interpuesto por este Ayuntamiento contra resolución del Tribunal Económico Administrativo Provincial, recaída en la reclamación promovida por D. RAFAEL SALVADORES SALMERON por el concepto de IMPUESTO SOBRE INCREMENTO DEL VALOR DE LOS TERRENOS, en relación con piso 4º A de la finca sita en Pº de la Castellana, 274.

10) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada en 22 de junio de 1994 por la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia estimatoria del recurso interpuesto por D. JOSE ANGEL DELGADO CARVAJAL por el concepto de IMPUESTO SOBRE INCREMENTO DEL VALOR DE LOS TERRENOS, en relación con piso 9º-1 de la finca sita en la c/ Virgen del Sagrario, 18.

11) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada en 15 de septiembre de 1993 por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia desestimatoria del recurso interpuesto por este Ayuntamiento contra resoluciones del Tribunal Económico Administrativo Provincial, recaídas en las reclamaciones promovidas por Dª JULIA FERNANDEZ VIZCAINO Y OTROS por el concepto de IMPUESTO SOBRE INCREMENTO DEL VALOR DE LOS TERRENOS, en relación con finca sita en la c/ Sierra del Cadí, 9 y otras.

12) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada en 22 de febrero de 1994 por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia desestimatoria del recurso interpuesto por este Ayuntamiento contra resolución del Tribunal Económico-Administrativo Provincial recaída en la reclamación promovida por Dª PURIFICACION MARIN DEL POZO por el concepto de IMPUESTO SOBRE INCREMENTO DEL VALOR DE LOS TERRENOS, en relación con finca sita en la c/ Sierra del Cadí, 16.

13) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada en 2 de marzo de 1994 por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia estimatoria en parte del recurso interpuesto por AUSTRAL INMOBILIARIA SA por el concepto de IMPUESTO SOBRE INCREMENTO DEL VALOR DE LOS TERRENOS, en relación con parcela sita en Polígono 5 del Sector Chamartín-Norte, lugar denominado la Portezuela, entre las Avenidas de Burgos y Pío XII.

14) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada en 24 de septiembre de 1993 por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia desestimatoria del recurso interpuesto por este Ayuntamiento contra resolución del Tribunal Económico Administrativo Provincial recaída en la reclamación promovida por D. EDUARDO BOIX AGUADO por el concepto de IMPUESTO SOBRE INCREMENTO DEL VALOR DE LOS TERRENOS, en relación con piso 1º-C de la finca sita en la c/ O'Donnell, 46.

15) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada en 20 de abril de 1994 por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia estimatoria en parte del recurso interpuesto por FABREGA, EMPRESA CONSTRUCTORA SA, por el concepto de IMPUESTO SOBRE INCREMENTO DEL VALOR DE LOS TERRENOS, en relación con parcela I-3 en el Sector de la Prosperidad, zona del Canalillo, Polígono 20 de la Avenida de la Paz.

16) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada en 19 de abril de 1994 por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia estimatoria en parte del recurso interpuesto por D. FERNANDO MARTIN BORREGON Y MONTES Y Otros por el concepto de IMPUESTO SOBRE INCREMENTO DEL VALOR DE LOS TERRENOS, en relación con finca sita en la c/ Isla Cristina, 7.

17) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada en 2 de junio de 1994 por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia estimatoria en parte del recurso interpuesto por VALLEHERMOSO SA por el concepto de IMPUESTO SOBRE INCREMENTO DEL VALOR DE LOS TERRENOS, en relación con finca sita en la c/ Seco, 9.

18) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada en 10 de junio de 1994 por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia estimatoria del recurso interpuesto por Dª MONTSERRAT, Dª Mª DEL PILAR y D. JUAN PABLO ALONSO HERNANDEZ por el concepto de IMPUESTO SOBRE INCREMENTO DEL VALOR DE LOS TERRENOS, en relación con finca al Sitio Pago del Arroyo de la Plata.

19) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada en 29 de enero de 1994 por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia estimatoria del recurso interpuesto por D. LUIS CALDERON RUIZ por el concepto de IMPUESTO SOBRE INCREMENTO DEL VALOR DE LOS TERRENOS, en relación con plaza de garaje de la finca sita en c/ Misterios, 77.

20) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada en 23 de junio de 1994 por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia estimatoria del recurso interpuesto por CARITAS DIOCESANA DE MADRID por el concepto de IMPUESTO SOBRE INCREMENTO DEL VALOR DE LOS TERRENOS, en relación con piso 5º exterior de la finca sita en la c/ Alcalá, 189.

21) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada en 12 de julio de 1994 por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia estimatoria del recurso interpuesto por Dª Mª DEL CARMEN ROSADO GONZALEZ por el concepto de IMPUESTO SOBRE INCREMENTO DEL VALOR DE LOS TERRENOS, en relación con piso bajo izda de la finca sita en la c/ Peñascales, 7.

22) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada en 2 de julio de 1994 por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia estimatoria en parte del recurso interpuesto por CARPETANA SA por el concepto de IMPUESTO SOBRE INCREMENTO DEL VALOR DE LOS TERRENOS, en relación con finca sita en la c/ Cedaceros, 10.

23) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada en 22 de julio de 1994 por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia estimatoria del recurso interpuesto por D. ALBERTO JOSE MEDINA RODRIGUEZ, por el concepto de IMPUESTO SOBRE INCREMENTO DEL VALOR DE LOS TERRENOS, en relación con piso 2º centro-drecha de la finca sita en Glorieta Ruiz Jiménez, 3.

24) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el cumplimiento de la sentencia dictada por la Sala Tercera de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Supremo declarando la indebida admisión del recurso de apelación interpuesto por este Ayuntamiento contra fallo de la sentencia dictada por la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia recaída en el recurso promovido por D. CECILIO GARCIA ABLANQUE, por el concepto de CONTRIBUCIONES ESPECIALES en relación con las fincas sitas en las calles Septiembre, Octubre y otras (Colonia Fin de Semana).

25) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada por la Sala Tercera -Sección Segunda- del Tribunal Supremo en 3 de mayo de 1994, estimatoria de recurso de apelación formulado por este Ayuntamiento en cuanto afecta a la liquidación objeto del expediente 221512/80, habiendo declarado la indebida admisión de dicho recurso por lo que se refiere a las liquidaciones correspondientes a los expedientes 221510, 221511, 221514, 221515 y 221516/80, respecto a las cuales deberá de llevarse a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada por la Sala de Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia en 9 de mayo de 1990, estimatoria del recurso interpuesto por TOLSA SA, por el concepto de IMPUESTO SOBRE INCREMENTO DEL VALOR DE LOS TERRENOS, en relación con finca al Sitio de San Cristóbal y otras.

26) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada en 11 de marzo de 1994, por la Sala Tercera -Sección Segunda- del Tribunal Supremo, desestimatoria del recurso de apelación interpuesto por este Ayuntamiento contra sentencia de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia recaída en el recurso por el concepto de IMPUESTO SOBRE INCREMENTO DEL VALOR DE LOS TERRENOS, en relación con finca sita en la c/ Infanta Mercedes, 29.

27) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada en 28 de febrero de 1994, por la Sala Tercera -Sección Segunda- del Tribunal Supremo, desestimatoria del recurso de apelación interpuesto por este Ayuntamiento contra sentencia de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia recaída en el recurso promovido por D^a LORENZA GARCIA CUADRADO por el concepto de IMPUESTO SOBRE INCREMENTO DEL VALOR DE LOS TERRENOS, en relación con finca sita en la Carretera de la Coruña, km. 11.

28) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada en 28 de febrero de 1991, por la Sala Tercera -Sección Segunda- del Tribunal Supremo, desestimatoria del recurso de apelación interpuesto por este Ayuntamiento contra sentencia de la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial recaída en el recurso promovido por D^a MARIA CAMINO VILLANUEVA DOMEZAIN por el concepto de IMPUESTO SOBRE INCREMENTO DEL VALOR DE LOS TERRENOS, en relación con finca sita al Sitio Gallinero y Pozuelo -Madrid-Vallecas-.

29) Primero.- Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada en 3 de diciembre de 1993, por la Sala de lo Contencioso-Administrativo -Sección Sexta- de la Audiencia Nacional, estimatoria del recurso interpuesto por EDIFICACIONES EN MADRID Y PROVINCIA SA (EMPSA) contra resolución del Tribunal Económico-Administrativo Central recaída en el recurso de alzada por el concepto de IMPUESTO

SOBRE INCREMENTO DEL VALOR DE LOS TERRENOS -Equivalencia- en relación con parcela A-3 -Manzana A- de la Zona Comercial AZCA.

Segundo.- Ratificar el decreto del Alcalde Presidente fecha 13 de enero de 1995, por el que se dispone se ejercite la acción indemnizatoria al Ministro de Economía y Hacienda como consecuencia de los daños y perjuicios ocasionados a este Ayuntamiento por la paralización de las actuaciones en el Tribunal Económico-Administrativo Central.

30) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada en 21 de enero de 1994, por la Sala de lo Contencioso-Administrativo -Sección Sexta- de la Audiencia Nacional, estimatoria del recurso interpuesto por D^a M^a DEL CARMEN ANGOSO SORIANO e HIJOS, contra resolución del Tribunal Económico-Administrativo Central recaída en el recurso de alzada por el concepto de IMPUESTO SOBRE INCREMENTO DEL VALOR DE LOS TERRENOS, en relación con fincas sitas en zona de AZCA (antiguo Hipódromo).

31) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada en 2 de diciembre de 1993, por la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional, desestimatoria del recurso interpuesto por este Ayuntamiento contra resolución del Tribunal Económico-Administrativo Central recaída en el recurso de alzada promovido por BANCO UNION SA (BANKUNION) por el concepto de IMPUESTO SOBRE INCREMENTO DEL VALOR DE LOS TERRENOS, en relación con finca sita en Carretera de Ajalvir a Vicálvaro.

32) Primero.- Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada en 5 de noviembre de 1993, por la Sala de lo Contencioso-Administrativo -Sección Sexta- de la Audiencia Nacional, desestimatoria del recurso interpuesto por este Ayuntamiento contra resolución del Tribunal Económico-Administrativo Central recaída en el recurso de alzada promovido por D^a CARMEN AVENDAÑO DEL HOYO por el concepto de IMPUESTO SOBRE INCREMENTO DEL VALOR DE LOS TERRENOS, en relación con finca al Sitio de Valdemarín.

Segundo.- Ratificar el decreto del Alcalde Presidente fecha 3 de enero de 1995, por el que se dispone se ejercite la acción indemnizatoria al Ministro de Economía y Hacienda como consecuencia de los daños y perjuicios ocasionados a este Ayuntamiento por la paralización de las actuaciones en el Tribunal Económico-Administrativo Central.

33) Primero.- Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada en 2 de diciembre de 1993, por la Sala de lo Contencioso-Administrativo -Sección Sexta- de la Audiencia Nacional, desestimatoria del recurso interpuesto por AYAX SA, contra resolución del Tribunal Económico-Administrativo Central recaída en el recurso de alzada por el concepto de IMPUESTO SOBRE INCREMENTO DEL VALOR DE LOS TERRENOS, en relación con finca en C/ Pajaritos, 14.

Segundo.- Ratificar el decreto del Alcalde Presidente fecha 17 de enero de 1995, por el que se dispone se ejercite la acción indemnizatoria al Ministro de Economía y Hacienda como consecuencia de los daños y perjuicios ocasionados a este Ayuntamiento por la paralización de las actuaciones en el Tribunal Económico-Administrativo Central.

34) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada en 29 de diciembre de 1993, por la Sala de lo Contencioso-Administrativo -Sección Sexta- de la Audiencia Nacional, estimatoria del recurso interpuesto por MIRAVILLAS SA contra resolución del Tribunal Económico-Administrativo Central recaída en el recurso de alzada por el concepto

de IMPUESTO SOBRE INCREMENTO DEL VALOR DE LOS TERRENOS, en relación con finca sita en c/ Nierenberg, 16.

35) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada en 29 de diciembre de 1993, por la Sala lo Contencioso-Administrativo -Sección Sexta- de la Audiencia Nacional, estimatoria del recurso interpuesto por INMOBILIARIA POZMORE SA, contra resolución del Tribunal Económico-Administrativo Central recaída en el recurso de alzada por el concepto de IMPUESTO SOBRE INCREMENTO DEL VALOR DE LOS TERRENOS, en relación con finca sita en Sector de la Vega-Valdezarza Vertedero.

36) Primero.- Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada en 12 de noviembre de 1993, por la Sala de lo Contencioso-Administrativo -Sección Sexta- de la Audiencia Nacional, estimatoria del recurso interpuesto por D^a ISABEL ARCONES HERNANDO, contra resolución del Tribunal Económico-Administrativo Central recaída en el recurso de alzada promovido por D. FELIPE SANCHEZ-COMENDADOR CERDEÑO, por el concepto de IMPUESTO SOBRE INCREMENTO DEL VALOR DE LOS TERRENOS, en relación con parcela sita en el Polígono 38 del Sector Almacenes-Fuencarral.

Segundo.- Ratificar el decreto del Alcalde Presidente fecha 3 de enero de 1995, por el que se dispone se ejercite la acción indemnizatoria al Ministro de Economía y Hacienda como consecuencia de los daños y perjuicios ocasionados a este Ayuntamiento por la paralización de las actuaciones en el Tribunal Económico-Administrativo Central.

37) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada en 26 de enero de 1994, por la Sala lo Contencioso-Administrativo -Sección Sexta- de la Audiencia Nacional, desestimatoria del recurso interpuesto por este Ayuntamiento contra resolución del Tribunal Económico-Administrativo Central, recaída en el recurso de alzada por el concepto de IMPUESTO SOBRE INCREMENTO DEL VALOR DE LOS TERRENOS, en relación con parcela 19 G, manzana B de Avenida Generalísimo (Hoy P^o de la Castellana).

38) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada en 27 de abril de 1994, por la Sala lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia, estimatoria del recurso interpuesto por D^a M^a CARMEN RODRIGUEZ CIMARRA, por el concepto de IMPUESTO SOBRE INCREMENTO DEL VALOR DE LOS TERRENOS DE NATURALEZA URBANA, en relación con finca al Sitio Puente Cegado.

39) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada en 14 de abril de 1994 por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia, estimatoria del recurso interpuesto por D. LUCIO IZQUIERDO DEL CURA, por el concepto de IMPUESTO SOBRE INCREMENTO DEL VALOR DE LOS TERRENOS, en relación con piso 3^o izquierda, de la finca sita en C/ Pinilla del Valle, 20.

40) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada en 8 de abril de 1994, por la Sala lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia, estimatoria del recurso interpuesto por D. VICENTE JOSE BARQUERO GARCIA, por el concepto de IMPUESTO SOBRE INCREMENTO DEL VALOR DE LOS TERRENOS, en relación con piso 3^o drcha de la finca sita en c/ Pinilla del Valle, 20.

41) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada en 19 de julio de 1994, por la Sala lo

Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia, estimatoria en parte del recurso interpuesto por D^a M^a ROSARIO ABAD ALVAREZ, por el concepto de IMPUESTO SOBRE INCREMENTO DEL VALOR DE LOS TERRENOS, en relación con parcela sita en Camino de Canillejas a Canillas, s/n (Colonia de Canillejas).

42) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada en 8 de abril de 1994, por la Sala lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia, estimatoria del recurso interpuesto por SETOR SA, contra resolución del Tribunal Económico-Administrativo Regional, recaída en la reclamación por el concepto de IMPUESTO SOBRE INCREMENTO DEL VALOR DE LOS TERRENOS, en relación con finca sita en c/ Emilio Ferrari, 66.

43) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada en 16 de febrero de 1994, por la Sala lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia, estimatoria del recurso interpuesto por D. DAVID DE LA CALVA LERMA, por el concepto de IMPUESTO SOBRE INCREMENTO DEL VALOR DE LOS TERRENOS, en relación con piso 5^o n^o 6 de la finca sita en Cavanilles, 4.

44) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada en 13 de julio de 1994, por la Sala lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia, estimatoria del recurso interpuesto por HERON PROMOCIONES SA, por el concepto de IMPUESTO SOBRE INCREMENTO DEL VALOR DE LOS TERRENOS, en relación con finca sita en c/ Vicente Agüi, s/n.

45) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada en 11 de junio de 1994, por la Sala lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia, estimatoria del recurso interpuesto por D. MANUEL NAVARRO HERNAN, por el concepto de IMPUESTO SOBRE INCREMENTO DEL VALOR DE LOS TERRENOS, en relación con finca sita en c/ Atlético, 11.

46) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada en 24 de junio de 1994, por la Sala lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia, estimatoria del recurso interpuesto por COMPAÑIA INTERNACIONAL DE INVERSIONES Y CARTERA SA, por el concepto de IMPUESTO SOBRE INCREMENTO DEL VALOR DE LOS TERRENOS, en relación con finca sita en carretera de Ajalvir a Vicálvaro, Km 18-19.

47) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada en 20 de mayo de 1994, por la Sala lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia, estimatoria del recurso interpuesto por D^a M^a TERESA RECHE IGLESIAS, por el concepto de IMPUESTO SOBRE INCREMENTO DEL VALOR DE LOS TERRENOS, en relación con piso 4^o D de la finca sita en Paseo de las Delicias, 107.

48) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada en 22 de junio de 1994, por la Sala lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia, estimatoria del recurso interpuesto por D^a VICTORIA DIAZ ALONSO por el concepto de IMPUESTO SOBRE INCREMENTO DEL VALOR DE LOS TERRENOS DE NATURALEZA URBANA, en relación con piso 7^o ext. izda de la finca sita en c/ Bravo Murillo, 28.

49) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de

la sentencia dictada en 1 de julio de 1994, por la Sala lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia, estimatoria del recurso interpuesto por COMPAÑIA MERCANTIL HOLDINGAS por el concepto de IMPUESTO SOBRE INCREMENTO DEL VALOR DE LOS TERRENOS, en relación con finca sita en c/ Luis de la Mata, s/n.

50) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada en 4 de junio de 1994, por la Sala lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia, estimatoria en parte del recurso interpuesto por D^a MILAGROS MARTINEZ ALIRANGUES contra liquidación derivada de Acta de Inspección, por el concepto de IMPUESTO SOBRE INCREMENTO DEL VALOR DE LOS TERRENOS DE NATURALEZA URBANA, en relación con piso 5º izda. de la finca sita en Avda. de Bonn, 17.

51) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada en 30 de junio de 1994, por la Sala lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia, estimatoria del recurso interpuesto por D. JUAN MANUEL ELDUAYEN URANGA por el concepto de IMPUESTO SOBRE INCREMENTO DEL VALOR DE LOS TERRENOS, en relación con piso 3º B de la finca sita en C/ Drácena, 38.

52) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada en 9 de junio de 1994, por la Sala lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia, estimatoria del recurso interpuesto por COOPERATIVA DE VIVIENDAS VIRGEN DE LA ESPERANZA DE MARTALA, contra la liquidación derivada de acta de inspección por el concepto de IMPUESTO SOBRE INCREMENTO DEL VALOR DE LOS TERRENOS, en relación con local nº 1 de la finca sita en Avda. Doctor García Tapia, 208.

53) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada en 28 de junio de 1994, por la Sala lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia, estimatoria del recurso interpuesto por INDUSTRIAL PARQUE DE CATALUÑA, por el concepto de IMPUESTO SOBRE INCREMENTO DEL VALOR DE LOS TERRENOS, en relación con finca sita en Avda. de la Albufera s/n.

18.- Adoptar, en 222 expedientes, otros tantos acuerdos del siguiente tenor literal:

1) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Leopoldo y D. Manuel Alonso, contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y al mismo tiempo se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

2) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Pedro A. Martín Elizalde, contra resolución del Señor Conce-

jal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y al mismo tiempo se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

3) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por FRUVEPE, S.L., contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y al mismo tiempo se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

4) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Enrique Lucas Rodríguez, contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y al mismo tiempo se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

5) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por GODEHOR Y YEMAR, S.A., contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y al mismo tiempo se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

6) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por FRUTAS HERMANOS JIMENEZ, S.A., contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y al mismo tiempo se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

7) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por FERFRUT, S.A., contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y al mismo tiempo se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

8) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por FRUTAS REY, S.A., contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y al mismo tiempo se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

9) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por FRUTAS IMBERN S.L., contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y al mismo tiempo se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

10) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D^a Pilar Lucea Monsec, contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y al mismo tiempo se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

11) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso

Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por M^a Pilar de la Rosa Urban, contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y al mismo tiempo se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

12) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D^a M^a Angeles Ramírez Herráez, contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y al mismo tiempo se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

13) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por FRUTAS HERMANOS GUILLEN, S.A., contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y al mismo tiempo se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

14) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Rafael Asenjo Barranco, contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y al mismo tiempo se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

15) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por FRUTAS E. SANCHEZ, S.L., contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar

como abastecedor y al mismo tiempo se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

16) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Gregorio Rodríguez Silva, contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y al mismo tiempo se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

17) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por GARRIGOS Y LOPEZ S.A., contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y al mismo tiempo se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

18) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por CANO Y CASAS, S.L., contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y al mismo tiempo se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

19) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por FELIPE HIDALGO PRADO, S.L., contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y al mismo tiempo se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

20) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso inter-

puesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por CASTELLANA DE FRUTAS, S.L., contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y al mismo tiempo se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

21) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por LOS CASTELLANOS FRUIT, S.L., contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y al mismo tiempo se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

22) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por SATOCA, S.A., contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y al mismo tiempo se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

23) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por CRUZ MUÑOZ, S.L., contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y al mismo tiempo se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

24) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Onésimo Martín Bucero, contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula

la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y al mismo tiempo se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

25) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Vicente Ferrer Bolinches, contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y al mismo tiempo se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

26) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por FELIPE RAGA, S.L., contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y al mismo tiempo se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

27) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por CENTRIMERCA, S.A., contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y al mismo tiempo se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

28) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por JOSE PRIETO HERNANDEZ, S.L., contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y al mismo tiempo se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

29) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Pascasio Pérez Lianes, contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y al mismo tiempo se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

30) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por MOLA MADRID, S.L., contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y, al mismo tiempo, se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

31) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por FRUTAS HERMANOS BAÑÓN, S.A.L., contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y, al mismo tiempo, se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

32) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por CASA NOYA, S.L., contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y, al mismo tiempo, se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

33) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por

FRUTAS HEREDIA, S.L., contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y, al mismo tiempo, se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

34) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por EUROMERCA, S.A., contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y, al mismo tiempo, se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

35) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Francisco López Barrantes, contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y, al mismo tiempo, se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

36) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por FRUTAS SANTI, S.L., contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y, al mismo tiempo, se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

37) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D^a Manuela Fernández Trueba, contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y, al mismo tiempo, se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

38) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por VIGARRI, S.L., contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y, al mismo tiempo, se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

39) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por FERRER MARTINEZ HERMANOS, S.L., contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y, al mismo tiempo, se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

40) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por COMERCIAL INFINITA, S.A., contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y, al mismo tiempo, se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

41) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por AYSAFRUIT, S.L., contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y, al mismo tiempo, se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

42) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso inter-

puesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Hilario y D. Eduardo del Prado Crespo, contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y, al mismo tiempo, se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

43) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por AGUSTIN BRAVO, S.L., contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y, al mismo tiempo, se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

44) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D^a Raquel Martínez Yelo, contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y, al mismo tiempo, se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

45) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por FRUTAS BARAHONA, S.L., contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y, al mismo tiempo, se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

46) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por CENTROFRUTAS, S.A., contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula

la la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y, al mismo tiempo, se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

47) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por EXPANSION AGRICOLA COMERCIAL, S.L., contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y, al mismo tiempo, se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

48) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por PASCUAL HERMANOS, S.A., contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y, al mismo tiempo, se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

49) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Antonio González Sánchez, contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y, al mismo tiempo, se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

50) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por HERMANOS VIDAL, S.L., contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y, al mismo tiempo, se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

51) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Juan Pérez Llorens, contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y, al mismo tiempo, se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

52) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por GOYMAR, S.A., contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y, al mismo tiempo, se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

53) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Carlos López Soler, contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y, al mismo tiempo, se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

54) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Pedro Agustín Martín Elizalde y D. José Luis González Martín, contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y, al mismo tiempo, se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

55) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por

ALCIFRUT, S.L., contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y, al mismo tiempo, se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

56) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por F. RAZOLA HERMANOS, S.A., contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y, al mismo tiempo, se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

57) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D^a Obdulia Paris Corzon, contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y, al mismo tiempo, se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

58) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de diciembre de 1994, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por FRUTAS GALVEZ, S.L., contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y, al mismo tiempo, se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

59) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de diciembre de 1994, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Antonio Paris Aguilar, contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y, al mismo tiempo, se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

60) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de diciembre de 1994, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por FRUTAS MADRID, S.A., contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y, al mismo tiempo, se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

61) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de diciembre de 1994, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por MORENO HUERTA, S.A., contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y, al mismo tiempo, se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

62) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de diciembre de 1994, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Fernando y D. Roberto Beneito Gimena, contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y, al mismo tiempo, se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

63) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de diciembre de 1994, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Ramon Martínez Ciscar, contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y, al mismo tiempo, se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

64) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de diciembre de 1994, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso

interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por PALACIOS ROCA, S.A., contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y, al mismo tiempo, se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

65) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de diciembre de 1994, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Enrique Jiménez Sánchez-Bravo, contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y, al mismo tiempo, se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

66) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de diciembre de 1994, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por JERONIMO JIMENEZ, S.L., contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y, al mismo tiempo, se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

67) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de diciembre de 1994, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por FRUTAS BOUHABEN, S.L., contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y, al mismo tiempo, se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

68) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de diciembre de 1994, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por FRUTAS NIQUI MADRID, S.A., contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar

como abastecedor y, al mismo tiempo, se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

69) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de diciembre de 1994, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por FRUTAS PINTO PIRIS, S.L., contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y, al mismo tiempo, se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

70) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de diciembre de 1994, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Eladio Guillén Fernández, contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y, al mismo tiempo, se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

71) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de diciembre de 1994, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por LORENZO IZQUIERDO, S.L., contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y, al mismo tiempo, se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

72) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D^a Pilar Cardeña Lozano, contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y, al mismo tiempo, se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

73) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corpo-

ración se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por CARLOS GOMEZ S.L., contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y, al mismo tiempo, se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

74) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por FRUTAS JUAN NAVARRO, S.L., contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y, al mismo tiempo, se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

75) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. José Luis González Martín, contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y, al mismo tiempo, se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

76) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. José Rubio Fons, contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y, al mismo tiempo, se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

77) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por FRUTAS HEREDIA S.A., contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula

la la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y, al mismo tiempo, se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

78) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por FRUTAS HERMANOS BERENGUER, S.L., contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y, al mismo tiempo, se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

79) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Francisco Frutos García, contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y, al mismo tiempo, se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

80) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por FRUTAS MALAVA S.A., contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y, al mismo tiempo, se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

81) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por FRUTAS HIDALGO Y ALONSO, S.A., contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y, al mismo tiempo, se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

82) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por FRUTAS ALBA, S.L., contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y, al mismo tiempo, se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

83) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. José Luis González Martín y D. Pedro Agustín Martín Elizalde, contra el Decreto del señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

84) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Manuel Pablos de la Rosa, contra el Decreto del señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 20 de abril de 1994, por el que se dispone dejar sin efecto la cesión acordada del puesto nº 52 del Mercado Central de Pescados de Mercamadrid, S.A. según decreto de 3 de diciembre de 1993, de D. Ángel Aja Muela a favor de D. Manuel Pablos de la Rosa.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

85) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Ramón Martínez Ciscar, contra el Decreto del señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 20 de julio de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

86) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por LORENZO IZQUIERDO, S.L., contra el Decreto del señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el

que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

87) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por GARPEFRUIT, S.L., contra el Decreto del señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

88) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. José A. y D. Eladio Guillén Álvarez, contra el Decreto del señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

89) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Carlos López Soler, contra el Decreto del señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

90) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por VICTOR LAZARO, S.A., contra el Decreto del señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

91) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por Francisco López Barrantes, contra el Decreto del señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

92) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por FRUTAS GAMERO, S.L., contra el Decreto del señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

93) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por VIGARRI, S.L., contra el Decreto del señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

94) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por FELIPE RAGA, S.L., contra el Decreto del señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

95) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por FRUTAS MALAVA, S.A., contra el Decreto del señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

96) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por M^a del Pilar Lucea Monsec, contra el Decreto del señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

97) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por EUROMERCA, S.A., contra el Decreto del señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

98) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D^a Raquel Martínez Yelo, contra el Decreto del señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

99) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Manuel Nánuez Martínez, contra el Decreto del señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

100) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por SANCHO FRUIT, S.A., contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

101) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por PALACIOS ROCA, S.A., contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

102) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad

con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por CASTELLANA DE FRUTAS, S.L., contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

103) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D^a M^a Rosa Ayllón Mateo, contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

104) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por JOSE FRANCH, S.L., contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

105) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Antonio Paris Aguilar, contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

106) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Domingo Quiñonero Méndez, contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

107) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso

interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Ángel Molina Ruiz, contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

108) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por JERONIMO JIMENEZ, S.L., contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

109) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D^a M^a del Pilar Lucea Monsec, contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

110) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Manuel Izquierdo Alonso, contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

111) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por FRUTAS IBAÑEZ, S.L., contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

112) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por

PLA FAUS, S.L., contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

113) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por SANZ Y SALA, S.L., contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

114) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Francisco y Julio Trobo de Roa, contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

115) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Leopoldo Alonso Sánchez y D. Manuel Alonso González, contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

116) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D^a M^a Dolores Bermejo López, contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

117) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por FRUTAS GONZALEZ GARZON, contra el Decreto del Señor

Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

118) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Onésimo Martín Bucero, contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

119) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Rafael Asenjo Barranco, contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

120) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por CASA NOYA, S.L., contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

121) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Antonio Soto Archilla, contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

122) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por FELIPE RAGA, S.L., contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se des-

estima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

123) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por VICTOR LAZARO, S.A., contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

124) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por COMERCIAL PATALETA S.A., contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

125) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por F. RAZOLA HERMANOS, S.A., contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

126) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por FRUTAS MARTINEZ PASTOR, S.A.L., contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

127) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por PALACIOS ROCA, S.A., contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

128) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Juan Bautista Vicedo Casarrubios, contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

129) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D.ª M.ª de los Ángeles Ramírez Herráez, contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

130) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. AGUSTIN BRAVO, S.L., contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

131) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por SOMFRU, S.A., contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

132) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por ANGEL JODRA, S.L., contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

133) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por CARLOS GOMEZ, S.L., contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

134) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por ENFRISA, contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

135) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por FRUTAS TELLEZ, S.A., contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

136) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Manuel Fidalgo Pujalte, contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

137) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por PEREZ PEIRO, S.A., contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

138) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad

D^a M^a Teresa Vicedo Casarrubios, contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

149) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por CASTELLANO ALMERIENSE DE FRUTAS Y HORTALIZAS, S.A., contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

150) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Juan Carlos y D. Oscar Gómez Martínez, contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y al mismo tiempo se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

151) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por CORRAL Y JIMENEZ S.A., contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y al mismo tiempo se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

152) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por CASTELLANA DE FRUTAS, S.L., contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y al mismo tiempo se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

153) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. José María Nadador Temprano, contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y al mismo tiempo se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

154) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por MARAPA, S.A., contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y al mismo tiempo se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

155) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por FRUTAS Y HORTALIZAS AMOR-BAUTISTA, contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

156) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Gregorio Rodríguez Silva, contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

157) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por PATATAS MIRAFLORES HERMANOS MORCILLO, S.L., contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de repo-

sición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

158) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por VICENTE CABEZAS, S.L., contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

159) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Vicente Fontestad Planells, contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

160) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Manuel Paris Corzon, contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y al mismo tiempo se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

161) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Manuel Alonso Fernández, contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y al mismo tiempo se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

162) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Manuel Alonso González, contra el Decreto del Señor Conce-

jal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 20 de julio de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

163) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por GINES QUIRANTE, S.L., contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

164) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D^a M^a Dolores Bermejo López, contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

165) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por EPI FRUTAS, S.L., contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

166) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por AGUSTIN BRAVO, S.L., contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

167) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por FRUTAS BALLE, S.A., contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se des-

tima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

168) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Jesús Fernández Trueba, contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

169) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por CRUZ MUÑOZ, S.L., contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

170) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por CASTELLANO ALMERIENSE DE FRUTAS Y HORTALIZAS, S.A., contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

171) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por FRUTAS BARAHONA, S.L., contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

172) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por FRUTAS LA BOINA, S.L., contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se des-

tima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

173) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Manuel Alonso Fernández, contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

174) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por SOMFRU, S.A., contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

175) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Rafael Asenjo Barranco, contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

176) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Hilario y D. Eduardo del Prado Crespo, contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

177) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Vicente Cabañas Bravo, contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

178) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por COMERCIAL PATALETA, S.A., contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

179) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por F. RAZOLA HERMANOS, S.A., contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

180) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por FRUTAS MANGUAN, S.A., contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

181) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Antonio Paris Aguilar, contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

182) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Carlos López Soler, contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

183) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por LOS CASTELLANOS FRUITS, S.A., contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

184) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por FRUTAS GONZALEZ GARZON, S.L., contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

185) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por FRUTAS MOLINOS, S.L., contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

186) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por SANCHO FRUTIS, S.L., contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

187) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por FRUTAS LA BOINA, S.L., contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y al mismo tiempo se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

188) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por SANCHO FRUITS, S.L., contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y al mismo tiempo se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

189) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Anastasio Garrido Polonio, contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y al mismo tiempo se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

190) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Antonio Rodríguez Martín, contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y al mismo tiempo se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

191) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. José Espinosa Ramírez, contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y al mismo tiempo se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

192) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por RONAD FRUT, S.A., contra resolución del Señor Concejal del

Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y al mismo tiempo se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

193) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Vicente J. Pérez Bernabeu, contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y al mismo tiempo se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

194) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Francisco y D. Julio Trobo de Roa, contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y al mismo tiempo se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

195) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por PESQUERA MAYORISTA DE FRUTAS, S.L., contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y al mismo tiempo se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

196) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Ángel Moreno Carballo, contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abaste-

cedor y al mismo tiempo se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

197) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por FRUTAS TELLEZ, S.A., contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y al mismo tiempo se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

198) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por FRUPEREZ, S.L., contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y al mismo tiempo se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

199) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por FRUTAS PLASENCIA, S.L., contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y al mismo tiempo se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

200) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por PATATAS MIRAFLORES HERMANOS MORCILLO, S.L., contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y al mismo tiempo se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

201) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformi-

dad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por MADRIDFRUIT, S.A., contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y al mismo tiempo se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

202) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Antonio Soto Archilla, contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y al mismo tiempo se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

203) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Vicente J. Pérez Bernabeu, contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

204) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Sinforoso Ramírez Abadía, contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

205) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Ramon Martínez Ciscar, contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

206) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Jesús Iriarte Yoldi, contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

207) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por FRUTAS IBAÑEZ, S.A., contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y al mismo tiempo se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

208) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por PLA FAUS, S.L., contra resolución del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra resolución de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y al mismo tiempo se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

209) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. FRUTAS NIQUI MADRID, S.A., contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

210) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por FRUPEREZ, S.L., contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

211) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por FRUTAS OLIVAR, S.A., contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

212) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por CASTELLANA DE FRUTAS, S.L., contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

213) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por FRUTAS HEREDIA, S.L., contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

214) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por GARRIGOS Y LOPEZ, S.A., contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

215) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por FRUTAS JUAN NAVARRO, S.L., contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

216) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por FRUTAS Y HORTALIZAS AMOR BAUTISTA, S.A., contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

217) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por FRUTAS MOLINOS, S.L., contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

218) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Sinforoso Ramírez Abadía, contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

219) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por PATATAS MIRAFLORES HERMANOS MORCILLO, S.L., contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

220) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Manuel Izquierdo Alonso, contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

221) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Antonio, D. Blas, D. Francisco y D. Juan Garrigos Martínez, contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

222) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 2 de enero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por FRUTAS OLIVAR, S.A., contra el Decreto del Señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por MERCAMADRID, S.A.

Al efecto indicado deberá cursarse al Servicio Contencioso la certificación pertinente.

Area de Régimen Interior y Personal

19.- Adoptar, en 5 expedientes, otros tantos acuerdos del siguiente tenor literal:

1) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia de fecha 31.10.94 por el que se dispuso: "Que en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el art. 21 apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso interpuesto por D^a Carmen Morillo Cerdan, sobre concurso oposición."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el art. 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma procesal.

2) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia de fecha 31.10.94 por el que se dispuso: "Que en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el art. 21 apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso interpuesto por D^a Mercedes Hernández Palmero, sobre concurso oposición."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el art. 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso Administrativa,

de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma procesal.

3) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia de fecha 31.10.94 por el que se dispuso: "Que en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el art. 21 apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso interpuesto por D^a Aurora González Hernando, sobre concurso oposición."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el art. 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma procesal.

4) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia de fecha 31.10.94 por el que se dispuso: "Que en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el art. 21 apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso interpuesto por D^a Francisca Rodríguez Gómez, sobre revisión de pruebas selectivas."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el art. 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma procesal.

5) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia de fecha 31.10.94 por el que se dispuso: "Que en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el art. 21 apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso interpuesto por D. Mariano Sánchez Rodríguez, sobre publicación de aprobados de oposición."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el art. 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma procesal.

20.- Quedar enterado del Auto dictado por la Sección Sexta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid de 7 de octubre de 1994, por el que se declara caducado el recurso contencioso-administrativo interpuesto por D. Catalino Peralta Fernández, sobre Jubilación por Invalidez.

21.- Adoptar, en 5 expedientes, otros tantos acuerdos del siguiente tenor literal:

1) Quedar enterado del Fallo de la Sentencia dictada por la Sección Sexta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, con fecha 23 de septiembre de 1994, cuya parte dispositiva es del siguiente tenor literal: Que debemos desestimar y desestimamos el presente recurso contencioso-administrativo interpuesto por D. Francisco Javier García Canturri, contra la resolución tácita por silencio administrativo de la petición efectuada al Ayuntamiento de Madrid sobre el abono de las diferencias retributivas correspondientes al complemento de destino del puesto de Jefe de Sección del Departamento de Estudios del Medio Ambiente desde el 21 de febrero de 1982 al 22 de marzo de 1989.

No se hace expresa imposición de las costas de este recurso.

2) Quedar enterado del Fallo de la Sentencia dictada por la Sección Sexta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, con fecha 22 de julio de 1994, cuya parte dispositiva es del siguiente tenor literal: Que desestimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por el Sr. Tapia Granados, en representación de D^a Milagros Rey Diente, contra Decreto del Concejal Delegado del Área de Régimen Interior y Personal del Ayuntamiento de Madrid de fecha 5 de abril de 1991, por el que se aprueba la convocatoria para proveer 66 plazas de Asistentes Sociales por el procedimiento de concurso de méritos, así como frente a la Resolución del mismo órgano de fecha 23 de mayo de 1991, desestimatoria del recurso de reposición deducido contra aquél, debemos declarar y declaramos las mencionadas resoluciones ajustadas a Derecho, sin hacer expresa imposición de las costas procesales causadas.

3) Quedar enterado de la sentencia de fecha 16.09.94 dictada por la Sección Sexta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, cuya parte dispositiva es del siguiente tenor literal: "Fallamos: Que desestimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por el Letrado Sr. García San Nicolas, en representación de D. Luis Antonio Leoz Salgado, contra la denegación presunta, por silencio administrativo, de la petición efectuada con fecha 2 de julio de 1990 ante el Ayuntamiento de Madrid en solicitud de asignación del coeficiente retributivo 3,3, debemos declarar y declaramos dicha denegación ajustada a Derecho, sin hacer especial imposición de las costas procesales.

4) Quedar enterado de la sentencia de fecha 02.06.94 dictada por la Sección Sexta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, cuya parte dispositiva es del siguiente tenor literal: "Fallamos: Desestimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por D. Santiago Torres Rebollo contra el Decreto de fecha 26 de marzo de 1991 del Concejal Delegado del Área de Régimen Interior y Personal del Ayuntamiento de Madrid que denegó su petición de revisión de la base de cotización a la Mupal, debemos declarar y declaramos ajustada a Derecho la citada resolución absolviendo a la Corporación demandada de las pretensiones deducidas en su contra; sin hacer imposición de costas.

5) Quedar enterado de la sentencia dictada por la Sección Sexta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid de fecha 11.10.94, cuya parte dispositiva es del siguiente tenor literal: Fallamos: Desestimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por D. José Gómez del Pino contra las resoluciones de fechas 16 y 22 de marzo de 1993 del Concejal Delegado del Área de Régimen Interior y Personal del Ayuntamiento de Madrid, que acordaron deducir al interesado tres días de retribución por incumplimiento injustificado de la jornada laboral, y contra la de 26 de julio del mismo año que desestimó el recurso de reposición formulado frente a aquellas, debemos declarar y declaramos ajustadas a derecho las citadas resoluciones, absolviendo a la Corporación

demandada de las pretensiones deducidas en su contra; sin hacer imposición de costas.

22.- Quedar enterado de la sentencia dictada por la sección sexta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia el 25 de octubre de 1994 en el recurso cuyo fallo es del siguiente tenor literal:

"Fallamos: Estimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por la representación procesal del Ayuntamiento de Madrid contra la resolución de fecha 29 de julio de 1992 de la Mutualidad Nacional de Previsión de la Administración Local que denegó el reconocimiento de la pensión de jubilación por invalidez ordinaria al funcionario D. José Elgarista Alzuet, y contra la de 29 de octubre del mismo año del Ministerio para las Administraciones Públicas que desestimó el recurso de alzada formulado frente a aquella, debemos anular y anulamos las citadas resoluciones por ser contrarias al Ordenamiento Jurídico, declarando en su lugar que el mencionado funcionario se encuentra incapacitado de manera permanente para el ejercicio de sus funciones habituales, con derecho a la pensión de jubilación derivada de esa situación; sin hacer imposición de costas.

23.- Adoptar, en 2 expedientes, otros tantos acuerdos del siguiente tenor literal:

1) Acatar y cumplir la sentencia dictada por la Sección Sexta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid de fecha 13 de julio de 1994, cuya parte dispositiva establece: "Que estimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por D^a Encarnación Zarco Bonmati contra el Decreto del Concejal Delegado de Régimen Interior y Personal del Ayuntamiento de Madrid de 7 de mayo de 1990 que ha comparicido representado por el Procurador de los Tribunales Sr. Granados Bravo, por el que se le trasladó a la Junta Municipal de Distrito de Ciudad Lineal y contra la de 18 de diciembre de 1990 que desestimó el recurso de reposición, debemos declarar y declaramos las mencionadas resoluciones no ajustadas a derecho anulando las mismas, mantenimiento por el contrario la anterior situación administrativa y el nivel 14 de la recurrente; sin costas.

2) Acatar y cumplir en sus propios términos la sentencia de la Sección Sexta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid de fecha 25.10.94, cuya parte dispositiva es del siguiente tenor literal: "Fallamos: Estimando parcialmente el recurso contencioso-administrativo interpuesto por D. Gregorio López Escudero contra la resolución de fecha 28 de mayo de 1992 del Concejal Delegado del Área de Régimen Interior y Personal del Ayuntamiento de Madrid que acordó abonarle la suma de 531.387 pesetas por plus de nocturnidad, y contra la de 10 de agosto del mismo año que desestimó el recurso de reposición formulado frente a aquella, debemos anular y anulamos las citadas resoluciones en cuanto denegaron la indemnización por vacaciones no disfrutadas, confirmando los restantes pronunciamientos que contienen; en su virtud, condenamos al Ayuntamiento demandado a estar y pasar por la anterior declaración y a satisfacer al recurrente, además de la cantidad reconocida por nocturnidad la suma de 407.446 pesetas, absolviéndole de las restantes pretensiones deducidas en su contra; sin hacer imposición de costas.

24.- Acatar y ejecutar el fallo de la sentencia dictada por el Juzgado de lo Social número 5 de 11 de noviembre de 1994, cuya parte dispositiva establece: "Fallo: Que estimando la demanda formulada por D. Angel Segovia García, frente al Ayuntamiento de Madrid, debo condenar y condeno al Ayuntamiento demandado a que abone al actor la cantidad de cincuenta y siete mil ciento sesenta y cinco pesetas (57.165 pesetas) más el 10% de interés de mora. El importe total del gasto 62.881 pesetas (sesenta y dos mil ochocientos ochenta y una),

podrá ser imputado a la partida del vigente Presupuesto: 511/121.22/141.01 "otras remuneraciones de la Dirección y Administración de Personal".

25.- Adoptar, en 11 expedientes, otros tantos acuerdos del siguiente tenor literal:

1) Autorizar a D. Raimundo Avila Martínez empleado de la Empresa Municipal de Transportes -EMT- el ejercicio de una segunda actividad privada como Profesor de Autoescuela, al no incurrir en los supuestos contenidos en los artículos 1.3, 11.2 y 12.1 de la Ley 53/84, de 26 de diciembre de Incompatibilidades del Personal al Servicio de las Administraciones Públicas y cumplir los requisitos exigidos en la misma.

Dicha autorización de compatibilidad no podrá modificar la jornada de trabajo y horario del interesado y quedará automáticamente sin efecto en caso de cambio de puesto en el sector público, de conformidad con lo establecido en el artículo 14 de la Ley 53/84.

2) Autorizar a D. José M^a Patrón Jimenez empleado de la Empresa Municipal de Transportes -EMT- el ejercicio de una segunda actividad privada como Profesor de Autoescuela, al no incurrir en los supuestos contenidos en los artículos 1.3, 11.2 y 12.1 de la Ley 53/84, de 26 de diciembre de Incompatibilidades del Personal al Servicio de las Administraciones Públicas y cumplir los requisitos exigidos en la misma.

Dicha autorización de compatibilidad no podrá modificar la jornada de trabajo y horario del interesado y quedará automáticamente sin efecto en caso de cambio de puesto en el sector público, de conformidad con lo establecido en el artículo 14 de la Ley 53/84.

3) Autorizar a D. Andres Godoy Moreno empleado de la Empresa Municipal de Transportes -EMT- el ejercicio de una segunda actividad privada como Dependiente, al no incurrir en los supuestos contenidos en los artículos 1.3, 11.2 y 12.1 de la Ley 53/84, de 26 de diciembre de Incompatibilidades del Personal al Servicio de las Administraciones Públicas y cumplir los requisitos exigidos en la misma.

Dicha autorización de compatibilidad no podrá modificar la jornada de trabajo y horario del interesado y quedará automáticamente sin efecto en caso de cambio de puesto en el sector público, de conformidad con lo establecido en el artículo 14 de la Ley 53/84.

4) Autorizar a D. Domingo Antonio Torollo Martín empleado de la Empresa Municipal de Transportes -EMT- el ejercicio de una segunda actividad privada como Encargado de reparto, al no incurrir en los supuestos contenidos en los artículos 1.3, 11.2 y 12.1 de la Ley 53/84, de 26 de diciembre de Incompatibilidades del Personal al Servicio de las Administraciones Públicas y cumplir los requisitos exigidos en la misma.

Dicha autorización de compatibilidad no podrá modificar la jornada de trabajo y horario del interesado y quedará automáticamente sin efecto en caso de cambio de puesto en el sector público, de conformidad con lo establecido en el artículo 14 de la Ley 53/84.

5) Autorizar a D. Adolfo Sánchez Andrade empleado de la Empresa Municipal de Transportes -EMT- el ejercicio de una segunda actividad privada como Profesor de Autoescuela, al no incurrir en los supuestos contenidos en los artículos 1.3, 11.2 y 12.1 de la Ley 53/84, de 26 de diciembre de Incompatibilidades del Personal al Servicio de las Administraciones Públicas y cumplir los requisitos exigidos en la misma.

Dicha autorización de compatibilidad no podrá modificar la jornada de trabajo y horario del interesado y quedará automáticamente sin efecto en caso de cambio de puesto en el sector público, de conformidad con lo establecido en el artículo 14 de la Ley 53/84.

6) Autorizar a D. Alberto Tarifa Tarifa empleado de la Empresa Municipal de Transportes -EMT- el ejercicio de una segunda actividad privada como Profesor de Autoescuela, al no incurrir en los supuestos contenidos en los artículos 1.3, 11.2 y 12.1 de la Ley 53/84, de 26 de diciembre de Incompatibilidades del Personal al Servicio de las Administraciones Públicas y cumplir los requisitos exigidos en la misma.

Dicha autorización de compatibilidad no podrá modificar la jornada de trabajo y horario del interesado y quedará automáticamente sin efecto en caso de cambio de puesto en el sector público, de conformidad con lo establecido en el artículo 14 de la Ley 53/84.

7) Autorizar a D. José M^a Alonso López empleado de la Empresa Municipal de Transportes -EMT- el ejercicio de una segunda actividad privada como Dependiente, al no incurrir en los supuestos contenidos en los artículos 1.3, 11.2 y 12.1 de la Ley 53/84, de 26 de diciembre de Incompatibilidades del Personal al Servicio de las Administraciones Públicas y cumplir los requisitos exigidos en la misma.

Dicha autorización de compatibilidad no podrá modificar la jornada de trabajo y horario del interesado y quedará automáticamente sin efecto en caso de cambio de puesto en el sector público, de conformidad con lo establecido en el artículo 14 de la Ley 53/84.

8) Autorizar a D. Mariano Blazquez Blazquez empleado de la Empresa Municipal de Transportes -EMT- el ejercicio de una segunda actividad privada como Mecánico, al no incurrir en los supuestos contenidos en los artículos 1.3, 11.2 y 12.1 de la Ley 53/84, de 26 de diciembre de Incompatibilidades del Personal al Servicio de las Administraciones Públicas y cumplir los requisitos exigidos en la misma.

Dicha autorización de compatibilidad no podrá modificar la jornada de trabajo y horario del interesado y quedará automáticamente sin efecto en caso de cambio de puesto en el sector público, de conformidad con lo establecido en el artículo 14 de la Ley 53/84.

9) Autorizar a D. Bernardo Alvaro Polanco empleado de la Empresa Municipal de Transportes -EMT- el ejercicio de una segunda actividad privada como Profesor de Autoescuela, al no incurrir en los supuestos contenidos en los artículos 1.3, 11.2 y 12.1 de la Ley 53/84, de 26 de diciembre de Incompatibilidades del Personal al Servicio de las Administraciones Públicas y cumplir los requisitos exigidos en la misma.

Dicha autorización de compatibilidad no podrá modificar la jornada de trabajo y horario del interesado y quedará automáticamente sin efecto en caso de cambio de puesto en el sector público, de conformidad con lo establecido en el artículo 14 de la Ley 53/84.

10) Autorizar a D. Felix Rubio Yubero empleado de la Empresa Municipal de Transportes -EMT- el ejercicio de una segunda actividad privada como cobrador, al no incurrir en los supuestos contenidos en los artículos 1.3, 11.2 y 12.1 de la Ley 53/84, de 26 de diciembre de Incompatibilidades del Personal al Servicio de las Administraciones Públicas y cumplir los requisitos exigidos en la misma.

Dicha autorización de compatibilidad no podrá modificar la jornada de trabajo y horario del interesado y quedará automáticamente sin efecto en caso de cambio de puesto en el sector público, de conformidad con lo establecido en el artículo 14 de la Ley 53/84.

11) Autorizar a D. Miguel Serrano Fernández empleado de la Empresa Municipal de Transportes -EMT- el ejercicio de una segunda actividad privada como Profesor de Autoescuela, al no incurrir en los supuestos contenidos en los artículos 1.3, 11.2 y 12.1 de la Ley 53/84, de 26 de diciembre de Incompatibilidades del Personal al Servicio de las Administraciones Públicas y cumplir los requisitos exigidos en la misma.

Dicha autorización de compatibilidad no podrá modificar la jornada de trabajo y horario del interesado y quedará automáticamente sin efecto en caso de cambio de puesto en el sector público, de conformidad con lo establecido en el artículo 14 de la Ley 53/84.

26.- Imponer al Bombero D. Francisco A. Rodrigo Díaz, funcionario, la sanción de separación del servicio como autor y responsable de una falta muy grave de abandono del servicio. Todo ello de conformidad con lo dispuesto en el artículo 31.1, letra c) de la Ley 30/1984, de 2 de agosto, de Medidas para la Reforma de la Función Pública, artículos 22.2, letra i) y 47.3, letra j) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, artículo 148 del Texto Refundido de las Disposiciones Legales Vigentes en Materia de Régimen Local aprobado por Real Decreto Legislativo 781/86, de 18 de abril, artículos 6, letra c), 14 y 15 del Reglamento de Régimen Disciplinario de los Funcionarios de la Administración del Estado aprobado por Real Decreto 33/1986, de 10 de enero, y artículo 50, apartado 10, del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales aprobado por Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre.

27.- Quedar enterado de la sentencia dictada por la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad de Madrid por la que desestima el recurso interpuesto por Limpiezas América, S.L. contra sanción.

28.- Adoptar, en 5 expedientes, otros tantos acuerdos con los siguientes apartados:

1) Primero.- Aprobar los pliegos de condiciones técnicas y económico administrativas que habrán de regir el concurso para la contratación del Servicio de Limpieza de los edificios destinados a Colegios Públicos del Distrito de Chamartín (Luis Bello, Arquitecto Gaudí, Nicolás Salmerón, Padre Poveda e Isaac Albeniz), por un importe de 69.821.612 ptas.

Segundo.- Disponer la convocatoria de concurso público para la adjudicación del contrato, de conformidad con lo dispuesto en el art. 118.3 del Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril, Real Decreto Legislativo 931/86, de 2 de mayo, Reglamento de Contratación de las Corporaciones Locales y Ley y Reglamento de Contratos del Estado.

2) Primero.- Aprobar los pliegos de condiciones técnicas y económico administrativas que habrán de regir el concurso para la contratación del Servicio de limpieza de los edificios destinados a Colegios Públicos del distrito de Chamartín (María Guerrero, P.O. Eijo y Garay, Pintor Rosales, Ramiro de Maeztu y San Juan de la Cruz), por un importe de 92.843.921 pesetas.

Segundo.- Disponer la convocatoria de concurso público para la adjudicación del contrato, de conformidad con lo dispuesto en el art. 118.3 del Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril, Real Decreto Legislativo 931/86, de 2 de mayo, Reglamento de Contratación de las Corporaciones Locales y Ley y Reglamento de Contratos del Estado.

3) Primero.- Convocar concurso público para la contratación de la limpieza de los Colegios Públicos de EGB del distrito de Villaverde durante el período comprendido entre el 1.9.95 al 30.06.97, ejecutándose el mismo en los periodos 01.09.95 al 30.06.96 y 01.09.96 al 30.06.97.

Segundo.- Aprobar los pliegos de condiciones técnicas y económico-administrativas por los que habrá de regirse la mencionada contratación.

Tercero.- Acordar que el gasto de 161.727.000 pesetas, IVA incluido, que comprende el mencionado período se distribuya de la siguiente forma:

32.345.400 pesetas con cargo a la partida 170/170/422.12/227.00 "Enseñanza básica.- Limpieza" del presupuesto de gas-

tos de la Junta Municipal de Villaverde para 1995, quedando condicionado a la modificación referida en el informe adjunto.

80.863.500 pesetas y 48.518.100 pesetas con cargo a las partidas de gastos equivalentes para los ejercicios presupuestarios de 1996 y 1997.

Cuarto.- Fijar las garantías para licitar en la forma prescrita en los arts. 72 y siguientes del Reglamento de Contratación de las Corporaciones Locales.

4) Primero.- Convocar concurso público para la limpieza de los Colegios Públicos del Distrito de Latina con un plazo de duración comprendido entre el 1 de septiembre de 1995 al 30 de junio de 1997, por un importe total de 284.988.860 ptas.

Segundo.- Aprobar los pliegos de condiciones técnicas y económico-administrativas por las que ha de regirse dicho concurso público, teniendo en cuenta que del citado importe 56.997.772 ptas. correspondiente a los meses de septiembre a diciembre de 1995, ambos inclusive, serán cargo al Subprog. 422.12, sub-concepto 227.00 del vigente Presupuesto General Ordinario de Gastos, y el resto a los créditos que para esta finalidad figuren en los sucesivos presupuestos.

5) Primero.- Convocar concurso público para proceder a la correspondiente adjudicación, de conformidad con lo dispuesto en los arts. 118 y siguientes del Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril, 28 y siguientes de la Ley de Contratos del Estado y 92 y siguientes del Reglamento General de Contratación del Estado.

Segundo.- Aprobar los pliegos de condiciones técnicas y económico-administrativas que han de regir la contratación del servicio de limpieza en los Colegios Públicos del Distrito de Usera, durante el período de 1 de septiembre de 1995 a 30 de junio de 1997, exceptuando los meses de julio y agosto de 1996, por un importe total de 165.591.740 ptas. correspondiendo al año de 1995 la cantidad de 33.118.348 ptas.

Tercero.- Contraer la cantidad de 33.118.348 ptas., con cargo a la partida 120/120/422.12/227.00 "Enseñanza Básica. Limpieza" del Presupuesto de la Junta Municipal de Usera para el año 1995, imputándose el resto a la partida análoga que se dote para este tipo de gastos e ejercicios posteriores. Condicionando el presente acuerdo a la aprobación de una modificación presupuestaria que dote suficientemente la partida.

Cuarto.- Fijar las garantías para licitar en la forma prescrita en los arts 72 y siguientes del Reglamento de Contratación de las Corporaciones Locales.

29.- Adoptar, en 5 expedientes, otros tantos acuerdos del siguiente tenor literal:

1) Declarar de utilidad pública a la Asociación de Ayuda a la Población Necesitada "Apcioni" de conformidad con los artículos 39, 40 y 41 de las Normas de Participación Ciudadana de 25.03.88, con las modificaciones introducidas por acuerdo plenario de 27.05.92.

2) Declarar de utilidad pública a la Asociación Socio-cultural y deportiva Villaverde "Ascudevi" de conformidad con los artículos 39, 40 y 41 de las Normas de Participación Ciudadana de 25.03.88, con las modificaciones introducidas por acuerdo plenario de 27.05.92.

3) Declarar de utilidad pública a la Asociación Cultural Prisma, de conformidad con los artículos 39, 40 y 41 de las Normas de Participación Ciudadana de 25.03.88, con las modificaciones introducidas por acuerdo plenario de 27.05.92.

4) Declarar de utilidad pública a la Asociación Albar-42, de conformidad con los artículos 39, 40 y 41 de las Normas de Participación Ciudadana de 25.03.88, con las modificaciones introducidas por acuerdo plenario de 27.05.92.

5) Declarar de utilidad pública a la Asociación para la prevención y rehabilitación de drogadicción (APYRD) de conformidad con los artículos 39, 40 y 41 de las Normas de Participación

Ciudadana de 25.03.88, con las modificaciones introducidas por acuerdo plenario de 27.05.92.

30.- Acatar y cumplir en sus propios términos la sentencia dictada el día 09.06.94 por el Juzgado de 1ª Instancia nº 58, sobre un accidente de circulación entre el vehículo municipal nº 2118, M-4406-ET, y el particular V-1836-DP.

31.- Rectificar el error material advertido en el texto del acuerdo adoptado por este Organo en sesión de 22 de diciembre de 1994, relativo a la convocatoria de concurso público para la adjudicación de un quiosco permanente de bebidas en el Parque de la Vicalvarada, que fue incorrectamente transcrito como Parque de la Vaguada.

32.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar los pliegos de condiciones técnicas y económico-administrativas que han de regir la concesión administrativa del inmueble municipal sito en c/ Mejorana nº 62 para el establecimiento de un centro de asistencia y ayuda a niños y jóvenes del distrito Puente de Vallecas.

Segundo.- Adjudicar directamente, en aplicación del art. 120.1.1. del RDL 781/86 de 18 de abril, la concesión administrativa, a que se refiere el apartado anterior de este acuerdo, a la Asociación "Ciudad Joven" por un plazo, improrrogable, de 10 años y con sujeción a las restantes condiciones aprobadas al efecto.

33.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Adjudicar en ejecución del concurso celebrado al efecto, la contratación del suministro de combustibles a tenor del contenido de los pliegos de condiciones aprobados en su día por la Corporación Municipal y las condiciones contenidas en la propia oferta, a la Compañía Española de Petróleos, S.A., Cepsa, hasta un máximo de 230.000.000 ptas de los que 180.000.000 ptas. serían con cargo a la partida presupuestaria 512/512/121.12/221.03 y los 50.000.000 ptas restantes con cargo a la partida 512/512/121.13/221.03 del presupuesto municipal aprobado para el actual ejercicio económico.

Segundo.- Devolver la fianza provisional.

34.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Ordenar a Dª Pilar Muñoz Fernández, concesionaria del quiosco permanente de bebidas sito en el Parque de la Vaguada, la subsanación de las deficiencias técnicas y sanitarias existentes en el citado quiosco, por causa no imputable a la contratista, mediante la ejecución de las obras de reforma de aseos, barra y almacén contemplados en el anteproyecto presentado, con las modificaciones que en su caso determinen los técnicos municipales.

Segundo.- Restablecer el equilibrio económico del contrato, alterado por el coste de las obras a que se refiere este acuerdo, mediante la exención de pago de canon durante los próximos seis semestres y la prórroga del plazo de explotación en cinco años.

35.- Solicitar del Excmo. Ayuntamiento de Cercedilla la exención del Impuesto de Bienes Inmuebles de la finca propiedad de esta Corporación, sita en el Cerro Colgado de su término municipal, de conformidad con lo previsto en el art. 64, apartado a) de la Ley de Haciendas Locales, en relación a los bienes de Entidades Locales afectos directamente a servicios educativos.

36.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Declarar desierto por falta de licitadores el concurso convocado por acuerdo de este Organo de 29 de abril de 1994 para adjudicar en concesión administrativa la construcción y explotación de un Kiosco permanente de bebidas en el situado nº 2 del parque pradolongo (Avda. del Doce de Octubre).

Segundo.- Adjudicar directamente, en aplicación del art. 120.1.6 del RDL 781/86 de 18 de abril, la concesión administrativa a que se refiere el presente acuerdo a D. Julián Portillo Platero, por el canon anual de 403.410 pesetas, un plazo de explotación de 10 años y con sujeción a las restantes condiciones técnicas y económico-administrativas aprobadas por acuerdo plenario de 28 de julio de 1993 con las modificaciones aprobadas en sesión de 29 de abril de 1994.

37.- Adoptar, en 2 expedientes, otros tantos acuerdos del siguiente tenor literal:

1) Autorizar para el año 1995, la revisión de las tarifas de los billetes de entrada al Teleférico de Rosales, conforme al incremento provisional del 4'3% experimentado por el IPC y conforme a la modificación del Impuesto sobre el Valor Añadido recogida en el art. 78 de la Ley 41/1994 de 30 de diciembre de Presupuestos Generales del Estado para 1995, por la que el tipo impositivo general queda fijado en un 16% quedando la tarifa del billete sencillo en 330 pesetas y la del billete doble en 470 pesetas, IVA incluido, en base al art. 47 del Pliego de Condiciones que rige la presente concesión.

2) Autorizar a "Teleférico Rosales, S.A." la revisión de la tarifa única por utilización de la atracción denominada "Pasaje del Terror" ubicada en la Terminal de Rosales del Teleférico de Madrid, conforme al incremento del 4'3% experimentado por el IPC durante el año 1994 y a la modificación del Impuesto sobre el Valor Añadido recogida en el art. 78 de la Ley 41/1994 de 30 de diciembre de Presupuestos Generales del Estado para 1995, por la que queda fijado en un 16%, quedando la citada tarifa para 1995 en 590 pesetas, de conformidad con el art. 47 de los Pliegos de Condiciones.

38.- Adoptar, en 15 expedientes, otros tantos acuerdos del siguiente tenor literal:

1) Ejercitar, de conformidad con lo dictaminado por el Servicio Contencioso Municipal, acción de carácter civil en juicio verbal de reclamación de cantidad de treinta y dos mil cuarenta y ocho pesetas (32.048 ptas), ante el Juzgado de Primera Instancia, por los daños causados en arbol sito en la c/ Greco, s/n, el día 5 de marzo de 1994, por el vehículo M-8727-MF, contra D. Carlos del Pozo Cañas y, la Cía. de Seguros Mutua Madrileña Automovilista, debiéndose expedir, a tal fin, la oportuna certificación a favor del Sr. Procurador Consistorial.

2) Ejercitar, de conformidad con lo dictaminado por el Servicio Contencioso Municipal, acción de carácter civil en juicio verbal de reclamación de cantidad de treinta y dos mil doscientas diecisiete pesetas (32.217 ptas), ante el Juzgado de Primera Instancia, en que ha sido valorada la valla arrancada para instalar un contenedor en la acera fte. a la finca sita en la c/ Príncipe de Vergara, núm. 95, el día 27 de julio de 1993, contra la Comunidad de Propietarios de la citada finca, en la figura de su Presidente, debiéndose expedir, a tal fin, la oportuna Certificación a favor del Sr. Procurador Consistorial.

3) Ejercitar, de conformidad con lo dictaminado por el Servicio Contencioso Municipal, acción de carácter civil en juicio verbal de reclamación de cantidad de cuarenta y cuatro mil ciento siete pesetas (44.107 ptas), ante el Juzgado de Primera Instancia, por los daños causados en pivotes sitios en el Pº Marqués de Monistrol, s/n Pte. del Rey, el día 28 de noviembre de 1993, por el vehículo M-8685-GW, contra Dª Berta Ariznavaneta Burgaleta, debiéndose expedir, a tal fin, la oportuna certificación a favor del Sr. Procurador Consistorial.

4) Ejercitar, de conformidad con lo dictaminado por el Servicio Contencioso Municipal, acción de carácter civil en juicio verbal de reclamación de cantidad de cuatro mil ciento dieciséis pesetas (4.116 ptas.), ante el Juzgado de Primera Instancia, por los daños causados en arbol sito en la c/ General Kirkpatrick, núm. 25, el día 16 de enero de 1994, por colisión de los

vehículos M-7808-OS y SE-5420-BM, contra Dña. Mª Dolores Charles Martínez y D. José Enrique de la Torre Ramírez, debiéndose expedir, a tal fin, la oportuna Certificación a favor del Sr. Procurador Consistorial.

5) Ejercitar, de conformidad con lo dictaminado por el Servicio Contencioso Municipal, acción de carácter civil en juicio verbal de reclamación de cantidad de nueve mil ochocientas cincuenta y nueve pesetas (9.859 ptas), ante el Juzgado de Primera Instancia, por los daños causados en boca de riego sita en la acera de la c/ San Gervasio, núm. 5, el día 28 de febrero de 1994, por el vehículo H-7770-N, contra D. Angel Blanco Rodríguez y, la Cía. de Seguros Multinacional Aseguradora, debiéndose expedir, a tal fin, la oportuna certificación a favor del Sr. Procurador Consistorial.

6) Ejercitar, de conformidad con lo dictaminado por el Servicio Contencioso Municipal, acción de carácter civil en juicio verbal de reclamación de cantidad de treinta y dos mil quinientas diecinueve pesetas (32.519 ptas), ante el Juzgado de Primera Instancia, por los daños causados en valla protectora sita en la c/ Alcalá c/v Ayala, el día 14 de abril de 1994, por colisión de los vehículos M-3772-OV y M-3944-LJ, contra D. David Flores Esquina, Dª Pilar Saucaos Ramos, D. Jesus Jiménez Jiménez y, las Cías. de Seguros Bilbao y Mutua Madrileña de Taxis, debiéndose expedir, a tal fin, la oportuna certificación a favor del Sr. Procurador Consistorial.

7) Ejercitar, de conformidad con lo dictaminado por el Servicio Contencioso Municipal, acción de carácter civil en juicio verbal de reclamación de cantidad de veinte mil quinientas ochenta pesetas (20.580 ptas), ante el Juzgado de Primera Instancia, por los daños causados en arbol sito en la Avda. Machupichu, núm. 19, el día 7 de abril de 1994, por el vehículo M-8834-EW, contra D. Vicente Fort Martínez, debiéndose expedir, a tal fin, la oportuna certificación a favor del Sr. Procurador Consistorial.

8) Ejercitar, de conformidad con lo dictaminado por el Servicio Contencioso Municipal, acción de carácter civil en juicio verbal de reclamación de cantidad de trescientas ochenta y tres mil setecientas ochenta y cinco pesetas (383.785 ptas), ante el Juzgado de Primera Instancia, por los daños causados en arbustos y valla sitios en el Pº de la Castellana, fte. Hospital La Paz, el día 4 de marzo de 1994, por el vehículo Z-0925-AT, contra la Entidad "Medicamento, S.A.", D. Antonio López Hernández y, la Cía. de Seguros Allianz-Ras, debiéndose expedir, a tal fin, la oportuna certificación a favor del Sr. Procurador Consistorial.

9) Ejercitar, de conformidad con lo dictaminado por el Servicio Contencioso Municipal, acción de carácter civil en juicio verbal de reclamación de cantidad de veintisiete mil setecientas nueve pesetas (27.709 ptas), ante el Juzgado de Primera Instancia, por los daños causados en arbol sito en el Pº del Embarcadero, el día 8 de febrero de 1994, por el vehículo TF-3828-AU, contra D. Herminio Madero Carrera, D. Enrique Madero Valle y, la Cía. de Seguros La Estrella, debiéndose expedir, a tal fin, la oportuna certificación a favor del Sr. Procurador Consistorial.

10) Ejercitar, de conformidad con lo dictaminado por el Servicio Contencioso Municipal, acción de carácter civil en juicio verbal de reclamación de cantidad de trescientas nueve mil seiscientas noventa y siete pesetas (309.697 ptas), ante el Juzgado de Primera Instancia, por los daños causados en arboles sitios en la Casa de Campo-Ctra. del Lago, el día 13 de febrero de 1994, como consecuencia de la colisión de los vehículos VI-7526-L y M-2086-MX, contra D. Tomás Lorenzo Cabello, D. Lorenzo Cabello Tomás, la Entidad Stand Fer, S.A. y, las Cías. de Seguros Mutua Pelayo y la Nueva Corporación, debiéndose expedir, a tal fin, la oportuna Certificación a favor del Sr. Procurador Consistorial.

11) Ejercitar, de conformidad con lo dictaminado por el Servicio Contencioso Municipal, acción de carácter civil en juicio verbal de reclamación de cantidad de cincuenta y cinco mil novecientos noventa y cinco pesetas (55.995 ptas), ante el Juzgado de Primera Instancia, por los daños causados en arboles sitos en la c/ Sinesio Delgado, el día 6 de febrero de 1994, por vehículo M-9272-IK, contra D. José Pablo Copa Fernández y, la Cía. de Seguros Mutua Pelayo, debiéndose expedir, a tal fin, la oportuna certificación a favor del Sr. Procurador Consistorial.

12) Ejercitar, de conformidad con lo dictaminado por el Servicio Contencioso Municipal, acción de carácter civil en juicio verbal de reclamación de cantidad de veintidos mil seiscientos veintinueve pesetas (22.629 ptas), ante el Juzgado de Primera Instancia, por los daños causados en arbol sito en la c/ Sinesio Delgado, s/n, el día 1 de enero de 1994, por el vehículo M-4242-HK, contra D. Francisco Javier Hidalgo Parra, debiéndose expedir, a tal fin, la oportuna certificación a favor del Sr. Procurador Consistorial.

13) Ejercitar, de conformidad con lo dictaminado por el Servicio Contencioso Municipal, acción de carácter civil en juicio verbal de reclamación de cantidad de treinta y tres mil noventa y cuatro pesetas (33.094 ptas), ante el Juzgado de Primera Instancia, por los daños causados en señales direccionales sitas en Avda. Miguel Hernández, fte. a c/ Torremolinos, el día 1 de enero de 1994, por el vehículo M-6556-NU, contra la Entidad "Artesanía Ornamental", D. Juan de la Mata Poncela y la Cía. de Seguros Mutua Madrileña Automovilista, debiéndose expedir, a tal fin, la oportuna certificación a favor del Sr. Procurador Consistorial.

14) Ejercitar, de conformidad con lo dictaminado por el Servicio Contencioso Municipal, acción de carácter civil en juicio verbal de reclamación de cantidad de nueve mil ciento setenta y tres pesetas (9.173 ptas), ante el Juzgado de Primera Instancia, por los daños causados en arbol sito en Avda. Reyes Católicos, s/n, el día 5 de febrero de 1994, por el vehículo M-0187-LJ, contra D. José Martín Gomarra, debiéndose expedir, a tal fin, la oportuna certificación a favor del Sr. Procurador Consistorial.

15) Ejercitar, de conformidad con lo dictaminado por el Servicio Contencioso Municipal, acción de carácter civil en juicio verbal de reclamación de cantidad de cuarenta y tres mil cuatrocientas nueve pesetas (43.409 ptas), ante el Juzgado de Primera Instancia, por los daños causados en el muro del paso subterráneo sito en la c/ Joaquín Costa, el día 27 de noviembre de 1993, por el vehículo M-8304-HT, contra D. Bruno Sánchez García y, la Cía. de Seguros Mutua Madrileña Automovilista, debiéndose expedir, a tal fin, la oportuna certificación a favor del Sr. Procurador Consistorial.

II.- SEGUNDA TENENCIA DE ALCALDIA RAMA DE SERVICIOS DE URBANISMO, PLANEAMIENTO, VIVIENDA E INFRAESTRUCTURAS

Servicios de Urbanismo y Planeamiento

39.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Trasladar la concesión de la explotación de la Estación de Autobuses situada en la calle palos de la Frontera, a la parcela destinada a tal uso por la Modificación Puntual del PGOU M 85, en el ámbito del PERI 3-5, aprobada provisionalmente por acuerdo del Ayuntamiento Pleno de fecha 22 de diciembre de 1994.

Segundo.- Aprobar el Convenio a suscribir entre la Comunidad de Madrid, el Ayuntamiento y la empresa concesionaria "Estación Sur de Autobuses de Madrid, S.A.", en los términos que obran en el expediente, debiendo introducirse las

siguientes rectificaciones en el segundo punto del acuerdo, en los siguientes párrafos:

"Cualquier otra modificación no contemplada en el mismo deberá ser aprobada conjuntamente por el Ayuntamiento y la Dirección General de Infraestructuras de Transportes de la Comunidad de Madrid."

"En todo caso la supervisión de la obra se llevará a cabo por el Ayuntamiento de Madrid, directamente a través de sus servicios o de la Empresa Municipal Estación Sur de Autobuses S.A. y por la Comunidad de Madrid a través de la Consejería de Transportes."

Facultar al Alcalde o Concejales en quien delegue en función de sus respectivas competencias, para suscribirlo.

Tercero.- Aprobar el Pliego de condiciones Jurídicas, Técnicas y Económicas (fólios 202 a 244) por el que se va a regir la concesión a partir de la adopción del presente acuerdo y por un plazo de 39 años, con las siguientes rectificaciones:

"Artículo decimoséptimo.- Realización de las obras.

3. A efectos de garantizar el cumplimiento de las condiciones establecidas en el presente Pliego y el ajuste estricto de las obras al Proyecto aprobado, el Ayuntamiento de Madrid, a través de sus Servicios o de la Empresa Municipal Estación Sur de Autobuses S.A. designará la dirección facultativa de las Obras, que deberá recaer en técnicos competentes, con las funciones y responsabilidades que les atribuye la legislación vigente, y contratará una Asistencia Técnica a la Dirección de la Obra y un Laboratorio homologado para realizar el plan de Aseguramiento de la Calidad.

4.- El contrato de adjudicación de las obras suscrito por el Concesionario y la Empresa adjudicataria deberá ser aprobado por el Ayuntamiento y se ajustará a las prescripciones contenidas en el presente pliego.

Cuarto.- Aprobar el proyecto de edificación "Estación de Autobuses de Méndez Alvaro", redactado en febrero de 1991, por la Comunidad de Madrid, con las modificaciones que figuran en el Anexo nº 1 al Pliego de Condiciones, a los efectos previstos en el art. 28 de la Ordenanza Municipal de Tramitación de Licencias en cuanto al otorgamiento de la licencia de obras de edificación.

El Concesionario deberá solicitar la correspondiente licencia de actividad.

Quinto.- Autorizar al Concejal Delegado de Urbanismo para el seguimiento y control del cumplimiento de las obligaciones derivadas del convenio, directamente a través de los servicios del Área de Urbanismo del Ayuntamiento, o de la Empresa Municipal Estación Sur de Autobuses, S.A., de la que es Presidente.

Sexto.- La efectividad de estos acuerdos queda supeditada a las siguientes condiciones:

- Adopción de los pertinentes acuerdos del Consejo de Administración y Junta General de la Empresa Municipal Estación Sur de Autobuses S.A., a efectos de la correspondiente dotación presupuestaria para hacer frente a los 1.700.000.000 ptas. con que se prevé financiar parcialmente la construcción de la Estación de Autobuses.

- Aprobación definitiva de la modificación puntual del Plan General que afecta a la parcela sobre la que se construirá la citada Estación.

Septimo.- El Ayuntamiento de Madrid se obliga a la adopción de los acuerdos necesarios para el buen fin de los compromisos suscritos.

40.- Disponer que, el Ayuntamiento Pleno se persone como parte demandada, en el recurso contencioso-administrativo interpuesto ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por Promociones Algete, S.A., contra acuerdo del Consejo de Gobierno de la

Comunidad Autónoma de Madrid de 26.08.94 sobre modificación puntual de PGOUM, APD 11/10, 11/16 y otros, en defensa de los derechos e intereses municipales.

41.- Acatar y disponer el cumplimiento en sus propios términos, de la sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, de fecha 3 de noviembre de 1994, cuya parte dispositiva literalmente dice:

Fallamos: Que estimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por el Procurador de los Tribunales don Argimiro Vázquez Guillén, actuando en nombre y representación de Don Fermin Martínez Pérez, contra la desestimación presunta por silencio administrativo del recurso de reposición entablado contra el acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de Madrid, adoptado en sesión celebrada el día 30 de enero de 1991, por el que se aprobó definitivamente la delimitación de la Unidad de Actuación nº 8 del Plan Especial de Reforma Interior 8/2, "Casco de Fuencarral", debemos anular y anulamos el referido acto administrativo por no ser ajustado a Derecho, sin hacer expresa condena sobre las costas procesales causadas en la tramitación de este juicio.

42.- Quedar enterado de la sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Madrid de fecha 19 de diciembre de 1991 (confirmada en apelación al haber sido aceptado el desestimiento de la parte actora por Auto del Tribunal Supremo de fecha 19 de octubre de 1994), cuya parte dispositiva literalmente dice:

Fallamos: Que desestimamos el recurso interpuesto en nombre y representación de "Plavicto, S.A.", contra la resolución del Ayuntamiento de Madrid de fecha 28 de febrero de 1990 desestimatoria del recurso de reposición interpuesto contra acuerdo de 29 de septiembre de 1989 sobre aprobación definitiva del Plan parcial "Arroyo del Fresno. Sector I-21" confirmamos dichos actos, en lo que a este recurso se refiere, por hallarse ajustados a derecho, sin hacer expreso pronunciamiento respecto a las costas procesales causadas.

43.- Estimar el recurso de reposición interpuesto por D. Jesús Mediavilla Díez, en representación de "Galletas Fontaneda, S.A.", contra el acuerdo adoptado por el Pleno del Ayuntamiento de Madrid en sesión celebrada el 21 de octubre de 1993, por el que se aprobó definitivamente el Estudio de Detalle Avda. de la Aviación y la delimitación de la correspondiente unidad de ejecución, revocándolo y dejándolo sin efectos.

44.- Aprobar los elementos integrantes de los servicios urbanos cerrados a 31 de diciembre de 1994: "relación de edificaciones de uso municipal clasificadas por órganos responsables de su conservación"; "Inventario de Bocas de Riego, Hidrantes y Fuentes"; "Inventario de Alumbrado Público e "Inventario de Zonas Verdes y Espacios Ajardinados en Conservación Municipal" a los efectos de dar cumplimiento a las estipulaciones de los distintos pliegos de condiciones aprobados en su día para adjudicar la contratación del mantenimiento y conservación de dichos elementos y actualizar, en su caso, el canon a satisfacer por tal conservación.

45.- Resolver la concesión administrativa adjudicada a Promociones Damar, S.A., por acuerdo del Ayuntamiento Pleno de 31 de julio de 1986, para la construcción, conservación y explotación de un Parque de agua en el Parque del Manzanares-Sur, así como la realización de determinadas obras complementarias en base a lo dispuesto en el art. 65 del Reglamento de Contratación de las Corporaciones Locales (Decreto de 9 de enero de 1953) y art. 45 de la Ley de Contratos del Estado (Decreto 923, de 8 de abril de 1965), sin perjuicio de que los efectos económicos que de ello se deriven sean determinados en un expediente posterior.

46.- Retirar una propuesta interesando adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar los pliegos de condiciones técnicas y económico-administrativas que regirá el concurso para adjudicar en concesión administrativa el acondicionamiento, conservación y explotación del conjunto "Cuarteles de Daoiz y Velarde".

Segundo.- Convocar el citado concurso.

47.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar con carácter inicial la modificación puntual del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid de 1985, en el ámbito delimitado por la Ctra. de San Martín de la Vega, la calle Torrón y Camino Virgen de Perales en el Barrio de la Perla, habiéndose presentado una sugerencia o alternativa al Planeamiento, con estimación total de la misma en base al informe técnico incorporado al expediente.

Segundo.- Someter a información pública por plazo de un mes mediante la publicación del anuncio en el Boletín Oficial de la Comunidad Autónoma de Madrid y en el periódico de mayor circulación de la provincia, al efecto de que durante el expresado plazo puedan formularse alegaciones contra el mismo.

48.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar con carácter inicial la Modificación Puntual del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid de 1985, en el ámbito del Polígono Industrial de San Martín de la Vega (P.P. I-11), Ctra. de San Martín de la Vega, habiéndose presentado una sugerencia o alternativa al Planeamiento, con estimación total de la misma en base al informe técnico incorporado al expediente.

Segundo.- Someter a información pública por plazo de un mes mediante la publicación del anuncio en el Boletín Oficial de la Comunidad Autónoma de Madrid y en el periódico de mayor circulación de la provincia, al efecto de que durante el expresado plazo puedan formularse alegaciones contra el mismo.

49.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar con carácter inicial la modificación puntual del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid de 1985, en el ámbito de la Ctra. de Villaverde a Vallecas, calle Diamante, calle de Campos Ibáñez, Ferrocarril Madrid-Badajoz-Alicante y Factoría de Ateinsa (TAFESA).

Segundo.- Someter a información pública por plazo de un mes mediante la publicación del anuncio en el Boletín Oficial de la Comunidad Autónoma de Madrid y en el periódico de mayor circulación de la provincia, al efecto de que durante el expresado plazo puedan formularse alegaciones contra el mismo.

50.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar inicialmente el Estudio de Detalle 12/10 Colonia Marconi y la delimitación de la Unidad de Ejecución por compensación sito en Avda. de Andalucía Km. 10,400 promovido por Repainsa.

Segundo.- Acordar la apertura del trámite de información pública por plazo de quince días, mediante la inserción del anuncio en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid y en uno de los diarios de mayor circulación.

51.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar inicialmente el Estudio de Detalle 11/8 Avda. de los Poblados c/v a Vía Lusitana y la delimitación de la Unidad de Ejecución por Compensación, promovido por Salazar de Mendoza, S.A.

Segundo.- Acordar la apertura del trámite de información pública por plazo de quince días, mediante la inserción del anuncio.

cio en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid y en uno de los diarios de mayor circulación.

52.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar inicialmente el Estudio de Detalle de rec-
tificación de alineaciones y ordenación de volúmenes para la
parcela situada en la calle Fenix nº 15 en el distrito municipal
de Moncloa-Aravaca.

Segundo.- Acordar la apertura del trámite de información
pública por el plazo de quince días, mediante la inserción del
anuncio en el BOCAM y en un periódico de los de mayor cir-
culación.

53.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar inicialmente el Estudio de Detalle en la
calle Almanzora c/v a la calle Santa Elvira, promovido por
Cenval, S.A. y Ancle, S.A. en el distrito municipal de Moncloa-
Aravaca.

Segundo.- Acordar la apertura del trámite de información
pública por el plazo de quince días, mediante la inserción del
anuncio en el BOCAM y en un periódico de los de mayor cir-
culación.

54.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar inicialmente el Estudio de Detalle del
Conjunto "Cuarteles de Daoiz y Velarde" (Avda. Ciudad de
Barcelona c/v c/ Téllez), promovido por el Area de Obras e
Infraestructuras.

Segundo.- Sometir el mismo a información pública durante
el plazo de quince días mediante anuncio en el Boletín Oficial
de la Comunidad de Madrid y en uno de los diarios de mayor
circulación de la provincia, de acuerdo con lo previsto en el
artº 117 del Texto Refundido de la LRSOU.

55.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar con carácter inicial el Estudio de Detalle
en c/ Sendero de los Almendrales (actualmente calle Doctor
Tolosa Latour s/n) promovido por D. Javier Santamaría Zapata
en nombre de la Gerencia de Informática de la Seguridad Social.

Segundo.- Someter dicho documento a Información Pública,
durante el plazo de 15 (quince) días mediante publicación del
anuncio del presente acuerdo en el BOCM y en uno de los peri-
ódicos de mayor circulación de la provincia.

56.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar inicialmente el Estudio de Detalle en
c/ Monederos nº 2, promovido por D. Julio López Gómez en
representación de Religiosas Teatinas.

Segundo.- Someter el mismo a información pública durante
quince días, mediante anuncio en el Boletín Oficial de la
Comunidad de Madrid y en uno de los diarios de mayor cir-
culación de la provincia, de acuerdo con lo previsto en el artº 117
del Texto Refundido de la LRSOU y notificación expresa a los
titulares de las fincas afectadas y colindantes.

57.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar inicialmente el Estudio de Detalle en c/
Emilio Ferrari, c/ Gutierrez de Cetina, Nueva Vía Francisco
Villaespesa y Bloque de Viviendas, promovido por D. José Masa
Marijuan en nombre de la Parroquia San Romualdo.

Segundo.- Someter dicho Estudio de Detalle a información
pública por plazo de quince días mediante la publicación del pre-
sente acuerdo en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid,
y en uno de los periódicos de mayor circulación de la provin-
cia, de acuerdo con lo establecido en el Artº 117 del Texto
Refundido de la LRSOU.

58.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Dejar sin efecto la aprobación inicial del Estudio
de Detalle 3/2 "Téllez", acordada en sesión del Excmo. Ayun-

tamiento Pleno de fecha 29 de septiembre de 1989, y tramitado
con RGº 521/89/16.732.

Segundo.- Aprobar inicialmente el Estudio de Detalle 3/2
"Téllez".

Tercero.- Acordar la apertura del trámite de información
pública por plazo de quince días, mediante la inserción de anun-
cios en el BOCAM y en uno de los periódicos de mayor cir-
culación.

59.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar inicialmente el Estudio de Detalle en el
Camino del Cerro del Aguila, s/n, promovido por D. Juan
Antonio Galán Gamero en representación de promociones
Culturales La Rinconada, S.A. en el distrito de Moncloa-
Aravaca.

Segundo.- Acordar la Apertura del trámite de información
pública por plazo de quince días, mediante inserción del anun-
cio en el BOCAM y en uno de los periódicos de mayor cir-
culación.

60.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar inicialmente la modificación del Estudio
de Detalle para la parcela "E" en el ambito "Delicias" del Pasillo
Verde Ferroviario.

Segundo.- Acordar la apertura del trámite de información
pública por plazo de quince día el BOC y en uno de los peri-
ódicos de mayor circulación.

61.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar inicialmente el Plan Especial de
Protección del edificio sito en la calle Santa Magdalena Sofía
número 12, promovido por el Colegio del Sagrado Corazón.

Segundo.- Acordar la apertura del trámite de información
pública por plazo de un mes mediante la inserción de anuncios
en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid y en uno de
los periódicos de mayor circulación de la provincia.

62.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar inicialmente, de conformidad con lo dis-
puesto en el artículo 38 del Reglamento de Gestión Urbanística
en relación con el artículo 155 del citado texto legal, la sustitu-
ción del sistema de actuación de compensación previsto para el
ámbito del PERI 8.11 "Industrial Carretera de Burgos" por el de
Cooperación, solicitada por D. Miguel Angel Alonso Aventín,
en representación de la Junta de Compensación del citado PERI.

Segundo.- Abrir un período de información pública de quin-
ce días, mediante la inserción del correspondiente anuncio en el
Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid y publicación en uno
de los diarios de mayor difusión con notificación individual a
todos los propietarios que intervienen en la unidad.

**63.- Someter de nuevo a información pública por el plazo de
un mes la modificación puntual del Plan General de Ordenación
Urbana de Madrid de 1985, en el Área de Suelo no Urbanizable
P.R. 9.12 "Camino del Barrial" y E.D. 9.13 "Camino de los
Caleros", consecuencia de la ampliación del ámbito de dicha
modificación, mediante anuncio en el Boletín Oficial de la
Comunidad Autónoma de Madrid y en un periódico de los de
mayor circulación de la provincia, al efecto de que durante el
expresado plazo puedan formularse alegaciones contra el mis-
mo, según el art. 114.2 del TR de la LBRL.**

64.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Dejar sin efecto el acuerdo del Excmo.
Ayuntamiento Pleno en sesión celebrada el 28 de octubre de
1994, por el que se aprobaba inicialmente la modificación del
PR 3.5 "Estación Sur", promovido por la Empresa Municipal
"Estación Sur de Autobuses", en el distrito de Arganzuela.

Segundo.- Aprobar inicialmente la modificación del Plan
Especial de Reforma Interior PR 3.5 "Estación Sur", promovi-

do por la Empresa Municipal "Estación Sur de Autobuses", en el distrito de Arganzuela.

Tercero.- Acordar la apertura del trámite de información pública por el plazo de un mes, mediante la inserción del anuncio en el BOCAM y en un periódico de los de mayor circulación.

65.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar con carácter provisional la modificación puntual del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid de 1985, en el ámbito delimitado por las calles Ramírez Prado, Pasillo Verde Ferroviario, Mejorada del Campo, Méndez Álvaro, Canarias, Vara del Rey, Bustamante y General Lacy (E.D. 2-15), habiéndose presentado un total de ciento diecinueve alegaciones con desestimación total de las alegaciones nº 1 a 27, 29, 91, 115, 117 y 118, estimación parcial de las nºs 28, 30 a 90, 92 a 114 y 116, y estimación total de la nº 119, relacionadas todas ellas en el informe técnico y en base a los informes técnico y jurídico que acompañan al expediente.

Segundo.- Remitir el expediente sobre la Modificación Puntual referida con el acuerdo presente a la Comunidad Autónoma de Madrid para su aprobación definitiva si procede.

66.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar con carácter provisional la modificación puntual del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid de 1985, en el ámbito delimitado por las calles Embajadores, Antracita y Plomo (E.D. 2-16), habiéndose presentado un total de sesenta y ocho alegaciones con desestimación total de las mismas y cuya justificación se detalla en el informe técnico que figura en el presente expediente.

Segundo.- Remitir el expediente sobre la modificación puntual referida con el acuerdo presente a la Comunidad Autónoma de Madrid para su aprobación definitiva si procede.

67.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados.

Primero.- Aprobar con carácter provisional la modificación puntual del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid de 1985, en el ámbito delimitado por las calles Embajadores, Bolívar y Plomo (E.D. 2-15), habiéndose presentado un total de sesenta y siete alegaciones con desestimación total de las mismas y cuya justificación se detalla en el informe técnico que figura en el presente expediente.

Segundo.- Remitir el expediente sobre la modificación puntual referida con el acuerdo presente a la Comunidad Autónoma de Madrid para su aprobación definitiva si procede.

68.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar con carácter provisional la modificación puntual del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid de 1985, en el ámbito delimitado por las calles Teniente Coronel Noreña, Ricardo Goizueta, Ricardo Damas y Teresa López Valcarcel (ED 2-18), habiéndose presentado un total de sesenta y siete alegaciones con desestimación total de las mismas y cuya justificación se detalla en el informe técnico que figura en el presente expediente.

Segundo.- Remitir el expediente sobre la modificación puntual referida con el acuerdo presente a la Comunidad Autónoma de Madrid para su aprobación definitiva si procede.

69.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar con carácter provisional la modificación puntual del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid de 1985, en ámbito de los terrenos de "Altos del Hipodromo", en el Barrio de Valdemarín (calles Argenta, Cabo Cañaveral, Darío Aparicio y otras de nueva creación), no habiéndose presentado alegaciones.

Segundo.- Remitir el expediente sobre la modificación puntual referida con el acuerdo presente a la Comunidad Autónoma de Madrid para su aprobación definitiva si procede.

70.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar con carácter provisional la modificación puntual del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid de 1985, en ámbito del APD 18/19 "Villarosa", calles Pedro Alonso y Rosa de Castro, no habiéndose presentado alegaciones.

Segundo.- Remitir el expediente sobre la modificación puntual referida con el acuerdo presente a la Comunidad Autónoma de Madrid para su aprobación definitiva si procede.

71.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar con carácter provisional la modificación puntual del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid de 1985, en ámbito del APD 13/17 "Colonia San Fermín", no habiéndose presentado alegaciones.

Segundo.- Remitir el expediente sobre la modificación puntual referida con el acuerdo presente a la Comunidad Autónoma de Madrid para su aprobación definitiva si procede.

72.- Ratificar el Convenio suscrito el día 10 de febrero de 1995, entre el Presidente de la Comunidad de Madrid y el Alcalde del Ayuntamiento de Madrid, para la promoción de viviendas.

73.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar la modificación puntual del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid de 1985, en el ámbito del PAU II-2 "Montecarmelo", con carácter provisional al no ser sustanciales las rectificaciones introducidas en virtud del Convenio suscrito entre el Excmo. Sr. Presidente de la Comunidad Autónoma de Madrid y el Excmo. Sr. Alcalde del Ayuntamiento de Madrid, de fecha 10 de febrero de 1995.

Segundo.- Remitir el expediente sobre la modificación puntual referida con el acuerdo presente a la Comunidad Autónoma de Madrid para su aprobación definitiva si procede.

74.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar la modificación puntual del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid de 1985, en el ámbito del PAU II-3 "Las Tablas", con carácter provisional al no ser sustanciales las rectificaciones introducidas en virtud del Convenio suscrito entre el Excmo. Sr. Presidente de la Comunidad Autónoma de Madrid y el Excmo. Sr. Alcalde del Ayuntamiento de Madrid, de fecha 10 de febrero de 1995.

Segundo.- Remitir el expediente sobre la modificación puntual referida con el acuerdo presente a la Comunidad Autónoma de Madrid para su aprobación definitiva si procede.

75.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar la modificación puntual del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid de 1985, en el ámbito del PAU II-4 "Sanchinarro", con carácter provisional al no ser sustanciales las rectificaciones introducidas en virtud del Convenio suscrito entre el Excmo. Sr. Presidente de la Comunidad Autónoma de Madrid y el Excmo. Sr. Alcalde del Ayuntamiento de Madrid, de fecha 10 de febrero de 1995.

Segundo.- Remitir el expediente sobre la modificación puntual referida con el acuerdo presente a la Comunidad Autónoma de Madrid para su aprobación definitiva si procede.

76.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar la modificación puntual del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid de 1985, en el ámbito del PAU II-6 "Carabanchel", con carácter de provisional al no ser sustanciales las rectificaciones introducidas en virtud del Convenio suscrito entre el Excmo. Sr. Presidente de la Comunidad

Autónoma de Madrid y el Excmo. Sr. Alcalde del Ayuntamiento de Madrid, de fecha 10 de febrero de 1995.

Segundo.- Remitir el expediente 711/92/14445 sobre la modificación puntual referida con el acuerdo presente a la Comunidad Autónoma de Madrid para su aprobación definitiva si procede.

77.- Aprobar definitivamente el Estudio de Detalle para las parcelas 9 y 10 del PP 3 del PAU 1 "OLIVAR DE LA HINOJOSA".

78.- Aprobar definitivamente la modificación del PERI 18/5 Eje Urbano de Hortaleza para la UE 2.

79.- Aprobar definitivamente la 2ª modificación del PERI 12.5 "Rancho del Cordobés".

80.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar definitivamente la modificación del Plan Especial de Reforma Interior PR 6.1 "Avda. de los Curtidos".

Segundo.- Estimar parcialmente las alegaciones habidas en el trámite de información pública que a tal respecto se señala en la propuesta resolutoria correspondiente al informe de fecha 15/11/94 de la Sección de Ordenación del Departamento de Iniciativa Privada II obrante en el expediente.

81.- Aprobar, definitivamente, de acuerdo con el artículo 38 del Reglamento de Gestión Urbanística, la delimitación de una Unidad de Ejecución para los terrenos comprendidos en la calle Astrolabio, números 13, 15, 16 y 18, promovido por D. Armando Reguero Manjón, fijando como sistema de actuación el de cooperación, con desestimación de todas las alegaciones presentadas durante el período de información pública, en base a lo informado por los Servicios Jurídicos de la Sección de Gestión de Sistemas del Departamento de Iniciativa Privada II.

82.- Retirar una propuesta interesando aprobar, definitivamente, el Plan Especial de Protección del Edificio, sito en el nº 85 de la calle Bravo Murillo, promovido por el Colegio El Porvenir.

83.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Dejar sin efecto la adjudicación, inicialmente prevista a la Empresa Municipal de la Vivienda, de la parcela nº 3 del ED 10/7 "Colonia Parque Europa", correspondiente con la finca nº 11 del programa denominado "Demanda Esencial Insatisfecha".

Segundo.- Desafectar de la Demanda Esencial Insatisfecha las parcelas nºs. 3 y 4 del ED 10/7 "Colonia Parque Europa" (fichas 11 y 12), al no obtenerse la disponibilidad jurídica del suelo integrante de las mismas.

84.- Corregir el error material detectado en la 2ª Modificación del Plan General, en el ámbito del Pasillo Verde Ferroviario, en la parcela nº 5, Ronda de Segovia-Imperial, consistente en asignar el nivel b) Norma Zonal 9*.

85.- Denegar a Dª Mercedes Martín Mansilla, la propuesta de delimitación de la unidad de ejecución presentada para los terrenos comprendidos entre las calles Angelita Camarero, Ramón Gómez de la Serna y Doctor Mazuchelli, en base a las razones señaladas por la Sección de Gestión de Sistemas del Departamento Iniciativa Privada II, en su informe de fecha 7 de febrero de 1994.

86.- Quedar enterado de la aprobación definitiva, por acuerdo del Consejero de Política Territorial de la CAM, de fecha 12 de enero de 1995, de la Modificación Puntual del PGOUM-85, en el ámbito del ED 3.3. Méndez Álvaro.

87.- Quedar enterado de la aprobación definitiva, por acuerdo del Consejero de Política Territorial de la CAM, de fecha 19 de enero de 1995, de la Modificación Puntual del PGOUM-85, en el ámbito de la calle Irlandeses, 4.

88.- Quedar enterado de la aprobación definitiva, por acuerdo del Consejero de Política Territorial de la CAM, de fecha 19 de enero de 1995, de la Modificación Puntual del PGOUM-85, en el ámbito de la calle Tres Peces, 28.

89.- Quedar enterado de la aprobación definitiva, por acuerdo del Consejero de Política Territorial de la CAM, de fecha 19 de enero de 1995, de la Modificación Puntual del PGOUM-85, en el ámbito de la calle Tres Peces, 26.

90.- Quedar enterado de la aprobación definitiva, por acuerdo del Consejero de Política Territorial de la CAM, de fecha 12 de enero de 1995, de la Modificación Puntual del PGOUM-85, sobre descatalogación del edificio sito en la calle Tres Peces, 24.

91.- Quedar enterado de la aprobación definitiva, por acuerdo del Consejero de Política Territorial de la CAM, de fecha 19 de enero de 1995, de la Modificación Puntual del PGOUM-85, sobre descatalogación del edificio sito en la calle Escalinata, 21.

92.- Quedar enterado de la aprobación definitiva, por acuerdo del Consejero de Política Territorial de la CAM, de fecha 19 de enero de 1995, de la Modificación Puntual del PGOUM-85, sobre descatalogación del edificio sito en la calle Espíritu Santo, 44.

93.- Quedar enterado de la aprobación definitiva, por acuerdo del Consejero de Política Territorial de la CAM, de fecha 19 de enero de 1995, de la Modificación Puntual del PGOUM-85, en el ámbito de la UVA de Hortaleza.

94.- Quedar enterado de la aprobación definitiva, por acuerdo del Consejero de Política Territorial de la CAM, de fecha 12 de enero de 1995, de la Modificación Puntual del PGOUM-85, en el ámbito delimitado por las calles Rafael Finat, General Romero Basart, General Saliquet y Valle Inclán.

95.- Quedar enterado de la aprobación definitiva, por acuerdo del Consejero de Política Territorial de la CAM, de fecha 19 de enero de 1995, de la Modificación Puntual del PGOUM-85, en el ámbito de la Urbanización "Núcleo Satélite Encinar de los Reyes" y suelo no Urbanizable colindante.

96.- Quedar enterado de la aprobación definitiva, por acuerdo del Consejero de Política Territorial de la CAM, de fecha 12 de enero de 1995, de la Modificación Puntual del PGOUM-85, en el ámbito de las siguientes Áreas de Planeamiento Diferenciado:

APD 5.17 "Colonia Fomento de la Propiedad".

APD 5.18 "Colonia Municipal".

APD 5.19 "Colonia Socialista".

97.- Quedar enterado de la relación de Vías Públicas de Madrid que integra el callejero oficial del término municipal, referido al 31-12-94.

98.- Adoptar, en 18 expedientes, otros tantos cuadros del siguiente tenor literal:

1) Disponer, de conformidad con lo informado por la Asesoría Jurídica, que el Ayuntamiento de Madrid se muestre parte, como demandado, en el recurso contencioso-administrativo presentado ante la Sección Segunda de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Antonio Mercado Rojas, contra la resolución del Sr. Concejal Presidente del Distrito de Barajas, de fecha 2 de junio de 1994, por la que se desestimaba el recurso de reposición interpuesto contra Decreto de fecha 8 de marzo de 1994, en virtud del cual se ordenaba la demolición de las obras de cubrición de espacio libre de parcela sin licencia municipal.

2) Disponer, de conformidad con lo informado por la Asesoría Jurídica, que el Ayuntamiento de Madrid se muestre parte, como demandado, en el recurso contencioso-administrativo presentado ante la Sección Segunda de lo Contencioso-

Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D^a Pilar Montero Chavida, contra la resolución del Sr. Concejal Presidente del Distrito de Barajas, de fecha 10 de junio de 1993, por la que se desestimaba el recurso de reposición interpuesto contra Decreto de fecha 16 de febrero de 1993, en virtud del cual se imponía multa de 10.000 pesetas por desobediencia a orden de paralización y legalización de cerramiento de terraza.

3) Disponer, de conformidad con lo informado por la Asesoría Jurídica Municipal, que el Excmo. Ayuntamiento de Madrid se muestre parte, como demandado, en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad de Madrid, por SEOPAN, contra orden de clausura de la actividad de oficinas que se ejerce en calle Sil, nº 1.

4) Disponer, de conformidad con lo informado por la Asesoría Jurídica y a tenor de lo establecido en el artículo 22, apartado 2.j) de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por la Asesoría Jurídica, que la Corporación se persone, como parte demandada, en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad de Madrid por el Lto. Sr. Martín Ibeas, en representación de Mija, S.L., contra resolución del Ayuntamiento de Madrid (Junta Municipal de Puente de Vallecas), en la que se deniega la licencia de obras para la instalación de una chimenea en el local sito en la calle Martínez de la Riva, 1.

5) Disponer que el Ayuntamiento de Madrid se muestre parte, como demandado, en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D^a Almudena Santibáñez Pérez, sobre clausura de actividad de pub y terraza. Distrito de Hortaleza.

6) Disponer que el Ayuntamiento de Madrid se muestre parte, como demandado, en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por C.P. de la calle Mar Menor, 19, sobre resolución de fecha 31 de mayo de 1994. Distrito de Hortaleza.

7) Ratificar el Decreto del Excmo. Sr. Alcalde Presidente, de fecha 16 de noviembre de 1994, por el que se dispone que la Corporación se persone, como parte demandada, en el recurso contencioso-administrativo interpuesto por INPUBLI, S.A., contra el Decreto de fecha 30 de diciembre de 1993, por el que se deniega la licencia para instalación de cartelera en el edificio sito en el P^o de la Castellana, nº 205 (Distrito de Tetuán).

8) Primero.- Disponer, de conformidad con lo informado por el Servicio Contencioso Municipal, que el Ayuntamiento de Madrid se muestre como parte demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por SISTEMAS 4B, S.A., contra resolución del Sr. Concejal Presidente de la Junta Municipal del Distrito de Salamanca del Ayuntamiento de Madrid, de fecha 22 de marzo de 1994, desestimatoria del recurso de reposición interpuesto contra Decreto de fecha 14 de junio de 1993, por el que se denegaba a la citada entidad la licencia para ampliación de la actividad relativa al Centro de Cálculo ubicado en Madrid, en la calle Francisco Remiro, nº 1.

Segundo.- Expedir la correspondiente Certificación a favor del Sr. Procurador Consistorial.

9) Primero.- Disponer, de conformidad con lo informado por el Servicio Contencioso Municipal, que el Ayuntamiento de Madrid se muestre como parte demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Alfonso de Lara Muñoz, contra resolución del Sr. Concejal Presidente de la Junta Municipal del Distrito de Salamanca del Ayuntamiento de Madrid, de fecha 22 de julio de 1994, desestimatoria del recurso de reposición interpuesto contra Decreto

de fecha 28 de junio de 1994, relativo a la clausura del establecimiento sito en Madrid, calle Agustín Durán, 29.

Segundo.- Expedir la correspondiente Certificación a favor del Sr. Procurador Consistorial.

10) Ratificar el Decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 2-12-94, por el que se acordó disponer que la Corporación se persone, como parte demandada, en el recurso contencioso-administrativo interpuesto por D. Jaime Redondo Herranz y otros, contra resolución del Sr. Concejal Presidente del Distrito de Carabanchel, de fecha 28-12-93, por el que se decretó la clausura de la actividad de garaje sita en la calle Monseñor Oscar Romero, nº 72.

11) Disponer, de conformidad con el dictamen del Servicio Contencioso, que la Corporación se muestre como parte demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma de Madrid, por D. Antonio Berbel Sánchez, contra Decreto del Ilmo. Sr. Concejal Presidente de la Junta Municipal de Distrito de Latina, de fecha 28 de enero de 1994, por el que se desestimaba el recurso de reposición interpuesto contra la orden de fecha 24 de noviembre de 1993, por la que se requería al interesado para que solicitase la licencia de obras que amparase la realización de las obras exteriores en tabiquería en la medianería de la finca sita en el nº 25 de la calle Fuente de Lima (Junta Municipal Distrito de Latina).

12) Disponer, de conformidad con el dictamen del Servicio Contencioso, que la Corporación se muestre como parte demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma de Madrid, por D. Antonio Gonzalo Rubio, contra el Decreto del Ilmo. Sr. Concejal Presidente de la Junta Municipal del Distrito de Latina, de fecha 1 de agosto de 1994, por el que se desestimaba el recurso de reposición contra el Decreto de fecha 31 de mayo de 1994, por el que se le otorgaba a la Mercantil Merban, S.L., la licencia de obras de restauración a realizar en el nº 4 de la calle Galiana (Junta Municipal Distrito de Latina).

13) Ratificar el Decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 2 de diciembre de 1994, por el que se dispone:

Acordar, por razón de urgencia y de conformidad con lo informado por el Servicio Contencioso, en uso de las competencias que a la Alcaldía atribuye el artículo 41.22 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, que el Ayuntamiento se muestre parte en el recurso contencioso-administrativo interpuesto por la Procuradora D^a Paloma Huerta Izar de la Fuente, en nombre y representación de D^a María Gallego Gómez, contra el acto presunto de la Junta Municipal de Ciudad Lineal del Ayuntamiento de Madrid, por el que se deniega la solicitud de nulidad de licencia de apertura del bar de D. Juan Jiménez Sánchez (Distrito de Ciudad Lineal).

14) Ratificar el Decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 16 de diciembre de 1994, por el que se dispone:

Acordar, por razón de urgencia y de conformidad con lo informado por el Servicio Contencioso, en uso de las competencias que a la Alcaldía atribuye el artículo 41.22 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, que el Ayuntamiento se muestre parte en el recurso contencioso-administrativo interpuesto por D^a María Luisa Sánchez Capella contra resolución de la Junta Municipal del Distrito de Ciudad Lineal del Ayuntamiento de Madrid, de 29 de junio de 1994.

15) Ratificar el Decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 2-12-94, por el que se acordó disponer que la Corporación se persone, como parte demandada, en el recurso contencioso-administrativo interpuesto por D^a M^a de los Ángeles Castillo Pérez, contra Decreto del Sr. Concejal Presidente del Distrito de

Carabanchel, de fecha 29-6-94, por el que se confirmó el Decreto de 14-2-94, por el que se ordenaba la clausura y cese de la actividad de pastelería y frutos secos en el local sito en Avda. de Carabanchel Alto, nº 56.

16) Disponer, de conformidad con el dictamen de la Asesoría Jurídica, que la Corporación se muestre parte, como demandada, en el recurso interpuesto ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma de Madrid, por Instituto Nacional de la Seguridad Social, contra resolución de la Junta Municipal de Distrito de Fuencarral-El Pardo, de 23 de junio de 1994, desestimatoria del recurso de reposición presentado contra Decreto de 10 de mayo de 1994, por el que se requería la legalización de la actividad de oficina de asistencia e información al público, sita en al calle Isla de Arosa, s/n, c/v a calle Úbeda, perteneciente al Distrito de Fuencarral-El Pardo.

17) Ratificar el Decreto del Excmo. Sr. Alcalde Presidente, de 16 de diciembre de 1994, por el que se dispone que la Corporación se persone, como parte demandada, en el recurso contencioso-administrativo nº 1744/94, interpuesto por Gráficas Saldaña, S.A., contra la denegación de la licencia solicitada para la actividad de taller de imprenta que se desarrolla en la calle Adrián Pulido, 16 (Distrito de Tetuán).

18) Ratificar el Decreto del Excmo. Sr. Alcalde Presidente, de 16 de diciembre de 1994, por el que se dispone que la Corporación se persone, como parte demandada, en el recurso contencioso-administrativo interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma de Madrid, por Testigos Cristianos de Jehová, sobre clausura del lugar de culto, denominado Salón del Reino, sito en la calle Boltaña, nº 67.

99.- Adoptar, en 2 expedientes, otros tantos acuerdos del siguiente tenor literal:

1) Acatar y cumplir la sentencia adoptada por la Sección Segunda del Tribunal Superior de Justicia, interpuesto contra resolución de la Presidencia de la Junta Municipal del Distrito de Moncloa, tomada en expediente 927/92/53.

2) Acatar y cumplir la sentencia adoptada por la Sección Segunda del Tribunal Superior de Justicia, interpuesto contra resolución de la Presidencia de la Junta Municipal del Distrito de Moncloa, tomada en expediente 927/91/607.

100.- Adoptar, en 13 expedientes, otros tantos acuerdos del siguiente tenor literal:

1) Quedar enterado de la sentencia, dictada por la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad de Madrid, por la que se desestima el recurso interpuesto por Grupo Fusión, S.A., contra la resolución del Ayuntamiento de Madrid que denegó a aquella entidad licencia de implantación de nueva actividad y posterior decreto, disponiendo la clausura de dicha actividad de oficinas que se ejercía en el chalé sito en la calle Huelva, nº 11.

2) Quedar enterado de la sentencia adoptada por la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia para la Comunidad Autónoma de Madrid, en el recurso interpuesto contra resolución de la Presidencia de la Junta Municipal del Distrito de Moncloa, tomada en expediente 927/91/1042.

3) Quedar enterado de la sentencia de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, de fecha 24 de mayo de 1994, desestimatoria del recurso contencioso interpuesto por Constructora Martínez, contra resolución del Sr. Concejal Presidente de Junta Municipal de Distrito de Fuencarral-El Pardo, de fecha 26 de marzo de 1992, por el que se desestimaba el recurso de reposición interpuesto contra decreto de 4 de diciembre de 1991, por el que se impuso multa de 440.000 pesetas por realizar obras de ampliación y reforma

de vivienda unifamiliar en la calle Nuria, nº 2, perteneciente al Distrito de Fuencarral-El Pardo.

4) Quedar enterado del auto dictado por la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, de fecha de 16 de diciembre de 1992, por la que la Sala acordó tener desistido y apartado de la prosecución de este recurso al recurrente Automáticas García de Mingo, S.A., declarando por terminado el procedimiento, sin costas, en el recurso contencioso-administrativo interpuesto por el mismo contra el decreto de fecha 8-5-92, por el que se desestimaba el recurso interpuesto por el interesado contra el decreto de fecha 20-12-90, en el que se ordenaba la demolición de unas obras ilegales en el nº 7 de la calle La Plata.

5) Quedar enterado de la sentencia dictada por la Sala Tercera, Sección Quinta, del Tribunal Supremo, de fecha 8 de noviembre de 1994, desestimatoria del recurso de apelación interpuesto contra sentencia de 22 de noviembre de 1990, dictada por la Sección Primera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por la que se desestimaba el recurso contencioso-administrativo interpuesto por Instituto de Psicopediatría Doctor Quintero Lumberras, contra resolución de la Junta Municipal de Fuencarral-El Pardo, de fecha 15 de septiembre de 1988, por la que se desestimó el recurso de reposición presentado contra el acuerdo de 24 de mayo del mismo año, por el que se impuso al Instituto citado una multa de 1.150.000 pesetas, y la obligación de demoler lo abusivamente construido, nave de nueva planta de superficie aproximada de 600 m2, en la autovía de Colmenar, Km. 12,600, perteneciente al Distrito de Fuencarral-El Pardo.

6) Quedar enterado de la sentencia adoptada por la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia para la Comunidad Autónoma de Madrid, en el recurso interpuesto contra resolución de la Presidencia de la Junta Municipal del Distrito de Moncloa, tomada en expediente 927/91/412.

7) Quedar enterado de la Sentencia de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, de fecha 7 de diciembre de 1994, desestimatoria del recurso contencioso interpuesto por D. Juan Cervigón Simo, contra resolución del Sr. Concejal Presidente de esta Junta Municipal de Distrito de Fuencarral-El Pardo, de fecha 13 de febrero de 1992, por el que se desestimaba el recurso de reposición interpuesto contra Decreto de 9 de octubre de 1991, por el que se impuso multa de 25.000 pesetas por no haber procedido a la legalización del cerramiento de terraza en la vivienda sita en la calle Marbella, nº 62, perteneciente al Distrito de Fuencarral-El Pardo.

8) Quedar enterado de la Sentencia de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, de fecha 21 de junio de 1994, desestimatoria del recurso contencioso interpuesto por D. Domingo Ortega Orgaz, contra resolución del Sr. Concejal Presidente de esta Junta Municipal de Distrito de Fuencarral-El Pardo, de fecha 22 de octubre de 1992, por el que se desestimaba el recurso de reposición interpuesto contra Decreto de 22 de enero de 1991, por el que se decretó la clausura de la actividad de Autoservicio de Alimentación, desarrollada en la calle Fermín Caballero, nº 64, perteneciente al Distrito de Fuencarral-El Pardo.

9) Quedar enterado de la Sentencia de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, de fecha 29 de abril de 1994, desestimatoria del recurso contencioso interpuesto por Dª Isabel Marugán Muro, contra resolución del Sr. Concejal Presidente de esta Junta Municipal de Distrito de Fuencarral-El Pardo, de fecha 19 de diciembre de 1991, por el que se desestimaba el recurso de reposición interpuesto contra Decreto de 28 de agosto de 1991, por el que se ordenaba la legalización de las obras de acondicionamiento inte-

rior y obras exteriores efectuadas en la calle Otero y Delage, nº 35, perteneciente al Distrito de Fuencarral-El Pardo.

10) Quedar enterado de la Sentencia de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, de fecha 27 de junio de 1994, desestimatoria del recurso contencioso interpuesto por Energaire, S.A., contra resolución del Sr. Concejal Presidente de esta Junta Municipal de Distrito de Fuencarral-El Pardo, de fecha 9 de abril de 1992, por el que se desestimaba el recurso de reposición interpuesto contra Decreto de 4 de febrero de 1992, por el que se denegó la licencia de actividad e instalación solicitada para la implantación de un almacén de equipos de aire acondicionado, servicio técnico de instalación y oficina, en la calle Isabel Colbrand, s/n, Edificio Alfa 3, Planta 4ª, perteneciente al Distrito de Fuencarral-El Pardo.

11) Quedar enterado de la Sentencia dictada por la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad de Madrid, en fecha 16 de mayo de 1994, por la que se desestima el recurso interpuesto por Internacional de Licores y Alimentos Selectos, S.A. (INTERLASA), y D. Augusto Berutich Montesinos, contra el Decreto del Concejal Presidente de la Junta Municipal de Tetuán, desestimatorio del recurso de reposición interpuesto contra el Decreto de fecha 21 de octubre de 1991, por el que se imponía una multa de 36.000 pesetas por infracción urbanística y se ordenaba la demolición de las obras abusivamente realizadas, por ser ajustado a derecho (Distrito de Tetuán).

12) Quedar enterado de la Sentencia de la Sección Quinta de la Sala Tercera del Tribunal Supremo, de fecha 20 de junio de 1994, desestimatoria del recurso de apelación interpuesto por D. Juan Villanueva Gutiérrez, contra la Sentencia de la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, de 2 de noviembre de 1990, por la que se desestimaba el recurso contencioso-administrativo interpuesto contra resolución de la Junta Municipal de Distrito de Fuencarral-El Pardo, de 28 de abril de 1988, por la que se ordenaba la demolición de lo abusivamente construido, incluida una piscina ya legalizada, en la calle Moralarzal, nº 15, perteneciente al Distrito de Fuencarral-El Pardo.

13) Quedar enterado de la Sentencia, dictada por la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, de fecha 6 de mayo de 1994, por la que se declara la inadmisibilidad del recurso contencioso-administrativo interpuesto por la representación legal de la entidad mercantil MAINA, S.A., contra los decretos de 19 de febrero de 1991, confirmados en reposición el 15 de julio siguiente, del Concejal Presidente de la Junta Municipal del Distrito de Villaverde del Excmo Ayuntamiento de Madrid, que sancionó a la actora con una multa de 15.000 pesetas, en cada expediente, por infracción de la Ordenanza Municipal de Transportes y Vertidos de Tierra y Escombros, obligándole además a recargar el producto indebidamente vertido. Sin costas.

101.- Rectificar, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 111 de la Ley de Procedimiento Administrativo, el error material padecido en el acuerdo adoptado por el Ayuntamiento Pleno, en Sesión celebrada el 28 de octubre de 1994, en lo que se refiere a la Sentencia de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, de fecha 21 de abril de 1994, debiendo entenderse ésta como DESESTIMATORIA del recurso contencioso interpuesto por Dª Teresa Guillamón Casado, contra resolución de 26 de septiembre de 1991, por la que se desestimaba el recurso de reposición interpuesto contra el Decreto de fecha 27 de junio de 1991, por el que se otorgaba el plazo de un mes a fin de proceder al desalojo del puesto número 40 de la Galería de Alimentación sita en

la calle Isla de Tavira, s/n, del Distrito de Fuencarral-El Pardo, manteniendo el restante acuerdo en sus propios términos.

Area de Vivienda, Obras e Infraestructuras

102.- Prorrogar, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 58 del Reglamento de Contratación de las Corporaciones Locales, por diez meses contados a partir del día 1 de enero de 1995, el plazo de ejecución de las obras de urbanización de PP I-9 Oeste de San Fermín, adjudicadas a ALDESA, S.A., por acuerdo de este Excmo. Ayuntamiento Pleno de 21 de diciembre de 1990, estando incluido el importe de la revisión de precios en la previsión autorizada en el acuerdo de convocatoria del correspondiente concurso público de fecha 27-septiembre-1990.

103.- Prorrogar, de conformidad con lo que determina el artículo 140 del Reglamento de Contratos del Estado y el informe favorable del Departamento Técnico correspondiente, hasta el día 17 de abril de 1995, por las causas que se especifican en el expediente, el plazo de ejecución de las obras adicionales a las de realización del edificio para Laboratorio Municipal de Higiene, situado en la calle Emigrantes, sin número, del Distrito de Hortaleza, adjudicadas por el Excmo. Ayuntamiento Pleno, en sesión de 29 de junio de 1994, a la empresa Auxiliar de la Industria -AUXINI, S.A.- en el precio de 122.739.261 pesetas.

104.- Reconocer una deuda de 773.010.836 pesetas a Peninsular de Asfaltos y Construcciones, S.A., y Rodio Cementaciones Especiales, S.A. (Unión Temporal de Empresas), en concepto de terminación de las obras de sistemas de pasos inferiores de la Glorieta y Cuesta de San Vicente, conforme al proyecto técnico aprobado por acuerdo plenario de 28 de julio de 1994; siendo cargo dicho importe al Presupuesto Municipal de 1995.

105.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Recibir, definitivamente, las obras de urbanización del PR 14/1 "Puente de Vallecas Norte", del Distrito de Puente de Vallecas, ejecutadas por Aldesa Construcciones, S.A., al haber transcurrido el período de garantía de dos años desde su recepción provisional el 13-8-92, de conformidad con el informe favorable de los Servicios Técnicos, según lo dispuesto en el artículo 62.2 y siguientes del Reglamento de Contratación de las Corporaciones Locales.

Segundo.- Devolver a dicho contratista la fianza constituida al efecto, por importe de 3.598.836 pesetas, de fecha 12-11-90, de conformidad con lo previsto en los artículos 88, del Reglamento de Contratación de las Corporaciones Locales, y 63, de la Ley de Régimen Especial para el Municipio de Madrid, así como el artículo 36 de la Instrucción de Servicio, aprobada por acuerdo plenario de 27 de septiembre de 1982.

106.- Autorizar la devolución a Construcciones Real 76, S.A., de la fianza definitiva constituida para responder de las obras de ensanche, pavimentación y servicios complementarios en la calle Francos Rodríguez, entre las de Numancia y Pamplona, mediante aval de Asefa, Cía de Seguros, por importe de 284.791 pesetas.

107.- Acatar y cumplir, en todos sus términos, la Sentencia dictada por la Sección Quinta del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso formulado por la empresa Construcciones y Contratas, S.A., por la que desestima el recurso contencioso-administrativo formulado por ésta, contra la resolución dictada por el Tribunal Económico-Administrativo Regional de Madrid, en la reclamación por el concepto de IVA, respecto a la certificación nº 1 de las obras "Acondicionamiento Cine La Elipa para Centro Cultural".

108.- Rectificar, de conformidad con lo establecido en el artículo 105, 2º, de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de

Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, el acuerdo adoptado por el Excmo. Ayuntamiento Pleno, de fecha 28 de septiembre de 1994, relativo a acatar y cumplir, en todos sus términos, la resolución dictada por la Sala Segunda del Tribunal Económico-Administrativo Regional de Madrid, en la reclamación interpuesta por la empresa Cubiertas y MZOV, S.A., por la que se declara el derecho de ésta de obtener del Ayuntamiento de Madrid la diferencia de la cuota impositiva del IVA, por un importe de 149.622 pesetas, en las certificaciones correspondientes a los trabajos realizados en los meses de enero, febrero y abril de 1992, de las obras denominadas "Drenaje del Anillo del Velódromo de Carabanchel-Vía Carpetana, s/n", las cuales se abonaron a un tipo impositivo del IVA del 12% en lugar del vigente en el momento de su cobro, que era el 13%; al haber padecido error material en el mismo, en el sentido que la cantidad a abonar a la empresa Cubiertas y MZOV, S.A., no lo es por el concepto de diferencia de la cuota impositiva del IVA, sino por el de base imponible. A la cantidad antes expresada, se deberá añadir el IVA correspondiente al tipo vigente en el momento de efectuar el pago, que en la fecha actual es del 16%.

Area de Circulación y Transportes

109.- Adjudicar, por concierto directo, de conformidad con lo establecido en el artículo 12.I.21 del Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril, a la empresa Estacionamientos y Servicios, S.A., la explotación del estacionamiento subterráneo de la calle Marqués de Urquijo, por un plazo de dos meses, con sujeción al pliego de condiciones que figura incorporado al expediente y a las prescripciones que regían la anterior concesión.

110.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Adjudicar a la empresa CEDISER, Sociedad Cooperativa Limitada, el concurso convocado, por acuerdo plenario de 28 de julio de 1994, para la prestación del servicio de aforos manuales de tráfico en Madrid, por un período de tres años, contado a partir de 1º de marzo de 1995, con sujeción a los pliegos de condiciones que han regido en el concurso y a la oferta de la sociedad adjudicataria, en cuanto mejore y no se opongan a aquéllos, por un importe de 72.000.000 pesetas.

Segundo.- Aprobar un gasto por el expresado importe, que se hará efectivo, en cuanto a la suma de 20.000.000 pesetas con cargo al Presupuesto Municipal de 1995. En cuanto al resto, se hará efectivo con cargo a las consignaciones presupuestarias que para tales atenciones figuren en sucesivos presupuestos.

111.- Aprobar el diseño funcional del PAR denominado Matilde Gayo, presentado por INAV, S.A., entidad concesionaria, con las prescripciones siguientes:

1º.- Se autoriza la reducción de la capacidad del estacionamiento a 229 plazas, desarrollándose en tres plantas.

2º.- El proyecto funcional se desarrollará en el correspondiente proyecto de construcción, conforme a lo establecido en los pliegos de condiciones que rigieron en el concurso en cuanto a contenido, plazos y aprobación para su redacción, y a las observaciones realizadas por los Servicios Técnicos.

3º.- El concesionario presentará la documentación necesaria para el desvío de los Servicios Municipales afectados, debiendo asimismo iniciar la sustitución del resto de los servicios afectados.

4º.- Teniendo en cuenta la reducción del volumen de obra a ejecutar el plazo de construcción, queda fijado en 13 meses.

5º.- En cuanto al proyecto:

PLANO 2

Aun cuando el acceso de minusválidos previsto se ajusta a lo establecido en la Ley 8/1993, de 22 de junio de la Comunidad

de Madrid, se considera conveniente reestudiarlo con vistas a que su desembarque en superficie quede más próximo a la acera de la calle Matilde Gayo.

Algunas plazas de minusválidos superan las dimensiones mínimas establecidas en la Ley 8/1993 antes citada.

Deben disponerse en primera planta aseos utilizables por minusválidos.

Se comprobarán los radios de giro de los vehículos, abocinando las conexiones de rampas de vehículos con forjados y retranqueando hacia el perímetro los pilares próximos.

PLANO 3

El gálibo previsto para la primera planta es escaso, en todos los puntos deben cumplirse los gálibos establecidos en el pliego de condiciones técnicas.

Existen errores en alguna de las cotas aportadas.

Es preciso que los forjados tengan pendiente en ambos sentidos.

En algunos puntos el recubrimiento de tierras es ligeramente excesivo.

PLANO 4

Se considera excesivo la dotación de bocas de riego.

Deben preverse conexión de la rampa de minusválidos (ver observaciones a plano nº 2) con la acera de la calle Matilde Gayo, dotándose a este itinerario de iluminación adecuada.

Se especificarán las redes de drenaje y recogida de pluviales y se completará la de alumbrado.

Se mejorará la visibilidad de los accesos peatonales.

El pavimento, en las zonas de embocadura situadas en acera, se realizará con baldosa hidráulica 15 X 15.

GENERAL

Se aportará un plano de situación a escala 1:2000, abarcando un área lo suficientemente amplia como para situar adecuadamente la obra en relación con el viario público existente.

112.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Rescatar, en aplicación de lo dispuesto en los pliegos de condiciones que rigieron en el concurso para la construcción y subsiguiente explotación de un aparcamiento subterráneo para residentes denominado Niño Jesús, el derecho de uso de la plaza de estacionamiento número 69, de la que es titular Dª Esperanza Insa de Labra, por impago de cuotas a la Comunidad de usuarios.

Segundo.- Requerir a Dª Esperanza Insa de Labra para que cese con carácter inmediato en la utilización de la plaza, procediéndose a su desalojo en el supuesto de que no cumplimentase el requerimiento que a tal efecto se realice.

Tercero.- Adjudicar el derecho de uso de la plaza que se rescata a la primera persona que figure en la lista de espera, en el precio que se determine por aplicación de lo establecido en los pliegos de condiciones que rigieron en el concurso.

113.- Autorizar a Promotora Bristol, S.L., entidad concesionaria del PAR denominado Cantabria, para ceder el derecho de uso de la plaza de estacionamiento en el aparcamiento expresado, a cualquier persona física que lo solicite.

114.- Autorizar a Promotora Bristol, S.L., entidad concesionaria del PAR denominado Corregidor Juan Francisco Luján II, para ceder el derecho de uso de la plaza de estacionamiento en el aparcamiento expresado, a cualquier persona física que lo solicite.

115.- Aprobar la recepción definitiva de las obras de construcción del aparcamiento subterráneo para residentes denominado Pan y Toros.

116.- Aprobar la recepción definitiva de las obras de construcción del aparcamiento subterráneo para residentes denominado Bohemios.

117.- Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 18 de enero de 1995, por el que se dispone que la Corporación se persone y muestre parte en el recurso contencioso-administrativo interpuesto por Autocares Nájera, S.L., sobre sanción por no llevar la placa identificativa de transporte escolar.

118.- Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 27 de enero de 1995, por el que se dispone que la Corporación se persone y muestre parte en el recurso contencioso-administrativo interpuesto por D. Félix Capón Gómez, sobre suspensión temporal de la licencia de auto-taxi nº 1173.

119.- Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 27 de enero de 1995, por el que se dispone que la Corporación se persone y muestre parte en el recurso contencioso-administrativo interpuesto por D. Miguel Ángel Rodríguez Vaquero, sobre suspensión temporal de la licencia de auto-taxi nº 9417.

120.- Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 17 de enero de 1995, por el que se dispone que la Corporación se persone y muestre parte en el recurso contencioso-administrativo interpuesto por D. Felipe Rascón Calderón, sobre suspensión temporal de la licencia de auto-taxi nº 9966.

121.- Quedar enterado y acatar en sus propios términos la sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, recaída en el recurso contencioso-administrativo en cuya virtud se desestima el interpuesto por Contenedores Madrid, S.A., sobre sanción por instalar un contenedor en zona prohibida.

122.- Quedar enterado y acatar en sus propios términos la sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, recaída en el recurso contencioso-administrativo 402/92, en cuya virtud se desestima el interpuesto por Contenedores Madrid, S.A., sobre sanción por depositar un contenedor en zona de carga y descarga.

123.- Quedar enterado y acatar en sus propios términos la sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, recaída en el recurso contencioso-administrativo 965/92, en cuya virtud se desestima el interpuesto por Demoliciones Técnicas, S.A., sobre sanción por obstaculizar la calzada de la calle Serrano con vallas metálicas.

124.- Quedar enterado y acatar en sus propios términos la sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, recaída en el recurso contencioso-administrativo 962/92, en cuya virtud se desestima el interpuesto por Demoliciones Técnicas, S.A., sobre sanción por obstaculizar la calzada de la calle Atocha con vallas metálicas.

125.- Quedar enterado y acatar en sus propios términos la sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, recaída en el recurso contencioso-administrativo 245/92, en cuya virtud se desestima el interpuesto por Demoliciones Técnicas, S.A., sobre sanción por obstaculizar la calzada de la calle Velázquez con vallas metálicas.

126.- Quedar enterado y acatar en sus propios términos la sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, recaída en el recurso contencioso-administrativo 1210/92, en cuya virtud se desestima el interpuesto por El Nido Sociedad Cooperativa Limitada, S.A., sobre sanción por prestar servicio de transporte escolar con un vehículo sin distintivos.

127.- Quedar enterado y acatar en sus propios términos la sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, recaída en el recurso contencioso-administrativo 168/92, en cuya virtud se desestima el interpuesto por D. Luciano Vicente Rodríguez

Sanz, titular de la licencia de auto-taxi nº 11.870, sobre suspensión temporal de la misma.

128.- Adoptar, en 7 expedientes, otros tantos acuerdos del siguiente tenor literal:

1) Quedar enterado y disponer, visto lo informado por el Servicio Contencioso Municipal, el cumplimiento, en sus propios términos, de la Sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo, que estimó el recurso interpuesto por la entidad mercantil Agrugasa S.A., anulando por no ser conforme a derecho el Decreto del Concejal de Circulación y Transportes, dejando sin efecto la sanción impuesta a la entidad recurrente.

2) Quedar enterado y disponer, visto lo informado por el Servicio Contencioso Municipal, el cumplimiento, en sus propios términos, de la Sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo, que estimó el recurso interpuesto por la entidad mercantil Iberexpress S.A., declarando dejar sin efecto la sanción impuesta a la recurrente, por no ser conforme a derecho.

3) Quedar enterado y disponer, visto lo informado por el Servicio Contencioso Municipal, el cumplimiento, en sus propios términos, de la Sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo, que estimó el recurso interpuesto por la entidad mercantil Iberexpress S.A. declarando dejar sin efecto la sanción impuesta a la recurrente, por no ser conforme a derecho.

4) Quedar enterado y disponer, visto lo informado por el Servicio Contencioso Municipal, el cumplimiento, en sus propios términos, de la Sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo, que estimó el recurso interpuesto por D. Carlos Iglesias Selgas, declarando dejar sin efecto la sanción impuesta a la recurrente, por no ser conforme a derecho.

5) Quedar enterado y disponer, visto lo informado por el Servicio Contencioso Municipal, el cumplimiento, en sus propios términos, de la Sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo, que estimó el recurso interpuesto por Carlos Javier Santos García, anulando en parte la providencia de apremio de la Recaudación Ejecutiva Municipal.

6) Quedar enterado y disponer, visto lo informado por el Servicio Contencioso Municipal, el cumplimiento, en sus propios términos, de la Sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo, que estimó el recurso interpuesto por D. Enrique Chamorro Alonso anulando por no ser conforme a derecho el Decreto del Concejal de Circulación y Transportes.

7) Quedar enterado y disponer, visto lo informado por el Servicio Contencioso Municipal, el cumplimiento, en sus propios términos, de la Sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo, que estimó el recurso interpuesto por la entidad mercantil Codere S.A., anulando por no ser conformes a Derecho los Decretos del Concejal de Circulación y Transportes por los que se imponía multa de 50.000 pts. a la entidad recurrente.

129.- Adoptar, en 20 expedientes, otros tantos acuerdos del siguiente tenor literal:

1) Ratificar el Decreto de la Alcaldía Presidencia de 18-01-95, mediante el que, por razones de urgencia se dispuso que la Corporación se persone, como demandada, en el recurso contencioso administrativo interpuesto ante el Tribunal Superior de Justicia de Madrid por Alfonso Sebares Caso contra la desestimación por el Concejal Delegado del Area de Hacienda y Economía, del recurso de reposición en materia de multas por infracción de la normativa de tráfico vial.

Economía, del recurso de reposición en materia de multas por infracción de la normativa de tráfico vial.

19) Ratificar el Decreto de la Alcaldía Presidencia de 18-01-95, mediante el que, por razones de urgencia se dispuso que la Corporación se persone, como demandada, en el recurso contencioso administrativo interpuesto ante el Tribunal Superior de Justicia de Madrid por Milagro Rodríguez Marín contra la desestimación por el Concejal Delegado del Área de Hacienda y Economía, del recurso de reposición en materia de multas por infracción de la normativa de tráfico vial.

20) Ratificar el Decreto de la Alcaldía Presidencia de 18-01-95, mediante el que, por razones de urgencia se dispuso que la Corporación se persone, como demandada, en el recurso contencioso administrativo interpuesto ante el Tribunal Superior de Justicia de Madrid por Virginia Sports S.A. contra la desestimación por el Concejal Delegado del Área de Hacienda y Economía, del recurso de reposición en materia de multas por infracción de la normativa de tráfico vial.

III.- TERCERA TENENCIA DE ALCALDIA RAMA DE SERVICIOS CULTURALES Y DE MEDIO AMBIENTE

Servicios de Medio Ambiente

130.- Acatar la Sentencia dictada con fecha 04.03.94 por la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por la que se estima el recurso contencioso administrativo interpuesto por la representación legal de Minicon S.A., contra el decreto del Concejal Presidente de la Junta Municipal del Distrito de Usera del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, de 08.10.91, desestimatorio del recurso de reposición interpuesto contra decreto de la misma autoridad de fecha 03.07.91, por el que se imponía una sanción de 15.000 pts. de multa, por infracción de la Ordenanza de Protección del Medio Ambiente; anulando y dejando sin efecto dichos expresados actos, por no ser conformes a derecho, sin hacer expresa declaración respecto a las costas procesales causadas.

131.- Acatar y cumplir la Sentencia de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, de fecha 14 de junio de 1.994, estimatoria del recurso contencioso interpuesto por la representación de Minicon S.A., contra resolución del Sr. Concejal Presidente de esta Junta Municipal de Distrito de Fuencarral-El Pardo de fecha 12 de marzo de 1.992, por la que se desestimaba el recurso de reposición interpuesto contra Decreto de 11 de diciembre de 1.991 por el que se impuso multa de 25.000 pts. por tener un contenedor rebosando escombros en la Avda. Monforte de Lemos nº 136 perteneciente al Distrito de Fuencarral-El Pardo, infringiendo el artículo 168.4 de la Ordenanza de Protección del Medio Ambiente Urbano.

132.- Quedar enterado de la Sentencia de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, de fecha 11 de Julio de 1.994, desestimatoria del recurso contencioso interpuesto por D. Leoncio Vizcaya García, contra resolución del Sr. Concejal Presidente de esta Junta Municipal de Distrito de Fuencarral-El Pardo de fecha 5 de Diciembre de 1.991, por el que se desestimaba el recurso de reposición interpuesto contra Decreto de 29 de Agosto de 1.991, por el que se ordenaba la clausura de la actividad de Bar desarrollada en la Plaza de Corcubión, nº 12, perteneciente al Distrito de Fuencarral-El Pardo.

133.- Ejecutar la sentencia de 7 de julio de 1994, de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, de conformidad con lo informado por la Asesoría Jurídica, por la que se desestima el recurso contencioso-administrativo interpuesto por Dogan, S.A., contra las reso-

luciones del Ayuntamiento de Madrid de 10 de junio de 1992, que en trámite de reposición confirmó la de 29 de enero de 1992, por la que se requirió a la citada empresa a realizar obras de reparación en la acometida de saneamiento y se sancionaba con 25.000 Ptas. como consecuencia de no haberlas realizado.

134.- Acatar la sentencia de la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo por lo que estima el recurso contencioso-administrativo interpuesto en representación de D. Ernesto Albor Figueras contra la resolución del Concejal de los Servicios del Medio Ambiente del Ayuntamiento de Madrid de 6 de octubre de 1988 desestimatoria del recurso de reposición interpuesto contra su resolución de fecha 11 de julio de 1988 por la que se requiere al recurrente para que en el plazo de dos meses, y previa la obtención de la correspondiente licencia municipal, realice las obras necesarias para dotar al inmueble sito en la C/ Carril del Conde núm. 44 de esta ciudad de acometida independiente a la red de alcantarillado, debemos anular y anulamos las referidas resoluciones, por no ser conformes a derecho.

135.- Devolver a la Empresa de Conservación de Parques, Zona 2 la fianza definitiva constituida al efecto en Depositaria Municipal por importe de 3.191.210 ptas. según mandamiento de ingreso nº 940019189, de fecha 13 de mayo de 1994, para responder del contrato de Conservación de Zonas Verdes, Zona 2, de conformidad con lo previsto en los artículo 88 del Reglamento de Contratación de las Corporaciones Locales y 63 de la Ley de Régimen Especial para el Municipio de Madrid, así como el artículo 36 de la Instrucción de Servicio, aprobada por Acuerdo Plenario de 27 de Septiembre de 1982.

136.- Devolver a Ortiz y Cía, S.A. la fianza definitiva constituida al efecto en Depositaria Municipal por importe de 180.834 ptas, para responder del contrato de obras de acondicionamiento fuente circular, fuente y estanque dios mitológico y urbanización entrada al Parque de la Fuente del Berro, de conformidad con lo previsto en los artículos 88 del Reglamento de Contratación de las Corporaciones Locales y 63 de la Ley de Régimen Especial para el Municipio de Madrid, así como el artículo 36 de la Instrucción de Servicio, aprobada por Acuerdo Plenario de 27 de septiembre de 1982.

137.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar los Pliegos de Condiciones Técnicas y Económico Administrativas a regir en la contratación, mediante Concurso Público, de mantenimiento de la red de vigilancia de la contaminación acústica, por un precio tipo o presupuesto máximo 12.500.000 Ptas. siendo el plazo de duración hasta el 31 de diciembre de 1999.

Segundo.- Contraer la cantidad de 6.250.000 Ptas., con cargo al Presupuesto General Ordinario de Gastos de 1995, coste previsto para el presente ejercicio.

Tercero.- Disponer la convocatoria del presente concurso, forma de adjudicación prevista en el artículo 118.3 del Real Decreto Legislativo 781/1986 de 18 de abril.

138.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Adjudicar de conformidad con el informe técnico emitido, el Concurso Público convocado por Acuerdo del Excmo. Ayuntamiento Pleno de fecha 26 de mayo de 1994, cuya apertura de pliegos tuvo lugar el 29 de agosto del mismo año, relativo al control de las emisiones y funcionamiento de las instalaciones de la planta de reciclado integral de residuos sólidos urbanos operados por Tirmadrid y situada en la Cañada Real de Las Merinas, a las empresas Grupo Interlab, S.L., y Sistemas de Instalaciones de Redes S.A., de forma solidaria hasta la constitución de la correspondiente Unión Temporal de Empresas, en el precio ofrecido de 65.466.833 Ptas., para el primer año y 41.641.000 Ptas., para el segundo año y sucesivos.

Segundo.- Comprometer un gasto de 65.466.833 Pts., con cargo al Presupuesto General Ordinario de Gastos de 1995, coste previsto para el presente ejercicio.

Tercero.- Devolver las garantías provisionales depositadas para tomar parte en el presente concurso a los restantes licitadores.

139.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar los Pliegos de condiciones Técnicas y Económico-Administrativas a regir en la contratación, mediante Concurso Público, del proyecto y obra de construcción del Centro de Estudios Acústicos, por un precio tipo o presupuesto máximo de 165.000.000 Ptas., de los cuales 50.000.000 ptas. serán con cargo al vigente presupuesto y 115.000.000 ptas., con cargo al presupuesto del año 1996, siendo el plazo de ejecución de 6 meses y el de garantía de un año.

Segundo.- Contratar la cantidad de 50.000.000 ptas., con cargo al Presupuesto General Ordinario de Gastos de 1995, coste previsto para el presente ejercicio.

Tercero.- Disponer la convocatoria del presente concurso, forma de adjudicación prevista en el art. 118.3 del Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril.

Cuarto.- Ampliar el porcentaje de la segunda nulidad, de conformidad con lo establecido en el art. 155.5 de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales.

Servicios Culturales

140.- Adoptar un acuerdo del siguiente tenor literal:

Conceder al ilustre pintor y Académico de Número de la Real de Bellas Artes de San Fernando D. Alvaro Delgado Ramos, especialmente ligado a la vida artística madrileña, la Medalla del Ayuntamiento de Madrid en su categoría de Oro.

141.- Adoptar un acuerdo del siguiente tenor literal:

Conceder al brillante Director Teatral D. Cayetano Luca de Tena la Medalla del Ayuntamiento de Madrid al Mérito Artístico, por su dilatada y magistral ejecutoria en el campo de la dramaturgia y especialmente, por su fecunda labor durante quince años al frente del Teatro Español.

142.- Adoptar un acuerdo del siguiente tenor literal:

Conceder a la Revista Ritmo la Medalla del Ayuntamiento de Madrid al Mérito Artístico, con ocasión de su sesenta y cinco aniversario, por su valiosa labor de información musical y su importante trayectoria dentro de la vida cultural española.

143.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Conceder, a título póstumo, la Medalla al Mérito Artístico del Ayuntamiento de Madrid a la ilustre pintora, recientemente desaparecida, D^a. Maruja Mallo.

Segundo.- Igualmente, atribuir su nombre a una calle de nuevo trazado de nuestra capital.

144.- Adoptar un acuerdo del siguiente tenor literal:

Conceder al Teniente General D. Javier Calderón Fernández la Medalla del Ayuntamiento de Madrid en su categoría de Plata.

145.- Asignar los siguientes nombres a los viales de nueva creación en el Distrito de Latina, zona Aluche-Avda. de los Poblados, que se indican a continuación:

1) Navia. Comienza en la calle Meliloto y termina en la Avda. del General Fanjul.

2) Guareña. Comienza en la Avda. de los Poblados y termina en la Avda. del General Fanjul.

3) Luis Chamizo. Comienza en la Avda. de los Poblados y termina en la calle Navia, descrita en el apartado 1 de este acuerdo.

4) Onil. Comienza en la calle Meliloto y termina en calle Guareña, descrita en el apartado 2, siendo paralela hacia el sur a la Avenida de los Poblados.

5) Bigastro. Comienza en la calle Meliloto y termina en la calle Luis Chamizo, descrita en el apartado 3, siendo paralela hacia el Norte a la calle Navia, descrita en el apartado 1.

6) Montuenga. Comienza en la calle Onil, descrita en el apartado 4 y termina en la calle Navia, descrita en el apartado 1, siendo la primera paralela hacia el Sur a la calle Meliloto.

7) Peñalba. Comienza en la Avenida de los Poblados y termina en la calle Navia, descrita en el apartado 1, siendo la segunda paralela hacia el sur a la calle Meliloto.

8) Navacepedilla. Comienza en la calle Onil, descrita en el apartado 4 y termina en la calle Bigastro, descrita en el apartado 5, siendo paralela hacia el Sur a la calle Peñalba, descrita en el apartado 7.

9) Cedillo del Condado. Comienza en la calle Onil, descrita en el apartado 4 y termina en la calle Navia, descrita en el apartado 1, siendo paralela hacia el Sur a la calle Navacepedilla, descrita en el apartado 8.

10) Trones. Comienza en la calle Onil, descrita en el apartado 4 y termina en la calle Bigastro, descrita en el apartado 5, siendo paralela hacia el Sur a la calle Cedillo del Condado, descrita en el apartado 9.

11) Muñana. Comienza en la calle Meliloto y termina en la calle Peñalba, descrita en el apartado 7, estando situada entre la Avenida de los Poblados y la calle Onil, descrita en el apartado 4.

146.- Cambiar la denominación del primer tramo de la calle Aramayona, comprendido entre la Avenida de Aragón nº 332 y el cruce con la calle Nanclares de Oca, asignándole el nombre de calle Belfast.

Area de Educación, Juventud y Deportes

147.- Modificar el pliego de condiciones técnicas del contrato de gestión de la Escuela infantil "El Rocío" adjudicado a la Empresa Kalidoscopio S.L., que ha dado su conformidad a dicha modificación, en el sentido de suprimir la exigencia de que exista en la plantilla del centro un profesor de apoyo con especialidad en logopedia.

Con ello el Anexo I, apartado 3.- PLANTILLA, quedará redactado como sigue:

Categoría	Titulación mínima	N.º
Director	Maestro/a o Prof. E.G.B.	1
Personal Educador (2º ciclo)	Maestro/a o Prof. E.G.B. Espec. Educ. Infantil	3
Personal Educador (1º ciclo)	Maestro/a Prof. E.G.B. F.P. 2º g. "Jardín Infancia"	1 3
Cocinero/a	Estudios Primarios y carnet de manipulación de alimentos	1
Ayudante Cocina	Estudios Primarios	1
Personal Limpieza y mantenim.	Estudios Primarios	2

Del personal de limpieza y mantenimiento, uno de ellos cumplirá su jornada laboral durante el horario escolar.

IV.- CUARTA TENENCIA DE ALCALDIA RAMA DE SERVICIOS DE VIGILANCIA Y PROTECCION VECINAL Y COMUNITARIOS

Servicios de Protección Ciudadana

148.- Acatar y cumplir, de conformidad con lo informado por la Asesoría Jurídica, la sentencia del Juzgado de Instrucción nº 9 y confirmada en apelación por la Audiencia Provincial en

sentencia nº 299, por la que se condena al Policía Municipal D. Juan Miguel Martínez Serrano, a la pena de 50.000 pesetas, las que serán reintegradas al citado Policía, por haberlas depositado personalmente ya en el Juzgado reclamante.

149.- Acatar y cumplir, de conformidad con lo informado por la Asesoría Jurídica, la sentencia dictada por la Sección Sexta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, con fecha 5 de julio de 1994, desestimando el recurso contencioso administrativo interpuesto por el Policía Municipal D. José Martínez Roldan, contra la resolución del Concejal del Area de Seguridad y Policía Municipal de fecha 18 de diciembre de 1992, por la que se le impuso la sanción de apercibimiento como autor de una falta leve y contra la resolución que desestimó el recurso de reposición, declarando éste ajustado a derecho.

150.- Acatar y cumplir, de conformidad con lo informado por la Asesoría Jurídica, la sentencia del Juzgado de lo Penal nº 22 de los de Madrid, en juicio oral y público nº 467/93 por el que resulta condenado el Policía Municipal D. Emiliano Blázquez Sánchez, a la pena de seis meses de suspensión y por otras dos faltas a la pena de veinte mil pesetas de multa por cada una de ellas y costas incluidas las de la acusación particular.

151.- Acatar y cumplir, de conformidad con lo informado por la Asesoría Jurídica, la sentencia dictada por la Sección Sexta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, con fecha 21 de octubre de 1994, declarando inadmisibile el recurso contencioso administrativo interpuesto por el Policía Municipal D. Pedro Pérez Bueno, contra la resolución del Concejal Delegado del Area de Seguridad y Policía Municipal, de fecha 9 de septiembre de 1991, por el que se le impuso la sanción de un mes de suspensión de funciones, como autor de una falta grave y contra la resolución del mismo órgano de fecha 30 de abril de 1992 que inadmitió, por extemporáneo, el recurso de reposición deducido contra aquella, al haber sido deducido extemporáneamente el preceptivo recurso de reposición previo al contencioso.

152.- Acatar y cumplir, de conformidad con lo informado por la Asesoría Jurídica, la sentencia dictada por la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por la que se estima el recurso contencioso administrativo interpuesto por D. Luis Cabo Torres, contra la resolución de fecha 13-02-92, por la que se le impuso la sanción de 25.000 pesetas, ante la infracción del art. 81.4 del Reglamento General de Policía de Espectáculos Públicos y Actividades Recreativas.

153.- Autorizar la devolución de la fianza definitiva constituida por Motorola España, S.A. para responder del suministro de 85 emisoras portátiles de comunicaciones y material complementario, avalado por Seguros Albia por importe de 360.000 pesetas, de fecha 27-01-92, dado que se han cumplido los requisitos exigidos en el artículo 88 del Reglamento de Contratación de las Corporaciones Locales.

154.- Autorizar la devolución de la fianza definitiva constituida por Bull España, S.A. para responder del suministro de mantenimiento correctivo de equipos informáticos del Gabinete de la Policía Municipal, avalado por Credito y Caución por importe de 327.772 pesetas, dado que se han cumplido los requisitos exigidos en el artículo 88 del Reglamento de Contratación de las Corporaciones Locales.

155.- Ratificar un decreto de la Alcaldía Presidencia, por el que se dispone que la Corporación se muestre parte, como demandada, en el recurso interpuesto ante la Sección Sexta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior

de Justicia de Madrid, por D. German Vaquero Pascual, por sanción disciplinaria.

156.- Ratificar un decreto de la Alcaldía Presidencia, por el que se dispone que la Corporación se muestre parte, como demandada, en el recurso interpuesto ante la Sección Sexta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Javier José Cancela Remuñan, por sanción disciplinaria.

157.- Ratificar un decreto de la Alcaldía Presidencia, por el que se dispone que la Corporación se muestre parte, como demandada, en el recurso interpuesto ante la Sección Sexta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Manuel de Miguel González, por sanción disciplinaria.

158.- Ratificar un decreto de la Alcaldía Presidencia, por el que se dispone que la Corporación se muestre parte, como demandada, en el recurso interpuesto ante la Sección Sexta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Antonio José Flores San Juan, por sanción disciplinaria.

159.- Ratificar un decreto de la Alcaldía Presidencia, por el que se dispone que la Corporación se muestre parte, como demandada, en el recurso interpuesto ante la Sección Sexta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por la Federación Sindical de CC.OO. por la realización de guardias extraordinarias durante los meses de verano en los Parques de Bomberos.

160.- Adoptar, en 5 expedientes, otros tantos acuerdos del siguiente tenor literal:

1) Ratificar un decreto de la Alcaldía Presidencia, por el que se dispone que la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por Guinda, S.A. contra la desestimación del Sr. Concejal responsable de la Rama de Servicios de Vigilancia, Protección Vecinal y Comunitarios de fecha 19-05-94, por el que se le imponía una sanción de 40.000 pesetas por infracción del artículo 28.1 a) de la Ley Orgánica 1/1992, de 21 de febrero, sobre Protección de la Seguridad Ciudadana, por encontrarse el establecimiento abierto el día 09-10-94 a las 6,00 horas, por constituir una infracción leve, contemplada en el art. 26 apartado e) de dicha Ley.

2) Ratificar un decreto de la Alcaldía Presidencia, por el que se dispone que la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por Guinda, S.A. contra la desestimación del Sr. Concejal responsable de la Rama de Servicios de Vigilancia, Protección Vecinal y Comunitarios de fecha 03-06-94, por el que se le imponía una sanción de 35.000 pesetas por infracción del artículo 28.1 a) de la Ley Orgánica 1/1992, de 21 de febrero, sobre Protección de la Seguridad Ciudadana, por encontrarse el establecimiento abierto el día 13-11-94 a las 5,00 horas, por constituir una infracción leve, contemplada en el art. 26 apartado e) de dicha Ley.

3) Ratificar un decreto de la Alcaldía Presidencia, por el que se dispone que la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por Guinda, S.A. contra la desestimación del Sr. Concejal responsable de la Rama de Servicios de Vigilancia, Protección Vecinal y Comunitarios de fecha 06-06-94, por el que se le imponía una sanción de 35.000 pesetas por infracción del artículo 28.1 a) de la Ley Orgánica 1/1992, de 21 de febrero.

ro, sobre Protección de la Seguridad Ciudadana, por encontrarse el establecimiento abierto el día 14-11-93 a las 5,25 horas, por constituir una infracción leve, contemplada en el art. 26 apartado e) de dicha Ley.

4) Ratificar un decreto de la Alcaldía Presidencia, por el que se dispone que la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por Guinda, S.A. contra la desestimación del Sr. Concejal responsable de la Rama de Servicios de Vigilancia, Protección Vecinal y Comunitarios de fecha 06-06-94, por el que se le imponía una sanción de 30.000 pesetas por infracción del artículo 28.1 a) de la Ley Orgánica 1/1992, de 21 de febrero, sobre Protección de la Seguridad Ciudadana, por encontrarse el establecimiento abierto el día 20-11-93 a las 4,45 horas, por constituir una infracción leve, contemplada en el art. 26 apartado e) de dicha Ley.

5) Ratificar un decreto de la Alcaldía Presidencia, por el que se dispone que la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por Guinda, S.A. contra la desestimación del Sr. Concejal responsable de la Rama de Servicios de Vigilancia, Protección Vecinal y Comunitarios de fecha 06-06-94, por el que se le imponía una sanción de 35.000 pesetas por infracción del artículo 28.1 a) de la Ley Orgánica 1/1992, de 21 de febrero, sobre Protección de la Seguridad Ciudadana, por encontrarse el establecimiento abierto el día 21-11-93 a las 5,10 horas, por constituir una infracción leve, contemplada en el art. 26 apartado e) de dicha Ley.

161.- Aprobar un gasto de 2.793.585 pesetas con cargo al Presupuesto Municipal de 1995 y prorrogar por un periodo de cinco años, a partir del 1º de Enero de 1995, el contrato de arrendamiento de la terraza de la Torre de Madrid, suscrito con la Firma Metrovacesa, en las condiciones aprobadas por Acuerdo de la Comisión Permanente el 19-10-84, por el precio arriba indicado, que deberá ser actualizado anualmente de acuerdo con la variación que resulte del IPC.

162.- Acatar y cumplir, la sentencia dictada en Juicio de Faltas por la que se condena al Sargento de Policía Municipal D. Victorino García Sánchez, a la pena de 10.000 pesetas, de multa con tres días de arresto sustitutorio en caso de impago y costas procesales.

Area de Salud Pública

163.- Disponer que el Ayuntamiento Pleno se persone como parte demandada en el recurso contencioso-administrativo interpuesto por D. Eloy Lorden Lorden, sobre imposición de sanción.

Area de Servicios Sociales

164.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Resolver el concurso público convocado por Acuerdo Plenario de 28 de octubre de 1994 para contratar la gestión de un "Centro de Contacto y atención socio-sanitario para drogodependientes" por plazo de un año y adjudicarlo a la Entidad ALMA-ATA, Consultores, S.L. por un importe de 46.000.000 pesetas (IVA incluido).

Segundo.- Dicho gasto tendrá aplicación al crédito consignado en la Partida "Otros trabajos realizados por Empresas e Instituciones" del Subprograma "Prevención y Atención a Drogodependencias" del Presupuesto Municipal, siendo 38.333.334 pesetas con cargo al vigente Presupuesto y comprometiéndose la Corporación a prever para el próximo ejercicio económico, la cantidad de 7.666.666 pesetas, necesaria para hacer frente a las obligaciones derivadas del contrato.

165.- Aprobar, con la enmienda introducida, las Bases reguladoras de la convocatoria pública para la concesión de ayudas por el Excmo. Ayuntamiento de Madrid para la realización de Proyectos de cooperación en el término municipal de Madrid y en Países en vías de desarrollo.

Enmienda introducida

Añadir en el art. 6 de las Bases, en su tercer párrafo la siguiente frase: "... evitando crear relaciones de dependencia"; así como, añadir un tercer párrafo en el art. 10, del siguiente tenor: "Tanto a estas sesiones como a las que se traten asuntos relacionados con las ayudas a la cooperación al desarrollo, objeto de estas Bases, será convocada una representación de la Federación de ONG, en fase de constitución, y de la Plataforma 0,7 del PIB".

166.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Reconocer, de conformidad con la rectificación aprobada por Decreto del Concejal Delegado del Area de Hacienda y Economía de fecha 13 de diciembre de 1994, la deuda por importe de 747.125 pesetas correspondiente a la diferencia en el canon actualizado para los meses de enero a junio de 1993 en los contratos de vigilancia del Centro de Atención a drogodependencias, Sector IV y Centro de Equipamiento Socio-Sanitario del Distrito de Hortaleza, adjudicados por la Concejal Delegada del Area de Servicios Sociales en fechas 25 de agosto de 1992 y 12 de noviembre de 1991 respectivamente, en favor de la Entidad ASYS (Asistencia, Seguridad y Servicios).

Segundo.- Aprobar el gasto por importe de 747.125 pesetas que deberá tener aplicación con cargo al crédito consignado en la partida "Otros trabajos realizados por Empresas e Instituciones" del subprograma "Prevención y Atención a Drogodependencias" del vigente Presupuesto Municipal.

167.- Autorizar la devolución a la entidad "Servicio Interdisciplinar de Atención a las Drogodependencias" (SIAD), de la fianza definitiva por importe de 1.008.018 pesetas, constituida en la Tesorería Municipal para responder del cumplimiento del contrato de prestación de servicio para el desarrollo de un Programa de Intervención en Drogodependencias en el Juzgado de Guardia de Madrid.

Proposiciones

168.- No aprobar una, previa ratificación por el Pleno de su inclusión en el Orden del Día, presentada por el Grupo Municipal de Izquierda Unida, solicitando al Pleno del Ayuntamiento de Madrid un pronunciamiento expreso que rechace el convenio firmado por el Presidente de la Comunidad Autónoma y el Alcalde de la ciudad en relación con los nuevos desarrollos urbanos a que venimos haciendo referencia, y que sea el gobierno municipal y el gobierno regional que salgan de las urnas el 28 de mayo quienes tomen el asunto en sus manos y adopten las decisiones pertinentes.

169.- Aprobar otra, previa ratificación por el Pleno de su inclusión en el Orden del Día, presentada por el Grupo Municipal Socialista, solicitando:

Que el Pleno del Ayuntamiento de Madrid acuerde la realización de un proyecto de remodelación de la Plaza Santa María Soledad Torres Acosta, para su ejecución en el actual ejercicio de 1995, condicionado la misma al Estudio Técnico correspondiente a la existencia de consignación presupuestaria.

170.- No aceptar, sin perjuicio de remitirla a estudio de los Servicios competentes para que recojan los aspectos positivos de la misma, otra, presentada por el Grupo Municipal Socialista, previa ratificación por el Pleno de su inclusión en el Orden del Día, interesando:

Que el Pleno de la Corporación acuerde la creación de la Policía de Barrio como tales unidades orgánicas del Cuerpo de la Policía Municipal en el seno de las Subinspecciones Territoriales de Zona.

171.- No aceptar, sin perjuicio de remitirla a estudio de los Servicios competentes para que recojan los aspectos positivos de la misma, otra, presentada por el Grupo Municipal Socialista, previa ratificación por el Pleno de su inclusión en el Orden del Día, interesando:

Que el Pleno de la Corporación acuerde ampliar las Subinspecciones Territoriales de Zona del Cuerpo de la Policía Municipal, de acuerdo con la distribución territorial que se especifica en el Anexo de la Propuesta.

ANEXO DE LA PROPUESTA CUERPO DE POLICIA MUNICIPAL

Actuales Subinspecciones Territoriales	Propuesta de nuevas Subinspecciones Territoriales
Zona 1: Centro Tetuán Chamberí Fuencarral-El Pardo Moncloa-Aravaca	Zona 1: Centro Zona 2: Chamberí Tetuán Fuencarral-El Pardo
Zona 2: Arganzuela Latina Carabanchel Usera Villaverde	Zona 3: Moncloa-Aravaca Latina Zona 4: Carabanchel Usera Villaverde
Zona 3: Retiro Puente de Vallecas Villa de Vallecas Moratalaz Vicálvaro	Zona 5: Retiro Salamanca Chamartín Zona 6: Ciudad Lineal Hortaleza Barajas
Zona 4: Salamanca Chamartín Ciudad Lineal Hortaleza San Blas Barajas	Zona 7: Arganzuela Puente de Vallecas Villa de Vallecas Zona 8: Moratalaz Vicálvaro San Blas

172.- Aceptar el apartado primero de otra, rechazándose los apartados segundo y tercero de la misma sin perjuicio de que cuando la Sociedad Civil constituya, tanto el Comité de Madrid por la Tolerancia y la Solidaridad, como el Foro Madrileño de la Inmigración, el Ayuntamiento participe en estos Organismos y pueda prestarles toda su colaboración y apoyo; y rechazándose igualmente los apartados cuarto y quinto porque lo que se solicita en los mismos ya lo está haciendo el Ayuntamiento, presentada por el Grupo Municipal Socialista previa ratificación, por el Pleno de su inclusión en el Orden del Día, solicitando:

Primero.- Que el Pleno del Ayuntamiento se adhiera a la campaña europea contra el racismo, la xenofobia, el antisemitismo y la intolerancia que se desarrollará durante 1995, proponiéndose como objetivo "sensibiliza y movilizar a la opinión madrileña contra el aumento de sentimientos y manifestaciones racistas y xenófobas, así como promover una convivencia tolerante, solidaria y pluricultural."

Segundo.- Creación del Comité de Madrid por la Tolerancia y la Solidaridad, para llevar a cabo las actividades de la campaña y proponer en un futuro acciones de integración y solidaridad social. Se integrarán en el mismo los representantes de los

grupos políticos de la Corporación; personalidades destacadas del mundo de la cultura, del arte, del deporte, etc.; organizaciones cívicas, de solidaridad, juventud, inmigrantes, gitanos y minorías étnicas y sociales.

Tercero.- Creación del Foro Madrileño de la Inmigración, como cauce de participación y para el fomento de políticas de integración social de inmigrantes y en el que participen organizaciones de inmigrantes y de solidaridad, junto con organizaciones sindicales, empresariales, cívicas y otras.

Cuarto.- Creación de un Centro de Convivencia Intercultural de Madrid.

Quinto.- Apertura de los Centros de Servicios Sociales y Centros Cívicos para las reuniones de las asociaciones de inmigrantes y de solidaridad y para la realización de programas de integración social y cultural de los inmigrantes.

173.- No aprobar, en los términos en que está redactada, y posponiendo cualquier decisión sobre el incremento de la aportación del Ayuntamiento, hasta el máximo de los 25 millones que estaban comprometidos, a que se apruebe previamente el Plan de viabilidad del Círculo de Bellas Artes, otra, previa su ratificación por el Pleno de su inclusión en el Orden del Día, presentada por el Grupo Municipal Socialista, solicitando:

Primero.- Que, en orden a hacer efectiva la participación del Ayuntamiento de Madrid como una de las instituciones integradas en el Consorcio del Círculo de Bellas Artes, el Pleno acuerde realizar una aportación económica para este año no inferior a los 25 millones que se destinaron inicialmente con motivo de la incorporación del Ayuntamiento al Consorcio.

Segundo.- Que se garantice para años sucesivos una participación económica suficiente para garantizar el desenvolvimiento de la mencionada institución.

174.- Aprobar, y remitir a la Comisión Informativa correspondiente, para formalizar el expediente, otra, previa ratificación por el Pleno de su inclusión en el Orden del Día, presentada por el Grupo Municipal Socialista, solicitando:

Que el Pleno del Ayuntamiento apruebe la concesión a título póstumo de la Medalla al Mérito Artístico a Carlos Cytrynowsky.

175.- Tomar en consideración para su estudio, otra, previa ratificación por el Pleno de su inclusión en el Orden del Día, presentada por el Grupo Municipal Socialista, solicitando:

Que el Ayuntamiento de Madrid lleve a cabo, en los centros cívicos y socioculturales municipales de nuestra ciudad, una campaña de mentalización y educación no sexista, en favor del equilibrio entre hombres y mujeres en el reparto de las responsabilidades familiares y domésticas.

* * *

Mociones

II.- SEGUNDA TENENCIA DE ALCALDIA RAMA DE SERVICIOS DE URBANISMO, PLANEAMIENTO, VIVIENDA E INFRAESTRUCTURAS

Servicios de Urbanismo y Planeamiento

176.- Aprobar una previa su declaración de urgencia, interesando:

Primero.- Aprobar el acuerdo de la Comisión de Seguimiento del Plan 18.000, en el sentido de reconocer como adjudicatarias de las parcelas ya escrituradas a favor de la Cooperativa suspensa P.S.V., a las Sociedades Cooperativas segregadas de aquella, como receptoras de los adjudicatarios de vivienda del Plan 18.000.

Segundo.- Condicionar dicho reconocimiento a que por P.S.V. se garanticen los derechos de los adjudicatarios que originalmente figuraban en la escritura de transmisión de suelo a dicha cooperativa.

Area de Vivienda, Obras e Infraestructuras

177.- Aprobar otra, previa su declaración de urgencia, interesando:

Primero.- Dejar sin efecto, en ejecución de la Sentencia dictada el 22 de Diciembre de 1989 por la Sección Octava del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, confirmada en apelación por la Sección Cuarta de la Sala Tercera del Tribunal Supremo, de fecha 16 de Septiembre de 1993, la municipalización sin monopolio del servicio de explotación, dentro del término municipal de Madrid, de puntos de venta de carburantes y combustibles líquidos para la automoción, así como que dicha actividad sea llevada a cabo en régimen de Empresa Mixta.

Segundo.- Disponer que se inicien los trámites precisos para adoptar las medidas necesarias en orden a determinar la futura situación jurídica y continuidad de la Empresa Mixta de Estaciones de Servicio de Madrid, S.A. (SERVIMADRID).

Area de Circulación y Transportes

178.- Aprobar otra, previa su declaración de urgencia, interesando:

Autorizar a EMITRA (Empresa Mixta de Tráfico, S.A.) domiciliada en Madrid, calle Mar de Kara nº 9 la gestión de los estudios y proyectos que puedan realizarse en el ámbito de Circulación y Transportes del IV Programa Marco de la Unión Europea así como facultar a dicha Sociedad para recabar ayudas económicas para el desarrollo del objeto de referencia, todo ello, bajo la supervisión del Area de Circulación y Transportes del Ayuntamiento de Madrid.

Dicha autorización estará sujeta a las siguientes condiciones:

1ª.- Se limitará a los aspectos destinados a mejorar la operatividad y funcionalidad de las inversiones ya emprendidas por el Area de Circulación y Transportes dentro de los ámbitos de regulación de tráfico, información multimodal, aparcamiento y otros proyectos conexos.

2ª.- La gestión y viabilidad previas no supondrán coste para el Ayuntamiento.

3ª.- Las inversiones de capital que se realicen con cargo a los fondos que puedan recibirse se incorporarán al Patrimonio Municipal supervisándose todas las operaciones por el Area de Circulación y Transportes.

4ª.- El Area de Circulación y Transportes deberá aprobar y supervisar todos los proyectos técnicos, su contenido y funciones, así como las relaciones con los Organismos de la Unión Europea y con las ciudades europeas que pudieran cooperar en estos proyectos.

5ª.- EMITRA retendrá, en concepto de gastos de gestión, una suma final igual al 5% de los fondos administrados.

IV.- CUARTA TENENCIA DE ALCALDIA RAMA DE SERVICIOS DE VIGILANCIA Y PROTECCION VECINAL Y COMUNITARIOS

Area de Servicios Sociales

179.- Aprobar otra, previa su declaración de urgencia, interesando:

Prestar adhesión por parte de este Excmo. Ayuntamiento de Madrid al contenido de la Declaración "La ciudad y las personas con disminución" en los términos del texto unido al expediente y facultar a la Alcaldía Presidencia o Concejal en quien delegue para su firma.

Grupos Municipales

180.- Aprobar otra, previa su declaración de urgencia, presentada por el Grupo Municipal Socialista, solicitando:

Que se adapten los Estatutos Sociales de la Empresa Mixta de Estaciones de Servicio de Madrid, SERVIMADRID, S.A., al fallo judicial, de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, de tal modo que se garantice la continuidad de la citada empresa.

181.- No aprobar otra, previa su declaración de urgencia, presentada por el Grupo Municipal Socialista, solicitando:

Primero.- Que se apruebe la modificación de la definición del subconcepto presupuestario 789.01 ("Programas de Cooperación Nacional e Internacional para Ayuda Humanitaria -0,7-"), que pasará a denominarse Programas de Cooperación y Ayuda Humanitaria con Países en Vías de Desarrollo -0,7-. En consecuencia, en el artículo 1 de las "Bases Reguladoras de la Convocatoria Pública para la Concesión de Ayudas por el Ayuntamiento de Madrid para proyectos de cooperación al desarrollo", queda eliminada la referencia a "la financiación de proyectos específicos de acción social en el municipio de Madrid, destinados a núcleos de población desfavorecidos procedentes de países en vías de desarrollo."

Segundo.- Que se acuerde constituir el Consejo de Cooperación al Desarrollo como instrumento fundamental de participación para la elaboración de criterios y seguimiento de proyectos de cooperación con los países en vías en desarrollo. En dicho Consejo estarán presentes los grupos políticos municipales, los agentes directamente implicados (ONGs) y el movimiento social, Plataforma 0,7.

Se levanta la sesión a las cinco de la tarde.

En la Villa de Madrid, en el Salón de Sesiones de su Primera Casa Consistorial, se reúne el día 7 de marzo de 1995, en sesión extraordinaria, el Excmo. Ayuntamiento Pleno, bajo la Presidencia del Sr. Alcalde D. José María Álvarez del Manzano y López del Hierro, concurriendo los Concejales Sra. Dª Esperanza Aguirre Gil de Biedma, Sr. Araujo Serrano, Sra. Dª Concepción Arranz Moro, Sres. Astudillo López, Barbadillo Griñán, Barranco Gallardo, Cantos Hernández, Sra. Dª Mª Luisa Castro Fonseca, Sres. Conejero Melchor, Echeverría Echaniz, García Alarilla, Sra. Dª Ana María García Armendariz, Sra. Dª Mª del Pilar García Peña, Sres. García Pontes, Garrido Hernández, Gómez Moreno, Gómez-Angulo Rodríguez, González Blázquez, Granizo Fernández, Sra. Dª Mª Patrocinio Las Heras Pinilla, Sres. Herráez Rodríguez, Herrera de Elera, Herrero Marín, Huete Morillo, Iglesias Sanzo, Larroca de Dolarea, López-Amor y García, López Collado, López-Rey Gómez, Martín Vela, Martínez-Blanco Megía, Sra. Dª Felicidad Ana Mª Martínez Echevarría, Sres. Matanzo España, Meléndez González, Sra. Dª Mª Mercedes de la Merced Monge, Sres. Merino López-Brea, Molina Parra, Morales Tomillo, Moreno Bravo, Mota Alvarez, Ortiz Castaño, Pestaña Polaino, Ramos Festa, de la Riva Amez, Sra. Dª Mª Begoña San José Serrán, Sra. Dª Mª Antonia Suárez Cuesta, Sres. Tapia Sáez, Tejero Casajús, Torres Palomo, Sra. Dª Elena Alejandra de Utrilla Palombi, Sr. Velasco Aparicio, Sra. Dª Ana María de Vicente-Tutor Guarnido, Sres. Villoria Martínez, Viñals Pérez y Zapata Llerena, asistidos por el Secretario General, Sr. Corella Monedero, y estando presente el Interventor General Sr. Arnau Bernia.

Se abre la sesión a las nueve y treinta y cinco minutos de la mañana.

ORDEN DEL DIA

ÚNICO.- Situación de los Distritos del Sur de Madrid. Propuestas de resolución.

Se levanta la sesión a las dos y cuarenta y ocho minutos de la tarde.

JUNTAS MUNICIPALES

LICENCIAS

Los Concejales Presidentes de las Juntas Municipales de Distrito, en uso de las atribuciones conferidas por la Alcaldía Presidencia, en relación con las solicitudes de licencias formuladas, han adoptado las siguientes resoluciones:

DISTRITO DE SAN BLAS

LICENCIAS DE FUNCIONAMIENTO CONCEDIDAS

Jardín de Bambú, Comunidad de Bienes, para restaurante chino en la calle de Hinojosa del Duque, 5 y 7.

Safe 2000, S.A., para taller de montaje de cerraduras en la calle de Julián Camarillo, 26, primero, local 5.

Don Ramón Gómez Diago, para bar en la calle de Aliaga, número 12.

Colegio del Amor de Dios, para módulo de ocho aulas y patio cubierto en la calle de Gutiérrez Canales, 9.

Don Florentino Sanz Martínez, para bar, como ampliación en la calle de Alconera, 3.

Comercial Internacional de Seguridad, S.A., para oficinas en la calle de Doctor Zamenhof, 22, segunda planta.

Doña Isabel Rodríguez Bermejo, para salón de juegos recreativos tipo A en la calle de las Musas, 23.

Baxter, S.A., para almacén de productos farmacéuticos en la calle de Samaniego, sin número, nave 11.

Don Jesús Moreno Pedrero, para bar cafetería restaurante en la calle de Boltaña, 18.

Doña Beatriz Fernández Tena, para bar con cocina en la travesía de Ronda, 2.

Stéreo Club, S.A., para almacén en la calle de Alfonso Gómez, 37.

Gráficas Santos, S.A., para taller de artes gráficas (actualización de maquinaria) en la calle de San Romualdo, 26, primero, local A.

LICENCIAS DE OBRAS CONCEDIDAS (PROCEDIMIENTO NORMAL)

Optitécnica, S.A., para acondicionamiento menor (modificación de la licencia de nueva planta número 2827/90/1330) en la calle de Arrastaria, sin número.

Don Venancio Roche Agra, para instalación de reja metálica en balcón en la calle de las Pañerías, 34.

Cendal Construcciones, S.L., para instalación de grúa en la avenida de Jaca, 5 y 7.

Don Santiago Ortal López, para acondicionamiento parcial de local en la avenida de Ajalvir a Vicálvaro, 129.

Telefónica de España, S.A., para consolidación de fachada en la calle de Alcalá, 548.

Comunidad de Propietarios, para conservación de fachadas en la calle del Castillo de Simancas, 18.

Alquileres y Restauraciones Vicálvaro, S.L., para acondicionamiento de garaje en la calle de Longares, 2.

Avenir España, S.A., para instalación de veinticinco carteleras (prórroga de la licencia 117/93/2848) en la calle de Arrastaria, 2 y 4.

Don Alfonso San Pablo Casado, para acondicionamiento general de edificio industrial (modificación de la licencia 2827/91/1136) en la calle de Miguel Yuste, 6.

Doña Carmen Tejeiro Hernando, para ampliación de vivienda unifamiliar aislada en la calle de Esparta, 15.

Doña Fuencisla Martín Tapias, para acondicionamiento parcial de vivienda (modificación de licencia de nueva planta número 2880/88/1177) en la calle del Néctar, 26.

Comunidad de Propietarios, para consolidación de muro exterior de fachada y peto de cubierta en la plaza de Juan Antonio Suanzes, 1.

Doña Alicia Nieves Villar, para instalación de banderín opaco en fachada de edificio de viviendas en la avenida de Ajalvir a Vicálvaro, 51.

Comunidad de Propietarios, para conservación de fachadas en la calle del Butrón, 31.

Don Manuel Fernández Cabrerizo, para acondicionamiento parcial de local en la calle de San Mariano, 3.

Castilla, Mutua de Accidentes del Trabajo, para acondicionamiento menor (modificación de la licencia 117/93/1507) en la calle de los Hermanos García Noblejas, 45.

LICENCIAS DE OBRAS CONCEDIDAS (PROCEDIMIENTO ABREVIADO)

Don Mariano Castro Sánchez, para acondicionamiento con redistribución interior en la calle de Nicolasa Gómez, 100 B y C.

Doña Isabel Rosillo Grinda, para exteriores en la calle de Nanclares de Oca, 14.

Cleofe Palazuelos Herranz, para exteriores en la calle de Nanclares de Oca, 14, portal ronda, escalera izquierda.

LICENCIA DE PRIMERA OCUPACIÓN CONCEDIDA

Stim España, S.A., para edificio industrial en la calle de Santa Leonor, 57

DISTRITO DE CHAMBERÍ

LICENCIAS DE INSTALACIÓN CONCEDIDAS (ACTIVIDAD CALIFICADA)

Doña Milagros Gómez Colín, para cafetería en la calle de Fernández de los Ríos, 43.

Guang Hong Chen, para restaurante en la calle de Juan de Austria, 13.

Banco Gipuzcoano, para sucursal bancaria en la calle de García de Paredes, 72, con vuelta a la de Fernández de la Hoz.

Don Miguel Ángel Rivero Iglesias, para taller de reprografía en la calle de Fernando el Católico 77, bajo, local 13.

Ulli Hermanos, S.L., para bar sin servicio de comidas en la calle de Donoso Cortés, 2

Loop Stores, S.L., para cafetería, en la calle de Vallehermoso, 26, con vuelta a la de los Arapiles.

Doña Francisca Pérez Pedro, para bar restaurante en la calle de Ponzano, 8.

A.T.D., S.A., para exposición y venta de productos informáticos y electrónicos en la calle de Cea Bermúdez, 61.

Armon, S.A., para sala de bingo en la travesía de Andrés Mellado, 3.

Hostelería Casa Martín e Hijos S.L., para restaurante en la calle de Hartzzenbusch, 9.

Apex 2000, S.A., para garaje e instalaciones generales en la calle de Guzmán el Bueno, 57 (actual 61).

North American Motors, S.A., para exposición y venta de automóviles en la calle de José Abascal, 2, con vuelta a la de Bravo Murillo.

Don Hugo Hermanoff y doña Silvia Winderger, para consultorio médico-dental en domicilio propio en la calle de Zurbano, 39, primero derecha.

Doña Nemesia Rodríguez Morán, para taller de reparación y venta de neumáticos en la calle de José Abascal, 5.

Don José Miguel Urrea Fernández, para gimnasio deportivo en la calle del Conde del Valle del Súchil, 10.

Sinquemani Rosón y Rebollo, S.L., para bar en la calle de María de Guzmán, 1.

Grasecu, Comunidad de Bienes, para bar en la calle de Bravo Murillo, 26.

Doña Cristina Francisca Fandiña Díaz, para bar de cuarta categoría en la calle de Morejón, 5, bajo.

TJ3M Iberocio Madrid, Comunidad de Bienes, para bar cafetería en la plaza del Conde del Valle del Súchil, 20.

Gestlink, S.L., para oficina en la calle de Fortuny, 39.

Slim Line 89, S.A., para instituto de belleza en la calle de Alonso Cano, 4, semisótano.

Privanza, S.A., para oficina bancaria en la calle de Miguel Ángel, 7.

Iñi Medio Ambiente, S.A., para oficinas en la calle de Zurbano, 28, segundo derecha.

Dulcedor, S.L., para cafetería en la calle de Fernández de los Ríos, 93.

Lilibay, S.A., para oficina en la calle de Almagro, 28, primero.

Don Francisco López Segovia, para bar sin servicio de comidas en la calle de Viriato, 64.

Comunidad de Propietarios, para garaje aparcamiento privado en la calle de Zurbarán, 30, con vuelta al paseo de la Castellana, 23.

Promotora 63, S.L., para venta de productos de alimentación, panadería y pastelería con obrador en la calle de Espronceda, 38.

Feroul Belhadj Benziane, para pastelería sin obrador en la calle de Meléndez Valdés, 52, local 10.

Fatahy Abdalla Soliman, para restaurante, como ampliación de elementos, en la calle del Cardenal Cisneros, 13.

Barclays Bank Sae, para oficina bancaria en el paseo del General Martínez Campos, 3.

Carbocem, S.L., para oficinas administrativas en el paseo de la Castellana, 45, sexto.

Yiyue Zhang, para restaurante, como ampliación, en la calle de Viriato, 47.

C.G.T. (Confederación Madrid y Castilla-La Mancha), para oficinas administrativas en la calle de Alenza, 13, segundo

LICENCIAS DE INSTALACIÓN, APERTURA Y FUNCIONAMIENTO CONCEDIDAS (INOCUAS)

Doña María Benita Vadillo Alcalde, para instituto de belleza en la calle de Gaztambide, 55.

Asociación Poros de Cataluña, S.A., para centro de difusión del psicoanálisis en la calle del Españolito, 13, primero.

Equipo Negativo, S.L., para venta de productos fotográficos en la calle de Rafael Calvo, 29.

Doña Carmen Menor de las Casas, para venta de discos en la calle de Cristóbal Bordú, 41.

Clemente Aibar, S.L., para venta de muebles en la calle de Fernández de la Hoz, 28.

Plaza de América, S.L., para venta de artesanía y productos alimenticios latino-americanos en la calle de Carranza, 24, bajo, local 5.

Foto Shop, S.L., para servicios fotográficos en la avenida de Filipinas, 52, bajo.

Doña Rosa Ferosell Rodríguez, para residencia de estudiantes en la calle de Ríos Rosas, 38, primero derecha.

Intercambio, S.A., para agencia de viajes en la calle de Fernández de los Ríos, 95.

El Bazar de los Sabores, S.L., para bollería y panadería en la calle de Guzmán el Bueno, 58.

LICENCIAS DE FUNCIONAMIENTO CONCEDIDAS

Outomuro, S.A., para almacén cerrado de cristales, lunas y taller en la calle de Cristóbal Bordú, 5.

Don Francisco Javier Pérez García, para bar restaurante en el paseo de San Francisco de Sales, 27.

Don Juan Alonso Oreja, para bar en la calle de Fernández de los Ríos, 98.

BNP España, S.A., para oficina bancaria en la calle de Carranza, 6.

Comunidad de Propietarios, para instalar un cuarto de calderas y depósito de almacenamiento en la calle de Galileo, número 110.

Óptica Santa Lucía, S.A., para venta de artículos de óptica y fotografía en la calle de la Princesa, 64.

Comunidad de Propietarios del Garaje 2, para garaje aparcamiento en la avenida del Valle, 13.

Imes, S.A., para oficinas administrativas en la calle de Treviño, 1 duplicado.

Comunidad de Propietarios, para instalar calefacción y agua caliente sanitaria en la calle de García de Paredes, 63.

Madespán, S.L., para despacho y fabricación de pan en la calle de Fernando el Católico, 6.

DENEGACIONES

Doña Susana Pazos Pérez, para herbolario y centro dietético en la calle de Escosura, 11, bajo.

Gescapital, S.A., para cinematógrafo en la calle de Fernández de los Ríos, 67.

DISTRITO DE FUENCARRAL-EL PARDO

LICENCIAS DE INSTALACIÓN CONCEDIDAS (ACTIVIDAD CALIFICADA)

Tintorería Otero, Comunidad de Bienes, para tintorería, como cambio de nombre y actualización de elementos de trabajo, en la calle de las Islas Cíes, 23, bajo.

Agripalma, S.A., para panadería y confitería en la calle de Fermín Caballero, 70.

Biomerix España, S.A., para almacén y laboratorio, como ampliación, en la calle de Manuel Tovar, 34-36, sótano, bajo y primero.

Don Carlos Vaquerizo Martín, para exposición y venta de muebles en la calle de Alfredo Marquerfe, 11, con vuelta a la de Sangenjo.

LICENCIAS DE OBRAS CONCEDIDAS

Anpe, S.L., para acondicionamiento con redistribución interior en la calle del Pico Balaitus, 44.

Don Ramón Menéndez Ríos, para restauración en la calle del Preventorio, 46.

Don Juan Miguel García Romacho, para acondicionamiento con redistribución interior en la calle de la Isla de Ons, 10, local.

Don Juan Carlos Álvarez Santos, para exteriores en la calle de Nuestra Señora de Valverde, 92.

Don Ramón Aldea Lagua, para exteriores con modificación de huecos y construcción de escalera en la calle del Doctor Ramón Castroviejo, 53.

Don Rodrigo Cabello Castillo, para exteriores en la calle de Santa Ana Alta, 1.

Danzas, S.L., para acondicionamiento con redistribución interior en la calle de Joaquín Lorenzo, 4.

Don José Luis Seco Quintana, para acondicionamiento de local en la avenida de El Ferrol, 18.

Feisa, para ampliación y acondicionamiento de edificio en la calle de La Masó, 76-78.

Banco Bilbao Vizcaya, para ampliación y acondicionamiento de local en la calle de Nuria, 30.

Doña Honorina Masllo López, para acondicionamiento de local en la calle de Ramón Gómez de la Serna, 2.

Don Rubén Muñoz Martínez, para acondicionamiento de local en la calle de Finisterre, 25 posterior.

OTRAS ACTUACIONES URBANÍSTICAS CONCEDIDAS

Shell España, S.A., para instalar 32,26 metros cuadrados de superficie publicitaria luminosa en coronación de edificio en la calle del Río Bullaque, 2.

Avenir España, S.A., para instalar 240 metros cuadrados de superficie publicitaria sobre valla de cerramiento de solar sin uso en la calle de Juan Montero, 6.

Vial de Publicidad Exterior, para instalación de 144 metros cuadrados de superficie publicitaria en la avenida del Cardenal Herrera Oria, 342.

LICENCIAS CONJUNTAS CONCEDIDAS (OBRAS Y ACTIVIDAD E INSTALACIÓN)

Don Narciso Lara Gutiérrez, para bar en la calle de Fermín Caballero, 6, con vuelta a la de Alfredo Marquerfe, 14.

Campauto y Servicios, S.L., para garaje aparcamiento (dotación de plazas) en la calle de Manresa, 60 A.

Bentronic, S.A., para realizar instalaciones generales en edificio industrial en la calle de Foronda, con vuelta a la de Xaudaró (parcela 40-B-1).

LICENCIA DE PRIMERA OCUPACIÓN CONCEDIDA

Congregación Religiosa de Legionarios de Cristo, en la calle de Salou, 43.

DISTRITO DE MONCLOA-ARAVACA

LICENCIAS DE INSTALACIÓN CONCEDIDAS (ACTIVIDAD CALIFICADA)

Badimor Distribuciones, S.L., para venta, exposición y almacén de productos de ortopedia y parafarmacia en la calle de General Prim, 19.

Geniva, S.L., para bar cafetería en la calle de Almansa, 75, bajo, entreplanta.

Coreyde, S.A., para oficina en la calle del Olivo, 39.

Laboratorios Loranca y Garro, para laboratorio y fabricación de lentes oculares en la avenida del Doctor Federico Rubio y Galí, 71.

Unión Iberoamericana de Instalaciones Eléctricas, S.A., para oficina con almacén en la avenida de Valladolid, 19, bajo y sótano.

Eléctricas, S.A., para oficina, como ampliación, en la calle del Tutor, 8, primero.

Metrovacesa, S.A., para instalaciones generales en edificio de oficinas en la calle de Beatriz de Boadilla, 14.

Comunidad de Propietarios de Garaje, para garaje aparcamiento en la calle de Mizar, 3.

Enrique Nieto y Asociados, S.A., para oficina en el paseo del Rey, 22, primero derecha.

Iberauto, S.A., para garaje aparcamiento y venta de vehículos en la avenida del Padre Huidobro, sin número.

Inmobiliaria Urbis, S.A., para instalación de piscina en la avenida de Europa, 30, piscina 2.

Albenán, S.A., para gimnasio en la calle de la Princesa, 5, semisótano y bajo.

FCC Inmobiliaria, S.A., para instalaciones generales y piscina en la Urbanización El Disco, parcela U-20, PP-1-16.

Aftoit, S.L., para bar en la calle de Martín de los Heros, número 4.

Unisot Equis, S.L., para taller de reparación de ordenadores y elaboración de programas en la calle de la Explanada, 8, segundo.

Comunidad de Propietarios, para garaje aparcamiento en la calle de Valderromán, 44, sótanos 1 y 2.

Caja de Madrid, para sucursal bancaria en la calle de Quintana, 15, entreplanta, bajo y sótano.

Don Alfonso de Frutos Ibáñez, para bar sin cocina en la calle de García de la Parra, 11.

C.C. Dehesa de la Villa, S.A., para supermercado, como ampliación de actividades y superficie, en la calle de Antonio Machado, 18.

Hermanas de la Caridad y de la Instrucción Cristiana, Nevers, para colegio con residencia religiosa en la calle de Santa Bernardita, 1-3.

Iberpneu Tombuctu, S.A., para taller de servicio de neumáticos en la calle del Buen Suceso, 23.

LICENCIAS DE INSTALACIÓN, APERTURA Y FUNCIONAMIENTO CONCEDIDAS (INOCUAS)

Centro Internacional de Idiomas, S.A., para oficinas en la plaza de Emilio Jiménez Millas, 2.

Promociones Risueño, para oficina administrativa en la avenida de la Osa Mayor, 76, bajo.

Doña Consuelo Calvo del Arco, para peluquería de señoras en la calle de Artajona, 10.

Viajes Hermes, S.A., para agencia de viajes en la calle de Valderrey, 30, bajo.

Don Carlos Sánchez Irle, para despacho profesional de ingeniería en la calle de Araquil, 11, bajo.

Hiper Teléfono, S.L., para venta de material de telefonía en general en la cuesta de San Vicente, 22, bajo.

Doña Carmen Isabel González, para venta de artículos de decoración en la avenida de la Osa Mayor, 50, bajo.

Don Miguel Ángel Soto Yarritu, para consultorio dental en el domicilio propio en la calle del Marqués de Urquijo, 15, segundo.

Miguel Ferreteros, S.L., para ferretería en la avenida de Europa, 25, bajo.

Doña Ángeles Díaz Torres, para venta de artículos de regalo en la calle de San Restituto, 4.

Doña María José Chautón González, para despacho profesional de esteticista anexo a la vivienda en la calle de Valdivieso, 2.

Parroquia de Nuestra Señora de Alta Gracia, para club de ancianos en la calle del Valle de Belagua, 21.

Ferraz 74, Comunidad de Bienes, para agencia inmobiliaria en la calle de Ferraz, 74, bajo, local 2.

Don Manuel Ruano Sánchez, para servicio de desinsectación y desratización en la calle de Artajona, 24, local.

Picres, S.C., para venta de artículos del hogar en la avenida de Europa, 25, bajo, local 15.

Doña Aurora Moreno Contreras, para joyería en el paseo de la Florida 57, bajo, local 1.

Administración de Fincas, para academia de informática en la calle de San Gerardo, 10 duplicado, bajo.

Vigume, S.L., para venta de confecciones en la calle del Marqués de Urquijo, 10.

Irmgard C. Colombo Pérez, para venta de aparatos de vídeo-cine en la calle de Martín de los Heros, 85.

DENEGACIONES

Fábrica de Artículos de Ortodoncia, S.L., para fabricación de artículos de ortodoncia, ortopedia y prótesis dentales en la calle del Vivero, 8.

Comunidad de Propietarios, para instalar una piscina privada en la calle del Almirante Francisco Moreno, 5.

Toles 2, S.L., para bar anexo a polideportivo en la Senda del Rey, sin número.

Doña Tomasa Ontoria Pérez, para bar restaurante en la calle de Ventura Rodríguez, 3.

Don Guzmán Parrondo Balrega, para almacenamiento de gas licuado propano en vivienda unifamiliar en la carretera de La Coruña, kilómetro 9.

Aparmón, S.A., para instalar un depósito de gas licuado propano en la calle de Lamiaco, 30 (Urbanización La Florida).

LICENCIAS DE OBRAS CONCEDIDAS

Badimor Distribuciones, S.A., para acondicionamiento menor en la calle del General Prim, 19.

Geclesia, S.A., para actuación estable en la calle de las Pléyades, 9.

Vallerhermoso, S.A., para acondicionamiento menor en la calle de Ventura Rodríguez, 7.

Don Juan Villanueva Salinas, para acondicionamiento de local en la calle de la Princesa, 5.

Don Eduardo Moreno Pérez, para consolidación de forjado en la calle de la Princesa, 73, segundo exterior.

Don Tomás Martos Moruño, para obras exteriores y acondicionamiento en la calle del Altozano, 9.

Doña María Teresa Gómez Jiménez, para obras exteriores en la calle de Juan Montalvo, 28.

Hermanas Misioneras de Jesús, para reparación de valla en la avenida de la Osa Mayor, 19.

Doña María José García Molina, para acondicionamiento menor y exteriores en la plaza de Almuñécar, 8, bajo.

El Cobertizo, S.L., para acondicionamiento de local y exteriores en la avenida de Europa, 30.

Comunidad de Propietarios, para conservación de fachada en la calle de Santa Coloma, 4.

Caja de Ahorros de Barcelona, para acondicionamiento menor y exteriores en la avenida de la Osa Mayor, 58.

Unidomo, S.L., para nueva planta en la avenida de Valdemarín, 57.

Rauan, S.A., para acondicionamiento menor en la calle de Ofelia Nieto, 15.

Inul, S.A., para ampliación de la licencia número 109/94/1868 en la avenida de Valdemarín, 88.

Vallehermoso, S.A., para acondicionamiento menor en la calle de la Princesa, 3 sexto.

Canaleta Interiores, para obras exteriores en la calle del Tutor, 1.

Comunidad de Propietarios, para obras de conservación en la calle de Santa Fe, 2.

Comunidad de Propietarios, para conservación de fachada en el paseo del Comandante Fortea, 52.

Doña María Consolación Martín, para acondicionamiento menor de vivienda en la calle del Olivo, 38, bajo.

Colegio Fray Luis de León, para conservación de fachada en la calle de Evaristo San Miguel, 10.

Comunidad de Propietarios, para conservación de fachada en la calle de Juan Montalvo, 19.

Comunidad de Propietarios, para conservación de fachada en la calle de Juan Montalvo, 21.

El Ocaso, S.A., para conservación de fachada en la calle de la Princesa, 23.

DISTRITO DE LATINA

LICENCIAS DE INSTALACIÓN CONCEDIDAS (ACTIVIDAD CALIFICADA)

Comunidad de Propietarios, para garaje aparcamiento en el Polígono F-15, Cuña Latina Alhambra.

Don Francisco Ramón Navajas, para instalar un depósito de gas licuado propano en la calle de Gordolobo, 21.

Don Ángel Soriano Yáñez, para bar, como ampliación de elementos, en la calle de Camarena, 216.

Don Matías Ochoa Rojas, para bar en la calle de Valle-Inclán, 30.

César Cabrera Rodríguez (Hiper del Jamón, S.L.), para venta de embutidos, fiambres y jamones en el paseo de Peralles, 17.

Comunidad de Propietarios, para instalar una piscina en la calle de Fuerte de Navidad, A.P.D. 10.6.

Comunidad de Propietarios, para garaje aparcamiento en la calle de Luis Feito, 35.

Fernández y Blanco, S.C., para bar, como ampliación de elementos, en la calle de Gallur, 175.

Don Julián Escudero Rodríguez, para garaje aparcamiento en la calle de María del Carmen, 54.

Fcc. Inmobiliaria, S.A., para instalar una piscina en la calle de Seseña, finca a parcela ED 10.3.

Hai Zhong Chen, para restaurante en la calle del Petirrojo, número 8.

La Cambrija, S.A., para garaje aparcamiento en la calle de la Vía, 1 (P.P.I. 14, Cuña Latina Sepúlveda, bloque 63A).

Comunidad de Propietarios, para instalar un cuarto de calderas con depósito de almacenamiento en el paseo de la Ermita del Santo, 16.

Restaurante, para restaurante en la calle de Saavedra Fajardo, 30.

Cenaargo España, S.L., y Vital Import, S.A., para garaje aparcamiento en la calle del Ánsar, 33-35.

Tac, S.A., para complejo deportivo en la calle de Sepúlveda, 3-5.

La Jijonenca, S.L., para bar heladería en la calle de las Higueras, 38.

Don Mariano Sánchez Sánchez, para bar, como ampliación, en la calle de Marcelino Castillo, 4.

Grafial, S.A., para taller de imprenta en la calle de Costanilla de los Olivos, 14.

Sociedad Cooperativa Madrid Joven 10.000, para garaje aparcamiento en la avenida de los Poblados, sin número.

Sociedad Puerto Chico, para garaje aparcamiento en la avenida de los Poblados, parcela 26.

Herramar, S.A., para garaje aparcamiento en la calle de Antonio Ulloa, 25.

Promotora Nájera, S.A., para garaje aparcamiento en la calle de Faustino Osorio, 16-18.

LICENCIAS DE INSTALACIÓN, APERTURA Y FUNCIONAMIENTO CONCEDIDAS (INOCUAS)

Don Javier Mendoza Rivilla, para peluquería en la calle de Illescas, 13.

Doña Milagros Martín Amor, para peluquería, como modificación, en la calle de Camarena, 184.

Matel Comunicaciones, para taller de reparación de artículos de telefonía y electrónica en la calle de Ocaña, 91.

Doña Olga Díaz Angulo, para centro de estética en la calle de Jaime Vera, 9, local 5.

Doña Mari Cruz Porras Arza, para centro de belleza en el paseo de Extremadura, 83.

Don Ángel María Ibáñez Ortega, para garaje de dos plazas en la calle de los Chisperos, 14.

Doña Azucena Gómez Alonso, para consulta veterinaria en la calle de Tembleque, 144.

Madrid, 18 de mayo de 1995.—Los Presidentes de las Juntas Municipales.

CONCURSOS

La Comisión de Gobierno ha acordado, en sesión de 7 de abril de 1995, aprobar los pliegos de condiciones del concurso para la contratación de adquisición de vehículos patrulleros ligeros para la Policía Municipal.

Los expresados pliegos de condiciones se hallarán de manifiesto en la Secretaría del Ayuntamiento (Departamento de Contratación, plaza de la Villa, 5, segunda planta), en las horas de nueve de la mañana a dos de la tarde, durante los ocho días hábiles siguientes a aquel en que este anuncio aparezca inserto en el *Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid*, dentro de cuyo plazo podrán presentarse cuantas reclamaciones sean procedentes contra dichos pliegos de condiciones, en la inteligencia de que transcurrido el plazo antes mencionado no habrá ya lugar a reclamación alguna, y se tendrán por desechadas cuantas en este caso se presenten.

Lo que se anuncia al público en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 24 del Reglamento de Contratación de las Corporaciones Locales de 9 de enero de 1953.

Madrid, 3 de mayo de 1995.—El Secretario General, JOSÉ MARIO CORELLA MONEDERO.

La Comisión de Gobierno ha acordado, en sesión de 7 de abril de 1995, aprobar los pliegos de condiciones del concurso para la contratación de adquisición de vehículos furgones mixtos polivalentes para la Policía Municipal.

Los expresados pliegos de condiciones se hallarán de manifiesto en la Secretaría del Ayuntamiento (Departamento de Contratación, plaza de la Villa, 5, segunda planta), en las horas de nueve de la mañana a dos de la tarde, durante los ocho días hábiles siguientes a aquel en que este anuncio aparezca inserto en el *Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid*, dentro de cuyo plazo podrán presentarse cuantas reclamaciones sean procedentes contra dichos pliegos de condiciones, en la inteligencia de que transcurrido el plazo antes mencionado no habrá ya lugar a reclamación alguna, y se tendrán por desechadas cuantas en este caso se presenten.

Lo que se anuncia al público en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 24 del Reglamento de Contratación de las Corporaciones Locales de 9 de enero de 1953.

Madrid, 3 de mayo de 1995.—El Secretario General, JOSÉ MARIO CORELLA MONEDERO.

La Comisión de Gobierno ha acordado, en sesión de 7 de abril de 1995, aprobar los pliegos de condiciones del concurso para la contratación de adquisición de vehículos de investigación para la Policía Municipal.

Los expresados pliegos de condiciones se hallarán de manifiesto en la Secretaría del Ayuntamiento (Departamento de Contratación, plaza de la Villa, 5, segunda planta), en las horas de nueve de la mañana a dos de la tarde, durante los ocho días hábiles siguientes a aquel en que este anuncio aparezca inserto en el *Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid*, dentro de cuyo plazo podrán presentarse cuantas reclamaciones sean procedentes contra dichos pliegos de condiciones, en la inteligencia de que transcurrido el plazo antes mencionado no habrá ya lugar a reclamación alguna, y se tendrán por desechadas cuantas en este caso se presenten.

Lo que se anuncia al público en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 24 del Reglamento de Contratación de las Corporaciones Locales de 9 de enero de 1953.

Madrid, 3 de mayo de 1995.—El Secretario General, JOSÉ MARIO CORELLA MONEDERO.

La Comisión de Gobierno ha acordado, en sesión de 21 de abril de 1995, aprobar los pliegos de condiciones del concurso para la contratación de la adquisición de diverso vestuario, calzado, distintivos y galones para el personal del Cuerpo de Policía Municipal.

Los expresados pliegos de condiciones se hallarán de manifiesto en la Secretaría del Ayuntamiento (Departamento de Contratación, plaza de la Villa, 5, segunda planta), en las horas de nueve de la mañana a dos de la tarde, durante los ocho días hábiles siguientes a aquel en que este anuncio aparezca inserto en el *Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid*, dentro de cuyo plazo podrán presentarse cuantas reclamaciones sean procedentes contra dichos pliegos de condiciones, en la inteligencia de que transcurrido el plazo antes mencionado no habrá ya lugar a reclamación alguna, y se tendrán por desechadas cuantas en este caso se presenten.

Lo que se anuncia al público en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 24 del Reglamento de Contratación de las Corporaciones Locales de 9 de enero de 1953.

Madrid, 3 de mayo de 1995.—El Secretario General, JOSÉ MARIO CORELLA MONEDERO.

La Comisión de Gobierno ha acordado, en sesión de 7 de abril de 1995, aprobar los pliegos de condiciones del concurso para la contratación de las obras de restauración del Palacio situado en el Parque del Capricho de la Alameda de Osuna (segunda fase).

Los expresados pliegos de condiciones se hallarán de manifiesto en la Secretaría del Ayuntamiento (Departamento de Contratación, plaza de la Villa, 5, segunda planta), en las horas de nueve de la mañana a dos de la tarde, durante los ocho días hábiles siguientes a aquel en que este anuncio aparezca inserto en el *Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid*, dentro de cuyo plazo podrán presentarse cuantas reclamaciones sean procedentes contra dichos pliegos de condiciones, en la inteligencia de que transcurrido el plazo antes mencionado no habrá ya lugar a reclamación alguna, y se tendrán por desechadas cuantas en este caso se presenten.

Lo que se anuncia al público en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 24 del Reglamento de Contratación de las Corporaciones Locales de 9 de enero de 1953.

Madrid, 3 de mayo de 1995.—El Secretario General, JOSÉ MARIO CORELLA MONEDERO.

El Ayuntamiento Pleno ha acordado, en sesión de 31 de marzo de 1995, aprobar los pliegos de condiciones del concurso para la contratación de la concesión administrativa para la construcción y explotación de un quiosco permanente de bebidas en la calle del Puerto Porzuna, del Distrito de Villa de Vallecas.

Los expresados pliegos de condiciones se hallarán de manifiesto en la Secretaría del Ayuntamiento (Departamento de Contratación, plaza de la Villa, 5, segunda planta), en las horas de nueve de la mañana a dos de la tarde, durante los treinta días hábiles siguientes a aquel en que este anuncio aparezca inserto en el *Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid*, dentro de cuyo plazo podrán presentarse cuantas reclamaciones sean procedentes contra dichos pliegos de condiciones, en la inteligencia de que transcurrido el plazo antes mencionado no habrá ya lugar a reclamación alguna, y se tendrán por desechadas cuantas en este caso se presenten.

Lo que se anuncia al público en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 24 del Reglamento de Contratación de las Corporaciones Locales de 9 de enero de 1953.

Madrid, 4 de mayo de 1995.—El Secretario General, JOSÉ MARIO CORELLA MONEDERO.

El Ayuntamiento Pleno ha acordado, en sesión de 31 de marzo de 1995, aprobar los pliegos de condiciones del concurso para la contratación de la concesión administrativa para la construcción y explotación de un quiosco permanente de bebidas en el Parque de San Lorenzo II, del Distrito de Hortaleza.

Los expresados pliegos de condiciones se hallarán de manifiesto en la Secretaría del Ayuntamiento (Departamento de Contratación, plaza de la Villa, 5, segunda planta), en las horas de nueve de la mañana a dos de la tarde, durante los treinta días hábiles siguientes a aquel en que este anuncio aparezca inserto en el *Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid*, dentro de cuyo plazo podrán presentarse cuantas reclamaciones sean procedentes contra dichos pliegos de condiciones, en la inteligencia de que transcurrido el plazo antes mencionado no habrá ya lugar a reclamación alguna, y se tendrán por desechadas cuantas en este caso se presenten.

Lo que se anuncia al público en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 24 del Reglamento de Contratación de las Corporaciones Locales de 9 de enero de 1953.

Madrid, 4 de mayo de 1995.—El Secretario General, JOSÉ MARIO CORELLA MONEDERO.

El Ayuntamiento Pleno ha acordado, en sesión de 31 de marzo de 1995, aprobar los pliegos de condiciones del concurso para la contratación de la concesión administrativa de la caseta número 19 de la Cuesta de Claudio Moyano.

Los expresados pliegos de condiciones se hallarán de manifiesto en la Secretaría del Ayuntamiento (Departamento de Contratación, plaza de la Villa, 5, segunda planta), en las horas de nueve de la mañana a dos de la tarde, durante los treinta días hábiles siguientes a aquel en que este anuncio aparezca inserto en el *Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid*, dentro de cuyo plazo podrán presentarse cuantas reclamaciones sean procedentes contra dichos pliegos de condiciones, en la inteligencia de que transcurrido el plazo antes mencionado no habrá ya lugar a reclamación alguna, y se tendrán por desechadas cuantas en este caso se presenten.

Lo que se anuncia al público en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 24 del Reglamento de Contratación de las Corporaciones Locales de 9 de enero de 1953.

Madrid, 4 de mayo de 1995.—El Secretario General, JOSÉ MARIO CORELLA MONEDERO.

SUBASTA

El Ayuntamiento Pleno ha acordado, en sesión de 31 de marzo de 1995, aprobar los pliegos de condiciones de la subasta pública para la contratación de la enajenación de nueve lotes de muebles, enseres y otros efectos depositados en el Almacén de Villa.

Los expresados pliegos de condiciones se hallarán de manifiesto en la Secretaría del Ayuntamiento (Departamento de Contratación, plaza de la Villa, 5, segunda planta), en las horas de nueve de la mañana a dos de la tarde, durante los ocho días hábiles siguientes a aquel en que este anuncio aparezca inserto en el *Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid*, dentro de cuyo plazo podrán presentarse cuantas reclamaciones sean procedentes contra dichos pliegos de condiciones, en la inteligencia de que transcurrido el plazo antes mencionado no habrá ya lugar a reclamación alguna, y se tendrán por desechadas cuantas en este caso se presenten.

Lo que se anuncia al público en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 24 del Reglamento de Contratación de las Corporaciones Locales de 9 de enero de 1953.

Madrid, 3 de mayo de 1995.—El Secretario General, JOSÉ MARIO CORELLA MONEDERO.

* * *

ANUNCIOS

Empréstito Villa de Madrid 1946 (primera etapa)

El señor Alcalde Presidente, con fecha de hoy, se ha servido dictar el siguiente Decreto:

"De conformidad con la base 4.ª de las aprobadas para la emisión de 408.000.000 de pesetas en títulos amortizables denominados Empréstito Villa de Madrid 1946, primera etapa, correspondiente al Presupuesto Extraordinario de 1.385.000.000 de pesetas, vengo en disponer:

Que el día 16 de junio próximo, a las once de la mañana, bajo la presidencia del señor Concejal Delegado del Área de Hacienda y Economía y con asistencia de los señores Secretario General e Interventor General, se celebre públicamente, en un salón de las Casas Consistoriales, el sorteo número 43 de dicho Empréstito para la amortización de las siguientes obligaciones de las cuatro series de que consta la emisión:

Serie A, de 1.000 pesetas,	865 obligaciones
Serie B, de 5.000 pesetas,	1.401 obligaciones
Serie C, de 10.000 pesetas,	701 obligaciones
Serie D, de 25.000 pesetas,	105 obligaciones

A estos efectos, con las obligaciones en circulación se formarán series de diez obligaciones, cada una de las cuales quedará representada por una bola, cuyo número, añadiéndole un cero, será igual al de la última obligación de la serie correspondiente.

La serie A se amortizará de la siguiente forma:

- 1) Se extraerán 87 bolas, de las que se tendrán en cuenta las siguientes condiciones:
 - 86 bolas, a razón de 10 títulos amortizados por bola.
 - Una bola, extraída en el último lugar, de la que se amortizarán exclusivamente los primeros cinco títulos.

La serie B se amortizará de la siguiente forma:

- 1) El título numerado 11.600 será amortizado directamente por proceder de la extracción de la bola número 1.160, cuya amortización incompleta se efectuó en el sorteo celebrado el día 16 de junio de 1994.
- 2) Se extraerán 140 bolas, de las que se tendrán en cuenta las siguientes condiciones:

- 140 bolas, a razón de 10 títulos amortizados por bola.

La serie C se amortizará de la siguiente forma:

- 1) Los títulos numerados del 4.685 al 4.690 serán amortizados directamente por proceder de la extracción de la bola número 469, cuya amortización incompleta se efectuó en el sorteo celebrado el día 16 de junio de 1994.
- 2) Se extraerán 70 bolas, de las que se tendrán en cuenta las siguientes condiciones:

- 69 bolas, a razón de 10 títulos amortizados por bola.

- Una bola, extraída en el último lugar, de la que se amortizarán exclusivamente los primeros cinco títulos.

La serie D se amortizará de la siguiente forma:

- 1) Se extraerán 11 bolas, de las que se tendrán en cuenta las siguientes condiciones:
 - 10 bolas, a razón de 10 títulos amortizados por bola.
 - Una bola, extraída en el último lugar, de la que se amortizará exclusivamente los primeros cinco títulos.

El último cupón pagadero de las obligaciones que resulten amortizadas será el que vence el 1 de julio próximo.

Del resultado del sorteo se levantará acta por duplicado.

Las bolas que entren en sorteo se expondrán al público para general conocimiento, antes de introducir las en el bombo.

Una vez verificado el sorteo, las bolas obtenidas se guardarán por un plazo de tres meses, convenientemente ordenadas según el puesto obtenido en la extracción.

Se publicará en el *Boletín del Ayuntamiento de Madrid* el resultado del sorteo previsto, comunicándose asimismo el mencionado resultado al Servicio de Compensación y Liquidación de Valores."

Lo que se anuncia al público para general conocimiento.

Madrid, 3 de mayo de 1995.—El Secretario General, JOSÉ MARIO CORELLA MONEDERO.

* * *

Empréstito Villa de Madrid 1956

El señor Alcalde Presidente, con fecha de hoy, se ha servido dictar el siguiente Decreto:

"De conformidad con la base 2.ª de las aprobadas para la emisión de 1.400.000.000 de pesetas en títulos amortizables denominados Empréstito Villa de Madrid 1956, con el aval del Estado, vengo en disponer:

Que el día 16 de junio próximo, a las doce de la mañana, bajo la presidencia del señor Concejal Delegado del Área de Hacienda y Economía y con asistencia de los señores Secretario General e Interventor General, se celebre públicamente, en un salón de las Casas Consistoriales, el sorteo número 34 del citado Empréstito para la amortización de los siguientes títulos de las cinco series de que consta la emisión:

Serie A, de 1.000 pesetas,	3.125 títulos
Serie B, de 5.000 pesetas,	1.879 títulos
Serie C, de 10.000 pesetas,	939 títulos
Serie D, de 25.000 pesetas,	376 títulos
Serie E, de 50.000 pesetas,	251 títulos

A estos efectos, con los títulos en circulación se formarán series de 10 títulos, cada una de las cuales quedará representada por una bola, cuyo número, añadiéndole un cero, será igual al de la última obligación de la serie correspondiente.

La serie A se amortizará de la siguiente forma:

- 1) Los títulos numerados del 17.118 al 17.120 serán amortizados directamente por proceder de la extracción de la bola número 1.712, cuya amortización incompleta se efectuó en el sorteo celebrado el día 16 de junio de 1994.
- 2) Se extraerán 313 bolas, de las que se tendrán en cuenta las siguientes condiciones:

- 312 bolas, a razón de 10 títulos amortizados por bola.

- Una bola, extraída en el último lugar, de la que se amortizarán exclusivamente los primeros dos títulos.

La serie B se amortizará de la siguiente forma:

- 1) El título numerado 26.670 será amortizado directamente por proceder de la extracción de la bola número 2.667, cuya amortización incompleta se efectuó en el sorteo celebrado el día 16 de junio de 1994.

- 2) Se extraerán 188 bolas, de las que se tendrán en cuenta las siguientes condiciones:

- 187 bolas, a razón de 10 títulos amortizados por bola.

- Una bola, extraída en el último lugar, de la que se amortizarán exclusivamente los primeros ocho títulos.

La serie C se amortizará de la siguiente forma:

- 1) Se extraerán 94 bolas, de las que se tendrán en cuenta las siguientes condiciones:

- 93 bolas, a razón de 10 títulos amortizados por bola.

- Una bola, extraída en el último lugar, de la que se amortizarán exclusivamente los primeros nueve títulos.

La serie D se amortizará de la siguiente forma:

- 1) Los títulos numerados del 1.537 al 1.540 serán amortizados directamente por proceder de la extracción de la bola número 154, cuya amortización incompleta se efectuó en el sorteo celebrado el día 16 de junio de 1994.

- 2) Se extraerán 38 bolas, de las que se tendrán en cuenta las siguientes condiciones:

- 37 bolas, a razón de 10 títulos amortizados por bola.

- Una bola, extraída en el último lugar, de la que se amortizarán exclusivamente los primeros dos títulos.

La serie E se amortizará de la siguiente forma:

- 1) Los títulos numerados del 4.412 al 4.420 serán amortizados directamente por proceder de la extracción de la bola número 442, cuya amortización incompleta se efectuó en el sorteo celebrado el día 16 de junio de 1994.

- 2) Se extraerán 25 bolas, de las que se tendrán en cuenta las siguientes condiciones:

- 24 bolas, a razón de 10 títulos amortizados por bola.

- Una bola, extraída en el último lugar, de la que se amortizarán exclusivamente los primeros dos títulos.

El último cupón pagadero de las obligaciones que resulten amortizadas será el que vence el 1 de julio próximo.

Del resultado del sorteo se levantará acta por duplicado.

Las bolas que entren en sorteo se expondrán al público, para general conocimiento, antes de introducir las en el bombo.

Una vez verificado el sorteo, las bolas obtenidas se guardarán por un plazo de tres meses, convenientemente ordenadas según el puesto obtenido en la extracción.

Se publicará en el *Boletín del Ayuntamiento de Madrid* el resultado del sorteo previsto, comunicándose asimismo el mencionado resultado al Servicio de

Compensación y Liquidación de Valores."

Lo que se anuncia al público para general conocimiento.

Madrid, 3 de mayo de 1995.—El Secretario General, JOSÉ MARIO CORELLA MONEDERO.

Relación de personas con domicilio ignorado que tienen depositados muebles y otros enseres en este Almacén de Villa durante un plazo superior a un mes:

Titular y domicilio de lanzamiento	Fecha de la entrada	Fecha del vencimiento
Ignorado, Hortaleza, 26.....	1-3-1995	1-4-1995
Don Antonio González González y doña Lourdes Mateo Roca, Sequillo, 14.....	3-3-1995	3-4-1995
Doña Patricia Alcocer, Condesa de Venadito, 24.....	3-3-1995	3-4-1995
Don Ángel Gallego P. Almansa, 3.....	6-3-1995	6-4-1995
P. Sanitarios Mercí, Arturo Soria, 187.....	6-3-1995	6-4-1995
Ignorado, Fray Luis de León, 8.....	6-3-1995	6-4-1995
Estudios Neurológicos, paseo de La Habana, 4.....	7-3-1995	7-4-1995
Doña María Atienza Cano, Belianes, 7.....	7-3-1995	7-4-1995
Ignorado, avenida del Cardenal Herrera Oria, 251.....	9-3-1995	9-4-1995
Don Benigno Casarrubios, Lavapiés, 35.....	9-3-1995	9-4-1995
Ignorado, Mariano Benlliure.....	9-3-1995	9-4-1995
Don Miguel A. Rica Gil, Lavapiés, 43.....	9-3-1995	9-4-1995
Compañía Tobrasa, S. A., paseo de los Melancólicos, número 73.....	10-3-1995	10-4-1995
Mif Tec. Alimentarias, Villanueva, 19.....	10-3-1995	10-4-1995
Ignorado, Ibiza, 60.....	14-3-1995	14-4-1995
Don Luis Aznay Samperio, Pontevedra, 3.....	15-3-1995	15-4-1995
Uriarte Zamarrón y Compañía, S. A., y don Joaquín Zamarrón Cassinello, avenida de El Ferrol, 4.....	15-3-1995	15-4-1995
Don Juan D. Díaz Ambrona, Arapiles, 15.....	16-3-1995	16-4-1995
Don José María Coriazola, avenida de Brasil, 4.....	16-3-1995	16-4-1995
Don Mariano Sánchez S., Osa de la Vega, 3.....	16-3-1995	16-4-1995
Don Francisco Ruiz Alcaciz, Pretil de Santisteban, 3..	17-3-1995	17-4-1995
Don A. Carlos Valero V., Blasco de Garay, 5.....	17-3-1995	17-4-1995
Doña María de los Ángeles Salas M., Fernando Díaz de Mendoza, 41.....	17-3-1995	17-4-1995
Don Ángel Rojo Buria, Ramón Calabuig, 32.....	17-3-1995	17-4-1995
Doña María de la Luz Fernández Suárez, Pretil de Santisteban, 3.....	17-3-1995	17-4-1995
Doña María Teresa Bueno Macías, Vistas a La Moraleja, 3.....	17-3-1995	17-4-1995
Don J. Luis Montilla Díaz, Carmen, 19.....	17-3-1995	17-4-1995
Don Antonio Rodríguez Buch, Narvárez, 72.....	21-3-1995	21-4-1995
Don Pedro Nse-Bakale, Salitre, 43.....	21-3-1995	21-4-1995
Ignorado, Santa Juliana, 33.....	23-3-1995	23-4-1995
Don Santiago Gómez, Príncipe de Vergara, 256.....	24-3-1995	24-4-1995
Ingenierie España, S. A., Anastasio Herrero, 8.....	27-3-1995	27-4-1995
Don Rufino Martín B., Virgen de la Providencia, 2.....	27-3-1995	27-4-1995
Don Juan Marcos García, paseo de los Melancólicos, 11.....	28-3-1995	28-4-1995
Don Manuel Arias Tubet, Oso, 5.....	28-3-1995	28-4-1995
Hassan Mohamed Kaddurt, Madera, 9.....	29-3-1995	29-4-1995
Ignorado, Corbeta, 14.....	29-3-1995	29-4-1995
Live Corporation, S. A., Puerto de Almansa, 20.....	29-3-1995	29-4-1995
Arrendataria Alox, S. A., Amalia, 2.....	29-3-1995	29-4-1995
Leónides Flores Fernández, Mota del Cuervo, 2.....	30-3-1995	30-4-1995
Planimetría y Diseño, Condado de Treviño, 2.....	30-3-1995	30-4-1995
Don Eugenio Hidalgo G., Islas Aleutianas, 4.....	30-3-1995	30-4-1995
Doña Juana Goina Campillo, Milmarcos, 6.....	30-3-1995	30-4-1995
Khadija Annab, Rodas, 9.....	31-3-1995	31-4-1995

En cumplimiento de lo que dispone el Reglamento del Almacén de Villa, se emplaza a las personas comprendidas en el presente anuncio a fin de que, en el improrrogable plazo de cuarenta y ocho horas, retiren los muebles y demás efectos que tienen depositados en dicho Almacén, ya que transcurrido este plazo sin hacerlo, este Excmo. Ayuntamiento quedará autorizado para su disposición como si se tratara de muebles encontrados.

Madrid, 3 de mayo de 1995.—El Secretario General, JOSÉ MARIO CORELLA MONEDERO.

En el Almacén de Villa, sito en la plaza de Legazpi, 7, se encuentran depositados y se entregarán, en horario de nueve de la mañana a una de la tarde, a quienes acrediten ser sus dueños, los siguientes objetos hallados en taxis, autobuses de la E.M.T., Compañía del Metropolitano de Madrid, El Corte Inglés, Galerías Preciados, Museo del Prado, Planetario de Madrid, Auditorio Nacional de Música y vía pública en general, a través de Comisaría y Juntas Municipales de Distrito, así como objetos enviados de Juzgados de Instrucción, correspondientes al mes de abril de 1995:

Gafas graduadas, bifocales y de sol, con distintas monturas (metálicas y de pasta), con y sin funda; billeteiros y monederos conteniendo diversos efectos; bolsos y bolsos de plástico, tela y piel, con diferentes contenidos (ropa, cosméticos, calzado, papeles, etc.); llaveros de colgantes y carteritas de distintos modelos y con diverso número de llaves (de tipo normal, de cajas fuertes, de seguridad, de automóviles, eléctricas, etc.); Documentos Nacionales de Identidad; Permisos de Conducción; Cartillas y Tarjetas de la Seguridad Social; tarjetas de débito y crédito; talonarios y cartillas de ahorro; agendas de teléfonos, de cuadernillo y electrónicas; carpetas, portafolios; maletines; libros; discos musicales y de ordenador; cintas de cassette y de vídeo; maletas con ropa y calzado; bolígrafos, portaminas y plumas estilográficas; relojes de distintas marcas y modelos; calculadoras; radiocassettes de coche y de mesa; paraguas; bastones y muletas; coches y sillitas plegables de niño; prendas de vestir variadas; cámaras fotográficas y de vídeo; teléfonos portátiles y buscaperonas, entre otros.

Todo lo cual se pone en conocimiento del público en general, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 615 del Código Civil.

Madrid, 1 de mayo de 1995.—El Secretario General, JOSÉ MARIO CORELLA MONEDERO.

El Pleno de la Junta Municipal de Chamartín, en su sesión del día 20 de abril de 1995, adoptó, por unanimidad de los miembros asistentes y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 2.4 de la Ordenanza Reguladora de la Venta en la Vía Pública y Espacios Abiertos, el siguiente acuerdo:

"Aprobar provisionalmente, y de forma definitiva para el caso de que no se produzcan reclamaciones durante el período de información pública, la inclusión de un nuevo situado para venta de prensa en la relación de situados aislados no desmontables para el año 1995:

Calle del Pradillo, con vuelta a la de la Charca Verde, zona terriza.

Lo que se hace público para general conocimiento, significando que todas aquellas personas que se consideren afectadas por la ubicación del situado, así como aquellas que deseen solicitar autorización para el mismo, disponen del plazo de un mes para presentar alegaciones o solicitudes que deberán ir acompañadas de los documentos acreditativos de su situación económica y familiar.

Madrid, 28 de abril de 1995.—El Secretario General, P. D. la Jefa de la Oficina Municipal de Chamartín, E. Lourdes González López.

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 2.º del Decreto 840/1966, de 24 de marzo, por el que se acomoda el Reglamento de Actividades Molestas, Insalubres, Nocivas y Peligrosas al Régimen Especial del Municipio de Madrid, se anuncia al público que los señores o entidades que se citan a continuación tienen solicitada licencia para las actividades que se expresan:

DISTRITO DE TETUÁN

Doña Pilar Magnets A. Íñiguez proyecta establecer una oficina de seguros en la casa número 39 de la avenida del Doctor Federico Rubio y Galí.

Chakrane Khalid proyecta establecer una carnicería en la casa número 4 de la calle de Aquilino Domínguez.

Imagen Center, S. A., proyecta establecer unas oficinas, exposición y almacén de artículos fotográficos en la casa número 7 de la calle del Capitán Haya.

Caja de Madrid proyecta establecer una oficina bancaria en la casa número 175 del paseo de la Castellana.

Grupo Grow, S. A., proyecta establecer un garaje aparcamiento de vehículos privados en la casa número 26 de la calle de Ferreluz.

Husayan A. Abdul Salam proyecta establecer un obrador de pastelería y venta de comidas preparadas en la casa número 64 del paseo de la Dirección.

Don Enrique Martínez Arca proyecta establecer un obrador de panadería y bollería con venta en la casa número 12 de la calle de La Coruña.

Doña María Mora Sánchez proyecta ampliar con elementos su bar sito en la casa número 28 de la calle de Salamanca.

Don Guillermo Jiménez Egido proyecta establecer un bar en la casa número 97 de la calle de la Infanta Mercedes.

Comunidad de Propietarios proyecta establecer un garaje aparcamiento en la casa números 78-80 de la calle de las Azucenas.

Todo Paella, S. L., proyecta establecer una tienda de venta de productos alimenticios en la casa número 14 de la calle de Navarra.

Helicópteros Eurocopter, S. A., proyecta establecer una oficina en la casa número 38 de la avenida del General Perón.

Doña María del Pilar García González proyecta establecer un taller artesano de encuadernación en la casa número 19 de la calle de las Almortas.

Limocard, S. L., proyecta establecer un servicio de lavado y engrase de vehículos en la casa número 39 de la calle del Limonero.

Don José Antón Acero proyecta ampliar su casquería sita en la casa número 4 de la calle del Marqués de Viana.

Apartamentos Bravo Murillo, S. A., proyecta establecer un bar cafetería en la casa número 4 de la calle de Francisco Medrano.

Viajes Verdemar, S. A., proyecta ampliar su agencia de viajes sita en la casa número 32 de la calle del Comandante Zorita.

Grabotec, S. L., proyecta modificar y ampliar con elementos su taller de grabado de metales sito en la casa número 26 de la calle de Santa Juliana.

Don Ginés Pérez Pérez proyecta ampliar con elementos su comercio sito en la casa número 23 de la calle de Bustillo del Oro.

DISTRITO DE CHAMBERÍ

Aviaco, S. A., proyecta establecer unas oficinas en la casa número 51, octavo, de la calle de Maudes.

Doña Secundina Román García proyecta establecer un bar cafetería en la casa número 2 de la plaza de Olavide.

Pelicano Catering, S. L., proyecta establecer una cafetería con elaboración y venta de platos preparados en la casa número 80 de la calle de Fernando el Católico.

Credit Lyonnais, S. A., proyecta establecer una oficina bancaria en la casa número 35, sótano primero, bajo, primero, segundo y tercero, del paseo de la Castellana.

U. S. West Internacional Inc. proyecta establecer una oficina privada en la casa números 9 y 11, primero izquierda, del paseo de la Castellana.

Hostelería Martínez Campos, S. L., proyecta establecer una cervecería y bodega en la casa número 1, bajo y sótano, de la glorieta de los Cuatro Caminos.

Bar D-Mas, S. L., proyecta establecer una cervecería en la casa número 26, bajo, local 8, de la calle de Raimundo Fernández Villaverde.

Comunidad de Propietarios proyecta establecer un garaje aparcamiento en la casa número 28, sótanos primero y segundo, de la calle de Magallanes.

El Panecillo, S. A., proyecta ampliar con elementos su tienda de venta de productos de alimentación con venta de pan sita en la casa número 12 de la calle de Guzmán el Bueno, con vuelta a la de Rodríguez San Pedro, 43.

Hughes España, S. A., proyecta establecer unas oficinas administrativas en la casa número 41, segundo izquierda, del paseo de la Castellana.

DISTRITO DE FUENCARRAL-EL PARDO

Cruzález, S. L., proyecta ampliar su sala de fiestas sita en la casa número 1 de la calle de los Carboneros.

Don José María Miralles Martínez proyecta establecer un taller de reparación de calzado y tintorería en la casa número 3 de la plaza del Puerto de Maspalomas.

Comunidad de Bienes Manuel Tovar 25 proyecta realizar instalaciones generales en edificio industrial de nueva planta en la casa número 25 de la calle de Manuel Tovar.

Motor Mirasierra, S. A., proyecta ampliar su concesionario de automóviles con exposición y taller en la casa número 2, bajo y semisótano, de la calle del Río Bullaque.

Don Francisco Javier Carrero Sánchez proyecta establecer un servicio de lavado, engrase y montaje de neumáticos de motocicletas en la casa número 70 posterior de la calle de la Isla de Java.

Instituto Quirúrgico de Estética y Nutrición, S. L., proyecta establecer un centro de estética en la casa número 164, bajo, de la avenida de Monforte de Lemos.

Comunidad de Propietarios proyecta instalar una piscina comunitaria en la casa número 2 de la calle de Leopoldo Alas "Clarín".

Don Ángel Calvo Pérez proyecta ampliar su taller artesanal de joyería sito en la casa número 11, planta primera, puerta 4, de la calle del Puerto de Maspalomas.

Comercial Mirasierra, S. A., proyecta establecer un garaje aparcamiento en la casa número 1, sótano, de la calle de La Masó.

Banco Bilbao Vizcaya proyecta establecer una oficina bancaria en la casa número 30, bajo y semisótano, de la calle de Nuria.

Ferrovías Inmobiliaria, S. A., proyecta establecer un garaje aparcamiento en la carretera de El Pardo a Fuencarral, sin número (Urbanización Tres Olivos), Plan Parcial I-22, parcela UA-10.

Comunidad de Propietarios proyecta instalar una piscina en una casa sin número de la avenida del Campo de Calatrava (Tres Olivos), Plan Parcial I-22, parcela C-8.1.

Dominó Amjet Ibérica, S. A., proyecta modificar su taller y venta de máquinas de marcaje de productos sito en la casa número 4, bloque B, primera planta, de la calle de María Tubau.

Tasienvío Madrid, S. A., proyecta establecer un servicio de paquetería industrial y distribución en una casa sin número de la calle de Isabel Colbrand (edificio Alfa III, nave 59).

Cervezas Maes España, S. A., proyecta ampliar su cervecería restaurante sito en la casa número 36, local T-29, de la avenida de Monforte de Lemos.

Las personas que se consideren afectadas de algún modo por los proyectos que se citan pueden exponer por escrito ante la Alcaldía Presidencia o la Junta Municipal del Distrito correspondiente, durante el plazo de quince días naturales, a contar desde el de la fecha de publicidad del presente anuncio, las observaciones pertinentes.

Madrid, 18 de mayo de 1995.—El Secretario General, JOSÉ MARIO CORELLA MONEDERO.

GERENCIA MUNICIPAL DE URBANISMO

DEPARTAMENTO DE ACTIVIDADES E INDUSTRIAS EXPEDIENTES PARA INFORMACIÓN PÚBLICA

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 24.4 de la Ordenanza Especial de Tramitación de Licencias y Control Urbanístico, aprobada definitivamente por el Ayuntamiento Pleno el 28 de abril de 1989, se publica relación de expedientes de solicitud de licencias de actividades e instalaciones que se someten a información pública el día de la fecha, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 2.2.º a) del Decreto de 24 de marzo de 1966 sobre el Régimen Especial del Municipio de Madrid en Materia de Actividades Molestas, Insalubres, Nocivas y Peligrosas:

Caja Postal de Ahorros, expediente número 711/95/5737, para sucursal bancaria en la calle de Santa Engracia, 179.

Doña Ana María Manzano Garlito, expediente número 711/95/7716, para instituto de masajes e hidroterapia en uso exclusivo en la calle de Five, 4.

Madrid, 21 de abril de 1995.—El Jefe de la Sección, P. A., José L. Martón Arévalo.

* * *

DEPARTAMENTO DE INICIATIVA PRIVADA II LICENCIAS URBANÍSTICAS CONCEDIDAS

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 14.3 de la Ordenanza Especial de Tramitación de Licencias y Control Urbanístico, aprobada definitivamente por el Ayuntamiento Pleno en su sesión de 28 de abril de 1989, se publica relación de licencias urbanísticas, resueltas por el señor Gerente Municipal de Urbanismo, en uso de las atribuciones establecidas en el Reglamento de Régimen Interior de la Gerencia Municipal de Urbanismo:

Doña María del Carmen Gómez Tejedor Spínola, expediente número 711/94/9.553, en las calles de Antonio Zamora, 117, y Maestro Navas, 8 duplicado.

Construcciones Sena, S. A., don Bernardo Ibáñez, expediente número 711/94/12.671, en la calle del Soldado José María Rey, números 4 y 6.

Don Carlos Laffite Pradal y don Rafael Armero Hernán, expediente número 711/94/12.672, en la calle de Andrómeda, 11 y 13.

Doña Sofía Pérez Mansilla, expediente número 711/94/12.805, en las calles de las Islas Marshall, 37, 39 y 41, y Valentín Serrano.

Don José María Márquez Ruigómez, expediente número 711/94/12.953, en las calles se Xaudaró, 32-34, y Salvatierra, sin número (Sector Almacenes Fuencarral).

Don Armando Reguero Pumariño, expediente número 711/94/12.972, en la calle del Astrolabio, sin número.

Doña María del Rosario Sánchez Villalba, expediente número 711/94/13.954, en las calles de la Amistad, 11-13, y Oca, 62.

Don José Carlos Martínez Llarriba (Ibervial, S. A.), expediente número 711/94/13.955, en la Manzana U4-A "La Horca" PP. I-18.

Don José Couret Storich, expediente número 711/94/14.255, en la calle de Navaluenga, 1, y avenida del Cardenal Herrera Oria, 380.

Don Alberto Fernández Godino, expediente número 711/94/14.258, en la calle de María Zurita, 5 al 29, y finca situada en la prolongación de la calle de Alfonso Fernández.

Don Francisco Acedo Rico-Henning, expediente número 711/94/14.653, en la Colonia Municipal Molino de Viento.

Don Juan Ignacio Regadera Aizpuru, expediente número 711/94/15.527, en parc. result. 1.º 20-1 Arroyo Fresno PP I.21.

Don Juan Ignacio Regadera Aizpuru, expediente número 711/94/15.530, en parc. result. 2.º 20-5 Arroyo Fresno PP I.21.

Don Juan Ignacio Regadera Aizpuru, expediente número 711/94/15.539, en parc. result. 3.º 20-7 Arroyo Fresno PP I-21.

Don Juan Ignacio Regadera Aizpuru, expediente número 711/94/15.541, en parc. result. 4.º 20-8 Arroyo Fresno PP I-21.

Don Pedro Argüelles Alcolea, expediente número 711/94/15.548, en finca result. U-14 "El Disco" PP I-16.

Don Francisco Javier Rico Laredo, expediente número 711/94/15.551 en finca result. U-3A "El Disco" PP I-16.

Don Francisco Javier Rico Laredo, expediente número 711/94/15.552 en finca result. U-3B "El Disco" PP I-16.

Don Pedro Argüelles Alcolea, expediente número 711/94/15.553, en finca result. U-15 "El Disco" PP I-16.

Don Isicio Ruiz Albusac, expediente número 711/94/15.578, en parc. result. 5.º 16-1 y 16-2 "Arroyo Fresno".

Don José Manuel Broco Galán (Obregal, S. A.), expediente número 711/94/16.415, en la avenida del Cardenal Herrera Oria, 296.

Doña Carmen Blanco Orantes (Ivima), expediente número 711/94/16.416, en el Sector Santa Ana-Fuencarral.

Don Félix Somoza Buendía, expediente número 711/94/16.431, en la calle de la Isla de Saipán, 37, con vuelta a la de Otero y Delage.

Don Salvador Soria Peñil (Aegis España, S. A.), en las calles de las Azucenas, 78, 80 y 82, y Genciana, 30.

Don Leoncio Peña Lobo (Daser Inmobiliaria), expediente número 711/94/16.457, en la calle de las Islas Hébridas.

Don Leoncio Peña Lobo (Daser Inmobiliaria), expediente número 711/94/16.458, en la calle de las Islas Hébridas, con vuelta a la de las Islas Marquesas.

Don Julio Moreno Baena, expediente número 711/94/16.467, en parc. result. 6.º 34 Arroyo Fresno PP I-21.

Don Manuel Peña Arribas, expediente número 711/94/16.468, en la calle de la Virgen de Belén, 42.

Don Ángel Luis Gardía Fernández, expediente número 711/94/16.478, en la calle de Eugenio Salazar, 36, 38 y 40.

Don Jorge D. Casamayor Lagard (Promotora Guilca, S. A.), expediente número 711/94/16.567, en la calle de Baracaldo, 11.

Don Manuel Sierra Nava (Egido, S. A.), expediente número 711/94/16.570, en la calle del Zénit, 6 y 8.

Don Alejandro Bueso Inchausti, expediente número 711/94/16.611, en la calle de la Lígula, 1.

Don Juan M. Guillén Muñoz (La Sociedad Cooperativa de Viviendas "El Chopal"), expediente número 711/94/16.913, en fincas result. U-5a y U-5b "El Disco" PP I-16.

Don Alberto Carrasco del Campo, expediente número 711/94/17.006, en la calle de Bolarque, 48, con vuelta a la de Hiende-laencina.

Doña Ángela Latorre Pinilla (Compañía Urbanizadora Arroyo Fresno), expediente número 711/94/17.206, en parc. result. 7.º 19-7 Arroyo Fresno PP I-21.

Don Raúl San José Garcés, expediente número 711/94/17.363, en parc. result. 8.º S. 27-1 a 27-5 y 27-10 a 27-13 "Arroyo Fresno".

Don Gustavo Marsá Cantero y don Eduardo Cocina Palacio (Burmaca Inmobiliaria, S. A., y Térmicos Madrid, S. A.), expediente número 711/94/17.416, en la calle de Burgos, 14 y 16.

Don Ignacio García Rodríguez, expediente número 711/94/17.860, en la calle del Saúco, 5 y 7.

Don Manuel Herrera Hernández, expediente número 711/94/18.831, en parc. result. 24.8 en Arroyo Fresno PP I-21.

Don Rodrigo Pedraza Roales (Ferrovia Inmobiliaria, S. A.), expediente número 711/94/19.306, en la manzana C-7-1A y C-7-1B Tres Olivos PP I-22.

Doña Pilar López Asenjo, expediente número 711/94/19.308, en parc. result. 9.º 40-10 Arroyo Fresno PP I-21.

Don Plácido Andrés Timón Lara (Sociedad Cooperativa San Álvaro), expediente número 711/94/19.013, en parc. result. 10.º 33 Arroyo Fresno PP I-21.

Don Francisco Sánchez de Liaño, expediente número 711/94/21.956, en parc. result. 11.º 24-10 Arroyo Fresno PP I-21.

Don Camilo Rodríguez Carnero, expediente número 711/94/21.958, en las calles de Navalmanzano, 8, y Arroyofresno, 5.

Don Manuel Herrero Hernández (Mateanbemo, S. L.), expediente número 711/94/22.316, en parc. result. 12.º 24-3-1 Arroyo Fresno PP I-21.

Don Manuel Herrero Hernández, expediente número 711/94/22.317, en parc. result. 13.º 24-6 Arroyo Fresno PP I-21.

Don Ramón González de Amezúa, expediente número 711/94/22.873, en la calle de las Hoces de la Hermida, sin número, y carretera de Castilla, kilómetro 6.

Doña Dolores Martínez Crespo, expediente número 711/94/23.254, en parc. result. 14.º 40-3 Arroyo Fresno PP I-21.

Doña Ángela Latorre Pinilla, expediente número 711/94/23.567, en parc. result. 15.º 25-2 Arroyo Fresno PP I-21.

Don Jesús Castro Teijeiro, expediente número 711/94/23.777, en las calles de Peguerinos y Hoyos del Espino.

Doña Teresa de Miguel Fernández de la Cruz, expediente número 711/94/24.007, en la calle de Triana, 59.

Don Joaquín Cochón Cochón, expediente número 711/94/24.193, en la calle de Baltanás, 15 y 17.

Don José María Gómez Santander, expediente número 711/94/25.296, en finca result. U-12 "El Disco" PP I-16.

Don Enrique Taboada Valdés, expediente número 711/94/25.297, en la manzana U.9 "La Horca" PP I-18.

Don Augusto Toribio Oyarzábal, expediente número 711/94/25.299, en la calle de la Isla de Yeso, 44, con vuelta a la de Joaquín Jorge de Alarcón.

Don Eduardo Benzo (S. M. Cinco, S. A.), expediente número 711/94/25.370, en la calle de Sandalia Navas, con vuelta a la de Ramón Gómez de la Serna.

Don Ayman Hamouda (Balgon, S. L.), expediente número 711/94/25.425, en la calle de Paca Díaz, 8.

Don Luis de Pablo Fernández, Ferrovia Inmobiliaria, S. A., expediente número 711/95/461, en la manzana U-6 "La Horca" PP I-18.

Doña Pilar Banús Ferré, expediente número 711/95/937, en parc. result. 16.º 24-7 Arroyo Fresno PP I-21.

Doña María de los Dolores Banús Ferré, expediente número 711/95/938, en parc. result. 24-9 Arroyo Fresno PP I-21.

Don Ricardo A. Márquez Vidal (Proun, S. L.), expediente número 711/95/1.359, en la calle del Aviador Franco, con vuelta a las del Mecánico Rada e Islas Marianas.

Don Carmelo Serrano Moreno (Ibérica de Promociones Iberprosa, S. A.), expediente número 711/95/1.362, en la avenida de Carabanchel Alto, 25.

Don Rafael Santamaría Trigo, expediente número 711/95/1.691, en la calle del Valle de Ansó, sin número, parcela número 1 del PERI Emerenciana Zurilla.

Don Rafael Santamaría Trigo, expediente número 711/95/1.692, en la calle de Villaamil, sin número, parcela número 6 del PERI Emerenciana Zurilla.

Don Rafael Santamaría Trigo, expediente número 711/95/1.693, en la calle del Valle de Ansó, sin número, parcela número 2 del PERI Emerenciana Zurilla.

Don Ángel Matarranz de Frutos, Sociedad Mercantil Villagordo, S. A., expediente número 711/95/1.855, en la calle de Santa Eulalia, 12.

Madrid, 28 de abril de 1995.—El Jefe del Departamento de Iniciativa Privada II, *Arsenio Ruiz Sáenz de Miera*.