

PRECIOS DE SUSCRIPCIÓN

Número suelto actual	69 ptas.
Suscripción anual (Madrid).....	3.500 —
Recargo anual reparto	794 —
Suscripción semestral (Madrid).	1.750 —
Recargo semestral reparto	397 —

NÚMERO SUELTO, ATRASADO, 85 PESETAS
Los gastos de giro, por cuenta del suscriptor



SUSCRIPCIÓN

TESORERÍA MUNICIPAL

(CAJA CENTRAL)

Cordón, 4

28005 MADRID

La correspondencia se dirigirá al Ayuntamiento
de Madrid. Apartado de Correos 900. Madrid.

Hemeroteca
Municipal

Boletín del Ayuntamiento de Madrid

SE PUBLICA SEMANALMENTE

Depósito legal: M. 7.178 - 1958

Sumario

AYUNTAMIENTO PLENO: Sesiones extraordinaria y ordinaria celebradas el día 28 de abril de 1995.

Alcaldía Presidencia: Decreto señalando error padecido en el punto 4 de la relación de competencias delegadas en el Titular de la Rama de Relaciones Institucionales y Servicios Comunitarios.

Juntas Municipales: Relaciones de licencias de apertura (actividad calificada e ino-cua) y de obras concedidas y denegadas por los Presidentes que se indican.

Área de Régimen Interior y Personal.—Departamento de Selección y Provisión de Puestos de Trabajo: Solicitud de permuta formulada por el funcionario que se indica.—Sorteos: resultado de los sorteos de los Empréstitos Municipales Villa de Madrid 1946 y Villa de Madrid 1956.—Licitaciones públicas: Concurso de adquisición de vehículos patrulleros y diverso vestuario para la Policía Municipal. Anuncios: de objetos perdidos encontrados en la vía pública, taxis, autobuses de la E.M.T., grandes almacenes, etc., entregados en el Almacén de Villa; de vacante de puesto de prensa en el Distrito de Carabanchel, y sobre peticiones de licencias de apertura según el Reglamento de Actividades Molestas, Insalubres, etc.

Gerencia Municipal de Urbanismo: Relaciones de licencias de actividades e industrias; de expedientes para información pública, y de actividad e instalación concedidas.

(Rectificación: Habiendo sufrido error tipográfico en la cabecera del número del Boletín de 29 de junio de 1995, se procede a su rectificación: donde dice: Núm. 5.137, debe decir: Núm. 5.136.)

Tejero Casajús, Torres Palomo, Sra. D^a Elena Alejandra de Utrilla Palombi, Sr. Velasco Aparicio, Sra. D^a Ana M^a de Vicente-Tutor Guarnido, Sres. Villoria Martínez, Viñals Pérez y Zapata Llerena. Asistió también el Secretario General, Sr. Corella Monedero, y estuvo presente el Interventor General, Sr. Arnau Bernia.

Se abre la sesión a las diez y cuarenta minutos de la mañana.

ORDEN DEL DIA

ACUERDOS:

Realizado el sorteo para la formación de las Mesas Electorales para el día 28 de mayo próximo, con ocasión de las Elecciones de los miembros del Ayuntamiento de Madrid y de la Asamblea de Madrid, resultaron extraídos los números 1.224, para designación de los Presidentes de Mesa, y 711, para designación de los Vocales.

Se levanta la sesión a las diez y cuarenta y seis minutos de la mañana.

Ayuntamiento Pleno

En la Villa de Madrid, en el Salón de Sesiones de su Primera Casa Consistorial, se reúne el día 28 de abril de 1995, en sesión extraordinaria, el Excmo. Ayuntamiento Pleno, bajo la Presidencia del Alcalde Presidente, Sr. D. José M^a Álvarez del Manzano y López del Hierro. Asistieron los Concejales Sra. D^a Esperanza Aguirre Gil de Biedma, Sr. Araújo Serrano, Astudillo López, Barbadillo Griñán, Barranco Gallardo, Cantos Hernández, Sra. D^a M^a Luisa Castro Fonseca, Sres. Conejero Melchor, Crespo Valera, Echeverría Echániz, García Alarilla, Sra. D^a Ana M^a García Armendáriz, Sra. D^a M^a del Pilar García Peña, Sres. García Pontes, Garrido Hernández, Gómez Moreno, Gómez-Angulo Rodríguez, González Blázquez, Granizo Fernández, Sra. D^a Patrocinio las Heras Pinilla, Sres. Herráez Rodríguez, Herrera de Elera, Herrero Marín, Huete Morillo, Iglesias Sanzo, Larroca de Dolarea, López Collado, López-Amor y García, López-Rey Gómez, Martín Vela, Martínez-Blanco Megía, Sra. D^a Felicidad Ana M^a Martínez Echevarría, Sres. Matanzo España, Meléndez González, Sra. D^a M^a Mercedes de la Merced Monge, Sres. Merino López-Brea, Molina Parra, Morales Tomillo, Moreno Bravo, Mota Álvarez, Ortiz Castaño, Pestaña Polaino, Ramos Festa, De la Riva Amez, Sra. D^a M^a Begoña San José Serrán, Sra. D^a M^a Antonia Suárez Cuesta, Sres. Tapia Sáez,

En la Villa de Madrid, en el Salón de Sesiones de su Primera Casa Consistorial, se reúne el día 28 de abril de 1995, en sesión ordinaria, el Excmo. Ayuntamiento Pleno, bajo la Presidencia del Sr. Alcalde D. José María Álvarez del Manzano y López del Hierro, concurriendo los Concejales Sra. D^a Esperanza Aguirre Gil de Biedma, Sr. Araújo Serrano, Sra. D^a Concepción Arranz Moro, Sres. Astudillo López, Barbadillo Griñán, Barranco Gallardo, Cantos Hernández, Sra. D^a M^a Luisa Castro Fonseca, Sres. Conejero Melchor, Crespo Valera, Echeverría Echániz, García Alarilla, Sra. D^a Ana M^a García Armendáriz, Sra. D^a M^a Pilar García Peña, Sres. García Pontes, Garrido Hernández, Gómez Moreno, Gómez-Angulo Rodríguez, González Blázquez, Granizo Fernández, Sra. D^a Patrocinio Las Heras Pinilla, Sres. Herráez Rodríguez, Herrera de Elera, Herrero Marín, Huete Morillo, Iglesias Sanzo, Larroca de Dolarea, López Collado, López-Amor y García, López-Rey Gómez, Martín Vela, Sra. D^a Felicidad Ana M^a Martínez Echevarría, Sres. Martínez-Blanco Megía, Matanzo España, Sra. D^a M^a Mercedes de la Merced Monge, Sres. Meléndez González, Merino López-Brea, Molina Parra, Morales Tomillo, Moreno Bravo, Mota Álvarez, Ortiz Castaño, Pestaña

Polaino, Ramos Festa, De la Riva Amez, Sra. D^a M^a Begoña San José Serrán, Sra. D^a M^a Antonia Suárez Cuesta, Sres. Tapia Sáez, Tejero Casajús, Torres Palomo, Sra. D^a Elena Alejandra de Utrilla Palombi, Sr. Velasco Aparicio, Sra. D^a Ana M^a de Vicente Tutor-Guarnido, Sres. Villoria Martínez, Viñals Pérez y Zapata Llerena, asistidos por el Secretario General, Sr. Corella Monedero, y estando presente el Interventor General, Sr. Arnau Bernia.

Se abre la sesión a las once y veinticinco minutos de la mañana.

ORDEN DEL DIA

ACUERDOS:

1.- Aprobar las Actas de las sesiones anteriores, extraordinaria celebrada el día 29 de marzo de 1995, y ordinaria celebrada el día 31 de marzo de 1995.

Alcaldía Presidencia

2.- Adoptar un acuerdo del siguiente tenor literal:

Quedar enterado de la Constitución del Grupo Político Municipal "Grupo Mixto", el cual quedará integrado por el Concejal D. Angel Matanzo España, que actuará como Portavoz del mismo.

3.- Quedar enterado de un Decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 3 de abril de 1995, cuya parte dispositiva es del siguiente tenor literal:

Primero.- Delegar en el Concejal Delegado del Area de Hacienda y Economía la resolución de las peticiones de pago de intereses por demora y, en su caso, la expedición de la certificación de acto presunto regulada en el artículo 44 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común con indicación de sus efectos desestimatorios de conformidad con el acuerdo plenario de 29 de junio de 1994.

Segundo.- El presente decreto entrará en vigor en el mismo momento de su firma, sin perjuicio de su preceptiva publicación en el *Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid*, conforme a lo establecido en el artículo 44.2 del Real Decreto 2568/86, de 28 de noviembre.

Tercero.- Del presente decreto deberá darse cuenta al Pleno, de forma individualizada a efectos de que quede enterado de su contenido, de conformidad con lo establecido en el artículo 44.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales de 28 de noviembre de 1986.

4.- Quedar enterado de un Decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 17 de abril de 1995, cuya parte dispositiva es del siguiente tenor literal:

Que por el Excmo. Ayuntamiento se ejerciten las acciones legales oportunas contra la resolución de la Delegada del Gobierno de Madrid de fecha 27 de febrero de 1994, por la que se dispone que corresponde al Excmo. Ayuntamiento el establecimiento de los servicios mínimos de la huelga del Servicio de Recogida de Residuos Sólidos Urbanos en todo el término municipal de Madrid.

Del presente Decreto se dará cuenta al Ayuntamiento Pleno en la primera sesión que se celebre.

5.- Quedar enterado, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 42 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, de 28 de noviembre de 1986, de las resoluciones y decretos dictados por la Alcaldía Presidencia; y, asimismo, de los adoptados, en virtud de los decretos de delegación de la Alcaldía Presidencia, de 5 de

julio de 1991 y de 16 de febrero de 1993, por los Tenientes de Alcalde, por los Concejales Delegados de Áreas y Concejales Presidentes de las Juntas Municipales de Distrito de: Moncloa, Usera, Salamanca, Villaverde, Hortaleza, Latina, Ciudad Lineal, Retiro, Moratalaz, Arganzuela, Puente de Vallecas, Vicálvaro, Centro, Chamartín, Villa de Vallecas y Carabanchel.

I.- PRIMERA TENENCIA DE ALCALDIA RAMA DE SERVICIOS GENERALES Y DE COORDINACION

Area de Hacienda y Economía

6.- Adoptar, en 19 expedientes, otros tantos acuerdos del siguiente tenor literal:

1) Reconocer como deuda por el Ayuntamiento Pleno, previo informe de la Comisión correspondiente, con cargo al Presupuesto de 1995, el gasto originado en 1994 y facturado por importe de 354.935 Pts. por Urbalux, S.A., por alumbrado para el Día del Niño durante el mes de diciembre de 1994.

2) Reconocer como deuda por el Ayuntamiento Pleno, previo informe de la Comisión correspondiente, con cargo al Presupuesto de 1995, el gasto originado en 1994 y facturado por importe de 206.451 Pts. por Autocares Esteban Rivas, S.A., por el transporte para actividades escolares durante el mes de junio de 1994.

3) Reconocer como deuda por el Ayuntamiento Pleno, previo informe de la Comisión correspondiente, con cargo al Presupuesto de 1995, el gasto originado en 1994 y facturado por importe de 152.640 Pts. por Autocares Esteban Rivas, S.A., por el transporte para Actividades deportivas durante el mes de diciembre de 1994.

4) Reconocer la deuda por diferencia coeficiente actualizador (kt) de las obras de conservación correspondiente a certificaciones medición edificios públicos J.M. Arganzuela. Mes de enero a abril de 1994, contraída con Ortiz y Compañía, S.A., por importe de doscientas sesenta y dos mil seiscientas (262.600 Pts.) con cargo a la partida 121.10/212.00.

5) Reconocer la deuda por obras realizadas en la red de riego, durante el año 1994, contraída con Construcciones Velasco, S.A., por importe de seis millones cuatrocientas ochenta y nueve mil seiscientas sesenta y dos pesetas (6.489.662 Pts.), con cargo a la partida 511.11/217.00.

6) Reconocer la deuda por calas, zanjas y calicatas ejecutadas en la Junta Municipal de Arganzuela durante el mes de septiembre de 1994, contraída con Ferrovial, S.A., por importe de tres millones ciento cincuenta y tres mil setecientos noventa y dos pesetas (3.153.792 Pts.), con cargo a la partida 511.11/217.00.

7) Reconocer la deuda por calas, zanjas y calicatas ejecutadas en la Junta Municipal de Arganzuela durante el mes de octubre de 1994, contraída con Ferrovial, S.A., por importe de un millón quinientas ochenta mil novecientas treinta y seis pesetas (1.580.936 Pts.), con cargo a la partida 511.11/217.00.

8) Reconocer la deuda por calas, zanjas y calicatas ejecutadas en la Junta Municipal de Arganzuela durante el mes de noviembre de 1994, contraída con Ferrovial, S.A., por importe de dos millones cuarenta y cinco mil seiscientos cuatro pesetas (2.045.604 Pts.), con cargo a la partida 511.11/217.00.

9) Reconocer la deuda por calas, zanjas y calicatas ejecutadas en la Junta Municipal de Arganzuela durante el mes de diciembre de 1994, contraída con Ferrovial, S.A., por importe de dos millones ochocientas cincuenta y nueve mil cuatrocientas cincuenta y cinco pesetas (2.859.455 Pts.), con cargo a la partida 511.11/217.00.

10) Reconocer la deuda por construcción de paso de carruajes en la calle Batalla del Salado, 55, en la Junta Municipal de Arganzuela durante el mes de agosto de 1994, contraída con Ferrovial, S.A., por importe de ciento veintiuna mil ciento die-

ciocho pesetas (121.118 Pts.), con cargo a la partida 511.11/217.00.

11) Reconocer la deuda por pasos de carruajes eje la Junta Municipal de Arganzuela durante el mes de septiembre de 1994, contraída con Ferrovial, S.A., por importe de trece mil doscientas sesenta y dos pesetas (313.262 Pts.), con cargo a la partida 511.11/217.00.

12) Reconocer la deuda por obras realizadas en la calle de Arganzuela durante el año 1994, contraída con Ferrovial, S.A., por importe de cinco millones seiscientos sesenta y dos mil novecientos y dos pesetas (5.662.942 Pts.), con cargo a la partida 511.11/217.00.

13) Primero.- Reconocer la deuda de 4.433.515 Pts. por la reparación y conservación de bocas de riego públicas e hidrantes durante los meses de septiembre, octubre, noviembre y diciembre de 1994, para abono a la Peninsular de Asfaltos y Construcciones, S.A.

Segundo.- Aplicar dicho gasto a la partida "Reparación, mantenimiento y conservación de bienes de uso general" del programa "Vías Públicas" del Presupuesto de 1995.

14) Reconocimiento de deuda a Ortiz y Cía, S.A., por un importe de 416.116 Pts., en concepto de la certificación relativa a Obras de Vallado con motivo del precintado del local Pub Laguna Seca, sito en la c/ Nicasio Gallego, 16. Acción sustitutoria. Mayo 1993, y que será con cargo al Presupuesto Ordinario de 1995.

15) Reconocimiento de deuda a Ortiz y Cía, S.A., por un importe de 112.719 Pts., en concepto de la certificación relativa a Obras de Vallado en la c/ General Alvarez de Castro, 26. Acción sustitutoria. Octubre 1992, y que será con cargo al Presupuesto Ordinario de 1995.

16) Primero.- Reconocer la deuda total de cincuenta y siete mil quinientas pesetas (57.500 Pts.), ocasionada por la contratación de servicios para inserción y publicación de una página en prensa para la difusión de las actividades de la Junta Municipal de Fuencarral-El Pardo.

Segundo.- Imputar dicho gasto a la partida presupuestaria Subprograma 451.41 "Centros Culturales y Auditorios", Subconcepto 227.09 "Otros trabajos realizados por empresas e instituciones", por un importe de 57.500 Pts., realizado por Norpress, S.L., con domicilio fiscal en c/ Ramón Esteban, 27, 1º A, San Sebastián de los Reyes, 28700-Madrid.

Tercero.- Abonar a Norpress, S.L., con domicilio fiscal en c/ Ramón Esteban, 27, 1º A, San Sebastián de los Reyes, 28700-Madrid, cincuenta y siete mil quinientas pesetas (57.500 Pts.).

17) Reconocer una deuda de 288.000 Pts., a Dª Verónica Núñez Sánchez, por sus servicios prestados como Profesora de la Escuela de Educación de Adultos de la Junta Municipal de Moncloa, durante los meses de noviembre y diciembre de 1994, con cargo al vigente Presupuesto Municipal de 1995.

18) Reconocer una deuda de 345.600 Pts., a Dª Mª Teresa Domínguez Ovejero, por sus servicios prestados como Profesora de la Escuela de Educación de Adultos de la Junta Municipal de Moncloa, durante los meses de noviembre y diciembre de 1994, con cargo al vigente Presupuesto Municipal de 1995.

19) Reconocer una deuda de 268.800 Pts., a Dª Mª Angeles Carralero Gómez, por sus servicios prestados como Profesora de la Escuela de Educación de Adultos de la Junta Municipal de Moncloa, durante los meses de noviembre y diciembre de 1994, con cargo al vigente Presupuesto Municipal de 1995.

7.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Incautar las garantías constituidas por las empresas Clece, S.A., y Saminsa por no haberse cumplido en su integridad las obligaciones derivadas del contrato.

Segundo.- Exigir en consecuencia, el reintegro de las cantidades restantes, no cubiertas por la garantía prestada, que ascien-

HEMEROTECA

Plantilla núm. 216

Núm. de orden 19

Tomos 2 ¿Tiene modelo?

Preparador: Miñeres

Costurera:

Encuadernador:

A dorar: BOL. AYTO. DE MADRID

JULIO A DICIEMBRE - 1995

Observaciones: R-352

rial en el cálculo de las cantidades debidamente justificadas a la vista de las facturas que obran en el expediente, considerándose por tanto justificada la totalidad de la subvención otorgada.

9.- Adoptar un acuerdo del siguiente tenor literal:

Disponer, de conformidad con lo informado por la Asesoría Jurídica que la Corporación se muestre parte en el recurso 165/95 interpuesto ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, Sección Cuarta por ONCE contra acuerdo del Ayuntamiento de Madrid de fecha 26.10.94 por el que se liquidan recibos por el concepto de precio público por ocupación de la vía pública con quioscos (Distrito de Chamberí) ejercicio 1994.

10.- Ratificar el Decreto del Excmo. Alcalde Presidente con fecha veintiséis de enero de mil novecientos noventa y cinco, por el que se dispone que la Corporación se persone como parte demandada en el recurso contencioso-administrativo, interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma de Madrid, por ONCE, contra el Decreto del Concejal Presidente de la Junta Municipal de San Blas de 5 de agosto de 1994, por el que se desestima el recurso de reposición interpuesto por la representación de la Organización Nacional de Ciegos Españoles (ONCE), frente a las resoluciones del Concejal Presidente de la Junta Municipal de San Blas de 18 de mayo de 1994, que aprueban liquidaciones en concepto de precio público por aprovechamiento de la vía pública mediante quioscos de venta del cupón pro-ciegos del ejercicio de 1994, en los siguientes emplazamientos: Avda. de Guadalajara/Argenta; c/ Alcalá, 438; c/ Alcalá, 574; c/ Amposta, 2; c/ Alberique/Alconera; c/ Zúmel, 10; c/ Mieres; c/ Amposta, 18; c/ Carpintería/Ebanistería; c/ Gremios; c/ Longares/Julia García Boután; Avda. de Guadalajara, 65; Pza. Mayor de Rejas; c/ San Faustino/Boltaña; c/ Vidriería; c/ Zaratán/Zayas; c/ Hermanos García Noblejas; c/ Alcalá, 628; Pza. de la Herramienta y c/ Zuera/Castillo de Simancas.

11.- Reconocer, a favor del Boletín Oficial del Estado, la obligación procedente del ejercicio de 1992, por un importe de 51.867 pesetas, de los gastos ocasionados por la inserción de anuncio en el BOE del tipo de interés del período 30.06.92-29.12.92 de las obligaciones a tipo de interés variable, emitidas en 30.06.92 por importe de 10.000 millones de pesetas.

12.- Adoptar, en 5 expedientes, otros tantos acuerdos del siguiente tenor literal:

1) Aprobar el coeficiente (Kt) de actualización de precios para todo el año 1995, del contrato de obras de conservación de

ciocho pesetas (121.118 Pts.), con cargo a la partida 511.11/217.00.

11) Reconocer la deuda por pasos de carruajes ejecutadas en la Junta Municipal de Arganzuela durante el mes de septiembre de 1994, contraída con Ferrovial, S.A., por importe de trescientas trece mil doscientas sesenta y dos pesetas (313.262 Pts.), con cargo a la partida 511.11/217.00.

12) Reconocer la deuda por obras realizadas en la vía pública, durante el año 1994, contraída con Ferrovial, S.A., por importe de cinco millones seiscientos sesenta y dos mil novecientos cuarenta y dos pesetas (5.662.942 Pts.), con cargo a la partida 511.11/217.00.

13) Primero.- Reconocer la deuda de 4.433.515 Pts., relativa a la reparación y conservación de bocas de riego, fuentes públicas e hidrantes durante los meses de septiembre, octubre, noviembre y diciembre de 1994, para abono a la contrata Peninsular de Asfaltos y Construcciones, S.A.

Segundo.- Aplicar dicho gasto a la partida "Reparación, mantenimiento y conservación de bienes de uso general" del subprograma "Vías Públicas" del Presupuesto de 1995.

14) Reconocimiento de deuda a Ortiz y Cía, S.A., por un importe de 416.116 Pts., en concepto de la certificación relativa a Obras de Vallado con motivo del precintado del local Pub Laguna Seca, sito en la c/ Nicasio Gallego, 16. Acción sustitutoria. Mayo 1993, y que será con cargo al Presupuesto Ordinario de 1995.

15) Reconocimiento de deuda a Ortiz y Cía, S.A., por un importe de 112.719 Pts., en concepto de la certificación relativa a Obras de Vallado en la c/ General Alvarez de Castro, 26. Acción sustitutoria. Octubre 1992, y que será con cargo al Presupuesto Ordinario de 1995.

16) Primero.- Reconocer la deuda total de cincuenta y siete mil quinientas pesetas (57.500 Pts.), ocasionada por la contratación de servicios para inserción y publicación de una página en prensa para la difusión de las actividades de la Junta Municipal de Fuencarral-El Pardo.

Segundo.- Imputar dicho gasto a la partida presupuestaria Subprograma 451.41 "Centros Culturales y Auditorios", Subconcepto 227.09 "Otros trabajos realizados por empresas e instituciones", por un importe de 57.500 Pts., realizado por Norpress, S.L., con domicilio fiscal en c/ Ramón Esteban, 27, 1º A, San Sebastián de los Reyes, 28700-Madrid.

Tercero.- Abonar a Norpress, S.L., con domicilio fiscal en c/ Ramón Esteban, 27, 1º A, San Sebastián de los Reyes, 28700 Madrid, cincuenta y siete mil quinientas pesetas (57.500 Pts.).

17) Reconocer una deuda de 288.000 Pts., a Dª Verónica Núñez Sánchez, por sus servicios prestados como Profesora de la Escuela de Educación de Adultos de la Junta Municipal de Moncloa, durante los meses de noviembre y diciembre de 1994, con cargo al vigente Presupuesto Municipal de 1995.

18) Reconocer una deuda de 345.600 Pts., a Dª Mª Teresa Domínguez Ovejero, por sus servicios prestados como Profesora de la Escuela de Educación de Adultos de la Junta Municipal de Moncloa, durante los meses de noviembre y diciembre de 1994, con cargo al vigente Presupuesto Municipal de 1995.

19) Reconocer una deuda de 268.800 Pts., a Dª Mª Angeles Carralero Gómez, por sus servicios prestados como Profesora de la Escuela de Educación de Adultos de la Junta Municipal de Moncloa, durante los meses de noviembre y diciembre de 1994, con cargo al vigente Presupuesto Municipal de 1995.

7.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Incautar las garantías constituidas por las empresas Clece, S.A., y Saminsa por no haberse cumplido en su integridad las obligaciones derivadas del contrato.

Segundo.- Exigir en consecuencia, el reintegro de las cantidades restantes, no cubiertas por la garantía prestada, que ascien-

de a 39.508.653 Pts. por parte de Clece, S.A., y a 5.618.171 Pts. por parte de Saminsa.

8.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar, de conformidad con lo preceptuado en los artículos 45 a 52 de las Normas de Participación Ciudadana de 25.05.92, la justificación de la subvención otorgada para actividades complementarias a favor de la Federación de Asociaciones de Padres de Alumnos "Francisco Giner de los Ríos" con cargo al Presupuesto de 1989, que ascendía a 2.524.500 Pts., toda vez que la documentación presentada cumple los requisitos exigidos para ello.

Segundo.- Dejar sin efecto, a tenor de lo dispuesto en el art. 105 de la Ley 30/92, de 26 de noviembre de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, nuestro anterior acuerdo plenario de 23.12.93 por el que se exigía a la citada Federación la devolución de 19.374 Pts., todo ello de conformidad con el informe emitido por la Intervención de Fondos Municipales manifestando que en su anterior informe de 15.10.93 se ha producido un error material en el cálculo de las cantidades debidamente justificadas a la vista de las facturas que obran en el expediente, considerándose por tanto justificada la totalidad de la subvención otorgada.

9.- Adoptar un acuerdo del siguiente tenor literal:

Disponer, de conformidad con lo informado por la Asesoría Jurídica que la Corporación se muestre parte en el recurso 165/95 interpuesto ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, Sección Cuarta por ONCE contra acuerdo del Ayuntamiento de Madrid de fecha 26.10.94 por el que se liquidan recibos por el concepto de precio público por ocupación de la vía pública con quioscos (Distrito de Chamberí) ejercicio 1994.

10.- Ratificar el Decreto del Excmo. Alcalde Presidente con fecha veintiséis de enero de mil novecientos noventa y cinco, por el que se dispone que la Corporación se persone como parte demandada en el recurso contencioso-administrativo, interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma de Madrid, por ONCE, contra el Decreto del Concejal Presidente de la Junta Municipal de San Blas de 5 de agosto de 1994, por el que se desestima el recurso de reposición interpuesto por la representación de la Organización Nacional de Ciegos Españoles (ONCE), frente a las resoluciones del Concejal Presidente de la Junta Municipal de San Blas de 18 de mayo de 1994, que aprueban liquidaciones en concepto de precio público por aprovechamiento de la vía pública mediante quioscos de venta del cupón pro-ciegos del ejercicio de 1994, en los siguientes emplazamientos: Avda. de Guadalajara/Argenta; c/ Alcalá, 438; c/ Alcalá, 574; c/ Amposta, 2; c/ Alberique/Alconera; c/ Zúmel, 10; c/ Mieres; c/ Amposta, 18; c/ Carpintería/Ebanistería; c/ Gremios; c/ Longares/Julia García Boután; Avda. de Guadalajara, 65; Pza. Mayor de Rejas; c/ San Faustino/Boltaña; c/ Vidriería; c/ Zaratán/Zayas; c/ Hermanos García Noblejas; c/ Alcalá, 628; Pza. de la Herramienta y c/ Zuera/Castillo de Simancas.

11.- Reconocer, a favor del Boletín Oficial del Estado, la obligación procedente del ejercicio de 1992, por un importe de 51.867 pesetas, de los gastos ocasionados por la inserción de anuncio en el BOE del tipo de interés del período 30.06.92-29.12.92 de las obligaciones a tipo de interés variable, emitidas en 30.06.92 por importe de 10.000 millones de pesetas.

12.- Adoptar, en 5 expedientes, otros tantos acuerdos del siguiente tenor literal:

1) Aprobar el coeficiente (Kt) de actualización de precios para todo el año 1995, del contrato de obras de conservación de

dado en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia, interpuesto por Tabo, S.A., contra resolución dictada por el Tribunal Económico Administrativo Regional recaída en la reclamación promovida por el concepto de Impuesto de Actividades Económicas.

20) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia por la que se dispone que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia, interpuesto por Chaplan, S.A., contra resolución dictada por el Tribunal Económico Administrativo Regional recaída en la reclamación promovida por el concepto de Impuesto de Actividades Económicas.

21) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia por la que se dispone que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia, interpuesto por D. Javier Pesini García contra resolución tácita de este Ayuntamiento en el recurso de reposición promovido por el concepto de Impuesto sobre Actividades Económicas.

22) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia por la que se dispone que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia, interpuesto por D. Daniel Rueda Silva, contra liquidación girada por este Ayuntamiento por el concepto de Impuesto de Actividades Económicas.

23) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia por la que se dispone que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia, interpuesto por Eurocom Adversiting Madrid, S.A., contra resolución tácita de este Ayuntamiento en el recurso de reposición promovido por el concepto de Impuesto sobre Actividades Económicas.

24) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia por la que se dispone que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia, interpuesto por Proteínas, Grasas y Aceites Animales, contra liquidación girada por este Ayuntamiento por el concepto de Impuesto sobre Actividades Económicas.

25) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia por la que se dispone que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia, interpuesto por Caja de Ahorros Municipal de Vigo, contra liquidación girada por este Ayuntamiento por el concepto de Impuesto sobre Actividades Económicas en relación con las fincas sitas en las calles Alberto Aguilera, 40 y Recoletos 19.

26) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia por la que se dispone que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia, interpuesto por Estacionamientos Subterráneos, S.A., contra liquidación girada por este Ayuntamiento por el concepto de Impuesto sobre Actividades Económicas en relación con la finca sita en la Avda. General Perón, 40.

27) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia por la que se dispone que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-

Administrativo del Tribunal Superior de Justicia, interpuesto por Carbal, S.A., contra liquidación girada por este Ayuntamiento por providencia de apremio por el concepto de Impuesto sobre Actividades Económicas.

28) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia por la que se dispone que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia, interpuesto por Carbal, S.A., contra liquidación girada por este Ayuntamiento por providencia de apremio por el concepto de Impuesto sobre Actividades Económicas.

29) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia por la que se dispone que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia, interpuesto por D. José Luis Lazcano Escolá, contra resolución tácita de este Ayuntamiento en el recurso de reposición promovido por el concepto de Impuesto sobre Bienes Inmuebles, en relación con la finca sita en la calle Pintor Moreno Carbonero, 7.

30) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia por la que se dispone que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia, interpuesto por D. José Luis Lazcano Escolá, contra resolución tácita de este Ayuntamiento en el recurso de reposición promovido por el concepto de Impuesto sobre Bienes Inmuebles, en relación con la finca sita en la calle Pintor Moreno Carbonero, 9.

31) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia por la que se dispone que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia, interpuesto por D. José Luis Lazcano Escolá, contra resolución tácita de este Ayuntamiento en el recurso de reposición promovido por el concepto de Impuesto sobre Bienes Inmuebles, en relación con la finca sita en la calle Pintor Moreno Carbonero, 11.

32) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia por la que se dispone que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia, interpuesto por D. José Luis Lazcano Escolá, contra resolución tácita de este Ayuntamiento en el recurso de reposición promovido por el concepto de Impuesto sobre Bienes Inmuebles, en relación con la finca sita en la calle Pintor Moreno Carbonero, 13.

33) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia por la que se dispone que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia, interpuesto por D. José Luis Lazcano Escolá, contra resolución tácita de este Ayuntamiento en el recurso de reposición promovido por el concepto de Impuesto sobre Bienes Inmuebles, en relación con la finca sita en la Avenida de América, 39.

34) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia por la que se dispone que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia, interpuesto por D. José Luis Lazcano Escolá, contra resolución tácita de este Ayuntamiento en el recurso de reposición promovido por el concepto de Impuesto sobre Bienes Inmuebles, en relación con la finca sita en la calle Méjico, 42.

35) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia por la que se dispone que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia, interpuesto por D. José Luis Lazcano Escolá, contra resolución tácita de este Ayuntamiento en el recurso de reposición promovido por el concepto de Impuesto sobre Bienes Inmuebles, en relación con la finca sita en la calle Méjico, 40.

36) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia por la que se dispone que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia, interpuesto por D. José Luis Lazcano Escolá, contra resolución tácita de este Ayuntamiento en el recurso de reposición promovido por el concepto de Impuesto sobre Bienes Inmuebles, en relación con la finca sita en la calle Méjico, 38.

37) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia por la que se dispone que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia, interpuesto por D. José Luis Lazcano Escolá, contra resolución tácita de este Ayuntamiento en el recurso de reposición promovido por el concepto de Impuesto sobre Bienes Inmuebles, en relación con la finca sita en la calle Méjico, 48.

38) Ratificar la resolución de la Alcaldía Presidencia por la que se dispone que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, el Ayuntamiento se muestre parte, como demandado en el recurso que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia, interpuesto por D. José Luis Lazcano Escolá, contra resolución tácita de este Ayuntamiento en el recurso de reposición promovido por el concepto de Impuesto sobre Bienes Inmuebles, en relación con la finca sita en la calle Oltra, 26.

15.- Adoptar, en 63 expedientes, otros tantos acuerdos del siguiente tenor literal:

1) Disponer que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el cumplimiento de la sentencia dictada por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia estimando parcialmente el recurso interpuesto por Frimetal, S.A., contra liquidación girada por este Ayuntamiento por el concepto de Tasa entrada de carruajes (tasa Aprovechamiento de la vía Pública) en relación con la finca sita en la calle San Toribio, 5.

2) Disponer que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el cumplimiento de la sentencia dictada por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia estimando el recurso interpuesto por Pyci, S.A., contra la resolución dictada por el Tribunal Económico-Administrativo Regional recaída en la reclamación promovida por el concepto de Solares Sin Edificar en relación con la finca sita en la calle Laurel, 16.

3) Disponer que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el cumplimiento de la sentencia dictada por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia estimando el recurso interpuesto por Ministerio de Obras Públicas y Transportes, contra liquidación girada por este Ayuntamiento por el concepto de Tasa por Prestación de Servicios de Galerías Municipales en relación con la finca sita en la Plaza de España y otras.

4) Disponer que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el cumplimiento de la sentencia dictada por la Sala de lo Contencioso-

Administrativo del Tribunal Superior de Justicia estimando el recurso interpuesto por Ministerio de Defensa contra liquidación girada por este Ayuntamiento por el concepto de Precio Público por Utilización de Galerías Municipales.

5) Disponer que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el cumplimiento de la sentencia dictada por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia estimando el recurso interpuesto por Hidráulica Castellana, S.A., contra liquidación girada por este Ayuntamiento por el concepto de Precio Público por Prestación de Servicios de Galerías Municipales.

6) Disponer que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el cumplimiento de la sentencia dictada por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia estimando el recurso interpuesto por Ministerio de Defensa contra liquidación girada por este Ayuntamiento por el concepto de Precios Públicos por Prestación de Servicios de Galerías Municipales en relación con diversos emplazamientos sitos en esta capital.

7) Disponer que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el cumplimiento de la sentencia dictada por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia estimando el recurso interpuesto por D. José Luis Lazcano Escolá contra liquidación girada por este Ayuntamiento por el concepto de Contribución Territorial Urbana en relación con la finca sita en la calle Oltra, nº 26 y otras.

8) Disponer que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el cumplimiento de la sentencia dictada por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia estimando el recurso interpuesto por D. José Luis Lazcano Escolá contra resolución dictada por el Tribunal Económico Administrativo Regional recaída en la reclamación promovida por el concepto de Contribución Territorial Urbana, en relación con la finca sita en la calle Pintor Moreno Carbonero, 4, 9 y 11.

9) Disponer que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el cumplimiento de la sentencia dictada por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia estimando el recurso interpuesto por Avis Alquile un Coche, S.A. (AVIS, S.A.) contra resolución tácita de este Ayuntamiento en el recurso de reposición promovido por el concepto de Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica en relación con 1856 vehículos.

10) Disponer que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el cumplimiento de la sentencia dictada por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia estimando el recurso interpuesto por D^a Mercedes González Cid contra liquidación girada por este Ayuntamiento por el concepto de Tasa de Grúa por Retirada de Vehículos de Vía Pública en relación con el vehículo de matrícula M-9430-AD.

11) Disponer que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el cumplimiento de la sentencia dictada por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia estimando el recurso interpuesto por VYP Publicidad Exterior contra liquidación girada por este Ayuntamiento por el concepto de Publicidad en relación con la exhibida en P^o de la Dirección c/v a calle Capitán Blanco Argibay y varios emplazamientos más.

12) Disponer que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el cumplimiento de la sentencia dictada por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia estimando el recurso interpuesto por Hermanitas de los Pobres contra liquidación girada por este Ayuntamiento y contra resolución

tácita en el recurso de reposición promovido por el concepto de Licencia Fiscal por Actividades Comerciales e Industriales.

13) Disponer que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el cumplimiento de la sentencia dictada por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia estimando el recurso interpuesto por D. Jorge Aracil Gosalbez contra liquidación girada por este Ayuntamiento por el concepto de Licencia de Obras en relación con la finca número 29 de la calle Cascanueces en el Parque Conde de Orgaz.

14) Disponer que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el cumplimiento de la sentencia dictada por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia estimando en parte el recurso interpuesto por Sociedad Cubiertas MZOV contra liquidación girada por este Ayuntamiento por el concepto de Licencia de Obras y Vallas en relación con la finca sita en la calle Infanta Mercedes, 37.

15) Disponer que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el cumplimiento de la sentencia dictada por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia estimando el recurso interpuesto por Ministerio de Obras Públicas y Transportes (Organismo Autónomo, Aeropuertos Nacionales) contra liquidación girada por este Ayuntamiento por el concepto de Impuesto de Radicación y Basuras en relación con la finca sita en la calle Arturo Soria, 109.

16) Disponer que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el cumplimiento de la sentencia dictada por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia estimando parcialmente el recurso interpuesto por Actividades Culturales Centro de Enseñanza, S.A., contra liquidación girada por este Ayuntamiento por el concepto de Tasa por Recogida y Eliminación de Residuos Sólidos Urbanos en relación con la finca sita en la calle Darío Aparicio s/n.

17) Disponer que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el cumplimiento de la sentencia dictada por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia estimando el recurso interpuesto por Colegio Santa María de los Rosales contra liquidación girada por este Ayuntamiento por el concepto de Tasa de Recogida y Eliminación de Residuos Sólidos Urbanos en relación con la finca sita en la calle Fuente del Rey, 3.

18) Disponer que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el cumplimiento de la sentencia dictada por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia estimando el recurso interpuesto por Sociedad Cooperativa Los Robles contra liquidación girada por este Ayuntamiento por el concepto de Retirada y Eliminación de Residuos Sólidos Urbanos, en relación con la finca sita en la Avda. Osa Mayor, 191.

19) Disponer que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el cumplimiento de la sentencia dictada por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia estimando en parte el recurso interpuesto por Sociedad Alemana de Inmuebles contra liquidación girada por este Ayuntamiento por el concepto de Retirada y Eliminación de Residuos Sólidos Urbanos, en relación con la finca sita en la calle Bravo Murillo, 85.

20) Disponer que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el cumplimiento de la sentencia dictada por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia estimando en parte el recurso interpuesto por Lactaria Castellana, S.A., contra liquidación girada por este Ayuntamiento por el concep-

to de Impuesto de Radicación, en relación con la finca sita en la calle Julián Camarillo, 29.

21) Disponer que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el cumplimiento de la sentencia dictada por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia estimando en parte el recurso interpuesto por Organización Nacional de Ciegos (ONCE) contra liquidación girada por este Ayuntamiento por el concepto de Impuesto de Radicación en relación con la finca sita en la calle Ramírez de Arellano, 21 y otros locales.

22) Disponer que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el cumplimiento de la sentencia dictada por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia estimando el recurso interpuesto por Fundación Laboral de Servicios Asistenciales del INI contra liquidación girada por este Ayuntamiento por el concepto de Impuesto de Radicación de Empresas en relación con la finca sita en la calle García de Paredes, número 84.

23) Disponer que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el cumplimiento de la sentencia dictada por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia estimando el recurso interpuesto por Fundación Laboral de Servicios Asistenciales del INI contra liquidación girada por este Ayuntamiento por el concepto de Impuesto de Radicación de Empresas en relación con la finca sita en la calle Abtao, 11.

24) Disponer que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el cumplimiento de la sentencia dictada por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia estimando el recurso interpuesto por Industria Española del Aluminio, S.A., contra liquidación girada por este Ayuntamiento por el concepto de Impuesto de Radicación de Empresas en relación con la finca sita en la calle Antracita, 4 y calle Barquillo, 13.

25) Disponer que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el cumplimiento de la sentencia dictada por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia estimando el recurso interpuesto por D. José Luis Lazcano Escolá contra resolución tácita de este Ayuntamiento por el concepto de Impuesto sobre Bienes Inmuebles en relación con la finca sita en la calle Méjico, 38.

26) Disponer que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el cumplimiento de la sentencia dictada por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia estimando el recurso interpuesto por D. José Luis Lazcano Escolá contra resolución tácita de este Ayuntamiento por el concepto de Impuesto sobre Bienes Inmuebles en relación con la finca sita en la calle Pintor Moreno Carbonero, 11.

27) Disponer que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el cumplimiento de la sentencia dictada por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia estimando el recurso interpuesto por D. José Luis Lazcano Escolá contra resolución tácita de este Ayuntamiento en el recurso de reposición promovido por el concepto de Impuesto sobre Bienes Inmuebles en relación con la finca sita en la calle Pintor Moreno Carbonero, 13.

28) Disponer que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el cumplimiento de la sentencia dictada por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia estimando los recursos interpuestos por D^a Carmen García Delgado contra liquidación girada por este Ayuntamiento por el concepto de

Impuesto sobre Bienes Inmuebles en relación con la finca sita en la calle Santa Engracia, 139.

29) Disponer que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el cumplimiento de la sentencia dictada por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia estimando el recurso interpuesto por D. José Luis Lazcano Escolá contra liquidación girada por este Ayuntamiento por el concepto de Impuesto sobre Bienes Inmuebles en relación con la finca sita en la calle Pintor Moreno Carbonero, 13.

30) Disponer que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el cumplimiento de la sentencia dictada por la Sala Tercera de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo desestimando el recurso de apelación interpuesto por este Ayuntamiento contra fallo de la sentencia de la Sala Primera de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Territorial recaída en el recurso promovido por Compañía Telefónica Nacional de España por el concepto de Tasa de Alcantarillado en relación con la finca sita en la calle Gran Vía, número 28.

31) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada en 11 de marzo de 1994, por la Sala Tercera -Sección Segunda- del Tribunal Supremo, estimatoria en parte del recurso de apelación interpuesto por Transportes Ferroviarios Españoles, S.A., contra sentencia de la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial recaída en recurso por el concepto de Impuesto sobre Incremento del Valor de los Terrenos, en relación con finca sita en calle Conde de la Cibera, 6.

32) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, el Ayuntamiento Pleno quede enterado de la sentencia dictada por la Sala Tercera de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Supremo declarando la indebida admisión del recurso de apelación interpuesto por este Ayuntamiento, y en su virtud se lleve a puro y debido efecto el cumplimiento del fallo de la sentencia dictada por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia estimatoria del recurso promovido por Pistas y Obras contra resolución dictada por el Tribunal Económico Administrativo Regional recaída en la reclamación por el concepto de Solares sin edificar en relación con la finca sita en la Ciudad Santa Eugenia, Manzana 2, bloque 1.

33) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, el Ayuntamiento Pleno quede enterado de la sentencia dictada por la Sala Tercera de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Supremo declarando la indebida admisión del recurso de apelación interpuesto por este Ayuntamiento, y en su consecuencia se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia desestimatoria del recurso promovido por esta Corporación y Vallehermoso, S.A., contra resolución del Tribunal Económico Administrativo Regional recaída en la reclamación por el concepto de Solares sin edificar en relación con la finca sita en la calle Petunias c/a Camelias, Espirea y Peonías (parcela 10 de La Piovera).

34) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, el Ayuntamiento Pleno quede enterado de la sentencia dictada por la Sala Tercera de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Supremo declarando la indebida admisión del recurso de apelación interpuesto por este Ayuntamiento, y en su virtud se lleve a puro y debido efecto el cumplimiento del fallo de la sentencia dictada por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia estimatoria del recurso promovido por D^a Adela Labrador Rodríguez, contra resolución dictada por el Tribunal Económico Administrativo Regional recaída en la reclamación por el concepto de Solares

sin edificar en relación con la finca sita en la calle Príncipe de Viana, 17.

35) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, el Ayuntamiento Pleno quede enterado de la sentencia dictada por la Sala Tercera de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Supremo declarando la indebida admisión del recurso de apelación interpuesto por este Ayuntamiento, y en su virtud se lleve a puro y debido efecto el cumplimiento del fallo de la sentencia dictada por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia estimatoria del recurso promovido por Empresa de Electricidad, S.A. (ENDESA) contra resolución dictada por el Tribunal Económico Administrativo Regional recaída en la reclamación por el concepto de Solares Edificados y sin Edificar en relación con la finca sita en la calle Príncipe de Vergara, 53 -Prolongación-.

36) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada en 3 de marzo de 1994, por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia, desestimatoria del recurso interpuesto por este Ayuntamiento contra resolución del Tribunal Económico Administrativo Provincial, recaída en la reclamación promovida por D. Javier Ramos de Molins, por el concepto de Impuesto sobre Incremento del Valor de los Terrenos, en relación con piso 5^º derecha de la finca sita en la c/ Lagasca, 7.

37) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada en 17 de noviembre de 1994, por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia, estimatoria del recurso interpuesto por Alianza 68 por el concepto de Impuesto sobre Incremento del Valor de los Terrenos, en relación con fincas sitas en calle Torrox, 4 y calle Umbría, 31.

38) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada en 26 de octubre de 1994, por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia, estimatoria del recurso interpuesto por D. Justino Rico García, por el concepto de Impuesto sobre Incremento del Valor de los Terrenos, en relación con piso 4^º de la finca sita en la c/ Padre Claret, 2.

39) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada en 25 de octubre de 1994, por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia, estimatoria parcialmente del recurso interpuesto por Solpei, S.L., y D^a María Murcia Fernández, por el concepto de Impuesto sobre Incremento del Valor de los Terrenos, en relación con finca sita en la calle de la Reina, 29.

40) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada en 26 de octubre de 1994, por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia, estimatoria del recurso interpuesto por D^a Verónica del Val y de Palacio, por el concepto de Impuesto sobre Incremento del Valor de los Terrenos, en relación con apartamento 12 en planta 2^a de la finca sita en la calle Pedro Texeira, 10.

41) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada en 25 de octubre de 1994, por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia, estimatoria del recurso interpuesto por Institución Benéfica Asilo de San Rafael, por el concepto de Impuesto sobre Incremento del Valor de los Terrenos, en relación con piso 2^º n^º 3 de la finca sita en la Avenida Donostiarra, 23.

42) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada en 13 de octubre de 1994, por la Sala de lo

Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia, estimatoria del recurso interpuesto por Hermanitas de los Ancianos Desamparados, por el concepto de Impuesto sobre Incremento del Valor de los Terrenos, en relación con piso 3º derecha de la finca sita en la calle Quintana, 14.

43) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada en 6 de octubre de 1994, por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia, estimatoria del recurso interpuesto por D. Francisco Díaz Bueno, por el concepto de Impuesto sobre Incremento del Valor de los Terrenos, en relación con piso 4º derecha de la finca sita en la calle López de Hoyos, 251.

44) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada en 5 de octubre de 1994, por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia, estimatoria del recurso interpuesto por Orden Religiosa de los Padres Trinitarios de la Santísima Trinidad, contra liquidación derivada de Acta de Inspección, por el concepto de Impuesto sobre Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana, en relación con local comercial de la finca sita en la calle Arenal, 23.

45) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada en 5 de octubre de 1994, por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia, estimatoria del recurso interpuesto por D. Antonio Jerez Pastor, por el concepto de Impuesto sobre Incremento del Valor de los Terrenos, en relación con piso 5º derecha de la finca sita en la calle Uruguay, 10.

46) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada en 24 de septiembre de 1994, por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia, estimatoria en parte del recurso interpuesto por Dª Josefa Cuenca Sánchez y otros, contra liquidaciones derivadas de Actas de Inspección, por el concepto de Impuesto sobre Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana, en relación con local y vivienda de la finca sita en la calle Martín de los Heros, 37.

47) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada en 24 de septiembre de 1994, por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia, estimatoria del recurso interpuesto por Institución Benéfica Asilo de San Rafael, por el concepto de Impuesto sobre Incremento del Valor de los Terrenos, en relación con piso 2º izquierda de la finca sita en la calle Preciados, 23.

48) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada en 23 de septiembre de 1994, por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia, estimatoria del recurso interpuesto por Asilo de San Rafael por el concepto de Impuesto sobre Incremento del Valor de los Terrenos, en relación con piso 2º derecha de la finca sita en la calle Preciados, 23.

49) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada en 22 de julio de 1994, por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia, estimatoria en lo sustancial del recurso interpuesto por D. Eduardo Díaz Calero y otros, por el concepto de Impuesto sobre Incremento del Valor de los Terrenos, en relación con piso 4º de la finca sita en la calle Benito Gutiérrez, 32.

50) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada en 18 de enero de 1995, por la Sala de lo

Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia, estimatoria del recurso interpuesto por D. Julián Martínez Alonso, por el concepto de Impuesto sobre Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana, en relación con piso 4º derecha de la finca sita en la Cuesta de San Vicente, 12.

51) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada en 14 de julio de 1994, por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia, estimatoria del recurso interpuesto por Lane, S.A., por el concepto de Impuesto sobre Incremento del Valor de los Terrenos, en relación con piso bajo y local comercial de la finca sita en el Paseo Santa María de la Cabeza, 7.

52) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada en 3 de noviembre de 1994, por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia, estimatoria de los recursos interpuestos por D. Jesús Sicilia Molinero y otros, por el concepto de Impuesto sobre Incremento del Valor de los Terrenos, en relación con finca sita en la calle Ruiz, 24.

53) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada en 21 de diciembre de 1994, por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia, estimatoria del recurso interpuesto por Rodrivall, S.A., por el concepto de Impuesto sobre Incremento del Valor de los Terrenos, en relación con la finca sita en la calle Quesada, 14.

54) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada en 24 de febrero de 1994, por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia, estimatoria del recurso interpuesto por Enseñanza y Promoción, S.A., por el concepto de Impuesto sobre Incremento del Valor de los Terrenos, en relación con finca sita en la calle Chantada, 28 bis.

55) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada en 21 de junio de 1994, por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia, estimatoria en parte del recurso interpuesto por Construcciones Fayma, S.A., por el concepto de Impuesto sobre Incremento del Valor de los Terrenos, en relación con finca sita en la calle Marqués de Viana, 83.

56) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada en 17 de diciembre de 1993, por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia, estimatoria del recurso interpuesto por D. Augusto Berutich Montesinos, por el concepto de Impuesto sobre Incremento del Valor de los Terrenos, en relación con finca sita en la calle Nuria, 77 -bloque 22-.

57) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada en 19 de febrero de 1994, por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia, estimatoria del recurso interpuesto por Dª Mª de los Angeles Pérez Saavedra, contra resolución del Tribunal Económico Administrativo Regional, recaída en la reclamación por el concepto de Impuesto sobre Incremento del Valor de los Terrenos, en relación con piso 1º izquierda de la finca sita en la calle Griñón, 2.

58) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada en 23 de marzo de 1994, por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia, estimatoria del recurso interpuesto por Dª Celia Pérez Aller, por

el concepto de Impuesto sobre Incremento del Valor de los Terrenos, en relación con piso 4º exterior derecha de la finca sita en la calle Guillermo de Osmá, 4.

59) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada en 18 de febrero de 1994, por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia, desestimatoria del recurso interpuesto por este Ayuntamiento contra resolución del Tribunal Económico-Administrativo Regional recaída en la reclamación promovida por Dª Mª del Pilar Nistal Martínez Serrano, por el concepto de Impuesto sobre Incremento del Valor de los Terrenos, en relación con piso 2º B-portal B- de la finca sita en la calle Ramón Gómez de la Serna, 57.

60) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada en 20 de septiembre de 1994, por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia, estimatoria parcialmente de los recursos interpuestos por Austral Inmobiliaria, S.A., contra resoluciones del Tribunal Económico-Administrativo Provincial recaídas en las reclamaciones por el concepto de Impuesto sobre Incremento del Valor de los Terrenos, en relación con parcela A-2 del Polígono 5 del Sector Chamartín-Norte, lugar denominado La Portezuela, entre las Avenidas de Burgos y Pío XII.

61) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada en 19 de julio de 1994, por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia, estimatoria del recurso interpuesto por Instituto de Cooperación Iberoamericana, por el concepto de Impuesto sobre Incremento del Valor de los Terrenos, en relación con finca sita en el Paseo de las Delicias, 20.

62) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada en 11 de septiembre de 1993, por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia, estimatoria en parte del recurso interpuesto por Dª Mª Jesús Saro Díaz-Ordoñez, contra resolución del Tribunal Económico-Administrativo Provincial recaída en la reclamación por el concepto de Impuesto sobre Incremento del Valor de los Terrenos, en relación con piso 4º A de la finca sita en Paseo de la Castellana, 168.

63) Disponer que, de conformidad con el informe del Servicio Contencioso, se lleve a puro y debido efecto el fallo de la sentencia dictada en 11 de septiembre de 1993, por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia, desestimatoria del recurso interpuesto por este Ayuntamiento contra resolución del Tribunal Económico-Administrativo Provincial, recaída en la reclamación promovida por D. Luis Pastrana Bote, por el concepto de Impuesto sobre Incremento del Valor de los Terrenos, en relación con piso 3º centro-izquierda, torre 1-4 y plaza de garaje nº 79 de calle Ramón Gómez de la Serna, 13.

16.- Adoptar, en 100 expedientes, otros tantos acuerdos del siguiente tenor literal:

1) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de febrero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia, por Dª Emilia Carrera Escudero, contra desestimación presunta de silencio administrativo del recurso de reposición interpuesto contra la propuesta de sanción.

2) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de febrero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por Bernardo Cabañero, S.L., contra desestimación presunta de silencio administrativo del recurso de reposición interpuesto contra la propuesta de sanción.

3) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de febrero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por Frutas Molinos, S.L., contra el decreto del Sr. Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por Mercamadrid, S.A.

4) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de febrero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por Frutas Heredia, S.L., contra el decreto del Sr. Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por Mercamadrid, S.A.

5) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de febrero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por Dª Mª Teresa Vicedo Casarrubios, contra el decreto del Sr. Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por Mercamadrid, S.A.

6) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de febrero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por Moreno Huerta, S.A., contra el decreto del Sr. Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por Mercamadrid, S.A.

7) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de febrero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por Dª Carmen y Dª Celia Redondo Golbano, contra el decreto del Sr. Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por Mercamadrid, S.A.

8) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de febrero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la

Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por Frutas Balles, S.A., contra el decreto del Sr. Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por Mercamadrid, S.A.

9) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de febrero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por Madridfruit, S.A., contra el decreto del Sr. Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por Mercamadrid, S.A.

10) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de febrero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por Alcifrut, S.L., contra el decreto del Sr. Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por Mercamadrid, S.A.

11) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de febrero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D^a María Angeles Ramírez Herráez, contra el decreto del Sr. Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por Mercamadrid, S.A.

12) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de febrero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por Hermanos Vidal, S.L., contra el decreto del Sr. Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por Mercamadrid, S.A.

13) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de febrero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por Frutas Royal, S.A., contra el decreto del Sr. Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por Mercamadrid, S.A.

14) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de febrero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso

interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Manuel Fidalgo Pujalte, contra el decreto del Sr. Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por Mercamadrid, S.A.

15) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de febrero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Antonio García Carrero, contra el decreto del Sr. Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por Mercamadrid, S.A.

16) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de febrero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por Castellano Almeriense de Frutas y Hortalizas, S.A., contra el decreto del Sr. Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por Mercamadrid, S.A.

17) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 1 de marzo de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por Sanz y Sala, S.L., contra la denegación presunta por silencio del recurso de reposición presumiblemente interpuesto contra la resolución recaída en el expediente 1065/93.

18) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 1 de marzo de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por Frutas Manuel Vázquez Barcia, S.A., contra el Decreto del Sr. Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y al mismo tiempo se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

19) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 1 de marzo de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por Frutas Martínez Pastor, S.A.L., contra el Decreto del Sr. Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, de fecha 17 de marzo de 1994, por la que se anula la autorización que tenía concedida para operar como abastecedor y al mismo tiempo se otorga una nueva autorización con un plazo de vigencia hasta el 31 de diciembre de 1994.

20) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 1 de marzo de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-

Administrativo del Tribunal Superior de Justicia por Rosa Fernández Santamaría, S.L., contra el Decreto del Sr. Concejal del Area de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, de fecha 31 de mayo de 1994, por el que se desestima el recurso de reposición interpuesto por la parte actora.

21) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 1 de marzo de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia, por Frutas Manuel Vázquez Barcia, S.A., contra el decreto del Sr. Concejal del Area de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por Mercamadrid, S.A.

22) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 1 de marzo de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia, por Manuel Nández Martínez, contra el decreto del Sr. Concejal del Area de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por Mercamadrid, S.A.

23) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 1 de marzo de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia, por Pla Faus, S.L., contra el decreto del Sr. Concejal del Area de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por Mercamadrid, S.A.

24) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 1 de marzo de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia, por Frutas González Garzón, S.L., contra el decreto del Sr. Concejal del Area de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por Mercamadrid, S.A.

25) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 1 de marzo de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia, por Pérez Peiró, S.A., contra el decreto del Sr. Concejal del Area de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por Mercamadrid, S.A.

26) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 1 de marzo de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por Rafael Asenjo Barranco, contra el decreto del Sr. Concejal del

Area de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por Mercamadrid, S.A.

27) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 1 de marzo de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por Manuel Alonso Fernández, contra el decreto del Sr. Concejal del Area de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por Mercamadrid, S.A.

28) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 1 de marzo de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por Frutas Hermanos Guillén, S.A., contra el decreto del Sr. Concejal del Area de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por Mercamadrid, S.A.

29) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de febrero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Antonio París Aguilar, contra el decreto del Sr. Concejal del Area de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por Mercamadrid, S.A.

30) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 1 de marzo de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Anastasio Garrido Polonio, contra el decreto del Sr. Concejal del Area de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por Mercamadrid, S.A.

31) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 1 de marzo de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Francisco y D. Julio Trobo de Roa, contra el decreto del Sr. Concejal del Area de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por Mercamadrid, S.A.

32) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 1 de marzo de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por Víctor Lázaro, S.A., contra el decreto del Sr. Concejal del Area de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid

tima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por Mercamadrid, S.A.

39) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 1 de marzo de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por Frutas Gálvez, S.A., contra el decreto del Sr. Concejal del Area de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por Mercamadrid, S.A.

40) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 1 de marzo de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por Patatas Miraflores Hermanos Morcillo, S.L., contra el decreto del Sr. Concejal del Area de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por Mercamadrid, S.A.

41) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 1 de marzo de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por Manuela Fernández Trueba, contra el decreto del Sr. Concejal del Area de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por Mercamadrid, S.A.

42) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 1 de marzo de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D^a Catalina García Ortega, contra el decreto del Sr. Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por Mercamadrid, S.A.

43) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 1 de marzo de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por Frutas A.Z., S.L., contra el decreto del Sr. Concejal del Area de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por Mercamadrid, S.A.

44) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 1 de marzo de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por Frutas Barahona, S.L., contra el decreto del Sr. Concejal del Area de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se deses-

tima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por Mercamadrid, S.A.

45) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 1 de marzo de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Antonio Soto Archilla contra el decreto del Sr. Concejal del Area de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por Mercamadrid, S.A.

46) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 1 de marzo de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por Garrigós y López, S.A., contra el decreto del Sr. Concejal del Area de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por Mercamadrid, S.A.

47) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 1 de marzo de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Gregorio Rodríguez Silva, contra el decreto del Sr. Concejal del Area de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por Mercamadrid, S.A.

48) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 1 de marzo de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por Felpe, S.L., contra el decreto del Sr. Concejal del Area de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por Mercamadrid, S.A.

49) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 1 de marzo de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Antonio Guillén Álvarez, D. Eladio Guillén Álvarez y D. Eladio Guillén Fernández, contra el decreto del Sr. Concejal del Area de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por Mercamadrid, S.A.

50) Ratificar el Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 1 de marzo de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por Jugar Frutas, S.L., contra el decreto del Sr. Concejal del Area de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el

recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por Mercamadrid, S.A.

51) Ratificar el decreto del Sr. Alcalde Presidente, de fecha 16 de febrero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte, como demandada, en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por Frutas Rey, S.A., contra el decreto del señor Concejal del Area de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por Mercamadrid, S.A.

52) Ratificar el decreto del Sr. Alcalde Presidente, de fecha 16 de febrero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte, como demandada, en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por Hermanos Franch Tutelar, S.A., contra el decreto del señor Concejal del Area de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por Mercamadrid, S.A.

53) Ratificar el decreto del Sr. Alcalde Presidente, de fecha 16 de febrero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte, como demandada, en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por Frutas Madrid, S.A., contra el decreto del señor Concejal del Area de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por Mercamadrid, S.A.

54) Ratificar el decreto del Sr. Alcalde Presidente, de fecha 16 de febrero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte, como demandada, en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Eduardo y D. Hilario del Prado Crespo, contra el decreto del señor Concejal del Area de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por Mercamadrid, S.A.

55) Ratificar el decreto del Sr. Alcalde Presidente, de fecha 16 de febrero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte, como demandada, en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. José Méndez Zamora, contra el decreto del señor Concejal del Area de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por Mercamadrid, S.A.

56) Ratificar el decreto del Sr. Alcalde Presidente, de fecha 16 de febrero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte, como demandada, en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Fernando y D. Roberto Beneito Gimena, contra el decreto del señor Concejal del Area de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, de fecha 18 de noviembre de 1993, por el

recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por Mercamadrid, S.A.

63) Ratificar el decreto del Sr. Alcalde Presidente, de fecha 16 de febrero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte, como demandada, en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por Frutas Martínez Pastor, S.A.L., contra el decreto del señor Concejal del Area de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por Mercamadrid, S.A.

64) Ratificar el decreto del Sr. Alcalde Presidente, de fecha 16 de febrero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte, como demandada, en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por Cruz Muñoz, S.L., contra el decreto del señor Concejal del Area de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por Mercamadrid, S.A.

65) Ratificar el decreto del Sr. Alcalde Presidente, de fecha 16 de febrero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte, como demandada, en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por Frutas Imberm, S.L., contra el decreto del señor Concejal del Area de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por Mercamadrid, S.A.

66) Ratificar el decreto del Sr. Alcalde Presidente, de fecha 16 de febrero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte, como demandada, en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por Godehor y Yemar, S.A., contra el decreto del señor Concejal del Area de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por Mercamadrid, S.A.

67) Ratificar el decreto del Sr. Alcalde Presidente, de fecha 16 de febrero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte, como demandada, en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por Vigarri, S.L., contra el decreto del señor Concejal del Area de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por Mercamadrid, S.A.

68) Ratificar el decreto del Sr. Alcalde Presidente, de fecha 16 de febrero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte, como demandada, en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Pascasio Pérez Llanes, contra el decreto del señor Concejal del Area de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se deses-

que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por Mercamadrid, S.A.

75) Ratificar el decreto del Sr. Alcalde Presidente, de fecha 16 de febrero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte, como demandada, en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Enrique Lucas Rodríguez, contra el decreto del señor Concejal del Area de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por Mercamadrid, S.A.

76) Ratificar el decreto del Sr. Alcalde Presidente, de fecha 16 de febrero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte, como demandada, en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por Frutas Manguan, S.A., contra el decreto del señor Concejal del Area de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por Mercamadrid, S.A.

77) Ratificar el decreto del Sr. Alcalde Presidente, de fecha 16 de febrero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte, como demandada, en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por Frutas Juan Navarro, S.L., contra el decreto del señor Concejal del Area de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por Mercamadrid, S.A.

78) Ratificar el decreto del Sr. Alcalde Presidente, de fecha 16 de febrero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte, como demandada, en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Leopoldo Alonso Sánchez y D. Manuel Alonso González, contra el decreto del señor Concejal del Area de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por Mercamadrid, S.A.

79) Ratificar el decreto del Sr. Alcalde Presidente, de fecha 16 de febrero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte, como demandada, en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D^a Pilar Cerdeña Lozano, contra el decreto del señor Concejal del Area de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por Mercamadrid, S.A.

80) Ratificar el decreto del Sr. Alcalde Presidente, de fecha 16 de febrero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte, como demandada, en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por Frutas Hermanos Berenguer, S.L., contra el decreto del señor Concejal del Area de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, de fecha 18 de noviembre de 1993, por el

que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por Mercamadrid, S.A.

87) Ratificar el decreto del Sr. Alcalde Presidente, de fecha 16 de febrero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte, como demandada, en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. José Espinosa Ramírez, contra el decreto del señor Concejal del Area de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por Mercamadrid, S.A.

88) Ratificar el decreto del Sr. Alcalde Presidente, de fecha 16 de febrero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte, como demandada, en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por Frutas Gamero, S.L., contra el decreto del señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por Mercamadrid, S.A.

89) Ratificar el decreto del Sr. Alcalde Presidente, de fecha 16 de febrero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte, como demandada, en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. José Angel y D. Fernando Ferrer Izquierdo, contra el decreto del señor Concejal del Area de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por Mercamadrid, S.A.

90) Ratificar el decreto del Sr. Alcalde Presidente, de fecha 16 de febrero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte, como demandada, en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por Madrid Fruits, S.A., contra el decreto del señor Concejal del Area de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por Mercamadrid, S.A.

91) Ratificar el decreto del Sr. Alcalde Presidente, de fecha 16 de febrero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte, como demandada, en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D^a Pilar de la Rosa Urban, contra el decreto del señor Concejal del Area de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por Mercamadrid, S.A.

92) Ratificar el decreto del Sr. Alcalde Presidente, de fecha 16 de febrero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte, como demandada, en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por Sancho Fruits, S.A., contra el decreto del señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se deses-

tima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por Mercamadrid, S.A.

93) Ratificar el decreto del Sr. Alcalde Presidente, de fecha 16 de febrero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte, como demandada, en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por Cruz Muñoz, S.L., contra el decreto del señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por Mercamadrid, S.A.

94) Ratificar el decreto del Sr. Alcalde Presidente, de fecha 16 de febrero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte, como demandada, en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. José Luis González Martín y D. Pedro Agustín Martín Elizalde, contra el decreto del señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por Mercamadrid, S.A.

95) Ratificar el decreto del Sr. Alcalde Presidente, de fecha 16 de febrero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte, como demandada, en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Leopoldo Alonso Sánchez, contra el decreto del señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por Mercamadrid, S.A.

96) Ratificar el decreto del Sr. Alcalde Presidente, de fecha 16 de febrero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte, como demandada, en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por Comercial Agrícola Riojana, S.A., contra el decreto del señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por Mercamadrid, S.A.

97) Ratificar el decreto del Sr. Alcalde Presidente, de fecha 16 de febrero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte, como demandada, en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. José Luis González Martín y D. Pedro Agustín Martín Elizalde, contra el decreto del señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por Mercamadrid, S.A.

98) Ratificar el decreto del Sr. Alcalde Presidente, de fecha 16 de febrero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte, como demandada, en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Rafael Calvo Banderas, contra el decreto del señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de

Madrid, de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por Mercamadrid, S.A.

99) Ratificar el decreto del Sr. Alcalde Presidente, de fecha 16 de febrero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte, como demandada, en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por Frutas Remacha, S.A., contra el decreto del señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por Mercamadrid, S.A.

100) Ratificar el decreto del Sr. Alcalde Presidente, de fecha 16 de febrero de 1995, por el que se dispone que, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la Corporación se muestre parte, como demandada, en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por Madrid Fruits, S.A., contra el decreto del señor Concejal del Área de Hacienda y Economía del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, de fecha 18 de noviembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición contra los recibos de tarifas expedidos por Mercamadrid, S.A.

17.- Acatar y cumplir, en sus propios términos, la sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, de fecha 11 de junio de 1990, confirmada en apelación por otra del Tribunal Supremo, de fecha 2 de septiembre de 1994, que estima en parte el recurso contencioso-administrativo interpuesto por la representación de la Asociación de Comerciantes del Mercado de Chamberí, contra las resoluciones de 6 de febrero y 28 de noviembre de 1986, dictadas por el Concejal del Área de Consumo y Abastos del Ayuntamiento de Madrid y por el Gerente Municipal de Urbanismo, respectivamente, que se declaran nulas, ordenando se retrotraiga el expediente al momento inmediatamente anterior al que se omitió el trámite de audiencia a la parte actora interesada.

18.- Quedar enterado de un decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 29 de marzo de 1995, del siguiente tenor literal:

Primero.- Aprobar la operación de tesorería a formalizar con Bankinter, S.A., por importe de 6.000.000.000 Ptas., y duración de un año, mediante línea de crédito a corto plazo, con la posibilidad de disposiciones alternativas mediante la emisión de pagarés y préstamos singulares, entre otras de las condiciones recogidas en el expediente instruido al efecto.

Segundo.- Autorizar a D. Fernando López-Amor y García, Concejal Delegado del Área de Hacienda y Economía, para que, en nombre del Ayuntamiento de Madrid, suscriba la documentación necesaria para la formalización de esta operación y realice cuantas actuaciones sean necesarias para su desarrollo, incluida la aprobación de los gastos financieros que se originen por la ejecución de la misma, todo ello con sujeción a las condiciones y términos que figuran en el expediente instruido al efecto. Asimismo, se faculta al Concejal Delegado del Área de Hacienda y Economía a utilizar durante el desarrollo de la operación instrumentos derivados para la cobertura de riesgo de tipo de interés y formalizar los documentos que para ello sean necesarios.

Tercero.- Del presente decreto se dará cuenta al Excmo. Ayuntamiento Pleno en la próxima sesión que se celebre.

Área de Régimen Interior y Personal

19.- Adoptar, en 77 expedientes, otros tantos acuerdos del siguiente tenor literal:

1) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 20-02-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso interpuesto por D. Catalino Peralta Fernández, sobre abono del complemento de pensión mínima de jubilación."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

2) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 07-03-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso interpuesto por D. Julio Herrero Lozano, sobre reconocimiento de la categoría/credencial de médico especialista en Psiquiatría."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

3) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 27-02-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso interpuesto por D. Ignacio Fernández Andrés, sobre abono de atrasos por horas extraordinarias y guardias de verano."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

4) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 27-02-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso inter-

puesto por D. Antonio Rodríguez Velázquez, sobre abono de atrasos por horas extraordinarias y guardias de verano."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

5) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 27-02-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso interpuesto por D. Jesús Ramos Castro, sobre abono de atrasos por horas extraordinarias y guardias de verano."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

6) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 27-02-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso interpuesto por D. Manuel Fernández Jiménez, sobre abono de atrasos por horas extraordinarias y guardias de verano."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

7) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 27-02-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso interpuesto por D. Pedro González Jiménez, sobre abono de atrasos por horas extraordinarias y guardias de verano."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

8) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 27-02-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso interpuesto por D. Esteban Sánchez Lara, sobre abono de atrasos por horas extraordinarias y guardias de verano."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

9) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 27-02-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso interpuesto por D. Rafael Recio Escudero, sobre abono de atrasos por horas extraordinarias y guardias de verano."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

10) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 27-02-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso interpuesto por D. Santiago Torres Gil, sobre abono de atrasos por horas extraordinarias y guardias de verano."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

11) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 20-02-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso inter-

puesto por D. José Cantero Jurado, sobre abono de atrasos por horas extraordinarias y guardias de verano."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

12) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 20-02-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso interpuesto por D. Carlos Marina Fernández, sobre abono de atrasos por horas extraordinarias y guardias de verano."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

13) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 27-02-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso interpuesto por D. Francisco Hernández Heras, sobre abono de atrasos por horas extraordinarias y guardias de verano."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

14) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 20-02-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso interpuesto por D. Julián Requena López, sobre abono de atrasos por horas extraordinarias y guardias de verano."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

15) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 27-02-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso interpuesto por D. Agustín Jiménez Ortiz, sobre abono de atrasos por horas extraordinarias y guardias de verano."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

16) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 20-02-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso interpuesto por D. Pedro Barrado Hoyas, sobre abono de atrasos por horas extraordinarias y guardias de verano."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

17) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 27-02-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso interpuesto por D. Modesto Lara del Valle, sobre abono de atrasos por horas extraordinarias y guardias de verano."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

18) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 27-02-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso inter-

puesto por D. Pedro Castresón Pérez, sobre abono de atrasos por horas extraordinarias y guardias de verano."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

19) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 08-02-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso interpuesto por D. Julián Vega Calero, sobre abono de atrasos por horas extraordinarias y guardias de verano."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

20) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 08-02-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso interpuesto por D. Francisco Javier Parra Barrios, sobre abono de atrasos por horas extraordinarias y guardias de verano."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

21) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 20-02-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso interpuesto por D. Raúl Osuna Manso, sobre abono de atrasos por horas extraordinarias y guardias de verano."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

22) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 08-02-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso interpuesto por D. Francisco Pavón de la Gama, sobre abono de atrasos por horas extraordinarias y guardias de verano."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

23) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 27-02-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso interpuesto por D. Julián Gómez Lozano, sobre abono de atrasos por horas extraordinarias y guardias de verano."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

24) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 08-02-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso interpuesto por D. José Luis de la Hoz Hernández, sobre abono de atrasos por horas extraordinarias y guardias de verano."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

25) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 08-02-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso inter-

puesto por D. José Rojo González, sobre abono de atrasos por horas extraordinarias y guardias de verano."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

26) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 20-02-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso interpuesto por D. Alfonso Aliaga Ibáñez, sobre abono de atrasos por horas extraordinarias y guardias de verano."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

27) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 08-02-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso interpuesto por D. Miguel Cuadrado Palomares, sobre abono de atrasos por horas extraordinarias y guardias de verano."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

28) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 27-02-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso interpuesto por D. Pedro Villena González, sobre abono de atrasos por horas extraordinarias y guardias de verano."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

29) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 08-02-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso interpuesto por D. Anselmo de Pablo Cuenca, sobre abono de atrasos por horas extraordinarias y guardias de verano."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

30) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 08-02-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso interpuesto por D. Cayetano García Martínez, sobre abono de atrasos por horas extraordinarias y guardias de verano."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

31) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 20-02-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso interpuesto por D. Luis González Haro, sobre abono de atrasos por horas extraordinarias y guardias de verano."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

32) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 08-02-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso inter-

puesto por D. Bienvenido Ricón Rozas, sobre abono de atrasos por horas extraordinarias y guardias de verano."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

33) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 27-02-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso interpuesto por D. José Cruz Santiago Sebastizábal, sobre abono de atrasos por horas extraordinarias y guardias de verano."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

34) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 08-02-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso interpuesto por D. Miguel Sacristán Vallejo, sobre abono de atrasos por horas extraordinarias y guardias de verano."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

35) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 08-02-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso interpuesto por D. Alfredo Serrano Tapia, sobre abono de atrasos por horas extraordinarias y guardias de verano."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

36) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 08-02-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso interpuesto por D. José Luis Aparicio Mulas, sobre abono de atrasos por horas extraordinarias y guardias de verano."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

37) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 20-02-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso interpuesto por D. Mariano Iglesias Jabonero, sobre abono de atrasos por horas extraordinarias y guardias de verano."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

38) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 08-02-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso interpuesto por D. Miguel Angel Santos Ramal, sobre abono de atrasos por horas extraordinarias y guardias de verano."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

39) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 27-02-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso inter-

puesto por D. Jorge Teodoro Cortés Fernández, sobre abono de atrasos por horas extraordinarias y guardias de verano."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

40) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 27-02-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso interpuesto por D. Jesús Puerto Franco, sobre abono de atrasos por horas extraordinarias y guardias de verano."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

41) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 08-02-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso interpuesto por D. Miguel Angel García Ranz, sobre abono de atrasos por horas extraordinarias y guardias de verano."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

42) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 08-02-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso interpuesto por D. Julián Sierra González, sobre abono de atrasos por horas extraordinarias y guardias de verano."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

43) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 27-02-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso interpuesto por D. Alejandro Ortega Zamora, sobre abono de atrasos por horas extraordinarias y guardias de verano."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

44) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 13-02-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso interpuesto por D. Francisco Montero Faucha, sobre abono de atrasos por horas extraordinarias y guardias de verano."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

45) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 13-02-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso interpuesto por D. José Blanco Sánchez, sobre abono de atrasos por horas extraordinarias y guardias de verano."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

46) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 27-02-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso inter-

puesto por D. Joaquín Jiménez Mayo, sobre abono de atrasos por horas extraordinarias y guardias de verano."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

47) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 13-02-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso interpuesto por D. José María Grande Martínez, sobre abono de atrasos por horas extraordinarias y guardias de verano."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

48) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 13-02-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso interpuesto por D. Carlos Lozano Barriga, sobre abono de atrasos por horas extraordinarias y guardias de verano."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

49) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 27-02-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso interpuesto por D. José Luis Crespo Muñoz, sobre abono de atrasos por horas extraordinarias y guardias de verano."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

50) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 13-02-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso interpuesto por D. Francisco Domínguez Carpintero, sobre abono de atrasos por horas extraordinarias y guardias de verano."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

51) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 13-02-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso interpuesto por D. Eduardo Guimera Gómez, sobre abono de atrasos por horas extraordinarias y guardias de verano."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

52) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 13-02-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso interpuesto por D. Manuel Rojas Vicente, sobre abono de atrasos por horas extraordinarias y guardias de verano."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

53) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 13-02-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso inter-

puesto por D. Francisco Ocaña García, sobre abono de atrasos por horas extraordinarias y guardias de verano."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

54) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 13-02-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso interpuesto por D. Reyes Soriano Funes, sobre abono de atrasos por horas extraordinarias y guardias de verano."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

55) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 13-02-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso interpuesto por D. Antonio Lara Cayuela, sobre abono de atrasos por horas extraordinarias y guardias de verano."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

56) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 13-02-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso interpuesto por D. David Álvarez Antón, sobre abono de atrasos por horas extraordinarias y guardias de verano."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

57) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 13-02-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso interpuesto por D. Nemesio Arribas Herraiz, sobre abono de atrasos por horas extraordinarias y guardias de verano."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

58) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 13-02-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso interpuesto por D. Esteban Almendros Isidro, sobre abono de atrasos por horas extraordinarias y guardias de verano."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

59) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 13-02-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso interpuesto por D. Manuel Solanilla García, sobre abono de atrasos por horas extraordinarias y guardias de verano."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

60) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 13-02-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso inter-

puesto por D. Rafael Gómez Garrido, sobre abono de atrasos por horas extraordinarias y guardias de verano."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

61) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 13-02-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso interpuesto por D. Santos Martínez Torrecillas, sobre abono de atrasos por horas extraordinarias y guardias de verano."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

62) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 13-02-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso interpuesto por D. Luis Ruiz Pinilla, sobre abono de atrasos por horas extraordinarias y guardias de verano."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

63) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 13-02-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso interpuesto por D. Luis Daniel García Martínez, sobre abono de atrasos por horas extraordinarias y guardias de verano."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

64) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 13-02-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso interpuesto por D. Salvador García Agudo, sobre abono de atrasos por horas extraordinarias y guardias de verano."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

65) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 13-02-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso interpuesto por D. José María Escribano Mena, sobre abono de atrasos por horas extraordinarias y guardias de verano."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

66) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 20-02-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso interpuesto por D. Juan José Barbero Yela, sobre abono de atrasos por horas extraordinarias y guardias de verano."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

67) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 20-02-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso inter-

puesto por D. Félix Benito Relaño, sobre abono de atrasos por horas extraordinarias y guardias de verano."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

68) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 20-02-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso interpuesto por D. José Antonio García Aparicio, sobre abono de atrasos por horas extraordinarias y guardias de verano."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

69) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 20-02-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso interpuesto por D. Julián González Manso, sobre abono de atrasos por horas extraordinarias y guardias de verano."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

70) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 20-02-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso interpuesto por D. Mario Cuenca Santa Ana, sobre abono de atrasos por horas extraordinarias y guardias de verano."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

71) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 20-02-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso interpuesto por D. Adolfo López Sánchez Bravo, sobre abono de atrasos por horas extraordinarias y guardias de verano."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

72) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 20-02-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso interpuesto por D. José Luis Ruiz Durán, sobre abono de atrasos por horas extraordinarias y guardias de verano."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

73) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 20-02-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso interpuesto por D. César Ballesteros de Toro, sobre abono de atrasos por horas extraordinarias y guardias de verano."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

74) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 20-02-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso inter-

puesto por D. Antonio Flores Fernández, sobre abono de atrasos por horas extraordinarias y guardias de verano."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

75) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 20-02-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso interpuesto por D. Mariano González de Miguel, sobre abono de atrasos por horas extraordinarias y guardias de verano."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

76) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 20-02-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso interpuesto por D. Francisco García Moreno Pardo, sobre abono de atrasos por horas extraordinarias y guardias de verano."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

77) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de fecha 20-02-95, por el que se dispuso: "Que, en uso de las facultades que para el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, me confiere el artículo 21, apartado i), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y visto el informe emitido por el Servicio Contencioso, vengo en disponer que el Excmo. Ayuntamiento se persone como parte demandada ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso interpuesto por D. Ernesto Torres Morano, sobre abono de atrasos por horas extraordinarias y guardias de verano."

Asimismo, se procedió acordar la remisión del expediente administrativo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid, notificándose a todos los interesados en el procedimiento y emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, como dispone el artículo 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, modificada por la Ley 10/92, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal.

20.- Adoptar, en 4 expedientes, otros tantos acuerdos del siguiente tenor literal:

1) Quedar enterado de la sentencia dictada por la Sección Sexta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, de fecha 22-05-1991 (confirmada por otra del Tribunal Supremo de 27-01-94, al haber sido interpuesto recurso de apelación), cuya parte dispositiva es del siguiente tenor literal:

"Fallamos: Que desestimando el recurso contencioso-administrativo, interpuesto por D. Jesús María Ramírez Iglesias, contra el acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de Madrid, de 29 de abril de 1988, que resolvió declararle incompatible en el ejercicio de su actividad secundaria y contra la que desestimó el recurso de reposición; debemos declarar y declaramos las mencionadas resoluciones ajustadas a derecho, sin hacer expresa imposición de las costas del recurso."

2) Quedar enterado del fallo de la sentencia dictada por la Sección Sexta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, con fecha 6 de julio de 1994, que declara: "Que desestimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto pro D. Pedro Ruiz Muñoz contra el decreto del Concejal de Régimen Interior y Personal del Ayuntamiento de Madrid, de 15 de enero de 1991, que denegó el grado personal de nivel 28 y contra el que tácitamente desestimó el recurso de reposición, debemos declarar y declaramos las mencionadas resoluciones ajustadas a derecho, sin hacer expresa imposición de las costas del recurso."

3) Quedar enterado de la sentencia dictada por la Sección Sexta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, cuya parte dispositiva es del siguiente tenor literal:

"Fallamos: Que desestimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por D. José Luis Serrano Bueno y otros, relacionados en el encabezamiento de esta sentencia, contra la resolución del Ayuntamiento de Madrid, que ha comparecido como demandado, representado por el Procurador de los Tribunales D. Luis Fernando Granados Bravo, de 25 de febrero de 1992, que les denegó el coeficiente retributivo 3.3, índice de proporcionalidad 8, y contra la de 2 de junio de 1992, que desestimó el recurso de reposición, debemos declarar y declaramos las mencionadas resoluciones ajustadas a derecho; sin hacer expresa imposición de las costas del recurso."

4) Quedar enterado de la sentencia dictada por la Sección Novena de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, cuya parte dispositiva es del siguiente tenor literal:

"Fallamos: Que debemos desestimar y desestimamos el recurso contencioso-administrativo interpuesto por el Sindicato Colectivo Profesional de Policía Municipal contra el decreto del Alcalde Presidente del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, de fecha 24 de septiembre de 1993, por el que se acordó suspender la aplicación del párrafo segundo de los artículos 44 y 45 del Convenio Colectivo regulador de las condiciones de trabajo de dicho Ayuntamiento para el personal funcionario y laboral entre los años 1992 y 1995, aprobado por acuerdo plenario de 27 de mayo de 1992, al estar ajustado al ordenamiento jurídico el acto administrativo impugnado, y se imponen las costas del recurso al sindicato recurrente."

21.- Quedar enterado del contenido de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, Sección Octava de la Sala de lo Contencioso-Administrativo, en fecha 1 de febrero de 1995, por la que se desestima el recurso contencioso-administrativo interpuesto al amparo de la Ley 62/1978, de 26 de diciembre, de protección jurisdiccional de los derechos fundamentales de la persona, por la Federación Sindical de Administración Pública de Comisiones Obreras, Madrid-Región,

contra la resolución del tribunal calificador de las pruebas de acceso para la cobertura de 118 plazas de personal de Oficios-Diversos Oficios, convocadas por decreto del Concejal Delegado del Área de Régimen Interior y Personal, de 11 de marzo de 1993, publicada en el tablón de anuncios el 9 de febrero de 1994, resolución aprobatoria de la relación de aspirantes que habían superado el primer ejercicio de la fase de oposición, y contra los sucesivos actos de la convocatoria, declarando que el acto impugnado no vulnera el derecho fundamental reconocido en el artículo 23.2 de la Constitución, sosteniendo, en consecuencia y desde la perspectiva constitucional, su validez y eficacia. Con imposición de las costas causadas al recurrente.

22.- Acatar y cumplir, en sus propios términos, la sentencia dictada por el Juzgado de lo Social nº 2, el 8 de noviembre de 1994, cuyo fallo es del siguiente tenor literal:

"Fallo: Que desestimando la demanda formulada por el Ayuntamiento de Madrid, contra el INSS, la TGSS y D. Casimiro Gómez Sánchez, absuelvo a las entidades y persona codemandadas de la pretensión contra las mismas deducida en el presente procedimiento."

23.- Acatar y cumplir el fallo de la sentencia dictada por la Sección Sexta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, con fecha 8 de noviembre de 1994, que declara que estimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por D^a M^a Jesús del Cueto Barahona contra la resolución de fecha 1 de marzo de 1993 del Concejal Delegado del Área de Régimen Interior y Personal del Ayuntamiento de Madrid que denegó a la interesada el reconocimiento del grado personal 26 y contra la de 25 de mayo del mismo año que desestimó el recurso de reposición formulado frente a aquélla, debemos anular y anulamos las citadas resoluciones por ser contrarias al ordenamiento jurídico, reconociendo a la demandante el grado personal 26 con efectos de 7 de agosto de 1992; en su virtud, condenamos al Ayuntamiento demandado a estar y pasar por la anterior declaración y a satisfacer a la recurrente el complemento de destino de nivel 26 desde el 4 de diciembre de 1992; sin hacer imposición de costas.

Procede por tanto abonar a la interesada las diferencias retributivas existentes entre el complemento de destino de nivel 26 y de nivel 24, desde el 4 de diciembre de 1992 hasta el momento actual, y que ascienden a un total de 458.283 pesetas.

El importe del gasto de 458.283 pesetas por abono a la demandante, podrá ser imputado a la partida del vigente Presupuesto: 511/121.22/141.01. Otras remuneraciones Administración Personal.

24.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Acatar y disponer la ejecución de la sentencia dictada por la Sala Segunda de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid, de fecha 3 de junio de 1988, en la que se estima parcialmente la demanda interpuesta por D^a Teresa Alcañiz Sobrino y otros contra el decreto del Alcalde Presidente del Ayuntamiento de Madrid, de 17 de junio de 1983, por la que se dispuso el nombramiento como administrativos de 37 auxiliares, y se declara nula la mencionada resolución, disponiendo se saquen a concurso las referidas plazas de Administrativos de Administración General, ajustándose a las normas legales.

Segundo.- De conformidad con la sentencia citada, proceder a la cobertura de las vacantes resultantes, ajustándose a las normas legales en vigor, en virtud de lo dispuesto en la Ley 30/1984, de 2 de agosto, de Medidas para la Reforma de la Función Pública, con la redacción dada en los artículos 60 y 61 de la Ley 42/1994, de 30 de diciembre, de Medidas Fiscales, Administrativas y de Orden Social; autorizando la realización de una con-

vocatoria independiente de promoción interna por el sistema de concurso-oposición.

En la fase de concurso se valorarán los méritos relacionados con la carrera y los puestos desempeñados, el nivel de formación y la antigüedad. Se requerirá el Título de Bachiller Superior, Formación Profesional II grado o equivalente, o una antigüedad de 10 años en un cuerpo o escala del Grupo D.

Tercero.- Los Auxiliares Administrativos afectados por la sentencia, permanecerán en el área funcional correspondiente, percibiendo sus retribuciones íntegras, mediante un complemento de carácter personal.

Cuarto.- Planteada cuestión en el debate de este asunto sobre la forma de acceso, por concurso o concurso-oposición, en vía de ejecución del presente acuerdo y tras el informe legal de Secretaría General, se faculta al Alcalde para que determine cuál de aquellos sistemas de acceso es el procedente.

25.- Adoptar, en 2 expedientes, otros tantos acuerdos con los siguientes apartados:

1) Primero.- Acatar y disponer la ejecución del contenido del auto, dictado por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, Sección 6ª de lo Contencioso-Administrativo, en fecha 6 de febrero de 1995, en el que se acuerda retrotraer los efectos administrativos y económicos de la integración de D. Juan Cuenca García y D. David González Rey en el grupo C al día 1 de enero de 1986, debiendo abonarles el Ayuntamiento de Madrid las correspondientes diferencias retributivas desde esa fecha, señalándose como tope final para D. David González Rey la fecha de 15 de enero de 1990, en que pasó a excedencia voluntaria. En consecuencia, procede abonar a D. Juan Cuenca García la cantidad de 1.505.445 pesetas y a D. David González Rey 92.127 la cantidad de 700.449 pesetas, en concepto de diferencias retributivas entre el grupo D y el grupo C desde 01-01-86 hasta el 27-05-93, fecha esta última que la Administración Municipal había considerado como de comienzo de efectos de la sentencia. De estas cantidades, 2.040.558 pesetas habrán de ser imputadas a la partida "Sueldo de funcionarios de limpieza viaria", y 165.336 pesetas a la partida "Trienios de funcionarios de limpieza viaria", del vigente Presupuesto de gastos para 1995.

Segundo.- Como efecto administrativo consiguiente, se deberá abonar a D. Juan Cuenca García el nivel de complemento de destino 22, con fecha de efectos de junio de 1993, para equiparar su situación a la del resto de los Encargados de Medio Ambiente, sin que esta equiparación suponga aumento de gasto alguno, ya que se compensa con una correlativa disminución del complemento específico.

2) Primero.- Acatar y disponer la ejecución del contenido del auto, dictado por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, Sección 6ª de lo Contencioso-Administrativo, en fecha 28 de noviembre de 1994, en el que se acuerda retrotraer los efectos administrativos y económicos de la integración de D. Francisco Moyano Núñez en el grupo C al día 1 de enero de 1986. En consecuencia, se deberá abonar al interesado la cantidad de 1.505.444 pesetas, en concepto de diferencias retributivas entre el grupo D y el grupo C desde 1 de enero de 1986 hasta el 27 de mayo de 1993, fecha esta última que la Administración Municipal había considerado como de comienzo de efectos de la sentencia, de las cuales 1.374.817 pesetas habrán de ser imputadas a la partida "Sueldo de funcionarios de limpieza viaria", y 130.627 pesetas a la partida "Trienios de funcionarios de limpieza viaria", del vigente Presupuesto de gastos para 1995.

Segundo.- Como efecto administrativo consiguiente, se deberá otorgar a este funcionario el nivel de complemento de destino 22, con fecha de efectos de junio de 1993, para equiparar su situación a la del resto de los Encargados de Medio Ambiente, sin que esta equiparación suponga aumento de gasto alguno, ya

que se compensa con una correlativa disminución del complemento específico.

26.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Reconocer el gasto de 14.993.168 pesetas (catorce millones novecientas noventa y tres mil ciento sesenta y ocho pesetas) a la Empresa Municipal de Transportes de Madrid, S.A., por el coste estimado del personal destinado a prestar servicios en distintas Dependencias Municipales.

Segundo.- Disponer dicho gasto con cargo al Presupuesto Municipal para 1995.

Tercero.- Abonar de una sola vez a la Empresa Municipal de Transportes de Madrid, S.A., la cantidad correspondiente.

27.- Disponer, de conformidad con lo informado por la Asesoría Jurídica, que el Ayuntamiento de Madrid se muestre parte, como demandado, en el recurso contencioso-administrativo presentado ante la Sección Segunda de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid por Dª Teodora Marcos Barragán, contra la resolución del Sr. Concejal Presidente del Distrito de Barajas, de fecha 29 de noviembre de 1994, por la que se desestimaba el recurso de reposición interpuesto contra el decreto de fecha 13 de septiembre de 1994, en virtud del cual se desestimaban las solicitudes sobre la modificación de los datos de residencia en el Padrón Municipal, al no quedar acreditada la residencia habitual al tiempo que dichas solicitudes se formulaban.

28.- Adoptar, en 6 expedientes, otros tantos acuerdos del siguiente tenor literal:

1) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de 28 de enero de 1995, por el que se dispone ejercitar, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la correspondiente impugnación por vía administrativa de la solicitud de la marca Cablecom, expediente nº 1.918.677, clase 38, publicada en el *Boletín de la Propiedad Industrial* el día 1 de diciembre de 1994.

2) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de 28 de enero de 1995, por el que se dispone ejercitar, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la correspondiente impugnación por vía administrativa de la solicitud de la marca Madritex, expediente nº 1.918.627, clase 24, publicada en el *Boletín de la Propiedad Industrial* el día 1 de diciembre de 1994.

3) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de 15 de febrero de 1995, por el que se dispone ejercitar, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la correspondiente impugnación por vía administrativa de la solicitud de un modelo industrial de trofeo con la doble variante del oso y el madroño y la Puerta de Alcalá, expediente nº 133.749, publicada en el *Boletín de la Propiedad Industrial*.

4) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de 28 de enero de 1995, por el que se dispone ejercitar, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la correspondiente impugnación por vía administrativa de la solicitud de la marca Microcom Corporation, expediente nº 1.919.591, clase 7, publicada en el *Boletín de la Propiedad Industrial* el día 1 de diciembre de 1994.

5) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de 28 de enero de 1995, por el que se dispone ejercitar, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, la correspondiente impugnación por vía administrativa de la solicitud de la marca Dosdediez, expediente nº 1.919.928, clase 16, publicada en el *Boletín de la Propiedad Industrial* el día 1 de diciembre de 1994.

6) Ratificar el decreto de la Alcaldía Presidencia, de 31 de enero de 1995, por el que se dispone interponer, de conformidad con el informe emitido por el Servicio Contencioso, recur-

so contencioso-administrativo contra la denegación presunta del recurso de reposición interpuesto por denegación de la inscripción de la marca Madrid Limpio, Madrid Fácil, clase 35, nº expediente 1.664.539 del Registro de la Propiedad Industrial.

29.- Adoptar, en 4 expedientes, otros tantos acuerdos del siguiente tenor literal:

1) Declarar de Utilidad Pública a la entidad denominada Asociación Cultural y Recreativa Virgen de la Paloma, de conformidad con los artículos 39, 40 y 41 de las Normas de Participación Ciudadana, de 25-03-88, con las modificaciones introducidas por acuerdo plenario de 27-05-92.

2) Declarar de Utilidad Pública a la entidad denominada Asociación de Padres de Alumnos del Colegio Público "Ramón Pérez de Ayala", de conformidad con los artículos 39, 40 y 41 de las Normas de Participación Ciudadana, de 25-03-88, con las modificaciones introducidas por acuerdo plenario de 27-05-92.

3) Declarar de Utilidad Pública a la entidad denominada Asociación Cultural Atenea, de conformidad con los artículos 39, 40 y 41 de las Normas de Participación Ciudadana, de 25-03-88, con las modificaciones introducidas por acuerdo plenario de 27-05-92.

4) Declarar de Utilidad Pública a la entidad denominada Onda Merlin Comunitaria-Radio Sureste, de conformidad con los artículos 39, 40 y 41 de las Normas de Participación Ciudadana, de 25-03-88, con las modificaciones introducidas por acuerdo plenario de 27-05-92.

30.- Acatar y llevar a puro y debido cumplimiento el auto de 28 de septiembre de 1994, dictado por la Sección Cuarta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo, en el que se desestima el recurso de apelación interpuesto por D^a Dolores Fernández Díez Cuenca y otros contra el auto de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, de 2 de octubre de 1991, en el que la Sala declaraba la inadmisión del recurso 912/90 por carecer de jurisdicción; confirmando este último, declarando expresamente salvo el derecho de los recurrentes a acudir a los Tribunales del orden jurisdiccional civil y sin expresa declaración de costas.

31.- Acatar y cumplir, en sus propios términos, la sentencia dictada el día 2 de enero de 1995 por el Juzgado de Primera Instancia nº 20, sobre un accidente de circulación, ocurrido entre el vehículo municipal nº 2312, M-7562-KY, y el particular M-5261-LL.

32.- Quedar enterado, en 2 expedientes, de otros tantos decretos de la Alcaldía Presidencia, de fecha 21 de febrero de 1995, cuya parte dispositiva es del siguiente tenor literal:

1) Primero.- Vender a la Comisión Liquidadora de Entidades Aseguradoras, organismo dependiente del Ministerio de Economía y Hacienda, los créditos que le han sido reconocidos al Ayuntamiento en el procedimiento concursal llevado a cabo con motivo de la disolución y liquidación de la compañía Unión Peninsular de Seguros, S.A., en razón a la Póliza de Seguro de los vehículos municipales nº 900.508.409, en su día concertada con la misma, detallándose en el expediente las referencias, precios, condiciones y demás circunstancias afectantes a los aludidos créditos, cuyos importes totalizan la cifra de 440.214 pesetas, todo ello aceptando la oferta de compra que al respecto ha hecho a esta Corporación la mencionada Comisión Liquidadora, dentro del ámbito de sus competencias, mediante sendos escritos de fecha 19 de diciembre de 1994 y 4 de enero de 1995.

Segundo.- Disponer que por el Servicio Contencioso Municipal se prosigan las operaciones de ejecución de este expediente, hasta su ultimación y posterior ingreso en arcas municipales de las cantidades liquidadas correspondientes.

Tercero.- Del presente decreto dése cuenta al Excmo. Ayuntamiento Pleno en la próxima sesión que celebre, para su ratificación, si procediere.

2) Primero.- Vender a la Comisión Liquidadora de Entidades Aseguradoras, organismo dependiente del Ministerio de Economía y Hacienda, los créditos que le han sido reconocidos al Ayuntamiento en el procedimiento concursal llevado a cabo con motivo de la disolución y liquidación de la entidad Mediodía, S.A., Cía. Española de Seguros y Reaseguros, referente a la Póliza nº 31.09317, en concepto de responsabilidad civil derivada de los daños producidos por D^a Concha Pérez Espinos, por el precio de 33.392 Ptas., aceptando con ello la oferta formulada al respecto por el mencionado organismo en su escrito, anexo al expediente, de fecha 15 de noviembre de 1994.

Segundo.- Disponer que por el Servicio Contencioso Municipal se prosigan las operaciones de ejecución de este expediente, hasta su ultimación y posterior ingreso en arcas municipales de las cantidades liquidadas correspondientes.

Tercero.- Del presente decreto dése cuenta al Excmo. Ayuntamiento Pleno en la próxima sesión que celebre, para su ratificación, si procediere.

33.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar los pliegos de condiciones técnicas y económico-administrativas que han de regir el concurso público para la adjudicación del contrato de alquiler y mantenimiento de cinco fotocopiadoras, a instalar en varias dependencias municipales, por un período comprendido entre el 1 de agosto de 1995 y el 31 de julio de 1998, por un importe total de 43.992.000 pesetas, IVA incluido.

Segundo.- Autorizar el gasto de 6.110.000 pesetas, IVA incluido, con cargo al Presupuesto Municipal de 1995, debiendo tomarse nota por Intervención General de la reserva de crédito hasta el total del importe de contratación, con cargo a los créditos que para esta finalidad se consignen en los sucesivos Presupuestos.

Tercero.- Disponer la convocatoria del correspondiente concurso público, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y por el Real Decreto Legislativo 781/86, de 18 de abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local.

34.- Autorizar la repercusión sobre la tarifa única de entrada al Parque Zoológico de Madrid, aprobada por acuerdo de este órgano de 25 de marzo de 1994, del incremento que en un punto ha experimentado el tipo impositivo aplicable del IVA que con la nueva redacción dada al artículo 91 de la Ley 37/92, de 28 de diciembre, reguladora del citado impuesto, ha pasado del 6% al 7%.

En consecuencia, la tarifa única, que entrará en vigor a partir de la fecha de inauguración del Aquarium, se fija para adultos en 1.440 Pts., para niños de 3 a 8 años y personal de la 3ª edad en 1.160 Pts.; la tarifa para grupos escolares se establece en 1.135 Pts. para adultos y en 835 Pts. para niños de 3 a 8 años; para los adultos de familias numerosas de más de 4, 8 y 12 hijos, en 835, 670 y 480 Pts., respectivamente, y para los niños de 3 a 8 años de familias numerosas de más de 4, 8 y 12 hijos, en 570, 480 y 440 Pts., respectivamente.

35.- Adoptar, en 3 expedientes, otros tantos acuerdos del siguiente tenor literal:

1) Devolver la fianza definitiva, depositada por la empresa Océ España, S.A., en garantía del cumplimiento del contrato de arrendamiento con promesa de venta de varias fotocopiadoras, adjudicado por el Pleno con fecha 1 de julio de 1987, por un período ya finalizado de 36 meses, del 1 de julio de 1987 al 1

de julio de 1990, suponiendo dicha fianza un importe total de 473.085 pesetas.

2) Devolver la fianza definitiva, depositada por la empresa Oce España, S.A., en garantía del cumplimiento del contrato de alquiler y mantenimiento de 90 fotocopadoras, de las cuales le fueron adjudicadas 50 máquinas por el Excmo. Ayuntamiento Pleno, con fecha 30 de abril de 1991, por un período ya finalizado de 36 meses, del 1 de marzo de 1991 al 28 de febrero de 1994, suponiendo dicha fianza un importe total de 853.612 pesetas.

3) Devolver la fianza definitiva, depositada por la empresa Agfa Gevaert, S.A., en garantía del cumplimiento del contrato de alquiler y mantenimiento de 90 fotocopadoras, de las cuales le fueron adjudicadas 15 máquinas por el Excmo. Ayuntamiento Pleno, con fecha 30 de abril de 1991, por un período ya finalizado de 36 meses, del 1 de marzo de 1991 al 28 de febrero de 1994, suponiendo dicha fianza un importe total de 630.016 pesetas.

36.- Adoptar, en 14 expedientes, otros tantos acuerdos del siguiente tenor literal:

1) Ejercitar, de conformidad con lo dictaminado por el Servicio Contencioso Municipal, acción de carácter civil en juicio verbal de reclamación de cantidad de 97.288 Pts., ante el Juzgado de Primera Instancia, por los daños causados en árboles sitos en Carretera Zarzón de la Casa de Campo, el día 6 de mayo de 1994, por el vehículo M-4033-GF, contra D. José Ramón Fernández Vidal y la Cía. de Seguros Mutua Sevillana del Taxi.

2) Ejercitar, de conformidad con lo dictaminado por el Servicio Contencioso Municipal, acción de carácter civil en juicio verbal de reclamación de cantidad de 12.000 Pts., ante el Juzgado de Primera Instancia, por los daños causados en puerta de hierro de salida del Centro Cultural Antonio Machado, el día 28 de febrero de 1994, por el vehículo M-7071-LN, contra D. Antonio Peña Martínez y la Cía. de Seguros Mutua Pelayo.

3) Ejercitar, de conformidad con lo dictaminado por el Servicio Contencioso Municipal, acción de carácter civil en juicio verbal de reclamación de cantidad de 11.891 Pts., ante el Juzgado de Primera Instancia, por los daños causados en señal de tráfico sita en Avda. Pío XII-Comandante Franco, el día 25 de mayo de 1994, por el vehículo M-0786-CJ, contra D. Antonio Vega Larrin, D. Víctor Vega Villanueva y la Cía. de Seguros Mutua Madrileña Automovilista.

4) Ejercitar, de conformidad con lo dictaminado por el Servicio Contencioso Municipal, acción de carácter civil en juicio verbal de reclamación de cantidad de 42.564 Pts., ante el Juzgado de Primera Instancia, por los daños causados en árbol sito en el Pº de los Plátanos de la Casa de Campo, el día 13 de marzo de 1994, por el vehículo M-9199-GF, contra D. Bartolomé Soltero Alarcón y la Cía. de Seguros Mutua Pelayo.

5) Ejercitar, de conformidad con lo dictaminado por el Servicio Contencioso Municipal, acción de carácter civil en juicio verbal de reclamación de cantidad de 33.050 Pts., ante el Juzgado de Primera Instancia, por los daños causados en panel informativo sito en la c/ Serrano-María de Molina, el día 15 de abril de 1994, como consecuencia de la colisión de los vehículos M-1813-IY y M-0721-HG, contra D. Juan Miguel Arcenegui Linares, D. José M. de Arcenegui, Dª Mª del Carmen Saavedra Inaraja, Asociación Benéfica Deportiva y la Cía. de Seguros Mapfre.

6) Ejercitar, de conformidad con lo dictaminado por el Servicio Contencioso Municipal, acción de carácter civil en juicio verbal de reclamación de cantidad de 90.610 Pts., ante el Juzgado de Primera Instancia, por los daños causados en árboles sitos en c/ Federico Rubio y Gali-Moreras, el día 18 de abril de 1994, por el vehículo GU-6558-C, contra Dª Josefa Jiménez

Soria, D. Antonio Gallardo Martín y la Cía. de Seguros La Equitativa.

7) Ejercitar, de conformidad con lo dictaminado por el Servicio Contencioso Municipal, acción de carácter civil en juicio verbal de reclamación de cantidad de 311.902 Pts., ante el Juzgado de Primera Instancia, por los daños causados en tres árboles sitos en el Pº de los Castaños de la Casa de Campo, el día 2 de mayo de 1994, por el vehículo M-7154-CP, contra D. Alfredo Changeno Mendoza y la Cía. de Seguros Europa.

8) Ejercitar, de conformidad con lo dictaminado por el Servicio Contencioso Municipal, acción de carácter civil en juicio verbal de reclamación de cantidad de 128.064 Pts., ante el Juzgado de Primera Instancia, por los daños causados en tubería de la serie de bocas de riego sita en la c/ Cartagena, 5, el día 29 de marzo de 1994, como consecuencia de los trabajos realizados para Gas Madrid, S.D.G., S.A., contra el representante legal de la Cía. Hispana de Fluidos, S.A.

9) Ejercitar, de conformidad con lo dictaminado por el Servicio Contencioso Municipal, acción de carácter civil en juicio verbal de reclamación de cantidad de 104.096 Pts., ante el Juzgado de Primera Instancia, por los daños causados en vallas sitas en Pº Alameda de Osuna-c/ Rambla, el día 6 de marzo de 1993, como consecuencia de la colisión de los vehículos M-2108-OT y M-4798-NY, contra la entidad Auditorías y Desarrollos Informáticos, S.A., D. Carlos Alberto Gómigüez Jiménez, D. Carlos García Truela y las Cías. de Seguros Nueva Corporación y Mutua Madrileña Automovilista.

10) Ejercitar, de conformidad con lo dictaminado por el Servicio Contencioso Municipal, acción de carácter civil en juicio verbal de reclamación de cantidad de 70.027 Pts., ante el Juzgado de Primera Instancia, por los daños causados en valla protectora y árbol sitos en c/ Alcalá, 229, el día 1 de marzo de 1994, como consecuencia de la colisión de los vehículos M-1283-NC y M-9623-LY, contra D. Antonio de Pedro García, D. Alejandro Blas Herranz, D. Eduardo López de Ceballos y las Cías. de Seguros Mutua Pelayo y Plus Ultra.

11) Ejercitar, de conformidad con lo dictaminado por el Servicio Contencioso Municipal, acción de carácter civil en juicio verbal de reclamación de cantidad de 25.643 Pts., ante el Juzgado de Primera Instancia, por los daños causados en valla de protección sita en c/ Alcalá, 113, el día 15 de marzo de 1994, por el vehículo M-8531-JT, contra Dª Mª Pilar Castro Martín, D. José Poza Ledo y la Cía. de Seguros Mutua Madrileña Automovilista.

12) Ejercitar, de conformidad con lo dictaminado por el Servicio Contencioso Municipal, acción de carácter civil en juicio verbal de reclamación de cantidad de 418.940 Pts., ante el Juzgado de Primera Instancia, por los daños causados en cuatro árboles sitos en la Pza. de Cuzco, el día 22 de febrero de 1994, por el vehículo M-8617-MS, contra D. Alfonso Pasamontes Morales, D. Oscar Durán Cardel y la Cía. de Seguros Mutua Madrileña Automovilista.

13) Ejercitar, de conformidad con lo dictaminado por el Servicio Contencioso Municipal, acción de carácter civil en juicio verbal de reclamación de cantidad de 93.592 Pts., ante el Juzgado de Primera Instancia, por los daños causados en señal de circulación y valla sitas en c/ Raimundo Fernández Villaverde, el día 5 de noviembre de 1993, por el vehículo M-4536-NW, contra D. José Barreiro Rodríguez.

14) Ejercitar, de conformidad con lo dictaminado por el Servicio Contencioso Municipal, acción de carácter civil en juicio verbal de reclamación de cantidad de 28.083 Pts., ante el Juzgado de Primera Instancia, por los daños causados en señal de tráfico sita en c/ Princesa-Arco de la Victoria, el día 1 de noviembre 1993, por el vehículo M-5830-KC, contra Dª Julia Jiménez Buesa, D. Juan Antonio Mateo García y la Cía. de Seguros Nueva Mutua.

II.- SEGUNDA TENENCIA DE ALCALDIA RAMA DE SERVICIOS DE URBANISMO, PLANEAMIENTO, VIVIENDA E INFRAESTRUCTURAS

Servicios de Urbanismo y Planeamiento

37.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar, con carácter provisional, la Modificación Puntual del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid de 1985, en el ámbito del Polígono Industrial de San Martín de la Vega, Plan Parcial I-11, Ctra. de San Martín de la Vega.

Segundo.- Remitir el expediente sobre la Modificación Puntual referida, con el acuerdo presente a la Comunidad Autónoma de Madrid, para su aprobación definitiva si procede.

38.- Aprobar la rectificación del Inventario del Patrimonio Municipal del Suelo, correspondiente al año 94, elaborado conforme a las normas establecidas en la Sección 1ª, Capítulo III, del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto 1372/1986, de 13 de junio (BOE 7-7-86), e Instrucción de Contabilidad para la Administración Local, de 17 de julio de 1990.

El valor neto del Patrimonio Municipal del Suelo asciende, a 31 de diciembre de 1994, a 57.299.609.087 Pts. (en valores urbanísticos).

39.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar, con carácter provisional, la Modificación Puntual del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid de 1985, en el área de suelo no urbanizable situada al sureste del Nudo del Barrial, PR 9.12 Camino del Barrial, y al suroeste ED 9.13 Camino de los Caleros, Aravaca, habiéndose presentado un total de dos alegaciones con desestimación total de las mismas, en base al informe técnico incorporado al expediente.

Segundo.- Remitir el expediente sobre la Modificación Puntual referida, con el acuerdo presente a la Comunidad Autónoma de Madrid, para su aprobación definitiva si procede.

40.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar con carácter provisional la Modificación Puntual del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid de 1985, en el ámbito delimitado por la Ctra. de San Martín de la Vega, la calle Torrós y Camino Viejo de Perales en el Barrio de la Perla habiéndose presentado un total de cuatro alegaciones con estimación de la misma en base al informe técnico incorporado al expediente.

Segundo.- Remitir el expediente sobre la Modificación Puntual referida con el acuerdo presente a la Comunidad Autónoma de Madrid para su aprobación definitiva si procede.

41.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar con carácter provisional la Modificación Puntual del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid de 1985, en el ámbito delimitado por la Ctra. de Villaverde a Vallecas, calle del Diamante, calle de Campos Ibáñez, Ferrocarril Madrid-Badajoz-Alicante y Factoría de Ateinsa (TAFESA), no habiéndose presentado alegaciones en el periodo de información pública.

Segundo.- Remitir el expediente sobre la Modificación Puntual referida con el acuerdo presente a la Comunidad Autónoma de Madrid para su aprobación definitiva si procede.

42.- Adoptar un acuerdo del siguiente tenor literal:

Aprobar provisionalmente la Modificación del PR 3.5 "Estación Sur", promovido por la Empresa Municipal Estación Sur de Autobuses, en el Distrito de Arganzuela.

43.- Adoptar un acuerdo del siguiente tenor literal:

Desafectar del Plan 18.000, la parcela "C" del E.D. 3/6 "Cocheras E.M.T." (Ficha 14), cuya adjudicación provisional a

la Empresa Municipal de la Vivienda se resolvió por Acuerdo Plenario de 27 de enero de presente año.

44.- Adoptar un acuerdo del siguiente tenor literal:

Desafectar de la Demanda Esencial Insatisfecha, las parcelas 6 y 7 del P.R. 3/7 "Adelfas" (Fichas 2 y 3), cuya adjudicación provisional a las Sociedades Cooperativas "San Diego 90" y "Sur Vallecas 90", se resolvió por Acuerdos Plenarios de 25 de febrero y 26 de mayo de 1994.

45.- Adoptar un acuerdo del siguiente tenor literal:

Exponer al público el P.E.R.I. 18-19: U.V.A. de Hortaleza, promovido por el Instituto de la Vivienda de Madrid, durante el plazo de treinta días, al objeto de que puedan formularse sugerencias y, en su caso, otras alternativas de planeamiento por Corporaciones, asociaciones y particulares, de acuerdo con lo establecido en el Artº 125 del Reglamento de Planeamiento, por remisión del Artº 147.3 del mismo Texto Legal.

46.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Dejar sin efecto el acuerdo del Excmo. Ayuntamiento Pleno de fecha 28 de febrero de 1991 por el que se aprobaba inicialmente el P.E.R.I. 3/7 "ADELFAS".

Segundo.- Aprobar inicialmente la nueva documentación del P.E.R.I. 3/7 "ADELFAS" y la Delimitación de la Unidad de Ejecución nº 1 por expropiación.

Tercero.- Acordar el trámite de información pública por plazo de un mes mediante la inserción de anuncios en el B.O.C.A.M. y en uno de los periódicos de mayor circulación.

47.- Adoptar un acuerdo del siguiente tenor literal:

Aprobar provisionalmente el Plan Especial de Protección del edificio sito en la calle Santa Magdalena Sofía número 12, promovido por el Colegio del Sagrado Corazón.

48.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar provisionalmente el PT 8.10 "Polígono B de Fuencarral", a ejecutar por el sistema de expropiación, promovido por el IVIMA en el Distrito de Fuencarral-El Pardo.

Segundo.- Estimar o desestimar en su caso las cuatro alegaciones habidas durante el trámite de información pública de acuerdo con lo señalado en el informe de fecha 19.04.95 obrante en el expediente.

49.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar inicialmente el Estudio de Detalle en la calle Pico Clavero c/v a calle Julián del Cerro.

Segundo.- Acordar la apertura del trámite de información pública por plazo de quince días, mediante la inserción de anuncios en el B.O.C.A.M. y en uno de los periódicos de mayor circulación.

50.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar, conjunta y simultáneamente, con carácter inicial, la delimitación de la Unidad de Ejecución comprendida entre la c/ Ramón Patuel c/v a c/ Gerardo Cordón, y el Proyecto de Reparcelación de dicho ámbito, formulado por Prosardol S.L. y Lages, S.A., al amparo del art. 81 del Reglamento de Gestión Urbanística aprobado por R.D. 3288/78 de 25 de agosto.

Segundo.- Someter a información pública durante el plazo de un mes, con audiencia de los interesados mediante anuncio en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid, y en un periódico de los de mayor difusión de la provincia, así como su exposición en el Tablón de Anuncios del Ayuntamiento, a fin de que se formulen cuantas alegaciones se consideren pertinentes, de conformidad con el art. 108 del precitado Reglamento de Gestión Urbanística, en relación con el art. 38.1 del mismo Cuerpo Legal.

51.- Adoptar un acuerdo del siguiente tenor literal:

Aprobar definitivamente el Plan Especial de Protección del edificio sito en el nº 85 de la calle Bravo Murillo, promovido por el Colegio El Porvenir.

52.- Adoptar un acuerdo del siguiente tenor literal:

Aprobar definitivamente la modificación del Estudio de Detalle para la parcela "E" en el ámbito "Delicias" del Pasillo Verde Ferroviario.

53.- Adoptar un acuerdo del siguiente tenor literal:

Aprobar definitivamente el Estudio de Detalle en la calle Almanzora c/v a la calle Santa Elvira, desestimándose la alegación presentada por D. Luis Iturbe Sanz durante el trámite de información pública, promovido por Cenval, S.A. y Ancle, S.A. en el Distrito Municipal de Moncloa-Aravaca.

54.- Adoptar un acuerdo del siguiente tenor literal:

Aprobar definitivamente de acuerdo con el art. 38 del Reglamento de Gestión Urbanística la Delimitación de las Unidades de Ejecución en el ámbito del PR 9.8 "Emerenciana Zurilla", fijando el sistema de actuación por Cooperación y por Expropiación.

55.- Adoptar un acuerdo del siguiente tenor literal:

Aprobar definitivamente el Estudio de Detalle de rectificación de alineaciones y ordenación de volúmenes para la parcela situada en la calle Fénix nº 15 en el Distrito Municipal de Moncloa-Aravaca.

56.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar inicialmente y definitivamente en el caso de no presentarse alegaciones durante el periodo de información pública, la Modificación del Estudio de Detalle en la parcela B-12 del P.E.R.I. 14-5: Palomeras Bajas, promovida por D^a. María Teresa Graells Salat.

Segundo.- Someter el mismo a información pública por plazo de quince días, mediante anuncio en el *Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid* y en uno de los diarios de mayor difusión de la provincia.

57.- Adoptar un acuerdo del siguiente tenor literal:

Aprobar definitivamente el Estudio de Detalle en c/ Sendero de los Almendrales (actual c/ Doctor Tolosa Latour, s/n), promovido por D. Juan Santamaría Zapata en nombre de la Gerencia de Informática de la Seguridad Social.

58.- Adoptar un acuerdo del siguiente tenor literal:

Aprobar definitivamente el Estudio de Detalle en c/ Monejeros nº 2, promovido por D. Julio López Gómez en representación de Religiosas Teatinas.

59.- Adoptar un acuerdo del siguiente tenor literal:

Aprobar definitivamente el Estudio de Detalle en c/ Emilio Ferrari, c/ Gutierre de Cetina, Nueva Vía Francisco Villaespesa y Bloque de Viviendas, promovido por D. José Masa Marijuán, en nombre de la Parroquia de San Romualdo.

60.- Estimar parcialmente el recurso de reposición interpuesto por D. Manuel del Moral Lamela, en su calidad de ecónomo de la Inspección de Madrid o de San Juan Bosco, de la Sociedad de San Francisco de Sales (P.P. Salesianos), contra el acuerdo de pleno municipal de 28 de julio de 1994 que denegó la aprobación inicial del E.D. del Colegio "San Juan Bautista" situado entre las calles Francos Rodríguez, Jerónima Llorente, Rodón y Fernando Ossorio, promovido por el recurrente y en su consecuencia dejarlo sin efecto debiendo seguir el expediente la oportuna tramitación hasta su resolución definitiva.

61.- Acatar la sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, confirmada en apelación por Sentencia del Tribunal Supremo, por la que se estima en parte el recurso Contencioso-

Administrativo interpuesto por D. Bernardo de Tomás y Navalón contra el Acuerdo del Consejo de Gobierno de la Comunidad Autónoma de Madrid de 7-3-85 aprobatorio del P.G.O.U.M., por la que se declara dicho Acuerdo no conforme a derecho en cuanto a las determinaciones contenidas en los artículos 7.1.4.1, 7.2.4 y 7.2.7 de las Normas Urbanísticas del citado Plan, desestimándose las pretensiones indemnizatorias del recurrente.

62.- Quedar enterado de la Aprobación Definitiva por acuerdo del Consejo de Gobierno de la C.A.M. de fecha 16 de marzo de 1995 de la Modificación Puntual del PGOUM-85, en el ámbito del Barrio de la Ventilla en el extremo norte del Distrito de Tetuán, limitando al norte con la Vía Límite y calle de Luis Esteban, al este con la calle de San Aquilino, al sur con el ámbito del PERI 6/1 "Avda. de los Curtidos" y al oeste con la vía Límite P.R. 6/8 "Barrio de la Ventilla".

63.- Quedar enterado de la Aprobación Definitiva por acuerdo del Consejo de Gobierno de la C.A.M. de fecha 23 de marzo de 1995 de la Modificación Puntual del PGOUM-85, en el ámbito de Valdecahonde y el Cercado de Aravaca.

64.- Quedar enterado de la Aprobación Definitiva por acuerdo del Consejo de Gobierno de la C.A.M. de fecha 23 de marzo de 1995 de la Modificación Puntual del PGOUM-85, en el ámbito comprendido entre el límite este de la Finca "Residencia de Ancianos de Peña Grande" y la nueva calle Joaquín Jorge Alarcón.

65.- Quedar enterado de la Aprobación Definitiva por acuerdo del Consejo de Gobierno de la C.A.M. de fecha 16 de marzo de 1995 de la Modificación Puntual del PGOUM-85, en el ámbito de la Avda. de Andalucía Km. 10'400.

66.- Quedar enterado de la Aprobación Definitiva por acuerdo del Consejo de Gobierno de la C.A.M. de fecha 16 de marzo de 1995 de la Modificación Puntual del PGOUM-85, en el ámbito del P.R. 3.5 "Estación Sur de Autobuses".

67.- Quedar enterado de la Aprobación Definitiva por acuerdo del Consejo de Gobierno de la C.A.M. de fecha 23 de marzo de 1995 de la Modificación Puntual del PGOUM-85, relativa al Pasillo Verde Ferroviario Unidad de Actuación p.v.f.(1) Estación Príncipe Pío y ampliación del Parque del Oeste.

68.- Quedar enterado de la Aprobación Definitiva por acuerdo del Consejo de Gobierno de la C.A.M. de fecha 16 de marzo de 1995 de la Modificación Puntual del PGOUM-85, en el ámbito del Estudio de Detalle 15.3 Polígono Industrial de Vicálvaro.

69.- Quedar enterado de la Aprobación Definitiva por acuerdo del Consejo de Gobierno de la C.A.M. de fecha 9 de marzo de 1995 de la Modificación Puntual del PGOUM-85, en el ámbito de Convenio Roles. Calle de Lardero y Ctra. de Vicálvaro a Ajalvir.

70.- Adoptar, en 23 expedientes, otros tantos acuerdos del siguiente tenor literal:

1) Disponer, de conformidad con lo informado por la Asesoría Jurídica, que el Ayuntamiento de Madrid se muestre parte, como demandado, en el recurso Contencioso-Administrativo presentado ante la Sección Segunda de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid por el Ldo. Sr. Ortiz y González, en nombre y representación de D^a Fermina Llorente Julián y D. Dionisio Sevillano García, contra la resolución del sr. Concejal Presidente de la Junta Municipal de Barajas en virtud de su Decreto de fecha 25 de octubre por el que se desestimaba el recurso de reposición interpuesto por D^a Fermina Llorente Julián y D. Dionisio Sevillano García, contra el Decreto de 2 de junio de 1994 sobre orden de ejecución

de obras consistentes en reparación de fachada, con peligro de desprendimiento en vía pública, así como retirada de tejas sueltas.

2) Disponer, de conformidad con lo informado por la Asesoría Jurídica, que el Ayuntamiento de Madrid se muestre parte, como demandado, en el recurso Contencioso-Administrativo presentado ante la Sección Segunda de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid por Triple Onda, S.A., contra la resolución del Sr. Concejal Presidente del Distrito de Barajas de fecha 25 de octubre de 1994, por la que se desestimaba el Recurso de Reposición interpuesto contra Decreto de fecha 3 de mayo de 1994, en virtud del cual se ordena el cese y la clausura de la actividad de almacén de equipos de sonido e iluminación que se ejerce en el situado.

3) Disponer, de conformidad con lo informado por la Asesoría Jurídica, que el Ayuntamiento de Madrid se muestre parte, como demandado, en el recurso Contencioso-Administrativo presentado ante la Sección Segunda de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid por D. Juan Carlos López Julián, contra la resolución del Sr. Concejal Presidente del Distrito de Barajas de fecha 2 de junio de 1994, por la que se desestimaba el Recurso de Reposición interpuesto contra Decreto de fecha 10 de junio de 1993, en virtud del cual se acuerda la demolición de las obras realizadas sin licencia municipal consistentes en cubrición de espacio libre que da a la Avda. de Logroño.

4) Disponer, de conformidad con lo informado por la Asesoría Jurídica, que el Ayuntamiento de Madrid se muestre parte, como demandado, en el recurso Contencioso-Administrativo presentado ante la Sección Segunda de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid por Gremini, S.L., contra el Decreto Sr. Concejal Presidente del Distrito de Barajas de fecha 19 de agosto de 1994, por el que se desestimaba el Recurso de Reposición interpuesto contra Decreto de fecha 31 de mayo de 1994, que ordenaba el precinto de la actividad de Bar-Restaurante situado en la Avda. de Aragón nº 261.

5) Ratificar el Decreto de la Alcaldía Presidencia de fecha 16 de diciembre de 1994, por el que se dispone acordar por razón de urgencia y de conformidad con lo informado por el Servicio Contencioso Municipal en uso de las competencias que a la Alcaldía atribuye el art. 41.22 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, que el Ayuntamiento se muestre parte en el recurso Contencioso-Administrativo nº 1723/94 interpuesto contra resolución del Ayuntamiento de Madrid de fecha 1 de junio de 1994, sobre sanción urbanística.

6) Ratificar el Decreto de la Alcaldía Presidencia de fecha 16 de diciembre de 1994, por el que se dispone acordar por razón de urgencia y de conformidad con lo informado por el Servicio Contencioso Municipal en uso de las competencias que a la Alcaldía atribuye el art. 41.22 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, que el Ayuntamiento se muestre parte en el recurso contencioso-Administrativo nº 1662/94 interpuesto contra resolución del Ayuntamiento de Madrid de fecha 5 de mayo de 1993, sobre sanción urbanística.

7) Ratificar el Decreto del Excmo. Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de febrero de 1995, por el que se dispone que la Corporación se persone como parte demandada en el recurso contencioso administrativo interpuesto por D. José Flores Siero, contra el decreto de fecha 1 de diciembre de 1993, por el que se desestima el recurso de reposición interpuesto contra la orden de legalización de obras de 30 de octubre de 1992, correspondiente a la finca sita en el Pº de la Dirección, nº 38, local. Distrito de Tetuán.

8) Ratificar el Decreto del Excmo. Sr. Alcalde Presidente de fecha 10 de febrero de 1995, por el que se dispone que la Corporación se persone como parte demandada en el recurso contencioso administrativo interpuesto por D. Antonio Sánchez Garrido, contra el decreto de fecha 21 de julio de 1994, por el que se desestima el recurso de reposición interpuesto contra la orden de demolición de obras de 16 de julio de 1993, correspondiente a la finca sita en la c/ Beire, nº 51. (Distrito de Tetuán).

9) Ratificar el Decreto del Excmo. Sr. Alcalde Presidente de fecha 10 de febrero de 1995, por el que se dispone que la Corporación se persone como parte demandada en el recurso contencioso administrativo interpuesto por D. Antonio Sánchez Garrido, contra el decreto de fecha 21 de julio de 1994, por el que se desestima el recurso de reposición interpuesto contra la orden de demolición de obras de 16 de julio de 1993, correspondiente a la finca sita en la c/ Beire, nº 51. (Distrito de Tetuán).

10) Ratificar el Decreto del Excmo. Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de febrero de 1995, por el que se dispone que la Corporación se persone como parte demandada en el recurso contencioso administrativo interpuesto por Pulimarmol, S.A., contra la resolución de fecha 12 de julio de 1994, por la que se desestima el recurso de reposición interpuesto contra la orden de clausura y precintado de la actividad de serrado y pulido de mármol en la calle Cañaveral, nº 105. (Distrito de Tetuán).

11) Ratificar el Decreto del Excmo. Sr. Alcalde Presidente de fecha 16 de febrero de 1995, por el que se dispone que la Corporación se persone como parte demandada en el recurso contencioso administrativo interpuesto por la Comunidad de Propietarios de la finca sita en el Pº de la Castellana, nº 207, contra la resolución de fecha 21 de junio de 1994, por la que se desestima el recurso de reposición interpuesto contra el Decreto de 21 de septiembre de 1992, por el que se concede licencia de obras y se aprueba liquidación. (Distrito de Tetuán).

12) Disponer, de conformidad con lo informado por el Servicio Contencioso Municipal, que el Ayuntamiento de Madrid se muestre como parte demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid por Tilmon España, S.A., contra resolución del Sr. Concejal Presidente de la Junta Municipal del Distrito de Salamanca del Ayuntamiento de Madrid, de fecha 6 de junio de 1994, por el que se desestima el recurso de reposición interpuesto contra la liquidación girada por el concepto de Precio Público por reserva de espacio del 1 de enero al 16 de agosto de 1994, en las calles Campanar y Castelar.

13) Disponer, de conformidad con lo informado por el Servicio Contencioso Municipal, que el Ayuntamiento de Madrid se muestre como parte demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid por Auditax, S.A., contra resolución del Sr. Concejal Presidente de la Junta Municipal del Distrito de Salamanca del Ayuntamiento de Madrid, de fecha 4 de marzo de 1994, por el que se declara extemporáneo el recurso de reposición contra la denegación de licencia de actividad e instalación inocua para oficinas en la planta sexta de la calle Goya, nº 18.

14) Disponer de conformidad con lo informado por la Asesoría Jurídica que la Corporación se muestre parte en el recurso interpuesto ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, Sección Segunda por Sistemas de Control, S.A., contra decreto dictado el 1 de junio de 1994 por la Sra. Concejala Presidenta de la Junta Municipal del Distrito de Chamberí del Ayuntamiento de Madrid, desestimatorio del recurso de reposición contra anterior Resolución de la misma Autoridad Municipal de fecha 6 de abril

de 1994 denegatoria de la Licencia de Obras solicitada para reestructuración parcial de local.

15) Ratificar el Decreto de la Alcaldía Presidencia de fecha 12 de enero de 1995, por el que se dispone acordar, por razón de urgencia y de conformidad con lo informado por el Servicio Contencioso Municipal en uso de las competencias que a la Alcaldía atribuye el artículo 41.22 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, que el Ayuntamiento se muestre parte en el recurso contencioso administrativo interpuesto por D. Adolfo Marín Castán contra resolución de la Junta Municipal del Distrito de Ciudad Lineal del Ayuntamiento de Madrid de fecha 7 de febrero de 1994.

16) Disponer de conformidad con el dictamen del Servicio Contencioso, que la corporación se muestre como parte demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma de Madrid por D. José Sánchez Seco contra Decreto de Sr. Concejal Presidente de la Junta Municipal de Distrito de Latina de fecha 4 de agosto de 1994 desestimatorio del recurso de reposición contra orden de demolición de obras ilegales en la calle Ocaña nº 22.

17) Ratificar el Decreto del Excmo. Sr. Alcalde Presidente de fecha 12 de enero de 1995, por el que se dispone que la Corporación se persone como parte demandada en el recurso contencioso administrativo interpuesto por Dentaí, S.A., contra el decreto de fecha 12 de julio de 1990 por el que se deniega la licencia de obras solicitada para la finca sita en la calle Lorenza Correa, nº 13.

18) Ratificar el Decreto de la Alcaldía Presidencia de fecha 30.01.95 por el que se acordó disponer que la Corporación se persone como parte demandada en el recurso contencioso administrativo interpuesto por Hermanos Muñoz J., S.L., contra resolución del Sr. Alcalde de fecha 17.05.94 por la que desestimó el recurso de alzada formulado contra decreto de fecha 07.03.94 por el que se impuso multa de 25.000 pesetas a la entidad recurrente por ocupar la acera con máquina de juegos recreativos en la c/ Oca nº 45.

19) Ratificar el Decreto de la Alcaldía Presidencia de fecha 07.02.95 por el que se acordó disponer que la Corporación se persone como parte demandada en el recurso contencioso administrativo interpuesto por D. Antonio Rodríguez de la Cruz contra resolución del Sr. Concejal Presidente de la Junta Municipal del Distrito de Carabanchel de fecha 03.05.94 por la que se desestimó el recurso de reposición formulado contra resolución de fecha 15.02.94 por la que se impuso al recurrente multa de 25.000 pesetas por incumplir orden de ejecución de obras en c/ General Ricardos nº 100.

20) Ratificar el Decreto de la Alcaldía Presidencia de fecha 30.01.95 por el que se acordó disponer que la Corporación se persone como parte demandada en el recurso contencioso administrativo interpuesto por D. Ignacio Montero Calvo contra decreto del Sr. Concejal Presidente del Distrito de Carabanchel de fecha 19.04.94 por el que se desestimó el recurso de reposición formulado contra resolución de fecha 01.03.94 por la que se dictó orden de demolición de obras en c/ Jabirú nº 11.

21) Ratificar el Decreto de la Alcaldía Presidencia de fecha 30.01.95 por el que se acordó disponer que la Corporación se persone como parte demandada en el recurso contencioso administrativo interpuesto por D. Julián Heredero Haro contra resolución del Sr. Concejal Presidente de la Junta Municipal de Carabanchel de fecha 06.05.94 por el que se desestimó el recurso de reposición formulado contra resolución de fecha 17.02.94 por la que se denegó la licencia de obras solicitada por el interesado el 19.10.93 en el emplazamiento de c/ Manuel Alvaréz nº 9.

22) Disponer, de conformidad con lo informado por la Asesoría Jurídica Municipal que el Ayuntamiento Madrid se muestre parte como demandado en el recurso interpuesto ante la Sección Cuarta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad de Madrid por D^a Pilar Crespi de Valldaura Moreno, sobre Precio Público por obras de reparación necesarias para dejar la acera en su estado primitivo en la c/ Guadalquivir nº 8.

23) Disponer que el Ayuntamiento de Madrid se muestre parte como demandado en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por Doña Sagrario Carreras Gómez, sobre legalización de obras.

71.- Adoptar, en 4 expedientes, otros tantos acuerdos del siguiente tenor literal:

1) Primero.- Acatar y cumplir en sus justos términos la sentencia dictada el día 07.07.94 por la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por la que se estima en parte el recurso contencioso-administrativo interpuesto por D. Angel Marqués Valverde, contra la desestimación presunta por silencio administrativo de la petición dirigida por dicho interesado en fecha 19.09.87, al Concejal Presidente de la Junta Municipal del Distrito Centro, del Ayuntamiento de Madrid, para obtener la indemnización de la cantidad de 1.555.454 pts., por los perjuicios ocasionados a la parte recurrente a consecuencia del Decreto de 06.08.87, del referido Concejal Presidente, por el que se revocó la autorización concedida al recurrente para la instalación de un quiosco de refrescos en el solar señalado con el nº 6 moderno de la c/ de Gran Vía de San Francisco, anulando la resolución municipal tácita impugnada, por no ser la misma conforme a derecho y condenando a la Administración Municipal a que indemnice a la parte recurrente en la cantidad de 1.306.692 pts. en concepto de reparación de los perjuicios ocasionados a dicho interesado, cantidad que devengará en favor de dicha parte perjudicada el interés legal, en la forma establecida por el art. 45 de la Ley General Presupuestaria, a partir de los tres meses siguientes al día de la notificación de esta resolución judicial al Ayuntamiento de Madrid.

Segundo.- Notificar el presente Acuerdo a la parte recurrente, acompañado del previo informe jurídico que ha motivado el mismo.

2) Acatar y cumplir, la sentencia de 10 de noviembre de 1994 dictada por la Sala Tercera de lo Contencioso-Administrativo, Sección Quinta del Tribunal Supremo, por el que se estima parcialmente el recurso de apelación nº 1707/91 formulado por la representación procesal del Ayuntamiento de Madrid, contra la Sentencia, de fecha 7 de diciembre de 1990, dictada en los autos de los que dimana el presente rollo por la Sección Primera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, debemos revocar y revocamos la indicada Sentencia y debemos declarar y declaramos la nulidad de los actos impugnados y la retroacción de las actuaciones administrativas en los términos señalados en el fundamento quinto de esta resolución y no hacemos expresa imposición de costas en ninguna de las dos instancias.

3) Acatar y cumplir en sus propios términos la sentencia de 23 de noviembre de 1994 dictada por la Sala Tercera, Sección Quinta, de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo, por el que se desestima el recurso de apelación interpuesto por el Ayuntamiento de Madrid, contra la sentencia dictada el 12-7-90 por la Sección 8ª de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid que estima parcialmente el recurso interpuesto por la Procuradora Sra. San Mateo García, en representación de Hacienda de Pavones 2, S.A., contra los decretos del Sr. Concejal Presidente del

Distrito de Moratalaz-Vicálvaro de 11 de marzo de 1988 y 23 de junio de 1988, desestimatorio éste último del recurso de reposición deducido por el interesado frente a la anterior resolución, que ordena desmontar el cartel luminoso existente en la c/ Hacienda de Pavones nº 4 de Madrid, anulando las citadas resoluciones por ser declaradas contrarias a Derecho.

4) Acatar y cumplir en sus propios términos la sentencia dictada en fecha 18.09.94 por la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, mediante la cual se estima el recurso interpuesto por la entidad Internacional Edificadora, S.A., contra el Decreto del Sr. Concejal Presidente de la Junta Municipal del Distrito Centro de fecha 04.07.91 desestimatorio del recurso de reposición interpuesto contra el Decreto del mismo Concejal de fecha 25.03.91 por el que se desestimó la solicitud de anulación de reserva de espacio para obras efectuadas en la c/ Monserrat y su correspondiente liquidación por importe de 368.120 pts., anulando dichos actos administrativos por no ser ajustados a Derecho.

72.- Adoptar, en 4 expedientes, otros tantos acuerdos del siguiente tenor literal:

1) Quedar enterado en sus propios términos, del fallo de la Sentencia dictada por la Sección Segunda de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma de Madrid de fecha 22 de diciembre de 1994, por la que se desestima el recurso Contencioso-Administrativo interpuesto por D. José María Fraguas Aguilar, contra lo acordado por la Resolución de fecha 25 de noviembre de 1991, por la que se estimaba el Recurso de Reposición interpuesto por D. Juan Pedro Almaraz Juanes contra la orden de legalización de obras realizadas en la calle Huerta Castañeda nº 34.

2) Quedar enterado en sus propios términos, del fallo de la Sentencia dictada por la Sección Segunda de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma de Madrid de fecha 28 de noviembre de 1994, por la que se desestima el recurso Contencioso-Administrativo interpuesto en nombre y representación de Nikao, S.A., contra la resolución de la Concejalía Presidencia de la Junta Municipal del Distrito de Latina, de fecha 12 de marzo de 1991, por la que se desestima expresamente el Recurso de Reposición interpuesto contra el Decreto del 18 de enero de 1990, que ordenó la suspensión inmediata de la actividad de la Sala de Baile, que se ejerce en el local sito en el Pº de Extremadura nº 50 (152), por carecer de las necesarias licencias municipales.

3) Quedar enterado en sus propios términos, del fallo de la Sentencia dictada por la Sección Segunda de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma de Madrid de fecha 02 de enero de 1995, por la que se desestima el recurso Contencioso-Administrativo interpuesto por D. José María Fraguas Aguilar, contra la Resolución del Sr. Concejal Presidente de esta Junta Municipal de Distrito, de fecha 31 de octubre de 1990, por la que se concede licencia de obras, a efectuar por D. Juan Almaraz Juanes, en su domicilio de la calle Huerta Castañeda, nº 34 -1º C-, y contra el Decreto de la misma Autoridad de 5 de Septiembre de 1991, que desestimaba el Recurso de Reposición contra el archivo del expediente de denuncia formulada por el recurrente.

4) Quedar enterado del Auto dictado por la Sección Segunda de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, con fecha 01.09.94, en el recurso interpuesto por Verdasco Hermanos, S.A., mediante el cual declara caducado el citado recurso interpuesto por la citada entidad contra el Decreto de 10.05.93 del Sr. Concejal Presidente del Distrito Centro, por el que se acordaba la suspensión de la actividad del restaurante sito en c/ Torija nº 7, así como el Decreto de fecha 22.07.93, por el que se desestimó el recurso de reposición interpuesto en su día.

73.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Quedar enterado del punto primero del fallo de la Sentencia dictada por la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, con fecha 20 de julio de 1990, en el recurso deducido por la representación legal del C.E.M., Comercial Enrique Martín, S.L., en el que se desestima el recurso, confirmando los actos administrativos en cuanto a la pretensión de que la licencia, cuya transmisibilidad se reconoce extraprocesalmente en la resolución del recurso de alzada y confirma esta Sala, se extienda además de a la planta baja al sótano comunicado interiormente con la misma y destinado a almacén.

Segundo.- Acatar y cumplir el punto segundo del fallo de la Sentencia dictada por la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, con fecha 20 de julio de 1990, en el recurso deducido por la representación legal de C.E.M., Comercial Enrique Martín, S.L., por el que se anulan los actos recurridos en el particular referente a las deficiencias que deben subsanarse, por no haber seguido el procedimiento administrativo adecuado, retrotrayéndose lo actuado, con relación a este extremo, a la fase que corresponda, dictándose, posteriormente, en su caso, la resolución que proceda, caso de incumplimiento, sin costas.

Area de Vivienda, Obras e Infraestructuras

74.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Prorrogar expresamente, por segundo y último año, a contar desde el día 14 de mayo de 1995, en base a lo previsto en el art. 2º del Pliego de Condiciones Económico-Administrativas del concurso público convocado al efecto, el contrato de servicio de conservación y entretenimiento de las instalaciones de alumbrado público situadas dentro del término municipal de Madrid, adjudicado por acuerdo del Excmo. Ayuntamiento Pleno en sesión de 29 de marzo de 1990, a favor de las empresas y por las zonas siguientes:

- Instalaciones y Montajes Eléctricos y Saneamiento, S.A., (IMES, S.A.): Zona Noroeste.

- UTE Benito Delgado Andalucía, S.A. (BEDASA) - Especialidades Eléctricas, S.A. (ESPELSA): Zona Noroeste.

- Urbalux S.A.: Zona Suroeste.

- Sociedad Ibérica de Construcciones Eléctricas, S.A. (SICE): Zona Sureste.

Segundo.- Contraer el gasto máximo estimado para el año 1995, que asciende a un total de 968.846.807 Ptas. con cargo a las partidas:

- 432.33/217.00

- 432.33/226.09

- 432.33/213.00

(según los diferentes conceptos de conservación que comprenden el contrato), todas ellas del presupuesto municipal de 1995, de conformidad con los documentos contables e informes de Intervención General unidos al expediente.

Tercero.- Dado el carácter plurianual de la presente propuesta de gasto, deberá consignarse el crédito correspondiente a las partidas indicadas, en el ejercicio 1996, al que se extiende la vigencia de la prórroga, a fin de hacer frente a las obligaciones que se deriven de la presente contratación, de conformidad con lo informado por Intervención General.

75.- Reconocer una deuda de 14.462.490 pesetas a Telefónica de España, S.A., en concepto de importe por los trabajos realizados para la modificación de instalaciones telefónicas afectadas por las obras de paso inferior en eje Duquesa de Castrejón-Costa Rica, bajo c/ Arturo Soria, con cargo al Presupuesto Municipal de 1995.

76.- Adoptar, en 3 expedientes, otros tantos acuerdos del siguiente tenor literal:

1) Autorizar la devolución a Construcciones Real 76, S.A., de la fianza definitiva constituida para responder de las obras de adicionales y de liquidación de las de tramo final del colector de Valdevivar, mediante aval de Mercantil de Seguros por importe de 38.598 pesetas.

2) Autorizar la devolución a Fomento de Construcciones y Contratas, S.A., de la fianza definitiva constituida para responder de las obras de liquidación de las de urbanización de acceso a la Estación de Hortaleza (desde Avda. de San Luis a Vía Borde), mediante aval de UNAT, por importe de 289.476 pesetas.

3) Devolver a Planigrama Exclusivas Publicitarias, S.A., la fianza definitiva constituida al efecto en la Depositaria Municipal por importe de 1.000.000 pesetas, para responder de la construcción de soportes, instalación y conservación de relojes en vía pública con explotación de su publicidad, de conformidad con los informes favorables emitidos por los Departamentos de Mobiliario Urbano y de Contabilidad.

77.- Adoptar, en 2 expedientes, otros tantos acuerdos del siguiente tenor literal:

1) Primero.- Recibir definitivamente las obras de alumbrado público en el polígono "C" del distrito de Moratalaz, ejecutadas por Wat, S.A., al haber transcurrido el período de garantía de dos años desde su recepción provisional el 24-10-85 de conformidad con el informe favorable de los Servicios Técnicos, según lo dispuesto en el art. 62.2 y siguientes del Reglamento de Contratación de las Corporaciones Locales.

Segundo.- Devolver a dicho contratista la fianza constituida al efecto, por importe de 223.931 pesetas, de conformidad con lo previsto en los arts. 88 del Reglamento de Contratación de las Corporaciones Locales y 63 de la Ley de Régimen Especial para el Municipio de Madrid, así como el art. 36 de la Instrucción de Servicio aprobada por acuerdo plenario de 27 de septiembre de 1982.

2) Primero.- Recibir definitivamente la obra de rehabilitación del Equipo Quirúrgico nº 1 c/ Montesa, 22, realizada por Fomento de Construcciones y Contratas, S.A., al haber transcurrido el período de garantía de un año desde su recepción provisional, el 6 de julio y 5 de agosto de 1992, y hallarse las mismas en buenas condiciones, según informe emitido por el Departamento y de acuerdo con lo establecido en el art. 62-2 del Reglamento de Contratación de las Corporaciones Locales.

Segundo.- Devolver a dicho contratista la fianza constituida en la Depositaria Municipal por importe de 3.888.148 pesetas, de conformidad con lo previsto en los arts. 88 del Reglamento de Contratación de las Corporaciones Locales y 63 de la Ley de Régimen Especial para el Municipio de Madrid, así como el art. 36 de la Instrucción de Servicio aprobada por acuerdo plenario de 27 de septiembre de 1982.

78.- Denegar la solicitud de homologación de Pilona modelo "Generatriz" para instalar en la vía pública, formulada por Tecnología y Diseño Cabanes, S.A., toda vez que estudiadas las características constructivas de los distintos elementos propuestos, materiales empleados, formas, dimensiones y estética, no procede conceder la homologación solicitada, dada la baja calidad y diseño inadecuado del mismo, que aunque es muy estético, su utilización para la vía pública no es práctico, por ser hueco, su grosor y sistema de sujección, por lo tanto no es homologable, según lo informado por el Departamento de Mobiliario Urbano.

79.- Denegar la solicitud de homologación de banco sencillo en madera para instalar en la vía pública, formulada por Tecnología y Diseño Cabanes, S.A., toda vez que estudiadas las

características constructivas de los distintos elementos propuestos, materiales empleados, formas, dimensiones y estética; que aunque es muy estético, no es aprovechable en vía pública Municipal, parques, jardines, paseos y calles, al tener los elementos de sujección huecos de poco grosor, por lo tanto se considera no homologable, según lo informado por el Departamento de Mobiliario Urbano.

80.- Denegar la solicitud de homologación de soporte publicitario para instalar en la vía pública, formulada por Tecnología y Diseño Cabanes, S.A., toda vez que estudiadas las características constructivas de los distintos elementos propuestos, materiales empleados, formas, dimensiones y estética; se considera no homologable dicho mobiliario, porque no es práctico en vía pública al ser hueco, y no ser adecuado su sistema de fijación, según lo informado por el Departamento de Mobiliario Urbano.

81.- Denegar la solicitud de homologación de luminaria sobre pedestal para instalar en la vía pública, formulada por Tecnología y Diseño Cabanes, S.A., toda vez que estudiadas las características constructivas de los distintos elementos propuestos, materiales empleados, formas, dimensiones y estética; que aunque es muy estético, al ser elemento hueco y de poco grosor de material, no siendo aprovechable en la vía pública, ni tampoco su luminaria en su baja altura, pudiendo ser peligrosa, por lo tanto se considera no homologable, según lo informado por el Departamento de Mobiliario Urbano.

82.- Denegar la solicitud de homologación de barrera de calzada para instalar en la vía pública, formulada por Tecnología y Diseño Cabanes, S.A., toda vez que estudiadas las características constructivas de los distintos elementos propuestos, materiales empleados, formas, dimensiones y estética; aunque es muy estético, carece de grosor su material y es hueca, no siendo aprovechable en la vía pública, por lo tanto se considera no homologable dicho mobiliario, según lo informado por el Departamento de Mobiliario Urbano.

83.- Denegar la solicitud de homologación de baliza baja para instalar en la vía pública, formulada por Tecnología y Diseño Cabanes, S.A., toda vez que estudiadas las características constructivas de los distintos elementos propuestos, materiales empleados, formas, dimensiones y estética; que aunque es muy estético, al ser elemento hueco y de poco grosor de material, no siendo aprovechable en la vía pública, ni tampoco su luminaria en su baja altura, pudiendo ser peligrosa, por lo tanto se considera no homologable, según lo informado por el Departamento de Mobiliario Urbano.

84.- Denegar la solicitud de homologación de bolardo modelo "Generatriz" para instalar en la vía pública, formulada por Tecnología y Diseño Cabanes, S.A., toda vez que estudiadas las características constructivas de los distintos elementos propuestos, materiales empleados, formas, dimensiones y estética, no procede conceder la homologación solicitada, dada la baja calidad y diseño inadecuado del mismo, que aunque es muy estético, su utilización para la vía pública no es práctico, por ser hueco, su grosor y sistema de sujección, por lo tanto no es homologable, según lo informado por el Departamento de Mobiliario Urbano.

85.- Denegar la solicitud de homologación de banco doble en madera para instalar en la vía pública, formulada por Tecnología y Diseño Cabanes, S.A., toda vez que estudiadas las características constructivas de los distintos elementos propuestos, materiales empleados, formas, dimensiones y estética; que aunque es muy estético, no es aprovechable en vía pública Municipal, parques, jardines, paseos y calles, al tener los elementos de sujección huecos de poco grosor, por lo tanto se con-

sidera no homologable, según lo informado por el Departamento de Mobiliario Urbano.

86.- Denegar la solicitud de homologación de banco circular para instalar en la vía pública, formulada por Tecnología y Diseño Cabanes, S.A., toda vez que estudiadas las características constructivas de los distintos elementos propuestos, materiales empleados, formas, dimensiones y estética; se considera no homologable dicho mobiliario, que aunque es muy estético no es práctico en vía pública por ser hueco, su grosor es muy escaso y no ser adecuado su sistema de fijación, según lo informado por el Departamento de Mobiliario Urbano.

87.- Denegar la solicitud de homologación de baliza alta para instalar en la vía pública, formulada por Tecnología y Diseño Cabanes, S.A., toda vez que estudiadas las características constructivas de los distintos elementos propuestos, materiales empleados, formas, dimensiones y estética; que aunque es muy estético, al ser elemento hueco y de poco grosor de material, no siendo aprovechable en la vía pública, ni tampoco su luminaria en su baja altura, pudiendo ser peligrosa, por lo tanto se considera no homologable, según lo informado por el Departamento de Mobiliario Urbano.

88.- Adoptar, en 2 expedientes, otros tantos acuerdos del siguiente tenor literal:

1) Acatar y cumplir en todos sus términos la Resolución dictada por la Sala Segunda de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Económico Administrativo Regional de Madrid por la que se declara el derecho de la Empresa Dragados y Construcciones, S.A., a obtener del Ayuntamiento de Madrid la cantidad de 68.139 pesetas correspondientes a la cuota impositiva diferencial del I.V.A. en la certificación nº 7 de las obras denominadas "Proyecto Prototipo de C.E.S. Industrializado Dto. de Hortaleza".

2) Acatar y cumplir en todos sus términos la Resolución dictada por la Sala Segunda de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Económico Administrativo Regional de Madrid por la que se declara el derecho de la Empresa Fomento de Construcciones y Contratas, S.A., a obtener del Ayuntamiento de Madrid la cantidad de 2.176 pesetas correspondientes a la cuota impositiva diferencial del I.V.A. en la certificación nº 4 de las obras denominadas "Reposición de firmes en aceras y calzadas en varios distritos, calle Corregidor José Pasamonte y otras".

89.- Adoptar, en 3 expedientes, otros tantos acuerdos del siguiente tenor literal:

1) Quedar enterado del Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 7 de marzo de 1995, por el que se resuelve que, el Ayuntamiento de Madrid se persone por motivo de urgencia, como parte demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por la Empresa Asfaltos y Construcciones Industriales, S.A., sobre I.V.A.

2) Quedar enterado del Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 7 de marzo de 1995, por el que se resuelve que, el Ayuntamiento de Madrid se persone por motivo de urgencia, como parte demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por la Empresa Corviam, S.A., sobre I.V.A.

3) Quedar enterado del Decreto del Sr. Alcalde Presidente de fecha 7 de marzo de 1995, por el que se resuelve que, el Ayuntamiento de Madrid se persone por motivo de urgencia, como parte demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por la Empresa Asfaltos y Construcciones Industriales, S.A., sobre I.V.A.

Area de Circulación y Transportes

90.- Aprobar los pliegos de condiciones técnicas y económico-administrativas que habrán de regir en el concurso público para la instalación, explotación, mantenimiento y conservación de paneles informativos y señales luminosas reguladoras de la circulación de funcionamiento automático en la vía M-30 de Madrid, por un período de cuatro años, contado a partir de la fecha de adjudicación, prorrogable por un año más, convocando concurso con arreglo a los mismos, y al propio tiempo, aprobar un gasto por importe de 110.000.000 ptas. anuales, siendo con cargo al Presupuesto de 1995 la cantidad de 27.000.000 ptas. y, en cuanto a los años posteriores, el gasto anual que se produzca tendrá aplicación a los créditos que se consignen para esta clase de atenciones en los Presupuestos correspondientes.

91.- Aprobar la recepción definitiva de las obras de construcción del PAR denominado Garrovillas.

92.- Desestimar el recurso formulado por Prestaciones de Servicios de Automoción, S.A. (Preserasa), contra el acuerdo plenario de 25 de noviembre de 1994, en cuya virtud se adjudicó a "Estacionamientos Subterráneos, S.A.", el concurso convocado para la explotación y ejecución de obras de acondicionamiento en el aparcamiento subterráneo de la Plaza de Colón, conforme al informe que figura incorporado al expediente y del cual se dará traslado al recurrente.

93.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Rescatar, en aplicación de lo dispuesto en los pliegos de condiciones que rigieron en el concurso para la construcción y subsiguiente explotación de un estacionamiento subterráneo para residentes denominado Goya el derecho de uso de la plaza de estacionamiento número 49 de la que es titular Doña Belén Martínez Osorio por impago de las cuotas a la Comunidad de Usuarios.

Segundo.- Requerir a Doña Belén Martínez Osorio para que cese con carácter inmediato en la utilización de la plaza, procediéndose a su desalojo en el supuesto de que no cumplimentase el requerimiento que a tal efecto se realice.

Tercero.- Adjudicar el derecho de uso de la plaza que se rescata a la primera persona que figure en la lista de espera en el precio que se determine por aplicación de lo establecido en los pliegos de condiciones que rigieron en el concurso.

94.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Rescatar, en aplicación de lo dispuesto en los pliegos de condiciones que rigieron en el concurso para la construcción y subsiguiente explotación de un estacionamiento subterráneo para residentes denominado Goya el derecho de uso de la plaza de estacionamiento número 249 de la que es titular Doña María del Carmen Pardo Ruiz por impago de las cuotas a la Comunidad de Usuarios.

Segundo.- Requerir a Doña María del Carmen Pardo Ruiz para que cese con carácter inmediato en la utilización de la plaza, procediéndose a su desalojo en el supuesto de que no cumplimentase el requerimiento que a tal efecto se realice.

Tercero.- Adjudicar el derecho de uso de la plaza que se rescata a la primera persona que figure en la lista de espera en el precio que se determine por aplicación de lo establecido en los pliegos de condiciones que rigieron en el concurso.

95.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Rescatar, en aplicación de lo dispuesto en los pliegos de condiciones que rigieron en el concurso para la construcción y subsiguiente explotación de un estacionamiento subterráneo para residentes denominado Niño Jesús el derecho de uso de la plaza de estacionamiento número 155 de la que es titular Don Manuel Lloret Velarde por impago de las cuotas a la Comunidad de Usuarios.

Segundo.- Requerir a Don Manuel Lloret Velarde que cese con carácter inmediato en la utilización de la plaza, procediéndose a su desalojo en el supuesto de que no cumplimentase el requerimiento que a tal efecto se realice.

Tercero.- Adjudicar el derecho de uso de la plaza que se rescata a la primera persona que figure en la lista de espera en el precio que se determine por aplicación de lo establecido en los pliegos de condiciones que rigieron en el concurso.

96.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Rescatar, en aplicación de lo dispuesto en los pliegos de condiciones que rigieron en el concurso para la construcción y subsiguiente explotación de un estacionamiento subterráneo para residentes denominado Niño Jesús el derecho de uso de la plaza de estacionamiento número 345 de la que es titular Don Manuel Lloret Velarde por impago de las cuotas a la Comunidad de Usuarios.

Segundo.- Requerir a Don Manuel Lloret Velarde para que cese con carácter inmediato en la utilización de la plaza, procediéndose a su desalojo en el supuesto de que no cumplimentase el requerimiento que a tal efecto se realice.

Tercero.- Adjudicar el derecho de uso de la plaza que se rescata a la primera persona que figure en la lista de espera en el precio que se determine por aplicación de lo establecido en los pliegos de condiciones que rigieron en el concurso.

97.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Rescatar, en aplicación de lo dispuesto en los pliegos de condiciones que rigieron en el concurso para la construcción y subsiguiente explotación de un estacionamiento subterráneo para residentes denominado Valparaíso el derecho de uso de la plaza de estacionamiento número 465 de la que es titular Don Luis Sánchez Marcos por impago de las cuotas a la Comunidad de Usuarios.

Segundo.- Requerir a Don Luis Sánchez Marcos para que cese con carácter inmediato en la utilización de la plaza, procediéndose a su desalojo en el supuesto de que no cumplimentase el requerimiento que a tal efecto se realice.

Tercero.- Adjudicar el derecho de uso de la plaza que se rescata a la primera persona que figure en la lista de espera en el precio que se determine por aplicación de lo establecido en los pliegos de condiciones que rigieron en el concurso.

98.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Rescatar, en aplicación de lo dispuesto en los pliegos de condiciones que rigieron en el concurso para la construcción y subsiguiente explotación de un estacionamiento subterráneo para residentes denominado José Ortega y Gasset el derecho de uso de la plaza de estacionamiento número 381 de la que es titular Don Juan Llamas López por impago de las cuotas a la Comunidad de Usuarios.

Segundo.- Requerir a Don Juan Llamas López para que cese con carácter inmediato en la utilización de la plaza, procediéndose a su desalojo en el supuesto de que no cumplimentase el requerimiento que a tal efecto se realice.

Tercero.- Adjudicar el derecho de uso de la plaza que se rescata a la primera persona que figure en la lista de espera en el precio que se determine por aplicación de lo establecido en los pliegos de condiciones que rigieron en el concurso.

99.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Rescatar, en aplicación de lo dispuesto en los pliegos de condiciones que rigieron en el concurso para la construcción y subsiguiente explotación de un estacionamiento subterráneo para residentes denominado Pío Baroja el derecho de uso de la plaza de estacionamiento número 405 de la que es titular Don Eulogio Fernández Ramos por impago de las cuotas a la Comunidad de Usuarios.

Segundo.- Requerir a Don Eulogio Fernández Ramos para que cese con carácter inmediato en la utilización de la plaza, procediéndose a su desalojo en el supuesto de que no cumplimentase el requerimiento que a tal efecto se realice.

Tercero.- Adjudicar el derecho de uso de la plaza que se rescata a la primera persona que figure en la lista de espera en el precio que se determine por aplicación de lo establecido en los pliegos de condiciones que rigieron en el concurso.

100.- Dejar sin efecto el acuerdo plenario de 24 de febrero de 1995, en cuya virtud se rescató el derecho de uso de la plaza de estacionamiento nº 69 del PAR Niño Jesús, perteneciente a Doña Esperanza Insa de Labra, por impago de las cuotas a la Comunidad de Usuarios del aparcamiento expresado, al haber satisfecho las cantidades que adeudaba.

101.- Adoptar, en 7 expedientes, otros tantos acuerdos del siguiente tenor literal:

1) Ratificar el Decreto de la Alcaldía Presidencia de 22.02.95, mediante el que, por razones de urgencia se dispuso que la Corporación se persone, como demandada, en el recurso contencioso administrativo interpuesto ante el Tribunal Superior de Justicia de Madrid por Codeart, S.A., contra la actuación de la Recaudación Ejecutiva Municipal en relación con expediente sancionador, en materia de multas por infracción de la normativa de tráfico vial.

2) Ratificar el Decreto de la Alcaldía Presidencia de 22.02.95, mediante el que, por razones de urgencia se dispuso que la Corporación se persone, como demandada, en el recurso contencioso administrativo interpuesto ante el Tribunal Superior de Justicia de Madrid por Ediciones Doyma, S.A., contra la actuación de la Recaudación Ejecutiva Municipal en relación con expediente sancionador, en materia de multas por infracción de la normativa de tráfico vial.

3) Ratificar el Decreto de la Alcaldía Presidencia de 22.02.95, mediante el que, por razones de urgencia se dispuso que la Corporación se persone, como demandada, en el recurso contencioso administrativo interpuesto ante el Tribunal Superior de Justicia de Madrid por Autoescuela San Bernardo, S.A., contra la actuación de la Recaudación Ejecutiva Municipal en relación con expediente sancionador, en materia de multas por infracción de la normativa de tráfico vial.

4) Ratificar el Decreto de la Alcaldía Presidencia de 22.02.95, mediante el que, por razones de urgencia se dispuso que la Corporación se persone, como demandada, en el recurso contencioso administrativo interpuesto ante el Tribunal Superior de Justicia de Madrid por Tintorerías Olimpia, S.A., contra la actuación de la Recaudación Ejecutiva Municipal en relación con expediente sancionador, en materia de multas por infracción de la normativa de tráfico vial.

5) Ratificar el Decreto de la Alcaldía Presidencia de 22.02.95, mediante el que, por razones de urgencia se dispuso que la Corporación se persone, como demandada, en el recurso contencioso administrativo interpuesto ante el Tribunal Superior de Justicia de Madrid por Codeparq, S.C.L., contra la actuación de la Recaudación Ejecutiva Municipal en relación con expediente sancionador, en materia de multas por infracción de la normativa de tráfico vial.

6) Ratificar el Decreto de la Alcaldía Presidencia de 22.02.95, mediante el que, por razones de urgencia se dispuso que la Corporación se persone, como demandada, en el recurso contencioso administrativo interpuesto ante el Tribunal Superior de Justicia de Madrid por Naiff, S.A., contra la actuación de la Recaudación Ejecutiva Municipal en relación con expediente sancionador, en materia de multas por infracción de la normativa de tráfico vial.

7) Ratificar el Decreto de la Alcaldía Presidencia de 22.02.95, mediante el que, por razones de urgencia se dispuso que la

Corporación se persone, como demandada, en el recurso contencioso administrativo interpuesto ante el Tribunal Superior de Justicia de Madrid por Rongonal Construcciones, S.A., contra la actuación de la Recaudación Ejecutiva Municipal en relación con expediente sancionador, en materia de multas por infracción de la normativa de tráfico vial.

102.- Adoptar, en 9 expedientes, otros tantos acuerdos del siguiente tenor literal:

1) Quedar enterado y disponer, visto lo informado por el Servicio Contencioso Municipal, el cumplimiento en sus propios términos, de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo, que estimó el recurso interpuesto por Inversiones Mobiliarias Lar, S.A., anulando y dejando sin efecto la resolución recurrida.

2) Quedar enterado y disponer, visto lo informado por el Servicio Contencioso Municipal, el cumplimiento en sus propios términos, de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo, que estimó el recurso interpuesto por Nieto Prada Hermanos, S.A., anulando y dejando sin efecto la resolución recurrida.

3) Quedar enterado y disponer, visto lo informado por el Servicio Contencioso Municipal, el cumplimiento en sus propios términos, de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo, que estimó el recurso interpuesto por Nieto Prada Hermanos, S.A., anulando y dejando sin efecto la resolución recurrida.

4) Quedar enterado y disponer, visto lo informado por el Servicio Contencioso Municipal, el cumplimiento en sus propios términos, de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo, que estimó el recurso interpuesto por Promosa, anulando y dejando sin efecto la resolución recurrida.

5) Quedar enterado y disponer, visto lo informado por el Servicio Contencioso Municipal, el cumplimiento en sus propios términos, de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo, que estimó el recurso interpuesto por entidad mercantil REFORPISOS, S.A., declarando dejar sin efecto las sanciones impuestas a la recurrente.

6) Quedar enterado y disponer, visto lo informado por el Servicio Contencioso Municipal, el cumplimiento en sus propios términos, de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo, que estimó el recurso interpuesto por Nieto Prada Hermanos, S.A., anulando y dejando sin efecto la resolución recurrida.

7) Quedar enterado y disponer, visto lo informado por el Servicio Contencioso Municipal, el cumplimiento en sus propios términos, de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo, que estimó el recurso interpuesto por Contenedores Contrans, S.C.L., anulando y dejando sin efecto la resolución recurrida.

8) Quedar enterado y disponer, visto lo informado por el Servicio Contencioso Municipal, el cumplimiento en sus propios términos, de la sentencia dictada por el Tribunal superior de Justicia de Madrid, Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo, que estimó el recurso interpuesto por Francisco Hernández Oliva, anulando y dejando sin efecto la resolución recurrida.

9) Quedar enterado y disponer, visto lo informado por el Servicio Contencioso Municipal, el cumplimiento en sus propios términos, de la sentencia dictada por el Tribunal superior de

Justicia de Madrid, Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo, que estimó el recurso interpuesto por la entidad mercantil Algoritmos Procesos y Diseños, S.A., declarando dejar sin efecto las sanciones impuestas a la recurrente e imponiendo expresamente las costas a la parte recurrida.

III.- TERCERA TENENCIA DE ALCALDIA RAMA DE SERVICIOS CULTURALES Y DE MEDIO AMBIENTE

Servicios de Medio Ambiente

103.- Quedar enterado de la sentencia dictada con fecha 22.12.93 por la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por la que se desestima el recurso contencioso administrativo interpuesto por la representación legal de Minicon, S.A., contra el decreto del Concejal Presidente de la Junta Municipal del Distrito de Usera del Ayuntamiento de Madrid, de 8 de octubre de 1991, desestimatorio del recurso de reposición interpuesto contra decreto de la misma autoridad de fecha 03.07.91, por el que se imponía una sanción de 15.000 ptas. de multa, por infracción de la Ordenanza de Protección del Medio Ambiente, confirmando, en consecuencia, la resolución recurrida, por ser ajustada a Derecho. Sin que proceda hacer imposición de costas procesales.

104.- Devolver a Construcciones Real 76, S.A., la fianza definitiva constituida al efecto en Depositaria Municipal por importe de 266.128 ptas., para responder del contrato de acondicionamiento de los jardines de Vallehermoso, de conformidad con lo previsto en los artículos 88 del Reglamento de Contratación de las Corporaciones Locales y 63 de la Ley de Régimen Especial para el Municipio de Madrid, así como el artículo 36 de la Instrucción de Servicio, aprobada por Acuerdo Plenario de 27 de septiembre de 1982.

105.- Devolver a Segema, S.A., la fianza definitiva constituida al efecto en Depositaria Municipal por importe de 14.165.615 ptas., para responder del contrato de servicios de limpieza de las vías públicas en la Zona Municipal de San Blas, de conformidad con lo previsto en los artículos 88 del Reglamento de Contratación de las Corporaciones Locales y 63 de la Ley de Régimen Especial para el Municipio de Madrid, así como el artículo 36 de la Instrucción de Servicio, aprobada por Acuerdo Plenario de 27 de septiembre de 1982.

106.- Devolver a Cespa, S.A., la fianza definitiva constituida al efecto en Depositaria Municipal por importe de 21.559.305 ptas, para responder del contrato de Servicio de Limpieza de Vías Públicas, demarcación Zona Municipal Sur-Este de Madrid (Puente de Vallecas y Villa de Vallecas), de conformidad con lo previsto en los artículos 88 del Reglamento de Contratación de las Corporaciones Locales y 63 de la Ley de Régimen Especial para el Municipio de Madrid, así como el artículo 36 de la Instrucción de Servicio, aprobada por Acuerdo Plenario de 27 de septiembre de 1982.

107.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Adjudicar de conformidad con el informe técnico emitido, el concurso público relativo al servicio de mantenimiento de las instalaciones de calefacción de los invernaderos municipales, convocado por acuerdo del Ayuntamiento Pleno de fecha 28 de octubre de 1994 cuya apertura de plicas tuvo lugar el 25 de enero de 1995, a la empresa Eulen, S.A., de forma solidaria hasta la constitución de la correspondiente Unión Temporal de Empresas, en el precio de 3.746.770 ptas.

Segundo.- Contraer la cantidad de 2.497.848 ptas. con cargo al Presupuesto General Ordinario de Gastos de 1995, coste previsto para el presente ejercicio.

Tercero.- Devolver la garantía provisional depositada para tomar parte en el presente concurso a los restantes licitadores.

108.- Reconocer una deuda de 836.740 ptas. para abonar a la empresa Técnicas para la Industria y el Confort, S.A. (Teice), por la revisión y reparación de la calefacción del Parque de Limpiezas de la Calle Concejal Benito Martín Lozano y Parque de Maquinaria. El importe del presente gasto será con cargo al Presupuesto General Ordinario de Gastos de 1995.

Servicios Culturales

109.- Conceder a D. Ramón Montoya Salazar, a título póstumo, y a D. Víctor Monge, "Serranito", máximos exponentes de la escuela madrileña de la guitarra flamenca, sendas Medallas del Ayuntamiento de Madrid al mérito artístico, como merecido homenaje que les debe nuestra Ciudad por su labor musical, especialmente por haber incorporado al flamenco técnicas de la guitarra clásica.

110.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aceptar las condiciones contenidas en el proyecto de Contrato de cesión temporal por Telefonica de España, S.A., al Ayuntamiento de Madrid de una escultura de Fernando Botero, adquirida por esta Entidad, titulada "La Mano", con destino a su ubicación y exhibición pública en el lugar convenido, situado en la Plaza de San Juan de la Cruz y, en consecuencia, autorizar la firma de dicho contrato, que será suscrito, en nombre y representación del Ayuntamiento, por la titular de la Concejalía de Cultura y Medio Ambiente.

Segundo.- Declarar el reconocimiento y agradecimiento institucional del Ayuntamiento a Telefónica de España, S.A., por este acto de contribución al ornato del espacio urbano madrileño y al fomento y difusión de los valores culturales y artísticos que comporta.

111.- Asignar el nombre de Profesor Martín Almagro Basch al vial que rodea el templo de Debod, comenzando en la calle Ferraz, frente a la calle Luisa Fernanda, y terminando en el Paseo del Pintor Rosales, frente a la calle Rey Francisco.

112.- Asignar el nombre de Rusia al vial de nuevo trazado que comienza en la Avenida de Ajalvir a Vicalvaro y termina en la calle de Austria, en el Distrito de San Blas.

113.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Cambiar la denominación de la calle "el Graduado", aprobada por el Ayuntamiento Pleno el 26 de febrero de 1993, por la de Puerto de Balbarán.

Segundo.- Cambiar la denominación de la "Travesía del Parque de Palomeras Bajas", aprobada por el Ayuntamiento Pleno el 26 de febrero de 1993, por la de Travesía de Felipe de Diego."

Area de Educación, Juventud y Deportes

114.- Ratificar el Convenio suscrito entre el Centro Asociado de Madrid de la Universidad Nacional de Educación a distancia, el Ayuntamiento de Madrid y la Comunidad Autónoma de Madrid, en los términos que figuran en el expediente.

115.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar la convocatoria de concurso para la concesión de ayudas de comedor al alumnado de Escuelas de Educación Infantil durante el curso 1995/96, con arreglo a las bases unidas al expediente.

Segundo.- Aprobar un gasto de 50.000.000 para la concesión de estas ayudas con aplicación al Presupuesto de 1995 en la parte correspondiente al trimestre octubre-diciembre de este año, que se eleva a la cifra de 16.667.000 ptas. y al ejercicio de 1996 por el semestre enero-junio de 1996 en la cifra de 33.333.000 ptas.

116.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar los Pliegos de Condiciones Técnicas y Económico Administrativas que han de regir la contratación del alquiler y mantenimiento de una fotocopidora para la Escuela Municipal de Música Federico Chueca.

Segundo.- Excepcionar el concurso y la subasta en favor de la adjudicación directa en virtud de la cuantía, de conformidad con el artículo 120.1.3º del Texto Refundido 781/1986 de 18 de abril.

Tercero.- Adjudicar directamente el presente contrato a la Empresa Serprosa Servicios y Productos Tres, S.A. por ser ésta la oferta más conveniente a los intereses municipales, por un importe total de 2.028.144 ptas. (IVA incluido).

Cuarto.- El gasto correspondiente al año 1995, ascendente a 450.699 ptas. tiene aplicación al vigente Presupuesto, siendo cargo la cantidad restante a los sucesivos presupuestos.

117.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar los pliegos de condiciones técnicas y económico-administrativas que habrán de regir el concurso público para la contratación de los servicios de limpieza de los CEE dependientes de la Dirección de Servicios de Educación durante el período comprendido entre el 1.9.95 al 30.6.96, el 1.9.96 al 30.06.97 y 1.9.97 al 30.6.98, por un importe total de 147.300.000 IVA incluido.

Segundo.- Contraer la cantidad de 19.640.00 correspondiente al período del 1.9.95 con cargo al vigente presupuesto, debiendo tomarse nota por la Intervención General de la reserva de crédito correspondiente, hasta el total del importe de la contratación con cargo a los créditos que para esta finalidad se consignen en los sucesivos presupuestos de 1996, 1997 y 1998.

Tercero.- Disponer la convocatoria de concurso público de conformidad con lo dispuesto en la Ley 7/85 de 2 de abril y RDL 781/86 de 18 de abril por el que se aprueba el Texto Refundido de las Disposiciones Legales vigentes en materia de Régimen Local.

Cuarto.- Declarar la urgencia en la tramitación de este concurso público por el comienzo en la prestación del servicio el próximo día 1 de septiembre, de conformidad con lo dispuesto en el art. 116 del RDL 781/86.

IV.- CUARTA TENENCIA DE ALCALDIA RAMA DE SERVICIOS DE VIGILANCIA Y PROTECCION VECINAL Y COMUNITARIOS

Servicios de Protección Ciudadana

118.- Acatar la sentencia dictada por el Juzgado de Instrucción nº 43 de los de Madrid, por la que se condena al Policía Municipal D. Ireño Nieto Jiménez a la pena de un día de arresto menor y pago de las costas procesales, absolviendo a los Policías Municipales núms. 1848.0 y 1688.3 de la falta denunciada.

119.- Acatar la sentencia dictada por el Juzgado de Instrucción nº 23 de los de Madrid, confirmada en Apelación por la Sección Decimoquinta de la Audiencia Provincial, por la que se condena al Policía del Cuerpo de Policía Municipal D. F. Javier Girela Magaña, a la pena de multa de 5.000 ptas., con arresto sustitutorio de dos días en caso de impago.

120.- Adoptar, en 7 expedientes, otros tantos acuerdos del siguiente tenor literal:

1) Ratificar un decreto de la Alcaldía Presidencia, por el que se dispone que la Corporación se muestre como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal de Justicia de Madrid, por Guinda, S.A., contra la desestimación del Sr. Concejal responsable de la Rama de Servicios de Vigilancia, Protección

Vecinal y Comunitarios de fecha 17.10.94, por el que se le imponía una sanción de 50.000 pesetas por infracción del artículo 28.1 a) de la Ley Orgánica 1/1992, de 21 de febrero, sobre Protección de la Seguridad Ciudadana, por encontrarse el establecimiento abierto el día 02.05.94 a las 6,20 horas, por constituir una infracción leve, contemplada en el art. 26 apartado e) de dicha Ley.

2) Ratificar un decreto de la Alcaldía Presidencia, por el que se dispone que la Corporación se muestre como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal de Justicia de Madrid, por Guinda, S.A., contra la desestimación del Sr. Concejal responsable de la Rama de Servicios de Vigilancia, Protección Vecinal y Comunitarios de fecha 10.10.94, por el que se le imponía una sanción de 50.000 pesetas por infracción del artículo 28.1 a) de la Ley Orgánica 1/1992, de 21 de febrero, sobre Protección de la Seguridad Ciudadana, por encontrarse el establecimiento abierto el día 05.03.94 a las 6,15 horas, por constituir una infracción leve, contemplada en el art. 26 apartado e) de dicha Ley.

3) Ratificar un decreto de la Alcaldía Presidencia, por el que se dispone que la Corporación se muestre como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal de Justicia de Madrid, por Guinda, S.A., contra la desestimación del Sr. Concejal responsable de la Rama de Servicios de Vigilancia, Protección Vecinal y Comunitarios de fecha 07.10.94, por el que se le imponía una sanción de 25.000 pesetas por infracción del artículo 28.1 a) de la Ley Orgánica 1/1992, de 21 de febrero, sobre Protección de la Seguridad Ciudadana, por encontrarse el establecimiento abierto el día 01.03.94 a las 4,15 horas, por constituir una infracción leve, contemplada en el art. 26 apartado e) de dicha Ley.

4) Ratificar un decreto de la Alcaldía Presidencia, por el que se dispone que la Corporación se muestre como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal de Justicia de Madrid, por Guinda, S.A., contra la desestimación del Sr. Concejal responsable de la Rama de Servicios de Vigilancia, Protección Vecinal y Comunitarios de fecha 07.10.94, por el que se le imponía una sanción de 35.000 pesetas por infracción del artículo 28.1 a) de la Ley Orgánica 1/1992, de 21 de febrero, sobre Protección de la Seguridad Ciudadana, por encontrarse el establecimiento abierto el día 28.01.94 a las 5,00 horas, por constituir una infracción leve, contemplada en el art. 26 apartado e) de dicha Ley.

5) Ratificar un decreto de la Alcaldía Presidencia, por el que se dispone que la Corporación se muestre como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal de Justicia de Madrid, por Guinda, S.A., contra la desestimación del Sr. Concejal responsable de la Rama de Servicios de Vigilancia, Protección Vecinal y Comunitarios de fecha 07.10.94, por el que se le imponía una sanción de 35.000 pesetas por infracción del artículo 28.1 a) de la Ley Orgánica 1/1992, de 21 de febrero, sobre Protección de la Seguridad Ciudadana, por encontrarse el establecimiento abierto el día 26.01.94 a las 5,05 horas, por constituir una infracción leve, contemplada en el art. 26 apartado e) de dicha Ley.

6) Ratificar un decreto de la Alcaldía Presidencia, por el que se dispone que la Corporación se muestre como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal de Justicia de Madrid, por Guinda, S.A., contra la desestimación del Sr. Concejal responsable de la Rama de Servicios de Vigilancia, Protección Vecinal y Comunitarios de fecha 10.10.94, por el que se le imponía una sanción de 25.000 pesetas por infracción del artículo

28.1 a) de la Ley Orgánica 1/1992, de 21 de febrero, sobre Protección de la Seguridad Ciudadana, por encontrarse el establecimiento abierto el día 19.12.93 a las 6,45 horas, por constituir una infracción leve, contemplada en el art. 26 apartado e) de dicha Ley.

7) Ratificar un decreto de la Alcaldía Presidencia, por el que se dispone que la Corporación se muestre como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal de Justicia de Madrid, por Guinda, S.A., contra la desestimación del Sr. Concejal responsable de la Rama de Servicios de Vigilancia, Protección Vecinal y Comunitarios de fecha 12.07.94, por el que se le imponía una sanción de 35.000 pesetas por infracción del artículo 28.1 a) de la Ley Orgánica 1/1992, de 21 de febrero, sobre Protección de la Seguridad Ciudadana, por encontrarse el establecimiento abierto el día 06.11.93 a las 5,30 horas, por constituir una infracción leve, contemplada en el art. 26 apartado e) de dicha Ley.

121.- Adoptar, en 7 expedientes, otros tantos acuerdos del siguiente tenor literal:

1) Ratificar un decreto de la Alcaldía Presidencia, por el que se dispone que la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por Energética del Cantábrico contra la desestimación del Sr. Concejal Responsable de la Rama de Servicios de Vigilancia, Protección Vecinal y Comunitarios de fecha 31.05.94, por el que se le imponía una sanción de 50.000 pesetas por infracción del artículo 28.1 a) de la Ley Orgánica 1/1992, de 21 de febrero, sobre Protección de la Seguridad Ciudadana, por encontrarse el establecimiento abierto el día 07.07.93, a las 6,00 horas, por constituir una infracción leve, contemplada en el art. 26 apartado e) de dicha Ley.

2) Ratificar un decreto de la Alcaldía Presidencia, por el que se dispone que la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por Energética del Cantábrico contra la desestimación del Sr. Concejal Responsable de la Rama de Servicios de Vigilancia, Protección Vecinal y Comunitarios de fecha 13.06.94, por el que se le imponía una sanción de 50.000 pesetas por infracción del artículo 28.1 a) de la Ley Orgánica 1/1992, de 21 de febrero, sobre Protección de la Seguridad Ciudadana, por encontrarse el establecimiento abierto el día 08.07.93, a las 6,10 horas, por constituir una infracción leve, contemplada en el art. 26 apartado e) de dicha Ley.

3) Ratificar un decreto de la Alcaldía Presidencia, por el que se dispone que la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por Energética del Cantábrico contra la desestimación del Sr. Concejal Responsable de la Rama de Servicios de Vigilancia, Protección Vecinal y Comunitarios de fecha 13.05.94, por el que se le imponía una sanción de 30.000 pesetas por infracción del artículo 28.1 a) de la Ley Orgánica 1/1992, de 21 de febrero, sobre Protección de la Seguridad Ciudadana, por encontrarse el establecimiento abierto el día 31.05.93, a las 4,30 horas, por constituir una infracción leve, contemplada en el art. 26 apartado e) de dicha Ley.

4) Ratificar un decreto de la Alcaldía Presidencia, por el que se dispone que la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por Energética del Cantábrico contra la desestimación del Sr. Concejal Responsable de la Rama de Servicios de Vigilancia, Protección Vecinal y Comunitarios de

fecha 29.07.94, por el que se le imponía una sanción de 25.000 pesetas por infracción del artículo 28.1 a) de la Ley Orgánica 1/1992, de 21 de febrero, sobre Protección de la Seguridad Ciudadana, por encontrarse el establecimiento abierto el día 12.09.93, a las 4,20 horas, por constituir una infracción leve, contemplada en el art. 26 apartado e) de dicha Ley.

5) Ratificar un decreto de la Alcaldía Presidencia, por el que se dispone que la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por Energética del Cantábrico contra la desestimación del Sr. Concejal Responsable de la Rama de Servicios de Vigilancia, Protección Vecinal y Comunitarios de fecha 29.07.94, por el que se le imponía una sanción de 40.000 pesetas por infracción del artículo 28.1 a) de la Ley Orgánica 1/1992, de 21 de febrero, sobre Protección de la Seguridad Ciudadana, por encontrarse el establecimiento abierto el día 11.07.93, a las 6,00 horas, por constituir una infracción leve, contemplada en el art. 26 apartado e) de dicha Ley.

6) Ratificar un decreto de la Alcaldía Presidencia, por el que se dispone que la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por Energética del Cantábrico contra la desestimación del Sr. Concejal Responsable de la Rama de Servicios de Vigilancia, Protección Vecinal y Comunitarios de fecha 02.08.94, por el que se le imponía una sanción de 50.000 pesetas por infracción del artículo 28.1 a) de la Ley Orgánica 1/1992, de 21 de febrero, sobre Protección de la Seguridad Ciudadana, por encontrarse el establecimiento abierto el día 16.09.93, a las 6,20 horas, por constituir una infracción leve, contemplada en el art. 26 apartado e) de dicha Ley.

7) Ratificar un decreto de la Alcaldía Presidencia, por el que se dispone que la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por Energética del Cantábrico contra la desestimación del Sr. Concejal Responsable de la Rama de Servicios de Vigilancia, Protección Vecinal y Comunitarios de fecha 02.08.94, por el que se le imponía una sanción una sanción de 40.000 pesetas por infracción del artículo 28.1 a) de la Ley Orgánica 1/1992, de 21 de febrero, sobre Protección de la Seguridad Ciudadana, por encontrarse el establecimiento abierto el día 26.08.94, a las 5,25 horas, por constituir una infracción leve, contemplada en el art. 26 apartado e) de dicha Ley.

122.- Ratificar un decreto de la Alcaldía Presidencia, por el que se dispone que la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por San Jorge, S.A., contra la desestimación del Sr. Concejal responsable de la Rama de Servicios de Vigilancia, Protección Vecinal y Comunitarios de fecha 25.10.94 por el que se le imponía una sanción de 10.000 pesetas por infracción del artículo 28.1 a) de la Ley Orgánica 1/1992, de 21 de febrero, sobre Protección de la Seguridad Ciudadana, por encontrarse el establecimiento abierto el día 09.07.94, a las 3,25 horas, por constituir una infracción leve, contemplada en el art. 26 apartado e) de dicha Ley.

123.- Ratificar un decreto de la Alcaldía Presidencia, por el que se dispone que la Corporación se muestre parte como demandada en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por D. Olaf Castro contra la desestimación del Sr. Concejal responsable de la Rama de Servicios de Vigilancia, Protección Vecinal y Comunitarios de fecha 14.09.94, por el que se le imponía una sanción de 10.000 pesetas por

infracción del artículo 32.15 de las Ordenanzas de Policía Urbana y Gobierno de la Villa de Madrid de 16 de julio de 1948, modificada por Acuerdo Plenario de 28 de febrero de 1989, por encontrarse consumiendo bebidas en la vía pública el día 25 de marzo de 1994, a las 20,40 horas.

124.- Ratificar un decreto de la Alcaldía Presidencia, por el que se dispone que la Corporación se muestre parte como demandado en el recurso interpuesto ante la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid por D. Oscar Arrabal contra la desestimación del Sr. Concejal Responsable de la Rama de Servicios de Vigilancia, Protección Vecinal y Comunitarios de fecha 14.09.94, por el que se le imponía una sanción de 10.000 pesetas por infracción del artículo 32.15 de las Ordenanzas de Policía Urbana y Gobierno de la Villa de Madrid de 16 de julio de 1948, modificada por Acuerdo Plenario de 28 de febrero de 1989, por encontrarse consumiendo bebidas en la vía pública el día 25.03.94 a las 20,40 horas.

125.- Acatar y cumplir en sus propios términos, la sentencia dictada por la Sección Sexta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por la que se estima el recurso contencioso-administrativo interpuesto por el Policía Municipal D. Juan Francisco Montero Fernández, contra el decreto del Concejal Delegado del Área de Seguridad y Policía Municipal, de fecha 29.05.92, por el que se le impuso la sanción de apercibimiento y la de cuatro días de pérdida de remuneración y suspensión de funciones, como autor de una falta leve tipificada en el art. 77 del Reglamento del Cuerpo de Policía Municipal.

126.- Desestimar el recurso interpuesto por D. Inocencio Fernández Arana, en nombre y representación de Inocencio Fernández Arana, S.A., contra el acuerdo plenario de 27 de enero pasado, por el que se adjudicó a la firma Desguaces La Torre, S.A., el concurso para la recogida, transporte, depósito y eliminación de vehículos que retirados de la vía pública por la Policía Municipal, sean abandonados por sus propietarios y no sen aptos para la circulación, en base a las consideraciones jurídicas contenidas en el escrito de contestación al citado recurso.

Area de Salud Pública

127.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Prorrogar el contrato para la realización de la Campaña de Desratización aprobada por el Ayuntamiento de Madrid el 25 de marzo de 1994, a favor de la empresa Vetoquinol Especialidades Veterinarias, S.A., por importe de 35.598.472 pesetas, con cargo a la partida "Otros trabajos realizados por empresas e instituciones" y los pliegos de condiciones técnicas por el plazo de 1 año según se dispone en el art. 2 de los mismos.

Segundo.- Contraer, un gasto de 35.598.472 pesetas, con aplicación de 26.698.854 pesetas para el ejercicio de 1995 y 8.899.618 pesetas para el ejercicio de 1996.

128.- Disponer que, la Corporación acuerde llevar a puro y debido efecto y ejecutar la Sentencia que desestima el recurso contencioso-administrativo interpuesto por la entidad mercantil "Avesur, S.L.", con domicilio social en Madrid, contra el decreto de fecha 9 de abril de 1992, del Concejal del Área de Sanidad y Consumo, del Ayuntamiento de Madrid, que impuso a la referida empresa la sanción de 17.500 pesetas de multa, por infracción de lo prevenido en el artículo 67 del Real Decreto 179/1985, de 6 de febrero, en relación con el artículo 3.3.4 del Real Decreto 1945/1983, de 22 de junio, por la comercialización de aves en el puesto número 95 del mercado de Santa María de la Cabeza de esta Ciudad de Madrid. Debemos declarar y declaramos que la resolución municipal impugnada es conforme a derecho.

Area de Servicios Sociales**129.-** Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar la quinta renovación del Convenio suscrito el 20 de diciembre de 1989 entre el Excelentísimo Ayuntamiento de Madrid y Cáritas Madrid, en el ámbito de la rehabilitación y reinserción de drogodependencias, en los términos previstos en los Anexos I y II que figuran en el expediente, fijando la aportación municipal en 38.975.157 pesetas, y facultar a la Alcaldía Presidencia o Concejal en quien delegue, para su firma.

Segundo.- El referido gasto de 38.975.157 pesetas correspondiente a la aportación municipal para esta quinta renovación, será con cargo a la partida "Otras transferencias a instituciones sin fines de lucro" del Subprograma "Prevención y Atención a Drogodependencias" del vigente Presupuesto Municipal para 1995.

130.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Renovar el Convenio suscrito entre el Excmo. Ayuntamiento de Madrid, el Ministerio de Educación y Ciencia y la Comunidad de Madrid para la prevención de drogodependencias en Centros Escolares en los términos contenidos en el texto que figura en el expediente y facultar a la Alcaldía Presidencia o Concejal en quien delegue, para su firma.

Segundo.- Aprobar la aportación económica que corresponde a este Ayuntamiento en la presente renovación por importe de 15.000.000 pesetas que deberá tener aplicación con cargo al crédito consignado en la partida "Transferencias a la Administración General del Estado" del Subprograma "Prevención y Atención a Drogodependencias" del Presupuesto Municipal para 1995.

Tercero.- Que el referido importe se ingrese en el órgano gestor de este Convenio "Dirección General de Juventud, Comunidad Autónoma de Madrid.

131.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Prorrogar la vigencia del Convenio de Colaboración suscrito entre el Excmo. Ayuntamiento de Madrid y la Fundación de Ayuda a la Drogadicción -FAD- para la prevención en drogodependencias y otras conductas marginales, durante el periodo comprendido entre el 1 de enero al 31 de diciembre de 1995, con sujeción al programa de actividades señaladas en el anexo que figura en el expediente, para el periodo 1995 y facultar a la Alcaldía Presidencia o Concejal en quien delegue para su firma.

Segundo.- Aprobar el gasto de 8.543.680 pesetas necesario para hacer frente a las obligaciones derivadas del presente Convenio, que deberá tener aplicación presupuestaria con cargo a la partida "Otras transferencias a Instituciones sin fines de lucro" del subprograma "Prevención y Atención a drogodependencias" del Presupuesto Municipal para 1995.

132.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Suscribir el proyecto de convenio de colaboración entre el Excmo. Ayuntamiento de Madrid y la "Unión Española de Asociaciones de Asistencia al toxicómano" (Unat) para la formación de voluntariado, mediadores sociales y familias en el ámbito de las drogodependencias con vigencia hasta el 27 de abril de 1996 en los términos contenidos en el texto que figura en el expediente y facultar a la Alcaldía Presidencia o Concejal en quien delegue para su firma.

Segundo.- El gasto total que supone la aportación municipal por importe de 4.000.000 de pesetas, deberá tener aplicación, 2.400.000 ptas, con cargo al crédito consignado en la partida "Otras transferencias a Instituciones sin fines de lucro" del subprograma "Prevención y Atención a Drogodependencias" del Presupuesto Municipal para 1995, comprometiéndose la Corporación a consignar, en el ejercicio de 1996, crédito restante por importe de 1.600.000 pesetas.

133.- Declarar prorrogado, para el curso académico 94/95, el Convenio suscrito con fecha 19 de diciembre de 1991 entre el Ayuntamiento de Madrid, el Instituto Complutense de Drogodependencias -ICD- y la Fundación de Ayuda a la Drogadicción -FAD- en materia de formación de especialistas en el campo de las drogodependencias, y facultar a la Alcaldía Presidencia o Concejal en quien delegue, para su firma.

134.- Acatar la sentencia dictada por la Audiencia Provincial de Madrid con fecha 7 de diciembre de 1994 por la que se estima parcialmente el recurso de apelación interpuesto por la "Asociación Horizonte" -Comunidad Terapéutica para la rehabilitación de drogadictos- contra la Sentencia dictada por el Juzgado de Primera Instancia nº 49 de Madrid en fecha 18 de mayo de 1993, revocando la citada resolución y condenando al Excmo. Ayuntamiento de Madrid a abonar la cantidad de 490.514 pesetas más los correspondientes intereses legales, sin hacer expresa imposición de costas, tomando razón de ella y ordenando su cumplimiento.

135.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar la participación del Ayuntamiento de Madrid en el proyecto Horizon II -Recursos Humanos- Iniciativa del Fondo Social Europeo, para el desarrollo de un proyecto de Integración Socio Laboral para población inmigrante del municipio de Madrid, desde 1 de abril de 1995 al 31 de diciembre de 1997.

Segundo.- Aprobar el gasto de 22.540.000 pesetas, que supondrá la aportación municipal a este proyecto, siendo el otro 50% del proyecto cofinanciado por el Fondo Social Europeo. El importe de la aportación municipal, correspondiente al ejercicio de 1995, asciende a 2.540.000 pesetas, que podrán tener aplicación presupuestaria con cargo al vigente presupuesto municipal, comprometiéndose la Corporación a consignar, en los presupuestos de los años 1996 y 1997, el crédito de 10.000.000 de pesetas cada año, necesario para hacer frente a las obligaciones de este acuerdo. No obstante, las aportaciones municipales al desarrollo de este proyecto quedarán condicionadas a la aprobación de las subvenciones por parte de la Comunidad Económica Europea.

136.- Aprobar inicialmente, y de forma definitiva en caso de no producirse reclamaciones, el Reglamento de Funcionamiento de los Apartamentos Municipales para mayores y sus Anexos, cuyos textos quedan unidos al expediente.

137.- Aprobar inicialmente, y de forma definitiva en caso de no producirse reclamaciones, el Reglamento de Organización y Funcionamiento de la Residencia para mayores "Santa Engracia", cuyo texto queda unido al expediente.

138.- Aprobar las Bases para la concesión de ayudas económicas individuales para usuarios del Centro Residencial de Mayores Santa Engracia, siempre que reunan los requisitos contenidos en las mismas.

139.- Aprobar el proyecto de Convenio a suscribir entre el Ayuntamiento de Madrid y la Asociación Mensajeros de la Paz para la gestión del Centro Residencial de Mayores "Santa Engracia", cuyo texto figura en el expediente, y facultar a la Alcaldía-Presidencia para su firma.

140.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar la prórroga del Convenio de colaboración suscrito entre el Excmo. Ayuntamiento de Madrid y Cáritas Diocesana de Madrid, para el desarrollo de Proyectos de Integración Social, dirigidos a Familias, Mujeres y Menores en riesgo de marginación así como la modificación de los Anexos I y II, cuyo texto se acompaña al expediente, por el periodo de 1 de julio de 1995 a 30 de junio de 1996, y un importe global de quin-

ce millones de pesetas (15.000.000 ptas), cantidad que deberá actualizarse una vez se aplique el porcentaje de incremento por IPC, previsto en la cláusula 8ª del Convenio.

Segundo.- Aprobar el gasto a que asciende la aportación económica del Ayuntamiento de Madrid para el ejercicio de 1995, por un importe de siete millones quinientas mil pesetas (7.500.000 ptas), más porcentaje de incremento por IPC, que deberá tener aplicación presupuestaria con cargo a las partidas que a continuación se relacionan, comprometiéndose la Corporación a prever, en el próximo presupuesto, la cantidad necesaria para cubrir las obligaciones económicas derivadas del presente Convenio:

- 750.000 pesetas a la partida 651/651/313.22/489.01, Subprograma de Atención a la Familia e Infancia, del vigente presupuesto municipal.

- 250.000 pesetas a la partida 651/651/313.12/489.01, Subprograma de prevención-Integración, del vigente presupuesto municipal.

- 6.500.000 pesetas a la partida 651/651/323.21/489.01, Subprograma de Atención y Promoción a la Mujer Marginada, cuyo crédito ha sido incorporado como remanente procedente del ejercicio anterior.

141.- Autorizar las transferencias a favor de la Asociación de Educadores las Alamedillas en los derechos y obligaciones del adjudicatario de los contratos de prestación de los servicios de Educación de Calle, en los distritos de Arganzuela, Tetuán, Fuencarral, Moncloa, Ciudad Lineal, Moratalaz y San Blas, y de Educación de Familia, en los distritos de Moncloa y San Blas, adjudicados ambos por acuerdo plenario de esta Corporación de 29 de junio de 1994.

142.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar la participación del Ayuntamiento de Madrid en el Proyecto Horizon-Recursos Humanos-Iniciativa del Fondo Social Europeo, como cofinanciador del proyecto de formación ocupacional "Confección y Distribución de Alimentos" promovido por la Fundación Carmen Pardo-Valcarce (entidad benéfica docente de interés público).

Segundo.- Aprobar el gasto que supondrá la aportación municipal a este proyecto, que asciende a un total de 7.000.000 pesetas, siendo 2.000.000 de pesetas con cargo al vigente presupuesto, y comprometiéndose esta Corporación a consignar en el presupuesto de 1996 el crédito de 3.000.000 de pesetas y en el de 1997 el crédito de 2.000.000 de pesetas, necesario para hacer frente a estas obligaciones. No obstante, esta aportación municipal quedará condicionada a la aprobación de la solicitud de la subvención por parte de la Comunidad Económica Europea.

143.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar el "Proyecto de Formación y Fomento del empleo en el ámbito de la Ecología Urbana para Personas sin Hogar" y solicitar la cofinanciación al Fondo Social Europeo.

Segundo.- Comprometerse esta Corporación a prever, para el desarrollo del presente proyecto, las cantidades de 41.268.880 pesetas para el presupuesto de 1996 y 44.799.635 pesetas para 1997, de la partida "Otros Trabajos Realizados por Empresas e Instituciones". No obstante, las aportaciones municipales al desarrollo de este proyecto quedarán condicionado a la aprobación de las subvenciones por parte de la Comunidad Económica Europea.

144.- Aprobar el Plan de Obras y Servicios 1995, y la solicitud al INEM de la subvención de 427.785.684 pesetas, para ejecutar los siguientes proyectos de acuerdo con lo establecido en el Decreto:

- Eliminación de Barreras Arquitectónicas para disminuidos físicos.

- Restauración del Entorno Urbano.

- Animación Participativa de la 3ª Edad.

- Proyecto de Inserción a través del conocimiento básico del medio, el lenguaje y de la cultura para inmigrantes.

- Restauración de la fachada de la oficina conjunta INEM-IMEFE de Alberto Aguilera.

- Trabajo de mejora de la masa arborea de la Casa de Campo. Cirugía arborea y tratamiento fitosanitarios. Recinto ferial de la Casa de Campo.

- Proyecto de reorganización de los folletos del fondo general de la Biblioteca Histórica para Mujeres.

- Proyecto de reorganización y documentación de partituras y registros sonoros de la Biblioteca Musical del Ayuntamiento de Madrid para mujeres.

- Proyecto de Encuadernación Artesanal y Restauración de volúmenes singulares e históricos del Ayuntamiento de Madrid.

- Orientación hacia el autoempleo.

145.- Adoptar un acuerdo con los siguientes apartados:

Primero.- Aprobar la participación del Ayuntamiento de Madrid en el Proyecto Horizon II "Integración Sociolaboral para Personas Marginadas sin Hogar" promovido por la Fundación Benéfica San Martín de Porres.

Segundo.- Aceptar el compromiso de abono a dicho Asociación, de las cantidades que por el concepto indicado vaya ingresando el Fondo Social Europeo en las Arcas Municipales, previas las oportunas ampliaciones de crédito, en la partida 651/651/313.24/489.01 del Subprograma de Atención a los Marginados sin Hogar.

Tercero.- Aprobar el gasto que supone la aportación municipal a este proyecto, que asciende a un total de 29.357.400 pesetas, siendo 4.464.600 pesetas el importe correspondiente a 1995, que tendrá aplicación a la partida 651/651/313.24/489.01 del Subprograma de Atención a Marginados sin Hogar, comprometiéndose la Corporación a prever el crédito de 12.146.400 pesetas para 1996 y 12.746.400 pesetas para 1997. No obstante, las aportaciones municipales al desarrollo de este proyecto quedarán condicionadas a la aprobación de las subvenciones por parte de la Comunidad Económica Europea.

COMISION ESPECIAL DE VIGILANCIA DE LA CONTRATACION

146.- Adoptar un acuerdo del siguiente tenor literal:

Quedar enterado y aprobar la Memoria de Actividad de la Comisión Especial de Vigilancia de la Contratación en el año 1994 y primer trimestre de 1995 de la que se extraen las siguientes conclusiones:

El gran número de expedientes que ha sido objeto de estudio por parte de la Comisión Especial de Vigilancia de la Contratación a lo largo del pasado año, sin que se hayan evidenciado sino algunos escasos desajustes formales, de tan escasa entidad que ni siquiera han requerido su puesta en conocimiento del Ayuntamiento Pleno, pone de manifiesto que el Equipo de Gobierno se ha movido en campos de legalidad estricta y cauces procedimentales correctos, con observancia en la contratación de los principios de transparencia, legalidad, rigor, imparcialidad, publicidad y libre concurrencia.

De los análisis de expedientes efectuados por la Comisión Especial resulta comprobado que el uso del sistema legal de contratación directa, previa concurrencia de ofertas, ha venido plenamente justificado en cada caso al haber sido utilizado tan sólo cuando por razones de cuantía era procedente o cuando concurría cualquier otro supuesto de excepción legal al sistema de concurso.

En el descrito ámbito de legalidad en el que se ha desarrollado la actividad municipal en el terreno de la contratación, es de destacar la cooperación de los Servicios en el suministro de

información al Registro de Contratos y en facilitar las tareas de la propia Comisión Especial, poniendo a disposición de la misma cuanta documentación se ha requerido, sin que la complejidad y número de las reproducciones documentales, con harta frecuencia solicitadas, hayan impedido su colaboración en todos los órdenes con la Comisión Especial con una celeridad que debe ser aquí destacada, debiendo en particular hacerse mención de la eficaz labor del Negociado de Registros Especiales, que ha multiplicado su actividad como instrumento de apoyo en el suministro de datos e información, para facilitar el cumplimiento de los objetivos de esta Comisión Especial.

En conclusión, debe la Comisión felicitar a sí misma por la extensa labor desarrollada, y a los Servicios municipales por la eficacia y rigor con que han desempeñado sus funciones en materia de contratación.

147.- No aprobar las conclusiones formuladas por la Comisión Especial de Vigilancia de la Contratación en relación con expedientes de adjudicación de mobiliario, adjudicados a la empresa M.M. Mobiliario, S.L.

148.- No aprobar las conclusiones formuladas por la Comisión Especial de Vigilancia de la Contratación en relación con diversas contrataciones de la Junta Municipal de Salamanca.

149.- No aprobar las conclusiones formuladas por la Comisión Especial de Vigilancia de la Contratación en relación con el contrato de acondicionamiento de garaje de la Junta Municipal de Ciudad Lineal.

Proposiciones

150.- No aprobar una, previa ratificación por el Pleno de su inclusión en el Orden del Día, presentada por el Grupo Municipal de Izquierda Unida, solicitando la adopción de determinadas medidas en la Junta Municipal del Distrito de Chamberí sobre posibles irregularidades detectadas en la gestión del Centro Cultural Galileo.

151.- No aprobar otra, previa ratificación por el Pleno de su inclusión en el Orden del Día, presentada por el Grupo Municipal Socialista, solicitando que el Pleno de la Corporación apruebe dar cumplimiento al Acuerdo firmado por el Concejal Delegado del Área de Régimen Interior y Personal con las Centrales Sindicales del Ayuntamiento con fecha 12 de noviembre de 1994 en materia de retribuciones.

152.- Aprobar, previa ratificación por el Pleno de su inclusión en el Orden del Día, remitiendo la constitución y funcionamiento de la Comisión al momento en que se constituya el nuevo Ayuntamiento después de las elecciones locales del 28 de mayo de 1995, otra, presentada por el Grupo Municipal Socialista, solicitando:

Primero.- Que se nombre una Comisión compuesta por miembros de los distintos Grupos Políticos de la Corporación, que estudie y analice el cumplimiento del Pliego de Condiciones y de los compromisos adquiridos por todas las partes en el proceso de adjudicación y desarrollo del Centro Comercial de Aluche.

Segundo.- Que el informe elaborado por la Comisión se presente ante este Pleno en el plazo de tres meses, para la adopción de las medidas que correspondan.

153.- Aprobar otra, previa ratificación por el Pleno de su inclusión en el Orden del Día, para su estudio por la Comisión Informativa de Cultura que se constituya después de las elecciones locales del 28 de mayo de 1995, previa corrección de los nombres repetidos en el listado, y con la enmienda introducida por el Equipo de Gobierno, en el sentido de que todos los nombres de personalidades propuestos no hayan de ser tenidos nece-

sariamente en cuenta para denominaciones de vías públicas, sino que algunos de ellos puedan optar a algún otro de los honores que la ciudad tiene reservado para los ciudadanos ilustres, presentada por el Grupo Municipal Socialista, solicitando dar el visto bueno al listado de nombres de creadores, artistas, pensadores, científicos y estadistas que se adjunta, dando traslado del mismo a la Comisión Informativa del Área de Cultura, para su estudio y consideración con vistas a futuras denominaciones de vías públicas de nuestra ciudad:

PROPUESTA NUEVAS DENOMINACIONES VIAS PUBLICAS

ABDERRAMAN III	VASCO DE GAMA
AL-HAKAM II	ENRIQUE GIL Y CARRASCO
ALVARO DE ALBORNOZ	HERMANOS GONZALEZ VELAZQUEZ
NICETO ALCALA ZAMORA	(Antonio, Luis, Isidro)
IGNACIO ALDECOA	JOSE GRASES RIERA
MATEO ALEMAN	JORGE GUILLEN
DAMASO ALONSO	CARLOS DE HAES
MANUEL ALTOLAGUIRRE	ERNEST HEMINGWAY
SALVADOR ALLENDE	DIEGO HURTADO DE MENDOZA
FERNANDO ARBOS Y BREMENTI	IBN QUZMAN
MIGUEL ANGEL ASTURIAS	IBN HAZM DE CORDOBA
MAX AUB	LUIS JIMENEZ DE ASUA
MARIANA DE AUSTRIA	INFANTE JUAN MANUEL
AVICENA	JUANA I
JOSE MARIA AVRIAL Y FLORES	VICTORIA KENT
ENRIQUE AZCOAGA	FRANCISCO LAMEYER
ARTURO BAREA	EUGENIO LUCAS PADILLA
FRAY BARTOLOME DE LAS CASAS	RAMON LLULL
FRANCISCO BAYEU	MANUEL MACHADO
GASPAR BECERRA	PASCUAL MADOZ
JUANA LA BELTRANEJA	MARIANO SALVADOR MAELLA
LUIS BELLIDO	MAIMONIDES
JOSE BERGAMIN	ALEJANDRO MALASPINA
JULIAN BESTEIRO	ANDRE MALRAUX
VICENTE BLASCO IBAÑEZ	JOAN MARAGALL
JORGE LUIS BORGES	AUSIAS MARCH
ZENOBIA CAMPRUBI	SABINO MEDINA
MARIA ANTONIA "LA CARAMBA"	ANTONIO RAFAEL MENGES
RAMON CARANDE	MARIA MOLINER
BARTOLOME CARDUCHO	GENERAL JOHN MOORE
VICENTE CARDUCHO	FRANCISCO DE MORA
FRANCISCO CARLIER	SEVERO OCHOA
ALEJO CARPENTIER	CONCHA PIQUER
JUAN CARREÑO DE MIRANDA	FRANCISCO RAMIREZ DE MADRID
JULIO CASARES	FERNANDO DE LOS RIOS
JOSE DEL CASTILLO	MANUEL RIVADENEYRA
AMERICO CASTRO	CHARLIE RIVEL
FERNANDO CASTRO	FERNANDO DE ROJAS
CORPUS BARGA	BERTRAND RUSSELL
MANUEL BARTOLOME COSSIO	ALBERTO SANCHEZ
MANUEL DE LA CRUZ	JEAN PAUL SASTRE
RUPERTO CHAPI	RAMON JOSE SENDER
CHARLIE CHAPLIN	JOSE SUBIRA
JOSE BENITO DE CHURRIGUERA	CARDENAL TARANCON
EUGENIO D'ORS	BARTOLOME TORRES NAHARRO
ALBERT EINSTEIN	LEONARDO TORRES QUEVEDO
WILLIAM FAULKNER	MIGUEL UNAMUNO
FEDERICO FELLINI	RICARDO VELAZQUEZ BOSCO
JESUS FERNANDEZ SANTOS	ENRIQUE DE VILLENA
M ^a ROSARIO FERNANDEZ, LA TIRANA	JUAN LUIS VIVES
JAIME FERRAN	DUQUE DE WELLINGTON
SIGMUND FREUD	MARGARITA XIRGU
IGNACIO ZULOAGA	

154.- Aprobar, previa ratificación por el Pleno de su inclusión en el Orden del Día, remitiéndola a estudio de la Empresa Municipal de la Vivienda en cuanto a sus efectos concretos y puntuales, otra, presentada por el Grupo Municipal Socialista, referente a la adopción de determinadas medidas sobre la problemática de la vivienda en Madrid.

155.- No aprobar otra, previa ratificación por el Pleno de su inclusión en el Orden del Día, presentada por el Grupo Municipal Socialista, solicitando:

Primero.- Que con los mayores ingresos obtenidos en la recaudación del Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica

se financien los menores ingresos que se producirán por las siguientes actuaciones fiscales:

A) Supresión de las Tarifas a cobrar por la Tasa de Licencia de Apertura de Establecimientos y Actividades en Madrid y su reducción a una cifra simbólica (10.000 ptas).

B) Que la Tasa por Licencia de Obras sea deducida al pagar el Impuesto sobre Construcciones y Obras.

Segundo.- Que se modifiquen las Ordenanzas Fiscales correspondientes para adecuarlas a los términos de esta proposición.

156.- No aprobar otra, previa ratificación por el Pleno de su inclusión en el Orden del Día, presentada por el Grupo Municipal Socialista, solicitando que se elabore un Plan Integral para la Limpieza de Madrid que prevea determinadas actuaciones, desarrollándose en el plazo de un año y con un presupuesto de dos mil millones de pesetas.

157.- No aprobar otra, previa ratificación por el Pleno de su inclusión en el Orden del Día, presentada por el Grupo Municipal Socialista, solicitando que el Equipo de Gobierno Municipal retire el "Plan Especial de Protección y Ordenación de la Casa de Campo" por ser incompatible con la conservación de los valores ecológicos de esta zona verde.

158.- No aprobar otra, previa ratificación por el Pleno de su inclusión en el Orden del Día, presentada por el Grupo Municipal Socialista, solicitando que se aplique de forma inmediata el nivel de complemento de destino 20, a todos los funcionarios clasificados en el Grupo A, que actualmente tienen asignados el nivel 18 en base a lo dispuesto en el artículo 71, del Real Decreto 364/1995 de 10 de marzo.

159.- No aprobar otra, previa ratificación por el Pleno de su inclusión en el Orden del Día, presentada por el Grupo Municipal Socialista, solicitando:

Primero.- Que se cree el Consejo de la Mujer en el Ayuntamiento de Madrid, para la promoción de la igualdad de oportunidades de las mujeres.

Segundo.- Serán funciones del Consejo de la Mujer:

a) Velar por la aplicación del principio de igualdad en las actuaciones municipales.

b) Velar por el cumplimiento de acuerdos del Pleno y de normas de especial incidencia en la situación de la Mujer.

c) Proponer al Pleno un Plan de Actuaciones para la Igualdad de Oportunidades de las Mujeres, y realizar su seguimiento.

d) Promover el diálogo y la participación social, especialmente de las asociaciones de mujeres.

Tercero.- El Consejo estará constituido por representantes de los Grupos Políticos Municipales en igual número y proporción que los demás consejos existentes, de asociaciones de mujeres, de los agentes sociales, especialmente de sindicatos y empresarias, y diversos miembros observadores. Por su carácter global, se hace aconsejable cuente con una representación de los Consejos de Urbanismo, Servicios Sociales, Educación, Salud, Cultura, Medio Ambiente, etc.

160.- No aprobar otra, previa ratificación por el Pleno de su inclusión en el Orden del Día, presentada por el Grupo Municipal Socialista, solicitando la puesta en marcha de un "Plan para la Integración Social de los Inmigrantes" en el marco de determinados objetivos.

161.- No aprobar otra, previa ratificación por el Pleno de su inclusión en el Orden del Día, presentada por el Grupo Municipal Socialista, solicitando:

Primero.- Que todos los proyectos tramitados en relación con el Invernadero en el Parque del Matadero, se remitan con carácter de urgencia, al Tribunal de Cuentas, con objeto de que este Organismo dictamine a la mayor brevedad posible, si la contratación de las obras ha sido correcta.

Segundo.- Que el Ayuntamiento encargue a una empresa de reconocida solvencia la realización de una Auditoría sobre las obras del Invernadero que analice las mediciones certificadas y los precios utilizados en dichas obras.

162.- No aprobar otra, previa ratificación por el Pleno de su inclusión en el Orden del Día, presentada por el Grupo Municipal Socialista, solicitando que en el plazo inexcusable de quince días, a contar desde la adopción del presente acuerdo, se dé a conocer a todos los Grupos Municipales, la Propuesta de reorganización de la ORA elaborada por el Equipo de Gobierno.

163.- Aprobar otra, previa ratificación por el Pleno de su inclusión en el Orden del Día, presentada por el Grupo Municipal de Izquierda Unida, solicitando:

Primero.- Que por el Área de Vivienda, Obras e Infraestructuras, se revisen todos los proyectos de obras del Ayuntamiento en este año, a fin de adecuarlos a la Ley 8/93 de la CAM de Accesibilidad y Supresión de Barreras Arquitectónicas. Especial atención se dedicará a la operación aceras, a las obras de acondicionamiento de Colegios Públicos y a las de las Juntas de Distrito y otros locales municipales de uso público.

Segundo.- Que dicha Área, en colaboración con las de Servicios Sociales y Circulación, elabore antes del Presupuesto de 1996 el Plan de adaptación y supresión de barreras arquitectónicas, dotado presupuestariamente y su programa de actuaciones hasta el año 2006, que incluya:

- inventario de los edificios, locales y medios de transporte que deban ser objeto de adaptación.

- orden de prioridades para ejecutarlas y plazos.

- inventario de actuaciones municipales para el cumplimiento de los demás objetivos de la Ley.

Tercero.- Adaptación a las prescripciones de la Ley 2/1993 de 22 de junio de la Comunidad de Madrid, de la Ordenanza Municipal de 31 de octubre de 1980 sobre Supresión de Barreras Arquitectónicas en las vías públicas y espacios públicos, ampliando sus determinaciones a todo tipo de edificaciones, tanto públicas como privadas, residenciales o destinadas a otros usos.

Cuarto.- Reserva del 3% de las viviendas de promoción municipal adaptadas a personas con minusvalía.

Quinto.- Traslado o adaptación de todos los elementos del mobiliario urbano que constituyan un obstáculo al tránsito peatonal.

Sexto.- Mejora de la señalización y seguridad de las obras y andamios en la vía pública, adecuándolos a la citada Ley.

Asuntos fuera del Orden del Día

Mociones

IV.- CUARTA TENENCIA DE ALCALDIA RAMA DE SERVICIOS DE VIGILANCIA Y PROTECCION VECINAL Y COMUNITARIOS

Área de Servicios Sociales

164.- Aprobar una, previa su declaración de urgencia, interesando adoptar un acuerdo del siguiente tenor literal:

Primero.- Aprobar la participación como Entidad responsable y cofinanciadora del Excmo. Ayuntamiento de Madrid en el Proyecto RAIL (Red de Apoyo a la Inserción Laboral) que, como Entidad promotora y gestora, presenta el Centro Español de Solidaridad "Proyecto Hombre" al Programa Horizon del Fondo Social Europeo.

Segundo.- Comprometerse la Corporación a prever en los ejercicios económicos de 1995, 1996 y 1997 la cantidad de 146.066.532 pesetas, necesaria para hacer frente a la aportación municipal derivada del presente proyecto, con cargo a la parti-

da "Otras Trasferencias a Instituciones sin fines de lucro" del Subprograma "Prevención y Atención a Drogodependencias" del Presupuesto Municipal"

Grupos Municipales

165.- No aprobar otra, previa su declaración de urgencia, presentada por el Grupo Municipal de Izquierda Unida, solicitando que el Pleno del Ayuntamiento de Madrid inste al Gobierno Municipal la firma del acuerdo propuesto por las Centrales Sindicales para establecer los recursos humanos y materiales a facilitar por la Corporación a dichas Centrales Sindicales, así como el método de reparto proporcional de los mismos a tenor de los resultados obtenidos en el último proceso electoral, de conformidad con lo dispuesto en la Ley Orgánica de Libertad Sindical y demás legislación concordante en la materia.

166.- No aprobar otra, previa su declaración de urgencia, presentada por el Grupo Municipal de Izquierda Unida, solicitando la repetición en el mes de julio del Pleno extraordinario que aprobó el NPG, previa definición por parte del Gobierno Municipal de cuál es el contenido exacto del mismo.

Se levanta la sesión a las seis y treinta minutos de la tarde.

Alcaldía Presidencia

El señor Alcalde Presidente, con esta misma fecha, ha dictado el siguiente Decreto:

Advertido error en la redacción del punto 4 de la relación de competencias delegadas en el Titular de la Rama de Relaciones Institucionales y Servicios Comunitarios por mi Decreto de fecha 17 del presente mes de reestructuración de los Servicios administrativos municipales y de delegación de competencias, vengo en proceder a su subsanación y, en su consecuencia, dicho apartado quedará redactado en los siguientes términos:

"4. Gestionar las Direcciones de Servicios del Gabinete Técnico de la Alcaldía Presidencia y de Relaciones Públicas y Protocolo así como los servicios integrados en las mismas, adscritos directamente a la Alcaldía Presidencia."

Lo que le traslado para su conocimiento y efectos.

Madrid, 22 de junio de 1995.—El Secretario General, JOSÉ MARIO CORELLA MONEDERO.

JUNTAS MUNICIPALES

LICENCIAS

Los Concejales Presidentes de las Juntas Municipales de Distrito, en uso de las atribuciones conferidas por la Alcaldía Presidencia, en relación con las solicitudes de licencias formuladas, han adoptado las siguientes resoluciones:

DISTRITO DE FUENCARRAL-EL PARDO

LICENCIAS DE INSTALACIÓN CONCEDIDAS (ACTIVIDAD CALIFICADA)

Luminosos Arroyo, S. L., para taller de montaje de rótulos luminosos en la calle de Isabel Colbrand, 10, bajo, local 28.

Enrique Ariño Guerrero (I. Altai, S.A.), para taller de mantenimiento y oficinas de alquiler de vehículos en la calle del Puerto de Maspalomas, 5 posterior.

Sartorius, S.A., para venta por mayor de instrumentos de precisión y medida en la calle de Isabel Colbrand, 10-12, planta cuarta, nave 121.

Datapoint Ibérica, S.A., para oficinas e informática con aire acondicionado en la calle de Alfredo Marquerie, 23, primera planta.

Urbanizaciones Mundiales, S.L., para garaje aparcamiento en la calle de la Peña Horcajo, con vuelta a la del Pico Balaitus, 38.

Promociones y Urbanizaciones Martín, S.A., para garaje aparcamiento en la calle de Rocinante, sin número, parcelas C-6 (B-2) y C-6 (B-1).

Comunidad de Propietarios del Edificio Lloret-3, para garaje aparcamiento en la calle de la Costa Brava, 20.

Doña Carmen Ruiz Martínez, para escuela de música, como modificación, en la calle de Villa de Marín, 7.

Anpe, S.L., para bar, como ampliación, en la plaza de la Peña Horcajo, sin número (actual Pico Balaitus, 44).

Novociclo, Promociones Inmobiliarias, S.A., para garaje privado en la calle de la Isla Paragua, 3-5.

Don Carlos Escriña Burgos, para gimnasio en la calle de Puenteceures, 1, bajo.

Banco Árabe Español, para edificio de oficinas, como modificación, en el paseo de la Castellana, 257.

Dominó Amjeto Ibérica, S.A., para almacén, venta por mayor, distribución y taller de reparación de equipos electrónicos con oficina en la calle de María Tubau, 4, bloque B, planta primera.

LICENCIAS DE INSTALACIÓN, APERTURA Y FUNCIONAMIENTO CONCEDIDAS (INOCUAS)

Eneda, S.L., para venta de ropa del hogar en la plaza del Puerto de la Cruz, 8.

Anpe, S.L., para almacén en la calle del Pico Balaitus, 44.

Don Antonio González Merino, para estanco en la carretera de Colmenar, 8 (Mingorrubio).

Instituto D.I. Harmonía, para centro de enseñanza de expresión corporal en la calle de Santiago de Compostela, 60.

Doña Cristina Rubido Crespo, para farmacia y venta de productos afines en la calle del Arzobispo Morcillo, 48.

Danza 3, S.L., para gimnasio en la calle de Joaquín Lorenzo, 4.

C.I. Informática Ibérica, para oficina de informática en la calle de las Islas Cíes, 73, local.

Don José Miguel Aceña Fabián, para venta de artículos de piel en la plaza de Fonsagrada, 5, primero 6.

LICENCIAS CONJUNTAS CONCEDIDAS (OBRAS Y ACTIVIDAD E INSTALACIÓN)

Sistema 4B, para ampliación de centro de cálculo con almacenes y garaje en la calle de Francisco Sancha, 12.

Rema Leo Haag, S.A., y Edificios Abasota, S.A., para instalaciones generales en edificio industrial (taller de reparación de vehículos) en la calle de Salvatierra, sin número, parcela 29.

LICENCIAS DE OBRAS CONCEDIDAS

Embajada Real de Dinamarca, para ampliación en vivienda unifamiliar aislada en la calle de Somontes, 7.

Comunidad de Propietarios, para remodelación de puertas de acceso y peto de valla de cerramiento en la calle de La Masó, 99.

Shopping & Consulting, para conservación o mantenimiento en la calle de Fermín Caballero, 48-50.

Don Juan Manuel González González, para acondicionamiento con redistribución interior en la calle de Santiago de Compostela, 38, local.

Roimsa, S.L., para conservación o mantenimiento en la avenida de Monforte de Lemos, sin número.

Jamones de Torrijos, S.A., para acondicionamiento con redistribución interior en la calle del Cerro del Castañar, 54.

Servicio del Ocio, S.L., para acondicionamiento de local en la calle de Santiago de Compostela, 36.

Don Manuel Baena Camarero, para conservación en edificio de dos plantas en la calle de las Islas Bermudas, 30.

Don José Pascual González, para acondicionamiento con redistribución interior en la calle de Finisterre, 27, cuarto 3.

Don Ramiro Álvarez Castrejón, para exteriores en la calle de la Isla de Ons, 16, primero A.

Don Alfredo Pellicer Sierra, para acondicionamiento con redistribución interior en la calle de la Divina Pastora, 1 y 3, segundo B.

Resán, S.L., para obras exteriores en la avenida de Betanzos, número 21.

Alcampo, S.A., para acondicionamiento de local en la calle de Santiago de Compostela, sin número.

Doble e Publicidad, S.L., para ampliación y acondicionamiento en vivienda unifamiliar en la calle de la Peña del Sol, número 1.

OTRAS ACTUACIONES URBANÍSTICAS CONCEDIDAS

Comunidad de Propietarios, para vallado sobre muro existente en la calle de Vegafría, 3.

S.A. de Construcciones Teyfer, para instalación de una caseta prefabricada de hormigón para alojamiento de un equipo transformador en la calle de Antonio Cabezón, 77.

Comunidad de Propietarios, para construcción de valla de cerramiento en la calle de Ramón Gómez de la Serna, 9 A.

Publivia, S.A.E., para instalación de dos vallas publicitarias en la calle de Nuestra Señora de Valverde, sin número.

Jurica, S.A., para instalar una grúa en la calle del Puerto de Maspalomas, 16.

LICENCIAS DE PRIMERA OCUPACIÓN CONCEDIDAS

Don Emilio Suárez González, en la calle de los Panaderos, número 14.

Seirt, en la calle de Manuel Tovar, 43.

Don Pedro Ares Espada, en la calle de Valle de Laciana, número 43.

Don José Luis Palao García-Sueltó, en la calle de Moralzarzal, 17.

DISTRITO DE MONCLOA-ARAVACA

LICENCIAS DE INSTALACIÓN CONCEDIDAS (ACTIVIDAD CALIFICADA)

Inmobiliaria Urbis, S.A., para instalar dos ascensores en la avenida de Europa, 30, portal 1.

Inmobiliaria Urbis, S.A., para instalar dos ascensores en la avenida de Europa, 30, portal 2.

Inmobiliaria Urbis, S.A., para instalar un ascensor en la avenida de Europa, 30, portal 9.

Inmobiliaria Urbis, S.A., para instalar un ascensor en la avenida de Europa, 30, portal 8.

Inmobiliaria Urbis, S.A., para instalar dos ascensores en la avenida de Europa, 30, portal 5.

Caja de Madrid, para archivo y sucursal bancaria anexa en la calle de San Pol de Mar, 4, bajo derecha.

Inmobiliaria Urbis, S.A., para instalar dos ascensores en la avenida de Europa, 30, portal 6.

Caja de Madrid, para sucursal bancaria en la calle de San Pol de Mar, 4, bajo, local izquierda.

Hidalez, S.L., para lavandería en la plaza del Marqués de Camarines, 8, bajo, local 3 B.

Cartebe, S.A., para garaje aparcamiento en la calle de Justo del Castillo.

Doña Paloma Rodríguez Horche, para instalar un depósito de gas líquido propano de uso doméstico en la calle de Alvaro Caballero, 21 A.

Haz Tu Casa Fácil, S.L., para venta de muebles en la calle de Quintana, 9.

Inmobiliaria Urbis, S.A., para instalar dos ascensores en la avenida de Europa, 30, portal 7.

Inmobiliaria Urbis, S.A., para instalar dos ascensores en la avenida de Europa, 30, portal 3.

Ocaso, S.A., de Seguros y Reaseguros, para realizar instalaciones en edificio de oficinas en la calle de la Princesa, 23, sótano.

Estalaya, S.L., para bar en el paseo de Juan XXIII, 22, bajo y entreplanta.

Doña María del Carmen Martín Jiménez, para residencia de ancianos en la calle de Proción, 10, bajo.

Comunidad de Propietarios, para garaje aparcamiento en la avenida de la Galaxia, sin número, con vuelta a la calle de Caroli.

Punto Fa, S.L., para venta de confecciones en la calle de la Princesa, 75, bajo y sótano.

Ferraz 44, S.L., para cafetería y restaurante en la calle de Ferraz, 44.

Caja de Madrid, para oficina bancaria en la avenida de Valladolid, 47.

Don Juan Ramón Martín Muñoz, para instalar una caldera de calefacción y agua caliente sanitaria de uso doméstico en la calle de Eloísa de la Hera, 9.

Egovi, S.A., para oficinas con almacén en la calle de Juan Montalvo, 21, bajo sótano.

Pizza Metro, S.L., para pizzería en la avenida de la Osa Mayor, 40.

Inversiones Sena, S.A., para garaje dotacional en la calle de San Restituto, 72.

LICENCIAS DE INSTALACIÓN, APERTURA Y FUNCIONAMIENTO CONCEDIDAS (INOCUAS)

Azata, S.A., para oficina en calle de Romero Robledo, 17, baja y primera plantas.

Ideas Peluqueros, Comunidad de Bienes, para peluquería de señoras en la avenida de Valladolid, 47, bloque A, local C1.

Seguridad, Telefonía y Sonido, Comunidad de Bienes, para venta por mayor de aparatos radioeléctricos en la calle de Arriaza, 11.

Multiorto, S.L., para venta de aparatos de ortopedia en la avenida de la Victoria, 36.

Gestión Motomercado, S.L., para oficina (intermediarios de comercio) en la calle de Luisa Fernanda, 13.

Don Damián Avellán Muñoz, para perfumería en la avenida de Europa, 27, local 7-A.

Don Juan Miguel Lorenzo Pérez, para charcutería en la avenida de Europa, 27.

Distribuidora Hortícola, S.A., para frutería en la avenida de Europa, 27.

Feyja, S.L., para panadería en la avenida de Europa, 27.

Centro Dental Puerta de Hierro, S.L., para clínica dental, como ampliación de rayos X en la calle de Velayos, 8, primero D.

Teletex, S.A., para almacén de equipos de telecomunicación en la avenida de Juan Andrés, 58.

Teletex, S.A., para oficinas en la avenida de Juan Andrés, número 62, bajo.

Doña Carmen Josefa Sánchez Mundaca, para taller de confección en vivienda en la calle de Ramón Crespo, 14.

3 NR Servicios, S.L., para servicios telefónicos de uso público en la calle de Santa Martina, 6, bajo.

Don Antonio Luis Quesada Ramos, para academia de enseñanza en la calle de Ofelia Nieto, 77.

Don Gustavo Oliva del Pino, para frutería y venta de verduras en la calle de Juan Álvarez Mendizábal, 53.

Doña Esperanza Velasco Chamorro, para exposición y venta de colchones en la calle de San Gerardo, 25.

Valadares España, S.A., para oficina y exposición de material sanitario en la calle de Ferraz, 75.

Doña Inés Ana Cano Uribe, para despacho de tintorería en la calle de Valdesangil, 9.

Doña María de los Dolores Valgañón Jorge, para herbolario en la calle de Valdivieso, 1, bajo, local 2.

Doña Marta Borrero Beca, para taller doméstico en la calle de Anita Windel, 13.

DENEGACIONES

Doña María Josefa Puentes Lara, para residencia de la tercera edad en la avenida de la Victoria, 140.

Buen Bocata, S.L., para bar de cuarta categoría con bocadoillería en la calle del Marqués de Urquijo, 3.

F.C.C. Inmobiliaria, para instalar una piscina en la Parcela U-13/A. P.P. La Horca.

F.C.C. Inmobiliaria, para instalar una piscina en la Parcela U-14/A. P.P. La Horca.

Sociedad Protectora de Animales y Plantas, para clínica veterinaria en la calle de Ochagavía, 34, bajo y primero.

Servicios Janu, S.A., para instalar un depósito de gas licuado propano en la calle de El Goloso, 3.

VP, Empresa de Trabajo Temporal, S.A., para oficina en la calle de Martín de los Heros, 52.

LICENCIAS DE OBRAS CONCEDIDAS

Avenir España, S.A., para instalar soportes publicitarios en la avenida de la Osa Mayor, con vuelta a la carretera de Castilla.

Póster, S.A., para instalar vallas publicitarias en la calle de Blanca de Castilla, con vuelta al camino de la Zarzuela.

Banco de Santander, para acondicionamiento menor y exteriores en la avenida de la Osa Mayor, con vuelta a las calles de Pérez de Victoria y Marqués de Camarines.

I.E.P.E., para instalar un monoposte solar en la avenida del Padre Huidobro, con vuelta a la de la Osa Mayor.

Inmobimver, S.L., para garaje aparcamiento en la calle de las Viñas del Pardo, sin número.

Miguel Ferreteros, S.L., para acondicionamiento menor y exteriores en la avenida de Europa, 25.

Avenir España, S.A., para instalar carteleras publicitarias en la avenida del Padre Huidobro, kilómetro 11,600.

DISTRITO DE LATINA

LICENCIAS DE INSTALACIÓN CONCEDIDAS (ACTIVIDAD CALIFICADA)

Doña Gloria Matute Navarro, para venta de pan, bollos, pastas, etc. en la calle de Sepúlveda, 3 y 5, local E-19.

Sumageva, S.L., para carnicería en la calle del General Romero Basart, 125, puestos 44 y 45.

Don Pedro Morán Miguelez, para venta de productos de alimentación en la calle del General Romero Basart, 125, puestos 60 y 61.

Comunidad de Propietarios, para garaje aparcamiento de cinco plazas en la calle de Carlos Fuentes, 35.

Don Ángel Rodríguez Miguel, para carnicería y venta de derivados cárnicos en la calle de Quero, 15.

Mancomunidad de Propietarios, para garaje aparcamiento en la calle de Camarena, 71, 73 y 75.

Rodisele, S.L., para droguería y perfumería en la calle de Ocaña, 203.

Comunidad de Propietarios, para garaje aparcamiento en la calle de Mauregato, con vuelta a la de Ordoño.

Ancrí, S.A., para venta y exposición de automóviles en la avenida del Padre Piquer, 34.

Caja de Madrid, para sucursal bancaria en la calle de Oliva de Plasencia, 3.

Comunidad de Propietarios, para garaje aparcamiento en la calle de Antonio Zamora, 25.

Doña Dolores García González, para taller de diagnóstico del automóvil en la calle de la Alhambra, 7.

Don Alberto Gallardo Portillo, para taller de cerrajería con exposición en la calle de Guadarrama, 3.

Comunidad de Propietarios, para garaje aparcamiento en la calle de la Perdiz, 6.

Don Esteban Cerrato Bodega, para taller de cerrajería en aluminio en la calle del Ánsar, 10.

Banco Popular Español, para oficina bancaria en la avenida de los Poblados, sin número, locales 4, 5 y 6.

Herramar, S.A., para exposición y venta con taller mecánico del automóvil en la calle de Santa Úrsula, 12.

La Cambrija, para garaje aparcamiento en la calle de Carboneras, 13, duplicado.

Cacsa, S.A., para garaje aparcamiento en la calle de Agila, con vuelta al paseo de los Jesuitas.

Kodisán, S.L., para venta de artículos fotográficos y copistería en la calle de Cebreros, 96.

Rayda, Comunidad de Bienes, para taller de imprenta en la calle de Fuendetodos, 14.

Manuel Orgaz, S.A., para panadería en la calle de Illescas, número 1, puesto 82.

Plantisa, S.A., para instalar una piscina en la calle del Cine, 43.

Jonás Picó González y Otros, Comunidad de Bienes, para bar, como ampliación, en la calle de Villamanín, 46.

Don Benjamín Ponrviane Herrador, para bar con música en la calle de Seseña, 66.

Doña Quintina Campos Rodríguez, para mantequería y venta de productos de alimentación en la calle de Luis Feito, 39.

Caja de Madrid, para oficina bancaria en el paseo de Extremadura, 105.

Sazavi, S.L., para taller de confecciones en la calle de Cebreros, número 88.

Doña Dominica del Prado Escudero, para venta de productos alimenticios en la calle de Carlos Domingo, 1.

Lumers, S.L., para instalar un ascensor en la calle de Seseña, 11.

Doña Encarnación Humanes Hita, para instalar un depósito de gas licuado propano en la calle del Arroyo Meaques, 122.

Don Javier García Hermoso, para instalar un depósito de gas licuado propano en la calle del Arroyo de Meaques, 125.

Don Alberto Romero Gómez, para carnicería en la calle de la Fuente de Lima, 1, 3, 5, y 7, local 16.

Don Carlos Herrero Jerez, para carnicería y salchichería en la calle del General Romero Basart, 125 (galería, puestos 66 y 67).

LICENCIAS DE INSTALACIÓN, APERTURA Y FUNCIONAMIENTO CONCEDIDAS (INOCUAS)

Doña Concepción Benito Velázquez, para venta de frutos secos en la calle del General Romero Basart, 76, local 9.

Doña Elizabeth Nave, para clínica veterinaria en la avenida de Manzanares, 32-34.

Moris y Rubio, S.L., para venta de artículos de carpintería en la calle del Cardenal Mendoza, 59.

Don Benjamín Díaz Vázquez, para despacho profesional de podólogo en la calle de José de Cadalso, 54.

Don Vicente Fernández Saornil, para consulta veterinaria en la calle de Galicia, 52.

Doña María del Rosario Vico Rodríguez, para peluquería en la calle de Juan Antón, 23.

Kanaan Potieh Jaled y Otro, para academia de idiomas en la calle de Tembleque, 134.

Vival Espinosa, S. L., para frutería en la calle de Cebreros, número 46.

Seurolimp, S.L., para oficina en la calle de Valmojado, número 243.

Comic Express, S.L., para almacén de libros en la calle de Marcelino Castillo, 14.

Doña Josefa Hernaiz Guerrero, para estanco y papelería en el paseo de Extremadura, 40.

Tempec, S.A., para almacén cerrado de pilas eléctricas en la calle de Doña Berenguela, 52.

Doña Nuria Ontiveros González, para administración de apuestas del Estado, en la calle de León V de Armenia, 4.

Don Mariano Rodríguez Gómez, para garaje en la calle de la Casuarina, 5.

Doña Aránzazu Amilibia Ortiz, para ferretería en la avenida del General Fanjul, 26.

Don Miguel A. Asenjo Núñez, para oficina de servicio de electricidad y aire acondicionado en la calle de Marcelino Castillo, 4.

Doña Carmen García del Moral, para panadería, bollería y venta de productos precocinados en la calle del Magallón, 9.

P.L.C. Madrid, para oficina y aula de formación en la calle de Antonio Zamora, 36.

Don José María Peiró Carrasco, para servicio de rellenado de cartuchos tóner en la calle de los Chisperos, 29.

Don Alejandro Hernández González, para taller de tapicería en la calle de Bernardina García, 33.

Agustine Edobor Atu, para taller de protésico dental en el paseo de Extremadura, 310, local 3.

Doña María del Carmen Pastor Martín, para venta de material de construcción en la calle de Sebastián Álvaro, 14.

Don Juan C. Barbas Tejedor, para venta de frutas y verduras en la calle de Maqueda, 117, galería, puesto 39.

Agora Tres, S.L., para academia de arte y diseño gráfico con oficina, como ampliación, en el paseo de Extremadura, número 306.

Don Jesús y don Francisco Sampedro Bueno, para despacho profesional de masajista, como ampliación y cambio de nombre, en la calle de Pascual Rodríguez, 31.

Doña Jaquelin Felipe García, para peluquería de señoras en la calle de Madrigal de la Vera, 7.

Rodríguez y Zaíz, S.C., para venta de artículos de adorno, menaje, regalos, etc, en la calle de Ocaña, 189.

Doña Yolanda Bote Gil, para mercería en el paseo de los Lanceros, 2.

Doña Antonia Moreno Urban, para bazar de regalos en la avenida de los Apóstoles, 7.

Asesoría Laboral, para asesoría jurídica y de gestión en la plaza de Mariano Lanuza, 1.

Don Ángel Cataluña Ovilo, para venta de "todo a cien pesetas" en la calle de Camarena, 193.

Doña Manuela Pamo Sánchez, para venta por mayor de frutos secos en la calle de Ocaña, 112, local 13.

Rubicomer, S.L., para oficina comercial de venta de aparatos de frío industrial y aire acondicionado en la avenida del Manzanares, 34.

Doña Yolanda Martín Pérez, para centro óptico y optométrico en el paseo de Extremadura, 94.

Doña María del Ángel Gil Ruiz, para peluquería de señoras, como modificación, en la calle de Caramuel 25.

Doña Perpetua Vaca Pesquera, para mercería y paquetería en la calle de Illescas, 22.

Don Antonio Miguel Albarrán, para escuela de yudo en la calle de Ocaña, 32.

Don Rafael Rodríguez Aranda, para exposición y venta de puertas y azulejos en la plaza de Huarte de San Juan, 2.

P.L.C. Madrid, para oficina en la calle de la Grandeza Española, 38.

Asistencia Integral Odón, para consulta y clínica estomatológica en la calle de Illescas, 145.

Viajes Halcón, S.A., para agencia de viajes en la plaza de Santa Cristina, 2.

Don Joaquín Barreira Rodríguez, para garaje privado de una plaza en la calle de Rodrigo de Arana, 7.

Barora, S.L., para salón de juegos recreativos tipo A en la Vía Carpetana, 188, con vuelta a la de Magallón, 8.

Mensafain, S.L., para servicio de mensajería en la calle de José Maurelo, 35.

Limpiezas Abeto, S.A., para oficinas en la calle de Carriñena, 1.

Fonoravaca, S.L., para venta de muebles de cocina en la calle de Seseña, 36.

LICENCIAS DE FUNCIONAMIENTO CONCEDIDAS

Doña Ana María Romaniega Esteban, para taller de manipulado de papel doméstico en la calle de Doña Urraca, 36.

Don Javier Rubio González, para bar con comidas en la calle de Los Yébenes, 52.

Nikao, S.L., para discoteca en el paseo de Extremadura, número 152.

Plantisa, S.A., para garaje aparcamiento en la calle del Cine, con vuelta a la de Sanchidrián.

Resypub, S.A., para bar en el paseo de Extremadura, 3.

Doña María Teresa Rincón Martín, para heladería-chocolatería y cafetería en la calle de la Huerta Castañeda, 11.

Don Antonio Cifuentes Laso, para bar con música en la calle de Cebreros, 101, local 16.

Asociación Deportiva Río Manzanares, para instalar una piscina privada en el paseo de la Ermita del Santo, 48.

Don Agustín Andrés Sanz y otros, para venta de productos de alimentación en la calle de Illescas, 197.

Sajacome, S.L., para cafetería en la calle de Sepúlveda, números 3 y 5.

Caja Postal, S.A., para oficina bancaria en la calle de la Laguna número 10.

Don José A. Pérez González, para bar musical en la calle de Maqueda, 8, local 5-a.

Don Mariano Sánchez Sánchez, para bar en la calle de Marcelino Castillo, 4.

DENEGACIONES

Doña María del Sol Redondo Jiménez, para autoservicio de alimentación en la calle de Camarena, 104.

Doña Josefa Martín Ramírez, para bar, como ampliación, en la calle de Illescas, 5.

Don Gabriel Idefonso Mora y Francisco Marín, para venta de pescado fresco y congelado en la calle de los Arrayanes, número 152.

Aixa Modas, para almacén y venta por mayor de confecciones en la calle de Seseña, 6.

Pizza Hut España, S.A., para pizzería con servicio a domicilio en la calle de Maqueda, 44.

Odontocor, S.L., para clínica odontológica en la calle de Maqueda, 52.

Don Manuel Almuedo Muñoz, para servicio de desinfección, desinsectación y desratización en la calle de la Grandeza Española, 55.

Limping Ni, para venta de productos alimenticios sin cámaras en la calle de Juan Tornero, 58.

Doña María Teresa Goñi Manzano, para librería y papelería y venta de prensa y revistas en la calle de María del Carmen, 38.

Comunidad de Propietarios, para aparcamiento en la avenida del Padre Piquer, 43, 45 y 47.

Don Jaime Fuentes Menéndez, para venta de pan y bollos con obrador en la avenida de los Poblados, sin número, alta 28. Sociedad Coop. Limitada 18000, para garaje aparcamiento en la avenida de los Poblados, sin número.

Don Jesús Caballero Fernández, para bodega y venta de frutos secos, como modificación, en la calle de Villavieja, 2.

Pérez Morales, Instalaciones, par oficinas y depósito de materiales y herramientas en el paseo de los Jesuitas, 81.

Doña Victoria Calonge Blanco, para venta de tabacos y papelería en la calle de Galicia, 3.

Don José María Alonso Valiela, paraa venta de confecciones en la calle de Navalmoral de la Mata, 50.

LICENCIAS DE OBRAS CONCEDIDAS

Caja de Madrid, para acondicionamiento parcial en la calle de Escalona, 78.

Segilco, S.A., para nueva planta en la calle de Juan Tornero, 16.

Proyectos Odeón, S.L., para actuación estable en la calle de Camarena, 153.

Comunidad de Propietarios, para exteriores en la calle de Domingo de Zaizita, 7.

Comunidad de Propietarios, para conservación o mantenimiento en la calle del Doctor Blanco Soler, 11.

Escuelas Pías de España Tercera Demarcación, para nueva planta en la calle de Ocaña, 191.

Instituto Hijas de Cristo Rey, para acondicionamiento parcial o general en la calle del General Manso, 9.

Ranz y Medina, Comunidad de Bienes, para acondicionamiento parcial o general en la calle de Escalona, 69.

José Car, S.L., para nueva planta en la calle de Navas del Rey, 25.

Fundación Instituto San José, para reestructuración parcial en la carretera del Aeroclub, sin número.

Casa de la Santísima Trinidad, para nueva planta en la calle de Camarena, 57.

Doña Lucía Regidor Velasco, para acondicionamiento menor en la avenida de los Poblados, sin número, local A-19.

Don Carlos Toledo Díaz, para acondicionamiento menor en la calle de Francisca Armada, 1.

Doña Carmen Santamaría Sierra, para conservación o mantenimiento en la avenida de los Poblados, sin número, locales B-26 y B-28.

Comunidad de Propietarios, para conservación o mantenimiento en la calle de Ocaña, 145.

Projardín, S.A., para acondicionamiento menor en la calle de Maqueda, 129.

Don Antonio Alonso Olmos, para exteriores en la calle de Guadarrama, 10, bajo izquierda.

Don Olegario Fernández Clemente, para exteriores en la calle del Damasquillo, 7, 12-3.

Doña Tomasa Hernando Pulido, para exteriores en la calle de Escalona, 14, primero 2.

Don José González Fernández, para exteriores en la calle de Francisca Armada, 38, segundo B.

Geivic, S.L., para exteriores en la calle de Illescas, 105.

Comunidad de Propietarios, para consolidación o reparación en la calle de Navalmoral de la Mata, 3.

Don Antonio Agraz Fuentenebro, para conservación o mantenimiento en la calle de Sedano, 22.

Comunidad de Propietarios, para exteriores en la calle de Domingo de Silva, 2.

Cogeinsa, para exteriores en la calle del Sanguino, 4, bajo C.

Don Francisco Díaz Alcantud, para exteriores en la calle de la Isabela, 4.

Don Francisco Javier Alvaredo Díaz, para exteriores en la calle de la Casuarina, 15.

Cogeinsa, para exteriores en la calle del Sanguino, 2, local B.

Doña Blanca Rosa García Quijano, para acondicionamiento con redistribución interior en la calle de Tembleque, 110, segundo B.

Comunidad de Propietarios, para conservación o mantenimiento en la calle de Daimiel, 9.

Don Alberto García de la Morena, para acondicionamiento con redistribución interior en la calle de Camarena, 190, quinta planta, puerta 1.

Don Vicente Marijuán Grande, para conservación o mantenimiento en la calle de la Siempreverde, 11.

Don Ángel Bermejo Encinas, para exteriores en la calle de la Siempreverde, 14.

Don Santos de Diego Rivera, para acondicionamiento con redistribución interior en la avenida del General Fanjul, 173, cuarto D.

Don Antonio Botas Díez, para exteriores en la calle del Fuerte de Navidad, 16, primero A.

Comunidad de Propietarios, para nueva planta en la calle de Los Yébenes, 114-130.

Don Rodrigo Vicente García, para acondicionamiento menor en la calle de Rodrigo de Arana, 6.

Don Benigno Vázquez Tallón, para nueva planta en la calle Única, 4.

Telefónica de España, S.A., para instalación de red de extensión en la calle de Los Yébenes, 249.

Don José Canadillas Pavón, para exteriores en la calle del Damasquillo, 3, bajo 2.

Ramos Fernández, S.A., para nueva planta en la calle de Antillón, 18.

Don José María Peiró Carrasco, para conservación o mantenimiento en la calle de los Chisperos, 29.

Don Juan Carrasco Jiménez, para exteriores en la calle de Rodrigo de Arana, 30, bajo.

Don Antonio Zarzo Plasencia, para exteriores en la calle de Cascajares, 8.

Comunidad de Propietarios Montepío Batán 1, para obras civiles singulares en la calle de Villasandino, 4-6.

Doña María Rapado Ramos, para acondicionamiento menor en la avenida de los Poblados, sin número, local 18.

Orden Religiosa Santísima Trinidad, para nueva planta en la calle de Camarena, 57.

Producciones A.R.S.L., para acondicionamiento menor en la calle del Sanguino, 2, local A.

Hornot San Honoret, S.L., para exteriores en la calle del Concejal Francisco José Jiménez Martín, 18.

Tabo, S.A., para actuación temporal en la calle del Mauregato, con vuelta a la de Ordoño.

Doña María Victoria Batanero Bodega, para acondicionamiento menor en la calle de los Sagrados Corazones, 15.

Don José Luis González López, para nueva planta en la calle de Faustino Osorio, 30.

Don Adriano Germán Martínez García, para acondicionamiento menor en la calle del Sanguino, 4.

Don José Domínguez Vitón, para nueva planta en la calle del Cardenal Mendoza, 4.

Don Jesús Matensanz Herreros, para sustitución en la calle de Ramiro de Molina, 31.

LICENCIAS DE PRIMERA OCUPACIÓN CONCEDIDAS

Don Miguel Fernández Muñoz, en la calle de la Casuarina, número 38.

Fervilla, S.A., en al calle de Antonio Ulloa, 26.
 Don José Domínguez Vitón, en la calle del Cardenal Mendoza, 4.
 Centro E.G.B y B.U.P. Enriqueta Aymer, en la calle de Mirabel, 38.
 Almazán Catorce, S.L., en la calle de Almazán, 14.
 Comunidad de Propietarios, en la calle de Illescas, 94-96.

DEVOLUCIÓN DE INGRESOS INDEBIDOS

Comunidad de Propietarios, para conservación o mantenimiento en calle de Villaviciosa, 26-28.
 Don Juan Fernández Sánchez, para exteriores en la calle de Rodrigo de Arana, 130.

RELEVACIONES DE PLAZAS OBLIGATORIAS DE APARCAMIENTOS

Don Andrés Barrilero Santidrián, para derribo en calle de Fuendetodos, 26.
 Rocehecel, S.L., para nueva planta en la plaza de Salvador Crespo, 3.

CONCESIÓN DE PRÓRROGA DE LICENCIA DE OBRAS

Iberprein, S.L., para acondicionamiento menor en la calle de las Higueras, 3-5.

LICENCIAS DE OBRAS DENEGADAS

Avenir España, S.A., para actuación estable en la calle de los Ocho Amigos, 1.
 Centro de Neorrestauración, S.A., para acondicionamiento menor en la avenida de los Poblados, sin número, local 32.
 Comunidad de Propietarios, para actuación estable en la calle de Escalona, 5.

DISTRITO DE CARABANCHEL

LICENCIAS DE INSTALACIÓN CONCEDIDAS (ACTIVIDAD CALIFICADA)

Pentamoda, S.L., para taller auxiliar de confección en la calle de Secoya, 28.
 N.T.P. Group, S.L., para panadería-pastelería en el paseo de los Castellanos, 36.
 Don José del Río Acero, para taller de reparación de neumáticos, cambio de ruedas y equilibrado, como ampliación de elementos, en la calle del Doctor Zoffio, 11.
 Pizza Hut España, S.A., para pizzería con servicio a domicilio en la calle de Antonio López, 74.
 José Gómez Jiménez, S.L., para taller de confecciones de señora en la calle de los Hermanos Del Moral, 66.
 Automóviles Montalvo, S.A., para taller de reparación de automóviles con chapa y pintura en la calle de Valentín Llaguno, con vuelta a la de Ágeda Díez, 4.
 Ke Nan Zhu, para bar restaurante en la calle de Polvoranca, número 19.
 Don Avelino Ribera Pascual, para bar restaurante en la calle de Joaquín Turina, 42.
 Comunidad de Propietarios, para garaje, como ampliación de una plaza, en la calle de Aguilar del Río, 9.
 Romoal, S.L., para salchichería en la calle de Alejandro Sánchez, 59-61, puesto 24.
 Don Julián Ruiz López, para garaje de tres plazas en la calle del Albatros, 15.
 Comunidad de Propietarios del Garaje, para garaje aparcamiento en la calle de la Oca, 11.

Doña María del Pilar Gil Herráez, para taller de diseño e impresión en la calle de Nicolás Morales, 33, local 4.

Fragata 14, S.L., para garaje aparcamiento en la calle del Aguacate, 14, con vuelta a la de la Chirimoya.

Don Juan Carlos Horcajo Martín, para bar restaurante en la calle de Piqueñas, 21.

Doña Gloria de la Fuente Sánchez, para tienda de venta de productos de alimentación en la calle de Eugenia de Montijo, 82.

Sánchez Martínez, Tomás y Sergio, Comunidad de Bienes, para taller de montaje de accesorios del automóvil en la calle del Halcón, 2.

Hilaturas Génesis, S.A., para almacén de hilaturas industriales con oficina en la calle de Antonia Lancha, 50.

Dicarlo, S.L., para almacén de prendas de vestir en la calle de Belmonte de Tajo, 67.

LICENCIAS DE INSTALACIÓN, APERTURA Y FUNCIONAMIENTO CONCEDIDAS (INOCUAS)

Margarita Blanco Gutiérrez, para venta de confecciones en la calle de Alfonso Martínez Conde, 9.

Doña Concepción Vallez Verdesoto, para exposición de muebles en la calle de El Toboso, 24.

Doña Soledad Greño Sánchez, para joyería en la calle de Antonio López, 47.

Habitat Baño, S.L., para almacén de aparatos sanitarios y mamparas de baño en la calle del Abolengo, 17.

Don Alfonso Ortega Amador, para expenduría de tabacos y timbres en la ronda de Don Bosco, 16.

Don Carlos M. Valdeuza Cotte, para despacho profesional de economista en la calle de Portalegre, 47.

Doña Susana Santana Sanz, para peluquería en la calle de El Toboso, 124.

Ecoláser, S.L., para taller de montaje y reparación de máquinas de oficina en la calle de la Piña, 20.

Don Cristóbal González Martínez, para venta de pan y bollos en la calle de la Oca, 81.

Don Emeterio Martínez Dorado, para venta de productos de cosmética natural y cabina de belleza en la calle del Camino Viejo de Leganés, 141.

Mundo Alex, S.L., para venta de confecciones en la calle del General Ricardos, 250.

Doña María Dolores Anguita Pulgar, para venta por mayor de artículos de deporte, caza y pesca en la calle del Camino Viejo de Leganés, 24.

Puebla y Carreño, Comunidad de Bienes, para clínica dental en la calle del General Ricardos, 27 duplicado, primero izquierda.

Don Luis Miguel Martín Blanco, para venta de juguetes y baratijas en la calle de la Alondra, 44.

Don Juan José Rubio González, para taller de diseño y confección textil en la avenida de Nuestra Señora de Valvanera, 111.

Snaider, S.L., para oficina en la calle de la Oca, 81.

Don Ignacio Hernández Tola, para venta de frutos secos, panadería y bollería en la calle particular de Aldapa, 6.

Don Faustino Martín Aguado, para oficina inmobiliaria en la avenida de Carabanchel Alto, 56.

Servitrop Delivery, para venta de peces y alimentos de los mismos en la calle de Matilde Hernández, 74.

Grupo Sanitario V.P., S.L., para almacén de medicamentos en la calle de la Vía, 7.

Don Tomás Martín Vicente, para oficina en la avenida de Manzanares, 144.

Instalaciones Proyectadas, para venta por mayor de material de calefacción con almacén en la calle de Alfredo Aleix, número 11.

Don Francisco Bartolomé Rodríguez, para venta de confecciones en la calle de Antonio López, 49.

LICENCIAS DE FUNCIONAMIENTO CONCEDIDAS

Don Paulino Villa Ruiz, para garaje aparcamiento de dos plazas en la calle del Conde de Vistahermosa, 12.

Don Lorenzo Magan Nieto, para bar en la calle del Alcaudón, 37.

J.L. Boal y Velasco, S.L., para exposición de vehículos en la calle de Baleares, 4.

Doña Eliecer Villar de la Fuente, para laboratorio protésico dental en la calle del General Ricardos, 190.

Jingding Li, para restaurante en la avenida de Nuestra Señora de Valvanera, 92-94.

Mapfre, para oficina de seguros en la calle de Lola Membrives, 2.

Don Carlos Sánchez Martín, para taller de reparación de vehículos en la calle de los Condes de Vistahermosa, 42.

Droguerías Rubio, S.A., para perfumería y venta de productos de limpieza en la calle del General Ricardos, 180.

Construcciones Hijón, S.L., para garaje aparcamiento de quince plazas en la calle de la Sombra, 13.

Comunidad de Propietarios, para garaje aparcamiento en la calle de Cañete, 7.

Mapfre, Mutualidad de Seguros y Reaseguros a Prima Fija, para oficina mixta de seguros y banco en la calle de Jacinto Verdaguer, con vuelta a la de Lola Membrives, 2.

Doña María Luisa Pavón Robledo, para taller de confección en la calle de Julia Nebot, 18.

Don Bartolomé y don Manuel Romero Núñez, para bar, como ampliación de elementos, en la glorieta del Marqués de Vadillo, 3.

Quintela, S.A., para delegación comercial en la calle de Padro Merinero, 17.

Doña María Luisa Carrillo Espinosa, para taller de carpintería en aluminio en la calle del Conde de Vistahermosa, 26.

Digosán, S.L., para venta de productos de bollería y crusería en la calle de la Alondra, 31, bancas, 73 y 75.

Esmafri, S.L., para venta de accesorios de vehículos automóviles en la calle de Antonio de Leyva, 14.

Exclusivas Floan, S.L., para venta de artículos de cuero y marroquinería en la calle de Juana Urosa, 14.

Comunidad de Propietarios, para instalación de calefacción en la calle de Francisco Paino, 39.

LICENCIAS DE OBRAS CONCEDIDAS

Meta, S.L., para reforma y acondicionamiento de local en la calle de la Oca, 71.

Construcciones Sena, S.A., para demolición de edificaciones en la calle del Soldado José María Rey, 4.

Don Pedro Peña Fernández, para acondicionamiento de vivienda en la calle de Aguilar del Río, 4.

Comunidad de Propietarios, para reparación de terraza en la calle de Gómez de Arteche, 29.

Construcciones Hijón, S.L., para obras exteriores en la calle de la Sombra, 13.

Comunidad de Propietarios, para obras exteriores en fachada en la calle de Juan José Bautista, 20.

Comunidad de Propietarios, para conservación de fachada en la calle de Consuelo Guzmán, 17.

Joyería Trébol, S.A., para acondicionamiento de local en la calle de la Oca, 92, local A.

Ibérica de Promociones Iberprosa, S.A., para demolición en la avenida de Carabanchel Alto, 35.

Doña Araceli García Escribano, para nueva edificación en la calle de Peñafiel, 9.

Don Emiliano Jiménez Peña, para acondicionamiento de local en la calle de Juan José Bautista, 29.

Ruscello, S.L., para acondicionamiento de local en la calle de Eugenia de Montijo, 112.

Don Víctor Muñoz Fernández, para acondicionamiento de local en la calle del General Ricardos, 27 duplicado.

Don Fernando Simón Delgado, para acondicionamiento de local en la calle de Sabanero, 32.

Construcciones Garrido, S.A., para modificación de proyecto en la calle del Ferrocarril, 8.

Don Joaquín Cochón Cochón, para demolición de edificio en la calle de Baltanás, 15 duplicado.

Construcciones Venancio Ramos, S.L., para sustitución de edificio en la calle de la Garceta, 25.

Don Martín García Pérez, para reforma y acondicionamiento de local en la calle de Alfaro, 36.

Comunidad de Propietarios, para conservación de edificio en la calle de Azcoitia, 1.

Comunidad de Propietarios, para exteriores en fachada en la calle de Guadalete, 20.

Olmo, S.L., para exteriores en la calle de Conde de Vistahermosa, 33, bajo.

Don Miguel Navas Ruiz, para acondicionamiento de vivienda en la Vía Carpetana, 19, primero A.

Don Nicasio Emilio Carrillo Rodríguez, para chimenea en la calle de la Algaba, 10.

Comunidad de Propietarios, para consolidación de edificio en la plaza del Cazador, 2.

Comunidad de Propietarios, para conservación de fachada en la Vía Carpetana, 83.

Gamatesa, S.L., para acondicionamiento de locales en el Parque Eugenia de Montijo, 32.

Promociones San Rafael, S.A., para nueva planta en la calle de Solana de Opañel, 8.

Don Rafael González San Segundo, para ampliación de vivienda en la calle de la Cintra, 28, bajo.

Dynacón, Empresa Constructora, S.A., para reestructuración parcial en planta de garaje en la travesía de Alfredo Aleix, 8.

Madrid, 6 de julio de 1995.—Los Presidentes de las Juntas Municipales.

ÁREA DE RÉGIMEN INTERIOR Y PERSONAL

DEPARTAMENTO DE SELECCIÓN Y PROVISIÓN DE PUESTOS DE TRABAJO

Solicitud de permuta formulada por don Antonio Palacios de Blas, Ingeniero Técnico Industrial del Ayuntamiento de Alcobendas

Se procede a dar publicidad a la solicitud de permuta presentada por don Antonio Palacios de Blas, Ingeniero Técnico Industrial del Ayuntamiento de Alcobendas, por si algún funcionario de carrera del Ayuntamiento de Madrid estuviera interesado.

De conformidad con el artículo 17.2 de la Ley 30/1984, de 2 de agosto, de Medidas para la Reforma de la Función Pública (*Boletín Oficial del Estado* de 3 de agosto de 1984) y artículo 98 del Reglamento de Funcionarios de la Administración Local, de 30 de mayo de 1952, se mencionan las condiciones que se deben cumplir, así como los requisitos que se establecen para efectuar la propuesta de aprobación de la permuta:

- No haber cumplido sesenta años.
- Pertenecer al mismo grupo y categoría.
- Que las plazas sean de idéntica clase.
- No estar incurso en expediente disciplinario.
- Que exista informe favorable del Servicio.
- La aprobación de permutas corresponderá a la autoridad competente para otorgar los nombramientos.
- Una vez adoptada la resolución autorizando la permuta por las dos Administraciones, no se admitirá renuncia que no venga suscrita por ambos funcionarios.

Madrid, 21 de junio de 1995.—El Jefe del Departamento de Selección y Provisión de Puestos de Trabajo, Antonio Díaz de Cerio Villamayor.

SORTEOS

Empréstito Villa de Madrid 1946

Resultado del sorteo número 43, celebrado en el día de la fecha, para la amortización de 865 obligaciones de la serie A; 1.401 obligaciones de la serie B; 701 obligaciones de la serie C y 105 obligaciones de la serie D del mencionado Empréstito:

Número de las bolas	Títulos que amortizan	Número de las bolas	Títulos que amortizan
SERIE A			
9	81 a 90	1.770	17.691 a 700
23	221 a 30	1.814	18.131 a 40
69	681 a 90	1.828	18.271 a 80
94	931 a 40	1.892	18.911 a 20
97	961 a 70	1.898	18.971 a 80
137	1.361 a 70	1.901	19.001 a 10
141	1.401 a 10	1.910	19.091 a 100
159	1.581 a 90	1.980	19.791 a 800
189	1.881 a 90	1.982	19.811 a 20
235	2.341 a 50	1.987	19.861 a 70
243	2.421 a 30	2.025	20.241 a 50
244	2.431 a 40	2.032	20.311 a 20
262	2.611 a 20	SERIE B	
270	2.691 a 700	47	461 a 70
291	2.901 a 10	74	731 a 40
314	3.131 a 40	84	831 a 40
356	3.551 a 60	101	1.001 a 10
364	3.631 a 40	109	1.081 a 90
368	3.671 a 80	115	1.141 a 50
374	3.731 a 40	141	1.401 a 10
439	4.381 a 90	206	2.051 a 60
447	4.461 a 70	234	2.331 a 40
452	4.511 a 20	242	2.411 a 20
460	4.591 a 600	269	2.681 a 90
484	4.831 a 40	278	2.771 a 80
485	4.841 a 50	293 Úl-tima bola	2.921 a 30
495	4.941 a 50	326	3.251 a 60
500	4.991 a 5.000	358	3.571 a 80
530	5.291 a 300	429	4.281 a 90
537	5.361 a 70	456	4.551 a 60
551	5.501 a 10	470	4.691 a 700
566	5.651 a 60	480	4.791 a 800
586	5.851 a 60	491	4.901 a 10
620	6.191 a 200	529	5.281 a 90
686	6.851 a 60	574	5.731 a 40
718	7.171 a 80	614	6.131 a 40
736	7.351 a 60	615	6.141 a 50
737	7.361 a 70	619	6.181 a 90
790	7.891 a 900	622	6.211 a 20
794	7.931 a 40	631	6.301 a 10
795	7.941 a 50	657	6.561 a 70
848	8.471 a 80	668	6.671 a 80
869	8.681 a 90	674	6.731 a 40
876	8.751 a 60	689	6.881 a 90
887	8.861 a 70	722	7.211 a 20
889	8.881 a 90	754	7.531 a 40
945	9.441 a 50	778	7.771 a 80
991	9.901 a 10	787	7.861 a 70
1.014	10.131 a 40	800	7.991 a 8.000
1.017	10.161 a 70	827	8.261 a 70
1.030	10.291 a 300	831	8.301 a 10
1.042	10.411 a 20	834	8.331 a 40
1.093	10.921 a 30	835	8.341 a 50
1.106	11.051 a 60	859	8.581 a 90
1.151	11.501 a 10	863	8.621 a 30
1.163	11.621 a 30	910	9.091 a 100
1.178	11.771 a 80	926	9.251 a 60
1.204	12.031 a 40	938	9.371 a 80
1.253	12.521 a 30	971	9.701 a 10
1.279	12.781 a 90	991	9.901 a 10
1.286	12.851 a 60	1.005	10.041 a 50
1.291	12.901 a 10	1.014	10.131 a 40
1.322	13.211 a 20	1.049	10.481 a 90
1.422	14.211 a 20	1.073	10.721 a 30
1.428	14.271 a 80	1.077	10.761 a 70
1.460	14.591 a 600	1.106	11.051 a 60
1.495	14.941 a 50	1.132	11.311 a 20
1.573	15.721 a 30	1.141	11.401 a 10
1.586	15.851 a 60	1.158	11.571 a 80
1.614	16.131 a 40	1.160 In-completa	11.600
1.659 Úl-tima bola	16.581 a 85	1.186	11.851 a 60
1.672	16.711 a 20	1.246	12.451 a 60
1.683	16.821 a 30	1.277	12.761 a 70
1.738	17.371 a 80	1.285	12.841 a 50
1.767	17.661 a 70	1.292	12.911 a 20

Número de las bolas	Títulos que amortizan	Número de las bolas	Títulos que amortizan
1.367	13.661 a 70	22 Úl-tima bola	211 a 15
1.386	13.851 a 60	39	381 a 90
1.503	15.021 a 30	47	461 a 70
1.522	15.211 a 20	66	651 a 60
1.524	15.231 a 40	93	921 a 30
1.543	15.421 a 30	118	1.171 a 80
1.563	15.621 a 30	139	1.381 a 90
1.568	15.671 a 80	164	1.631 a 40
1.583	15.821 a 30	205	2.041 a 50
1.589	15.881 a 90	262	2.611 a 20
1.596	15.951 a 60	287	2.861 a 70
1.611	16.101 a 10	300	2.991 a 3.000
1.661	16.601 a 10	304	3.031 a 40
1.677	16.761 a 70	338	3.371 a 80
1.709	17.081 a 90	380	3.791 a 800
1.712	17.111 a 20	457	4.561 a 70
1.725	17.241 a 50	466	4.651 a 60
1.772	17.711 a 20	469 In-completa	4.685 a 90
1.779	17.781 a 90	473	4.721 a 30
1.793	17.921 a 30	477	4.761 a 70
1.817	18.161 a 70	492	4.911 a 20
1.853	18.521 a 30	499	4.981 a 90
1.854	18.531 a 40	519	5.181 a 90
1.888	18.871 a 80	531	5.301 a 10
1.922	19.211 a 20	568	5.671 a 80
1.930	19.291 a 300	573	5.721 a 30
1.951	19.501 a 10	600	5.991 a 6.000
1.978	19.771 a 80	603	6.021 a 30
1.986	19.851 a 60	656	6.551 a 60
2.014	20.131 a 40	657	6.561 a 70
2.027	20.261 a 70	674	6.731 a 40
2.059	20.581 a 90	697	6.961 a 70
2.062	20.611 a 20	703	7.021 a 30
2.065	20.641 a 50	708	7.071 a 80
2.078	20.771 a 80	729	7.281 a 90
2.118	21.171 a 80	737	7.361 a 70
2.122	21.211 a 20	790	7.891 a 900
2.169	21.681 a 90	804	8.031 a 40
2.184	21.831 a 40	816	8.151 a 60
2.198	21.971 a 80	822	8.211 a 20
2.283	22.821 a 30	831	8.301 a 10
2.323	23.221 a 30	845	8.841 a 50
2.343	23.421 a 30	923	9.221 a 30
2.346	23.451 a 60	930	9.291 a 300
2.428	24.271 a 80	931	9.301 a 10
2.432	24.311 a 20	943	9.421 a 30
2.467	24.661 a 70	983	9.821 a 30
2.502	25.011 a 20	989	9.881 a 90
2.517	25.161 a 70	1.031	10.301 a 10
2.542	25.411 a 20	1.042	10.411 a 20
2.546	25.451 a 60	1.046	10.451 a 60
2.555	25.541 a 50	1.097	10.961 a 70
2.597	25.961 a 70	1.107	11.061 a 70
2.605	26.041 a 50	1.124	11.231 a 40
2.625	26.241 a 50	1.144	11.431 a 40
2.648	26.471 a 80	1.155	11.541 a 50
2.802	28.011 a 20	1.186	11.851 a 60
2.803	28.021 a 30	1.244	12.431 a 40
2.804	28.031 a 40	1.368	13.671 a 80
2.812	28.111 a 20	1.384	13.831 a 40
2.834	28.331 a 40	1.438	14.371 a 80
3.858	28.571 a 80	1.473	14.721 a 30
3.890	28.891 a 900	1.539	15.381 a 90
2.939	29.381 a 90	1.552	15.511 a 20
2.945	29.441 a 50	1.560	15.591 a 600
2.982	29.811 a 20	1.571	15.701 a 10
2.988	29.871 a 80	1.573	15.721 a 30
2.994	29.931 a 40	1.576	15.751 a 60
3.050	30.491 a 500	1.599	15.981 a 90
3.069	30.681 a 90	SERIE D	
3.082	30.811 a 20	5	41 a 50
3.109	31.081 a 90	9	81 a 90
3.124	31.231 a 40	22	211 a 20
3.140	31.391 a 400	32	311 a 20
3.150	31.491 a 500	36	351 a 60
3.176	31.751 a 60	55	541 a 50
3.209	32.081 a 90	63	621 a 30
3.220	32.191 a 200	74	731 a 40
3.231	32.301 a 10	83	821 a 30
SERIE C		92	911 a 20
5	41 a 50	167 Úl-tima bola	1.661 a 65
18	171 a 80		

El pago de dichos títulos se realizará mediante las normas vigentes del sistema de anotaciones en cuenta del Servicio de Compensación y Liquidación de Valores, a través de la Caja de Ahorros y Monte de Piedad de Madrid, a partir del próximo día 1 de julio.

Madrid, 16 de junio de 1995.—El Secretario General. P. D., El Oficial Mayor, José Antonio Orejas Gutiérrez.

Empréstito Villa de Madrid 1956

Resultado del sorteo número 34, celebrado en el día de la fecha, para la amortización de 3.125 obligaciones de la serie A; 1.879 obligaciones de la serie B; 939 obligaciones de la serie C; 376 obligaciones de la serie D y 251 obligaciones de la serie E del mencionado Empréstito:

Número de las bolas	Títulos que amortizan	Número de las bolas	Títulos que amortizan
SERIE A			
10	91 a 100	1.925	19.241 a 50
36	351 a 60	1.938	19.371 a 80
56	551 a 60	2.049	20.481 a 90
61	601 a 10	2.075	20.741 a 50
66	651 a 60	2.086	20.851 a 60
86	851 a 60	2.091	20.901 a 10
93	921 a 30	2.110	21.091 a 100
97	961 a 70	2.121	21.201 a 10
127	1.261 a 70	2.122	21.211 a 20
167	1.661 a 70	2.157	21.561 a 70
228	2.271 a 80	2.175	21.741 a 50
253	2.521 a 30	2.187	21.861 a 70
254	2.531 a 40	2.232	22.311 a 20
309	3.081 a 90	2.287	22.861 a 70
310	3.091 a 100	2.371	23.701 a 10
313	3.121 a 30	2.373	23.721 a 30
334	3.331 a 40	2.418	24.171 a 80
362	3.611 a 20	2.423	24.221 a 30
393	3.921 a 30	2.445	24.441 a 50
422	4.211 a 20	2.466	24.651 a 60
431	4.301 a 10	2.502	25.011 a 20
437	4.361 a 70	2.627	26.261 a 70
468	4.671 a 80	2.643	26.421 a 30
489	4.881 a 90	2.648	26.471 a 80
501	5.001 a 10	2.656	26.551 a 60
533	5.321 a 30	2.715	27.141 a 50
541	5.401 a 10	2.739	27.381 a 90
601	6.001 a 10	2.743	27.421 a 30
614	6.131 a 40	2.777	27.761 a 70
660	6.591 a 600	2.836	28.351 a 60
661	6.601 a 10	2.960	29.591 a 600
667	6.661 a 70	3.007	30.061 a 70
725	7.241 a 50	3.085	30.841 a 50
739	7.381 a 90	3.155	31.541 a 50
826	8.251 a 60	3.228	32.271 a 80
828	8.271 a 80	3.251	32.501 a 10
838	8.371 a 80	3.278	32.771 a 80
863	8.621 a 30	3.324	33.231 a 40
876	8.751 a 60	3.453	34.521 a 30
902	9.011 a 20	3.456	34.551 a 60
904	9.031 a 40	3.495	34.941 a 50
920	9.191 a 200	3.532	35.311 a 20
926	9.251 a 60	3.546	35.451 a 60
963	9.621 a 30	3.595	35.941 a 50
1.003	10.021 a 30	3.640	36.391 a 400
1.047	10.461 a 70	3.656	36.551 a 60
1.075	10.741 a 50	3.678	36.771 a 80
1.078	10.771 a 80	3.748	Última bola
1.158	11.571 a 80	3.759	37.471 y 72
1.165	11.641 a 50	3.759	37.581 a 90
1.202	12.011 a 20	3.770	37.691 a 700
1.203	12.021 a 30	3.788	37.871 a 80
1.243	12.421 a 30	3.790	37.891 a 900
1.269	12.681 a 90	3.846	38.451 a 60
1.291	12.901 a 10	3.868	38.671 a 80
1.297	12.961 a 70	3.886	38.851 a 60
1.301	13.001 a 10	3.927	39.261 a 70
1.305	13.041 a 50	3.969	39.681 a 90
1.341	13.401 a 10	3.993	39.921 a 30
1.356	13.551 a 60	3.997	39.961 a 70
1.372	13.711 a 20	4.044	40.431 a 40
1.459	14.581 a 90	4.182	41.811 a 20
1.468	14.671 a 80	4.232	42.311 a 20
1.482	14.811 a 20	4.235	42.341 a 50
1.488	14.871 a 80	4.301	43.001 a 10
1.535	15.341 a 50	4.308	43.071 a 80
1.553	15.521 a 30	4.332	43.311 a 20
1.586	15.851 a 60	4.346	43.451 a 60
1.616	16.151 a 60	4.407	44.061 a 70
1.655	16.541 a 50	4.418	44.171 a 80
1.674	16.731 a 40	4.431	44.301 a 10
1.703	17.021 a 30	4.450	44.491 a 500
1.712 In-completa	17.118 a 20	4.607	46.061 a 70
1.783	17.821 a 30	4.616	46.151 a 60
1.792	17.911 a 20	4.693	46.921 a 30
1.812	18.111 a 20	4.728	47.271 a 80
1.821	18.201 a 10	4.735	47.341 a 50
1.896	18.951 a 60	4.763	47.621 a 30
		4.894	48.931 a 40
		4.900	48.991 a 49.000

Número de las bolas	Títulos que amortizan	Número de las bolas	Títulos que amortizan
4.913	49.121 a 30	7.981	79.801 a 10
4.957	49.561 a 70	7.983	79.821 a 30
4.959	49.581 a 90	8.011	80.101 a 10
4.991	49.901 a 10	8.060	80.591 a 600
4.993	49.921 a 30	8.108	81.071 a 80
4.999	49.981 a 90	8.123	81.221 a 30
5.000	49.991 a 50.000	8.138	81.371 a 80
5.004	50.031 a 40	8.188	81.871 a 80
5.006	50.051 a 60	8.224	82.231 a 40
5.009	50.081 a 90	8.243	82.421 a 30
5.052	50.511 a 20	8.264	82.631 a 40
5.107	51.061 a 70	8.273	82.721 a 30
5.112	51.111 a 20	8.277	82.761 a 70
5.217	52.161 a 70	8.291	82.901 a 10
5.233	52.321 a 30	8.303	83.021 a 30
5.261	52.601 a 10	8.318	83.171 a 80
5.271	52.701 a 10	8.319	83.181 a 90
5.387	53.861 a 70	8.371	83.701 a 10
5.405	54.041 a 50	8.388	83.871 a 80
5.491	54.901 a 10	8.409	84.081 a 90
5.515	55.141 a 50	8.423	84.221 a 30
5.624	56.231 a 40	8.429	84.281 a 90
5.653	56.521 a 30	8.448	84.471 a 80
5.657	56.561 a 70	8.579	85.781 a 90
5.669	56.681 a 90	8.584	85.831 a 40
5.733	57.321 a 30	8.585	85.841 a 50
5.735	57.341 a 50	8.611	86.101 a 10
5.781	57.801 a 10	8.643	86.421 a 30
5.785	57.841 a 50	8.648	86.471 a 80
5.820	58.191 a 200	8.670	86.691 a 700
5.886	58.851 a 60	8.710	87.091 a 100
5.911	59.101 a 10	8.799	87.981 a 90
5.939	59.381 a 90	8.803	88.021 a 30
5.967	59.661 a 70	8.807	88.061 a 70
6.002	60.011 a 20	8.866	88.651 a 60
6.032	60.311 a 20	8.927	89.261 a 70
6.071	60.701 a 10	8.949	89.481 a 90
6.078	60.771 a 80	8.950	89.491 a 500
6.079	60.781 a 90	9.063	90.621 a 30
6.113	61.121 a 30	9.071	90.701 a 10
6.177	61.761 a 70	9.100	90.991 a 91.000
6.214	62.131 a 40	9.125	91.241 a 50
6.276	62.751 a 60	9.187	91.861 a 70
6.283	62.821 a 30	9.222	92.211 a 20
6.377	63.761 a 70	9.262	92.611 a 20
6.417	64.161 a 70	9.305	93.041 a 50
6.467	64.661 a 70	9.362	93.611 a 20
6.488	64.871 a 80	9.363	93.621 a 30
6.515	65.141 a 50	9.388	93.871 a 80
6.527	65.261 a 70	9.398	93.971 a 80
6.544	65.431 a 40	9.434	94.331 a 40
6.643	66.421 a 30	9.470	94.691 a 700
6.671	66.701 a 10	9.471	94.701 a 10
6.672	66.711 a 20	9.560	95.591 a 600
6.680	66.791 a 800	9.585	95.841 a 50
6.685	66.841 a 50	9.606	96.051 a 60
6.693	66.921 a 30	9.608	96.071 a 80
6.697	66.961 a 70	9.634	96.331 a 40
6.783	67.821 a 30	9.671	96.701 a 10
6.833	68.321 a 30	9.673	96.721 a 30
6.840	68.391 a 400	9.704	97.031 a 40
6.853	68.521 a 30	9.707	97.061 a 70
6.935	69.341 a 50	9.803	98.021 a 30
6.981	69.801 a 10	9.915	99.141 a 50
6.983	69.821 a 30	9.964	99.631 a 40
6.986	69.851 a 60		
7.035	70.341 a 50	SERIE B	
7.096	70.951 a 60	1	1 a 10
7.139	71.381 a 90	12	111 a 20
7.184	71.831 a 40	74	731 a 40
7.220	72.191 a 200	88	871 a 80
7.251	72.501 a 10	103	1.021 a 30
7.258	72.571 a 80	148	1.471 a 80
7.300	72.991 a 73.000	220	2.191 a 200
7.344	73.431 a 40	235	2.341 a 50
7.417	74.161 a 70	248	2.471 a 80
7.445	74.441 a 50	289	2.881 a 90
7.456	74.551 a 60	307	3.061 a 70
7.468	74.671 a 80	316	3.151 a 60
7.512	75.111 a 20	345	3.441 a 50
7.592	75.911 a 20	413	4.121 a 30
7.632	76.311 a 20	457	4.561 a 70
7.648	76.471 a 80	474	4.731 a 40
7.654	76.531 a 40	478	4.771 a 80
7.680	76.791 a 800	488	4.871 a 80
7.689	76.881 a 90	514	5.131 a 40
7.726	77.251 a 60	546	5.451 a 60
7.794	77.931 a 40	551	5.501 a 10
7.814	78.131 a 40	571	5.701 a 10
7.835	78.341 a 50	574	5.731 a 40
7.840	78.391 a 400	657	6.561 a 70
7.866	78.651 a 60	734	7.331 a 40

Número de las bolas	Títulos que amortizan		Número de las bolas	Títulos que amortizan		Número de las bolas	Títulos que amortizan		Número de las bolas	Títulos que amortizan		
748	7.471 a	80	3.808	38.071 a	80	459	4.581 a	90	SERIE D			
752	7.511 a	20	3.838	38.371 a	80	564	5.631 a	40	67	661 a	70	
780	7.791 a	800	3.843	38.421 a	30	591	5.901 a	10	97	961 a	70	
861	8.601 a	10	3.876	38.751 a	60	609	6.081 a	90	111	1.101 a	10	
887	8.861 a	70	3.897	38.961 a	70	614	6.131 a	40	114	1.131 a	40	
918	9.171 a	80	3.954	39.531 a	40	649	6.481 a	90	154 In-completa			
945	9.441 a	50	3.988	39.871 a	80	667	6.661 a	70				
959	9.581 a	90	4.016	40.151 a	60	672	6.711 a	20			1.537 a	40
1.096	10.951 a	60	4.024	40.231 a	40	687	6.861 a	70		186	1.851 a	60
1.160	11.591 a	600	4.026	40.251 a	60	697	6.961 a	70		218	2.171 a	80
1.177	11.761 a	70	4.037	40.361 a	70	709	7.081 a	90		235	2.341 a	50
1.182	11.811 a	20	4.047	40.461 a	70	730	7.291 a	300		265	2.641 a	50
1.222	12.211 a	20	4.129	41.281 a	90	765	7.641 a	50		278	2.771 a	80
1.310	13.091 a	100	4.175	41.741 a	50	783	7.821 a	30		299	2.981 a	90
1.315	13.141 a	50	4.178	41.771 a	80	797	7.961 a	70		308	3.071 a	80
1.381	13.801 a	10	4.303	43.021 a	30	878	8.771 a	80	329	3.281 a	90	
1.386	13.851 a	60	4.310	43.091 a	100	930	9.291 a	300	385	3.841 a	50	
1.396	13.951 a	60	4.335 Úl-tima bola			937	9.361 a	70	408	4.071 a	80	
1.403	14.021 a	30		43.341 a	48	955	9.541 a	50	472	4.711 a	20	
1.470	14.691 a	700		43.431 a	40	1.002	10.011 a	20	483	4.821 a	30	
1.534	15.331 a	40		43.651 a	60	1.027	10.261 a	70	484	4.831 a	40	
1.536	15.351 a	60		43.811 a	20	1.033	10.321 a	30	544	5.431 a	40	
1.537	15.361 a	70		43.971 a	80	1.046	10.451 a	60	592	5.911 a	20	
1.606	16.051 a	60		44.121 a	30	1.087	10.861 a	70	597	5.961 a	70	
1.608	16.071 a	80		44.391 a	400	1.096	10.951 a	60	610	6.091 a	100	
1.751	17.501 a	10		44.451 a	60	1.098	10.971 a	80	671	6.701 a	10	
1.764	17.631 a	40		44.591 a	600	1.111	11.101 a	10	675	6.741 a	50	
1.771	17.701 a	10		44.781 a	90	1.115	11.141 a	50	810	8.091 a	100	
1.787	17.861 a	70		44.791 a	800	1.128	11.271 a	80	827	8.261 a	70	
1.815	18.141 a	50	4.527	45.261 a	70	1.131	11.301 a	10	842	8.411 a	20	
1.829	18.281 a	90	4.539	45.381 a	90	1.159	11.581 a	90	865	8.641 a	50	
1.834	18.331 a	40	4.555	45.541 a	50	1.175	11.741 a	50	917	9.161 a	70	
1.881	18.801 a	10	4.617	46.161 a	70	1.187	11.861 a	70	954	9.531 a	40	
2.002	20.011 a	20	4.622	46.211 a	20	1.188	11.871 a	80	977	9.761 a	70	
2.006	20.051 a	60	4.657	46.561 a	70	1.189	11.881 a	90	1.061	10.601 a	10	
2.017	20.161 a	70	4.666	46.651 a	60	1.200	11.991 a	12.000	1.084	10.831 a	40	
2.062	20.611 a	20	4.691	46.901 a	10	1.272	12.711 a	20	1.094	10.931 a	40	
2.103	21.021 a	30	4.702	47.011 a	20	1.275	12.741 a	50	1.097	10.961 a	70	
2.146	21.451 a	60	4.792	47.911 a	20	1.313	13.121 a	30	1.108	11.071 a	80	
2.184	21.831 a	40	4.802	48.011 a	20	1.322	13.211 a	20	1.113	11.121 a	30	
2.215	22.141 a	50	4.839	48.381 a	90	1.325	13.241 a	50	1.119	11.181 a	90	
2.230	22.291 a	300	4.912	49.111 a	20	1.327	13.261 a	70	1.162 Úl-tima bola			
2.236	22.351 a	60	4.918	49.171 a	80	1.455	14.541 a	50			11.611 y	12
2.292	22.911 a	20	4.961	49.601 a	10	1.465	14.641 a	50				
2.315	23.141 a	50	4.972	49.711 a	20	1.508	15.071 a	80				
2.388	23.871 a	80	4.997	49.961 a	70	1.537	15.361 a	70				
2.390	23.891 a	900	5.040	50.391 a	400	1.577	15.761 a	70				
2.396	23.951 a	60	5.052	50.511 a	20	1.590	15.891 a	900				
2.401	24.001 a	10	5.053	50.521 a	30	1.689	16.881 a	90		SERIE E		
2.440	24.391 a	400	5.113	51.121 a	30	1.727	17.261 a	70		4	31 a	40
2.441	24.401 a	10	5.147	51.461 a	70	1.735	17.341 a	50		11	101 a	10
2.480	24.791 a	800	5.148	51.471 a	80	1.886	18.851 a	60	46	451 a	60	
2.540	25.391 a	400	5.168	51.671 a	80	1.900	18.991 a	19.000	78	771 a	80	
2.574	25.731 a	40	5.200	51.991 a	52.000	1.913	19.121 a	30	84	831 a	40	
2.588	25.871 a	80	5.233	52.321 a	30	1.949	19.481 a	90	138	1.371 a	80	
2.591	25.901 a	10	5.255	52.541 a	50	1.958	19.571 a	80	232	2.311 a	20	
2.599	25.981 a	90	5.288	52.871 a	80	2.007	20.061 a	70	242	2.411 a	20	
2.622	26.211 a	20	5.289	52.881 a	90	2.023	20.221 a	30	248	2.471 a	80	
2.648	26.471 a	80	5.295	52.941 a	50	2.047	20.461 a	70	252	2.511 a	20	
2.667 In-completa			5.354	53.531 a	40	2.131	21.301 a	10	290	2.891 a	900	
	26.670		5.383	53.821 a	30	2.199	21.981 a	90	314	3.131 a	40	
	26.791 a	800	5.444	54.431 a	40	2.253	22.521 a	30	421	4.201 a	10	
	28.091 a	100	5.487	54.861 a	70	2.297	22.961 a	70	433	4.321 a	30	
	28.181 a	90	5.492	54.911 a	20	2.327	23.261 a	70	442 In-completa	4.412 a	20	
	28.211 a	20	5.553	55.521 a	30	2.338	23.371 a	80	492 Úl-tima bola			
	28.211 a	20	5.558	55.571 a	80	2.379	23.781 a	90	547	5.461 a	70	
	28.471 a	80	5.568	55.671 a	80	2.392	23.911 a	20	561	5.601 a	10	
	28.941 a	50	5.600	55.991 a	56.000	2.444	24.431 a	40	584	5.831 a	40	
	29.041 a	50	5.617	56.161 a	70	2.462	24.611 a	20	586	5.851 a	60	
29.461 a	60	5.768	57.671 a	80	2.519	25.181 a	90	587	5.861 a	70		
29.851 a	50	5.824	58.231 a	40	2.581	25.801 a	10	610	6.091 a	100		
30.331 a	30	5.854	58.531 a	40	2.586	25.851 a	60	620	6.191 a	200		
30.701 a	700	5.872	58.711 a	20	2.648	26.471 a	80	705	7.041 a	50		
30.801 a	800	5.930	59.291 a	300	2.649	26.481 a	90	718	7.171 a	80		
30.971 a	70	5.967	59.661 a	70	2.652	26.511 a	20	773	7.721 a	30		
31.101 a	100	SERIE C					2.680	26.791 a	800			
32.501 a	500					2.754 Úl-tima bola						
33.221 a	20	37	361 a	70	2.770	27.691 a	700					
33.791 a	800	40	391 a	400	2.879	28.781 a	90					
33.901 a	10	84	831 a	40								
33.921 a	30	102	1.011 a	20								
34.441 a	50	127	1.261 a	70								
34.561 a	70	131	1.301 a	10								
34.581 a	90	141	1.401 a	10								
34.611 a	20	174	1.731 a	40								
34.761 a	70	212	2.111 a	20								
35.201 a	10	245	2.441 a	50								
35.241 a	50	250	2.491 a	500								
35.321 a	30	310	3.091 a	100								
36.171 a	80	320	3.191 a	200								
36.671 a	80	353	3.521 a	30								
36.961 a	70	382	3.811 a	20								
<p>El pago de dichos títulos se realizará mediante las normas vigentes del sistema de anotaciones en cuenta del Servicio de Compensación y Liquidación de Valores, a través de la Caja de Ahorros y Monte de Piedad de Madrid, a partir del próximo día 1 de julio.</p> <p>Madrid, 16 de junio de 1995.—El Secretario General. P. D. El Oficial Mayor, José Antonio Orejas Gutiérrez.</p>												

El pago de dichos títulos se realizará mediante las normas vigentes del sistema de anotaciones en cuenta del Servicio de Compensación y Liquidación de Valores, a través de la Caja de Ahorros y Monte de Piedad de Madrid, a partir del próximo día 1 de julio.

Madrid, 16 de junio de 1995.—El Secretario General. P. D.
El Oficial Mayor, *José Antonio Orejas Gutiérrez*.

LICITACIONES PÚBLICAS

Concurso de adquisición de vehículos patrulleros ligeros para la Policía Municipal

Tipo: 49.500.000 pesetas, IVA incluido.

Plazos: De ejecución, tres meses desde la fecha de adjudicación de los vehículos; de garantía, dieciocho meses.

Pagos: Previa presentación de factura y previo cumplimiento de los trámites contables establecidos y según informe de la Intervención Municipal.

Garantías: Provisional, 327.000 pesetas; la definitiva se señalará conforme determina el artículo 82 del Reglamento de Contratación de las Corporaciones Locales.

MODELO DE PROPOSICIÓN

Don ..., vecino de... (en representación de ...), con domicilio en ..., en posesión del Documento Nacional de Identidad número ..., enterado de los pliegos de condiciones y presupuesto a regir en el concurso de adquisición de vehículos patrulleros ligeros para la Policía Municipal, se comprometo tomarlo a su cargo, con arreglo a los mismos, por el precio de 49.500.000 pesetas y un número de unidades de ...

Asimismo se obliga al cumplimiento de lo legislado o reglamentado en materia laboral, en especial previsión y seguridad social y cuantas obligaciones se deriven de los pliegos de condiciones del concurso.

(Fecha y firma del licitador.)

Este anuncio ha sido enviado para su publicación al *Diario Oficial de las Comunidades Europeas* con fecha 2 de junio de 1995.

Expediente: Puede examinarse en el Departamento de Contratación de la Secretaría General, plaza de la Villa, 5, segundo.

Presentación de plicas: En dicho Departamento hasta la una de la tarde, dentro de los veinte días hábiles siguientes a aquel en que aparezca este anuncio en el *Boletín Oficial del Estado* (excepto sábados y festivos).

Apertura: Tendrá lugar en la Sala de Contratación, a las nueve y media de la mañana del primer día hábil siguiente a aquel en que termine el plazo de presentación.

Autorizaciones: No se precisan.

Madrid, 21 de junio de 1995.—El Secretario General, JOSÉ MARIO CORELLA MONEDERO.

Concurso de adquisición de diverso vestuario, calzado, distintivos y galones, para el personal del Cuerpo de Policía Municipal

Tipo: 95.000.000 de pesetas, IVA incluido.

Plazos: De entrega, cuatro meses para las prendas denominadas de invierno, y de dos meses para el resto; de garantía, tres meses a partir de la fecha de la entrega de la mercancía.

Pagos: El pago se efectuará por el importe del suministro aceptado (pagos parciales), mediante la entrega de un cheque o por transferencia bancaria.

Garantías: Provisional:

Grupo 1.º: *Prendas de confección*

Uniformes de granito azul.....	237.312 pesetas
Uniformes para el Escuadrón	10.140 pesetas
Uniformes para Motoristas	45.500 pesetas
Trajes de faena azules.....	20.750 pesetas

Grupo 2.º: *Camisas, monos y calcetines*

Camisas de manga larga.....	122.000 pesetas
Camisas de manga corta.....	122.000 pesetas
Monos azules con emblema.....	9.600 pesetas
Calcetines negros, hilo o vegetal.....	89.845 pesetas
Calcetines altos tipo media lana.....	59.000 pesetas

Grupo 3.º: *Calzado*

Pares de botas para Motoristas.....	20.000 pesetas
Pares de botas altas para Escuadrón	3.000 pesetas
Pares de zapatos de verano	187.790 pesetas

Grupo 4.º: *Distintivos y galones*

Juegos de hombrera de tubo Policías.....	95.000 pesetas
Juegos de hombrera de tubo Cabo.....	8.450 pesetas
Juegos de hombrera de tubo Sargento	6.500 pesetas
Juegos de hombrera de tubo Suboficial	1.300 pesetas
Juegos de hombrera de pala Sargentos	13.250 pesetas
Juegos de hombrera de pala Suboficial	26.500 pesetas

MODELO DE PROPOSICIÓN

Don ..., vecino de ... (en representación de ...), con domicilio social en ..., en posesión del Documento Nacional de Identidad número ..., enterado de los pliegos de bases a regir en el concurso de adquisición de diverso vestuario, calzado

y carteras porta-carné, con destino al Excelentísimo Ayuntamiento de Madrid (Cuerpo de Policía Municipal), se comprometo tomarlo a su cargo, con arreglo a los mismos, por el precio de:

Grupo (del 1.º al 4.º, ofertando todo o parte y empleando hoja distinta para cada uno de los grupos).

Definición de artículos (se indicarán los correspondientes al grupo que se haya indicado, y sobre los que vaya a licitar).

CÓDIGO DENOMINACIÓN N.º DE UNIDADES PRECIO UNITARIO PRECIO TOTAL

Asimismo se comprometo al cumplimiento de lo legislado en materia laboral, en especial previsión y seguridad social y cuantas obligaciones se deriven de los pliegos de condiciones del concurso.

(Fecha y firma del licitador.)

Este anuncio ha sido enviado para su publicación al *Diario Oficial de las Comunidades Europeas* con fecha 2 de junio de 1995.

Expediente: Puede examinarse en el Departamento de Contratación de la Secretaría General, plaza de la Villa, 5, segundo.

Presentación de plicas: En dicho Departamento hasta la una de la tarde, dentro de los veinte días hábiles siguientes a aquel en que aparezca este anuncio en el *Boletín Oficial del Estado* (excepto sábados y festivos).

Apertura: Tendrá lugar en la Sala de Contratación, a las nueve y media de la mañana del primer día hábil siguiente a aquel en que termine el plazo de presentación.

Autorizaciones: No se precisan.

Madrid, 21 de junio de 1995.—El Secretario General, JOSÉ MARIO CORELLA MONEDERO.

ANUNCIOS

En el Almacén de Villa, sito en la plaza de Legazpi, 7, se encuentran depositados y se entregarán, en horario de nueve de la mañana a una de la tarde, a quienes acrediten ser sus dueños, los siguientes objetos hallados en taxis, autobuses de la E.M.T., Compañía del Metropolitano de Madrid, El Corte Inglés, Galerías Preciados, Museo del Prado, Planetario de Madrid, Auditorio Nacional de Música y vía pública en general, a través de Comisarías y Juntas Municipales de Distrito, así como objetos enviados de Juzgados de Instrucción, correspondientes al mes de mayo de 1995:

Gafas graduadas, bifocales y de sol, con distintas monturas (metálicas y de pasta), con y sin funda; billeteros y monederos conteniendo diversos efectos; bolsas y bolsos de plástico, tela y piel, con diferentes contenidos (ropa, cosméticos, calzado, papeles, etc.); llaveros de colgantes y carteritas de distintos modelos y con diverso número de llaves (de tipo normal, de cajas fuertes, de seguridad, de automóviles, eléctricas, etc.); Documentos Nacionales de Identidad; Permisos de Conducción; Cartillas y Tarjetas de la Seguridad Social; tarjetas de débito y crédito; talonarios y cartillas de ahorro; agendas de teléfonos, de cuadernillo y electrónicas; carpetas, portafolios; maletines; libros; discos musicales y de ordenador; cintas de cassette y de vídeo; maletas con ropa y calzado; bolígrafos, portaminas y plumas estilográficas; relojes de distintas marcas y modelos; calculadoras; radiocassettes de coche y de mesa; paraguas; bastones y muletas; coches y sillitas plegables de niño; prendas de vestir variadas; cámaras fotográficas y de vídeo; teléfonos portátiles y buscapersonas, entre otros.

Todo lo cual se pone en conocimiento del público en general, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 615 del Código Civil.

Madrid, 1 de junio de 1995.—El Secretario General, JOSÉ MARIO CORELLA MONEDERO.

En cumplimiento de lo dispuesto en la Ordenanza Reguladora de la Venta en la Vía Pública de Periódicos y Revistas, se hace público, para general conocimiento, que ha quedado vacante por renuncia del titular el puesto de prensa ubicado en este Distrito de Carabanchel en la calle de la Inmaculada Concepción, número 45.

Las personas que se consideren afectadas por la ubicación del situado citado, así como aquellas que deseen solicitar autorización para el mismo, disponen de un plazo hábil de un mes a contar desde la publicación del presente anuncio en el *Boletín del Ayuntamiento de Madrid* para presentar alegaciones o solicitudes, que deberán ir acompañadas de los documentos acreditativos de su situación económica y familiar, en el Registro de esta Junta Municipal, sito en la plaza de Carabanchel, 1, planta baja, de lunes a viernes, de 9 a 14 horas.

Madrid, 23 de junio de 1995.—El Jefe de la Oficina Municipal de Carabanchel, Francisco José Martín Sánchez.

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 2.º del Decreto 840/1966, de 24 de marzo, por el que se acomoda el Reglamento de Actividades Molestas, Insalubres, Nocivas y Peligrosas al Régimen Especial del Municipio de Madrid, se anuncia al público que los señores o entidades que se citan a continuación tienen solicitada licencia para las actividades que se expresan:

DISTRITO DE VILLAVERDE

Centro Tir, S. A., proyecta establecer una agencia de transportes para recepción y envío en el kilómetro 10,500 de la avenida de Andalucía (Parque E. Neisa Sur, nave 4).

Don Antonio Estévez Vázquez proyecta ampliar su gimnasio sito en la casa número 29 de la calle del Diamante.

Don Eulalio Gómez Calvo proyecta ampliar su bar sito en la casa número 97, bloque 460, de la calle de Rocafort.

Don Jorge Landete Sánchez proyecta establecer un pub en la casa número 34 de la calle de Francisco del Pino.

Don Ángel Peral Píera proyecta establecer una tienda de venta de productos de alimentación con asador de pollos en la casa número 48 del paseo de Gigantes y Cabezudos.

Caja de Ahorros y Pensiones de Barcelona proyecta establecer una oficina bancaria en la casa número 2 de la calle de Juan José Martínez Seco.

Comunidad de Propietarios proyecta establecer un garaje aparcamiento en la casa número 22 de la calle del Tántalo.

Comunidad de Propietarios del Garaje proyecta establecer un garaje aparcamiento en la casa número 35 de la calle de Encarnación Oviol.

Don Juan Igaseta Fernández y don Francisco Rey Gancedo proyectan ampliar su autoservicio de alimentación sito en una casa sin número, local 111, de la calle de Rocafort.

Talleres Jimauto, S. L., proyecta establecer un taller de reparación de automóviles en la casa número 3, nave 32, del paseo de los Talleres.

Johnson Ibérica, S. A., proyecta establecer un almacén y venta por mayor de equipos para aire acondicionado en la casa números 13-15, locales 5, 12 y 13, de la calle de la Resina.

Hiper Parla-Leganés, S. L., proyecta establecer un autoservicio de alimentación en la casa número 15 de la calle del Arroyo Bueno, con vuelta a la de la Plata, 11.

DISTRITO DE SAN BLAS

Siglo XXII, S. C., proyecta realizar instalaciones generales en edificio de viviendas con garaje aparcamiento en la parcela RC-17, sector PPI-6 Las Rosas (Ensanche Este de San Blas).

Compañía Española de Reprografía y Servicios, S. A. (CERSA), proyecta establecer un almacén con taller y oficina administrativa en la casa número 63, segunda planta, local H, de la calle de Santa Leonor.

Joansa, S. A., proyecta establecer un autoservicio de alimentación en la casa número 2 de la plaza de Cupido.

Misión Alianza Evangélica proyecta establecer un colegio en la casa número 26 de la calle de Talía, con vuelta a la de Patrocinio Gómez.

Cervecería Corval, S. L., proyecta establecer un bar en la casa número 11 de la calle del Zaratán.

Congregación de Religiosas Jesús María Castilla proyecta ampliar su colegio sito en la casa número 19 de la calle de los Hermanos García Noblejas.

Sociedad Cooperativa Limitada C.V.P.O. proyecta establecer un garaje aparcamiento en la avenida de Aragón, Plan Parcial PPI-4, Quinta Los Molinos, parcela 5.

Incodesa proyecta establecer un almacén, taller y oficinas en la casa número 79, nave 3, de la calle de Albasanz.

DISTRITO DE HORTALEZA

T.D.S., S. A., proyecta establecer una oficina y almacén para distribución y servicio de mensajería en la casa número 22, nave 46, de la avenida de Manoteras.

Don Francisco José Sobrino Rodríguez proyecta establecer un bar en la casa número 478 de la calle de López de Hoyos.

Don Manuel del Amo Arriola proyecta establecer un bar en una casa sin número, bloque 56, de la avenida de Bucaramanga.

Doña Balbina Rodríguez Collar proyecta establecer un bar en la casa números 17 y 19 de la calle de Andrés Obispo.

Artes Gráficas MSH, S. A., proyecta establecer un taller de artes gráficas en la casa número 22, nave 34, de la avenida de Manoteras.

Don Miguel Zurro Calleja proyecta ampliar su bar cafetería sito en la casa número 19, local 1, de la calle de Torquemada.

Zhou Shou Lu proyecta establecer un restaurante en la casa número 11, locales 6 y 7, de la calle de Montearagón.

Restaurante Lobato, S. L., proyecta establecer un bar restaurante en la casa número 1 de la calle de Cervera.

Clínica Veterinaria Manoteras, Comunidad de Bienes, proyecta establecer una clínica veterinaria en la casa número 20 de la calle de Vélez Rubio.

Don Juan Obispo Sánchez proyecta establecer un taller de carpintería en la casa número 15 de la calle del Mar del Japón.

Explotaciones Ganaderas Salmantinas, S. A., proyecta establecer un bar en la casa número 142 de la calle de Silvano.

Jean Halás proyecta ampliar con elementos su bar sito en la casa número 4, local 4-G-2, de la calle de Tribaldos.

Don Jesús María Palazuelos Palazuelos proyecta ampliar con elementos su bar con cocina sito en la casa número 19 de la calle de Francisco Palomo.

Doña María Josefa Piñas Mañas proyecta establecer una farmacia en la casa número 31 de la calle de Toronga.

BMG Ariola, S. A., proyecta establecer un garaje y centro de proceso de datos en la casa número 27 de la avenida de los Madroños.

Lubrima, S. A., proyecta establecer un garaje aparcamiento en la casa número 1 de la calle de Alejandro Villegas.

DISTRITO DE ARGANZUELA

Segur Ibérica, S. A., proyecta establecer un centro de vigilancia, protección y seguridad con almacén y distribución de mercancías en la casa número 15 de la calle de Juan de Mariana.

Club Atlético de Madrid, S. A. D., proyecta establecer un gimnasio en la casa número 35 del paseo de la Virgen del Puerto.

Larumbe Danza proyecta establecer una escuela de danza en la casa número 85 del paseo Imperial.

Comunidad de Propietarios proyecta establecer un garaje aparcamiento en la casa número 20 del paseo de la Esperanza, con vuelta a la calle de Baños de Montemayor, 1.

Telemicro, S. A., proyecta establecer un almacén de material telefónico con oficina y taller en la casa número 5 de la calle del Maestro Arbós.

Talleres Arevalillo proyecta establecer un comercio de venta e instalación de cristales de automóviles en la casa número 20 de la calle de Murcia.

Don Francisco Cebrián Muñoz proyecta ampliar su pastelería panadería con obrador sito en la casa número 11 de la calle de Ercilla, con vuelta a la de Moratines.

A.A.2, S. L., proyecta establecer un bar en la casa número 3, bajo, de la plaza de Luca de Tena.

Club Atlético de Madrid, S. A. D., proyecta establecer un parque de atracciones infantiles en una casa sin número del paseo de la Virgen del Puerto, con vuelta a la calle de San Epifanio.

Lucki Boy, S. L., proyecta establecer un bar restaurante en la casa número 22 de la calle del Acanto.

Las personas que se consideren afectadas de algún modo por los proyectos que se citan pueden exponer por escrito ante la Alcaldía Presidencia o la Junta Municipal del Distrito correspondiente, durante el plazo de quince días naturales, a contar desde el de la fecha de publicidad del presente anuncio, las observaciones pertinentes.

Madrid, 6 de julio de 1995.—El Secretario General, JOSÉ MARIO CORELLA MONEDERO.

GERENCIA MUNICIPAL DE URBANISMO

DEPARTAMENTO DE ACTIVIDADES E INDUSTRIAS EXPEDIENTES PARA INFORMACIÓN PÚBLICA

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 24.4 de la Ordenanza Especial de Tramitación de Licencias y Control Urbanístico, aprobada definitivamente por el Ayuntamiento Pleno el 28 de abril de 1989, se publica relación de expedientes de solicitud de licencias de actividades e instalaciones que se someten a información pública el día de la fecha, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 2.2.º a) del Decreto de 24 de marzo de 1966 sobre el Régimen Especial del Municipio de Madrid en Materia de Actividades Molestas, Insalubres, Nocivas y Peligrosas:

Iberdrola, S. A., expediente número 711/95/11592, para centro de transformación en la calle de la Montera, 29.

Iberdrola, S. A., expediente número 711/95/11593, para centro de transformación en la avenida de Filipinas, 1.

Iberdrola, S. A., expediente número 711/95/11595, para centro de transformación en la calle de Antonio Cabezón, 77.

Iberdrola, S. A., expediente número 711/95/12277, para centro de transformación en la calle de Agustín de Foxá, 1.

Madrid, 19 de junio de 1995.—El Jefe del Departamento de Actividades e Industrias, *Miguel Muñoz Sancho*.

* * *

DEPARTAMENTO DE ACTIVIDADES E INDUSTRIAS
LICENCIAS DE ACTIVIDAD E INSTALACIÓN CONCEDIDAS

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 14.3 de la Ordenanza Especial de Tramitación de Licencias y Control Urbanístico, aprobada definitivamente por el Ayuntamiento Pleno en su sesión de 28 de abril de 1989, se publica relación de licencias urbanísticas, resueltas por el señor Gerente Municipal de Urbanismo, en uso de las atribuciones establecidas en el Reglamento de Régimen Interior de la Gerencia Municipal de Urbanismo:

RR.MM. Oblatas del Santísimo Redentor, expediente número 711/95/8209, para garaje-aparcamiento en la calle del Pingüino, 3; decreto de concesión, 16-6-95.

Unión Fenosa, S. A., expediente número 711/95/7567, para subestación E.E. en el paseo de Recoletos (bulevar impares); decreto de concesión, 16-6-95.

Unión Fenosa, S. A., expediente número 711/95/4636, para centro de transformación en la calle de Suecia, 11, "Las Rosas"; decreto de concesión, 16-6-95.

Unión Fenosa, S. A., expediente número 711/95/4029, para centro de transformación en la calle de Suecia, 51, "Las Rosas"; decreto de concesión, 16-6-95.

Madrid, 20 de junio de 1995.—El Jefe del Departamento de Actividades e Industrias, *Miguel Muñoz Sancho*.

* * *

DEPARTAMENTO DE INICIATIVA PRIVADA I
EXPEDIENTES PARA INFORMACIÓN PÚBLICA

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 24.4 de la Ordenanza Especial de Tramitación de Licencias y Control Urbanístico, aprobada definitivamente por el Ayuntamiento Pleno el 28 de abril de 1989, se publica relación de expedientes de solicitud de licencias de actividades e instalaciones que se someten a información pública el día de la fecha, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 2.2.º a) del Decreto de 24 de marzo de 1966 sobre el Régimen Especial del Municipio de Madrid en Materia de Actividades Molestas, Insalubres, Nocivas y Peligrosas:

Desprosa, S. A., expediente número 711-95-11767, para campo de golf con dos edificios auxiliares y aparcamiento en el Campo de las Naciones.

Madrid, 20 de junio de 1995.—El Jefe del Departamento de Iniciativa Privada I, *José María López Castillo*.

* * *

DEPARTAMENTO DE INICIATIVA PRIVADA I
EXPEDIENTES PARA INFORMACIÓN PÚBLICA

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 24.4 de la Ordenanza Especial de Tramitación de Licencias y Control Urbanístico, aprobada definitivamente por el Ayuntamiento Pleno el 28 de abril de 1989, se publica relación de expedientes de solicitud de licencias de actividades e instalaciones que se someten a información pública el día de la fecha, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 2.2.º a) del Decreto de 24 de marzo de 1966 sobre el Régimen Especial del Municipio de Madrid en Materia de Actividades Molestas, Insalubres, Nocivas y Peligrosas:

Rosa Luxemburgo Sociedad Gestora, S. A., expediente número 711-95-8166, para instalaciones generales en edificio de viviendas en P.P. II-4, "Las Rosas", parc. RC-12.

Madrid, 22 de junio de 1995.—El Jefe del Departamento de Iniciativa Privada I, *José María López Castillo*.

* * *

DEPARTAMENTO DE INICIATIVA PRIVADA I
EXPEDIENTES PARA INFORMACIÓN PÚBLICA

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 24.4 de la Ordenanza Especial de Tramitación de Licencias y Control Urbanístico, aprobada definitivamente por el Ayuntamiento Pleno el 28 de abril de 1989, se publica relación de expedientes de solicitud de licencias de actividades e instalaciones que se someten a información pública el día de la fecha, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 2.2.º a) del Decreto de 24 de marzo de 1966 sobre el Régimen Especial del Municipio de Madrid en Materia de Actividades Molestas, Insalubres, Nocivas y Peligrosas:

Don Víctor Lázaro García, expediente número 711-95-4735, para instalaciones generales en nave industrial en la calle C, con vuelta a la carretera de Villaverde-Vallecas.

Madrid, 26 de junio de 1995.—El Jefe del Departamento de Iniciativa Privada I, *José María López Castillo*.

* * *

DEPARTAMENTO DE INICIATIVA PRIVADA III
LICENCIAS DE ACTIVIDAD E INSTALACIÓN
QUE SE SOMETEN A INFORMACIÓN PÚBLICA

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 2.º del Decreto 840/1966, de 24 de marzo, por el que se acomoda el Reglamento de Actividades Molestas, Insalubres, Nocivas y Peligrosas al Régimen Especial del Municipio de Madrid, y en el artículo 24.4 de la Ordenanza Especial de Tramitación de Licencias y Control Urbanístico, se relacionan las solicitudes de licencia que se someten a información pública:

Empresa Municipal de la Vivienda, S. A., para piscina privada en la calle de José Bergamín, 38.

Don Carlos Sánchez San Nicolás, para óptica en la avenida de Rafael Alberti, 16 duplicado.

Vallecas 95, S. A., para garaje-aparcamiento en la avenida de Palomeras, 84.

Nortemadrid, S. A., para garaje-aparcamiento e instalaciones generales en la avenida de Daroca, sin número, con vuelta a la calle de Miguel de Unamuno.

Empresa Municipal de la Vivienda, S. A., para archivo en la calle de Toronga, 31.

Van Ommeren Tank Terminal Barcelona, S. A., para terminal de recepción, almacenamiento y distribución de hidrocarburos en la Estación de Santa Catalina.

Empresa Municipal de la Vivienda, S. A., para garaje-aparcamiento e instalaciones generales en el paseo de los Pontones, sin número, con vuelta a la calle de Paradinas.

Comunidad de Propietarios Nueva Gran Vía, para piscina privada en la Gran Vía de Hortaleza, sin número, con vuelta a la calle de Haití.

Sociedad Cooperativa 138, para garaje-aparcamiento e instalaciones generales en la calle de Francisco Villaescusa, sin número, con vuelta a las del Lago Constanza y Salas Barbadillo.

Cooperativa de Viviendas para Empleados Públicos, S. C. L., para hotel-apartamentos en la plaza de Francisco Morano, sin número, con vuelta a los paseos de los Pontones e Imperial.

Insalud, para centro de salud en la calle del Arroyo de la Media Legua, 35.

Asociación Araya, para centro de educación especial en la calle de Ramón Power, 9.

Congregación Hermanos de la Sagrada Familia, para aparcamiento en la calle de Oberón, sin número, con vuelta a las de Mérida y Mario Cabré.

LICENCIAS DE ACTIVIDAD E INSTALACIÓN CONCEDIDAS

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 14.3 de la Ordenanza Especial de Tramitación de Licencias y Control Urbanístico, se publican las siguientes resoluciones de otorgamiento de licencias de actividad e instalación, adoptadas por el Gerente Municipal de Urbanismo, en uso de las atribuciones conferidas por la Alcaldía Presidencia:

Mutua de Seguros para Aparejadores y Arquitectos Técnicos a Prima Fija (MUSAAT), licencia número 711/94/10694, para edificio de oficinas en la calle del Jazmín, 66.

Mutua de Seguros para Aparejadores y Arquitectos Técnicos a Prima Fija (MUSAAT), licencia número 711/95/2454, para oficinas en la calle del Jazmín, 66.

Schweppes, S. A., licencia número 711/93/4286, para elaboración y distribución de bebidas refrescantes (modificación) en la calle de Antonio López, 241, con vuelta a las de González Feito y Pirita.

Hijos de Francisco Arguimbau, S. A., licencia número 711/94/6225, para agencia de transportes en la carretera de Andalucía, kilómetro 11, terminal ferroviaria "El Salobral".

Madrid, 88, S. A., licencia número 711/95/2950, para garaje-aparcamiento en la calle de San Fidel, 33.

Buenos Aires, S. A., licencia número 711/95/3197, para estación de servicio (modificación) en la carretera M-301 a San Martín de la Vega, punto kilométrico 4,100.

Barada, S. L.-Puerta Cerrada, S. L., licencia número 711/95/7268, para modificación de licencia en P.P. I-1, "Los Llanos", parcela S-13-C.

Tüv Rheinland Ibérica, S. A., licencia número 711/95/3387, para centro de formación e investigación en la calle de Moscatel, 23, con vuelta a la de Milán.

Consejería de Transportes, Comunidad de Madrid, licencia número 711/95/553, para intercambiador de transportes en la calle del Puerto de Balbarán, sin número.

Multisense España, S. A., licencia número 711/94/19764, para academia de informática en la calle del Santo Ángel, 48.

Molher el Ratón, S. L., licencia número 711/94/22248, para escuela de danza en la calle de Asura, 106.

Colegios Ramón y Cajal, S. L., licencia número 711/94/11977, para centro de educación infantil en la calle de López de Hoyos, 386, con vuelta a la de Matías Turrión, 25.

Religiosas Concepcionistas Misioneras de la Enseñanza, licencia número 711/94/15326, para centro de enseñanza (modificación y ampliación) en la avenida de la Virgen del Camen, número 13.

Dirección Provincial del Ministerio de Educación y Ciencia, licencia número 711/94/18567, para centro de enseñanza en el paseo de la Esperanza, con vuelta a las de la Caoba, Gasómetro y paseo del Doctor Vallejo Nájera.

Chios, S. A., licencia número 711/94/10770, para garaje-aparcamiento e instalaciones generales en la calle del Jazmín, número 56, con vuelta a la de la Dulzaina, 2.

Pryconsa, licencia número 711/94/13693, para garaje-aparcamiento en P.P. I-13, "Norte Polideportivo de Orcasitas", parcela 3.

EE.SS. Canillas, S. L., licencia número 711/95/2149, para estación de servicio (modificación) en la carretera de Canillas, sin número, con vuelta a la calle de Montalbos.

Nesgar Promociones, S. A., licencia número 711/94/14260, para garaje-aparcamiento en la calle de Téllez, 56 y 58, con vuelta a la travesía de Téllez.

Renfila, S. A., licencia número 711/94/6982, para edificio de oficinas (modificación) en la calle de Caleruega, 79.

Empresa Municipal de Transportes de Madrid, S. A., licencia número 711/95/8302, para talleres de mantenimiento y depósito de autobuses (modificación) en la carretera a la Estación de Autobuses de la EMT, sin número.

Construcciones Rey, S. A., licencia número 711/94/19015, para garaje-aparcamiento en la calle de Cobos de Segovia, sin número, con vuelta a la de San García (P.V.F.-2 Imperial, parcela 11).

Congregación de Misioneras Esclavas del Inmaculado Corazón de María, licencia número 711/94/11224, para residencia comunitaria en la calle de la Liebre, 3 y 5.

Fundación Asce, licencia número 711/93/10028, para residencia de la tercera edad en la calle del Convenio, 7, con vuelta a la de Emilio Raboso.

Asociación Pública de Fieles Comunidad de Ayala, licencia número 711/95/54, para residencia de disminuidos psíquicos en la calle de Belisana, 22.

Yalqui, S. A., licencia número 711/94/2767, para garaje-aparcamiento en el paseo de la Esperanza, sin número, con vuelta a las calles del Majuelo, Ceiba y Palo de Rosa (PVF 3-Peñuelas, parcela 7).

Setor, S. A., licencia número 711/95/2145, para estación de servicio (modificación) en la calle de Arturo Soria, 29, con vuelta a la de José del Hierro.

P.P. Agustinos Recoletos, licencia número 711/93/25353-I, para centro parroquial en la calle de Juan Esplandú, 2C.

P.P. Agustinos Recoletos, licencia número 711/93/25353-II, para aparcamiento subterráneo para residentes en la calle de Juan Esplandú, 2C.

Torre Rioja, S. A., e Inmobiliaria Soria, S. A., licencia número 711/95/1118, para garaje-aparcamiento en la calle de la Duquesa de Castrejón, sin número, con vuelta a la de Emeterio Castaños.

Visanco, Sociedad Cooperativa de Viviendas, licencia número 711/94/21926, para garaje-aparcamiento en la calle de Félix Rodríguez de la Fuente, sin número.

Construcciones Río Duero, S. A., licencia número 711/94/24287, para aparcamiento subterráneo para residentes en la calle de Jesús Aprendiz, sin número.

Menávar, S. A., licencia número 711/95/61, para garaje-aparcamiento e instalaciones generales en la calle de Méndez Álvaro, 38.

A. F. Sistemas, S. A., licencia número 711/93/18919, para almacén de muebles metálicos de oficina en la calle de Antonio López, con vuelta a la del Fósil.

Yalqui, S. A., licencia número 711/95/3257, para piscina privada polivalente en el paseo de la Esperanza, sin número, con vuelta a las del Majuelo, Ceiba y Palo de Rosa (PVF 3-Peñuelas, parcela 7).

Probayre, S. A., licencia número 711/95/3242, para piscina privada polivalente en la calle del Gasómetro, con vuelta a las del Majuelo, Ceiba y Palo de Rosa (PVF 3-Peñuelas, parcela 6).

Madrid, 20 de junio de 1995.—La Jefe del Departamento de Iniciativa Privada III, *Rosa María Lampaya Latorre*.