

Vendredi 26 Janvier 1872

PAIX DU NUMÉRO : — DÉPARTEMENTS : 10 CENTIMES.

Les Manuscrits ne sont pas rendus

RÉDACTION : PARIS, RUE MONTMARTRE, 123

Directeur politique gérant : LÉONCE DETROYAT

LES TÉLÉGRAMMES

DE LA NUIT ET DU MATIN

France

Le Havre, 24 janvier, 1 h. 40, soir.

Une pétition demandant à l'Assemblée nationale l'abrogation de la loi de 1863 sur la marine marchande circule en ce moment au Havre et se couvre de signatures.

L'élan est général; toutes les industries vivant de la marine s'associent à cette grande démonstration.

Les membres du comité sont MM. Germain, Ravet, Postel, Bessière, Leroux et Dore.

Marseille, 24 janvier.

La chambre de commerce de Marseille a écrit au ministre de la marine pour qu'il autorise l'Assemblée de maintenir l'assimilation des pavillons.

Les armateurs, les capitaines au long cours et les capitaines au cabotage du port de Marseille ont télégraphié hier à M. Arce, rapporteur de la commission du budget, pour protester contre la lettre de la chambre de commerce, laquelle n'était composée que d'importateurs, ne représentant pas les armateurs maritimes.

Les signataires de la protestation demandent formellement l'abrogation de la loi de 1866.

(Agence Havas.)

PARIS, JEUDI 25 JANVIER 1872

LA JOURNÉE POLITIQUE

L'honorable M. Naquet a présenté hier à l'Assemblée une proposition qui autoriserait le peuple français à demander des dommages-intérêts à tous les régimes qui se sont succédés en France depuis la chute du droit divin. Elle tendait, en effet, à transformer la responsabilité reconnue et acceptée par Napoléon III dans la Constitution de 1862 en une pure et simple responsabilité civile, telle que l'établissent les articles du code pénal. L'application de la juridiction ordinaire ne doit pas être seulement décriée à l'égard de la dynastie déchue, si l'on veut se conformer au principe d'égalité, inscrit en tête de notre droit commun; elle doit l'être également pour les actes du gouvernement du 4 septembre et pour la catégorie des actes du gouvernement de la Commune, qui, ne rentrent pas à titre de crimes et de délits ordinaires, sous le coup de la loi pénale.

C'est ce qu'on n'a pas manqué de répondre à la proposition fantaisiste de l'ex-doyen de la faculté de médecine de Paris; et l'impossibilité bien évidente de concilier toute espèce de politique avec une responsabilité aussi redoutable aurait pu nous dispenser de la mentionner, si elle ne se rattachait par son esprit à une façon d'entendre et de pratiquer la justice populaire dont notre histoire renferme trop d'exemples. Nos orateurs jacobins n'ont jamais manqué de jeter dans la foule ces théories propres à flatter ses passions aveugles de domination et de caprice, aussi injustes lorsqu'elles sont dirigées contre une dynastie qui a mérité du pouvoir que contre un gouvernement honnête qui a été desservi par la fortune. Car dans les deux cas elles confondent le domaine politique et le domaine privé, permettant d'envahir l'un pour arriver à l'autre, et réciproquement, ce qui est la voie inflexible par où l'on arrive au despotisme; celui d'en haut comme celui d'en bas.

Après ce court incident, où M. Naquet n'a eu d'autre compagnon d'infortune que l'honorable M. Millaud, illustré déjà par plusieurs motions de ce genre, l'Assemblée a continué la discussion relative à la marine marchande. Nos lecteurs trouveront à nos *Lettres de Versailles* l'analyse et le commentaire des discours qui nous semblent avoir posé la question sous toutes ses faces. Les uns vantent la protection comme nécessaire à l'existence de la marine marchande, dont la prospérité se lie

intimement à la prospérité de la marine militaire; les autres, au contraire, vantent les bienfaits de la liberté et le rude apprentissage de la concurrence étrangère. Pour eux, si la loi de 1866 a produit quelques mauvais effets, c'est qu'on ne pouvait, sans transition, lutter contre la marine anglaise et celles des peuples soumis comme nous à l'assimilation des pavillons. Cette dernière opinion paraît être surtout celle des ports de commerce et de grande exportation, tels que le port de Marseille, dont la chambre syndicale vient d'écrire au ministre du commerce pour conjurer l'Assemblée de maintenir les droits de franchises réciproques, établis par la loi de 1866.

Nous croyons que l'impression qui résulte de ces plaidoyers contradictoires, pour ou contre le régime libéral, c'est qu'il conviendrait au gouvernement, aussi bien pour y rester fidèle que pour revenir sur certains de ses résultats contestables, de n'être point lié par des stipulations précises, qui sont une arme permanente aux mains des protectionnistes, et qui ont été prises trop précipitamment pour ne pas fournir matières à réformes, comme celles du traité de 1866.

LE CONSEIL MUNICIPAL

Le nouveau conseil municipal élu administrateur Paris depuis plusieurs mois; ses délibérations ont été publiées par les journaux. Nous l'avons vu à l'œuvre; le public peut se rendre compte de l'état de Paris, des travaux exécutés, de ceux qui restent à faire; il n'est donc ni imprudent ni téméraire de jeter un coup d'œil sur ses actes et sur ses tendances.

Ce qui frappe tout d'abord quand on résume l'œuvre du conseil municipal, c'est l'absence de tout système, l'absence surtout de vues d'ensemble; les affaires sont expédiées jour par jour avec une lenteur qui témoigne de l'inexpérience de la plupart des membres du conseil municipal et de l'opposition du groupe radical qui réunit la majorité en maintes circonstances.

Grâce au préfet, qui représente le gouvernement, grâce à l'expérience de M. Alphand, grâce surtout à la modération de M. Vantrien, le conseil municipal est resté jusqu'à ce jour, à peu près, dans les limites de ses attributions. On sent que, moins bien dirigé, il aurait imité les écarts du conseil municipal de Lyon et légiféré, comme aurait pu faire la Commune de Paris, en décrétant l'impôt progressif sur les loyers.

Nous ne voulons pas faire au conseil municipal un procès de tendances; nous constatons que, malgré la force de l'opposition radicale, il est resté jusqu'à ce jour dans la limite de ses attributions; mais nous ne pouvons oublier que sans les influences que nous venons de signaler, le conseil serait sorti depuis longtemps de la légalité.

C'est au point de vue de l'état matériel de Paris qu'il faut juger le conseil municipal actuel. Il est de notoriété que jamais nos voies de communications n'ont été en plus mauvais état; que les dévastations commises dans Paris par les agents de la Commune subsistent en bien des quartiers, et qu'on ne fait rien pour en effacer les traces.

La majorité du conseil municipal est composée d'industriels, de commerçants, d'ingénieurs, d'architectes, gens sensés, propriétaires, partant, et dans une certaine mesure, plus administrateurs que les membres du groupe radical, qui ne possèdent d'autre patrimoine qu'un bagage politique et littéraire très contestable; mais cette majorité est constamment tenue

en échec par une minorité qu'un déplacement de quelques bulletins au moment du scrutin transforme en majorité. Les membres du groupe radical n'ont jamais figuré d'une manière sérieuse sur les rôles des contributions directes; beaucoup, comme Bias, peuvent dire : *omnia mecum porto*; la plupart sont étrangers aux affaires; de là une infériorité très sensible et une tendance à faire table rase des droits des individus en faveur de ce qu'ils croient être l'intérêt collectif.

Ces deux courants, ces deux catégories, qui sont à peu près en force égale dans le sein du conseil municipal, finissent par neutraliser son action. En ajoutant à tous ces disparates la haine des membres radicaux contre certains travaux, contre certains quartiers riches, on aura une idée des tiraillements qui se produisent dans le sein du conseil municipal.

Le public fait preuve d'une grande indulgence à l'endroit de ce conseil municipal qu'il a élu, dont l'existence, à ses yeux, est une conquête importante fondée sur la ruine des institutions autoritaires de l'Empire; mais sa longanimité ne saurait être indéfinie, les plaintes sur l'état de malpropreté révoltante des grandes voies de communication, sur l'indifférence du conseil municipal à l'endroit de certains travaux à exécuter, de certaines ruines à préserver d'une disparition complète, de certains monuments à réparer, de certains aqueducs à achever, des dernières traces des dévastations de la Commune à faire disparaître affluent de toutes parts.

Le conseil municipal, expédiant les affaires au jour le jour, sans vues d'ensemble, vote par caprice, par sous-entendus, certaines dépenses dans un quartier, qu'il refuse d'autoriser le lendemain dans un autre.

Il refuse, par exemple, les crédits nécessaires pour remplacer les vides qui existent dans les plantations de certains boulevards, sans parvenir à arrêter un plan définitif à cet égard. Sans songer que Paris est une grande capitale, la ville de luxe par excellence, dont l'administration ne saurait comporter les mesquines économies auxquelles s'arrête le conseil municipal.

La plupart de ses délibérations accusent un déplacement journalier de la majorité. Il y a quelques mois, le conseil saisi d'une demande de crédit de 321,569 fr. pour travaux urgents à exécuter dans le 16^e arrondissement (Passy, bois de Boulogne) a rejeté cette demande de crédit et la réduct à la somme ridicule de 44,000 fr. Il en résulte que la grille d'octroi qui fait face à l'Arc-de-Triomphe est encore dans l'état où elle se trouvait au lendemain de la chute de la Commune, c'est-à-dire brisée, tordue par les obus; que le tunnel du chemin de ceinture est à découvert, au grand scandale des Parisiens et des étrangers.

Par contre, le conseil municipal a accordé — dans la même zone — 180,000 francs d'indemnité à la Société du jardin d'acclimatation, plus une subvention annuelle de 60,000 francs. Nous applaudissons à ce vote du conseil municipal qui permettra de conserver un des établissements les plus intéressants et les plus curieux du nouveau Paris; mais pourquoi refuser obstinément, dans cette même zone, d'autoriser des travaux dont l'urgence n'est contestée par personne?

Nous pourrions multiplier ces contrastes et établir que le conseil municipal, sans vue d'ensemble, est fort au-dessous de la tâche qui lui a été confiée par les électeurs de Paris. Nous lui demandons, non d'ouvrir des voies nouvelles, non d'appeler des maçons de la province à Paris, non d'exécuter des travaux d'embellissement, mais de faire disparaître les derniers vestiges de

l'exécrable domination de la Commune, de restaurer sans retard ceux de nos édifices municipaux et théâtraux qui peuvent l'être sans sacrifices d'argent considérables, d'éclairer Paris, de pourvoir à l'entretien et à la propreté de nos rues, etc., etc.

Ceux qui ont vu Paris au lendemain de la chute de la Commune ignorent sans doute jusqu'à quel point le conseil municipal n'a voté, pour réparer les dégâts commis par un crédit de 1,165,000 francs, crédit ridicule et insuffisant.

Que le conseil municipal sorte donc de sa torpeur, et qu'après avoir adopté un plan d'ensemble, il vote les crédits nécessaires pour effacer jusqu'aux derniers vestiges de l'exécrable domination de la Commune.

Le nom de M. Haussmann n'a rien à faire en tout ceci; mais que n'aurait-on pas dit, que n'aurait-on pas dit M. Jules Ferry, si, sous son administration, les choses s'étaient passées de la sorte!

JULES DE PRÉCY.

LA LIBÉRATION DU TERRITOIRE

L'idée d'une souscription nationale pour la libération du territoire est née spontanément dans la plupart des villes de France. Cette idée patriotique est commune à tous; elle n'attend, pour devenir une œuvre féconde, qu'une direction, qu'une centralisation des voies et moyens.

Nous nous unissons dès à présent à ceux qui s'occupent de l'organisation de cette souscription patriotique, et nous nous associons aux efforts qui sont faits pour la rendre universelle et productive.

On lit dans le *Sicéle*, journal proscription-

Quand l'Assemblée nationale se déciderait-elle à donner une sanction au décret de déchéance qu'elle a rendu contre les Bonaparte? Déclarer que cette déchéance implique l'interdiction du territoire et l'ingérence aux fonctions publiques ne serait pourtant pas bien excessif.

Nous trouvons que l'élection du prince Napoléon en Corse est chose déplaisante; mais la République nous paraît toujours grande et forte quand elle refusera de céder aux excitations du *Sicéle*, de sanctionner des lois de proscription.

Hodie mihi, cras tibi, ô *Sicéle*. Mais le journal le *Sicéle* qui a su si bien vivre avec l'Empire est à l'abri d'un retour de fortune.

L'affaire des quatre collèges du lycée de Clermont continue à défrayer la polémique du *Sicéle* et des journaux catholiques.

Suivant le *Sicéle*, cette innocente gaminerie n'offre aucun caractère de outrage à la morale, et rien n'autoriserait les poursuites dirigées contre le *Radical* par M. le procureur général Ingard de Lefenberg. Entre les quatre religions reconnues, la loi, « fort embarrassée, a pris le parti de laisser dire et de laisser faire tout le monde ».

Suivant les journaux religieux, le scandale qui vient de se produire serait la condamnation de l'enseignement et de l'éducation universitaire. Le *Monde* va jusqu'à regretter qu'on n'ait pas appliqué sur l'heure, aux jeunes sacrilèges, un traitement rigoureux, quelques mois de prison, par exemple, qui leur épargneraient le bagne plus tard.

Il y a des deux parts exagération : la Révolution, il est vrai, a supprimé la religion d'Etat; mais elle n'a pas, que nous sachions, proclamé le principe de la liberté religieuse. L'Etat professe la neutralité la

plus complète entre les quatre cultes reconnus, mais il n'admet pas l'existence d'une cinquième religion. Il permet aux citoyens de n'être d'aucune Eglise, mais il ne tolérerait pas la fondation d'un culte nouveau.

Si quelque illuminé venait à prêcher un nouvel évangile; s'il louait un hôtel garni pour s'y adonner à certaines pratiques, on lui mettrait bel et bien la main au collet; la jurisprudence est formelle à cet égard, et la cour de cassation s'est plusieurs fois prononcée dans le sens que nous indiquons. Il n'est donc pas vrai de dire, comme le *Sicéle*, que le délit d'outrage à la religion a disparu de nos codes, en droit comme en fait, il n'a jamais cessé d'exister.

Quant au crime de sacrilège, pour lequel le *Monde* voudrait charitablement qu'on frappât les collègues du lycée de Clermont, c'est tout autre chose. Il n'est pas défini dans nos codes. La Restauration voulait l'y introduire; on sait ce qu'il en advint : les Chambres eurent le bon sens de repousser un projet de loi qui eût réveillé toutes nos fureurs religieuses.

Si nous avions à tirer la conclusion du scandale assurément fort regrettable qui s'est produit dans un de nos établissements universitaires, ce n'est pas à discuter sur le plus ou le moins de légalité des poursuites ordonnées contre le *Radical*, comme le *Sicéle*, ou sur la peine qu'il convient d'infliger aux collègues de Clermont, que nous nous arrêterions. C'est à nous demander si le meilleur moyen de prévenir le retour de pareils scandales ne serait pas de laisser à l'enseignement religieux, dans nos collèges, et au gré des familles, un caractère facultatif (1). Tant qu'on forcera de grands garçons de dix-huit et vingt ans, à suivre les exercices religieux, on exposerait la religion, ses ministres les plus dignes et ses pratiques les plus élevées, à toutes les polissonneries.

ALBERT DURUY.

On lit dans le *Times* :

Le général d'Aureilles de Paladine a enfin publié son livre. Sans lui, un important ouvrage aurait manqué dans la littérature militaire de la campagne de la Loire; mais je n'ai maintenant ni le temps ni l'espace d'entrer dans les irritantes questions qu'il discute, et que l'auteur s'efforce d'expliquer à son point de vue. Nonobstant, j'aurais été incapable d'y trouver aucune bonne excuse à la grande faute qui fut commise en ne marchant pas immédiatement sur Paris après la bataille de Coulmiers. « La fatigue des hommes était grande, dit-il, et il aurait été imprudent de les pousser en avant; en outre, je suis opposé à toute espèce d'opérations de nuit. Si elles sont dangereuses pour de vieilles troupes, à plus forte raison pour des troupes jeunes. Le lendemain matin il était trop tard ».

Ailleurs il remarque que « marcher sur Paris » après Coulmiers aurait été une mauvaise et téméraire tentative; elle aurait exposé l'armée à une destruction certaine et aurait fait encourir une responsabilité que le général aurait eu tort d'accepter.

Un général qui ne marche pas la nuit et qui ne veut pas encourir de responsabilité, excepté quand le succès est certain, n'était pas le général qui fallait pour cette occurrence. En fait, il y eut une période où la marche sur Paris n'aurait pas pu être empêchée. L'armée du prince Charles était à dix jours de marche dans une direction; celle du grand-duc de Mecklenbourg à plusieurs jours dans une autre, et la grande route d'Orléans, à l'armée

(1) Nous n'avons pas l'intention de trancher, en passant, une question aussi délicate, qui touche à la liberté de conscience, il est vrai, mais qui intéresse aussi la discipline universitaire; nous nous bornons à donner notre opinion qu'en nous réservant de la développer et d'y ajouter certains tempéraments.

d'investissement autour de Paris, demeurait pendant près d'une quinzaine entièrement ouverte. Ni l'expérience des troupes, ni leur équipement imparfait ne semblaient suffisants pour justifier l'inaction à un pareil moment. Il n'y a pas eu de période où l'armée française de la Loire n'ait été mieux exercée et équipée que celle du Sud pendant la dernière guerre des États-Unis. Il y a lieu de regretter que la polémique du général contre le dernier délégué à la guerre, M. de Freycinet, ait pris un tel ton personnel. Il aurait été plus digne que la description détaillée et non flatterie qu'il nous donne du physique du délégué à la guerre fût laissée de côté.

LETTRES DE VERSAILLES

25 janvier.

L'Assemblée vient de consacrer deux séances à la discussion du projet de loi sur la marine marchande. Pour faciliter à nos lecteurs l'intelligence de ce long débat, hérisé de chiffres et de détails techniques, je me propose de leur tracer ici les grandes divisions de la loi, et d'essayer de leur en bien définir le véritable caractère.

La loi sur la marine marchande se divise en deux parties : la première, destinée à protéger nos armateurs contre la concurrence des armateurs étrangers, comprend le rétablissement des *surfaces de pavillon* et des *surfaces d'entrepôt*; la deuxième, destinée à protéger nos constructeurs de navires contre la concurrence des constructeurs étrangers, frappe notamment de droits plus élevés que les droits actuellement en vigueur la *françisation* des navires étrangers.

Cette loi n'est donc point une loi fiscale, mais une loi économique, et c'est le premier reproche que lui adressait l'un des orateurs entendus avant-hier, l'honorable M. Johnston, quand il discutait avec membres de la commission du budget qui la présentaient à la Chambre : « Vous étiez chargés de créer au Trésor des ressources nouvelles; mais, sous prétexte de lui procurer quelques millions, vous ne faites, en réalité, que résoudre, selon vos idées rétrogrades, la grave question de la protection ou de la liberté du commerce maritime ».

Ceci dit, j'entre dans le détail de la première partie.

Qu'est-ce que la *surface de pavillon*?

La *surface de pavillon* est un droit qui frappe exclusivement les marchandises importées en France par les navires étrangers, et dont sont exemptes les marchandises importées en France sous pavillon français. L'idée de cette surface n'est point une idée nouvelle. La surface de pavillon a été perçue en France, sous diverses modalités, depuis un temps immémorial jusqu'en 1866. En 1866, elle fut supprimée, et nous sommes encore actuellement liés avec l'Angleterre et d'autres puissances par des traités dont il faudra, si la loi nouvelle est votée, poursuivre la révision.

La raison qu'invoquent les défenseurs de la loi pour justifier le rétablissement des surfaces de pavillon est la suivante : « Depuis 1866, c'est-à-dire depuis que les navires étrangers ont été admis en franchise à faire l'intercourse entre la France et les différents ports d'où elle importe, le mouvement de la marine française a été en décroissant. Cette raison est spécieuse, mais fautive. Ainsi que l'a fort bien démontré M. Clapier, le ralentissement de l'activité de notre marine tient à de toutes autres causes que celle de la libre concurrence étrangère. Dans ces dernières années, la navigation anglaise, par exemple, s'est complètement transformée; la nôtre est restée stationnaire. La navigation anglaise réunit, à l'heure qu'il est, toutes les conditions de prospérité : grandeur des navires, vitesse de la course, régularité des départs; la nôtre en estrestée aux petits navires en bois, à voiles, dont le service est des plus irréguliers. Notre navigation est, à l'égard de la navigation anglaise, exactement dans la même situation qu'à l'égard de nos industries se sont trouvées, après 1866, à l'égard des industries similaires anglaises : la concurrence anglaise semblait devoir les écraser. Qu'ont-elles fait?

Le sacre de Mgr Duquesnay, qui devait avoir lieu à Saint-Sulpice, est retardé de quelques jours, par suite d'indisposition.

La compagnie de Lyon a reçu ce matin la dépêche suivante du chef de gare d'Antibes; elle s'empresse de la communiquer telle quelle aux journaux, et ne manquera pas de publier les renseignements plus précis qui lui parviendront ultérieurement :

« Pont de Brague, kilomètre 206, emporté par les eaux. Je suis allé sur les lieux pour arrêter train 492. Impossible de passer et route inondée; placé trois hommes agitant signaux, pour prévenir accident. Impossible de communiquer par télégraphe. Malgré ces précautions, train arrivé à toute vitesse, tombé dans le torrent; organisé secours, vous aviserez du suivi ».

Le pont de Brague est situé tout près d'Antibes. Le train 492 est un train de banlieue, entre Menton et Cannes, qui part de Nice à 5 h. 50 du soir et passe à Antibes à 6 h. 27. L'événement a donc dû se produire à la tombée de la nuit.

Nous complétons la dépêche du chef de gare, par les renseignements suivants : Aussitôt après l'accident, qui a eu lieu à minuit, on a réuni tout le matériel de secours dont on a pu disposer. Des travailleurs qui se rendaient à leur ouvrage, au nombre d'une centaine, ont été requis par l'autorité, et on a procédé au sauvetage des voyageurs. Après des recherches longues et difficiles, on a réussi à tirer de l'eau quatre voyageurs morts depuis longtemps déjà.

La nuit étant venue, on a dû remettre le sauvetage au lendemain, et l'on a immédiatement télégraphié pour que l'on envoyât des cloches à plonger. A une heure, on a trouvé sur la berge les corps du mécanicien et du chauffeur, complètement broyés, et que l'on n'a pu reconnaître qu'aux lambeaux de leurs vêtements. On estime le nombre des victimes de trente à quarante. Onze voyageurs ont pu se sauver, non sans avoir toutefois de graves contusions.

BOURSE DU 25 JANVIER		Prcéd.	Premier	Plus	Dernier	OBLIGATIONS				Prcéd.	Dernier	Plus	Mais
50/0	56 65	56 60	56 65	56 65	56 60	Départ. de la Seine.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
4 1/2 0/0	56 67 1/2	56 65	56 67 1/2	56 65	56 67 1/2	Ville, 1865-1866.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
3 0/0	56 67 1/2	56 65	56 67 1/2	56 65	56 67 1/2	1867-1868.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
2 1/2 0/0	56 67 1/2	56 65	56 67 1/2	56 65	56 67 1/2	1869-1870.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
1 1/2 0/0	56 67 1/2	56 65	56 67 1/2	56 65	56 67 1/2	1871-1872.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
1 0/0	56 67 1/2	56 65	56 67 1/2	56 65	56 67 1/2	1873-1874.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
50/0	56 65	56 60	56 65	56 65	56 60	1000 fr. 3 0/0.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
Emprunt Algérie.	56 65	56 60	56 65	56 65	56 60	1000 fr. 4 1/2 0/0.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
50/0	56 65	56 60	56 65	56 65	56 60	1000 fr. 5 0/0.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
50/0	56 65	56 60	56 65	56 65	56 60	1000 fr. 6 0/0.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
50/0	56 65	56 60	56 65	56 65	56 60	1000 fr. 7 0/0.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
50/0	56 65	56 60	56 65	56 65	56 60	1000 fr. 8 0/0.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
50/0	56 65	56 60	56 65	56 65	56 60	1000 fr. 9 0/0.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
50/0	56 65	56 60	56 65	56 65	56 60	1000 fr. 10 0/0.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
50/0	56 65	56 60	56 65	56 65	56 60	1000 fr. 11 0/0.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
50/0	56 65	56 60	56 65	56 65	56 60	1000 fr. 12 0/0.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
50/0	56 65	56 60	56 65	56 65	56 60	1000 fr. 13 0/0.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
50/0	56 65	56 60	56 65	56 65	56 60	1000 fr. 14 0/0.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
50/0	56 65	56 60	56 65	56 65	56 60	1000 fr. 15 0/0.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
50/0	56 65	56 60	56 65	56 65	56 60	1000 fr. 16 0/0.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
50/0	56 65	56 60	56 65	56 65	56 60	1000 fr. 17 0/0.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
50/0	56 65	56 60	56 65	56 65	56 60	1000 fr. 18 0/0.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
50/0	56 65	56 60	56 65	56 65	56 60	1000 fr. 19 0/0.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
50/0	56 65	56 60	56 65	56 65	56 60	1000 fr. 20 0/0.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
50/0	56 65	56 60	56 65	56 65	56 60	1000 fr. 21 0/0.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
50/0	56 65	56 60	56 65	56 65	56 60	1000 fr. 22 0/0.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
50/0	56 65	56 60	56 65	56 65	56 60	1000 fr. 23 0/0.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
50/0	56 65	56 60	56 65	56 65	56 60	1000 fr. 24 0/0.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
50/0	56 65	56 60	56 65	56 65	56 60	1000 fr. 25 0/0.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
50/0	56 65	56 60	56 65	56 65	56 60	1000 fr. 26 0/0.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
50/0	56 65	56 60	56 65	56 65	56 60	1000 fr. 27 0/0.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
50/0	56 65	56 60	56 65	56 65	56 60	1000 fr. 28 0/0.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
50/0	56 65	56 60	56 65	56 65	56 60	1000 fr. 29 0/0.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
50/0	56 65	56 60	56 65	56 65	56 60	1000 fr. 30 0/0.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
50/0	56 65	56 60	56 65	56 65	56 60	1000 fr. 31 0/0.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
50/0	56 65	56 60	56 65	56 65	56 60	1000 fr. 32 0/0.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
50/0	56 65	56 60	56 65	56 65	56 60	1000 fr. 33 0/0.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
50/0	56 65	56 60	56 65	56 65	56 60	1000 fr. 34 0/0.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
50/0	56 65	56 60	56 65	56 65	56 60	1000 fr. 35 0/0.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
50/0	56 65	56 60	56 65	56 65	56 60	1000 fr. 36 0/0.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
50/0	56 65	56 60	56 65	56 65	56 60	1000 fr. 37 0/0.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
50/0	56 65	56 60	56 65	56 65	56 60	1000 fr. 38 0/0.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
50/0	56 65	56 60	56 65	56 65	56 60	1000 fr. 39 0/0.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
50/0	56 65	56 60	56 65	56 65	56 60	1000 fr. 40 0/0.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
50/0	56 65	56 60	56 65	56 65	56 60	1000 fr. 41 0/0.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
50/0	56 65	56 60	56 65	56 65	56 60	1000 fr. 42 0/0.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
50/0	56 65	56 60	56 65	56 65	56 60	1000 fr. 43 0/0.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
50/0	56 65	56 60	56 65	56 65	56 60	1000 fr. 44 0/0.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
50/0	56 65	56 60	56 65	56 65	56 60	1000 fr. 45 0/0.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
50/0	56 65	56 60	56 65	56 65	56 60	1000 fr. 46 0/0.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
50/0	56 65	56 60	56 65	56 65	56 60	1000 fr. 47 0/0.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
50/0	56 65	56 60	56 65	56 65	56 60	1000 fr. 48 0/0.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
50/0	56 65	56 60	56 65	56 65	56 60	1000 fr. 49 0/0.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
50/0	56 65	56 60	56 65	56 65	56 60	1000 fr. 50 0/0.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
50/0	56 65	56 60	56 65	56 65	56 60	1000 fr. 51 0/0.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
50/0	56 65	56 60	56 65	56 65	56 60	1000 fr. 52 0/0.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
50/0	56 65	56 60	56 65	56 65	56 60	1000 fr. 53 0/0.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
50/0	56 65	56 60	56 65	56 65	56 60	1000 fr. 54 0/0.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
50/0	56 65	56 60	56 65	56 65	56 60	1000 fr. 55 0/0.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
50/0	56 65	56 60	56 65	56 65	56 60	1000 fr. 56 0/0.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
50/0	56 65	56 60	56 65	56 65	56 60	1000 fr. 57 0/0.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
50/0	56 65	56 60	56 65	56 65	56 60	1000 fr. 58 0/0.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
50/0	56 65	56 60	56 65	56 65	56 60	1000 fr. 59 0/0.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
50/0	56 65	56 60	56 65	56 65	56 60	1000 fr. 60 0/0.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
50/0	56 65	56 60	56 65	56 65	56 60	1000 fr. 61 0/0.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
50/0	56 65	56 60	56 65	56 65	56 60	1000 fr. 62 0/0.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
50/0	56 65	56 60	56 65	56 65	56 60	1000 fr. 63 0/0.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
50/0	56 65	56 60	56 65	56 65	56 60	1000 fr. 64 0/0.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
50/0	56 65	56 60	56 65	56 65	56 60	1000 fr. 65 0/0.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
50/0	56 65	56 60	56 65	56 65	56 60	1000 fr. 66 0/0.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
50/0	56 65	56 60	56 65	56 65	56 60	1000 fr. 67 0/0.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
50/0	56 65	56 60	56 65	56 65	56 60	1000 fr. 68 0/0.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
50/0	56 65	56 60	56 65	56 65	56 60	1000 fr. 69 0/0.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
50/0	56 65	56 60	56 65	56 65	56 60	1000 fr. 70 0/0.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
50/0	56 65	56 60	56 65	56 65	56 60	1000 fr. 71 0/0.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
50/0	56 65	56 60	56 65	56 65	56 60	1000 fr. 72 0/0.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
50/0	56 65	56 60	56 65	56 65	56 60	1000 fr. 73 0/0.	209 75	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50	207 50
50/0	56 65	56 60	56 65	56 65	56 60	1000 fr. 74 0/0.							

mée, treize capitaines pris en dehors des années de Metz et de Sedan, et comptant à peine quelques années de service, le droit des anciens lieutenants auxquels nous nous intéressons nous semble donc incontestable.

Plusieurs réclamations ont été adressées, parait-il, au ministre de la guerre qui semble ne pas vouloir y donner suite, en se basant sur ce que le décret du gouvernement de la délégation de Tours, promulgué en octobre 1870, supprimait l'avancement à l'ancienneté et réservait toutes les nominations pour le choix.

C'est là, ce nous semble, une fausse manière d'interpréter les règlements. Un simple décret ne peut jamais abroger une loi, et la délégation de Tours, pas plus que le gouvernement de la défense nationale à Paris, ne pouvait se soustraire aux prescriptions précitées. Les droits des officiers prisonniers sont absolus; l'Assemblée nationale ne pourrait même y porter atteinte.

Nous espérons que le ministre de la guerre voudra bien examiner avec bienveillance la position si intéressante des lieutenants prisonniers, et qu'un décret prochain leur donnera non-seulement le grade qu'ils méritent, mais encore l'ancienneté qui leur est due.

On lit dans le dernier numéro du *Littératurblatt* sur *Allgemeinen Militar Zeitung*, de Darmstadt, du 20 janvier, l'article suivant :

Nous recevons de Paris les deux premiers numéros du *Bulletin de la réunion des officiers* de 1872. Ce nouveau journal militaire paraît depuis l'année dernière, et prouve qu'il y a en France une quantité d'officiers studieux et instruits, que les désastres de leur patrie n'ont pu décourager, et qui s'adonnent avec zèle et intelligence à de grands travaux d'art militaire. Le n° 1 de la deuxième année de ce Bulletin renferme quelques articles remarquables, entre autres l'article intitulé : *Les Réunions*, qui appelle l'attention des officiers de la garnison de Paris sur le but de cette réunion, et les encourage à travailler, à travailler, sur la bataille du 30 novembre 1870 (Champigny et Villiers), puis en partie dans le livre du major Blume; des études sur les connaissances, sur les anciens soldats, sur l'instruction prussienne, sur les volontaires d'un an, sur la carte d'Europe de Keymann; des nouvelles correspondances, et un article bibliographique. Ce Bulletin a pour rédacteur-gérant M. D. Lacroix, et se publie chez Taner.

Le nouveau journal produit sur nous une impression des plus favorables, bien que l'on puisse y relever certaines petites faiblesses inhérentes au caractère national. Mais il faut reconnaître que ce bulletin, dû entièrement et exclusivement à l'initiative et au travail des officiers français, doit frapper l'esprit et exciter l'émulation des officiers allemands.

Les statuts de la réunion contiennent les dispositions suivantes :

Art. 3. — La réunion a un caractère purement facultatif.

Art. 4. — La réunion a pour but : 1° de développer l'étude des questions militaires; 2° de se tenir au courant du mouvement militaire actuel; 3° de favoriser les relations mutuelles des officiers; 4° de fonder une bibliothèque; 5° de publier un bulletin.

Art. 5. — Tous les officiers français, sans exception, pourront être membres de la réunion.

Art. 18. — La salle de lecture est ouverte tous les jours. Il ne pourra être introduit de consommations d'aucune sorte.

Nous ne saurions, en un mot, qu'approuver et que recommander une œuvre semblable.

HOMMES ET CHOSES

On a crié haro sur ce qui pète : les alouettes et la chanson.

Les alouettes paieront un droit de consommation : quatre centimes par boîte de cent. Je ne sais pas si c'est exorbitant, car on en use plus ou moins, et je ne vois guère que les cafés pour qui ce sera une perte sèche. Les cafés ne m'inspirent qu'un intérêt fort médiocre; car je dirais volontiers, avec M. Prudhomme, qu'ils sont la perdition de la jeunesse, comme les cercles, les clubs et tous lieux de réunion où l'on fume et joue.

Hier, tout Paris lisait les affiches éditant l'impôt des alouettes, et chacun disait ses réflexions et ses commentaires. On se demandait, non sans un certain étonnement, si les alouettes des inventeurs va son train. On a imposé les alouettes de bois, il faut en faire avec autre chose. Quoi? C'est le secret de l'avenir. Des millions à gagner à la barbe du fisc.

Toujours le mot de Figaro : « Voulez-vous donner de l'esprit à la fille la plus sotte, enfermez-la ».

Mais la chanson ! Pauvre chanson, déjà si malade, déjà si abandonnée de nos frivoles générations. Tuée ou à peu près par ce qu'on a appelé « la chansonnette », qui n'est autre chose que la chanson triviale, nous avions conçu l'espoir de la voir renaître. Un concert s'était organisé avec le titre de « Concert des Chansons de France », et voici qu'un ukase du général de Ladmirault l'a interdit.

Nous allons peut-être assister à la résurrection de quelques-unes de ces bonnes sœurs versifiées du vieux temps, adaptées à ces airs faciles et de tout le monde, qu'on appelle des « Ponts-Neufs » et dont le rythme sans impérialisme donne une saveur et une force extrêmes au trait final.

Hélas ! nous n'assisterons pas à ces tournois de la vieille gaieté gauloise : les lauriers sont coupés partout. Les refrains de la muse facile effarouchent les oreilles de l'état de siège. Je n'ai pas vu le programme du premier concert, on l'avait donc composé avec des arrière-pensées commandées ou trop chauvines. Odeurs, Béranger, Desaugiers, si c'est vous qu'on a prosaïques, tant pis ! En attendant, c'est la première fois qu'on empêche de chanter en France, surtout quand on pète.

Et Dieu sait, ou plutôt Bismarck sait si nous payons !

Les émotions de la politique ont empêché d'accorder une assez grande attention à un fait de la plus haute gravité, qui s'est passé à Versailles, au 6^e conseil de guerre.

Un avocat, M. Clément, si je ne me trompe, a abandonné la cause de Genton, dont il s'était chargé. Je conviens que cet homme, qui a été condamné à mort, n'avait aucun droit à l'indulgence des juges et qu'il a été, dans l'assassinat des otages, aussi coupable que possible; mais du moment qu'un avocat accepte une défense, il n'a pas le droit de la désertir, surtout dans les conditions qui ont signalé cette déplorable affaire.

Il y a un conseil de l'ordre, présidé par un homme qui, pendant la Commune, a donné le spectacle du vrai courage civil, en ne craignant pas d'affronter les rages omnipotentes qui s'étaient emparées du pouvoir judiciaire. Est-ce que le conseil, est-ce que le bâtonnier ne vont pas traduire ce soldat devant leur honorable juridiction, du moins un blâme sévère?

Nous assistons, depuis longtemps, à trop de capitulations de consciences, et l'on fait

traîment trop bon marché d'une parole donnée ou d'un engagement pris. Il semble, plus que jamais, que ce soit demain la fin du monde et qu'il faille se hâter de tirer son épingle du jeu, quitte à laisser les autres se déprécier comme ils pourront.

Ceux qui ont des épingles à mettre au jeu, fussent-elles de laiton, prétendent qu'il s'agit d'or, et sont toujours disposés à traiter leurs voisins de voleurs, au premier désenchantement. Nous ne réformons rien, assurément, malgré les Jules Simon du présent et de l'avenir, gens peu convaincus, et qui, comme tant d'autres, ont leur conscience placée trop près de l'estomac — ou dans la poche; — mais de la tenue, morbleu ! de la tenue !

Lorsque Voltaire entra à Paris, après une longue absence, il avait quatre-vingt-trois ans. On lui fit une réception qui ressemblait fort à l'apothéose d'un Dieu; mais, une fois renfermé dans sa maison, il ne donna plus à ses fidèles que le spectacle affaibli de la décadence et de la faiblesse.

Un jour, il avait invité beaucoup de monde à dîner, et en prenant place à table, il s'aperçut qu'un grand gobelet, gravé à ses armes, n'était pas devant lui. Il se mit dans une colère affreuse, demandant son gobelet avec des cris furieux, et comme il ne se trouvait pas, il quitta la table et monta s'enfermer dans sa chambre.

Jugez de la stupeur des assistants. Cegrand homme, ce demi-dieu, le génie dont tout Paris s'occupait à si bon droit, était véritablement tombé en enfance. Son ami, le marquis de Villeneuve va le chercher.

— Je viens, dit-il, au nom de tous vos amis désolés de votre absence, vous conjurer de descendre.

— On m'invite à descendre ?

— On vous en supplie.

— Tenez, mon cher, je n'ose pas. On doit se moquer de moi.

— Pouvez-vous le penser ! n'avez-vous pas tous nos idées possessives ? On tient à son verre, à son couteau, à sa plume...

— Ah ! je rougis de ma faiblesse. Cependant je me rappelle avoir lu quelque part que le sage Locke était colère.

Voltaire reparut à table, en imitant la gaucherie timide d'un enfant qui a fait une sottise, et qui craint d'être grondé. Il ne fut jamais plus aimable et plus pétillant d'esprit que ce jour-là.

Il n'y a pas que le sage Locke qui ait été colère; c'était du reste un sensualiste, par conséquent dominé par ses passions et ses faiblesses; mais les hommes de nos jours, politiques, procédant de Bacon et de Hobbes, doivent avoir le calme et la rigidité des grands statues assises qui se voient encore à la porte des temples de l'ancienne Égypte.

— Je veux mon gobelet, na ! crieait Voltaire en grinçant des dents.

Et Voltaire, demi-dieu, homme de génie, était ridicule. Un bonnetier de la rue Saint-Denis eût été du dernier grotesque.

CHRYSALE.

CORRESPONDANCE

Nous recevons les lettres suivantes :

Paris, le 23 janvier 1872.

Monsieur le directeur de la *Liberté*.
Le commerce de la rue et du quartier Saint-Denis, connu sous la dénomination de mercerie en gros, a à supporter de la part des employés de la douane de quotidiennes exactions qui deviennent intolérables et ruineuses. Des réclamations au directeur général et au président du tribunal de commerce ont presque aggravé la situation au lieu de l'améliorer. Il ne nous reste plus que la publicité. Voulez-vous, monsieur le directeur, sous la responsabilité d'un groupe d'honorables et importantes maisons, insérer nos plaintes. Vous avez toujours été l'avocat de toutes les libertés et de toutes les injustices, ce qui nous fait espérer un accueil dans votre honorable feuille. Inutile de vous dire, monsieur, que nous pouvons fournir tout ce que nous avançons.

En attendant votre réponse, je vous prie d'agréer l'assurance de toute ma considération.

LABORDERIE,

188, rue Saint-Denis.

Député pour une partie de la corporation.

Monsieur le rédacteur,
Voulez-vous bien nous faire l'honneur d'insérer la communication suivante :

La chambre des tissus de laine de Paris, ayant à cœur de tenir, en ce qui la concerne, l'engagement d'honneur pris devant l'Assemblée au nom du commerce, de remplacer par des charges qui lui soient propres les impôts sur les matières premières, a décidé en principe d'adopter :

1° Un impôt de 10/00 sur toutes les transactions commerciales;

2° Le remaniement des classes et des taux des patentes;

3° L'application de décimes additionnels sur les patentes remaniées.

Nous venons porter cette décision à la connaissance des autres syndicats de Paris, à celle des chambres du commerce et de l'industrie de toute la France, pour qu'elles étudient avec nous l'économie pratique de ces mesures et nous aident, si elles partagent nos sentiments, à les traduire en projets de nature à obtenir l'agrément de l'Assemblée et du gouvernement.

En même temps, nous faisons appel aux économies pour qu'ils apportent leurs vues et émettent des discussions par les données que la science met à leur disposition.

Pour que la marche de nos travaux soit aussi rapide que le comporte la situation, les adhésions, les études, les renseignements devront être centralisés à l'Union nationale, boulevard Sébastopol, 82.

Le secrétaire de la Chambre,

JULES MAURY.

LES TRIBUNAUX

COUR DE CASSATION

DÉLIT DE PRESSE. — RÉDACTEUR EN CHEF. — RESPONSABILITÉ PÉNALE.

M. Duportal, rédacteur en chef du journal *L'émancipation* de Toulouse, avait été condamné le 2 décembre 1871, par la cour d'assises de la Haute-Garonne, à quatre mois d'emprisonnement pour délit de presse. Il s'est pourvu en cassation.

M. Faust-Hélie, conseiller rapporteur, a établi que la déclaration du jury est irréfragable aussi bien en matière de délit commis par la voie de la presse qu'en toute autre matière. Pour que la cour de cassation puisse examiner la question de savoir si le condamné avait une qualité qui le rendait pénalement responsable, il aurait fallu poser des conclusions devant la cour d'assises sur la position des questions.

Ainsi, étant donnée une déclaration du jury reconnaissant le prévenu coupable du délit de presse contenu dans un journal et spécifiant dans les questions au jury, le moyen fondé sur ce qu'il est rédacteur en chef, alors qu'il se trouve en cassation, n'est pas recevable.

Le pourvoi de M. Duportal a été rejeté.

TRIBUNAL CIVIL (3^e chambre).

Présidence de M. Roux.

COMMUNARD ET PÉTROLEUSE. — DEUX ÉPOUX DÉNONCIATEURS. — DEMANDE EN SÉPARATION DE CORPS.

Les époux Renier se sont mariés à Lyon en 1851. Ils n'ont pas tardé à venir se fixer à Paris, où le mari a fondé une entreprise de publicité. La méintelligence régna bientôt dans le ménage; que ce soit la faute du mari ou celle de la femme, peu importe; toujours est-il que M. Renier avait formé contre sa femme une demande en séparation de corps; au cours de cette instance eurent lieu la guerre de 1870 et l'insurrection de 1871.

Pendant la Commune, M. Renier, qui avait brigué et obtenu le poste de directeur des Petits-Ménages, dénonça son mari à Protot et à Ferré, l'accusant d'être un agent bonapartiste qui était en relations avec Versailles; elle-même, pour activer le zèle des fédérés, assista à son arrestation et le fit conduire au poste voisin de son domicile. M. Renier ayant établi que les accusations de sa femme étaient sans fondement et ses explications ayant paru satisfaisantes, fut mis en liberté. Cela ne faisait pas l'affaire de M. Renier, qui, poursuivant ses projets de vengeance, le dénonça de nouveau et obtenait de Ferré un second ordre d'arrestation. Elle se préparait à le mettre à exécution, lorsque le mari, averti à temps, quitta Paris.

Les troupes ayant repris possession de Paris, M. Renier, intervenant dans les rôles, dénonça une troisième fois son mari, mais cette fois comme un chaud partisan de la Commune. L'ordre étant de nouveau rétabli et la demande formée par son mari étant en état, elle a intenté contre lui une demande reconventionnelle en séparation de corps. Elle invoquait à l'appui la misère dans laquelle la laissait son mari, tandis qu'il entretenait richement une maîtresse, et la dénonciation que elle faite par lui, dénonciation qui avait amené son arrestation temporaire comme pétroleuse.

Le tribunal, après avoir entendu M. Saglier et M. Dutard, avocats des parties, a prononcé de plano, à la requête du mari, la séparation de corps de ces deux époux, si bien faits pour ne pas vivre ensemble et ne s'entendant tous deux que pour demander au tribunal de les séparer à tout jamais.

COUR DE CASSATION

LE CONSEIL DE GUERRE. — COMPÉTENCE. — INSURRECTION ET MEURTRE.

Le nommé Gilbert Thauveron s'était pourvu en cassation contre le jugement du conseil de guerre de Versailles, qui l'avait condamné à la peine de mort pour assassinat et participation à des faits insurrectionnels.

M. le conseiller Robert de Chenevrière a établi que la juridiction militaire, régulièrement saisie d'un crime attentatoire à l'ordre et à la paix publique, prévu par l'article 8 de la loi du 9 août 1849 sur l'état de siège, auquel est joint un crime de meurtre, crime de droit commun, est compétente pour juger ces deux crimes dont la concomitance résulte de l'ensemble des circonstances dans lesquelles ils ont été commis.

En fait, l'accusé qui, après avoir fait le coup de feu aux barricades, dans le mouvement insurrectionnel de la Commune, quitta un instant cette barricade revêtu de son uniforme et armé de la sédition, puis retourna à la barricade, commettant deux crimes, il est vrai, mais qu'il n'est pas permis d'isoler par ce motif qu'ils ont été commis dans le même trait de temps, dans le même lieu et avec l'arme qui a servi à perpétrer en même temps l'un et l'autre crime.

Le pourvoi, après une longue délibération en chambre du conseil, a été rejeté.

COUR D'ASSISES DE LA MEUSE

Par arrêt de la cour d'assises de la Meuse, Armand Lahaye, âgé de 22 ans, né à Belrupt, et Catherine Gerbeaux, âgée de 27 ans, née à Verdun, ont été condamnés à mort pour crime d'assassinat, suivi de vol, sur la personne du sieur Lacaille et de sa fille, habitant une maison isolée à cinq cents mètres de Harville.

La cour a ordonné que l'exécution aurait lieu sur une des places publiques de la ville de Saint-Mihiel.

En attendant cette terrible sentence, Lahaye est resté impassible, et Catherine Gerbeaux, au milieu des sanglots, a dit d'une voix entrecoupée, mais intelligible : « Je suis une malheureuse, j'ai mérité la mort, qu'on me la donne ! »

VARIA

UN BAL DE COIFFEURS

en 1789

Le 12 octobre 1789, l'Assemblée nationale rentrait à Paris, et le peuple se portait en foule au devant des députés qui devaient se rendre à midi dans la chapelle de l'Archevêché.

Le marquis de Favras qui, trois mois plus tard, devait être exécuté en place de Grève, et qui, du balcon de son hôtel de la rue Chanoine, étudiait avec attention l'attitude des diverses corporations qui attendaient le roi au passage, dans le but de savoir jusqu'à quel point il pourrait compter sur elle, pour dissoudre l'Assemblée, fut tiré de ses réflexions par un de ses domestiques qui lui fit remarquer que les coiffeurs manquaient à l'appel.

Il s'agissait d'une chose autrement plus grave pour l'Académie de la coiffure et de la mode. La corporation était aux abois. A peine remise du fameux procès des perruquiers qui étaient venus avec des têtes de bois, elle était menacée de nouveau par la révolution. Habitués à la fréquentation des grands seigneurs, heureux privilégiés admis aux mystères de la toilette des dames, tous les jours rôdant autour de la même femme comme le serpent autour d'Eve, attendant l'occasion, craignant la chevelure, confident discret des heures du coiffeur qui, plus d'une fois, étaient les heures du berger, ils étaient devenus plus aristocrates que le roi; et depuis que le niveau de l'égalité avait passé sur toutes les têtes, ils craignaient pour celles qui ils coiffaient.

Les enchanteurs n'étaient pas endurants, et ce n'était point en vain qu'ils avaient l'ouvrage révolutionnaire de Legros sur *l'Art de la coiffure des dames françaises*, dont le post-scriptum n'était rien moins qu'un appel aux armes. Le bruit avait d'abord couru que les membres d'un district de la capitale avaient offert d'envoyer leurs cheveux à la Diète nationale. Mais cela n'était rien encore. On

parlait d'abolir la coiffure. C'en était trop ! Le 8 septembre une circulaire fut adressée à tous les coiffeurs de France, et rendez-vous fut pris à Paris, pour le 12 octobre, dans la salle du théâtre de Monsieur, où, sous prétexte de dîner, on devait discuter des mesures à prendre.

Voilà pourquoi les coiffeurs n'étaient pas sur le passage du roi qui avait eu la maladresse de choisir le même jour pour rentrer à Paris, que celui où l'Académie devait se réunir.

A huit heures du soir, le théâtre de Monsieur était illuminé par les ordres de son directeur, le grand Léonard, le coiffeur de la reine, le seul qui, jusqu'à ce jour, ait trouvé le moyen d'employer quatorze aunes de soie sur la tête d'une seule dame de la cour, ce qui était pousser l'art du chiffon à ses dernières limites, et ce qui lui valait, un jour, l'honneur d'être mis dans le secret du voyage de Varennes. L'orchestre sera dirigé par Viotti, le protégé de l'archevêque de Turin et le chef de l'école des violonistes modernes. A dix heures, on arrive de tous côtés. Les alentours du théâtre sont encombrés de voitures qui arrivent toutes à la fois, un ordre de police ayant défendu la circulation avant neuf heures et demie, afin de ne point gêner le passage de la chaise du duc d'Orléans qui, par ordre royal, se rend à Boulogne-sur-Mer. A onze heures, on est au complet.

Les invités protestent déjà par l'élégance de leur costume contre la simplicité qu'on se fait un mode d'afficher. Léonard porte un frac de satin blanc, brodé d'or. M. Virginie, une robe à la M. L'Esprit, étale une robe à grands ramages avec un bouffant de 1 mètre 30 centimètres de tour. On voit bien de temps en temps quelques cocardes à la nation, mais elles sont rares et surtout mal vues. Quant aux coiffures, elles représentent tous les modes, depuis l'Hennin, recommandé par Juvénal des Ursins, jusqu'à la coiffure à la Hérisson, inventée par la duchesse de Lamballe. Un huissier, un perruquier, sans doute, annonce successivement : Ruffet, le grand-père du célèbre dessinateur qui, dans les *Amours de Bastien*, représentait en 1758 chez Favart, le maître à la coiffure à la Bastien; Biron, l'inventeur du *Cocardelet*; Dutrocq, l'ennemi acharné de Viome, le directeur de l'Opéra, qui avait eu l'audace de faire un règlement interdisant l'entrée du théâtre aux coiffeurs dépassant une certaine hauteur; l'Esprit, le coiffeur de M. de Marbehan, et tutti quanti.

On danse jusqu'à minuit un rigodon de cour. Les hommes sérieux discutent dans le foyer. L'Esprit, le dos appuyé contre un buste de Lull, fait une conférence sur les boucles, qu'il partage en trois catégories : celles qui ornent le front, celles qui ornent les tempes, celles qui ornent le sommet. On applaudit, et l'on décide que les premières seront à l'Annee victorieux, le Crochet séducteur et la Feuille d'acanthé; les deuxièmes, la Masse d'accompagnement, la Boucle sentimentale et la Boucle d'enlèvement; les troisièmes, le pont d'amour, la Boucle du désir et la Boucle fourrée.

On cause littérature. M. de Beaumont, coiffeur dans les *Quinze-Vingts*, apporte une encyclopédie perruquière fort estimée, critique amèrement la traduction persane de l'Allemand, le neveu du sieur André, perruquier du grand roi de Perse. Dulaure, qui vient de faire paraître une *Pogonologie*, ou histoire philosophique de la barbe, annonce la prochaine publication de sa traduction de *Jo. Priore Valentini*, datant de 1533, et intitulée : *Pro sacerdotum barba*. On cause aussi politique, et tandis que le duc d'Anguillon, déguisé en femme, se fait faire la cour par un perruquier dont les grosses plaisanteries lui font oublier quelques instants le *passé-salope* de l'abbé Maury; l'avocat Vandermort, venu comme curieux, fait assez de cas de ceux qui l'entourent pour s'échauffer dans la discussion, au point de leur avouer la part qu'il prendra à l'insurrection générale du Brabant.

A deux heures du matin, le silence se fait. Viotti a cédé sa place à Léonard, qui prend la parole.

« Messieurs, « Etait-ce vraiment la peine de nous faire assister aux funérailles de monseigneur des Abus, pour le voir ressusciter plus puissant que jamais ! Après avoir été battus par les perruquiers, le serons-nous par la révolution ? Les maîtres coiffeurs de France, qui sont au nombre de 25,000, dont quelques-uns, comme gens de haute importance, sont présidents, conseillers élus, possesseurs de charges de finances, viennent-ils mourir l'art de la coiffure ? Les perruques ont déjà disparu ! Les têtes les plus caduques font gloire de quatre cheveux ! Les médecins ne comptent plus leurs grades par nos boudins, et les seigneurs sont coiffés comme des moines. Les dames s'en mêlent : le *Hérissou*, l'*Oiseau royal* qui fondait notre rente, sont morts à tout jamais ! On ne consulte plus son miroir, mais des camées du temps des Pharaons, comme s'il était besoin de l'antiquité pour rajouter le pays, ou comme si, pour faire une motion, on s'amusait à aller chercher le code Punique ou les fastes de Clodion ! Non, messieurs, non, vous ne supporterez pas que nos hommes de génie prennent le ton de nos fripiers de théâtre, tandis que nous voyons à toute heure des abbés frisés en amour, portant cocarde rose, pleurant pour avoir une queue ! »

« Je propose donc qu'une pétition soit immédiatement adressée à Mgr le comte de Mirabeau, député des communes de l'Assemblée nationale, l'honneur le mieux frisé de France, et le disciple le plus dévoué de votre serviteur. »

A ces derniers mots, un hurrah s'élève. La motion est adoptée. Léonard se rend au foyer, au milieu des applaudissements. Un des invités prend un crayon et compose une adresse, dans laquelle, après avoir retracé les misères de l'Académie de coiffure, il supplie Mirabeau de la défendre.

Que vous feriez belle figure Pendant cette législature, Peigné comme un Quinlinton ! Non, vrai miracle de frisure, Non, grand homme, il n'en sera rien !

Il va même jusqu'à la menace :

Souvenez-vous que, par surprise Et sans être interpellé, Déjà vous fûtes déboulé. Gardez-vous qu'on ne vous défrise !

Ah ! si selon notre espérance, Par vous, nos droits sont défendus, Bientôt il sortira d'embûche De l'auguste et sage Assemblée, Un décret contre les tondus.

La pièce est lue à haute voix. C'est Viotti, lui-même, qui la portera à Mirabeau, tandis que l'auteur, M. Guinguénot, déjà célèbre par son ode aux États-généraux, ira retrouver son ami Champfort, avec lequel il publie quotidiennement la *collection républicaine*.

L'adresse ne parvint jamais à Mirabeau, qui le matin venait d'être arrêté par l'ordre de M. de Valfond, comme ayant eu des intelligences avec le duc d'Orléans.

GEORGES DUVAL.

BIBLIOGRAPHIE

L'Année scientifique et industrielle, par Louis Figuier (15^e année), vient de paraître. Outre l'exposé des travaux scientifiques pendant les deux années 1870 et 1871, ce volume contient le résumé des applications de la science à l'art de la guerre pendant l'invasion et le siège de Paris. (Un vol. in-18. Prix : 3 fr. 50. Librairie Hachette.)

ASSEMBLÉE NATIONALE

Séance du 24 janvier.

PRÉSIDENCE DE M. JULES GRÉVY

La séance est ouverte à deux heures et demie. Le procès-verbal est lu et adopté.

Député de plusieurs rapports. Il est donné connaissance à l'Assemblée du résultat des élections dans le département d'Oran (Algérie). MM. Jacques et Lambert ont été élus, et leur élection est validée par l'Assemblée.

Un rapport est déposé, au nom de la huitième commission d'initiative parlementaire, sur des modifications au règlement. Le rapport conclut à ce que la proposition ne soit pas prise en considération. L'ordre du jour fixera ultérieurement la discussion.

M. Naquet dépose une proposition pour laquelle il demande l'urgence. Au mois de juillet 1870, Louis-Napoléon Bonaparte a déclaré la guerre sans être prêt à la faire, dit M. Alfred Naquet. Cette guerre a été entreprise dans un intérêt dynastique. Elle a entraîné la mort d'un grand nombre de citoyens, la perte pour la France de près de quatre départements et une charge de 5 milliards d'indemnité à payer à l'Allemagne.

Une voix : Et le 4 septembre, vous n'en parlez pas !

M. Alfred Naquet : Je ne parle pas encore de tout ce qu'il a fallu pour organiser la défense. Tous ces maux sont irréparables. D'une part, la guerre est l'instrument du despotisme; elle entraîne l'industrie et le commerce et fait reculer la civilisation. La France ne saurait oublier le démembrement de son territoire. Il faut que, par ses représentants, elle déclare que nul ne peut se soustraire aux lois, si haut qu'il se croie placé, et Louis-Napoléon Bonaparte doit être soumis aux peines de 1832 et 1833 du Code civil, qui dispose que celui-là est responsable par qui le dommage est arrivé, que ce dommage soit l'effet de la négligence ou de son imprudence.

Une voix : Et les hommes du 4 septembre ?

M. Naquet : Les uns après les autres.

M. Naquet : Louis-Napoléon Bonaparte lui-même dans sa Constitution de 1848, a reconnu sa responsabilité; il doit donc, à cet effet, être traduit devant les représentants du pays, qui seuls sont compétents à cet égard.

M. Naquet propose donc le projet de loi dont la teneur suit :

« Art. 1^{er}. — L'Assemblée nationale déclare que Louis-Napoléon Bonaparte a encouru la responsabilité qu'il a lui-même reconnue dans l'article 5 de sa Constitution.

« Art. 2. — Les biens de Louis-Napoléon Bonaparte seront saisis et mis en vente. »

Voix diverses : Les noms ! les noms !

M. Naquet : Le projet est signé par M. Miland et par moi.

Il n'y a pas là un simple moyen fiscal. Il y a une réponse faite par l'Assemblée à l'audace de la bande bonapartiste qui se permet de lever la tête devant le pays.

Et il est vraiment prodigieux que l'on voie de nouveau, après les hontes de l'empire, un parti bonapartiste en France.

Il y a donc l'urgence; nous ne voulons pas plus longtemps que ces bonapartistes sèment la division dans le pays. (Bruit et tumulte.)

Nous avons le droit de dire qu'au point de vue du pacte de Bordeaux, le parti bonapartiste ne doit pas exister. (Très bien ! à gauche. — Réclamations sur les bancs de la majorité.)

Une voix : Et la Commune !

L'urgence, mais aux voix, n'est pas déclarée.

