

En el Congreso

VIERNES, 5 DE JULIO DE 1918

Se abre la sesión a las tres y cuarenta minutos, bajo la presidencia del Sr. Villaverde.

En los bancos hay pocos diputados, y en el banco azul se encuentra el ministro de la Gobernación.

Se aprueba el acta de la anterior.

RUEGOS Y PREGUNTAS

El señor MATOS formula un ruego relacionado con el presupuesto de la Diputación de Camarero.

El señor FIERRO se lamenta de que haya quedado trunco el debate sobre los sucesos de Agosto, y pide que vuelvan a la Cámara todos los procesos, sumarios y expedientes que se hayan incoado por las autoridades en las provincias de España en motivo de la huelga general; pero especialmente los que afectan a Bilbao, Zaragoza y Cuenca.

El señor SEORIO formula un ruego relacionado con la emigración.

El señor SABORIT pregunta al Gobierno si se propone o no traer su proyecto de ley transformando el trabajo nocturno de los padidos en diurno.

El ministro de la GOBERNACIÓN contesta que de ese asunto ha de ocuparse en cuanto tenga un poco más de tiempo.

Alude veladamente a lo que ayer dijo el Sr. Besteiro sobre si es o no abogado de una entidad relacionada con los panaderos, y dice que en su conciencia no produjeron mala esas palabras, como supone que no la produjeron en la opinión pública.

El señor SEORIO: ¿Pero va a seguir hoy la interpellación?

El ministro de la GOBERNACIÓN: Si su señoría hubiese estado aquí a primera hora hubiese seguido.

El señor BESTEIRO: Estaba, y mi compañero tenía encargo de avisarme.

El ministro de la GOBERNACIÓN: Ahora contesta el Sr. Sabarot.

El señor BESTEIRO: Pero se me permite el derecho de réplica, ya que S. S. alude a cosas que yo he dicho.

El señor SABORIT rectifica y promueve varias protestas en los bancos de la mayoría.

El ministro de la GOBERNACIÓN también rectifica y dice que el Sr. Besteiro ayer le hizo unas imputaciones insidiosas. (Los socialistas protestan.)

El señor BESTEIRO: Lo dije bien claro: que S. S. era abogado de La Fama.

El ministro de la GOBERNACIÓN: Ex abogado.

El señor BESTEIRO: Bueno, está su señoría en un paréntesis. ¿Pido la palabra?

El ministro de la GOBERNACIÓN: Ahora hablo yo.

Se promueve un incidente muy ruidoso por las frecuentes interrupciones que los socialistas hacen al ministro.

Signe este diciendo que no ha sido, ni es, ni será abogado de los panaderos.

El señor BESTEIRO: Le contestaré cuando queda. (Protestas.)

El PRESIDENTE: Llamo a S. S. al orden por primera vez. (Aplausos.)

El ministro de la GOBERNACIÓN: Lo que ocurre es que yo, abogado, con bufete abierto en Madrid, he sido abogado de una Sociedad llamada La Fama, que se dedica exclusivamente al negocio de harinas.

Advierte la conducta que ha seguido el gobernador civil, para que se vea que no hay parcialidad por parte del Gobierno en la cuestión del pan.

El señor SABORIT, autorizado por la Presidencia, hace uso de la palabra y lee el final de sus palabras de ayer, y ante las interrupciones dice que sus palabras van encaminadas a demostrar que se ha llegado a una corrupción que radica principalmente en el Ministerio de la Gobernación. (Protestas.)

El señor SABORIT: Pero si lo ha dicho Manual! (Grandes ruidos.)

El señor BESTEIRO: Es sin duda que queréis formar escándalo para que no se pueda tratar serenamente esta cuestión.

Y no digo más porque el ministro de la Gobernación ha dicho lo mismo que yo respecto a su cargo de abogado de La Fama.

El ministro de la GOBERNACIÓN: De acuerdo. Su señoría ha dicho en esta cuestión lo mismo que yo en el Parlamento español.

Se lee la proposición de ley que ayer anunciamos, pidiendo que se abra una información antes de discutir el proyecto relativo al espionaje.

El señor PRIETO la apoya.

Dice que este proyecto de ley es un abuso de los elementos de la derecha que dominan en este Gobierno, y en otros elementos de la izquierda del mismo el dejarlo pasar constituye una traición y una vileza.

(El presidente le pide que retire estas palabras, y el orador se niega a retirarlo, diciendo que en otra ocasión que no quiere formar con sus palabras una antología parlamentaria, y, por tanto, puede sustituir la Presidencia con las que quiera.)

Afirma que la proposición que apoya es discretísima, y recuerda lo que ocurrió con el proyecto del terrorismo, agregando que el que ahora presenta el Gobierno es mucho más grave y conculca más preceptos constitucionales.

Por eso ahora la información es necesaria, pues el proyecto, por su vaguedad, es una verdadera temeridad.

No viene a llenar ninguna omisión de nuestro Código penal, pues en este está previsto todo lo que se quiere evitar con el proyecto.

El PRESIDENTE le ruega que deje esas consideraciones para cuando se discuta el proyecto.

El señor PRIETO manifiesta que necesita hacer esas consideraciones para responder al mandato que le han hecho las izquierdas al encargarle la defensa de la proposición.

Signe diciendo que en el Código penal hay penas mayores para los delitos de que habla el artículo primero del proyecto.

Así, pues, lo que hacéis es debilitar la acción de los jueces.

El art. 2.º del proyecto va contra el 7.º de la Constitución, puesto que va contra la inviolabilidad de la correspondencia.

za desportillada de aquella encharcadera donde el caballo loco. (Risas.)

Vais contra la Constitución, que es el pacto entre el Rey y el Pueblo, y cuando se falta al pacto, el pueblo no tiene por qué respetar al Rey. (Grandes protestas y llamadas al orden de la Presidencia.)

El ministro de ESTADO le contesta. Dice que las explicaciones que va a dar cree han de contribuir a convencer a todos de la injusticia con que el proyecto ha sido recibido y la alarma que ha producido.

No pudo hacerlo ante el Senado porque éste, dando alto ejemplo de patriotismo, lo aprobó sin discutirlo.

Declara que es suya la iniciativa del proyecto de ley, que sometió a la aprobación de sus compañeros de Gobierno, que lo examinaron detenidamente, palabra por palabra, y unánimemente le dieron su conformidad.

Dada la constitución de este Gobierno, cuando un proyecto de ley es unánimemente aceptado, lleva ya la garantía de no ser atentatorio a la Libertad.

Si se hubiera tratado de amordazar a la Prensa, como se dice, es indudable que no hubiere tenido la conformidad del Gobierno.

No se trata, pues, de realizar una política reaccionaria y partidista, sino de la necesidad de adoptar medidas extraordinarias para bien de la Patria.

Es preciso mantener la neutralidad proclamada desde el principio de la guerra, y para ello necesita este proyecto de ley.

Manifiesta que al contestar al Sr. Prieto ha de prescindir, por la discreción que el cargo de ministro de Estado le impone, de muchos y valiosos argumentos.

Advierte que lo que se define en el artículo primero del proyecto no está en el Código penal.

Lee el artículo 1.º, citado por el Sr. Prieto, para demostrar que nada tiene que ver lo que se propone ahora con lo que existe en nuestra legislación vigente.

Dice que el proyecto está inspirado en una ley votada por la democrática Suiza.

Se ha confundido lo que el proyecto dice sobre la censura a la Prensa, con lo que se supone que dice.

Precisamente lo que se quiere es evitar que se llegue al estado de tener que amordazar a la Prensa.

El Gobierno no quiere hacer nada a espaldas del Parlamento, y por eso ha traído este proyecto de ley.

La Prensa española se caracteriza por una gran cultura, y esa Prensa honrada nada tiene que temer.

Pero sabe el país que hay cierta Prensa que con lentos y seguros ataques a los panaderos y a sus representantes, y eso no se puede tolerar. (Aplausos en algunos lados de la Cámara.)

Tenemos que pasar por la amargura de leer unas hojas sin medios de evitarlo, y yo dije a mis compañeros que no podíamos continuar así. (Aplausos de los conservadores.)

Esas hojas van a los países ofendidos, y no es ese medio de preparar el camino para concesiones que necesitamos pedir.

(El señor CASTROVIDA pide la palabra.)

Nosotros estamos necesitados de primicias nuevas, que tenemos que importar, y se requiere todo lo que nuestras relaciones con los países exportadores sean excelentes.

Invitaba el Sr. Prieto a la indisciplina a los diputados liberales, pues si este proyecto fuera rechazado no lo sería porque hiriese los sentimientos liberales y democráticos de ningún diputado.

Los socialistas se han votado en países muy liberales, lo mismo Monarquías que Repúblicas, y no hay en este proyecto un solo concepto que no esté consignado en esas leyes extranjeras. (Aplausos de los conservadores.)

El señor PRIETO rectifica, y dice que el discurso del Sr. Dato ha sido completamente sofístico.

Agrega que aun cuando no haya ningún rútilo sobre espionaje en nuestro Código penal, ha de insistir en que está penado el espionaje.

Manifiesta que no sabe si por deficiencias de la legislación suiza, este país ha necesitado de complementación con otra ley sobre espionaje; pero nosotros no estamos en ese caso.

Lee textos de Montero Ríos en defensa de los preceptos constitucionales, e insiste en que este proyecto de ley los vulnera.

A continuación lee párrafos de discursos del Sr. Maura, en los que dice que la suspensión de garantías constitucionales es una parada en firme en el camino del progreso.

Insiste en que el art. 2.º del proyecto va contra la inviolabilidad de la correspondencia. (Ruidores.)

No os alarméis, porque aquí hay gran propensión a interpretar la correspondencia, cuando su señoría los excesos de lenguaje de ciertas hojas; pero su señoría debió haber extendido su condenación a las Embajadas que pagan esas hojas. (Grandes protestas.)

No os alarméis, y dejad esas palabras a la única responsabilidad de mi modesta persona.

El PRESIDENTE: Lo que dice un diputado no puede considerarse como expresión de una sola voluntad allí donde hacen daño. Por tanto, le ruego que no insista.

El señor PRIETO: No insisto. Sólo recuerdo un informe confidencial que recibí del Sr. García Revenga en el que se expresaba la extrañeza de lo que costaba la propaganda a favor de un grupo beligerante.

Pero, en fin, quiero decir que la condena del Sr. Dato debe ir más arriba de los libelos.

Este proyecto es la política del silencio que yo el Sr. Dato impondrá cuando fuere Poder, en leyes, por conducto de los gobernadores civiles.

Pero es inútil; porque nuestra vida, débiles o fuertes, gira y girará en torno de esta magna guerra. Y, como no comentar y hablar públicamente de ella?

Las injurias a Soberanos, Principes y Embajadas extranjeras, están castigadas en el Código penal.

¿A qué, pues, esta ley?

Aunque nos habléis de reclamaciones, no podéis convencernos.

Decís que estáis a responder ante el Parlamento; pero yo os he dicho yo que esto no es Parlamento, sino una ficción de Parlamento.

Las izquierdas, circunstancialmente sin guía, pugnan por dar a esto una sombra de seriedad.

Nosotros tenemos que sacar esto fuera de aquí, y decir en la calle al país, donde no podéis estrangularnos, que este Parlamento es una cosa estéril, pues en la izquierda monárquica no hay liberales, no son más que la sombra de un espectro, y quisieramos evocar recuerdos de hombres ilustres, que debieron los deberes del Parlamento.

Salvo que surjan voces aisladas que no se sometan a la disciplina, insistiremos en que aquí no hay liberales. (Aplausos de republicanos y socialistas.)

El señor DATO también rectifica, insistiendo en sus anteriores manifestaciones. (Continúa la sesión.)

EN LOS PASILLOS

Lo que dice Villaverde.

El presidente del Congreso ha sido hoy más visitado que de costumbre en su despacho a primera hora de la tarde. Se mostraba el señor Villaverde francamente optimista.

entre otros, el dictamen del proyecto de funcionarios civiles.

Agueros de las izquierdas.

Las izquierdas se reanuncian hoy a primera hora para cambiar impresiones sobre el proyecto del espionaje, acordando dificultar su aprobación, discurriendo extensamente, intervinieron cuantos puedan; pero sin presentar enmiendas, para no dar la sensación ni un solo momento de que colaboran en este proyecto, que repugnan por anticonstitucional.

Impresiones parlamentarias.

Más que el llamamiento del Gobierno a las mayorías ha influido en la extraordinaria concurrencia de diputados el anuncio de un debate sensacional, en que las izquierdas se aprestaban a reñir batalla franca contra un proyecto de gobierno que, a pretexto de reprimir el espionaje, es una mordaza a la Prensa y un atentado más a la Constitución.

Los argumentos y los razonamientos del Sr. Prieto en la defensa de su proposición incidental no han sido tenidos en cuenta. El discurso del Sr. Dato, acogido con aplausos por parte de la Cámara, no logró convencer de la necesidad de una ley de excepción, cuando con el Código penal, aplicado con energía, habría bastante para el castigo de aquellos delitos que pusieran en riesgo la neutralidad de la nación española.

Más franco hubiera sido ir a la suspensión de garantías y a la previa censura para las noticias que afectarían a cuestiones internacionales.

Combatirían los republicanos y socialistas con cuanto energía puecan, pero el final está prejuzgado. El proyecto se aprobará, porque en el Parlamento español suelen ser menos los verdaderos representantes del país que los que sumisa, paciente y resignadamente acatan las órdenes de los que mandan.

LA SESION DE HOY

El Concejo pierde el tiempo discutiendo el traslado de la farola central de la Puerta del Sol

UNA PEQUEÑA ESCARAMUZA SOBRE EL PAN

Abierta la sesión a las once por el alcalde, y aprobada el acta de las anteriores, el Concejo sanciona una moción de la presidencia, proponiendo prórroga, por un año, del plazo señalado para transformar el transporte que hoy se efectúa por carros de dos ruedas y cuatro caballos y carretas, o sea hasta 30 de Junio de 1919.

ORDEN DEL DIA

El concierto con la Empresa de la Plaza de Toros.

Los Sres. Tato Amat y Barranco, combaten un dictamen, que al fin se aprueba.

En el se propone la modificación del presupuesto en su capítulo IV, concepto 248, a fin de que sea acumulado el jornal de 4,50 pesetas, que percibe un profesor de primera de la Banda al de 4 pesetas con que está dotado el de encargado del archivo de la municipal, para que sea percibido con la denominación de profesor de primera, encargado del archivo, y se conceda una gratificación al auxiliar que ha desempeñado interinamente este último cargo.

En este asunto hubo alguna sorpresa, que hizo pública el Sr. Barranco.

La Comisión de Hacienda propone en su dictamen la concesión de concierto a la Empresa de la Plaza de Toros, por pago del recargo municipal sobre el timbre de espectáculos.

El Sr. Gavilán condena el espectáculo taurino y defiende un voto particular, oponiéndose a la propuesta de la Comisión.

Dice que por tanto tiempo se ha estado negociando el asunto, de 150.000 a 200.000 pesetas.

Interviene el Sr. Aguilera y Arjona, oponiéndose también al dictamen.

Combate esta clase de conciertos con las Empresas, que sólo tienden a aumentar los beneficios de los dueños.

Como el Sr. Dato hizo por la Administración de Propiedades, debían pagarse 83.000 pesetas, y sólo vienen pagándose 37.547 por cada corrida.

Hace resaltar el hecho de que en los Presupuestos se prohiben los conciertos sobre timbres, y con este de la Empresa de la Plaza de Toros se perjudica al Ayuntamiento en la cantidad de 200.000 pesetas.

Calculándose que se celebren 25 corridas de toros y otras tantas de novillos, la Empresa se beneficia en 175.000 pesetas.

Pide que se deseché el dictamen.

Rectifica el Sr. Gavilán, y después de intervenir brevemente, dice que se aprueba el voto particular, quedando desechado el dictamen.

Otros asuntos.

A propuesta del alcalde se conviene que el sucesivo no se establezcan esta clase de conciertos, y que de los actuales se haga una escrupulosa revisión.

Se acuerda anunciar nuevo concurso para contestar al artículo del Mercado de Olivares, con el voto en contra de los Sres. Asprón, Saorin y Aguilera y Arjona, se aprobó un dictamen, defendido por el Sr. Terceiro, proponiendo se convocase otro concurso por término de tres meses, para la presentación de ofertas de terrenos próximos a Madrid con destino a dehesas y prados de los ganados que vengan a esta corte.

Se aprueban los ascensos reglamentarios para proveer la plaza de oficial mayor de la Secretaría, vacante por jubilación, con amortización de la resulta, en cumplimiento de lo prevenido en la base 4.ª del vigente presupuesto.

Idem el pase a oficial cuarto del segundo grupo de un auxiliar en vacante producida por fallecimiento y el nombramiento del opositor, en turno núm. 29 de los aspirantes a ingreso en la Administración.

Se acuerda amortizar una vacante de auxiliar del primer grupo de Administración.

Discútese detenidamente si procede aprobar o no la propuesta para que en el presupuesto para el año próximo se conceda el sueldo de 730 pesetas, a las enfermeras de las consultas especiales de las Casas de Socorro.

El Sr. García Miranda impugna el dictamen, que defiende el Sr. Aguilera y Arjona, quedando aprobado.

Iniciase la conveniencia de que en lo sucesivo no se hagan esas aumentaciones de sueldo.

Votaron en contra los mauristas. (El alcalde se ausenta del salón.)

El Sr. García Revenga defiende un dictamen de la Comisión de Hacienda, sobre abono de medicamentos a las Casas de Socorro.

Exhorta el Sr. García Miranda la necesidad de crear una farmacia municipal, con lo que se asegura de acuerdo el Sr. Crespo.

El Sr. García Revenga hace una calurosa defensa de sus compañeros los farmacéuticos diciendo que éstos pierden dinero con los medicamentos.

Quedó aprobado el dictamen, así como también otros de escaso interés.

El pan en el Concejo.

Con motivo de la renovación de licencia de la fábrica establecida en la calle del Molino de Viento, núm. 7, hoy plaza de Carlos Combrón, núm. 4, el Sr. Ossorio y Gallardo hace uso de la palabra diciendo que se observa en uso del pan una torpe política.

Se opone a la aprobación del dictamen porque tiene el convencimiento de que las renovaciones de tantas licencias para tahonas son la causa principal del encarecimiento del pan.

Se ocupa del problema del pan y pregunta si el alcalde ha recibido ya contestación al telegrama que ha dirigido a la República Argentina pretendiendo la contratación de trigo.

El Sr. Garrido, que preside esta parte de la sesión, dice que no puede contestar a ello.

Piensa yo contestaré—dice el Sr. Ossorio y Gallardo—que todavía no se ha recibido contestación, y además, según creen espíritus maliciosos y suspicaces, cuyas prevenciones no participo, el orador, ni siquiera se ha enterado el cablegrama.

Sr. Prieto en la defensa de su proposición incidental no han sido tenidos en cuenta. El discurso del Sr. Dato, acogido con aplausos por parte de la Cámara, no logró convencer de la necesidad de una ley de excepción, cuando con el Código penal, aplicado con energía, habría bastante para el castigo de aquellos delitos que pusieran en riesgo la neutralidad de la nación española.

Más franco hubiera sido ir a la suspensión de garantías y a la previa censura para las noticias que afectarían a cuestiones internacionales.

Combatirían los republicanos y socialistas con cuanto energía puecan, pero el final está prejuzgado. El proyecto se aprobará, porque en el Parlamento español suelen ser menos los verdaderos representantes del país que los que sumisa, paciente y resignadamente acatan las órdenes de los que mandan.

La Comisión de Hacienda propone en su dictamen la concesión de concierto a la Empresa de la Plaza de Toros, por pago del recargo municipal sobre el timbre de espectáculos.

El Sr. Gavilán condena el espectáculo taurino y defiende un voto particular, oponiéndose a la propuesta de la Comisión.

Dice que por tanto tiempo se ha estado negociando el asunto, de 150.000 a 200.000 pesetas.

Interviene el Sr. Aguilera y Arjona, oponiéndose también al dictamen.

Combate esta clase de conciertos con las Empresas, que sólo tienden a aumentar los beneficios de los dueños.

Como el Sr. Dato hizo por la Administración de Propiedades, debían pagarse 83.000 pesetas, y sólo vienen pagándose 37.547 por cada corrida.

Hace resaltar el hecho de que en los Presupuestos se prohiben los conciertos sobre timbres, y con este de la Empresa de la Plaza de Toros se perjudica al Ayuntamiento en la cantidad de 200.000 pesetas.

Calculándose que se celebren 25 corridas de toros y otras tantas de novillos, la Empresa se beneficia en 175.000 pesetas.

Pide que se deseché el dictamen.

Rectifica el Sr. Gavilán, y después de intervenir brevemente, dice que se aprueba el voto particular, quedando desechado el dictamen.

Otros asuntos.

A propuesta del alcalde se conviene que el sucesivo no se establezcan esta clase de conciertos, y que de los actuales se haga una escrupulosa revisión.

Se acuerda anunciar nuevo concurso para contestar al artículo del Mercado de Olivares, con el voto en contra de los Sres. Asprón, Saorin y Aguilera y Arjona, se aprobó un dictamen, defendido por el Sr. Terceiro, proponiendo se convocase otro concurso por término de tres meses, para la presentación de ofertas de terrenos próximos a Madrid con destino a dehesas y prados de los ganados que vengan a esta corte.

Se aprueban los ascensos reglamentarios para proveer la plaza de oficial mayor de la Secretaría, vacante por jubilación, con amortización de la resulta, en cumplimiento de lo prevenido en la base 4.ª del vigente presupuesto.

Idem el pase a oficial cuarto del segundo grupo de un auxiliar en vacante producida por fallecimiento y el nombramiento del opositor, en turno núm. 29 de los aspirantes a ingreso en la Administración.

Se acuerda amortizar una vacante de auxiliar del primer grupo de Administración.

Discútese detenidamente si procede aprobar o no la propuesta para que en el presupuesto para el año próximo se conceda el sueldo de 730 pesetas, a las enfermeras de las consultas especiales de las Casas de Socorro.

El Sr. García Miranda impugna el dictamen, que defiende el Sr. Aguilera y Arjona, quedando aprobado.

Iniciase la conveniencia de que en lo sucesivo no se hagan esas aumentaciones de sueldo.

Votaron en contra los mauristas. (El alcalde se ausenta del salón.)

El Sr. García Revenga defiende un dictamen de la Comisión de Hacienda, sobre abono de medicamentos a las Casas de Socorro.

Exhorta el Sr. García Miranda la necesidad de crear una farmacia municipal, con lo que se asegura de acuerdo el Sr. Crespo.

El Sr. García Revenga hace una calurosa defensa de sus compañeros los farmacéuticos diciendo que éstos pierden dinero con los medicamentos.

Quedó aprobado el dictamen, así como también otros de escaso interés.

Sobre la provisión de una plaza.

El Sr. Aguilera y Arjona se ocupa de la provisión de una plaza de celador de rigos del servicios de Limpiezas, vacante por defunción.

La Comisión propone para dicha plaza al Sr. Fischer, hijo de un ex concejal.

Cree que la Comisión ha procedido arbitrariamente al no proponer a D. Manuel Cerezo, puesto que éste ha entrado al servicio del Ayuntamiento el año 1902, y, por lo tanto, es más antiguo que el Sr. Fischer, que entró en 1904.

Después de unas breves observaciones hechas por el Sr. Dato, se acuerda que quede sobre la mesa el dictamen.

Das galerías de nichos en las Sacramentales.

El Sr. Tato Amat presenta y defiende una enmienda al dictamen proponiendo la concesión de licencia para construir dos galerías de nichos en el patio de Santa Gertrudis, del cementerio de la Sacramental de San Justo.

El Sr. Tato Amat pide que no se conceda autorización para enterramientos, sino a aquellas personas que tengan derecho a disfrutar de las sepulturas en las Sacramentales.

Se retira la enmienda y se aprueba el dictamen, habiéndolo defendido el Sr. García Miranda, maurista, y el Sr. Pérez Toledo, reformista.

Ambos abogaron con sólidos y sinceros razonamientos por la concesión de dicha licencia, que prosperó en votación nominal por 12 votos contra ocho; contándose entre estos últimos a los señores Ossorio y Gallardo, Barranco, Saorin, Alvarez Villamil, Corona, Serán, García Vivesa y Tato Amat.

Con la misma votación fué aprobado otro dictamen proponiendo que quede sin efecto la prohibición de inhumar en las sepulturas construidas en las secciones cuarta y quinta del patio de la Concepción de la Sacramental de Santa María.

La calle donde vive el duque de Almodóvar de Valde.

Se comenta la aprobación de un presupuesto importante 19.698,74 pesetas para la instalación de boxes de riego en la calle de

Almodóvar, donde vive el duque de Almodóvar de Valde, ex alcaide y concejal.

Impugna el dictamen el Sr. Barranco. Queda aprobado y se entra en

RUEGOS Y PREGUNTAS

Protestas del Sr. Ossorio y Gallardo y otros concejales.

El Sr. Crespo formula un ruego, que recoge la Presidencia, ocupada interinamente por el Sr. Garrido.

El Sr. Ossorio y Gallardo pide que conste en acta su protesta y su sorpresa porque habiendo dedicado el Concejo una hora a discutir el traslado de la farola, no se go discutió una votación nominal, no va a tratarse para nada del problema del pan.

El Sr. Barranco se adhiere a la protesta.

El Sr. Aguilera y Arjona suscribe las manifestaciones del concejal maurista y añade: Es poco gallarda la actitud del Municipio en la cuestión del pan. Damos muestras de poco celo, poco estudio de las cuestiones fundamentales y de ser frívolos.

Hablado de los trigeros argentinos dice que un amigo suyo cabildeó a aquella República Argentina pidiéndoles y todavía no le contestaron.

Desca saber qué política se va a seguir en esto del pan y que concurso ofrece el Gobierno.

