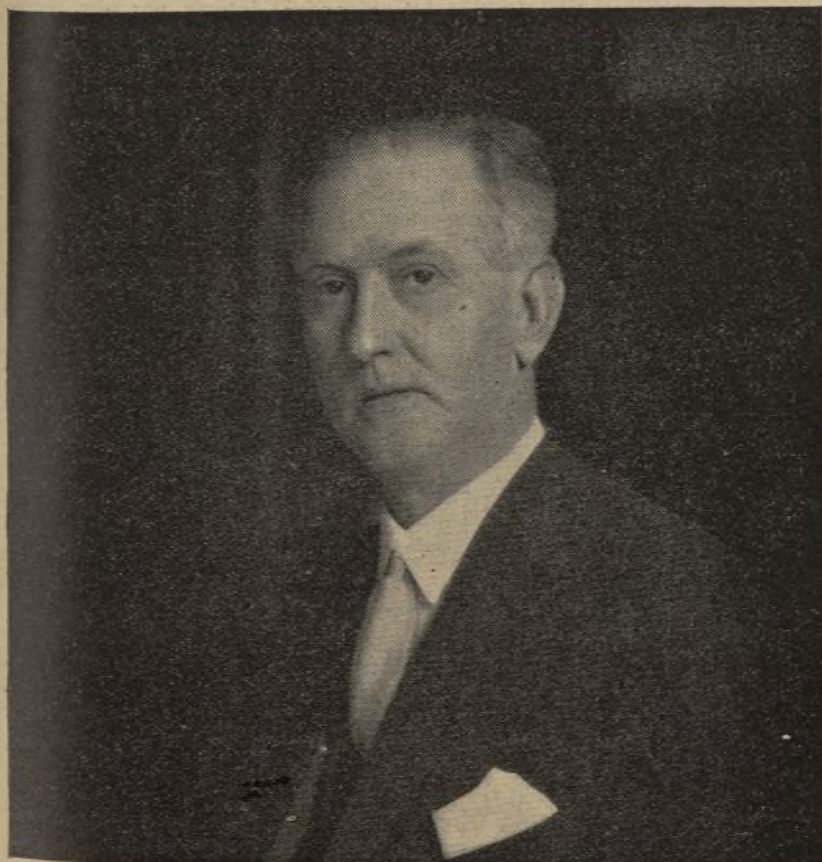


FIGURAS DE LA C. E. D. A.



**Don Pedro Armero Manjón, Conde de Bustillo, Presidente provincial de Acción Popular de Sevilla.**

El conde de Bustillo dirige la organización sevillana de Acción Popular desde su fundación. Gran talento organizador, supo sostener y levantar las agrupaciones sevillanas de A. P., resistiendo la tormenta revolucionaria que se desencadenó sobre la hermosa capital andaluza. Verdadero prócer, hace honor a su apellido y a su título nobiliario, atendiendo con ilimitada generosidad cuantas instituciones existen en Sevilla en pro de la cultura, la Religión o la Patria. Su gran cultura y la experiencia de sus frecuentes viajes, unidas al profundo amor que tiene a su pueblo, hicieron que rigiese con tal acierto el Ayuntamiento sevillano, que hasta hoy se le considera como el mejor alcalde que ha tenido Sevilla. Ultimamente fué objeto de un atentado que sorprendió a cuantos le conocen, ya que su proverbial generosidad para cuantos con él trabajan ha hecho imposible que se le plantease ningún conflicto social.

LA DEROGACIÓN DE LA LEY DE TÉRMINOS MUNICIPALES

Llega a feliz término la discusión de la llamada ley de Términos municipales, mejor diríamos de "fronteras entre Municipios".

No podía suceder de otra suerte. Era tan absurda la dicha ley, tenía unos fundamentos tan antiliberales y democráticos, pugnaba con la misma economía y producción agrícola, y, por ello, nació herida de muerte.

La incongruencia de dicha ley con la realidad agrícola española fácilmente se aprecia. No todos los términos municipales son de la misma extensión y modalidad agronómica y, como consecuencia, no en todos esos términos municipales existe el número de brazos proporcional y preciso para las necesidades del cultivo. Con frecuencia sabemos de pueblos cuyo término municipal es de reducida extensión y sobran en él brazos, siendo a la vez limítrofe de otro de gran extensión y en el cual falta un número equivalente de obreros, y la ley, injusta e inhumanitariamente, prohíbe que de uno al otro pueblo puedan pasar obreros, que al compensar las necesidades de la agricultura pudieran también lograr un jornal con que aminorar su miseria.

No tan sólo esto; de todos es conocido cómo obreros de regiones pobres aprovechan la época de diversas labores agrícolas para emigrar a otras comarcas, en donde, sin causar perjuicio a los obreros locales, pueden ellos alcanzar un jornal, con el cual, casi puede decirse, logran pasar todo lo que resta del año. Así, los aceituneros que llegaban a las zonas andaluzas desde las sierras turolesas, los segadores de las Hurdes y Galicia y levantinos, los comarcanos de la ribera alta del Duero, al bajar a las zonas llanas cerealistas a realizar una labor provechosa a aquellas agriculturas locales y a los mismos obreros. Todo ello era prohibido por esa nefasta ley que, gracias a Dios y al esfuerzo de los diputados de derechas, está pronta a desaparecer.

Esas razones de humanidad en fa-

vor de determinados obreros pudieran encontrar la oposición de aquellos otros que, por vivir en las localidades interesadas, temieran encontrarse desplazados en su trabajo. Mas esto no puede ocurrir; en primer lugar, porque lo que sucede es que al socaire y aprovechándose de esta ley han aparecido como obreros parados, en concepto de agrícolas, gran número de trabajadores de otras condiciones, que en la agricultura han encontrado fácil y propicio refugio, desplazando en sus labores a no pocos verdadera y genuinamente agrícolas, y, aun cuando el decreto del 30 de septiembre de 1931 establecía terminante que los censos se formarían tan sólo con obreros agrícolas, la realidad nos ha enseñado que, ante las exigencias de las organizaciones socialistas y aprovechándose de su fuerza y llevados de su sectarismo, se han incluido en esos censos y con el carácter de obreros agrícolas a quienes lo eran de otras profesiones. Las consecuencias han sido inmediatas y lamentables, y la primera fué impedir que se colocasen aquellos otros que tradicionalmente lo venían haciendo y que se han visto privados de este modo del más elemental trabajo.

El principal argumento que se hace contra esta posible libertad de trabajo, que además está reconocida en la Constitución, es que, al invadir unos obreros una localidad, pudieran ofrecer trabajo a precios inferiores a los que regían en aquélla; en primer término, que esto no puede suceder, ya que todas las Bases de trabajo establecen regirán para todos los obreros que realicen una labor en la jurisdicción a que lleguen las mismas, cualquiera que sea la procedencia del mismo; lo que ocurre no es esto: es que, generalmente, el obrero que se ofrece espontáneamente a trabajar lleva consigo la garantía de un mejor rendimiento de la mano de obra, lo cual es más apreciado y de más subida consideración para cuando se van a contratar, pues lo que sucede en la agricultura es que, al no conjugarse el salario con el rendimiento, puede haber salarios altos, que sean baratos y jornales bajos, que sean excesivos y ruinosos.

Si fuesen pocas las razones para opinar en pro de la nulidad de esa ley cabría aducir equellas otras que el mismo legislador no ha podido por menos que reconocer, exceptuando de su aplicación no pocas faenas agrícolas que, por su condición específica, requieran y demandaban la no inclusión en la absurda ley; y así, a los pocos meses de dictarse la disposición, se decretaba la excepción para la poda del arbolado, para la recolección de naranjas, para la poda de la viña, para el esquilado de reses lanaras, y tantas otras. Abundando en estas consideraciones están las formas nuevas de aplicación de la ley

## SECCION FEMENINA

### LAS COLONIAS VERANIEGAS DE ACCION POPULAR

La Asociación Femenina de Acción Popular organiza, como de costumbre, colonias veraniegas en favor de sus afiliadas obreras y de los niños que asisten a colegios católicos, y este año, puesta de acuerdo con la Sección de Asistencia Social, que presta generosamente su concurso, espera que este beneficio se extenderá a mayor número de necesitados.

Las condiciones para optar a una de las plazas son las siguientes:

.....  
al crearse la intermunicipalidad de toda una provincia; criterios todos estos que, de seguir, como indudablemente hubiesen continuado, hubieran dejado reducida la ley a una excepción, pasando éstas a ser una norma general.

Bien está, por tanto, la derogación de la ley de Términos municipales, la cual en no pocas provincias ha servido como instrumento de baja política, supeditado a conveniencias partidistas y electorales, y por esto y porque no ha cumplido la finalidad primordial de la misma, cual era la de remediar el paro obrero, la producción agrícola, tanto obrera como patronal, habrá de ver con satisfacción el que las Cortes la deroguen.

Para las obreras es indispensable estar afiliada a Acción Popular con un año de anterioridad. Los niños no menores de siete años ni mayores de catorce, han de asistir a escuelas católicas y tendrán preferente derecho los hijos de asociados. No han de padecer enfermedad contagiosa y serán reconocidos por un médico que indicará cuáles son los más necesitados por su salud de salir de Madrid.

En caso de sobrepasar el número de los que reúnan las condiciones antedichas al de posibilidades económicas, se hará un sorteo entre los solicitantes; pero si alguna persona tiene especial interés por una obrera o por un niño, costeando su plaza puede designarlos, si reúnen las demás circunstancias.

Los solicitantes dirigirán sus instancias antes del 31 de mayo a la señora Presidenta de la Asociación Femenina de Acción Popular, indicando edad y domicilio y acompañando certificado del colegio a que asiste, si es niño o niña.

Queda abierta una suscripción pública confiando en la generosidad de los asociados y simpatizantes de Acción Popular para llevar a cabo esta labor de Asistencia Social y cristiana caridad. Los donativos se reciben en la Sección Femenina, durante las horas generales de oficina.

### DESPUES DE LA HUELGA



—¿Me haría el favor de decirme hacia qué sitio está Zaragoza?

—Pues mire, maño, me parece difícil que lo encuentre, porque yo creo que ya no existe ni el "Sitio".

# La presentación del Gobierno Samper, el día 2, origina un debate político

**El Sr. Gil Robles interviene y hace constar que mientras unos quieren la República para hacer la revolución, las derechas la sirven para salvar a España.**

*El señor Samper.*

Comienza el jefe del Gobierno haciendo constar que ha de ser muy breve y que hablará con la emoción que le ha producido el cargo que ostenta.

Ha procurado cumplir el encargo que se le confió de formar un Gobierno de amplia concentración republicana. La mayor diferencia entre este Gobierno y el anterior está en quien le preside. Hay mucha diferencia entre mí y el señor Lerroux.

Si nos dais vuestra confianza, lo celebraremos. Si no, la acataremos sin dolor. No expongo un programa, porque rara vez se cumple; pero, además, reproducimos la declaración ministerial del señor Lerroux en 19 de diciembre.

Conozco la modestia de mi talla. Pero ofrezco mi laboriosidad y el concepto que tengo de la responsabilidad. Mi doctrina es la de Blasco Ibáñez, Costa y Pi Margall; mis procedimientos, los democráticos; mi preocupación, la medida.

Justicia para todos. No conozco a mis enemigos, si los tengo. Laboriosidad perseverante. Dignidad para el prestigio del Poder. Prudencia y firmeza. En resumen, cumplimiento del deber. Es difícil saber cuál es el deber de cada momento, y por eso termino diciendo que cada aurora alumbra el camino que conviene a la República y a España.

*Interviene el señor Lerroux.*

El señor LERROUX agradece al señor Goicoechea que le haya cedido el turno en el debate.

Manifiesta su propósito de decir sobriamente la génesis y el proceso de la crisis, y cuál ha sido su conducta en ella. Tengo que decir que asumo todas las responsabilidades, y no amaré a la Patria y a la República quien no vea que aquí, en estos casos, el único responsable es el Gobierno y en su representación quien tuvo el honor de presidirlo. Formé un Gobierno minoritario y asumí el compromiso de realizar un programa que había empezado a cumplir, y penosamente a realizar, asistido unas veces de la benevolencia y otras de la crítica.

Se ha dicho, con abuso que ha llegado al tópic, que me proponía restablecer la paz espiritual. He tenido la fortuna de realizar la mayor parte del programa en condiciones difíciles. Logré que se aprobaran los haberes del Clero rural, antes de establecer un concordato. Cumplimos

también la amnistía, que habíamos prometido de antiguo los radicales, que fué tema de propaganda electoral y estuvo en otro Gobierno que tuve el honor de presidir. Después de varias vicisitudes el dictamen definitivo alcanzó un *quorum* que no logró ninguna ley de la República. Interpretaba los deseos de la mayor parte de la oposición. Después de lo ocurrido, reconozco que no logré evitar recelos. Yo respeto todos los modos y pido respeto para los míos. No he creído que se sumen simpatías injuriando a los que no son republicanos, sin concederles un espacio para la evolución de sus sentimientos monárquicos.

Quería que en las fiestas de la República llegara la paz a todas las casas, sin que la amnistía abriera una entrada a los enemigos del régimen.

Una vez promulgada la amnistía surgieron dudas en el ánimo del Jefe del Estado. Se rompió algo entre el Gobierno y el que le dió la confianza. El Presidente juzgó necesario promulgar la amnistía cuanto antes. Yo creí un deber facilitar esa promulgación; así lo acordamos los ministros todos; pero resolvimos que no podíamos aprobar la forma de promulgación. Decidimos promulgar la ley y devolver al Presidente la confianza.

No hubo abuso de poder ni habilitación alguna.

Una de mis mayores satisfacciones fué el día que la minoría agraria hizo concretas manifestaciones de republicanismo; así se ensanchaba la base de la República. A eso dedicaba las relaciones que necesariamente ha de tener todo Gobierno, sobre todo un Gobierno minoritario, con aquellas minorías en que puede apoyarse para gobernar en muchas ocasiones. Por ese camino marchábamos. No ha habido en nuestra obra claudicación alguna. Estábamos en el momento en que el director y jefe de una importante minoría de la Cámara, requerido varias veces, por ese afán de imponer como obligación lo que se puede obtener como consentimiento, hubiera hecho primero el anuncio de su acatamiento a la República, después su declaración de republicanismo. Eso que se ha solicitado tantas veces, es a lo que yo aspiraba, para poder decir al Presidente de la República: Aunque sea muy a mi derecha, ahí tiene una fuerza política que podrá contribuir a la consolidación definitiva de la República. Y como tuve satisfacción y orgullo en obtener esa declaración de la minoría agraria, hubiera tenido satisfacción

y orgullo en obtenerla de la minoría a que aludo.

El Gobierno que me sustituye no tiene nada que ver con aquella responsabilidad. Asumo todas las responsabilidades. Antes de enfrentar el Alto Poder con la Cámara me ofreció yo. Aprobasteis una ley; la responsabilidad de que no respondiera al deseo del Jefe del Estado, la pagaré yo, incluso con el desdén de la opinión pública. Pero mi desacierto ha sido servir a la opinión.

Rechazo todas las interpretaciones que vean en mi acto un sacrificio. Sé hasta dónde llega el sacrificio. He cumplido mi deber. Nada supera a la fe de un republicano de cincuenta años. (Gran ovación.)

*Habla el señor Goicoechea.*

El señor GOICOECHEA dice que en esta crisis sobrenadan dos cosas cubiertas por la responsabilidad del Gobierno.

Sé que no hay en la República poderes inexpugnables, pero no atacaré a quien no pueda defenderse. Sé que hay aquí paladines que defenderán el acto y el documento a que aludimos.

Esta crisis es un caso impar y no llega a tres. Salvando todos los respetos, digo que ese documento es una violación del espíritu de la Constitución.

El documento, a mi juicio, es una comprensión errónea de lo que es la amnistía y de lo que es la prerrogativa presidencial de devolver las leyes a la Cámara.

La amnistía no es una ley, es un acto jurisdiccional. Como no es una ley escapa a la prerrogativa presidencial del artículo 82. He comprobado mi tesis en el mismo documento presidencial, que reconoce que las amnistías no son rectificables. No miran, como las leyes, al porvenir, sino al pasado.

El derecho de devolución es pedir únicamente que se discuta de nuevo. Pero no da derecho a intervenir en el debate.

Sería muy malo que los que están en la cima empleen su autoridad para desvirtuar la ley. El Parlamento sabía muy bien lo que había deliberado; tales actitudes pueden tener un influjo anarquizante.

Los monárquicos respetábamos que no se diesen puestos de mando a los militares sublevados. Pero no compartíamos la necesidad de una nueva ley para remitir la pena accesoria de pérdida de empleo.

No tiene mayor entidad la refe-

rencia a la ley sobre el Estado Mayor. La amnistía ha vuelto a los artículos 25 y 101 de la Constitución, que establecen la prohibición de los privilegios políticos y ordenan el recurso por abuso de poder.

Celebraré la vuelta del señor Lerroux a la política activa. No ha sido eliminado por su partido. Lo ha sido por quien en vez de elegir entre dos políticas ha elegido entre dos personas. Así no se eligen jefes de Gobierno, sino que se entronizan validos.

Recuerda, por último, el ejemplo del general Mac-Mahón: "O someterse o dimitir". Cuando no se tiene la cautela de resignarse, se tiene el valor de dimitir. (Aplausos.)

*El señor Rodríguez Pérez.*

El señor RODRIGUEZ PEREZ (izquierda republicana) dice que es la primera vez que un jefe de Gobierno no explica a la Cámara las razones de la crisis. No se puede así discutir el problema político. Me atrevo a pedir al jefe del Gobierno, puesto que tiene la confianza del Presidente de la República, que explique o complete la versión que ha dado de la crisis el señor Lerroux.

Declara que si el Presidente de la República hubiera pedido a las Cortes la revisión de la ley de Amnistía, no se hubiera puesto frente a ellas. Es un mecanismo constitucional normal. Por eso no tenía razón el señor Lerroux al hablar de conflicto entre la Cámara y el Presidente de la República. No se podrá además discutir el documento del Presidente.

No se puede discutir ese documento, en su fondo, porque no ha habido refrando de nadie.

El PRESIDENTE: Perdónese su señoría. Ahí hay un Gobierno que asume la responsabilidad del documento. Por eso se discute aquí.

El señor RODRIGUEZ PEREZ: Luego su señoría me da la razón. Ya sabemos que el jefe del Gobierno ampara al Presidente de la República. Deseo oír sus propias manifestaciones.

*El señor Prieto.*

El señor PRIETO interviene. Le interesa saber si efectivamente el Gobierno acepta la responsabilidad del documento presidencial.

El JEFE DEL GOBIERNO: Claro que sí.

El señor PRIETO: Esto dará tono distinto a mis palabras.

El jefe del Gobierno no ha dado explicación de la crisis. El señor Lerroux ha soslayado lo que es causa del conflicto. El señor Samper ha saltado de la cola a la cabecera del banco azul sin cambiar el Gobierno. La responsabilidad del Gobierno alcanza a todo el Gobierno. ¿Cómo se

explica que esos ministros vengan de nuevo a defender lo que produjo su dimisión (Rumores) y esté en la cabecera del banco uno de aquellos ministros? Me lo explicará su señoría.

Queda en oscuridad la razón de la crisis, pero yo he de hacer más consideraciones sobre ella. Me referiré a lo que ha dicho el señor Goicochea. No acepto el criterio de que para esta ley no hay veto suspensivo; pero aunque fuera cierto eso, los reparos del Presidente de la República no son al cuerpo de la ley. Son ampliaciones que se separan de la finalidad esencial, y en ella es plena la potestad del Presidente de la República. No hubo deliberación ante la Cámara. A eso se refiere el Presidente de la República. Los puntos discutidos de la amnistía remueven toda la legislación del país.

El Jefe del Estado es libre de devolver las leyes.

A juicio de los socialistas, los reparos que ha hecho el Jefe del Estado son robustos y muy atinados. Lo que importa es saber si este Gobierno los acepta ahora. Se ha planteado ya, de todos modos, un conflicto que ha de debilitar todas las autoridades.

El señor GOICOCHEA: Exacto.

Sigue el señor PRIETO: Fué otro error político del señor Lerroux sustraer el primer debate ante la Cámara. Si era un derecho del Presidente hacer lo que hizo, ¿por qué dimitió el señor Lerroux? No reconoció el derecho del Presidente de la República.

*La decisión del Presidente.*

Pero nosotros creemos que no es constitucional que a la promulgación de las leyes se puedan hacer reparos. (Rumores.) Me interesa hacer esta manifestación. No van a depender las leyes del criterio del Presidente. Todos vivimos para la Historia y hay que aclarar nuestra posición. El camino es devolver la ley a las Cortes. La Historia verá después, por qué se firmó una ley que no se aceptaba. (Grandes rumores.)

¿Por qué se ha partido de la presunción de que las Cortes se iban a aferrar a su criterio? Nosotros no negamos, aunque sea peligroso, que puedan hacerse fórmulas distintas de promulgación. Pero es más peligroso que se dicten decretos que la reforman, nulos de la cruz a la fecha. El decreto del ministerio de Justicia (el ministro había vuelto al lago ginebrino para pacificar las naciones), constituye una total infracción legal.

Censura el señor Prieto el procedimiento de revisión, que establece el

CELMA. ~ Teléfono 16466

decreto, especialmente en lo referido a la decisión por el silencio del Tribunal.

*Devolver la ley o callar.*

Sigue repitiendo que el camino constitucional debió ser la devolución de la ley. Si no se atrevía a eso el Presidente, tenía la sagrada obligación de callar.

Asegura que la prerrogativa del veto no se podía usar sin refrando.

Pero se ha elegido el camino peor para hacer lo que se ha hecho. Por mucho que queramos respetar ciertas conductas, lo escrito, escrito está. De nada vale discutir lo que no tiene valor constitucional.

Termina requiriendo al jefe del Gobierno a que declare si suscribe los reparos del Presidente. Si los acepta ¿por qué dimitió el Gobierno anterior si se negaron todos a autorizar ese documento? Quisiera que se me contestara. Tengo mayor interés porque el encargo de Gobierno fué formar un Gobierno de más anchura base parlamentaria. El señor Maura exigió la defensa del Presidente de la República y no hay ahí ningún representante suyo. ¿Es que su señoría no hará esa defensa o es que el señor Maura, en su versatilidad, cambió de opinión? (Rumores.)

Se queja de que se retrase la gracia para los paisanos. Termina diciendo que no ha habido gallardía en nadie y menos que en nadie en el Gobierno. Si ahora morís, moriréis tarde y con daño. Es el Gobierno un cadáver que sigue insepulto. (Aplausos socialistas.)

*El jefe del Gobierno.*

Contesta el JEFE DEL GOBIERNO. Declara que la memoria le falla para abordar todos los aspectos tratados.

El señor Goicochea empezó diciendo que, como caballero, no atacaría a quien no puede defenderse. ¿Ha obrado así? En su discurso ha atacado, sin embargo, envuelto en su palabra pulcra. No entro en el fondo de sus argumentos. Salgo al paso con un reproche. ¡Precisamente su señoría va a interpretar la Constitución! ¡Si no la sentís! ¡Si sois sus enemigos! ¡Va a ser su señoría el Lohengrin que, a lomos del cisne blanco, va a resucitarla! (Rumores.)

Os movéis con un espíritu destructor y frío. No voy a entrar en discutir con vosotros el artículo 83 y el 84.

Sus alabanzas al señor Lerroux y sus ataques al Jefe del Estado producen efecto contrario, señor Goicochea.

El Presidente de la República compartía el espíritu de la amnistía. Devolvió la ley porque la espada de los militares es debida al servicio del

régimen. Los votos particulares que se aceptaron no fueron discutidos por la Cámara y se podían traducir fácilmente en dudas de aplicación. El Gobierno consideró que no se corrían estos riesgos; bastaban unos decretos aclaratorios; no hacía falta la devolución de la ley.

Pero el Jefe del Estado necesita manifestar sus escrúpulos. La cuestión de apreciación motivó la crisis, porque la confianza no quedaba bien parada. La explicación es clara. (Rumores.)

#### *El problema del refrendo.*

Recuerda que el señor Altabás, en las Constituyentes, pidió que se declarara que no hacía falta refrendo para el veto. El señor Villanueva, de la Comisión, declaró que esto se sobrentendía. Y, sin embargo, el señor Jiménez de Asúa, en una obra, sostuvo luego lo contrario. ¿Quién tiene la razón? No quedó claro. No se coordinó la redacción al fin, y el artículo 84 sigue siendo un problema. Personalmente yo podría creer que no hace falta ese refrendo para el veto.

La duda se ha mantenido. El Presidente de la República no ha creído oportuno usar del veto sin refrendo.

Lee a este efecto el señor Samper unas palabras del señor Alcalá Zamora cuando era diputado. En ellas se dice que el poder del Presidente, suprimido el Jurado, o es ilusorio o es incontrastable. Teóricamente, de los artículos 84 y 85 se deduce que el Presidente necesita refrendo de los ministros que le da la Cámara. Tiene que intentar un pequeño golpe de Estado, formar un Gobierno minoritario "si quiere devolver una ley".

Como el Presidente no ha creído oportuno nombrar ese Gobierno minoritario ha nombrado este otro Gobierno. En este sentido, dice el señor Samper, interpreto el artículo 83, uno de los pocos que conozco, a juicio del señor Azaña.

Sigue diciendo que el Presidente tiene libertad para la fórmula de promulgación. Era un derecho que seguramente le asistía, como le asiste el de dirigir mensajes a la Cámara. Prueba esta afirmación con una intervención del señor Castrillo en las Cortes Constituyentes.

El señor PRIETO: Eso es una atrocidad.

EL JEFE DEL GOBIERNO: ¡Pero sí está consignada en la Constitución! (Grandes rumores y protestas.)

No entro en la cuestión de derecho. Los hechos son así. Asegura que los defectos que se achacan a los decretos complementarios no tienen nada que ver con este Gobierno. Era obra del Gobierno anterior. (Risas y protestas.) Este es un nuevo Gobierno. Tiene una confianza nueva.

El nuevo Gobierno, desde luego, asume la nota del Presidente. No ha

formado en él representación del señor Maura, pero no ha habido negativa por mi parte, ni ha habido versatilidad por la suya. El sólo hecho de aceptar el encargo significaría cumplir un deber.

#### *La proposición de confianza.*

Un secretario da lectura a una proposición de confianza al Gobierno, del señor SIERRA RUSTARAZU (radical).

Este diputado la defiende seguidamente, diciendo que este Gobierno continuará la obra del partido radical, acaudillado por el señor Lerroux.

#### *El conde de Rodezno.*

El jefe tradicionalista declara que ha visto en esta crisis el fracaso del sistema parlamentario. Seis crisis se han producido en un año. Ha fracasado también la artificiosa división de poderes.

Declara que la amnistía ha formado parte en el programa de todos los partidos de la mayoría. No se comprende que el Gobierno, que la sostuvo y cayó por defenderla, continúe ahora, con un leve cambio.

Ofrece su consurso para todo lo que sea defensa del orden y programa de las derechas.

Hay que hacer notar, sin embargo, que las derechas han usado de parsimonia. Desde ahora, logrados algunos objetivos perseguidos (Grandes protestas de izquierdas y mauristas.), nuestra misión ha de ser acuciar al Gobierno para que cumpla el claro mandato electoral de noviembre. Me refiero a la ley de Términos, a la reforma de la ley Agraria, al paro obrero, a los expedientes de destitución de funcionarios, a la revisión de la ley de Congregaciones, a la de toda la obra del bienio 1931-33.

Termina insistiendo en que las derechas llevarán adelante la contrarrevolución. (Aplausos.)

### **Interviene el Sr. Gil Robles**

Señores diputados: en el transcurso de este debate había formado, en principio, el propósito de no intervenir. Parecía natural que el problema político planteado fuera discutido, bien por quien asuma la responsabilidad de los actos del anterior Gobierno, bien por los que ahora se sientan en el banco azul o bien por aquellas fuerzas políticas que pudieran tener algún interés en la desaparición de aquel Gobierno y quizás en el asalto del Poder al socaire de

#### *Réplica de Prieto.*

Rectifica el señor PRIETO. El jefe del Gobierno podía haber ahorrado su discurso. Basta su última frase de que este Gobierno nada tiene que ver con el anterior.

Dice que el señor Samper ha cometido un yerro al citar el discurso del señor Alcalá Zamora en las Constituyentes. Allí se dice que el Presidente no puede dar ni un paso sin refrendo. Y, sin embargo, ha dado ese paso.

Un mensaje del Jefe del Estado no puede discutirse sin refrendo ante las Cortes. Sería un acto nulo y sin validez. Y las palabras que ha pronunciado su señoría son una temeridad. (Pide la palabra el señor Gil Robles.)

Sigue diciendo que el Parlamento ha dado el espectáculo de no poder discutir. Se descompone el régimen. El señor Lerroux quiere atraer a las derechas, y a renglón seguido rechaza a los republicanos. Pues nosotros acentuaremos nuestro divorcio con este régimen actual. Ya veis el programa de los tradicionalistas. Sois sus esclavos, llevados con astucia inteligente por quienes tienen antiguas devociones que no han abandonado. Os prestáis al juego, que llegará hasta la autodisolución de estas Cortes para reformar la Constitución.

Hacéis el juego de las derechas; no os serviremos de escolta. Con nuestras fuerzas nos opondremos a ello. Habrá una lucha entre las dos Españas. Nos habíamos hecho la ilusión de veros junto a nosotros. Pero el partido socialista jura aquí poner el máximo empeño en impedir que la reacción se apodere de España. (Aplausos. Un individuo en la tribuna da un "Abajo el fascismo". Es expulsado.)

El señor BOLIVAR explica su voto contrario al Gobierno, llama fascistas al señor Gil Robles, denuncia abusos contra los obreros en la ejecución de la amnistía y pide el frente único y el Gobierno obrero y campesino.

una crisis; pero tal como los hechos se van dibujando y tal como yo veo el planteamiento de la cuestión, es necesario que esta minoría, al razonar la votación favorable a la proposición de confianza al Gobierno, sienta algunos principios que dejen a salvo su criterio en determinados extremos que conviene esclarecer.

No quisiera yo entrar en el examen doctrinal de un extremo que ha preocupado a representaciones distintas de la Cámara; pero ya que el señor presidente del Consejo ha sentido por su parte una teoría, es preciso que esta minoría defina su criterio, porque de otro modo podría interpretarse, hoy o mañana, que

Farmacia de MANUEL GIL MARTÍNEZ  
ARENAL, 15.-TELÉFONO 94455

nuestra solidaridad con el punto de vista del Gobierno alcanzaba incluso a cuestiones doctrinales.

### *El refrendo es preciso.*

¿Es necesario o no es necesario, con arreglo a la Constitución vigente, que la devolución de una ley a las Cortes por el Presidente de la República, lleve el refrendo ministerial? ¿Es necesario que un mensaje dirigido a las Cortes por la alta magistratura del Estado, lleve el refrendo de un ministro responsable? A mi juicio, señores, esto es absolutamente preciso; lo es, en primer término, porque brota de una exigencia íntima del mismo sistema constitucional, y con arreglo a él, el Jefe del Estado, se proclame o no se proclame en la Constitución, no puede ser objeto nunca de una exigencia de responsabilidad política. Aun en la misma Constitución vigente, que no habla para nada de la irresponsabilidad del Jefe del Estado, cuando en el artículo 85 define las distintas responsabilidades en que éste puede incurrir, deja a salvo la que es estrictamente política, puesto que al Tribunal de Garantías Constitucionales únicamente puede llevarse por infracción delictiva de preceptos de la ley fundamental. Y si es cierto que el Jefe del Estado, con arreglo al sistema y a la Constitución, no tiene una responsabilidad política que se le pueda exigir en el Parlamento, es necesario que todos sus actos, salvo uno, el de la dimisión, que es personalísimo, estén refrendados por un ministro responsable.

Pero es que además, señores, este punto de vista que sustento se apoya en una razón práctica, que emana del mismo texto constitucional, de ese texto constitucional cuyos defectos, no ya en la parte dogmática, que siempre he proclamado, pero sí en la parte orgánica, se están reflejando constantemente en todas y cada una de las cuestiones que se plantean en el orden de la política práctica.

El texto constitucional aprobado por las Constituyentes es una mezcla de facultades presidenciales concedidas en todas las Constituciones de tipo parlamentaria, con algunas adiciones propias de los Gobiernos presidenciales. Por eso la facultad que se da a las Cortes de devolver la ley va condicionada por la necesidad de los dos tercios de votantes para que se imponga al criterio del Presidente de la República. Con arreglo a este texto constitucional, si prosperase la tesis de que no era necesario el refrendo, podría llegarse a la consecuencia de que el Presidente de la República, de acuerdo con la tercera parte más uno de los miembros de la Cámara, hiciera totalmente inútil la labor de

los otros dos tercios que representaban la mayoría que apoya a un Gobierno. Es decir, señores, que, con arreglo a esta teoría, con arreglo a las esencias del régimen constitucional, conforme a aquel principio que informa todo el sistema que emana del Derecho constitucional inglés, según el cual el jefe del Estado nunca puede obrar solo, todos los actos que lleguen hasta el Parlamento o la opinión en grado de validez, han de tener un refrendo del ministro responsable de los actos del Presidente de la República.

### *Un problema secundario.*

Yo no quisiera, señores diputados, entrar ahora en un problema que se ha presentado como principal y que, a mi juicio, es totalmente secundario en el desarrollo y en la solución de la crisis que venimos comentando. No quisiera llegar aquí a tener que hacer ningún examen de la conducta del jefe del Estado. Me parece que el jefe del Estado, para tiros y troyanos, con arreglo al texto constitucional, con arreglo a la misma constitución intrínseca de la nación española, es la personificación de la nación, y todo lo que sea traerle a debate en una Cámara es mermar su autoridad, cosa que por todos tiene que ser rechazada, porque todos, sea cualquiera su significación política, tienen el título de ciudadanos que está amparado por la alta magistratura de la nación. Pero me extraña mucho, señores, que al llegar aquí no se haya planteado el problema en sus términos concretos.

El Presidente de la República no ha llegado a conflicto con el Parlamento, por la sencilla razón de que no ha habido la devolución de la ley. La ley está en la "Gaceta"; la ley está promulgada; la ley tiene todos los requisitos para entrar en vigor. ¿Que el Presidente de la República ha acompañado ese acto de la promulgación con unas cuartillas que expresan un criterio personal, extraordinariamente respetable? Conformes; pero, una de dos: ¿forman parte del acto de promulgación? Pues tienen el refrendo del ministro que la llevó a la "Gaceta" con el decreto correspondiente. ¿Se entiende que no forman parte del acto de promulgación? ¿No tienen el refrendo en ese respecto? Pues son un acto, para mí, políticamente inexistente, y nadie tiene derecho a examinarlo en el Parlamento, porque no hay Gobierno que pueda responder de lo que es inexistente con arreglo a la doctrina constitucional. (Aplausos). El señor PRESIDENTE DEL CONSEJO DE MINISTROS: El refrendo

existe, porque forma parte del acto de promulgación. (Rumores.)

Señores diputados: si la realidad es ésta, si las observaciones formuladas por el Presidente de la República obran en los dos textos que la Mesa de la Cámara envió después de la aprobación por ésta al Jefe del Estado para la promulgación, y uno de ellos tiene el decreto de promulgación con la firma del ministro responsable, y ése es el refrendo de que habla el señor presidente del Consejo, ¿valía la pena de haber planteado, con estas proporciones, el problema de un supuesto conflicto entre el Jefe del Estado y el Parlamento, cuando, en rigor, lo que se ha tramitado en esta crisis no es la conducta del Presidente de la República, sino la actitud de determinados grupos de la República, que quieren llevar a ésta por fuera del camino legal? (Muy bien, muy bien.) Porque lo que ha ocurrido, señores diputados, es lo que aparece extraordinariamente claro en las últimas palabras pronunciadas por el señor Prieto, como entrada o pórtico a la arenga revolucionaria con que acostumbra, entre golpes de pecho fulminantes, hacer una invocación a la revolución social. (Risas y rumores.) No se ha tratado más que de eso.

### *Una maniobra de los derrotados.*

En el fondo de esta crisis late una clarísima maniobra política, en la cual no tenía intervención ninguna el Jefe del Estado, sino que tenían intervención aquellos grupos derrotados en las elecciones, algunos de ellos barridos por completo, que al amparo de un estado de ánimo, perfectamente explicable, del Presidente de la República, quisieron iniciar una maniobra de gran estilo contra las fuerzas parlamentarias que estaban sirviendo de sostén a una política centro que anhelaba la nación española. (Muy bien. Grandes aplausos. El señor PRIETO TUERO: Supongo que saldrá el presidente del Consejo a defender al Presidente de la República en estos instantes. (Rumores.) No se trata, señor Prieto, y esas habilidades hace tiempo que se las conocemos a su señoría. (El señor MENENDEZ FERNANDEZ: Como las de su señoría. Igual); no se trata, señores diputados, de que tenga aquí nadie que venir a defender al Presidente de la República, y, además, es verdaderamente extraordinario que acudan a esa defensa aquellos a los que oímos en los pasillos, a todas horas, incluso pedir, destempladamente, la propia dimisión del Jefe del Estado. (El señor MENENDEZ FERNANDEZ: Pues era de por ahí—señalando a las derechas. Protestas.)

El señor PRESIDENTE: Orden, señor Menéndez.

Sastrería CELMA. - Madrid

El señor GIL ROBLES: No se trata de esto y no es necesario, señores diputados, plantear siquiera ese tema, por una razón muy sencilla. Si yo lo que digo que ha habido es una maniobra, en virtud de la cual se pretendía el quebrantamiento de aquellas fuerzas políticas que sirven de sostén a una política centro de rectificación de la vuestra, y el Presidente de la República... (El señor PRIETO TUERO pronuncia palabras que no se perciben claramente.)

El señor PRESIDENTE: Dejad razonar al orador.

El señor GIL ROBLES: Si la maniobra, repito, era ésta, y el Presidente de la República no ha accedido a sumarse a esa maniobra, su defensa está hecha con la constitución del Gobierno actual (El señor AZAÑA pida la palabra. Rumores. Varios señores DIPUTADOS: Ya era hora), porque lo que vosotros queráis, lo que ibais buscando, al socaire de la actitud respetable, repito, del Presidente de la República, no era más que, por una parte, la división interna del partido radical; por la otra, la eliminación sistemática o un veto, si podíais, de las fuerzas que representa la minoría en cuyo nombre hablo, y destruídas así las dos fuerzas que están sirviendo de sostén a la política que se está practicando desde las elecciones, en cumplimiento del mandato dado en las urnas electorales, tenía que conducir a la consecuencia que vosotros ibais buscando la disolución de las Cortes actuales, en nombre de esa República que tenéis en los labios, pero que no tenéis en los hechos, ni muchísimo menos en el corazón. (Aplausos.)

Defensa del Presidente de la República! Ya no voy a referirme a los comentarios, incluso injuriosos, que habéis hecho en vuestra Prensa revolucionaria; no me voy a referir a los ataques destemplados que se producen fuera del salón de sesiones; a mí me basta lo que aquí ocurre, y aquí voy a hacer el examen de los actos. Lo que ibais buscando vosotros, que habláis de la defensa del Presidente de la República, no era otra cosa que llevarle a una disolución de las Cortes, que era ya el límite de su facultad de disolución durante el mandato que la Constitución le ha conferido; lo que ibais buscando era que las próximas Cortes tuvieran que discutir la conducta del Presidente de la República, y entretanto, en unas elecciones, que serían iguales a una guerra civil, lo que buscabais era que la bandera de esa guerra civil fuera el propio Presidente de la República, cuya conducta tenía que ser juzgada por los unos y por los otros, para que dierais satisfacción a vuestro deseo de acabar con la política que se desarrolla. (Aplausos.) No os

importaba el Presidente de la República; lo que queráis era apoderaros del Gobierno, y con ello del ministerio de la Gobernación, para ver si los resortes del Poder os permitían traer una Cámara izquierdista, que de hecho sería una Convención. (El señor RAMOS ACOSTA: Eso no lo ha hecho la República cuando han gobernado estos señores. Al tiempo, al tiempo. Rumores.)

El señor PRESIDENTE: Orden, señor Ramos Acosta.

El señor RAMOS ACOSTA: Pido la palabra para explicar el voto.

El señor PRESIDENTE: Perfectamente, amparo el derecho de su señoría.

#### Los "auténticos".

El señor GIL ROBLES: Para llegar a esa conclusión era necesario que a todas horas, en los comentarios periodísticos, en las referencias de pasillo, en las declaraciones en la antecámara del presidente, se esgrimiera el argumento del republicanismo auténtico, del republicanismo neto, del republicanismo inconfundible. ¡Republicanismo neto de los que estáis a todas horas diciendo que la República para vosotros no es más que un medio para llegar a la revolución social! ¡Si hubierais podido llegar al amparo de la Dictadura, no hubierais buscado la República! (Aplausos.) ¡Republicanismo auténtico e inconfundible! ¡Si fuéramos aquí a ver la patente de republicanismo de muchos de los que quieren despachar ejecutorias! Para vosotros lo que valen son las etiquetas, que muchos se las ponen y se las quitan porque no les cuesta trabajo ninguno como cuesta a otros vencer los impulsos de su corazón o cumplir un deber, por muchas que sean las recriminaciones que del propio campo vengan. ¿Qué le importa ponerse esa etiqueta a quien está dispuesto mañana a cambiársela por la contraria? Pero frente a etiquetas, hechos, y el hecho que a vosotros os duele, lo que vosotros no podéis aguantar es que estas fuerzas de derecha, cumpliendo un deber patriótico, en plena realización de sus deberes ciudadanos, se levanten aquí día tras día, no con palabras, sino con hechos, a proclamar que esa fórmula abstracta y teórica que nosotros ponemos en nuestro programa, de acatamiento al Poder constituido, es de hecho por nosotros un acatamiento a ese Poder en la forma del régimen que el pueblo ha establecido, y nosotros hemos proclamado con hechos que estamos sirviendo y que estamos defendiendo a la República para por medio de ella salvar a España sobre todo. (Pro-

longados aplausos y aclamaciones. El señor PEREZ MADRIGAL: Señor Gil Robles, ¡Viva la República!

Lo que vosotros no podéis admitir es que nosotros nos conduzcamos con la lealtad con que nos estamos conduciendo constantemente, y el que dude de esta lealtad no tiene derecho a discutir conmigo. (Rumores.) ¡Naturalmente! ¿Como voy a discutir con aquel que es capaz de achacarme lo que él es capaz de realizar en todos los instantes de su vida? (El señor TRABAL: Es una razón práctica. Rumores y protestas.) No saquemos el problema de su cauce. Lo que vosotros no queréis admitir es una realidad, y es que las fuerzas de derecha, conscientes del deber que tienen que cumplir, acuden a la batalla ciudadana en el mismo terreno en que vosotros les planteasteis la batalla en las Cortes Constituyentes. Allí nos amenazasteis con la violencia, allí nos la aplicasteis, y la ley era exclusivamente para vosotros; pero nosotros no nos dejamos seducir por los cantos de sirena de los que nos querían sacar del camino de la legalidad, y hemos ido a daros la batalla y os la hemos ganado tres veces. El señor AZAÑA es testigo de los tres episodios. (Risas.)

El señor MENENDEZ FERNANDEZ: Una en El Escorial.

#### Sin ambiciones ni prisas.

Y en ese terreno de la legalidad nos hemos colocado y en él continuamos y estamos dispuestos a vivir, porque solamente de esta manera servimos a nuestra Patria, que nosotros ponemos por encima de todo. Lo que vosotros queráis era un régimen para vosotros solos. Os ha salido mal la cuenta: es de todos los españoles; tan españoles nosotros como vosotros, cumpliendo aquí el deber sin ninguna clase de ambiciones ni de prisas, dispuestos a seguir realizando los sacrificios que sean necesarios y escuchando, no diré con indiferencia, pero sí con sonrisa ciertamente desdeñosa, las apelaciones a la revolución que hace el señor Prieto. Muy perdida debéis tener la batalla en el terreno de la ley cuando tanto la proclamáis en el terreno de la revolución. (El señor MENENDEZ FERNANDEZ: Ya lo visteis el día de El Escorial. Rumores y protestas.) No es que yo pretenda con mis palabras dejar caer ningún concepto de menosprecio sobre aquellas masas que sienten noble y dignamente el ideal revolucionario. Procuraré convencerlas y procuraré o ayudaré a que otros procuren que no triunfen. Lo que tengo que ver con un poco de escepticismo es que sean personas de la contextura política de los señores Menéndez y Prieto las que levanten la bandera

\*\*\*\*\*  
**CELMA CONSULTE SASTRERIA**  
**PRECIO**

revolucionaria. Por ahí vamos a estar todos perfectamente tranquilos. (Grandes aplausos.) El señor MENENDEZ FERNANDEZ: Una textura moral y política superior a la de aquellos señores con quienes sus señorías colaboran. (Rumores y protestas.)

*El señor Ventosa.*

El señor VENTOSA interviene por la Lliga catalana. El debate que se ha suscitado aquí tiene dos aspectos: el aspecto que podríamos llamar doctrinal y el concretamente político. En cuanto al aspecto doctrinal, estoy absolutamente de acuerdo con el señor Gil Robles; pero no creemos que el Parlamento sea lugar para debatir derecho abstracto, sino política concreta. No sólo debemos mirar el cumplimiento de la Constitución por parte del Presidente de la República, ni podemos limitarnos a defender los derechos del Parlamento, sino que hemos de atender también al cumplimiento de la Constitución por parte del Parlamento; y si en la Constitución hay un artículo que atribuye al Parlamento incluso la facultad de destituir al Presidente de la República, no hay en la Constitución ningún artículo que faculte al Parlamento para desprestigiarle.

En cuanto a la proposición de confianza al Gobierno, puesto que este Gobierno mantiene el programa del señor Lerroux, si nosotros estuvimos conformes en prestar nuestro apoyo a aquella declaración, seguimos hoy en la misma actitud.

Nosotros no creemos que deba haber una parte de España que tenga que prevalecer e imponerse a la otra; nosotros no sostenemos que deba haber apelaciones a la violencia y a la fuerza; y hemos recogido hoy, con nuestro aplauso entusiasta, la declaración que acaba de formular el señor Gil Robles, de que ellos, de que todos han de actuar absolutamente dentro de la legalidad. No es nefando que un partido o un conjunto de partidos, en un momento determinado, con arreglo a la Constitución, presente a la Cámara el problema de su propia disolución para proceder a la revisión y a la reforma de aquellos textos constitucionales que juzguen inadecuados, aunque esos textos sean el propio artículo 26 de la Constitución. (Muy bien.) Votaremos la proposición de confianza, que no es confianza al Gobierno, sino a una política. Los actos del Gobierno quedamos esperándolos. Si estos actos responden a la definición de esta política que está hecha en la declaración ministerial, nosotros, desinteresadamente, y sin participación alguna en el Gobierno, creyendo cumplir un deber de patriotismo, seguiremos prestándole, como hasta ahora, nuestro apoyo. (Aplausos.)

*Rectifican Goicochea y Santaló.*

El señor GOICOCHEA rectifica. Dice que si no se concede valor al documento del Presidente de la República, se le envuelve en la mayor de las censuras. ¿Es que los Presidentes de Repúblicas parlamentarias tienen que ser unos simples maestros de ceremonias? O se resignan o tienen que dimitir. Todo acto del Presidente necesita un refrendo. Lo necesitó en Francia un discurso del Presidente sobre la Marsellesa.

Declara que en los subterráneos de la política ya sabe él que hay maniobra. Pues bien, si ha de venir la disolución venga en buena hora. Hay algo peor que ella: que nos desprestigiamos todos sometiéndonos al régimen. (Aplausos.)

El señor SANTALÓ (Esquerra) explica su voto y dice que los 200.000 manifestantes de Barcelona tienen fe en la República. Pero si llega el caso de que las derechas se impongan por los votos, Cataluña reaccionará. (Grandes protestas de las derechas, en las que se distingue el señor Royo Villanova.)

Declara que hoy ha descubierto la perfecta inteligencia que hay entre un sector de radicales, los agrarios y Gil Robles. (Risas.)

*El señor Azaña.*

Habla el señor AZAÑA. Declara que va a ser breve, dada la fatiga de la Cámara. Declara al señor Samper que no ha querido ser impertinente al interrumpirle. Lo que digo responde al convencimiento de muchos republicanos, algunos de los cuales se sientan cerca del jefe del Gobierno.

Esperábamos que su señoría no confundiera la sobriedad con la insignificancia. Ha incurrido en el error de negar a los monárquicos la interpretación de la Constitución.

Alude el señor Azaña a las palabras del señor Gil Robles. Me han asombrado las alusiones a política subterránea. (Risas.) Es lo último que nos quedaba por oír a los republicanos que hemos dado cuenta al Presidente. El señor Maura y yo hemos tenido que hacer un raro subterráneo para comunicarnos.

Declara que nada ha hecho para derribar al señor Lerroux. Es ocioso discutir si se puede discutir al Presidente de la República. Se discute siempre con el Gobierno que haya, sea cualquiera el momento. De cualquier inoportunidad, de cualquier error responde el Gobierno. ¿A quién pedimos cuenta del nacimiento de su señoría? Su señoría tiene toda la responsabilidad, tiene una situación apurada y no ha encontrado solución. Se la brindó el señor Gil Robles y su señoría no la supo aceptar. (Rumores.)

Su señoría ha dicho que responde del documento presidencial. ¿Qué quiere decir con eso? ¿Comparte su

doctrina? Este es el primer problema.

Hay otra cosa más grave. Si el Presidente necesita para todo del refrendo ministerial, lo necesita también para el veto. Y aparece que sus prerrogativas quedan transferidas al jefe del Gobierno. ¿Qué absorción de poderes ésta? El Presidente ha querido usar del veto y no ha podido.

La amnistía responde a un sentido político. No dimite el señor Lerroux por eso. Pero se llega a hacer una ley, una ley como las demás, y el Presidente ha querido hacer uso del veto, y sus señorías, por lo visto, le hicieron desistir. Esto es inexacto; el Presidente ha firmado la amnistía porque no tenía más remedio, porque le obligaba el Gobierno.

Declara que se ha asombrado por la solución de la crisis, que ha dado un Ministerio Lerroux descabezado. Se debió dar facilidad al Presidente para presentar el mensaje.

Sigue explicando el consejo que dió al Presidente. Dialoga con el señor GIL ROBLES, y éste le dice: Su señoría es demasiado inocente. Siga hablando, que no le hacemos caso.

El señor AZAÑA: No crea su señoría en el folletín que de mí se cuenta.

El señor GIL ROBLES: Le he oído a su señoría dos años en las Constituyentes. ¿Cómo no he de creer en el folletín? (Muy bien.)

El señor AZAÑA declara que no tiene nada que ver con la Constitución. (Grandes rumores.) El señor GIL ROBLES: De ahí nacen los folletines. El señor AZAÑA. Hemos creído siempre que el poder mayor es el Parlamento. En este debate sólo entran el Gobierno y el Parlamento.

El señor GIL ROBLES: En eso me he puesto yo desde el principio.

Sigue el señor AZAÑA diciendo que no se opondrá a lo que las derechas logren, llevando la bandera republicana, ante la opinión. Pero es alarmante que las derechas pidan a los republicanos cosas que contradicen su historia. (Aplauden los socialistas.)

*El señor Maura.*

El señor MAURA (don Miguel) habla. Hace notar lo tardío de la hora. El PRESIDENTE: Dada la naturaleza del debate no se puede suspender. El señor MAURA: Hablaré en estilo telegráfico.

Para el porvenir hay que marcar posiciones. Para mí no hay duda de que el Presidente de la República necesita siempre el refrendo para todos sus actos.

Cuando visité al Presidente de la República, él me expuso el pleito claramente. No había nada de particular en lo que ocurría. Había en la ley preceptos poco estudiados, propios también de un régimen de Cá-

mara única. Lerroux debió ofrecer la solución, que la Cámara no hubiera negado. Incurrió en un grave error.

El Presidente no pudo usar su derecho. Comprendo la tragedia del señor Samper, aunque sabe que cuenta con votos. Su responsabilidad es grande. Ya le avisé a tiempo del peligro que corría su decoro.

Sigue diciendo que se va a abstener de votar la confianza. Sigue afir-

mando que no ha hecho ninguna maniobra. Cada paso suyo es una maniobra, por lo visto. Está por llegar quien pruebe que yo he hecho nada en unión con las izquierdas.

Explica lo que aconsejó al Presidente, ofreciéndosele para todo, cuando las derechas y los radicales le atacaban (rumores). No he obrado en la sombra. Todo lo que se diga no me preocupa (Aplausos en los mauristas.)

## Rectifica el Sr. Gil Robles

El señor GIL ROBLES: Con la máxima brevedad, señores diputados, y tan sólo para ocuparme de uno de los extremos que planteé en mi anterior intervención. Esta rectificación mía es obligada después de haber oído la teoría que el señor Azaña ha sustentado respecto de la necesidad o no necesidad del refrendo ministerial para la devolución de la ley al Parlamento.

No se trata, señor Azaña, de un problema de mermar o dejar de mermar las facultades del Presidente de la República; se trata, pura y simplemente, de un problema de interpretación del texto constitucional. Si mi opinión hubiera prevalecido, probablemente las facultades del Presidente de la República hubieran aumentado. No soy yo de los que quieren al frente del país un Poder presidencial tan extraordinariamente débil como el que ha surgido de la actual Constitución; pero con el texto actual en mano, con la recta interpretación de la teoría constitucional, hay que afirmar, y en esto coincido con el señor Maura, que es absolutamente necesario el refrendo ministerial de los actos del Presidente de la República, excepto para un acto personal, que es el de la dimisión.

Su señoría decía que el Gobierno anterior al que ahora se sienta en el banco azul había usurpado una facultad presidencial porque le había negado el refrendo para la devolución de la ley al Parlamento. Pero, ¿se atreve su señoría, con la pura doctrina constitucional en la mano, a sostener una teoría como ésta? El refrendo, señor Azaña, no es como en los tiempos anteriores era, y probablemente su señoría obra por reminiscencias históricas, ya que tan dado es a romances antiguos. (Risas); no es el refrendo constitucional un signo de autenticidad de la firma del Jefe del Estado, sino que es la señal de aceptación por parte del ministro de la responsabilidad de los actos del Presidente de la República. Por eso un Ministerio puede negarse a darle el refrendo para la devolución de la ley, porque al prestarle ese refrendo acepta la responsabilidad política que de otra manera caería sobre el Jefe del Estado.

Sostener como su señoría sostiene la obligatoriedad del refrendo para la devolución de la ley, equivale a trasladar al Presidente de la República lo que en buena teoría constitucional no puede ser más que responsabilidad del Gobierno; es decir, que lo que su señoría quiere es traer aquí a discusión un Poder que, con la Constitución en la mano, es absolutamente irresponsable en el terreno político. ¿Que esa es una facultad que difícilmente puede ponerse en práctica? Atribúyasele su señoría a los extraordinarios defectos de técnica de la Constitución vigente, no lo atribuya su señoría a un Gobierno, el cual, en uso de su facultad, que nadie le puede discutir, no quiso contraer la responsabilidad de la devolución de una ley al Parlamento. (El señor PRIETO: Pero, entonces, ¿como está ahí el mismo Gobierno? Rumores.) ¡Ah! Eso no me lo pregunte a mí su señoría. Pero si su señoría me permite un recuerdo, le voy a decir lo siguiente: el señor Lerroux, al parecer, presentó la dimisión en el momento en que notó que le faltaba la confianza presidencial, y faltaba esta confianza porque el Presidente o quería devolver la ley a las Cortes o quería promulgarla con una fórmula que implicaba una más o menos explícita disconformidad con el texto aprobado por las Cortes.

Se trata simplemente de un caso de delicadeza del señor Lerroux, que nos choca extraordinariamente a los que estuvimos en las Cortes Constituyentes, porque también el señor Presidente de la República promulgó con una fórmula especial que implicaba una evidente disconformidad la ley de Congregaciones religiosas, y el señor Azaña, con ese concepto que él tiene de las prerrogativas del Poder, continuó en el banco azul en compañía de su señoría. (Muy bien. Grandes aplausos. El señor PRIETO: Eso que ha dicho su señoría es una inexactitud rayana en la falsedad. Denegaciones.) Esperaba esa interpretación de su señoría, tan cortés como suya, y es que no en balde fué su señoría uno de los beneficiarios de aquella situación política que no dimitió con la delicadeza con que ha dimitido el señor Lerroux. (El se-

ñor PRIETO: Aquí está la ley de Congregaciones en que el señor Presidente de la República no hace reparos de la naturaleza que ha hecho a la ley de Amnistía, Exclamaciones. ¿Me permite su señoría que lea el texto?) Le ruego que lo haga. (El señor PRIETO: Dice así: "Visto el texto de la ley decretada y sancionada por las Cortes, en cumplimiento del encargo que se dieron por el artículo 26 de la Constitución, procede promulgarla." Rumores. ¿Qué hay ahí?)

*El reparo a la ley de Congregaciones.*

Celebro que el señor Prieto, cuya experiencia política indudablemente le llevó a la previsión de guardarse en el bolsillo un ejemplar de la ley de Congregaciones (El señor PRIETO: Lo he pedido esta mañana), haya leído aquí el texto, porque viene a confirmar mi tesis, como la afirma para cualquiera, señor Prieto, que no pretenda con desplantes del género de los de su señoría enturbiar la serenidad del comentario que está en la mente de todos. La fórmula normal de la promulgación de las leyes (su señoría la conoce mejor que yo) es, aproximadamente: "Visto lo aprobado y sancionado por las Cortes, promúlguese la ley".

(El señor TRABAL: ¿Dónde está escrito eso? (Risas y protestas.) Confieso, señor Trabal, que para su señoría lo mismo que estuviera escrito. (Rumores.) (El señor TRABAL: Su señoría, señor Gil Robles, hace rato que está confundiendo el Parlamento con su cátedra. Por fortuna, todos estamos examinados y, además, vacunados, para escuchar cuantas tonterías quiera decirnos.)

La fórmula normal, la fórmula habitual de promulgación es terminante, es categórica. (El señor PRIETO: En esta ley no hay ningún reparo, absolutamente ninguno.) Lo que hay, señor Prieto—y le recomiendo a su señoría una calma parecida a la que yo tengo para oír a su señoría—, es que me permita recordarle que esa fórmula, en la promulgación de la ley que su señoría ha leído, expresa claramente cuál era el pensamiento del Presidente de la República: es una ley dictada en virtud de un acuerdo constitucional—viene a decir—que está por encima de mí; no tengo más remedio que promulgarla. Eso lo sabe su señoría perfectamente, porque ahí el Presidente, según la interpretación que se dió en las mismas Constituyentes, no tenía facultad para devolver una ley complementaria de la Constitución, y tuvo que promulgarla en el límite del plazo de quince días que le concedía la Constitución y mostrando así claramente su disconformidad.

Para un Gobierno con epidermis delicada, en el orden político, hubiera sido eso suficiente para marchar-

se; para su señoría fué motivo de permanecer mucho más tiempo, que, al fin y al cabo, cada cual entiende la dignidad política en la medida de su capacidad para sentirla. (Aplausos. El señor MENENDEZ: ¡Las lecciones de dignidad van a venir de ahí! Protestas. El señor PRESIDENTE reclama orden.)

#### "Coincidencias".

En resumen, lo que me interesaba hacer constar, como rectificación a las palabras pronunciadas por el señor Azaña, es que el refrendo es absolutamente necesario para todo acto del señor Presidente de la República, y que no encontrará el señor Azaña un solo comentarista de Derecho constitucional y parlamentario que se atreva a sostener una tesis contraria. (El señor TEJERA: Pero pudo marcharse. El señor Azaña pronuncia palabras que no se entienden.) Pero su señoría ha achacado al Gobierno la falta gravísima, a su juicio, de haberle negado el refrendo para la devolución, olvidándose de que cuando un Gobierno niega al Jefe del Estado la firma para un acto determinado y el Presidente quiere llevarlo a cabo, tiene un medio muy claro: retirar al Gobierno la confianza, nombrar un Gobierno que devuelva con su refrendo la ley y ver cuál es la votación que en las Cortes se produce.

Yo sustentó la teoría de su señoría: no puede haber conflicto ni humillación cuando los Poderes del Estado, en la mecánica establecida por la Constitución, mantienen criterios distintos; lo que no se puede admitir es lo que su señoría pretende: que el refrendo obligatorio traslade al Jefe del Estado lo que es la responsabilidad del Ministerio, que se hace efectiva mediante una dimisión.

Por lo demás, respecto a la maniobra, nada tengo que decir. Allí cada cual con su conciencia. Si a nadie le acusa de haber hecho una maniobra, todos conformes. Pero que quede bien claro que desde sectores distintos se ha mantenido la necesidad de la vida corta de la actual Cámara. Eso es una coincidencia de criterio que se recrudece cuando se produce una crisis. Eso no es una maniobra: es una coincidencia que todos sabemos perfectamente interpretar. (Grandes aplausos.)

#### Rectifica Samper.

El señor SAMPER. No quiere la compasión del señor Azaña. Por mucha que sea, siempre será menor que la que sintió en Bilbao el señor Prieto por el señor Azaña. Termina diciendo que la contestación a los argumentos de Azaña está en el discurso del señor Alcalá Zamora en las Constituyentes y en el mensaje presidencial.

## INTERVENCIONES PARLAMENTARIAS

### SESION DEL DIA 17 DE ABRIL

El diputado por Jaén, don José A. PALANCA, se dirige, por escrito, al ministro de Trabajo, Sanidad y Previsión, en ruego de que se revisen los expedientes de los médicos que pertenecían al disuelto Patronato de la Lucha antituberculosa, que fueron declarados cesantes en 8 de diciembre de 1931, sin que se revisara nada concerniente a ellos. También ruega que las plazas de ayudantes y especialistas de los Dispensarios antituberculosos de provincias, se provean por oposición libre.

El diputado por Salamanca, don José CIMAS LEAL, interviene en la discusión del proyecto de concesión de amnistía, para hacer ver al señor Andrés y Manso que las gestiones hechas por el señor Arrazola, en nombre de la Comisión, fueron de variar la fecha tope a cambio de ciertas tolerancias de la minoría socialista; pero desaparecidas dichas tolerancias, la Comisión no tiene por qué mantener lo que les había ofrecido.

El diputado por Toledo, don Dimas de MADARIAGA, interviene en la discusión del mismo proyecto y hace constar que en 1932 se presentó un proyecto de amnistía al que se le puso un tope para que no alcanzase a los sublevados del 10 de agosto, y, a pesar de que le votaron los diputados de la izquierda republicana y algunos derechistas, no prosperó porque se opusieron los que ahora se quejan de que estén en la cárcel los obreros sublevados en los altos de Cataluña, que hicieron armas contra el Gobierno de entonces; y se opusieron por que no pertenecían a organizaciones socialistas.

### SESION DEL DIA 18

Firmada por el diputado por Castellón, don Ignacio VILLALONGA y otros diputados de la minoría, se presenta una proposición de ley que modifica el apartado cuarto del artículo segundo de la ley orgánica del Tribunal de Garantías Constitucionales en el sentido de que en lo sucesivo no será superior a 60.000 pesetas el sueldo del presidente del Tribunal

Firmada en primer lugar por el diputado por León, don Antonio ALVAREZ ROBLES, se presenta otra proposición de ley para que se extima del pago del 10 por 100 sobre

.....  
**Pantalones briches CELMA**

aprovechamientos forestales y del 20 por 100 de la renta de propios a los pueblos que por la persistencia en las nevadas, hubieren sufrido notorios perjuicios en la riqueza agrícola o ganadera. Asimismo quedarán exentos de recargos transitorios sobre la cuota del Tesoro los vecinos de los referidos pueblos que tributen por todos conceptos menos de 200 pesetas anuales.

El diputado por Pontevedra, don Severino BARROS DE LIS, presenta una enmienda, que luego retira, para que del aumento de tarifas ferroviarias queden exceptuados la carne y el pescado.

El diputado por Salamanca, don José CIMAS LEAL, interviene en el debate sobre concesión de amnistía, para, en nombre de la comisión de Justicia, manifestar que siendo el propósito del Gobierno incluir en la amnistía los delitos políticos, no pueden incluirse los cometidos contra la Religión, ya que, separada la Religión del Estado, no pueden considerarse estos delitos como políticos.

El diputado por Cáceres, don Fernando VEGA BERMEJO, manifiesta en nombre de la Comisión de Justicia, que no hay inconveniente en admitir la última parte de una enmienda del señor Andrés y Manso al número nueve del dictamen de amnistía, en la que se dice "...contra la vida o integridad corporal que constituyeren homicidio o lesiones graves o mediante incendio o contra la propiedad, etcétera".

### SESION DEL DIA 19

El diputado por Alicante, don Francisco MOLTO, interviene en el debate sobre la ocupación de Ifni para rogar que, aprovechando esta situación favorable, se realicen gestiones para procurar la libertad de los prisioneros españoles procedentes de las campañas de 1921 y 1924.

El diputado por Tenerife, don Tomás CRUZ, interviene en el debate para señalar la importancia que dicha ocupación tiene para Canarias, por ser su costa uno de los más importantes bancos de pescado; por que situado el territorio en la ruta aérea a Cabo Jubi, tendrán en lo sucesivo los aviones un punto de nuestro territorio donde descansar; y desde el punto de vista de la política naval porque todo lo que sea aumentar el dominio en las costas de Africa, frente a Canarias, es asegurar el dominio sobre estas islas.

El diputado por Salamanca, don

José CIMAS LEAL, manifiesta en nombre de la Comisión de Justicia que teniendo por objeto la amnistía olvidar los delitos políticos, hay que incluir en ella los electorales, ya que ningún otro afecta más a instituciones fundamentales del país.

Los diputados por Ciudad Real, don Luis MONTES, don José María de MATEO y don Luis RUIZ VAL-DEPENAS, se dirigen, por escrito, al ministro de Agricultura, para rogarle arbitre los medios adecuados para solucionar la crisis angustiosa en que se encuentran los ganaderos de Almodóvar del Campo, a causa de que los pastos ganaderos, por el mal régimen de lluvias del pasado otoño, no han dado rendimiento.

El diputado por Madrid, don Adolfo RODRIGUEZ JURADO, se dirige al Presidente del Consejo de Ministros anunciándole una interpelación sobre el incumplimiento en Cataluña de las sentencias dictadas por la Comisión mixta arbitral agrícola; sobre la intromisión del Parlamento catalán en materias privativas del Estado español, dificultades para preparar el recurso de inconstitucionalidad.

#### SESION DEL DIA 20

Firmada en primer lugar por el diputado por Pontevedra, don Severino BARROS DE LIS, se presenta un proyecto de ley para que se conceda a los padres del agente de vigilancia, don Francisco Juarros Martín, muerto en el cumplimiento de su deber, una pensión extraordinaria equivalente al sueldo que disfrutaba.

#### SESION DEL DIA 24

El diputado por Granada, don Julio MORENO DAVILA, se dirige, por escrito, al ministro de la Gobernación, para rogarle que se reintegre el título de Vigilantes Conductores al Cuerpo de Mecánicos Conductores dependiente de la Dirección General de Seguridad, ya que así opusieron. Pide, también, que se les aumente los sueldos en 1.000 pesetas anuales, para cada una de las categorías existentes.

#### SESION DEL DIA 3 DE MAYO

El diputado por Zaragoza, don Santiago GUALLAR, interviene en el debate sobre la situación social en Zaragoza y pide al ministro de la Gobernación, que estudie el problema y aplique los remedios oportunos para que Zaragoza se dé cuenta de que hay un Gobierno capaz de amparar las justas aspiraciones de patronos y obreros, y restablecer la paz y la armonía social.

Don Ramón SERRANO SUNER, diputado por Zaragoza, interviene en el mismo debate y manifiesta que las atenciones de policía y orden público son insuficientes, sin que se haya puesto remedio a ello. Pide que intervenga el Gobierno, dando la razón a quien la tenga y ampare todos los derechos, a fin de que cese la sensación de abandono, y se evite el derrumbamiento económico de la ciudad.

El diputado por Cádiz, don Manuel GARCIA ATANCE, defiende un voto particular al artículo primero del capítulo tercero del presupuesto de Justicia con objeto de que figure una partida para "Asistencia religiosa para los reclusos". La Comisión le acepta con esta modificación: "Gastos de asistencia y enterramiento de los reclusos."

El diputado por la provincia de Valencia, don Luis GARCIA GUIJARRO, defiende una enmienda al proyecto de aumento de tarifas ferroviarias con el fin de que no se aumente la tarifa por que se rige la naranja para su exportación. Después de una aclaración de la Comisión el señor García Guijarro retira su enmienda.

Los diputados por Granada, don Carlos MORENILLA y don Manuel LA CHICA, se dirigen, por escrito, al ministro de Instrucción Pública, para rogarle que se cree una Sección de Bellas Artes en la Escuela de Artes y Oficios de Granada y que se conceda a los matriculados en dicha Escuela entrada libre a los Museos y monumentos de Granada.

#### SESION DEL DIA 4

El diputado por Sevilla, don Jesús PABON, defiende una proposición incidental por la que solicita que el Ministerio de Instrucción Pública ordene la suspensión de los ejercicios de oposiciones a la cátedra de Derecho Internacional de la Universidad de Madrid que desempeñaba el señor Yanguas Messía.

Firmada en primer lugar por el diputado por La Coruña, don Eugenio VAZQUEZ GUNDIN, se presenta una proposición de ley para que los propietarios de fincas rústicas que quieran explotarlas directamente, puedan desahuciar a los arrendatarios, cuando hubiese terminado el contrato de arrendamiento. Defendida por el señor Vázquez Gundín se toma en consideración.

Firmada en primer lugar por el diputado por Asturias, don José Ma-

\*\*\*\*\*  
**Camisas sport CELMA**

ría FERNANDEZ LADREDA, se presenta y toma en consideración una proposición de ley para que los socios electores de las Cámaras Oficiales Mineras estén obligados a satisfacer, para el sostenimiento de dichas cámaras, una cuota que no podrá exceder del 10 por 100 sobre el canon que pague cada minero y el 5 por 100 sobre el impuesto del 3 por 100 sobre el producto neto que pague cada minero.

El diputado por la provincia de Valencia, don Luis GARCIA GUIJARRO, se dirige al ministro de Industria y Comercio para preguntarle sobre la adjudicación al Banco Exterior de España el concurso para importar maíz a trueque de arroz.

El diputado por Logroño, don Tomás ORTIZ DE SOLORZANO, hace constar su protesta por las manifestaciones del señor Irujo, en relación a los regantes de Calahorra.

El diputado por Jaén, don José A. PALANCA, se dirige, por escrito, al ministro de Trabajo, Sanidad y Previsión, rogándole remita a la Cámara una relación nominal de todos los empleados interinos que prestan sus servicios en la Subsecretaría de Sanidad, con especificación de dotaciones, fecha del nombramiento y misión que tienen asignada en los servicios sanitarios.

El diputado por Granada, don Julio MORENO DAVILA, se dirige, por escrito, al ministro de la Gobernación para que repare la situación de los guardias de Seguridad que fueron aprobados para ascender a cabo en 1931, y aún no han ascendido, a pesar de haber ascendido otros examinados en abril y mayo de 1932.

El mismo señor diputado se dirige, también por escrito, al ministro de Trabajo rogando se atiendan las peticiones de la Federación Nacional de Funcionarios de Previsión de España, solicitando se les considere como funcionarios públicos, o se forme una Comisión arbitral que regule las condiciones de trabajo de dichos funcionarios.

#### SESION DEL DIA 8

El diputado por Salamanca, don Cándido CASANUEVA, interviene en el debate sobre la admisión del diputado señor Calvo Sotelo, y hace constar que el dictamen proponía, aún sin amnistía, la capacidad y la proclamación del señor Calvo Sotelo, que no cabe duda de que ha sido aplicada la amnistía a dicho señor, puesto que se encuentra en España.

El diputado por Murcia, don Federico SALMON, en nombre de la Comisión interviene en el debate so-

bre el pase al Tribunal Supremo de lo actuado por la Comisión de Responsabilidades para rechazar un voto particular del señor Andrés y Manso, por estar terminados y resueltos los expedientes, quedando únicamente sin sentenciar los que se refieren a las responsabilidades de Marruecos y a la política social de Cataluña, que según el dictamen pasarán al Tribunal Supremo para que los remita a los tribunales que estime conveniente.

El diputado por Salamanca, don Cándido CASANUEVA, interviene en el mismo debate, también en nombre de la Comisión, para manifestar al señor Jiménez Asúa que no se puede resucitar el Tribunal de Jaca, puesto que acabó su labor y fué disuelto al disolverse las Constituyentes, ya que habían de componerle 21 diputados, y la mayor parte de ellos han dejado de serlo.

#### SESION DEL DIA 9

El diputado por Zaragoza, don Ramón SERRANO SUNER, defiende una enmienda al proyecto de elevación de tarifas ferroviarias por la que pide que los excedentes, des-

pués de atendido el servicio, no queden para las Compañías, sino para el Estado.

El diputado por la provincia de Valencia, don Luis GARCIA GUIJARRO, interviene en la discusión de totalidad del presupuesto de Industria y Comercio, haciendo notar algunos defectos en la confección del mismo.

#### SESION DEL DIA 10

El diputado por Jaén, don José A. PALANCA, interviene en la discusión del proyecto de derogación de la ley de Términos municipales, para, en nombre de la Comisión rechazar los votos particulares del señor Trabal.

El diputado por Toledo, don Dimas de MADARIAGA, interviene en el mismo debate, para rechazar unas manifestaciones del señor Blázquez y demuestra que en la provincia de Toledo sólo se ponen obstáculos para trabajar a los obreros no socialistas.

El diputado por Granada, don Ramón RUIZ ALONSO, interviene en el mismo debate y manifiesta que

por no ser socialista no pudo trabajar en Madrid, y que ningún obrero del campo granadino quiere la ley de Términos como está dispuesto a demostrar con los mismos obreros socialistas.

El diputado por Logroño, don Tomás ORTIZ DE SOLORZANO, interviene en la discusión del proyecto de elevación de tarifas ferroviarias y solicita que se creen con carácter de obligatoriedad unas tarifas especiales de centro a puerto que beneficien a los exportadores.

#### SESION DEL DIA 11

El diputado por Sevilla, don Jesús PABON, interviene en nombre de la Comisión, para defender el dictamen de adquisición del "Retablo del Mar" y manifiesta que no es incompatible su adquisición con la atención de otros servicios.

El diputado por Asturias, don José María FERNANDEZ LADREDA, presidente de la Comisión de Trabajo, rechaza, en nombre de la misma, una enmienda del señor Romero Solano, por la que solicita que no se derogue la ley de Términos



**PUERTA DEL SOL 10 Y PRECIADOS, 1**  
**MADRID.**

TELEFONO 13891

C. E. D. A.

Ayuntamiento de Madrid

## DE PUERTAS ADENTRO

# CÓMO TRABAJA LA SECRETARÍA DEL SEÑOR GIL ROBLES

Se despachan diariamente multitud de cartas y telegramas.—Miles de felicitaciones y adhesiones por cada intervención pública.—América del Sur, Valencia y Cataluña siguen con singular interés el movimiento de la C. E. D. A.

Hemos querido dar a conocer el movimiento de la secretaría del jefe de la C. E. D. A., ya que es, sin duda alguna, el mejor exponente de la pujanza de la organización y del interés que despierta en todas las clases españolas. Para ello nos hemos introducido en el antedespacho del señor Gil Robles, y nos encontramos con que, entre el continuo teclear de las máquinas de escribir, el secretario particular, don Manuel Álvarez de Toledo, marqués de Navarres, en unión de tres simpáticas muchachas, ordenan los montones de correspondencia que diariamente se reciben, y preparan las más diversas respuestas, antes de que empiecen a llegar los numerosos visitantes, que llevan al caudillo de las derechas españolas las ansias de sus pueblos y regiones.

—¿Mucho trabajo?—pregunto al contemplar aquel maremagnum.

—Muchísimo, hoy pasan de docientas cartas y todos estos telegramas y telefonemas—, me dice la infatigable Tomasa, indicándome un gran montón de ellos.

Navarres explica el movimiento

hasta que se haya aprobado la de Colocaciones.

El diputado por la provincia de Valencia, don Luis GARCIA GUIJARRO, explana su anunciada interpelación al ministro de Industria sobre la operación de intercambio del arroz con el maíz. Manifiesta que con esta operación se beneficia al maíz.

El diputado por la provincia de Madrid, don José María HUESO, interviene en el mismo debate y censura la adjudicación del intercambio al Banco Exterior de España.

El diputado por la provincia de Valencia, don Fernando ORIA DE RUEDA, se dirige, por escrito, al ministro de Trabajo en ruego de que acceda a lo solicitado por el Ayuntamiento y fuerzas vivas de Requena, autorizando la celebración de un mercado dominical en dicho pueblo.

El diputado por Tenerife, don Tomás CRUZ, se dirige, por escrito, al ministro de Instrucción Pública, para rogarle que se prorrogue la interinidad de los auxiliares administrativos de su departamento y que dentro de dicha prórroga se convoquen unas oposiciones restringidas sobre materias administrativas.

de la secretaría. Ordinariamente, me dice, se reciben unas ciento cincuenta cartas; pero cuando el jefe interviene en el Parlamento o en algún acto público miles de personas de toda España le felicitan por correo, telégrafo o teléfono, aunque sólo haga dos días que se hayan recibido otras tantas felicitaciones. Todas esas cartas y mensajes merecen, naturalmente, una contestación, que nadie deja de recibir. Algunas felicitaciones son originalísimas y muy sentidas. Otras son la más lacónica expresión del entusiasmo y adhesión al pensamiento de Gil Robles y se limitan a enviar por telégrafo o teléfono un "¡Viva el salvador de España!", otros dicen sencillamente: "Así se hace patria" y otros, en fin, demuestran su fervor con preciosas composiciones poéticas que envían por correo. Es de notar que, el mayor número de felicitaciones son de gentes humildes, labriegos, pequeños propietarios, obreros... y sobre todo de Valencia. Valencia es, sin duda de ningún género, la región de donde vienen más y las más calurosas felicitaciones.

### *Gil Robles diputado nacional.*

Las cartas no son únicamente de sus electores. De toda España se dirigen a él rogándole que intervenga en favor de sus asuntos regionales o locales, y para justificar la petición le manifiestan que ellos le consideran su diputado. Estas peticiones aumentan de día en día, pues como atiende todo lo que es de justicia y procura su favorable resolución, el que conoce un caso, le divulga, y utiliza el mismo procedimiento.

Claro que de donde mayor número de peticiones y adhesiones se reciben es de las provincias por donde salió diputado, es decir, Salamanca y León. En Cataluña se nota cada día mayor entusiasmo, que se traduce en adhesiones, felicitaciones y solicitudes para crear en aquella laboriosa y rica región centros de Acción Popular.

### *Cartas y objetos originales.*

Entre las cartas llegan muchas de gentes humildísimas que le piden algún socorro o trabajo para aliviar su situación; estas cartas se pasan a la Gerencia para que las conteste, de acuerdo con lo que pueda hacer. Al-

gunos ven en él la organización y se dirigen con las más variadas cuestiones, que tienen que ser contestadas por la secretaría política de la C. E. D. A. o por otros organismos del partido. Son dignas de mención las protestas de enmienda y deseo de regeneración que hacen en sus escritos muchos infelices reclusos.

Entre las cartas hay algunas originalísimas. En una ocasión, un carterista le dirigió una carta en que le rogaba encarecidamente que le recibiese, pues tenía grandes deseos de hablar con él, ya que estaba seguro de que él le llevaría por buen camino. "Soy carterista, decía, pero quiero regenerarme y que usted sea mi padrino espiritual"; otra vez, un individuo, preso en la Cárcel Modelo, le escribió muy extrañado de que cuando acababa de cumplir condena en San Miguel de los Reyes, le hubieran encarcelado otra vez, porque "había vuelto a robar", y le rogaba influyese para que le libertasen.

También, aunque no son frecuentes, se reciben cartas de algunas personas que le comunican haber tenido revelaciones de algún santo manifestándolas que solamente Gil Robles puede salvar a España. Pero son innumerables las personas que le envían medallas, detentes, escapularios, la patrona de cada pueblo, etc., con el encargo de que los lleve puestos.

### *Las épocas de mayor correspondencia.*

Cuando llega su santo o cumpleaños, después de cada elección y por Pascua se reciben en tal cantidad las felicitaciones, las adhesiones, los recuerdos, álbumes de firmas, etc., que sólo se pueden contestar gracias a la ayuda generosa de algunas señoritas que, voluntaria y espontáneamente, se ofrecen a ello. Entonces aumenta también la petición de fotografías, con tal entusiasmo por poseerlas que llega en algunos casos a que los peticionarios manifiesten que la quieren para colocarla entre el Corazón de Jesús y la patrona de la localidad, pues están seguros de que los tres han de salvar a España. Los recuerdos que se reciben son, generalmente, expresión del sentimiento católico de los remitentes, como uno que en la parte superior representa el monumento al Corazón de Jesús en el Cerro de los Angeles, en la inferior la Virgen del Pilar y en el centro un óvalo con la fotografía de Gil Robles; otro, que le enviaron este año con motivo de su santo, desde Cienfuegos (Cuba), con-

Casa CELMA. - Sastrería

siste en un magnífico pergamino en el que se hace constar que se aplicaron por su éxito 329 misas, 246 comuniones, 2.710 jaculatorias, 4.797 actos de amor, 1.722 mortificaciones y 416 rosarios.

Del extranjero se reciben también de toda Europa y de América, especialmente de la del Sur.

El teléfono no cesa de funcionar un solo momento, con los más diversos motivos. Hay quien llama únicamente para darle los consejos más originales, como en una ocasión en que una señora le llamó para indicarle que no debía comer fuera de su casa para evitar la posibilidad de un envenenamiento. Pero las llamadas telefónicas llegan al máximo en los días de crisis y cuando algún malintencionado lanza el rumor de que ha sido víctima de algún atentado. En estos casos es imposible atender otra cosa que las llamadas que nos hacen de toda España.

#### *El fervor popular.*

El entusiasmo popular se manifiesta, a veces, de tal modo, que es un verdadero fervor. Con motivo del acto de El Escorial, una señora de Burgos, a quien no conoce, le escribió tuteándole y ofreciendo los dos hijos que tiene; al final de su carta dice: "Si más hijos tuviera, más te daría". Entre los muchísimos visitantes que acuden todos los días, se ven gentes humildes que han venido de sus pueblos por cualquier circunstancia, y que a toda costa pretenden únicamente verle, ni hablarle ni pedirle nada, sino que abran la puerta de su despacho para verle.

Hace pocos días, una señora hizo que el señor Gil Robles pasase un mal rato, de verdadera emoción: Se encontraba esta señora en el antedespacho del presidente, cuando éste salía. Al verle, preguntó a Tomasa si era él, y, como le contestase afirmativamente, súbitamente se arrojó a sus pies y quiso besarle las manos, cosa que evitó, levantándola con gran rapidez.

## COMISION TECNICA DE CORREOS

Constituida la *Comisión técnica de Correos*, cuya misión es estudiar y proponer cuantas reformas se consideren más oportunas para lograr el mayor perfeccionamiento del servicio y la mayor satisfacción del empleado, se pone en conocimiento de todos los afiliados y simpatizantes que pertenezcan al servicio de dicho Ramo para que puedan aportar su nombre e iniciativas. La correspondencia se ha de dirigir a: *Secretariado técnico y administrativo*. Apartado 1.071 o Serrano, 6. Madrid.

# NUEVOS COMITÉS

## *Carcabuey (Córdoba).—Acción Popular Femenina.*

Presidenta, doña Nieves Lence López; vicepresidenta, doña Margarita Martín Pérez; secretaria, señorita Romana Carvajal Sicilia; vicesecretaria, señorita Dolores Lozano Camacho; tesorera, señorita Cecilia García López; vicesorera, señorita María Teresa Ayerbe; vocales: señorita Rosario Marín Vida, señorita María Benítez Delgado, señorita Tiburcia Benítez Delgado, señorita Manuela Serrano Galisteo, señorita María Caracuel Carvajal, señorita Aurora Sánchez Zafra, señorita Eloísa Pérez Palomeque, señorita Marcela Ruiz Torres, señorita Rosario Serrano Roldán, señorita Dolores Sicilia.

## *Palma del Río (Córdoba).—Acción Popular Femenina.*

Presidenta, doña Rosa Liñán Ardanuy; vicepresidenta, doña Blanca de Lucía y Ortiz; secretaria, doña Rosario Canto Torralbo; vicesecretaria, doña Josefa Molero R. Almodovar; tesorera, doña Adela Almenara Dugo; vicesorera, señorita Pilar López Velasco; vocales: doña María Álvarez R. de Arellano, doña Isabel Rodríguez Pérez, señorita Ana María Jiménez Alcántara, señorita Carmen Gamero Martín, doña Braulia R. Almodóvar Rodríguez, señorita Eulalia Almenara Blanco.

## *Córdoba.—Acción Obrerista (C. E. D. A.)*

Presidente, don Antonio Fernández Cantero; vicepresidente, don Antonio Osuna Galindo; secretario, don Antonio Flores García; vicesecretario, don Mariano Medina Revuelto; tesorero, don Angel Hernández Bejaranc; contador, don Manuel de la Cueva Domínguez; vocales: don Juan José Vega Toledano, don Rafael Márquez Tabares y don Manuel Aparicio Palop.

## *La Carlota (Córdoba).—Acción Popular Agraria.*

Presidente honorario, don José María Gil Robles; presidente, don Miguel Aguilar Sánchez; vicepresidente,

dente, don José Rabadán García; secretario, don Rafael Ortiz Pineda; vicesecretario, don Antonio Aguilar Grandes; tesorero, don Fernando Gálvez Brouet; vocales: don Miguel Zafra Jiménez, don Francisco López Alcántara, don Juan Francisco Anguiano Alberca, don Manuel Aguilar Carmona, don Juan López Serrano y don Francisco Jiménez Baena.

## *Almedinilla (Córdoba).—Juventud Acción Popular.*

Presidente, don Tomás Rodríguez Córdoba; vicepresidente, don José Ariza Jaén; secretario, don José Ariza Vega; vicesecretario, don Clemente Rodríguez de Córdoba; tesorero, don Plácido Muñoz Ariza; vicesorero, don José Aguilera Parra; vocales: don Manuel Ariza Jaén, don Pedro Aguilera Parra y don Manuel Hidalgo Ramírez.

## *Ciudad Real.—Acción Agraria Manchega.*

Presidente, don Lorenzo Sánchez de León; vicepresidente, don Juan A. Contreras; tesorero, don Juan González Dichoso; secretario, don Andrés Arteche; vicesecretario, don A. Martín Navas; vocales: don José Víctor, don Froilán Sáinz, don Ricardo Torquemada, don Pedro Cárdenas Chacón, don Trinidad Tirado y don Bonifacio Villaverde.

## *Miguelturra (Ciudad Real).—Juventud de Acción Popular Agraria.*

Presidente, don Serafín Tapiador Laguna; vicepresidente, don Gregorio Illescas Castellanos; secretario, don Iluminado Roldán Sánchez; tesorero, don Gregorio Fernández Sánchez; vocales: don Pedro Martín

(Continúa en la pág. 16)

## Movimiento de socios de A. P. de Madrid

Acción Popular de Madrid ve cada día aumentar el número de sus adheridos, destacándose la gran proporción de elementos de la clase media y obrera.

En el mes de marzo, de las seiscientos cincuenta solicitudes de ingreso, cuatrocientas quince corresponden a obreros y empleados modestos; la misma proporción se observa en el mes de abril, pues de quinientas veinticinco solicitudes, trescientas cuarenta son de solicitantes cuyo sueldo diario no llega a 15 pesetas.

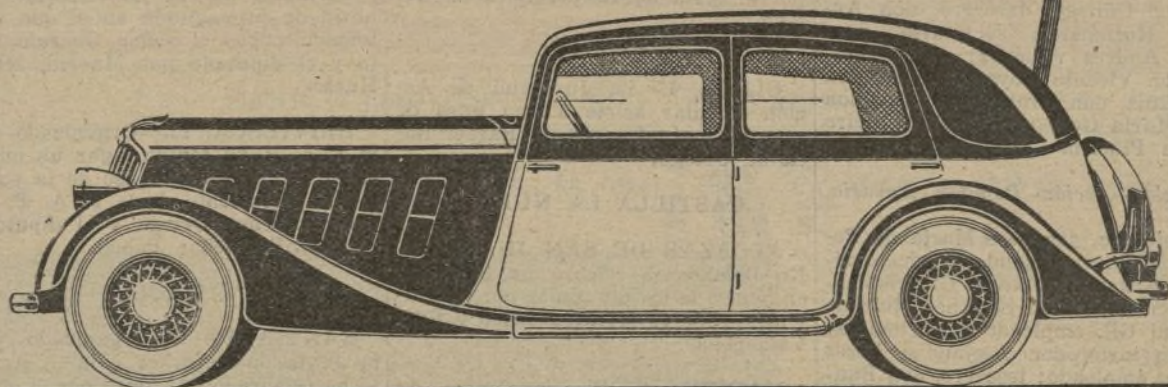
**MEDIAS  
MOLINUEVO**

SON LAS MEJORES

**Caballero de Gracia, 42**

# RENAULT

## VIVASPORT 1934



### LA VERDADERA LINEA AERODINAMICA

SI USTED QUIERE UN COCHE VERDADERAMENTE MODERNO  
POR SU CARROCERIA

SI USTED QUIERE UN COCHE QUE REUNA TODOS LOS  
PERFECCIONAMIENTOS MECANICOS

SI DESEA USTED UN AUTOMOVIL TIPO GRAN SPORT.

### VEA Y PRUEBE EL MODELO VIVASPORT 1934

Con carrocerías "Stella" construídas cuidadosamente, amplias y cómodas, con un sistema racional para llevar las maletas a cubierto del polvo y de la lluvia.

Con motor super-potente de 6 cilindros, de 3 litros 600, que permite las "reprises" más fulminantes.

Con chasis trapezoidal de travesaños tubulares que le proporciona una absoluta adherencia a la carretera, permitiendo tomar las curvas a gran velocidad.

Con una dirección irreversible, precisa y suave.

Caja de velocidades suspendida.

Motor sobre cojinetes de caucho sin vibraciones y de gran potencia

**COCHE QUE PERMITE VELOCIDADES  
SUPERIORES A 130 KMS. A LA HORA,  
SIN NINGUN PELIGRO**

### SOCIEDAD ANÓNIMA ESPAÑOLA DE AUTOMÓVILES RENAULT - MADRID

Exposición: Av. Pí y Margall, 16  
Oficinas, depósito y talleres: Av. Plaza Toros, 7  
Agencia oficial en Madrid: Productos de Caucho, S. A. Sagasta, 21 y 23

SUCURSALES { BARCELONA Córcega, 293-295  
SEVILLA Av. de la Libertad, 68  
GRANADA Gran Vía Colón, 38 y 40

**AGENCIAS EN TODAS LAS CAPITALES**

**VENTAS A CREDITO**

C. E. D. A.

15

Ayuntamiento de Madrid

Martín, don Miguel Castellanos Martín, don José Ocaña y don José Díez Santos.

*Alcázar de San Juan (Ciudad Real).  
Juventud de Acción Agraria  
Manchega (C. E. D. A.).*

Presidente, don Pedro Manuel Lorente Caravaca; vicepresidente, don Lorenzo Gallego; tesorero, don Antonio Hernández; secretario, don Juan Andrés Jiménez; vicesecretario, don Vicente Royo; vocales: don José Ruiz, don Protasio Lomas, don José María Gallego y don Alejandro Molina Piñero.

*Palencia.—Acción Popular Agraria.*

Presidente, don José María de Peñaranda Barea, ingeniero; vicepresidente, Anastasio Manuel Gil, empleado; secretario, don Sóstenes Ruiz de Gopegui Gil, empleado y periodista; vicesecretario, don Alejandro Pérez Cuesta, empleado; tesorero, don Baudilio Gutiérrez Herrero, médico; vicesorero, don Ramón Gómez de la Mata, comerciante; contador, don Mariano Salvador García, contable; vocales: don Utsicio Román Baquerín, médico; don Nemesio Pérez Argete, comerciante; don Francisco Serna Catalunya, ferroviario, y don Cecilio Alonso Ramírez, obrero.

*Huelva.—Juventud de Acción Popular.*

Presidente, don José Figueroa Agea; vicepresidentes, don Rafael Baena Vázquez y don Francisco Rodríguez Pérez; secretario, don Alfonso Vázquez; vocales: don José de la Corte, don Manuel Sánchez, don José A. Fuentes, don Rogelio Hernández y don Manuel Figueroa.

*Guadix (Granada).—Acción Obrerista.*

Presidente, don Juan Varón Rodríguez; vicepresidente, don Luis Asenjo Ruiz; secretario, don José Valero García; vicesecretario, don José Casado López; tesorero, don Angel Prieto Ovejero; contador, don Antonio García Vergara; vocales: don Antonio Romero Ochoa, don Manuel Lafuente López, don Gregorio Amescua Hernández, don José Aranda y don Fermín Buendía Martínez.

**ANTIGÜEDADES**  
y toda clase de objetos de arte

Especializado en plata antigua.  
La Casa con más existencia  
en artículos para vitrina y propios para regalo.

**Pez, 15—PEDRO LÓPEZ—Prado, 3**

# Actividades de la C. E. D. A.

## ANDALUCIA

CORDOBA, 1.—Organizados por la Juventud de Acción Popular se han celebrado solemnes funerales por el alma de Rafael Roca de Ortega.

## ASTURIAS

GIJON, 4.—La Juventud de Acción Popular asiste a una misa de *requiem* por el alma de Rafael Roca de Ortega.

## CASTILLA LA NUEVA

ALCAZAR DE SAN JUAN, 4.—En Bolaños se celebra un banquete en honor de los diputados por la provincia, señores Montes, Mateo y Ruiz Valdepeñas.

MADRID, 4.—En el Centro de A. P., de Cuatro Caminos, da una conferencia sobre "El obrero en las construcciones de hierro y hormigón armado", don Miguel de la Colina.

MADRID, 12.—En el Centro de A. P., de Cuatro Caminos, el concejal, don Ramón de Madariaga, da una conferencia acompañada de proyecciones sobre "Cómo sera el extrarradio de Madrid en el sector Norte".

## CASTILLA LA VIEJA

BURGOS, 13.—En el Teatro Principal se celebró un mitin de la

## HOTEL CENTRAL

TODO CONFORT

**Alcalá, 4. — MADRID**

**SUCURSAL: HOTEL ELIAS  
SIGÜENZA**

Completamente reformado

**Asamblea de la Derecha Regional  
Valenciana**

La Derecha Regional Valenciana celebrará el día 21 del corriente una magna asamblea en su domicilio social de Valencia, plaza de Tetuán, número 3.

Entre los afiliados a la D. R. V. existe gran entusiasmo ante la celebración de esta asamblea de la pujante organización valenciana.

**PENSION NUEVA ZARAGOZA**

Alcalá, 94 y 96 principal. - MADRID

J. A. P., en el que hablaron el señor Gonzalo Soto y los diputados por Madrid y Sevilla señores Hueso y Pabón.

LERMA, 13.—Se ha celebrado un mitin de propaganda en el que han tomado parte el señor Gonzalo Soto y el diputado por Madrid, señor Hueso.

BRIVIESCA, 13.—Organizado por la J. A. P. ha tenido lugar un mitin en el que han hecho uso de la palabra el presidente de la J. A. P. de Burgos, señor Ortega y el diputado por Sevilla, señor Pabón.

## GALICIA

SANTIAGO, 4.—Organizado por la Junta de Derechos y la J. A. P. se ha celebrado una misa por el eterno descanso de Rafael Roca de Ortega.

## LEON

SALAMANCA, 1.—Organizados por el Bloque Agrario, Derecha Autónoma Salmantina y la J. A. P. se han celebrado solemnes funerales por el alma de Rafael Roca de Ortega.

## MURCIA

MULA, 4.—Por los trabajos que realiza para que comiencen las obras en el canal de Traivilla, ha sido obsequiado con una comida el diputado a Cortes, don Federico Salmón.

## VALENCIA

ALGEMESI, 4.—La Juventud de la D. R. V. ha celebrado una misa de comunión por el alma de Rafael Roca de Ortega.

## VASCONGADAS

VITORIA, 1.—En la parroquia de San Miguel se han celebrado solemnes funerales por el alma de Rafael Roca de Ortega.

## Casa CELMA

SASTRERIA

**San Bernardo, 12 principal  
(ascensor). Teléfono 16466**

GABANES, TRAJES POCO PRECIO  
GRAN CALIDAD  
CONFECCION — SERA LA MEJOR  
PROPAGANDA

PROVEEDORA DE ACCION POPULAR

Imp. PALOMEQUE—Ronda Atocha, 37