

65/6



SINDICATO



NACIONAL

FERROVIARIO

Ayuntamiento de Madrid

Ayuntamiento de Madrid



Núm.

3



**Julio 1934**

Legislación. . . . .	2
Tribunal Central. . . .	10
Jurados mixtos. . . . .	15
M. Z. A. . . . .	17
Norte . . . . .	20
Oeste . . . . .	23
Andaluces . . . . .	25
Zafra a Huelva. . . . .	28
Asturias. . . . .	29
Valladolid a Medina. .	29

# BOLETIN DEL SINDICATO NACIONAL FERROVIARIO

Redacción: Piamonte, 2  
(Casa del Pueblo), Madrid

# Legislación social



## Distribución de la tasa del 3 por 100

Relación de las cantidades que se libran a las Empresas ferroviarias que a continuación se indican.

Relación de las cantidades que se libran a las Empresas ferroviarias que a con- tinuación se indican.	Pesetas.	Pesetas.	
Ferrocarril de Alaró.....	165	Idem de Flassá a Palamós (Económicos Españoles)....	7.634
Idem de Alcantarilla a Lorca.....	11.022	Ferrocarril de Granada a Sie- rra Nevada.....	2.277
Idem de Alcoy a Gandía y Puerto de Gandía.....	12.771	Idem Eléctrico del Guada- rrama .....	990
Idem de Amorebieta a Guer- nica y Pedernales.....	4.444	Idem de Guardiola a Caste- llar d'en Huch.....	5.214
Ferrocarriles Andaluces.....	572.033	Idem de Haro a Ezcaray.....	4.169
Ferrocarril de Argamasilla a Tomelloso .....	2.904	Compañía Internacional de Coches Camas .....	45.265
Idem de Astillero a Onta- neda .....	6.303	Ferrocarril de La Loma.....	7.788
Idem de Aznalcóllar al Gua- dalquivir .....	4.092	Idem de Langreo.....	42.482
Idem de Baza a Guadix.....	5.511	Idem de La Robla.....	61.985
Idem del Bidasoa.....	5.467	Idem de La Carolina y Pro- longaciones .....	6.182
Idem de Bilbao a Lezama....	3.322	Idem de Lorca a Baza.....	41.327
Idem de Bilbao-Portugalete...	22.253	Idem de Luchana a Munguía.....	2.211
Idem de Buitrón.....	23.947	Idem de M. Z. A.....	1.769.647
Idem de Calahorra a Arne- dillo .....	2.772	Idem de Madrid a Aragón....	20.999
Idem del Cantábrico.....	29.557	Compañía Madrileña de Urba- nización .....	1.540
Idem de Carreño.....	4.378	Ferrocarril de Mallorca.....	36.608
Ferrocarriles Catalanes.....	63.613	Idem de Minas de Cala.....	16.137
Ferrocarril de Cataluña.....	25.410	Idem de Mollerusa a Bala- guer .....	3.069
Idem Central de Aragón.....	94.072	Idem de Montserrat.....	550
Idem de Ceuta-Tetuán.....	9.559	Idem de Montaña a Grandes Pendientes .....	4.312
Idem de Cortes a Borja.....	2.541	Idem del Norte.....	2.093.300
Idem de Asturias.....	28.875	Idem del Oeste.....	401.577
Idem El Irati.....	6.512	Idem de Olot a Gerona.....	7.920
Ferrocarriles del Estado.....	60.038	Idem de Onda al Grao.....	7.238
Idem Estratégicos y Secun- darios de Alicante.....	10.967	Idem de Pamplona a Lasarte.....	7.403
		Idem de Peñarroya-Puerto- llano .....	30.151



	Pesetas.
Idem de Ponferrada a Villablino .....	19.085
Idem de Reus a Salou.....	1.518
Idem de Sábada a Gallur....	6.259
Idem de San Feliú de Guixols a Gerona.....	5.346
Idem Santander-Mediterráneo	33.990
Idem de Santander a Bilbao	61.490
Idem de Castilla y Española de Ferrocarriles Secundarios .....	20.306
Idem de Sevilla-Alcalá-Carmena .....	5.225
Idem de Silla a Cullera.....	4.488
Idem S. E. F. C. y T. de San Sebastián .....	10.120
Idem de Sóller.....	5.148
Idem de Soria a Navarra.....	9.130
Ferrocarriles Suburbanos de Málaga .....	20.591
Ferrocarril y Tranvías de Valencia .....	20.799
Idem de Triano.....	11.011

	Pesetas.
Idem de Tortosa a La Cava.	2.805
Idem de Utrillas a Zaragoza.	21.813
Idem de Valencia y Aragón..	7.073
Idem de Valencia a Villanueva de Castellón.....	11.077
Ferrocarriles Vascongados.....	54.450
Idem Vasco-Asturiana.....	37.807
Ferrocarril de Vigo a La Ramallosa .....	3.933
Idem de Villacañas a Quintanar .....	3.641
Idem de Villena-Alcoy y Yécla .....	11.385
Idem de Zafra a Huelva.....	40.436
Idem de Zumárraga a Zumaya .....	8.844
Idem de Villadrid a Ribadeo .....	1.551
Total.....	6.088.874

Madrid, 16 de mayo de 1934.—**Rafael Guerra del Río.**

Legislación

## Bases de trabajo del Metropolitano de Madrid

Ilmo. Sr.: Aprobadas por el Jurado mixto del Ferrocarril Metropolitano de Madrid las bases de trabajo del personal de la contrata de vigilancia y limpieza de las estaciones del mencionado ferrocarril, y a los efectos determinados en el artículo 11 del decreto de 22 de diciembre de 1932, relativo al funcionamiento de los Jurados mixtos en las explotaciones ferroviarias,

Este ministerio ha dispuesto se publiquen dichas bases en la «Gaceta de Madrid».

Lo que digo a V. I. para su conocimiento y demás efectos. Madrid, 12 de mayo de 1934.—P. D., **Alfredo Sedó**. Señor director general de Trabajo.

**Bases de trabajo del personal de la contrata de vigilancia y limpieza de las estaciones de la Compañía del Ferrocarril Metropolitano de Madrid, apro-**

**badas en el Jurado mixto de la citada Compañía en virtud de la competencia otorgada a dicho organismo en el pacto firmado ante el ilustrísimo señor director general de Trabajo el día 26 de febrero de 1934.**

### BASE 1.<sup>a</sup>

Artículo 1.º El contratista de la limpieza y vigilancia de estaciones del Metropolitano y los obreros y obreras empleados en ella se comprometen a respetar la legislación social vigente, y de manera expresa cuanto establecen las presentes bases.

Art. 2.º El contratista se obliga a conceder a los obreros y obreras las facilidades necesarias para el cumplimiento de sus deberes ciudadanos, políticos y sociales, en forma compatible con las necesidades de los servicios, y sin que

éstos sean motivos que priven a los agentes del cumplimiento de dichos deberes.

Art. 3.º El contratista no podrá imponer sanción alguna a su personal por delitos de índole política o social, y si por consecuencia de estos delitos alguno de sus obreros se viese obligado a quedar separado de su servicio un período de tiempo inferior a seis años, el contratista queda obligado a guardar su plaza durante el tiempo de su ausencia si para entonces continuase con la contrata, y el obrero queda obligado a presentarse a su trabajo dentro de los quince días siguientes al término de la causa que produjo la ausencia.

#### BASE 2.ª

Artículo 1.º Las presentes bases comenzarán a regir desde su aprobación y tendrán una duración de dos años, considerándose prorrogadas por igual tiempo si dos meses antes del vencimiento no se expresara oficialmente y por escrito, por una de las partes, el deseo de considerar terminada la vigencia o modificarlas en parte.

Art. 2.º Cuantas dudas surjan respecto a la interpretación de estas bases serán resueltas por el Jurado mixto del Ferrocarril de la Compañía Metropolitana de Madrid, y en su defecto, podrán ambas partes hacer uso de los recursos que las leyes vigentes conceden.

Art. 3.º El contratista pondrá a la vista del personal un ejemplar de las presentes bases y de aquellos acuerdos del Jurado mixto que cualquiera de las partes así lo solicite.

Art. 4.º Para el ejercicio de la misión inspectora que corresponde al Jurado mixto, éste se atenderá a las normas que el decreto de 22 de diciembre de 1932, que reorganizó los Jurados mixtos del Trabajo ferroviario, establece en su artículo 17, determinándose además que el presidente del Jurado, cuando encomiende por escrito una comprobación a la Comisión inspectora, si el vocal obrero hubiese de ausentarse del servicio que presta en la Empresa, el presidente lo comunicará a la Dirección de la misma, manifestando tan sólo que se trata de servicios encomendados por el

Jurado mixto; esto es, sin determinar que se trata de una visita de inspección.

El presidente manifestará por escrito a los vocales de la Comisión inspectora el día, hora y lugar en que habrán de reunirse.

Art. 5.º A los delegados inspectores se les guardará por la Empresa y su personal, y por la contrata y el suyo, el respeto y las consideraciones debidas, facilitándoles además cuantos datos y detalles reclamen relacionados con la función que les haya sido encomendada.

Art. 6.º En el plazo de dos meses, a partir de la aprobación de las presentes bases, el contratista confeccionará el reglamento de régimen interior, que será discutido con la representación obrera y sometido al Jurado mixto para su aprobación. El texto del citado reglamento de régimen interior no se opondrá ni al espíritu ni a la letra de estas bases.

Art. 7.º Una vez aprobado el expresado reglamento, el contratista facilitará a cada obrero y obrera un ejemplar, para que por parte de éstos no puedan alegar ignorancia de aquellos deberes y derechos que en el mismo se hagan constar.

#### BASE 3.ª

Artículo único. El contratista se obliga:

a) A conceder a todo el personal doce días de vacaciones anuales con sueldo.

b) A conceder a todo el personal dos descansos por mes retribuidos.

c) A conceder a cualquier agente que lo solicite licencia sin retribución, previa justificación, durante un período de sesenta días al año, consecutivos o alternos.

d) A conceder la excedencia voluntaria durante un período máximo de un año a los obreros y obreras que lo soliciten, cuando lleven dos años prestando servicio en la Compañía.

Los obreros y obreras, al terminar el plazo de su excedencia voluntaria, ocuparán al reingresar la primera vacante que se produzca en el servicio.

Entre la petición de dos excedencias voluntarias por un mismo agente habrá

de mediar como mínimo el intervalo de un año.

e) Se considerarán excedencias forzosas las motivadas: Por enfermedad, cuando la duración de ésta sea superior a lo establecido en la base 5.<sup>a</sup>, artículo 1.<sup>o</sup>; cuando el agente se encuentre en las condiciones del artículo 3.<sup>o</sup> de la base 1.<sup>a</sup> y cuando el agente se encuentre en el servicio militar activo.

El tiempo de la duración de la situación de excedente forzoso no podrá ser superior a seis años, transcurridos los cuales perderán el derecho al reingreso, exceptuándose el caso de los excedentes por servicio militar, que permanecerán en esta situación el tiempo que duren dichos deberes.

Los agentes que hayan de disfrutar la excedencia forzosa deberán reintegrarse al servicio dentro de los quince días siguientes en que cese la causa que la motivó.

Los sustitutos que ingresen para cubrir las vacantes producidas por los excedentes forzosos cesarán automáticamente en la contrata al reintegrarse aquéllos a sus puestos, ajustándose a los plazos de avisos e indemnizaciones que la ley señala.

f) El contratista concederá anticipos de una mensualidad, garantizados por dos agentes de la contrata, a descontar en diez mensuales.

Independiente de lo anterior, se concederán anticipos de urgencia a todo el personal de la contrata, con arreglo a lo dispuesto en el artículo 50 de la vigente ley de Contrato de trabajo.

El agente que garantice un anticipo a otro agente queda imposibilitado para solicitarlo él hasta que finalice el plazo de prestación de garantía.

#### BASE 4.<sup>a</sup>

Artículo 1.<sup>o</sup> La distribución del servicio será función privativa del contratista en tanto no se oponga a las presentes bases.

Art. 2.<sup>o</sup> La distribución del servicio se fijará mensualmente como mínimo, por medio de un cuadro a la vista del personal, que no podrá variarse sino en casos excepcionales debidamente justificados.

Art. 3.<sup>o</sup> El contratista, siempre que ello no determine perjuicio alguno en la prestación de los servicios, concederá las permutas que el personal solicite y mediante acuerdo entre sí.

#### BASE 5.<sup>a</sup>

Artículo 1.<sup>o</sup> El personal tiene derecho a sueldo entero durante tres meses al año en los casos de enfermedad debidamente justificada en el período del lleve un año como mínimo al servicio de la contrata.

Art. 2.<sup>o</sup> El personal que no lleve un año al servicio de la contrata tendrá derecho a percibir el jornal íntegro durante dos meses en caso de enfermedad debidamente justificada en el período del año.

Art. 3.<sup>o</sup> Todo el personal que por enfermedad ocupe cama en un sanatorio, hospital, etc., tendrá derecho después de agotados los plazos de enfermedad señalados en los artículos anteriores a que se le abone y considere disfrutando los doce días de vacación anual, y cada mes hasta completar un año a partir de la fecha en que empezó la enfermedad, lo que hubiese percibido en concepto de descanso retribuido.

Art. 4.<sup>o</sup> En casos de accidente del trabajo el personal de la contrata percibirá las indemnizaciones que marquen las disposiciones vigentes.

Art. 5.<sup>o</sup> El contratista seguirá solicitando de la Empresa, para su personal, en la forma que lo hace actualmente, pases para viajar gratuitamente en los trenes de la Compañía Metropolitano de Madrid, los que entregará a los agentes a su servicio en esta contrata, sin que pueda retenerlos en su poder una vez conseguidos.

Art. 6.<sup>o</sup> Al personal de las brigadas le dotará el contratista de botas o zapatos de agua.

#### BASE 6.<sup>a</sup>

Artículo 1.<sup>o</sup> En los casos de despido por exceso de personal recaerá éste en el agente más moderno, el cual quedará en situación de disponible sin sueldo, con derecho preferente a cubrir la primera vacante que se produzca.

Esta clase de despidos se pondrán en conocimiento del Jurado mixto para su estudio y comprobación. A este fin, al mismo tiempo que cursa los avisos de despido, con arreglo a lo establecido en estas bases, someterá el asunto al Jurado mixto. Si no recae resolución definitiva del asunto en un plazo de quince días, el contratista podrá adoptar la determinación que crea oportuna, quedando a resultas de lo dispuesto en la legislación vigente sobre la materia.

Art. 2.º El personal que haya de ser despedido por el motivo a que se refiere esta base será avisado e indemnizado en la siguiente forma:

a) Al personal que lleve menos de un año de servicio se le avisará el despido con ocho días de anticipación y se le indemnizará con una cantidad equivalente a ocho días de jornal.

b) Al personal que lleve más de un año de servicio se le avisará el despido con quince días de anticipación y se le indemnizará con una cantidad equivalente a cuarenta días de jornal.

#### BASE 7.ª

Artículo 1.º Para sustituir a los agentes de la contrata, el contratista tendrá el número de suplentes necesarios para cubrir los servicios indispensables en los casos de descansos, licencias y un número prudencial de enfermedades, salvo en los casos de fuerza mayor que provengan de faltas imprevistas de los agentes, sobre las que se estimen como corrientes.

Art. 2.º Las vacantes que ocurran en el personal fijo serán cubiertas por riguroso turno de antigüedad entre los agentes suplentes.

#### BASE 8.ª

Artículo único. El 50 por 100 del personal de nuevo ingreso en la contrata se cubrirá por los huérfanos, hijos y hermanos de los agentes, previa solicitud y por el orden que se deja mencionado.

#### BASE 9.ª

Artículo 1.º Cuando el contratista se vea en la precisión de sancionar supuestas faltas cometidas por su personal en

el desempeño de sus servicios, y que estas faltas sean de tal naturaleza que requieran la formación de expediente para ser sancionado, el agente sujeto a dicho expediente tendrá una intervención en el mismo, mediante el nombramiento de representantes suyos, cuya intervención consistirá en el derecho que se les reconoce a presenciarse las declaraciones, conocer la tramitación del expediente y proponer toda clase de pruebas e informes.

Art. 2.º Las suspensiones provisionales de empleo y sueldo en ningún caso podrán exceder de cinco días, y los jornales serán abonados al agente si en definitiva se probase su inculpabilidad.

Art. 3.º Todas aquellas órdenes del contratista o de sus representantes legales, cuando lo consideren necesario los agentes, serán dadas por escrito, con la firma de quien las ordenare.

#### BASE 10.

Artículo 1.º El personal al servicio de la contrata se clasifica en personal femenino y personal masculino.

El personal femenino percibirá un jornal de siete pesetas por la jornada establecida en estas bases.

El personal masculino percibirá un jornal de 8,50 pesetas por la jornada establecida en estas bases.

Art. 2.º El personal suplente de nuevo ingreso que, previo aviso del contratista, se presente a tomar servicio, y que por circunstancias no imputables a él tenga que retirarse sin prestarle, se le abonará una indemnización equivalente a la mitad del jornal que tenga asignado.

#### BASE 11

Artículo 1.º La jornada se prestará durante ocho horas continuas, realizando el personal durante el tiempo que no se utilice en el servicio de limpieza los trabajos complementarios siguientes: limpieza de oficinas y similares, servicios auxiliares de revisiones de billetes, con ocasión de espectáculos públicos (corridos de toros, verbenas, partidos de fútbol, etc.), que debido a la even-

tualidad de los mismos no cabe realizarlos por personal fijo, y además de éstos, aquellos que se crean necesarios establecer para reforzar los existentes en determinados momentos (salidas de teatros, cines y otros motivos de refuerzo), que por su corta duración no permitan destinar a ellos personal fijo.

Si los trabajos complementarios citados no bastasen a absorber las horas sobrantes del servicio de limpieza de alguna parte del personal, se empleará éste en otros trabajos distintos de los antes citados, con la jornada continua, si fuese posible, y si no, con la jornada partida, pero siempre con los intervalos que marca la ley en cuanto a la división de la jornada y el tiempo que ha de transcurrir desde la terminación de la jornada al comienzo de la siguiente.

Estos trabajos, que serán aprobados

por el Jurado mixto, no serán nunca de los comprendidos en categorías de ascenso, y tendrán como condición precisa que el empleo de este personal no supondrá nunca reducción del personal de plantilla.

Art. 2.º Por las presentes bases queda sentado el principio de no realizar horas extraordinarias, salvo en los casos de fuerza mayor debidamente justificados, y en los cuales se realizarán con las limitaciones determinadas por las disposiciones vigentes y abonadas con lo en ellas dispuesto.

Madrid, a 13 de abril de 1934.—Representantes patronales: **Pedro Cuadra. Luis Petirena. — M. Nuez.** — Representantes obreros: **Argimiro Burdiel. — Gervasio Gutiérrez. — Julia Valverde.** — El secretario, **F. Moreno.** — V.º B.º: El presidente, **Máximo Meyer.**

## Pacto para el depósito de Teruel

«Gaceta» del 8 de julio de 1934.

### Pacto a seguir entre la Compañía Central de Aragón y los agentes de talleres que prestan servicio en el depósito de Teruel.

El personal de talleres del depósito de Teruel disfrutará de la misma jornada y horario los domingos que los obreros de los talleres de Valencia, a excepción de los obreros que estarán de guardia dicho día, por la tarde, de 12 horas a 18,30 horas.

Se establecerá la debida rotación entre el personal de ajustadores para que turnen en las guardias, las cuales serán formadas por un equipo compuesto de un operario y un ayudante ajustador.

Se formarán tres equipos, y el turno de cada equipo será como sigue:

- 1.º Domingo, de 7,30 a 14 horas.
- 2.º Idem, de 12 a 18,30 horas.

El lunes siguiente al segundo domingo, descanso.

- 3.º Domingo, descanso.
- 4.º Idem, de 7,30 a 14 horas.

- 5.º Domingo, de 12 a 18,30 horas.
- 6.º Idem, descanso.

- 7.º Idem, de 7,30 a 14 horas.

De manera que cada seis semanas disfrutará de tres descansos: dos los domingos y uno el lunes.

Para efectuar los turnos en la forma expuesta se ascienden dos ayudantes a operarios para que en cada equipo haya un operario.

Los ayudantes ascendidos a operarios tendrán, como máximo, un aumento diario de 20 céntimos.

La jornada de los talleres de Valencia será aplicada exclusivamente a los obreros de talleres del depósito de Teruel, y no será extensiva al demás personal del servicio de Tracción ni de los otros servicios, tales como mozos de estación, guardagujas, encendedores, bombos, recorridos, carboneros, lampisteros, limpiamáquinas, etc.

Este pacto no sentará precedente ni en este servicio de Tracción ni en ninguna otra dependencia de la Compañía.

Este pacto tendrá un plazo de validez de dos años, a contar del 1 de junio pró-

ximo, y se considerará prórrogado sucesiva y tácitamente, por períodos iguales, hasta que una parte avise a la otra

el propósito de darlo por rescindido con seis meses de antelación a la expiración de uno de estos plazos de dos años.

## Bases de Secundarios de Castilla

«Gaceta» del 8 de julio de 1934.

**Bases adoptadas por el Jurado mixto de los Ferrocarriles Secundarios de Castilla y Económicos de Valladolid a Medina de Rioseco en sesión plenaria del día 21 de mayo de 1934, con carácter provisional, para los obreros eventuales de los servicios de transbordo en dicha Empresa, que se remiten a la Dirección general de Trabajo, a los efectos del artículo 11 del decreto de 22 de diciembre de 1932:**

1.<sup>a</sup> Los obreros que con carácter eventual hayan trabajado o trabajen en lo sucesivo en los servicios de transbordo en cada estación serán inscritos en una relación en la que figurarán por riguroso orden de antigüedad.

2.<sup>a</sup> Cuando la Compañía necesite obreros eventuales para los expresados servicios llamará a los primeros de la relación, y sólo en el caso de que no acudiesen podría llamar a los posteriores.

La Compañía podrá tomar otros obreros cuando sean insuficientes los que ha-

yan acudido al trabajo de los comprendidos en la relación.

El despido de obreros se hará por la Compañía por el mismo orden de la relación, pero en sentido inverso.

3.<sup>a</sup> Los obreros serán llamados el día anterior al de empezar su trabajo, debiendo dáreles el aviso en el domicilio que tengan o designen en la localidad en que hayan de trabajar.

4.<sup>a</sup> El obrero llamado al trabajo que deje de presentarse sin justa causa perderá el número que ocupe en la relación, bajando al último lugar de la misma.

5.<sup>a</sup> Los obreros que la Compañía despidió por no serle necesarios no tendrán derecho a indemnización alguna por razón del despido, salvo en el caso de infracción de lo establecido en la base 2.<sup>a</sup>, en el cual serán readmitidos y percibirán además la indemnización que proceda.

6.<sup>a</sup> Las vacantes de obreros de plantilla de los servicios de que se trata serán cubiertas en la forma determinada en el decreto del ministerio de Obras públicas de 22 de marzo de 1934.

## Norma para los talleres del Central de Aragón

«Gaceta» del 8 de julio de 1934.

Excmo. Sr.: Aprobado por el Jurado mixto del Trabajo de la Compañía del Ferrocarril Central de Aragón el acuerdo referente al percibo de dietas por el personal de los distintos talleres de la Compañía mencionada, cuando salgan de su residencia por actos del servicio, y a los efectos determinados en el artículo 11 del decreto de 22 de diciembre de 1932, relativo al funcionamiento de

los Jurados mixtos en las explotaciones ferroviarias,

Este ministerio ha dispuesto se publique dicho acuerdo en la «Gaceta de Madrid».

Lo que digo a V. E. para su conocimiento y demás efectos. Madrid, 26 de junio de 1934. P. D., **Alfredo Sedó**.

**Norma de trabajo aprobada por unanimidad en el Jurado mixto para regir entre la Compañía Central de Aragón**

**y los agentes que prestan su cometido en el servicio de talleres de dicha Compañía.**

Los operarios o ayudantes de los distintos talleres de la Compañía Central de Aragón que por necesidades del servicio tengan que trasladarse fuera de su residencia cobrarán en concepto de dietas lo que para cada caso se determina a continuación:

Siete pesetas por día fuera de su residencia, si no les proporciona cama la Compañía.

Cinco pesetas por día, si disfrutan de cama de la Empresa.

Dos pesetas cincuenta céntimos por día, si están un día completo fuera de su residencia y regresan a pernoctar a su casa.

Una peseta veinticinco céntimos por día, si están solamente ausentes de su residencia medio día.

Las dietas serán concedidas en esta forma:

La de 1,25 pesetas, a los obreros que salen de su residencia por la mañana y regresan luego de la hora trece. También a los obreros que salen de su residencia luego de la hora trece y regresan después de la hora veinte.

La de 2,50 pesetas, a los obreros que salen de su residencia por la mañana y regresan después de la hora veinte.

Este pacto empezará a regir desde la fecha de su aprobación, sin efectos retroactivos.

Su vigencia durará hasta que por la superioridad sean resueltos los recursos presentados por la Compañía y Consejo Obrero de los agentes que prestan servicio en la misma al contrato de trabajo que aprobó el Jurado mixto y, como consecuencia, entre en vigor el contenido que resuelva la superioridad.

## Fiestas obligatorias en Valmaseda

«Gaceta» del 8 de julio de 1934.

Excmo. Sr.: Aprobada por el Jurado mixto del Trabajo de la Compañía de Ferrocarriles de La Robla la adición al cuadro de fiestas obligatorias para el taller de Valmaseda, y a los efectos determinados en el artículo 11 del decreto de 22 de diciembre de 1932, relativo al funcionamiento de los Jurados mixtos en las explotaciones ferroviarias,

Este ministerio ha dispuesto dicha adición en la «Gaceta de Madrid».

Lo que digo a V. I., para su conocimiento y demás efectos, Madrid, 26 de junio de 1934. — P. D., **Alfredo Sedó.**

Señor director general de Trabajo.

**Jurado mixto de Ferrocarriles de La Robla.**

D. Luis Echevarría Rivera, secretario de los Jurados mixtos del Trabajo ferroviario de Vizcaya.

Certifico: Que en la sesión celebrada por el Jurado mixto de los Ferrocarriles

de La Robla el día 9 de mayo de 1934 se adoptó por unanimidad el siguiente acuerdo:

«Se adiciona al cuadro de fiestas obligatorias para el taller de Valmaseda, establecido por el Jurado mediante la inclusión como tales de los días 16 de julio y 16 de agosto.

Los operarios deberán manifestar a la Empresa si se proponen observar únicamente las fiestas obligatorias o también las señaladas con carácter voluntario, en cuyo caso deberán ser éstas todas las comprendidas en el acuerdo adoptado con fecha 27 de marzo último; siendo objeto de recuperación unas y otras y correspondiendo a la Compañía la determinación de los días en que la recuperación ha de efectuarse.»

---

**Toda la correspondencia del Boletín, a Francisco del Toro Piamonte, 2 (Casa del Pueblo)**

En suplemento a este número del **BOLETIN**, el Sindicato Nacional Ferroviario ha editado las bases de trabajo del ferrocarril de Sádaba a Gallur. Por la extensión de la mismas (16 páginas del **BOLETIN**), la tirada ha sido limitada al número de ejemplares necesario para todas las Zonas, todos los Consejos Obreros y los agentes del ferrocarril mencionado. Si dichas bases interesan especialmente a algún otro afiliado del Sindicato, pueden pedir las a la Comisión ejecutiva.



## Tribunal Central del Trabajo Ferroviario

Sesiones de los días 24, 25, 26, 28 y 30 de mayo de 1934.

Se trataron los asuntos siguientes:

### Jurado mixto del Norte.

Reclamación de Antonio Villaverde González, factor en León, sobre reposición en cargo de interventor en ruta, del que se le venía privando por efectos de un castigo. Se acordó, con el voto en contra de la representación patronal, que reforme el acuerdo del Jurado mixto de 27 de junio de 1932 en el sentido de que al agente Antonio Villaverde González le otorgará la Empresa la primera vacante de interventor en ruta que se produzca.

Reclamación de Pedro Urruchi Pérez,

guardagujas en Dos Caminos, sobre anulación de castigo. Se acuerda, con el voto en contra de la representación obrera, que se confirme el fallo del Jurado mixto en lo que se refiere a los castigos de apercibimiento y multa de dos días de haber; e igual confirmación por lo que respecta a la sustitución del castigo de multa de un día de haber por el de una carta de censura.

Reclamación de Serapio Jorde Maestre, factor autorizado en la estación de Osorno, sobre escalafón y diferencia de sueldos. Se desestima el recurso interpuesto contra el acuerdo del Jurado mixto de 15 de julio de 1932, el cual se confirma en todas sus partes, con el voto en contra de la representación obrera.

Reclamación de Melchor Zapatería, vigilante jefe de la estación de Venta de Baños, sobre escalafón. Se confirma el fallo del Jurado mixto en todas sus partes.

Reclamación de Andrés Morales Luque, ex guarda fijo de la estación de Madrid-Peñuelas, sobre readmisión y abono de jornales; de Rafael García Belda, meritorio, sobre escalafón. Se estiman los recursos interpuestos por la Compañía, con el voto en contra de la representación obrera, y se revocan los acuerdos del Jurado mixto; confirmándose la sanción de baja impuesta al agente Andrés Morales Luque.

Reclamación de Abdón Combrero Vallejo, ex guarda fijo en Palencia, sobre readmisión; de Juan Luengo Arteaga, sobre readmisión. Se desestiman los recursos origen de estas reclamaciones y se confirman los acuerdos del Jurado mixto en todas sus partes.

#### Jurado mixto de M. Z. A.

Reclamación de Jorge Barajas y veinticinco agentes más, mozos jornaleros en las estaciones de Valladolid a Monteagudo, sobre aumento de jornales; del Consejo Obrero de Murcia, a nombre de los mozos de estación temporeros de la línea de Pozo Cañada a Cartagena, sobre aumento de jornal; de Manuel López y otros 18 auxiliares, albañiles y operarios de enclavamiento de Chinchilla y Albacete, sobre aumento de jornal. Se acuerda por mayoría, con el voto en contra de la representación obrera y el de uno de los vocales del Estado, que se eleve informe al ministro en sentido de desestimar las reclamaciones.

Reclamación del presidente de la 15.<sup>a</sup> Zona del Sindicato Nacional Ferroviario, en nombre de los obreros de primera del servicio de Vía y Obras de Ciudad Real, sobre relevos. Se acuerda, con el voto en contra de la representación obrera, elevar al ministro el siguiente informe:

Que debe desestimarse el recurso interpuesto contra el acuerdo del Jurado mixto de la Compañía de los ferrocarriles de M. Z. A. de 19 de octubre de 1932 y aprobarse íntegramente el adoptado

por el mismo Jurado en 27 de julio de 1932.

Reclamación de Francisco Escobar Andrés, sobre readmisión. Se falla, con el voto en contra de la representación obrera, en el sentido de revocar el acuerdo del Jurado mixto y, por tanto, desestimar la reclamación que el agente Francisco Escobar hace a la Compañía de M. Z. A.

Reclamación del presidente del Consejo Obrero de Villanueva y Geltrú, en nombre de sus afiliados Juan José Arias Pino, cerrajero del Recorrido, y José Gollano Colmenero, carpintero, sobre aumento de jornal. Se acuerda que proceda desestimar el recurso formulado a nombre de Juan José Arias Pino por el presidente del Consejo Obrero de Villanueva y Geltrú contra el fallo del Jurado mixto de los ferrocarriles de M. Z. A., el cual se confirma en todas sus partes.

#### Jurado mixto de los Ferrocarriles Andaluces.

Reclamación de Alberto Granados y otros guardafrenos autorizados sobre nombramiento de jefes de tren. Se acuerda considerar resuelta satisfactoriamente la reclamación, por haber sido nombrados jefes de tren todos los agentes que ejercían aquellas funciones.

Reclamación de Antonio Romero Aranda, Francisco Aparicio Sánchez y Bernardino Medialdea Raya sobre paga extraordinaria. Se revocan los acuerdos del Jurado mixto en que se estimaban estas reclamaciones, y, por tanto, quedan desestimadas.

Reclamación de Manuel Pérez Arroyo, profesor en Medicina, sobre reingreso. Se acuerda desestimar el recurso interpuesto por Manuel Pérez Martín contra acuerdo del Jurado mixto de 20 de diciembre de 1933, el que se confirma en todas sus partes.

Reclamación de Luisa Carmona León, Agustín Haró Sánchez, Francisco Moragas Dávila y Juan Vicente Barranguero Montoya sobre paga extraordinaria. Se desestiman los recursos de la Compañía, y en su virtud se estiman las reclamaciones, a quienes se les reconoce derecho para que les sea de abono la parte

de la paga extraordinaria correspondiente al tiempo que prestaron servicio desde 1 de mayo del año que percibieron la última hasta la fecha en que fueron jubilados, y al meritorio Agustín Haro Sánchez, la parte correspondiente al tiempo que prestó servicio, desde abril de 1930 hasta el 31 de marzo de 1931.

Reclamación de Miguel Avilés Morales sobre readmisión. Se estima el recurso de la Compañía, interpuesto contra acuerdo del Jurado mixto de 19 de enero de 1934, el cual se revoca, con el voto en contra de la representación obrera.

#### **Jurado mixto del Trabajo ferroviario de Murcia.**

Reclamación de José García Martínez y otros catorce agentes más, maquinistas y fogoneros de la Compañía de Lor-

ca a Baza y Aguilas, sobre ascenso de categoría. Se acuerda que vuelva el asunto al Jurado mixto para que en él se planteen, discutan y resuelvan los dos extremos indicados, esto es: número de plazas de maquinistas y fogoneros al que había de alcanzar la amortización y procedimiento para que ésta se lleve a efecto.

#### **Jurado mixto de los Ferrocarriles Agrupados de Vizcaya.**

Reclamación de Telesforo Aberásturi y Arrupe sobre readmisión. Se acuerda que se revoque el acuerdo del Jurado mixto declarándose la incompetencia de la jurisdicción integrada por éste en primera instancia y por el Tribunal Central del Trabajo Ferroviario en segunda para entender en esta reclamación.

## **Fallo sobre las bases recurridas de Peñarroya y Puertollano**

Recursos de las representaciones patronal y obrera sobre bases de trabajo. Se acordó elevar a la aprobación del señor ministro tal y como ahora se redactan las bases recurridas.

Base 2.<sup>a</sup> El número de agentes fijos que constituirán el grupo será el de ocho, los cuales se tomarán de los que en la actualidad prestan su servicio que estén comprendidos en la antigüedad de 1920 a 1932.

El resto del personal actualmente adscrito a este servicio continuará afecto a él en las mismas condiciones que hasta el presente, con carácter meramente eventual.

Cuando se produzcan vacantes de fijos en esta clase de personal, la Empresa deberá cubrirlos con los eventuales que en el momento de causarse la vacante existan, por orden de antigüedad en el servicio. Estos obreros eventuales tendrán derecho para relevar descansos, vacaciones o enfermedades de los fijos.

Cuando por afluencia de mercancías hubiese que admitir a mayor número de temporeros que los que integran el grupo, los presentará éste a la aceptación de la Empresa; debiendo ser en primer lugar los hijos de los que forman parte del mismo, sabiendo leer y escribir y teniendo la capacidad suficiente para este trabajo, sin más que tener dieciocho años de edad y no tener defecto físico alguno; siendo preferidos los hijos de los más antiguos.

Base 3.<sup>a</sup> Quedará íntegramente como fué aprobada en el Jurado mixto.

Base 4.<sup>a</sup> La cantidad que arroje la labor realizada se repartirá por partes iguales entre los que hayan efectuado el trabajo, fijos y temporeros, y si al finalizar el mes no se hubiese devengado un jornal diario de 5,25 pesetas, será abonada la diferencia por la Empresa; quedando la misma facultada para admitir y despedir personal temporero, siempre por orden de antigüedad.

**1.º Bases de trabajo de jefes y factores.**

Base 2.ª del capítulo II. Con el voto en contra de la representación de las Compañías, se acuerda que subsista la categoría única, cual en la base se dice. Y también por mayoría, con el voto en contra de la representación obrera, se estima parcialmente el recurso de la Compañía en cuanto a retribución de esta clase de agentes, fijándose para ello el sueldo mínimo de 2.000 pesetas y el máximo de 3.400.

En lo referente a los jefes de estación, se acuerda proponer en el informe al señor ministro que subsistan las tres categorías, pero formándose así: la de primera, por los jefes que tengan a sus órdenes más de dos factores; la de segunda, por los que tengan uno o dos, y la de tercera, por los que sirvan en estaciones en que no haya factor.

Con el voto en contra de la representación obrera, que mantiene los sueldos recurridos, se acuerda por mayoría asignar a los jefes de tercera el sueldo de entrada de 3.600 pesetas, y el de término, de 4.000; a los de segunda, de 4.200 a 5.400, y a los de primera, de 5.600 a 6.000.

En lo que se refiere a los ascensos, se acuerda por mayoría, con el voto en contra de la representación de los obreros, que mantiene los párrafos recurridos, que se informe en el sentido de que se conserve el ascenso por bienios de 200 pesetas para los jefes de estación, y que igual régimen rija para los factores hasta que alcancen el sueldo máximo de 3.400 pesetas.

Por mayoría, con el voto en contra de la representación obrera, se suprime el párrafo segundo, y se propone que el cuarto se redacte así: «Los ascensos se adjudicarán todos por rigurosa antigüedad y por vacantes; reservándose la Empresa la facultad de asignar sueldos superiores de 6.000 pesetas por régimen de selección libre entre los jefes de estación de la primera categoría».

La base 2.ª de las de carácter general de este capítulo II — «Desplazamiento fuera de la residencia» —, se acuerda informar al señor ministro que quede redactada así: «El desplazamiento de un

agente para relevar a otro fuera de la residencia se indemnizará con cinco pesetas por relevo a factores y con seis por relevo a jefes.»

El recurso de la representación obrera en el Jurado al último inciso del párrafo segundo de la base 1.ª de las de carácter general de este capítulo II, relativo a régimen de admisiones, por mayoría, con el voto en contra de la representación obrera, se desestima, quedando subsistente la base tal cual ha sido aprobada por el Jurado mixto.

**2.º Bases y escalafón del personal administrativo.**

Recurridas por la Empresa las bases 1.ª y 2.ª de este capítulo, se desestima el recurso en cuanto a la primera, quedando subsistentes las dos categorías: auxiliares y oficiales, si bien serán auxiliares hasta cumplir los veintidós años de edad. En la base 2.ª se estima parcialmente el recurso, y se establecen las siguientes remuneraciones: 3 pesetas diarias hasta cumplir los dieciocho años, y 4 pesetas hasta cumplir los veintidós años; desde este momento el sueldo mínimo de tales agentes será el de 2.000 pesetas anuales. La representación obrera mantiene el sueldo mínimo de 5 pesetas diarias desde los dieciocho años. El paso de esta clase de agentes a factores sólo tendrá efecto cuando existan vacantes y previo examen, al que podrán concurrir los auxiliares y oficiales que no tengan sueldo superior a 2.000 pesetas.

La base 3.ª de este capítulo, relativa a los ascensos del personal administrativo, se acuerda por mayoría, con el voto en contra de la representación obrera, que sea modificada en el sentido de que el régimen de ascensos de esta clase de personal sea el de bienios de 200 pesetas, de igual modo que lo establecido para los jefes y factores, hasta alcanzar el sueldo de 6.000 pesetas; quedando facultada la Compañía para conceder sueldos superiores por selección libre entre los agentes que disfruten el sueldo máximo.

La base 7.ª de este capítulo queda totalmente suprimida.

### Bases de carácter general.

Están comprendidos en este grupo el personal de tracción, trenes, mozos, agujas, recorrido, vía y obras, servicio eléctrico y teléfonos.

La primera de las recurridas es la número 2. Se acuerda se redacte el párrafo primero, en sus primeras líneas, de la manera siguiente:

«Los ascensos de categoría, dentro de cada clase o cargo...» El resto del párrafo queda como fué aprobado en el Jurado mixto.

El párrafo segundo se acuerda, por mayoría, con el voto en contra de la representación obrera, proponer al señor ministro que sea suprimido.

La base 3.<sup>a</sup> se propone así:

«Todo agente que releve a otro de categoría superior percibirá el sueldo correspondiente a la última categoría del cargo en que se reemplace...»

La base 11.<sup>a</sup>, que se refiere a que el agente percibiera una indemnización mensual de 10 pesetas por cada hijo menor de dieciséis años, se propone, por mayoría, con el voto en contra de la representación obrera, sea totalmente anulada.

La base 14.<sup>a</sup>, que comprende el disfrute de casa habitación gratuita de la Compañía, se propone, por mayoría, con el voto en contra de la representación obrera, que mantiene la primitiva redacción, quede redactada así:

«Los mozos y guardagujas de Peñarroya y todo el personal de Vía y Obras que no sea cabeza de familia tendrá derecho a disfrutar de casa gratuita de la Compañía en aquellos lugares en donde ésta disponga de viviendas, y donde no, a percibir una indemnización de 10 pesetas mensuales.»

Se estima el recurso de la Compañía a la base 2.<sup>a</sup> de las particulares, por mayoría, con el voto en contra de la representación obrera, y se propone subsista el régimen que tiene establecido, que consiste en abonar a los maquinistas y fogoneros autorizados 10 céntimos por kilómetro recorrido, y céntimo y medio a los fogoneros y encendedores.

La base 3.<sup>a</sup> se acuerda quede así:

«Las maniobras intermedias se computarán por los boletines de tracción, en los cuales los jefes de estación, de acuerdo con los maquinistas, anotarán el tiempo invertido, abonándoseles a razón de 10 kilómetros por hora, y del mismo modo el servicio de especiales para toros de Bélmez o descarga de Balasto; los trenes de minas se pagarán a razón de dos céntimos y medio por kilómetro, en los que se hacen a San Rafael, San Pedro o El Antolín, a los maquinistas y fogoneros autorizados, y 2 céntimos a fogoneros y encendedores.»

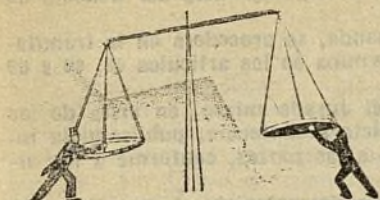
La base 4.<sup>a</sup> de este grupo queda como fué aprobada en el Jurado; habiendo desistido la Compañía de su recurso.

Recurrida por la Empresa la base 1.<sup>a</sup> de las particulares al servicio de trenes, se acuerda, por mayoría, con el voto en contra de la representación obrera, que mantiene la base como se acordó en el Jurado, proponer subsista el jornal de 6,75 pesetas para los guardafrenos de segunda; pero que se adicione a dicha base un párrafo que diga lo siguiente:

«Cuando el que obtenga el nombramiento de guardafreno sea un guardagujas con jornal de 7,25 pesetas, conservará dicho jornal.»

Respecto al resto de las bases no recurridas, el Tribunal no encuentra en ellas ninguna infracción de tipo legal que pudiera ser corregida. Únicamente por haberse tratado de ello propone que la base 1.<sup>a</sup> de las de carácter general del capítulo II, en la que se trata del régimen para ingreso en las oficinas o factores, se modifique en el sentido de que el Tribunal que ha de juzgar los exámenes para la obtención de tales plazas, en lugar de estar formado por igual número de vocales patronos y obreros, esté formado tan sólo por vocales designados por la representación patronal y por un representante de los obreros, ya que con ello habría de conseguirse la debida fiscalización de tales exámenes, que es la única finalidad a que puede responder la intervención de los obreros en los ejercicios.

Por cuanto antecede, el Tribunal acordó elevar a la resolución del señor ministro de Trabajo y Previsión social el anterior informe.



## Jurados mixtos

Acontece a menudo que nuestros compañeros pierden juicios o dejan pasar el plazo legal de las demandas por no tener presente las disposiciones de la ley de Jurados mixtos. Para evitarlo en lo futuro, recordamos a continuación los títulos XII y XIII de la referida ley.

### XII

#### DEL PROCEDIMIENTO EN MATERIA DE RECLAMACIÓN DE SALARIOS Y HORAS EXTRAORDINARIAS.

**Artículo 65.** Los obreros que acudan al Jurado mixto del Trabajo reclamando por abono o diferencia de salario y horas extraordinarias cantidad superior a 2.500 pesetas deberán hacerlo en demanda separada siempre de la del despido, aunque hayan acudido también al organismo mixto por este concepto.

La demanda se formulará por escrito, conteniendo los siguientes requisitos:

- 1.º La designación del Jurado ante quien se plantea.
- 2.º La designación de los demás interesados o partes y sus domicilios.
- 3.º La enumeración de los hechos sobre que verse la petición.
- 4.º La súplica de que sea condenado el demandado o demandados a la entrega de la cantidad que se considere exigible.
- 5.º La fecha y la firma.

**Art. 66.** Si el presidente del Jurado mixto estimare que por la cuantía de la cantidad reclamada o por razones de competencia el Jurado no debe intervenir en el asunto, lo hará constar así en resolución motivada, previniendo al demandante ante quien y cómo puede hacer uso de sus derechos.

Contra esta resolución podrá recurrirse al ministerio de Trabajo y Previsión en el término de diez días, resolviendo

el ministerio en el de quince, previa audiencia del Consejo de Trabajo.

Art. 67. Admitida la demanda, se procederá en la tramitación de ésta conforme se determina en los artículos 48, 49 y 60 de la presente ley.

Art. 68. El presidente del Jurado mixto, en vista de las declaraciones del veredicto, dictará sentencia, publicándola inmediatamente y notificándola a las partes, conforme a los artículos 50 y 54 de esta ley.

Art. 69. Si por el resultado del veredicto el presidente del Jurado estimase que alguno de los litigantes obró con mala fe o temeridad notoria, podrá en el fallo imponerle una multa igual al duplo de la cantidad litigada.

Art. 70. Contra los fallos de los Jurados mixtos en esta materia podrá recurrirse en el término de diez días, previo el depósito de la cantidad en litigio, ante el ministerio de Trabajo y Previsión, que resolverá en el término de un mes, oyendo al Consejo de Trabajo.

Art. 71. Para el cumplimiento de los fallos, tanto en los juicios de despido como en los de las reclamaciones a que se refiere este artículo, y, en general, en las avenencias consentidas ante los órganos mixtos y los laudos dictados por éstos, se utilizará el procedimiento señalado en el artículo 33.

### XIII

DE LA COMPETENCIA DE LOS JURADOS Y TRIBUNALES INDUSTRIALES.

Artículo 72. Los Tribunales industriales no podrán intervenir en la substanciación de reclamaciones originadas por la aplicación de los artículos pertinentes del Código de Trabajo, cuando estén atribuidas por la presente ley a los Jurados mixtos y se hallen éstos constituidos en los respectivos oficios y demarcaciones.

**De M. Z. A.**

De Pedro Benedicto y varios más, obreros de Vía y Obras de la línea de Valladolid a Ariza, sobre abono de horas extraordinarias y otras peticiones. Se acuerda: 1.º Que en cuanto a Pedro Benedicto, se abonen 100 pesetas por lo que reclama, dada la falta de datos precisos. 2.º Que se le diga a Andrés Pinto que la cantidad abonada es por descansos en el período que reclama, y no por horas extraordinarias. 3.º Y en cuanto a la última petición, que, siendo de carácter general, no tienen personalidad para hacerla, conforme al artículo 11 del decreto de 22 de diciembre de 1932, pues no pueden hacerse individualmente, sino por una Asociación.

De Gabriel López, mozo de plantilla en Albacete, sobre abono de horas extraordinarias. Se acuerda decirle que ajuste su reclamación a la real orden de 28 de enero de 1930.

De Atanasio Solera y otros más, guardas jurados en Madrid, sobre ascensos. Se acuerda que no acompañando el señor Solera, que firma la reclamación al Jurado, autorización de los demás agentes a quienes dice representar, se le comunique que no es posible tratar de tal reclamación en tanto no se acompañe poder legal expreso de los mismos o que firmen todos y cada uno la reclamación aludida.

De Asensio Agueda, auxiliar temporero de Vía y Obras, sobre indemnización. Se acuerda: 1.º Que en cuanto al 3 por 100, se dirija a la Comisión respectiva, que es la competente. 2.º Que no se trata de un despido, sino de una suspensión por falta de trabajo, y se le volverá a llamar cuando lo haya.

De Ignacio Ortega, obrero de Vía y Obras, sobre abono de horas extraordinarias. Se acuerda pedir al interesado que aclare las horas que haya hecho, explicando cómo en verano dice ha hecho doce, y reclama sobre ocho, en vez de nueve que era la jornada, y cómo en invierno ha llegado a hacer quince diarias.

De Joaquín Morato y varios más, albañiles de Vía y Obras, haciendo varias peticiones. Se acuerda desestimarla, por

no ajustarse al artículo 11 del decreto de 22 de diciembre de 1932, siendo de carácter general.

De Francisco Vaquero y varios más, mozos de tren en Sigüenza, sobre equiparación de sueldos con los vigentes en la Red Catalana. Se acuerda que, dado lo dispuesto en el artículo 11 del decreto de 22 de diciembre de 1932, no se puede admitir esta reclamación.

De José Moreno, capataz de Vía y Obras en Sevilla, y 121 compañeros más, sobre postergación de ascenso. Se desestima, conforme a lo dispuesto en el artículo 11 del decreto de 22 de diciembre de 1932.

De Quintín Ruiz y varios más, mozos jornaleros en Almorchón, sobre nombramiento de mozos suplementarios. Se acuerda por unanimidad que, en cuanto a tres de los reclamantes, han sido nombrados mozos suplementarios, quedando atendida su reclamación, y en cuanto a los demás, no les correspondería por su número de antigüedad, y, por tanto, no es estimable su petición.

De Demetrio Prieto y varios más, auxiliares temporeros de Vía y Obras en la línea de Valladolid a Ariza, formulando varias peticiones. Se acuerda desestimarla, con arreglo a lo dispuesto en el artículo 11 del decreto de 22 de diciembre de 1932.

#### **Reclamaciones votadas en segunda convocatoria.**

En las siguientes reclamaciones ha elevado recurso la representación patronal, no siendo, por tanto, firmes los fallos hasta que resuelva el Tribunal central, o el ministro de Trabajo, según los casos:

De la Zona de Madrid, en nombre de Vicente López, mancebo del depósito, sobre postergación de ascenso. Se acuerda por mayoría que ascienda en 26 de diciembre de 1933, dado que lleva siete años sin ascenso alguno.

De la misma Zona, en nombre de Leonardo Hidalgo, carpintero del depó-

sito, sobre postergación de ascenso. Se acuerda por mayoría igual que para el anterior.

De la misma Zona, en nombre de José Lucas, pintor en talleres generales, sobre postergación de ascenso. Se acuerda por mayoría que se le ascienda en 26 de diciembre de 1934, con la antigüedad, para ascensos sucesivos, de 26 de diciembre de 1933.

De la misma Zona, en nombre de Manuel Guillén, levantador de Recorrido en Cerro Negro, sobre aumento de jornal. Se acuerda por mayoría que se le ascienda, dándole la antigüedad, para ascensos sucesivos, de 26 de diciembre de 1933.

De la misma Zona, en nombre de Antonio Ruiz, pintor, sobre postergación de ascenso. Se acuerda por mayoría que se atienda la reclamación, por ser más antiguo que los dos agentes con quienes se compara.

De la misma Zona, en nombre de Ricardo Castro, mozo suplementario, sobre abono de suplencias. Se acuerda por mayoría admitir la reclamación y que se le abonen las suplencias de cargo superior durante el tiempo que lo haya desempeñado. (Este agente ha relevado servicios de tomanotas y factor.)

De la misma Zona, en nombre de Ecequiela Chaparro, lavandera, sobre abono de gastos de cesta. Se acuerda por mayoría admitir la reclamación y abonar a la reclamante los llamados gastos de cesta.

De la misma Zona, en nombre de Josefa de Andrés, lavandera, sobre abono de gastos de cesta. Se acuerda por mayoría igual que para la anterior.

De la misma Zona, en nombre de María Rubio, lavandera, sobre abono de gastos de cesta. Se acuerda igual que para la anterior.

De la Zona de Ciudad Real, en nombre de Alejandro Herrera, ayudante lavador, sobre ascenso. Se acuerda por mayoría admitir la reclamación, por llevar más de cinco años sin ascender, siendo el límite habitual el de cinco años.

De la misma Zona, en nombre de Donato Aparicio, ajustador, sobre ascenso. Se acuerda por mayoría igual que para el anterior.

De la misma Zona, en nombre de

Francisco Fernández, ajustador, sobre ascenso. Se acuerda por mayoría igual que para el anterior.

De la misma Zona, en nombre de José Antonio Sánchez, ayudante calderero, sobre ascenso. Se acuerda por mayoría igual que para el anterior.

De la misma Zona, en nombre de Millán Sánchez, ajustador, sobre postergación de ascenso. Se acuerda por mayoría igual que para el anterior.

De la misma Zona, en nombre de Francisco Gómez, ajustador, sobre ascenso. Se acuerda por mayoría igual que para el anterior.

De la misma Zona, en nombre de Vicente Prado, ayudante ajustador, sobre postergación de ascenso. Se acuerda por mayoría igual que para el anterior.

De la misma Zona, en nombre de Eugenio Hidalgo, mancebo, sobre ascenso. Se acuerda por mayoría se ascienda al agente en los próximos ascensos.

De la misma Zona, en nombre de Tomás Ballesteros, calderero, sobre postergación de ascenso. Se acuerda por mayoría igual que para el anterior.

De la Zona de Zaragoza, en nombre de Jesús Sebastián, peón albañil temporero, sobre concesión de beneficios de plantilla. Se estima por mayoría computarle la mitad del tiempo servido desde 1923 a 1928, para agregar al que reúne desde el último año citado.

De la Zona de Sevilla, en nombre de Rafael García y varios más, operarios de aquel depósito, sobre castigo. Se estima por mayoría, porque el personal del depósito de San Jerónimo se presentó por mañana y tarde a tomar el tren especial que habitualmente los lleva a dicho depósito, porque los jefes a quienes preguntaron no les ordenaron que se trasladasen a pie al depósito, sino que no sabían lo que ocurría. Se reconoce que la Compañía no pudo poner el tren especial; pero eso no demuestra que los reclamantes tengan responsabilidad.

De Eugenio Olmedilla, peón del Recorrido en Cerro Negro, sobre nombramiento de mancebo de fragua. Se acuerda por mayoría que, o bien se le nombre mancebo con el sueldo propio del mismo, por ser el cargo que en realidad desempeña, o bien que se le abonen las su-

M.  
Z.  
A.

plencias de dicho cargo el día que lo desempeñe.

De Victoriano Tojo, Francisco Beltrán y Manuel Figuerola, ayudantes de Contabilidad del Almacén central, sobre postergación de ascenso. Se acuerda por mayoría que se reconozca el derecho de los agentes al ascenso que piden.

De Matías Rosa, peón de Vías y Obras en la sección de Cuenca, sobre postergación. Se acuerda por mayoría que se le ascienda al jornal de 6,45 pesetas.

De Pascual Cristóbal, levantador del Recorrido de Cerro Negro, sobre postergación. Se acuerda por mayoría se le ascienda al sueldo inmediato, dándole la antigüedad de 26 de diciembre de 1933 para los ascensos sucesivos.

De José Vera, temporero de la sección de aguas de Vía y Obras, sobre ascenso y nombramiento de plantilla. Se acuerda por mayoría denegar la primera petición, o sea el ascenso, y acceder a que se le dé la plantilla.

De Eugenio Tardieu, escribiente temporero de la sección de aguas de Vía y Obras, sobre ascenso y nombramiento de plantilla. Se acuerda por mayoría igual que para el anterior.

De Sebastián Vera, mozo temporero en Cartagena, sobre nombramiento de suplementario. Se acuerda por mayoría admitir la reclamación.

De Aurelio Sevés y dos más, mozos jornaleros en Zaragoza, sobre nombramiento de mozos suplementarios. Se acuerda por mayoría desestimar la reclamación de Aurelio Sevés y admitir la de los demás.

De Enrique López, fogonero, sobre castigo. Se acuerda por mayoría se levante el castigo.

De Juan Esteban, fogonero en Alcazar, sobre castigo. Se acuerda por mayoría que no proceda el castigo porque, conforme al acuerdo del Jurado de 24 de febrero de 1933, si un agente se niega a hacer un servicio voluntario o fuera de turno no se puede exigir responsabilidad.

Del Consejo Obrero de Mérida, en nombre de los jefes y factores suplementarios de la 15.ª Sección, sobre dotación de cuartos dormitorios en las estaciones. Se acuerda por unanimidad: 1.º Que en

cuanto a los cuartos, la Compañía va poniéndolos donde no los hay y continuará haciéndolo en cuanto lo permitan las posibilidades de la misma. 2.º Se proveerán sucesivamente de percha, luz y silla los cuartos o habitaciones donde están estos agentes en las estaciones. 3.º En cuanto a la autorización para marcharse a su residencia, se acuerda por mayoría se mantenga lo establecido en la ley. La representación de la Compañía ha elevado recurso contra este último acuerdo y, por tanto, no es firme hasta que resuelva el organismo superior, como se dice al principio de este epígrafe.

\* \* \*

En las siguientes reclamaciones ha elevado recurso la representación obrera, y, por tanto, hasta que resuelva el Tribunal Central o el ministro de Trabajo, según los casos, no son firmes los acuerdos recaídos:

De la Zona de Ciudad Real, en nombre de Miguel Sánchez, ajustador; Antonio Suárez, tornero; Juan José Carrillo, ajustador, y Pelayo Velasco, auxiliar telefonista en aquel depósito, sobre ascenso.

De la misma Zona, en nombre de Valentin A. Collado, ayudante calderero, sobre castigo.

Del Consejo Obrero de Santa Cruz, en nombre de Juan Delgado, capataz de Vía y Obras, sobre abono de horas extraordinarias.

De la Zona de Sevilla, en nombre de Eusebio Garrido, lampista, sobre castigo.

Del Consejo Obrero de Barcelona, en nombre de Francisco Mañé, maquinista en Gerona, sobre castigo.

De la Zona de Madrid, en nombre de Manuel Gil, fogonero, sobre castigo.

De la misma Zona, en nombre de Jesús Gallego y Francisco Fernández, ayudantes del taller de Vía y Obras, sobre nivelación de sueldos.

De la misma Zona, en nombre de Eulogio Ramírez, jefe de estación suplementario en Aranjuez, sobre castigo.

De la misma Zona, en nombre de Florentino Portillo, conductor de carro transbordador en Almacenes generales,

sobre concesión de quince días de licencia.

De Francisco Moreno, mozo jornalero en Fuente del Arco, sobre nombramiento de suplementario.

Las siguientes reclamaciones también han sido desestimadas por mayoría; pero la representación obrera no ha elevado recurso contra los fallos:

De Manuel Gil, factor en San Vicente de Raspeig, sobre castigo.

De Timoteo Martín, guardafreno en Madrid, sobre castigo.

De Faustino Jordana, factor en Sans (Barcelona), sobre multa impuesta.

De Ignacio Saavedra, ex factor, sobre reingreso.

De Herman Grutzmacher Pérez, ajustador en Murcia, sobre ascenso.

De Jesús Sánchez, factor en Almansa, sobre abono de cantidad por diferencia de sueldo.

De David Trujillo, mozo de tren en Santa Cruz de Mudela, sobre concesión de rebaja y traslado a Vilches.

De Juan Manuel Castillo Pérez, auxiliar del depósito de Sevilla, sobre traslado.

De José Martínez, obrero de Vía y Obras, sobre disfrute de licencia.

De José Requena y dos más, auxiliares de oficinas del depósito de Madrid, sobre ascenso.

De Agustín García Risco, mozo jornalero en Bélmez, sobre nombramiento de suplementario.

### Advertencia importante.

Con frecuencia viene ocurriendo que al discutir en el Jurado mixto las reclamaciones originadas por la negativa de la Compañía a conceder en el primer cuatrimestre del año las licencias no disfrutadas en el año anterior, la representación patronal alega que los agentes no la disfrutaron porque no quisieron ellos, e insiste en afirmar que no fué pedida a su debido tiempo, exigiendo, para creer lo contrario, que se presenten las pruebas de que el agente solicitó la licencia antes de finalizar el año y le fué negada. Como no es costumbre exigir recibo de estas peticiones de licencia, la representación obrera no puede presentar pruebas materiales de la razón que asiste a sus representados. Por ello, rogamos a todos nuestros compañeros que cuando soliciten licencia y se la nieguen, exijan la negativa por escrito, y si se la niegan recojan el testimonio escrito de dos testigos, e inmediatamente comuniquen lo sucedido a la representación obrera en el Jurado, por intermedio, naturalmente, del Consejo Obrero respectivo.

### NOTA OFICIOSA

de las sesiones celebradas por el mismo los días 3, 4, 5 y 6 de abril de 1934.

#### Reclamaciones varias.

##### *Estimadas por mayoría:*

Pedro Ontoria, peón del Recorrido en Bilbao, sobre anulación de castigo. Estimada porque si bien los agentes cometieron la falta de mantener la conversación durante el trabajo, esto sólo fué por breve tiempo y no dejaron de realizar la labor encomendada a ellos.

## Del Norte

Este acuerdo se hace extensivo a la reclamación de Bonifacio Palenzuela, peón del Recorrido en Bilbao.

Luis Jiménez, maquinista en Bilbao sobre anulación de castigo. Estimada porque el agente no cumplió la orden de maniobra; pero no se demostró que ocasionara perturbación en el servicio y, por tanto, es de aplicación el caso V. 17, primero del vigente baremo.

##### *Desestimadas por unanimidad:*

Tomás López Barrena, factor fijo suplementario en Barcelona, sobre anulación de castigo. Desestimada por estar

formulada fuera de los plazos que establecen los artículos 12 y 13 del decreto de 22 de diciembre de 1932.

Jesús Pérez Errasti, jefe de estación en Valencia, sobre anulación de castigo. Desestimada porque el interesado infringió el artículo 9.º del reglamento de circulación por vía única, según se comprueba por las declaraciones que obran en el expediente.

Victoriano Verde Muñoz, factor autorizado en Grijota, sobre anulación de castigo. Desestimada por estar formulada la petición previa a la Compañía fuera de los plazos que marca el artículo 12 del decreto de 22 de diciembre de 1932, ya que desde el mes de noviembre no reclamó a la Empresa hasta el 16 de febrero de 1934, dejando, por lo tanto, transcurrir más de los quince días que indica el referido artículo.

José Conill Pérez, mozo de enganches en Castellón, sobre anulación de castigo. Desestimada por estar formulada a la Compañía fuera del plazo que determina el artículo 12 del decreto de 22 de diciembre de 1932.

Gregorio del Olmo Aguado, montador de enclavamientos de Vía y Obras en Tolosa, sobre anulación de castigo. Desestimada porque el propio interesado reconoce la desobediencia a cumplir la orden del superior; y cuanto al golpe de la mejilla, declaró desde el principio que se debía a acto del trabajo.

Santiago Madorrán Sáenz, mozo suplementario en Ribaforada, sobre mejora de antigüedad. Desestimada porque se trata de mejora de antigüedad que resulta sometida al Jurado fuera del plazo que señala el artículo 13 del decreto de 22 de diciembre de 1932.

Eugenio García Quirós, mozo de tren en Avila, sobre mejora de puesto en el escalafón. Desestimada porque se trata de un ascenso que está sometido al Jurado fuera del plazo señalado en el artículo 13 del decreto de 22 de diciembre de 1932.

José María Bescos Molinero, mozo suplementario en Amposta, sobre ascenso. Desestimada porque habiendo contestado la Compañía al interesado en 2 de diciembre de 1933, disponía sólo de quince días para someter el asunto al Jurado, según establece el artículo 13 del

decreto de 22 de diciembre de 1932, y como acude a este organismo con fecha 28 de febrero último, resulta excedido aquel plazo.

Vicente Escudero Macuello, meritorio de la estación de Ayerbe, sobre ascenso de otro meritorio. Desestimada por estar formulada fuera de plazo, con arreglo al artículo 13 del decreto de 22 de diciembre de 1932.

Gerardo Loizaga, obrero eventual de Vía y Obras en Bilbao, sobre nombramiento de fijo. Desestimada por no existir disposición que obligue a la Compañía a ello, según repetidos fallos del Tribunal central. Igualmente se desestima la petición de ingreso en la fórmula de eventuales, ya que sus escritos fueron presentados fuera del plazo que señala el acuerdo de carácter general, cuyo plazo terminó en 30 de junio de 1933.

Manuel Crespo Blanco, factor en Betanzos, sobre ascenso. Desestimada por estar formulada fuera de plazo, con arreglo al artículo 13 del decreto de 22 de diciembre de 1932.

Carlos Calzada Onecha, factor en Venta de Baños, sobre mejora de antigüedad. Desestimada porque estando hecha la regularización en octubre de 1932 y no habiendo acudido a la Compañía reclamando como consecuencia de la misma hasta el 18 de enero de 1934, está formulada dicha reclamación fuera del plazo establecido en el artículo 12 del decreto de 22 de diciembre de 1932.

Teodoro Guinea Santamaría, guardafreno en Bilbao, sobre ascenso y antigüedad en el cargo. Desestimada porque su retraso en la carrera data de enero de 1919, que no pudo ascender a mozo de tren fijo de tercera clase porque en la nota de conceptos tenía calificados sus servicios de medianos.

#### *Desestimadas por mayoría:*

Darío Vázquez González, mozo de tren en Lugo, sobre anulación de castigo. Desestimada porque el agente infringió el artículo 4.º de la instrucción para la maniobra de los frenos y el anexo 2 de los reglamentos de señales, lo que constituye falta grave, a la que corresponde la sanción impuesta.

Ignacio Rodríguez San Miguel, ma-

quinista de tercera en Zaragoza, sobre anulación de castigo. Desestimada por estar comprobada la negativa del agente, ocasionando con ello retraso al tren, y, por tanto, corresponde el castigo impuesto, tanto si se aplica el caso T. 23 como el V. 17, segundo del baremo vigente.

#### *Acuerdos varios:*

José María Cebrián Villagra, aspirante a meritorio en León, sobre reingreso. Se considera resuelta la reclamación con la manifestación que hace la representación patronal de haber sido nombrado meritorio el reclamante en la estación de León, a contar del 20 de marzo de 1934.

Vicente Segura Malabella, ayudante ajustador en Valencia, sobre readmisión. Se considera resuelta favorablemente la reclamación, ya que por la Compañía ha sido nuevamente admitido a su servicio, según solicitaba el interesado en su reclamación al Jurado.

Francisco Carrera Viana, factor autorizado en Bárcena de Pie de Concha, sobre abono de tiempo en filas. Se da por resuelta favorablemente, ya que aunque la representación patronal estima que está presentada fuera de plazo, sin embargo, está dispuesta la Compañía a hacerle la regularización debida.

Valeriano García Lacave, maquinista en Madrid, sobre anulación de castigo. El Jurado, en términos de conciliación, acuerda rebajar el castigo impuesto a un cuarto de día de haber.

Eufasio Fernández Barriuso, ayudante montador de talleres principales en Valencia, sobre ascenso. El Jurado considera improcedente la reclamación, ya que reglamentariamente no le son de aplicación las normas de ascensos señaladas para los ayudantes procedentes de aprendices, pues el ingreso del reclamante lo hizo en calidad de ayudante lampistero temporero, según se comprueba por la hoja matrícula y boletín de admisión correspondiente.

Lucio Fernández, ayudante forjador del depósito de Ujo, sobre abono del tiempo de servicio en filas. El Jurado considera resuelto favorablemente este asunto, por cuanto le ha sido asignado

el jornal de 7,53 pesetas, con la antigüedad de 1 de julio de 1932, en vez del de 6,99 pesetas que disfrutaba, por la regularización del tiempo servido en filas.

#### *Pendientes:*

Ignacio Rodríguez San Miguel, maquinista de tercera en Zaragoza. Sobre la mesa.

Luis Jiménez, maquinista de tercera en Bilbao, sobre anulación de castigo. Sobre la mesa.

Valeriano García Lacave, maquinista de tercera en Madrid, sobre anulación de castigo. Sobre la mesa.

Carlos Calzada Onecha, factor en Venta de Baños, sobre antigüedad en el cargo. Sobre la mesa.

Teodoro Guinea Santamaría, guardafreno en Bilbao. Sobre la mesa.

Eufasio Fernández Barriuso, ayudante montador de talleres principales en Valencia, sobre abono de tiempo en filas. Sobre la mesa.

Lucio Fernández, ayudante forjador del depósito de Ujo, sobre abono de tiempo en filas. Sobre la mesa.

#### *Estimadas por unanimidad:*

Por el señor presidente se ha dado cuenta al Jurado de las reclamaciones que a continuación se detallan, todas ellas sobre abono de horas extraordinarias, renunciando a los recargos, acordándose por el Jurado estimar las reclamaciones en la forma indicada.

Jesús de Blas Montero, mozo suplementario en Madrid.

Enrique Alegre Abad, guarda a jornal en Valencia.

Jaime Poyo Soler, guarda fijo en Valencia.

José R. Ortola Sancho, guarda fijo en Valencia.

Ramón Molina Bru, mozo suplementario en Valencia.

José Whyte, mozo suplementario en Madrid.

Florencio Escola Herrero, mozo suplementario en Valencia.

Félix Ligeru Tajuelo, mozo suplementario en Valencia.

Cornelio Madrid García, guarda en Valencia.

Las reclamaciones que a continuación se expresan no han sido admitidas, por estar formuladas fuera de los plazos señalados para las mismas:

Martín García, mozo de tren en Miranda, sobre anulación de castigo.

Nicanor Gómez Lambas, ex obrero

eventual en Cisneros, sobre inclusión fórmula de eventuales.

Emiliano Saldaño, ex mozo suplementario en Miranda, sobre inclusión fórmula de eventuales.

Por el señor presidente se ha dado cuenta al Pleno del Jurado de las distintas comunicaciones cruzadas con los diversos organismos afines al mismo.

## Del Oeste

### Sesiones de los días 29 de mayo al 28 de junio de 1934.

Fueron tratados y resueltos en el sentido que se indica los siguientes asuntos y reclamaciones:

José Fernández Grediaga, ex practicante en Salamanca, sobre gastos de traslado. Votado a favor por la presidencia y los obreros y en contra por la patronal.

Angel González, mozo autorizado en Orense, sobre puesto en el escalafón. Votado a favor por los obreros y en contra por la presidencia y la patronal.

Constantino Robles, mozo autorizado en Vigo, sobre castigo. Acuerdo conciliatorio.

Casiano Puga, guardavía en Filgueira, sobre horas extraordinarias. Acuerdo conciliatorio.

Isidoro Elvira, peón en Madrid, sobre diferencia de jornal. Acuerdo conciliatorio.

Eulogio Sánchez y otros, peones en Madrid, sobre diferencias de jornal. Acuerdo conciliatorio.

Mario Franco, maquinista en Santiago, sobre horas extraordinarias. Acuerdo conciliatorio.

Filomena Añel, guardabarrera en Orense, sobre traslado y otras reclamaciones. Resuelto favorablemente.

Eulogio Domínguez y otros, mozos fijos en Vigo, sobre diferencias de jornal. No puede atenderse en derecho.

José Suárez, mozo autorizado en Vigo, sobre puesto en el escalafón. Resuelto reglamentariamente.

Amadeo Rodríguez, Diego Varela,

Evaristo García y Gerardo López, mozos autorizados en Vigo, sobre puesto en el escalafón. Resueltos reglamentariamente.

Tiburcio García, jefe de tren en Salamanca, sobre puesto en el escalafón. No puede atenderse reglamentariamente.

Félix Aragón, agente del Recorrido en Redondela, sobre horas extraordinarias. No puede ser atendido en derecho.

Feliciano Canelo, factor en Castronuño, sobre horas extraordinarias. No puede atenderse porque en el período a que se refiere estaba sujeto a mayor jornada.

María Luisa Mariño, guardabarrera en Puenteceures, sobre diferencias de jornal y horas extraordinarias. Acuerdo de abono del período de enero de 1933 y votación del anterior; haciéndolo a favor los obreros y en contra la presidencia y los patronos.

Paulino Rodrigo, peón en Talavera, sobre nombramiento de ayudante carpintero. No puede atenderse por haber dejado voluntariamente el cargo de aprendiz para pasar al actual servicio que desempeña.

Manuela Lindo, encargada de limpieza en Astorga, sobre descansos. Acuerdo conciliatorio para el período anterior a 1 de mayo de 1934, en que ha comenzado a tenerlos con regularidad.

Víctor Rodilla, guardafrío en Salamanca, sobre horas extraordinarias. Resuelto favorablemente.

Máximo Callejo, ex capataz de maniobras, sobre compatibilidad de pensión. Atendido.

Joaquín Medina, mozo de oficina en Madrid, sobre rebaja de sueldo. Votado

a favor por los obreros y en contra por la presidencia y la patronal.

Dolores Pérez, viuda de Ovidio Alvarez, ex mozo en Orense, sobre abono de días de enfermedad. Votado a favor por la presidencia y los obreros y en contra por la patronal.

Carmen Pérez Pastor, guardabarrera en Salamanca, sobre diferencia de jornal. Acuerdo favorable.

Manuela Lorenzo, guardabarrera en Portela, sobre reintegro al servicio. No puede tratarse por haber sido presentada fuera de plazo.

Fermina Campos, viuda del maquinista Cándido Marrasá, sobre horas extraordinarias. Votado el período de 1 de julio de 1927 a la fecha; haciéndolo a favor la presidencia y los obreros y en contra la patronal.

Bautista Abad y otros mozos fijos en Villagarcía, sobre concesión de equipos de agua en sus faenas o indemnización por deterioro de sus ropas. Votado a favor por los obreros y en contra por el presidente y la patronal.

Leandro Serrano y Constantino Valcárcel, obreros en Malpartida, sobre horas extraordinarias. Votado a favor por la presidencia y los obreros y en contra por la patronal.

Joaquín Alvarez y otros, practicantes en Madrid, sobre aumento de horas de jornada. Votado a favor por los obreros y en contra por la presidencia y la patronal.

Emilio García Gordillo y otros, fogoneros auxiliares en Salamanca, sobre servicio de fogoneros. Resuelto favorablemente.

Isidoro Pablos y otros, guardafrenos en Vigo, y Agapito Sanguino y Emiliano Redondo, guardagujas en Martín de Yeltes y Moriscos, respectivamente, sobre aumento de jornal. Votado a favor por la presidencia y los obreros y en contra por la patronal.

Francisco Román, fogonero auxiliar en Salamanca, sobre nombramiento de fo-

gonero de tercera. Resuelto favorablemente.

Rogelio Prieto, guardagujas en Salamanca, sobre aumento de jornal. Votado a favor por la presidencia y los obreros y en contra por la patronal.

José Díaz, guardafrenos en Madrid, sobre horas de reserva. Resuelto favorablemente.

Vicente González, guardafrenos en Salamanca, sobre puesto en el escalafón. Resuelto reglamentariamente.

Félix Granado, conductor de tercera en Salamanca, sobre ascenso. Resuelto reglamentariamente.

Manuel Vicente García, mozo autorizado en Illescas, sobre puesto en el escalafón. No puede atenderse reglamentariamente en el sentido que pretende; resolviéndose la reclamación en varios aspectos con arreglo a las normas generales habidas para todos.

Natalio Rodríguez, mozo autorizado en P. Empalme, sobre ascenso. Resuelto reglamentariamente.

Deogracias Fernández y otros, fogoneros auxiliares en Madrid, sobre castigo. Se retira por la representación obrera.

Tomás Pro, practicante en Salamanca, sobre descansos semanales. Votado a favor por los obreros y en contra por la presidencia y los patronos.

Luciano Arroyo, ayudante calderero en Villaverde, sobre diferencia de jornal. Votado a favor por la presidencia y los obreros y en contra por la patronal.

Guillermo Pardo, ayudante montador en Madrid, sobre aumento de jornal. La representación obrera retira la reclamación.

Pedro Nuño, guardabarrera en Los Vados, sobre horas extraordinarias. Resuelto conciliatoriamente.

José Olmedo, factor en San Esteban, sobre distribución de las horas de servicio. Votado a favor por los obreros y en contra por la presidencia y la patronal.



## De Andaluces

**Sesiones de los días 17, 18, 19, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 28 y 29 de mayo de 1934.**

José Silva Bogueat y 19 más, oficiales de talleres generales, sobre puesto en el escalafón. Queda para el próximo ciclo. Luis Delgado Aguado y otros, interventores en ruta, sobre reemplazos. Por unanimidad se desestima, por no ajustarse a lo preceptuado en el artículo 11 del decreto del ministerio de Trabajo de 22 de diciembre de 1932.

Manuel Berenguer Ruiz, guardafron en Granada, sobre indemnización por vivienda. Se estima por mayoría, con el voto en contra de la representación patronal.

Joaquín Eguren Falagán, oficial del depósito en Cercadilla. Se desestima, con el voto en contra de la representación obrera.

Francisco Pérez Royán, guardafron en Granada, sobre retribución por vivienda. Se estima por mayoría.

Antonio Pulido Gata, factor en Espelúy, sobre aumento de sueldo. Se estima por mayoría.

José Moreno Martín, guarda en Málaga, sobre castigo. Por mayoría se acuerda levantarle el castigo.

Juan Plequezuelo Fernández, ayudante ajustador en Granada, sobre castigo. Se desestima por mayoría.

Antonio García Martín, mozo de tren en Granada, sobre castigo. Por unanimidad se acuerda levantar el castigo y que se le dirija una carta, que no figurará en su expediente personal, excitándole a extremar su vigilancia.

Miguel Poyatos Ruiz, peón del depósito en Guadix. Por unanimidad se le considera como aspirante, con antigüedad de 22 de octubre de 1928, para su ingreso cuando le corresponda.

Juan Rosario Zaragoza y otros, ayudantes de Material y Tracción en Granada. Por unanimidad se acuerda interesarlos que concreten su reclamación.

Luis Moya Sánchez, interventor en ruta en Córdoba. Aplazada hasta conocer el último escalafón.

Juan Rodríguez López, escopetero jubilado en Málaga, sobre horas extraordinarias y abono de paga extraordinaria. La primera parte se desestima por mayoría; la segunda se estima de igual modo.

Manuel García Romero, mozo de tren, sobre horas extraordinarias. Decreto de 15 de julio de 1923. Se desestima por mayoría.

José Fernández Payo, mozo de tren en Martos, sobre horas extraordinarias. Decreto de 15 de julio de 1933. Por unanimidad se acuerda oficiar al interesado para que conteste a las alegaciones del informe de la Empresa.

Manuel Mariscal Tirado, factor en Sevilla, sobre horas extraordinarias. Decreto de 15 de julio de 1933. Por unanimidad se acuerda oficiarle para que aporte datos de sus reclamaciones a la Compañía.

Manuel Murgado Molina, mozo de tren en Martos, sobre horas extraordinarias. Decreto de 15 de julio de 1933. Por mayoría, con el voto en contra de la representación patronal, se acuerda que se le oficie para que cite fecha exacta o aproximada en que prestó los servicios y aporte las pruebas correspondientes.

Pedro López López, guarda en Baeza, sobre jubilación. Por unanimidad se acuerda tramitar su petición de jubilación con la mayor urgencia posible.

Antonio Requena García, meritorio en Santafé, sobre turno de reemplazos. Desestimada por unanimidad, por oponerse a normas en vigor.

José Ruiz Pérez, jefe de tren jubilado en Málaga, sobre abono de dozavas partes de paga extraordinaria. Se estima por mayoría.

Encarnación López Barajas, sobre abono de dozavas partes de paga extraordinaria de su difunto esposo. Se estima por mayoría.

Sociedad de Pensionistas, sobre abono de dozavas partes de paga extraordinaria e incrementación de ésta a la pensión. Por unanimidad se acuerda que justifiquen la autenticidad de sus firmas los

reclamantes Francisco Sojo Sojo, Antonia Urdiales Plaza, Encarnación Guerrero Martín, Catalina Gutiérrez Malina, María Valverde Barranco, María Gómez Burgos y Antonia Ramírez Olmo.

Manuel Soler Marmolejo, visitador jubilado en Sevilla, sobre abono de dozavas partes. Se estima por mayoría.

Francisco Sierra Carmona, jubilado en Santa Fe de Mondújar, sobre abono de dozavas partes. Se estima por mayoría.

Carmen Guerrero Serán, viuda, Málaga, sobre abono de dozavas partes. Se estima por mayoría.

Santiago Ruiz Oleas, ex peón del depósito en Guadix, sobre reingreso. Por unanimidad se desestima por estar prescrita, con arreglo al artículo 94 de la ley de Contrato de trabajo.

#### **Sesiones de los días 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 27, 28, 29 y 30 de junio de 1934.**

Rosendo Martínez Ramírez, sobre turno de servicio. Pasa al estudio de una Ponencia.

Joaquín Fernández Lara, factor de Removido en Sevilla, sobre castigo. Desestimada por mayoría.

Luis Moya Sánchez, interventor en ruta en Córdoba, sobre escalafón. Pasa al estudio de una Ponencia.

Miguel Cabello Pacheco, factor en Jerez, sobre horas extraordinarias. Por mayoría se estima que debió ser incluido en listas por el período de 1921 a 30 de junio de 1926.

Isidro Pacheco y cinco más, factores en Jerez. Por mayoría se estima que debieron ser incluidos en listas por el período de 1921 a 30 de junio de 1926 Isidro Cabello, Sebastián Romero y Ángel Atalaya.

Antonio Pontes Martín, factor en Sevilla, sobre horas extraordinarias. Por unanimidad se estima que debió ser incluido en listas por el período de 1921 a 30 de junio de 1926.

José Silva Boguent y 19 más, oficiales de talleres generales, sobre escalafón. Por mayoría, prescrita con arreglo al artículo 13 del decreto de 22 de diciembre de 1932.

Francisca Suárez Peral, guardabarre-

ra jubilada. Por unanimidad se desestima por estar prescrita por el artículo 13 del decreto de 22 de diciembre de 1932.

Ginés Pastor Escudero y otro, escribientes del depósito en Utrera. Por unanimidad se acuerda que descansarán los domingos y los días 14 de abril y 1 de mayo, por no considerarse fiestas legales los demás días que se citan, a los efectos de su contrato de trabajo.

José Peñafiel Rueda y 45 más, maquinistas y fogoneros del depósito de Málaga, sobre descanso. Se desestima por mayoría, por oponerse al artículo 81 del decreto de 1 de agosto de 1931, que regula su jornada de trabajo.

Andrés Ponce Lepe, guardafreno en Granada, sobre indemnización por reemplazo. Por unanimidad se confirma lo dispuesto en el segundo párrafo de la carta número 311.

Manuel Muñoz Ortiz, ayudante calderero en Guadix, sobre castigo. Estimada por mayoría.

José González Ortega, factor de Removido en Sevilla, sobre castigo. Se desestima por mayoría.

Rafael Estrada del Río, expendedor en Cádiz, sobre traslado. Por unanimidad se acuerda sea trasladado a Sevilla en lugar de a La Calahorra.

Francisco Montes López y otros, mozos de estación en Granada, sobre descanso semanal. Se desestima por mayoría.

Juan Jurado García, mozo en Baeza. Queda para el próximo ciclo.

Rafael Martos y otros, guardafrenos en Sevilla, sobre diferencia de sueldo. Por unanimidad se desestima, por oponerse a lo dispuesto en la orden general número 145, sobre indemnización por reemplazos.

Ginés Pastor Escudero y otros, escribientes auxiliares en Utrera, sobre diferencia de sueldo. Por mayoría se desestima.

Cristóbal Marchal Rojas, ex mozo de estación, sobre despido. Por unanimidad se desestima por estar prescrita por el artículo 13 del decreto de 22 de diciembre de 1932.

Miguel Robles Robles y otro, oficiales de talleres en Málaga, sobre escalafón. Queda para el próximo ciclo.

Miguel Martínez Arias, peón de la central eléctrica en Santa Fe, sobre escalafón. Pasa a estudio de una Ponencia.

José R. Linares García, subje de estación en Guadix, sobre traslado. Se desestima por unanimidad.

Arturo Lara Hernández y otros, interventores en ruta, sobre escalafón y diferencia de sueldo. Por unanimidad se desestima.

Juan Contreras Contreras, capataz de maniobras en La Roda, sobre horas extraordinarias. Pendiente de la resolución de la superioridad en recurso presentado por la Empresa.

José M. García Valero, peón en Guadix, sobre indemnización por reemplazo. Se desestima por mayoría.

Carmelo García Alcaraz, guardafron en Granada, sobre indemnización por reemplazo. Se estima por mayoría.

Antonio Ortal Jiménez, guardafron en Granada, sobre indemnización por casa. Se estima por mayoría.

Sociedad de Pensionistas, sobre impuesto de Utilidades. Por unanimidad se acuerda devolverles la reclamación para que la formulen de nuevo, ajustándose al artículo 12 del decreto de 22 de diciembre de 1932.

Manuel Gutiérrez Gil, ayudante ajustador en Alicante, sobre reingreso. Por unanimidad se acuerda oficiarle para que cite nombres de agentes con quienes se compara.

Celestino Márquez Hernández, mozo eventual en Jódar, sobre nombramiento de fijo. Por mayoría se desestima.

Sociedad de Pensionistas, sobre paga extraordinaria e incrementación de la misma a la pensión. Por unanimidad se adoptan los siguientes acuerdos:

Francisco Banqueri Fajardo. Prescrita por el artículo 94 de la ley de Contrato de Trabajo.

Juan Elena Navarro. Lo mismo que el anterior.

Andrés González Díaz, José Muñoz Gómez, Manuel Naranjo Naranjo, Francisco Olivares Argüelles, Enrique Rodríguez del Pino y Cándido de la Rosa López. Lo mismo que los anteriores.

Se estiman por mayoría las de Vicente Fernández Chacón, Sebastián Fernández Fernández, Amador Fernández Sánchez,

Maximino Lepe García, José Paz Márquez, Antonio de Toro Toro y Antonio Torralba Torres.

Por lo que respecta a Fernando Ramos Sánchez, precisa justifique la autenticidad de la firma que aparece en la autorización.

Se acuerda asimismo que expliquen el alcance de su reclamación por lo que afecta a los artículos 3.º, 6.º, 27 y 87 de la ley de Contrato de trabajo, que invocan.

Sociedad de Pensionistas: Francisco de Sojo Sojo, Antonia Urdiales Plaza, Encarnación Guerrero Martín, Catalina Gutiérrez Molina, María Valverde Barranco y María Gómez Burgos. Se acuerda que formulen la reclamación previa a la Compañía, con arreglo a lo dispuesto en el artículo 12 del decreto de 22 de diciembre de 1932.

Julia Góngora, sobre paga extraordinaria. Por mayoría se estima la reclamación.

José Zamora Leiva, guardafron en Guadix, sobre paga extraordinaria. Se estima por mayoría la procedencia del abono de las dozavas partes que le correspondan.

Manuel Angel Torres, Puente Genil, Sobre dozavas partes de paga extraordinaria y abono del 10 por 100 del reparto del Economato. Por mayoría se desestiman ambos puntos.

Ramón García Sierra, ex bombero en Fonelas, sobre reingreso. Por unanimidad, prescrita, con arreglo al artículo 94 de la ley de Contrato de trabajo.

Antonio Lozano Peña, obrero de Vía y Obras en Illora Láchar. Por unanimidad se estima que no existe infracción, por haberse efectuado su nuevo traslado dentro del plazo legal que la Empresa tenía para ello.

José Jurado Camacho, factor en Luque, sobre traslado a Martos. Por mayoría se estima la reclamación.

Francisco Díaz y otros, mozos eventuales en Málaga, sobre turno. Por unanimidad se acuerda que la Empresa cumple las normas acordadas en el Jurado y que para variarlas precisa se ajusten a lo dispuesto en el artículo 11 del decreto de 22 de diciembre de 1932.

Antonio Peláez Rodríguez, aspirante

en Málaga. Por unanimidad, que figura en lista para cuando le corresponda el ingreso.

María Santos Santos, sobre pensión. Que debe formular la reclamación con arreglo al artículo 12 del decreto de 22 de diciembre de 1932.

Manuel Angel Torres, ex guardagujas en Puente Genil, sobre despido. Por mayoría se acuerda tramitar la denuncia que formula, y caso de que la superioridad lo confirme, que se consulte a la

misma si procede revisar el expediente.

Francisco Fernández Ortiz y Francisco Pérez Rodríguez, peones de Recorrido en Guadix, sobre indemnización por reemplazo. Por unanimidad se aprueba el dictamen de la Ponencia en el sentido de declarar procedente el abono de 0,50 pesetas al primero por un día de reemplazo a visitador, y desestimar la reclamación del segundo, por no haberse comprobado que los días que cita reemplazara a visitador.

## ASUNTOS TRATADOS EN ESTE JURADO MIXTO DURANTE EL PRIMER TRIMESTRE DE 1934

### Ascenso.

Reclamación sobre ascenso de Casimiro Cuesta. Es denegada, con el voto en contra de la representación obrera, que eleva recurso.

### Sobre jornada.

Reclamación de Francisco Barragán sobre infracción de la jornada de trabajo. El Jurado acuerda imponer una multa de 25 pesetas a la Compañía, con el voto en contra de la representación patronal, que recurre contra el acuerdo.

### Sobre licencia.

Reclamación sobre licencia anual de José Marín Ramos, Manuel López Marín y Manuel Páez Magro. El Jurado acuerda por mayoría denegarla, con el voto en contra de la representación obrera, que presenta recurso.

### Horas extraordinarias.

Reclamaciones sobre horas extraordinarias de Julián Espada Muñoz y José Simarro Valverde, que son desestimadas por unanimidad.

De Antonio Rodríguez Mena. Desesti-

## De Zafra a Huelva

mada, con el voto en contra de la representación obrera, que presenta recurso.

De Julio Guillén Berenguer. Se falla a favor del reclamante, con el voto en contra de la representación patronal, que presenta recurso.

### Sobre traslado.

Reclamación de Rafael Córdón, por traslado. Es desestimada.

\* \* \*

El día 12 de junio último se reunió el Jurado para tratar del cumplimiento del fallo orden 143.

Se acuerda por unanimidad fijar la fecha del 25 de julio próximo para que pueda abonar las cantidades que adeuda la Compañía al personal, procedentes de los descuentos efectuados con motivo de la orden 143, a razón de 2.500 pesetas mensuales, como mínimo, empezando la liquidación por las cantidades inferiores, y si llega esta fecha sin que la Compañía haya abonado la primera mensualidad o comunicado al Jurado su propósito de hacerla efectiva al pagar la nómina del referido mes de julio, se proceda por el señor presidente, sin necesidad de convocar nuevamente al Jurado, a la ejecución del fallo dictado por el ministerio de Trabajo por los procedimientos legales oportunos.

## De Asturias

Obra en nuestro poder la Memoria correspondiente a la labor realizada por este organismo durante el ejercicio del año 1933, de la que copiamos los datos más importantes, para conocimiento del personal ferroviario.

*Ferrocarril Vasco-Asturiano.*—Demandas presentadas, 21; resoluciones favorables a los patronos, 8; a los obreros, 10; en tramitación, 2; bases de trabajo de común acuerdo, una. Total, 21.

Recursos presentados por los patronos, 2, uno desestimado y otro pendiente de resolución; por los obreros, 4, uno desestimado y tres pendientes de resolución. Total, 6.

*Ferrocarriles Económicos de Asturias.* Demandas presentadas, 74; de incompetencia, 15; favorables a los obreros, 25; a los patronos, 20; en tramitación 11; bases de trabajo de común acuerdo, 2; en tramitación, una. Total, 74. Asuntos de horas extraordinarias, uno; otros, 73. Total, 74.

Recursos presentados por los patronos, 3, pendientes de resolución; por los

obreros, uno, desestimado por el Tribunal central.

De las bases de trabajo aprobadas por este organismo, una tuvo por objeto fijar la plantilla, sueldos y ascensos de todo el personal.

*Ferrocarril de Langreo.*—Demandas presentadas, 62; desestimadas en el acto del juicio, 16; por incompetencia, 4; favorables a los patronos, 7; a los obreros, 35. Total, 62.

Bases de trabajo por unanimidad, 4; en elaboración, una.

Asuntos de horas extraordinarias, 9; despidos, 3; otros, 50. Total, 62.

Recursos presentados por los patronos, ninguno; por los obreros, 7; de éstos, 3, confirmados por el Tribunal central, y 4 pendientes de resolución. De estos 7 recursos, 4 lo fueron en asuntos de carácter general.

El total de juicios celebrados durante el año 1933 ha sido de 157, y de sus acuerdos únicamente se han entablado 5 recursos por la representación patronal, y 12 por la representación obrera.

## Secundarios de Valladolid a Medina

### Sesión del día 17 de febrero de 1934.

Reclamación de Carlos Herrero, por elevación de su sueldo en 50 céntimos diarios y abono de 487 pesetas con 50 céntimos, por el período de tiempo comprendido entre el 15 de marzo de 1931 al 30 de noviembre de 1933, a razón de 50 céntimos diarios, devolviendo a la Compañía 52 pesetas con 50 céntimos que tiene percibidos. Funda la reclamación en que en la fecha de vigencia del decreto de 26 de febrero de 1931 disfrutaba un haber de pesetas 5,40 y que en 1 de julio de 1931 fué ascendido a fogonero autorizado. Por la representación obrera se razona la reclamación, manifestando que en 15 de marzo de 1931 tenía un jornal de 5,40 pesetas, y con motivo del aumento dispuesto por el citado

decreto se elevó aquél a 5,90 pesetas y, por lo tanto, al ser ascendido a fogonero autorizado posteriormente le correspondía un aumento de 60 céntimos, razón por la cual el sueldo que debe disfrutar es el de 6,50 pesetas. La representación patronal refuta lo expuesto por la representación obrera, manifestando que al reclamante se le liquidaron los atrasos que le correspondían hasta el 30 de junio de 1931, y como en 1 de julio fué ascendido a fogonero autorizado, con el haber de 6 pesetas, no está comprendido en lo ordenado en el citado decreto y, por lo tanto, no procede la reclamación.

No pudiéndose llegar a un acuerdo, se somete el asunto a votación, decidiendo la presidencia en contra de la reclamación, fundándose en que el aumento dis-

puesto por el decreto solamente benefició a los agentes que en aquella fecha tuviesen un jornal inferior a las seis pesetas, excluyendo a los que ya las ganasen, quedando también excluidos los que por ascenso llegasen posteriormente a ganarle; no pudiéndose admitir que el aumento concedido a los agentes con jornal inferior a seis pesetas lleve el aumento de haber al alcanzar la categoría superior y con sueldo fijo no con relación al inferior, sino con independencia de aquél. Queda desestimada la reclamación por mayoría.

Reclamación de Isidro Labrador, por aumento de su haber en 50 céntimos diarios, abono de 21 pesetas con 80 céntimos, diferencia entre el sueldo percibido y el que le correspondía percibir desde el 15 de marzo de 1931 al 30 de noviembre de 1933, a razón de 0,125 pesetas diarias, en razón a que la Compañía sólo le ha hecho un aumento de pesetas 0,375 en vez de 0,50, según lo ordenado en el decreto de referencia, y que se le figure en nómina con el jornal de 5,125 pesetas. La representación obrera manifiesta que como el reclamante disfrutaba de un haber de 4,625 pesetas diarias en febrero de 1931, se halla comprendido dentro del aumento de 50 céntimos establecido por el decreto Cierva, sin que pueda alegarse que es un asunto fallado, ya que un fallo no puede privar a los agentes del derecho que tienen de poder reclamar lo que en justicia les corresponde. La representación patronal sostiene que habiendo recaído sentencia en demanda hecha ante el Jurado, hay que atenerse a la liquidación efectuada y al aumento de sueldo que se le hizo al reclamante.

Sometido el asunto a votación, resulta empate y decide la presidencia votando en contra de la representación obrera. Funda su voto en contra en que el hoy reclamante demandó a la Compañía, en unión de otros agentes, para que se la obligase al aumento de jornal, en cumplimiento de lo ordenado en el decreto Cierva; y por sentencia del 15 de diciembre de 1932 de este mismo Jurado, consentida por las partes, se fijó al demandante el haber de 5 pesetas; dándose, por lo tanto, todos los requisitos exigidos por el artículo 1.252 del Có-

digo civil para la apreciación de la excepción de cosa juzgada. Desestimada por mayoría.

Demanda del agente Vicente Sánchez, sobre el abono de 427 pesetas con 50 céntimos que le corresponden por el aumento de 50 céntimos diarios ordenado por el decreto Cierva en el período de tiempo del 15 de marzo de 1931 hasta el 31 de enero de 1933 y desde el 1 de febrero de 1933 hasta el 30 de noviembre del mismo año, a razón de 30 céntimos diarios, y que desde el mes de diciembre último se le figure en nómina con el jornal de 5,30 pesetas. El compañero Cardo, por la representación obrera, definiendo la demanda, fundamentando sus argumentos en lo que determina el citado decreto Cierva, ya que su interpretación en este caso no ofrece duda alguna a lo preceptuado en el mismo, pues todos los jornales que no llegasen a cinco pesetas habían de ser aumentados en 50 céntimos diarios, y como el reclamante, en la citada fecha, no tenía más que un jornal de 4,62 pesetas, le corresponde el aumento de 50 céntimos diarios que reclama. La representación patronal quiere refutar los razonamientos expuestos por la representación obrera, fundándose en la sentencia de este Jurado, ya que al reclamante se le habían abonado hasta diciembre de 1932 142 pesetas con 60 céntimos que le correspondían del aumento, habiéndole satisfecho en el año 1933 un jornal de cinco pesetas.

Se somete el asunto a votación y decide la presidencia en favor de la representación obrera. Explica su voto al condenar a la Compañía al pago de 265 pesetas con 96 céntimos, diferencia entre 495 pesetas con 50 céntimos que ha debido percibir y 209 con 60 que le han sido abonadas por la Compañía, de conformidad con la siguiente liquidación: desde el 15 de marzo de 1931 hasta el 15 de junio del mismo año debió percibir el demandante el jornal de 5,30 pesetas y cobró el de cinco pesetas, y desde el 16 de junio citado hasta el 30 de noviembre de 1933 debió percibir un jornal de 5,30 pesetas y cobró igualmente el de cinco; y falla, además, obligando a pagar a la Compañía el jornal de 5,30 pesetas que ha de figurarle en

nómina. Fundamenta su fallo en que los servicios de los agentes ferroviarios que con anterioridad al decreto de 26 de febrero de 1931 estaban remunerados con un jornal inferior a seis pesetas, debe elevarse éste en 50 céntimos diarios; de lo contrario, se faltaría a lo ordenado en el mismo decreto.

Reclamación de José Blanco, concebida en idénticos términos que la anterior. La presidencia condena a la Compañía a que pague al demandante la cantidad de 280 pesetas con 5 céntimos, diferencia entre 510 pesetas con 50 céntimos que ha debido percibir y 226 pesetas con 45 céntimos que le han sido pagadas por la Compañía, conforme a la siguiente liquidación: desde el 15 de marzo de 1931 hasta el 30 de septiembre del mismo año debió percibir el demandante el jornal de 5,125 pesetas y cobró el de cinco pesetas, y desde el 1 de octubre hasta el 31 de diciembre de 1933 debió percibir un jornal de 5,30 pesetas y cobró igualmente el de cinco pesetas; condenándola, además, a seguir pagándole el jornal de 5,30 pesetas, por las mismas razones que el caso anterior.

Demanda de José Blanco. Fundada en las mismas razones que la anterior y aducidos los mismos razonamientos expuestos por ambas partes, la presidencia condena a la Compañía a que pague al demandante la cantidad de 284 pesetas con cinco céntimos, diferencia entre 510 pesetas con cincuenta céntimos que ha debido percibir y 226 pesetas con 45 céntimos que le han sido abonadas por la Compañía, según demuestra por las liquidaciones presentadas; y declara, además, obligada a la Compañía a seguir pagando al reclamante 5,30 pesetas de jornal, fundándose en las razones expuestas anteriormente.

Reclamación de Alejandro García, fundada en el mismo caso que las anteriores. Alegados por ambas representaciones los diferentes puntos de la demanda, y después de amplia discusión, falla la presidencia en el sentido de fijar el jornal del reclamante en 5,50 pesetas a partir del 15 de marzo de 1931, y en su virtud, condena a la Compañía a que pague la cantidad de 100 pesetas que importan los doscientos días que traba-

jó desde el 15 de marzo de 1931 hasta el 31 de octubre del mismo año, a razón de 50 céntimos diarios; absolviendo a la Compañía del resto de la reclamación.

Quedando, por lo tanto, constituido el acuerdo del Jurado por el voto particular del presidente, que legisla en la nulidad de la renuncia previa a los derechos o beneficios hecha por el reclamante en 1 de febrero de 1931 y en que desde el 1 de noviembre del mismo año se ha cumplido el aumento ordenado por el decreto de 25 de febrero de 1931.

Demanda de Julián González, sobre exceso de jornada durante el mes de diciembre de 1933, 60 pesetas con 47 céntimos, por cincuenta y seis horas y cuarenta minutos. La representación obrera demuestra que ha habido exceso de jornada, aunque no la que exige el reclamante, ya que solamente debe computarse media hora después de dejar el servicio, y no una, como dice el reclamante. Funda el exceso de jornada en que el tiempo que se considera como de reserva debe considerarse como de servicio activo, puesto que los agentes, tanto maquinista como fogonero, permanecen en la máquina atendiendo a la conservación del fuego, presión de la caldera, etc., por no disponer la Compañía de personal que haga estas operaciones. La representación patronal manifiesta que el tiempo destinado a reserva no debe considerarse como de servicio activo, ya que durante él los agentes sólo tienen la obligación de cuidar de que la máquina no se apague, quedando solamente uno de los dos agentes, y el otro libre, aunque a disposición de la Compañía.

Someido el asunto a votación, y resultando empate, la presidencia vota condenando a la Compañía a que pague al demandante la cantidad de 40,35 pesetas, correspondientes a las horas de exceso de jornada demostrado por la representación obrera. Fundamenta su voto en que los períodos de tiempo que la Compañía pretende sean de reserva y espera, y la representación obrera de servicio activo, el agente ha tenido que estar sobre la máquina atendiendo a las necesidades de la misma para que se halle en condiciones de reanudar su marcha, sin que, por lo tanto, pueda califi-

carase de verdadera reserva, porque para ello sería necesario que el agente no prestase servicio alguno y se limitara a estar a disposición de la Empresa, en espera de órdenes eventuales, y, de conformidad con el artículo 99 del decreto de 1 de julio de 1931, estas horas extraordinarias no deben abonarse más que a prorrato del salario normal; quedando, por lo tanto, constituido el acuerdo del Jurado por el voto particular del presidente.

Reclamación de José Uria, maquinista, y Juan Abad, fogonero. Como se trata de exceso de jornada producido por las mismas causas que la anterior reclamación, y como quiera que el Jurado ha constituido ya acuerdo, la presidencia condena a la Compañía a que abone al primero 37 pesetas con 62 céntimos, correspondientes a cuarenta y dos horas y cincuenta y cuatro minutos de exceso de

jornada legal, calculadas a prorrato del salario normal, sin recargo alguno, por las mismas razones que el anterior; al segundo, la cantidad de 28 pesetas con 12 céntimos, correspondientes a cuarenta y cuatro horas cuarenta minutos de exceso de jornada legal, fundándose en el mismo razonamiento de los casos anteriores.

La representación obrera formula un ruego a la presidencia, proponiendo al Jurado que, si lo cree conveniente, debe hacerse una visita a las líneas por la Comisión inspectora, a fin de ver en la forma que se desarrollan los distintos servicios.

La presidencia contesta que no estima pertinentes las visitas mientras no exista alguna denuncia concreta de hechos ocurridos, o, por lo menos, se sospeche que por la Compañía no se cumple con las disposiciones legales.

## Cuando el Sindicato...

... necesita hacer alguna comunicación urgente a sus afiliados, la hace por mediación de

# EL SOCIALISTA

Es preciso que los afiliados lo lean todos los días, cuando el fiscal le deja salir.

Gráfica Socialista  
San Bernardo, 82

t  
v  
b  
n  
-  
e  
n  
-  
n  
ah  
e  
-  
r-  
r-  
a  
s-  
os  
ne  
on

i-  
s,

A  
an  
le

lista  
, 82



Ayuntamiento de Madrid

N  
C  
O  
N  
A  
L