

INSERCIÓN DE ANUNCIOS

PRECIOS ANUALES

1. ^a plana	2 ptas. línea
2. ^a y 3. ^a	1,50
4. ^a	0,50



POR BILBAO

PRECIO DE SUSCRIPCIÓN

5 ptas. anuales

AÑO

REDACCIÓN Y ADMINISTRACIÓN:
ALAMEDA DE MAZARREDO, 8

BILBAO, JULIO DE 1922

NÚM. 5

UN BRAVO CIUDADANO

Entre las numerosas felicitaciones que recibimos por nuestra campaña en favor de Bilbao, merece los honores de la publicación la que se contiene en la carta que a continuación insertamos:

Bilbao 8 de Julio de 1922.

Sr. Director de la Revista POR BILBAO
Presente

Distinguido Sr. mío: Tengo a la vista el número 4 de su ilustrada publicación, y leo con deleite y amargura a un tiempo las escasas páginas que la misma alcanza por ahora; aunque es de esperar que pronto se eleve a la altura merecida, por la valiente cuanto beneficiosa campaña iniciada en pro de los intereses bilbaínos.

Me son agradables sus páginas, porque descubriéndose en ellas las llagas de la Administración, nace la esperanza en este sufrido vecindario, de un pronto remedio a las arbitrariedades y despilfarros que en las mismas se ponen de manifiesto; y me producen amargura, porque no se vislumbra el propósito de enmienda en los que mantienen esta política ruinosa capaz de acabar con la hacienda y el crédito del país vizcaíno, algún tiempo ¡ay! tan vigoroso y tan consolidado.

Leo así mismo las entrelineas en que se anuncian las bases de una agrupación de hombres buenos y generosos, dispuestos a concluir con tales corruptelas; y aunque sería inmodestia aplicarse a sí propio tan honrosos títulos, prefiriendo que hablen por mí los demás, si bien tengo en mi favor el no haber sido concejal ni diputado, tomando como fundamento tan solo mi buena voluntad para contribuir al logro de tan laudables aspiraciones, deseo que se me considere como uno de los más animosos en la cruzada contra los malos administradores de la riqueza pública, dispuesto a secundar las iniciativas de la honorable «Cámara de la Propiedad Urbana» en todo aquello que redunde en beneficio del vecindario vizcaíno, digno por sus virtudes, de mejor suerte.

Honroso me es con este motivo, ofrecerme de Vds. muy atto. S. S.

Q. E. S. M.
SANTIAGO ORTEGA

Ya están ahí los lobos

Nos permitimos llamar la atención de los Vizcainos todos que contribuyen al sostenimiento de las cargas Provinciales, para que se percaten, que año tras año con nuevos y más gravosos impuestos, va apoderándose esta desdichada Administración que sufrimos del fruto de sus trabajos y ahorros para emplearlo en forma y modo que a dos docenas de administradores elegidos por sufragio se les ocurra, siendo éstos, la mayoría de las veces, de los que nada tienen en qué ocuparse y van a ocupar los cargos por razones y motivos que a nosotros no se nos escapan, haciendo girones de nuestra hacienda.

Hasta ahora, agazapados y viviendo a la sombra de toda fiscalización, han podido realizar cuanto les ha venido en gana. Al presente, tan solo con la cam-

paña nuestra exclusivamente, (y éste es nuestro mayor galardón, debía servir de bochorno a organismos similares que, cual el nuestro, estaban en el deber de haberla comenzado, o, por lo menos, coadyuvado a nuestros fines de saneamiento administrativo,) se deja entrefrer enmienda o temor de que al pueblo y a la Provincia no pueda ocultárseles los magníficos negocios a que hasta ahora nos tenían acostumbrados con detrimento de las haciendas Provincial y Municipal.

Ha bastado que nuestro POR BILBAO plantee con claridad diáfana la forma de administrar los recursos que se arrancan al contribuyente, para que entreveamos la aparición de los Judas echados, no al azar, sino con la sana intención de sembrar la cizaña de la discordia en nuestra agrupación, ajustándose al lema «divide y vencerás» y destruir de esa manera lo que puede ser y es ya hoy, un organismo poderoso y pujante. Damos la voz de alerta y no necesitamos encareceros, que siempre, y hoy más que nunca, se precisan Asociaciones fuertes y capaces para combatir, en el terreno que sea, a los muchos enemigos que nos rodean y acechan, al igual que un organismo fuerte y sano lucha con éxito contra parásitos o microbios que amenazan su vida. El débil, el enfermo de cuerpo y alma, es comido rápidamente.

Y a propósito de ello, encaja aquí perfectamente lo que sucede en la vida animal, cuando el instinto de conservación presiente peligro.

En comarcas donde abundan los lobos y principalmente en invierno, estos, acosados por el hambre, acuden a las majadas donde pastan yeguas con el fin de saciar su apetito; mas el caballo, dotado de exquisito olfato, advertido del peligro que le amenaza, reúne a sus congéneres, forma un círculo con las cabezas hacia el centro, guardando dentro de él a sus hijos, que para ellos son su tesoro, y en esta forma espera la acometida, dándose muy pocos casos de que este, al igual de los famosos cuadros de antaño en lo militar para resistir las cargas de caballería, haya sido roto. En esta forma resisten, pues su instinto los hace conocer que desbandados, pronto caerían uno tras otro bajo la presa de sus enemigos, sucediendo que siempre se ha comprobado.

Imitémosles, ya que ellos nos dan la pauta, para combatir a las manadas de LOBOS DE POBLACIÓN, mucho más temibles que los de monte, no sólo por sus instintos, que como de hombre son más perversos, según expone el eminente histólogo Dr. Cajal, sino también porque su apetito insaciable en voracidad y digestibilidad los supera en grado sumo. Constituyamos un círculo de hierro, agrupando en su centro nuestros tesoros o recursos, a fin de que no nos sean arrancados, y defendámoslos hasta morir, que deshecho el círculo o agrupación, dándonos a la huida, a la desbandada, nosotros y nuestros tesoros caeremos indefectiblemente en las garras de los lobos.

Florilegio

La Prensa bilbaína juzgando a nuestro Ayuntamiento

«Que los redactores encargados de hacer las reseñas de las sesiones, se han visto villana y cobardemente agredidos de palabra, como otras veces lo son muchos convecinos y honrados contribuyentes, por concejales que han convertido el salón de sesiones en verdadero patio de Monipodio, en que toda grosería tiene su asiento, en que la injuria, la mafeza, la palabra soez y tabernaria son forma corriente de oratoria.»

«Que porque un diario, al relatar la última sesión del Ayuntamiento, tuvo la VALENTÍA de sostener que N. N. (nombre de un concejal) había dicho lo que a otros que no son concejales les cuesta una quincena, fué insultado públicamente, desde los escaños, el redactor de dicho diario, que cumplía, para desgracia suya, con su deber; hecho que es de sentir no se denuncie cuantas veces se reproduzca con daño de las personas y haciendas de los bilbaínos, sin distinción de colores.»

«Que a la injuria estúpida a dicho periódico siguió la ofensa a la Prensa bilbaína, a toda la Prensa, que las que por esos concejales se infieren a los comerciantes, industriales y propietarios, a quienes les quitan las pesetas y tratan a baquetazos, tendrán en la «Revista de la Propiedad» la oportuna y merecida sanción.»

«Que la paciente Prensa roba a sus lectores el mejor espacio para dedicarlo a las tonterías insignes, a los discursos chirles, a las interrupciones pedestres y a las botaratadas sin límites de los señores que les injuriaron ayer y que creyendo que ser concejal es ser algo importante en esta vida, andan muy orondos por esas mal empedradas calles de Dios, pidiendo saludos a los guardias municipales.»

«Que los periodistas, dando un alto ejemplo de compañerismo, abandonaron el potro de su suplicio semanal, protestando ante la Alcaldía del villano atropello y dispuestos a un boycottage que, si se mantuviese mucho tiempo y bien unidos todos, evitaría los escándalos vergonzosos de plazuela, con que se deshonra a nuestro Municipio, y se haría un bien inmenso a Bilbao, al que consideramos, de hoy en adelante, a cubierto de tan indignos y bochornosos hechos, merced a ese boycottage a que al Ayuntamiento condena la Prensa.»

«Que la mayor parte de las majaderías que se dicen en el salón de sesiones, es por el gusto de verlas reproducidas al día siguiente en los periódicos, como así, en efecto, lo reconocen todos, y especialmente los contribuyentes bilbaínos, que han tomado ya buena nota de esta simpática declaración que hace nuestra sufridísima y tan maltratada Prensa.»

«Que el día en que la Prensa de Bilbao no publique más que los acuerdos, que es lo único que interesa al público, se habrá acabado todo, incluso los anuncios.»

«Que asimismo se nota en él—en el salón de sesiones—la actitud de un pueblo inculto, al que unos y otros halagan, sobre todo en vísperas de elecciones, que acude arrastrado por las más bajas pasiones.»

«Que se desconoce el más ligero principio de autoridad, cosa que todos lo sabemos, en la dirección de los debates e intereses de nuestro pueblo.»

«Que el concejo bilbaíno delibera en un ambiente de «patio de vecindad» en el que no se puede tomar parte sin correr el riesgo de recibir puñetazos, o caer, por escándalo, bajo la corrección gubernativa.»

Hemos transcrito los párrafos con que la Prensa de esta Villa expuso hace pocos años el concepto que le merecían nuestros concejales y su actuación, y puesto en cursiva el comentario que hizo el Sr. Bustinza a aquella protesta de esa misma Prensa, «que en sus columnas ha recogido groseros insultos y falsas imputaciones que en el patio de Monipodio lanzaron tres concejales contra respetables y queridos amigos nuestros.»

Y ahora, que juzgue el pueblo de Bilbao el proceder de esa Prensa y de ese Ayuntamiento.

SE ARRIENDAN

Hermosos locales para vivienda u oficinas en la Alameda de Mazarredo, 8, Razón Cámara de la Propiedad.

EL PROBLEMA DE LOS PUENTES

La prensa local ha venido ocupándose en sus columnas, de las reformas que pueden hacerse en Bilbao para su embellecimiento y para facilitar la circulación, modificando las entradas y salidas de la Villa.

Nos adelantamos a manifestar que esos proyectos son hoy día irrealizables, dado el aspecto económico de la cuestión que es el factor principal, y que no son, por tanto, más que proyectos destinados a pasar a los archivos, como otros tantos.

Dos problemas de capital importancia debieran absorber la atención de los bilbaínos y acometerse con urgencia. Nos referimos a la traida de aguas en abundancia y a la comunicación entre ambas márgenes de la ría, que hoy puede decirse que solo se verifica por el puente de Isabel II.

Respecto al primero hay proyectos magníficos, que podrían haberse realizado en las épocas de su estudio en condiciones ventajosas; pero que hoy día habrían de costar tres o cuatro veces más. En nuestro pueblo parece que se trata siempre de retrasar la ejecución de los proyectos hasta que el tiempo hace su costo mucho más elevado; no se mira más que al presente, y ejemplo de ello es, entre otros, el famoso Parque. Lo único que por nuestra Corporación se resuelve pronto y bien, es el aumento de plantillas de empleados, que hoy ascienden a 5.200.000 pesetas, sin que nadie comprenda los motivos del aumento, aunque nadie tampoco se preocupa, y esto es lo vergonzoso, de pedir cuentas de ello y de sanear por todos los medios la Administración Municipal.

Respecto del segundo problema, senecestan, a nuestro juicio, para remediar las necesidades presentes y futuras, dos puentes cuyos emplazamientos debieran ser: uno en la prolongación de la calle de Buenos Aires, y otro desde la Alameda de Mazarredo al Olim-

po. Ambos llenarían por completo las necesidades de la comunicación y del desarrollo del futuro Bilbao.

El puente de Buenos Aires debe ser fijo. Serviría de un lado de prolongación de la calle de Hurtado de Amézaga, de anchura magnífica para el tránsito, y que es la arteria de comunicación y del desarrollo del F. C. del Norte y línea de paso para el servicio del N. O. de la Provincia y Santander; y comunicaría del otro lado con la carretera del Cristo a Begoña, y quien sabe si andando el tiempo, con el N. E. de la Provincia y Guipúzcoa; pues cabe estudiar si sería conveniente prolongar esta carretera por Begoña bajando a Bolueta al punto más apropiado para enlazar con la carretera en construcción saliendo a Galdácano por la margen derecha del Nervión. Esto sería, a nuestro juicio, preferible a la modificación de la carretera de Miraflores, con lo que aún disminuyendo la pendiente, no se evitaría el obligado paso por Achuri, donde la circulación de los tranvías y vehículos que van a traer y depositar las mercancías de los Ferrocarriles Vascongados, además del descargue de aquéllas con ocupación de la vía pública, hacen incómodo y molesto el pasaje, aparte de que hay que tener en cuenta también el peligrosísimo desemboque de las siete calles en el Mercado, el paso por éste y su constante ocupación por parte del público.

En contra del proyecto, se alza, según nos dicen, el comercio del antiguo Bilbao. No lo creemos, pues no conocemos almacenes en el Casco Viejo, sino que la mayoría están en el Ensanche y, por lo tanto, lo único que cabría alegar si tal sucediese, es el perjuicio que podría causar el aumento del precio de costo por transportes, caso de anularse para embarque y desembarque el trozo Isabel II-Ayuntamiento, con la instalación del puente fijo, lo cual no debe estimarse puesto que el servicio de gabarras con remolque podría seguir efectuándose. Por otra parte, bien pueden segregarse 500 metros de muelle en un puerto como el de Bilbao de 14 kilómetros de longitud, servido por ferrocarriles, tranvías y carreteras.

No es esa la causa; la única, a nuestro juicio, es la de que con ella se perjudicaría la empresa Puente giratorio, y su negocio espléndido quedaría anulado. Esta y no otra es la causa fundamental de la oposición a tal puente y es verdaderamente incomprensible que al pueblo no se le caiga la venda de sus ojos y que siga consintiendo que intereses particulares impidan la construcción de un puente de tan imperiosa necesidad, y que sigamos pagando el perrochico, cuando el paso podíamos tenerlo gratis en tal sitio; y en último remedio el Ayuntamiento podría reservarse cobrar el paso de peatones y vehículos hasta la total amortización de la obra, que se alcanzaría pronto, ya que el negocio es de lo más saneado que se conoce.

PUENTE DEL OLIMPO

No hacemos mas que lanzar la idea *grosso modo*, que si se toma en consideración será cuestión de estudiarla.

Son dos soluciones distintas, según sea, de comunicación de ambas márgenes o de comunicación al mismo tiempo, con el valle de Asúa. En el primer caso podría hacerse en pendiente en los 200 metros de longitud, que aproximadamente tiene la sección transversal, Alameda Mazarredo-Campa de la Salve, próxima al chalet del Sr. Olávarri, dándosele la pendiente estrictamente necesaria para salvar el paso de vehículos, tranvías, etc., y desarrollar las rampas de acceso sobre los jardines de la Salve.

Para la segunda solución: desde la Alameda de Mazarredo, hacia la mitad del trozo comprendido en el desemboque en ésta de las calles de los Heros y Alameda de Recalde, hasta el chalet de los herederos de D. Enrique Gana, en el Peñón de la Salve, es el sitio de emplazamiento que proponemos a base de ser puente levadizo. El lugar es de lo más ventajoso por su corta longitud, gran altura para poder pasar los barcos pequeños, y por no interrumpir con el desarrollo de su trazado ninguno de los servicios de carretera y zona marítima.

Una vez en la parte del Peñón de la Salve, se podría entrar en túnel pasando por debajo del F.-C. de Bilbao a Las Arenas, desarrollan-

do dicho túnel en curva con la pendiente apropiada para bajar a la Campa de la Salve. Al mismo tiempo podría estudiarse una rampa ascendente a media ladera hasta alcanzar la cota de la boca del túnel del F.-C. de Bilbao a Lezama, y proyectar un túnel paralelo adosado a aquel, con lo que se comunicarian Bilbao y el Valle de Asúa; y el día que dicho F.-C. se electrificare, podría hacerse con ambos túneles, uno espléndido que uniría a Bilbao, desde sitio tan céntrico como la Plaza Elíptica, con el Valle de Asúa, mediante un recorrido de tres kilómetros de longitud que equivale a un paseo a pie de media hora. Y bueno será recordar que aquel Valle aventaja al de Bilbao por sus condiciones de anchura y salubridad, circunstancias que habrían de influir poderosamente en que el Ensanche de Bilbao derivase hacia el Valle vecino.

A la salida de la boca del túnel podría muy bien bifurcarse la carretera dirigiéndose: una de las ramas al pueblo de Asúa pasando junto a la fábrica de «Empaquetaduras Morali» a empalmar con la de la avanzada, y otra, directa al pueblo de Sondica. Ambos pueblos distan del punto de salida del túnel boca Norte uno o dos kilómetros y el terreno es magnífico para desarrollarlos.

Las ventajas del emplazamiento del puente en el sitio propuesto son grandísimas. Es en primer lugar el punto en que la vía alcanza su anchura mínima, y el trazado del túnel el más corto para atravesar la cordillera de Archanda. Su construcción sería económica puesto que el ferrocarril de Lezama seguramente no se opondría, mediante condiciones a estudiar, a que el ataque se hiciera por cuantos puntos se estimaren convenientes desde su túnel, con lo que los trabajos avanzarían rápidamente ya que la labor de desescombro y transporte de materiales de revestimiento se haría por un ferrocarril del mismo modo que la ventilación y desagüe de los trabajos quedaba asegurada.

El emplazamiento del puente desde el Parque a la Ribera de Deusto (Universidad Comercial) resultaría de un costo mucho más elevado, y no digamos nada el que importaría el del túnel, en este sitio, para comunicación con Asúa.

Las Rampas de Uribarte tampoco son el lugar indicado, pues si se toma la cota de la Alameda Mazarredo, el desarrollo de las rampas en la Zona del Campo Volantín ocuparía grandísima parte de este paseo, y si se toma la de la meseta, resultarían estrechas e imposibles de ampliar las Rampas actuales de Uribarte.

La Diputación, tan pródiga en emplear por la Provincia LOS RECURSOS QUE SALEN DE BILBAO, debe contribuir a tales obras que serían de utilidad grandísima para el pueblo que dá los cuartos. ¿Qué ha percibido del resto de la Provincia, donde a manos llenas ha volcado la bolsa construyendo carreteras, puentes, etc., etc.

Nada seguramente. Con los recursos de esa procedencia no tendría NI PARA HACER SENDAS POR LOS MONTES. Va siendo hora ya de que imperen la equidad y la justicia en el empleo del dinero del contribuyente, y si éste sale de Bilbao en su mayor parte, por no decir todo, es lógico y natural que se emplee en la mejora de la Villa. Y aunque no sea de este lugar se nos ocurre preguntar ahora: ¿Qué motivos tuvo la Diputación para optar por la anchura de 15 metros en la carretera de Asúa a la avanzada? Estimamos ha sido un error grandísimo, y su conservación de elevado costo si se ha de conservarla bien, y de muy mal efecto si lo ha de hacer mal. La carretera de Durango con sus 8 metros de anchura es sobrada para las necesidades del tránsito, que es muy grande y bastante peligroso por la cantidad de curvas y pendientes, algunas en lomos, y por tanto esta anchura era mucho más adecuada aquí, ya que tiene escasísimas de unas y otras y las alineaciones rectas son las que en ella predominan.

Antiguamente, en la Era Napoleónica, cuando no existían ferrocarriles y los ejércitos tenían que transportar consigo la enorme impedimenta, se explicaba que a las famosas carreteras imperiales se les diera tales anchuras; pero hoy día no existiendo aquellos factores, desaparecidas aquellas circunstancias, el hecho no tiene explicación. Por eso en las na-

ciones en que existen aquellas carreteras se abandonan fajas a ambos lados, que se cubren de césped dejando un andén central para la verdadera carretera de 8 a 10 metros de caja, que no sólo es bastante, sino sobradísimo para el cruce de vehículos de todas clases.

LA OTRA DE DON GUZMÁN Y LAS PESETAS DEL CONTRIBUYENTE

El señor Arancibia no es precisamente D. Guzmán el Bueno; y aunque, en el asunto de los terrenos de Olaveaga, tenía las mismas razones que el Alcalde de Tarifa para no entregar el tesoro de su Rey a la morisma, capitaneada por el Infante Don Juan—tocayo de nuestro protocolario Alcalde,—y hacerse célebre parangonando la frase lapidaria «No un hijo, y cinco, si los tuviera, sacrificaría antes de entregar la plaza, etc. etc.», no lo hizo así. Pudo clamar gallardamente, convencido como estaba, según palabras textuales suyas, «de que era un verdadero derroche» la compra de los ya famosos terrenos de Olaveaga, «no una vara de Alcalde, sino mil sacrificará yo antes de entregar el tesoro del pueblo», único soberano, en la seguridad de que ante esta actitud, la única que procedía, éste le hubiera reintegrado a su puesto y su nombre se habría inmortalizado.

Sin embargo, este buen Alcalde se aviene ahora a la inversión de pesetas 651.389,94 en nuevas compras de terreno, arrancando al tesoro municipal la dolorosa suma, sangría metálica, y esto no debe perdonar el buen pueblo.

Y conste, que no queremos crear conflictos al Sr. Gobernador lanzándole a buscar nuevo candidato alcaldable de R. O. y muchísimo menos—«liberanus domine»—de ver nuevamente Laisecas en la Alcaldía.

Adelantándonos en nuestro número tercero a las represalias que habrían de sufrir algunos buenos amigos por el hecho de consagrar desinteresada y generosamente, sus mejores energías a la defensa de este desgraciado pueblo, decíamos:

Pueblo de Bilbao. Los hombres que reclaman cuentas de la inversión de los recursos que te arranca la administración en momentos en que la vida es tan difícil, (como así lo proclama este malestar general que todos sufrimos), sin perseguir cargos, honores ni retribución de ninguna clase—y antes por el contrario—desafiando posibles represalias, ¿no crees que merecen en todo tu apoyo, respeto y consideración?

Procediendo como procedemos, perseguimos el triunfo de esa ejemplar justicia, de la que nuestro pueblo tanto precisa para no convertirse en despreciable tribu, sujeta en sus libertades, dignidad y hacienda a la irresponsable y todo-poderosa autoridad de los malos.

Como preveíamos, los enemigos de POR BILBAO, que son los enemigos de este nuestro pueblo, en vez de oponer razones, hechos y cuentas a la campaña de saneamiento administrativo que realizamos con aplauso de los buenos, apelan al triste y vergonzoso procedimiento del insulto.

Proverbio árabe.
Los perros ladran, la Caravana pasa.

Terrenos «Onchena»

Convencidos estábamos de que este desgraciado asunto había quedado desechado por la Diputación, por un sinnúmero de razones de las que expusimos algunas en nuestro escrito de oposición elevado a ésta, cuando nos vemos sorprendidos por informes particulares que los propietarios de dichos terrenos, a quienes apoyan ciertos diputados, persisten tenazmente en que les sean adquiridos. Conocemos a fondo este asunto, y si la Diputación, desgraciadamente para los intereses de la Provincia, acordase por MAYORÍA la adquisición combatida, recurriremos por todos los medios contra tal compra y al mismo tiempo, reseñaremos con todo detalle la gestación de este asunto, publicando además los nombres de los Diputados que sancionaren con sus votos tal compra y los de los que se opusieron a la misma.

VOTO PARTICULAR *

AL EXCMO. AYUNTAMIENTO DE BILBAO

El suscrito Vocal de la Comisión de Ensanche cumple un deber reiterando la opinión que ya expuso en el seno de dicha Comisión contra la compra, por el Ayuntamiento, de las parcelas de terreno radicantes entre la carretera de Bilbao a Nocedal, Ferrocarril de Bilbao a Portugalete, Ermita de San Nicolás y terreno adquirido por compra al Señor Revilla; y manteniendo las razones que alegaron y defendieron anteriormente, en igual sentido, los Vocales de la citada Comisión, Don Juan Arancibia, Alcalde en la actualidad de nuestro Ayuntamiento, don Alfredo Alonso Allende y don Gerardo Zavala, pasa a consignar los antecedentes justificativos de este voto, fijando, con referencia al expediente de su razón, los hechos siguientes:

En Marzo de 1921 ofreció al Ayuntamiento un Señor Muñoz la venta del terreno, monte y sembradura que queda reseñado, pidiendo por los terrenos de su representado Sr. Valle a 2,60 pesetas pie cuadrado, y un promedio de 2 por el resto.

12 de Septiembre de 1921; ofició la Alcaldía al Señor Muñoz manifestándole no aceptaba el ofrecimiento por considerar excesivos los precios propuestos.

16 de Septiembre de 1921; contestó el Señor Muñoz a la Comisión de Fomento proponiendo al Ayuntamiento nueva tasación.

15 de Octubre de 1921; el mismo Señor nuevamente propuso la venta en los precios calculados por los Arquitectos municipales, o sea, a razón de 1,80 el terreno del Señor Valle, 1,60 el del Señor Picaza y el resto a 1,50.

24 de Octubre de 1921; acuerda la Comisión que informe el Arquitecto si los precios anteriores son convenientes, dada la finalidad de los terrenos.

9 Noviembre de 1921; informa el Arquitecto de Construcciones, aceptando la tasación anterior.

14 Noviembre de 1921; celebra reunión la Comisión de Ensanche con asistencia de los Vocales don Alfredo Alonso Allende, don Juan Arancibia, Sres. Benito del Valle, Azcarreta y Zavala, y aprueba un informe dirigido al Ayuntamiento, en el que se hace constar: «que los terrenos en cuestión son deficientes, lo mismo por su situación que por su pendiente y que dada su gran extensión supondría un gran desembolso para el Ayuntamiento, enteramente improductivo, y por lo tanto, entiendo, que antes de dar un paso decisivo en este asunto, convendría determinar si la totalidad de esos terrenos señalados para jardines que rodean el Hospital (1), debe tener esa finalidad, o si realmente puede destacarse de ella alguna parte edificable, con lo cual se podría evitar el Ayuntamiento la obligación de comprarlos una vez hecha la correspondiente reforma.» (textual).

«Al mismo tiempo y como el Ayuntamiento ha adquirido ya otras propiedades bastante extensas en las zonas de esos jardines, conviene fijar un plan general de aprovechamiento, estudio que, a juicio de la Comisión, debe hacerlo el Arquitecto de Ensanche.»

«Como se vé, el criterio de la Comisión se fija en estos dos puntos:

«1.º Deben tenerse más elementos de juicio para saber si el Ayuntamiento debe comprar los terrenos en cuestión o si es más conveniente destacar de ellos un trozo mayor o menor, destinándolo a construcción.»

«2.º Conviene fijar un plan general sobre los terrenos ya adquiridos y los que puedan adquirirse con posterioridad en la zona de jardines del Hospital.»

* Aprobado por unanimidad en Junta de la Cámara, el día 15 del actual.
(1) Lejos de rodearlo se hallan a distancia de unos cientos de metros.

«En su consecuencia:

«Se acuerda que el Arquitecto municipal estudie la manera de reformar el plano del Ensanche en lo que a los jardines se refiere, destacando de ellos aquella parte que no fuera conveniente a los intereses municipales, destacándola para la construcción.» (textual).

15 Noviembre de 1921; voto particular del concejal Sr. Díaz, proponiendo que el Ayuntamiento adquiriera los terrenos al precio que fijen los Arquitectos del Propietario y Ayuntamiento y que no podrá exceder de los precios de 1,30 y 1,60.

18 Noviembre de 1921; en sesión del Ayuntamiento quedó el informe sobre la mesa.

21 Noviembre de 1921; el señor Muñoz dice al Ayuntamiento que sus clientes darán facilidades para el pago, concediéndole dos o tres anualidades.

25 Noviembre de 1921; sesión del Ayuntamiento. A propuesta del señor Arancibia acuerda que el asunto vuelva a la Comisión.

2 Diciembre de 1921; sesión del Ayuntamiento. Defiende el Sr. Díaz su voto particular y le contesta el señor Arancibia, diciendo «que la actual Comisión había sido completamente ajena al compromiso anterior, que calificó de VERDADERO DERROCHE, por las grandes cantidades que se habían invertido en terrenos que no sirven para EDIFICAR, refiriéndose con ello a las compras hechas a los Sres. Zárraga, Ugarte y Revilla, no por el destino que se les ha dado en el plano, sino por su estado, e indicando como prueba de ello que el Ayuntamiento cobra sólo 6.000 pesetas de renta por terrenos que ha pagado 1.800.000 pesetas.»

«Agregó, que estos terrenos únicamente podría utilizarlos el Hospital en caso de una ampliación (2) y que al efecto debía estudiarse la reforma que en el informe se propone, terminando por afirmar que la Diputación tenía el proyecto de ampliar la carretera por estos mismos terrenos, pero que, en vista de las pretensiones de los dueños, ha prescindido por completo del terreno.»

En esta sesión quedó aprobado el voto particular del Sr. Díaz.

29 Diciembre de 1921; los Arquitectos confirman la ya conocida valoración, fundándose en que a los señores Revilla, Zárraga y Ugarte se les pagó a dos pesetas.

4 Enero de 1922; Acuerdo. Reunida la Comisión de Ensanche, los señores Alonso Allende, Vice-Presidente de la misma, y don Gerardo Zavala, hacen constar, en diligencia obrante en el expediente, su protesta contra la adquisición de los terrenos del señor Muñoz y contra la tasación de los Arquitectos.

13 Junio de 1922; la Comisión, con el voto en contra del suscrito, propone al Ayuntamiento:

1.º La ratificación del acuerdo de 2 de Diciembre de 1921 de comprar los terrenos a 1,80, 1,60 y 1,50, que en total hacen 651.389,94 pesetas.

2.º Convocar a la Junta Municipal para ratificar el compromiso del Ayuntamiento y hacer las consignaciones de pago en los años 1923, 1924 y

3.º Facultar al Alcalde para otorgar la escritura.

Ahora bien; vistos los antecedentes expuestos, el suscrito, en la representación que ostenta como Delegado de la Cámara Oficial de la Propiedad Urbana de esta Villa en la Comisión Municipal de Ensanche, hace constar: Que considera altamente perjudicial para los

intereses del pueblo de Bilbao, la adquisición, en el precio de 651.389,94 pesetas, a los precios de 1,80, 1,60 y 1,50, de los terrenos ya descritos.

a) Porque tales terrenos no se precisan para la construcción del proyectado Parque de Olaveaga, por estar alejados de la supuesta zona de protección que circunda por el O. los jardines del Hospital Civil y porque tales terrenos, de una pendiente pronunciadísima y en algunos sitios escarpados y cruzados por varios arroyos, no son los llamados al destino que se pretende darles, máxime teniendo en cuenta las condiciones especiales de aquel lugar y su alejamiento de la Villa.

b) Porque dada la gravísima situación económica del Ayuntamiento, constituye una locura y un acto manifiesto, más que de prodigalidad, de verdadero derroche, como acertadamente lo calificó el Alcalde, la inversión de 651.389,94 pesetas en la compra de nuevos terrenos para un pretendido Parque, de ningún aprovechamiento, en el que con solo las compras hechas a los Sres. Ugarte y Revilla se llevan invertidas cerca de 1.000.000 de pesetas; todo sin olvidar las importantísimas sumas que se precisarán para la construcción de jardines y caminos y urbanización de su zona para ponerlo en comunicación con el Ensanche.

c) Porque aun en el supuesto de que hubiera necesidad de dichos terrenos, es un hecho innegable que el precio que se les ha asignado es superior en un 300 por ciento al justo valor de los mismos.

Sobre este extremo haremos observar: la ausencia en el expediente del acuerdo, que nos aseguran fué tomado a propuesta del entonces Concejal señor Arancibia, apoyado por los Delegados de la Cámara de la Propiedad en la citada Comisión de Ensanche, señores Alonso Allende y Zavala, de que el máximo de precio que debía ofrecerse a los propietarios fuese de 50 céntimos por pie cuadrado, y que de no ser esto aceptado, se propusiera al Ayuntamiento pidiese la modificación del plano del Ensanche en aquella zona, segregando los terrenos consabidos; omisión de todo dato que justificare la tasación paricial, ya que a esta no se han aportado los que se contraen al precio en que, por los respectivos propietarios, fueron adquiridos los terrenos que se van a vender, silencio que igualmente se guarda por lo que afecta a la renta que produjeran y cantidad en que estuvieren declarados los respectivos terrenos en el Censo de la contribución y Registro de la Propiedad, precio satisfecho por terrenos similares, etc.

La tasación que, como ahora el suscrito, impugnaron anteriormente sus antecesores en la Comisión de Ensanche, no tiene otro fundamento, si tal nombre cabe darle, que la de haber satisfecho el Ayuntamiento el precio de 2 pesetas por pie cuadrado por los terrenos adquiridos a don Santiago Ugarte y a don Gregorio Revilla, ya que considerando manifiestamente caros éstos, suponemos fueron adquiridos por estar los primeros al pie de los muros del Hospital, y los del segundo dentro de la zona llamada de Protección de los ciervos, pretexto infantil puesto que industrias establecidas a una mayor distancia envían sus humos al referido Instituto benéfico. Dígalo la Fábrica de Cementos de la Constructora Bilbaína.

Interesa advertir, que esta Fábrica se encuentra más próxima al Hospital que la casi totalidad de los terrenos que se ofrecen al Ayuntamiento, como va a demostrarse.

Si trazamos desde la fábrica de la Constructora Bilbaína, cuyo emplazamiento está aproximadamente a 225 metros de distancia del ángulo S. O. del muro que circunda al Hospital, una normal a la dirección general que com-

prende el grupo de edificios, la latitud al Oeste de esta línea, en la parte central con relación al grupo de edificios, sería de 170 metros, o 120 del extremo que debe corresponder al pabellón de infecciosos, y de los terrenos adquiridos, el más extremo está a 500 metros de esta línea hipotética o a 620 de la edificación.

Si trazamos un arco de círculo desde el edificio central de todos ellos, con un radio de 350 metros, distancia de él a la fábrica de la Constructora Bilbaína, resulta que todos los terrenos adquiridos, excepto los de la Viuda de Valle, deben quedar fuera de éste perímetro.

d) Los concejales que voten la compra garantizarían al Ayuntamiento la devolución, con sus intereses, de la diferencia que resultare en menos, entre el precio que se pretende pagar, el de tasación, y el que ofreciere el mejor postor, el día que aquella Corporación acordare la venta en pública subasta de los consabidos terrenos?

e) Contra los abrumadores hechos expuestos por el señor Arancibia contra compra que califica de «verdadero derroche», no se ha alegado absolutamente otra razón que aquella que da la de mayoría de votos.

f) Con el plano a la vista es incuestionable que puede hacerse el repetido Parque prescindiendo de esos terrenos que costarán al pueblo 651.389,94 pesetas, (1) e innegable también, como acertadamente aseguró el señor Arancibia, que tales terrenos, por su pendiente extraordinaria, no sirven para la edificación, idea que se lanzó por los propietarios para en el caso de que el Ayuntamiento no se decidiera a la compra.

g) La Ley Municipal en su art. 169, párrafo 3º, establece: que en el caso de perjuicio de los intereses generales, podrá el Alcalde suspender el acuerdo del Ayuntamiento, dando cuenta al Gobernador, que aprobará o desaprobará la suspensión y propondrá la revocación al Gobierno cuando la crea justa.

Ahora bien; calificada por el propio Alcalde, como así consta en el libro de actas del Ayuntamiento, de **verdadero derroche** la compra impugnada, ¿cómo es posible que ese señor se considere capacitado para ejecutar ese mismo acuerdo, autorizar con su firma la oportuna escritura de compra-venta y hacer entrega—consumando lo que él califica de **verdadero derroche**, de las consabidas 651.389,94 pesetas?

Por lo expuesto,

El suscrito, en su ya citada representación de Delegado de la Cámara de la Propiedad Urbana de esta Villa, en la Comisión Municipal de Ensanche, propone, vistas las razones expuestas, la revocación del acuerdo reseñado, cuya impugnación motiva este escrito; y en caso contrario, su suspensión por la Alcaldía, de conformidad con lo establecido en el art. 169, párrafo 3.º, de la Ley Municipal.

Dios guarde a V. E. muchos años.

RAMÓN BUSTINZA
Bilbao 12 de Julio 1922.

(1) Puesto que con los adquiridos a los Sres. Ugarte y Revilla hay superficie más que sobrada si se quiere dotar de costosísimo Parque a unos pocos vecinos que habitan la docena y media de casas de gente modestísima. Por otra parte, no lo necesitan, ya que cuentan con todo el horizonte en su latitud hasta el pie del monte de Banderas para oxigenar sus pulmones y un magnífico paseo hasta Zorroza por el muelle, no frecuentado por ninguna clase de vehículos y por tanto sin peligro ni polvo de ninguna clase.

Subvención al Grupo de Casas denominado «Eguilarena»

Por carecer de tiempo para estudiar con todo detenimiento y en justicia, el expediente completo de este asunto, no podemos en este número ilustrar a nuestros lectores, como hubiese sido nuestro mayor deseo, de cuanto con él se relaciona, pero prometemos estudiarlo para el próximo número.

La tirada de este número que gratuitamente se reparte a domicilio como todos los anteriores, es de 24.000 ejemplares.

UN POCO DE TODO

Se facilitan gratuitamente guías armados a quienes deseen visitar, pues merece la pena, los terrenos comprados y por comprar para Parque en la llamada, por el Ayuntamiento, **Zona del Hospital**; por nosotros **Zona de Olaveaga**.

Se suplica al visitante vaya calzado de bota fuerte de ternera con grueso clavo y provisto de cayado con regatón de hierro.

NEQUAQUAN

Eso acaba de decir el Alcalde, contestando, véase nuestro número tercero, a la reclamación de los contribuyentes que le pedían hace próximamente dos meses, por conducto de la Cámara Oficial de la Propiedad, las cuentas de aquellos **muchos cientos de miles de pesetas** que salieron del bolsillo de comerciantes, propietarios e industriales con dirección a la Caja de nuestra Corporación Municipal y cuyo destino sabe Dios cuál pudo ser, ya que de tales pesetas jamás se ha dado ni querido dar cuenta.

Se esconden, pero las buscaremos.

ENHORABUENA

POR BILBAO, en nombre de los que luchan en él por la redención de este pueblo, agradece las muchísimas felicitaciones y pruebas de simpatía que viene recibiendo de distinguidos y honrados convecinos.

VIVA LA LIBERTAD

El concejal demócrata Sr. Laiseca ha propuesto se cierren las puertas del Ayuntamiento a D. Ramón de Bustinza, quedando él dentro, por otros veinticinco años, que es el tiempo con que viene desempeñando dicho señor las abnegadas funciones de representante del pueblo... Y aquí de Cicerón: *¡o tempora!, ¡o mores!*

ASI SE ESCRIBE LA HISTORIA

Vea el lector el escrito que el Ayuntamiento de Bilbao se ha permitido calificar de irrespetuoso:

Sr. Alcalde del Excmo. Ayuntamiento de Bilbao

El suscrito, Presidente de la Cámara Oficial de la propiedad Urbana de esta Villa, pone en conocimiento de V. S.: Que habiéndose indispuerto (1) en su salud el honorable miembro de la Directiva de esta Cámara, don Ramón Bustinza, encargado de formular, en su nombre, voto particular contra la compra por el Ayuntamiento de su digna Presidencia, de los terrenos de Olaveaga; y hallándose ausente de esta Villa el Alcalde don Juan Arancibia que como vocal de la Comisión de Ensanche calificó la expresada compra de **verdadero derroche**, «por las grandes cantidades que se habían invertido en terrenos que no sirven para edificar, no por el destino que se les ha dado en el plano, sino por su estado, e indicando, como prueba de ello, que el Ayuntamiento sólo cobra 6.000 pesetas de renta por terrenos que ha pagado 1.200.000» (2) y que por tal razón defenderá el expresado voto, sería conveniente, para la mejor y más acertada resolución del asunto en que se trata de la inversión de 651.389,94 pesetas de fondos municipales, se digne V. S. suspender, por ocho días, la discusión de dicho expediente.

(1) En expediente que se tramita en el Juzgado del Centro, obra, desde el 3 del corriente mes, una certificación de distinguido Doctor, presentada ese día por el Procurador don Cesáreo M. Taus, acreditativa de hallarse D. Ramón de Bustinza sufriendo el padecimiento que allí se reseña, y de la prescripción facultativa en que se le aconsejó REPOSO ABSOLUTO.

(2) Textual.

Dios guarde a V. S. muchos años.—Bilbao 7 de Julio de 1922.—EL PRESIDENTE, *Alfredo Alonso Allende*.

Y SEGUIMOS ESPERANDO

En oficio del 3 de Junio ofreció la Diputación a la Cámara de la Propiedad remitir los datos que ésta interesaba de la Corporación y se detallan en el número 3.º de esta publicación.

Íntil decir que los datos reclamados siguen donde estaban: en las carpetas del gran Palacio.

SIEMPRE RESPETUOSOS

Para conocimiento de los que nos remiten trabajos para su inserción en este periódico, debemos hacer constar: Que su Comité directivo debe examinarlos previamente tres días antes, por lo menos, de la salida del respectivo número, y que jamás admitirá ningún escrito atentatorio al respeto personal que todos debemos, incluso a los mayores enemigos de nuestro querido pueblo, que son los nuestros.

EN LA BRECHA

La Cámara de la Propiedad, defendiendo los intereses y derechos de los contribuyentes bilbaínos, ha acordado utilizar todos los procedimientos legales para combatir ante los Tribunales y autoridades superiores, los acuerdos de la Diputación y del Ayuntamiento que considere lesivos para aquellos y perjudiciales, por lo tanto, para la buena administración.

Acuerdos tomados por la Junta de Gobierno de la Cámara de la Propiedad Urbana de esta Villa en sesión del 15 del corriente:

1.º Publicar su más enérgica protesta por el proceder incalificable del Alcalde de esta Villa, D. Juan de Arancibia, atribuyendo al dignísimo Presidente de la Cámara D. Alfredo Alonso Allende, hechos y dichos inexactos, recogidos en *El Noticiero Bilbaíno* del día 9 y no rectificadas a pesar del ruego de este señor.

2.º Hacer constar así mismo igual protesta contra los concejales señores Aresti, Acha y Laiseca que en sesión del Ayuntamiento del día 8 del corriente, pretendieron ofender, con frases injuriosas, al honorable miembro de la Junta de Gobierno de la Cámara, D. Ramón Bustinza.

3.º Significar el justificado desagrado de la Cámara por la conducta desusada seguida por *El Liberal* publicando las injurias que contra D. Ramón Bustinza expusieron en la referida sesión los antes citados concejales; manifestar de modo también especialísimo la indignación que no ha podido menos de causarla el proceder incalificable del *El Noticiero Bilbaíno*, dejando de publicar la rectificación de D. Alfredo Alonso Allende, rebatiendo los cargos que le hizo el Alcalde; y proceder judicialmente contra este diario para obligarle a publicar la citada rectificación.

4.º Insertar estas protestas en POR BILBAO, haciendo de este número una tirada extraordinaria de 24.000 ejemplares, que como los anteriores, serán repartidos gratuitamente a domicilio; transformarlo, inmediatamente en semanario defensor del contribuyente bilbaíno con los ingresos de esta sufridísima clase y con suscripciones y anuncios que la misma prodiga a empresas para quienes, la política de sus inspiradores o la realización del negocio editorial, son los únicos fines que justifican su existencia.

5.º Recurrir en alzada y por la vía Gubernativa y contenciosa contra los acuerdos de la Diputación y Ayuntamiento que se estimen contrarios al interés público, y proceder, sin pérdida de tiempo, a la constitución del *gran comité* para la redacción de los Estatutos de la *legión del bien*, considerando afiliados a dicha agrupación, a cuantos convecinos se dignen suscribirse a esta publicación.

A los Sres. Laiseca, Aresti y Acha concejales del Ayuntamiento de Bilbao

Oportunamente me enteré de los insultos y falsas y malévolas insinuaciones con que me distinguieron Vds. en las sesiones del Ayuntamiento de 1 y 7 del corriente mes, sin que precediere de mi parte nada que remotamente atenúase y menos justificase tan incalificable proceder, ya que ni les conozco ni jamás he tenido relaciones de ninguna clase con Vds. (1).

Por comentarios de la Prensa local, de los que se recogen algunos en este número bajo el título de «Florilegios» y como hijo y vecino de este pueblo, conozco los procederes de ciertos concejales, que abusando de la publicidad que en determinadas ocasiones da aquella a sus desahogos, aprovechan de tan preciosa oportunidad para ofender, a falta de hechos y razones, a convecinos que, como el suscrito, muy gustoso responderían a la discusión razonada, oral o escrita que se le propusiere en terreno neutral donde no caben las injurias.

De ahí, que a pesar de haber dirigido durante cinco años consecutivos (1914-1918), con el respeto de todos, como Director Propietario, la *Revista de la Propiedad*, y mantenido en ella, huyendo de todo personalismo y por el bien de este nuestro querido pueblo, duras y tenaces campañas en pró de la tan necesaria RENOVACIÓN de Corporaciones que nos arrastraban a la ruina, no me sorprendieran los insultos de parte de los que, considerándome inspirador de POR BILBAO y autor de cuanto en él escribo y dejo de escribir, y conste que pensando así me honran muchísimo, creen concluir, procediendo como proceden, con ese precioso trabajo de REDENCIÓN que se hace desde sus columnas con el entusiasta y decidido concurso de los mejores bilbaínos, (que tal nombre merecen los que, con situación completamente independiente, ponen—en estos tiempos de cobardía y olvido de deberes—sus plumas y tranquilidad a la obra de saneamiento administrativo y extirpación de immoralidades).

Al abandonar hace dos años mis cargos y profesión para consagrar, en un rincón de Francia, el resto de mis días a un descanso que creo bien ganado, y de retorno en ésta, sólo por breves meses y al objeto exclusivo de atender a la resolución de asuntos de un último cliente, no sospeché pudiera tener que volver a tomar la pluma en defensa de mi pueblo. Si lo hice fué porque amigos cariñosos me lo pidieron, concurriendo ellos con una colaboración de la que el lector hallará buena prueba en las páginas de esta publicación y en las más abundantes que en breve le brindará el semanario *Renovación*, con el concurso de cuantos gusten venir a formar en este frente de honor, abnegación y sacrificio, en el que sus defensores trabajan desinteresada y generosamente por su pueblo, desafiando las venganzas de sus enemigos y respondiendo siempre de todos sus escritos, hasta ahora incontestados.

Dos palabras para terminar: El Sr. Laiseca me ha llamado «cobarde», porque no asistí a la sesión del Ayuntamiento para decir allí cuanto se consigna en el voto particular que se publica en otro lugar de este número.

Acerca de este particular me limitaré a llamar la atención del público sobre los escritos insertos en este número, dirigidos por la Cámara al Ayuntamiento.

(1) Hagamos una salvedad. Aunque a los señores Laiseca y Aresti ni siquiera les conozco de vista, allá hace algunas semanas hube de cruzar ciertas palabras con quien luego me aseguraron era el concejal nacionalista señor Acha quien me distingue con su odio.

En cuanto a esa calificación de cobarde, por mi no asistencia a la referida sesión, diré: que si se trata del efecto que me inspiran las intenciones de ciertos mal llamados administradores, el solo anuncio de sus intervenciones en determinados expedientes me espanta. Si la mencionada calificación tuviera aquel carácter ofensivamente personal, que no le suponemos, el Sr. Laiseca debe saber que me tiene a su entera disposición.

Sr. Aresti: Cuando se dice la verdad a medias se incurre fácilmente en la mentira. Así, pues, recordarle a mi pueblo, que la opinión de Vd. no me interesa, los siguientes hechos: 1.º Que si allá hace algunos años adoptó la Diputación, a instancia de uno de sus miembros y en sesión extraordinaria convocada sin otro objeto, el acuerdo de NO RECIBIR A LAS COMISIONES PRESIDIDAS O ACOMPAÑADAS POR EL SR. BUSTINZA, fué exclusivamente por ser yo el único representante de la Propiedad de Bilbao que, con el tesón y energía que el caso reclamaba, mantuvo frente a aquella Corporación la defensa de los sagrados y legítimos derechos de esta sufrida clase, consiguiendo durante 18 años de lucha inintermitente y hasta mi apartamiento de mis funciones de Secretario-Consultor de la Cámara, que la Propiedad no pagase más del 8 %—hoy satisface el doble (1)—manteniendo la justa proporcionalidad entre sus cargas y las de la Industria y el Comercio, proporción ya hoy desconocida con gravísimo perjuicio de la Propiedad.

Además, debe Vd. saber, que el acuerdo a que Vd. alude, hubieron de tragárselo los mismos que lo adoptaron y que el que esto escribe siguió entrando por la puerta grande en el Palacio del Señorío.

El Sr. Acha, que me atribuye la campaña de POR BILBAO, sobre compra de los famosos terrenos de Olaveaga, acusándome de LANZAR INSIDIAS Y OFENSAS contra el Ayuntamiento y otras Corporaciones, le diré: que falta a la verdad y que la campaña de Prensa, son las atinadas observaciones hechas en esta publicación para ilustrar al pueblo en aquellos asuntos que directamente le afectan y debe conocer; sencillamente ejercita POR BILBAO un indiscutible derecho que no va a hipotecar en provecho de nadie. Lo de las insidias y ofensas contra el Ayuntamiento y otras Corporaciones es demasiado infantil para discutirlo; aquí nadie ofende a las Corporaciones; si algún miembro de ellas se siente ofendido por la campaña de moralización, de POR BILBAO, peor para él, ya que no andará muy próximo a la perfección.

R. BUSTINZA

(1) Pronto pagará el 24, si no acude presuroso a combatir a esos «lobos» de quien un compañero se ocupa en trabajo inserto en este número.

Interesantísimo para los propietarios

La Cámara de la Propiedad Urbana de Bilbao, teniendo en cuenta lo dispuesto en el art. 4.º, Capítulo 1.º del R. D. de 28 de Mayo de 1920, ha elevado a la Excm. Diputación Provincial un escrito suplicando que deje en suspenso, la comunicación dirigida por el Ayuntamiento a los señores propietarios con fecha 21 de Junio último, referente a la declaración de la riqueza inmueble.

En su virtud, los señores propietarios o en su defecto sus representantes legales o administradores, deben abstenerse de llenar las hojas declaratorias hasta tanto la Diputación oiga a una Comisión de la Cámara de la Propiedad, de acuerdo con el derecho que a la misma le concede el mencionado R. D.

Del resultado de la entrevista, daremos cuenta oportunamente.

Rectificación enviada a «El Noticiero Bilbaíno» para su publicación, en 8 del corriente por nuestro Presidente Don Alfredo Alonso Allende

Dejamos el comentario al buen juicio del lector, ya que *El Noticiero Bilbaíno* no tuvo la cortesía de publicar este escrito.

Es completamente inexacto, e invito al Sr. Arancibia a que lo pruebe, que yo, siendo Vocal de la Comisión de Ensanche, delegado por la Cámara de la Propiedad, anunciase la presentación de un voto particular y su defensa en Sesión pública, contra la compra de los terrenos de Olaveaga. Como consta en su expediente, lo que hice fué consignar mi protesta contra tal compra en unión de mi compañero de Comisión, delegado también de la Cámara, Don Gerardo Zavala.

Dicha protesta dice así: «4 Enero de 1922.—Reunida la Comisión de Ensanche, los Sres. Alonso Allende, Vicepresidente de la misma y D. Gerardo Zavala, hacen constar, en diligencia obrante en el expediente, su protesta contra la adquisición de los terrenos del Sr. Muñoz y contra la tasación de los Arquitectos.»

Como sabe perfectamente el señor Arancibia, únicamente y previa consulta al señor Secretario del Excmo. Ayuntamiento D. Domingo Ortiz de Viñaspre, hace próximamente 15 días, dictaminó dicho señor, de que todo Vocal propietario de la Comisión de Ensanche puede defender su voto particular en sesión, con voz pero sin voto.

De haber conocido éste derecho, en la época a que se refiere, (año 1921), tenga la seguridad que hubiera sido mi mayor deseo, haber presentado voto particular contra tal compra y haberle acompañado, en la sesión de 2 de Diciembre de 1921, en la impugnación calurosa que hizo contra tal adquisición, estimando lesiva a los intereses del pueblo.

Igualmente es incierto que hiciese yo notas para los periódicos a propósito de éste asunto y le invito igualmente a que lo pruebe.

Y para terminar; que tanto en cafés, a los que no asisto, y en tertulias donde se haya consultado mi opinión respecto a este asunto, que habrá sido alguna vez, pues tengo muchos asuntos de que ocuparme, habrá coincidido con cuanto dicho Sr. Arancibia haya expuesto cuando haya sido entrevistado, puesto que los dos unánimemente hemos opinado lo mismo, es decir; que la adquisición de dichos terrenos debía ser desechada por el Excmo. Ayuntamiento por las razones que nuestro criterio nos sugería y expusimos, en la la mejor defensa de los intereses, a nosotros encomendados.

Alfredo Alonso Allende.

Bilbao 8 de Julio de 1922.

Probado está, que de seguir las cosas el rumbo que llevan, muchos convecinos, para librarse de la miseria u hospedaje en un Asilo, tendrán que abandonar sus pobres negocios para solicitar, con la protección de nuestros administradores, un destino de esos muchos que a costa de los demás prodigan éstos.

NOTA.—Compuesto ya este número, nos sorprende agradablemente una detallada información de «El Liberal» del día 20, en la que bajo el título «El affaire de las casas baratas» se ocupa extensa y sabrosamente de este desdichado asunto.

Imp. de Echeguren y Zulaica.—Bilbao