

5-495-p3

peres

1860.

AYUNTAMIENTO DE MADRID.

Negociado de obras.

CLASE Alineaciones.

Expediente con motivo de las alineaciones
del edificio Congreso de los Diputados.
florin 2

1854

AYUNTAMIENTO DE MADRID

Receido de

CLASE

Expediente

Cop.^{da} al 27. - f.^o 164.

O. Reg.^{do} f.^o 759. f.^o 34. 4.^a

Exmo. Excmo.

Administracion
Seg. de Jo.
Obra Urbana.
N.^o 54.

Marzo 1.^o

Cuenta al Excmo. Ayuntamiento
mto

Hecho

Mad.^d 3 de Marzo de 1860

Excmo. Ayuntamiento

Para la Comision de Obras,
para q.^{ta} se sirva manifestar
lo que se le ofrezca y parezca

Excmo. Ayuntamiento

Ayuntamiento de Madrid

Por el Ministerio de
la Gobernacion del Reino
se me comunica con fecha
18 del actual la Real
orden siguiente:

Excmo. Excmo. De
orden de la Reina (q. D. g.)
comunicada por el Excmo. Mi-
nistro de la Gobernacion
remito adjuntas a S. E.
las instancias de varios pro-
pietarios de casas y del
Presidente del Congreso
de Diputados para se
reformen en las atri-
buciones de edificios sinue-
darios al Excmo. de las
Cortes, a fin de que el
Ayuntamiento de esta
Capital proponga lo
que fuere conveniente
a los intereses que repre-
senta y a las necesidades

Abarro.

Con el Srmo. Ayuntamiento

Hecho

aprobadas por los exco-
munes.

y la transcribe á
S.E., con inclusion de los
documentos que se citan,
para su conocimiento
de la Municipalidad
y efectos consiguientes.

Dios pde. á S.E. m. p.
a. 28 de Febre-
ro de 1860.

M. Marg. de la
Pera de Arriaga

C. Sr. Alcalde Conregidor de esta Capital.

Ayuntamiento de Madrid

no
a
de log
my
d
car
F.
my
he

L
io
D

Co

PRESIDENCIA
DEL
CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

Exmo. Sr.

Al poner en ejecución el proyecto aprobado por el Gobierno para la construcción del Palacio del Congreso, se pidió al Ayuntamiento de esta capital que fijara la dirección de las líneas de fachada cuyo encargo le está cometido por la ley. Esta corporación, oyendo á sus tres Arquitectos y en vista de las observaciones de la Comisión directiva de la obra, determinó la alineación que debía tener el edificio y la apertura de una plaza rectangular sobre la fachada posterior del Palacio, cuya necesidad se reconoció para el servicio exterior del Congreso.

Pero cuando llegó la ocasión de realizar el proyecto en lo relativo á la plazuela, y cuando ya el Ayuntamiento de Madrid, habia hecho gestiones y algunos desembolsos para la adquisición del terreno, el dueño de la casa n.º 31 de la calle del Sordo, cuyo solar debía formar una parte principal de la plazuela proyectada, solicitó la reedificación de su casa en las mismas líneas que tenia.

La historia de este malhadado expediente es reseñada en la adjunta exposición que la Comisión de gobierno interior en unión con la directiva de la obra elevó al Ministerio del digno cargo de V. E. en 15 de Junio de 1853. De ella resultan vivas y repetidas reclamaciones que ambas Comisiones hicieron contra una solicitud que destruía el proyecto que habia servido de base para la alineación del Palacio, pero todo fué en vano, la licencia para edificar fué otorgada, la casa se construyó dando resultado la monstruosa alineación que hoy tiene las calles del Sordo, y de Jovellanos, y el haber quedado ahogado el Palacio del Congreso entre un laberinto de calles irregulares, ofendiendo con su repugnante aspecto la vista mas vulgar, sin ampliación para la estancia de carruajes y sin comodidad para el público.

La Comisión pediria resueltamente la

Ayuntamiento de Madrid

posicion de las cosas al estado en que deberian hallarse con arreglo al proyecto primitivo, si no se detuviese ante la consideracion de la magnitud del sacrificio; pero ya que le sea dado aspirar á tanto, cree de su deber aprovechar cuantas ocasiones se presenten para disminuir el daño.

La venta de la casa n.º 2. de la calle del Florin, cuya subasta está anunciada para el dia 26 del corr.^{te} ofrece una coyuntura favorable para mejorar considerablemente el aspecto del Palacio y dar mayor amplitud y desahogo á sus accesos, pudiendo destinarse una parte del terreno á dependencias del Congreso, cuya necesidad es notoria.

El Archivo que naturalmente recibe un progresivo aumento está ya distribuido en diferentes puntos del local; la 6.^a Seccion funciona en la misma sala destinada á la Comision de presupuestos; hay solamente otra, muy pequeña, para todas las demas Comisiones, por manera que estas se ven obligadas á reunirse en la Secretaria ó en otros locales destinados á objetos muy distintos. Todos estos inconvenientes perturban el buen orden y servicio del Congreso y hasta amenguan su dignidad y decoro.

Si el Gobierno de S. M. hallase terminos hábiles para adquirir la casa en cuestion no solamente se conseguirian las ventajas que la Comision deja indicadas, sino que se evitarian mayores perjuicios que son de temer, en el caso muy probable, de que el comprador la destine á casa de vecindad. Entonces, levantados los muros á la altura de este Palacio, quedarán obstruidas las luces de la Secretaria y del Archivo, y consumada la obra de destruccion que comenzó con la supresion de la plaza proyectada.

Esta Comision ha estimado conveniente llamar la atencion de V. E. sobre las consideraciones que deja espuestas, esperando que el Gobierno de S. M. las acogera con interés y resolverá lo que sea mas favorable, en lo posible, á la conveniencia del Congreso de los Diputados.

Dios

que. á V. E. m.º a.º. Madrid 22 de
Enero de 1860.

Francisco Martines de la Rosa
Presidente

Roman Girones y Real
Diputado Provincial

Sr. Ministro de la Gobernacion.
Ayuntamiento de Madrid

Al Señor Ministro de la Gobernación
del Reino en 15 de Junio de 1853. = Excmo Sr =
En 22 de Junio de 1852 se remitió por el Minis-
terio del digno cargo de S. E. al Presidente del
Congreso de los Diputados, un expediente promovido
con motivo de haber solicitado D. Raimundo Gago,
que se decidiese si podría edificar en el solar de
la casa número 31. de la calle del Sordo, cuyo
terreno está en parte comprendido en el proyecto
que hay pendiente para formar una plazuela rec-
tangular a espaldas del Palacio del Congreso. En
la Real orden de remisión de dicho expediente,
se da una idea de las cuestiones suscitadas entre
el Gobierno de S. M. y el Ayuntamiento de Madrid,
sobre si el terreno que ha de ocupar la plazuela
debería adquirirse por cuenta de esta Corporación ó
por la del Estado; resultando por último que el
Gobierno considerando la obra puramente de ornato
público no había juzgado conveniente invertir nuevas
sumas del Tesoro en estas obras y que la Municipa-
lidad por su parte desistiendo del pensamiento, opi-
naba que se concediese al Gago la licencia que soli-
citaba para edificar, abandonándose el proyecto de
la plazuela. En tal estado las cosas, el Ministe-
rio de la Gobernación invitó al Presidente del Con-
greso á que manifestase su opinión en el particular,
exponiendo la conveniencia ó inconveniencia de adop-
tar la resolución definitiva del Cuerpo Municipal
y explicando los medios ya legales ya parlamentarios,
Ayuntamiento de Madrid

que á su juicio podrian adoptarse para llevar á ejecucion el proyecto primitivo, tan útil para la mejora y ventilacion de aquella parte de la Capital del Reino, como para dar lucimiento y comodidad á uno de los mejores edificios que la embellecen. En vista de esta comunicacion, el Presidente del Congreso, que á la sazón lo era el Sr. Mayans, pasó el expediente á la Comision de gobierno interior, y esta, despues de haber oido al Arquitecto Director de la obra del Palacio del Congreso, D. Narciso Pascual y Colomer, acordó que se contestase al Gobierno de S. M. en cumplimiento de la Real orden ya citada: 1.º Que si bien la plazuela proyectada no es de estricta necesidad para el servicio puramente interior del Congreso, no puede menos de considerarse como una obra de suma conveniencia y aun de necesidad para el servicio exterior, porque conveniente y necesario es que los accesos del Palacio tengan suficiente amplitud y desahogo principalmente en la parte contigua á las tribunas públicas, donde durante las sesiones ordinarias y muchas en ocasiones solemnes hay gran agrupamiento de gentes y tránsito de carruages: 2.º Que bajo el punto de vista de regularidad y belleria del edificio no solo es útil y conveniente esta obra, sino que la consideraba como el complemento necesario del proyecto del Palacio, cuya alineacion se marcó contando con la realizacion de la plazuela, como lo demuestra sin necesidad de conocimientos facultativos, la irregularidad y deforme aspecto que presenta la parte posterior del Palacio, tal cual hoy existe. En cuanto al 2.º estre

mo de la Real orden relativo á los medios
que podrian adoptarse para llevar á ejecución
el proyecto primitivo, la Comision propuso: "Que
prescindiendo de los incidentes que han entorpeci-
do el curso de este asunto y elevando la cues-
tion á la altura que exige el decoro y mejor
servicio del Congreso de los Diputados y el
embellecimiento y ornato de uno de los barrios
principales de la Capital de la Monar-
quia, escite el ilustrado y reconocido celo
del Ayuntamiento de Madrid para que
en el concepto de que el Gobierno desea que
se lleve á ejecución inmediata el proyecto de
la plaza y de que compartiva con la
Municipalidad el sacrificio que esta mejora
exija, promueva la adquisicion de estos terrenos
por medio de avenencias y transacciones amia-
bles con sus propietarios, ó apelando en un
caso extremo al recurso de la ley de enagenacion
forzosa por causa de utilidad pública; y des-
pues de oir á los interesados y de tomar todos
los datos é informes necesarios para fijar
la suma definitiva á que ascenderá el valor
de los terrenos, dé cuenta del resultado al Go-
bierno de S. M. quien en su vista podrá resol-
ver lo mas acertado, incluyendo en su caso, en
el presupuesto del año proximo la cantidad con
que estime justo subvenir á una obra tan inte-
resante." Comunicado este acuerdo al Ministe-
rio en 22 de Julio de 1852, esperaba la Comi-
sion una resolucion en el sentido que proponia,
cuando ha visto con sorpresa que en el terreno
de que se trata se han emprendido nuevas obras,
derribando la casa n.º 31. de la calle del
Ardido, y empezando á abrir los cimientos de

un nuevo edificio; infiriendo de esto, que ha
sido aprobada la propuesta del Ayuntamiento,
concediendo á fago la licencia para edificar
y abandonando el proyecto de la formacion de
la Plazuela, que era una parte del que se
aprobo para el Palacio del Congreso. En estas
circunstancias la Comision de gobierno interior
y la directiva de la obra reunidas bajo mi
presidencia han acordado llamar la atencion
de V. E. sobre este grave asunto rogandole que
teniendo á la vista sus antecedentes y tomando
en consideracion la deformidad é irregular
alineacion que las nuevas obras van á produ-
cir, respecto de un edificio para cuya bellera
y magnificencia se han hecho tan costosos sa-
crificios, se sirva adoptar, con la urgencia que
las circunstancias reclaman, la resolucion con-
veniente para hacer que se lleve á su
debido y necesario complemento el primitivo
proyecto del Palacio del Congreso en los tér-
minos aprobados por el Gobierno de S. M.
y con la alineacion marcada por el Ayun-
tamiento de Madrid. = Dios E.^a = Francisco
co Martinez de la Rosa.

Es copia



Excmo Ayuntamiento.

Los que suscriben, vecinos y moradores en las calles de la Cordera, Gordo y Burco de esta Villa a D. E. con respeto exponen: Que vienen experimentando, por espacio de cuatro años, las noches que hay función en el teatro de la Barrueta, el mas concurrido de la capital, las incomodidades consiguientes al sin número de coches que en hileras se extienden por ellas. Y teniendo en cuenta el celo con que D. E. cuida del mejor bien estar del vecindario, cuya representación llena dignamente, creen que no pueden, no deben continuar en silencio un dia mas, y acuden en demanda de auxilio a su equitativa e inmediata autoridad.

Los habitantes de las referidas calles, y los que frecuentan las castas que las

componen, no pueden entrar y salir las
noches de función en el teatro de Jovella-
nos, sin peligro de ser atropellados, y las
de invierno con los riesgos consiguientes á
tan dura estación. Esto por una parte. Por
otra, la enorme dificultad que forma tanto
carruaje y, poco menos que imposible, el
que la familia que se sirve de uno
pueda subir á él y menos ba-
jarle á la puerta, ni aun á la acera de
su casa en las noches ya expresadas.

Al pues no pueden creer esten
condenados los moradores de este barrio, uno
de los principales hoy de esta corte, á
sufrir constantemente los males que lamenta-
ban, llaman respetuosamente la ilustrada
atención de V. E. sobre la necesidad del
ensanche de él, de que hace tiempo vie-
ne ocupándose la prensa periódica de
todos colores y recientemente La Gaceta
del 29 del pasado que acompaña.

Creer los suplicantes que la
Ayuntamiento de Madrid



comodidad y seguridad del vecindario y el
decoro y conveniencias del Palacio del Con-
greso, cuya comisión de gobierno interior
manifestó al de S. M. hace un año la
absoluta precisión del derribo de la angosta
manzana situada entre las calles del Florín,
Barco y Sordo, aconsejan que V. C. procediendo
con el celo que le distingue y de acuer-
do con la mencionada comisión de Señores
Diputados gestione lo conducente a satisfacer
la imperiosa necesidad pública que se re-
clama. Por tanto

A. D. G. suplican se digne acordar todo lo que sea con-
veniente a que tenga efecto a la mayor
brevidad posible el ensanche que respetuosamente
piden. Madrid tres de Enero de mil ochocien-
tos sesenta y uno.

Excmo Ayuntamiento.

D. Dolores Vazquez
de Larouza

Loa Condesa de Villamar

Ayuntamiento de Madrid

José Fernando Hernandez

Juan Malagamba

M.ª Mariana

Fernando de Luxan

Florencio Rod. Yacuride

El marqués de Valmieda

Bergman

El Marqués de O'Caran

Bayes de Ormaiztegui

Simuntapia

Adolfo Baye

Antonio Larrea

José M.ª D'Estoup

El Conde de Bonet

José de Arteaga y Palafos

Alte. Baye

El Duque de Villa Hermosa

Manuel Fuentes Benito

Ma-X



Nº 16. de Enero de 1861.

Comisión de Obras

Señala a dar cuenta con mas antecedentes entre los que se presentara el Exped.^{te} al Sr. Latorja Pref. construcción en la Calle del Sordo.

El Vice-Presidente.

Pelaez

Excmo. Sr.

La Comisión de Obras se ha hecho cargo de la O.^a Orden de 19 de Febrero del año fup.^{do} expedida por el Ministerio de Gobernación del Reyno y comunicada por el Excmo. Sr. Gobernador de la Provincia remitiéndole las instrucciones de varios fueros de Dignatarios y del Presidente del Congreso de Diputados, a cerca de reformas en las edificaciones de edificios inmediatos al Palacio de las Cortes; a fin de que el Ayuntamiento propusiera lo que juzgase conveniente a la interesada que representaba y a las necesidades expresadas por los exponentes.

También se ha hecho cargo de otra exposición de varios vecinos y moradores en las calles de

Grada, Turco y Sordo de esta corte presentada en Enero de este año en que solicitaba se remediase el derribo de la angosta manzana situada entre las calles del Florin y las dos ultimas referidas, atendida la necesidad del ensanche de aquel barrio, la comodidad del vecindario y el decoro y conveniencia del Palacio del Congreso.

La Dnision en su voto como igualmente de las demas antedichas de este ayuntamiento relativa al proyecto de una Plaza rectangular paralela á las fachadas de la calle del Sordo, entre las que resultan las Plazas indicadas de 16 de Julio de 1847 y de 19 del mismo mes de 1850, expedidas por los Ministerios de Comercio, Instruccion y Obras publicas y de Hacienda, en las que considerando estas reformas de la calle del Sordo como de feroz orizonte, se dispuso quedasen á cargo del ayuntamiento el ejecutarlas cuando lo estimase oportuno, llegando el caso de demolerse ó reedificarse las casas hoy existentes en

Ayuntamiento de Madrid

agrad. sito.

Tambien ha tenido muy en cuenta la
Comisión la R^a orden de 1.^a de Febrero de
1853, por la que O. M. teniendo presente lo
dispuesto en las Reales ordenes citadas y
las razones alegadas por el Ayuntamiento
y el estado de sus recursos, se dignó man-
dar que, renunciándose a la ejecución de
un proyecto que no era dable realizar
sin un desembolso que no permitía la
situación del tesoro público, se autorizase
a D. Raymundo Jago para edificar de
nueva planta la casa n.^o 31 de la Calle del
Sordo.

Esta finca propiá entonces de D. Juan M.^o
Blanco de la Toja y la del n.^o 27 fué perteneciente
a D. Gerónimo Herráiz de Casariego, hom sido
re-edificadas en esta Calle del Sordo con la
competente autorización.

Estas consideraciones, iniciadas a lo tan ter-
minantemente proviendo en R^a orden de 11.
de Diciembre de 1848, referente, entre otras co-
sas, a que el Ayuntamiento no admita re-
clamaciones sobre variaciones de líneas ayun-
tamiento de Madrid

badas, llévanse naturalmente a la Comisión
a proporcionar a V. E. que se está en el caso
de respetar lo resuelto por S. M.; contestan-
dose así al Srmo. Sr. Gobernador de la
provincia para que se sirba elevarlo
al Gobierno de S. M., en cumplimiento de
lo que tubo a bien proveer en la Referi-
da O. orden de 19 de Febrero de este año. 1859.

V. E. sin embargo con su superior
ilustración acordará, como siempre, lo
mas acertado y procedente. Madrid
22 de Enero de 1861.

Delasvair,

Segura

Juan delos Rios

Calvo

Angulo

Sanchez

Monterro

Fernan-Nuñez

Madrid 31 de Enero de 1861.

En Atty.º Cont.º

Conforme con la Comisión



Dind 11 de Julio de 1861

Conforme con el Hmo. Ayuntamiento

[Signature]



Excmo. Sr. Gobernador de esta Prov.^a

Marzo 2 de 61.

Orden N.º

Excmo. Sr.

El Ayuntamiento se ha enterado de la O.º B.º de 19 de febrero del año f.º de fecha por el Ministerio de la Gobernación del Reino y comunicada por V.º E. el 28 del mismo mes, remitiendo las instancias de varios propietarios de casas y del Sr. Presid.º del Congreso de Diputados, acerca de reformas en las alineaciones de edificios inmediatos al palacio de las cortes, a fin de que la corporación Municipal procurase lo que juzgase conveniente a los intereses que representaba y a las necesidades expresadas por los exponen-tes.

Al propio tiempo se ha hecho cargo de otra exposición de varios vecinos y moradores en las calles de la grada, Puerto y Sordo de esta corte, presentada en Su.º de anteano, en que solicitan se acuerde el demibo de la angosta manzana situada entre las calles del Morri y las dos ultimas expuestas, atendida la necesidad del tránsito de aquel barrio, la comodidad del vecindario y el decoro y conveniencia del Palacio del congreso.

El Ayunt.^{to} en su vista y con frecuencia de los datos antecedentes de este asunto relativos al proyecto de una filantrópica rectangular paralela a la fachada de la calle del sordo, entre los que se hallan los Pl.^{os} ordenados de 16 de Julio de 1849 y de 12 del mismo mes de 1850, expedidos por los Ministerios de Hacienda y de Comercio Instrucción y Obras p^ub.^{ca}, en los que considerando estas reformas de la calle del sordo, como de puro ornato, se dispuso quedasen a cargo de la municipalidad el ejecutarlas cuando lo estimase oportuno, llegado el caso de demolerse ó reedificarse las casas hoy existentes en aquel sitio.

También ha tenido muy en cuenta las Pl.^{as} orden de 1.^o de febrero de 1853 por la que S.^{to} M.^{to} terminando presente lo dispuesto en las reales ordenes citadas, las razones alegadas por el Ayunt.^{to} y el estado de sus recursos, se dignó mandar que, renunciando a la ejecución de un proyecto que no era de halla realizar sin un desembolso que no permitía la situación de sus fondos ni la penuria del tesoro p^ub.^{co}, se autorizase a D. Peimundo Gago para edificar de nueva planta la casa n.^o 31 de la calle del sordo.

Esta finca purgna entonce de D. Juan
M.^o Blanco de la Toja y la del n.^o 29 fuerone
cien te a D. Fernando Fernandez Casariego,
han sido reedificadas en dho. calle del
Sordo con la competente autorizacion.

Estas consideraciones unidas a lo tan
terminantemente prevenido en el or-
den de M. de D. de 1838, referente, entre
otras cosas, a que el Ayuntamiento no admita
reclamaciones sobre variaciones de linea
ya aprobadas, han debido naturalmente
a esta corporacion ^{cuyo pral. caracter es} ~~constitucional~~ ^{el} ~~car~~
ter ~~siempre~~ las B.^{as} disposiciones ~~de~~ ^{de} ac-
dar se debe a efecto lo venuelto por S. M.
respecto de las reformas q.^{ue} se pretenden
en los edificios inmediatos al palacio de
las Cortes.

Tengo la honra de ponerlo todo en
conocimiento de V. E. para que se sirva
elevantarlo al superior del Gobierno de S. M.,
en cumplimiento de lo que tubo a bien
prevenir en la referida B.^a orden de 14
de febrero del año fup.^{do}

Dios V.^o = D. de S.

