

383

TRANVÍA

99

DE LA

# GUINDALERA Y PROSPERIDAD

---

CONCESIÓN POR 55 AÑOS

---

EMPIEZA LA EXPLOTACIÓN EN 28 DE JULIO DE 1893

---

SEGUNDA EDICIÓN

---



MADRID

---

IMPRENTA MUNICIPAL

1906

# TRANVÍA

DE LA

# GUINDALERA Y PROSPERIDAD

---

CONCESIÓN POR 55 AÑOS

---

EMPIEZA LA EXPLOTACIÓN EN 28 DE JULIO DE 1893

~~~~~  
SEGUNDA EDICIÓN  
~~~~~



MADRID

---

IMPRENTA MUNICIPAL

1906



*Escritura en que se hace constar la concesión para la construcción de un tranvía que, partiendo de la terminación de la calle de Serrano, concluya en los barrios de la Guindalera y Prosperidad.*

En la villa y Corte de Madrid, á 8 de Febrero de 1893, ante mí Don Antonio Turón y Boscá, Doctor en Derecho Civil y Canónico y Administrativo, Académico, Profesor de la de Jurisprudencia y Legislación, Abogado y Notario de los Ilustres Colegios de esta capital, con vecindad y residencia fija en la misma, constituido, pervio requerimiento, en la Alcaldía Presidencia del Excelentísimo Ayuntamiento de Madrid, comparecen:

De una parte, el Excmo. Sr. D. Manuel Mariátegui y Vinyals, Conde de San Bernardo, Alcalde Presidente del Excmo. Ayuntamiento de esta Corte, cuyo cargo me constá ejerce en la actualidad, é interviniendo en este acto en el ejercicio de sus funciones, como tal y en nombre y representación de la Villa de Madrid, hallándose por esta circunstancia exento de exhibir cédula personal.

Y de otra, D. Jesús Avilés y Santamaría, mayor de edad, casado y vecino de esta Corte, con cédula personal de octava clase, expedida bajo el número 723 de orden, con fecha 14 de Enero próximo pasado.

Y teniendo, á mi juicio, por todo lo expuesto, ambos señores comparecientes, según intervienen, capacidad legal que aseguran no les está limitada para formalizar la presente escritura, me exhiben un expediente para que, convenientemente relacionado, sirva de base para la redacción de la misma, y del cual aparece:

Primero Que por D. Jesús Avilés y Santamaría, se presentó al Gobierno civil de esta provincia un proyecto de tranvía urbano, de tracción animal, que partiendo de la conclusión de la calle de Serrano de esta Corte, recorra los barrios de la Guindalera y Prosperidad.

Segundo. Que anunciado al público en el *Boletín Oficial*, para que en el término de los treinta días siguientes se propusiesen mejo-

ras, no se propuso ninguna, y fué remitido al Excmo. Ayuntamiento de Madrid, con fecha 10 de Abril de 1889.

Tercero. Que pasado á informe del Sr. Director de Vías públicas, recayó dictamen favorable al referido proyecto, si bien proponiendo una enmienda de trazado.

Cuarto. Que abierta información pública por espacio de veinte días, con arreglo á lo que dispone el art. 102 del reglamento de la ley de Ferrocarriles, reclamó D. Joaquín Rodríguez, con fecha 26 de Julio de 1889, contra la concesión del tranvía solicitado por don Jesús Avilés, manifestando hallarse asistido del derecho de prioridad para la concesión, por haber presentado el 22 de Octubre de 1885 un proyecto más amplio, que unía los barrios de la Guindalera y Prosperidad con el centro de esta Corte, proyecto que estaba en tramitación, de cuya lentitud no debía pararle perjuicio alguno y del que era una sección el presentado por el Sr. Avilés.

Quinto. Que este señor expuso, por su parte, que al determinar la ley y el reglamento plazos fatales para la tramitación del expediente de concesión y comienzo de las obras, se propusieron que la iniciativa particular no estuviera coartada, por el mero hecho de haberse solicitado una concesión; que el proyecto del Sr. Rodríguez contenía muchas protestas; que no llegaba á los barrios de la Guindalera y Prosperidad, y sí el suyo, que los atravesaba, razón por la cual, le correspondía el derecho de prioridad, y que el único recorrido análogo en ambos tranvías, es uno de 200 metros en la calle de Don Diego de León.

Sexto. Que pasado el expediente á informe de la Comisión cuarta, ésta propuso: Primero. La concesión pedida por D. Jesús Avilés, por ser un ramal de mucha utilidad para los barrios que ha de cruzar, y por enlazar con una línea general establecida, cual es la del barrio de Salamanca. Segundo. Que no estando estudiadas y aprobadas las alineaciones y rasantes del ensanche y extrarradio por la parte de Madrid, á que se refiere el proyecto de tranvía, debe hacerse la concesión sujetando al concesionario á la condición de que acepte, sin derecho de indemnización, los acuerdos que adopte en lo futuro la Municipalidad acerca del establecimiento de las vías públicas en aquellos barrios.

Séptimo. Que el Excmo. Ayuntamiento, en sesión de 28 de Diciembre de 1889, acordó como proponía la Comisión.

Octavo. Que remitido el expediente al Gobierno civil, el Excelentísimo Sr. Gobernador, con fecha 23 de Mayo de 1890 y previo dictamen del Ingeniero Jefe de esta provincia, aprobó provisional-

mente el proyecto, alegando el art. 71 de la ley de 23 de Noviembre de 1877 y el 303 de su reglamento, reservándose la aprobación definitiva, hasta que acordadas por el Municipio las alineaciones de las vías de extrarradio y ensanche, se modificara convenientemente el trazado del tranvía, cuyo acuerdo se comunicó á D. Jesús Avilés en 7 de Junio del propio año.

Noveno. Que pasado el expediente al Negociado cuarto, éste, teniendo en cuenta la aprobación que se consigna en el párrafo anterior, informó, que antes de anunciarse la subasta debía procederse á la tasación del proyecto, nombrándose al efecto un perito que represente á la Municipalidad é invitando á la vez al peticionario para nombrar el suyo, á fin de que, puestos de acuerdo entre sí para el nombramiento de un tercero en caso de discordia, practicaran dicha tasación, sobre la cual informaría el Sr. Ingeniero de Vías públicas, pasando después el expediente á informe de la Comisión cuarta.

Décimo. Que nombrados los peritos y verificada dicha tasación, pasó á informe del Sr. Ingeniero Director de Vías públicas, quien manifestó haberse cumplido las prescripciones de la ley y reglamento de Tranvías, en vista de lo cual, el Negociado cuarto informó que no encontraba inconveniente en que la Comisión propusiera al Excmo. Ayuntamiento la aprobación de la tasación del proyecto de que se trata, acordando asimismo que, por el Sr. Ingeniero Director de Vías públicas, se formasen los pliegos de condiciones para el otorgamiento de la concesión.

Undécimo. Que pasado á informe de la Comisión cuarta, ésta, de acuerdo con el Negociado, propuso al Excmo. Ayuntamiento que aprobara la expresada tasación y acordara asimismo que por el Sr. Ingeniero Director de Vías públicas se formaran los oportunos pliegos de condiciones para el otorgamiento de la correspondiente concesión, y el Ayuntamiento en sesión pública ordinaria de 24 de Diciembre de 1890, acordó como proponía la Comisión.

Duodécimo. Que cumpliendo con lo propuesto por la Comisión y de acuerdo con el decreto del Ayuntamiento, el Sr. Ingeniero Director de Vías públicas D. Vicente Rodríguez Intilini, redactó el pliego de condiciones á que ha de sujetarse la concesión del tranvía de que se trata, cuyo pliego leído en Comisión cuarta, se acordó citar al concesionario para la primera sesión, á fin de ultimar las bases, fijando en principio el canon de 250 pesetas anuales por cada kilómetro de recorrido.

Décimotercero. Que dada audiencia en Comisión cuarta al autor del proyecto D. Jesús Avilés, se acordó introducir algunas modifica-

ciones en el pliego de condiciones redactado, proponiendo al Ayuntamiento la aprobación de dicho pliego de condiciones con las reformas en el mismo introducidas, cuya aprobación se llevó á efecto en sesión pública ordinaria de 5 de Junio de 1891.

Décimocuarto. Que por decreto de 20 de Agosto siguiente, se ordenó que se redactase por la Secretaría el pliego de condiciones económico administrativas, recopilando en otro el formado por el Ingeniero Director con las modificaciones introducidas por la Comisión y aprobadas por el Ayuntamiento, hecho lo cual se anunciaría la subasta acordada, para celebrarse á los treinta días de su publicación en los periódicos oficiales.

Décimoquinto. Que redactados dichos pliegos de condiciones y anunciada con la debida antelación en los periódicos oficiales la subasta para el otorgamiento de la concesión del tranvía de que se trata, tuvo lugar la referida subasta, con fecha 24 de Septiembre de 1891, adjudicándose provisionalmente el remate en favor del autor del proyecto D. Jesús Avilés y Santamaría, por haber hecho uso del derecho de tanteo que, según la ley, le estaba reservado, como aparece del acta de subasta extendida al efecto por el infrascrito Notario, que á continuación se inserta y es del tenor literal siguiente:

Número 462.—Acta de subasta.—En la Villa y Corte de Madrid, á 24 de Septiembre de 1891.—D. Antonio Turón y Boscá, Abogado y Notario de los Ilustres Colegios de esta Capital, con vecindad y residencia fija en la misma.

Doy fe de haber sido requerido por orden del Excmo. Sr. Alcalde Presidente del Ayuntamiento de Madrid, para que como Notario Consistorial, consigne por medio de acta el resultado de la subasta que ha de tener lugar en el día de hoy, en pública licitación, con arreglo á lo que previene la ley general de Ferrocarriles de 23 de Noviembre de 1878, para otorgar la concesión de un tranvía urbano, con motor de sangre, que se establecerá desde el barrio de Salamanca á los de la Guindalera y Prosperidad, cuyo proyecto fué aprobado por el Excmo. Sr. Gobernador civil de la provincia, y con sujeción á las demás condiciones contenidas en el pliego correspondiente, unido al expediente de su referencia.

En virtud del requerimiento dicho, y siendo las doce de la mañana del día de hoy, me constituí yo el Notario en el salón destinado á subastas de la tercera Casa Consistorial, donde á la expresada hora, que era la oficialmente señalada para esta subasta, dió principio la misma, bajo la presidencia del Sr. D. Juan Llorca, Teniente de Alcalde del distrito del Congreso, por delegación del Ex-

celentísimo Sr. Alcalde Presidente del Ayuntamiento, asistiendo también D. Manuel de Arcas, como Concejál, en representación de dicha Corporación Municipal.

Acto seguido se dió lectura al pliego de condiciones y anuncio de la subasta, advirtiéndose al público que la primera media hora se destinaría á recibir las proposiciones que se presentasen, por medio de pliegos cerrados, ajustadas al modelo. Cinco minutos antes de expirar la media hora, se ordenó por el Sr. Presidente á un portero, lo hiciera saber al público, como así lo efectuó, en alta voz.

A las doce y media en punto de la tarde, se declaró terminado el plazo para la admisión de pliegos, dentro del cual se presentaron dos, y habiéndose procedido seguidamente á su apertura, el resultado fué el siguiente:

D. Emilio Alcázar, autor del pliego presentado en primer lugar, conforme en un todo con las condiciones exigidas para esta subasta, se compromete y obliga á tomar á su cargo el establecimiento del tranvía, objeto de la misma, con estricta sujeción á ellas por cincuenta y cinco años, rebajando un 60 por 100 todas las tarifas de viajeros y mercancías, abonando al Ayuntamiento el canon anual que se consigna en el pliego de condiciones.

Y D. Jesús Avilés y Santamaría, autor del pliego presentado en segundo y último término, en las mismas condiciones que el anterior, se compromete á tomar á su cargo el establecimiento del expresado tranvía, por cincuenta y cinco años, tiempo de la concesión, y tarifas y canon al Ayuntamiento que se fijan en el pliego y proyecto aprobado.

El Sr. Presidente en vista del resultado de las anteriores proposiciones que consideró admisibles, y teniendo en cuenta que la más favorable era la presentada por D. Emilio Alcázar, concedió el término de media hora, según está prevenido por la ley, para que el autor del proyecto usase si lo tenía por conveniente, del derecho de tanteo, y usando de este derecho D. Jesús Avilés, dijo: Que aceptaba por completo la proposición hecha por D. Emilio Alcázar. En su virtud, el Sr. Presidente adjudicó provisionalmente el remate en favor de D. Jesús Avilés y Santamaría, sin perjuicio de lo que se resuelva en definitiva por la Superioridad.

Acto seguido se devolvió á D. Emilio Alcázar la cédula personal y resguardo de depósito provisional que acompañó á su proposición, quedando unidas al expediente las dos proposiciones presentadas.

D. Jesús Avilés y Santamaría aparece ser mayor de edad, casado, propietario, de esta vecindad, con domicilio en la calle de Luis



Cabrera, núm. 7, hotel, según su cédula personal de octava clase, expedida en 11 de Noviembre último, con el núm. 639 de orden.

Mediante todo lo cual se dió por terminado el acto, firmando la presente los Sres. Teniente Alcalde y Concejal citados y el Sr. Avilés, á quienes la leí en alta voz, por acuerdo de los mismos; de todo lo cual yo el infrascrito Notario, doy fe y signo, firmo y rubrico.—Juan Llorca.—Manuel Arcas.—J. Avilés.—Signado—Antonio Turón.—Todos con rúbrica.—Hay un sello de la Notaría.

Es copia exacta de su matriz, núm. 462 de mi protocolo corriente de instrumentos públicos. La expido para el Excmo Ayuntamiento, en dos pliegos, clase undécima, números 912.854 y siguientes, que signo, firmo y rubrico en Madrid á 25 de Septiembre de 1891.—Signado.—Antonio Turón.—Con rúbrica.—Hay un sello de la Notaría.

Así aparece de su original al que me remito.

Decimosexto. Que el Excmo. Ayuntamiento, en sesión pública ordinaria, fecha 9 de Octubre de 1891, y previo informe de la Comisión cuarta, aprobó definitivamente el remate de la subasta en favor de D. Jesús Avilés y Santamaría, con la rebaja de 60 por 100 en todas las tarifas de viajeros y por tiempo de cincuenta y cinco años; citando á dicho adjudicatario en 9 de Noviembre del propio año, para que, en el término de quince días, entregase en la Tesorería municipal como garantía del cumplimiento de su contrato, la cantidad de 13.721 pesetas efectivas ó su equivalente en papel, cuyo acuerdo y citación habían sido comunicados al Sr. Contador de Villa en 19 de Octubre anterior.

Decimoséptimo. Que con fecha 17 del citado mes de Noviembre, compareció en la Secretaría del Excmo. Ayuntamiento el adjudicatario D. Jesús Avilés y Santamaría, exhibiendo un resguardo expedido en aquella fecha por la Caja general de Depósitos, con el número 148 del tomo 208 y núm. 181.493 de entrada y 47.485 de registro, en que se acreditaba que dicho señor constituyó en la indicada oficina, en concepto de garantía de su contrato y á disposición del Excmo. Ayuntamiento, la cantidad de 14.000 pesetas en títulos del 4 por 100 amortizable, exhibiendo asimismo los recibos por los cuales se hace constar haber satisfecho los gastos de inserción de anuncios en la *Gaceta de Madrid*, *Boletín Oficial* de la provincia y *Diario de Avisos*.

Decimooctavo. Que D. Jesús Avilés y Santamaría compareció también en la Secretaría del Excmo. Ayuntamiento con fecha 30 de Noviembre de 1891, exhibiendo otro resguardo, expedido por la Caja general de Depósitos en 22 de Febrero de 1889, señalado con el nú-

mero 176.568 de entrada y 45.920 de registro, del que aparece que dicho Sr. Avilés constituyó en aquella oficina, en concepto de garantía para pedir la concesión del referido tranvía y á disposición del Excmo. Ayuntamiento, la cantidad de 2.500 pesetas nominales en un título de 4 por 100 amortizable; cuyo depósito fué convertido en necesario, como garantía para la construcción de las obras del tranvía de que se trata, con fecha 7 de Diciembre del repetido año 1891.

Decimonoveno. Que en 14 del mismo mes y año, se remitió el expediente al Sr. Gobernador civil, á fin de que se sirviera elevarlo al Excelentísimo Sr. Ministro de la Gobernación para los efectos prevenidos en el art. 75 de la vigente ley de ferrocarriles, lo cual tuvo efecto en 16 del repetido mes de Diciembre de 1891.

Vigesimo. Que por Real orden, fecha 19 de Mayo último y previo informe de la sección de Gobernación y Fomento del Consejo de Estado, se aprobó el expediente que se viene relacionando, autorizando al Excmo. Ayuntamiento para conceder la obra al adjudicatario Sr. Avilés.

Dicha Real orden se inserta á continuación y es como sigue:

«Gobierno civil de la provincia de Madrid.—Secretaría. Negociado tercero.—Núm. 315.—El Excmo. Sr. Ministro de la Gobernación con fecha 19 del actual me comunica la Real orden siguiente.

Excmo. Sr.: La Sección de Gobernación y Fomento del Consejo de Estado emitió, con fecha 13 de Febrero último, el siguiente dictamen.

Excmo. Sr. Con Real orden de 13 de Enero se ha remitido á informe de la Sección el expediente relativo á la aprobación de un proyecto de tranvía de tracción animal, que partiendo del barrio de Salamanca de esta Corte, ha de recorrer los de la Guindalera y Prosperidad.

Resulta del expediente, que presentado el proyecto de Tranvía en el Gobierno civil de la provincia por su autor D. Jesús Avilés Santamaría y anunciado al público en el *Boletín Oficial* para que en los 30 días siguientes se propusiesen mejoras, no se propuso ninguna y fué remitido al Ayuntamiento en 10 de Abril de 1889.

Pasado á informe del Director de Vías públicas, recayó dictamen favorable, en que se proponía una enmienda de trazado. Abierta información pública por espacio de veinte días, con arreglo á lo que dispone el art. 102 del reglamento de la ley de Ferrocarriles, reclamó D. Joaquin Rodríguez en 26 de Julio de 1889 contra la concesión del tranvía solicitado por D. Jesús Avilés, manifes-

tando hallarse asistido del derecho de prioridad para la concesión, por haber presentado en 22 de Octubre de 1885 un proyecto más amplio, que unía los barrios de la Guindalera y Prosperidad con el centro de la Corte, proyecto que estaba en tramitación, de cuya lentitud no debía pararle perjuicio alguno, y del que era una sección el presentado por el Sr. Avilés.

Expuso éste, por su parte, que al determinar la ley y el reglamento, plazos fatales para la tramitación del expediente de concesión y comienzo de las obras, se propusieron que la iniciativa particular no estuviese coartada por el mero hecho de haberse solicitado una concesión; que el proyecto del Sr. Rodríguez contenía muchas protestas; que no llegaba á los barrios de la Guindalera y Prosperidad, y sí el suyo que los atravesaba; razón por la que le correspondía el derecho de prioridad, y que el único recorrido análogo en ambos tranvías, es uno de 200 metros en la calle de Don Diego de León.

La Comisión cuarta del Ayuntamiento propuso:

Primero. La Concesión pedida por el Sr. Avilés por ser un ramal de mucha utilidad para los barrios que ha de cruzar y enlazar con una línea general establecida, cual es la del barrio de Salamanca.

Segundo. Que no estando estudiadas y aprobadas las alineaciones y rasantes de las calles del Ensanche y extrarradio por la parte de Madrid, á que se refiere el proyecto de tranvia, debe hacerse la concesión sujetando al concesionario á la condición de que acepte, sin derecho de indemnización, los acuerdos que adopte en lo futuro la Municipalidad acerca del establecimiento de las vías públicas en aquellos barrios.

En 28 de Diciembre de 1889 acordó el Ayuntamiento como proponía la Comisión.

En 23 de Mayo de 1890, y previo dictamen del Ingeniero Jefe de la provincia, el Gobernador aprobó provisionalmente el proyecto, alegando el art. 71 de la ley de 23 de Noviembre de 1877 y el 103 de su reglamento, reservando la aprobación definitiva, hasta que acordada por el Municipio las alineaciones de las vías del extrarradio y Ensanche, se modificara convenientemente el trazado del tranvía.

Tramitado el expediente reglamentario, preparatorio de la subasta, efectuose esta en 24 de Septiembre de 1891, adjudicándose el remate á D. Jesús Avilés, por haber utilizado el derecho de tanteo.

En 9 de Octubre acordó el Ayuntamiento elevar el expediente al Ministro, según dispone el art. 75 de la ley.

Expone el Ministerio en su nota, que advierte una infracción legal en el expediente, pues el Gobernador, aplicando el art. 103 del reglamento de 24 de Mayo de 1878, ha aprobado el proyecto de tranvía sin tener facultades para ello, desconociendo que esa atribución compete, según el art. 75 de la ley de Ferrocarriles, al Ministro de la Gobernación.

De ser exacta la anterior apreciación, implicaría una contradicción entre la ley citada y su reglamento, lo cual se desvanece examinando los artículos de ambas disposiciones.

La aprobación del proyecto y la concesión del tranvía son dos cuestiones distintas. La primera está encomendada al Gobernador, siempre que el tranvía afecte á vías públicas exclusivamente municipales, según se desprende del examen de los artículos 69 á 72 inclusive de la ley de Ferrocarriles, en los que se determina qué autoridad es la encargada de conferir la aprobación antedicha, existiendo además artículos del reglamento de 24 de Mayo de 1878, tan terminantes como el 101 y 104, que no consienten dudas sobre el particular, pues están redactados en vista del art. 71 de la ley, y tienen el carácter de interpretación auténtica. La segunda ó sea la concesión del tranvía, está regulada por los artículos 73 á 75 de la ley citada, y como en estos tres artículos se trata exclusivamente de la concesión, al prescribir el 75 que cuando los tranvías sean puramente urbanos habrá de proceder á la concesión, que compete al Ayuntamiento, la aprobación del Ministerio de la Gobernación, este precepto tiene que entenderse en el sentido que el Ayuntamiento no puede conceder el tranvía sin que el Ministerio haya prestado su conformidad al expediente instruído,

No existe, pues, á juicio de la Sección, oposición alguna entre la ley y reglamento de Ferrocarriles, y el Ayuntamiento de Madrid ha procedido legalmente á elevar el actual expediente al Ministerio para los fines relacionados.

Además, si el Ministerio halla defectos en el plano aprobado por el Gobernador, siempre puede usar el recurso de no acceder á la aprobación indicada en el art. 75 de la ley.

Respecto del hecho de haber aprobado provisionalmente el Gobernador el proyecto de recorrido del tranvía, observa el Ministerio que esa **aprobación** provisional no está autorizada en la ley, y que, por tanto, la aprobación del proyecto debe tener el carácter definitivo, sin perjuicio de lo convenido entre el Ayuntamiento y el concesionario acerca de variaciones posibles en las alineaciones y rasantas de las calles del Ensanche. La Sección halla bueno este pa-

recer, por cuanto que la resolución del Gobernador, más que error de fondo entraña error de concepto, pues es evidente que al usarse en aquella frase *aprobación provisional* del proyecto, se quiso aludir á que la aprobación se hacía bajo la condición de que el concesionario estaba obligado á modificar el recorrido del tranvía en armonía con las alineaciones futuras que estableciera el Ayuntamiento en las calles del Ensanche y extrarradio, condición comprendida en el art. 25 del pliego de condiciones de la subasta.

En resumen: la Sección entiende que debe aprobarse el expediente del tranvía solicitado por D. Jesús Avilés, elevado á ese Ministerio por el Ayuntamiento, y autorizar á éste, de acuerdo con el artículo 75 de la ley de Ferrocarriles, para que conceda la obra al adjudicatario del remate.

Y considerando que con ocasión de dudas respecto á la recta aplicación del art. 75 de la ley de Ferrocarriles, se pidió por este Ministerio dictamen al Consejo de Estado en pleno, quien, con fecha 20 de Abril próximo pasado, lo emitió expresando que la aprobación de los proyectos de tranvías puramente urbanos, ó que hubieran de establecerse en caminos vecinales, era de la incumbencia de los Gobernadores civiles, y que respecto de los tranvías urbanos, una vez aprobado el proyecto por el Gobernador y acordadas por el Ayuntamiento las bases de concesión, debía elevarse el expediente á este Ministerio para que el mismo, examinando el plano aprobado y las condiciones acordadas, autorizase al Ayuntamiento para efectuar la subasta y hacer la concesión, y de acuerdo con el mencionado dictamen se dictó por este departamento la Real orden de 9 de Mayo actual, publicándose esta resolución en la *Gaceta de Madrid* el día 18 del presente mes.

Considerando que el preinserto dictamen se halla en armonía con la anteriormente citada disposición y ajustada en un todo á la interpretación que se dá en aquella Real orden al art. 75 de la ley de Ferrocarriles.

S. M. el Rey (q. D. g.), y en su nombre la Reina Regente del Reino, ha tenido á bien resolver, de conformidad con lo propuesto por la Sección de Gobernación y Fomento del Consejo de Estado en el preinserto dictamen, aprobando el expediente y autorizando al Ayuntamiento de esta capital para que conceda la obra al adjudicatario del remate.

De Real orden lo digo á V. E. para su conocimiento y demás efectos.

Lo que tengo el honor de trasladar á V. E. para su conocimiento

to, el de esa Excmá. Corporación Municipal y demás efectos, con remisión del expediente de referencia.

Dios guarde á V. E. muchos años.—Madrid 28 de Mayo de 1892.—*El Marqués de Bogaraya*.—Sr. Alcalde Presidente del Excmo. Ayuntamiento de esta Corte.

Vigésimo. Que enterado el Excmo. Ayuntamiento en sesión de 1.º de Junio próximo pasado de la Real orden que acaba de insertarse, y dada cuenta en Comisión cuarta, pasó el expediente a informe del Ingeniero Director de Vías públicas, previo cuyo informe, aquella Comisión propuso al Ayuntamiento lo que aparece del dictamen que á la letra dice así:

Excmo. Sr.: En sesión de 1.º de Junio del corriente año, se enteró V. E. de la Real orden fecha 19 de Mayo por la cual S. M. el Rey (q. d. g.), y en su nombre la Reina Regente del Reino, ha tenido á bien aprobar, de conformidad con lo propuesto por el Consejo de Estado, el proyecto de tranvía de tracción animal, que partiendo del barrio de Salamanca de esta Corte, recorra los de la Guindalera y Prosperidad, autorizando al Ayuntamiento de esta Capital para que conceda la obra al adjudicatario del remate don Jesús Avilés y Santamaría.

Durante el tiempo en que el expresado proyecto se tramitaba por el Ministerio, solicitó el Sr. Avilés una variación en el trazado de la vía, y pedido informe al Sr. Ingeniero de Vías públicas con remisión del expediente general aprobado, manifiesta:

Que estando en el curso de ejecución las obras de la calle de Cartagena, no ha lugar á la variación que se pide, debiéndose llevar el trazado por las calles de Alonso Heredia, Pilar y México hasta su encuentro con la de Cartagena, y una vez llevada á efecto la urbanización de la de José Rincón, debe obligarse al concesionario á colocar la vía por dicha calle, desde la prolongación de D. Diego de León hasta la de Cartagena, sirviéndose de este modo los intereses, tanto de la Compañía como del vecindario. Conforme esta Comisión con lo informado en el anterior particular, considera llegado el caso de que el Excmo. Ayuntamiento haga uso de la autorización determinada en la Real orden de 19 de Mayo y demás disposiciones vigentes; y en su virtud los que suscriben tienen la honra de proponer á V. E. acuerde la concesión de la obra al adjudicatario del remate, con arreglo al pliego de condiciones especiales, elevando dicha concesión á escritura pública, para que verificado el replanteo por el Sr. Ingeniero de Vías públicas municipales, pueda dar principio la obra referida.—V. E., no obstante, resolverá lo más acertado.

Madrid 24 de Noviembre de 1892.—Juan Rincón y Sanz.—Benito Alderete.—Julián Rodríguez de Celis.—Manuel Salvador.—José Goyo.—Todas con rúbrica.

Vigésimosegundo. Que el Excmo. Ayuntamiento en sesión pública ordinaria de 2 de Diciembre de 1892, acordó en un todo conforme con lo propuesto por la Comisión en el precedente dictamen, y á cuyo acuerdo prestó su conformidad D. Jesús Avilés en 15 del propio mes, dándose conocimiento de dicha resolución al Sr. Ingeniero Director de Vías públicas en la misma fecha.

Que llegado el caso de llevar á efecto el correspondiente contrato, el Excmo. Sr. D. Manuel Mariátegui y Vinyals, Conde de San Bernardo, en nombre y representación de la villa de Madrid, y D. Jesús Avilés y Santamaría, por su propio derecho, otorgan la presente escritura, con sujeción á todas y cada una de las condiciones contenidas en el pliego correspondiente, que á continuación se inserta, y á la letra dice así:

---

*Pliegos de condiciones especiales reformado, según lo acordado por el Excmo. Ayuntamiento en sesión de 5 de Junio de 1891, para la subasta pública, que, con arreglo á la ley general de Ferrocarriles y su reglamento vigente, celebra el Excmo. Ayuntamiento de Madrid, para la concesión de un tranvía urbano, desde el barrio de Salamanca á los de la Guindalera y Prosperidad.*

Artículo 1.º El concesionario se obliga á ejecutar de su cuenta y sin ninguna clase de subvención, todas las obras necesarias para el completo establecimiento de un tranvía, que, partiendo del extremo de la calle de Serrano en la proximidad de la Estación del tranvía de Salamanca, termine en el punto que se señala de la carretera de Hortaleza, siguiendo el itinerario que se marca en el proyecto presentado por D. Jesús Avilés y aprobado por la Superioridad.

Art. 2.º Es de cuenta del concesionario ejecutar todas aquellas obras que, á consecuencia del establecimiento de la nueva vía, exija el empedrado y afirmado de la calle en la parte que ocupa la línea, para que éste quede en las condiciones de viabilidad que debe satisfacer. Es asimismo de cuenta del concesionario ejecutar ó abonar á quien corresponda, todos los materiales, labores y obras aparentes ó subterráneas, ya pertenezcan al Estado, á la provincia, al Municipio, al Patrimonio, á las Empresas ó á los particulares, que por el

establecimiento de la nueva vía sea necesario reparar, modificar, cambiar de trayecto, ó colocar á mayor profundidad de la que tuvieran en la actualidad.

Art. 3.º Las obras se llevarán á cabo interceptando lo menos posible el tránsito público, para lo cual el concesionario se sujetará en el orden de los trabajos á las prescripciones que con este objeto se le designen por la Dirección de la Vía pública. Se evitará en cuanto sea posible la superposición del tranvía á los conductos y aparatos subterráneos de la tubería del agua y del gas que discurren por las calles.

Art. 4.º El perfil transversal de las calles, en la parte ocupada por el tranvía, se establecerá en su forma primitiva y no podrá hacerse alteración alguna sin obtener antes el oportuno consentimiento.

Art. 5.º En las vías que tuvieren pavimento, empedrado ó afirmado, se repondrá éste una vez sentada la vía, volviendo á emplear los mismos materiales levantados en la zona que ocupe el tranvía ú otros de igual clase.

Si conviniera cambiar el sistema de afirmado de la vía pública al establecer el tranvía, se colocarán al lado de los nuevos materiales por cuenta de la Municipalidad, siendo de la del concesionario su colocación de la manera que se le designe; pero si la variación se hiciese estando explotándose el tranvía, entonces la obra será de cuenta del Municipio.

En los trayectos del trazado del tranvía donde no hay vías urbanas, será de cuenta del concesionario el verificar todas las operaciones de explanación y afirmado necesarias para urbanizarlas en la parte que ocupe la vía, una vez aprobado por el Ayuntamiento el proyecto detallado que presentará dicho concesionario en tiempo oportuno.

Art. 6.º Toda modificación en las rasantes en la vía pública, ya sea propuesta por el concesionario ó impuesta por el Municipio, que pueda afectar las condiciones actuales de viabilidad, será objeto de un proyecto especial, que formará respectivamente el concesionario ó la Dirección facultativa, y no podrá llevarse á ejecución hasta que haya sido aprobado por el Ayuntamiento, en cuyo caso es obligatoria la construcción por el concesionario sin derecho á reclamación.

Art. 7.º Cuando sea preciso establecer cruzamientos ó apartaderos en las vías ó colocar en ciertos puntos doble vía para que los coches puedan marchar en opuesta dirección, se presentará un di-



bujo acotado, que demuestre la manera cómo se ha de verificar, sin cuyo requisito no podrá replantearse por la Dirección facultativa.

Art. 8.º . No se ejecutará alteración alguna en la zona de la calle que haya de ocupar el tranvía, sin que antes haya sido demarcado el emplazamiento en el mismo terreno.

Art. 9.º . La inspección facultativa de las obras, tanto en la parte que pueda afectar á la vía ordinaria, como al establecimiento del tranvía, corresponde á la Dirección facultativa de las Vías públicas.

Art. 10. El replanteo de la vía en cada calle ó paseo se hará según establece el artículo anterior, y el concesionario avisará con oportunidad, señalando los sitios donde esté dispuesto para empezar las obras.

Art. 11. Todas las obras que deban hacerse en el suelo y subsuelo de la vía pública á consecuencia de las del tranvía, serán como queda dicho, de cuenta exclusivamente del concesionario, el cual se sujetará en la ejecución á las prescripciones que se le dictaren. Además, estará obligado á levantar y sentar de nuevo la vía en la extensión que exijan las reparaciones de los servicios municipales.

Art. 12. Se empleará el sistema de vía Haartusamm, propuesto en el proyecto y los coches serán del modelo más adecuado al servicio á que se destinan. Concluídas que sean las obras, se reconocerán por la Dirección facultativa, con asistencia del concesionario ó quien le represente, levantándose la correspondiente acta, no pudiéndose poner en explotación el todo ó parte del tranvía sin que haya recaído la aprobación municipal.

Art. 13. Si la vía pública sufre algún perjuicio respecto á las condiciones de viabilidad por culpa del concesionario, éste se halla obligado á reparar inmediatamente los daños y desperfectos; y si no lo hiciera, el Ayuntamiento, por la vía gubernativa y de apremio sin ulterior recurso, podrá embargar los productos de la explotación para satisfacer esta necesidad del servicio.

Art. 14. El concesionario situará por ahora el número de estaciones que crea convenientes para el servicio, cuyo emplazamiento se señalará sobre el terreno. En el interior de la población no hay estaciones ni sitios de parada, y si las hubiere, el concesionario las establecerá en las plantas bajas de los edificios inmediatos para no ocupar ni disminuir el área de la viabilidad.

Art. 15. El tranvía se dirigirá, por regla general, por el centro de las calles, á fin de no entorpecer á los carruajes que al lado de las aceras se hallen detenidos delante de las casas, bastando para

ello que quede libre un ancho mínimo de dos metros entre la barra anterior del carril y el adoquín de cinta de la acera.

Art. 16. La concesión se entiende por cincuenta y cinco años, pasados los cuales, la vía quedará de la propiedad del Municipio y en buen estado de explotación, y con el material fijo, móvil y semio-viente de que se componga.

Art. 17. El concesionario satisfará á los fondos municipales, como retribución del uso que hace de la vía pública, la cantidad de 250 pesetas anuales, pagaderas por trimestres anticipados.

Art. 18. El concesionario entregará á los quince días de notificada la concesión en la Tesorería Municipal, como garantía del cumplimiento de su contrato, 13.721 pesetas efectivas, ó su equivalente en papel, que perderá sin ulterior recurso, si dentro de los seis meses siguientes á la fecha de la expresada notificación, no hubiesen empezado las obras, ó si en el término de doce meses, á contar desde la misma fecha no tuviese concluído para la explotación el tranvía.

Art. 19. El depósito consignado como garantía, no se devolverá hasta que terminen todas las obras comprendidas en la concesión, ó según se estime por el Ayuntamiento, con arreglo á lo prescripto en el art. 67 de la ley de Obras públicas.

Art. 20. En el caso de que el concesionario no terminase el tranvía, ó lo dejase sin concluir en el tiempo señalado, ó no cumpliese las condiciones contenidas en este pliego, en todo ó en parte, quedará caducada la concesión, con pérdida de todas las obras ejecutadas.

Art. 21. Si el concesionario abandonase la explotación por más tiempo de dos meses, el Ayuntamiento podrá también declarar caducada la concesión con los efectos de la condición anterior.

Art. 22. El concesionario nombrará un representante que en caso de ausencia reciba las comunicaciones oficiales que se le dirijan, designando al propio tiempo su domicilio.

Si se faltase por el concesionario á esta condición, ó su representante se hallase ausente del punto de su residencia, sera válida toda notificación, con tal que se deposite en la Secretaría del Ayuntamiento de Madrid.

Art. 23. Si una nueva concesión que pudiera hacer la Municipalidad tomase parte del citado tranvía de que se trata, satisfará áquella al concesionario por derechos de peaje 24 milésimas de peseta por kilómetro y cabeza.

Art. 24. La tarifa de viajeros, será la siguiente: desde la calle de Serrano al barrio de la Guindalera, diez céntimos de peseta, desde el barrio de la Guindalera á la calle de Cartagena, barrio de la Pros-

peridad, cinco céntimos de peseta, y desde la calle de Cartagena al extremo de la línea, cinco céntimos de peseta.

Art. 25. El concesionario se obliga á conservar la vía afirmada ó empedrada en la zona comprendida entre las barras carriles exteriores, más cincuenta centímetros de cada lado, y en caso de tener que reponer los materiales, lo hará por su cuenta.

El concesionario no podrá presentar ninguna reclamación por los perjuicios que puedan ocasionarle las variaciones que en su proyecto tenga que introducir por las que sufran las calles en que el Ayuntamiento haya de hacer las nuevas alineaciones y rasantes.

Art. 26. Si por fuerza mayor la Municipalidad se vé obligada á ocupar transitoria ó eventualmente la vía pública, ó á que la ocupe el dueño de alguna finca urbana que requiera obras urgentes ó indispensables, el concesionario del tranvía no tendrá derecho por ello á reclamar indemnización por perjuicios en la explotación.

Art. 27. El concesionario no tiene derecho á reclamación en concepto de daños y perjuicios por los destrozos, deterioros, reparaciones ó cambios que en las obras y labores propias del tranvía causen los trabajos nuevos y de reparación ó conservación, que en la superficie ó subterráneamente al pavimento de la vía se ejecuten por cualquiera de los ramos de la Administración Municipal, ó por otras empresas ó particulares, que las ejecuten con permiso de la Autoridad competente.

Art. 28. En los casos de incendios queda de hecho suspendida la circulación por el tranvía dentro de la zona de proyección y maniobra de incendio que fije la Autoridad, sin derecho á indemnización de ninguna clase, así como tampoco la tendrá en los que por consecuencia de alteración de orden público no pueda circular el tranvía por los destrozos ú obstáculos que se hayan ejecutado ó colocado en el tranvía ó en la vía pública, ni será motivo de reclamación alguna la detención é interrupción en el tránsito, á consecuencia de formaciones, procesiones, romerías ú otros actos públicos de semejante naturaleza.

Art. 29. No podrá cederse el todo ó parte de esta concesión sin permiso de la Municipalidad.

Art. 30. Los gastos de escritura que haya de otorgarse y sus copias, serán de cuenta del concesionario.

Art. 31. El concesionario, además de estas condiciones, está obligado á cumplir con todas las prescripciones y reglamentos de Policía Urbana que están vigentes y con las disposiciones que en adelante se dictaren para conveniencia del mejor servicio público.

Tales son las condiciones de esta concesión, y con arreglo á las cuales los señores otorgantes, según intervienen, formalizan la presente escritura, que aceptan en todas sus partes, quedando sometido Don Jesús Avilés para su observancia y cumplimiento á los Juzgados y Tribunales ordinarios de Madrid.

Así lo dicen y otorgan el Excmo. Sr. D. Manuel Mariátegui y Vinyals, Conde de San Bernardo y D. Jesús Avilés y Santamaría, siendo testigos instrumentales D. Federico Sobejano y López San Román y D. Tomás María Ariño, ambos de esta vecindad, y sin impedimento legal que obste á su testimonio.

Y yo, el Notario, hago constar haber advertido á los señores otorgantes y testigos el derecho que tienen por la ley para leer por sí mismos esta escritura, y habiéndolo renunciado, lo verifiqué yo el Notario á ruego de todos, en alta voz, ratificándose en su contenido los señores otorgantes y firmando todos.

De cuanto queda consignado en el presente instrumento público y del conocimiento de los señores otorgantes, yo el Notario, doy fe, y signo, firmo y rubrico.—Conde de San Bernardo.—J. Avilés.—Federico Sobejano.—Tomás María Ariño.—Signado.—Antonio Turón.—Todos con rúbrica.

Es primera copia exacta de su matriz, número 46 de mi protocolo corriente de instrumentos públicos. La expido para el Excelentísimo Ayuntamiento de esta Corte en un pliego, clase tercera, número cuatro mil treinta y cinco, y en diez y seis de la décimatercera, números del un millón veinte mil ochocientos diez al presente, y la signo, firmo y rubrico en Madrid á 17 de Junio de 1893.—Soberraspado—n proyecto: se: cinco: ro: con: e: n: s.—Entre líneas—de la Ley.—Excelentísima: Director.—Todo vale —Entre paréntesis—gamiento de.—No vale.—Hay un signo.—Antonio Turón.—Rubricado.

Presentado este documento en 22 de Junio último; se ha satisfecho al Tesoro público en el día de hoy, en concepto de contrata por D. Jesús Avilés, doscientos setenta y nueve pesetas, setenta y tres céntimos, según carta de pago, núm. 1.286 de intervención.

Madrid 26 de Septiembre de 1893.—El Abogado del Estado, Marcelo Vergara—Hay una rúbrica.—Es copia.