

AYUNTAMIENTO DE MADRID

130

CONCURSO CELEBRADO

PARA LA

ADJUDICACIÓN DE LAS OBRAS DE SANEAMIENTO
DEL SUBSUELO DE MADRID

ANTECEDENTES TENIDOS EN CUENTA POR EL JURADO
PARA PROPONER LA ADJUDICACIÓN DEL CONCURSO



MADRID
IMPRENTA MUNICIPAL

1911

72
AYUNTAMIENTO DE MADRID

CONCURSO CELEBRADO

PARA LA

ADJUDICACIÓN DE LAS OBRAS DE SANEAMIENTO
DEL SUBSUELO DE MADRID

ANTECEDENTES TENIDOS EN CUENTA POR EL JURADO

PARA PROPONER LA ADJUDICACIÓN DEL CONCURSO



MADRID
IMPRENTA MUNICIPAL

—
1911

SUMARIO

- I.—Proposiciones presentadas al concurso.
 - II.—Acta de constitución del Jurado.
 - III.—Acta de la segunda sesión del Jurado.
 - IV.—Informe de la ponencia nombrada por el Jurado.
 - V.—Acta de la tercera sesión del Jurado.
 - VI.—Ampliación y complemento del dictamen de la ponencia.
 - VII.—Acta de la cuarta sesión del Jurado.
 - VIII.—Oficio de la dirección de Obras públicas devolviendo los documentos remitidos al Jurado.
-

1911

PROPOSICIÓN NÚMERO 1

D. Recaredo de Uhagón y Vedia, que vive en la calle de Valenzuela, número 4, en concepto de apoderado de D. Jose Luis Oriol y Urigüen, como acredita la primera copia autorizada del poder suficiente que debidamente bastanteado acompaño, enterado de las condiciones del concurso público para la construcción de las obras del Proyecto general de Saneamiento del subsuelo de Madrid, anunciado en la *Gaceta de Madrid*, y en los *Boletines oficiales* de la provincia, y del *Ayuntamiento de Madrid*, de los días 27, 24 y 23 de Enero de 1911, respectivamente.

Conforme en un todo con las referidas condiciones, se compromete en nombre y por cuenta de su poderdante, á tomar á su cargo la construcción de dichas obras con estricta sujeción al Proyecto aprobado, y á las modificaciones introducidas en el mismo, por la cantidad de *treinta y cinco millones ciento sesenta y dos mil doce pesetas sesenta céntimos* (35.162.012'60 pesetas).

Asimismo se ofrece y compromete, siempre en la representación que ostenta, llevar á cabo las mejoras siguientes de la Base XIV del concurso.

I. Sustituir en su totalidad (entiéndanse mencionadas aquí, todas las alcantarillas comprendidas en el Anejo número cuatro (4), los colectores parciales de cuencas ó vertientes que se consignan en el Anejo número cuatro (4), de las Bases del concurso aprobadas por la Real orden de 22 de Diciembre de 1910, con arreglo al modelo que consta en el citado Anejo.

El documento aclaratorio número uno (1) que se acompaña á esta proposición, pone de manifiesto la cuantía de la mejora.

II. Sustituir las alcantarillas tubulares no visitables de cemento armado y las piezas en T correspondientes, por alcantarillas tubulares y piezas de gres, conforme á las longitudes y diámetros, que señala el Anejo número cinco (5) y á las condiciones que dicho Anejo exige para las tuberías y piezas de gres, y para la confección de sus juntas ó empalmes.

El documento aclaratorio número dos, unido á esta proposición, detalla la cuantía de esta mejora.

III. La cantidad que en esta proposición se fija por la construcción de la obra total, representa una baja de dos millones seiscientos ochenta y siete mil trescientas una pesetas y veintiocho céntimos (2.687.301'28 pesetas).

IV. Además de la forma de pago preceptuada en las bases y pliegos de condiciones facultativas del concurso; y en el pliego de condiciones generales para la contratación de Obras públicas, aprobado por Real decreto de 13 de Marzo de 1903, parte integrante de las Bases de este concurso; se proponen, en lo que se refiere á la parte del importe de la obra que debe satisfacer el Excmo. Ayuntamiento de Madrid, *como facilidades para el pago*, ó que éste se haga de igual manera que al contratista de las obras de la Necrópolis del Este; ó que el Excmo. Ayuntamiento emita Cédulas especiales que aceptará en pago el poderdante, previo acuerdo por el Excmo. Ayuntamiento respecto del tipo, interés, garantía y amortización de la emisión.

Madrid 19 de Mayo de 1911.—*Recaredo de Uhagón*.—Rubricado.

Memoria explicativa que se acompaña conforme prescribe la base I del concurso.

Las obras todas que comprende el Proyecto general de Saneamiento del subsuelo de Madrid, se ejecutarán conforme á los proyectos parciales de las 32 cuencas en que aquél se ha dividido, y á lo que se consigna en las bases del concurso y en el pliego de condiciones facultativas, tanto respecto de los plazos y orden de ejecución de los trabajos, como en lo referente á la calidad y mano de obra de los materiales que han de emplearse.

Los absorbaderos, cámaras de limpia, pozos de bajada, salidas y tomas de aire de la canalización general, y los demás accesorios de la misma, se construirán con arreglo á los planos y estados de dimensiones que se incluyen en los anejos del Proyecto, y á las disposiciones de detalle que dentro del presupuesto ordene la Dirección facultativa de las obras.

Se llevarán á cabo por completo las mejoras primera y segunda á que hace referencia la Base XIV, sustituyendo todos los colectores parciales de cuencas y vertientes que se consignan en el Anejo núm. 4, por galería visitable, conforme al modelo que consta en el citado anejo, con las obras accesorias de absorbaderos, pozos de bajada, cámaras de limpia, salidas y tomas de aire que se requieran; y sustituyendo también las alcantarillas tubulares de cemento armado y las piezas en T correspondientes por tuberías y piezas de gres.

La reparación y mejora del alcantarillado actual se ejecutará con

arreglo á las indicaciones contenidas en los proyectos parciales de las cuencas I á IV, VII á IX, XI y XII, XVI, XXIX y XXX; y á las modificaciones que dentro de los respectivos presupuestos proponga la Dirección facultativa de las obras, á consecuencia del estudio detenido que practiquen en cada caso particular.

Los movimientos de tierras se ejecutarán siempre en el orden debido y dentro de lo que el pliego de condiciones facultativas señala, de suerte á molestar lo menos posible el tránsito.

Se adoptarán en los diferentes talleres y tajos que la obra requiera los procedimientos de construcción más perfeccionados y más adecuados á cada caso.

La larga experiencia que el suscrito tiene de esta clase de trabajos, por haber proyectado y construído los más importantes de España, y los conocimientos que posee en la materia, por la visita de algunas y el estudio de todas las obras de saneamiento, llevadas á cabo en las principales ciudades de Europa y América, son garantía del cuidado y esmero con que habrán de ejecutarse las que motivan estas explicaciones.

Madrid 19 de Mayo de 1911.—*Recaredo de Uhagón*.—Rubricado.

Documento aclaratorio núm. 1

correspondiente á la mejora núm. 1 que define la Base XIV.

En el cuadro que sigue se designan los diversos colectores, cuya sustitución por alcantarilla visitable se propone, con expresión de la longitud que en cada cuenca ó vertiente habrá de sustituirse, y los importes respectivos á que ascenderá la obra modificada á los precios señalados en el Proyecto, incluyendo en la modificación lo correspondiente al mismo número de absorbaderos proyectados, tipo de la hoja número siete (7), anejo número dos (2); al mismo número de salidas de aire y de tomas de aire que se consignan en el Proyecto, tipos A y B, figuras primera y segunda y figura cuarta, hoja número doce (12), Anejo número dos (2); al mismo número de depósitos de descarga, tipo de la hoja número nueve (9), Anejo número dos (2); un pozo de bajada de tipo corriente, hoja número tres (3), Anejo número dos (2); por cada trescientos metros de recorrido; y un pozo de bajada por cámara de aseo, hoja número dos (2), Anejo número dos (2); por cada mil quinientos metros de longitud (1.500 metros) de alcantarillado, todo ello con las modificaciones que impone la base IV.

Se indican asimismo las sumas que se abonan por la ejecución material de la galería visitable que sustituye á los colectores en cuestión, conforme á los precios que por metro lineal de esta obra habrán de pagarse, según establece el estado correspondiente del Anejo número cuatro (4).

| DENOMINACIÓN DE LOS DIVERSOS COLECTORES | LONGITUD | IMPORTE | ADOBO Á LOS PRECIOS | DIFERENCIAS |
|---|-----------|---|---|--------------|
| | METROS | de la galería visitable y accesorios. PESETAS | por metro lineal, fijados en el Anejo número 4. PESETAS | PESETAS |
| I.—Cuenca de Santa María de la Cabeza.... | 2.360'70 | 248.200'76 | 173.799'89 | 74.400'67 |
| II.—Vertiente aislada de las Delicias..... | 5.301'35 | 562.140'87 | 398.311'13 | 163.829'74 |
| IV.—Idem id. de Toledo..... | 450 | 41.770'44 | 40.634'58 | 1.136'36 |
| V.—Idem id. del Atanor..... | 1.669 | 173.643'03 | 89.990'44 | 83.652'59 |
| X.—Idem id. de la Florida..... | 1.830'50 | 178.148'86 | 108.359'57 | 69.789'29 |
| XI.—Cuenca de la Cárcel Modelo..... | 9.098'10 | 940.865'40 | 640.811'55 | 300.053'85 |
| XII.—Idem de Bravo Murillo..... | 656 | 62.866'55 | 56.140'48 | 6.726'07 |
| XIII.—Idem especial de Amaniel..... | 718 | 69.799'96 | 41.467'56 | 28.332'40 |
| XVI.—Idem de primer orden de Extremadura.. | 723 | 78.004'31 | 50.834'13 | 27.170'18 |
| XVII.—Idem de los Mataderos..... | 1.056 | 92.203'98 | 59.193'03 | 33.010'95 |
| XIX.—Idem del Norte de la Prosperidad..... | 1.742 | 170.448'18 | 110.453'34 | 59.994'84 |
| XX.—Idem del Sur de la Prosperidad..... | 1.229 | 120.503'98 | 84.561'91 | 35.942'07 |
| XXI.—Idem del Este de la Guindalera..... | 1.317'40 | 126.859'07 | 79.588'03 | 47.271'04 |
| XXII.—Idem de Madrid Moderno..... | 1.423 | 140.729'33 | 108.089'11 | 32.640'22 |
| XXIII.—Idem del Oeste de la Guindalera..... | 1 161 | 113.120'46 | 88.730'31 | 24.390'15 |
| XXIV.—Vertiente aislada del Este de la Plaza de Toros..... | 1.935'50 | 193.307'74 | 145.079'99 | 48.527'75 |
| XXV.—Idem id. de San Juan de Dios..... | 1.419'50 | 134.392'38 | 84.218'13 | 50.174'25 |
| XXVI.—Idem del barrio de Gutenberg y Oeste de la Plaza de Toros..... | 5.090'20 | 457.277'46 | 324.326'77 | 132.950'69 |
| XXVII.—Cuenca del Oeste de la Prosperidad..... | 1.676 | 147.839'50 | 79.030'55 | 68.808'95 |
| XXVIII.—Idem del Hipódromo, Norte de la Caste- llana y Maudes..... | 924 | 86.035'80 | 51.760'20 | 34.265'60 |
| XXIX.—Idem de la Castellana (vertiente Este)... | 4.499'20 | 449.194'36 | 286.305'45 | 162.888'91 |
| XXX.—Idem de la Castellana (vertiente Oeste).. | 1.866 | 209.457'24 | 135.587'50 | 73.869'74 |
| XXXI.—Idem de primer orden de las Californias. | 441'70 | 41.581'26 | 23.994'82 | 17.586'44 |
| | 48.589'15 | 4.838.691'22 | 3.261.268'47 | 1.577.422'75 |

Dedúcese del examen del cuadro, que hay un beneficio para el Ayuntamiento, á consecuencia de la mejora núm. 1, de 1.577.422'75 pesetas, que por referirse á los importes correspondientes á la ejecución material de las obras, representa, comparado con el importe de la ejecución material del conjunto de las obras que abarca el Proyecto, que asciende á 32.912.446'83 pesetas, una baja de 4'79 pr 100, que en el caso de ejecutarse por Administración las obras correspondientes á la reparación y mejora del alcantarillado actual, según lo que prevee la Base VII, llega á ser de 5'52 por 100, por corresponder en este caso á un importe total de ejecución material de las obras de solo 24.191.867'38 pesetas.

Madrid 19 de Mayo de 1911.—*Recaredo de Uhagón*—Rubricado.

DOCUMENTO ACLARATORIO NÚM. 2 CORRESPONDIENTE Á LA MEJORA NÚM. 2 QUE DEFINE LA BASE XIV

Estado de las longitudes de alcantarillas tubulares de cemento armado, que habrán de sustituirse por alcantarillas tubulares de gres del mismo diámetro, con expresión del número de piezas especiales en T que serán también sustituidas.

| DESIGNACIÓN DE LOS DIVERSOS COLECTORES | LONGITUD EN METROS.—DIÁMETROS | | | | NÚMERO DE PIEZAS EN T.—DIÁMETROS | | | |
|---|-------------------------------|----------|----------|----------|----------------------------------|-------|-------|-------|
| | 0'250 | 0'280 | 0'300 | 0'325 | 0'250 | 0'280 | 0'300 | 0'325 |
| I.—Cuenca de Santa María de la Cabeza | 4.521'63 | 1.519'10 | 360'30 | 531'50 | 840 | 88 | 28 | 44 |
| II.—Vertiente aislada de las Delicias | 7.963'70 | 1.280'20 | 554'70 | 365'70 | 554 | 98 | 40 | 28 |
| III.—Idem id. de las Acacias y Rondas | 2.877'10 | 70 | » | » | 210 | 8 | » | » |
| V.—Idem id. del Atanor | 171 | » | » | » | 12 | » | » | » |
| VI.—Idem id. de Moreno Nieto | 696'60 | » | » | » | 54 | » | » | » |
| X.—Idem id. de la Florida | 315'10 | » | » | 434'80 | 22 | » | » | 32 |
| XI.—Cuenca de la Cárcel Modelo | 3.075'10 | 234'80 | 323'90 | » | 218 | 8 | 22 | » |
| XII.—Idem de Bravo Murillo | 2.935'10 | » | 123'70 | 100'40 | 232 | » | 10 | 8 |
| XIII.—Idem especial de Amaniel | 2.336'90 | 117'40 | 157'70 | 165 | 184 | 8 | 10 | 12 |
| XIV.—Idem de Bellas Vistas | 782'10 | » | » | » | 56 | » | » | » |
| XV.—Idem de San German | 504'90 | » | » | » | 42 | » | » | » |
| XVI.—Idem de primer orden de Extremadura | 2.541'40 | 146 | 233'10 | » | 194 | 12 | 16 | » |
| XVII.—Idem de los Mataderos | 2.156'60 | 543'60 | » | 411'20 | 184 | 26 | » | 30 |
| XVIII.—Idem del Norte de la Prosperidad | 3.655'50 | 412'90 | » | 50'80 | 278 | 30 | » | 4 |
| XX.—Idem del Sur de la Prosperidad | 2.322'30 | 400'40 | 140'70 | » | 174 | 28 | 10 | » |
| XXI.—Idem del Este de la Guindalera | 4.142'60 | 69'10 | 100'60 | 272'90 | 304 | 6 | 10 | 22 |
| XXII.—Idem de Madrid Moderno | 3.917'60 | 308'20 | » | 177'20 | 288 | 20 | » | 12 |
| XXIII.—Idem del Oeste de la Guindalera | 3.767'10 | 498'10 | 105'90 | » | 260 | 84 | 4 | » |
| XXIV.—Vertiente aislada del Este de la Plaza de Toros .. | 2.874'90 | 97'20 | 115'20 | 221'80 | 208 | 8 | 8 | 12 |
| XXV.—Idem id. de San Juan de Dios | 631'20 | 169'80 | 284 | » | 46 | 12 | 20 | » |
| XXVI.—Idem del barrio de Gutenberg (Oeste de la Plaza de Toros) | 3.254'80 | 116'70 | 248'90 | 124'90 | 240 | 8 | 16 | 8 |
| XXVII.—Cuenca Oeste de la Prosperidad | 1.550'30 | 74'10 | 84'60 | 83'10 | 112 | 6 | 6 | 6 |
| XXVIII.—Idem del Hipódromo, Norte de la Castellana y Maudes | 1.996'90 | 64'80 | 351'40 | 59'80 | 158 | 4 | 26 | 4 |
| XXIX.—Idem de la Castellana (Vertiente Este) | 4.427'60 | 109'20 | » | » | 257 | 8 | » | » |
| XXX.—Idem de la Castellana (vertiente Oeste) | 17.467'90 | 1.478'50 | 490'50 | 167'80 | 1.248 | 90 | 36 | 12 |
| XXXI.—Idem de primer orden de las Californias | 356'30 | » | » | 171'80 | 30 | » | » | 12 |
| | 81.102'83 | 7.347'10 | 3.688'20 | 3.338'70 | 5.935 | 512 | 262 | 246 |

Conforme á este estado, y á los precios que se consignan en los cuadros de precios del Proyecto y en el Anejo número cinco (5), el importe á que se abonan estas alcantarillas tubulares es el siguiente:

| DIÁMETROS — METROS | LONGITUDES — METROS | PRECIOS — PESETAS | IMPORTES — PESETAS |
|--------------------------|---------------------------|-------------------------|--------------------------|
| 0'250 | 81.102'83 | 9'75 | 790.752'59 |
| 0'280 | 7.347'10 | 11'20 | 82.287'52 |
| 0'300 | 3.688'20 | 13'23 | 48.794'88 |
| 0'325 | 3.338'70 | 13'73 | 45.840'35 |
| | | | 967.675'34 |

PIEZAS EN T

| DIÁMETROS — METROS | NÚMERO | PRECIOS — PESETAS | IMPORTES — PESETAS |
|--------------------------|--------|-------------------------|--------------------------|
| 0'250 | 5.935 | 9'78 | 57.450'80 |
| 0'280 | 512 | 10'87 | 5.565'44 |
| 0'300 | 262 | 12'56 | 3.290'72 |
| 0'325 | 246 | 13'32 | 3.276'72 |
| | | | 69.583'68 |

resultando un total de 1.037.259'02 pesetas.

El importe á que asciende la sustitución por gres de cemento armado, á los precios á que resulta la tubería de gres, colocada en obra, de la calidad y requisitos que exige el pliego de condiciones del Anejo número cinco (5), se deduce del estado anterior, como sigue:

| DIÁMETROS — METROS | LONGITUDES — METROS | PRECIOS — PESETAS | IMPORTES — PESETAS |
|--------------------------|---------------------------|-------------------------|--------------------------|
| 0'250 | 81.102'83 | 13'93 | 1.129.762'42 |
| 0'280 | 7.347'10 | 16'39 | 120.418'96 |
| 0'300 | 3.688'20 | 20'40 | 75.239'28 |
| 0'325 | 3.338'70 | 23'45 | 78.292'51 |
| | | | 1.403.713'17 |

PIEZAS EN T

| DIÁMETROS — METROS | NÚMERO | PRECIOS — PESETAS | IMPORTES — PESETAS |
|--------------------------|--------|-------------------------|--------------------------|
| 0'250 | 5.935 | 15'45 | 91.577'05 |
| 0'280 | 512 | 18'72 | 9.584'64 |
| 0'300 | 262 | 21'90 | 5.737'80 |
| 0'325 | 246 | 24'25 | 5.965'50 |
| | | | 112.864'99 |

El importe total de la sustitución asciende por lo tanto á 1.516.578'16 pesetas. con una diferencia á favor del Ayuntamiento de 479.319'14 pesetas, que sobre el presupuesto total de ejecución material de las obras, que es de 32.912.446'83 pesetas, representa una baja de 1'45 por 100, y sobre el presupuesto de ejecución material, disminuído en el importe de las obras correspondiente á la reparación y mejora del alcantarillado actual, cuyo presupuesto asciende únicamente á 24.191.867'38 pesetas, la baja resulta de 1'98 por 100.—Madrid 19 de Mayo de 1911.—*Recaredo de Uhagón*. — Rubricado.

PROPOSICIÓN NÚMERO 2.

La «Sociedad general de Obras y Construcciones», Compañía Anónima, domiciliada en Bilbao, según escritura que acompaña, enterada de las condiciones del concurso público para la construcción de las obras del Proyecto general de Saneamiento del subsuelo de Madrid, anunciado en la *Gaceta de Madrid* y en el *Boletín oficial* de la provincia y del *Ayuntamiento de Madrid*, en los días 27 y 28 de Enero, suplemento al número 24 y 23 de Enero, respectivamente.

Conforme en un todo con las condiciones referidas, se compromete á tomar á su cargo la construcción de dichas obras con estricta sujeción al Proyecto aprobado y á las modificaciones introducidas en el mismo, por la cantidad de *treinta y siete millones setecientas dieciseis mil ochocientas cuarenta y una pesetas con veintiocho céntimos*, ó sea, con rebaja de *ciento treinta y dos mil cuatrocientas setenta y dos pesetas con sesenta céntimos* sobre el importe total del presupuesto de contrata, realizando así la tercera mejora á que se refiere la Base XIV.

Asimismo se ofrece y compromete, á tenor de lo dispuesto en la Base XIV, á efectuar la totalidad de las mejoras primera y segunda, ó sea, sustituir todos los colectores parciales de cuencas ó vertientes que se consignan en el Anejo núm. 4 de las bases por colectores visitables, con arreglo al modelo que consta en el citado Anejo; y, asimismo, á sustituir las alcantarillas tubulares, no visitables, de cemento armado por alcantarillas tubulares de gres, enchufadas conforme se expresa en el Anejo número 5, con la aplicación y orden de preferencia que se consigna por cuencas ó vertientes en el Anejo citado.

El detalle de los colectores á que afecta la primera mejora tal como consta en el citado Anejo núm. 4, es el siguiente:

| DENOMINACIÓN de los diversos colectores. | Longitud total con inclusión de lugar ocupado por cámaras de limpia y piezas en T. | Precio por metro lineal que ha de servir de base para el abono de los colectores, con arreglo á lo consignado en la Base XIV del concurso, quedando obligado el concesionario á cuando se exige en dicha Base XIV. |
|---|---|---|
| | METROS | PESETAS |
| I.—Cuenca de Santa María de la Cabeza. | | |
| Paseo de Santa María de la Cabeza, desde Laurel á paseo de la Chopera..... | 211 | 102'16 |
| Paseo de las Delicias, desde Albacete á paseo de la Chopera..... | 221'20 | 92'69 |
| <i>Suma y sigue.....</i> | 432'20 | |

| DENOMINACIÓN de los diversos colectores. | Longitud total con inclusión de lugar ocupado por cámaras de limpia y piezas en T. | Precio por metro lineal que ha de servir de ba- se para el abono de los colectores, con arreglo á lo consignado en la Base XIV del concurso, quedando obligado concesionario á su- mitirle se exige en dicha Base XIV. |
|---|---|---|
| | METROS | PESETAS |
| <i>Suma anterior</i> | 432'20 | |
| Fernando Póo, desde Divino Vallés á paseo de la Chopera..... | 203'50 | 51'80 |
| Paseo de las Yeserías, desde el paseo de las Aca- cias á paseo de la Chopera..... | 1.016 | 65'49 |
| Paseo de la Esperanza, desde Moratines á paseo del Canal..... | 500 | 81'97 |
| Carbajales, desde Laurel á Martín de Vargas.... | 209 | 65'44 |
| TOTAL | 2.360'70 | |
| II.—Vertiente aislada de las Delicias. | | |
| Paseo de las Delicias, desde Bustamante á Ali- cante..... | 745'15 | 86'42 |
| Paseo Blanco, desde Ciudad Real á paseo de las Delicias y Benito Gutiérrez..... | 771 | 103'22 |
| General Lacy, desde Alicante á paseo de Ronda. | 480 | 103'13 |
| Paseo de Ronda, desde Guadalete á paseo de las Delicias..... | 670 | 76'38 |
| Sin nombre, desde Delicias á Vara de Rey..... | 362 | 56'69 |
| Juan de Vera, desde Delicias á General Lacy y desde Juan de Mariana á Guadalete..... | 363 | 48'77 |
| Bustamante, desde Empecinado á Delicias..... | 501 | 49'72 |
| Canarias, desde Vara de Rey á Delicias..... | 372 | 87'33 |
| Alicante, desde Juan de Mariana á General Lacy | 351'20 | 54'42 |
| Juan de Mariana, entre Torres Miranda y Juan de Vera..... | 106 | 53'48 |
| Guadalete, desde Juan de Vera á paseo de Ronda. | 305 | 67'69 |
| Ferrocarril, desde General Lacy á paseo de las Delicias..... | 275 | 45'90 |
| TOTAL | 5.301'35 | |
| IV.—Vertiente aislada de Toledo. | | |
| Paseo Imperial, desde el paseo de los Pontones á la glorieta del puente de Toledo..... | 450 | 52'37 |
| TOTAL | 450 | |

| DENOMINACIÓN de los diversos colectores. | Longitud total con inclusión de lugar ocupado por cámaras de limpia y piezas en T. | Preco por metro lineal que ha de servir de ba- so para el abono de los colectores, con arreglo á lo consignado en la Base XIV del concurso, quedando obligado el concesionario á cum- plir lo se exige en dicha Base XIV. |
|---|---|--|
| | METROS | PESETAS |
| <i>V.—Vertiente aislada del Atanor.</i> | | |
| Colector, desde el paseo de los Melancólicos al río Manzanares..... | 230 | 61'34 |
| Paseo de los Melancólicos, desde la ronda de Se- govia á Colector..... | 140 | 37'11 |
| Ronda de Segovia, desde el puente de Toledo á Melancólicos..... | 780 | 44'95 |
| Paseo Imperial, desde el paseo de los Pontones á Ronda de Segovia..... | 816 | 43'49 |
| TOTAL..... | 1.966 | |
| <i>X.—Vertiente aislada de la Florida.</i> | | |
| Marqués de Urquijo, desde el paseo del Key al río Manzanares..... | 243 | 62'97 |
| Paseo de la Florida, desde 305 metros del paseo de San Vicente hasta Marqués de Urquijo..... | 476'50 | 65'42 |
| Carretera de El Pardo, desde 451 metros del en- cuentro con Marqués de Urquijo..... | 451 | 63'33 |
| Paseo del Rey, desde la calle de Irún hasta Mar- qués de Urquijo..... | 660 | 50'49 |
| TOTAL..... | 1.830'50 | |
| <i>XI.—Cuenca de la Cárcel Modelo.</i> | | |
| Moret, desde el paseo de San Bernardino hasta Ferraz..... | 545 | 58'66 |
| Paseo de Rosales, desde Rey Francisco hasta Marqués de Urquijo..... | 418'10 | 77'18 |
| Plaza de la Moncloa, desde Princesa hasta Moret Martín de los Heros, desde Romero Robledo hasta Marqués de Urquijo..... | 302'50 | 60'16 |
| Hilarión Eslava, desde Fernández de los Ríos á Meléndez Valdés y desde Lucio del Valle á Cea Bermúdez..... | 307 | 54'40 |
| | 382'40 | 58'23 |
| <i>Suma y sigue.....</i> | 1.955 | |

| <p align="center">DENOMINACIÓN</p> <p align="center">de los diversos colectores.</p> | <p>Longitud total con inclusión de lugar ocupado por cámaras de limpia y piezas en T.</p> <p align="center">—</p> <p align="center">METROS</p> | <p>Precio por metro lineal que ha de servir de ba- se para el abono de los colectores, con arreglo á lo consignado en la Base XIV del concurso, quedando obligado el concesionario á cuan- to se exige en dicha Base XIV.</p> <p align="center">—</p> <p align="center">PESETAS</p> |
|--|--|---|
| <p align="right"><i>Suma anterior</i></p> | <p>1.955</p> | |
| <p>Gaztambide, desde Donoso Cortés hasta visitable, entre Fernando el Católico y Meléndez Valdés, y otro trozo, entre Lucio del Valle y Cea Ber- múdez.....</p> | <p>448'80</p> | <p>60'80</p> |
| <p>Guzmán el Bueno, desde Fernández de los Ríos hasta Fernando el Católico; desde Lucio del Va- lle á Cea Bermúdez y otro trozo desde Cabarrús á Julián Romea.....</p> | <p>491'80</p> | <p>74'68</p> |
| <p>Galileo, desde Donoso Cortés á Fernández de los Ríos; desde Lucio del Valle á Cea Bermúdez y otro trozo desde Virgen de Nieva á Julián Romea.....</p> | <p>575</p> | <p>73'13</p> |
| <p>Escosura, desde Lucio del Valle á Alberto Agui- lera.....</p> | <p>1.109</p> | <p>71'62</p> |
| <p>Paseo de San Bernardino y Ronda, desde la glo- rieta de los Cuatro Caminos á Julián Romea...</p> | <p>1.352</p> | <p>75'55</p> |
| <p>Joaquín María López, desde Guzmán el Bueno á paseo de San Bernardino.....</p> | <p>421</p> | <p>67'61</p> |
| <p>Cea Bermúdez, desde Vallehermoso hasta San Ber- nardino.....</p> | <p>847</p> | <p>99'02</p> |
| <p>Andrés Mellado, desde Ramiro II á Julián Romea y desde Lucio del Valle á Cea Bermúdez.....</p> | <p>255</p> | <p>59'17</p> |
| <p>Julián Romea, desde Vallehermoso hasta el paseo de la Ronda.....</p> | <p>749</p> | <p>77'49</p> |
| <p>Blasco de Garay, desde Cabarrús á Julián Ro- mea y desde Lucio del Valle á Cea Bermú- dez.....</p> | <p>400</p> | <p>49'10</p> |
| <p>Vallehermoso, desde Lozoya á Cea Bermúdez....</p> | <p>254</p> | <p>61'52</p> |
| <p>Virgen de Nieva, desde Escosura á Galileo.....</p> | <p>240'50</p> | <p>45'92</p> |
| <p align="right">TOTAL</p> | <p>9.098'10</p> | |
| <p align="center">XII.—Cuenca de Bravo Murillo.</p> | | |
| <p>Bravo Murillo, desde el término municipal de Ma- drid hasta frente de Fernando Osorio.....</p> | <p>656</p> | <p>85'58</p> |
| <p align="right">TOTAL</p> | <p>656</p> | |

| DENOMINACIÓN de los diversos colectores. | Longitud total con inclusión de lugar ocupado por cámaras de limpia y piezas en T. | Precio por metro lineal que ha de servir de base para el abono de los colectores, con arreglo á lo consignado en la Base XIV del concurso, quedando obligado el concesionario á cumplir se exige en dicha Base XIV. |
|--|---|--|
| | METROS | PESETAS |
| XIII.— <i>Cuenca de Amanuel.</i> | | |
| Jerónima Llorente, desde Juan de la Encina hasta la fosa séptica de depuración..... | 331 | 70'65 |
| Juan de la Encina, desde Castillejos hasta Jerónima Llorente..... | 78 | 68'65 |
| Las Margaritas, desde Alonso Núñez á Castillejos..... | 309 | 41'19 |
| TOTAL..... | 718 | |
| XVI.— <i>Cuenca de Extremadura.</i> | | |
| Arroyo de los Jesuitas, desde Santa Úrsula hasta el río..... | 723 | 70'31 |
| TOTAL..... | 723 | |
| XVII.— <i>Cuenca de los Mataderos.</i> | | |
| Carretera de Toledo, desde la calle de la Verdad hasta Antonio López..... | 218 | 41'29 |
| General Ricardos, desde Radio hasta Comuneros de Castilla..... | 305 | 74'98 |
| Camino alto de San Isidro, desde 283 metros del encuentro del General Ricardos..... | 283 | 36'29 |
| Comandante Cirujeda, desde arroyo Valdecelada hasta Maestrazgo..... | 252 | 67'67 |
| TOTAL..... | 1.058 | |
| XIX.— <i>Cuenca Norte de la Prosperidad.</i> | | |
| López de Hoyos, desde Santa Hortensia hasta arroyo Abroñigal..... | 812 | 64'93 |
| Colector M., desde Suero de Quiñones á López de Hoyos..... | 794 | 64'63 |
| Santa Hortensia, desde Francisco Ramírez hasta López de Hoyos..... | 136 | 45'41 |
| TOTAL..... | 1.742 | |

DENOMINACIÓN
de los diversos colectores.

| | Longitud total con inclusión de lugar ocupado por edículas de limpia y piezas en T. — METROS | Precio por metro lineal que ha de servir de base para el abono de los colectores, con arreglo á lo consignado en la Base XIV del concurso, quedando obligado el concesionario á enun- cio se exige en dicha Base XIV. — PESETAS |
|---|---|--|
| XX.—Cuenca Sur de la Prosperidad. | | |
| Juan Bautista de Toledo, desde Canillas hasta el arroyo Abroñigal..... | 1.123 | 71'75 |
| Canillas, desde General Zavala á Juan Bautista de Toledo..... | 106 | 37'61 |
| TOTAL..... | 1.229 | |
| XXI.—Cuenca Este de la Guindalera. | | |
| Martínez Izquierdo, desde Pilar de Zaragoza hasta el arroyo Abroñigal..... | 849 | 65'43 |
| Francisco Santos, desde Marqués de Ahumada á Martínez Izquierdo..... | 238 | 60'17 |
| Marqués de Monteagudo, desde Lozano á Marqués de Ahumada..... | 230 | 42'25 |
| TOTAL..... | 1.317 | |
| XXII.—Cuenca de Madrid Moderno. | | |
| Alcalá, desde Sagasti al arroyo Abroñigal..... | 882 | 85'66 |
| Almería, desde la plaza de España hasta Alcalá.. | 218 | 52'59 |
| Cardenal Belluga, desde Navacerrada á Alcalá.. | 180 | 79'42 |
| Francisco Navacerrada, desde Rafaela Bonilla á Cardenal Belluga..... | 143 | 47'39 |
| TOTAL..... | 1.423 | |
| XXIII.—Cuenca Oeste de la Guindalera. | | |
| Paseo de Ronda, desde Méjico hasta la plaza de Manuel Becerra..... | 967 | 81'95 |
| Méjico, desde Agustín Durán al paseo de Ronda.. | 194 | 48'89 |
| TOTAL..... | 1.161 | |

DENOMINACIÓN

de los diversos colectores.

| | Longitud total con inclusión de lugar empad. por cámaras de limpia y píasas en T. | Precio por metro lineal que ha de servir de ba- se para el abono de los colectores, con arreglo á lo consignado en la Base XIV del concurso, quedando obligado el concesionario á cuan- to se exige en dicha Base XIV. |
|--|--|---|
| | METROS | PESETAS |
| XXIV.— Vertiente aislada del Este de la Plaza de Toros. | | |
| Colector de la Fuente del Berro, desde paseo de Ronda al Abroñigal..... | 801 | 79'61 |
| Paseo de Ronda, desde Hermosilla á O'Donnell.. | 479 | 82'01 |
| Goya, desde Máiquez á paseo de Ronda..... | 325'50 | 73'27 |
| Jorge Juan, desde Máiquez á paseo de Ronda.... | 330 | 53'64 |
| TOTAL..... | 1.935'50 | |
| XXV.— Vertiente aislada de San Juan de Dios. | | |
| Camino de Vicálvaro, desde el paseo de Ronda al Abroñigal. | 737'50 | 62'94 |
| Paseo de Ronda, desde Doctor Castelo á camino de Vicálvaro. | 364 | 64 |
| Doctor Castelo, desde Máiquez á paseo de Ronda. | 318 | 45'61 |
| TOTAL..... | 1.419'50 | |
| XXVI.— Vertiente aislada del barrio de Guten- berg.—Oeste de la Plaza de Toros. | | |
| Arregui y Arruej, desde Triquel á Pacífico..... | 115'50 | 62'79 |
| Luis Mitjás, desde el camino de Valderribas á Pacífico..... | 267 | 36'59 |
| Paseo de Ronda, desde el límite Norte á Pacífico. | 650'30 | 77'06 |
| Sánchez Barcaíztegui, desde Valderribas á Pa- cífico..... | 261'20 | 40'29 |
| Abtao, desde Granada á Pacífico..... | 125 | 42'16 |
| Narciso Serra, desde Cabanillas á Pacífico..... | 382 | 42'37 |
| Ronda de Vallecas, desde Doctor Castelo á Pací- fico..... | 1.920 | 78'19 |
| Límite Norte, desde Juan de Urbietta á paseo de Ronda..... | 410 | 48'93 |
| Límite Sur, desde Fernán González á ronda de Vallecas..... | 310 | 65 21 |
| Suma y sigue..... | 4.441 | |

DENOMINACIÓN
de los diversos colectores.

| | Longitud total con inclusión de lugar ocupado por cámaras de limpia y piezas en T. | Precio por metro lineal que ha de servir de ba- se para el abono de los colectores, con arreglo á lo consignado en la Base XIV del concurso, quedando obligado el concesionario á cuan- to se exige en dicha Base XIV. |
|---|---|---|
| | METROS | PESETAS |
| <i>Suma anterior</i> | 4.441 | |
| Ibiza, desde Fernán González á ronda de Vallecas. | 348'50 | 60'28 |
| Menorca, desde López de Rueda á ronda de Va- lleccas. | 132'40 | 41'46 |
| Doctor Castelo, desde López de Rueda á ronda de Vallecas. | 168'30 | 49'41 |
| TOTAL | 5.090'20 | |
| XXVII.—Cuenca Oeste, Prosperidad. | | |
| López de Hoyos, desde Gómez Ortega á paseo de Ronda. | 478 | 60'47 |
| Nielfa, desde Recaredo á López de Hoyos. | 69 | 24'96 |
| Recaredo, desde Antonio Pérez á Nielfa. | 16 | 65'56 |
| Antonio Pérez, desde el camino de la Cruz del Rayo á Recaredo. | 370 | 44'72 |
| Colector Q. | 260 | 42'22 |
| Colector P. | 483 | 40'23 |
| TOTAL | 1.676 | |
| XXVIII.—Cuenca del Hipódromo Norte de la Cas- tellana y Maudes. | | |
| Paseo de Ronda, desde la calle del Hipódromo al Hipódromo paseo. | 357 | 57'53 |
| Hipódromo, desde Jaén á paseo de Ronda. | 438 | 56'99 |
| Jaén, desde Dulcinea á la calle del Hipódromo. . . | 129 | 48'53 |
| TOTAL | 924 | |
| XXIX.—Cuenca de la Castellana, vertiente Este. | | |
| Paseo de la Reina Cristina, desde Andrés Torre- jón á paseo de Atocha. | 200 | 48'23 |
| General Oráa, desde Príncipe de Vergara á la Cas- tellana. | 799'90 | 42'57 |
| <i>Suma y sigue</i> | 999'90 | |

| DENOMINACIÓN de los diversos colectores. | Longitud total con inclusión de lugar ocupado por cámaras de limpia y piezas en T. | Precio por metro lineal que ha de servir de ha- se para el abono de los colectores, con arreglo á lo consignado en la Base XIV del concurso, quedando obligado el concesionario á cuan- to se exige en dicha Base XIV. |
|--|---|---|
| | METROS | PESETAS |
| <i>Suma anterior.....</i> | 999'90 | |
| Pinar, desde López de Hoyos á paseo de la Caste- llana..... | 57'20 | 69'55 |
| López de Hoyos, desde Ronda á Pinar..... | 829'80 | 80'35 |
| María de Molina, desde paseo de Ronda á López de Hoyos y desde Serrano á la Castellana..... | 989'90 | 69'92 |
| Lista, desde General Porlier á Príncipe de Verga- ra y desde Alcántara á Torrijos..... | 385'40 | 62'54 |
| Príncipe de Vergara, desde Diego de León á Padilla | 297'70 | 82'46 |
| Castelló, desde Hermosilla á Goya..... | 126'30 | 35'68 |
| Torrijos, desde Maldonado á Lista..... | 414'30 | 61'46 |
| Maldonado, desde General Pardiñas á Príncipe de Vergara..... | 130'60 | 42'04 |
| Velázquez, desde Maldonado á Padilla..... | 268'10 | 69'49 |
| TOTAL..... | 4.499'20 | |
| XXX.—Cuenca de la Castellana vertiente Oeste. | | |
| Ríos Rosas, desde Alenza á la Castellana..... | 460 | 109'36 |
| María de Guzmán, desde Alenza á Hipódromo... | 494 | 71'22 |
| Modesto Lafuente, desde Abascal á Martínez Cam- pos..... | 346 | 57'16 |
| Fernández de la Hoz, desde Abascal á García de Paredes..... | 171 | 57'96 |
| Santísima Trinidad, desde García de Paredes á Eloy Gonzalo..... | 265 | 52'66 |
| Ramiro II, desde paseo de la Dirección á Bravo Murillo..... | 130 | 49'66 |
| TOTAL..... | 1.866 | |
| XXXI.—Cuenca de las Californias. | | |
| Luis Peidró, desde la calle sin nombre á Abroñigal. | 242 | 62'59 |
| Panamá, desde Barrilero á Luis Peidró..... | 114 | 40'18 |
| Sin nombre, desde las Californias á Luis Peidró. | 49 | 48'37 |
| Las Californias, desde Seco á sin nombre..... | 36'70 | 51'70 |
| TOTAL..... | 441'70 | |

El resumen por diámetros, longitudes (excluyendo el lugar ocupado por cámaras de limpia y piezas en T) piezas en T y precios correspondientes, de los tubos de gres á que se refiere la segunda mejora y tal como consta en el citado Anejo núm. 5, es el siguiente:

Tuberías de 0'250 de diámetro, 81.272'13 metros, á 9'75 pesetas metro.

Idem de 0'280 de id., 7.347'10 id., á 11'20 id. id.

Idem de 0'300 de id., 3.688'20 id., á 13'23 id. id.

Idem de 0'325 de id., 3.338'70 id., á 13'73 id. id.

Piezas en T de 0'250 de id., 5.935 piezas, á 9'68 pesetas una.

Idem en T de 0'280 de id., 512 id., á 10'87 id. id.

Idem en T de 0'300 de id., 264 id., á 12'56 id. id.

Idem en T de 0'325 de id., 246 id., á 13'32 id. id.

PROPOSICIÓN NÚMERO 3.

La Sociedad Anónima Fomento de Obras y Construcciones, domiciliada en Barcelona, Ronda de la Universidad, 4, principal, y en su nombre y representación su Director Gerente D. Antonio Piera y Jané enterado de las condiciones del concurso público para la construcción de las obras del Proyecto general de Saneamiento del subsuelo de Madrid, anunciado en la *Gaceta de Madrid* y en el *Boletín oficial de la provincia y del Ayuntamiento de Madrid* en los días 27, 23 y 24 de Enero de 1911.

Conforme en un todo con las referidas condiciones, se compromete á tomar á su cargo la construcción de dichas obras con estricta sujeción al Proyecto aprobado, y á las modificaciones introducidas en el mismo por la cantidad de *treinta y cinco millones ochocientas cuarenta y cinco mil ochocientas cuarenta y ocho pesetas*.

Asimismo se ofrece y compromete á sustituir todos los colectores parciales de cuencas ó vertientes, que se consignan en el Anejo núm. cuatro (4) de las Bases del Concurso, por colectores visitables, con arreglo al modelo que consta en el citado Anejo. Esta sustitución constituye la primera (1.^a) de las mejoras enumeradas en la Base catorce (XIV) del concurso y se entiende hecha con estricta sujeción á todo lo consignado y prescrito en la citada Base catorce (XIV).

Igualmente se ofrece y compromete á sustituir las alcantarillas tubulares no visitables de cemento armado, por alcantarillas tubulares de gres, enchufadas conforme se expresa en el Anejo número cinco (5). Esta sustitución que constituye la segunda (II) mejora detallada en la Base catorce (XIV) y en el Anejo número cinco (5) se realizará igualmente con estricta sujeción á lo indicado y prescrito en dicha Base catorce (XIV).

Madrid 20 de Mayo de 1911.

PROPOSICIÓN NÚMERO 4.

La Sociedad Ibáñez y Compañía, domiciliada en esta Corte, enterada de las condiciones del concurso público para la construcción de las obras del Proyecto general de Saneamiento del subsuelo de Madrid, anunciado en la *Gaceta de Madrid* y en el *Boletín oficial* de la provincia y del *Ayuntamiento de Madrid*, en los días 27 y 28 de Enero último, respectivamente.

Conforme en un todo con las referidas condiciones, se compromete á tomar á su cargo la construcción de dichas obras con estricta sujeción al Proyecto aprobado y á las modificaciones introducidas en el mismo, por la cantidad de treinta y siete millones ochocientos cuarenta y nueve mil trescientas trece pesetas ochenta y ocho céntimos.

Asimismo se ofrece y compromete á sustituir por colector oboide de fábrica de ladrillo del perfil que figura en el Proyecto, las tuberías de hormigón armado á que se refiere la primera mejora de la Base XIV del concurso en las cuencas y vertientes, y en los pozos de bajada, cámaras de aseo, absorbaderos y demás accesorios que se detallan en los trece estados que se acompañan y en el resumen general que de los mismos se hace. Igualmente se ofrece y compromete á sustituir por tuberías de gres del mismo diámetro interior la totalidad de las que figuran en el Anejo, número 5, correspondientes á la segunda mejora de la referida Base XIV.

En el punto referente á las facilidades para el pago, se ofrece y compromete la Sociedad autora de esta proposición á modificar en los términos que á continuación se expresan, las consecuencias que para el retraso ó demora en los pagos, prevee y autoriza el artículo 39 de la vigente Instrucción para los contratos de servicios provinciales y municipales, invocada en las bases de este concurso.

Comenzará el abono de intereses por demora, á los tres meses de retraso en vez de á los dos y consistirán en el 4 por 100 anual, en vez del 5 por 100 que dicho artículo fija. Además, solo al prolongarse la demora de los pagos por más de seis meses, podría optar el contratista entre continuar ó suspender la ejecución de las obras, ó considerar sin efecto el contrato, limitándose en este caso su derecho, á la devolución de la fianza, al abono de las obras ejecutadas, con más el interés expresado y al reembolso de los gastos de la escritura de remate, impuestos devengados por ellas, entendiéndose que las cantidades correspondientes á la escritura é impuestos, se reducirán á los efectos del reembolso á la mitad de su importe, si estuviese ya efectuada y cobrada la mitad, también de las obras que son también objeto del presente contrato.

Queda á salvo en todo caso el derecho que reconoce al contratista el artículo 38 de la misma Instrucción.

Madrid 20 de Mayo de 1911.—Por la Sociedad «Ibáñez y Compañía». El Gerente, Manuel Ibáñez.—Rubricado.

Estado resumen correspondiente á las obras del alcantarillado que comprende la primera mejora de la Base XIV.

| | Metro lineal de co- lector de ovoides. | Pozos de bajada... | Pozos con cámara de asco.... | Absorbentes.... | Metro lineal de ca- lota de absorbe- dora..... | Metro lineal de ca- lota de absorbe- dora..... | Depósitos de des- carga..... | Salidas de aire por camaras de lim- pia..... | Salidas de aire por farolas especia- les..... | Tomos de aire por camaras de lim- pia..... | Tomos de aire por farolas especia- les..... | Metro lineal de tubo de toma de salida de aire... |
|--|---|--------------------|---------------------------------|-----------------|--|--|---------------------------------|--|---|--|---|---|
| I. — Santa María de la Cabeza | 2.360'70 | 7 | 2 | 52 | 26'50 | 641'90 | 2 | 16 | " | 17 | " | 465'80 |
| II. — Aislada de las Delicias... | 5.301'35 | 17 | 5 | 123 | 179'31 | 1.310'50 | " | 37 | " | 38 | " | 1.059'85 |
| IV. — Idem de Toledo..... | 450 | 1 | " | 5 | 4'90 | 60'90 | " | 3 | " | 3 | " | 99'60 |
| V. — Idem de Atanor..... | 1.966 | 5 | 2 | 12 | 15'79 | 178'40 | 2 | 14 | " | 13 | " | 473'50 |
| X. — Idem de la Florida..... | 1.830'50 | 12 | 3 | 27 | 66'20 | 291 | " | 14 | " | 14 | " | 381'50 |
| XI. — Cárcel Modelo..... | 9.098'10 | 28 | 6 | 191 | 386 | 1.782 | " | 83 | " | 80 | " | 2.568'40 |
| XII. — Bravo Murillo..... | 656 | 2 | 1 | 6 | 2'50 | 61 | " | 9 | " | 7 | " | 313'90 |
| XIII. — Amanuel..... | 718 | 2 | " | 12 | 49'40 | 86'10 | " | 7 | " | 7 | " | 153'60 |
| XVI. — De Extremadura..... | 723 | 2 | " | 7 | 14'40 | 35 | " | " | 8 | " | 7 | 141 |
| XVII. — De Mataderos..... | 1.058 | 4 | " | 8 | 0'50 | 64 | 1 | 8 | " | 8 | " | 187'90 |
| XIX. — Norte Prosperidad..... | 1.742 | 4 | 1 | 31 | 53'10 | 167 | " | 10 | 3 | 10 | 3 | 243'60 |
| XX. — Sur Prosperidad..... | 1.229 | 4 | 1 | 10 | 57'40 | 50 | " | 3 | 7 | 3 | 7 | 172'50 |
| XXI. — Este Guindalera..... | 1.317 | 5 | 1 | 21 | 53'80 | 105 | " | 7 | 3 | 6 | 3 | 174 |
| XXII. — Madrid Moderno..... | 1.423 | 4 | 1 | 21 | 113'40 | 198'60 | " | 12 | " | 12 | " | 433'20 |
| XXIII. — Oeste Guindalera..... | 1.161 | 4 | 1 | 16 | 54'10 | 196 | " | 9 | " | 7 | " | 302'10 |
| XXIV. — Aislada Este de la Plaza de Toros..... | 1.985'50 | 6 | 1 | 17 | 45'90 | 214 | " | 8 | 9 | 7 | 9 | 401'60 |
| XXV. — Idem de San Juan de Dios..... | 1.419'50 | 4 | 1 | 6 | 24'80 | 79'20 | " | 5 | 7 | 6 | 7 | 319'90 |
| XXVI. — Barrio Gutenberg y Pla- za de Toros..... | 5.090'20 | 16 | 1 | 39 | 55'80 | 456'60 | 1 | 49 | " | 49 | " | 1.059'80 |
| XXVII. — Oeste Prosperidad..... | 1.676 | 6 | 1 | 14 | 47'50 | 77'60 | 2 | 14 | " | 11 | " | 251'60 |
| XXVIII. — Norte Castellana, Hipó- dromo y Maudes..... | 924 | 3 | " | 11 | 27'80 | 94'90 | " | 10 | " | 10 | " | 354'40 |
| XXIX. — Cuenca de la Castellana, vertiente Este..... | 4.599'20 | 12 | 3 | 49 | 36'40 | 508'60 | 3 | 29 | " | 29 | " | 806'10 |
| XXX. — Idem de la id, id Oeste..... | 1.896 | 9 | 1 | 48 | 209'10 | 496'50 | " | 9 | " | 11 | " | 305'80 |
| XXXI. — Idem en Californias..... | 441'70 | 2 | " | 8 | 25'30 | 30'60 | 1 | 5 | " | 3 | " | 74'80 |
| | 49.385'75 | 133 | 32 | 740 | 1.624'81 | 7.229'20 | 12 | 361 | 37 | 351 | 36 | 10.991'95 |

Madrid 20 de Mayo de 1911.—Por la Sociedad «Ibáñez y Compañía», el Gerente, Manuel Ibáñez,—Rubricado.

PROPOSICIÓN NUMERO 5.

D. Eugenio Grasset y Echevarria, que vive en Madrid, calle de Fernanflor núm. 2, enterado de las condiciones del concurso público para la construcción de las obras de Proyecto general de Saneamiento del subsuelo de Madrid, anunciado en la *Gaceta de Madrid*, en el *Boletín oficial* de la provincia y en el del *Ayuntamiento de Madrid*, en los días 27 de Enero, 28 de Enero y 23 de Enero de 1911, respectivamente.

Conforme en un todo con las referidas condiciones, se compromete á tomar á su cargo la construcción de dichas obras con estricta sujeción al Proyecto aprobado y á las modificaciones introducidas en el mismo, por la cantidad de *veintinueve millones ochocientas sesenta mil pesetas*.

Asimismo se ofrece y compromete: a

1.º Sustituir por alcantarillas visitables de fábrica, del modelo adjunto al Anejo núm. 4 del Proyecto, todas las alcantarillas tubulares de cemento armado que figuran en dicho Anejo núm. 4, cuya longitud total es de cuarenta y ocho mil ochocientos ochenta y nueve metros y quince centímetros (48.889'15), y

2.º Sustituir por tuberías de gres del mismo diámetro interior que las alcantarillas tubulares de cemento armado, todas las que figuran en el anejo núm. 5 del proyecto, cuyas longitudes totales son: veintium mil doscientos setenta y dos metros, trece centímetros (21.272'13) de doscientos cincuenta milímetros (0'250); siete mil trescientos cuarenta y siete metros, diez centímetros (7.347'10) de doscientos ochenta milímetros (0'280); tres mil seiscientos ochenta y ocho metros, veinte centímetros (3.688'20) de trescientos milímetros (0'300) y tres mil trescientos treinta y ocho metros, setenta centímetros (3.338'70) de trescientos veinticinco milímetros (0'325) con sus correspondientes piezas en T.

Todo ello con arreglo á lo consignado en la Base XIV del concurso.

Como facilidades de pago, el concursante admitirá que en lugar del tres por ciento (3 %) que en concepto de fianza se puede retener al contratista, según expresa el art. 59 del documento núm. 3 del pliego de condiciones facultativas, y el art. 62, se le descuenta el diez por ciento (10 %), el cual se abonará en la forma que indica el art. 63 del dicho pliego de condiciones facultativas, que trata de la liquidación general total de las obras.

Madrid 20 de Mayo de 1911.

ACTA

de constitución del Jurado que ha de dictaminar sobre las proposiciones presentadas al concurso celebrado para la adjudicación de las obras de saneamiento del subsuelo de Madrid.

Reunidos en el Ministerio de Fomento el día siete de Junio de mil novecientos once, á las once y media de la mañana, el Ministro de Fomento, Excmo. Sr. D. Rafael Gasset; el Alcalde de Madrid, Excmo. Sr. D. José Francos Rodríguez; el Presidente del Consejo de Obras públicas, Ilustrísimo Sr. D. Vito Ernesto Hoffmeyer; el Vocal de la Comisión de Ensanche del Ayuntamiento; D. José Corona; el Vocal de la Comisión de Obras del mismo Ayuntamiento, D. Félix de la Torre; el Concejal D. Luis Talavera; el Ingeniero Jefe del servicio central hidráulico; D. Rodolfo Gelabert; el Ingeniero Jefe de la canalización del Manzanares, D. Fernando García Arenal, y el Ingeniero Jefe del servicio de Fontanería Alcantarillas, del Ayuntamiento D. Julián Gil Clemente, habiendo dejado de asistir el Director general de Obras públicas, Ilmo. Sr. D. Luis de Armiñán, y el Concejal Sr. D. Francisco García Molinas.

El Sr. Ministro declaró constituido el Jurado para la adjudicación del concurso antes expresado, procediéndose seguidamente á designar una ponencia encargada de preparar el dictamen de la adjudicación, eligiéndose á los Sres. D. Fernando García Arenal, D. Julián Gil Clemente y D. Félix de la Torre.

Sin perjuicio de la misión encomendada á la ponencia y tenida en cuenta la urgencia que reclama la resolución del asunto, se entregó á cada uno de los señores que componen el Jurado una copia de las proposiciones presentadas, dándose por terminado el acto con la extensión del presente documento, que firman en el sitio y fecha indicados los asistentes al mismo.—Rafael Gasset.—E. Hoffmeyer.—Fernando G. Arenal.—J. Gil Clemente.—Félix de la Torre.—J. Francos Rodríguez.—José Corona.—Luis Talavera.—Rodolfo Gelabert.

ACTA

de la segunda sesión del Jurado constituido para dictaminar sobre las proposiciones presentadas al concurso celebrado para la adjudicación de las obras de saneamiento del subsuelo de Madrid.

Reunidos en catorce de Junio de mil novecientos once, á las once de la mañana, bajo la presidencia del Excmo. Sr. Ministro de Fomento, los señores que componen el Jurado, con excepción de D. Francisco García Molinas, se dió lectura por el Sr. Ingeniero Jefe del servicio de Fontane-

ría Alcantarillas del Ayuntamiento al informe redactado por la Ponencia designada para preparar el dictamen de la adjudicación, informe que con los documentos que le acompañan se une á la presente acta.

Abierta discusión sobre el mismo y teniendo en cuenta que la Ponencia, dentro de la clasificación de proposiciones que ha establecido en su informe, ha limitado éste á estudiar y proponer la eliminación de la proposición número cinco, por entender que es de imposible realización práctica, por la baja propuesta, creyendo que el Jurado puede decidir la elección por el estudio directo de los datos presentados de las restantes proposiciones, propuso el Excmo. Sr. Alcalde, y fué aceptado por unanimidad, que la ponencia completase su trabajo con la indicación de la proposición á su juicio más conveniente.

Y después de entregar la ponencia á cada uno de los asistentes un ejemplar del informe y documentos que lo acompañan, se dió por terminado el acto, acordando reunirse el día diez y nueve á las once de la mañana.—Rafael Gasset.—José Francos Rodríguez.—L. de Armiñán.—José Corona.—Félix de la Torre.—E. Hoffmeyer.—J. Gil Clemente.—Fernando G. Arenal.—Rodolfo Gelabert.—Luis Talavera.

INFORME DE LA PONENCIA NOMBRADA POR EL JURADO

Al Jurado:

En cumplimiento de la misión con que se nos ha honrado, los firmantes, después de examinados detenidamente cuantos documentos se relacionan con el concurso, estudiado el asunto y discutido amplia y suficientemente, de acuerdo informan:

En el concurso para la adjudicación de las obras del Proyecto general de alcantarillado de Madrid, se han presentado cinco proposiciones, cuyas características, desde el punto de vista económico, son las siguientes:

Proposición núm. 1, firmada por D. Recaredo de Uhagón.

(a) Se ofrece á construir las obras por la cantidad de 35.162.012'60 pesetas, que representa una baja de 2.687.301'28 pesetas, equivalentes al 0'071 del presupuesto de contrata.

(b) Ofrece además la ejecución de la totalidad de las mejoras I y II, según la Base XIV del concurso.

Estas mejoras se evalúan en la proposición en un total de 2.056.741'89 pesetas, ó sea el 0'054 del presupuesto de contrata.

(c) Se ofrece á percibir el pago de la parte que corresponde al Ayuntamiento, en la misma forma que el contratista de las obras de la Necrópolis del Este, ó bien por medio de cédulas especiales, previo acuerdo con el Excmo. Ayuntamiento respecto del tipo, intereses, garantía y amortización de la Emisión.

Proposición núm. 2, firmada por D. José Uribasterra.

(a) Se ofrece á construir las obras de alcantarillado por la cantidad de 37.716.841'28 pesetas, ó sea con baja de 132.472'60 pesetas, respecto del presupuesto de contrata, que representa el 0'0035 de este último.

(b) Además ofrece la ejecución de la totalidad de las mejoras I y II, con arreglo á lo preceptuado en la Base XIV del concurso.

Proposición núm. 3, firmada por D. Antonio Piera y Fané.

(a) Ofrece construir las obras por la cantidad de 35.845.848 pesetas, ó sea con una baja de 2.003.465'88 pesetas, equivalentes á 0'053 del presupuesto de contrata.

(b) Ofrece además el cumplimiento total de las mejoras I y II de la base XIV del concurso, con arreglo á lo dispuesto en dicha base.

Proposición núm. 4, firmada por D. Manuel Ibáñez.

(a) Ofrece construir las obras por el presupuesto de contrata que ha servido de base al concurso.

(b) Se compromete á la ejecución de las mejoras I y II, incluidas en la Base XIV del concurso, según todo lo dispuesto en dicha base.

(c) Acepta algunos beneficios á favor de la Administración en caso de demora y de rescisión.

Proposición núm. 5, firmada por D. Eugenio Grasset y Echevarría.

(a) Ofrece construir las obras por la cantidad de 29.860.000 pesetas, que representa una baja de 7.989.313'88 pesetas, respecto del presupuesto de contrata, ó sea el 0'211 del mismo.

(b) Ofrece también la ejecución de las mejoras I y II citadas en la Base XIV del concurso, con arreglo á todo lo dispuesto en dicha base.

(c) Acepta el que se le pueda retener de las liquidaciones parciales de obra el 10 por 100, en lugar del 3 por 100 fijado en el pliego de condiciones.

Para mayor facilidad en el estudio de las proposiciones, adjunto se remite un cuadro-resumen de todas ellas, con expresión de sus diversas características.

Indicadas las condiciones de las cinco propuestas presentadas, debe hacerse constar que todas están suscriptas por entidades respetables, y, por lo tanto, el concurso puede considerarse como un verdadero éxito para el Ayuntamiento.

Para examinar con la mayor claridad las proposiciones que nos ocupan, conviene formar tres grupos, ya indicados en el cuadro citado en el párrafo anterior.

El primero, comprende las correspondientes á los números dos y cuatro, cuyas bajas son, cero para la última y tres milésimas y media para la número dos; es decir, que en ambas puede considerarse que se proponen hacer las obras por el presupuesto de contrata, y si no hubiera otras, habría que examinar detenidamente las demás condiciones, puesto que, desde el punto de vista económico pueden considerarse equivalentes.

El segundo grupo, comprende las proposiciones números uno y tres, que, aun cuando difieren entre sí más que las anteriores, desde el punto de vista económico, son, sin embargo, muy semejantes en varios aspectos; proponen bajas de setenta y una milésimas la primera y de cincuenta y tres la tercera.

En el tercer grupo, sólo queda la proposición número cinco, cuya baja, respecto del presupuesto de contrata es de doscientas once milésimas.

Esta clasificación permite caracterizar perfectamente las proposiciones; las del primer grupo corresponden á proponentes que, estiman que la obra no puede llevarse á cabo por menos cifra de la consignada en

el presupuesto de contrata, ofreciendo sólo las mejoras que se consignan y que pueden considerarse comunes á todas las proposiciones.

Las del segundo grupo tienen rebajas verdaderamente importantes, en relación con el presupuesto de contrata, y unidas á las mejoras que proponen, resultan muy ventajosas para los intereses municipales.

La proposición única que constituye el tercer grupo, se efectúa con una baja, próximamente tres veces mayor que la más económica de las del segundo grupo, en números redondos se acerca á ocho millones, cifra que excede del quinto del presupuesto de contrata; si á esto se agrega que las mejoras representan cincuenta milésimas y también se ofrecen en esta proposición, resultará que, en definitiva, la propuesta implica una baja de doscientas sesenta y una milésimas del presupuesto de contrata, ó sea de veintiséis con siete centésimas por ciento (26'07 por 100), además de lo que representa el aumento del descuento que ofrece para las liquidaciones parciales.

Si se tratase de una subasta, habría que aceptar esta quinta proposición; en un concurso, cabe analizar si deben el Estado y el Ayuntamiento ser tan arriegados como el autor de la misma. Desde luego, debe hacerse justicia á sus buenos propósitos, pero hay fundado temor, de que los cálculos que hayan servido para determinar los precios mínimos á que puede realizarse, obra tan compleja como el alcantarillado, no sean muy exactos, y es seguro que la realidad vendrá á imponer duras rectificaciones que hagan imposible la remuneración al capital y al trabajo que se emplee en esta obra.

Debe tenerse en cuenta que, el presupuesto que ha servido de base para el concurso, no puede ser muy amplio, puesto que, además de estar aprobado por la Administración municipal y la del Estado, un proponente no hace baja alguna y otro la ofrece insignificante, y los otros dos, aun cuando proponen bajas de cincuenta y tres y de setenta y una milésimas, respectivamente, quedan tan lejos de esta quinta proposición, que forzosamente induce á pensar, desde luego, si al redactarla no se habrá cometido algún error grave que pueda ser de funestas consecuencias para la Administración.

Los estados adjuntos, resúmen de la totalidad de materiales que exige la obra, estudiados detenidamente, fundamentan lo acabado de exponer, pues, á pesar de la magnitud de los trabajos, dada la enorme extensión (396 kilómetros de vía pública), en que ha de tenderse la obra y la cuantía de las numerosas diversas partidas, no es posible justificar á nuestro juicio, baja de tal naturaleza, ni ninguna otra que se aparte sensiblemente de las restantes cuatro proposiciones presentadas, creyendo que el presupuesto de contrata puede considerarse como un límite que no cabe rebasar sin grandes riesgos, que han de afectar á la buena marcha de la obra y tal vez comprometer su éxito, por lo cual, la Administración

no debe aceptar una ejecución de obra que imponga tan peligrosa situación.

Pudiera objetarse que la Administración, no tiene medios tan seguros, como los particulares para determinar el precio mínimo de la obra, pero contra esta presunción están cuatro proposiciones de firmas respetables y competentes, cuyos presupuestos vienen á confirmar que la cifra que ha servido de base al Concurso, se halla dentro de los límites prudenciales, que es preciso admitir en una obra de tan larga duración y sobre todo tan compleja como la del alcantarillado.

Es también necesario tener en cuenta, que la ventaja económica que puede representar admitir la proposición número cinco, sería aparente y no real, en caso de adjudicación, si la obra no puede hacerse á los precios que resulten con baja tan considerable, según suponemos los firmantes. En dicho caso pensando racionalmente, se produciría la suspensión de las obras, con todas las dificultades inherentes á la liquidación, cuando ésta tiene por motivo el desacuerdo entre la Administración y el contratista, por no encontrar aquélla aceptables las obras ó por hacerse inadmisibles.

No hay que olvidar lo altamente perjudiciales que dichas suspensiones, lentitudes ó interrupciones, resultan para las obras y para la salud pública cuando, como en el presente caso, se trata de trabajos urbanos de saneamiento que imponen para la realización toda la urgencia compatible con los recursos disponibles y sobre todo, los gravísimos resultados que pudiera originar una suspensión total del trabajo, durante el largo período que pudiera comprender la complicada liquidación de una obra de esta clase, realizada por causa de rescisión, y por tanto, sin acuerdo entre las partes contratantes.

Los incidentes, recursos y dilaciones pueden ser tantos y de tal naturaleza que originen un retraso por largo tiempo en la realización de obra tan urgente y de tanta transcendencia, como la que nos ocupa y en estas condiciones, claro está, que Madrid en lugar de beneficio, con la baja propuesta, no habría de obtener sino un inmenso perjuicio en el ramo más importante afecto á su urbanización.

Como consecuencia de todo lo expuesto, la ponencia entiende que de las cinco proposiciones presentadas, la número cinco no debe aceptarse desde luego, por hacerse imposible con la baja propuesta, la realización práctica de la obra en condiciones aceptables, y que por tanto, la elección del Jurado debe efectuarse entre las cuatro proposiciones restantes, comprendidas dentro de límites admisibles y convenientes para la Administración; no sometiendo á aprobación la propuesta que los firmantes creen más conveniente por apreciar que el Jurado puede decidir su elección, por el estudio directo de los datos presentados.

Madrid 12 de Junio de 1911.—J. Gil Clemente, Fernando G. Arenal, Félix de la Torre.—Es copia, R. Redondo.

CUADRO COMPARATIVO
DE LAS
PROPOSICIONES PRESENTADAS

CUADRO COMPARATIVO DE LAS

| PROPOSICIONES CON INDICACIÓN | | MEJORAS, BAJAS Y DIVERSOS BENEFICIOS QUE SE OFRECEN | |
|--|--|---|---|
| de los documentos de índole administrativa que se presentan. El número de la proposición indica su orden de presentación en el concurso, el orden de exposición y la formación de tres grupos obedecen á la idea de facilitar todo lo posible el estudio de este cuadro. | | MEJORA I — Sustitución del alcantarillado tubular por ovoidal visitable. | MEJORA II — Sustitución de alcantarillas tubulares de cemento armado por alcantarillas tubulares de gres. |
| Primer grupo. | Proposición núm. 4.—Firmada por D. Manuel Ibáñez como gerente de la Sociedad Ibáñez y Compañía. Se presentan los siguientes documentos de índole administrativa: Cédula personal de don Manuel Ibáñez, un resguardo de la Caja general de Depósitos, escritura de constitución de la Sociedad Ibáñez y Compañía, certificado del acuerdo de la Sociedad autorizando al Gerente D. Manuel Ibáñez para tomar parte en este concurso. | Se ofrece á la ejecución de la totalidad de esta mejora con arreglo á lo preceptuado en la Base XIV del concurso..... | Se ofrece á la ejecución de la totalidad de esta mejora con arreglo á lo preceptuado en la Base XIV del concurso..... |
| | Proposición núm. 2.—Firmada por D. José de Urribasterra como Director Gerente de la Sociedad general de Obras y Construcciones, domiciliada en Bilbao. Se presentan los siguientes documentos de índole administrativa: Cédula personal de D. José de Urribasterra, resguardo de la Caja general de Depósitos, escritura de constitución de Sociedad, certificado del Consejo de Administración nombrando Director Gerente á D. José de Urribasterra, cuatro certificados de obras ejecutadas por D. José de Urribasterra..... | Idem..... | Idem..... |
| | Proposición núm. 3.—Firmada por D. Antonio Piera y Fané en representación y como Director Gerente de la Sociedad anónima Fomento de Obras y Construcciones, domiciliada en Barcelona. Se presentan los siguientes documentos de índole administrativa: Cédula personal de don Antonio Piera, tres resguardos de la Caja general de Depósitos, certificado de acuerdo de la Sociedad Fomento de Obras y Construcciones autorizando al Gerente D. Antonio Piera para tomar parte en el concurso..... | Idem..... | Idem..... |
| Segundo grupo. | Proposición núm. 1.—Firmada por D. Recaredo Uhagón, como apoderado de D. José Luis de Oriol y Urigüen, domiciliado el firmante en esta Corte. Se presentan los siguientes documentos de índole administrativa: Cédula personal de D. Recaredo Uhagón, dos resguardos de la Caja general de Depósitos. Poder D. José Luis de Oriol, á favor de D. Recaredo Uhagón..... | Idem..... | Idem..... |

LAS PROPOSICIONES PRESENTADAS

EN LAS PROPOSICIONES CON ARREGLO Á LA BASE XIV DEL CONCURSO, CLASIFICADAS EN ARMONÍA CON LO DISPUESTO EN DICHA BASE

| MEJORA III | MEJORA IV | OTROS BENEFICIOS | DOCUMENTOS | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|--|
| Rebajas sobre el importe total del presupuesto de contrata. | Facilidades para el pago. | que se proponen. | de índole técnica que se acompañan. | |
| Ninguna | <p>Acepta el abono de un 4 por 100 anual de intereses por demora á los tres meses, en vez del legal, de un 5 por 100 á los dos meses</p> | <p>Acepta que sólo al prolongarse la demora de los pagos por más de seis meses, podrá optar entre continuar ó suspender la ejecución ó considerar sin efecto el contrato y algunas otras ventajas de escasa importancia relacionadas con los derechos de rescisión á favor del contratista...</p> | <p>Trece estados relacionados con la ejecución de la mejora I, y un resumen general de dichos estados...</p> | <p>Existen algunos errores, sin importancia, al parecer de copia, en los documentos técnicos, pero que deben salvarse en caso de adjudicación.</p> |
| 0'0085, ó sea 0'85 por 100 | Ninguna | Ninguno | Estados relacionados con la ejecución de las mejoras I y II | Idem. |
| 0'055, ó sea 55 por 100 | Idem | Idem | Ninguno | Ninguna. |
| 0'071, ó sea 7'1 por 100 | <p>Para la parte de obra correspondiente al Excmo. Ayuntamiento, acepta el pago de igual manera que al contratista de las obras de la Necrópolis del Este, ó bien por medio de cédulas especiales, previo acuerdo con el Excmo. Ayuntamiento, respecto del tipo, intereses, garantía y amortización de la misma</p> | Idem | <p>Una Memoria asegurando garantías técnicas diversas para la ejecución de la obra. Un documento aclaratorio poniendo de manifiesto la cuantía de la mejora I, con los estados correspondientes. Un documento aclaratorio de la mejora II, con los estados correspondientes</p> | Idem. |

| PROPOSICIONES CON INDICACIONES | | MEJORAS, BAJAS Y DIVERSOS BENEFICIOS QUE SE OFRECEN | |
|--|--|---|--|
| de los documentos de índole administrativa que se presentan. El número de la proposición indica su orden de presentación en el concurso, el orden de exposición y la formación de tres grupos obedecen á la idea de facilitar todo lo posible el estudio de este cuadro. | | MEJORA I — Sustitución del al- cantarillado tub- bular por ovoidal visitable. | MEJORA II — Sustitución de al- cantarillas tubu- lares de cemento armado por alcan- tarillas tubulares de gres. |
| Tercer grupo. | Proposición núm. 5.—Firmada por D. Eugenio Grasset y Echevarría, domiciliado en Madrid. Se presentan los siguientes documentos de índole administrativa: Cédula personal de D. Eugenio Grasset, un resguardo de la Caja general de Depósitos. Dos facturas de entrega en la Caja general de Depósitos..... | Se ofrece á la ejecución de la totalidad de esta mejora con arreglo á lo preceptuado en la Base XIV del concurso..... | Se ofrece la ejecución de la totalidad de esta mejora con arreglo á lo preceptuado en la Base XIV del concurso..... |

EN LAS PROPOSICIONES CON ARREGLO Á LA BASE XIV DEL CONCURSO, CLASIFICADAS EN ARMONÍA CON LO DISPUESTO EN DICHA BASE

| MEJORA III — Rebajas sobre el importe total del presupuesto de contrata. | MEJORA IV — Facilidades para el pago. | OTROS BENEFICIOS que se proponen. | DOCUMENTOS de índole técnica que se acompañan. | OBSERVACIONES |
|--|--|---|---|--|
| 0'211, ó sea 21'1 por 100..... | Acepta que se le pueda retener de las liquidaciones parciales de obra, el 10 por 100 en lugar del 3 por 100 fijado en el pliego de condiciones, en las mismas condiciones que este último descuento. | Ninguno..... | Ninguno | En el párrafo afecto á la aceptación de la mejora II, existen algunos errores, al parecer, de copia, que precisa- ría subsanar en caso de adjudicación. |

PROYECTO DE ALCANTARILLADO GENERAL

Alcantarillado á construir de nueva planta
con independencia á lo que se refiere á la mejora y reparación del alcantarillado actual.

TOTALES DE LOS MATERIALES NECESARIOS PARA LA EJECUCIÓN DE LAS OBRAS

| NÚMERO de unidades. | DESIGNACIÓN DE MATERIALES y de unidad de medida. | PRECIO por unidad de material según lo aprobado. | TOTALES |
|------------------------|---|---|--|
| | | — PESETAS | parciales de valoración. — PESETAS |
| 108.026'126 | Metros cúbicos de arena de río... | 5 | 540.130'63 |
| 33.896'500 | Idem id. para tubos..... | 8'18 | 277.273'37 |
| 85.110'300 | Idem id. de gravilla para hormigones..... | 13 | 1.106.433'90 |
| 57.488'482 | Toneladas de cemento..... | 80 | 4.599.078'56 |
| 65.291'480 | Ladrillos recochos recocidos (el 100)..... | 3'50 | 2.285.201'80 |
| 2.166 | Metros cuadrados de losa de piedra | 13 | 28.158 |
| 1.805 | Placas, platillos y buzones para absorbederos..... | 73 | 131.765 |
| 623'789 | Toneladas de hierro fundido mol- deado..... | 600 | 374.273'40 |
| 19'540 | Grapas de hierro para sujeción de tubos..... | 0'80 | 15.632 |
| 632'864 | Toneladas de hierro laminado para escaleras..... | 450 | 284.788'80 |
| 33'443 | Pates y manillones de hierro..... | 1 | 33.443 |
| 33'284 | Toneladas de plomo en tubos de 0'02..... | 620 | 20.636'08 |
| 1'805 | Tapones de bronce..... | 15 | 27.075 |
| 7.460 | Metros lineales de tubería de gres de 0'23..... | 10'50 | 78.330 |
| 1.805 | Codos de tubería de gres de 0'23. | 12'25 | 22.111'25 |
| 5.464 | Tapas de hierro de cierre her- mético..... | 40 | 218.560 |
| 1.012 | Buzones de piedra sin tapa..... | 47 | 47.564 |
| 4.452 | Idem id. con id..... | 59 | 262.668 |
| 29 | Trampillas de palastro..... | | 364'82 |
| 1.006 | Conos de tubería de gres para de- pósitos..... | 3'75 12'58 | 3.772'50 |
| | <i>Suma y sigue.....</i> | | 10.387.260'11 |

| NÚMERO de unidades. | DESIGNACIÓN DE MATERIALES y de unidad de medida. | PRECIO por unidad de material según lo aprobado. | TOTALES |
|------------------------|---|---|---|
| | | — PESETAS | — parciales de valoración. — PESETAS |
| | <i>Suma anterior.....</i> | » | 10.387.260'11 |
| 1.006 | Aparatos de descarga..... | 150 | 150.900 |
| 1.006 | Llaves de paso de 0'02..... | 11 | 11.066 |
| 3.018 | Coletes de hierro fundido..... | 0'70 | 2.112'60 |
| 23.897'20 | Metros lineales de tubería de gres de 0'10..... | 3'50 | 83.640'20 |
| 9.962 | Codos de tubería de gres de 0'10. | 2'25 | 22.414'50 |
| 173 | Portezuelas de hierro..... | 10'50 | 1.816'50 |
| 173 | Soportes de hierro..... | 4'20 | 726'60 |
| 173 | Pantallas de palastro..... | 14 | 2.422 |
| 947 | Globos de cristal..... | 18 | 17.046 |
| 1.441 | Mecheros especiales quemadores de gas..... | 12'50 | 18.012'50 |
| 1.441 | Llaves de gas..... | 1'60 | 2.305'60 |
| 494 | Faroles sin cristales..... | 20 | 9.880 |
| 1.441 | Losas de piedra con buzoncillo... | 15 | 21.615 |
| 494 | Soportes mecheros..... | 3 | 1.482 |
| 494 | Cruceros portafarol..... | 1'50 | 741 |
| 1.976 | Cristales esmerilados de costados de farol..... | 2 | 3.952 |
| 1.976 | Idem id. en cúpulas..... | 1 | 1.976 |
| 91.540 | Metros cúbicos de piedra de sille- ría aplantillada..... | 127 | 11.625'58 |
| 3.259'459 | Toneladas de hierro para armadu- ras de tubos..... | 350 | 1.140.810'65 |
| 50.295 | Idem id. en alambre recocido.... | 1.000 | 50.295 |
| 19.092 | Idem de betún de fontanero..... | 2.000 | 38.184 |
| 81.271'53 | Metros lineales de tubería de gres de 0'25..... | 8'35 | 678.617'28 |
| 9.347'10 | Idem id. id. id. de 0'28..... | 11'55 | 107.959'01 |
| 3.692'50 | Idem id. id. id. de 0'30..... | 14'75 | 54.464'38 |
| 3.298'70 | Idem id. id. id. de 0'325.... | 16'72 | 55.154'26 |
| 5.911 | Piezas especiales de T de tubería de gres de 0'25..... | 13 | 76.843 |
| 526 | Idem id. de T de id. id. de 0'28.. | 16 | 8.416 |
| 202 | Idem id. de T de id. id. de 0'30.. | 19 | 3.838 |
| 246 | Idem id. de T de id. id. de 0'325. | 21'45 | 5.276'70 |
| | TOTAL..... | | 12.940.852'47 |

OBSERVACIONES.—En este resumen no están incluidos los materiales afectos á la ventilación por farolas especiales, instalación de enlace con el colector general, drenajes, alcantarillado general del Retiro, fosas sép-

ticas, filtros y algunas otras obras de poca importancia, cuyo importe aproximado puede evaluarse en 312.119 pesetas como máximo, por no ser necesario tanto detalle exacto para la finalidad de este trabajo.

Los movimientos de tierras correspondientes al alcantarillado de nueva planta, importan 8.155.250'72 pesetas.

Madrid 12 de Junio de 1911.

PROYECTO DE ALCANTARILLADO GENERAL

REPARACIÓN Y MEJORA DEL ALCANTARILLADO ACTUAL

Totales de los materiales necesarios para la ejecución de las obras.

| NÚMERO de unidades. | DESIGNACIÓN DE MATERIALES y de unidad de medida. | PRECIO por unidad de material según lo aprobado. | TOTALES |
|------------------------|---|---|--|
| | | — PESETAS | — parciales de valoración. PESETAS |
| 23.879'602 | Metros cúbicos de arena de río... | 5 | 119.398'01 |
| 11.632'500 | Idem id. de gravilla para hormi- gón. | 13 | 151.222'50 |
| 14.482'444 | Toneladas de cemento.. | 80 | 1.158.595'52 |
| 11.532'200 | Ladrillos recochos recocidos (el 100)..... | 3'50 | 403.627 |
| 3.243'60 | Metros cuadrados de losa de pie- dra. | 13 | 42.166'80 |
| 2.603 | Placas, platillo y buzón para ab- sorbedero..... | 73 | 190.019 |
| 430'400 | Toneladas de hierro fundido mol- deado..... | 600 | 258.240 |
| 28.939 | Grapas de hierro para sujeción de tubos..... | 0'80 | 23.151'20 |
| 313'582 | Toneladas de hierro laminado para escaleras..... | 450 | 141.111'90 |
| 17.208 | Pates y manillones de hierro..... | 1 | 17.208 |
| 44'505 | Toneladas de plomo en tubos de 0'02..... | 620 | 27.593'10 |
| 2.703 | Tapones de bronce..... | 15 | 40.595 |
| 15.404'45 | Metros lineales de tubería de gres de 0'23..... | 10'50 | 161.746'73 |
| 2.703 | Codos de tubería de gres de 0'23. | 12'25 | 33.111'75 |
| 308 | Tapas de hierro de cierre hermé- tico..... | 40 | 12.320 |
| 308 | Buzones de piedra sin tapa..... | 47 | 14.476 |
| 196 | Trampillas de palastro..... | 12'58 | 2.465'68 |
| 741 | Conos de tubería de gres para de- pósitos..... | 3'75 | 2.778'75 |
| 741 | Aparato de descarga para depósi- tos..... | 150 | 111.150 |
| | <i>Suma y sigue.....</i> | | 2.910.946'94 |

| NÚMERO de unidades. | DESIGNACIÓN DE MATERIALES y de unidad de medida. | PRECIO por unidad de material según lo aprobado. | TOTALES |
|------------------------|---|---|--|
| | | — PESETAS | — parciales de valoración. PESETAS |
| | <i>Suma anterior.....</i> | » | 2.910.946'94 |
| 741 | Llave de paso de 0'02..... | 11 | 8.151 |
| 2.223 | Coletes de hierro fundido..... | 0'70 | 1.556'10 |
| 14.071 | Metros lineales de tubería de gres de 0'10..... | 3'50 | 49.248'50 |
| 3.551 | Codos de tubería de gres de 0'10..... | 2'25 | 7.989'75 |
| 3 | Portezuelas de hierro..... | 10'50 | 31'50 |
| 3 | Soportes de hierro..... | 4'20 | 12'60 |
| 3 | Pantallas de palastro..... | 14 | 42 |
| 870 | Globos de cristal..... | 18 | 15.660 |
| 873 | Mecheros especiales quemadores de gases..... | 12'50 | 10.912'50 |
| 873 | Llaves de paso para gas..... | 1'60 | 1.396'80 |
| 873 | Losas de piedra con buzoncillo... | 15 | 12.095 |
| 3 | Farolas sin cristales..... | 20 | 60 |
| 3 | Soportes mecheros..... | 3 | 9 |
| 3 | Cruceros portafarol..... | 1'50 | 4'50 |
| 12 | Cristales esmerilados de costados de farol..... | 2 | 24 |
| 12 | Idem íd. para cúpulas..... | 1 | 12 |
| | TOTAL..... | | 3.019.132'19 |

OBSERVACIONES.—En este resumen no están incluídos los materiales afectos á chimeneas y farolas especiales de ventilación, reparaciones generales de alcantarillas y algunas obras de poca importancia, cuyo importe aproximado puede calcularse en 817.146 pesetas como máximo, por no ser necesario tanto detalle exacto para la finalidad de este trabajo.

Los movimientos de tierras correspondientes á la reparación y mejora del alcantarillado actual, importan 560.031'02 pesetas.

Madrid 12 de Junio de 1911.

ACTA

de la tercera sesión del Jurado constituido para dictaminar sobre las proposiciones presentadas al concurso celebrado para la adjudicación de las obras de saneamiento del subsuelo de Madrid.

Reunidos en diez y nueve de Junio de mil novecientos once, á las once de la mañana, bajo la presidencia del Excmo. Sr. Ministro de Fomento, los señores que componen el Jurado, se dió lectura por el Sr. Ingeniero Jefe del servicio de Fontanería Alcantarillas del informe, que se une á este acta, complementario del emitido en la sesión anterior, proponiendo, en definitiva la adjudicación á la proposición presentada por D. Recaredo de Uhagón en representación de D. José Luis de Oriol y Urigüen.

El Sr. Presidente invitó á los Sres. del Jurado á exponer su opinión sobre la propuesta de la ponencia.

El Sr. Alcalde hizo constar que sus simpatías tendían hacia la proposición más baja, pero que conocidos los razonamientos consignados en el informe de la ponencia, con la garantía técnica de dicho informe, creía un deber, y se decidía á unir su voto á la propuesta de aquélla.

Los Sres. Corona, Talavera y García Molinas, manifestaron su conformidad con lo dicho por el Sr. Alcalde.

El Sr. Ministro, teniendo en cuenta las anteriores manifestaciones, propuso que antes de recaer votación definitiva sobre la adjudicación, se invitase al autor de la proposición más baja á concurrir á la próxima sesión, aportando cuantos datos pudieran justificar la proposición suscrita por dicho señor.

Y conformes con la propuesta los Sres. del Jurado, se dirigió al autor de la proposición, la siguiente carta que suscribió el Ingeniero Jefe del Servicio Central Hidráulico.

«Sr. D. Eugenio Grasset. Muy Sr. mío y distinguido amigo: El Jurado que entiende en el examen de las proposiciones presentadas al concurso celebrado para adjudicar la ejecución de las obras de saneamiento de Madrid, ha acordado invitar á V. á concurrir á la sesión de mañana 20, á las doce de la mañana, aportando cuantos datos puedan justificar la proposición por V. suscrita. De orden del Sr. Presidente del mismo, lo comunico á V. rogándole se sirva manifestarme si accede V. al acuerdo del Jurado. De V. afectísimo y atento s. s., q. s. m. b.—Rodolfo Gelabert.»

Con ello se dió por terminado el acto acordándose que mañana veinte, á las doce del día tenga lugar la sesión siguiente.—Rafael Gasset.—Fernando G. Arenal.—L. de Armiñán.—J. Francos Rodríguez.—E. Hoffmeyer.—Félix de la Torre.—F. García Molinas.—J. Gil Clemente.—José Corona.—Rodolfo Gelabert.—Luis Talavera.

AMPLIACIÓN Y COMPLEMENTO DEL ANTERIOR INFORME DE LA PONENCIA

Al Jurado:

Como ampliación y complemento de nuestro anterior informe, y en cumplimiento de la misión concreta que se nos ha conferido por el Jurado, en sesión del día 14 del mes corriente, acordando que se determine concretamente en el informe de la ponencia la proposición que se considere más ventajosa, los firmantes, de conformidad, exponen:

Nuestro estudio anterior se terminaba con el siguiente párrafo, resumen de nuestras conclusiones:

«Como consecuencia de todo lo expuesto, la ponencia entiende que de las cinco proposiciones presentadas, la núm. 5 no debe aceptarse desde luego, por hacerse imposible con la baja propuesta la realización práctica de la obra en condiciones aceptables, y que, por tanto, la elección del Jurado debe efectuarse entre las cuatro proposiciones restantes comprendidas dentro de límites admisibles y convenientes para la Administración; no sometiendo á aprobación la propuesta que los firmantes crean más conveniente, por apreciar que el Jurado puede decidir su elección por el estudio directo de los datos presentados.»

Ahora bien, según ya dijimos de las cuatro proposiciones que consideramos admisibles, las dos del segundo grupo resultan, á nuestro juicio, más ventajosas que las dos del primer grupo, por implicar las proposiciones tres y una que comprende el segundo grupo citado, bajas de 5'3 y de 7'1 por 100, respectivamente, mientras que en la proposición núm. 2 del primer grupo sólo se propone una baja de 0'35 por 100, y en la proposición núm. 4 del mismo grupo no se propone baja, no existiendo en las demás condiciones de las proposiciones diferencia de clase alguna que puedan compensar los beneficios económicos expresados.

Como consecuencia, queda limitado el estudio de selección al de las proposiciones una y tres, y como entre éstas existen también una diferencia de baja de 1'8 por 100 á favor de la proposición núm. 1, y además en dicha última propuesta se admite el pago de lo correspondiente al Excelentísimo Ayuntamiento, análogamente á como se efectúa al contratista de la Necrópolis del Este, ó por medio de cédulas especiales, previo acuerdo entre ambas partes contratantes, la ponencia unánimemente entiende que la proposición más ventajosa para el Municipio es la núm. 1, firmada por D. Recaredo Uhagón.

Con independencia de todo lo expresado, debemos hacer constar que el firmante de la proposición citada, que consideran preferible los que suscriben, es de garantía técnica muy acreditada en las obras especiales objetivo del concurso.—Madrid 19 de Junio de 1911.—J. Gil Clemente. Fernando García Arenal.—Félix de la Torre.

ACTA

de la cuarta sesión del Jurado constituido para dietaminar sobre las proposiciones presentadas al concurso celebrado para la adjudicación de las obras de saneamiento del subsuelo de Madrid.

Reunidos en veinte de Junio de mil novecientos once, á las doce de la mañana, bajo la Presidencia del Excmo. Sr. Ministro de Fomento, los señores que componen el Jurado, se dió lectura á la carta del Sr. D. Eugenio Grasset que á continuación se transcribe:

«Madrid 20 de Junio de 1911. Sr. D. Rodolfo Gelabert. Madrid. Muy Señor mío y distinguido amigo: Recibida su atenta, fecha 19 del actual, agradezco muy sinceramente la invitación de asistir á la reunión de hoy 20, á las doce de la mañana, y tengo la satisfacción de comunicarle que declino ese honor por la confianza absoluta que tengo en la respetabilidad y conocimiento del Jurado de que V. forma parte, y por lo tanto, los datos que yo pudiera aportar para ilustrar al Jurado justificando mi proposición, habrán sido apreciados con mayor conocimiento de causa por ustedes. De V. afectísimo y atento s. s., q. s. m. b.—Eugenio Grasset.»

En vista del contenido de dicha carta que se une á la presente acta, el Sr. Ministro manifestó que toda vez que el proponente Sr. Grasset, renunciaba á justificar su proposición, procedía que recayese votación definitiva sobre la adjudicación del concurso, haciendo constar que por ser él el llamado á resolver en definitiva entendía que no debía tomar parte en la votación.

Realizada ésta, el Jurado acordó por unanimidad, con la excepción antes indicada, que procedía adjudicar el concurso á la proposición número uno, suscripta por D. Recaredo de Uhagón, en nombre de D. José Luis de Oriol y Urigüen, quien se ofrece á ejecutar las obras por la cantidad de treinta y cinco millones ciento sesenta y dos mil doce pesetas sesenta céntimos (35.162.012'60), con las mejoras consignadas en su proposición, debiendo decidirse por el Excmo. Ayuntamiento, antes de la adjudicación, si para las facilidades del pago del importe de la obra que debe satisfacer la Corporación Municipal, se acepta la primera ó la segunda de las soluciones consignadas por el proponente, y en caso de ser la segunda, llegar, también antes de la adjudicación, al acuerdo entre ambas partes respecto del tipo, interés, garantía y amortización de la emisión de cédulas especiales que el Ayuntamiento ha de destinar al pago de las obras.

Con ello y con el acuerdo, á propuesta del Sr. Presidente, de dar un voto de gracias á la ponencia, por el considerable esfuerzo que presenta el trabajo desarrollado en su notable informe, dió por terminada su mi-

sión el Jurado.—Rafael Gasset.—Fernando G. Arenal.—L. de Armiñán, J. Francos Rodríguez.—E. Hoffmeyer.—Félix de la Torre.—F. García Molinas.—J. Gil Clemente.—José Corona.—Rodolfo Gelabert.—Luis Talavera.

Oficio de la Dirección de Obras públicas, devolviendo los documentos remitidos al Jurado.

Ministerio de Fomento.—Dirección general de Obras públicas.—Servicio Central hidráulico.—Excmo. Sr.: Terminada la misión encomendada al Jurado constituido para dictaminar sobre las proposiciones presentadas al concurso celebrado para la adjudicación de las obras de saneamiento del subsuelo de Madrid, acordándose en la última sesión proponer la adjudicación á la proposición suscripta por D. Recaredo de Uhagón.

Esta Dirección general ha resuelto devolver al Excmo. Ayuntamiento de Madrid los documentos que han servido de base al Jurado para formular su propuesta, acompañando copia de las actas de las sesiones celebradas.

Lo comunico á V. E., acompañando los referidos documentos, que son los mismos consignados en el inventario remitido por esa Alcaldía en 22 de Mayo último, con excepción de las cédulas personales de los concursantes Sres. Uhagón y Grasset, que han sido entregadas á los interesados, y acompañando así mismo copia de las actas.

Dios guarde á V. E. muchos años.—Madrid 2 de Junio de 1911.—El Director general.—P. O.—R. G. Rendueles.—Sr. Alcalde Presidente del Ayuntamiento de esta Corte.

23 de Junio de 1911.—Dése cuenta al Excmo. Ayuntamiento.—*Francos*.—Madrid 28 de Junio de 1911.—EN SU AYUNTAMIENTO. SESIÓN PÚBLICA ORDINARIA. Dada cuenta de la anterior comunicación, se acordó que quede sobre la mesa, y que se imprima con los documentos que la acompañan.—El Secretario, *F. Ruano y Carriedo*.
