

647
Dr. Sánchez
AYUNTAMIENTO DE MADRID

148

ANTECEDENTES

DE LA

LIQUIDACIÓN GENERAL DE LOS DÉBITOS

ENTRE

EL ESTADO Y EL EXCMO. AYUNTAMIENTO



MADRID
IMPRENTA MUNICIPAL

1911

AYUNTAMIENTO DE MADRID

ANTECEDENTES

DE LA

LIQUIDACIÓN GENERAL DE LOS DÉBITOS

ENTRE

EL ESTADO Y EL EXCMO. AYUNTAMIENTO



MADRID
IMPRENTA MUNICIPAL

1911

CUENTA RAZONADA

DE LA

COMISIÓN MIXTA DE LIQUIDACIÓN DE CRÉDITOS Y DÉBITOS

entre el Estado y el Excmo. Ayuntamiento, de 6 de Agosto de 1845.

Cuenta razonada que la Comisión mixta, creada por Real orden de 1.º pública y el Ayuntamiento de Madrid, ha

NÚMERO de orden.	OBJETO DE LA RECLAMACIÓN	HACIENDA NACIONAL	
		Cantidades reclamadas.	Cantidades consideradas.
1	La Hacienda nacional reclama del Ayuntamiento, por anticipaciones hechas por la antigua Caja de Consolidación.....	77.686.098'33	77.686.098'33
2	El Ayuntamiento, por la consignación de 39.169.544 maravedís anuales sobre la renta del tabaco (Sisa) (1).....	»	»
3	El Ayuntamiento, por suplementos en diferentes obras ejecutadas en el parque del Real Palacio.....	»	»
4	El Ayuntamiento, por gastos causados en la manutención de presidiarios (antiguo).....	»	»
5	El Ayuntamiento, por gastos de manutención de presos de la cárcel de Corte y obras del edificio.....	»	»
6	El Ayuntamiento, por gastos hechos en la composición del camino de El Pardo.....	»	»
7	La Hacienda y el Ayuntamiento, respectivamente, por el impuesto de tabernas y sisa de 8.000 soldados.....	2.963.710'14	2.963.710'14
8	El Ayuntamiento, por lo entregado al Sr. Director de la Caja de Amortización, á virtud de Real orden de 16 de Septiembre de 1827, en 18 del mismo.....	»	»
9	El Ayuntamiento, por entregas hechas en el Tesoro del caudal del Impuesto...	»	»
10	El Ayuntamiento, por la consignación de 26.000 reales anuales por los que dejó de pagarle la Consolidación de derechos de aguardiente.....	»	»
11	El Ayuntamiento, por igual origen que la anterior.....	»	»
12	El Ayuntamiento, por cantidades tomadas para el servicio particular de S. M., del arbitrio Temporal.....	»	»
13	El Ayuntamiento, por el servicio que hizo para que se le concediesen facultades de nombrar Ministros y guardas de las Sisas, que no le fué concedido.....	»	»
14	Por varias certificaciones que comprenden los números 4, 5, 7, 12, 18, 19, 21 y 24 de la reclamación del Ayuntamiento.....	»	»
15	El Ayuntamiento, por los servicios prestados al Estado con el sobrante de Sisas, por reducción de réditos en los años de 1706 á 1710.....	»	»
16	Reunión de tres créditos presentados á liquidar por capitales que pertenecían al Excmo. Ayuntamiento.....	»	»
17	El Ayuntamiento, por importe de Valderos para el empaque de azogues.....	»	»
18	El Ayuntamiento, por el valimiento de la mitad de los productos de Sisas que hizo S. M. en los años de 1741 á 1749, inclusives.....	»	»
19	El Ayuntamiento, por recompensa de 300 fanegas de tierra cedidas al Real Sitio de la Zarzuela.....	»	»
20	El Ayuntamiento, por valimiento de la mitad del producto de Sisas en los años 1710 á 1723, inclusives.....	»	»
<i>Suma y sigue</i>		80.649.809'13	80.649.809'13

(1) Habiéndose aglomerado á este expediente lo que tiene relación con las Sisas conocidas por Nacionales, se tratará de ellas en la última partida.

de Septiembre de 1841 para la liquidación de créditos entre la Hacienda formalizado en cumplimiento de su cometido.

AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL			OBSERVACIONES
Cantidades reclamadas.	Considerado de abono.	Negado el abono.	
"	77.686.098'33	"	Por acuerdo de la Comisión, de 30 de Marzo de 1842, se relevó al Ayuntamiento en este cargo por lo que arrojó el expediente instruido en esa oficina, dándolo por compensado con el producto de los arbitrios destinados á este pago y las cantidades de la reclamación núm. 17.
155.526.150'15	155.526.150'15	"	Hay repetidos acuerdos de la Comisión relativos á la instrucción de este expediente, todos están cumplidos por parte del Ayuntamiento, y sólo resta la comprobación por la sección de Estancadas en el Ministerio de Hacienda si se le ha pagado algo desde el año 1706 por cuenta de esta consignación, que se ha recordado á la Dirección general de Rentas Estancadas en 9 de Julio de 1844. Y en acuerdo de 8 de Julio último se consideró de abono al Ayuntamiento, sin perjuicio de rebatir si se hubiese satisfecho alguna cantidad á cuenta de esta suma que resultase de la contestación de la Dirección de Estancadas.
1.213.885	"	1.213.885	Se consideró de cargo contra la Real Casa, en acuerdo de la Comisión de 6 de Febrero de 1843.
900.200	902.700	"	Por acuerdo de la Comisión de 24 de Febrero de 1843, se declaró de abono al Ayuntamiento.
5.970.201'11	5.465.771'32	"	Por acuerdo de la Comisión de 24 de Febrero de 1843, se declaró instruido completamente el expediente y rebatido lo recaudado por el Ayuntamiento para este fin. Se acordó el abono al mismo en 1.º de Abril de 1843 de los 5.465.771 reales 32 maravedises.
2.103.400'20	2.013.400'20	"	Por acuerdo de la Comisión de 24 de Febrero de 1843, y por consecuencia de los documentos reunidos por el Ayuntamiento, subió la reclamación hasta la suma abonada de 2.013.400 reales 20 maravedises.
3.535.865'31	3.535.865'31	"	Por acuerdo de la Comisión, de 6 de Febrero de 1843, se declararon, respectivamente, de abono á la Hacienda y al Ayuntamiento las cantidades señaladas.
1.000.000	1.000.000	"	Se acordó su abono en 8 de Julio último.
3.933.033'08	3.933.033'08	"	Por acuerdo de la Comisión, de 21 de Abril de 1842, se declaró de abono al Ayuntamiento.
1.769.127'12	1.769.127'12	"	Se acordó su abono en sesión de 22 de Febrero último.
1.474.402'31	1.442.472'22	"	En el mismo acuerdo se declaró de abono con la baja de 31.930 reales 9 maravedises.
9.196.399	9.196.399	"	Se acordó su abono en 8 de Julio último.
416.689	416.689	"	Por la Comisión se consideró de abono al Ayuntamiento en 21 de Abril de 1842.
4.200.285'31	2.763.879'32	"	Por la Comisión se consideraron de abono al Ayuntamiento, en acuerdos de 24 de Febrero y 1.º de Abril de 1843.
2.987.836'10	1.469.335'26	"	Por la Comisión, en acuerdo de 23 de Octubre de 1843, se abonaron al Ayuntamiento 1.469.335 reales 26 maravedises, y no se hizo de mayor suma porque no se hallaron más cartas de pago para justificarla.
26.264'32	26.264'32	"	Por la Comisión se acordó su abono en 12 de Mayo de 1843.
353.077'17	"	"	Considerado su valor en descargo de la reclamación de consolidación número 1.
24.539.263'12	"	24.539.263'12	Por la Comisión se declaró no procedía el abono, en acuerdo de 15 de Junio de 1842, porque al mismo tiempo y por iguales urgencias hicieron otros servicios al Estado los demás pueblos del Reino, y los Contadores de Madrid habían ya consignado igual dictamen.
39.188'24	"	39.188'24	Por la Comisión se consideró pertenecer su abono al Real Patrimonio, en acuerdo de 15 de Junio de 1842.
38.848.412'11	25.593.615'14	"	Por la Comisión se declaró el abono al Ayuntamiento de 25.593.615 reales 14 maravedises en 23 de Octubre de 1843, y se comprobó con las cartas de pago y datos originales.
258.033.683'27	292.740.805'05	25.792.337'02	

NÚMERO de orden.	OBJETO DE LA RECLAMACIÓN	HACIENDA NACIONAL	
		Cantidades reclamadas.	Cantidades consideradas.
	<i>Sumas anteriores.....</i>	80.649.809'13	80.649.809'13
21	El Ayuntamiento, por lo suplido para un experimento de extinción de oruga en los árboles de Aranjuez.....	"	"
22	El Ayuntamiento, por salario de alguaciles y porteros, cuyo pago correspondía á la Regalía de Aposento.	"	"
23	El Ayuntamiento, por gastos suplidos en 1814 para la habilitación de la Sala de secuestros.....	"	"
24	El Ayuntamiento, por suplementos que hizo el año 1790 para la celebración de Cortes.....	"	"
25	El Ayuntamiento, por suplementos por cuenta de la Hacienda pública en los días que en los años 1812 y 1813 no hubo otras Autoridades en Madrid.....	"	"
26	El Ayuntamiento, por obras ejecutadas con sus fondos en el coliseo del Retiro.	"	"
27	El Ayuntamiento, por obras ejecutadas para conducción de aguas al Real Sitio de la Zarzuela.....	"	"
28	El Ayuntamiento, por lo suplido para la balaustrada del Retiro.....	"	"
29	El Ayuntamiento, por indemnización de pérdida de medios luises en 1821 á 1823, se presentó á liquidar con carpeta de cuarta época por la suma de 322.158 reales 7 maravedises.....	"	"
30	Por juros, pertenecientes hoy al Asilo de mendicidad de San Bernardino.....	"	"
31	Contribuciones de 1820 á 1823.	2.816.160'07	"
32	El Ayuntamiento, por sobrante de compras del corralón de los Premostratenses.	"	"
33	El Ayuntamiento, por sobrante de compras del corralón de los Premostratenses.	"	"
34	El Ayuntamiento, por sueldos y mesilla de Casa Real.....	"	"
35	El Ayuntamiento, por los cuarteles del Pósito con el núm. 14.....	"	"
36	El Ayuntamiento, por suministros del tiempo de la dominación francesa.....	"	"
37	El Ayuntamiento, en 1842, reclamación indefinida por lo pagado de más desde 1806 á 1835 por franquicia á las tropas de la guarnición.....	"	"
38	El Ayuntamiento, en 1842, reclamación indefinida por lo que pagó de más en los gastos del Resguardo desde 1.º de Septiembre de 1818 hasta 19 de Diciembre de 1823, y después de la época constitucional hasta fin de Febrero de 1830.	"	"
39	El Ayuntamiento, por el presidio correccional á causa de los gastos que ocasionan los reos destinados por varios Juzgados al presidio.....	"	"
40	Por lo satisfecho á los Tenientes de Villa, desde 1.º de Junio de 1835 hasta fin de Noviembre del mismo.....	"	"
41	El Ayuntamiento, reclamación indefinida por los gastos de los presos destinados á la cárcel de Villa y otros Juzgados.....	"	"
42	El Ayuntamiento, por la retención que le hizo la Intendencia de 40.000 reales mensuales en concepto de débito por donaciones reales.	"	"
43	El Ayuntamiento, reclamación indefinida por gastos hechos en ejecuciones de justicia hasta fin de 1841.....	"	"
44	El Ayuntamiento, por cantidades sacadas de sus depositarias por orden del Gobierno de 11 y 18 de Diciembre de 1838, en calidad de reintegro.....	"	"
45	El Ayuntamiento, por gastos en obras del Prado y de la puerta de Alcalá.....	"	"
46	El Ayuntamiento, en reclamación indefinida por luces correspondientes á fincas del Estado, y por los de los cuarteles.....	"	"
47	El Ayuntamiento, en reclamación indefinida por nuevas aceras, y la Dirección de Correos por construcción de una alcantarilla.....	124.711'01	124.711'01
48	El Ayuntamiento, por gastos hechos á la venida de Napoleón, en el año de 1808.	"	"
	<i>Suma y sigue.....</i>	83.590.680'21	80.774.520'14

AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL

OBSERVACIONES

Cantidades reclamadas.	Considerado de abono.	Negado el abono.	
258.033.683'27	292.740.805'05	25.792.337'02	
8.700	8.700	»	Por la Comisión, en sesión de 26 de Septiembre de 1842, se declaró de abono al Ayuntamiento 8.700 reales, que justificó había gastado.
1.611.865	1.611.865	»	Por acuerdo de la Comisión, de 23 de Octubre de 1843, se declaró de abono á Madrid 1.611.865 reales que ha justificado suplió por este concepto.
10.871'24	10.871'24	»	Por la Comisión, en acuerdo de 26 de Septiembre de 1842, se declaró de abono al Ayuntamiento la suma reclamada.
92.693	92.693	»	Por la Comisión se declaró de abono en 24 de Febrero de 1843.
58.800'17	58.800'17	»	Por la Comisión, en 23 de Octubre de 1843, se acordó el abono al Ayuntamiento de lo reclamado.
84.050	»	84.050	Por la Comisión se declaró perteneciente á la Real Casa esta reclamación en acuerdo de 1.º de Abril de 1843.
156.158	»	156.158	Por la Comisión se declaró perteneciente á la Real Casa esta reclamación en acuerdo de 1.º de Abril de 1843.
44.141'23	»	44.141'23	Por la Comisión se declaró perteneciente á la Real Casa esta reclamación en acuerdo de 26 de Septiembre de 1842.
»	»	»	Por la Comisión se unió al núm. 31, según acuerdo de 26 de Septiembre de 1842.
»	»	»	Por la Comisión se acordó en 22 de Febrero de 1845, que le eliminasen de esta liquidación y se reconociesen á favor de la Junta de Beneficencia.
6.392.230'09	1.433.229'20	»	Por acuerdo de la Comisión, de 26 de Septiembre de 1842, se acordó el abono al Ayuntamiento del saldo de 1.433.229 reales 20 maravedises, con inclusión de la reclamación núm. 29.
7.819'30	7.819'30	»	Por la Comisión, en 26 de Septiembre de 1842, se acordó el abono.
9.916'09 1/2	9.292'29	»	Por la Comisión, en 23 de Octubre de 1843, se acordó el abono.
3.793'09	»	3.793'09	Por acuerdo de la Comisión, de 26 de Septiembre de 1842, se consideró corresponder á la Casa Real.
964.079'19	864.079'19	»	Por acuerdo de la Comisión, de 8 de Julio de 1845, se declaró de abono al Ayuntamiento.
3.986.512'11 1/2	»	3.986.512'11 1/2	Comprendido en el núm. 48, en que se negó su abono por la orden que en él se cita y en las reclamaciones que hizo el Ayuntamiento en la Junta de calificación de créditos contra la Francia.
»	»	»	Esta reclamación no podría justificarse, y habiendo renunciado el derecho los Sres. Capitulares, se le dieron las gracias por el Gobierno en 7 de Marzo de 1843.
»	»	»	Después de varios trámites volvió al Ayuntamiento para que dé idea de cuánto ha podido subir este gasto, y en vista de la comunicación del mismo de 8 de Julio último, se acordó retirar esta reclamación para hacer las gestiones el Ayuntamiento en las oficinas de Rentas en la cuenta de sus derechos de Puertas, que siempre tiene abierta.
1.072.887'28	536.443'31	»	La Comisión, en vista de lo manifestado por el Ayuntamiento sobre este particular, dejando á su dirección la parte que considerase abonable de las cantidades, acordó como medio conciliatorio que fuera de abono la mitad de lo reclamado en 10 de Julio de 1844.
77.300'01	77.300'01	»	Por la Comisión, en 23 de Octubre de 1843, se acordó el abono.
1.422.780'15	711.390'07	»	Por idéntica razón se hizo el mismo acuerdo que el núm. 39, en 10 de Julio de 1844.
960.000	»	960.000	Por la Comisión se mandó eliminar por estar comprendida en la compensación por paja y utensilio, en acuerdo de 6 de Febrero de 1843.
22.683	22.683	»	Por la Comisión se mandó justificar al Ayuntamiento este gasto para su abono; justificado, se acordó su abono en 10 de Julio de 1844.
640.000	640.000	»	Por la Comisión se acordó el abono en 28 de Noviembre de 1842.
2.000.000	»	»	Por la Comisión se consultó al Sr. Ministro de Hacienda, inclinándose la misma á que procedía su abono, y en 8 de Julio de 1845, se acordó que no se incluyan por ahora en el haber del Ayuntamiento para que se tenga presente en la memoria, inclinándose á que se abone.
345.784'25	333.399'25	12.385	Se acordó el abono en 8 de Julio de 1845, y el resto se eliminó por pertenecer al Real Patrimonio.
184.024'14	184.024'14	»	La Comisión, en sesión de 22 de Febrero último, acordó el abono al Ayuntamiento de 184.024 reales 14 maravedises, y á la Hacienda pública el de 124.711 reales un maravedí, que reclamó la Dirección de Correos.
1.532.075'18	»	1.532.075'18	Por orden del Gobierno, de 16 de Mayo de 1843, se negó su abono.
279.722.851'08	299.343.398'18	32.571.452'29 1/2	

NÚMERO de orden.	OBJETO DE LA RECLAMACIÓN	HACIENDA NACIONAL	
		Cantidades reclamadas.	Cantidades consideradas.
	<i>Sumas anteriores.....</i>	85.590.680'21	80.774.520'14
49	La Contaduría de rentas por paja y utensilios de la provincia de Madrid en 1.º de Enero de 1842, liquidación por la que alcanza á Madrid en fin de Diciembre de 1841.	11.082.901'25	5.120.087'33
50	Extinción de langosta.—Presentada esta reclamación por suplementos de los fondos municipales en la extinción de langosta en 1826,.....	»	»
51	Reclamación por lo que al Ayuntamiento tomó á préstamo con motivo del pronunciamiento de Septiembre de 1840, remitida por el Gobierno en 7 de Abril de 1843 ..	»	»
52	Obras de las cercas de Madrid, reclamación indefinida.	»	»
Nota.	Además ha justificado el Ayuntamiento tener satisfecha la partida núm. 1.....	»	»
		94.673.582'12	85 894.608'13

AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL			OBSERVACIONES
Cantidades reclamadas.	Considerado de abono.	Negado el abono.	
279.722.851'08	299.343.398'18	32.571.452'29 ¹ / ₂	<p>Por acuerdo de la Comisión, de 8 de Julio último, se reconocieron 5.120.087 reales 33 maravedises á favor de la Hacienda pública.</p> <p>Por la Comisión se acordó el abono en 10 de Julio de 1844.</p> <p>En 8 de Julio último se convino con los Sres. Vocales del Ayuntamiento en retirar esta reclamación.</p> <p>En 8 de Julio último, en vista de la comunicación del Ayuntamiento, se acordó por la Comisión eliminar esta reclamación y la 38 de esta liquidación.</p>
»	»	»	
608.800	608.800	»	
»	»	»	
»	»	»	
77 686.098'33	»	»	»
357.927.750'10	299.952.198'18	32.571.452'29 ¹ / ₂	

RESUMEN

	Reales.
Haber de la Hacienda pública..... ..	85.894.608'13
Idem del Ayuntamiento..... ..	299.952.198'18
<i>Saldo á favor del Ayuntamiento.. ..</i>	<u>214.057.590'05</u>

Liquidación de las Sisas.

Por los decretos de las Cortes de 29 de Junio de 1821 y 31 de Mayo de 1822, se impuso á la Villa de Madrid la obligación de cumplir el pago de réditos devengados y no satisfechos por capitales impuestos en las Sisas llamadas Nacionales, hasta fin de Junio de 1821, así como á la Hacienda pública de haber de satisfacer los que se devengasen desde 1.º de Julio de dicho año en adelante.

En su consecuencia, la Hacienda pública debe dar al Ayuntamiento 61.112.395 reales y 11 maravedís á que ascienden las anualidades vencidas hasta fin de Diciembre de 1841 para que cumpla con sus acreedores, así como también la cantidad de 2.772.358 reales y 10 maravedís que el Ayuntamiento ha satisfecho, siendo, como era, obligación de la Hacienda pública por réditos de diferentes capitales devengados después de Junio de 1821, lo cual ofrece la demostración siguiente:

La Hacienda abona á Madrid en su cuenta por las referidas anualidades hasta fin de 1841..... ..	63.884.753'21		
Debe haber dicho Ayuntamiento en reintegro de lo que satisfizo por contribución impuesta á los capitalistas de las Sisas Nacionales, cuyos réditos le quedan abonados..... ..	8.228.047		
Debe por idéntica razón con respecto á las Sisas Municipales, cuyos réditos quedan abonados á la Hacienda..... ..	<u>3.209.018'10</u>	<u>11.437.065'10</u>	<u>75.321.818'31</u>
El Ayuntamiento de Madrid debe satisfacer á la Hacienda por lo que le pertenece por réditos en descubierto de los capitales de Sisas Nacionales, que han venido á ser de su propiedad..... ..	46.184.430		
El Ayuntamiento de Madrid, por réditos de capitales municipales que se han considerado de la pertenencia de la Hacienda y dudoso.... ..	<u>15.563.024'22</u>		<u>61.747.454'22</u>
Quedan líquidos á favor de la Villa de Madrid para corresponder con sus acreedores, hecho el abono que correspondía como tal á la Hacienda pública, por lo que ha venido á ser de su propiedad y dudosa aplicación..... ..			<u>13.574.364'09</u>

Con este saldo y los 214.057.590 reales y 5 maravedís que resulta de los créditos reconocidos, que según lo dispuesto por las Cortes deberá recibir en títulos de la Deuda sin interés, tiene que satisfacer el Ayuntamiento todos los réditos vencidos de capitales, así Nacionales como Municipales, que no son propiedad de la Nación, hasta fin de 1841, y además 41.807.887 reales y 28 maravedís por crédito reconocido á favor de los cinco gremios mayores.

SISAS QUE PASAN Á CARGO DE LA NACIÓN

Capitales existentes en ellas.

Al 3 por 100.....	51.745.154'09	
Al 2 y $\frac{1}{2}$ por 100.....	80.510.283'30	
Caudal de temporalidades de los jesuitas al 2 y $\frac{1}{2}$ por 100.	16.869.824'04	149.125.262'09
Por pase al Ayuntamiento de Madrid, en cambio de Sisas Municipales que hoy son de su propiedad, al 2 y $\frac{1}{2}$ por 100.	21.508.741'28	
Por ídem al 3 por 100.....	7.922.618'19	
Por las heredadas en las Sisas Nacionales, al 3 por 100.....	16.264.343'17	
Por ídem id. al 2 y $\frac{1}{2}$ por 100.....	53.620.996'04	102.316.700
Quedan á cargo del Estado como Sisas Nacionales.....		46.808.562'09

Siendo de cargo del Ayuntamiento satisfacer todos los réditos á los efectistas hasta fin de Diciembre de 1841, como queda manifestado en los títulos que deberá expedir á su favor la Hacienda pública, sólo la queda á ésta que satisfacer los que devengan los 46.808.562 reales y 9 maravedís, que quedan líquidos á su cargo desde 1.º de Enero de 1842, por haberse cortado la liquidación en fin de Diciembre de 1841, siendo de cargo del Ayuntamiento todos los que devengan los capitales que han quedado en sus Sisas Municipales, mas los 32.431.360 reales y 13 maravedís que se han compensado por los que en las mismas Sisas Municipales pertenecían á la Hacienda pública por las leyes de supresión del clero regular y reforma del secular.

Madrid 6 de Agosto de 1845.

MEMORIA

DE LA

COMISIÓN MIXTA DE LIQUIDACIÓN

con que se acompañó la cuenta de créditos y débitos entre el Estado
y Madrid, de 6 de Agosto de 1845.

Señora:

La Comisión mixta de liquidación de los créditos y reclamaciones entre la Hacienda pública y el Ayuntamiento de Madrid, creada por Real orden de 1.º de Septiembre del año pasado de 1841, en debido cumplimiento de su grave y delicado encargo, y acatando la soberana disposición de 22 de Julio último, por la que se la señaló el plazo de quince días para dar por terminados sus trabajos, tiene el honor de elevar á V. M. el resultado final de la liquidación que le fué encomendada, si no tan completa como hubiera deseado, á lo menos cuanto lo han permitido los documentos á la vista y las comprobaciones que con celo y eficacia ha procurado por todos los medios á su alcance.

Parecerá á primer aspecto, que han invertido mucho tiempo en el desempeño de su cometido; pero si se examina el excesivo número de documentos que ha tenido que reconocer, las particulares circunstancias que forman la historia de muchas de las reclamaciones presentadas, que traen su origen de trescientos años atrás, cuya larga serie se ha recorrido buscando la comprobación hasta en el Archivo de Simancas, se verá que ha sido corto el tiempo transcurrido para producir el apetecido resultado. La amovilidad de los Vocales de esta Comisión, tanto por parte de la Hacienda pública, como por la del Ayuntamiento, ha sido también un obstáculo que ha entorpecido, no poco, la rapidez con que ha marchado la Comisión en sus tareas, porque careciendo los nuevamente nombrados, de antecedentes tan necesarios para emitir su voto en asuntos de respetable consideración, y animados todos del mayor interés y deseo del acierto, procuraban imponerse de la historia de los expedientes que se sometían á su fallo, y como ha presidido en todas ocasiones la mejor armonía y el más decidido deseo de no perjudicar los intereses de la Hacienda pública ni del Ayuntamiento, nada se ha omitido de cuanto pudiera conducir á ilustrar su coloso conato. Así, que tiene la particular circunstancia esta Comisión, de que á pesar de la variación frecuente de Vocales, todos sus fallos se han hecho por unanimidad, con completo conocimiento de los que componían la Junta después de haber analizado y discutido sobre cada una de las reclamaciones que se han ocupado; pero este buen deseo, este anhelo del acierto que ha formado tan compacta unión en todo, se ha visto, no pocas veces, atajada en su carrera por la falta de comprobaciones en las oficinas del Estado. Forzoso es decirlo, la Comisión ha tenido ocasión de observar el lastimoso estado en que se encuentran los Archivos de las dependencias del Estado, cuando ha reclamado comprobaciones necesarias para fundar sus fallos. De una en otra han vagado sus comunicaciones, y esta fatalidad, ha producido una acumulación de contestaciones en varios expedientes, que han dilatado su instrucción sin completarla, y alguno de ellos en demanda de comprobantes de épocas recientes en negocios de su exclusivo cargo. Aún no se ha obtenido el comprobante reclamado de la Dirección de Rentas estancadas ni de la sección de estas rentas, que se creó en el Ministerio de Hacienda, de si se ha satisfecho alguna cantidad por la renta del Tabaco á cuenta de la consignación de 39.165.544 maravedís anuales, que el Ayuntamiento percibía en equivalencia de varios servicios en metálico, que hizo al Estado, tomándolos prestados, y por los cuales se le concedió la administración, beneficio y cobranza de esta renta en el casco de Madrid y su partido, reducida luego á dicha consignación, que cesó en 1.º de Enero de 1706, y se preguntó si desde este año se ha satisfecho alguna cantidad á cuenta de ella, y lo que es más notable, la Administración de Rentas de esta provincia, satisfacía á Madrid 260.000 reales anuales por equivalencia del impuesto de cuatro reales en arroba de aguardiente y licores, según convenio celebrado por su Corregidor y el Comisionado de la Caja de Consolidación D. Manuel Sisto Espinosa, cuya suma ha cobrado el Ayuntamiento hasta el 14 de Junio de 1807, según su reclamación y según comunicación del Tribunal Mayor de Cuentas, aparece datado en la Tesorería de Provincia hasta igual fecha; pero ni por la Administración de Rentas, ni por la Contaduría, ni por el Archivo, se ha podido dar idea de nada que tenga relación con este asunto, á pesar de repetidas comunicaciones y de remitir los documentos originales, y sólo se ha contestado el mal estado de su Archivo, que dice puede asegurarse que es de los más incompletos, y el extravío de los libros de recaudación, cuenta y razón, por los que pudiera comprobarse que nada se satisfizo después de aquella fecha.

La Comisión, sin embargo, ha apurado todos los medios conocidos que demostraba el origen de las reclamaciones, los documentos que las justificaban y las indicaciones que producían las contestaciones obtenidas de su demanda, y no ha fallado sobre la admisión ó exclusión hasta que se ha convencido de la justicia de su determinación, animada siempre del deseo del acierto. En este seguro concepto y en observación de lo prevenido en la regla sexta de la Real orden de la creación de esta Comisión, ya citada, pasa á demostrar su dictamen en

cada una de las partidas que componen la liquidación, cuyo estado acompaña por el orden de numeración que ha señalado á los expedientes de que ha conocido.

Núm. 1.—Caja de Consolidación.

La Comisión, en vista de la reclamación hecha á Madrid por parte de la Hacienda pública de la suma de 69.279.363 reales y 14 $\frac{1}{2}$ maravedís en metálico y 8.406.735 reales y 19 maravedís en vales por anticipaciones que la Caja de Consolidación hizo á su Ayuntamiento para pago de los 16.000.000 impuestos á esta Capital, en el subsidio de los 300.000.000 del año 1800, para compra del palacio de Buenavista, para el Pósito y para los Abastos en varias épocas, formó cargo de dicha suma al mismo Ayuntamiento. En descargo, presentó éste una Real orden de 9 de Septiembre de 1814, expedida á consulta del Consejo de Castilla, por la que se mandó adjudicar á la amortización el palacio de Buenavista, casas y huerta á él agregados, en indemnización de los caudales desembolsados por la Caja; que Madrid quedare relevado del gravamen de cerca de 2.000.000 de reales anuales, con este motivo, y que las Sisas de cacao, aceite, chocolate y jabón, destinadas á este objeto, volviesen á su primitiva aplicación del pago de acreedores censualistas. Asimismo, presentó otra Real orden de 1.º de Agosto de 1818, por la cual, se dispone que los arbitrios de 4 por 100 sobre los géneros extranjeros á la entrada en esta Corte; un 3 por 100 sobre las manufacturas de seda, lana, lino, cáñamo y algodón del reino y una mitad de las alcabalas y cientos sobre todas las especies que igualmente se introdujesen por los vecinos, concediendo á Madrid para pago de los referidos débitos, y que, por tanto, cobraban las oficinas de Rentas de esta provincia, los percibiese el Crédito público hasta reintegrarse de las citadas anticipaciones para el subsidio de 300.000.000 á Pósito, Abastos y compra del palacio de Buenavista. La Comisión, además, ha tenido presente el informe que, á virtud del decreto del Intendente de Rentas de esta provincia de 4 de Agosto de 1835, evacuó la Contaduría de Rentas y Arbitrios de amortización de la misma: la conformidad del citado Intendente respecto de hallarse Madrid relevado de toda responsabilidad en este asunto, y la consulta de la Dirección general de Arbitrios de amortización al Ministerio de Hacienda, pidiendo la entrega de lo recaudado en Rentas por los referidos arbitrios como hipoteca de los antedichos débitos.

En vista de todo, por su acuerdo de 31 de Marzo de 1842, estimó que, supuesto se hallaba relevado Madrid de la responsabilidad al pago de esta suma por las Reales órdenes de 9 de Septiembre de 1814 y 10 de Agosto de 1818, y mediante á que los arbitrios que se hipotecaron y cobraron por la Hacienda para garantizarlas no dejaban duda de que se encontraban canceladas, se conceptuasen en tal concepto para que no tengan juego en esta liquidación y sí únicamente para figurar como cantidad negativa en la memoria.

Sin embargo, de este acuerdo, apareció otra reclamación del Ayuntamiento contra la Caja por una certificación expedida por la Contaduría general de Distribución con el núm. 22.170, de reales vellón 353.077 y 17 maravedís, de un vale de Caja presentado en la Contaduría de Intervención de cargo y data de la Ordenación de cuentas de la Tesorería general, procedente de otro á favor de la Tesorería de Abastos de Madrid; y por acuerdo de la Comisión de 16 de Junio de 1842, se incorporó á este expediente, dejando de figurar su importe en favor de Madrid y quedando cancelado finalmente. Lo mismo sucedió con la suma de 766.503 reales y 24 maravedís, correspondiente á una carpeta de presentación de 262 libramientos á cargo de la Caja de Consolidación y á favor del Ayuntamiento, presentados por el mismo, para la toma de razón en 2 de Enero de 1821, quedando estas sumas canceladas y unidas al expediente referido, en compensación de la reclamación de la Hacienda, y para más haber de ésta, sin embargo de lo acordado en el citado día 31 de Marzo de 1842.

Núm. 2.—Renta del Tabaco.

El Ayuntamiento reclamó por certificación de sus Contadores de 15 de Diciembre de 1836 la consignación anual que sobre esta renta disfrutaba de 39.169.544 maravedís y dejó de satisfacerse desde 1.º de Enero de 1706, á virtud de lo dispuesto en Real decreto de 12 de Enero del mismo año. Para justificar esta reclamación se han presentado doce testimonios de otras tantas cédulas originales que existen unidas á los protocolos de las Escribanías de número de D. Domingo Bande y D. Eugenio del Castillo, por virtud de las cuales se tomaron á préstamo de varios particulares y Corporaciones, y entregaron en el Tesoro para urgencias de la Corona hasta 2.900.000 ducados, y para pago de los réditos de estos capitales quedaron consignados últimamente los 39.169.544 maravedís anuales.

La Comisión, no considerando suficientemente justificado el derecho que Madrid alegaba á la reclamación de esta consignación, procuró hacerse con todos los documentos que pudiesen esclarecer el asunto. Muchos son los que ha reunido, y de su examen, resulta: que por Real cédula expedida por la Reina Gobernadora de 13 de Noviembre de 1673 y otra de aprobación de 17 de los mismos, se mandó al Ayuntamiento de Madrid tomara

su crédito con intereses que no excediesen del 8 por 100, 700.000 ducados de cualquiera, particulares ó Corporaciones, que quisiesen prestarlos, para atender con ellos á las necesidades tan urgentes de la causa pública, por ser necesario acudir muy prontamente á las asistencias de dentro y fuera de España, dándose á la Villa ó al Receptor que por ello se nombrase, para la satisfacción de los réditos, libramiento en la renta del tabaco, y, en particular, en el producto del casco de Madrid y su partido, pagándolo el arrendador en los términos y plazos que estuviere obligado á hacerlo á favor de la Hacienda, con jurisdicción privativa al Consejo en Sala de Gobierno, para que, sin intervención ni dependencia del de Hacienda ni sala de Millones, pudiese proceder al cumplimiento de lo que se librase. Visto en el Ayuntamiento, acordó servir con los referidos 700.000 ducados de 11 reales vellón, tomándolos en la forma prevenida, y, en su consecuencia, se le concedió desde luego, y desde aquella fecha en adelante, por todo el tiempo necesario, la renta del tabaco en el casco de Madrid y su partido, y todo el valor que tenía y tuviese, corriendo su administración, arrendamiento y cobranza y todo lo á ella anejo, por mano de esta Villa y del Corregidor, que era ó fuese de ella, y ante los excelentísimos Mayores de su Ayuntamiento, en la misma forma que corrían las Sisas de Quiebras de Millones y las demás que tenía en empeño para que, con prelación y antelación á todas las demás consignaciones de juros y libranzas dadas y que se diesesen sobre dicha renta, y su valor, se hiciese pago en ella de 33 cuantos de maravedís en cada un año para la paga de intereses y extinción de capitales de los 700.000 ducados, todo lo que se aprobó por el Consejo.

Como la renta del tabaco, en general, se hallaba arrendada, no tuvo efecto la concesión de la Administración á Madrid, y sólo se obligó al arrendatario á que sin hacer novedad en las fianzas dadas á la Hacienda satisficiera á Madrid la cantidad citada.

Los pedidos continuaron y se llegaron á expedir 12 Reales cédulas, con otras tantas de aprobación, en virtud de los cuales se tomaron para perentorias atenciones de la Corona, hasta el año de 1679, 39.380.000 reales vellón, de los cuales quedaron cargados sobre la renta del Tabaco 2.900.000 ducados, y subió la consignación á 83.500.000 maravedís anuales, que después con la reducción de réditos se vino á reducir á los 39.169.544 maravedís, asimismo, anuales que se reclaman.

Muchas fueron las vicisitudes de este impuesto, y de su examen resulta, que no llegó Madrid á administrar por sí la renta del Tabaco, según le fué concedida: que los varios arrendadores le quedaron á deber muchas sumas por quiebras y malos pagos, y que se vió privado de una gran parte de la consignación por haber dado en esta venta preferencia á la asignación de la Reina madre. Sin embargo, á virtud de repetidas quejas de Madrid, se situaron en Avila y su partido siete cuantos, 378.544 maravedís, para desde 1.º de Enero de 1692 que no tenían cabimiento en Madrid, y por otra Real cédula de 17 de Diciembre de 1696 se consignaron de nuevo sobre la renta de esta Capital, y así corrieron hasta 4 de Enero de 1706, en que se mandó que con el ahorro del 1 por 100 hecho en los réditos de las Sisas reduciendo los del 4 al 3 por 100, se atendiese á amortizar capitales y á pagar á los acreedores de la renta del Tabaco.

Madrid, que desde aquel mismo año se vió privado de la mitad del producto de sus Sisas y sobrecargado con un considerable débito por atrasos, no pudo cumplir con lo que se le prevenía. Acudió al Rey repetidas veces solicitando le volviera la consignación en la renta del Tabaco, supuesto tenía á su cargo la paga de los réditos de cantidades que con esa hipoteca se habían tomado é invertido en atenciones del Estado. El Consejo apoyó estas reclamaciones constantemente, é hizo sentidas consultas á S. M., inclinándole á que se atendiese á tan justa reclamación; y en 28 de Noviembre de 1722 se comunicó á Madrid una Real orden que decía: «De-seando eficazmente aliviar y consolar á mis vasallos, y en especial al vecindario de Madrid, de quien siempre he tenido muy presente la constante fidelidad y amor á mi servicio, y teniendo presente las muchas imposiciones con que está contribuyendo, atenderé á su consuelo y alivio, levantando cuanto antes fuese posible el valimiento sobre las Sisas y volviendo la renta del Tabaco, y así lo tendrá entendido el Consejo y manifestará á la Villa de Madrid en respuesta de sus representaciones, previniéndole que acuerde esta instancia el año que viene, en que si el estado de las cosas lo permitiere, condescenderé á ella por ceder en alivio de mis vasallos». Madrid no descuidó en hacer su instancia, y á consulta del Consejo de 19 de Marzo de 1723, se mandó por S. M. que desde 1.º de Enero del 24 cesase el valimiento, suspendiéndose gravar la renta del Tabaco hasta que viéndose en el Consejo como mandaba con la representación y dictámenes que remitió le consultase con pleno conocimiento cuanto entendiese. Así lo verificó el Consejo en 16 de Mayo de 1724 sobre varios particulares, y en cuanto á la consignación de los 39 cuantos situados sobre la renta del Tabaco, decía: «No habiendo título alguno de justicia para este valimiento ó extinción de esta finca y su producto á favor de los interesados, se debe restituir á la Villa para satisfacción de ellos, y más, queda la Real Hacienda en la obligación rigurosa de justicia de restituir todo lo percibido de esta finca desde 1.º de Enero de 1706, en que se agregó á la Real Hacienda, sobre la incierta suposición de que quedaba libre con la recompensa del 1 por 100 de minoración de interés del 4 al 3 por 100; pues es constante y notorio que lo que va expresado en esta consulta, el inmenso alcance que hacen los interesados á las Sisas de Madrid, y con más aumento los que tienen por finca especial esta Sisa del Tabaco, que sirvieron á la Corona con dos millones y novecientos mil ducados con que

sin redimir el principal de esta carga, pagados todos los réditos, no se les puede quitar ni menos gravar las otras Sisas que tienen su distinción y padecen el mismo alcance, con lo que es carga especial de la renta del Tabaco, pues es el 1 por 100 que sobraba de 3 al 4 debía destinarse en rigor de justicia á la paga de los acreedores de todo lo atrasado». Sin embargo, de la Real promesa antedicha y estas consultas, las atenciones del Estado no permitieron jamás la devolución de esta consignación y quedó sin resarcirse á Madrid, que ha continuado pagando juntamente con los demás á los censualistas de la renta del Tabaco.

La Comisión enterada de los fundamentos de esta reclamación, no pudo desconocer el robusto título de Madrid para decirse dueño de esta consignación, la certeza de la promesa de S. M. de devolver la imposición sobre el Tabaco, cuando las necesidades del Estado lo permitieran y la cantidad de la reclamación de 39.169.544 maravedís anuales, conforme con el resultado de las certificaciones expedidas por la Contaduría general del Reino. Esto, no obstante, conduciéndose con el pulso y detenimiento que ha presidido en todas sus operaciones acordó, en sesión de 30 de Marzo de 1842, se oficiase á la Dirección general de Rentas unidas y al Tribunal mayor de Cuentas, para que, con presencia de las copias de las dos certificaciones expedidas por la Contaduría general del Reino sobre esta asignación, dispusiesen con urgencia el examen de antecedentes, y la contestación de lo que resultase, con respecto á la Real orden origen de dicha asignación y á la fecha en que cesó su pago, bajo el supuesto de que la segunda manifestó haberse suspendido desde Enero de 1706. El Tribunal mayor de Cuentas, en 7 de Mayo del mismo año, contestó que no había podido hallarse la Real orden de 12 de Enero de 1706 reclamada, y que desde aquella fecha no constaba en las cuentas de la antigua Tesorería se hubiese hecho pago alguno por cuenta de dicha consignación. La Dirección general de Rentas unidas contestó en 17 de Enero de 1843, á la tercera comunicación, que los papeles obraban en la sección de Estancadas, creada en el Ministerio de Hacienda. Al siguiente día, 18 de Enero, se acordó insertar el oficio de la Dirección al Ministerio de Hacienda para que dispusiese lo conveniente al esclarecimiento del punto consultado, manifestando la Comisión la urgencia que la estaba recomendada. Y sin más contestación, si bien después de obtener copia de la Real orden de 12 de Enero de 1706 por el Archivo de Simancas, á quien también se acudió, y de informar el mismo que el último pago que constaba en aquel Archivo á cuenta de la consignación era hasta fin de Febrero de 1695, la Comisión, en sesión de 8 de Junio último, acordó que procedía el abono de la consignación de 39.169.544 maravedís anuales desde 1.º de Enero de 1706 hasta fin de Diciembre de 1841, en que se cortó esta liquidación, sin perjuicio de que si la Dirección general de Estancadas justificase que se había pagado alguna cantidad por cuenta de ella desde 1.º de Enero de 1706, se rebatiese de los 155.526.150 reales y 15 maravedís á que asciende la reclamación. Empero los antecedentes todos inducen á creer que nada se ha satisfecho á Madrid desde la citada fecha.

Núm. 3.—Obras del Parque de Palacio.

El Ayuntamiento reclamó la suma de 1.213.885 reales por suplemento en diferentes obras ejecutadas en el Parque de Palacio desde el año de 1634 al 1724, y la Comisión, después de instruido el expediente, acordó en 7 de Febrero de 1843 que no procedía el abono por la Hacienda nacional, según las últimas disposiciones vigentes sobre esta clase de créditos y que se devolviese al Ayuntamiento para que dirigiese su reclamación al Real Patrimonio.

Núm. 4.—Gastos del Presidio correccional anteriores al año de 1804.

El Ayuntamiento de Madrid ha justificado que de los fondos de dicha Villa se sacaron para la subsistencia de los presos destinados al Presidio correccional, establecido primeramente en el Prado y después en las inmediaciones de la puerta de Toledo, 902.700 reales vellón. Esta cantidad fué suplida antes del año 1804, á virtud de orden del Consejo de 18 de Abril de 1774, en que se prevenía que la expresada Villa pagase de los fondos de sus Sisas á calidad de reintegro las cantidades que se necesitaron para la asistencia de los presidarios destinados á las obras del Prado. Bajo de esta garantía se hicieron los citados adelantos en época que estaban aquellos bajo las órdenes de la Dirección general de Correos y Caminos, la que tenía igualmente á su cuidado el proveerlos de los útiles y materiales que requerían las obras indicadas, recibiendo en compensación el producto de una taberna establecida en el puente de Toledo. Los graves perjuicios que la existencia de ésta ocasionaba á Madrid en sus derechos de entrada de vino impulsaron á su Ayuntamiento á representar á S. M., oponiéndose á que continuara en dicho punto, en vista de lo cual y de lo expuesto por la Dirección general de Correos se resolvió en la Real orden de 24 de Enero de 1804, que, en atención á que dicha Dirección había disfrutado los productos de la taberna, en retribución de gastos y cargas que la misma decía, no debían pertenecerla y sí más bien á la Villa de Madrid, quedara ésta encargada de la manutención y entretenimiento del

Presidio y la conservación, en general, de los caminos imperiales y paseos de su circunferencia. Atendiendo la Comisión á las consideraciones expuestas y á que los citados gastos se hicieron cuando el Ayuntamiento de Madrid no podía aun disponer de los presidiarios para emplearlos en obras de ornato público, que son de su natural atribución, acordó el abono de la suma que por este concepto se reclama.

Núm. 5.—Manutención de presos de la Cárcel de Corte.

La manutención de los presos de la Cárcel de Corte y demás gastos, incluso los de conservación del edificio desde 30 de Junio de 1810, que el Gobierno intruso cometió al Ayuntamiento de Madrid su administración económica, ascienden hasta fin de 1841 á 6.579.694 reales y 13 maravedís. La Comisión, por su acuerdo de 31 de Marzo de 1842, dispuso se oficiara al Ayuntamiento para que ampliase la justificación de dichos créditos y remitiera cuenta formalizada de los arbitrios aplicados al referido establecimiento. En consecuencia, ha presentado varios expedientes instruidos desde 1810 á 1839 sobre arreglo económico de las cárceles y medios de reintegrar sus gastos, de los cuales se deduce que, conforme á lo dispuesto en el art. 15 de la instrucción aprobada por S. M. en 31 de Diciembre de 1820 para el gobierno y administración del ramo de Penas de Cáncara, reglamento adicional para gobierno del mismo, aprobado en Real orden de 6 de Enero de 1822, en la expedida por el Ministerio de Gracia y Justicia en 15 de Enero del mismo año y art. 11 del decreto de las Cortes de 28 de Junio del mismo, no puede considerarse á dicha Villa, obligada al pago de semejantes atenciones, que debieron siempre pesar sobre el ramo enunciado. También se ha acompañado la cuenta de los productos de la cárcel, consistentes en algunos legados y otros arbitrios, importantes 1.113.922 reales y 15 maravedís, cuya cantidad rebatida de los 6.579.694 reales con 13 maravedís, queda ésta reducida á 5.465.771 reales y 32 maravedís. La Comisión, fundada en las citadas superiores disposiciones, acordó en sesión de 2 de Abril de 1843, el abono á Madrid de esta última suma, de la cual, había de descontarse el alcance que resultara en favor de la Hacienda, de la cuenta ó liquidación de la Sisa, titulada Maravedí de la Cárcel, sometida á la Contaduría general de valores por Real orden de 22 de Diciembre de 1842, luego que dicha oficina diese conocimiento á la Comisión de su importe, según le estaba encargado.

Núm. 6.—El Ayuntamiento por obras del camino de El Pardo.

El Ayuntamiento dirigió su reclamación por las cantidades suplidas á calidad de reintegro para obras de este camino, según se previno en Real orden de 10 de Diciembre de 1806, en que se le encargó la compostura desde la Puerta de San Vicente á la de Hierro, tomando del fondo de las arcas de Madrid, *con calidad precisa de reintegro*, el caudal que necesitase para este fin.

La Comisión, en sesión de 30 de Marzo de 1842, acordó se diese más latitud al expediente, con la reunión de la Real orden y cuentas originales; así se verificó, y con vista de estos documentos, de los cuales, resulta que Madrid satisfacía más consignación anual de 26.000 reales en la Tesorería de la fábrica del Real Palacio para la conservación del camino, paseo de El Pardo y que por Real orden comunicada al Consejo en 17 de Septiembre de 1767, se mandó que la Villa de Madrid prosiguiese satisfaciendo esta consignación, como en efecto se verificó, hasta que por Real orden de 10 de Diciembre de 1806, 20 de Julio de 1807 y la comunicada por el Corregidor en 25 de Septiembre del mismo, se encargó á Madrid y su Corregidor la continuación de las obras de este camino relleno del badén de la Florida y las de conservación, con caudales de las arcas de Madrid, y á calidad precisa de reintegro por carecer de fondos para ello las obras de Palacio. Asimismo resultó de los antecedentes, que los fondos de Madrid habían suplido 900.000 reales para la construcción del puente de San Fernando, por órdenes del Gobierno, comunicadas por el Marqués de la Ensenada, en los años de 1749 y 50, cuyos documentos se reclamaron por acuerdo de la Comisión de 15 de Junio de 1842 por haberse manifestado en aquella sesión que el referido camino había pasado á ser de la propiedad del Estado, como los demás del reino; no hallándose en el Ayuntamiento las órdenes originales, se reclamaron en el Ministerio de Hacienda á consecuencia de lo acordado en 28 de Noviembre de 1842, las cuales, remitió en copia certificada el mismo Ministerio en 19 de Enero de 1843, y en vista de ella y de los demás documentos que obran en el expediente, la Comisión, en sesión de 25 de Febrero del mismo año, acordó que, pues esta reclamación se limita á los gastos suplidos por el Ayuntamiento de Madrid en obras extraordinarias, que ordenó el Gobierno de S. M. con calidad de reintegro, en un camino del tránsito y servicio público, como lo es también el puente de piedra, reedificado con caudales del mismo, á virtud de Real orden, cuya mejora ha venido á ceder en beneficio del Estado, que cobra el portazgo y goza del arbolado y casa del guarda, acogiendo y consintiendo como de su atribución, lo que hizo ordinariamente para su conservación desde el año 1715 hasta el de 1826, en que fueron afectados á la

Dirección de Correos y Caminos, considera de justa consecuencia que se reconozca y figure en el haber de dicho Ayuntamiento la cantidad de 2.013.400 reales y 20 maravedís á que ascienden dichos gastos.

Núm. 7.—Arbitrios de Tabernas.

Se presentó á la Comisión una reclamación de la Hacienda contra el Ayuntamiento por cantidades dejadas de satisfacer al Tesoro del impuesto conocido por el arbitrio de Tabernas, cuya consignación anual de 213.038 reales le estaba aplicada en este arbitrio, y en el mismo expediente, una reclamación del Ayuntamiento por la que la Hacienda había dejado de satisfacerle de la consignación de 70.588 reales y 8 maravedís, que anualmente le abonaba en equivalencia de lo que correspondía á los pueblos de la provincia que se hallaban encabezados por la Sisa de 8.000 soldados, y un alcance en las entregas por derecho de puertas en los años de 1823 á 1829, á favor de Madrid, confesado por la Intendencia. Este asunto se hallaba controvertido por una cuenta formada por la Contaduría general de distribución en 29 de Noviembre de 1838, y otra formada por la Contaduría del Ayuntamiento en 14 de Julio de 1837 que se unieron al expediente. De ellas y de los documentos que la Comisión reclamó del Gobierno, del Tesoro, de las oficinas de Rentas y del Ayuntamiento, aparece justificado en el haber 3.535.865 reales y 31 maravedís. En su vista, la Comisión acordó, en sesión de 6 de Febrero de 1843, que, pues se habían apreciado y considerado en debida forma las actuaciones de las oficinas del Estado, poniéndolas en armonía con las del Ayuntamiento para ofrecer el resultado que antecede como legítimo y justamente deducido, pasase, desde luego, á figurar el saldo en el haber del Ayuntamiento.

Núm. 8.—Arbitrio temporal.

La Comisión dispuso el examen de esta reclamación, que consiste en haberse entregado al Director de la Caja de Amortización, D. Esteban de Goicorrotea, un millón de reales que por Real orden de 16 de Septiembre de 1827 se le mandaron entregar de los caudales que existiesen sobre arbitrios destinados para acopio de trigo, previniendo que si esta cantidad no se hallase toda reunida se completase en calidad de reintegro con los fondos de la Tesorería de la Villa de cualquiera clase que fuesen. Así se verificó, y en su cumplimiento le fué entregado en 18 del mismo, al expresado Director el millón de reales que va referido, cuyo recibo original se ha presentado. La Comisión, por su acuerdo de 21 de Abril de 1842, dispuso que, no obstante, haber conceptuado original y legítimo este crédito se preguntase á la Dirección de la Caja sobre la constancia en sus asientos del ingreso del millón de reales y al Tribunal mayor de Cuentas, por el conducto de su Secretario, si dicha cantidad figuraba en el cargo de la cuenta rendida por el Director Goicorrotea, y hecha la pregunta, tanto la Caja como el Tribunal, contestaron que no constaba en los asientos ni en la cuenta el cargo ni la inversión de la referida cantidad; en vista de lo cual, acordó la Comisión que, con inserción de la contestación de la Caja, se oficiase al Tribunal mayor de Cuentas, indicándole se sirviese acordar la providencia que estimase en cautela de los intereses del Estado, en razón á que la cantidad de que se trata no aparecía comprendida en cuentas. En 11 de Julio siguiente, contestó el Tribunal que no estaba en el caso de reclamar la inversión de dicha cantidad, por que carecía del recibo del Sr. Goicorrotea y no procedía de cuentas sujetas á su inspección y juicio, y en vista de esta contestación, se dispuso, en 13 del mismo, oficiar á la Señora viuda y hermanos de Don Esteban de Goicorrotea, con inclusión de una copia del libramiento para que tuviese la bondad de contestar si entre los papeles de su difunto esposo se hallaba algún documento que tuviese relación con el descargo del millón de reales que recibió de la Tesorería del Ayuntamiento. La Comisión, á quien se dió cuenta de todo lo actuado en 26 de Septiembre del mismo año 1842, acordó que, sin perjuicio de que figurase, desde luego, en el haber del Ayuntamiento el millón de reales contenido en el libramiento original que ha presentado al reconocimiento, y de lo que pudiera contestarse por la Señora viuda de Goicorrotea, se pusiese en conocimiento del Sr. Ministro de Hacienda, que no resultando anotada dicha cantidad en los asientos de cuenta y razón de la Caja nacional de Amortización ni en el cargo de las cuentas que existen en el Tribunal mayor, se sirviese acordar con S. M. el medio de conseguir la cautela de estos intereses en favor del Estado, y en 18 de Febrero de 1842, por el Ministerio de Hacienda, se remitió una certificación expedida por el Archivero del de Gracia y Justicia, por la que aparece comprendido el millón expresado en las cuentas del viaje de S. M. á Barcelona, que se hallaban aprobadas, resultando un alcance á favor de Goicorrotea. En sesión de 23 de Octubre de 1843, volvió la Comisión á tratar de este asunto por consecuencia de la Real orden de 22 de Febrero del mismo, por la que se suprimió el arbitrio temporal y acordó que, si bien conceptuaba de legítimo abono al Ayuntamiento el millón de reales á que se refiere este expediente, no podía pasar á figurar en el haber del mismo, ínterin no se rebajasen los efectos de la Real orden de 22 de Febrero citado, en que se dijo al público que el arbitrio temporal á que pertenece no era municipal. Tratándose nuevamente de este asunto en 10 de

Julio de 1844 con otra reclamación análoga, acordó la Comisión que, tomando en consideración los fundamentos en que se apoyara para dictar su anterior acuerdo, tanto con respecto á este expediente como al del número 12, referente también á cantidades entregadas del mismo arbitrio, y persuadida de que tales fundamentos fueron concretados á lo material de la Real orden de 22 de Febrero, de 1843, en que se dice que el arbitrio no era Real ni Municipal, se detuvo, con presencia de dicha Real orden á reflexionar sobre los efectos que, según su contexto, debía producir, y después de las observaciones expuestas por todos, y cada uno de los Sres. Vocales que, si bien en su anterior acuerdo sobre el abono de este millón de reales y los 9.196.399 comprendidos en el expediente núm. 12, fué en el concepto de que fuera Arbitrio municipal, cuando en tal concepto se habían abonado por carta de pago á la Villa de Madrid por las oficinas de Hacienda pública, en parte de pago de la contribución que se le cargó por paja y utensilios, procedía en la actualidad que si no se conseguía por parte del Ayuntamiento la aclaración que requería en ese concepto, la inteligencia y aplicación de la referida Real orden antes de concluirse la presente liquidación, figurasen entre los créditos dudosos, si bien adherido al haber del Ayuntamiento las dos cantidades referidas, manifestando en la memoria prevenida que sólo por un efecto de delicadeza y de respeto á la Real orden de 22 de Febrero se había contenido la Comisión para calificarlas de legítimo abono. En junta de Comisión, celebrada en 8 de Julio del corriente, presentó el Ayuntamiento dos copias certificadas de las Reales órdenes, expedidas, la primera en fecha 27 de Mayo de 1836, comunicada por la Dirección de Rentas, en la cual se sienta que quedaba reservado el derecho al Ayuntamiento, para cuando debiera cesar el arbitrio, á solicitar el reintegro de las cantidades que considerase debían satisfacer las provincias del distrito de Castilla la Nueva, si sobre todo había debido pasar el pago de las Compañías de Seguridad, y que serán de abono al Ayuntamiento en cuenta de la contribución de paja y utensilios, las cantidades que hubiese producido el arbitrio para acopio de trigo, desde que dejó de percibirlo la Corporación por decreto de 20 de Enero de 1834 hasta 1.º de Abril del propio año, que se destinó á la Compañía de Seguridad, por que habiéndolo *pagado la Villa de Madrid en sus consumos, parecía justo hiciese en su favor*, y la segunda fecha 15 de Abril de 1843, comunicada por el Gobierno político á consecuencia de haber solicitado el Ayuntamiento que se le entregasen los productos que el citado arbitrio temporal había rendido desde 1.º de Enero de 1842 hasta 22 de Febrero de 1843 en que fué suprimido, en la que se dice que esta reclamación pendía del examen de la Comisión mixta creada en esta Corte, en la cual estaban ventilando todos los respectivos á la Hacienda y á la referida Corporación, y que el giro legal y de justicia no podía ser otro que el de que ambas Corporaciones continuasen exponiendo su acción y derechos ante la propia Comisión por que toda resolución en distinto sentido, debía ser prematura y aun lesiva á los intereses públicos ó á los municipales, puesto que el derecho no estaba declarado ni el saldo era conocido. La Comisión en una de esas Reales órdenes, y observando que la última era de fecha posterior á la del 22 de Junio que había motivado la suspensión de la declaración terminante de las mencionadas sumas en el haber del Ayuntamiento, sin embargo, de sus convicciones y apoyada igualmente en el respetable dictamen de la sección de Gobernación del Reino en el Consejo Real de España é Indias, sobre la calificación de este impuesto, en sesión de 8 de Julio del corriente, acordó que las mencionadas partidas pasasen á figurar, desde luego, en el haber del Ayuntamiento.

Núm. 9.—Cantidades suplidas del arbitrio de 4 reales en arroba de vino, aguardiente y licores.

El Ayuntamiento reclamó la suma de 3.933.033 reales y 8 maravedís, que en cumplimiento de las Reales órdenes de 4 de Abril, 3 de Junio, 2 de Julio, 5 de Agosto, 1.º de Septiembre y 18 de Octubre de 1817, se entregaron por la Tesorería de la Villa, con calidad de reintegro á la general del Reino, para urgencias del Gobierno, y habiendo justificado unos y otros extremos con las Reales órdenes y las cartas de pago originales, la Comisión, en sesión de 21 de Abril de 1842, acordó, que considerándola legitimada y de justo reintegro pasase, desde luego, á figurar en el haber del Ayuntamiento.

Núm. 10.—Reclamación del Ayuntamiento por 1.769.127 reales y 12 maravedís de derechos devengados y no satisfechos de Madrid, por el impuesto de 4 reales en arroba de aguardiente y licores.

El Ayuntamiento solicitó el abono de esta partida procedente de lo que dejó de entregarle por equivalencia del impuesto de 4 reales en arroba de aguardiente y licores, al respecto de 26.000 reales anuales que según convenio celebrado ante el Corregidor de Madrid, por parte del Ayuntamiento, y D. Manuel Sisto Espinosa, Contador general de Consolidación, aprobado por Real orden de 5 de Mayo de 1803, debía entregar á Madrid la misma Caja por el referido concepto y dejó de satisfacer desde 15 de Junio de 1807 hasta fin de Diciembre de 1817, en cuya liquidación van descontadas las épocas de la dominación francesa en la guerra de

la Independencia. La Comisión, en sesión de 21 de Abril de 1842, acordó, que con copia literal del crédito, se oficiase á la Dirección general de Arbitrios de Amortización, á la Contaduría de Rentas de esta provincia y al Tribunal mayor de Cuentas, donde deberían obrar los antecedentes á que se refiere, para que informasen lo que resultare de ellos.

La Contaduría de Rentas, en 27 de Mayo siguiente, dijo que los años de 1835 y 1836, había dirigido al Tribunal mayor de Cuentas un expediente con la cuenta y antecedentes que formó la Comisión de liquidación de atrasos al Ayuntamiento de Madrid, por los suyos y sus contribuciones, de cuya dependencia podía reclamarse. El Tribunal mayor de Cuentas, en 10 de Junio siguiente, dijo: Que por el convenio celebrado y aprobado en Real orden de 5 de Mayo de 1803, entre el Corregidor de Madrid y Espinosa, para arreglar la cuota fija que debía satisfacerse á los abastos y consolidación de vales, se acordó dar á los primeros en equivalencia de los derechos de entrada del aguardiente y licores 260.000 reales, que debían cobrarse por semanas á 5.000 reales cada una, previa presentación al Administrador general de Rentas de la correspondiente carta de pago, quien dispondría se satisficiera por el Depositario, bajo cuyas bases se hallaba cubierta la consignación señalada á Madrid, según las cuentas de dicho Depositario hasta 15 de Junio de 1807, deduciéndose de todo, que nada adelantaba la antigua Caja de Consolidación al Ayuntamiento de Madrid, mediante á que corría su pago por la Depositaria de Rentas de esta provincia. En vista de estas comunicaciones y conforme la Comisión con el dictamen de la mesa, estimó, en sesión de 15 de Junio de 1842, se redactaran las comunicaciones al Tribunal mayor de Cuentas y á la Dirección general de Arbitrios de Amortización. La Dirección de Arbitrios de Amortización, en 19 de Julio siguiente, dijo, que han sido infructuosas cuantas diligencias había practicado en busca de los antecedentes que se pidieron en 26 de Abril último, sucediendo lo propio en el Archivo general de Rentas, según manifestó su Archivero en el informe que acompañaba y que parecía verosímil se hallasen los datos en la Administración de Rentas de esta Capital. Por consecuencia de esta comunicación, y conformándose la Comisión con el dictamen de la mesa, en sesión de 26 de Septiembre del citado año de 1842, acordó dirigirse á la Administración de Rentas de esta provincia en demanda de los antecedentes. En 29 de Octubre contestó la Administración de Rentas, que entre los papeles que obraban en la misma, no se encontraba antecedente alguno sobre el particular. Se extrañó, como no podía menos, que siendo la Administración de Rentas de esta provincia la encargada de satisfacer dicha consignación, desconociese su historia y careciese de antecedentes, y procurando la Comisión buscar los comprobantes antes de dar su fallo, se dirigió, sucesivamente, á la Contaduría de Rentas de esta provincia, así por dicha reclamación, como por la señalada con el núm. 11 de igual procedencia, por lo que dejó de satisfacerse del impuesto de aguardiente y licores desde 1.º de Marzo de 1800 á 6 de Mayo inclusive de 1803 al Ayuntamiento, y de lo que tampoco se le pagó del arbitro de 4 reales en arroba de vino, desde 1.º de Septiembre de 1812 á 3 de Noviembre del mismo, y desde 2 de Junio de 1813 á 10 inclusive de Octubre de 1814 y que importa 1.474.402 reales y 31 maravedís $\frac{4}{8}$ de vellón. La Comisión, en sesión de 12 de Mayo de 1844, acordó se insistiese en la indigación que requería este expediente, supuesto que en él hay datos positivos que persuadíanla existían antecedentes en las oficinas de Rentas de esta provincia á los cuales se expusiesen de nuevo por conducto de la Intendencia, á fin de que se sirviese ésta disponer fuesen buscados eficazmente y trasladado su resultado á la Comisión. La Intendencia de esta provincia, contestando á la Comisión en 11 de Marzo de 1844, inserta el informe de la Contaduría de Rentas, la cual, dice que no han podido hallarse los antecedentes necesarios para contestar tan cumplidamente como deseaban, porque el Archivo de esta provincia, sin poder fijar la causa, se puede asegurar que es uno de los más incompletos; que habían examinado cuidadosamente las certificaciones, y de la que se reclama 1.769.127 reales 12 maravedís, aparecía, que la Caja de Consolidación de vales se obligó á abonar á Madrid anualmente 260.000 reales, pagados por semanas á 5.000 cada una, y que de este relato se deduce que en las oficinas en que se refundió aquella deben existir los antecedentes, si el Tribunal mayor de Cuentas no hubiera dicho que la Administración de Rentas fué la encargada de hacer el pago, y que en sus cuentas resultó pagado hasta 15 de Julio de 1807 al Ayuntamiento, que es precisamente lo que el mismo confiesa haber recibido, podía pasar este supuesto. Sigue la Contaduría, y dice que la otra, aparece que por los Contadores principales de esta provincia D. Antonio García Roa y D. Francisco de Irusta, se dieron tres certificaciones para acreditar las cantidades que dejó de percibir Madrid desde 1.º de Marzo de 1800 hasta 6 de Mayo inclusive de 1803, por importe de vino, con las deducciones que estimaron conducentes, y que si en vez de un extracto de ellas se presentaran originales ó copia exacta, es posible que la Comisión mixta no hallará dificultad en reconocerlas; que por lo respectivo al crédito de 1.221.136 reales que se reclaman por las épocas desde 1.º de Septiembre de 1812 hasta 3 de Noviembre del mismo, y desde 2 de Junio de 1813 hasta 10 inclusive de Agosto de 1814, no aparece otra cosa, sino que se entregaron en varias partidas al Ayuntamiento 39.198 reales y 9 maravedís, y que en los libros pliegos de cargo y data hasta fin de 1814, no aparecen más entregas hechas al Ayuntamiento, concluyendo con decir que en el Tribunal mayor de Cuentas podrían sacar nota de las entregas. La diferencia de lo que reclama el Ayuntamiento por la certificación núm. 11, consiste en 31.930 reales y 9 maravedís, que según el informe de la Contaduría de Rentas se entregaron al Ayunta-

miento en los años de 1812 á 1814; pues confesados por el Ayuntamiento en su certificación 7.268 reales recibidos, ambas partidas componen los 39.198 reales y 9 maravedís que se dicen entregados. Instruido este expediente, en que se comprende el del núm. 11, cuanto ha sido posible, y, no resultando más entregas que las expresadas por el Ayuntamiento y las citadas por la Contaduría de Rentas de esta provincia, la Comisión, en sesión de 22 de Febrero del corriente año, acordó: que teniendo presente, que de los repetidos informes pedidos, no aparece se haya hecho otro pago por cuenta de las dos certificaciones á que se refiere este expediente, que el de 31.930 reales y 9 maravedís, con deducción de esta suma, fuese de abono al Ayuntamiento de Madrid el total importe de aquéllas.

Núm. 11.—Reclamación de 1.474.402 reales 31 maravedís y $\frac{4}{8}$.

El Ayuntamiento por lo que dejó de percibir por el impuesto de 4 reales en arroba de vino, aguardiente y licores desde 1.º de Marzo de 1800 á 6 de Mayo inclusive de 1803. Se comprendió en el expediente anterior y se declaró de abono la cantidad de 1.442.472 reales y 22 maravedís, por el acuerdo de 22 de Febrero citado.

Núm. 12.—Por lo tomado, á virtud de Reales órdenes, de los fondos del arbitrio temporal.

El Ayuntamiento reclamó 9.196.399 reales, que, á virtud de varias Reales órdenes desde 20 de Diciembre de 1825 hasta 27 de Noviembre de 1833, resultan entregados á los varios sujetos que en ellas se señalaron, cuya reclamación, comprendida en el núm. 8, por ser de original procedencia, y habiéndose justificado por las Reales órdenes y cartas de pago originales, se acordó en sesión de 8 de Julio del corriente, pasaran á figurar desde luego en el haber del Ayuntamiento.

Núm. 13.—Certificación expedida por la Contaduría de distribución.

Bajo carpeta núm. 982 de 11 de Junio de 1822, presentó á la liquidación el Depositario del Ayuntamiento Constitucional de Madrid una certificación expedida por la Contaduría general de distribución, procedente de un crédito de 416.689 reales del reinado de Felipe V. Reconocido ya su importe á la Tesorería de Arcas y Sisas de la expresada Villa en una lámina de Deuda, sin interés, núm. 75.805 emitida por la Caja Nacional de Amortización. La Comisión acordó su abono al Ayuntamiento en sesión de 22 de Abril de 1842, reclamándose del mismo la carpeta resguardo que existe ya en la Comisión.

Núm. 14.—Varios créditos procedentes de la Hacienda militar.

También fueron presentados, en tiempo hábil, en la Dirección general de liquidación de la Deuda pública, varios créditos derivados de la Hacienda militar por suministros y otros adelantos que hizo el Ayuntamiento de Madrid en distintas épocas anteriores á fin de Junio de 1828. Pasados por dicha oficina á la sección de liquidación de atrasos de Guerra y Hacienda de este distrito, á quien corresponde su examen y comprobación, ha expedido en equivalencia de los que ha considerado legítimos, las certificaciones competentes por valor en junto de 2.763.879 reales y $32\frac{1}{2}$ maravedís, que han sido remitidas á esta Comisión. La misma, en vista de dicho reconocimiento, ha declarado su abono en acuerdo de 24 de Febrero y 1.º de Abril de 1843.

Núm. 15.—Servicios hechos por Madrid con los valores que produjo la reducción de intereses al 3 por 100 de capitales de Sisas.

Por Real decreto de 22 de Febrero de 1706, se previno al Ayuntamiento verificara la reducción al 3 por 100 de los capitales impuestos sobre sus Sisas, con arreglo á lo dispuesto por Real pragmática de 12 de Febrero de 1705, aplicando la diferencia que resultase desde el siguiente día 13 del mismo mes, en primer lugar, á cubrir los intereses de la renta del tabaco, y en segundo, á dar cabimiento á todos los capitales que pesaban sobre las Sisas Reales y municipales, pagando sus réditos al citado respecto de 3 por 100. Practicada la dicha reducción y después de pagados los concernientes á aquella renta, quedó un sobrante de 25.396.611 maravedís, cuya suma resolvió S. M. en Real decreto de 3 de Enero de 1707, fuese invertida en las atenciones de la Guerra por un año, que finalizaría en San Juan, de Junio de 1707; sin embargo de la aplicación hecha en el citado

decreto de 22 de Febrero de 1706, el cual, había de subsistir en él todo para desde San Juan en adelante, disponiendo que la cantidad del medio año cumplido se entregase desde luego en la Tesorería mayor de Guerra. Igual prevención se hizo en Real decreto de 16 de Octubre de 1707 y 30 de Diciembre de 1708, respecto de los 25.396.611 maravedís que correspondieron á cada uno de los años siguientes hasta fin de Junio de 1810, importantes los cuatro la cantidad de 2.987.836 reales y 20 maravedís, que es lo que por este concepto reclama el Ayuntamiento de Madrid, si bien no ha probado como entregado en la Tesorería general más que la de 1.496.335 reales. La Comisión, en vista de los antecedentes referidos, que se presentaron para justificar dicho crédito, y teniendo en cuenta que el atraso en el pago de réditos á los acreedores de Sisas de Madrid, proceden principalmente de haberse aplicado en muchos casos, como en el presente, los fondos destinados á su pago á objetos que debía llenar la Nación, en general, con grave perjuicio de los fondos de dicha Villa, estimó en 24 de Octubre de 1843 el abono de los 1.469.335 reales y 26 maravedís, que se acreditaron mediante la presentación de la correspondiente carta de pago.

Núm. 16.—Tres créditos presentados á liquidación por el Tesorero de Sisas de Madrid.

El Tesorero de Sisas de Madrid presentó á liquidación con carpeta de segunda época, núm. 2.453, dos créditos procedentes de réditos de los capitales de juros, y otro también de réditos de la renta del tabaco, que había sido reconocido por el crédito público en 2 de Julio de 1821. Aplicada la liquidación de los primeros, se remitió por la Caja Nacional de Amortización una lámina núm. 206.789 de 6.158 reales y 16 maravedís, cuya suma, unida á la de 20.106 reales y 16 maravedís, que representa el tercero, hacen la de 26.264 reales y 32 maravedís, declarada de abono por la Comisión en su acuerdo de 12 de Mayo de 1843.

Núm. 17.—Reclamación de 353.077 reales y 17 maravedís, importe de valores para el empaque de azogues.

El Ayuntamiento ha solicitado el abono de 353.077 reales, 17 maravedís, que importaron los valdeses que emplearon en el empaque de azogues. Dicho crédito estaba representado en un vale de Caja de la antigua de Consolidación, que se consideró aplicado al pago de los alcances que aparecían á favor de la misma y contra el Ayuntamiento de Madrid. La Comisión, atendida esta circunstancia, acordó que el citado crédito se aplicara en descargo de la reclamación que aparece entre el Ayuntamiento, señalada con el núm. 1.

Núm. 18.—Valimiento de la mitad del importe de las Sisas de Madrid desde 1741 á 1749, inclusive.

Á virtud de lo dispuesto en los artículos 5.º y 6.º del decreto de las Cortes de 29 de Junio de 1821, reclamados por el Ayuntamiento de 24.539.263 reales y 12 maravedís, que fueron entregados en la Tesorería general del reino por valimiento de la mitad del importe de Sisas, á consecuencia de lo prevenido en Real decreto de 22 de Diciembre de 1740, instruido el oportuno expediente y enterada la Comisión detenidamente del citado decreto, acordó en 16 de Junio de 1842 que, no pudiendo mirarse el valimiento de que se trata, como un servicio especial impuesto á la Villa de Madrid, sino como una contribución general para todo el reino, si bien muy gravosa para los acreedores de Sisas de la misma, no era de acceder á su abono.

Núm. 19.—Resto de la recompensa de 300 fanegas de tierra de los Propios de Madrid, agregadas por S. M. al Real Sitio de la Zarzuela.

Por resto de la recompensa de 300 fanegas de tierra de los Propios de la Villa de Madrid, que S. M. tuvo por conveniente agregar al Real Sitio de la Zarzuela, reclama el Ayuntamiento 39.188 reales y 24 maravedís. Atendida la procedencia de este crédito, acordó la Comisión en 15 de Junio de 1842 que su reconocimiento y pago pertenecía al Real Patrimonio.

Núm. 20.—Valimientos.

El Ayuntamiento presentó una reclamación que consiste en lo que no se ha reintegrado á las Sisas de las cantidades que por diferentes Reales órdenes se entregaron de su Tesorería desde el año de 1710 al de 1723.

para urgencias del Estado. Llamáronse estas exacciones Valimientos, porque se decía en las órdenes que, no bastando los caudales de la Real Hacienda para atender á las necesidades de la Guerra, había resuelto S. M. valerse de la mitad de los réditos que devengaban los capitales impuestos sobre las Sisas, y entendiéndose que era su Real ánimo que á todos los interesados perjudicados en estos Valimientos, se les reintegrase y diese satisfacción de su importe en cualesquiera caudales de la Real Hacienda ú otros extraordinarios, luego que la paz se efectuase y el estado de las cosas lo permitieran; continuando estos Valimientos y los decretos en iguales términos, á pesar de las muchas reclamaciones del Ayuntamiento y consultas del Consejo, inclinando al Rey á que mandase cesar tan injusta exacción, y siempre prometiendo el reintegro y aplazando la exacción, duraron hasta el año de 1793 inclusive, y en éste se entregaron en Tesorería general hasta 35.887.733 reales y 2 maravedís, cuya justificación ha hecho el Ayuntamiento con las Reales órdenes, cartas y datas originales de su Tesorería en toda forma; desde el año de 1710 á 1716 corrieron los impuestos equivalentes á las cuatro Blancas del Carbón, que se crearon para reintegro de estos Valimientos, ó sea, préstamo forzoso, y se mandaron cesar por excesivamente gravoso á Madrid, resultando de las cuentas originales de la Tesorería de esta Villa que produjeron la suma de 10.294.117 reales y 22 maravedís. La Comisión, consultando todos los documentos originales que por parte del Ayuntamiento se han presentado, acatando las Reales órdenes en que se reclamaron las cantidades que percibió el Tesoro y en ellas la calidad de reintegro que se prometió, por cualquiera caudales de la Real Hacienda, acordó en sesión de la noche de 15 de Junio de 1842 que, debiendo hacer honor á la franqueza y buena fe con que el Ayuntamiento había procedido en la justificación de esta reclamación, presentando los documentos originales que constituían su valor, si no fuese posible la confrontación con los antecedentes de las oficinas del Estado, fuesen bastantes para legitimarla los referidos documentos, supuesto que apremiaba el plazo que la Comisión tenía para dar por ultimados sus trabajos. Posterior á este acuerdo, se presentó el informe que la Contaduría general de distribución dió sobre este asunto en 3 de Diciembre de 1821, en el que se asegura que la Villa de Madrid hizo en el Tesoro las mismas entregas en igual tiempo que van marcadas y se hace exactamente la misma deducción de los 10.294.117 reales y 22 maravedís, por los arbitrios recaudados, sin otra cosa notable que decir: «Iguales á este sentido son los decretos que existen en la Contaduría general de mi cargo, por los cuales impuso el Rey D. Felipe V con motivo de la continuación de la guerra á los interesados juristas, que ya sufrían el valimiento de la media annata y 5 por 100, y que, aunque entonces llevaron la cualidad de *por ahora*, ha subsistido hasta el día sin reclamación de parte de los juristas ni sus descendientes.» La Comisión había tenido presente esta misma circunstancia, que por la mesa se había manifestado en su informe, antes del acuerdo que precede, pero notando la diferencia de haberse valido de los réditos de los juristas, con solo la cualidad de *por ahora*, y de los réditos de Sisas con *calidad precisa de reintegro de cualquiera caudales de la Real Hacienda*, con más, la circunstancia de no haberse relevado al Ayuntamiento del pago á los efectistas de Sisas, por entero, de las sumas que no había percibido, y cuyos débitos, producidos por estas causas, pesaban aún á cargo de los fondos municipales, en sesión de 23 de Octubre de 1843, consecuente con lo que determinó en la de 15 de Junio del año anterior, acordó que, según los antecedentes que se acompañaron, procedía el abono al Ayuntamiento de Madrid del líquido de 25.593.615 reales y 14 maravedís, que el mismo entregó en la Tesorería general por valimiento de sisas desde el año 1710 hasta el de 1723, inclusive, deducidos los 10.294.127 reales y 22 maravedís, de los 35.887.733 reales y 2 maravedís, á que ascendía lo entregado por el Ayuntamiento, y que éste ha cobrado, por equivalente en dichos años, por derechos restablecidos en su favor y reintegro de la última cantidad.

Núm. 21.—Extinción de oruga.

Esta reclamación consiste, en que habiéndose presentado al Consejo D. Demetrio Cron, solicitando se le permitiese hacer un experimento en los árboles infectados de oruga, para su extinción, con un específico que había inventado, le concedió el permiso, y no hallándose en Madrid, por este sujeto, ni los peritos que se nombraron de orden del mismo Consejo, insectos en que hacer el experimento, se le mandó pasar á Aranjuez; y para dar cumplimiento á la Real orden con que S. M. aprobó esta determinación, se dispuso, por acuerdo del mismo Consejo, comunicado al Ayuntamiento en 30 de Mayo de 1807, que por el caudal común de sus arcas se supliesen los gastos que se causasen, y que las referidas cantidades serían reintegradas de los fondos que el Consejo señalaría á su tiempo. Y habiendo justificado el Ayuntamiento con las cartas de pago originales, haber satisfecho 8.700 reales, que no se han reintegrado, la Comisión, en sesión de 26 de Septiembre de 1842, acordó que era procedente y justo el reconocimiento por el Estado y consignación, por consecuencia, en el haber del Ayuntamiento.

Núm. 22.—Salario de alguaciles.

Esta reclamación se fundaba, en que el Ayuntamiento había satisfecho las asignaciones de alguacil mayor

y alguaciles, Escribano del crimen y porteros de vara de sus Juzgados, desde 4 de Mayo de 1814, cuyas asignaciones se pagaron antes con los productos de la carga de aposentos, conforme á lo dispuesto en Real orden de 7 de Marzo de 1750. Se apoyaba la reclamación, así en esta circunstancia, como en que por Real orden de 15 de Diciembre de 1819, se previno el reintegro á los fondos de Madrid de lo que se les debía por este concepto, previa liquidación; y por otra Real orden de 22 de Enero de 1821, que se trasladó á los Contadores de Madrid, en 6 de Febrero siguiente, se declaró que esta deuda estaba comprendida en el decreto de las Cortes de 9 de Noviembre de 1820, y que liquidándose, se pagaría en los términos acordados para la masa general de la Nación, donde entraban los productos de la carga de aposento á que estaba afecto este gasto.

La cantidad liquidada hasta fin de Diciembre de 1819, ascendió á 450.946 reales vellón, y por la mesa se propuso á la Comisión que el Ayuntamiento presentara las nóminas originales. La Comisión, en sesión de 26 de Septiembre de 1842, lo acordó así para comprobación de la cantidad reclamada que debía ser reconocida por el Estado como carga afecta á la contribución de la carga de aposento, que se recauda por sus funcionarios, y comprendida en el haber del Ayuntamiento cuando se justificase la inversión en el objeto á que se refiere. En consecuencia de este acuerdo se acompañaron á la contestación, por parte del Ayuntamiento, una certificación de la Contaduría y otra liquidación autorizada por la misma, con los documentos originales en que se funda, de las cantidades suplidas por los fondos comunes de Madrid por haberes de los alguaciles, porteros de vara y Escribano del crimen de los Juzgados de esta Villa, desde 18 de Diciembre de 1822 á 17 de Mayo de 1826, y desde 1.º de Noviembre de 1835 á fin de Diciembre de 1841, resultando por ellos satisfechos de los fondos de Madrid para dicho objeto 1.160.919 reales y 29 maravedís, puesto que en la época intermedia se cubrieron los haberes citados con los rendimientos de las décimas de los Juzgados de Corte y Villa, hasta donde alcanzaron, y el resto con los fondos de la misma, según se mandó en Real orden de 17 de Mayo de 1826. La mesa reconoció los documentos, y dijo á la Comisión los hallaba conformes, y que en su juicio, procedía el abono de los 1.160.919 reales, suplidos en estas últimas épocas por el Ayuntamiento, por idéntica razón y del mismo modo que los 450.946 reales suplidos en la época primera, y la Comisión, en sesión de 23 de Octubre de 1843, acordó, «que pues la buena fe que tiene acreditada el Ayuntamiento, no puede tener lugar la más remota presunción de que se le diese cantidad alguna de los productos de la carga de aposento para la atención de que se trata, y que acreditaba cubierta con los fondos municipales, según las nóminas originales de que se hace mérito, sean de abono al Ayuntamiento y figuren en su haber los 1.611.865 reales á que ascienden los suplementos hechos y justificados.»

Núm. 23. — Gastos de habilitar la Sala de Secuestros.

Procede esta reclamación de haber suplido 10.871 reales y 24 maravedís, para habilitar la Sala de secuestros establecida en 1814 en la Aduana Vieja, además del valor del alquiler de las piezas en dicho local que entonces poseía el Ayuntamiento, cuyos suplementos se hicieron por disposición del Excmo. Sr. Duque del Infantado, Presidente del Consejo de Castilla en aquel año, y, de los fondos de la Villa, lo cual se ha justificado con los documentos originales; y en su vista, la Comisión, por acuerdo de 26 de Septiembre de 1842, dispuso que justificado como estaba el origen y objeto de este gasto le designan, desde luego, en el haber del Ayuntamiento.

Núm. 24. — Gastos suplidos para la celebración de Cortes en el año de 1790.

Acompañó el Ayuntamiento á la reclamación de los 92.693 reales, que suplió para satisfacer gastos de la celebración de Cortes en el año de 1790, varios documentos de los que aparecía que, á propuesta de la Comisión nombrada en Cortes para proponer medios á fin de concurrir al pago de las propinas y gastos causados en las últimas que se habían celebrado, hizo presente el Supremo Consejo de Castilla lo que estimó conveniente en consulta de 22 de Febrero y 15 de Abril de 1790; y S. M., por resolución á las mismas, mandó que los 800.000 reales, importe de aquéllos, se sacaran de los caudales sobrantes de los propios y arbitrios de todos los pueblos del Reino, *con calidad de reintegro*, de las rentas y fondos que disfrutaba el propio Reino, formalizándose antes el plan de lo que respectivamente debía contribuir cada provincia, según los valores que hubiesen tenido dichos ramos en 1780; verificado el reparto correspondió á Madrid la suma de 92.693 reales que fueron librados por su Tesorería, según estaba prevenido, á favor de los Diputados directores de los cinco gremios mayores de Madrid, quienes extendieron á continuación su recibo, luego que les fué entregada la expresada suma, pero no habiéndose presentado el libramiento original por haberse entregado al Corregidor, que era entonces, para darle el giro oportuno á fin de conseguir su reintegro, la mesa, echó de menos este documento que podía haber producido el abono que efectivamente procedía en este crédito por ser tomada la

cantidad á calidad de reintegro, y la Comisión, en sesión de 26 de Septiembre de 1842, acordó que, con el objeto de indagar el paradero y consecuencia del libramiento de que se trata, se oficiase inmediatamente á la Dirección general del Tesoro público, al Tribunal mayor de Cuentas y al Excmo. Sr. Presidente del Tribunal Supremo de justicia, con inclusión de una copia literal del certificado que se acompañaba, á fin de que con la brevedad y urgencia que exigía el aplazamiento de la Comisión, se sirviese manifestar lo que resultase acerca del pago ó insolvencia, de dicho documento. La Secretaria del Supremo Tribunal de justicia, en 14 de Noviembre, por acuerdo del mismo Tribunal, remite copia del informe evacuado por el Archivero encargado de los papeles del extinguido Consejo de Castilla, en que manifestaba que los antecedentes relativos al crédito en cuestión debían hallarse entre los papeles de la Contaduría general de Propios y Arbitrios del Reino, que en la actualidad están bajo la dependencia del Ministerio de la Gobernación. La Comisión, en sesión de 28 de Noviembre de 1842, acordó ponerlo en conocimiento del Ministerio de Hacienda para que se sirviese disponer que por el de la Gobernación se inquiriera el suceso del libramiento de los papeles citados. En fecha 7 de Febrero de 1843, se comunicó por el Sr. Mayor del Ministerio de Hacienda lo que en los de 3 le manifestó el de la Gobernación, referente á la historia de este crédito, en todo conforme con lo que del expediente resulta; diciendo, por último, que debe existir el libramiento entre los papeles de la Junta particular de Comisión de los Reinos, mediante á que aparece autorizado el recibo de él con la rúbrica del Sr. Conde de la Concepción, Diputado que fué de la expresada Junta, en una relación de cartas de pago y recibos que se le entregaron en 9 de Agosto de 1790. Y la Comisión, en sesión de 24 de Febrero de 1843, que inquirido como se ofreció el paradero é insolvencia del documento reclamado, le reconociese su valor en el haber del Ayuntamiento de Madrid, sin perjuicio de hacer las comunicaciones convenientes para que quedase cancelado su ulterior resultado. Se hicieron y aprobaron las comunicaciones en sesión de 12 de Mayo siguiente.

Núm. 25.—Alcance que resultó á favor de Madrid, en las cuentas que la Contaduría de dicha Villa rindió de las cantidades que percibió é invirtió el Ayuntamiento, en las épocas que en 1812 y 1813 quedó de única autoridad en la Capital.

En certificación expedida por las Contadurías de Madrid, se reclaman 58.800 reales 17 maravedís que resultan de alcance á favor de los fondos de dicha Villa en las cuentas que dió su Contaduría á las oficinas de Hacienda, de las cantidades que percibió é invirtió el Ayuntamiento en las épocas que, en 1812 y 1813 quedó como única autoridad de la Capital. De los informes y demás datos reunidos, aparecía, que habiendo solicitado el Tribunal mayor de Cuentas el reintegro de varias sumas pertenecientes á la Hacienda, de que había dispuesto dicho Ayuntamiento en las épocas citadas, se pidió informe sobre el particular á su Corregidor en Real orden de 4 de Mayo de 1819, quien evacuándole en 25 de Julio del propio año contestó á todos los cargos que se hacían, ofreciendo por resultado el precitado alcance. La Comisión estimó, en 7 de Febrero de 1843, dar conocimiento al Ministerio de Hacienda del estado en que se hallaba este asunto, para que con vista de antecedentes se resolviera lo más conforme, habiéndosela comunicado en consecuencia de Real orden de 18 de Abril del propio año, negando el abono de la suma expresada, ínterin no presentara el Ayuntamiento documento que acreditase que las cuentas de dichos años habían sido aprobadas. Comunicada al mismo esta Real disposición, presentó certificación expedida por su Contaduría en 7 de Octubre siguiente, expresiva de que las partidas que satisfizo dicha Corporación por cuenta de la Hacienda Nacional, mientras que en 1812 y 1813 quedó en Madrid de única autoridad, se hallaban incluídas en las cuentas generales de dichos años, las cuales estaban aprobadas por la Dirección general de Propios, según los finiquitos expedidos por la Contaduría principal del ramo en 12 y 20 de Septiembre y 3 de Octubre de 1832. La Comisión, considerando justificado el extremo prevenido en la mencionada Real orden, acordó en 23 de Octubre de 1843 el abono de los 58.800 reales reclamados.

Núm. 26.—Obras ejecutadas en el Coliseo del Retiro.

También se ha solicitado por certificación de los Contadores de Madrid el abono de 84.050 reales, que á virtud de órdenes del Consejo, suplieron los fondos de dicha Villa y se emplearon en obras ejecutadas en el Coliseo del Retiro. Enterada la Comisión del origen de este crédito y aplicación que se dió á su importe, acordó en 1.º de Abril de 1843, que se devolviera al Ayuntamiento esta reclamación por no pertenecer al Estado su reconocimiento.

Núm. 27.—Conducción de aguas al Real sitio de la Zarzuela.

Igual resolución que la anterior y en la propia fecha, se acordó por la Comisión, respecto de los 156.158 reales, cuya compensación pide el Ayuntamiento, por gastos que hizo Madrid en 1709 y 1712 para la conducción de aguas al Real sitio de la Zarzuela.

Núm. 28.—Balaustrada de hierro del Retiro.

Asimismo, consideró la Comisión en 26 de Septiembre de 1842 como crédito derivado de la Real Casa, y, de consiguiente, no abonable por el Estado el de 44.141 reales y 23 maravedís, que anticipó la Villa de Madrid en 1807 para la balaustrada de hierro del Retiro.

Núm. 29.—Indemnización por pérdida de medios luises.

Consiste esta reclamación, en que el Ayuntamiento recibió en pago de las contribuciones que tuvo á su cargo en los años de 1821 y 23, una cantidad de billetes de indemnización de pérdida de medios luises, presentados al resello, con arreglo á lo mandado en el decreto de las Cortes de 19 de Noviembre de 1821 y la instrucción aprobada por S. M. en 24 de Diciembre del mismo año, los cuales originales tenía presentados para su reconocimiento y abono, y ascendía su importe á 322.158 reales y 7 maravedís, y como procedían de la cuenta de contribuciones recaudadas por el Ayuntamiento en los años de 1820 á 1823, que también se ha rectificado en esta Comisión, se acordó por la misma, en 26 de Septiembre de 1842: Que, pues los billetes de que se trataba tenían relación directa con la cuenta de contribuciones que se cargó á Madrid y recaudó su Ayuntamiento desde el año de 1820 al de 23 (reclamación núm. 31), procedía que su importe figurase por data adicionada á la referida cuenta, según lo había visto demostrado en el resumen de ella, de que se la había dado cuenta en aquella sesión.

Núm. 30.—Privilegios de Juros.

El Ayuntamiento reclamó el reconocimiento y liquidación de varios Juros pertenecientes antes á la Diputación del Dulce nombre de Jesús y soltura de pobres presos, por deudas, de las cárceles de esta Corte, y en el día, á virtud de Real orden, al Establecimientos de mendicidad de San Bernardino.

Esta partida se mandó liquidar, y se exigió en la liquidación que el Ayuntamiento acreditase que era administrador y distribuidor de los fondos destinados á los objetos piadosos y de Beneficencia, á que se hallan afectos estos Juros; y habiendo pasado la Administración de mendicidad de San Bernardino á cargo de la Junta de Beneficencia, contestó el Ayuntamiento en 27 de Noviembre de 1844, que á favor de ésta debía verificarse el reconocimiento. Así se estimó por la Comisión, en acuerdo de 2 de Diciembre de 1844, mandando eliminar esta reclamación de las que figuran en la liquidación de la Hacienda pública y el Ayuntamiento, devolviendo á éste las carpetas resguardos que tenía presentadas.

Núm. 31.—Contribuciones de los años de 1820 á 1823.

Este expediente dió principio por la cuenta que formó la sección de liquidación de atrasos de esta provincia en el año de 1833, por la cual resultó un alcance contra el Ayuntamiento de 2.816.160 reales y 7 maravedís, siendo de notar que para la formación de esta cuenta, no se tuvieron á la vista la mayor parte de libros de recaudación y contabilidad de aquella época, que habían sido extraviados, según después se dijo, y el Ayuntamiento, que en el año de 1823 había nombrado á solicitud de la Intendencia en unión de la Dirección de Contribuciones, decía que esta cuenta se formó y resultó un saldo á su favor en la Administración que estuvo á su cargo, por las contribuciones de los de 1820 á 1823, de que trata esta partida, por haber hecho cuantiosas anticipaciones al Gobierno en aquella época, así que formó su contra cuenta, y por ella resultaba un alcance á su favor y contra la Hacienda pública de 6.392.230 reales y 9 maravedís que pidió se le abonasen, representando, al efecto, á S. M. por el Ministerio de Fomento en 11 de Mayo de 1834, incluyendo después esta partida en

la reclamación de créditos presentada en 1836. A consecuencia de la representación antedicha, se mandó por Real orden de 29 de Noviembre de 1836, comunicada por el Ministerio de Hacienda, que, por la sección de atrasos del Tribunal mayor de Cuentas, se procediese, desde luego, á la liquidación para depurar el estado en que se encontraba la Villa de Madrid por los cupos de las citadas contribuciones; y reclamados por el Tribunal los documentos justificativos de las datas se presentaron varias cartas de pago. Hasta que este expediente vino á la Comisión en el año 1842, no se llegó á formalizar la cuenta por falta de documentos de la Hacienda y del Ayuntamiento de todas las patentes del año 1823, que le fueron entregadas en blanco y no llegó á recaudar por los sucesos que lo impidieron en aquella revolución. Reunidos nuevos y más abundantes datos, se formó la cuenta en la oficina de Comisión y resultó á favor del Ayuntamiento un saldo de 1.111.071 reales y 13 maravedís, con el que fué presentada á la Comisión en sesión de 15 de Junio de 1842, la que, en su vista, acordó someterla en unión con los antecedentes á que se refería, al buen juicio y censura del Sr. Vocal de la misma y Vocal de Contabilidad del Tribunal mayor de Cuentas, D. Felipe Hurtado. En 5 de Septiembre del mismo año la devolvió con su dictamen el referido Sr. Hurtado, en el que haciéndose cargo de las notables diferencias de todas las liquidaciones practicadas en este expediente y de los documentos reunidos, concluye diciendo: «Por todas estas consideraciones y la de que la presente liquidación la hallo como la más conforme y arreglada en todas sus partes, soy de dictamen que pudiera, desde luego, estimarse así y procederse con arreglo al resultado que la misma ofrece».

Se presentó de nuevo á la Comisión, en sesión de 26 de dicho Septiembre, y acordó que, apreciando las circunspectas observaciones que contiene el dictamen de su Vocal el Sr. D. Felipe Hurtado, Fiscal de Contabilidad del Tribunal mayor de Cuentas, y considerándose autorizada completamente para proceder conforme á lo prevenido en Real orden de 29 de Noviembre de 1836, estando como estaba conforme con los documentos que se acompañaban á la cuenta últimamente formada y el resumen que antecede, con la adición de 322.158 reales y 7 maravedís á que ascienden los billetes originales de indemnización de pérdida de medios lises, como procedentes de ingresos en pago de dicha contribución cuyo expediente debía unirse á ella, según lo resuelto en el mismo, se reconociese y anotase á favor del Ayuntamiento el saldo figurado de reales vellón 1.432.229 y 20 maravedís.

Después de aprobada esta cuenta por el acuerdo que antecede, el Tribunal mayor de Cuentas, con oficio de 29 de Abril de 1844, dirigió á la Comisión una certificación del Director de Contribuciones, D. Francisco Ballivian y Lacuadra, que había hallado entre los papeles remitidos por la Intendencia, fecha 22 de Diciembre de 1822, con referencias á los libros de cuenta y razón y repartimiento de contribuciones que obraban en la Dirección de su cargo, en la que se detallan las entregas hechas por el Ayuntamiento hasta dicha época, y producen un aumento á la data de 4.028.906 reales y 9 maravedís, en cuya cantidad se hallaba perjudicado Madrid en la cuenta aprobada; pero como esto no podía justificarse con los documentos que se habían extraviado, la mesa opinó que se considerase este documento como histórico, y, persuadido á la vez, de que Madrid satisfizo mayor cantidad que la que importaron sus cargas en los años de 1820 á 23, y como sólo se le hacía abono de lo justificado con documentos que obraban en las cuentas de su Tesorería, sin hacer mérito de tres libranzas que no pudo recoger en el año de 1823, porque vencían después que dejó de manejar los impuestos conque debían cubrirse, de las cuales, la una fué satisfecha por la Hacienda pública, y otras dos de 90.000 reales la una, y la otra de 130.000 reales, han debido satisfacerse por la misma, se declarase, que no haciéndose más abono que el de los documentos presentados por el Ayuntamiento en la data, fuese de cuenta de la Hacienda pública la satisfacción de las citadas libranzas, que no fueron recogidas por dicha Corporación, ni presentadas en su data si ya no se hubiese satisfecho á los interesados. Y la Comisión, en sesión de 23 de Febrero del corriente año, lo acordó así.

Núm. 32.— Carpeta de sobrante de compra de fincas.

Esta carpeta fué presentada, en reclamación de un recibo interino de 7.819 reales y 30 maravedís, que con otro igual, presentó el Tesorero en 6 de Mayo de 1824, por sobrante á favor del Ayuntamiento en deuda sin interés, de la compra del Corralón de los Premostratenses y por acuerdo de la Comisión, de 26 de Septiembre de 1842, se comprendió en el haber del Ayuntamiento.

Núm. 33.— Carpeta de igual procedencia.

Por idéntica razón que en la anterior, se reclamó la liquidación que había pendiente de otro sobrante en deuda con interés de la compra de dicha finca, y los réditos también sobrantes de otro capital, y constando su presentación, se acordó por la Comisión, en 26 de Septiembre de 1842, pasasen con urgencia á la Dirección

general de Liquidación de la Deuda pública el expediente de liquidación y los documentos referentes á la que debía verificarse sin demora, y pasase á la Comisión de créditos de su referencia. Así se verificó, y por otro acuerdo de la Comisión, de 23 de Octubre de 1843, en cuya sesión se dió cuenta del resultado, se dispuso fuesen de abono y pasasen á figurar en el haber del Ayuntamiento de Madrid los 9.292 reales y 29 maravedís á que ascendía los dos créditos sin intereses unidos á este expediente, y que pasase al Ayuntamiento la lámina de la deuda corriente al 5 por 100 negociable, núm. 34.492, con el capital de 2.231 reales y 6 maravedís, dado por la Dirección de la Caja de Amortización en 1.º de Marzo de 1837, y la provisional núm. 5.669, reales vellón 6.198 y 22 maravedís, emitida por la Dirección de liquidación, en 30 de Noviembre de 1842. Así se verificó, acusando el recibo el Secretario del Ayuntamiento, en 26 de Noviembre de 1843.

Núm. 34.—Sueldos y mesillas de la Real Casa.

El Ayuntamiento tenía presentados á liquidación en 30 de Diciembre de 1836, bajo tres distintas carpetas, hasta 3.793 reales y 9 maravedís, procedente de boletas y recibos de sueldos y mesillas de Casa Real que solicitó su abono. Y la Comisión, con presencia de lo prevenido en Real orden de 13 de Julio de 1835 y 10 de Abril de 1841, acordó en 26 de Septiembre de 1842, se devolviese al Ayuntamiento para que dirija su acción contra el Real Patrimonio.

Núm. 35.—Alquileres de los Cuarteles del Pósito.

El Ayuntamiento reclamó los alquileres de los locales que en el edificio del Pósito, que le pertenece, ocupan las tropas de la guarnición desde 22 de Mayo de 1814 hasta fin de Diciembre de 1841. La época correspondiente á estos débitos desde Mayo de 1814 á fin de Junio de 1828, se pasó á la sección de liquidación de atrasos de guerra; ascendía su importe á 538.540 reales y 17 maravedís, de los cuales, debían deducirse el importe de las obras de conservación del edificio, y la siguiente, hasta fin de 1841, dividido en dos, que comprenden: desde 1.º de Julio de 1828, la primera, hasta fin de Diciembre de 1835 y desde 1.º de Enero de 1836 á fin de Diciembre de 1841 la segunda, cuyo importe líquido es el de 425.539 reales y 2 maravedís, se presentó liquidada por las oficinas militares y el Contador del Ayuntamiento y formalizada en la manera que debía producir su abono. La Comisión, en sesión de 8 de Julio último, acordó se abonase á Madrid los 425.539 reales y 2 maravedís, liquidados por las oficinas militares y el Ayuntamiento, correspondientes á las dos últimas épocas, desde 1.º de Junio de 1828 á fin de Diciembre de 1841, y respecto á los 538.540 reales y 17 maravedís de época anterior, en que no estaba hecha la rebaja de las obras de conservación, conociendo la dificultad de deslindar las ejecutadas para comodidad de las tropas de las que fuesen necesarias para aquel objeto, de ser lejanas la época en que se verificaron, y llevando adelante el conato de dar por terminada esta liquidación, dispuso que se bajasen 10.000 reales del importe señalado y que el Ayuntamiento renunciase la reclamación de los desperfectos causados por la tropa en la parte del edificio conocido por la Casa de pabellones, á cuyo fin presentase la certificación que acreditara, según el resultado del expediente de que se hizo referencia el valor de aquellos desperfectos con la renuncia del derecho de su reclamación, con lo que queda reducido el crédito reconocido en favor del Ayuntamiento por las tres épocas hasta fin de 1841, á reales vellón 864.079 reales y 18 maravedís, que pasaron á figurar en el haber del Ayuntamiento.

Núm. 36.—Reclamación por suministros de la época de la dominación francesa.

El Ayuntamiento reclamó el abono de 3.986.512 reales y 11 $\frac{1}{3}$ maravedís, cuya suma no se consideró de abono, con arreglo á lo dispuesto en Real orden de 16 de Mayo de 1843, por la época á que pertenece y por pender del examen de la Junta de reclamación de créditos contra la Francia.

Núm. 37.—Franquicia de la tropa.

Entre las reclamaciones del Ayuntamiento se hizo ésta, indefinida, por lo que pudiera haber pagado de más entre los 30.610.737 reales y 3 $\frac{1}{3}$ maravedís, que al respecto de 33.333 reales semanales, que se exigían y quedaban en la Tesorería de Rentas de la provincia, al tiempo de la entrega de derechos de puertas, había ascendido lo satisfecho para franquicia de la guarnición, hubiese mucha ó poca tropa, sin haberse hecho el correspondiente ajuste, puesto que la regulación se hizo por la de 15.000 hombres. Esta reclamación no podía

justificarse por las dificultades que ofrecía su liquidación, y la Comisión, en sesión de 6 de **Febrero de 1843**, apreciando las dificultades para reunir los datos positivos que requiere esta **liquidación**, así como también más principalmente, el desprendimiento y generosidad de los Vocales del Ayuntamiento para desistir, como desistieron de dicha reclamación, acordó quedase invalidada, dándose conocimiento de ello al Ministro de Hacienda.

Se dió conocimiento, con efecto, al Ministro de Hacienda, y en su consecuencia, en Real orden de 7 de Marzo siguiente, se dieron las gracias á los referidos Vocales en nombre del Gobierno. Y en sesión de 1.º de Abril del mismo año, manifestó la Comisión quedar enterada y que quedase sin efecto la reclamación á que se refiere.

Núm. 38.— Consignación del resguardo.

Bajo este número se reclamó por el Ayuntamiento lo que hubiese satisfecho de más por la consignación de 600.000 reales anuales que se le descontaban para dotación del resguardo, al respecto de 50.000 reales mensuales á buena cuenta de lo que pudiera corresponderle como partícipes de derechos de puertas, en la liquidación que entre todos los partícipes debía formarse, á fin de que cada año, según lo dispuesto en la instrucción aprobada por S. M. en Real orden de 25 de Agosto de 1818, para la recaudación é intervención de los derechos de puertas que empezó á regir en 1.º de Septiembre siguiente. De las comunicaciones que se hicieron á la Contaduría de Rentas de esta provincia y al Ayuntamiento de Madrid, no resultó en sus contestaciones que pudieran remitir documento alguno que sirviera para producir esta liquidación, en que se hubiese formado la cuenta prevenida por ninguno de los años que ha corrido esta consignación á buena cuenta, por lo que el Ayuntamiento en su acuerdo de 27 de Junio último, comunicado en 7 de Julio, pidió se retirase con la de cercas de la Ronda por suplementos para su reparación, á fin de continuar sus gestiones en las oficinas de Rentas de esta provincia, en la cuenta que siempre tiene abierta por sus derechos de puertas. Así lo estimó la Comisión por su acuerdo de 8 de Julio del corriente año y que quedase eliminada esta reclamación.

Núm. 39.—Gastos de presos destinados por los diferentes Juzgados de la Capital y hasta fuera de ella al Presidio correccional.

Otra de las reclamaciones hechas se contrae á los gastos que ocasionaron los presos destinados por los diferentes Juzgados de esta Capital y hasta de fuera de ella al Presidio correccional, principalmente desde que se presupone lo necesario por el Ministerio de la Gobernación para atender á tales establecimientos, porque á todo lo más que puede obligarse á Madrid es á pagar á los presidiarios su jornal cuando el Ayuntamiento los emplee en obras de su atribución.

La Comisión, por su acuerdo de 29 de Noviembre de 1842, dispuso que cuando se justificara competentemente lo invertido en la manutención de los presidiarios, así como el importe de los jornales que ganaron, cuyo pago reconocía dicha Corporación, determinaría lo conveniente sobre el abono solicitado. En su consecuencia, manifestó la misma en 24 de Marzo de 1843, la dificultad de ofrecer la prueba que se exigía en razón á que en las relaciones formadas por el Comandante del correccional no se expresaban los rematados que habían trabajado en obras públicas ni los ocupados en otros objetos. Así es que, siendo imposible hacer esta distinción, acompañaba nota autorizada de las cantidades satisfechas por la Tesorería de la Villa, en virtud de libramientos expedidos á favor del Comandante del presidio desde el año 1835 al 41 inclusive, importantes 1.072.887 reales y 28 maravedís, para que con este conocimiento fijara la Comisión, si lo estimaba, una cantidad prudencial, que ni perjudicase los fondos municipales ni los de la Hacienda Nacional. Enterada la Comisión del estado del expediente y convencida de la dificultad que había para llegar á conocer el verdadero importe á que Madrid tenía derecho por el concepto enunciado, acordó en 10 de Julio de 1844, como medio conciliatorio y de transacción, que se abonase al Ayuntamiento 536.443 y 31 maravedís, mitad de la suma total que aparece invirtió en la manutención de los presidiarios.

Núm. 40.—Sueldos de los Tenientes de Villa.

Asimismo se solicita el abono de 77.300 reales y un maravedís, que se pagaron de los fondos de la Villa de Madrid á los Tenientes de Villa por sus sueldos desde 1.º de Junio de 1835, en que tuvieron principio los presupuestos de la Nación hasta fin de Noviembre del propio año. Justificose este crédito por medio de las nóminas y recibos de dichos Tenientes, y considerándolos la Comisión en la época citada desempeñando iguales

funciones que los Jueces de primera instancia, cuyas asignaciones se pagan por el Estado, acordó, en 23 de Octubre de 1843, el reconocimiento de la expresada suma.

Núm. 41.— Manutención de presos pobres de la Cárcel de Villa.

Las mismas dificultades que la reclamación núm. 39 ofreció el esclarecimiento del verdadero importe á que Madrid tenía derecho por los 1.422.780 reales y 15 maravedís que invirtió en la manutención de los presos de la Cárcel de Villa. En ésta se admitían y custodiaban indistintamente los que lo habían sido por mandato del Corregidor y sus Tenientes ó por otros Juzgados de la Capital y aun de fuera de ella, sin que en las cuentas mensuales que rendía el Mayordomo de dicha Cárcel se hiciera jamás distinción alguna de los encausados por estas ó aquellas autoridades. Así lo manifestó el Ayuntamiento á la Comisión en 24 de Marzo de 1843, y conociendo la misma la imposibilidad de acreditar lo que los unos ó los otros consumieron, guiada de las consideraciones que tuvo presente al resolver la citada reclamación núm. 39, accedió como en ésta al abono por mitad de la cantidad total empleada en el expresado objeto.

Núm. 42. - Descuento hecho á la Villa de Madrid á cuenta de lo que debía á la Hacienda Nacional por donaciones Reales.

A buena cuenta de lo que la Villa de Madrid era en deber á la Hacienda Nacional por donaciones Reales, las oficinas de las mismas verificaron la retención de 40.000 reales mensuales por espacio de veinticuatro meses, que á dicho respecto importan 960.000 reales, cuya suma reclama el Ayuntamiento. Instruido el oportuno expediente se pidió informe sobre el particular á la Contaduría de Rentas de esta provincia en 18 de Noviembre de 1842, la que, evacuándole en 25 de Enero siguiente, manifestó que, en Real orden de 5 de Noviembre de 1836 se había mandado suspender la retención indicada, previniendo al mismo tiempo se entregara al Ayuntamiento la cantidad á que ascendiera, si bien aplicando su importe al descubierto en que estaba por la contribución de paja y utensilios. La Comisión, en vista de este informe, acordó en 6 de Febrero de 1843, que, debiendo ser compensada la presente reclamación con lo que la Hacienda pública reclamaba de Madrid por la contribución indicada, no podía estimarse aisladamente, quedando, por lo tanto, eliminada del catálogo en que había figurado.

Núm. 43.—Gastos en las ejecuciones de Justicia.

También reclama el Ayuntamiento los gastos que han causado las ejecuciones de Justicia, principalmente desde que se hallan considerados en el presupuesto de la Nación.

Para justificar este crédito se han presentado 15 libramientos por valor de 9.270 reales correspondientes á los años de 1835, 36, 40, 41 y 42, no haciéndolo de los del intermedio de 1837 á 39 inclusives, importantes 13.413 reales, por encontrarse unidas á las cuentas generales de la Depositaria de la Villa, remitidas á la aprobación de la Diputación provincial, cuyo extremo se acredita con certificación del Contador del Ayuntamiento.

La Comisión estimando suficientemente probada esta reclamación y su pago á cargo del Estado, acordó, en 10 de Julio de 1844, el reconocimiento de los 22.683 reales á que asciende hasta fin de 1841.

Núm. 44. — Cantidad entregada por el Ayuntamiento de Madrid en calidad de préstamo á virtud de Real orden

Por Reales órdenes de 11 y 18 de Octubre de 1838, se previno al Ayuntamiento de Madrid entregase un millón de reales á calidad de préstamo para atenciones del Ejército; mas, habiendo expuesto no serle posible entregar dicha suma, si bien facilitaría la de 640.000 reales para aliviar al Tesoro en sus apuradas circunstancias, se sirvió S. M. resolver en Real orden de 22 de Diciembre del citado año, se entregaran, desde luego, en la Dirección general del Tesoro. Así se verificó expidiéndose en el siguiente día 23 por la Tesorería de Corte la correspondiente carta de pago á favor del Ayuntamiento, quien la presenta como comprobante de esta reclamación. La Comisión, en 28 de Noviembre de 1842, acordó que, siendo como es original dicho documento, en el cual se califica como préstamo los 640.000 reales á que se refiere, procedía su abono á la Villa de Madrid.

Núm. 45.—Obras del Prado y Puerta de Alcalá.

El Ayuntamiento reclamó bajo este número dos millones de reales, que por Reales facultades de 27 de Septiembre de 1769 se mandaron tomar, con calidad de reintegro, de los fondos de Sisas, haciendo responsable de este reintegro al Arbitrio de tabernas y que se invirtiesen en las obras del Prado Viejo de San Jerónimo y construcción de la Puerta de Alcalá. Por certificación que expidió en 9 de Mayo de 1770 el Escribano de Cámara y de Gobierno, D. Ignacio de Ugareda, se acredita que se dió facultad, á virtud de auto del Consejo de 20 de Julio de 1769 para imponer á censo dos millones de reales para dichas obras, y que habiendo expuesto el Corregidor que estas obras se hallaban en suspenso por falta de fondos, por no alcanzar el escaso rendimiento de 17.000 reales mensuales en que se estimaba el Arbitrio de tabernas, respecto del crecido coste de las obras en todo el año de 1770 y mitad de 71, y en este estado no encontraba dinero á censo, solicitó se le autorizase para invertir cantidades que tenía en su presupuesto, destinadas á redención de censos; y vista dicha exposición por los Sres. del Consejo, en su decreto de 9 del propio Mayo de 1760, concedieron á Madrid facultad á fin de que, sin incurrir en pena alguna, pudiera sacar del fondo de extinción los dos millones para que estaba autorizado, por auto de 20 de Julio de 1769, con la calidad y prevención del que el Corregidor remitiera á su tiempo relación circunstanciada de la inversión de los caudales librados por el público y de los dos millones que estaban concedidos, suspendiendo la imposición de dicha cantidad sobre el Arbitrio de tabernas, y quedando Madrid subrogado, en lugar de los interesados que habían impuesto sobre él la citada suma; así se verificó, y por otra orden del Consejo, comunicada al Corregidor en 17 del mismo Mayo, se concedió á Madrid facultad para que se considerara á los citados fondos los réditos del 2 por 100 anual, que debían satisfacerse á las Sisas del producto de tabernas.

Nada de esto se ha satisfecho, constando de la liquidación del Tesoro los pagos correlativos del Arbitrio de tabernas hasta la cantidad que por resto se ha abonado en esta liquidación al núm. 7, y la Comisión, en sesión de 6 de Febrero de 1843, acordó, que no considerándose autorizada para decidir sobre el abono ó exclusión de este gasto al Ayuntamiento, en razón á los objetos en que fué invertido, se consultase á la resolución del Gobierno por el Ministerio de Hacienda, inculcando las consideraciones que había tenido en cuenta, inclinándose al reintegro por la circunstancia de haberse verificado con intereses que pertenecían á particulares, y la de que el conato del Gobierno fué que se abriese un préstamo ó nueva Sisa con la hipoteca del derecho de tabernas, que de haberse realizado, hubiera sido de mayor gravamen al Estado. Se hizo la consulta al siguiente día 8 del mismo, con otros particulares, sobre los cuales se comunicó la Real orden de 9 de Septiembre del mismo año, por la que se disponía que los puntos dudosos en materias graves, se dejaran por ahora en suspenso, acompañando á la liquidación después de concluida, el dictamen y juicio que formase la Comisión acerca de ellos. Nuevamente examinados los antecedentes, la Comisión halló, que si bien la inversión de los dos millones había sido en obras de ornato, que hasta cierto punto, están á cargo del Ayuntamiento, la clase de estas y el excesivo adorno y grandeza que el Gobierno quiso destinar á este paseo y su Puerta de Alcalá, consumió los fondos del Ayuntamiento, hasta el punto de no hallar quien prestase dinero para su conclusión y haber echado mano de los de Sisas, pertenecientes á los prestamistas de ellas, á calidad de reintegrar de uno que el Estado cobraba é hipotecó, sin que de él se haya cubierto el principal, siendo indudable que Madrid, por sí, no hubiera dado, ni podido dar, tanta extensión al adorno de este paseo, que más bien es monumento de grandeza de la Corte que desahogo de los vecinos de esta Capital, por todo lo que, la Comisión, inclinándose siempre á que debía considerarse de abono, á lo menos, el capital de los dos millones, en sesión de 10 de Julio último, acordó: Que no se incluyen, por ahora, en el haber del Ayuntamiento, crédito reconocido por la misma, los dos millones de reales á que se refiere este expediente; pero que se tengan presentes en la memoria que ha de acompañar á la liquidación que la fué cometida, para hacer mención de las razones y consideraciones que abogan en favor de su abono á dicha Corporación, según se manifestó al Ministerio de Hacienda en la consulta que se le hizo sobre el particular, en 8 de Febrero de 1840.

Núm. 46.—Débitos por farol y serenos.

El Ayuntamiento reclamó 345.784 reales y 25 maravedís, por impuestos de luces de casas pertenecientes á la Hacienda Nacional, por las pertenecientes á amortización y las de cuarteles, y por las del Real Patrimonio. Este expediente, sin embargo de haberse presentado las cartas de pago originales que comprueban el débito, ha producido una considerable porción de comunicaciones en demanda de comprobantes de todas las fincas comprendidas, y obtenidas las contestaciones sin que de ellas resulte ningún pago por este descubierto en los tiempos que comprende, la Comisión, en su auto acuerdo de 8 de Julio, dispuso que pasasen á figurar en el

haber del Ayuntamiento 333.399 reales y 25 maravedís de los 345.784 reales y 25 maravedís reclamados, mediante á que, los 12.385 reales y 10 maravedís restantes correspondían á fincas del Real Patrimonio, contra el que deberá dirigirse el Ayuntamiento en demanda de esta partida.

Núm. 47.—Débitos por nuevas aceras.

Reclamó el Ayuntamiento, bajo este número, las prorratas por la construcción de nuevas aceras, que según las liquidaciones efectuadas por el ramo, habían correspondido á los edificios pertenecientes al Estado por todos conceptos. La Comisión, á fin de reunir los comprobantes que creyó oportunos, ofició á todos y á cada uno de los establecimientos deudores, y aun repitió varias veces sus gestiones. El débito fué confesado por las contestaciones que se recibieron; pero la Dirección de Correos, dijo, que deducido éste, aun le restaba al Ayuntamiento la suma de 91.874 reales y 33 maravedís por suplementos hechos en época anterior, por la construcción de una alcantarilla contigua á su edificio, y habiendo convenido los Sres. Vocales de la Comisión Capitulares, en que se rebátiese esta partida del total débito, en sesión de 22 de Febrero último, lo acordó así la Comisión, y dispuso pasase el importe de 184.024 reales y 14 maravedís al haber del Ayuntamiento, deducidos ya 4.707 reales y 15 maravedís que correspondían á las Casas estudios de San Isidro, y se han satisfecho en este año, y al haber de la Hacienda 124.711 reales y un maravedí que había suplido Correos, expidiéndose certificación á la Dirección de Correos, puesto que no se ha obtenido contestación del Ministerio de la Gobernación, respecto de las aceras que se construyeron delante del Congreso de Diputados, sin embargo de haber sido reclamada por constar de comunicación de la Secretaría del Congreso, que pasó á dicho Ministerio la reclamación del Ayuntamiento.

Núm. 48.—Gastos hechos á la venida de Napoleón.

El Ayuntamiento reclamó 1.532.075 reales y 18 maravedís, que por Real orden de 22 de Mayo de 1808, y otra del Consejo de 26 y 28 del mismo, salieron de sus arcas, para los gastos ocasionados con motivo de la supuesta venida de Napoleón, provisiones, y otras de la entrada de las tropas francesas y con presencia de las órdenes que rigen sobre el particular, y la especial circunstancia de estos gastos y causas que la produjeron, se consultó al Ministerio de Hacienda con las oportunas observaciones, y en Real orden comunicada por el mismo, en 16 de Mayo de 1843, se dijo que no procedía el abono de esta partida.

Núm. 49.—Derechos de puertas, paja y utensilios.

La Contaduría de Rentas de esta provincia, en 10 de Enero de 1842, á consecuencia de comunicación de esta Comisión reclamando relación de los débitos que resultasen contra el Ayuntamiento y á favor de la Hacienda pública para cualquiera concepto, dirigió una liquidación comprensiva de los que resultaban á favor de la Hacienda por la contribución de paja y utensilio, repartida á Madrid hasta fin de Diciembre de 1841 y de lo que había dejado de entregarse á su Ayuntamiento de sus derechos de puertas desde 1.º de Noviembre de 1837 hasta 31 de Mayo de 1839, cuyo importe dijo le estaba retenido, siendo el resultado que por ella aparecía un saldo á favor de la Hacienda de 11.082.901 reales y 25 maravedís. Se dió conocimiento de esta liquidación al Ayuntamiento, el cual halló conformes sus partidas con la diferencia de haber rebatido del cargo de 2.533.333 reales y 11 maravedís, que se hacía por los 19 meses que comprendió la liquidación, de lo que dejó de entregar por franquicia para la tropa, al respecto de 133.333 reales y 11 maravedís mensuales, cuyo impuesto estaba abolido por decreto de las Cortes de 30 de Septiembre de 1820, restablecido por otros también de las Cortes de 28 de Enero de 1837, y también aumentó á su haber la partida de 3.429.480 reales y 15 maravedís que había producido en dicho tiempo el arbitrio temporal, cuyo producto no se incluyó en la liquidación de la Contaduría de rentas, resultando con estas deducciones un saldo á favor de la Hacienda pública de 5.120.087 reales y 33 maravedís, y haciendo varias observaciones sobre la dificultad de establecer en Madrid la contribución de paja y utensilios y sobre el abono del 10 por 100 de recaudación, etc. Dada cuenta en Junta de Comisión de 24 de Febrero de 1843, acordó se suspendiese el progreso y censura de este expediente hasta que se determinase el punto controvertido en la orden de S. A. el Regente del Reino, de 22 del mismo, expedida por el Ministerio de Hacienda, por estar relacionado con alguna de las partidas que juegan en las cuentas á que se refiere. Y en sesión de 8 de Julio último, determinado ya el punto de si procedía el abono de lo recaudado por el arbitrio temporal á favor de Madrid, se aprobó esta liquidación, acordando que los 5.120.087 reales y 33 maravedís pasasen á figurar en el haber de la Hacienda pública.

Núm. 50.—Gastos de extinción de la langosta.

El Ayuntamiento reclamó el abono de 608.800 reales, gastados á consecuencia de que por Real orden comunicada en 3 de Abril de 1826 al Corregidor de Madrid, en la que se le mandó auxiliar con cuanto fuese necesario para la extinción de la langosta, que se había manifestado en la parte del monte de El Pardo que llaman del Olivillo, al Administrador de este Real sitio y á todos los pueblos inmediatos que se encontrasen en igual caso, con cuyo motivo, además de haberla extinguido en el término de Madrid á que también alcanzó, se gastaron en auxiliar los pueblos, hasta Guadarrama inclusive, los citados 608.800 reales de los fondos comunes de sus arcas, cuyo gasto justificó con los libramientos originales. Instruído el expediente se dió cuenta á la Comisión en sesión de 24 de Febrero de 1843; y en su vista, acordó que, concretándose la reclamación de Madrid á un gasto hecho á virtud de Real orden en beneficio público, y en el particular de varios pueblos que carecían de recursos para verificarlo, procedía el reconocimiento y abono de los 608.800 reales á que se refiere dicha reclamación, y que se diese conocimiento de ello al Ministerio de Hacienda por si estimase conducente disponer el reparto y reintegro de dicha cantidad entre los pueblos que experimentaron inmediatamente los buenos efectos que ocasionó dicho gasto, suplido en el supuesto de que la Villa de Madrid había sufrido el mayor que le ocasionó el objeto por lo que alcanzó á su término. Se dió conocimiento en 28 del mismo Febrero al Ministerio, que nada resolvió sobre este asunto, y por acuerdo de 10 de Julio de 1844, dispuso la Comisión que esta suma pasase, desde luego, al haber del Ayuntamiento como crédito de legítimo abono, sin perjuicio de lo que el Gobierno tenga bien acordar, por consecuencia de lo consultado sobre esta suma, deberá exigirse por repartimiento á los pueblos y reales posesiones que disfrutaran el beneficio de este gasto.

Núm. 51.—Sobre un millón tomado á préstamo para gastos del pronunciamiento de 1840.

Por Real orden de 7 de Abril de 1843, comunicada por el Ministerio de Hacienda, se remitió á esta Comisión una reclamación del Ayuntamiento dirigida al Gobierno sobre que se le abone un millón de reales que tomó á préstamo del empresario de derechos de puertas D. José Lafont para los gastos que ocasionó el pronunciamiento de 1.º de Septiembre de 1840. Se le previno al Ayuntamiento que justificase este gasto, y dada cuenta del resultado en sesión de 6 de Julio último, la Comisión, en vista de las razones que se expusieron, convino en que por los Sres. Vocales del Ayuntamiento se retirase esta reclamación.

Núm. 52.—Reparación de las cercas de Madrid.

El Ayuntamiento reclamó el reintegro de lo que había suplido para gastos de reparación de las cercas de Madrid, fundado en que la Hacienda Nacional cobra un impuesto destinado á este objeto; instruído el expediente, se dió cuenta en sesión de 22 de Febrero último, y la Comisión, acordó se oficiase al Ayuntamiento para que, consultando los antecedentes que debían existir en su Archivo y oficinas, ofreciese el mayor esclarecimiento y justificación sobre que había de fundarse la resolución de este expediente. En 7 de Marzo se comunicó esta resolución al Ayuntamiento, el cual contestó en 7 de Julio último, después de oír á su Contaduría que se hallaba en absoluta imposibilidad de practicar la liquidación oportuna, sin apurar los resultados del prorrateo de partícipes por gastos de muralla y dotación del resguardo, por no haberse verificado por la Hacienda la formación de la cuenta que previene la instrucción aprobada por S. M. en 25 de Agosto de 1818 para este fin, y que, conformándose con lo expuesto por los Sres. Capitulares Vocales de esta Comisión, había determinado el Ayuntamiento se entablase esta liquidación con las oficinas de Rentas y figurase su resultado en las cuentas que siempre están abiertas con la Contaduría de provincia por los derechos de puertas, donde ha debido hacerse la insinuada prorrata.

La Comisión, en vista de esta comunicación, en sesión de 8 de Julio último, acordó quedase esta partida y la de gastos del resguardo núm. 38 eliminada de esta liquidación.

Capitales é intereses de Sisas.

Las Sisas de Madrid, en que hoy son interesados á la vez el Gobierno y el Ayuntamiento, forman la parte principal de esta liquidación y su expediente, fué agregado al núm. 2 de ella por la analogía que guardaba con

la renta del tabaco, Sisa también del mismo origen. Consiste ésta en varias facultades que se concedieron á Madrid desde el año de 1581 hasta el de 1678, para tomar prestados capitales con réditos, en lo general de 10 y de 8 por 100, é imponer un cargo de derechos en los artículos de consumos á su entrada por las puertas de esta Villa, destinando la mayor parte de estos capitales á cubrir atenciones del Estado, como aportar armas, remontar caballería, pagar sueldos de soldados, gastos de la guerra de Flandes, de la de Francia, de la de Portugal, sitio de Olivenza, el de Lérida y otras urgencias de la Monarquía. No solo se imponían derechos para satisfacer estos réditos de capitales invertidos en utilidad de la Nación toda ó solo el pueblo de Madrid, sino que se daban en empeño las Sisas de millones ya establecidas por nuevos servicios que hacía Madrid, siempre, tomando á préstamo cantidades con que cubrirlos y recargando más y más á sus vecinos, todo en virtud de Reales cédulas, cuyo cumplimiento se mandaba por otras que expedía el Consejo, sin que le sirviese de nada al Ayuntamiento la oposición que en muchas ocasiones hizo á gravar más á sus vecinos, las continuadas representaciones que dirigió al Gobierno, muchas apoyadas por el Consejo, pues que siempre se le dieron esperanzas de aliviarle en sus cargas, diciendo que conocían la justicia que le asistía, pero que muchas urgencias lo impedían, habiendo llegado ocasión que con cinco ó seis votos de Concejales, que daban su consentimiento á muchas exigencias, se tenían por admitidas, aprobando estos acuerdos de tan notable minoría como si fueran hechos por toda la Corporación.

Enajenadas ya todas las Sisas de la Corona ó llamadas Reales, se exigió aún varios años, que Madrid entregase al Tesoro la mitad de los productos de las imposiciones que servían para pagar los réditos, y al mismo tiempo se le despojó de la que gravaba la renta del Tabaco, sobre la cual representó Madrid agobiado con el pago de tanto interesado á quienes pertenecían estos réditos por sus prestaciones para urgencias de la Corona, y cuyos clamores no podían mirar con indiferencia. Apoyó el Consejo tan largas y repetidas consultas, la justicia de estas reclamaciones, y después de diez y seis años, que con calidad de reintegro se estuvieron llevando estos réditos, se consiguió cesase de exigirlos, y la promesa de devolver la finca del Tabaco cuando lo permitiesen las atenciones del Estado, lo cual aún no se ha verificado, repitiéndose algún tiempo después igual exacción por otra serie de años. En 10 de Diciembre de 1668, por cédula que expidió la Reina gobernadora, se dijo, que deseosa del alivio de las calamidades y miserias que habían padecido y padecían los vasallos del Rey su hijo, por los grandes é inexcusables gastos á que había obligado la defensa de la Monarquía, en que habían contribuido con tal firmeza, fidelidad y amor, que los hacía muy dignos y beneméritos de que se pusiera la mayor atención en lo que pudiera ser de su consuelo, y considerando cuán gravoso les era el servicio de quiebras de millones, había procurado, con toda aplicación, hallar modo de que cesase esta carga, lo cual no se había podido disponer por las guerras que se habían continuado con Portugal y Francia, y aunque de haberse hecho paces había hallado, no pequeño embarazo, por estar librados á diferentes hombres de negocios 388 cuantos de esta consignación, mandó que por lograr su fin, de tanta conveniencia pública, se negociase con ellos, se contentasen con que las ciudades, villas y lugares del Reino, se obligasen á pagarles esta cantidad en los dos años primeros de 1669 y 1670, y que habiéndose ajustado á ello había resuelto, que de todo punto cesasen el servicio de quiebras de *millones en adelante, excepto en lo que tocaba á la Villa de Madrid y su partido, respecto á que por estar dado lo que procede del empeño á la misma Villa, para la satisfacción de las cantidades que había buscado á su crédito sobre esta consignación, no se podía disponer por entonces*, es como se procuraría cuanto antes, y que se remitiese y no se cobrase lo que se estuviese debiendo por los lugares de atrasado de dicho servicio. Continúa la cédula fecha en Madrid á 10 de Diciembre de 1668.—YO LA REINA.—Por mandato de S. M., *Lorenzo de Jáuregui*.

Por el contexto de la Real cédula que antecede, se ve que todo el Reino disfrutó el beneficio de la extinción de este impuesto, menos Madrid, que había sufrido mayor carga y había sido más generoso en hacer anticipaciones al Gobierno. Continuó el gravamen de este impuesto, hasta la época constitucional de 1820 á 23, que Madrid, á consecuencia de haber presentado una Memoria en 30 de Abril de 1821 á las Cortes, en la cual hizo referencia de todos sus créditos y débitos y pidió que los capitales de Sisas, invertidos en beneficio del Estado, se reconociesen como débito á la Nación y pasasen al crédito público, haciendo una demostración de los que eran conocidos como invertidos en dicho objeto y los que quedarían á cargo de sus fondos, y que también se le reconociese los suplementos hechos por otros conceptos, cuyas cantidades reseñaba, satisfaciéndoselo en papel de la Deuda del Estado lo que resultase á su favor, para con ello pagar atrasos de rédito de Sisas. El Congreso reconoció lo justo de esta petición, y por su decreto de 29 de Junio de 1821, dispuso sobre este asunto lo que sigue:

Artículo 3.º El capital de 100.473.571 reales impuesto sobre las Sisas de Madrid, pero á beneficio de la Nación, pasará al crédito público con los intereses que devengaren, desde 1.º de Julio de 1821 en adelante.

Art. 4.º Los intereses de esta Capital, devengados hasta último de Julio del presente año de 1821, serán de cargo de la Villa de Madrid.

Art. 5.º Se procederá á una liquidación general entre la Hacienda Nacional; lo reconocerá el crédito público, y entrega al Ayuntamiento acreedor las correspondientes certificaciones; pagará el Ayuntamiento los

atrasos por réditos de capitales, conforme está convenido con los tenedores de estos créditos, según manifiesta en su Memoria.

Para cumplir con lo mandado en el anterior decreto, el Ayuntamiento dispuso que su Contaduría procediese, previamente, á una clasificación prolija y exacta de estos capitales é intereses; pero como la procedencia de muchos de ellos data de trescientos años la rectificación de esta clasificación, consumió más de cuatro meses; tratóse enseguida de liquidar con las oficinas generales de la Nación, más á los primeros pasos que se dieron con este objeto, nacieron tales dificultades, que el Ayuntamiento se convenció muy pronto de que su término no podía ser tan breve como recíprocamente convenía al Cuerpo Municipal y á los interesados. La primera dificultad que se interpuso, consistió en que del reconocimiento ejecutado, resultaron 154.662.333 reales y 22 maravedís, correspondientes á las prestaciones de Sisas tomadas á beneficio de la Nación, en vez de los 100 millones que se dijo á las Cortes en la Memoria, y con éstas habían mandado hacer la paga á los acreedores á las Sisas Municipales bajo un concepto equivocado, ni esto pudo tener efecto, ni el Ayuntamiento podía aventurarse á variar lo dispuesto por las Cortes. En este conflicto pidió facultad á la Diputación provincial, para hacer la paga de media anualidad á todos los Efectistas, hasta que se fijase por la liquidación y conferencia con la Hacienda el deslinde de capitales pertenecientes á la Nación y al Ayuntamiento, y la Diputación provincial, no considerándose autorizada para facultar al Ayuntamiento, según reclamaba, por mediar el citado decreto de las Cortes, lo expresó así al Ayuntamiento, por su acuerdo, que comunicó en 27 de Febrero de 1822, el Ayuntamiento acudió á las Cortes, las cuales, en 31 de Mayo expidieron el decreto siguiente: «Las Cortes, enteradas de la exposición del Ayuntamiento de esta M. H. Villa que V. E. nos dirigió en 10 de este mes y devolvemos adjunta, han tenido á bien concederle la autorización que solicita, y con las condiciones que expresa para satisfacer media anualidad á los Efectistas nacionales, con prevención de que han de verificar en todo lo que resta del presente año, la liquidación decretada por las Cortes.» Lo que se comunicó por el Excelentísimo Sr. Secretario de la Gobernación de la Península, en 6 de Junio al Jefe político, y por éste, al Ayuntamiento, en 10 del mismo. En observancia de este superior decreto, procedió el Ayuntamiento á la continuación de la liquidación y conferencia con la Contaduría de distribución, principiando por formar el cargo á la Hacienda nacional de 154.662.333 reales y 22 maravedís, por capitales invertidos en beneficio de la Nación. La Contaduría general de distribución, dijo en su contestación, fecha 3 de Octubre de 1821, que sólo tenía conocimiento de 111.653.096 reales y 16 maravedís, que habían resultado de los libros y papeles que reconoció, y como echase de menos libros y papeles en que poder fundar su dictamen sobre el resto reclamado, se volvió á pasar á los Contadores de Madrid, que manifestaran detalladamente los servicios hechos á virtud de diferentes facultades concedidas á Madrid para tomar prestados estos fondos por Reales cédulas, por las que les fueron exigidos 156.245.133 reales.

En este estado, ocurrieron los sucesos del año de 1823 y quedó paralizada la liquidación, hasta que creada la presente Comisión, se estableció el orden que debía llevar para que diese el apetecido resultado. Se principió por reclamar la presentación de las cédulas originales, á virtud de las cuales se exigían los servicios, y éstas se presentaron por testimonio en número de 75, porque las originales son el principio del protocolo en que constan todas las escrituras de imposiciones que se dieron á los prestamistas que facilitaron los fondos para hacer el servicio de ellas, aparece el objeto á que se destinaba la cantidad pedida, y de una en otra, se confiesa en la mayor parte recibido el servicio anterior, sin embargo de esto, la Comisión, dispuso que el Ayuntamiento buscase y presentase las cartas de pago originales de las entregas hechas al Tesoro, y de su prolijo reconocimiento de sus cuentas antiguas, ha resultado haber acreditado con cartas de pago y datas originales la entrega de 144.437.690 reales y un maravedí, en el Tesoro, cuyas partidas convienen con las que ha podido detallar el Archivo de Simancas, á quien también se ha acudido, y de cuyo informe resulta también falta de libros y papeles para completar la historia. La Comisión, además, exigió del Ayuntamiento la liquidación al pormenor de cada una de las Sisas en la imposición de cada capital, la fecha hasta que resulta pagado, y su último poseedor, con presencia de estos datos, y viendo completamente acreditado cuanto apetecía, por acuerdo de 22 de Febrero del corriente año, consideró de cargo del Estado los 144.437.690 reales y un maravedí, en los cuales van comprendidos los 12.182.251 reales y 29 maravedís que se redimieron con los 16.869.824 reales y 4 maravedís que pertenecían á las temporalidades ocupadas á los Jesuítas en su primera expulsión, y se entregaron al Ayuntamiento para redimir capitales de Sisas, quedando subrogados sobre todas las Sisas y venta de Tabaco al rédito del 2 y $\frac{1}{2}$ por 100 que cobraban los Jesuítas en dos imposiciones, y hoy han venido á ser propiedad del Estado por la supresión de las Comunidades, y ley para el Clero secular, entre los demás capitales, importantes 132.255.438 reales y 6 maravedís que deben pasar á cargo del Estado, se encontraban muchos, que por igual razón le pertenecen, cuyo detalle se acompaña, y entre las Sisas que quedan á cargo del Ayuntamiento, son propiedad del Estado por idéntica razón; otro considerable número de capitales, entre ellos cinco millones que con el caudal de las temporalidades se redimieron, en las Municipales, en conformidad á lo resuelto por Real orden de 9 de Septiembre de 1843, á la consulta que dirigió la Comisión al Ministerio de Hacienda, en 3 de Junio del mismo año, se han compensado, pasando á cargo del Ayuntamiento igual

número de capitales y réditos de los que son á cargo de la Nación, y como entre los puntos consultados en dicha fecha fué uno el capital figurado, llamado Reales descargos y sus réditos, satisfechos hasta fin de Junio de 1806 á la Tesorería general, desde cuya época dejó de satisfacerlo el Ayuntamiento por haberse remitido á causa del origen de su imposición, y se dispuso por la citada Real orden que la Comisión continuase adelante en la liquidación, haciendo en esta Memoria expresión de los puntos dudosos en materias graves, manifestando su opinión la Comisión, ha comprendido en las nacionales el figurado capital de Reales descargos, que no fué otra cosa, que una venta de 69.476 reales anuales impuestos en dos Reales cédulas, la primera, para hacer limosnas, y la segunda, por cláusula 5.^a del testamento del Rey D. Felipe IV, para pagar algunas deudas suyas y hacer limosnas, cargando al Ayuntamiento los réditos en favor de la Nación, hasta fin de Junio de 1821, su importe 793.733 reales y 4 maravedís, como los demás que pasan á cargo de la misma, y considerándole consumido desde aquel tiempo, sobre lo cual determinará S. M. lo que sea de su superior agrado, en la inteligencia que la Comisión, aun cuando conoce que su procedencia trae un origen que parece no debió ser nunca de cargo del caudal Municipal, y que el Ayuntamiento la ha hallado impuesta sobre las Sisas, y ha creído debía hacer cargo al Ayuntamiento de los réditos vencidos hasta fin de Junio de 1821, como de las demás que desde esta fecha pasan á cargo de la Nación, quedando consumida como propia de la misma Nación para en adelante. Por resultado de esta operación se ve en la demostración que acompaña, que de 144.437.690 reales y un maravedí que se entregaron para urgencias de la Corona, y que con los 2.315.882 reales y 12 maravedís del capital figurado de Reales descargos, gravaban sobre los fondos Municipales, rebatido los 32.428.360 reales y 13 maravedís, que por compensación pasan á las Sisas Municipales en canje de los que en ellas son propiedad de la Nación por las leyes de ambos Cleros, quedan reducidos á la suma de 112.009.329 reales y 15 maravedís, de los cuales, como propios hoy de la Nación, se amortizan 69.885.333 reales y 21 maravedís, quedando solo á cargo de la misma con inclusión del caudal de Temporalidades, que sirvió para redimir capitales Municipales y va incluso en los que son propiedad de la Nación 46.808.562 reales y 9 maravedís, cuyos réditos no tienen que reconocer más que desde 1.^o de Enero de 1842, porque hasta ese día los ha de satisfacer el Ayuntamiento con el saldo que le resulta en esta liquidación, así por los réditos que le abona la Hacienda pública, como por créditos que le ha reconocido en esta liquidación; pues aunque los Vocales de esta Comisión, representantes de los intereses del Ayuntamiento, manifestaron á la misma, que tenía pagados la Corporación más de 700 millones á los Efectistas que prestaron capitales para urgencias del Gobierno, y que pasaban de 800 millones, abonándoles lo correspondiente á sus alcances hasta fin de Junio de 1821, se convinieron, de que estando dispuesto por las Cortes que fuese de cargo del mismo Ayuntamiento el pago de estos réditos hasta dicho día, con lo que resultase á su favor en reconocimiento de sus créditos reclamados, la Comisión no podía menos de acatar y obedecer esta superior disposición.

De todo lo demostrado en esta Memoria, resulta que la Comisión ha fallado con entera sujeción á lo dispuesto por las leyes y decretos que rigen en cuanto se ha sometido á su juicio, y que según ellas, con entera imparcialidad ha aplicado el respectivo derecho á la Hacienda pública y al Ayuntamiento, dejando de resolver en los casos dudosos que van señalados en todos los demás que somete á la superior aprobación de V. M., con la confianza, de que por su parte, ha hecho cuanto ha entendido cumplía á los intereses de ambas partes que le han sido reclamados, por cuya razón espera que esta solicitud y buen deseo será del agrado de V. M., á cuya soberana resolución somete su obra.—Madrid 6 de Agosto de 1845.



LEY DE CONCESIÓN AL AYUNTAMIENTO DE MADRID

de un anticipo de dos millones de pesetas, á cuenta de su liquidación de créditos con el Estado.

DON ALFONSO XIII, por la gracia de Dios y la Constitución, Rey de España:

Á todos los que la presente vieren y entendieren, sabed:

Que las Cortes han decretado y Nos sancionado lo siguiente:

Artículo 1.º Por el Ministerio de Hacienda se procederá inmediatamente á reanudar y ultimar la liquidación general de créditos con el Ayuntamiento de Madrid, á que se refiere la ley de 21 de Diciembre de 1855.

Art. 2.º Una vez practicada la liquidación, el saldo que resultare á favor del Ayuntamiento, será satisfecho por anualidades de dos millones de pesetas.

Art. 3.º Se concede como anticipo á buena cuenta la anualidad correspondiente al próximo año de 1904, entendiéndose consignado el crédito en un capítulo adicional á la Sección 6.ª «Ministerio de la Gobernación» de los presupuestos generales.

Art. 4.º La liquidación general, se practicará con audiencia del Ayuntamiento.

Art. 5.º El importe del anticipo actual y el de las anualidades sucesivas, se destinará precisamente á obras de saneamiento y mejora de Madrid, sin que en ningún caso pueda invertirse en gastos de personal administrativo, y se consignarán como aumento á las consignaciones que actualmente figuran para iguales conceptos en el presupuesto municipal.

Una Comisión especial permanente, bajo la presidencia del Alcalde de Madrid, y compuesta de siete Concejales, elegidos por el Ayuntamiento, y de otros siete individuos, designados cada uno, respectivamente, por las Reales Academias de San Fernando y de Medicina, Cámara de Comercio, Asociación de Propietarios, Círculos de la Unión Mercantil é Industrial, Sociedad Española de Higiene y Centros de obreros legalmente constituídos, entenderá en todos los asuntos propios á que dé lugar la inversión del crédito concedido, pero sus acuerdos habrán de someterse al del Ayuntamiento y á la aprobación definitiva que corresponda, según la ley Municipal.

Á las sesiones en que se trate de dichos asuntos, deberán ser citados los individuos de la Comisión que no sean Concejales, los cuales, si asistieren, tendrán voz y voto en la resolución de los mismos. Contra los acuerdos no se dará otro recurso que el de alzada, para ante el Ministro de la Gobernación.

La Comisión se renovará cada dos años, no pudiendo ser reelegidos sus individuos.

Art. 6.º Todo proyecto de empréstito con la garantía de los créditos objeto de esta ley, ó los de las obras de gran importancia que, como los conocidos con la designación de *Gran Vía*, ú otros semejantes, comprometan varias anualidades, de los créditos referidos, exigirán la previa aprobación de las Cortes.

Art. 7.º El Ministro de la Gobernación dictará las disposiciones que en su caso requiera el cumplimiento de esta ley.

Por tanto:

Mandamos á todos los Tribunales, Justicias, Jefes, Gobernadores y demás Autoridades, así civiles, como militares y eclesiásticas, de cualquier clase y dignidad, que guarden y hagan guardar, cumplir y ejecutar la presente ley en todas sus partes.

Dado en Palacio á veintinueve de Diciembre de mil novecientos tres.—YO EL REY.—El Ministro de Hacienda, GUILLERMO J. DE OSMA.

(Publicada en la *Gaceta* del día 30 de Diciembre de 1903.)

REAL ORDEN DEL MINISTERIO DE HACIENDA DE 30 DE DICIEMBRE DE 1904

dictada para cumplimiento de la ley del día anterior.

En el *Boletín del Ayuntamiento de Madrid* y en su número 367, correspondiente al día 10 de Enero de 1904, figura entre los asuntos del despacho señalado con el núm. 3, uno que, copiado al pie de la letra, dice:

«Quedar enterado de una Real orden del Ministerio de Hacienda, fecha 30 de Diciembre último, en la que, para el más exacto cumplimiento de lo dispuesto en la ley del día anterior en los artículos 1.º, 2.º, 3.º y 4.º sobre liquidación de créditos con el Ayuntamiento, se dictan las reglas siguientes:

Primera. Que por la Intervención general de la Administración del Estado, se proceda, desde luego, á reanudar y ultimar las liquidaciones que en su día fueron encomendadas á las Comisiones nombradas por reales órdenes de 1.º de Septiembre de 1841 y 31 de Octubre de 1855, comprobándolos ó revisándolos en su caso, y haciéndolas extensivas á cualesquiera otras reclamaciones posteriores que existan entre el Tesoro y el Ayuntamiento de Madrid, hasta ultimar el balance de las mismas y la liquidación general acordada por el artículo 1.º de la referida ley.

Segunda. Que con tal objeto, se reclamen por dicha Intervención de todos los centros y dependencias de la Administración central y provincial de la Hacienda pública, cuantos datos y antecedentes estime convenientes y necesarios.

Tercera. Que se de traslado de esta disposición al Ayuntamiento de Madrid, invitándole á que designe, con las formalidades oportunas, la persona ó funcionario á quien debe darse audiencia en los expedientes incoados ó que se incoen, en justificación de las sumas que han de constituir la liquidación general á que se refiere el art. 4.º de la ley.

Cuarta. Que la liquidación general de que se trata deberá estar ultimada para el día 1.º de Julio del año próximo de 1904, salvo caso de imposibilidad material que en la práctica se comprobare.

Quinta. Que si á pesar del acreditado celo y actividad de los funcionarios de la Intervención, hubiera necesidad por la índole y urgencia de este servicio de aumento de personal se proponga al Ministerio el que se considere preciso, del que, en situación de excedencia, existe actualmente en las oficinas centrales.

Sexta. Que por dicha Intervención se de cuenta, cada quince días, al Ministerio, de la marcha que lleve este servicio y de los resultados que en él se vayan obteniendo; y

Séptima. Designar al Sr. Concejal D. Joaquín Ruiz Jiménez, á efectos de lo dispuesto en la regla cuarta de la anterior Real orden.»



EXPEDIENTE INSTRUÍDO PARA LLEVAR Á CABO

LA

LIQUIDACIÓN DE CRÉDITOS ENTRE EL ESTADO Y EL EXCMO. AYUNTAMIENTO

según lo dispuesto en la ley de 29 de Diciembre de 1903.

INTERVENCIÓN GENERAL DE LA ADMINISTRACIÓN DEL ESTADO

Liquidación general practicada por la Intervención general de los créditos y débitos existentes entre el Ayuntamiento de Madrid y la Hacienda pública, en cumplimiento de la Real orden de 30 de Diciembre de 1903, á virtud de lo dispuesto en la ley de 29 del mismo mes y año, y cuyo resultado demostrativo se da á conocer en los siguientes cuatro estados y resumen.

Estado núm. 1.

Créditos reclamados por el Ayuntamiento de Madrid á la Hacienda pública que han sido reconocidos.

Número del expediente...	CONCEPTOS	CANTIDADES		OBSERVACIONES
		RECLAMADAS	RECONOCIDAS	
		PESETAS	PESETAS	
7	Por el importe de la Sisa de 8.000 soldados.....	883.966'31	883.966'31	Acordado por la Intervención general.
13	Por el servicio que prestó el Ayuntamiento para nombrar Ministros y guardas de Sisas, cuyas facultades solicitó y no le fueron concedidas...	104.172'25	104.172'25	Resuelto por Reales órdenes de 24 de Marzo de 1861 y orden de la Regencia de 22 de Mayo de 1869.
16	Por intereses de los capitales impuestos sobre la renta del tabaco.....	6.566'24	6.566'24	Acordado por la Intervención general.
19	Por recompensa de 300 fanegas de tierra concedidas por el Ayuntamiento al Real sitio de la Zarzuela.....	9.797'18	5.919'13	Idem id. id.
20	Por el valimiento que hizo uso el Estado de la mitad de los réditos de Sisas de Madrid á condición de reintegro.....	6.398.413'85	6.398.413'85	Idem id. id.
24	Por gastos hechos en 1790, adelantados por el Ayuntamiento á calidad de reintegro para la celebración de Cortes.....	23.173'25	23.173'25	Idem id. id.
42	Por la retención que le hizo la Real Intendencia de 10.000 pesetas mensuales, como débitos por el concepto de donaciones reales.....	310.000	310.000	Idem id. id.
44	Por cantidades facilitadas por la Depositaria municipal por órdenes del Gobierno de 11 y 18 de Diciembre de 1838 á calidad de reintegro.....	160.000	160.000	Idem id. id.
46	Por suplementos de contribución de farol y sereño, hasta fin del año 1841 en edificios del Estado.	86.226'18	86.019'62	Idem id. id.
47	Por gastos hechos en el ensanche de aceras en edificios del Estado.....	47.182'96	14.004'11	Idem id. id.
59	Por suministros á prisioneros ingleses y españoles.	216.621	215.210'21	Idem id. id.
60	Por socorros á tropas españolas en el año 1808...	6.894'75	6.894'75	Idem id. id.
	Suma y sigue.....	8.253.013'97	8.214.339'72	

Número del expediente....	CONCEPTOS	CANTIDADES		OBSERVACIONES
		RECLAMADAS	RECONOCIDAS	
		PESETAS	PESETAS	
	<i>Sumas anteriores.....</i>	8.253.013'97	8.214.339'72	
61	Por gastos de banderas y reclutas hechos en los años 1734 y 1791.. .. .	30.366'42	32.263'89	Acordado por la Intervención general.
62	Por gastos de fortificaciones en los años 1808 y 1819.....	39.457'16	39.457'16	Idem íd. íd.
63	Por los gastos realizados y suplidos en un proyecto ó plan de frutos y fábricas.....	18.094'93	12.094'94	Idem íd. íd.
64	Por equipo y armamento de los voluntarios realistas.....	485.490'98	485.490'98	Idem íd. íd.
70	Por el alquiler del cuarto de una casa del Ayuntamiento en la calle de Toledo que ocupó el Registro del derecho de puertas.....	1.525'62	1.525'62	Idem íd. íd.
74	Por gastos causados en el teatro del Príncipe en la temporada de 1848-49, que estuvo administrado por el Ayuntamiento.. .. .	103.451'08	103.451'08	Idem íd. íd.
75	Por el arrendamiento de los derechos municipales de las afueras de Madrid, desde Agosto á Diciembre de 1854.....	41.044'85	24.626'91	Idem íd. íd.
	TOTALES	8.972.445'01	8.913.250'30	
	<i>Diferencia en menos.....</i>	59.194'71		

Estado núm. 2.

Créditos reconocidos á favor de la Hacienda pública.

Número del expediente....	CONCEPTOS	CANTIDADES		OBSERVACIONES
		RECLAMADAS	RECONOCIDAS	
		PESETAS	PESETAS	
2	Por subrogación de capitales é intereses de Sisas del Clero regular y secular, que reconoció el Ayuntamiento como pertenecientes al Estado...	14.105.542'93	14.105.542'93	Acordado por la Intervención general.
7	Por el impuesto de arbitrios de tabernas.....	740.927'53	740.927'53	Idem íd. íd.
53	Por anticipo al Ayuntamiento para contener la subida del pan en 1847.	250.000	250.000	Idem íd. íd.
73	Por anticipo al Ayuntamiento por la ley de 21 de Diciembre de 1855.	500.000	500.000	Idem íd. íd.
87	Por cesión de terrenos para la vía pública procedentes del Palacio de Osuna, en la calle de este nombre.....	145.842	145.842	Idem íd. íd.
91	Por anticipos reintegrables hechos por el Tesoro al Ayuntamiento de Madrid en 1871 y 1872.....	2.132.500	2.132.500	Idem íd. íd.
93	Por el importe de los terrenos que le fueron concedidos para vía pública del solar de los pabellones del cuartel del Soldado.	74.448'65	74.448'65	Idem íd. íd.
94	Por expropiaciones de terrenos tomados para vía pública, procedentes de los conventos de las Vallecas.....	200.402'30	200.402'30	Idem íd. íd.
95	Por descubiertos del Ayuntamiento con la Hacienda por varios conceptos	14.405.055'43	14.405.055'43	Idem íd. íd.
»	Por anticipo según ley de 29 de Diciembre de 1903.	2.000.000	2.000.000	Idem íd. íd.
	TOTAL	34.554.718'84	34.554.718'84	

Estado núm. 3.

Créditos solicitados por el Ayuntamiento de Madrid que han sido denegados.

Número del expediente.....	CONCEPTOS	CANTIDAD — PESETAS	OBSERVACIONES
2	Por capital y réditos de Sisas Nacionales reclamadas por el Ayuntamiento como deuda del Estado, impuestos sobre la renta del tabaco.....	38.657.148'87	Por orden de la Regencia del Reino de 30 de Noviembre de 1870.
3	Por suplementos hechos para diferentes obras ejecutadas en el Parque del Real Palacio.....	303.471'25	Por id. id. de 13 de Mayo 1870.
4	Por gastos causados en la manutención de presidiarios antiguos.....	2.250'50	Por id. id. de 31 Diciembre 1869.
5	Por los de manutención de presos de la Cárcel de Corte, y obras ejecutadas en el edificio.....	1.243.041'46	Por id. id. de 21 de Julio 1870.
»	Por igual concepto que el anterior, por intereses correspondientes á las anualidades de 1850 inclusive, hasta fin de la de 1855.....	794.873'40	Por id. id. id.
6	Por gastos hechos y causados en obras de reparación y conservación de la carretera de El Pardo.....	24.434'11	Por id. id. de 25 Febrero 1870.
12	Por cantidades tomadas para el servicio particular de S. M. del arbitrio temporal destinado al acopio de trigo.....	2.299.099'75	Por id. id. de 28 id.
15	Por los servicios prestados al Estado con el sobrante de Sisas por reducción de réditos en los años 1706 á 1749 inclusivos.....	746.959'15	Por id. id. de 11 Febrero 1870.
18	Por valimiento de la mitad de los productos de Sisas que hizo S. M. en los años 1741 á 1749 inclusivos.....	6.134.815'84	Por id. del Poder ejecutivo de 25 de Mayo de 1869.
21	Por lo suplido para un experimento de extinción de oruga en los árboles de Aranjuez.....	2.175	Por id. de la Regencia de 30 de Noviembre de 1870.
22	Por salarios de alguaciles y porteros.....	402.966'46	Por id. id. de 25 Agosto 1870.
23	Por gastos suplidos en 1814 para la habilitación de la Sala de secuestros.....	2.729'18	Por id. id. de 11 Junio de 1870.
25	Por suplementos por cuenta de la Hacienda pública en los años de 1812 y 13, en los días en que no hubo en Madrid otras autoridades que el Ayuntamiento.....	14.700'12	Por id. id. de 2 de Mayo 1870.
26	Por obras ejecutadas con sus fondos en el coliseo del Retiro.	21.012'50	Por id. id. de 8 de Abril 1870.
27	Por id. id. para conducción de aguas al Real sitio de la Zarzuela.....	39.039'50	Por id. id. de 25 de Mayo 1870.
28	Por lo empleado para la balaustrada del Retiro.....	11.035'42	Por id. id. de 8 de Abril 1870.
30	Por juros pertenecientes al Asilo de San Bernardino.....	»	Por id. id. 30 Noviembre 1870.
31	Por las contribuciones de 1820 á 23, cuya cobranza estuvo á cargo del Ayuntamiento.....	1.598.057'57	Acordado por la Intervención general.
36	Por suministro en el tiempo de la dominación francesa. ..	996.628'08	Por orden de la Regencia de 28 de Agosto de 1870.
39	Por gastos que ocasionaron en el presidio correccional los reos destinados á la Cárcel de Villa, por varios Juzgados.	268.291'96	Por id. id. de 11 Marzo 1870.
40	Por lo satisfecho á los Tenientes de Villa, desde 1.º de Junio de 1835, hasta fin de Noviembre del mismo año..	19.325	Por id. id. de 11 de Julio 1870.
41	Por la reclamación indefinida respecto de los gastos de presos destinados á la Cárcel de Villa, por varios Juzgados...	355.695'11	Por id. id. de 11 Marzo 1870.
43	Por id. id. por gastos hechos en ejecuciones de justicia...	5.670'75	Por id. id. de 11 Junio 1870.
45	Por gastos hechos en obras del Prado y Puerta de Alcalá, de esta Capital.....	500.000	Por id. id. de 4 de Mayo 1870.
48	Por id. id. á la venida de Napoleón en 1808.....	383.018'88	Por id. id. de 28 Agosto 1870.
65	Por id. id. en obsequiar á las tropas del General Bracamonte.	8.478'93	Por id. 25 id. id.
68	Por recomposición de empedrados de calles con motivo de las ocurrencias políticas en 1854 y 55.....	495.106'03	Por sentencia del Tribunal Supremo de 27 de Junio 1873.
69	Por armamento y fornituras de la milicia nacional en 1854, y 55.....	244.187'76	Acordado por la Intervención general.
	TOTAL.....	55.867.012'08	

Estado núm. 4.

Créditos de la Hacienda pública contra el Ayuntamiento de Madrid que han sido denegados.

Número del expediente.....	CONCEPTOS	CANTIDAD — Pesetas.	OBSERVACIONES
1	Anticipaciones hechas al Ayuntamiento de Madrid por la antigua Caja de Consolidación.....	19.421.524	Acordado por la Intervención general.
37	Débito del Ayuntamiento por derecho de franquicia á las tropas de la guarnición	9.666.665'91	Idem id. id.
49	Débitos por la contribución de paja y utensilios.....	6.415.907'46	Idem id. id.
55	Anticipaciones hechas al Ayuntamiento en 1846, para festejos públicos con motivo de los Regios enlaces.....	600.000	Por Real orden de 6 Marzo 1872.
56	Idem para las obras en las rondas de esta Capital.....	250.000	Acordado por la Intervención genera.
72	Idem para cubrir los gastos que ocasionaron al Ayuntamiento las ocurrencias del año 1854.....	245.000	Por orden de la Regencia del Reino de 25 de Febrero 1870.
85	Cesión de terrenos de la plaza de San Miguel.	»	Por id. id. 26 Noviembre 1870.
	TOTAL.....	36.599.097'37	

Resumen de los créditos y débitos existentes entre el Ayuntamiento de Madrid y la Hacienda pública.

CONCEPTOS		CANTIDADES		
		RECLAMADAS	DENEGADAS Y ELIMINADAS	RECONOCIDAS
		— PESETAS	— PESETAS	— PESETAS
Créditos del Ayuntamiento.....	Estado núm. 1 ..	8.972.445'01	»	8.913.250'30
	Idem núm. 3.....	55.867.002'08	55 867.012'08	»
Créditos de la Hacienda pública	Idem núm. 2.....	34.554.718'84	»	34.554.718'84
	Idem núm. 4.....	36.599.097'37	36.599.097'37	»
TOTAL.....		135.993.273'30		
DIFERENCIAS			19.267.914'71	25.641.468'54
Saldo á favor de la Hacienda				25.641.468.54

Madrid 20 de Junio de 1904.—El Jefe de la Sección, F. Montilla.—V.º B.º—El Interventor general, Mínguez.—Firmado y sellado.

PROYECTO DE LIQUIDACIÓN

DE LOS

DÉBITOS MÚTUOS ENTRE LA HACIENDA PÚBLICA Y EL EXCMO. AYUNTAMIENTO

formulado por la Comisión de funcionarios municipales, designada por el Excmo. Sr. Alcalde Presidente.

Excmo. Señor: Promulgada la ley de 29 de Diciembre de 1903, disponiendo que se proceda inmediatamente á reanudar y ultimar la liquidación general de créditos con el Ayuntamiento de Madrid, y que ésta se practicara con audiencia del Ayuntamiento, se dictó la Real orden de 30 del mismo mes, dando reglas para la ejecución de la ley, é invitando al Municipio para que designase la persona ó funcionario á quien debía darse audiencia en los expedientes incoados ó que se incoasen para la liquidación, con arreglo á lo dispuesto en el art. 4.º de la expresada ley. El Ayuntamiento, en sesión celebrada el 7 de Enero próximo pasado, acordó designar para concurrir y representar al mismo en la práctica de este trabajo, al ilustradísimo y competente señor Concejal Excmo. Sr. D. Joaquín Ruiz Jiménez.

Con comunicación fecha 22 de Junio último, la Intervención general de la Administración del Estado, remitió á dicho Sr. Concejal un proyecto de liquidación que éste transmitió á V. E. con oficio de 8 de Julio siguiente; y en vista de lo cual, V. E. acordó en 4 de Agosto, que los funcionarios que suscriben, constituidos en Comisión, estudiasen é informasen respecto al expresado proyecto.

Obligaciones urgentes y perentorias de sus respectivos cargos, de los que no han sido relevados, han impedido á los que suscriben evacuar el informe pedido con la brevedad que hubieran deseado, no obstante haber dedicado muchas noches al estudio de la materia; pero atendiendo á lo avanzado del tiempo, proceden á exponer á V. E. el resultado de sus estudios respecto al proyecto de liquidación remitido.

Para entrar en materia, conviene, á nuestro entender, hacer una brevísima reseña de los antecedentes del asunto.

Muchas son las reclamaciones dirigidas por el Ayuntamiento de Madrid á los Gobiernos, pidiendo una liquidación de cuentas, con cuyo saldo contaba para atender á los servicios más precisos y acallar el clamoreo de sus acreedores; pero sin hacer mención de fechas remotas, consignaremos que en 11 de Abril de 1820, el Ayuntamiento elevó instancia á las Cortes soberanas, pidiendo se hiciese la liquidación de sus créditos y débitos con el Estado, á cuya solicitud acompañaba estados de los que resultaba un saldo á favor de la Villa de 78.444.023'55 pesetas.

Tan justificada estaba la reclamación, que las Cortes, por decreto de 29 de Junio de 1821, mandaron llevar á efecto la liquidación, y que el alcance resultante contra la Hacienda fuese satisfecho en determinada forma al Ayuntamiento.

El cambio político operado en 1823, llevó consigo la suspensión del acuerdo de las Cortes. Continuó el Ayuntamiento en diversas fechas, reclamando el saldo que la Hacienda le adeudaba, que iba en aumento constante, pues de una Memoria fechada en 3 de Febrero de 1835, aparecía nuevamente deudor el Estado por 4.376.176'04 pesetas, desde 1.º de Enero de 1828 á la fecha de la Memoria, y por el quinquenio de 1836 á 41, por 7.401.324 pesetas.

Era, pues, insostenible la situación para el Ayuntamiento, y reconociéndolo así el Gobierno de la Regencia, dictó la Real orden de 1.º de Septiembre de 1841, nombrando una Comisión de tres altos funcionarios de Hacienda y dos Concejales del Ayuntamiento para llevar á efecto la liquidación de cuentas. Componían esta Comisión, como Presidente, el Director general de la Deuda pública, un Intendente de primera clase, vocal de la Junta de Aranceles, el Fiscal de Contabilidad del Tribunal mayor de Cuentas y dos Sres. Concejales del Ayuntamiento. Esta Comisión debía ocuparse de todos los créditos y reclamaciones mutuas, estando facultada para exigir directamente de todas las oficinas los expedientes y noticias que necesitasen; debiendo llevar al Gobierno, con la liquidación que practicase, una Memoria acerca del resultado de aquélla, exponiendo su juicio y dictamen sobre los puntos dudosos y los términos de un acomodamiento ó transacción en los casos que lo requiriesen.

La Comisión mixta, compuesta de personas tan respetables y peritas, demostró uñ celo y una laboriosidad de que sólo se puede tener idea dando lectura detenida á la ilustradísima Memoria que elevaron al Gobierno

de S. M. en 6 de Agosto de 1845, de la que resultaba un saldo á favor del Ayuntamiento de 53.436.683'30 pesetas.

Fué tan laborioso y tan concienzudo el trabajo de la Comisión, que tuvo que recabar documentos de los Centros directivos, del Tribunal mayor de Cuentas y hasta del Archivo de Simancas para justificar su acuerdo en cada uno de los créditos reclamados por ambas partes, además de la busca de los comprobantes originales de cada crédito presentados por el Ayuntamiento, los cuales quedaron en la Dirección general de la Deuda pública, según dispuso la Real orden de 9 de Septiembre de 1843, después de haber informado el Asesor y la Superintendencia general de Hacienda.

Durante la práctica de la liquidación, el Ayuntamiento desistió de algunas de sus legítimas reclamaciones, ante la dificultad insuperable de presentar justificantes fehacientes, debido á la informalidad con que en tiempos antiguos, se llevaban las operaciones de Contabilidad, tanto por el Estado como por el Municipio; y con el fin de obviar dificultades y terminar la liquidación, no tuvo inconveniente en ceder de su derecho para llegar á un acuerdo de la Comisión, que ya había de tener carácter de resolución firme, según las facultades de que se hallaba investida para resolver en todos los puntos que no ofrecieran duda sobre la materia.

Infinitas fueron las gestiones que practicó el Ayuntamiento, tanto de carácter oficial como confidencial, sin llegar á conseguir resultado alguno para el abono del saldo que había resultado á su favor. Lejos de esto, se dictó una Real orden en 22 de Abril de 1849, disponiendo que, por la Dirección general de la Deuda y la Contaduría general del Reino, se practicase liquidación de los créditos, dividiéndolos en dos épocas: la primera, la de los de fecha anterior á la época de presupuestos de 1828 que sometía á la Dirección general de la Deuda, y la segunda, de los posteriores á dicha fecha por todos conceptos, que encomendaba á la Contaduría general del Reino, debiendo hacerse con presencia de la practicada en 6 de Agosto de 1845 por la Comisión mixta.

Ni una ni otra dependencia practicaron operación alguna en el servicio que se les encomendó, y presentada por el Ayuntamiento en 1.º de Diciembre de 1851 la liquidación cerrada hasta 31 de Diciembre de 1849, dió un saldo á favor de la Villa de 75.131.443'82 pesetas, liquidación que fué rechazada por ambos Centros diciendo que debía someterse independientemente cada crédito al Centro directivo á que correspondiese para pedir después el abono parcialmente de cada uno con lo que venía á anularse la de 1841 por quien carecía de competencia para ello, faltando á lo prevenido en la Real orden de 22 de Abril de 1849 que disponía que se tuviera presente aquella liquidación. Y no es esto sólo, Excmo. señor, sino que habiendo aducido el Ayuntamiento y entregado á la Dirección de la Deuda, como ya se ha dicho, todos los justificantes de sus reclamaciones, no pudo conseguir que le fueran devueltos.

Ante la desastrosa situación del Municipio, insistió éste en sus reclamaciones, dictándose la Real orden de 31 de Octubre de 1855, que mandó nuevamente practicar la liquidación, dividiéndola en tres épocas: la primera, hasta fin de Abril de 1828; la segunda, desde 1.º de Mayo de 1828 á fin de Diciembre de 1849, y la tercera, desde esta última fecha hasta 31 de Octubre de 1855.

Posteriormente se promulgó la ley de 21 de Diciembre de 1855, autorizando al Gobierno para satisfacer al Ayuntamiento 500.000 pesetas, á buena cuenta de los créditos que pudieran resultar á su favor en la liquidación que se estaba practicando.

Ningún resultado obtuvo el Ayuntamiento, siendo disuelta la Comisión liquidadora por Real orden de 1.º de Marzo de 1861. Y conste, que entre tanto, venía el Ayuntamiento abonando á los efectistas de Sisas Nacionales el importe de los intereses de los 11.702.140'53 pesetas, en que estaban consideradas las Sisas Nacionales á cargo del Estado para el devengo de intereses desde 1.º de Enero de 1842.

Para evitar la progresión de este crédito contra el Estado, y deseando éste acallar las justas demandas de los efectistas Nacionales, se obligó el Gobierno de S. M., por el Ministerio de Hacienda, en Real orden de 19 de Febrero de 1861, siempre que el Ayuntamiento reconociera como obligaciones suyas las Sisas Nacionales, á suspender las reclamaciones respecto á ambas Sisas, procedentes de los cleros regular y secular que hubiesen pasado á ser propiedad del Estado.

Sobre estas bases, el Municipio hizo extensivo á los efectistas Nacionales el convenio realizado en 1859 con los efectistas Municipales.

Después de esto, sólo han sucedido algunas reclamaciones parciales de una y otra parte, siempre procurando la Hacienda desentenderse de la liquidación general, única practicada con todas las formalidades debidas en 1845, y llegando hasta retener importantes cantidades por supuestos débitos del Ayuntamiento.

* * *

Dicho esto, pasamos á ocuparnos del proyecto de liquidación formado por la Intervención general, 20 de Junio último.

Ante todo, no podemos menos de consignar nuestra protesta por ver tratados nuevamente, créditos que ya

fueron discutidos por la Comisión nombrada en 1841, con vista de la justificación plena que entonces se adujo; así es, que nosotros creemos ineludible partir del saldo de aquella liquidación que tan justificada fué. Esta opinión nuestra, no es caprichosa ni arbitraria, sino que se funda precisamente en el texto del art. 1.º de la ley de 29 de Diciembre próximo pasado, que mandó *reanudar y ultimar la liquidación*; y para reanudar una cosa, es preciso que antes se haya suspendido la otra, y esto es lo que reconocen las Cortes del Reino con dicha ley.

La Intervención general consigna en su Memoria, que ni el Ayuntamiento ni la Hacienda llegaron á conformidad en los saldos que arrojaban las liquidaciones practicadas, dando con esto lugar á la actual; y séanos permitido decir, con todos los respetos debidos, que esta afirmación carece de exactitud, porque la liquidación ultimada en 6 de Agosto de 1845, mereció la conformidad de los representantes designados al efecto por ambas partes, y, por tanto, no es posible desentenderse de ello á los sesenta años.

Tenemos, pues, una base fija, que obliga por igual á la Hacienda y al Ayuntamiento, y de esa base hemos de partir, porque aunque el saldo resultante en 1845 no fué abonado al Ayuntamiento, implícitamente se le ha reconocido al acordar los distintos anticipos concedidos á cuenta de aquel saldo.

Comprende el expresado proyecto cuatro estados, según la clasificación que ha creído conveniente hacer de los créditos la Intervención general, á saber:

Estado núm. 1.—Créditos reclamados por el Ayuntamiento de Madrid á la Hacienda pública que han sido reconocidos.

Estado núm. 2.—Créditos reconocidos á favor de la Hacienda pública.

Estado núm. 3.—Créditos solicitados por el Ayuntamiento de Madrid que han sido denegados.

Estado núm. 4.—Créditos de la Hacienda pública contra el Ayuntamiento de Madrid que han sido denegados.

El estado núm. 1 comprende 19 partidas, importando los créditos que se reconocen á favor del Ayuntamiento 8.913.250'30 pesetas.

El estado núm. 2 comprende 10 partidas, ascendiendo los créditos que se declaran reconocidos á favor de la Hacienda á 34.554.718'84 pesetas; mereciendo llamar la atención, que todas las partidas aparecen reconocidas por la Intervención general, sin expresar ni aún la fecha de estas resoluciones.

El estado núm. 3 abraza 28 partidas, importando los créditos denegados al Ayuntamiento 55.867.012'08 pesetas.

El estado núm. 4 alcanza siete partidas, ascendiendo los créditos denegados á la Hacienda 36.599.097'37 pesetas.

El resumen general de estos estados, demuestra que las partidas consignadas en ellos, están en el mismo orden que en la liquidación de 1845, y con el que fué discutido y votado. Esto demuestra una vez más que no puede prescindirse de la liquidación de 1845.

Sentado esto, y teniendo á la vista dicha liquidación, resulta que ésta sólo comprende partidas de expedientes señalados con los números del 1 al 52; por consiguiente, sólo debemos ocuparnos de estudiar las partidas del proyecto de liquidación que se han remitido en Junio último, correspondientes á los números 53 hasta el 95 que figura como último; haciendo observar que nada se dice á pesar de haberse reclamado los créditos concedidos y denegados acerca de los números 54, 55, 56, 57, 58, 66, 67, 71, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 86, 88, 89, 90 y 92; pero como nuestro silencio respecto á los créditos anteriores á 1842, podría interpretarse como falta de razones y pruebas para la discusión, nos ocuparemos de recordar cuanto resulta y aparece de la liquidación de 1845 y Memoria que se acompañó á aquel trabajo, en la que consta minuciosamente la discusión habida para cada crédito y los justificantes aportados.

ESTADO NÚM. 1

Expediente núm. 7.—«Por importe de la Sisa de 8.000 soldados.»

Se reconoce un crédito de 883.966'31 pesetas, ó sea la misma cantidad estimada en la liquidación de 1845. En ésta figura esta partida juntamente con el crédito de 740.927'53 pesetas que reclamaba la Hacienda por el impuesto de tabernas, que ahora aparece en el estado núm. 2, efecto de la forma adoptada por la Intervención general.

Expediente núm. 13.—«Por el servicio del Ayuntamiento para nombrar Ministros y guardas de Sisas.» Se reconoce como se hizo en 1845, la cantidad de 104.172'25 pesetas.

Expediente núm. 16.—«Intereses de dos capitales sobre la Renta del tabaco.»

Reconoce la Intervención general la misma suma de 6.566'24 pesetas, aceptada por la Comisión de 1845.

Expediente núm. 19.—«Recompensa de 300 fanegas de tierra cedidas por el Ayuntamiento al Real Sitio de la Zarzuela.»

El Ayuntamiento reclamó por este concepto que se le abonaran 9.797 pesetas, y en la liquidación de 1845 no le fué tomado en cuenta este crédito; sin embargo, en la actual se abonan 5.919'13 pesetas, en vez de las 9.797'18, efecto sin duda de nueva justificación aducida; y, por tanto, los que suscriben, no teniendo datos para mantener la primitiva reclamación, aceptan de momento, como buena, la cantidad que se asigna.

Expediente núm. 20.—«Valimiento de que hizo uso el Estado de la mitad de los réditos de Sisas.»

Se reconoce como en la liquidación de 1845, 6.398.413'85 pesetas.

Expediente núm. 24.—«Por los gastos adelantados en 1790 para la celebración de Cortes.»

Reconoce la Intervención la suma de 23.173'25 pesetas, conforme con la liquidación de 1845.

Expediente núm. 42.—«Por la retención que hizo la Intendencia de 10.000 pesetas mensuales por el concepto de donaciones reales.»

Esta reclamación quedó en suspenso en 1845 y sin incluir por tanto en liquidación. Habiéndose resuelto el expediente por la Hacienda, reconociendo un crédito de 310.000 pesetas; los que suscriben, no disponiendo de los antecedentes para juzgar sobre la verdadera cuantía del crédito, aceptan como buena la cifra que figura la Intervención general.

Expediente núm. 44.—«Por cantidades facilitadas por la Depositaria municipal por órdenes del Gobierno de 11 y 18 de Diciembre de 1838 á calidad de reintegro.»

Conforme la Intervención general con la liquidación de 1845, en la suma de 160.000 pesetas.

Expediente núm. 46.—«Por suplemento de contribución de farol y sereno en edificios del Estado hasta fin de 1841.»

La Comisión liquidadora de 1845, estimó se abone al Ayuntamiento 83.349'81 pesetas. La Intervención general, y del examen del expediente, reconoce 86.019'62 pesetas; de consiguiente, los que suscriben, nada tienen que oponer.

Expediente núm. 47.—«Gastos hechos en el ensanche de aceras para edificios del Estado.»

Reconoce la Intervención á favor del Ayuntamiento 14.004'11 pesetas, sin explicar la pequeña diferencia respecto á las estimadas en 1845.

Atendiendo á esta circunstancia, procede aceptar el abono.

Expediente núm. 59.—«Por suministros á prisioneros ingleses y españoles.»

Se reclamaron por el Ayuntamiento 216.621 pesetas, y se abonan por la Intervención general 215.210'21 pesetas.

En vista de la poca diferencia que existe, puede aceptarse el abono.

Expediente núm. 60.—«Por socorros á tropas españolas en 1808.»

Reconocida la cifra reclamada, importante 6.894'75 pesetas, nada tenemos que objetar.

Expediente núm. 61.—«Por gastos de banderas y reclutas en 1734 á 1791.»

Reconocida la suma de 32.263'87 pesetas, nada tienen que objetar los que suscriben.

Expediente núm. 62.—«Por gastos de fortificaciones en los años 1808 y 1819.»

Reconocida la misma suma reclamada de 39.457'16 pesetas.

Expediente núm. 63.—«Por los gastos realizados y suplidos en un proyecto ó plan de frutos y fábricas.»

Fué reclamado á la Hacienda 18.094'93 pesetas y abona 12.094'94 pesetas. Puede ser aceptada ante la pequeña diferencia existente.

Expediente núm. 64.—«Por equipo y armamento á los voluntarios realistas.»

Reconocida la suma de 485.490'98 pesetas que se habían reclamado.

Expediente núm. 70.—«Por alquiler de un cuarto en la calle de Toledo, que ocupó el Registro del derecho de puertas.»

Reconocidas las 1.525'62 pesetas reclamadas.

Expediente núm. 74.—«Por gastos causados en el teatro del Príncipe en la temporada de 1848-49.»

Reconocida la suma de 103.451'08 pesetas reclamadas.

Expediente núm. 75.—«Por el arrendamiento de los derechos municipales de las afueras de Madrid desde Agosto á Diciembre de 1854.»

Reconocidas 24.626'91 pesetas, de las 41.044'85 pesetas reclamadas. No habiéndose notificado al Ayuntamiento el acuerdo de desestimación, nada podemos exponer, y para ultimar la liquidación, pueden aceptarse las 24.626'91 pesetas.

Queda terminado el examen del estado núm. 1, y la diferencia de 59.194'71 pesetas que dejan de abonarse de las cantidades reclamadas, no tiene realmente importancia ante la cifra de 8.913.250'30 pesetas que se reconocen á favor del Ayuntamiento; máxime teniendo en cuenta las dificultades que ofrecía la operación en la mayor parte de los casos por tratarse siempre de fechas muy remotas, causándose con esto un entorpecimiento que demoraría por tiempo indefinido el término de esta liquidación.

ESTADO NÚM. 2.

Créditos á favor de la Hacienda.

Expediente núm. 2.—«Por subrogación de capitales é intereses de Sisas del clero regular y secular que reconoció el Ayuntamiento como pertenecientes al Estado.»

No procede el cargo de 14.105.542'93 pesetas que hace la Intervención, atendiendo á que en la liquidación practicada de los débitos hasta fin de 1841, y en virtud de un decreto de las Cortes de 1821, fueron compensados al Estado los capitales y réditos de ambas Sisas, procedentes de los cleros regular y secular por los capitales de Sisas Nacionales que eran de su cargo.

Además, el Ministerio de Hacienda, dictó la Real orden de 19 de Febrero de 1861, obligándose el Estado á no reclamar nada por lo que de Sisas había adquirido de las corporaciones eclesiásticas, si el Ayuntamiento reconocía como suyas las Sisas Nacionales que hubiera en circulación.

Consecuencia de aquella liquidación, es que el Estado, desde 1.º de Enero de 1842, quedaba con la obligación de satisfacer intereses de 11.702.140'76 pesetas, (46.808.562'09 reales), por Sisas que resultaban de su cargo después de la compensación (27.558.189'07 reales, al 3 por 100 y reales 19.250.373'02 al dos y medio) lo cual constituye un cargo del Ayuntamiento á la Hacienda.

También tiene que abonar el Estado, según dicha liquidación, por intereses de Sisas Nacionales, desde 1821 á 1841, reales 13.574.364'09, ó sean pesetas 3.393.591'26.

Estos dos cargos del Ayuntamiento se analizarán con toda extensión en el lugar correspondiente, haciendo ver además, y como aparejado á ellos, la improcedencia del cargo equivocado que se hace al Ayuntamiento por un acuerdo de la Intervención general, que no ha sido notificado al Municipio y que no se cita siquiera su fecha.

Expediente núm. 7.—«Por el impuesto ó arbitrio de tabernas.»

Este cargo se liquidó juntamente con el expediente núm. 7 del estado núm. 1, resultando conformes con el cargo que se hace al Ayuntamiento de 740.927'53 pesetas.

Expediente núm. 53.—«Por anticipo al Ayuntamiento para contener la subida del pan en 1827.»

Sólo aparecen entregadas á cuenta de las 250.000 pesetas acordadas por el Gobierno, 100.000 pesetas en 2 de Junio de 1847.

Por estas causas no puede aceptarse más cargo que de pesetas 100.000, ínterin la Hacienda no exhiba las cartas de pago acreditativas de haber tenido ingreso en las arcas municipales las 150.000 pesetas restantes.

Expediente núm. 73.—«Por anticipo al Ayuntamiento por la ley de 21 de Diciembre de 1855.»

Comprobado que las 500.000 pesetas acordado entregar á cuenta del saldo que pudiera resultar á favor del Ayuntamiento, de la liquidación general de débitos con el Estado, han tenido ingreso en el año 1856 en las arcas municipales, debe aprobarse el cargo.

Expediente núm. 87.—«Por cesión de terreno para la vía pública procedente del palacio del Duque de Osuna, en la calle de este nombre.»

Se reclaman 145.842 pesetas.

No radicando el expediente en las dependencias que hemos consultado, no procede admitir la reclamación ínterin no la justifique la Hacienda.

Expediente núm. 91.—«Por anticipos reintegrables hechos en 1871 y 72.»

No habiendo hallado la justificación de las 2.132.500 pesetas reclamadas, entendemos que no puede ser estimado el cargo, ínterin no se justifique por la Hacienda con la exhibición de las cartas de pago de ingresos en las arcas municipales.

Expediente núm. 93.—«Por importe de los terrenos para vía pública del cuartel del Soldado.»

Se reclaman 74.448'65 pesetas.

No radicando el expediente en las oficinas municipales, no procede acceder á la reclamación, entre tanto no se justifique por la Hacienda y se notifique al Ayuntamiento.

Expediente núm. 94.—«Por expropiación de terreno tomado para vía pública del convento de las Vallecas.»

Se reclaman 200.402'30 pesetas.

Con la breve enumeración del concepto no podría venirse en conocimiento de la historia del crédito que se reclama; pero esta Comisión ha procurado reunir antecedentes bastantes á demostrar que dicho crédito está satisfecho á la Hacienda pública, como vamos á demostrar.

Por Real orden de 6 de Noviembre de 1867 se dispuso que el Excmo. Ayuntamiento hiciera efectivo el pago de los terrenos destinados á vía pública del susodicho convento de las Vallecas, sito en la calle de Alca-

lá, esquina á la de Peligros. El precio de los terrenos que se mandó satisfacer fué de 267.203'75 pesetas, disponiendo que el pago se verificase en cuatro plazos iguales, vencidos en 31 de Enero, 31 de Marzo, 31 de Mayo y 30 de Junio de 1868.

Satisfecho el primer plazo en 30 de Abril de 1868, reclamó la Hacienda el pago de los tres restantes, que son las 200.402'30 pesetas que se cargan al Ayuntamiento en esta liquidación. En 20 de Agosto de 1868 se libraron al Tesorero, y este ingresó en la Hacienda, el importe de los plazos segundo y tercero que ascendían á 133.601'87 pesetas, y posteriormente, pesetas 66.800'94, con lo que se demuestra que esta deuda está saldada, y si el acuerdo de la Intervención general en el que se funda la reclamación hubiera sido justificado en forma al Ayuntamiento, éste hubiera dado estas mismas explicaciones y demostrado que carecía de fundamento.

Expediente núm. 95.—«Por descubiertos del Ayuntamiento con la Hacienda por varios conceptos.»

Reclama la Hacienda 14.405.055'43 pesetas.

La importancia de este cargo por su mucha cuantía, exigía que se indicasen al detalle las partidas que le constituyen, con expresión sucinta del concepto en que se basan, y nunca compendiar en un solo concepto grandes sumas, medio utilizable únicamente, cuando se trata de pequeñas partidas y de origen homogéneo.

Por estas razones, los que suscriben, aunque han estudiado todos los antecedentes posibles, porque sin duda esos créditos deben referirse á época posterior á 1870, no han podido hacer las comprobaciones que son de rigor para conocer el origen y cuantía exacta de los créditos acumulados, y de consiguiente, no pueden aconsejar que se admita el cargo en la forma en que se ha formulado, cuando como sucede, hemos hallado una liquidación formada por la Contaduría en 25 de Octubre de 1876, que arroja un saldo á favor del Ayuntamiento de pesetas 22.014.562'71, cuyo detalle hacemos en su lugar para formular los cargos á la Hacienda.

Expediente (sin número).—«Por anticipo, según ley de 29 de Diciembre de 1903.»

Pocas palabras son necesarias para justificar lo improcedente y extemporáneo del cargo de 2.000.000 de pesetas que hace la Intervención general á virtud de esta ley expresada, puesto que mal puede acreditar en su haber á la fecha de la liquidación, 18 de Junio último, como entregada una cantidad que en dicha fecha constituía únicamente un acuerdo, pero que nada había percibido de ella el Ayuntamiento.

Sólo procederá su reconocimiento cuando haya sido ingresada totalmente en la Tesorería de Villa, viniendo entonces á formar un cargo efectivo al Municipio en esta liquidación.

Ahora bien; como á la fecha presente van ingresadas cinco sextas partes de los 2.000.000 de pesetas y suponiendo que se efectuará en lo que resta de año, el del resto opinamos que bajo este supuesto puede figurar el cargo en el «Haber» de la Hacienda.

ESTADO NÚM. 3.

Créditos del Ayuntamiento desestimados.

Expediente núm. 2.—«Por capital y réditos de Sisas Nacionales, reclamadas por el Ayuntamiento como deuda del Estado, impuesto sobre la renta del tabaco.»

El Ayuntamiento reclamó 38.881.537'54 pesetas por la consignación de 39.169.544 maravedís anuales sobre la renta del tabaco, concepto muy distinto del que antes se cita y también por cantidad distinta de la de 38.657.148'87 pesetas, que se dice ser la reclamada y que ha sido denegada, al parecer, por orden de la Regencia de 30 de Noviembre de 1870.

Como base para discutir esta partida, ya que la Real orden denegatoria no ha sido notificada al Ayuntamiento, ni consta publicada en *Boletín oficial del Ministerio de Hacienda*, y, por tanto, no tiene fuerza ejecutoria y asimismo el expediente de esta reclamación se halla con todos los que constituyeron la liquidación de 1845, en poder de la Hacienda pública, habremos de acudir al origen é historia de la deuda de que se trata, para demostrar la improcedencia de la denegación.

Al verificarse en 1845 por la Comisión liquidadora el examen de este crédito, se hizo por ambas representaciones tan concienzudo estudio de la materia, que no considerando bastantes los documentos justificativos aportados por el Ayuntamiento, se reclamaron diversas certificaciones á la Dirección general de Rentas Estancadas, á la Contaduría general del Reino, al Tribunal mayor de Cuentas y hasta al Archivo de Simancas, obteniendo datos auténticos, muy bastantes á demostrar que el crédito que reclamaba el Ayuntamiento, por este concepto, era superior á los 38.881.537'54 pesetas que se reconocieron por ser irrefutables los datos facilitados por dichos centros.

Demostrado por modo tan evidente que el Estado adeudaba al Ayuntamiento en 1845 los 38 millones antes citados, no se explica cómo ha podido denegarse en el año 1870, y digno es de llamar la atención, una vez

más, que esto se hiciera sin dar conocimiento á la Corporación municipal, para que pudiera sostener su derecho, tan discutido y tan bien probado.

Entendemos, pues, que hay que sostener el cargo á la Hacienda.

Expediente núm. 3.—«Por suplementos hechos para diferentes obras ejecutadas en el Parque del Real Palacio.»

Crédito reclamado 303.471'25 pesetas. Es legítimo, si bien, como en la actualidad, el Parque del Real Palacio no se disfruta por el Estado, sino que constituye bienes del Real Patrimonio, no creemos que deba insistirse en la reclamación.

Expediente núm. 4.—«Por gastos causados en la manutención de presidiarios antiguos.»

Reconocido este crédito de 225.050 pesetas en la liquidación de 1845, en la que consta haber justificado el Ayuntamiento que de sus fondos se sacaron para la subsistencia de los presos destinados al presidio correccional, 902.700 reales vellón, á virtud de Real orden del Consejo de 18 de Abril de 1774, en que se disponía que esta cantidad fuese suplida á calidad de reintegro, los que suscriben, desconociendo la orden de la Regencia de 31 de Diciembre de 1869, denegatoria, según se dice, de esta reclamación, insisten en ella fundándose en lo discutido y resuelto por la Comisión de 1845.

Expediente núm. 5.—«Por la manutención de presos en la Cárcel de Corte y obras en el edificio.»

Tratándose de un gasto que correspondió al Estado, conforme á lo dispuesto en el art. 15 de la Instrucción aprobada por S. M. en 31 de Diciembre de 1820, y Reglamento adicional para el gobierno y administración del ramo de *Penas de Cárcel*, aprobado por Real orden de 6 de Enero de 1822, y consignado asimismo en la expedida por el Ministerio de Gracia y Justicia en 15 de Enero del mismo; justificado con las cuentas correspondientes á gastos hechos por el concepto de que se trata deducidos los legados y otros arbitrios habidos desde 1810 á 1839, fué reconocido en la liquidación de 1845 el derecho del Ayuntamiento á ser reintegrado de pesetas 1.366.442'83; derecho á que no puede renunciar ante la plena justificación aducida.

Respecto del segundo concepto que contiene el expediente núm. 5, ó sea la reclamación de 794.873'40 pesetas por intereses desde 1850 á 1855, tratándose de una liquidación en que se propone poner término á las cuentas antiguas habidas entre el Estado y el Ayuntamiento, opinamos que no debe insistirse en la reclamación como criterio general, adoptado por ambas partes.

Expediente núm. 6.—«Por gastos hechos y causados en obras de reparación y conservación de la carretera de El Pardo.»

Limitase esta reclamación del Ayuntamiento á los gastos suplidos en obras extraordinarias que ordenó el Gobierno de S. M. á calidad de reintegro, en virtud de Real orden de 10 de Diciembre de 1806, y habiendo presentado las cuentas originales justificativas de los gastos suplidos, resultó un saldo á su favor de 503.350'05 pesetas, que fué reconocido en la liquidación de 1845 y á cuya cantidad no puede renunciar el Ayuntamiento.

Expediente núm. 12.—«Por cantidades tomadas para el servicio particular de S. M. del arbitrio temporal destinado al acopio de trigo.»

Habiendo justificado plenamente el Ayuntamiento con las cartas de pago y Reales órdenes pertinentes la legitimidad del crédito de 2.299.099'75 pesetas, reclamado y reconocido en la liquidación de 1845, no puede renunciar á su percibo, á pesar de la orden de la Regencia de 28 de Febrero de 1870, que como todas las demás no ha sido notificada.

Expediente núm. 15.—«Por los servicios prestados al Estado con el sobrante de Sisas por la reducción de réditos en los años 1706 á 1749 inclusives.»

Comprobado con la presentación de las cartas de pago la entrega al Estado de 567.375'81 pesetas de las 746.959'15 pesetas que se reclamaban, se reconoció como crédito á favor del Ayuntamiento, la primera de dichas cantidades, puesto que se hicieron los ingresos por virtud de Real decreto de 22 de Febrero de 1706, que dispuso que se aplicase la suma de 25.396.611 reales vellón en que se rebajan los intereses de las Sisas por la reducción al 3 por 100, dispuesta á la amortización é intereses de aquéllas, y por otro Real decreto de 3 de Enero de 1807, se dispuso fuese invertida esta cantidad en las atenciones de la guerra. Resulta, por tanto, que como el atraso en el pago de débitos á los acreedores por Sisas, procedía principalmente de haberse aplicado los fondos destinados á su pago á objeto que debía llenar la Nación, con evidente perjuicio de los fondos de la Villa, á la que no se relevaba por esto de pagar á los acreedores, queda demostrada la legitimidad del crédito de 361.335'81 pesetas, que reconoció la Comisión liquidadora de 1845.

Expediente núm. 18.—«Por valimiento de la mitad de los productos de Sisas que hizo S. M. en 1741 al 49.»

Negado el abono en la liquidación de 1845 de 6.134.815'84 pesetas, que reclamaba el Ayuntamiento, éste ha de ajustarse á lo acordado por aquella Comisión.

Expediente núm. 21.—«Por lo suplido para un experimento de extinción de oruga en los árboles de Aranjuez.»

Tratándose del ensayo de un específico que no podía hacerse en Madrid por no existir la plaga, el Consejo de Castilla para dar cumplimiento á la Real orden que lo dispuso, acordó comisionar al Municipio en 30

de Mayo de 1807, y que por el caudal común de sus arcas, se supliesen los gastos que se causasen, y debiendo serle reintegrado su importe. Habiéndose justificado la entrega de las 2.175 pesetas con las cartas de pago originales, el Ayuntamiento tiene que insistir en su reclamación, no obstante la orden de la Regencia de 30 de Noviembre de 1870, que no le ha sido notificada,

Expediente núm. 22.—«Por salarios de alguaciles y porteros.»

Por Real orden de 15 de Diciembre de 1819, se previno el reintegro á los fondos de Madrid de lo que habia satisfecho por este concepto, cuyo gasto debía haberse pagado con el producto de la carga de aposento que recaudaba el Estado, según previno la Real orden de 7 de Marzo de 1750. Demostrado á la Comisión liquidadora de 1845 con las nóminas originales, que el Ayuntamiento pagó por estos salarios 402.966'46 pesetas, sin que le fueran abonadas como estaba dispuesto, la Comisión reconoció á favor de la Villa la expresada suma—siendo de necesidad en méritos de justicia insistir en el cargo á la Hacienda, á pesar de la orden de la Regencia de 25 de Agosto de 1870, que se cita por la Intervención y que no ha sido notificada.

Expediente núm. 23.—«Gastos suplidos en 1814 por la habilitación de la Sala de secuestros.»

Tratándose de un gasto justificado y hecho por orden del Presidente del Consejo de Castilla para el servicio del Estado, es preciso insistir en la reclamación de 2.729'18 pesetas, á pesar de la orden de la Regencia de 11 de Junio de 1870.

Expediente núm. 25.—«Por suplementos por cuenta de la Hacienda pública en los años 1812 y 13, en los días en que no hubo en Madrid otras autoridades que el Ayuntamiento.»

Refiriéndose á gastos hechos y comprobados con las cuentas aprobadas por la Dirección general de propios, según finiquitos de fechas 12 y 20 de Septiembre y 30 de Octubre de 1832, es preciso insistir en la reclamación de las 14.700'12 pesetas, no obstante la orden de la Regencia de 2 de Mayo de 1870.

Expediente núm. 26.—«Por obras ejecutadas en el coliseo del Retiro.»—«Por conducción de aguas al Real Sitio de la Zarzuela y por lo empleado en la balaustrada del Retiro.»

Denegadas estas reclamaciones en la liquidación de 1845, por corresponder á finca perteneciente al Real Patrimonio, importantes 21.012'50, 39.039'50 y 11.035'42 pesetas, el Ayuntamiento no debe insistir en ellas.

Expediente núm. 30.—«Por juros pertenecientes al Asilo de San Bernardino.»

No habiéndose determinado la cuantía de esta reclamación ni en la liquidación de 1845, ni por la Intervención general, la Comisión estima como bueno, por ahora, el desistimiento que se hizo en 1845.

Expedientes números 29 y 31.—«Por las contribuciones de 1820 á 23, cuya cobranza estuvo á cargo del Ayuntamiento.»

Encargado el Ayuntamiento de la cobranza de contribuciones en los años de 1820 á 23, la Hacienda, como venía verificándose siempre, pedía continuas anticipaciones á la Villa; y formada la oportuna cuenta resultó á favor del Ayuntamiento 1.598.057'56 pesetas; debiendo hacer constar, que en la Hacienda se había extraviado la mayor parte de los libros de recaudación y contabilidad de aquella época, sin duda por los trastornos políticos.

Pedidos antecedentes al Tribunal mayor de Cuentas y aportados otros nuevos, previo informe del Fiscal de contabilidad de dicho Tribunal, se reconocieron por la Comisión liquidadora de 1845, 270.767'08 pesetas, más 80.539'55 pesetas, por la indemnización de pérdidas de medios lises. (Expediente núm. 29.)

Dejaron de reconocerse 1.007.226'55 pesetas, no obstante haber remitido dicho Tribunal una certificación del Director general de Contribuciones con referencia á los libros de cuenta y razón que obraban en la Dirección de su cargo, en la que se detallaban las entregas hechas por el Ayuntamiento, que producía un aumento de dicha cantidad, en la que resultó perjudicado Madrid en la liquidación de 1845.

Es evidente que con estos datos debe el Municipio reclamar la totalidad del crédito, puesto que con posterioridad al cierre de la liquidación de 1845, se ha justificado por las mismas dependencias del Estado la legitimidad del crédito reclamado, no obstante la resolución de la Intervención general, cuya fecha se cita, y que además no ha sido notificada al Municipio.

Expedientes números 36 y 48.—«Suministros á la época de la dominación francesa y gastos hechos á la venida de Napoleón.»

Dejado de incluir estos créditos, importantes 996.628'08 pesetas y 383.018'88 pesetas en la liquidación de 1845, por hallarse pendientes de examen de la Junta de reclamaciones de créditos contra Francia, desconócese el fundamento de la orden de la Regencia de 28 de Agosto de 1870, que los desestima sin darnos á conocer el resultado del examen que hiciera dicha Junta ni el fundamento de la denegación; pero como los créditos son legítimos, insistimos en que se reclamen.

Expediente núm. 39.—«Por gastos que ocasionaron en el presidio correccional los reos destinados á la Cárcel de Villa por varios Juzgados.»

Transigido este crédito, importante 268.291'96 pesetas en la liquidación de 1845, que justificó no obstante el Ayuntamiento, ante la dificultad de que el presidio justificase los jornales de presos invertidos en obras municipales, se acordó por dicha Comisión el abono de la mitad, ó sean 134.110'86 pesetas. Debe, por tanto el

Municipio, insistir en la reclamación de esta suma, á pesar de la orden de la Regencia de 11 de Marzo de 1870.

Expediente núm. 40.—«Por lo satisfecho á los Tenientes de Villa desde 1.º de Junio de 1835, hasta fin de Noviembre del mismo año.»

Acreditado el pago de los sueldos por medio de las nóminas, y habiendo desempeñado dichos Tenientes de Villa las funciones de Jueces de primera instancia, cuyas asignaciones eran de cuenta del Estado, fué reconocido por la Comisión de 1845 el crédito, importante 19.325 pesetas, en cuya reclamación hay que insistir, no obstante la orden de la Regencia de 11 de Julio de 1870, que no ha sido notificada.

Expediente núm. 41.—«Por las reclamaciones indefinidas, respecto de los gastos de presos destinados á la Cárcel de Villa por varios Juzgados.»

Justificado el gasto de 355.695'11 pesetas, no pudo hacerlo el presidio de los jornales invertidos en obras municipales. Se transigió en la liquidación en 1845, reconociendo á favor del Ayuntamiento 177.847'75 pesetas, en cuya reclamación hay que insistir, á pesar de la orden de la Regencia de 11 de Marzo de 1870, que no ha sido notificada.

Expediente núm. 43.—«Por gastos hechos en ejecuciones de justicia hasta fin de 1841.»

Reconocida la obligación del Estado de satisfacer estos gastos que se consignaban en sus presupuestos generales y justificado documentalmente los pagos hechos por el Ayuntamiento, importantes 5.670'75 pesetas, hay que insistir en la reclamación, no obstante la orden de la Regencia de 11 de Julio de 1870.

Expediente núm. 45.—«Por gastos hechos en las obras del Prado y Puerta de Alcalá.»

En la liquidación de 1845, se reconoció por la Comisión el derecho del Ayuntamiento á las 500.000 pesetas, que reclamaba por estas obras que se hicieron por disposiciones del Gobierno, más no se decidió su abono, dejándolo en suspenso hasta que el Gobierno resolviera en vista del informe de la Comisión, que fué favorable. Como la orden de la Regencia de 4 de Mayo de 1870 no ha sido notificada al Ayuntamiento, hay que insistir en la reclamación.

Expediente núm. 65.—«Gastos hechos para obsequiar á las tropas del General Bracamonte.»

De los antecedentes examinados en las dependencias municipales, han deducido los que surcriben, que el Ayuntamiento no debe insistir en este cargo á la Hacienda.

Expediente núm. 68.—«Por recomposición de empedrados con motivo de las ocurrencias políticas de 1854 al 55.»

Es justificado el hecho que da lugar á esta reclamación y legítima la cantidad que se reclama, pero atendiendo al fallo dictado por el Tribunal Supremo en 27 de Junio de 1873, hay que desistir de la reclamación.

Expediente núm. 69.—«Por armamento y fornituras de la milicia nacional.»

No correspondiendo al Ayuntamiento la provisión á la milicia nacional de armamentos y fornituras, entienden los que suscriben, que debe insistirse en la reclamación, á pesar del acuerdo de la Intervención general, cuya fecha no se cita.

ESTADO NÚM. 4

Tratándose de los créditos de la Hacienda contra el Ayuntamiento, desestimados por la misma, no creemos necesarias argumentaciones para su discusión.

* * *

Examinados ya los estados formados y remitidos por la Intervención general, tenemos que llamar la atención de nuevo sobre los acuerdos de desestimación de las reclamaciones de varios créditos, hechas por el Ayuntamiento, que no sólo han dejado de ser notificados en la forma debida, sino que aparecen dictados en un espacio de tiempo reducidísimo y alguno de ellos en día festivo, sin embargo, de la reconocida dificultad para estudiar esta clase de reclamaciones por su antigüedad y por la diversidad de las disposiciones que las regulan.

Dicho esto, pasamos á examinar los créditos del Ayuntamiento no incluídos en el proyecto de liquidación de la Intervención general.

Expediente núm. 8.—«El Ayuntamiento por lo entregado al Director de la Caja de Amortización, en virtud de Real orden de 16 de Septiembre de 1827, en 18 del mismo.»

Justificado por el Ayuntamiento ante la Comisión mixta de 1845 el ingreso de las 250.000 pesetas en la Caja de Amortización, no hay razón para que, en contra de lo resuelto por dicha Comisión, se desentienda el cargo que se hace á la Hacienda.

Expediente núm. 9.—«Cantidades suplidas del arbitrio de cuatro reales en arroba de vino, aguardiente y licores.»

La Comisión mixta de 1845 estimó el abono de las 983.258'13 pesetas reclamadas por el Ayuntamiento, teniendo para ello en cuenta que se había justificado la entrega en la Tesorería general del Reino de la expresada suma, presentando las cartas de pago originales, y cuya entrega se había hecho en calidad de reintegro para urgencias del Reino, y en virtud de las Reales órdenes de 4 de Abril, 3 de Junio, 2 de Julio, 5 de Agosto 1.º de Septiembre y 18 de Octubre de 1817, que también se presentaron.

Procede, por consiguiente, mantener la reclamación.

Expediente núm. 10.—«Por la consignación de 26.000 reales anuales, no satisfecha y que correspondía al Ayuntamiento, á razón de cuatro reales vellón en arroba de aguardientes y licores.»

Demostrado ante la Comisión de 1845 que el Estado había dejado de satisfacer al Ayuntamiento por la parte que le correspondía de este impuesto 442.281'79 pesetas, con certificaciones y documentos facilitados por el Tribunal mayor de Cuentas y por la Intendencia y la Contaduría, fué reconocido el derecho del Municipio al percibo de dicha suma, y, por consiguiente, no hay razón alguna para que no sea reconocida ahora.

Expediente núm. 11.—«El Ayuntamiento por igual origen que el anterior, desde 1.º de Marzo de 1800 á 6 de Mayo de 1803.»

Justificado en los mismos términos que la partida precedente, fué reconocida al Ayuntamiento 360.118'07 pesetas que se omite ahora por la Intervención.

Expediente núm. 14.—«Varios créditos procedentes de la Hacienda militar.»

Tramitado el expediente de reclamación por las oficinas militares, por suministros y otros adelantos anteriores á Junio de 1828, fueron expedidas las certificaciones correspondientes, y en vista de ellas, la Comisión mixta de 1845 consideró de abono al Ayuntamiento la suma de 690.969'98 pesetas.

Expedientes números 52 y 33.—«El Ayuntamiento, por sobrante de compras del corralón de los Premos-tratenses.»

Demostrado ante la Comisión de 1845 con los correspondientes recibos el sobrante de esta compra á favor de la Villa, fué considerada de abono á la misma de 1.954'85 pesetas y 2.323'09 pesetas, y saldado después con la entrega de una lámina de la Deuda al 5 por 100.

Expediente núm. 34.—«Por sueldos y mesilla de la Casa Real.»

El Ayuntamiento reclamó en la liquidación de 1845, 948'28 pesetas, siendo denegado su abono por corresponder á la Casa Real.

Por esta razón estiman los que suscriben, que no debe sostenerse este cargo contra la Hacienda pública.

Expediente núm. 35.—«Alquileres de los cuarteles del Pósito.»

Liquidados los créditos presentados por el Ayuntamiento en 1845 por la Administración militar, se acordó el abono de 216.019'82 pesetas al Municipio, cuyo acuerdo hay que sostener, debiendo liquidarse este crédito aumentando los alquileres hasta la demolición del cuartel.

Expediente núm. 50.—«Gasto para la extinción de la langosta.»

Justificado en la liquidación de 1845 el gasto de 152.200 pesetas en auxiliar á los pueblos de la provincia en virtud de Real orden, fué reconocido el abono al Ayuntamiento de dicha suma.

Débitos posteriores á la liquidación de 1845:

«Por la consignación anual de 288.011'35 pesetas á favor de la Villa sobre la Renta del tabaco.»

Practicada la liquidación por la Comisión mixta de 1845 hasta 31 de Diciembre de 1841, reconociendo los justos títulos con que el Ayuntamiento reclamaba el pago de la consignación hecha sobre la Renta del tabaco, no hay para qué discutir de nuevo la procedencia de su abono al Ayuntamiento, si no limitarnos á liquidar el importe de esa consignación desde 31 de Diciembre de 1841 á 31 de Diciembre de 1860, pues que al principio de 1861, liquidaron el Estado y el Municipio, entre sí, todas las cuentas de Sisas, que quedaron á cargo del último, importando estos diez y nueve años 5.472.215'65 pesetas.

«Arbitrio temporal desde 1.º de Enero de 1842 á 22 de Febrero de 1843.»

«Por las 662.451'02 pesetas que produjo dicho arbitrio en esa época que dejó de abonarse al Ayuntamiento.»

«Por mitad de los gastos que causó al Ayuntamiento la Comisión mixta de 1845.»

Dispuesto por la Real orden creando dicha Comisión que la Hacienda y el Ayuntamiento abonaran por mitad los gastos que se originasen por la Comisión, adelantándolos el Municipio, debe ser reintegrado de 12.902 pesetas.

«Por anticipos hechos á la Junta auxiliar de Cárceles desde 26 de Julio de 1849 á 31 de Mayo de 1870, pesetas 3.368.078'53.»

«Por anticipo de 2.500.000 pesetas que como reintegrable votó la Junta superior revolucionaria en 9 de Octubre de 1868 que no ha sido abonado al Ayuntamiento.»

«Por lo correspondiente al Ayuntamiento en las contribuciones de las fincas afectas á las zonas del Ensanche en los años 1869-70 á 74-75, pesetas 1.828.961'50.»

«Por el valor de la casa, núm. 172 antiguo, 126 moderno, de la calle de Toledo, conocida por la casa de

«Pabellones», destinados á la «Casa-cuartel de la Guardia civil» desde 1869, según tasación pericial que asciende á 184.743'50 pesetas.»

Reclamación indefinida por los alquileres de dicha finca hasta el término de esta liquidación.

CONCLUSIÓN

Al terminar nuestro trabajo, creemos oportuno significar que aun habiendo hecho las mayores indagaciones y estudios para ver de compendiar todos los créditos, los naturales inconvenientes que siempre llevan en sí esta clase de labores y las dificultades que oponen las deficiencias de los archivos, no nos permite asegurar que hayamos consignado todos los créditos contra el Estado, pudiendo, por consiguiente, suceder que algunos de ellos se hayan podido escapar á nuestra observación.

En algunos casos, y tratándose de puntos dudosos ó de difícil prueba, y por cantidades de poca importancia, hemos creído preferible y conveniente á la Villa, ante el temor de plantear largas discusiones con la Hacienda y la instrucción de complicados expedientes, prescindir de algunos créditos.

No hemos de dejar de consignar tampoco que falta hacer la depuración de dos cuentas especiales de suma importancia, como lo son la liquidación de bienes de Propios que han sido vendidos por el Estado, en virtud de las leyes de desamortización, y la de los recargos municipales sobre las contribuciones directas, puntos ambos tan esenciales que tratándose de una liquidación general, no pueden ser relegados al olvido, y que nosotros no tratamos hoy porque no tenemos los antecedentes necesarios para ello, ni la Hacienda nos los facilita; debiendo hacerse las gestiones oportunas para obtener los datos y practicar así una liquidación adicional.

Resulta, pues, de los datos adjuntos, un saldo á favor del Ayuntamiento de 70.596.371'40 pesetas.

Este es el resultado que ofrecemos á la Excm. Corporación, como consecuencia de nuestros estudios, aspirando por ello únicamente á que se reconozca á los que suscriben, que si no han tenido el acierto que ellos han procurado para el desempeño de la misión que les fué confiada, han puesto toda su inteligencia y actividad al servicio del mandato que V. E. tuvo á bien darles.

Madrid 16 de Diciembre de 1904.—*F. Caramanzana.*—*R. Novillo.*—*Manuel C. y Mañas.*—*Enrique Solaún.*

Estado núm. 1.

Créditos á favor del Ayuntamiento reconocidos por la Hacienda.

Número del expediente....		Pesetas..
7	Sisa de 8.000 soldados.....	883.966'31
13	Facultad de nombrar Ministros.....	104.172'25
16	Intereses de dos capitales de la renta del tabaco.....	6.566'24
19	300 fanegas para la Zarzuela.....	5.919'13
20	Valimiento de la mitad de los réditos de Sisas.....	6.398.413'85
24	Gastos de Cortes en 1790.....	23.173'25
42	Retención de 10.000 pesetas mensuales por donaciones reales.....	310.000
44	Cantidades facilitadas por órdenes de 11 y 18 de Diciembre de 1838.....	160.000
46	Suplementos de farol y sereno, hasta fin de 1841.....	86.019'62
47	Ensanche de aceras de edificios del Estado.....	14.004'11
59	Suministros á los prisioneros ingleses y españoles.....	215.210'21
60	Socorro á tropas españolas en 1808.....	6.894'75
61	Gastos de banderas y reclutas en 1734 y 1791.....	32.263'89
62	Gastos de fortificaciones.....	39.457'16
63	Gastos suplidos en proyecto de frutos y fábricas.....	12.094'94
64	Equipo y armamento de voluntarios realistas.....	485.490'98
70	Alquiler del fielato de Toledo.....	1.525'62
74	Gastos del teatro del Príncipe en 1848-49.....	103.451'08
75	Arrendamiento de las afueras de Madrid, de Agosto á Diciembre de 1854.....	24.626'91
		8.913.250'30

Estado núm. 2.

Créditos á favor del Ayuntamiento, de los que no se hace mención en el proyecto de la Intervención general.

Número del expediente. ...		Pesetas.
8	Entregado á la Caja de Amortización en 1827	250.000
9	Arbitrio de 4 reales en arroba de vino, aguardientes y licores	983.258'13
10	Consignación de 26.000 reales anuales en arroba de vino y aguardiente.....	442.281'79
11	Idem íd. íd. Marzo de 1800 á 1803.....	360.118'07
14	Varios créditos de la Hacienda militar anteriores á 1828.....	690.969'98
35	Alquileres de los cuarteles del Pósito.....	216.019'82
50	Gastos para la extinción de la langosta.....	152.200
»	Mitad de los gastos de la Comisión mixta de liquidación en 1841.....	12.902
»	Anticipos á la Junta auxiliar de Cárceles del 1849 al 1870.....	3.368.078'53
»	Idem reintegrable en 1868.....	2.500.000
»	Contribuciones de las fincas del Ensanche en 1869-70 á 1874-75.....	1.828.961'50
»	Casa de Pabellones (Toledo, 126).....	184.743'50
		10.989.533'32

Estado núm. 3.

Créditos á favor del Ayuntamiento no reconocidos, en cuya reclamación debe insistirse.

Número del expediente. ...		Pesetas.
2	Capital y réditos de la venta de tabaco.....	38.657.148'87
»	Idem desde 1.º de Enero de 1842 á 31 de Diciembre de 1860.....	5.472.215'65
4	Manutención de presidiarios.....	225.050
5	Idem de presos de la Cárcel de Corte.....	1.366.442'95
6	Obras de la carretera de El Pardo en 1806.....	503.350'05
12	Arbitrio temporal para el acopio de trigo.....	2.299.099'75
»	Idem desde 1.º de Enero de 1842 á 22 de Febrero de 1843.....	662.455'02
15	Sobrante de Sisas por reducción de réditos.....	367.335'81
21	Ensayo para la extinción de oruga.....	2.175
22	Salarios de alguaciles y porteros.....	402.966'46
23	Sala de secuestros.....	2.729'18
25	Suplementos en 1812 y 1813.....	14.700'12
29 y 31	Cobranza de contribuciones de 1820 al 23 y quebranto de medios luises.....	1.598.057'57
36	Suministros del tiempo de la dominación francesa.....	996.628'08
48	Gastos á la venida de Napoleón.....	383.018'88
39	Gastos del presidio correccional de los reos destinados á la Cárcel.....	134.110'86
40	Sueldos de los Tenientes de Villa en 1835.....	19.325
41	Gastos de presos destinados á la Cárcel de Villa.....	177.847'55
43	Ejecuciones de justicia hasta fin de 1841.....	5.670'75
45	Obras del Prado y Puerta de Alcalá.....	500.000
69	Milicia Nacional.....	244.187'76
		54.034.515'31

Estado núm. 4.

Créditos á favor de la Hacienda que el Ayuntamiento reconoce.

Número del expediente. ...		Pesetas.
7	Arbitrio de tabernas.....	740.927'53
53	Anticipo en 1847 para contener la subida del pan.....	100.000
73	Entregado al Ayuntamiento á cuenta del saldo que pudiera resultar de la liquidación de débitos en 1855.....	500.000
»	Anticipo (ley 29 de Diciembre de 1903).....	2.000.000
		3.340.927'53

Estado núm. 5.

Créditos á favor de la Hacienda que se rechazan por no estar justificados.

Número del expediente. ...		Pesetas.
2	Capitales é intereses de Sisas pertenecientes al clero.....	14.105.542'93
53	Anticipo en 1847.....	150.000
87	Terrenos, calle del Duque de Osuna.....	145.842
91	Anticipos en 1871 y 1872.....	2.132.500
93	Terrenos del cuartel del Soldado.....	74.448'65
94	Terreno de las Vallecas (calle de Alcalá y Peligros).....	200.402'30
95	Varios créditos.....	14.405.055'43
		31.213.791'31

Estado núm. 6.

Créditos á favor del Ayuntamiento que no han sido reconocidos por la Hacienda, en cuya reclamación no debe insistirse.

Número del expediente. ...		Pesetas.
3	Obras en el Parque del Real Palacio.....	303.471'25
5	Manutención de presos de Cárcel de Corte.....	794.873'40
18	Valimiento de productos de Sisas de 1741 á 1749.....	6.134.815'84
26	Obras en el coliseo del Retiro.....	21.012'50
27	Conducción de aguas al Real sitio de la Zarzuela.....	39.039'50
28	Balaustrada del Retiro.....	11.035'42
65	Gastos para obsequiar á las tropas del General Bracamonte ..	8.478'93
68	Reposición de empedrados, por el pronunciamiento de 1855.....	495.106'03
		7.807.832'87

RESUMEN

	DE ABOHO AL AYUNTAMIENTO — PESETAS	DE ABOHO Á LA HACIENDA — PESETAS
<i>Estado núm. 1.</i> —Créditos á favor del Ayuntamiento, reconocidos por la Hacienda.....	8.913.250'30	»
<i>Estado núm. 2.</i> —Créditos á favor del Ayuntamiento, de los que no se hace mención en el proyecto formado por la Intervención general.....	10.989.533'32	»
<i>Estado núm. 3.</i> —Créditos á favor del Ayuntamiento, no reconocidos por la Hacienda, y en cuya reclamación debe insistirse.....	54.034.515'31	»
<i>Estado núm. 4.</i> —Créditos á favor de la Hacienda, que el Ayuntamiento debe reconocer.....	»	3.340.927'53
	73.937.298'93	3.340.927'53
<i>Saldo á favor del Excmo. Ayuntamiento.....</i>	70.596.371'40	

Dictamen de la Comisión 2.^a—(Hacienda).

Excmo. Señor: Para dar cumplimiento á la ley de 29 de Diciembre de 1903, sobre liquidación de los créditos con el Ayuntamiento de Madrid, se dictó Real orden por el Ministerio de Hacienda con fecha 30 de igual mes, en la que se disponía entre otras cosas, que la Intervención general procediera desde luego á reanudar y ultimar las liquidaciones que en su día fueron encomendadas á las Comisiones nombradas por Reales órdenes de 1.º de Septiembre de 1841 y 31 de Diciembre de 1855, comprobándolas ó revisándolas, en su caso, y haciéndolas extensivas á cualesquiera otras reclamaciones posteriores que existan entre el Tesoro y el Ayuntamiento, hasta ultimar el balance de las mismas y la liquidación general, acordada por el art. 1.º de la referida ley; y que se diera traslado al Ayuntamiento invitándole á designar la persona ó funcionario á quien deba darse audiencia en los expedientes incoados ó que se incoen en justificación de las sumas que han de constituir la liquidación general á que se refiere el art. 4.º de la misma ley.

Al quedar V. E. enterado de esta Real orden en 7 de Enero de 1904, designó, á efectos de lo dispuesto en la regla cuarta de la Real orden, al Sr. Ruiz Jiménez, facultándole para interesar de la Alcaldía el auxilio de los funcionarios municipales que considerase conveniente.

En 22 de Junio último, la Intervención general de la Administración del Estado remite al Sr. Ruiz Jiménez, el balance provisional de los expresados créditos y reclamaciones con la Memoria descriptiva de los trabajos practicados en observancia de la disposición tercera de la Real orden que queda referida, cuyo resumen arroja un saldo á favor de la Hacienda de 25.641.468'54 pesetas, cuyos documentos obran en el expediente por haber sido enviados por el expresado Sr. Concejal, con comunicación de 8 de Julio siguiente.

Aparece á continuación una instancia formulada por la Alcaldía ante el Excmo. Sr. Ministro de Hacienda, reclamando que se sirva señalar el plazo dentro del cual habrá de ser contestada por el Ayuntamiento la expresada liquidación provisional, plazo que no pudiera ser menos de seis meses, dado el trabajo y estudio que requiere tan importante cuestión, sin que hasta la fecha resulte resuelta la consulta.

El Excmo. Sr. Alcalde Presidente dispuso en 4 de Agosto próximo pasado, que para el examen de aquella liquidación provisional y de los antecedentes que existieran en el Ayuntamiento, se constituyera una Comisión formada por los Sres. D. Felipe Caramanzana, Oficial mayor de Contaduría; D. Romualdo Novillo, Administrador de Propiedades, Rentas y Arbitrios; D. Mateo Calvo, Jefe del Negociado 2.º de la Secretaría; D. Manuel Cristóbal Mañas, Oficial de la misma, y D. Enrique Solaún, Oficial de la Contaduría, designando al primero de estos funcionarios como Jefe de la Comisión; todo lo cual, fué puesto en conocimiento del Ministerio de Hacienda, á los efectos consiguientes, al propio tiempo que se hacían ya algunos reparos á la liquidación provisional remitida; á que contestó dicho Ministerio, en 12 de Octubre último, dando á la vez por aceptada la personalidad del Sr. Caramanzana, á quien se le facilitarían cuantos antecedentes existieran en la Intervención general.

Entrando en funciones la Comisión de referencia, ha realizado un concienzudo y laborioso trabajo, consultando datos y expedientes de remotas fechas, para deducir el origen y justificación de los créditos sometidos á liquidación; y con fecha 16 de Diciembre último, presenta la Memoria redactada, documento notable que revela hondo estudio y gran competencia en la materia; los estados números 1, 2, 3 y 4, y, finalmente, un resumen de los mismos, del que aparece un saldo á favor del Ayuntamiento de 70.596'371'40 pesetas.

La Comisión 2.^a ha examinado con todo detenimiento la obra realizada por los Sres. Caramanzana, Novillo, Mañas y Solaún, que son los firmantes de la misma, y encontrándola en extremo meritoria y justificada, se permite proponer á V. E. que se sirva prestar su aprobación á la referida Memoria y demás documentos que la acompañan, y á la cifra resultante como saldo acreedor del Municipio, de los 70.596.371'10 pesetas; debiendo pasar el expediente al Concejal designado por V. E. D. Joaquín Ruiz Jiménez, á fin de que, en cumplimiento del honroso cargo que le está confiado, tenga á bien presentar al Ministerio de Hacienda dicha liquidación, frente á la remitida por este centro, y realizar las gestiones y negociaciones que sean procedentes.

V. E., no obstante, acordará lo más acertado.

Madrid 11 de Enero de 1905.—Ricardo F. Pérez de Soto.—Leopoldo Gálvez Holguín.—Leopoldo Cortinas.—Pedro Díez.—Narciso Mauri.

Acuerdo del Excmo. Ayuntamiento.

Madrid 20 de Enero de 1905.—En su Ayuntamiento.—Sesión pública ordinaria.—Como propone la Comisión.—El Secretario del Excmo. Ayuntamiento, *F. Ruano*.

Decreto del Excmo. Sr. Alcalde.

21 Enero.—Cúmplase lo acordado por el Excmo. Ayuntamiento, *Mejorada*.

Febrero 6.—En cumplimiento de lo resuelto, se remite el expediente al Excmo. Sr. D. Joaquín Ruiz Jiménez.



REAL ORDEN DEL MINISTERIO DE HACIENDA DE 13 DE SEPTIEMBRE DE 1906
nombrando la Comisión mixta liquidadora.

Hay un sello en seco que dice: Ministerio de Hacienda.—Excmo. Señor.—Vista la comunicación de V. E., fecha 7 del actual, en la que designa á D. Álvaro de Blas, Teniente Alcalde, Presidente de la Comisión de Hacienda, D. Romualdo Novillo, Administrador de Propiedades municipales, Jefe de Administración y al Jefe del Negociado de Hacienda de la Secretaría de ese Ayuntamiento, D. Manuel Cristóbal Mañas, como representante del mismo, para que en unión de los que por este Ministerio se designen, se proceda en un plazo de dos meses, al estudio de la liquidación practicada de los créditos que existen pendientes entre el Estado y ese Municipio.

Considerando que por Real orden de 30 de Diciembre de 1903, dictada para dar cumplimiento á la ley de 29 del mismo, que disponía se ultimara la referida liquidación; la Intervención general de la Administración del Estado, es el Centro que se encargó de llevar á efecto este trabajo, verificándolo sin que existiera conformidad entre ambas Corporaciones.

Considerando que para llevar á feliz término la liquidación de que se trata, es conveniente que por las dos partes se haga un detenido estudio de los diferentes expedientes de que proceden las partidas, llegando así á una conformidad.

S. M. el Rey (q. D. g.), se ha servido disponer que se acepte por este Ministerio la designación que hace el Ayuntamiento para su representación, por D. Álvaro de Blas, Teniente de Alcalde, Presidente de la Comisión de Hacienda, D. Romualdo Novillo, Jefe de Administración, Administrador de Propiedades municipales y D. Manuel Cristóbal Mañas, Jefe del Negociado de Hacienda de la Secretaría de ese Ayuntamiento, y designar para que lleven á cabo los trabajos, en unión de dichos señores, á D. Román Goicorrotea, Jefe de Administración de segunda clase, segundo Jefe de la Intervención general de la Administración del Estado y D. Félix de Aristizábal y D. Serapio Delgras, Jefe de Negociado y Oficial, respectivamente, de la misma Intervención general.

De Real orden lo digo á V. E. para su conocimiento.—Dios guarde á V. E. muchos años.—Madrid 13 de Septiembre de 1906.—**NAVARRO REVERTER.**—Sr. Alcalde Presidente del Excmo. Ayuntamiento de Madrid.—27 de Septiembre.—Enterado, dése traslado á los interesados.—**AGUILERA.**



MEMORIA-DICTAMEN
DE LA
COMISIÓN MIXTA LIQUIDADORA
DE LOS
DÉBITOS ENTRE EL ESTADO Y EL EXCMO. AYUNTAMIENTO

nombrada por Real orden del Ministerio de Hacienda, fecha 13 de Septiembre de 1906.

Excmo. Sr. Ministro de Hacienda:

Designados los que suscriben, en Real orden del Ministerio de Hacienda, fecha 13 de Septiembre último, para constituir una Comisión mixta encargada de llevar á término la liquidación general de débitos entre el Estado y el Excmo. Ayuntamiento de Madrid, señalándose para dicho trabajo el plazo de dos meses, indicado por la Alcaldía Presidencia, y prorrogado por dos meses en virtud de Real orden de 13 de Diciembre próximo pasado, se constituyeron el día 1.º de Octubre dando comienzo al examen y discusión de las reclamaciones formuladas por cada una de las partes, trabajo que, declarado concluso en 29 del actual, y después de formalizada la cuenta general y estados parciales que se han creído necesarios para mejor inteligencia, explican y compendian en la presente Memoria, que elevan al Ministerio de Hacienda á los efectos procedentes.

En cinco épocas se ha tratado de practicar la liquidación general, y, si bien en la segunda, y á virtud de la Real orden de 1.º de Septiembre de 1841, se formó una Comisión mixta que llevó á cabo el trabajo en 6 de Agosto de 1845, sobre éste no recayó la aprobación del Gobierno de S. M. En el año 1849, y después en 1855, se dispuso la práctica de la liquidación, que no llegó á tener efecto, y ya nada volvió á disponerse hasta que la ley de 29 de Diciembre de 1903 mandó reanudarla y ultimarla, con anuencia del Municipio. En cumplimiento de esta ley, se ordenó, por Real orden del Ministerio de Hacienda del día siguiente, que se designase por el Municipio la persona que debía representarle, siendo nombrado, en sesión de 7 de Enero de 1904, el Concejal Excmo. Sr. D. Joaquín Ruiz Jiménez.

Con fecha 20 de Junio de 1904, la Intervención general de la Administración del Estado formuló un proyecto de liquidación general que entregó al representante del Municipio, y éste lo hizo al Ayuntamiento con oficio de 8 de Julio, acordando la Alcaldía Presidencia en 4 de Agosto, que una Comisión de funcionarios municipales estudiase dicho proyecto de liquidación é informasen respecto al mismo, dictamen que fué evacuado en 16 de Diciembre del mismo año, aprobado por el Excmo. Ayuntamiento en 20 de Enero siguiente, remitiéndose por mano del Sr. Ruiz Jiménez al Excmo. Sr. Ministro de Hacienda en 6 de Febrero.

El proyecto de liquidación formado por la Intervención general y el dictamen que sobre el mismo dedujo el Concejo, son acompañados á esta Memoria como elemento informativo preciso.

Ante la disconformidad que existía entre el Estado y el Ayuntamiento, pues mientras aquél acusaba á éste de deudor á la Hacienda de 25.641.468'54 pesetas, el Municipio se figuraba acreedor del Estado por pesetas 70.596.371'40, y, ante las instancias de la Alcaldía Presidencia para que se resolviese por el Ministerio, se ha dispuesto por Real orden de 13 de Septiembre próximo pasado, que los que suscriben, constituyendo una Comisión, procediesen á llevar á término la liquidación general.

La gran diferencia entre los saldos acusados por una y otra parte en los proyectos de 1904 y 1905, han obligado á examinar con detenimiento, considerable número de expedientes, de ellos, algunos, como los referentes á las Sisas, de época muy antigua, habiendo sido también preciso reclamar antecedentes y comprobantes á diferentes Centros de la Hacienda y del Ayuntamiento, por lo que, no bastando para efectuar todo el trabajo con la minuciosidad debida los dos meses fijados como plazo, hubo de solicitarse y obtenerse una prórroga por igual plazo, la cual se justifica también al considerar que los funcionarios que forman esta Comisión no han interrumpido un solo día las tareas ordinarias de sus cargos.

El plan adoptado por la Comisión para efectuar el trabajo, reflejado queda en las actas de las veinticuatro sesiones que ha celebrado. Estudiada separadamente cada reclamación por las dos representaciones, se han formulado dictámenes que, después de discutidos y adoptada resolución de conformidad unánime, se han transcrito en el acta de la sesión para tener la debida constancia de los fundamentos determinantes de la resolución tomada en cada asunto.

Constituída la Comisión el día 1.º de Octubre, se procedió por ambas representaciones á la busca y ordenación de los expedientes que debían ser estudiados, y, en la sesión del día 11, se comenzó por el examen y discusión de las 19 reclamaciones que forman el estado núm. 1 del proyecto de liquidación, formulado por la Intervención general en 20 de Junio de 1904, que son los expedientes números 7, 13, 16, 19, 20, 24, 42, 44, 46, 47, 49, 60, 61, 62, 63, 64, 70, 74 y 75, de los cuales se reconocen al Ayuntamiento 8.913.250'30 pesetas en vez de 8.972.445'05 pesetas, ó sean 59.194'71 pesetas menos de lo que reclamaba la Villa por los conceptos á que aquellos expedientes se refieren.

Acerca de estas reclamaciones, la representación del Ayuntamiento hubo de exponer que, en vista de los

acuerdos adoptados por la Comisión mixta liquidadora de 1841 respecto de los mencionados expedientes, y en atención á la pequeña diferencia que ahora no se reconocía á Madrid, y á que su discusión invertiría el tiempo que era preciso al Ayuntamiento para dar pronto término á la liquidación, aceptaba como buena y definitiva, para abono á su Haber, la suma de 8.913.250'30 pesetas, fijada por la Hacienda, acordándolo así la Comisión por unanimidad.

En la sesión del 12 de Octubre, fueron discutidos los *expedientes números 29 y 31*. «El Ayuntamiento, por indemnización de pérdida de medios luises y contribuciones de 1820 al 23, reclamaba 1.598.057'57 pesetas.»

Examinados los antecedentes y justificantes que obran en el expediente, resulta que ha habido diferentes liquidaciones anteriores al año 41: que todas ofrecen resultados distintos; pero dándose la particularidad de que, á causa de los trastornos políticos, desaparecieron de la Administración de Hacienda los libros y antecedentes que podrían demostrar con exactitud las partidas que debían figurar en las cuentas de que se trata, que se refieren á la recaudación de contribuciones, que estuvo á cargo del Ayuntamiento en los años de 1820 al 23. Se reconoció que el origen de las dificultades que se encontraron para hacer la liquidación, aparte de los trastornos políticos y perturbaciones del orden público, procedían de que, necesitando los Gobiernos, con harta frecuencia arbitrar fondos para necesidades urgentes, ordenaban al Ayuntamiento que hiciese entregas ó cubriese gastos por cuenta de la recaudación que había de verificar.

Dejando establecido que el Ayuntamiento, al rendir sus cuentas justificadas á la Diputación provincial hubo de acompañar algunos justificantes que, como es natural, no podía exhibir de nuevo, y prescindiendo de detalles que ya fueron tratados en la Comisión mixta nombrada el año 1841, se trajo á la vista el informe emitido en 5 de Septiembre de 1842 por el Vocal de aquella Comisión, Fiscal del Tribunal de Cuentas, D. Felipe Hurtado. En este razonado informe, haciendo caso omiso de los datos correspondientes al primer año económico y dos tercios del tercero, por ser incompletos los datos, se reconoce un saldo á favor del Ayuntamiento:

	Reales.	Mrs.
Por pagos hechos por cuenta del Estado.....	1.111.071'13	
Por la pérdida de medios luises, procedente de lo recaudado.....	322.158'07	
<i>Saldo á favor del Ayuntamiento.....</i>	<u>1.433.229'20</u>	

ó sean 358.307'44 pesetas, que la Comisión mixta acordó en 27 de Septiembre de 1842 se reconociese y anotase á favor del Ayuntamiento, acuerdo ratificado en 23 de Febrero de 1845, después de examinar nuevos documentos. Posteriormente, la Junta de la Deuda pública, en sesión de 15 de Junio de 1855, reconoció á favor del Ayuntamiento la expresada suma, disponiendo se tuviera presente para el abono en su día.

En su consecuencia, esta Comisión, teniendo presente que, si había dificultades el año 1840 para practicar la liquidación á que se refiere este expediente, hoy sería imposible poder reunir y aportar los datos que entonces no se encontraron; habida consideración á la respetabilidad que por razón de su cargo ha de concederse al informe del Fiscal del Tribunal de Cuentas, la autoridad y competencia de la Comisión mixta, que tomó el acuerdo de 27 de Septiembre de 1842, las facultades de que se hallaba investida y el acuerdo de reconocimiento de la Junta de la Deuda pública, acordó reconocer como acertado y procedente el reconocimiento á favor del Ayuntamiento de las 358.307'44 pesetas, que debe ser ratificado, dejando á salvo lo que se refiere al importe de los 2.000 fusiles entregados al Gobierno por cuenta de contribuciones y los gastos de fortificación que se hicieron por orden del mismo, y que se reclamase de la Diputación provincial testimonio de los justificantes de estos gastos, que deben hallarse unidos á las cuentas del Ayuntamiento.

Conforme á lo acordado, se ofició al Excmo. Sr. Presidente de la Diputación provincial; y en la sesión celebrada por la Comisión el 22 de Noviembre se dió cuenta de la respuesta dada, en el sentido de que no aparecía en aquel Centro ninguna cuenta del Ayuntamiento de Madrid de los años 1822 y 23, y, en su virtud, la Comisión, no hallando justificada la adquisición por el Ayuntamiento de los 2.000 fusiles ni los gastos de fortificaciones, acordó que fuesen figuradas en el Haber del Ayuntamiento las 358.307'44 pesetas que se acordaron en la sesión del 12 de Octubre.

En la misma sesión del 12 de Octubre fué discutido el *expediente núm. 69*. «El Ayuntamiento, por armamento y fornituras de la Milicia Nacional en 1854 y 55, reclamación de 266.640'93 pesetas, exponiéndose por la representación del Ayuntamiento que restablecida la disuelta Milicia Nacional por Real decreto de 15 de Septiembre de 1854, poniendo en vigor la Ordenanza de la misma, consignada en la ley de 29 de Junio de 1822, con arreglo á la cual debía proveer el Estado á los Ayuntamientos de las armas, fornituras y monturas, y careciendo de estos efectos los almacenes del Estado, tuvo el Ayuntamiento de Madrid que verificar estos gastos en los años 1854 y 1855, importando los indicados tres conceptos, confirmado en el expediente por la Ordenación de pagos del Ministerio de la Gobernación, 106.656 escudos 374 milésimas, gastos

que hubo de realizar con la aprobación de la Excma. Diputación provincial, previa la formación de los correspondientes presupuestos y rendida después la cuenta de su inversión, según los justificantes unidos á la cuenta general de Depositaria elevada á la Excma. Diputación: Que aparte de los indicados preceptos legales está justificado el derecho de la Villa al reintegro por el Estado, como obligación suya, por el reconocimiento implícito que llevan aparejadas las entregas de 2.683 y 12.000 escudos que abonó al Ayuntamiento á cuenta de dichos gastos — cantidades que han sido tenidas en cuenta por el Ayuntamiento para la reclamación de que se trata — como asimismo la cuenta justificada por igual importe de 106.656'374 escudos que elevó al Ministerio de Hacienda el de la Gobernación, á quien, según aquél había manifestado, competía exclusivamente el reconocimiento y liquidación de los expresados gastos; razones todas que unidas á la de haber remitido el Ayuntamiento una certificación con la cuenta detallada de todos sus justificantes con referencia á los libros de contabilidad, aconsejaban el reconocimiento é inclusión en el Haber del Ayuntamiento de la suma de 266.640 pesetas: Que al informe dado por la Intervención general en 8 de Abril de 1904, denegando esta reclamación, tenía que oponer que, no resultaba cierta la aseveración de que, según la última cuenta ofrecida por el Ayuntamiento y remitida en 3 de Julio de 1872 por la Dirección de Administración local, quedaba reducida la reclamación al Estado á 41.604'20 reales; bastando examinar dicha cuenta para clasificarla como lo que era, esto es, relación de las cantidades aprobadas por la Excma. Diputación para gastos en general de la Milicia, y, dicho de otro modo, *presupuesto de gastos ó Cargo*, y relación de los gastos efectuados ó *Data*, de cuya comparación resulta que el Ayuntamiento realizó una economía sobre los créditos autorizados de 41.604'20 reales, lo cual es totalmente distinto á lo que se toma como fundamento de denegación; habiéndose ya expresado los fundamentos legales para atribuir al Estado la obligación de reintegrar al Ayuntamiento lo gastado por los indicados conceptos, no por otros á que ha atendido la Villa, y por los que nada reclama por no existir derecho, todos los cuales constan en la última cuenta general de gastos de la Milicia remitida en 1872 y que ascienden á 3.503.109'12 reales: Que por las consideraciones sentadas, y visto que la traída de los justificantes originales ó testimonios de los mismos, que estaba mandada por diferentes Reales órdenes, era función exclusiva de la Excma. Diputación, no debiendo el Ayuntamiento sufrir perjuicio por aquella falta de cumplimiento, siendo así que estaba suficientemente probadas por las certificaciones expedidas por la Contaduría de Villa, con referencia á los libros de contabilidad, las inversiones y también la aprobación de la Diputación provincial y de la Ordenación de pagos del Ministerio de la Gobernación, procedía, con arreglo á justicia y al respeto y consideración debidos á dichos documentos, á falta de otras pruebas, la estimación de la reclamación del Ayuntamiento que se debatía.

Á lo expuesto opuso la representación del Estado que, si bien había méritos para estimar la reclamación, no debía desistirse de obtener los testimonios de los justificantes de tales gastos, obrantes con las cuentas de la Depositaria del Ayuntamiento que se remitieron para su aprobación á la Excma. Diputación provincial, proponiendo, como se acordó, oficiar al Excmo. Sr. Presidente de la mencionada Corporación para que, con toda brevedad, remitiese dichos testimonios.

Habiendo contestado aquel Centro que no aparecía en su archivo ninguna cuenta del Ayuntamiento de Madrid de los años 1854 y 1855, la Comisión, en sesión de 22 de Noviembre, teniendo en cuenta que la certificación expedida por la Contaduría del Ayuntamiento con referencia á los libros de salida de caudales que estaba unida al expediente, demostraba de modo legal y fehaciente, el gasto por que reclama el Municipio, y toda vez que éste tiene derecho á su abono, según se expresó al tratar de esta reclamación el día 12 de Octubre, acordó que la cantidad de 266.640'93 pesetas, consideradas en principio, figurasen de modo definitivo en el Haber del Ayuntamiento.

En la sesión del 18 de Octubre fué examinado el *expediente núm. 94*. «La Hacienda, por el terreno tomado para vía pública del convento de las Vallecas, en las calles de Alcalá y Peligros, reclama 200.402'30 pesetas.»

La representación del Ayuntamiento exhibió el expediente instruido por sus oficinas con motivo de reclamación análoga formulada por la Administración de Hacienda, en que, previo informe de la Contaduría, se manifestó al Sr. Delegado en 13 de Junio de 1904, que habían sido abonados en totalidad los 106.881 escudos 502 milésimas en que se convino el precio del terreno tomado por la Villa para ensanche de las citadas calles, insertándose en la comunicación los libramientos de pago.

La Comisión, aun estimando el derecho del Ayuntamiento para que sea descargado del débito que se le reclama, y toda vez que la Delegación de Hacienda no ha comunicado á la Intervención general las razones alegadas por el Municipio en descargo de las 200.402'30 pesetas, acordó que antes de resolver la baja en el Haber del Estado de dicha suma, se oficiase al Sr. Delegado de la provincia reclamando certificación de los ingresos en arcas del Tesoro de los diferentes plazos en que aparecía satisfecho el importe del terreno, con referencia á los libros de contabilidad.

Se ofició á la Delegación en aquel sentido, y, no habiendo contestado, la representación del Ayuntamiento, en sesión de 26 de Diciembre último, expuso que, como la tardanza en remitir la Delegación de Hacienda la

certificación pedida no podía producir perjuicio á los intereses de la Villa, hacía entrega de una certificación de la Secretaría del Ayuntamiento, en que se transcribían los libramientos á la Hacienda de abono del total importe del terreno.

La Comisión, teniendo en cuenta el carácter y texto del documento presentado por la representación del Municipio, y estimando que la no contestación al oficio que dirigió el Alcalde Presidente en 13 de Junio de 1904 al Sr. Delegado revelaba que la oficina provincial nada tenía que oponer á lo consignado por el Ayuntamiento, acordó que sea baja la suma reclamada del Haber del Estado, pasando á figurar al estado núm. 4.

Expediente núm. 7.—«La Hacienda, por el importe del arbitrio de tabernas, reclama 740.927'53 pesetas.»

En la sesión de 18 de Octubre se dió también cuenta de este expediente, y no habiéndose hecho oposición por los representantes del Ayuntamiento, la Comisión acordó que figurase en el Haber del Estado.

Expediente núm. 73.—«La Hacienda, por anticipo al Ayuntamiento por la ley de 21 de Diciembre de 1855, reclama 500.000 pesetas.»

En la propia sesión fué examinada esta reclamación, acordándose que figurase en el Haber de la Hacienda; pero expuso la representación del Ayuntamiento en la sesión de 26 de Noviembre la necesidad de que fuese revisado el acuerdo anterior, por cuanto dicha reclamación, según aparecía en otros expedientes, debía tenerse en cuenta al liquidar la reclamación del Ayuntamiento por su participación en los derechos de Puertas, desde 1.º de Junio de 1839 á fin de Julio de 1842 y mes de Marzo de 1853, para cuya discusión estaba reuniendo los antecedentes necesarios aquella representación.

En la sesión de 20 de Diciembre último, después de discutida la mencionada reclamación del Ayuntamiento por los derechos de Puertas, se acordó que las 500.000 pesetas del anticipo de 1855 figurasen en el Haber del Estado.

«La Hacienda, por el anticipo al Ayuntamiento, según ley de 29 de Diciembre de 1903, reclamaba 2.000.000 de pesetas.»

Al dar cuenta de esta reclamación, la representación del Ayuntamiento manifestó que, la impugnación que hizo á esta partida al informar acerca del proyecto de liquidación de la Intervención general, se fundaba en que á la fecha de 16 de Diciembre de 1904 se habían entregado á la Villa cinco sextas partes de dicha cantidad de 2.000.000; mas habiéndose percibido después la totalidad, no veía inconveniente en que figurase en el Haber de la Hacienda, acordándose así por la Comisión.

Celebrada sesión el 29 de Octubre, se dió comienzo por el *expediente núm. 93.*—«La Hacienda, por el importe de los terrenos tomados para vía pública de los pabellones del cuartel del Soldado, reclama 74.448'65 pesetas.»

La representación del Municipio hubo de exponer que, examinados los libros de actas del Concejo, aparecía en sesión extraordinaria de 13 de Julio de 1867, lo siguiente: «Fechado en 25 de Junio próximo pasado, emitió la Comisión de obras otro informe expresando haberse contestado á la Administración de Propiedades y derechos del Estado, remitiendo la copia de la Real orden de 6 de Marzo de 1872, por la que se determinaba quedase á beneficio público el solar del cuartelillo del Soldado, y manifestándose que para la medición y justiprecio del mismo se nombraba al Arquitecto de la Sección, D. Alejo Gómez, á fin de que en unión con el de la Hacienda, practicasen las operaciones; que del certificado de los facultativos resultaba que el expresado solar medía 3.260 pies cuadrados 60 centésimas, y que su valor, por todos conceptos, era 28.912 escudos y 100 milésimas á rebajar cargas; que aceptado este justiprecio por el Ayuntamiento, se manifestó á la Administración de Hacienda pública, la que trasladaba un oficio de la Dirección de Propiedades reclamando esta suma con más el 3 por 100 de afección, ascendente á 867 escudos, según el art. 8.º de la ley de 17 de Junio de 1836. Y la Comisión entendía deber abonar la primera cantidad, pero no el 3 por 100 de la misma. Y se acordó conforme con la Comisión.»

Teniendo en cuenta estos antecedentes, la Comisión acordó que, puesto que estaba reconocido el crédito á favor del Estado por el acuerdo del Ayuntamiento que se ha transcrito, debía figurar el crédito de 74.448'65 pesetas en el Haber de la Hacienda.

Expediente núm. 21.—«El Ayuntamiento, por lo suplido para un experimento de extinción de oruga en los árboles de Aranjuez, reclama 2.175 pesetas.»

Alegado por la representación del Ayuntamiento que la sentencia del Tribunal Supremo de 21 de Junio de 1873, reconoció á la Villa 1.995 pesetas, la Comisión acordó figurar en el Haber del Municipio esta cantidad.

Expediente núm. 43.—«El Ayuntamiento, por los gastos hechos en ejecuciones de justicia, reclamaba 5.670'75 pesetas.»

Manifestado por la representación del Ayuntamiento que por sentencia del Tribunal Supremo, dictada en el recurso entablado contra la orden de la Regencia de 11 de Junio de 1870, se reconoció á la Villa 2.317'50 pesetas, la Comisión acordó que figurase en el Haber del Ayuntamiento esta cantidad.

Constituída la Comisión en sesión el 6 de Noviembre, se discutió el *expediente núm. 2.*—«El Ayuntamiento, por capitales y réditos de Sisas Nacionales», reclamadas por el Ayuntamiento como deuda del Estado,

impuesto sobre la renta del tabaco, 38.657.148'87 pesetas. Por los mismos conceptos desde 1.º de Enero de 1842 á 31 de Diciembre de 1860, 5.472.215'65 pesetas.

Refiérese esta partidad á la reclamación por parte del Ayuntamiento de la consignación anual de 39.169.544 maravedís que se le señaló sobre la renta del tabaco, en virtud de lo mandado en Real cédula de 13 de Noviembre de 1673, para satisfacer los intereses y amortización de los préstamos tomados á su crédito para urgencias de la Nación, cuya reclamación alcanza á lo que de dicha consignación dejó de satisfacerse desde 1.º de Enero de 1706 hasta fin de Diciembre de 1841, y desde 1.º de Enero de 1842 á 31 de Diciembre de 1860, en que por virtud de lo comunicado por la Real orden de 9 de Septiembre de 1843 el Ayuntamiento reconoció como obligación suya—sub-condicione—el capital de Sisas Nacionales pertenecientes á particulares, y convirtió á títulos negociables del 2'50 por 100.

Acerca de este asunto hubo de exponer la representación del Ayuntamiento que de los antecedentes que tenía á la vista se deducía, á su juicio, la razón en que se basaba el Ayuntamiento para reclamar dichas cantidades; pero que se abstenía de discutir ante la necesidad de acatar la sentencia del Tribunal de lo Contencioso Administrativo dictada en 27 de Junio de 1873, que, confirmando la orden de la Regencia del Reino de 30 de Noviembre de 1870, denegó esta reclamación.

Seguidamente fué examinado el *expediente núm. 30*.—«El Ayuntamiento, por juros pertenecientes al Asilo de San Bernardino (sin determinación de cantidad).»

En vista de lo resuelto por la sentencia del Tribunal de lo Contencioso Administrativo de 23 de Junio de 1873, confirmatoria de la orden de la Regencia de 30 de Noviembre de 1870, la representación del Ayuntamiento retiró esta reclamación, para que el Excmo. Ayuntamiento instruya expediente de reclamación de los juros ante el Ministerio de la Gobernación, por cuanto corren de cuenta y cargo de la Villa los Asilos de San Bernardino, desde hace muchos años, correspondiéndole por la ley Municipal todas sus rentas.

A continuación se discutió el *expediente núm. 40*.—«El Ayuntamiento, por lo satisfecho á los Tenientes de Villa, desde 1.º de Junio á fin de Noviembre de 1835, reclama 19.325 pesetas.»

En vista de la sentencia del Tribunal Supremo, fecha 24 de Febrero de 1873, que, confirmando la orden de la Regencia de 11 de Junio de 1870, desestima esta reclamación, la representación del Ayuntamiento manifestó que se veía obligada á retirar esta reclamación.

Expediente núm. 68.—«El Ayuntamiento, por recomposición del empedrado de calles, con motivo de las ocurrencias políticas de 1854 y 55, reclama 495.106'03 pesetas.»

Desestimada esta reclamación por sentencia del mismo Tribunal, de 27 de Junio de 1873, la representación del Ayuntamiento, expuso que, por tal razón, que se desconocía, daba por retirada la reclamación.

Expediente núm. 51.—«El Ayuntamiento, por lo tomado á préstamo por el Municipio para los gastos del pronunciamiento de 1840, reclama 250.000 pesetas.»

En vista de haber sido denegada esta reclamación por sentencia del mismo Tribunal, de 24 de Febrero de 1873, la representación del Ayuntamiento la retiró.

Celebrada sesión el día 12 de Noviembre, fué puesto á discusión el *expediente núm. 34*.—«El Ayuntamiento, por sueldos y mesilla de cámara, reclamaba 948'28 pesetas.»

Omitido este expediente en el proyecto de liquidación, formulado en 1904 por la Intervención general, la representación del Ayuntamiento expuso que, en consideración á que esta reclamación fué negada en la liquidación de 1841-45, y careciendo de nuevos antecedentes para sostenerla, la retiraba, acordándose que no figure en el Haber del Municipio.

Expediente núm. 87.—«La Hacienda, por terrenos tomados para vía pública del palacio de Osuna, en la calle de este nombre, reclama 145.842 pesetas.»

Impugnada esta reclamación por los representantes del Ayuntamiento, fué pedido, á su instancia, informe al Arquitecto municipal de Propiedades, evacuándole con demostración gráfica de que el proyecto de apertura de nuevas vías que motivaba la expropiación de varios trozos del antiguo palacio de Osuna, no llegó á efectuarse; existiendo hoy en el mismo edificio el convento de las Adoratrices, y demostrado que la parcela que pasó á formar parte de la calle de Don Martín, fué compensada con exceso, con otra parcela cedida para agregarla al edificio.

En su vista, la Comisión acordó denegar la reclamación, siendo baja dicha suma del Haber de la Hacienda.

Reunida nuevamente la Comisión el 19 de Noviembre, fueron examinadas y discutidas las siguientes reclamaciones:

«El Ayuntamiento, por la mitad de los gastos causados por la Comisión mixta liquidadora de 1841, reclama 12.902 pesetas.»

Vista la Real orden de 1.º de Septiembre de 1841, por la que se obligó el Estado á satisfacer la mitad de los expresados gastos, y apareciendo de los expedientes exhibidos por la representación del Ayuntamiento que la dicha Comisión causó á la Villa 25.804 pesetas, se acuerda que figure en el Haber del Ayuntamiento

la cantidad reclamada, que fué, con otras varias, omitidas en el proyecto de liquidación de la Intervención general de 1904.

A continuación, los Vocales del Ayuntamiento manifestaron que, en vista del dictamen desfavorable de la Comisión mixta liquidadora de 1841, y consecuentes con lo que se consignó por el Excmo. Ayuntamiento en la contraliquidación de Enero de 1905, retiraban las siguientes reclamaciones:

Expediente núm. 3.—«Obras ejecutadas en el parque del Real palacio, 303.471'25 pesetas.»

Expediente núm. 18.—«Por valimiento de la mitad de los productos de Sisas de que hizo uso S. M. en 1741 á 1749 inclusive, 6.134.815'84 pesetas.»

Expediente núm. 26.—«Por obras ejecutadas en el coliseo del Retiro, 21.012'50 pesetas.»

Expediente núm. 27.—«Por obras ejecutadas para conducción de aguas al Real Sitio de la Zarzuela, 39.039'50 pesetas.»

Expediente núm. 28.—«Por lo gastado en la balaustrada del Retiro, 11.035'42 pesetas.»

Expediente núm. 36.—«Por suministros en tiempo de la dominación francesa, 996.628'08 pesetas.»

Expediente núm. 48.—«Gastos á la supuesta venida de Napoleón en 1808, 383.018'88 pesetas.»

En 22 de Noviembre celebró sesión esta Comisión, dándose cuenta de la siguiente reclamación:

«El Ayuntamiento, por el anticipo reintegrable realizado en 1868, 2.500.000 pesetas.»

El Ayuntamiento reclama 2.500.000 pesetas del anticipo reintegrable de un millón de escudos que contrató en virtud del decreto de la Junta Superior revolucionaria, fecha 9 de Octubre de 1868, publicado en la *Gaceta* del día siguiente (convertido en ley por las Cortes Constituyentes de 1869), para dar ocupación al infinito número de obreros que carecían de trabajo y que le demandaban con armas, y á cuyo reembolso se afectó, entre otros bienes, varios terrenos pertenecientes al patrimonio que fué de la Corona, y señaladamente 700.000 pies cuadrados de terreno, que después de la explanación resultarían edificables en el barrio de Argüelles. Agrega la representación del Ayuntamiento que hecha oposición por el Concejo á las subastas anunciadas por el Estado de todos los terrenos explanados en el expresado barrio, no ya con los fondos del préstamo contratado, sino con los de la Villa, se dictó por el Ministerio de Hacienda la Real orden de 14 de Mayo de 1873 resolviendo que se llevase á cabo la adjudicación en subasta de los terrenos, y que los 2.500.000 pesetas serían reintegrados del producto en venta de los terrenos hipotecados, á medida que se fuesen vendiendo por el Estado y como minoración de ingresos de las ventas, remitiéndose por el Ayuntamiento—como tuvo lugar en 11 de Octubre de 1881—á la Administración económica de la provincia, certificación que acreditase no haber recibido el Municipio del Tesoro público cantidad alguna á cuenta del reintegro, terminando dicha representación por manifestar que tan de derecho era la reclamación que se debatía, que el Gobierno de S. M., en 3 de Febrero de 1887, y en razón á no haberse dado al Ayuntamiento ni los terrenos hipotecados á aquel préstamo ni el metálico, y á existir una disposición firme en su favor, presentó á las Cortes un proyecto de ley para que le fuesen entregados como minoración de los ingresos obtenidos y que se obtuviesen por las dichas ventas, los 2.500.000 pesetas del anticipo que contrató y tomó á su cargo en Octubre de 1868, cuyo proyecto de ley fué aprobado por el Congreso, y cuando pasó al Senado se declaró terminada la legislatura, sin que hasta la fecha haya percibido nada á cuenta de dicho capital el Ayuntamiento.

La Comisión, después de examinar el expediente presentado por el Ayuntamiento, P. 82, folio 326, 1889, en que consta, con los demás antecedentes, la Real orden de 14 de Mayo de 1873 y la *Gaceta* del 4 de Febrero de 1887, que inserta el proyecto de ley del Sr. Ministro de Hacienda, fecha del día anterior, y no apareciendo que el Ayuntamiento haya percibido cantidad alguna á cuenta del anticipo que realizó en 1868 de 2.500.000 pesetas, acuerda que esta suma figure en el Haber del Municipio.

El día 26 de Noviembre volvió á reunirse la Comisión, comenzándose la discusión por el *expediente número 53.*—«La Hacienda, por anticipo al Ayuntamiento en 1847 para contener la subida del pan, reclama 250.000 pesetas.»

La representación del Ayuntamiento manifestó que, como le constaba que todos los anticipos que ha hecho en todas épocas el Estado al Municipio, excepción del de dos millones de pesetas por la ley de 29 de Diciembre de 1903, lo fueron á reintegrarse la Hacienda con la participación del Ayuntamiento en el impuesto de Consumos ó con los recargos sobre las contribuciones territorial é industrial, fué causa de pedir los representantes del Ayuntamiento á la Comisión, al comenzar el examen y discusión de los créditos del estado núm. 2, que se aplazase el que nos ocupa, á fin de demostrar la improcedencia del abono que se hace la Hacienda de las 250.000 pesetas por este anticipo.

Examinando el expediente, se advierte por los informes de la Sección de Teneduría de libros, no contradichos por las demás dependencias del Estado, que de las 250.000 pesetas que se dispuso, por Real orden de 20 de Marzo de 1847, anticipar al Ayuntamiento, sólo le fueron entregadas en 2 de Junio 100.000 pesetas, las cuales reintegró al Tesoro, como también lo hizo de las 250.000 pesetas anticipadas por el Ministerio de la Gobernación, en virtud de las Reales órdenes de 17 de Marzo, 2 de Abril, 11 de Junio, 25 de Agosto y 27 de Octubre de 1848 para dar ocupación á jornaleros, y las 50.000 pesetas anticipadas por Real orden de 25 de

Enero de 1850 para adquirir cloruro en previsión de una epidemia de cólera morbo; habiendo confirmado estos reintegros el Tribunal de Cuentas en la comunicación-dictamen que emitió con fecha 8 de Marzo de 1871 (obstante en el expediente núm. 55, documento núm. 20), con referencia á las cuentas de Depositaria del Ayuntamiento, á las generales de Tesorería de la Hacienda pública y á las de Pagaduría del Ministerio de la Gobernación, sin embargo de lo cual, presentaba la representación del Municipio una certificación de la Secretaría del Ayuntamiento que acreditaba el reintegro de las 100.000 pesetas que se entregaron de las 250.000 pesetas que mandó anticipar la Real orden de Marzo de 1847 para que fuese unida al expediente.

La Comisión, estimando demostrado por los informes del Tribunal de Cuentas, que concuerdan con los de la Sección de Teneduría de libros y los de la Contaduría de Villa que las 100.000 pesetas que recibió el Municipio fueron reintegradas al Tesoro, acordó que sea baja en el Haber de la Hacienda las 250.000 pesetas que figuraban en el estado núm. 2 y expediente núm. 53.

«El Ayuntamiento: Reclamación indefinida por los gastos producidos, correspondientes al Estado, por estancias de los presos rematados pendientes de traslado y penados en tránsito.»

El Ayuntamiento funda su reclamación en lo que dispuso la Real orden de 8 de Febrero de 1889, agregando que tiene elevadas al Excmo. Sr. Ministro de Gracia y Justicia varias liquidaciones, una correspondiente á 1904, importante el crédito á favor del Ayuntamiento 3.343'25 pesetas; otra del año 1903, ascendente á 3.442'58 pesetas; otra del año 1902, importante 7.521'99 pesetas; otra del segundo semestre de 1905, ascendente á 2.098'36 pesetas y 2.194'28 pesetas por el primer semestre, no habiéndolo hecho de los años anteriores hasta el de 1889, por disponer únicamente de los datos precisos la Junta local de Prisiones, que es la que los eleva al Excelentísimo Ayuntamiento.

Manifestado por la representación del Estado que, según aparecía del expediente en que fundaba su reclamación el Ayuntamiento, hasta la fecha no ha sido resuelta la instancia que el Sr. Alcalde Presidente elevó al Ministerio de Gracia y Justicia en 6 de Agosto de 1888 y otras posteriores, en cuyos escritos se trataba la cuestión bajo el aspecto de derecho, y de consiguiente, sometido como está el asunto que motiva la reclamación del Ayuntamiento á la resolución del Ministerio correspondiente, se entendía que no procedía hacer la liquidación de crédito alguno; la Comisión, en su vista, acordó prescindir de la reclamación de que se trata por no tener estado legal para ser liquidable por la misma.

Expediente núm. 2.—«La Hacienda, por subrogación de capitales é intereses de Sisas del clero regular y secular, que reconoció el Ayuntamiento como pertenecientes al Estado, reclama 14.105.542'93 pesetas.»

Reanudada la discusión de este expediente, que quedó en suspenso en la sesión del día 12, la representación del Ayuntamiento, expuso, que como el asunto que era objeto de debate tenía una historia tan larga como intrincada y en la discusión debían jugar muchas cifras, había formulado la impugnación del cargo de 14.105.542'93 pesetas que se hacía al Ayuntamiento por la Intervención general, por medio del escrito que presentaba al examen y deliberación de los Sres. Vocales representantes del Estado, y que decía así:

«Antes de entrar en la discusión del abono que se hace la Hacienda, séanos permitido traer á este lugar algunas palabras que expliquen bien dos conceptos muy distintos que vienen comprendiéndose bajo una misma significación. Nos referimos á la «Sisa» y al «Efecto de Sisa».

»Canga Argüelles, Madoz, el Conde de Cedillo, en su *Estudio histórico-crítico de las contribuciones é impuestos establecidos en León y Castilla durante la Edad Media*, trabajo que fué premiado por la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas, y otros ilustres tratadistas, se han limitado á definir la Sisa como impuesto, omitiendo, sin duda por no haberse generalizado tal empleo, el objeto que después tuvo aquel impuesto de prenda hipotecaria para levantar verdaderos empréstitos en beneficio de la Nación ó del Ayuntamiento, ó para ambos á la vez.

»La Sisa tomó su origen en Castilla, reinando Sancho IV. Fué un nuevo impuesto ó derecho real—dice el Conde de Cedillo—que, apenas establecido, cargó con el sentimiento de general impopularidad. Muerto D. Sancho en 1295, la Reina viuda, Doña María, decretó su abolición.

»En su origen, era, pues, un gravamen ó contribución general sobre los mantenimientos, que consistía en la rebaja de cierta cantidad en los pesos y medidas por donde se vendían los artículos para el consumo y su producto pertenecía exclusivamente al Rey, no teniendo aplicación determinada.

»En 1581 vuelve á aparecer la *Sisa* en Castilla; pero ya había perdido su carácter de contribución general y tomado la forma de impuesto local, para con sus productos cubrir las atenciones del pueblo. Así continuó hasta 1608, en que se constituyen los productos de una *Sisa* en hipoteca para tomar á *Censo* una fuerte cantidad de dinero con que la Villa ofreció servir á S. M.; más tarde, en 1636, visto el medio de obtener numerario en grandes cantidades y en el breve tiempo que requerían las necesidades de la Corona y las generales de la Nación, comienzan los pedidos á Madrid de anticipo de capitales *bajo su crédito* con imposición de nuevas *Sisas* ó recargando algunas de las establecidas.

»Los capitales prestados, como contratados con el Ayuntamiento, recibían el nombre *Efectos de Villa*, y según que la *Sisa* se establecía en garantía de dinero tomado para necesidades del pueblo, ó del Rey y la Nación

se intitulaba *Municipal* ó *Nacional*, y como sobrenombre el del objeto á que se destinaba el capital del préstamo ó el del nombre de los artículos gravados. Los productos de las *Sisas* debían aplicarse á la amortización de los capitales prestados y al pago de los réditos, que solían alternar entre el 8 y 10 por 100.

»Si se lee cualquiera de las 134 Reales cédulas y Provisiones del Consejo que se dictaron pidiendo dinero para servicios de la Nación, se observará que dichos capitales eran préstamos al Estado, perfectamente definidos, y no contribución forzosa general, por cuanto hacía muchos años que existía unidad administrativa y tributaria, y, aunque deficiente, tenía un sistema de hacienda con determinación de las rentas y tributos debidos al Rey, al Estado y al Municipio; debiéndose al siglo XIII la extinción en Castilla de la autoridad omnímoda de los Reyes, y de aquel empirismo arbitrista, que consentía gravar á un pueblo y exceptuar á otro, al amparo todo ello de la legislación foral.

»Si, pues, dentro de la legalidad existente en los siglos XVII y XVIII, ni el Rey ni el Estado tenían derecho para levantar capitales para sus necesidades mediante imposiciones contra los vecinos de Madrid, exclusivamente, y si se considera también que en la administración de las *Sisas* alternaron el Estado y el Ayuntamiento, pues aquél las tuvo cinco veces durante cuarenta y ocho años, figurando en ella el Presidente y varios Ministros del Consejo de Castilla, el Gobernador del Consejo de Hacienda, y otros, con inhibición absoluta del Corregidor y demás Justicias de Madrid, es indiscutible que el Tesoro público está en el deber de reintegrar á Madrid los capitales é intereses satisfechos por los *Efectos de Sisas Nacionales*, con más los capitales de los valimientos extraordinarios, asimismo reintegrables, que tomó de las pagas destinadas á los imponentes, y el importe de las muchas refacciones y franquicias que el mismo estableció de los impuestos constituidos en hipoteca.

»Para juzgar del exagerado uso que se hizo por los Reyes y por el Estado de los préstamos sobre *Sisas* en los artículos de consumo en Madrid, bajo el crédito del Ayuntamiento, y conocer, en consecuencia, en lo que se ha perjudicado á los vecinos de la Villa, teniendo en cuenta la cantidad á que tiene hoy que limitar el Ayuntamiento su reclamación, insertamos seguidamente el resultado de la liquidación practicada por las mismas personas que verificaron la que toma la Hacienda como buena para hacerse el abono de que estamos tratando y denegar lo que al Ayuntamiento pertenece.

**Cantidades tomadas de los productos de las Sisas y arbitrios municipales
por orden de S. M. y del Consejo, desde 1660 á 1851.**

	Reales.	Mrs.
Retuvo el Gobierno, llevó ó hizo pagar por Obligaciones de cargo del Tesoro y á calidad de reintegro	403.240.395	21
Regaló ó hizo devolver para refacciones y franquicias.....	241.800.838	05
Se aplicaron por el mismo para limosnas y obras pías.....	13.827.868	21
Se mandaron invertir en los abastos y pago de sus deudas.....	85.118.621	27
Se aplicaron á gastos de presos y presidiarios....	16.656.305	05
Se mandó suplir en obras del Real palacio y sus posesiones.....	1.553.601	32
Se perdieron por quiebras y deudas de las <i>Sisas</i>	2.874.020	01
<i>Sacado de Sisas</i>	765.071.651	10
Réditos pagados á los Efectistas Nacionales.....	800.000.000	
	1.565.071.651	10
Capitales entregados á la Nación para sus urgencias	156.245.133	
<i>Total de servicios extraordinarios á la Nación</i>	1.722.316.784	10

»A esto hay que agregar la baja que tuvieron los arbitrios de Puertas en el primer período constitucional, por lo que, no pudiendo ya el Ayuntamiento atender ni siquiera al pago de los réditos de los *Efectos de Sisas*, y ante la enorme deuda de 142.000.000 de reales por intereses atrasados de los Efectistas, hubo de presentar en 1821 á las Cortes una amplia Memoria acerca del estado de su Hacienda, dictándose por éstas el decreto siguiente:

»Excmo. Señor: Las Cortes, en vista de la Memoria formada por el Ayuntamiento Constitucional de esta M. H. Villa, proponiendo arbitrios para atender á todas sus cargas y obligaciones, se han servido resolver lo siguiente:

»1.º Se aprueba á la Villa de Madrid para el próximo año económico, solamente, el presupuesto municipal de 15.801.656 reales, destinados á los objetos que indica.

»2.º Para cubrir esta cantidad y la que pueda corresponder á la Villa de Madrid por la contribución sobre Consumos, se autoriza al Ayuntamiento para que en el próximo año económico pueda exigir en las Puertas los derechos que expresa en la tarifa núm. 4, excepto el tabaco.

»3.º El capital de 100.473.571 reales, impuesto sobre las *Sisas* de Madrid, pero á beneficio de la Nación, pasará al crédito público con los intereses que devengará desde 1.º de Julio de 1821 en adelante.

»4.º Los intereses de este capital devengados hasta último de Junio del presente año, serán de cargo de la Villa de Madrid.

»5.º Se procederá á la liquidación general entre la Hacienda Nacional y el Ayuntamiento, reconociendo el crédito público el alcance que resulta contra aquélla y entregando al Ayuntamiento acreedor las correspondientes certificaciones, según está prevenido por punto general.

»6.º Con ellas pagará el Ayuntamiento los atrasos por réditos de capitales, conforme está convenido con los tenedores de estos créditos, según manifiesta en su Memoria.

»7.º El Ayuntamiento procederá desde luego á formalizar las economías de que por todos los estilos sea susceptible el presupuesto, y presentará otro nuevo con los medios de cubrirle á la Diputación provincial, para que ésta, con su informe, le remita á las Cortes en los dos meses de la legislatura de 1822.

»8.º Con el ahorro que resulte de estos convenios, con el millón de reales destinado á la extinción de la Deuda y con los demás sobrantes, cubiertas las cargas pasivas, procurará el Ayuntamiento amortizar la Deuda que pueda con la menor cantidad efectiva posible.

»9.º Se autoriza al Ayuntamiento para enajenar las fincas que posee y pueda adquirir, pagaderas con los efectos de Villa que quedan á su cargo, siempre que el interés de éstos sea considerablemente mayor que el producto de la finca en venta, verificándose por las reglas establecidas para la enajenación de los bienes aplicados al Crédito público.

»10. Igualmente se le autoriza para que pueda convertir en papel negociable el capital de 106.308.588 reales de Efectos de Villa que quedan á su cargo, á fin de facilitar la enajenación y amortización.

»11. De estas operaciones, como de la inversión de todos los caudales, presentará la cuenta correspondiente, según está mandado á la Diputación provincial para que, glosada y examinada, pueda recaer la superior aprobación; y

»12. Que se invite al Gobierno para que, respecto á los establecimientos de beneficencia de Madrid, nombre la Junta que propone el Ayuntamiento en su Memoria, mientras se resuelve por punto general lo que deba regir sobre esta materia. De acuerdo de las Cortes lo comunico todo á V. E. para que se sirva disponer su cumplimiento.—Dios guarde á V. E. muchos años.—Madrid 29 de Junio de 1821.—Francisco Fernández Casco, Diputado Secretario.—Sr. Secretario de Estado de la Gobernación de la Península.»

No puede alegarse, sin acusar desconocimiento de la historia de la Hacienda pública española, que los vecinos de Madrid tenían obligación de proporcionar con la Sisa en sus mantenimientos la necesaria hipoteca ó garantía de los empréstitos para las atenciones de todo el Reino, para deducir, en consecuencia, como se hace en los informes del Negociado, fechas de Marzo y Mayo de 1860, que la obligación del Estado á reintegrar los capitales é intereses en las *Sisas* Nacionales ha quedado con exceso compensada con los productos obtenidos por el Ayuntamiento de sus impuestos. Tales argumentos son negados, en primer término, por la historia, y, además, por las Reales cédulas y Provisiones del Consejo mandando instituir la Sisa; por el decreto de las Cortes de Junio de 1821, que, aunque haya sido, según se alega de contrario, invalidado, como todos los demás actos de aquellas Cortes por la Real orden de 1.º de Octubre de 1823—cosa que no necesitamos discutir—no se le puede despojar de la autoridad que le presta su procedencia; por el dictamen unánime de la Comisión mixta liquidadora de 1841, al que contribuyeron dos altos funcionarios de la Hacienda y el Fiscal del Tribunal de Cuentas; por la Real orden de Hacienda de 9 de Septiembre de 1843, aceptando la compensación de los capitales que ahora se reclaman al Ayuntamiento, y últimamente, por la Real orden de 19 de Febrero de 1861, inspirada en la propuesta del mismo Negociado y en la nota de la Dirección, por cuya disposición se obligó el Gobierno á suspender la reclamación de los capitales de ambas *Sisas*, pertenecientes al clero regular y secular, hasta conocer el resultado de la liquidación general, y con la condición de que el Ayuntamiento *reconociese como obligación suya y satisficiese desde luego* los créditos á los Efectistas Nacionales que no fuesen Corporaciones eclesiásticas, cuyos derechos hubiesen recaído en el Estado.

Peregrina, por demás, es la teoría sustentada por el Negociado en dictamen de 26 de Marzo de 1860, emanada de la errónea definición que hace de los derechos del Estado, al consignar que podría admitirse como data al Ayuntamiento las sumas de las «cantidades que facilitó al Gobierno para sus atenciones cuando la Corporación municipal admitiese como cargo suyo los productos de las *Sisas* ó arbitrios que ha cobrado por cesión que se la hizo de su administración para pago de las referidas cantidades». Y á continuación, se agrega, denotando que la defensa de los intereses de la Hacienda se sobreponen á la razón y al derecho: «Obrar de otro

modo, después de ser improcedente (se está refiriendo también á la instancia dirigida al Sr. Ministro por los Efectistas Nacionales pidiendo el reconocimiento por el Estado de sus créditos), sería muy expuesto á contraer compromisos perjudiciales al Tesoro, por cuanto fuera preciso entrar en el examen y reconocimiento de escrituras, que no teniendo relación alguna con la Administración pública, *no podía tener ésta* RAZONES JUSTIFICADAS *para admitir ó desechar* los créditos á que *se refirieran*; esto sólo puede y debe hacerlo la Corporación que contrajo las obligaciones, cual fué el Ayuntamiento de Madrid.»

De modo, que claramente se dice que, entrando la Hacienda en el examen y reconocimiento de las escrituras de estos préstamos ó anticipos, no podría tener razones justificadas para desechar estos créditos; y dentro de este orden de consideraciones, no se atrevió el Ministerio á *obligar* al Ayuntamiento á reconocer como suyos los capitales de Efectos Nacionales, lo que podía hacer con su facultad de ejercicio de la alta inspección de los actos de los Ayuntamientos, sino que le brindó una compensación de los créditos litigiosos y los de los extinguidos cleros y corporaciones, perfectamente de la propiedad del Estado.

En las Reales órdenes ó facultades para contratar los préstamos y para imponer las Sisas, se consignaba expresa y terminantemente que los productos de los arbitrios se invertirían indispensablemente en satisfacer los capitales y réditos de los que habían adelantado el dinero para las graves urgencias de la Nación. Sin embargo de esto, por decreto de 13 de Abril de 1860, fueron extinguidas las Sisas ó arbitrios denominados *Cuarta blanca del carbón*, que importaban al año 1.475.974 reales 14 maravedises, quedando los intereses de los capitales tomados sobre ellos sin garantía, ó sea, gravando las Sisas restantes. Por Real cédula de 13 de Noviembre de 1673, se concedió á Madrid una consignación de 83.500.000 de maravedises (reducida después á 39.169.682 de maravedises) sobre la Renta del tabaco en su casco y partido, para atender á los intereses de los capitales tomados por el Ayuntamiento para servicios del Estado sobre dicha renta, habiendo dejado de darse al Ayuntamiento, de aquella consignación de 39.000.000 de maravedises, según la liquidación general de 1841-45, la suma de 38.657.148'87 de pesetas. Por órdenes del Gobierno se pagaban al principiar el siglo XVIII, de los arbitrios de que hablamos, en concepto de franquicia á los Embajadores y Ministros extranjeros y dignidades eclesiásticas la suma de 895.001'26 reales. Por Real decreto de 3 de Enero de 1707 resolvió S. M. valerse, para atenciones de la guerra, de los 25.396.611 maravedises de la reducción al 3 por 100 del interés de los Efectos de Sisas, que se había dispuesto sirviese para pagar intereses de las Sisas del tabaco en primer término, y á amortización de capitales en general. Por otra Real orden de 23 de Octubre de 1709 se valió S. M. para la guerra, nada menos que de la *mitad de los intereses de las Sisas*. Y hasta el año 1723 se entregaron al Tesoro 35.887.733 reales 2 maravedises, además de los 20.636.810 reales de la renta del tabaco, que hasta dicha fecha había dejado de percibir el Ayuntamiento. Por otra Real orden de 22 de Diciembre de 1740, volvieron los valimientos, pidiéndose al Ayuntamiento la *mitad de los productos de las Sisas*; y y hasta fin de 1749 se entregaron al Tesoro 34.539.543 reales 12 maravedises, habiéndose servido á S. M. en 1727 con 80.000 ducados de los mismos productos. En 1774 se principiaron á gravar las Sisas ó arbitrios de las Puertas, con las franquicias á las tropas de la guarnición, por los que se exigía anualmente 1.600.000 reales. Por diferentes Reales disposiciones fueron extinguidas hasta 15 Sisas que producían al año 4.079.715 reales 5 maravedises.

Tantas y tantas exacciones de dinero contra las Sisas, y en contraposición de esto, las muchas extinciones de arbitrios, originaron las reclamaciones al Gobierno de 1843, y son á las que alude el Consejo Real en su dictamen de 7 de Septiembre de 1846, de que hemos copiado algunos párrafos.

¿Con qué razón ni derecho puede decirse, como se hace en el expediente á que nos referimos, que para reconocer el Estado como obligación suya los capitales de Efectos Nacionales, habrá de datarse al Ayuntamiento los productos obtenidos de los arbitrios? Es seguro que si tal liquidación fuese admisible por legal, y los que la indican pudiesen practicarla, habría de resultar el Tesoro público deudor á la Villa de más de 100 millones de pesetas, pues á las bajas de arbitrios que se han indicado, hay que agregar las considerables producidas al crearse el impuesto de Consumos, propiamente dicho, con limitación de lo que del mismo correspondía al Ayuntamiento; la supresión de las Sisas Nacionales decretada por las Cortes en 3 de Noviembre de 1820, que importaban 1.990.763 reales y que duró hasta el cambio político de 1823; la administración por el Estado de los arbitrios, desde 1823 hasta 1845 y modificaciones introducidas en las tarifas en 1843 y 45; los 29.605.296 reales que dejó de entregar la Hacienda por los arbitrios desde 1.º de Enero de 1836 á fin de 1840. Baste consignar que en 1837 los arbitrios municipales de las Puertas producían 18.000.000 de reales, y los del Estado 7.000.000; y en 1851 quedaron aquéllos reducidos á 14.000.000 y elevados los del Gobierno á 22.726.710 reales, aparte de haber sido bajas en el impuesto por pasar al Arancel de Aduanas diferentes artículos, que, por ser precisamente de general consumo, se perjudicaba considerablemente al Ayuntamiento con beneficio para el Estado.

Inconsecuente el Negociado con sus opiniones, mantiene dentro del mismo dictamen sus dos criterios contrapuestos: primero dice, que de reconocerse á favor del Ayuntamiento los capitales é intereses de Efectos Nacionales, la Corporación municipal tendría la obligación de reintegrar los impuestos á los contribuyentes;

y después expone la idea de que, admitiendo aquellos capitales y réditos en el *Haber* del Ayuntamiento, debería cargarse en el *Debe* los productos de los impuestos que ha cobrado. Es decir; que no teniendo el Estado derecho á imponer al Ayuntamiento la obligación de reconocer y pagar como Deuda municipal los Efectos Nacionales, por haber dispuesto la Nación de los capitales, y porque la institución de los impuestos ó *Sisas* cobrados á los vecinos de Madrid no estaba dentro de las leyes arbitristas sobre que podía moverse el Estado español en aquellos tiempos, y por el hecho de no ser posible devolver las cantidades de los impuestos á las mismas personas que los satisficieron, el Estado, por heredamiento, adquiriría el derecho al reintegro, sin reparar al argumentar de tal modo, que la ley Municipal tiene claramente expresado á quién corresponden todos los deberes y derechos del pueblo, emanados de todos los tiempos; y sobre todo, que la lógica no permite discurrir de aquella manera, cuando el pueblo de Madrid tiene sobre sí cargas derivadas de las antiguas administraciones, y que la urbe es próximamente la misma tan atrasada en higiene y ornato, en que vivieron aquellos vecinos, efecto exclusivo del desamparo en que ha estado y de los muchos gravámenes que la han impedido seguir los más pequeños movimientos de la civilización.

¿Cómo, pues, ha de negarse al Ayuntamiento, representación genuina y legal del pueblo, el derecho á exigir lo que sus antepasados no pudieron dedicar á buscar el bienestar y la prosperidad del pueblo, por haber ido á las cajas de la Nación para hacer la guerra de Milán, la conquista de Portugal, la guerra de Cataluña, sitio de Lérida, de Barcelona y de Burdeos, para enviar ejércitos á Flandes y Sicilia, y aprestar la Armada, y para las epidemias de Cartagena, Murcia, Málaga y Granada y tantas otras atenciones de la Nación?

El decreto de las Cortes, como se habrá visto, absolvió, por transacción á la Hacienda, de todos los intereses de Efectos de *Sisas* Nacionales que el Ayuntamiento había pagado hasta entonces ó que era en deber, dejando solo á cargo del Crédito público el capital de 100.000.000 de reales, y los intereses desde 1.º de Julio de 1821 en adelante.

En cumplimiento de lo mandado por las Cortes, el Ayuntamiento hizo una prolija clasificación y liquidación de los Efectos de *Sisas*, resultando que las cantidades tomadas á beneficio de la Nación no fueron 100.000.000 como se dijo en el decreto de las Cortes, sino 154.662.233 reales 22 maravedís, y con esta liquidación se presentó el Ayuntamiento á conferenciar con la Contaduría general de distribución, la que en 3 de Octubre de 1822 contestó *que sólo tenía conocimiento de 111.653.096 de reales 16 maravedís, que habían resultado de los libros y papeles*, volviendo á pasar la liquidación á los Contadores municipales.

Por el cambio político operado en 1823, quedó paralizada la liquidación general de débitos que se había decretado en 1821. Siguiéron las reclamaciones del Ayuntamiento, y en 1834 se elevó una Memoria al Gobierno acerca del enormísimo déficit, y pasada al Consejo Real, éste formuló un luminoso dictamen que redactó la Sección de Gobernación en 9 de Septiembre de 1836.

De este dictamen copiamos los siguientes párrafos, que con mejor expresión y con más autoridad que nosotros, contestan los informes que se han emitido en contra de las pretensiones del Ayuntamiento por las dependencias del Ministerio de Hacienda:

«Urge especialmente cortar de una vez esos puntos de contacto entre la Hacienda y los fondos municipales y liquidar en justicia y equidad las resultas de lo pagado, y una vez conocidas estas resultas, llanas y fáciles serán las transacciones que pongan fin á toda desavenencia.»

«La idea capital que domina todo sistema de propios y arbitrios de los pueblos, es, y no puede dejar de ser, la de que los productos de estas rentas y cargas sirvan exclusivamente para atender á las necesidades del común de vecinos, y que, de consiguiente, no deben confundirse ni mezclarse, en su exacción, ni en su manejo con las contribuciones que cada cual de sus pobladores debe al Estado y que forman el alimento del Erario público.»

«El verdadero remedio de este mal es, sin duda alguna, restituir las cosas al estado antiguo, de que no debieron nunca salir; esto es, *ordenar la separación de administración de las Sisas de Madrid* DE LAS DE LOS OTROS DERECHOS DE LA REAL HACIENDA.....»

«Liquiden ambas partes sus cuentas por lo pasado, transijan de una vez sus reclamaciones y córtese todo motivo de renovar ninguna para lo futuro.»

Al dictamen de que nos ocupamos, se formuló un voto particular, y en él se consigna lo siguiente:

«Se dirá que la Real Hacienda debe 218.758.985 reales, según dicha Memoria, con cuyo débito podrá Madrid haber consumido su deuda. De esta cantidad, los 131.343.193 reales, son réditos de un Empréstito que hizo Madrid al Estado en 1674, de 31.646.216 reales, y el resto, que asciende á 87.415.792 reales, *son cantidades procedentes de varias Sisas de que echó mano el Gobierno en diferentes años*, hasta la mitad del siglo pasado, y en su mayor parte durante la guerra de sucesión. Por esta razón, y por que una mitad de toda la deuda de Madrid, directamente fué contraída para el servicio del Estado, y la otra mitad se refundió indirectamente en beneficio de él, no podrá calificarse de impertinente y descabellada la propuesta de que esta deuda se incorpore con la de la Nación y sufra la misma suerte que sufrió la conocida con la denominación de Vales Reales.»

No cesó el Ayuntamiento de clamar al Gobierno para que se hiciese la liquidación general, y para que cesasen las continuas exacciones que se hacían de sus fondos, y por Real orden del Ministerio de Hacienda de 1.º de Septiembre de 1841, se nombró una Comisión mixta, compuesta de tres altos funcionarios de Hacienda y dos representantes del Ayuntamiento que la practicasen. En virtud de las facultades señaladas á la Comisión, fueron desechadas á Madrid muchas partidas en que no se creyó estaba el derecho á reintegro tan claro como se quiso que apareciese; y hubo partida hasta de 24.000.000 de reales, que, sin embargo, de haberse tomado de los réditos correspondientes á los Efectistas para atenciones de la guerra, sin haber hecho el Ayuntamiento este descuento, no se declaró de abono, por haber alegado la representación del Estado «que no pudiendo mirarse el valimiento de que se trataba como un *servicio especial* impuesto á la Villa de Madrid, *sino como una contribución general para todo el Reino*, si bien muy gravosa para los acreedores de Sisas de Madrid, no era de acceder al abono».

A pesar de la rigidez con que se procedió en la liquidación, se reconoció á la Villa un saldo de 227.631.954 reales 14 maravedís, con lo cual, abonado que le fuese, tenía que pagar 185.510.048 reales de débitos á los Efectistas hasta fin de 1841, y 41.607.887 reales de débito á los cinco gremios mayores, ó sea casi lo mismo de que era acreedora del Estado.

El Municipio hubo de presentar á la Comisión mixta como justificantes de su reclamación sobre Sisas, las Cédulas que expedían los Reyes al exigir los servicios, con arreglo á las cuales, y á los demás documentos de prueba exhibidos, resultaba deudor el Estado por 156.245.133 reales de capitales cargados á las Sisas en servicio de la Nación, y 129.387.134'05 reales por intereses atrasados hasta fin de 1841, según aparece del siguiente estado:

Estado demostrativo del importe de los capitales, réditos y débitos de Sisas de 1843, clasificadas para efectuar la liquidación general de los débitos entre el Estado y el Ayuntamiento de Madrid, ordenada por decreto de las Cortes.

	MANDADO CARGAR en virtud de Real Incautación.	CAPITALES			FRACCIONES DE LOS EXISTENTES		RÉDITOS ANUALES DE LOS EXISTENTES			DÉBITOS LIQUIDADOS HASTA FIN DE 1841			
		Impuestos.	Redimidos.	Existentes.	Al 3 por 100.	Al 250 por 100.	Al 3 por 100.	Al 250 por 100.	TOTAL	Atrasos anteriores al 3 por 100.	Atrasos corrientes al 3 por 100.	Atrasos corrientes al 250 por 100.	TOTAL
Perteneciente al Estado por habersido impuesta la Sisa para objetos de la Nación, reales.....	156.245,133	144.437.690'01	12.182.251'29	132.255.438'06	51.745.154'09	80.510.288'30	1.552.194'16	2.434.479'26	3.986.674'08	14.334.148'05	56.469.725'14	58.583.260'20	129.987.134'05
Perteneciente al Estado en las Sisas municipales por la supresión del cle- ro regular, reales.....	18.029.354'27	18.029.354'27	»	18.029.354'27	4.698.155'10	13.331.199'17	140.915'21	333.264'24	474.180'11	1.526.069'12	4.858.307'24	8.757.149'28	15.141.526'30
Idem id. id. por la del clero secular, reales.....	6.860.517'05	6.860.517'05	»	6.860.517'05	2.021.510'08	4.839.006'31	60.632'19	120.973'06	181.605'25	972.055'22	2.278.716'18	3.189.599'24	6.440.371'30
Idem id. por la subrogación en ambas Sisas y Renta del Tabaco, reales...	5.261.459'06	5.261.459'06	5.261.459'06	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
De dudosa aplicación para quien co- rresponden, reales.....	2.090.533'14	2.090.533'14	»	2.090.533'14	1.013.830'11	1.076.703'03	30.412'17	26.916'21	57.329'04	203.374	1.188.951'19	717.318	2.109'643'19
A cargo del Ayuntamiento como Sisas Municipales, reales.....	33.879.326'05	33.879.326'05	»	33.879.326'05	14.045.848'33	19.833.477'06	421.338'31	495.831'05	917.170'02	3.484.326'09	15.853.306'03	13.093.740'02	32.431.372'14
TOTALES.....	222.366.323'23	210.558.880'24	17.443.711'01	193.115.169'23	73.524.499'03	119.590.670'19	2.205.494'02	3.411.465'14	5.616.959'16	20.519.973'14	80.649.007'10	84.341.068'06	185.510.048'30

Obsérvese que el capital de Efectos de Sisas Nacionales importaba 56.000.000 y pico más de lo que se dijo á las Cortes en 1821, y sobre lo que proveyó.

Tan rígida se mostró la Comisión mixta, que no hizo pasar á cargo de la Hacienda más capitales que los justificados con las cartas de pago originales, y para su comprobación se dirigió á las oficinas de la Hacienda, al Tribunal mayor de Cuentas y hasta al Archivo de Simancas; y sin embargo de esto, unánimemente, y de conformidad con el Archivo de Simancas, se reconocieron como de cargo del Estado, como Efectos de Sisas por servicios á la Nación 149.125.262 reales 9 maravedís, cuyos réditos ascendían á 3.986.856 reales anuales.

Disponía la regla sexta de la Real orden de 1.º de Septiembre de 1841, entre otras cosas, que la Comisión mixta propondría los términos de un acomodamiento ó transacción en los casos que lo requiriesen. Este fué el punto más difícil que se presentó á la Comisión, puesto que, si bien resultaban de cargo de la Hacienda 149.000.000 de reales por efectos de Sisas Nacionales, también le pertenecían capitales en las dos clases de Efectos, procedentes del clero regular y secular.

Para poder hacer el acomodamiento ó compensación de créditos, la Comisión consultó en 3 de Junio de 1843, con el Ministerio de Hacienda, dictándose el 9 de Septiembre de 1843 la Real orden siguiente, que el Presidente de la Comisión trasladó al Ayuntamiento en 17 de Octubre:

«He dado cuenta al Gobierno provisional, de la consulta hecha por V. S. con fecha 5 de Junio último, pidiendo explicaciones sobre el modo de proceder en la liquidación de Sisas Reales y Municipales, al tenor de lo prevenido en la Real orden de 1.º de Septiembre de 1841.

En su vista, y oído el parecer del Asesor de la Superintendencia general de Hacienda, se ha servido resolver haga saber á V. S., como de su orden lo ejecuto, que el método adoptado por la Comisión de dirigir consultas, ni es conforme á la orden de su creación, ni á propósito para adelantar con rapidez en las operaciones: *que no ofrece dificultad legal y es aceptable el que en la liquidación, considere la Comisión extingüibles por compensación con los créditos del Ayuntamiento, los Efectos de Villa ó capitales impuestos sobre sus Sisas, que por haber pertenecido al clero regular ó secular, han pasado hoy á ser pertenencia del Estado*: que los puntos dudosos en materias graves, se dejen por ahora en suspenso y atemperándose la Comisión á la regla sexta de la Real orden de 1.º de Septiembre de 1841, siga adelante en la liquidación, dándole el impulso posible y acompañe á ésta, después de concluida, su dictamen y juicio acerca de ellos, para resolver á su tiempo, por los medios más expeditos.»

De orden del Gobierno lo comunico á V. S. para su conocimiento y efectos consiguientes.

Tenemos, de consiguiente, fuera del decreto de las Cortes de 1821, una Real orden firme, dictada con la misma competencia legal que las posteriores que luego analizaremos, que resuelve de modo categórico y sin reservas, que no existía dificultad legal en compensar los Efectos de Sisas Municipales que eran propiedad del Estado, por haber pertenecido á los cleros regular y secular, con los que poseía el Ayuntamiento contra el Estado. De no haber estimado el Ministerio legítima y ajustada á razón y á derecho la reclamación del Ayuntamiento por las Sisas Nacionales, es lógico que no hubiese acordado tal extinción de créditos por acomodamiento: quien nada debe, nada tiene que dar en compensación.

En virtud de esta disposición soberana, se realizó la liquidación y compensación, dando el siguiente resultado:

Capitales de Sisas que pasan á cargo de la Nación:

Al 3 por 100.....	51.745.154'09 reales.	
Al 2'50 por 100.....	80.510.283'30 id.	
Caudal de temporalidades de los jesuitas, al 2'50 por 100....	16.869.824'04 id.	149.125.262'00 reales.

Se descarga á la Nación:

Por pase al Ayuntamiento en cambio de Sisas Municipales que hoy son de su propiedad, al 2'50 por 100.....	24.508.741'28 reales.	
Por ídem id., al 3 por 100.....	7.922.618'19 id.	
Por las heredadas en Sisas Nacionales, al 3 por 100.	16.264.343'17 id.	
Por las heredadas en Sisas Nacionales, al 2'50 por 100.....	53.620.996'04 id.	102.316.700 reales.

Quedan á cargo del Estado como Sisas Nacionales, con pago de intereses desde 1.º de Enero de 1842... ..	46.808.562'09 reales.
Intereses de Sisas Nacionales consideradas desde 1.º de Julio de 1821, á fin de Diciembre de 1841.....	13.574.364'09 id.

La Memoria redactada en 6 de Agosto de 1845, y la cuenta razonada de la liquidación, que arrojaba un saldo á favor del Ayuntamiento de 227.000.000 de reales, fueron elevadas al Gobierno, y entregados todos los expedientes y justificantes originales en la Dirección general de la Deuda.

El Gobierno, en vez de resolver ó someter la liquidación á las Cortes, como se expresó en la Real orden de 1.º de Septiembre de 1841, la pasó á informe de los Directores generales de Rentas, olvidando que en la Comisión mixta estuvo representado y con mayoría de votos y por tres altos funcionarios de Hacienda.

Nada hicieron aquellos Directores generales, y por Real orden de 22 de Abril de 1849, se mandó formar de nuevo la liquidación, dividiéndola en dos épocas: la primera, hasta 1828, que se encomendó á la Dirección general de la Deuda; y la segunda, desde 1829, en adelante, que cometió á la Contaduría general, sin que tampoco fuese practicado dicho trabajo; habiendo sido rechazada la que presentó el Ayuntamiento, con saldo de 75.000.000 de pesetas, por que debía someterse cada crédito al Centro respectivo.

Por Real orden de 31 de Diciembre de 1855, se mandó nuevamente practicar la liquidación general, dividiéndola en tres épocas: hasta fin de Abril de 1828, hasta 31 de Diciembre de 1849 y hasta 31 de Diciembre de 1855, sin que se hiciese nada en su cumplimiento, y por Real orden de 1.º de Marzo de 1861, se declaró disuelta la Comisión, encargándose á la Dirección general de Contabilidad la liquidación con el Ayuntamiento.

Hecho en 1859 un arreglo ó convenio con los Efectos de Sisas, exclusivamente municipales, con fecha 2 de Diciembre de 1859, la Comisión de Efectistas de Sisas Nacionales, elevó una exposición al Excmo. Sr. Ministro de Hacienda, pidiendo el reconocimiento de sus créditos por el Estado y el pago de su importe, al tenor de lo establecido por la ley para el pago de los acreedores de la Nación por la deuda del material, ó del modo que se estimase más conforme; resolviéndose por Real orden de 28 de Julio de 1860, de conformidad con el dictamen de la Sección de Hacienda del Consejo de Estado, que el Gobierno no estaba llamado á resolver, respecto á la solicitud de los referidos Efectistas, por que ninguna obligación ni compromiso tenía contraídos con los mismos, los que sólo podrían dirigirse contra la Corporación municipal, que era la que directamente estaba obligada á satisfacerles sus anticipos; y que las cuentas que pudiesen existir entre el Estado y el Ayuntamiento, no tenían conexión alguna con los débitos del mismo para con sus Efectistas, ni podían servir de fundamento para que el Estado, desde luego, se hiciera cargo de unos créditos contraídos por el Ayuntamiento, el cual podía verificar con sus acreedores los arreglos ó contratos en que se convengan, pero que sólo podían ser obligación á las dos partes.

Ante la resolución del Ministerio, los Efectistas Nacionales apremiaron con tal persistencia al Ayuntamiento, que, no pudiendo éste desconocer su condición de contratante directo de los préstamos, y, por tanto, de responsable para con los Efectistas, como para él lo era el Estado, dirigió instancia al Ministerio, ofreciendo tomar á su cargo los 87.268.140 reales á que, según reciente liquidación, ascendían los Efectos de Sisas Nacionales, pertenecientes á particulares, con sus intereses atrasados, si el Estado se hacía cargo de los Efectos de Sisas Municipales y Nacionales pertenecientes á los cleros regular y secular y á las Corporaciones comprendidas en la desamortización, importantes 23.089.578 y 61.872.057 reales, respectivamente, sin ulterior reclamación contra el Ayuntamiento, abonándose á éste en la liquidación general pendiente, el saldo entre los Efectos Municipales del clero, y los Nacionales de particulares.

A esta solicitud se resolvió por Real orden de 19 de Febrero de 1861, que reproduciendo la de 28 de Julio, lo único que podía hacerse en favor del Ayuntamiento era suspender las reclamaciones del Gobierno sobre las cantidades que á ambos cleros correspondían en los créditos de Efectistas de Villa, llámense Nacionales ó Municipales, hasta que se conociese el resultado definitivo de la liquidación general de créditos y débitos entre el Ayuntamiento y el Tesoro público; pero á condición de que la Corporación municipal reconociese como obligación suya y satisficiese, desde luego, los créditos de los Efectistas llamados Nacionales que no fuesen Corporaciones eclesiásticas, cuyos derechos hubiesen recaído en el Estado.

El Ayuntamiento, respetuoso como siempre á aquello que llevaba su nombre, formó en 2 de Marzo de 1861 las bases, bajo las que se extendía á los Efectistas Nacionales particulares el convenio ó conversión de 1859 para con los Municipales; habiéndose presentado y convertido 124.000.000 de reales de Efectos Nacionales al tipo de 30 por 100, y 12.000.000 por intereses atrasados, convertidos al cambio de 25 por 100, cuyo capital de 14.000.000 de pesetas al 2'50 por 100 anual asignado á los Títulos de Sisas, han obligado á satisfacer hasta su reembolso 70.000 pesetas cada año.

Haciéndonos cargo del informe de la Sección de la Intervención general, fecha 8 de Junio de 1904, que ha motivado la denegación al Ayuntamiento de los capitales de Efectos de Sisas Nacionales y el abono á la Hacienda de 14.105.542'93 pesetas, por subrogación de capitales é intereses de Sisas del clero regular y secular, comenzaremos consignando, que ni del expediente instruido en el Ministerio, ni del formado por el Ayuntamiento, los cuales tenemos á la vista, resulta exacta la afirmación que se hace por la Sección de no haber llegado á tener efecto la suspensión de la reclamación por el Estado al Ayuntamiento de los capitales é intereses de ambas Sisas pertenecientes á los cleros, porque, ya por otra Real orden de 18 de Marzo de 1861, se dispuso que se llevaran á la liquidación los créditos correspondientes á aquéllas de que hicieron responsable al Ayuntamiento las anteriores soberanas disposiciones.

Tan no es exacto que dejó de tener lugar la suspensión por el Estado de las reclamaciones de las Sisas de los cleros, que con conocimiento del Ministerio de Hacienda, del Gobierno en general y con toda publicidad,

se ha hecho la conversión á Títulos del 2'50 por 100 de los Efectos Nacionales, pertenecientes á particulares, sin haberse presentado Efectos desamortizados; y, de haber dejado de tener lugar la suspensión que quedó pactada condicionalmente por la Real orden de 19 de Febrero de 1861, es evidente que el Estado habría reclamado, como lo hicieron los Efectistas particulares, y mal podría la misma Intervención general informar, como lo hace, que procede cargar al Haber del Estado los 14.000.000 de pesetas, que ya tendría liquidados por conversión y subsiguiente amortización.

Lo que únicamente aparece de los expedientes, es una orden de la Dirección general de la Deuda, fechada en 18 de Marzo de 1861, á la de Contabilidad, en que, por virtud de haber sido ésta encargada por la Real orden de 1.º de aquel mes y año, de la liquidación general con el Ayuntamiento, remitía á aquélla el expediente resuelto ya, sobre pago de créditos reclamados por los Efectistas de Villa, llamados Nacionales, con el fin de que en la expresada liquidación «puedan cargarse al Ayuntamiento las cantidades que por Reales órdenes de 28 de Julio de 1860 y 19 de Febrero de 1861 se declararon de su responsabilidad, y abonar al Estado como dueño de los derechos de Corporaciones religiosas extinguidas, la parte que á éstos corresponde como tales Efectistas de Villa, ya se llamen Nacionales ó Municipales los créditos de que procedan».

No consta en el expediente que nos presenta la representación de la Hacienda el dictamen que debió emitir la Dirección general de la Deuda para considerar despachado el asunto, ni la Real orden de 18 de Marzo de 1861, y, por tanto, nos vemos privados de hacer su examen ó impugnación.

Sin embargo, se advierte que de ser cierta la existencia de la Real orden de 18 de Marzo de 1861, sus fundamentos no pudieron ser otros que los sentados en los anteriores informes de que nos hemos ocupado, por cuanto ni se reclamó al Ayuntamiento documento de ninguna clase ni se había dictado disposición alguna de carácter general ó particular con posterioridad á la Real orden de 19 de Febrero de 1861, que es á la que el Ayuntamiento contestó con fecha del día 22 de Abril, que tuvo entrada en el Ministerio el 29, manifestando que hubiera deseado que la resolución de S. M. en la Real orden de 19 de Febrero de 1861, hubiese sido enteramente conforme con las observaciones que elevó en 24 de Octubre del año anterior; pero tal y como era, se había impuesto el deber de acotarla y darla inmediatamente cumplimiento, haciendo extensivo á los Efectistas Nacionales particulares el convenio celebrado con los Municipales, que aprobó la Real orden de 12 de Agosto de 1859, mediante la suspensión por el Estado de las reclamaciones, por lo que correspondía á los cleros en ambas Sisas, hasta conocer el resultado de la liquidación general; pero reservándose el Ayuntamiento el derecho que le asistía para reclamar en su día al Gobierno de S. M. el reconocimiento y pago de los mismos créditos que entonces se allanaba á satisfacer, y cuyo abono tenía intentado en la liquidación general pendiente, con lo que, cumplía la Corporación municipal lo mandado y dejaba en pie su derecho al saldo que arrojase á su favor la liquidación, á lo cual no se oponía la Real orden de 19 de Febrero de 1861, ni la dictada en 9 de Septiembre de 1843, mandando hacer la misma compensación, de que hemos hablado más adelante, y de la que se guarda silencio en todo el diligenciado del expediente que examinamos.

En prueba de nuestras afirmaciones respecto á la supuesta Real orden de 18 de Marzo de 1861, y al texto de la contestación de la Alcaldía Presidencia á la Real orden de 19 de Febrero de 1861, solicitamos exhibición de la primera y la notificación al Ayuntamiento y el cotejo de la segunda; y habiéndose estimado nuestras manifestaciones por la representación del Estado, continuamos el examen y discusión del asunto.

No se trata, pues, de una cuestión prejuzgada, resuelta y aceptada, como dice la Intervención general, pues no existe disposición ministerial que autorice tales declaraciones á dicho Centro. Ni la Real orden de Julio de 1860 ni la de Febrero de 1861 niegan al Ayuntamiento, como se les atribuye, el derecho á percibir los capitales é intereses de Efectos de Sisas Nacionales, según puede apreciarse de su texto; y, por tanto, el acuerdo de la Intervención general carece de fundamento para proponer como lo hace; procediendo, por el contrario, en cumplimiento de las Reales órdenes de 9 de Septiembre de 1843 y 19 de Febrero de 1861 la denegación del abono que se hace la Hacienda de 14.105.142'93 pesetas, por la subrogación de capitales é intereses de Sisas del clero regular y secular, y que, por el contrario, debe practicarse la liquidación siguiente:

Haber del Ayuntamiento:

	Pesetas.
Importe en Títulos al portador al 2'50 por 100 de la Deuda Municipal de Sisas de 124.166.280 reales, del capital é intereses de Efectos de Sisas Nacionales, según adjunta certificación de la Contaduría de Villa.....	13.303.530
Importe en los mismos Títulos de las carpetas de intereses atrasados.....	753.380
<i>Suma</i>	14.056.910
Títulos anulados.....	61.840
<i>Diferencia</i>	13.995.070
Intereses al 2'50 por 100 del capital de 14.056.910 pesetas, hasta su amortización.....	4.718.189'87
<i>TOTAL</i>	18.713.259'87

	Pesetas.	Pesetas.
Haber del Estado:		
Importe de 24.889.873'17 reales de Efectos de Sisas Municipales pertenecientes al Estado como procedentes de los clerics regular y secular, liquidados al 30 por 100.....	1.866.742'98	
Importe de 31.532.300'18 reales, de los intereses atrasados hasta fin del año 1860 del mismo capital, liquidados al 25 por 100.....	2.220.768'76	4.087.511'74
<i>Saldo á favor del Ayuntamiento.....</i>		<u>14.625.748'13</u>

Al precedente dictamen, emitido por los Sres. Vocales representantes del Ayuntamiento, se contestó por la representación del Estado con el siguiente dictamen:

«Los Vocales designados por el Estado han estudiado con todo detenimiento lo que se alega por la representación del Municipio de Madrid contra el abono á la Hacienda de 14.105.542'93 pesetas, por subrogación de capitales é intereses de Sisas del clero regular y secular y denegación de los capitales é intereses desde 1.º de Julio de 1821, de los Efectos de Sisas Reales ó Nacionales, y después de examinar cuantos antecedentes existen en la Intervención general y los que ha puesto de manifiesto la representación del Ayuntamiento, pasa á emitir su juicio acerca de la cuestión que se debate.

Dos puntos abraza el asunto, que tienen que ser tratados con absoluta separación, por cuanto el uno es consecuencia del otro. Esto es; hay que discutir y determinar primero, si los capitales de Efectos de Sisas Reales ó Nacionales fueron y son obligación del Estado, para venir en conocimiento de la procedencia del abono que pretende el Ayuntamiento de tales capitales, compensados en la misma medida con los de los Efectos de Sisas Municipales que pertenecieron al Estado como heredados de los clerics regular y secular y Corporaciones comprendidas en la desamortización.

La lectura de las Provisiones del Consejo que seguían á toda Real cédula que expedían los Reyes en demanda de dinero, disciernen perfectamente, á nuestro entender el verdadero concepto económico del capital y de los fondos habilitados para pagar los réditos y efectuar el reembolso. Desconocido por entonces el valor y uso del crédito público, se encerraba en los Municipios, y más principalmente en el de Madrid, toda la confianza y reconocimiento de autoridad y solvencia para las operaciones de préstamo, y por ésto, á Madrid acudían los Reyes y los Gobiernos buscando su crédito para levantar los empréstitos que las necesidades graves y urgentes de la Corona ó de la Nación exigían, y buscando la hacienda del procomún para formar la paga ó anualidad de tales préstamos.

No recopiladas las Reales disposiciones que examinamos; no existiendo en aquellos tiempos centralización administrativa ni sistema tributario; con unas prácticas de contabilidad y administración escasas y deficientísimas, es hoy muy difícil formar exacto juicio de tan antiguas cosas y deslindar bien dónde empezaba lo local y lo general, en un período histórico en que ya debían estar sistematizados los impuestos del Erario público y derrocada la libertad amplia que dominó en materia arbitrista en los comienzos de la nacionalidad española, reflejo de una sociedad que empezaba á formarse.

Pero si se examinan las Reales Facultades y Provisiones que instituyeron esta clase de impuestos y empréstito, se verá que unas veces se reclamaba dinero al Ayuntamiento de Madrid con facultad de *echar Sisa* sobre determinado artículo de los mantenimientos de sus vecinos, para con su producto atender al pago de los réditos y amortización de los capitales prestados; otras, se le daba en empeño una renta ó impuesto Real para que á su crédito y con la garantía de dichos productos, que, se separaban de la Comisión de millones de que dependía su administración, ó entregando anualmente una cantidad establecida de los mismos productos, levantase un empréstito; y en otros casos, se requería por el Monarca, de todo el Reino un servicio de cierta cantidad, que Madrid y otros pueblos sacaban el numerario imponiendo una Sisa á sus vecinos.

Tenemos discernidos, como se ha dicho, los capitales de Efectos de Sisas que corresponden á obligaciones del Estado y los que pertenecen al Municipio; y así vemos, que la Comisión mixta liquidadora de 1841-45, no admitió como Sisas Reales ó Nacionales la denominada *Vino de la plaza*, impuesta para la leva de 1.000 infantes para el Ejército de Milán, por haberla aplicado el Ayuntamiento á las obras de la Plaza Mayor; la del *Vino de la salud* y *Pirmera blanca del carbón*, por que si bien se impuso para acudir contra la peste de Andalucía (1637), se aplicó también á servicios Municipales de Madrid. Asimismo fueron reputados de cargo del Ayuntamiento los capitales de las Sisas Nacionales dadas en empeño al Ayuntamiento para la anualidad de los empréstitos, tales como la *Segunda blanca del carbón*, *8.000 soldados*, *vino y aceite*, y otras varias, quedando definidas también como Municipales otras como las *Ordinarias*, *Cuarto de Palacio*, *Sexta parte* y *Comedias*, *Carneros de hospitales*, *Renta del hierro*, *Carnero de quiebras* y *Moderada de carnes*, cuyos capitales se emplearon en servicios voluntarios al Rey, mejoramiento de la capitalidad y pago de los cupos señalados á Madrid para servicios de la Nación; con todo lo cual, liquidados que fueron todos los capitales por la Comisión mixta instituída por Real orden de 1.º de Septiembre de 1841, y en vista de los informes del

Archivo de Simancas, fueron considerados como Efectos de Sisas á cargo de la Nación, capitales por 149.125.262'09 reales.

Invalidados todos los actos de las Cortes de 1820-22, y no aprobada la liquidación general de 1841, el Poder ejecutivo en 1869 y la Regencia del Reino en 1870-71, dictaron resolución en diferentes expedientes de reclamación del Ayuntamiento, no habiéndose dictado disposición alguna contraria á lo que acerca de los Efectos de Sisas Nacionales decidió la Comisión mixta liquidadora.

El Ayuntamiento, fundándose en el carácter de los préstamos que nos ocupan, en lo mandado en el decreto de las Cortes de Junio de 1821 y en el dictamen de la Comisión mixta de 1841, llamó á conversión en 1859 á los Efectistas Municipales únicamente, y ante el desconocimiento que de sus créditos se hacía y el silencio del Estado, los Efectistas Nacionales solicitaron en 2 de Diciembre de 1859 del Ministerio de Hacienda el reconocimiento por el Estado de sus créditos y el pago de su importe, según lo establecido en 1855 por punto general, á lo que el Gobierno se opuso en Real orden de 28 de Julio de 1860, por entender, que esto sólo correspondía al Ayuntamiento como contratante directo de los préstamos, no teniendo conexión alguna con lo solicitado las cuentas que pudieran existir entre el Estado y el Ayuntamiento.

Ahora bien; por Real orden de 9 de Septiembre de 1843, se resolvió, en armonía con lo dispuesto en la de 1.º de Septiembre de 1841, nombrando la Comisión mixta liquidadora, que no ofrecía dificultad legal y era aceptable que la Comisión considerase extinguidos por compensación, con los créditos del Ayuntamiento, los Efectos de Villa que por haber pertenecido al clero regular y secular hubiesen pasado á la pertenencia del Estado, y por otra Real orden de 19 de Febrero de 1861, se manifestó al Ayuntamiento, en virtud de instancia, que lo único que podía hacerse en su favor era, suspender las reclamaciones del Estado sobre las cantidades que á los cleros correspondían en ambas Sisas, hasta que se conociese el resultado de la liquidación general, pero á condición de que el Ayuntamiento reconociese como obligación suya y satisficiera desde luego los créditos de los Efectistas Nacionales particulares; sin que conste que fuera posteriormente anulada ó modificada dicha Real orden; y únicamente aparece del expediente, que el Ayuntamiento expuso en oficio de 22 de Abril de 1861, que acataría la Real orden de 19 de Febrero, pero reservándose el derecho á reclamar en su día del Gobierno el reconocimiento y pago de los créditos que se allanaba á satisfacer, y cuyo abono tenía intentado en la liquidación general.

La Real orden de 19 de Febrero de 1861, como puede apreciarse, se refiere únicamente á los capitales é intereses vencidos de los Efectistas Nacionales particulares. Por esta razón, que abona el proceder de la representación del Ayuntamiento, no acreditando al Estado en la liquidación final de su dictamen los intereses que hubiese devengado después de su conversión á Títulos del 2'50 por 100 los capitales é intereses vencidos de las pertenencias de los cleros en las Sisas Municipales, es improcedente el abono que se hace el Ayuntamiento de 4.718.189'87 pesetas, por intereses desde la conversión hasta la amortización de los Efectos Nacionales particulares, que tomó á su cargo en virtud de lo convenido por Real orden de 19 de Febrero de 1861.

En vista de las alegaciones hechas por ambas partes; reconocido como hecho probado que la clasificación de Sisas en Nacionales y Municipales, responde á que los préstamos levantados para reintegrarlos con el producto de las Sisas, ingresaron en el Tesoro público ó en el Municipal; reconociendo que el obligado directo para con los acreedores, es el Municipio, y que á su vez el Tesoro está obligado con éste por las sumas que percibió y no han sido reintegradas; hecha la conversión de todos los Efectos de Sisas en condiciones ventajosas, los beneficios de la reducción de capitales alcanzan lo mismo al Municipio que al Estado; reconocido y abonado á éste el importe de los Efectos de Sisas Municipales, procedentes de los cleros por la suma de pesetas 4.087.511'74 y reconocidos por el Ayuntamiento créditos de Sisas Nacionales por valor de 13.995.070 pesetas, se acordó que procede deducir la primera partida de esta última y reconocer como saldo á favor del Ayuntamiento, por lo que á la liquidación general de este concepto corresponde, la diferencia de 9.907.558'26 pesetas, haciendo caso omiso de los intereses satisfechos por el Ayuntamiento después de la conversión, que ascienden á 4.718.189'87, porque desde la fecha de ésta quedaron todas las Sisas con el carácter de obligación exclusivamente Municipal.

*
* *

Celebrada sesión el 10 de Diciembre, se procedió á examinar y discutir las siguientes reclamaciones:

El Ayuntamiento, por los gastos del derribo por ruina de parte de la iglesia de Santo Tomás, reclama 11.423 pesetas.

El Ayuntamiento reclama 11.423 pesetas de los gastos que le produjo en 1876 derribar, de acuerdo con el Sr. Ministro de Gracia y Justicia, toda la parte que se hallaba en inminente ruina del templo de Santo Tomás, reclamación que formuló en 24 de Enero de 1877 á dicho Ministerio, resolviendo por Real orden de 1.º de Octubre siguiente, que suponiendo que dicho templo fuese de los que la Nación estaba obligada á sostener y

conservar. debió dirigirse la reclamación al Ministerio de Hacienda, la cual fué formulada con remisión de la cuenta de dichos gastos en 19 de Octubre, y constantemente se ha reiterado sin obtener ninguna resolución.

La Comisión, teniendo en cuenta que la obligación á que se refiere este expediente no corresponde al Estado, si no que el Ayuntamiento debió dirigir sus instancias al Obispado, acordó desechar la reclamación.

El Ayuntamiento reclama 184.743'50 pesetas, valor pericial de la casa, núm. 126, de la calle de Toledo, con vuelta á la de la Ventosa.

Abierta discusión acerca de este asunto, la representación del Ayuntamiento expuso:

Que en 16 de Abril de 1828, la Junta de obras de la Plaza Real y Puerta de Toledo de esta Villa, elevó una instancia al Rey exponiendo que entre *los edificios levantados por cuenta de Madrid*, era uno el que se estaba construyendo en la Puerta de Toledo, con destino á Pabellones de cuartel, que el Arquitecto mayor tenía proyectado en la misma calle y fachada principal del Matadero, pero convencida la Junta de la inconveniencia de dedicar á tal objeto, y deseando el Ayuntamiento alejar de su casa la Cárcel de Villa, pedía concediese autorización para trasladarla á la referida casa, previas las obras indispensables, cuya solicitud fué denegada por Real orden de 22 de Mayo siguiente, mandando que el edificio se destinase á cuartel como estaba prevenido.

No abandonó el Ayuntamiento su propósito por la negativa, y en acuerdo de 14 de Septiembre de 1830, dispuso se diese cuenta de los antecedentes relativos á este asunto, para tratar sobre traslación de la Cárcel, pidiéndolo á la Comisión de obras de la Puerta de Toledo. La Junta de Propios y Sisas en 8 de Febrero de 1832, acordó que inmediatamente informase la Sección de Contabilidad acerca del estado de la Casa de Pabellones, y si todo su suelo correspondía á Madrid, ya por compra ó de otro modo; y evacuado el informe, dijo en 10 del mismo mes, que el estado de la citada casa era estar construídas sus tapias en toско y los pisos sin más divisiones de lo interior que las maestras generales y cubiertas enteramente de tejas y canalones de plomo; y *que todo el suelo que ocupaba correspondía á Madrid*; pues una parte comprada por el lado de Poniente se había pagado, como también la que se tomó para calles, según asiento en los libros de la Contaduría de Intervención. En este estado la finca, acudió al Ayuntamiento D. Dionisio Lefevre en 24 de Noviembre de 1831, pidiendo se le arrendara por treinta años, siempre que la Villa la concluyese con arreglo al plano que presentaría, para establecer una fábrica de harinas, ó bien que le fuese vendida á censo reservativo, previo justiprecio de lo que valiese lo construído; á cuyas proposiciones no aparece recayera otro acuerdo que ordenar la tasación de la casa en 22 de Febrero de 1832, la cual fué valorada por el Arquitecto mayor con fecha 9 de Noviembre, incluyendo el terreno, en 641.008 reales vellón.

Una Real orden de 17 de Abril de 1835, dictada por la Secretaría de Estado, y del despacho del Interior, que se comunicó al Presidente y Ayuntamiento, mandaba que éste informase con urgencia los medios que estuvieran á su arbitrio para costear las obras necesarias al objeto de convertir en Cárcel la casa anteriormente destinada á Pabellón de oficiales, contigua á la Puerta de Toledo; y que en el caso de no existir fondos disponibles para sufragar dichos gastos, indicara la finca ó fincas de su propiedad, tanto dentro como fuera de la Corte, que puestas en venta pudieran cubrir la falta de aquéllos.

Instruído el oportuno expediente, en el que se formaron los planos, presupuesto y nota de casas que pudieran venderse, recayó acuerdo en Junta de Propios y Sisas, celebrada el 30 de Abril del mismo año de 1835, disponiendo pasara todo al Corregidor, á quien se manifestase que el Ayuntamiento, no sólo encontraba muy conforme la construcción de la Cárcel *en la casa que se refiere propia de Madrid*, sino también los planos y presupuesto de las obras y enajenación de las fincas que indicaba la nota.

A consecuencia de este acuerdo, fué autorizado el Ayuntamiento por Real orden de 10 de Mayo de 1835, para enajenar de las fincas propuestas la que considerase bastante á cubrir el presupuesto de obras, previas las formalidades convenientes, á fin de asegurar el mayor producto en venta y la economía de la obra; habiendo designado el Ayuntamiento la casa perteneciente al Pósito de la Villa, titulada «Mesón del Dragón», en la Cava Baja, que había tasado el Arquitecto mayor en 829.065 reales vellón, anunciándose la subasta para el 17 de Junio, la cual debió quedar en suspenso á virtud de reclamación del Teniente Corregidor, en cuyo Juzgado radicaban los autos ó concurso del Pósito.

Posteriormente, por Real orden de 2 de Julio de 1835, fué autorizado el Corregidor para que con destino á las atenciones de causa pública y mejoras en esta Capital, usase de la cantidad de dos reales en arroba de vino, aguardiente y licores que se introdujera en ella, y habían sido aplicados á las obras del Canal del Manzanares, pero entendiéndose dicha autorización con calidad de reintegro, cuyo arbitrio fué aplicado al coste de las obras de la Cárcel, que habrá de establecerse en la Casa de Pabellones, comenzadas ya en 8 de aquél mes y año, y para las cuales fué nombrada una Comisión, compuesta de su Regidor y un Diputado del Común, que, con el Corregidor, interviniera en ellas.

Acordado por el Ayuntamiento en sesión de 5 de Febrero de 1847, que para proceder á la venta de cinco fanegas de tierra, pertenecientes á la Villa, se reuniese al mismo un número de mayores contribuyentes igual al de los Concejales como prevenía el art. 105 de la ley Municipal, entonces vigente, uno de los Regidores

presentó proposición para la venta de la Casa de Pabellones y otras fincas inútiles ó ruinosas, resolviendo en 16 de Junio se estuviese á lo resuelto en otro expediente.

En 9 de Enero de 1849, tres Concejales propusieron la venta de varias fincas, y entre ellas, la casa de la calle de Toledo, núm. 172, para hacer frente al déficit que resultaba en el presupuesto; tomando en consideración, y después de varios trámites é informes, los Comisarios de Propios, fueron de dictamen que se propusiera al Ayuntamiento la enajenación á censo.

El Jefe político de la provincia, Presidente de la Junta carcelaria, dirigió al Alcalde Corregidor de la Villa en 8 de Junio de 1850 una comunicación para que el Ayuntamiento manifestase si estaba dispuesto á permitir que se estableciera en la Casa de Pabellones, *perteneciente á los Propios de la Villa, y en la cual había invertido sumas cuantiosas*, una Cárcel de corrección para jóvenes y mujeres, á cuyo servicio ya se había concebido anteriormente el proyecto de destinarla. Instruido el oportuno expediente, el Ayuntamiento resolvió en 11 de Septiembre conformarse con la propuesta del Jefe político, á calidad de que el Regidor Comisario de Cárceles lo fuera también del establecimiento, y constara *siempre que la propiedad de la finca era del mismo Ayuntamiento*, con cuyo acuerdo estuvo conforme el Corregidor.

Comunicado así, la Junta carcelaria, por conducto de su Presidente, contestó en 13 de Octubre del referido año 1850, que aceptaba en todas las condiciones impuestas por la Corporación municipal, respecto al Regidor Comisario de Cárceles, y que constase *que la finca era propiedad del Ayuntamiento*, pero habiendo instado en 19 del mismo mes y año que ejecutase las obras necesarias para el establecimiento de la Cárcel, á lo cual se opuso la Sección de Contabilidad, por no ser obligatorio al Ayuntamiento semejante gasto y sí al Gobierno ó á la Diputación provincial, no llegó á recaer resolución sobre este punto. En tal estado, el Jefe político acudió de nuevo al Alcalde Corregidor, manifestando en 14 de Marzo de 1853, que á consecuencia de haber establecido en esta Capital dos Cárceles, no fué necesario dar á la casa el destino para que se había solicitado, pero era muy conveniente utilizarla para Penitenciaría de jóvenes y Casa de Maternidad, si el Ayuntamiento no tenía inconveniente. Y en 11 de Mayo resolvió que, habiendo acordado el día anterior venderla en pública licitación, se llevase á efecto lo acordado.

Otra gestión del Director general de Establecimientos Penales en 27 de Abril de 1855, trasladada por el Gobierno civil en 5 de Mayo para que el Ayuntamiento cediese y habilitase la referida casa, á fin de trasladar á ella la Cárcel de Mujeres y Almacén de efectos elaborados en los presidios, no tuvo mejor éxito; pues aun cuando acordó la Corporación en 8 de Junio siguiente acceder á lo que pedía, con la reserva de que la Dirección costeara las obras necesarias, no hubo de ejecutarse el acuerdo, porque en 19 de Junio del mismo año propuso la Comisión de Hacienda se suspendiera, contestando al Gobernador que no era posible, toda vez que el Ayuntamiento había determinado utilizarla para establecer en la misma una parte del servicio de Limpiezas. Más tarde, por Real orden de 8 de Abril de 1859, fué mandada entregar la casa de referencia con destino á cuartel de la Guardia civil Veterana, á la que se dió cumplimiento el 15 de Junio del referido año, pero no llegó á ocuparse por la referida fuerza, puesto que por otra Real orden de 17 de Diciembre del precitado año, se autorizó establecer en dicho local un Correccional para jóvenes de ambos sexos menores de quince años.

Se dice en el acuerdo de 9 de Junio de 1859, al enterarse la Corporación municipal de la primera de estas Reales órdenes, ó sea la de 8 de Abril de 1859, que en el fiel desempeño de los sagrados intereses del Común, cuya administración está encomendada al Cuerpo municipal, se haga presente al Gobierno se sirva manifestar y dar á conocer la forma y condiciones con que ha de entenderse la entrega de la casa perteneciente al caudal de Propios. También *se resolvió por la Real orden mencionada, que el expresado edificio quedaba exceptuado de la venta* con arreglo al caso 1.º, art. 2.º de la ley de 1.º de Mayo de 1855, entregándola al Gobernador de la provincia para el expresado fin.

Para formalizar la entrega del edificio, se dispuso por el Sr. Gobernador de la provincia, á instancia del Ayuntamiento, proceder á la tasación de la finca en el estado en que se encontraba, y antes de llevar á cabo en ella las reformas consiguientes, con el fin de obtener un dato legal de su valor, que sirviera al propio tiempo para el abono del alquiler que hubiere de devengar.

En 9 de Noviembre de 1860, y en consecuencia de la disposición anterior, los Arquitectos de la provincia y de la Villa, fijaron á los 17.303 pies cuadrados que resulta tener de superficie, y atendido el mal estado de la fábrica del edificio, la tasación de 679.874 reales. Los expresados facultativos en 4 de Enero de 1862, efectuaron la tasación de los terrenos contiguos y estanques que la Real orden de 29 de Noviembre de dicho año interesaba se cedieran á la Casa de Pabellones, valorándolos en 59.100 reales; haciendo, por consiguiente, un total á favor de Madrid de 738.774 reales, con cuya tasación estuvo conforme el Excmo. Ayuntamiento por su acuerdo de 17 de Mayo de 1862; y así lo comunicó al Sr. Gobernador civil de la provincia en 10 de Junio siguiente, encareciendo á dicha autoridad resolviese lo más justo, para proceder con la urgencia que el asunto requería á ultimarle por medio de la correspondiente escritura de cesión y pago de su aprecio, no habiéndose llevado á efecto tampoco lo acordado, pues que según resulta de antecedentes, en 16 de Mayo de 1876 y á excitación del Sr. Alcalde Presidente, acordó por unanimidad el Ayuntamiento autorizarle para entablar desde

luego y de oficio cerca del Gobierno de S. M. la permuta de la tercera Casa Consistorial, sita en la Plaza Mayor, el edificio Cárcel del Saladero y la casa denominada de Pabellones, en la calle de Toledo, pertenecientes al Municipio, por los Jardines del Buen Retiro, edificio que ocupa el Gobierno civil, en la calle Mayor, y los terrenos inmediatos al Museo de Pinturas, de la propiedad del Estado, solicitud que le fué denegada por Real orden de 10 de Enero de 1877, reconociendo, sin embargo, que los deseos de la Corporación estaban inspirados en un fin loable y favorecían la mejora de la Capital.

Terminó su alegación la representación del Ayuntamiento manifestando que, puesto pertenecía á la Villa en pleno dominio la finca de que se trataba, y la venía utilizando el Estado para su servicio, se hacía necesario por ser así más conveniente al Tesoro público, que el valor asignado por los peritos figurase en esta liquidación en el Haber del Ayuntamiento, sin perjuicio de formalizar la escritura de venta, cuando fuesen aprobadas las operaciones de liquidación por la superioridad.

La Comisión acordó de conformidad con lo propuesto.

La Comisión mixta volvió á celebrar sesión el día 13 de Diciembre, y en ella se dió cuenta de los siguientes expedientes:

Expediente núm. 4.—«Por gastos causados en la manutención de presidiarios antiguos, 225.050 pesetas.»

Expediente núm. 5.—«Por gastos de manutención de presos de la Cárcel de Corte y obras ejecutadas en el edificio, 1.366.442'95 pesetas.»

Por igual concepto que la anterior, intereses correspondientes á las anualidades de 1850 hasta fin de la de 1855, 794.873'40 pesetas.»

Expediente núm. 6.—«Por lo suplido para obras de reparación de la carretera de El Pardo en 1806, de 503.350'05 pesetas.»

Expediente núm. 12.—«Por cantidades tomadas para el servicio particular de S. M., del arbitrio temporal destinado al acopio de trigo, 2.299.099'75 pesetas.»

Por cantidades tomadas desde 1.º de Enero de 1842 á 22 de Febrero de 1843, 662.455'02 pesetas.

Expediente núm. 15.—«Por servicios al Estado con el sobrante de Sisas por reducción de réditos en 1706-49, 746.959'15 pesetas.»

Expediente núm. 22.—«Por salarios de alguaciles y porteros, 402.966'46 pesetas.»

Expediente núm. 23.—«Por los gastos suplidos en 1814 para la habilitación de la sala de secuestros, 2.729'18 pesetas.»

Expediente núm. 25.—«Por lo suplido en los años 1812 y 1813, durante los días que no hubo otra autoridad en Madrid que el Ayuntamiento, 14.700'12 pesetas.»

Expediente núm. 39.—«Por los gastos ocasionados en el presidio correccional por los reos destinados á la Cárcel de Villa por varios Juzgados, 268.291'96 pesetas.»

Expediente núm. 41.—«Por los gastos causados por los presos destinados á la Cárcel de Villa por varios Juzgados, 355.695'11 pesetas.»

Expediente núm. 45.—«Por las obras del Prado y Puerta de Alcalá, ordenadas por el Gobierno, 500.000 pesetas.»

Puestos de manifiesto por la representación del Estado los respectivos expedientes, la del Ayuntamiento expuso, que teniendo en cuenta que en las doce reclamaciones expresadas, existe Real orden denegatoria de la reclamación del Municipio, cuyas disposiciones no consta en las oficinas y archivos municipales que fuesen notificadas á la Corporación para que utilizase en su caso el recurso contencioso administrativo, apareciendo, sin embargo, que de ellas dió traslado el Gobierno civil al Excmo. Sr. Alcalde Presidente, el cual acusó recibo de las referentes á los números 6, 12, 22, 39, 41 y 45, y que, en vista de lo manifestado por los Sres. Letrados Consistoriales á la consulta que dicha representación había creído oportuno dirigir al Excmo. Sr. Alcalde Presidente, nada podían oponer á dichas Reales órdenes, que habían venido á desestimar los créditos del Ayuntamiento contra lo unánimemente acordado por la Comisión mixta liquidadora de 1841-45, en que tuvo mayor representación el Estado.

La Comisión mixta se volvió á reunir el día 20 de Diciembre de 1906, y en ella se dió cuenta de la siguiente reclamación:

Estado núm. 2.—*Expediente núm. 73.*—«La Hacienda: Por anticipo al Ayuntamiento en virtud de la ley de 21 de Diciembre de 1855, 500.000 pesetas.»

Por la ley de 21 de Diciembre de 1855, se autorizó al Gobierno para que anticipase al Ayuntamiento 500.000 pesetas, á buena cuenta, de los créditos que pudieran resultar á su favor en la liquidación que estaba practicando la Junta especial que al efecto se creó por Real orden de 31 de Octubre del mismo año, en la inteligencia de que, si el Municipio apareciese deudor, aquella entrega se habría de reintegrar inmediatamente con los devengos de 9 por 100 de intereses anuales que se pactaron.

Según aparece de la comunicación de 8 de Marzo de 1871 del Tribunal de Cuentas, copiada en el expe-

diente núm. 49, en la cuenta del Presupuesto de gastos é ingresos municipales de 1856, aprobado por la Diputación provincial en 25 de Abril y 1.º de Agosto del mismo año, aparece datada la siguiente partida:

Item. «Son data 25.960.172'60 reales que han producido de menos los ingresos calculados en el presupuesto del año á que corresponde la cuenta, siendo las causas que han producido esta baja las que aparecen en el adjunto pliego de observaciones que acompaño, en virtud de lo que dispone la referida regla 5.ª de la Instrucción de 20 de Noviembre de 1845, 25.960.172'60 reales.»

En el pliego á que se hace referencia, bajo el epígrafe de «Arbitrios é impuestos», se lee: «Los reales vellón 19.087.595'51 de menos ingreso, por este epígrafe, consiste, en que de los 15.772.861'54 reales, incluidos en el presupuesto adicional para 1856 por deuda del Gobierno por derechos de Puertas que dejó de satisfacer en años anteriores, sólo se han cobrado por consecuencia de la ley de 21 de Diciembre de 1855, 2.000.000 de reales, si bien ingresaron por el epígrafe de «Extraordinarios», en cuya relación lo adicionó la Diputación provincial, etc.»

Fundándose en esto la Dirección general de Contabilidad, propuso, que llevando dicha partida de 500.000 pesetas al cargo de la cuenta, que por el concepto que abraza el expediente núm. 49, habría de formarse por la Dirección general, resultará consumido un crédito igual del que se liquidare á favor del Ayuntamiento como partícipe de los derechos de Puertas, y si por el contrario, apareciese en ésta deudor del Estado, entonces no sólo aumentará el débito, sino que también se le cargaría los devengos del 9 por 100 de interés anual.

Resulta del mismo expediente núm. 49: (Reclamación de la Hacienda de 6.415.907'46 pesetas, como débito del Ayuntamiento por la contribución de paja y utensilio desde 1829 á 1845), que la Intervención general acordó en 16 de Abril de 1904, que debía eliminarse dicha reclamación del Estado, en razón á que por Real orden de 4 de Junio de 1849, se ordenó la baja de este crédito en las cuentas de Rentas públicas como incobrable, por lo que no era posible contraerla de nuevo en otra cuenta, según la ley de Contabilidad; agregando que, las más elementales razones de equidad aconsejan la eliminación, teniendo presente que, como resulta de dicha Real orden, no llegó á realizarse la exacción del impuesto de paja y utensilio por el cupo de ninguno de los años desde 1829 al 45.

En su vista, y toda vez que la partida por la contribución de paja y utensilio en que debía ser comprendido el anticipo de 500.000 pesetas hecho al Ayuntamiento por la ley de 21 de Diciembre de 1855, está eliminada de la liquidación general de débitos, y considerando que la representación del Municipio declara que el expresado anticipo tuvo ingreso en arcas municipales, la Comisión, después de revisar su acuerdo de 18 de Octubre, como resolvió en la sesión de 26 de Noviembre, y sin perjuicio de estudiar por separado la reclamación del Ayuntamiento, por su participación en los derechos de Puertas, de que se ha hecho mención, acuerda por unanimidad, que las 500.000 pesetas de dicho anticipo figuren en el Haber de la Hacienda.

La Comisión mixta volvió á reunirse el día 26 de Diciembre de 1906, en cuya sesión se dió cuenta de los siguientes asuntos:

El Ayuntamiento, por la mitad del coste de las obras de apertura del foso de circunvalación de esta Corte, reclama 435.045'97 pesetas.

Reclama el Ayuntamiento 435.045'97 pesetas por la mitad de los gastos que produjo á la Villa la apertura del foso de circunvalación, y que el Estado, como mayor porcionista, se obligó á abonar al Municipio por la Real orden de 13 de Mayo de 1862.

Aparece del expediente que exhibe la representación del Ayuntamiento, instruido por el Negociado 2.º de la Secretaría, año 1866, clase «Empréstitos y anticipos». Varia: que por efecto de la situación de penuria en que se hallaba el Erario municipal, el Ayuntamiento gestionó del Gobierno de S. M. la paga de la parte alícuota que correspondió á la Hacienda en dicho gasto, dictándose en 9 de Noviembre de 1866 una Real orden por el Ministerio de Hacienda, mandando abonar 40.000 escudos á cuenta de lo que tuviere anticipado el Ayuntamiento, y que para que los pagos sucesivos se hiciesen sin dificultad, á la vez que de una manera justificada se practicara la oportuna liquidación de los gastos hechos, que aprobada por el Ayuntamiento se remitiría á la Administración especial de Consumos; habiendo sido remitida en 16 de Enero de 1867 la liquidación pedida al expresado Centro y que ascendió á 174.018.390 escudos, contestándose al Ayuntamiento por la misma en 25 del mismo mes, que, en su vista, y en cumplimiento de la Real orden de 9 de Noviembre anterior, se solicitaría la expedición del libramiento para el abono inmediato de los 40.000 escudos.

En comunicación de 21 de Febrero, el Sr. Gobernador trasladó la orden de la Dirección general de Impuestos indirectos, fecha 5, acompañando para conocimiento del Sr. Alcalde Presidente, copia de una comunicación dirigida al Administrador especial de Consumos, en que se consigna que, en 20 de Noviembre anterior, habían sido pedidos á la Dirección general del Tesoro 126.458.500 escudos, con cargo al presupuesto de 1865-66, correspondiente al coste de las obras del foso de circunvalación de Madrid, para que se comprendiese esta cantidad en la distribución de fondos respectiva á Diciembre, fijando su pago por la Tesorería central, y aunque se consignó oportunamente dicha cantidad, fué anulado el crédito, por lo que procedía fuese contraída en la cuenta de gastos públicos, para que, resultando pendiente en la última columnilla, pudiera realizarse en su

día; habiendo continuado después el Ayuntamiento gestionando el pago de los descubiertos, sin obtener su abono.

En su vista, y no existiendo antecedente alguno que evidencie que el Ayuntamiento ha percibido las pesetas 435.045'97, que fueron reconocidas á su favor por la Hacienda pública, la Comisión acuerda que dicha cantidad figure en el Haber del Ayuntamiento.

El Ayuntamiento, por diferencias á su favor en los gastos de primera Enseñanza de los años 1902, 1903 y 1904, compensables con el recargo municipal sobre la contribución de inmuebles y cupo de encabezamiento con la Hacienda por el impuesto de Consumos, reclama 52.354'36 pesetas.

El Ayuntamiento reclama 52.354'36 pesetas por el concepto expresado, manifestando que, en virtud de lo dispuesto en la Real orden de 24 de Marzo de 1902, el Estado se hizo cargo de las obligaciones de personal y material de primera Enseñanza por el importe que resultase de los respectivos presupuestos municipales, y que se aplicase á su cargo el recargo municipal de 16 por 100 sobre la contribución de inmuebles, aumentando ó disminuyendo las diferencias entre el importe de dicho recargo y el de las expresadas obligaciones, á los respectivos cupos de Consumos para el Tesoro. Que fundado el Ayuntamiento en la expresada Real orden y artículo 23 de la ley de 31 de Octubre de 1901, y en los ingresos y pagos realizados por las obligaciones de primera Enseñanza, formuló una liquidación que remitió al Ilmo. Sr. Delegado de Hacienda con instancia de 22 de Noviembre de 1905, de la que resulta un saldo á favor del Ayuntamiento, por las compensaciones de los años 1902, 1903 y 1904 de las mencionadas 52.354'36 pesetas que pidió le fuesen abonadas como dispone la Real orden de 24 de Marzo de 1902 y reglamento orgánico, aprobado por Real decreto de 6 de Marzo de 1903.

La Comisión, considerando suficientemente probada la procedencia de la reclamación, acordó estimarla, y que las 52.354'36 pesetas figuren en el Haber del Ayuntamiento.

La Comisión mixta se volvió á reunir el día 3 de Enero de 1907, dándose cuenta en esta sesión de los siguientes asuntos:

«El Ayuntamiento, por su participación en los derechos de Puertas desde 1.º de Junio de 1839, á fin de Julio de 1842 y mes de Marzo de 1853, reclama 4.502.170'53 pesetas.»

Estado núm. 4.—Expediente núm. 55.—«La Hacienda, por anticipaciones hechas al Ayuntamiento en 1846, para festejos públicos, con motivo de los Regios enlaces, reclama 600.000 pesetas».

La representación del Ayuntamiento, al ser discutido y resuelto en la sesión de 20 de Diciembre anterior el expediente núm. 73, hubo de exponer, que para mayor claridad en las discusiones y acuerdos, no tenía inconveniente en que fuese tratado por separado del expediente núm. 73, la reclamación que hacía al Estado de los 4.543.215'25 pesetas que dejaron de ingresar en arcas municipales, de su participación en los derechos de Puertas, desde 1.º de Junio de 1839 á fin de Mayo de 1842, en que tuvo su arriendo D. José Safón, meses de Junio y Julio de 1842, mes de Mayo de 1853 y lo correspondiente á los meses de Agosto á Diciembre de 1854, por el arrendamiento de dicho impuesto en las afueras de Madrid, esto último reconocida; su legitimidad en el expediente núm. 75, por lo que se reduce esta reclamación á 4.502.170'53 pesetas.

En el informe del Tribunal de cuentas, fecha 8 de Marzo de 1871, que se transcribe íntegramente en el expediente núm. 49, se consigna, con referencia á la cuenta rendida por el Ayuntamiento del ejercicio 1855-56, que el Municipio acusaba el débito de 4.502.170'53 pesetas, por lo que dejó de percibir de su participación en el impuesto en dicha época, á rebajar 600.000 pesetas que le entregó el Gobierno en 1846, á cuenta de dichos atrasos, para atender á los gastos de las funciones Reales por el matrimonio de S. M., ó sea, un débito líquido de 3.902.170'53 pesetas, como asimismo 164.179'42 reales de los derechos de Puertas en las afueras de Madrid, que ha sido reconocido en el expediente núm. 75, por la Intervención general.

La Dirección general de Contabilidad consignó, transcribiendo dicho informe del Tribunal en el expediente número 49, á fin de que cuando se liquidase la cantidad que se suponía exigible al Ayuntamiento por la contribución de paja y utensilio, se aumentasen al cargo las 500.000 pesetas del anticipo de 1855 (expediente número 73), y las 600.000 pesetas del anticipo de 1846 para gastos de festejos públicos con motivo de Regios enlaces (expediente núm. 55), que habían sido formalizados con cargo al débito del Estado por la participación del Ayuntamiento en los derechos de Puertas datándose de éste aquellos débitos, propuesta que hizo también dicho Centro en el expediente núm. 73.

En su virtud, y teniendo en cuenta que la reclamación de la Hacienda por la contribución de paja y utensilio, ha sido eliminada de la liquidación general, porque resultó improcedente; y considerando, que está reconocido por el Ayuntamiento, según el informe del Tribunal de cuentas de 8 de Marzo de 1871, que sean aplicados á dicho débito del Estado las 600.000 pesetas del anticipo de 1846, la Comisión acuerda, que los 4.502.170'53 pesetas del descubierto de la Hacienda por la participación del Ayuntamiento en los derechos de Puertas en dichos meses, figure en el Haber del Municipio, y las 600.000 pesetas del anticipo de 1846, serán baja en el Estado núm. 4 y acreditadas en el Haber del Tesoro público.

La Comisión mixta volvió á reunirse el día 7 de Enero de 1907, dándose cuenta de la siguiente reclamación:

«El Ayuntamiento, por importe de 134 acciones del extinguido Banco de San Fernando, que pertenecían á la Villa, reclama 67.000 pesetas.»

Funda su reclamación el Ayuntamiento en el fallo que dictó el Tribunal gubernativo de Hacienda con fecha 4 de Julio de 1901, que ha quedado firme por haberse declarado incompetente el Tribunal de lo Contencioso Administrativo en 14 de Octubre de 1902, con motivo del recurso interpuesto por el Ayuntamiento.

El expresado fallo denegatorio de dicho Tribunal gubernativo, confirmatorio del acuerdo de la Dirección general de 22 de Febrero anterior, está basado en que las acciones de que se trata no representan realmente un crédito líquido reconocido á favor del Ayuntamiento, por cuanto el verdadero crédito y único que podría serle abonado, con arreglo á la Real orden de 4 de Febrero de 1853, es la diferencia, si la hubiere, entre el importe de los descubiertos del Ayuntamiento con la Hacienda y el valor de las acciones reclamadas, y que evidenciado que la Villa aparece con un débito de 4.368.944'37 reales por contribuciones atrasadas, y otro de 4.205.800 reales por el 20 por 100 de Propios que deben ser compensados, entre otras, por la ley de 1.º de Agosto de 1887 y disposiciones concordantes posteriores, no procede emitir los valores correspondientes á favor del Ayuntamiento, sin que previamente justifique su solvencia con el Tesoro público.

Que como se ve, el Tribunal gubernativo no denegó la petición del Ayuntamiento, ni dicho acuerdo pertenece á la categoría de aquellas providencias que aun siendo de mero trámite, deciden directa ó indirectamente el fondo del asunto, por cuanto la negativa á la emisión de valores fué, y sólo pudo ser, puramente circunstancial y á la sola condición de demostrar el Municipio su total solvencia con el Estado, requisito este que no ha podido tener prueba hasta el momento actual en que ambas partes liquidan todas sus cuentas pendientes. Y como quiera que de las operaciones de liquidación que van practicadas y de los expedientes que faltan por liquidar, resulta que el Ayuntamiento es acreedor del Estado, entiende la representación del Municipio que es llegado el caso de que le sea reconocido el derecho al capital de las 134 acciones del Banco de San Fernando, objeto de este asunto, haciendo figurar en su Haber las 67.000 pesetas.

A lo expuesto por los señores representantes del Municipio, se opuso por la de Hacienda pública, que el capital de 67.000 pesetas de las expresadas acciones que tuvieron su origen en el Banco de San Carlos, han de ser reducidas al 20 por 100 de su valor nominal, por la transformación que aquéllas sufrieron al convertirse en iguales documentos del Banco de San Fernando en 1829, y, por tanto, su valor se reduce á 53.600 reales, que al cambio de 94 por 100 en virtud de la ley de 3 de Agosto de 1851, y sin derecho á intereses, dan un capital efectivo de 50.384 reales, ó sean 12.596 pesetas.

En su vista, la Comisión acordó por unanimidad que figure en el Haber del Ayuntamiento las 12.596 pesetas, por el concepto de que se trata.

Reunida la Comisión el día 17 de Enero, se dió cuenta de la siguiente reclamación:

«El Ayuntamiento: Reclamación indefinida por las cantidades pendientes de liquidación por sus bienes de Propios desamortizados, é intereses atrasados.»

La representación del Ayuntamiento expuso, con fecha 23 de Junio último, dirigió la Alcaldía Presidencia instancia razonada al Ilmo. Sr. Director general de la Deuda pública, y en 5 de Julio al Sr. Delegado de Hacienda, pidiendo la inmediata formalización de los plazos pendientes de liquidación á Madrid por bienes de Propios enajenados y censos redimidos, en virtud de la ley de Desamortización de 1.º de Mayo de 1855, y que por su importe de 418.953'25 pesetas, se emitiesen las correspondientes inscripciones intransferibles de Deuda perpetua al 4 por 100, juntamente con la que corresponde por intereses atrasados, y el importe del laudemio en los censos enfiteúticos.

La representación del Estado, opuso, que si bien la Dirección general de la Deuda remitió estas reclamaciones del Ayuntamiento á la Intervención general para que fuesen tenidas en cuenta en la liquidación general, mandada reanudar y ultimar por la ley de 29 de Diciembre de 1903, por la Real orden de 12 de Agosto de 1904, comunicada al Ayuntamiento, se resolvió, que no podían incluirse en la liquidación dicha, por estar estas indemnizaciones sujetas á leyes especiales que tienen establecido el procedimiento de reconocimiento, liquidación y abono.

En su vista, la Comisión acordó que procede excluir de la liquidación que se le encomendó, las reclamaciones á que se refiere el Ayuntamiento.

Celebrada sesión el día 7 de Marzo, la representación del Ayuntamiento hizo entrega del siguiente escrito de impugnación que tenía hecha al expediente núm. 95, á fin de que fuese insertado su dictamen en el acta con el acuerdo que recayese.

Estado núm. 2.—Expediente núm. 95.—«Por descubiertos del Ayuntamiento con la Hacienda por varios conceptos, 14.405'55 pesetas.»

Al dar cuenta de este expediente en la sesión de 29 de Octubre, hubo de acordarse que se dirigiese oficio, como se ha efectuado, al Ilmo. Sr. Delegado de Hacienda de esta provincia, para que con la mayor urgencia se sirviese remitir los datos y antecedentes que expliquen y justifiquen las distintas reclamaciones comprendidas en este expediente, con referencia á los libros y expedientes que existan en dicha dependencia; y habiéndose

dose manifestado verbalmente á esta Comisión que la busca y remisión de los datos interesados invertiría muchos meses, y en la necesidad de examinar y resolver este asunto sin dilaciones, la representación del Municipio ha traído á la vista los expedientes instruidos en el Excmo. Ayuntamiento, en los que constan las reclamaciones del Municipio y de la Hacienda respecto á los débitos que se ventilan.

El expediente que exhibe la representación del Estado, está constituido únicamente por una comunicación pasada en 9 de Febrero de 1904 á la Intervención general por el Delegado de Hacienda, acompañando la siguiente relación:

EXPEDIENTE NÚM. 95

	Pesetas.
Impuesto sobre sueldos municipales.....	1.538.965'69
Impuesto personal.....	3.719.595'13
5 por 100 sobre los ingresos.....	1.559.562'30
Consumos.....	35.320'32
5 por 100 sobre intereses de Deudas.....	64.965'88
20 por 100 sobre los Propios.....	356.876'36
Subvención para la Cárcel Modelo.....	847.029'40
Atrasos hasta fin de 1849.....	2.143.686'02
Anticipaciones.....	4.124.252'85
Rentas y frutos de la huerta de San Bernardino.....	8.500'69
Consumos, cupo de 1902 y 1903.....	6.763'50
TOTAL.....	14.405.518'14

La Intervención general, mejor dicho, el Jefe de la Comisión liquidadora nombrada por Real orden de 30 de Diciembre de 1903, en cumplimiento de lo que dispuso la ley de 29 de Diciembre de 1903, después de pedir todos los antecedentes á los Centros dependientes del Ministerio de Hacienda, informó que procedía cargar al Ayuntamiento las 14.405.055'43 pesetas, por entender que este débito estaba acreditado por la relación remitida por la Delegación, y por que ésta había que estimarla como suficiente para llevar á la liquidación general el crédito.

No estando conforme el Ayuntamiento con este abono, que sin ninguna justificación se hace, la Hacienda pública, ha examinado todos los antecedentes de las distintas cuestiones que comprende este expediente, y en su vista, procede á emitir su dictamen.

Por Real orden del Ministerio de Hacienda de 2 de Julio de 1871, se reclamó al Ayuntamiento certificación de los sueldos, haberes y rentas del presupuesto de la Villa, á fin de hacer el cargo que correspondiese por el impuesto transitorio sobre dichos conceptos, y después de recordada la remisión de dichos documentos en 4 de Noviembre de 1872, 29 de Marzo, 12 de Julio y 9 y 16 de Septiembre de 1875, con fecha 24 de Septiembre del mismo año, el Ayuntamiento remitió al Excmo. Sr. Gobernador: 1.º, relación de los sueldos y asignaciones percibidas por los empleados municipales activos y pasivos en los años 1869-70 á 74-75, cuyo impuesto arrojaba 30.051'33; 2.º, relación de los descuentos del 5 por 100 hechos en la misma época á los tenedores de Obligaciones municipales de Sisas y Empréstito de 1861, presentadas al cobro, que asciende á 98.361'87 pesetas; 3.º, relación del importe del 5 por 100 de la totalidad del presupuesto de ingresos de 1874-75 y 75-76, cuyo impuesto transitorio fué creado por Real decreto de 2 de Octubre de 1873, y que daba su total como impuesto la suma de 1.110.088'61 pesetas.

La Administración económica, contestando al Ayuntamiento, manifestó en 3 de Febrero de 1876, que los documentos formados no lo estaban con arreglo á las disposiciones vigentes, y que en cuanto al impuesto del 5 por 100 sobre el presupuesto de ingresos de 1874-75 y 75-76, procedía cargar, deducido el encabezamiento por Consumos únicamente, 632.453'60 y 735.971'65 pesetas, respectivamente, en total 1.418.425'25 pesetas, en vez de 1.110.088'61 pesetas que acusaba el Ayuntamiento; y remitidos en 31 de Octubre los documentos en la forma reclamada en 22 de Noviembre, la Administración económica remitió la liquidación del mencionado impuesto por los presupuestos de 1873-74 á 76-77 inclusive, resultante 2.714.374'31 pesetas, obtenido por la sola deducción del total de ingresos de la Villa, la cantidad consignada para pago del impuesto y el encabezamiento con la Hacienda.

Por Real decreto de 17 de Abril de 1875 (publicado en la *Gaceta* del día siguiente), se dispuso lo que sigue, para cuya aplicación se redactó una Instrucción en 25 de Junio:

1.º Se autoriza al Gobierno para conceder á los Ayuntamientos, por razón de sus encabezamientos de los impuestos de Consumos, cereales y sal, en el presente año económico, las rebajas y moratorias que procedan,

según los expedientes justificativos instruidos á virtud de las reclamaciones presentadas en las Administraciones económicas, hasta la fecha de este decreto.

2.º En pago de los créditos de la Hacienda por los mismos impuestos, por el suprimido impuesto personal y por cualquier otro concepto, se admitirá á los Ayuntamientos deudores los créditos que tengan á su favor por atrasos de sus derechos, como partícipes de las rentas públicas por intereses de sus suscripciones de Deuda consolidada de 3 por 100, devengados hasta 30 de Junio del 74, y por cualquier otro derecho á cargo del Tesoro.

En virtud de este Real decreto, y según consta del expediente instruido por el Negociado 2.º de la Secretaría del Ayuntamiento, signado C., 138 duplicado, 1874, la Corporación municipal acordó en 10 de Julio de 1876, solicitar la compensación sobre la base de la siguiente liquidación, como así se hizo, del Administrador económico, invitándole al propio tiempo á que aplicase 162.489'13 pesetas de intereses de inscripciones de Deuda consolidada, que tenía la Villa pendiente de entrega por la Hacienda.

Relación de los créditos y débitos existentes entre la Hacienda y el Excmo. Ayuntamiento de Madrid, aprobada en sesión de 10 de Julio de 1876.

Debe la Hacienda pública al Ayuntamiento.

De la contribución de la zona de Ensanche de esta Villa debe la Hacienda pública á S. E., según dato extraoficial que se cita en la comunicación que se acompaña, por cupo y gastos municipales, á saber:

Por el año económico de 1869-1870.....
 Por el ídem de 1870-1871.....
 Por el ídem de 1871-1872.....
 Por el ídem de 1872-1873.....
 Por el ídem de 1873-1874.....
 Por el ídem de 1874-1875.....
 Por intereses de inscripciones de Propios.....

Baja por la compensación llevada á efecto en Enero de 1876.....

Debe el Excmo. Ayuntamiento á la Hacienda pública.

Por el 5 por 100 sobre los intereses de láminas de Sisas del presupuesto de 1869-70.
 Por el ídem íd. íd. de 1870-71.....
 Por el empréstito de 80 millones del presupuesto de 1869-70.....
 Por el ídem íd. íd. de 1870-71.....
 Por el descuento del tanto por ciento hecho en los haberes de los empleados municipales desde Julio de 1869 hasta Junio de 1875.....
 Por cédulas de vecindad, presupuesto de 1869-1870.....
 Por amortización de Sisas, resultas de 1876-1877.....
 Por reembolso como resto de las anticipaciones de intereses del 80 por 100.....
 Por el 5 por 100 de los intereses de las ocho inscripciones retiradas y entregadas al Sr. Depositario del Ayuntamiento.....
 Por el 5 por 100 de los intereses de láminas amortizadas, resultas de 1870 á 1871..

Saldo á favor del Ayuntamiento.....

Pesetas.	Pesetas.
3.097'17	
18.484'44	
288.242'14	
456.046'57	
474.835'06	
588.256'12	
162.489'13	1.991.450'63
»	143.318
	1.848.132'63
2.721	
8.535'62	
27.630	
55.474'87	
489.120'34	
20.029'27	
2.413'70	
7.673'96	
5.459'72	
1.593'51	620.651'99
»	1.227.480'64

Madrid 5 de Julio de 1876.—B. de Chavarri, J. M. de Urquijo, José López Rober, Hernández Baura, José Moreno Elorza, Celestino de Ansorena.

La Administración económica, en oficio de 28 de Agosto, participó que había entablado el expediente de compensación, advirtiéndole, sin embargo, que existía enorme diferencia entra la liquidación remitida por el Ayuntamiento y la que adjuntaba la Administración, no comprendiendo los créditos anteriores á 1869, siguiendo así el mismo orden del Ayuntamiento.

Relación de los créditos y débitos existentes en esta fecha entre la Hacienda pública y el Excelentísimo Ayuntamiento de Madrid, rectificando la que ha remitido dicha Corporación en 20 de Julio último.

Créditos á favor del Ayuntamiento.

Contribución de la zona de Ensanche de esta Villa....
 Por el año económico de 1869-70.....
 Por el ídem de 1870-71.....
 Suma y sigue.....

SEGÚN el Ayuntamiento.	SEGÚN la Administración.
3.097'17	3.097'17
18.484'44	18.484'44
21.581'61	21.581'61

	<i>Sumas anteriores</i>	
Contribución de la zona de Ensanche de esta Villa....	Por el año económico de 1871-72.....	
	Por el ídem de 1872-73.....	
	Por el ídem de 1873-74.....	
	Por el ídem de 1874-75.....	

SEGÚN el Ayuntamiento.	SEGÚN la Administración.
21.581'61	21.581'61
288.242'14	288.242'14
456.046'57	456.056'57
474.835'06	349.275'72
588.256'12	7.484'48
1 828.961'50	1.122.640'52
458.162'86	458.162'86
»	802.396'34
»	2.917.198'79
»	735.971'65
»	924.629
458.162'86	5.838.358'64
1.828.961'50	1.122.640'52
458.162'86	5.838.358'64
»	4.715.718'12

Créditos á favor de la Hacienda.

Por el impuesto sobre haberes de los empleados del Municipio desde Julio de 1869 á Junio de 1875, con deducción de 30.957'48 pesetas, compensadas con intereses de inscripciones emitidas á su favor, cuyo crédito reconoce la Administración sin perjuicio de que se justifique en la forma que los reglamentos determinan...
 Por impuesto personal del año económico de 1868-69.....
 Por ídem íd. íd. de 1869-70.....
 Por impuesto de 5 por 100 sobre ingresos del presupuesto municipal de 1875-76...
 Por resto de anticipaciones hechas con obligación de reintegro.....

Resumen.

Créditos á favor del Ayuntamiento.....
 Créditos á favor de la Hacienda.....

Saldo á favor de la Hacienda.....

Al saldo á favor de la Hacienda hay que aumentar las cantidades á que asciende el 5 por 100 sobre ingresos del presupuesto municipal de 1873-74, 1874-75 y primer trimestre de 1876-77 y el impuesto sobre haberes de los empleados de 1875-76.

No se comprende en esta relación los créditos por territorial, industrial y Consumos, que deben compensarse con arreglo á instrucción.

Madrid 23 de Agosto de 1876. —El Jefe de la Intervención, Amadeo Valls.—V.º B.º —El Jefe de la Administración, Genón.

Volviendo al expediente 5.287-56 que se comenzó á reseñar, consta que el Ministerio de la Gobernación, con Real orden de 9 de Octubre de 1876, remitió al Ayuntamiento la relación siguiente, que le había sido enviada por el de Hacienda, para que conminase al Concejo al pago inmediato del descubierto que aquella arrojaba.

Relación de los créditos á favor del Excmo. Ayuntamiento de esta Corte y de sus descubiertos á favor de la Hacienda.

		Pesetas.
Debe el Excmo. Ayuntamiento.		
Por impuesto personal del año económico de 1868-69.....		802.396'34
Por ídem íd. íd. de 1869-70.....		2.917.198'79
Por ídem de Consumos de 1874-75.....		46.805'25
Por ídem íd. de 1875-76.....		124.199'80
Por ídem íd. de 1876-77.....		1.169.818'12
Por ídem sobre haberes de los empleados municipales, desde Julio de 1869 á Junio de 1875.....		458.162'86
Por ídem del 5 por 100 sobre ingresos de su presupuesto de 1874-75.....		682.453'60
Por ídem íd. íd. de 1875-76.....		735.971'65
Por anticipaciones reintegrables hechas hasta fin de 1868-69.....		924.629
		7.861.635'41
Créditos del Excmo. Ayuntamiento.		
Es compensable con descu- biertos de igual época; pero el Ayuntamiento desatien- de las invitaciones de la Administración.....	Por contribución de zona de Ensanche de 1869-70.....	3.097'17
	Por ídem íd. de 1870-71.....	18.484'44
	Por ídem íd. de 1871-72.....	288.242'14
	Por ídem íd. de 1872-73.....	456.056'57
	Por ídem íd. de 1873-74.....	349.275'72
	Por ídem íd. de 1874-75.....	7.484'48
<i>Suma y sigue</i>		1.122.640'52

		Pesetas.
<i>Suma anterior</i>		1.122.640'52
Pendiente de que el Ayuntamiento se preste á compensarlas por los descubiertos de Consumos.....	Por contribución de zona de Ensanche de 1875-76	4.872'05
	Por ídem íd. de 1876-77.....	165.659'71
	Por recargo sobre la contribución industrial de 1875-76... ..	186.120'75
	Por ídem sobre la misma de 1876-77.....	125.000
	Por ídem sobre la territorial de 1876-77.....	250.000
		1.854.293'03
Resumen.		
Debe el Excmo. Ayuntamiento.....		7.861.635'41
Créditos á su favor.....		1.854.293'03
<i>Saldo á favor de la Hacienda</i>		6.007.342'38

Debe tenerse presente: Primero. Que la suma reconocida por impuesto sobre los haberes de los empleados del Municipio hasta Junio de 1875, se funda en una relación sin detalles que presentó en Septiembre de 1875, sin que se hayan podido conseguir las certificaciones que las Instrucciones determinan: Segundo. Que se desconoce la cuantía del mismo impuesto de 1875-76 y 1876 77. Tercero. Que se desconoce igualmente el importe del impuesto del 5 por 100 sobre ingresos de sus presupuestos de 1873-74 y 1876-77, pues sólo se ha podido conseguir que suministre los datos de los de 1874-75 y 1875 76.

Madrid 6 de Octubre de 1876. —Agustín Genón. —Rubricado. —Es copia. —El Subsecretario, J. Cos-Gayón. —Rubricado. —Hay un sello en tinta que dice: «Gobierno de provincia. Madrid».

En virtud de la expresada Real orden y de lo acordado por el Ayuntamiento en 16 de Octubre, se dirigió instancia al siguiente día al Excmo. Sr. Ministro de Hacienda, manifestando ser improcedentes las tres partidas exigidas al Ayuntamiento por el concepto de encabezamiento de Consumos: la primera, por estar afecta á dos reclamaciones del Ayuntamiento pendientes de resolución; la segunda, por resultar del mismo año y concepto á favor de la Villa un saldo de 93.674 pesetas, según oficio de la misma Administración económica; y la tercera, por haberse satisfecho en los primeros días del mismo mes 593.525'90 pesetas por el primer trimestre girado. Que el impuesto personal no llegó ni siquiera á repartirse en Madrid, y en cuanto á las demás partidas de cargo, que estaban sujetas á la compensación de créditos autorizada por Real decreto de 17 de Abril de 1875, para lo que se había instruído expediente, según lo mandado.

El Ayuntamiento, en sesión de 8 de Noviembre, aprobó la liquidación de las cantidades adeudadas por la Hacienda, independientemente de la liquidación general de 1841-45, resultando un total de 22.014.562'71 pesetas, siendo remitida á 1.º de Diciembre al Excmo. Sr. Ministro de Hacienda.

En 5 de Diciembre de 1876, la Administración económica, contestando á una pregunta del Ayuntamiento, manifestó que, los créditos que tenía á su favor la Villa, y que podían compensarse con los débitos por el 5 por 100 de ingresos municipales, impuesto sobre haberes y demás, eran: 1.115.154'04 pesetas por la contribución territorial de la zona de Ensanche, años 1869 á 73-74 y 701, 345'27 pesetas por la contribución de alcantarillado de 1869 á 72-73; habiéndose dispuesto por Real orden del Ministerio de Hacienda de 20 de Enero de 1877, que se facilitasen á la Administración económica los antecedentes ya expresados; que se hiciesen efectivos por el Ayuntamiento todos los descubiertos desde 1875-76 inclusive, y que respecto de los demás de fecha anterior y desde 1841, se nombrase una Comisión mixta de funcionarios del Estado y de la Villa que informase en término de dos meses, para poder liquidar definitivamente las reclamaciones mutuas, con lo que se conformó el Ayuntamiento y se dispuso también el pago á la Hacienda del impuesto de los haberes, descontado el año 1875-76 y primer semestre del 76-77, remitiéndose el libramiento en 29 de Enero de 1877.

El Ayuntamiento, en sesión de 1.º de Febrero, y en cumplimiento de la Real orden de 20 de Enero, aprobó la siguiente liquidación, que fué remitida con las relaciones justificativas á la Administración económica en 7 del mismo mes, acordando que á cuenta del total importe y con cargo á las 324.020'98 pesetas, que importaba el semestre vencido del impuesto del 5 por 100 del presupuesto de ingresos, se librase á la Hacienda 250.000 pesetas, quedando, por tanto, reducido el saldo á favor del Tesoro á 388.891'38 pesetas.

El Excmo. Ayuntamiento, su cuenta por créditos y débitos con la Hacienda pública del 5 por 100 sobre los presupuestos de ingresos de este Municipio, descuentos de haberes de empleados é intereses de deudas inclusives, etc., según liquidación practicada con arreglo á lo prevenido por Real orden de 16 de Enero del corriente año, comprensiva desde el año económico de 1869-70 al primer semestre del actual, inclusive.

DEBE

HABER

	Pesetas.	Pesetas.		Pesetas.
Diciembre 31, 1877.— Por impuesto del 5 por 100 sobre el presupuesto municipal de ingresos del año económico de 1873-74, primero en que se exigió..	504.615'98		Diciembre 31, 1877.— Por resto del importe á favor de Madrid del recargo de las contribuciones de la zona de Ensanche de esta Capital, desde 1869-70 á 1874-75, según dato de la Administración económica (núm. 1).....	1.122.640'52
Por el ídem íd. de 1874-75.....	560.349'25		Por intereses de inscripciones intransferibles de la renta del 3 por 100 por el 80 por 100 de Propios, según relación que se acompaña (núm. 2).....	157.029'41
Por el ídem íd. de 1875-76.....	606.019'45		Por el resto del recargo correspondiente á Madrid y procedente del año económico de 1875-76, según se demuestra por la copia que se acompaña de la comunicación de la Administración económica de 18 de Noviembre de 1876 (núm. 3).....	93.673'28
Por el ídem íd. sobre el íd. por el primer semestre de 1876-77, según relación que se acompaña (número 1), detallando el resultado en cada uno de los años que se fijan.....	324.020'98	1.995.005'66	Por contribución del alcantarillado de esta Capital de los años 1869-70 á 73-74, según declara la Administración económica de la provincia en su oficio fecha 5 de Diciembre último, cuya copia se une también (núm. 4).....	701.345'27
Por el descuento del tanto por ciento en los haberes de los empleados municipales hasta 1874-75, pues se ha satisfecho lo correspondiente á 1875-76 y primer semestre del 76-77, según nota núm. 2. ..	530.051'33		Saldo por diferencia á favor de la Hacienda pública.....	633.891'38
Por el ídem íd. de los intereses satisfechos á tenedores de Obligaciones municipales del empréstito de 80.000.000, según nota núm. 3	161.290'07			2.708.579'86
Por el ídem íd. en los ídem de Sisas, nota núm. 4..	22.232'80	713 574'20		
	»	2.708.579'86		

NOTAS. No se hace mención en esta cuenta como débito del Ayuntamiento de 38.961'18 pesetas, resto del contrato de encabezamiento del año 1874-75, por estar sujeta dicha cantidad al resultado de dos expedientes incoados por el Excmo. Ayuntamiento, según expresa el oficio de remisión de esta cuenta.

La cantidad que fija la Hacienda pública á su favor al reclamar el importe del 5 por 100 del presupuesto vigente de 1876-77, es mayor que la que se consigna en esta cuenta, por las razones que se detallan en la relación justificante de esta partida.

Madrid 1.º de Febrero de 1877.

No consta cuál fué el resultado de los trabajos de liquidación de créditos mutuos desde 1841 á 1874-75 inclusive, que debió practicar la Comisión mixta nombrada por Real orden de 20 de Enero de 1877; pero vemos que se llevó á cabo la compensación de los créditos posteriores con un saldo á favor de la Hacienda de 633.891'38 pesetas.

Nada se volvió actuar en estos asuntos hasta el 24 de Enero de 1888 en que el Ilmo. Sr. Delegado de Hacienda pasó al Ayuntamiento una certificación de la Intervención de Hacienda de la provincia, fechada el 19, consignándose, que, según resultaba de las liquidaciones por las Administraciones de Contribuciones y Rentas y Propiedades é Impuestos, en virtud de lo dispuesto en el art. 1.º de la Instrucción provisional para cumplimiento de la ley de 1.º de Agosto de 1887, el Ayuntamiento era deudor á la Hacienda por 6.939.135'93 pesetas, por los presupuestos anteriores al de 1885-86, según el siguiente pormenor:

Hasta fin del presupuesto de 1874-75.

	Pesetas.
Impuesto de Consumos hasta 1868-69 y por 74-75.....	35.320'32
Impuesto personal.....	3.719.595'13
Impuesto del 5 por 100 sobre los presupuestos de ingresos municipales.....	1.066.472'47
Impuestos sobre sueldos de empleados.....	1.212.924'90
Impuesto del 5 por 100 sobre láminas de Sisas.....	64.965'88
	<hr/> 6.099.278'70

Desde 1875-76 á 1884-85.

Impuesto del 5 por 100 sobre los presupuestos de ingresos.....	513.816'44	
Impuesto sobre sueldos de empleados.....	326.040'79	839.857'23
		<hr/> 6.939.135'93
A cuya suma había que agregar en concepto de anticipación para construir la Cárcel Modelo en 1880-81 y primer semestre de 1881-82.....		847.029'40
Y por el 20 por 100 de bienes de Propios de 64-65.....		356.876'36
TOTAL.....		<hr/> 8.143.041'69

En 3 de Febrero de 1888, fueron remitidas á la Delegación de Hacienda las relaciones formadas por la Contaduría de Villa y aprobadas por la Corporación en 1.º del mismo mes, como contraliquidación á la mandada al Ayuntamiento en 28 de Agosto anterior, manifestando como explicación á las relaciones:

Partida 1.ª de la certificación de la Hacienda.—Que estaba conforme con las 35.320'32 pesetas reclamadas.

Partida 2.ª—Que era notorio, que practicados por el Ayuntamiento los preliminares para el repartimiento personal de 1869, se vió en la imposibilidad de plantear el impuesto, con el asentimiento tácito del Gobierno. Este acto, como todas sus disposiciones y acuerdos, desde 29 de Septiembre en 1868 hasta la publicación de la ley Municipal de 20 de Agosto de 1870, quedó aprobado con arreglo á lo prescrito en la segunda disposición transitoria de la misma ley, y en virtud de las circunstancias extraordinarias porque atravesó el Ayuntamiento en aquella época. Que en el Ministerio de Hacienda se hallaba el expediente incoado á virtud de sus reclamaciones, contra lo que se le venía exigiendo por tal impuesto, hallándose pendiente de resolución definitiva desde 29 de Marzo de 1884, informado por el Consejo de Estado.

Partida 3.ª: 1.066.472'47 pesetas.—Que según liquidación practicada en 1.º de Febrero de 1877, era el débito por este concepto de 1.064.965'23 pesetas.

Partida 4.ª: 1.212.924'90 pesetas.—Que según el resultado de la cuenta formada con arreglo á los datos consignados en la liquidación de 29 de Abril de 1879 y resolución de expediente de denuncia promovido por Don Manuel López Linares, el débito por este concepto era de 889.366'91 pesetas.

Partida 5.ª: 64.965'88 pesetas.—Que según liquidación de 29 de Abril de 1879, el débito ascendía á pesetas 13.635'99.

Partida 6.ª: 513.816'44 pesetas.—Que la cantidad debía corresponder al año 75-76, puesto que en el siguiente, que fué el último en que rigió el impuesto de 5 por 100 sobre los presupuestos de ingresos, se satisfizo su importe de 637.495'87 pesetas, según se demostraba en la relación formada para remitir á la Delegación, siendo la verdadera cuantía de 512.346'17 pesetas.

Partida 7.ª: 326.040'79 pesetas.—Que según se demostraba en la relación respectiva, el débito era de 63.955'31 pesetas,

Partida 8.^a: 847.027'40 pesetas.—Que según lo prevenido en Real orden de 20 de Enero de 1881, se incluyó este crédito por mitad en el presupuesto extraordinario de 1880-81, y en el ordinario de 1881-82, que no pudieron satisfacerse siendo eliminadas ambas partidas por la Comisión 2.^a del presupuesto de Resultados de 1882-83.

Partida 9.^a: 356.876'36 pesetas.—Que en el año á que se refiere la reclamación, se realizaron por Propios 38.906'51 pesetas, y deducidas 8.709'05 pesetas pagadas por contribución territorial, el líquido imponible era de 30.197'45, y, por consiguiente, el impuesto de 20 por 100, 6.039'48 pesetas.

El Ayuntamiento, fundándose en los muchos créditos que tenía contra el Estado, acordó también proponer al Excmo. Sr. Ministro y al Delegado de Hacienda, se remitiesen á la liquidación general pendiente los créditos reclamados á la Villa por la Delegación, y en justificación de los débitos del Estado á Madrid, remitió un estado comprensivo de todos los débitos de la Hacienda pública, importante 76.088.344'38 pesetas.

El Ilmo. Sr. Delegado de Hacienda en 22 de Junio de 1888, desestimó lo pretendido por el Ayuntamiento, confirmando el resultado de las certificaciones de descubiertos remitidas en 24 de Enero y posteriormente, importantes 8.143.041'69 pesetas; estableciendo, que el Ayuntamiento debería acogerse antes del día 30 á las bonificaciones de 50 y 25 por 100, por lo que se abonase de una sola vez ó por sextas partes. Contra esta resolución acudió el Ayuntamiento en alzada ante el Ministerio, habiéndose dispuesto por la real orden de 22 de Marzo de 1890, que volviese el expediente de alzada á la Delegación, para que, previa audiencia del Ayuntamiento, se practicara nueva liquidación y se informase al Ministerio de cuanto resultase.

Después de examinados por el Contador del Ayuntamiento los libros y antecedentes de la Hacienda, en 10 de Mayo de 1890, la Alcaldía Presidencia puso en conocimiento de la Delegación de Hacienda los reparos hechos por aquel funcionario á la relación de cargos que hacía la Hacienda para que se tuviesen en cuenta en la liquidación definitiva, y que no eran otros que los anteriormente expuestos por el Ayuntamiento.

En esta situación quedó el asunto hasta 7 de Mayo de 1895, en que la Intervención de Hacienda de la provincia, en cumplimiento de lo dispuesto en el art. 5.^o de la Instrucción de 16 de Abril del propio año, remitió al Excmo. Sr. Alcalde la siguiente liquidación de los débitos resultantes en 30 de Junio de 1894, por valores de 1893-94 y anteriores, para que se hiciera constar la conformidad del Ayuntamiento.

Débitos de los presupuestos.

	TOTAL — PESETAS
Atrasos hasta fin de 1849 (1883 y 42-43 y 44).....	2.143.686'02
Idem sobre sueldos de empleados municipales y provinciales en 1869-70 (61.461'25); del 71-72 (22.661'73); del 73-74 (105.901'42); del 74-75 (173.055'27); 1873-74 á 1877-78, (849.844'93).....	1.212.924'90
Idem personal en 1868-69 (802.396'34); 1869-70 (2.917.198'79).....	3.719.595'13
Idem del 5 por 100 sobre los ingresos en 1873-74 (504.651'98); en 74-75 (561.820'49); en 75-76 (513.816'44).....	1.580.288'91
Idem de Consumos, 1874-75.....	35.320'32
Idem del 5 por 100 sobre intereses de Deudas provinciales y municipales en 1869-70.....	64.965'88
Idem por el 20 por 100 de las rentas de Propios en 1864-65.....	356.876'36
Anticipaciones á Diputaciones y Ayuntamientos en 1870-71 (3.187.624'81); en 1873-74 á 1877-78 (936.628'04).....	4.124.252'85
Impuesto sobre sueldos de empleados provinciales y municipales en 1878-79 (154.024'34); en 1879-80 (170.476'36); en 1884-85 (1.540'09).....	326.040'79
Subvención á la Cárcel Modelo en 1880-81 (540.826); en 1881-82 (306.203'40).....	847.029'40
Por ventas de pastos del Convento y huerta de San Bernardino en 1878-79.....	8.500'69
TOTAL.....	14 419.481'25

RESUMEN

	Pesetas.
Débitos por valores de los presupuestos anteriores al de 1878-79	13.237.910'37
Idem por íd. de los de 1878-79 á 1893-94.	1.181.570'80
TOTAL DÉBITOS.....	14.419.481'25

Madrid, á 4 de Mayo de 1895.—El Tenedor de libros, Jacinto Luján.— Conforme: El Interventor, J. Gallego.— V.^o B.^o—El Delegado de Hacienda, Boneta.—Al Excmo. Ayuntamiento de Madrid para que se sirva manifestar si se halla conforme con el resultado de la precedente liquidación.—El Delegado de Hacienda, Boneta.—Rubricado.— Es copia.

Previo informe de la Contaduría municipal, que insistió en lo mismo que ya tenía manifestado respecto de estas reclamaciones, y rechazando, por estar desprovistas de fundamento, las nuevas que aparecían, como la de 4.124.252'85 pesetas, por anticipaciones, y la de 2.143.686'02 pesetas por atrasos hasta 1849, se manifestó disconformidad por la Alcaldía al Interventor de Hacienda en oficio de 22 de Mayo del mismo año, como asimismo, que los créditos legítimos de la Hacienda debían ser compensados con los que tenía á su favor la Villa; habiendo sido remitida al Interventor en 12 de Agosto la liquidación mandada en Mayo, para que se resolviese respecto á lo opuesto por la Alcaldía, quedando en esta situación el asunto.

Reseñados ya todos los antecedentes, pasamos á examinar cada una de las once partidas de la certificación, fecha 9 de Febrero de 1904, expedida por la Intervención de Hacienda de esta provincia, obrante en el expediente núm. 95.

Núm. 1. Impuesto sobre sueldos municipales.—Se reclaman 1.538.965'69 pesetas.

Según la liquidación de la Delegación, fecha 7 de Mayo de 1895, este crédito se descompone del modo siguiente:

	Pesetas.
Año 1869-70.....	61.465'25
» 71-72.....	22.661'73
» 73-74.....	105.901'42
» 74-75.....	173.055'27
» 73-74 á 77-78.....	849.844'93
» 78-79.....	154.024'34
» 79-80.....	170.476'36
» 84-85.....	1.540'09
Suma.....	1.538.965'69

A esta liquidación de la Hacienda se opone el Ayuntamiento invocando en su favor las dos obrantes en el expediente D., 36-88, folio 178, que aprobó el Excmo. Ayuntamiento y fueron remitidas en 3 de Febrero de 1888 á la Delegación de Hacienda; la primera, demostrativa del débito, desde 1.º de Julio de 1867 á 30 de Junio de 1875, que es copia de la practicada por la Dirección general de Impuestos de 29 de Abril de 1879, y cuyo saldo á favor del Estado es de 889.366'91 pesetas, rebajando, sin embargo, de esta suma 30.957'48 de intereses de inscripciones de Propios, que según declaró la Administración económica, en liquidación de 23 de Agosto de 1876, fueron compensadas con los débitos del impuesto sobre sueldos, ó sea un líquido de 858.409'43 pesetas; y comprensiva la segunda de los débitos é ingresos de 1875-76 á 84-85 inclusive, que arrojaba un saldo á favor de la Hacienda de 63.955'81 pesetas, ó sea un total débito por tal impuesto de 953.322'22 pesetas.

Atendiendo á la justificación que se hace en las dos liquidaciones á que se remite el Ayuntamiento; procediendo de la Dirección general de Impuestos la correspondiente á los débitos hasta fin de Junio de 1875; considerando, que con posterioridad á 23 de Mayo de 1895, en que así se expuso á la Delegación, ésta nada ha opuesto ni alegado contra la exactitud de las liquidaciones presentadas por el Ayuntamiento por los ejercicios siguientes hasta 1884-85, y teniendo en cuenta, por último, que fué compensada en Febrero de 1877 con otros créditos que tenía reconocidos á su favor la Villa, la suma de 530.051'33 pesetas de débitos á la Hacienda por el impuesto de que se trata, por lo cual, de la cantidad de 953.322'22 pesetas, habrá que rebajar las pesetas 530.051'33 compensadas en Febrero de 1877, y las 30.957'48 que fueron aplicadas en compensación en Agosto de 1876, y aumentar 383.891'38 pesetas que quedaba adeudando el Ayuntamiento en la compensación de Febrero de 1876, ó sea una cantidad líquida á favor de la Hacienda de 776.204'79 pesetas, la representación del Ayuntamiento, acuerda que debe figurar esta cantidad en el Haber de la Hacienda por el débito del Ayuntamiento, por el impuesto sobre sueldos, en vez de las 1.538.965'69 pesetas, y declarándose retirados por la representación del Ayuntamiento los créditos á su favor que fueron compensados en Febrero de 1877.

Núm. 2. Impuesto personal.—Se reclaman 3.719.595'13 pesetas, de las cuales se dice corresponden al año 1868-69, pesetas 802.396'34, y al ejercicio de 1869-70, 2.917.198'79 pesetas, en la liquidación remitida al Ayuntamiento por la Delegación de Hacienda en 7 de Mayo de 1895.

Creado el impuesto en 1868 y autorizado el Ayuntamiento para su realización, alega la representación de la Villa, que el Municipio practicó las operaciones necesarias para su planteamiento, sin conseguirlo por las dificultades insuperables que á ello se oponían, como es notorio. Que al desistir de su cobranza, lo hizo con el consentimiento tácito del Gobierno ante las circunstancias extraordinarias porque se atravesaba, motivando que todos sus actos, disposiciones y acuerdos desde el 29 de Septiembre de 1868 hasta la publicación de la

ley Municipal de 1870, fueran aprobados por la base 2.^a transitoria de la nueva ley orgánica Municipal, concediendo con esto las Cortes Constituyentes un *bill* de indemnidad, teoría confirmada en el proyecto de ley presentado á las Cortes en 3 de Febrero de 1887 por el Ministro de Hacienda para pagar al Ayuntamiento pesetas 2.500.000; con todo lo cual se demuestra, que ni la ley de 23 de Febrero de 1870, ni la Real orden de 20 de Junio siguiente, imponiendo la compensación de estos débitos con intereses de inscripciones, bonos del Tesoro y recargos sobre las contribuciones, tienen aplicación á las poblaciones como Madrid, que con posterioridad fueron comprendidas en el *bill* dado por las Cortes. Que en el Ministerio de Hacienda pende de resolución definitiva, informado ya por el Consejo de Estado, el expediente instruído sobre condonación á Madrid de dicho impuesto, en compensación del cual la Hacienda ha retenido seis partidas por ella recaudadas de los recargos municipales sobre las contribuciones territorial é industrial, con anterioridad á fin de Junio de 1869, quintas partes sobre los mismos en dicha época y lo relativo á 1.^o de Julio del 69 á fin de Septiembre de 1870, importante todo 7.420.107 reales, con más lo que pueda corresponder al Ayuntamiento como indemnización que tiene reclamada por la franquicia de derechos de Consumos concedida por el Estado á los carbones minerales en 16 de Octubre de 1874, como consta de la Real orden de Hacienda de 4 de Diciembre de 1876, obrante en el expediente 5-287-56, y 1.756.569'47 reales de territorial é industrial, procedente de la quiebra del recaudador de contribuciones D. Rafael Beltrán de Lis, de cuya fianza se incautó el Estado, cantidades todas que no han jugado en ninguna de las liquidaciones que se han hecho y que afectan á la reclamación pendiente sobre el impuesto personal ó de capitación y deberán ser abonadas al Ayuntamiento si dicha reclamación fuese estimada, ó compensadas con dicho impuesto, abonándose mutuamente las partes el saldo que resulte.

Por las razones apuntadas, procede excluir de la liquidación que se está practicando, el importe calculado por el impuesto personal y los créditos á favor del Ayuntamiento afectos á la compensación, en su caso, hasta que sea resuelto en definitiva el expediente que se tramita por el Ministerio de Hacienda.

Núm. 3.—*Impuesto del 5 por 100 sobre los ingresos de los presupuestos municipales.*—Se reclaman por la Hacienda 1.559.762'30 pesetas.

Teniendo en cuenta que los débitos de que se trata fueron compensados en Febrero de 1877, y habiéndose hecho el abono á la Hacienda del saldo que á su favor resultó, al liquidar los débitos por el impuesto sobre sueldos, procede denegar esta reclamación.

Núm. 4.—*Cupo de Consumos en 1874-75.*—Se reclaman por la Hacienda 35.320'32 pesetas, y hallándose conforme con el cargo, la representación del Ayuntamiento acuerda que figure en el Haber de la Hacienda.

Núm. 5.—*Impuesto del 5 por 100 sobre intereses de la Deuda en Sisas hasta fin de Junio de 1875.*—Se reclaman por la Hacienda 64.965'88 pesetas.

Acerca de este cargo, la representación del Ayuntamiento expuso que, según la minuciosa liquidación, obrante al folio 9 del expediente, signatura D., 36-88, folio 178, que ponía de manifiesto, y de la cual se remitió copia á la Administración económica en 3 de Febrero de 1888, el crédito á favor del Estado, es en realidad de 13.635'99 pesetas, obedeciendo la diferencia á los intereses, que aunque figurados en el presupuesto municipal, no fueron abonados por el estado de penuria del Erario, siendo objeto al año siguiente de conversión en capitales.

Considerando, sin embargo, que el impuesto recaía sobre la paga de intereses, y que ésta tuvo lugar, aunque esto fuere transformando las rentas en capitales, es de derecho que figurase en el Haber de la Hacienda la diferencia entre las 64.965'88 reclamadas y las 22.232'80 pesetas que fueron liquidadas por compensación en Febrero de 1877, ó sean 42.733'08 pesetas.

Núm. 6.—*Impuesto de 20 por 100 sobre la renta de los bienes de Propios en 1864-65.*—Se reclaman 356.876'36 pesetas, con lo que la representación del Ayuntamiento manifestó disconformidad, alegando que este impuesto recae sobre las rentas que producen á los Ayuntamientos los bienes de sus antiguos Propios, no desamortizados, y en el año 1864-65, realizó la Villa por tal concepto 38.906'51 pesetas, de las que deduciendo 8.709'05 pesetas de la contribución territorial, según la ley del impuesto, quedaba un líquido imponible de 30.197'46 pesetas, y el importe del 20 por 100, 6.039'48 pesetas, que es la cantidad que procedía figurase en el Haber del Estado.

Núm. 7.—*Subvenciones para la Cárcel Modelo.*—Se reclaman 847.029'40 pesetas.

Apareciendo de los expedientes que se estaban examinando, que según lo prevenido en la Real orden de 20 de Enero de 1881, se consignó en el presupuesto municipal extraordinario de 1880-81 un crédito de 423.514'70 pesetas, equivalente á la mitad de 847.027'40 pesetas, importe del nuevo reparto hecho para la terminación de las obras de la Cárcel Modelo, y en el presupuesto ordinario de 1881-82 se consignó la otra mitad, sin que dichos créditos fueran satisfechos, y constando que fueron eliminados del presupuesto de Resultados de 1882-83, la representación del Ayuntamiento manifestó su conformidad á que dicho crédito figure en el Haber del Estado.

Núm. 8.—*Atrasos hasta fin de 1849.*—Se reclaman por la Hacienda 2.143.686'02 pesetas, que según la liquidación, fecha 4 de Mayo de 1895, remitida al Ayuntamiento por la Delegación de Hacienda, cuya copia es el final del expediente D., 36-88, folio 178, corresponde á los años 1833 y 42, 43 y 44.

La representación del Ayuntamiento manifestó que, aparte de otras consideraciones que expondría, tenía que hacer observar, que las oficinas de Hacienda de la provincia no habían formulado este cargo en ninguna de las varias liquidaciones remitidas al Ayuntamiento antes de la de Mayo de 1895, y que rebatido por el Ayuntamiento en 22 de igual mes, nada ha contestado hasta la fecha, circunstancia que unida á la indeterminación de lo que se reclama, forman méritos bastantes para que no sea admitida en la liquidación que se está practicando.

Agregó, que por Real orden de 22 de Abril de 1849, se encargó á la Contaduría general de Valores, que examinara todos los expedientes de créditos del Ayuntamiento y el Estado posteriores á Mayo de 1828, haciéndose algunos trabajos, y por otra Real orden de 31 de Octubre de 1855, se encomendó la liquidación á una Junta especial, compuesta de los Directores generales del Ministerio de Hacienda, dividiéndola en tres épocas hasta fin de Abril de 1828: desde 1.º de Mayo de 1828 á 31 de Diciembre de 1849 y desde 1.º de Enero del 50 á 31 de Octubre del 55. Por Real orden de 22 de Mayo de 1869, se mandó centralizar en la Dirección de Contabilidad los expedientes remitidos en 1861 á las diversas Direcciones, habiendo resultado el Haber del Estado hasta 1855 en 250.907.444'04 reales, y el del Ayuntamiento en 381.493.508'37 reales, ó sea un saldo á favor de la Villa de 130.586.064'33 reales.

No determinándose la reclamación como corresponde á toda demanda para que pueda ser examinada; careciendo de todo antecedente para discernirla por cuanto no guarda semejanza alguna, en época ni en cifra, con los expedientes parciales instruídos para cada crédito, siendo todo esto revelador de un error padecido en las oficinas provinciales de Hacienda al formular la liquidación de Mayo de 1895, en que por cierto, aparecía repetido este cargo, y cuyo documento fué reclamado por dicho Centro, sin que hasta la fecha se haya devuelto ni contestado á la impugnación hecha por el Ayuntamiento, la representación del Municipio entiende y pide se desestime la reclamación.

Núm. 9.—*Anticipaciones al Ayuntamiento.*—Se reclaman 4.124.252'85 pesetas, que según la liquidación de la Delegación de Hacienda de 4 de Mayo de 1895, pertenecen al año 1870-71, 3.187.624'81 pesetas, y á los de 1873-74 á 1877-78 la suma de 936.628'04 pesetas.

La representación del Ayuntamiento da por reproducidas las razones expuestas en la discusión de la partida anterior, como consecuencia de lo indeterminado de los conceptos de que emana la reclamación, partida que se había rechazado en 22 de Mayo de 1895 á la Delegación, por entender que su consignación sólo podía ser efecto de un error, cuando en tantos años de continua controversia entre el Municipio y las oficinas de Hacienda de la provincia, jamás se había formulado tal demanda, como podía apreciarse del examen de los distintos expedientes puestos de manifiesto á la Comisión; debiendo llamar la atención de los Sres. Vocales representantes del Estado, respecto á que en el estado núm. 2 y expediente núm. 91 del proyecto de liquidación general formulado por la Intervención general en el año 1904, figura abonado á la Hacienda un crédito de 2.132.500 pesetas por anticipos del Tesoro en 1871 y 72, y, que si bien el Gobierno presentó en 3 de Febrero de 1887 á las Cortes un proyecto de ley para que se entregase por el Tesoro al Ayuntamiento 750.000 pesetas como minoración de los ingresos obtenidos y que se obtuviesen por la venta de los bienes del Estado, dados en hipoteca al Ayuntamiento, para reintegrarse de un préstamo de 2.500.000 pesetas, efectuado en Octubre de 1868, y aunque el Congreso aprobó dicho reintegro de 750.000 pesetas, no llegó á ser sancionado en el Senado por haberse declarado terminada la legislatura cuando iba á conocer del asunto.

En virtud de las razones expuestas, y toda vez que no ha sido probada por la Hacienda la procedencia de la reclamación y que no existe antecedente alguno respecto á ella, la representación del Municipio la considera inadmisibile.

Núm. 10.—*Rentas y frutos del convento y huerta de San Bernardino en 1878-79.*—Se reclaman 8.500'69 pesetas. La representación del Ayuntamiento, muestra su conformidad.

Núm. 11.—*Cupo de Consumos de 1902 y 1903.*—Se reclaman 6.763'50 pesetas, y á ello debe objetar la representación del Ayuntamiento, que la dicha suma fué ingresada en el Tesoro, según libramiento de 13 de Julio de 1904, núm. 287, parcial, de lo cual se dió previo aviso al Sr. Interventor de Hacienda de la provincia en oficio de 27 de Junio anterior.

Procede, en su virtud, que sea baja la partida de que se trata.

Hecho el estudio de las diferentes partidas que forman este expediente, la representación del Ayuntamiento quiere hacer constar, que si bien con arreglo á las buenas prácticas administrativas, á la entidad que reclama corresponde probar el derecho con que se hace la petición, en este y los demás expedientes en que la deficiencia de los Archivos del Estado lo ha hecho necesario, ha puesto á disposición de los Sres. Vocales, representantes de la Hacienda, todos los antecedentes y expedientes respectivos encontrados en las dependencias municipales, para que pudieran estudiarse á fondo y formar exacto é imparcial juicio de las cuestiones á debatir.

En resumen: la reclamación de la Hacienda en el expediente núm. 95, procede quede limitada á la suma de 1.715.827'76 pesetas, según el detalle siguiente:

	Pesetas.
Núm. 1.—Por el impuesto sobre sueldos municipales hasta 30 de Junio de 1855.....	776.204'79
Núm. 2.—Cupo de Consumos en 1874-75.....	35.320'32
Núm. 3.—Impuesto de 5 por 100 sobre intereses de la Deuda de Sisas hasta fin de Junio de 1875.	42.733'08
Núm. 4.—Impuesto de 20 por 100 sobre la renta de bienes de Propios en 1864-65.....	6.039'48
Núm. 5.—Subvención para construir la Cárcel Modelo en 1880-81 y 81-82.....	847.029'40
Núm. 6.—Rentas y frutos del convento y huerta de San Berdardino en 1878-79.....	8.500'69
TOTAL.....	1.715.827'76

La representación del Estado, expresó que por la Delegación de Hacienda no se había dictado acuerdo que pusiera término á este expediente, y, por lo tanto, tenía que sostener en el Haber de la Hacienda la cifra de 14.405.518'14 pesetas, que arroja la certificación expedida, con vista de los libros de cuentas corrientes, por la Intervención de Hacienda de la provincia.

Expediente núm. 91.—La Hacienda: «Por anticipos reintegrables hechos por el Tesoro al Ayuntamiento en 1871 y 1872, reclama 2.132.500 pesetas».—Comprende este expediente las siguientes partidas:

Primera.—Anticipo en billetes de la Deuda flotante del Tesoro, de la emisión autorizada por la ley de 31 de Diciembre de 1870, para atender al pago de lo que adeudaba el Ayuntamiento á la Sociedad de alumbrado público; anticipación autorizada en Real orden de 22 de Marzo de 1871, pesetas 500.000.

Segunda.—En metálico, y bajo el mismo concepto, con el fin de que pudiese atender al suministro de cárceles; anticipo autorizado por Real orden de 14 de Agosto de 1871, pesetas 7.500.

Tercera.—En metálico, para atender á obligaciones apremiantes, en concepto de reintegrable con la tercera parte de los arbitrios que recaude el Ayuntamiento; anticipo autorizado por Real orden de 1.º de Septiembre de 1871, pesetas 500.000.

Cuarta.—En metálico, para remediar su situación aflictiva; anticipo autorizado por Real orden de 1.º de Septiembre de 1871, pesetas 250.000.

Quinta.—En metálico, bajo el mismo concepto é idéntica condición de la partida 3.ª; anticipo autorizado por Real orden de 30 de Septiembre de 1871, pesetas 125.000.

Sexta.—En metálico, para atender al pago del segundo plazo del empréstito hecho con la casa Mr. Isidoro Drigfus, de París; anticipo autorizado por Real orden de 22 de Febrero de 1872, pesetas 750.000.

La representación del Ayuntamiento expuso que, como ya tenía manifestado, reconocía que tuvieron ingreso en el Ayuntamiento los anticipos mencionados, excepto las 7.500 pesetas del segundo, según se comprobaba por la certificación expedida por la Secretaría del Ayuntamiento, fecha 24 de Noviembre último, que presentaba, acreditando al mismo tiempo haberse reintegrado 35.000 pesetas, por cuenta del sexto anticipo en entregas semanales de á 5.000 pesetas, á partir del 28 de Febrero de 1872. Agregó, que como el Estado se reintegró, si no de todos, de algunos de los anticipos, deduciendo su importe de las cantidades que tenía que abonar al Ayuntamiento por recargo municipal sobre las contribuciones é impuesto de Consumos, era preciso examinar las cuentas generales del Ayuntamiento y del Tesoro público, y por esto había solicitado que se reclamasen dichas justificaciones del Tribunal de Cuentas, como se efectuó en 5 de Diciembre próximo pasado, por conducto del Excmo. Sr. Ministro de Hacienda; debiendo estarse á lo que resultase del informe del Tribunal.

La Comisión volvió á celebrar sesión el 28 de Marzo último, y en ella se discutió el siguiente asunto:

El Ayuntamiento: «Reclamación indefinida por lo suplido á calidad de reintegro para gastos de personal y material de las cárceles de Madrid, desde 26 de Julio de 1849, fecha de la publicación de la ley sobre Régimen general de Prisiones».

La representación del Ayuntamiento formuló esta reclamación exhibiendo tres expedientes instruidos por la Secretaría del Ayuntamiento en los años 1860, 1870 y 1875, y que llevan la signatura del Archivo general de Villa, 5-287-52.

Como antecedentes históricos que informan la demanda, dicha representación expuso: Que por los artículos 1.º y 18 de la ley de 3 de Febrero de 1823, se impuso á los Ayuntamientos la obligación de cuidar de la limpieza de las cárceles y casas de corrección, y la de visitar estos establecimientos. Encargados de esta manera los Municipios de las cárceles, y por efecto de las continuas quejas de algunos Regentes de Audiencia y de diferentes provincias, por la falta de fondos para atender al socorro de los presos pobres, se dictó por el Ministerio de la Gobernación la Real orden de 23 de Enero de 1837, excitando el celo de las Diputaciones y Ayuntamientos para adquirir recursos locales con que acudir á la alimentación de los presos pobres, donde no existieran fundaciones piadosas ú otras rentas particulares destinadas á este objeto, y disponiendo también, que, cuando á juicio del Jefe político resultase demostrada la pobreza de uno ó más presos y la insuficiencia

ó falta absoluta de recursos locales, se reclamasen á dicho Ministerio los fondos necesarios para pedirlos á la Dirección general del Tesoro, con arreglo á la Real orden de 11 de Noviembre de 1836, expedida por el de Hacienda, que así lo disponía.

Aclarando la Real orden de 23 de Enero de 1837, se dictó otra en 3 de Mayo, mandando que los Ayuntamientos en cuyas cárceles existiesen presos pobres, encausados por Jueces tanto civiles como militares, anticipasen lo preciso para sus alimentos por pocos días, cubriendo su cupo con los fondos de Propios ó con los sobrantes de sus encabezamientos; sin recurrir al medio de reparto vecinal, sino en un caso extremo, é indicando los procedimientos que se habrían de seguir para justificar la pobreza de los presos.

Por otra Real orden de 8 de Marzo de 1839, y teniendo en cuenta la Reina Gobernadora que la ley de Presupuestos de 29 de Julio de 1838, prevenía que desde 1.º de Octubre corriese á cargo del Ministerio de la Gobernación el pago de las cantidades que se invirtiesen en la manutención de presos pobres, en salarios de facultativos, limpieza y en otras atenciones análogas de las cárceles, resolvió que los Jefes políticos se encargasen desde luego de satisfacer las atenciones expresadas con los fondos de Pagaduría, bajo las reglas de la Intervención de Contabilidad, incluyendo tales obligaciones en el presupuesto mensual, que debían dirigir á la Contaduría general del repetido Ministerio, para la competente distribución de fondos.

El Ayuntamiento de Madrid, en armonía con dichas disposiciones, vino sufragando solo todos los gastos que se originaron en las cárceles, confiando en que le sería reintegrado, como estaba dispuesto; pero desgraciadamente vió defraudadas sus esperanzas legítimas, porque si bien la Comisión mixta liquidadora de los débitos entre el Estado y el Municipio nombrada en 1841, le reconoció 1.228.000 pesetas, fueron desestimados estos acuerdos por Real orden que quedó firme. (Expedientes números 4, 5, 39 y 41.)

Publicada la ley de Prisiones de 26 de Julio de 1849, se consignó en su art. 27, que el personal, material y manutención de los reclusos en los Depósitos municipales, serían de cuenta de los Ayuntamientos: Que la manutención de presos pobres en las cárceles de partido y Audiencia, serían de cuenta del partido ó partidos á que los establecimientos correspondiesen *y los gastos de personal y material estarían á cargo del Estado* (artículo 28): Que el personal y material de los establecimientos penales y la manutención y vestuario de los sentenciados serían igualmente de cuenta del Estado, exceptuándose la construcción de un presidio correccional en cada capital (art. 29).

Vemos por la ley mencionada, que se constituyó desde su fecha en obligación para los Ayuntamientos la manutención de los presos pobres en las cárceles de partido y Audiencia; pero claramente declaró la obligación del Estado en cuanto á los gastos de personal y material de dichas cárceles, y á los que se causaren por los sentenciados; siendo de advertir, que el art. 73 del reglamento de cárceles de capitales de provincia y Cárcel Modelo de Madrid, aprobado por Real orden de 25 de Agosto de 1847, estableció ya dicha obligación del Estado.

Por Real orden de 31 de Julio de 1849, se dispuso que los Jefes políticos hiciesen por sí el repartimiento sobre la base de la población; y por otra Real orden de 23 de Septiembre siguiente, se dispuso que hasta que se incluyese en el presupuesto del Estado *y las Cortes aprobasen el crédito necesario á cubrir el personal y material*, continuase esta atención á cargo de los presupuestos municipales y provinciales, *aunque con calidad de reintegro*, con vista de la liquidación; resolución que fué confirmada por Real orden de 10 de Marzo de 1863.

De nada sirvieron las exposiciones y gestiones del Ayuntamiento para librarse de tan pesada carga y obtener el reintegro de lo satisfecho por personal, material y manutención de los presos pobres, desde la ley de 1849, pues el Estado, lejos de consignar en su presupuesto los créditos que le correspondían, se trató por la Real orden de 10 de Enero de 1867, de hacer recaer en los Ayuntamientos y Diputaciones los gastos de personal y material que la ley de 1849 y Reales órdenes posteriores atribuían al Tesoro Nacional.

El Ayuntamiento, en 21 de Enero de 1861, reclamó el abono de lo anticipado por personal y material, y en Enero de 1871, practicó la liquidación de lo correspondiente, desde 26 de Julio de 1849 hasta el día, y rentas percibidas de las cárceles, resultando que el Gobierno era deudor á la Villa de 3.368.078'53 pesetas, liquidación que elevó á los Poderes públicos para el abono correspondiente, y consignando que en lo sucesivo no satisfaría los gastos de personal y material á que no estaba obligado el Municipio por la ley de 1849.

La falta de resolución á la solicitud del Ayuntamiento, obligó á éste á suspender todos los pagos de gastos carcelarios y á no incluir en su presupuesto de 1872-73 el cupo de 383.853'75 pesetas, girado por cárceles.

En 17 de Noviembre de 1873, el Sr. Gobernador trasladó al Ayuntamiento la orden del Gobierno de la República del día 13, por la que se mandaba á la Corporación municipal se cumpliese con lo prevenido en la Real orden de 23 de Septiembre de 1849, atendiendo al importante ramo de Cárceles. En su vista, y no estando dispuesto el Ayuntamiento á continuar sufragando, *á calidad de reintegro*, los gastos de personal y material de cárceles y la manutención de todos los presos pobres, acordó en sesión de 9 de Diciembre interponer recurso contencioso administrativo contra la orden del Gobierno del 13 de Noviembre anterior, ante la Sala tercera del Tribunal Supremo.

Acordado por la Junta Municipal no incluir en el presupuesto para 1873-74, otros gastos carcelarios que los que correspondían al Municipio con arreglo á la ley de 1849, no derogada, se dictó otra Real orden por el Ministerio de la Gobernación en 13 de Abril de 1874, consignando, que el Ayuntamiento estaba obligado á consignar en su presupuesto de gastos los de manutención de presos pobres, personal y material, acordándose por el Concejo en 27 de Abril interponer recurso contencioso administrativo.

Acordado por el Ministerio de la Gobernación en Real orden de 17 de Octubre de 1874, á instancia de la Junta de cárceles, anticipar al Ayuntamiento 50.000 pesetas por cuenta del recargo municipal sobre el impuesto de Consumos, con destino al personal y material de las mismas, el Concejo acordó en sesión de 9 de Noviembre no admitir el anticipo, más que en el caso de allanarse el Gobierno á que las 50.000 pesetas se cargaran á la cuenta de compensación y reintegro de las cantidades que por los expresados conceptos venía adelantando la Villa desde la ley de 1849.

Por Real orden de 27 de Febrero de 1875, de que se presenta certificación, resolvió el Ministerio de la Gobernación que se entregasen por el Tesoro 75.000 pesetas para las atenciones atrasadas de las cárceles, anticipo que no llegó á tener efecto, pues por Real decreto de 1.º de Abril siguiente se concedió al Ministerio de la Gobernación un crédito extraordinario de 159.955'25 pesetas, como anticipo reintegrable al Ayuntamiento para pagar las atenciones atrasadas y las que se devengaren hasta terminar el año económico de 1874-75, por los servicios de personal y material de las cárceles; cargándose dicho anticipo al Ayuntamiento en la liquidación pendiente entre el mismo y la Hacienda, sin que el Ayuntamiento tomase ningún acuerdo respecto á la aceptación ni inversión de la suma mandada entregar como anticipación solicitada por la Junta de cárceles.

Constando por el oficio pasado á la Alcaldía en 28 de Agosto de 1874 por el Sr. Letrado Consistorial, transcribiendo providencia dictada por la Sala tercera del Tribunal Supremo, que llegó á formalizarse la demanda contencioso administrativa en los recursos, acordado interponer por el Ayuntamiento contra las Reales órdenes de 13 de Noviembre de 1873 y 18 de Abril de 1874, y no apareciendo en los expedientes la notificación al Ayuntamiento de la sentencia, la representación del Municipio, sin perjuicio de practicar las conducentes averiguaciones acerca de un hecho tan extraordinario, expuso á la Comisión mixta, que á su juicio, no constituía dificultad alguna la falta de resolución de dichos pleitos, por cuanto los acuerdos municipales de interposición de estos recursos, tuvieron por causa la obligación por tiempo indeterminado en que le constituían dichas Reales órdenes, de atender con sus fondos al pago de la manutención de presos pobres y personal y material de las cárceles, en cuyos anticipos deseaba ya cesar; pero ni aquellas Reales órdenes y menos la de Septiembre del 49, desnaturalizaron dichos pagos, como reintegrables por el Estado, á tenor de la ley de Prisiones de 26 de Julio de 1849, no revocada ni reformada, y que después se consignó como principal argumento de la Real orden de Gobernación de 27 de Febrero de 1875, de conformidad con lo acordado por el Consejo de Ministros, pidiendo un crédito extraordinario para las atenciones carcelarias de 159.955'25 pesetas y de cuya Real orden se presenta certificación.

A pesar de lo expuesto por la representación del Ayuntamiento, la Comisión entendió que no debía tomarse acuerdo hasta tanto no se conociese el resultado del pleito contencioso incoado por la Villa contra las expresadas Reales órdenes.

Practicadas activas gestiones cerca de los centros oficiales, se ha podido traer al expediente certificación de la sentencia dictada en 20 de Enero de 1876, por la Sala de lo Contencioso del Consejo de Estado, en el recurso promovido contra las Reales órdenes de 13 de Noviembre de 1873, 18 de Abril y 17 de Junio de 1874, de las cuales, sólo la segunda fué admitida á discusión.

Esta sentencia, al confirmar la Real orden de 18 de Abril de 1874, por los fundamentos en que se inspira, viene á corroborar el criterio expuesto por la representación del Municipio, de que ninguna influencia podía tener el resultado del pleito en la reclamación que se hace al Estado por las cantidades anticipadas por Madrid, por personal y material de las cárceles, incluídos ya los gastos de presos pobres.

En efecto: después de considerar que según la Real orden de 10 de Marzo de 1863, los gastos del personal de las cárceles del Reino, deben satisfacerse por los pueblos (omitiendo que tal mandato se hizo con la aclaración de «hasta tanto que aquella atención, y la del material, se incluyan en el presupuesto general del Estado»); que las cárceles de Madrid tienen el carácter de cárceles de partido; que la Real orden reclamada no dispone substancialmente otra cosa sobre este punto, sino que el Ayuntamiento cumpla con la obligación de atender al pago del personal y material de sus cárceles; no obstando al cumplimiento de este deber lo dispuesto en el art. 28 de la ley de 26 de Octubre del 49, pues si bien es cierto que en él se consignó correría á cargo del Estado el pago del personal y material de las cárceles, también lo es que esa prescripción quedó en suspenso, desde su origen, mientras esos gastos no se llevasen al presupuesto de la Nación, en virtud de la Real orden de 25 de Septiembre de 1849, al disponer siguiesen incluyéndose dichos gastos en los presupuestos municipales ó provinciales; apareciendo del examen de las leyes de Presupuestos, que no se ha incluído desde 1850 partida alguna al efecto, por lo cual, es claro que el estado existente sobre la materia es el fijado por las Reales órdenes mencionadas, no siendo el medio adecuado para obtener un cambio de situación un re-

curso contencioso, concluye el Tribunal sentenciador por consignar que «la Real orden reclamada se atiene á consignar la obligación del Ayuntamiento á cubrir esos gastos, dada la legalidad existente, sin definir cual sea su carácter, y sin prejuzgar los derechos que pueda tener ó no el de Madrid, como los demás del Reino, en virtud de la declaración que hizo la ley de 1849, por lo que en nada se opone dicha Real orden á las reclamaciones que en su día pueda hacer el Ayuntamiento en virtud de aquella declaración».

Después de la ley de 1849 sobre régimen carcelario, ninguna otra se ha dictado que la modifique ó revoque, y de consiguiente, el Ayuntamiento tiene indiscutible derecho á que le sean reintegrados los gastos anticipados por los conceptos de personal y material de las cárceles, hasta el día.

Al precedente dictamen, opuso la representación del Estado, que como el mandato de abono que se hacía en las Reales órdenes recurridas por el Ayuntamiento no tenían carácter condicional, y menos de reintegrable, sino de modo imperativo, como dentro de las atribuciones del Poder Central con respecto á los Ayuntamientos, y la sentencia confirmó las Reales órdenes por las consideraciones legales invocadas, dicha resolución podría ser calificada de aclaratoria de la ley de 1849, y puesto que las Cortes no han llegado á dar virtualidad á aquélla, incluyendo en el presupuesto general el importe de los gastos de personal y material de las cárceles del Reino, era evidente que la Hacienda pública, no puede tomar tales obligaciones de reintegro.

A estas manifestaciones, la representación del Municipio objetó que la sentencia confirmó las Reales órdenes apeladas en cuanto estas obligaban al Ayuntamiento á continuar adelantando los repetidos gastos, y claramente se expresa en el séptimo de los Considerandos «que la orden reclamada se atiene á consignar la obligación del Ayuntamiento á cubrir esos gastos, dada la legalidad existente, sin definir cual sea su carácter, y sin prejuzgar los derechos que pueda tener ó no el de Madrid, como los demás del Reino, en virtud de la declaración que hizo la ley de 1849, por lo que en nada se opone dicha orden á las reclamaciones que en su día pueda hacer el Ayuntamiento en virtud de aquella declaración».

El Ayuntamiento de Madrid, conocedor de sus derechos, hizo, como ya se ha dicho, la oportuna reclamación de las cantidades anticipadas hasta 1871; y como hasta la fecha no se ha dictado ninguna disposición que invalide ó transforme el estado legal creado por la ley de 1849, es indiscutible y oportuna la reclamación que se formula para que le sean reconocidas y acreditadas en su Haber todas las sumas que hasta el día tiene adelantadas, deducidos los ingresos obtenidos por el concepto de cárceles.

La representación del Estado, replicó, que después de las manifestaciones hechas por la representación del Municipio, en vista del texto de la sentencia y de la Real orden de 27 de Febrero de 1875, no estimaba improcedente la reclamación, pero consideraba inadmisibile la extensión que se pretendía dar á la misma, toda vez, que si no una ley, existía el Real decreto de 13 de Abril de 1875, que al definir el sistema penitenciario de España, en sus diferentes órdenes y grados, estableció como obligatorios para los pueblos todos los gastos de la cárcel de partido, y señaló lo que correspondía á los Ayuntamientos donde radicase la cárcel de Audiencia; y de consiguiente, la reclamación del Ayuntamiento tenía por límite racional el ejercicio de 1874-75.

La representación del Ayuntamiento expuso, que con el fin de llegar á una concordia, limitaba su reclamación á las cantidades que correspondiesen hasta 1874-75, y en su vista, la Comisión acordó que era de abono en el Haber del Ayuntamiento las cantidades que se justificase debidamente por el Ayuntamiento haber satisfecho por personal y material, desde 1849 á 1874-75, inclusive.

Expediente núm. 91.—Celebrada sesión el día 27 del actual, la representación del Ayuntamiento expuso, que no habiéndose recibido los informes pedidos al Tribunal de Cuentas acerca del reintegro de los anticipos á que se refiere este expediente, y que careciendo de los documentos en que podría hallarse la prueba en pro ó en contra de la legitimidad de la reclamación que se hace por el Estado, por ser aquéllos las cuentas generales del Municipio y del Tesoro, obrantes en dicho Tribunal, no podía conformarse con que figurase en el Haber del Estado las sumas reclamadas, hasta que se aportasen dichos informes; rechazando de plano el anticipo de 7.500 pesetas que se decía hecho en virtud de la Real orden de 14 de Agosto de 1871, por no haber tenido lugar, y haciendo constar que del anticipo de 750.000 pesetas autorizado por Real orden de 26 de Febrero de 1872, fueron reintegradas 35.000 pesetas en las siete semanas, á partir de 28 de igual mes y año hasta el 11 de Abril; todo lo cual se probaba por la certificación de la Secretaría del Ayuntamiento que tenía presentada.

En la misma sesión de 27 del actual, y en virtud de lo acordado en la de 28 de Marzo, respecto á la reclamación por cárceles, la representación del Ayuntamiento, expuso, que siendo conocidas del Gobierno de Su Majestad las cantidades que por personal y material anticipó el Ayuntamiento desde 26 de Julio de 1849 á 1869-70, inclusive, deducidas las rentas percibidas, por habersele remitido la liquidación en 28 de Enero de 1871, se ha ampliado aquella liquidación, resultando de la certificación expedida por la Secretaría en el día de hoy, que las cantidades satisfechas, después de la liquidación practicada en Enero de 1871 hasta 1874-75, inclusive, por los dos conceptos en cuestión, ascienden á 1.112.896'85 pesetas, de las que deduciendo 21.100 pesetas de los ingresos obtenidos, resulta una cantidad líquida de 1.091.796'85 pesetas, que sumadas á pesetas 3.368.078'53, saldo de la liquidación de 1871, hacen un total de 4.459.875'38 pesetas, de las que restando

las 159.955'25 pesetas anticipadas por el Tesoro público en virtud del Real decreto del Ministerio de Hacienda de 1.º de Abril de 1875, queda como suma á acreditar en el Haber del Ayuntamiento la de 4.299.920'13 pesetas.

Créditos liquidados á favor del Ayuntamiento en 1841-45, omitidos por la Intervención general en el proyecto de liquidación de 1904.

La representación del Ayuntamiento presentó oportunamente y pidió á la Comisión le fuesen reconocidas las nueve partidas que correspondían á los expedientes números 8, 9, 10, 11, 14, 32, 33, 35 y 50 de la liquidación practicada en 1841-45, y á tal fin, solicitó de la representación del Estado, se sirviera exhibir los expedientes, que como todos los que sirvieron para aquella liquidación y sus justificantes, quedaron en la Dirección general de la Deuda, en virtud de la Real orden de 9 de Septiembre de 1843, como lo acreditaban las comunicaciones obrantes en el expediente general del Ayuntamiento, y el hecho de existir en poder de la Intervención general los demás expedientes de la mencionada liquidación de 1841-45.

Habiéndose alegado por los Sres. Vocales representantes de la Hacienda, que los nueve expedientes á que aludía el Ayuntamiento no existían en la Intervención general, hubo de dirigirse petición de los mismos, por acuerdo de la Comisión, en 8 de Noviembre, á la Dirección general de la Deuda, por tratarse de deudas antiguas cuya liquidación cometieron á aquel Centro las Reales órdenes que siguieron á la Comisión mixta de 1841-45, petición que fué reiterada en Diciembre próximo pasado, y ampliada con todos los datos referentes á cada crédito, y señaladamente su época y cuantía, sin que hasta la fecha se haya recibido noticia alguna de estos expedientes.

La representación del Municipio, fundándose en que la falta de presentación por el Estado de dichos expedientes, con los justificantes respectivos, no puede producir en modo alguno que sean eliminados de la liquidación general los créditos dichos, máxime que en la Memoria de la Comisión mixta de 1841, están perfectamente reseñados y resueltos, sin que posteriormente se haya negado su abono al Ayuntamiento por disposición ministerial, como sucedió con tantos otros créditos, prueba también de la legitimidad de su reconocimiento, el Municipio insiste en que sean figuradas en su Haber las nueve partidas mencionadas, á saber:

Expediente núm. 8.—«Entregado á la Caja de Amortización en 1827, 250.000 pesetas.»

Por Real orden de 16 de Septiembre de 1827, se mandó entregar á D. Esteban Goicorrotea, Director de la Caja de Amortización, 250.000 pesetas, verificando la entrega el Ayuntamiento el día 18 del mismo mes, recogiendo el oportuno recibo que original presentó á la Comisión liquidadora en 21 de Abril de 1842. Esta cantidad fué invertida en el viaje de S. M. á Barcelona, cuyas cuentas se hallaban aprobadas en el archivo del Ministerio de Gracia y Justicia. Justificada la entrega, es indudable que procede el reintegro.

Expediente núm. 9.—«Entregado á la Hacienda del arbitrio de 4 reales en arroba de vino, aguardientes y licores, 983.258'13 pesetas.»

En cumplimiento de Reales órdenes de 4 de Abril, 3 de Junio, 2 de Julio, 5 de Agosto, 1.º de Septiembre y 18 de Octubre de 1817, el Ayuntamiento entregó al Estado, con calidad de reintegro 3.933.033 reales 8 maravedises (983.258'13 pesetas), y justificada la entrega, fué reconocido el crédito por la Comisión de 1841.

Expediente núm. 10.—«Consignación de 260.000 reales anuales en arroba de vino y aguardiente, pesetas 442.281'79.»

Por Real orden de 5 de Mayo de 1803, se aprobó el convenio celebrado, obligándose la Caja de Consolidación á entregar al Ayuntamiento 260.000 reales (65.000 pesetas), por el impuesto de 4 reales en arroba de aguardiente y licores que había devengado, y no le habían sido satisfechos desde el 15 de Junio de 1807 hasta fin de Diciembre de 1817, deducido lo correspondiente á la época de la dominación francesa.

Expediente núm. 11.—«La misma reclamación, por la época de 1.º de Marzo de 1800 á 6 de Mayo de 1803, 1.442.472'32 reales (360.618'66 pesetas).»

Justificados estos créditos con informes del Tribunal de Cuentas y de la Contaduría de Rentas, es de abono el importe de ambos en el Haber del Ayuntamiento.

Expediente núm. 14.—«Varios créditos de la Hacienda militar anterior á 1828, 690.969'98 pesetas.»

Varios créditos de la Hacienda militar anterior á 30 de Junio de 1828, fueron presentados en la Dirección de la Deuda pública con los justificantes, y pasados á informe á la Sección de liquidación de atrasos de guerra, expidió certificaciones reconociendo 2.763.879 reales 32 y medio maravedises, ó sean 690.969'98 pesetas, que deben figurar en el Haber del Ayuntamiento.

Expediente núm. 32.—«Carpetas de sobrante de compra de fincas en deuda sin interés, por la compra del corralón de los Premostratenses, reconoció la Comisión de 1841, 7.819 reales 30 maravedises (1.955'60 pesetas).»

Expediente núm. 33.—«Otro por igual concepto en deuda con interés, se reconocieron 9.292 reales 29 maravedises (2.323'80 pesetas).»

Expediente núm. 35.—«Alquileres de los cuarteles del Pósito, 216.020'29 pesetas.»

El Ayuntamiento reclamó los alquileres de los cuarteles del Pósito desde 22 de Mayo de 1814, hasta fin de Diciembre de 1841.

En liquidación formada por las oficinas militares y el Contador del Ayuntamiento, se reconoció desde 1.º de Junio de 1828, hasta 31 de Diciembre de 1841, un saldo de 425.539 reales 2 maravedises, viniendo á establecerse y reconocerse por transacción y por todas las épocas 864.079 reales 18 maravedises (216.020'29 pesetas).

Expediente núm. 50.—«Gastos de extinción de langosta que se hizo en virtud de Real orden de 3 de Abril de 1826.»

Justificado el gasto de 608.800 reales, se reconoció el crédito por la Comisión mixta de 1841 de 152.200 pesetas.

La representación del Estado, expuso, con respecto á los nueve créditos que reclama el Ayuntamiento, que, no teniendo á la vista para su examen los expedientes y justificantes de los mismos, y á pesar del examen y acuerdo de la Comisión mixta de 1841, no podía acceder á que figurasen desde luego en el Haber del Municipio, como se pedía, entendiendo que debían figurar entre los créditos dudosos, para su resolución por la Superioridad.

El Ayuntamiento: *Reclamación indefinida por las cantidades que ha dejado de satisfacer la Hacienda por el recargo municipal sobre las contribuciones de inmuebles y subsidio industrial.*

La representación del Municipio, expuso, que con persistencia se tiene reclamado de las oficinas provinciales de Hacienda la práctica de una liquidación de las cantidades percibidas por el Tesoro y de los ingresos efectuados en la Caja municipal por los conceptos mencionados, examinándose y compulsándose las matrículas y relaciones de bajas y partidas fallidas, sin que hasta la fecha se haya hecho nada por dicha pretensión, evidentemente de derecho en favor de la Municipalidad, por lo cual, suplicaba á la Comisión se sirviese acordar que se reclamen todos los antecedentes precisos á la Delegación de Hacienda para efectuar dicha liquidación.

La representación del Estado opuso á la petición, que ante lo indeterminado de la reclamación del Ayuntamiento, la Comisión no podía, dentro de sus facultades, practicar la liquidación que se pedía, la cual correspondía, con arreglo á las disposiciones vigentes en materia de Hacienda, á las oficinas provinciales y al Ayuntamiento, y no existiendo disconformidad que dirimir, por cuanto el Municipio no acusaba una cantidad determinada, sino una presunción de débito, la representación del Estado no podía acceder en modo alguno á lo pretendido.

Los Sres. Vocales del Municipio, en vista de las manifestaciones hechas por los del Estado, dijeron que, se hiciera constar la reclamación y también su protesta por la negativa á que se hiciese la liquidación solicitada.

Estado núm. 4.—«Créditos de la Hacienda pública contra el Ayuntamiento que han sido denegados por la misma.»

Expediente núm. 1.—«Anticipaciones hechas al Ayuntamiento por la antigua Caja de Consolidación, 19.421.524 pesetas.»

Expediente núm. 37.—«Débito del Ayuntamiento por derecho de franquicia á las tropas de la guarnición, 9.666.665'91 pesetas.»

Expediente núm. 49.—«Débitos por la contribución de paja y utensilios, 6.415.907'46 pesetas.»

Expediente núm. 56.—«Anticipaciones para las obras en las rondas de Madrid, 250.000 pesetas.»

Expediente núm. 72.—«Anticipaciones para cubrir los gastos que ocasionaron al Ayuntamiento las ocurrencias de 1854, 245.000 pesetas.»

Expediente núm. 85.—«Cesión de terrenos de la plaza de San Miguel (sin determinación).»

Denegados los precedentes créditos por la Intervención general, en virtud de las disposiciones legales que se mencionan en el estado núm. 4 del proyecto de liquidación de 1904, nada tiene que objetar acerca de los mismos la Comisión.

Reunida la Comisión el día 29 del corriente, se dió lectura del presente Dictamen-memoria y de los siete estados-resúmenes que acompañan á la misma, y no teniendo nada que modificar ni agregar á dichos documentos, la Comisión acordó declarar terminados los trabajos que le encomendó la Real orden de 13 de Septiembre próximo pasado, y que se elevaran dichos documentos á la Superioridad en día de mañana.

Madrid 20 de Abril de 1907.—*Alvaro de Blas.*—*Román Goicoerrotea.*—*Romualdo Novillo.*—*Félix de Aristizábal.*—*Manuel C. y Mañas.*—*Serapio Delgrás.*

Créditos reclamados por el Ayuntamiento de Madrid á la Hacienda pública
que han sido reconocidos en la liquidación de 1906.

NÚMERO del expediente.	CONCEPTOS	CANTIDADES	
		RECLAMADAS	RECONOCIDAS
		PESETAS	PESETAS
7	Por importe de la Sisa de 8.000 soldados.....	882.966'31	883.966'31
13	Por el servicio que prestó el Ayuntamiento para nombrar Ministros y guar- das de Sisas, cuyas facultades solicitó y no le fueron concedidas.....	104.172'25	104.172'25
16	Por intereses de dos capitales impuestos sobre la renta del tabaco.....	6.566'24	6.566'24
19	Por recompensa de 300 fanegas de tierra concedidas por el Ayuntamiento al Real sitio de la Zarzuela.....	9.797'18	5.919'13
20	Por el valimiento de que hizo uso el Estado de la mitad de los réditos de Sisas de Madrid, á condición de reintegro.....	6.398.413'85	6.398.413'85
24	Por gastos hechos en 1790 adelantados por el Ayuntamiento, á calidad de reintegro, para la celebración de Cortes.....	23.173'25	23.173'25
42	Por la retención que le hizo la Real Intendencia de 10.000 pesetas mensua- les, como débitos por el concepto de donaciones Reales.....	310.000	310.000
44	Por cantidades facilitadas por órdenes del Gobierno de 11 y 18 de Diciem- bre 1838, á calidad de reintegro.....	160.000	160.000
46	Por suplementos de contribución de farol y sereno en edificios del Estado hasta fin de 1841.....	86.226'18	86.019'62
47	Por gastos hechos en el ensanche de aceras en edificios del Estado.....	47.182'96	14.004'11
59	Por suministros á prisioneros ingleses y españoles.....	216.621	215.210'21
60	Por socorros á tropas españolas en 1808.....	6.894'75	6.894'75
61	Por gastos de banderas y reclutas hechos en 1734 y 1791.....	30.366'42	32.263'89
62	Por gastos de fortificaciones en 1808 y 1819.....	39.457'16	89.457'16
63	Por gastos realizados y suplidos en un proyecto ó plan de frutos y fábricas.	18.094'93	12.094'94
64	Por equipo y ornamento de los voluntarios realistas.....	485.490'98	485.490'98
70	Por el alquiler del cuarto de una casa del Ayuntamiento en la calle de To- ledo, que ocupó el Registro del derecho de Puertas.....	1.525'62	1.525'62
74	Por gastos causados en el teatro del Príncipe en la temporada de 1848-49, que estuvo administrado por el Ayuntamiento.....	103.451'08	103.451'08
75	Por el arrendamiento de los derechos municipales de las afueras de Madrid, desde Agosto á Diciembre de 1854.....	41.044'85	24.626'91
29 y 31	Por indemnización de pérdida de medios luises y contribuciones de 1820 al 23.....	1.598.057'57	358.307'44
69	Por armamento y fornituras de la Milicia Nacional en 1854 y 1855.....	266.640'93	266.640'93
21	Por lo suplido por un experimento de extinción de oruga en los árboles de Aranjuez.....	2.175	1.995
43	Por gastos hechos en ejecuciones de justicia.....	5.670'75	2.317'50
»	Por la mitad de los gastos causados por la Comisión mixta liquidadora de 1841-45.....	12.902	12.902
»	Por el anticipo reintegrable realizado en 1868.....	2.500.000	2.500.000
2	Por los capitales é intereses atrasados de los Efectos de Sisas Nacionales pertenecientes á particulares, en que se subrogó el Ayuntamiento en virtud del convenio propuesto en Real orden de 19 de Febrero de 1861, y que convirtió en títulos negociables del 2'50 por 100 de rentas y amor- tizables.....	13.995.070	13.995.070
»	Por el valor pericial de la casa, calle de Toledo, 126, de que está incauta- da la Hacienda con destino á cuartel de la Guardia civil.....	184.743'50	184.743'50
»	Por la mitad del coste de las obras de apertura del foso de circunvalación de Madrid.....	435.045'97	435.045'97
»	Por diferencia á favor del Ayuntamiento entre los gastos de primera ense- ñanza de los años 1902, 1903 y 1904, compensables con el recargo muni- cipal, sobre la contribución de inmuebles y el cupo de Consumos.....	52.354'36	52.354'36
»	Por la participación del Ayuntamiento en los derechos de Puertas, desde 1.º de Junio de 1839 á fin de Julio de 1842 y mes de Marzo de 1853.....	4.502.170'53	4.502.170'53
»	Por el importe efectivo de 134 acciones del Banco de San Carlos, que per- tenecía á sus Propios.....	12.596	12.596
»	Por lo suplido á calidad de reintegro por el Estado para gastos de personal y material de las cárceles, desde 26 de Julio de 1849 á 1874-75, inclusive..	4.299.920'13	4.299.920'13
		36.839.791'75	35.537.313'66

Estado núm. 2.

Créditos á favor de la Hacienda pública que han sido reconocidos en la liquidación de 1906.

NÚMERO del expediente.	CONCEPTOS	CANTIDADES	
		RECLAMADAS — PESETAS	RECONOCIDAS — PESETAS
7	Por el importe del arbitrio de tabernas.....	740.927'53	740.927'53
»	Por anticipo al Ayuntamiento, según la ley de 29 de Diciembre de 1903...	2.000.000	2.000.000
93	Por el importe de los terrenos para vía pública del solar del cuartel del Soldado.....	74.448'65	74.448'65
2	Por los capitales é intereses de los Efectos de Sisas municipales de la propiedad del Estado, como pertenecientes á los cleros regular y secular...	14.105.542'93	4 087.511'74
73	Por anticipo al Ayuntamiento en virtud de la ley de 21 de Diciembre de 1855.....	500.000	500.000
75	Por anticipaciones hechas al Ayuntamiento en 1846, para festejos públicos con motivo de los regios enlaces.....	600.000	600.000
		18.020.919'11	8.002.887'92

Estado núm. 3.

Créditos denegados al Ayuntamiento en la liquidación de 1906.

NÚMERO del expediente.	CONCEPTOS	CANTIDAD DENEGADA — PESETAS
2	Por la consignación de 39.169.544 maravedises anuales sobre la renta del tabaco.....	38.657.148'87
»	Por lo correspondiente desde 1.º de Enero de 1842 á 31 de Diciembre de 1860 de la anterior consignación.....	5.472.215'65
40	Por lo satisfecho á los Tenientes de Villa, desde 1.º de Junio á fin de Noviembre de 1835,	19.325
68	Por recomposición de empedrados de calles con motivo de las ocurrencias políticas en 1854 y 55.....	495.106'03
51	Por lo tomado á préstamo para los gastos del pronunciamiento de 1840.....	250.000
34	Por sueldos y mesilla de Casa Real.....	948'28
3	Por obras ejecutadas en el Parque del Real Palacio.....	303 471'25
18	Por valimiento de la mitad de los productos de Sisas de que hizo uso S. M. en 1741 al 49.	6.134.815'84
26	Por obras ejecutadas en el coliseo del Retiro.....	21.012'50
27	Por obras ejecutadas para conducción de aguas al Real sitio de la Zarzuela.....	39.039'50
28	Por lo gastado en la balaustrada del Retiro.....	11.035'42
36	Por suministros en tiempo de la dominación francesa.....	996.628'08
48	Por lo gastado á la supuesta venida de Napoleón en 1808.....	383 018'88
2	Por intereses del capital é intereses atrasados en los Efectos de Sisas Nacionales pertenecientes á particulares en que se subrogó el Ayuntamiento, y que convirtió en títulos negociables, liquidados hasta la amortización de la Deuda.....	4.718.189'87
4	Por gastos causados en la manutención de presidiarios antiguos.....	225.050
5	Por gastos de manutención de presos de la cárcel de Corte y obras ejecutadas en el edificio.	1.366.442'95
»	Por igual concepto que el anterior: intereses correspondientes á las anualidades de 1850 hasta fin de la de 1855.....	794.873'40
6	Por lo suplido para las obras de reparación de la carretera de El Pardo en 1806.....	503.350'05
12	Por cantidades tomadas para el servicio particular de S. M. del arbitrio temporal destinado para el acopio de trigo.....	2.299.099'75
»	Por el mismo concepto que el anterior desde 1.º de Enero de 1842 á 22 de Febrero de 1843.	662.455'02
15	Por servicios al Estado con el sobrante de Sisas por reducción de réditos en los años 1706 al 1749.....	746.959'15
22	Por salarios de alguaciles y porteros.....	402.966'46
23	Por los gastos suplidos en 1814 para la habilitación de la Sala de Secuestros.....	2.729'18
25	Por lo suplido en 1812 y 1813 durante los días que no hubo otra autoridad en Madrid que el Ayuntamiento.....	14.700'12
	Suma y sigue.....	64.520.581'25

NÚMERO del expediente.	CONCEPTOS	CANTIDAD DENEGADA — PESETAS
	<i>Suma anterior</i>	64.520.581'25
39	Por los gastos ocasionados en el presidio correccional por los reos destinados á la cárcel de Villa por varios Juzgados	268.291'96
41	Por los gastos causados por los presos destinados á la cárcel de Villa por varios Juzgados.	355.695'11
45	Por las obras del Prado y Puerta de Alcalá, ordenadas por el Gobierno.....	500.000
		65.644.568'32

Estado núm. 4.

Créditos de la Hacienda pública denegados en la liquidación de 1906.

NÚMERO del expediente.	CONCEPTOS	CANTIDAD DENEGADA — PESETAS
1	Anticipaciones hechas al Ayuntamiento por la antigua Caja de Consolidación	19.421.524
37	Por derechos de franquicia á las tropas de la guarnición	9.666.665'91
49	Por la contribución de paja y utensilios	6.415.907'46
56	Anticipaciones para las obras en las rondas de Madrid.....	250.000
72	Anticipaciones para cubrir los gastos que ocasionaron al Ayuntamiento las ocurrencias del año 1854.....	245.000
94	Por expropiación de terrenos tomados para vía pública, procedentes del Convento de las Vallecas, en las calles de Alcalá y Peligros.....	200.402'30
87	Por cesión de terrenos para vía pública, procedentes del antiguo palacio de Osuna, en la calle de este nombre.....	145.842
53	Por anticipo al Ayuntamiento en 1847 para contener la subida del pan	250.000
		36.595.341'67

Estado núm. 5.

Créditos reclamados por el Ayuntamiento, calificados de dudosos por la representación del Estado.

NUMERO del expediente.	CONCEPTOS	Pesetas.
8	Entregado á la Caja de Amortización en 1827	250.000
9	Idem á la Hacienda del arbitrio de 4 reales en arroba de vino, aguardientes y licores....	983.258'13
10	Consignación de 260.000 reales anuales en arroba de vino y aguardientes.....	442.281'79
11	La misma reclamación anterior por lo correspondiente desde Marzo de 1800 á 1803	360.618'66
14	Por varios créditos de la Hacienda militar, anteriores á 1828.....	690.969'98
32	Por sobrante de compra del corralón de los Premostratenses.....	1.955.65
33	Por el concepto anterior en deuda con intereses	2.323'85
35	Por alquileres de los cuarteles del Pósito.....	216.020'29
50	Por lo suplido para extinción de la langosta en 1826	152.200
»	Reclamación indefinida por las cantidades que ha dejado de satisfacer la Hacienda por el recargo municipal sobre las contribuciones de inmuebles y subsidio industrial	»
		3.099.628'35

Estado núm. 6.

El Excmo. Ayuntamiento, su cuenta.

DEBE

HABER

	Pesetas.	Pesetas.		Pesetas.	Pesetas.
Importe de los créditos que se reconocen á favor de la Hacienda (estado núm. 2).....	8.002.887'92		Importe de los créditos reconocidos por la representación de la Hacienda (estado núm. 1).....	35.537.313'66	
Importe del crédito que se reconoce á favor de la Hacienda en el expediente núm. 95.	1.715.827'76	9.718.715'68	Importe de los créditos calificados de dudosos por la representación de la Hacienda (estado número 5).....	3.099.628'35	38.636.942'01
Saldo á favor del Excmo. Ayuntamiento.....	»	28.918.226'33		»	38.636.942'01
	»	38.636.942'01			

Madrid 29 de Abril de 1907.—Alvaro de Blas.—R. Novillo.—Manuel C. y Mañas.—Rubricado.

Estado núm. 7.

La Hacienda pública, su cuenta.

DEBE

HABER

	Pesetas.		Pesetas.	Pesetas.
Importe de los créditos que se reconocen á favor del Excmo. Ayuntamiento (estado núm. 1).....	35.537.313'66	Importe de los créditos reconocidos por la representación del Ayuntamiento (estado núm. 2).....	8.002.887'92	
		Importe del crédito correspondiente al expediente núm. 91.....	2.132.500	
		Importe del crédito correspondiente al expediente núm. 95.....	14.405.518'14	24.540.906'06
		Saldo en contra de la Hacienda pública.....	»	10.996.407'60
	35.537.313'66		»	35.537.313'66

Madrid 29 de Abril de 1907.—Ramón Goicoerrotea.—P. de Aristizábal.—S. Delgrás.—Rubricado.

REAL ORDEN DE 30 DE SEPTIEMBRE DE 1907

denegando el señalamiento del plazo de un mes á la Comisión mixta para dictaminar en las reclamaciones que quedaron pendientes.

Excmo. Señor: Vista la instancia que por acuerdo tomado por el Excmo. Ayuntamiento de esta Corte en 7 de Junio último dirigió V. E. á este Ministerio con fecha 10 del mismo mes, solicitando el señalamiento de un nuevo plazo para que la Comisión mixta de débitos entre el Estado y el Ayuntamiento nombrada por Real orden de 13 de Septiembre de 1906, pudiera discutir y dictaminar en definitiva sobre partidas que quedaron pendientes de acuerdo.

Resultando que el plazo señalado para ultimar los trabajos de la expresada Comisión, expiró con efecto, según se recuerda, en 30 de Abril del corriente año:

Resultando que por oficio de la misma fecha, dirigido á este Ministerio por el Presidente de la referida Comisión, se dieron por terminados los trabajos que se le encomendaron, haciéndolo así constar en memoria explicativa de los trabajos por ella realizados, cursada á informe de la Intervención general de la Administración del Estado; y

Considerando que por ambas circunstancias había que estimar extinguida la referida Comisión, aun cuando no llegara al fin que se propuso la mencionada Real orden de 13 de Septiembre de 1906, cual era el de llegar á la conformidad entre ambas Corporaciones; S. M. el Rey (q. D. g.), ha tenido á bien disponer, que no pudiendo accederse á lo solicitado por el Ayuntamiento de esta Corte, se prosigan por la Intervención general de la Administración del Estado, tan activamente como el interés del asunto lo requiere, los trabajos actualmente encaminados á la liquidación definitiva.

De Real orden lo digo á V. E. para su conocimiento y efectos consiguientes.—Dios guarde á V. E. muchos años.—Madrid 30 de Septiembre de 1907.—*G. de Osma*.—Rubricado.

Sr. Alcalde Presidente del Excmo. Ayuntamiento de Madrid.



INSTANCIA AL EXCMO. SR. MINISTRO DE HACIENDA DE 11 DE OCTUBRE DE 1907

solicitando la reforma de la Real orden de 10 de Septiembre anterior.

Excmo. Sr. Ministro de Hacienda.—En 12 de Octubre de 1907.—D. Joaquín Sánchez de Toca, Alcalde Presidente del Excmo. Ayuntamiento de esta Corte, en nombre y representación del mismo, á V. E. como mejor proceda tiene el honor de exponer:

Que en 10 de Junio pasado dirigió á V. E. una instancia en solicitud de que se señalase el plazo que mediaba hasta el 15 de Agosto para que la Comisión mixta liquidadora de débitos entre el Estado y este Ayuntamiento, nombrada por Real orden de 12 de Septiembre de 1906, pudiese discutir y dictaminar en definitiva las tres partidas que quedaron pendientes en 30 de Abril, fuera del plazo concedido en la Real orden de 31 de Enero último, por no haber presentado la Hacienda los justificantes necesarios que habían sido reclamados.

Proveyendo V. E. á dicha solicitud ha dictado una Real orden en 30 de Septiembre último, que ha tenido entrada en la Alcaldía el día 2 del actual, resolviendo que no pudiendo accederse á lo solicitado por el Ayuntamiento se prosigan por la Intervención general del Estado, tan activamente como el interés del asunto lo requiere, los trabajos actualmente encaminados á la liquidación definitiva. De esta Real orden se ha dado cuenta al Excmo. Ayuntamiento en la sesión de 4 del actual, acordando, en consecuencia de esta soberana disposición, formular ante V. E. el inserto dictamen que esta Alcaldía reproduce literalmente en el cuerpo del presente escrito:

«Al tomarse este acuerdo en la sesión pública del expresado día 4, se produjeron por diferentes representaciones de la Corporación unánimes manifestaciones en el sentido de hacer presente á V. E.:

1.º Que si desde el mes de Enero ó Abril no actuó la Comisión fué debido á que ni la Delegación de Hacienda, ni la Dirección general de la Deuda, ni el Tribunal de Cuentas facilitaron antecedentes previos que se les tenía reclamados.

2.º Que si la Comisión, al llegar el 30 de Abril en que resultaba extinguida la prórroga concedida por V. E. en Real orden de 31 de Enero próximo pasado, cesó en su trabajo fué respondiendo únicamente á la consideración de que no se le pudiese tachar de contralimitación de funciones por actuar fuera del plazo taxativamente que se le había señalado como vencimiento á la fecha de 30 de Abril.

3.º Que la Corporación, en su vista, acordó en sesión de 7 de Junio último la prórroga hasta el 15 de Agosto.

4.º Que la Corporación entendió siempre que sería respetado en los derechos que le asisten, y que del modo más categórico le otorga la ley de 29 de Diciembre de 1903 y la Real orden de 13 de Septiembre de 1906, en punto al régimen especial de trámite, esta liquidación.

5.º Después de haberse aprobado por unanimidad cada una de las afirmaciones de hecho, que quedan consignadas, la Corporación aprobó también por unanimidad el dictamen, cuyo tenor literal es el siguiente:

«El Ayuntamiento de Madrid, al serle notificada la Real orden de 30 de Septiembre último, considera imprescindible exponer ante el Excmo. Sr. Ministro de Hacienda, que tal disposición sobre infringir preceptos explícitos y terminantes de la ley de 29 de Diciembre de 1903, quebranta el procedimiento á que se sometió la Hacienda pública en la Real orden de 13 de Septiembre de 1906, ante la disconformidad existente entre el Tesoro y el Ayuntamiento en las operaciones de liquidación.»

El art. 4.º de la ley de 29 de Diciembre de 1903, dispone que la liquidación general mandada reanudar y ultimar en el art. 1.º, se practicará con audiencia del Ayuntamiento, y, por tanto, la Real orden de ese Ministerio de 13 de Septiembre de 1906, designando una Comisión mixta compuesta de tres representantes del Estado y de otros tres de esta Excmo. Corporación, no fué dictada dentro de facultades discrecionales reservadas á ese Ministerio, sino como regla de conducta impuesta por la mencionada ley.

Reconocido está además por V. E. en la Real orden de 31 de Enero próximo pasado, señalando un último plazo hasta 30 de Abril, á la Comisión mixta, para ultimar sus trabajos, que dicha Comisión tropezó con el inconveniente, para dejar discutidos y dictaminados todos los expedientes, de no serle facilitados por las oficinas del Estado los antecedentes varias veces reclamados; siendo digno de hacer notar, en demostración de la resistencia opuesta por los organismos de la Hacienda, el hecho de que al resultar la cuenta, sus documentos para esclarecer el expediente núm. 91, se dirigieron varias comunicaciones á V. E. y al Tribunal de Cuentas, y hasta la fecha no ha designado ese Ministerio un funcionario que en unión del nombramiento por la Alcaldía

pasase al Tribunal de Cuentas á examinar antecedentes precisos para resolver dicho expediente, quedó pendiente en 30 de Abril, debido á no haber enviado ese Ministerio á la Comisión liquidadora, la contestación dada por el Tribunal á la Real orden de 13 de Diciembre de 1906. Sin embargo de ésto, la representación del Ayuntamiento, tiene ya los antecedentes necesarios para poder dar dictamen de dicho expediente núm. 91.

Respecto á los expedientes números 8, 9, 10, 11, 14, 32, 33, 35 y 50 omitidos en el proyecto de liquidación de la Intervención general, y que hace una reclamación del Ayuntamiento por 3.099.628'35 pesetas, ya se hizo constar en la Memoria-dictamen de la Comisión mixta que, habiendo sido estimadas estas reclamaciones en la liquidación practicada en 1845, y no siendo responsable el Municipio de que los expedientes respectivos no hubiesen sido puestos de manifiesto por la Hacienda, sin duda por haberlos extraviado y contando que fueron entregados á la Dirección general de la Deuda en virtud de la Real orden de 9 de Septiembre de 1843, en unión de los demás que obran en la Intervención, no cabía discusión acerca de que su importe debía figurar en el haber del Ayuntamiento.

Una tercera reclamación quedó pendiente de acuerdo en 30 de Abril.

Reclamaba la Hacienda, en el expediente núm. 95, la suma de 14.405.000 pesetas, por varios conceptos sin más antecedentes ni pruebas que una relación certificada expedida por la Intervención de Hacienda de la provincia, se dirigió oficio á la Delegación para que diese las necesarias explicaciones y noticias, sin que hasta la fecha del 30 de Abril, en que terminaba el plazo impuesto á la Comisión liquidadora, se remitiesen los antecedentes que interesaban á la entidad que formulaba la reclamación.

Los representantes del Ayuntamiento, si embargo, impugnaron con documentos de la misma Hacienda la improcedencia de gran parte de los catorce y pico de millones, y justificó, que por cuenta de los verdaderos conceptos de débito, dió en compensación el Ayuntamiento y á instancia de la Hacienda en 1877, la suma de 2.355.645'96 pesetas, 2.250.000 pesetas que tiene retenidas el Estado á las resultas de la reclamación del Ayuntamiento, contra el impuesto personal ó de *capitación* en total 5.605.645'96 pesetas, por todo lo cual, y con arreglo á los documentos probatorios del Estado, el saldo á su favor por todos los conceptos de la reclamación de 14.405.000 pesetas, es de 1.715.827'75 pesetas, que es la suma que reconocieron los representantes del Ayuntamiento á favor del Tesoro.

No puede ser más evidente el correcto proceder de la representación del Ayuntamiento, reconociendo lo que en justicia corresponde al Estado, sin tener éste prueba alguna para sostener la reclamación.

Tan probado y concluyente es el dictamen emitido por la representación del Ayuntamiento en este expediente núm. 95, que la Hacienda no pudo exponer reparo alguno; sin embargo, de lo cual, no tuvo á bien prestar su conformidad, alegando que la Delegación de Hacienda no había dictado acuerdo en este expediente, razón ésta, que lo mismo sirve para rehuir la discusión que para demostrar que no estaba lo suficientemente juzgada la reclamación de la Hacienda para formularla como tal débito del Municipio al Tesoro público.

De lo expuesto se deduce, que el Excmo. Ayuntamiento dejó discutidos en 30 de Abril último, todos los expedientes, y si no lo hizo del núm. 91, fué debido á no haber cursado ese Ministerio á la Comisión liquidadora la contestación del Tribunal de Cuentas á la Real orden de 13 de Diciembre de 1906, pidiendo varios antecedentes de esta reclamación; teniendo hoy el Ayuntamiento los datos precisos para resolverla, á pesar de no haber designado V. E. un funcionario de Hacienda que en unión del nombrado por esta Alcaldía examinasen en dicho Tribunal los antecedentes pertinentes.

La Comisión mixta liquidadora expresó en su oficio del 30 de Abril que daba por terminados sus trabajos y elevó á V. E. una Memoria-dictamen, reflejando exactamente las discusiones y acuerdos que aparecen del libro de Actas de las sesiones que celebró.

Si examina V. E. dicha memoria y liquidación que la acompaña, advertirá, que por lo que al Ayuntamiento afectaba, nada le restaba hacer por cuanto solo al Estado correspondía facilitar los antecedentes del expediente núm. 91, y los expedientes, sin duda extraviados, números 8, 9, 10, 11, 14, 32, 33, 35 y 50, y demostrar las reclamaciones del expediente núm. 95, replicando la impugnación que del mismo había hecho la representación del Municipio.

Siendo esto así, se comprenderá la sorpresa de este Ayuntamiento ante la decisión de V. E. mandando proseguir los trabajos á la Intervención general del Estado, cuando en los siete meses que duró la liquidación por la Comisión mixta no pudo ninguna oficina del Estado presentar los antecedentes, expedientes y pruebas necesarios á justificar el derecho de la Hacienda pública, infringiéndose por ese Ministerio la ley de 29 de Diciembre de 1903 y lo que se resolvió en la Real orden de 13 de Septiembre de 1906, máxime que la falta de acuerdo en dichos expedientes sólo puede atribuirse al Estado.

Se dice en la Real orden de 30 de Septiembre último, que el fin que se propuso la Real orden de 13 de Septiembre de 1906, fué el de llegar á la conformidad entre ambas Corporaciones, y esta consideración es la que tiene que invocar la Alcaldía como justificativa de su pretensión de 10 de Junio, de que se señalase nuevo plazo, que entonces fijaba hasta 15 de Agosto, para que la Comisión liquidadora, enterada bien de estos asuntos, dictaminase con antecedentes. Lo extraño es que aquella consideración fundamente la decisión de que se

prosigan los trabajos por un centro de ese Ministerio, sin audiencia del Ayuntamiento como manda el art. 4.º de la ley de 20 de Diciembre de 1903, á sabiendas de que carece de antecedentes, á no ser que hayan sido sustraídos al examen de la Comisión mixta liquidadora, lo cual no es presumible ni en hipótesis ante la buena fe que hay que reconocer y con que siempre procede la Hacienda pública.

No teniendo eficacia legal cualquier trabajo que para liquidar los débitos mutuos practique el Tesoro sin audiencia del Ayuntamiento, es de esperar que ese Ministerio excuse á este Ayuntamiento de recurrir en vía contencioso administrativa de la Real orden de 30 de Septiembre último, y que desechando todo procedimiento que venga á establecer trámites dilatorios á la resolución de un asunto de tanto interés para el pueblo de Madrid, antes al contrario, interpretando los deseos de las Cortes y de S. M. al dictar la ley de 29 de Diciembre de 1903, reforme dicha Real orden y toda vez que la Comisión mixta nombrada por Real orden de ese Ministerio de 13 de Septiembre de 1906 ha reconocido, de conformidad un crédito á favor del Estado de 9.718.715'68 pesetas y otro crédito á favor del Ayuntamiento de 35.537.313'66 pesetas, faltando únicamente resolver tres reclamaciones por culpa del Estado, esta Alcaldía espera y á V. E. suplica que reformando la Real orden de 30 de Septiembre último, se sirva designar un funcionario en representación del Estado, que en unión de otro que designará este Excmo. Ayuntamiento, dictaminen en término de un mes respecto á las reclamaciones de los expedientes números 8, 9, 10, 11, 14, 32, 33, 35, 50, 91 y 95, que quedaron sin acordar en 30 de Abril último, estableciendo bien claro que el informe se ha de acomodar á los justificantes que por una y otra parte se aduzcan dentro de ese plazo precisamente, y que los expedientes acordados de conformidad por la Comisión mixta, no pueden ser objeto de nueva revisión.

La Excma. Corporación municipal espera fundadamente de la muy acreditada rectitud de V. E. que habrá de proveer de conformidad, por ser así de hacer en justicia.

Dios guarde á V. E. muchos años.—Madrid 11 de Octubre de 1907.—*Joaquín Sánchez de Toca.*



REAL ORDEN DE 16 DE NOVIEMBRE DE 1907

denegando la reforma de la Real orden de 30 de Septiembre anterior, solicitada por el Ayuntamiento.

Hay un sello en seco que dice: Ministerio de Hacienda.—Excmo. Sr.—Vista la instancia dirigida á este Ministerio por V. E., en nombre y representación del Excmo. Ayuntamiento de esta Corte, en súplica de que se reforme la Real orden de 30 de Septiembre último y de que se designe un funcionario en representación del Estado, que en unión de otro designado por el Municipio dictamine en término de un mes respecto á los expedientes que quedaron sin acordar en 30 de Abril anterior por la Comisión mixta liquidadora de los créditos y débitos existentes entre la Hacienda y la Corporación municipal, en cuya instancia, reseñando las dificultades con que aquella Comisión tropezó para dejar ultimados sus trabajos dentro del plazo que como última prórroga al que tenía anteriormente señalado le fué concedido por Real orden de 31 de Enero próximo pasado, se transcribe el dictamen aprobado por el Municipio en su sesión del día 4 de Octubre último, cuyo tenor literal es el que sigue:

«El Ayuntamiento de Madrid, al serle notificada la Real orden de 30 de Septiembre último, considera imprescindible exponer ante el Excmo. Sr. Ministro de Hacienda que tal disposición sobre infringir preceptos explícitos y terminantes de la ley de 29 de Diciembre de 1903, quebranta el procedimiento á que se sometió la Hacienda pública en la Real orden de 13 de Septiembre de 1906, ante la disconformidad existente entre el Tesoro y el Ayuntamiento en las operaciones de liquidación.»

Considerando que el art. 1.º de la ley de 29 de Diciembre de 1903, dispuso que *por el Ministerio de Hacienda* se procediera inmediatamente á reanudar y ultimar la liquidación general de créditos con el Ayuntamiento de Madrid, á que se refería la ley de 21 de Diciembre de 1855, si bien por el art. 4.º de la ley citada se preceptuó también que dicha liquidación se practicara con *Audiencia* del Ayuntamiento;

Considerando que para cumplir lo mandado fué dictada la Real orden de 30 de Diciembre del mismo año de 1903, encomendando los trabajos á la Intervención general de la Administración del Estado, é invitando á la Corporación municipal á que designara el funcionario á quien debía darse audiencia en los expedientes de justificación de las sumas que habían de constituir aquella liquidación, por lo que al aceptarse por el Ministerio de Hacienda en la Real orden de 13 de Septiembre de 1906 la designación hecha por el Municipio de funcionarios que con los de la propia Intervención general habían de proceder al estudio de los referidos expedientes, no hizo ni podía hacer dejación de las facultades que por la ley le estaban reservadas, ni creó ni podía crear procedimientos distintos de los marcados por la misma ley, cuales eran los de practicarse por el Ministerio de Hacienda la liquidación general con audiencia de la Corporación interesada, es decir, *oyendo*, antes de resolver, las alegaciones y fundamentos que dicha Corporación tuviera á bien exponer en apoyo de sus reclamaciones y en descargo de las contra ellas deducidas;

Considerando que la Comisión mixta de funcionarios del Estado y del Ayuntamiento de Madrid, designada única y exclusivamente con el fin antes indicado, fué objeto de distintas prórrogas para el desempeño de su misión, y que la última de ellas, otorgada por Real orden de 31 de Enero del presente año, venció en 30 de Abril siguiente;

Considerando que habiéndose mantenido criterios distintos en determinados expedientes, y no habiéndose llegado, por lo tanto, á una conformidad, la Comisión acordó en 29 de dicho mes de Abril declarar terminados los trabajos que le encomendó la Real orden de 13 de Septiembre de 1906, suscribiendo la Memoria por ella redactada con los documentos que á la misma se acompañaban, como así lo verificó al día siguiente, por lo que es evidente, como así se estimó en la Real orden cuya reforma se solicita, que la Comisión referida dejó de existir en aquella fecha, pues no otra cosa puede deducirse del hecho de expirar el plazo por el cual fué constituida, á la vez que de los términos concretos con que declaró terminados sus trabajos en la Memoria de referencia, sin que, por lo tanto, sea procedente ahora su continuación con el otorgamiento de nuevo plazo para continuar trabajos que ella misma por unanimidad y sin protesta dió por concluidos;

Considerando que de accederse á la pretensión formulada por el Ayuntamiento de Madrid se retrasaría el término de la liquidación contra los deseos de este Ministerio y los de aquella Corporación sin resultado práctico, pues cualquiera que sean los nuevos datos que el Ayuntamiento de Madrid tenga en su poder para defensa de los intereses que en su favor puedan representar aquellos expedientes y acerca de los cuales no se

hubieren formulado conclusiones por los comisionados dichos datos, con cuantas alegaciones se consideren conducentes por el Municipio, pueden y deben ser remitidos á este Ministerio para que los aprecie y los tenga en cuenta al resolver lo que resulte procedente;

Considerando que de este modo, lejos de desvirtuarse la repetida ley de 29 de Diciembre de 1903, se da perfecto cumplimiento á sus preceptos, incluso al contenido en su art. 4.º; y

Considerando que los acuerdos adoptados, de conformidad por la Comisión mixta, no tienen ni pueden tener carácter resolutorio, sino meramente informativo, como lo tuvieron los de las otras Comisiones anteriormente nombradas, y por lo tanto, los referidos acuerdos para producir efectos necesitan que sobre ellos recaiga la aprobación ministerial, porque de otro modo, no sería el Ministerio de Hacienda el que ultimaría la liquidación de que se trata, á tenor de lo que dispone el art. 1.º de la ley de 29 de Diciembre de 1903; S. M. el Rey (que Dios guarde), se ha servido disponer que no ha lugar á la reforma solicitada por el Ayuntamiento de Madrid de la Real orden de 30 de Septiembre último, y declarar que por dicho Municipio pueden y deben remitirse á este Ministerio todos los datos que obren en su poder, á los cuales se alude en la instancia de 12 de Octubre próximo pasado, á fin de que cualquiera nuevas alegaciones que en los mismos se funden, pueden ser tenidas en cuenta por la Intervención general de la Administración del Estado, al cumplir el cometido que le está conferido y por este Ministerio al ultimar la liquidación general, á tenor de la ley de 1903.

De Real orden lo comunico á V. E. para su conocimiento y el de esa Corporación de su digna Presidencia.—Dios guarde á V. E. muchos años.—Madrid 16 de Noviembre de 1907.—*G. J. de Osma*.—Sr. Alcalde Presidente del Excmo. Ayuntamiento de esta Corte.—Noviembre 18.—Dése cuenta al Excmo. Ayuntamiento. El C. de Peñalver.—Madrid 22 de Noviembre de 1907.—En su Ayuntamiento.—Sesión pública ordinaria.

Dada cuenta de la presente Real orden y previa discusión que consta en acta, se acordó pase á informe de los Sres. Letrados Consistoriales para que dictaminen respecto á la procedencia de la interposición de recurso Contencioso, contra la Real orden fecha 30 de Septiembre último, y hecho, se dé cuenta en Comisión 2.ª para que formule la propuesta que corresponda al Excmo. Ayuntamiento.—El Secretario del Excmo. Ayuntamiento *F. Ruano*.



REAL ORDEN DE 17 DE MARZO DE 1910

dando vista al Ayuntamiento del trabajo practicado por la Intervención general, con ocasión del Dictamen-memoria de la Comisión mixta nombrada en 1906.

Intervención general de la Administración del Estado.—Excmo. Sr.: El Excmo. Sr. Ministro de Hacienda ha comunicado á esta Intervención general, con fecha 17 de Marzo último, la Real orden que sigue:

Ilmo. Sr.: Visto el expediente instruído por esa Intervención general, con objeto de revisar la liquidación general de los créditos y débitos existentes entre el Estado y el Municipio de Madrid, y

Resultando: 1.º Que si bien en virtud de Real orden de 1.º de Septiembre de 1841, se nombró una Comisión mixta encargada de la práctica de esta liquidación, que ultimó sus trabajos en 6 de Agosto de 1845, no no recayó la debida aprobación del Gobierno de S. M.; habiendo ocurrido lo mismo con los que después se intentaron por diversas disposiciones de 22 de Abril de 1849, 1.º de Marzo de 1861 y 22 de Mayo de 1869, puesto que en ninguna de aquellas épocas se consiguió ultimar ni aprobar, por tanto, definitivamente la expresada liquidación.

2.º Que por la ley de 29 de Diciembre de 1903, se dispuso que, con audiencia del Excmo. Ayuntamiento, se reanudase y ultimara dicho trabajo, y en cumplimiento de esta ley se ordenó por Real orden expedida por el Ministerio de Hacienda en 30 del mismo mes y año el nombramiento de una Comisión, designando el Municipio la persona ó personas que á este efecto habían de representarle.

3.º Que con fecha 20 de Junio de 1904, la Intervención de la Administración del Estado formuló un proyecto de liquidación general, que fué examinado por la Comisión que al efecto designó el Ayuntamiento en 4 de Agosto siguiente, y que dió dictamen en 20 de Enero inmediato.

4.º Que entre el proyecto de liquidación formulado por la representación de este Ministerio y el dictamen de la del Ayuntamiento existía gran disconformidad, en vista de lo cual se acordó por Real orden de 13 de Septiembre de 1906 el nombramiento de una nueva Comisión para ver de llegar á un acuerdo, atendida la distinta apreciación de que habian sido objeto diferentes partidas de la referida liquidación.

5.º Que constituida la nueva Comisión, procedióse por los representantes de ambas partes á la busca, ordenación y minucioso examen de los expedientes origen de los servicios que dieron lugar á las diferencias observadas, siendo resultado de esos trabajos la Memoria de 30 de Abril de 1907, que no respondió por completo al objeto perseguido por la expresada Real orden de 13 de Septiembre de 1906, puesto que también resulta del indicado trabajo importante disparidad de pareceres, toda vez que los representantes del Ayuntamiento entienden que existe un saldo á su favor de diez millones novecientas noventa y seis mil cuatrocientas siete pesetas sesenta céntimos, y los de este Ministerio le estiman á favor de la Hacienda pública, en veintiocho millones novecientas diez y ocho mil doscientas veintiséis pesetas treinta y tres céntimos; y

6.º Que en 22 de Mayo de 1907, se acordó que por esa Intervención general se informara acerca de la citada Memoria, y esa oficina, antes de hacerlo y para mayor ilustración, remitió á los Centros respectivos las diligencias instruídas, que en varios casos carecen de acuerdo definitivo de reconocimiento y liquidación á fin de que fueran revisadas, y así se ha efectuado; y previo examen de la documentación é informes emitidos por aquellos Centros, se procedió por esa Intervención general á practicar un minucioso trabajo de revisión de expedientes y antecedentes, habiendo ultimado en 31 de Diciembre último las relaciones de créditos y débitos que, á su juicio, procede reconocer y liquidar, previa audiencia del Ayuntamiento de Madrid y resolución definitiva de este Ministerio.

En virtud de lo expuesto, S. M. el Rey (q. D. g.), de conformidad con el trámite propuesto por esa Intervención general, se ha servido acordar se dé vista al Excmo. Ayuntamiento de Madrid del trabajo practicado y de lo informado en cada expediente, poniéndosele de manifiesto, en el local de ese Centro que al efecto se habilita, todos los antecedentes, para que, examinados por los funcionarios que la expresada Corporación designe, en el plazo de tres meses alegue y exponga, dentro de otro plazo igual, cuanto á su derecho convenga.

De Real orden lo digo á V. S. para su conocimiento y efectos correspondientes.

Lo que tengo el honor de comunicar á V. E. para su inteligencia y efectos consiguientes; debiendo significarle, que desde esta fecha quedan de manifiesto en la Sección de Secretaría de este Centro directivo, para que pueda instruirse de ellos, la representación de ese Excmo. Ayuntamiento que el mismo se sirva designar, los antecedentes de que se deja hecho mérito en la preinserta Real orden.

Dios guarde á V. E. muchos años.—Madrid 22 de Abril de 1910.—J. M. de Retes.—Sr. Alcalde Presidente del Excmo. Ayuntamiento de esta Corte.—Madrid 25.—Dése cuenta al Excmo. Ayuntamiento.—*J. Francos Rodríguez*.—Madrid 29 de Abril de 1910.—En su Ayuntamiento.—Sesión pública ordinaria.—Dada cuenta de la anterior resolución, se acordó quedar enterado y que continúe funcionando la misma Comisión designada para entender en este asunto, compuesta del Sr. Administrador de Propiedades Municipales, el Jefe del Negociado 2.º de la Secretaría, nombrando como Concejal en sustitución del Sr. de Blas, al Sr. de la Torre Muriello.—El Secretario del Excmo. Ayuntamiento, *F. Ruano*.



REAL ORDEN DE 4 DE JULIO DE 1910

prorrogando por seis meses el plazo señalado al Ayuntamiento fecha de 17 de Marzo, para alegar sobre el trabajo practicado por la Intervención general.

Hay un sello en seco que dice: Ministerio de Hacienda.—Excmo. Sr.: Vista la instancia que en representación del Excmo. Ayuntamiento de esta Corte dirige V. E. á este Ministerio con fecha 13 del actual, solicitando se amplie en seis meses el plazo que se señaló á esta Corporación por Real orden de 17 de Mayo último, en que se dió vista al Excmo. Ayuntamiento del trabajo practicado por la Intervención general de la Administración del Estado, para la liquidación general de crédito y débitos entre la Hacienda y el Municipio, y se concede autorización para sacar copias de algunos documentos; y

Considerando atendibles las razones que en el referido escrito se alega, S. M. el Rey (q. D. g.), ha tenido á bien acceder á lo solicitado ampliando por seis meses más el plazo anteriormente concedido al objeto expresado, quedando también autorizada la representación de ese Ayuntamiento para sacar copia de aquellos documentos que considere requieran detenido estudio.

De Real orden lo digo á V. E. para su conocimiento y efectos consiguientes.—Dios guarde á V. E. muchos años.—Madrid 21 de Julio de 1910.—*E. Cobián*.—Sr. Alcalde Presidente del Excmo. Ayuntamiento de Madrid.—23 Julio.—Enterado: comuníquese á los representantes del Excmo. Ayuntamiento, Sres. Torre Murillo, Administrador de Propiedades y Jefe del Negociado de Hacienda.—*Francos*.



LIQUIDACIÓN DE DÉBITOS

NÚMERO de orden.	CONCEPTOS	EL AYUNTA	
		COMISIÓN MIXTA	
		RECLAMADO — PESETAS	ABONADO — PESETAS
7	Por importe de la Sisa de 8.000 soldados.....	883.966'31	883.966'31
13	Por el servicio que prestó el Ayuntamiento para nombrar Ministros y Guardas de Sisas, cuyas facultades solicitó y no le fueron concedidas.....	104.172'25	104.172'25
16	Por intereses de dos capitales impuestos sobre la renta del tabaco.....	6.566'24	6.566'24
19	Por recompensa de 300 fanegas de tierra concedidas por el Ayuntamiento para el Real Sitio de la Zarzuela.....	9.797'18	5.919'13
20	Por el valimiento de la mitad de los réditos de Sisas de Madrid, de que hizo uso el Estado, á condición de reintegro.....	6.398.413'85	6.398.413'85
24	Por gastos hechos en 1790, adelantados por el Ayuntamiento á calidad de reintegro, para la celebración de Cortes.....	23.173'25	23.173'25
42	Por la retención que hizo al Ayuntamiento la Real (Intervención) Intendencia de 10.000 pesetas mensuales, como débitos por el concepto de donaciones reales.....	310.000	310.000
44	Por cantidades facilitadas por la Depositaria municipal, por órdenes del Gobierno de 11 y 18 de Diciembre de 1838, á calidad de reintegro.....	160.000	160.000
46	Por suplementos de contribución de farol y sereno, hasta fin de 1841, en edificios del Estado.....	86.226'18	86.019'62
47	Por gastos hechos en el ensanche de aceras, en edificios del Estado.....	47.182'96	14.004'11
59	Por suministros á prisioneros ingleses y españoles.....	216.621	215.210'21
60	Por socorros á tropas españolas en 1808.....	6.894'75	6.894'75
61	Por gastos de banderas y reclutas hechos en los años 1734 y 1791.....	30.366'42	32.263'89
62	Por gastos de fortificaciones en 1808 y 1819.....	39.457'16	39.457'16
63	Por los gastos realizados y suplidos en un proyecto ó plan de frutos y fábricas.....	18.094'93	12.094'94
64	Por equipo y armamento de voluntarios realistas.....	485.490'98	485.490'98
70	Por el alquiler del cuarto de una casa del Ayuntamiento, en la calle de Toledo, que ocupó el Registro del derecho de Puertas.....	1.525'62	1.525'62
74	Por gastos causados en el teatro del Príncipe en la temporada de 1848-49, que administró el Ayuntamiento.....	103.451'08	103.451'08
75	Por el arrendamiento de los derechos municipales de las afueras de Madrid, desde Agosto á Diciembre de 1854.....	41.044'85	24.626'91
29 y 31	El Ayuntamiento, por indemnización de pérdida de medios luises y contribuciones de 1820 al 23.....	1.598.057'57	358.307'44
69	Por armamento y fornituras de la Milicia nacional en 1854-55.....	266.640'93	266.640'93
94	Por expropiaciones de terrenos tomados para vía pública, procedentes del convento de las Vallecas, en las calles de Alcalá y Peligros.....	"	"
7	Por el importe del arbitrio de tabernas, correspondiente al Estado.....	"	"
"	La Hacienda, por anticipo según ley de 29 de Diciembre de 1903.....	"	"
93	La Hacienda, por importe de los terrenos para vía pública del solar del cuartel del Soldado.....	"	"
21	El Ayuntamiento, por lo suplido para un experimento de extinción de oruga en los árboles de Aranjuez.....	2.175	1.995
43	El Ayuntamiento, por gastos hechos en ejecuciones de justicia.....	5.670'75	2.317'50
2	El Ayuntamiento, por la consignación de 39.169.544 maravedís anuales sobre la renta del tabaco.....	38.657.148'87	"
"	Por lo correspondiente desde 1.º de Enero de 1842 á 31 de Diciembre de 1860....	5.472.215'65	"
30	Por juros pertenecientes al Asilo de San Bernardino.....	"	"
40	El Ayuntamiento, por lo satisfecho á los Tenientes de Villa, desde 1.º de Junio á fin de Noviembre de 1835.....	19.325	"
68	El Ayuntamiento, por recomposición de empedrados de calles, con motivo de las ocurrencias políticas de 1854 y 55.....	495.106'03	"
51	El Ayuntamiento, por lo tomado á préstamo para los gastos del pronunciamiento de 1840.....	250.000	"
34	El Ayuntamiento, por sueldos y mesilla de la Casa Real.....	948'28	"
Suma y sigue.....		55.739.733'09	9.542.511'17

TOS CON EL ESTADO

MIENTO		LA HACIENDA		DICTAMEN DE LA INTERVENCIÓN
INTERVENCIÓN	COMISIÓN MIXTA		INTERVENCIÓN	
ABONADO — PESETAS	RECLAMADO — PESETAS	ABONADO — PESETAS	ABONADO — PESETAS	
»	»	»	»	Negado por caducidad.
18.996'36	»	»	»	Reducido por conversiones.
1.137'95	»	»	»	Idem.
297'76	»	»	»	Idem.
3.609.093'77	»	»	»	Idem.
23.173'25	»	»	»	»
»	»	»	3.278.733'75	Descubiertos del Ayuntamiento hasta fin de 1855 por donaciones reales. Se estiman y compensan en el núm. 49.
»	»	»	»	Negado.
58.945'80	»	»	»	»
35.704	»	»	»	»
»	»	»	»	»
»	»	»	»	Negado por caducidad.
»	»	»	»	Idem.
»	»	»	»	Idem.
»	»	»	»	Idem.
»	»	»	»	Idem.
889'91	»	»	»	»
103.451'08	»	»	»	»
»	»	»	»	Negado.
»	»	»	»	Reducido por conversiones (sin liquidar).
»	»	»	»	Negado.
»	200.402'30	»	66.895	»
»	740.927'53	740.927'53	740.927'53	»
»	2.000.000	2.000.000	2.000.000	»
»	74.448'65	74.448'65	160.808'91	Se abonan intereses al 4 por 100.
1.995	»	»	»	»
2.317'50	»	»	»	»
»	»	»	»	»
»	»	»	»	»
»	»	»	»	»
»	»	»	»	»
»	»	»	»	»
»	»	»	»	»
»	»	»	»	»
3.856.002'38	3.015.778'48	2.815.376'18	6.247.365'19	

NÚMERO de orden.	CONCEPTOS	EL AYUNTA	
		COMISIÓN MIXTA	
		RECLAMADO PESETAS	ABONADO PESETAS
	<i>Sumas anteriores.....</i>	55.739.733'09	9.542.511'17
87	La Hacienda, por cesión de terrenos para vía pública, procedentes del palacio de Osuna, en la calle de este nombre	»	»
»	El Ayuntamiento, por la mitad de los gastos causados por la Comisión mixta liquidadora de 1841.....	12.902	12.902
3	El Ayuntamiento, por obras ejecutadas en el Parque del Real Palacio.....	303.471'25	»
18	El Ayuntamiento, por valimiento de la mitad de los productos de Sisas, de que hizo uso S. M. en 1741 al 49.....	6.134.815'84	»
26	El Ayuntamiento, por obras ejecutadas en el coliseo del Retiro.....	21.012'50	»
27	El Ayuntamiento, por obras ejecutadas para conducción de aguas al Real Sitio de la Zarzuela.....	39.039'50	»
28	El Ayuntamiento, por lo gastado en la balaustrada del Retiro.....	11.025'42	»
36	El Ayuntamiento, por suministros en tiempo de la dominación francesa.....	996.628'08	»
48	El Ayuntamiento, por los gastos á la supuesta venida de Napoleón en 1808....	383.018'88	»
»	El Ayuntamiento, por el anticipo reintegrable realizado en 1868.....	2.500.000	2.500.000
»	El Ayuntamiento, reclamación indefinida por los gastos producidos, correspondientes al Estado, por estancias de los presos rematados, pendientes de traslado, y penados en tránsito, desde 1888.....	»	»
2	La Hacienda, por los capitales é intereses de Sisas municipales, de la propiedad del Estado, como pertenecientes á los Cleros regular y secular	»	»
2	El Ayuntamiento, por los capitales é intereses atrasados de los efectos de Sisas Nacionales, pertenecientes á particulares, en que se subrogó en virtud del convenio propuesto en Real orden de 19 de Febrero de 1861, y que convirtió en títulos negociables al 2'50 por 100 de renta y amortizables.....	13.995.070	13.995.070
2	El Ayuntamiento, por intereses del capital de la partida anterior, satisfechos hasta la amortización de la deuda.....	4.718.189'87	»
»	El Ayuntamiento, por el valor pericial de la casa, calle de Toledo, núm. 126, destinada á cuartel de la Guardia civil.....	184.743'50	184.743'50
4	El Ayuntamiento, por gastos causados en la manutención de presidiarios antiguos	225.050	»
5	El Ayuntamiento, por gastos de manutención de presos de la Cárcel de Corte y obras ejecutadas en el edificio.....	1.366.442'95	»
»	Por igual concepto que la anterior: Intereses correspondientes á las anualidades de 1850, hasta fin de la de 1855.....	794.873'40	»
6	El Ayuntamiento, por lo suplido para las obras de reparación de la carretera de El Pardo en 1806.....	503.350'05	»
12	El Ayuntamiento, por cantidades tomadas para el servicio particular de S. M., del arbitrio temporal destinado para el acopio de trigo.....	2.299.099'75	»
»	El Ayuntamiento, por cantidades tomadas desde 1.º de Enero de 1842 á 22 de Febrero de 1843.....	662.455'02	»
15	El Ayuntamiento, por servicios al Estado con el sobrante de Sisas, por reducción de réditos, en los años 1706-1749.....	746.959'15	»
22	El Ayuntamiento, por salarios de alguaciles y porteros.....	402.966'46	»
23	El Ayuntamiento, por los gastos suplidos en 1814, para la habilitación de la Sala de secuestros.....	2.729'18	»
25	El Ayuntamiento, por lo suplido en los años 1812 y 1813, durante los días que no hubo otra autoridad en Madrid que el Ayuntamiento.....	14.700'12	»
39	El Ayuntamiento, por los gastos ocasionados en el presidio correccional por los reos destinados á la Cárcel de Villa, por varios Juzgados.....	268.291'96	»
41	El Ayuntamiento, por los gastos causados por los presos destinados á la Cárcel de Villa por varios Juzgados.....	355.695'11	»
45	El Ayuntamiento, por las obras del Prado y puerta de Alcalá, ordenadas por el Gobierno.....	500.000	»
73	La hacienda, por anticipo al Ayuntamiento en virtud de la ley de 21 de Diciembre de 1855.....	»	»
»	El Ayuntamiento, por la mitad del coste de las obras de apertura del foso de circunvalación de Madrid.....	435.045'97	435.045'97
»	El Ayuntamiento, por diferencias á su favor en los gastos de primera enseñanza de los años 1902, 1903 y 1904, compensables con el recargo municipal sobre la contribución de inmuebles y cupo de Consumos	52.354'36	52.354'36
»	El Ayuntamiento, por su participación en los derechos de puertas desde 1.º de Junio de 1839, á fin de Julio de 1842 y mes de Marzo de 1853.....	4.502.170'53	4.502.170'53
55	La Hacienda, por anticipaciones hechas al Ayuntamiento en 1846 para festejos públicos, con motivo de los regios enlaces.....	»	»
»	El Ayuntamiento, por el importe efectivo de 134 acciones del Banco de San Carlos, que pertenecían á sus Propios.....	12.596	12.596
	<i>Suma y sigue.....</i>	98,184,439'94	31.237.393'53

MIENTO		LA HACIENDA		DICTAMEN DE LA INTERVENCIÓN
INTERVENCIÓN	COMISIÓN MIXTA		INTERVENCIÓN	
ABONADO — PESETAS	RECLAMADO — PESETAS	ABONADO — PESETAS	ABONADO — PESETAS	
3.856.002'38	3.015.778'48	2.815.376'18	6.247.365'19	
»	145.842	»	»	»
4.709	»	»	»	»
»	»	»	»	»
»	»	»	»	»
»	»	»	»	»
»	»	»	»	»
»	»	»	»	»
»	»	»	»	»
2.500.000	»	»	»	A justificar ciertos extremos.
»	»	»	»	»
»	14.105.542'93	4.087.511'74	»	»
»	»	»	»	Negado.
»	»	»	»	»
135.974'80	»	»	»	»
»	»	»	»	»
»	»	»	»	»
»	»	»	»	»
»	»	»	»	»
»	»	»	»	»
»	»	»	»	»
»	»	»	»	»
»	»	»	»	»
»	»	»	»	»
»	»	»	»	»
»	»	»	»	»
»	»	»	»	»
»	»	»	»	»
»	»	»	»	»
»	»	»	»	»
»	500.000	500.000	500.000	»
335.045'97	»	»	»	»
69.038'60	»	»	»	»
4.502.170'53	»	»	»	No consta impugnación por la Intervención general.
»	600.000	600.000	»	Se hace el abono en el núm. 49.
12.596	»	»	»	»
11.415.537'28	18.367.163'41	8.002.887'92	6.747.365'19	

NÚMERO de orden.	CONCEPTOS	EL AYUNTA	
		COMISIÓN MIXTA	
		RECLAMADO — PESETAS	ABONADO — PESETAS
	<i>Sumas anteriores.....</i>	98.184.439'94	31.237.393'53
»	El Ayuntamiento, por lo suplido á calidad de reintegro por el Estado para gastos de personal y material de las Cárceles desde 26 de Julio de 1849 á 1874-75 inclusives.....	4.299.920'13	4.299.920'13
1	La Hacienda, anticipaciones hechas al Ayuntamiento por la antigua Caja de Consolidación.....	»	»
37	La Hacienda, débito del Ayuntamiento por derecho de franquicia á las tropas de la guarnición.....	»	»
49	La Hacienda, débito del Ayuntamiento por la contribución de paja y utensilio.	»	»
56	La Hacienda, anticipaciones al Ayuntamiento para las obras en las rondas de Madrid.....	»	»
72	La Hacienda, anticipaciones al Ayuntamiento para cubrir los gastos que le ocasionaron las ocurrencias del año 1854.....	»	»
85	La Hacienda, por la cesión de terreno en la plaza de San Miguel.....	»	»
	Calificados de dudosos en 1906.		
8	El Ayuntamiento, entregado á la Caja de Amortización en 1827	250.000	»
9	El Ayuntamiento, entregado á la Hacienda, del arbitrio de cuatro reales en arroba de vino, aguardientes y licores.....	983.258'13	»
10	El Ayuntamiento, consignación de 260.000 reales anuales en arroba de vino y aguardiente.....	442.281'79	»
11	El Ayuntamiento, la misma reclamación anterior, por lo correspondiente desde Marzo de 1800 á 1803.....	360.618'66	»
14	El Ayuntamiento, por varios créditos de la Hacienda militar, anteriores á 1828.	690.969'98	»
32	El Ayuntamiento, por sobrante de compra del corralón de los Premostratenses.	1.955'65	»
33	El Ayuntamiento, por el concepto anterior en deuda con interés.....	2.323'85	»
35	El Ayuntamiento, por alquileres de los cuarteles del Pósito.. ..	216.020'29	»
50	El Ayuntamiento, por lo suplido para extinción de la langosta en 1826.....	152.200	»
»	El Ayuntamiento, reclamación indefinida por las cantidades que ha dejado de satisfacer la Hacienda por el recargo municipal sobre las contribuciones de inmuebles y subsidio industrial.....	»	»
91	La Hacienda, por anticipos reintegrables hechos al Ayuntamiento en 1871 y 1872.	»	»
	Disconformidad en 1906.		
95	La Hacienda, por descubiertos del Ayuntamiento por varios conceptos	»	»
	TOTALES.....	105.583.988'42	35.537.313'66

Madrid 20 de Marzo de 1911.—José María de la Torre Murillo.—Romualdo Novillo.—Manuel C. Mañas.

[illegible]

Al Excmo. Ayuntamiento:

En oficio de 7 de Mayo próximo pasado, se dió traslado á los que suscriben, por la Secretaría del Excelentísimo Ayuntamiento, de una Real orden dictada por el Ministerio de Hacienda en 17 de Marzo, notificada por la Intervención general en 22 de Abril, por cuya soberana disposición se da vista al Excmo. Ayuntamiento del trabajo practicado y de lo informado por distintos Centros de aquel Ministerio en cada uno de los expedientes que forman la liquidación general de débitos mutuos entre el Estado y la Corporación municipal, después de la liquidación hecha por la Comisión mixta nombrada por Real orden de 13 de Septiembre de 1906, á fin de que, examinados por los funcionarios que el Ayuntamiento designase, en el plazo de tres meses, se alegue y exponga, dentro de otro plazo igual, cuanto al derecho del Ayuntamiento convenga, cuyo plazo fué prorrogado por otros seis meses en Real orden de 21 de Julio.

Designados los que suscriben por acuerdo municipal de 29 de Abril último para formar la Comisión dictaminadora, acerca de los trabajos de la Intervención general de que se daba vista á la Corporación municipal, se personaron en las oficinas correspondientes del Ministerio, obteniendo los datos de los expedientes, á fin de examinar lo actuado con posterioridad á la liquidación que se practicó en 29 de Abril de 1907, con el determinimiento debido, y en las horas que, á los que suscriben, dejaran libres los deberes ordinarios de sus cargos.

Crefan, los que suscriben, que la información requerida de la Intervención general, estaría limitada á los expedientes números 91 y 95 de reclamaciones de la Hacienda, sobre los que no hubo conformidad en la Comisión mixta de 1906, y aun que se hubiese prescindido, por interesar sólo al Ayuntamiento, del examen de las diez reclamaciones del estado núm. 5 de aquella Comisión, calificadas de dudosas por los Vocales representantes del Ministerio, si bien nueve de aquellas reclamaciones responden á nueve expedientes omitidos en el proyecto de liquidación de la Intervención general de 20 de Junio de 1904, debido á extravío en las dependencias del Estado, según con más detalle hizo constar la representación del Ayuntamiento en el dictamen memoria de Abril de 1907, reclamaciones que forman un débito del Estado de 3.699.628'35 pesetas, y que se da el caso de que todas ellas fueron reconocidas á favor del Municipio por la Comisión mixta de 1841. Más lo que no podían ni sospechar siquiera, los que suscriben, es, que la Intervención general, el mismo organismo, autor del proyecto de liquidación de 20 de Junio de 1904, y del cual también se formó la representación del Estado en la Comisión mixta de 1906, proponga hoy al Sr. Ministro la revocación casi absoluta de las resoluciones anteriormente propuestas por el mismo Centro.

No corresponde, ciertamente, á los que suscriben ni el lugar es propio para deducir otras consideraciones de proceder tan sin ejemplo, que aquellas que tienen íntima relación con el derecho lastimado de la Corporación municipal. No hay que atribuir tan singular proceder á errores ú omisiones en que incurrieran los funcionarios de todas las categorías, incluyendo al Excmo. Sr. Ministro, autorizante del curso oficial ó notificación al Ayuntamiento de la liquidación de 1904.

No puede, en modo alguno suponerse, no ya en funcionarios de la capacidad y sabiduría como los Sres. Montilla y Mínguez (D. Adrián), sino en empleados de inferior categoría del Ministerio de Hacienda, dada la justa y merecida reputación de aptitud que gozan, errores y omisiones de tal magnitud, que por éstos, viniese á ser declarada la Hacienda pública, deudora al Ayuntamiento de 8.913.000 pesetas, en vez de 3.800.000 pesetas, equivocándose en diez y siete expedientes, de los diez y nueve que formaban el estado núm. 1 y á reducir en 3.000.000 de pesetas el crédito de 6.415.000 contra el Ayuntamiento en el expediente núm. 49, estado número 4.

La Real orden de 30 de Diciembre de 1903, al someter á la Intervención general el trabajo de reanudar y ultimar la liquidación, conforme á lo mandado por la ley del día anterior, dió amplias facultades á este Centro para reclamar de todas las dependencias cuantos antecedentes fuesen precisos, un plazo de seis meses prorrogable y el personal que juzgase necesario.

Por ello, la razón, la lógica más vulgar, impone á todos no dudar del celo de las personas que formaron á nombre del Estado la liquidación de 1904. Tampoco puede suponerse que Centro tan principal de la administración económica del Estado como la Intervención general, ignorase en 1904 y en 1906, cosas tan elementales como las prescripciones legales estatuidas en punto á conversión de Deudas antiguas, esto es, las leyes de 1.º de Agosto de 1851, 11 de Julio de 1867 y 29 de Mayo de 1882, que en 1907, á iniciativa ó requerimiento del propio Centro, sirven á la Dirección general de la Deuda y clases pasivas para minorar los créditos reclamados

por el Ayuntamiento en los expedientes números 13, 16, 19, 20, 29 y 31. Tampoco puede suponerse desconocimiento de la ley de 19 de Julio de 1869, sobre caducidad de créditos, invocada ahora para eliminar del haber del Municipio las partidas números 59, 60, 61, 62 y 64.

Poca perspicacia se requiere para hallar la explicación á la inconsecuencia en sus dictámenes con que ahora aparece la Intervención general.

Son las materias juzgadas tan graves y tan imperdonables las omisiones aparentes en que incurrió la Intervención general en la liquidación de 1904, con grande y notorio perjuicio para los intereses del Estado, que de ser ciertas, no correspondía la tramitación dada al dictamen memoria de la Comisión mixta de 1906, dirigida precisamente á evidenciarlas, sino que se habría impuesto á S. E. el Sr. Ministro el deber de proceder con arreglo á la ley contra los que suscribieron aquella liquidación y le propusieron como trabajo definitivo la notificación al Ayuntamiento.

Más, en rigor de derecho y de justicia, las omisiones y alegaciones improcedentes se han cometido ahora, dirigidas exclusivamente á minorar hasta el límite el haber del Ayuntamiento y á aumentar el del Estado, con procedimientos de verdadera violencia, aun saliendo mal parada la seriedad de organismos del Estado, que no deben inspirar más que confianza.

El Ayuntamiento, que vive seguro de la justificación de sus demandas, ha estado en todos los tiempos dispuesto á terminar la liquidación general con el Estado. Éste no abriga la misma seguridad y vése compelido á declararse deudor al Ayuntamiento de una respetable cantidad de millones de pesetas, y una y otra vez, después de efectuados los trabajos de liquidación, con saldo en su contra, somete el asunto á nuevas tramitaciones, dejándole cada liquidación intentada una alegación más que hacer después, de que «no fué aprobada por el Gobierno», lo cual constituye una razón, no en su favor, sino en pro de las reclamaciones del Municipio. Por esto, la parte expositiva de la Real orden de 17 de Marzo de 1910, trasladada al Ayuntamiento en 22 de Abril, lejos de justificar la necesidad del nuevo trámite, presenta ocasión de patentizar los móviles que inducen á dar mayor tramitación al asunto.

En efecto; se dice en dicha soberana disposición, que si bien, en virtud de Real orden de 1.º de Septiembre de 1841, se nombró una Comisión mixta para liquidar, que ultimó sus trabajos en 6 de Agosto de 1845, no recayó la debida aprobación del Gobierno de S. M., habiendo ocurrido lo mismo con las que después se intentaron por diversas disposiciones de 22 de Abril de 1849, 1.º de Marzo de 1861 y 22 de Mayo de 1869.

De la liquidación de 1841, no cabe inculpación al Ayuntamiento, sino al Ministerio de Hacienda, que después de ultimada la liquidación no creyó oportuno someterla á la aprobación superior, ante el saldo de **70.596.371'40 pesetas**, que resultó á favor del Ayuntamiento.

Si después no se ha cumplido por el Ministerio la Real orden de 22 de Abril de 1849, que mandó que, por la Contaduría general del Reino y por la Dirección general de la Deuda se practicara la liquidación de créditos, con presencia de la liquidación del año 1845, no es culpa del Ayuntamiento, sino de los Centros directivos, que no llevaron á cabo el servicio ordenado. El Ayuntamiento, sin embargo, presentó en 1.º de Diciembre de 1851 su liquidación cerrada á la fecha de 31 de Diciembre de 1849, contestándosele que debía reclamar independientemente cada crédito; resolución que está en desacuerdo con la Real orden de 22 de Abril de 1849, puesto que debía hacerse la liquidación general de créditos con presencia de la de 1845.

Si no se cumplió la Real orden de 31 de Octubre de 1855, que mandó practicar de nuevo la liquidación, dividiéndola en tres épocas, tampoco el Ayuntamiento es responsable de que los Centros directivos del Ministerio de Hacienda, considerasen como letra muerta esta nueva disposición, y á esos Centros será á quien deba exigírseles la responsabilidad por su incumplimiento.

La de 22 de Mayo de 1869, mandó centralizar en la Dirección de Contabilidad los expedientes remitidos á diversas Direcciones, habiendo resultado un saldo á favor del Ayuntamiento, hasta 1855, de **130.586.064'33 reales**.

Ahora bien; la ley de 29 de Diciembre de 1903, mandó reanudar y *ultimar* la liquidación, y en su cumplimiento, por la Real orden del día siguiente, se pidió al Ayuntamiento la designación de la persona que debía representarle, encomendándose á la Intervención general la liquidación, que la formuló en 20 de Junio de 1904, y notificada al Ayuntamiento fué impugnada en algunas partidas y admitida en otras. Ante las disconformidades acusadas, se mandó en Real orden de 13 de Septiembre de 1906, formar una Comisión mixta de tres representantes de cada una de las partes «para ver de llegar á un acuerdo, atendida la distinta apreciación de que habían sido objeto diferentes partidas». Por consiguiente, quedaba sólo á tratar y discutir las disconformidades, y así se practicó, viniendo á acuerdo en 52 expedientes, quedando sin examinar 10 reclamaciones del Ayuntamiento, por no haber presentado la Hacienda los expedientes, á la que se remitieron con los demás de la liquidación de 1841, en virtud de Real orden de 9 de Septiembre de 1843, y en disconformidad las reclamaciones del Estado, expedientes números 91 y 95.

Dícese á este respecto en la Real orden de 17 de Marzo de 1910, que esta liquidación, compendiada en el dictamen-memoria elevada al Excmo. Sr. Ministro por la Comisión mixta, con fecha 30 de Abril de 1907, no

respondió por completo al objeto perseguido por la Real orden de 13 de Septiembre anterior, puesto que también resulta importante disparidad de pareceres, toda vez que los representantes del Ayuntamiento entienden que existe un saldo á su favor de 10.996.407'60 pesetas, y los del Ministerio le estiman á favor de la Hacienda en 28.918.226'33 pesetas.

Incorre en error el Ministerio al reseñar este resultado, como de la liquidación practicada, pues el verdadero saldo, como lo prueba el dictamen y los siete estados anejos que suscribieron los seis individuos de aquella Comisión, acusa en la cuenta del Ayuntamiento, formada por sus representantes, un saldo á favor del Municipio de 28.918.226'36 pesetas, y en la cuenta del Estado, formulada por sus representantes, un saldo en contra de la Hacienda pública de 10.996.407'60 pesetas, resultados que difieren considerablemente de lo que afirma dicha Real orden.

Quedaba, pues, limitada la controversia á los expedientes números 91 y 95, y sujetas á una convención especial las nueve reclamaciones del Ayuntamiento, cuyos expedientes habían sufrido extravío en las oficinas del Estado, y parecía natural que el Ministerio, en consecuencia de las Reales órdenes que siguieron á la ley de 29 de Diciembre de 1903, dirimiese con su superior criterio las disconformidades resultantes de un procedimiento que había señalado libremente en la Real orden de 13 de Septiembre, y toda vez que había estado representado con igual número de individuos que el Ayuntamiento en los trabajos á que dió lugar la liquidación de la Intervención general de Junio de 1904; pero someter la cuestión á la propia Intervención general, y lo que es más, permitir que este Centro, cuya opinión estaba oída en 1904, revise todos los expedientes fallados, de conformidad con la Comisión mixta, y hasta sus propios dictámenes anteriores, constituye un procedimiento que no tiene parecido con ninguno de los sistemas que se conocen para dirimir discordias ó liquidar cuentas. Es tan insólito, que el resultado para el Ayuntamiento no es difícil predecir; se le hará aparecer deudor al Estado por cantidad aproximada al saldo favorable, acusado por sus representantes en la Comisión mixta de 1906.

En tan desventajosas condiciones se presenta de nuevo el Excmo. Ayuntamiento á defender sus derechos, por lo que ha de serle permitido consignar su más enérgica protesta contra el procedimiento á que se le conduce, y dejar bien sentado que concurre al requerimiento por no tener dentro de las leyes medio hábil de contender con el Estado sobre la disposición que impuso semejante procedimiento.

No hay que dejar sin la oportuna y conveniente réplica los dictámenes emitidos por la Intervención general con posterioridad al dictamen de la Comisión mixta de 29 de Abril de 1907, á los fines que correspondan en su día, con excepción de las reclamaciones del estado núm. 1 de la liquidación sometida por la Hacienda del Ayuntamiento en 1904, por tratarse de materia ya juzgada con notificación al Ayuntamiento, en las cuales la labor de la Intervención después de 1907, resulta en verdad poco meritoria, y bien manifiesto que sus actuaciones tienden á reducir el haber del Ayuntamiento, bien reclamando de la Dirección de la Deuda la aplicación por retroactividad de leyes de conversión de Deuda, como si no existiese la ley de 29 de Diciembre de 1903, sobre forma de pago de saldo que resulte de esta liquidación general; ora aplicando preceptos de caducidad de créditos á los que vienen reclamándose por el Ayuntamiento desde 1820, en trámite de liquidación general impedida por el Estado, bien contrariando la opinión de otros Centros cuyo parecer, como más técnico, reclamó antes sin aducir pruebas; otras veces violentando el sentido jurídico y hasta gramatical de las disposiciones legales, y aduciendo teorías tan peregrinas rechazadas por dictámenes de otros Centros, que en ellos tiene la mejor impugnación.



Sentado esto, y para mayor claridad en la información que vamos á efectuar, seguiremos el orden de los estados-resúmenes que acompañaron al dictamen-memoria de la Comisión mixta de 1906.

ESTADO NÚM. 1

Créditos reclamados por el Ayuntamiento que fueron reconocidos.

Comprende este grupo 32 reclamaciones; de éstas, 19 son exactamente las mismas que la Intervención general figuró como reconocidas al Ayuntamiento en su liquidación de 1904. Por esto, la Comisión mixta, que había sido nombrada por Real orden de 13 de Septiembre de 1906 para ver de llegar á un acuerdo, atendida la distinta apreciación de que habían sido objeto *diferentes partidas de la liquidación de 1904*, y toda vez, que el Ayuntamiento había mostrado su conformidad, se abstuvo de entrar en el examen de estas 19 reclamaciones; por lo que no es lícito á dicho Centro, volver sobre sus propios actos, ni el Excmo. Sr. Ministro puede admi-

tir la revisión de acuerdos, atendidos los términos de la Real orden de 30 de Diciembre de 1903 y los de la de 13 de Septiembre de 1906.

El Ayuntamiento, en consecuencia, rechaza los dictámenes emitidos con relación á dichas 19 reclamaciones con posterioridad á la liquidación de 1904, que le presentó la Intervención para mostrar su conformidad, por extemporáneos é improcedentes.

Únicamente procede rectificar el error de haberse considerado en 1904 y 1906, como pesetas, los 215.210'21 reales del expediente núm. 59.

Con respecto á las otras 13 reclamaciones que completan el *estado núm. 1*, hemos de consignar lo siguiente:

Expedientes números 29 y 31.—*Reclamación del Ayuntamiento de 358.307,44 pesetas por indemnización de pérdidas de medios luises y contribuciones de 1820-23.*

Reconoce la Intervención general en dictamen de 1907 la legitimidad del crédito, de conformidad con la Comisión mixta; más teniendo por aplicables preceptos de conversión de Deuda, termina decretando el pase á la Dirección general de la Deuda del expediente, sin que de éste conste que se haya practicado la liquidación.

Sea cual fuere el resultado de la liquidación por conversión, bien favorezca al Ayuntamiento ó reduzca el crédito que reclama, hace constar que considera improcedente la confusión que se pretende establecer con persistencia inquebrantable de la mayoría de los créditos del Ayuntamiento, con aquéllos á que se refirieron las mismas leyes de conversión. ¿Cómo pueden ser convertidos ó representados en títulos de la Deuda pública, créditos cuyo reconocimiento, según teoría mantenida por las mismas dependencias de Hacienda, no ha tenido aún lugar?

Pero hay más: El Estado ha establecido por su voluntad desde 1841 un régimen especial, singularísimo, para liquidar en general sus deudas con el Ayuntamiento, y la ley de 29 de Diciembre de 1903 ha mandado reanudar y ultimar la liquidación general y señalado la forma de abonar el saldo.

Ante lo terminante de esta ley, no puede nadie, sin cometer una grave infracción legal, proponer y menos decidir que se entreguen al Ayuntamiento por los saldos á su favor, éstos, ni los otros títulos, sino que hay que atemperarse á lo que fué estatuido por punto general para el abono del saldo total en la ley de 29 de Diciembre de 1903.

Expediente núm. 69.—*Reclamación de 266.640'93 pesetas, por armamento y fornituras de la Milicia Nacional en 1854 y 55.*

La Intervención general, después de remitir el expediente dos veces al Ministerio de la Gobernación, excusándose éste de dictar resolución por carecer en aquel Centro de datos y antecedentes relativos al asunto; declara que aunque parecen atendibles los gastos de armamentos de la Milicia Nacional que hizo el Ayuntamiento de Madrid en los años de 1854 y 55, se inhibe de apreciar, en definitiva, el fondo de la cuestión por estimar no ser de su competencia y corresponder al Ministerio de la Gobernación, y propone en 25 de Noviembre de 1908, que el expresado crédito se elimine de la liquidación general que se está practicando.

Restablecida la Milicia Nacional por Real decreto de 15 de Septiembre de 1854, poniendo en vigor la ley de 29 de Junio de 1822, debía proveer el Estado á los Ayuntamientos de las armas, fornituras y monturas, y careciendo de estos efectos los almacenes del Estado, tuvo el Ayuntamiento que verificar estos gastos que importaron 1.066.563 reales vellón 74 céntimos, gastos que fueron hechos con aprobación de la Excelentísima Diputación provincial, á la que se rindió la oportuna cuenta, con los justificantes originales que habían de unirse á los respectivos libramientos.

Asimismo, se elevó al Ministerio de la Gobernación la cuenta de estos gastos, justificándolos con una certificación expedida con referencia á los libros de Contabilidad, puesto que los originales se habían unido á la cuenta general de Depositaria elevada á la Excma. Diputación provincial.

El Ayuntamiento justificó cumplidamente su derecho con documentos fehacientes, que necesariamente se han de acompañar á las cuentas, y con certificación de los libros que acreditan la salida de esos fondos, con la aplicación indicada; por consiguiente, los Centros donde esos antecedentes radican, son los que deben facilitar los testimonios que se crean necesarios, pidiéndolos de oficio; pero el Ayuntamiento no puede sufrir perjuicio ni ser responsable de que esos Centros se nieguen á facilitarlos ó hayan sufrido extravío.

Como no ha sido puesto en duda el derecho del Ayuntamiento al reintegro de los gastos hechos y hasta se le ha abonado alguna cantidad á cuenta, y como la justificación que se le puede exigir la tiene ya presentada, no puede menos de insistir en que prevalezca el acuerdo de la Comisión mixta de 1906, reconociendo á su favor el crédito de 266.640'93 pesetas.

Expediente á reclamación del Ayuntamiento de 12.902 pesetas, por la mitad de los gastos causados por la Comisión mixta de 1841-45.

Propone ahora la Intervención, que se reduzca á 4.709 pesetas el crédito de 12.902, reconocido al Ayuntamiento por la Comisión mixta. Esta, para adoptar su acuerdo, tuvo á la vista un expediente del Ayuntamiento, en el cual obraban certificaciones de la Contaduría de Villa, con referencia á los libros de Contabilidad, acreditativas de haber satisfecho al Tesoro municipal 25.804 pesetas, por personal y material invertido en

dichos trabajos, cuya mitad debía ser cargo al Estado, según se estableció al constituir aquella Comisión. Este expediente no fué hallado al dar ingreso en los Archivos municipales de los expedientes que habían jugado en la liquidación de 1906, debiendo haber sido confundido con los de la Hacienda, pues han resultado infructuosos los intentos hechos para encontrarle.

No tiene, pues, medio esta representación de mostrar aquellas certificaciones en comprobación de que los antecedentes que ahora ha consultado la Intervención, no completan el historial del asunto.

Expediente á reclamación del Ayuntamiento de 2.500.000 pesetas por el anticipo reintegrable de 1868.

Al examinar este expediente, la Intervención, no encontrando términos hábiles para hacer seguir esta reclamación la misma suerte que la mayoría de las demandas del Ayuntamiento, admite la procedencia del abono con condiciones que no pueden ser admitidas.

La representación del Ayuntamiento hizo ante la Comisión mixta de 1906. las consideraciones de orden legal pertinentes, y probó como correspondía su reclamación. Si ahora la Intervención desea sostener la improcedencia del abono ó pone en duda su legitimidad aduzca ella las pruebas que más le convengan, no olvidando que en los trabajos de liquidación de créditos el Estado y el Ayuntamiento son partes contendientes, desprovisto aquel, por tanto, de preeminencias jerárquicas, por lo cual aquella parte que expone, debe probar, y como deudor le corresponde probar la solvencia.

La Intervención no puede condicionar sus dictámenes á la prueba que el Ayuntamiento oponga á sus juicios, pues de admitirse este procedimiento al Municipio, puede asegurarse que la Intervención jamás podría probar hechos que el Ayuntamiento le señalase en todas las reclamaciones que aquella ha formulado.

Expediente á reclamación del Ayuntamiento de 184.743'50 pesetas, valor pericial de la casa, calle de Toledo, 126, de que se incautó el Estado con destino á cuartel de la Guardia civil.

Tomando por base la Intervención la valoración asignada á esta finca por el perito designado por el señor Gobernador y por el nombrado por el Concejo, propone, con carácter provisional, el abono de 169.968'50 pesetas, rebajado un 20 por 100, que dice pertenece al Estado de los bienes de propios.

Al Estado no pertenece nada en el valor de los inmuebles de Corporaciones de que se incauta, y es más, el Estado no tiene facultades para desposeer á nadie, sin indemnizarle, del valor de lo que se le priva. Esto es tan elemental, que extraña sobre manera que exista alguien que lo ignore. El Estado, por las leyes desamortizadoras, pudo declarar en estado de venta la finca que nos ocupa, y del producto obtenido, que podría ser mayor á la tasación, reservarse el 20 por 100, cosa muy distinta á la aplicación que se pretende dar á las leyes desamortizadoras, las cuales no son ya de aplicar al caso que examinamos por haberse declarado exceptuada la casa mencionada.

Por otra parte, el Ayuntamiento es dueño, no sólo del edificio que construyó con sus fondos como se reconoce, sino del suelo que ocupa, como también lo es de las fincas que lindan con su testero (Parque de Incendios, núm. 3), y lo fué de la casa contigua, Toledo, 128, conocida desde la antigüedad en los apeos é Inventarios municipales por la «Casa de los Estanques» desamortizada por el Estado, datando su propiedad como de los terrenos de enfrente (Matadero público) del siglo XVII.

Expediente á reclamación del Ayuntamiento de 435.045'97 pesetas, por la mitad del coste de las obras de apertura del foso de circunvalación.

Declárase por el Negociado é Intervención que no han podido hallar en los Centros de Hacienda los antecedentes, y puesto el primero á examinar los expedientes facilitados por el Ayuntamiento, deduce, que no existe precepto alguno que obligue al Estado á reconocer el crédito reclamado por el Ayuntamiento, ni las pruebas contenidas en aquellos son admisibles. La Intervención, seguidamente, opina de modo contrario, mas «como no puede asegurarse si llegó á pagarse alguna cantidad á cuenta del crédito reclamado, es de presumir, *que al fin*, se hayan satisfecho 100.000 pesetas (acordadas por Real orden de 9 de Noviembre de 1866)» propone se deduzcan al Ayuntamiento las 100.000 pesetas, mientras no se desvanezca cumplidamente «aquella fundada presunción» creyendo la Intervención obrar así con espíritu de justicia y equidad.

No es obrar de este modo, ni existe, porque no puede existir, *presunción fundada* de un pago, cuando el expediente no lo prueba, y la Hacienda ningún antecedente aporta. Para que tal sucediera, precisábase, que al expediente presentado por el Ayuntamiento para su examen y compulsa con los antecedentes del Estado y á la manifestación de los representantes del Concejo, de que no llegó á recibir las 100.000 pesetas ordenadas, opusiese la Intervención una certificación, una simple referencia á los libros de Contabilidad, algo, en fin, que demostrase el pago. La prueba á que se conduce al Ayuntamiento, no puede ser otra, que aquella que constituye el deber de la Intervención; esto es, una certificación de las oficinas de Hacienda, expresiva, que desde la fecha de aquella Real orden hasta el día, no se ha hecho el pago de las 100.000 pesetas mencionadas. Al Estado, pues, corresponde probar si existe la presunción fundada del pago en cuestión.

Expediente á reclamación del Ayuntamiento por diferencias á su favor de los gastos de primera enseñanza, compensables con el recargo sobre la contribución de inmuebles y cupo de consumos.

Se propone el reconocimiento de 69.038'60 pesetas por saldos de los años 1902, 1903 y 1904. Más como

quiera que la Delegación de Hacienda no facilita al término de cada año, al Ayuntamiento, como corresponde, la liquidación de los pagos efectuados por primera enseñanza y el producto del recargo sobre contribución de inmuebles, el Ayuntamiento, aceptando como bueno el saldo por los años citados, amplía su reclamación á los siguientes, seguro de obtener mayores créditos, por ser aproximadamente iguales dichos gastos, igual el cupo de consumos, y mayores de año en año los productos del recargo municipal sobre dicha contribución.

Expediente á reclamación del Ayuntamiento de 4.299.920'13 pesetas, por lo suplido, á calidad de reintegro por el Estado, para gastos de personal y material de las cárceles desde 16 de Julio de 1849 á 1874-75 inclusive.

La representación del Ayuntamiento formuló esta demanda ante la Comisión mixta, y allí expuso, como consta en el dictamen-memoria de la misma, las consideraciones legales y las pruebas aducidas en justificación de la procedencia del reconocimiento del crédito; replicó, con más razones, á las observaciones hechas por la representación del Estado, y duplicó ante las nuevamente alegadas de contrario, siendo el resultado del examen y detenido debate á que fué sometido este asunto, el acuerdo favorable á lo pretendido por el Ayuntamiento.

Difícil, en verdad, tenía que resultar á la Intervención hallar mejores ó nuevos datos en uno ú en otro sentido. De aquí, que la Intervención general al examinar en 1909 este expediente, haya dedicado dos pliegos de papel á demostrar, innecesariamente, por haberse tenido ya en cuenta por la Comisión mixta que el Estado dió 159.955'75 pesetas, calificado por el Gobierno como anticipo reintegrable, y no al Ayuntamiento, que lo había rehusado por tal carácter, sino á la Junta de cárceles. En cambio, la cuestión principal, el verdadero fondo del asunto, ó sea, la determinación de si los gastos de personal y material de cárceles era ó no obligación municipal, no ha ocupado á aquel Centro más que doce líneas, para expresar que la reclamación hecha ante la Comisión mixta, es sencillamente reproducción de las que venía haciendo desde 1860, las cuales han sido desestimadas por la Administración, tanto en la vía gubernativa como en la contenciosa, estando, por consecuencia, definitivamente fallado el asunto en contra de las pretensiones de la Corporación.

¿Puede por ventura la Intervención citar las disposiciones gubernativas ó la sentencia que hayan declarado que el Ayuntamiento no tiene derecho al reintegro por el Estado de lo que reclama, en virtud de ser obligación suya cubrir los gastos de que se hace mención? No creemos que aluda á las Reales órdenes de 13 de Noviembre de 1873 y 18 de Abril de 1874, por cuanto éstas no podían contrariar lo establecido en la ley de Prisiones de 26 de Julio de 1849, que seguía en vigor, sino que se limitaron á mandar que el Ayuntamiento continuase adelantando los gastos de personal y material de cárceles, en lo cual quería ya cesar el Ayuntamiento. Por otra parte, la sentencia de 20 de Enero de 1876, en el pleito contencioso-administrativo promovido por el Concejo contra las tres Reales órdenes dictadas, de las cuales sólo la de 18 de Abril de 1874 fué admitida á discusión, y cuyo amplio examen se hizo en el dictamen-memoria de la Comisión mixta, termina consignando textualmente: «La Real orden reclamada se atiene á consignar la obligación del Ayuntamiento á cubrir esos gastos, dada la legalidad existente, sin definir cual sea su carácter, y sin prejuzgar los derechos que pueda tener ó no el de Madrid, como los demás del Reino, en virtud de la declaración que hizo la ley de 1849, por lo que en nada se opone dicha Real orden á las reclamaciones que en su día pueda hacer el Ayuntamiento en virtud de aquella declaración».

Demostrado que es totalmente inexacta la única razón aducida por la Intervención general en 1909, el Ayuntamiento da aquí por reproducido cuanto fué expuesto por sus representantes en la Comisión mixta de 1906 y que sirvió para adoptar el acuerdo del reconocimiento del crédito reclamado.

Estado núm. 2.—De la liquidación de 1906.

Expediente núm. 93.—Reclamación por la Hacienda de 74.448'65 pesetas, importe de los terrenos para uso público del solar del cuartel del Soldado.

La Intervención general del Estado, en uso de las facultades que le confirió la Real orden de 20 de Diciembre de 1903, dictó acuerdo en 3 de Mayo de 1904, mandando incluir en el haber del Estado de 74.448'65 pesetas, valor en que fueron tasados los solares que, procedentes del cuartel del Soldado, habían sido destinados á vía pública, por virtud de la concesión que le fué hecha en Real orden de 6 de Marzo de 1862.

Nada tuvo que oponer á este acuerdo la Comisión mixta de 1906, y así se consignó por unanimidad. Pero la Intervención general emite nuevo informe en 22 de Noviembre de 1907, y estando conforme con la cantidad reconocida por acuerdo firme, pretende que se acumulen los intereses devengados desde que se promulgó la ley de Expropiación forzosa de 10 de Enero de 1879.

Aparte de que no puede admitirse discusión sobre un crédito en el que ya recayó acuerdo de la misma Intervención, y que es ejecutivo por haberse notificado al Ayuntamiento, no puede menos de causar extrañeza la nueva manera de discurrir de la Intervención general, pretendiendo aplicar una ley del 79 á una expropiación hecha de común acuerdo en 1867.

Los artículos 3.º y 4.º de esa ley, exige determinados requisitos, que no se han podido llenar en este expediente, y el art. 4.º, determina los recursos que puede utilizar el expropiado cuando no se han llenado aquellos requisitos.

Si aceptamos la aplicación de esta ley, bastaría lo dicho para demostrar lo absurdo del criterio sustentado por la Intervención general, llevada de un excesivo celo por los intereses del Estado.

Pero es que aún aplicando el art. 29 de la ley de 10 de Enero de 1879, hay que hacerlo con toda lealtad aplicando los dos párrafos en toda su extensión, y no en la parte que únicamente afecta al criterio que conviene sustentar á la Intervención general.

El art. 29 preceptúa que la Administración, ó quien sus derechos tenga, podrá, si le conviene, ocupar en todo tiempo un inmueble que haya sido objeto de tasación, mediante el depósito de la cantidad á que asciende aquélla, según la hoja del perito del propietario. Es así que el Ayuntamiento destinó á vía pública la superficie expropiada; luego, claro es, que fué con acuerdo de ambas partes que, teniendo una liquidación pendiente, á ella debía ir á figurar el importe que esta expropiación representa.

El párrafo segundo, dice, que el propietario tiene derecho á percibir el 4 por 100 al año de la cantidad expresada, por todo el tiempo que tarde en percibir el importe de la expropiación definitivamente ultimada. Como se ve, reconoce un derecho que no se discute, pero como este párrafo es una consecuencia del anterior, ese derecho al 4 por 100 es el que abonaba la Caja de Depósitos á los depósitos *necesarios* en metálico, en aquella fecha, pero á la Administración que expropiaba no impone la obligación de pagar esos intereses.

Si fuéramos á exigir intereses de demora por unos y otros créditos, seguramente no sería el Ayuntamiento el peor librado.

Con lo dicho basta para demostrar lo absurdo de la nueva pretensión de la Intervención general, en asunto en que lo mismo se halla interesado el Estado que el Ayuntamiento.

Por tanto, mantenemos la eficacia del acuerdo de la Intervención general de 3 de Mayo de 1904 que ha causado estado, y que se reconozca á favor del Estado el crédito de 74.448'65 pesetas, incluyéndolo en la liquidación general que se practica.

Expediente núm. 73.—*Reclamación de la Hacienda de 500.000 pesetas, anticipadas al Ayuntamiento á virtud de la ley de 21 de Diciembre de 1855.*

Después de acordar la Comisión mixta de 1906 la inclusión de este crédito en el haber de la Hacienda, la Intervención general, en 18 de Noviembre, propone que, teniendo presente los preceptos de la ley concediendo el anticipo, debe abonar el Ayuntamiento el 9 por 100 de interés anual, á contar de la fecha en que percibió la suma referida.

La improcedencia de este nuevo cargo está justificada con el dictamen que sobre este punto emitió la propia Intervención en 1904, en el cual se consideró que no podía aplicarse estrictamente la ley mencionada, puesto que la liquidación general á que aludía no había causado estado.

A esto tiene que añadir el Ayuntamiento algo que no podía expresar aquel Centro, y es, que la Corporación municipal ha acudido á todas las liquidaciones á que ha sido invitada, gestionando y suplicando una resolución final. Que en la mandada practicar por Real orden de 31 de Octubre de 1855, no tuvo intervención el Ayuntamiento, por lo que al concederse el anticipo de que se trata, condicionado al resultado de la misma, por lo que hace al abuso del interés de 9 por 100, no cabe, sin cometer notoria injusticia, cargar al Ayuntamiento los intereses por no haber resuelto la Hacienda sobre dicha liquidación.

Estado núm. 4.—De la liquidación practicada por la Intervención general en 1904 y de la efectuada por la Comisión mixta de 1906.

CRÉDITOS DE LA HACIENDA DENEGADOS

El Ayuntamiento, al tratar de los expedientes de este grupo, tiene que hacer para los seis expedientes consignados por la Intervención en 1904, la misma impugnación que ha formulado al tratar de los 13 expedientes del estado núm. 1, puesto que en aquéllos como en éstos, dicho Centro adoptó un acuerdo que es

firmes y ejecutivos por haberse notificado al Ayuntamiento, corroborando esto la Real orden de 13 de Septiembre de 1903, instituyendo la Comisión mixta para ver de llegar á un acuerdo, atendida la distinta apreciación de que habían sido objeto diferentes partidas.

La representación del Ayuntamiento en la Comisión mixta, pidió que fueran también examinadas y discutidas diferentes reclamaciones del Ayuntamiento, omitidas en la liquidación de 1904, y consecuente con esta demanda se dispuso asimismo á examinar otras de la Hacienda, que se hallaban en igual caso. De aquí, que se estudiaran los números 87, 94 y 53 de la Hacienda, si bien el acuerdo fuera denegatorio para el Estado, y que en la núm. 55 se decidiese su aceptación por virtud del resultado que ofrecía el expediente núm. 49.

Expediente núm. 94.—*Reclamación de la Hacienda de 200.402'30 pesetas, por el terreno tomado para vía pública del convento de las Vallecas, en las calles de Alcalá y Peligros.*

Con posterioridad al dictamen de la Comisión mixta de 1906, y en virtud de la certificación de los libramientos de pago presentada á la misma por la representación del Ayuntamiento, en justificación de la improcedencia del crédito, la Intervención general ha tenido ocasión de ver probado por las cuentas del Estado y por las del Ayuntamiento, que se abonaron tres de los cuatro plazos en que se convino. En cuanto al cuarto y último plazo, manifiesta que no se ha hallado el cargareme en las cuentas de la Provincia de los años 1867-68 á 1869-70, no habiendo examinado la cuenta del Ayuntamiento de 1868-69, por haber sufrido extravío en el Tribunal de Cuentas.

Pues bien; no siendo responsable el Ayuntamiento del extravío en las dependencias del Estado, de los documentos que encierran las pruebas de los pagos efectuados, y no constituyendo méritos bastantes para reputar como no efectuado dicho cuarto plazo la circunstancia de no haberse advertido en las de la Hacienda de la provincia, es inadmisibles el cargo del cuarto plazo, máxime, que en la certificación presentada por el Ayuntamiento se hace constar que en el libro núm. 76 de la Contaduría de Villa, Cap. 12, Liquidación de presupuestos anteriores. Año 1868-69, aparece cargado y abonado al Depositario los 26.720'377 escudos de dicho plazo. Se ofrece, pues, la circunstancia de hallarse el comprobante del pago en la cuenta general extraviada.

Expediente núm. 91.—*Reclamación de la Hacienda de 2.132.500 pesetas, por anticipos reintegrables hechos al Ayuntamiento en 1871 y 1872.*

La Comisión mixta de 1906, no pudo tomar acuerdo respecto á esta reclamación, por no haber remitido el Tribunal de Cuentas los justificantes de los reintegros efectuados por el Ayuntamiento, que deberán obrar en las cuentas de la Villa y del Estado.

Con posterioridad al dictamen de la Comisión mixta, el Tribunal de Cuentas, manifestó que no podía dar cumplimiento á servicio de tal importancia, sin desatender otros, por lo que proponía la designación en forma legal, de un funcionario que examinase dichas cuentas.

La Intervención se mostró indiferente, por lo que el Ayuntamiento designó al Vocal representante de dicha Comisión D. Romualdo Novillo, quien debía ser acompañado, según el Tribunal de Cuentas, de funcionario especialmente nombrado por el Ministerio.

No habiéndose hecho esta designación, el Sr. Novillo se vió obligado á constituirse en el Tribunal de Cuentas, y á examinar, sin la obligada y natural ayuda de funcionarios de la Hacienda, las cuentas del Estado, y con la rapidez á que le compelián las reiteradas comunicaciones de apremio que la Intervención dirigía al Ayuntamiento verificar un trabajo, que el mismo Tribunal había calificado como de larga duración, por lo que el Ayuntamiento no puede admitir la inclusión en el Haber del Estado, de modo definitivo de los 2.097.500 pesetas, que acusa la Intervención en dictamen de 26 de Marzo de 1908, en tanto no se le presten los medios y espacio de tiempo naturales para adquirir el convencimiento de que el Estado no se reintegró de los anticipos por retenciones en la participación del Ayuntamiento en las contribuciones é impuesto de Consumos, justificación, que por la forma en que se realizaban estos ingresos en arcas Municipales, sólo puede hallarse sobre las cuentas del Estado, obrantes en el Tribunal.

Expediente núm. 95.—*Reclamación de la Hacienda de 14.405.518'14 pesetas, por descubiertos del Ayuntamiento por varios conceptos.*

Al examinar la Comisión mixta, reclamación de tanta cuantía, los representantes del Ayuntamiento hicieron observar á los de la Hacienda, que no podía efectuarse el más pequeño estudio de ella, sin otros datos que una certificación pasada en 9 de Febrero de 1904 por el Delegado de Hacienda á la Intervención general, expresando el cargo al Ayuntamiento, del tenor siguiente:

Impuesto sobre sueldos municipales.	1.538.965'69
.....	
.....	
Atrasos hasta fin de 1849.	2.143.686'02
.....	
.....	
Anticipaciones.	4.124.252'85
.....	
.....	
TOTAL.	14.405.518'14

Con tales antecedentes se presentó á discutir tan importante demanda la Hacienda pública.

En Octubre de 1906, pidió la Comisión mixta á la Delegación de Hacienda los expedientes y antecedentes necesarios. Llegado el mes de Marzo sin haberse recibido respuesta, los representantes del Ayuntamiento presentaron tres voluminosos expedientes, en los que se contenían los antecedentes relacionados con dicha reclamación, con arreglo á los cuales, la representación del Ayuntamiento emitió amplio dictamen sobre cada una de las once partidas que formaban el cargo al Municipio, resultando de toda evidencia que, computadas las compensaciones de créditos que en determinada época se realizaron, el Ayuntamiento sólo adeudaba por esta reclamación núm. 95, 1.715.827'76 pesetas. De modo, que una vez más el Ayuntamiento, careciendo de antecedentes la Hacienda, buscó y ofreció los medios para dejar justificado lo que al Estado en derecho correspondía.

Parecía natural que después de terminar su tarea la Comisión mixta, y disponiendo de tiempo y de funcionarios aptos y numerosos la Hacienda pública, aportaría aquellos antecedentes en conexión con los que obran en los expedientes municipales. Pues bien; basta examinar el apuntamiento de órdenes y recordatarios dirigidos por la Intervención general á las oficinas provinciales de Hacienda, que sigue al dictamen de la Comisión mixta, y el dictamen final de la Dirección, de lo Contencioso para poder afirmar que no se han traído antecedentes nuevos al expediente, y que el estudio efectuado por la Intervención general y por la Dirección general de lo Contencioso, ha sido hecho sobre los expedientes municipales, habiendo servido los pocos documentos facilitados por la Delegación para evidenciar contradicciones de esta dependencia.

Ha sucedido más, y sobre ello, cumple al Ayuntamiento llamar la atención del Sr. Ministro, y ha sido, que la Delegación de Hacienda, desprovista de aquellos antecedentes para sostener con seriedad la enorme reclamación de 14.000.000 de pesetas al Ayuntamiento, y sin razones que oponer á las alegadas en 1895 por el Municipio, ha resuelto en trámite ordinario el expediente que inició á virtud de la ley de 16 de Abril de dicho año, y lo que es peor, lo ha hecho á excitación ó mandato de la Intervención general, esto es, por la misma dependencia, á quien el Sr. Ministro, en cumplimiento de la ley de 29 de Diciembre de 1903 cometió el trabajo de reanudar y ultimar la liquidación general.

El Ayuntamiento no debía entrar en el examen de la providencia del Delegado de Hacienda, y para que no pudiera después suponerse conforme con aquélla, recurrió en alzada ante el Tribunal gubernativo, impugnándola por extemporánea y por la incompetencia de la Autoridad que la dictó, en punto á liquidar créditos mutuos entre la Hacienda y el Municipio, como asimismo un recurso de queja ante el Excmo. Sr. Ministro contra el Sr. Delegado.

Impuesto sobre sueldos.—El Ayuntamiento, en la Comisión mixta, fijó en 776.204'79 pesetas lo que por este concepto tenía derecho á exigir la Hacienda, teniendo en cuenta las tres compensaciones que se realizaron con créditos contra la Hacienda, compensaciones que han pasado inadvertidas ahora para la Intervención general, por lo que el Ayuntamiento no se conforma con las 889.366'91 pesetas que se acredita la Hacienda por este concepto.

Impuesto personal.—Dice la Dirección general de lo Contencioso, apoyando la opinión de la Intervención general, que el Ayuntamiento ha reconocido implícitamente el débito de 3.719.595'13 pesetas que se le reclama por dicho concepto, citando el art. 5.º de la ley de 25 de Junio de 1870 de administración y contabilidad del Estado, como si dicho precepto, relativo á la condonación de impuestos, pudiera aplicarse al que nos ocupa, cuando, como reconoce el mismo Centro, el impuesto personal fué abolido por el art. 3.º de la ley de 8 del mismo mes y año, esto es, antes de promulgada la de Contabilidad.

El Ayuntamiento no ha reconocido de ningún modo semejante crédito, ni ha limitado su impugnación al

único punto sobre que han hecho girar su disertación los Centros informantes del Estado, sin duda por no hallar razones que oponer á las alegadas por el Municipio.

Tan es así, que el Ayuntamiento da aquí por reproducido cuanto expuso ante la Comisión mixta, y pide que se traiga á la vista el expediente que mencionó sobre retenciones que hizo la Hacienda al Ayuntamiento en su participación en contribuciones y el de la quiebra del recaudador de contribuciones D. Rafael Beltrán de Lis, de cuya fianza se incautó el Estado. Esto, no para hacer compensación ninguna con el impuesto personal, sino para que se reconozca y liquide á favor del Ayuntamiento lo adeudado por la Hacienda. Suplica, asimismo, se una á este expediente testimonio del proyecto de ley presentado á las Cortes en 3 de Febrero de 1887 por el Sr. Ministro de Hacienda, de que se hizo mención por el Ayuntamiento.

Impuesto de 5 por 100 sobre los ingresos de presupuestos municipales.—Ya hemos dicho que la Intervención provincial de Hacienda carecía de todo antecedente, como lo acreditan los dictámenes de los Centros directivos. De ahí, que no resulte extraño el silencio á las compensaciones de créditos mutuos, reseñadas con todo detalle por el Ayuntamiento. Pero no puede pasar inadvertido para el Municipio el mismo silencio en que se constituyen la Intervención general y la Dirección de lo Contencioso, ante el perjuicio que ello le produciría.

En su consecuencia, el Ayuntamiento insiste en que no procede figurar á favor del Estado el 1.577.348 pesetas que reclama, á no ser que se acredite al Ayuntamiento la misma suma por los créditos á su favor que entraron en la compensación de Febrero de 1877.

Impuesto de 5 por 100 sobre intereses de Deudas.—La Intervención general y la Dirección general de lo Contencioso estiman las razones expuestas por el Ayuntamiento ante la Comisión mixta, y por ello nada tenemos que consignar.

Conste, sin embargo, que dichos Centros, al examinar esta partida, han conocido de la compensación de 1877, y en ella han fundado parte del dictamen, considerando «que la compensación es una forma de pago». Y ya hemos hecho notar que en las dos partidas anteriores han omitido la compensación realizada.

Impuesto de 20 por 100 sobre la renta de Propios en 1864-65.

Conforme la Intervención general con el Ayuntamiento en reducir á 6.039'48 pesetas las 356.876'36, nada nos resta añadir.

Anticipaciones al Ayuntamiento.—Se reclamaban ante la Comisión mixta 4.124.252'85 pesetas. Ahora, la Intervención general, propone que se rebajen los 2.097.500 pesetas que reclamaba por duplicado, bajo el expediente núm. 91.

Ahora bien; la Dirección general de lo Contencioso al dictaminar en el expediente núm. 91, dice: «todo deudor está obligado á probar la solvencia», más este principio no tiene aplicación al caso que examinamos, puesto que el Ayuntamiento no admite que se le repute como deudor, cuando el supuesto acreedor no puede indicar siquiera, en virtud de que disposición legal, ni para que objeto hizo las anticipaciones que en cifra global reclama su abono. ¿Acaso no sucede, que, rebajados los 2.132.500 pesetas de los anticipos del expediente número 91, quedan aún, reclamándose al Ayuntamiento en otros expedientes créditos del mismo carácter?

El Ayuntamiento, por consiguiente, insiste en que no son, no ya de figurar en el Haber de la Hacienda los 2.026.752'85 pesetas, á que ha reducido la primitiva demanda, sino que no cabe ni entrar á discutir partidas presentadas del modo en que se hace.

En resumen: el derecho probado de la Hacienda en este expediente, se reduce á 1.715.827'76 pesetas, según se consigna, y con más pormenor consta en el dictamen de los representantes del Ayuntamiento en la Comisión mixta de 1906.

Expediente á reclamación del Ayuntamiento de 4.502.170'53 pesetas, por su participación en los derechos de Puertas, desde 1.º de Junio de 1839 á fin de Julio de 1842 y mes de Marzo de 1853.

No habiendo efectuado la Intervención general impugnación al reconocimiento acordado por la Comisión mixta, el Ayuntamiento nada tiene que agregar á lo expuesto y resuelto por aquélla.

Estado núm. 5.—De la Comisión mixta.

Expedientes de nueve reclamaciones del Ayuntamiento por 3.099.628'35 pesetas, calificados de dudosos por la representación de la Hacienda.

Corresponden á los números 8, 9, 10, 11, 14, 32, 33, 35 y 50 de la liquidación de 1841, y todos ellos fueron declarados de abono al Ayuntamiento.

Como se consignó en el dictamen-memoria de 1906, estos expedientes han sufrido extravío en las ofici-

nas del Estado. Por esto, atendiendo á lo resuelto por la Comisión de 1841, y ya que la Intervención no ha probado la solvencia de la Hacienda de los créditos reclamados, procede que pasen á figurar en el Haber del Municipio.

Expediente núm. 2.—*Reclamación del Ayuntamiento de 13.995.070 pesetas, por los capitales é intereses atrasados de los efectos de «Sisas nacionales» pertenecientes á particulares, en que se subrogó, en virtud del convenio propuesto por Real orden de 19 de Febrero de 1861, y que convirtió en títulos negociables del 2·50 por 100 de renta, amortizable.*

Al tener que examinar de nuevo este asunto, por los informes de la Intervención, proponiendo la revocación, en parte, del acuerdo de la Comisión mixta de 1906, comenzaremos por consignar que el Ayuntamiento, no obstante la propuesta denegatoria al Sr. Ministro, sostiene cuanto expuso en dicha Comisión, teniéndose por reproducido en este lugar. Por ello, se ha de limitar á replicar en forma muy compendiosa y concreta á las observaciones que ahora se hacen por las dependencias del Estado, todas ellas, girando sobre los mismos puntos de vista, bajo que fué ya tratada la cuestión, sin haber aportado dato nuevo alguno para impugnar la demanda del Ayuntamiento, ni para sostener el equivocado concepto en que el mismo Centro reclamaba al Municipio en 1904, 14.195.000 pesetas, por las pertenencias del Estado en las Sisas de los cleros. Para dar armonía á dichos dictámenes con esta réplica, seguiremos el mismo orden observado por la Intervención, aunque por ello resulte discutido lo secundario, con preferencia á lo fundamental del asunto.

Es inexacto que la reclamación que formula el Ayuntamiento sea análoga á la que en 1860 formularan los Efectistas de Sisas nacionales. Estos pidieron el reconocimiento y pago por el Estado de estos créditos, y el Ayuntamiento, llegada que ha sido la liquidación general de créditos con el Estado, y dentro de lo que la Hacienda dispuso por su propia iniciativa y conveniencia, en la Real orden de 19 de Febrero de 1861, le reconoce el capital de 4.087.511·74 pesetas por sus pertenencias en Sisas municipales procedentes de los cleros, no presentadas á la conversión de 1861, y le demanda el pago de 13.995.070 pesetas de Sisas nacionales, pertenecientes á particulares, que reconoció y ha satisfecho el Ayuntamiento, según quedó convenido y todo ello subordinado á la liquidación general, lo cual no permite hoy aducir á las dependencias del Estado, que el pacto que envolvía la Real orden de 1861 equivale á un finiquito de cuentas. Por consiguiente, el Ayuntamiento no arguye más que de modo incidental, acerca de la reserva que contenía la comunicación de la Alcaldía de 22 de Abril de 1861, pues la razón substancial reside en la Real orden á que se contestaba, de la que derivaba, y, por tanto, mal puede estar con ella en pugna, como dice la Intervención.

El Ayuntamiento, pese á la Intervención general, se *subrogó* en la obligación de pagar los capitales y réditos atrasados de las Sisas nacionales de particulares, en virtud del convenio establecido en la Real orden de 19 de Febrero de 1861. Si ninguna obligación tenía el Estado para con el Ayuntamiento—entiéndase bien—respecto á dicha clase de Sisas, ¿cómo explica la Intervención que la Hacienda renunciase á presentar á conversión 8.100.000 pesetas que poseía en Sisas municipales, heredadas de los cleros? La razón de esto que llamaremos *generosidad* del Estado, se encuentra, en la que á manera de aviso, muy hábil, por cierto, hizo en su dictamen el Negociado en 26 de Marzo de 1860, con ocasión de la instancia de los Efectistas nacionales, respecto á que no convenía á la Hacienda entrar en el examen y reconocimiento de escrituras de dichas Sisas, por que no podría haber razones justificadas para admitir ó *desechar* la Hacienda estos créditos. Agréguese á ésto, que la Hacienda conocía el saldo en su contra en la compensación entre Sisas municipales y nacionales que aprobó la Real orden de 9 de Septiembre de 1843 —jamás invocada por las dependencias del Estado— y se comprenderá que la Hacienda se benefició *aplazando hasta la liquidación general* el asunto de las Sisas, no importando nada al derecho del Ayuntamiento que el Estado negase lo que solicitaban de él los Efectistas nacionales, pues el Municipio nunca omitió que se consideraba deudor directo de aquéllos, aunque él, á su vez, fuese acreedor del Estado por el mismo concepto.

Entrando después la Intervención en el examen del origen de la obligación de pago que reclama el Ayuntamiento, deja incontestado lo expuesto sobre tan importante extremo por la representación del Ayuntamiento en la Comisión mixta, y reseñando muy ligeramente lo que fueron *Sisas*, y confundiéndolas en su clase y objeto, saca la deducción de que no declarando el Rey que responderían de las Sisas las rentas ó bienes del Reino, no han quedado gravados los fondos generales del Estado. Esta manifestación sería una razón si la oficina informante concluyese su argumentación, consignando el derecho jurisdiccional del Rey en cuanto á la institución de Sisas, tributos generales y especiales; y si en vez de decir que *es sabido* que los Monarcas, después de utilizar los fondos que las Cortes le señalaban para gastos públicos, acudían *directamente* á algunos pueblos, señalase cuales de las Sisas de Madrid que estamos liquidando se hallan en este ó en el otro grupo. La confusión que se hace en el dictamen de la Intervención de las distintas cuestiones que integran este asunto, no nos permite seguir paso á paso su disertación, por la que hemos de manifestar: Que ha olvidado que todas las Sisas fuesen discernidas ó calificadas por funcionarios y dependientes del Estado, con criterio tan estrecho que al Ayuntamiento conviene que la Intervención proponga una nueva calificación; que en aquella calificación fueron denegadas al Ayuntamiento, á pretexto de corresponder á servicios personales del Rey, ca-

pitales que el Monarca empleó en servicios públicos, como, asimismo, todas las Sisas instituídas para pago de contribuciones ó cupos generales para el Reino.

Que no demuestra ó cita ni un solo caso en que los Centros ó personas que hicieran dicha clasificación, incurrieran en error con perjuicio del Estado; que aunque lo considere innegable, el Ayuntamiento niega que, á cambio de las cantidades sacadas de sus Sisas para necesidades de la Nación, los Monarcas recompensaran con mano pródiga, otorgando á la Villa cuantiosos bienes, rentas y derechos, y como no es este lugar propio para discutirlo, nos limitamos á consignar que no se demuestra, ni siquiera se dice, cuales Sisas reputadas nacionales en 1841, están dentro de la insinuación, por lo que esto no es admisible; que al Estado corresponde averiguar, como interesado en ello, si el Ayuntamiento administró (en las épocas en que esto tuvo lugar, se querrá decir), con el debido celo.

La Dirección general de lo Contencioso, requerida por la Intervención general, ha informado también, y de este dictamen nos vamos á ocupar, aun teniendo cumplida contestación en el emitido por ambas representaciones en la Comisión mixta de 1906, y aunque tengamos que repetir algo de lo consignado sobre el dictamen de la Sección.

Al discernir las Sisas dicha Dirección en sus primeros considerandos, establece tres órdenes distintos de relaciones, omitiendo, precisamente, el que motiva la reclamación del Ayuntamiento al Estado, ó sea las Sisas instituídas ó capitales levantados para proporcionar recursos al Estado, sin existir obligación general para todo el Reino. El Municipio, dentro de la compensación de las Sisas nacionales y municipales que autorizó la orden del Gobierno de 3 de Septiembre de 1843, previo dictamen del Asesor, y comunicada á la Comisión mixta de 1841, y aun siéndole muy lesiva la clasificación, no pide hoy siquiera los 27.750.000 pesetas, facilitados como verdaderos préstamos á la Nación, que según comunicación de la Contaduría general de Distribución, fecha 3 de Octubre de 1822, «resultaba ingresado de sus libros y papeles».

No hay que confundir, repetimos, dichas cantidades con las facilitadas generosamente á los Reyes y con las que correspondían á contribuciones generales, todas las cuales, y bastantes más, fueron ya consideradas como de no reconocimiento al Municipio.

Se dirá que el Ministerio de Hacienda no aprobó la liquidación de 1841, pero lo que es indudable es que aceptó la compensación de las Sisas que le propuso la Comisión mixta, y, por consecuencia, la clasificación preliminar, por lo que en este orden de consideraciones tampoco tienen adecuada aplicación al caso las Reales órdenes de 28 de Julio de 1860 y 19 de Febrero de 1861, considerando estas disposiciones como las que negaron lo que el Ayuntamiento reclama, y menos puede decirse que la distinción de las Sisas no ha estado más que en los propósitos del Ayuntamiento.

Existe, pues, disposición emanada del Gobierno, que causó estado, admitiendo la distinción y compensación, y las Reales órdenes de 1860 y 1861, no pueden tener otra significación que la antes expuesta, esto es, declaración de que el Estado no era el directamente responsable para con los Efectistas, que le pedían el reconocimiento y pago de sus créditos y el establecer un convenio con el Ayuntamiento hasta practicar la liquidación general para que reconociese y atendiese á estos acreedores á cambio de no pedirle el Estado las Sisas correspondientes á los cleros, que habían pasado á ser de su propiedad.

Mal se compadecen las teorías de la Dirección de lo Contencioso al expresar que no había motivo legal para reconocer el Estado una responsabilidad ú obligación en los capitales de Sisas á que se refiere nuestra reclamación, y que no tiene facultades la Administración para hacer convenio alguno. Si esto es así ¿en virtud de qué razón ó disposición se obligó á suspender la presentación de las pertenencias de los cleros? ¿Acaso esto no evidencia claramente el verdadero concepto de aquello que á la par se imponía á la parte contraria, á cambio del beneficio que recibía?

El Ayuntamiento, después de la Real orden de 1843, hubiera continuado desatendiendo á los Efectistas nacionales, y si los incluyó con los mismos derechos que los municipales, fué por efecto de la subrogación pactada en 1861 con el Estado, y condicionada por la voluntad del Ministerio á lo que resultase de la liquidación general. Realizándola estamos, y por ello, el Ayuntamiento hace un cargo de la suma que ha satisfecho por dicha Sisa, y reconoce á la Hacienda, bajo igual computación, lo que le corresponde de las pertenencias de los cleros en las Sisas municipales.

Es cuanto tenemos el honor de informar respecto al trabajo practicado por la Intervención general con ocasión del dictamen de la Comisión mixta nombrada por Real orden de 13 de Septiembre de 1906.

Madrid 20 de Marzo de 1911.—*José María de la Torre Murillo.*—*Romualdo Novillo.*—*Manuel C. y Mañas.*



ÍNDICE

	Páginas.
Cuenta razonada de la Comisión mixta de liquidación de créditos y débitos entre el Estado y el Excmo. Ayuntamiento de 6 de Agosto de 1845.....	3
Memoria de la Comisión mixta de liquidación con que se acompañó la cuenta de créditos y débitos entre el Estado y Madrid de 6 de Agosto de 1845.....	13
Ley de concesión al Ayuntamiento de Madrid de un anticipo de 2.000.000 de pesetas, á cuenta de su liquidación de créditos con el Estado.....	39
Real orden del Ministerio de Hacienda de 30 de Diciembre de 1904, dictada para cumplimiento de la ley del día anterior.....	40
Expediente instruído para llevar á cabo la liquidación de créditos entre el Estado y el Excmo. Ayuntamiento, según lo dispuesto en la ley de 29 de Diciembre de 1903.....	41
Proyecto de liquidación de los débitos mutuos entre la Hacienda pública y el Excmo. Ayuntamiento, formulado por la Comisión de funcionarios municipales designada por el Excmo. Sr. Alcalde Presidente.....	45
Real orden del Ministerio de Hacienda de 13 de Septiembre de 1906, nombrando la Comisión mixta liquidadora.....	60
Memoria-dictamen de la Comisión mixta liquidadora de los débitos entre el Estado y el Excmo. Ayuntamiento, nombrada por Real orden del Ministerio de Hacienda, fecha 13 de Septiembre de 1906...	61
Real orden de 17 de Marzo de 1910, dando vista al Ayuntamiento del trabajo practicado por la Intervención general, con ocasión del dictamen-memoria de la Comisión mixta nombrada en 1906.....	113
Real orden de 4 de Julio de 1910, prorrogando por seis meses el plazo señalado al Ayuntamiento, fecha 17 de Marzo, para alegar sobre el trabajo practicado por la Intervención general.....	115
Liquidación de débitos con el Estado.....	116

