

Parish

7-54-5

1884.

AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL
DE MADRID.

Negociado de *Obras.*

CLASE *Varia.*

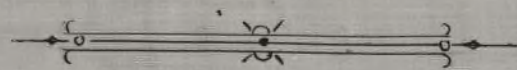
Expediente promovido con motivo
de la ejecución de varias obras en el
Panorama del Prado, e instancia
de Mr. William Parish para convertir
el Panorama en Circo Ecuestre.



PROYECTO

de reforma del edificio antes destinado á Panorama construido en el interior de un terreno que hace fachada á la Plaza de la Lealtad, convirtiendolo en Circo ecuestre, de la propiedad de

M^r WILLIAN PARISH



SECCION.



Escala de $\frac{1}{100}$

Madrid 29 de febrero de 1884

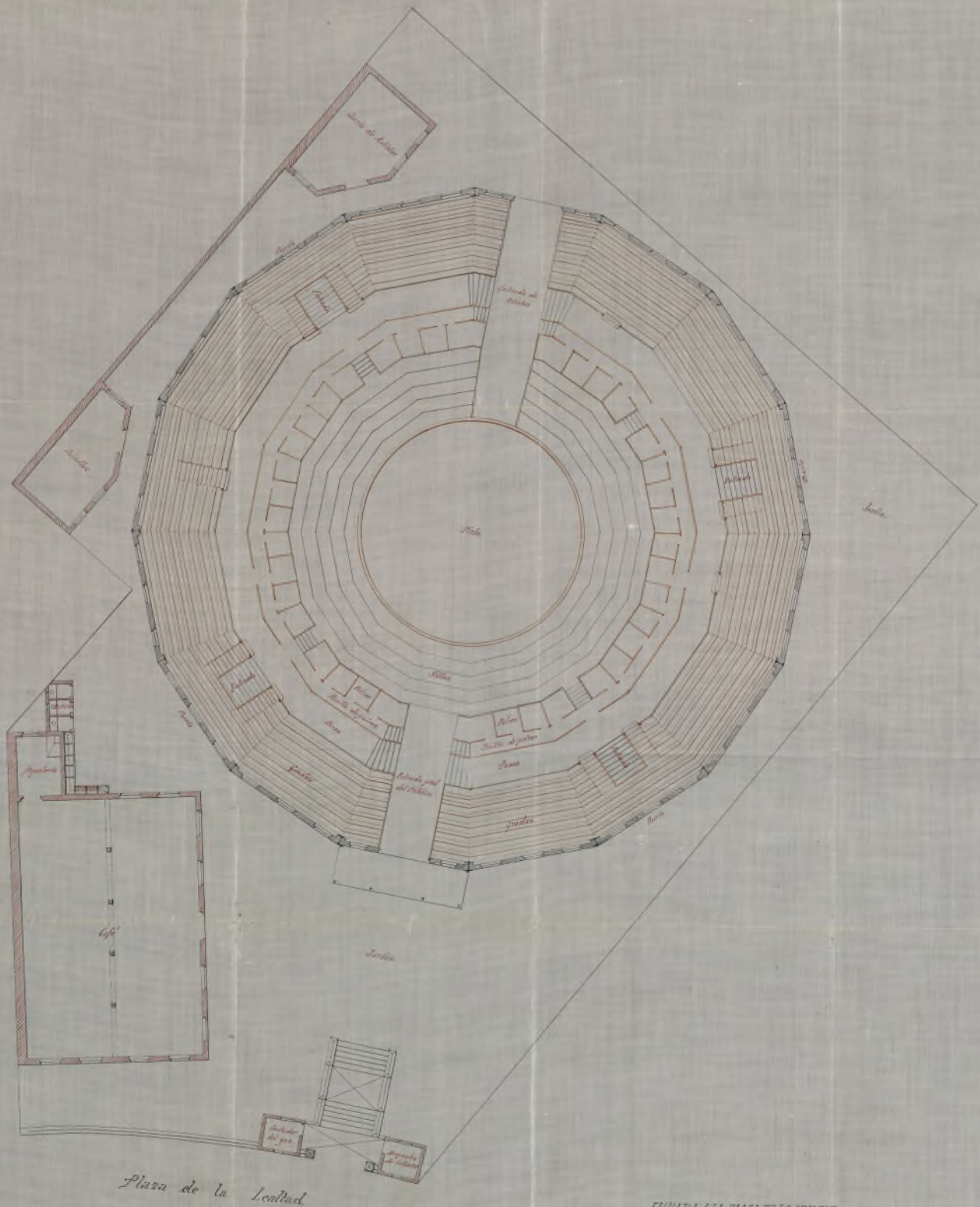
*Agustín Ortiz
Villaverde*

PROYECTO

de reforma del edificio antes dedicado á Placeres construido en el interior de un terreno que hace fachada á la Plaza de la Lealtad, convenientemente en cinco cuarteles, de la propiedad de

M.^e WILLIAM FARISA

PLANTA GENERAL



Administracion.
Requiere 2.
Nº 480.



9811

Desistiendo el recurso
de alzada interpuesto por
Mr. William Parish, con-
tra el acuerdo del Ayunta-
miento de esta capital de 14
de Mayo ult.º sobre construc-
cion de un Circo en lo que
fue Páramo.

Exmo. Señor.

El Señor Vicepresidente de la
Exma. Comision provincial con
fecha del actual me dice la si-
guiente.

"Exmo. Señor. = La Comision
Provincial ha examinado con
el mayor detenimiento el recurso
de alzada interpuesto por Mr.
William Parish contra un acuer-
do del Exmo. Ayuntamiento de
esta Capital por el que se nego
al recurrente la autorizacion que
habia solicitado para convertir
en Circo equitativo el sitio Pa-
ramo establecido en la Calle
del Olivo. que á los efectos del
art. 11 de la vigente Ley munici-
pal remite V. G. a informe de la
misma. = De los antecedentes que
se acompañan al mencionado



Madrid 20 Agosto 1884

En su Ayunt^o

S. E. queda enterado

P. a del Sr. D^o

El of. Mayor.

Jacinto Camillo

3

demás, aparece que, en 10 de Julio de 1880, D. Augusto Grandhouse Con- sul de Bélgica en Madrid y apoda- rado general de la Sociedad mis- rionaria de los Democristianos, de Ma- drid, solicitó del Excmo. Ayunta- miento licencia para edificar un por- ta de los terrenos llamados del Bi- sol, un edificio destinado á Con- sencia con arreglo al proyecto que acompañaba formado por el arqui- tecto D. Alejandro Gusseda. = He pa- rado el expediente á informe del arquitecto municipal de la Sección 1^a, emitió el dictamen sobre el referido proyecto y en vista de sus indicaciones el Ayuntamiento de conformidad con la Comisión de Obras acordó que se fectrase la tira de merced con arreglo á la pe- queña variante en la alineación y demás circunstancias que esta

blecia dicho expediente debiendo
asistir al acto D. Ricardo Herra-
dia, Conde de Benavente á quien
se le habia fijado atencion inte-
rior, para que prestase su confor-
midad y una vez verificado este
acto se expediese la licencia de con-
struccion la que se verificaria con-
suecion á los plenos presentados y
á ciertas condiciones se consignar-
ban en el informe del expediente.
Que practicada dicha operacion en
la asistencia del referido Sr. Herra-
dia se expidiese la expedicion de la
licencia hasta alcanzar la con-
formidad de dicho Señor con la
nueva atencion determinada
y en este estado y sin que llegase
á expedirse la licencia correspondiente
se llevaron á cabo las obras
proyectadas sin duda por la aque-
sencia de la Autoridad Local

de aquella época, y en 14 de Enero
de 1843 se autorizó por el Gobierno de
Provincia la inauguración del re-
fectorio local, que ha seguido constan-
temente abierto hasta el mes de
Febrero de este año, en que habiendo-
se imperado á tantas varías obras
de reforma en el mismo sin ob-
tener para ello la correspondiente
licencia, se instruyó por la alcaldía
del Distrito respectivo el oportuno es-
pediente de denuncia y se suspen-
dió la ejecución de dichas obras. =
Posteriormente el actual dueño del
edificio Mr. William Parish so-
licitó autorización para convertir
dicho Panteón en local caper-
oso, presentando al efecto los planos
y memoria necesarios y por dis-
posición del Excmo. Señor Alcal-
de Presidente pasó el expediente
con todos sus antecedentes é ini-

denias á informe de la Junta Com-
munitaria municipal la que con fecha
25 de Abril último emitió un esta-
do y razonado dictamen en el que
considerando que la implantación del
edificio Pantheon así como sus nece-
sarios no venian en buenas condicio-
nes con arreglo á lo preceptuado en
el Reglamento vigente y en consonan-
cia con las reglas propuestas por la
Comision nombrada por el Gobier-
no de provincia para proponer re-
formas en los Teatros existentes, la
cual señaló entre varios defectos de
aquello mencionado para el de
que se trata y que atendiendo á que
no tienen objeto hoy la existencia del
dicho edificio, pues que ha termina-
do el espectáculo para el que se cons-
truyó y para que se dió la licencia
ó otorgó con determinado proyec-
to, proponia la denegacion del per-

miso que se retiraba y que se auer-
dase fuese desmontada la construc-
cion del sitio en que se encuentra to-
da cosa que no debe ni puede darre-
le otro objeto que para el que se
concedio, y sobre muy distamen
recuyo el acuerdo del Ayuntamiento
to de 14 de Mayo ultimo confor-
mandose con el mismo y sobre el
cual se ha formulado la obra
que nos ocupa por Mr. William
Davis. - El recurrente funda su
demanda en que á su juicio, el
dicho acuerdo vulnera su dno.
y otras largas consideraciones
abon de la índole de las obras pro-
yectadas, que las supone anterior-
es por lo tanto fuera de la ac-
cion inspectora de la autoridad
local y denegar competencia al
Ayuntamiento para ordenar
la demolicion del edificio que

fue Senoema, termina supli-
cando, quede sin efecto el acuerdo
adoptado y se le despute en el por-
feto dto. en que se menciona de
exentar las repetidas obras abste-
niendose dicha autoridad local de
todo acto atentatorio á la integri-
dad del referido, y á reserva de
reclamar indemnizacion del
enorme perjuicio que le fue infe-
rido por la providencia de Hon-
ro ultimo. = El Alcalde Presidente
manifiesta al informar sobre el
mencionado remiso que el edificio
en cuestion fue construido para de-
dicarlo á lo que en nombre indica
y con caracter provisional segun ha
consta el arquitecto que lo dirigió en
la memoria presentada en 19 de Julio
de 1840 conveiendo de la licencia corres-
pondiente del Ayuntamiento que sola-
mente toleró dicha construcion

teniendo en cuenta áquellas cir-
stancias y no hego á concederla por
que no está fijada la destinacion y es-
pecialmente porque tampoco se ha
edificado en la casa ni la que han
de obedecer aquellos terrenos compro-
bándose si necesario fuera el carácter
provisional de la edificación, con
el hecho de que al llevarlo á efecto no
se ajustó el Ayuntamiento Director á
los planes presentados aunque en la
entoda lo posible según indica la
Junta Consultiva. = Que de lo que
únicamente se provocó la sociedad
Belga que la construyó fue del ges-
tión de D. B. para inaugurar el
edificio, pero como que no pue-
de confundirse con la licencia de
construcción que tampoco pre-
cede a este efecto mas que para la
persona que lo solicitó y que por
consecuencia nada tiene que ver

con si el edificio está ó no construido
en la variante que debiera y si tiene
carácter definitivo ó provisional =
Que imaginado dicho edificio por la
Junta constructora, el comprador
Mr. William Savish, sin contar
para nada con el Ayuntamiento,
esto es, sin solicitar la correspondiente
licencia procedió á ejecutar obras en
el mismo y denunciadas por los depen-
dientes de la Autoridad se ordenó su
inmediata suspensión previniendo
al dueño que no podía ejecutar obra
alguná mientras no obtuviera aque-
lla cuya orden fue por visto, nece-
sario repetir y vigilar para su cum-
plimiento, que dicho Mr. Savish in-
tentó desobedecer = Que solicitó
por fin este último la licencia nece-
saria para rematar el Panteón en
un breve espacio de tiempo acompañando
los planos correspondientes y recono-

viendo expresamente que habia pres-
crito en las disposiciones vigentes in-
terponiendo exentos sin ella dióclar
obras; y que de conformidad con
el parecer de la Junta Comisaria,
del Excmo. Ayuntamiento, tomo
el acuerdo remitiendo firmado en
que el repetido edificio se visitase
para su reforma y con carácter pro-
visional en que atendiendo volamen-
te á estas circunstancias, fue tolerado
por el Ayuntamiento a pesar de
no hallarse volando en la resan-
ta á que deben obedecer las edifica-
ciones de aquella zona y que no
puede, ni puede remir las condi-
ciones exigidas á los edificios y
por el Reglamento vigente en con-
sonancia con las reglas propuestas
por la Comisión nombrada por
el Gobierno de provincia para pro-
poner reformas en los edificios epis-

teniendo tambien ademas en contra
que las dependencias que para el
maestro de artilleria y caballerias es
dentro de el servicio del Virrey, se pre-
tende edificar exteriormente al Pa-
norama, habria de ofrecer un aspec-
to impropio de aquella zona con-
tra lo cual reclamarian los dueños
propietarios. = Que como ninguno
de los fundamentos de dicho alme-
do es realmente condicto en el
curso que se limita á ordenar, no-
 obstante la clara afirmacion en
contrario que contiene la instan-
cia del recurrente, fecha 29 de Febre-
ro ultimo que no necesitaba lamen-
ta para intentar las obras menis-
nadas por el interior como si
pudiesen tener este caracter han
de abrir al exterior noventa y tres
ventanas y en otro punto
y la de construcion de las depen-

denian referidas, y como tampoco se
dice malversos que en esta funda-
mentos ni por el acuerdo se infringi-
ga disposicion alguna de la de us-
Municipal ni de otra especial
como previene el artº 191 u ineludible
que proceda destinado aquel
delatando firme el acuerdo del
Ayuntamiento. = Que de no suceder
asi, de permitir ejecutar las obras
solicitadas, ademas de cambiar el
objeto á que se destinó el edificio Pa-
mos una por el mal hecho al
Ayuntamiento se convertiria de
hecho lo provisional en definitivo
perpetuando los defectos de sus an-
tes de que adolece, en perjuicio
de todos aquellos terrenos y edificios pro-
prietarios no se transformarian y
hasta quedaria expuesto el Ayunta-
miento á reclamaciones del mis-
mo propietario del solar en que

se halla emplazado que no es el chie-
no de la edificación ni después de otor-
gada la licencia pretendida se le obli-
gara á sujetarse á la alineación y
distante acordada en definitiva. =
Que mientras se tramitaba la volun-
tad pretendiendo la licencia para
hacerlos, á pesar de hallarse en que-
ta la resolución adoptada en el espe-
diente de demolición y de haberse
notificado al voluntante que se abstie-
niera de ejecutarlos mientras no pre-
senta la licencia concedida, preten-
dió hacerlo sin embargo en que habían
transcurrido 15-días desde que ha-
bía presentado la voluntad y ve-
yendo acompañado por la A. D.
de 20 de Abril de 1867. habiéndose-
visto obligado á manifestarle
que esta disposición no se puede
aplicar al caso presente. = Que di-
cha A. D. según terminantemente

en la misma se expresa qué dicta-
da a petición del Ayuntamiento para
promover las construcciones y aquí
no se trata de ninguna construc-
ción sino de una reforma que pre-
cisamente tiene por objeto paral-
lizar las construcciones porquitan-
do los defectos especialmente de resaca
de que por su carácter provisio-
nal el Planorama, contra lo
prevenido terminantemente en
multitud de Reales Órdenes entre
otras la de 10 de Junio de 1854 en
que contra esto queda enmendado
no hace el remite, el oficio
jurídico de que quien otorga lo
más otorga lo menor, pues solamente
es posible la comparación cuando
el mayor y el menor, son de identi-
ca naturaleza, no cuando como
aquí sucede el mayor, lo prevenido
por las Reales Órdenes que no se

paralicen los expedientes que tienen
por objeto fomentar las construccio-
nes, y lo menos, es decir, lo pretendi-
do por el recurrente, es ejecutar obras
de reforma en un edificio provisio-
nal las cuales no pueden dar otro
resultado que el paralizar aquellas
= me otra rasonjista para que no
pueda aplicarse al presente caso
dicha S.O. es la de que aqui no se
trata de haberse solicitado una cons-
trucion y de que el expediente se ha-
ya paralizado por culpa del tyran-
tamiento, sin que se haya comu-
nicado resolucion alguna absolvi-
ente, que es á lo que se refiere dicha
disposicion; sino de que á consecuencia
de una denuncia de estar eje-
utando obras sin licencia se suspen-
dieron por la autoridad prohibien-
do continuadas bajo protesto algu-
no, mientras para ello no se con-

edición autorización que esto fue
lo que obligó al que la ejercitaba
a presentar la solicitud, a la que
se dio la tramitación correspondiente y mientras no se res-
olviese, claro es que subsistía
la denuncia y estaba vigente la
orden de suspensión que se proce-
dió de obedecer diferentes veces. Y que
lo mismo puede mucho se trata
de un expediente de denuncia de
mañana como rainosa (en que)
en que se requiere al propietario
para el debido y a la solicitud ejercitar
obra de reparación mientras esta
solicitud no se resuelva está subin-
tante la denuncia, y vigente la
prohibición de ejercitarla; por lo
que no puede pretenderse ni una
cosa que por el mismo hecho de no
resolverse en 15 días se halle am-
parado el dueño por esta No. D. pa-

ra ejecutar las obras indicadas; y
que en atención á las consideraciones
expuestas y en vista de los fundamen-
tos en que se apoya el acuerdo del
Ayuntamiento de la de Mayo últi-
mo fuese desestimado el recurso in-
terpuesto contra el mismo por el ciu-
dadano D. William Purish. = Queda
con los hechos resultantes del expe-
diente de que se trata y sobre los ma-
tes ha de versar el informe interesa-
do á esta corporacion provincial. = Si
el origen de la concesion á la Honi-
dad Real, cuyo otro remio no el
tiempo ni el año indente promovido
á efecto de la suspension de obras en
el Penedonema, de votada que el
teniente de Alcalde del Distrito
del Bongero interponen en los fun-
damental del caso en los actuales
momentos y analisis y critica de
toda hecha seria o no, mandando por

efecto del giro dado a la muestrea
por H^{on}. William Parish en su
instancia de 24 de febrero último
se determino el acuerdo apelado y
la muestrea por el litigio, huela
inmediata la apreciacion de
aquellas anteceder con signifi-
cancia para justificar el determi-
do estudio que de los mismos se
ha hecho. = Se decide por tan-
to la muestrea a la validez del
mencionado acuerdo a el ser en
mencionadas las consideraciones
que a juicio de la Comision provin-
cial son pertinentes al caso para su
completo esclarecimiento. = El
art. 12 de la vigente Ley Organi-
ca, declara como de la esclusiva
competencia de los Seguros, el
gobierno y direccion de los in-
tereses penales de los que
son arrojados al art. 1 del art. 42 de

de la Constitución y á su autori-
dad compete el establecimiento y
revisión de reglamentos municipales
referentes al arreglo y ornato de la
vida pública, como el de la higiene
del vecindario, fomento de sus inte-
reses materiales y morales y seguri-
dad de las personas y propiedades.
= Es por tanto indispensable que en estos
asuntos adopten los Ayuntamientos
en materia de policía urbana re-
sulten tales grados de autoridad que
sean molestos en su ejecución
no u potestativos á la la autoridad
limitadora, á menos que no incur-
ran alguna notable infracción de
los límites preceptos. = El Excmo
Ayuntamiento de Madrid en
visto de tan amplias facultades
y previo los informes periciales
que últimamente á la vista, adop-
tó en acuerdo de 12 de Mayo el

tuvo negando á Mr. William Parish la autorizacion que habia solicitado para construir en dicho espacio el edificio Panorama uti-
liendo en la Calle de Felipe IV. solo para aquel objeto y con caracter provisional, disponiendo al propio tiempo sea demontada aquella construccion del sitio donde se encuentran, fundado en que á in-
ginito dicha construccion así como las accesorias proyectadas no remen-
tan condiciones de seguridad y con-
veniencia con arreglo al Regla-
mento vigente, y en consonan-
cia con las reglas propuestas por
la Comision encargada por el
Gobierno de provincia para pro-
poner reformas en los teatros exis-
tentes, la cual señala entre varios
defectos de aquellos el mencionado
para el de que se trata, y á que

en conservacion, tal como se enuen-
tra, ofusa un aspecto impropio de aque-
lla zona paralizando la edificacion
ordenada y definitiva de aquella par-
te de la poblacion, con menoscabo
de los intereses generales. Lejoside-
rado por Mr. William Parish
el referido acuerdo como atenta-
torio a sus datos, y usando el que
la Ley Municipal concede en su
artículo 111 entablo contra el mis-
mo el correspondiente recurso de
abzada en el que discurriendo so-
bre el dictamen de la Junta
Consultiva y acerca de los orige-
nes de la concesion para la edi-
ficacion del Panteon y sobre
la interpretacion dada por el
Ayuntamiento a la G.O. de 20
de Abril de 1867 sobre si debe, o
no aplicarse dicha disposicion a
las nuevas reformas de las con-

trunciones, termina suplicando la
revocacion del referido acuerdo y
la declaracion de que está en un
perfecto derecho para ejercitar las
doras propiedades, con la abstenen-
cia á la autoridad local de abste-
nerse de todo acto atentatorio á la
integridad del referido edificio, por lo
mismo de terminas de un modo conve-
niente el art. legal que el Ayuntamiento
haya podido infringir por la adop-
cion del acuerdo apelado. = Ante
esta circunstancia es unictissima no
cabe duda acerca de la improceden-
cia del mismo y de que no cabe
intervencion ni interposicion en
que se ha llevado á cabo por ca-
usas de las condiciones primiti-
vas que informaron los misanos. =
Segundo de abada de que
hablan los artículos 110 y 111 de
la Ley Municipal vigente, se o-

deogan un beneficio de los particular-
res contra los amercos de los de
yuntamiento; pero necesitan
para su interposicion las ins-
tancias indispensables, de amercos
del Ayuntamiento, peticion de
abzada en tiempo habil, y ita
despues de la interposicion comen-
da = para que sea los requisitos
que han de cumplirse en la inter-
posicion de todo recurso de abzada
antes de la Ley Henningal que
los autoriza, y por esta causa
mas o menos que se de-
ven a la superioridad reclamacion
en bajo el nombre de recursos de
abzada que mas veces tienen por
objeto una decision provi-
dencia del Real de Hacienda
del Ayuntamiento otras vienen
invocados fuera del plano por la
Ley marcado; y ultimamente

don, con gran frecuencia, alegan
guisimon de los dñs. invier de
los particulares en vez de la in-
fracción de la Ley municipal
infra municipal de que acaba de
haberse. = De este efecto achiene
el actual recurso que es una amor-
ga queja contra el Ayuntamiento
de Madrid, que en opinión de
Dñs. William Parish ha de-
terminado y reclamado el dño. re-
gado de su propiedad particu-
lar, al negarle la autorización
para las obras de reforma proye-
tadas en el edificio Panoramia; y
no verdaderamente extraño que
pueden considerarse hechas en dño.
de propiedad anda á amparar
se en las autoridades administras y
no en la judicial, pero a tan fre-
cuente ya esta anomalía; se re-
quiere constante frecuencia re-

denuncias de esta clase en que
parece que ni noticia hay de lo
que las leyes disponen sobre el
particular que se hace necesario
por esto mismo aplicar con riguro-
sa fidelidad la legislación establecida
en beneficio de la Nación, por un la-
do de las particulares que reclaman
por otro. = Así he lugar en el pre-
te caso en que como fundamento del
recurso se alega únicamente, que la
negativa á la ejecución de las obras
proyectadas involucra perjuicio
á los sagrados derechos de la pro-
piedad particular. = Que en res-
ta la Comisión provincial ha
acordado informar á V. G. en
el sentido de que es improce-
dente el recurso de alzada in-
terpuesto por D. William Gar-
sía contra el acuerdo del
Ayuntamiento de esta Capital

dell de Mayo último negando
le la autorizacion que habia
solicitado para convertir en
Circo equestre del edificio Pa-
norama establecido en la Calle
de Felipe IV. el cual debe mante-
nerse firme sin perjuicio de que
el interesado pueda donde y
en la forma que estime oportu-
na en reivindicacion de los derechos
de que se crea asistido."

Y estando en un todo conforme
con el preinserto dictamen, tengo
el honor de transcribirlo á V. U. con
deduccion del expediente para
su conocimiento, el de esta Corporacion,
el del interesado á
quien se servirá notificarselo y
efectos consiguientes.

Dios

guarde éi V. Q. muchos años
Madrid 14 de Agosto de 1844.

R. Villaverde



Agosto 16.

Entrevado: clere cuenta al Excmo. Ayun-
tamiento.

Boggaray

J. Alcalde Presidente del Excmo
Ayuntamiento de este Capital.

... de ... de ...
... de ... de ...

[Faint signature]



[Faint signature]

[Large, faint signature or stamp at the bottom of the page]

No el Sobre

Mor. William Parish



Cinco de Pice

no

1884

4
Ruffo, 27/07/00



Febrero 21.

Contutere al Sr. Benito
te de Alcalde del distrito
que no consienta la ex-
cucion de las obras se-
nunciadas sin q. pré-
viamente obtenga el pro-
pietario la correspon-
diente licencia, advir-
tiendo a este no podrá
convertir el actual edi-
ficio en casa de caba-
llos sin obtener la com-
petente autorizacion
con arreglo a las leyes.

Bogorany

Rebo 21.

Como ampliator

Excmo. Sr.

En esta Tenencia de
Alcaldia se ha inco-
ado expediente con mo-
tivo de la ejecucion de
ciertas obras en el Gran
Panorama de España,
situado en la Plaza de
la Libertad, y en cuyo
expediente existen, Oficio
o parte del Inspector de
Policia Urbana, e in-
forme del Arquitecto
Municipal los que
copiados a la ultra di-
cen asi:

"Excmo. Sr. = tengo el
honor de poner en su
superior conocimiento,
que con esta fecha he
mandado suspender
los trabajos de abrir
unos huecos de ventana

al anterior venados, en el círculo que forma
vigila al teniente el Gran Panorama de
abuelo del pueyo, España, situado en la
que enja al Progreso, calle de la Libertad, en
la tienda que abren los solares del S. Ma-
biern para la venta drago, por que se me
en el edificio Pa- ha dicho que lo van
nueva - a transformar en Circo
de caballos, y como su
esta Huenda de Alcal-
dia no hay noticia al-
guna de que se haya
pedido licencia para
las referidas obras, ni
hay parte de que haya
director facultativo, es
por lo que se ha toma-
do tal determinacion,
hasta que V. S. deter-
mine lo que tenga
por conveniente, y que-
da el encargado cita-
do para mañana a
las 12 ante S. S.

Fogaraux

"Informe"
"Reservado el oportuno"

reconocimiento al objeto
que interesa la anterior
denuncia del Suscriptor
de P. V. de ese Distrito,
resulta ser cierto que en el
edificio destinado a
panorama, sito en la e-
Plaza de la Libertad en
vuelta a la calle de Feli-
pe IV, se están rasgando
unas ventanas a la altura
de su cuerpo mas eleva-
do, y se ha abierto un
hueco en su planta baja,
sin duda para destinar-
lo a puerta por la ul-
tima de las calles citadas,
procediendo la suspension
hecha por el Sr. Suscriptor
por no poderse ejecutar di-
chas obras sin licencia
cuanto al cambio de
destino que piensa intro-
ducirse en el edificio, por
mas que de esto me
ocupare mandando ofi-

ciamente se comprueba
si piensan o no conver-
tirlo en Circo de caballos,
anticipo desde luego la
idea que no debe permi-
tirle semejante cambio,
por que la concesion se
hizo solamente para e-
l pavorana, con el ca-
racter de provisional
y asi lo hacia constar
el Arquitecto director
de las obras D. Alexan-
dro Sureda en su me-
moria del 9 de Julio
del 380, el Arquitecto,
que suscribe en su in-
forme de 9 de Agosto,
y asi lo aprobó tam-
bien el Excmo. Ayun-
tamiento por su acuer-
do de 23 del mismo
mes y año, puesto que
lo contrario redundar-
ia en grave perjuicio

de los dueños de fincas
y solares, en aquella
zona, retrasando la
edificación completa
de la manzana donde
se halla situado el
panorama de que se
trata.

Y entrando en
alguna gravedad el
asunto de que se trata,
me permito elevarlo a
la consideración de V. E.,
para que en su vista re-
suelva lo que crea mas
conveniente.

Dios que a V. E. m. d.
Madrid 20 Febrero 1884
El P. de V.
Jose Font y Montañés

Excmo. Sr. Alcalde Presidente del Ayun-
tamiento de esta Corte.

10
Sr. Teniente de Alcalde del Distrito del
Congreso

Feb. 29/34.

Entero de el Sr. Alcalde Presidente
de la comunicacion de V. S. fecha 20 de
actual relativo a las obras de arreglo
"de luceros"
"que se estan ejecutando en la Calle de
Delibes 4.^o ^{en el} edificio destinado a Gran
Paseo, se ha servido disponer ~~para~~
~~deseroto de~~ ~~el~~ se oficie a V. S. como tengo
la honra de verificarlo, para que en
consecuencia la ejecucion de las obras denun-
ciadas sin que previamente obtengas el
propietario la correspondiente licencia,
advertiendo a este no pueda convertir el
actual edificio en Circo de caballo, sin
obtener la competente autorizacion con
arreglo a las leyes.

Al mismo tiempo ha dispuesto el Sr.
Alcalde ^{V. S.} exigir al propietario la licencia q. obtenga
para la construccion del edificio
Paseo.

Dir. Sr.

Pro

384 y 77.641 = 8.º clase
id 9 febrero 1884.

N. 3.000.098



Re.º f.º 313
84

Excmo Señor Alcalde Presidente del Ayuntamiento de Madrid.



Don William Parish propietario y vecino de esta Corte en la calle de las Perforaciones número 42 pido bajo á V.º E. con el debido respeto exponer: Que necesitando abrir noventa huecos de ventanas de un metro cuadrado en el Edificio situado en el Campo de la Salta frente al monumento al Dr. D.º de Mayo y en cada punta una de tres metros de anchura y tres de dos metros también de anchura bajo la dirección del Arquitecto de esta Villa Don Agustín Villajos.

Suplica á V.º E. le sirva concederle la oportuna licencia para ejecutar las obras indicadas con arreglo á lo dispuesto en las ordenanzas municipales. Gracia que no duda conseguir de la bondad de V.º E. cuya vida sea de Dios muchos años.
Madrid 18 de Febrero de 1884.

Excmo Señor
Como Arquitecto

Manuel Ortiz, Parish
Villajos

20 Febr. 1884
Pase al Sr. Ayuntamiento Municipal
de la H. Ciudad para que se
sirva informar.

El Sr. D.
Joaquín Font
Alcalde

Sr. Teniente de Alcalde del Distrito del Congreso.

Enterado de lo que se solicita en la presente instancia y habiéndome dicho en el acto del reconocimiento que las ocurrencias que tratan de abrir, son con objeto de dedicar el edificio a Circo de Caballos, manifestaré a V. S. de conformidad a lo que ya indicaba en un anterior informe de 19 del corriente con motivo de la denuncia de obras que se estaban ejecutando en el referido local, que no era posible acceder a ese cambio, porque lo contrario sería impedir el desarrollo de las edificaciones en aquella manzana. Cuando en 10 de Julio de 1880, se pidió licencia de construcción por Don Gustavo Baudouin, acompañaba plan y memoria suscritos por el Arquitecto Don Alejandro Sureda, donde se hacía constar que el edificio tenía solo el carácter de provisional, y en tal concepto emití un informe de 9 de Agosto, que mereció la sanción del Excmo. Ayuntamiento, por su acuerdo de 23 del mismo mes, pues es indudable, que solo con tal carácter pudo hacerse la concesión, sin obligarles a colocarse en rasante, y cerrando únicamente con una valla de tablas por la calle de Felipe IV, no

exigiéndoles todos los requisitos que son de costumbre
en edificios de carácter permanente.

Creo pues, que por las razones expuestas, debe
denegarse el permiso solicitado, debiéndose parar,
interrumpiendo la Superioridad remolce, todos los trabajos que
sin licencia alguna se están practicando, pudiendo V. S.
para obrar con más acierto, pedir al interesado la licen-
cia de costumbre, que el Excmo. Ayuntamiento expen-
diere, con objeto de ver, en que término le fue concedida

Madrid 21 de Febrero de 1884

El Abq. Muni. de la H.ª Sección

Don Vicente y Plutarco

22 de Febro 1884

Orden para que comparezca y exhiba
la licencia de costumbre que obtuviera
el interesado, y luego que se haya exa-
minado se provea.



El Sr. D. R.
Don José y Plutarco

Compare en veinte y tres de Febrero de mil ocho-
cientos ochenta y cuatro, compare en esta
Remencia de Alcalde y en representación
de Don William, el Sr. D. Rafael Benítez,
a quien requiere como se previene en la

2/
anterior providencia, y enterado manifiesta, que procurará examinar los documentos referentes al asunto obrantes en poder de su representados y promueve presentar la licencia que se interesa. Así lo dice y firma a cuyo el Secretario certifico =

Rafael Benito

El Sr.

P. Chica

Excmo Sr.

No habiendo presentado el interesado la licencia que se refiere en la anterior comparecencia, tengo el honor de poner en conocimiento de V. E., que me adhiero en un todo al precedente informe del Sr. Arquitecto Municipal.

V. E. sin embargo juzgara como siempre lo que proceda.

Madrid 25 Feb. 1884

El Sr. du

José Font



2/ Ca. n.º 384 y 77.641 = 8.ª clase
Madrid 9 Enero 1884.

N. 2795.228



no. 9. p. 2200



Señores Alcaldes Presidente del Ayuntamiento de Madrid.

Febrero - 28. Don William Parish, propietario y vecino de es-
ta Corte en la Calle de las Infantas n.º 43 bajo
resulta de autopsia de V. E. con el debido acierto exponer: que deseando

Buenos días

traces constar la licencia de construcción del Pa-
norama literario en la Plaza del Campo de la Real
frente al monumento del dos de Mayo, cuyo
plano, detalles y descripción facultativa fueron pre-
sentados a eu Excmo. Ayuntamiento en 23 de Ju-
lio de 1880 y abierto al público en 20 de Enero de
1881, y que sin duda ha extrañado la Sociedad
Belga de quien lo ha adquirido al exponerle por
lo que no obsta entre los documentos entregados
por la misma.

Suplica a V. E. se viva mandas se le libere un Certificado
de la expedida licencia para presentarlo en la
Alcaldía Municipal del Distrito del Congreso por
la que se le certifica gracia que no donde se
goza de la bendición de V. E. cuya vida guarde Dios
muchos años. Madrid 23 de Febrero de 1884.

W. Parish

7

lms



2.736

Como Sor.

R.

Encomendado.

Bojoraya

Consecuente a la res-
petable comunicacion
de D. E. fecha 23 de
los corrientes, tengo
el honor de manifestarle
que fue notificado y
requirido oportunamente
el propietario de Cam-
rama, Mr. Paris, con
la advertencia de que
no podia convertir el
actual edificio en Circo
de caballos sin obtener
la competente autoriza-
cion con arreglo a
las leyes, y que este
Sr. no ha presentado
la licencia de con-
struccion por que oree
no se encuentra en

Imposible.

Al propio tiempo
cumplíame el deber
de signatario de V.E.
que el día 21 se hizo
una denuncia por el
Inspector de P.N. con
motivo de la introducción
de 106 carcos de ven-
tana y que en esta
mañana trataban de
meter en el local
tres carcos de madera
con destino al pago
del mismo, lo cual
ha impedido al ex-
pediente Inspector,
temiendo que venier
la tener remitenia
que oponían los in-
teruados, habiendo
prohibido además
que se deposita
dicha materia en

im solar adyacente
al Pavorama que
aquellas pretenden,
sin duda por sucesos
civiles y para evitar
se infrinjan las or-
denes de V. E. y de esta
Alcaldia, mas como
la parte interesada
ha procurado de esta
medida, suya de la
previsión, me permito
elevar lo respectivo a la
consideración de V. E.
para la resolución
que convenga en
autada.

Durango a 14 de Mayo
de 1894

Atte. Fe

José Font, Notario

Don Sr. D. D. Alcalde Presidente del Ayuntamiento de Madrid

M. G. L. 2.206



Al Excmo Sr. Alcalde 1.º Presi-
dente del Ayuntamiento de Madrid.

Para a la co-
mision de
Obras, previo
informe del
Arquitecto
to de la re-
cion.

Mor. William Parish y Rife, subdi-
to inglés domiciliado en Madrid, á V. E.
con el debido respeto hago presente: Que
conviniendo á mis intereses establecer un
nuevo Circo ecuestre de carácter provisional
en el Prado de esta Corte, he tomado en
arrendamiento por tres años, prorrogables por
la tácita, el terreno en que fué implantado
el Panorama vulgarmente denominado
del Dos de Mayo, adquiriendo por compra
el edificio que sirvió á dicho Panorama.
A fin de adaptar este edificio á la forma
interior y necesidades del nuevo Circo, he
encargado al conocido y experto arquitecto
Sr. Villajos el correspondiente proyecto, y

conforme este profesor con la aseveración
del Arquitecto Sr. Sureda, que expide el
certificado adjunto, de que dicho edificio
es apto por su solidez para la aplicación
que se trata de darle, reconcentra al in-
terior del mismo todas las obras que el me-
cionado cambio de destino exige, y limita
las exteriores á la apertura de los indis-
cutable huecos para las ventanas y las puertas.

Reconozco, y la buena fe exige que
declare, que al proceder á mediados del mes
corriente (Febrero) al reconocimiento de la
paredes del polígono que fué Panorama y
para abrir las luces, se verificó sin que
hubiese recaído la autorización que solicité
fecha del 11. Creí que el permiso me
sería concedido en el acto: contaba con él
como cosa segura; y no sospechaba ni re-
tamente que pudieran suscitarse obstáculos
al ejercicio del derecho de establecer
espectáculo público decoroso en el mismo
local donde, con la competente licencia de
la autoridad superior de la Provincia, se
había existido otro por espacio de cuatro años.

N 2858668

Pero he averiguado que el entorpecimiento ha dimanado de dos causas: de haber empezado la obra sin obtener la previa licencia oficial, y de haber resultado que el edificio del Panorama fue construido sin en mismo esencial requisito, de la autorizacion municipal.

Mas reconociendo con toda sinceridad y lealtad que la autoridad de V. E. estuvo en su perfecto derecho al mandar suspender la obra comenzada por mi arquitecto sin previa licencia, no puedo asintir á que se considere ilegal la obra del edificio que yo he comprado y que levanto la Sociedad Belga del Panorama. Preteriendo de si para llevarla á efecto medió ó no la licencia correspondiente, lo que hay perfectamente averiguado es: que Mr. Baudoux pidió la licencia en 24 de Octubre de 1879; que para la prosecucion de las obras que entonces se emprendieron (mandadas suspender por no haber recaído aún el permiso) se expedieron órdenes del Sr. Alcalde

Presidente, Marqués de Torneros; que
presentaron los planos con los detalles y
descripción facultativa en 23 de Julio de
que el Sr. Urioste, digno Arquitecto mun-
cipal, reclamó del Arquitecto D. Aleja-
Sureda, director de las obras, nuevos de-
llos, que le fueron entregados. á mano;
las obras se ejecutaron con sujecion á
que exigió el referido Arquitecto mun-
pal respecto de las fachadas N. y S.,
se verificó la competente tira de cuerda
para fijar de una manera definitiva
la linea de la fachada del Sur; que
aunque no quiso asistir á este acto op-
el Sr. Marqués de Benávis, dueño de
to terreno, y á quien interesaba la fijar
de la linea de fachada de la calle
Felipe IV por el lado Norte, la operaci-
fui válida, porque no escusó su falta
asistencia al acto, y no puede admitir
en buena doctrina de derecho que valga
como protesta contra un acto adminis-
tivo la no comparecencia del que es
obligado á concurrir, con menosprecio



la autoridad de que emana la notificación. Es notorio finalmente que la edificación del Panorama se ejecutó a ciencia y presencia del Municipio, sin que por este se interpusiese denuncia ni se hiciera reclamación alguna, lo cual equivale en derecho a un perfecto asentimiento, o sea a un consentimiento tácito, tan valedero como el expreso; y que, aun dado caso que la referida edificación adoleciese de ilegalidad por no haberse expedido el oficio en regla del Sr. Alcalde 1º autorizándola, este vicio no sólo es perfectamente subsanable, sino que aun podría sostenerse que quedó subsanado, cuando, previo reconocimiento facultativo practicado por el Sr. Aranguren, y á petición de la Sociedad constructora de 31 de Diciembre de 1880, resolvió el Sr. Gobernador de la Provincia en H. de

Enero de 1881, que concedia el permiso
para inaugurar al público el Panteón.
Si constando todo esto, se insistió
todavía en que la ilegalidad de la co-
cacion hecha sin el permiso necesar-
vicia de nulidad todo lo obrado, no
negará al menos que la responsabi-
dad de este vicio alcanza en primer
línea á los funcionarios de la admin-
tracion municipal, los cuales, pudiendo
evitarlo, no lo evitaron, y dieron margen
con su silencio á aquella situacion
gal. No hay para qué captar al
el recto é ilustrado criterio de V. E.,
agravio á la exquisita prudencia que
á su justificacion acompaña y en sus
actos resplandee, las deplorables cons-
cuencias de una declaracion basada
la ficcion de no haberse efectuado
que se efectuó, de no haber producido
sus naturales resultados lo que ha
un hecho consumado y consentido por
espacio de cuatro años.
Aun así, Excmo Sr., yo me

2858608
puesto de su justicia é imparcialidad,
que en el caso actual, que motiva esta
petición, sabrá establecer la necesaria di-
ferencia entre lo pasado y lo presente,
y puesto que el edificio que fué Panora-
ma no resulta ni replanteado ni cons-
truido fuera de las condiciones que en
él debían concurrir si con el compe-
tente permiso hubiere sido levantado,
no me negaré la autorización para
convertirlo en Circo: autorización que
con toda urgencia he menester para
no ver malogrado con una suspen-
sion de obras indefinida el considera-
ble sacrificio que he hecho compran-
dolo y arrendando el solar en que
descansa.

Someto mis planos á la aproba-
cion de V. E.: me allano, si así se
estima oportuno, á que la actual
situacion de la fachada Sur en la
calle de Felipe IV se considere como
provisional, por más que yo la crea
definitiva; y haré respecto de la

puerta que fuese abrir en ella, un
ramiento de decoroso aspecto para a
lado de la vía pública.

- Resumiendo lo expuesto, veo
- 1.º Que el edificio que fué Panorama
y que he adquirido de la Sociedad
lo construyó, es perfectamente adap-
table al nuevo uso de Circo ecuestre
que me propongo destinarle;
 - 2.º Que reconozco no haber proce-
do con estricta legalidad al comenzar
las obras de transformacion de dicho
edificio en Circo, sin el previo proce-
so de V. E.; si bien esta omision
merece disculpa, ya por la costumbre
siquiera abusiva, que en casos an-
álogos se sigue, ya por la firme
suasion en que estaba de que el pro-
miso no podia fallarme y seria
mediato;
 - 3.º Que el obstáculo dimanado
no constar en el expediente de co-
struccion del Panorama en 1880 y
este edificio hubiese sido levanta-



con el competente permiso, no debe dificultar la concesion de la licencia que yo pido para convertirlo en Circo, porque, aun dado caso que el permiso en aquella época no llegara á concederse, la tira de cuerdas que se efectuó, la notoriedad de la obra, la intervencion que en ella tuvo el Sr. Arquitecto municipal, y la autorizacion del Sr. Gobernador para abrir el Panorama al público despues del reconocimiento del Arquitecto Sr. Aranguren, convalidaron y subsanaron aquel defecto;

H.º Que aun admitiendo que estos hechos, públicos y notorios, y el consentimiento tácito de la administracion municipal, á quien incumbía denunciar y suspender la obra no autorizada, no hubiesen subsa-

mado aquel defecto, puede este ser subsanado hoy mediante el permiso que de V. E. espero, por cuanto se ha opuesto el Sr. Arquitecto municipal reparo alguno respecto del replanteo y construcción del edificio, y conformidad á sus indicaciones se arreglarán sus dos fachadas N. y S. que miran á la plaza de la Peñalad y á la de Felipe IV;

3.^o Que no es justo ni equitativo que á pretexto de una ilegalidad, citadamente consentida, se me niegue hoy la autorización que pido, cuando es tan perfectamente subsanable la falta en que se funda la oposición á mi proyecto, dado que, según queda dicho, ni en el replanteo del edificio, ni en su construcción, ni en sus fachadas N. y S. que afectan al tránsito de la vía pública, se advierte defecto alguno;

6.^o Que es además subsanable dicho defecto porque claramente re-

del plano que obra en ese Excmo. Ayuntamiento, que la variante que en la alineacion se trazo' con motivo de la subsistencia del Caron del Retiro, si puede afectar en una parte minima á la línea Sur de los solares de los Pres. Madrazo, en nada afecta á la implantacion del edificio que fué Panorama;

y 7.º Que para remover toda dificultad, he de abrir, segun de mis planos resulta, una puerta en esa misma calle de Felipe IV, con la cual aumentará la seguridad y el decoroso aspecto de aquel costado; estableciendo el cerramiento en la línea que se me trace, bien se considere por V. E. como definitiva la alineacion hecha en 1880, bien se la mire como provisional.

En atencion á lo expuesto, con presentacion de los planos á que me refiero, y de los documentos en que constan la peticion de licencia

para construir fecha 24 de Octubre de 79;
autorizacion para abrir el panorama, de
Enero de 81; y la certificacion del arquitecto
Alejandro Lureda, relativa á la solidez
buen estado actual de la construccion,
á V. Esuplico que, previos los trámites que
las disposiciones vigentes prescriben (pe-
rogándole respetuosamente lo haga con
brevedad posible para evitarme grandes
perjuicios), se digne otorgarme el permiso
para hacer en el citado edificio las obras
necesarias á fin de convertirlo en Circo,
carácter provisional, como lo fué el Pa-
norama.

Justicia y merced que espero
la rectitud de V. E.

Madrid 29 de Febrero de 1884

Excmo Sr.

M. Parikh

Agente Ortiz

Villajo

Arquitecto

Excmo. Sr. Alcalde Presidente:

Dos informes he dado acerca del asunto a que se refiere la presente instancia del Sr. William Parish; ambos obran unidos a este expediente y consta en ellos de un modo concreto la opinion que sobre el particular sostiene el Arquitecto que suscribe. Despues de haberos emitido hávito una hoja impresa, que públicamente se repartia, donde los interesados se permiten hacer en apoyo de su instancia, apreciaciones de diversas especies, que podrian muy bien clasificarse desde el ataque personal directo hasta esos falsos argumentos que con objeto de persuadir, se procuran rodear de una apariencia de legalidad y de justicia. Desde el momento que la cuestion ha tomado tal caracter y ha podido considerarse parcial o dominado por cierta clase de preojos, me violenta en gran manera el dar un er informe, y por ello mego encarecidamente a V. E. que para dejar a salvo mi dignidad y decoro profesional, me releve de ello, recomendándole a la Junta Consultiva Municipal, toda vez que siempre habria de dar dictamen con arreglo a lo prescrito en el Reglamento vigente de espectáculos públicos y salas de reunion, y que de este modo podra resolverse con las mayores garantias de acierto.

Madrid 10 de Marzo de 1884.

El Arch. M. de la 4ª Sección.

José Urquiza y Velasco

Aril 13 de Marzo de 1884,
Conforme con el Arquitecto, informe
la Junta Consultiva.

Segura



N. 4.909.493

Excmo Sr. Alcalde 1.^o de esta Capital,

D.^{no} Gustavo Baudoux, de Nation Belga y vecino de esta corte, como consta de la cedula personal que exhibo, en nombre de la Sociedad Anonima de los Panoramas de Madrid, constituida y domiciliada en Bruselas, a V.E. atentamente expone: Que el objeto de la Compania, es, construir y esplotar en esta Capital, un panorama analogo al que existe en los Campos Eliseos de Paris despues de muchos años, y a los que hace poco se han establecido en Bruselas, San Peterburgo, Moscow, Londres y Berlin, cuyos espectaculos tienen mas interes y aceptacion de dia en dia

Consiguiente a esto me estoy ocupando de adquirir uno o mas solares de los inmediatos al dos de Mayo, y para llevarlo a efecto =
Suplico a V.E. se sirva autorizar a la Sociedad de los Panoramas de Madrid, que represento para construir y establecer en Madrid, un panorama

por el mismo estilo, tan hermoso y de buenas condiciones
por todos conceptos, como el de Paris y los de las o
naciones, cuya gracia congo alcanzas de la bonso
de V E.

Madrid 24 de Octubre 1879

Guillermo Baudouin

ndi
a
do

ue



Don Alejandro Sureda, Arquitecto
por la R. Academia de Nobles Artes
de San Fernando &c.

Certifico: Como Arquitecto director
que he sido de la obra del Panorama,
construido en un todo y conforme al
plano, detalles y descripcion facultativa presentada,
al Ayuntamiento en 23 de Julio del año de 1880,
y abierto al público el 20 de Enero de 1881; Desde
esta fecha hasta la presente, no se ha notado
en dicho edificio ninguna señal que pudiera
hacer sospechar que haya padecido el menor
desperfecto en toda su construccion; le considero
por su solidez apto para recibir en su interior la apli-
cacion que hoy se le quiere dar, convirtiéndole en
circo ecuestre. Y para que así conste doy la
presente que firmo hoy en Madrid á 11 de
Febrero de 1884.

Alejandro Sureda

En vista de
la instancia de
V. fecha 31 de Di-
ciembre del año
último, he acor-
dado concederle
permiso para
inaugurar al
público el "Gran
Panorama de
España," situado
en el terreno com-
prendido entre la
calle de Felipe IV
y la Plaza de
la Realidad.

Dios Guarde V.
Sr. D. J. Madrid
Enero 14 de 1881.

P. D.

Amo. Remery



11489

Secretaría
Neg. 1.ª
N.º 914

D. D. Gustavo Baudoux.
(Consulado de Bélgica)



Memoria descriptiva, de la reforma que se intenta ejecutar en el edificio antes destinado á Panorama; construido en el interior de un terreno que hace fachada á la Plaza de la Lealtad, para convertirlo en un Circo Ecuestre de la propiedad de Mr. William Parish.

La reforma que motiva este proyecto, se trata de ejecutar en el edificio, que hace pocos años se construyó, con destino á Panorama, que está situado en el interior de un terreno que hace fachada á la Plaza de la Lealtad que circunda el monumento llamado vulgarmente del Dos de Mayo.

Habiendo adquirido el Señor Parish, la propiedad del referido edificio, trata cambiándole de destino de dedicarle á circo ecuestre, y al mismo tiempo, hacer algunas dependencias en edificios especiales, dentro del terreno, é independientes del que hasta hoy ha sido Panorama; que consisten en café, sala de espera para los artistas y una caballeriza provisional, las que van adosadas al perimetro del terreno sin hacer fachada al exterior.

Además en la verja de fachada y á derecha é izquierda de la puerta de entrada, se construir

rándose dos pequeños pabellones destinados á despacho de billetes y contadores para el gas.

El panorama actual, está construido sobre un cimiento de piedra silicea con mortero ordinario afectando los muros en su planta la forma de un polígono regular de diez y seis lados, en cuyos vértices se levantan apoyos verticales de grandes formas de hierro, unidos entre sí por cadenas del mismo material á diferentes alturas; en cuyos apoyos descansan las formas de la armadura que se reúnen en el centro de la cúpula, formando una linterna; y tienen también sus cadenas y entaces formando unos y otras el esqueleto de todo el edificio. Los lados están rellenos con fábrica de ladrillo ordinario y la cubierta es de plomo y cristal.

Las obras que han de ejecutarse en el interior del mencionado edificio consisten en distribuirlo en las localidades y servicios exigidos por esta clase de espectáculos; como son, gradas, pasos, palcos, sillas y sitio destinado á la pista.

Las gradas descansarán y se apoyarán en tres muros poligonales independientes del muro exterior del panorama, y las otras localidades se establecerán con las necesarias reparaciones sobre el terreno natural.

El número de localidades de este circo se calculan

En Palcos	36
En sillas	430
En gradas	1300
Total de localidades	1766

El servicio de aguas consistirá en bocas de riego colocadas en el interior y exterior del edificio en los puntos que se crean convenientes.

El edificio se alumbrará por gas, colocando las tuberías, contadores y aparatos necesarios con las debidas precauciones.

El acceso y salida del público se ha procurado sea el mas conveniente, perforando los muros actuales en los que se colocarán seis puertas de latitud suficiente para la mejor circulación, que comunican directamente con el jardín que rodea el edificio.

Madrid 29 de Febrero de 1884.

Agustín Ortiz
Villayo

16.9.1. 2206



N. 2.812.147

Exhibido hoy 19 de Marzo de 1884.

Carrillo



Excmo Señor.

Marzo 19/84.

No siendo aplicable al caso de que se trata la R. O. de 20 de Abril de 1867, contestare así al recurrente. Ofi- ciese al Sr. Teniente

El día primero del corriente fue entregada en manos de V. C. miso- licitud fechada en veinte y nueve de Febrero acompañada de sellos y documentos pidiendo permiso para convocar en Circo el edificio que estuvo destinado al Pavorama del Prado. No exigí recibo de ella, aunque la ley me autorizaba a p- permuta ejecución pedirlo, porque era para mi sufi- de obra alguna niente garantía la reconocida ca- y mare esta soli- bilitad de V. C.

Bogoraz

Ayer cumplieron los quince días que la Real orden vigente de veint- de Abril de mil ochocientos se- cultiva municipal se da y siete concede para resolver esta clase de peticiones. Ninguna re- solución ha acordado acerca de mi instancia; y siendo terminante el precepto consignado en el artícu- lo segundo de dicha Real orden

que me autoriza en este caso a eje-
cutar la obra con arreglo al plano
y memoria presentados, tengo el ho-
nor de poner en conocimiento de
V.E. que desoso de evitar los grave-
mos perjuicios que me esta ocasionan-
do la detras paralización, procedo
a realizar dicha obra, con el caracter
de provisional con que debe pender
todo a V.E.

No me propongo variar en lo mas
minimo las alineaciones de los co-
rdores Norte y Sur del perimetro es-
que esta implantado dicho edificio
si bien se debiera ejecutar en el co-
rrimiento del lado Sur, o sea en el
que da a la Calle de Felipe IV, alguna
reforma que mejore su actual aspect.

Dios guarde a V.E. muchos años
Madrid a 17 de Mayo de 1881.

Quero Señor.
W. Parish

Quero Señor Alcalde primero Presidente del Excmo.
Ayuntamiento de Madrid.

1^{er} Teniente de Alcalde del D^{to} del Congreso

NO

Marzo 21/84.

D^{no} W. Parish en instancia
dirigida al C. I. Alc^{de} P^{te} ha pretendido
comensar las obras p^{ra} convertir el
Paseo del Prado en Circo teatral,
amparandose de lo que preceptua
la R. D. de 20. de Abril de 1867. No
siendo aplicable a^{ta} disposicion al
caso de que se trata, el C. I. Alcalde
P^{te} ha dispuesto se ofiese a V. S., como
lo verifico, para que no permita la
ejecucion de obra alguna en el citado
edificio.

Dios V. S.

[Firma]

Sr. Sr. W. Parish

21.
Marzo 7 de 1884.

Enterado el C. Sr. Alcalde Pte de la
instancia que le ha dirigido V. en
la que pretende comenzar las obras
necesarias ^{pa} convertir el Pano-
rama del Prado en Circo cuéstre
fundandore en lo que preceptua
la R. D. de 20. de Jul de 1867, ha
dispuesto se ofese a V. como lo
verifico, ^{es} ^{pa} manifestarle que
no ^{es} ^{es} aplicable dha disposicion
al caso de que se trata, pues aquella
se refiere a las Construcciones de
nueva planta y no a la reforma
de los edificios existentes.

Atte D. ^{ca}

Jhu

R. S. P. 1375

Admon. - Negociado 3º

Nº = 584.



1054

Reuniteda á informe la
abrada interpuesta por Mr.
Parrish contra lo resuelto por

S. E. negándole permiso para

reapular obras de reforma
en el Panorama del dos de
Mayo.

Marzo - 31.

Suprimese la adjunta instancia al tenor

Sr. Alcalde Pres. del Com. Ayunt. de esta Corte.

Ayuntamiento de Madrid

Como Sr.

Tengo el honor de remi-
tir a V. E. la adjunta abra-
da interpuesta por Mr.
William Parrish contra
el acuerdo de esa Alcaldía
por el cual se le denegó el
permiso que solicitó para
emprender ciertas obras de
reforma interior del edifi-
cio que fue Panorama si-
tuado cerca del Obelisco
del dos de Mayo.

Dios que a V. E. muchos años.

Madrid 29 de Marzo de

1884.

C. M. Conde de Toranzo

2/

de lo que resulta de antecendentes.

Bogaraya

0/0

2

de lo que

Excmo. Sr. Gobernador Civil de la Provincia

Abel 2. de 1884.

E. Sr.

Con su atenta Com^{da} de 29. de Mayo
ppdo he recibido el recurso de alzada
interpuesto por Mr. M. Parish contra
mi resoluciori que negándole que
pueda ampararse de lo que preceptua
la R. D. de 20. de Abril de 1867, para
convertir en Cero Cuentre el Paura-
ma del Prado, hasta que no obtenga
para ello la Autorizacion de este
Municipio; y aunque no ha sido interpues-
to en forma debida, como deferencia
a la Autoridad de V. E. expoundré algu-
nas consideraciones que espero demos-
trarán de un modo evidente la
improcedencia de dicho recurso.

Con arreglo al artículo 171 de la
Ley municipal en relacion con el 140,
únicos en que, pudiere fundarse el pre-
sente recurso, estos deben formularse
ante, ~~el~~ los Alcaldes, quienes bajo su
personal responsabilidad los remitiran
al Gobierno civil con los informes que
crean necesarios; de cuya forma se
ha prescindido en este caso.

Por otra parte, este recurso es por

perfectamente extralegal, y buey por ende
de, ello es que el interesado no cita
en ley exponiendo que a V. E. ha diri-
gido y que adjunta le devuelvo, con
ello ni fundamento legal alguno
que lo autorice. Y no lo hace por
omision involuntaria, no: sucede
esto porque no podia menos de
suceder, puesto que la ley munici-
cipal no ~~autoriza~~ ^{autoriza} otros recursos
contra los decretos de los Alcaldes
sino contra los acuerdos de los
Ayuntamientos, segun resulta expre-
samente de su titulo quinto
capitulo primero; y en el presente
caso el Ayuntamiento no ha ato-
mado acordado alguna favorable
ni desfavorable, pero el interesado
lo que ha ocurrido es que M.
Sr. Parish ha empezado a ~~ejecutar~~
~~obras~~ ^{del Ayuntamiento} sin la correspondiente
licencia a ejecutar en el edificio Pau-
rinas las obras necesarias para
convertirle en circo e teatro, las
que me vi obligado a suspender
por carecer de ^{del Ayuntamiento} ~~la~~ ^{la} autori-
zacion precisa para las mismas y
por estarse ejecutando cediendo en
un edificio construido tambien sin
licencia del Ayuntamiento.
Entonces ^{y solo entonces} fue cuando el Sr. Parish

acudió al ^{este} Ayuntamiento solicitando
la oportuna licencia con el indi-
cado objeto, y como ^{la construcción de} los Corcos leuantes
se hallan ^{de} como los teatros sujetos a
un Reglamento especial, y a las reglas
dictadas por ~~V. E.~~ en Gobierno Civil
para evitar los casos de incendio,
reglas sancionadas por una Real
orden, ha pasado el expediente
a informe de la Junta de, Tránsito
fectos para que en vista de su
dictamen pueda resolverse con
acierto.

En su caso de ejecutar cuanto con-
tra las obras, de ~~que~~ como ^{ya se}
crean de demostrando no se ^{confiarse} ~~determina~~
antes prevenciones legales de ninguna
clase, ha pretendido continuar las
queriendo comprarse de ley Real
orden de 20 de Abril de 1867, y enun-
do acudió a mi Autoridad manifi-
tándolo así, se le ha contestado que
dicha soberana disposición no
es aplicable al presente caso.

Con efecto: la mencionada Real
orden, ~~ha sido dictada~~ como V. E. com-
prenderá a su simple lectura, ha sido
dictada ^{a petición de este Ayuntamiento} ~~por~~ las construcciones de
nuevas plantas, y previene que, ~~de~~ ^{señaladas}
las alineaciones y vaneas, si dentro
del plazo de 15 días no se hubiera co-

comunicado al interesado resoluciones
algunas, ^{este} pueden convenir las obras
con arreglo al plano y memoria pre-
sentados; ~~que comprende, un número~~
~~algunas de las obras~~. No se trata
~~aquí, de una~~ construcción ~~algunas~~ de una
planta: se trata de un expediente de
denuncia de obras ^{de reforma} emprendidas a ex-
citar sin licencia del Ayuntamiento en un
edificio que, ^{ha obtenido,} ~~temporal~~ ^{las} ~~se~~
les tienen por objeto convertir en
bancos conventuales; cuyas clase de edifi-
cios se hallan sujetos a condiciones
especiales.

En vista por consiguiente de las con-
sideraciones expuestas suplico a V. E.
que se sirva declarar improcedente el
recurso a que me refiero y manifestar al
interesado que en el momento en que la
Junta de Arquitectos evacua el informe
que se le tiene pedido se resolverá lo que
proceda.

Dios etc. - El M. de B.

NO

Excmo. Sr. Gobernador de Madrid = M.^r Wi-
lliam Parish, subdito inglés domiciliado en esta Cor-
te, ante V. E. en alzada contra un acuerdo del
Sr. Alcalde Presidente del Excmo. Ayuntamiento
de esta M. H. Villa, respetuosamente expongo
que habiendo solicitado permiso en toda regla
es decir, acompañando planos y Memoria fa-
cultativa, para convertir en Circo ecuestre, de
carácter provisional, el edificio que fué Pan-
orama próximo al Obelisco del Dos de Mayo,
y viendo que no recaía resolución alguna á
mi instancia á pesar de haber trascurrido mas
tiempo del concedido al Excmo. Ayuntamiento
por la Real Orden de 20 de Abril de 1867, pa-
ra resolver las solicitudes referentes á construc-
ciones en el interior y en la Zona de Ensanche
de Madrid; puse en conocimiento del Sr. Alcal-
de Presidente que me proponía usar de la fa-
cultad que me concede dicha soberana dispo-
sición en su artículo 2.^o segun el cual "si den-
tro de dicho plazo (de 15 dias) no se comunica
al interesado ninguna resolución, podrá comen-
zar las obras con arreglo al plano y memo-
ria presentados." = Con gran sorpresa, puesto

que el referido precepto legal es de aplicacion cons-
tante y nunca contra dicha, he visto denegada por
el Sr. Alcalde Presidente la aplicacion de dicha R. O.
á mi caso, consignando como unico fundamento que
"aquello se refiere á las construcciones de nueva plan-
ta y no á la reforma de los edificios existentes" V. E.
en su recto é imparcial criterio reconocera desde
luego lo inmotivado y poco equitativo (hablo en
terminos de defensa) de semejante acuerdo = Com-
prenderiase que si la precitada R. O. hubiere sido
dictada para autorizar las nuevas reformas en los
edificios existentes se refusara aplicarlo á las cons-
trucciones nuevas, porque no deya de entrañar algun
gravedad el que se consideren autorizados por la tácita
las obras de nueva planta = Pero cuando la Ley cen-
do los ojos á este inconveniente, y atendiendo como no
ra principal á la necesidad de fomentar las construc-
ciones, autoriza el que por la tácita se entienda otor-
gado el permiso para levantar edificios nuevos, sin
dantes con la via pública, no se concibe que lo niegue
que para las meras reformas en los edificios existen-
tes, y menos aún cuando en nada alteran (como su-
cede en el caso actual) las alineaciones establecidas, ¿No
ventura no es una regla de interpretacion de las Leyes
que lo que otorga lo más, otorga lo menor? = Y ¿acaso la
autorizacion para hacer una nueva obra de reforma
que casi toda es interior y en nada afecta á la via

pública, puede estimarse cosa grave, ó peligrosa,
ó deforme, cuando la dirige un acreditado Arqui-
tecto que responde de su perfecta solidez y de
que no ha de afeor el sitio donde existe? = Si la
mente de la R. O. referida es que no se eternice lo
que debe ser transitorio y no se pongan obstáculos
á las construcciones manteniendo en la vía pú-
blica las vallas de tablonés y causando perjuicio
al interés privado, iguales inconvenientes y da-
ños se siguen de paralizar é impedir las refor-
mas de los edificios existentes (sobre todo cuando
los mejoran) con trámites dilatorios mas ó menos
arbitrarios y caprichosos. = Demostrado que la
R. O. de 20 de Abril de 1867. lo mismo comprende
de las reformas de los edificios existentes que las
construcciones de nueva planta; y probado que
estoy por la Ley en el perfecto derecho de hacer
la Obra que proyecté en el que fué Panorama
del Prado desde el día siguiente al en que tras-
currieron los 15 que el Excmo. Ayuntamiento
tenia de plazo para resolver mi solicitud de li-
cencia, para no molestar mas la atención de
V. E. tan competente en estas materias como
jurisperito, como hombre de administración

y como estadista, me limitaré á agregar á lo expuesto brevisimas consideraciones. = El Circo que me propongo construir, en nada hara' demerrecer el aspecto de la localidad que ocupa el Panorama, antes lo mejorará, porque las luces que en el edificio he de abrir servirán de motivo de decoracion. = Además, si la obra que proyecto como meramente provisional, se convirtiere en lo venidero en permanente, previos los requisitos y formalidades legales, y haciendo en el edificio las variaciones oportunas, el Circo en aquel local, no causaria perjuicio al ornato público, como no lo causan los que existen en los barrios mas populares y nobles de las grandes Capitales de Europa, y no lo causa tampoco el del Principe Alfonso en el paseo de Recoletos de Madrid. =

Alguna construccion hay (si tal nombre merece) cerca del actual Panorama, que es verdadera afrenta de esta poblacion culta, y sin embargo permanece en pie. Entiendo por ultimo que el aviso que di al Sr. Alcalde Presidente de que iba á usar de la facultad que para construir sin licencia expresa, bastando la tácita, me concede el artículo 2.º de la P. O. de 20 de Abril de 67, aunque contestado con la negacion que se desprende del Oficio que motivó esta abraida, no merma en lo minimo mi derecho á considerar, me autorizado por la Ley para llevar á efecto mi obra.

Reducida, pues, la cuestion presente á si la referida R. O. me autoriza ó no á construir y reformar, ó sea á hacer obra en el edificio que fué Panorama, y que es hoy propiedad mia, despues de haber trascurrido con exceso el plazo de 18 dias comedido por la ley al Excmo. Ayuntamiento para resolver mi peticion de licencia = A. S. E. respetuosamente suplico que habiendo por presentado copia que acompaño de la R. O. en que me amparo, y el oficio que de orden del Sr. Alcalde Presidente se me pasó con fecha del 21 del actual, tengo á bien reformar el acuerdo de dicho Sr. Alcalde Presidente declarando que la precitada R. O. es perfectamente aplicable á mi caso, por su letra, y por su espíritu, y mandar en su consecuencia que no se me oponga obstaculo alguno en el ejercicio del derecho que ella me otorga para llevar á efecto las obras de habilitacion del nuevo Circo, cuya paralizacion me esta ocasionando los mayores perjuicios.

cios: de los cuales protesto ante la sus-
tificación y rectitud de V. E. = Madrid,
27. de Marzo de 1884 = M.^r Parish =

Es copia.

[Signature]

lus
iol



Excmo. Sr. Alcalde Presidente.

Remitido por V.E. á esta Junta, el expediente incochado con motivo de la ejecucion de varias obras de reforma en el edificio que con destino á Panorama se construyó en la Glorieta de la Lealtad; al objeto de convertirlo en Circo Cuadrado, á cuyo expediente corren unidas todas las incidencias é instancias que se han originado; este Centro á fin de estudiar detenidamente el asunto ha solicitado además los datos que existen sobre el particular.

En comunicacion de 20 de Febrero por el Sr. Veniente de Alcalde del Distrito del Congreso, manifestó á V.E., que producida denuncia por el Inspector de Policía Urbana del Distrito, relativa á la apertura de varios huecos en el citado edificio; sobre cuya parte habia informado el Sr. Arquitecto municipal encontrando fundada aquella, y manifestando que procedia la suspension de las obras; se elevaba á V.E.

la consideracion superior por extrañar cierta
gravedad el caso; á cuyo oficio decretó V.E. el
21 del mismo se contestase á dicha autoridad
que no consentiera la prosecucion de los
trabajos interin no se obtuviera la corres-
pondiente licencia.

Por su parte M.^r William Parish ac-
tual promotor de la edificacion, solicita licen-
cia para abrir en sus fachadas noventa
huecos de ventana y cuatro grandes puer-
tas, bajo la direccion del competente facultativo
cuya instancia pasada al Arquitecto munici-
pal como es trámite, emitió el consiguiente
dictamen, aconsejando se desistimara y no
se consintiese obra alguna, por cuanto solici-
tada en su principio la construccion del
Panorama con caracter provisional y realiza-
da con el mismo, sin hallarse colocado en su
sante circunstancia que se exige á edificios
permanentes, no procedia comprenderle
en estos ultimos con los derechos que tienen.

En vista de esto y para el mejor acierto,
el Sr. Teniente de Alcalde exigió la presentacion
de la licencia primitiva; la cual no se co-
hibió á pesar de haberlo prometido el repre-

sentante del Sr. Parish, dirigiendo este otra instan-
cia en que declara, que no se ha sido entregado
por la Sociedad Belga que construye el Panora-
ma el documento que se interusa y que por
tanto se le libre certificacion de el.

El Sr. Gerente de Alcalde oficia nuevamen-
te en 29 de Febrero á V.E. participando los trámi-
tes anteriores y la reincidencia por el Sr. Parish
en continuar los trabajos, los cuales son suspendi-
da inmediatamente, y en la misma fecha apa-
rece firmada nueva instancia razonada con
argumentos atendibles á juicio del exponente,
acompañando planos y memoria descriptiva de
la reforma que se intenta, decretando V.E. sean
remitidos á esta Junta no solo por corresponder-
la, sino por rogar al Sr. Arquitecto municipal
se le releve de vacunar el suyo, á consecuencia de
haberse dado al público una hoja impresa en
que se hacen apreciaciones, que á su juicio im-
primen para su persona un caracter de parcia-
lidad y de dominio de prerrogativas que ofenden
su dignidad y decoro profesional; el cual trata
no de vindicar, pero si de ratificar por me-
dio de la opinion de los diferentes facultati-
vos que componen esta Junta. Y al hablar

de dicha hoja sea dicho de paso que la han
recibido tambien algunos tres vocales, en
forma que sin género de duda demuestra
haber sido enviada por iniciativa particular.

Posterior y finalmente presenta al Sr.
Parish otra exposicion, participando que tras
curridos los quince dias desde que se pidió
la licencia para dar principio á las obras,
sin obtener resolucion alguna en el asunto
procedia á continuarlas amparandose en
la Real Orden de 20 de Abril de 1864; la
cual desestima R. E. á causa de no encontrar
aplicable á este caso lo prescrito en dicha
disposicion.

Examinar los argumentos que se
exponen en defensa de lo solicitado, sea
de hacerse caso omiso de los que figuran en
la hoja impresa mencionada; por que
agravia en su forma y en el fondo, no solo
á la dignidad del funcionario sino á la
del Excmo. Ayuntamiento, recurre velado
por el anonimo que la hace impune, á
supuestos que no figuran en el expediente
á falsas citas; y argumentos sofisticos; los
que rodeados de una aparicion de



verosimilitud, solo pueden ser disculpables a la imaginacion que guia el interes personal contrariado, no debiendo darsela mas importancia que la que merece todo escrito de este genero.

La Junta opina y considera muy acertadas las disposiciones y acuerdos tomados para la suspension de los trabajos comenzados sin licencia; pues que tratandose de un edificio de caracter particular y de determinadas condiciones, no puede tolerarse el que se acometan obras de cierta importancia sin obtener previamente la licencia al efecto: asi lo ha comprendido el solicitante pues que interesado posteriormente a la suspension, el permiso para realizar aquellas; mas reconociendo la buena fe a que alude y que no debe ponerse en duda, si de otra manera como despues de la primera denuncia, hubo necesidad de verificar otra segunda, a consecuencia de introducir material para la obra que se suspendia, pues ni aun por interes propio nunca debe comenzar trabajo alguno de este genero sin la seguridad de obtener la autorizacion al efecto, y tanto mas cuanto que habiendo estado fijado la

atencion de las Autoridades, debiera evitarse
el menor acto que demostrara desobediencia
a sus ordenes.

Expone M.^r William Parish que ha au-
riguado que uno de los entorpecimientos de
la obra, dimanara de resultar contruido sin
siciencia el edificio Panorama, y hace varias
consideraciones un tanto agravadas bajo un
supuesto, demostrando que le asiste un de-
recho perfecto sublevarse expedido o no
aquel permiso, para establecer su espec-
táculo en el lugar en que se ha explotado
otro. Esta alegacion que para cierta si se
rodea de los aparentes argumentos en que se
ha hecho, es precisamente una de las cir-
cunstas que no son en opinion de la Junta
la que hace meditar la concesion de la ha-
cia que se internea al presente. Apenas de-
haber hojeado el expediente con el debida
determiniento, no ha sido posible ha-
llar decreto ni informe alguno en
que pueda fundarse tal asercacion
pues aun quando el Sr. Ayuntamiento de
Alcalde o la Superioridad vijiera la
presentacion del documento que se cit

se comprende fuera para obrar con mas acierto,
como dice muy bien el Sr. Arquitecto munici-
pal en su informe de 25 de Febrero; y la
decision en su vista, tanto podria ser adversa
como favorable para el recurrente. No es so-
bre si el edificio está construido con licencia
o sin ella sobre lo que debe discutirse; sino so-
bre si aquella es válida o no en la actuali-
dad, para establecer otro espectáculo distinto
en un edificio que fué levantado por dis-
tinto posesor, solicitado con caracter provisio-
nal, y construido todavia con mas caracter
del que se solicitó. Para conocerse de esto
basta solo la inspeccion del edificio, y de ca-
men del expediente incoado para su cons-
trucccion; en el figuran la plana y memoria
descriptiva al objeto, en cuyo ultimo docu-
mento el Arquitecto manifestaba bajo su
firma que el edificio proyectado tendria
caracter transitorio; al realizarlo no se ajusta
ron precisamente á la plana presentada, sim-
plificando la construcccion, la parte ornamentada,
y la agregada hasta lo elemental; y por mas que
la envolvente del edificio fuera la misma,
comprometida la idea con que se construyó.

Los derechos que se alegan como fundamento para obtener la concesion de la licencia, no puede la Junta apreciarlos en la forma que lo hace el solicitante. La Sociedad constructora al vender al Sr. Paris el edificio en cuestion no podia traspasar los derechos que no tenia, toda vez que construido sobre terreno que no era suyo el dominio de la finca, si asi puede llamarse, era solo parcial o sea de la construccion sin el suelo. Aun cuando asi no fuese, los derechos que dependen de una licencia no pueden ser traspasados a otra persona; por que cuando una industria cualquiera cambia de propietario, el nuevo adquirente obtiene nuevo permiso, aun cuando sea para el mismo objeto, y este puede autorizarse o denegarse por la superioridad, si el primero establecio y ejerce aquella por tolerancia, sin condiciones vario estas, o lo obtuvo indebidamente terminando siempre estos derechos al cesar la persona que los obtiene; Le otro modo la administracion toleraria que con ella se hiciera un comercio en que la Autoridad



desempeñaría un papel que los principios mas elementales de la ley no pueden admitir. La Junta opina todavia mas concretamente en este asunto: aun cuando fuera la misma Sociedad Belga constructora, la que solicitase la reforma que motiva el expediente, no se debería autorizar; por que estando las salas de Espectaculo, Circos y Teatros sujetos al Reglamento de 31 de Enero de 1842, y habiendose construido aquel en determinadas condiciones con tan distinto objeto, no podria llamarse a derecho para conservar y dar caracter de permanencia, a un edificio que necesariamente no cumple con lo preceptuado en dicha disposicion, por haberse proyectado para distinto espectaculo, y que si se concedió o toleró fue únicamente a ser provisional.

Aunque el edificio tenga la solidez necesaria, no se deduce por esto que pierda el caracter provisional con que se construyó y solicitó; pues dadas sus dimensiones y en particular la de su altura, se comprende que no hubiera podido levantarse económicamente, con otro material distinto del hierro que se ha empleado, y si a esto se añade

las condiciones del espectáculo para que se
creo, en el que los asistentes temian que se
varse á cierta altura; precisando el colgado
de telones, pantallas etc., es lógico que habia
de dársele la solidez necesaria, cosa que el in-
dustrial estaba interesado aun en perjuicio
de la economía, y por la que el Arquitecto
no habia de comprometer su crédito. Para
terminar esta refutación, debe observarse,
que recientemente se han construido en
el Parque de Madrid instalaciones que re-
presentan sumas importantes, que han
sido desmontadas terminado su objeto, sin
que á ninguno de los propietarios que los
costearon, se le haya ocurrido querer utili-
zarlos para otro distinto: caso perfectamen-
te comparable al actual; pues que para ex-
poner las pinturas hacia falta condiciones
para ello, las cuales se llenaron por medio
del edificio construido sobre un solar am-
plado, que tampoco es hoy de la pertenencia
del solicitante.

En cuanto se refiere á la suposición
que participa hacer uso del derecho de
continuar los trabajos comenzados, por

haber transcurrido los quince dias que marca la Real Orden de 20 de Abril de 1867 desde la presentacion de la primera, cree la Junta que no es aplicable al presente caso la disposicion citada. La Real Orden que esto prescribe se dió para fomentar las construcciones que se hacian de nueva planta, y de estas las que tuvieran ciertas condiciones para vivienda que alli se especifican; pero en ningun modo para obras de reforma, ni para edificios que tienen un Reglamento especial al que deben atenderse, cuyas prescripciones han sido fijadas con anterioridad á la creacion del de que se trata; y aun dado caso que pudiera aplicarse, seria cuando no hubiera mediado incidencia ninguna en el asunto, y ya queda expuesto que estas se originaron desde el primer dia. Por tanto es de repetir que solo puede ser aplicable á este caso el Reglamento de 31 de Enero de 1872 referente á Teatros y Salas de Espectáculos.

Respecto á si el edificio es perfectamente adaptable al nuevo uso de Circo Encuadre, podria ser una opinion de su propietario de hoy, pero seguramente que al construir el que existe en la Plaza del

Rey no lo ha hecho en la forma que su-
tará este. Por causa tan natural como la
de no haberse construido para este objeto
exige colocar varias dependencias exterior-
mente á él, como son, café, cuartos de ar-
tistas y caballerizas; es decir todo el servicio
del Circo, resultando de aqui que dichas
construcciones que sin duda alguna son pro-
visionales, á las que no se dá ninguna im-
portancia pues que no se acompaña pla-
nos de ellas, y se manifiesta en la memoria
tener este caracter: habrian de ofrecer un
aspecto impropio del ornato de aquella zona
el cual exigirian los demas propietarios de
fincas allí construidas: dichos agregados
tampoco pueden ser permanentes pues como
el edificio propriamente dicho no se halla
en rasante por la calle de Felipe IV, cuando
se realizara, afectaria á él y particularmente
aquellas construcciones, surgiendo entonces por
parte del emphyteutario las reclamaciones con-
siguientes, que unidas á las del propietario
del solar por perjudicarlo en su arrenda-
miento, habrian de producir perjuicios
para el Excmo. Ayuntamiento.

J. M.



da una última consideracion que exponer al examinar los planos, y que á juicio de la Junta seria bastante por si sola para denegar el permiso que se solicita. Se ha repetido en el curso del expediente que el edificio que ha de ser propiamente Circo no se halla en variante por la calle de Elipse IV, y tampoco lo está por la Glorieta de la Lealtad, precisando por esta la existencia de una escalinata que dé ingreso al local. Como el jardin que rodea al Panorama es de poca extension y sin mas puerta que la que existe en esta via, la cual superficie se reduce en gran parte por las construcciones que se proyectan realizar en ella, y otras que mas tarde precisaria: no ha de tener desahogo pronto y facil circulacion, la salida de las 1.800 personas que ha de alojar, y en el caso de un accidente desgraciado que puede ocurrir en estos espectáculos, ó en el de fuego que afectaria á toda la parte de madera que se agregue, las desgracias serian inevitables, pues toda la concurrencia habria de afluir á una única puerta del jardin, que con su escalinata aumentaria mas la confusion, y

como por los cottados no se indican otras salidas que desahoguen la superficie cerrada, accidente menos importante tomaria por porciones que no es dado prever.

Conforme con todo lo expuesto la Junta opina:

1.º Que todos cuantos acuerdos han sido tomada respecto a esta edificacion con motivo de la reforma proyectada, se han ajustado a lo prescrito por no haber cumplido el solicitante desde su principio con las disposiciones vigentes.

2.º Que en atencion a haberse construido el edificio Panorama para este objeto con caracter provisional, bajo cuya base se propuso su autorizacion, y no perteneciendo el solo a aquel, circunstancia que podria traer en su dia graves inconvenientes para el Excmo. Ayuntamiento:

Que puesto que la Sociedad que solicitó lo ha enagenado, y por consiguiente caducan con ella los derechos que para el destino del edificio a otro objeto podria acarar exponer.

Considerando que la implantacion del edificio Panorama, así como sus accesos

ria no reúnen buenas condiciones con arreglo
á lo preceptuado en el Reglamento vigente,
y en consonancia con las reglas propuestas
por la Comisión nombrada por el Gobierno
de Provincia para proponer reformas en los
Teatros existentes, la cual señaló entre varios
defectos de aquellas el mencionado para el
de que se trata.

Atendiendo á que no tiene objeto hoy
la existencia del citado edificio pues que ha ter-
minado el espectáculo para que se construyó, y
para que se dió licencia ó se toleró con deter-
minado proyecto.

La Junta propone á V. E. denique el
permiso que se interesa, y acuerde sea desmontada
la construcción del sitio en que se encuentra
toda vez que no debe ni puede darsele otro
objeto que para el que se concedió. }

V. E. en vista de lo expuesto resolverá
como siempre lo que crea mas conveniente.

Madrid 25 de Abril de 1884.

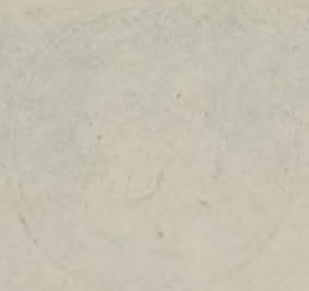
El Presidente

Bogerauza

El Secretario.

Fuero Delgado

Y. B. Gas



Excmo. Sr.

Habiéndose empezado á ejecutar varias obras de reforma en el Panorama de España situado en la Plaza de la Lealtad, sin obtener para ello la correspondiente licencia, se instruyó el oportuno expediente de denuncia y se suspendió la ejecución de las obras. Posteriormente el actual dueño del edificio Sr. Parish, solicitó autorización para convertir dicho Panorama en Circo Escenestre, presentando al efecto los planos y memoria necesarios.

Por disposición del Excmo. Sr. Alcalde de Presidente pasó el expediente con

todos sus antecedentes é incidencias
á informe de la Junta Consultiva
municipal, la que con fecha 25 del
próximo pasado ha emitido un ex-
tenso y luminoso dictamen, cuyos
puntos concluyentes son los que siguen.
1.^o Que todos cuantos acuerdos han sido
„tomados respecto á esta edificacion
„con motivo de la reforma proyectada,
„se han ajustado á lo prescrito por
„no haber cumplido el solicitante des-
„de su principio con las disposiciones
„vigentes. = 2.^o Que en atencion á
„haberse construido el edificio Panora-
„ma para este objeto con caracter provi-
„sional, bajo cuya base se propuso su
„autorizacion, y no perteneciendo el
„solar á aquel, circunstancia que pu-
„diera traer en su dia graves inconve-
„nientes para el Excmo. Ayuntamien-
„to. = Que puesto que la Sociedad que

„lo solicitó lo ha enagenado, y por consiguien-
„te caducan con ella los derechos que para el
„destino del edificio á otro objeto pudiera
„acaso exponer. = Considerando que la im-
„plantacion del edificio Panorama, así como
„sus accesorios no reúnen buenas condicio-
„nes con arreglo á lo preceptuado en el Re-
„glamento vigente, y en consonancia con las
„reglas propuestas por la Comision nombrada
„por el Gobierno de Provincia para proponer
„reformas en los Teatros existentes, la cual
„señaló entre varios defectos de aquellos el
„mencionado para el de que se trata. = At-
„tendiendo á que no tiene objeto hoy la
„existencia del citado edificio pues que ha
„terminado el espectáculo para que se cons-
„truyó, y para que se dió licencia ó se toleró
„con determinado proyecto. = La Junta

"propone a' V. E. deniegue el permiso
" que se interesa, y acuerde sea desmon-
" tada la construccion del sitio en que se
" encuentra toda vez que no debe ni puede
" dársele otro objeto que para el que se
" concedio."

La Comision de Obras, en un
todo conforme con la Junta Consulti-
va municipal, opina que V. E. debe
acordar lo que la misma propone.

V. E. sin embargo, acordará lo
que crea mas conveniente.

Madrid 1.º de Mayo de 1884.

Gregorio Vano

Juan Eximeno

Mariano Monasterio

Manuel Arroyo

Antonio

Ma

Madrid 14 de Mayo de 1884

En su Ayuntamiento

Se propone la Comisión

primaria

S. D. William Parish.

Mayo 23 84.

Enterado este Excmo Ayuntamiento
de cuanto resulta del expediente
instruido á instancia de D. y fuere
~~decidore en el dicto~~ Solicitando
convertir en Circo en frente el
Panorama Situado en la Calle
de la Felipe IV. se ha servido acordar
^{en sesión de 14 del cte}
dar, conformandore con el dicta-
men de la Junta Consultiva
municipal, cuya copia es ad-
junta, denegar el Permiso
solicitado disponiendo al mismo
tiempo sea desmontada la
Construccion del Sitio en que
se encuentra toda vez que
no puede ni debe darse otra
aplicacion que aquella para que
se concedio.
Lo que comunico á V. p^a

su cumplimiento.

Mios Ha

Thoy

Sr. F. A. del D^{to} del Congrero.

Mayo 23/84.

Enterado este C. Ay^{to} de cuanto resulta del
expte inst^{do} a inst^a de Mr. W. Parish solicitando
convertir en Circo ecuestre el Panorama
situado en la Calle de Telpe IV. se ha
servido acordar en Sesion de 14 del cto
denegar dha peticion, disponiendo al
mismo tiempo sea demontada aquella
construccion del sitio donde se encuentra.

Lo que tengo la honra de poner
en su Conocimiento a los efs. ops

Mios Ha

Thoy

R. H. H. 2982



M. G. J. 2261

Comodoro

En oficio fecha de ayer, suscrito por W. Parish, recibido en esta Concejalía de Alcaaldia se me dice lo siguiente.

Trasladando oficio de W. Parish en que interesa que durante la sustanciación de un pleito, contra el acuerdo que le obliga al derribo del Panorama sito en la calle de Felipe IV, no se le requiera para desmontar aquel terreno en plazo determinado, protestando en caso contrario reclamar daños y perjuicios del Sr. Teniente de Alcaalde, quien desea conocer la resolución que recaiga en este asunto.



Abajo - D.
Entese a la acordada y comuníquese al Sr. Teniente de Alcaalde del distrito.

Bogerauz

Plazo el oficio fecha 24 de corriente en que se sirvió. B. trasladar el acuerdo dictado por el Excmo. Ayuntamiento de V. G. al Sr. Teniente de Alcaalde de la calle de Felipe IV, acuerdo que me fue ya comunicado por la Secretaria del Excmo. Ayuntamiento con fecha del 23, con la misma prevención de derribo de dicho Panorama que me han V. S. y del cual me sirvo para ante el Sr. Gobernador

dor de la provincial. =
Y como quiera, que
en el traslado de V. S.
se me requiere para
que haga el demonte
en el término de diez
días, requirimiento que
lleva implícita la in-
tención de que si yo
no lo verifico, el pro-
cederá a ejecutarlo de
oficio, espero que duran-
te la interposición de
mi alzada no será
molestando para que
cumpla con ese man-
dato, puesto que todo
debe quedar subordi-
nado al éxito de mi
apelación, por cual
fuere; protestando que
de lo contrario recla-
maré daños y per-
juicios de V. S. personal-
mente, utilizando auto

de los tribunales, los recur-
sos que las leyes me
otorgan. -"

Quiero pudiera afectar
alguna gravedad, ten-
go el honor de fran-
dearlo a V. E. para su
debido conocimiento, por
si en vista de su conte-
nido se digna ordenar
se comunique a esta
Realidad la resolu-
ción que remite, pa-
ra saber la culmina-
a que atenerse.

Dios que a V. E. u. d. a.
Madrid 30 Mayo 1884.

El Excmo. Sr.
Don José Font y Sant.

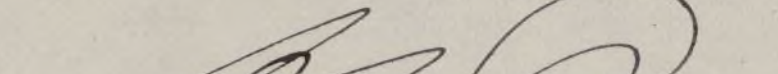
Sr. Excmo. Presidente del
Ayuntamiento de esta Capital.

1^{er} Teniente Alcalde del Distrito del Con-
greso.

June 3^d 1884.

Enterado el Excmo. Sr. Alcalde Pte.
de la Com^{on} de U.S. fecha 30. del
p^{ro}p^{ro}do trasladando otra del Sr.
Parish en la que pretende se
suspenda ~~la~~ la ejecución del
Acuerdo sobre demolición del
Panorama situado en la Calle
de Felipe 4.^o, fundándose por
ello en que se abra de otra
disponer ante el E. J. Gor
b. de la Pa; ha ^{dispuesto} ~~acordado~~ S. B.
se exte a lo acordado por el
Excmo. Ayunt^o.

Rev. Gov



[Faint, illegible handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page.]

R. S. p. 1494

Atmón
Nº 2º
Número 361



Seis traslado a Mr. William Parish para su conocimiento.

Bogoraya

Excmo. Señor:

Visto cuanto resulta del expediente promovido por virtud de una reclamación de Mr. William Parish contra la providencia de V. E., suspendiendo unas obras interiores que se hallaba efectuando en el Panorama situado en el Prado para convertirlo en Circo Ecuestre.

Oído el informe de la Excm. Comisión Provincial.

Considerando: que puesto que se trata de solo una providencia de la Alcaldía no puede ni debe ser apelada ante el Gobernador en la forma que determina el arti-

culo 171 de la ley municipal,
y si exigir la responsabi-
lidad, si procediere, que se es-
tablece por los art. 180 y 181
de la citada ley; he acorda-
do manifestar al ayuntamiento
por conducto de V. E., que acor-
da al Ayuntamiento en de-
manda de resolucion, de la
cual podra alrarse a este
Gobierno si le conviniera,
o que utilice el derecho que
le otorga la ley municipal
en los articulos antes citados,

Lo que tengo el honor de
participar a V. E. a los
efectos indicados.

Oros

guarda á V. muchos años,
Madrid 21 de Junio 1884.

H. S. M. V. de

Alcalde Presidente del Excmo Ayun-
tamiento de esta Corte,

Mr. William Parish.

NO

Junio 25 / 94.

El Excmo. Sr. Gobernador Civil de
la Provincia, en oficio de 21 del
actual, dice al C. Sr. A. Presidente,
lo que sigue:

(Aqui)

Lo que ^{a disposicion} ~~se~~ ~~para~~ al C. Sr. A. Presid.
traslado a V. para su conocimiento
y efectos consiguientes.

Dios &c.

Thos

Mr. William Davis

June 22/94

William Davis
The Secretary of the
Board of Directors
of the
City of New York

(John)

John Davis
The Secretary of the
Board of Directors
of the
City of New York

John Davis

John



Excmo. Señor.



Junio-21.

Por interpuesto al
recuso, y remítase
al E. Sr. Gobernador
civil de la provin-
cia dentro del tér-
mino señalado
en el art. 140 de la
ley municipal de
esta, con los infor-
mes necesarios.

Bogoray

Enterado del oficio que con fecha del veintidós de mayo próximo pasado se me dirigió por la Secretaría de este Excmo. Ayuntamiento, en que se me notifica que, "conformándose esta Corporación municipal con el dictamen de su Junta Consultiva, se ha servido de que el permiso solicitado para conver- tir en Coto de caza el Páramo de del Prado, dis- poniendo al propio tiempo que sea desmontada la constancia del sitio en que se encuentra"; de to- dos los manifestos a V. E. que, por considerarlos como necesarios, lesido de un derecho, protesto y me opongo contra el para ante el Excmo. Señor Gobernador de la pro- vincia.

Al efecto acompaño el escrito de alzada que formase lo ante dicha Superior Autoridad, expresando acoge- ras presente de la imparcialidad y justicia que en V. E. se plasma, que se servirá darle su debido curso correspondiente.

Dios guarde a V. E. muchos años. Madrid veinti- te del mes de junio de mil ochocientos ochenta y cuatro.

Excmo. Señor.

M. Parish

Excmo. Señor Alcalde primero, Presidente del Excmo. Ayunta- miento Constitucional de Madrid.

1021 102



Excmo Señor Gobernador Civil de la provincia de Madrid.
Excmo Señor = Mr. William Parish, dueño del edificio
que fué Panorama del Prado, á V.º con el debido respeto
digo: Que he recibido en 26 de Mayo último el oficio
que acompaño, fecha 29, en que se me comunica el
acuerdo tomado por el Excmo Ayuntamiento de esta
Corte en el expediente instruido á instancia mia para
convertir en Círculo nuestro aquel edificio de mi propie-
dad; acuerdo por el cual conformándose la municipali-
dad con el dictamen de su Junta Consultiva; que
también es adjunto, ha resuelto denegar el permiso
solicitado con dicho objeto, disponiendo al propio
tiempo que sea demontado el referido edificio. =
Este acuerdo vulnera mi derecho, y usando del recur-
so que la ley me concede, y dentro del plazo prescri-
to en la misma para interponerlo, respetuosamente
me abro de él, ante la autoridad de V.º. = La
Junta Consultiva hace á su manera la historia de
los hechos que han motivado este expediente, y comien-
za por establecer que el Señor Alcalde primero obró
muy bien al impedir que yo hiciere la obra en el
edificio que fué Panorama; no habiendo obtenido
licencia previa, y que yo he mismo he venido á
reconocerlo con mis actos posteriores. = Quiero enue-
der que aque sea, por el mero hecho de haber soli-
citado después dicha licencia, con la presentación
de planos, memoria facultativa, documentos, etc.

Comata, sin embargo, que así lo hice por evitar las uce-
nas violentas de que me veia amenazado si proseguia
la obra sin autorizacion, y en vista de la actitud que
contra mí se tomaba por la administracion municipal
subalterna; pues por lo demas creia y sigo creyendo
que siendo obras interiores las que yo emprendia
las cuales en nada afectan a la seguridad pública
ni al ornato, estaba en mi perfecto derecho al eje-
cutarlas sin permiso previo. = Anado la Junta
Consultiva que no versa la cuestion sobre si el edificio
Panorama fue construido con licencia ó sin ella,
sino sobre si la licencia, expresa ó tácita, es válida
ó no en la actualidad para establecer otro espec-
táculo distinto. = Ya en esto diverja la Junta de
la doctrina que sustentaba el Señor Alcalde. -
Primero, diciendo que no podía autorizar que se
hicieran obras de reforma en un edificio levantado
sin permiso del Ayuntamiento; hechas que tampoco
es exacto. Pero voy al argumento de la Junta. Con-
cedo que la licencia que obtuvo de uno de los
predecesores de V.E. para abrir su Panorama al
público la Sociedad que lo construyó no sea bas-
tante para que yo convierta dicho Panorama
en Circo: pero ¿de donde ha sacado la Junta que
presumiere yo poder abrir mi nuevo Circo al públi-
co sin el competente permiso? En permiso me lo
otorgará en su día V.E. si lo estima procedente,
como confio, después de reconocidas por autoridades
facultativas las obras que yo ejecuto: que a esto
y nada mas me obliga el Reglamento de lastro
siguiente por la suprema inspeccion que en V.E. recae
respecto de todas las construcciones de esta clase
bajo el punto de vista de la seguridad, ornato,
higiene, etc. - Este Reglamento es el único apli-
cable al caso, y novel que la Junta cita se
21 de Mayo de 1872, cuyo textual contesto (art.º 6.º

da' á conocer claramente que se trata de edificaciones
no comunes en que se pretende sentar alguna por-
te á establecer un espectáculo público cualquiera-
mente la Junta Consultiva que los deniega que
dependen de una licencia, no pueden ser trasparados
á un tercero. - Convinido; pero en esta también
parte la Junta de un impuesto aventurado y
gratuito, por que da' por establecido que no solicitará
ya nueva licencia para inaugurarse sin necesidad
Cinco = Se da' á entender también que la Empresa
del Panorama explotó á aquella industria sin
licencia y por mera tolerancia. Si el Excmo
Ayuntamiento lo consintió basta fue la licencia,
y puesto que el permiso para construir fue soli-
citado, es evidente que el silencio de la Corporación
local pero á la Empresa constructora, según la
R. O. de 10 de Abril de 1857 en el perfecto derecho
de edificar sin licencia expresa. - La comparación
que se hace entre el caso presente y el de los
propietarios de las instalaciones del Parque de
Madrid durante la Exposición de Minería
á ninguno de los cuales (se dice en su día de triunfo)
se le ha ocurrido utilizar aquellos para otro
distinto objeto, es de todo punto inadecuada
e ilógica; el tiempo en que se hicieron dichas
instalaciones es del Ayuntamiento, y claro es que
sin el permiso de este hubiera sido vano todo
propósito de mantener aquellas en pie. Aquí
por el contrario, el dueño del tiempo corriente
que el edificio ex-Panorama continúe de mane-
ra que el ejemplo citado es de todo punto
contraproducente. = Se alega también la circun-
stancia de hallarse construido el Panorama
sin sujeción á la variante y con menor carac-

ter de provisional; pues como provisional también
se ha solicitado el nuevo Ciro, de manera que lo
vaante no le obliga a este. = Por último se niega
que la Real orden de 10 de Abril de 1867 sea
aplicable a las nuevas reformas de las construccio-
nes, y yo por mi parte sigo creyendo, apoyado en
una de las reglas de interpretación rudimentaria en
materia de derechos, que quien otorga lo mas, otor-
ga lo menos y que si el objeto de dicha rebe-
randa disposicion fue fomentar las construcciones,
lo mismo se contraria su objeto demorando
las licencias para las edificaciones nuevas que
oponiéndose a la reforma de las existentes. = En
vaute a la segunda parte del acuerdo del Excmo.
Ayunt.^o que manda la demolicion del edificio que
fue Pavorama, la cito dictada con notoria incom-
petencia, no menos evidente para mí que la
extralegislacion se facultades que inicia la Provi-
dencia del Excmo. Sr. Alcalde primero declarando
que no me comprendi la Real orden de 10 de
Abril de 1867. = Por todo lo expuesto me alro
ante N.º del acuerdo del Excmo. Ayunt.^o que me
fue notificado de oficio en 20 del pp.^o Mayo y
N.º suplico que dejando sin efecto el acuerdo del
Excmo. Ayunt.^o de esta Corte que me deniega
el permiso para convertir en Ciro provisional
el Ex-Pavorame del Prado y me ordene su de-
molicion, se una declarar que estoy en el per-
fecto derecho de ejecutar las expresadas obras y
de que se me impute en él, absteniéndose la
Autoridad local de todo acto atentatorio
a la integridad del referido edificio: reser-
vándome por último mi accion para re-
clamar del Excmo. Sr. Alcalde primero

Auto N.º. o' por la via que proceda la indemnización del enorme perjuicio que me ha inferido con la ilegal providencia de Mayo último que motiva mi alzada ante su Gobierno. = Así lo expuso de la imparcialidad y reticencia de N.º. = Madrid 20 de junio de 1884 = Excmo Señor = W. Párrish = Hay una rubrica. = Otro sí; Si como debo suponer atendido el largo tiempo transcurrido hubiese ya vacuado la Excmo Diputación Provincial, el informe pedido por N.º. acerca de mi referida alzada de Mayo, contra la providencia del Señor Alcalde primero, le ruego encarecidamente se digna resolverla, pues quizá con esa sola resolución se evitarían mayores daños y perjuicios que trae consigo la lenta tramitación de este expediente. = Así de otro parte parece que cumple al elevado carácter de la Autoridad que N.º. ejerce amparados de los legítimos intereses de los administrados = fecha etc supra. = W. Párrish = Hay una rubrica =

Es copia

Francisco

Excmo. Sr. Gobernador civil de la Pro^{va}

Junio 23 de 1884.

E. R. = En cumplimiento de lo pre-
venido por el art.º 140 de la ley munici-
pal vigente, adjunto tengo la honra de
remitir a V. E. el recurso de alzada in-
terpuesto por Mr. William Parish con-
tra el acuerdo tomado por la Corpora-
cion de mi presidencia en 14 de
Mayo proximo pasado, por el cual
se nego al recurrente la autorizacion
que habia solicitado para convertir
en Ciro suentre el ^{edificio} Panoramap si-
tuado en la calle de Felipe 4.º, dis-
poniendo al mismo tiempo que sea
desmontada la construccion del si-
tio en que se encuentra toda vez
que no debe ni puede dársele otra
aplicacion que la que su nombre
indica.

Al verificarlo, usando de la facul-
tad que dicho articulo de la ley me con-
fiere, me permitire someter a la ilus-
trada consideracion de V. E. algunas ob-
servaciones encaminadas a desmor-

Tras la legitimidad del acuerdo del Ayuntamiento
y la improcedencia del recurso contra el
interdicto.

El edificio en cuestión fue construido
únicamente para dedicarlo a lo que su nom-
bre indica, y con carácter provisional, segun
hizo constar el Arquitecto que lo dirigió
en la Memoria presentada en 19 de Julio de
1880, careciendo de la licencia correspon-
diente del City, que ~~no le otorgó~~ solamente
toleró dichas construcciones teniendo en cuen-
ta aquellas circunstancias, y que no lle-
gó a concederla ~~licencia~~ porque no está
fijada en definitiva la alineación y porque
especialmente porque ~~temporos~~ se ha
edificado en la rasante a que han de
obedecer aquellos terrenos, comprobándose
si necesario fuera el carácter provisional
de la edificación ^{con el hecho de que} ~~porque~~ al llevarla a efecto
no se ajustó el Arquitecto Director a los pla-
nos presentados, aliferaándola en todo lo po-
sible, segun indica la Junta Consultora de
lo que únicamente se proyectó la Sociedad
Belga que lo construyó fue del permiso de ex-
hibición para inaugurar el espectáculo, per-
miso que no puede confundirse con la li-
cencia de construcción, ^{que tampoco} ~~y que no~~ puede
surter efecto más que para la persona y
que lo solicitó y el objeto comprendido

en la solicitud, y que por consi-
guiente queda tiene que ver con
si el edificio está o no estructu-
do en la presente que debiera
y si tiene carácter definitivo ó
provisional.

Enajenado dicho edificio por
la Sociedad constructora, el com-
prador, Mr. William Parist, sin
contar para nada con el Ayunt.
esto es, sin solicitar la correspondiente
licencia, procedió a ejecutar obras
en el mismo, y denunciadas por los
dependientes de la Autoridad, ^{se} orde-
nó su <sup>previniendo al dueño que no podía ejecu-
tar obra alguna sin su inmediata supervisión, e imponi-
endo multa si no obtenía aquella,</sup> inmediata supervisión, e imponi-
endo multa si no obtenía aquella,
ordenó por este necesario res-
peto y vigilar para su cumplimiento,
pues dicho Sr. Parist intentó desobedecerla.

Solicito por fin este Sr. la referida
licencia, ^{necesaria para cubrir el terreno en} ~~acompañando~~ los planos
correspondientes, y reconociendo expre-
samente que habia saltado a lo pre-
visto en las disposiciones vigentes al
intentando ejecutar sin ella dichas obras;
y por de ^{conformidad} ~~acuerdo~~ con el ^{parecer} informe de la
Junta Consultora, el Sr. Ayuntamiento tomó
el acuerdo recurrido, fundado ~~en~~ ^{repetido}
que el edificio se construyó para panor-
ma y con carácter provisional; en que

~~por estas~~ ~~en~~ ~~atendiendo~~ solamente a estas
circunstancias ~~fué~~ tolerado por el Ayuntamiento
a pesar de no hallarse colocado en la ra-
zon de a que deben obedecer las edifica-
ciones de aquella zona, y en que no puede
ni puede reunir las condiciones especia-
les exigidas a los edificios ~~circos y teatros~~
destinados a circos y teatros por el Re-
glamento vigente en construcción
con las reglas propuestas por la Comisión
nombrada por ese Gobierno para pro-
poner reformas en los teatros existentes,
teniendo además en cuenta que las
dependencias que para café, cuartos
de artistas y caballerizas, es decir,
todo el servicio del circo, se pre-
tende edificar exteriormente al Paseo
Nuevo, habrían de ofrecer un aspecto
impropio del ornato de aquella zona
contra lo cual reclamaron los dueños
propietarios.

Y como ninguno de los fundamentos
de dicho acuerdo es seriamente com-
batido en el recurso, que se limita
a sostener que no necesitaba licencia
para ejecutar las obras mencionadas por
ser interiores, como si pudiera tener este
carácter las de abrir al exterior 90 hue-
cos de ventana y cuatro puertas y las
de construcción de las dependencias
~~citadas~~ referidas; y como tampoco se ~~se~~

Hecho a 14 de febrero último,
fue el Sr. D. Juan de Dios
Alcalde de Madrid.

en el recurso que, con estos fundamentos
ni por el acuerdo se infrinja disposicion
alguna de la ley Municipal ni de
otra especial, como previene el art.
171; es indudable que procede, segun
destinacion de aquel, declarando fir-
me el acuerdo del Ayuntamiento

De no suceder asi, esto es, de per-
mitir ejecutar las obras solicitadas, ade-
mas de cambiar el objeto á que se
dedico el edificio Puro venues, por
el cual le toleró el Ayuntamiento, se con-
vertirian de hecho lo provisional
en definitivo, perpetuando los defectos
~~de alineacion y especialmente de re-~~
sente de que adolece, en perjuicio
de todos aquellos terrenos, cuyos pro-
prietarios no se conformarian, y hasta
quedarian expuesto el Ayuntamiento á recla-
maciones del mismo propietario del
solar en que se halla enpleado, que
no es el ^{dueño} ~~maestro~~ de la edificacion.
si despues de otorgada la licencia preter-
dida, se le obligara como no podia me-
nos á sujetarse á la alineacion y re-
sente acordada en definitiva :

Mientras se tramitaba la solicitud
pretendiendo la licencia para las obras,
á pesar de hallarse vigente la resolucion

adoptada en el expediente de denuncia
y de haberse notificado al solicitante que
se abstuviera de ejecutarla mientras
aquella no le fuera concedida, por
término de cierto tiempo en que habian
transcurrido 15 dias desde que habian
presentado la solicitud y creyendose
aprobado por la R. O. de 20 de Abril
de 1867, habiéndome visto obligado
a manifestarle que esta disposicion
no ~~se~~ puede aplicar al presente caso.

Y ^{cumque} como ~~apenas~~ de este punto
ya ha sido objeto de un recurso, en el
cual tuve, ley hora y de informar a
V. E. las razones que se oponian a
considerar al recurrente como
dolo en dicha obervancia disposicion
como en el que ahora se informa
se insiste en los mismos argumentos,
me ^{en la necesidad de} ~~veo obligado~~ a exponer nuevamente
las razones en que entonces me fundi
que son las sigtes:

Dicha Real Orden segun terminan
termente en la misma se expresa que dictada
a petición de este Ayuntamiento para fomentar las
construcciones, y aqui no se trata de nin-
guna construccion, sino de una reforma
que precisamente tiene por objeto perali-
zar las construcciones, perpetuando las de

factor especialmente de resaca de
que por su carácter provisional
coloca el edificio Cuoremas, contra
lo prevenido terminantemente en
multitud de Reales órdenes, entre otras
la de 10 de Junio de 1854; sin
que contra esto pueda ^{empresarse} ~~hacerse~~ como
hace el recurrente el apriora ju-
dicio de que quien otorga lo más
otorga lo menos, pues ~~es~~ ^{es} ~~solamente~~
te es posible la comparación enan-
do el más y el menos son de iden-
tica naturaleza, no cuando como
aquí sucede el más, lo ~~prevenido~~ ^{prevenido}
~~por la R. O.~~
Es que no se paralicen los expedien-
tes que tienen por objeto fomentar
las construcciones, y el ^{es decir} menor, lo
pretendido por el recurrente, es eje-
cutar obras de reformas en un edi-
ficio provisional, que sus los
cuales no pueden dar otro resul-
tado que el de paralizar aquellas.

Otra razón que existe para que
no pueda aplicarse al presente caso
dichas R. O. es la de que aquí no
se trata de haberse solicitado una
construcción y de que el expediente
se haya paralizado por culpa
del ~~Estado~~ ^{Estado} sin que se haya con-
necado resolución alguna al

Mr. William Parish-

agto 23- 1884.

NO

El Excmo Sr Gobernador Civil de la
Provincia comunica al Excmo Sr D. J. Alcala
con fecha 14 del actual lo siguiente:

(aqui)

Lo que com. á V. pa. su cont. y
efectos apr.

Kios-Vf-

felix