

462-2-919

2361

Alustis

-181-89V<sup>o</sup>  
27 Jun 1919

22-363-55

1918

AYUNTAMIENTO DE MADRID

Negociado de Ensanche



CLASE *Claseación*

Expediente por D. Antonio  
Gonzalez, solicitando trazo de cuer-  
das y rasante en el solar sito en  
el Paseo de Ronda, con vuelta a  
la calle de Esquivache, manz.<sup>a</sup> 82.

*Mensado por Juan Antonio  
Gonzalez...*



1015  
1118  
2361



E-20-918-199

1

Excmo. Sr. Alcalde Presidente del Excmo. Ayuntamiento de Madrid.

El exponente D. Antonio Gonzalez y Martin Jaramero  
\_\_\_\_\_, con cédula personal que se reseña y domiciliado  
en la casa núm. 2 de la calle de Plaza del Progreso  
de esta Capital.

Suplica a V. E. se digne concederle licencia para previos los trámites legales  
la tira de cuerdas y varante coneyron  
óntu al volar que en la clausura  
82 del susanene porre y cuyo en  
plamamiento se detalla en el plano  
firmado por el Aynt<sup>o</sup> D. Alvarez Naya  
previos los trámites debidos y pago de los derechos correspondientes.

Dios guarde a V. E. muchos años.

Madrid, 4 de Julio de 1918

Antonio Gonzalez

Cédula personal, clase 4<sup>a</sup>  
número 14247 expedida  
en Madrid a 15  
de Mayo de 1917  
Mod. núm. 164.

No tener persona  
construcciones



1.ª Zona Sur

## TARIFACIÓN PROVISIONAL

Número del recibo 2220

Pesetas 608 céntimos

### OBJETO DE LA LICENCIA

lira de cuerda para alineación

Metros 69

Huecos

Orden 1.ª

Zona 2.ª

LIBRE PARA LA EL DIBUJO AL N.º 5377 FOLIO 224

Madrid, 14 de Julio

de 1918

El Oficial liquidador,

El Interventor

R.



COBRADO

[Signature]

Ymo Señor Teniente Alcalde  
del Dist.º de la Universidad

Para la practica de tira de cuerdas objeto de este  
expediente propongo a V. S. el próximo miércoles  
10 del corriente a las nueve y media de su ma-

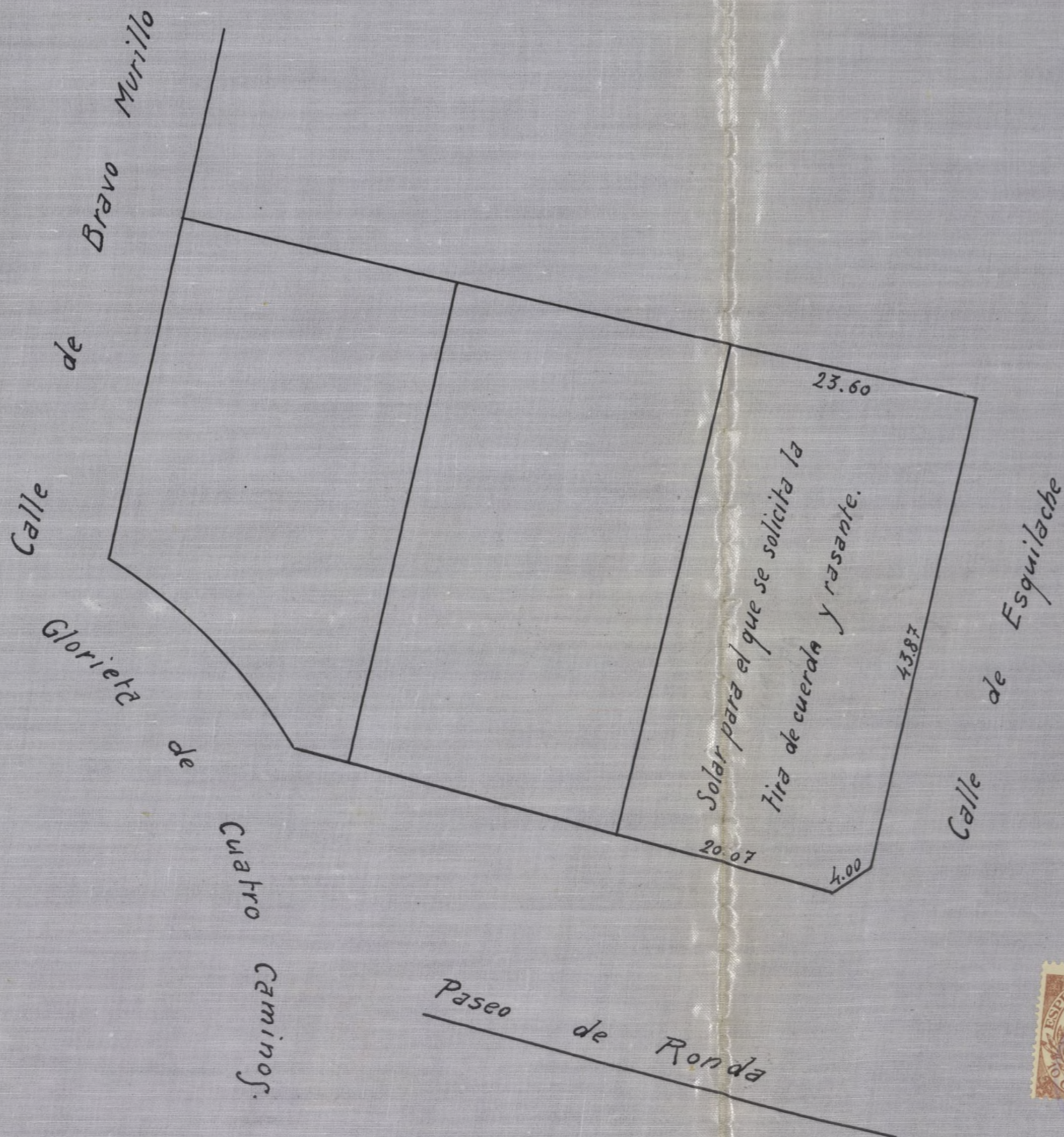
ñana  
Madrid 8 de Julio de 1918.  
El Arquitecto municipal.



[Signature]

Ayuntamiento de Madrid





Escala de 1:500

El Arquitecto.

*M. Juan Vazquez*





AYUNTAMIENTO DE MADRID

DEPARTAMENTO DE ALCALDÍA

DEL DISTRITO

DE

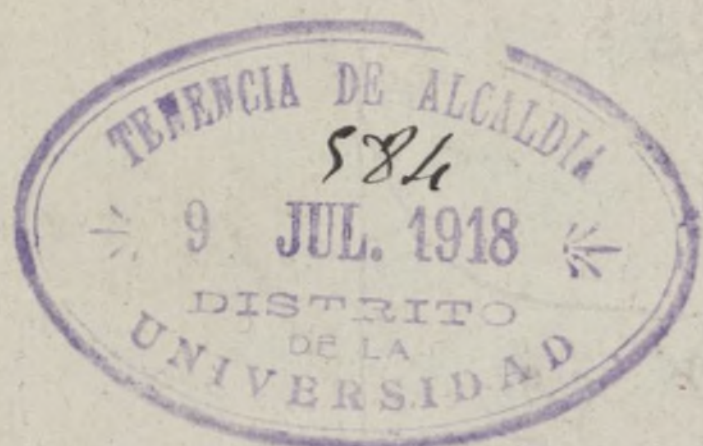
3

9 Julio 1918

Para el acto de la firma de enmienda sol.  
citada por D. Antonio Gonzalez Martin  
Gamero en el solar senalado con el n.  
82 Manzana del Ensanche Tenebrabuzos  
el día 10 a las 9 y 1/2 de la mañana  
hagame las oportunas citaciones a  
los interesados

El Teniente de Alcalde

Filario Negro



Diligencia: Para hacer constar que con la misma  
fecha se hacen las citaciones acordadas en  
el anterior decreto de que certifico  
Jose Serrano

Excmo. Señor:

En el día y hora señalados por el Illmo. Sr. Teniente de Alcalde  
del Distrito he procedido a determinar la alineación que correspon-  
de al solar situado en el Paseo de Ronda con vuelta a la calle de  
Esquilache, manzana 82 del Ensanche, colocando la línea de fachada  
por el Paseo de Ronda, en una paralela a los 20 metros de su eje,  
y por la calle de Esquilache, en línea tambien paralela a los 7,50  
metros de su eje respectivo, y uniendo las dos fachadas con un cha-  
flán de cuatro metros normal a la bisectriz del ángulo que forman  
las mismas; segun se representa en el plano adjunto, dejando marca-  
dos con estacas sobre el terreno los principales puntos de la ope-  
ración, y no resultando de la misma expropiación ni apropiación al-  
guna.

La rasante se obtendrá, para el Paseo de Ronda, bajando desde la



Glorieta de los Cuatro Caminos en dirección al Partidor de las Aguas, con una pendiente de 0,0198 metros por metro; y para la calle de Esquilache, a partir del Paseo de Ronda, subiendo en dirección a las tapias del Colegio evangélico con una rampa aproximada de 0,0298 metros por metro.

Datos para los derechos: Las líneas de fachada miden 67,92 metros lineales. La calle es de primer orden en la tercera zona

Madrid 26 de Julio de 1918.

El Arquitecto Municipal.



*[Handwritten signature]*

*Diligencia: Para hacer constar que con esta fecha hago entrega a D. Antonio González, de la copia del informe y plano de la finca de cuerdas a que se refiere el presente expediente.*

*Madrid 31 Julio 1918*

*El Jefe de Reparto*

*Pamilo Ceill*

*M. Juan Vaya*

*6º*

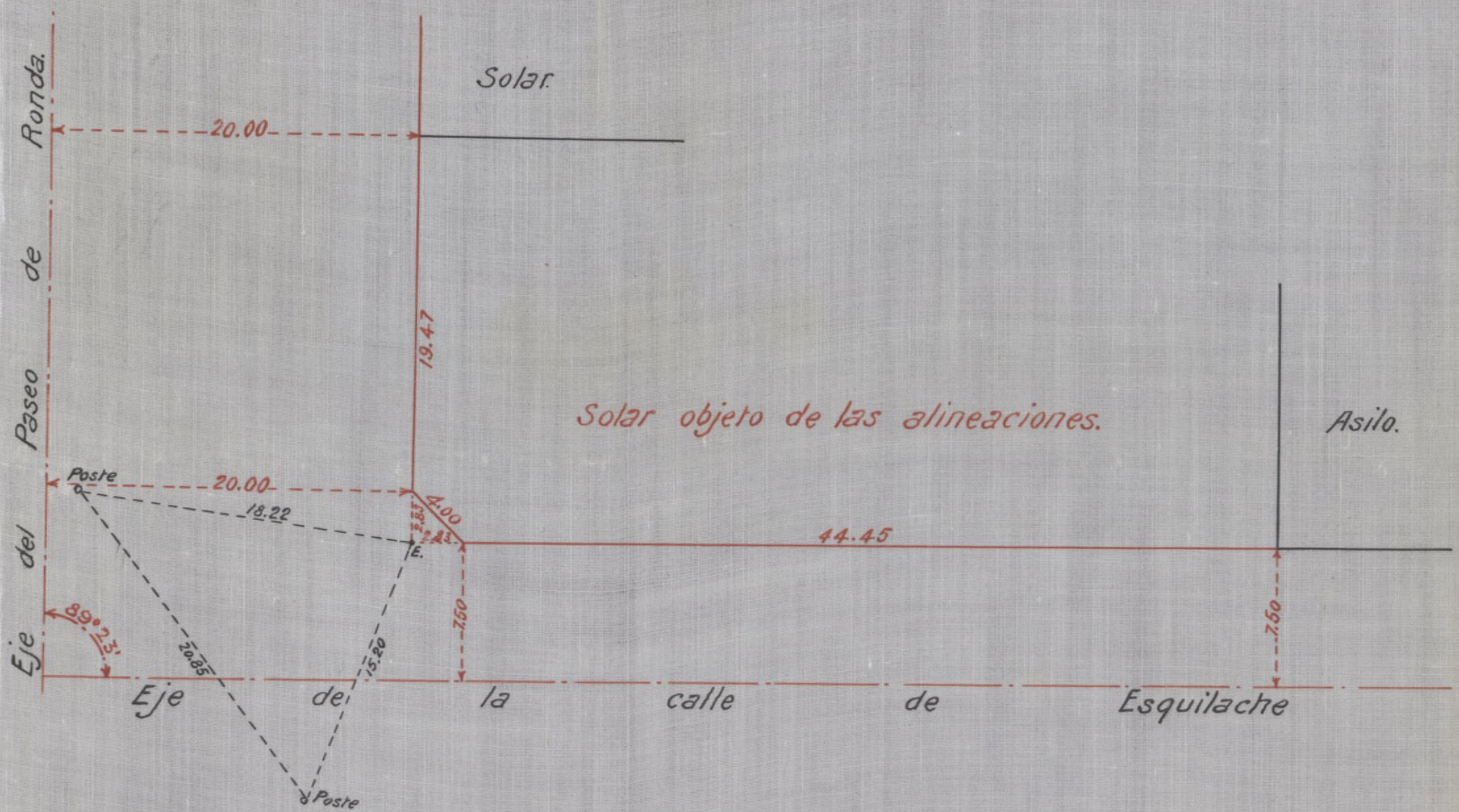


*1912*

*2081*



*Plano de las alineaciones practicadas á instancia de  
Don Antonio Gonzalez.*



Escala de 1:400.



Madrid 26 de Julio de 1918.

El Arq<sup>te</sup> Mup<sup>l</sup> de la 1.<sup>a</sup> Sección del Ensanche,

*[Handwritten signature]*





AYUNTAMIENTO DE MADRID

PRESIDENCIA

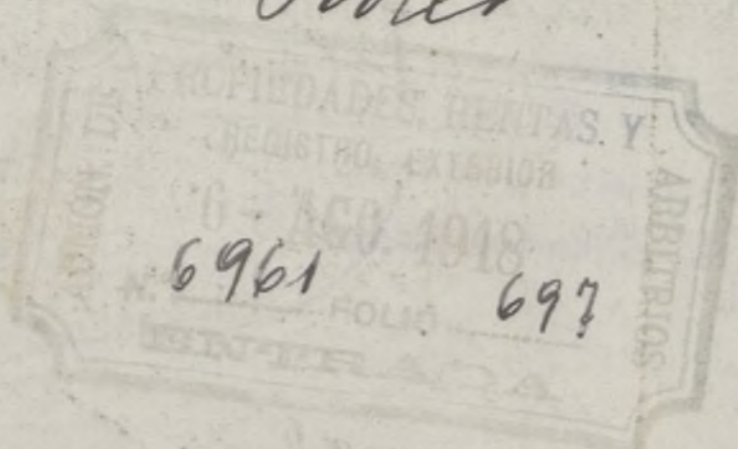


3- Agosto - 1918  
Para este expediente a la  
Administración de Propie-  
dades, para la liquidación  
definitiva de la tira de  
cuerdas forestales.



Ing  
Poter

R.



Y  
Jr



Terrección =

Importan los derechos (1<sup>er</sup> orden 3<sup>a</sup> zona)

|                 |           |     |     |         |
|-----------------|-----------|-----|-----|---------|
| Civa de cuerdas | 12 metros | pts | 200 | "       |
| yd.             | id.       | 38  | id  | " 304 " |
| yd.             | id.       | 18  | id  | " 108 " |
| Total -         |           |     | pts | 612 "   |
|                 |           |     |     | 608 "   |

Cobrado provisionalmente -

Diferencia a satisfacer - pts 4 "

son cuatro pesetas.

Madrid 8 agosto 1918.

P. EL INTERVENTOR

C. M. Calad

ADMINISTRACION  
DE  
PROPIEDADES, RENTAS Y ARBITRIOS

COMPLEMENTO DEL PAGO DE DERECHOS

de 4 pesetas. Se paga

con estos derechos en

de 10 de 1918

recibo núm. 2646

sentado al folio

de su cuenta general.

P. el Administrador,

P. 9

P. 9

P. 9

P. 9

P. 9

P. 9

P. 9

P. 9

P. 9

P. 9

P. 9

P. 9

P. 9

P. 9

P. 9

P. 9

P. 9

P. 9

P. 9

P. 9

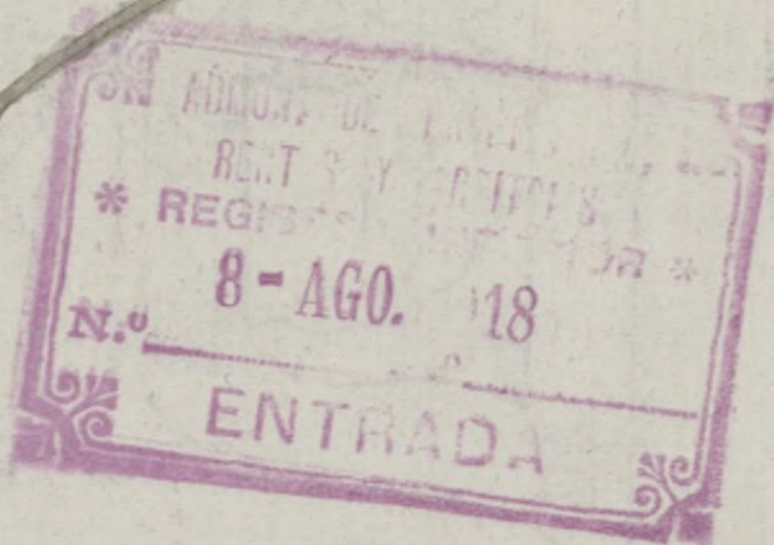
P. 9

P. 9

P. 9

P. 9

P. 9



EN EL LIBRO N.º 8293 FOLIO 345

El Interventor

P. 9

COBRADO  
El Recaudador

P. 9

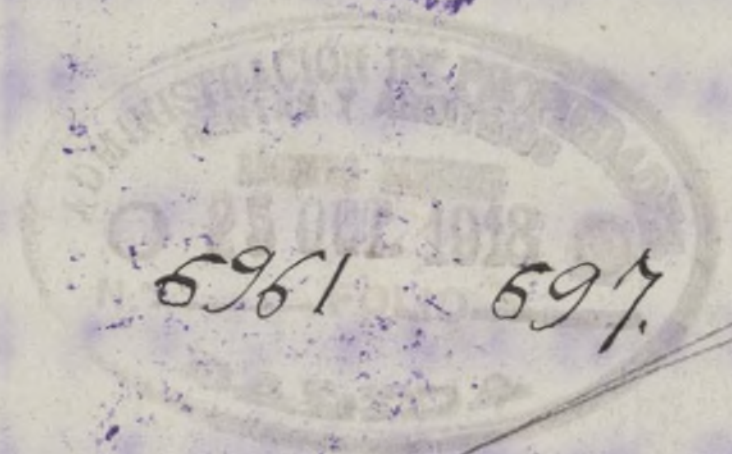


COBRADOS LOS INTERESES CORRESPONDIENTES  
SE ELEVA ESTE EXPEDIENTE A LA SUPERIORIDAD  
A LOS EFECTOS OPORTUNOS.

Madrid 27 de Octubre de 1918

P. D.  
EL OFICIAL

*[Signature]*



5961 - 597

6º







N.º 10  
ENTRADA

MEMORIA DESCRIPTIVA

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

En el Solar numero siete del Paseo de Ronda con vuelta à la calle de Esquilache y segun las lineas de fachada y rasante dadas por el Sr Arquitecto Municipal en la efectuada operacion de tira de cuerdas, se proyecta construir un Mercado o Pasaje comercial, con sujecion à los planos que à la presente acompañan y que en lineas generales se describe diciendo que sera construido con fabricas de ladrillo y entramados metálicos protegiendose sus armaduras con teja plana de Segovia.

Como en los adjuntos planos se detalla, se compondrá de dos plantas una de Sotano-almacenes, con una altura de cuatro metros, que estará dividida en departamentos o jaulones à los que podran acercarse los carros que transporten las mercancías los que descenderan por la rampa que se detalla en el plano, la que resultará de facil transito rodado, pues el desnivel que existe entre el punto de emplazamiento de las puertas de planta baja situadas en la fachada del Paseo de Ronda y la de entrada de carros por la calle de Esquilache ( 2'20 ) permite que la repetida rampa pueda tener comoda pendiente para la subida del ganado, sin tendr en cuenta que en la generalidad de los casos, los carruages descendera cargados y ascenderan vacios. El pavimento de esta planta será de hormigon tendido de cemento y cuadrado formando losetas dandoseles lineas de pendiente que permitan la rapida salida de las aguas del lavado, que podra efetuarse diariamente mediante las bocas de riego que disponemos debiendo señalar que estas serán del mismo paso de rosca que las del mangage del servicio contra incendios con el fin de que puedan ser utilizadas por este en caso de un fuego. La red de desagues aparece dibujada en el plano de esta planta asi como la direccion de la alcantarilla que acometerá à la del servicio publico en la forma y condiciones que indican las Ordenanzas y Reglamentos. Un montacargas permitira la rapida y comoda elevacion de los generos almacenados en la planta descrita à la baja o de mercado, teniendo los peatones una escalera instalada en el punto que se entendio mas practico. En esta planta como en la superior



hay proyectados retretes para hombres yden para mugeres lavabos y fuentes  
La planta baja esta dividida en departamentos por paramentos móviles con  
fin de que los industriales que deseen mayor espacio que el dado à uno de  
aquellos pueda con facilidad obtenerlo con solo suprimir la division. Los  
emplazados en fachada tienen en esta una puerta de entrada y un escapar  
y al pasage un mostrador. Todos los puestos tendrán servicio de agua y  
sus mostradores y enaguas de agua dispuestas en forma que pueda hacerse con  
facilidad el lavado diario de paramentos horizontales. La disposicion de  
los tinglados es sencillísima estos asi como la decoracion de las fachadas  
quedan el detalle con que los planos se presentan y lo expuesto entendiendo  
quedan suficientemente detallado.

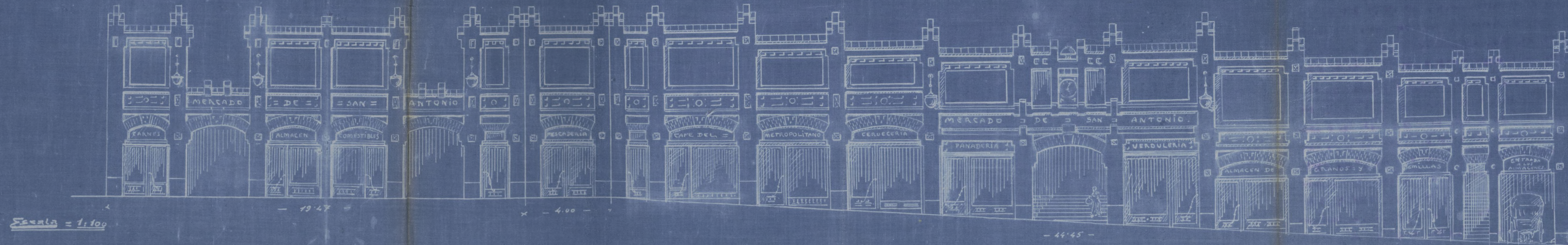
A los efectos de la tarificación indicaremos que la superficie cubierta  
de la planta baja mide Mil cincuenta y un metros y en la de tinglados o marcas  
mide seiscientos cincuenta y nueve metros cincuenta centímetros.

Madrid 13 de Octubre de 1918.

El Arquitecto.

*Manuel Álvarez Vaz*





Escala = 1:100

Paseo de Ronda

Chaplan

Calle de Esquilache

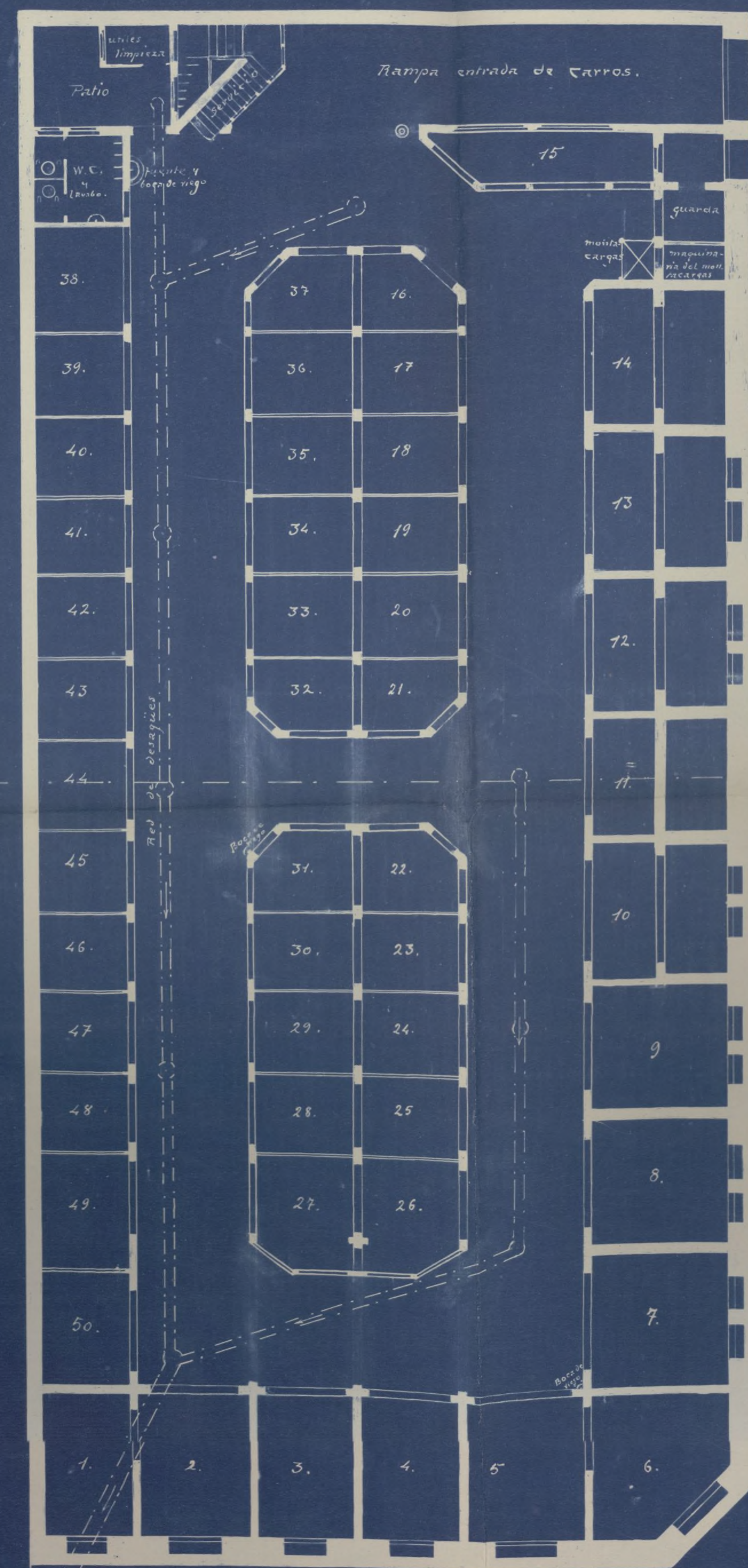
M. Alvarez Vazquez  
argt.º 19-1918.

Ayuntamiento de Madrid



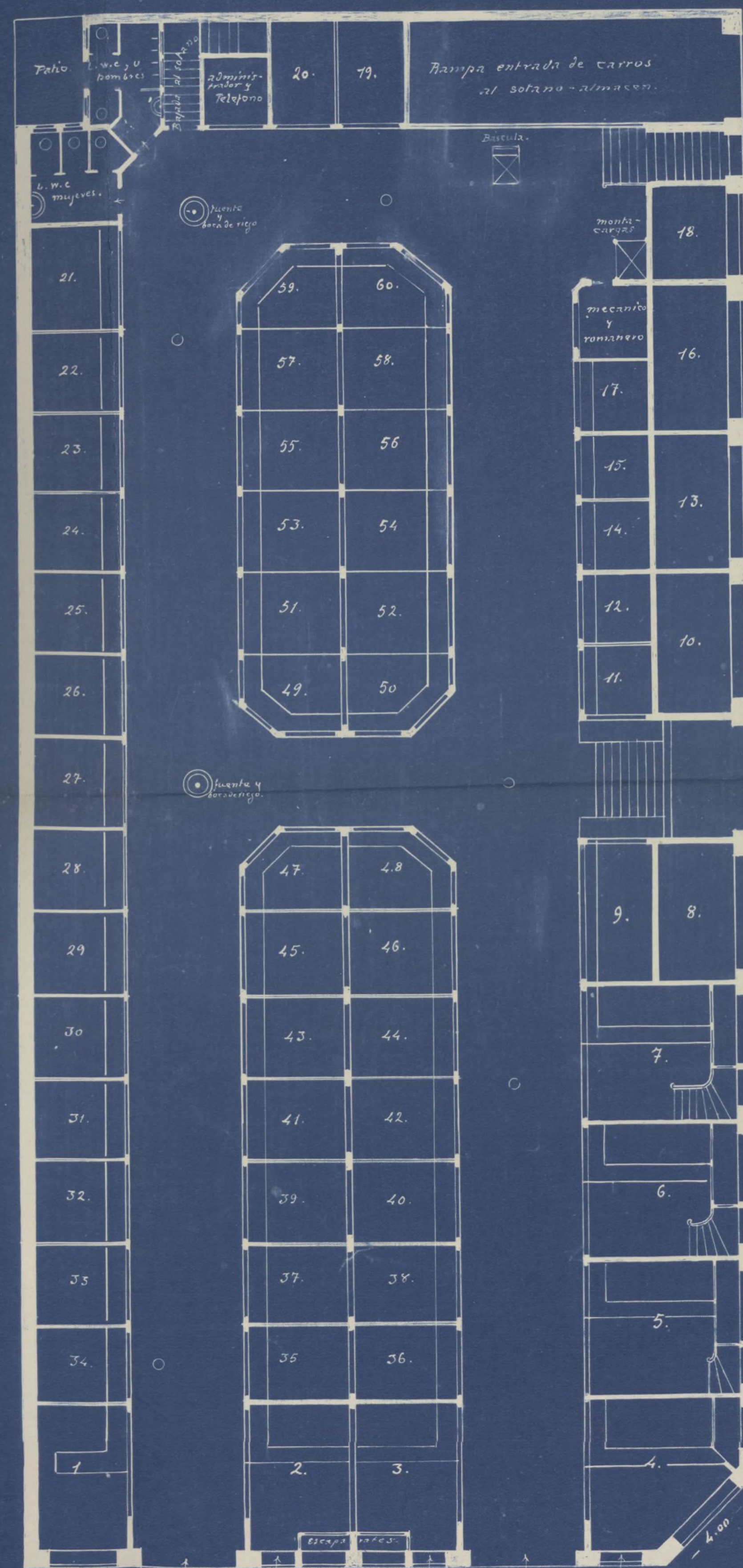


Planta de Sotano - almacén.



Escala = 1:100

- Planta - baja -

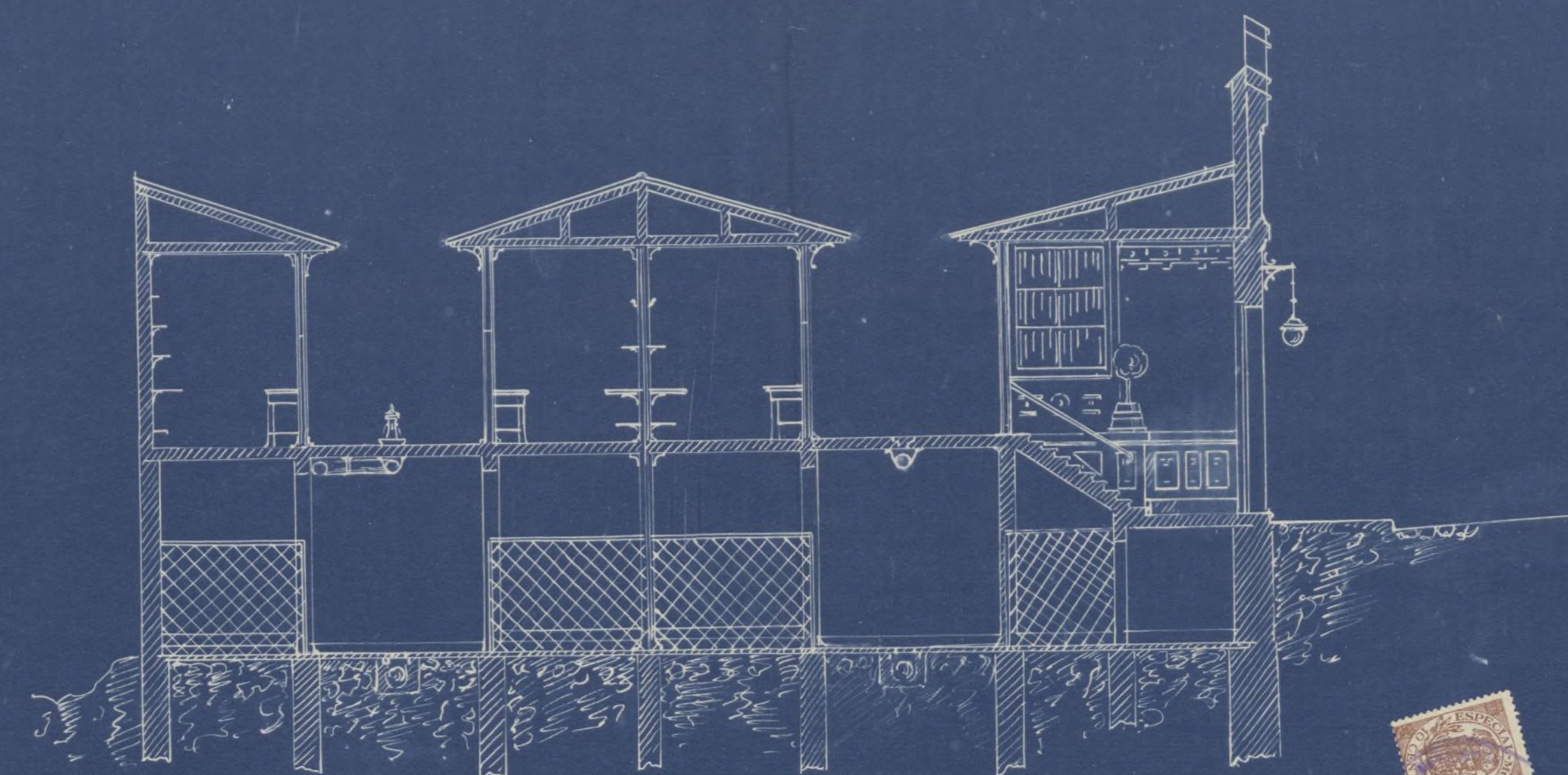


Paseo de Rosales

# Proyecto de Mercado

para el Paseo de Rosales n.º 7 y Calle de Esquilache == (Cuatro Caminos) ==

Propietario = Dn. Antonio Gonzalez y Martin Gamero.



Seccion AB.

El arquitecto  
M. Alvarez y Wray  
19/1900



1739  
fo 824-1-918



P-54-918/198

10

Excmo. Sr. Alcalde Presidente del Excmo. Ayuntamiento de Madrid.

El exposante D. Juan Ortega Vacas

, con cédula personal que se reseña y domiciliado  
en la casa núm. 4 dup<sup>do</sup> de la calle de la Alameda  
de esta Capital.

Suplica a V. E. se digne concederle licencia para construir un edificio para mer-  
cado público en el solar n.º 7 del Paseo de Recoletos  
esquina á la calle de Esquivelache con arreglo  
á los planos formulados por el Arquitecto Don  
Manuel Alvarez y Naya que dirigirá las obras

previos los trámites debidos y pago de los derechos correspondientes.

Dios guarde a V. E. muchos años.

Madrid, 21 de Octubre de 1918.

Juan Ortega  
El perseguido  
Antonio Gonzalez

Plaza del Progreso. 2.º 2.º

Cédula personal, clase 10ª

número 127 expedida

en Madrid a 30

de Julio de 1918

Mod. núm. 164.



1<sup>a</sup> Com. Durancho

# TARIFACIÓN PROVISIONAL

Número del recibo

2645

Pesetas

216

céntimos

40

## OBJETO DE LA LICENCIA

Construir edificio 1711 m<sup>2</sup> y valla  
nalla

Metros

Huecos

Orden

Zona

Madrid, 21 de

Octubre

de 1918

EN EL DIA 10 AL N.º 8272 FOLIO 345

Interventor

El Oficial liquidador,

COBRADO  
El Recaudador

Nota: El interesado presenta recibo  
n.º 2220 de 4 Julio 1918 por tra-  
menda 69 m de fachada

El interesado manifiesta Madrid 21 Octubre 1918  
fierta que la calle a ocupar  
es de su propiedad y no debe  
pagar valla.

Antonio Zamora





AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL  
DE MADRID  
—  
IFICACIONES, ALINEACIONES Y RASANTES  
DEL ENSANCHE  
—  
1.ª SECCIÓN

*29 Octubre*  
*Fin de medidas de ensanche*

- Señor:

Examinados los planos y memoria unidos a la precedente instancia debo manifestar a V. E. que no encuentro -  
inconveniente en que se conceda licencia para la construcción que se proyecta; siempre que las obras se ejecuten bajo dirección facultativa, con sujeción a los documentos presentados, se observe la alineación oficial señalada en lo de julio del corriente año, y se cumpla cuanto disponen las Ordenanzas municipales, respecto a colocación y seguridad de los andamios vuelos y salientes de fachada, red de desagües, colocación de barandillas en las cubiertas y demás disposiciones vigentes relativas a construcciones.

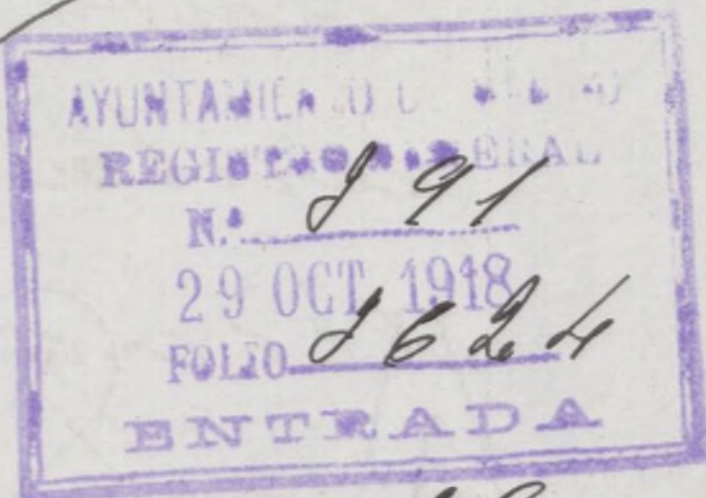
Derechos: Nueva construcción - - 1.710,50 mts. cuad.  
Timbre, caso 1º: superficie mayor 250 mts. cuadrados.  
La valla ocupará 139,34 mts. cuadrados, pero se advierte que las dos calles están sin urbanizar.

Las calles son primer orden en la tercera zona.

Madrid 28 de Octubre de 1918

El Arquitecto Municipal.

*Jenaro Carrasco*



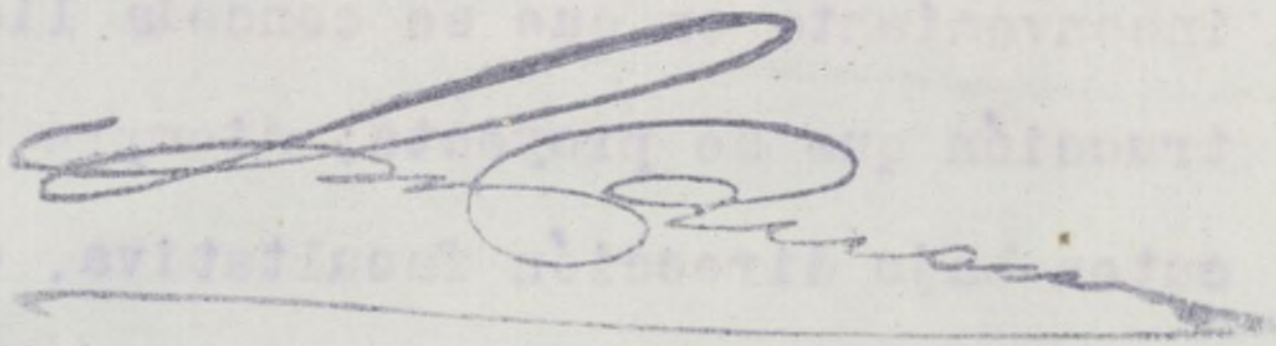
*62*

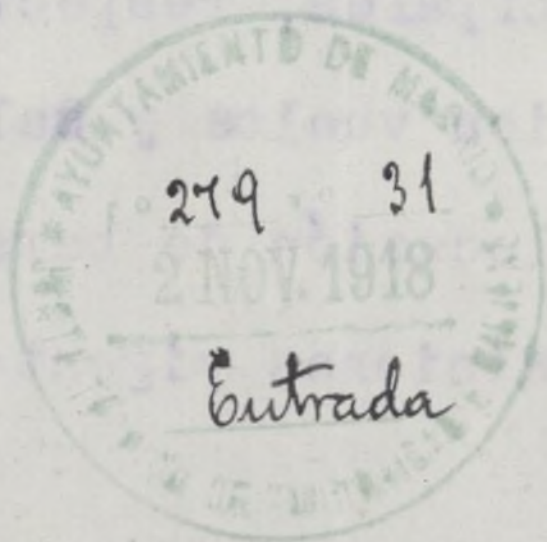
*Ma*

*68 km²  
32  
71.6 km²*



# diel 31 de Octubre 1918.  
Pase a informe de la Junta  
de Salubridad.





Excmo Señor

Vistos por esta Junta de  
documentos técnicos presen-  
tados en los cuales se repre-  
senta y describe la red de  
desagüe y los demás servi-  
cios sanitarios que han de  
establecerse en la construc-  
ción proyectada conforma-  
te al dictamen en el acue-  
do municipal de 14 de



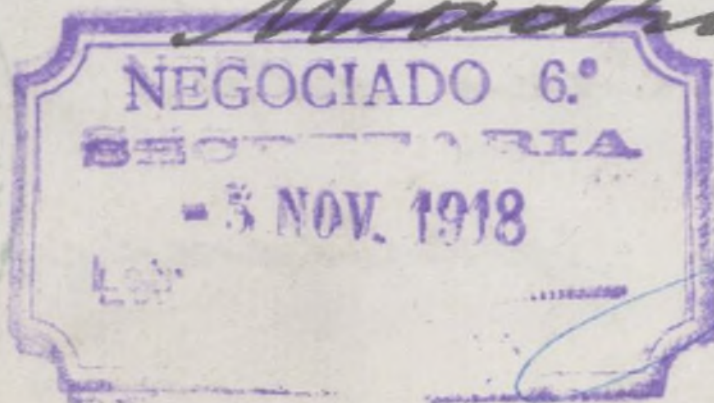
Febrero de 1.902, esta Junta  
 no encuentra no encuentra  
inconveniente en que se au-  
 torice su edificación, debien-  
 do hacer constar en la li-  
 cencia que al efecto se expi-  
 da al interesado; que han  
 de cumplirse estrictamente  
 las prescripciones de higien  
 urbana, previstas en el Rando  
 de 5 de Octubre de 1.898 e Ins-  
 trucciones complementarias  
 dictadas para su aplica-  
 ción, teniendo en cuenta  
 que debe establecerse el tubo  
 de ventilación general de  
 atarqueas, con entera in-  
 dependencia de la venti-  
 lación ~~parcial~~ de los apara-  
 tos de retretes, constituidos por  
 ingertos horizontales, desde  
 los oídos que al efecto tienen  
 las tanas de estos aparatos,  
 no utilizándose para nin-  
 guna de las dos las bajadas  
 de aguas pluviales; obser-



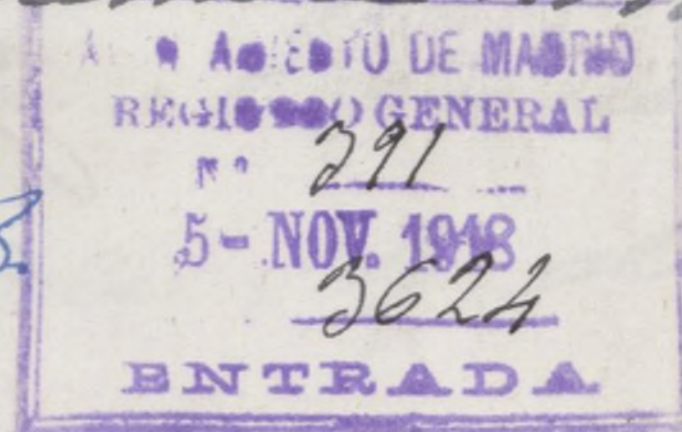


vandose tambien lo preven-  
do en el parrafo 3.º del refe-  
do acuerdo municipal, res-  
ta al parte escrito que ha-  
darse por el facultativo del  
propietario a la Secretaria  
de esta Junta, cuando las  
obras esten a la altura co-  
veniente para que pue-  
da apreciarse la disposi-  
cion y condiciones en que  
hallen preparados los des-  
ques subterranos, debiendo  
asimismo recomendarse  
dicho facultativo, las ventajas  
que desde varios puntos de  
vista ofreceria el que por a-  
tro de la galeria que hubie-  
se de servir de atarquea, se  
encausasen las aguas residua-  
les en tuberia que desembor-  
dara directamente en el alcantar-  
ado general.

Madrid 4 de Noviembre 1918



F. Montalbo







AYUNTAMIENTO DE MADRID

SECRETARÍA

NEGOCIADO

13

Señor Secretario:

Este Negociado nada tiene que oponer a la concesion de la oportuna licencia para la material ejecucion de las obras proyectadas en vista de los informes favorables que anteceden, pero tratandose segun consta en la instancia cabera de este expediente, de la construccion de un mercado publico, es de opinion que antes de que la Comision de Enunche emitir su dictamen, pase este expediente a la Comision 3.<sup>a</sup> a fin de que manifieste si no existe inconveniente en aueder a la concesion de la licencia solicitada.

Madrid 20 de Noviembre 1918

El Jefe del Negociado

*Castellanos*  
Guarido

Jfo. B.

El Jefe de la Seccion

*Muñoz*

*Ma*



Madrid 20 Nov 1918

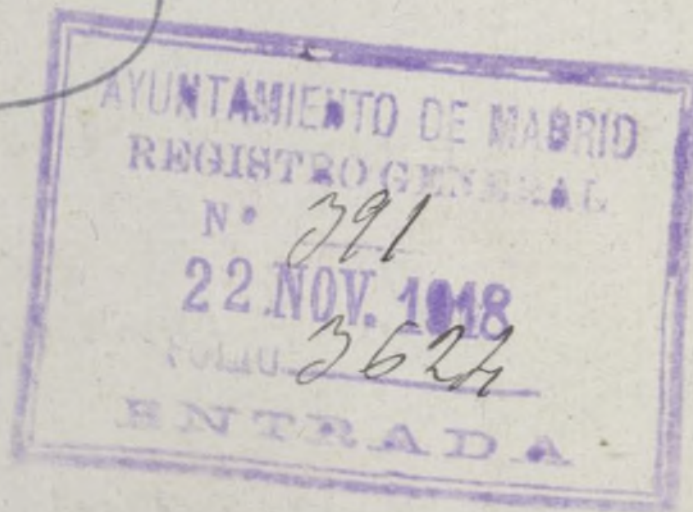
Comp. cuenta a tres Term. Madrid  
Encomendado

El Nro 918.

Informe con urgencia la Comisión 3ª

El 1.º Teniente Alcalde  
Encargado de la Alcaldía Presidencia

*[Signature]*



Comisión 3ª

Se acordó dejar este expediente  
sobre la mesa

Madrid 26 de Nov 1918

El Vicepresidente

*[Signature]*

3 de Diciembre - 918

Se acuerda pasar este expediente a la Comisión 6ª  
por ser de su competencia.

Madrid 6 de Diciembre de 1918

El Vicepresidente accidental

*[Signature]*

Co #





AYUNTAMIENTO DE MADRID

PRESIDENCIA



11 misión 3ª

Se acordó pasar este expediente  
a ponencia de los Vocales Sr.  
Cervero y Sarrailh.

Madrid 7 de Enero de 1919

El Vicepresidente

~~14 de Enero 1919~~

~~Se acordó pasar este expediente a ponencia de los Vocales  
Sr. Cervero y Sarrailh~~

~~Madrid 14 de Enero de 1919~~

~~El Vicepresidente~~



16-Enero-919

1/ Conforme con la Comisión: pase a la ponencia.

*[Signature]*

AYUNTAMIENTO DE MADRID  
391  
3624  
Salida

391 918  
3624

April 30.

Devuelto sin ponencia en el día de hoy, descumplier Comisión 3ª en carencia de la vigencia del despacho de Tan importantes asuntos.

*[Signature]*

*[Signature]*  
Comisión 3ª  
Sesión extraordª  
2ª citación

Se acordó dejar este expediente sobre la mesa.

Madrid 30 de Abril de 1919

El Vicepresidente

*[Signature]*



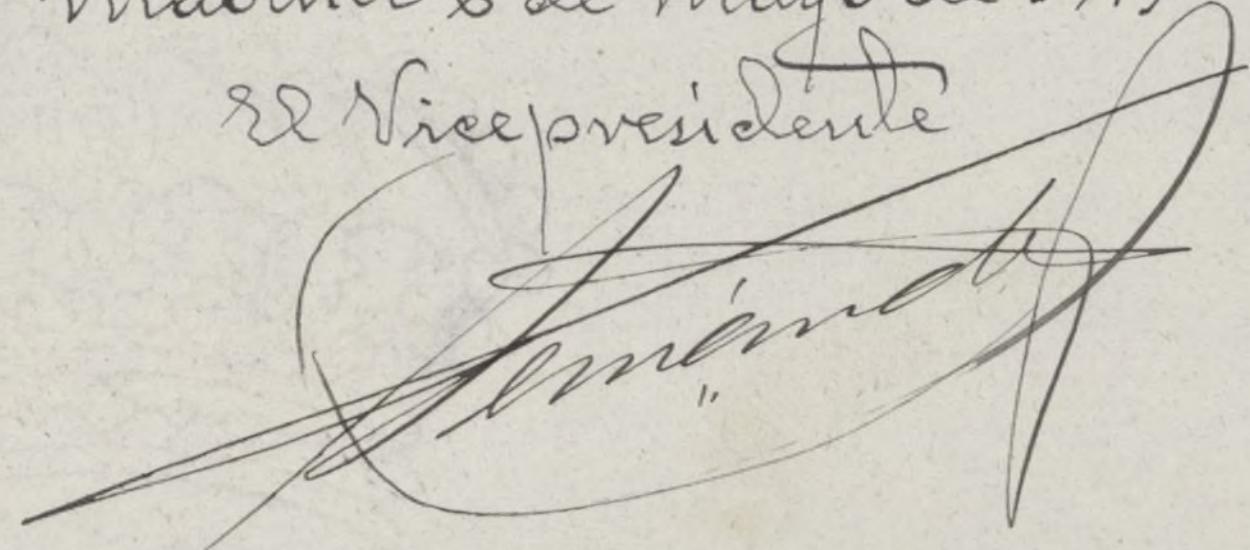
Al Excmo. Sr. Alcalde

Comision 3<sup>a</sup>  
— Pres —  
Fev. Moreno  
Marcos  
Tercero  
Ramos  
Crespo  
Calvo  
Pera Toledo  
Silva  
Fraile  
Rubero  
2<sup>a</sup> Cerrada

La Comision encarga proponer a V.E. que informen los Letrados Consistoriales acerca de si el Ayuntamiento puede conceder una delegacion de las facultades que le son atribuidas por el articulo 72 de la Ley municipal, la licencia para construccion del Mercado de que se trata.

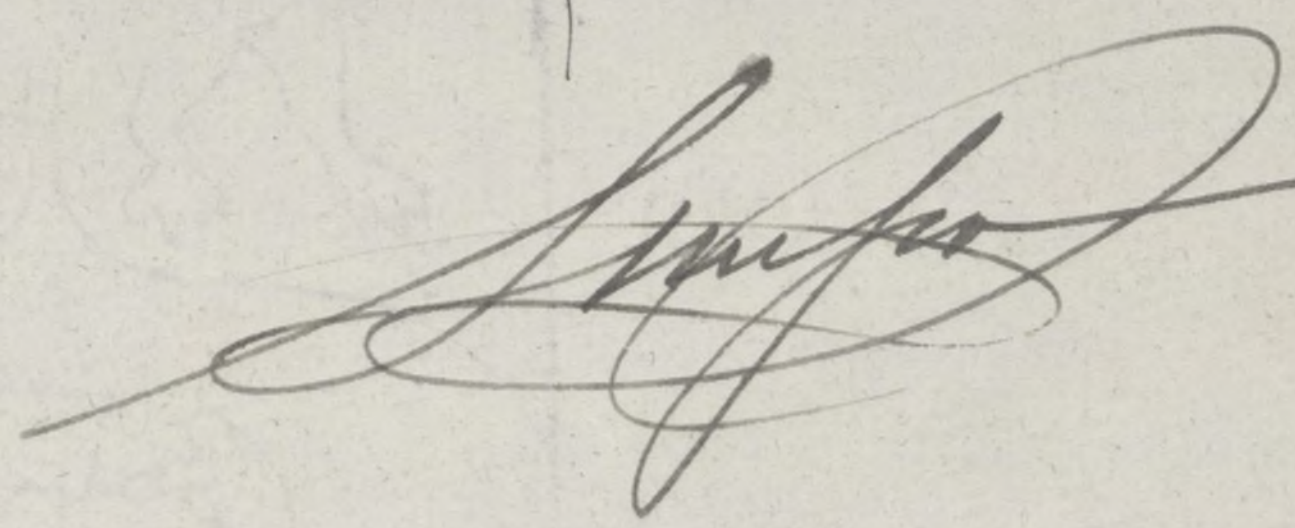
Madrid 6 de Mayo de 1919

El Vicepresidente



13 - Mayo - 1919

Conforme con la Comision: pare a los Letrados



391 918  
36 24

16 Mayo 1919

Se remite al Letrado D.º Andres Llovet para su despacho





16  
Señor. Señor.



El Jetrado infrascripto ha examinado este expediente en el que se solicita licencia para construir un edificio destinado a mercado público en el Solar n.º 4 del Paseo de Ronda, esquina a la calle de Esquivache, con arreglo a los planos acompañados.

Formula y suscribe la aludida solicitud don Juan Ortega Yacal, y bajo tal palabra "El propietario," la firma tambien don Antonio González, que, sin duda alguna, es el don Antonio González y Martín Jaramero que solicitó en 4 de junio de 1918 la práctica de tira de cuerda en el Solar de su propiedad en que se proyecta construir el mercado, y como no aparece perfectamente definido para cual de dichos dos Señores se solicita la licencia de construcción del mercado, si para el propietario del Solar, o para el Sr. Ortega, sería conveniente que se aclarase este extremo para que el Excmo Ayuntamiento tuviese siempre exacto conocimiento de la persona a quien había concedido o negado el permiso que se interesa. Al fin indicado podría citarse a los interesados para que en una comparecencia, o por medio de instancia, dejasen puntualizado el extremo aludido.

Pasando a evacuar la consulta formulada al que suscribe, o sea la de si el Ayuntamiento puede conceder, sin defacción de las facultades que le son atribuidas



Por el artículo 72 de la Ley Municipal, la licencia para con-  
tención del mercado ya repetido, interina transcribo la  
parte de dicho artículo pertinente al caso, que dice así: Art  
72 = Es de la exclusiva competencia de los Ayuntamientos el  
gobierno y dirección de los intereses pecuniarios de los pueblos con-  
arreglo al número 1º del artº 84 de la Constitución, y en par-  
ticular cuanto tenga relación con los objetos siguientes;  
1º Establecimiento y creación de servicios municipales, referente  
al arreglo y ornato de la vía pública, camochidad e higiene  
del vecindario, fomento de sus intereses materiales y seguri-  
dad de las personas y propiedades, a saber; ----- 5º  
Establecimiento balnearios, lavaderos, casas de mercado y ma-  
taderos ----- 2º Policía urbana y rural, o sea cuanto  
tenga relación con el buen orden y vigilancia de los servicios  
municipales establecidos, cuidado de la vía pública en ge-  
neral, limpieza, higiene y salubridad del pueblo.

Es tan claro el alcance del precepto transcrito, que  
de su simple lectura se colige que, tanto al conceder como  
al negar la licencia que en este expediente se solicita, el  
breve Ayuntamiento no haría defacción de las facultades  
que le atribuye la ley, sino muy al contrario, usaría de  
ellas en virtud de un legítimo derecho, y así, y no po-  
der de otro modo, lo ha ~~entendido~~ la propia Corporación  
que al formar las vigentes Ordenanzas municipales pre-  
cibió en el artº 401, bajo el epígrafe general "mercado



que no podrán establecerse mercados, de cualquier clase que sean, sin previa concesión del Ayuntamiento,» o lo que es lo mismo, que si que podrán establecerse cuando el Ayuntamiento lo autorice.

Contestado el extremo objeto de consulta, dado lo interesante del asunto y por si el Ayuntamiento se decidiese por conceder la autorización, el infrascrito se permite indicar la conveniencia de que en la concesión se hiciera constar expresamente las condiciones con que la misma se otorgaba, teniendo presente, al efecto de determinarlas, no solo las prescripciones contenidas en los art.<sup>os</sup> 415 al 438 de las Ordenanzas municipales, sino también lo relativo al pago de los derechos de apertura, particular acerca del cual podría informar con gran competencia la Admon. de Arbitrios de la Villa.

También sería conveniente que, de otorgarse, se hiciera constar de modo muy especial que esa concesión no podría nunca considerarse por el concesionario como constitutiva de un privilegio o monopolio, puesto que el Ayuntamiento podrá en todo caso y momento, y en uso de sus privativas facultades, autorizar en aquella zona, y aun en la misma calle, la construcción de los mercados que tenga por conveniente, o construirlos la propia Corporación si la interesare y lo acordare así.

Tal es el parecer del Letrado que

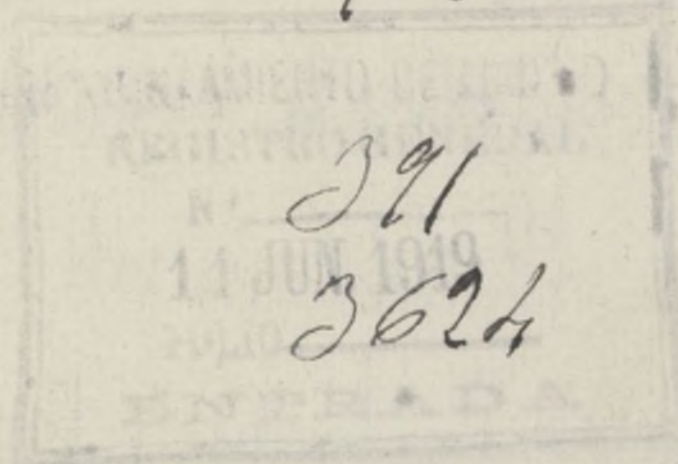


Interbe: V. E. no obstante resolverá lo que estime mas acor-  
tado y procedente.

— Madrid 9 de junio de 1919.

918

J<sup>do</sup> Andres Lopez



391

3624

30

44

17 Junio 1919

En Comisión 3<sup>a</sup>

Se acuerda pase este expediente a estu-  
dio y ponencia del Vocal Sr. Garcia Cer-  
munda.

El Vicepresidente

21 Junio 1919.

Conforme con lo propuesto por la comi-  
sión, pase a estudio y ponencia del Vocal  
Sr. Garcia Cermunda.

3

918

391

3624





30 18

EXCMO. Sr. ALCALDE PRESIDENTE DEL AYUNTAMIENTO DE MADRID.

= = = = =

Excmo. Sr.

DON JUAN ORTEGA VACAS, con domicilio en la calle de la Alameda número 4, principal centro, con cédula personal de 8ª a clase Nº 173, expedida en 23 de Abril de 1919, y DON ANTONIO GONZALEZ Y MARTIN GAMERO, propietario del edificio construido en el Paseo de Ronda con vuelta a la de Esquilache y que destina a mercado o pasage comercial de V.E. solicita que encontrándose sin tramitar por esa Alcaldia Presidencia la licencia de construcción del citado inmueble desde el 29 de Octubre de 1918, y como quiera que esta demora perjudica grandemente los intereses del que suscribe por encontrarse dicho edificio completamente terminado y comprometidos los distintos departamentos a modestos industriales a los que a su vez se perjudica

De V.E. espera se sirva ordenar que la Comisión 3ª emita el correspondiente informe a fin de que a la mayor brevedad posible pueda gozar la barriada de los Cuatro Caminos del beneficio que para ella representa la explotación del repetido inmueble.

Gracia que no duda alcanzar de V.E. cuya vida guarde Dios muchos años.

Madrid, 4 de Septiembre de 1919.

EL PROPIETARIO

EL CONTRATISTA

*Antonio Gonzalez*

*Juan Ortega*

17  
He con el encargo no una de reclamar  
Dios a aquellos puntos que se han de regular  
Ayuntamiento de Madrid





AYUNTAMIENTO DE MADRID

SECRETARÍA

BOCIADO



19

Señores de la Comisión 3ª

El fomento que suscribe ha estudiado este expediente y de ello deduce que por lo que se refiere a la material construcción del edificio, los técnicos municipales salvan de informar necesariamente, como siempre y bajo su responsabilidad que el edificio reúne aquellas condiciones de solidez, de higiene y salubridad que exigen las ordenanzas municipales y bando de 5 de octubre de 1898.

En esas condiciones, nada tiene que oponer a la concesión de la licencia de construcción del edificio que el dueño pretende destinar a Mercado.

Respecto al ejercicio de la industria; pongo el Ayuntamiento en duda esta licencia?

El fomento de acuerdo con el informe del Detenido Comisarial entiende que puede y debe concederse esta licencia por que ello es conveniente a los intereses del pueblo de Madrid y ojalá se construyeran muchos edificios de esta clase por que podría ser esto una causa que contribuyera al abaratamiento de las Indistencias.

Ahora bien cree el que suscribe que esta licencia ha de estar condicionada no solamente con lo referente que señala el Detenido Comisarial, sino también con lo que el Ayuntamiento ha facultado de incrementar al Mercado, si así lo acordase, en las condiciones que de su estudio se deduzcan como asimismo



la de poder en cualquier momento, y dentro de un  
plazo prudencial, disponer de algunos puestos que  
pueda necesitar para establecer en ellos despachos  
regulados de artículos de subsistencias.

Además debe hacerse constar en la licencia que  
este Mercado estará sujeto a la vigilancia de la  
Autoridad municipal, a los preceptos de las  
ordenanzas y a las demás disposiciones dictadas  
ó que pueda dictar en lo sucesivo el Ayuntamiento  
para esta clase de establecimientos.

Por esta forma que omite a la consideración  
de sus compañeros en virtud del encargo  
que se le confió.

Madrid 13 de Septiembre de 1919.

*Por* *García Cerunda*

En Comisión 3ª

Señores  
Fernando Marcos  
Marcos  
García Cerunda  
Blanco  
Calvo  
Sarrailh

Se acuerda proponer al  
Excmo Sr. Alcalde que de con-  
formidad con la presencia  
emitida por nuestro compa-  
ñero Sr. García Cerunda que  
la Comisión hace seya, se si-  
va ordenar que este expe-  
diente a la Comisión de  
Bursas para que autorice  
si le parece oportuno, la



20  
Licencia de construcción del expositor  
de Mercado.

Madrid 16 de Septiembre 1919.

El Vicepresidente.

*[Signature]*

25 Septiembre 1919

Como trámite previo para el informe de  
la administración de Propiedades.

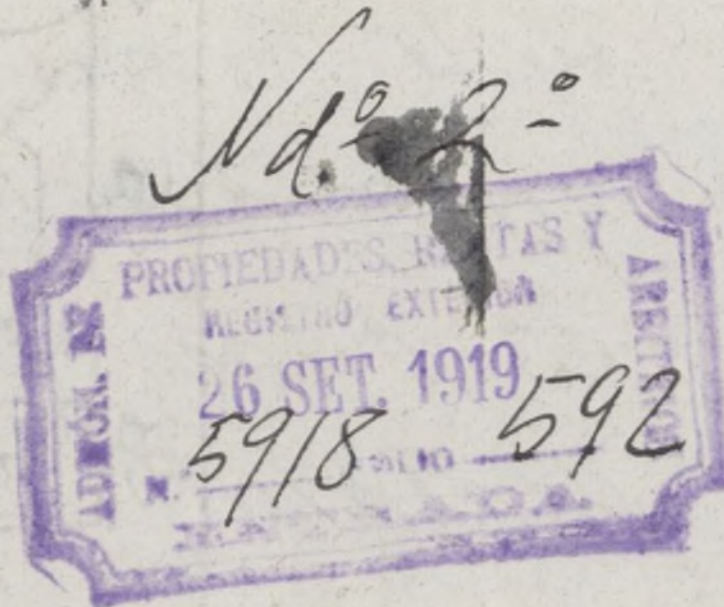
*[Signature]*

918

391

3624

*Prop.*



Señor.

En cuanto se refiere al pago de derechos resultan abonados en concepto de provisionales los relativos a título de cuenta y de construcción debiendo practicarse la liquidación definitiva una vez concedida y expedida la licencia y terminada la edificación ha de subsistir la de alquiler.

Madrid 26 de Septiembre de 1919.

*[Signature]*



Excmo Sr.

Después de consignado el informe que antecede, en el que la Administración se limitaba a indicar que la liquidación definitiva de derechos solo puede hacerse cuando haya sido concedida y expedida la licencia, lo que aún no ha tenido lugar en el caso de que se trata, ha advertido el que suscribe que el decreto de V.E. del 25 del actual, reclamando informe a esta Administración como trámite previo, envuelve la petición de mayores asesoramiento acerca de la que es origen de este expediente; y en debido acatamiento, la Administración tiene que agregar a lo que con esta fecha consignaba, que el establecimiento de Mercados públicos es, por la ley orgánica de los Ayuntamientos, un servicio o función, reservada hasta con carácter de monopolio a las Corporaciones municipales.

Y si bien la ley de Obras públicas comprende estas construcciones bajo sus prescripciones y admite la acción particular, no es menos cierto que la concesión solo puede hacerse cuando, no contrariando conveniencias comunales, las





AYUNTAMIENTO DE MADRID

ADMINISTRACIÓN

DE

PROPIEDADES, RENTAS Y ARBITRIOS



accepten los Ayuntamientos por razón de interés público.

El Ayuntamiento de Madrid, comprendiendo la necesidad de habilitar un mercado público para la extensa barriada de los Cuatro Caminos, ha adquirido recientemente en la calle de Bravo Murillo, entre la plaza de Ruiz Jimenez y el encuentro de la carretera de Francia con la de circunvalación, un extenso terreno para emplazar el mercado, y tiene en estudio el proyecto de edificio.

No puede estar mas manifiesta la inconveniencia de conceder la licencia de construcción del mercado particular que se solicita, cuyo planteamiento, ademas, pugna con el procedimiento señalado a los expedientes de obra pública que señala determinadamente la ley general.

Madrid 26 de Septiembre de 1919.

*[Firma manuscrita]*





Sept 24

Cruz con la Adonon, dese cuenta  
en S. de Alvarado (Quon)

29 de Septre de 1919.

Dese cuenta en Comisión 6<sup>a</sup> = Juancho

S. J. del Sr. Alcalde  
El T. A. encargado del despacho.

918

391

3624

6<sup>a</sup>

Al Excmo Ayuntamiento

Señores

Comisión 6<sup>a</sup>

9<sup>a</sup> citación

Donoso

Aguilera

Corona

Bermuda

Fernero

Excmo. Señor:

Con fecha 4 de Julio de 1918, a ins-  
tancia de Don Antonio Gonzalez y  
Martin Camero, se practicó por el  
Arquitecto municipal de la 1<sup>a</sup> Sec-  
cion del Ensanche una tira de cues-  
das en un solar situado en el Par





AYUNTAMIENTO DE MADRID

SECRETARÍA

EGOCIADO 60/1

22

de Ronda, hoy Boulevard de Pablo Sarate, con vuelta a la calle de Esquilache, manzana 82 de la 1<sup>a</sup> Zona del Ensanche, y de cuya operación, según el informe del indicado perito, no resulta expropiación ni apropiación alguna, marcándose al mismo tiempo la variante a que debería ajustarse cualquier edificio que en dicho solar se proyectara.

Posteriormente en 21 de octubre de 1918, Don Juan Ortega y Vacas y Don Antonio Gonzalez, este último titulado propietario del solar de que se trata, presentaron instancia en solicitud de que se les concediera licencia para construir un edificio para Mercado público o pasaje Comercial, con anexo a un proyecto que obra unido al expediente, suscrito por facultativo legalmente autorizado, y respecto del cual, bajo su aspecto técnico emitieron informes favorables.



tanto el Arquitecto municipal, como la Junta de Salubridad, pasando después el expediente de que se trata á informe de la Comisión Tercera (Policia Urbana), ya que al juicio del Negociado de Encomendos, conveñiéndose de antemano el diseño del edificio proyectado, era conveniente oír el parecer de la expresada Comisión para que manifestara si por su parte podía existir inconveniente alguno en acceder á la petición de la licencia.

La expresada Comisión Tercera, designó en primer lugar ponentes en el asunto á sus Vocales, Sres. Cacerón y Saornil, pero no habiendo estos emitido su informe, cometió el asunto á examen del Sr. Letrado Conventual que lo emitió con fecha 9 de Junio del presente año, en el sentido de que convenia puntualizar en primer término cual de los dos peticionarios era la entidad á favor de la cual este Ayuntamiento



debía conceder o denegar la licencia solicitada, y que respecto a si esta Corporación podía hacer la concesión sin dejación de las facultades que le son reconocidas por el artículo 7.º de la Ley municipal, la doctrina sustentada en el expresado artículo, reconoce como de la exclusiva competencia de los Ayuntamientos, entre otros particulares, el establecimiento de casas de mercado y mataderos, y en general cuanto tenga relación con el buen orden y vigilancia de los servicios municipales en todo lo relativo a higiene y salubridad del pueblo.

Que con arreglo, por lo tanto, al susreferido precepto de la Ley municipal, el Ayuntamiento, tanto al conceder, como al negar la licencia para la construcción del mercado a que este expediente se refiere, no haría dejación de las facultades que le atribuye la Ley, sino que por el contrario usaria de ellas en virtud de su legítimo derecho,





por acuerdo la propia Corporación municipal al redactar sus Ordenanzas, prescribió en el artículo 401, bajo el epígrafe general "Mercados", que no podrán establecerse mercados de cualquier clase que sean sin la previa concesión del Ayuntamiento, o lo que es lo mismo que si podrán establecerse cuando el Ayuntamiento lo autorice.

Que en esta inteligencia, y por si este Ayuntamiento decidiera conceder la autorización pedida, se permitiera indicar la conveniencia de que en la concesión se hiciera constar las condiciones con que había de otorgarse, teniendo presente, no solo las que aparecen en los artículos 416 al 438 de las Ordenanzas, sino también lo relativo al pagó de derechos de apertura de dicho mercado, y por último, que al otorgarse el permiso, se hiciera constar que dicha concesión no podría nunca considerarse por





AYUNTAMIENTO DE MADRID

SECRETARÍA

NEGOCIADO 6<sup>o</sup>

24

el concesionario como constitutiva de un privilegio o monopolio, puesto que el Ayuntamiento podrá en todo caso y momento autorizar en aquella zona y aun en la misma calle, la construcción de los mercados que tenga por conveniente o consintiendo esta Corporación si así lo curren conveniente.

Después de practicar, en una nueva instancia, los peticionarios quien era el propietario y el contratista del referido mercado, satisfaciendo así la cuestión previa planteadas por el Sr. Letrado Consistorial, pero el expediente por acuerdo de la Comisión Perceora a informe del Sr. D. García Bermúdez, el cual en 13 de Septiembre último, de acuerdo con el parecer del Letrado y deduciendo todo lo relativo a los informes Perceorales Municipales, en cuanto se refiere a las condiciones de solidez y subsistencia, que exigen los vigentes



Ordenanzas, por lo que se refiere al  
ejercicio de la industria, su opinión  
es favorable á la concesión de la li-  
cencia que se solicita, por cuanto  
la construcción del mercado ó par-  
te comercial de que se trata, ha con-  
ceptuado convenientemente á los intereses de  
esta Capital, ya que sería un me-  
dio que contribuirá al abarata-  
miento de los subsistencias; pero  
que también entiende, que esta  
licencia, de concederse, ha de estar  
condicionada, no solamente á los  
requisitos que señala el Letrado Con-  
sistorial, sino también reservando  
se este Ayuntamiento la facultad  
de incorporar del mercado, si así  
acordara con las condiciones que de  
su estudio se deducan, como así  
mismo la de poder en cualquier  
momento y dentro de un plazo  
prudencial, disponer de algunos pue-  
ros que pueda necesitar para es-  
tablecer en ellos despachos regu-  
lares de artículos de subsisten-  
cias, debiendo además hacer cons.



tar en la licencia que este mer-  
cado estará sujeto a la vigilan-  
cia de la autoridad municipal,  
preceptos de las ordenanzas y demás  
disposiciones dictadas o que pue-  
da dictar en lo sucesivo el Ayun-  
tamiento para esta clase de esta-  
blecimientos.

Con arreglo al anterior criterio la  
Comisión Perceira, en 16 de Septiem-  
bre último, acordó someter el expe-  
diente, a la de Encauche, para que  
autorizara si lo estimaba oportuno  
la licencia para construcción del  
Pav repetido mercado, pero previa-  
mente la Alcaldia, teniendo en  
cuenta la indicación contenida  
en el informe del Letrado, respecto  
al pago de derechos, sometió el expe-  
diente a informe de la Adminis-  
tración de Arbitrios, la que a su  
juicio conceptúa que el esta-  
blecimiento de mercado público,  
constituye un servicio o función  
reservada hasta con carácter  
de monopolio a los Ayuntamiento



Por, y que si bien la Ley de Obras  
públicas, comprende estas con-  
cesiones bajo sus prerogati-  
vas, y admite la iniciativa  
particular, no es menos cierto, a  
juicio de la Administración de  
Arbitrios, que la concesión, solo  
puede hacerse cuando, no con-  
trariando conveniencias comu-  
nales, las acepten los Ayunta-  
mientos por razón de interés pú-  
blico, y que siendo adquirida  
esta Corporación en fecha reciente  
en la calle de Bravo Murillo, entre  
la Plaza de Ruiz Jimenez y el en-  
cuentro de la Carretera de Fran-  
cia con la de Circunvalación,  
sin haberse tenido por a empla-  
zar el mercado, cuyo proyecto  
de edificio está en estudio, no  
puede estar más manifiesta la  
inconveniencia de conceder la li-  
cencia de construcción del mer-  
cado particular a que este en-  
peñante se refiere, criterio con  
el que se halla conforme la





AYUNTAMIENTO DE MADRID

SECRETARÍA

GOCIADO

6<sup>o</sup>/<sub>11</sub>

Secretaría de esta Excm<sup>a</sup>. Corpora-  
ción.

Esto son en síntesis los trámites producidos en la larga y laboriosa tramitación de este expediente, que vuelve a la Comisión de Enaucto a un solo efecto de su competencia, ó sea el relacionado con la propuesta de la concesión de la licencia para construir un edificio sin que dentro de las facultades de la Comisión de Enaucto, puede entrar a discutir la mayor ó menor conveniencia, de autorizar ó no, la aplicación industrial del indicado edificio, por lo que ateniéndose exclusivamente a entender respecto del primer supuesto, y en vista del favorable informe de la Comisión Tercera que prejugará satisfactoriamente para los peticionarios la cuestión planteada en este expediente, teniendo en cuenta además los favorables informes



Técnicos por lo que respecta a las  
condiciones del edificio proyecta-  
do, tiene el honor de proponer por  
unanimidad al Excmo. Ayuntamiento,  
se sirva conceder la  
licencia solicitada para con-  
struir un edificio en el solar nu-  
mero 7 del Paseo de Ronda, hue-  
do Pablo Sarasate, esquina a  
la de Esquilache, con arreglo a  
los informes Técnicos y reglamentos  
de las Ordenanzas, aplicable al pro-  
yecto presentado, pero en la in-  
teligencia y con la condición  
de que esta concesión tan solo  
implica y autoriza a lo de re-  
lación de las obras, sin prejui-  
gar el destino que pueda tener  
el indicado edificio, y que en  
ningún caso, podrá ser utiliza-  
do para ningún fin industrial  
sin que esta Excmo. Corporación  
previa nueva petición de aperi-  
tura para el ejercicio de dicho  
industria, autorice con las con-  
diciones que estime oportunas.



utilización de los referidos lo-  
cales.

Y. C. acordará lo más acertado.

Madrid 2 de octubre del 1919.

Cesar Donoso

Fosé Corroca

A. Aguilera y Arjona

MADRID 10 OCTUBRE 1919

EN SU AYUNTAMIENTO

SESIÓN PÚBLICA ORDINARIA

Como propone la Comisión  
El Secretario del Excmo. Ayuntamiento

R. Rius





Compulse acordado por Excmo Ayuntamiento

918

391

62

3624

13 OCT. 1919

Minuta.

Libro 12. Falconium - 221

El Excmo. Sr. Alcalde Presidente C<sup>o</sup>

[illegible]

memoria presentados al efecto suscritos  
por el Arquitecto D. M. Alvarez Naya;  
este Excmo Ayuntamiento, en vista  
de los favorables informes emitidos  
por el Sr. Arquitecto municipal y  
Junta de ~~Salubridad~~ <sup>Reformas sanitarias</sup> ~~propias~~  
de la fonnion de ensanche se ha

servido, por un aumento de lo del  
= por lo que respecta a la montañal construcción, por lo que respecta a la remediación  
comisión la industria  
que se proyecta es  
tableros  
pre que las obras se ejecuten a cabo





AYUNTAMIENTO DE MADRID

SECRETARÍA

GOBIERNO

bajo dirección facultativa y con sujeción al proyecto presentado al efecto, debiendo observarse las disposiciones insertas al dorso de la presente, y las de las Ordenanzas municipales.

La concesión de esta licencia es sin que la Corporación municipal renuncie a los derechos que le son reconocidos por el artículo 72 de la ley municipal cuya doctrina reconoce como de la exclusiva competencia de los Ayuntamientos, entre otras particulares, el establecimiento de casas de mercados y mataderos; sino por el contrario, usará de aquellos en virtud de su legítimo derecho, teniendo así mismo presente, no tan sólo las condiciones que aparecen en los artículos 416 al 438 de las Ordenanzas, sino también lo relativo al pago de derechos de apertura de dicho mercado, no pudiendo nunca considerarse por el concesionario como constitutiva esta concesión de un privilegio o monopolio, puesto que el Ayuntamiento podrá en todo caso y momento autorizar en aquella Zona y aún en la misma calle, la construcción de los mercados que tenga por conveniente, o construirlos ella misma.

Así mismo se reserva el Ayuntamiento la facultad de incautar el mercado de que



se trata, si así lo acordara con las condiciones que  
de su estudio se deduzcan, como también la de poder  
en cualquier momento y dentro de un plazo prudencial  
disponer de algunos puestos que pueda necesitar para  
establecer en ellos, despachos reguladores de artículos  
de subsistencias, quedando el referido Mercado,  
sujeto a la vigilancia de la autoridad municipal  
preceptos de las Ordenanzas y demás disposiciones  
dictadas o que pueda dictar en lo sucesivo el  
Ayuntamiento para esta clase de establecimientos.

Terminadas las obras, serán reconocidas por  
el Sr. Arquitecto municipal, Juntas de Salubridad y  
Dirección de Plantas, al objeto de que por los respec-  
tivos facultativos se compruebe si se han ajustado  
a la licencia expedida, no concediéndose la neces-  
aria de alquilar si se hubiere acordado de cumplir  
algún requisito.

En cumplimiento de lo dispuesto por  
el Excmo. Sr. Alcalde, se expide la presente, debien-  
do de solicitar y obtener por separado las corres-  
pondientes a las industrias que se establezcan en el  
mercado.

H)

Madrid 1.<sup>o</sup> Octubre 1919

Ma.



diag 22 de Octubre del 1919

Señalé nuevamente a la Notación de los  
bitijos municipales para la rectificación de  
los derechos abonos

*[Signature]*

918

391  
3624

R *[Stamp]*  
25 JUL 1919  
5918 592

*[Signature]*

Conforme con la liquidación de derechos  
de la licencia objeto de este expediente.

Madrid 13 de *[Signature]* de 1919

El Interventor

*[Signature]*

*[Stamp]*  
14 NOV. 1921  
ENTRADA

COBRADOS LOS DERECHOS CORRESPONDIENTES,  
SE ELEVA ESTE EXPEDIENTE A LA SUPERIORIDAD  
A LOS EFECTOS OPORTUNOS.

Madrid 15 de Noviembre de 1919

P. D.  
EL OFICIAL

*[Stamp]*  
19 NOV. 1919  
5918 592

*[Signature]* 6°

*[Stamp]*  
NEGOCIADO 6°  
19 NOV. 1919

391  
3624



1.º de Noviembre 1919.

A los efectos del acuerdo municipal  
de 10 de octubre último, y por lo que  
se refiere a la licencia de industria,  
se cuenta en comisión 3.ª (Policia  
urbana.)

918

391

3624

3.º

Comisión 3.ª De acuerdo dejar este expediente sobre la mesa  
Madrid 25 de Noviembre 1919  
El Vicepresidente accidental  
José M. Manción

Comisión 3.ª

Excmo. Sr. Alcalde Presidente

Determinándose en la licencia  
concedida para la construcción del Mer-  
cado a que se refiere este expediente  
que una vez terminadas las obras  
habrá de ser reconocido el edificio



2078



13 OCT 1919



Esquilache

30

CELENTISIMO SEÑOR ALCALDE PRESIDENTE DEL AYUNTAMIENTO DE MADRID.

E-37-919-204-vlt

Excmo. Señor.

Don Antonio Gonzalez y Martín Gamero, mayor de edad, con cédula personal que presenta y recoge y con domicilio en esta Corte Plaza del Progreso número dos, como propietario del edificio destinado a Mercado de San Antonio en el paseo de Pablo de Sarasate, a V.E. respetuosamente expone:

Que habiéndose terminado la construcción del mencionado inmueble, según certificación que se adjunta del Arquitecto Director de los trabajos a

V.S. SUPLICO tenga por presentada ésta instancia a fin de que a la mayor brevedad posible le sea concedida la licencia de alquilar correspondiente, teniendo en cuenta que con dicha concesión se benefician los intereses del pueblo de Madrid.

Justicia que no duda obtener de V.E. cuya vida guarde Dios muchos años.

Madrid, 11 de octubre de 1.919.

*Antonio Gamero*

Antecedente  
19 Nbre a Comisión 3ª

Cédula de 4ª clase, n° 14788  
expedida en Madrid el 11 de Junio de 1919.



1ª plana urbana

TARIFACION PROVISIONAL

#1057 1695  
OBJETO DE LA LICENCIA SOLICITADA  
Alquiler 21 meses

Edific. de fincas

Orden de la calle

19 de octubre de 1919

LIBRE RAZON EN EL DIARIO EL N.º 6585

*[Signature]*

*[Signature]*

COBRADO  
El Recaudador

*[Signature]*

14 OCT 1919



*[Signature]*

Para informar sobre lo solicitado,  
precisa de una cotejo expediente el  
de construcción, con el fin de tener a  
la vista en el acto del reconocimiento  
de fin de obra

Y no obstante acordará como

mejor proceda

Madrid 18 de Noviembre de 1919  
El act. Municipal

J. Carrasco

4355

178A 260





2078

calle  
Esquilache

13 OCT. 1918



1919

31

DON MANUEL ALVAREZ NAYA, ARQUITECTO POR LA REAL ACADEMIA DE BELLAS ARTES DE SAN FERNANDO.

CERTIFICA: Que bajo su direccion facultativa ha sido terminado en el Paseo de Pablo Sarasate con vuelta á la calle de Esquilache el Mercado o Pasaje comercial titulado de San Antonio.

Que dicho edificio reúne las condiciones de seguridad é higiene exigidas á los de su clase, haciendo constar á los efectos de la tarifacion de derechos que tiene de fachada dos puertas y cinco huecos por el citado paseo y otras dos puertas y doce huecos por la mencionada calle de Esquilache.

Y á los efectos de la concesion de licencia de alquiler expido la presente en Madrid á once de Octubre de mil novecientos diez y nueve.

*Manuel Alvarez Naya*  
Arq.<sup>to</sup>





32

AYUNTAMIENTO DE MADRID

MADRID

NOVIEMBRE

191

TEN SU AYUNTAMIENTO

SESIÓN PÚBLICA ORDINARIA

El Sr. Silva rogó a la Academia y al Sr. Ferrnute se celebrase en distrito de la Universidad se adoptasen las necesarias medidas para impedir que se abriese al público un mercado particular construido en el paseo de Pablo Sarasate número 7 con- tiguos a las cocheras del tranvía Metropolitano para cuya explota- ción el Ayuntamiento no habia concedido la correspondiente li- cencia, llamando la atención sobre los perjuicios que suponía para el Ayuntamiento el estable- cimiento de mercados particu-



lares que privaban al Municipio de una fuente de ingresos que le era propia, y muy singularmente en este caso por la circunstancia de que el Ayuntamiento tenía adquirido muy cerca del expresado edificio particular, terrenos que se habían costado 170.000 pesetas adquiridos para dedicarlos precisamente a mercado de aquella barriada.

El Sr. Gato como Comente de Alcalde de la Universidad hizo constar que hasta ahora no había tenido intervención alguna en el asunto y que tendría en cuenta las observaciones hechas para cuando se tratara de la apertura de aquel mercado.



El Sr. Presidente accidental  
manifestó que transmitiría las  
anteriores manifestaciones al  
Sr. Alcalde Presidente para que  
se adaptase las disposiciones que  
furgase oportunas.

El Secretario del Excmo. Ayuntamiento

*[Signature]*

18 Noche 1919

ase al expediente respectivo y dese.  
ra en Comisión 3<sup>a</sup>.

*[Signature]*

4327 30

NOV. 1919  
511





AYUNTAMIENTO DE MADRID

SECRETARÍA

SOCIA DO

por el Arquitecto Municipal, Junta de Salubridad y Dirección de Alcantarillas a fin de comprobar si la construcción se ajustó a las condiciones exigidas en la licencia expedida, no concediéndose la de alquilar si se hubiera dejado de cumplir algún requisito, y teniendo en cuenta además, que no consta en el expediente si las obras se han terminado, y si el local reúne las condiciones exigidas para su apertura; la Comisión acordó proponer a V. E. que para este expediente al Negociado de Fomento, para que recabe los informes oportunos, como trámite necesario para que esta Comisión pueda estudiar y proponer en su día lo que proceda respecto a la licencia de industria.

Madrid 4 Dbre. de 1919

El Vicepresidente accidental

Jesús M. Muñoz



5. Diciembre

Pase a informe del Sr. Arquitecto  
de la 1.<sup>a</sup> Sección de Ensanche

*[Signature]*

Excmo Señor:

Del reconocimiento verificado en  
el día de la fecha, resulta, que el Mercado  
está construido con arreglo a los planos  
presentados, teniendo los servicios de agua,  
retretes, alumbrado eléctrico, y estando en  
condiciones para ser utilizado.

Para el pago de derechos, los bucos  
son 19.-

Madrid 5 de Diciembre de 1919

El Arquitecto Municipal,

José Carrasco - ruiz

*[Signature]*





3P



6- Dtoe - 1919,  
Informe la Direccion de  
fontanería alcantarillas,  
3



291 918  
3624

$\frac{291}{2484}$

Excmo Señor:

Tengo el honor de informar a V. E. que  
puede concederse la licencia de alquilar  
solicitada para la finca objeto de este  
expediente, trámite ver que su atarjea reúne  
las condiciones prevenidas por las Ordenan-  
zas Municipales

Madrid 3 de diciembre de 1919.

EL ARQUITECTO DIRECTOR,  
P. D.

EL ARQUITECTO ENCARGADO DE LA OFICINA



*Jose Elia Fari*

918

291 918  
3624 A.B.



16 Dibre 1919

Pase a informe de la Junta de Sa-  
lubridad.

*[Signature]*

391  
2624)918



Excmo. Sr. Dn.

Inspeccionada ocularmente por la Junta  
el establecimiento de que se trata, tiene el  
honor de manifestar que, á su juicio, no  
hay inconveniente en conceder la lisen-  
cia de alquilar solicitada, pues tanto  
el edificio en sí como sus dependencias,  
reunen buenas condiciones sanitarias,  
debiéndose, sin embargo, advertir al so-  
licitante la obligación en que se  
hallar de establecer el correspondiente



te tubo de ventilación general de  
atenuación, tan pronto como lo con-  
sientan las circunstancias tan  
anormales porque atenuándose hay  
el trabajo y la construcción de  
materiales de construcción, apla-  
zándose para cuando este caso  
llegue y viene el interesado, la en-  
tega de la placa o placas  
de Salubridad a que tenga  
derecho.

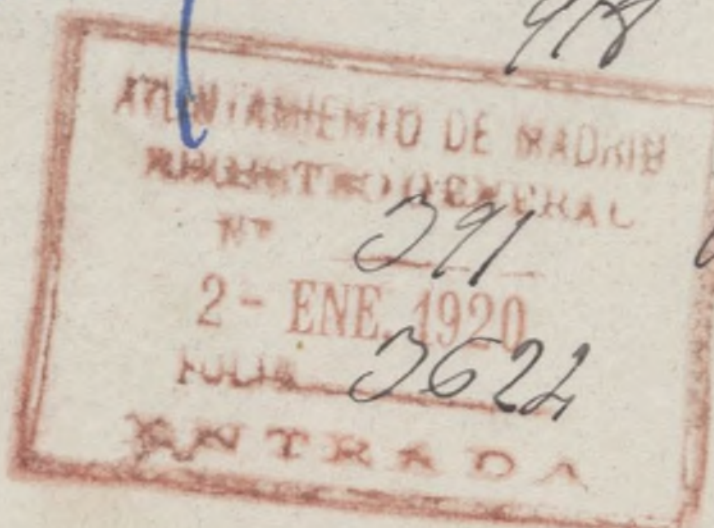
N.B. no obstante, acordando  
lo que estime mejor.

Madrid 20 Diciembre 1919.



El Secretario

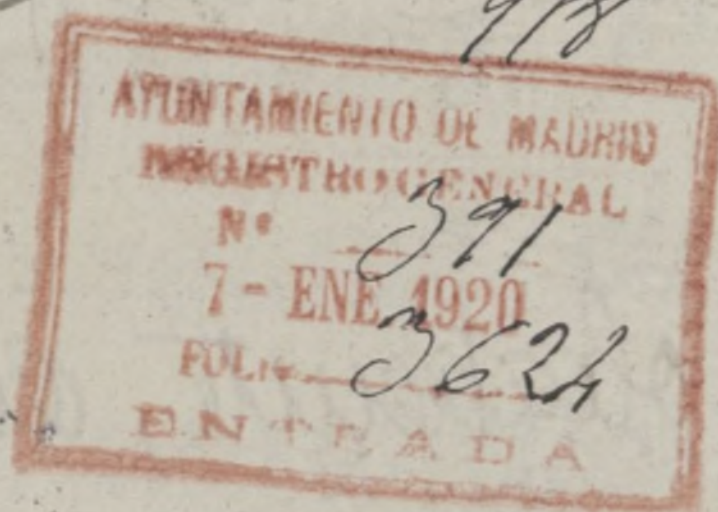
*F. Montalbo*





3 Enero 1926

Evacuados los informes que considero necesarios la Comisión de Policía Urbana para estudiar y proponer lo que proceda respecto a la licencia de industria. para este expediente a la referida Comisión 3ª antes de proceder a la concesión de la licencia de alguna solicitada. *Quero*



Comisión 3ª  
2ª. Situación  
- Snes -  
Fern? Moreno  
Cubero  
Calvo  
Fraile  
Hidalgo  
Enesado  
Sagüel  
Silva  
Marcos  
Ramos

Al Excmo. Sr. Alcalde

La Comisión que suscribe, tiene el honor de proponer a V.E. se sirva acordar para este expediente al Negociado de Ruanché, a efectos de la expedición, si procede, de la licencia de alquilar solicitada por el interesado

Madrid 13 de Enero de 1926

El Vicepresidente





AYUNTAMIENTO DE MADRID  
PRESIDENCIA

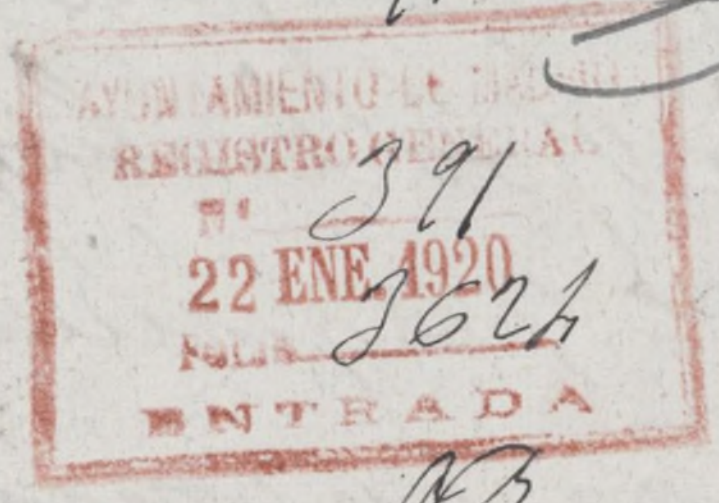
15



920

Conforme con la ... pare al regociado  
de ... a los efectos que se intervieran.

918



P.C.



24 Enero 1920

Habiendose cumplido todos los re-  
quisitos necesarios para poder conceder  
la licencia de alquilar ...  
expidarse la referida licencia

918



P.C.



Mi-



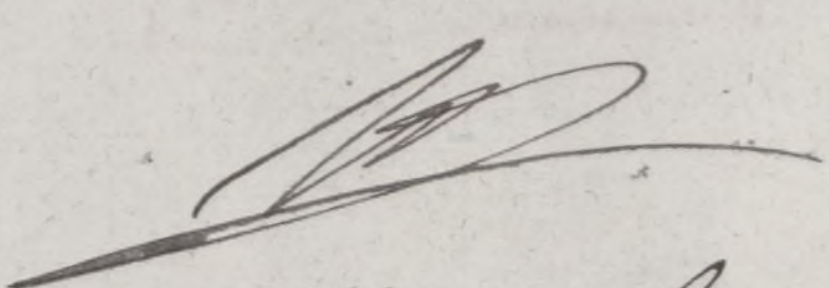
muta.

El Excmo. Sr. Alcalde Presidente N.º

Por su decreto fecha 24 del actual ha tenido a bien conceder permiso a D. Antonio Gouzalet y Martin Gamero, para alquilar el edificio destinado a Mercado publico sito en el Paseo de Poncha hoy de Pablo Sarasate n.º Terquima a Igualache por ajustarse su construcción a la licencia expedida al efecto con fecha 15 de Octubre de 1919 y siempre que obtenga por separado las necesarias del ejercicio de la industria que se establezca en el mismo.

En cumplimiento de lo dispuesto por el Excmo. Sr. Alcalde, se expide la presente.

Madrid 29 de Enero de 1920.

  
Compareceria. La verifica en este Neg.º D. Juan Ortega en representación del propietario



y manifiesto hallame colocado  
 el tubo de ventilación a que se  
 hace referencia en el informe de  
 la Junta de Salubridad, intere-  
 sando para el expediente e' este  
 oficio para su comprobación  
 y entrega de la placa correspon-  
 diente. Madrid 2 de Febrero 1920.

Juan Ortega

2 Febrero 1920.

En vista de la anterior ocupa-  
 ción, para este expediente, me-  
 nualmente a la Junta de Salubridad.

*[Signature]*



918

*[Signature]*



cmo Señor

Esta Junta tiene el honor de  
informar a V. E. que inspeccionado  
nuevamente el edificio Mercado de San  
Antonio objeto de este expediente, se ha  
comprobado la instalación del tubo  
de ventilación general de atarjeas,  
por lo que, reuniendo en la fecha  
actual, las condiciones de salubridad  
previstas en el Bandolo de 5 de Octubre  
de 1898, según lo acredita el asfinto  
certificado facultativo, puede conve-  
nirse la placa de salubridad co-  
rrespondiente, habiéndose procedi-  
do a su entrega, previo recibo  
del interesado, en la diligencia  
inserta a continuación.

Madrid 7 Febrero de 1920



El Secretario

F. Montalbo.

Diligencia Para hacer constar  
la entrega de la placa  
de Salubridad número  
9.101 con destino a la finca  
de referencia, previnién-  
do al interesado que lo





José María de Gorite y Kramer,

Arquitecto por la Real Academia de Bellas Artes de San Fernando, Director de Fontanería Alcantarillas y Moral de la Junta técnica municipal de Salubridad e Higiene, etc., etc.

CERTIFICA: Que del reconocimiento practicado por esta Junta, en la finca *de nueva construcción "Heredia de San Antonio"*, sito en la calle de *Pablo Savasate*, lado izquierdo de la Glorieta de los Cuatro Caminos resulta que se hallan cumplidas en su totalidad las prescripciones del bando de la Alcaldía Presidencia de cinco de octubre de mil ochocientos noventa y ocho, e Instrucciones complementarias dictadas para su ejecución, reuniendo dicha finca las condiciones necesarias para la *concesión de la*

plaza de Salubridad a que se refiere el párrafo tercero del artículo séptimo del aludido bando.

Y para que conste, expide la presente, que firma en Madrid, a *sete* de *febrero* de mil novecientos *veinte*.

*José de Gorite*



3

*[Faint, illegible handwriting in the background]*



Ayuntamiento de Madrid

JUNTA TÉCNICA DE SALUBRIDAD E HIGIENE



8/37  
40  
919

de colocarse en punto visi-  
ble de la fachada, según está  
disfuesto por la Superiori-  
dad; firmanglo y recibí en  
Madrid a 17 de Febrero de  
1.920

El Secretario

F. Montalbo.

918



P. G.

Recibí y placa  
Juan Ortega

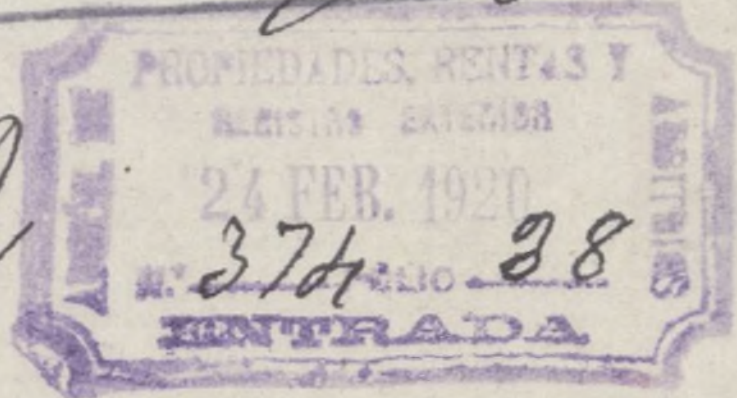


23 Febrero de 1920  
Pase nuevamente a la Comisión de  
Abastos municipales para la rectifica-  
ción de los derechos abmados

918



[Signature]



[Signature]

Yr



terrencion =

Conforme con la liquidación de derechos  
de la licencia objeto de este expediente.

Madrid 28 de Febrero de 1920

El Interventor

J. Fojo



COBRADOS LOS DERECHOS CORRESPONDIENTES  
SE ELEVA ESTE EXPEDIENTE A LA SUPERIORIDAD  
A LOS EFECTOS OPORTUNOS.

Madrid 4 de Marzo de 1920

P. D.  
EL OFICIAL

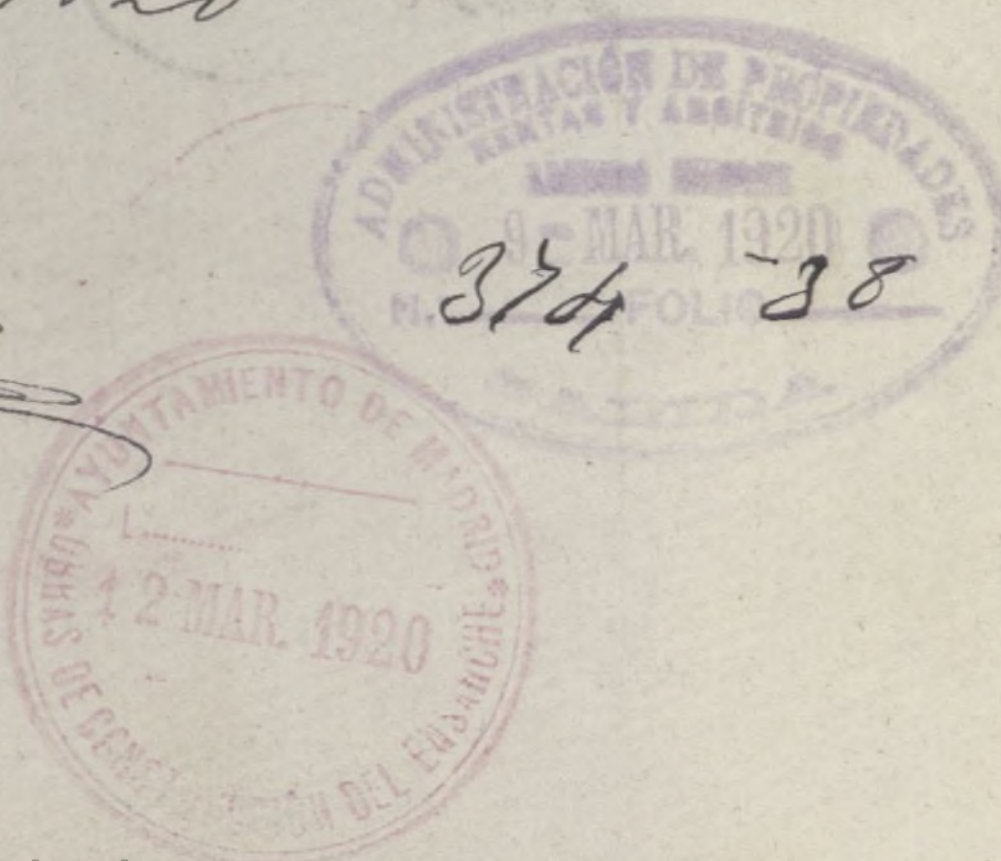
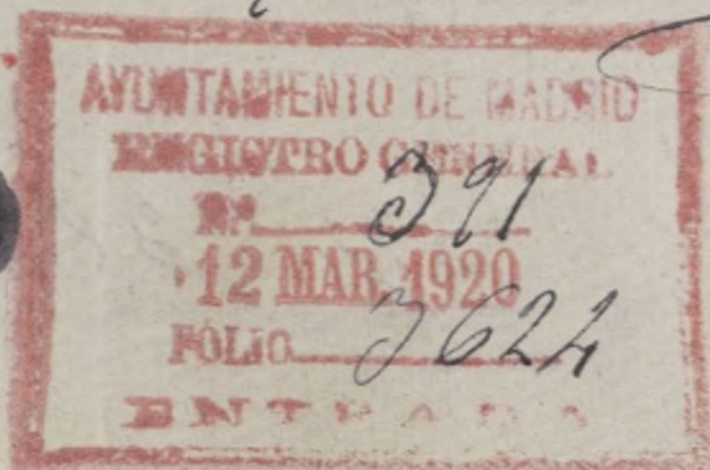
Martín

Reitero la licencia

5 Marzo 1920

P. D.

918 Juan Ortega







AYUNTAMIENTO DE MADRID

SECRETARÍA

NEGOCIADO

MADRID 16 ABRIL 1920

EN SU AYUNTAMIENTO

### SESIÓN PÚBLICA ORDINARIA

El Sr. Oñis, interesó se dieran explicaciones acerca de las causas que motivaran el que después de haberse concedido licencia de construcción del Mercado de San Antonio, a pesar del tiempo transcurrido, no se hubiese concedido la de apertura y solicito de la Presidencia se trajera a la sesión próxima el estado expediente y que por el Negociado respectivo se facilite una nota detallada del estado actual del asunto y motivos por los cuales no se ha resuelto.

El Secretario del Excmo. Ayuntamiento



26 Abril 92.

Vistas las anteriores manifi-  
staciones y resultando de exa-  
men del expediente a' que se  
refieren estas actuaciones, que  
hasta la fecha no se ha solici-  
tado por el propietario del edificio  
de que se trata la necesaria li-  
cencia para el ejercicio indus-  
trial a' que aquel se destina,  
no obstante lo prevenido en la li-  
cencia de construcción y de al-  
quiler que le fue concedida, re-  
queran al interesado para que  
en el término de 3.<sup>o</sup> día solicite  
en debida forma la licencia pa-  
ra el ejercicio de dicha indus-  
tria bajo apercibimiento que



de no verificarse en dicho plazo  
aguardará incursos en las responsabili-  
dades que haya lugar.

Comunique esta disposición  
a los Concejales. Sin Dn. y Señal  
advertiéndoles que el expediente  
de construcción y de alquilar en  
excesado edificio o salas para  
ser examinado otra disposición en  
el Regulado 6º de la Secretaría y  
cumplimentados estos extremos  
sea cuenta en Comisión 3ª.

Y Calles

*[Signature]*



muta.

Sres Don. Francisco Silva y  
Don Luis de Oris.

26 Abril 1920

Satisfaciendo lo intererado por  
V. S. en sesión celebrada el 16 del cte  
mes por este Excmo Ayunt<sup>o</sup> respecto  
de las causas que trayan motivado  
el que no se hubiere concedido lo  
sencia para la apertura de un mer-  
cado denominado de San Antonio  
en un solar del Paseo de Ronda con  
vuelta a la calle de Erquillache el  
Excmo D. Alcalde Presidente por su  
decreto fecha de hoy se ha servido  
ordenar se comuniquen a V. S.  
como tengo el honor de verifi-  
carlo que resultando del exa-  
men del expediente que barta  
la fecha no se ha solicitado





AYUNTAMIENTO DE MADRID

SECRETARÍA

NEGOCIADO

43

Resultando del examen del expediente instruido a instancia de V. para concluir un edificio destinado a mercado en un solar

situado en el Paseo de Ronda con vuelta al a calle de Escuilache que hasta la fecha y no obstante las condiciones con arreglo a las cuales le ha sido concedida a V. la licencia de construcción del edificio y su alquiler aun no ha sido solicitado ni obtenida por V. la licencia para el ejercicio de la industria del expresado mercado el Excmo Sr Alcalde por su decreto fecha de hoy se ha servido disponer se requiera a V. como lo verifique para que en el termino de tercero dia a partir de la fecha del presente solicite en debida forma de esta Alcal dia la licencia para el ejercicio de la expresada industria bajo apercibimiento que de no verificarlo en dicho plazo quedará V. incurso en las responsabilidades a que haya lugar.

Lo



que notifico a V. por disposición del Excmo Sr Al-  
calde para su conocimiento y efectos que se indi-  
can sirviéndose firmar el duplicado de la presente.

Dios guarde a V. muchos años.

Madrid 26 de Abril de 1920.

*[Handwritten signature]*



*P. Au.*

*J. Gonzalez del*

Sr D. Antonio Gonzalez y Martin Gamero.

Plaza del Progreso-2

Ayuntamiento de Madrid





AYUNTAMIENTO DE MADRID

SECRETARÍA

NEGOCIADO

44  
Por el propietario de dicho edificio la  
necesaria licencia para el ejercicio indus-  
trial a que se destina no obstante lo pre-  
visto en la licencia de construcción y  
de alquiler que le fue concedida, con esta  
fecha se requiere al interesado para que en  
el término de tercero día solicite la expresada  
licencia industrial bajo apercibimiento que de  
no verificarlo en dicho plazo quedará incurso  
en las responsabilidades a que haya lugar.

Lo que tengo el honor de comunicar a V. S.  
advertiéndole que el expediente de construcción  
y alquiler del expresado edificio se halla para  
su examen a su disposición en el Negociado 6.º  
de esta Secretaría y de él se dará cuenta en  
comisión 3.ª

Dios etc

Hechos



11 Mayo 1920

Cumplimentado el decreto de S. E. de  
26 de Abril ultimo pase a la Comisión  
de Policía Urbana para su sucesiva  
tramitación

Y Calles

9.18



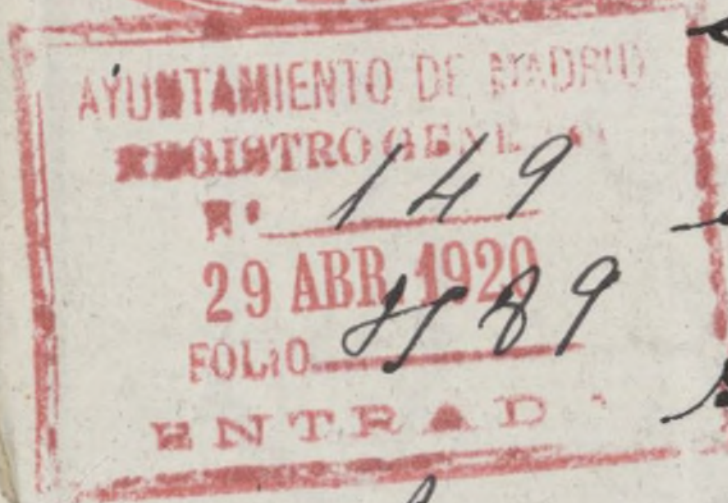
3.º





E.2.012,403\*

Excmo Sr. Alcalde Presidente del Ayuntamiento de esta corte.



Juan Ortega Vacas, vecino de esta capital, con domicilio en la calle de la Alameda n.º 4, dup.º, es un apoderado de Don Antonio Sales y Martin-Lancero, según poder otorgado ante el Notario del Ilustre Colegio de esta corte, Don Rafael Martinez Macario.

A. P. E. respetuosamente expone: Que no obstante el Decreto que se me ha comunicado con fecha 26 del corriente, para solicitar la licencia del ejercicio de industria en el Mercado denominado de San Antonio, situado en el Paseo de Ronda, con vuelta a la calle de Siquilache, me abstengo de solicitar la licencia del



ejercicio de industria por esti-  
mar que no tengo obligación de  
realizarlo, salvo acuerdo posterior  
del Ayuntamiento, puesto que el que  
suscribe no va a ejercer ninguna  
industria y de conformidad  
con las disposiciones vigentes y  
los acuerdos tomados en este expe-  
diente existe reparación entre el  
alquiler de los locales del Mercado  
y el ejercicio de industria en los  
mismos, cuyas oportunas licen-  
cias tienen solicitadas las aven-  
datarias, es por lo que

Suplico a V. E. se sirva dejar sin efecto  
dicho decreto, del que respeto-  
samente protesto por estimar-  
lo así de justicia y a los efectos  
que puedan ser oportunos.

Gra-



46

cia que no duda alen-  
sar de V. E. cuya vida Dios  
guarde muchos años  
Madrid 29 de abril de  
1.920. Juan Ortega

8-Mayo-1920

1. Meare a mis antecedentes y dare cuenta en  
Comision 3<sup>a</sup>

Y delimpas



Comision 3<sup>a</sup>

Al Excmo. Sr. Alcalde

- D<sup>res</sup> -

Reverge

Carden

Enciso

Bacra

Plaza

Pedro Amat

Niedi

Rodriguez

Fernandez

Martin

La Comision acuerda proponer a V. E. que pare  
este expediente a prouencia por 15 dias, del Vocal  
Sr. Lopez Bacra y que se le remita tambien la  
escritura de compra de terrenos hedra por el  
Ayuntamiento en la calle de Bravo Murillo  
para construir en ellos un Mercado de Abasto

Madrid 11 de Mayo 1920

El Vicepresidente accidental

J. Garcia Rueda



20-Mayo-920

29 /

Conforme con la Comisión: para a la posesión  
en unión de la escritura que se interesa.

J. Calompu







AYUNTAMIENTO DE MADRID

SECRETARÍA

NEGOCIADO

A la Comisión.

Examinadas las actuaciones de este expediente y resultando que por el Negociado se informó en 20 de Noviembre de 1918 que tratándose de la construcción de un mercado público procedía emitir su opinión la Comisión 2ª respecto a si podía existir inconveniente en acceder a la concesión de la licencia solicitada y habiendo sido resuelto en sentido favorable después de oído el parecer de los Letrados Constitucionales y del promotor Sr. García Armada; el Excmo. Ayuntamiento en 10 de Octubre de 1919 acordó aprobar el dictamen de la Comisión de Encomenda concediendo la licencia para la construcción de un edificio destinado a mercado público y pasaje comercial en la inteligencia, con la condición expresa de que dicha licencia no prejulgaba el destino a que se proyectaba dedicar, estableciendo la obligación de que no se dedicaría a ningún fin industrial sin que el Excmo. Ayuntamiento previa nueva petición de apertura para su ejercicio le autorizara en las condiciones que estimase oportunas.

Resultando que si bien con anterioridad se solicitó licencia para alquilar dicho edificio, recaídos informes favorables por los técnicos municipales y previa la conformidad de la Comisión 2ª a la que se le pasó el expediente, fue



concedida, pero sin que esta pudiera invalidar los efectos del acuerdo municipal ni las restricciones impuestas para el ejercicio de la industria, la que hasta la fecha no aparece solicitada en estas actuaciones sin que tampoco pueda fundarse el peticionario en la concesión de esta licencia de alquilar que con arreglo a lo que dispone el artículo 719 de las vigentes Ordenanzas Municipales no tiene otro alcance que la comprobación por el Sr. Arquitecto municipal de que en la construcción se han cumplido las condiciones impuestas en la licencia para edificar por lo que se refiere a sus condiciones de habitabilidad, pero sin que esta exima de la obligación de solicitar y obtener la necesaria para la apertura de los locales. Segun de una manera explícita y terminante se hizo constar en la tan repetida licencia de alquilar expedida en 29 de Enero del corriente año.

Resultando que en 16 de Abril pidió en sesión el Sr. Dn<sup>o</sup> explicaciones de por qué no se concedía licencia de ejercicio de industria no obstante lo cual el mercado está abierto al servicio público desde hace tiempo, y que el Excmo. Sr. Alcalde decretó en 26 de dicho mes que D<sup>n</sup> Antonio Gonsales y Martin Samero debía solicitar la referida licencia en el plazo de 3 dias.

Resultando que en 29 del mes a que aludimos D<sup>n</sup> Juan Ortega, apoderado del Sr. Gonsales, acudió en suplica



48

a la Alcaldía para que dejara sin efecto el referido decreto, por entender que esta petición debe ser hecha por los industriales arrendatarios de los puestos.

Teniendo presente que en 22 de Julio de 1916 adquirió el Ayuntamiento de D. Guillermo Luno un solar establecido en la calle de Bravo Murillo, para construir en él un Mercado, solar por el que pagó la Corporación 179.596 pesetas, el Concejal que suscribe propone:

1.º Conviene al dueño del Mercado de San Antonio, por ser éste un servicio público, en el que la ley concede a los Municipios el monopolio, solicitar la licencia de ejercicio de industria como tal mercado, sin perjuicio de que la soliciten los industriales arrendatarios de los cajones, para el ejercicio de sus respectivas industrias.

2.º Como en realidad la provincia tiene más extensión que el punto a que se contrae la causa de que este expediente volviere a Comisión, cree el firmante que debe otorgarse tal licencia, reservándose el Municipio todos los derechos, entre ellos los de clausura e incautación, en la forma señalada en el expediente, licencia cuya vigencia terminará al cuanto se construya el mercado municipal en la calle de Bravo Murillo;

3.º Debe procederse a la formación de proyecto de construcción de mercado en el indicado solar y al estudio de los medios para obtener los créditos necesarios para



tal construcción

Madrid 27 de junio de 1920.

A. López Baena

27  
/

30 Junio 1920

En Comisión 3ª

Se acuerda quede este expediente solo la mesa.

El Vicepresidente.

*[Signature]*

11  
/

Se

6 Julio 1920

En Comisión 3ª

Solo la mesa

El Vicepresidente accidental

*[Signature]*

Seguiente





AYUNTAMIENTO DE MADRID

SECRETARÍA

NEGOCIADO

Comisión  
- D. Noguera  
- Martín  
- Rodríguez  
- Roman  
- Cubero  
- Nicol  
- G. Perera  
- Tello  
- Fraile  
- Lopez Barrio

Al Excmo. Sr. Alcalde.

La Comisión acuerda proponer a V.E. que de acuerdo con la ponencia se requiera al dueño del mercado para que solicite la licencia para el ejercicio de la industria y preste en conformidad con el 2º párrafo de la ponencia.

Madrid 13 de Julio de 1920  
El Vicepresidente accidental

*Julio Noguera*

51

17-Julio-1920

Conforme con la Comisión: requírase al interesado a los efectos que se indican.

*Y. Calles*



3º

21-Julio 1920



Requerimiento = En Madrid a 29 de Julio de 1920 comparece  
en este negociado 3.<sup>o</sup> D. Juan Ortega apoder-  
rado de D. Antonio Gonsalves y Martin Gormen  
propietario del mercado a que se refiere este  
expediente y requerido a efecto del anterior  
Decreto, manifiesta que se da por notifi-  
cado, pero insiste en su protesta respectiva  
pues estima que para que tuviese plena  
eficacia el requerimiento, precisaria que  
estuviese acordado por el Excmo. Ayuntamiento  
lo cuya deliberacion es dila. Esto mani-  
fiesta y firma coningo el Oficial del  
negociado. PP

El Oficial  
Carlos Vallespinosa

Juan Ortega

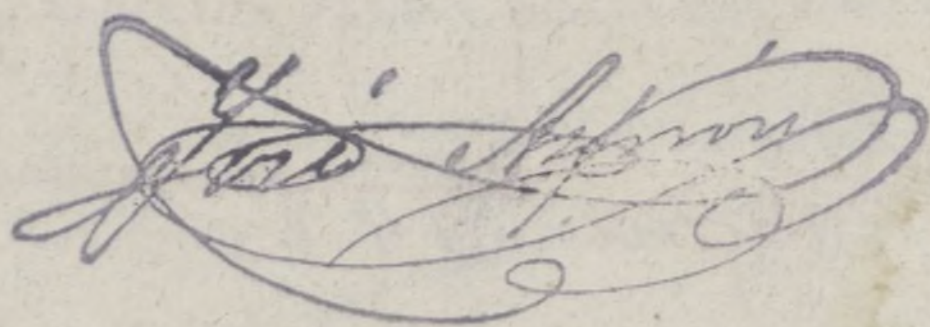
C. su

29 - Julio - 1920

Dere cuenta en Comision 3.<sup>o</sup>

S. A. del Sr. Alcalde

El S. A. encargado del despacho



12



Comisión 3.<sup>a</sup> Se acuerda dejar este expediente  
adone la nueva

Madrid 3 de Agosto 1920  
El Vicepresidente accidental

Enilio Alfaro

Comisión 3.<sup>a</sup>

Tejero  
Aspion  
Robquera  
Rodriguez  
Cordero  
Cubero  
L. Baeza  
G. Revenga y  
Maurera

Al Excmo Ayuntamiento.  
Excmo Sr.

Disputa por decreto de la Alcaldia de 26 de  
Abril último que por el propietario del llamado  
Mercado de San Antonio situado en el Paseo de  
Ronda con vuelta a la calle de Squilache, D. Auto.  
nio Gonsales y Martin-Sanero, y segun de conformidad, formu-  
lo instancia en 29 del mismo mes, susenta por su apoderado  
D. Juan Ortega Vaca, solicitando se dejase sin efecto el citado  
decreto de 26 de Abril, por entender corresponde a V.E. resolver  
sobre el particular.

Remitido por acuerdo de la Comisión, el expediente  
a presencia del Sr. Lopez Baeza, la evocó proponiendo:  
Primero: que corresponde al dueño del Mercado de San Antonio  
por ser este un servicio público en el que la ley concede a los  
municipios el monopolio, solicitar la licencia de ejercicio de  
industria como tal Mercado, sin perjuicio de que la solicite  
los industriales arrendatarios de los cajones, para el ejercicio



de sus respectivas industrias.

Segundo: Que la licencia se otorgue reservándose el Municipio todos los derechos, entre ellos los de clausura e inauguración, en la forma señalada en el expediente, y con la condición de que la vigencia de la misma terminará en cuanto se construya el Mercado Municipal en la calle de Bravo Murillo;

Tercero: Que se proceda a la formación del proyecto de construcción de Mercado en el solar de la calle de Bravo Murillo y al estudio de los medios para obtener los créditos necesarios para su construcción.

La Comisión que suscribe, por mayoría, acordó proponer a V. E. se sirva acordar de conformidad con los tres enunciados transcritos de la ponencia del Sr. Bara.

V. E. no obstante acordará lo que estime más acertado.

Madrid 10 de Agosto de 1920

A. López Baeza

Ullauri.

A. Rodríguez

Abascal Lara





MADRID 20 AGOSTO 1920

EN SU AYUNTAMIENTO

SESIÓN PÚBLICA ORDINARIA

sobre la mesa a petición del  
Sr. Lato.

P. A. del Sor. Serio.  
El Oficial mayor

*[Firma]*

*[Firma]*

MADRID 27 AGOSTO 1920

EN SU AYUNTAMIENTO

SESIÓN PÚBLICA ORDINARIA

A petición del Sr. Lato el Ayunta-  
miento acordó continuar sobre la mesa.

P. A. del Sor. Serio.  
El Oficial mayor

*[Firma]*

*[Firma]*

~~MADRID 3 SEPTIEMBRE 1920~~

~~EN SU AYUNTAMIENTO~~

~~SESIÓN PÚBLICA ORDINARIA~~



Excmo. Señor

El concejal que suscribe disconformado del parecer de la mayoría de la Comisión 1ª formula voto particular al dictamen Mercado de S. Antonio.

Hace dos años que agotando transitoriamente de una en una te expediente, cuando no es por la licencia de obras, es por de apertura, luego la de alquilarse, y ahora por la industria.

De propropiar el dictamen resultaría el absurdo de que cada un mismo local e industria se cobra dos veces: una al propietario del inmueble y otra a los industriales que alquilan los puestos, y para evitarlo propongo a V. E., que teniendo en cuenta que ya satisficieron en licencia los industriales establecidos en el Mercado de S. Antonio, no se exija pago alguno al dueño del local puesto que no hace ninguna industria, es esta. Quebrada de propiedad de derechos.

Madrid 16 Septiembre de 1920

Miguel Tabares Armat



El Concejal del Ayuntamiento  
de Madrid

D

B. L. M.

a

aprovecha gustoso esta ocasión para

el testimonio de su consideración más  
distinguida.

MADRID 3 SEPTIEMBRE 1920

EN SU AYUNTAMIENTO

SESIÓN PÚBLICA ORDINARIA

Dada cuenta del dictamen de la Comisión  
fecha diez de agosto último y del precedente  
voto particular fué este retirado por su autor.

A continuación y previa discusión que con-  
ta en acta el Sr. Asprom, en nombre de la  
Comisión retiró el dictamen a petición de





AYUNTAMIENTO DE MADRID

SECRETARÍA

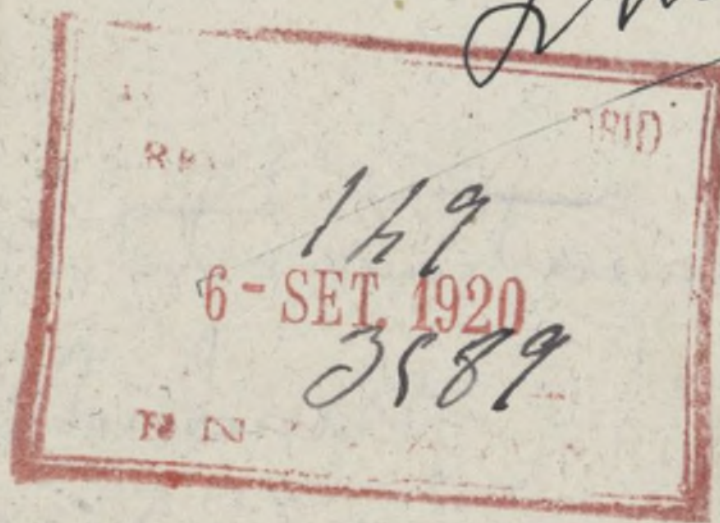
NEGOCIADO

53  
Señor López Baera.

Votaron en contra los señores  
Onís y Cordero.

E. A. del Sor. Serio.  
El Oficial mayor

Y muga



30

En Comisión 3ª. Se acuerda dejar este expediente sobre  
la mesa.

Madrid 14 de Septiembre 1920  
El Vicepresidente.

Comisión 3ª. Se acuerda continue este expediente sobre  
la mesa.

Madrid 21 de Septiembre 1920  
El Vicepresidente

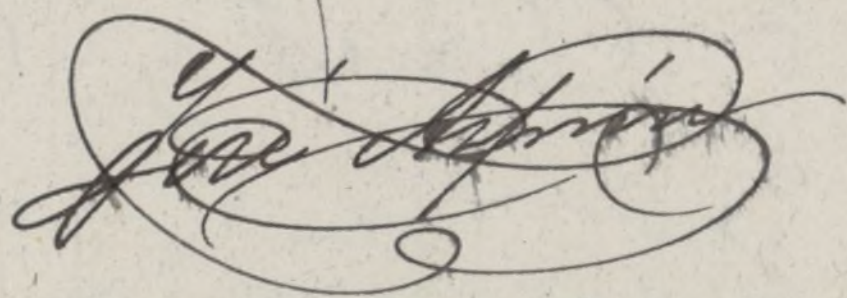
S. E. M.



Comision 3.<sup>a</sup> Se acuerda continue este expediente sobre la  
mura

Madrid 28 de Septiembre 1920

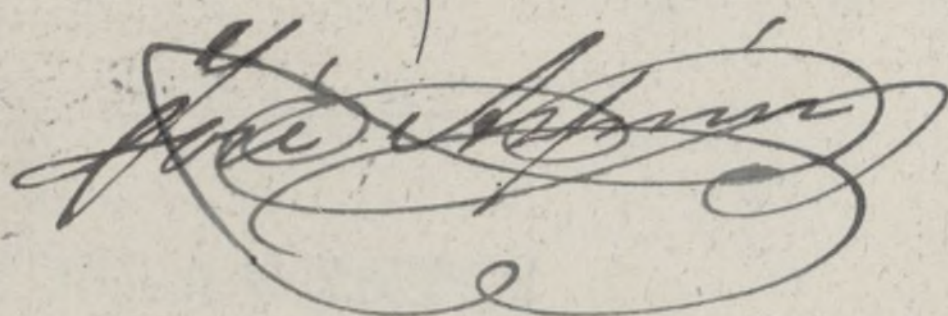
El Vicepresidente



Comision 3.<sup>a</sup> Se acuerda continue este expediente sobre la mura

Madrid 5 de Octubre de 1920

El Vicepresidente



Comision 3.<sup>a</sup>

2.<sup>a</sup> citacion

— Pres —

Lodero

Rodriguez

Fargie

Maura

Moguera

Lopez Baena

Fraila

Al Excmo. Ayuntamiento.

La Comision que suscribe hauelto a estudiar detenidamente el expediente de que se trata, asi como la ponencia del Vocal Sr. Lopez Baena y acordó reproducir en un todo su anterior dictamen proponiendo a V. E. lo siguiente:

Primero: Que corresponde al dueño del Mercado de San Antonio por ser este un servicio publico en el que la ley concede a los Municipios el monopolio, solicitar la licencia de ejercicio de la industria como tal mercado sin perjuicio de que la soliciten los industriales arrendatarios de los cajones, para sus respectivas industrias.

Segundo: Que la licencia se otorgue reservando al Municipio todos los derechos, entre ellos los de



84

clausura e inauguración, en la forma señalada en  
el expediente y en la condición de que la vigencia  
de la misma terminará en cuanto se construya  
el Mercado municipal de la calle de Bravo  
Murillo; y

Tercero: Que se proceda a la formación del pro-  
yecto de construcción de mercado en el solar de  
la calle de Bravo Murillo y al estudio de los me-  
dios para obtener los créditos necesarios para su  
construcción.

N. B. no obstante, se servirá acordar como siempre,  
lo que estime mas procedente.

Madrid 13 de Octubre 1920

M. Mame

M. Mame

M. Rodríguez

M. Rodríguez

M. Rodríguez



MADRID 22 OCTUBRE 1920

EN SU AYUNTAMIENTO

SESIÓN PÚBLICA ORDINARIA

Segunda mente del precedente dictamen, el Sr. Gato  
produjo el voto particular que formuló en 4 de septiembre  
último en el que proponía, teniendo en cuenta que ya  
satisficieren sus licencias los industriales establecidos  
el Mercado de San Antonio, que no se exija pago al-  
guno al dueño del local puesto que no ejerce ning-  
una industria y se establecería duplicidad de derechos.

La previa discusión que consta en acta, fue desecha-  
da en votación nominal por dieciocho votos de los  
Sres. Alvarez Ilencos, Aspion, Canacho, Cordero, Ferga,  
Fernández Garcia, Garcia Cortés, López Baena, Marcel,  
Martín, Palamero, Plaza, Rodríguez, Ruimonte, Sabarín,  
Saorín, Silva y conde de Simpiés; contra ocho de los  
Sres. Garcia Miranda, López Ortega, Mañe, Montiel y  
villas, Olavanco Enciso, Ovid, Senceno Iover y Gato.

Acto seguido y previa la oportuna pregunta de la  
Presidencia, fue aprobado el dictamen en la forma  
propuesta por la Comisión con los votos en contra  
de los señores que le habían emitido anteriormente y  
favor del voto particular.

El Secretario del Excmo. Ayuntamiento



89



AYUNTAMIENTO DE MADRID

SECRETARÍA

NEGOCIADO

diez de octubre de 1920

Cumplese lo acordado por el Excmo. Ayuntamiento

*U. Calumpay*



22





AYUNTAMIENTO DE MADRID

SECRETARÍA

NEGOCIADO

3º

El Excmo. Ayuntamiento en sesión de 22 de Octubre último en contestación a la instancia de V. fecha 29 de Abril como apoderado de D. Antonio Gonzalez y Martin Gamero dueño del Mercado de San Antonio se sirvió acordar los siguientes:

1º.= que corresponde al dueño del Mercado de San Antonio por ser este un servicio público en el que la Ley concede a los Municipios el monopolio, solicitar la licencia de ejercicio de la industria como tal Mercado, sin perjuicio de que la soliciten los industriales arrendatarios de los cajones, para sus respectivas industrias.

2º.= que la licencia se otorgue reservándose el Municipio todos los derechos, entre ellos los de clausura y inauguración, en la forma señalada en el expediente y con la condición de que la vigencia de la misma terminará en cuanto se construya el Mercado municipal de la calle de Bravo Murillo.

Lo que de orden del Excmo. Sr. Alcalde comunico a V. para su conocimiento y efectos consiguientes.

Dios guarde a V. muchos años.

Madrid 15 de Enero de 1921.

*[Firma]*

*Enterado*

*recibi la duplicada*

*15-Enero 1921*

*P.P. de D. Antonio Gonzalez*

*Juan Ortega*

Señor Don Juan Ortega Vaca - Alameda, 4 duplicado.



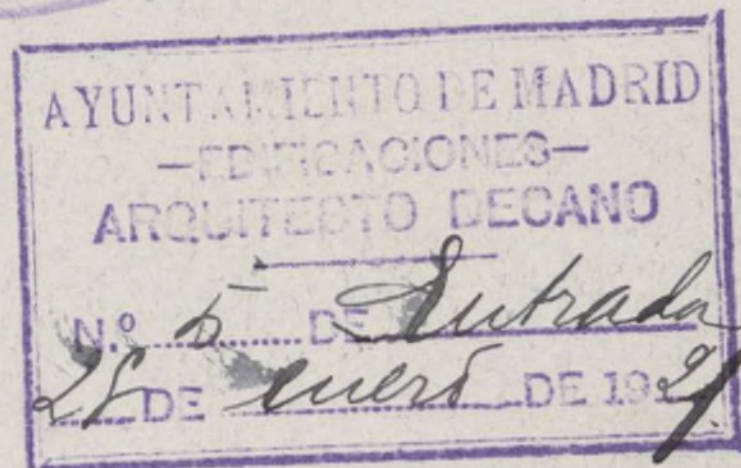
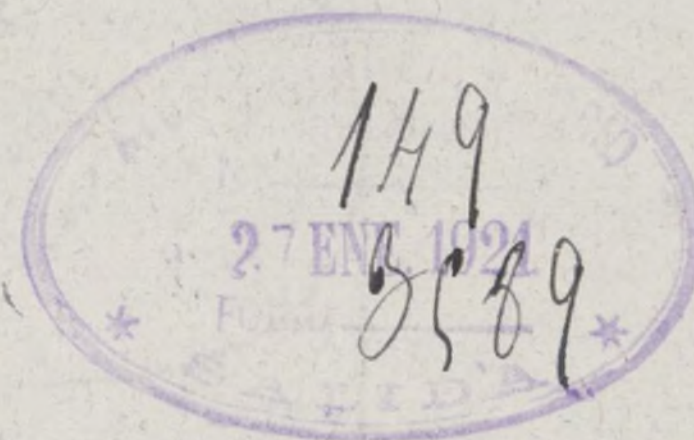


AYUNTAMIENTO DE MADRID

PRESIDENCIA

27-Enero-921

Respecto al tercer particular del Acuerdo del Excmo. Ayuntamiento de 22 de Octubre último, para este expediente al Sr. Arquitecto Decano de los municipales para que se abra información.



Excmo Sr. Alcalde Presidente

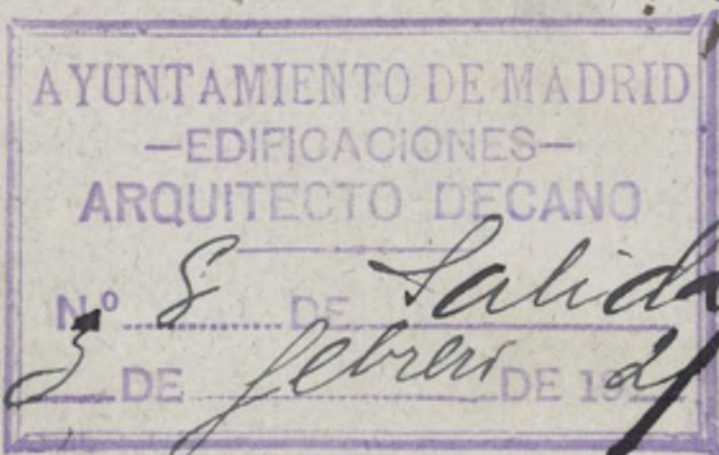
Estándose formulando el proyecto de construcción de un mercado en la barriada de los Cuatro Caminos por hallarse incluida esta obra entre las que comprende el plan general aprobado por la Superioridad con cargo al empréstito de noventa millones de pesetas, tengo el honor de ponerlo en el superior conocimiento de V. E. devolviendo este expediente a los efc



los que procedan.

Hecho 3 de febrero de 1921.

José Vique Salazar



Notificación = En Madrid a 15 de Abril de 1922 y previa esta-  
ción comparece en este Negociado D. D. Duque  
Ortega Vacas en nombre y con poder de D. An-  
tonio Gonzalez Martin-Gomero dueño del Mer-  
cado de San Antonio, al que se notifica en for-  
ma la providencia gubernativa recaída en el  
recurso entablado por el mismo contra acuer-  
do del Excmo. Ayuntamiento sobre procedencia  
de pago de arbitrios por ejercicio de industria  
se le entrega copia literal de la mencionada  
providencia y se le manifiesta que contra la  
misma puede interponer recurso ante el  
Tribunal provincial de lo Contencioso-  
administrativo, en el plazo de tres meses  
partir de la presente notificación. Y para  
que conste firma conmigo la presente  
que yo el Oficial del Negociado certifico  
el Oficial

Carlos Vellespinosa



No 1104

de Blas  
454-4-922



Recuerda Sr.

Pido el acuerdo de abrada vi-  
tequinto por D. Antonio Gauraler  
Martín Gaurero contra acuerdo mu-  
nicipal sobre procedencia de pago de  
arbitrios por ejercicio de industria en  
el Mercado de su propiedad deno-  
minado de San Antonio sito en el  
Paseo de Ronda de esta Capital; y

Puntual que el recurrente  
expone que el Ayunt<sup>o</sup> en sesión de  
22 de Octubre último en contestación  
a su instancia de 29 de Abril anterior,  
acordó que correspondiese al dueño del  
Mercado de San Antonio solicitar la



licencia de ejercicio de la industria  
como tal Mercado sui generis de  
que la volente los industriales arro-  
datarios de los cajones para sus  
respectivas industrias; y que la licen-  
cia u otorgue reservándose el Con-  
sejo todos los derechos entre el-  
los de patente e inscripción en la  
forma señalada en el expediente y  
sunder condición de que la licen-  
cia de la misma terminará en  
cuanto se encuentre el Mercado  
municipal en la Calle de Bravo Mu-  
rillo; y ordenando que esta reso-  
lución es incongruente con la volen-  
tad que formuló en sus escritos



de 29 de Abril y 2 de Octubre del año <sup>de</sup> 1901,  
puesto que no remite más que a  
mejorar la petición formulada, y es-  
timando además contraria a los di-  
ferenciales legales en materia adminis-  
trativa puesto que los dos extremos  
que abarca no se basan en funda-  
mento legal alguno y estimando que  
el edificio de que se trata está em-  
pleado en los servicios a que alude  
el párrafo 2.º del artº 13 de la Ley de  
18 de Marzo de 1895, replica y re-  
pone totalmente la resolución recur-  
rida declarándose en su consecuen-  
cia exento del pago de tan grava-  
men de arbitrio municipal.

Resolución que la Alcaldía  
Ayuntamiento de Madrid



en un informe después de exponer  
los antecedentes del asunto mani-  
fiesta que el Mercado llamado de  
San Antonio terminó de construirse  
en 14 de Octubre de 1919 y en tal ven-  
tido no puede considerarse como fin-  
ca nueva a los efectos de la Sección  
de arbitrios, toda vez que su cons-  
trucción fue anterior a la aproba-  
ción por la Supremacía del pro-  
yecto de urbanización del Paseo  
de Penda, que se hizo por R. D. del  
Ministerio de la Gobernación de 20 de  
Octubre de 1919, no siendo por tanto apli-  
cable al Mercado los beneficios de  
la Ley de 18 de Marzo de 1895,  
que el recurrente cita en su alegato;



y termina supliendo la deserción  
nación en todos sus partes del re-  
curso actual con expresa expropiación  
del aumento municipal que lo  
motiva

Considerando que el ar-  
tículo 13 de la Ley de saneamiento  
o mejora interior de grandes po-  
blaciones de 1895 previene en efecto,  
que cuando en virtud de alguno  
de los proyectos a que la misma  
se refiere se procediere a nuevas  
construcciones en la zona expropiada,  
los propietarios de las fincas  
que se construyan en los solares re-  
sultantes gozarán entre otros bene-  
ficios que el precepto expresa, del



consistente en que los Ayunta-  
mientos no podrán imponer ni  
las nuevas edificaciones derecho  
de licencia ni otras ni otros ali-  
mentos que graven los materiales  
de construcción o a la apertura  
y primer destino de los nuevos edi-  
ficios; de cuya disposición se des-  
prende que la exención de tributo  
municipal no es absoluta y  
total sino solamente de los que  
en dicho artículo se enumeran.

Considerando que los  
beneficios que la Ley de 1895  
otorga, no alcanzan a las edifi-



concesiones realizadas como enme-  
nencia de los proyectos de trabajos  
y adjudicados, pero no a los edificios,  
que como el Mercado del Antonio  
estuviesen construídos a la fecha  
de aprobación y adjudicación de  
las concesiones, aunque estuviesen  
comprados en la forma expresada

Considerando que en  
cuanto a los derechos de licencia  
de apertura, denominados de indus-  
tria en este recurso, es indudable,  
no existe razón alguna para exi-  
gir su pago al recurrente se-  
gundo en cuenta los principios  
que informan las disposiciones que



rigen sobre el particular, pues de  
un lado se exige al dueño de una  
finca que ha tenido que proveer  
se deba convenientemente licencia de  
alquiler al pago de los derechos  
de apertura de cualquier estable-  
cimiento o industria que en lo-  
cales se sitúen por otras personas,  
y de otro se obliga también a  
mantener a los arrendatarios por  
el ejercicio de su respectiva industria.  
Hecho este pretenido se tributa de  
nuevo por un mismo hecho, con-  
cepto este sujeto a las normas de  
un buen sistema tributario.



señalar este el criterio sustentado  
por el mismo Ayuntamiento al disponer  
otros recursos de los que conoce este  
Gobierno civil y que son de índole  
del presente.

Oída la Comisión provincial,  
se resuelve destinar el premen-  
te recurso en la parte que se re-  
fiere a la ejecución de todo arbitrio  
municipal y ordinario en cuanto  
a la licencia de apertura que  
debe ser obtenida por los arrenda-  
tarios de los cafés y no por el  
dueño de la finca

Lo que comunico a V. E.  
para su conveniente ratificación

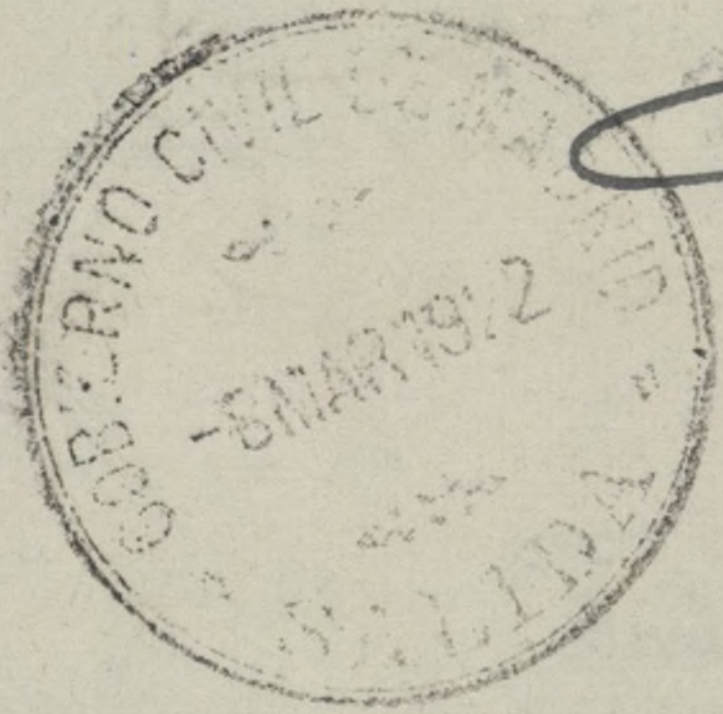


en forma legal al interponer y de-  
mas hechos; previniendo que con-  
tra la resolución preinserta cabe  
interponer el oportuno recurso, den-  
tro del plazo de 3 meses, ante el  
Tribunal provincial de lo conten-  
cioso Administrativo, según pre-  
vee el art. 2.º del R. D. de 15  
de agosto de 1902 en relación  
con el 4.º de la Ley de 22 de junio  
de 1894; víviéndose finalmente re-  
mitir a este Subjefe Civil el docu-  
mento que acredita la fecha y for-  
ma de haberse practicado la  
referida notificación.

Dis-



Quame a F. E. muchos años  
Madrid 8 de Marzo de 1922



Fr. de la Cruz

11 marzo 1922

Dice cuenta al Excmo Ayuntamiento.

M. Villalraig

Excmo Sr Alcalde Pte.  
del Ayuntamiento de esta Corte.



MADRID 17 MARZO 1922

EN SU AYUNTAMIENTO

SESIÓN PÚBLICA ORDINARIA

Toda cuenta de la anterior  
resolución se acordó pase a la  
Comisión respectiva.

El Secretario del Excmo. Ayuntamiento

*[Signature]*

17 marzo 1922.

Dice cuenta en Comisión 1ª.ª.ª.  
vía informe de los tres Letrados  
por Comunitarios, notifique  
al interesado la resolución  
prebentiva, remita una  
copia al Sr. Gobernador de  
habiendo sido así.

*[Signature]*

21 marzo 1922  
Se remite para su despacho  
905. al Sr. D. Alvaro de Gálvez

1878.



30



905.  
1878.

Yerno. V.

Para poder informar, respecto de  
la anterior providencia gubernativa,  
concerniente a la instrucción de don Antonio  
Fernández Martínez, y el acuerdo  
del municipal motivo del acuerdo  
de la alzada interpuso por dicho  
señor

En consecuencia, se ha de  
infrascripto, se irán ordenar en  
virtud de la anterior providencia en  
indicando expediente; b. S. no obstante  
acordar la que utiliza con  
procedente  
Madrid, 21 de marzo de 1912

L.º Florentino

905

1878



~~16 Abril 1922~~

~~Para el Sr. D. D. D. D.~~

17 de Abril de 1922

Se remite para su despacho al Sr.  
Sr. D. D. D. D. de Blas



Hecho. D.

Los deudos que surten, se  
van enterados de la providencia  
gubernativa fecha 8 de marzo  
del año actual, revocatoria de  
acuerdo municipal de 22 de octubre  
del año anterior, en la parte  
que se refiere, a la obligación  
de propietario de Mercado de  
San Antonio, a obtener la licen-  
cia de ejercicio de la industria  
como tal Mercado, por según  
la mencionada providencia,  
cumpliendo obligación, exco-  
municando a los arrendatarios de los  
cargos de Repetido Mercado.



La insustituible que la  
indica. Provisoria, guberna-  
tiva, es susceptible de reforma  
cualquier administrativa, por  
cualquier motivo, los requisi-  
tos exigidos en el art. 1.º de la  
ley representada en 24 de junio  
de 1894, pero como se indica  
nuevo, ofrece algunas o  
muy pocas protuberancias. A pe-  
ro, dado los términos de la re-  
solución gubernativa, susten-  
ten los infrascriptos que, la cor-  
poración municipal, debe  
cogitarse con la repetida  
provisoria.

Remedios para, que se man-  
tenga en San Agustín, viene obli-  
gado a pagar todos los arbitrios  
municipales que se comprometen  
donde, pero que, en propiedad,  
no está obligado a satisfacer  
la licencia de ejercicio de la  
industria, sino los arrenda-  
rios de los locales o cajones de  
la dicha morada, doctrina que  
es realmente, a juicio de los  
informantes, la que debe pro-



peran, por que de no ser así, u-  
ltañe, de una parte, que  
el propietario de inmueble  
pagaría por una industria  
que no ejerce, y de otra, que  
el Excmo. Ayuntamiento, co-  
braría por un mismo con-  
cepto dos veces el arbitrio.

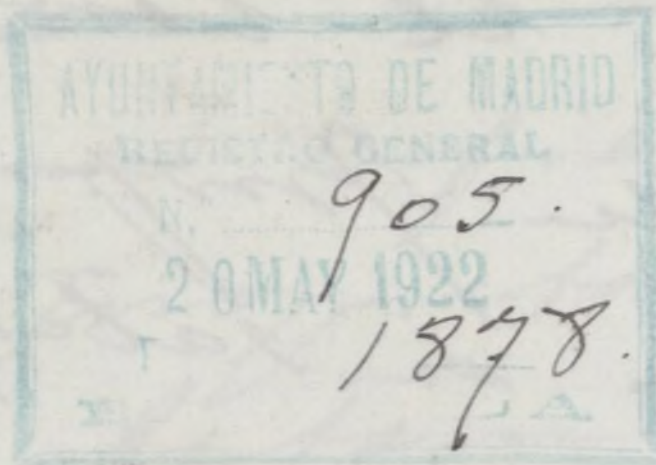
Por consiguiente, notando  
los señores que suscriben, que  
debe concurrir la providencia  
gubernativa, objeto de este  
informe.

Fernando  
8 Junio

No obstante lo manifestado  
de V.S. resolveré lo que estime  
mas acertado.

Madrid, 5 de mayo de 1922

L<sup>o</sup> Florentino



3º

allanarse ala p<sup>ra</sup> p<sup>ra</sup>





AYUNTAMIENTO DE MADRID

PRESIDENCIA

Al Excmo Ayuntamiento

Excmo Sr.

Comisión 3<sup>a</sup>

2<sup>a</sup> citación

Señores

marcos

G<sup>o</sup> Cortés

Ortiz

de Miguel

S. de Prado y

Silva

Interpuesto recurso de alzada por D<sup>o</sup> Antonio Gonsales martín jamero contra el acuerdo municipal de 22 de Octubre de 1920 que le obligaba a proveer de la correspondiente licencia de apertura del mercado de San Antonio,

el Excmo Sr. Gobernador Civil por providencia de 8 de marzo último se ha tenido desestimando en cuanto se refiere a la ejecución de todo arbitrio municipal, y estimando en cuanto a la licencia de apertura que debe ser obtenida por los arrendatarios de los cajones y no por el dueño de la finca.

Reclamado informe de los Señores Concejales lo emiten en el sentido de que la mencionada providencia es susceptible de recurso contencioso-administrativo por reunir los requisitos exigidos en el art<sup>o</sup> 1.<sup>o</sup> de la Ley reformada de 24 de junio de 1894, pero que ofrece tan escasas probabilidades de prosperar, que estiman conveniente a la Corpora-

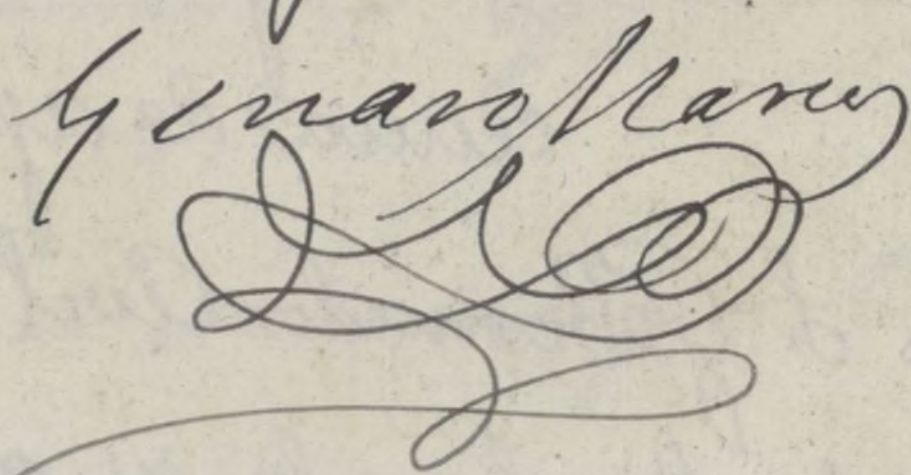


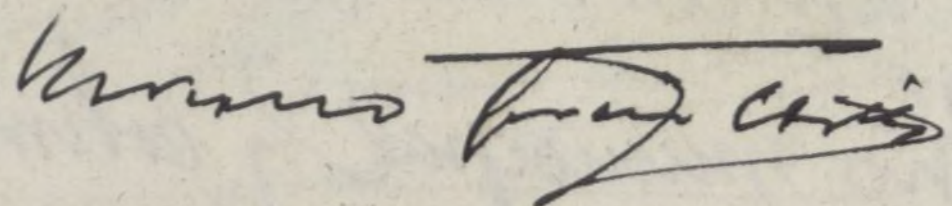
cion el aquietarse á lo resuelto. consiguiendo la  
aludida providencia.

En su virtud la Comision que suscribe  
heie el honor de proponer á V. E. se sirva acordar  
consentir lo resuelto por la providencia de 8 de marzo  
último, no interponiendo nuevo contencion contra la  
misma.

V. E. no obstante acordará lo que estime  
mas acertado.

Madrid 23 de Mayo de 1922.

Y enaros  


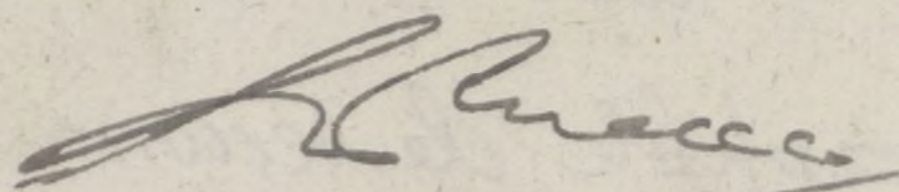


MADRID 26 MAYO 1922

"EN SU AYUNTAMIENTO"

SESION PUBLICA ORDINARIA

Como propone la Comision  
El Secretario del Excmo. Ayuntamiento





Contaduría y  
Tesorería

26 - mayo - 1922

Cumplase lo acordado por el Excmo. Ayuntamiento

*[Signature]*

905.  
1878. Jermes Cortader y  
Tesorero de Villa

3.  
Secretaria

3 - Octubre - 1922

El Excmo Ayuntamiento en su sesion de 26 de Mayo ultimo se ha servido acordar consentir lo resuelto por la providencia gubernativa de 8 de Mayo ultimo determinando que la licencia de apertura del Mercado de San Antonio debe ser obtenida por los arrendatarios de los cajones y no por el dueño de la finca, debiendo satisfacer este los demás arbitrios municipales.

Lo que tengo el honor de comunicar a V. para los efectos oportunos  
Dios que a V. ayda.  
Atmto aprobada

