

Año XXVII

FRANQUEO CONCERTADO

Viernes 15 de Junio de 1934

APARTADO DE CORREOS N.º 48

Núm. 7.908

COMUNICADO

Unas cuartillas de D. Luís Velasco sobre el pleito radical

Una cuestión previa fué motivo para hacer uso de la palabra, al comenzar la reunión celebrada por el Comité Ejecutivo Provincial del Partido Radical, el día treinta y uno de mayo último. Se refería dicha cuestión al primer punto de la orden del día.

Yo he de sostener con torpe palabra, pero con la energía de la convicción, que el acuerdo tomado por la Junta Directiva de la Juventud Radical de Madrid, así como el que había de tomar la de Huelva, no entraba de ninguna manera en sus atribuciones y que debía fuera de todo principio de buena política; dije más; que el mismo Comité Ejecutivo a quien me dirigía carecía de facultades para acordar sobre la posibilidad de pertenecer a otro partido.

Las Juntas Directivas a que me he referido, así como todas las demás, ya sean municipales, provinciales o nacionales del Partido Radical, representan al mismo, y no a otro alguno, ni en todo ni en parte, y los señores que, perteneciendo a ellas, hayan aceptado o piensen aceptar otra disciplina política, quedan automáticamente fuera del Partido, si ya su dignidad no se lo hubiera hecho comprender.

Las representaciones radicales, o son radicales, o no son nada. Pueden dichas Juntas acordar, después de discutir, sobre la orientación política que deba seguir el Partido, comunicando dicho acuerdo a los organismos superiores, dándole la forma de una sugerencia y, si lo considera necesario, de respetuosa censura.

Pueden hasta pedir la disolución del Partido, si se considera terminada su misión.

Puede, si a bien lo tienen, darse de baja personalmente todos y cada uno de los que constituyen algún organismo directivo, dejando, por tanto, de pertenecer a él.

Pero lo que está en pugna con el buen sentido y con la ética política, lo que no puede admitirse de ninguna manera, es que unos señores que han expresado ante el Comité Provincial, que se afilian a otro partido, dejando de pertenecer al nuestro, aparezcan dirigiendo y hasta presidiendo una Junta de la Juventud Republicana Radical.

Conste, pues, que la Junta general de dicha Juventud, no ha debido, ni podido tomar acuerdo sobre ninguna clase de adhesión a política determinada.

Dicho, esto, he de permitirme rectificar la última parte de la información publicada en «El Radical» de la semana anterior y que se refiere a mi persona. Dice nuestro periódico que la idea de celebrar una Asamblea provincial, que yo propugnaba, fué rechazada, y que se acordó, «en cambio», consultar a los Comités locales para que quedaran perfectamente definidas todas las actitudes.

Mi propuesta fué, en efecto, la celebración de una Asamblea, y «si esto no pareciera oportuno o conveniente», que se dirigiera a todas las Juntas municipales una circular, en la que, después de dárles cuenta de lo tratado en nuestra reunión, se les interesara, pusieran en conocimiento de la provincial las bajas producidas, si se había producido alguna.

Y en este sentido se acordó, quedando aceptada la segunda parte de mi proposición.

Puestas las cosas en su lugar, réstame decir que en el momento presente los que públicamente seguimos la disciplina del Partido Radical y reconocemos como único jefe al indiscutible don Alejandro, vemos con mucho disgusto las posiciones habilitadas de algunos embozados.

LUIS VELASCO.

Yo también insisto

Sr. D. Misael Martín Bolaños, Presidente de los Jurados Mixtos, Ramo de Alimentación

Muy distinguido señor: En este popular DIARIO, donde hallan eco todas las justas reclamaciones, han aparecido tres artículos, denunciando la conducta y respetuosamente, que el 50 por 100 de los comerciantes al detall, tanto de los barrios extremos como de los laterales y del centro, infringen con descaro inaudito, la ley del Descanso Dominical, con perjuicio de los intereses de los fieles observantes de la misma.

Como quien clama en el desierto, han sido de baldías e ineficaces, las justas querellas de mis compañeros de gremio, pues desgraciadamente, aquí en España las leyes envejecen en los códigos y apenas si se cumplen.

Y ya es hora de que varíemos en favor de civilizados y democráticos de proceder, pues si no lo hacemos, habrá que imponer la arbitrariedad y hacer caso omiso del precepto legal, tácitamente derogado por el desdoro de los que la burlean y la impunidad de los bur-ladores.

No queremos dudar del celo de su autoridad, pero si salvando los respetos debidos, le denunciamos la negligencia de los que tienen la delicada y severa misión de velar por el cumplimiento de la ley que os ocupa, dándose el caso vergonzoso, de que hay patronos viciados los cuales abren también los domingos alegando que, en mas de una ocasión, se han quedado sin conseguir fuesen atendidas sus reclamaciones justísimas.

No hace mucho, penetró una Comisión inspectora en el Mercado del Carmen, obligando a cerrar a «rajatablas» mientras que en los laterales del Centro y en los barrios extremos de la ciudad, se continuaban burlando la ley con el mayor cinismo.

Hasta cuando señor Presidente de los Jurados Mixtos del Ramo de la Alimentación, van a durar estas irritantes anomalías que ponen en entredicho su celo y autoridad que tan alto concepto nos ha merecido siempre?

Y aquí pongo punto final, no sin antes encarecerle, que en bien de la justicia haga que cesen ya tan lamentables irregularidades, tomando las providencias pertinentes encauzadas a que la ley del Descanso Dominical se cumpla con el mayor rigor y escrupulosidad.

Así lo espera de su rectitud quien con este motivo se ofrece de usted con el mayor respeto afmo: S. S.

q. e. s. m.

Un cumplidor de la ley.

Huelva 13-VI-34.

Cinema Park

«HAMPA DORADA»
Hoy, la First National presentará de estreno es gran producción.

Película de acción que brinda una rápida sucesión de escenas de apasionante interés dramático. Es el drama quinquiescencio; la emoción y el realismo llevados a la pantalla con un escogido reparto de primeras figuras, a cuyo frente figuran Douglas Fairbanks H. y Glenda France.

Mañana, otro magnífico estreno con el título de «Roulettabie aviator», nueva modalidad de film policíaco.

El domingo «reprise» de la española zarzuela «El Relicario», la película sevillana por excelencia.

El primer caso de asfixia

Ayer a eso de las once de la mañana, cuando venía de la Plaza, al pasar por la Placeta y precisamente en la puerta de la nueva Droguería que en la calle Sagasta número 12, ha abierto hace unos días Ignacio Pérez, que dicho sea de paso, despacha con agrado y rapidez, se cayó al suelo una pobre señora desconocida y casi asfixiada, pedía que le despastraran esos estupefactos perfumes que vende a granel esta Casa, para poder volver en sí.

¿QUIERE VD. TENER SU CASA ELEGANTE?

La Papelería del DIARIO, ha recibido un extenso y variado surtido de papeles para decorar habitaciones, oficinas, etc., etc. Vea la calidad de estos adornos y quedará asombrado. Entrega inmediata.

Alcalde Mora Claros, 5 Huelva

Una colección de yesos para el Ateneo Popular

Donada por el Ministerio de Instrucción Pública ha recibido el Ateneo Popular de la Academia de Bellas Artes de San Fernando, una artística colección de modelos de yeso destinada a la clase de Dibujo Natural, que viene a aumentar, mejorandola notablemente, la colección de que dispone en la actualidad.

Se trata de diez y ocho figuras algunas de gran tamaño y varios bustos.

Entre los alumnos de la citada clase ha causado gran satisfacción esta noticia por el mayor desarrollo que supone en sus actividades un mayor campo de acción. Felicitamos al Ateneo Popular por este nuevo granito de arena que viene a aumentar la obra que en pro de la cultura realiza.

La METRO presenta hoy en el CINE COLON

Frente al Velódromo
a Jhon Gilbert en la producción de la vida de los gansters

Destino de un Caballero
AVENTURAS - AUDACIAS

Mañana: «El Tigre del mar Negro» en español.

Suscripción popular

PARA LA COLONIA ESCOLAR DE PUNTA UMBRIA

Don Luis Saavedra Mendez, 5
» Antonio Fidalgo, 2
» Manuel Rubio, 2
» V. Cazo, 1
» A. Jorva, 1
» M. Carbayo, 1
» A. Paz, 1
» José López Gómez, 5
» Manuel González, 1
» Elias Palma, 1
» Esteban Abarquero, 050
» José Vidosa, 2
» Manuel Rebollo Ortiz, 25.
» Manuel Lazo Martín, 3
» Leopoldo Barona, 2
» Antonio Delgado Jimenez, 2
» Antonio Blanco, 2
» Urbano Hernandez, 2
» Sres. Padilla y Sanchez Guerra, 3
» Sra. Vda. de Justo Toscano, 5
» Idelfonso Vilches, 3
» Antonino Vazquez, 3
» Juan Mascareñas, 10.
» Doña Teodora Delgado, 5
» Sres. Borrero Hermanos, 5
» Don Rafael Llanes, 2
» Manuel de los Santos, 1
» Droguería Parision (La Placeta) 2
» Don Mariano Garcia, 2
» Doña Dolores Perez, 050.
» Don Enrique Sanchez, 5
» Emilio Martin, 5
» Bar Astoria, 1
» Don Juan Patiño, 5
» José de la Corte, 5
» Andrés Bravo, 5
» Rafael G. Durán, 5
» Joaquín D. Quintero Rogneta 5
» Bar «Los Amigos», 1
» Don José Gallardo, 4
» José Romero Valero, 1
» Suma y sigue, 142.

He aquí una ocasión magnífica para que el pueblo de Huelva, sin distinción de clase acuda presto y entusiasta a engrosar con su óbolo esta suscripción cuya finalidad no puede ser más bella ni más simpática.

De la cantidad de lo que se recaude dependerá que este año vayan a Punta Umbria mayor número de niños, recogiendo éstos la salubridad influencia de dichas playas.

Todos, pues, a contribuir a esta humanitaria obra de fraternidad social y de amor verdadero al niño enfermo y desvalido.

Horacio Oliva

PARTOS
Enfermedades de la mujer

Consulta de 11 a 1 y de 3 a 5
Pl. y Margall. (antes Cánovas) núm. 32. pral.
Teléfono 1853

Nuestro folletín

en cuarta plana

Nobleza obliga

La lectura de un artículo publicado en el DIARIO DE HUELVA, con el título «La Matrona del Hospital», me hace recordar el adagio de todos conocido, de que «el que no es agradecido no es bien nacido»; y a tenor de su sentir, me creo obligada a responder, aunque solo sea para hacer pública mi manifestación de agradecimiento al articulista, quien, indiscutiblemente, por las especiales circunstancias por que atraviesa, posee la máxima autoridad para enjuiciar la labor de una humilde funcionaria, aunque esta crea circunscribirse solo al estricto cumplimiento de su deber, sin reparar en la casi nulidad de su esfuerzo, ya que no está en manos de quienes necesitan de sus servicios, el dignificarla moralmente, al mejorar su situación económica en armonía con las necesidades de la vida, y fruto que su trabajo rinde.

Saco a colación este extremo, porque el autor del artículo, en su penúltimo párrafo, dice no ser óbice en mi la escasa retribución que percibo, y que tan desahogado se halla con mi trabajo, para que mi ánimo decaiga o manifieste fobia en el cumplimiento de mi misión, y a esto he de objetarle, que como ya antes he expuesto, si los que desgraciadamente necesitan de mis servicios no son precisamente los que pueden remediar la disparidad apuntada, entre el trabajo y la retribución, mal puedo desahogarme, pues esto de mostrarme en mí, la posesión de un pobre concepto de las reglas más fundamentales del deber, que jamás debemos olvidar.

«Didacum», ha querido plagiar en unas líneas la abnegada misión de la matrona del Hospital, que es agénica a la que realizan todas las de la Beneficencia y en general cuantas nos honramos con pertenecer a la clase, líneas que avaloran las circunstancias que concurren en el autor del elogio, que con una sinceridad admirable expresa su sentir, que es el de todos los moradores de la santa casa que le sirve de solar, donde mitigar sus amarguras, alejado del mundo que tan mal le trató.

Y él, que tan necesitado se halla de la protección oficial desde que la desprecupación social le colocó en el amargo camino de la desgracia, se erige en protector de los que, a su juicio, merecen también esa protección.

Ese bello gesto, en quien olvida sus desventajas para gloriar la labor de nuestra sufrida clase, merece el agradecimiento de cuantas a ella pertenecemos.

Yo, por mi parte, no quiero silenciar el que como matrona siento, y que testimonio en estas mal hilvanadas líneas, junto con el cual envío a «Didacum» mi reconocimiento personal por sus inmerecidos elogios.

ASCENSION GONZALEZ.
Huelva 14 de Junio de 1934.

Conmemorando un aniversario

Para conmemorar el 30 aniversario de la fundación «Los Previsores del Porvenir», ésta entidad costeará el próximo domingo, a las 12 del día, un almuerzo a los niños acogidos en los comedores de «Amigos del Niño».

Después se procederá al reparto de unas 30 libretas de dicha institución a otros tantos niños de las Escuelas Públicas de Huelva.

Dichos actos, para los que serán invitados las autoridades y Prensa, tendrá lugar en el Colegio de la Esperanza.

Ayuntamiento destituido

Como resultado de un expediente instruido por un agente gubernativo, se ha procedido a la destitución del Ayuntamiento de Zúñiga, habiendo sido ya nombrados los concejales interinos que han de constituir aquel Municipio.

Ramón Garcés Alvarez

ESPECIALISTA en enfermedades de los ojos

Consultorio de la Cruz Roja Española

Consulta de 2 a 6
Castelar, 9 Huelva

Impresiones de un reportar

DEFENSA DE JABUGO

Usted, lector, debe tener, como cualquier mortal bien acreditado, una idea, vaga por lo menos, de lo que es un jamón. Procuraré ampliar sus conocimientos. Según comentaristas célebres e historiadores imparciales, un jamón, ya sea de Avilés, de Jabugo o de Montañez, es una pata de cerdo bien curada al humo invernal de cocina campesina con chimenea de ancha campana, que luego se paladea sibiladamente, cortado en espléndidas lonchas de sonrosado color, salpicadas con tragos de vino fresco y alegre. Pero esta es una concepción erudita con ribetes de logomaquia y mareo de utopía. Un jamón en la realidad urbana no es tal, ni mucho menos.

Un jamón, ponderablemente, es algo que de consumirse queda reducido a un hueso; un jamón es algo que cinco amigos bien avenidos, al pie de una «bota», lo liquidan en una sesión; un jamón es algo que cabe en el espacio y el tiempo; no entra en la teoría de la relatividad y puede definirse y aquilatarse...

Pues, no señor. Un jamón es más que todo eso; es algo revolucionario, insondable, conmovedor, imponderable...

Al menos, tal nos han demostrado en Huelva. Véase el caso.

Un señor dedicó su fortuna al negocio de «bars». Cual es, no hace al caso, se lo reserva el autor; buseó un lugar céntrico, ni anhuoso ni estrecho; al fondo colocó amplio mostrador con grifos para cerveza refrigerada; en los rincones situó mesitas con cómodos asientos; le puso rótulo «brillantes» y abrió sus puertas decidido a esclavizar el éxito.

Sobre el mostrador campeaba un extraño aparato con una rueda que giraba vertiginosamente.

«¿Para qué sirve ese chisme?» preguntó el primer cliente, con esa confianza que da el ser el ini-

ciador de un próspero negocio. «¡Oh! Es una maravilla. Sirve para partir jamón».

«¡Ah! Pues deme una ración. El del bar «expidió» el jamón; la masa, bien limpia de tocino, quedó aprisionada por los garfios del aparato. Funcionó éste y sobre la platina fueron depositándose lonchas de jamón, pero unas lonchas suaves, casi impalpables, que se miraban al viento, transparentes, traslúcidas, atómicas, maravillosas en su simplicismo. Las sirvieron en un plato, sujetas con palillos para que no volaran... El cliente juró al salir del bar que no había ingerido de sustancioso más que el «vienas» que también le sirvieron en trozos.

De esto hace tres años; ayer precisamente, tuvimos ocasión de visitar el «bar» y hablar confidencialmente con el dueño.

Y nos confesó en una especie de entrevista privada:

«Es el mayor éxito de mi establecimiento. (Y acarió paternalmente la máquina cortadora-laminadora, diríamos mejor). Compré un jamón al inaugurar el bar y se estrenó aquel mismo día, desde entonces sirvo a diario de cincuenta a noventa raciones de jamón y éste apenas ha reducido su volumen el cincuenta por ciento; más como el precio de la ración es el mismo, me lleva producidas ya 75.373 pesetas; otros tres años y me redondeo...

Pero los clientes afirman que en aquel establecimiento no les han servido jamón en su vida, no obstante lo cual siguen pidiendo ración tras ración, para descubrir el secreto; que ya no lo es gracias a nuestros buenos oficios.

Esperamos sus felicitaciones y las de Jabugo. Porque si las máquinas siguen en auge con sus jamones se repite el milagro de los panes y los peces, ampliado a toda la Humanidad.

X.

CINEMA RABIDA

HOY VIERNES
De 6'30 de la tarde a 12'30 de la noche
Grandioso estreno

De última hora

Fin de la temporada de invierno: Mañana inauguración de la temporada de verano, a base de repris de grandes asuntos cinematográficos.

De Enseñanza

Aclaración a la orden sobre el turno de consortes

La «Gaceta» del 9 de los corrientes, publica la siguiente orden ministerial:

«Aunque en la orden publicada ayer en la «Gaceta» sobre el concurso especial de consortes, se dice claramente que se anula la limitación de servicios, se dirigen algunos maestros a este ministerio, preguntando si el derecho alcanza también a los cursillistas de 1931 que tienen solamente nombramiento provisional.

Como la lectura de la orden y el espíritu que la inspiró tienden exclusivamente a normalizar la situación irregular de los maestros consortes.

El ministerio ha tenido a bien disponer que a los beneficios consignados en la orden fecha 6 de Junio sobre el concurso especial de consortes, puedan acogerse todos los maestros cursillistas de 1931 que tengan nombramiento provisional o definitivo de escuela en propiedad.

Los cursillistas de 1933

El Comité nacional de cursillistas de 1933 ha publicado una nota desautorizando las manifestaciones hechas recientemente, en las cuales se intenta desvirtuar de una manera confusa las gestiones que se están realizando para la inmediata colocación de los cursillistas de 1933.

Homenaje a don Francisco Agustín

Numerosos grupos de maestros nacionales han tomado la iniciativa de organizar un acto de simpatía y de adhesión a don Francisco Agustín por su actuación brillante durante el tiempo que estuvo al frente de la Dirección general, y se nos ruega que los profesores de Normales, inspectores alumnos de la Escuela superior maestros y cuantas personas sim-

patizan con esta idea, remitan su adhesión a la siguiente dirección: Comisión organizadora del homenaje a don Francisco Agustín. Calle del Prado, número 21, Madrid.

La colocación de los cursillistas

Aún no se sabe nada de la colocación de los cursillistas, que tanto tiempo vienen esperando que la Administración les adjudique plaza donde prestar sus servicios.

Para colmo de desdichas, las relaciones de cursillistas del 31, que desde el mes de Abril viene publicando la «Gaceta», todavía no se han elevado a definitivas.

No nos explicamos la demora, porque siempre el ministro elevó parcialmente a definitivas otras listas, sin esperar jamás que se terminase la inserción del total de maestros a los cuales se adjudicaban escuelas. Ahora, desde el mes pasado, se espera, con la zozobra consiguiente por parte de los interesados, que el periódico oficial recoja los nombramientos definitivos, sin que hasta la presente se haya dicho una palabra de las causas que vienen retrasando tan importante resolución.

Desde luego, nos resistimos a creer que obedezca al número de declaraciones que puedan haberse presentado. Entonces, ¿por qué no se publican las listas? ¿Hasta cuando van a esperar los cursillistas del Ministerio que se les coloque en propiedad?

P. Bañuelos Terán

Médico-Director por oposición del Dispensario Oficial Anti-tuberculoso

Especialista en enfermedades del pecho

Rayos X

Horas de consulta de 12 a 3

Castelar, 14 pral. Tel. 1766

Libros de Contabilidad

Los más económicos.

Los mejores rayados.

PAPELERIA

Diario de Huelva

Alcalde Mora Claros, 5 Huelva

Lea V. el DIARIO

Informaciones Telegráficas y Telefónicas

Bolsa de Madrid

CIERRE DEL 14 DE JUNIO

4 por 100 interior	70/75
Franco	48/40
Libras	37/00
Liras	65/80
Dólares	7/34

Los conflictos sociales

NOTICIAS OFICIALES

MADRID.—El subsecretario de Gobernación al recibir a los periodistas esta tarde dijo que la tranquilidad en toda España, incluso en Barcelona, era completa. Rectificó después el señor Benzo la noticia que han circulado ayer elementos interesados, asegurando que en Valencia habían salido las tropas de sus cuarteles.

—Alf.—dijo—no pasa nada, ni es exacto cuanto acerca de este asunto se ha dicho.

Añadió, por último, que en Málaga la huelga había quedado reducida a los trabajos del Puerto, trabajándose en todos los demás oficios con absoluta tranquilidad. Después el señor Benzo facilitó la siguiente nota de telegramas de provincias:

Alicante.—Tranquilidad completa en toda la provincia, habiendo sido reintegrado al trabajo la mayoría de los obreros. Se retiraron varios oficios de huelga, y hay la impresión de que mañana se retirarán muchos más.

Cádiz.—Puede darse por terminada la huelga de campesinos en la provincia, excepción de Villamartin, Setenil y Olvera, donde se mantienen algunos grupos.

Ciudad Real.—Se efectúan operaciones de recolección en toda la provincia, sin incidentes.

Córdoba.—Quedan solo pequeños núcleos en huelga en Montilla. La Carlota y algunas aldeas de Fuente Obejuna, habiéndose reanudado los trabajos en Hornachuelos, Almodovar y Montalván, donde han sido retirados los oficios de huelga. Sin novedad en el resto de la provincia.

Granada.—Puede considerarse terminada la huelga de campesinos en la provincia, pues los que huelgan es debido a la falta de trabajo.

Málaga.—Fuera de los hechos de la capital, en la provincia, ha transcurrido el día con tranquilidad; puede darse por terminada la huelga de campesinos, pues mañana reanudarán el trabajo los que la mantenían.

Oviedo.—Impresiones que se tienen hoy que huelga campesinos terminará mañana, aunque se han registrado algunas coacciones sin importancia.

Sevilla.—Han vuelto al trabajo mayor número de obreros que en días anteriores en Morón de la Frontera, Bellalzar, El Saucio, Tocina y Montellana. Se han reintegrado al trabajo en Castilleja del Campo, Pruna, Viso del Alcor, Osuna, Cabezas de San Juan, Constantina y Salicrú la Mayor. Quedan varios focos en algunos otros pueblos, en los que se registraron ligeras coacciones.

FORMULA OBLIGATORIA PARA RESOLVER LA HUELGA DE LOS METALURGICOS

MADRID.—Esta tarde se redactará una fórmula para que con

carácter obligatorio, tanto por patronos como por obreros, sea cumplida para resolver el conflicto de los metalúrgicos madrileños. Esta fórmula será sometida mañana al Consejo de ministros.

LOS DIPUTADOS DE LA ESQUERRA RENUNCIAN AL PERCIBO DE SUS DIETAS Y CARNET DE VIAJES EN FERROCARRIL

MADRID.—El presidente de las Cortes ha recibido un telegrama que le ha enviado el jefe de la minoría de izquierda, que dice: «Consecuentes con retirada minoría Esquerra del Parlamento Central, comunico acuerdo adoptado renunciar percibo dietas y beneficios carné ferrocarril, anticipándose con ello a comentarios reticencias, que puedan producirse. Particularmente le saludo con todo afecto.—Santalós».

DE SEVILLA

En Sevilla se intenta la huelga general

SEVILLA.—A primera hora de esta noche se repartieron clandestinamente unas octavillas anunciando que las sindicales de la C. N. T. y U. G. T., unidas, habían acordado plantear la huelga en Sevilla a las doce y un minuto de hoy, viernes, por solidaridad con los campesinos.

Poco después de las doce y cuarto comenzaron a retirarse los taxistas que no lo hicieron ayer, y cerró la mayoría de los establecimientos.

Se cree que mañana se intentará la huelga general. Las centrales eléctricas y otros servicios públicos están custodiados y vigilados por retenes del Ejército.

Han sido detenidos por coacción 22 individuos en mayoría, jóvenes de 18 a 22 años. No se sabe si irán también los tranviarios a la huelga.

Estalla una bomba en la puerta de los «palos» de la Catedral

SEVILLA.—A las doce y media de esta madrugada se oyó una fuerte detonación en toda la ciudad como de una potente bomba.

Luego se supo que el explosivo había estallado en la llamada puerta de los «palos» de la Catedral. La explosión produjo algunos daños y gran alarma.

Posteriormente, se ha oído también otra detonación algo más lejana, y se dice que ha sido otro explosivo estallado en la Rotonda, pero al cual no se le concede importancia.

DEL SANGRIENTO SUCESO DEL PASADO DOMINGO EN LA CALLE ELOY GONZALO

MADRID.—Ayer se constituyó en el Palacio de Justicia el Juzgado número 20 para continuar las diligencias con motivo del suceso ocurrido en la calle de Eloy Gonzalo, esquina a la de Cardenal Cisneros, en la tarde del domingo. El Juzgado, que se había trasladado al equipo quirúrgico con el detenido Alfonso Merry del Val para ver si alguno de los heridos lo reconocía, diligencia que no dio resultado, hizo comparecer a los testigos para presentarles al detenido en rueda; pero esta diligencia no dio resultado.

Después se mostró a los testigos el coche de la matrícula de Madrid 48.837, propiedad de un

abogado empleado en el ministerio de Trabajo. Este coche, que había sido adquirido el lunes pasado, aunque tiene alguna semejanza con el que emplearon los agresores, no fué reconocido por los testigos.

A las doce y media de la noche el Juzgado, los testigos y el señor Merry del Val, que conduca su coche de la matrícula de Valencia número 12.220, se trasladaron al lugar del suceso para proceder a la reconstitución del hecho. La diligencia duró hasta las dos y media de la madrugada. Los testigos revisaron minuciosamente el coche, sin que se mostraran de acuerdo unos con otros. También por orden del juez, el señor Merry del Val condujo su coche a toda velocidad por la calle del Cardenal Cisneros, para ver si algunos de los testigos que dijo haber visto huir al coche desde el cual se cometió la agresión podían por este medio reconocerlo. Tampoco esta diligencia pareció que dio el resultado apetecido. Hubo necesidad de que varios agentes y un médico de la casa de socorro del distrito de Chamberí se trasladaran al domicilio de don Alfredo Herrero, testigo de los sucesos, que alegó que se hallaba enfermo para no acudir a la cita del Juzgado. El testigo fué reconocido por el médico, que certificó que se hallaba en perfecto estado y nuestra opinión.

Ninguna minoría, incluso el señor Gil Robles, se expresó en tales términos, completamente con nosotros. Todos nos hemos reservado nuestro derecho a intervenir en el debate en el momento que se plantee y a expresar en el salón de sesiones nuestro criterio y nuestra opinión.

El señor VENTOSA, de la Lliga, interviene. Cree que el estado de alarma autoriza a los gobernadores para prohibir que circulen por el territorio de su mando las personas que estimen peligrosas e indeseables. Dice que las autoridades responden de la interpretación de las leyes. Si el señor Rubio instigaba a los obreros a una subversión, el gobernador de Badajoz cumplió con su deber.

El señor BLASCO GARZON, radical democrata, apoya el derecho del señor Rubio y ataca al gobernador de Badajoz.

El señor GIL ROBLES dice que la inmunidad parlamentaria no es inherente a la persona, sino a la función de diputado. La inviolabilidad solo atañe a esta función parlamentaria, y en el caso actual nada tiene que ver la inmunidad, porque nadie ha impedido al señor Rubio que venga al Parlamento a cumplir su función. Lo que la autoridad ha impedido es que vaya al campo a instigar una rebelión.

El señor BARRIA, de la izquierda republicana, y el señor BRAVO FERRER, maurista, suscriben el criterio del señor Prieto.

El señor MARTINEZ DE VELASCO coincide con las manifestaciones expuestas por el señor Gil Robles.

El señor GOICOECHEA dice que cuando se prepara una revolución se debe seguir el consejo que dió Pi y Margall, es decir, que todos los ciudadanos deben tomar la defensa de la ley.

El señor PRIETO considera respetable el criterio del señor Gil Robles, pero dice que los diputados socialistas tienen que estar en contacto con sus masas.

El señor PRIMO DE RIVERA interviene. Dice que todo carece de importancia, excepto los preparativos que se hacen para una revolución. Hay que publicar donde se hallan los depósitos de armas de donde se surten los revoltosos. Mucho más grave que todo esto es lo que ocurre en Barcelona, donde una personalidad ha afirmado que hará frente con la rebeldía a las decisiones legítimas del Poder central. Allí se prepara una revolución separatista.

En este momento de la tribuna dice que el episodio en que va envuelto el diputado señor Rubio carece de importancia y que lo que tiene gravedad son las afirmaciones que ha hecho el ministro de la Gobernación ante el Parlamento, que revelan un espíritu dictatorial para llevarlo a los métodos de Gobierno.

Pregunta el señor Prieto al Gobierno si éste se solidariza con el criterio defendido por el señor Salazar Alonso, que anna de hecho la inmunidad parlamentaria. Requiere, por último, la opinión del señor Alba y de los jefes de minorías.

El señor ALBA dice que no tiene por qué opinar y que a él no le compete.

El ministro de la GOBERNACIÓN, rectifica.

Dice que el Gobernador de Badajoz ha cumplido exactamente el artículo 56 de la Constitución. El orden público está por encima de todo, y el Gobierno que sea Gobierno debe defenderlo, porque así defiende a la República y a la Patria. (Muy bien en los radicales).

El señor BOLIVAR se queja de que no le dejen ver a los presos en la cárcel de Jaén.

El señor VENTOSA, de la Lliga, interviene. Cree que el estado de alarma autoriza a los gobernadores para prohibir que circulen por el territorio de su mando las personas que estimen peligrosas e indeseables. Dice que las autoridades responden de la interpretación de las leyes. Si el señor Rubio instigaba a los obreros a una subversión, el gobernador de Badajoz cumplió con su deber.

El señor BLASCO GARZON, radical democrata, apoya el derecho del señor Rubio y ataca al gobernador de Badajoz.

El señor GIL ROBLES dice que la inmunidad parlamentaria no es inherente a la persona, sino a la función de diputado. La inviolabilidad solo atañe a esta función parlamentaria, y en el caso actual nada tiene que ver la inmunidad, porque nadie ha impedido al señor Rubio que venga al Parlamento a cumplir su función. Lo que la autoridad ha impedido es que vaya al campo a instigar una rebelión.

El señor BARRIA, de la izquierda republicana, y el señor BRAVO FERRER, maurista, suscriben el criterio del señor Prieto.

El señor MARTINEZ DE VELASCO coincide con las manifestaciones expuestas por el señor Gil Robles.

El señor GOICOECHEA dice que cuando se prepara una revolución se debe seguir el consejo que dió Pi y Margall, es decir, que todos los ciudadanos deben tomar la defensa de la ley.

El señor PRIETO considera respetable el criterio del señor Gil Robles, pero dice que los diputados socialistas tienen que estar en contacto con sus masas.

El señor PRIMO DE RIVERA interviene. Dice que todo carece de importancia, excepto los preparativos que se hacen para una revolución. Hay que publicar donde se hallan los depósitos de armas de donde se surten los revoltosos. Mucho más grave que todo esto es lo que ocurre en Barcelona, donde una personalidad ha afirmado que hará frente con la rebeldía a las decisiones legítimas del Poder central. Allí se prepara una revolución separatista.

En este momento de la tribuna dice que el episodio en que va envuelto el diputado señor Rubio carece de importancia y que lo que tiene gravedad son las afirmaciones que ha hecho el ministro de la Gobernación ante el Parlamento, que revelan un espíritu dictatorial para llevarlo a los métodos de Gobierno.

Pregunta el señor Prieto al Gobierno si éste se solidariza con el criterio defendido por el señor Salazar Alonso, que anna de hecho la inmunidad parlamentaria. Requiere, por último, la opinión del señor Alba y de los jefes de minorías.

El señor ALBA dice que no tiene por qué opinar y que a él no le compete.

El ministro de la GOBERNACIÓN, rectifica.

Dice que el Gobernador de Badajoz ha cumplido exactamente el artículo 56 de la Constitución. El orden público está por encima de todo, y el Gobierno que sea Gobierno debe defenderlo, porque así defiende a la República y a la Patria. (Muy bien en los radicales).

El señor BOLIVAR se queja de que no le dejen ver a los presos en la cárcel de Jaén.

El señor VENTOSA, de la Lliga, interviene. Cree que el estado de alarma autoriza a los gobernadores para prohibir que circulen por el territorio de su mando las personas que estimen peligrosas e indeseables. Dice que las autoridades responden de la interpretación de las leyes. Si el señor Rubio instigaba a los obreros a una subversión, el gobernador de Badajoz cumplió con su deber.

El señor BLASCO GARZON, radical democrata, apoya el derecho del señor Rubio y ataca al gobernador de Badajoz.

El señor GIL ROBLES dice que la inmunidad parlamentaria no es inherente a la persona, sino a la función de diputado. La inviolabilidad solo atañe a esta función parlamentaria, y en el caso actual nada tiene que ver la inmunidad, porque nadie ha impedido al señor Rubio que venga al Parlamento a cumplir su función. Lo que la autoridad ha impedido es que vaya al campo a instigar una rebelión.

El señor BARRIA, de la izquierda republicana, y el señor BRAVO FERRER, maurista, suscriben el criterio del señor Prieto.

El señor MARTINEZ DE VELASCO coincide con las manifestaciones expuestas por el señor Gil Robles.

El señor GOICOECHEA dice que cuando se prepara una revolución se debe seguir el consejo que dió Pi y Margall, es decir, que todos los ciudadanos deben tomar la defensa de la ley.

El señor PRIETO considera respetable el criterio del señor Gil Robles, pero dice que los diputados socialistas tienen que estar en contacto con sus masas.

El señor PRIMO DE RIVERA interviene. Dice que todo carece de importancia, excepto los preparativos que se hacen para una revolución. Hay que publicar donde se hallan los depósitos de armas de donde se surten los revoltosos. Mucho más grave que todo esto es lo que ocurre en Barcelona, donde una personalidad ha afirmado que hará frente con la rebeldía a las decisiones legítimas del Poder central. Allí se prepara una revolución separatista.

En este momento de la tribuna dice que el episodio en que va envuelto el diputado señor Rubio carece de importancia y que lo que tiene gravedad son las afirmaciones que ha hecho el ministro de la Gobernación ante el Parlamento, que revelan un espíritu dictatorial para llevarlo a los métodos de Gobierno.

Pregunta el señor Prieto al Gobierno si éste se solidariza con el criterio defendido por el señor Salazar Alonso, que anna de hecho la inmunidad parlamentaria. Requiere, por último, la opinión del señor Alba y de los jefes de minorías.

El señor ALBA dice que no tiene por qué opinar y que a él no le compete.

El ministro de la GOBERNACIÓN, rectifica.

Dice que el Gobernador de Badajoz ha cumplido exactamente el artículo 56 de la Constitución. El orden público está por encima de todo, y el Gobierno que sea Gobierno debe defenderlo, porque así defiende a la República y a la Patria. (Muy bien en los radicales).

El señor BOLIVAR se queja de que no le dejen ver a los presos en la cárcel de Jaén.

El señor VENTOSA, de la Lliga, interviene. Cree que el estado de alarma autoriza a los gobernadores para prohibir que circulen por el territorio de su mando las personas que estimen peligrosas e indeseables. Dice que las autoridades responden de la interpretación de las leyes. Si el señor Rubio instigaba a los obreros a una subversión, el gobernador de Badajoz cumplió con su deber.

El señor BLASCO GARZON, radical democrata, apoya el derecho del señor Rubio y ataca al gobernador de Badajoz.

El señor GIL ROBLES dice que la inmunidad parlamentaria no es inherente a la persona, sino a la función de diputado. La inviolabilidad solo atañe a esta función parlamentaria, y en el caso actual nada tiene que ver la inmunidad, porque nadie ha impedido al señor Rubio que venga al Parlamento a cumplir su función. Lo que la autoridad ha impedido es que vaya al campo a instigar una rebelión.

El señor BARRIA, de la izquierda republicana, y el señor BRAVO FERRER, maurista, suscriben el criterio del señor Prieto.

El señor MARTINEZ DE VELASCO coincide con las manifestaciones expuestas por el señor Gil Robles.

El señor GOICOECHEA dice que cuando se prepara una revolución se debe seguir el consejo que dió Pi y Margall, es decir, que todos los ciudadanos deben tomar la defensa de la ley.

El señor PRIETO considera respetable el criterio del señor Gil Robles, pero dice que los diputados socialistas tienen que estar en contacto con sus masas.

El señor PRIMO DE RIVERA interviene. Dice que todo carece de importancia, excepto los preparativos que se hacen para una revolución. Hay que publicar donde se hallan los depósitos de armas de donde se surten los revoltosos. Mucho más grave que todo esto es lo que ocurre en Barcelona, donde una personalidad ha afirmado que hará frente con la rebeldía a las decisiones legítimas del Poder central. Allí se prepara una revolución separatista.

En este momento de la tribuna dice que el episodio en que va envuelto el diputado señor Rubio carece de importancia y que lo que tiene gravedad son las afirmaciones que ha hecho el ministro de la Gobernación ante el Parlamento, que revelan un espíritu dictatorial para llevarlo a los métodos de Gobierno.

Pregunta el señor Prieto al Gobierno si éste se solidariza con el criterio defendido por el señor Salazar Alonso, que anna de hecho la inmunidad parlamentaria. Requiere, por último, la opinión del señor Alba y de los jefes de minorías.

El señor ALBA dice que no tiene por qué opinar y que a él no le compete.

El ministro de la GOBERNACIÓN, rectifica.

Dice que el Gobernador de Badajoz ha cumplido exactamente el artículo 56 de la Constitución. El orden público está por encima de todo, y el Gobierno que sea Gobierno debe defenderlo, porque así defiende a la República y a la Patria. (Muy bien en los radicales).

El señor BOLIVAR se queja de que no le dejen ver a los presos en la cárcel de Jaén.

El señor VENTOSA, de la Lliga, interviene. Cree que el estado de alarma autoriza a los gobernadores para prohibir que circulen por el territorio de su mando las personas que estimen peligrosas e indeseables. Dice que las autoridades responden de la interpretación de las leyes. Si el señor Rubio instigaba a los obreros a una subversión, el gobernador de Badajoz cumplió con su deber.

El señor BLASCO GARZON, radical democrata, apoya el derecho del señor Rubio y ataca al gobernador de Badajoz.

El señor GIL ROBLES dice que la inmunidad parlamentaria no es inherente a la persona, sino a la función de diputado. La inviolabilidad solo atañe a esta función parlamentaria, y en el caso actual nada tiene que ver la inmunidad, porque nadie ha impedido al señor Rubio que venga al Parlamento a cumplir su función. Lo que la autoridad ha impedido es que vaya al campo a instigar una rebelión.

El señor BARRIA, de la izquierda republicana, y el señor BRAVO FERRER, maurista, suscriben el criterio del señor Prieto.

El señor MARTINEZ DE VELASCO coincide con las manifestaciones expuestas por el señor Gil Robles.

El señor GOICOECHEA dice que cuando se prepara una revolución se debe seguir el consejo que dió Pi y Margall, es decir, que todos los ciudadanos deben tomar la defensa de la ley.

El señor PRIETO considera respetable el criterio del señor Gil Robles, pero dice que los diputados socialistas tienen que estar en contacto con sus masas.

El señor PRIMO DE RIVERA interviene. Dice que todo carece de importancia, excepto los preparativos que se hacen para una revolución. Hay que publicar donde se hallan los depósitos de armas de donde se surten los revoltosos. Mucho más grave que todo esto es lo que ocurre en Barcelona, donde una personalidad ha afirmado que hará frente con la rebeldía a las decisiones legítimas del Poder central. Allí se prepara una revolución separatista.

En este momento de la tribuna dice que el episodio en que va envuelto el diputado señor Rubio carece de importancia y que lo que tiene gravedad son las afirmaciones que ha hecho el ministro de la Gobernación ante el Parlamento, que revelan un espíritu dictatorial para llevarlo a los métodos de Gobierno.

Pregunta el señor Prieto al Gobierno si éste se solidariza con el criterio defendido por el señor Salazar Alonso, que anna de hecho la inmunidad parlamentaria. Requiere, por último, la opinión del señor Alba y de los jefes de minorías.

El señor ALBA dice que no tiene por qué opinar y que a él no le compete.

El ministro de la GOBERNACIÓN, rectifica.

Dice que el Gobernador de Badajoz ha cumplido exactamente el artículo 56 de la Constitución. El orden público está por encima de todo, y el Gobierno que sea Gobierno debe defenderlo, porque así defiende a la República y a la Patria. (Muy bien en los radicales).

El señor BOLIVAR se queja de que no le dejen ver a los presos en la cárcel de Jaén.

El señor VENTOSA, de la Lliga, interviene. Cree que el estado de alarma autoriza a los gobernadores para prohibir que circulen por el territorio de su mando las personas que estimen peligrosas e indeseables. Dice que las autoridades responden de la interpretación de las leyes. Si el señor Rubio instigaba a los obreros a una subversión, el gobernador de Badajoz cumplió con su deber.

El señor BLASCO GARZON, radical democrata, apoya el derecho del señor Rubio y ataca al gobernador de Badajoz.

El señor GIL ROBLES dice que la inmunidad parlamentaria no es inherente a la persona, sino a la función de diputado. La inviolabilidad solo atañe a esta función parlamentaria, y en el caso actual nada tiene que ver la inmunidad, porque nadie ha impedido al señor Rubio que venga al Parlamento a cumplir su función. Lo que la autoridad ha impedido es que vaya al campo a instigar una rebelión.

El señor BARRIA, de la izquierda republicana, y el señor BRAVO FERRER, maurista, suscriben el criterio del señor Prieto.

El señor MARTINEZ DE VELASCO coincide con las manifestaciones expuestas por el señor Gil Robles.

El señor GOICOECHEA dice que cuando se prepara una revolución se debe seguir el consejo que dió Pi y Margall, es decir, que todos los ciudadanos deben tomar la defensa de la ley.

El señor PRIETO considera respetable el criterio del señor Gil Robles, pero dice que los diputados socialistas tienen que estar en contacto con sus masas.

El señor PRIMO DE RIVERA interviene. Dice que todo carece de importancia, excepto los preparativos que se hacen para una revolución. Hay que publicar donde se hallan los depósitos de armas de donde se surten los revoltosos. Mucho más grave que todo esto es lo que ocurre en Barcelona, donde una personalidad ha afirmado que hará frente con la rebeldía a las decisiones legítimas del Poder central. Allí se prepara una revolución separatista.

En este momento de la tribuna dice que el episodio en que va envuelto el diputado señor Rubio carece de importancia y que lo que tiene gravedad son las afirmaciones que ha hecho el ministro de la Gobernación ante el Parlamento, que revelan un espíritu dictatorial para llevarlo a los métodos de Gobierno.

Pregunta el señor Prieto al Gobierno si éste se solidariza con el criterio defendido por el señor Salazar Alonso, que anna de hecho la inmunidad parlamentaria. Requiere, por último, la opinión del señor Alba y de los jefes de minorías.

El señor ALBA dice que no tiene por qué opinar y que a él no le compete.

El ministro de la GOBERNACIÓN, rectifica.

Dice que el Gobernador de Badajoz ha cumplido exactamente el artículo 56 de la Constitución. El orden público está por encima de todo, y el Gobierno que sea Gobierno debe defenderlo, porque así defiende a la República y a la Patria. (Muy bien en los radicales).

El señor BOLIVAR se queja de que no le dejen ver a los presos en la cárcel de Jaén.

El señor VENTOSA, de la Lliga, interviene. Cree que el estado de alarma autoriza a los gobernadores para prohibir que circulen por el territorio de su mando las personas que estimen peligrosas e indeseables. Dice que las autoridades responden de la interpretación de las leyes. Si el señor Rubio instigaba a los obreros a una subversión, el gobernador de Badajoz cumplió con su deber.

El señor BLASCO GARZON, radical democrata, apoya el derecho del señor Rubio y ataca al gobernador de Badajoz.

El señor GIL ROBLES dice que la inmunidad parlamentaria no es inherente a la persona, sino a la función de diputado. La inviolabilidad solo atañe a esta función parlamentaria, y en el caso actual nada tiene que ver la inmunidad, porque nadie ha impedido al señor Rubio que venga al Parlamento a cumplir su función. Lo que la autoridad ha impedido es que vaya al campo a instigar una rebelión.

El señor BARRIA, de la izquierda republicana, y el señor BRAVO FERRER, maurista, suscriben el criterio del señor Prieto.

El señor MARTINEZ DE VELASCO coincide con las manifestaciones expuestas por el señor Gil Robles.

El señor GOICOECHEA dice que cuando se prepara una revolución se debe seguir el consejo que dió Pi y Margall, es decir, que todos los ciudadanos deben tomar la defensa de la ley.

El señor PRIETO considera respetable el criterio del señor Gil Robles, pero dice que los diputados socialistas tienen que estar en contacto con sus masas.

El señor PRIMO DE RIVERA interviene. Dice que todo carece de importancia, excepto los preparativos que se hacen para una revolución. Hay que publicar donde se hallan los depósitos de armas de donde se surten los revoltosos. Mucho más grave que todo esto es lo que ocurre en Barcelona, donde una personalidad ha afirmado que hará frente con la rebeldía a las decisiones legítimas del Poder central. Allí se prepara una revolución separatista.

En este momento de la tribuna dice que el episodio en que va envuelto el diputado señor Rubio carece de importancia y que lo que tiene gravedad son las afirmaciones que ha hecho el ministro de la Gobernación ante el Parlamento, que revelan un espíritu dictatorial para llevarlo a los métodos de Gobierno.

Pregunta el señor Prieto al Gobierno si éste se solidariza con el criterio defendido por el señor Salazar Alonso, que anna de hecho la inmunidad parlamentaria. Requiere, por último, la opinión del señor Alba y de los jefes de minorías.

El señor ALBA dice que no tiene por qué opinar y que a él no le compete.

El ministro de la GOBERNACIÓN, rectifica.

Dice que el Gobernador de Badajoz ha cumplido exactamente el artículo 56 de la Constitución. El orden público está por encima de todo, y el Gobierno que sea Gobierno debe defenderlo, porque así defiende a la República y a la Patria. (Muy bien en los radicales).

El señor BOLIVAR se queja de que no le dejen ver a los presos en la cárcel de Jaén.

El señor VENTOSA, de la Lliga, interviene. Cree que el estado de alarma autoriza a los gobernadores para prohibir que circulen por el territorio de su mando las personas que estimen peligrosas e indeseables. Dice que las autoridades responden de la interpretación de las leyes. Si el señor Rubio instigaba a los obreros a una subversión, el gobernador de Badajoz cumplió con su deber.

El señor BLASCO GARZON, radical democrata, apoya el derecho del señor Rubio y ataca al gobernador de Badajoz.

El señor GIL ROBLES dice que la inmunidad parlamentaria no es inherente a la persona, sino a la función de diputado. La inviolabilidad solo atañe a esta función parlamentaria, y en el caso actual nada tiene que ver la inmunidad, porque nadie ha impedido al señor Rubio que venga al Parlamento a cumplir su función. Lo que la autoridad ha impedido es que vaya al campo a instigar una rebelión.

El señor BARRIA, de la izquierda republicana, y el señor BRAVO FERRER, maurista, suscriben el criterio del señor Prieto.

El señor MARTINEZ DE VELASCO coincide con las manifestaciones expuestas por el señor Gil Robles.

El señor GOICOECHEA dice que cuando se prepara una revolución se debe seguir el consejo que dió Pi y Margall, es decir, que todos los ciudadanos deben tomar la defensa de la ley.

El señor PRIETO considera respetable el criterio del señor Gil Robles, pero dice que los diputados socialistas tienen que estar en contacto con sus masas.

El señor PRIMO DE RIVERA interviene. Dice que todo carece de importancia, excepto los preparativos que se hacen para una revolución. Hay que publicar donde se hallan los depósitos de armas de donde se surten los revoltosos. Mucho más grave que todo esto es lo que ocurre en Barcelona, donde una personalidad ha afirmado que hará frente con la rebeldía a las decisiones legítimas del Poder central. Allí se prepara una revolución separatista.

En este momento

RENAULT
