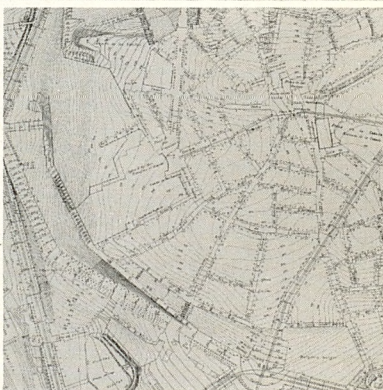
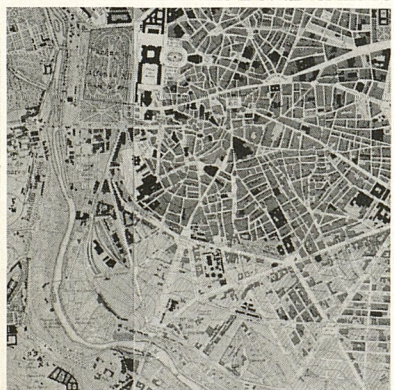




AYUNTAMIENTO DE MADRID
Gerencia Municipal de Urbanismo



curso
de
ideas
para la
Ordenación
de
SAN FRANCISCO
EL GRANDE

La Gerencia Municipal de Urbanismo desea agradecer a **Luis Caruncho, Alicia Navarro y Juan Francisco Ruiz**, del Centro Cultural del Cuartel del Conde Duque (Delegación de Cultura del Ayuntamiento de Madrid), su valiosa colaboración en el montaje de la Exposición, y a **Isabel Bustillos**, arquitecta del Seminario de Planeamiento y Ordenación del Territorio de la E.T.S.A.M., su colaboración en la organización de los debates.

Por parte de la Gerencia Municipal de Urbanismo se han responsabilizado de la organización de la Exposición, Jornadas de Debate y diseño de los materiales gráficos, **Paulino Martín**, jefe del Gabinete de Estudios, **José María Ezquiga** y **Emilio Esteras**, arquitectos del Departamento de Planeamiento.

Ayuntamiento de Madrid



Ayuntamiento de Madrid
GERENCIA MUNICIPAL DE URBANISMO

		concurso		
		de		
		ideas		
		para la		
		Ordenación		
		de		
		SAN FRANCISCO		
		EL GRANDE		

EXPOSICION

DEL 17 DE ENERO AL 5 DE FEBRERO DE 1983

CUARTEL DEL CONDE DUQUE
CENTRO CULTURAL
sala JUAN GRIS

Ayuntamiento de Madrid
GERENCIA MUNICIPAL DE URBANISMO



EXPOSICION

DEL 17 DE ENERO AL 5 DE FEBRERO DE 1988

CUARTEL DEL CONDE DUQUE

CENTRO CULTURAL

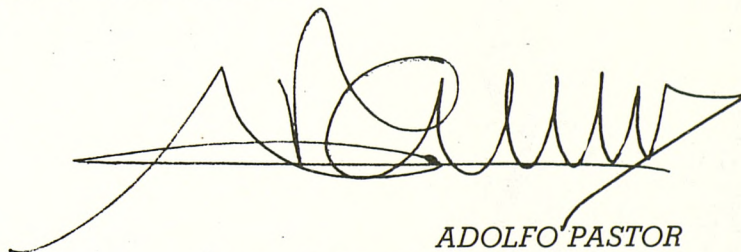
Ayuntamiento de Madrid

PRESENTACION

Continuando el camino iniciado con la convocatoria del Concurso para el «Centro Cívico de la Vaguada», El Ayuntamiento de Madrid dispuso la realización de un Concurso de Ideas para la Ordenación de San Francisco el Grande. Esta exposición es el resultado de los trabajos presentados por los 60 equipos que acudieron con sus proyectos a esta nueva convocatoria.

El Concurso de San Francisco el Grande planteaba un difícil desafío profesional: la extensión y la complejidad de la zona, su importancia emblemática en la ciudad, así como lo exhaustivo del programa propuesto han supuesto un serio esfuerzo que el Ayuntamiento de Madrid y la Gerencia Municipal de Urbanismo desean desde aquí valorar y agradecer a todos los participantes.

Conjuntamente con la exposición pública de los trabajos, se realizarán unas jornadas de debate en las que será posible reflexionar sobre el resultado de este Concurso y las políticas urbanas sobre el Centro de este momento singularmente importante de Revisión del Plan General. Esperamos extraer de estos debates, elementos que permitan corregir ulteriores convocatorias ya que es voluntad del Ayuntamiento proseguir el camino iniciado con una amplia política de concursos que incorpore al mayor número de vecinos y profesionales a la necesaria reflexión sobre el futuro de nuestra ciudad. Voluntad sintetizada en la doble ambición, que recogían las bases de este Concurso, de «hacer proyectos con voluntad de hacer ciudad y hacer ciudad con voluntad de verla realizada».

A stylized, handwritten signature in black ink, consisting of a series of loops and a long horizontal stroke extending to the left.

ADOLFO PASTOR
Concejal Responsable de Urbanismo
del Ayuntamiento de Madrid



Ayuntamiento de Madrid



CONSIDERACIONES DEL JURADO

Ayuntamiento de Madrid

JURADO CALIFICADOR

Presidente:

Enrique TIERNO GALVAN.
Excmo. Sr. Alcalde de Madrid.

Vocales:

Francisco HERRERA DE ELERA.
Concejal del Distrito de Centro.

Adolfo PASTOR ALONSO DE PRADO,
Javier ANGELINA GONZALEZ
Eduardo GONZALEZ VELAYOS.

Concejales del Excmo. Ayuntamiento de Madrid de entre los que forman la Comisión Informativa de Urbanismo.

Enrique BARDAJI ALVAREZ.
Gerente Municipal de Urbanismo.

José M.^a GARCIA PABLOS
José M.^a EZQUIAGA DOMINGUEZ.
Arquitectos del Excmo. Ayuntamiento de Madrid.

Pedro CASARIEGO HERNANDEZ-VAQUERO.
Arquitecto representante del Colegio Oficial de Madrid.

Dionisio HERNANDEZ GIL.
Arquitecto representante de la Dirección General de Bellas Artes, Archivos y Bibliotecas.

Alejandro DE LA SOTA MARTINEZ.
Arquitecto representante de los concursantes.

Fernando DE TERAN TROYANO,
Carlos FERRAN ALFARO
Ramón LOPEZ DE LUCIO.
Arquitectos a designar por el Excmo. Ayuntamiento.

Carlos SAMBRICIO.
Historiador de la Ciudad a designar por el Excmo. Ayuntamiento.

Paulino MARTIN HERNANDEZ.
Secretario Técnico.

PRESENTACION

1. La ponencia técnica, a la luz de su participación en el Concurso, ha reconocido con unanimidad la necesidad de actuar en la zona de San Francisco, así como la de aprovechar las oportunidades que el área, en sí misma y para el conjunto de la ciudad, presenta. Una vez acabada esta etapa puede hablarse, además, de oportunidad y acierto en la convocatoria formulada por el Ayuntamiento. La delimitación del área de actuación, siempre discutible, parece también acertada en este caso.

2. Es evidente para el jurado que la finalidad de este Concurso era tendente a la creación de un clima cultural que pudiera facilitar la futura acción municipal. Entienda que el esfuerzo realizado por los participantes ha cubierto esa finalidad y que, aunque el Ayuntamiento no está obligado a adoptar ningún compromiso ni con ideas ni con concursantes, puede recomendarse sin reservas la adopción de alguna de las ideas, así como la utilización de los equipos correspondientes, si es que el Ayuntamiento creyera conveniente reforzar los suyos.

3. Tras el Concurso puede plantearse con optimismo la imagen futura de esta zona de Madrid, hoy tan deteriorada. Sin embargo no parece que sea necesario esperar largo tiempo ni disponer de grandes recursos para iniciar, desde este momento, mejoras que, por pequeñas, no deberían dejar de ser notables. Las medidas de seguridad en los taludes peligrosos, el cuidado de los jardines de Cecilio Rodríguez, el vallado y la utilización ordenada, aunque eventual, de los solares existentes, son ejemplos de esta intervención.

4. Es evidente que del propio Concurso surgen ideas que desbordan, incluso, las bases para él establecidas. Por ejemplo el problema y oportunidades que plantea la mejora de la Ronda y calle de Segovia, así como el tratamiento de la ladera a lo largo de toda la zona, surgen como un aspecto fundamental y complementario del tratamiento del entorno de San Francisco, Gran Vía y Puerta de Toledo, y es inevitable pensar en la relación de esta ladera con las laderas próximas. La utilización del Mercado de Pescados sugerida en las bases como Centro Integrado Infantil no parece la más conveniente, puesto que el edificio, como bastantes concursantes observan, por sus condiciones estructurales se adapta mejor a otros usos. Al mismo tiempo, la posición relativamente próxima de este edificio al Rastro, cada día con mayor empuje, hace inevitable pensar en una posible asociación con él.

5. Todo concurso invita a concebir ideas o reflejar conocimientos. El Jurado ha tenido en cuenta, al seleccionar las propuestas, la suma de estas dos alternativas, desigualmente representadas en las propuestas premiadas. Asimismo ha tenido muy en cuenta la aproximación a un entendimiento global del problema propuesto.

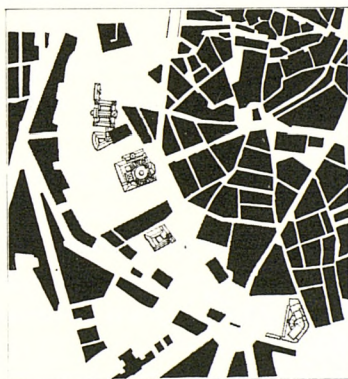
El número y complejidad de los problemas planteados en el Concurso, unido a la mencionada dialéctica de posibles aproximaciones ha determinado que el fallo final del Jurado no ha sido unánime en lo referente a ninguno de los premios ni menciones concedidos. Si bien desde el primer momento una mayoría de los miembros del Jurado estimó como destacable la calidad del trabajo 515, otros miembros del Jurado dejaron constancia de su falta de identificación con algunas de las soluciones premiadas.

VALORACION GLOBAL DE LOS TRABAJOS PRESENTADOS

La respuesta ha sido satisfactoria en cuanto al número de trabajos presentados dada la complejidad del Concurso, la amplitud de la zona y los diferentes «subconcursos» implícitos (Ronda de Segovia y traseras, Cornisa, entornos de San Francisco el Grande y Puerta de Toledo, Gran Vía de San Francisco, etcétera).

Los trabajos presentan un nivel medio estimable en cuanto a la calidad y dedicación, si bien no existe un grupo de trabajo de nivel netamente destacado respecto a la media, dado que abundan las solicitudes parcialmente acertadas, e incluso brillantes en determinados aspectos, que no dan respuesta a otros temas importantes, o los trabajos «de oficio» que resuelven con cierta reflexión el conjunto de los problemas, pero carecen de una directriz que identifiquen la zona en el conjunto de la ciudad.

- El tratamiento de los espacios públicos *versus* espacios edificados (con la consideración de que la acción municipal ha de dejar su impronta no sólo en edificios singulares, sino básicamente en el sistema de espacios públicos, calles y plazas).
- La regulación diferencial de la edificación, en función de su carácter normado (repetitivo) o singular, y del sistema de ordenación idóneo (alineación a vial/calle, corredor o volumetría libre). En este sentido, abunda cierto mimetismo formal en torno a las soluciones de «manzana cerrada» interpretadas acústicamente, es decir aplicadas con una, universalidad que la misma dificultad de la topografía hacía inadecuadas.
- El papel de la definición de las arquitecturas en la configuración del trozo concreto de ciudad. Con frecuencia la llamada a una «definición tipológica» de las edificaciones ha sido entendida como una definición arquitectónica completa (con citas lingüísticas bien concretas), tratando el conjunto de la zona a la manera de un gran proyecto de arquitectura, cuando de hecho la actuación edificatoria sobre la zona se hará gradualmente y por distintos agentes.



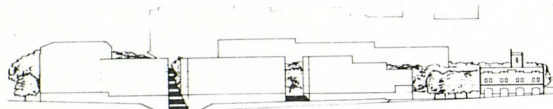
VALORACION DE LOS TRABAJOS PREMIADOS

Ayuntamiento de Madrid

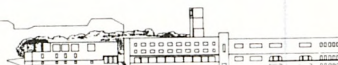
VALORACION GLOBAL DE LOS TRABAJOS PRESENTADOS



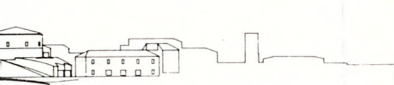
ALZADO GRAN VIA DE SAN FRANCISCO



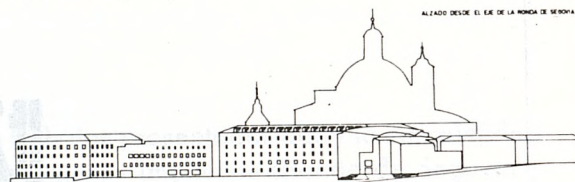
ALZADO DEL PATIO DE LA VILLA



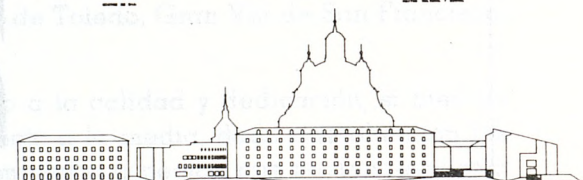
ALZADO DESDE EL EJE DE LA MONEDA DE SANJOSE



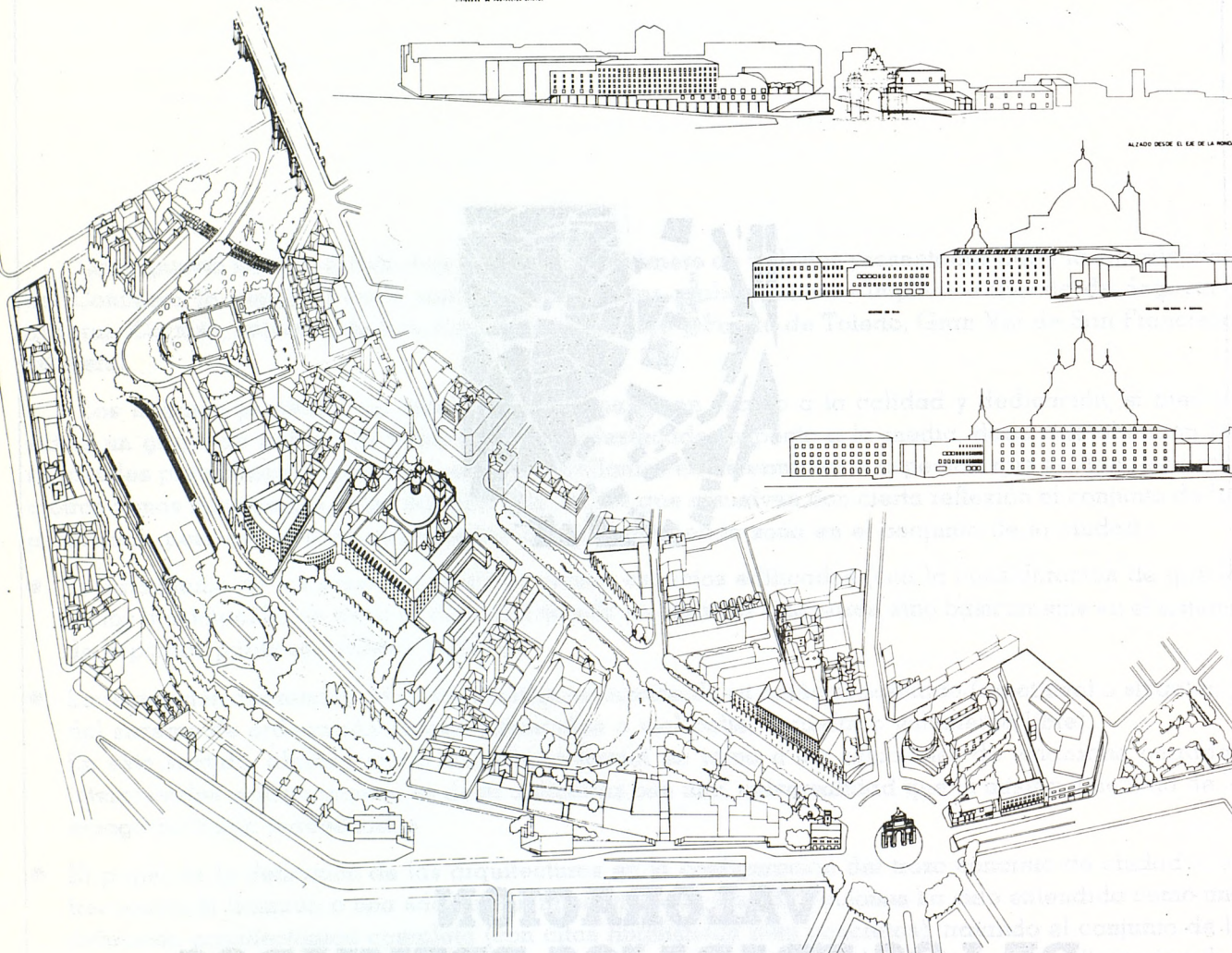
ALZADO DESDE EL EJE DE LA MONEDA DE SANJOSE



ALZADO DEL PATIO DE LA VILLA



ALZADO DEL PATIO DE LA VILLA



AXONOMETRIA DE LA PROPUESTA



ALZADO GENERAL DE LA PROPUESTA

**PRIMER PREMIO - N.º 515: JUAN NAVARRO VALDEWEG.
JOSE M.ª MERCE HOSPITAL.
LUCRECIA ENSEÑAT BENLLIURE.
FERNANDO ANTIN.
CARLOS VICTORIA PLANAS.
PEDRO MOLEON GAVILANES.**

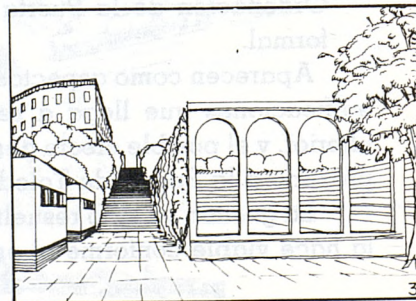
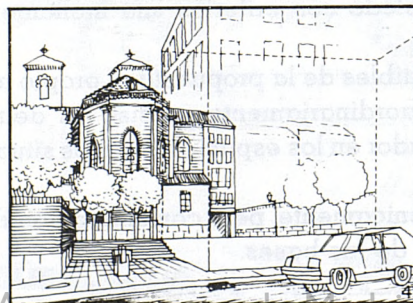
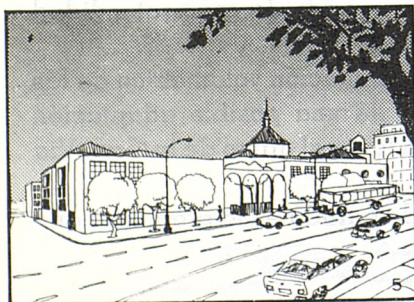
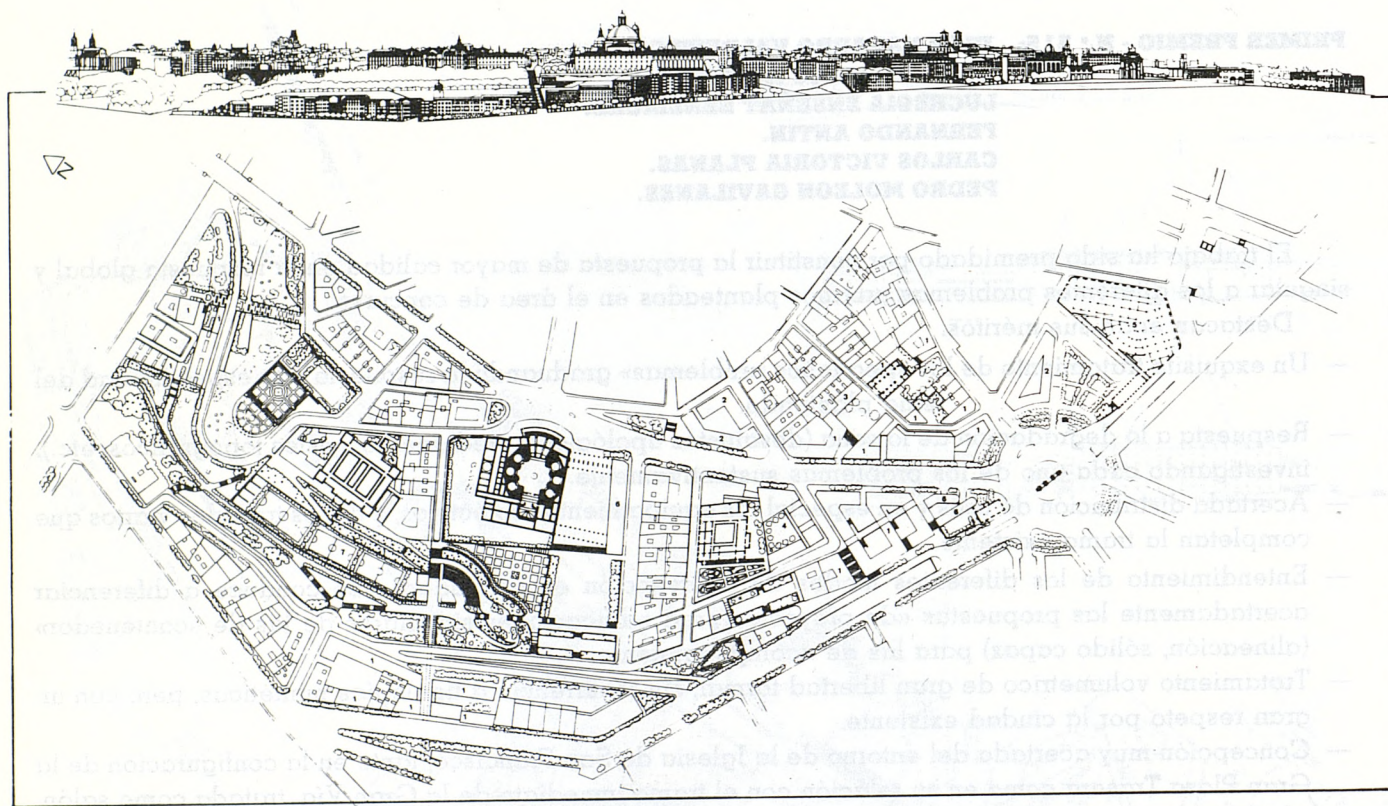
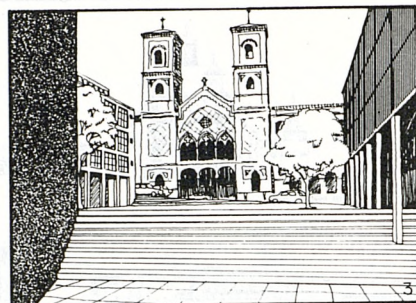
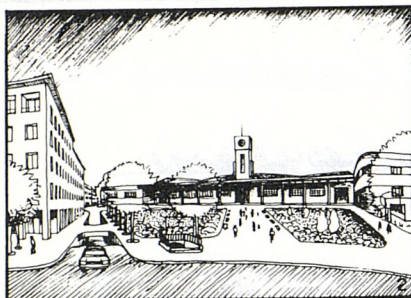
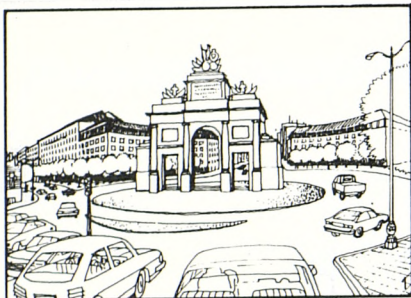
El trabajo ha sido premiado por constituir la propuesta de mayor calidad en la respuesta global y singular a los diferentes problemas urbanos planteados en el área de concurso.

Destacan entre sus méritos:

- Un exquisito tratamiento de los «pequeños problemas» graduando la respuesta a la especificidad del tema planteado.
- Respuesta a la degradación de la zona (desajustes tipológicos, medianeras, costes topográficos, etc.), investigando cada uno de los problemas sustantivamente.
- Acertada distribución de usos y en especial los equipamientos colectivos, y de los trazados viarios que completan la trama existente.
- Entendimiento de los diferentes modos de intervención en la ciudad, que conduce a diferenciar acertadamente las propuestas «de proyecto» para edificaciones singulares de las de «contenedor» (alineación, sólido capaz) para las de acompañamiento.
- Tratamiento volumétrico de gran libertad formal, sin recurrencia a tipologías miméticas, pero con un gran respeto por la ciudad existente.
- Concepción muy acertada del entorno de la Iglesia de San Francisco, tanto en la configuración de la Gran Plaza Trasera como en su relación con el tramo inmediato de la Gran Vía, tratada como salón.
- Ordenación de la Puerta de Toledo con criterios «no monumentalistas», pero de gran rotundidad formal.

Aparecen como aspectos discutibles de la propuesta el propio nivel de definición volumétrica de las edificaciones que llega a ser extraordinariamente preciso en detrimento de una posible adaptación ulterior, y el posible efecto desgregador en los espacios urbanos situados en torno al tramo de la Gran Vía próximo a la Puerta de Toledo.

La gestión ha sido resuelta lacónicamente, pero con una racionalidad de partida en la propuesta que la hace viable conforme al espíritu de las bases.



**SEGUNDO PREMIO - N.º 541 RAFAEL PINA LUPIAÑEZ.
VICENTE PATON.
M.ª DOLORES ARTIGAS.**

Se trata de una respuesta moderada, de «oficio», no competitiva con la arquitectura ni los trazados existentes, en la que destaca la corrección y equilibrio en el estudio de los diferentes temas y ámbitos del área, claridad expositiva, y aportación de soluciones construidas y viables.

Son dignos de mención sus aciertos en:

- Solución de los solares laterales de la Iglesia de San Francisco con una buena articulación de espacios públicos de transición entre el casco antiguo y los jardines de la Cornisa.
- Cuidado trazado viario en el que destaca la solución adoptada para las traseras de la Ronda de Segovia creando dos manzanas y resolviendo con destreza las diferencias de cotas existentes.
- Asignación de los usos en el ámbito y la propuesta de utilización del Mercado de Pescados.
- Diseño de la Puerta de Toledo sencillo y eficaz.

La propuesta destaca igualmente por la claridad y sistematicidad de su método expositivo en el que frente a un grafismo débil tienen gran interés las subáreas estudiadas y los textos. La gestión ha sido objeto de un estudio escueto, pero adecuado a la «economicidad» y viabilidad general de la propuesta.

MENCIONES DE HONOR

N.º 505 JULIO CANO LASSO. DIEGO CANO PINTOS.

El proyecto plantea la reconstrucción de la zona sobre una base de claridad y respeto a los monumentos y trama existentes proponiendo con especial énfasis la regulación normativa de la imagen de las arquitecturas que han de crear ciudad y enmarcar los elementos singulares.

El proyecto es modélico en lo que respecta a la eficacia comunicativa en la exposición de su idea directriz. Destacan entre los aspectos estudiados la rotundidad y potente imagen de la Gran Vía de San Francisco y la Puerta de Toledo y la recomposición con cuidado casi arqueológico del entorno de la iglesia de San Francisco.

El cuidado del detalle y la sensibilidad se muestra en temas como la Plaza de la Paloma y las distintas visualizaciones, si bien el grado de definición no es homogéneo, en todo el ámbito del concurso, existiendo junto a las zonas más profusamente estudiadas áreas desconocidas como las traseras de las edificaciones de la Ronda de Segovia.

El tratamiento de la gestión está a la altura del resto del proyecto planteando soluciones claras y convergentes con el espíritu de racional economía que animaba la convocatoria.

N.º 535 SANTOS VALDES MIYAR. ADOLFO GASTELURRUTIA GARRALDA.

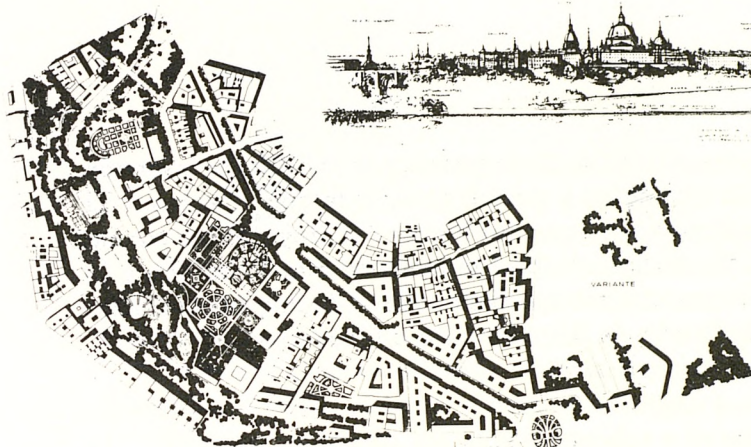
El proyecto tiene un correcto tratamiento general sobre las bases del respeto a la trama existente y equilibrio en el estudio de los distintos problemas suscitados en el Concurso, tanto arquitectónicos como urbanísticos (trama, parcelación, zonificación).

Son destacables las soluciones de remate del talud en las traseras de la Ronda de Segovia, el cerramiento de estas, la concepción y organización de la Gran Vía, de San Francisco y el diseño de la Puerta de Toledo. Parecen más discutibles la introducción de imágenes descontextualizadas en el entorno de un elemento de la potencia de la iglesia de San Francisco o anécdotas como el cambio de ubicación del edificio de bomberos. Es interesante el uso propuesto para el Mercado de Pescados y la eficacia de la exposición general de la propuesta.

N.º 559 JOSE SEGUI PEREZ. VICENTE SEGUI PEREZ. MIGUEL BARRIONUEVO REINA.

Destaca en este proyecto su respuesta satisfactoria a gran número de los **aspectos** singulares que suscitaba el Concurso. Entre ellos merece señalarse, en primer lugar, la gran calidad del trazado viario que estructura las principales piezas urbanas y que configura una relación clara de fuerte identidad entre la iglesia de San Francisco y la Puerta de Toledo, cuya ordenación presenta un excelente trazado.

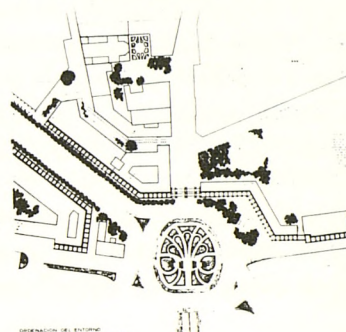
Es igualmente satisfactoria la composición volumétrica y viaria de los solares municipales en la Gran Vía de San Francisco y en torno de la iglesia de la Paloma, que es parcialmente desmerecida por la dudosa solución de aislar en un gran jardín la iglesia de San Francisco valorizándose en exceso la fachada existente en la calle Rosario, de proporciones y arquitecturas de escasa calidad.



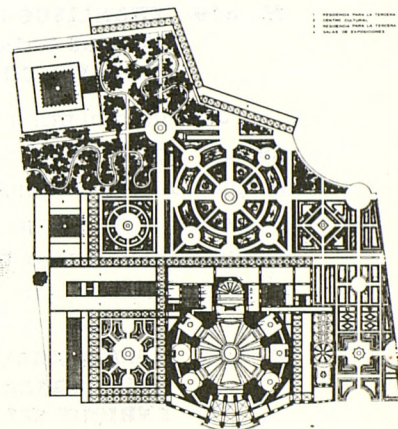
ORDENACION VOLUMETRICA



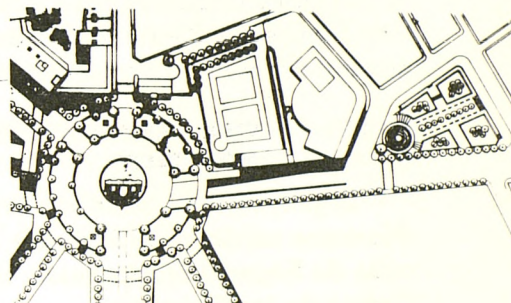
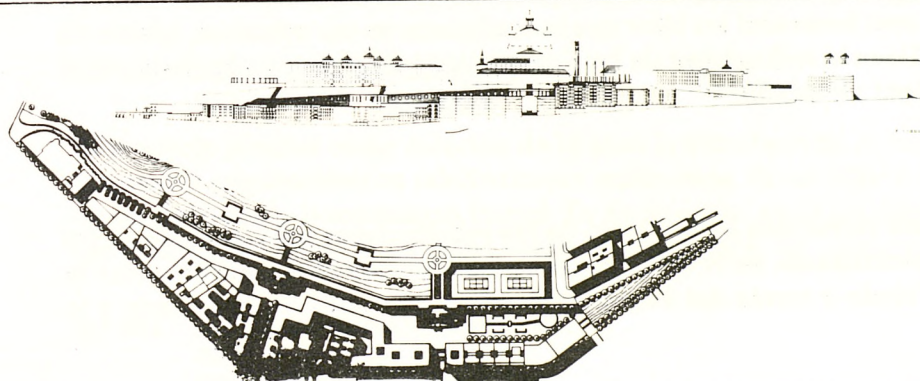
PROYECTO DE LA TORRE DE LA PUERTA DE TOLEDO



ORDENACION DEL BARRIO
BARRIO DE LA PUERTA DE TOLEDO



JARDINES DE SAN FRANCISCO



GLORIETA DE LA PUERTA DE TOLEDO

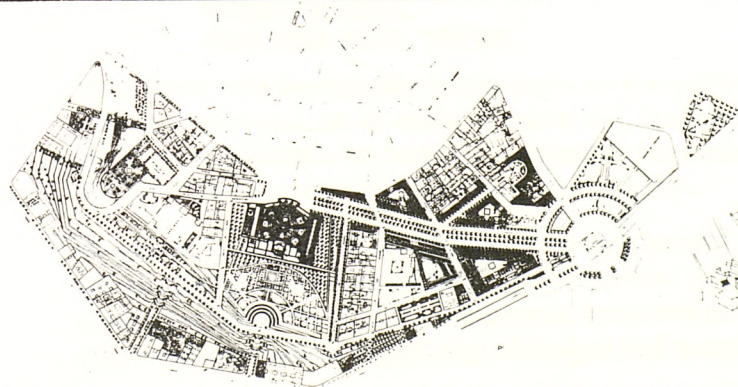


FIG. 13

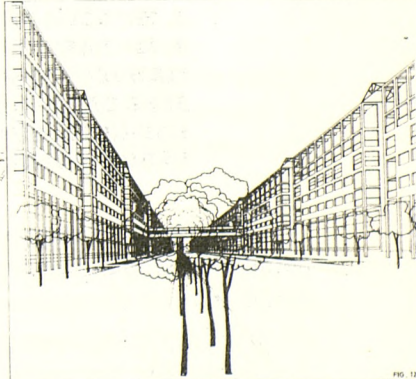


FIG. 12

MENCIONES

**N.º 509 FRANCISCO FERNANDEZ EDUARDO.
MOISES GALLEGO.
MARCIAL CODINACHS.**

Se valora el trabajo por la radicalidad de su idea generadora: recomposición del barrio por inserción de una rígida trama residencial altamente disonante tipológica y morfológicamente con el entorno. El propio carácter del ensayo y la abstracción de la propuesta enmarcan los límites del proyecto por cuanto se llegan a ocupar zonas vitales como espacio público tales como el entorno de San Francisco y la cornisa. Sin embargo, toda la propuesta está ejecutada con evidente profesionalidad de la que es muestra el tratamiento de compleción de las manzanas de la Ronda de Segovia y los taludes anejos.

**N.º 519 RAMON ARAUJO.
IÑAKI ABALOS.
ENRIQUE SECO.**

Se menciona el proyecto por la rotundidad de la idea que lo preside: la modificación del trazado de la vía para conectar en línea recta y cota horizontal los hitos que la configuran en sus extremos, iglesia de San Francisco y Puerta de Toledo. Si bien la radicalidad de las demoliciones propuestas y la abstracción general del trabajo restan calidad final al trabajo.

**N.º 520 JAVIER MENA MARQUEZ.
RAMON CHESA.**

El proyecto responde con evidente corrección a gran parte de las solicitudes del Concurso en las diferentes subáreas de la zona y, especialmente, en la articulación de los espacios libres que conectan la calle de Segovia con la Puerta de Toledo a través del Paseo de Ronda y las calles de la Ventosa y la Cuesta de las Descalzas.

**N.º 521 JOSE LUIS ALONSO EIJO.
J. M.º GLEZ BENITO.
J. M.º PASCUAL DIAZ.
MANUEL MENAN.
JOSE BARRADO.
RAIMUNDI XIMENEZ.
PEDRO MOLINA.**

El interés del proyecto radica en su adecuado tratamiento de la estructura de conjunto, puesta de manifiesto singularmente en la articulación de sólidos y vacíos, así como en la sugerente ligazón de los distintos tipos de espacios libres. Sin embargo, las arquitecturas propuestas que adolecen de una escala adecuada y la ingenua translación de lenguajes foráneos han impedido que obtuviera una más favorable consideración por parte del jurado.

**N.º 544 JAVIER VEGA.
LUIS CALVO.
LUIS MAPELLI.
M.º I. P. BARRIO.
E. ANDRADA.
L. DELGADO.
J. HERNANDEZ.
L. MATILLA.**

En este trabajo destaca la cuidadosa profundización en el estudio y solución de los distintos temas y áreas, y en especial el tratamiento del sistema de espacios libres, coherentes en sí mismo, y bien conectado con las áreas colindantes.

Se valora singularmente la solución dada al entorno de la iglesia de San Francisco, bien articulada dentro del sistema general, si bien se consigue a costa del enterramiento de la vía.

Destaca, asimismo, los usos asignados a la zona: Centro de Iniciativa de las Artes y la Lonja de la Artesanía en el Mercado de Pescados.

Finalmente la gestión es un ejemplo de corrección en el estudio y claridad de la exposición.

**N.º 550 Fco. JAVIER BELLOSILLO.
BARBARA W. BALLUFFI.**

El proyecto plantea como solución de la zona la introducción, al margen de los trazados, de una serie de elementos arquitectónicos relativamente autónomos, de un diseño complejo y pormenorizado no exento de un deliberado barroquismo formal. Es destacable, entre los aspectos tratados, la configuración de la vía cornisa, así como la cuidada presentación gráfica del conjunto de la propuesta.

**N.º 551 ANGEL JARAMILLO ESTEBAN.
GERARDO FDEZ. FDEZ.
MERCEDES GIL TORRES.
MARIO GAVIRIA.
JOSE LUIS GLEZ. YAÑEZ.**

El aspecto más destacable del proyecto es el equilibrio y limpieza de su propuesta de prolongar la ciudad densa tradicional en el suelo vacante del Concurso, mediante técnicas sencillas de configuración de manzanas en base a los trazados existentes. Lamentablemente la ausencia de un desarrollo más profundo de esta idea ha impedido su ulterior validación.

ENCARGADO DEL SERVICIO DE
ENCARGADO DEL SERVICIO DE
ENCARGADO DEL SERVICIO DE

N. 204 JAVIER VEGA
LUIS CALVO
LUIS MARTEL
M. I. P. BARRIO
E. ANDRADA
J. DELGADO
J. BERNABE
J. MARTIN

En este sentido, el Ayuntamiento de Madrid, en su calidad de titular de la explotación de los servicios de saneamiento, tiene la obligación de garantizar el suministro de agua potable a los usuarios, en las condiciones de calidad y cantidad que corresponden a los servicios de saneamiento. En este sentido, el Ayuntamiento de Madrid, en su calidad de titular de la explotación de los servicios de saneamiento, tiene la obligación de garantizar el suministro de agua potable a los usuarios, en las condiciones de calidad y cantidad que corresponden a los servicios de saneamiento.

En este sentido, el Ayuntamiento de Madrid, en su calidad de titular de la explotación de los servicios de saneamiento, tiene la obligación de garantizar el suministro de agua potable a los usuarios, en las condiciones de calidad y cantidad que corresponden a los servicios de saneamiento.

En este sentido, el Ayuntamiento de Madrid, en su calidad de titular de la explotación de los servicios de saneamiento, tiene la obligación de garantizar el suministro de agua potable a los usuarios, en las condiciones de calidad y cantidad que corresponden a los servicios de saneamiento.

M. 201 ANTON JARAMILLO ESTEBAN
CARLOS DE LA TORRE
MICHON DE LA TORRE
MARIO GARCIA
JOSE LUIS DE LA TORRE

En este sentido, el Ayuntamiento de Madrid, en su calidad de titular de la explotación de los servicios de saneamiento, tiene la obligación de garantizar el suministro de agua potable a los usuarios, en las condiciones de calidad y cantidad que corresponden a los servicios de saneamiento.



CONCURSO DE SAN FRANCISCO EL GRANDE

RELACION DE LOS TRABAJOS PRESENTADOS

Ayuntamiento de Madrid

Primer Premio

515 Juan Navarro Baldeweg.
José M.^a Mercé Hospital.
Lucrecia Enseñat Benlliure.
Fernando Antín.
Carlos Victoria Planas.
Pedro Moleón Gavilanes.

Segundo Premio

541 Rafael Pina Lupiáñez.
Vicente Patón Jiménez.
M.^a Dolores Artigas Prieto.

Menciones de Honor

505 Julio Cano Lasso.
Diego Cano Pintos.
535 Santos Valdés Miyar.
Adolfo Gastelurrutia Garralda.
559 José Seguí Pérez.
Vicente Seguí Pérez.
Miguel Barrionuevo Reina.

Menciones	509	Francisco Fernández Eduardo. Moisés Gallego Olmos. Marcial Codinachs.	544	Javier Vega Fernández-Regatillo. L. Calvo. L. Mapelli. M. ^a I. P. Barrio. E. Andrada. L. Delgado. J. Hernández. L. Matilla.
	519	Ramón Araujo Armero. Iñaki Abalos Vázquez. Enrique Seco Fernández.		
	520	Javier Mena Marqués. Ramón Chesa Padrón.		
	521	José Luis Alonso Eijo. José M. ^a González Benito. José M. ^a Pascual Díaz. Manuel Menan. José Barrado González. Raimundo Ximénez Sandoval. Pedro Molina Fernández.	550	Francisco Javier Bellosillo Amunategui. Bárbara W. Balluffi.
			551	Angel Jaramillo Esteban. Gerardo. R. Fernández Fernández. Mercedes Gil Torres. Mario Gaviria Labarta. José Luis González Yáñez.

TRABAJOS NO PREMIADOS

- | | | | |
|-----|--|-----|---|
| 501 | José Luis Martín Clabo.
Jesús M. ^a Martín Clabo. | 514 | Javier Llistosella Vidal.
Francisco Guardia Riera.
Ignacio Veciana Gramunt.
Javier Montsavatge Pérez. |
| 502 | Anónimo. | | |
| 503 | Anónimo. | 516 | José Serrano-Suñer Polo.
Dobrin Savov.
José Pibernat.
M. ^a Pilar Montalbán.
Luis Espada.
Carlos Mateos.
Federico Ona.
Antonio Romero. |
| 504 | Ramón Guerra de la Vega. | | |
| 506 | Antonio Miranda Regojo.
Antonio Bernabé Gómez.
Antonio Casal Fernández.
Ignacio Ferrando Alvarez-Cortinas. | 517 | Norberto Beirak.
Bibiana Ulanosky. |
| 507 | José Manuel Caicoya Rodríguez.
José Ramón Alonso Pereira.
Manuel García García. | 518 | Angel Luis Valdivieso Frutos.
Carlos Royo. |
| 508 | Carmen Mostaza Martínez.
Andrés Perea.
Cristobal Vallhonrat.
Alvaro Bellido.
Esperanza Ataz.
Gloria del Fresno.
José Arrollo.
Pablo Ruiz Liria. | 522 | Jesús Perucho Lizcano. |
| | | 523 | Manuel Montiel Berenguer.
Cristina Albert Silvestre.
Ignacio Docavo Lobo.
Vicente Riera Ayora. |
| 510 | Julián Peña Peña.
Fernando Meléndez Andrade.
Alfonso Quereizaeta Enríquez.
Francisco de la Fuente Rojas.
José Ramón Franco Quijada. | 524 | Juan Francisco Racionero de la Calle. |
| | | 525 | |
| 511 | Anónimo. | 526 | |
| | | 527 | |
| 512 | Francisco Javier Pérez Andrés.
Juan Carlos Gortari Izu.
José Emilio Ciordia Alvarez. | 528 | Gabriel Ruiz Cabrero.
Enrique Perea Caveda.
Julio García Lanza. |
| 513 | Alejandro Blond González.
Miguel A. Iñiguez Lles.
Antonio Marín Herrera. | 529 | José María Arana del Valle.
José de la Dehesa.
Diego Pérez Medina. |

- 530 Antonio Vázquez de Castro.
José Luis Iñiguez de Onzoño.
Carmen Murua Duque.
José Manuel Anasagasti Echeita.
José Calvo López.
Rafael Rodríguez Sáez.
Ricardo Tendero Caballero.
- 531 Juan Ignacio Sagües Navarro.
Luis Martín Martín.
Luis Peralta Bermejo.
Julio López Escudero.
José Manuel Bringas Trueba.
Angel Aragonés.
- 532 Fernando Ruiz de Arcaute y Mújica.
Carlos Pérez Pla de Viu.
- 533 Francisco de Asís Cabrero Torres-Quevedo.
José Cabrero Cabrera.
Rafael Luque Alvarez.
Carlos de Riaño Lozano.
- 534 M.^a Teresa de la Rosa Kehrmann.
Jaime Cervera Bravo.
Jorge Alfonso Bravo.
Francisco Celada Crespo.
José Ramón Díaz Chomón.
- 536 Anónimo.
- 537 Luis Cervera Miralles.
- 538 Juan Pablo de la Madrid Aguiriano.
Luis H. Montero Rumbao.
José M.^a Aparicio Alonso.
- 539 Enrique Ojeda Redondo.
Alfredo Batuecas Torrego.
Javier Gorordo Alcalde.
- 540 Manuel Domínguez Urquijo.
José A. Domínguez Salazar.
José A. Domínguez Urquijo.
- 542 Justo Fernández-Trapa de Isasi.
Pilar Chías.
Luis Fernández Gárate.
Santiago Rodríguez-Gimeno.
María Zinkiewicz.
Santiago Escudier.
Eduardo Gutiérrez Julián.
Manuel Rodríguez Constantino.
- 543 Leopoldo Moreno de Porras-Isla.
Secundino Ibáñez Núñez.
Jaime Lafuente Niño.
Julio Palacios Castellanos.
Rodolfo Segura Sanz.
- 544
- 545 Mariano Bayón
José Luis Martín Gómez.
Francisco Pol Méndez.
- 546 Manuel Matoses Rebollo.
Marcelo Romero Tous.
José Luis Sierra Sánchez.
Manuel Concha Sánchez.
- 547 Gerardo Ayala Hernández.
Luis Beloqui González.
Fernando Maroto Ruiz.
- 548 Victor López Coteló.
Carlos Puente Fernández.
- 549 Mercedes Piquer Catalán.
Carmen Echegoyen.
Manuel Martín Castellá.
Carlos Blanco Vilanova.
Fredesvinto Pérez Jiménez.
- 552 Juan M. Alonso Velasco.
Isidoro González-Adaliz.
- 553 Anónimo.
- 554 Anónimo.

555

556 José Enrique Fombella Guillem.
Eduardo Paniagua García-Calderón.
Lesley Shuckburgh.

557 Jaime Pérez Aciego de Mendoza.
José Antonio Quesada Hidalgo de Caviedes.
Enrique Asenjo Rodríguez.
Pedro Montón Utrilla.
Julio Diamante Colado.
Marisa Hidalgo de Caviedes Santias.
María Ochoa Sierra.

558

560 Celedonio Carrillo Motoso.

NOTA.—El orden de exposición corresponde al de inscripción.

530 Antonio Viquez de Castro
José Luis Búlguez de Castro
Carmen María Durán
José Manuel Anasagasti Echegaray
José Luis López
José Luis Búlguez de Castro
José Luis Búlguez de Castro

531 José Manuel Búlguez de Castro
José Manuel Búlguez de Castro
José Manuel Búlguez de Castro
José Manuel Búlguez de Castro
José Manuel Búlguez de Castro
José Manuel Búlguez de Castro

532 José Manuel Búlguez de Castro
José Manuel Búlguez de Castro

533 José Manuel Búlguez de Castro
José Manuel Búlguez de Castro
José Manuel Búlguez de Castro
José Manuel Búlguez de Castro

534 José Manuel Búlguez de Castro
José Manuel Búlguez de Castro
José Manuel Búlguez de Castro
José Manuel Búlguez de Castro

535

536

537 José Manuel Búlguez de Castro
José Manuel Búlguez de Castro
José Manuel Búlguez de Castro

538 José Manuel Búlguez de Castro
José Manuel Búlguez de Castro
José Manuel Búlguez de Castro

539 José Manuel Búlguez de Castro
José Manuel Búlguez de Castro
José Manuel Búlguez de Castro

540 José Manuel Búlguez de Castro

541 José Manuel Búlguez de Castro
José Manuel Búlguez de Castro
José Manuel Búlguez de Castro

542 José Manuel Búlguez de Castro
José Manuel Búlguez de Castro
José Manuel Búlguez de Castro

543 José Manuel Búlguez de Castro
José Manuel Búlguez de Castro
José Manuel Búlguez de Castro
José Manuel Búlguez de Castro
José Manuel Búlguez de Castro
José Manuel Búlguez de Castro

544 José Manuel Búlguez de Castro
José Manuel Búlguez de Castro

545 José Manuel Búlguez de Castro
José Manuel Búlguez de Castro
José Manuel Búlguez de Castro
José Manuel Búlguez de Castro

546 José Manuel Búlguez de Castro
José Manuel Búlguez de Castro
José Manuel Búlguez de Castro
José Manuel Búlguez de Castro

547 José Manuel Búlguez de Castro
José Manuel Búlguez de Castro
José Manuel Búlguez de Castro

548 José Manuel Búlguez de Castro
José Manuel Búlguez de Castro
José Manuel Búlguez de Castro

549 José Manuel Búlguez de Castro
José Manuel Búlguez de Castro
José Manuel Búlguez de Castro

550 José Manuel Búlguez de Castro
José Manuel Búlguez de Castro
José Manuel Búlguez de Castro

