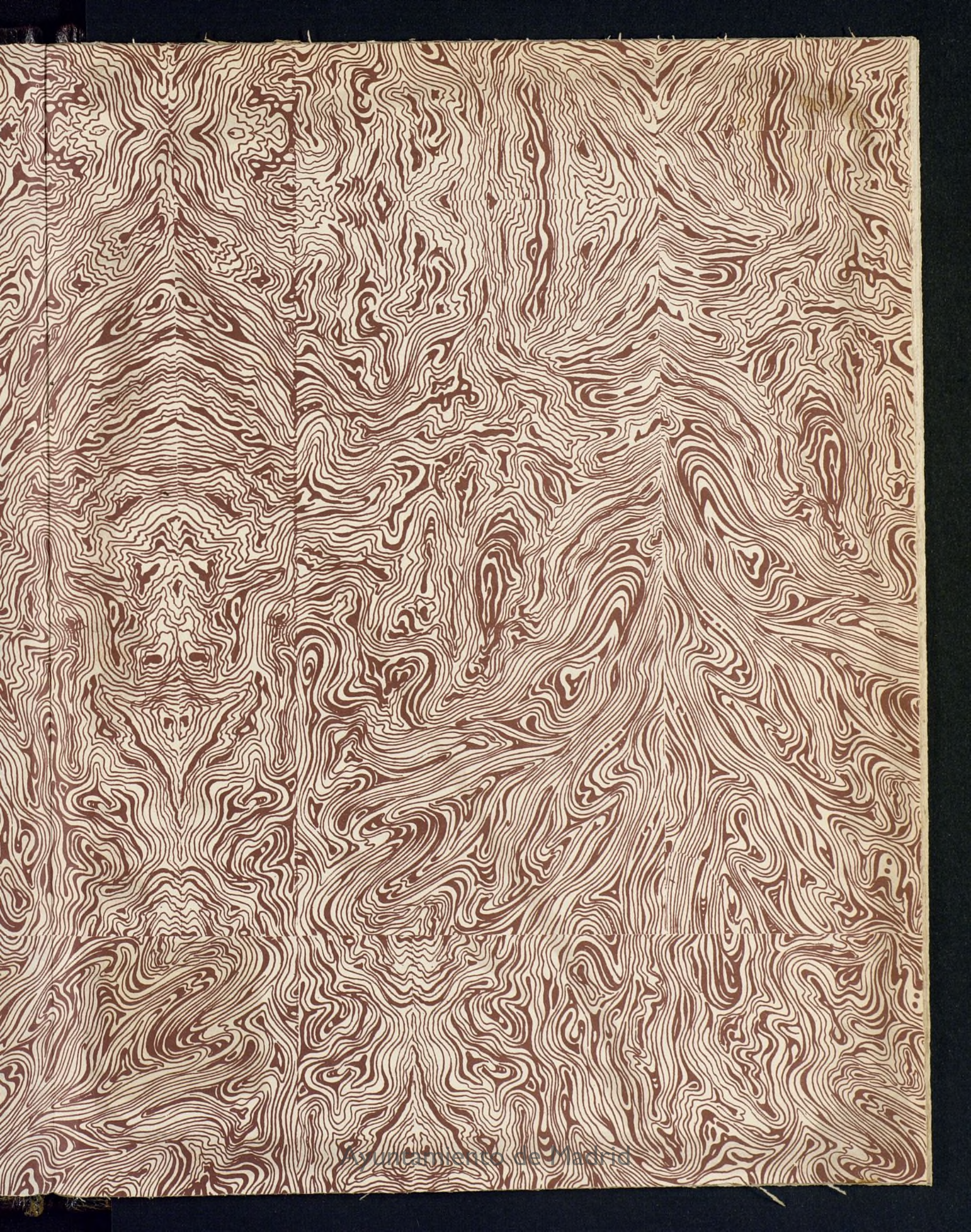


FOR
IVAN DE
RÓSALES
TESORERO

Ayuntamiento de Madrid

MB *Bliss*
2104



Ayuntamiento de Madrid

MB 1910

10

Ayuntamiento de Madrid

5



50726



P O R

I V A N D E
ROSALES, TESORERO
PERPETVO DE MILLONES
 de la villa de Madrid, y Recaudador ge
 neral dela renta del tabaco, vezino
 de la dicha villa.

(*)

EN EL PLEYTO:

(*)

Con Antonio Tagliacarne, residente
 en esta Ciudad.

Suplico a V.m. vea este breue apuntamiento.

*Impreso en Granada, En la Imprenta Real, En casa de Baltasar de Bolibar,
 En la calle de Abenamar. Año de 1652,*

50785



P O R

I V A N D E

ROSALES TESORERO

PERPETVO DE MILLONES

de la villa de Madrid, y Recaudador ge

neral de la renta del tabaco, vecino

de la dicha villa.

(*) EN EL PLEYTO (*)

Con Antonio Tagliacarne, residente

en esta Ciudad.

Suplico a V. m. sea este breve apuntamiento.

Impreso en la imprenta de la Real Academia de la Historia, en la calle de la Historia, número 10, en la ciudad de Madrid, a 10 de Mayo de 1875.



L dicho Iuan de Rosales diò vna
cesión en fauor de Cesar Buen-
vezino de 26jj 620. reales de ve-
llon; sobre Fernando Gomez
Diaz, y Iuan Lopez Gomez,
por cuya cuenta corria el estan-
co del tabaco en esta Ciudad:
el dicho Cesar Buenvezino re-

mitió a ella la dicha cesion, para que Domingo Ta-
gliacarne, con su poder; la cobrasse, y el dicho An-
tonio su tio en virtud de poder de el dicho su sobrino
cobró del dicho Fernado Gomez Diaz tres partidas.
La vna de 6jj. reales el dia 12. de Março de 1650. de
que diò recibo firmado de su nombre. La otra, de
otros 6jj. reales en 2. de Abril de dicho año. Y la otra
de 12jj 685. reales y 31. maravedis en 20. de el dicho
mes y año, que de las tres partidas consta de los libros
del dicho Fernando Gomez que se sacaron de los que
le estan secrestados y embargados por el Santo Oficio
de la Inquisicion desta Ciudad, y de la primera parti-
da cõsta en el recibo que Antonio Tagliacarne dio, q̃
le dà por cuenta de la cesion de los 26jj. reales de Ce-
sar Buenvezino, y que los recibe en virtud del poder q̃
tiene de Domingo Tagliacarne su sobrino, otorgado
ante Iuan Luys de Baños, escriuano, y las otras dos en
el libro del dicho Fernando Gomez, con expresion
de que son por cuenta de la cesion, y que las recibió di-
cho Antonio Tagliacarne en virtud del poder de Do-
mingo su sobrino.

2 ¶ Preso por el Santo Oficio Iuan Lopez
Gomez, y ausentadose el dicho Fernando Gomez
Diaz, el dicho Cesar Buenvezino en la villa de Ma-
drid pide execucion contra el dicho Iuan de Rosales
por los 26jj. reales de la cesion ante vn señor Alcalde
de Casa y Corte: y sin embargo que se opuso y alegó
dichas pagas, por auer negado Cesar Buenvezino que
el dicho Antonio Tagliacarne tuuiesse poder suyo pa-
ra esta cobrança, salió sentencia de remate por toda la
cantidad de la cesion dezima; y costas que con efecto
pagó, y el dicho Cesar Buenvezino le otorgò carta de
pago.

pago ante escriuano, que està presentada en los autos.

3 ¶ Con esta relacion, y presentada esta carta de pago, pidió que el dicho Antonio Tagliacarne con juramento declarasse si era verdad que por cuenta de la dicha cèssiõ recibìõ de los dichos Iuan Lopez Gomez, y Fernando Gomez Diaz, ò de qualquiera de los susodichos las tres partidas referidas, y que confesandolo se despachasse mandamiento de execuciõ en fauor desta parte contra el dicho Antonio Tagliacarne por la cantidad de 26116 20. reales de vellon de las dichas tres partidas, y assimismo por 2116 00. reales que pagò por razon de la dezima de la execucion que se hizo, todo ello de principal, y mas las costas.

4 ¶ Fue el auto a este pedimento: Traslado a Antonio Tagliacarne, y jure, y declare como se pide. Y notificado pidió primero el traslado, y auiendo tomado el pleyto, dixo.

5 ¶ Que negaua la demanda, y que no era deudor de maravedis algunos a esta parte, ni los auia cobrado por su orden, ni poder de alguno de sus deudores, ni de otra persona en su nombre, y que no importaua auer cobrado las tres partidas de Fernando Gomez Diaz, porque el susodicho comprò de Domingo Tagliacarne, y de Cesar Cornice sus sobrinos 261. quartos de melazos, que tuvieron 611 525. arrovas, a precio cada vna de 7. reales, que todo importò 45116 75. reales de vellon, de que otorgò cedula, obligandose a pagarlos al dicho Antonio en nombre de los dichos sus sobrinos. Y que aunque la dicha cedula se hizo en 4. de Abril de 1650. Lo cierto es que el dicho Fernando Gomez diaz auia recibido los dichos melazos, y en su nombre Melchor Mendez, vezino de Motril, mucho tiempo antes, como constaua de dicha cedula que presentaua, y que las tres partidas las recibìõ por cuenta y pago de dicha cedula; y que aunque la primera partida de los 611. reales fue recibida con relacion de el poder que a el dicho Domingo Tagliacarne su sobrino le auia dado Cesar Buenezino, la verdad era que su sobrino no le auia substituydo el poder del susodicho, y que su sobrino estàua en Madrid,

dríd, y que las otras dos partidas desde su principio las recibió por cuenta de los melazos, y que la partida de los 12½ 685. reales, no fue toda en dineros, si no en 500. reales de a ocho de plata, a razón de a 12. reales cada vno, y lo restante en cinco libranças a fauor de el dicho Fernando Gomez Diaz, como arrendador de la renta de la azucar, y que no importa que en el libro del susodicho esten aplicadas estas partidas a la dicha cession, porque el dicho libro es instrumento priuatiuo, y particular, y que el ni sus oficiales no le pudieron perjudicar, ni consta que dichas partidas se escriuiesen al tiempo dela paga, y q̃ esta parte no tiene accion cōtra el dicho Antonio Tagliacarne, con quien no tratò, ni diò poder, y assi deue dirigirla contra quien le estuuiere obligado; y por todas estas razones concluyò pidiendo ser absuelto de la demanda.

6 ¶ A esta peticion se satisfizo por esta parte, diziendo, que deue el dicho Antonio Tagliacarne satisfazerle las dichas partidas cobradas, y especialmēte la primera de 6½ reales, de que diò recibo, especificando que era en virtud de la cession, y poder, y lo mismo en quanto las otras dos partidas, y que la presuncion siempre està en que las pagas son por la causa que es mas precisa como la de la cession, y que los melazos se dieron para cobrarfe a plazos largos, y se reconoce de lo excessiuo de el precio, y que Iuan Bautista Ferreto, fator del dicho Antonio Tagliacarne, pidió a Fernando Gomez Diaz el resto de la cession, y le respondió, que para 2½ reales que de ella restauan, se los daria, y pagaria la semana siguiente.

7 ¶ Respondiose a esta peticion por el dicho Antonio Tagliacarne, negando auer Ferreto pedido el resto de la cession, y que antes el dicho advirtió que no tenia dicho Antonio poder para cobrarla; y que en caso de duda auia de cobrar primero su deuda de los melazos, que la de la cession, para que no tenia poder.

8 ¶ Con lo qual concludo el pleyto, se recibió a prucua con termino de 6. dias.

9 ¶ Y por esta parte se presentò vn poder da

B

do

do por Domingo Tagliacarne al dicho Antonio su
tio en 12. de Nouiembre de 1649. para auer, recibir,
y cobrar qualesquier marauedis, y todos generos que
se le deuian, y adelante deuiesien por escrituras, *pode-
res, cesiones, letras, cedulas, libranças, y otros recados*, y
sin ellos, y por qualquier titulo y razon que sea le per-
tenezca, presentò alsimismo vn testimouio dado por
don Rodrigo de las Muelas Arguelles, Secretario de
secrestos del Santo Oficio de la Inquisicion deste Rei-
no, por el qual consta de las tres partidas de los libros
del dicho Fernando Gomez Diaz, que estan secresta-
dos en la Santa Inquisicion, y en poder del dicho Se-
cretario, y en ellas se especifica las cobrò dicho Anto-
nio Tagliacarne por cuēta de la cesion de Cesar Buē
vezino, y en virtud de el poder de Domingo Taglia-
carne, sacado todo con citacion de dicho Antonio.

10 ¶ El susodicho presentò cinco libranças
de vn hazedor suyo, que las diò para que pagasse a Fer-
nando Gomez la cantidad que en ellas se contiene co-
mo arrendador que dize fue de la renta de el azucar.
Presentò alsimismo vna certificacion de vno que di-
ze ser escriuano de vna obligacion que esta parte otor-
gò en fauor de Cesar Buenvezino, q̄ es la misma ces-
sion de que resulta este pleyto. Y tambien presenta las
partidas de vn libro, en que dize està armada la cuenta
con Fernando Gomez Diaz, todo esto sin citacion de
esta parte; y ultiamente haze prouança cō testigos,
que vno es Iuan Bautista Ferreto su caxero. Otro Frā
cisco Mazoleti su criado, que escribe en sus libros. Y
otro Nicolas de Leon su mayordemo, y cobrador, q̄
estos tres dicen largamente en las preguntas todas de
el interrogatorio de la compra de los melazos, y de la
anterioridad del trato, y venta de ellos a la fecha de la
cedula. Y que en 17. de Março de 650. estaua Domin-
go Tagliacarne en Madrid, y que no remitiò a esta
ciudad el poder de Cesar Buenvezino, ni los substituyò
en persona alguna; y que en la partida de 6jj. rea-
les de que diò recibo, por no tener poder dicho Anto-
nio, se concertaron en que quedasse en cuenta de los
melazos; y que las otras dos partidas fueron por cuē-
ta

ta de ellos, y que la partida de los 1211685. reales, no fueron todos dineros, si no 611. de ellos en 500. de a ocho a 12. reales cada vno, y lo restante en las cinco libranças presentadas; y que el precio de los melazos era en aquel tiempo de la venta a siete reales; y la negatiua de auer pedido Ferreto a Fernando Gomez el resto de la cesion. Estos son los tres testigos de easa. El otro es Iulian de Auiles, que dize fue tercero en la venta de los melazos, y que no sabe lo que Antonio Tagliacarne entregò, y que ha oydo dezir lo de la cedula, y q el precio que entòces corria, era el de a 7. reales. Es el otro Marco Antonio Lomelin. Y el otro dñ Salvador Cerreta, que estos dos solo dizen del precio de a siete reales los melazos al tiempo de la venta, y lo mismo el vltimo testigo, que es Iuan Martin, criado de Antonio Tagliacarne.

11 ¶ Este es puntualmente el hecho deste pleito, que esta concluso para que V.m. le determine, y la pretension desta parte por quien escriuo, que se ha de despachar el mandamiento de execucion contra el dicho Antonio Tagliacarne por los 2611620. reales de vellò de las tres partidas, y costas cõ las desta execucion, y su justicia, fundatur ex seqq.

12 ¶ Es constante que el dicho Cesar Buenvezino tuuo cesion desta parte para cobrar de los dichos Fernando Gomez Diaz, y Iuan Lopez Gomez los dichos 2611620. reales, y tambien lo es que Cesar Buenvezino remitiò esta cesion con poder a Domingo Tagliacarne para que la cobrasse, y que el dicho Antonio su tio tuuo y tiene poder del dicho su sobri- no para auer, recibir, y cobrar quanto a el se le deue, y adelante deuiere de qualquiera genero que vā especificando, y dize en particular: *Todos generos de cosas que le son, y fueren deuidas de presente, y adelante, y lo aya de auer, y le pertenezcā por escrituras, poderes, y cesiones, cédulas, letras, libranças, cuentas de libro, y otros recaudos, y sin ellos, y por qualquier titulo y razon que le pertenezcan, todo lo reciba, y cobre de los susodichos, y de sus bienes, y de quien con derecho deua pagar, &c. Y esto, con libre y general administracion.*

13 ¶ Siendo esto assi, y que este poder fue pos-

posterior a la cesion, pues esta fue en 9. de Setiembre de 1649. y el en 12. de Nouiembre del mismo año, no se puede dudar, que comprehendió la cobrança desta cesion, pues el dicho Domingo Tagliacarne expressamente le dà, para que su tio aya, y cobre quanto se le deue y deuiere en virtud: *De poderes, y cesiones*. Y teniendo ya el poder de Cesar Buenvezino, claro està que le comprehendió, pues no se pudiera verificar, si no en lo que se le deuiesse en virtud de poderes, como era el que ya tenia.

14 ¶ Corre esto con menos dificultad siguiéndose a esta especialidad, *de lo que huiesse de auer, y le perteneciese por escrituras, poderes, y cesiones*, la clausula, *con libre y general administracion*, que se equipara al mandato especial, ex l. procurator cum libera, & l. mandato, vbi gl. & Bart. ff. de procurat. D. Covarr. var. lib. 1. cap. 6. nu. 3. Greg. Lop. l. 19. tit. 5. p. 3. vers. *Quando*, Steph. Grat. discept. 196. nu. 12. cum seqq. Y assi no es dubitable que Antonio Tagliacarne tuuo bastante poder para cobrar esta cesion, y que uso del para este efecto, pues el mismo lo confiesa en el recibo que diò de los 60 reales de la primera partida.

15 ¶ Sin que obste dezir, que Domingo Tagliacarne no le substituyò el que tenia de Cesar Buenvezino, porque si como queda dicho se le diò para que cobrasse lo que auia de auer, y le pertenecia *por escrituras, poderes, y cesiones*. Esto fue mas que substituyrle, porque el substituyrle pudiera entenderse solo para pleytos, y en esta forma le puso en su lugar para que huiesse y cobrasse quanto a el le pertenecia por qualquiera causa, y especial por poderes, y que se haze aun mas especial por la clausula cū libera administratio ne, quæ æquipollet huic, videlicet: *Dans potestatem exequendi ea, quæ posset ipse constituens, ex traditis à Augustin. Barbosa de clausulis, claus. 35. qui numer. 5. plures refert.*

16 ¶ Reconociendo esto Antonio Tagliacarne, recurre a otra defensa, que es dezir, que las partidas, que ha cobrado no han sido por cuentas de la cesion, si no de otro debito q̃ Fernando Gomez le de

uia

uia de 45 1/2 75 rs. de vellon por 26 1. quartos de me-
laços, que hizieron 6 1/2 25 arrobas a precio de 7. rea-
les cada vna, como consta de cedula, su fecha en 4. de
Abril de 1650. que presentò con vna firma, que dize:
Fernando Gomez Diaz.

17 ¶ Pero con esta defensa se descubre,
que no se procede con buena fee por parte de An-
tonio Tagliacarne, y para que esto se reconozca, se
aduierte.

18 ¶ Lo primero, que esta cedula es vn ins-
trumento simple, no reconocido por el dicho Fer-
nando Gomez, y presentado por el dicho Antonio
Tagliacarne, facandole de su casa, y testificado con
testigos della, a lo menos los dos, que son Iuan Bau-
tista Ferreto su cajero, y Francisco Mazoleti su cria-
do, que escriue en sus libros, que esto lo cõfieslan ellos
en las generales de la prouança que ha hecho en este
pleyto, que para lo que contiene se pòderarà despues,
y asì este instrumento, ni reconocido, ni compro-
uado, viene a ser vn papel simple, y sin autoridad al-
guna, con que ninguna fee, ni credito se le deue dar
para que por el se tenga a Fernando Gomez por deu-
dor de Antonio Tagliacarne en la cantidad que con-
tiene.

19 ¶ Lo segundo, porque quando le con-
cedieramos q̄ fuesse instrumento tal, q̄ cõ el se proua-
se ser deudor Fernando Gomez, adhuc, no era de
consideracion para elidir la pretension desta parte.

20 ¶ Tũm, porque hallandose deudor de
ambos debitos Fernando Gomez, vno por la cession
anterior, y otro por esta cedula posterior a vna perso-
na que los auia de cobrar ambos, como lo era Anto-
nio Tagliacarne, auiendo pagado con expresion de
que las tres partidas las pagaua por la cesion de Cesar
Buenezino, no es dudable que a ella se han de apli-
car, y esto lo afirman sin controuersia los DD. todos
en la l. 1. ff. de solutionibus, porque son sus palabras ex-
pressas, ibi: *Quotiens quis debitor ex pluribus causis vnum de-
bitum soluit: est in arbitrio soluentis dicere, quod potius debitum
voluerit solutũ, & quod dixerit id erit solutum. Possumus enim*

C

certam

certam legem dicere ei, quod sol uimus, &c. Lo mismo dixo la l. 10 tit. 14. p. 5. ibi: Deb das de muchas maneras debiendo un home a otro si le fiziese paga alguna, è señalasse por qualès debdas le fazia aquella paga, debe ser contada en aquella que señalò, è no en otra, &c. Esto mismo sin controuerfia, tenet Castrenf. conf. 311. & conf. 238. n. 1. p. 1. Menoch. de præsumpt. lib. 3. pres. 136. & de arbitr. casu 403. Ioan. Bapt. Costa de ratione Rata, q. 124. nu. 22. ibi: *Quoniã hic est ordo, ut primo pecunia cedat in causam expressam à soluen- te, &c.* Y que esto nadie lo ha dudado lo dize Farin. in repert. de contractibus, q. 70. n. 2. ibi: *Si debitor expluri- bus causis soluendo expresse declarauerit, in quam causam solue- rit, tunc nulli dubium, quod in causam expressam facta dicitur so- lutio. Ita enim dicunt, & præsaponunt omnes, & nemo de hoc dubitat.* Y assi halládose declarado entodas las partidas pagadas por Fernando Diaz, y recibidas sin repugnã- cia por Antonio Tagliacarne, que son por cuenta de la cesion de Cesar Buenvezino, no ay duda, si no que a ella se han de aplicar.

21 ¶ Tùm, porque en quanto a la 1. partida de los primeros 600 reales, de que diò recibo Antonio Tagliacarne, no ay duda, ni competencia, porque en- tonces no le era deudor por los melazos Fernando Gomez, porque aquella paga se hizo en 17. de Março de 650. y la cedula de melazos en 4. de Abril del mis- mo año, luego no se podia esta partida aplicar a deu- da que no auia nacido?

22 ¶ Sin que obste lo que Antonio Taglia- carne ha intentado prouar de que aunque la cedula se otorgò dicho dia 4. de Abril de 650. fue anterior el tra- to, porque ademas que a la prouança que ha hecho no se le deue credito, porque esto solo lo dizen tres tes- tigos domesticos, que son, Ferreto su cajero, Marco- leti su criado, y Nicolas de Leon su mayordomo, ex Farinatio de testibus, quæst. 59. inspect. 2. num. 117. cum seqq. Estos testigos dizen, q̃ fue el trato por No- uiembre de 49. y la cesion viene a ser anterior, pues fue por 9. de Setiembre del dicho año; y assi auiendo- se explicado por el deudor por que deuda pagaua, nil ad rem, ex dictis.

Tùm

23 ¶ Tūm & tertio, por que quando no se
 huviera explicado por el deudor, *quod potius debitū vo-*
luerit solutum, y estuieramos en caso de duda; adhuc
 deuiera aplicarlo el acreedor in causam duriores, ex
 dict. l. 1. de solutionib. ibi: *Quotiens verò non dicimus id,*
quod solutum sit, in arbitrio est accipientis, cui potius debito ac-
ceptum ferat: dummodo in id constituat solutum, in quod se, si de-
beret esset soluturus, &c. Iuncta l. 3. eodē, ibi: *Hæc res effi-*
ciet, ut in duriores causam semper videatur sibi debere accepto
ferre. Y entre las causas que ponen los Doctores qual
 sea la mas dura, ponen por vna de ellas la mas antigua
 obligacion, sic Bartol. in l. cum ex pluribus, colum. 2.
 vers. *Si verò nulla*, ff. de solut. & ibi intelligit causam an
 tiquiores non inspecto tempore contracta obliga
 tionis, sed solutionis; y aqui lo tiene todo, por que la
 obligacion de pagar Fernando Gomez Diaz, y la mis
 ma cession eran mas antiguos que la deuda de Anto
 nio Tagliacarne, a quien los testigos solo la hazen an
 tigua desde Nouiembre de 49. sin dezir el dia, y la o
 bligacion de pagar a esta parte era nacida desde que
 Fernando Gomez tomò la renta del estanco de el ta
 baco desta ciudad, en cuya virtud se diò la cession, y
 esta fue tambien anterior, pues fue en 9. de Setiembre
 del dicho año de 49. sequuntur hanc doctrinam Me
 nochius de præsumpt. lib. 3. præsumpt. 136. num. 10.
 & de arbitr. casu 493. num. 19. y de el lo repite Fari
 nacio in repert. de contractib. dict. quæst. 70. nu. 15. y
 es conclusion que se prueua en la l. in his, ff. de solut.
 ibi: *Si autem nulla prægrauet (id est, si omnia nomina similia fue*
rint) in antiquiores; & in l. cum ex pluribus, eodem tit.
 ibi: *Si nihil eorum interueniat vetustior contractus ante solui-*
tur: prosequitur Gratianus disceptat. 105. num. 13.
 vbi alios refert; latè Marcus Antonin. Maceratenf.
 variar. resol. lib. 2. resol. 50. nu. 56. Franc. Cyriac.
 Niger. contr. forens. contr. 320. num. 8. tom. 2. Luego
 quando estuieramos en caso de duda, y que Fernan
 do Gomez Diaz no huviera elegido en que credito
 queria pagar, a la cession que era mas antigua, assi en
 la obligaciõ, como en la paga se deuiera aplicar; y as
 si no importa que sus testigos adelanten el contrato,
 por

porque ya que buscaron esta traza, se adelantan poco.

24

¶ Y quando se diga por parte de Antonio Tagliacarne, que la eleccion està hecha por Fernando Gomez en sus libros, a que no se deue dar fec, ni credito. Se responde. Lo primero, que en quanto a la primera partida esta eleccion està hecha en el recibo por el mismo Antonio, y en virtud de el poder de su sobrino, a que se refiere, y dize ante que escriuano passò, el qual (como queda advertido) fue bastante, y assi nunca esta partida puede ser dubitable: nam (vt dictum est) no se podrá aplicar a deuda que no auia nacido.

25

¶ Lo segundo, que siendo la eleccion de el deudor, bastara hallarse hecha en sus libros, que no es dubitable que lo son, pues los hallò en su poder la Inquisicion, y por suyos los embargò, y estas partidas estauan escritas con sus dias y fechas: y sin embargo q se dixesse por la parte contraria, que antes a los suyos se ha de dar este credito, y que estas partidas estan en ellos para su debito, y q assi lo dize la l. creditor 102. §. Valerius, ff. de solut. ibi: *Valerius Lucij Titij seruus scripsit*. De adonde dize Bartulo, que se ha de dar credito al libro del acreedor, y Gotofredo a la nota deste texto, lit. K. ibi: *Liber creditoris causam soluti probat*. Se responde multipliciter.

26

¶ Lo primero, que a las partidas del libro que se ha presentado por Antonio Tagliacarne, no se les ha de dar credito, porque estas partidas se reconoce que se han puesto, y escrito despues que se trata este pleyto, y se vè con euidencia, por que siendo assi que la primera partida de los 611. reales, se recibió por cuenta de la cession, se pone por cuenta de los melazos, con que es contraria al recibo, y quando se quiera valer la parte contraria de lo que ha intentado pro- uar con los testigos de su casa, de que reconociendo q el poder no era bastante, se conuino con Fernando Gomez en que esta cantidad se pusiesse por cueta de los melazos, estando ya dado el recibo (como consta de sus fechas, y de la misma partida de ambos libros) se huviera puesto esta partida con esta expresion: pe-

ro

ro como la verdad tiene tantas luzes, nos dexa esta pa-
ra que se vea el credito que se deue a este libro, que no
le tiene, quando non continet verisimilia, ita Franc.
Cyriac: contr. 84. num. 10. tom. 1. ex Cephal. & alijs.

27 ¶ Lo segundo, que Bartulo, y los Doc-
tores en el §. Valerius de la l. creditor, no dixerón,
que se auia de dar credito al libro de el acreedor ab-
solutamente, sino quando aliunde no se podia prouar
la eleccion de la paga, y assi dize Bartulo ibidem:
*Nota istum §. quod ex libro, & scriptura recipientis solutionem
probat, in quam causam ipse recepit, si aliud non apparet.* Dixo
lo mismo refiriendo a Bartulo, Alexand. conf. 85. nu.
5. lib. 3. ibi: *Confirmantur prædicta per id quod notat Bart. in
dict. l. creditor, §. penult. ff. de solut. ubi dixit: Quod ex libro, &
scriptura recipientis solutionem probatur, in quam causam ipse re-
ceperit si aliud non apparet.* Y aqui parece lo contrario por
el recibo de la parte contraria, y por las partidas del li-
bro de Fernando Gomez Diaz, que era el deudor, y
quien tenia la eleccion, y en cuyas partidas no se halla
la contrariedad que en las de Antonio Tagliacarne.

28 ¶ Lo tercero, y que mas califica esta con-
trariedad, y inverisimilitud del libro exhibido por el
susodicho, y de estas partidas es ver que pone en ei, y
por pagas suyas las quatro libranças que presenta, da-
das por Alonso Lopez para que las pagasse Domin-
go Tagliacarne de sus cosechas de azucar, siendo assi
que la cantidad que contienen son encontradas cõ el
dicho Domingo de lo que el deuia de dichas cose-
chas del derecho de los 7. reales en cada arrova, de que
era arrendador el dicho Fernando Gomez, y assi no
teniendo otro credito el dicho Domingo se figuen
dos cosas. La vna, que precissamente auian de seruir
para la cession, y assi justamente las puso en su libro
Fernando Gomez para extincion della. Y la otra, quã
injustamente aplicò en su cuenta Antonio Tagliacar-
ne, y en su libro lo que importan estas libranças, y assi
no se le deue dar credito, y le podemos agradecer las
aya presentado para que se reconozca e sta verdad.

29 ¶ Lo quarto, que hallandose en ambos
libros del deudor, y acreedor las mismas partidas con

D dife-

diferetes aplicaciones, y dado que fuesen de igual credito los libros, y que el de la parte contraria no padeciera tantos achaques, y que no fuera primero la eleccion del deudor. Viniera esto a quedar en caso de duda, y en ella entran las dotrinas referidas, de que en esta duda se ha de aplicar a la deuda mas antigua, como lo pruevan los DD. referidos, que tambien dizen, que a la mas grauiosa, o porque ay instrumento publico, o a la que es exequible, como lo ay de la cesion, que lo es, y no lo puede ser la cedula de la parte contraria, que es simple, y no reconocida, luego por qualquiera medio se hallan aplicadas las tres partidas cobradas por Antonio Tagliacarne a dicha cesion, y las deve entregar a esta parte.

30 ¶ Con que no es de consideracion la prouança, de que los melazos valian al precio de 7. reales la arrova, porque oy no se litiga sobre esta justificacion, ni todo lo demas que intenta prouar Antonio Tagliacarne: assi por lo inuerrisimil que contiene la prouança en quanto a que el trato de los melazos fue mucho tiempo antes que se hiziesse la cedula dellos, porque no se dize tiempo fixo en que se hiziesse, y mas en quanto a que reconociendo que no tenia bastante poder, se conuino con Fernando Gomez en que se aplicassen a los melazos, porque esto se conoce que es euasion, pues si huuiera pasado se huuiera tomado en si Antonio el reciuo, o se huuiera puesto en los libros, como porque todo esto lo ha prouado con sus criados, y familiares, sin que aya otro testigo que no merecen fee alguna, ex dictis.

31 ¶ Y de todo resulta la justificacion de Iuã de Rosales para que se haga como tiene pedido, y assi lo esperamos. Salua in omnibus. T. D. C.

*Licenciado R. amor
de Morales.*

Ayuntamiento de Madrid

Av. Intendente de Madrid

BIBLIOTECA HISTORICA MUNICIPAL



1200013910

Asamblea de Madrid

Ayuntamiento de Madrid

BH

M

19