

Reg.^{do} n.º 25. 2 febr.

4-307-15.

186 S. al 1865.

AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL.

NEGOCIADO DE

Obras.

MADRID.

CLASE

Nueva construcción

Espediente

promovido a instancia de D.
Juan Chauvet, Director de la Em-
presa de Diligencias de Norte y Me-
diocía, en solicitud de licencia para
edificar en la casa sita en la Cortanilla
de S. Pedro n.º 2. con v.ª a la Calle sin
puertas y Plazuela de la Paja

Demanda de un edificio cons-
truido fuera de la línea aprobada en esta
provincia.



foja 1.ª

Nota. En 3 de Octubre de 1877 se devolvió al Archivo este expediente con dos
fojas de aumento.

381

AYUNTAMIENTO DE

AYUNTAMIENTO DE MADRID

MADRID

CLASE

CLASE 3



N.º 213.

Excmo Señor Alcalde-Corregidor.

Madrid 7. de Set. de 1861. Don Juan Chauvet, Director de la Im-
presa de Diligencias del Norte y Mediodía.
Para informe del Argui- a' la que pertenece en propiedad la casa sita
tecto Municipal del Distri- en esta corte costanilla de San Pedro n.º 2 con
to. = vuelta a la calle sin puertas y planuela de
la paja, a' V. E. espone: que teniendo necesi-
dad de edificar en la expresada finca para
los usos del establecimiento.

A V. E. Suplica se sirva otorgarle la correspon-
diente licencia al efecto, previos los reco-
nocimientos e informes facultativos, para edi-
ficar en la fachada que da a la costanilla
de San Pedro, y que se le haga saber la
alineacion establecida en dicha calle para
sujetarse a ella en las construcciones.
Gracia que espera conseguir de la jus-
tificacion de V. E. Dios que a V. E. m. d.
anos. Madrid 28 de Agosto de 1861.

Excmo Señores

J. V. Verruel

Excmo Sr. Alcalde-Corregidor de esta M. H. villa

#

Amo li.

En debido cumplimiento del decreto de V.E. q. antecede y habiendo tomado previamente nota de la alineación aprobada por S.M. para la costanilla de S.^{ta} Pedro, practique el oportuno reconocimiento, segun el que he visto que hay necesidad de ejecutar la tira de cuerdas correspondiente para que las construcciones que sigan a la que interiormente ha ejecutado el interesado que solicita, se establezcan con regularidad y en la situacion que prescribe la Real Orden referente a la citada costanilla.

V.E. sin embargo dispondra como siempre lo mas conveniente. Madrid 5 de Octubre de 1861.

Juan José Sanchez Pineda

Madrid 8 de Octubre de 1861.

Aprobada por Real Orden de 9. de Set. ultima la alineacion correspondiente a la costanilla de S. Andrés y calles adyacentes, pare al Sr. Comisario de Alameda y Distrito de la Latina para que se sirva disponer que con asistencia de Sr. Vocal a la Comision de obras D. Juan Antonio Sanchez, al interesado, su Arquitecto, el Municipal y el Director de Cultivos de Empedrados por lo respectivo a la Variante, se verifique el auto o tira de cuerdas; informando el Profesor de Villa al resultado, teniendo presente el articulo 427. de la Ordenanza a P.V. y que



viendo al dueño que no puede dar principio a
las obras sin la competente licencia

El Alcalde Corregidor.

[Signature]

Madrid 11 de Oct.^o de 1861.

Para el Sr. D. Juan Ant.^o Sanchez, Regidor
Vocal de la Comision de Obras para que viva u-
nadas el dia y hora en que ha de tener lugar la obra
de cuerda solicitada.

El 4. de O.

[Signature]
Manuel de Triunaga

Para que tenga efecto esta obra de cuerda, sea
lo las cuatro y media de la tarde del miércoles 11 de
Octubre de 1861.

[Signature]

Enterado

Madrid 15 de Octubre de 1861.

[Signature]

Enterado

Madrid 15 de Oct de 1861

Ayuntamiento de Madrid

[Signature]
Carlos M. de Castro

Enterado

Madrid 15 de Octubre de 1861.

El Arquitecto Municipal

[Signature]
Juan José Sanchez Pascual

Exmo Sr.

Con preuenciá del plano de alineación de la testu-
rilla de S. Pedro aprobado por S. M., he marcado la q.
habrá de seguirse al construir sobre el terreno que
ocupa un gran corralón que en la misma calle se
distingue con el n.º 3 nuevo y pertenece a la posesión
que se indica en la solici^{ta}, resultando: que la fa-
chada se situará sobre una línea recta paralela y a 32 $\frac{1}{4}$
pies de la que se considera pasar por el ángulo de la
casa n.º 3 y la medianería de los n.ºs 9 y 11; y compo-
niéndose la actual fachada de tres líneas y un pe-
queño resalto de un pie, la primera a partir de
la izquierda de 34 p., la segunda de 45. y la
tercera de 107 p. debe remeterse por la izquierda
tres pies y una pulgada, en el ángulo saliente
que hay a la derecha siete pies y cuatro pulg.,
en el entrante que existe a continuación un pie
y diez y media pulg. y en la medianería de la
derecha trece pies y once y media pulg., segrega-
dore a la finca en la parte de que se trata mil
setecientos cuarenta y un pies cuad. y ochenta
y tres decimas, equivalentes a ciento treinta
y cuatro metros cuad. y treinta y cuatro decim.;
y como en mi entender el precio del pie de sitio
es el de diez y ocho reales el todo del terreno
que debe expropiarse es de treinta y un mil
trescientos cincuenta y dos reales y noventa

y cuatro centimos.

Debo advertir que dentro de la pared de
cerca de esta posesion hay un edificio de constru-
cion moderna cuyo destino es para taller de
velas, y la fachada queda frente a la calle
midiendo $39\frac{1}{4}$ p. No se halla en la alineacion
aprobada aunque difiere poco de ella, pues que
por la derecha se avanza a la calle seis pul-
gadas de la referida alineacion y por la iz-
quierda once pulgadas.

Madrid 17 de Octubre de 1861.

Manuel Sanchez Pascual



Hemo. Sr.

D. Juan Charnot, Director de la Imprenta de Diligencias del Norte y Medio día; á la que pertenece en jurisdicción la casa sita en esta Corte Castellana de S. Pedro n.º 2 con vuelta á la Calle San Juan de los Rios y Plazuela de la Paja, ha solicitado licencia para edificar en dicha finca para los usos del establecimiento, previa la designación de la alineación que toca.

Verificada la tira de cuerdas, el Arquitecto Municipal del Distrito al informar del resultado y después de marcar la alineación que corresponde á la citada casa, advierte que dentro de la parcela de cerca de esta finca existe un edificio de construcción moderna, cuyo destino es para taller de coches, y que la fachada que da frente á la Calle y mide 39½ pies, no se halla en la alineación que se busca, aun que difiere poco de ella, pues que por la derecha se abreva á la Calle y que queda de la referida alineación y once pies

la izquierda.

La Comisión de Obras en su vista
is de fuercer se requiera a la referida
municipalidad para que desde luego se esta
berce en la alineación prescrita la ge
chada del edificio denunciado, comiten
do al Sr. Teniente de Alcalde del Distrito
el encargo de llevar a efecto esta med
da, cuya ejecución creé la Comisión indis
pensable, puesto que, infringidas las prescri
ciones y leyes que rigen en la materia, des
is de de la Municipalidad el furor
se respeten y observen, empujando al efecto
aun que con sentimiento, aquellos me
coercitivos que entran a su alcance. En
dada 3. de Noviembre de 1861.

Belasquain
J. B.

Morón Elorza

Peyronnet
P.

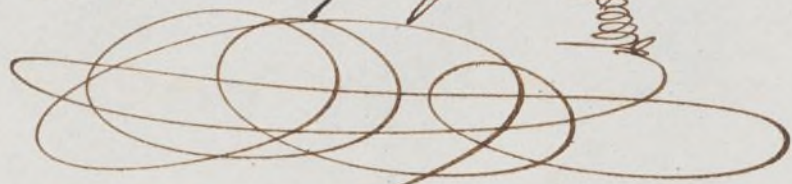
Wanda
W.

Madrid 7 de #

Noviembre de 1861.

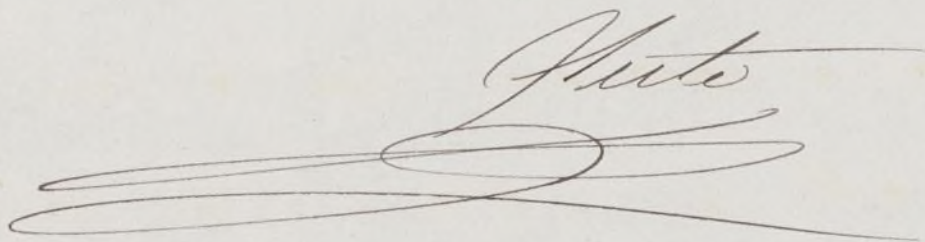
En esty. to bonit.

Como se propone. =



Noviembre 23. de 1861

Con el mismo Ayuntamiento =



Gr. Ciente de Alcalde al D. de la Latina
28. de Nov. 1861.

Al informar el Arquitecto Municipal de este
Distrito del resultado de la alineacion marcada
para la casa sita en la Coramilla de S. Pedro
n.º 2. con vuelta a la calle sin puertas y Pla-
zuela de la Paja, propia de la Empresa de Dili-
genias al Norte y Meridiana, ha manifestado
que dentro de la pared de cerca de esta posesion
existe un edificio de ~~ruina~~ construccion moderna,
cuyo destino es para taller de coches, y que la
fachada que da frente a la calle y mide 39 1/4.
pies, no se halla en la alineacion aprobada,
aunque difiere poco de ella, pues que por la
derecha se avanza a la calle 6. pulgadas de
la referida alineacion y once por la izquierda

Entendido el Excmo. Ayunt. de la Latina,
ha acordado de conformidad con el dictamen
de su Comision de Obras, que se requiera a la
referida Empresa para que desde luego se es-
tablezca en la alineacion prescrita la fachada
del edificio denunciado, cometiendole a S. S. el
encargo de llevar a cabo esta medida, cuya
ejecucion es indispensable, puesto que, infringidas
las prescripciones y leyes que rigen en la materia,
deber es a la Autoridad Municipal el procurar
se respeten y observen, cumpliendo, aunque con
sentimiento, aquellos medios correctivos que estan a
su alcance. Autorizado este acuerdo por el

Excmo. Sr. Alcalde Correg^r, lo comunico a V. S.
para su conocimiento y efectos expresados, sin ren-
derle dearme aviso de el Reunido a los usos opor-
tunos. Dios &c. = C. G.



Inspectuada en este día la
tira de cuerdas y señalam^{to}
de varante de la casa n.^o 2.^a
de la Cortavilla de S.^{to} Pedro
con vuelta á la calle sin
puertas y á la Plazuela
de la Paja, pedida por
D. Juan Chauvert, se
manifiesta al M. Regidor
presidente, que la varante
debería permanecer la
misma que antes afec-
taba por no parecer ne-
cesaria la alteración
de la grad. de la calle.

Lo que pongo en cons-
entimiento de C. H. para

los efectos que haya lugar.
Dirigir a V. H. M. P. de Ma
drid 29. de Mayo de 1863.

Carlos de Castro

A. de la Comision de obras del Excmo. Ayuntamiento.
Ayuntamiento de Madrid

TENENCIA DE ALCALDÍA

DE

Madrid.

Distrito de *la Latina.*

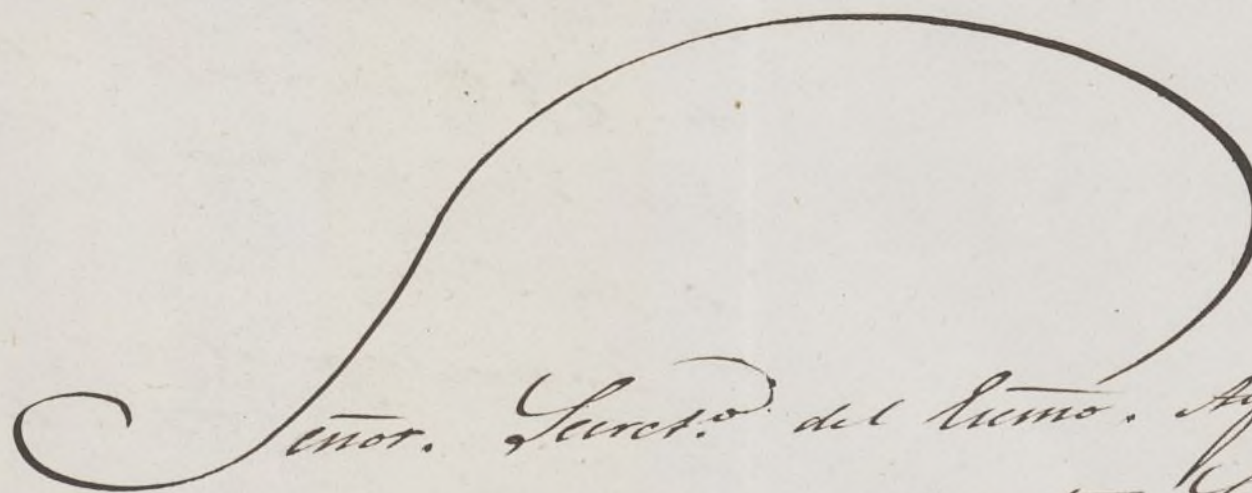
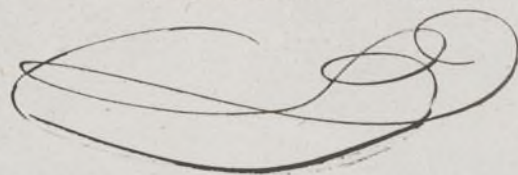
*Se suscribió la oral en hora de las 10 de su mañana
21 de Mayo de 63.*

*De acuerdo con el
Sr. Regidor Vocal de la
Comisión de obras D. Juan
Ant^o Sanchez, he señalado
el día 29 del corriente y
una para que tenga efect
la tiva de cuerdas solista
da por D. Juan Chau
vert, Director de la Em
presa de diligencias del
Norte y Mediodía, en la
casa de su propiedad sita
en la Cortanilla de S.^{ta} Pe
dro n.^o 2 con vuelta a la
calle sin puertas y pla
de la Paja.*

*Lo que tengo el honor
de participar a V.^{ds} a los
efectos consiguientes. Dios*

que a' V. S. m. S. d.
Madrid 26 de Mayo
de 1863.

José Romero Par



Señor. Secret.º del R. Ayuntamiento.
de esta Corte

Ayuntamiento de Madrid

Fr. D. Lucas Lopez

2
Mi apreciado amigo: siento no haber podido
enviar á V. antes despachado el adjunto infor-
me, por mis constantes ocupaciones, si bien de-
seo satisfaga debidamente.

Debo llamar á V. la atencion, que en el informe
de alineacion de la Costanilla de S. Pedro aparece
ocupada por la via publica 2.637, 90 pies super-
ficiales, por comprender la estension total de la
fachada, mientras en el informe de construccion
solo aparecen 1.461, 38 pies cuya dif.^a es hija
de que la verja de cerram.to es solamente para una
parte y no del todo de la finca, ó sea para la
q.^a corresponde á el actual muro q.^a cerca aquella
con la costanilla de S. Pedro.

En la de S. Andrés no hay alteracion alg.^a

Se repite de V. afectísimo serv.^r y amigo
g. b. s. m.

Miércoles 15.

Ayuntamiento de Madrid

J.^{to} Verca

Segun aparece de los datos obtenidos en el expediente y alineacion oficial determinada por los Pres. Pescador en 17 octubre de 1.861 y Vera en 16 de Noviembre de 1.863, la nueva construccion q.^a existe interior á el muro de cerram.^{to} de la Costanilla de S. Pedro, difiere de la verdadera alineacion, de 16 á 8 pulgadas por termino medio, toda vez q.^a aquella fachada avanza por sus dos extremos de seis á once pulgadas.

Lo cuanto puede exponerse en este particular.

Ayuntamiento de Madrid

J^{co} Vera



Nº 226.

Ch. 315

Exmo. Señor Alcalde y Corregidor de esta Corte.

Julio 19

Forme dar

directo mun

icipal del cuar

del Sur

P. C.

prevale

D. Juan Chevet, Director de la Empresa de Diligencias del Norte y Mediodía de España, en representación de la misma, a V. E. con el debido respeto hace presente: que a la Sociedad pertenece una casa en esta Corte y su Plaza denominada de la Paja, señalada con los números 1-3-5 y 7, con accesos a la Postanilla de San Pedro núm.º 2. Al terreno que ocupa la citada finca corresponde también otro exterior y en la actualidad de la vía pública en la parte de la Plaza y a la inmediación de la Calle Sin Puertas, cuya extensión y forma consta por las escrituras de propiedad; y como mis representantes dicen que de tener pensamiento ulterior sobre edificar en los terrenos que comprende la casa referida, se encuentran hoy en la necesidad de proporcionar las oficinas que necesita el Establecimiento para los Talleres, almacenes y cocheras indispensables para la Empresa de Diligencias que tiene a su cargo, aunque el terreno es grande, no obstante no basta a cubrir debidamente el

el objeto, en cuyo concepto de usar y utilizar el terreno
arriba indicados, cerrándolo con unas paredes de cemento
provisional.

Para justificar la propiedad del terreno que
en la parte exterior del edificio corresponde a la
Impresora, estoy dispuesto a presentar los escrituras
de las fincas, en donde se demarcan los límites
ellos; y enterado V. E. de ellas espero y.

A V. E. Suplico que en consideración a lo expuesto, y a
la obra que se piensa hacer del cierre del terreno
no es sino en calidad de interino y hasta tanto que
se disponga de otra cosa de las fincas de que se trata,
sin que conceder la licencia necesaria a dicho fin.
Es gracia que no duela merced de las notorias
ficciones de V. E. y de las protecciones que presta a las
presas útiles. = Madrid 17 de Julio de 1861.

Q. D. M. Señor.

Q. D. M. Sr.

Me he enterado de la instancia de D. Juan Manuel
relativa a que se le permita cercar un terreno y
según manifiesta es de su pertenencia aun cuando
se halla en la vía pública, correspondiendo a la

cana Plancha de la Caja num.^{os} 1, 3, 5 y 7 nuevos.
Y toda vez que se haga contar la propiedad, presen-
tando los títulos que a ella tiene el citado Señor
Chauvet, me parece que puede concederse la
licencia que se pide, a' calidad de que la pared
que se construya se situe en la alineación repre-
sada para la Plancha de la Caja y calle sin
Puertas. Sin embargo V.E. dispondrá como
siempre lo mas conveniente. Madrid 15 de
Marzo de 1862.

Juan José Sánchez Villalobos

W. en la fecha del decreto

Abril 25

Estando instruyendo expediente acerca de la
alineación de la casa ~~de~~, el cual esta á infor-
me de la Comisión de obras, pase esta instancia
á dicha Comisión

Heute

Don Juan Chaurit



Exmo. Señor Alcalde Corregidor de esta Corte.

Abil 24 Don Juan Chaurit, Director de la Empresa de Diligencias de
Presunto en Norte y Mediodía de España, a V. E. respetuosamente expone:
Fecha. que en 17 de Julio del año anterior elevó un recurso a la Al-
caldia - Corregimiento, manifestando que a esta Sociedad per-
tenez en propias unas casas en esta Corte, sitas en la Plaza de
denominadas de la Paja, señaladas con los números 1-3-5 y 7,
con accesorios a la Portanilla de San Pedro N.º 2º: que al terreno
que ocupa esta finca, corresponde también otro exterior, en la
actualidad de vía pública, en la parte de dicha Plaza de la
Paja a la inmediación de la Calle sin Puertas, cuyo terreno, es-
tension y forma constan por las escrituras de propias de la finca.

Con el fin, pues, de que esta Empresa pudiera edificar
mas adelante, segun mejor conviniese a sus intereses y necesida-
des en dicho terreno, se solicitó en aquellas épocas la autorización
de V. E. para cercarlo con una pared provisional, hasta que la
Dirección de la Empresa determinase la obra que después convi-
niere a su especulación.

Es de suma urgencia la resolución pronta y favorable de la
justa petición que se hizo en aquella instancia, y que reproduce
nuevamente por la presente, no solo por el interés que natural-
mente tiene la Empresa en el expedito y libre uso de ese terreno
de su propia, sino por el beneficio que ha de reportar el orna-
to público de la población, pues que obtenidos que sean estas concesiones,
se procederá sin demora a la ejecución de las obras proyectadas.



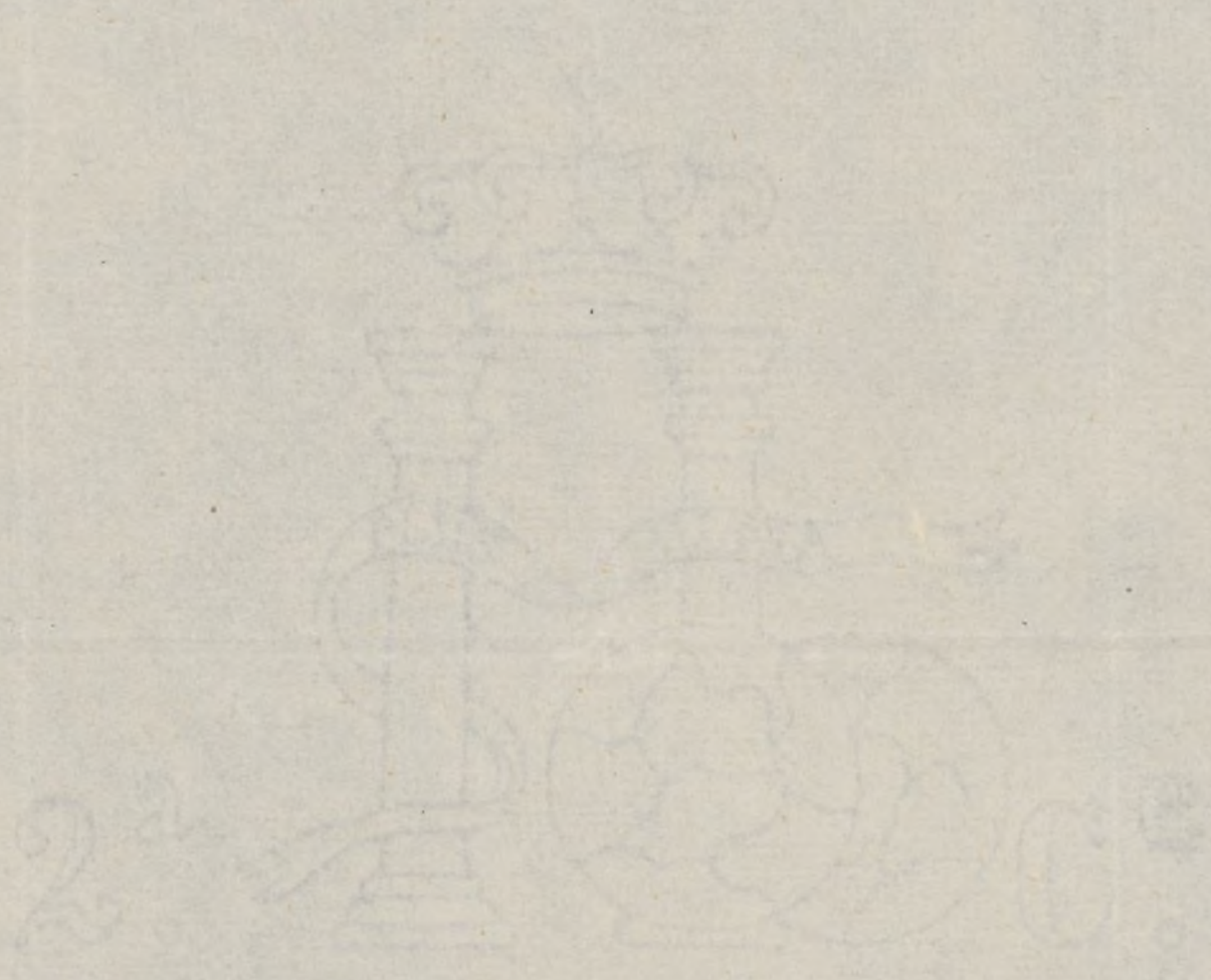
sobre ese terreno, las cuales contribuirán sin duda al mismo tiempo que á la belleza y hermosura de la fachada, también á una necesidad del público, por el objeto que tienen las nuevas obras, medítalas por esta Dirección.

Para justificar, pues, que la apropiación de este terreno en la parte exterior del edificio, corresponde á la Empresa, el expositor se halla dispuesto á presentar los títulos y escritura de la misma, los cuales determinan bien claramente los límites de dicho terreno, tan luego como V. E. lo ordene. = Por tanto.

Suplico á V. E. se digne acordar según el caso solicitado, en lo que recibirá gracias especiales y la justicia que asiste á los intereses que representa. Madrid 1.^o de Abril de 1862 =

D. Amos

al mis
clap, tan
ney, la
no en
se, el
uicritura
los tim
nto.
lo que
inter



En el año de mil ochocientos sesenta y tres, a trece de Mayo, en la ciudad de Madrid, en el Ayuntamiento de ella, se acordó y se acordó lo siguiente:

Que por el presente se acuerda que los señores de este Ayuntamiento, en su nombre, se comprometan a la compra de los terrenos que se encuentran en el barrio de San Andrés, para el uso de la ciudad, y que se acuerde lo que se considere conveniente para el bien de ella.

En fe de lo cual, se firmó en el Ayuntamiento de Madrid, a trece de Mayo de mil ochocientos sesenta y tres.

Recibido en la
del Secretario

N.º 226.



Hoja 163

Exmo. Yor. Alcalde Corregidor de esta Corte, Presi-
dente de su Exmo. Ayuntamiento

Excmo. D. Juan Chauvet, vecino de esta Corte, en concepto de Direc-
tor de la Empresa de Diligencias y Transportes del Norte
y Mediodía de España, ante V. E. Respectuosamente
exponen: que por el Yor. Teniente de Alcalde del Distri-
to de la Latina de esta Capital, se le ha hecho saber el
acuerdo del Exmo. Ayuntamiento que V. E. tan digna-
mente preside, por el que se manda Volver al exponen-
te para que desde luego se establezca en la alineación pres-
crita la fachada de la Casa, propiedad de la Empresa, sita
en la Costanilla de San Pedro n.º 2, con vuelta a la Calle
de las Puercas y Plaza de la Paja, mediante a que, segun
informe del Arquitecto, dentro de la pared de cerca
de esta posesion, existe un edificio de construccion mo-
derna, cuyo destino es para taller de coches y que la fa-
chada queda frente a la Calle y mide 39 1/2 pies, no
se halla en la alineacion aprobada, aunque difiere po-
co de ella, pues que por la derecha se avanza

a la Calle seis pulgadas, de la referida alineación
y once por la izquierda. Tal es V. C. Exmo., el
acuerdo literal de esa Corporación Municipal, y que
motiva la presente solicitud.

Se trata, V. C. Exmo., de una infracción
trascendental y maliciosa de las Ordenanzas Municipa-
les, m' de una construcción verificada contra todos los
preceptos de la Autoridad, a capricho y en forma tal
que perjudique la comodidad del vecindario y el Ornato
público. Se trata únicamente del levantamiento de
una fachada que excede muy poco, casi nada, de la
alineación, sabiamente establecida por V. C., y es
por un motivo absolutamente inculpable, por un
error de todo punto invencible, y con circunstancias ta-
les, que V. C. se convencerá de que ni el exposante ni
la Empresa que le representa, merecen sufrir ningún
perjuicio en sus intereses, y mucho menos el grave
que la inferirá la ejecución del acuerdo notificado.

Desconociendo el Recurrente como Estrangero, a
las leyes y Ordenanzas Municipales de este país, enco-
ge a uno de los principales Empleados de la Empresa
cuando se quiso levantar las Cocheras y taller de
pinturas contiguas al edificio denunciado, la



gestión indispensable cerca de las Autoridades, para
depurar si había o no alineación en esa Calle y cum-
plir con todas las formalidades que aquí fueran nece-
sarias para la legal construcción de edificios. Este Em-
pleado, después de tomar los informes que conceptuó oportu-
nos, aseguró al exponente que no existía alineación
en aquella Calle ni Barrio, y lo que es mas, que el
Duque de Osuna la pedía hacía mucho tiempo por
la parte de la Plazuela de la Paja, sin haber logra-
do que se determinara.

Sobre esta base V. E. comprendió que ^{en} el expo-
nente no podía haber voluntad de infringir la ley,
ni malicia, aun cuando hubiera construido en otra for-
ma mas excesiva; porque estaba en la idea de que no
había prohibición ni limitación alguna de los derechos
de propiedad en la edificación, y conocía el principio
de jurisprudencia universal: el hombre es naturalmen-
te libre y está facultado para hacer todo aquello a
que no se le opone la ley o la fuerza. Pero no
solo creía el Director del Norte y Mediodía

que la construcción denunciada podía llevarse
a cabo por falta de ley prohibitiva, sino que hoy
en vista del dictamen de hombres inteligentes en el
arte y en la legislación sobre edificios, se atreve a
emitir algunas consideraciones para demostrar que
la fachada en cuestión no es denunciada, y que
por tanto el acuerdo del Ayuntamiento debe ser
revocado. En primer lugar, según lo acredita el acuer-
do mismo, el edificio de construcción moderna está
dentro de la pared que cerca la posesión, por consiguiente
es interior y mientras la cerca pueda existir le-
galmente como existe, claro es que esta será en
todo caso la que exceda de la alineación fijada por
el Ayuntamiento de esta Corte, y que esa alineación
no puede realizarse ni ha podido ser realizada
en la construcción interior. ¿Infringía alguna
ley el exponente, antes de edificar, por la conserva-
ción de la cerca? ¿Estaba obligado a derribarla,
como hoy se le manda hacer, u bien indirectamen-
te? Nadie dudará en responder negativamente
a esta pregunta, y como consecuencia neces-
ria tampoco titubeará en afirmar que la edifi-



ficación verificada ha dejado las cosas in statu quo, pues la cerca permanece como estaba. Ahora bien, o' la cerca ha debido ser destruida desde que se hiciera la alineación, lo cual no dice el acuerdo del Excmo. Ayuntamiento ni es admisible, o' es indudable que la construcción interior en nada afecta ni perjudica las Ordenanzas Municipales. El primer extremo se desecha por G.C. que siempre ha adoptado las condiciones de los edificios anteriores a la alineación, luego es evidente la exactitud del segundo, o' lo que es igual que el acuerdo debe ser revocado.

Entrando ahora en otro genero de Observaciones, la equidad viene en auxilio de la Empresa, puesto que la edificación hecha en la Casa ha mejorado notablemente el Ornato y comodidad públicas en el barrio, dando una latitud extraordinaria a la Calle titulada Costanilla de San Pedro. Pate consignar para preservar su acerto que se han tomado los dos puntos que permitirán dar a dicha Calle la mayor anchura que son, por el lado que ocupa la de la esquina entrante

en la Casa del Conde de Crescente y la también
enfrente de la Casa del Marques de Jabalquinto,
tirando desde un punto a otro una línea recta. De
esta manera la calle ha quedado con suficiente an-
chura para que, después de puestas las aceras, pue-
dan cruzar por enmedio dos Galeras cargadas con
la mayor facilidad y sin tropiezo, cuando hoy no
pueden correr a la vez dos coches particulares, sien-
do preciso que uno de ellos se pare. Además; por
medio de esta obra desaparece el derrumbadero que
existe entre esta finca, la Iglesia de San Pedro y la
Calle San Puertas, haciendo una pequeña obra por
delante la Casa del Marques de Jabalquinto, la
cual nivelará la Calle de Legobia con la parte más
elevada de la Calle San Puertas, disminuyendo así en
gran parte la pendiente de la Costanilla de S. Pedro.

En vista, Sr. Excmo., de estas ventajas propor-
cionadas a la población, ventajas tan considerables
y que traspasan las aspiraciones de las Ordenanzas
Municipales, i sera equitativo ejecutar el acuerdo del
Excmo. Ayuntamiento por la insignificante diferen-
cia de seis y once pulgadas en la fachada, que
la misma Corporación califica de insignificante en



Las palabras "aunque difiere poco de ella, que se ven en la comunicación? ¿No es doloroso causar un perjuicio de veinte mil duros, próximamente, a quien en cambio de una falta ligera, ofrece un servicio tan importante?

V. E. sabe mejor que el expositor que las reglas de policía sobre edificación, como disposiciones meramente administrativas, no tienen por fin, declarar derechos en favor de particulares, ni entre estos ni el Estado. Toca esto al legislador supremo, esto es a las Cortes con el Rey; y cualesquiera otras disposiciones de las Autoridades administrativas, como encaminadas directa y exclusivamente a la conveniencia pública, en tanto se aplican, en cuanto a este objeto contribuyan, dejando sin efecto su aplicación cuando el interés público no lo exija de una manera imperiosa, bien por la naturaleza del negocio, bien por la equidad evidente como sucede en este caso. A diferencia de las leyes civiles cuya aplicación es siempre rigurosa en los

Tribunales justicia, a diferencia de las leyes administrativas que engendran relaciones jurídicas entre particulares, como sucede con la de quintas, las disposiciones de las Autoridades, cuya ejecución no interesa ni perjudica a un tercero, son siempre dispensables por ellas mismas, si en ello no se ataca el interés del procomún. El que expone ha beneficiado notablemente los alrededores de su casa, ha dado mayor anchura a una calle, proporciona la desaparición de una pendiente molesta en un sitio público; satisface en suma superabundantemente al menos en su espíritu las disposiciones de la Admon.; pues aunque por otra parte haya incurrido en una falta ligera inapreciable en sus resultados, ¿deberá sufrir las mismas consecuencias que si hubiera desde luego infringido la ley con grave daño? ¿No le será dispensable esa falta que la misma Corporación Municipal califica de insignificante?

Y como si todo esto fuera poco, la Empresa que represento es uno de los primeros Contribuyentes de la Monarquía, ha prestado en diferentes ocasiones importantes servicios al

Ayuntamiento de Madrid



Gobierno de P. M. y satisface por un noble y grandioso objeto la necesidad mas urgente de cuantas aquejan a este pais; la necesidad que ha introducido la civilizacion, mas aun que los intereses materiales, en todos los pueblos de la moderna Europa; esto es, la de las comunicaciones faciles exteriores e interiores de pueblos a pueblos, de provincias a provincias. La Empresa del Norte y Mediodia por ultimo tiene hoy una Administracion baritima, compuesta de multitud de empleados inteligentes y proveos, cuya familia sostiene.

Pues todo, Por. Excmo., desaparecera o sufrira mortal quebranto el dia que la piqueta demolidora entre en la fachada denunciada, cuya casa comprende el taller de los coches, varias Oficinas, y sobre todo la Direccion general. Si decir Por. Excmo., que la medida de la Corporacion Municipal, ataca a la Empresa del Norte y Mediodia en su catedral y en su base, por que carece de otro local a proposito para la instalacion de su taller, asi-

haces y Dirección, sin los cuales no puede
funcionar en su oficio. Véase V. E. y la Corporación
Municipal en el trastorno que produciría en las
comunicaciones generales de España una suspensión
o supresión del servicio que presta en diligencias y
transportes la Empresa, y seguramente que, aun-
cuando separese su vista de los perjuicios que a esta
se la irrogan, se resolverá a decretar la conserva-
ción de una oficina que tantos intereses públicos abri-
ga.

No insisto V. E. como en estas consideraciones
ni en otras de la misma índole que podría alegar,
ya por ser notorias a todos los vecinos de esta Corte,
y en especial a sus dignas autoridades y gobierno
de S. M., ya por que no se crea, yongo hacer la
apología de una Empresa, a cuyo frente he sido
constituido. Por tanto =

A V. E. Suplica el exposante que de acuerdo con el
Excmo. Ayuntamiento de esta Corte se digne man-
dar quede sin efecto el anterior mandato por
el que se decretó el derribo de la fachada de
la Casa, propiedad de la Empresa, sita
en la Costanilla de S. Pedro n.º 2, con suel-



ta a la Calle San Puertas y Plazuela de la Paja:
y autorizarme para continuar la edificación de
la parte que se halla situada entre esta construc-
ción y la del Conde de Crescente sobre la mis-
ma alineación, pues que a mas de convenir así
a los intereses de la Empresa, contribuirá al
ornato público, haciendo desaparecer las irregula-
ridades, efecto de la distinta alineación de las Casas.
Atas lo expone de la Comandancia de V. G. cuya vida
grande Dios muchos años. Madrid siete de Di-
ciembre de mil ochocientos sesenta y uno =

Excmo. Señor

J. J. Villar

Excmo. Sr.

Enterado del escrito de D. Juan Chauvet refe-
rente a que no se le obligue a derribar la fachada
de la casa taller de coches que ha construido dentro
de la cerca de lo que fue jardín en la casa n.º 2.
Cortanilla de S.º Pedro y tambien que se le autorice
para continuar la edificación entre la construcción



que dejó indicada y la casa del Sr. Conde de Ercelente sobre la misma alineación y guarda lo ya construido, debo manifestar: Que en cuanto al primer punto tengo manifestado en mi informe de 17 de Octubre de 1861. que el edificio de que se trata no está en la alineación aprobada aunque difiere poco de ella y sobre el V.E. determinará lo que juzgue mas justo y conveniente, pero en cuanto al segundo particular de la solicitud, mi opinion es, que no es posible acceder a semejante pretension porque establecida como esta por S.M. la alineación definitiva de la Certanilla de San Pedro no es posible saltar a la observancia de esta Real resolucion.

Este es mi dictamen sin embargo V.E. con la ilustracion que distingue sus deliberaciones dispondrá lo que estime que siempre será lo mas conveniente. Madrid 10 de Mayo de 1862.
Recibido en 27 de Mayo

Manuel Sanchez Poveda



Exmo. Sr.

D^{to} Juan Chauvet Director de Diligencias del Norte y Medio día de España, solicitó en 28 de Agosto último licencia para edificar en la Casa Costanilla de S^{ta} Pedro un nuevo 2.^o con vuelta a la Calle sin Puercas y Plancha de la Paja, a los usos del Establecimiento de Coches pertenecientes a dicha Empresa.

Habiendo informado el Arquitecto Municipal, que dentro de la pared de cerca de esta posesion, existia un edificio de construccion moderna, cuyo destino era para taller de Coches, y que la fachada que daba frente a la Calle, no se hallaba en la alineacion aprobada, aunque distaba poco de ella; la Corporacion Municipal acordó en su vista, se requiriese a la referida Empresa, para que desde luego estableciese en la alineacion prescrita la fachada del Edificio denunciado, cometiendole al Sr. teniente de Alcalde del Distrito, el encargo de llevar a efecto esta medida.

A virtud de esta disposicion, acudio el indicado Sr. Chauvet con una larga exposicion, haciendo varias observaciones, y solicitando quedase sin efecto el anterior acuerdo, y que se le autorizase para continuar la edificacion, y la parte que se hallaba situada entre esta construccion, y la del Sr. Conde de Crescente sobre la misma linea, por convenir asi, no solo a los intereses de la Empresa, sino tambien al ornato publico; pues havia desaparecido la irregularidad, efecto de la distinta alineacion de

las Casas,

Pedido informe al Profesor de Villa, manifestando que en cuanto al primer punto, tiene ya expuesto, que el edificio de que se trata, no está en la alineación aprobada, aunque difiere poco de ella, y que en cuanto a' que se le autorice para continuar la construcción en la indicada y la Casa del Sr. Conde, opina no es posible acceder a semejante pretensión, por su contraria a la alineación aprobada de S. E. orden.

Tambien por la Alcaldia Corregimiento, se han remitido dos instancias del mismo interesado insistiendo en su anterior solicitud, informada la una en terminos analogos por el expusado Ayuntamiento.

De conformidad con este, la Comision de Obras, entiende debe estar a lo resuelto por S. E. mediante a' estar la pretension del Sr. Chauvet en oposicion a las prescripciones vigentes, y a' no alegarse motivos suficientes que convengan de la necesidad de dirigirse al Gobierno de S. M. solicitando la variacion de lo acordado, Madrid 10. de junio de 1862.

Delascosain,
Jefe delos Rios

Morales

Madrid 12. de junio de 1862

Inty.º Cont.º

Con la Comision

#

Madrid 29 de Junio de 1862

Consejo de Ayuntamiento

[Signature]

las Casas 228 de mayo 1862

Señalando al (Presupuesto de Villa) manifestando
que en cuantos al primer punto, tiene ya opuestas, que
el edificio de que se trata, no está en la alineación
aprobada, aunque se fuese por de ella, y que en cuantos
a' que se le anterior para continuar la construcción en
la indicada y la Casa del Sr. Conde, opina no es po-
sible acudir a semejante pretensión, por su contra la
alineación aprobada de M. Cordero.

También por la misma Corporación, se ha
reunido dos instancias del mismo interesado en
de en su anterior solicitud, suplicando se tome en consi-
deración por el opuesto Puerto Municipal.

De conformidad con eso, la Comisión de Obras
entende debe pasar a la reunión por V. E. mediante
a' que la pretensión del Sr. Conde en oposición a la
pretensión vigente, y a no alegar razones suficientes
que concuerden de la necesidad de dirigirse al Gobierno
de S. M. solicitando la exención de la acordada, al
día 10 de junio de 1862.

Plasencia
F. de S. S. S.

Presupuesto

Madrid 12 de mayo de 1862

Excmo. Sr. Conde

Consejo de Gobierno

Or. Teniente de Alcalde del Dist.^{to} de la Latina

17. de Julio 1862

de la Empresa
D. Juan Chamvet, Director de Diligencias del
Norte y Mediodía edicto en 28 de Agosto del
año ~~1861~~¹⁸⁶² de licencia para edificar a los usos del
establecimiento de coches cuarenta y cinco a una Em-
presa, sito en la Costanilla de S. Pedro n.º 2,
con suelta a la Calle San Pueros y Pl.º de las
Peñas.

Hecho
Habiéndose informado por el Arquitecto Mu-
nicipal que dentro de la finca de cerca de
esta finca, existía un edificio de construcción
moderna, cuyo destino era para taller de
coches y que la fachada, que daba frente a
la calle, no se hallaba en la alineación que
bada, ^{aunque} ~~era~~ que difería poco de ella; la for-
mación ^{municipal} ~~de~~ en su vista se requiriese a
la referida Empresa para que desde luego
estableciese en la alineación prescrita la facha-
da del edificio denunciado, conctándose a esa
Tenencia de Alcalde el encargo de llevar a
efecto esta medida que reclamaban las
prescripciones vigentes.

A virtud de este acuerdo, acordó el ~~indica~~
~~como acordado~~ en 7 de Diciembre
do Sr. Chamvet ~~con~~ ^{Ayuntamiento de Madrid} ~~en~~ ^{haciendo}

do varias observaciones y solicitando que las
sin efecto la anterior disposicion, y que se le
autorizase para continuar la edificacion
de la parte que se hallaba situada entre
esta construccion y la del Sr. Conde de Comen-
cente sobre la misma linea.

Intercedo el Sr. D. Juan, así como de
otras dos solicitudes analogas ~~del mismo~~
intercedo dirigidas ^{de mi autoridad} al ~~Sr. D. Juan~~
~~Barreguero~~, y con presencia de lo invari-
mente informado por el Sr. Jefe de la
municipal, ha acordado de conformidad
con el dictamen de su Comision de Abogados
que debe estar a lo suscrito por el Sr. Conde
de Noviembre último, mediante el qual se
la facultacion del Sr. Maestre a las dispo-
siciones que rigen en la materia y a no per-
mitir motivos suficientes que concurran a
la necesidad de dirigirse al Gobierno de la
variar lo acordado.

Lo comunico a V. S. para su inteligencia
y que se sirva disponer lo conveniente a que
tenga cumplido efecto el fincado renovado.

Dios &c



Como. For. Alcalde Corregidor de la He-
rórica Villa de Madrid

Agosto 30

El que suscribe, Director de la Empresa de
Diligencias del Norte y Mediodía de España,
ba V. E. con el debido respeto exponer: que de-
seoso de emprender algunas mejoras y ejecutar
construcciones propias de la misma en la Casa
de su propiedad sita en la Costanilla de San Pe-
dro, eleva a V. E. en siete de Setiembre último,

por solicitud en Reclamación de la línea correspon-
diente a la mencionada Calle, cuyo tratado,
Por acuerdo
del Excmo. Ay.º
Unan. el ante-
cedente y para
a la Comisión
de obras p.º q.
se sirva infor-
mar lo que
cuestione oportuno
No se oculta a la alta penetración
de V. E. los graves perjuicios que por ello se
irrogan a esta Empresa, la cual no puede rea-
lizar las construcciones ya proyectadas ha-
sta tanto que se le demarque la menciona-
da alineación, toda vez que esta parte

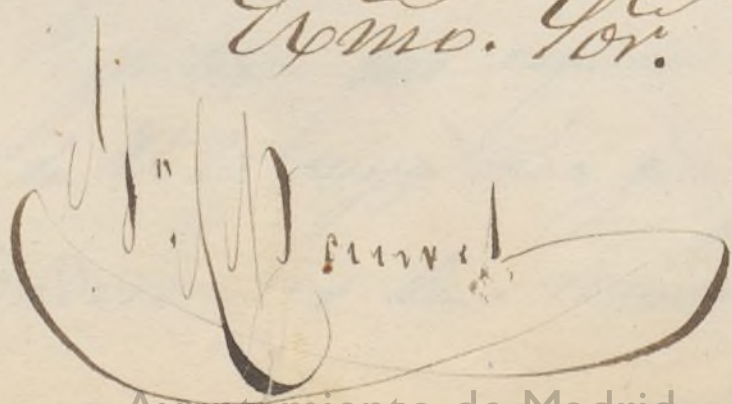
de la finca es la que reclama las mejoras
que en la misma se han iniciado y debery
llevarse a efecto bajo la dirección de personal
tativo completamente autorizado.

El infrascrito no puede menos de llama
mar la atención de V. E. acerca de la im-
portancia de las construcciones que se pro-
spectan en el establecimiento, el cual, además,
del gran número de braceros que sostiene,
alimenta constantemente en sus extensos ta-
lleres a gran número de familias en la repa-
ración y construcción de toda clase de car-
rujes, sin comprender el personal que de-
pende de la misma en los diferentes servi-
cios de su instituto por efecto de los 12.000
Kilómetros diarios de vía, que tiene en expla-
tación.

La capacidad y disposición que hoy dis-
ponen los edificios construídos, no son aun-
do suficiente capaces, preciso es darle ma-
yor amplitud, edificar de nueva planta
varias dependencias y en fin embellecer
ese local con arreglo a los buenos principios
del arte; mas desgraciadamente nada

de esto puede llevarse a efecto, sin que an-
teriormente conozca esta Empresa la aline-
ación que en su alta ilustración ha determi-
nado trazar la autoridad competente, por
todo lo que y fundandose en la imperio-
sa necesidad de efectuar, a V. E. =
Suplica tenga a bien, a tenor de lo dispuesto
en las ordenanzas Municipales, dar las or-
denes oportunas a quien crea necesario, pa-
ra que a la brevedad posible se le señale
la alineación de la Casa sita en la Costa-
nilla de San Pedro núm.º 2, con vuelta a
la Calle Sin puertas, para que de una vez,
conocida oficialmente dicha alineación pue-
da esta Empresa sujetarse a ella y cesen
las vacilaciones respecto a las construc-
ciones que se tienen proyectadas. Es justicia
que espera merecer de V. E. Dios que. a
V. E. muchos años. Madrid veinte y dos de
Agosto de mil ochocientos sesenta y dos =

Exmo. Sr.



Ma -

dió 9. de Setiembre de 1762.

Comision de obra.

Acordado que se averigüe del Sr. Sanchez
Pescador con vista a la Real orden de apro-
bacion si existe la alineacion correspondiente
a la Cortanilla de S. Pedro, y en caso con-
trario que se solicite a la Superioridad.

El Vice-Prudente.

Delascosain

Nota

No resultando aprobado el plano de la
Cortanilla de S. Pedro se pidió a la Supe-
rioridad en 11. de Set. siguiente.

Madrid 16. de Mayo de 1863



Quando ya determinada por Real orden de 21. al mes pmo. pasado la alineacion de las calles al estremo y ortanilla de S. Pedro, de que se ha dado oportunamente conocimiento al Arquitecto Municipal del Distrito; para el Sr. Teniente de Alcalde del Distrito de la Latina con los antecedentes al asunto para que se sirva disponer que con asistencia del Sr. Regidor Vocal de la Comision de obras D. Juan Antonio Sanchez del interiorado D. Juan Chauvet, su Arquitecto, el Municipal y el Director facultativo de Mejoramiento, por lo concerniente a lo pasante, se verifique el acto de tira de cuerda; informando el Profesor de esta

Villa de Madrid, teniendo
presente el artículo 427 de la Or-
dinanza de P.V. y previniendo
al dueño no puede dar principio
a las obras sin la competente au-
toridad

El Alcalde Corregidor

Plaza

Mdo. 24 de Mayo de 1863

El Caballero Regidor D. Juan
Ant. Sanchez se servirá señalar
el día y hora p. a la toma de
cuerdas q. se encargó.

El F. de A.

Donnoso Paz

Para que tenga efecto la anterior tira de
cuerdas tendrá el día 29 de Mayo de 1863 al
mediodía su mañana.

El Regidor

Juan Antonio Sanchez

Ayuntamiento de Madrid

o p
On
ind
iney
e l

ido

uan
ten
dr

a de
3 al

id

Villa de Madrid, 18 de Mayo de 1867
Cuenta el artículo 427 en la
manera de P.V. y por ende
el dañado no puede ser punitivo
a los otros en la competencia
Hoyas El Alcaide de la Villa

18 de Mayo de 1867
El Alcaide de la Villa de Madrid
D. Juan de Dios de la Cruz
por el Ayuntamiento de Madrid
D. Juan de Dios de la Cruz
D. Juan de Dios de la Cruz

Por el Ayuntamiento de Madrid
se acuerda el 18 de Mayo de 1867
que se le pague a D. Juan de Dios de la Cruz
la suma de 1000 pesetas

TENENCIA DE ALCALDÍA

DE

Madrid.

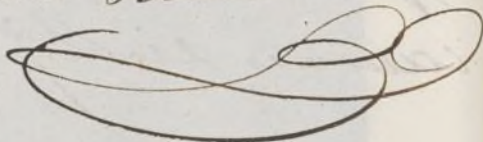
Distrito de la Latina

Don Juan Antonio
Sanchez, se ha servido
cauones en 29. de Oct.

El Señor Regidor vo-
cal de la Comision de
Obras Don Juan Antonio
Sanchez, se ha servido
señalar el martes 1.º de
Diciembre proximo
a las 11 de su mañana,
para que tenga efecto
el acto de tira de cuerdas
solicitado por Juan
Chavet dueño de la
Casa numeros 3 y 5 de la
Cortanilla de San Andres,
antes plazuela de la
Baja.

Lo que participo
a V. L. a fin de que
se sirva ponerlo en
convenimiento de V. L.

Arquitecto Municipal
e Ingeniero Director
de Empedrado
para su asistencia.
Dios que a V. L. m. d.
Madrid 28 de Nov. de 1868

José Romero Par


Señor Secretario del Excmo Ayuntamiento. Const.
de esta Villa
Ayuntamiento de Madrid



Inspeccionada en este dia la
tira de cuerdas y empuñados
de varante de la casa n.º 3.35.
de la Cortanilla de S.º Andres
solicitada por D. Francho-
vet, se manifestó al M.º Regi-
dor que presidio el acto, que
la varante debia perma-
necer la misma que antes
afectaba por no parecer
necesaria la alteracion de
la grab. de la Calle.

Lo que pongo en conoci-
miento del C.º H. para los
efectos que haga lugar.

Dios

que. á V. H. en S. S. Ma-
drid 1.º de Dict. de 1.863,

Carlos M. de Castro

Sec. de la Comision de Obras del Excmo. Ayuntamiento.
Ayuntamiento de Madrid



Excmo. Sr. Alcalde de Corrección

D. Juan Chauvet, Director de la Empresa de Diligencias del Norte y Meridional de España, a V. E. con el debido respeto expone: que debiendo construir de nueva planta en el terreno de su propiedad sito en la Plazuela de la Paja, señalado con los núm.^{os} 1, 3, y 5, así como también en el terreno de propiedad de la misma Comp.^a, que se halla situado al frente de la fachada señalada con los mencionados números a V. E. =

Suplica que a tenor de lo dispuesto por Real Orden fecha 10, de junio de 1854, se le demarque la alineación aprobada, para en su vista presentar los planos y testimonios de las escrituras que acreditan la posesión del terreno en el que se trata de edificar y hace frente a los núm.^{os} 1, 3, y 5, de la fachada sita en la Plazuela de la Paja.

Es justicia que espera merecer de la Rectitud de V. E. cuya vida que. Dios muchos años.
Madrid tres de Noviembre mil ochocientos



Los sesenta y tres =

Excmo. Gov.

M. M. M.

Madrid 14 de Noviembre de 1863.

Pase al Sr. teniente de Alcalde del
Distrito de la La Latina, para que
sirva disponer que con asistencia de
Regidor, Vocal de la Comisión de Ob-
ras, Juan Antonio Sanchez, del interesado, in-
tecto, el Ayuntamiento y el Ingeniero de
por lo respectivo a la vacante, se fije
al acto de tira de cuerda, informando
profesor de Villa del resultado, tenien-
dolo presente el art. 4.º de la Ordenanza
Urbana y previniendo al dueño no que
comunicar a las obras sin la competente

N. Alcalde Corregidor.

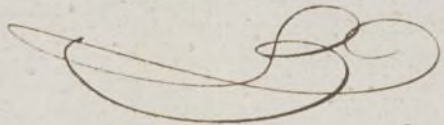
Hecho

Madrid 20 de Nov.^{ra} de 1863

Señal al Sr. Regidor vocal de la Comision
de obras, D.^h Juan Ant.^o Sanchez para que se supe
el dia y hora en que tenga efecto la licita
de Obras.

V. E. de A.

Romero Par



Para que tenga efecto el anterior decreto
señalo el martes ~~del~~ que es el Mañana
Madrid. 27 de Noviembre de 1863.



[Faint, illegible handwriting in cursive script, likely bleed-through from the reverse side of the page.]

[Faint, illegible handwriting, possibly a signature or a specific name, in cursive script.]

Exmo Señor.

Con presencia del plano de alineación de la Cortanilla de San Pedro, aprobado por A.º Orden de 21 de Abril de 1863, he determinado sobre el terreno, la correspondiente a la línea de fachada que ha de ocupar la construcción que se ejecutará en el que actualmente comprende la Crujía destinada a taller de coches; un gran patio jardín simplemente cercado por un muro, y la parte destinada a viviendas de la finca que posee la empresa de Diligencias del Norte y Mediodía de España, y señalada en dicha Cortanilla, con los números 2 - 4 - y 6 Mosseros, resultando de las operaciones hechas al efecto.

1.º

Que la fachada se establecerá sobre una línea recta paralela a la que une el ángulo de la casa n.º 3 de la misma calle y un punto tomado en la medianería de los números 2 y 4, y a la distancia de 32 pies y 3 pulgadas (3, met).

Compuerta la total línea de la fachada actual de 5 lados con el resalto de un pie, el primero mide 34 pies aparta de la medianería de los números 6 y 8; el segundo que forma ángulo entrante, es de 45; el tercero de 135; el

cuarto de 11, y el quinto de 44,80 pies, hasta el ángulo que vuelve a la Calle sin Puertas. La citada alineación entra por este punto o sea por la derecha 3 pies y por la izquierda de la vigenenda 3 pies y 6 pulgadas, con cuyos datos resulta que la mencionada alineación ocupa de dicha finca Dos mil seiscientos treinta y siete pies y medio superficiales - equivalentes a 204,73 metros que valorado a 20 reales pie, importará cantidad de - cincuenta y dos mil setecientos cincuenta reales - debiera percibir la mencionada empresa de los fondos de la de Madrid, previa la presentación de certificado del arquitecto de la seccion, concluida que sea la fachada.

2.^a

La altura de esta no excederá de sesenta y cinco pies siete pulgadas (18 metros) medidos desde los vigentes contados del punto mas bajo de la línea de fachada hasta la arista superior de la cornisa de coronación mínima

3.^a

La rasante a que deberá sujetarse la acera, será la que determine el Director facultativo de aceras impedidas

4.^a

Podrá construirse piso bajo; principal; segundo y cuarto, o entresuelo en su lugar, debiendo tener el primero, 13 pies de altura y no bajar de diez los demás

5.^a

Sobre la total altura que corresponde a esta Calle 2.^o orden, no se construirán interior ni exteriormente

hardillas virideras, ni otras obras que las indispensables para
cubrir el edificio

ca

Del mismo modo no podrá salvarse ni retirarse de la ali-
neacion replanteada, con ningun cuerpo, sino salvando con
localo la altura de un metro por lo menos.

No habiendose presentado plano a que sujetar la cons-
trucción de la fachada deberá llenarse este requisito antes de
emprender la edificación.

Debo llamar la atención de V.E. respecto de la di-
ferencia notable que existe en la superficie obtenida en el
informe emitido anteriormente por el Señor de Peñados
recrea de la alineacion de que se trata, por no compren-
der en esta toda la linea de fachada, mientras la trazada
por el que suscribe, lo es a toda ella, o sea hasta la calle
sin Puertas, como igualmente el aumento de valor que
se supone a el pie de sitio, es debido a el que ha experimenta-
do la propiedad en todas las localidades de la poblacion.

En vista de lo expuesto V.E. resolverá como siem-
pre lo mas acertado.

Dios que a V.E. sirva
Madrid, 16 de Noviem-
bre de 1863.

El Arquitecto de la 2ª Sección

Francisco Orea

Señores de la Comision de Obras.

Teniendo á la vista el plano de alineacion de la Costanilla de S. Andres, aprobado por Real orden de 9 de Setiembre de 1861, he trazado la correspondiente á las casas señaladas con los n.ºs 3-5 y 7 modernos de la manzana 129 y de las operaciones practicadas al efecto, resulta.

1.ª Que la nueva fachada, se ha de establecer sobre una sola recta determinada por las perpendiculares levantadas desde las fachadas n.ºs 4 y 6 de la citada Costanilla, á la distancia de 83 pies, prolongada por el punto de union de los n.ºs 5 y 7 hasta encontrar la prolongacion tambien de la fachada de la Capilla del Obispo, cuya linea corta la del n.º 7 segun manifiesta el plano que se acompaña.

Por este medio la linea de fachada, avanza por la izq.ª hasta A-81 pies (22,568 m.); por la derecha en B. 15,50 (4,318 m.) y desde C. a D. entra en la finca n.º 7 cortandola hasta D, tomado en la prolongacion de la fachada de la citada Capilla. De esto se deduce que la citada alineacion, ocupa del terreno de la via publica 8.871,56 pies, sin deducir de este n.º la que comprende el triangulo N. por no variar la Empresa, de posicion, la fachada de la finca n.º 7.

Conviene hacer constar, que en los 8.871,56 pies que la alineacion oficial ocupa, se hallan incluidos 4.420 pies sup. que pertenecen á la Empresa de Diligencias del N. y M.ª de España, segun aparece de los titulos de propiedad q.ª se exhibieron al

efecto, por cuya atencion deberan deducirse del total, resultando en su virtud solamente 4.451,56 pies apropiados en beneficio de la citada Empresa, los cuales despues de apreciado el pie superficial en este Sitio á 22 reales, importan la cantidad de =, Noventa y siete mil, novecientos treinta y cuatro r. y treinta y cuatro centimos, que debera Satisfacer dicha Empresa a la Villa de Madrid despues que los letrados del Excmo Ayuntamiento, hayan emitido tambien favorable, respecto de la validez de los titulos que se cita anteriormente y sin dar principio a la construccion de la fachada.

2.^a La altura de esta no excedera de 20 metros (70 pies 2 pulg) por corresponder el ancho de la Costanilla á calle de 1.^{ra} orden, esta altura debera medirse hasta la arista superior del alero o cornisa y desde los 7 m.^{os} del punto mas bajo. La rasante de la obra, sera la que determine el Sr. Director de aceras y empedrado.

3.^a En la altura designada anteriormente podra construirse piso bajo con 13 pies de luz interior, medidos tambien á los 7 metros Principal; Segundo, tercero, y cuarto, siendo la altura de este de 10 pies por lo menos. Sobre la altura designada, no se construiran exterior ni interiormente otras obras que las puramente indispensables para cubrir el edificio, asi como bohardillas vivideras.

4.^a No podra salirse ni retirarse respecto de la alineacion oficial determinada con cuerpo alg.^o á menos de salvar con zocalo la alt.^a de 1 metro por lo menos.

5.^a Antes de dar principio á la construccion de la fachada, debera presentarse el alzado para su examen y aprobacion.

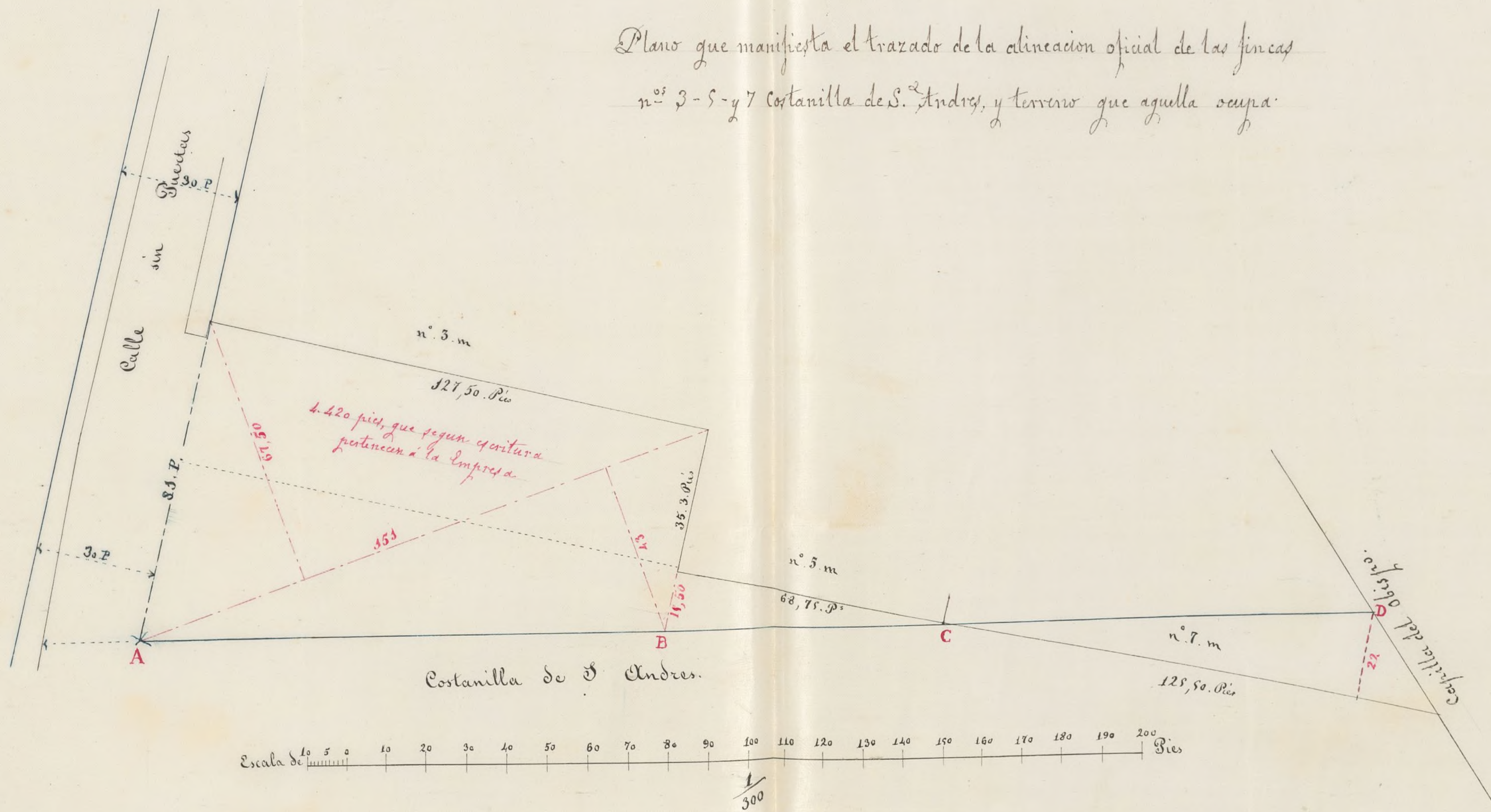
A pesar de lo expuesto, V. S. I. como siempre acordaran lo mas acertado.

Madrid 8 de Julio de 1864.

El Arquitecto de la 5.^a Seccion

Francisco Vera

Plano que manifiesta el trazado de la alineacion oficial de las fincas
 n.º 3-5-y 7 Costanilla de S. Andres, y terreno que aquella ocupa.



Madrid y Julio de 1864
 El Jefe de la 5.ª Sección
 Francisco Vera

A. BOMIANT



Excmo Sr. Corregidor.

Don Juan Chauvet, como Director de la Empresa de Diligencias del Norte y Mediodía de España á V. E. respetuosamente expone:

Que hallándose aprobadas por S. M. las alineaciones de la Plazuela de la Paja, así como las de la Costanilla de San Pedro, y conviniendo á esta Empresa cerrar el terreno de su propiedad comunicando un agradable aspecto á la zona indicada, pido, según consta á V. E. la tira de cuerdas, la cual se verificó hace algunos meses. Mas, como á pesar del tiempo transcurrido, aun no se le haya expedido la competente licencia, y como quivra sea necesario para ello la presentación de los planos de fachada, adjuntos tengo el honor de remitirlos á V. E., uno correspondiente á la Costanilla de San Pedro y otro á la Plazuela de la Paja, cuya obra se realizará bajo la Dirección de Intendente autorizado según lo prevenido por la Ley. Por todo lo que: á V. E.

Suplica tenga la dignación de considerar los perjuicios que se están irrogando á esta Empresa por la prolongada dilación del expediente esperando de su reconocida justicia, de las órdenes oportunas para que á la brevedad posible se le expida la competente licencia para cercar su propiedad, derribando en la Costanilla de San Pedro la actual tapia, y sustituyéndola con el esplanado cuyo diseño acompaño.



para así como el de la Plancha de
Paja.

Es justicia que espere merecer de
cuya vida guarde Dios muchos años.
Madrid 16 de Setiembre de 1864

Excmo Señor.

[Signature]

Madrid 24 de Set. de 1864.

Por acuerdo del Excmo. Ayuntamiento

Quedan los antecedentes y pase a
la Comisión de Obras para informe
del Arquitecto Municipal de la Sección.

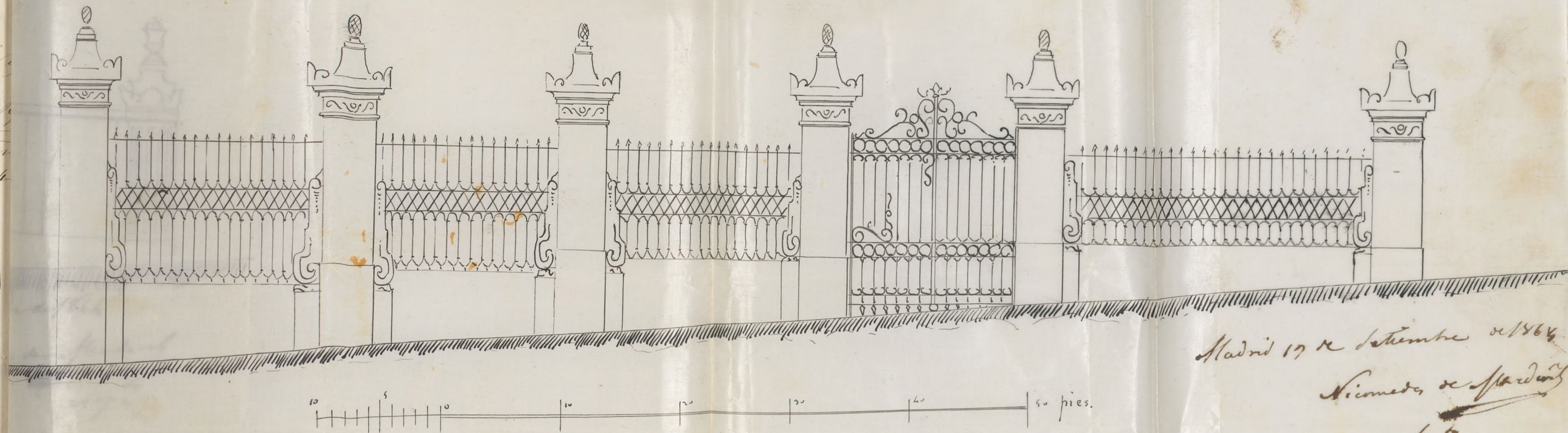
[Signature]

Pres. de la Comisión de obras.

En atención á el decreto anterior, y á la instan-
cia del Director de la Empresa de Diligencias del R.^{to}
y M.^a de España en solicitud de licencia p.^a cercar
el terreno que la pertenece con motivo de las abe-
neaciones practicadas en las fachadas de los-

Excmo Sr. Alcalde Corregidor de esta Corte.

Costanilla de S.^r Pedro N.^o 2. En verjaado que sus-
tituira al actual de arrat. en mayor porte.



116

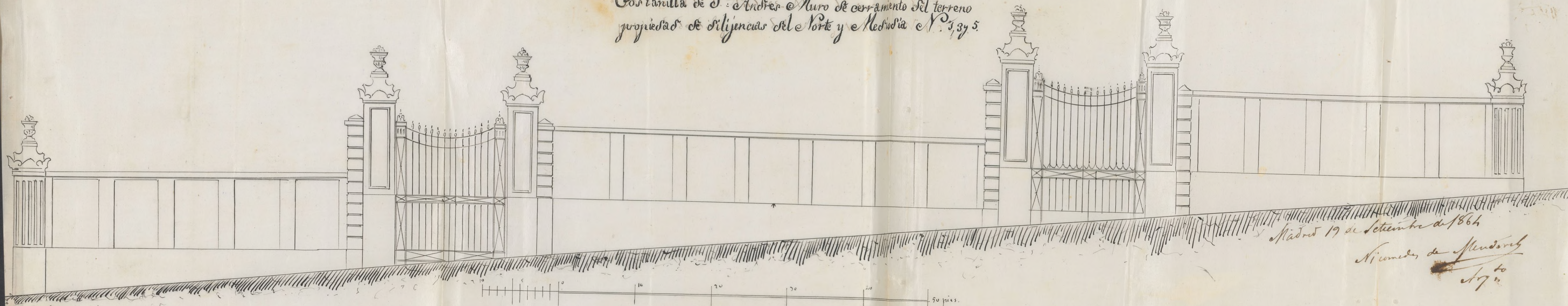
Ayuntamiento de Madrid

Madrid 17 de Setiembre de 1864

Nicomedes de Haro

Arg.

Costanilla de S.^a Andres - Muro de cerramiento del terreno
propiedad de diligencias del Norte y Mediosía N.^o 3,375



Madrid 19 de Setiembre de 1864

Alameda de Mendocino
17^{to}

Ayuntamiento de Madrid

numeros 2-4 y 6 de la Costanilla de S. Pedro, descrita en el Dictamen de 16 de Noviembre de 1863, y en el 1-3 y 5 de la Costanilla de S. Andrés segun aparece del informe emitido en 30 de Setiembre de 1864, he examinado los adjuntos planos formados por el Arg.^{to} D. Nicomedes de Mendivil, los que hallo conforme á principios del arte y reglas de buena decoracion, siendo por esto de parecer el que informa, se dignen V. S. S. prestar su aprobacion á lo que se solicita, siempre que en la construccion se observen las sig.^{tes} condiciones.

1^a La verja de cerramiento que se pretende construir en la Costanilla de S. Pedro, se establecerá en linea recta conforme á la mencionada alineacion, segun la cual deberá entrar por la izq.^{da} ó sea por la medianeria de los n.^{os} 6 y 8 - tres pies y seis pulg.^{as} y por la derecha, ó hasta la medianeria de los n.^{os} 2 y 4 en q.^{ta} termina el actual muro de cerram.^{to} Catorce pies y medio. Siendo la longitud que se pretende cercar de 187 pies, la citada construccion dejará á beneficio de la via publica 1.461, 38 pies superf.^{ie} que al precio de 20 reales, importan la cantidad de = Veinte y nueve mil, doscientos veinte y siete reales y sesenta centimos, que percibirá la citada Empresa de los fondos de Madrid, despues de concluida la verja de cerramiento.

2^a La que se intenta construir al frente de los n.^{os} 1-3 y 5 de la Costanilla de S. Andrés, se establecerá tambien en linea recta segun el dictamen emitido en 8 de Julio de 1864, por el cual deberá salir por la izq.^{da} ó sea en la direccion de la calle sin puertas, 81 pies, cuyo punto unido con el de interseccion de las medianerias de los n.^{os} 5 y 7 quedará determinada la alineacion q.^{ta} deberá ocupar el citado cerramiento. Siendo la longitud de este de 200 pies, y la superf.^{ie} ocupada de 4.451, 56 pies, rebayada la de 4.420 pies q.^{ta} segun escritura pertenece á la citada Empresa, desp.^o de apreciado el pie á 22 reales, esta deberá abonar á Madrid la cantidad de

Noventa y siete mil, novecientos treinta y cuatro reales y treinta y cuatro centimos de real, antes de dar principio á las obras de la citada verja.

3^a Estas se ejecutarán en las dos Costanillas, conforme á los diseños presentados, para lo cual se construirán los cimientos sobre terreno firme y con materiales resistentes, dándoles el espesor necesario hasta medio pie más bajo que la rasante oficial, q.^{da} determinará el Director de aceras y empedrados, á cuya altura deberá retallar por los dos haces, p.^{ra} colocar el zocalo de cantería q.^{da} se compondrá de dos hiladas de lo mismo.

4^a Sobre dich. zocalo se sentará la verja de hierro, debidamente asegurada á aquel, como á las pilastras, las que serán de buena fabrica de ladrillo.

5^a Dichos envergados se pintarán al óleo con colores claros, así como las pilastras, imitando un buen genero de decoracion.

6^a Estas construcciones habrán de ser dirigidas precisamente por persona facultativa, debiendo dar parte el Director de la Empresa, á el Sr. Teniente de Alcalde del Distrito, sentada q.^{da} sea la primera hilada del zocalo, p.^{ra} que sea rectificada alineacion oficial, y á su definitiva conclusion.

Sin perjuicio de lo expuesto V. S. S. resolverán lo que estimen mas acertado.

Madrid 30 de Febr. de 1.864.

El Arg.^{to} de la 5.^a Sección

Francisco Vereá



Madrid 5 de Octubre de 1884.

Comisión de Obras.

Pase al Sr. Vocal D. Juan Esteban Sánchez con todos los antecedentes para que se sume informar lo que se le ofrezca.

El Vice Presidente.

Blascoain



Excmo. Sr.

La Comisión de Obras se ha enterado de la instancia presentada por D. Juan Olambet, como Director de la Empresa de Diligencias del Norte y Mediodía de España, en solicitud de licencia para cercar el terreno de su propiedad, con un embergado según los dos planos que acompañan, uno correspondiente a la Castanilla de San Pedro y otro a la Plazuela de la Paja, derribando en aquella la actual tapia y sustituyéndola con el referido embergado.

En su vista, de la alineación y rasante señalada, así como de las reglas de edificación que el Reglamento Municipal de la Sección consigna en su informe, entiendo que se le conceda dicha licencia, pero encargando al expedirse aquel documento al profesor de Villa la vigilancia para que la colocación de las tapias se ajuste estrictamente al plano y alineación aprobados, por Real orden de nueve de Setiembre de mil ochocientos sesenta y uno, y dando cuenta, terminada la obra, de haberse así verificado.

Madrid trece de Diciembre de mil
ochocientos sesenta y cuatro.

Blasovain

Moano blonza

Dian Lujon

Pedro

Angulo

Lamela

Villalobos

Estanislao Aguirre

Madrid 15 de Dic.^o de 1864

En Ayto. Cont.^o

Como propuesta de comision



Diciembre 27 de 1864.

Con el Sr. Ayunt.^o

Quienosostro

mil
D. Jose M.^a Diego de Leon, Conde de Bu-
lacoain, Alcalde Corregidor de Madrid.

Ha
Habiéndose solicitado licencia por D.
Juan Chaurat, como Director de la Em-
presa de Diligencias de Norte y Sur de
España, para cerrar el terreno de sus
propiedades, con un empujado, uno con-
respondiente a la Castañilla de S.^{ta} Petrona
y otro a la Plancha de la Paja, derribando
en aquella la actual tapia y sustituyéndola
con el referido empujado, se instruyó el
oportuno expediente, y examinados los pla-
nos de Paja por el A.^{to} Municipal de la
sección, hallados conformes por el mismo,
y de conformidad con el dictamen de la
Comisión de Obras, se le ha concedido el A.^{to}
M.^{to} por su acuerdo de 1.^a de Diciembre del
año próximo anterior, a calidad de ejecu-
tar la obra bajo dirección de profesor, des-
suguiéndose estrictamente a los planos presen-
tados, de guardar la misma Variante que antes afec-
taba, por no ser necesaria la alteración de la General
de la Calle, y de observar además, las reglas si-
guientes=

La viga de enramiento V.^a ha de ser de decoración.

El interesado debe dar aviso terminado
que sea la obra, para que previo el
oportuno reconocimiento, se acredite la

y de la ins-
pección del
Arquitecto
Municipal
del Distrito.

Observancia de lo mandado en el particular,

Por último, se tendrá presente lo prevenido en el artículo 74. de las Ordenanzas de Policía Urbana, que dice, «concedida que sea la licencia para la nueva construcción, no se permitirá mas plazo, que el de tres meses, para dar principio a ella»

Madrid 2 de Febro. de 1865.

A. Font. de Alcalde del Distrito de la Latina.

He
Acompaño a V. S. la licencia expedida a D. Juan Chauvet, como Director de la Empresa de Delicias del Norte y Medio día de España, para cercar el terreno de su propiedad, con un emborrado, uno correspondiente a la Cortanilla de su Pedro, y otro a la Planeta de la Paja; a fin de que V. S. se lea disponer sea entregada al interesado; en el concepto de que esta obra debe ejecutarse con sujeción a la alineación aprobada por aquel punto, y bajo la inspección de los Agentes Municipales del Distrito.

Dios &c

Al Contador de esta Villa

Concedida licencia a D. Juan Chauvet, como Director de la Empresa de Delegación del Norte y Medio día España, para cercar el terreno de su propiedad, con un embeyado, uno correspondiente a la Cortanilla de San Pedro, y otro a la Manuela de la Paja, vuelta de la alineación marcada por el Arquitecto de la Sección, que deja a beneficio de la vía pública 1.461, 38 pies superficiales, que al precio de 20. realy, importan la cantidad de 29.227.1.⁵ y 60. centimos, que deban percibir dicha Empresa de los fondos de Madrid, después de concluida la verja de cerramientos;

por la Cortanilla de San Pedro

y que, la ~~dicha~~ ^{precitada} Empresa deba abonar al Municipio la cantidad de 97.934.1.⁵ 34 cent y por los 4.451.56 pies, rebajada la de 4.420 pies ^{que} pertenecen a la Empresa, a precio de ~~22. realy~~, siendo la longitud de este de 200. pies; y la superficie ocupada de 4.451.56 pies, rebajada la de 4.420. pies, que según Escritura pertenece a la citada Empresa, después de aprecio el pie a 22. realy, esta deba abonar a Madrid, la cantidad de 97.934, realy 34 centimos ~~de realy~~, antes de dar principio a las obras de la citada verja.

por la Cortanilla de San Andrés

FW

Dios &c

Al Sr. Alcalde de Madrid D. Damián de Hoz.

~~Sr. Agente~~
 Sr. Dn. Juan C. Vera.

Alcuerda el honro. Ayuntamiento de Madrid
 Juan Chauvet, como Director de la Empresa de Dilu-
 gencias de Norte y Medio día de España, para enmar-
 el terreno de su propiedad sito en la Cortanilla de
 St. Pedro y Plaza de la Paja, con un embalsado, de-
 arribando en dicha Cortanilla la actual tapia, y sustitui-
 yéndola con el referido embalsado; ha acordado que en
 cargo a V. como lo quiere, la vigilancia para que
 la colocación de las vallas, se ajuste estrictamente
 al plano de alineación, aprobado por el orden
 de 9 de Set de 1861, dando cuenta, terminada la
 obra, de haberse así verificado.

Por V. a



R. 6. 20 197.
Látine



Nº. 5957678

10 20 p 754

Excmo Sr Alcalde Popular

12. N.º

Por acuerdo gub

Para a infra

el Ayuntamiento de

Teoría,

Dicenter

D. Adelino Puertas y D. Claudio Ferraz,

Sindicatos del Concurso de la Empresa de Diligen-
cias de la Compañía del Norte y Mediodía de
España a D. E. con el debido respeto exponen:

Que obtenida la licencia de D. E. para
derribar el trozo de fachada sita en la Plazuela
de la Pasa N.º 3 (ahora Costanilla de S. An-
dres) se hace preciso colocar la correspon-
diente valla, a fin de evitar un incidente desagra-
dable - Dicha valla se colocará en terreno en
terreno que es propiedad exclusiva de la Empresa,
sin que sea necesario tomar superficie ninguna
de la vía pública, pero toda vez que aún para
cercar el perímetro de la propiedad particular
se requiere el competente permiso -

A. V. E. Suplican: tenga a bien conceder dicho permiso

parecoto — car la mun — cu
nado val — le interin se refe
cute el derribo de la parte ruinosa.

Es justicia que espisan merced a
V. E. Dijo q'de e V. E. mu. ant.

Madrid a 11 de Setiembre de 1772.

Claudio Hernandez *Alfonso Puente*

Excmo. Señor.

No habiendo encontrado en el local
de referencia, persona que diere no-
ticias de la estension del derribo que
se va a ejecutar, me es imposible de-
tallar la superficie que ocupará la
valle, y en este concepto tengo el honor
de devolver a manos de V. E. el espe-
diente de referencias con el fin de que
por los interesados se me faciliten
los datos necesarios al objeto

Madrid 17 de Set. 1772.

Carlos Colubio

On-

19 Set.
Por acuerdo q'de
Dijo concurriendo a la parte
interior de la pareda inferior.

Dicenta

Trado del precedente inflo.

Dr. Murgu

Pedro de Urrutia

Vacuo. Stior.

Habiendose presentado los interesados para explicar la parte de fachada que van a derribar, con objeto de que se les demarque la valla necesaria, resulta: que esta ocupará una extension longitudinal de ocho metros, cuarenta centímetros, que por dos de salida da una superficie de diez y seis metros cuadrados ochenta decímetros cuadrados, equivalentes a doscientos diez y seis pies cuadrados con treinta y ocho décimas de otro.

Asimismo debo hacer presente respecto (respecto) a la advertencia que hacen de que la valla se colocará en terrenos de su pertenencia, que me han exhibido una licencia otorgada por el Excmo. Sr. Alcalde Corregidor con fecha 2 de Febrero de 1865 en la que con motivo de la tirada

Cuando practicada en aquella época,
se le reconoce una superficie fuera
de la fachada de 4420 pies cuadra-
dos pertenecientes a la misma finca.

Y en su embargo acordará lo
mas acertado

Madrid 14 de Oct. 1872.

Carlo Colubi

15. Oct.

Por acuerdo gral.

Para en el orden que se cita, a los

Comision. de Obras. Dientes