

4-249-12.

1862.

AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL.

NEGOCIADO DE

Obras.

MADRID.

CLASE

Levantar puros

Espediente promovido por D. Manuel
Solana, à nombre del Marqués de Gri-
maldi, dueño de la casa N.º de Santo
Domingo, en solicitud de levantarla dos
puros.

1868

AYUNTAMIENTO DE

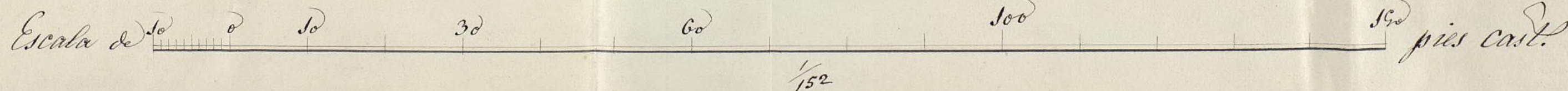
AYUNTAMIENTO DE MADRID

MADRID

CLASE

CLASE

Fachada de la Casa n.º 2 calle de Gabel la catolica



Fachada de la Casa n.º 24 plazuela de S.º Domingo



*Nota: Los puntos y los letras
A y B son puestos por el
Arquitecto que suscribe.*

Bo de Morro de 1862

Felipe D.º Gomez

[Signature]

M.º 2.º de M.º de 1862

Fran.º Garcia

Maximiliano

Def. 157



Excmo. Sr. Alcalde Corregidor de Madrid.

Madrid 26 de Marzo de 1862
Por acuerdo del Sr. Ayuntamiento
Pres. a la Comision de
Obras, previo informe del
Arquitecto Municipal del
Districto D. Pablo M. Gomez.
D. Manuel Solana, apoderado del Excmo. Sr. Marques de Ginaldi, expone:

Que el edificio tercero y cuarto que se
ha el segundo que hoy tiene la casa
de su propiedad sita en la Plazuela
de Santo Domingo N.º 24, con vuelta
a la Calle de Gabel la Católica N.º 2,
cuya obra se manifiesta por los adjuntos
diseños de las dos expresadas, hecha de
hecho por el Arquitecto D. Francisco
Garcia Martinez y necesitando la compe-
tente autorizacion

Suplica a V. E. que, previo los informes que tenga
por conveniente tomar, se digne concederle
la licencia necesaria para emprender
la indicada obra. Madrid 26 de Marzo de 1862

Manuel Solana

Excmo. Sr. Presidente de la Comision de Obras
El Arquitecto municipal de la 1.ª Seccion, ante
Ayuntamiento de Madrid

rado del objeto de la anterior solicitud y practicado el oportuno reconocimiento, no encuentra inconveniente alguno dentro de las disposiciones vigentes y de los principios y medios del Arte de construir, para que se conceda al interesado el permiso que solicita; en virtud de los siguientes fundamentos.

Resultando que en la anterior solicitud y plano que la acompaña, se halla asignado en terminos claros el objeto y extension de la obra que se intenta ejecutar, segun se exige en la regla 2.^a de la R.^a Orden de 10 de Junio de 1854.

Resultando que aun cuando en dicha solicitud no se halla puesta al lado de la firma del representante del dueño, la del Arquitecto director de la obra, se indica su nombre y se acompaña plano firmado por el, segun exige la antes citada regla 2.^a y la de 30 de Noviembre de 1857.

Resultando que practicado el oportuno reconocimiento, aparece hallarse conforme el sistema de construccion y distribucion de los huecos de fachada, con el que se manifiesta en la parte manchada de amarillo y pardo, (en el plano presentado) formado en una escala ciento cincuenta y dos veces menor que el natural.

Resultando que con fecha 5 de Abril de 1859 fue aprobada por S. M. La Reyna (I. 25.) la alineacion de la calle de Isabel la Católica, en la que se halla una fachada de la casa que se intenta reformar.

Resultando que la planuela de S.^{to} Domingo, en la que se encuentra la otra fachada de la casa, no tiene alineacion aprobada de R.^a Orden sino solamente adoptada desde 9 de Junio de 1854 por la seccion correspondiente de la Junta Consultiva de Policia Urbana, que la propuso entre la de la Cuesta de S.^{to} Domingo, y otras calles adyacentes.

Resultando que segun el plano presentado las lineas de fachada de la casa estan en declive, y sus lineas exceden de catorce y quince metros para los efectos á que se refieren las reglas 15-18 y 19 de la R.^a Orden de 10 de Junio de 1854.

Resultando que medidos las alturas totales de las fachadas presentadas por los puntos A y B. del plano, no exceden las marcadas en las bores 7.^a y 8.^a de la R.^a Orden de 10 de Junio de 1854, y que tampoco se manifiestan en dicho plano que los pisos que se proyectan tengan menor altura que la que se marca en la bore 14 de esta R.^a Orden.

Resultando que la clase y naturaleza de la obra que se intenta ejecutar, es de las comprendidas en la regla 3.^a de la R.^a Orden de 30 de Noviembre de 1857.

Considerando que en la solicitud y plano que la acompaña, se halla claramente consignado y como se exige el objeto y dimensiones de la obra; y que si en la solicitud no se halla puesta la firma del Arquitecto responsable, puede y debe llenarse esta precisa exigencia antes de dar principio a las obras, sin necesidad de devolver al interesado el referido documento por esta sola causa.

Considerando que la casa Plazuela de S^{to} Domingo nº 24, esta por esta parte situada en calle de primer orden según resulta de la aplicación de la base 17 de la antes citada R^{ta} Orden de 1854; y q^{ue} por la calle de Isabel la Católica, pertenece a las de 2^a Orden por la clasificación hecha en 5 de Abril de 1859

Considerando que ni como calle de primer orden, ni de segundo, tiene la finca q^{ue} se describe completamente las alturas y número de pisos permitidos en las bases 14^a y 18^a antes citadas, y que en el proyecto de aumento de altura y pisos (marcado de cormin en el plano) tampoco se exceden ni se acortan los marcados en estas bases y en la 14 referida; ni se estralimita su autor en el piso superior y por la calle de Isabel la Católica, de lo prevenido en la regla 15 de la R^{ta} Orden de 10 de Junio de 1854—

Considerando que la obra cuya ejecución se lo licita tiene por objeto aumentar los productos de la finca, sin que su ejecución aumente las condiciones de vida de la casa, ni se oponga a las reglas generales de ornato, salubridad, y comodidad pública—

Considerando que por el hecho de estar la obra proyectada y firmada por Arquitecto legalmente autorizado, supone sin necesidad de reconocimientos contrarios por parte del Municipio, que las portezuelas inferiores de las fachadas o sea las antiguas, tienen la suficiente estabilidad y resistencia para soportar los pisos que se trata de ejecutar, sin compromiso de la seguridad pública—

Considerando que si bien la alineación de la Plazuela de S^{to} Domingo, no está aprobada de R^{ta} Orden, está aceptada por una corporación legalmente autorizada, y ha causado estado en la casa nº 7 de la Cuesta de S^{to} Domingo; y que aun cuando esta circunstancia no tubiere toda la fuerza legal que se requiere, supliría la falta la regla 3^a de la R^{ta} Orden de 30 de Noviembre de 1857 en la que se halla comprendido el caso presente—

El que suscribe opina que debe concederse
Ayuntamiento de Madrid

el permiso que se solicita para aumentar dos pisos superiores por la parte de la Plazuela de S^{to}. Domingo a la casa n^o. 24 moderno; y que respecto a la calle de Grabel la Católica n^o. 2 se conceda el permiso para un piso superior en toda la extensión de la actual fachada, y otro superior a este, en solo la extensión de quince metros a contar desde la esquina de esta calle con la referida plazuela de S^{to}. Domingo; siempre que para la ejecución de dichas obras, se observen las disposiciones antes citadas y lo prevenido en los artículos 96-97-100-101-104-105-106-180 y 181 de las Ordenanzas municipales, adoptándose al mismo tiempo la distancia de siete pies para la que debe mediar entre las fachadas actuales y la barrera de tablas de que se hace mención en el artículo 97.

Dios guarde a V.E. mil años Madrid 30 de Marzo de 1862.

Helip M^a Gomer



Excmo. Sr.

La Comisión de Obras no halla inconveniente en que V. V. se sirva conceder a D. Manuel Solana, apoderado del Sr. Marques de Guindal, la licencia que ha solicitado para el levantar piso, tercero y cuarto sobre el segundo que hoy tiene la casa de su propiedad sita en la plazuela de S.^{to} Domingo n.º 14, con salida a la Calle de Isabel la Católica n.º 2, mediante a tener las fachadas la suficiente estabilidad y consistencia para soportar los nuevos pisos; pero a calidad de sujetarse en las alturas a lo prescrito en las leyes y 8.^a de la Real orden de 10 Junio de 1844 y de observar las demás reglas que el Arquitecto Municipal consigna en su informe. Madrid 1.^o de Abril de 1862.

Belascosán

Alonso Vazquez

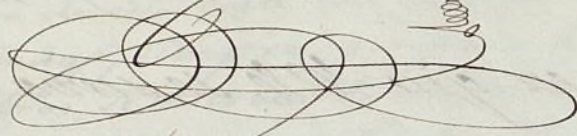
Calvo y Cuervo

Ma

diu 1 de Abril 1862

hi Ay. Constitucional

Conforme con la opinion



Abril 13

Con el Cons. Ayuntamiento.





D. José María y Silva, Duque de Cádiz y Alcalde Cor-
regidor de esta M. P. Villa P.^a

Habiéndose solicitado licencia por D. Manuel So-
lano, apoderado del Sr. D. Toribio de Grimal-
di para levantar finos 3.^o y 4.^o sobre el 2.^o que hoy
tiene la casa sita en la Pl.^a de S.^{to} Domingo
n.^o 24, con vuelta a la C.^a de Isabel la Católica n.^o 2,
se formó el oportuno expediente, ^{2.^a} fumentado el dise-
ño de fachada, y hallado conforme por el T.^o Pro-
tecto Municipal, sin exceder las alturas marcadas en
las bases 4.^a y 8.^a en la Pl.^a orden de 10 Junio de 1844,
y visto el dictamen de la Comisión de Obras, se
le ha concedido el Sr. D. Toribio por su acuerdo
de 3 del mes próximo pasado, a validez de ejecu-
tar la obra bajo dirección de peritos, de sujetar
se al indicado diseño, y de observar las reglas si-
guientes.

Podrá aumentarse dos finos superiores por la par-
te de la Pl.^a de S.^{to} Domingo a la casa n.^o 24 moder-
no, y por la calle de Isabel la Católica n.^o 2, fuera
hacerlo de solo un fino en toda la extensión de la
actual fachada, y otro superior a este, en solo la
extensión de 15 metros a contar desde la esquina
de esta calle con la referida Pl.^a de S.^{to} Domingo,
procurando atenderse en la construcción de estas
obras a lo terminantemente prevenido en las
ordenanzas Municipales.

El interesado dará aviso oportuno suceso,
terminada que sea la obra para que, previo
su reconocimiento, se le observe la observancia de lo

mandado y q^{ta} la casa se halla en estado
de alquilarse,

Madrid 8 de Mayo de 1862.

Excmo Sr. Teniente de Alcalde del Dist^{to} de Palacio

Ep. S.

Acordamos a' V. S. la licencia expedida en
favor de D. Manuel Solana, en concepto de apo-
derado del Excmo Sr. Marques de Grimaldi que
se le cuenta por el 2º sobre el 2º que ya tiene
la casa de la propiedad de este Sr. en el
Pto. de S^{to} Domingo n.º 14, con v.º a la C. de Excmo
la Realidad n.º 2, a fin de que V. S. se sirva dispo-
ner sea entregada al interesado a los usos con-
sondientes.

Dios S.º =