

1861 á 62=

AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL.

MADRID.

NEGOCIADO DE

Obras.

CLASE *Construcción.*

Espediente promovido á instancia de D.^h Felis
Moreno de Villalva, dueño de la Casa
Calle de Selayo, con vuelta á la Travesía
de S.^h Mateo, solicitando licencia para la
edificación de dicha Casa.

1881

AYUNTAMIENTO DE

AYUNTAMIENTO DE MADRID

MADRID

CLASE

Exposición Internacional de 1884
Exposición Internacional de 1884
Exposición Internacional de 1884
Exposición Internacional de 1884
Exposición Internacional de 1884

Denuncia de la Casa de nueva
planta calle de Delayo n.º 65. con
fuerza de la Travesía de San Apolito.

2



Wm

ind

San

San

San

San

San

San

San

San

San

San

San

San

San

San

San

San

San

San

San

San

San

San

San

San



1

Exmo. Sr.

Excmo. Sr. D. Juan de la Cruz

El 29 de Setiembre 1861.

Don al arquitecto

Don Juan de la Cruz

Don Sr. D.

Don Sr.

Don Sr.

La casa que se está construyendo de nueva planta en

la calle de Pelayo n.º 6 con

buelta a la Traversía de

San Mateo a mi parecer

recede en altura.

Lo que tengo el ho-

nor de poner en el suple-

mento de conocimiento de V.E.

para su inteligencia.

Dirigido a V.E. en V.E.

Madrid 26 de Octubre 1861

A. S. S. S.

Don Sr. D.

Don Sr.

Don Sr. D. Juan de la Cruz

Nota:

Revisado en
este juzgado
el día 29
de mayo
de 1867
a las once
de la tarde

Excmo. Sr.

Las muchas atenciones que me rodean no me han permitido informar antes acerca del asunto a que se refiere el presente parte, mas de todos modos espero que V. E. se sirva dispensarme esta falta involuntaria. Habiendo pasado a reconocer la casa calle de Hortaleza con bufa a la Traversía de S. Mateo y accesorias a la calle de Pelayo núm. 63 y 64, segun me digeron en la obra no habian obtenido aun la licencia para la edificacion de dicha casa, porque el dueño esta gestionando se le permita retirar la fachada de dicha calle de Pelayo para conseguir unido de segundo orden y por consiguiente dar al edificio por este

lado la altura correspondiente a su categoría.
 De cualquier modo que sea lo que en mi
 entender procede es, que se mande sus-
 pender la obra tanto interior como este-
 riormente sin permitir continuarla has-
 ta que vista la licencia se sepa con se-
 guridad en que forma está dada la
 autorización y según su contenido podrá
 manifestar a V.E. si hay o no error
 en lo construido. V.E. sin embargo
 dispondrá como siempre lo mas com-
 veniente. Madrid 28 de Abril de 1861.

Juan José Sánchez Pardo

Madrid 30 nov. de 1861

Mediante lo que se manifiesta por
 el arquitecto del material muy
 anterior informe suscritos

la edificación de la casa tra-
viesa del patio n.º 18 de-
placada en virtud de la Orde-
n n.º 63 y 65 por esta últi-
ma tanto interior como ex-
teriormente y constanding en-
ta tenencia de el Alcalde qual
interesa tiene en poder la
licencia de construcción espe-
cial por el Sr. D. Sr. Alcalde
concedida en veinte y dos de
Julio último sobre el esta-
do arquitecto para que in-
forme

El Interado,

El Excmo. Sr.

F. Moreno de Villalba
Damaso

Excmo. Señores.

Al emitir el segundo informe que V. E. me pide
con respecto a las casas en construcción num.º 63 y 65
de la Calle de Pelayo con buelta a la Herbería de San

Matteo Num.^o 18, con motivo de Contar en esta Tenencia de Alcaldía tiene el dueño licencia para edificar, Sebo rectificar el primerero, por que las Noticias que me dieron en la obra resultan incorrectas segun la licencia que me ha presentado el dueño y datos aclaratorios que me ha dado el mismo.

De la primera resulta que D. P. Moreno de Villalba, dueño de la casa Calle de Hortaleza Num.^o 130. con buelta a la Travesía del Sr. Mateo Num.^o 18 y Calle de Velazco Num.^{os} 63 y 65. Solicito licencia para edificar de nueva planta, y seguidamente dice en la misma se la concedió el Excmo. Ayuntamiento por su acuerdo de 14 de Julio de 1859. En 22 del mismo mes se le espuso, fijandose en la misma las alineaciones de las tres calles referidas, a que debia sujetarse en la construcción.

Con arreglo a las bases 23 y 24. de las ordenanzas municipales, el propietario tiene solicitado posteriormente dar altura de calle de segundo orden a la fachada de la de Velazco y volver por la Travesía del Sr. Mateo con igual altura conforme a la base 18^a modificada por la M.^a orden de 5 de Abril de 1859. De estos datos, que varian de los que en la obra se me habian dado equivocados, procede se alce la defension acordada en la obra y puede en mi concepto permitirse al dueño continuar edificando la fachada a la Calle de Velazco con buelta a la Travesía del Sr. Mateo hasta la altura de calle de tercer orden que es la que en ultimo Resultado y aun cuando no se sea concedido lo que solicita, le corresponde dar a la finca.

S. E. Sin embargo Resolverse como siempre lo mas conveniente
Madrid 1.^o de Diciembre de 1861.

Manfred Sanchez Vela

Ind 5 de Dic. de 1861

Atendiendo lo que manifestado el arquitecto del cuartel en su anterior informe permitan al dueño o encargado de las obras que ejecute con la diligencia acostumbrada las obras hasta el piso tercero sin excusarse bajo ningún protesto de etc. etc.

Enterado

El Cont. del

F. Moreno de Villalta

Excmo. Sr.



Madrid 13 Junio de 1862
A los señores
antes y entoren del corte
vicio del presente oficio
al interesado para su
cumplimiento =

El corte de 7th.

Don Juan de
Moreno de Villalba

Interado -

Don Juan de Villalba

Exmo. Señor.

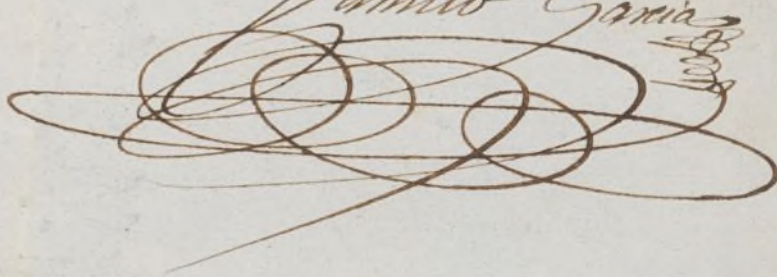
El Exmo. Sr. Gobernador de
la Provincia transcribió
al Exmo. Sr. Alcalde Conce-
gidor con fecha 27. del mes
proximo pasado la Real
orden, cuyo tenor es como sigue =
" El Exmo. Sr. Ministro de la
Gobernacion me comunicó
con fecha 22. del actual la
Real orden siguiente = " En
virtud de la instancia eleva-
da a este Ministerio con fecha
9. del actual por D. Felix
Moreno de Villalba, dueño
de las casas n.ºs 63 y 64. de la
Calle de Pelayo, con vuelta a
la travesía de S. Mateo en
esta Corte, suplicando se refo-
rme la Real orden de 19. de
Octubre ultimo en los térmi-
nos que expresa, en cuyo caso

despues del Vencimiento contencioso que tiene intentado ante el Consejo de Estado, la Reyna (q. d. g.), sin prejuzgar la cuestion de si' atendida la indole y naturaleza del asunto de que se trata, procede o' no la admission de dicho Vencimiento; y con el fin de evitar en lo posible los perjuicios que se siguen al Venciente de no poder continuar las obras comenzadas, ha tenido a bien autorizar a este para terminarlas por la Calle de Pelayó, con arreglo al plano que presento, y continuarlas por la Traversia de S. Mateo, hasta una altura conveniente, mientras que, previo informe de la Seccion de Gobernacion y Fomento del citado Consejo, se dicte la Resolucion que proceda acerca de la elevacion de la fachada, por la expresada Tropa

veria"=

Dada Cuenta al Exmo.
Ayuntamiento, ha acordado
quedar entrado, y que se co-
munique a V.E. como tengo
la honra de verificarlo, para
su conocimiento y efectos con-
siguientes.

Dios que a V. E. m. d.
Madrid 12 de junio de
1862.

Don Señor
Ramón García


Levante de Alcalde del Distrito de la Aduana,

Madrid 26 de Junio 1862

En la casa que se está
reconstruyendo de nueva plan-

te y Mediante lo que se con vuelta a la Travería
manifiesta por el Arquitecto de San Mateo y calle de
tecto del Cuartel en San Pelayo, están levantando por
terios oficio apues de tener esta última la fachada a
comunicación de la P. O. mayor altura de la acordada.
den de veinte y dos del
corriente: Responden los
obra por la calle de Pelayo
a cuyo efecto requirieron al
duro: y remitir a otros.
arquitecto para que informe
lo que se le ofrezca =
V. tanto M.

Hei que a V. E. m. l. a.
Madrid 24 de Junio de 1862.

Alfredo Saura

Fernando
Don. Don. Fomento Alcalde del distrito de la Aduana

Quedo enterado del
contenido del anterior
oficio y decreto mar-
ginal, con reserva
de reclamar contra
la decision que en el
se contiene, por ser
contraria a lo que
se me ha concedido
por el orden de 22
de Mayo, no de
Junio, que se dice,
Madrid 26 Junio
de 1862.

Pedro de Vallada

En cumplimiento del anterior de-
creto de V. E., he pasado a practicar el recons-

A mi Señor Duque de Tamames,

cimiento de la fachada que se cita en esta comunicacion
 y habiendo examinado todos los antecedentes relativos
 a esta casa, haré a V. E. una verdadera exposicion de los
 hechos para su conocimiento en este asunto. El dueño de
 esta finca haciendo uso del derecho que le concede la R.^a
 orden de 24 de Junio, en sus bases 20 y 24, convirtió la
 calle de Pelayo en calle de 2.^o orden, a fin de poder cons-
 truir un piso mas: posteriormente dicho propietario ele-
 vo una instancia, recurriendo la R.^a orden de que V. E.
 tiene traslado, y en la que se dice, "se autorice al interesado
 p.^a continuar las obras por la calle de Pelayo con ar-
 reglo al plano que presenta," esto ha motivado el
 parte del Arquitecto del distrito, segun se ^{me} manifestó por
 el mismo por encontrar dicha fachada con mayor al-
 tura que la acordada para esta calle, pues debiendo ser
 de 64 pies y 7 pulgadas, resulta ser la siguiente: si se con-
 serva la rasante actual de la calle $68\frac{1}{4}$ pies hasta la
 parte superior de la cornisa, y si se eleva la rasante
 en los terminos q.^e me indicaron tiene acordado el Sr. In-
 geniero, solo tendra $66\frac{1}{4}$ pies; ademas se ha peraltado
 dicha fachada $2\frac{1}{4}$ pies mas sobre la cornisa para
 estribar los pares de la armadura en vez de venir a
 picar a la altura de esta. Que es cuanto puedo ma-

infestar a V. E. sobre este particular. Madrid 26
de Junio de 1862.

Alvaro Gomez

Madrid 28 Junio de 1862

Vuelvo al arquitecto para que
manifieste terminantemente si
la traza acordada en el altare de la
fachada en arreglo al plano por
sentado segun la expresa en el or-
den de 12 de corriente y en este
caso la parte que debe demarcarse

Al Sr. D. E.

Excmo. Sr.

En vista del decreto de V. E. de
bo manifestar: que conforme a
los planos presentados por el dueño
de esta finca al solicitar la li-
cencia, y que en mi concepto, son
a los que se refiere la R. orden.
por no tener noticia existan otros,

26

8.

y segun tambien la licencia
concedida, el escero de altura
de la fachada de la Calle de Pe-
luyo es de cuatro pies, si la
rasante que se ha marcado pa-
esta finca se realiza, y de
seis pies si la rasanté fuese
la primitiva: siendo el escero
de altura al presente de cuatro
pies y de consiguiente la parte
que debera demolerse de la
fachada de la Calle de Peluyo, V.
no obstante acordara lo que mejor
estime. Madrid 1.º de Julio de 1862

Alejo Gomez

Madrid 2 de Julio de 1862.

Resultando del informe con-
terido que en la altura de fachada
se han acordado en cuatro pies, V.

8
quieran al dicho para que en
juicio de derecho proceda a la demoli-
cion del muro que ha construido en
practicando unas obras que la coloca-
cion de abro y las dichas para man-
te indispensables para cubrir la
casa expresando que de no hacer-
lo se acordara lo que correspondiera

El ten. de Alcalde

Fernandez
de Villalba

Todo enterado y no estando conforme
acuerdo al Sr. D. Sr. Alcalde Cor-
regidor =

Pedro Moreno
de Villalba

un
li-
ru
ca-
una
las
der
nda
le
otme
e Cos
)

ROMA

EXTRAORDINARIO



Excmo Señor Alcalde Corregidor de Madrid.

Don Felipe Morano de Villalba, como dueño de las casas en construcción Calle de Pelayo n.º 63 y 65 con vuelta a la Traversía de San Mateo, se presenta con urgencia en la sensible necesidad de recurrir a la justificación de V. E., haciéndole presente, que con arreglo a la tta orden que en 22 de Mayo último le fue expedida, se le permitió ^{terminar} las obras por la Calle de Pelayo con arreglo a los planos que para la edificación de sus casas tenía presentados y continuarlas por la Traversía de San Mateo hasta la altura conveniente, mientras que previo informe de la Sección de Gobernación y Fomento del Consejo de Estado, se dicta la resolución que proveya acerca de la elevación de la fachada por la expresada Traversía. El exposante como fiel y riguroso observante de los preceptos de V. E. (la Reyna y S. J.) consignados en la tta orden citada, se hallaba edificando con perfección estricta a las prescripciones dichas, cuando ha sido requerido por el Sr. Teniente Alcalde del distrito para que suspenda la obra por la Calle de Pelayo, en virtud de informe del Sr. Arquitecto Municipal. Contra esta decisión, atentatoria de la tta orden de 22 Mayo impetra la autoridad de V. E. en virtud de las siguientes consideraciones. El Sr. Arquitecto municipal del distrito, dice, que la fachada por la Calle de Pelayo se está levantando a mayor altura de la acordada sin fijar cual es la altura acordada, ni cual es el cerco. Contra esto protesta el infrascripto, porque la medición de esta fachada se ha practicado sin estar presente el due-

no ni el Arquitecto director de la obra, los cuales
hubieran hecho presentes las observaciones, necesa-
rias en caso de alguna duda que pudiera tener
dicho Sr. Excmo, como he dicho antes, expone
en un informe que se está levantando a' mayor
altura de la acordada, sin saber cuales son los
planos presentados y por consiguiente la alte-
ra que está concedida, Que no sabe esto,
se comprueba claramente cuando no fija, de-
termina o' señala la altura a' que se refiere
y cual es el espacio que hay sobre ella, Prueba
evidente que no hay dato cierto donde fundarse.
A mas, no se hace cargo tampoco, que el Excmo
Ayuntamiento por acuerdo suyo de 16 de Mayo
después de los informes emitidos por la Comisión de
obras y Arquitecto Director de impedidos, resan-
do varió la variante de dicha Calle elevando
sobre la actual, lo que expresa el plano pre-
sentedo, proscritamente en pies.
Sobre todas estas circunstancias que el
exponente Don D. Fr. no puede menos de co-
sigrar el olvido en que se han estado, se ag-
regan las muy importantes consideraciones si-
guientes La medición de la altura se ha
practicado por el punto mas declive de la
Calle considerando como una fachada única
las parciales de que constan las casas en constru-
ción; por esta circunstancia y si se quería he-
cer una medición sola correspondía por equi-
dad y justicia que esta se practicase en el centro
de la fachada, en conformidad con el Art. 1.
de la 11.ª orden de 10 de Junio del 84, donde
puede comprobarse que el exponente está co-
mpletamente dentro de las prescripciones legi-
slas, A mas escribe, que por el punto me-
diadero de las otras fincas, se ha quedado m-
bajo que la altura total que le corresponde

porque mis planos los presento al Excmo. Sr. D. Juan de Irujo, de que perdiendo en altura por su sitio, pudiera compensarse en el terreno opuesto corrigiendo el alero a un nivel, para que el decorado y construcción de todas las fincas formaran un todo homogéneo, un cuerpo simétrico y se evitara la fealdad que forzosamente tiene que resultar de hacer varios balcones en tan corto trecho de terreno. Esto, está concedido y admitido, como se comprueba por varias casas edificadas así, entre las que en este momento recuerda el interesado las de los Srs. Garay y Sierra, Calle de Tormento y la Bota, Sr. de Jugo, Calle de la Bodega, Sr. de Cristóbal Calle de Heron de Parides y otras. El infrascripto no tiene inconveniente en que se pidan los informes necesarios al Excmo. Sr. Teniente Alcalde del distrito y arquitecto municipal para que digan si no está forzosamente reclamando la construcción de esas fincas, se realice bajo las indicaciones dichas, con las que resultará uniformidad perfecta en todos los edificios. El sentido común, lo dicta así y comprueba que los planos presentados están forzosamente cubiertos por las anteriores indicaciones. La imposibilidad de poder hacer un cotejo inmediato de ellos, por hallarse en el Consejo de Estado cuyo cuerpo consultivo está en vacaciones y los irreparables e irremediables perjuicios que al interesado se le siguen, si tuviera paralizada la obra en el mejor tiempo del año, interin se hacia la comprobación, le obligan a Suplicar a V. E. que haciéndose cargo de las anteriores observaciones y persuadiéndose que la construcción ejecutada hasta hoy, está en conformidad a los planos presentados, permita que bajo la responsabilidad del infrascripto continúe la edificación de sus casas Calle de

Plano nº 63 y 65 quedando interesado
en comprobarla V.E., cuanto antes le sea
posible, si las obras ejecutadas están o no
conformes a los planos presentados, V.E.
como Autoridad justa y equitativa acce-
derá a petición tan razonada, con lo que
evitará perjuicio de suma cuantía a su
propietario que ha sacrificado sus intereses
a la idea de hacer una construcción uni-
forme y sujeta a un perfecto orden ar-
quitectónico, Dios pde a V.E. m. a.
Madrid 5 de Julio de 1862.

Exmo Sr.

Pelay Estorero
de Vallada

En cumplimiento del decreto de V.
pasó a informar sobre los diferentes extremos
que abarca esta solicitud, haciendo caso omiso
de los cargos inesectos e infundados, que en
la misma se exponen. El Arquitecto que sus-
cribe, en sus informes de 26 de Junio, y
de Julio, que obran en el expediente de
denuncia, y de los que sin duda no tiene
conocimiento el interesado, marcó la altura
que debía tener la fachada por la calle de
Pelayo, y el exceso que resultaba en la
misma, atendiendo a los planos presen-

M.

tados, á la Municipalidad, y á la licencia concedida; á cuyos planos, en mi opinion, debe referirse la Real orden de 22 de Mayo, puesto que no se ha dado traslado de otros: sin que me pueda constar si posteriormente, este interesado ha presentado nuevos planos. Al practicar la medicion de la altura de dicha fachada, me he referido á la nueva rasante señalada para dicha calle, ateniéndome al propio tiempo, á lo que previene la Real orden de 10 de Julio de 1854, base 18.ª, respecto á la distancia y punto por donde debe hacerse la referida medicion, y teniendo presente que los planos presentados figuraban una sola fachada, como lo comprueba la licencia, si bien ahora el dueño espone que son distintas casas y fachadas.

acerca de lo que dice el exposente, de haberse permitido en otras construcciones correr los aleros á nivel, y que en la casa de su propiedad no consentirlo se destruirá su simetria y ornato, pues entonces no se presentarán los pabellones de ambas esquinas como formando parte de una sola y única fachada, alterándose la unidad y buena decoracion que en la actualidad presentan; en mi juicio, son fundadas y atendibles las razones que espone el interesado. V. E. en vista de cuanto dijo

referido, acordará con su superior ilustración
lo que crea mas justo y acertado. Madrid
13 de Julio de 1862.

Alejo Gomez

Madrid 15 Julio de 1862

Mediante lo que se manifestó por el
arquitecto del Cuartel en su anterior
informe y en objeto de que el Sr. D. de
Alcala corregido pueda resolver con toda
acierto acerca de lo que pide en este so-
lución; unase a lo antecedente y remita
se en oficio a dicho Sr. D. de Alcala para
se sirva acordar el resultado.

El Int. D. de

Barraza

Julio 14

Dada cuenta al Excmo. Ayuntamiento
previo informe de la Comisión de obras

Alto



Unmo. Sr.

R.º f.º 664.

Quisquendiá por denuncia del Arquitecto Municipal del Distrito las obras de la casa en construcción n.º 63 y 65 de la Calle de Pelayo, con vuelta a la Traversía de S. Mateo, porquía de S. Felipe. Merino de Villalón, aquíen se autorizó por R.º orden de 28 de Mayo último para terminarla por la primera Calle, con arreglo al plano que presentó, y continuarla por la Traversía de S. Mateo hasta una altura conveniente, interini se decide el recurso contencioso que tiene interablado, acerca de la elevación de la fachada por la espresada Traversía; cuya nueva suspensión la motivaba el exceso de altura que se notaba en la fachada de la Calle de Pelayo: ha acudido otro perquiritorio, alegando varias razones, entre otras, la de no haberse podido presentar los planos, por hallarse con el expediente en el Consejo de Estado, y la de que por la variación de la rasante que se ha hecho en la referida Calle de Pelayo ha subido el terreno, debiendo por consiguiente considerarse la altura de aquella a proporción de la elevación de la rasante elevada; por lo que

solicita que en la seguridad de que la construcción ejecutada hasta hoy, está en conformidad a los planos presentados, se le permita continuar la edificación de su casa Calle de Peláyo bajo su responsabilidad, quedando interesado en justificar cuanto antes lo sea posible si las obras practicadas están ó no conformes a los planos indicados.

La Comisión de Obras, en su vista y del informe emitido por el Arquitecto Municipal, quien después de hacer relación de lo ocurrido, y de los motivos que tubo para la denuncia, cree son fundadas las razones en que el Sr. Villalva apoya su solicitud, entendiéndose que M. D., si así lo estima, puede servirle conceder el permiso en los terminos que lo pide el Sr. Villalva, y sin perjuicio de lo que se resuelva por el Gobierno de S. M., para continuar las obras de su citada finca, siempre con sujeción a la autorización acordada por la P. orden referida. Madrid 22 de Julio de 1862.

Manuel Gómez

Pelascain,

Calvo

Pignatelli

Ma =

Ayuntamiento de Madrid

Madrid 26 de Julio de 1862

Excmo. Conit. citno.

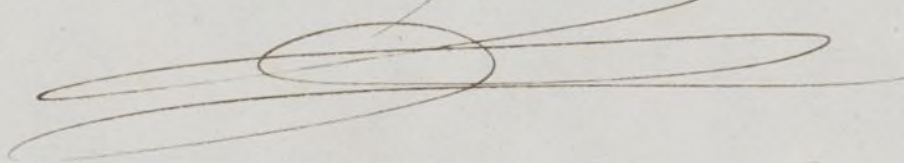
Con la Comision



Agosto 5

Con el Excmo. Ayuntamiento.

Fuente



Cemo. Sor. Teniente de Alcalde del D.^{to} de la Aduana

6 de Agosto.

[Handwritten signature/initials on the left margin]
Suspendidas por V. E., con motivo de denuncia hecha por el Arquitecto Municipal del Dist.^{to}, las obras de las casas en construcción, n.^{os} 63 y 65 de la calle de Delayo, con vuelta á la trav.^a de San Mateo, propia de D. Félix Moreno de Villalva, á quien se autorizó por Real orden de 27 de Mayo últ.^o para terminarlas por la primera calle, con arreglo al plano que presentó, y continuarlas por la trav.^a de San Mateo hasta una altura conveniente, interin se decidia el recurso contencioso que tenia entablado acerca de la elevacion de la fachada por la expresada trav.^a; cuya nueva suspension la motivaba el exceso de altura en la fachada de la calle de Delayo: ha acudido dicho propietario alegando varias razones, entre otras, la de no haberse podido presentar los planos, por hallarse con el expediente en el Consejo de Estado, y la de que por la variacion de la variante acordada recientemente para la referida calle de Delayo, ha subido el terreno, debiendo por consiguiente considerarse la altura de aquella á proporcion de la elevacion de la actual variante; por lo que ha solicitado que en la seguridad de que la construc-

cion ejecutada hasta hoy está en conformidad á los
planos presentados, se le permita continuar la edi-
ficacion de su casa calle de Pelayo, bajo su respon-
sabilidad, quedando interesado en justificar cuanto
antes le sea posible, si las obras practicadas están ó
no conformes á los indicados diseños.

El Excmo. Ayuntamiento, en su vista, y de lo
informado por el Arquitecto Municipal de la Sec-
cion, ha acordado, de conformidad con el dictamen
de su Comision de Obras, conceder el permiso en los
terminos que lo pide el Sr. Morano de Villalba, y
sin perjuicio de lo que se resuelva por el Gobierno
de U. M., para continuar las obras de su citada
finca, siempre con sujecion á la autorizacion
acordada por la Real orden referida.

Tengo el honor de comunicarlo á V. E. para
su inteligencia, la del interesado y efectos an-
siguientes.

Dios, etc.

Enladrado al Arquitecto Municipal del Distrito

D. Alejo Gomez, para su inteligencia
y efectos oportunos.