

1-261-40.

1862

AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL.

NEGOCIADO DE *Obras.*

MADRID.

CLASE *Construcción.*

Espediente promovido a instancia de D. José Guisot, pidiendo licencia para construir de nueva planta, en el terreno que comprende la manzana 85. del plano de ensanche de Madrid, con fachada a la Carretera de Francia.

1862

AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL

MADRID

CLASE (C) 1862

[Faint, illegible handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page]



Excmo. Sr. Alcalde Corregidor de esta M. H. Villa.

Don José Guinot, propietario de terrenos comprendidos en la zona de ensanche de Madrid, en la manzana señalada con el número 85 en el plano que se halla de manifiesto en la Secretaría del mismo Ayuntamiento, deseando edificar en el mismo, con sujeción a lo dispuesto en el real decreto de 19 de Julio de 1860.

A. D. E. ^{ca} *supp.* se sirva disponer de ora entregado el detalle para el replanteo de la manzana que dejó citada, a fin de formar el proyecto de la edificación que pretende llevar a cabo, el cual presentará oportunamente, para que en su vista, y previas las formalidades que se exigen, le sea concedida la correspondiente licencia.

Dios que a V. E. m. a. Madrid 4 de Junio de 1862.

José Guinot

Madrid 3.º de Junio de 1862.

Pase al Sr. Ingeniero Encargado de los trabajos del Ensanche de esta Capital para los efectos que expresa la p.ª de las prescripciones acordadas por S. E. para las edificaciones en la zona del ensanchado enanchos.

El Alcalde Corregidor

[Signature] Ma

Madrid 11 de Junio de 1862.

Pres. de la Comision de ensanche de esta Capital.

En cumplimiento del anterior decreto, se acompaña por duplicado el detalle para el replanteo de la manzana num. 88, que se cita en la presente solicitud.

Carlos M. de Castro

Reciví el detalle.

Madrid 23. Junio. de 1862

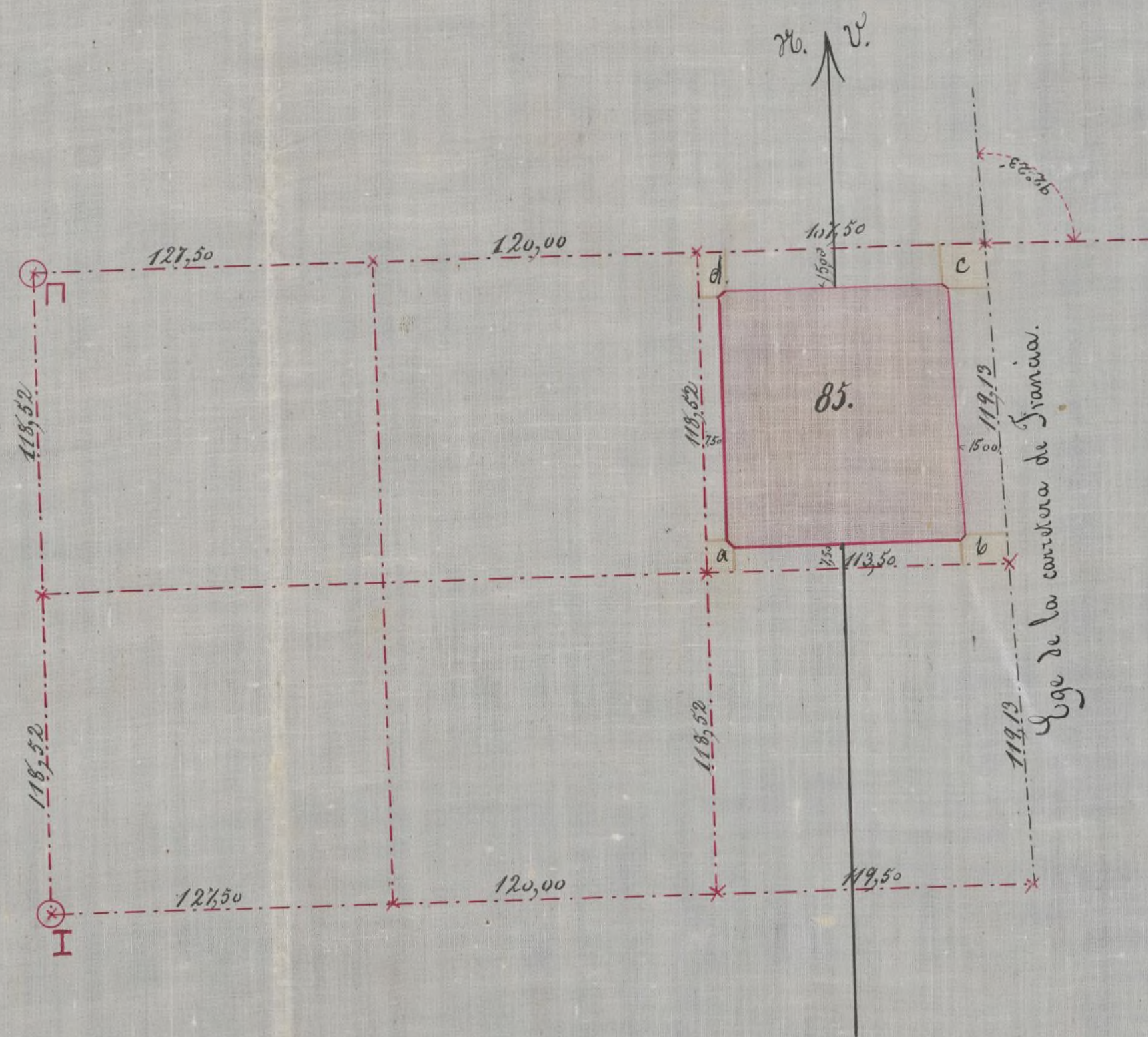
Por el interesado y a su presencia

Pedro Alvarez

ENSANCHE DE MADRID.



Detalle para el replanteo de la manzana n.º 85.


Pedido por D.º José Guinot.



Los círculos de carmin representan los cotos de fábrica de ladrillo al descubierta contruidos sobre el terreno y que están situados en las intersecciones de los ejes de las calles de primer orden.

Los ángulos a y d. son rectos y los b y c. del valor que se les señala en el detalle, las fachadas paralelas á los ejes. Los áng.º que terminan la manzana estarán chaflanados presentando un frente de cuatro metros de longitud, siendo iguales entre si los otros dos lados del triáng.º que separa este chaflan de la manzana.

Las superficies dadas de amarillo serán horizontales y sus alturas con relación á un sillar colocado al pie del coto  y cuyo sillar que sirve de plano de comparación, en su cara superior está señalado con esta marca  son las siguientes:

a... 5,949. ^m	may. bajo que el sillar que tiene la marca. 
b... 6,449. "	Yd. Yd. Yd.
c... 5,449. "	Yd. Yd. Yd.
d... 4,199. "	Yd. Yd. Yd.

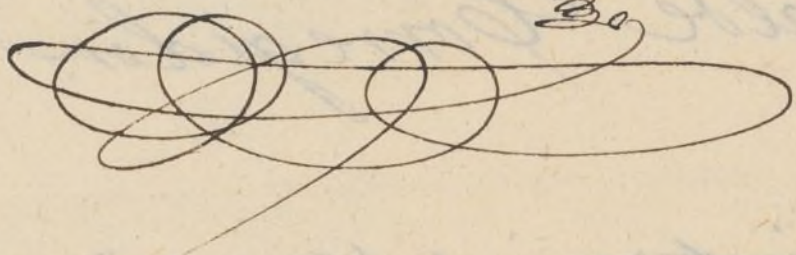
El replanteo de la manzana se verificará con arreglo á los datos acotados en el plano.

Madrid 15. de Junio de 1862.

Carlos M. de Castro

Madrid 30. de Agosto de 1862.

Por acuerdo del Excmo. Ayuntamiento
Pase a la Comision de Encomiendas, previo in-
forme del Sr. Ingeniero encargado de los trabajos
al mismo



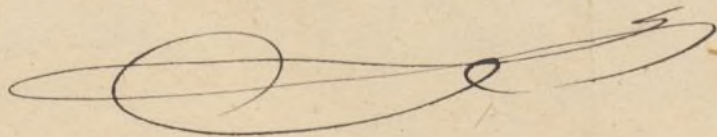
Madrid 6. de Set. de 1.862.

Pres. de la Comision de Encomiendas de la Capital

Habiendose cumplido por el recurrente las
prescripciones acordadas por el Excmo. ayun-
tamiento en 31. de Mayo del corriente año,
proceda la expedicion al mismo de la licencia
que solicita para la construccion del edificio
representado en los adjuntos planos que debe-
van quedar unidos al expediente para que
obren en su dia los efectos q. haya lugar.

Debe advertirse que en esta construccion
debe adelantarse la linea de fachada
ocupando terrenos que hoy pertenecen a la
via publica, los que habra de abonar
el solicitante previa tasacion pericial.

Carlos M. de Castro



Ma

dió 24. de Set. de 1862.
Comision de ensanche.

Señala al Sr. Ingeniero para que se le
hacer el detalle de alineacion, determinando los
pies de terreno que toma la finca de la via p.
y procediendo a la tasacion con acuerdo del Sr.
arquitecto de la pte.

El Sr. Presidente.

Pelaez

Madrid 28 de Set. de 1862.

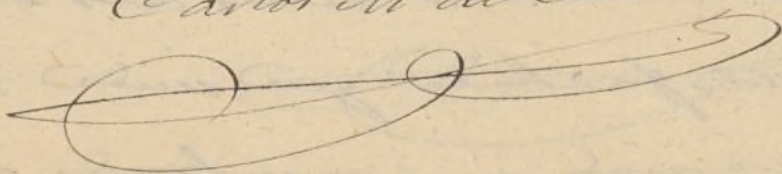
Sr. de la Comision de ensanche de esta capital.

En cumplimiento del anterior acuerdo he procedido
a la medicion del terreno que para la alineacion
de la fachada de la casa que trata de construir
D. Antonio Linares en D. Saurana n.º 88. del
plano de ensanche en su frente a la carretera
de Iron, habra de ocupar correspondiente a la
via publica actualmente, resultando que
teniendo que adelantar dicha linea de fachada
por su extremo de la media manzana irregular o del
sur 2.^m 42. y por el dela del Norte 2.^m 88. y siendo
el area en cuestion un trapecio en que podemos
considerar estas dos lineas como bases y la
de fachada que mide 18.^m 52. como altura te-
nemos por resultado que la superficie que va
a ser agregada a la nueva edificacion es de 48,93.

metros cuadrados ó sean 591,57. pies cuadrados. ~~Y~~
Considerando para su valoración 1.^o que el
valor de otros terrenos en la proximidad y
en la misma manzana han sido
vendidos entre particulares a valor de 3.1.
el pie cuadrado siendo uno mismo el precio
para los de fachada que para los de
fondo; 2.^o que el Municipio en casos análogos
por al de que se trata solo compra ó vende
pie de fondo conservando los propietarios
ya avanzan ó se retiran al derecho de ser-
vidumbre, lucas y demás preexistentes; 3.^o que
el Ayuntamiento está grandemente
interesado en facilitar por cuantos medios
estén a su alcance las construcciones en
la zona de ensanche, he creído deber
reunir de acuerdo en todo con el arqui-
tecto de la parte como valor para el
pie cuadrado de dichos terrenos el de tres 1/2,
debiendo por tanto abonar el propietario
D. Antonio Suñer a los fondos munici-
pales la cantidad de Mil setecientos
setenta y cuatro 1/2. setenta y un centí-
mos en pago de los 591,57. pies cuadrados
que ha de ocupar con la nueva edifica-
ción.

V. S. en vista de todo resolverá
lo que juzgue más acertado.

Carlos M. de Castro

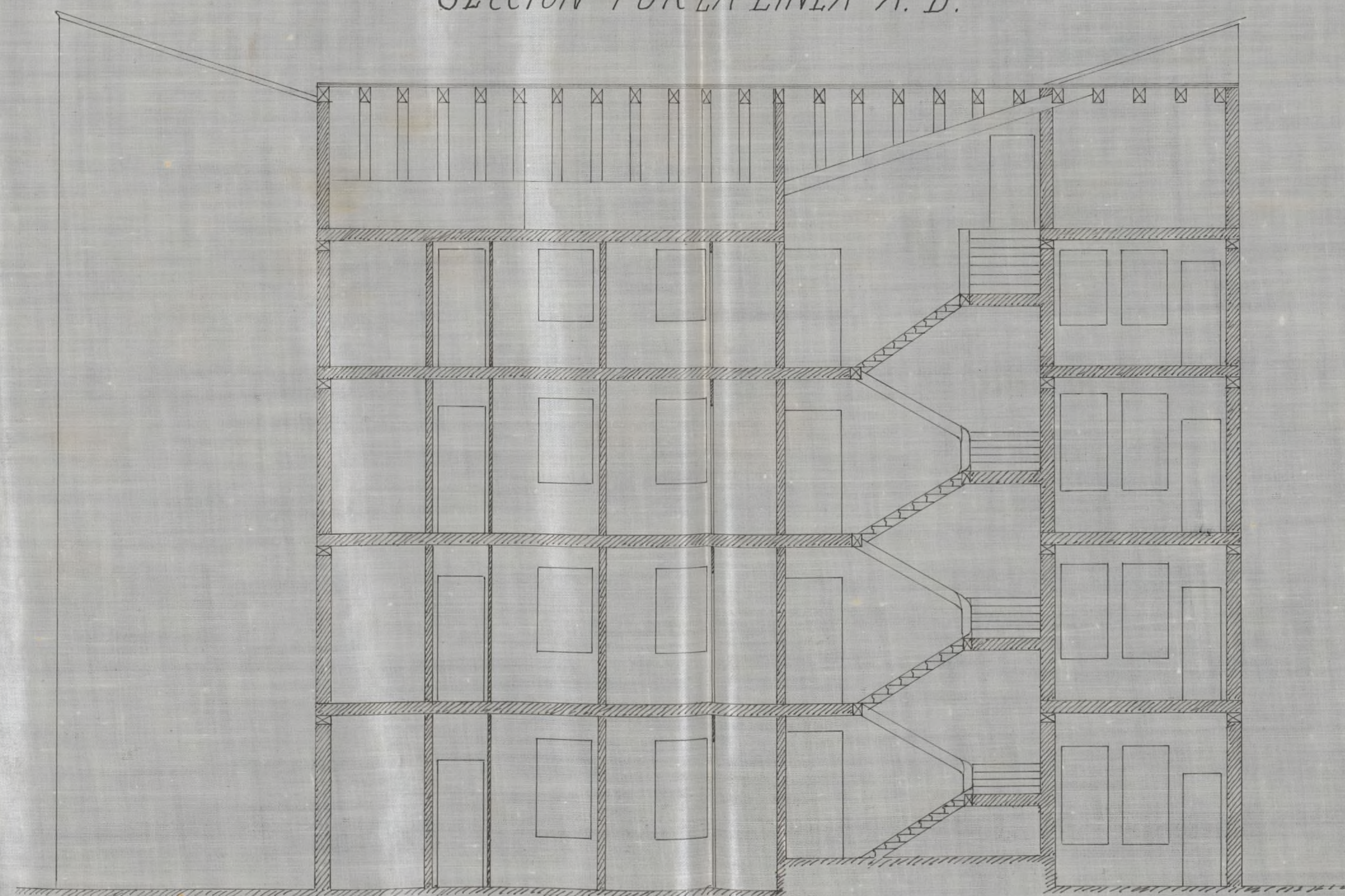


FACHADA



ESCALA $\frac{1}{100}$

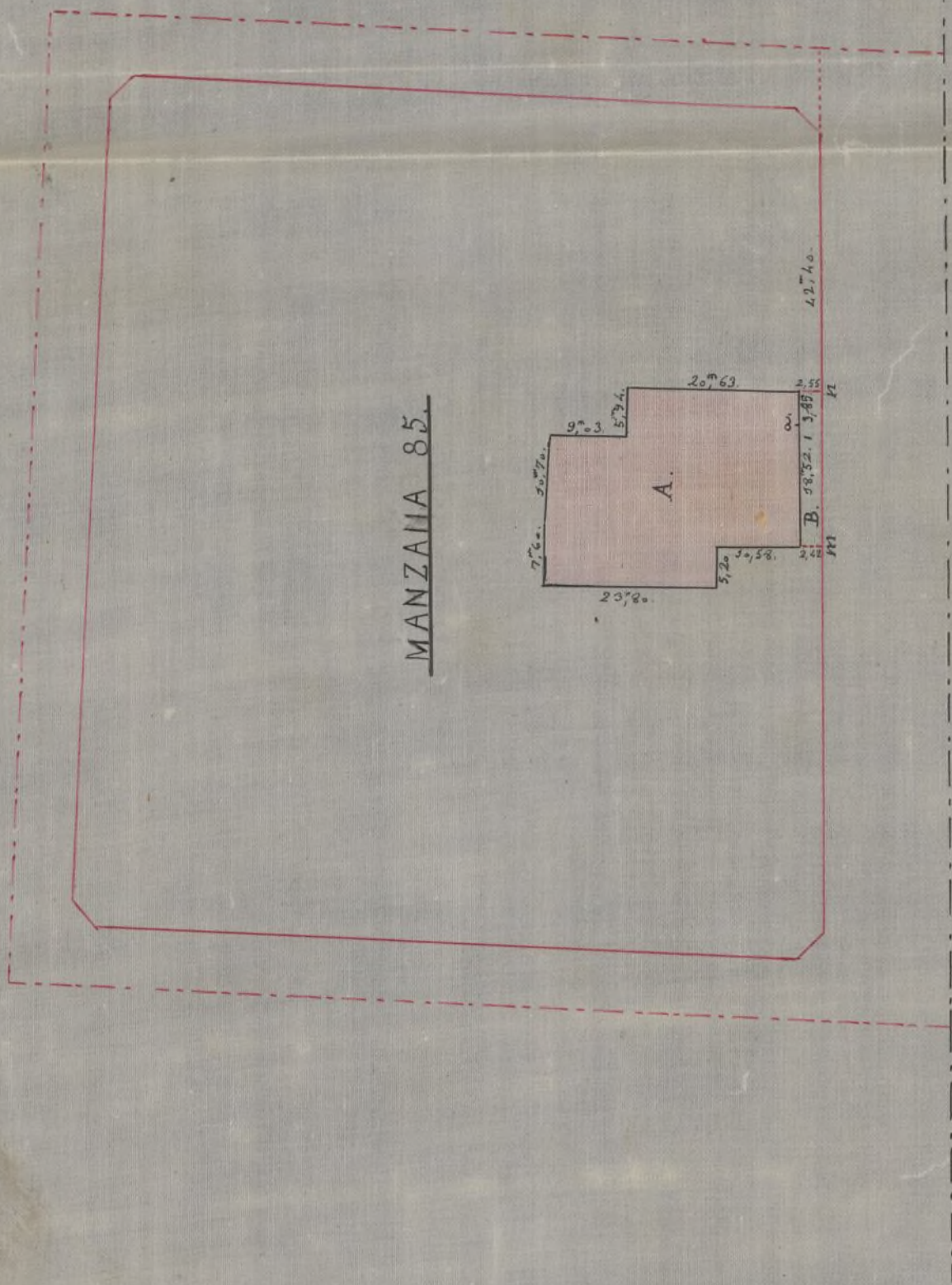
SECCION POR LA LINEA A. B.



PLANOS DE LA CASA QUE SE HA DE CONSTRUIR
EN LA MANZANA 85 DEL NUEVO MADRID CON
FACHADA A LA CARRETERA DE FRANCIA PROPIA
DE DON JOSE GUINOT

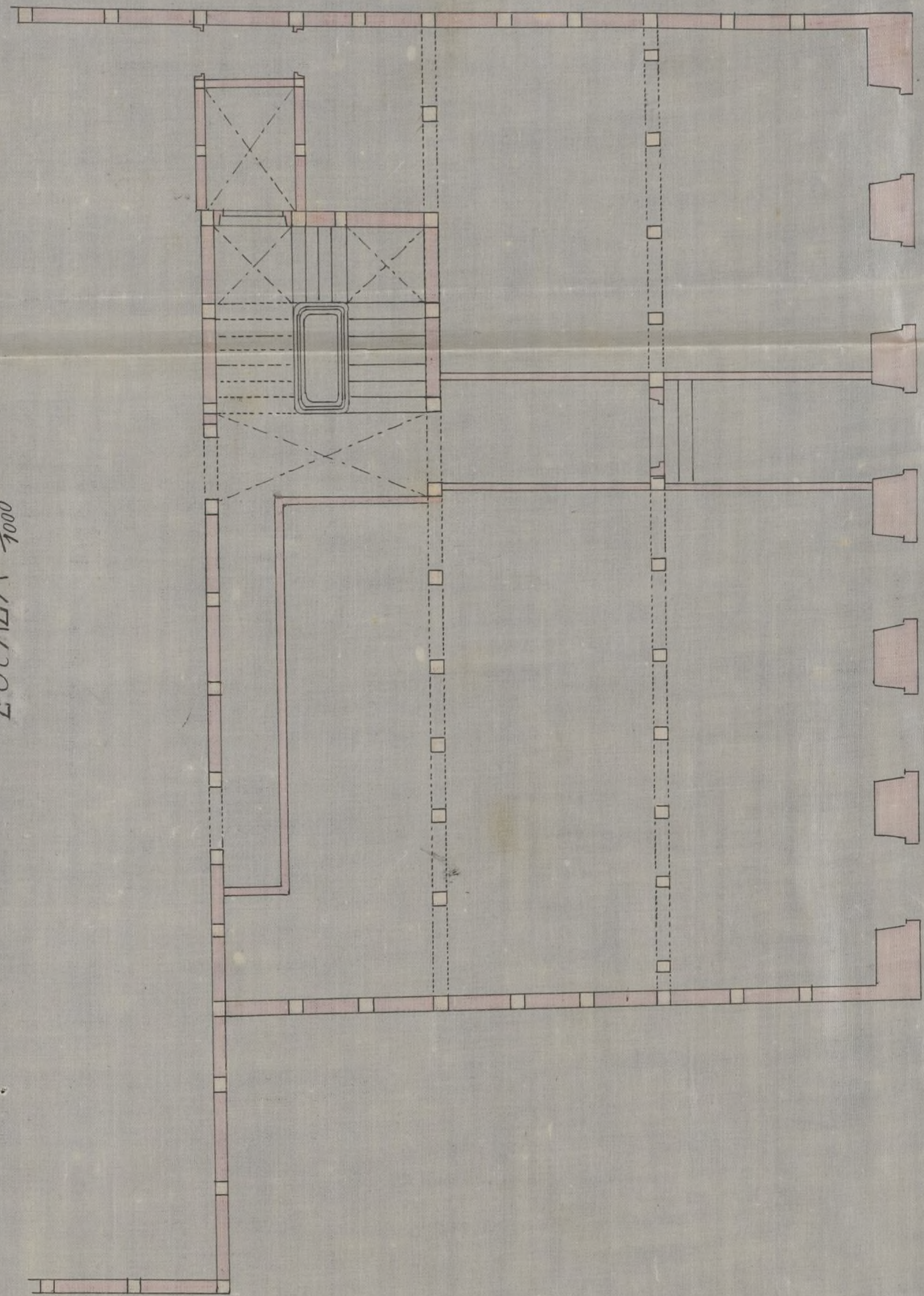
Madrid 30 de Agosto de
1862
Alejo Gomez

Ayuntamiento de Madrid



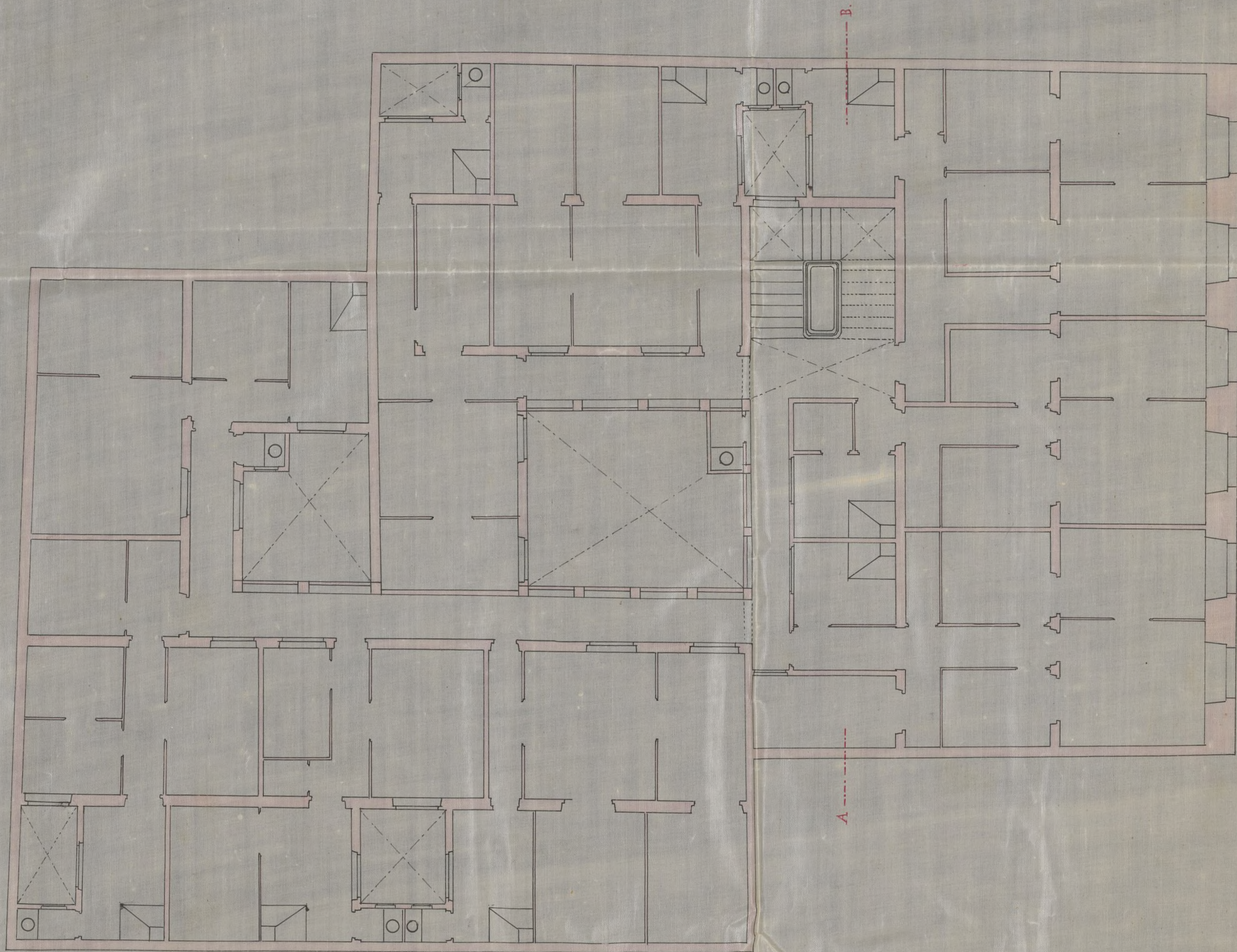
- A. Superficie 03558 ó 8307/10
- B. Superficie tomada de la vía pública 18758 ó 5915/10
- C. Superficie de una puerta a 578 del extremo derecho de la fachada actual.
- D. Superficie de la nueva fachada.
- E. Debe estar 21 mas bajo que el 936.
- F. Debe estar 22 mas bajo que el 938.

ESCALA $\frac{1}{1000}$



PLANTA BAJA

El resto de las distribuciones de la planta baja
es igual al de las demás plantas.



PLANTA 1ª Y 2ª

ESCALA $\frac{1}{100}$

Madrid 30 de agosto de 1862

Arturo Gómez



MANZANA 82



Excmo. Señor.

Don Jore Guinot solicitó y obtuvo el detalle para el replanteo de la manzana 88. al plano de Enramche, a fin de construir sobre este terreno, con fachada a la Carretera de Francia

Preentados posteriormente los planos de alzados y reconocidos por el Sr. Ingeniero encargado de estos trabajos opinó podía procederse a la expedición de la licencia; pero advirtiéndole que en esta construcción debía adelantarse la línea de fachada, tomando terreno a la vía pública, que debería abonar el solicitante, previa tasación pericial.

Dicto a dho. Ingeniero para que hiciera el detalle de alineación, determinando los pies de terreno que tomase la finca, tasándolos con acuerdo del Arquitecto de la parte; lo verifica el expresado Profesor, estableciendo la alineación correspondiente, marcando los pies que cede el Estado para la edificación citada, y tasándolos a precio de tres P. pie, cuyo total asciende a 1774. P. 71. cent. S., los mismos que deberá abonar el Sr. Guinot a los fondos Municipales.

La Comisión de Enramche, visto que el expediente se halla revestido de los Requiritos prevenidos, no halla inconveniente en que se proceda a la expedición de la licencia solicitada. Madrid 20. de Octubre de 1864.

Delaswain,

Peyronnet

Guinot

Ma-

Diu 23. de Oct.

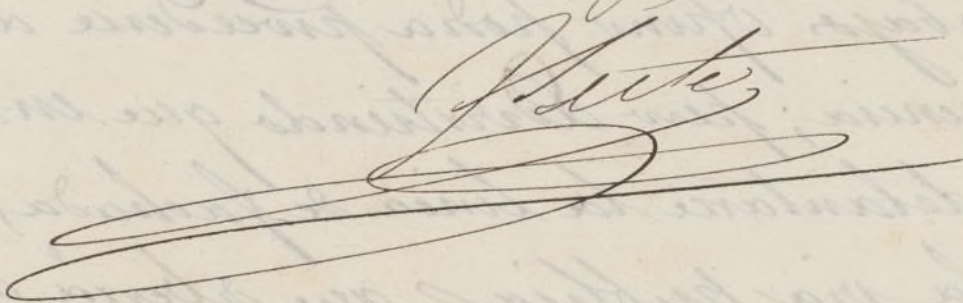
En Ayuntamiento. Conci.

Conforme



Noviembre 6.

Con el Excmo. Ayuntamiento.



D. D^{no} Norri y Oliva, Duque de Sesto, y Alcalde
Corregidor de esta Villa Ep.^a

Habiéndose solicitado licencia por D. José Gui-
not para construir de nueva planta en el
terreno que comprende la man.^a 8^a del plano
de ensanche de Madrid, con fachada a la Car-
retera de Francia, se formó el oportuno expe-
diente; y tratado por el Sr. Ingeniero Encarga-
do de los trabajos del referido ensanche el de-
talle para el replanteo de esta manzana fue
sentado por el interesado el plano de edifica-
ción, suscrito por el Arquitecto D. Alejandro Go-
mez, y hallado conforme por el expresado Sr.
Ingeniero y oído el dictamen de la Comisión
de Ensanche, se la ha concedido el Ayuntamiento
por su acuerdo de 23 del mes
de Mayo, a calidad de ejecutar las obras bajo di-
rección de profesor y la Inspección del citado Sr.
Ingeniero, de sujetarse al indicado diseño y de
observar en la construcción, además de las reglas y
condiciones acordadas por la Municipalidad y
se detallan en el adjunto impreso, la alineación
marcada por el proyectado profesor cuyo tenor es
el siguiente.

Habiendo procedido a la medición del terreno

no que para la alineación de la fachada
de la casa que trata de construir D. ^{Yoré} ~~Esteban~~
Guinot & ^{hijos} hasta quin cuadrados, (una-
diecio) que valorados de acuerdo con el Arqui-
tecto de la parte a valor de 3^{rs} que cua dra-
do, importan la cantidad de 1974^{rs} 8^{rs} 11. cent.
la misma que deberá abonar el interesado
los fondos Municipales.

Madrid 14 de Noviembre de 1862

D. de S.

Sr. Teniente de Alcalde del Dist. de la Universidad.

MS. Acordamos a V. S. la licencia expedida a D.
Don Guinot para construir en el terreno que
comprende la manzana n.º 85, del plano de
Insuero de Madrid, con fachada a la Carretera
de Francia, con arreglo a la alineación que en
la misma se detalla y bajo las prescripciones
acordadas por la Municipalidad y se consign
en el adjunto impreso; a fin de que V. S. se
sirva disponer sea entregada al interesado
tan luego como justifique por la carta de pago
que le expide la Depositaria de esta M.
haber hecho efectivo en ella, los 1974^{rs} 8^{rs} 11.
que importa el terreno que de bria que

ca agrega á su posesion.

Dios &c

Al Contador de esta Villa.

W. Concedida licencia á D. José Gumirot para
ra construir en el terreno que comprende la
manzana 83 del plano de Ensanche de Ma-
drid, con fachada á la carretera de Francia,
y marcada la alineacion correspondiente á
dicho terreno por el Sr. Ingeniero encargado
de los trabajos del referido ensanche; resul-
ta que la citada edificacion toma de la
via pública 59, 87 pies cuadrados, que to-
dos á valor de 30.3 que cuadrados, importan
la cantidad de 1745.87 centes, la misma
que deberá abonar el interesado á los fondos
Municipales.

Se comunico á V. para su inteligencia
y efectos consiguientes en esta Contad.

Dios &c

Enviado al Sr. Ingeniero encargado de los trabajos del
W. Ensanche de esta Capital p.^a su inteligencia y efectos
oportunos.



Excmo Ayuntamiento, Constituido de esta M. H. Villa.

Madrid 31 de Enero
de 1863.

Por acuerdo del Excmo
Ayuntamiento Constituido.

Viene el antecedente
y para a la Comisión
de Encomenda previo in-
forme del Sr. Ingeniero
Sr. de la Comisión
de Encomenda de Madrid.

Habiendo examinado
de la presente instancia
promovida por D. José
Guinot vecino y pro-
pietario de esta villa
en 27 de Enero del
presente año, se me
parecer que no debe
accederse a lo solici-
tado, pues por Real
orden de 19 de Julio
del mismo, se man-

D. José Guinot, P.^{ro} y propietario de la misma,
a V. E. con el mayor respeto hace presente: Que es dueño
de un solar sito en la Calle titulada Mala de Francia,
situado con el núm.^o 25. de la Manzana 85. según el
nuevo plano de ensanche de esta Capital; en el cual
se está empezando a construir una casa con la compe-
tente licencia expedida por esa Corporación y con suge-
ción a lo dispuesto por R. (Excmo) decreto de 19 de
Julio de 1860. Que por la antedicha licencia y R.
decreto no se permite la construcción de entresuelo,
y a la vez un sotabanco en las cruces interiores, por
cuya razón se le siguen perjuicios de bastante con-
sideración, tanto en sus intereses como en las condi-
ciones de su finca, por lo que Suplica a V. E.
se digna autorizarle para la construcción del entres-
uelo en vez del sotabanco; fundando esta
petición en las siguientes consideraciones que
tiene el honor de someter a la buena penetración
que a V. E. distingue: Es la principal la desigualdad
que existe entre el número de pisos que en el interior
de Madrid permite el Real Decreto de 10 de Junio
de 1854. y el anteriormente citado para el ensanche
de la población; puesto que por el primero, en
calles que solo tienen 14 metros de ancho

es el número de pisos que debían tener las habitaciones que se edificaban en la zona de ensanche, y aunque el plano. Algun tanto acordó después el aumento de un piso en segunda orden por considerar que la menor elevación entre techos se hallaba compensada por las mejores condiciones de la atmósfera en mayores alturas, nunca fué su ánimo que esto pudiera entenderse en las fachadas, pues no pudiendo esto pasar de una ya marcada, la disminución de esta tendría que hacerse en pisos interiores, cuyas condiciones higiénicas no serían buenas, y por que ó demás estando marcado que las fachadas tengan solo piso bajo, principal y segundo, el aumento de otros daría ó la regularidad general.

Puede por, que tanto en el caso pre-

se contruyen piso bajo, entresuelo, principal, segundo, tercero y sobano, ó sean seis pisos más que por el segundo, en el sitio al que el exponente se refiere, y teniendo la calle treinta metros de ancho, no se le permiten construir a la fachada mas que tres.

Razones de gran consideración serán las que han motivado esta desigualdad, que tanto afecta a los intereses de los propietarios que contruyen en las afueras, respecto del que lo hace en el interior de Madrid; Sin embargo, aun cuando así sea P. E. le dispensara, no el criticar la medida, que no es este su ánimo, sino examinar el caso y exponer otra de las razones, que, a su corto entender, están en pro de lo que se trata. Con la variación que el interesado solicita, la altura del interior de la casa queda la misma aumentando en su fachada, respecto de lo prescrito, la altura del entresuelo; resultando para el total de la fachada una altura de 26,72 metros ó sean 60 pies. ¿Podrá este aumento perjudicar a la higiene de la población. ó de las habitaciones? fácil es probar que no: en efecto para que una población tenga las condiciones higiénicas deseables, todos los higienistas están conformes en que el ancho de sus calles haya de estar en relación con la altura de sus casas, relación que depende de los climas orientación de aquellas y de otras circunstancias particulares: esta relación se ha fijado de diversa y

ente como se lo
que análogos del que
dan ocurrir, ~~de~~ ne-
garse la autorización
pedida, en atención á
que el no hacerlo per-
judicaria á las condicio-
nes higiénicas de las
nuevas construcciones,
primario interés
á que aquellas debe
atenderse.

C.H. sin embargo
resolverán lo que
crean mas acertado.

Madrid 13 de
Marzo del 863.

Carlos III de Castro

modos segun las circunstancias de localidad, pudiendo
citarse entre ellas la del Consejo de Salubridad del Reyno
por hallarse casi en circunstancias analogas á las
presentes: Esta fija para la altura de las casas el
ancho de las calles en que se hallen: de aqui se deduce,
ó que el citado Consejo no estudió bien el problema, ó que
la altura de 16,72 metros de fachada para una calle
de 30 de ancho, está muy lejos de perjudicar á la
higiene pública; por otra parte sabido es que las
calles muy anchas y con casas de poca altura, son
excesivamente frias en invierno y calurosas en estío,
pues aun con los 16,72 metros de altura y con la
orientación de la calle en cuestión, desde las 11 de la
mañana en que la fachada de Sur proyectará una
sombra bastante pequeña, hasta la una de la tarde
en que la opuesta proyectará la misma, disminu-
yendo la anterior progresivamente, la calle estará
completamente bañada por el sol; y tanto mas
durará este incómodo periodo, cuanto mas bajas
sean las fachadas: en invierno tendrán un ex-
ceso de ventilación, si así puede llamarse, al menos
resguardando que las unas han de proporcionarse á las
otras, al azote de los vientos en todas direcciones, que
por cierto no es fácil decir cual de los dos inconveni-
entes será el peor. En cuanto al interior de
las habitaciones, solo basta haber tenido la desgracia
de vivir todo un año en un sotabanco para es-
perimentar las influencias atmosféricas de estos lu-
gares, y lastimarse de los resacaes que por necesidad
tienen que habitarlos. Estos inconvenientes

desaparecen con la construcción del entre-
suelo; pues aun cuando a primera vista pare-
ce que el piso segundo se encontrará en el
mismo caso, este tiene mayor altura que
aquel y por consiguiente las influencias ad-
mosféricas se modifican considerablemente.

Por las consideraciones expuestas y otras que
no se ocultan á la superior ilustración de
esta respetable Corporación

A. V. E. Suplica se diga apreciadas en su justo
valor, y para evitar los grandes perjuicios
que en otro caso, se le siguen, acuerde á la
gracia que el interesado solicita,

Madrid 27 de Enero de 1863,

A ruego del interesado que no sabe firmar

Don Práxedes





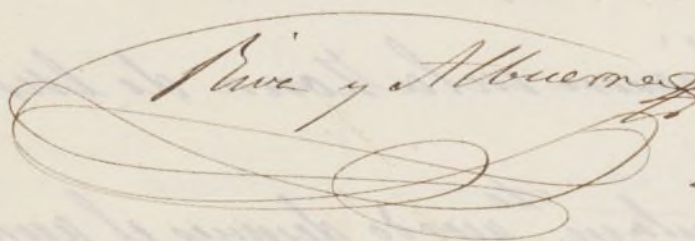
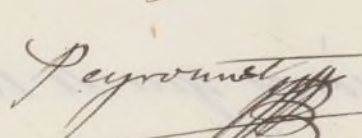
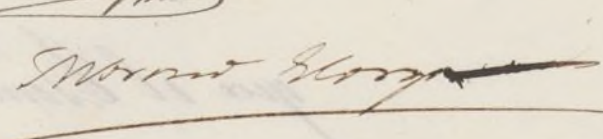
Excmo. Sr.

D. Jose Guinot, dueño de un solar en la Calle titulada Plaza de Francia n.º 21. manz.ª 8.ª. solicita se le autorize para construir piso entremelo en vez de sotabanco, en la finca q.ª está edificando con la competente licencia, fundando su petición en diferentes consideraciones. Pasada esta instancia al Sr. Ingeniero para su informe, es de opinion no debe accederse a lo solicitado, pues por Real Decreto de 19 de Julio de 1860. se marcó el numero de pisos que debían tener las habitaciones que se edificasen en la zona de Luchana y aun que el Excmo. Ayuntamiento acordó despues el aumento de uno piso en Segunda Brújula por considerar que la menor elevacion en los techos se hallaba compensada por las mejores condiciones de la atmosfera, en mayores alturas, nunca fue su animo que esto pudiera entenderse en las fachadas, pues no pudiendo esta pasar de una ya marcada, la disminucion de ella tendria q.ª hacerse en pisos interiores y las condiciones higienicas no serian

buenas y estando señalado que las fachadas tengan
solo piso bajo, principal y segundo, el aumento de otro
dañaría á la regularidad general; fízga que en
el caso presente y análogos debe negarse la au-
torización pedida en atención á que perjudicaría
á las condiciones higiénicas de las nuevas cons-
trucciones, primitivos intereses á q' en ellas de-
be atenderse


La Comisión de Usanche conforme en un
todo con lo anteriormente referido propone á V. E.
su aprobación ó lo que estime mas justo.

Madrid 26 de Marzo de 1863.

Riva y Albuerne  Peyronnet 
Morán 

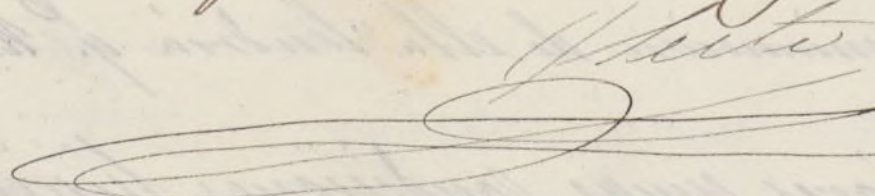
Madrid 28 de Marzo de 1863.

Excelto. Const. Extraord.

Con la Comisión 

Madrid 30 de Abril de 1863

Conforme con el Excmo. Ayuntamiento



Excmo. Sr. D. de M.^{re} del D^{to} de la Universidad.

Madrid 4. de Mayo de 1863.

El Excmo. Ay^{te} Cor^{al} de esta Villa, en
virtud de una instancia del Sr. Quint,
D^{to} de su solar en la calle titulada +
Ala de Francia n.^o 21. m.^{as} 35. solicitando
licencia para construir p^{ro} extremo en
vez de solar en la finca que sobre dicho
solar esta edificando, con la competente licen-
cia; y teniendo presente que perjudicaria esta
concesion a las condiciones higienicas de las
nuevas construcciones, primitivos intereses
a que en ellas debe atenderse, ha acordado no
acceder al mencionado permiso.

Lo comunico a V.^{ta} para su conocimiento
y que se sirva disponer lo que a noticia
del interesado a los efectos oportunos

D^{tos} G.^a L.^a G.

Excmo. Sr. D. Juan de Dios...

Yo, el Sr. D. Juan de Dios...

hacemos saber a todos...

que en virtud de lo...

que se ha acordado...

se ha acordado...

que en virtud de lo...

que se ha acordado...

se ha acordado...

que en virtud de lo...

que se ha acordado...

se ha acordado...

que en virtud de lo...

que se ha acordado...

se ha acordado...

que en virtud de lo...

que se ha acordado...

se ha acordado...

que en virtud de lo...

que se ha acordado...

se ha acordado...

que en virtud de lo...

que se ha acordado...

se ha acordado...

que en virtud de lo...

que se ha acordado...

se ha acordado...

Madrid 10 de Abril de 1868

Conforme con el Sr. D. Juan de Dios...



REGISTRO FISCAL DEL ENSACHE