

A. N.º 108, L.º 188.

6-103-1
1861 al 65.

AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL.

NEGOCIADO DE *Obras*

MADRID.

CLASE

Pasantes y Alineaciones.

*Expediente instruido con motivo de la
adjudicada para la casa n.º 10 y 11 de la
Calle de Segre de Vega, propiedad de D. Eu-
genio Pascual Hidalgo.*



~~Expediente~~

1861

AYUNTAMIENTO DE MADRID

AYUNTAMIENTO DE MADRID

MADRID

CLASE

Pres. de la Comision de Obras del Excmo. Ayun-
tamiento. = Madrid 10. de Mayo del 860. = En el
acto que tuvo lugar en el dia 30. de Abril p. l. p. pa-
ra la tira de cuerdas y señalamiento de vasantes
bajo la presidencia del Excmo. Sr. Regidor Duque
de Fernan Nunez en la Calle de Lope de Vega
casa { num. 34, 36 y 38. } propia de { D. Rodrigo Soriano,
 { num. 40, y 42. } D. Eugenio Pascual Hidalgo.
se convino en la conveniencia de variar la vasante
desde la medianera de las casas num. 30. y 32. has-
ta el angulo derecho de la embocadura de la calle
de Fernan segun se manifiesta en el adjunto perfil
que acompaña con el objeto de dar idea de la ven-
forma que cuando llegare el caso tendran que sufrir
las casas de los num. impares a' que afecta tambien la
variante, habiendose de sujetar la en cuestion a' los dos
puntos extremos demarcados y que permanecen fijos.
Lo que en cumplimiento de mi deber tengo el honor
de poner en conocimiento de V. H. =

Es copia.

Castro

DIRECCION FACULTAD
DE
CIENCIAS FISIICAS
MADRID

Exmo. Sr.

En cumplimiento de lo que V. E.
se sirve ordenarme en su comuni-
cacion de esta fecha debo hacerle
presente que á consecuencia de la
citacion que me fué dirigida por
la Srta. del Exmo. Ayuntamiento
to pasó en la tarde del lunes 30.
de Abril ultimo á la calle de Lope
de Vega para proponer la variante
conveniente en la edificaci6n de
las casas propia la una de D.
Rodrigo Soriano y otra de D. Lu-
gerio Pascual Hidalgo y habiendo
manifestado mi parecer al
Exmo. Sr. Duque de Fernan Nunez
Presidente del acto dirigido el 10.
de Mayo siguiente la correspon-
diente comunicacion á los Sres.
de la Comision de Obras, de que
es copia adjunta, de la minuta
que obra en esta Direccion.

Por ello podrá ver V.E. que la variante que ha se adoptado ahora para la casa con vuelta á la calle de Serru, si bien es la que se creyó conveniente para la reforma de la calle cuando llegare el caso, no pudo marcarse como preceptiva desde el momento por cuanto para ello me era dudoso que el Exmo. Ayuntamiento se hubiera visto en necesidad de abonar crecidos daños y perjuicios á las casas fronteras, pero debía si quedar consignado que la nueva variante conveniente á aquel trozo de calle sería la que se fijaba, para que teniendo presente al edificar, cuando llegare la oportunidad de acometer tal mejora, no pudiesen los propietarios de las nuevas fincas alegar ignorancia y reclamar perjuicios á que no tendrían derecho alguno una vez advertidos oportuna-

+ mente. Que esto fué lo que se propuso lo demuestra bien el que la casa contigua tambien en construccion no ha atherado la antigua vasante y no puede creerse que en las licencias expedidas para una y otra de estas construcciones medianeras se liazan prefijado condiciones diferentes.

Igual al caso presente ha ocurrido algun otro en que se ha creido conveniente fijar para lo sucesivo la atheracion de la vasante y sin embargo no tengo noticia que se liaza interpretado por el propietario o el constructor de la manera que aqui aparece.

Las modificaciones de vasantes que pueden llevar consigo el pago de grandes indemnizaciones no ~~parece~~ que pueden acometerse de otro modo que paulatinamente para evitar gastos de esta especie y es precisamente lo que en el caso actual se proponia.

Es cuanto tengo que manifes-
tar á V. E. sobre el particular en
cumplimiento de lo ordenado.

Dios que. á V. E. en D. a.
Madrid 17. de Enero de 1.861.,

Carlos M^o de Castro

Excmo. Sr. Teniente de Alcalde del Distrito del Congreso.
Ayuntamiento de Madrid

TENENCIA DE ALCALDÍA

DE

Madrid.

Distrto de *l. Ungo*

Exmo. Sr.

Terminada la obra de
nueva construccion de la
calle de Lope de Vega n.º 110
y 112 con suelta a la de
Jerez suelta que la va-
sante adoptada por el due-
no saca bastante de lo
general de la misma calles
en vista de lo que he creido
en mi deber consultar a V.
Sr. Ingeniero encargado
del Ramo de aceras y em-
pedrados, el que me mani-
fiesta lo que podra ser S. E.
por la comunicacion que
adjunta tengo el honor de

acompañar, decidiendo a don-
de se han adaptado las
precauciones convenientes,
a fin de evitar las desgra-
cias que puedan ocurrir por
el uso que resulta.

A.S.E. en vista de lo expues-
to y de sus antecedentes
resolvió lo que estime.

Dado en la S.E. en la Villa
de Madrid 22 de Enero de 1864

J. M. Pardo de Belarvaín

Como Sr. Alcalde Corregidor.

TENENCIA DE ALCALDÍA

DE

Madrid.

Distrito de

San Lorenzo.

Teniendo en cuenta el mal aspecto que presenta la Calle de San Lorenzo en la parte que corresponde a la Plaza de la propiedad de S. Num. 40 y 42, y encontrándose en dicho punto una ranga que obstruye el tránsito público, procedera S. segunda mente a macerar la citada ranga poniendo la obra al nivel de la del Num. 38, todo según la variante adoptada por el Señor Director Eugenio de Arce y compravador, invitando a dicho señor de Arce a su autoridad.

Dice S. Madrid 26 Nov 1861

Copia 3

Por D. Eugenio Pascual Alcalde.

Ayuntamiento de Madrid

AYUNTAMIENTO DE MADRID

24

Alcaldes

Don Juan de

N.º 2.

Octavo S.º

6.

Acataando la orden que con
fecha 26 del corriente me co
munica V.º E. para que pro
ceda a colocar la Lanza
que ha quedado en la acera
puerta en la casa de mi pro
piedad n.º 110 y 112 de la
calle de Lope de Vega y la
coloque al nivel de la del
n.º 38, por obtener el
transito publico y quitar
el mal aspecto que resulta,
debo manifestar a V.º E.;
que dicha Lanza es la que
ha de quedar de la saídan
te que marcó el director
facultativo de Empeñados
con el parecer de la comi

sion del vecino. Ayunta
miento, segun aparece
en la licencia que se me
concedió por el mismo
y por la que se ha cons
truido la casa y ordena
do su distribucion; cuya
asante es sin duda pa
ra regular la cuenta
de la calle y que por lo
visto ignora V. E. Por
esta circunstancia y por
la del perjuicio que se
me originaria, si hubie
ra de cumplir lo que
se me ordena por V. E.,
no puedo eutralizar
me de lo que se marca
en otra licencia: y con

7.
fiando en el celo que
V. S. despliega en el aso
y honorato del distrito,
espero pondrá en cono
cimiento del Sr. D. Juan de
forregidor el estado que
tiene la referida calle,
para que ordene su com
pacion y poder alla
nar la entrada de mi
casa que está situada
en la misma calle.

Lo que en contesta
cion a la orden de V. S.
tengo el honor de ma
nifestarle.

Dios

guarde a V. S. muchos
años. Madrid 28 de
Enero de 1861.

Eugenio Pascual
Hidalgo

Señor Sr. Jefe de P. de lascoam, Acuña
Alcalde del Distrito del Congreso de esta corte.

TENENCIA DE ALCALDÍA

DE

Madrid.

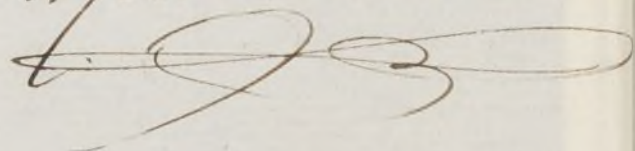
Distrito de el Congreso.

Vino Sr.

Habiendo visto la res-
sante adoptada por el dueño
de la casa calle de Lope
de Vega n.º 110 y 112, y pa-
reciéndome nada convenien-
te el estado en que se ha-
lla dicha calle, en lo concer-
niente a este punto, por la
razón que en la misma
se encuentra, díjuse pa-
sar al dueño de la expre-
sada finca la comuni-
cación n.º 1.ª que adjunta
señala a V.E.

Quiendo en mi poder
la contestación de D.º

Lugurio Pascual Ydara
go fecha 28 del actual
tengo el honor de eleva
la original a S.E. su
ñalada con el n.º 2,
fin de que en su vista a
te las disposiciones que
tenga por convenientes.
Dios que a S.E. m. l. a
Madrid 29 de Enero
de 1866.

J. M. Ponce de Belascoain


Excmo. Sr. Alcalde Corregidor.



9.
N.º 555.

Señor. Sr. Corregidor de esta Corte

El que suscribe vecino de la misma y dueño de la casa de nueva planta que se ha construido en la Calle de Lope de Vega n.º 40 y 42, a V.º E. hace presente: Que al dar principio a la fabricacion de la misma, se hizo por el Arquitecto de la villa la correspondiente tira de cuerdas, al mismo tiempo que el Ingeniero Director de Empeñados dio la nueva Variante que ha de tener la calle para rebasarla.

De ambas cosas fue instruido en el acto el Arquitecto que ha dirigido la casa y hasta se le ordenó firmarse el expediente formado al efecto para que no alegara ignorancia, y lo cual así verificó; pero por lo que después ha sabido, poco práctico en expedientes ni en papeles, no se ocupó de leer el contenido de lo que firmaba, ni de lo que se decía por el Ingeniero de Empeñados en el oficio que consta en el mismo, y en el cual se marca el objeto que tenía la nueva Variante; sirviéndose solamente de la licencia para la direccion y construccion

de la casa, y en la que no se replica si la Variante
dada, debia o no considerarse desde luego para re-
bajar la calle, o si habia de quedar esta en el mis-
mo estado en que se halla, y preparada solamente
para los subcesivos. En esta incertidumbre, y sin ta-
ber el Arquitecto lo que habia firmado, viendo que
la casa medianera, tambien de nueva planta, tenia
y tiene preparada su obra para el Rebajo de la
calle, hizo sacar los cimientos á la profundidad
necesaria y del modo que aparece, quedandose un
piso mas bajo en las alturas, aunque imperfec-
tando todavia la planta baja de la casa por la
parte superior de la calle, por que la elevacion que
queda, aun lo escigia; y haciendolo de otro modo, que
daba muy imperfecta la casa y la calle á no ha-
ber levantado el piso de la de Jesus y el de la pla-
za del mismo nombre á donde desemboca la
de Lope de Vega, obra por cierto mucho mas
costosa que la del Rebajo de la primera: uniendose
á todo esto el convencimiento que tenia de ser
aquello lo que se le habia ordenado y de absoluta
necesidad el suavizar la dureza de la cuesta que
forma la calle, ya por el transito del publico,
ya para evitar desgracias en la rapida bajada
de los carruages. Esperando que N. E. se dignara
ordenar la composicion de la calle, con arreglo á



como el exponiente la ha dejado con la nueva Pasante, se le previno por el Sr. Alcalde del Distrito macizar la traza que resulta, por obstruir el tránsito público y por el mal aspecto que se subataba; pero convencido el que suscribe se habían llenado las condiciones prescritas en la licencia, contestó a dicha autoridad, que la diferencia que había en el piso, era la que debía de quedar, hasta que se consiguiera la calle, según la Pasante que había marcado el Ingeniero de Empedrados. En este estado vino Sr. y visto que la casa se halla concluida y que se le irrogaría un perjuicio enorme al dueño de ella, sino se consiguiera dicha calle, por tener el portal de entrada en la misma, molesta la atención de V. C. para que teniendo en consideración la enorme suma que ha invertido en la construcción de aquella y la ninguna culpa que le cabe en la mala inteligencia del director facultativo de ella, como asimismo de la necesidad imperiosa que hay de que se regularice la imperfección que resulta en la rápida pendiente que aparece desde la casa n.º 24, hasta la esquina de la calle de Jemis, en cuya acera con todas

las casas nuevas, preparadas las mas para
el Vebaso de la calle, y ocupando algunas dos y
tres numeritos por su gran perimetro, se dig-
ne V. E. mandar hacer la congruencion y Vebaso
de la referida calle de Lope de Vega, por considerarla
por sus buenos edificios y mucho transito como ca-
lle de primer orden, y evitar de este modo tantos
perjuicios al que sin culpa suya lo esta ya experi-
mentando: y para ello=

A V. E. Suplico, que en atencion
a cuanto deya referido, se digne concederle lo
que deya manifestado en el ingreso de esta expo-
sicion, que deya a V. E. y cuya gracia no duda
conseguir de sumatoria satisfaccion. Madrid
2 de Abril de 1861.

Eugenio Pascual
Hidalgo

Madrid 3 de Abril de 1861

Pase a informe a la Comision de Obras, uni-
endole los antecedentes.

Hute

MA-X



Madrid 19 de Abril de 1861.

11.

Comision de obras

Unanse los antecedentes y pase al Sr. Director facultativo de Aceras y Empedrado para que en vista de los mismos, proponga lo que juzgue conveniente y oportuno.

El Vice-Presidente.

El Sr. Presidente.

Al. de la Comision de obras del Excmo. Ayuntamiento.

En cumplimiento de lo dispuesto por esta Comision en el decreto que precede, a consecuencia de la instancia presentada por D. Eugenio Pascual Hidalgo dueño de la casa recientemente construida en la calle de Lope de Vega con vuelta a la de San Juan y referente a la equivocacion padecida en la variante adoptada segun el mismo manifiesta por mala inteligencia del director facultativo de la obra, debo manifestar a V.S.; que habiendo tomado todos los datos que he creido indispensables para el mayor esclarecimiento del asunto de que se trata, he trazado en el adjunto plano los perfiles que actualmente afectan la calle en el trozo que conviene a nuestro objeto y en cada una de las aceras y por su eje, comparando estos perfiles y las transversales tambien que resultarian de las diferentes variantes en cuestion.

Segun podrian observar V.S. la variante por mi indicada en comunicacion de 10. de Mayo del año

anterior como conveniente de adoptarse cuando llegase el caso, no es tampoco la establecida por el constructor de la casa n.º 20. y 22. puesto que, aquella era la resultante de unir la esquina de la citada casa con la acera en la medianería de las n.º 30 y 32. La establecida ahora se quebranta delante de la puerta de entrada, y desde allí se dirige á buscar el punto de la medianería de las casas n.º 28. y 30. quedando por bajo de la proyección 25. centímetros por término medio; esto es, que para verificar la reforma, habría que desmontar 25. centímetros mas en toda la longitud y esta comprende desde seguir la adoptada por el constructor á la proyección por mí y acordada por esa Comision para ser ejecutada en tiempo oportuno.

Esto sentado, queda ahora el proponer el medio mas conveniente de dejar expedita aquella via al tránsito público irrogando los menores perjuicios que sea posible tanto á las casas recientemente construidas como á las fronterizas y medianeras; para ello solo encuentro dos soluciones aceptables: una de ellas, el establecer sin tocar á la rasante actual de la calle un muro á distancia de un metro de las fachadas de las casas nuevamente edificadas coronado con una barandilla ó antepecho de hierro para evitar la caída en el foro que naturalmente habia de haber por tal disposicion al poco mas ó menos como en el existente á consecuencia de la obra hecha, quedando la acera escalonada en un trozo pero sin interrupcion para ganar la parte baja de aquel. Esta solucion seria, sinó la mejor, la que menos lugar diere á reclamaciones, puesto que no resultaria otro edificio perjudicado mas que el que motiva este expediente, y además de esto la entidad de la obra aun cuando

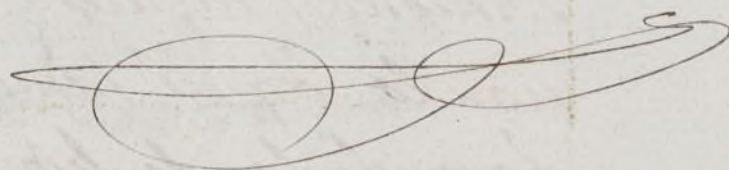
no pueda fijar su corte faltándole datos para ello es seguro que no sería de gran monta; la otra solución es enteramente contraria á esta. Haciendo la reforma de la verantes en el piso de la calle, podría construirse del lado de las casas números impares, un fuerte muro que sirviendo de realce á sus cimientos sostubiese la acera á la altura que hoy se halla, coronando aquel también para evitar desgracias con un barandado de hierro como en el caso anterior. La mayor altura de este muro vendría á ser escasamente de un metro, pero sería necesario cimentarlo para su mas completa estabilidad y resistencia; por estas razones y por ser necesario conocer el estado de los cimientos de las citadas casas, no es posible fijar por el momento el corte de esta obra; si bien puede asegurarse que excedería con mucho al de la solución anteriormente propuesta y daría lugar indudablemente á reclamaciones fundadas, en mi concepto, de los dueños de las casas n.º impares que pedirían el ingreso directo á ellas de que hoy se hallan en disfrute.

Una tercera solución se presenta en la reforma radical de la calle en el trozo en cuestión, que es la que pudiera favorecer mejor los intereses públicos y evitar reclamaciones ulteriores; pero para ello sería preciso indemnizar desde luego los daños y perjuicios que se causasen en las casas de una y otra acera que habrían de recalzar sus cimientos, bajar sus puertas de entrada y modificar sus escaleras. Esta reforma, por la que yo opinaría desde luego, es sin embargo la que puede considerarse mas costosa por el valor á que habrían de ascender las indemnizaciones indicadas; no obstante, como cualquiera de las tres tienen sus ventajas y sus inconvenientes,

esta Comision con sus Superiores luces, podra' escoger
la que entiendan mas acertada à los intereses
públicos. Ayuntamiento, o' resolver lo que juzgue
oportuno.

Madrid 11. de Mayo de 1861.

Carlos M. de Castro

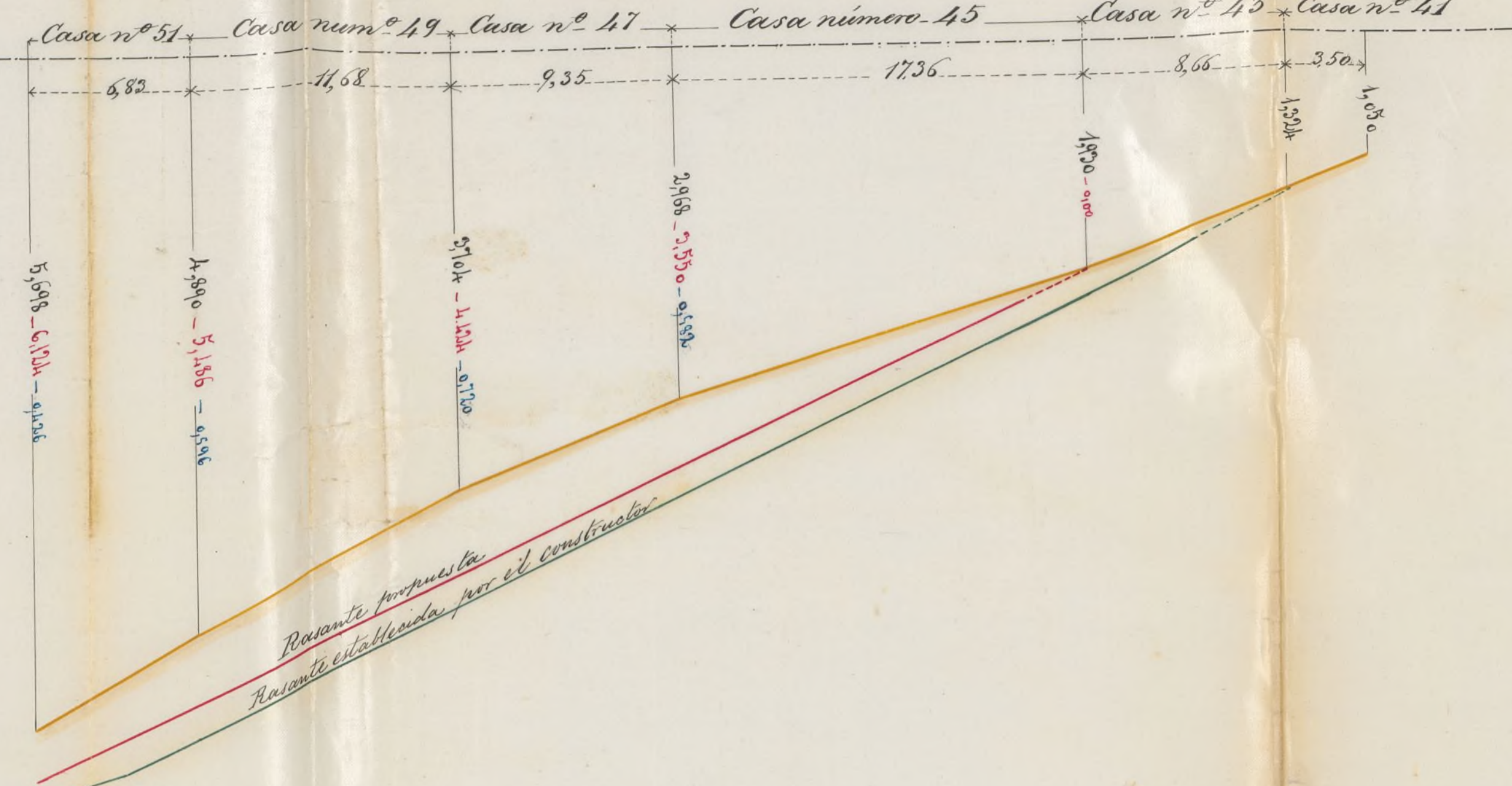
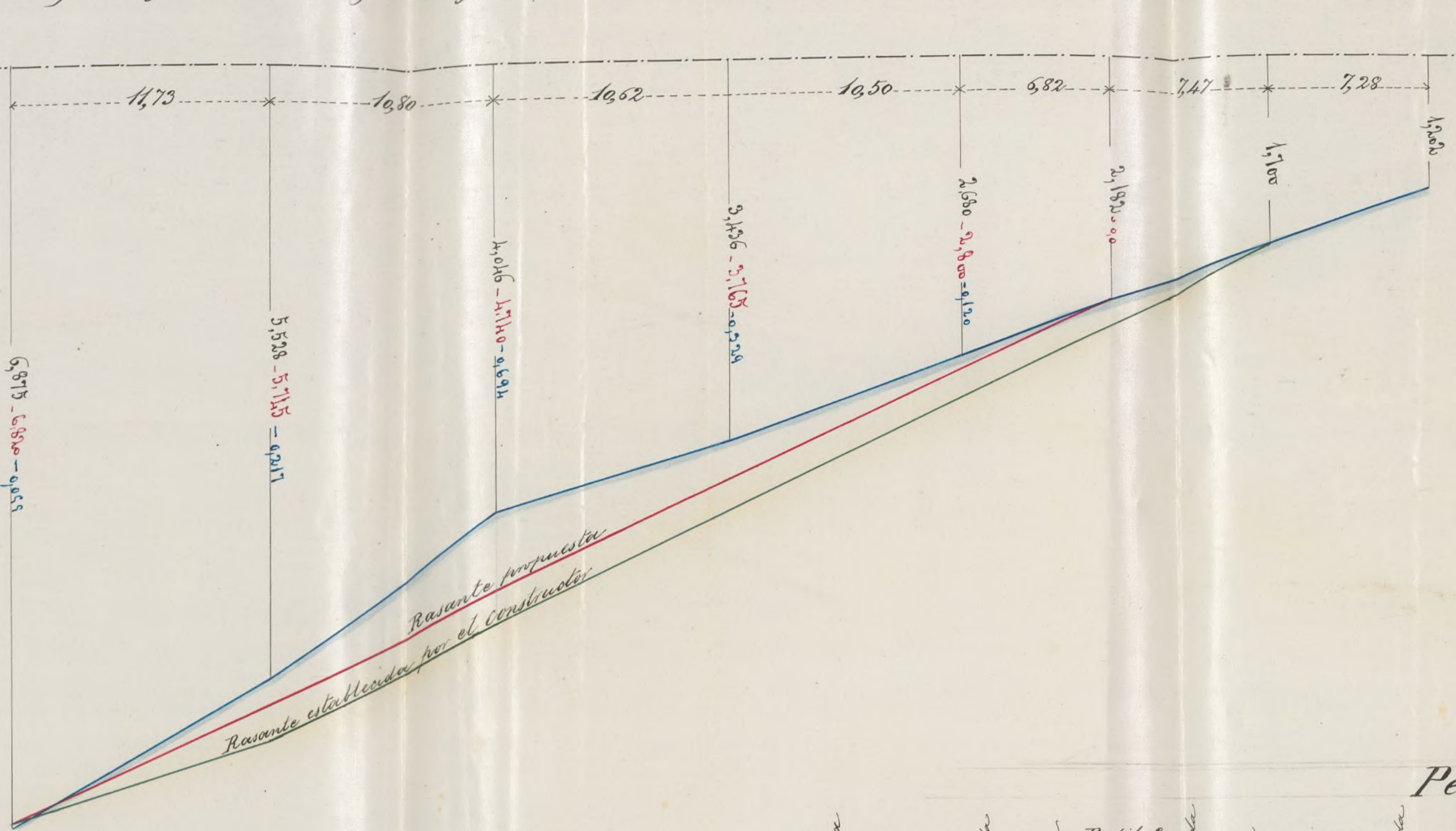
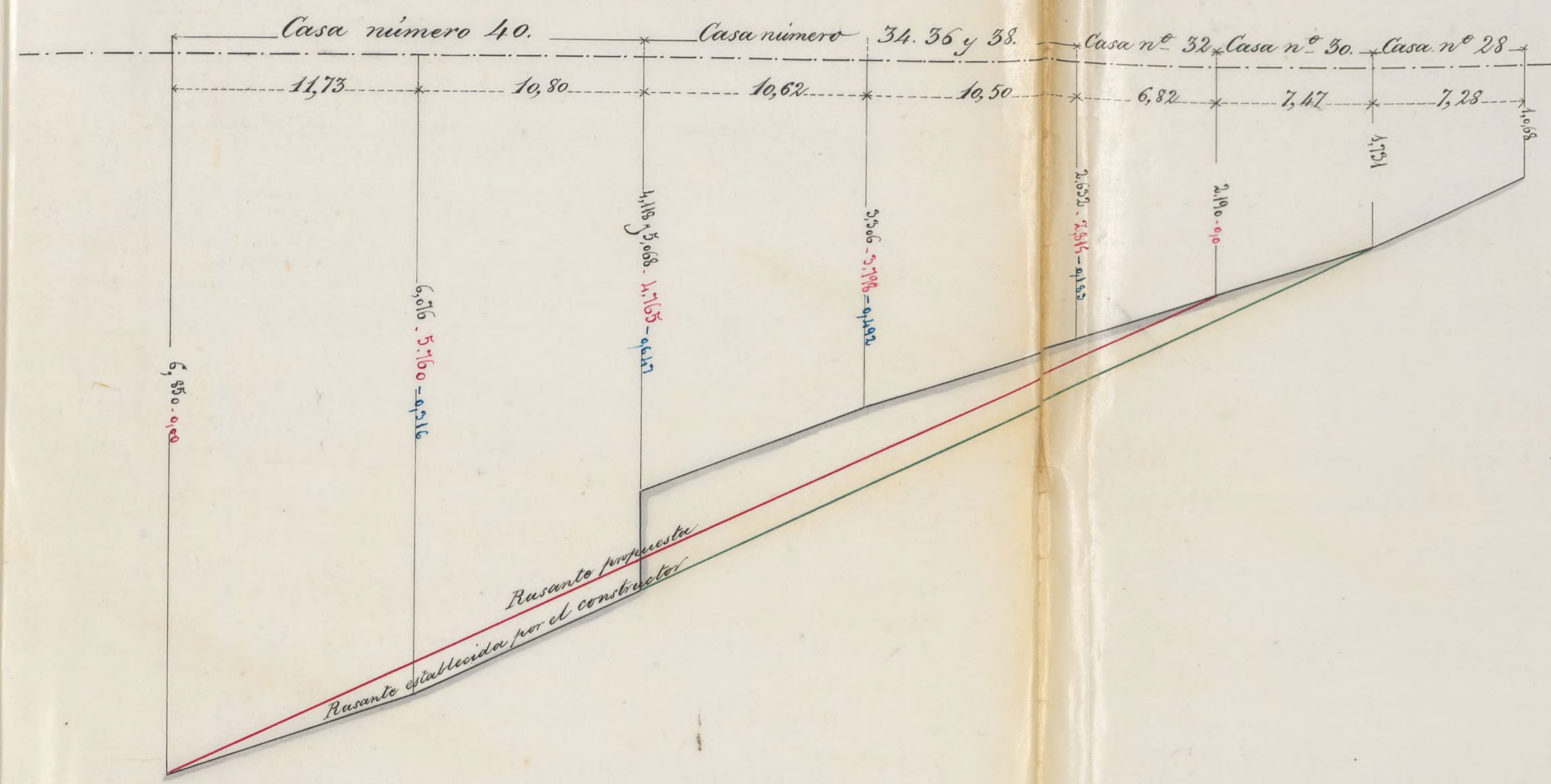


Nivelacion de la Calle de Lope de Vega desde la casa n^o 28 a la 40, que es la que hace esquina a la de Jesus, midiendo una longitud de 65,22 metros

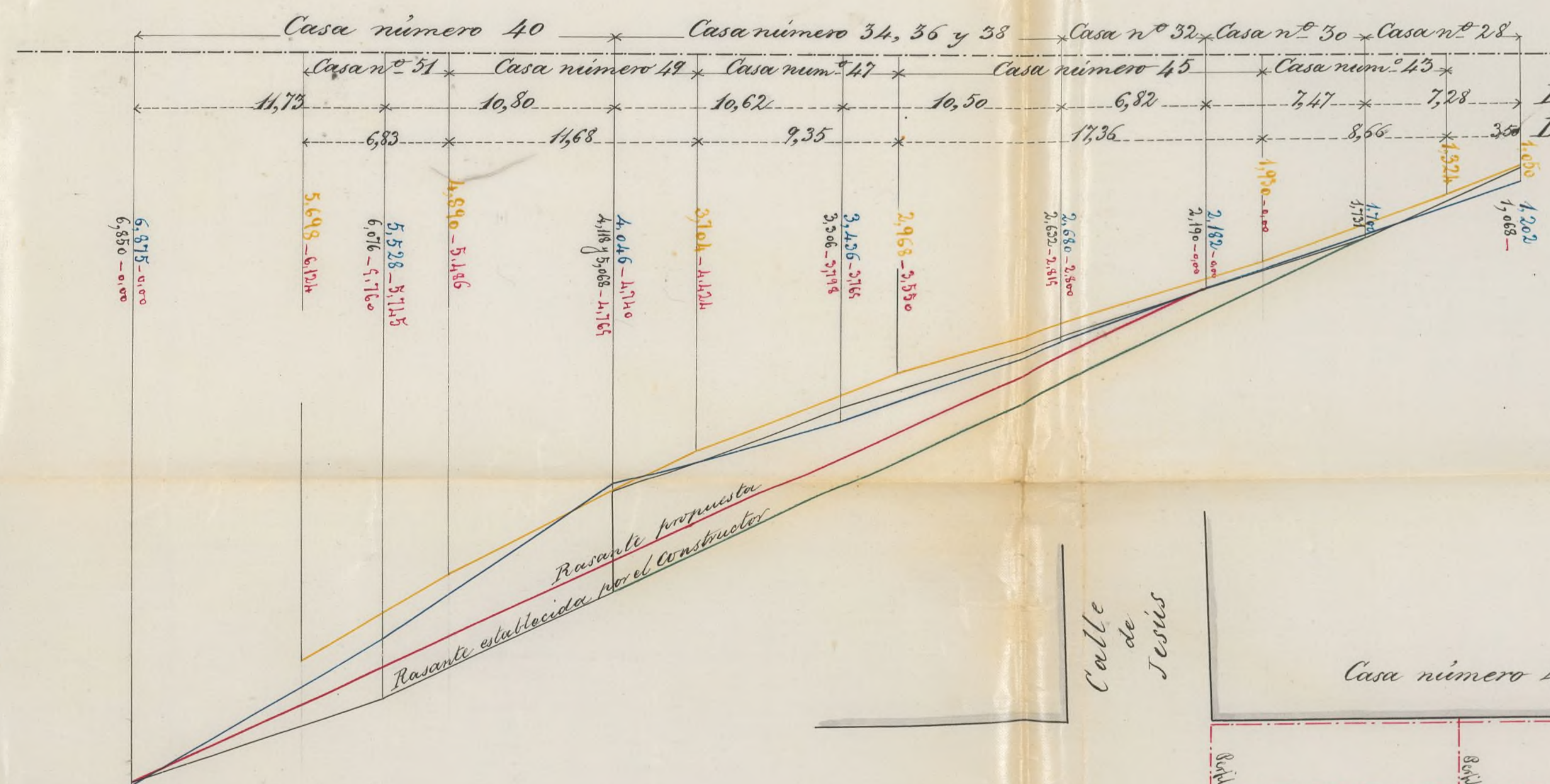
Perfil longitudinal A. por la acera de los números pares.

Perfil longitudinal B. por el ego de la calle, siendo las distancias horizontales iguales al perfil A.

Perfil longitudinal C. por la acera de los números impares.



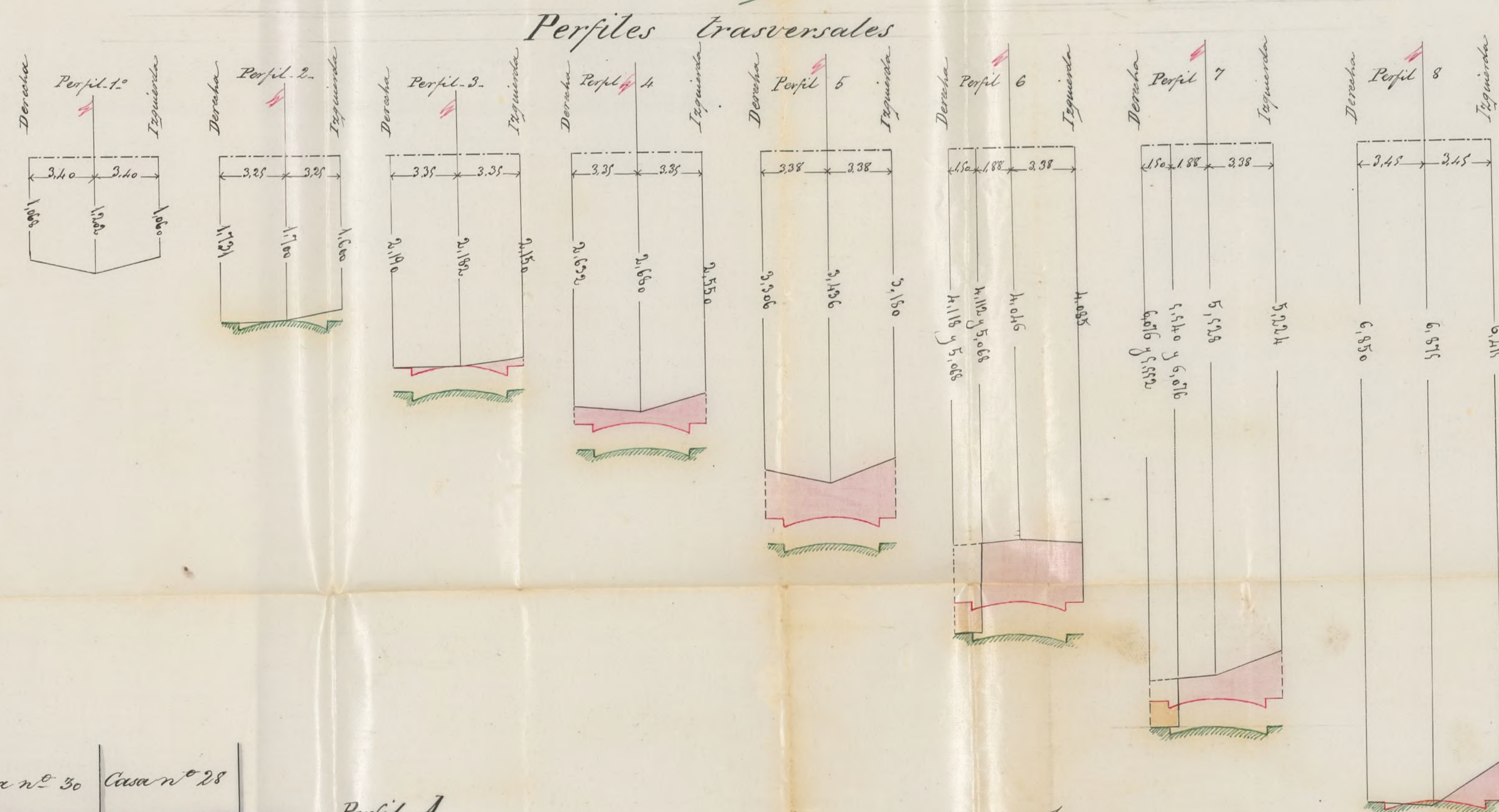
Comparacion de los tres perfiles A.B.C. bajo un mismo plano.



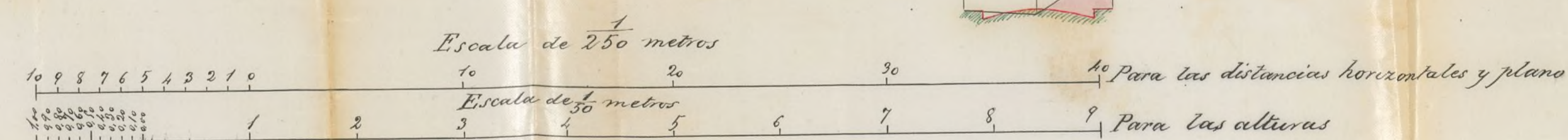
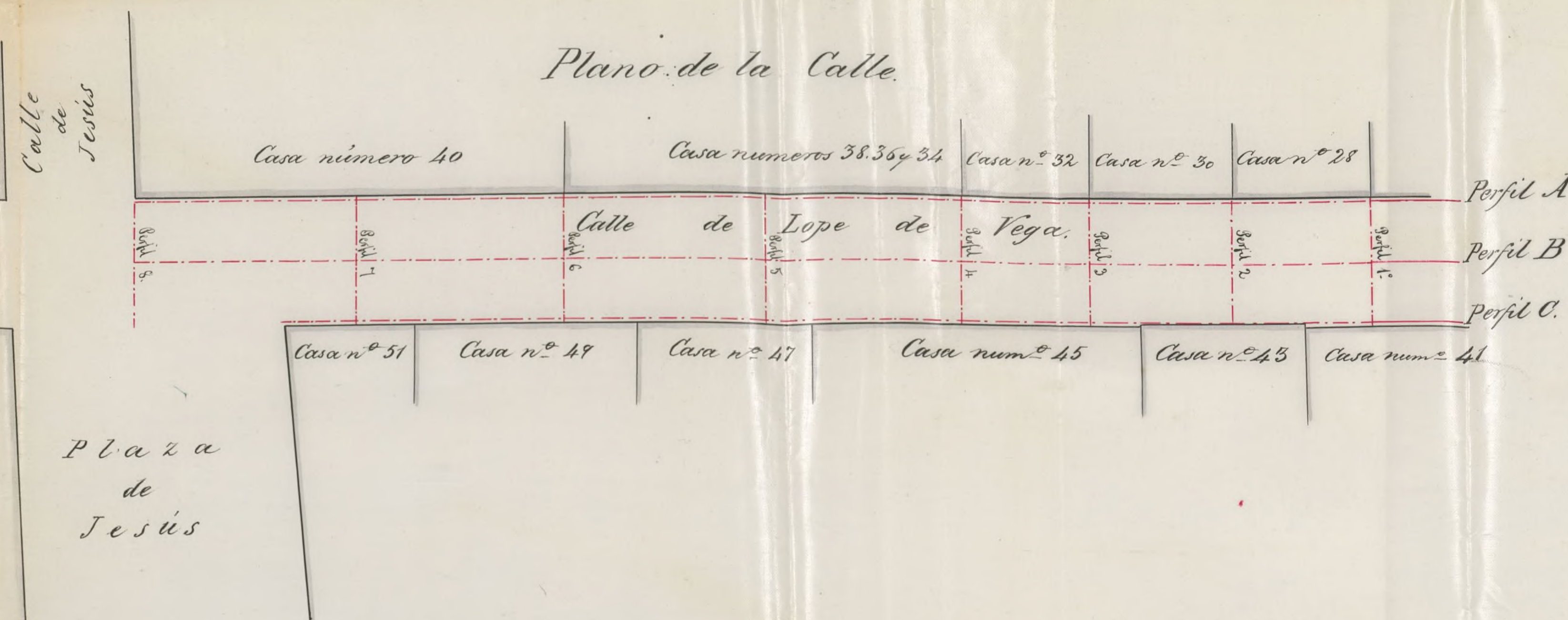
Plano de Comparacion

Distancias horizontales de los perfiles A y B

Distancias horizontales del perfil C.
 Los colores de los números de las cotas son los correspondientes a los de cada perfil



Plano de la Calle



Madrid 4 de Mayo de 1861

Carlos M. de Castro



Excmo. Sr.

La Comisión de Obras se ha enterado del expediente instruido en la tenencia de Alcaldía del Distrito del Congreso con motivo de la variante adoptada por D. Eugenio Pascual Hidalgo para su casa calle de Sogue de Vega n.º 40 y 42 en oposición a la consignada por el Director facultativo de aceras y empedrados, y del estado poco conveniente en que se halla dicha calle por la rambla que en la misma se encuentran; así como de lo expuesto por dicho propietario que solicita se ordene la composición de la referida calle a fin de poder allanar la entrada de su casa.

También se ha enterado de la instancia presentada posteriormente al Excmo. Sr. Alcalde Corregidor por el referido Sr. Hidalgo, en la que, después de confesar haber tenido la culpa de la mala dirección de la indicada variante el Arquitecto Director de la obra D. Francisco Labrado, solicita, por las razones que expone, se acuerde la composición y rebajo de la mencionada calle por deberla considerar por suyos edificios y mucho tránsito como calle de por-

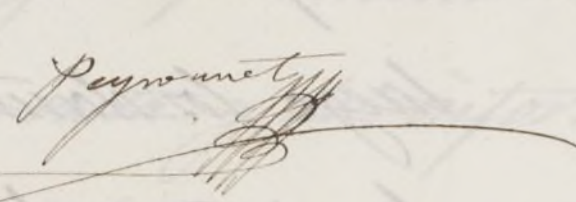
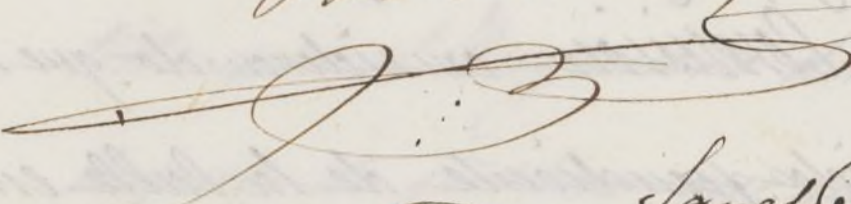
den, evitando de este modo tanto perjuicio al
sin culpa suya los esta ya experimentando.

La Comisión en su vista y del informe
tado por el Ingeniero director de ensacado, y
después de probar que la rasante seguida en
casa no es la marcada por él en la tira de cu
das, quedando por bajo de la frentista 25 c
metros por término medio, pasa á proponer
el medio mas conveniente de dejar expedita
lla vía al tránsito público irrogando los menores
perjuicios posibles, presentando tres soluciones, que
1.^a Establecer un muro á distancia de un m
de las fachadas de las casas, igualmente edifi
coronado con un antepecho de hierro para
evitar la caída en el foso, quedando la acera
lombada en un trozo, pero sin interrupción
ganar la parte baja de aquel: 2.^a Hacer la
ma de la rasante en el foso de la calle con
ir del lado de las casas u.^o levantar un foso
muro que sirviendo de talve á sus cimientos
sostenga la tierra á la altura que hoy tien
coronando aquel tambien con un barandil
de hierro: y 3.^a Que las casas de una y otra
va recalren sus cimientos, bajen sus frentes

de entrada y modifiquen sus escaleras, si
 bien para esto sería precisa indemnizar desde
 luego los daños y perjuicios que se causarían á
 los dueños; la Comisión considerando que si bien el des-
 nivel y la rápida pendiente de la calle en cuestión
 son bastante notables y dignas de atenderse en su día,
 la falta que ha cometido el Director de la obra de
 que se trata es también bastante grave y eviden-
 te, sin que V. E. deba ser el responsable subsanan-
 do con sus fondos un gasto de tal cuantía y que el
 dueño de la finca concurrido al seno de la Comisión
 para conferenciar sobre el asunto, no se halla
 dispuesto á satisfacer de su riesgo y cuenta segun
 lo aconseja la equidad, como promovedor del daño
 actual ó sea del foro que resulta por haber rebajado
 de la rasante propuesta 25 centímetros por tercio-
 no medio; quina debe notificarse al expresado Eu-
 genio Pascual Hidalgo para que cumpla á su cos-
 ta el defecto de rasante cometido en su finca, indican-
 dole la preteritoriedad de la reforma por la exposi-
 ción que el declive del terreno presenta al tránsito
 y aun mas á los carruajes públicos y particulares.

V. E. sin embargo con su superior ilustración
 se servirá acordar lo que estime mas oportuno

y precedente. Madrid 22 de Mayo de 1861

Belasquain 

Sancler
Morano Blanga

Madrid 23 de Mayo de 1861

En sty.^{to} bonit.^o

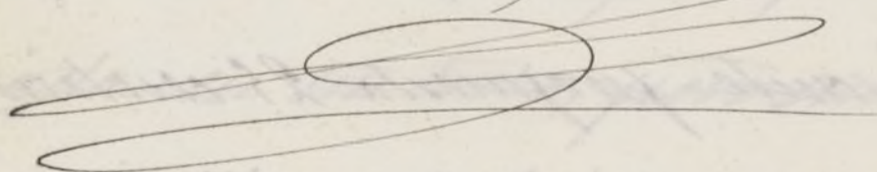
Conforme con la Comision



Junio 10

Con el Sr. Ayuntamiento

Hecho



1840 Excmo. Sr. Teniente de A. y D. al Congreso 15.

16 de Junio de 1861.

C. S.

El Excmo. Ay. Com. de esta Villa se ha hecho cargo del Excmo. gubernativo intruido en esta tenencia de Alcaldia con motivo de la Resante adoptada por D. Eugenio Paurat Hidalgo para su Casa Calle de Lope de Vega n.º 40. y 42. en oposicion a la designada por el Director facultativo de Avenas y Empedrado y del estado poco conv. en que se halla esta Calle por la zanja que en la misma se encuentra; así como al exponer por dho. propietario quien despues de confesar que la mala direccion de la exp. Resante ha estado de parte del Arquitecto Director de la obra Don Juan Cabruelo, Solicita se acuerde la composicion y rebajo a la ref. Calle por las razones que alega. S. E. y con presencia de lo informado por el citado Ingen. Director de Empedrado y de conformidad con lo prop. por la Comision de obras, ha acordado S. E. que se notifique al exp. Sr. Hidalgo para que como promo vedor del daño actual o sea al foro que resulta por haber rebajado de la Resante merceda 28. centimetros por termino medio, evitiando a su costa el defecto cometido, indicandole la preferencia de la reforma por la exposicion que el dueño del terreno presenta al transeunte, y aun mas a los carruages publicos y particulares.

Lo que tengo la honra de poner en conocimiento de V. E. fi. que se sirva disponer tenga cumpl. lo que se dispone en el pres. acuerdo. Dios &c.

[Faint, illegible handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page.]

Cop. n.º 88.

N.º 505. Exmo. Señor. 16.º 4.º

Edición.
Legos. 1.º
Policia Urbana.
N.º 224.

Junio 19

Cuenta al Exmo.
Ayuntamiento.

Hecho
[Firma]

Adjunto remito a V.E. la expo-
sicion que ha devado a el. C. B. Don
Eugenio Darsenal Abidalgo, dueño de
la casa señalada con los números 40 y 42
de la Calle de Lope de Vega de esta Ca-
pital, reintentemente construida, pidién-
do se rebaje el piso de toda la Calle con
arreglo a la rasante a que se le ha
obligado a sujetar su finca, a fin
de que, con devolucion, se sirva informar
al Ayuntamiento cuanto consulte
de este asunto.


Dios que a V. m.º g.º
Madrid 19 de Junio de
1861.

El Marq.º de la Vega de Armijo

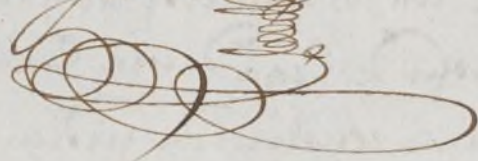
Madrid 27. de #

Exmo. Sr. Alcalde Corregidor de esta Capital,

Junio de 1861.

En sty.^{to} bonu. 

Pase a informe de la Comision de Obras con
urgencia.





Excmo. Sr.

En 23 de Mayo último se sirvió acordar V.E. en vista del expediente instruido con motivo de la denuncia hecha por el Sr. Teniente de Alcalde del Distrito del congreso, se notificase a D. Eugenio Pascual Hidalgo, dueño de la casa calle de Lope de Vega n.º 40 y 42, para que como fue movedor del foro y gran perjudicante que resultaba por haber rebajado al modificar otra finca, de la rasante marcada unos 25 centímetros por término medio, y de cuyo señalamiento hecho por el Director facultativo de Inspección, se entere bajo su firma el Arquitecto Director de las obras, enmendase a su costa el defecto cometido, indicando la conveniencia de la reforma por la exponencia del declive del terreno que presentaba al tránsito y aun mas a los carruajes públicos y particulares; como así se verificó en 16 del mes pte.^{do}

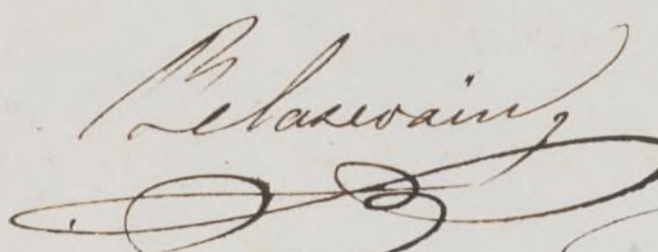
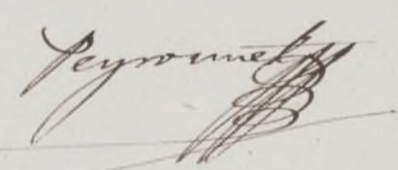

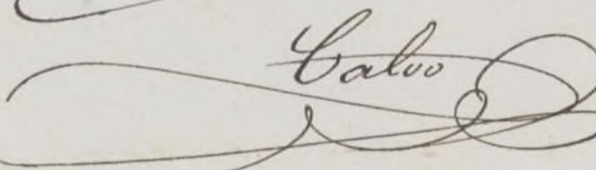
En este estado el Excmo. Sr. Gobernador de la Provincia remite una larga exposición elevada a S.M. por el referido Sr. Hidalgo, en la que, des-

6
janes de hacer la narracion de los hechos
siguiera con notable alteracion de los su-
mos, solicita se mande hacer el rebajo
toda la calle con arreglo a la rasante
que se le ha obligado a sujetar su fin
recaudando las casas a las que afecte en
gun tanto y bajando los portales de las
mas hasta el punto que necesitan; a fin
que con debolucion se sirva V. E. informar
cuanto resulte de este asunto.

La Comision de Obras con presencia
de los antecedentes que motivaron el in-
ciso acuerdo de 23 de Mayo, disponiendo
se notificase al dueño de la casa en cues-
tion para que corrigiese de su cuenta
clamo que por confusion suya progre-
bia promovido el Arquitecto que dirigia
obra, si bien hoy se desdice, sustentan-
do probar lo contrario; Quia que, consi-
nando la su rason con que hoy insiste
el interesado reclamando el rebajo de
da la calle por cuenta de los fondos mu-
nicipales y cuyo gasto de cuantia no es
en el caso de hacer esta correccion; se

informe a la superioridad con la relación
exacta de cuanto se ha actuado, acompañan-
do para mayor ilustración copia del plan
de vacante de otra calle, para que en vis-
ta de todo pueda dictar la resolución que es-
tunc mas procedente.

N. E. no obstante acordará como siempre
lo mas acertado Madrid 9 de Julio de 1861.

Madrid 11 de Julio de 1861.

En Ayuntamiento.

Conforme con la comision



Julio 18

Con el Excmo. Ayuntamiento.



[Faint, mostly illegible handwritten text in Spanish, likely a historical document or letter.]

En
Ob
Si m
super
belau
cobre
cada p
la Ce
Veg

Excmo. Sr. Gobernador de la Prov.^a

19.

Obras - N.º 50.

Se informa a la
superioridad con la
relación a los hechos
sobre la variante adop-
tada por el constructor
de la Casa Calle de Lope
Vega n.º 40 y 42.

20 de Julio de 1861.

E. S.

El Ayuntamiento de esta Villa de ha
enterado a la Exposición que ha elevado a
S. M. D. Eugenio Prunier Hidalgo, due-
ño de la Casa, señalada con los n.º 40. y
42. de la Calle de Lope a Vega de esta Capital, rep-
resentante construida, pidiendo se rebaje el piso de
toda la Calle con arreglo a la Variante a que se le
ha obligado a sujeción su finca, y cuya inversión
le dirio' V. E. dirigirme, a fin de que la Municipa-
lidad con ~~destrucción~~ información cuanto resultan de este
asunto.

Para dar cumplim.^{to} a lo prevenido por V. E.,
no entrará ~~esta Exposición~~ ^{el Ayuntamiento} en la comparación de los
hechos que narra el Sr. Hidalgo en su ~~Exposición~~ ^{aviso}
con los que resultan del Expediente; se limitará a
hacer una simple y genuina exposición de las situa-
ciones, ~~que~~ la cual dirio' a V. E. de la justicia y prudente
tanto con que en este asunto creí haber obrado la
Municipalidad.

Dio principio el Expte por la solicitud
del referido Sr. Hidalgo pidiendo la corresp.^{te} de
cuentas p.^a construir de nueva planta la exp.^a Casa
Calle de Lope a Vega, y verificada aquella en los ter-
minos de costumbre, el Director facultado de Enjendra

don expuso al acompañar el ^{perfil} de la Variante
la calle lo que se trata de la ^{comunicación}, cuya copia
y la del perfil son adjuntos bajo el n.º 1.º

El Ayuntamiento en su vista, ^{ya} del dictamen
emitido por el interinado hallado conforme por el
Profesor de Villa, y oído el dictamen de la Comisión
de Obras, acordó la expedición de la licencia, pero
con la prevención de que se avisase al Arquitecto
Director de la obra D. ~~Franco~~ Cabernado para que
personándose en las oficinas de la Municipalidad
se enterase y tomase posesión de la Variante en los
terminos indicados por el ^{expediente} Director facultado
de Empedrados, cuya diligencia tubo efecto, enviando
al Sr. Profesor a continuación del acuerdo, lo siguiente:
"He tomado posesión de la Variante y de ello quedo
satisfecho = El Arq.º Director de la obra = Franco Cabernado, a
haciendo también mención de esta circunstancia en la
licencia que se expidió al Sr. Hidalgo para la ejecución
caucion en 20. de junio de 1860.

En este estado el Sr. Teniente de el
Distrito al Congreso Municipal para la determinación
conv. el ^{gubernativo} formado con motivo de la
la Variante adoptada por D. ^{al indicado} Ingeniero Manuel Hidalgo
go en oposición a la consignada por el referido
rector facultativo de Empedrados y ^{señala} y al ser
poco conveniente en que se hallaba otra Calle
por la zanja que en la misma se encontraba;
como a lo expuesto por otro propietario que solicitó
se ordenase la composición de la ref.ª Calle, a fin de
poder allanar la entrada de su casa. En otro
diente resultó el informe ^{emitido} por el
Sr. Ingeniero Sr. Castro, cuya copia también se
presenta, mandada con el n.º 2.º

Al propio tiempo el mismo

verifico en 16. del mes junio. 1821.
Esta es la historia, al Ex^{to}. te. hito
que, como ha comprendido la Superior ilustracion
a S. E. releva al Ayuntamiento de corregir
su informe, buscando lo relacionado y el examen
de los documentos que ^{son adjuntos} ~~acompañan~~ para que el Ex^{to}.
de S. E. pueda resolver con pleno conocimiento
asunto lo que estime mas oportuno y acutendo
a cuyo fin tengo la honra de ^{notificarlo} ~~comunicarlo~~ a V.
con devolucion de esta copia al Sr. Hidalgo y de V.
acompañan. Dios C. ter.

Ayuntamiento de Madrid

21.

diarieria a las n. 30 y 32: que la establecida
ahora se quebrantaba delante de la puerta de entrada
y desde allí se dirigía a buscar el punto de la me
diarieria a las Casas n. 28. y 30., quedando por bajo
de la propuesta 25. centímetros por termino medio;
esto es, que si se verificara la reforma habria que des
montar 25. centímetros mas en toda la longitud que
esta comprendia de seguir la adoprada por el contrue
tor a la propuesta por el y acordada por la illu
minalidad para ser ejecutada en tiempo oportuno;
y concluia su informe proponiendo tres medios o lo
que creia mas conueniente para dejar expedita aquella
via al tranvito p. co. 1.º Establecer sin tocar a la
fachada actual de la Calle un muro a distancia de un
metro de las fachadas de las Casas nuevas edificadas
coronado con un antepecho de hierro p. evitar la caída
en el foro, quedando la acera balconada para ganar
la pte. baja de aquel: 2.º Haciendo la reforma en el
piso de la Calle contruir al lado de las Casas n. impares
un fuerte muro que sirviendo de base a sus cimientos
sostubiere la acera a la altura que hoy se halla, coro
nando aquel tambien con un barandado de hierro
para evitar desgracias. Y 3.º ~~Reforma radical de la~~
~~parte de la fachada y modificaciones en las escaleras~~ ^{en el trozo en question} ~~entre las escaleras~~, medio sin duda el
mas conueniente por que para ello seria preciso indemnizar
desde luego los daños y perjuicios que se causarian en
las Casas de una y otra acera que habrian de reabrir
sus cimientos, bajar las puertas de entrada y modificar
sus escaleras.





Señora. = D. Eugenio Pavón Hidalgo, vecino de esta Corte
 y propietario en la misma, A. L. R. P. de V. M. digo; Que
 en los primeros días del mes de Abril del año pasado, di prin-
 cipio á la edificacion de una casa en la Calle de Lope de
 Vega, señalada con los números 40 y 42, unebos; y al ha-
 cerse por el Arquitecto del Ayuntamiento la correspondiente
 tira de cuerdas para la alineacion de las dos Calles á las
 que está confluyente, se dieron al mismo tiempo por el
 Ingeniero Director de empedrados del mismo, los puntos
 de una nueva rasante de la calle, con el objeto de rebaja-
 rla y quitar la dureza que tiene en la cuesta que
 forma; principiando aquellos en el ángulo de la casa
 n.º 26. á concluir en la esquina de la calle de Jesus
 que la forma la casa de mi propiedad. A estas opera-
 ciones hizo asistir la Autoridad local al arquitecto q.
 habia de dirigirla á quien enteraron de todo aquellas
 funcionarios, señalando, á mayor abundamiento, en
 la acera de enfrente el rebajo que habia de tener la calle,
 cuyos trozos existen marcados, consistente aquel en
cuatro y medio pies bajo del pavimento de la acera q.
 hoy se halla sentada en aquel punto. Interado el
 Arquitecto D. Francisco Cabrerolo, Director de la casa
 que habia de construirse, hizo y presentó al Ayun-
 tamiento el plano de fachadas que debia tener y
 hoy tiene, segun y del modo prevenido por el Ingeniero,

con la nueva rasante, rebajo de la calle y alineaciones de la misma, pidiendo la licencia al mismo tiempo para seguir la obra. El plano de alzados y petición de licencia, pasó á la Comision de Obras del Ayuntamiento, compuesta de peritos conocidos los que le examinaron y aprobaron, por hallarse conforme en un todo con lo mandado y sin haber en él ninguna variacion; y en su consecuencia espidió por el Alcalde Conregidor la competente licencia, (que acompaña original, señalada con el número 1.º); en la cual, sin duda por falta de redaccion, no se explica, si la calle habia de rebajarse ó dejarla en el mismo estado en que estaba; aunque se sobreentiende bien, que despues de dar la nueva rasante y aprobado por la Comision de Obras del Ayuntamiento el plano de fachada debia rebajarse la acera de la casa nueva segun há quedado.

Los mismos puntos se dieron de la nueva rasante, por el mismo Ingeniero, al arquitecto de la casa medianera, señalada con los números 34. 36. y 38. que al efecto se construia tambien de nueva planta, y para las que, se han introducido en el Ayuntamiento dos expedientes, uno para cada uno, únicos en su clase, en los que se les hizo firmar á los Arquitectos respectivos de ellas, para que no alegaran despues ignorancia.

En el transcurso de la edificacion de mi



casa, nadie se la presentado á interrumpir su marcha, hasta que cogidas las aguas, concluidas las fachadas, y puesta la acera, con arreglo á la vasante dada y aprobacion de los planos por la Comision de Obras, recibí una orden del Alcalde del Distrito para que matizase la zanja q. resultaba en la calle, por el mal aspecto que formaba, y obstruir el tránsito público, y que colocara la acera al nivel de la casa n.º 38; (la que tambien acompaño original con el n.º 2.º) y á cuya orden contesté (con la copia n.º 3.º)

El estado avanzado de mi casa y viendo que la Municipalidad, no se ocupaba de la recomposic.ⁿ de la calle, y despues de varias conferencias tenidas con algunos de los Regidores que componen la Comision de Obras en las que me tuvieron en cuenta habia faltado el arquitecto á lo prevenido, acudí al Alcalde Corregidor, en demanda de los perjuicios que se me habian de ocasionar, si se me hacia cumplir la orden dada por el del Distrito; sometiendome sin embargo á la deliberacion del Ayuntamiento, aunque suplicando el rebajo de la calle, por reclamarle impetiosamente la utilidad pública, y hallarme en la firme persuasion de que la culpa estaba en el arquitecto que habia dirigido mi casa. Para resolver lo conveniente aquella Autoridad, tubo necesidad de oír el parecer del Ingeniero, el que para dar su informe, tubo de ratificar

la rasante; habiendo dado por resultado la medicion, segun manifesta, que el agua tecto se habia bajado 25. centimetros mas de lo marcado en los puntos de ella; proponiendo para componer la calle tres medios à saber: Uno poner un muro en el entrado de la zanja que resulte con una barandilla en cima y una escalinata para bajar la acera; Otro rebajar la calle, poniendo un muro y barandilla en la de enfrente para evitar el tener que descubrir los cimientos de las casas; Y el otro el rebajo general de la calle segun y como resulta de la rasante. El primero de estos medios propuestos, fue el que la Comision de Obras à quien por el informe adoptó, medio al cual yo no podia aceptar, tanto por el denuedo en caia la casa con el muro y barandilla delante de la puerta de entrada, cuanto por que ésta, serviria para escalar las habitaciones, quedando inutilizada à la vez una habitacion baja. Y habiendo exigido la responsabilidad de los perjuicios que se ocasionaban al Arquitecto de la obra por lo poco reflexivo que habia estado en enterarse de la rasante y no haberse hecho cargo tampoco de lo que firmó en el expediente del Ayuntamiento, manifestando, con datos irrecusables habia llenado

24.

Indebu y cuanto se le habia previuo por el
Yngenero, sin haberse uedido en nada en la
vasante; testificandolo con la aprobacion del
alzado y plano de fachadas que presentó en
el Ayuntamiento, con el rebajo hecho de la acera,
que son los verdaderos requisitos legales bajo
los que se espidió la licencia, y le ponian á
cubierta de toda responsabilidad: pero que
ademas, existian todabia los trazos del Ynge
niero en la acera de los números impares, en lo
que podian consultarse si las medidas no bas
taran. Conuenido con éstas aclaraciones y de
los grandes perjuicios que se me ocasionan
con seguir la calle en el estado en que se halla,
y mucho más, con la resolucíon que há dado el
Alcalde Corregidor, á mi petición, que es, que
regulorice la calle á un costa, dejandola en
el estado que tenía quando se dió principio á
la obra, me atrevo á molestar la soberana
atencíon de V. M., para que se digne ordenar,
se rebaje la calle, conuincida de que la
culpabilidad en el error que se dice cometi
do en la rebaja hecha en la acera, no puede
exigírsime con justicia, ni al arquitecto
que dirigió la casa, por haberse aprobado
por la Comision de Obras del Ayuntamiento
el plano y alzado de fachadas; por todo lo
que = A V. M. Suplica ruididamente,
que en mérito de lo espuesto, se digne

mandar hacer el rebajo de toda la calle,
puesto que la Municipalidad conoce la ne-
cesidad que resultaria al vecindario y la ne-
cesidad imperiosa que lo reclama, recalza
las casas á las que afecte en algun tanto
bajando los portales de las mismas hasta
punto que necesiten, para que no afecte
los dueños de ellas; obra bien poro costosa.
se hace con la economia debida; evitando
asi los gravisimos perjuicios que de otro
modo necesariamente se harian experimentar.
Gracia que no dudo conseguir de la justicia
que pido, y de la bondad del corazon de V.
cuya interesante vida conserva el Fodo-Po-
roso muchos años. = Madrid 13 de Junio-
de 1861. = Señora = A. L. R. P. de V. M. =
Eugenio Pascual Hidalgo.

Lo copia,

Amilo Gama

Sección de Admon.
Reg. 1.º Obra, Municip.
R.º 4.º.

Agosto 27

Permitase el
plano que se re-
clama y obra en
la via. de Ayren
Permiso

Hecho

Id. Id. 28.

Por el Ministerio de la Go-
bernación del Reino se me-
ha comunicado con fecha
17 del actual la Real ór-
den siguiente.

"A fin de que pueda adoptarse con el debido acierto la
resolución que proceda acerca
de una instancia elevada a
S. M. con fecha 21 de Ju-
lio último por D. Eugenio
Pascual Hidalgo, dueño de la
casa número 40 y 42 de
la Calle de Lope de Vega,
relativa a la importante adop-
tada para dicha calle, la
Reina (q. D. g.) se ha servido
disponer se reclame de V. E.,
como de su Real orden comu-

miada por el Sr. Abate
de la Gobernacion, lo veré
el plano de fachadas pro
do por el reclamante al
tamiento de esta Capital
en virtud del qual pareci
le fue expedida la correspon
te licencia para la edific
de la citada casa."

Y la transcribo a'm
a' V. E. para su conocimiento
y a' fin de que a' la m
brevedad posible se p
mitir a' este Gobierno
no que se reclama.

que. a' V. E. m. a. 26

Madrid 26 de Agosto de 1861.

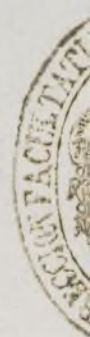
Al Sr. J. de la
Isla de Araya

Al Sr. Alcalde Corregidor de esta Corte.

Director facultativo de empleos y ascensos

M.
 A fin de cumplirse una B. orden
 por la que se previene al Jefe. Ayunt.º infer
 me sobre la vivienda situada para la casa
 Calle de Lopez de Vega n.º 4 y 12, se servirá
 V. S. remitirme a la mayor brevedad ^{mas} ~~pos~~
~~ible y sin laborar~~ ^{del perfil} ~~como~~ de la que
 V. S. consiguió para la referida finca en la
 de Mayo del año ~~1911~~ ¹⁹¹⁰, con objeto de remitirla
 a la superioridad ~~para~~ ^{los} efectos consueñen
 tes; ya cuyo fin es adjunta, con calidad de
 Resolucion, ~~de~~ ^{el} que obra en el expediente.

Dios &c.



por D. G. C.



En cumplimiento de lo que se sirve V.S. por venirme en su oficio de ayer, es adjunta la copia con su original del perfil de la Calle de Sopo de Vega y la variante propuesta señalada con la línea carmin.

Dios que a' V.S. m'a
Madrid 17 de Julio de 1861

P. A. del Ing.^o Director
El Ayudante

Ramon Sevillano

Don D. Camilo Garcia Secretario del Excmo. Ayunt.^{do}

Señor Sr. Gobernador de la Provincia,

Thos. G. B.

29. 7. 56.

Se vende a la
caridad el fulano
cuenta de pord. Su
rio Pascual Vidal
para construir
casa Calle de Lope
Daga n.º 4 y 12.

Wm. L.

En cumplimiento de lo q. se previene
se en M. orden de 17 de actual y para
que quede subsistente lo convenientemente
recorra de la instancia elevada a S.

Mr. Juan D. Eugenio Pascual Hidalgo,
dueño de la casa n.º 110 y 112 de la Calle
de Lope de Vega, relativo a la presente
reclutada para esta Calle; tengo la
honra de pasar a manos de V. E. el
plano de fachadas presentado por el
reclamante al Ayuntamiento de esta Capital,
y en virtud del cual se fue expedida la
correspondiente licencia para la edi-
ficación de la entrada ~~en~~ casa.

Dear Sir,

Ayuntamiento de Madrid

N.º 388. Conto. Gr. 30.

Admón.
Negocios
Policia Urbana.
N.º 440.

Nov. 22

Resolución
expediente a que
Real orden
contra

Hecho

Por el Minis-
terio de la Gobernacion
se me comunicó con
fecha 16 del actual
la Real orden sigte
"En Reunión (p. d. g.)
ha tenido a bien dis-
poner se remita a este
Ministerio el expedien-
te sobre concesion de
licencia para edificar
la casa n.º 238 de la
Calle de Lope de Vega
de esta Capital, que
reclama la Junta
Consejo de policia
urbana y edificios
publicos a fin de co-
mar con mas acierto
el informe que a la
misma ha sido
pedido respecto al de

fixacion de la raxa
correspondiente a
Calle, instruido en
tra de reclamacion
D. Eugenio Arce
Hidalgo, dueño de
casa num. 110 y 4
de la misma D.

Cuya Real or
trazado a S. E., a
de q. se sirva facer
me, a la mayor bre
brevedad, el expedie
que se reclama.

Dios que. a S. E.
Madrid 21 Nov. 18

M. Sarg. de
Veg. de Arce

C. Fr. Alcalde Conregidor de esta Corp.
Ayuntamiento de Madrid

mo. Sr. Gobernador de la Prov.^a

31.

28. de Nov. 1861.

Excmo. Sr. D. Juan

Remite a la Superioridad
Excmo. Sr. D. Juan con licencia de
para su edificación las
n.º 34, 36 y 38 de la calle
de Lope de Vega p.º tenerlo
situado en la fijación de
ante de esta. Calle con
los de Melamación de
D. Eugenio Pascual Hidalgo
de la casa n.º 40 y 42.

E. S.

Cumpliendo con lo que se previene
en Real orden de H. de 1.º de actual
que V. E. se sirva comunicarme,
el 21, tengo la honra de pasar a
sus manos el Exped. te. con licencia de

licencia a D. Rodrigo Lorian para edificar las
casas n.º 34, 36 y 38 de la calle de Lope de Vega
de esta Capital que Melamación la Junta Consultiva
de P. U. y Instrucción publica a fin de examinar con
mayor acierto el informe que a la misma ha sido pre-
sentedo respecto al de fijación de la variante corrupta al
esta. Calle, instruido en v.º de Melamación de
D. Eugenio Pascual Hidalgo, dueño de la casa n.º 40
y 42 de la misma, a fin de que V. E. se sirva elevar
lo a la Superioridad a los fines indicados.

4.^a
P. 46
Censo For. 32

Edmon. de/s
Gegoci. 1.
Policia Urbana.
N. 4155.

El Censo. S. M.
ministro de la Gobernacion
me comunica con fha. 18
del actual la Real
orden siguiente:

De orden de
S. M. la Reina

Setiembre 22 (9. 2. 9.) devuelvo a
S. M. el expediente origi-

nal a la S. M. sobre concesion
del Censo. Syon de licencia para con-
sumir de una planta
de la casa num. 34, 36
y 38 de la Calle de
Dope de Segura.

Hecho
En

Devuelto el expediente al Sr.
Chivo de donde se habra sacado
m. Nov. 2. de 861

Se ha trasladado a
S. M. con inclusion
del referido expedien-
te, para su conoci-

miento y efectos
siguientes.

Dios que.
a. Madrid 20
tiembre de 1862.

Algunos de los
[Signature]

C. E. Alcalde Conregidor de esta Corp[oración]

Exmo. Señor.

Calzon.
Negocios.
Licia Urbana.
N.º 448.

El Excmo. Sr. Mi-
nistro de la Gobernacion me comunicacion
fha. 4 del actual la
Real orden siguiente:

Setiembre 17
acuerda al Excmo.
Ayuntamiento

En vista del expe-
diente instruido en vir-
tuo de reclamacion de
D. Eugenio Pascual
Hidalgo, dueño de la
casa num. 40 y 42 de
la Calle de Lope de
Sega, de esta Capital, con
motivo de la fijacion
de la rasante, correspon-
diente a dicha Calle,
la Reina (P. D. g.)

Hecho
Madrid 18 de Oct.º 1862
En city.º Cond.º
de a la Comunion de
as para que mani

heite y proponga lo que
estime oportuno.

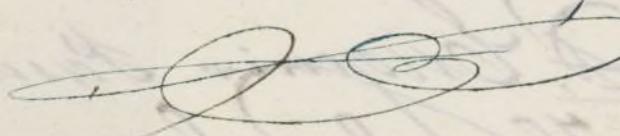


Madrid 30 de Set. de
1862.

En Comisión de Obras
Vuelvase a dar cuenta nos
en otra Sesión.

El Vice-Presidente

Belascoain,

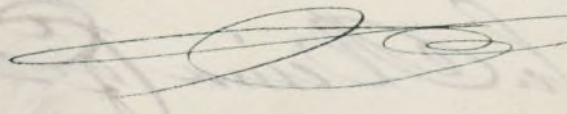


Madrid 14 de Octubre de 1862

Comisión de Obras

Pase con los antecedentes al
Sr. Director facultativo de
acero y en que dirá lo que
se sirva informar lo que se le
ca. El Vice-Presidente.

Belascoain,



de conformidad con
dictamen de la
de Gobernación y
Acuerdo del Consejo

Estado, y oída la
ta Consultiva de

licia Urbana y
nos Píbilos, ha

nido a bien declar
1.º Que al construir

referido D. Eugenio
Pasual Hidalgo

casa núm. 40 y 41
la Calle de Lope de

ga, no solamente
ha escedido, sino q

ha atendido estrictam
te a las condiciones

establecidas en la li
cia a propuesta de

Director facultati

de aceras y empedrados,
por lo cual no es res-
ponsable de los perjui-
cios y gastos que oca-
sione cualquiera de
los juicios q̄ convenga
adoptar para regula-
rizar la citada Calle.

2.º Que los gastos refe-
ridos y los que origi-
nen las indemnizacio-
nes, en caso necesario,
deberán ser de cuen-
ta del Ayuntamiento.

de Madrid, como corres-
pondientes á una
mejora de policía
urbana. 3.º Que pro-
cede autorizar al
mencionado Ayun-
tamiento para que

con el celo que le dirige
que y mira cuando
puede mejorar la
blacion, gestione con
dalgos y con los dueños
de las casas de su
otra acera, interesándose
en la solución que
adopte y lleve a efecto
la que considere y
siente más conveniente,
bien subsista
ahora la antigua
santa, bien se establezca
desde luego la
forma proyectada.
4.º Que habra de
girar la oportuna
tacion a la referida
Municipalidad
de q. redactándose

-35-

licencias para con-
struir con la claridad
precisión y especifica-
ción necesarias, se adop-
ten además las medi-
das convenientes, con
objeto de evitar la repe-
tición de casos análo-
gos al que ha produ-
cido este expediente."

Cuya Real Orden
traslado á S.B., para
su conocimiento, y de la
Municipalidad y efec-
tos q. se expresan.

Diaz

guarde a J.E. muchos
años. Madrid
Setiembre de 1862.

Algunos de J. E.



E. E. Alcalde Conregidor de esta Cap.



Cumpliendo con lo que se me ordena en el decreto anterior y enterado de lo mandado por la presente Real orden recordaré á V. H. lo que en 4. de Mayo de 1861. tuve el honor de manifestar á esa Comision por su acuerdo de 19. de Abril anterior á consecuencia del asunto que hoy nos ocupa, esto es, que se presentaban á mi entender tres resoluciones, supuesto el caso de que no se tocara á la Variante establecida en la casa de la calle de Lope de Vega n.º 40. y 42. por

su propietario D. Eugenio
Pascual Hidalgo, resuelve
que se describa en el cit
escrito que forma parte
expediente adjunto y
excusado repetir de más

Entre las tres la mas
cal fue entonces la que
consideraba como mas
rable a los intereses p
cuya opinion abigo ho
Es incluida alguna la
costosa, pero tambien la
no expuesta a ulterio
reclamaciones. La modif
cion de la Variante exist
con la propuesta por no
era comision auto. de
Mayo de 1860. es en co
to vino la solucion q

debenia adoptarse; pero forzo-
 so será tener en cuenta, por
 mas que yo oate la declara-
 cion hecha en el punto 1.^o
 de la presente Real orden
 que la variante por mi pro-
 puesta á que me refiero,
 no es como puede colegirse
 de la expresada declara-
 cion la que aparece en la
 cerra de la casa del Sr. Pi-
 dalgo; variante que como
 demostre de una manera
 facultativa inexcusable
 en mi citada escrito de 14.
 de Mayo de 1.861. y planos
 que á el acompañan, está
 como digo entonces veinte
y cinco centímetros mas
 bajo por termino medio

que la juzgamos por
ó sea comisión.

En este caso si se anula
la reforma radical de
varante ó habria que
la que yo propongo ad-
tando la arbitraria
blecida por el Sr. Hidalgo
ó se causaria perjuicio
dicho Sr., y yo juro q
para obviar inconven
mejor fuera regotar
esta última por que en
podrá aumentar las in-
suraciones de las fincas
terrazas y no sufrirá de
niente en sus intereses
el Sr. Hidalgo.

Aquí terminaría ex-
cumplido mi deber sin





encontrase en el 4.º punto
de la presente Real orden una
prevención para que se adopten
por el Excmo. Ayuntamiento
las medidas convenientes con
objeto de evitar la repetición
de casos análogos al que ha
producido este expediente.

Sumamente fácil me pare-
ce el cortar el mal de raíz
con solo disponer que para
la expedición de la licencia
se pise el plano de la fa-
chada o informe de la Di-
rección de albañileros y
aceras por lo que respecta
a la fijación de la varante y
que se exprese en la licencia
que no se podrá contar
sobre el cimiento de fachada.

da la primera hilada
sillería sin que se obtenga
antes por el propietario
constructor representado
del mismo un certificado
de la expresada Direccion
que se declare estar ex-
plido lo consignado en
Licencia respecto á la
d que ha de regir la
edificacion.

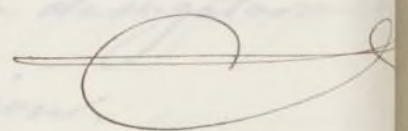
Esto en caso de que
crea conveniente que la
cion ó señalamiento de
alineaciones y las vari-
siga verificandose por
tritos funcionarios de la
siempre fué en mi
opinión poco acertado, y
así como para el Wara

un camino, que es una vía pública si mas si menor que una calle, no se nombran los Ingenieros para q. se ocupe el uno de las alineaciones o traza horizontal y el otro de las variantes o traza vertical, lo cual seria anómalo, cuando menor, no encuentre nunca fundente al que los Arquitectos municipales y el director de empedrados y aceros se ocuparan separadamente de estos asuntos.

Siempre me ha encontrado el Excmo. Ayuntamiento de ferente a sus acuerdos, pero no por esto mi opinion sobre el particular podrá variar, creo exclusivo de los

Arquitectos Ma
cuanto se refie
de la Villa, en
tualamiento y
los alineacion
Verantes.

Dios que. a l
Madrid 26. de N

Carlos M


Pres. de la Comision de obras del Excmo.



Primero. Sr. corregidor de esta corte.

Octubre 13. D. D. Eugenio Pascual Hidalgo vecino de
Pase a la Com. la misma y dueño de la casa n.º 20 y 21 de la
calle de Obas don Calle de Lope de Vega a V. S. hace presente:
de se halla el f.º de f.º por el gobierno de S. M. expedien
antecedente por se instruido por el Sr. Ayuntamiento, sobre
acuerdo del Sr. Ayuntamiento.
la nueva tasante dada por el Ingeniero de Enque

trados para la edificación de aquella casa, y comu-
nicado ya de Real orden a aquella Corporación en
el mes de set. último para que haga el plano
general de dicha calle, según y como se proponía
por el Ingeniero de ella, molesta la atención
de V. S. para que se digni ordenar se cumpla
y lleve a efecto por el Sr. Ayuntamiento
el mandado de S. M.; en atención a la inmer-
sa persecución, que hace mas de un año viene supe-
rintendiendo el que suscribe, como es público y

notorio. Confiado pues, en la notoria su-
sificación de V. C. espere y

A. V. S. Suplica, que en
virtud de lo expuesto, ordene se cumpla
mandado por S. M., para evitar tantos
juicios como me esta irrogando el estado
de la calle, y las desgracias que continuamente
se están ocurriendo; pues si hasta ahora han
sido leves, pueden ocurrir de consideración
y culpar después al destino de la finca.
Gracia que no pueda conseguir del cielo que
deytele en obsequio del vecindario de esta
Madrid 13 de Oct. de 1862.

Eugenio Pascual
Alcalde

Excmo. Sr.



Por Real orden de 4 de Setiembre último, á virtud de reclamación de D. Eugenio Pascual Hidalgo, dueño de la casa n.º 40 y 42 Calle de Segue de Vega, con motivo de la fijación de la rasante correspondiente á la dicha Calle, ha tenido á bien declarar S. M.: que el interesado no es responsable de los perjuicios y gastos que ocasiona cualquiera de los medios que convenga adoptar para regularizar aquella: que dichos gastos y los que originen las indemnizaciones deberán ser de cuenta de Madrid como mejoras de Policía Urbana y que fuere de autorizar á la Municipalidad para que gestione con Hidalgo y demás propietarios de una y otra acera acerca de la resolución mas conveniente, bien subsista por ahora la antigua rasante, bien se establezca desde luego la reforma proyectada, con lo demás que en dicha R.ª orden se expresa.

Dado traslado de la misma al Director facultativo de Aceros y empiedrados para que proveyere lo que estimase mas oportuno al cumplimiento de esta Superior disposición; recordada

cto. profesor lo que manifestó en 4 de Mayo
año 1811, y se reducia á que se presentaran
soluciones, supuesto el caso de que no se tomase
la variante establecida por el Sr. Hidalgo, en
las cuales la mas ventajosa era la que con-
venia, y hoy ratifica, como mas favorable
á los intereses públicos y menos equívoca á
terrores, reclamaciones, aun que algo costosa.
Hoy presente sin embargo hallarse dicha
variante 25 centímetros por termino medio
baja que la que propuso, y aceptada por
Sr. Hidalgo no sufrirá perjuicio, pudiendo
aumentar en poco las indemnizaciones de las
casas fronterizas á la de este. Termina haciendo
algunas consideraciones respecto al modo de
evitar en lo sucesivo la repetición de esto
como el presente.

La Comisión de Obras en su vista y con pre-
sencia de los antecedentes del asunto, acordando lo
terminado en la referida B.ª orden, entiendo
la solucion mas conveniente será que V.ª S.ª se
acogitar la 1.ª de las tres que propuso el
Director de Ingenieros en la expresada pre-
sentacione sin tocar á la variante actual.

de la Calle un muro á distancia de un metro de
 las fachadas de las casas inmediatamente edificadas,
 coronado con una barandilla ó antepecho de
 hierro, para evitar la caída en el foso que na-
 turalmente habrá de quedar por tal disposi-
 ción, al poco más ó menos como en el día cin-
 te, á consecuencia de la obra hecha, quedando
 la acera elevada en un trazo, pero sin in-
 terrupción hasta ganar la fuerte bajía de
 aquella. La Comisión cree que esta solución po-
 dra ser, si no la mejor, la que menos lugar
 dé á reclamaciones, puesto que no resultará el
 edificio perjudicado, más que el que motiva
 este expediente, remitiendo además la circuns-
 tancia de que su coste no será de gran monta,
 según manifestó alto. Sr. Ingeniero al que, el
 V. E. se sirve prestar su conformidad, puede
 ordenarse formule y remita el presupuesto de
 la obra á los efectos convenientes. Madrid 3 de
 Diciembre de 1862.

Belcarrain

Marino Gómez

Phoz

Peyronnet

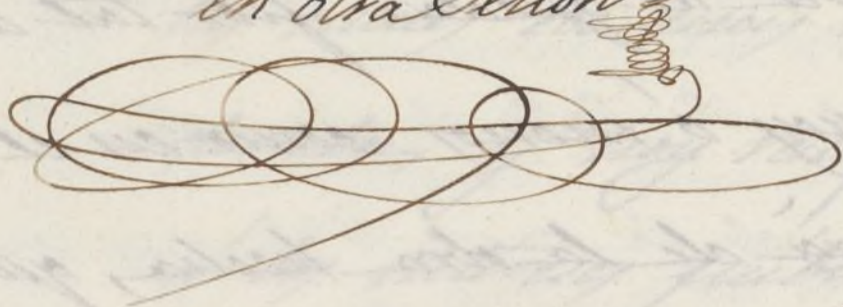
Calvo

Ma =

Madrid 13 de Dic.^o de 1862.

En Ay.^{to} Conut. l.^{to}no.

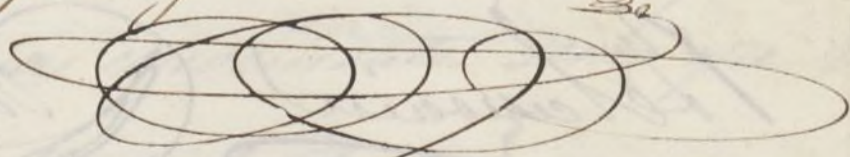
De conformidad con las indicaciones hechas
acordó, quedara sobre la mesa para discutir
en otra Sesion.



Madrid 18 de Dic.^o de 1862

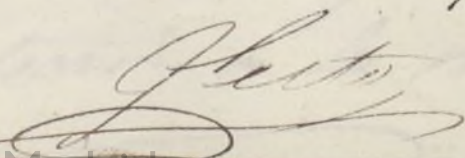
En Ay.^{to} Conut. l.^{to}no.

Consecuente a lo acordado en la Sesion anterior se volvio a
cuenta del expediente que se hallaba sobre la mesa informado
Comision de Obras, proponiendo lo que considera mas oportuno
nizar la rasante de la calle de Lope de Vega con motivo de la nueva con-
cion de la casa n.^o 10 y 12. Atenta discusion en la que tomaron parte
Garcia, Ceironet, Diaz Delgado, Moreno Gloria y Angulo, y reauun-
el Sr. Presidente las observaciones emitidas, dandose el asunto por
cientemente discutido se acordó: aceptar el dictamen de la Comision
diendose en el concepto de interina la solucion que la misma propo-
y contrada solo el frente de la fachada de la casa que es
de este expediente y un ser visto por ello causar impropio
vidumbre a las otras fincas, y todo un perjuicio de que los
Setradores emitan su ilustrado parecer sobre los medios que con-
ven puede ejercer legalmente el Ayuntamiento para ser en-
rado de los perjuicios y gastos que hoy ya se le imputan, con
que produzca la reforma general en su dia.



Acordó 2

Con el Cons. Ayunt.^o



Of. Regidor Comisario de Acueros y Enjuiciados.

20 Jul 63

El Excmo. Ayuntamiento Constitucional de esta Villa se ha enterado del expediente instruido a instancia de D. Eugenio Pascual Hidalgo, dueño de la casa n.º 40 y 42 de la Calle de Lope de Vega, con motivo de la fijación de la planta correspondiente a la mencionada Calle, en virtud de la Pl. Orden de 4 de Setiembre último expedida a virtud de reclamación del interesado, por la cual se ha servido S. M. ~~se ha servido declarar~~ que este no es responsable de los perjuicios y gastos que ocasiona cualquiera de los medios que concurran adoptar para regularizar aquella, con lo demás que en la misma se expresa acerca de la resolución mas conveniente, bien subsista por ahora la antigua planta, bien se establezca desde luego la reforma proyectada. En su vista y con presencia de lo informado por el Director facultativo de Acueros y Enjuiciados, ha acordado S. E. adoptar la primera de las tres

soluciones que propuso esta D^{ca} D^{ca}
en 4 de Mayo del año 1791, y
viendo sin tocar a la vivienda
de la Calle un Muro a distancia
de un metro de la fachada de la
casa, convenientemente edificadas, coronadas
con una barandilla o antepecho
bueno, para evitar la caída en el
que naturalmente habrá de quedar
por tal disposición al poco mayor
sea como en el día existe, a conse-
cuencia de la obra hecha; quedando
la obra acabada en un todo,
y sin interrupción hasta que en
parte baja de aquella, entendiéndose
se en el concepto de interior la
lucerna indicada y contruida solo
frente de la fachada de la casa
que se trata, y sin ser visto por ella
causar imposición de servidumbre
alguna a las otras fincas, y todo sin
perjuicio de que los D^{os} Señores
tengan su parecer sobre los medios
que consideren fuese ejercer según
el Ayuntamiento para ser indemnizado

44.

de los perjuicios y gastos que hoy ya se
le irrogan con mayor el que perjudica
la reforma gral. en su día.

Se comunico a V. S. para su intelligen-
cia y que se sirva disponer que por
la Direccion del ramo se formule y
reunida por luego el presupuesto
de la obra a los efectos consiguientes.

Dij V. S.

[Faint, illegible handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page.]



Señora.

D. Eugenio Pascual Hidalgo vecino de esta corte a V. M. con el respeto debido, expone: Que sometto el expediente de la Variante de la calle de Lope de Vega, disponiendo que el Ayuntamiento de esta Corte, regularice o rebaje dicha calle en la parte mas esencial de ella, que tanto afecta a la casa n.º 10 y 12 de la misma, propia del expnente, y a quien tanto se le ha perjudicado y sigue perjudicandosele, por el poco acierto con que se marco la Variante, se ve en la dura e imprescindible necesidad de recurrir a V. M. por segunda vez, por haberle hecho saber en las oficinas de la Municipalidad, que está acordado dejar la calle en el ser y estado en que se halla, adoptando por toda Resolución, poner una varandilla al rededor de la zanja que se entra delante de la fachada de dicha casa. Este acuerdo Señora, fue el que tomó el Ayuntamiento en un principio, suponiendosele culpable del error cometido por sus dependientes, y por el cual acudio a V. M. por el demento de su casa si se adoptaba semejante medida. La Resolución de V. M.

despues de oír los dictámenes de la Junta form
de Policía Urbana y Consejo de Estado, fue
ble y absoluta, como no podía menos de
ra el dueño de aquella finca. Y despues de
Resolucion si podía creerse, que el Ayuntamiento
insistiera todavia en llevar a efecto su prop
acuerdo, dado por la seccion de obras del mismo
y dictamen del Ingeniero, solo por cubrir
poneravilidad que pesa sobre los individuos y
comprometen? pues insiste en ello, y así lo ha
do segunda vez, despues de la Real orden de

El exponente Señora, cree que no es muy
to ni equitativo, que pague un contribuyente
Estado y que abona anualmente diez y seis m
les de contribucion directa, las faltas que él
cometieron y que la Municipalidad se empe
en salvarlos a costa de aquel. Mucho p
decime en este estenso campo que se presen
ro se abatiere de todo, reduciendose solo a
nifestar, que si desgraciadamente, los cues
subtrivos que han informado en el expediente
bieran hallado culpable al exponente, com
ponia el Ayuntamiento, buen cuidado hab
uido éste de hacerle suacizar y terraplenn
zanza que se entra en la calle sin ning
consideracion, hasta que hubiera estado a p
del Ingeniero de empedrados, que fue el q
co' la Vasanti: por fortuna de aquel ha

todo lo contrario y apurar de esto, se insiste todavía por el Ayuntamiento en llevar adelante lo que primeramente acordó la sección de obras por salvar a los que debieran esgrimirse la responsabilidad. Exponente Señora, no puede consentir que así se ataca que a su propiedad, y espera y

Suplica humildemente a V. M.
se digne mandar al Ayuntamiento de esta Corte, varíe el citado acuerdo de poner la varanilla delante de la casa n.º 110 y 112 de la calle de Lope de Vega, y adopte cualquiera de los otros dos medios que propuso el Ingeniero en su informe; ó en otro caso estudie el mas apto a lograr el bien estar de los propietarios de la calle a quienes pueda lastimar, ó indemnizar a los que salgan perjudicados: abonando tambien al Exponente los daños y perjuicios que viene sufriendo desde que concluyó su causa, antes de tener que acudir al Tribunal Contencioso administrativo; pues así todo es deferencia que espera de la bondad de V. M., cuya vida conserve el Todo poderoso para el bien de la

vacacion espantada. Madrid No de Sue
1863.

Señora

A. G. R. de V. M.

Eugenio Pascual Hidalgo

Admon.
Negocios
Alm. Urbana
N.º 126

Febrero 28 de 1863.

Pase al Excmo. Ayuntamiento
jurado informe
de la Comisión de Obras,

Parte

Excmo. Sr.

El Excmo. Sr.
Ministro de la Gobernación me comunica con
fecha 21 del actual
la R.ª orden sig.ª

De orden de S.ª M.
la Reina (q.ª D.ª g.ª) re-
mito á S.ª E.ª para los fi-
nes que correspondan
con arreglo á lo resuel-
to sobre el propio asun-
to en 4 de Setiembre
último, la adjunta re-
clamación que ha ele-
vado á este Minis-
terio D. Eugenio
Pascual Vidalayo,
como dueño de la casa
núm.º 40 y 42 de la

cañe de Lope de
contra el acuerdo
Excmo. Ayuntamiento
de establecer una
banda delante de
finca mencionada
Cuya Real
trayendo a S. M. con
clucion de la referida
tancia, para su con
miento, el de la
principales y efec
consecuentes.

Dios que a S. M.
Madrid 27 Feb. 1800

 Manuel de Her

J. Fr. Manuel Corregidor de esta Bay



Excmo. Sr.

Los Letrados Consistoriales se han enterado del expediente instruido con motivo de la variante adoptada para la casa num.^o 40 y 42. de la calle de Lope de Vega, propia de D.ⁿ Eugenio Pascual Hidalgo, y para emitir el dictamen que se les exige en el acuerdo de 18. de Diciembre de 1862, han tenido presentes los términos en que dicho acuerdo se halla redactado.

En el se resolvió la cuestión principal relativa a cual de las revoluciones propuestas por el Director facultativo de aceras y empedrados deberá adoptarse para evitar en lo posible el perjuicio que causa a la vía pública la construcción de la casa de que se trata. Los Letrados Consistoriales no están llamados a dar dictamen sobre este extremo, por que la R.^a Orden de 4. de Setiembre del año último no limitaba las facultades del Ayuntamiento, dejándole en libertad de escoger cualquiera de los medios convenientes para regularizar la calle de Lope de Vega, y V.^a R.^a ha adoptado entre los tres que proponía el Director facultativo de aceras y empedrados el más económico, si bien con la calidad de provisional hasta que otra cosa se determine sobre el arreglo definitivo de la referida calle.

El informe pues ha de limitarse a los

recursos legales que consideren los Setradores
pueda ejercitar el Ayuntamiento para
indemnizar de los perjuicios que hoy y
le irrogan, con más los que produzca
reforma general en su día. Este punto
encuentra también resuelto en la real
orden de 4. de Setiembre, pues en
de conformidad con el dictamen de la
ción de Gobernación y Fomento del Con-
sejo de Estado y de la Junta Consultiva
Política Urbana, se declaró: 1.º Que el dueño
de la casa n.º 40 y 42. de la calle de
pe de Vega no es responsable de los
tor y perjuicios que ocasione cualquier
de los medios que concuerpa adoptar
para la regularización de dicha casa.
2.º Que los gastos referidos y los que
gimen las indemnizaciones en caso ne-
cesario deberán ser de cuenta del Ayun-
tamiento de Madrid como correspon-
dientes a una mejora de Política Ur-
En presencia de estas expresas decla-
ciones, no encuentran los Setradores los
toriales términos hábiles para que el
tamiento sea indemnizado de los gas-
tos que haga hoy en la obra provisional
que tiene acordada, ni en la reforma
general que más adelante pueda ejecutarse
en la calle de Lope de Vega porque no
y otros tiene resuelto el Gobierno de S. M.
que sean de cuenta de los fondos mu-
cipales.

Contra lo resuelto por una R. O.

solo concede la Ley la accion contencioso
Administrativa ante el Consejo de Estado para
pedir su revocacion cuando lastime otros
o intereses particulares; pero es dudoso el eci-
to de esta accion en el caso actual y
los Letrados no pueden aconsejarle V. E.
que la utilizen: 1.^o Porque siendo el Ayun-
tamiento una corporacion dependiente del
orden administrativo, no se halla en el mis-
mo caso que un particular para promo-
ver el juicio establecido en el art.^o 96. contra
las resoluciones dictadas por la Admin.ⁿ Su-
perior: 2.^o Porque aun suponiendo que es-
to le fuese lícito y que se le autorizase
para entablar dicha demanda, no es pro-
bable que se obtubiera la revocacion de
una Real Orden dictada con acuerdo y
conformidad de las secciones de Goberna-
cion y Fomento del Consejo de Estado
y de la Junta Consultiva de Salubridad
Urbana.

Por estos motivos consideran los Letrados
Consejeros que no hay ningun medio expedito
para exigir la indemnizacion de las obras
que se ejecuten en la Calle de Lope
de Vega, que la Real Orden de 14.
de Setiembre ultimo ha declarado
de cuenta de Madrid; ni tampoco es
facil obtener la revocacion de dicha
Real Orden por el caracter puramente
administrativo que tiene este negocio y
por las circunstancias con que aquella

resolucion ha sido dictada. V. E. d.
embargo se servirá acordar lo que en
mas justo y procedente. Madrid 17. de
ro de 1863.

L. Rafael Serrano

L. Luis Sr. An



Como Señor



La Comisión de Obras se ha enterado del presupuesto del muro de contención formado por el Director facultativo de Aceras y Empeñados y ha de construirse en la calle de Lope de Vega en todo el frente ocupado por la casa núm. 40. y 42., propia de D. Eugenio Pascual Hidalgo, con motivo de la Variante de dha. finca, en ejecución de lo mandado en Real orden de 4. de Setiembre último. El presupuesto de la obra asciende a 15.324. v.

También se ha hecho cargo del dictamen de los Señores Letrados consultores, a quienes, sin perjuicio, se pidió informe sobre los medios que con el dictamen podría ejercer legalmente la Municipalidad para ser indemnizada de los perjuicios y gastos que hoy ya se la erogaban, con mas el que produce la reforma general en su día, cuya opinión por los motivos y razones que aducen, es, que no hay ningún medio expedito para exigir la indemnización de las obras que se ejecuten en dha. calles, que la Real orden citada ha declarado de cuenta de el Estado, ni tampoco es fácil obtener la revocación de dha. Real orden por el carácter puramente administrativo que tiene este negocio, y por las circunstancias con que aquella resolución ha sido dictada.

La Comisión ha visto igualmente la exposición dirigida por Real orden de 21. del mes pmo. pasado para los fines que correspondan con arreglo a lo resuelto sobre el propio asunto, en

la que el expresado Sr. Hidalgo por las
que alega solicita se varíe el acuerdo de
la Savandilla delante de su casa, y que
adopte por el Ayuntamiento cualquiera de
otros dos medios que propuso la Direccion,
cultativa de sembrados, en S. de Mayo de
o que en otro caso se estudie el mas conveniente
a lograr el bien estar de los propietarios de
calle a quienes pueda perjudicar, o indenun-
tarlos competentemente, abonando tambien al
rente los danos y perjuicios que viene sufi-
riendo que concluya su casa, antes de tener que
acudir al Tribunal contencioso administrativo.

La Comision en vista de todo
pues a haberse ocupado detenidamente de
desagradable asunto entendiéndose que no hay
tubo para variar lo acordado por S. E. en
Dicim. ultimo: 2.º que S. E., si lo estima
puede aprobar el presupuesto de la obra
do por el Sr. Centro; y 3.º que en este caso
al pedir la autorizacion Superior para
este gasto, se observe respetuosamente al
lo sensible que es a S. E. pagar y substra-
er una falta que no ha cometido y que reu-
conferada en el expediente por el mismo
propietario que hoy reclama con tanta ex-
cia y en el modo de ver a la Comision, con
poco derecho y raron, con todas las demo-
consideraciones que suministra el asunto,
puedan influir en la Resolucion definitiva
mismo.

S. E. sin embargo se le

91.
acondar, como siempre lo mas acertado. Ma
drid 18 de Marzo de 1863

Rivero y Alvarado
Angulo
Figueroa
Sanchez
Fernan - Suarez
Morris Lopez

Madrid 21 de Mayo de 1863.
En sty.º Conit.º

Como propone la Comision

Madrid 30 de Mayo de 1863

Con el Sr. Ayuntamiento

Heute



Presupuesto del muro de contención que trata de con-
 struírse en la Calle de Segue de Vega en todo el frente vieja-
 do por la casa número 10, a un metro de distancia de su fa-
 cenda.

Rs. vñ. Cent.

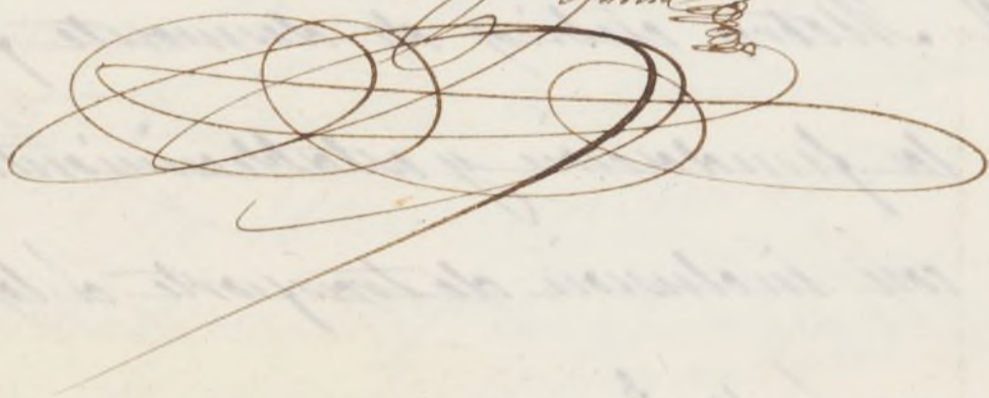
12 Metros cúbicos de casamonte para la fundación y establecimiento del muro con inclusión de transporte al by vertede 10, a 10 ^{rs} uno. — — — — —	120 „
18 Metros cúbicos de mampostería con certada en cimiento y muro de p todo coste con merceda común a 128 reales. — — — — —	2304 „
30 Metros lineales de albardilla de can- tería granítica de 0,30 x 0,30 a 180 reales metro. — — — — —	5400 „
2 Pilastros de cantería granítica se- gun detalle a 750 ^{rs} uno. — — — — —	1500 „
30 Metros lineales de paramentado de máx- ro de cuadrucillo a 200 ^{rs} uno. — — — — —	6000 „
Total — — — — —	15324 „

Impuorta este presupuesto lo figurado quinientos
trecientos veinte y cuatro reales vellon.

Nota Las labores de arreglo de la calle
y terraplen de acorniciando para el
cabe de la calle se hará por los cuadrantes
permanentes de estos servicios. = Madrid 9 de
Marzo de 1863 = Carlos M^a de Castro.

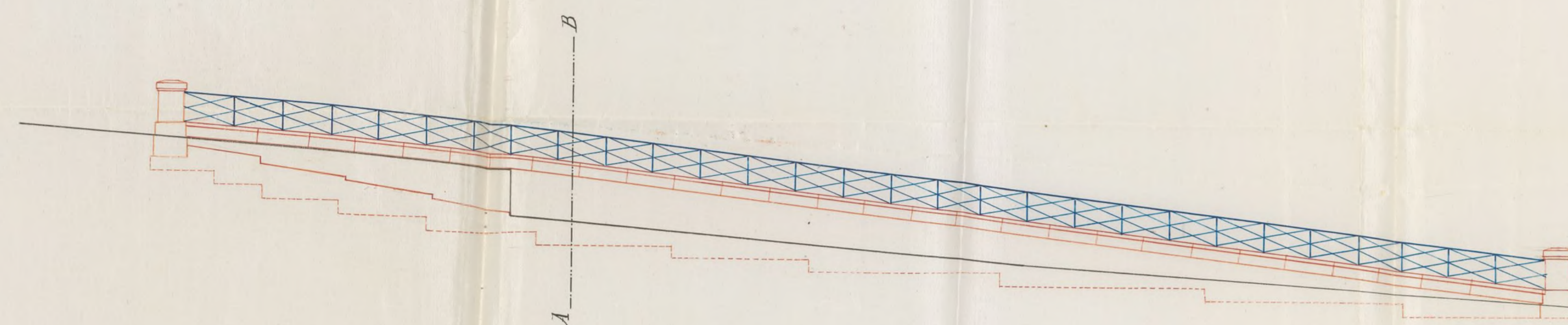
E copia

García

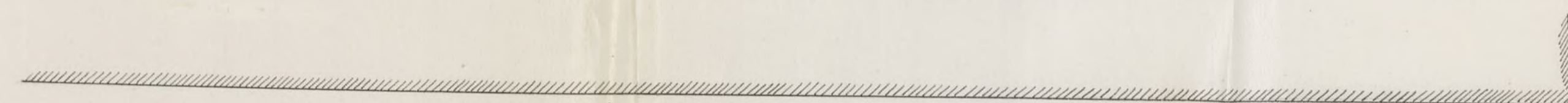


Proyecto de un muro de contencion y barandado para la calle de Lope de Vega al frente de la casa n.º 40. y 42.

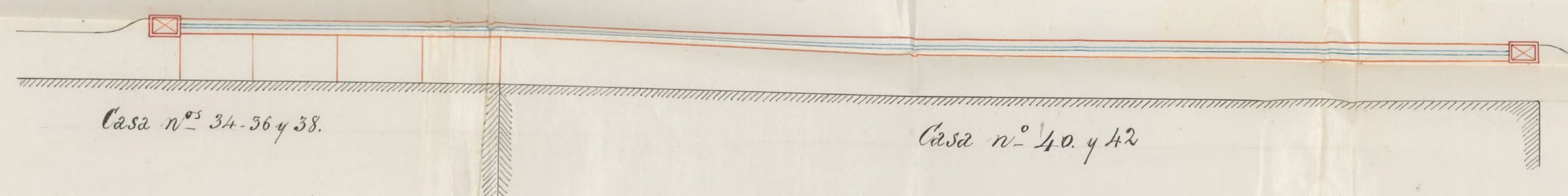
Alzado.



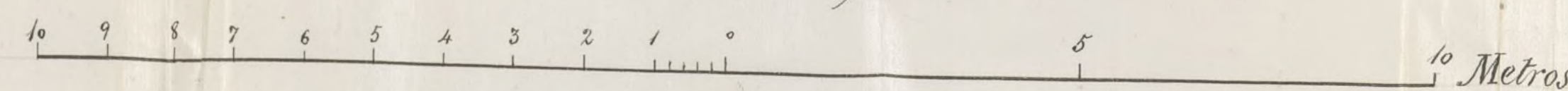
Planta



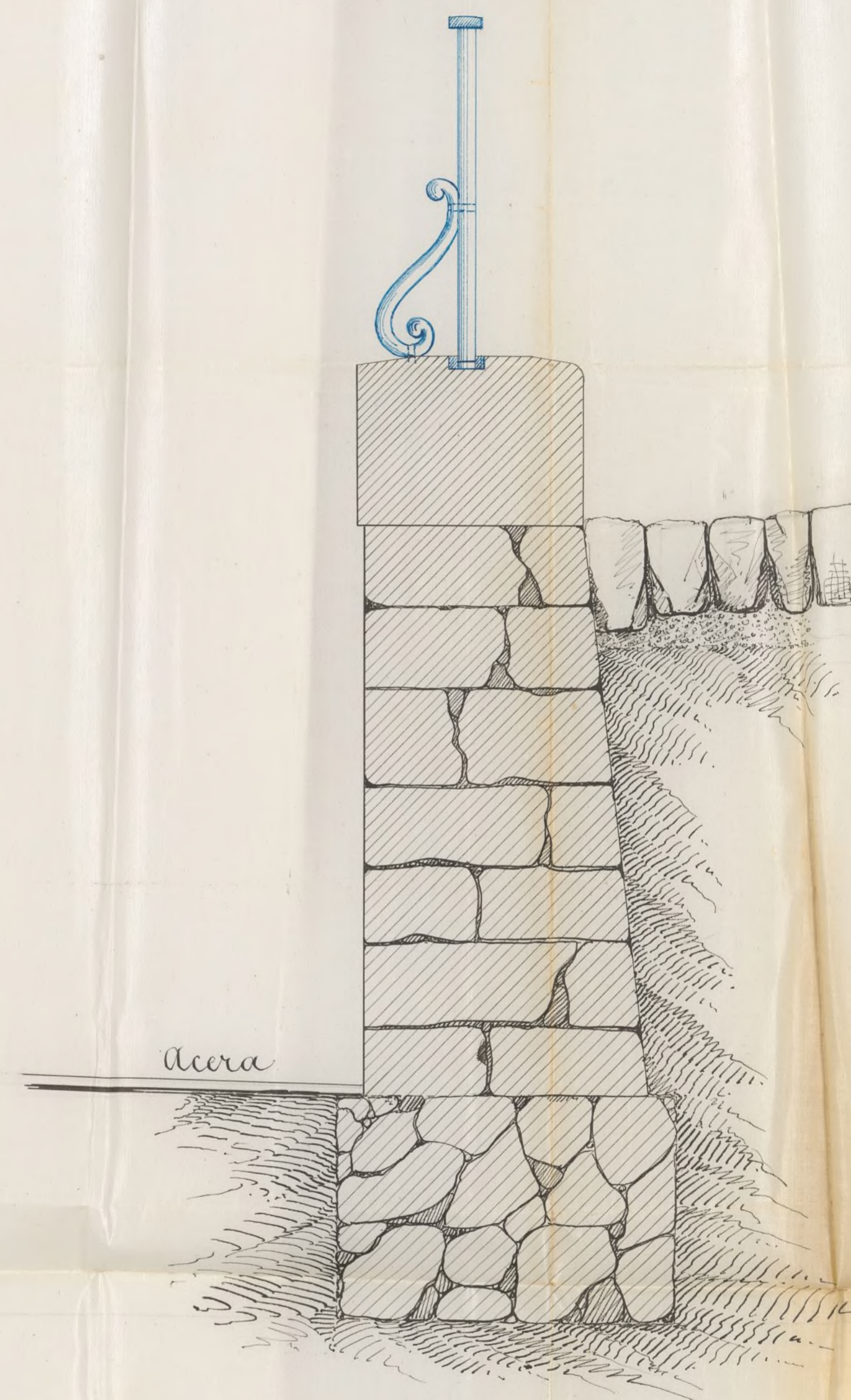
Calle de Lope de Vega



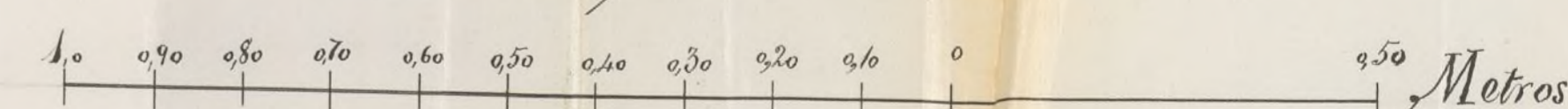
Escala de 1 por 100.



Seccion por A. B.



Escala de 1 por 10.



MINISTERIO DE LA GUERRA
SUBSECRETARIA
SECCION DE CONSTRUCCIONES CIVILES
Aprobado por Real Orden de 28 de Setiembre de 1863.

El Subsecretario,
[Signature]

Madrid 9 de Marzo de 1863

[Signature]

Presupuesto del muro de Contencion que trata de cons-
truirse en la Calle de Hoge de Vega en todo el frente ocupado
la casa número 40, a' un metro de distancia de su fachada.

Rs vnos

12 Metros cúbicos de desmunte para la funda-
cion y establecimiento del muro con inclusion
de transporte a' los vertederos a' tor-tuno 120

18 Metros cúbicos de mamposteria concertada
en cimiento y muro de todo corte con mer-
cla comun a' 128 reales 2304

30 Metros lineales de albardilla de Caunteria gra-
nitica de $0,30^m \times 0,40^m$ a' 180 reales met^l 5400

2 Pilastras de Caunteria granitica segun deta-
lle a' 750 reales una 1500

30 Metros lineales de barandado de hierro de
cuadrado a' 200 reales uno 6000

Total 15,324

Importa este presupuesto los figurados quince mil trescientos
ciento y Cuatro reales vellon

Nota Las labores de arreglo de la Acera y terra-
zo de acompañaado para el empedre de la Calle se hará por
los Cuadrillas permanentes de estos servicios.

Madrid 9 de Marzo del 1863.

Carlos M. de Castro

MINISTERIO DE LA GOBERNACION

SUBSECRETARIA

SECCION DE CONSTRUCCIONES CIVILES

Aprobado por el Sr. D. de 28 de Dbre. de 1863.

El Subsecretario,

[Signature]

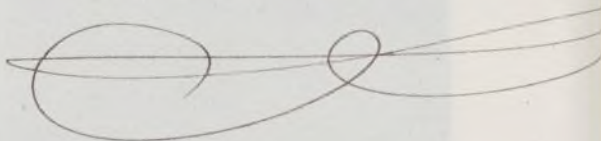


84.

En cumplimiento del
Acuerdo del Excmo. Ayun-
tamiento que sirvió V.S.
Comunicarme en 20. de Ene-
ro último ha formulado
esta Direccion facultativa
y tengo el honor de pasar
a manos de V.S. para
los efectos consiguientes
el plano y presupuesto
para la Construcción de
un muro de Contencion
con Antefecho de Hierro
en la Calle de Lope de
Vega al frente de la
Casa n.º 40 y 42

Dios

guarda a' T. S. m.
años. Madrid 9
Marzo de 1863.

Carlos M^o de Casta


Señor Secretario del Excmo Ayuntamiento
Contit^o de esta M. H. Villa

Excmo. Sr. Gobernador de la Provincia

88.

15. de Abril de 1863.

E. S.

as Num.^o

remite a la apu-
n a la Superiorid
reunido al corte
un muro de conten-
en la calle de Lo-
Vega a la ante. de
casa n.^o 40. y 42.
regularizar la va-
en aquella parte.

Consigniente a la Real orden de
4. de Set.^o al ano pmo. pasado expe-
dida a virtud de reclamacion de D. Lu-
genio Pascual Hidalgo, ^{dueno de la casa n.^o 40. y 42.} num.^o 40. y 42.
de la calle de Lope de Vega, con motivo
de la fijacion a la ^{ante} ^{correc.} ^{a la}
enumerada Calle, por la ^{que} ^{se} ^{hizo} ^{a bien}
declarar L.^{ta} entre otras cosas, que el
interesado no era responsable de los perjui-

cios y gastos que ocasionare cualq.^a de los medios que
conviniere adoptar para regularizar aquella, auto-
rizando a la Municipalidad para gestionar con Di-
calgo y demas propietarios acerca de la resolucion
mas conveniente, bien substituire por ahora la an-
tigua ~~parante~~, bien se estableciese de, de luego la re-
forma propuesta; el Ayuntamiento, despues de ha-
ber oido nuevamente al Director facultativo de
Impedidos y Accesos y de conformidad con lo pro-
puesto por su Comision de obras, acordando lo des-
terminado en la ref. R.^{ta} Com.^{ta}, acuerdo, como la so-
lucion mas conveniente, ^{adquirir} ~~la adquisicion de la 1.^a de las tres~~
medidas que propuso la ^{revisada} ~~la~~ Direccion facultativa de
~~como~~ en 4. de Mayo de 1861., estableciendo, sin
tocar a la parante actual de la Calle, un muro
a distancia de un metro de las fachadas de las Casas
nuevamente edificadas, coronado con una barandi-
lla o antepecho de hierro, para evitar la caida

Supuesto a la obra.
Remitido este con el plano para
construccion del D^{to}. Muro de contencion, cuyo
te asciende a 15.324. P. y enterado el Ayuntamiento
asi como a la Exponcion dirigida por Raul on
de 21. a 26 de ultimo para los fines que con
pondrien con arreglo a lo venetto. tre. el fin
asunto, en la que el exp^{te} D. Hidalgo solicitó
se variase el anterior acuerdo y que se adoptase
cualq^{ue} a los otros ^{medios} que propuso la D^{ta}
citada, abonandole los danos y perjuicios que
sufriendo desde que conelugo su casa; y acordó
con prevencia de los antecedentes de este asunto,
no hay motivo para variar la adopcion de
de D^{tas}. tres medidas, atendidas las razones que
expuestas: que acepta el presupuesto formado
D. Carlos M^{te}. de Castro, y que al remitirlo a
Aprobacion al Gobierno le permita S. E. como ya
algunas, aunque heves ^{y respetuosas} observaciones
Y nutil seria ~~haber~~ repetir a la no

historia de este desagradable Expediente, 1.º por que
por la eterna ~~historia~~ ~~relacion~~ que tube la honra de
conuignar a S. E. en mi comunicacion de ho. a julio
de 1861. con inclusion de todos los antec.^{tes} del asunto
se halla ya ilustrado suficientem.^{te} y le cuentan la
legales actuaciones de la Municipalidad en la expedicion
de la licencia al Sr. Hidalgo; y 2.º por que, mediando
hoy un p^{ro}posito Superior, el Ayuntamiento debe cum
plirlo; permitiendole sin embargo ~~seguir~~ ^{indiar} lo sen
sible que le es pagar y subranar una falta que
no ha cometido y que resulta conferida ~~en el Excmo.~~ ^{te}
por el mismo propietario que hoy reclama con
tanta exigencia, y en el modo de ver de la Corpora
cion Municip.^l con tan poca razon y deue
brun el medio adoptado como meno

Tanta exigencia
con Municip.^o, con tan poca razon y discrecion
Con el medio adoptado como menor
orden p.^a regularizar la Calle de Lope de Vega,
se bien con la calidad de provisional ^{hasta que se paguellos}
otra cosa se determine sobre el arreglo definitivo
puesto que la precedida R.^{ta} om. no limita las fa-
ultades al City, dependiente en libertad de elegir cual
quiera de los tres ~~municipios~~ propuestos p.^r el ^{alcalde} ~~municipio~~ Di-
rector facultativo, no hubiera ^{sido} acordado sin
el mandato de la Superioridad por cuanto he'ra
lante seguida en ^{la} Casa ^{de enmendacion} no fue' la marcada en
la tira de cuerdas, quedando por bajo or'les propuesta
28. centimetros por termino medio: por estar justifi-
cada ademas la conducta del Ayuntamiento con la segunda
por el propietario de la casa colindante ala del Sr.
Hidalgo num.^{os} 34., 36. y 38., tambien de nueva
contruccion que no ha alterado la antigua variante;
y por que ejemplares de esta especie solo producirian
al municipio estipendio y arduos que procura evitar
en obsequio del vecindario ^{del ayuntamiento} que representa.
Pero pronto a cumplir lo dispuesto por el
Gobierno o Selt., Venga a N. Exte una transmi-
si- ^{ste precepto} ~~on~~ ^{estas ligeras modificaciones,} a fin

de que ~~se da su aprobación al presentado~~ ^{de que se da su aprobación al presentado}
se dignen tenerlas puestas y resolver en ^{definitiva} ~~definitiva~~
que surgen para convenirte y ~~presentar~~ ^{presentar} dictado.
Dios &c

Reg. al n.º 2 f.º 179

Reg. f.º 508.

1883

Exmo. Sr. 57.

Admon.

Neg.º 1.º

N.º 6.

Policia Urbana

Enes 14

Cuenta al lms. Ayun
tam.º

Madrid 14 de Enes de 1864.

En cty.º Com.º

Pase con los antecedentes y
en urgencia a informe de
la Comision de Obras.

El Exmo. Sr. Mi-
nistro de las Gobernacion me
comunica con fecha 28. de
Diciembre ultimo la Real
orden siguiente:

1.º La Reina (j. D. g.) ha
señalado a bien aprobar los
adjuntos plano y presupuesto
que por conducto de V. E.
y para la resolution que
corresponda, elevó a este
Ministerio el Alcalde Cor-
regidor de esta Capital,
correspondientes al proyecto
y coste de un muro de con-
fension en la Calle de Lope
de Vega de esta Corte, de-
lante de la casa numeros
110. y 112.; siendo el propio

tiempo la voluntad de
S. M. que en virtud de
lo dispuesto por Real
orden de 11 de Setiembre
de 1862, se recomienda
Ayuntamiento de Madrid
la justicia que asiste a
Pascual Hidalgo, dueño
de las expresadas fincas,
así que se le indemnice
proporción al menos a la
que experimenta en su
propiedad. "

Cuya Real disposición
traslado a V. E., con inclusión
de los planos y presupuestos
que se citan, para su
cumplimiento, el de la M.
cipalidad y efectos que
se expresan.

Dios

que a V. E. m. l. ⁵⁸
Madrid 13 de Enero de 1864.

Don Manuel de Argente

Alcalde Corregidor de esta Capital
Ayuntamiento de Madrid



Excmo. Sr.

Al aprobarse por A.º orden de 28 de Diciembre último el plano y presupuesto remitido, al efecto por la Corporacion Municipal, correspondiente al proyecto y corte de un muro de contencion en la Calle de Lope de Vega, delante de la casa n.º 40 y 42 propia de D. Eugenio Pascual Hidalgo, ha tenido á bien disponer S. M. que en virtud de lo determinado por A.º orden de 4 de Setiembre de 1862, se recomiende al Ajunt.º la justicia que existe á dicho Sr. Hidalgo para que se le indemnice en proporcion al menoscabo que experimenta su propiedad.

Enterada la Comision de Obras, asi como de los antecedentes de este asunto, es de parecer debe llevarse á efecto el proyecto de colocacion de un muro de contencion delante de la expresada casa del Sr. Hidalgo, sacándose la obra á pública subasta; y en cuanto á la indemnizacion que se recomienda por la Superioridad en favor de este propietario, la Comision, teniendo presente la exposicion del mismo fha 2 de Abril de 1863, en que confesó haber sido su Arquitecto el que por mala inteligencia habia establecido la rasante contra la prevista para la misma Calle, hallándose el ausente, entiende de que V.º E. no puede reconocer derecho en el interesado á indemnizacion de ninguna especie, siendo ya muy suficiente el

que hoy cubren los fondos Municipales con el muro que
colocarse delante de su finca para seguridad de los inquilinos
y de los transeuntes por aquel sitio. Madrid 19 de Mayo
de 1864.

Pelaez

Fernan - N...

Segura

Argueta

Sanchez

Morales

Castro

Madrid 21 de Mayo de 1864

En Ayuntamiento. to Const.

Conforme con la Comision

Madrid 29 de Mayo de 1864

Con el Sr. D. Antonio

Plaza

Regidor Comisario de Empeñados y Tierra 60.

8 de Febrero de 1864.

Aprobado por Real orden de 22 de Dic. último el plano y presupuesto formado por la Dicción facultativa del ramo correspondiente al proyecto y corte de 15.324. P. de V. para un muro de contención en la calle de Lope de Vega delante de la casa n.º 40. y 42, propia de D. Eugenio Pascual Hidalgo; el Excmo. Ayuntamiento de esta Villa, de conformidad con el dictamen de su Comisión de Obras, ha acordado se lleve a efecto dho. proyecto ~~de colocación de un muro de contención delante de la casa n.º 40, en los términos~~ estableciendo sin tocar a la verante actual de dha. calle un muro a distancia de un metro de la fachada de las casas vecinas edificadas, coronado con una barandilla o antepecho de hierro para evitar la caída en el foso que naturalmente habrá de quedar por tal disposición, al poco mas o menos como en el día existe, a continuación de la obra hecha, quedando la obra escalonada en un trozo, pero sin interrupción hasta ganar la fte. baja de aquella; cuya obra debe iniciarse a pública subasta.

Al propio tiempo se ha tenido disponer S. E. respecto a la indemnización que se recomienda por la superioridad en favor del Excmo. Ayuntamiento de esta Villa, teniendo presente la exposición al mismo dha. 2.º de Abril de 1861. en que confesó haber sido su Arqui- tecto el que por mala inteli- gencia había establecido la verante contra la prevista para la calle de Lope de Vega, hallándose (el Arquitec- to) ausente, no puede reconocer derecho en el interesado a indemnización de ninguna especie, siendo ya muy suficiente el gasto que hoy su- fieren los fondos Municipales con el muro que va a colocarse delante de su finca para seguridad de

los inquilinos y a los transeuntes por aquel
Lo comunico a V. S. para su inteligencia
y efectos conseq.^{tes} Dios &c.

Tratado al Sr. Director facultativo de Ahera y En
drados p.^a su conocimiento y que se sirva formar
omitir el pliego de condiciones facultativas, bas
tipo al presupuesto formulado por esa Direc
en 9 de Mayo del año pmo. pasado, a los ef
oportunos que proceden en la subasta que ha
celebrarse.

61.

D. & Pro. d 1864.

Aprobado por R. om. a D. a D. C. último el
 plano y presupuesto formado por V. S. en 9. de
 Marzo del año pmo. pasado correspond. al proyecto
 y coste de R. 324. V. a V. para un muro de con-
 tención en la calle de Sope a Vega, delante de la
 Casa n. 40. y 42. propia de D. Eugenio Páez
 Hidalgo, el Excmo. Ayuntamiento ha acordado se lleve a
 efecto dicho proyecto, sacando de la obra a pública su-
 basta. Lo comunico a V. S. para su inteli^a y que
 se sirva firmar y remitir el pliego de condiciones
 facultativas bajo el indicado tipo, a los efectos con-
 siguientes. Dios &c.



Reg.º fu.º 9.º 11.º 62.

Señor. Sr. Concejil de esta corte

D. Eugenio Pascual Hidalgo vecino de esta
Corte y dueño de la casa n.º 110 y 112 de la calle
de Lope de Vega, a V.º S.º hace presente: Que habien-
do hecho saber por las oficinas del Sr. Ayuntamiento, el acuerdo del mismo, en el expediente del Aba-
jo de la citada calle de Lope de Vega, que tanto afec-
ta a sus intereses, molesta la atención de V.º S.º para
que se digné ordenar, que dicho acuerdo se reco-
muniqué al que suscribe, de oficio y por escrito,
con copias de las tres reales ordenes de S.º M.º en
el citado expediente, por convenir así a su derecho.
Y para ello =

Suplica a V.º S.º se sirva así mandarlo
y ser de dar no dudando de conseguirlo de la Real
Justif.º de V.º S.º Madrid 16 de Febrero de 1864.

Eugenio Pascual
Hidalgo



Sr. D. Sr.

Habiéndose solicitado por D. Eugenio Pascual Hidalgo, dueño de la casa n.º 40 y 42 de la Calle de Segovia, que se le comunicase de oficio el acuerdo tomado por la Municipalidad sobre construcción de un muro de sostenimiento delante de su finca, con copia de las tres Reales ordenes que obran en su expediente; la Comisión de Obras entiende que lo único que procede es enterar al interesado del contenido de dicho acuerdo, o a lo mas, darle una copia simple del mismo, por ser esta la practica establecida, pero de ningun modo las copias de las Reales ordenes que tambien pretende. Madrid 8.º de Marzo de 1864.

Belaserrain

Morano Jorge

M. de la Cruz

Sanchez

Madrid 17 de Marzo 1864.

En agt. cont.

Conforme

V. de la Cruz

Marzo 31

al Sr. D.

Sr. D.

Sr. D.

Se dio al interesado copia simple del acuerdo de S. E.

Pliego de condiciones.

Ulliego de condiciones.

go de condiciones bajo las cuales se subasta la construccion de un muro de contencion en la Lope de Vega delante de la casa numero 40 y 42.

Artículo 1.º Con objeto de esta contrata, la remocion de tierras y su transporte, construccion de las mamposterias, cantería y cerrajería que se detallan en el presupuesto.

" 2. Las obras se ejecutaran conforme en un todo con los planos aprobados, sujetándose a las instrucciones que se den por el Director o sus Delegados, asi en su replanteo como en su marcha progresiva para la mejor ejecucion de aquellas.

" 3. La tierra que produzcan las escavaciones de las zanjias se trasportaran inmediatamente a los vertederos designados a aquel objeto por el Sr. Ayuntamiento no pudiendo el Contratista hacer depositos en la via publica a menos que el producto que resulte del desmonte fuese arena a proposito para su aplicacion en la obra en cuyo caso quedara depositada convenientemente descontándose al Contratista en tal concepto el valor del transporte que deje de efectuarse.

" 4. El agua que se emplee en toda la manipulacion de los morteros debera ser pura, desechándose aquella que se notare contiene sales en disolucion o alguna otra materia perjudicial a la buena cohesion de las calas.

" 5. La arena que se emplee para la confeccion de los morteros sera de mina, hoya o fosa, fresca, limpia y medianamente suelta, entre

gruesa y menuda, que no sea blanca ni áspera al tacto, ni
sustancias vegetales, ni desigualdad en sus dimensiones.

Artículo 6.

La cal será de Valdemorillo no admitiéndose toda
que no se halle en buenas condiciones para su empleo, por
hidratada, sino perfectamente seca y en terrones.

" 7.

La extinción de las calces se verificará por inmersión
en las cisternas de donde se extraiga el hueso que resultare y
se agregará más agua que la indispensable para que la cal aparezca
presente la consistencia de una pasta gelatinosa.

" 8.

Para la confección del mortero y como regla general
proporciones entre la cal y arena, serán las que resulten de los
ensayos que se verifiquen según el objeto a que se destinen las mezclas.

" 9.

Hecha la mezcla perfecta de la cal y arena en las
proporciones que de los ensayos resulte, se batirá perfectamente
hasta que resulte una pasta gelatinosa y homogénea, no añadiéndose
ninguna cantidad alguna de agua a la que se hubiese empleado para
la extinción de las calces.

" 10.

La piedra para cantería será granítica, con
grano fino azulado, sin felos, coqueas, desportillos, ni
otros defectos que afecten a su resistencia y buen aspecto.
Se admitirá de Villalba, Alpedrete u otras de condiciones

" 11.

El hueso dulce será maleable, de nervio, de grano
fino y homogéneo y sin facetas brillantes, anillos ni felos.

Artículo 12.

El hierro fundido será del llamado gris, sin presentar venteaduras, grietas, ni ningún otro defecto; su grano debe ser fino, homogéneo, presentando aristas vivas y caras planas en las partes rectas y conservando perfectamente los dibujos.

" 13.

La construcción del cimientó se hará con pedernal o granito bien sentado y enrijado, apisonándolo por capas horizontales de 40 a 50 centímetros de altura. Los bloques que se empleen en esta construcción sea la que quiera la calidad de la piedra de que se haga uso, medirán cuando menos cuarenta centímetros cúbicos.

" 14.

Toda la obra de cantería se ejecutará conforme a las memorias gráficas formadas por el Director.

Las dimensiones que se fijen en estas memorias se entenderán enajadas.

La labor de toda la cantería tanto en planos como en molduras, será enjuvada a escoda y cincel, sujetándose a las plantillas cuyos modelos se facilitarán por el Director de la obra.

" 15.

El sentado de la cantería, cogido de juntas y enluchado, se ejecutará según es práctica, procurando la mayor perfección posible.

Si fuese necesario el retocado de alguna parte de la cantería a juicio del Director de la obra, queda obligado a ejecutarle el Contratista según aquel disponga.

" 16.

Las obras de cerrajería, deberán ser en un todo conformes con las medidas y dibujos que se entregarán con oportunidad al Contratista.

Artículo 17.

Todas las ensambladuras del cerraje, deberán estar perfectamente hechas y ajustadas, encajando bien las espigas en las cajas en que hayan de entrar, así como los roblones deberán estar perfectamente los taladros y estar bien remachados.

" 18.

La sujeción de las obras de hierro a la fábrica según se disponga por el Director ya sea con plomo o bien con cualquiera otro medio que se crea mas conveniente.

" 19.

Toda la obra de cerrajería se pintará con dos capas de imprimación y otras dos de pintura al óleo imitando el color de la oxidación con purpurina de plata.

" 20.

No tendrá derecho el Contratista a reclamación alguna por los entorpecimientos que durante la ejecución de las obras puedan sobrevenir a causa de nuevas obras en las rías, alcantarillas o conducción del gas.

" 21.

Las obras cuya construcción no se detalla, se ejecutarán con arreglo a los dibujos e instrucciones que de él se deriven.

" 22.

Se abonará al Contratista la obra que realmente se realice, sea mas o menos que la calculada con arreglo a los tipos establecidos en el presupuesto; no teniendo derecho a reclamación por el número de unidades consignadas en el presupuesto.

" 23.

Es de cuenta del Contratista el pago de sus operarios, albañiles, alarifes y demas agentes que necesite para la ejecución de las obras.

na ejecucion de las obras; así como el de herramientas y útiles de todas clases que se requieran y su reparacion, como así mismo todas aquellas que exijan las disposiciones de policía urbana. Lo son tambien el pago de los guardas de la obra y los daños y perjuicios que ocasionen en la propiedad particular o communal por la mala direccion de aquella o por cualquier otra causa.

Artículo 24.

El número de operarios que tenga en las obras será el necesario para darlas terminadas en el tiempo que se señala. Si no pareciesen á juicio del Director de las obras suficientes á dicho objeto los puestos por el Contratista, se designará su número por el citado Director, quedando obligado el Contratista á completarle en un corto plazo.

Podrá exigirse al Contratista que trabaje á la vez en varios puntos de la obra según lo exija el adelanto de las mismas.

" 25.

El Contratista no podrá hacer por sí alteracion en ninguna de las partes del proyecto aprobado sin autorizacion por escrito del Director de las obras, sin cuyo requisito no le serán de abono los aumentos que pudieran resultar á consecuencia de las variaciones no autorizadas.

" 26.

El Contratista es exclusivamente responsable de la ejecucion de las obras que haya contratado, y no tendrá derecho bajo pretexto de error u omision, á reclamar aumento de los precios por él admitidos, ni se le indemnizará en todo ni en parte de las pérdidas, averías o perjuicios ocasionados por negligencia, imprevisiones, falta de medios, cálculo equivocado o erradas operaciones.

" 27.

La Administracion se reserva la facultad de ejecutar por

Artículo 28.

Se abonará al Contratista mensualmente el valor de la obra ejecutada según medición que se efectuará con datos, entendiéndose las cantidades así percibidas, como a cuenta hasta la medición final y liquidación de las obras, quedando retenido un 10 p. 100 de lo que le será devuelto después de la recepción definitiva.

" 29.

En cualquier caso que falte el Contratista a lo establecido en estas condiciones, se continuará en las obras por el Administrador y por cuenta de la figura de aquel.

" 30.

La duración de las obras será de ocho meses a contar desde el día en que se le comuniquen la orden de empezar las obras, lo cual no podrá retardarse más de diez días desde la aprobación del contrato.

" 31.

El término de garantía será de cuatro meses durante los cuales son de cuenta del Contratista todas las obras de reparación y reparación que fuesen necesarias en las obras de ejecución, quedando exceptuados los daños que sobrevinieran a cargo de la Administración desde que se abran al tránsito público.

" 32.

Concluidas todas las obras contratadas, se verificará la recepción provisional por el Director de las mismas en presencia del Excmo. Sr. Alcalde Conregidor o persona delegada por el Ayuntamiento, y con precisa asistencia del Contratista, procediéndose al cuidadoso reconocimiento de todas las obras, teniendo presente

prescripciones consignadas en el actual pliego de condiciones, y las demas que son consecuencia del proyecto aprobado; y si establecieren conforme a lo estipulado, se levantará acta de la diligencia firmada por todos que debiera ser aprobada por el bueno Ayuntamiento, empezando a correr el plazo de garantia desde la fecha de dicha aprobacion.

Artículo 33.

La recepcion definitiva se hará por el mismo orden que la provisional trascurrido el plazo de garantia fijado para las obras; y si fuere satisfactorio el resultado del reconocimiento, el Contratista hará entrega formal de ellas quedando relevado de toda responsabilidad. En caso contrario se retrasará la recepcion hasta que el Contratista haya cumplido con la obligacion que tiene de entregar todas las obras en perfecto estado de conservacion.

" 34.

El contrato será obligatorio tanto al Ayuntamiento como al Contratista, desde el dia en que obtenga la aprobacion del bueno Ayuntamiento, sin la cual no podrá el rematante emprender ninguna obra bajo pretexto alguno.

" 35.

El Contratista renuncia el fuero de su domicilio, sometiéndose a los tribunales de esta Corte.

" 36.

Para tomar parte en la licitacion, deberá acreditarse con la presentacion de la carta de pago, haber consignado en la Caja general de Depositos el 5 p^o del valor de las obras que se subastan.

" 37.

Para asegurar el cumplimiento de esta contrata, el rematante constituirá en la Caja general de Depositos en calidad de fianza el

10 p/o del valor de las obras contratadas.

Artículo 38.

Las proposiciones se harán en pliegos cerrados conforme prescrito en el R.^o decreto de 27 de febrero de 1852 y estarán redactados al tenor del modelo que a continuación se estampa, viniendo acompañados del resguardo del depósito de que se ha hecho mención en la condición 35; desechándose aquellos pliegos que carezcan de requisito o no se hallen conformes con el modelo.

" 39.

El día de la subasta se destinará la primera media hora a la admisión de pliegos cerrados, numerándolos conforme al orden en que se presenten y denunciados este tiempo y abierto el primer pliego no se admitirá ningún otro ni se permitirá hacer en los pliegos dados enmienda ni rectificación alguna.

" 40.

Terminado el acto de la apertura de los pliegos se adjudicará el remate en el mejor postor y se devolverán a los licitadores los resguardos reservándose solo el correspondiente a la persona en cuyo nombre quedare el remate, hasta la aprobación de la subasta y el cumplimiento de la escritura; y perdiendo el rematante su depósito su causa no se llevará a efecto el remate.

" 41.

En caso de resultar dos o más proposiciones iguales se adjudicará solo entre sus autores y por el tiempo que señale el Presidente de la licitación por pujas a la vez, no admitiéndose menor puja que la de cien r.^{os} con adjudicándose el remate al que al término de plazo marcado sostuviere la última puja. Caso de que hubiere empate respecto de la persona que hubiere hecho la última puja se decidirá por el medio que disponga el Presidente.

Artículo 42.

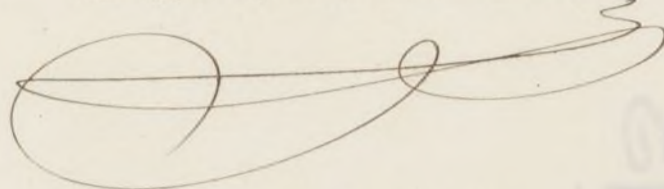
No se admitirá proposición que exceda de la suma fijada en el presupuesto.

" 43.

Lleva de cuenta del Contratista los gastos de remate, otorgamiento de escritura, sus copias y todo lo demás que se origine.

Madrid 2 de Marzo de 1864.

Carlos M. de Castro



Modelo de proposición.

Yo, D. ... que vive ... enterado del pliego de condiciones
publicado en el Diario oficial de avisos de ... para la subasta de las obras necesarias

para la construcción de un muro de sostenimiento en la calle de Lope de Vega, se comprometo
a pagar aquellas con la rebaja de (aquí el tanto por ciento de la rebaja que se ofrezca.)

En cumplimiento de lo que se previene en el mismo pliego de condiciones, a
cuenta de resguardo de haber depositado ... reales vellón que se exigen para
mi parte en la licitación.

Fecha y firma del Proponente.



Presupuesto del muro de contención que trata de construirse en la calle de Lope de Vega en todo el frente ocupado por la casa n.º 40, á un metro de distancia de fachada.

Reales vñ.

12 Metros cúbicos de desmonte para la fundación y establecimiento del muro con inclusión de transporte á los vertederos á 100 rs. uno — — — — — " 1200.

18 Metros cúbicos de mampostería concertada en cuarentones y muro de todo coste con mezcla común á 128 reales. — — — — — " 2304.

30 Metros lineales de albañilería de cantería granítica de 0.^m 30 x 0.^m 40 á 180 reales metros. — " 5400.

2 Pilastres de cantería granítica según detalle á 750 rs. uno. — — — — — " 1500.

30 Metros lineales de barandado de hierro de cuadrado á 200 reales uno. — — — — — " 6000.

Total — " 15,324.

Importa este presupuesto los figurados quince mil trescientos veinte y cuatro reales vellón.

Nota. Las labores de arreglo de la acera y terraplen de acera para el ensanchamiento de la calle se hará por los cuadrillos.

guernamentales de estos servicios. = Madrid
de Mayo de 1868. = Carlos Maria de Castro
Le copia.

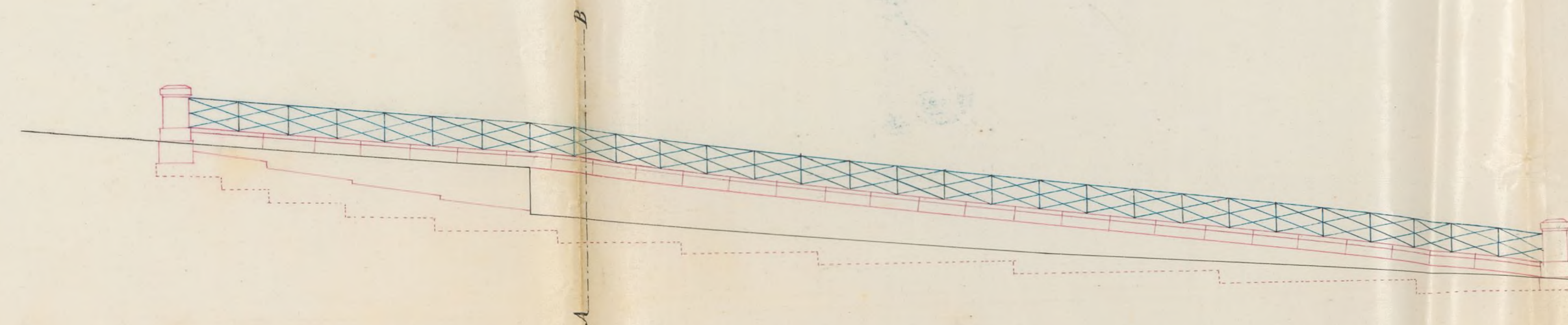
Estimado Sr.

Señor Sr.

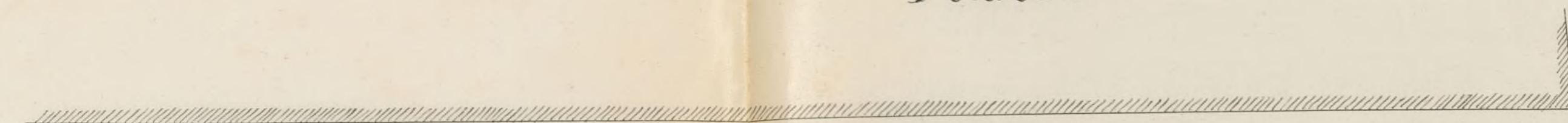
Proyecto de un muro de contencion y barandado para la calle de Lope de Vega al frente de la casa n^o 40 y 42.

Seccion por A. B.

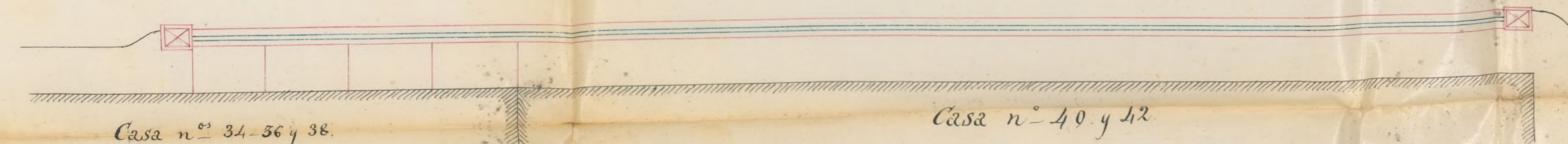
Alzado



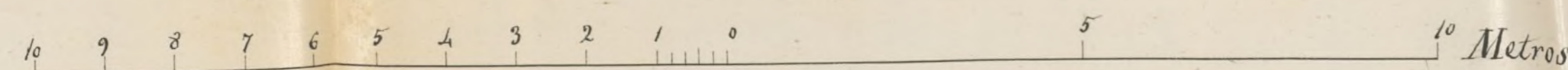
Planta



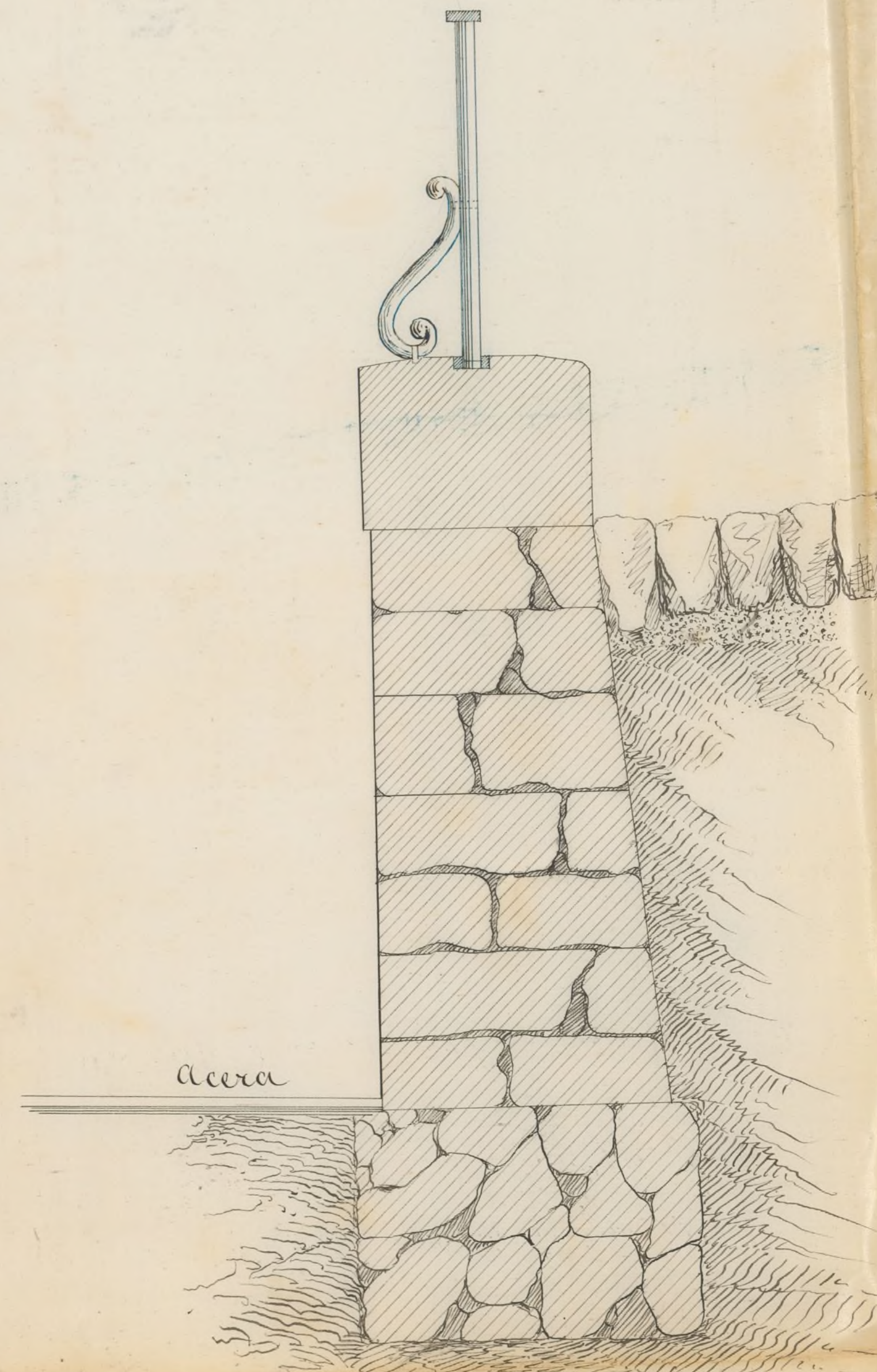
Calle de Lope de Vega



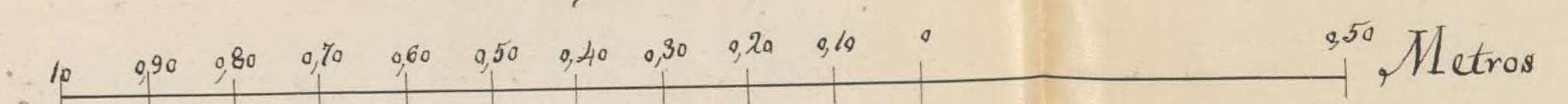
Escala de 1 por 100



acera



Escala de 1 por 10



Ministerio de la Gobernacion
Subsecretaria
seccion de construcciones civiles
aprobado por real orden de 28 diciembre
de 1863 = El Subsecretario = Casanca

Madrid 9 de Marzo de 1863 = Carlos M^o de Castro

Madrid 25 de Abril de 1864 Es copia del que existe en el expediente.

El Arquitecto Jefe de la Oficina facultativa

Juan P. Ruiz



Excmo. Sr. Gobernador de la Prov.^a

70

8. de Mayo de 1864.

E. S.

En cumplimiento de lo que S. E. se sirvió pre-
venirme en su comunicacion de 6. del mes pmo. pa-
sado, transcribiendome la que le habia dirigido el
Sr. Presidente del Consejo Provincial; tengo la hon-
ra de pasar a manos de S. E. el Expediente ins-
truido por el Ayuntamiento de esta Villa sobre conce-
sion de licencia a D. Eugenio Pascual Hidalgo
para construir de nueva planta su Casa Calle
de Lope de Vega n.º 40. y 42.º, y el formado
con motivo de la variante adoptada para dho.
finca; a fin de que oren en dho. Consejo lo
efecto correspondiente.

Dn. E.

N.º 29.

[Decorative flourish]

Admon. e Reg.º de po
Policia Urbana.
Numero 195.

Abril 7

Que al Excm. Ayun-
tamt.º donde obran los
antecedentes.

Hecho

[Decorative flourish]

Madrid 14 de Abril de 1864.

En el Ayuntamiento.

Se trata el expediente sobre lla-
na para la edificacion de la casa,
segundo posteriormente sobre glo al artículo 93 de la
Ley de 25 de Setiembre

Reg.º de 908. 1099
Excmo. Señor.

71

El Sr. Presidente del
Consejo Provincial me dice
con fecha 29 de Marzo
último lo siguiente=

Excmo. Sr. - Por D.
Eugenio Pascual Hidalgo
se ha presentado a este
Consejo una demanda con-
tenciosa, sobre que el Ayun-
tamiento de esta Corte le
indemnice de los perjuicios
que ha ocasionado la cons-
trucción dada a la casa
de su propiedad, calle de
Lope de Vega n.º 40 y 42
a virtud del proyecto que
dicho Ayuntamiento tenia
de rebajar la calle. = En
mi consecuencia y a fin de
poder este Consejo consultar
a V. E. si procede o no
la via contenciosa, con ane-
xos de 25 de Setiembre

Sancta

Madrid 22 de Abril 1864

Conforme con el libro.
Ayuntamiento.

Hecho

último, ha acordado
en sesión de 26 del co
rriente reclamar de V.

como por el presente ten
el honor de reificarlo,

expedientes gubernativos,
instruidos sobre el praso
cular en las oficinas de

su digno cargo, y en el
Ayuntamiento de esta
Capital. =

Lo que traslado a V.
a fin de que se sirva
mitarme a la mayor
sible brevedad el expedie
instruido por el Excmo.
Ayuntamiento relativo
la casa de D. Eugenio
Parral Hidalgo. =

D



que. a V. E. m. a. Ma-
drid 6 de Abril del
1864.

Al Hon. de Excmo. Sr.
D. Juan de Lope de la

Alcalde Corregidor de esta Capital.

E.

(A)

El Sr. Archivero del General de esta Villa

73

6. de Mayo de 1864.

Se remite para hacerle al Gobierno de
Provincia el Exped.^{te} sobre construccion de la casa
num.^{os} 40. y 42. de la calle de Lope de Vega, propia
de D. Eugenio Pascual Hidalgo, a cuyo fin le
acompano el correspond. recibo del oficial del negrario
D. J. L.

[Circular stamp]

[Faint handwritten text, likely bleed-through from the reverse side]

[Faint handwritten text, likely bleed-through from the reverse side]

[Faint handwritten text, likely bleed-through from the reverse side]



74.

Adjunto remito a V. S.
el exped. instruido a in-
stancias de D. Eugenio Par-
cial Hidalgo m. construc-
cion de nueva plantas
en la cl. de Lope de Vega
num. 40 y 42 con vuelta
a la de Jesus n.º 2. m.º 231
que V. S. se ha servido pe-
dirme por su comunica-
cion fha. de ayer.

Dios que a V. S. m. a.
Madrid 7 de Mayo de
1864.

Rematao Munoz

Pro. del Sr. Ay.º. Cont.º de esta M.ª H.ª. Villos



Excmo. Sr. Gobernador de la Prov.^a

75.

28. de Junio 1864.

E. S.

Excmo. Sr. D.^o

Se pide la aprobación de la Superioridad para hacer por administración la construcción de un muro de contención en la Calle de Lope de Vega ~~delante de la casa n.º 40. y 42.~~ ^{delante} ~~delante~~ de la casa n.º 40. y 42. por los motivos que se expresan.

Excmo. Sr. D.^o

Aprobados por Real orden de 18. de Diciembre último el plano y presupuesto relativos al proyecto y corte de un muro de contención en la Calle de Lope de Vega ~~delante de la casa n.º 40. y 42.~~ ^{delante} ~~delante~~ de la casa n.º 40. y 42., propia de D. Eugenio Pascual Hidalgo; se procedió al anuncio de la correspondiente subasta de la obra, previa la formación de los correspondientes pliegos de condiciones, significando el auto en 30. de Mayo

último, fue en resultado negativo, por haberse presentado el Sr. Hidalgo protestando contra el remate en los términos que aparecían en un escrito que ~~presente~~ ^{exhibió} al Presidente, el cual enterado de su contenido, lo devolvió a ~~aquel~~ ^{al} ~~el~~ ^{el} Sr. Hidalgo, haciéndole entender que no podría admitirse la protesta, y que en su caso podría usar del Dto. que cree conveniente ante quien y como correspondiera.

Esta manifestación impidió y retrajo a varios licitadores que tenían pliegos en la mano a realizar su presentación, como vezelos del entorpecimiento anunciado por el citado Sr. Hidalgo.

El Ayuntamiento en su vista y del motivo que habrá causado por luego el retrasamiento de los proponentes, y que indudablemente causarían en una nueva subasta por las dificultades y entorpecimientos que se proponían el dueño de la casa, lo cual por

lo menos habria de ofrecer disgusto, ademas
a la perdida de tiempo; y atendido de una
parte los antecedentes al asunto (cuyo efecto
y demas ^{resultante} ~~antecedentes~~ han sido ^{perdido} ~~reclamados~~ por la
~~Superioridad~~ y remitidos a V. E. en D. de el tayo
silluno) y de otra la necesidad de ejecutar la
obra en beneficio de mejor servicio y comodidad
al publico; ha acordado se acometa por la
administracion, sin exceder al presupuesto apro-
bado, unico medio, en su concepto de conseguir
el objeto sin los inconvenientes que se podrian tener.

Tengo la honra de ponerlo en cono-
cimiento de V. E. para que si lo estima de
esta dar su aprobacion o resolver lo que
mas oportuno.

Dios &c.

Cop.^{da} al f.^o 263 n.^o 62



Sección de Adm.ⁿ
Negociado 1.^o
Policia Urbana
N.^o 464.

Julio 25

Exento al Excmo. Ayuntamiento

de Madrid

Excmo. Sr. D. Juan

Madrid 30. de Julio de 1864. adoptada para la

Enchy. Comu.!

A. E. quedo enterado.

Neg.^o f.^o 508. (fo 122)

Excmo. Sr. (76)

Entread de la deman
da dirigida al Consejo
Provincial por D. Juje
nis Pascual Hidalgo
contra el Ayuntamien
to de esta Corte que le

declaro' sui derecho a

ninguna indemniza

cion por los perjuicios

que pueda haberle

ocasionado la rasante

construccion de la casa

n.^o 40 y 42 de la calle

de Lope de Vega por

dandose en los per-

juicios que deben sufragar
los fondos municipales
con el muro que va
a colocarse delante
de dicha casa contra
cuya disposición re-
currió también Hida-
go. Considerando que
el acuerdo del Ayun-
tamiento de Madrid
reclamado por D. Euge-
nio Pasual Hida-
go no ha causado
estado por que con-
arreglo a la legisla-
ción vigente, es re-
clamable bien ante



el Gobernador de la
Provincia, brui ante
el Gobierno de G. M.;
considerando por tan
to que no esta apura
da la via de la Adm.
activa y que es impro
cedente la contenciosa
mientras no haya de
cision que cause esta
do, y que este requisi
to, como orden de ju
risdicciones no puede
ser renunciado ni por
los Gobernadores ni por
los agraviados, de con
formidad con el dic
tamen del Consejo

provincial, he tenido
por conveniente resolver
que no proceda la via
contenciosa en el ac-
tual estado del asunto,
produciendo en su con-
secuencia el deman-
dante, usar del dño
que le concede el ar-
tículo 94 de la ley de
25 de Setiembre de
1863.

Lo digo a V. B. para
su conocimiento, el
de D. Eugenio Pascual
Hidalgo, con devolu-
ción del expedien-
te y efectos que





proceden

78.

Dios gñe a V. E. m.
a. Madrid 23 de Julio
de 1864

J. Y. Y.
Juan s. Plana

Excmo Sr. Alcalde Corregidor de esta Capital

97



Don D. Juan de Dios
Don D. Juan de Dios

Real cédula del Sr.
D. Juan de Dios
ordenando al don
dante, usar del
que le concede el
título 94 de la ley
de 14 de Septiembre
1865.

Lo digo a V. por
su conocimiento,
de D. Juan de Dios
Pedalzo, con don
cien del expediente
de D. Juan de Dios



Excmo. Sr. Presidente de S. M. D. ^{to} al Congreso ⁷⁹

E. S.

17 de Mayo 1864.

El Sr. Gobernador interino de la Prov.^a
ha dirigido al Excmo. Sr. Alcalde Corregidor
con fecha 23. del mes pmo. pasado la comuni-
cacion que dice asi

Aqui - tra. Ser. de 1863.

Yo tengo la honra de ponerlo en conocimiento
de S. E. para que se sirva disponer llegue al
el expresado Sr. Hidalgo, segun se previene
en la preced. comunicacion.

Devs &c.

[Faint, illegible handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page.]



Consejo provincial de Madrid. - El
 Vocal que suscribe ha examinado
 con todo el detenimiento que por
 su importancia merece la nueva
 instancia elevada á este Gobierno
 de provincia por D Eugenio Pa-
 cual Hidalgo en 13 de Setiembre
 último, en solicitud de que se des-
 sin efecto el acuerdo adoptado por
 el Excmo Ayuntamiento de esta capi-
 tal en 19 de Enero anterior por el
 que se declaró que Hidalgo no te-
 nía derecho á indemnizaciones de
 ninguna especie por los perjuicios
 que pueda haberle inferido la sa-
 liente adoptada para la calle de
 Gope de Mega y la construcción
 de un muro de contención delante
 de la casa de su propiedad núme-
 ro 40 y 42 de dicha calle. - Hay en
 este asunto, á juicio del que in-
 forma una cuestión previa de

90
tamaña trascendencia, que si se decidie-
re afirmativamente como propone
la Sección, haria facilísima la tarea
encomendada al Consejo y evitaria
la reclamación de nuevo antece-
der que en otro caso serian indispen-
sables para mirar a su verdadera-
daz el fondo de la reclamación
de D Eugenio Pascual Hidalgo. - Trata-
se en una palabra de saber si al denegar
el Ayuntamiento de Madrid la
indemnización pedida por Hidalgo te-
nia o no plena libertad de acción pa-
ra deliberar lo que viere ser de justi-
cia, atendidas las circunstancias que
concurrieron en la edificación de la
citada casa, o existia ya en el asun-
to alguna resolución superior e irre-
vocable y que por estar intimamen-
te ligada con la nueva solicitud de
Hidalgo la prejurgase forso e indis-
cutablemente. - Habiendo el Consejo que

la solicitud de D. Eugenio Pascual Hidalgo, de cuya denegacion se quepa, no es la primera que sobre el particular ha producido, sino que hace ya mas de cuatro años que este debotido asunto viene ocupando seriamente la atencion no solo del Ayuntamiento y del Gobernador de la provincia sino tambien del Gobierno de V. M. - Ha se disputado larga y tenazmente si Hidalgo se sujeta o no en la construccion de su finca a las condiciones de la licencia que al efecto le otorgó el Sr. Alcalde Corregidor, y si en su consecuencia venia o no sujeto al abono de gastos y perjuicio a que podria dar lugar la regularizacion de dicha calle. El Ayuntamiento unánime ha sostenido la negativa fundandose principalmente en que el mismo interesado imp

exposicion de 2 de Abril de 1861 confesando
haber sido su Arquitecto D. Francisco
co Haberudo el que por mala inteli-
gencia habia establecido la variante
contra la prevenida para la misma
calle, hallandose el alusente. De igual
parecer fue el Director facultativo de
cercas y empedrador. La Junta consue-
tiva de policia urbana se dividió en
la apreciacion de este hecho, opinando
la mayoria a favor de Hidalgo como
asi bien la Seccion de Gobernacion y
Momento del Consejo de Estado de con-
formidad con cuyo dictamen y en vista
del plano de fachadas presentado
por Hidalgo al Ayuntamiento, y
del expediente sobre concesion de li-
cencia para edificar la casa n.º 36
y 38 de la citada calle Reclamador
sucesivamente por Reales órdenes de
17 de Agosto y 16 de Noviembre de 1861
se dictó en 14 de Setiembre siguiente

otra Real Resolución que contiene las declaraciones siguientes: - 1.^a Que al construir el referido D. Eugenio Pascual Hidalgo su casa n.^o 10 y 12 de la calle de Hope de Vega no solamente no se ha excedido sino que se ha atendido estrictamente a las condiciones establecidas en la licencia o propuesta del Director facultativo de aceras y empedrado, por lo cual no es responsable de los perjuicios y gastos que ocasione cualquiera de los medios que convenga adoptar para regularizar la citada calle - 2.^a Que los gastos referidos y los que originen las indemnizaciones, en caso necesario, deberán ser de cuenta del Ayuntamiento de Madrid como correspondientes a una mejora de policía urbana. - 3.^a Que proceda autorizar al Ayuntamiento para que gestione con Hidalgo

y con los dueños de las casas de una y
otra acera, interesado en la solución
que se adopte y para que lleve a
efecto la que considera y resulte más
conveniente. - Esta Real orden que
el Ayuntamiento consintió a Hacienda
y previo dictamen de los Señores Re-
trador Consistoriales que consideraron
improcedente su revocación por la
via contenciosa, ha causado estado
con arreglo al Real Decreto de 20 de
Junio de 1888 y nada puede hacerse
válidamente que sea contrario a lo
en ella resuelto, que es ya una ver-
dad legal. - Y he aquí, en concepto
del que suscribe el vicio capital
de que adolece el acuerdo reclama-
do. El Ayuntamiento niega a Habienda
toda indemnización porque dice
que ha construido mal, que se ha
separado en la edificación de su-
ca de las condiciones de la licencia por
culpa conferida de su Arquitecto D.

Francisco Habermelo. Esta varón,
 única en que descansa dicho acuerdo,
 y que ya se alegó repetidamente
 en el expediente a' que puso tér-
 mino la Real orden de 14 de Noviem-
 bre de 1862, pugna abiertamente
 con la primera declaracion que
 esta contiene y que hoy está ya
 fuera de discusion. La Real or-
 den de 14 de Noviembre declara con
 toda precision que D. Eugenio
 Pascual Hidalgo al continuar la
 citada casa se ha atenido estric-
 tamente a' las condiciones de la lici-
 cia, y contra esta declaracion no
 puede ir ya el Ayuntamiento
 de Madrid sin faltar a' las
 prescripciones legales, por mas
 que su conviccion particular
 edificara en este asunto de la del
 Gobierno de S. M. y de los altos cuer-
 pos facultativos. Ahora bien si
 los principios son opuestos las

consecuencias que de ello se deducan
no pueden ser semejantes. Si el
haberse separado Hidalgo de las con-
diciones de la licencia le hubiera priva-
do a juicio del Ayuntamiento de todo
derecho a indemnización, el haberse
atenido estrictamente a ella segun-
ta declarado, no puede menos de an-
gustarle ese mismo derecho. ¿Y así
implícitamente viene a declararse
en esa misma Real orden y en otra
posterior? De los tres medios propues-
tos por el Director de empedrador
para regularizar la calle de Gope
de Vega, la Junta consultiva de
policía urbana y la Sección de Gober-
nación yomento del Consejo de Estado
estaban conformes en preferir el se-
gundo, que consistía en reformar
el piso de la calle al nivel de las
casas de Hidalgo y construir del lado
de las casas números impares un
fuerte muro que sirviendo de realce

a' sus cimientos sostubiese la acera a' la altura que hoy se encuentra, coronando aquel con una baranda de hierro. Bajo este supuesto decia el Consejo de Estado: "El Alcalde go ha obrado de buena fe atendiendo estrictamente a' las condiciones que se le han marcado, no hay varon ni motivo para exigirle ningun genero de responsabilidad, ni tiene obligacion de costear los trabajos que se hagan. Esto deberan ser de cuenta del Ayuntamiento como correspondientes a' una mejora hecha para la policia urbana. Lo contrario seria imponer una pena al que en nada se ha excedido y no ha hecho mas que atenerse escrupulosamente a' las ordenes que se le dieron. Y no solo no debe ser conpellido al pago de que se trata, sino que además tiene un derecho

indisputable. a' que se le deje libre y
expedita su finca. = Una Real orden
de 4 de Noviembre de 1862, separando
se un tanto del parecer del Consejo
de Estado, dejó al arbitrio del Ayun-
tamiento la elección para regularizar
dicha calle de cualquiera de los tres me-
dios propuestos por el Director de ace-
nar y empedrador D. Eugenio Paranal
Hidalgo consintió esta resolución y por
ello perdió a' su vez el derecho indis-
putable que el Consejo de Estado les
reconocía a' que se le dejase libre y
expedita su finca si el Ayuntamien-
to prefería como prefirió el primero
o' el tercer medio de los propuestos
por el Director de empedrador.
Pero no perdió, en concepto de lo
que informa el derecho a' la indem-
nización de los perjuicios que pudiesen
irrogarsele si variada la variante
con arreglo a' la que edificó, no que

darse su finca tan libre y espedita como debia quedar. Todo al contrario, este defecto a' la indemnizacion se le declaro' implicitamente en el segundo extremo de la citada Real orden. Mas el se declaro' que los gan- tor de regularizacion de la calle y los que originasen las indemniza- ciones, en caso necesario, deberian ser de cuenta del Ayuntamiento, si quien se autorizaba para ges- tionar con Hidalgo y con los dueños de las casas de una y otra acera, interesado en la solucion que se adoptase, bien hubiera de continuar por entonces la antigua variante o' establecerse desde luego la refor- ma proyectada. = Por memoria que la Real orden, que sirve de base a' este informe, partia del supuesto de que la regulari- zacion de dicha calle habia de in- ferir perjuicio, bien a' las casa

de los números impares, si se rebaja
ba el piso por dicho lado, que
dando la acera en forma de andén,
sostenido por un muro de contención,
como proponia la Junta Consultiva,
bien a la de Hidalgo si se adoptaba
el primero de los medios propuestos
por el Ingeniero D. Castro. Y así
tambien lo consideró la comision
de obras del Ayuntamiento
en su dictamen de 3 de Diciembre
de 1862 al preferir dicha solucion
por ser, sin la mejor, la que
menor lugar podria dar a reclama-
ciones, puesto que no resultaria
otro edificio perjudicado que el
que motiva este expediente. Y como
dicha Real orden prevenia que la
regularizacion de dicha calle habia de
dar lugar a indemnizaciones, disponia
que estas habian de ser de cuenta
del Ayuntamiento como correspondien-
do a una mejora de policia urbana.

26.

Y con el deseo de que fuesen las menos
gravosas al Ayuntamiento, autorizó
a este para que gestionara con los
dueños de las casas a que podría afe-
tar la reforma y entre ellos con
Hidalgo y para que en vista del re-
sultado de estas gestiones adoptase
entre los medios propuestos por
el Director de obras el que le pareci-
se menos perjudicial, y porque
como tal conceptuó el de construir
un muro de contención delante
de la casa de Hidalgo, por eso la
Corporación Municipal a propuesta
de la Comisión de obras prefirió esta
solución. — El Consejo comprende
que hasta esas gestiones para cuya
práctica se autorizaba al Ayunta-
miento hubieran sido necesarias a
no reconocerse en los propietarios
de dicha calle el derecho a ser in-
demnizado si en su perjuicio su-
frían alteración las respectivas ra-

sante con arreglo a' las reglas habia
edificado. En este punto la situa-
cion de Hidalgo no difiere un ápice
de la de los demas dueños de casas
de dicha calle, así antiguas como
modernas, desde el momento en que
se ha declarado que él se atuvo es-
trictamente a' las condiciones de su
licencia. - Y que esta y no otra debe
ser la verdadera inteligencia de dicho
Real orden lo confirma la de 28 de
Diciembre de 1863 que al aprobar el
planos y presupuesto del muro que
ha de construirse delante de la casa de
Hidalgo conservando la antigua sa-
nate, ordenó además que en virtud
de lo dispuesto por la de 4 de Setie-
bre de 1862 se recomendase al
Ayuntamiento la Justicia que au-
toriza a' D. Eugenio Pascual Hidalgo
como dueño de la citada finca por
que se le indemnizara en propor-
cion al menoscabo que experimenta

su propiedad. Verdad es que esta
 última Real orden no es preceptiva
 sino recomendatoria: pero la recomen-
 dación no es ni puede ser para
 que se reconozca a Hidalgo su dere-
 cho a ser indemnizado, sino sobre
 el tiempo y forma en que ha de ser
 lo. El derecho está declarado por
 la de 4 de Setiembre cuyo cumpli-
 miento se recuerda al declararlo que
en virtud de lo dispuesto en ella
existe Justicia a Hidalgo para ser
indemnizado: la base capital de
 esta indemnización también se fijó
 en la última Real orden al deter-
 minar que debe guardar proporción
 con el menoscabo que experimenta
 su propiedad. Y esto es perfecta-
 mente justo y por tal lo ha decla-
 rado una y mas veces el Gobierno
 de M. M., claro es que no puede
 depender su cumplimiento del
 libre arbitrio de la Corporación

Municipal, ni ser por tanto objeto
de recomendacion: lo que en Real
orden, recomienda es su pronta
ejecucion, la practica de las forma-
lidades que segun la legislacion ad-
ministrativa deba tener lugar, ya
para la regulacion bien comunal
bien pericial, del importe de esa re-
sponsabilidad, ya para su inclusion
en el presupuesto correspondiente.
En suma: el vocal que suscribe
de acuerdo con la Seccion entiende
que la Real orden de 4 de Setiembre
de 1862, una vez consentida como
lo fué por las partes, dejó irrevoca-
blemente resuelta o por lo menos
prejuzgada la cuestion que hoy
reproduce ante este Gobierno D. Lu-
is Pascual Hidalgo, y que desde el
momento en que quedó consignada,
justa o injustamente, (lo cual no
puede discutirse ya por estar definiti-
vamente resuelto) que Hidalgo es

fico con arreglo a la variante que se le fijó en la licencia, y que los perjuicios que se originen a los propietarios por la alteración de las variantes deben serles indemnizados por los Ayuntamientos como gastos correspondientes a mejoras de policía urbana, no debió el de Madrid negar al reclamante la indemnización que por dicho concepto le correspondía. Pero esta negativa, siquiera fuese injusta tampoco autorizaba a Alidalgo para faltar al respeto y consideración debidos al Excmo. Ayuntamiento de esta capital en los términos en que lo verifica en su instancia de 19 de Setiembre de 1863. Puede pues el Consejo servirse consultar, quedándose sin efecto el acuerdo reclamado, a declarar que con arreglo a las Reales órdenes consentidas

de 4 de Setiembre de 1862 y 28 de
Diciembre de 1863, tiene derecho D.
Eugenio Pascual Hidalgo a' que
por el Ayuntamiento de Madrid
y con cargo al ramo de policía
urbana se le indemnice el men-
cabo que la casa de su propie-
dad calle de Bope de Mezquita
40 y 42 haya sufrido por la
servicion de la casa con arreglo
a' la que fue' construida, y man-
que si dentro de los treinta dias
inmediatos al en que cause esta
la resolution consultada no se
fijado de comun acuerdo el
aporte de dicha indemnizacion
se proceda a la valoracion
cial de dichos perjuicios y a
pago. Y por ultimo; queda
vairse a' D. Eugenio Pascual
Hidalgo que en lo sucesivo
falte al respeto y consideracion
debido al mismo Ayuntamiento.

de esta M. H. A. El Consejo sin
 embargo consultara lo mejor.
 Madrid 21 de Diciembre de 1864.
 Mota y Jimeno. Sesion de 21 de
 Diciembre de 1864. Con el Sr.
 Concejero ponente. Asi lo acordó
 el Consejo de que certificó:
 Uchaleu. = Mendivil. = Manrique-
 Garcia. = Primitivo A Cardano. =
 Vro.

Escopiaf.

firmas de la Voz

Copia no. 15

Reg.º 517.

161

(90.
Excmo. Sr.

Alcaldon.
Reg.º de P.
Cont.º Civiles.
N.º 22.

Excmo. Sr.
Ayuntamiento

Alcaldon

Madrid 9. de Feb.º de 1865

En el Reg.º Cont.

que con urgencia a la co-
mision de P.º de P.º

May

Visto el expediente
instituido en este Gob.
de Provincia, a virtud
de instancia de D. Eu-
genio Pascual Hidalgo,
en solicitud de que
por el Excmo. Ayun-
tamiento de esta capi-
tal se le indemnicen
los daños y perjuicios
que ha experimenta-
do por consecuencia
de la tapante que le
señalo para la construc-
cion de la casa num.
40 y 42 de la Calle de
Lope de Vega, y oido
el parecer del Consejo

12
día 14 de Feb. 65,

Comision de Berry

Pase al Sr. Moreno

Para que se sirva
emitir su dictamen.

El Vice presidente

Berry y Alvarado

Provincial, he venido

resolver este asunto

conformidad con lo

previsto por este fuero

Consultivo en el día

en cuya copia es

Junta, mandando

si dentro de los trece

días inmediatos al

que caiga estado en

Resolucion, no se

fijado, de comun

do entre la Corporacion

Municipal y el

Excmo. Cabildo

Salgo, el importe

la indemnizacion

que ha de darse a

se presta a la

Union provincial

los referidos papeles

sion y a su pago

Lo que tengo el
honor de participar
a S. E. con devolucion
de los dos expedientes
que se sirvió remitir
me, para su conocimiento,
el de la Municipalidad y efectos correspondientes.

Dios que. a S. E. nos
al. Madrid 2. de Fe-
brero de 1865.

Francisco de la Vega

Alcalde Suplente de esta Capital



Muchos son los expedientes en que durante el ejercicio de mi cargo de Concejal de Madrid han tenido la bondad de querer ver mi humilde parecer el Ayuntamiento y sus comisiones. Mas o menos, difíciles en su resolución, en todos ellos he tenido la fuerza de convicción bastante para emitir un Dictamen con arreglo a mi leal entender y a lo que me dictaba mi conciencia. Hoy debo confesar ingenuamente que al tomar la pluma para decir lo que se me ofrece en este malhadado asunto de la Casa de la Calle de Lope de Vega numero 40 y 42, siento decaer el espíritu por que mi razón no alcanza a comprender la serie de desaciertos que encierra el expediente, y vanamente procuro hallar en él una salida honrosa y q. sobre todo ponga a salvo los intereses del pueblo de Madrid, que una vez mas, sin culpa del Ayuntamiento, y contra su voluntad, van a verse perjudicados.

De tal manera ha acompañado la fortuna a este propietario en casi toda la tramitación del expediente, que no le hubieran el instruido mejor para sus intereses, si le hubieran encargado de formularle. Baste decir en pocas palabras, que Después de confesarse por escrito, el mismo responsable legalmente de la falta cometida porque tanto vale declarar que de ella fué causante su Arquitecto, y Después de haber pedido comisión repetidas veces al Ayuntamiento, ha venido a

conseguir que la Junta consultiva de
Ciudad Urbana, y el Consejo de Estado in-
men y el Gobierno decida que, el Ayun-
tamiento debe pagar la pena no solo
remediando el mal causado al transe-
público en lo que va a invertir la suma
de quince mil reales, sino satisfaciendo
tal vez el importe de unos perjuicios que
se suponen causados al dueño de la Casa

Triste, tristísima era la situación
del Ayuntamiento de Madrid a conse-
cia de las Reales ordenes dictadas en el
expediente; pero hoy ha venido a agrava-
se de una manera inconcebible por la
última resolución del Sr. Gobernador
la Provincia. Atendiendo en mucha
esta superior autoridad los intereses de
propietario, acepta el informe del
sejor Provincial, y amonara a V. S. a
que si en el término de treinta días
no se ha fijado de común acuerdo
indemnización que ha de darse al
se proceda a la valoración judicial
de los referidos perjuicios, y a su paga-
lita es acaso la primera vez que
pone al Ayuntamiento en semejante
conflicto del que no se puede dar una
explicación satisfactoria, y por el que
tiene que sufrir una humillación
que no estaba en el caso de exponer.

Cierto es que alguna culpa tienen
todos en este resultado, por que a su-
po y dando mas valor al Dictamen
de los letrados consultoriales, que no
aconsejaban no reclamar por la
continua la revocación de una su-
disposición no muy justificada, que
estricto deber de nuestro encargo, y
entendamos a apurar todos los recursos
legales antes de consentir en ejecución



la refrenda Real orden cedimos, blandamente a la renuncia de este derecho y Dijimos, que el transcurso del tiempo hiciese que alguna Real determinacion causara estado. Ya no hay pues medio de resistir lo que se halla ejecutado. Paguemos y callamos, cuando se trata de hacer las obras que interesan al servicio publico. Pero ¿habremos de hacer lo mismo respecto de la indemnizacion de supuestos perjuicios al propietario? El que suscribe si dudaba al emitir este dictamen, ahora no vacila en decir rotundamente que no.

La Real orden de 28 de Diciembre de 1863, no hace mas que recomendar al Ayuntamiento la justicia que asiste al dueño de la finca para que se le indemnice en proporcion al menoscabo que experimenta su propiedad. Son sus palabras, textuales. De la recomendacion al mandato hay una gran distancia que no se concibe como ha salvado el Sr. Gobernador de la Provincia mandando imperiosamente lo q.^o el Gobierno en nombre de la Reyna, solo se habia permitido recomendar. Y no se diga para sostener este mandato, que se apoya en la Real orden de 21 de Setiembre de 1862, De ninguna manera. El parrafo 2.^o de la citada Real resolucion se refiere unicamente a las indemnizaciones que en caso necesario debieran hacerse como correspondientes a una mejora de Policia Urbana, y esto era en la inteligencia de que se adoptase por el Ayuntamiento algunas de las reformas que podian afectar a los propietarios de las demas casas de la Capital. ¿Que tiene que ver la indemnizacion que hoy se pretende dar al propietario con lo que son real y positivamente mejoras de policia Urbana?

? Y con que raxon se supone hoy resuelta una cuestion que no esta comprendida en las prescripciones de la Real Orden en que se quiere fundar? Pues que si el Gobierno hubiera creído resuelta esta cuestion por la Real Orden de 4 de Set. de 1862 se habria limitado a recomendar su justicia por la Real Orden posterior de 28 de Diciembre de 1862.

Así hay que involucrar las cuestiones de este hábil intrincado negocio. Basta consultar su pequeña aunque deplorable historia y deducir la consecuencia que de ella depende. Con la construccion tal cual habia llevado a cabo, se causó una deformidad en la rasante de la Calle que hacia imposible su transito. Era preciso remediar este mal y acordar quien habia de costear su reparacion. Para lo primero se propusieron por el Ingeniero Sr. Castro tres medios: 1.º, construir un muro o balaustrada delante de la Casa en cuestion para evitar las caidas; 2.º, hacer otro muro en las Casas de enfrente que recaltrasen sus cimientos, sostubiesen la acera a la altura que hoy se halla coronandola con una barandilla de hierro; y 3.º, ejecutar desde luego la nueva rasante de la Calle indemnizando a los Duños del gasto que tenian que hacer para rebajar la entrada de sus Casas. Para lo segundo, ya se ha manifestado que el Gobierno resolvió que optando el Ayuntamiento por cualquiera de los tres medios indicados fuese el quien pagara el coste de las obras y de las indemnizaciones. Claro es por lo tanto que esta aclaracion era para el caso en que por medio que el Ayuntamiento adoptase hubiese de indemnizarse a algun particular por una mejora que es puramente de Policía Urbana; lo decir para cuando

la Municipalidad se hubiera inclinado á ejecutar la segunda ó tercera de las soluciones propuestas por el Ingeniero que son las únicas en que se consiste el resarcimiento de perjuicios. Ahora bien, aceptada por el Ayuntamiento la construcción del muro delante de la casa rebajada, es indudable que contrayéndole, ha terminado su obligación y ninguna tiene de dar al propietario otra clase de indemnización. Cualquiera perjuicio que hoy pudiera seguirse por tener el muro delante de su finca, que no es seguramente muy grande, á él es á quien corresponde sufrirlo, como lo sufren otros propietarios que por razón de rasante tienen que enterrar un capital en la parte que contruyen para cuando se ejecuten las rasantes acordadas, como sucede, entre otros, con el Sr. Mangues de España en la Calle del Piamonte, por que no de otro modo sería posible que el Ayuntamiento intentase variar las rasantes actuales de las Calles de Madrid.

Después de todo esto, queda en pie otro incidente de que hasta ahora no se ha hablado, y que á ser exacto, como se anuncia, destruiría, por su base, todo lo acordado por la superioridad en este asunto. Se asegura que la casa esta contruida en una rasante algunos centímetros mas baja que la que la Junta Consultiva, y el Consejo de Estado y el Gobierno han considerado como válida. Y si esto es así, creusado parece entrar en consideraciones nuevas sobre el ningún derecho que tiene el propietario á indemnizaciones de perjuicios. Bueno sería depurar la corte de este extremo para que quedase consignada la su razón con que han sido atendidas las reclamaciones del interesado.

Hay por último que tener

en cuenta otra circunstancia, para en el caso
por parte de la superioridad se insistiera
la cuestión de indemnización. Mas temprano
mas tarde habra que realizar la variante
de la Calle, y antes de consentir esta indemnización
inmotivada por un perjuicio temporal que
esta ya subsanado con la obra que se está ejecu-
tando el Ayuntamiento debe preferir que
fin desde luego la nueva variante general de
Calle, indemnizando a los propietarios de im-
pense, y evitandose así de otro gasto injusto e
innecesario.

Reasumiendo pues, para no hacer un
perado de informe, manifestare a la Comi-
sion, que mi opinion es; que con toda la
urgencia que el caso requiere, puesto que
El plan de treinta dias señalado por el
H. Gobernador de la Provincia está propo-
a cumplir, se acuda a esta superior auto-
dad para que se sirva revocar su resolu-
fundandose en los razonamientos que
dan indicados, en la confianza de que
su recto criterio sabra apreciar la ju-
cia en que se apoyan, y en el caso no
perado, de que así no lo estimara, Dirija
en abrad al Gobierno de S. M. para que
derogue su determinacion, usando del
que la ley concede en semejantes casos.

La Comision no obstante, decidira
siempre lo mejor. Madrid 20 de Feb. del 88

José Duran
Borja

Excmo. Sr.

La Comisión de Obras se ha enterado de la comunicación dirigida en los del corriente al Excmo. Sr. Alcalde Corregidor por el Gobierno de Provincia manifestando, que, visto el expediente instruido en el mismo, a virtud de instancia de D. Eugenio Pascual Hidalgo, en solicitud de que por el Ayuntamiento se le indemnicen los daños y perjuicios que ha experimentado por consecuencia de la ruina que le causó por la construcción de la casa n.º 40 y 41 de la Calle de Sogue de Hagoj y que oído el parecer del Consejo Provincial, ha venido en resolver este asunto de conformidad con lo prescrito por este cuerpo consultivo en el dictamen, cuya copia acompaño, mandando que si dentro de los treinta días inmediatos al en que cause estado esta resolución, no se ha fijado de común acuerdo entre la Corporación Municipal y el D. Eugenio Pascual Hidalgo, el importe de la indemnización que ha de darse a este, se proceda a la valoración fiscal de los referidos perjuicios y daños.

La Comisión de Obras en su vista creyó oportuno oír el dictamen de su Real Sr. D. Pedro Flores, quien en un extenso e ilustrado informe, después de hacer la historia de este malhadado expediente, resultante de ^{entre otras cosas} el haberse confesado culpable el Sr. D. Melchor de Almagro, o sea su Arquitecto, de la comisión cometida en otra ocasión: que por Real orden de 28 de Diciembre de 1863, se recomendó al Ayuntamiento la justicia que debía asistir al citado propietario de finca en cuestión, para que se le sirviese en proporción al menoscabo que experimentaba su propiedad; y por lo mismo que ya el Ayuntamiento, sin culpa, había que gravar sus fondos con la construcción de un muro de sostenimiento delante de la referida casa, cuyo coste asciende a de 15000 rs. — concluyó el Sr. D. Flores haciendo observaciones muy oportunas y dando razones incontestables, todo en favor de los intereses de Madrid para venir a emitir su opinión de que, con toda la urgencia que el caso requiere, puesto que el plan

de 30 días senatado por el Sr. Gobernador de la Provincia esta fuere como de cumplir; se acuda a esta Superior autoridad para que se sirva rebocar su resolución, fundandose en los razonamientos que dya indicados; en la confianza de que en su recto criterio sabrá apreciar la justicia en que se apoyan; y en el caso no esperandolo de que así no lo estimara, dirigirse en alzada al Gobierno de S. M. para que desoye su determinacion, cuando del derecho que la ley concede en semejantes casos.

Conforme en un todo la Comisión de Obra con el precedente dictamen, tiene la honra de proponerlo a V. S. para su aprobacion o acuerdo que estime mas oportuno y acertado.

Madrid 22 de Febrero de 1865.

Riva y Abuceme

Intendente

Fernán Núñez

Secretario

Fernán Núñez

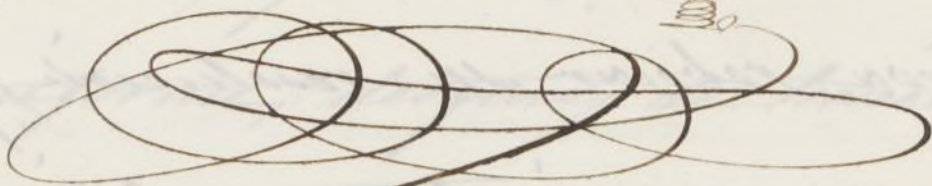
Alcalde

Madrid 23 de #

Febrero de 1865.

En city. Comt.

Conforme con la Comision.



Mezco 1º

Con el hermano Argent.

Belascoain



97.

Excmo. Sr.

Obras nini.

Se contesta á la comunicacion del
Gobierno de Provincia, mandando se
indemnice por el Ayuntamiento al
dueño de la casa n.º 2042 de la Calle
de Lope de Vega, de los perjuicios sufridos
con motivo de la rasante.

[Signature]

El Ayuntamiento de
esta Villa, se ha enterado
de la comunicacion que
V. E. se ha servido dirigir
me en 2 del corriente, ma-
nifestando que; visto el es-
pediente instruido en es-
to, Gobierno de Provincia, á
virtud de instancia de
D. Eugenio Pascual Hei-
dalgo, en solicitud de
que por la Municipal
Real, se le indemnice
en los daños y perjuicios

que habia experimen-
do por consecuencia de
la rasante, que se le
ñaló para la constru-
cion de la casa n.º 1.
42 de la Calle de Lope
de Vega; y que oido el
parecer del Consejo Pro-
vincial, habia venido
en resolver este asunto
de conformidad con
propuesto por este con-
sejo consultivo en el
tamen, cuya copia co-
pañaba, mandando
que si dentro de los
30 dias inmediatos
en que cause efecto
esta resolucio[n], no
ha fijado de com-
acuerdo entre la Co-
poracion Municipal



98.
y el D. Eugenio Pascual
Hidalgo; el importe de
la indemnizacion que
ha de darse á este, se pro-
cederá la valoracion pe-
vicial de los referidos per-
juicios y á su pago.

El Ayuntamiento que
considera lastimado su
decoro así como la razon
y la justicia que cree
le asisten en este grave
y desagradable asunto,
rá á permitirse, algu-
nas observaciones que,
con el ligero analisis
del expediente, vengans
á justificar sus senti-
das quejas y el objeto
que se propone en
esta sumaria comu-
nicacion. Al efecto

cuenta con la indulgen-
cia y acreditada justi-
ficacion de V. E.

El Sr. Hidalgo, des-
pues de confesarle por
escrito el mismo respo-
sable legalmente de la
falta cometida, por
que tanto vale declarar
que de ella fue' causa
te su Arquitecto, y des-
pues de haber pedido
comiseracion repeti-
das veces al Ayunta-
miento, havendo a' con-
seguir que la Junta
consultiva de Policia
Urbana y el Consejo
de Estado informen
y el Gobierno decida
que el Ayuntamiento
dibe pagar la pe-



no solo remediando ^{99.} el
mal causado al transi-
to público, en lo que va
invertida la suma de
15,000 r. sino satisfaciendo
do ~~el~~ ^{el} importe
de unos perjuicios que
se suponen causados
al Quiso de la casa.

Triste, tritísima era
la situación del Ayun-
tamiento de Madrid,
á consecuencia de las
Reales Ordenes dictadas
en el expediente, pero
hoy ha venido á agravar-
se de una manera ^{no}
~~conveniente~~ ^{table} por la preci-
pada resolución de V. E.,
que ^{acepta} ~~aposta~~ el informe
del Consejo Provincial
y amenara á la Mu-

municipalidad con pro-
ceder a la valoración
jurisdiccional de los perjuis-
cios y a su pago, si
en el termino de 30
Dias no se ha fijado
la indemnización.

Esta es acaso la pri-
mera vez, que se po-
ne al Ayuntamiento
en semejante con-
flicto del que no se
puede dar una expli-
cación satisfactoria,
y por el que tiene
que sufrir una af-
humillación, que
no se creía en el
caso de esperar.

La Real Orden
de 28 de Diciembre
de 1863, no hace me-



que recomendar al Ayuntamiento, la justicia que asiste al dueño de la finca, para que se le indemnice en proporción al menos cabo que experimenta su propiedad. Son sus palabras testuales. De la recomendación al mandato hay como V. E. comprende, una gran distancia, y V. E. no obstante se sirvió mandar ~~que se haga~~ ~~que indemnizaciones por lo que se hubiese obligado al Ayuntamiento a recibir de algunas personas.~~ Se dirá tal vez para sostener este mandato, que se apoya en la Real Orden de 1. de Setiembre de 1862;

puro en esto hay de se-
guir alguna inexactitud.
El parrafo 2.º de aquella
Real Disposicion se refiere
unicamente á las indem-
nizaciones que en caso ne-
cesario debieran hacerse,
como correspondientes á
una mejora de Policia,
Urbana, y esto era en la
inteligencia de que se
adoptasen por el Ayun-
tamiento algunas de
las reformas que po-
dian afectar á los pro-
prietarios de las demás
casas de la Capital.
S. E. permitira sobre esto
una sencilla observa-
cion. ¿Que tiene que
ver la indemnizacion
que hoy se pretende



101.
Pár al propietario con
lo que son real y posi-
tivamente mejoras de
Policia Urbana.² Y con
que varon se supone,
hoy remelta una cues-
tion que no está com-
prendida en las prescrip-
ciones de la Real Orden
en que se quiere fundar.
¿Pues que si el Gobierno
hubiera creído remelta
esta cuestion por la ci-
tada Real Orden de 4 de
Setiembre de 1862, se ha-
bria concretado a reco-
menpar su justicia por
la Real Orden posterior
de 28 de Diciembre de
1863.²

Para no involucrar
las cuestiones de este

harto intrincado negocio,
basta consultar su
pequeña ~~amplia~~
~~plena~~ historia, y de
ducir la consecuencia
que de ella se deduce.
Con la construccion tal
cual se habia llevado
acabo, se causó una
deformidad en la va
sante de la calle que
hacia imposible su
transito. Era preciso
remediar este mal
y acordar quien habia
de costear su repara
cion. Para reparar
se propusieron por el
Ingeniero D. Carlos
Maria de Castro, tres
medios: uno construir
un muro ó barbacana

na delante de la casa ^{102.}
en cuestion para evitar
las caídas: otro hacer
otro muro en las casas
de enfrente, que recalbran
do sus cimientos sosten-
biere la acera a la altu-
ra en que hoy se halla
circundada con una
barandilla de hierro y
otro ejecutar de de hue-
go la invernada varanda
de la calle, indemnisi-
cando a los Dueños del
gasto que tenían que
hacer para rebajar
la entrada de sus ca-
sas. Para cortar el
gasto, ya se ha ma-
nifestado que el Gobier-
no resolvió que optan-
do el Ayuntamiento

por cualquiera De los me-
dios indicados, fuese el,
quien pagara el corte
de las obras y de las in-
demnizaciones. Claro
es por lo tanto que esta
declaracion era para el
caso en que por el me-
dio que el Ayuntamiento
adoptará, hu-
biese de indemnizar
á algun perjudicado
por esta mejora que es
puramente de Poli-
cia Urbana; es decir
para cuando la Mu-
nicipalidad se hubiese
inclinado á ejecutar
la segunda ó tercera
De las soluciones pro-
puestas por el Gue-
bierno, que, son las

unicas en que se con-
cibe el resarcimiento
de perjuicios. Ahora bien,
aceptada por el Ayun-
tamiento la construc-
cion del muro delante
de la casa rebajada, es
indudable que contra-
yendole, ha terminado
su obligacion, y nin-
guna tiene de dar al
propietario otra clase
de indemnizaciones.
Cualquier perjuicio
que hoy pudiera seguir-
sele por tener el muro
delante de su finca,
que no es seguramen-
te muy grande, a él
es a quien corresponde
de sufrirlo, como lo
sufren otros propietarios

que por varon de ra-
sante tienen que enter-
rar un capital en la
parte que construyens
para cuando se egren-
ten las rasantes acor-
dadas, como sucede, en
los varios, con el Sr. Mar-
qués de España, en la
calle del Piamonte;
porque no de otro mo-
do sería posible que el
Ayuntamiento in-
tentase variar las ra-
santes actuales de las
calles de Madrid.

Después de todo
esto, ~~quien en pie~~^{hay} otro incidente de que
hasta ahora no se
ha hecho mención,

y que ~~a ser exacto co~~
~~mo se annuicia~~; destmi
~~ya~~ por su base todo lo
 acordado por la Superio-
 ridad en este asunto. ~~Se~~
~~asegura que la casa~~
 esta construida en una
 rasante, ^{25. cm} ~~algunos~~ centi-
 metros mas baja que
 la ~~que la Junta de~~ ^{consignada por Dho. Profesor}
~~sustiva~~; el Consejo de
 Estado y el Gobierno, han
~~considerado como va-~~
~~lida~~; y ^{por lo tanto} ~~se esto es asi~~,
 escusado parece entrar
 en consideraciones nue-
 vas sobre el mismo
 derecho que tiene el
 propietario a indem-
 nizaciones de perjui-
 cios.

Hay por ultimo

que tener en cuenta otra
circunstancia para el
caso de que se insis-
tiere en la cuestión de
indemnización. Mas
temprano ó mas tarde
habrá que realizar la
rasante de la calle,
y antes de consentir
esta indemnización
inmotivada, por un
perjuicio temporal,
que está ya subsana-
do con la obra que
se está ejecutando,
el Ayuntamiento
deberá preferir que
se tire desde luego
la nueva rasante
general de la calle,
indemnizando á
los propietarios de

158

enfrente, y escusándose
asi de otro gasto injusto
e innecesario.

Por todas estas con-
sideraciones, el Ayunta-
miento ha acordado
acudir a la autoridad
De V. E. para que se sir-
va revocar su resolu-
cion; en la confianza
de que en su recto &
criterio sabrá apreciar
la equidad en que se,
apoyan sus rasona-
mientos, persuadiendole
de que por parte Del
Ayuntamiento, se
ha hecho cuanto era
dable para subsanar
el perjuicio causado
al publico aunque,

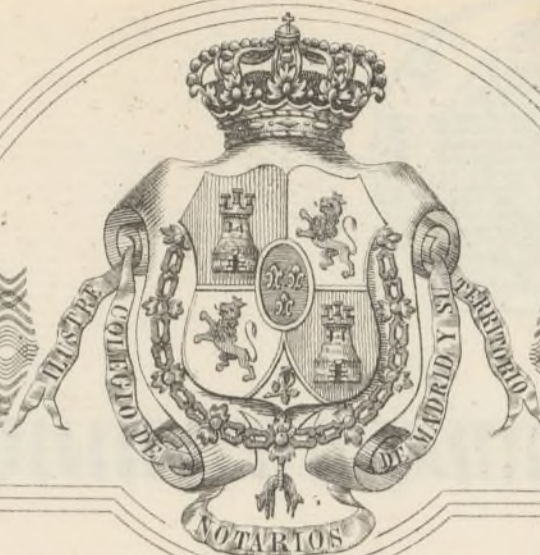
no hubiere sido suya
la culpa, obediendo
a un mandato supe-
rior; pero que no le es
posible pagar daños
que no ha ocasionado,
que son insignifican-
tes, que en rigor de jus-
ticia deben sobrellevarse
por el Dueño de la fin-
ca, y contra cuya in-
demnizacion clama-
rá siempre el Ayun-
tamiento haciendo
uso de todos los recur-
sos que la ley le con-
cede.

Tengo, pues, la hon-
ra de ponerlo en co-
nocimiento de V. E.
a los efectos que en
su reconocida recti-

106.
tod estime procedentes.

Dios que a S. E. m. a.
Madrid 3 de Marzo de 1865.

Sr. Gobernador de la Provincia,



Número 208
Lesion de un credito de indemnizacion y pago del costo de cierta obra a cargo del Ayuntamiento de esta Corte, que otorga Don Eugenio Pascual Vidalgo de esta vecindad, a favor de la Sociedad La Beneficiosa establecida en esta Corte.

ANTE

EL SEÑOR D. ISIDRO ORTEGA SALOMON

Secretario honorario de S. M. Caballero de la Real y distinguida orden Española de Carlos 3.^o y de otras, Notario de Reynos de los del citado Ilustre Colegio G.^o

San Martin, 8 primer piso.

MADRID.

En 15 de Junio de 1864.

ATA



Número de ciento ochenta

En la villa y Corte de Madrid
a quince de Junio de mil ochocientos
sesenta y cuatro. Ante mí
Don Pedro Ortega Salomon, de
esta vecindad, Notario público del
Muy Ilustre Colegio Territorial de esta
Real Audiencia, presentes
los testigos que se expresarán con
junción en este Acto —

De una parte Don Eugenio Pasmal
Diego Moraleda, propietario,
& de cincuenta y seis años de edad,
de estado casado, vecindado y do
miliado en el cuarto bajo de
la izquierda, de la Casa núm.

mero treinta y cuatro — y
treinta y seis, calle de — de
sus del Valle — — —
De otra el Illmo. Señor Don José
García Iba de cincuenta y ocho
años de edad de estado casado,
Director Ocioso de estableci-
mientos penales, vecino de esta
dicha Corte, con domicilio en la
Calle de las Fuentes número
doce cuarto principal, en con-
cepto de Director general de
la Sociedad denominada La Be-
neficiosa, establecida en esta capi-
tal, Calle de Lavietrezo número
sesenta y dos cuarto bajo, cuyo
carácter hace constar por el ofi-
cio que sigue y recoge y dice así
Oficio: La Beneficiosa Caja



general para colocar como
 nias y capitales = Direccion
 general, Calle de Saeonetrezo
 sesenta y dos bajo = Consejo de
 Vigilancia = En sesion extraor-
 dinaria celebrada a noche por el
 Consejo de Vigilancia de esta So-
 ciedad se ha dado cuenta de una
 comunicacion del Señor Don Juan
 Porpide, Director de la misma,
 dimitiendo este cargo y propo-
 niendo a V. S. para su reemplazo,
 su uno del desecha que lo comp-
 plete por el articulo treinta y nue-
 ve de los Estatutos. Enterado
 el Consejo de las razones de

gadas, por Don Juan —
Porque para justifi —
car su dimision, y tenerlo
presente. La representacion sual
de V. S. L. su provincia e intere
gracia reconocidas, y sus demas
circunstancias, acuerdo por una
mimada, conceder a V. S. L. con
arreglo a lo prescripto en
el citado Articulo treinta
y nueve de los Estatutos,
su venia para entrar en
funciones de Director de
esta Asociacion, que puede
empesar a desempeñar des
de el dia diez y seis del
corriente mes. Lo que por
acuerdo del Consejo se



110.

municiamos a V. P. Y para su
satisfacción, inteligencia y ope-
raciones conguientes = Dios que.
a V. P. muchos años = Ma-
drid doce de noviembre de
mil ochocientos sesenta y
tres = El Presidente = Juan
Diego de Plasencia = El Secretario
Juan Ignacio Crespo = El
Señor Don Juan María Torre =
Cuyo oficio corresponde con
el original de que doy fe
& igualmente de hallarse
alguno al Sr. Señor su pose-
sion del citado Cargo; y así
quedando ambos a dos

que se hallan en el
pleno goce de los dere-
chos civiles y en aptitud le-
gal para formarlas la presen-
te escultura de cesión: Dican
El primero. Que siendo dueño
de la Casa Calle de Sopos de
Pega número cuarenta, y
cuarenta y dos, esquina a la
de Jesus número dos, al
tiempo de construir la des-
nuevo, siendo anteriormente
dos brejas, en licencias que se
le dio por el Excmo. Ayuntamiento
de esta Capital
para otras edificaciones,
se le ordenó poner corriente
la citada Calle, y que la re-



111

vajase a las Parantes, sobre
lo cual para la indemnización
de perjuicios y satisfacción
de gastos que se causasen,
promovió expediente que veru-
tivo ante el dicho Ayuntamiento
nuevo, quien le negó su pre-
tension, y habiendo acordado
en abraza al Gobierno de
S. M., después de vir este al
Consejo de Estado y a la Junta
Comunidades de policía Urbana,
& declaró en cuatro de Setiem-
bre de mil ochocientos sesen-
ta y dos, haber cumplido
el cargo con lo que se pre-

2.
venia en la licencia — re
ferida, dada por el — Ayun
tamiento, ordenando a este
que los gastos que se ocasio
naron por cualquiera de los
medios que se advertian para
la Compostura de la referida
Galle, eran de cuenta del ci
tado Ayuntamiento, y los
que origináran las indegui
raciones en caso necesario,
aplicándose a una mejora de
policia Urbana, dejándole au
torizado para ello en
ambos casos, escitándose
le para que en lo futuro
se pongan las licencias
de nuevo que no den lu



gar a especímenes de igual
naturalera, cuya Real orden
volvió a repetirse, y no obstante
el Ayuntamiento consultó
al Gobierno de S. M. remi-
tiendo un proyecto de nuevas
obras poriendo un muro de
contención en la Puerta
para que la aprobara co-
mo igualmente su coste: fue
aprobado el efecto por el Go-
bierno. Dicho proyecto, en
veinte y ocho de Diciembre
de mil ochocientos sesenta y
tres, recomendó al Ayun-
tamiento la justicia que

Asíto a Hidalgo, —
para que le indague — la
se en proporcion al mismo ca
bo que experimentase su progre
so, habiendo es mismo an
tido en su virtud ante el
Consejo Provincial, recitamen
do el importe de quinien
tos cuarenta mil reales
que segun dictamen pericial
es el importe de la indecisi
on que debe haurse por
el Ayuntamiento. Que por
ante como se halla de su
resolucion el referido expedien
te, y decaudo garantir a
los Socios de la Beneficencia,
un credito de trescientos

113
noventa y tres mil seiscien
tos reales que la deuda y su
reditos, a mayor abultamiento
to de otra que la tiene conti
núa con esta fecha Anterior
el notario, hipotecando a su
favor la casa de su propiedad
números Cuarenta y Cuarenta
y dos de la Calle de Lopez
de Vega, y a haber proporcionar
se la venta de que dicha
Sociedad y su Ilmo. Señor
Director se hagan cargo del
citado crédito remolcando. El
Espectante como puede hacerse
con sus superiores convencimen
tos, medios, e inteligencia
que no el Compraviente, con

dió al mismo Ofreciendo
cederlo, en tal concepto y
habiendo aceptado su propo-
sición, con el fin de elevarlo a in-
strumento público de su li-
bre y espontánea voluntad
Otorga: Que cede el credi-
to referido al que compete
por resultado del relacionado
expediente a la Sociedad
la Ya Beneficente, bajo
de los puntos y condiciones
siguientes —

Primera = El Don Eugenio
Pascual Hidalgo cede,
renuncia y traspasa en fa-
vor de la Sociedad la Bene-
ficiente y a su nombre

al M^o. Tenor su Pri^{or}
 tor Don Jose Maria Lopez
 el credito relacionado en
 portante en su reclamacion
 quinientos cuarenta
 mil reales vellon, porcin
 dose en su grado, denuo y
 lugar, para su cobro, o el de
 la cantidad que resulte de
 verse abonar por las razones
 que se dan, confirmandoles
 el mas cumplido poder para
 seguir dicho expediente, si
 quier, transigir, y cobrar
 como si fuese el propio ce
 dente

Segunda = El Tenor N^o D^o
 go no obstante deya en li^o

vertad a la Sociedad
la Beneficiora de recla-
mar Contra y Contra la
hipoteca que tiene constitui-
da a su favor en este caso,
y que se ha relacionado,
bien por el todo del credi-
to que la adeuda, o bien por
la parte que por virtud de
esta Union haya dejado
de cobrar, al arbitrio del
Ilmo. Señor Director
Actual, o del que le suceda.
Tercera = A fin de que la
Sociedad la Beneficiora
sea reconocida en la
oficina del Excmo. Ayun-
tamiento y en las de

nias que corresponde, así
 como ante las Autorida-
 des Subalternas y Conten-
 ciosas a quienes sea nec-
 sario acudir y se la admi-
 ta como Quenta Exclusi-
 va del credito reclamado
 en el grado y lugar
 que hasta ahora lo ha es-
 tado el Don Eugenio Pas-
 cual Hidalgo, y se le en-
 treque el importe del citado
 credito, o el que convenga
 con amplias facultades,
 para aquellas presentarse en
 las mismas la copia
 primera de esta escrip-
 tura, de cision, o testimo-

unos de la misma
Cuarta. El Ilmo. Señor
Jefe Aupta la cesión que
comprenden las condiciones
anteriores, obligándose a
devolver al Señor Hidalgo
go la cantidad sobraute,
si la hubiere, una vez he-
cho cobro del credito de
trescientos noventa y
tres mil, seiscientos rea-
les que adeuda el mismo
Hidalgo a la Sociedad
que representa, sus intere-
ses y las costas originadas
en el expediente seguido con-
tra el por pago de deudas
Hunas, con mas los que

se devenguen y las que se
 causen hasta su total remi-
 tegro, incluso la comisión
 que devenguen en el segun-
 damento del Apoderado de que
 se trata, y en tal caso a can-
 celarse la obligación nup-
 tial que con esta fecha
 ha otorgado Antequa el No-
 tario por la referida suma
 sobre la casa de superpue-
 das Galles de Lopez de Ve-
 ga números cuarenta y
 cuarenta y dos modernos.
 En cuyos terminos y de su
 espontanea voluntad, forma-
 ron este Contrato a cuya
 cumplimiento se obligan

en esta villa y Corte de
Madrid, que elijan y seña-
len como domicilio co-
mune y para las notifica-
ciones y diligencias a que
pueda dar lugar —

Así lo dicen otorgan y fir-
man los comparecientes
a quienes yo el Notario
ahoy se conoca, de volunta-
den de su voluntad y pro-
fesion del que la tiene, sin
de testigos Don Ramon
Ortiz y Don Auguste Sanchez
Blas, vecinos de Ma-
drid, sin excepcion pa-
ra serlo. Queda integra-
mente esta escritura.

por mi el Notario a los 117.
otorgantes y testigos, pre-
via advertencia del de-
recto que tienen hacerlo
por si al que renunciaron
fue aprobada en su fe-
lo siguió y firmó = Eu-
genio Pascual Vidalp
go = Jose García So-
ve = Signado = Si-
elro Ortega Salomou

Y el infrascripto Notario presente fue al
que dicho es y en fe de ello lo siguió
y firmó en este pliego del sello primero,
y los intermedios del noveno, guardando
su registro en mi protocolo corriente con
el. Número doscientos cinco en papel.

del estado dello noveno, y en el monton
esta primera copia para la poidad
adquiriente. Aludido veinte de Mayo de
mil ochocientos sesenta y quatro

Alon Ortega Salomon



El Sr. D. Juan Calvo

En este mi cargo y por la escriba
nia expresada al margen, penden di
ligencias incoadas a instancia del
Procurador de los Tribunales de esta

Corte don Juan Calvo, en nombre

Capital
Bancas de Rodrigo

Abril 12

ase a la Secretaría de don Ricardo San Miguel y don

el Excmo. Ayuntamiento
de obrau los antecede
tes.

Pre de Ordo, como directores liqui

dadores de la Sociedad La Benefi

Blascoani

cia, relativas a que se pare oficio

a S. C. acompañando la copia de una

Abril 22 de 1865.

Excmo. del Excmo. Ay.

a la Comision de Obras

Escrituras de Cesion de un credito de

indemnizaciones y pago del costo de

ciertas obras a cargo del Excmo. Ayuntamiento

Madrid 12 de Agosto de 1865.

Comision de Obras

me Ayuntamiento de esta Corte, por

gada por don Eugenio Pascual Gai

Quase a su antecedente

dalgo, con fecha quince de Junio

que se recibo al Excmo.

y téngase presente al acudir al Gobierno en demanda del año último a favor de contra las reclamaciones de la Sociedad referida, la Dn. de Sr. Hidalgo, según acuerdo de S. E. del 10 del corriente. Cien, importante aquel \$40.000

El Vice Presid. Int.

Huesca.

para que constase a S. E. y se recien a la indicada Sociedad como dueñas del referido crédito, y cuyas diligencias he acordado en auto cuyo tenor es como sigue.

(Auto). Por presentado este escrito con poder bastante, aceptación y copia de escrituras que se acompañan; cien al Sr. D. Juan Alcalde Comisario de esta Corte, acompañando la escritura presentada, para los fines que en la misma se expresan, quedando testimonio en este expediente de dichas escrituras y encargándole se sirva acusar el recibo. Lo mando el Sr. D. Juan de primera instancia del Sr. D. D. D. del Hospital en. M. M.

119.
drid a veinte de Marzo de
mil ochocientos sesenta y

Cinco = Antonio Manos de Prados
Lic. Manuel G.º Rodrigo

Por la consecuencia tengo el honor de
dirigir el presente oficio a V.º E.
acompañándole la mencionada
Escritura compuesta de diez folios
útiles a fin de que se sirva reco-
nocer a la Sociedad "La Beneficio-
sa," como dueña del indicado cre-
dito y acuarando el oportuno reci-
bo.

Dios que a V.º E. me asista
Madrid 10 de Abril de 1865.

Antonio Manos
de Prados

Don D.º Alcalde Corregidor de esta Corte

Gr. Iner a 1.^a inv. del Distrito del Hospital. 120.

30. de Agosto 1865.

El Excmo. Sr. Alcalde Corregidor ha acordado se
oficié a V. S., como tengo la honra de verificarlo,
acuseándole el recibo de su comunicacion de 10. de
Abril ultimo á la que acompañaba la copia de
una ~~certific~~ ^{certific}ación de cesion de un crédito de indemniza-
cion y pago al ~~corte~~ corte de cierta obra á cargo
del Excmo. Ay. to de esta Corte, otorgada por D. Ruge-
rio Pascual Hidalgo en 15. de Junio al año ul-
timo, á favor de la Sociedad "La Beneficencia";
á fin de que se reconociera á la misma como
dueña del indicado crédito

Deo. &

Consejo provincial de Madrid. - Visto la comunicacion del Excmo. Ayuntamiento de esta Corte fechada en 3 del actual en que solicita que V. C. se sirva revo-
car su resolucion de 31 de Enero ultimo por la que declaró que con arreglo á las Reales ordenes consentidas de 4 de Setiembre de 1862 y 28 de Diciembre de 1863, tiene derecho D. Eugenio Pascual Hidalgo á que por dicha Corporacion y con cargo al ramo de Policia Urbana se le indemnice el menoscabo de la casa de su propiedad c. l. de Lopez de Vega n.º 40 y 42 haya sufrido por la antecision de la casa se con arreglo á la que fue construida. - Visto el art.º 12 de la Ley de 25 de Setiembre de 1863 que prohibe á los Gobernadores de provincia modificar ó revocar sus providencias cuando sean declaratorias de derecho. - Considerando que siendo notoriamente de esta clase la providencia de 21 de Enero ultimo, no podria V. C. revocar la como solicita el Ayuntamiento

sin infringir el art.º citado de la ley
para el gobierno y administracion de
las provincias. = El Vocal que suscribe
opina que no ha lugar á resolver re-
specto á dicha solicitud. = El Consejo
sin embargo consultará como siem-
pre lo mejor. = Madrid 28 de Marzo
de 1868 = Voto y Censo. = Sesion de 28
de Marzo de 1868 = Concluye el Consejo
ponente. Así lo acordó el Consejo
que certifico. = Mendivil = Calalea
Maurique = Huerta = Primitivo Al-
onso & C^o.

Es copia.

Junta de la Vega

20 1877

Segundo. Por. 122.

Vista la comunicacion de V. B.

fecha 3 de Mayo. pp. do relativa
a la indemnizacion recla-

Notom. Sec. do 1.
Policia Urbana.
N.º 70.

mada por D. Eugenio Pascual
Midalgo por los perjuicios ocasiona-
dos con el cambio, se resuelve

Resuelto en la a su casa n.º 40 y 42 de la ca-
pha. del decreto lle de Lope de Vega, he venido
en resolver de conformidad con

Mayo 11 lo informado por el Consejo
Cuenta al Excmo. prov. en el Dictamen cuya
Ayuntamiento. do copia es adjunta, y que se

comunique al Excmo. Ay. to
esta Capital por si quisiere
hacer uso del derecho que
la ley le concede ante el m-

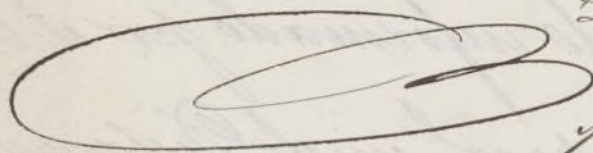
Madrid 1.º de Junio de 1865.

Comision de Obras

Se nombra una sub-comision compuesta de los señores. Modesto, Jarama, Mercillo a fin de que se sirvan emitir su dictamen con la urgencia posible.

A V. M. Presidente.

F. Jarama



Encomendado a la V. M. Jarama

Excmo. Sr. Alcalde Corregidor de esta Capital.

juror gerárquico; adviértasele que sino lo verifica

nombre penito por me pa

te para que en union de

Singular por el Hidalgo

que es D. Fran.º Caberuelas,

Arquitecto de la Academia

de S. Fernando, cumplido

como acordado en S. de

bruno último?

Dios que a V. muchas años.

Madrid 30 de abril de 1865.

Madrid 18 de Julio de 1868

123

Comision de Obras.

Devuelto un dictamen por la anterior Subcomi-
sion, se nombra otra nueva compuesta de los
Señores D. Jose Moreno Uvra, Cano, y Gutierrez
Casaguan, a la que se remitiran todos los
antecedentes del asunto.

al Vice-Presidente.

Riva y Abuerne



R.º 517. A.
124.

Excmo. Sr.

Consecuente a la comunicacion que a virtud de lo acordado por la Municipalidad en 23 de febrero de este año, se dirigió al Excmo. Sr. Gobernador de la Provincia en 3 de Marzo siguiente, rogándole se sirviese revocar su resolucion, respecto de la indemnizacion que se debia darse a D. Eugenio Pascual Hidalgo por los perjuicios que dijo se le habian causado en la vivienda dada a su casa la de Loge de Vega n.º 40 y 41, puesto que no le era posible pagar danos que no se habian causado, y contra cuya indemnizacion demandaria seiscientos el Ayuntamiento, haciendo uso de todos los recursos que la ley le concedia; — el citado Gobierno de provincia en oficio de 30 de Abril último ha resuelto, de conformidad con lo informado por el Consejo Provincial en el dictamen cuyo copia acompaño, que no hay lugar a resolver respecto a la solicitud de la Corporacion Municipal, disponiendo

se la comunique por sí quiéne ha
uso del derecho que la ley le concede
ante el Superior jerárquico; volun-
taria que sino lo verifica, nombre fuer-
por su parte para que en unión
designado por el Sr. Hidalgo, cumpla
con lo acordado en 31 de Enero último.

La Comisión de Obras, de conformidad
con el dictamen de los Sres. Moreno Illescas
y Lluís y Paraguaná, entiende que colocado el
Ayuntamiento en la alternativa de nom-
brar fuerito que tase fueros, que no lo
irrogado, o de reclamar a la Superioridad
contra lo acordado por el Gobierno de
Provincia, parece debe optarse por este
último medio, apoyado en las razones de
equidad y de justicia que tiene para
hacerlo.

V. E. sin embargo se servirá determi-
nar como siempre lo más acertado.
dada S. de Agosto de 1865.

Intendente

Moreno Illescas

Arana

Huero

Madrid

Ma =

Madrid 10. de Agosto de 1868.

125.

Excmo. Conde.

Con la Comision.

Agosto 20

Con el Excmo. Ayuntamiento.

Honro. Sr. Ministro de la Gobernacion

126.

29 Agosto 68.

Obras n.º

S. S.

Se acuerda al Gobier-
no de S. M. en abra-
da contra lo deter-
minado para que
el Ay.º pague al pro-
pietario de la casa n.º
10 y 12 de la Calle de
de Vega, la indemniza-
cion de perjuicio conuo-
tivo de la presente se-
ñalada.

Por el Honro. Sr. Gobernador de la Prov.ª se
dirigió en 2 de Enero de este año al Honro. Sr.
Alcalde Corregidor una comunicacion
manifestando que, visto el expediente
instruido en aquel Gobierno a virtud
de instancia de D. Eugenio Pascual Eli-
dalgo, en solicitud de que por la Munici-
palidad se le indemnizasen los da-
ños y perjuicios que, dijo, habia experimentado
por consecuencia de la rasante que se le señalara
para la construccion de la casa n.º 10 y 12 de
la Calle de Logre de Vega; y que oido el pare-
cer del Consejo Provincial, habia venido en
resolver este asunto, de conformidad con lo
propuesto por este Cuerpo Consultivo, manda-
do que si dentro de los 30 dias inmediatos al
en que causase estado esta resolucion, no se
habia fijado de comun acuerdo entre la
Corporacion Municipal y el D. Eugenio Pas-
cual Eldalgo, el importe de la indemniza-
cion que habia de darse a este, se procederia
a la valoracion pericial de los referidos per-
juicios y a su pago.

El Ayunt.º que considera lastimado su decoro,
asi como la razon y la justicia que crea le
asistiran en integro y desagradable asunto,
se permitio algunas observaciones que, con el

ligeró análisis del expediente viniesen
justificar sus sentidas quejas y el objeto
que se proponía en su sumaria comen-
tación.

Por las consideraciones emitidas en apoyo
de su aserto, el Ayuntamiento concluyó rogando al
Excmo. Sr. Gobernador se sirviese revocar su reso-
lución, en la confianza de que en su recto
terio sabría apreciar la equidad en que se
causaban sus razonamientos, persuadiéndose
no estaba de que por su parte se había
hecho cuanto era dable para subsanar
el perjuicio causado al público, aun que
hubiese sido suya la culpa, obedeciendo
a un mandato Superior; pero que no le
era posible ~~causar~~ pagar daños que no
había ocasionado, que eran insignifica-
tes, que en rigor de justicia debían sol-
lervarse por el dueño de la finca, y con-
cuya indemnización clamaría siempre
el Ayuntamiento, haciendo uso de todos
los recursos que la ley le concedía.

Cuando la Corporación Municipal
queraba confiada que por el Gobierno de
Provincia serían atendidas sus razones
que su resolución, satisfaciendo el clamor
de la justicia y las exigencias de la recta
admon., sería favorable, y en consonan-
cia con las observaciones y relato de las
transmisiones del asunto; se ha en-
contrado con la contestación ^{del mismo} del Gobierno
de Provincia fecha 30 de Abril último.

determinando, de conformidad con lo informado por el Consejo Provincial, que no ha lugar a resolver respecto a la solicitud del Ayuntamiento, disponiendo se le comunique por sí quiere hacer uso del derecho que la ley le concede ante el Superior Jerárquico, advirtiéndole que si no lo verifica, nombre querito por su propia firma que en unión del designado por el indulto Hidalgo cumpla con lo acordado en el de Enero último.

En esta alternativa, y consecuentemente el Ayuntamiento en su propósito de hacer uso en este asunto de todos los recursos que la ley le concede, ^{acordado} ha optado por el último medio, elevando su queja hasta V. E. y pidiendo algunas consideraciones que sirvan a justificar su razón y a robustecer el derecho con que acude en abrota al Gobierno de S. M.

Al efecto cuenta con la indulgencia y reconocida justificación de V. E.

D. Eugenio Pascual Hidalgo, después de confesarse por escrito, el mismo responsable legalmente de la falta cometida, y que tanto vale declarar que de ella fue causante su Ayuntamiento, y después de haber pedido consideración repetidas veces al Ayuntamiento, ha venido a conseguir que la Junta Consultiva de P. Urbana y el Consejo de Estado informen y el Gobierno decida

que el Ayunt.^{to} debe pagar la pena, no
solo remedando el mal causado al
transito publico, en lo que va invertida
la suma de 15000 rs, sino satisfaciendo
tambien el perjuicio de ^{unos} ~~los~~ perjuicios que
se suponen causados al dueño de la
casa.

Triste, tristísima era la situación del
Ay.^{to} de Madrid, a consecuencia de las
ordenes dictadas en el expediente; pero
vino a agravarse de una manera nota-
ble por la precipitada resolución del Go-
bierno de Prov.^a, que aceptando el informe
del Consejo Provincial, aménalo a la Au-
toridad con proceder a la valoración
pericial de los perjuicios y a su pago
en el termino de 30 dias no se habia fa-
jado la indemnización; reiterando esta
misma resolución en el caso de no ac-
udir al Superior Gobierno, medió que
se adopta el Ayunt.^{to}

Esta es acaso la primera vez que se
pone en semejante conflicto, del que
no se puede dar una explicación sa-
tisfactoria y por el que tiene que su-
frir una humillación, que no se evita
en el caso de asegurar.

La Real orden de 28 de Diciembre de
1863, no hace mas que recomendar al
Ayunt.^{to} la justicia que asiste al dueño

de la finca para que se le indemnice
en proporción al menoscabo que experi-
menta su propiedad. Son sus palabras
~~ter-son sus palabras~~ tales. De la re-
comendación al mandato hay una gran
distancia; y no obstante por el Gobierno de
Provincia se manda la indemnización.

Se dirá tal vez para sostener este man-
dato, que se apoya en la Real orden de
4 de Setiembre de 1862; pero en esto hay
de seguro alguna inexactitud. El parra-
fo segundo de aquella Real disposición
se refiere únicamente a las indemniza-
ciones que en caso necesario deberían ha-
verse como correspondientes a una mejo-
ra de Policía Urbana; y esto era en la
inteligencia de que se adoptasen por el
Ayunt.^{to} algunas de las reformas que po-
drían afectar a los propietarios de las
demas casas de la Capital. V. G. permitían
sobre esto una sencilla observación: ¿Pue-
tente que ver la indemnización que hoy
se pretende dar al propietario, con lo que
son mal y positivamente, mejoras de
Policía Urbana? ¿Y con que surten se su-
pone hoy resuelta una cuestión que no
está comprendida en las prescripciones
de la Real orden en que se quiere fun-
dar? Pues que, si el Gobierno hubiera

creído resuelta esta cuestión por la citada Real orden de 4 de Setiembre de 1862, se habría concretado al recomendar su justicia por la Real orden posterior de 28 de Diciembre de 1863.

Para no involucrar las cuestiones de este tanto intrincado negocio, bastará consultar su pequeña historia y deducir la consecuencia que de ella se desprende. Con la construcción tal cual se habría llevado a cabo, se causó una deformidad en la rasante de la calle que hacía imposible su tránsito. Imposible remediar este mal y acordar quien había de reparar costear su reparación. Para repararla se fueron por el Eng.^o Sr. Carlos M.^o de Castro tres medios; uno construir un muro o barbacana delante de la casa en cuestión para evitar las caídas; otro hacer otro muro en las casas de enfrente, que recalando sus cimientos sostubiese la acera a la altura en que hoy se halla, coronándola con una barandilla de hierro; y otro ejecutar de luego la nueva rasante de la ca-

de indemnizando a los dueños del gasto q.
 tenían que hacer para rebajar la entra-
 da de sus casas. Para costear el gasto ya
 se ha manifestado que el Gobierno res-
 vió que ~~estando~~^{ob} el Ayuntamiento por cualquier
 va de los medios indicados, fuese el
 quien pagara el coste de las obras y de
 las indemnizaciones. Es evidente por
 lo tanto que esta declaración era para
 el caso en que por el medio que el
 Ayuntamiento adoptara, hubiese de in-
 demnizarse a alguien perjudicado
 por esta mejora que es fuertemente de
 Policía Urbana; lo decir para cuando
 la Municipalidad se hubiese incli-
 nado a ejecutar la segunda o terce-
 ra de las soluciones propuestas por
 el Reg.^o, que son las únicas en que se
 concibe el resarcimiento de perjuicio.
 Ahora bien, aceptada por el Ayuntamiento la
 construcción del muro delante de la
 casa rebajada, lo indudable que con-
 trayéndole, ha terminado su obligación
 y ninguna tiene de dar al propietario
 otra clase de indemnizaciones. Cualquiera
 perjuicio que hoy padiera seguirse por

tener el muro delante de su finca, que no
lo seguramente muy grande, a él es a
quien corresponde sufrirlo, como lo
sufren otros propietarios que por ra-
zon de vasante tienen que enterrar
un cañital en la parte que constan-
gen para cuando se ejecuten las ma-
nifestaciones acordadas, como sucede, entre otros
con el Sr. Marqués de Siquima en la Calle
del Piamonte; por que no de otro mo-
do sería posible que el Ayuntamiento
tase variar las vasantes actuales de la
Calle de Madrid.

Después de todo esto, hay otro incidente
de que hasta ahora no se ha hecho
mención y que destruye por su base to-
do lo acordado por la Superioridad en
este asunto. Según el dictamen
del Eng.^l, la casa está construida en
una vasante 25 centímetros muy baja
que la consignada por otro profesor; y
por lo tanto censado parece entrar
en consideraciones nuevas sobre el
ningún derecho que tiene el pro-
prietario a indemnizaciones de perjuici-
cios; porque si él mismo ha alterado así es. ro.

130.

sante que ha sido la causa de que por la Superiori-
dad se le dé la razón, es evidente que ha faltado, y por
ese sólo hecho está imposibilitado de reclamar ninguna
clase de indemnización de perjuicio. Y seguramente que
la existencia de ese perjuicio es de todo punto ilusoria
hoy, que por la construcción del muro de contención hecho
por el Ayto. la casa tiene bastante acceso sin peligro
para los transeúntes. Lo único que podrá alegarse es
que el ^{aspecto exterior} piso bajo pierde algo de luz con el terraplen y el
muro; pero esto no ofrece sino una incomodidad pasajera,
porque la variante general no se hará esperar mucho, y por
otra parte es un daño que el propietario se ha hecho a
sí mismo, que ya debió prever al construir, y que después de
todo está subornado de la mejor manera posible a costa del
Ayuntamiento. No sería, pues, justo que a éste se le obli-
gase al doble gasto de la edificación del muro que ya ha
levantado y al pago de una indemnización al dueño, que se
confesó culpable, y que ahora parece lo ha sido más, ha-
ciendo la variante que supere se le había dado como
definitiva. Debe, por ^{lo tanto}, tenerse en cuenta otra cir-
cunstancia para en el caso en que se insistiere en la cues-
tion de indemnización. Más temprano o más tarde habrá
que realizar la variante de la calle; y antes de consentir
esta indemnización inmotivada por un perjuicio temporal
que está ya subornado con la obra que se está ejecutando,
el Ayuntamiento deberá preferir que se tire desde luego
la nueva variante general de la calle, indemnizando a
los propietarios de enfrente y excuriéndose así de otro
gasto injusto e innecesario.

Obligado el Ayto. a pagar una indemnización que,

diclio sea de paso, el interesado eleva á la suma nada
menor que de veintisiete mil duros, segun aparece de la
cerion notable, notabilísima, que ha hecho á una Sociedad
que ha tenido el valor de comprarle esta esperanza, lo
cual no deja de ser muy digno de llamar la atención,
impuesto que ~~por~~ al Ayunt.^{to} este nuevo gravamen des-
pues de lo que le ha costado levantar el muro q.^o acor-
ba de edificios en cumplimiento de lo mandado por
el Gobierno, es claro, es indudable que antes de dar
esa enorme suma, y aun otra que fuese mucho menor
para complacer al propietario, obraria muy acertadamente
acordando desde luego reabrir la varante de toda la
calle, que al ménos esto no seria malgastar el dinero
y redundaria en beneficio de la poblacion en general.
Pero el Ayunt.^{to} tiene la conviccion de que no ha de
llegar el caso de verse compelido á un gasto que por
ahora podria excusarse, acordándose al Sr. Hidalgo
una indemnizacion que no tiene mas fundamento que
su capricho y su insistencia en pedir, incomodando
á todo el mundo.

Queda, pues, en resumen, consignado que el Ayun-
tamiento no cree que la Real orden de 25 de Di-
ciembre de 1862 mande que se resarcan los perjuicios
causados al Sr. Hidalgo con la variacion de varante,
puesto que lo que únicamente hace es recomendar en
cuanto sea posible su reparacion; que aun cuando lo
dispusiere así de una manera terminante, como no hay
tales perjuicios, y si algunos resultase, de él es cau-

13,

sante el mismo Sr. Hidalgo, por propia confesion, y por haberle convenido de que aun se ha bajado de la variante que tomó por base de su edificacion y en que se apoya, así propio deba importarse cualquier daño que por esto le hubiese sobrevenido, y no es responsable de él la Corporacion municipal; y por últ.^o que aun en el caso extremo de haber de darle una cantidad, porque continuase obteniendo tanto favor y gracia como hasta ahora ha merecido, al Ayuntamiento le importaria mucho menos llevar a efecto desde luego la variante aprobada para el porvenir de esta calle, porque habiéndola de hacer algun dia, mejor le era ahorrase hoy el gasto inútil e infructuoso de dar cantidad alguna por via de indemnizacion al Sr. Hidalgo.

Repito su creencia de que este momento no llegará, y el Ayuntamiento se atreve a esperar que V. E. con su ilustracion sabrá apreciar las consideraciones expuestas y que se servirá ~~elevadas con su apoyo y el adjunto expediente al Gobierno de V. E.~~ ^{y del Expte. adjunto} ~~á fin de que en su vista se sirva~~ resolver en justicia lo que estime más acertado y procedente.

Dios, etc.

Excmo. Sr. Gobernador de la Prov.

29. Ig.^{to} 65

P. S.

Muy n.^o

de remite al Excmo.

Excmo. Sr. Gob.^o de la Prov. para

que se sirva elevar

al Gobierno de S. M.

una comunicacion

del Ay.^{to} de Madrid

acordando en alzada

contra una providencia

del Gob.^o de Prov.

Tengo la honra de pasar á ma-

nos de V. E. la adjunta comunicacion di-

rigida por el Ayunt.^{to} al Excmo. Sr. Mi-

nistro de la Gobernacion del Reyno, ma-

nifestandole que, colocado en la alterna-

tiva de nombrar jurato que tiene

prejuicio que no ha irrogado, ó des-

reclamar en alzada á la Superioridad

contra lo acordado por ese Gobierno de Pro-

vincia en 30 de Abril de este año en el

expediente sobre indemnizacion á S. Euge-

nio Pascual Hidalgo, por los daños que, dice,

se le han causado con motivo de la re-

sante dada á su casa Calle de Segue de

la octava de Mayo 1804.

En fin de que V. E. tenga

la complacencia de elevar otra comuni-

cacion al Gobierno de S. M. para que, en

su vista, y de las consideraciones que en la

misma se alegan, tenga á bien resolver lo

que estime en justicia.

Dios &c.



Don Valeriano de Flores y Alcantara, Quirano
de actuaciones del Juzgado de primera instancia del
Distrito del Hospital de Santa Cruz =

Doy fe: Que en los autos que en dicho Juzgado
se por mi Sanabaria sigue la Sucesión de Juan
de y Clemente Placer de Marín contra D. Eugenio
Parral Arizalgo sobre pago de suales se ha
presentado el escrito que copiado a la letra es
el tenor siguiente =

Yo D. Eugenio Arizaga y Arizaga en nombre de
la Sucesión de Juan de y Clemente Placer de Marín,
y en las diligencias de apremio contra D. Eugenio
Parral Arizalgo, sobre pago de un millón y
ciento mil reales, intereses y costas, digo: Que se
mostrado como consta con la intimación de los su-
plicas y según sanción judicial, que la finca
contra la cual se procede, no alcanza ni
con mucho a cubrir el importe de lo que
el Señor Arizalgo nos reclama, y con un con-
sumo perfecto y posterior a la formación
y presentación de nuestro último escrito es
que el Señor Arizalgo, precisamente por

perjuicio que parecen ocasionado
en una por la mancomunidad
se que planos de abastecimiento de
subiendo el precio de la carne, va a
perjuicio en uno de estos dias de
Ayuntamiento Constitucional de esta
Corte y por via de intercomunicacion
una cantidad de alguna consideracion,
por mas que mi aun con ello
una mi protestante que potra ser
subido el precio que pague por
este y =

A. N. S. Suplico que por via de comunicacion
de embargo o como mejor me
va librar inmediatamente y con la
posible brevedad que se pueda
comunicacion al Excmo. Sr.
Abate Corregidor de una Corte, para
este de su municipio, para que se
pueda obtener a disposicion de V. S. y a
las multas de este finis, las cantidades
y cualquiera que sea su entrada

que tenga que previr de aquella en
 poracion de Eugenio Manuel Hidalgo
 y especialmente la de intercomunicacion por
 perjuicio sufrido en la casa, balle de la que
 de llega, que no resulta en entrada prin-
 cipal, en alimentacion con la balle citada.
 Se conforme a justicia que pido en
 Madrid a diez de Octubre de mil ochocientos
 y cinco cuenta y seis = Edo. Juanico Ojeda y
 Arias - Eugenio Arriaga y Amargosa -

El dicho punto comienza a la letra
 con su marginal que obra en los autos
 referido al principio de que certifico.
 Y para que asi conste y acompañar al
 dicho punto expedito al Excmo. Señor
 Alcalde Conregidor pongo la presente que
 firmo en Madrid a once de Octubre de
 mil ochocientos cuenta y seis =

Yo Dn.
 Prieto

Relativo de flores





Distrto del Hospital
denia de D. Celestino de
Glores

Octubre 14.

transmítase a la Contaduría y de Nombrada Banco de Madrid en los
 tania para los efectos correspondientes, manifestandose así al Sr. D. Eugenio Pascual Hidalgo sobre pago
 contestación.

Atestado

Adjunto tengo el honor de
 remitir a V. E. copia certificada del
 suento presentado por parte de la
 Sociedad de Crédito y Fomento de
 Madrid en los
 autos ejecutivos que sigue contra D.
 Eugenio Pascual Hidalgo sobre pago
 de un millón de reales mil reales
 intereses y costas a fin de que en
 su vista se sirva disponer se extingan
 a este último y a disposición de este
 juzgado mi entregar a persona al
 guna la cantidad o cantidades que
 hubiere que percibir por la indemnización
 de perjuicios sufridos en la
 casa de su propiedad calle de

Lope de Vega número cuarenta
cuarenta y dos modernos de ta
lana ciento treinta y uno o por
quiera otro concepto; dirigiendole
fiarlo sin z avarame el de
la presente comunicacion pues
esta intimada la pronta y exacta
Ministracion de justicia

Dios que a V. m. s. a. s.
11 de Octubre de 1866.

Excmo. Sr.

Arturo m. s.
a V. m. s.

Excmo. Sr. Alcalde Corregidor de esta Capital

Gr. Contador de esta Villa
Sr. Depositario de id.

136.

17. de Oct. 1866.

Pro El Sr. Jefe de 1.^a inst.^a del Distrito del Hospital
tal ha dirigido al Excmo. Sr. Alcalde Corregidor
en 11. del corriente la comunicacion, cuyo tenor
es como sigue.

Aquí - tra. adm. a justicia.

Enterado el citado Sr. Corregidor ha acordado
se traslade a S., como lo es de derecho, para los efectos
correspondientes.
Dios &c.

Sr. Jefe de 1.^a instancia del Distrito del Hospital.

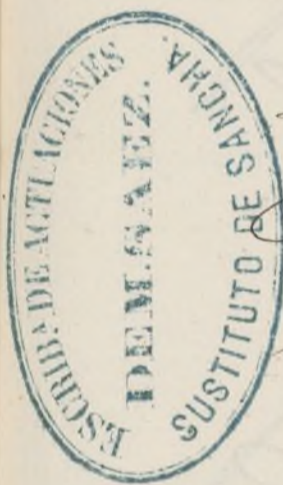
17. de Oct.

Pro En vista de la comunicacion que V.T. se sirvió dirigirme
en 11. del corriente, permitiendo copia certificada del es-
crito presentado por parte de la Sociedad denominada
Banco de Madrid en los autos ejecutivos que sigue
contra D. Eugenio Pascual Hidalgo, sobre pago de
1.200.000. P. a fin de que se retubiera a este último y a
disposicion de su sueldo la cantidad o cantidades que
tubiera que percibir, por cualquier concepto, de los fondos
Municipales; el Excmo. Sr. Alcalde Corregidor ha acor-
dado se traslade a la Contad. y Depositaria de esta S.^a
segun se verifica en esta misma S.^a, y que se manifieste
a V.T., como tengo la honra de exponerle, a
los efectos correspondientes. Dios &c.



137

Escrito: Don Jose Lopez y Lopez
a nombre de los Señores Don
Ricardo San Miguel y Don
Jose Maria, Directores liquida-
dores de la Sociedad La Res-
pension, en los autos Contrap
Don Eugenio Pascual Hivado
sobre pago de maravedies, a
V. D. en la forma procedente,
digo: Que en el litado a que
han llegado los autos y debien-
do seguir la via de apremio
para hacer pago a mi repres-
entado del principal intereses
y costas a que ha sido Con-
denado el deudor por ejecutiva
Confirmatoria en todas
sus partes de la dictada por



V. D. a su tiempo, lo Cual
ha de verificarse en los bienes
embargados, es procedente el
nombramiento de peritos que
tengan la Causa, y por el valor
que esto la piese se ponga y
Anuncie en subasta por el
termino que manda la ley,
verificandose despues su remate
y venta. Mas atendida, las
Circunstancias de tener dichas
finca una primera hipoteca
por valor de sesenta mil
Duros en favor del Banco
de Economias, Cuyo Autor es
tan tambien en la via de
apremio, y la que atraviesa
la plaza por la Crisis eco-
nomica que hace tiempos
venimos atravesando, ha influi-
do de una manera sensible
en la depreciacion de todas

Clave de valores, y muy es-
 pecialmente en el de la riqueza
 inmobiliaria de nuestra Comu-
 nidad, Circunstancia que nos
 da lugar a decir que no
 debe que la Casa Embargada
 a Don Eugenio Paeval sea
 algo no pueda rematarse bajo
 el tipo de la de tercera
 partes de su valor, y tengamos
 que para por retar, que
 no solo alejarían el día del
 pago, y este sea insuficiente
 a cubrir la primera hipot-
 eca, sino que perjudicarían
 notablemente los intereses del
 deudor, a quien sin duda
 conviene aplazar la venta
 de la finca para después que
 hubieren cesado las críticas
 circunstancias que atravesamos,
 se ofrece hoy un medio sencillo

y legal de Conciliar los intereses
Comunes de ambas partes, ejecut
tante y ejecutadas, utilizando
Cuanto es posible la obligac
ciones Contraidas por Hidalgo
para la reparacion y pago del
prestamo que le hizo la Be
nificencia. - Sin que esta del
Cargue de ninguna de Cuantas
garantias ofrece hoy al Cabal
de sus intereses, los presentes
Autores, puede muy bien Concip
liarse prevenir el detrimento
de que estan amenazados los
de Papeles Hidalgo, utilizan
do el derecho que tiene a las
indemnizaciones que debe haberles
el Ayuntamiento de esta Cor
te por rason de perjuicios
que se le han ocasionado en la
Construccion de la Casa embar
gada. Segun informes suministrados



137

mitados a mi parte, esta idem
vización se halla muy próxima
a ser satisfecha por el Ayun-
tamiento, ultimado que ha de
ser muy en breve el expediente
que para ello cura aquellas
Corporaciones. Y como por la ley
Crisis de quince de Junio
de mil ochocientos sesenta y
Cuatro, fueron cedidos estos al
recho a mi parte, siendo en
ello potestativo utilizar estos
para el Coto sin perjuicio
de la hipoteca constituida so-
bre la Casa en la licitación
de préstamo, de aquí el que
hoy sea un bien para el Sr.
Eugenio Pascual Rivalgo que

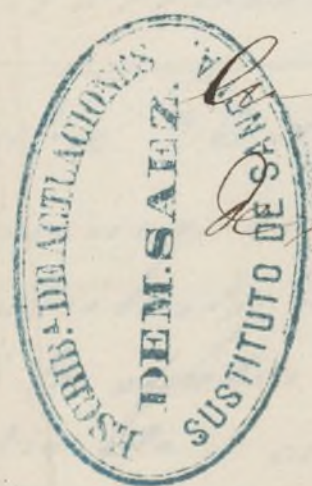
mi parte utilies libe derechos
y de pto para la diferencia
la responsabilidad a que esta
afecta la finca, y la cual pues
de muy buen cubris con sus
rentas en un plazo no muy
largo. En esta atencion = P
V.D. suplico se sirva mandarse
para al Excmo. Ayuntamiento
de esta Capital el correspondien
te oficio, para que se retenga
en su poder y a la orden de
V.D. las Cantidades que haya
de entregar a Don Eugenio
Pascual Hidalgo por indemniz
acion que ha de hacerse por
valor de la Casa numero Cuas
renta y Cuarenta y dos de la
Calle de Lope de Vega, todo
con arreglo a lo que determine
la Sentencia recaida en esta
Causa, y sin que por ellos

Remunere a Cuarenta Duros 140.

haya en parte sobre la Demas
viene del Heraldo, pues así
Corresponde de hacer en justicia
que pido, Cortes G. Madrid
poco de otros de mil ochos
Cientos sesenta y seis = L.
Larao Balen = Jose Lopez

y Lopez

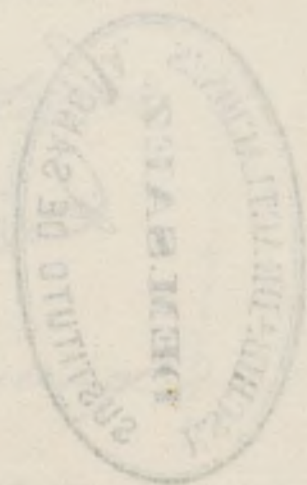
Concuerda literalmente con su original, es
que hoy se y a que me remito. Y
para que Conte y acompañar al
Oficio mandado dirigirse al Sr. D.
Alcalde Corregidor de esta Villa, y al
infraunto Escribano y Secretario del
Tribunal de primera instancia del dis-
trito de la Universidad, firmo el presente



Madrid a diez y nueve de Octubre
de mil ochocientos sesenta y seis =

Man. Lopez
Escribano

[Faint, illegible handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page.]



1867.

40-57

141



Excmo. Señor.

Pliego de honor de remitir a V.B. la adjunta copia testimo niada, referente a los autos seguidos en el Juzgado de mi cargo y escribania que al mar gen se le peca, a instancia de la Sociedad "La Beneficencia" Contra Don Eugenio Pascual

Oct. 23 Alcalde, sobre pago de suya, para la Secretaria que comprende la solicitud del Sr. Ayuntamiento de Madrid por la primera, sobre miento al efecto que se retenga a disposicion correspondiente de este Juzgado la cantidad a Villanueva que haya de percibir el Alca

Octubre 26 de 1866. go de la Exma. Corporacion comunicare a la Municipal por rano de indem nizacion de perjuicios en las Casa de su propiedad, mismo oportuno y se conteste al Juzgado

Villanueva

de Vega de esta Corte.

Y habiendo deferido a la
Solicitud en providencia fecha
16. del actual, he acordado
dirigir a V. E., como lo es
to el presente atento oficio
a fin de que, para en el
Caso de Correspondencia al Sr.
Eugenio Pascual Hiraldo
Indemnización de perjuicios
que se indica, se sirva dis-
poner que de la Cautión
en que consta, se retenga
a disposición de este Jefe
y resulte de los indicadores
autos, la suficiente a cubrir
los principales intereses y costas
reclamados; sirviéndose V. E.
Comunicarme la resolución
acordada, a la efectos correspondientes.
Dios que a V. E. m. p. a.
Madrid 19. de Octubre de 18...

Joaquín de la Cruz

Excmo. Sr. Alcalde Corregidor de esta Villa

28 Oct. 66.

En vista de la comunicacion dirigida
por el Sr. Duen de 1.^a inst.^a del Dist.^o de la
Universidad, remitiendo copia testimoniada
referente a los autos seguidos en aquel Juzga-
do, a inst.^a de la Sociedad, la Beneficiosa
contra D. Eugenio Pascual Hidalgo, sobre pro-
piedad de manovedas y que comprende la so-
licitud deducida por la jurispera, a fin
de que se retenga a disposicion de otros
Juzgado la cantidad que haya de percibir
el Hidalgo de la Municipalidad por ra-
zon de indemnizacion de perjuicio en la
casa de su propiedad n.^o 40 y 42 de la
calle de Loge de Vega de esta Corte, a cuya
instancia ha deferido el expresado Sr. Duen
en 1.^o del corriente; ha acordado el Excmo.
Sr. Alcalde Corregidor se comuniquen a V.,
como lo expone, a los efectos correspondientes
en tiempo oportuno, incluyendo copia a la res-
puesta.

Traslado a Depositaria para id.

Pro

Sr. Duen de 1.^a inst.^a del Dist.^o de la Universidad
Con esta misma fecha ha acordado el Sr.

Alcalde Corregidor se comuniqué a la Con-
taduría y Depositaria Municipales a los
efectos correspondientes en tiempo oportuno,
cuya testimoniada que M. S. se sirvió re-
tirar en comunicacion de 19 del Corriente,
referente a los autos seguidos en los Juz-
do a inst. de la Sociedad, la Beneficencia
contra D. Eugenia Rosal Hidalgo sobre
pago de maravedís para que se rete-
ga a ^{del mismo Excmo.} disposición, la cantidad que
haya de pertenecer al Hidalgo de los fondos
Municipales por su sueldo de indemniza-
cion de perjuicio en la causa de su ju-
ricdad n.º 10 y 12 de la Calle de Segura
de Vega de esta Corte, a cuya solicitud
ha deferido M. S. con fecha 14 del actual.
Lo que tengo la honra de comunicar
a V. S. en contestacion a su citado ofi-
cio para los efectos oportunos.

Dios V. =

D. Cop^{da} al no 7. p. 115. =

1113

Como Sr.

2.
fol. 21

Con fecha 29 de Enero
último, digo a V. E. lo que
copio.

Administracion.

Neg^{do} 1.^o

Construcciones Civiles.

Nº: 42

Abril 16

Por el Excmo.

Ayuntamiento de esta capital,

donde sobre las
anteriormente

P. Intervin

Max

Como Sr. = El Como Sr.

Ministro de la Goberna

cion, me comunica con
fecha 17 del actual, la
Real orden siguientes. Con
minado el expediente
relativo a la construccion

de la casa n.º 40 y 42 de
la calle de Sopena de Vega,

y a las
reclamaciones de daños
y perjuicios, entabladas
por el propietario don

Genaro Pascual Bidal

go, y contradichas por el
Ayuntamiento, cuya cor

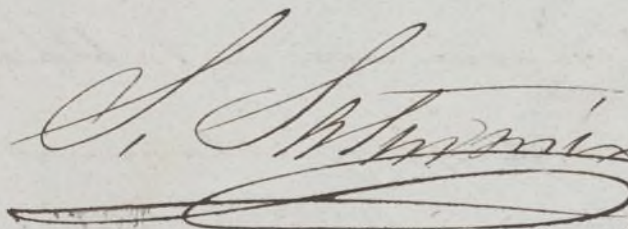
Madrid 22 de Abril de 1866.

En virtud de lo acordado en el Ayuntamiento de Madrid, en sesión de 22 de Enero próximo pasado en la sesión de 1.º de febrero siguiente, quedando en poner en su superior conocimiento, para los efectos oportunos, y con la brevedad mas posible el acuerdo que en su favor se adopta. *mentes del acuerdo dictado por ese Gobierno*



May 3

Con el Excmo. Sr. *Consejo*



de provincia, en 30 de Abril último, y considerando que dicha providencia se dio de conformidad con el dictamen emitido por el Consejo Provincial, y en uso de las atribuciones que concede á los Gobernadores de la ley de 25 de Setiembre de 1863, la Reina / *g. d. g.* *to de acuerdo con el dictamen emitido por la Sección de Gobernación y fomento del Consejo de Estado, ha tenido á bien declarar, que la citada providencia es definitiva, con arreglo*

á la mencionada ley,
y que el Municipio se
halla en el caso de ha-
cer uso del derecho que
le concede el artículo
14 de la misma, si lo
estima oportuno, corres-
pondiéndole llamar la
atención del Ayunta-
miento sobre las erró-
neas doctrinas que vier-
ten en la consulta eva-
cuada por los aboga-
dos municipales, tanto
con relación á los he-
chos que se cuestionan,
como sobre la vía con-
tenciosa, y que afectan
á las altas corporaciones
del Estado. De orden de
S. M. lo digo á V. E., con

devolucion del expedien-
te, para su conocimiento
to, el de las partes inte-
resadas, y fines oportu-
nos. = Cuya Real Dispo-
sicion traslado á V. E.,
para su conocimiento,
el de la Municipali-
dad, y efectos correspon-
dientes, con devoluciones
del expedientes de su
referencia."

E no habiéndos recei-
bido contestacion algu-
na, á pesar del tiem-
po trascurrido, lo re-
produces á V. E., rogán-
dole se sirva acusar
me el oportuno reu-
bo, en que se acredite
haber dado cuenta de

148

al Excmo. Ayuntamiento
to de la Real orden
de 17 del referido mes
de Enero.

Dios que. A. N. S. m. d. S. Ma
drid 13 de Abril de 1866.

Alguno de Heite

Excmo. Sr. Alcalde Corregidor de esta capital.

Ayuntamiento de Madrid

Señor. Sr. Gobernador de la Prov.

146

7 Mayo 66.

E. S.

Poray n.º

Se contesta a la co-
municacion del Go-
bierno de Provincia

de 13 del mes ^{de} ~~ago~~ ^{ago}, ~~re~~
produciendo la ~~de~~
orden de 17 de Enero

de este año sobre el
que ~~de~~ ^{te} relativo a las
conste de la

de 14 y 12 de casa
n.º 10 y 12 de la Calle de Sogue de Vega
y a las

reclamaciones entabladas por el propietario Sr. Eugenio
de danos hechos Personal Hidalgo y contradichas por la Ma-
yor su dueño.

El Ayto. Const.º de esta Villa se ha
contentado de la comunicacion que

W. S. se sirvió ~~dirigir~~ ^{repro. Quiendo} ~~dirigir~~ ^{repro. Quiendo}
en 13 del mes ~~ago~~ ^{ago}, ~~re~~
insercion de la Real orden de 17

de Enero de este año, tratada el
29, en la cual, al devolver el capta-

diante relativo a la construccion de las
n.º 10 y 12 de la Calle de Sogue de Vega

reclamaciones de danos y perjuicios,
entabladas por el propietario Sr. Eugenio

Personal Hidalgo y contradichas por la Ma-
yor su dueño, cuya compensacion se abra

finalmente del acuerdo dictado por el Go-
bierno de Provincia en 30 de Abril últi-

mo, la Regencia (S. D. G.) de acuerdo con el
dictamen emitido por la Seccion de Gobierno

con y fomento del Consejo de Estado, tubo la
bueni declaran que la citada providencia

era definitiva con arreglo a la ley de 2 de
setiembre de 1863, y que el comunicado

se hallaba en el caso de hacer uso del

derecho que le concedia el Art. 14 de
la misma, si lo estimaba oportuno, con
lo demas que en otra Real disposicion
se expresaba; al fin de que, visto el tiempo
transcurrido, se acusase a V. E. el oportuno
recibo, en que se acordase haber
dado cuenta a la Municipalidad
de la Real orden en cuestion.

El Ayuntamiento en su vista ha acordado
se conteste a V. E. habiendole dado
cuenta de la comunicacion de 29 de
Enero ultimo en la sesion de 14 de
Febrero siguiente, quedando en primer
en su superior conocimiento para
los efectos oportunos, y con la brevedad
mas posible el acuerdo que en sus
sesiones se adopta.

Tengo la honra de comunicarlo
a V. E. para su inteligencia y aser-
sados fines.

Dij. Ca

Cop.^o f.^o 118 n.^o 7.

N.^o f.^o 517-64 (P. 4.)

Excmo. Sr. 147

Al Excmo. Sr. Ministro
de la Gobernacion, con fe-
cha 17 del actual mes co-
munica la Real Orden
siguientes.

Examinado el expedien-
te relativo a la construc-
cion de la casa n.^o 40 y 42
de la calle de Sordos de

Vega, de esta capital, y a
las reclamaciones de danos

y perjuicios entabladas

por el propietario don

Benigno Pascual Vidal

go, y contradichas por el

Ayuntamiento, cuya cor-

poracion se abre final-

mente del acuerdo dicta-

do por este Gobierno de

provincia, en 30 de Abril

Administracion

Weg do 1.^o

Construcciones Civiles.

N.^o 5.

Arce 31

Lueta al Arce.

Ayuntamiento

por el propietario don

Benigno Pascual Vidal

go, y contradichas por el

Ayuntamiento, cuya cor-

poracion se abre final-

mente del acuerdo dicta-

do por este Gobierno de

provincia, en 30 de Abril

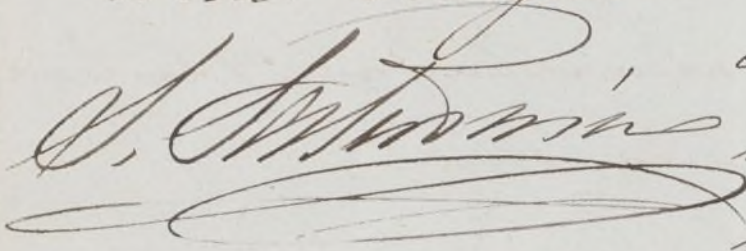
16 de 1866.

En Ayuntamiento. Const. último; y considerando a
Interado S. E. y visto el que dicha providencia
contenido del art.º 14 de se dio de conformidad
la Ley de 28 de Set.º de 1863, por el Consejo Provincial
y aceptando las observacio-
nes hechas por el Sr. Morez en uso de las atribucio-
nes de la Ley, se acordó que se conceda a los Go-
bernadores la ley de 28 de
tiempo del Sr. que conce-
de a la Municipalidad la p.º D.º 3.º, de acuerdo con la
citada Ley, pasando el dictamen emitido por la
pediente al Sr. Interado con Sección de Gobernación y
Interior que se designe p.º fomento del Consejo de
q.º entable con toda brevedad posible, ha tenido a bien
el recurso que corresponde declarar que la citada
providencia es definitiva
con arreglo a la man-

Madrid 14 de Feb.º 1866.

Conforme con el acuerdo se halla en
do del Excmo. Ayuntamiento caso de hacer uso de
miento, y para el objeto de derecho que se concede

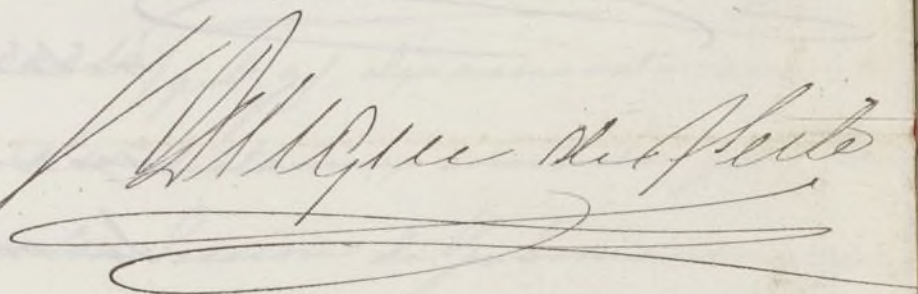
a' que se refiere en el apartado 14 de la mi-
 última parte nom ma, si lo estima oportu-
 no al Setrado Con tino, correspondiendo la
 vitorial como h. d. mar la atencion del p
 Joré Ferrnander de la Ayuntamiento sobre las
 Mor. erróneas doctrinas que vin-

El Alc. de Conegidor. ten en la consulta eva-
 cuada por los Abogados

 municipales, tanto con
 relacion a los hechos que
 se cuestionan, como sobre
 la via contenciosa y
 que afectan a las altas cor-
 poraciones del Estado.
 De orden de S. M. lo digo
 a V. C., con devolucion de
 expediente, para su cono-
 cimiento, et de las partes
 interesadas y fines oportu-
 nos."

Cruxa Real disposicion

traslado á V. E., para su
conocimiento, de la
Municipalidad y efectos
correspondientes, con la
volución del expediente
de su referencia.

Dios guarde á V. E. muchos
años. Madrid 29 de bre
no de 1866.


Regidor de esta Capital

Don D. Alcalde Corregidor de esta capital.

Exmo Sr.

Madrid 23 de Abril 1866.

Ayuntamiento Extraordinario.

De la Comision de Obras

para que se suya proponer lo

que estime oportuno.



Pasado á mi estudio en ocasion
en que no me hallaba en él, el espe-
diente gubernativo instruido con motivo
de la rasante adoptada para la casa
numeros 40, y 42, de la Calle de Lope de
Vega, propia de D. Eugenio Pascual Hidal-
go, ocupó su lugar entre los demas guber-
nativos, y judiciales otros, de esa res-
petable Municipalidad que anterior-
mente se me habian remitido. Luego
que tube despachado algunos de ellos,
me dediqué cuando le llegó su turno
(por que nada se me habia advertido
respecto á su urgencia) al estudio del
asunto de que se ha hecho mencion y es
objeto del presente oficio, y al enterarme
de su resultado, y de la Real orden de
29 de Enero ultimo que dentro de él venia,
me apercibi por primera vez, de que se
me habia enviado, para que con arreglo
á la ley de 25 de Set.º de 1863. interpu-
siese la demanda ante el Consejo Pro-
vincial. Mas al mismo tiempo,
tube ocasion de notar, que el term.º
de 30 dias, que para contestar á la
demanda señala la expresada ley, ha-
bia ya espirado y no era ya posible se-
guir este tramite judicial.
No me parece ahora con

veniente entrar en consideraciones
acerca de esta contrariedad, por que
sobre lo pasado, cuando no puede su-
marse, es inutil hacer reflexiones,
si cumpliendo dignamente con la
cion que como Letrado tengo de
ser lealmente mi opinion, a fin de
su confianza me honra, creo de
decir a V.E. con entera franqueza,
el exito de este negocio en el terreno
judicial á que iba a llevarse, habien-
do sido necesariamente adverso en
sentir, por que la verdad es, que
ver contentada la Real orden de
Set.^e de 1862, y no habiendo intentado
tra ella la via contenciosa, - admi-
nistrativa, ante el Consejo de Estado, el ex-
la demanda ante el Consejo Pro. Com.
providencia del Gobierno de Prov.^a de
Abril de 1865, no podia dejar de ser
para V.E. En esa Real orden queda
claro en 1.^{er} lugar, que al construir
D. Eugenio Pascual Hidalgo sus cam-
40 y 42, de la Calle de Lope de
no solo no se creyó, sino que se
bo estrictamente á las condiciones
blecidas en la licencia á propuesta
Director Facultativo de Aceras y Em-
por, por lo cual no es responsable de
perjuicio y gastos que ocasionen
de los medios que convengan adop-
para regularizar la citada Calle;
2.^o que los gastos referidos y los

originen las indemnizaciones en caso necesario, deberán ser a cuenta del Ayuntamiento de Madrid, como corresponde a una mejora de policía urbana.

Verdad es, que esta segunda disposición parece referirse a primera vista a las indemnizaciones que en caso necesario deben hacerse como correspondientes a una mejora de policía urbana; pero si se compara con el párrafo que la precede, supuesto que se refiere a los gastos de que se habla en aquel, y a los que originen las indemnizaciones, coloca a la corporación Municipal en una situación desventajosa, supuesto que allí se declara que Hidalgo no se ha creído ni que estrictamente se ha ajustado a las condiciones establecidas en la licencia, y que los perjuicios y gastos que ocasiona cualq.^a de los vecinos que ~~conveniga~~ adoptan p.^a regularizar la citada Calle. Cabelmente por eso, y presumiendo sin duda las reclamaciones que con tal motivo pudieran intentar Hidalgo, según fuera la decisión que adoptase S.^o E. se le autorizó en el párrafo 2.^o para que gestionara con Hidalgo y con los dueños de las otras casas

de una y otra acerca de lo
en la resolución que se adopta
a fin de llevar a efecto lo
que considere y resulte
may conveniente.

Por eso al aprobar
S.M. por Real orden de 28 de
diciembre de 1863, los planos y pro-
yecto para construir el Museo
de conservación y sostenimiento
al mismo tiempo la voluntad
S.M. se recomendase a V.C.
justicia que asiste a Hidalgo
para que se le indemnicase en
proporción al mayor cabo que espro-
ta su propiedad, con arreglo
lo dispuesto por Real orden
de 4 de Setiembre de 1862. No
parece esta una recomendación
es un simple deber que su-
dere significar, no recayendo
a Hidalgo alguna de Hidalgo
sino al examinar el plano y
presupuesto sancionado por V.C.
aprobación Real, no era impropia
sino sancionar virtualmente que
la obra envolvía la responsa-
bilidad de indemnizar a Hidalgo
porquien que por la adopción
ella se le imputaba.

En mi sentir
falta de reclamación en

181
Vía contenciosa contra la Real
orden de 4. de Setiembre de
1862. habria hecho completam.^{te}
imposible el éxito de la se-
ñalada, que en el Consejo
Provincial se hubiere interpuso
to contra la providencia de
firmitiva del Sr. Gobernador.

Hay en mi sentir otro
camino, que parece y debe
adoptarse con preferencia.
Resulta ~~del~~ del expediente
que al Director facultativo
de aguas y empedrado en
su informe de 4. de Mayo
de 1861. propuso tres solucio-
nes.

1.^a Establecer un trocál a la altura
de actual de la calle un
metro a distancia de un me-
tro de las fachadas de las
casas nuevamente edificadas
cubiertas con una barandilla
ó antepechos de hierro.

2.^a Hacer la reforma de la sisan-
te en el piso de la calle con-
trayendo al lab de la casa

Numero impar, un fuste
ro, que sirviera de recata
a sus cimientos sostenien
la acera a la altura que
se halla, coronando a aque
para evitar desgracias con
un barandato de hierro.

3ª La reforma radical de
calle en el trazo en cuerd
indemnizando desde luego
daño y perjuicio que se
hacen en las casas de uno
y otra acera, que habian
de recubrir sus cimientos,
por sus puertas de entran
y modificar sus escaleras.

De estas tres soluciones
D. E. considero preferible la
primera, pero fue particu
para ello del supuesto, de q
Hidalgo no tenía derecho a la
Reconstrucción alguna, toda
que aparte de otras con
donaciones habia reconocido
en instancia de N. de Abril
de 1861, que en Argueta
pero practico en expedientes
y en papeles, no se habia ar
do a lo que se le habia
venido por el Ingeniero

152
impugnaron al expediente
licencia.

Si V.E. hubiese con-
siderado, que Bidalgo tenía
derecho a una indemnización, cu-
ya importancia quiere que
sea exorbitante, según ha resolu-
to el, en la Sentencia que
ha otorgado en 15 de Junio
de 1864, a favor de la Socie-
dad denominada La Benefi-
cencia, de cierto habría prefe-
rido cualq.^a de los otros me-
dios, por que el uno de ellos
acaso no imponga la necesi-
dad de soportar mayores gra-
vos de indemnizaciones, que
la suma a que por lo
visto aspira Bidalgo.

Ante esta novedad, que
no entro en los cálculos de
V.E. por que otro fue su
juicio, arana de la obliga-
ción de indemnizar daños
y perjuicios, es llegar en mi-
tentar el momento de hacer
lo que el Sr. D. José More-
no Sierra propone en 20 de

Febrero de 1865, cuando
"que antes de consentir en
"indemnización interviniera
"por un perjuicio temporal
"ya subanada con la obra
"entonces quedaba ejecutando
"debería preferir V.E. que se
"para desde luego la indemnización
"presante general de la
"indemnizando a los propietarios
"por de enfrente, es decir
"así de otros gastos impuestos
"innecesarios"

Esto no encuentra en
de encontrar obstáculos al
en la providencia definitiva
del Sr. Gobernador, cuando
ha mandado, que si dentro
de treinta días no se ha
de de común acuerdo entre
la corporación municipal
el importe de la
indemnización que ha de
pase a este, se provea a
la valoración pericial, as
como tampoco puede en
trársele ese obstáculo en la orden
del mismo Sr. Gobernador.

de Prenta de Abril de 1865.
para que V. C. nombre un
punto que unido de S. Fran-
cisco Obispos cumpla con
lo acordado en aquella otra
providencia.

Y suplico mucho que
ahora no se pierda de vista
que cuando Hidalgos acudio
a S. M. en 20. de Enero de
1863. reclamando contra
la medida de separar la
calle en el ter y estado en
que se halla sin tocar a la
rasante actual y establecer
un muro coronado con una
barandilla o antepecho de
hierro delante de las casas
inebamente verificadas, su-
plicaba a S. M. que
mandase variar ese ane-
do y adoptar cualq.^a de los
otros por medio propuestos
por el Ing.^o Director facult-
tativo de Puercos y empes-
tos, o en otro caso estudiar
el mas adepto a lograr.

el bienestar de los propietarios de la Calle, inveniéndose a los que tal cosa perjudicaría.

El perjuicio para el Párgo habría desaparecido entonces, y desaparecería con la derogación de la ley en que se adopta la 1.^a de las tres, solución del Mg.^o pues su aspiración estaba reducida a conseguir que se adoptase cualq.^a de las otras dos, mas que el mismo Mg.^o había propuesto. Adoptando pues, cualq.^a de ellas, las cosas quedan satisfechas, y desaparece el problema para la invención de la reclamación. Agregare a esto que en el Real Decreto de 18. de Set.^e de 1862. se autorizó a D.^h para que gestionase con el Párgo y con los señores dueños de las Casas de una y otra Acera, a fin de obtener a efecto D.^h la solución que considere y resulte mas conveniente. Puesto

154
por lo tanto V. E. acordará,
que con arreglo á lo que
pueda en el parrafo 3.º de
la Real orden de 4 de Setie-
ra de 1862, se procesa por el
Mg.º Director facultativo
de Obras y Empeñados á
tirar desde luego la muela
rasante general, de la calle
marcando las caras de una
y otra Acera que han de
recibir sus cimientos, bajar
sus puertas de entrada y
modificar sus escaleras, fi-
jando el coste de la obra
á fin de someter á la apro-
bación Real los planos y pro-
yecto de la obra, y poder
gestionar con los señores de
las caras de una y otra
Acera para llevar á efecto
la obra con la menor in-
demnización posible, po-
niendo en conocimiento del
Sr. Gobernador de la Prov.ª
que en atención á que cuando
V. E. adopta como acera
de luego preferir de las

tres solicitudes del Ingeniero
Director de Obras, y en consecuencia,
lo hizo en el concepto
que nada había que in-
terizar a Hidalgo; teniendo
indemnizante ha acordado
mayor preferente establecer
nueva variante por que
con la cantidad que se
lo visto pretense Hidalgo
de indemnización y que
hace ascender nada menos
que a veinte y siete mil
duros sin muy notable
sacrificio mayor proveniente
de acuerdo con los dueños
de las obras, Ocas, suplico
que nada habrá ya que
abonar a Hidalgo, toda
que este en instancia de
20. de Enero de 1862. por
la indemnización por que
se conservaba la antigua
variante y no se adaptaba
ninguno de los otros dos
medios que el Ingeniero
había propuesto, se proba

hacer desde luego lo que en
ultimo resultado habra que
hacer andando el tiempo,
y despues de haber iudiciado
mirado a Hidalgo si se con
serva la variante actual.

Asi derogare en la
orden el orden que ha
motivado la providencia
definitiva del Sr. Goberna
dor y procediendo enseguida
a practicar todas las di
stinciones necesarias para
que tenga efecto la nueva
variante, desaparece el mo
tivo para la votacion
pericial de perjurios, con
siguiendo a la vez poseer
dar un nuevo giro al en
periente que es lo que
en su actual estado con
viene.

Dij

Que a J. D. Muñoz
Marín 14 de Abril de
Joaquín Fernández
de la flor



116
Escmo. Señor.

Por Real orden de 17 de Enero último expedida por el Ministerio de la Gobernación se manifestaba que, examinado el expediente relativo á la construcción de la casa núm.^o 40 y 42 de la calle de Lope de Vega, y á las reclamaciones de daños y perjuicios entabladas por el propietario D.ⁿ Eugenio Pascual Hidalgo y contradichas por el Ayuntamiento cuya Corporación se había abrado finalmente del acuerdo dictado por el Gobierno de Provincia en 30 de Abril del año último. Y considerando que dicha providencia se dio de conformidad con el dictamen emitido por el Consejo provincial y en uso de las atribuciones que concede á los Gobernadores la Ley de 25 de Setiembre de 1863, la Reina (q. D. g.), de acuerdo con el dictamen de la Sección de Gobernación y Fomento del Consejo de Estado, había tenido á bien declarar que la citada providencia era definitiva, con arreglo á la mencionada ley, y que el Municipio se hallaba en el caso de hacer uso, si lo estimaba, del derecho que le concede el artículo 14, de la misma; y que correspondía llamar la atención del Ayuntamiento sobre las erróneas doctrinas vertidas en la consulta evacuada por los Abogados Municipales, tanto con relación á los hechos que se cuestionan, como sobre la vía contenciosa, y que afectaban á las altas Corporaciones del Estado.

Acordado por el Ayuntamiento hacer uso del derecho que le concedía la citada ley, pasándose el expediente al Sr. Letrado Consistorial que se designase para que entablase con toda brevedad el recurso que correspondiera; y nombrado á su virtud por el Escmo. Sr. Alcalde-Corregidor el Letrado D.ⁿ José María Fernández de la Hoz, manifestó en su dictamen de 14 de este mes, que, pasado á su estudio, en ocasión en que no se hallaba en él, el expediente de que se ha hecho mérito, ocupó su lugar entre los demás, gubernativos unos, y judiciales otros, también de la Municipalidad que anteriormente se le habían

remetido. Que luego que hubo despachado algunos de ellos, se dedicó, cuando le llegó su turno, por que nada se le habia advertido respecto á la urgencia, al estudio del que queda hecha mencion, y al enterarse de su resultado y de la Real orden de 29 de Enero, se apercibió por primera vez de que se le habia enviado para que con arreglo á la ley de 1863, interpusiera la demanda ante el Consejo Provincial; más al mismo tiempo tuvo ocasion de notar que el término de treinta dias que para contestar á la demanda señala la expresada ley, habia ya espirado y no era posible seguir este trámite. Que no le parecia conveniente entrar en consideraciones acerca de esta contrariedad, por que, sobre lo pasado, cuando no puede subsanarse, es inútil hacer reflexiones, solo si, cumpliendo dignamente con la obligacion que tiene como Letrado de expresar su opinion á quien le honraba con su confianza, creia de su deber decir al Ayuntamiento con entera franqueza que el éxito del negocio en el terreno judicial á que iba á llevarse, habia de ser necesariamente adverso en su sentir, por que una vez consentida la Real orden de 4 de Setiembre de 1862, y no habiendo intentado contra ella la vía contenciosa ante el Consejo de Estado, habia hecho imposible el éxito de la demanda ante el Consejo Provincial contra la providencia definitiva del Sr. Gobernador. Y por último, que en su concepto hay otro camino que puede y debe adoptarse con preferencia. Resuelta del expediente que el Director facultativo de Empedrados en su informe de 4 de Mayo de 1861, propuso tres soluciones, siendo la primera la ya adoptada con la casa de Hidalgo, la segunda, hacer la reforma de la acera en el piso de la calle, construyendo al lado de las casas números impares un fuerte muro que, sirviendo de realce á sus cimientos sostuviese la acera á la altura que hoy tiene, coronando aquel, para evitar desgracias con un barandado de hierro, y la tercera, la reforma radical de la calle en el trozo en cuestion, indemnizando desde luego los daños y perjuicios que se causasen en las casas de una y otra acera, que habian de realzar sus cimientos, bajar sus puertas de entrada y modificar sus escaleras. Pues bien, el Letrado entiende que, atendido lo que

se previene en el tercer párrafo de la Real orden de 14 de Setiembre de 1862, autorizando al Ayuntamiento para que gestionase con Hidalgo y con los demás dueños de las casas de una y otra acera, á fin de llevarse á efecto la solución que considerase y resultase mas conveniente, puede por lo tanto acordarse que con arreglo á lo dispuesto en dicha Real disposición, se proceda por dicho Director facultativo de Empedrados, á tirar desde luego la nueva rasante general, marcando las casas comprendidas en la reforma, y á fijar el coste de las obras, á fin de someter á la aprobación Real los planos y proyecto de la obra y poder gestionar con los dueños de una y otra acera para llevar á efecto la reforma con la menor indemnización posible, poniendo en conocimiento del Sr. Gobernador de la Provincia que en atención á que, cuando la Municipalidad adoptó como acuerdo suyo preferir de las tres soluciones del Director de Empedrados, lo hizo en el concepto que nada había que indemnizar á Hidalgo, teniendo que indemnizarlo, ha acordado como mas preferente establecer la nueva rasante, por que con la cantidad que, por lo visto, pretende Hidalgo de indemnización y que hace ascender nada menos que á veinte y siete mil duros, podrá verificarse la reforma sin muy notable sacrificio mayor, poniéndose de acuerdo con los dueños de las otras casas, supuesto que nada habrá ya que abonar á Hidalgo, toda vez que este, en instancia de 20. de Enero de 1863, pedía la indemnización por que se conservaba la misma rasante y no se adoptaba ninguno de los otros tres medios que el Ingeniero había propuesto.

Así derogado en la esencia el acuerdo que ha motivado la providencia definitiva del Sr. Gobernador, y procediendo en seguida á practicar todas las diligencias necesarias para que tenga efecto la nueva rasante, desaparecerá el motivo para la valoración pericial de perjuicios, consiguiendo á la vez poder dar un nuevo giro al expediente que es lo que en su actual estado conviene.

La Comisión de Obras en su vista y con presencia de los antecedentes del asunto, si bien considera digno de elogio el trabajo y nuevo sesgo que en favor de los intereses y decoro de la Municipalidad,

consigna el Sr. Lestrado en su escrito; teniendo presente que al fin se trata de cumplir una providencia definitiva, y que el realizar el arreglo de rasante en general, formacion de planos, presupuestos &c. absorberia mucho tiempo; cree á su vez que, en el estado en que se halla el expediente, lo que procede es citar al seno de la Comision al indicado Sr. Hidalgo para entenderse con él, y ver el mejor medio de salir de este conflicto.

P. E. sin embargo se servirá acordar como siempre lo mas acertado y oportuno.

Madrid 16 de Mayo de 1866.

Rosa y Albuera
F. Maso
Barro
Pecho

Madrid 19 de Mayo de 1866.

En Ayunt. Const. etno.

Abierta discusion y oidas las observaciones de los Sres. Moreno Llorca y Masca, aceptando la indicacion del Sr. Alcalde Corregidor se acordó: quedara el expediente sobre la mesa sin perjuicio de que se traiga nota del coste de las dos soluciones no ejecutadas, de las tres que el Director facultativo de empedrados propuso en Mayo de 1866 para la reforma de las rasantes, mediante á estar hecha una de ellas, y teniendo presente á los fines oportunos en su dia la indicacion del Sr. Rances referente á la variacion del portal de la casa establecido en sitio diferente del que figuró en los planos, ya haber tambien el propietario dado mayor rebajo á la rasante.

Junio 12 de 1866.

Con el Excmo. Ayuntamiento.

J. M. Maso