

4-261-38

No resultó expon

1862

AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL.

MADRID.

NEGOCIADO DE

Ensanche

CLASE - *Construcciones*

*Expediente promovido por D. Manuel
Gomez de Bonilla, en solicitud de
licencia para edificar en un terreno de
su propiedad, afuera de la Puerta de
Sta Barbara.*



f.º 6.º f.º 143.

1881

EXHIBICION DE

ARTES Y OFICIOS

MADRID

CLASE



N.º 484.

Excmo. Sr.

D. Manuel Gomez de Bonilla, dueño
de un terreno sito en las afueras de Sta.
Barbara, lindante con el paseo que condu
a la Plaza de Chanveri por un lado, y por
otro formando esquina a la Calle del Espa
ñolito: espone que en Mayo de 1854. soli
cito se le marcara la alineacion para
poder construir en el espresado terreno,
y con fha. 30, de Diciembre del espresado
año, se le espidio la competente licencia
para llevar a efecto la edificacion, con
sujecion a las bases que en la misma se
insertaban; y no habiundo podido hacer
uso del muniado permiso, por causas
ajenas a la voluntad del que suscribe
y hecho con posterioridad a cuyo de mate

viales para poderlo verificar aprovechando
la presente estacion á V.B.

Suplico se sirba habilitarle la expresada licencia,
ó expedirle una nueva, para poder edificar
en el expresado terreno, un piso bajo, y paral.
como se lo promete de la notoria justificacion
de V.B. Fecho el diez de Febrero de mil ochocientos
sesenta y dos.

Esmo. Sr.
Manuel Gomez de Bonilla

Madrid 12. de Febrero de 1862.

Por acuerdo del Excmo. Ayto.

Unave el antecedente á que se refiere esta instancia
y pare á la Comision especial para las construcciones
en la zona del ensanche de esta Capital pre-
vio informe del Sr. Ingeniero encargado de los
trabajos del mismo.



Madrid 13. de Febrero de 1862.

Sres. de la Comision de ensanche de esta Capital.

Encontrandose el terreno á que se refiere la presente solici-
tud en iguales circunstancias que el de propiedad de D. Vicente Mon-
te sobre cuya peticion tuve el honor de informar á V. H. su Excmo.
Sr. D. H. su Excmo., me parece conveniente recordar lo que antes

dije. "El terreno que se cita se halla comprendido dentro de un
" gran parque proyectado en la plaza existente de Chamberí y al
" rededor de la misma, de manera que aun cuando este propietario
" quisiese admitir para edificar cuantas condiciones se le impusie-
" sen, habria de negarsele tal pretension por hallarse su propie-
" dad destinada en el proyecto aprobado a otro objeto diferente. =
" Es indudable que a esta negativa no podria menos de seguir inme-
" diatamente la adquisicion del terreno aludido, fuera de uno u
" otro modo, y como puede suceder que este caso llegue pronto a
" presentarse, he creido con esta oportunidad deber llamar la aten-
" cion de la Comision para que si lo juzga conveniente promueva
" la resolucion de asunto de tanta importancia y gravedad que
" valizandose la cuestion."

El caso que se prevenia ha llegado ya a la presente soli-
citud sin que hasta ahora se halla resuelta la manera
de proceder en semejante asunto, siendo por lo tanto urgente
que se determine eligiendo los medios que menos puedan per-
judicar los intereses del Excmo. Ayuntamiento.

Desde luego se presenta la compra o indemnizacion a
metálicos de los terrenos que hayan de destinarse para las
grandes plazas, parques y otros espacios que no pueden con-
siderarse como via publica, y caso de decidirse por este medio
seria muy conveniente emplearse antes de que vaya mas
en alza el precio de los terrenos, pero como por otra parte
tal vez hoy no seria realizable por no contar el Excmo.
Ayuntamiento con fondos especialmente destinados
a tal objeto, debe pensarse en otros que por el momento
sea posible adoptar.

Podria ser este, por exemplo, el cambio o permuta
de los terrenos que se ocupasen para los objetos que de-
mos antes indicados por otros de propiedad del Ayunta-
miento en la zona de ensanche que segun el proyecto
se hallan destinados a la edificacion y aquellos terrenos
de las vias actuales en que por varias las direcciones

de se trasado deben convertirse tambien en edificable. Si
aunque no fuese bastante para remediar por completo esta
necesidad, permitiria al menos algun desahogo para el pro
y acollaria las quejas que se produjeran por los perjuicios
se originaban a los propietarios, a la vez que pondria a la
el crédito del Excmo. Ayuntamiento que con mas eficacia
proveeria de aqui los medios de ocurrir a estas necesida
de una manera permanente.

Carlos M. de Castro



Excmo. Sr.

D. Manuel Gomer de Benilla, dueño de un terreno sito en las afueras de la Puerta de S.^{ta} Puerta, lindante con el paseo que conduce á la plaza de Chamberí, equidistante á la Calle del Espumoso, ha solicitado se le rehabilitase la licencia que fuere edificar juicio y obtuvo en Diciembre de 1854 (se acompaña) y de que no puede hacer uso por causas ajenas á su voluntad, ó bien concederle nueva licencia para construir piso bajo y principal.

Pedido informe al Ingeniero encargado de los trabajos de ensanche de Madrid, ha manifestado que encontrándose el terreno á que se refiere la presente solicitud en iguales circunstancias que el de propiedad de D. Vicente Morán, sobre cuya petición emitió su informe en 20 de Julio de 1854, reduciendo á hacer presente que el indicado terreno se hallaba comprendido dentro de un gran parque proyectado en la plaza existente de Chamberí y al rededor de la misma, de manera que aun cuando este propietario quisiese admitir para edificar cuantas condiciones se le

impusiesen, subviniendo de negarse la tal pretensión por hallarse su propiedad destinada en el proyecto aprobado á otro objeto diferente: que era indudable que á esta negativa no podría menos de seguir inmediatamente la adquisición del terreno aludido, fuera de uno u otro modo; y que como podría suceder que este caso llegase pronto á presentarse, creia oportuno se promoviese la resolución de asunto de tanta importancia, generalizando la cuestión."

Continúa dicho Sr. Ingeniero diciendo que el caso que se previa ha llegado ya en la presente solicitud del Sr. Bonilla y cree deben elegirse los medios que menos puedan perjudicar los intereses Municipales.

Desde luego se presenta la compra ó indemnización ó metatipo de los terrenos que han de destinarse para las grandes plazas, parques, y otros espacios que no pueden considerarse como vía pública, y caso de decidirse por este medio seria muy conveniente emplearlo antes de que vaya mas en obra el precio de los terrenos, pues como por otra parte

tal vez hoy no sería viable por no contar
la Municipalidad con fondos especialmente
destinados a tal objeto, debe pensarse en otros que
por el momento sea posible adquirir.

Podría ser así en su concepto, el cambio ó per-
muta de los terrenos que se ocupasen para
los objetos que quedasen indicados, por otros de
la propiedad de Madrid en la zona de
Ensanche que, según el proyecto, se hallan de-
tinados a la edificación, y aquellas zonas de las
vías actuales en que por variar las direcciones
de su trazado deben convertirse también en
edificables; pues aunque esto no fuese suficiente para
remediar por completo esta necesidad, per-
mitiría al menos algún alivio para el pre-
sente y aliviaría las quejas que se produjeran
por los perjuicios que se originaban a los prope-
tarios, a la vez que pondría a salvo el crédito de
Ayuntamiento que con mayor equidad proseguiría
después los trabajos de acuerdo a estas necesidades de
una manera permanente.

Conforme en un todo la Comisión de Ensanche con
la medida propuesta por el Sr. Ingeniero, la someto a
la superior aprobación de V. E., creyendo oportuno por

luego autorizar a dicho Ingeniero, autor del
proyecto de ensanche para que promoviéndolo de
acuerdo con los dos únicos interesados que se ha-
llan en caso análogo, Sr. Gomer de Bonilla y
Morrero, purifique los terrenos que en la mis-
ma zona se encuentran edificables, y puedan ser
vix de justa indemnización de los que ceden
aquellos para los objetos ya indicados.

V. E. sin embargo acordará como siempre
lo mas acertado. Madrid 28 de Febrero de
1862

Delasruain,
Diputado

Riva,
Diputado

Madrid 8 de Marzo de 1862.

Excmo. Ayuntamiento

Como propone la Comisión

Marzo 14

Don A. Gomis. Ayunt.

Heute,

Excmo. Ingeniero encargado de los trabajos de ensanche de esta
Capital
26 Mayo 862.

El Excmo. Ayuntamiento. Comt. de esta villa ^{en vista} ~~se ha~~
hecho cargo a la instancia presentada por D. Ma-
nuel Gomer de Bonilla, dueño de un terreno sito en
las afueras de la Pta. de Santa Barbara, lindante con
el paseo que conduce a la Plaza de Chamberi, ~~según~~
~~a la Calle del Suplemento, en solicitud de bien que se~~
~~le rehabilita la licencia que para edificar pidió~~ ~~obtu-~~
~~vo en Dec. de 1854 y de que no pudo hacer uso por~~
~~causas ajenas a su voluntad, o bien concediéndole nueva licen-~~
~~cia para construir por bajo y parte y de conformidad~~
con lo propuesto por V.S. en su informe de 13 del mes
de Enero de D. D. ^{primero} pasado relativamente al cambio o permuta de los
terrenos que como el perteneciente al Excmo. de Bonilla
en el paseo de terrenos que como el perteneciente al Excmo. de Bonilla
Luchana, que D. Vicente ~~Alor~~ ^{Alor} los cuales se hallan destinados en el
ha pedido un proyecto de ensanche a otros objetos diferentes, ha acordado
sin permiso p. autorizar a V.S. para que, poniéndose de acuerdo
con estos dos interesados que se hallan en caso analogo,
proponga los terrenos que en la misma zona se en-
cuentran edificables y pueden servir de puta indemnifi-
cacion de los que ceden aquellos a la via y ornato publico
Lo comunico a V.S. para su inteligencia
y efectos consiguientes. Dios &c.

[Faint, mostly illegible handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page. The text appears to be in Spanish and is written in a cursive script.]

COMISION DE ENSANCHE

DE

MADRID.

En cumplimiento del
acuerdo del Excmo. Ayunta-
miento comunicado por V.S.
á esta dependencia en oficio
de 26. de Marzo p.p.^a autori-
zandome para gestionar
con D. Manuel Gomez de
Bonilla y D. Vicente Mo-
rens propietarios en la
zona de ensanche fuera
de la puerta de Santa Bar-
bara, á fin de proponer
los terrenos que en la
misma zona y en sitios
edificable pudiesen ser
permutados por otros
en que pudiesen edificar

dichos Señores y cuyo sitio
estaba destinado en el pro-
yecto de ensanche á un
gran parque.

Habiendose presentado
por aquella fecha al Excmo.
Ayuntamiento una exposi-
cion suscrita por varios
propietarios de Chamberí
pidiendo la reforma del
proyecto en aquella parte
y tomada en consideracion
por la Municipalidad, se
me ordenó presentar el
estado de la reforma con
cuyo motivo suspendi to-
da gestion hasta tanto que
fuesen conocida la resolu-
cion que pudiese recaer.

Presentada aquella y acepta-
da por el Excmo. Ayunta-
miento aunque pendiente
de la Superior aprobacion; las
circunstancias de los terrenos
de los Sres. Bonilla y More-
no han variado y en espe-
cial los del Sr. Bonilla, que
quedan en el caso de poder
edificar con iguales condicio-
nes que los demas del
ensanche, pudiendo el
Sr. Bonilla si así le con-
viere pedir la corres-
pondiente licencia de la
manera que se haga pres-
crita.

Por esta razon no le da
cuenta a V. S. antes de

ahora á lo que me mani-
festaba en su oficio de 26.
de Marzo pp.^a

Dios que. á V. S. m. I. a.
Madrid 26. de Set. de 1863.

Carlos M. de Castro

Sr. Pro. del Excmo. Ayuntamiento.



Estmo. Sr.

Transmunicia de lo acordado por V.E. autorizándole al Sr. Ingeniero Director de los trabajos de ensanche para que promovedor de acuerdo con los Srs. D. Manuel Gomez de Bonilla y D. Vicente Moreno, propietarios de terrenos sitos en las afueras de la Puerta de Santa Barbara, propusiera los que en la misma zona se encontrasen edificables y pudieran servir de fiata indemnizacion por los que cedian aquellas para los objetos destinados en el proyecto del referido ensanche, ha manifestado el expresado profesor, que las circunstancias de los terrenos de los Srs. Bonilla y Moreno, han variado y en especial los del primero que quedan en el caso de poder edificar con iguales condiciones q^{ue} en los demas del ensanche, pudiendo el Sr. Bonilla si asi le conviniera pedir la correspondiente licencia de la manera que se halla prescrita.

La Comision de Ensanche en su vista y de conformidad con la opinion del Sr. Ingeniero

así de parecer q. V. C. pudiera servirse acordar de
haga saber al referido Sr. Benilla p. resultado de lo
propuesto anteriormente

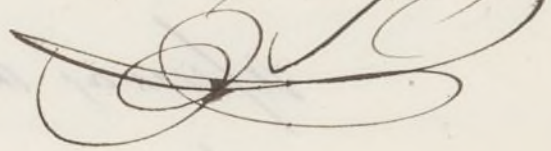
V. C. sin embargo acordara como sim-
pre lo mas acertado

Madrid 7 de Octubre de 1863.

Declaro así

Francisco Elorza

Entrambarague



Madrid 22 de Octubre de 1863.

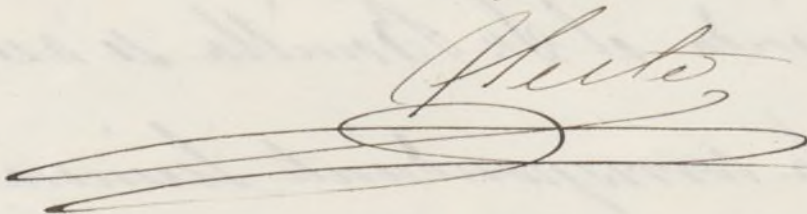
Encomendado a don

Con la Comision



Octubre 24.

Con el Sr. Ayuntamiento.



Reg: f. 199.



Madrid 13. de oct. de 1763 D. Manuel Gomez de Bonilla, dueño
de un terreno comprado de la honra de Luisan-
cia y previo info- che de Maestría con facultada al Pano de S. Eugra-
me del Sr. Ingeniero encargado de los
trabajos del mismo: edificar en otro terreno.

*Fuente G. W. Erving se sirva disponer de su entregado el detalle
res. de la Comision para el replanteo del referido terreno, a fin de po-
der enmarcarlo.*

de unanimes, des formular el proyecto de edificación que me
 Su cumplimiento tendrá de llevar a cabo, el cual presentara oportuna
 del anterior decreto mente, para que en su vista se pueda ser conve
 se acompaña por
 duplicado el Detalle de las correspondientes licencias.

para el replanteo Madrid diez y seis de Octubre de mil ochocientos
de la incursión Top. Seis y tres
n.º 163.º que se
pide en esta solicitud.

Madrid 27. de Oct. de 1.863.

Carlos M. de Castro

Quinto. Quinto,

Manuel Gomez de Bonilla

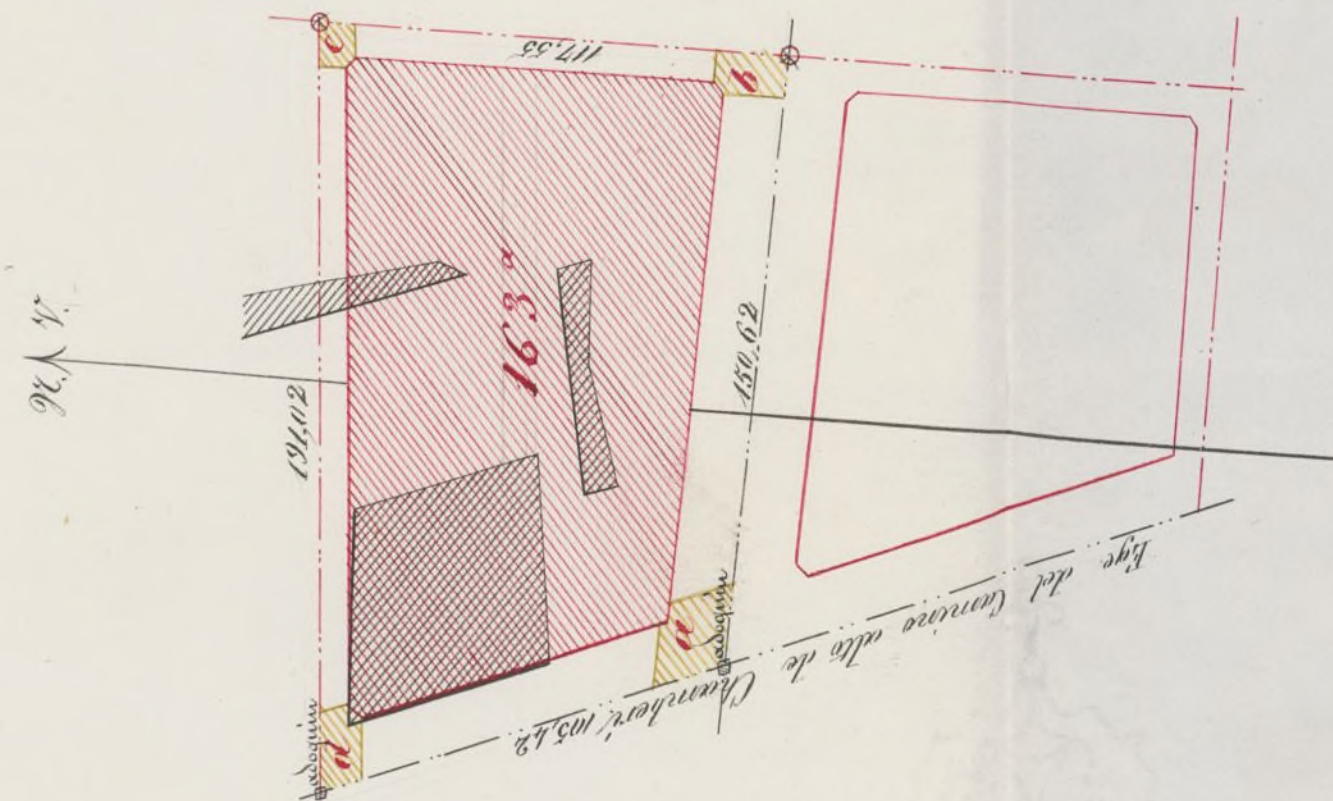
Pinus claptisacola

Stamm G. de Bonetten

Ayuntamiento de Madrid

ENSANCHE DE MADRID.

Detalle para el replanteo de la manzana núm. 163.^a pedido por D.ⁿ Manuel Gomez Benilla



Los círculos de curvino representan los ejes de fábrica de ladrillo al descubierta construidos sobre el terreno y situados en las intersecciones de los ejes de las calles.
Las fachadas serán paralelas á los ejes y separadas de estos las distancias acotadas en el detalle. Los ángulos *b*, *c* y *d* serán chascanados, presentando un frente de cuatro huecos de longitud, siendo iguales entre sí los otros dos lados de los triángulos que separan estos chascanos de la manzana.
Las superficies rayadas de amarillo serán horizontales y sus alturas en relación al terreno, las siguientes.

| | |
|------------------|--------------------------------|
| $\alpha = 1,128$ | metros mas bajo que el terreno |
| $b = 0,270$ | id id id |
| $c = 1,860$ | id mas alto id |
| $d = 0,320$ | id mas bajo id |

El replanteo se hará con arreglo á los datos acotados en el plano

Madrid 27 de Setiembre de 1863.

Carlos de Castro

SECRETARÍA FISCAL DEL ENSANCHE
SECCIÓN FACULTAD