

Aut.

5 — 270 — 40

1863.

AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL.

NEGOCIADO DE

obras

MADRID.

CLASE

Aumento de pisos

Espediente promovido a inst.^a de D. Fre'go
mez de Santisteban en solicitud de licen-
cia para levantar un piso en su casa
Plazuela de Matute n.º 4.

1881

RECORD DE

AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL

MADRID

CLASE

Segundo

^{ma}
Excmo. Sr. Comisario de Alcalá de Henares al Excmo. Sr. Congreso.

28. de Julio 1863.

Habiendo resuelto favorablemente por Real
Orden de 19. de Mayo ult.^o la intermedia de
D. José Gomer Santisteban en solicitud de li-
cencia para aumentar un piso a la casa de su
propiedad sita en la Plaz.^a de Estatute, n.^o 4.^o,
previniéndose de lo que se previene en la base,
1.^a de la R. O. de 10. de Junio de 1854.; a
fin de proceder a la expedición de la correspondiente
licencia, según lo acordado por el Excmo. Sr. D.
Jho. ha dispuesto su Comisión de obras, que el intere-
sado presente el plano de fachada formada por
el trayecto, indicando en el mismo la pte. existente
y el piso que se desea construir.
~~Se comunique a S. E. para su in-~~
~~telig.^a y que se le va disponer según a noticia~~
de Sr. Gomer Santisteban a los efectos
expresados. Dios &c.



Excmo Señor Alcalde Corregidor de Madrid

El que suscribe dueño de una casa sita en la Plazuela de Matute numero cuatro se atreve a molestar la atención V. E. con objeto de que se le permita levantar un piso en dicha casa, para lo cual es preciso como ya se ha hecho en la poblacion en otros casos analogos, que no se cumpla estrictamente con lo que previene la base 17.^a de la Real orden de 10 de Junio de 1854 en ella se dice: "Cuando el trozo de calle
 " en que esté situada una casa sea mas estrecha por un lado
 " que por otro, la altura que deberá darse a la casa, sera la
 " que corresponda al ancho de la calle, medido por la perpendicular
 " tirada al eje de la misma desde el extremo de la
 " fachada que mas se le aproxime." V. E. comprendera con su superior ilustracion el derecho que me asiste con solo que manifieste que si mi casa tubiera un metro menos de longitud en la fachada el ancho que le corresponderia seria el de Segundo orden, y por tanto no habria inconveniente en levantar el piso; es decir que todos los anchos de calle a que corresponde mi casa son de segundo orden, excepto en el extremo o medianeria de la derecha que es de tercero, por lo cual segun la base debe considerarse de tercer orden: El que le suplico Excmo Señor amigo de respetar las ordenes que emanan de la Superioridad, y las razones que han servido de fundamento para dictarlas, opina que seria aun mas acertado que el ancho de la calle se contase por la perpendicular tirada desde el punto en que se midiése la altura



del edificio y que es sin duda lo que se ha tenido presente al hacer como queda dicho, concesiones analogas a la que se solicita, por tanto.

Suplica a V. E. que en vista de la justificación de la reclamación, y teniendo en cuenta las atencibles observaciones que deyo espuestas, se sirva acceder a lo solicitado. *Gra*cia que no duda merecer de la acreditada justificación de V. E. Madrid 6 de Febrero de 1863...

José Gómez

Santestevan

Madrid 7 de Febrero

Pase a la Comisión de Obras, previo informe del Arquitecto Municipal.

Phite

En cumplimiento del anterior decreto de V. E. y enterado de lo que se dice en esta solicitud, he pasado a reconocer la fachada de la casa que en la misma se cita y resulta; hallarse situada en la parte de la Plazuela de Matute que

se halla considerada como calle de prime-
ro y segundo orden; correspondiendo el an-
cho de la calle frente a dicha fachada en
su mayor parte a las de segundo, excepto en
el extremo de la derecha que es de tercer orden;
siendo en mi concepto atendibles y fundadas
las razones que alega el interesado, a pesar
de ser contra lo que dispone la base diez y
siete de la Real orden de 10 de Junio de
1854; por tanto V. E. en uso de sus atri-
buciones, puede acordar lo que crea mas
acertado, o consultar a la superioridad pa-
ra la resolución de este expediente. Madrid
20 de febrero de 1863.

Alejo Gomer



Excmo. Señor

Habiendose solicitado por D. Jose Gomez a Santistevan levantar un piso en la Casa de su propiedad sita en la Plazuela de Matute num.^o 4. previniendole en cierto modo a lo que se previene en la base 17. de la Real orden de 10. de junio de 1854. en atencion a las razones que alega, entre otras, que si su Casa tubiera un metro menos de longitud en la fachada, el ancho que le correspondiera seria el de 2.^o orden, y entonces no habria inconveniente en el aumento del piso; el Arquitecto Municipal del Distrito manifiesta que a pesar de ser esta pretension contra lo que dispone la expresada Real orden, considera atendibles y fundadas las razones en que el interesado ^{se} funda.

La Comision de Obras en su vista, y atendida la pequena diferencia que impide acceder a este aumento de piso, asi como lo expusional al presente caso, opina, que si V.E. lo estimapuede remitirse, con apoyo, esta solicitud al Gobierno de S.M. para la resolucion que juzgue mas oportuna. Madrid 25. de febrero de 1863.

Sandwich

Angulo

Villalobos

Peyronnet

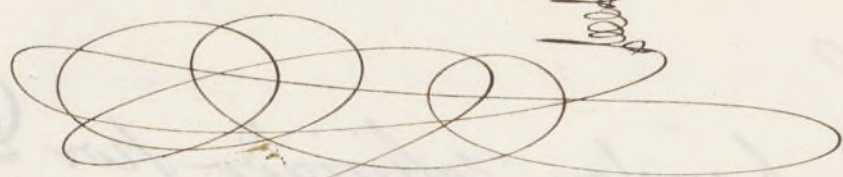
Ortiz

Fernan Nuñez

Alca

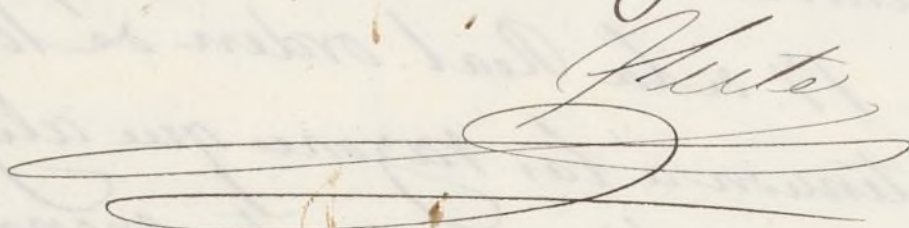
Nº Madrid 26 de Febrero de 1863

Von Ayto Comis.
Con la Comision



Madrid 6 de Marzo de 1863

Concilio Ayuntamiento



Excmo Señor. Para dar cumplimiento a lo que V. E. se sirvió prevenirme en su comunicacion de 15 del presente, se hace preciso se requiera al dueño de la finca, a fin de que presente el plano de fachada, formado por Arquitecto, indicando en el mismo la parte existente y el piso que se desea construir; en cuyo caso consignaré las reglas y prescripciones a que deben sujetarse en la construccion. Sin embargo V. E. acordará lo que crea mas justo y acertado. Madrid 22 de Junio de 1863.

Alejo Gomer

Madrid 1.º de Julio de 1863.

Comision de Obras

Conforme con q. el interesado presente el plano
El Sr. Presidente

Delascano

Excmo. Sr. Gobernador de la Prov^a

11 de setiembre de 1843

E. S.

Obras Num^o

Se remite a la Resolucion de la Superioridad el Expediente sobre aumento de piso en la Casa n.^o 4. de la Plaz.^a de estatute, en los terminos que en el mismo se expresa

^{Licencia}
Solicitada por D. Jose Gomer de Santisteban ~~licencia~~ para levantar un piso en la casa de su propiedad sita en la Plaz.^a de estatute num.^o 4. previniendole en cierto modo a lo que se previene en la base 1.^a de la R.^o de 1841, en atencion de lo acordado de 1841, en atencion

al las razones que alega; en su vista y a lo informado por el Ayuntamiento Municipal de la Seccion, ha acordado el Ay.^{to} Se remita a S.^o E. con su apoyo el expediente, como tengo la honra de verificarlo, para que, sirviendo a elevarlo a la Superioridad, tenga a bien resolver lo que estime mas oportuno.

Dios &

Copiada en m.^o 59, p. 87 v.^o

Reg.^o 1.27

Q. 4.
p. 28.

Excmo. Señor.

Edmundo.
Negocios.
Policia Urbana.
y P. 302.

Mayo 26
Licencia al Excmo. Ayuntamiento

Plato

Madrid 28 de Mayo 1863.

Excmo. Conde.

El Excmo. quedo enterado, acordando se expida la licencia y se de conocimiento a los

El Excmo. Sr.
Ministro de la Gobernacion me comunica con fecha 19 del actual la Real orden siguiente:

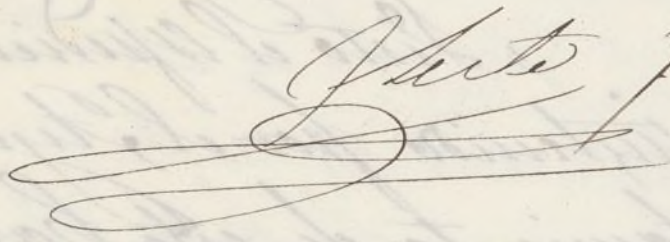
«visto el expediente sustenido por el Ayuntamiento de esta Capital a instancia de Don Jose Gomez Antizeban, su solicitud de licencia para aumentar un piso a la casa de su propiedad, sita en la Plazuela de Matute de esta Corte, señalada con el núm.^o 4; la Reina (q. D. g.), teniendo su

Argumentos de la revolucion
de A. B. en este expediente
para que lez conste a los
fines oportunos. =



Travis 5

Con A. B. Ins. Sup.



consideracion las espe-
ciales circunstancias
que concurren en la si-
tuacion de la fachada
de esta casa, y de con-
formidad con lo infor-
mado por la Junta
Consejera de policia
urbana y edificios
publicos, ha tenido a
bien acceder a la preten-
sion expresada en los
terminos que se solicita.

Duya R. Dispo-
sicion de A. B.
con inclusion del expe-
diente de A. referen-
cia, para que conser-
vando, el de la A. B.
municipalidad y efectos
conjugados

guarde á S. E. muchos
años. Madrid 27 de
Mayo de 1863.

Alguno de J. P. de

Alcalde Corregidor de esta Capital.

Ex. D. Juan Die' Sanchez Peñados
Ex. D. Felix M.^a Gomer
~~Ex. D. Felip Gomer~~
Ex. D. Victoriano Llano
Ex. D. Fran.^{co} Sereca

15. de Junio de 1863

El Exmo. Sr. Gobernador de la Prov.^a
ha dirigido al Exmo. Sr. Alcalde Conregidor
en B. del mu. pmo. parador la B. Com., cuyo
tenor es como sigue.

Pro. s.

Aquí tra. que se solicita

Enterado el Exmo. Ayto. ha acordado
se de conocimiento a los Arquitectos Municipales
de la Resolucion de S. M. en este Expte. para
que les comente a los fines oportunos
En su ejecucion lo comunico a V. para
los efectos expresados.

Ex. D. Felip Gomer

El Exmo. Sr. Gob.^{or} Ex.

Aquí

Pro. s.

Enterado el Exmo. Ayto. ha acordado se
expida la licencia al interesado y se de conoci-
ento a los Exptos. Municipales de la Resolucion
de S. M. en este Expte. p. que les comente a los
efectos oportunos. En su ejecucion lo comunico

a V. para los exp^{tes} ^{afin de} devolviéndole el
exp^{te} de su razon para que consigné las reglas
y prevenciones con que debe ser ejecutada la
obra y pueda concederse a la expedición del
citado documento.

Dios &