

26 de Mayo 65

4-308-49.

1865

AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL.

NEGOCIADO DE *Obras*

MADRID.

CLASE *Obras*.

*Sobre reformar la casa calle de la
Huerfana n.º 20 mod 18 antiguo numerº 235,
propia del Excmo Sr D. Manuel Garcia Bar-
raclana.*

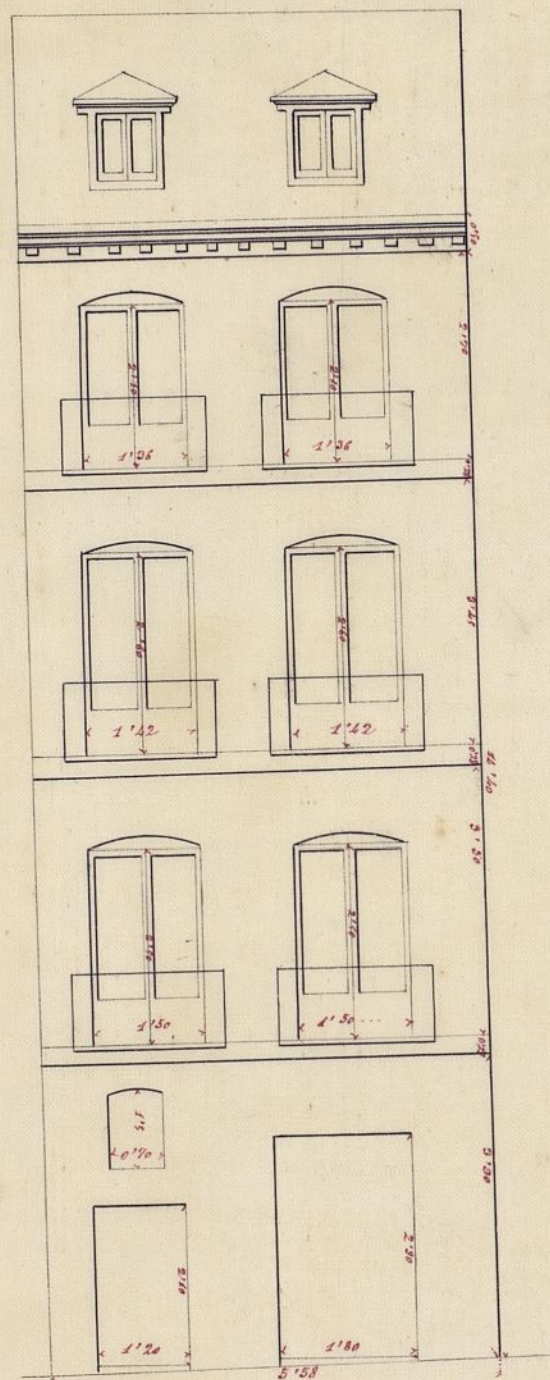
Memoria explicativa de la pequeña
reforma que se intenta hacer en la casa calle de las
Puertas número veinte nuevo, diez y ocho antiguo de la
manzana doscientas treinta y cinco propia del Excmo Señor
Don Manuel García Barranallana y es como sigue.

No estando la fachada de dicha
casa sobre la alineación que la corresponde la pequeña
reforma que en ella se intenta hacer está sujeta a las
reglas de la Real orden de nueve de Febrero de mil
ochocientos sesenta y tres, y en su virtud se acompaña la
solicitud de licencia para hacer las obras al tenor de
la Regla octava y por duplicado los planos de ac-
tualidad y de reforma en cuatro papeles acotados metri-
camente y con las escalas de metros y pies. En ambos
planos solo se representan la fachada, las plantas baja
y principal de primera crugia, por que la obra no se
estende a mas en lo concerniente a la restitución de la
citada Real orden. Estando la fachada en condiciones
de seguridad, su reforma se reduce a rasgar la altura de
la puerta de portal para igualarla con la de la tien-
da, a ensanchar la puerta de esta tienda lo que per-
mitan las mochetas y fingiendo un rehundido para que
aparezca centrada con los huecos de las demas plantas, re-
novando la portada que hoy tiene; a decorar los huecos

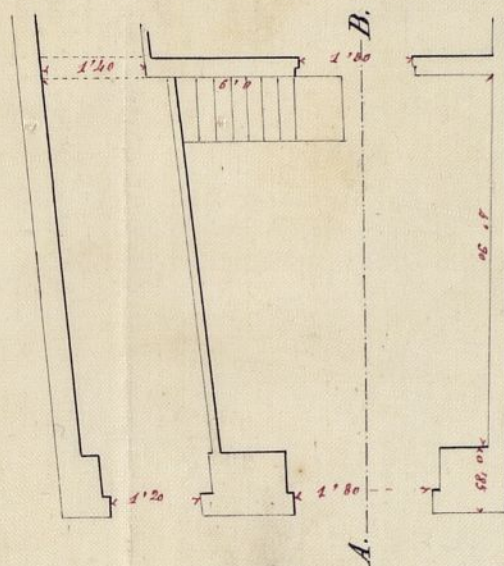
de las plantas principal, segunda y tercera con guarniciones y cornisas, a aumentar la altura del piso tercero hasta el completo unicamente a la altura en calle de tercer orden, quitando las guardillas que hoy tiene la armadura. En lo interior en la primera travesía solo tiene la alteracion en planta baja substituir columnas de hierro a los pies derechos para unir a la trastienda la tienda y en planta principal y demas alterar la situacion de los huecos en primera travesía, para que resulte el cambio de distribucion que se manifiesta en los planos y que consiste en dividir la actual sala en un tabique sencillo, para que tengan sala y gabinete estas habitaciones con chimenea francesa.

A esto y al revoco de la fachada se reducen unicamente las obras sujetas a la restriccion de la Real orden que carecen de importancia y no dan mas valor a la finca que el que pueda resultarla por la mejora de aspecto y de distribucion para sus productos de presente. Madrid diez y seis de Mayo de mil ochocientos sesenta y cinco.

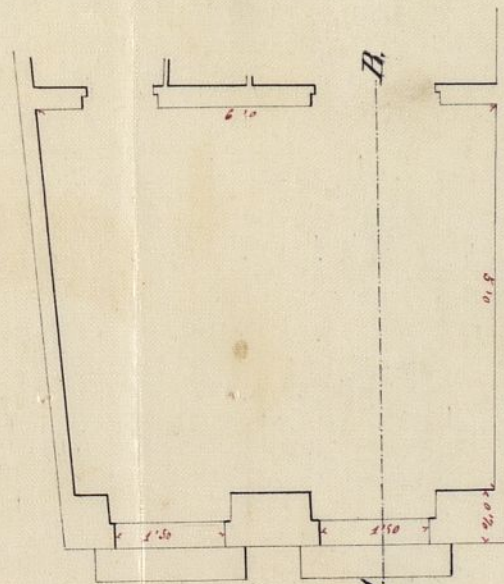
Jose M.^o Guallart



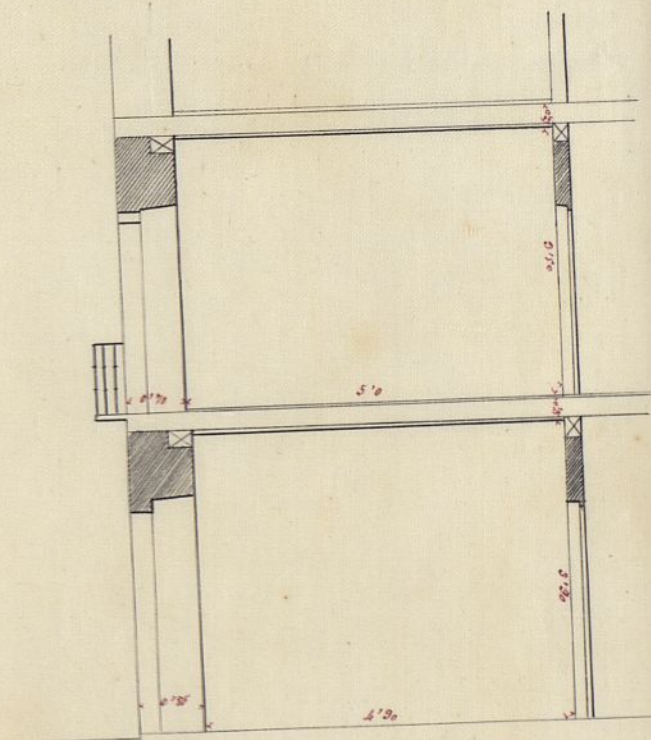
Fachada.



Planta baja.

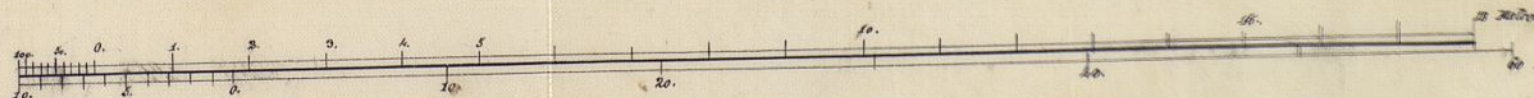


Planta 1ª.



Sección por A.B.

*Plano de actualidad de la casa calle de las Huertas
n.º 20 nuevo*

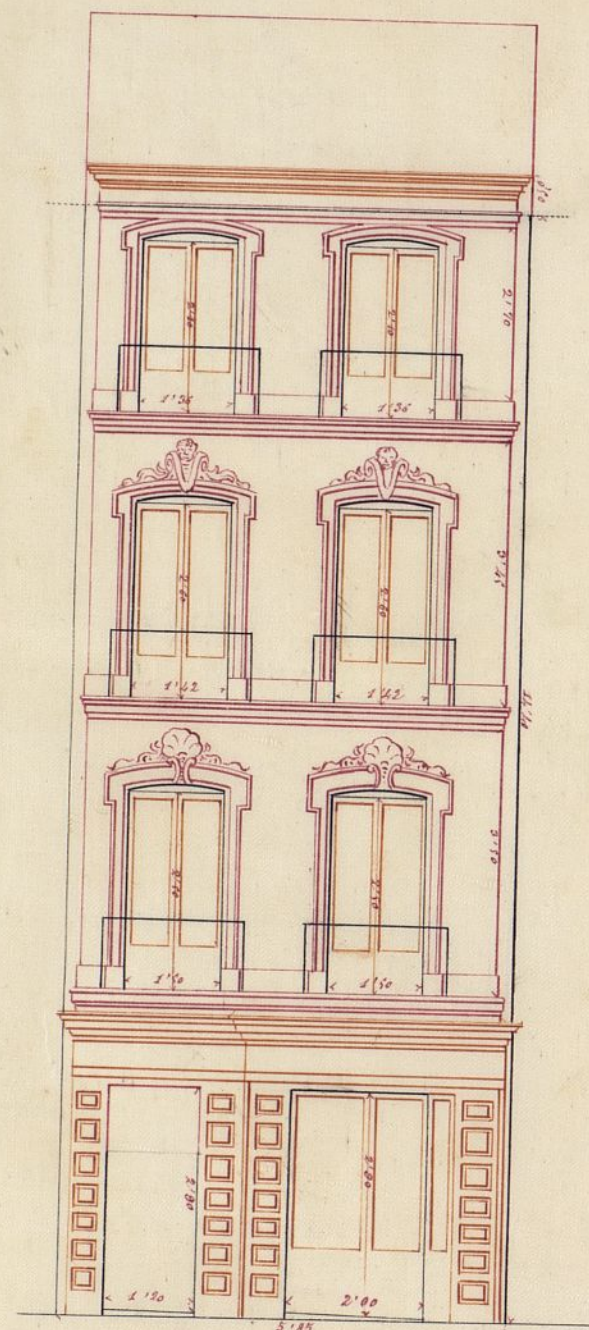


100 metros

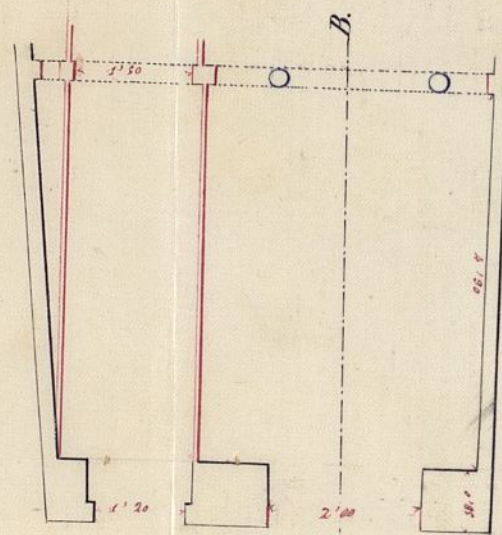
Madrid 26 de Mayo de 1865

Ayuntamiento de Madrid

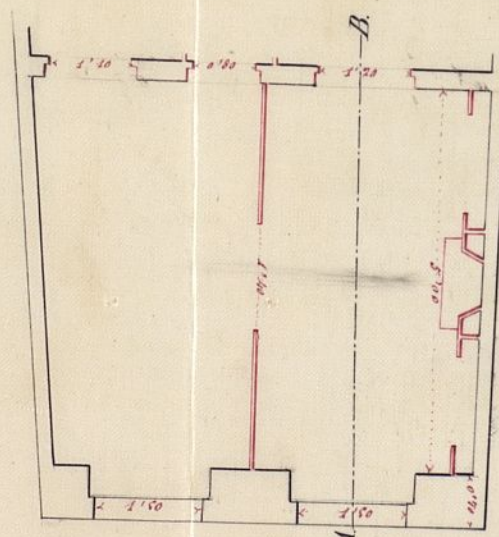
José M. Cuatrecasas



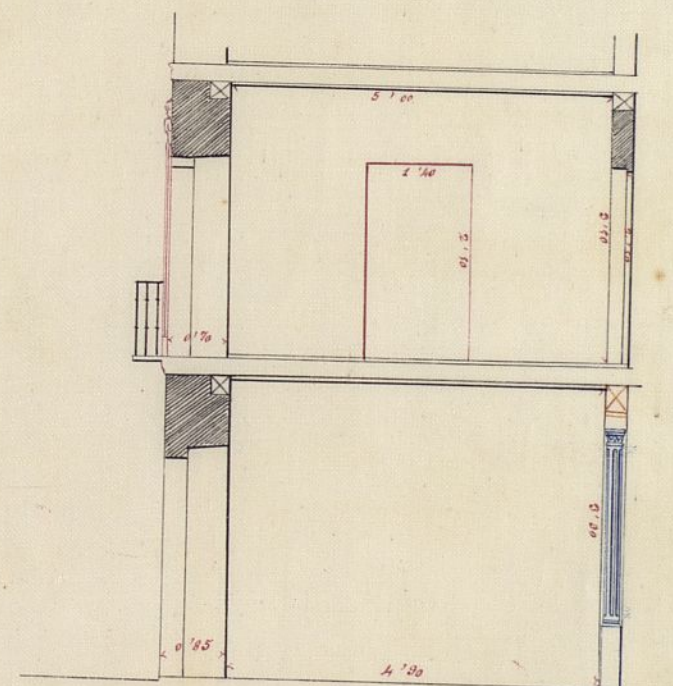
Fachada.



Planta baja.



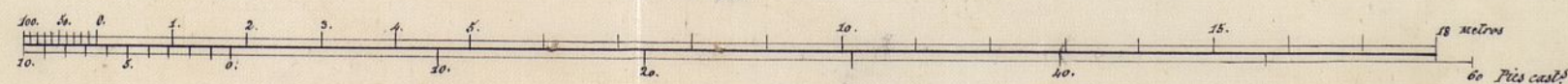
Planta pñal.



Sección por A.B.

Plano de reforma de la casa calle de las Huertas n.º 20 nuevo;

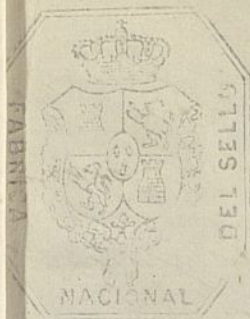
Escala $\frac{1}{500}$.



Ayuntamiento de Madrid

Madrid 15 Mayo de 1865

Ass. M.º Guallart



Pág. 571

Excmo. Sr.

D. José M. González, en concepto de Apoderado del Sr. D. P. Manuel García Barzanallana a V. E. ha presente: que por este veciendo a V. E. la Casa calle de las Fuentes en esta Corte n.º 20 nuevo y 18. antiguo de la manzana n.º 235, ha determinado hacer en ella varias obras generales de conservación y mejora de aspecto y de distribución, y siendo algunas de estas comprendidas en la restricción de la Real orden de 9 de febrero de 1865, ha mandado al Arquitecto que ha de dirigirlas formar la documentación pericial que prescribe la citada Real orden y q.º adjunta tengo la honra de acompañar a V. E. en cinco papeles, uno de memoria escrita que explica el detalle de las obras y cuatro planos duplicados de actualidad y de reforma de la fachada y primera planta de la Casa, por lo que a V. E.

Suplica que teniendo por presentados y bastantes los citados docu-

mentos, y peneren los informes consigu
se sirva Conceder la licencia necesaria
para la ejecucion de las obras que en la
memoria y planos explican.

Madrid 16. de Mayo del 865.

Don M. Aguirre

Madrid 16. de Mayo de 1865.

Por acuerdo del Excmo. Ayto.

Para la Comision de Obras, pueo informe
del Arquitecto Municipal de la Seccion.

Excmo. Ayuntamiento de esta Corte.

Oficio Municipal
de los
reg. de Villa
4.^a Seccion

Pres de la Comision de Obras

La adjunta exposicion presentada por D. Jose M.^o Gonzalez como apoderado del Sr. D. Manuel Garcia Barranallana, tiene por objeto solicitar permiso para algunas reformas en la fachada y sustituir a los pies derechos de la planta baja dos columnas de hierro. No presentaria inconveniente la concesion de la licencia que se solicita si hubiese para esta calle alineacion definitiva y la casa de que se trata se halla alineada, pues de lo contrario estaria comprendida en las prescripciones de la Real orden de 7 de febrero de 1863. Comenta a los Pres de la Comision que la calle de las Huertas tiene en alineacion aprobada, en suspenso y pendiente de una modificacion promovida por la supension.

En su consecuencia nada puedo informar sobre este expediente interin no recaiga aprobacion de alineacion para

la calle de las Huertas; pero esto no obstante
debo advertir que es probable quede esta casa
fuera de la alineacion por ser la unica
que se adelanta de las adyacentes y reu-
ta asi tambien de la alineacion porqu-
ta ultimamente en cumplimiento de
una Real orden.

Si efectivamente resultara esta casa
fuera de alineacion, el expediente esta in-
teruido de conformidad con lo mandado
pero estos casos, por la Real orden de 9 de
Febrero de 1863, pero habria que denegar
la sustitucion de los pies derechos por
dos columnas de hierro a tenor de la
disposicion 4.^a de la misma, en la que
se conceptua esta obra entre las de con-
solidacion.

Es cuanto opino deber informar a
la Comision que acordara en su virtud
lo que juzgue mas conveniente.

Madrid 31 de Mayo de 1865

Juan P. Díaz



Excmo. Sr.

D. José M.º González, a nombre del Excmo. Sr. D. Manuel García Baranallana, a V.ª. ha presentado: que cual cumple a su deber, sea conocido saber la tramitación de la solicitud que tuvo la honra de presentar a V.ª. en 16.º último para obtener licencia con que hacer obras de envejecimiento en la fachada de la casa calle de las Huertas n.º 20. nuevo, 18.º antiguos de la Manzana 23.ª y ha sabido que pasada a informe del Arquitecto Municipal del Distrito, es su dictamen poder conceder licencia p.ª las obras que se explican en la memoria del Arquitecto respecto de la fachada; pero no para poner dos columnas de hierro que la sostenga verticalmente hacia, se han de poner en la posición transversa, sustituyendo a los pies derechos de madera para unir la trastienda a la tienda. Se funda su dictamen en que por la regla 4.ª de la Real orden de 9.º de febrero de 1865, se considera como obras de consolidación que aumentan la duración de las fachadas de los edificios, las columnas o apoyos de cualquiera clase o denominación, forma o material.

Estaria en su lugar la aplicación de la regla, si efectivamente las columnas que se solicitan aumentaran la duración de la fachada y aun del edificio, pero van a substituir a un muro ciego y sostenido por pies derechos de tierra sobre sus buenas bases de piedra macizada de ladrillo, sin desplazar, dislocación, flexión ni cosa alguna que haga

durar su duracion indefinida, y el espíritu de la Real orden
no es con las prohibiciones de la regla 4.^a hacer suspensiones
toda obra; pues que la 1.^a de las reglas empieza ya por
que los dueños de las Casas cuyas fachadas no están en la
podrán sin embargo ejecutar en estas, las obras que se
dan a reparar el daño de una pequeña parte de estas
fachadas por varias causas que explica, si no afecta la re-
nacion al todo o mayor parte de ellas: en la 2.^a regla
que podrán hacer todas las obras interiores aunque afectan
los cimientos de las traviesas, suelos y armaduras, sin otra restriccion
que la general de hacerlo con duracion facultativa y en la
añade tambien, que podrán hacer con autorizacion las obras
se dirijan a mejorar el aspecto de sus fincas, o aumentar sus
decoracion aunque afectan a las fachadas, no aumentando sus con-
diciones de vida o decoracion.

Se desprende naturalmente de todo lo dicho que para la
aplicacion de la regla 4.^a debe proceder en la opinion facultativa
que las motivaciones que se presentan impliquen, tiendan a au-
mentar directa o indirectamente la duracion de la fachada, y es
debe seronarse, pues que la propiedad particular es tan exten-
sible como la comun; y el P. es llamado a resolver sobre de-
terminos claramente varonados. Se dice antes que debe proceder
la opinion de la tendencia directa o indirecta de dar duracion
a la fachada, porque después de citar la R. orden no restringe
obra alguna, pues que terminantemente dice la regla 2.^a ya
toda, que pueden los propietarios ejecutar las obras interiores
que tengan por conveniente aunque afectan a los cimientos
de las traviesas de los suelos y armaduras sin exclusion alguna
de ellas; pues si tal no hubiese sido el espíritu y letra de
esta regla, hubiese añadido, excepto la primera traviesa
inmediata a fachadas que se incluye en la modifi-
cacion de la regla 3.^a que sigue; y en esta misma 3.^a per-
mite tambien hacer obras que se dirijan a mejorar de

aspecto y producto de las fincas, aunque estén afectos a las
fachadas que están fuera de línea, a lo cual debería añadir
y sus traveras inmediatas, con lo cual estaría autorizada
la opinión del Arquitecto Municipal y si el Excmo. Sr. due-
ño de la Casa que represento, viere de solicitar la licencia
en cuestión, hubiera substituido otros columnas de hierro a los
pisos de madera y tambien de la 1.ª travesía se le hubiera podido
denunciar como infracción del Reglamento? de ninguna
manera manera, porque la regla 2.ª le autoriza hacer dentro
de su casa todas las obras interiores que tenga por conve-
nientes acordando lo verifica, bajo la dirección facult-
tativa. ¿Pues si puedo hacerlo sin licencia, porque ahora
no con ella? se dirá que porque el Arquitecto encargado
de la obra lo ha consignado en la memoria, y en la plan-
ta y sección del plano de reforma, a lo cual hay que conste-
tar que la regla 3.ª prescribe la forma de estos planos y
dice, que comprendan la extensión de la finca crupia
incluso los muros traveros y tabiques de las mismas; y
esto se explica porque de esta manera se ve claramente
que en la Crupia no se van a donar a la fachada los me-
dios de fortificarla, ni en su vano los medios de acortarla
y atirantado de que el ante dispone para el sostenimiento
de fachada, pero de ninguna manera para que simpli-
que contradicción abierta, con la 2.ª regla, porque no se pue-
de farnos suponer que un Legislador entendido, prohiba
por la 3.ª regla lo que permite por la 2.ª

Preciso es Excmo. Sr. que M. con su alta penetración
comprenda lo expuesto, y perscrutará al exponente blame su
atención sobre que la Real orden de 9 de febrero de 1863 es 2.ª
reforma de la de 10 de febrero de 1854, siendo la primera la
de 10 de Noviembre de 1857. En la del 54, la 2.ª regla era
mas restrictiva, y la del 57 se modificó y esta modifica-
ción sigue copiada en la de 9 de febrero. La 3.ª de las reglas

sigue copiada en la del 5.^a y en la del 6.^a, y en su lugar la regla
nueva en la 4.^a en que hace expresion nominativa de todos
medios y materias que pueden emplearse como medios
para aumentar la elevacion de una fachada, no de lo interior
de una casa, pues que es una ampliacion de la regla 3.^a que
solo habla de fachadas; y por fin la Real orden estandar
convenientemente, no tiene de particular cosa alguna que
implique contradiccion entre sus reglas, solo si que si la
regla 4.^a se considera como prohibicion absoluta no per-
den hacer obras de fachada sin interiores de casa alguna
que estén fuera de la elevacion aprobada, pues que no
hay materia ni obra alguna que no esté nominativa-
mente expresada en la regla, y esto como ya queda dicho,
sumamente absurdo, porque anularia todas las conve-
nencias de las reglas anteriores. Por todo lo cual
A. B. suplica que en merito de lo espuesto se sirva am-
pliar los informes por los Arquitectos o Comisioneros á quienes
competa para que pueda resolverse favorablemente y á
la brevedad comprendiendo todos los estranos solicitados.

Madrid 1.^o de Junio de 1868.

Don M. G. Morales

Junio 6 de 1868.

Por acuerdo del Excmo. Ay.^{to}

Unase el antecedente y pase á la Comision de Obras,
previo informe del Arquitecto Municipal de la Seccion-

Excmo. Ayuntamiento de esta Corte.
Ayuntamiento de Madrid

Pres de la Jomision de Obras

Cumpliendo con el acuerdo de P. C. me he enterado de la reclamacion presentada por el apoderado del propietario de la casa n.º 20 de la calle de las Huertas, por conocimiento que dice ha tenido del dictamen que he emitido sobre reformas proyectadas en la expresada casa; reclamacion que impugnaba lo dispuesto por la Real orden de 9 de Febrero de 1863, aun que aparentemente parece encaminada a desvirtuar la aplicacion que de ella he hecho en el caso de que se trata.

Dicha Real orden fue expedida segun se expresa en su parrafo primero, por las frecuentes cuestiones suscitadas con motivo de las obras que se proyectan en casas no renunciabiles, urgentes a nueva alineacion y para coartar los abusos que con referencia a aquel genero de obras venian cometiendo; todo con el proposito de gravar lo menos posible los fondos Municipales en las mejoras materiales que en las poblaciones se proyecten. Su expiute por coniguiente

es el de evitar que con reparos y nuevas obras en casas fuera de la alineacion y no ruinosas, se diferir indefinidamente las mejoras urbanas aprobadas, por la supresion de ellas. De sus disposiciones resulta igualmente que las obras en primera erugia en casas no renunciabiles, pero sujetas a nueva alineacion, dejan de ser interiores para los efectos de la Real orden citada y de lo prescrito por las ordenanzas Municipales.

Estas breves indicaciones bastaran, para que los Vros de la Comision vean lo infundado de cuanto aduce el exponente y que, como decia antes, si algun valor tuviere, seria en contra de lo dispuesto por la R.^a orden citada; pero nunca respecto a su aplicacion al caso presente. Ademas, es de notar que para nada se fija el exponente en las disposiciones del art.^o 4.^o que es el que comprende el caso presente, deteniendose officiosa e infructuosamente en discutir y buscar fundamentos que abonen su modo de ver en los demas articulos de la Real orden, en todo lo cual queda contestado con lo que dejamos dicho.

La casa de que se trata, cuenta ya con bastantes años de vida y ademas, es la unica de las adyacentes que se adelanta sobre la via publica. La R.^a orden citada no deja

casi discrecion al facultativo Municipal para aplicar sus disposiciones, mas esto no obstante debo advertir, que en realidad se reconstruye toda la planta baja de la primera travesa, pues sus apoyos, exceptuando los medianeros, se deslocan para la nueva distribucion que se da a sus huecos; mas como resulte que esta variacion no se origina ni motiva por el mal estado de la parte inferior de dicha travesa, sino por la nueva disposicion que se desea dar a la distribucion, la Comision podra autorizar la obra que se propone si bien por mi parte debo manifestarle, que se halla por su naturaleza incluida entre las prohibidas por la Regla 11 de la Real orden de 9 de Febrero de 1863.

La Comision en su vista acordara como siempre lo que juzgue mas acertado.

Madrid 11 de Junio de 1865.

Agente. P. Pons



Excmo. Sr.:

D. José María González, en concepto de apoderado del Excmo. Sr. D. Manuel García Barranallana, dueño de la casa n.º 20 nuevo, 16 antiguo de la manzana 234 de la calle de las Huertas, solicitó permiso para algunas reformas en la fachada y sustituir á los pies derechos de la planta baja dos columnas de hierro. El Arquitecto municipal de la Sección manifestó, que nada podía informar sobre este expediente, interin no recorra aprobación de alineación de dicha calle, en suspenso y pendiente de una modificación promovida por la Superioridad, aunque no obstante debe advertir que es probable quede la casa de que se trata fuera de la alineación por ser la única de las adyacentes y resultar así también de la alineación propuesta últimamente en cumplimiento de una R.ª orden; que si efectivamente resultara esta casa fuera de alineación, el expediente está instruido de conformidad para estos casos con lo mandado por Real orden de 9 de febrero de 1863; pero que habría que denegar la sustitución de los pies derechos por dos columnas de hierro, á tenor de la disposición 4.ª de la misma, en la que se conceptúa esta obra entre las de consolidación.

El interesado recurre nuevamente á V.ª, porque tiene.

do conocimiento, dice, del informe del Arquitecto de la Sección que precede, se halla en el caso de refutarlo, como en efecto trata de verificarlo en su larga exposición; la que pasada à dicho Arquitecto rebate à su vez éste, manifestando por último que V. E. podría en virtud de lo que se expone por el interesado autorizar la obra que se propone, si bien por su parte debe advertir, que está por su naturaleza incluida entre las prohibidas por la regla 4.ª de la Real orden de 9 de febrero de 1865.

La Comisión de Obras, de acuerdo con los dictámenes que anteceden del referido Arquitecto, es de parecer que V. E. se halla en el caso de denegar las obras que se solicitan. Madrid 12 de Junio de 1865.

Madrid
B

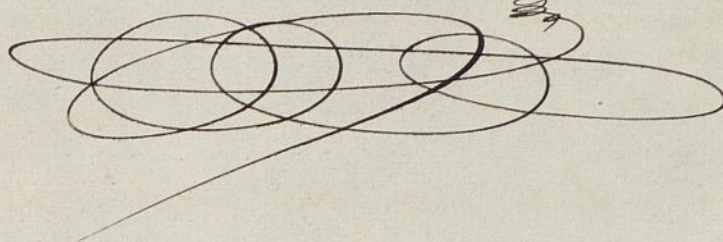
J. Caro.

Madrid 20. de Julio de 1865.

Encom. te. Com. te.

A la vista de las observaciones hechas por el Sr. Alcaide de San Esteban, que no pudo emitir en el seno de la Comisión, por no habérsele sido posible concurrir, relativas à creer que había algun error en el informe del Arquitecto Municipal, se acordó de conformidad con su indicacion volviera a expre-

diente a la Comunion





Ítemo. Sr.

La Comisión de Obras hecha cargo su-
ramente del expediente instruido a in-
tancia de D. José M.^a González, a nombre
del Sr. D. Manuel García Barranallana,
dueno de la casa n.º 20, de la Calle de las
Muertas, solicitando licencia para hacer
algunas reformas en la fachada, y sustitu-
ir a los fines derechos de la planta baja dos
columnas de hierro; y cuya negativa creyó
la Comisión, de conformidad con el dicta-
men del Arquitecto Municipal, deber pro-
poner a V. E.:

Vista la explicación hecha por el intere-
sado de que las columnas de hierro van a
colocarse en la primera traviesa que en la
fachada, lo cual no puede dar dura-
ción a la finca, por lo que se apoya
en el fuerito de Villa para creer esta refor-
ma contraria a las disposiciones vigentes;
opina la Comisión se está en el caso de re-
formar su anterior informe y accederse
a la pretensión del Sr. Barranallana; dan

dese en este caso la orden al Ayuntamien-
to Municipal para que extienda la
regla de edificación.

Madrid 1.º de Agosto de 1865.

Intendente

Araña

norma

Huesca

Madrid

Madrid 10. de Agosto de 1865

En cty. bonit.

Con la Comision.

Madrid 16 de Agosto de 1865

Conforme con el Cons. Ayuntamiento.

Mrg. M. S. Sotomayor

Sr. D. Agustín Felipe Peto

25. de Agosto 1868

Concedida licencia a D. Bre^{te} ²lt.^a Gonr., en
concepto de apod.^{do} al Sr. D. Manuel
García Barzanallana, dueño de la Casa n.^o
20. de la Calle de las Huertas, para hacer
algunas reformas en la fachada y sustituir
a los pies derechos de la planta baja dos co-
lumnas de hierro que se colocaran en la
traviesa que en la indicada fachada;
ha acordado S. E. vuelva a S. el Expediente
para que a la brevedad posible enablen
las reglas, bajo las cuales ha de ejecutarse
la referida obra
Dios &c.

Servicio municipal
de Cn

Arquitectura de Dilla.

1.ª Secc.

Oficio de la Comisión de Obras.

En cumplimiento del acuerdo de S. E. de V. S. se
sirve comunicarse en tu oficio de 28 del pasado Ago-
sto, para q. establezca las reglas de construcción con q.
han de ejecutarse las obras proyectadas en la casa n.º
20 de la calle de las Puercas y p.ª las cuales S. E. ha
acordado conceder la correspondiente licencia, debo ma-
nifestar

1.º Que las obras concedidas por el Excmo. Ayto. de-
berán ejecutarse bajo la dirección y responsabilidad
de un Arqu.º de la Pl.ª de S. Fernando.

2.º Que al expedirse la licencia se le irá uno
de los planos, al q. deberá sujetarse la obra.

3.º (Que) la fachada no podrá tener mayor al-
tura designada en los mismos planos de reforma,
no pudiéndose construir interior ni exteriormente
sobabancos ni balcones vidriados, colocando las tras-
terras debajo del perfil de las armaduras.

4.º (Que) en ningún punto de la fachada pro-
drán emplearse muros ni entramados de ma-
dera.

5.º (Que) el vuelo de los balcones del piso principal
Ayuntamiento de Madrid

no epeda de 0,42 cent. m² de 0,28 cent los del 2^o
y tener, dandoles à la antepuerta de una y otros
1^m.5 cent de altura y al intervalo de los balcones
0,11 cent quedando vaciladas las patillas en el
grosor de la pared 0,28 cent y algo mas ie-
paradas de la luz de los muros.

5.^a Se invocan la fachada imitando un buen
orden de construcción.

6.^a Sobre el alero se colocan ó formarán una canal
de plomo pa reunir las aguas llovedizas y dirigirlas
à la alcantarilla gral por medio de bajadas
de plomo embelidas en los muros de fachada
ó en su parte exterior de manera q contrib-
gan à la decoración. X

7.^a X En la construcción de andamios tanto interio-
res como exteriores se tomarán por el Director de
la obra las mas esquisitas precauciones à fin de
evitar y prevenir desgracias, procurando la
buena calidad de las maderas empleadas en
ellos, buena construcción y solidez de los mismos, vi-
sitando se carguen experimentamente con los materia-
les y disponiendo los grúas con la conve-
niente seguridad. X

Lo tanto creo deber establecer como reglas de
construcción.

Madrid 1.^o de Set de 1868

Jos. T. P. O. R.
Peró

D. José Gumido de Tejeda, Marques de San
Saturnino, Senador del Reyno, y Alcalde Corre-
gidor de esta M. M. Villa.

Habiendose solicitado licencia por D. José M.^a
Gonzalez, en concepto de ~~Arquitecto~~ ~~Arquitecto~~ del Reino,
Sr. D. Manuel Garcia Barranallana, dueño
de la casa ~~en~~ Calle de las Huertas n.º 20 na-
ro, 18 antiguo, de la man.ª 233, para hacer
algunas reformas en la fachada y sustituir
a los pies derechos de la planta baja dos colum-
nas de hierro, se instruyó el oportuno expedien-
te; y presentados los diseños y memoria ex-
plicativa de la reforma que se proyecta,
examinados por el Arquitecto Municipal de
la seccion, emitido su informe, y oído el
Deliberante de la Comision de Obras, se le ha
concedido el Reino. Ayunt.º por su acuerdo
de 10 del presente mes, mediante a que las
expresadas columnas van a colocarse ~~las~~
~~presentes~~ columnas de hierro en la finca
ya traviessa y no en la fachada, lo cual no
puede dar duracion a la finca; pero a
condicion de ejecutar las obras bajo direccion
de ~~maestro de obras~~ ~~de~~ ~~maestro de obras~~ a los alijeros de

no y de observar además las reglas segundas.

La fachada no podrá tener mayor altura & hasta decoración.

Concluida que sea la obra el interesado deberá dar aviso para que, previo al oportuno reconocimiento pericial, se acredite la observancia de lo mandado en el particular y que la casa se halla en estado de alquilarse.

En la construcción de andamios & hasta seguridad.

Por último se tendrá presente lo que viene en el Artículo 9.º de la ordenanza de policía urbana que dice, conculclida que sea la licencia para la nueva construcción no se permitirá mayor plazo que el de tres meses para dar principio a ella."

Madrid 16 de Agosto de 1865.

Al Teniente de Alcalde del Dist.º del Congreso.

Acompaño a V.ª la licencia expedida al Sr. D. José María González como apoderado del Sr. D. Manuel García Barranco para hacer algunas reformas en la fachada y sustituir los fines de velos de la

planta baja; a fin de que M. d. se sirva de
poner sea entregada al interesado con
los adjuntos planos a los usos correspondien-
tes.

Dios &c

