

Acta

9 — 270 — 141

1865

AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL.

NEGOCIADO DE *Obras.*

MADRID.

CLASE *Reformas.*

Expediente instruido a instancia de D. Gregorio  
Ortega, pidiendo rectificación de linceo de fachada  
de la casa Calle de la Serpie n.º 4.

Con este motivo se ruega a la Superioridad  
la derogación de la Real orden de 10 de Junio de  
1854, y 9 de Febrero de 1863.





Excmo Ayuntamiento de esta M. C. V.

Don Gregorio Orieta vecino de esta Corte y dueño de la casa Calle de la Gierpe num.º 6 moderno 1.º antiguo de la manzana n.º 335 a V. C. espone: que deseara rectificar los huecos del piso bajo y principal únicos de que consta la expresada casa ha encargado según previene la ley a un Arquitecto practique el reconocimiento oportuno de su posibilidad y resultando este afirmativo dentro de las prescripciones legales adjunto acompaño el diseño de fachada para que arreglado al cual han de practicarse las obras por lo tanto

V. C. Suplico se sirva conceder la competente licencia a fin de poder ejecutar la expresada obra por ser justicia que pido. Ha Dios que a V. C. m. a. Madrid 29 de Julio del 865

Gregorio Orieta

Madrid 31 de Julio 1865.

Por acuerdo del Excmo. Ay.º  
Para la Comisión de obras, previo informe del  
Arquitecto Municipal de la Nación

Señores—



## de la Comision de obras.

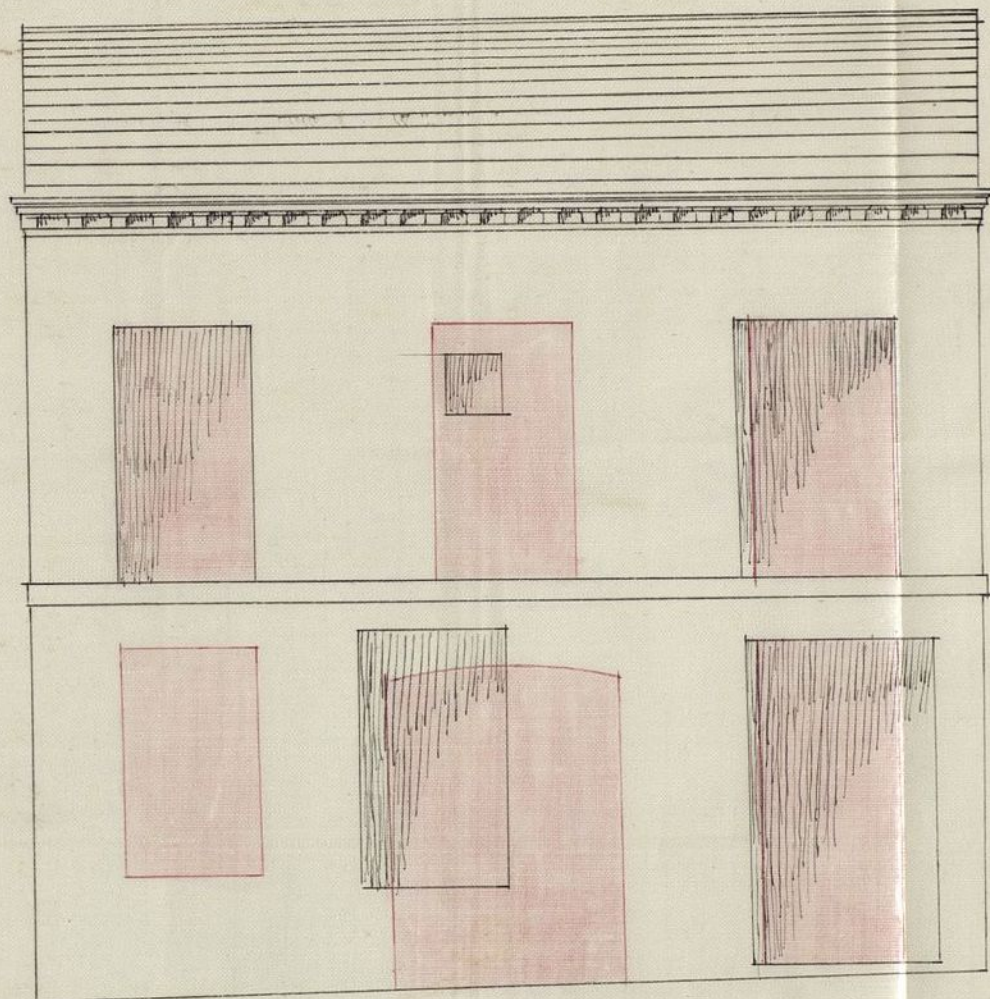
Habiendome personado en la casa n.º 6 de la calle de la Sierpe para corresponder á los deseos de V. S. S., he visto que las obras solicitadas en la adjunta instancia si bien se reducen á el retranqueo y apertura de alg.º huecos, han de causar necesariamente una notable perturbacion en las fabricas de la fachada, con mayor motivo por hallarse en condiciones poco favorables sus materiales y por tanto exigir la construccion de macizos y adintelados que han de robustecer dicha fachada en contravencion de lo dispuesto en la orden de 9 de febrero de 1862. En su virtud es de parecer el que informa se limite la reforma q.º se intenta á convertir en puerta el hueco de ventana del piso bajo, centrandole en la fachada y dandole 6 pies de ancho en lugar de los 8 q.º se hallan proyectados en el adjunto plano, y de 11 pies de altura. Sobre este mismo hueco, se podrá abrir en el piso 1.º el q.º se halla indicado en el centro, pero en concepto de no colocar esteriormente, fabrica alg.º entablado en umbrales pies derechos ni puentes, debiendo todo de fabrica de ladrillo.

El hueco de la ventana q.º se pretende abrir á el opuesto lado de la puerta de entrada, se suprimirá, si bien se finja al hacer el reboco, pudiendo reducir la puerta de entrada hasta dejarla de 4 y medio pies solamente.

La fachada sera debidamente rebocada con colores agradables q.º imiten un buen sistema de construccion, debiendo pintarse al oleo, toda la carpinteria de puertas y ventanas así como el alero. X



Proyecto de reforma ~~de~~ la fachada de la casa calle de la Gierpe n.º 6 mod. 1.ª ant. m.ª 133



Escala de p. | | | | | 1 p. | 2 p. | 3 p. Las castaños

Madrid 18 de Julio de 1865.

Juan Ant. Sánchez



bargo de lo expuesto, V. S. I. Secretarán como siempre  
lo mas acertado.

Madrid 14 de Agosto de 1865

Francisco Vera

Madrid 16 de Agosto de 1865.

Comision de Obras

Pase al Sr. D. José Moreno Plaza, para que  
se sirva emitir su dictamen

Al Sr. D. José Moreno Plaza

Huasca.





Señores de la Comisión de Obras:

He profesado siempre el principio de que no se puede impedir al dueño de una casa que haga en ella todas las obras que sean necesarias para dárle mayor solidez, ni aun á pretexto de que tenga que entrar en alineación. Lo he dicho muchas veces y lo repetiré en todas ocasiones, que la Real orden de 10 de Junio de 1854 y la de 9 de Febrero de 1862 constituyen en este punto un ataque injusto al derecho de propiedad. Eso de porque á la Administración se la antoje dar más ensanche á la vía pública, se prohíba á los propietarios conservar sus fincas todo el tiempo que los recursos del arte hagan posible, á fin de que por este medio cuesten menos las reformas y estas se lleven á cabo á perjuicio y costa de los dueños de las propiedades, es una atrocidad que no puede autorizarse en ninguna nación civilizada. Y eso es, por desgracia, lo que se viene practicando en España, hasta por Ayuntamientos que se han llamado muy constitucionales, y eso ha venido á sancionarse por una Real orden que rige hace más de diez años, y eso es, por último, contra lo que ya he protestado y continuaré protestando en nombre del sagrado derecho de propiedad. ¿Quién es el Gobierno, ni el Ayuntamiento, para prohibir que un propietario haga en su finca las obras que considere precisas ó convenientes para su duración, siempre que no



falte con ello á las reglas de seguridad, de higiene y de ornato público? Pues qué, ¿ni el uno ni el otro son árbitros de disponer de lo que no les pertenece? ¿Quién ha dicho que, en muchos casos, de aquella obra no depende acaso la subsistencia de una familia? Y aunque esto no sea, ¿con qué derecho se quiere entregar al propietario á merced de la Administración, para que esta le sacrifique? ¿No es esto un acto de verdadera inmoralidad administrativa? ¿Quiere el Gobierno, quieren los Ayuntamientos hacer reformas para el mejoramiento de las poblaciones? pues expropian las casas que para ello sean necesarias, y comprendan en los casos legales de expropiación el de las fincas que necesiten ser reforzadas para conservarse cuando hayan de entrar en alineación. Esto, si no sería rigurosamente justo, está al menos reconocido por las leyes que en nuestro país sancionan el derecho de expropiación forzosa por causa de utilidad pública. Otra cosa puede considerarse como una expropiación, hasta como una superchería, inventada para que los propietarios de casas viejas tengan que entregarse á la Administración, con el fin de que á esta la salgan más baratas las reformas. — Ahora es ya de que el Ayuntamiento de Madrid reflexione un poco sobre este punto, y en tal concepto me permito llamar su atención acerca de él, con motivo del expediente que se me ha pasado á informe, que por ser de poca importancia, me ha obligado más á clamar contra el abuso introducido.

Y terminando mi dictamen, que sería muy extenso si hubiera de consignar cuanto me ocurre sobre el tema que he



enunciado; opino que debe concederse la licencia á este propietario para las obras que pide, en lo que no afecten á la seguridad pública, ni á la higiene, ni al ornato; y que debe representarse resueltamente al Gobierno para que se deroguen las Reales órdenes de 10 de Junio de 1864 y 2 de Febrero de 1863, fundándose en las razones que dejo indicadas y en las innumerables que pueden aducirse para combatirlas. La Comision, no obstante, determinará como siempre lo mejor.

Madrid 22 de Agosto de 1864.

José M. V. V.  
Blanca





429





Excmo. Sr.

Solicitada licencia por D. Gregorio Orueta dueño de la casa n.º 6 moderno de la Calle de la Sierra man.ª 133, para rectificar los huecos del piso bajo y principal, con sugestión al diseño que acompaña; el Arquitecto Municipal de la Sección ha manifestado que esta obra tal como se propone ha de causar perturbación en las fábricas de la fachada, por hallarse en condiciones poco favorables sus materiales, y exigir por tanto la construcción de muros que han de robustecer aquella, contra lo dispuesto en la Real orden de 9 de Febrero de 1863; en cuya atención quiere previnirse la reforma en los terminos y bajo las reglas que otro profesor expresa en su informe, reduciendo el ancho y altura de los huecos, y sin hacer fábrica alguna entramada.

Enterada la Comisión de Obras, creo oportuno dar a su Excel. Sr. Moreno Novoa, quien ha emitido su dictamen, reducido a que debe



concederse la licencia a este proyecto tan  
para las obras que fuese, en lo que no opo-  
ten a la seguridad pública, ni a la sa-  
güene, ni al ornato; y que debe representarse  
sueltamente al Gobierno para que se  
deroguen las Reales ordenes de 10 de Junio  
de 1864 y 9 de Febrero de 1863, por ser en  
este punto un ataque injusto al de-  
cho de propiedad fundandose en las  
razones que indica y en las mismas  
que pueden aducirse para combatirlas.  
Conforme en un todo la Comisión  
el precedente informe, tiene la honra  
de proponerlo a V. P. para su apro-  
bación o acuerdo que estime mas proce-  
der.

Madrid 30 de Agosto de 1865.

Huici

Intamburagay

Arana

Arana

Arana

Madrid 2 de Set. de 1865.

Excmo. Sr. Conde. Excmo.

Con la Comisión

Ayuntamiento de Madrid







concediendo la licencia a este proyecto  
para que se ejecute en el término de  
treinta días contados desde la fecha  
de esta cédula. Y para que se  
cumpla lo dispuesto en esta cédula  
deberá el interesado presentar en el  
término de diez días a contar desde  
la fecha de esta cédula un escrito  
en el que manifieste que ha  
cumplido con lo dispuesto en esta  
cédula. Y si no lo hace en el  
término de diez días, se entenderá  
que ha renunciado a la licencia  
concedida en esta cédula. Y en  
virtud de lo dispuesto en esta  
cédula, se declara que el interesado  
ha renunciado a la licencia  
concedida en esta cédula.

Yo, el Rey, por mandado del Sr. D. Juan de  
Guzmán, secretario de Estado, he  
firmado en la ciudad de Madrid a  
veinte y tres de Mayo de mil ochocientos  
ochenta y tres años.

Arana

Madrid, a veintidós de Mayo de mil  
ochocientos ochenta y tres años.  
En la Biblioteca



D. José Guindos de Hija, Marqués de San  
Saturnino, Marqués del Peñón y Alcalde Corregi-  
dor de esta M. P. Villa.

Habiéndose solicitado licencia por D.  
Gregorio Orueta, dueño de la casa n.º 6 moderno  
de la calle de la Sierpe, número 103, para re-  
tificar ~~los~~ huecos del piso bajo y verniciales,  
se instruyó el oportuno expediente; y pre-  
sentado el diseño de la reforma que se  
proyecta, examinado por el Arquitecto  
Municipal de la Sección y oído el dicta-  
men de la Comisión de Obras, se le ha  
concedido el licen. Ayuntamiento por su acuer-  
do de 2 del <sup>to</sup> junio, siempre que ~~se~~ se limite  
la reforma a convertir en puerta el hueco  
de ventana del piso bajo, contrandole con la  
fachada y dándole seis pies de ancho en la  
gar de los 8 que se hallan proyectados en el  
plano y once pies de altura; y a condición de  
ejecutar las obras bajo dirección de profesor y de  
observar las reglas siguientes.

Sobre el mismo hueco que se convierta en  
puerta se podrá abrir un piso final. Sin  
ta - alero.

El interesado deberá dar aviso, terminada  
que sea la obra, a fin de que fuere el oportuno  
Ayuntamiento de Madrid



no reconocimiento fehaciente, se acredite  
la existencia de lo mandado en el  
particular y que la casa se halla en  
estado de alquilarse.

Por último se tendrá presente  
lo prevenido en el art.º 94 de la orde-  
nanza de policía urbana que dice  
"concedida que sea la licencia para  
la nueva construcción no se firmen-  
tirá mas plazo que el de tres meses  
para dar principio a ella."

Madrid 10 de Setiembre de 1865.

Al Teniente de Alcalde del Dist.º de la Latina.

Removiendo a V.ª la licencia pendi-  
da a D. Gregorio Orta dueño de la casa  
n.º 6 de la Calle de la Sierpe, para rectifi-  
car los bucos del quicio bajo y principal;  
a fin de que V.ª se sirva disponer sea  
entregada al interesado a los usos cor-  
respondientes.

Dij. V.ª =



Excmo Sr. Gobernador de la Provincia

26 Set. 65.

E. S.

Obras n.

Se ruega a la Supra-  
rioridad la derogación  
de la Real orden de 20  
de Junio de 1864 y 7  
de Febrero de 1863.

Expediente que dió lugar a instancia de D.  
Gregorio Ornela, dueño de la casa n.º 6 de la  
calle de la Sierpe, en solicitud de licencia  
para modificar los muros del piso bajo y  
parricual, el Ayuntamiento Municipal de la  
sección manifestó la perturbación que  
esta obra había de causar necesariamente  
en las fábricas de la fachada por

hallarse en condiciones poco favorables sus  
materiales, y asignar por tanto la construcción  
de muros y adintelados que debían robuste-  
cer otra fachada en continuación de la dis-  
puesta en la Real orden de 20 de Febrero de  
1863, determinando en consecuencia el  
modo con que podría verificarse la refor-  
ma pedida.

Con este motivo el Ayuntamiento, oído el dicta-  
men de su Comisión de Obras:

Considerando que, según su modo de ver, se  
pueda significar al dueño de <sup>una</sup> casa que haga  
en ella todas las obras que sean necesarias para  
dar la mayor solidez y unir a fin de que  
tenga que entrar en alineación;

Considerando que la R. orden de 10 de Junio



de 1854 y la de 9 de Febrero de 1863, constituyen  
en este punto un ataque injusto al derecho  
de propiedad, <sup>siendo</sup> muy notable el que por  
que la T.ª Municipal quiera dar una ensanche a  
la vía pública, se prohíba a los propietarios  
no conservar sus fincas todo el tiempo que  
los recursos del arte lo hagan posible, a fin  
de que por este medio mantengan mejor las  
reformas y estas se lleven a cabo a expen-  
sa y costa de los dueños de las propiedades,  
debiendo ~~debiendo~~ calificarse  
~~como una expropiación~~ de una arbitrariedad  
indefinible que no puede autorizarse  
en ninguna nación civilizada, pero arbitra-  
riedad que por desgracia viene ejercitándose  
se en España hasta por Ayunt.<sup>tos</sup> que se  
han llamado muy constitucionales, ~~pero~~  
<sup>viéndose</sup> ~~se veniendo~~ a sancionarse por una Real  
orden que vige hace más de diez años, y  
~~de por último~~, contra lo que ya ha protes-  
tado el Ayunt.<sup>to</sup> y continuará protestando en  
nombre del sagrado derecho de propie-  
dad. <sup>Porque</sup> ¿cómo puede prohibir a un propie-  
tario que haga en su finca las obras que  
considere necesarias y convenientes para su dura-  
ción, siempre que no falte con ellas a las re-  
glas de seguridad, de higiene y de ornato que



¿Quién es arbitro de disponer de lo que no  
le pertenece? ¿Quién ha dicho que en muchos  
casos, no depende tal vez de aquella obra la  
subsistencia de una familia? ¿Y aunque esto  
no sea? ¿con qué derecho se quiere entregar  
al propietario a merced de la Intendencia para  
que ésta le sacrifique? ¿No es este un acto  
de verdadera inmoralidad administrativa?  
¿Quiere el Gobierno, quieren los Ayunt<sup>tos</sup> hacer  
reformas para el mejoramiento de las po-  
blaciones? ¿quiere expropiar las casas que para  
ello sean necesarias, y confiscarlas en los  
casos legales de expropiación el de las fincas  
que necesitan ser reformadas para conservar  
se cuando hayan de entrar en alineación,  
~~para~~ y considerando por último que esto,  
si no sería vigorosamente justo, está al me-  
nos reconocido por las leyes <sup>que en nro. país,</sup> de ~~su país~~ sancio-  
nan el derecho de expropiación forzosa por  
causa de utilidad pública, pudiéndose  
considerarse de otro modo como una expro-  
piación, hasta como una sustracción, in-  
ventada para que los propietarios de casas  
viejas tengan que entregarse a la Intendencia,  
con el fin de que a ésta la salgan muy  
baratas las reformas: y otras que pudieran advenirse.  
Por todas estas consideraciones, el Ayuntamiento.



ha creído de su deber dirigirse a V. S. para  
que con su apoyo, si las estima fundadas y  
oportunas, se sirva elevarlas al Gobierno de S. M.  
a fin de que tenga a bien derogar las Reso-  
luciones mencionadas de 10 de Junio de 1844 y 9  
de Febrero de 1843.

Tengo la honra de ponerlo en conocimiento  
de V. S. a los efectos expresados.

Dijo V. S. =