

1865.

~~1875.~~

AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL  
DE MADRID.

Negociado de Obras.

## CLASE Construcción

Expediente promovido por Don José Salvador Carmona, pidiendo licencia sobre obras en la casa n.º 11 de la calle de San Bernabé.



N.º 43

1865

3.º

S. 198

Exmo. Señor

Diecinueve de  
noviembre de 1865  
quinta sección  
P.º

Señal

D. José Salvador Carmona, como Procurador gral.  
de la S.º O. Tercera de San Francisco de esta Corte  
à S.º E. hace presente que la Casa propia del Estable  
cimiento calle de S. Bernabé nº 11 nuevo  
medianera con el Hospital, se destinó hace tiem-  
po para el ensanche del mismo, haciéndose al  
efecto los planos, y para cuya ejecución se están pro-  
porcionando fondos, è interim se reunen los nece-  
sarios ha sido precisa la demolición de la casa  
en toda la parte interior por hacerlo así nece-  
sario su estado, è interim se determina dar prin-  
cipio à la obra que podrá tardarse algun tiem-  
po por ser considerable su coste, se hace nece-  
sario conservar la fachada como cerca ó cerra-  
miento del Solar, quitando los balcones, resar y  
ventanas de sus huecos, tabicándolos debidamente  
y rebocando esta cerca ó fachada para q.º no  
ofenda el aspecto público, y en esta atención

A.º E. suplica que previo los informes y demas necesar-  
io se sirva conceder licencia p.º tabicar los huecos  
de la citada fachada quitados los balcones, resar  
y demas, y rebocarla decentemente. Madrid 6  
de Diciembre de 1865.

José Salvador  
Carmona



Excmo. Sr. Alcalde Corregidor

Contrato del objeto de la anterior solicitud  
y practicado el reconocimiento necesario resultó:  
Que en la Calle de S. Bernabé deban modificarse sus  
alineaciones actuales segun las aprobadas por Real Or-  
den de 6 de Mayo de 1859: Que la fachada de la  
casa número 11, á que se refiere esta solicitud, de-  
be adelantarse unos tres pies en toda su longitud:  
Que se ha demolido todo el interior de la casa  
sin que me conste se haya verificado esta obra  
con la licencia correspondiente: Que por el ar-  
tículo 1º, 3º y 4º de la Real Orden de 30 de  
Noviembre de 1857 se previene, que las casas de-  
berán ir entrando en las nuevas alineaciones  
segun se vayan demoliendo ó reedificando; que los  
dueños de aquellas que deban avanzar ó retirarse  
respecto de las respectivas fachadas, no podrán  
ejecutar en estas ninguna obra que concluya ó con-  
solidarlas ó aumentar su vida ó duración en,  
su totalidad, retardando indebidamente la  
restauracion de la mejora proyectada; que se  
consideran como obras que contribuyen á la  
duracion de las fachadas, puesto que disminuyen  
en su peso, las obras de almonite de los  
pisos altos, rematado de voladizos, cornisas  
etc. por todo lo cual el que suscribe opina  
Que no puede concederse el permiso que se

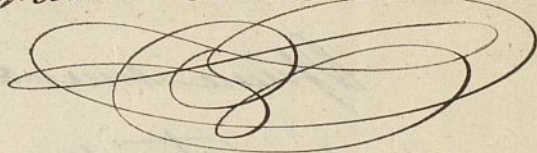


solicita para que ———— tener sus vigas, balcones  
y tabicarse los huecos, puesto que son  
obras que tienden ———— a consolidar las fachada-  
das. Que debe demolerse la fachada y recons-  
truirse sujetándose a la nueva alineación, pues-  
to que se han de molir toda la parte de cons-  
trucciones que comprometen lo principal de  
la casa, y por último que no habría in-  
conveniente en permitir, solamente, reconstruir la  
fachada si lo antedicho no se opusiera a  
ello.

P. E. sin embargo con su superior  
ilustración acordaron lo que cree mas oportu-  
no.

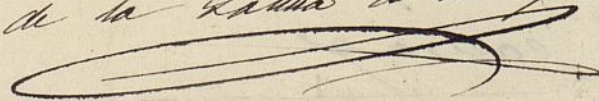
Madrid 20 de Diciembre de 1865

Manuel Martínez Navea



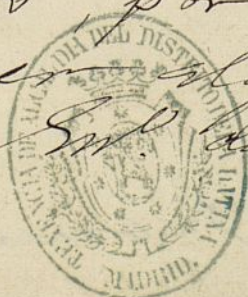
Duro 2 de 1866

Como se propone y pasa  
al Sr. D. de estudio del Sr.  
de la Latina a los efectos correspondientes



Magaral saber, por el Sr. D.  
de esta Femencia de Matanza, al intere-  
sado por si este tuviere que expo-  
ner algo de nuevo. Madrid 22.  
de Sep. de 1866. J. J. de A.

Manuel Ferris





Diligencia de 20 de febrero de 1847. Hay veintitres de luna de mil ochocientos sesenta y seis y el día, parando a casa del Sr. D. José Salvador Carmona prór. general de la P. O. de S. Fern. en calle de Santa Brígida núm.º ocho, prór. de cuenta, fue enterado del decreto que antecede y informe del arquitecto, dejándole copia, manifestando que contestaría oportunamente. Lo dijo y firmó de que certifico =

José Salvador  
Carmona

Duero 31.

Oficio nuevamente al interesado para que concrete su contestación marcando en ella un plazo para el cumplimiento de lo prevenido por el arquitecto o el caso de no estar conforme con el plan manifestar la causa.

El B. de A.  
Manuel de Llano  
y Peris

Diligencia de 27 de febrero de 1847.





Dicho ante que el Sr. D. Juan de los Rios,  
del decanato de Sta. Cruz, ante mi se  
ofrecio, a quien que obispo al Sr. D. Juan  
na Sr. general de la U. o G. Corte.  
Certo es =

Ramon Mula Garcia



# HOSPITAL

DE LA

VENERABLE ORDEN TERCERA

DE SAN FRANCISCO.

En vista de la providencia q.  
se ha servido S. J. dictar á  
mi instancia de 6 de Diciem-  
bre último en que solicitaba  
permiso para arrancar las  
resas y balcones de lo que fue  
fachada de la casa d. de S.  
Bernabé n.º 11., no puedo  
menos de rogar á V. J. fije  
su atención en que el  
informe del Arquitecto mu-  
nicipal está basado en que  
esta operacion daría mas  
vida á la Casa, y esto no  
puede permitirse en las que  
están sujetas á nueva  
alineacion. Esto es un  
supuesto, por que la actual  
fachada por su antigüedad  
y mala construccion no



puede ser compuesta para  
su mayor duracion, ni con-  
viene à los intereses del  
Hospital, hacer en ella ma-  
yores que los precisos à  
que sea una cerca pro-  
visional de cerramiento  
mientras dura la obra  
interior necesaria al en-  
lanche del Establecimiento.

Este cerramiento con la  
actual fachada es el que  
mas conviene al propietario,  
y al mismo tiempo gana  
el servicio público, por q.  
no se pone el que general-  
mente se usa de tablas,  
que ademas de presentar  
mal aspecto, impide el  
paseo del público p.<sup>a</sup> la acera.  
En esta atencion

H. C.



no dudo permitiré S. J.  
se arranquen las rejas y  
balcones p.<sup>a</sup> evitar que por  
ellos sea escalado el Hos-  
pital, y por que segun llevo  
expuesto, el servicio público  
va ganando con esta concesi-  
on.

Dios que. a V. S. m. a.  
Madrid 6 de Marzo de  
1866.

José Salvador  
Carmona  
CJ

Alcalde del Distrito de la Latina



Excmo Sr.

Examinado con detención





este expediente y en vista de su importancia, he creído de mi deber informarlo con mas estension que de Costumbre, puesto que si atendibles son para mi los datos y observaciones que el Sr. Arquitecto Municipal expresa en su informe, no lo son menos las razones alegadas por el Procurador General de la V. O. E.

D.<sup>no</sup> José Salvador Carmona, Procurador general de la V. O. E. de S.<sup>ta</sup> Francisco de esta Corte, acudio a V. E. en 6 de Diciembre ult.<sup>o</sup> suplicando licencia para tabicar los huecos de la fachada de la casa de su propiedad de la misma, Calle de S.<sup>ta</sup> Bernabé n.<sup>o</sup> 11, media nora con su Hospital, destinada para ensanche del mismo, hechos los planos y cuya ejecucion no podia llevarse a cabo por falta de fondos necesarios, por lo que fue precisa la demolicion de la parte interior, atendido su mal estado, e interin se determinaba la obra, se hace necesario conservar la fachada, como cerca o cerramiento del solar, quitando los balcones, rejas y ventanas de sus huecos, tabicando estos y rebocando la cerca o fachada, como conveniente al aspecto publico. V. E. en 16 del mismo mes, remitió la instancia al Arquitecto Municipal, de este distrito para que informase, y lo hizo en efecto el 23, exponiendose a la pretension fundada en varias Reales Ordenes y disposiciones Vigentes, sobre alineaciones, proponiendo la demolicion de la fachada con sujecion a la nueva alineacion, puesto que se ha demolido toda la parte de construcciones que componian lo principal de la Casa y por ultimo que no habria inconveniente en revocar la fachada, si lo antedicho no se opusiera a ello. — En 2 de Enero proximo pasado V. E. de Conferencia, remitió estas Diligencias ala Venencia de mi Cargo, la que dispuso se hiciera saber al interesado, por si tuviere que exponer algo de nuevo, prometiendo contestar oportunamente en la diligencia de notificacion, la que verificó en Comunicacion de 6 del Cor.<sup>te</sup> haciendome cargo de lo informado por el Arquitecto y rogandome fijare la atencion en lo por el mismo expuesto, en concepto



de suposición, puesto que — ala V. O. E. no la conviene  
obra alguna, atendida — la mala construcción de la  
fachada, que no tiene en el caso presente, ni puede tener en  
lo sucesivo, otro objeto, que una cerca, siempre mejor para el  
ornato público que si fuera de tablas, que además del mal as-  
pecto, impediría el tránsito por la acera.

Resultando pues, que lo expuesto por el Procurador gene-  
ral de la V. O. E. ya en la Instancia presentada a S. E. ya  
también en su comunicación de 6 del Cor.<sup>te</sup> se reduce a cerrar  
el solar de la casa en cuestión, porque no es otra cosa en el estado  
que hoy tiene, demolida su parte interior; — Resultando que  
la falta de fondos impide por ahora a la V. O. E. ejecutar  
la nueva obra necesaria al ensanche del Establecimiento Hos-  
pital de la misma; Resultando que la pretensión objeto de  
este expediente no se opone a lo determinado en disposiciones  
vigentes, sobre alineaciones y ensanche de la población, pues se  
trata de dejar la finca en el mismo estado, sin que sea visto  
que por cerrar los huecos de los balcones y ventanas, se consolide  
más, lo que pudiera dar motivo a mayor seguridad, y por con-  
secuencia a retardar el tiempo de la obra. Visto lo informado  
por el Arquitecto Municipal del Distrito y los artículos 3.<sup>o</sup> al 7.<sup>o</sup>  
de las Ordenanzas de Policía Urbana; — Vistos los Reales Orde-  
nes de 28 de Abril y 21 de Junio de 1854 = Considerando que  
el Procurador General de la V. O. E. al dirigirse a S. E. con  
la atenta solicitud de 6 de Diciembre, ha expuesto convenientemente  
conforme a su derecho y en virtud de las R.<sup>as</sup> Orde-  
nes citadas: Considerando que lo informado por el Arquitecto Mu-  
nicipal no puede tener aplicación en el caso presente y si  
al tiempo de verificar la obra necesaria para el ensanche del  
Hospital, toda vez que de lo que hoy se trata es de un cer-  
camiento de solar: — Considerando en fin que la obra de que se  
trata no afecta en manera alguna a lo dispuesto sobre  
alineaciones; que no perjudica al ornato público, antes bien  
le embellece y propende a la comodidad del vecindario,  
y que de ningún modo puede tenerse como reparación  
del edificio; El Veniente de Alcaldé que suscribe



es de opinion de que vuelva este expediente a V. E. para  
que oyendo en su caso a la Comision de obras y dando cuenta en  
sesion al Excmo Ayuntamiento, si lo considera conveniente, proce-  
da a lo que en justicia convenga, o en otro caso acuerde lo que en  
su Superior criterio estime conveniente =

Madrid 23 de Marzo de 1866.



Manuel de Mena  
y Ferriz

Abril 3

Pase a la Comision de Obras para  
que se sirva informar

D. Martinez