



AYUNTAMIENTO DE MADRID

ARCHIVO GENERAL

9-165-1

Boletín No. 213. (C-224)

Excmo Señor.

Mayo 3.

Presenta al Excmo.
Ayuntamiento

[Signature]

Madrid 3 de Mayo de 1866.
En Ayuntamiento. Const. Extrao.
P. E. queda enterado.

[Signature]

El Consejo de administración de esta Sociedad se ha enterado del atento oficio de P. E. fecha 30. de abril último, en el que le participa que ese Excmo Ayuntamiento se ha servido acordar que el abono de los pies de terreno que se toman a esta Sociedad en el punto que ocupó el ex-convento de S^{ta} Barbara para la prolongación de las calles de Pelayo el Barquillo y alineación de

la ronda, se haga a
los precios fijados por
el arquitecto munici-
pal en la tasacion de
18. de Octubre de 1864.
Esta Sociedad que ya
tuvo el honor de ma-
nifestar a V. anterior-
mente que se entre-
gaba en este punto a
la recta y entendida
consideracion de la
Comision de obras,
aun cuando pudiera
permitirse algunas
observaciones acerca
de la exiguidad de
los precios que el
arquitecto munici-
pal ha dado a los

terrenos, porque sabido
es que las ventas veri-
ficadas hasta el día
en aquel sitio han
sido a precios bastante
mayores, como ya no
se trata de una cues-
tion puramente de
interés, sino de defe-
rencia a esa misma
Corporacion, que V. C.
tan dignamente pre-
sida, y de poner termi-
no a esta cuestion,
cuya conclusion tanto
interesa a esta Sociedad,
no tiene inconveniente
en aceptar las valora-
ciones hechas por el
arquitecto del cuartel,
conforme lo propone V. C.

en representacion del
Excmo Ayuntamiento,
dando con esto una
prueba mas del deseo
que la anima de
conservar constante-
mente la mas equi-
tativa y prudente ar-
monia entre esa cor-
poracion y esta Sociedad.
Dios guarde a V.E.
muchos años. Madrid
3 de Mayo de 1866.

Por la Sociedad.

Dos Administradores

Antonio M. de S. Polanco
de Vigo

Excmo Sr. Alcalde Corregidor de
Madrid

R

9-165-1

1865 y 66.

AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL.

MADRID.

NEGOCIADO DE

Obras

CLASE *Construcción*

*Expediente sobre licencia pedida por el
Credito Municipal Equival para construir de
nueva planta en el terreno de su propiedad
sito en el Ex-Convento de Santa Barbara.*



Madrid 9 de Mayo de 1865.

Comision de Obras

Queda sobre la mesa y fuere
oportunamente al Sr. Regidor
Síndico con todos los antecedentes
y la instancia del Sr. Marques
de Villaseca pidiendo permiso
para poner una verja en el
terreno que ocupe el Callejon
contiguo a su casa; a fin de que
se sirva emitir sobre todo su
dictamen.

Sr. Vice Presidente

Jeyrovet

El vocal de la Comision de Obras, que sus-
cribe se ha enterado de este expediente y
dice: Que tubo principio en 9 de Noviembre de
1852 en la instancia que D. Josefa Rouro, viuda
de D. Ramon Bonaplata, por si, y como tutora y
curadora de sus hijos, elevó al Excmo Ayuntamiento
diciendo que habia pensado en subdividir en solar-
es, para la construccion de edificios, la posesion de
nombrada de Santa Barbara, propia de la tes-
tamentaria de su esposo, abriendo una nueva
calle de 10 pies de anchura en la plazuela del
mismo nombre, al centro proximamente de la
fachada de la fundicion, lo cual no podria lle-
var a efecto sin la previa aprobacion de la
corporacion municipal; por lo q^o suplicaba a
la misma que, oida que fuere la opinion del
Arquitecto de villa y Distrito sobre el proyecto
y plano trazado, salva cualquien modificacion
que se estimare conveniente, se la concediere
dicha aprobacion en todas sus partes y en parti-
cular para la proyectada calle, segun el
trazado, dejando al prudente arbitrio del Ayun-
tamiento señalar el tanto de compensacion que
correspondiere por cada pie de terreno que
hubiere de quedar para el publico, asi como la

manera y época o épocas en que hubieran de efectuarse el pago, acordando también o reservando acordar en adelante, respecto a' empesado de la mencionada calle de suerte que no fuese gravoso a' la exponente.

La Comisión de obras a' quien pasó la instancia quiso ver en efecto al Arquitecto de Villa del Distrito, el cual en su informe de 7 de Enero de 1853, no se limitó a' decir sobre las ventajas o inconvenientes que para Madrid podían tener la apertura y adquisición de la calle proyectada, sino que pasando a' reconocer el sitio, formó un croquis de la posesion y sus adyacentes, marcando en él la Direccion que en su concepto debia darse a' la nueva calle y algunas de las alineaciones acordadas para aquel barrio, y fijó en 3 reales vellón el precio de cada pie superficial que para ella habria de tomarse.

Fue también oído el vocal de la Comisión Sr. Conde de Villalobos que, aceptando el proyecto del Arquitecto, ^{no obstante} propuso, que el ancho de la calle fuese de 40 pies; y, como la Comisión tuviere muy este informe reduciendo empeso a' 2 y el precio del pie superficial y habiéndose de tomar para via pública, así se acordó por el Excmo Ayuntamiento.

miendo y el expediente fue elevado a la apro-
vacion de la Excmo. S. M., recayendo en su virtud
la R. O. de 11 de Mayo de 1853 inserta des-
pues como apendice a las Ordenanzas de policia
urbana con el numero 3, y sobre la cual con-
viene fijar la atencion, pues ni dice lo q.
se le ha atribuido, ni aun cuando lo dijere
podria invocarse contra los propietarios de aque-
llos terrenos apesar del juicio emitido en contrario
por algunos ilustrados y dignos individuos de la
municipalidad.

Dipone en esta R. O. que, enterada S. M.
del expediente de que se trata, instruido a instan-
cia de D. Joaquin Pousa, en solicitud de permiso pa-
ra subdividir en solares del exconvento de Santa
Barbara y apertura de una nueva calle, ordena la
junta consultiva de policia urbana, y de acuerdo
con el Dictamen, se habia servido aprobar el pla-
no formado por el arquitecto municipal Ju-
an Indur Alencos, con las alteraciones que la misma
R. O. mencionaba y "que este pensamiento se
llevar a efecto bajo el principio de q. la pro-
piedad del terreno del exconvento de Santa
Barbara y los demas que se hallaran en su
caso se allanasen a ceder el suficiente pa-
ra la apertura de las nuevas calles, porque ganando
extraordinariamente su propiedad con estas innova-

"ciens, é imponiéndose con ellas á los fondos públicos
"de Madrid la gravamen de empedrado, alum-
"brado y serenos, no parecía justo que se lucrasen con
"lo que quedaba á beneficio del público cuando se
"trataba la alteración á petición suya y con tan-
"ta ventaja para sus intereses."

En esta R^a Orden se partió desde luego
de un supuesto equivocado, á saber del supuesto de
que D^a Josefa Roure había hecho su instan-
cia en solicitud de permiso para la subdivisión
de su terreno en solares y para la apertura de
una nueva calle, lo q^o no era exacto, pues
la finca de Bonaplata p^a dividirse en solares
en terreno propio y para abrir por él una calle
destinada ora al uso particular, ora al a-
propietamiento público, no necesitaba permiso
de nadie y si le impetó fue porque trataba de
q^o se la abonase por Madrid lo que cedía pa-
ra la calle que proyectaba y de q^o los gastos de
empedrado alumbrado y serenos se hicieran
por cuenta de los fondos municipales. Sinem-
bargo de esta apreciación inexacta, en la R^a
Orden no se aprobó el proyecto de planos de
un modo absoluto; reconocíase que no podría
ejecutarse sin que la propietaria o propie-
tario cediese el terreno suficiente para la
apertura de las calles toda vez que se creía

21
que el Ayuntamiento no podia a su vez echar
era carga sobre sus hombros teniendo que gravar
los fondos, ^{de Madrid} con el empedrado, alumbrado y serenos,
y por consiguiente, se hizo depender la ejecu-
cion del pensamiento del allanamiento de
la villa de Bonaparte y de las demas propie-
tarios a era cesion gratuita para la forma-
cion de calles y si ellos habian proyectado ni
menos habian pedido.

No consta que esta Real Orden fuese
notificada a D. Josefa Roure ni a la Demas
que se hallaban en su caso. Mas aun: aun
cuando les hubiera sido notificada; aun cuando
la hubieran conocido todavia faltaba saber si
estaban o no conformes en la cesion gratuita
de parte de sus terrenos para la apertura de
las calles proyectadas por el arquitecto Sr. D. Juan
por lo que bien podrian consentir en el contenido
de una Real Orden supletoria o adicional sin
consentir en la condicion que la misma de-
jaba a su arbitrio. Para llevarla a efecto
cumplimiento debia preguntarse si se alla-
naban o no a la cesion y esto es lo que no
se hizo y lo que no puede suponerse resuelto a-
firmativamente por la tacita, mucho menos
cuando el objeto de la solicitud de la intere-
sada fue precisamente todo lo contrario a saber
el de que el Ayuntamiento la pague la

única calle de que ella hacía mérito al
hablar de su pensamiento. Así lo habían
reconocido al examinar el plano del Arquitecto
de Villa el Conde de Villalobos y la Comisaria
de Obros al reducir el precio en el primer
valuato el pie superficial y así interpreta-
ron la R. D. de 11 de Mayo toda vez que
el Sr. Alaraz la creía llena de inconvenien-
tes, entre otras cosas por los gastos que había de
ocasionar a los fondos municipales la compra
de edificios y terrenos cuyo valor había que abo-
nar, no siendo a petición de parte y el Sr.
Conde de Villalobos no pudo menos de reconocer
admirándose que era justo abonar a los propietarios
el valor de los terrenos que se les tomaran
para uso público.

Aquí concluye la primera parte de
las cuatro de que consta este expediente, pero
parece que en este estado de cosas parte del
terreno del antiguo Convento de Santa Bárbara
fue vendido en 10 de Octubre del mismo año
de 1853 a D. Segismundo Moret el cual en
su exposición de seis de Febrero de 1863 dice
que compró bajo la esperanza de que la R. D.
de 11 de Mayo de 1853 sería fielmente
cumplida. También compró allí otro terreno
el Marques de Villaseca y construyó. Después
bajo un supuesto equivocado, pues dice en

su exposición de lo de Mayo de 1863 que la D^{ca} D^{ca} de Bonaparte se obligó como lo expresa la citada R^{ta} Orden a 'dejar gratuitamente los terrenos de las vías o calles que se habían traido. Ni la R^{ta} Orden de q^{da} se trata podía ser fielmente cumplida como creyó el Sr. Mont^e sin q^{da} la Prefa^{da} R^{ta} O^{ra} cediese gratuitamente parte de sus terrenos, ni lo cedió, ni supone semejante cosa aquel Documento como equivocadamente afirma el Marqués de Villaseca. Si compraron y construyeron después partiendo de ese equivocado supuesto su error a nadie debe imputarse mas que a ellos mismos. Por último compró también terrenos en aquel Sitio la Compañía del Crédito Mobiliario español.

En Site de Mayo de 1862, su Director General D^{no} R^{ta} Westheimber recurrió al Excmo Ayuntamiento para que se sirviese acordar la alineación a que tenía que sujetarse en las construcciones que pensaba levantar, pero como en aquellos terrenos hubiere proyectos, según se ha visto, en traido de nuevas calles y se comprendiere la necesidad de armonizarla con el de ensanche se suspendió la diligencia, q^{da} estaba acordada, se pasó todo a la Comisión de obras y esta opinó q^{da} se remitiera al Ingeniero don Carlos Prá

3

de Centro para proceder a hacer aquellos trabajos.

En 26 de Agosto de 1862 le habia ya concluido el Sr. Centro y remitido al Vicepresidente de la Comision de Obras el proyecto de alineaciones y rasantes para la edificacion en los terrenos de la Puerta de Santa Barbara y fundicion de Bonaplata que habian formado relacionando con la modificacion de la Ronda de Recoletos y con el proyecto aprobado por el Ayuntamiento de la Capital.

El Ingeniero Centro prescindia completamente de la Calle proyectada por Don Josefa Borrero; pero continuaba las calles de Delayo y Cortanilla de Santa Teresa, asi como la del Barguillo y el Callejon de las Animas en la planuela de las Salinas y acordaba no hacer trazar las calles transversales de E. a O. en los terrenos de Santa Barbara porque no parecian necesarios para el tránsito en este sentido; pero que no por eso debian negarse a apertura si asi convenia a los Constructores con el objeto de obtener mayor numero de manzanas, en cuyo caso nada tendria que abonar el Ayuntamiento por los terrenos que ocupasen estas vias abiertas solamente para utilidad de aquellos.

Nada decia

el autor del proyecto de la alineación q.
adoptaba en la plaza de Santa Bárbara;
pero se colige del plano que acompañaba a
su comunicación que aceptaba la subsistente
o sea la que está determinada por la fa-
chada de las construcciones levantadas por
su Señoría Don José y Marques de Villaseca.

El proyecto del Sr. Castro con las
exposiciones de este Sr. a que antes me he
referido y otras antecedentes pasó a la Jun-
ta Consultiva de policía Urbana la cual
marcando en tinta azul en el plano for-
mado por aquel las modificaciones que creía
debían hacerse en el mismo, informó pri-
mero que debía conservarse por la puerta
de Santa Bárbara la alineación aprobada
en 11 de Mayo de 1853 toda vez q. otra q.
en 1854 había trazado la misma puerta ha-
ría quedado sin efecto, sugiriéndose empero los
Sres. Moret y Marques de Villaseca a
la reforma que pudiera hacerse mañana
en la mañana; Segundo que en cuanto
al derecho que pudiera tener el Marques
de Villaseca a conservar la fachada de
cortado con sus buques entradas y salidas
no podía la Junta entrar en esta cuestión
que dicho Señor debería ventilar con

los propietarios del terreno de Santa Bárbara; tercero que esto no obstaba para que se hicieran los estudios convenientes de la futura traza de la Cuesta de Santa Bárbara; Cuarto y último que en cuanto a la apertura de calles que atravesaran la Solara del exconvento solo era necesario para el servicio y uso público una que formara en comunicación la calle del Barquillo desde el punto mas conveniente en una de las nuevas vías proyectadas en el ensanche y que llegase a esta parte de la población vieja y la continuación en su tiempo de la de Santa Teresa hasta su encuentro con la misma, debiendo entenderse que las demás que conviniera abrir a los propietarios eran de su exclusiva utilidad; a ellos por consiguiente tocaba costearlas, como finalmente estaba dispuesto en la Real Orden de 11 de Mayo de 1853. Con este informe de la Mayordía de la Junta Consultiva se acompañó el de la minoría de la misma insistiendo en la alminación decretada en 18 de Enero de 1854 segun la cual debían adelantarse las fachadas de las casas de la Cruz Morat y Marquez de Villaseca y anexionar el estudio por separado

de la prolongación de la calle del Barquillo,
terminando en esta la 2ª parte de que
consta el expediente.

Remita de la 3ª que en 14 de
Marzo de 1864 se comunicó por la Sub-
secretaría del Ministerio de la Gobernación al
Gobernador de la provincia una R. Orden J.
trasladada al Excmo. Sr. Alcalde Conseguido se
reducía a remitir el expediente de alinea-
ción y ensanche de que se trata, para que
teniendo presente la R. Orden de 26 de Enero
del mismo año relativa al proyecto de mo-
dificación del ensanche de Madrid en la
parte que se refiere al barrio de Chamberí,
las exposiciones de los Sres. Moret, Marqu-
de Villaseca; lo informado por la Junta Con-
sejería de Instrucción Urbana, el voto particu-
lar de los señores individuos y el proyecto pa-
ra la apertura de una calle ensanche de
la del Barquillo, se llenasen los requisitos
que prescriben las reglas 2ª y 4ª de la R.
Orden de 16 de Junio de 1854, esto es la
publicación de los planos en el Boletín
oficial de la provincia y en el Oran de
avisos para que los interesados pudiesen hacer pre-
sente al Gobierno lo que se les opusiere dentro
del término de 20 días y el Dictamen del
Ayuntamiento, hecho lo cual se remite

4
todo al Gobierno; lo que se repitió en R. O. de 27 de Julio por haberse limitado el Ayuntamiento a publicar las nominaciones de los propietarios y que debían ser expropiados y a oír al ingeniero Tor Castro, con cuyo dictamen impugnando las modificaciones y el su proyecto introducción la Junta Consultiva, vino informándose.

En la R. O. de 27 de Julio se mandó pues que se anunciase el proyecto al público en el Boletín oficial de la provincia y diario de Avisos por término de 10 días; que informase el Consejo Provincial después de oír al Ayuntamiento sobre las reclamaciones de don Segismundo Muro y Marqués de Villanueva y sobre las demás que pudiesen presentar los propietarios a quienes afectaba la reforma de las calles del Barquillo, Santo Tomé y Santa Teresa, Cortanilla de este nombre y plazas de las Salesas y de Santa Bárbara y se concluyó diciendo que S. M. se había dignado confirmar las alineaciones aprobadas por R. O. de 13 de Junio de 1860 para la Ronda de Recoleta y aprobar la apertura de las tres calles propuestas por el Ayuntamiento y que partiendo de la Ronda van en una

4
misma direccion a' Desembriar en la calle Del
Barquillo, plaza De las Salesas y Cortavilla
de Santa Teresa; autorizando desde luego su
apertura en la parte comprendida en los térmi-
nos del credito Mobiliario y debiendo estudiarse
previamente las vacantes de manera que
se fuesen en armonia con las Del en-
sanche.

En el Pl. Orden pues no dice lo q.
necesitabamos saber tanto para tramitar las in-
stancias de la Dña. Morea y Marques de
Villaseca cuanto para decidir acerca de las
alineaciones solicitadas por el credito mobi-
liario desde 1862 y que quedaran en suspen-
so desde Noviembre de aquel año por las ra-
zones de q. se ha hecho mérito. No fue-
de decirse que se aprueben ^{en su totalidad} en la Pl. Orden
el proyecto del Ingeniero Sr. Castro ni el de
la Junta Comisiva, ni el de la minoria de
la misma. Sobre uno y otro hay q. oir
a' los propietarios y por eso se manda q. el
proyecto se publique en los periódicos oficiales -
Ademas, nada se dice respecto de la alinea-
cion de la plaza de Santa Bárbara y
al hablarse del estudio previo q. debe hacer-
se de las vacantes para ponerlas en armonia
con las del ensanche, claro está que no se aprue-
ban y p. asi pueden introducirse modificaciones

en ellas.

A los tres meses de expedida la Real Orden de 9.º de Mayo de ocuparme presente una instancia de Juan Olea en representación del Crédito Mobiliario para que se procediera a la alienación de la casa tanto tiempo como el terreno y a la medición y abono del terreno que se tomara a la Compañía para las calles que deben abrirse.

Consta en la 4.ª parte del expediente de partición de terrenos a señalar el día 6 de Octubre de 1864 pero no que llegara a efectuarse.

En cambio no encontramos en una certificación o informe del Arquitecto de Villa de Alcañices, fechado el 18 de Octubre de 1864, del 9.º de Agosto que tasa en dos millones ciento noventa, cuatro mil trescientos y setenta y siete, ochos centimos (2.194.377 y 78 cent) la superficie que se toma para tránsito público en las nuevas calles prolongación de la de Pelays, desde la del Barquillo y en la parte de los terrenos del exconvento de Santa Barbara que señala en el plan con las letras A. B. C. D. y que siguen a los mismos en la línea de la nueva road.

En otra certificación de el 19 del mismo mes expidió el Arquitecto de Juan Bautista Peyronet nombrado por el Crédito Mo-

biliario Taró el mismo terreno en tres millo-
nes trescientos trece mil novecientos sesenta y siete
con cuarenta y nueve centimos (3.313,906-49)
resultando por consiguiente una diferencia
entre una y otra tasación de un millón ciento
diez y nueve mil quinientos noventa y tres reales y
setenta y siete centimos (1.119,591-77 cent).

Vista esta falta de conformidad habien-
do lo natural entrar en un arreglo con
el Crédito Mobiliario para fijar el precio
o proceder al nombramiento de un tercer pe-
rito para disminuir la discordia; pero se an-
ticipó la Comp.ª diciendo en su oficio de 22
de Octubre aunque remitió la tasación de
su arquitecto para evitar ese nombramiento
de tercer perito se remitió a la consideración
de la Comisión de obras en la seguridad
de que con la justificación que acostumbra
disminuir la discordia sometiendo como
desde luego oferia someterse a lo que sobre
este punto de precios se resolviera designar.

Para que todo sea anómalo en este
expediente la Compañía del Crédito Mobiliario
que así se esperaba; que tenía ya casi seme-
lta la dificultad presentó una instancia al
Ministro de la Gobernación en fecha 9 de Noviem-
bre de 1864 solicitando se diese curso a

la Corporación municipal de una decisión
y suplico haber recordo en el Consejo de
Estado declarando que el Ayuntamiento debe
abonar siempre a los propietarios las calles
que se abren por acuerdo suyo por comodidad
del público y que solo deberán ceder gratui-
tamente las de las que se abren con la au-
torización oportuna por convenir así a sus
intereses. Esta instancia dio lugar a que
en 12 del mismo Noviembre se dictase un
Real Orden diciendo que no había recordo
resolución superior alguna en el senti-
do de aquella manifestación y que teniendo
la misma íntima conexión con lo dispuesto
en la Real Orden de 27 de Julio de 1865 se
había dignado resolver que se remite al expe-
diente general para conocimiento de la Cor-
poración municipal.

Habiendo parado todo a la Comisión
de obras, la misma oyo a un vocal don
Juan Bautista Peironet quien, rememoran-
do en su informe de 5 de Febrero de 1865, dijo
primero: que estando vigente la Almoneda
de la plaza de Santa Bárbara por no haber
sido derogada la que sirvió de base para la cons-
trucción de las casas propias del Excmo Sr. Marqués
de Villaseca; don Segismundo Moret, debía proce-

5
dese por el arquitecto de la villa a 'marcar a
la Compañia del Crédito Mobiliario la alineación, y
deberia ser la establecida por las mencionadas Casas

Segunda - Que siendo así que se hallan
ya aprobadas las rasantes, no solo para dichas pla-
zuelas y la ronda antigua, sino tambien para las
calles de Santa Teresa, Pelays y Barquillo, en
relacion con el ensanche, se deben establecer
y dar a la Compañia las rasantes de todos sus
terrenos

Tercera - Que debe procederse por el inge-
niero de Carlos Maria de Castro a 'formular el
proyecto de las obras y presupuesto, que han
de practicarse para que las Casas del Excmo
Sr. Marques de Villareca y de Segismundo
Moret tengan su correspondiente entrada libre
y a buen uso, como tienen derecho a 'existir y
con justicia reclaman

Cuarta - Que, en virtud de haberse mi-
novado competentemente el tratado, no solo de
las calles, sino sus anchos y rasantes a 'que se
refiere la Rl Orden que cita, la Compañia, como
fundamento que pudiera tener el Ayuntamiento
pa no hacer el abono de dichas calles, es in-
pertinente dicha instancia, puesto que S. E.
ha acordado la union del antiguo Madrid
con el ensanche y esto es totalmente indepen-
diente de la causa que motivo dicha Real Orden

ademaz de que, publicadas las Decisiones del
Consejo de Estado con la aprobacion del Gobier-
no de S. M. dicho se esta que el Ayunta-
miento no las ignora, y

Quinto — que, mediante a la disor-
dia que resulta en los precios establecidos
por el Arquitecto municipal y el de la
parte, se proceda al nombramiento de tercero
en discordia siguiendo los tramites marcados.

Conforme la Comision de Obras con
el dictamen de su vocal Don Seguros se
dio cuenta de él en sesion Ordinaria y
habiéndose quedado el expediente sobre la mesa,
se volvió a dar cuenta de él en la de 23
de Febrero, suscitándose una larga discusion
en la cual varios D^{os} Concejales sostubieron
q. no procedia el abono de q. se trata segun
la Real Orden de 11 de Mayo de 1853, pero au-
torizó la subdivision en varias manzanas y
apertura de calles en los terrenos del eston-
vento a nombre de Alvarado la duena en
tonces a ceder las superficies por los beneficios
que proporcionaba a sus intereses la reforma,
disposicion que, no habiendo sido apelada
dentro de los 30 dias, era ejecutoria segun ju-
risprudencia de Tribunal Supremo y de los
Consejos Real y de Estado; y ademaz de que
Proura no habia podido transmitirse a otro ma-

derechos que los que tenía y estos citaban los in-
tados en cuanto al rompimiento de calles —
Petitudo el dictamen por la Comisión de
obras volvió el expediente a la misma
y en 7 de Marzo mandó proceder a la
tira de tierras y señalamientos de parcelas
a los planos habían pedido; que se oficiase
al Ingeniero Don Castro a fin de que formase
el presupuesto para las obras y habían de
practicarse ^{para} dar entrada de buen
uso a las casas propias del Marqués de
Villanueva, ac de Segismundo Moret
y se consultase a los letrados consue-
tos sobre la eficacia de lo al Orden de
11 de Mayo de 1853 en los términos de
la misma Comisión indicaba — Los le-
trados emitieron su dictamen de 20 de Abril
de 1865, terminando ^{el expediente} con el y con la expo-
sición de 20 de Marzo hizo el Marqués
de Villanueva p^a p^a previa tarificación de pe-
nitencia de la calle lateral de su casa
en que tiene su cuadra y cochera y se le per-
mitiere cerrada con una verja, sobre lo que
fue orden el arquitecto municipal del dis-
trito y informó en 2 de Mayo del mismo
año — Como observaron la Señoría de la
Comisión de Obras el p^a suscribe ha tratado

de sacrificar en la larga exposición de hechos
y precede la brevedad a la exactitud; pero
tratándose de un expediente muy antiguo, y
ha pasado por tantas vicisitudes, y ha dado
lugar a tantas pretendidas autades, y oca-
sion a interpretaciones tan diversas de algunos
actos o disposiciones que están en su ex-
posición muy claras y muy terminantes, con-
venia precisar, más y concipiendo, lo que ha
de ahorrase además largos razonamientos
para la solución de todas las dificultades
a que el expediente ha dado lugar resulta
como simple corolario, de los hechos y que-
dan expuestos y de cuya exactitud el mis-
mo expediente responde.

La primera cuestión, la que es como
cabeza y base de todo es la siguiente.—
La R. O. de 11 de Mayo de 1853, apro-
bo el proyecto de División de Manzanas y
de apertura de calles formado por el arqui-
tecto Señor Illanoy de un modo absoluto,
o condicional? ¿Cual fue esta condición?
¿Fue aceptada por D.ª Josefª Ponsa? Si
no lo fue de una manera expresa lo fue
por la tácita y en el hecho de no haber a-
pelado de aquella R. O. disposición? ¿Fue
derecho transmitido a los compradores de los ter-
renos de que se trata? Cualquiera que sea el

6 /
valor de la R. O. de 11 de Mayo de 1852
no está derogada por la de 27 de Julio de
1864? Muchos podria escribirse sobre todas
estas cuestiones, pero basta fijarse en el con-
tenido de la R. O. cuyo historia se ha
hecho para decidir que su cumplimiento, o me-
jor dicho que la ~~realización~~ del plan y
proyecto y en ella se aprobaba dependia
de una condicion; que esta, reducida a la
cesion gratuita que se exigia de los propie-
tarios del terreno y fuese necesario para las
calle proyectadas no podia imponerse por el
Gobierno, por implicaba un ataque a la
propiedad, de la cual nadie puede ser privado
sin en virtud de una declaracion de utilidad
publica y previa la correspondiente indem-
nizacion; era por consiguiente una condicion
potestativa, no por parte de la Administra-
cion, sino de los propietarios y podian consen-
tirla o resistirla; que, luego de haberse
atenuado a ella D. Josefa Pizarra, como
supuso el Marques de Villaseca en su
exposicion de 1863 con notable inexactitud
y como se ha supuesto despues por varios
dignos señores concejales, solicitaba en su ex-
posicion que se le abonase el importe del
terreno de la calle y proyectada, si bien

defendi al Excmo Ayuntamiento la designacion
del precio y las fechas o plazos para el pago,
habiendo hablado siempre, no por la in-
tervenida, sino por el Arquitecto de Villa
y en la Comision de Obras y en Ayuntamiento
pleno, del precio q debia abonarsela y fi-
jaba el Arquitecto en tres reales y la
Comision en 2 -; que D. Josefa Pousa
no tenia obligacion de apelar si la
R. O. den no la era notificada adminis-
trativamente, lo cual no consta que se
hiciera, pero que, aun cuando la hubiese
consentido, no la perjudicaba, puesto q siendo
condicional la aprobacion del proyecto y
estando en su mismo acceder o resistirse
a la Concesion, en el mero hecho de resis-
tirla defaba sin efecto la aprobacion con-
signada en la R. O. den sin necesidad de
entablar recursos de ningun genero. Otra
cosa hubiese sido si, tratandose de una
R. O. den concebida en terminos absolutos
y que pudiera perjudicarla, no se hubiese
abrado de ella despues de ser adminis-
trativamente notificada; que por con-
siguiente al vender a la vez de Segismundo
Moret, Vizconde de Castel Ruiz y Crédito
Mobiliario les transmitio el dominio de

los terrenos objeto de la venta, sin obli-
gacion alguna á ceder un solo pie de
terreno gratuitamente, y por último q,
aun cuando nada de esto puen así, aun
cuando la Rl Orden de 11 de Mayo de 1853
no hubien sido adicional, o, siendo, la
condicion hubien sido aceptada, todavia no
podria invocarse hoy contra los propie-
tarios de aquellos terrenos, porq no se trata
del proyecto de D. Isidro Llanos, ni de
la calle que queria abrir D. Jofre Pon-
ra, ni de aquella distribucion de Man-
ranas; sino de otro proyecto distinto, no
aprobado hasta el ora sino en parte, en
lo q ha relacion a la apertura de las
tres calles, y que todavia puede sufrir sus
disposiciones.

La segunda cuestion que hoy
q. resolver es la iniciada en 1862 por
los Sres D. Segismundo Moret, y Marques
de Villaseca.

En la Rl Orden de 27 de Julio
de 1864 se dice que sobre ellas y sobre
las demas que puedan presentar los pro-
prietarios a quienes afecte la reforma de
que se trata, informe el Consejo Provincial
despues de oir al Ayuntamiento. El Ayun-
tamiento puez esta en el caso de emitir su

7
opinión sobre el particular después de haber
publicado el proyecto en los periódicos oficia-
les que es también lo que en dicha R. D. se
previene, con arreglo a lo que se establece en
las reglas dadas de la R. D. de 16 de
junio de 1854.

Però que es lo que desde luego procede
informar respecto de las exposiciones de D. Segis-
mundo Moret y del Marqués de Villaseca.
Se deduce del contenido de la R. D. de
11 de Mayo de 1853, de las exposiciones de esos
mismos interesados, de lo que informó la Jun-
ta Consultiva de Policía Urbana cuando pro-
puso las modificaciones que en su concepto debían
hacerse al proyecto del Sr. Castro.

La R. D. de 11 de Mayo de 1853 fu-
mo visto y nada aprobado en términos abso-
lutos. Al comprar pues los Sres. D. Segismun-
do Moret y Marqués de Villaseca debieron com-
prender que ni había una alineación estable-
cida para la plaza de Santa Bárbara, ni es-
taba resuelto que se abriese la calle de que
habló en su exposición D. Josefa Rovira, pues
en ninguna parte constaba que esta hubiese
consentido en ceder gratuitamente el terreno que
se necesitase para el tránsito público. — Si los
Sres. Moret y Marqués de Villaseca o su can-
celante el Vicario de Castil Ruiz querían edifi-

7
fiar sin exponerse á sufrir ulteriores perjuicios por
los cambios que se hicieren en el proyecto de
alineaciones y apertura de calles en aquellos ter-
renos, debían hacer lo p^{ro}prio después el Crédi-
to Mobiliario mas cauto y mas precavido; es-
perar á que se declarase en definitiva y de
una manera incondicional cual era el pen-
samiento que debía llevarse á cabo. Quiso
al dar las alineaciones correspondientes se par-
ticipó en el Ayuntamiento del mismo error de
que ellos partían; quiso el Sr. Regidor encar-
gado de autorizar en su presencia el acto de
la tira de cuerdas no fué tan previo como en
Marino Calvo cuando se trató de dar las ali-
neaciones y dar cuenta al Crédito Mobiliario; pero
aun así no habría una suma para p^{ar} car-
gar en su totalidad sobre los fondos municipales
la reparación de los perjuicios p^{ar} á todos
Donet y Marques de Villaverde se hubiesen
seguido; pero si se partió de una mala in-
teligencia de la R^{el} Orden de 11 de Mayo de
1853, si se padeció un error de derecho este
no solo era imputable á la Municipalidad sino
también á los interesados p^{ar} suprimir desde luego
p^{ar} aquella R^{el} disposición debía llevarse á e-
fecto sin p^{ar} da Josefa Ponce hubiese hecho antes
alguno, ó p^{ar} de la misma debía deducirse el
consentimiento ó la acquiescencia de esta Señora.

Por esta razón la Junta Consultiva dijo muy bien
que el Marqués de Villaseca para conservar la
fachada de Cortado debería entenderse con los
propietarios del Terreno de Santa Bárbara —
El que suscribe, si por parte del Ayunta-
miento se dio aquella alineación, y se considera-
ría pública lo que no lo era, no irá tan adelan-
te y opinará por lo que se supiere por
igual y partes; pero desde luego cree injusto lo
que sobre el particular propone en su infor-
me el Sr. Regente y tiene acordado la transi-
ción de obras de que el Ayuntamiento costee las
necesarias para que el Sr. Marqués tenga por el con-
trato de su casa su entrada libre, y de buen
uso.

Lo mismo debe decirse respecto de la
alineación de la plaza de Santa Bárbara que
no está aprobada aun. No importa que no se
haya hecho modificación en la alineación an-
tigua; tampoco importa que el ingeniero Sr. Castro
no toque a ella en su proyecto. La realidad es
que sobre ella había modificaciones la Junta Con-
sultiva y que el asunto está en tramitación y tam-
bién así el Arquitecto municipal del distrito
en su informe de 18 de Octubre de 1864 dice no
haberse sido posible marcar la alineación de
la plaza de Santa Bárbara por no estar aun
acordada. Que es un hecho. El mismo Sr.

Conto nada dijo de ella en el informe o comunicacion con que acompaño su proyecto coligando el plano y no se propuso variarla; pero no pudiendo esto asegurarse de una manera expresa.

En opinion del que suscribe los Sres du Segismundo Moret y Marquez de Villaseca han de estar, por tanto, a lo que se remelva, en punto a la alineacion y varantes de la plaza de Santa Bárbara; pero ni por los perfiles y cualquiera alteracion les irroguen ni por los Pley de luego se siguen al segundo a consecuencia de no deber abrirse al tranvía publico la calle en que tiene de cara la fachada de Cortado pueden con razón exigir del Ayuntamiento y les indemnize. El Sr Marquez deberá tratar con los dueños del terreno, y, consientan esto o no en cederle lo que de sitio y ocupa lo que habra de ser un callejon sin salida, al Ayuntamiento solo podrá exigirle y satisfaga parte de los gastos que se le irroguen por tener expedida su fachada con sus huecos, entradas y salidas si se le marcó la alineacion del suelo y resulto de las construcciones levantadas y se le tiene como definitiva las actuales varantes mas no de otra manera. Lo mismo debe decirse en cuanto a Sr Segismundo Moret y en este sentido conviene informar para que lo

8
haga a' su vez el Consejo Provincial -

Que a' por examinar la tercera
cuestion o' sea la q' dice relacion a' las
alineaciones; rasantes e indemnizaciones
solicitadas por el Credito Mobiliario Espanol.

Abundando el q' asiente en las ideas
emitidas por el ~~Real~~ de la Comision de obras
por Seguros y por los Letrados Constitucionales, cree
q' en ninguna alguna puede sostenerse que no
se deba indemnizacion por los terrenos q' se ocu-
pan a' la Sociedad con destino al transito pu-
blico. La R.^a Orden de 11 de Mayo de 1853
como esta demostrada hasta la saciedad, no pue-
de invocarse contra ella. Ni se necesitaba traer
pa' esto ninguna decision del ~~Real~~ ~~Excmo.~~
~~del~~ Consejo de Estado porq' sobre la jurisdic-
cion esta' el texto vivo de la ley y la fun-
damental del Estado es, sobre el particular,
clara, explicita, terminante. ningun espanol puede
ser privado de su propiedad sino por causa de
utilidad publica y previa la correspondiente in-
demnizacion - Que cuando la R.^a Orden de
11 de Mayo de 1853 dispusiera lo contrario no
deberia ser obedecida. Dicho esta' alenmay q'
no fue notificado ni menos consentida

i que es pues lo que procede visto
la discordancia en que estan el penito del q'

8
Exmo Ayuntamiento y de la Compañía respec-
to del precio á que ha de pagarse el terreno
p se tome a la misma para la apertura de
las Calles de p trata lo R. O. de 27 de
Julio de 1864? — Atendiendo á que este
proyecto no está declarado de utilidad públi-
ca y al otorgamiento de la Compañía a lo p.
sobre el particular decida la Comisión de
Obras, tratar con el representante de aquella
pa. fijar el precio de común acuerdo o de-
fender a lo p. diga un tercer frente nombra-
do en discordia. Esta es la práctica p
se sigue en el Exmo Ayuntamiento cuando
no se trata de salvar expropiaciones decla-
radas previamente de utilidad pública.

En cuanto a la alineación y rasante
de la Plaza de Santa Bárbara, como no es-
tán aprobados, la Compañía del Crédito mo-
biliaris deberá estar así como lo Rey, Morat
y Marquez de Villaseca a lo p. en su
tra se remueva sobre el particular —

Resumiendo: el vocal de la Comi-
sión de Obras p suscribe cree q se está en
el caso de dar a este expediente la tramita-
ción que exige su estado del modo que dirá

1.º Publicándose el proyecto en el Boletín
oficial; diario de avisos como está mandado
en la R. O. de 27 de Julio de 1864 y pa

los fines que en ella se expresan

2.^a Revocando el acuerdo tomado por la Comisión en cuanto a' preempuestar las obras que exige el Sr. Marquez de Villaseca p.^a que le quede libre y expedita la calle del Cortado de su Casa Palacio y al Abono de ellas por parte de la Municipalidad

3.^a Informar desestimando su solicitud en los terminos que viene y Allandose a costear con los fondos municipales solo la mitad del importe de dichas obras si se levantaran en casa se le tiene como definitiva su actual alineacion y rasante; pero no en otros casos.

4.^a Informando en terminos analogos a' la instancia de D. Segismundo Moron

5.^a Procediendo a' la traída de cuerda solicitud por la Compa.^{nia} del Credito Mobiliario excepto por la plaza de Santa Barbara hasta que se hayan fijado en la misma la alineacion y las rasantes

6.^a Tratando con la misma Compa.^{nia} p.^a convenir en el precio de la sucesion vista la discordia de los señores y someterse a' la decision de un tercero y

7.^a Encargar al Sr. D. Carlos Maria de Castro con arreglo a' la R. D.

deu de 27 de Julio de 1866 y á lo p^{er}mi-
formó la Junta Consultiva de Solu-
ción Urbana el estudio de las rasantes en la
cuesta de Santa Barbara, aplicándole
con el de las alineaciones y definitivamente
han de seguir en la misma; consultan-
do, por separado, con el Gobierno de
S. M. hasta p^{er} recarga la R^{ta} Apro-
bación y mandando proceder, remiti-
que sea, a la tira de cuerdas solici-
tada por aquel punto —

Este es el parecer del vocal
que suscribe quien le somete al mas stig-
trato de sus dignos compañeros de
Comisión

Madrid 18 de Enero de 1866

Fernando de Madrazo

9-165-1



Excmo. Sr.

Entrando a su vez a consideracion de la sociedad
del Gran Crédito Mercantil Espanol en so-
licitud de que se le suarcase las alineaciones
de los terrenos llamados de Bonafelata, que
origen al convento de Santa Barbara, se proce-
dio por el Arquitecto Municipal a consignar
las lineas, segun las aprobadas por Real or-
denes al efecto, y a establecer las furecias de los
quios de sitio que se cedian a la via publica
por las calles de Palayo, del Barquillo y Ponda.

No conforme la Sociedad con las furecias da-
das por el fureto de Villa, importante la
suma de 2.594,311 v.; solicito se le abonasen,
segun certificacion que presento de su Arqui-
tecto, 2.313,906 v.; resultando una diferencia
de 280,405 v. de con.

Reunidos todos los antecedentes del asunto
y examinados por la Comision de Obras pu-
blicas lo que tubo por conveniente, mas el
Ayuntamiento, considerando las observaciones he-
chas por varios Sres. Concejales para demor-
tar no procedia el abono solicitado, apo-
yado en la Real orden de 11 de Mayo de
1853, que autorizo la subdivision en varias

manzanas y ajunturas de calles, en los es-
puesados terrenos, a condición de halla-
rse la buena, entones, a ceder los su-
ficientes a la vía pública por los bene-
ficios que reportaba a sus intereses la refor-
ma, con todo lo demás que creyeron
oportuno sobre el asunto; acordó volverse el
expediente a la Comisión de Obras, cuyo Sr. Vice-
presidente, de acuerdo con la Mayoría
de los individuos de la misma, manifestó
vetaba su anterior dictamen.

Dicha Comisión, después de discutir de-
tendidamente sobre el asunto, dispuso se
procediese a dar las alineaciones que se
hubiesen fijado, o se fijasen, y las rasam-
tas de los espuesados terrenos en la forma
que estaba acordada: — Que se oficiase al
Ingeniero Director facultativo de Inspección
de obras que formulase el proyecto y que
suguiere de las obras que habrían de gene-
rarse con el fin de dar entrada de buen
uso a las casas propias del Sr. Marqués de
Villaseca y Sr. Legitimado Torret; — Y que
pasase el expediente con todos los antece-
dentes a los Sres. Señores Consistoriales.



para que manifestasen si la Real orden de
11 de Mayo de 1813, que corre unida a las
ordenanzas Municipiales, consideraban que se
habia producido algun efecto, por no haberse
clamado contra ella la villa de St. Roman
Buenavista en el tiempo que la ley prescribia,
y si otra Real disposicion habia producido
constituir una obligacion sobre los terrenos a
que se referia en todas las transmisiones de
dominio que se hiciesen por otro prope-
tario, o si por el contrario podia tenerse
por no consentida por esta la indicada
Real determinacion, mediante a no haber
edificado en tantos años en aquellas solares,
acaso por no aceptar la condicion que se
la imponia, y por ultimo si podia o
no considerarse caducada la repetida Re-
orden desde el momento en que eran otras
las alineaciones, la anchura y la direccion
de las calles trazadas en el ultimo plano
que habia sido aprobado por el Ayuntam.^{to} y
por la Superioridad, y otras las personas
que hoy poseian los terrenos en cuestion.
Verificado así los Señores Consistores
examinaron su dictamen emitiendo varias

consideraciones y aguiando por último, que
mientras solo se tratase de las calles que
se habian de abrir para dar ensanche
y desahogo a la poblacion y por interés pu-
blico, no podia obligarse al propietario
del terreno que se destinase a las mismas
a cederlo gratuitamente.

La Comision de Obras en su vista en-
go convenientemente fuere todo, con una in-
tancia del Sr. Marques de Villaseca, pidién-
do la cesion de cierta calle o terreno, que
indicaba, previa la tasacion quortuna
por ambas partes, a su vocal Sr. D. Fer-
nando de Madroero a fin de que se
sirviese emitir su dictamen.

En su cumplimiento el indicado
Sr. Madroero en un sumisoso y detallado
informe hace la historia de este volumi-
nos expediente, resumiendo y propo-
niendo como resultado de todo:

1.^o — Que se publique el proyecto en el
Boletín oficial y diario de avisos, como esta
mandado en la Real orden de 27 de Julio
de 1844 y para los fines que en ella se espe-
san.

2.^o: Que se robeque el acuerdo tomado por la Comision en cuanto a fuesen astar la obra que exige el Sr. Marques de Villaseca para que le quede libre y expedita la calle del costado de su casa - qualacio, y el abono de ellas por parte de la Municipalidad:

3.^o: Que se desestime su solicitud en los terminos que viene concebida, y hallandose a costear con los fondos Municipales solo la mitad del importe de otras obras si para levantar su casa se le dieran como definitivas su actual alineacion y rasantes, pero no en otro caso:

4.^o: Informando en terminos analogos a la Inst.^a de Sr. Segismundo Moret:

5.^o: Que se proceda a la tra de cercos solicitada por la Sociedad de Credito Municipal, excepto por la parcela de Santa Barbara, hasta que se hayan fijado en la misma la alineacion y las rasantes:

6.^o: Que se trate o conferencia con la misma Comision para convenir en el precio de la indemnizacion, vista la discordia de los Peritos, o que se someta a la decision de un tercero.

Y 4º que se encargue al Ingeniero D. Carlos M. de Castro, con arreglo a la citada Real orden de 27 de Julio de 1864, y a lo que fuere resuelto la Junta Consultiva de Policía Urbana, el estudio de las ruinas en la Puerta de Santa Barbara, ampliándole con el de las alineaciones que definitivamente han de regir en la misma; consultándole por separado con el Gobierno de S. M. hasta que recaiga la Real aprobación, y mandando proceder, remitiendo que sea a la tira de cuerdas solicitada por aquel punto.

Conforme en un todo la Comisión con el precedente dictamen del Sr. Trasmonte, tiene el honor de proponerlo a V. E. para su aprobación; entendiéndose únicamente que en lugar de procederse a la tira de cuerdas, la cual aparece del expediente corriente estar ya hecha y tramitada la alineación, se proceda a la expedición de la licencia para edificar en las calles referidas, menos por la Plazuela de

Santa Barbara, furevia la consigna-
cion de reglos de construccion por el Ar-
quitecto Municipal y la de rasantes por el
Eugeniero Sr. Castro, con sugesion a la ya afor-
mada.

Madrid 24 de Enero de 1866.

Don Juan

M. Placencia

Mayo

Fernando a Madrid Don Juan

Entranca



Madrid 1.º Mayo 1866.

En Ayuntamiento Const.º

Con la Comision.



Madrid 8.º Mayo de 1866.

En Ayuntamiento Const.º

Leida el acta de la Sesion del 1.º de este mes,
por los Ates. Abascal y Raura se pidió q

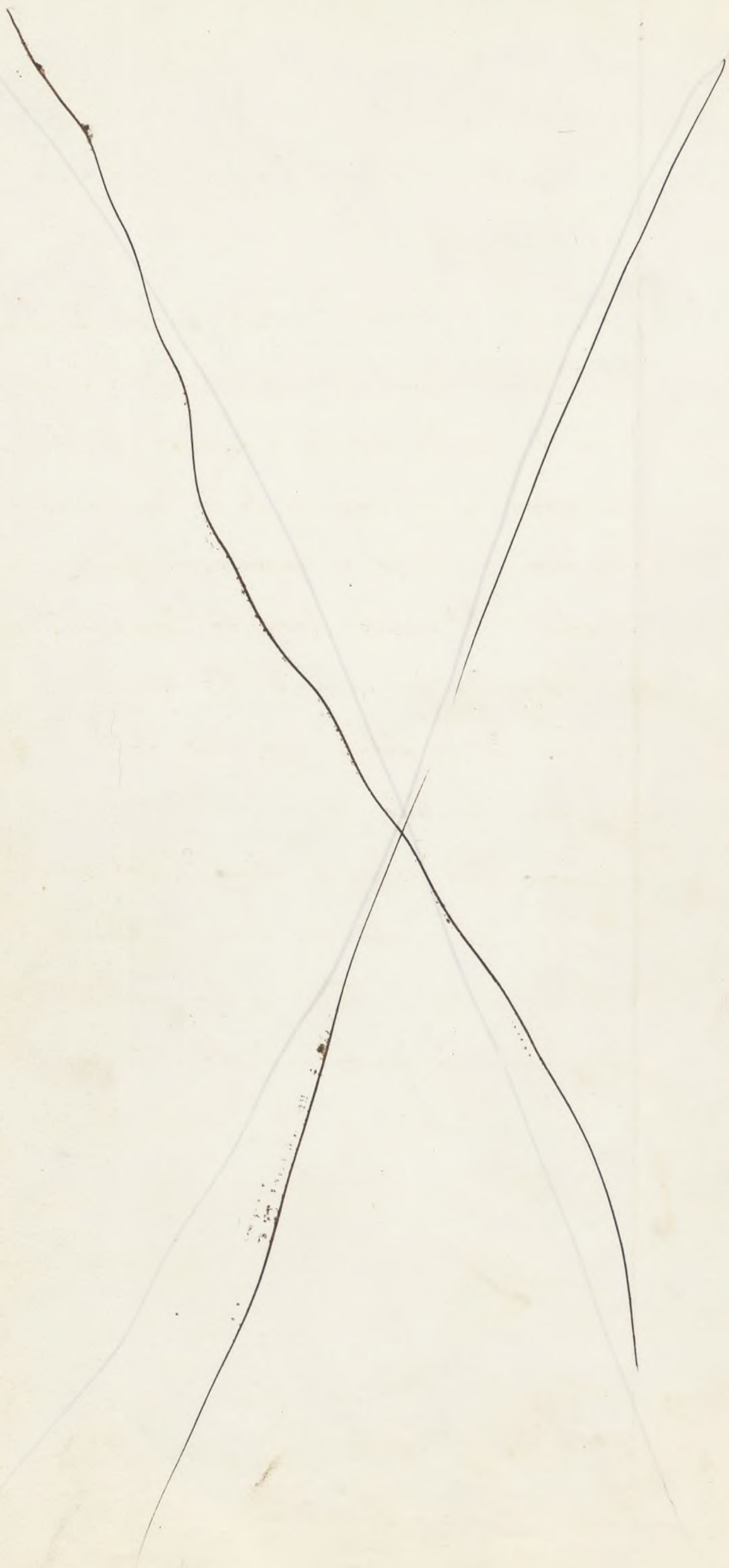
antes de resolverse en la aprobacion de
aquella se sirviera estimar 1.º. se volvie-
ra a dar cuenta del expediente promovi-
do a instancia de la Sociedad del "Credito
Mobiliario Español," sobre construccion en los
terrenos del ex-convento de Santa Barbara,
y abono de los destinados a la via publica
y apertura de calles. Accediendo el Ay.^{to}
a dicha peticion se dio cuenta del re-
ferido expediente y del informe de
la Comision de Obras de 24 de Enero
ult.^o aceptando el de su vocal el Sr.
Madrazo.

En vista de las observaciones hechas
por los expresados Frs. Abascal y Barua
y tambien por los Frs. Deugocchia y
Pareda con referencia al abono de ter-
renos que se proponia y lo dispuesto
en la Real oñ de 11 de Mayo de 1853, se
acordó Aprobar el acta de la sesion an-
terior dejando sin efecto el acuerdo to-
mado relativo al expediente de que que-
da hecho merito, el cual vuelva a la Co-
mision para q.^e ocupandose nuevamente



del mismo, y de las consideraciones
aducidas por los Excs que han to-
mado parte en la discusion, emi-
ta por resultado el dictamen
que estime oportuno.

[Signature]



AYUNTAMIENTO



Bo. 273.

Excmo. Sr.:

La Comision de Obras ha vuelto á ocuparse detenidamente del expediente instruido á instancia de la Sociedad general de Crédito moviliario español, en solicitud de que se le marcase las alienaciones de los terrenos denominados de Bonaplata, que ocupó el convento de Santa Bárbara y de los antecedentes del mismo, habiendo llamado á su seno á los Sres. Concejales que en el de V.C. tomaron parte en el asunto; y despues de un debate amplisimo, dando el punto por suficientemente discutido, convino en reproducir su dictamen de 24 de Enero último, debiendo ahora hacer presente á V.C. que las expropiaciones referentes á la Bonda y en su día á la plaza de Santa Bárbara no han podido ser objeto de cuestion, procediendo tambien al abono de las dos calles aprobadas por Real orden de 27 de Julio de 1864, prolongacion de las del Barquillo y Pelayo, para enlazar la poblacion antigua con el Ensanche, y en cuanto al valor de la expropiacion de terreno del Crédito moviliario en dichas calles y en la Bonda de Santa Bárbara, que el Arquitecto municipal fija en P. 124.314 rs. 16 cent. y el de la Compania eleva 3.313.206 rs. 42 cent. toda vez que la misma al acompañar la certificacion de su Arquitecto queriendo excusar el nom-

bramiento de un tercero se remite á la consideracion de
esta Comision para que dirima la discordia, ofreciéndose á
someterse á lo que en punto á precios tenga á bien designar;
la Comision cree que ni ella ni P.º, tratándose de una cues-
tion puramente pericial puede fijar ni más ni menos canti-
dad que la fijada por su Arquitecto y que debe manifestar-
se así á la Sociedad para saber si se conforma con esta va-
luacion y tomar en su vista la determinacion que proceda.

P.º, no obstante, acordará como siempre lo que sea de
su superior agrado. Madrid 16 de Abril de 1866.

Riva y Albuera

Morales

de Carvajal

Bruce

Maduro

Alonso

Diaz

Pérez

Madrid 29 de Abril de 1866

En Ayto. Const. etc.

Como propone la Comision

Abril 30

Con el Sr. Ayto.

J. S. Martínez

tratamiento de un letrado se remite a la consideracion de
esta Comision para que dirija la discordia y persuada a
ambos a lo que en punto a precios tenga a bien designar
la Comision mas que ni ella ni V. M., tratándose de una cosa
tan puramente pecuniaria puede fijar ni mas ni menos canti-
dad que la fijada por su Arzobispado y que debe manifestar
se en la Ciudad para saber si se conforma con esta es-
timacion y tener en su vista la determinacion que preceda.
V. M., no obstante, acordará como siempre lo que sea de
su superior orden. Madrid 10 de Abril de 1766.

Don J. Antonio de

Don J. Antonio de

Don J. Antonio de

Don J. Antonio de

Don J. Antonio de

Don J. Antonio de

Don J. Antonio de

Don J. Antonio de

Don J. Antonio de

Don J. Antonio de

Don J. Antonio de

Don J. Antonio de

Don J. Antonio de

Don J. Antonio de

Excmo. Sr. Director de la Sociedad Genl. de Crédito Mo-
vilario Español

30. de Ab. 1866.

E. S.

El Excmo. Ayuntamiento. Conste. de esta Villa se ha
enterado del Expediente instruido a instancia de la
Sociedad que V. S. tan dignamente dirige, en solicitud
de que se marcase en las alineaciones de los terrenos
denominados de Bonaplata que ocupó el Convento
de Santa Barbara.

Visitos los antecedentes relativos al asunto; y
Considerando que las expropiaciones referentes
a la Ronda y en su día a la plaza de Sta. Bar-
bara no han podido ser objeto de cuestion; debiendo
prevalecer por consiguiente al abono de las dos calles,
trazadas en el plano de Ingeniero D. Carlos M.^a
de Castro y aprobadas por Real orden de 27. de
Julio de 1864., como prolongacion de las de
Barquillo y Pelayo para ensanchar la poblacion
antigua con el Embranch.

Considerando que, verificada la tina de
cuerdas, el Arquitecto Municipal D. Alejo Go-
mez en su informe de 18. de Octubre de 1864. y
tomo la superficie que esa Sociedad cedia al tranvite
publico en las nuevas calles mencionadas y Ronda
de Sta. Barbara, o sean los 74.901. pies, 44.
centenavos de otro en 2.194.314. D. y 78. cent. de v.;
valorandola el d. la Compania D. Juan Antonio Pey-
ronnet en 3.313.906 D. 49. cent.; adiriendome y
la misma, al acompañar la Certif. de

Arquituto, queriendo cruzar el nombram^{to} de
un tercero, se remitió a la consideracion de la
Comision de Obras para que dirimiese la dis-
cordia, aceptando lo que en punto a precio fue
le designado por la misma;

Y considerando por ultimo que ni el
Ayuntamiento ni era Sociedad, tratandose de una
cuestion puramente facultativa, puede fijar in-
mas ni menor cantidad que la consignada por
su perito; ha acordado, de conformidad con
el dictamen de su citada Comision de Obras
abonar solamente lo tasado por el Ing. Mu-
nicipal D. Alejo Gomez, o sean los 2.194.314.
P. 78. cent. de v. n.

Tengo la honra de ponerlo en cono-
cimiento de V. E. para que se sirva ma-
nifestar si se halla conforme con esta valua-
cion, a los efectos oportunos.

Dios &c.

Translado a la Contaduría.



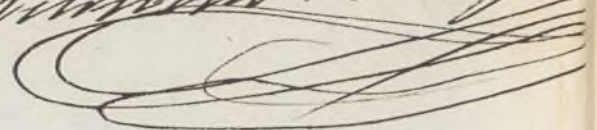
9-165-1

Distrito de Buenavista

El Sr. Regidor D. Juan
Bautista Perdonet, por
dhas. lras. comunicadas señalando el día seis de
actual y hora de las
once para que tenga
efecto el auto de tirar
de enervar en el terreno
que ocupa el ex-convento
de S. Barbara.

Lo que tengo el
honor de poner en el
superior conocimiento
de V. S. a los efectos que
estime.

D. 107

que en V. S. m. a.
Madrid de Octubre de 1808
Al Excmo. Sr.
Don Juan Rodríguez


El Secretario del Excmo. Ayuntamiento de Madrid



Reg^o 246. 2

Excmo. Sr. Alc.º Corresidor de
— esta Corte. —

D. Ignacio de Olea, en representa-
cion de la Sociedad General del Credito Moviliario Español,
á V.º E. hace presente: Que estando ya dispuesto de Real
orden, que se permita á esta Compañia edificar en el terre-
no de su propiedad, que ocupa el ex. convento de Santa
Barbara, con arreglo á la alineacion aprobada; y sinvo
ya urgente proceder á las construcciones, despues del largui-
simo tiempo que va transcurrido =

A. V.º E. suplica, se sirva acordar se proceda, con la brevedad
que sea posible, á la correspondiente tira de cuerdas en
los expresados solares, marcando la alineacion que ha de
seguirse para las construcciones, medicion y abono del
terreno que se espropia para las calles, que se abren por
causa de utilidad pública; á fin de que despues pue-
dan presentarse los planos de edificacion.

Madrid 30 de Setbre de 1864.

Ignacio de Olea

Madrid 3 de Octubre de 1864

Pase al Excmo. Sr. Teniente de Alcalde del
Distrito de Buenavista, para que se sirva
disponer que con arreglo á lo determina

do en Real orden de 27 de Julio último
y con asistencia del Sr. Regidor Vocal de
la Comisión de Obras D. Juan Bautista
Pignatelli, de los dueños ó su representante,
su arquitecto, el Municipal y el Sr. Direc-
tor facultativo por lo correspondiente á la
visante y á los terrenos que configuran
el ensanche de Madrid; se proceda al
acto de tira de cuerdas, informando el
profesor de Villa del resultado, y juravi-
niendo al dueño no puede dar fin
cujó á las obras sin la constante li-
cencia.

El Alcalde int.º

Duque de Camarines

Madrid 5 de Oct. de 1864

Pase al Sr. Regidor encargado para
que se sirva señalar día y hora para
la tira de cuerdas de que se trata.

Atentamente

Camarines

A la Botica de 1864

Se señala el día
6 a las once de la
mañana

Juan Pignatelli

Pignatelli

Excmo Señor. En cumplimiento

to del decreto de P. E. y teniendo en cuenta el plano aprobado por Real orden de 27 de Julio último para las nuevas calles que deben abrirse en los terrenos del Esplanado de Santa Bárbara en prolongación de la de Pelagoy la tarilla de Santa Teresa y la del Parquillo, se procedió a marcar la abstracción en la forma que se indica en líneas rojas y con los anchos que se fijan en el plano que se acompaña a la Real orden resultando según más detalladamente se expresa en que va unido a este expediente.

1.º Que la superficie tomada para tránsito público en la nueva calle en prolongación de la de Pelagoy es de diez y siete mil trescientos cuarenta y dos pies cuadrados, con inclusión de la que comprenden los chaflanes, y dando a la calle una latitud de doce metros. La superficie de la calle que parte

de la del Baquillo con inclusion
de la que tienen los chaflanes y dan-
do de ancho a aquella quince me-
tros, segun se marca tambien en la
Real orden es de diez y nueve mil
trescientos ochenta y ocho pies cua-
drados y noventa centesimas de
pie cuadrado. Estas superficies
componen un total de treinta y seis
mil setecientos treinta pies cuadra-
dos y noventa centesimas de pie cua-
drado, que a precio de treinta y tres
reales pie, importan un millon
doscientos doce mil ciento diez y
nueve reales vellon y setenta cen-
simos.

Tratada la abstraccion aprobada
para la Ponda nueva de Reco-
letos por el Señor Ingeniero encar-
gado del ensanche de esta capital,
se dividido la superficie que se to-
ma en ella, para via publica en
dos: una correspondiente al solar
de primer orden que resulta con

fachada a la Plazuela de Santa Bárbara, y que podrá volverse en línea de quince metros a la Póveda citada, y otra el resto del terreno que comprende la misma. La superficie del referido solar señalada en el plano con las letras G H I J K es de cinco mil quinientos ocho pies cuadrados y cincuenta y una centésimas de pie cuadrado, que a precio de veinte y seis reales pie, importan ciento noventa y ocho mil trescientos seis reales vellón y treinta y seis centimos, y la segunda que tiene de superficie treinta y dos mil seiscientos sesenta y dos pies cuadrados y tres centésimas de pie cuadrado, que a precio de veinte y cuatro reales pie, valen setecientos ochenta y tres mil ochocientos ochenta y ocho reales y setenta y dos centimos. Reunidas todas estas cantidades componen un total de dos millones, ciento noventa y cuatro mil trescientos catorce reales vellón y setenta y ocho centimos.

2.ª Do estando acordada la aliucaion

de la fachada que da a la Plazuela de Santa Barbara, no ha sido posible marcarla por esta parte, interin no se acuerde de Real orden: siendo las alfileras y generales a que deberán sujetarse las nuevas construcciones de veinte metros en la nueva calle que parte de la del Barquillo, y de diez y ocho metros en la que resulta en prolongacion de la de Pelayo y la tanilla de Santa Beresa, y las maletas de detallaran a medida que se solicite la construccion en los diferentes solares en que resultan divididos estos terrenos.

3.^a Las rasantes seran las que se nale el Señor Director de aceras y empedrados.

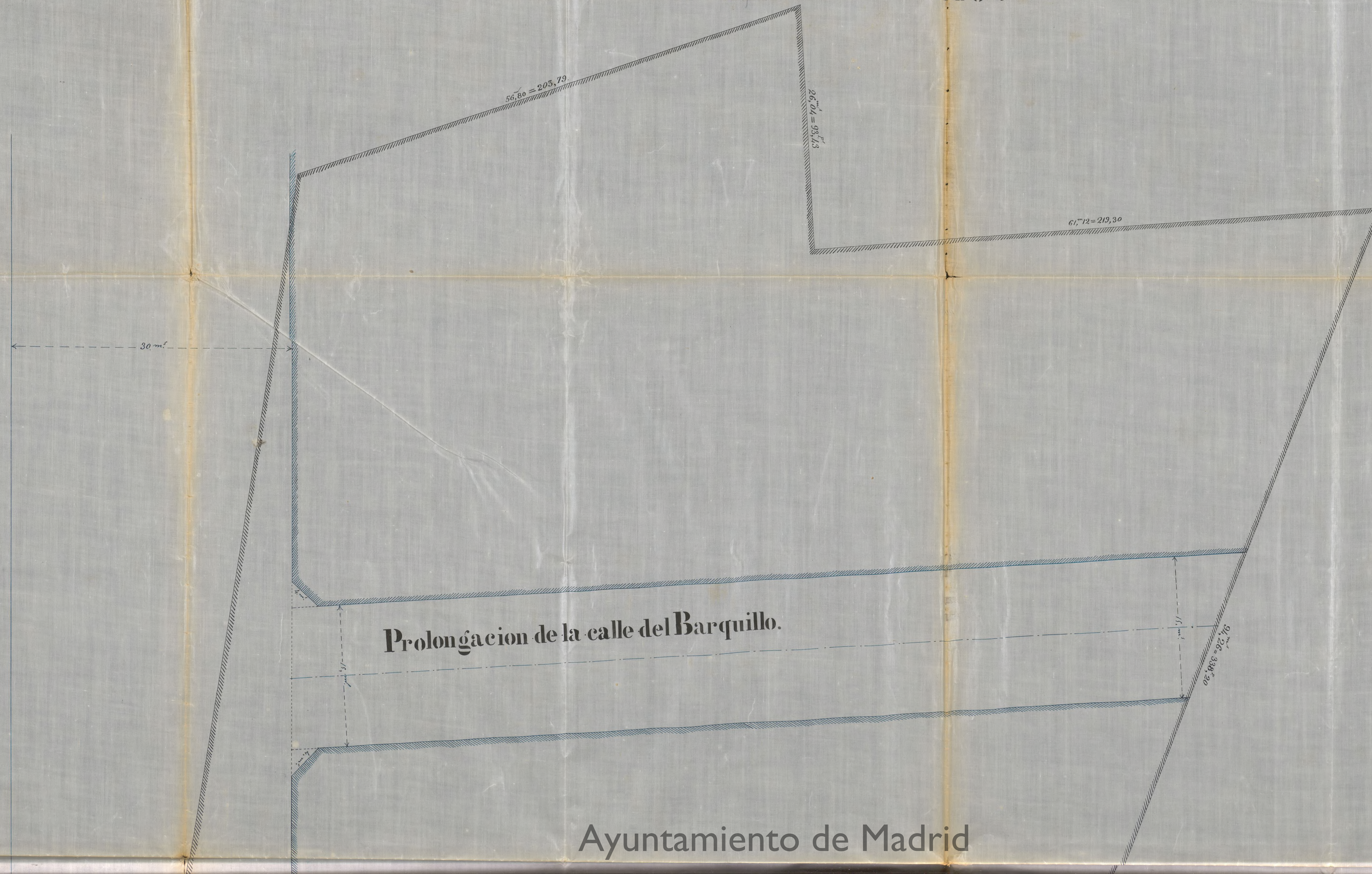
4.^a No se permite salirse ni variar de las alineaciones acordadas y que se han marcado sobre el terreno, sino despues de rentado un croquis general de cantera de un metro de altura por lo menos. P.^o & no obstante

lo expuesto acordará con su superior
ilustración lo que estime conveniente
Madrid 14 de octubre de 1884.

J. Lloja Gomer

PLANO DE LOS TERRENOS DEL EXCONVENTO DE SANTA BARBARA Y DE LAS CALLES

APROBADAS POR REAL ORDEN DE 27 DE
JULIO ULTIMO PARA LOS MISMOS.



Ronda.

Prolongacion de la calle del Barquillo.

Prolongacion de la calle de Pelayo.

Ayuntamiento de Madrid

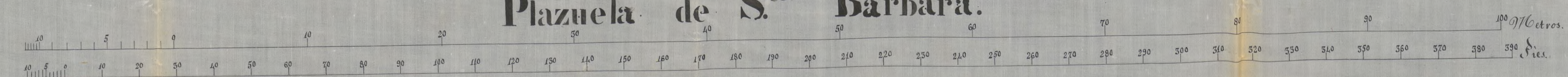
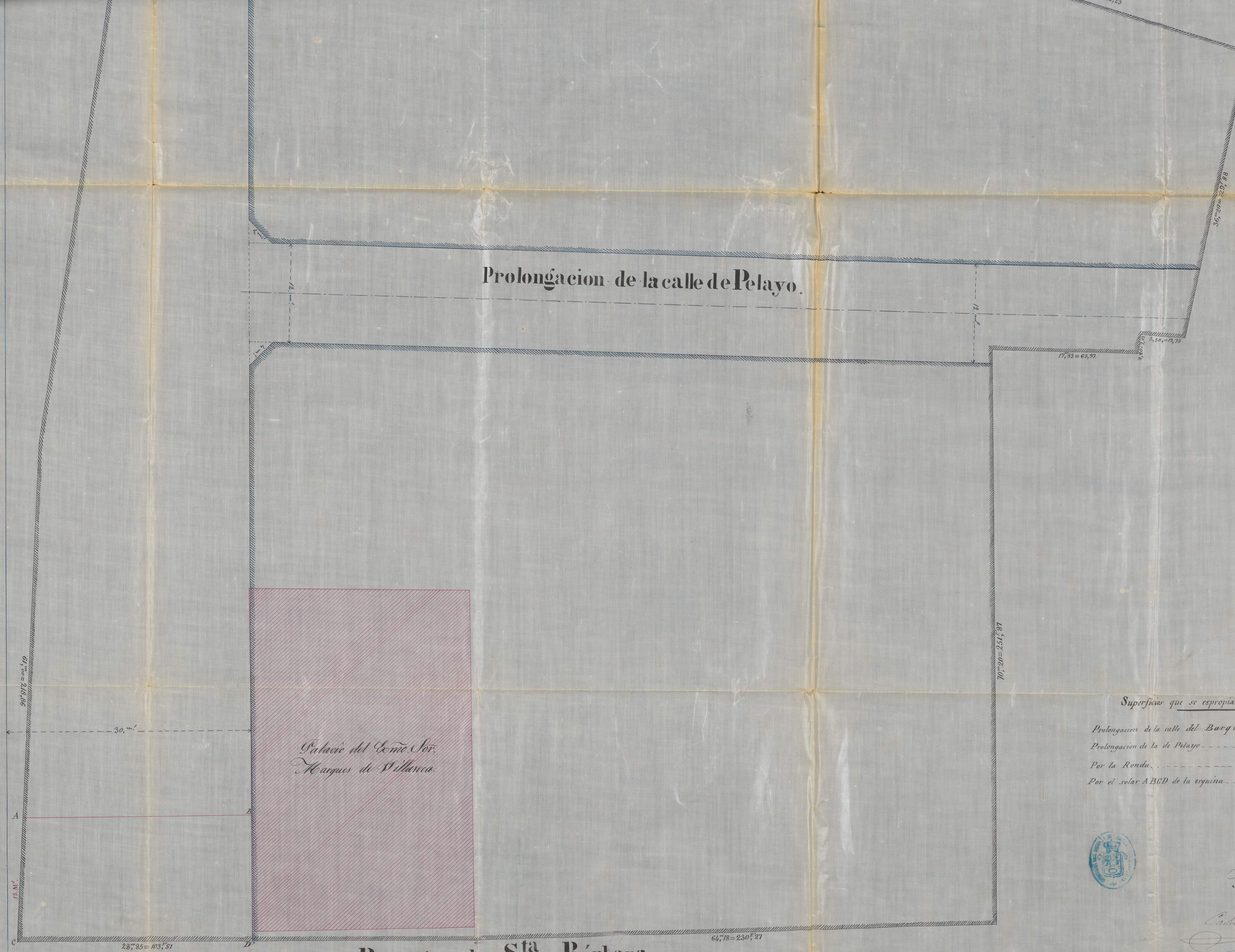
$60^{\circ} 3' 32'' = 0.00332$

$91^{\circ} 28' = 3.38^{\circ} 30''$

$31^{\circ} 28' = 12.23$

$35^{\circ} 20' = 29.80$

$5.50 = 13.73$



Superficies que se espropian para las calles.

<i>Prolongacion de la calle del Barquillo</i>	<i>1.505,35 = 19,388,90 pies.</i>
<i>Prolongacion de la de Pelayo</i>	<i>1.346,43 = 17,342, pies</i>
<i>Por la Ronda</i>	<i>3.312,27 = 32,662,03 pies.</i>
<i>Por el solar ABCD de la esquina</i>	<i>427,62 = 5,562,51 pies.</i>
<i>Superficie total</i>	<i>6.591,73 = 74,901,44 pies.</i>



Madrid 19 de Octubre de 1864.

Carlos A. del Real
Alcaldé

Juan Antonio Llanusa
Regente

Prolongación de la calle de Pelayo.

Palaciò del Emc. Sor.
Marques de Villaseca.

Plazuela de S.^{ta} Bárbara.

Superficies que se espropian para las calles.

Prolongacion de la calle del Barquillo ----- 1,505,35 = 12,388,90 pies.

Prolongacion de la de Pelayo - - - - - 1346, ^m43 = 17,342, pies

Por la Ronda, 3,312'; 27=32,662, 03 pies.

Por el solar ABCD de la esquina - - - - - $427^m 62 = 5,502, 51$ pies.

Superficie total... 6,591,73 = 74,901,44 pies.



Madrid 19 de Octubre de 1864.

Carlos M. de Castro Alejandro Gomez

Juan Antonio Paysonnet

Ayuntamiento de Madrid



6.

D. Juan Antonio Peyronnet, Arquitecto
de la Escuela Superior de Arquitectura.

Certifico, que nombrado por la Sociedad
general del Crédito Mobiliario Español para pro-
ceder a la medición y tasación de los terrenos que
se ceden para vía pública con motivo de las calles
aprobadas de Real orden en prolongación de la del
Barguillo y Castañilla de S.^{ta} Teresa, y nueva ali-
neación acordada para la Ponda de Recoletos;
he practicado la medición de las referidas calles, es-
tando conforme en un todo con las superficies que
se expresan en el plano que se acompaña al expedien-
te formado por el Arquitecto Municipal del distri-
to y el que suscribe, disminuyendo en el precio en
que ha valorado el citado profesor los terrenos expro-
piados, fundándome para ello en las razones siguien-
tes.

Segun los datos que he podido adquirir, los
terrenos de la antigua fuente de Brancecho pu-
dieran haberse enagenado a un precio medio de
sesenta y ocho reales. Los pertenecientes al Excmo
Sr. Duque de Medinilla de las Torres, tienen fijado
como precio medio el de sesenta reales pie. Parte de

los terrenos de propiedad de la Compañía de Parent, fuera de la Puerta de Recoletas, se han vendido á unos cincuenta reales.

Terrenos cedidos al tránsito público en la Encomienda de S. Mateo y Calle de Pelayo han sido tasados en tercería y pagados por el Ayuntamiento á ochenta y sesenta reales pie.

Estos tipos y otros muchos de transacciones hechas en épocas recientes en terrenos de peores condiciones de los que se trata y donde deben practicarse desmontes de gran consideración me han servido para fijar los precios que mas adelante dejó consignados. Por otra parte he tenido en cuenta que las calles aprobadas en esta zona si bien por su trazado y latitud son muy convenientes para la fácil comunicación de esta barriada con la de las afueras estando además en armonía con las calles actuales de la misma no sucede otro tanto respecto á los terrenos á quienes afectan. Basta ver el plano para convencerse que su trazado no es muy apropiado para hacer una buena distribución de solares, y que al propio tiempo á causa de la gran latitud que se les ha dado, priva á los dueños de dichos terrenos de una gran superficie edificable sin que por esto pueda evitarse el abrir las nuevas calles

para bonificar y hacer mas facil la venta de aque-
llos habiendo ademias gastado la Compañia en hacer
los desmontes por efecto de las resantes acordadas
mas de un millon de reales.

Teniendo en consideracion las razones expues-
tas creo que el precio que debe asignarse al pie de
sitio en las nuevas calles en prolongacion de las
del Barquillo y Petayo es el de cincuenta y un
reales, importando los treinta y seis mil setecien-
tos treinta pies, nueve decimas que se toman,
la cantidad, de un millon ochocientos setenta y
tres mil doscientos setenta y cinco reales y noven-
ta centimos. El solar con fachada a la Plazuela
de Sta Barbara que se distingue en el jileno
con las letras A. B. C. D. que le corresponde
altura de primer orden en un fondo de quince
metros en direccion de la ronda, he valorado el
pie superficial a cincuenta y cuatro reales impor-
tando los cinco mil quinientos ocho pies cincuenta
y una centesima que tiene, doscientos noventa y siete
mil cuatrocientos cincuenta y nueve reales y cincuen-
ta y cuatro centimos.

Por ultimo el terreno apropiado para
la formacion de la nueva ronda que por su situa-
cion forma y categoria tiene menor importancia
que los anteriores, valore el pie superficial en trein-
ta y cinco reales, ascendiendo los treinta y dos mil
seiscientos sesenta y dos pies, tres centimos que se

expropiacion a un millon ciento cuarenta y tres
mit ciento setenta y un reales y cinco centimos.

Valoracion.

3.313,906 rs. 49

Reunidos estos cantidades componen
un total de reales vellon, tres millones tres-
cientos trece mit novecientos seis, cuarenta
y nueve centimos que es la cantidad en que
valoro los terrenos expropiados en las nuevas
calles ya citadas y Ronda de Recoletos.

Y para que conste doy la presente en
Madrid a diez y nueve de Octubre de
mit ochocientos sesenta y cuatro.

Juan Antonio Paysonnet

Reg.º fo. 25. 6.
D.

Excmo Señor.

Oct.º 21. de 1864.

Vnase al antecedente y pase
a la Comision de Obras.

Garcia

Cenemos el honor
de remitir á V.º la
certificacion del Arquitecto
nombrado por nues-
tra parte para la me-
dicion y tasacion de los
terrenos que se destinan
á calle pública en el
plano aprobado ulti-
mamente de Real orden
para las edificaciones
que tengan lugar en
el terreno de nuestra
pertenenencia que estuvo

ocupado por el ex-
convento de S^{ta} Barbara.
Aunque aparece di-
vergencia entre el pa-
recer de este perito y
el de ese Excmo. Ayun-
tamiento, desearíamos
escusar el nombramien-
to de un tercero en
discordia. Para ello
nos remitimos á la
consideracion de la
Comision de Obras,
en la seguridad de
que con la justifi-
cacion que acostumbra
dirimiria esta discor-
dia, como tenemos
entendido que lo ve-
rifico muy acertada-
mente en la de la

Excmo.
del Excmo.

tasacion de los terrenos
destinados á via publica
en el sitio llamado
Pozos de la Nieve, some-
tiendolos, como desde
luego ofrecemos some-
ternos á lo que en
este punto de precios,
sega á bien designar
la comision, que con-
sultando los intereses
de todos, siempre será
lo mas justo y acertado.

Dios guarde á V. E. mu-
chos años. Madrid 22. de
Octubre 1864.

Un administrador. El secret^o gral

C. Solaz y Llanusa

Excmo Sr. Presidente de la comision de Obras
del Excmo Ayuntamiento de Madrid

64 = M = aut. = 220 = C. C. S. D. 2.º



Como Señor

Los que suscriben, en representación de la Sociedad General del Crédito Mobiliario Español a V. C. esponen. Que segun consta en el Ministerio del digno cargo de V. C. la Compañia del Crédito Mobiliario posee los terrenos que ocupó en esta Corte el ex. convento de Santa Barbara, y que desuosa de edificar en ellos prontamente, pidió y obtuvo la Real orden de 27 de Julio último, por la que, sin perjuicio de lo que se acordase sobre el proyecto general de alineacion de aquella parte de Madrid, se autorizaba al Ayuntamiento para que permitiese las construcciones en el terreno de Santa Barbara con arreglo a los planos formados por el Señor Ingeniero D. Carlos M.^a de Castro.

Pero en la citada Real orden ha aya do de hacerse minto de una circunstancia importante, y esta obliga a la Compañia

del Credito Moviliario á molestar de
nuevo la Superior atencion de V. E.

Tienen entendido los que sus-
criben, que por consulta del Consejo de
Estado, despues de oir á la Junta Con-
sultiva de Policia Urbana, se ha estable-
cido por regla general, por cierto muy
equitativa y justamente, que los terrenos
de las calles que se abran para la via
pública por comodidad de los propietarios
particulares, se cedan gratuitamente por
ellos á la Villa; pero que los terrenos de
las nuevas calles que se abran para como-
didad del vecindario por virtud de las
alineaciones que acuerda el Ayuntamiento
con aprobacion superior para la facilidad
de la via pública, se abonen por la
Municipalidad.

De esta regla, que á juicio de
los que suscriben deben repetir, es notoriamen-
te equitativa y justa, no parece se haya
dado convencimiento á la Corporacion
Municipal de Madrid, y pudiera suce-
der que por ello se suscitasen dificultades.

respecto del abono de las calles manda-
 das abrir por la Administracion pública
 en los mencionados terrenos de Santa
 Bárbara, á pretesto de una Real orden
 de 11 de Mayo de 1853 que con unida
 á las ordenanzas de Policía Urbana de
 Madrid. Deben los esponentes indi-
 car á V. E. que esta Real orden que
 partia de una solicitud de la duena
 entonces de aquellos terrenos para la
 subdivision de solares de los mismos, ha
 quedado completamente derogada desde
 el momento en que se ha variado la
 division de los solares y el plan de alinea-
 cion de aquellas propiedades, consultando
 principalmente lo que conviene á la via
 pública, y no lo que pudiera interesar
 á los propietarios. Es decir, que si la apre-
 sada Real orden de 11 de Mayo de
 1853 imponia la condicion de la cesion
 gratuita del terreno necesario para la
 apertura de las calles, era porque esta se
 verificaba á peticion de la duena de los
 terrenos, y no porque importase en gran
 manera al transito público. Derogada
 pues, como está tan implicitamente la
 citada Real orden, contra cuya aplicacion

protutaria de seguro hoy la Comp^a dueña
de aquella propiedad, por haber variado
completamente las circunstancias que la
motivaron, se hace indispensable dar á
conocer al Excmo Ayuntamiento de
Madrid la doctrina sentada por el Conse-
jo de Estado para esta clase de asuntos,
y por lo tanto los que suscriben=

A. V. E. Suplican, se sirva dar conocimiento á
la Corporación Municipal de Madrid de
la determinación dictada sobre este punto,
declarando que el Ayuntamiento debe abonar
siempre á los propietarios las calles que se abran
por acuerdo suyo para comodidad del transi-
to público, y que solo deberán ceder gratuita-
mente los terrenos de las calles que se abran
con la autorización oportuna, pero por convenir
á sus intereses. Así lo espusan de la notoria
justificación de V. E. rogándole que lo haga
con la mayor brevedad posible para evitar
la continuación de los perjuicios que viene causan-
do á la Comp^a la lentitud con que viene
marchando este expediente.

Madrid 9 de Noviembre de 1864

Los Administradores

J. Percevé E. Polanco

Excmo Sr. Ministro de la Gobernación del Reino

Excmo Señor. 12.

El Sr. Subsecretario del Ministerio de la Gobernación me comunica con fecha 12 del actual la Real orden siguiente.

„ Vista la instancia que los administradores de la Sociedad del Crédito Morchero Español han dirigido a este Ministerio con fecha 9 de los corrientes, solicitando que se dé conocimiento al Ayuntamiento de Madrid de una determinación que suponen se acordó, declarando que el citado Ayuntamiento debe abonar siempre a los propietarios las calles que se abran por acuerdo del Municipio, para mayor comodidad del tránsito público; considerando que no ha recaído resolución superior alguna en

Sección de Admon

Neg. de 1.ª Construcciones
Civiles.

N.º 675.

Recibida en la
pha. del decreto

Nov. 26

Levanta al Cons.
Ayuntamiento.

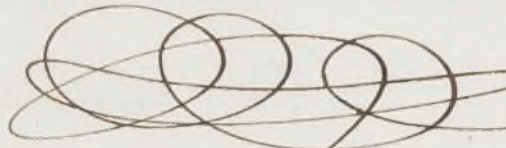
Madrid 26. de #

Noviembre de 1864.

En Ay. Cont. Extra.

Pase a la Comision de Obras

donde se hallan los antecedentes.



Madrid 27 de Nov.º

Comision de Obras.

Pase a' en vocal Sr. de nos de Santa Barbara, y apertu-

Argulo en cuyo poder

se hallan los anteced.

de este asunto para que

se sirva emitir su inf.º

El Sr.º Presid.º

Recomenda

el sentido que la exposicion ma-
nifiesta y tambien que el conte-
nido de esta y la peticion que en

ella hacen los recurrentes tienen

intima conexcion con lo dispuesto

en la Real orden de 27 de Julio úl-

timo, dictada con motivo del pro-

yecto de alineaciones de las terre-

ras de nuevas calles en las que en

aquella zona por se la expresada

Sociedad, la Reina (y D.º) se

ha servido disponer que se ma-

la instancia adjunta al expedien-

te general para conocimiento

del Ayuntamiento a los efectos

oportunos. De Real orden, co-

municada por el Señor Minis-

tro de la Gobernacion, lo digo a

V.º E. para su inteligencia y fi-

nes correspondientes."

Cuya Real disposicion tras-

lado a V.º E. con inclusion de

la instancia que se cita para su
convenimiento, el de la Corpora-
ción Municipal y efectos que
se expresan.

Dios guarde a V.E. mu-
chos años, Madrid 19 de No-
viembre de 1864.

Remite a la V. E.


Yo Sr. Alcalde Corregidor de esta Capital.



14.
Madrid 17 de En.^o 1868.

Comision de obras

Pase al Sr. D. Juan Pta
Peyronnet para que se sirva
emitir su dictamen sobre los
diferentes extremos que abarca
este expediente.

El Vice Presidente

Riva y Albuerneg
th



18.

Señores de la Comision de Obras.

Cumpliendo con el acuerdo de la Comision de Obras, he procedido al exámen del expediente incohado para las alineaciones de los terrenos llamados de Bonaplata, que ocupó el convento de Santa Bárbara, y que consta de cinco piezas o partes ligadas entre sí.

En la primera o cabecera del expediente incohado en 7 de Diciembre de 1842, a virtud de instancia de la señora viuda de Bonaplata, se encargó de formar un plan de alineacion el arquitecto Sr. Blanos, quien lo presentó en 7 de Enero de 1843 y marcando una calle A B C, compuesta de dos trozos, uno A B de Levante a Poniente y otro B C de Norte a Sur, y tasando el valor del terreno a 3 m. pie cuadrado en razon al beneficio que la dueña disfrutaba con el rompimiento de dicha calle. La Comision de Obras se conformó con el dictámen de su Vocal el Sr. Conde de Villalobos, quien apoyaba aquel pensamiento, si bien dando a la calle 40 pies de latitud. Aprobado este proyecto por el Excmo. Ayuntamiento, pasó a la Superioridad en 26 de Febrero de 1843.

Por Real orden de 11 de Mayo del mismo año se aprobó este pensamiento y se proponia en la misma el rompimiento de otras calles, si bien la propietaria debia ceder el terreno, toda vez que iba a disfrutar de un grande beneficio.

La Comision de Obras, a quien pasó dicha Real orden, acordó oir al Arquitecto quien, fundándose en razones de economia por las indemnizaciones que habria que hacer por la demolicion de edificios, propuso se redujese el trazo de la division de la manzana B6 a las calles A B C — L R — D C — esta última en la direccion indicada por la Junta consultiva.

El Sr. Conde de Villalobos, como Vocal de la Comision de Obras, propone en su informe de 11 de Octubre la aprobacion del plano tal como le habia trazado la Junta consultiva, combatiendolo con muy sólidas razones las dificultades que el Sr. Blanos indicaba respecto a desniveles.

Se dió cuenta de este dictámen en Seccion general, y se acordó

pasase á la de distrito en 29 de Marzo de 1864.

Este expediente quedó paralizado, hasta que en 7 de Marzo de 1862 el representante del Crédito mobiliario, dueño ya de dichos terrenos, solicitó la correspondiente tira de cuerdas, y al ir á practicar esta operacion el arquitecto Planos, manifestó que en razon al ensanche de Madrid creia debia oirse á la Junta consultiva; mas el Excmo. Ayuntamiento acordó que el Ingeniero encargado del Ensanche formase un plano de alineacion y rasantes, quien lo verificó, y la Excmo. Corporacion municipal aprobó en 14 de Octubre de 1862.

En este proyecto del Sr. Castro, manifiesta que las calles trasversales de E. á O. en los terrenos de Santa Bárbara, no son necesarias para el tránsito, y de consiguiente no deben abonarse, puesto que los constructores son los beneficiados por ellas; mas la calle A B que se hallaba aprobada por el Excmo. Ayto. y Real orden ya citada estaba abierta y de ella se hace caso omiso, si bien en el plano de la Junta consultiva se marca como verificada con las líneas de tinta azul. El Vocal que suscribe llama la atencion de la Comision, porque pudiera suceder que las reclamaciones que se hicieran sobre este particular, y con fundada razon, puesto que hay construida la casa del Excmo. Sr. Marqués de Villaseca, que tiene fachada á la calle ya citada y que se designó en el primitivo plano aprobado con la letra A B, no fuesen conocidas del Ayuntamiento.

Pasado el expediente á la Junta consultiva por el Gobierno, esta propone una nueva alineacion, variacion de rasantes, y la alineacion de la plaz.ª de Santa Bárbara solo en un voto particular.

El Excmo. Ayuntamiento, en vista de lo inconveniente del tal proyecto, y lo costoso que habia de serle, se opuso en 16 de Junio de 1864, y en su virtud recayó la Real orden de 11 de Agosto, por la cual se ordena y aprueba el rompimiento de las calles de enlace con el ensanche, que es la única que faltaba, y que se estudien sus rasantes de manera que se pongan en armonia con las del ensanche y las de las calles adyacentes.

Existen en esta pieza dos exposiciones de los Sres. Marqués de Villaseca y D. Legismundo Moret, quienes noticiosos de que por la Junta consultiva se trataba de variar la alineacion y rasantes de la plazuela de Santa Bárbara, reclaman respecto á los perjuicios que se les irrogarian; pero como esto fuere originado por el voto particular de

dos de los individuos de la Junta y no por la mayoría que conservaba la alineacion bajo la cual se construyeron dichas casas con arreglo á la Real orden de 11 de Mayo de 1863, que es justamente lo que deseaban los interesados en su primera parte, de la exposicion resulta que la cuestion de perjuicios de estos propietarios se reduce solo á las rasantes que no es posible alterar y que el Ayuntamiento forzosamente ha de indemnizar.

Reclamada por la Compañia del Crédito mobiliario en 30 de Setiembre de 1864 en virtud de la Real orden ya citada la correspondiente tira de cuerdas, para que marcada la alineacion que ha de seguirse para las construcciones, se haga la medicion y abono del terreno que se expropie, se procedió por el arquitecto del Municipio á la tira de cuerdas, manifestando no lo hacia por la plar.^a de Santa Bárbara por no estar aprobado el plano de Real orden por este punto. Enumera los pies de terreno que quedan para la via publica, los clasifica perfectamente en sus relaciones de posicion y marca las alturas que han de tener los edificios en cada una de las calles, fijando los precios ó valores en relacion á ellos, á saber:

Prolongacion de la calle de Pelayo, 11.432.² pies y la de la calle del Parque 12.346.² pies. Valor del pie á 33 rs., importa 1.212.119 rs. vn. La parte de la Ronda antigua, hoy calle principal del Emancipe y plar.^a de Santa Bárbara, se expropian por esta 5.506,51 pies, á raron de 36 rs. pie importan 198.206 rs. vn., 36, y por la primera ó sea la Ronda 32.666 pies $\frac{1}{2}$ á raron de 24 rs. pie, importa 783.996 rs. 72.

Reunidas todas estas cantidades á una suma, hacen la de 2.194.314 reales vn., 76.

Estando conforme el perito nombrado por la Compañia en un todo con la medicion del terreno expropiable, mas no en los precios, emite su informe fijando los tipos de 41 rs. para las calles de la prolongacion del Parque y Pelayo, el de la plar.^a de Santa Bárbara y Ronda á 41 rs. y el de la Ronda á 34 rs. Resulta, pues, de estos precios que el total de la expropiacion es la suma de 2.213.206 rs. 49 céntimos.

Comparando esta diferencia con la anterior, resulta una de un millon ciento diez y nueve mil quinientos noventa y dos reales veintinueve céntimos.

La Compañia del Crédito mobiliario en exposicion dirigida al Gobierno en 9 de Noviembre de 1864, manifiesta que en la Real orden de 27 de Julio, por la que se autorizaba al Ayuntamiento para que permitiere las construcciones en el terreno de Santa Bárbara, no se hacia mérito de una circunstancia, cual es, que por consulta del Consejo de Estado se ha

establecido por regla general que los terrenos de las calles q.^{as} se abran para la via pública por comodidad de los propietarios particulares se cedan gratuitamente por estos á la villa; pero que los terrenos de las nuevas calles que se abran para comodidad del vecindario por virtud de las alineaciones que acuerde el Ayuntamiento con aprobacion superior para la facilidad de la via pública se abren por la Municipalidad; y como exista una Real orden fecha 11 de Mayo de 1849, de que ya se ha hecho mérito al principio de este informe, la Compañía hace presente todas estas circunstancias, á fin de que no se irroguen mas dilaciones por los perjuicios que se están siguiendo á dicha Compañía por no poder dar principio á sus construcciones.

Hasta aquí la marcha de este expediente tan dilatado, como que cuenta mas de doce años de existencia, y tan complejo por tan variados incidentes como han surgido. En su virtud el ponente propone á la Comisión?

Primero. — Que estando vigente la alineacion de la plaza de Santa Bárbara, por no haber sido derogada la que ha servido de base para la construccion de las casas propias del Excmo. Sr. Marqués de Villaseca y D. Segismundo Moret, se proceda por el Arquitecto de la villa á marcar á la Compañía del Crédito mobiliario la alineacion, que deberá ser la establecida para las enunciadas casas.

Segundo. — Que siendo así que se hallan ya aprobadas las rasantes no sólo para dichas plazas y la Ponda antigua, sino tambien para las calles de Santa Teresa, Mayo y Pasquillo en relacion con el Ensanche, se establezca y den á dicha Compañía las rasantes de todos sus terrenos.

Tercero. — Que se proceda inmediatamente por el señor Ingeniero D. Carlos María de Castro á formular el proyecto de las obras y presupuesto que han de practicarse para que las casas del Excmo. Sr. Marqués de Villaseca y D. Segismundo Moret tengan su correspondiente entrada libre y de buen uso, como tienen derecho á exigir y con justicia reclaman.

Cuarto. — Que en virtud de haberse innovado competentemente el trazado no sólo de las calles sino sus anchos y rasantes á que se refiere la Real orden que cita la Compañía, como fundamento que pudiera tener el Excmo. Ayuntamiento para no hacer el abono de dichas calles, es impertinente dicha instancia, puesto que el C. C. ha acordado la union del antiguo Madrid con el Ensanche,



17
y esto es totalmente independiente de la causa que motivó dicha Real orden; además, que publicadas las decisiones del Consejo de Estado con la aprobación del Gobierno de S. M., dicho se está que el Ayuntamiento no las ignora.

Quinto. — Que mediante á la discordia que resulta en los precios establecidos por el Arquitecto municipal y el de la parte, se proceda al nombramiento del tercero en discordia, siguiendo los trámites marcados.

Val es mi opinion, que someto á la deliberacion de la Comision en cumplimiento de su acuerdo. Madrid 4 de Febrero de 1865.

Juan Bautista
Peyronnet

Excmo. Sr.

Conforme la Comision de Obras con cuanto se propone por el Sr. Peyronnet en su precedente dictamen tiene el honor de proponerle á V. D. para su aprobacion ó resolucion que se estime mas conveniente.

Madrid 4 de Febrero de 1865.

Riva y Alvarado Peyronnet

Don Juan

Madrid

Alvarado

Map

Madrid 9 de Febrero de 1865

En Ayuntamiento Const.

Quede sobre la mesa para discutirse en otra sesion.



Madrid 17 de Febrero de 1865.

En Ayuntamiento Const.

Vuelto a dar cuenta de este expediente se acordó de conformidad con la indicacion del Sr. Bravo, continuara sobre la mesa hasta la sesion proxima en que se proceda a su discusion.



Madrid 23 de Febrero de 1865.

En Ayuntamiento Const.

Dado cuenta de este expediente y abierta discusion, usaron de la palabra en contra del dictamen en la parte relativa a la indemnizacion por los terrenos que se expropiaron, los Sres. Vances, Vastago y Salmeron, emitiendo las consideraciones que citamos oportunas, para demostrar no procedia el abono apoyados en el Real orden de 11 de Mayo de 1853 que autorizó la subdivision en varias manzanas y apertura de calles en los terrenos del ex-convento, a condicion de allanarse la duena entonces a ceder los suficientes por los beneficios que proporcionaba a sus intereses la reforma, disposicion que no habiendo sido apelada dentro de los

38.
treinta días era jurisdicción establecida por disposiciones
del Tribunal Supremo y de los Consejos Real y de Estado,
que causaba ejecución, y por que al enagenar los terrenos
a la Sociedad del Crédito, no había podido transmitirla mas
derecho que el que tenía y este era limitado en la parte
del rompimiento de calles. Y observaron tambien tratarse
no ya de expropiación de terrenos en calles centricas, sino
de unos baldios y seminusticos para convertirlos com-
pletamente en urbanos, proponiendo volviera despidien-
te a la Comision para que ocupandose nuevamente del
mismo, ajustara su dictamen a las condiciones que el
derecho previene. Tambien los Sres. Peironet y Abencio
Elorria emitieron sus observaciones para demostrar no
ser cierto el fundamento de que habian partido los Re-
chos en contra, puesto que considerada por la propietaria
de los terrenos la Real orden del 11 de Mayo de 83. como
condicional y onerosa a sus intereses, no se presto a su
ejecucion ni causada por lo mismo estado. Que ademas
las calles hoy proyectadas tenian otro ancho y direccion
que en aquella epoca, tratandose no ya de un terreno erial
sino de edificios enclavados en aquella zona como los Conven-
tos de Santa Teresa y las Galeras, conceptuando indudable
el derecho de la Sociedad a la indemnizacion en el precio
justo de la parte de terrenos que se destinan a la via publica
por la Admon. asi como no lo seria de las que lo fueran
por la conveniencia particular. En este estado y habiendo

manifestado el Sr. Riva Albuerne Vice Presidente de la Co-
mision que de acuerdo con la mayoria de los individuos de
la misma, retiraba el dictamen, consultado el Ayuntamiento
to u si lo estimaba resolvió afirmativamente.

19.
Madrid 23 febrero 1865.

Excmo S. Conde de Belasconi

Muy S. nuestro y de nuestra mayor consideracion: Tenemos entendido que en la Sesion de hoy habra de ocuparse el Excmo Ayuntamiento del expediente de los terrenos de S.^{ta} Barbara de la propiedad de esta Compañia. Como la Comision de Obras haya propuesto que un tercero en discordia dirima la diferencia de los dos peritos, venimos a autorizar a S.^{ta} C. se sirva nombrar el arquitecto que mas confianza le inspire, pues el mayor deseo de esta Sociedad es la pronta terminacion de un asunto que con su retardo tanto perjudica nuestros intereses.

Quemos la honra de repetir a S.^{ta} C. las seguridades de la consideracion con que somos
S.^{ta} C. D. B. S. C.
Los Administradores.

Isidro Pelayo



Madrid 7 de Mayo de 1865.

Comisión de Obras.

Procedase á dar las alineaciones que se hayan quedado ó se queden, y las vacantes de los terrenos llamados de Benafelata en la forma que está acordada.

Oficiéndo al Sr. Ingeniero Director facultativo de Ingenieros para que formule el proyecto y presupuesto para las obras que han de ejecutarse con el fin de dar entrada de buen uso á las casas para que del Sr. Marques de Villacosa y D. Segismundo Morat, y

Pase al expediente con todos los antecedentes á los Sres. Señores Consistoriales para que se sirvan manifestar á la Real orden de 11 de Mayo de 1863, que corre unida á las ordenanzas Municipales en el Arqueológico n.º 2.º, considerando lo quedado en

por estado, por no haber reclama-
do contra ella la viuda de D. Ba-
rron Bonafilata en el tiempo que
la ley prescribía, y si otra Real dis-
posición ha podido constituir una
obligación sobre los terrenos a que se
refería en todas las transmisiones
de dominio que se hiciere por la
referida Sta. Viuda de Bonafilata,
o si por el contrario, puede tenerse
por no consentida por la prescrip-
ción la indicada Real determi-
nación, mediante al no haber edi-
ficado en tantos años en aquellos
solares, acaso por no aceptar las
condición que se la imponía; y
por último si puede o no conside-
rarse caducada la referida R.
orden desde el momento en que
son otras las alineaciones, la anchu-
ra y la dirección de las calles, tra-
das en el último plano que ha
sido aprobado por el Ayuntamiento.

y por la Superioridad y otras las
personas que hoy poseen los terrenos
en cuestion.

El Vice Presidente.

Riva y Albuera

debera ser la establecida para las empuñadas
de las casas, y con sujecion a lo prevenido en la
Real orden de 16 Junio de 1844; disponiendo
que en el tiempo se consiguen por M. S. y
den a la citada comision las masas de
todos sus terrenos, mediante de hallarse ya
agradadas las masas no solo para el
Plaza y la Banda antigua, sino tambien
para las Calles de Sta. Teresa, Pelago y Bar-
quillo en relacion con el Suroeste de Ma-
drid.

La Comision ha acordado al mismo
que preceda M. S. a formular ^{y remitir} el proyecto y
presupuesto para las obras que han de fun-
cionarse con el fin de dar entrada libre y
de buen uso a las casas propias del Reino. Se-
ñorques de Villaseca y D. Segismundo Ma-
ret, segun lo han solicitado.

Lo comunico a M. S. para su inteli-
gencia y efectos consiguientes.

Dios &c.



Excmo Señor

Los Letrados Consistoriales que suscriben han examinado todos los antecedentes relativos á la edificación y aperturas de nuevas calles en los terrenos titulados de Bonaplata, junto á la puerta de Santa Barbaba para emitir el dictamen que la comision de obras les exige por su acuerdo de fecha 7 de Marzo último.

Resulta de dichos antecedentes que Doña Josefá Bouras, viuda de don Ramon Bonaplata, solicitó permiso en 9 de Noviembre de 1842 para edificar en dichos terrenos abriendo una nueva calle de treinta pies de ancho en el centro de la fachada que tuvo la fundicion de Bonaplata y dejando al prudente arbitrio del Ayuntamiento el fijar el precio que hubiera de abonarse por el terreno que quedaba para el servicio publico. El Ayuntamiento fijó el precio de tres reales en consideracion al interes que tenian las propietarias en

24
aquella reforma, y proyectó el orden con que podrían construirse varias manzanas de casas en los citados terrenos: remitido el expediente á la aprobacion del Gobierno, se espidió la Real orden de 11 de Mayo de 1853, en la que se aprobó con algunas observaciones el plan formado por el arquitecto Municipal para la edificación de que se trataba; disponiendo que este pensamiento se llevase á efecto bajo el principio de que la propietarios del ex-convento de Santa Barbara y los demas que estubiesen en su caso se allanasen á ceder el terreno suficiente para la apertura de las nuevas calles, porque ganando extraordinariamente su propiedad con estas innovaciones, e imponiéndose con ellas á los fondos publicos de Madrid los gravámenes de empedrado, alumbrado y reros, no parecia justo que se lucrasen con lo que quedaba á beneficio del publico, cuando se hacia la alteracion á petición suya y con tanta ventaja para sus intereses.

No consta que esta resolucion se hubiese notificado á la viuda de Bonaplata para que manifestase si se allanaba ó no á ceder gratuitamente los terrenos necesarios para

las aperturas de la calle que dicha Señora
 habia solicitado y las otras proyectadas por
 el Arquitecto Municipal: lo unico que resulta
 es que en 7 de Marzo de 1862, la sociedad del
 credito Moviliario Español habia adquiri-
 do aquellos terrenos y solicito que se prac-
 ticasen las alineaciones oportunas para for-
 mar los planos de fachadas que habia de
 presentar a la aprobacion del Excmo. Ayun-
 tamiento; con cuyo motivo y despues de
 varios tramites y reclamaciones que no es
 necesario expresar aqui, se ha suscitado
 la cuestion, que en concepto de los que
 suscriben puede reducirse a si en virtud
 de lo dispuesto en la Real orden de 11 de
 Mayo de 1853, estan o no obligados los
 actuales dueños de los terrenos de Santa
 Barbara a ceder gratuitamente las parte
 necesarias para abrir las nuevas calles que
 con arreglo al proyecto de ensanche de
 Madrid, deben quedar para el servicio
 publico. Con el fin de esclarecer esta
 cuestion se pide a los Letrados Consis-
 tiales su dictamen, que van a emitir di-
 vidiendo las consultas en los tres
 puntos siguientes.

Primero: Si consideran que la Real orden de 11 de Mayo de 1853 que corresponde a las ordenanzas Municipales en el apendice numero 2º ha producido causar estado, por no haber reclamado contra ellas la viuda de don Ramon Bonaplata, en el tiempo que la Ley prescribe.

Por regla general, para que pueda causar estado la revolucion gubernativa que se hace en un expediente en que se decide sobre intereses particulares, es indispensable que se comuniquen al interesado por conducto de la autoridad administrativa inmediata; pero en el caso de que tratamos era esto tanto mas preciso, cuanto que la Real orden de 11 de Mayo de 1853, al aprobar el proyecto formado por el Arquitecto Municipal, disponia que este pensamiento se llevase a efecto bajo el principio de que las propietarias del ex-combento de Santa Barbara, y demas que estuviesen en su caso, se allanasen a ceder el terreno suficiente para la apertura de las nuevas calles; lo cual explica con perfecta claridad que la revolucion



contenidas en dichas Real orden no se podían ejecutar sin obtener previamente el allanamiento y la conformidad de los interesados, haciéndoselos al efecto las oportunas notificaciones administrativas: no bastaba publicar la Real orden ni insertarlas en las ordenanzas Municipales, por que para ser obligatorias debían acreditarse que habían sido aceptadas expresamente la condición que imponían a la propietaria y de mas interesados a que la misma se refiere; y como no consta que esto se verificase, consideran los Letrados que suscriben que la Real orden de 11 de Mayo de 1858, no causó efecto respecto a la viuda de don Narciso Bonaplata, ni la pudo obligar contra su voluntad a ceder gratuitamente los terrenos que se necesitan para abrir las nuevas calles proyectadas.

Segundo: Si dicha Real disposición ha podido constituir una obligación sobre los terrenos a que se referían en todas las transmisiones de dominio que se hicieren por las referidas Señoras viudas

de Bonaplata, ó si por el contrario fue de
tenerse por no consentidas por la propleta
ria la indicada Real determinacion me
diante no haber edificado en tantos años,
acaso por no aceptar la condicion que se le im
ponia.

La contestacion á este extremo de las
consultas se desprende de lo que se ha es
puesto antes. Si la Real orden no podia can
sar estado ni producir ninguna obligacion res
pecto á la viuda de Bonaplata sino me
diante su allanamiento, tampoco podian
considerarse grabados los terrenos de su propie
dad sin este requisito previo é indispensa
ble: ni en las transmisiones de dominio
que se hicieran por aquella Señora, se pue
den considerar sujetos á los compradores
al cumplimiento de obligaciones que no
tuvian aceptadas ni contraidas la viuda
dora. El hecho de no haber realizado
en tantos años la viuda de Bonaplata
las construcciones proyectadas puede sig
nificar que no aceptaba la condicion
que se le imponia por la Real orden
de 11 de Mayo, pero signifique lo que

quiera, basta que al tiempo de transferir el dominio de aquellos terrenos no hubiese aceptado dichas condiciones ni hubiese contraído ningún compromiso respecto á ceder gratuitamente la parte que se hubieras de ocupar con nuevas calles, para que su propiedad pudiera pasar á otros dueños sin esta obligación.

Tercero: Si puede ó no considerarse caducada la repetida Real orden desde el momento en que son otras las alineaciones, la anchura y la dirección de las calles trazadas en el último plano que ha sido aprobado por el Ayuntamiento y la superioridad y otras las personas que hoy poseen los terrenos en cuestión.

Includablemente la Real orden de 11 de Mayo de 1853 puede considerarse caducada si por los sucesos sin aplicación para el objeto especial que la motivó. Entonces se trataba de autorizar la apertura de calles á petición de los mismos interesados y de que se les concediese el permiso con las condiciones de abonarse á ceder gratuitamente el terreno que la vía

publicas ocuparse; para lo cual se formó y
aprobó el plano de las calles que podrian
quedar en aquel sitio. Pero hoy no se tra-
ta ya de un acto voluntario de los dueños,
sino de llevar á efecto otro proyecto general
para el ensanche de Madrid, al cual tie-
nen que sujetarse necesariamente las construc-
ciones de casas dejando las calles en el numero y
con las anchuras y alineaciones que el servicio
publico exige. Las circunstancias pues son tan di-
versas, que aun habiendo aceptado la viuda de
Bonaparte la condicion impuesta en la Real
orden de 11 de Mayo, no podrian considerarse
obligados los actuales poseedores de aquellos
terrenos á sufrir la espropiacion gratuita de
calles distintas en numero, alineacion y
anchuras de las que dichas señoras proyecto
abrir: y mucho menos puede considerarseles
obligados, cuando no consta que prestase su
conformidad y allanamiento á la citada con-
dicion. La Real orden de 11 de Mayo podria
ser todavia aplicable al caso de que los
propietarios, además de las calles traza-
das para el ensanche de la poblacion, solicitaran
abrir algunas otras por conveniencia para



ticular: en este caso es cuando se les podría decir que para otorgarles el permiso de abrir las nuevas calle debían allanarse previamente a ceder sin ninguna retribución el terreno que ocupase en equivalencia de los gastos que ocasionabas al Ayuntamiento el empedrado, alumbrado y sereno. Pero mientras solo se trate de las calles que se han de abrir para dar ensanche y desahogo a la población y por interés público, los Letrados Comisionales opinan que al propietario del terreno que se destine a las mismas no se le puede obligar a cederlo gratuitamente.

V. E. sin embargo se servirá resolver lo que estime mas justo.

Madrid 20 de Abril de 1865=

L. Rafael Serrano

L. don Juan Bernabé

L. Ramon Diaz.

Delgado.





Excmo. Sr. Alcalde Corregidor de esta M.ª C.ª Villa.

El Marqués de Sillaneca dueño de la Casa
 Marzo 21 de 1865. Plaza de Sta. Bárbara núm.º cinco a S.ª C.ª con
 Pase a la Comisión el debido respeto exponi: Que conseqüente a la nueva
 alineación que se ha dado a los terrenos que ocupó
 el Convento de Sta. Bárbara, ha desaparecido la
 Calle aprobada por Real Orden de 11 de Mayo de
 1854, y cuyo trazo comprendido hasta el límite de
 la fachada de su casa, está en completo uso del
 que lucirbe puesto que por ella se comunica
 a las Cocheras y servicio particular de su citada
 Casa. Y mediante a que no ha de continuar esta
 Calle y deseando cerrarla con una berja y
 entrar en posesión de la citada Calle para la
 cual debe adquirirla en propiedad

A S.ª C.ª Replica se sirva acordarse por el
 Excmo. Ayuntamiento la cesión de dicha
 Calle previa tasación de Arquitectos nombra-
 dos, uno por S.ª C.ª y otro por mi parte, o en
 otro caso permitida el cierre con una berja,
 para evitar los inconvenientes que pudiesen

tanto los callejones sin salida mandados
incomunicar. = Dios que a. S. L. m. P. a.
Madrid 20 de Mayo de 1868.

Quemo. Sr.

M. Marqués de Villanueva

Madrid 18 de Abril de 1868.

Comisión de Obras
Pase al Arquitecto Municipal de la
Sección para que informe sobre los pun-
tos que abraza esta exposición, haciendo
de la valoración del terreno que se es-
presa.

A V. M. Presidente. int.

L. Argués

Señores de la Comisión
de Obras. En cumplimiento de lo
que V. S. S. se sirven prevenirme
en el decreto que precede, y enterado
de lo que se dice en esta solicitud, debo
manifestar que habiendo solicitado el
dueno de los terrenos del ex-convento
de Santa Bárbara la apertura

De una calle, le fue concedida por Real orden de 11 de Mayo de 1853 con la condicion que no se le habia de indemnizar el terreno que ocupase la referida via.

Hecho el trazado de esta calle fueron enagenados por dicho propietario varios solares con fachada a la misma, entre los cuales se encontraba el perteneciente al Señor Duque de Castell-Quir, el cual habiendo solicitado licencia para su construccion le fue concedida edificando el palacio que hoy es de la propiedad del Excmo Señor Marques de Villanueva.

Por Real orden de 27 de Julio de 1864 se acordó el suprimiento de nuevas calles, mandando suprimir la que se crea anteriormente y guardando en su juicio, sin efecto las condiciones que la Real disposicion de 11 de Mayo imponia reciprocamente al Excmo Ayuntamiento y al propietario de dichos terrenos.

En vista de los hechos que tengo el honor de exponer a la consideracion de V. M., se servirán resolver o consultar, acerca del derecho que puede asistir a la Municipalidad para enagenar la parte de calle que desea adquirir el Señor Marques de Villanueva, por no ser de la competencia del que suscribe: debiendo por

último hacer presente a V. M. respecto de los demás es-
tremos que abraza esta solicitud, que consultado el pla-
no oficial que acompañaba a la Real orden de 11
de Mayo la superficie de la parte de calle que se solicita
adquirir, es de cuatro mil, cuatrocientos cincuenta y siete pies
cuadrados, siendo el valor del pie de sitio, teniendo en cuen-
ta las transacciones verificadas en esta zona, y las condi-
ciones del solar, de treinta y cinco reales pie; y que una vez
resuelta por V. M. la cuestión de derecho, sería muy
conveniente, tanto al ornato, como a la seguridad
pública, el que se cerrase esta calle con una valla,
pues en el momento que construyan los dueños de
los otros solares se convertiría en un callejón
sin salida.

V. M. en vista de lo expuesto, se servirá
acordar con un superior ilustración lo que esti-
men mas conveniente. Madrid 2
de Mayo de 1865.

Alejo Gomer



Reg^o 246. 2

Excmo. Sr. Alc^o de Corresidor de
— esta Corte. —

D. Ignacio de Olea, en representa-
cion de la Sociedad General del Credito Moviliario Español,
á V. E. hace presente: Que estando ya dispuesto de Real
orden, que se permita á esta Compañia edificar en el terre-
no de su propiedad, que ocupa el ex. convento de Santa
Barbara, con arreglo á la alineacion aprobada; y sinvo
ya urgente proceder á las construcciones, despues del largui-
simo tiempo que vá trascurrido =

A. V. E. suplica, se sirva acordar se proceda, con la brevedad
que sea posible, á la correspondiente tira de cuerdas en
los expresados solares, marcando la alineacion que há de
seguirse para las construcciones, medicion y abono del
terreno que se espropia para las calles, que se abren por
causa de utilidad pública; á fin de que despues pue-
dan presentarse los planos de edificacion.

Madrid 30 de Setbre de 1864.

Ignacio de Olea

Madrid 3 de Octubre de 1864

Pase al Excmo. Sr. Teniente de Alcalde del
Distrito de Buenavista, para que se sirva
disponer que con arreglo á lo determina

do en Real orden de 27 de Julio último
y con asistencia del Sr. Regidor Vocal de
la Comisión de Obras D. Juan Bautista
Pignatelli, de los dueños ó su representante,
su arquitecto, el Municipal y el Sr. Direc-
tor facultativo por lo correspondiente á la
visante y á los terrenos que configuran
el ensanche de Madrid; se proceda al
acto de tira de cuerdas, informando el
profesor de Villa del resultado, y juravi-
niendo al dueño no puede dar fin
ninguna á las obras sin la constante li-
cencia.

El Alcalde int.º

Duque de Camarney

Madrid 5 de Oct. de 1864

Pase al Sr. Regidor encargado para
que se sirva señalar día y hora para
la tira de cuerdas de que se trata.

Atentamente

Camarney

A la Botica de 1864

Se señala el día
6 a las once de la
mañana

Juan Pignatelli

Pignatelli

Excmo Señor. En cumplimiento

to del decreto de P. E. y teniendo en cuenta el plano aprobado por Real orden de 27 de Julio último para las nuevas calles que deben abrirse en los terrenos del Esplanado de Santa Bárbara en prolongación de la de Pelagoy Cortavilla de Santa Teresa y la del Parquillo, se procedido a marcar la abstracción en la forma que se indica en líneas rojas y con los anchos que se fijan en el plano que se acompaña a la Real orden resultando según mas detalladamente se expresa en que va unido a este expediente.

1.º Que la superficie tomada para tránsito público en la nueva calle en prolongación de la de Pelagoy es de diez y siete mil trescientos cuarenta y dos pies cuadrados, con inclusión de la que comprenden los chaflanes, y dando a la calle una latitud de doce metros. La superficie de la calle que parte

de la del Baquillo con inclusion
de la que tienen los chaflanes y dan-
do de ancho a aquella quince me-
tros, segun se marca tambien en la
Real orden es de diez y nueve mil
trescientos ochenta y ocho pies cua-
drados y noventa centesimas de
pie cuadrado. Estas superficies
componen un total de treinta y seis
mil setecientos treinta pies cuadra-
dos y noventa centesimas de pie cua-
drado, que a precio de treinta y tres
reales pie, importan un millon
doscientos doce mil ciento diez y
nueve reales vellon y setenta cen-
simos.

Tratada la abstraccion aprobada
para la Plazuela nueva de Reco-
letos por el Señor Ingeniero encar-
gado del ensanche de esta capital,
se dividido la superficie que se to-
ma en ella, para via publica en
dos: una correspondiente al solar
de primer orden que resulta con

fachada a la Plazuela de Santa Bárbara, y que podrá volverse en línea de quince metros a la Póveda citada, y otra el resto del terreno que comprende la misma. La superficie del referido solar señalada en el plano con las letras G H I J K es de cinco mil quinientos ocho pies cuadrados y cincuenta y una centésimas de pie cuadrado, que a precio de veinte y seis reales pie, importan ciento noventa y ocho mil trescientos seis reales vellón y treinta y seis centimos, y la segunda que tiene de superficie treinta y dos mil seiscientos sesenta y dos pies cuadrados y tres centésimas de pie cuadrado, que a precio de veinte y cuatro reales pie, valen setecientos ochenta y tres mil ochocientos ochenta y ocho reales y setenta y dos centimos. Reunidas todas estas cantidades componen un total de dos millones, ciento noventa y cuatro mil trescientos catorce reales vellón y setenta y ocho centimos.

2.ª Do estando acordada la aliucaion

de la fachada que da a la Plazuela de Santa Barbara, no ha sido posible marcarla por esta parte, interin no se acuerde de Real orden: siendo las alfileras y generales a que deberán sujetarse las nuevas construcciones de veinte metros en la nueva calle que parte de la del Barquillo, y de diez y ocho metros en la que resulta en prolongacion de la de Pelayo y la tanilla de Santa Beresa, y las maletas de detallaran a medida que se solicite la construccion en los diferentes solares en que resultan divididos estos terrenos.

3.^a Las rasantes seran las que se nale el Señor Director de aceras y empedrados.

4.^a No se permite salirse ni variar de las alineaciones acordadas y que se han marcado sobre el terreno, sino despues de rentado un croquis general de cantera de un metro de altura por lo menos. P.^o & no obstante

lo expuesto acordará con su superior
ilustración lo que estime conveniente
Madrid 14 de octubre de 1884.

J. Lloja Gomer

PLANO DE LOS TERRENOS DEL EXCONVENTO DE SANTA BARBARA Y DE LAS CALLES

APROBADAS POR REAL ORDEN DE 27 DE JULIO ULTIMO PARA LOS MISMOS.



Superficie que se repartian para las calles.
 Prolongacion de la calle del Barquillo 1.865' 73" = 19.749, 73 paces
 Prolongacion de la de Pelayo 1.544' 42" = 16.242, 42 paces
 Por la Ronda 3.516' 71" = 36.468, 71 paces
 Por el resto de la reparticion 476' 68" = 4.968, 68 paces
 Superficie total 6.391' 72" = 66.968, 68 paces



Madrid 19 de Octubre de 1863.

Antonio Llanusa
Francisco Antonio Llanusa



6.

D. Juan Antonio Peyronnet, Arquitecto
de la Escuela Superior de Arquitectura.

Certifico, que nombrado por la Sociedad
general del Crédito Mobiliario Español para pro-
ceder a la medición y tasación de los terrenos que
se ceden para vía pública con motivo de las calles
aprobadas de Real orden en prolongación de la del
Barguillo y Castañilla de S.^{ta} Teresa, y nueva ali-
neación acordada para la Ponda de Recoletos;
he practicado la medición de las referidas calles, es-
tando conforme en un todo con las superficies que
se expresan en el plano que se acompaña al expedien-
te formado por el Arquitecto Municipal del distri-
to y el que suscribe, disminuyendo en el precio en
que ha valorado el citado profesor los terrenos expro-
piados, fundándome para ello en las razones siguien-
tes.

Segun los datos que he podido adquirir, los
terrenos de la antigua fuente de Brancecho pu-
dieran haberse enagenado a un precio medio de
sesenta y ocho reales. Los pertenecientes al Excmo
Sr. Duque de Medinilla de las Torres, tienen fijado
como precio medio el de sesenta reales pie. Parte de

los terrenos de propiedad de la Compañía de Parent, fuera de la Puerta de Recoletas, se han vendido á unos cincuenta reales.

Terrenos cedidos al tránsito público en la Encomienda de S. Mateo y Calle de Pelayo han sido tasados en tercería y pagados por el Ayuntamiento á ochenta y sesenta reales pie.

Estos tipos y otros muchos de transacciones hechas en épocas recientes en terrenos de peores condiciones de los que se trata y donde deben practicarse desmontes de gran consideración me han servido para fijar los precios que mas adelante dejó consignados. Por otra parte he tenido en cuenta que las calles aprobadas en esta zona si bien por su trazado y latitud son muy convenientes para la fácil comunicación de esta barriada con la de las afueras estando además en armonía con las calles actuales de la misma no sucede otro tanto respecto á los terrenos á quienes afectan. Basta ver el plano para convencerse que su trazado no es muy apropiado para hacer una buena distribución de solares, y que al propio tiempo á causa de la gran latitud que se les ha dado, privan á los dueños de dichos terrenos de una gran superficie edificable sin que por esto pueda evitarse el abrir las nuevas calles

para bonificar y hacer mas facil la venta de aque-
llos habiendo ademias gastado la Compañia en hacer
los desmontes por efecto de las resantes acordadas
mas de un millon de reales.

Teniendo en consideracion las razones expues-
tas creo que el precio que debe asignarse al pie de
sitio en las nuevas calles en prolongacion de las
del Barquillo y Petayo es el de cincuenta y un
reales, importando los treinta y seis mil setecien-
tos treinta pies, nueve decimas que se toman,
la cantidad, de un millon ochocientos setenta y
tres mil doscientos setenta y cinco reales y noven-
ta centimos. El solar con fachada a la Plazuela
de Sta Barbara que se distingue en el jileno
con las letras A. B. C. D. que le corresponde
altura de primer orden en un fondo de quince
metros en direccion de la ronda, he valorado el
pie superficial a cincuenta y cuatro reales impor-
tando los cinco mil quinientos ocho pies cincuenta
y una centesima que tiene, doscientos noventa y siete
mil cuatrocientos cincuenta y nueve reales y cincuen-
ta y cuatro centimos.

Por ultimo el terreno apropiado para
la formacion de la nueva ronda que por su situa-
cion forma y categoria tiene menos importancia
que los anteriores, valore el pie superficial en trein-
ta y cinco reales, ascendiendo los treinta y dos mil
seiscientos sesenta y dos pies, tres centimos que se

expropiacion a un millon ciento cuarenta y tres
mit ciento setenta y un reales y cinco centimos.

Valoracion.

3.313,906 rs. 49

Reunidos estos cantidades componen
un total de reales vellon, tres millones tres-
cientos trece mit novecientos seis, cuarenta
y nueve centimos que es la cantidad en que
valoro los terrenos expropiados en las nuevas
calles ya citadas y Ronda de Recoletos.

Y para que conste doy la presente en
Madrid a diez y nueve de Octubre de
mit ochocientos sesenta y cuatro.

Juan Antonio Paysonnet

Reg.º fo. 25. 6.
D.

Excmo Señor.

Oct.º 21. de 1864.

Vine al antecedente y puse
a la Comision de Obras.

Garcera

Cenemos el honor
de remitir á V.º la
certificacion del Arquitecto
nombrado por nuestra
parte para la medición
y tasación de los
terrenos que se destinan
á calle pública en el
plano aprobado últimamente
de Real orden para las
edificaciones que tengan
lugar en el terreno de
nuestra pertenencia que estuvo

ocupado por el ex-
convento de S^{ta} Barbara.
Aunque aparece di-
vergencia entre el pa-
recer de este perito y
el de ese Excmo. Ayun-
tamiento, desearíamos
escusar el nombramien-
to de un tercero en
discordia. Para ello
nos remitimos á la
consideracion de la
Comision de Obras,
en la seguridad de
que con la justifi-
cacion que acostumbra
dirimiria esta discor-
dia, como tenemos
entendido que lo ve-
rifico muy acertada-
mente en la de la

Excmo.
del Excmo.

tasacion de los terrenos
destinados á via publica
en el sitio llamado
Pozos de la Nieve, some-
tiendonos, como desde
luego ofrecemos some-
ternos á lo que en
este punto de precios,
sega á bien designar
la comision, que con-
sultando los intereses
de todos, siempre será
lo mas justo y acertado.

Dios guarde á V. E. mu-
chos años. Madrid 22. de
Octubre 1864.

Un administrador. El secret^o gral

C. Solaz y Llanusa

Excmo Sr. Presidente de la comision de Obras
del Excmo Ayuntamiento de Madrid

64 = M = aut. = 220 = C. C. S. D. 2.º



Como Señor

Los que suscriben, en representación de la Sociedad General del Crédito Mobiliario Español a V. C. esponen. Que segun consta en el Ministerio del digno cargo de V. C. la Compañia del Crédito Mobiliario posee los terrenos que ocupó en esta Corte el ex. convento de Santa Barbara, y que desuosa de edificar en ellos prontamente, pidió y obtuvo la Real orden de 27 de Julio último, por la que, sin perjuicio de lo que se acordase sobre el proyecto general de alineacion de aquella parte de Madrid, se autorizaba al Ayuntamiento para que permitiese las construcciones en el terreno de Santa Barbara con arreglo a los planos formados por el Señor Ingeniero D. Carlos M.ª de Castro.

Pero en la citada Real orden ha aya do de hacerse minto de una circunstancia importante, y esta obliga a la Compañia

del Credito Moviliario á molestar de
nuevo la Superior atencion de V. E.

Tienen entendido los que sus-
criben, que por consulta del Consejo de
Estado, despues de oir á la Junta Con-
sultiva de Policia Urbana, se ha estable-
cido por regla general, por cierto muy
equitativa y justamente, que los terrenos
de las calles que se abran para la via
pública por comodidad de los propietarios
particulares, se cedan gratuitamente por
ellos á la Villa; pero que los terrenos de
las nuevas calles que se abran para como-
didad del vecindario por virtud de las
alineaciones que acuerde el Ayuntamiento
con aprobacion superior para la facilidad
de la via pública, se abonen por la
Municipalidad.

De esta regla, que á juicio de
los que suscriben deben repetir, es notoriamen-
te equitativa y justa, no parece se haya
dado convencimiento á la Corporacion
Municipal de Madrid, y pudiera suce-
der que por ello se suscitasen dificultades.

respecto del abono de las calles manda-
 das abrir por la Administracion pública
 en los mencionados terrenos de Santa
 Bárbara, á pretesto de una Real orden
 de 11 de Mayo de 1853 que con unida
 á las ordenanzas de Policía Urbana de
 Madrid. Deben los esponentes indi-
 car á V. E. que esta Real orden que
 partia de una solicitud de la duena
 entonces de aquellos terrenos para la
 subdivision de solares de los mismos, ha
 quedado completamente derogada desde
 el momento en que se ha variado la
 division de los solares y el plan de alinea-
 cion de aquellas propiedades, consultando
 principalmente lo que conviene á la via
 pública, y no lo que pudiera interesar
 á los propietarios. Es decir, que si la apre-
 sada Real orden de 11 de Mayo de
 1853 imponia la condicion de la cesion
 gratuita del terreno necesario para la
 apertura de las calles, era porque esta se
 verificaba á peticion de la duena de los
 terrenos, y no porque importase en gran
 manera al transito público. Derogada
 pues, como está tan implicitamente la
 citada Real orden, contra cuya aplicacion

protutaria de seguro hoy la Comp^a dueña
de aquella propiedad, por haber variado
completamente las circunstancias que la
motivaron, se hace indispensable dar á
conocer al Excmo Ayuntamiento de
Madrid la doctrina sentada por el Conse-
jo de Estado para esta clase de asuntos,
y por lo tanto los que suscriben=

A. V. E. Suplican, se sirva dar conocimiento á
la Corporación Municipal de Madrid de
la determinación dictada sobre este punto,
declarando que el Ayuntamiento debe abonar
siempre á los propietarios las calles que se abran
por acuerdo suyo para comodidad del transi-
to público, y que solo deberán ceder gratuita-
mente los terrenos de las calles que se abran
con la autorización oportuna, pero por convenir
á sus intereses. Así lo espusan de la notoria
justificación de V. E. rogándole que lo haga
con la mayor brevedad posible para evitar
la continuación de los perjuicios que viene causan-
do á la Comp^a la lentitud con que viene
marchando este expediente.

Madrid 9 de Noviembre de 1864

Los Administradores

S. Perceval E. Polanco

Excmo Sr. Ministro de la Gobernación del Reino

Excmo Señor. 12.

El Sr. Subsecretario del Ministerio de la Gobernación me comunica con fecha 12 del actual la Real orden siguiente.

„ Vista la instancia que los administradores de la Sociedad del Crédito Morchero Español han dirigido a este Ministerio con fecha 9 de los corrientes, solicitando que se dé conocimiento al Ayuntamiento de Madrid de una determinación que suponen se acordó, declarando que el citado Ayuntamiento debe abonar siempre a los propietarios las calles que se abran por acuerdo del Municipio, para mayor comodidad del tránsito público, considerando que no ha recaído resolución superior alguna en

Sección de Admon

Neg.º 1.º Construcciones
Civiles.

N.º 675.

Recibida en la
pha. del decreto

Nov. 26

Levanta al Cons.
Ayuntamiento.

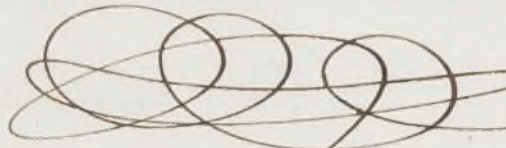
Madrid 26. de #

Noviembre de 1864.

En Ay. Cont. Extra.

Pase a la Comision de Obras

donde se hallan los antecedentes.



Madrid 27 de Nov.º

Comision de Obras.

Pase a' en vocal Sr. de nos de Santa Barbara, y apertu-

Arguilo en cuyo poder

se hallan los anteced.

de este asunto para que

se sirva emitir su inf.º

El Sr.º Presid.º

Recomenda

el sentido que la exposicion ma-

nifiesta, y tambien que el conte-

nido de esta, y la peticion que en

ella hacen los recurrentes tienen

intima conexcion con lo dispuesto

en la Real orden de 27 de Julio úl-

timo, dictada con motivo del pro-

yecto de alineaciones de las terre-

ras de nuevas calles en las que en

aquella zona por se la expresada

Sociedad, la Reina (y D.º) se

ha servido disponer que se ma-

la instancia adjunta al expedien-

te general para conocimiento

del Ayuntamiento a los efectos

oportunos. De Real orden, co-

municada por el Señor Minis-

tro de la Gobernacion, lo digo a

V.º E. para su inteligencia y fi-

nes correspondientes."

Cuya Real disposicion tras-

lado a V.º E. con inclusion de

la instancia que se cita para su
convenimiento el de la Corpora-
ción Municipal y efectos que
se expresan.

Dios guarde a V.E. mu-
chos años, Madrid 19 de No-
viembre de 1864.

Remite a la V. E.


Yo Sr. Alcalde Corregidor de esta Capital.



14.
Madrid 17 de En.^o 1868.

Comision de obras

Pase al Sr. D. Juan Pta
Peyronnet para que se sirva
emitir su dictamen sobre los
diferentes extremos que abarca
este expediente.

El Vice Presidente

Riva y Albuerneg
th



18.

Señores de la Comisión de Obras.

Cumpliendo con el acuerdo de la Comisión de Obras, he procedido al examen del expediente incohado para las alineaciones de los terrenos llamados de Bonaplata, que ocupó el convento de Santa Bárbara, y que consta de cinco piezas o partes ligadas entre sí.

En la primera o cabecera del expediente incohado en 7 de Diciembre de 1842, a virtud de instancia de la señora viuda de Bonaplata, se encargó de formar un plan de alineación el arquitecto Sr. Blanos, quien lo presentó en 7 de Enero de 1843 y marcando una calle A B C, compuesta de dos trozos, uno A B de Levante a Poniente y otro B C de Norte a Sur, y tasando el valor del terreno a 3 m. pie cuadrado en razón al beneficio que la dueña disfrutaba con el rompimiento de dicha calle. La Comisión de Obras se conformó con el dictamen de su Vocal el Sr. Conde de Villalobos, quien apoyaba aquel pensamiento, si bien dando a la calle 40 pies de latitud. Aprobado este proyecto por el Excmo. Ayuntamiento, pasó a la Superioridad en 26 de Febrero de 1843.

Por Real orden de 11 de Mayo del mismo año se aprobó este pensamiento y se proponía en la misma el rompimiento de otras calles, si bien la propietaria debía ceder el terreno, toda vez que iba a disfrutar de un grande beneficio.

La Comisión de Obras, a quien pasó dicha Real orden, acordó oír al Arquitecto quien, fundándose en razones de economía por las indemnizaciones que habría que hacer por la demolición de edificios, propuso se redujese el trazado de la división de la manzana 260 a las calles A B C — L R — D C — esta última en la dirección indicada por la Junta consultiva.

El Sr. Conde de Villalobos, como Vocal de la Comisión de Obras, propone en su informe de 11 de Octubre la aprobación del plano tal como le había trazado la Junta consultiva, combatiendo con muy sólidas razones las dificultades que el Sr. Blanos indicaba respecto a desvíos.

Se dió cuenta de este dictamen en Sesión general, y se acordó

pasase á la de distrito en 29 de Marzo de 1864.

Este expediente quedó paralizado, hasta que en 7 de Marzo de 1862 el representante del Crédito mobiliario, dueño ya de dichos terrenos, solicitó la correspondiente tira de cuerdas, y al ir á practicar esta operacion el arquitecto Planos, manifestó que en razon al ensanche de Madrid creia debia oirse á la Junta consultiva; mas el Excmo. Ayuntamiento acordó que el Ingeniero encargado del Ensanche formase un plano de alineacion y rasantes, quien lo verificó, y la Excmo. Corporacion municipal aprobó en 14 de Octubre de 1862.

En este proyecto del Sr. Castro, manifiesta que las calles trasversales de E. á O. en los terrenos de Santa Bárbara, no son necesarias para el tránsito, y de consiguiente no deben abonarse, puesto que los constructores son los beneficiados por ellas; mas la calle A B que se hallaba aprobada por el Excmo. Ayto. y Real orden ya citada estaba abierta y de ella se hace caso omiso, si bien en el plano de la Junta consultiva se marca como verificada con las líneas de tinta azul. El Vocal que suscribe llama la atencion de la Comision, porque pudiera suceder que las reclamaciones que se hicieran sobre este particular, y con fundada razon, puesto que hay construida la casa del Excmo. Sr. Marqués de Villaseca, que tiene fachada á la calle ya citada y que se designó en el primitivo plano aprobado con la letra A B, no fuesen conocidas del Ayuntamiento.

Pasado el expediente á la Junta consultiva por el Gobierno, esta propone una nueva alineacion, variacion de rasantes, y la alineacion de la plaz.ª de Santa Bárbara solo en un voto particular.

El Excmo. Ayuntamiento, en vista de lo inconveniente del tal proyecto, y lo costoso que habia de serle, se opuso en 16 de Junio de 1864, y en su virtud recayó la Real orden de 11 de Agosto, por la cual se ordena y aprueba el rompimiento de las calles de enlace con el ensanche, que es la única que faltaba, y que se estudien sus rasantes de manera que se pongan en armonia con las del ensanche y las de las calles adyacentes.

Existen en esta pieza dos exposiciones de los Sres. Marqués de Villaseca y D. Legismundo Moret, quienes noticiosos de que por la Junta consultiva se trataba de variar la alineacion y rasantes de la plazuela de Santa Bárbara, reclaman respecto á los perjuicios que se les irrogarian; pero como esto fuera originado por el voto particular de

dos de los individuos de la Junta y no por la mayoría que conservaba la alineacion bajo la cual se construyeron dichas casas con arreglo á la Real orden de 11 de Mayo de 1863, que es justamente lo que deseaban los interesados en su primera parte, de la exposicion resulta que la cuestion de perjuicios de estos propietarios se reduce solo á las rasantes que no es posible alterar y que el Ayuntamiento forzosamente ha de indemnizar.

Reclamada por la Compañia del Crédito mobiliario en 30 de Setiembre de 1864 en virtud de la Real orden ya citada la correspondiente tira de cuerdas, para que marcada la alineacion que ha de seguirse para las construcciones, se haga la medicion y abono del terreno que se expropie, se procedió por el arquitecto del Municipio á la tira de cuerdas, manifestando no lo hacia por la plar.^a de Santa Bárbara por no estar aprobado el plano de Real orden por este punto. Enumera los pies de terreno que quedan para la via publica, los clasifica perfectamente en sus relaciones de posicion y marca las alturas que han de tener los edificios en cada una de las calles, fijando los precios ó valores en relacion á ellos, á saber:

Prolongacion de la calle de Pelayo, 11.432.² pies y la de la calle del Parque 12.346.² pies. Valor del pie á 33 rs., importa 1.212.119 rs. vn. La parte de la Ronda antigua, hoy calle principal del Embarque y plar.^a de Santa Bárbara, se expropian por esta 5.506,51 pies, á raron de 36 rs. pie importan 198.206 rs. vn., 36, y por la primera ó sea la Ronda 32.666 pies $\frac{1}{2}$ á raron de 24 rs. pie, importa 783.996 rs. 72.

Reunidas todas estas cantidades á una suma, hacen la de 2.194.314 reales vn., 76.

Estando conforme el perito nombrado por la Compañia en un todo con la medicion del terreno expropiable, mas no en los precios, emite su informe fijando los tipos de 41 rs. para las calles de la prolongacion del Parque y Pelayo, el de la plar.^a de Santa Bárbara y Ronda á 41 rs. y el de la Ronda á 34 rs. Resulta, pues, de estos precios que el total de la expropiacion es la suma de 2.213.206 rs. 49 céntimos.

Comparando esta diferencia con la anterior, resulta una de un millon ciento diez y nueve mil quinientos noventa y dos reales veintinueve céntimos.

La Compañia del Crédito mobiliario en exposicion dirigida al Gobierno en 9 de Noviembre de 1864, manifiesta que en la Real orden de 27 de Julio, por la que se autorizaba al Ayuntamiento para que permitiere las construcciones en el terreno de Santa Bárbara, no se hacia mérito de una circunstancia, cual es, que por consulta del Consejo de Estado se ha

establecido por regla general que los terrenos de las calles q.^{as} se abran para la via pública por comodidad de los propietarios particulares se cedan gratuitamente por estos á la villa; pero que los terrenos de las nuevas calles que se abran para comodidad del vecindario por virtud de las alineaciones que acuerde el Ayuntamiento con aprobacion superior para la facilidad de la via pública se abren por la Municipalidad; y como exista una Real orden fecha 11 de Mayo de 1849, de que ya se ha hecho mérito al principio de este informe, la Compañía hace presente todas estas circunstancias, á fin de que no se irroguen mas dilaciones por los perjuicios que se están siguiendo á dicha Compañía por no poder dar principio á sus construcciones.

Hasta aquí la marcha de este expediente tan dilatado, como que cuenta mas de doce años de existencia, y tan complejo por tan variados incidentes como han surgido. En su virtud el ponente propone á la Comisión?

Primero. — Que estando vigente la alineacion de la plaza de Santa Bárbara, por no haber sido derogada la que ha servido de base para la construccion de las casas propias del Excmo. Sr. Marqués de Villaseca y D. Segismundo Moret, se proceda por el Arquitecto de la villa á marcar á la Compañía del Crédito mobiliario la alineacion, que deberá ser la establecida para las enunciadas casas.

Segundo. — Que siendo así que se hallan ya aprobadas las rasantes no sólo para dichas plazas y la Ponda antigua, sino tambien para las calles de Santa Teresa, Mayo y Pasquillo en relacion con el Ensanche, se establezca y den á dicha Compañía las rasantes de todos sus terrenos.

Tercero. — Que se proceda inmediatamente por el señor Ingeniero D. Carlos María de Castro á formular el proyecto de las obras y presupuesto que han de practicarse para que las casas del Excmo. Sr. Marqués de Villaseca y D. Segismundo Moret tengan su correspondiente entrada libre y de buen uso, como tienen derecho á exigir y con justicia reclaman.

Cuarto. — Que en virtud de haberse innovado competentemente el trazado no sólo de las calles sino sus anchos y rasantes á que se refiere la Real orden que cita la Compañía, como fundamento que pudiera tener el Excmo. Ayuntamiento para no hacer el abono de dichas calles, es impertinente dicha instancia, puesto que el C. C. ha acordado la union del antiguo Madrid con el Ensanche,



17
y esto es totalmente independiente de la causa que motivó dicha Real orden; además, que publicadas las decisiones del Consejo de Estado con la aprobación del Gobierno de S. M., dicho se está que el Ayuntamiento no las ignora.

Quinto. — Que mediante á la discordia que resulta en los precios establecidos por el Arquitecto municipal y el de la parte, se proceda al nombramiento del tercero en discordia, siguiendo los trámites marcados.

Val es mi opinion, que someto á la deliberacion de la Comision en cumplimiento de su acuerdo. Madrid 4 de Febrero de 1865.

Juan Bautista
Peyronnet

Excmo. Sr.

Conforme la Comision de Obras con cuanto se propone por el Sr. Peyronnet en su precedente dictamen tiene el honor de proponerle á V. D. para su aprobacion ó resolucion que se estime mas conveniente.

Madrid 4 de Febrero de 1865.

Riva y Alvarado Peyronnet

Don Juan

Madrazo

Alvarado

Map

Madrid 9 de Febrero de 1865

En Ayuntamiento Const.

Quede sobre la mesa para discutirse en otra sesion.



Madrid 17 de Febrero de 1865.

En Ayuntamiento Const.

Vuelto a dar cuenta de este expediente se acordó de conformidad con la indicacion del Sr. Bravo, continuara sobre la mesa hasta la sesion proxima en que se proceda a su discusion.



Madrid 23 de Febrero de 1865.

En Ayuntamiento Const.

Dado cuenta de este expediente y abierta discusion, usaron de la palabra en contra del dictamen en la parte relativa a la indemnizacion por los terrenos que se expropiaron, los Sres. Vances, Vastago y Salmeron, emitiendo las consideraciones que citamos oportunas, para demostrar no procedia el abono apoyados en el Real orden de 11 de Mayo de 1853 que autorizó la subdivision en varias manzanas y apertura de calles en los terrenos del ex-convento, a condicion de allanarse la duena entonces a ceder los suficientes por los beneficios que proporcionaba a sus intereses la reforma, disposicion que no habiendo sido apelada dentro de los

38.
treinta días era jurisdicción establecida por disposiciones
del Tribunal Supremo y de los Consejos Real y de Estado,
que causaba ejecución, y por que al enagenar los terrenos
a la Sociedad del Crédito, no había podido transmitirla mas
derecho que el que tenía y este era limitado en la parte
del rompimiento de calles. Y observaron tambien tratarse
no ya de expropiación de terrenos en calles centricas, sino
de unos baldios y seminusticos para convertirlos com-
pletamente en urbanos, proponiendo volviera despidien-
te a la Comision para que ocupandose nuevamente del
mismo, ajustara su dictamen a las condiciones que el
derecho previene. Tambien los Sres. Peironet y Abasco
Gloria emitieron sus observaciones para demostrar no
ser cierto el fundamento de que habian partido los Re-
chos en contra, puesto que considerada por la propietaria
de los terrenos la Real orden del 11 de Mayo de 83. como
condicional y onerosa a sus intereses, no se presto a su
ejecucion ni causada por lo mismo estado. Que ademas
las calles hoy proyectadas tenían otro ancho y direccion
que en aquella epoca, tratandose no ya de un terreno erial
sino de edificios enclavados en aquella zona como los Conven-
tos de Santa Teresa y las Galeras, conceptuando indudable
el derecho de la Sociedad a la indemnización en el precio
justo de la parte de terrenos que se destinan a la via pública
por la Admon. así como no lo seria de las que lo fueran
por la conveniencia particular. En este estado y habiendo

manifestado el Sr. Riva Albuerno Vice Presidente de la Co-
mision que de acuerdo con la mayoria de los individuos de
la misma, retiraba el dictamen, consultado el Ayuntamiento
to u si lo estimaba resolvió afirmativamente.

19.
Madrid 23 febrero 1865.

Excmo S. Conde de Belascon

Muy S. nuestro y de nuestra mayor consideracion: Tenemos entendido que en la Sesion de hoy habra de ocuparse el Excmo Ayuntamiento, del expediente de los terrenos de S.^{ta} Barbara de la propiedad de esta Compañia. Como la Comision de Obras haya propuesto que un tercero en discordia dirima la diferencia de los dos peritos, venimos a autorizar a S.^{ta} C. se sirva nombrar el arquitecto que mas confianza le inspire, pues el mayor deseo de esta Sociedad es la pronta terminacion de un asunto que con su retardo tanto perjudica nuestros intereses.

Quedamos la honra de repetir a S.^{ta} C. las seguridades de la consideracion con que somos
S.^{ta} C. D. B. S. C.
Los Administradores.

Isidro Pelayo



Madrid 7 de Mayo de 1865.

Comisión de Obras.

Procedase á dar las alineaciones que se hayan quedado ó se queden, y las vacantes de los terrenos llamados de Benafelata en la forma que está acordada.

Oficiéndo al Sr. Ingeniero Director facultativo de Ingenieros para que formule el proyecto y presupuesto para las obras que han de ejecutarse con el fin de dar entrada de buen uso á las casas para que del Sr. Marques de Villacosa y D. Segismundo Morat, y

Pase el expediente con todos los antecedentes á los Sres. Señores Consistoriales para que se sirvan manifestar á la Real orden de 11 de Mayo de 1863, que corre unida á las ordenanzas Municipales en el Arqueológico n.º 2.º, considerando lo quedado en

por estado, por no haber reclama-
do contra ella la viuda de D. Ba-
rron Bonafilata en el tiempo que
la ley prescribía, y si otra Real dis-
posición ha podido constituir una
obligación sobre los terrenos a que se
refería en todas las transmisiones
de dominio que se hiciere por la
referida Sta. Viuda de Bonafilata,
o si por el contrario, puede tenerse
por no consentida por la prescrip-
ción la indicada Real determi-
nación, mediante al no haber edi-
ficado en tantos años en aquellos
sitios, acaso por no aceptar las
condición que se la imponía; y
por último si puede o no conside-
rarse caducada la referida R.
orden desde el momento en que
son otras las alineaciones, la anchu-
ra y la dirección de las calles, tra-
das en el último plano que ha
sido aprobado por el Ayuntamiento.

y por la Superioridad y otras las
personas que hoy poseen los terrenos
en cuestion.

El Vice Presidente.

Riva y Albuera

19. Mar. 63

Elleu urgente La Comision de Obraj considerando que
la situacion habian sido por derrogada la ~~situacion~~ de la
de la Plazuela de Sta Barbara que ha servido des
de por toda para la construccion de la casa que se
hizo en 1774

total para la construcción de las casas puebleras
del punto Sr. Moragas de Villaseca y Sr. Segismun-
do Morat; ha acordado se proceda por V. a
marcar a la Comisaría del crédito. Moralia
vía la ejecución, que debiera ser la estable-
cida para las empujadas casas, que por el

marcar a la Compañía del crédito. Movilia
suponol ya lo demas propietarios que la pda
vio la abnecacion que debia ser la estable
cda para las emmiciadas en el que...

Deposito y a los demás propietarios que la piden
violenta expropiacion, que debia ser la estable
para proveer las necesidades de la guerra.

cada flama las simonías casadas que provee

temiendo al Sr. Director facultativo de accion y enmendados
efecto por un ^{medicamento} a hallarse ya agotada la m.
de lo dispuesto ^{en la R. ovn} ^{antes} no solo para otras ^{que} ^{se} ^{hayan} ^{y la} ^f

te lo dispenso
en la R.^a ovn^a

de Sta. Rosalia antigua, sino tambien ^{para} la calle de
 no a 1814; Sta. Teresa, Pelayo y Bonquillo en relacion con

et l'ensemble, se établira par deui a l'autre.

et suscrite, se établira en y venant à l'usage.

Compartiría las riquezas de todos sus terrenos.

Se comunique a V. Exa. su inteligencia
y cumplimiento, en la parte que le concierne.

Dir 6²

Mr. Director facultatis de Accuray y Singularis

15 Mar '65.

Considerando la Comision de Obras que la alienacion de la Pt. de V.ª Barbara se halla vigente por no haber sido derogada la que ha servido de base para la construccion de las casas que se han del Sr. Marquis de Villaseca y Sr. Segismundo Torat; ha acordado se proceda por el Ayto. Municipal de la Seccion ^{de Marina} la alienacion de sus terrenos que

debera ser la establecida para las empuñadas
de las casas, y con sujecion a lo prevenido en la
Real orden de 16 Junio de 1844; disponiendo
que en el tiempo se consiguen por M. S. y
den a la citada comision las masas de
todos sus terrenos, mediante de hallarse ya
agradadas las masas no solo para el
Plaza y la Banda antigua, sino tambien
para las Calles de Sta. Teresa, Pelago y Bar-
quillo en relacion con el Suroeste de Ma-
drid.

La Comision ha acordado al mismo
que preceda M. S. a formular ^{y remitir} el proyecto y
presupuesto para las obras que han de fun-
cionarse con el fin de dar entrada libre y
de buen uso a las casas propias del Reino. Se-
ñorques de Villaseca y D. Segismundo Ma-
ret, segun lo han solicitado.

Lo comunico a M. S. para su inteli-
gencia y efectos consiguientes.

Dios &c.



Excmo Señor

Los Letrados Consistoriales que suscriben han examinado todos los antecedentes relativos á la edificación y aperturas de nuevas calles en los terrenos titulados de Bonaplata, junto á la puerta de Santa Barbaba para emitir el dictamen que la comision de obras les exige por su acuerdo de fecha 7 de Marzo último.

Resulta de dichos antecedentes que Doña Josefá Bouras, viuda de don Ramon Bonaplata, solicitó permiso en 9 de Noviembre de 1842 para edificar en dichos terrenos abriendo una nueva calle de treinta pies de ancho en el centro de la fachada que tuvo la fundicion de Bonaplata y dejando al prudente arbitrio del Ayuntamiento el fijar el precio que hubiera de abonarse por el terreno que quedaba para el servicio publico. El Ayuntamiento fijó el precio de tres reales en consideracion al interes que tenian las propietarias en

24
aquella reforma, y proyectó el orden con que podrían construirse varias manzanas de casas en los citados terrenos: remitido el expediente á la aprobacion del Gobierno, se espidió la Real orden de 11 de Mayo de 1853, en la que se aprobó con algunas observaciones el plan formado por el arquitecto Municipal para la edificación de que se trataba; disponiendo que este pensamiento se llevase á efecto bajo el principio de que la propietarios del ex-convento de Santa Barbara y los demas que estubiesen en su caso se allanasen á ceder el terreno suficiente para la apertura de las nuevas calles, porque ganando extraordinariamente su propiedad con estas innovaciones, e imponiéndose con ellas á los fondos publicos de Madrid los gravámenes de empedrado, alumbrado y reros, no parecia justo que se lucrasen con lo que quedaba á beneficio del publico, cuando se hacia la alteracion á petición suya y con tanta ventaja para sus intereses.

No consta que esta resolucion se hubiese notificado á la viuda de Bonaplata para que manifestase si se allanaba ó no á ceder gratuitamente los terrenos necesarios para

las aperturas de la calle que dicha Señora
 habia solicitado y las otras proyectadas por
 el Arquitecto Municipal: lo unico que resulta
 es que en 7 de Marzo de 1862, la sociedad del
 credito Moviliario Español habia adquiri-
 do aquellos terrenos y solicito que se prac-
 ticasen las alineaciones oportunas para for-
 mar los planos de fachadas que habia de
 presentar a la aprobacion del Excmo. Ayun-
 tamiento; con cuyo motivo y despues de
 varios tramites y reclamaciones que no es
 necesario expresar aqui, se ha suscitado
 la cuestion, que en concepto de los que
 suscriben puede reducirse a si en virtud
 de lo dispuesto en la Real orden de 11 de
 Mayo de 1853, estan o no obligados los
 actuales dueños de los terrenos de Santa
 Barbara a ceder gratuitamente las parte
 necesarias para abrir las nuevas calles que
 con arreglo al proyecto de ensanche de
 Madrid, deben quedar para el servicio
 publico. Con el fin de esclarecer esta
 cuestion se pide a los Letrados Consis-
 viales su dictamen, que van a emitir di-
 vidiendo las consultas en los tres
 puntos siguientes.

Primero: Si consideran que la Real orden de 11 de Mayo de 1853 que corresponde a las ordenanzas Municipales en el apendice numero 2º ha producido causar estado, por no haber reclamado contra ellas la viuda de don Ramon Bonaplata, en el tiempo que la Ley prescribe.

Por regla general, para que pueda causar estado la revolucion gubernativa que recae en un expediente en que se decide sobre intereses particulares, es indispensable que se comuniquen al interesado por conducto de la autoridad administrativa inmediata; pero en el caso de que tratamos era esto tanto mas preciso, cuanto que la Real orden de 11 de Mayo de 1853, al aprobar el proyecto formado por el Arquitecto Municipal, disponia que este pensamiento se llevase a efecto bajo el principio de que las propietarias del ex-combento de Santa Barbara, y demas que estuviesen en su caso, se allanasen a ceder el terreno suficiente para la apertura de las nuevas calles; lo cual explica con perfecta claridad que la revolucion



contenidas en dichas Real orden no se podían ejecutar sin obtener previamente el allanamiento y la conformidad de los interesados, haciéndoselos al efecto las oportunas notificaciones administrativas: no bastaba publicar la Real orden ni insertarlas en las ordenanzas Municipales, por que para ser obligatorias debían acreditarse que habían sido aceptadas expresamente la condición que imponían a la propietaria y de mas interesados a que la misma se refiere; y como no consta que esto se verificase, consideran los Letrados que suscriben que la Real orden de 11 de Mayo de 1858, no causó efecto respecto a la viuda de don Narciso Bonaplata, ni la pudo obligar contra su voluntad a ceder gratuitamente los terrenos que se necesitan para abrir las nuevas calles proyectadas.

Segundo: Si dicha Real disposición ha podido constituir una obligación sobre los terrenos a que se referían en todas las transmisiones de dominio que se hicieren por las referidas Señoras viudas

de Bonaplata, ó si por el contrario fue de
tenerse por no consentidas por la propleta
ria la indicada Real determinacion me
diante no haber edificado en tantos años,
acaso por no aceptar la condicion que se le im
ponia.

La contestacion á este extremo de las
consultas se desprende de lo que se ha es
puesto antes. Si la Real orden no podia can
sar estado ni producir ninguna obligacion res
pecto á la viuda de Bonaplata sino me
diante su allanamiento, tampoco podian
considerarse grabados los terrenos de su propie
dad sin este requisito previo é indispensa
ble: ni en las transmisiones de dominio
que se hicieran por aquella Señora, se pue
den considerar sujetos á los compradores
al cumplimiento de obligaciones que no
tuvian aceptadas ni contraidas la viuda
dora. El hecho de no haber realizado
en tantos años la viuda de Bonaplata
las construcciones proyectadas puede sig
nificar que no aceptaba la condicion
que se le imponia por la Real orden
de 11 de Mayo, pero signifique lo que

quiera, basta que al tiempo de transferir el dominio de aquellos terrenos no hubiese aceptado dichas condiciones ni hubiese contraído ningún compromiso respecto á ceder gratuitamente la parte que se hubieras de ocupar con nuevas calles, para que su propiedad pudiera pasar á otros dueños sin esta obligación.

Tercero: Si puede ó no considerarse caducada la repetida Real orden desde el momento en que son otras las alineaciones, la anchura y la dirección de las calles trazadas en el último plano que ha sido aprobado por el Ayuntamiento y la superioridad y otras las personas que hoy poseen los terrenos en cuestión.

Includablemente la Real orden de 11 de Mayo de 1853 puede considerarse caducada si por los sucesos sin aplicación para el objeto especial que la motivó. Entonces se trataba de autorizar la apertura de calles á petición de los mismos interesados y de que se les concediese el permiso con las condiciones de abonarse á ceder gratuitamente el terreno que la vía

publicas ocuparse; para lo cual se formó y
aprobó el plano de las calles que podrian
quedar en aquel sitio. Pero hoy no se tra-
ta ya de un acto voluntario de los dueños,
sino de llevar á efecto otro proyecto general
para el ensanche de Madrid, al cual tie-
nen que sujetarse necesariamente las construc-
ciones de casas dejando las calles en el numero y
con las anchuras y alineaciones que el servicio
publico exige. Las circunstancias pues son tan di-
versas, que aun habiendo aceptado la viuda de
Bonaparte la condicion impuesta en la Real
orden de 11 de Mayo, no podrian considerarse
obligados los actuales poseedores de aquellos
terrenos á sufrir la espropiacion gratuita de
calles distintas en numero, alineacion y
anchuras de las que dichas señoras proyecto
abrir: y mucho menos puede considerarseles
obligados, cuando no consta que prestase su
conformidad y allanamiento á la citada con-
dicion. La Real orden de 11 de Mayo podria
ser todavia aplicable al caso de que los
propietarios, además de las calles trancas
para el ensanche de la poblacion, solicitaran
abrir algunas otras por conveniencia para



ticular: en este caso es cuando se les podría decir que para otorgarles el permiso de abrir las nuevas calle debían allanarse previamente a ceder sin ninguna retribución el terreno que ocupase en equivalencia de los gastos que ocasionabas al Ayuntamiento el empedrado, alumbrado y sereno. Pero mientras solo se trate de las calles que se han de abrir para dar ensanche y desahogo a la población y por interés público, los Letrados Comisionales opinan que al propietario del terreno que se destine a las mismas no se le puede obligar a cederlo gratuitamente.

V. E. sin embargo se servirá resolver lo que estime mas justo.

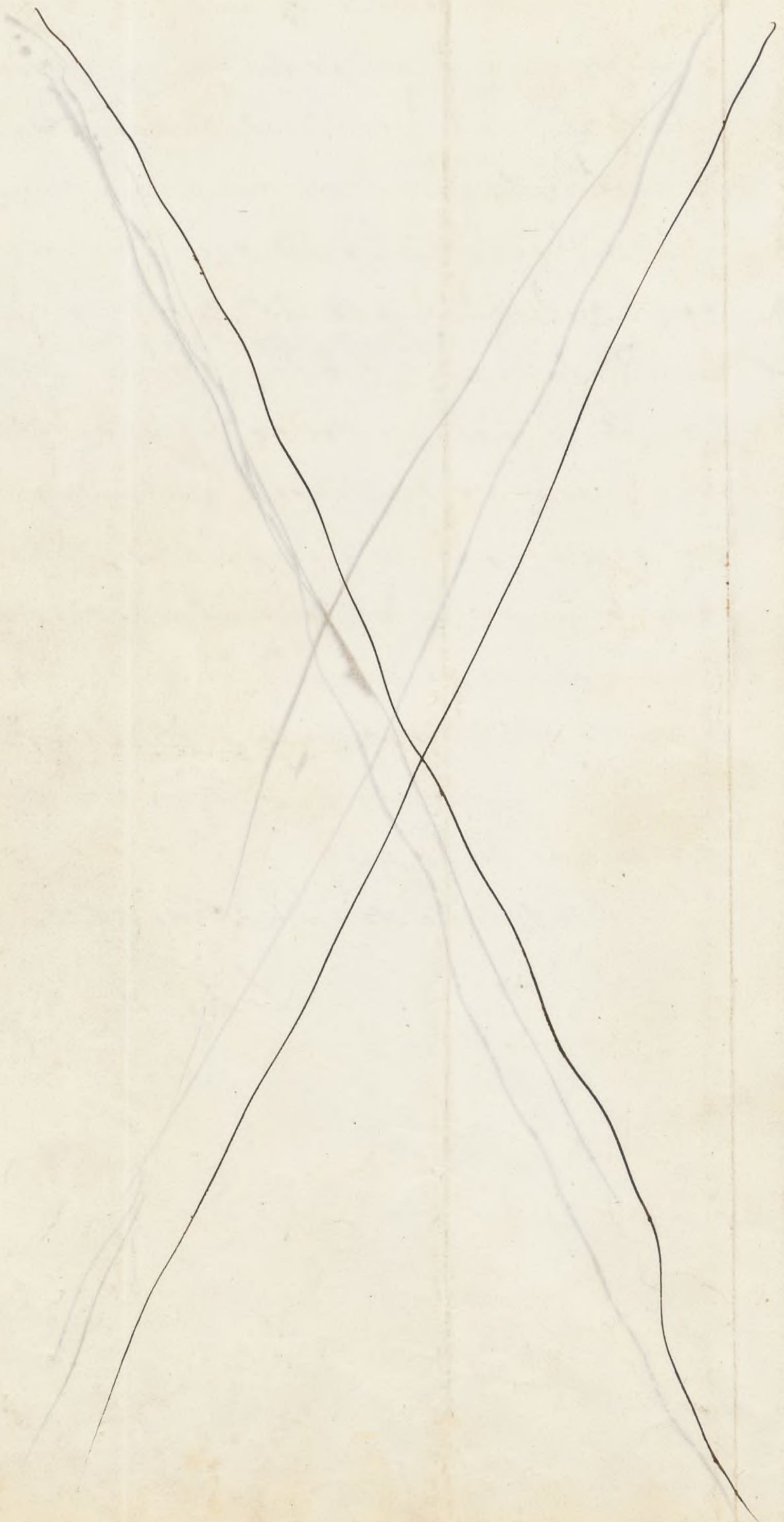
Madrid 20 de Abril de 1865=

L. Rafael Serrano

L. don Juan Bern...

L. Ramon Diaz.

Delgado.



Ac...
de...
De...



Excmo. Sr. Alcalde Corregidor de esta M.ª C.ª Villa.

El Marqués de Sillaneca dueño de la Casa
 Marzo 21 de 1865. Plaza de Sta. Bárbara núm.º cinco a S.ª C.ª con
 Pase a la Comisión el debido respeto exponi: Que conseqüente a la nueva
 alineación que se ha dado a los terrenos que ocupó
 el Convento de Sta. Bárbara, ha desaparecido la
 Calle aprobada por Real Orden de 11 de Mayo de
 1854, y cuyo trazo comprendido hasta el límite de
 la fachada de su casa, está en completo uso del
 que lucirbe puesto que por ella se comunica
 a las Cocheras y servicio particular de su citada
 Casa. Y mediante a que no ha de continuar esta
 Calle y deseando cerrarla con una berja y
 entrar en posesión de la citada Calle para la
 cual debe adquirirla en propiedad

Delasosari

A S.ª C.ª Replica se urda acordarse por el
 Excmo. Ayuntamiento la cesión de dicha
 Calle previa tasación de Arquitectos nombra-
 dos, uno por S.ª C.ª y otro por mi parte, o en
 otro caso permitida el cierre con una berja,
 para evitar los inconvenientes que pudiesen

tanto los callejones sin salida mandados
incomunicar. = Dios que a. S. L. m. P. a.
Madrid hon. de Mayo de 1868.

Quemo. Sr.

M. Marqués de Villanueva

Madrid 18 de Abril de 1868.

Comisión de Obras
Pase al Arquitecto Municipal de la
Sección para que informe sobre los pun-
tos que abraza esta exposición, haciendo
de la valoración del terreno que se es-
presa.

A V. M. Presidente. int.

L. Argos

Señores de la Comisión
de Obras. En cumplimiento de lo
que V. S. S. se sirven prevenirme
en el decreto que precede, y enterado
de lo que se dice en esta solicitud, debo
manifestar que habiendo solicitado el
dueno de los terrenos del ex-convento
de Santa Bárbara la apertura

De una calle, le fue concedida por Real orden de 11 de Mayo de 1853 con la condicion que no se le habia de indemnizar el terreno que ocupase la referida via.

Hecho el trazado de esta calle fueron enagenados por dicho propietario varios solares con fachada a la misma, entre los cuales se encontraba el perteneciente al Señor Duque de Castell-Quir, el cual habiendo solicitado licencia para su construccion le fue concedida edificando el palacio que hoy es de la propiedad del Excmo Señor Marques de Villanueva.

Por Real orden de 27 de Julio de 1864 se acordó el suprimiento de nuevas calles, mandando suprimir la que se crea anteriormente y guardando en su juicio, sin efecto las condiciones que la Real disposicion de 11 de Mayo imponia reciprocamente al Excmo Ayuntamiento y al propietario de dichos terrenos.

En vista de los hechos que tengo el honor de exponer a la consideracion de V. M., se servirán resolver o consultar, acerca del derecho que puede asistir a la Municipalidad para enagenar la parte de calle que desea adquirir el Señor Marques de Villanueva, por no ser de la competencia del que suscribe: debiendo por

último hacer presente a V. M. respecto de los demás es-
tremos que abraza esta solicitud, que consultado el pla-
no oficial que acompañaba a la Real orden de 11
de Mayo la superficie de la parte de calle que se solicita
adquirir, es de cuatro mil, cuatrocientos cincuenta y siete pies
cuadrados, siendo el valor del pie de sitio, teniendo en cuen-
ta las transacciones verificadas en esta zona y las condi-
ciones del solar, de treinta y cinco reales pie; y que una vez
resuelta por V. M. la cuestión de derecho, sería muy
conveniente, tanto al ornato, como a la seguridad
pública, el que se cerrase esta calle con una valla,
pues en el momento que construyan los dueños de
los otros solares se convertiría en un callejón
sin salida.

V. M. en vista de lo expuesto, se servirá
acordar con un superior ilustración lo que esti-
men mas conveniente. Madrid 2
de Mayo de 1865.

Alejo Gomer