

4-318-3.

1866'

AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL.

MADRID.

NEGOCIADO DE

Susauches

CLASE

Construcciones.

*Palomares D. Cayetano, expediente
instruido en solicitud de rehabilitación
de licencia para edificar en el Barrio de
las Penuelas.*

1868

AYUNTAMIENTO DE MADRID

AYUNTAMIENTO DE MADRID

MADRID

CLASE



Excmo. Ayuntamiento Constitucional de esta
Corte.

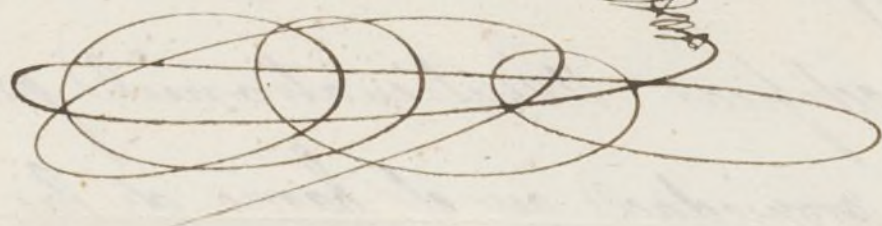
D. Cayetano Palomares vecino de esta
Corte a.º H.º con la debida consideracion
expone: Que habiendo obtenido licencia para
edificar veinticuatro mil pies de terreno de su
propiedad en el barrio de las Penas, no pudo
concluir la obra por haberse interpuesto la Com-
pañia del Ferro-caril del Norte, cuyo expediente
gubernativo no ha finalizado hasta 1.º del corriente,
y deseando seguir la construccion de su finca
que tiene dos fachadas la una a la calle del
Labrador y la otra a una calle sin nombre.
Suplica se le permita prorrogar dicha licen-
cia que tiene el gusto de acompañar a esta
solicitud rogandole sea a la mayor breve-
dad por los muchos y grandes perjuicios
que se le causan con la paralización de
la mencionada obra. Gracia que espera

merced de la justificación de S. S.
cuya vida, que Dios muchos años
Madrid 24 de Noviembre de 1866.
Cayetano Palomares.

Madrid 24 de Noviembre de 1866.

Por acuerdo del Excmo. Ayuntamiento
Constitucional.

Vase a la Comisión de obras pías
informar del Sr. Director facultativo de las
obras de ensanche.



Sr. de la Comisión de Ensanche.

En cumplimiento del anterior acuerdo
y vista la presente solicitud, dijese que el
Arquitecto del Cuartel, pasare á inspeccionar
el estado de la obra que se pide continuar
y después de verificado el reconocimiento,
dice lo siguiente:

”Último. Sr. = En vista de lo que
pide D. Cayetano Palomares, (en solicitud
de 24 del mes ppdo.) y enterado de la licencia
que se le concedió, en 14 de Octubre de 1866,
que se acompaña adjunta, he pasado á
comprobar la obra que se está ejecutando en

el solar de su propiedad, sito en la calle
del Labrador, con vuelta á otra sin nom-
bre, resultando que dicha obra consiste
en un cuerpo de cara con fachada á la
referida calle del Labrador, de 6 1/2 pies de
línea por 13 3/4 de ancho, formando una
cruz de solo planta baja y un pequeño
trozo con vuelta á la otra calle, siendo sus
fachadas de muros de ladrillo y mamp-
ostería, de 1 3/4 pies de grueso, repartidos de
modo, que presenta cuatro huecos, de los
que uno es de dimensiones convenientes pa-
ra entrada de carruages; la fachada inte-
rior, entramada, de pies derechos sobre basas
de piedra berroqueñas, se halla únicamen-
te con la carrera puesta sin tabicar y echada
sobre los maderos de suelo; la otra fachada
ó mejor dicho, cerramiento del solar, la com-
ponen varios muros de mampostería de
piedra y canchales, distribuidos en toda la línea
y tabicados sus espacios con mampostería
de la misma clase y sin guarnecer por nin-
guna de sus caras. En este estado la obra,
y considerada con relación á lo que en la
licencia referida se previene, dos son los pun-
tos que debe abarcar este informe: 1.º si este
interesado, puede llevar á cabo la obra comen-
zada con la expresada licencia; 2.º si la obra
se ejecuta con arreglo á las prescripciones mar-
cadas para ella. Respecto á lo primero, poco
puede decirse en favor de lo que se solicita, por
estar bien claro y terminante el art.º 94 de las
Ordenanzas Municipales, que prescribe el solar

que, una vez concedida la licencia, se permitiera al propietario para dar principio á las obras solicitadas, que ser de tres meses. Pero aunque no fuera tan corto como aparece en el permiso, sino tan largo como deseara el propietario, nunca podría llegar al de mas de 9 años, que han transcurrido desde 14 de Octubre de 1854 en que se le concedió el permiso, hasta la fecha en que se solicita su prorogación. Mas sin embargo, teniendo presente que esta finca ha sido ~~de~~ las apropiadas en parte por la Empresa del ferro-carril de circunvalación, y que el expediente gubernativo, formado por ella y sus incidentes hasta su terminación, no ha concluido sino en 1.º del p.º, según el mismo interesado manifiesta, y ha debido causa de la paralización completa de las obras que en dicha finca se proyectaban, con perjuicio de este, teniendo presente tambien las alineaciones y variantes que entonces se le dieron, fueron con arreglo á un plano y proyecto, que aun cuando bien distinto del que hoy rige para aquella parte, no por eso dejaba de tener su correspondiente sanción, puesto que en la misma licencia se expresa que regia para el Barrio de las Piñuelas donde se halla enclavada esta finca, y estaba aprobado por Real orden de 9 de Setiembre de 1854; y teniendo presente por último que el propietario queda obligado á renunciar en lo sucesivo á la indemnización de cuantos perjuicios se le ocasionaren, por variación de variantes que allí pueda introducirse, creyendo

que suscribe le asiste algun tanto de derecho al interinado para continuar las obras, con sujecion á la antigua licencia, maxime cuando nunca serán en cantidad y calidad las que en un principio se proyectaron; y no ve inconveniente en acceder á la prórroga, solo y exclusivamente para las comunadas hoy y descritas en el presente informe.

Por lo que hace al 2.^o estremo, se está en el caso de ser menos indulgente, por tratarse del cumplimiento de las disposiciones marcadas en la referida licencia, á la cual se ampara el interinado, para llevar á cabo sus obras, y de la seguridad de las construcciones que se ejecutan. Así pues, del reconocimiento practicado se desprende, que ni las dimensiones ni calidad de las fachadas son las que se prescribieron, lo mismo que las del aliento; que el hueco de entrada de carruages se halla, contra lo prevenido, formado por un umbral de madera; que la altura de la planta baja no es la que se marca en las ordenanzas; y que tampoco existe la valla, ni los andamios que se expresan en la licencia; de lo cual y de las noticias aprendidas en la obra, se deduce que hoy no se piensa construir una casa de la importancia y magnitud que en un principio se pensó, y á la cual se referia la licencia en cuestion, sino unicamente otra de solo planta baja y portal de la altura que tiene lo contiguo ya construido, de escasa importancia y del mismo dueño. En este concepto y teniendo presen-

te los perjuicios que se le irrogarian, de al-
li al cumplimiento de todo cuanto se provee
en las ordenanzas municipales, el que sus-
cree así mismo, no haya inconveniente en
el interesado continúe las construcciones ya
comenzadas, sujetándose á las siguientes pre-
scripciones.

1.^a La prorroga de la licencia será tan solo pa-
ra terminar las obras ya comenzadas y descritas
anteriormente.

2.^a Contará en la misma, para que no pueda
alegarse ignorancia en su día, que el inte-
sado no tendrá nunca derecho á reclamar
indemnizaciones, por variación de valor
según queda prescrito en la licencia que se
concedió.

3.^a El piso principal, si lo cree conveniente, po-
drá ser de la altura que resulte, sujetándole á lo
edificado, ó en caso contrario, tendrá, por lo
menos lo que es lo marcado en las Or-
denanzas, pero de ningún modo se permitirá
los balcones volados.

4.^a La fachada principal, se consentirá sea
tramada, en razón á que la de planta baja
es de construcción mediana.

5.^a El umbral de madera, de la puerta de can-
chales, se sustituirá con un arco de fábrica de
drillo, reconstruyendo de nuevo los maderos
de los cuales ha de arrancar dicho arco.

6.^a La fachada de planta baja, se reforzará
firme, por un entramado de puer de
y cámara, adosado á ella sin practicar vol-
alguna para que los maderos de piso carguen
también en él.

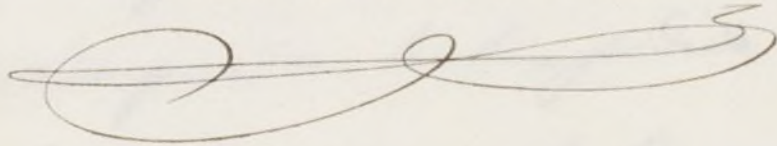
7.^a El trozo de traviesa de la izquierda, en la fachada de la calle sin nombre, no se elevará mas que á planta baja, reforzando sus muros interiormente, lo que necesite.

8.^a y última. Todas estas obras, se ejecutarán bajo direccion de facultativo competentemente autorizado, y justificandolo ante la Autoridad que corresponda."

De conformidad con lo manifestado por el Arquitecto, es cuanto sobre el particular tengo que manifestar á V. S. S. que en vista de lo dicho, resolverán lo que crean mas conveniente.

Madrid 7 de Diciembre de 1866.

Carlos M. de Castro



Madrid 18 de Diciembre de 1866.

Comision de Obras

Pase a la Comision de Encomenda, que es a quien corresponde.

A V. M. Presidente

P. S.

J. Caro





V. C. Sr.

Madrid 21 de Julio 1867.

Insu Ayuntamiento.

Conforme con Intercedida la Comisión de Puercas de la

la Comisión.

Exposición de D. Cayetano Palomares, Propietario

de un terreno de 21.5 pies en el Barrio de las Pe

ñuelas, en solicitud de que se re habilite la licencia
que para edificar le fue concedida en 11. de Octubre
de 1857. mediante a que no habia podido concluir
la obra por haberse interpuerto la Compañia del
Ferro-carril del Norte, y de conformidad con lo in
formado por el Profesor facultativo, es de opinion
que V.E. puede servir accediendo a la solicitud,
a condicion de que el interesado se sujeta a las
prescripciones que se señalan por el referido ^{Arqui} Arquitecto
tanto con aprobacion del Sr. Ingeniero.

V.E. no obstante resolver como siempre lo mas
acertado. Madrid 21. de Julio 1867.

Fuodoro de Mañes

p. Villanero

Pagamento

Al Com. de Ci. de Madrid

Manuel de Riba

Madrid 3 febrero 1867.

Con el Excmo. Ayuntamiento.

Almuerzo

Enterado y conforme con las prescripciones señaladas = Madrid 11 de febrero de 1867.

Capitán Palomares

Prescribio la licencia que me fue expedida en 14 de octubre de 1867, para asistir en el terreno a que se refiere el expediente, cuya rehabilitación se haite en 21 de Porambres y se haite en 30 de julio de 1867. Cap. Palomares

D. Juan N.ª Cabrera y Oermuy V.

^{prorrogada la}
Habiendose solicitado ~~licencia~~ ^{prorrogada la} por D. Cayetano
Palomares prorrogada la licencia que se le expediera en
14 de Oct de 1854 para edificar una casa en el barrio
de las Peñuelas, la cual no concluyó por haberse inter-
puesto la Compeñia del Ferrocarril del Norte, se instruyó
el oportuno expediente y el Excmo. Ayuntamiento Const.
de esta villa de conformidad con lo propuesto por
su Comisión de saneamiento, se ~~le~~ ^{le} concedido por
en 21 de Enero ~~de 1857~~ ^{de 1857} en los términos que informa-
ra el Sr. Yng. Director de las obras del referido su-
parche, cuyo tenor es el siguiente.

(Aqui)

En su consecuencia, ^{y habiendose conformado el interesado con el}
expido la presente en Madrid a

Anterior die 12 de Mayo de 1857.
Firmado en el día
de ayer.

El Teniente Alcalde del Dist.^o de la Melua.

12 Mayo de 1867.

Aquíta remito a V.S. la licencia expedida a favor de D. Cayetano Palomares, para continuar la edificación de una casa en el Barrio de las Peñuelas, calle del Labrador, con arreglo a lo que en la misma establece, a fin de que V.S. se una disponer de la entregada al interesado a los unos correspondientes.

Por.

Alto y Director facult.^o de la Escuela.

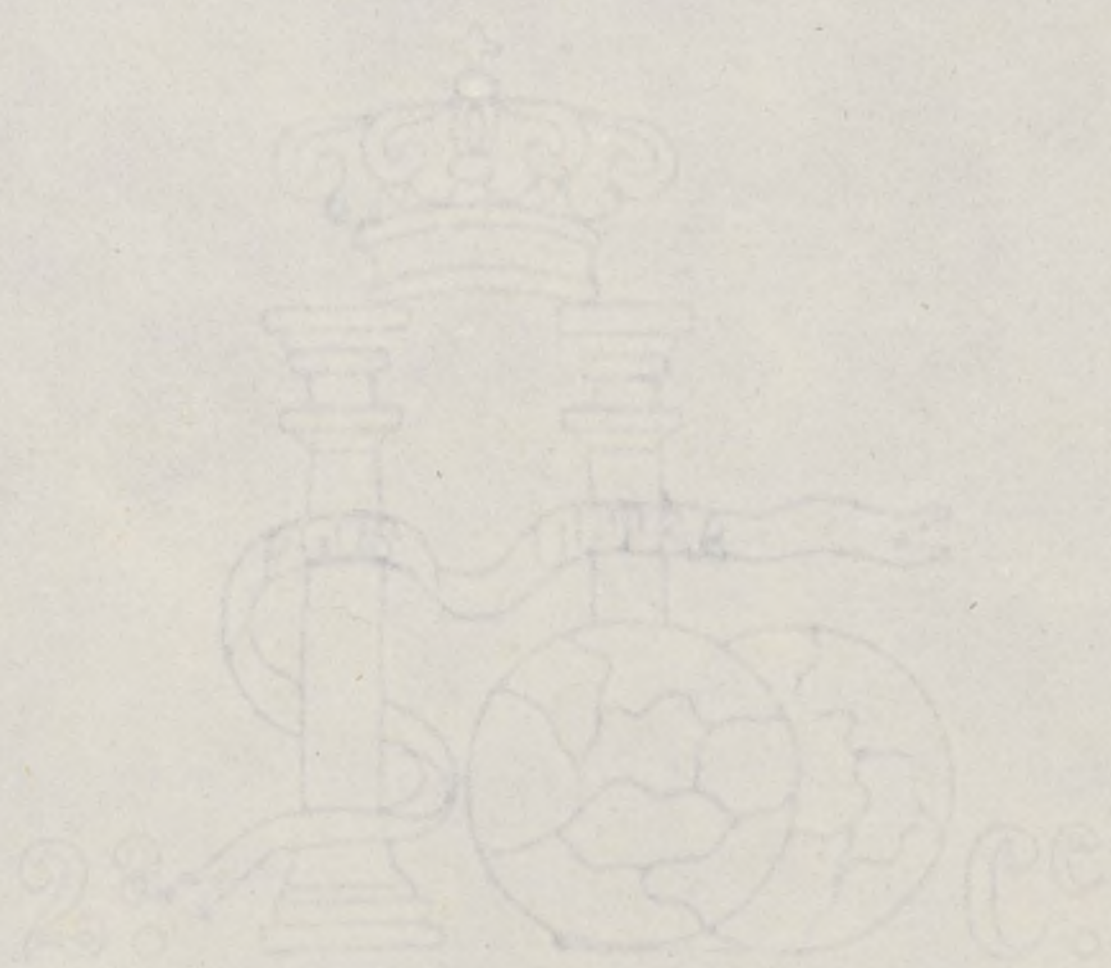
12 Mayo 1867.

P.S. = Con esta fue remita al Sr. Teniente Alcalde del Dist.^o de la Melua, la licencia expedida a favor de D. Cayetano Palomares para continuar la edificación de una casa en el Barrio de las Peñuelas, calle del Labrador, con arreglo a lo estipulado por V.S. y.

Por D.^o

Me
ce
ra
s

e
lo
di
ar
a
ado



Y

M



