

(1)

Prór. Megia

1867. 6-103-3

AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL.

NEGOCIADO DE OBRAS.

MADRID.

CLASE Reclamacion de perjuicios por causa de
alimacion.

Expediente instruido a instancia de D. Manuel
Somoza de la Peña, dueño de la casa Calle del Sol
n.º 2, con frente hoy a la Plaz.ª de la Cruz, n.º
queja contra la licencia concedida para edificar
sobre el solar n.º 33 de la Calle de liquor yellina.

Sr. Megia

1864

RECOGIDO DE

ALFABETIZADO I CONSTITUCIONAL

MADRID

CLASE



Al Excmo. Ayuntamiento Constitucional de Madrid
Excmo. Señor

Dⁿ Manuel Somosa de la Peña vecino de esta Corte y habitante en la Calle de Sⁿ Gayotano n.º 6 V.º E. con el debido respeto expone: Que pertenece á su esposa D^a Manuela de Aina la casa n.º 33 de la Calle de la Cruz de esta Villa, y habiendo observado que se ocasionan perjuicios de gran consideración á esta finca con la obra empezada á construir en el solar contiguo de la Calle de Esgos y Aina por su dueño Dⁿ Manuel Westosa interpuso contra este la correspondiente demanda de interdic- to de obra nueva, pero visto que Westosa hace ejecutar su obra dentro de las líneas determinadas en la licencia que le fué concedida para edificar, por V.º E. en 11 de Mayo pro- pino pasado, observando y guardando todas las prescripciones contenidas en esta, el exponente mas atento que á su derecho al respeto y veneración que le inspiran las disposiciones del Excmo. Ayto. de Madrid, se desistió de su dha. demanda, pero reservándose su derecho, y con entera confianza y fe de poderlo valer y respetar ante V.º E. -

En la prescripción 2^a de la licencia para edificar conce- dida á Dⁿ Manuel Westosa, después de determinar la línea de fachada de su finca por la Calle de Esgos y Aina se preve- ne "que por su extremo de la izquierda esquina á la pla- "zuela de la Cruz, revolviera con ángulo obtuso de 135º "sobre dicha línea de fachada en una extensión de doce "pies que será fachada á la citada plazuela, y desde su "extremo se remitirá la línea de medianería en ángulo "recto hasta su encuentro con la línea que fué de fachada "de la casa n.º 33 demolida en aquel sitio, y que constituye en la "actualidad parte del solar de Westosa, á consecuencia de cuyo

"operacion se agregará a este solar una superficie de
"70 pies y 12 centímetros cuadradas que de la via publica
"se agregaron a la finca en construccion". Con esta dis-
posicion se mejora la finca de vestosa en mas de una
quinta parte de su valor, y se perjudica la
del exponente en mas tambien de una tercera parte
del suyo, sin que haya razon alguna de conveniencia
ni de justicia que lo abone, sino por lo contrario ful-
tando manifestamente a la ley, a varias disposiciones le-
gales y oponiendo sin justicia y sin necesidad alguna
los derechos del recurrente. La verdad de este aserto
se revela por si misma a la simple vista de la obra
en construccion de vestosa. El exponente que ha consultado
con vista de los planos y de la obra a muchas personas pru-
dentes y peritas sin que haya encontrado una sola que
no haya exclamado desde luego "la licencia concedida a
vestosa envuelve una injusticia que de ningun modo
podrá sostenerse", llama tambien la atencion de los S. S.
Honorables sobre los mismos y espera que su simple in-
terposicion les hará girar de la misma manera. Sin
embargo no por esto puede escusarse de exponer con
claridad las razones que demuestran aquella injus-
ticia y que determinaron la necesidad de revocar
la licencia para edificar concedida a D. Manuel
vestosa.

Forman el solar sobre que está edificando, el
que dejó en aquel sitio el derribo de la antigua casa
n.º 22 de la calle de la Cruz que V. E. adquirió de su
dueño D.º Gerónimo Daguerra previa la corres-
pondiente autorización, a fin de que la n.º 21
quedase en su día abanzar su fachada y regulari-
zase por aquel lado la plazuela del mismo nombre
según su nueva alineacion, y los residuos del demolido
teatro de la Cruz comprendidos entre dicha casa n.º
22 y la nueva calle de Reyes y Mina. Compróvese
toda aquel solar en publica subasta, según el expe-
diente de remate y los anuncios para la venta no
le correspondia fachada alguna para la plazuela
de la Cruz, y su casa como situada en calle de
tercer orden no podía tener mas de tres pisos según

2

La legislación vigente sobre policía urbana. Con la apropiación de los 70 pies de la plazuela de la Cruz que se le ha concedido puede ya edificar a estosa según la misma legislación cuatro pies sobre su solar, puesto que se le da fachada para dicha Plazuela que es de segundo orden. Pero que razón motiva semejante concesión? Seguramente que si alguna razón existiera hoy para justificarla, la misma habría existido también cuando se remató aquel solar, y no se comprende como no se subastó este desde luego con el terreno que se le agregó en la licencia de 11 de marzo, ni porque se privó al pueblo de Madrid del mayor valor que se dio a la finca con aquella agregación hecha tan en perjuicio del Ayuntamiento y sin la intervención y aprobación del Gobierno Superior. El exponente habría pagado aquel solar en la subasta a más de un 20% sobre el precio en que se remató, y sabe que algunas otras personas habrían hecho esto mismo en el caso de saber que se le agregaría terreno para tener fachada a la Plazuela de la Cruz. Porque pues esta agregación que tanto modifica las condiciones del solar vendido? Esto no puede haberse hecho por razón de ornato público ni por regularse la vía pública en aquel sitio, puesto que por lo contrario ejecutándose la obra según la licencia concedida se crea en aquel paraje un rincón inmundo, el de peor aspecto y el más repugnante que pueda contener Madrid, e impediría que durante muchísimo tiempo, mucho más de lo que resta de siglo pueda regularizarse aquella Plazuela, manteniendo en ella permanentemente un testimonio de una resolución poco acertada. Por más que el exponente se afana en buscar una razón que justifique la concesión hecha a estosa, imposible le es el encontrarla y no ve otra que la del provecho que a este resulta por ella, pero no puede admitir esta idea, porque es V. E. de quien parte aquella concesión, y el que expone se complace siempre en acreditar el respeto y veneración que le merece tan ilustre y distinguida corporación. Así es que solo con mucha repugnancia se ha decidido a reclamar contra aquella concesión, y que no lo haría de manera alguna sino fueran de tanta gravedad los perjuicios que con ella se le ocasionan que disminuyen en más de una tercera parte el valor en venta y venta de la cosa propia de su esposa. Por lo pronto con la licencia gra-

constituir en la via publica concedida a Dⁿ Manuel vestosa,
se priva a la casa del esponente en una gran parte de
su fachada de las luces y vistas rectas que disfruta, y ni
hay motivo ni utilidad publica alguna para espropiarle
de este derecho, ni aun cuando existiera se han observado
las formalidades necesarias para hacer la espropiacion, y se
han infringido, llevandola a efecto, las disposiciones de la ley
de 17 de Julio de 1836. Respecto del porvenir, la licencia
de vestosa perjudica tambien el derecho que tiene el esponen-
te a avanzar la fachada de su citada casa a las lineas
que por su frente se han determinado a la Plazuela de la
Cruz, derecho reconocido por la Real orden que autorizo
la compra de la finca que fue de Dⁿ Jeronimo Daguerre,
y por otra de 28 de noviembre de 1857, cuyas disposiciones
han sido tambien infringidas. La Reyna (q. d. g.) autori-
zo al Ayto. de Madrid para adquirir la casa de Dⁿ Jero-
nimo Daguerre segun queda ya indicado, la cual constituye
la mayor parte de la finca de vestosa, a fin de que sin
perjuicio del esponente pudiera regularizarse por aquel
lado la Plazuela de la Cruz avanzando la fachada de su
casa n.^o 31 en su dia hasta las lineas aprobadas por
S. M., y el Ayto. de Madrid que está en el deber de
acatar y cumplir esta soberana disposicion, no ha podido
conceder validamente la licencia de vestosa que la infring-
ge y establece lo contrario. Aprobada la alineacion de
dicha Plazuela y de sus calles contiguas, el dominio del
esponente sobre su casa n.^o 31 queda modificado con las
restricciones que determina la Real orden citada de 28 de
noviembre de 1857, pero tambien esta soberana dispo-
sicion le concede, en compensacion hasta cierto punto, el de-
recho a avanzar toda la fachada de su finca, y
el Ayuntamiento que está en el deber de respetar este
derecho lo ha menoscabado, concediendo gratuitamente
una parte de aquel terreno situado al frente de dicha fa-
chada, a Dⁿ Manuel vestosa que ningun derecho tie-
ne para obtenerlo en perjuicio del esponente.
Por todo lo expuesto y encomendandose muy confida-
mente el que espone a la rectitud y justi-
ficacion del primer Ayuntamiento de la nacion
A V. E. suplica se sirva



Revoocar la concesion de los 70 pies y 200 centimetros cuadrados de terreno de la Plazuela de la Cruz hecha a Dn Manuel Restosa en la licencia que en 11 de Enero proximo pasado se le otorgo para edificar en aquel paraje y mandandole que este demuela desde luego la obra que ha-
breve construido en aquella superficie de la via pu-
blica, dejandola libre y espedita en el ser y estado que
antes tenia, pues asi es de hacer en Justicia
Dios que a V.E. m. p. al. Madrid a 18 de Marzo
de 1867

Ipso. Sor.

Manuel Somosa
de la Pena

Madrid 20. de Marzo de 1867.

Por acuerdo del Excmo. Ayunt.

Vnase el antecedente y pase a la Comision de
Obras puevno informe del Arquitecto Municipal
de la Seccion.

Servicio municipal de los
Arquitectos de Villa.

La 2.ª Sección.

Para mayor ilustración del
informe que he de emitir sobre
la representación de D. Manuel
Somoza de la Peña, en contra
de la alineación demarcada
al solar adquirido por D.
Manuel de Vertosa en la
calle de San y Nina de
esta corte, y q. V. S. se refiere
veritivamente al expresado objeto,
es necesario se me exhiban
por el Sr. Somoza, los títulos
de la casa 31. de la calle de
la Cruz, o que manifieste
y autorice la lectura de
otros títulos, caso de que
estos se hallasen en alguna
actuación judicial y no fue-
re posible su presentación

grande a V. S. número uno
Madrid 3 de Abril de 1867

Ignacio P. Pío

Sr. Secretario del Excmo Ayuntamiento de
esta M. H. Villa.

Ayuntamiento de Madrid

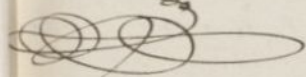
an
186,

6

to de

Madrid Mayo 24 de 1867.

Por acuerdo del Excmo. Ay.
Pase con urgencia a la Comisión
de Obras.



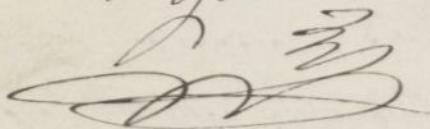
Madrid 27 de Mayo 1867.

Comisión de Obras.

Comuníquese al Sr. Somosa para que presente los docum.^{tos} que se piden, y hecho remi-
tase al Arquitecto Muni- cipal Sr. Piro, a los fines q^{ue} indica en el presente oficio.

1.º Una certificación del Registro de la propiedad de esta Corte, en que conste la forma en que ha sido inscrita la casa n.º 10 an-
tigua y moderna de la calle del Gato, manzana 214, desde el año de 1866; y poniéndose las varia-

M. Larina



Para el debido esclarecimiento de algunos puntos capitales que suscita la reclamación presentada al Excmo. Ayuntamiento por Don Manuel Somosa de la Peña, como representante del dueño de la casa n.º 10 antiguo y moderno de la

calle del Gato con vuelta a la de la Cruz n.º 31, juzgo necesá-

rio se pidan o reclamen los do-

cumentos siguientes:

1.º Una certificación del Registro de la propiedad de esta Corte, en que conste la forma en que ha sido inscrita la casa n.º 10 an-
tigua y moderna de la calle del Gato, manzana 214, desde el año de 1866; y poniéndose las varia-

ciones que en los términos de
su situacion ó demarcacion
hayan hecho hasta el día; la
fecha en que hayan tenido lugar
las nuevas demarcaciones que
resultarán á causa de la calle
ó calles á las que se diga tie-
ne fachada ó fachadas, y los
títulos con que se ha legitimado
y justificado las variacio-
nes que se notaren en sus ins-
cripciones sucesivas desde 1806
hasta la fecha; y por ultimo,
que si en los libros registros ó
hipotecas anteriores al año
de 1839, constare en alguno de
ellos, los linderos y sus dimen-
siones, correspondientes á la casa
dicha, señalada con el n.º 10 an-
tiguo de la calle del Gato de la

manzana 2^a, se copien literalmente en la certificacion pedida, con expresion de los años en que apareciere inserta la finca con sus linderos por primera y última vez.

2.^o Una certificacion de quien corresponda, en la que se haga constar la calle á que pertenece la carga de farol y termo que en el año de 1900 ó 1914 satisfacía la casa n.^o moderno lo antiguo de la calle de Gato manzana 2^a; notando con claridad y distintamente las variaciones que aparecieron en la demarcacion de dicha casa respecto á la calle ó calles á que se diga que hace fachada, y las fechas de las variaciones que sucesivamente aparecieron en su

inscripcion hasta el dia y si
constan los fundamentos legales
que justifiquen dichas variantes.
3.^a Otra certificacion de quin
corresponda en la que se haga
constar, cuanto resulte desde el
año 1700 en los asuntos de la
carga de Regalia y aposento, re
lativos a la casa n.^o 10 anti
guo y moderno de la calle del
Gato enaurana y describiendo
clara y distintamente todas las
variantes que resulten de los
asuntos sucesivos hasta el dia
con sus fechas, y si constan
los fundamentos legales de las
variaciones que se advierten.
Asi mismo he de manifes
tar a V.^a que en vista de los
antecedentes que se han unido

al expediente con la presentación
 de la instancia del Sr. Donora
 y que la Vicepresidencia de la
 Comisión de obras se ha servido
 remitirme con fecha 13 del
 actual. y juzgo indispensa-
 ble para la misma defensa de
 los intereses que dice lastima-
 dos el Sr. Donora, la presenta-
 cion de los títulos antiguos de
 la casa n.º 10 antiguo B moder-
 no de la calle del Gato, remiten-
 do al efecto lo que manifestaba
 a V. S. en mi oficio de 3 de Abril
 último, pues si bien el Sr. Dono-
 ra, se ofreció y aun los puso
 de manifiesto en su propia
 casa, a consecuencia de mi ci-
 tado oficio que dirigí a V. S.,
 juzgo conveniente si me faci-

lité el exámen de cuanto conste en los expresados títulos con su presentacion, sin lo cual, es imposible hacerse cargo debidamente de la reclamacion del Sr. Tomoza, con conocimiento necesario para informar la, manifestandole así mismo al expresado Sr. Tomoza, presentados como documentos necesarios a los propios fines, la licencia de construccion expedida por el Ayuntamiento para la construccion de la que dice ser fachada a la calle de la Escalera n.º 31 y la carta de pago en que conste haber satisfecho al Excmo Ayuntamiento los pios de sitio q' resulta si ha tomado del terreno comprado por Madrid en 1717 para el desahogo de la entrada y

8
salida al Colivo de la Cruz, por
autorizacion concedida al Ayun-
tamiento por el Consejo de Cas-
tilla.

Siendo de esperar que el Sr. Lo-
morca, presentará dichos docu-
mentos a la mayor brevedad,
pues ademas de no inferirle
perjuicio alguno su presenta-
cion, pues son el fundamento
legal de su reclamacion, contri-
buirá así a la pronta emision
del informe que se me tiene pe-
dido y que con nueva instancia
de fecha 14 del corriente que se
me ha susnado con la de 20
del mismo, reclama del Exe-
lentísimo Ayuntamiento.

Dios-

que a V. S. int. al. Ma
22 de Mayo de 1867.

El Arquitecto de

Jeje del D.

Agustin de

Por D. Camilo Garcia, Secretario del Excmo Ayuntamiento

Mr. D. Manuel Somoza de la Peña, Duero de la
 Casa n.º 1 mod. de la C.ª del Gato, con vuelta a la de la Cruz n.º 31.

28 de Mayo de 1867.

El Ayuntamiento de la 4.ª Sección, D. Agustín Velasco Piro, me ha dirigido en el día del p. actual, la comunicacion que dice así:

(Aquí hasta lo que sigue.)

Entendida la Comisión de Obras, ha acordado
 se ponga en conocimiento de N.º p.º q.º presente un
 uta Secret.ª de mi cargo los documentos y
 titulacion a que se refiere la precitada
 comunicacion a los efectos que en la mis-
 ma se indican

Dios V. a





Excmo. Sr.:

La Comision de Obras se ha enterado de la negativa contestacion de D. Manuel Somera de la Pena, dueño de la casa n.º 2 moderno de la calle del Coto, con vuelta á la de la Cruz n.º 34, al acuerdo de la misma para que presentase en la Secretaría de V. E. varios documentos que el Arquitecto municipal D. Agustin Felipe Peró cree conveniente examinar á fin de evacuar el informe que se le pidiera en el expediente sobre revocacion de la licencia concedida á D. Manuel de Montosa para edificar sobre un solar que le pertenece en la calle de Bixos y Mina, incluyendo en este 10 pies cuadrados de terreno de la contigua plazuela de la Cruz; reclamando al propio tiempo el señor Somera se le devuelva la licencia que en 2 de Julio de 1849 le fue expedida para reparar las fachadas de su citada casa, abrir huecos y ensanchar otros en las mismas que en 11 de Marzo de 1848 entregó mediante orden del Sr. Teniente de Alcalde del distrito del Congreso.

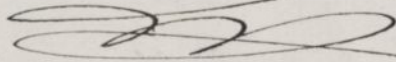
En su virtud la referida Comision de Obras tiene la honra de proponer á V. E. se sirva ratificar su precitado acuerdo, convencida de la necesidad de que dicho propietario exhiba sus títulos de pertenencia y demás documentos que se le exigen para la debida ilustracion del asunto.

P. E., no obstante, acor-

dará lo que juzgue mas conveniente. Madrid
6 de Junio de 1867.

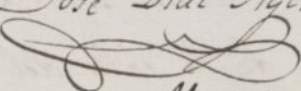
W. Guirao

F. Corrales



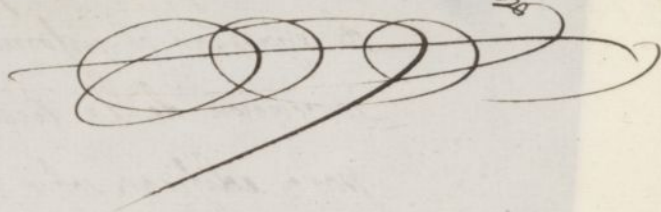
José Díaz Aguirre

José Díaz Aguirre



Madrid 22 Junio de 1867.
En Ayuntamiento estro.

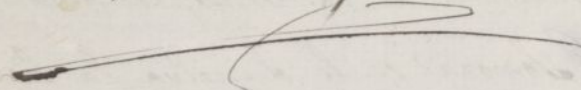
Como propone la Comision.



Junio 20.

Con el Ayuntamiento.

V. Marnegue



Madrid 2 de Julio de 1867.

Quedo enterado del acuerdo del Excmo. Ayuntamiento.

Man. Lomaza

Madrid Mayo 17



R. do al fol. 1203

11

Al Exmo. Ayuntamiento Constitucional de Madrid.

Exmo. Sr.

Dⁿ

Manuel Somera de la Pena vecino de esta
Madrid 20 de Mayo 1867
Comision de Obas. Corte a V.E. con el debido respeto expone: Que el dia
18 del mes de Marzo ultimo recibí ante V.E. con una instan-
cia en solicitud de revocacion de la concesion de setenta pies
cuadrados de terreno de la Plazuela de la Cruz hecha a D^{na}
Pase al Arquitecto Municipal Sr. Pero, Manuel extensa en la fiancia que en 11 de Mayo proximo pa-
donde se hallan todos los antecedentes se le otorgó para edificar en un solar contiguo con for-
tes para que enitachado a la Calle de Isora y Mina perteneciente al expresado
con urgencia se de Señor - S.E. se dignó proveer a dicha insta que para
Dictamen.

El Vice-Presidente

H. Garriga

se a informe del Arquitecto del Respectivo Distrito en
poder del cual parece que obra desde primeros de Abril
ultimo - El exposante comprende muy bien el cumulo de
negocios de que la primera Municipalidad de Espana tiene
que ocuparse, y no ignora tampoco que el Arquitecto
cuyo informe se ha pedido, que fue tambien el que infor-
mó la conveniencia de la concesion de terrenos cuya revoca-
cion se solicita, se hallará abrumado por multitud
de otras graves atenciones y pesados trabajos. Sin em-
bargo aunque asi sea, hay asuntos cuyo pronto des-
pacho merece preferente atencion sobre otros de menor
entidad o trascendencia, y a esta clase parece de-
ber pertenecer el promovido con la instancia de que
queda hecho merito, vista la gravedad de los perjuicios
de que se queja el exposante, las mayores dificultades
que cada dia han de irse aumentando mas ya que
V.E. pueda adotar en el asunto una resolucion economi-
ca a la par que justa, y tambien evitar que a
la vista de la obra empezada y ya muy adelantada sobre
el expresado terreno concedido hagan los ociosos y desoigan-

Ayuntamiento de Madrid

des torcidas y maliciosas interpretaciones por lo
instituto del caso, llamando además la atención
de las personas prudentes y de buen juicio. Por lo
tanto

A V.E. suplico que concurriendo al expe-
dido asunto el carácter de urgencia que por
su índole le corresponde, se sirva dictar
las disposiciones oportunas a fin de que pueda
ser resuelto en el mas breve termino posible.
Dios que a V.E. mde al Madrid Mayo
17 de 1867. — *Ipse Sc.*

(Mamuel Somoza de la Peña

Madrid 18 de Mayo de 1867.

Por acuerdo del Excmo. Ayuntamiento.

Pase con urgencia a la Comisión de Obras donde se ha-
llan los antecedentes.



Al Exmo. Ayuntamiento de Madrid
Exmo. Sr. -

Dⁿ Manuel Somera de la Peña en el expediente sobre revocacion de la licencia concedida a Dⁿ Manuel Vextosa para edificar sobre un solar que le pertenece en la Calle de Espoz y Mina incluyendo en este setenta pies cuadrados de terreno de la contigua Plazuela de la Cruz, a V. E. con el mayor respeto y consideracion expone: Que el Sr. de esa Exma. Corporacion en oficio de 28 de Mayo proximo pasado, me ha comunicado un acuerdo de la Comision de obras para que presente en dha. Srta. varios documentos que el Arquitecto de Villa Dⁿ Augustin Felice Pero ha creido conveniente examinar para evacuar el informe of. la citada Comision le tiene pedido en el expresado expediente. El que suscribe considera de todo punto inutil e innecesaria la presentacion de los documentos reclamados, y V. E. se ha de servir permitirle que se niegue a realizarla insistiendo en que desde luego se provea y determine como en su instancia de 18 del mes de Marzo ultimo tiene solicitado.

Fundase esta pretension en que por la concesion a Vextosa de dha. cantidad de terreno en la Plazuela de la Cruz, se priva a la casa propia del exponente n^o 31 de la Calle de la Cruz con accesorias a la del gato, de las servidumbres de luces y vistas rectas y cuadradas de que se halla en quietud y legitima posesion, y para conocer y resolver en justicia sobre este punto no se necesita mas documento ni prueba de ninguna clase que el hecho mismo de la posesion, notoria y evidentemente publico y palpable a la simple vista sobre el terreno en cuestion o cualquiera de sus planos; en que con dicha concesion se priva tambien al exponente del derecho of. tiene y le ha sido reconocido por el Exmo. Ayto. y varias Reales resoluciones para poder en su dia

adelantar la fachada principal de su citada casa por
todo su frente hasta la nueva alineación aprova-
da para la dicha Plaza, y este perjuicio se
comproueba también evidentemente por la simple ins-
pección del lugar y sus planos, y por los documen-
tos que obran en el expediente de autorización conce-
dida a V. E. por S. M. para adquirir de D. Ge-
ronimo Daguerre una casa en aquel sitio q. hoy
forma la mayor parte del solar sobre que se ha
concedido licencia para edificar a Vextosa, y final-
mente en que habiendo vendido el Aj. no solo
hará a D. Manuel Vextosa en el mes de Octubre
de 1866 con líneas y demarcación precisas y
determinadas, no puede aquella Exma. Corporación con-
siderar válidamente dos meses después la segregación
de una cantidad de terreno que modifican muy
considerablemente las condiciones del solar vendido
en beneficio exclusivo de su comprador y con
notabilísimo perjuicio del exponente y del común
de vecinos de Madrid, cosa que no puede tampoco
resultar ni averiguarse por los documentos re-
clamados y pedidos por el Arquitecto Pero y
cuya verdad se comprende por su sola enunciación.

Es cuanto es en verdad que sobrepasándose el
Arquitecto Pero a los límites de su competencia para
informar en el asunto de que se trata, quiera in-
miscuirse en cuestiones puramente de derecho en que
un arquitecto no puede ni debe informar como pare-
ce advertirle en su oficio de 22 de Mayo último,
mas por otra parte esta conducta es muy natural
atendida la debilidad del corazón humano y al imperio
q. sobre sus juicios puede ejercer la pasión. El Ar-
quitecto Pero sin necesidad de consultar los títulos
de la finca del exponente, sin oír siquiera a este,
y sin conocer tampoco de los registros relativos a
dicha finca que podrían obrar en el de la Propiedad,
en el de Puntos, y Linderos y en el de la Regalía de Apo-
sento, informó ya la conveniencia, la justicia y
la legalidad de la concesión hecha a Vextosa, y
no debe sorprender q. al tener que volver a
informar hoy sobre el mismo asunto se curre ya
mas principalmente de buscar razones y ar-
gumentos.

gumentos que aunque no de valor sirvan por lo menos de
pretexto para sostener su anterior informe. Esto se comprueba
mas y mas por la conducta que ha observado en el asunto
aquel funcionario. Habiendo requerido al exponente el Sr. de
esa Exma. Corporacion a nombre de su Comision de obras para
que facilitase los titulos de su citada finca al Arquitecto Pero a
fin de que pudiera examinar el informe en cuestion, se vio aquel
con este, a consecuencia de cuya entrevista examino y estudio minucioso y detenidamente Pero dichos titulos que pudo llevar a su casa
por el tiempo que hubiera creido necesario segun oferta formal
que de ello se le hizo - no habiendolo hecho asi y viniendo un
mes despues a reclamar nueva entrega de dhos. titulos en
los terminos y forma que lo hace en su citada oficio, que
imparcialidad es la que puede esperarse en aquel funcionario. El
exponente no ve en su conducta otra cosa que ocacion para buscar
pretextos con que sostener el Dictamen que ya tiene emitido, y
por lo tanto y en vista tambien de que no son necesarios
otros titulos ni documentos que los expresados al principio
de este escrito para resolver con justicia acerca de la inste
del exponente de 18 de Marzo proximo pasado

A V. B. Suplica se sirva escusar la negativa del
exponente a presentar los titulos de propiedad de su citada finca,
y proveer y Determinar en lo demas como deja solicitado.

Otro si digo: Que en 11 de Marzo del año de 1862 entrego el Exponente
en virtud de orden del Sr. Teniente Alcalde del Distrito del Con-
greso de esta Corte para mirar al expediente de alineacion de la
Plazuela de la Cruz la licencia que en 2 de Julio de 1859 le
fue expedida por el Exmo. Sr. Alcalde Corregidor de Madrid para
reparar las fachadas de su citada casa n.º 31 de la Calle del
mismo nombre y abrir huecos y ensanchar otros en las mismas, y
cominiendolo recoger dicho Documento

A V. B. Suplica que se sirva mandar poner copia del
mismo para quedar en el citado expediente y que se le entregue
el original como corresponde en justicia. Dios que a V. B.
me al Madrid Junio 3 de 1867

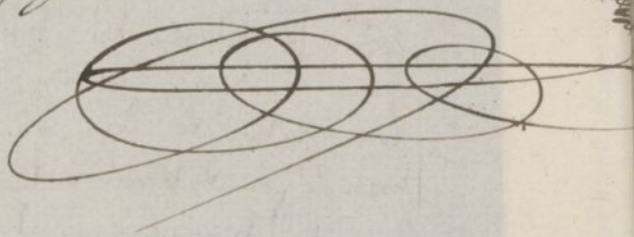
Manuel Somoza
de la Peña

Madrid 3 de -

Junio de 1867.

Por acuerdo del Excmo. Ayunt.^o

Vare a su antecedente y pare a la bonificación de Vna.





Al Exmo. Ayto. Constitucional de Madrid
Exmo. Sr.

Dⁿ Manuel Somoza de la Peña en el expediente sobre modificación de la licencia concedida por V.E. a Dⁿ Manuel Sestosa para edificar en un solar de la calle de Eyzos y Mina contiguo a la Plaza de la Urruz de esta Corte, digo: Que se me ha hecho saber el acuerdo de V.E. de 22 de Junio último por el que se ratifica otro dictado anteriormente previniendome que exhiba los títulos de pertenencia de una casa propia de mi esposa sita en dicha Plaza con vuelta a la calle del Gato y señalada con el n.º 31 por la primera y con el 2 por la segunda, entregando al propio tiempo varios otros documentos q^{ue} V.E. cree indispensables para poder resolver a mi instancia de 18 de Marzo próximo pasado. El exposante no tiene en la actualidad ni tendrá en ningún tiempo probables a su disposición otros títulos para poder exhibirlos; también carece de medios o recursos para poder proporcionarse los demás documentos que se le reclaman, y como por otra parte cree q^{ue} para resolver acerca de su citada pretension con la oportuna justicia V.E. podrá hallar los necesarios medios en los títulos y razones que justifiquen la competencia y autorización del Exmo. Ayto. de esta Corte para hacer la concesión a Dⁿ Manuel Sestosa por mi reclamada.

A V.E. suplico se sirva excusar la presentación de documentos que no se encuentran hoy en mi poder ni tengo derecho a pedir, y proveer

como tengo solicitado, según procede en
merito de lo expuesto en mis anteriores
instancias - Dios que a V.E. mda
Madrid Julio 5 de 1867

Mmanuel Somera
de la Peña

Julio 5. de 1867.

Por acuerdo del Excmo. Ajunt.

Vase a su antecedente y pare a la Comision de
Obras

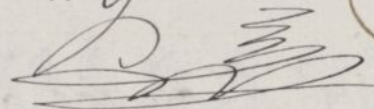

Excmo. Sr.:

En virtud del acuerdo de V.E. de 22 de Junio último ratificándose en otro anteriormente adoptado, por el que, en el expediente sobre modificación de la licencia concedida á D. Manuel de Westora para edificar en un solar de la calle de Espoz y Mina contiguo á la plazuela de la Cruz, se prevenia á D. Manuel Lomosa de la Peña exhibiese los títulos de pertenencia de la casa n.º 21 que posee en dicha plazuela con vuelta á la calle del Pato, n.º 2, y entregase al propio tiempo varios otros documentos que se consideraran indispensables para resolver acerca del mismo; expone no tiene en la actualidad ni tendrá en algun tiempo á su disposicion los referidos títulos, así como que carece de recursos para poderse proporcionar los demás documentos que se le reclaman, y creyendo que V.E. por otra parte podrá hallar los necesarios medios para sus fines convenientes en los títulos y razones que justifiquen su competencia y autorizacion á la concesion hecha al Sr. Westora por él reclamada, replica se le excuse la presentacion de los documentos que se le exigen y se provea como tiene solicitado en sus precedentes instancias.

Presistiendo cual no puede menos la Comision de Obras en los precitados acuerdos, tiene la honra de

Ayuntamiento de Madrid

proponer se esté a lo resuelto por V.E. a conse-
cuencia de los mismos. Madrid 8 de Julio
de 1867.

W. G. Carrón
 

M. Puyol

S. García

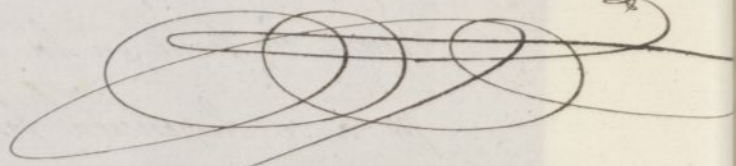
J. de la Jara

P. de la Jara

Madrid 13 de Julio de 1867.

En el Ayuntamiento.

Conforme con las comisiones.



Julio 20

Con el Sr. Ayuntamiento.

V. Marín



Sr. D. Agustín Felipe Peró

16

16 de Ag^{to} de 1867.

El Excmo. Sr. Gobernador de la Prov.^a ha remitido ~~el informe del Excmo. Ayunt.^o~~ una inst.^a de don Manuel Somora en solicitud que se anule la licencia concedida a D. Manuel Vitoras, p.^a edificar en la C.^a de Lypoz y Mina; a fin de q.^d en su vista y con devolucion informe el Excmo. Ayunt.^o lo que se le ofrezca y parezca con reunion de los ~~Excmos.~~ que se citan por el reclamante en su referida instancia.

Para q.^d esto pueda tener efecto, ha acordado la Com.^a de Obras se oficie a V.^a como lo verifico recordándole el urgente despacho de este asunto, emitiendo su dictamen con devolucion de todos los antecedentes y de la adjunta inst.^a, debiendo advertirle que Dto Sr. Somora ha veniado hacer la entrega de los títulos de propiedad y de unas documentos pedidos por V.^a en su comunicacion de 22 de Mayo de este año.

Dios Vn.

Sr. D. Agustín Felipe Peró.

16 de Oct.^o de 1867.

La Comision de Obras del Excmo. Ayunt.^o en vista de la comunicacion del Excmo. Sr. Gobernador de la Prov.^a, recordando la que para en 5 de Ag.^{to} ult.^o con inclusion de una inst.^a

de D. Manuel. Sonora en solicitud de que
anule la licencia concedida a D. Manuel
Villatora p.^a edificar en la C^{ta} de Hipog^o y el
la cual obra en poder de V. con todos los au
cedentes de este asunto; ha acordado se remite
re a V., como lo verifico, el recuerdo que se
hizo al remitirle aquella, expresándole la ur
gencia de terminarla en brevedad, en aten
ción al tiempo transcurrido y al encargo del
Gobierno de P^{ma}. y el pronto despacho de este
asunto.

Dios que a V. m. d. a.

Informe

Sobre la reclamacion presentada al Excmo Ayuntamiento de Madrid por el dueño de la casa n.º 2 moderno lo antiguo de la calle del Gato, sobre perjuicios que dice le irroga la licencia concedida a' la n.º 33 de la calle de la Cruz y con fachada a' la de Expor y Mina.

Se han tenido a' la vista para redactarlo los documentos que a' continuacion se expresan; remitidos al Arquitecto municipal por acuerdo de la Comision de obras.

- 1.º Sus exposiciones de D. Manuel Tomasa de la pena, fhas 18 de Marzo de 1867, 11 de Mayo y 31 Julio del propio año.
- 2.º Expediente promovido por D. Jeronimo Daguerre sobre levantar un piso 2.º en la casa n.º 33 de la calle de la Cruz.
- 3.º Expediente promovido por D. Jeronimo Daguerre, solicitando licencia p.º a' modificar su casa calle de la Cruz n.º 33, agregando a' su finca un terreno procedente del derribado Teatro de la Cruz; y el de venta de dicha casa en favor de Madrid S.º.
- 4.º Expediente promovido por D. Manuel de Restoa p.º edificar en el solar calle de Expor y Mina.
- 5.º Exposicion del Sr. Restoa fecha 4 de Mayo ultimo, acompañando copia del plano formado en 1750, de la manzana Vll. Testimonio del juicio de interdicto de obra nueva, interpuesto por Tomasa y copia de la escritura de compra por Madrid de la casa n.º 2 antiguo de la calle del Gato.

Documentos que van adjuntos



Forés de la Comisión de Obras del Excmo Ayuntamiento de Madrid.

Cumpliendo con el acuerdo de V. S. A. que a mi ha comunicado por la Secretaría del Excmo Ayuntamiento a tenor de lo ordenado por el Excmo. Sr. Gobernador de la Provincia en vista de instancia que le ha sido presentada por D. Manuel Tomora de la Peña, como upero de la propiedad de la casa n.º 31 de la calle de la Cruz y que se dice perjudicada con la edificación de la n.º 33 de la propia calle, y advirtiéndome unida mi dictamen desde luego, pues Tomora rehusa la presentación de los documentos que había reclamado por mi oficio de 22 de Mayo próximo pasado, voy a tener la honra de informar acerca de la reclamación presentada al Excmo Ayuntamiento por Tomora en 18 de Marzo último, reproducida en 17 de Mayo siguiente y que reitera en la dirigida al Excmo Sr. Gobernador de la Provincia en 31 de Julio último.

Desde la presentación de la primera instancia de Tomora, resultaba al examinarla, lo infundado de su reclamación por una parte, pues son puramente imaginarios los perjuicios que supone resultarán a su casa con la edificación de la n.º 33 conforme con los términos de la licencia concedida al efecto; y la falta de derecho por otra, en el propietario representado por Tomora, al disputar de la fachada en que pretende fundar la reclamación de imaginarios perjuicios, resultando por el contrario que ha sido grandemente beneficiada aquella finca con la reforma que se

ha llevado a cabo en la plancha de la Cruz, con gran
dispendio de los fondos municipales, basados todos en
el supuesto de que la casa n.º 10 de la calle del Gato, que
es la de Tomera, tenía disfrute legal de fachada en la
mencionada plancha, cuando resulta plenamente proba-
do de los documentos que se mencionarán y que obran
hoy en el expediente, que dicha fachada ha sido in-
dicionaria desde tiempo inmemorial y sin que haya me-
jorado su derecho posteriormente sobre el de indicio-
ria a la plancha, único que porie en la actualidad
y como la reclamación de Tomera, preténdese fundada
en el disfrute desde tiempo inmemorial del derecho a
dicha fachada, lo cual no prueba ni ha probado a
pesar de los documentos que al efecto se le han presen-
tado en diferentes ocasiones, circunstancia que merece
siempre al Ayuntamiento de tomar en consideración
su instancia por que no justifica ni prueba lo que
reclama, por lo mismo queda también sin efecto el
cargo de morosidad que se ha pretendido inferir a
la Administración municipal por Tomera, con la
instancia que últimamente ha presentado en este
concepto al Excmo. Sr. Gobernador de la Provincia, en
la cual rehúsa igualmente la presentación de los do-
cumentos que se le han pedido como justificativos
del supuesto derecho al disfrute de fachada en que opo-
ne su reclamación de perjuicios, que son imaginarios
según se evidenciará por el informe que voy a tener
la honra de remitir a la Comisión.

Al efectuarlo, me contraeré en primer lugar a
demostrar sin necesidad de esforzarme, lo infundado
de las reclamaciones de Tomera sobre perjuicios que
dice sufre en casa con la construcción de la n.º 33, y
en segundo lugar a evidenciar, para que el Ayunta-

miendo pueda ejercitar oportunamente su acción en contra de la supuesta fachada a la plazuela de la Cruz, el ningún derecho al disfrute de la misma, cuyo supuesto derecho ha sido honorífico al Municipio por los dispendios que le ha originado, beneficiados exclusivamente por la casa n.º 10 antiguo de la calle del Gato, hoy con fachada a la plazuela de la Cruz, donde tuvo una simple medianería desde tiempo inmemorial y hasta principios de la presente centuria, y sin que haya cambiado ni podido cambiar mas que en la apariencia.

D. Manuel Ymora de la Peña como esposo de Doña Mariana de Ainz, dueña de la casa n.º 31 de la calle de la Cruz, presentó con fecha 18 de Mayo último una exposición al Ayuntamiento de Madrid y que se me pasó a informe en 20 del propio mes en la que manifiesta:

Que a causa de perjuicios de grande consideración que se ocasionan a su casa con la obra en construcción en el solar contiguo de la calle de Espoz y Mina por su dueño D. Manuel Nestora, interpuso contra éste demanda de interdicto de obra nueva, de la que desistió, por haber visto que la obra se ejecutaba conforme con lo concedido por la licencia dada a aquel propietario por el Ayuntamiento.

Que en dicha licencia después de determinar la línea de fachada por la calle de Espoz y Mina, se previene "que
" por su extremo de la izquierda, esquina a la de la plaza de la Cruz, volverá con ángulo obtuso de 133°
" sobre dicha línea de fachada en una extensión de 12 pies
" que será fachada a la citada plazuela y desde su extremo
" se levantará la línea de medianería en ángulo recto hasta
" su encuentro con la línea que fué de fachada de la casa
" n.º 33 demolida en aquel sitio y que constituye en la actual
" lidad parte del solar del Sr. Nestora a consecuencia de cuya
" operación se agregará a este solar una superficie de 70 pies

"y 12 décimos cuadrados de otro, que de la vía pública
"apropian a' la finca en construccion;" lo cual segun Tomon,
mejora en mas de una quinta parte el valor de aquella
finca, perjudica la suya en mas tambien de una ter-
cera parte, sin que haya ninguna razon de conveniencia de
justicia que lo abone, faltando manifiestamente a' la ley
a' varias disposiciones legales y ofendiendo los derechos de
nacimiento.

Que D. Manuel Destora compró el solar procedente
del derribo de la casa n.º 33 agregado al que resultó
por el derribo del Teatro de la Cruz, sin que constase
tener fachada a' la plazuela de la Cruz, estramandose
no se hiciese mención en la subasta, del terreno que
ha tomado por dicha plazuela, esto es, la superficie
de 70 pies.

Que con esta licencia de construccion concedida a'
Don Manuel Destora se priva a' la casa del exposante
en una gran parte de su fachada de las luces y vistas
notas que disfruta.

Que respecto al porvenir, dicha licencia perjudica
tambien al derecho que tiene el exposante a' avanzar
hasta salir a' la alineacion de la plazuela, infringien-
do el derecho reconocido por la Real orden que
autorizó la compra de la finca que fue de Don
Jerónimo Daguena y por otra de 25 de Noviembre
de 1894.

Que con la licencia expedida, se perjudica la
finca del exposante en una tercera parte, beneficiando
en mas de una quinta parte el valor de aquella
finca.

Y por último que se revoque la concesion de los
70 pies y 12 cent. cuadrados de terreno de la plazue-
la de la Cruz hecha a' D. Manuel Destora, man-

20

dando demoler á este la obra que hubiere construido en aquella superficie de la vía pública dejándola libre y capdita en el ser y estado que ántes tenia.

Hallos son las reclamaciones y cargos que produce el Sr. Tomera contra la construccion y licencia concedida para la de la casa n.º 33 de la plazuela de la Cruz con vuelta á la de Espoz y Mina, todos infundados é imaginarios, como el supuesto derecho de fachada á la mencionada plazuela de la Cruz en que pretende apoyarse por su voto dicho.

Esto no obstante y admitiendo por un momento que la casa n.º 10 antiguo de la calle del Gato, tuviese el supuesto derecho de fachada á la plazuela de la Cruz, resulta de la simple inspeccion de los hechos, que la casa que representa Tomera, disfruta en la actualidad de las mismas vistas rectas que disfrutaba ántes de la construccion de la casa del Sr. Vestora.

Así se demuestra con la simple inspeccion de los planos n.ºs 4 y 5. que son adjuntos.

Manifiestan en el primero, la amplitud de las vistas que disfrutaba la casa n.º 10 moderno 10 antiguo de la calle del Gato por la de la plazuela de la Cruz, ántes de demolerse el Teatro de aquel mismo nombre; y en el segundo, manifiestan tambien que despues de demolido dicho Teatro y construida la casa del Sr. Vestora, conforme con la alineacion acordada por el Excmo Ayuntamiento, la casa del exposante, lejos de perjudicarse en las vistas que disfrutaba por la fachada á la plazuela, han aumentado notablemente en amplitud sus vistas oblicuas sin detrimento alguno de las rectas, y mejorando de un modo considerable tambien en el disfrute de lucas por el ensanchamiento de la calle de Espoz y Mina.

En efecto, ántes de la demolicion del Teatro, resulta

que las vistas de la fachada del Sr. Tomora estaban representadas por ángulos visuales cuya amplitud respectiva va demarcada y graduada en el plano n.º 4 y que son, de $93^{\circ}30'$ para el 1.º hueco, contiguo a la casa del Sr. Astosa, de $104^{\circ}30'$ para el segundo hueco; y de $113^{\circ}30'$ para el tercero; los cuales después de demolido el teatro y contando con la salida de la nueva edificación de la casa del Sr. Astosa y según resulta del plano n.º 5, se convierten; el primero conservando la amplitud de $93^{\circ}30'$ que antes disfrutaba en sus vistas; el segundo pasando de la de $104^{\circ}30'$ a la de $113^{\circ}40'$ con un aumento en sus luces oblicuas de $9^{\circ}10'$ sobre las que antes disfrutaba; y el tercer hueco que las tenía de $113^{\circ}30'$, adquiriéndolas de 128° con una mejora en su disfrute de $15^{\circ}30'$ en la amplitud de su ángulo visual: Son por lo tanto imaginarios los perjuicios de vistas que alega el Sr. Tomora, principal causa del demérito que por ello supone también a su finca, de una tercera parte de su valor.

No son menos imaginarios los perjuicios en cuanto a luces que también reclama el representante de la casa n.º 10 antiguo y moderno de la calle del Gato, respecto de la supuesta fachada a la plazuela. Para evidenciarlo sin el menor género de duda, basta determinar cuáles eran las condiciones de alumbración que tenía la plazuela antes de la obra y las que ha adquirido después de su alumbración es de la que disfruta dicha fachada. Las luces que disfrutaba la plazuela de la Cruz antes de demolerse el teatro, estaban modificadas por toda la fachada del teatro y sus tejados de considerable elevación cual lo exigía un edificio de su clase y con la cubierta de su invernario. De las directas de medio-día, no disfrutaba la plazuela porque las interceptaba la masa considerable de aquel edificio. Hoy en

Véanse los planos
n.º 4 y 5.

21
cambio, la luz de este punto cardinal, penetra en la plaza
la con completo deslumbramiento por la nueva calle de Espoz y
Mina, bañandola el sol perfectamente y cambiando lo
sombrio de aquella plaza con el aspecto diáfano y alegre
que le comunica la luz solar, que la baña y que antes la
alcanzaba apenas. Sin prescindir de una causa tan
obvia para que así suceda como la que se acaba de expre-
sar, ¿quien dejara de notar el contraste ventajoso que hoy
presenta comparado con el que antes de la apertura de
la nueva calle presentaba? Bastaría para ello el sim-
ple recuerdo de las personas que frecuentaban aquella lo-
calidad. Sin embargo, el Sr. Tomasa afirma que su casa
ha sido perjudicada en sus luces, cuando recibíendolas de
la plaza y habiendo esta mejorado tan considerable-
mente en su alumbración, no ha podido dejar de bene-
ficiarse en la misma proporción las de su supuesta fa-
chada. Para que todo contribuya a hacer notorio, lo in-
fundado é importunamente de la reclamación de perjuicios que
presenta el Sr. Tomasa, debemos hacer notar que hasta la
nueva construcción de la casa del Sr. Astora, ha mejorado
el dispendio de luces de la fachada que se dice perjudicada
en este concepto; para lo cual bastaría también el com-
parar la luz reflejada que recibía de la que fue fachada
de la casa de D. Gerónimo Daguerre y de la del
Teatro de la Cruz y la que hoy recibe, reflejada también,
por la medianería de la casa del Sr. Astora. Es sabido
que en el revoco de las casas, se emplean colores claros,
pero nunca el blanco o tan claros como el que se
da a una simple medianería. Cuéntese además con las
superficies no reflejantes y que hoy no existen, de la par-
te ocupada por los huecos de balcones y se oirá patente-
mente que la medianería de la casa del Sr. Astora, casi
blanca y perfectamente pulcra, debe reflejar mayor

cantidad de luz que la que fué fachada de la casa de D. Gerónimo Daguena, revocada con tantas mas oscuras que la actual medianería y con tres huecos de balcones en cada uno de sus tres pisos. Las luces que disfruta actualmente la fachada de la casa de Tomora son, por que de bin serlo, mayores (a causa de todas las circunstancias) que las que jamas ha podido disfrutar, tanto por la mayor alumbracion de la plaza, como por la mayor luz reflejada de las superficies contiguas. No es necesario gran esfuerzo para persuadirse de lo infundada e' inculificable pretension del Sr. Tomora.

Probado con la evidencia insustentable de los hechos, lo injusto de la reclamacion del exponente sobre perjuicios de vistas y luces que lejos de ser menores han aumentado considerablemente para su casa; juzgo oportuno, antes de pasar adelante, llamar la atencion de V. E. sobre la cuestion en general de pérdida de vistas y luces por causa de alineacion, pues si bien estas pérdidas o' perjuicios no existen para la fachada de que se trata, las calles de Madrid estan llenas de casas en que habria justificada aplicacion la teoria del Sr. Tomora. Al efecto juzgo que el Ayuntamiento deberia representar a la Superioridad para que se sirviera declarar en la forma que estimase conveniente, la invalidez de toda reclamacion de perjuicios de vistas y luces por causa de alineacion, puesto que ademas de ser transitorios en caso de existir, bastaria para remediarlos el entrar en la alineacion aprobada que a todos obliga y en toda alineacion una servidumbre urbana que se establece en procommum del vecindario sin que pueda convertirse por dicha causa en un arsenal de reclamaciones de perjuicios que no tienen caracter de permanentes; que esta en la voluntad de los que los experimenten el obviar entrando en la alineacion

Ayuntamiento de Madrid

y que caso de indemnizarse, debería reconocerse el derecho recíproco, para el día que aquellos desaparecieran. La Comisión estimará en lo que valiesen estas consideraciones que juzgo de gran importancia, viéndose hasta que punto puede alcanzarse el conato de reclamar infundadamente contra el Municipio.

Otro de los derechos que el expositor supone vulnerado con la licencia concedida, es el de que en casa no puede salir a la alineación de la plaza por el frente de sus fachadas. Las Reales disposiciones a que Tomoza se refiere, emanadas todas del falso supuesto de que la fachada en cuestión existía con justo título, preceptuaban que en su día la casa n.º 31 de la plaza de la Cruz, adelantase por frente de la que era fachada de la casa n.º 33 propia de Daguerre, cuyo precepto ha sido obedecido, pues la actual medianería de la casa del Sr. Xestora, linda con el filo de la mencionada fachada convertida en medianería y por delante de ella podría adelantarse la del n.º 31 si así lo pretendiesen, por que ningún obstáculo se opone a ello. Es digno de notarse que si llegan este caso, la casa de Tomoza que en la actualidad tiene una línea de fachada de 12 metros 92 centim. a la plaza, la adquiriría de igual extensión, con cuatro metros además por la calle del Gato sobre la que ya disputa en la actualidad. A esto quedan también reducidos los perjuicios de la casa en cuestión y que son beneficios reales y efectivos, sin que se haya infringido en modo alguno lo preceptuado en las Reales disposiciones que se citan y que sin embargo hay que notar fueron dictadas por el lamentable supuesto de que la casa n.º 31 tenía derecho a fachada por la plaza de la Cruz, y que ante no teniéndolo, en nada ha sido perjudicada.

Segun á estos supuestos perjuicios, los cargos que el Sr. Gomara impuesta á la Administracion municipal y los cuales á su vez estan desprovistos de todo fundamento.

Autorizado el Municipio para la enagenacion en pública subasta del solar procedente del derribo de la casa que fué del Sr. Duquerra, unido al procedente del demolido teatro, me encargo tasase el total solar que resultaba para que sirviese de tipo á la subasta. Al cumplimentar dicho encargo, tuve presente que el solar presentaba un chaflán á la plancha de la cornisa, á la cual por su ancho, que es mayor de 33 metros, corresponden alturas de primer orden y que por esta circunstancia, el comprador podria solicitar, con plausible fundamento, el que se le concediesen alturas de segundo orden con lo cual se remediaría ademas el mal aspecto que presentaria la union de fachadas de 1.^o y de 3.^o orden en el ángulo de una plancha de tan reducida superficie. Esta pretension que podria apoyarse (ya por cuestion de ornato, ya por la parte de nuevo que á la plancha tenia el solar) con éxito seguro, por que es el criterio de la Real orden de 10 de Junio de 1864 que hizo dar á la tasacion de dicho terreno un valor como de solar correspondiente á calle de segundo orden, y principalmente con el objeto de evitar lo que supone el Sr. Gomara que ha sucedido y los perjuicios que podian haberse originado en caso contrario al hacer la tasacion. Puesto tanto fué este el criterio que se siguió para la tasacion hecha de aquel solar en 1500. pñ, que para probarlo, bastará advertir que los solares vendidos á la Compañia "La Peninsular" en 1861 y en pública subasta, en una época en que es sabido el elevado

23

precio que habian alcanzado estos valores, se vendieron a 120 d. pie, el mismo valor que un año antes se habia dado al terreno cuya compra se ofrecio a Don Quirce y que hoy forma parte del solar enagenado por el Ayuntamiento al Sr. Dextora. Como pues, sin haberlo considerado de 2.º orden para la altura de sus edificaciones, podia haberse tasado en 1864 con un aumento de 30 d. pie sobre los 120, que se actualaron en 1860 y 1861 para aquel terreno, siendo asi que en 1864, era ya sensible la baja y depreciacion que experimentaban en la Corte, los valores de los solares? En lógico por lo tanto tasos en 1864 y con las circunstancias notadas y que concurrían en aquel solar, en 130 d. pie, si a los hubiese considerado como de 3.º orden, cuando en 1860 y 1861, época de gran estimacion de estos mismos valores, lo habian sido en 120 d.? Esto solo bastaria para probar cuan infundado es el cargo que en este concepto formula el exponiente, lo cual sube de punto al considerar que el terreno que se subastó en 130 d. pie cuadrado en 1864, cuando solo valia 120 en 1860 y 1861 vendido en pública subasta, alcanzó el valor de 174 P. 95 cent en 1864., no seguramente para construir una casa con alturas de 3.º orden. Asi fué que al solicitar la agrupacion de los 40 pies cuadrados por regularizacion de solares, Dextora no pidió como habria tenido derecho por el recuento del chaflán a la plazuela, altura de primer orden para su casa sino que manifestó terminantemente en su solicitud, que su casa no excederia en altura a las de calle de segundo orden, aun creyendo justa la peticion que hacia al Ayuntamiento.

Contra esto y contra lo concedido por el Municipio ha creído tambien deber hacer cargos el Sr. Donora. An-

gura este, que la concision de los 40 pies superficiales concedidos al comprador, lo han sido sin razon ni justicia de ningun género, y estranando no se hubieran incluido en el terreno subastado, suponiendo que en adquisicion ha beneficiado la finca en las alturas de su edificacion. Respecto a este último supuesto, nada hay que añadir a lo que precede para desvanecerlo completamente, puesto que las alturas de segundo orden que se han dado a la casa, se ha probado que habian sido las que debia tener las de aquel solar.

La no agregacion de los 40 pies a la superficie subastada, no tuvo lugar, por que la subasta era referente a los solares reunidos, procedentes de la demolicion del Teatro y de la casa n.º 33 de la calle de la Cruz, de conformidad con la autorizacion concedida al Ayuntamiento para sacarlo a pública licitacion y en cuyo concepto se pidió lo tasase al Arquitecto municipal que al verificarlo tuvo muy presentes las circunstancias que en el solar concurrían segun queda demostrado; y dejando a parte una apropiacion que solo por causa de alienacion y subsecuentemente podia ocurrir, motivado por una conveniencia de regularizacion de solares en primera crujía de fachada sobre la cual viene reglándose en todos los países un criterio único por que es el solo aceptable, y que está en las atribuciones de la administracion municipal, cual es el de dar la alienacion en una u otra forma a toda casa que nuevamente se construye. Consiste dicho criterio en que toda casa que ha de adelantarse a nueva alienacion, lo haga al efectuando, por medio de perpendiculares a la alienacion nueva, tiradas desde los extremos de las fachadas antiguas, medio equitativo, por que reparte proporcionalmente la nueva alienacion entre las fachadas.

que han de tomarla, y regularina las construcciones futuras; siendo este el criterio que tanto extraña al expositor y a las personas cuya opinion aduce, haciéndose eco de rumores que dice han llegado a su conocimiento. Adquirido por su dueño actual el solar subastado por el Ayuntamiento, solicitó con fecha 20 de Mayo de 1865, se le permitiera agregar a su terreno por causa de regularizacion de solar, una pequeña superficie bastante a facilitar una distribucion mas conveniente a su solar y al que resultaba lindante con el suyo, para lo cual, aducia que no se disminuia la fachada futura del solar vecino, cuya primera cruzia se regularizaba; se evitaba el mal efecto que para el ornato público habia de presentar el pequeño chaflán que presentaba el ángulo a la plazuela su terreno, punto de union en su día de dos fachadas una de segundo y otra de primer orden y por último, limitándose a no dar mayor altura a su casa que la correspondiente a calle de segundo orden. Debe notarse, que esto último, comprenda lo que anteriormente dejamos expuesto, relativamente a la altura que debía tener la casa que se construyera en el solar subastado, pues se ve claramente que su comprador, al solicitar la agregacion de una pequeña porcion de terreno dice terminantemente que se limitará a dar a la edificacion alturas de segundo orden, esto es, renunciando a un derecho que por otra parte no era fundado, a tener alturas de primer orden.

Por acuerdo municipal se me pasó a informe dicha exposicion y al emitirle decía "que debía manifestar a la Comision de Obras que la forma actual del solar adjudicado, es la que resulta de la agregacion del procedente del demolido Teatro de la Cruz al solar de la casa n.º 33 de la calle del mismo nombre; no toman

do en consideracion la variacion que pudiese introducirse en la demarcacion de la alineacion por la plaza de la Cruz. Llegado el momento de demarcarlo, opino que debia practicarse, bajando una perpendicular sobre dicha alineacion desde el extremo interior de la linea que limita el terreno procedente del demolido teatro, conforme se indica aproximadamente en el plano adjunto a la exposicion que es objeto de este dictamen, por aconsejarse asi, la indele del trazado de que se trata y de conformidad con lo dispuesto por la Real orden de 12 de Junio de 1861 en la que se previene que la que fue fachada de la casa n.º 33 debe convertirse en medianera. Existe ademas otro varon de conveniencia para que llegado el caso de demarcar la alineacion por la plaza de la Cruz se efectue de la manera expresada y que solicita el interesado, y es, la de apropiarla a una buena distribucion, lo cual no sucederia si se prolongase como medianera y en linea recta con la fachada que lo fue de la casa n.º 33; lo cual daria por resultado un angulo agudo, produciendose una irregularidad inconveniente para la distribucion en la primera calleja de los dos solares colindantes. Tal es el informe que dió a la Comision de obras, la cual en 1.º de Junio inmediato acordó se me citase para la primera comision que se celebrase a fin de que diese las explicaciones que se me pidiesen. Cumplimentado este acuerdo, y dadas las explicaciones que tuvo a bien pedirme y que no son otras que las que he tenido la honra de exponer en este informe sobre el particular, la Comision se sirvió aprobar un dictamen, que así mismo lo fue por el Excmo Ayuntamiento. Tratabase en efecto, de un angulo agudo de 40.º impropio para la construccion y cuyo

Vease el plano
A.

(la parte rayada se
carmin.)

23

reducida superficie era sólo de 40 pies: si no se hubiese acordado así, de los 40 pies sólo habrían podido aprovecharse 24 deducidos los ocupados por los muros de fachada y medianería, y cuya área era sólo aprovechable para una alacena en el rincón que habría resultado, de dimensiones exageradas para tal aplicación y antieconómico en el perímetro de una fachada, que inutilizaba aquella superficie en todos los pisos de la edificación. Por otra parte en nada perjudicaba al colindante, aún admitiendo el derecho al disfrute de la fachada en cuestión por que no disminuía la línea de su futura fachada respecto de la que tiene actualmente, ni le perjudicaba en sus vistas y luces, según queda anteriormente demostrado. El Ayuntamiento por lo tanto, al aceptar y aprobar el dictamen del Arquitecto municipal, obró con conocimiento de causa, regularizando dos solares colindantes, y dando una forma adecuada a una buena distribución que en último resultado contribuye a la higiene y comodidad de las habitaciones, punto interesante y de la competencia de su paternal autoridad.

Este terreno no produjo como supone el Sr. Tomora, una mejora al solar vendido por el Municipio, dando le derecho a mayores alturas en la edificación, pues ya queda expresado y probado que no fue a consecuencia de su adquisición la de segundo orden que se le concedió, sino a consecuencia de otras consideraciones legales atendibles para el ornato público, justificadas además por el precio de la tasación, tipo de la subasta y que por ella resultó aun mayor por la puja hecha por su comprador.

Esto es cuanto debo informar a la Comisión respecto a la redención hecha al Excmo Ayuntamiento por D. Manuel Tomora de la Peña, resultando claramente

demostrado lo infundado é impertinente de aquella,
en la que, ademas de reclamar sobre supuestos perjui-
cios, se lanza á hacer cargos tambien infundados á
la administracion municipal, pues ni en vistas ni
lucis ha sido perjudicado aun suponiendo legitimo
el supuesto derecho de fachada á la plaza y cuyo
derecho ha rehuido siempre probar, con la presen-
tacion de los documentos oportunos que en varias oc-
siones se le han reclamado; apelando por último y
rehuyendo practicarlo, al arbitrio de representar al Excmo
Sr. Gobernador de la Provincia contra la supuesta mo-
rrosidad del Municipio en el despacho de sus infun-
dadas reclamaciones y que este estaba en su derecho
en desestimar completamente no viniendo debidamente
probado lo que pretende. Las Reales órdenes á que se
refiere, ademas de no haber sido infringidas, como
queda demostrado, descansan en el falso supuesto de
que la fachada de que se trata, es legitima, requiri-
to de que cance y por lo cual se pedia al Sr. Jomora
los documentos que debian probarlo y que rehuye y
ha rehuido presentar, cuando debia ser el mas in-
teresado en exhibirlos en plena y justa defensa del
derecho en que pretende apoyarse para sus infunda-
das reclamaciones y cargos á la administracion mu-
nicipal. Atento á estas consideraciones, es por lo que
se habia demorado el tomar en consideracion la ex-
posicion de Sr. Jomora, pero no de tal manera que
se le desoyera por completo, como podia haberlo he-
cho, puesto que no probaba nada de lo que aducia, si-
no por el contrario, existiéndole por dos veces á que
justificase su derecho, lo que no ha verificado has-
ta la fecha y apelar de todo el afan con que agita
esta cuestion, con mas encono y apasionado espíritu

Véase

que el que consiente toda causa aún suponiéndola justa y razonada.

Resulta pues un nuevo cargo al Municipio sobre los ya forjados por el Sr. Gomara en sus anteriores exposiciones, con la presentada últimamente al Excmo Sr Gobernador de la Provincia, tachando de morosidad á la Administracion municipal en el despacho de este asunto, cargo que queda desvanecido también pero que V. H. y el Excmo Ayuntamiento contestarán dignamente con todo el peso de su justificación y autoridad.

Dejaría de ocuparme de las indicaciones y apreciaciones que se permite hacer el Sr. Gomara, acerca de mi persona, si mi silencio no pudiera ser interpretado maliciosamente, por quien ha ido recordando sus apreciaciones en sus exposiciones sucesivas contra el Arquitecto municipal que llega hasta á acusar, cuando no había emitido aun su opinion, pero que había reclamado oportunamente del expositor, los documentos justificativos de su derecho y cuya presentacion rehusa. Permitame la Comision y el Excmo Ayuntamiento q' me considere amparado contra tan malas artes, indignas de contestacion, por la consideracion que me dispensan y por la independencia, integridad y justificacion de mi conducta en el desempeño de mis cargos municipales, por mis antecedentes personales y de profesion, y que S. C. conoce y ha probado en asuntos de mayor cuantía é importancia que el que ha servido de pretexto á estas reclamaciones y en los cuales he intervenido; puesto que sin pecar de inmodesto, ellos son el escudo que defiende y deja á salvo completamente mi estimada honra.

Quítame para terminar este ya estenso informe, haceme cargo del dicho que al disparte de facia-

da por la plancha de la Cruz, pueda tener la casa
n.º 10 antiguo y moderno de la calle del Gato, hoy n.º 21
por la plancha mencionada y sobre lo cual el Mun-
cipio, podrá oír á personas mas competentes, pero
que no pueda eximirse de llamar sobre ello la aten-
cion de la Comision.

Cuando se me pasó á informe la instancia de
D.º Tornera, advertí al examinar los antecedentes que
se me acompañaban, que la fachada de la casa n.º 9
y de la cual derivaba el derecho que se suponía las-
timado, presentaba una legitimidad sospechosa, pues
así resultaba de la exposicion presentada por D. Tor-
nera mismo Daguerre con fecha 31 de Octubre de 1861 y
que obra en los folios 26 al 34 del expediente que
promovió dicho D.º para reedificar su casa calle de la
Cruz n.º 33 agrigándole un terreno procedente del demote-
do teatro de la Cruz. En esta exposicion, Daguerre su-
ponia á lo dispuesto en la Real orden de 12 de Junio
de aquel mismo año por la cual se decidia que su
casa debia perder la fachada, en beneficio futuro de la
casa n.º 31, y á su objeto manifestaba que dicha fachada
era una medianería puesto que su casa se habia
reconstruido sobre parte del solar de la casa n.º 9 antiguo
de la calle del Gato, colindante con la n.º 10 antiguo y
moderno de la propia calle que Tornera representaba
la cual habia sido adquirida por Mendizábal en 30 de Diciem-
bre de 1847 mediante escritura pública para dar
anchura y desahogo á la entrada y salida al Coliseo
de la Cruz. Este antecedente de tanta importancia en
este asunto y sobre cuya aclaracion descansaba el
fondo de la cuestion que se suscitaba, prescindien-
do de las reclamaciones de perjuicios del dueño de
dicha fachada que carecian de base sólida, me impu-

so el deber de dirigirla al Sr. Secretario del Excmo Ayuntamiento
 el oficio cuya copia se acompaña señalada con el n.º 1.
 En su consecuencia se presentó en mi casa el Sr. Toruza,
 manifestándome que no podía presentar los títulos de
 su casa pero que me los exhibiría en la suya. Le ma-
 nifesté que mi ánimo era conocer el derecho que tenía
 al disfrute de la fachada de su casa a la plazuela de
 la Cruz y que desde luego se sirviese señalar en dichos
 títulos ese punto esencial para enterarme de él, sin cau-
 sarle molestias, y que al efecto en día y hora que con-
 viniere, pasaría a su casa como lo efectué. El resul-
 tado fue que en los títulos no me vino presente parte
 en que constase el derecho a dicha fachada, punto so-
 bre el cual le requerí nuevamente para que lo pusie-
 se de manifiesto, logrando solo el que me exhibiese
 una licencia de la Alcaldía Conregimiento expedida a
 su instancia y fecha 2 de Julio de 1859 cuya copia obra
 en el expediente de reconstrucción de la casa del Sr. Da-
 guerra fol. 56. De ella resulta que a virtud de soli-
 citud presentada por el Sr. Toruza, se le autorizaba para
 "ademas de las obras que expresa la licencia que se le
 "expidió en 15 de Julio último, reformar algunos muros
 "de las fachadas de la casa n.º 31 nuevo de la calle de
 "la Cruz con vuelta a la del Gato, ensanchando unos
 "y rompiendo otros que estan fingidos." Quedo escusado
 detenerme por el momento en manifestar que dicha
 licencia concedida a instancia de parte no da derecho
 alguno al solicitante respecto a la fachada en cuestion.
 No habiendo pues logrado justificar los fundamentos
 en que se apoyaba el dueño de la casa n.º 31 de la calle
 de la Cruz, para sus reclamaciones y principalmente
 al derecho de fachada que decía venir disfrutando des-
 de tiempo inmemorial, recibí por acuerdo de la Comisión

de Obras de 13 de Mayo último una exposicion de D. Manuel Antón, fecha 4 del propio mes, en la que después de hacer relacion de las circunstancias en virtud de las cuales habia adquirido el solar subastado por el Excmo Ayuntamiento y de las reclamaciones producidas por el Sr. Tomera, hace presente el ningun derecho que asiste a este propietario para la reclamacion de perjuicios que tenia entendido demandaba al Ayuntamiento, en razon a que la fachada que se tomaba por pretexto para dicha reclamacion, era una simple medianería, en apoyo de lo cual presentaba varios documentos que formaban parte de la titulacion de la propiedad que habia adquirido y que estimaba de interés para el Municipio. Consisten estos documentos: 1.º en un plano copia del que existe en la oficina o archivo de Regalía y aposento de Corte, cuyo original formó D. Nicolas de Orriguera en el año de 1750 y que comprende toda la manzana Dll; y la escritura de venta de un solar en la calle del Gato n.º 9 hecha a Madrid, ante el Escribano del municipio y Ayuntamiento de esta Villa D. Santiago Estepa, en 30 de Diciembre de 1817 por D. José Villarreal a nombre de D. Cayetano Palacio, poseedor del vínculo Mayorazgo que fundó D. Antonio de Lavate. De dicho plano cuya copia es adjunta señalada con el n.º 6, resulta lo mismo que de la escritura mencionada y documentos que la acompañan que el terreno sobre el que insiste la actual fachada de la casa n.º 11 de la plazuela de la Cruz perteneció a la casa n.º 9 de la calle del Gato, medianería con la que representa el Sr. Tomera y contigua tambien al Coliseo de la Cruz; que dicha fachada era medianería con la casa n.º 9 y que otorgada la escritura de venta en 30 de Diciembre de 1817, nada consta en ella que manifieste

Véase el plano

n.º 6.

y tambien el n.º 7
copia del libro de
manzanas.

fieste que la casa n.º 10 tuviese servidumbre alguna sobre la n.º 9 comprada por Madrid con el exclusivo objeto de dar mayor desahogo á las entradas y salidas del público en el Trato de la Cruz.

Resulta en efecto de dicha memoria. 1.º Que á consecuencia de una visita de edificios girada en el año de 1803 por el Regidor Comisario que era del Cuartel de S. Jerónimo, el Sr. D. Bernardo Díezdado, se habia demolido una casa, sita en la calle del Gato señalada con el n.º 9 de la manzana 24, inmediata al Coliseo, perteneciente al vínculo Mayorazgo que poseia D. Cayetano de Palacio.

Que en 1806, el expresado Regidor Sr. Díezdado, hizo presente al Ayuntamiento que la casa demolidá á consecuencia de la visita hecha, segun informes que habia tomado, no podria reedificarse en mucho tiempo por falta de disposicion en su dueño, y que proponia se adquiriese por Madrid un cierto número de pies de sitio por la parte de la rinconada del Coliseo por donde tendrían entrada las mugeres al apeunto de la carnela de la calle de la Cruz y que al efecto se mandase reconocer.

Víase el plano
n.º 1.

Que el Ayuntamiento en 2 de Diciembre de 1806 acordó pasarse á informe al Arquitecto mayor D. Juan de Villanueva, lo propuesto por el Sr. Díezdado.

Que el Arquitecto mayor D. Juan de Villanueva, informó en 24 de Enero de 1807, apoyando lo propuesto por el Sr. Díezdado, manifestando que "era indispensable y aun forzoso aprovechar la coyuntura que presentaba el ensanche deseado de la plaza del Coliseo, á fin de proporcionar la mejor servidumbre y desahogo á las salidas y entradas públicas y evitar los atropellos y desgracias que ocasiona la concurrencia de personas de todas clases y carruajes y que para ello habia en-

Véase el plano
n.º 2

- " dado y tasado el terreno de la citada casa de la que
- " proponia se tomaran 1483 pies superficiales tasados de
- " comun acuerdo con el Arquitecto del propietario, en la
- " suma de 23.728 r. "

Fue visto este informe y tambien el dado por los
Un.ºs. Comisarios de Hatos, y los antecedentes que sobre
esto habia, el Ayuntamiento acordó se llevase á efec-
to lo propuesto, elevándose consulta al Consejo en
9 de Marzo de 1807, el cual, por decreto de lo del mis-
mo mes, aprobó las disposiciones dadas para tomar
el terreno de 1483 pies pertenecientes á la casa
contigua al Teatro; y que en cuanto á la pro-
posicion hecha por el citado Arquitecto mayor, de
comprar lo restante del terreno ó solar de dicha casa
n.º 9 de la calle del Gato para proporcionar una cons-
trucción arreglada para la colocacion del cuerpo de
guardia y cualquier otra oficina á la mejor servidum-
bre de que carecia aquel edificio, mandó el Consejo,
que dicho Arquitecto mayor, reconociese y midiese
dicha parte del solar, formando plan y cálculo del
coste de la obra que proyectase.

Fue reclamado por el apoderado de D.º Cristóbal
de Palacio, el pago de los 23.728 r., se mandó en
Junta de propios de 23 de Abril de 1807 se exten-
diesen dos libramientos de pago, cada uno por mi-
tad de dicha suma, de cuyos libramientos solo se
hizo efectivo uno de ellos por la Tesoreria de Propios
contra la cual se extendieron, pues el otro no se po-
do pagar por las ocurrencias de la guerra de la
independencia.

Fue esta adquisicion quedó paralizada hasta
la terminacion de dicha guerra, en cuya época, y
fecha 25 de Octubre de 1813 el Ayuntamiento volvió

á consultar al Consejo para que acordase y resolviese sobre la compra del terreno restante y demás particulares informados sobre edificación del cuerpo de guardia y servidumbres que se juzgaban necesarias para el Teatro.

Fue por decreto de 12 de Diciembre de 1815, el Consejo concedió permiso al Ayuntamiento y junta de propios y sisas, para comprar el terreno ó sitio enal accesorio al Coliseo de la Cruz, disponiendo se reconociese y tasase de nuevo, por si hubieran disminuido varios muros que en él había en 1804 y facultando igualmente para la ejecución de la obra proyectada por el Arquitecto mayor; y que por la Junta de Propios y sisas se librasen el importe del terreno y el del coste de las obras, contra el caudal común de ambas ramas.

Fue después de varias gestiones en que había discrepado sobre el precio de lo que el Ayuntamiento debía satisfacer, falta de títulos, y subrogación de ellos por otros documentos, hipoteca que se pedía, se vino al acuerdo de q. el Ayuntamiento pagaria 49.116 r. procedentes: 39.28 r. por la mitad del valor de los muros que en 1804 contenía el solar; 11.864 r. por el libramiento que había quedado sin pagar y 33.324 r. por el valor del terreno restante cuyas cantidades suman los expresados 49.116 r. por los cuales constituyó Madrid censo al quitar con reditos del 3p% que debían correr y contarse desde 26 de Julio de 1814 fecha de un convenio celebrado para sucesión, formalizándose la escritura de venta en 30 de Diciembre de 1814 y entrando el Ayuntamiento en plena posesión y propiedad de lo que había sido solar de la casa n.º 9 de la calle del Gato.

Y por último es de notar que según la ley 12 título 31 partida 3.ª no es lícito imponer servidumbres en los mercados plazas y otras semejantes de los pueblos; pues dice

la ley: "Otro sí, decimos que no puede ser
"puerta servidumbre en cosas sagradas o santas o reli-
"giosas ni en aquellas que son a uso y procomunal
"de alguna Ciudad o Villa, así como mercados, plazas,
"ejidos y otras cosas semejantes de ellas.

Concluyen pues de todos estos antecedentes según
mi buen entender, y sobre lo cual el Ayuntamiento po-
drá oír a personas mas competentes: 1.º Que el ter-
reno de la casa n.º 9 de la calle del Gato, fue adqui-
rido por Madrid en 1814 con autorizacion del Con-
sejo de Castilla, con objeto de proporcionar la mejor ser-
vidumbre de desahogo no solo indispensable sino for-
roso, a las salidas y entradas públicas para evitar
atropellos y exposicion a desgracias que ofusca la con-
curruencia de personas de todas clases con los carruages
al Coliseo de la Cruz según así se expresa en el docu-
mento que obra en el folio 10 vuelto y en la misma
escritura y autorizacion del Consejo para que el
Ayuntamiento adquiriese parte del terreno de la casa
n.º 9 de la calle del Gato.

2.º Que por lo tanto dicho terreno como de apro-
piamiento comun, no admita servidumbres, según
la ley 13 título 31 partida 3.ª; ademas de los térmi-
nos de la autorizacion al Ayuntamiento para su
adquisicion, los cuales le constituyan en un anexo al
mismo Teatro para proporcionar al mismo el de-
sembarazo y desahogo comodidad y seguridad de
sus entradas y salidas para el público que concurre
al Coliseo de la Cruz, (objeto para el que lo adquirió
el Ayuntamiento) como lo es hoy por ejemplo el ter-
reno que hay al frente del Teatro de Torrelano de
propiedad particular.

3.º Que habria sido ilegal y contraproducente im-
poner

sus a' dicho terreno, destinado al desagogo de entradas y salidas del público al Coliseo, una servidumbre de entrada y salida tambien para la casa n.º 10., pues tanto hubiera valido darle derecho de fachada sobre dicho terreno a' la casa n.º 10 de la calle del Gato, para lo cual carecia de facultades el Ayuntamiento.

4.º Que el Ayuntamiento no ha compelido jamas al dueño de la casa n.º 31 de la plazuela de la Cruz para que convirtiera en fachada lo que fué medicina, ni por consiguiente, este ha satisfecho en modo alguno al Ayuntamiento, aun dada la posibilidad de ello que seria contra derecho el gran beneficio que habria recibido su finca con esta modificacion importante.

5.º Que segun la ley, el Ayuntamiento no ha podido imponer servidumbre alguna a' dicho terreno y que aun dado caso que hubiese hecho alguna concecion, habria sido a' peticion de parte y a' título gracioso, pero de ninguna manera a' título oneroso para el Municipio, caso este último que comprende la licencia para ensanchar y abrir bucos dada por el Corregimiento de Madrid en 2 de Julio de 1859.

6.º Que para constituirse una servidumbre se necesita buena fe, justo título y capacidad en la cosa.

7.º Que el dueño de la casa n.º 10 antiguo 2.º moderno de la calle del Gato, no podia ignorar que el terreno sobre el que insiste la pared medicina de que se trata, era de propiedad particular del Ayuntamiento como un anexo del Teatro para cuyo desagogo fué adquirido.

8.º Que el dueño de dicha casa n.º 10 antiguo de la calle del Gato carece de título alguno legítimo otorgado por el Ayuntamiento para convertir en fachada la medicina de su casa, pues este carecia de facultad po-

na concederlo.

9.º Que el terreno de que se trata comprado por Madrid lo fué con un objeto especial y de comun aprovechamiento y como tal exento de toda servidumbre segun lo dispuesto por la ley.

10.º Que el Ayuntamiento como Corporacion es una persona juridica con derecho a institucion in integrum, y sin que aquel pueda caducar.

11.º Que todo cuanto se ha dispuesto en posteriores Reales órdenes y principalmente en la de 12 de Junio de 1861, fué dictado por el falso supuesto de que la casa n.º 10 antiguo D. moderno de la calle del Gato con vuelta a la de la Cruz, tenia derecho legal de fachada por esta última, lo cual es contrario al derecho que tenia el Ayuntamiento sobre el terreno frontonero a las casas n.ºs 34 y 33 de la calle de la Cruz y por lo tanto todas aquellas Reales disposiciones de ningun valor ni efecto.

De estas consideraciones que V. S.ª estimaran en lo que valiesen, juzgo poder decidir el ningun derecho que al disfrute de la fachada a la plaza de la Cruz, tiene la casa representada por el Sr. Gomez, pues aun en el caso de que el Ayuntamiento hubiese otorgado alguna concesion a dicho propietario, sobre ser a peticion de parte, jamas podria serlo a título oneroso para los intereses que representa el Excmo Ayuntamiento de Madrid, como aquel pretende.

Por ello y a fin de esclareser punto de tanta importancia, reiteraba en mi oficio de 22 de Mayo la peticion de que se presentasen los títulos de propiedad y licencia de construccion de la casa representada

por el Sr. Tomara, y ademas:

31

1.^a Una certificacion del Registro de la propiedad de esta Corte, en que conste la forma en que ha sido inscrita la casa n.^o 10 antiguo 2.^o moderno de la calle del Gato manzana D.^{ta} desde el año de 1806, expresiendose las variaciones que en los terminos de su situacion ó de marcacion se hayan hecho hasta el dia; la fecha en que hayan tenido lugar las nuevas demarcaciones que resultaren á causa de la calle ó calles á las que se diga que tiene fachada ó fachadas, y los títulos en que se han legitimado y justificado las variaciones que se notaren en sus inscripciones sucesivas desde 1806, hasta la fecha; y por último, que si en los libros registros de hipotecas anteriores al año de 1839 constase en alguno de ellos, los linderos y sus dimensiones, correspondientes á la casa dicha, señalada con el n.^o 10 antiguo de la calle del Gato de la manzana D.^{ta}, se copien literalmente en la certificacion pedida, con expresion de los años en que apareciere inscrita la finca con sus linderos por primera y última vez.

2.^a Otra certificacion de quien corresponda, en la que se haga constar, la calle á que pertenece la carga de farol y Senno que en el año de 1800 ó 1811 satisficiera la casa n.^o 2.^o moderno 10 antiguo de la calle del Gato manzana D.^{ta}; notando con claridad y distintamente las variaciones que aparecieron en la demarcacion de dicha casa, respecto á la calle ó calles á que se diga que hace fachada, y las fechas de las variantes que sucesivamente aparecieron en su inscripcion hasta el dia y si constan los fundamentos legales que justifiquen dichas variantes.

3.^a Otra certificacion de quien corresponda en la que se haga constar, cuanto resulte desde el año 1800 en los

Véase en el plano
N.º 7
la parte rayada de
corrim.

asientos de la carga de Realidad y aporante, relativos á la casa N.º 10 antiguo P. moderno de la calle del Gato mauritano 24, describiendo clara y distintamente todas las variantes que resulten de los asientos sucesivos hasta el día con sus fechas y si constan los fundamentos legales de las variaciones que se advirtieren.

Y Li.º La carta de pago en que conste, haber satisfecho al Excmo Ayuntamiento los piés de sitio que resultan de haber tomado del terreno comprado por Madrid en 1811 para el desahogo de la entrada y salida al Coliseo de la Cruz, por autorización concedida al Ayuntamiento por el Consejo de Castilla.

Ninguno de estos documentos se ha logrado que presente el dueño de la casa de que se trata, y por último y sin cumplimentarlo, ha preferido acudir en queja contra el Municipio al Excmo Sr. Gobernador de la Provincia. Pero es de advertir que según consta en el expediente adjunto, promovido por el Sr. Daguero, ya se nota este resultado, pues habiendo sido requerido por orden del Sr. Teniente de Alcalde del Distrito del Congreso en 8 de Febrero de 1862 para que presentara los títulos de propiedad y la licencia de edificación de la fachada que nos ocupa, no lo verificó excusándose con imposibilidades que no se le permitían. Por tres veces y en distintas ocasiones ha sido requerido V.ª para la presentación de los títulos y licencia de construcción de su fachada, pero en ninguna de ellas ha dado cumplimiento á lo que se le pedía, procediendo tanto mas irregular cuanto que la presentación de estos documentos y demas que se le han exigido debía ser

el mayor apoyo y fundamento de sus pretensiones, que quedan por esto solo desvirtuadas y con derecho en el Excmo Ayuntamiento para no tomarlas en consideracion.

Puero será advertir tambien, una circunstancia especial que ha concurrido en este asunto y que es de mucha significacion: refiriense al silencio que respecto de la procedencia y circunstancias del terreno en que insiste la actual fachada de la casa que representa Yomora, se advierte hasta despues de expedida la Real orden de 12 de Junio de 1861, por la que se autorizaba al Ayuntamiento para acceder a lo solicitado por D. Gerónimo Daquerre, para poder agregar a su finca un terreno procedente del demolido Teatro de la Cruz, imponiendo para ello a Daquerre, ciertas condiciones que no juzgó aceptables, como perjudiciales a sus intereses; y el silencio u omision tambien respecto al derecho que pudiera tener al uso de fachada la casa n.º 31 de la calle de la Cruz: anticidentes todos de una importancia capital en este asunto y los cuales solo han ido apareciendo en el curso de los expedientes promovidos anteriormente por el Sr. Daquerre, de una manera inconexa e incompleta hasta la presentacion de la exposicion del Sr. D. Manuel de Bentosa, acompañando un plano, y de cuyos documentos se dijo bucha especial mención y estudio.

Sobre los expedientes cuyo curso reclama Yomora al Excmo Sr. Gobernador en su ultima instancia, debo manifestar que es imposible realizarlo respecto al de la alineacion de la plazuela de la Cruz, pues promovido por la suprimida Junta Consultiva de policia urbana y edificios públicos y resuelto por el Ministerio de la Gobernacion, dicho expediente obrará en este centro administrativo.

Llega pues en sus sentos plenamente demostrado
por una parte, el ningun fundamento de las reclama-
ciones y cargos que imaginariamente presenta
contra el Ayuntamiento el dueño de la casa n.º 10 an-
tiguo 2º moderno de la calle del Gato con vuelta á
la de la Cruz, y por otra el ningun derecho que le
asiste al disfrute de fachada por esta última calle.
Este es mi dictamen en este asunto que con accom-
panamiento de todos los antecedentes que se reclama-
man por el Excmo. Sr. Gobernador de la Provincia,
pase á manos de los Sres de la Comision de Obras
y cuyo asentimiento deseo merecer.

Madrid 13 de Octubre de 1864.

El Intendente municipal Decano
y de la 4ª Seccion

Signtm Felipe Peró



Para mayor ilustracion del informe que he de emitir sobre la representacion de D. Manuel Somoza de la Pena, en contra de la alienacion demarcada al solar adquirido por D. Manuel de Sotomayor en la calle de Expon y Mina de esta Corte y que V. S. se sirvió manifestarme al expresado objeto, es necesario se me exhiban por el Sr. Somoza, los titulos de la casa n.º 31 de la calle de la Cruz o que manifieste y autorice la lectura de dichos titulos, caso de que estos se hallasen en alguna actuacion judicial y no fuese posible su presentacion. — Dios que a V. S. m. a. Madrid 2 de Abril de 1864. — Sr. Secretario del Excmo Ayuntamiento de Madrid =

En copia.

J. L. P. S.



Para el debido esclarecimiento de algunos puntos capitales que suscita la reclamación presentada al Excmo Ayuntamiento por D. Manuel Somoza de la Peña, como representante del dueño de la casa n.º 10 antiguo y moderno de la calle del Gato con vuelta a la de la Cruz n.º 31, juro necesario se pidan o reclamen los documentos siguientes:

1.º Una certificación del Registro de la propiedad de esta Corte, en que conste la forma en que ha sido inscrita la casa n.º 10 antiguo y moderno de la calle del Gato, manzana 214, desde el año de 1806, expresándose las variaciones que en los términos de su situación o demarcación se hayan hecho hasta el día; la fecha en que hayan tenido lugar las nuevas demarcaciones que resultasen a causa de la calle o calles a las que se diga que tiene fachada o fachadas, y los títulos en que se ha legitimado y justificado las variaciones que se notan en sus inscripciones sucesivas desde 1806, hasta la fecha y por último, que si en los libros registros de hipotecas anteriores al año de 1839, constase en alguno de ellos, los linderos y sus dimensiones, correspondientes a la casa dicha, señalada con el n.º 10 antiguo de la calle del Gato de la manzana 214, se copien literalmente en la certificación pedida, con expresión de los años en que aparecen inscrita la finca con sus linderos por primera y última vez.

2.º Una certificación de quien corresponda, en la que se haga constar, la calle a que pertenecía la carga de farol

y Tomo que en el año de 1800 ó 1817 satisfacía la casa n.º 2 moderno lo antiguo de la calle del Gato manzana 214; notando con claridad y distintamente las variaciones que aparecieron en la demarcación de dicha casa, respecto á la calle ó calles á que se diga que hace fachada, y las fechas de las variantes que sucesivamente aparecieron en su inscripción hasta el día y si constasen los fundamentos legales que justificasen dichas variantes.

3.ª Otra certificación de quien corresponda, en la que se haga constar, cuanto resulte desde el año de 1800 en los asuntos de la carga de Regalía y aposento, relativos á la casa n.º 10 antiguo 2 moderno de la calle del Gato manzana 214 describiendo clara y distintamente todas las variantes que resulten de los asuntos sucesivos hasta el día con sus fechas y si constasen los fundamentos legales de las variaciones que se advirtiesen.

Así mismo he de manifestar á V.ª que en vista de los antecedentes que se han unido al expediente con la presentación de la instancia del Sr. Montosa y que la Vicepresidencia de la Comisión de Obras se ha unido remitirme con fecha 13 del actual, que juzgo indispensable para la misma defensa de los intereses que dice lastimados el Sr. Tomero, la presentación de los títulos antiguos de la casa n.º 10 antiguo 2 moderno de la calle del Gato, reiterando al efecto lo que manifestaba á V.ª en mi oficio de 3 de Abril último, pues si bien el Sr. Tomero, se opuso y aun lo puso de manifiesto en su propia casa, á consecuencia de mi citado oficio que dirigí á V.ª juzgo conveniente si me facilite el examen de cuanto existe en los expresados títulos con su

presentacion, sin lo cual, es imposible hacerse cargo de-
bidamente de la reclamacion del Sr. Tomora con conoci-
miento necesario para informarla; manifestándole así
mismo al expresado Sr. Tomora, presente como documen-
tos necesarios á los propios fines, la licencia de cons-
trucccion expedida por el Ayuntamiento para la cons-
trucccion de la que dice ser fachada á la calle de la
Cruz n.º 31 y la carta de pago en que conste, haber
satisfecho al Excmo Ayuntamiento los pios de sitio
que resultan de haber tomado del terreno comprado por
Madrid en 1814 para el desahogo de la entrada y sa-
lida al Coliseo de la Cruz, por autorizacion concedida
al Ayuntamiento por el Consejo de Castilla.

Siendo de esperar que el Sr. Tomora presentará
dichos documentos á la mayor brevedad, pues ademas
de no inferirle perjuicio alguno su presentacion pues
son el fundamento legal de su reclamacion, contribui-
rá así á la pronta emision del informe que se me
tiene pedido y que con nueva instancia de fecha 14
del corriente que se me ha cursado con la de 20 del mis-
mo, reclama del Excmo Ayuntamiento. = Dio gusto á
V. S. m. a. l. = Madrid 22 de Mayo de 1867 = Por Secre-
tario del Excmo Ayuntamiento Constitucional de Ma-
drid =

Es copia?

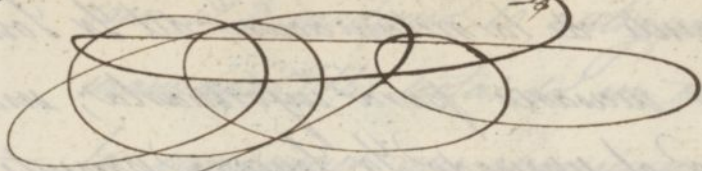
J. B. Domínguez

Madrid 21 de Octubre de 1867.

Comision de Obras.

Pase al Sr. Vice-Presidente á los fines

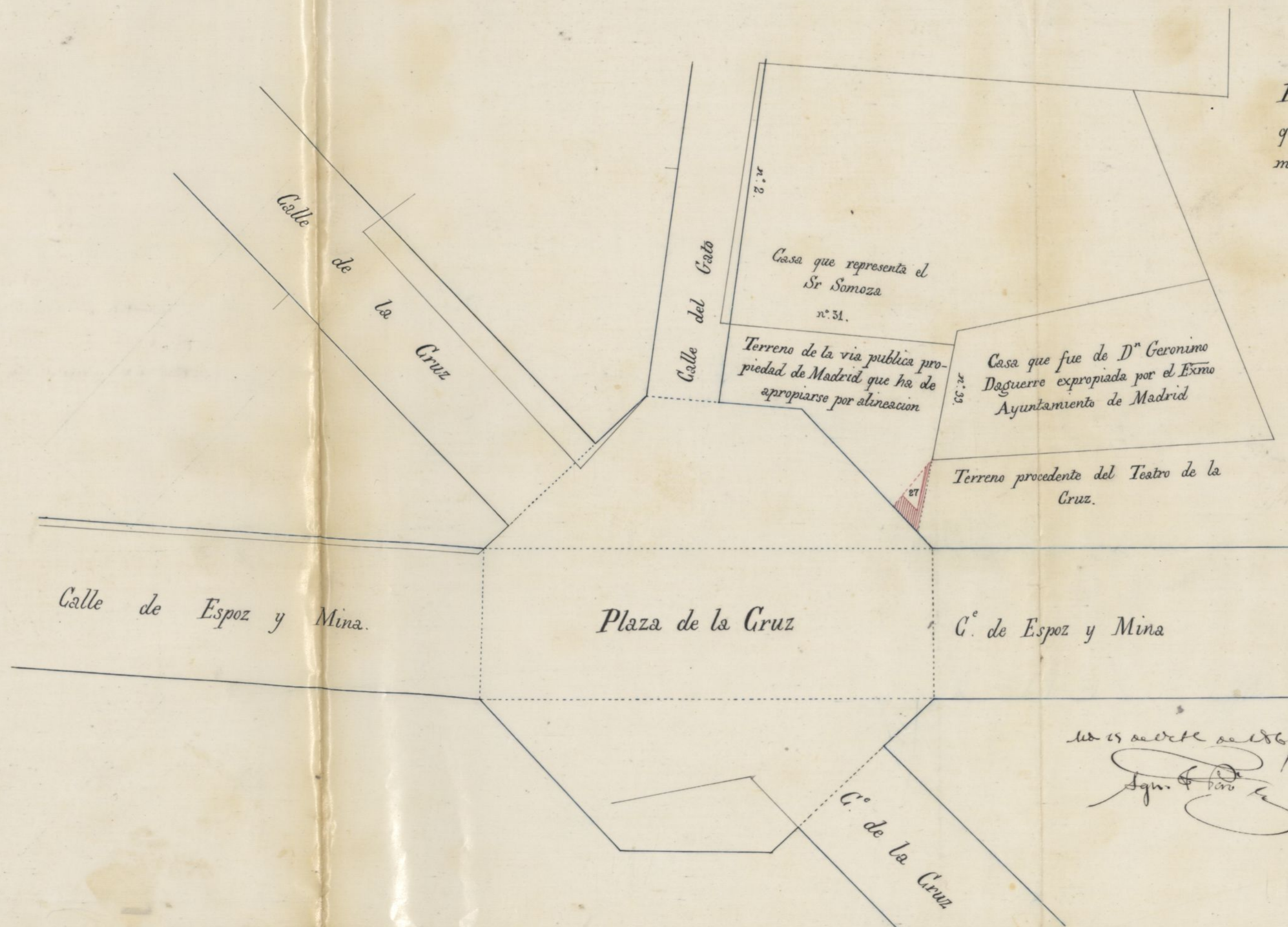
que llevo entendido.





Plano. A.

Plano de los diferentes terrenos
que son objeto de la cuestión pro-
movida por el Sr Somoza.

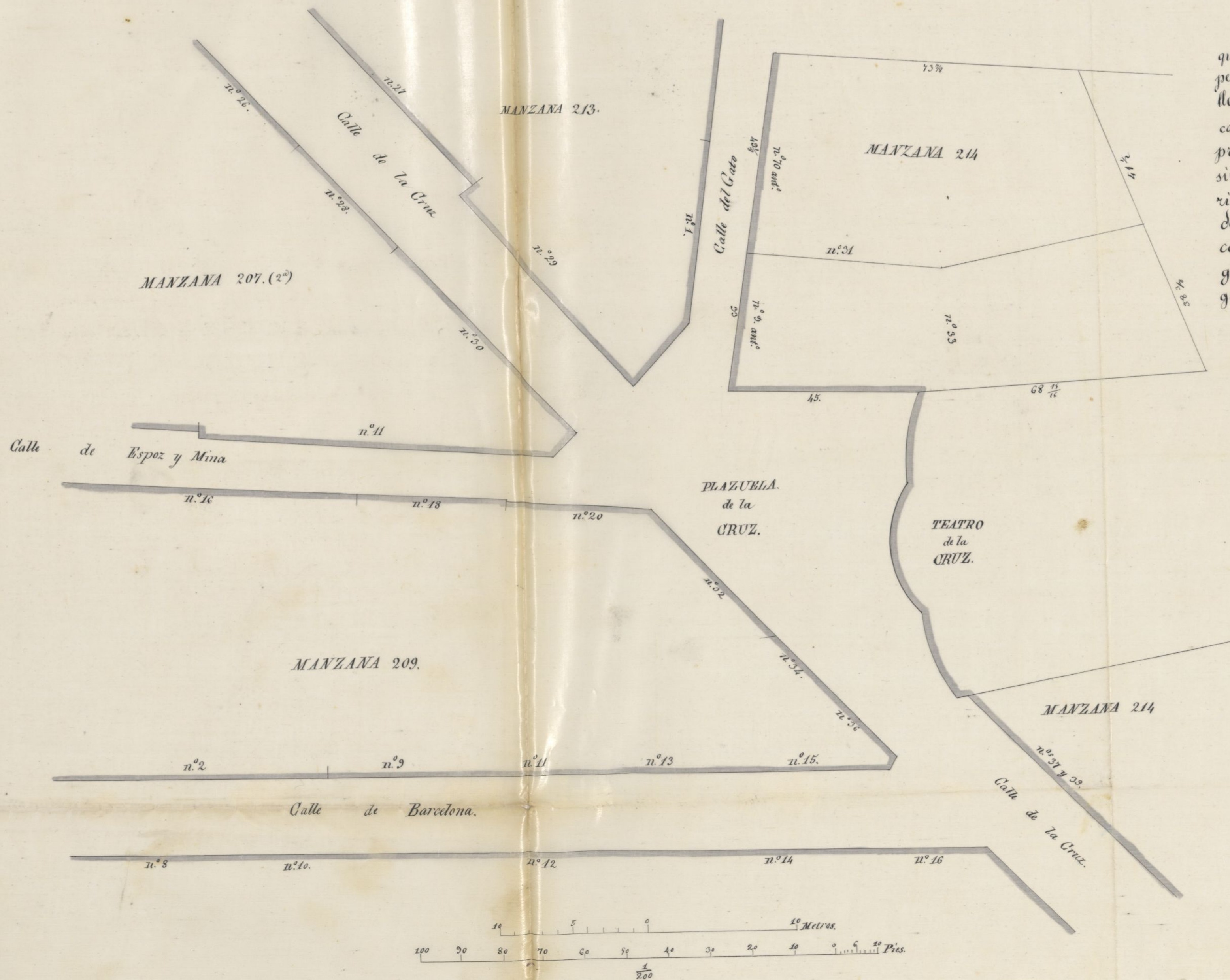


no es aceto aceto
Ign. Somoza



Plano

que manifiesta la precedencia del terreno que perteneció a la casa núm. 9 antiguo de la calle del Gato y su disposicion de contiguidad con el sola numero 10 tambien antiguo de la propia calle en el año de 1803 época de la visita de edificios, hecha por el Regidor Comisario del Cuartel del Sr. Gerónimo D. Bernardo Díos dado, quien propuso en 1806 la adquisicion de la casa n.º 9 perteneciente al vinculo mayorazgo de D. Cayetano de Palacio para el desahogo de entradas y salidas al Teatro de la Cruz.



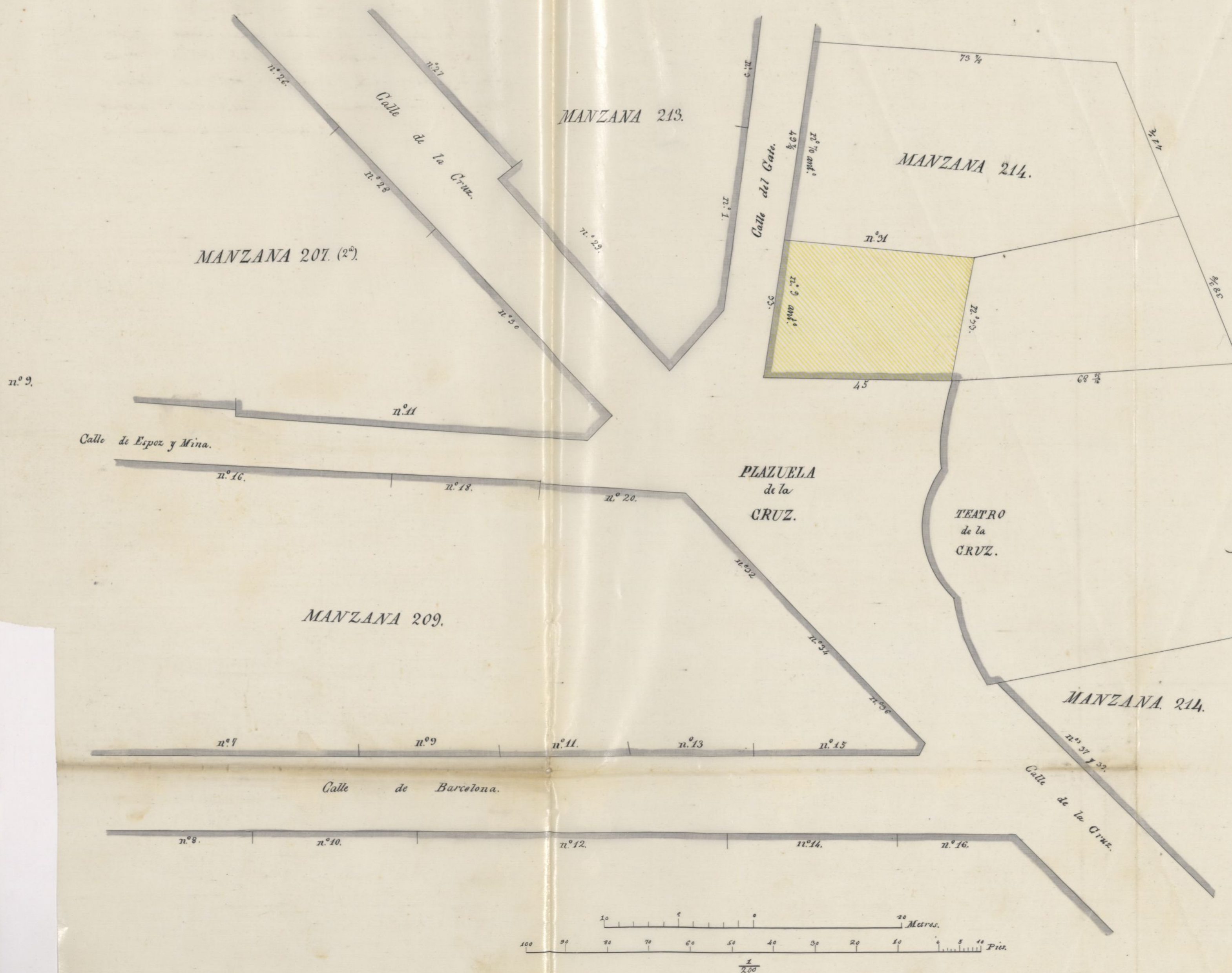
Madrid 15 de Oct. de 1807

Ign. F. de S. J.



Plano.

en el que se manifiesta el terreno adquirido por Madrid en 30 de Diciembre de 1837 para ensanche de la plazuela del coliseo para dar entrada á las mugeres en el aposento de la carnela de la calle de la Cruz y con el fin de procurar la mejor servidumbre y desahogo de que carecian las salidas y avenidas públicas evitando los atropellos y esposicion á desgracias que ofrecia la concurrencia de personas de todas clases con los carruages segun escritura de compra otorgada en 30 de Diciembre de 1837 á nombre de Don Cayetano de Palacio poseedor del vinculo mayorazgo fundado por Don Antonio Ortiz de Zarate á favor de la M. N. Villa de Madrid.



Madrid 15 de Setiembre de 1887

Jyn. F. [Signature]



Plano.

en el que se manifiesta con rayado de coarmin el terreno tomado del solar que fue de la casa n.º 9 ant.º de la Calle del Gato y sobre el que insiste la actual fachada a la plazuela de la Cruz de la casa n.º 10 ant.º 2 mos.º de la Calle del Gato y que era medianería con el solar de la casa n.º 9 ant.º en Diciembre de 1857 en que este fue adquirida por Madrid segun resulta de la comparacion de los planos n.ºs 1 y 2 y lo que existe en la actualidad.



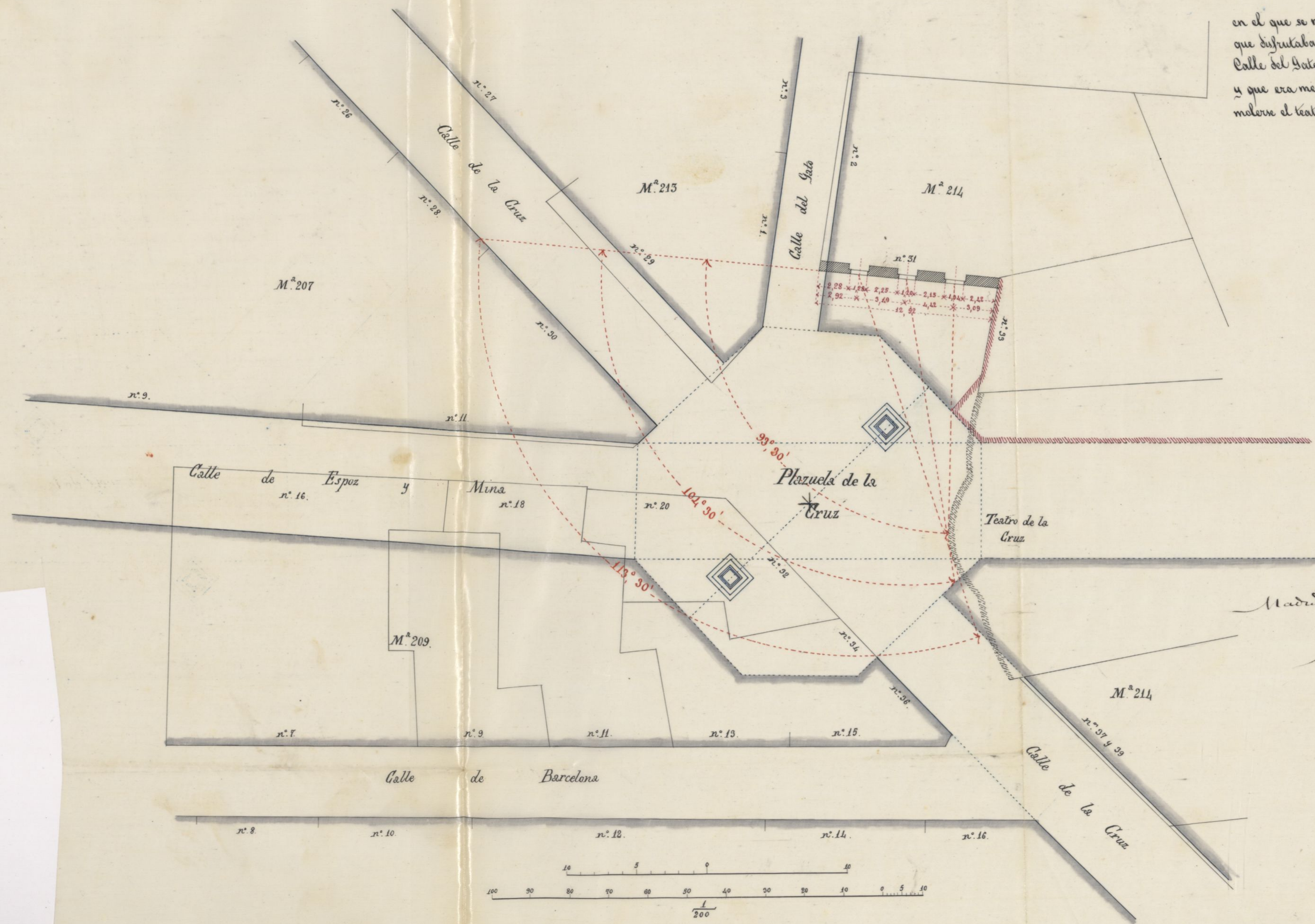
Madrid 13 de Mayo de 1887
 Sign. F. de S. J.



N.º 4.

Plano

en el que se manifiesta la amplitud de las vistas que disfrutaba la casa n.º 2 moderno 50 antiguo de la Calle del Gato por la fachada de la Pl. de la Cruz y que era medianería en Dto. de 1857 antes de demolerse el teatro de aquel mismo nombre



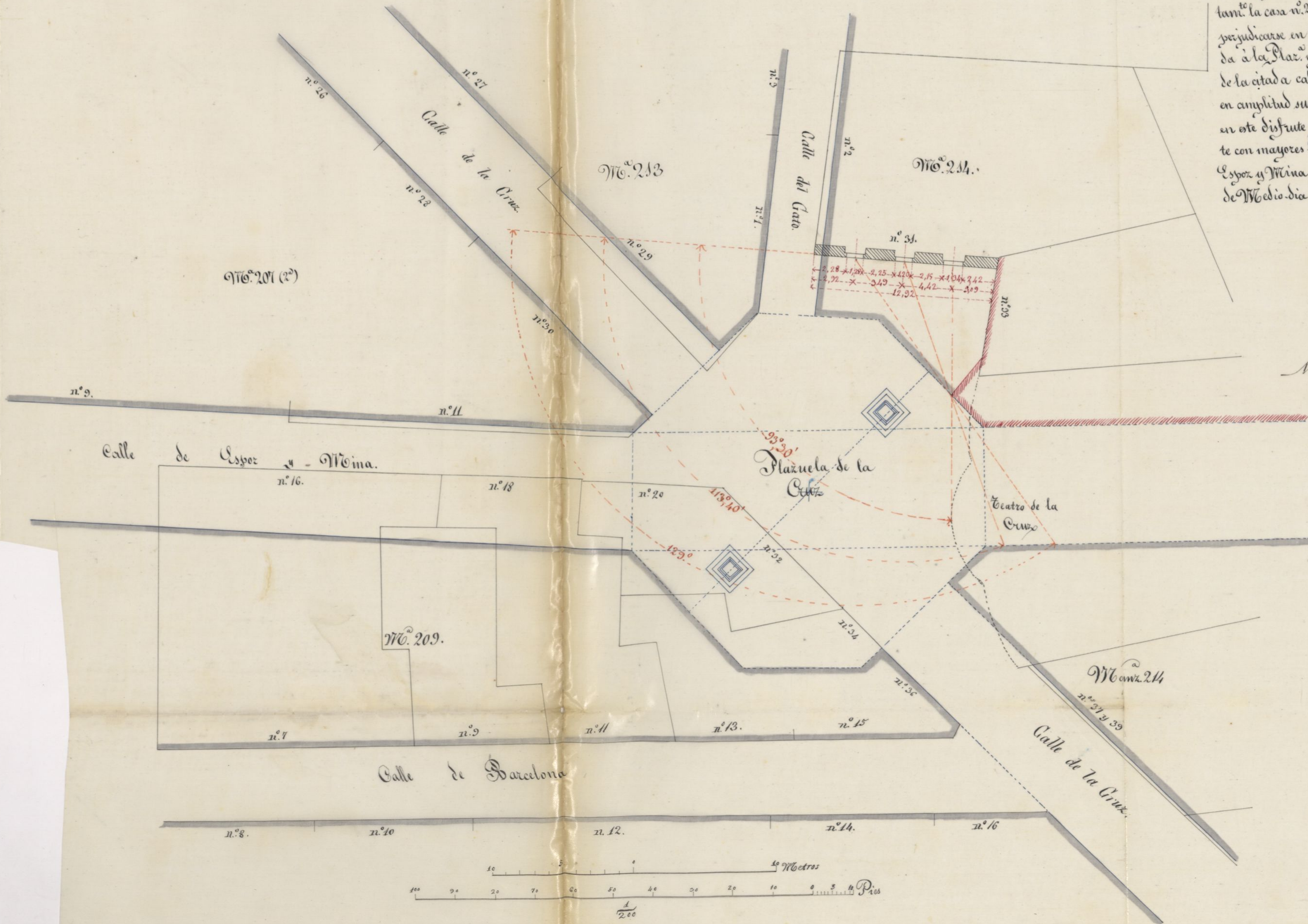
Madrid 15 de Octubre de 1867
Ign. R. [Signature]



Plano

en el que se manifiesta que desguo de demolido el Teatro de la Cruz y construida la casa del Sr. Westera conforme con la alineacion acordada por el Ayuntamiento la casa n.º 2 m. lo ant. de la Calle del Gato, lejos de perjudicarse en las vistas que disfrutaba por la fachada a la Plaza y que era medianeria con la n.º 9 ant.º de la citada calle en Dibre. de 1857 han aumentado en amplitud sus vistas oblicuas sin detrimento alguno en este disfrute y por el contrario mejorando notablemente con mayores luces por el rompimiento de la calle de Espoz y Mina que destruyo el obstaculo que para la luz de Mediodia presentaba el Teatro y su fachada.

Madrid 18 de Octubre de 1867
 J.º F.º P.º



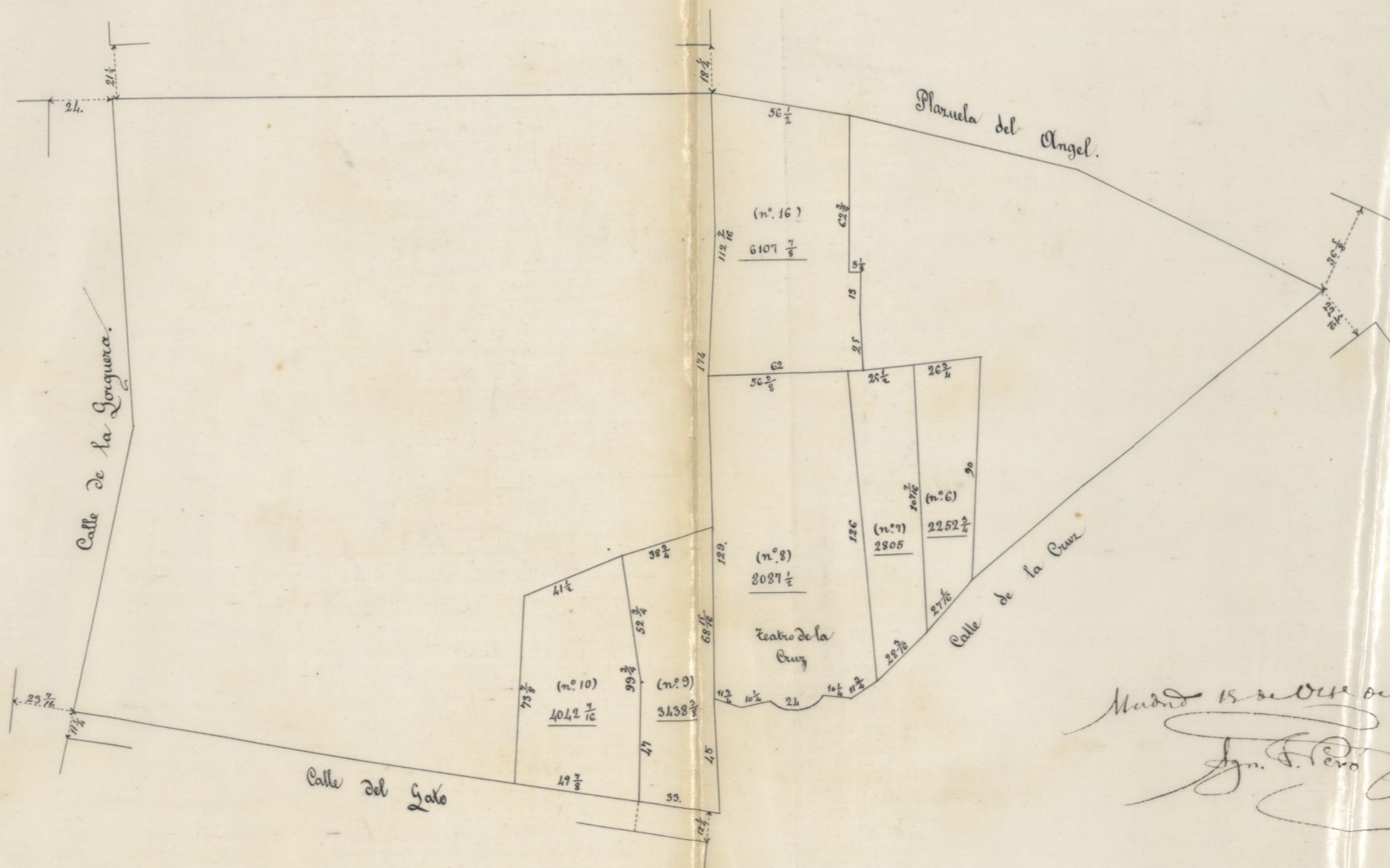


Copia de un plano firmado por D.º Nicolas de Churriguera
en 1750 que comprende la manzana de esta Corte formada por las Calles del Prado
Gorquera, Gato, Cruz y Plazuela del Angel con la especificacion de tres de las casas
comprendidas en la misma = Madrid 17 de Junio de 1861 = Ameliano Varona = Arquitecto.

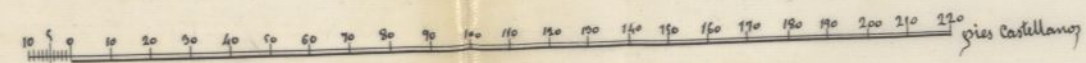


Madrid 18 de Octubre 1867
Ign. F. Peris

Es copia de la manzana 214 de Madrid, segun consta en los libros de manzanas que existen en la Biblioteca de la Academia de S.º Fernando.



Madrid 15 de Octubre de 1867
 J.º S.º P.º



Señores de la Comision de Obras del Excmo. Ayuntamiento.

Enterado de las exposiciones presentadas por D. Manuel Somora de la Peña, como marido de D.^a Manuela de Hinz, propietaria de la casa de la Calle del Gato núm.^o 2 con frente en la actualidad á la Plazuela de la Cruz n.^o 31, en queja de acuerdo del Excmo. Ayuntamiento por la licencia que concedió á D. Manuel de Nestora para edificar sobre un solar de su propiedad situado en la Calle de Espoz y Mina; demarcándole en la alineacion y fijándole en la prescripcion segunda de las contenidas en la licencia, que por el extremo izquierdo de la nueva fachada vuelva la esquina á la Plazuela de la Cruz en ángulo de 135° y con una linea de fachada de doce pies, remetiéndose desde su extremo la medianeria perpendicularmente hasta encontrar el otro lado de la medianeria del cerramiento del solar del Sr. Nestora; por cuya disposicion toma este Sr. setenta pies doce décimos cuadrados del terreno de la via pública, y que por la configuracion que presenta supone el Sr. Somora los perjuicios que se irrogan á la casa de su esposa D.^a Manuela.

Basando estos perjuicios principalmente en la forma defectuosa en que quedan las lineas de medianeria de la casa del Sr. Nestora por la parte del terreno del Excmo. Ayuntamiento que está delante de la suya, y por la salida y disposicion; así como por la idea de que aquello será una rinconada que produzca ruiciedades: en la privacion de luces y vistas directas que segun dice posee de tiempo inmemorial: en que el dia que le conviniese avanzar y entrar en alineacion se le priva de un terreno que le pertenece; por último en que tambien se le perjudica en ese dia en las lineas de fachada.

Leído este largo expediente que viene ocupando al Excmo. Ayuntamiento desde el año de 1864, habiendo sido aprobada la alineacion y dimensiones dadas en el terreno del Sr. Nestora, á su peticion, y concedida en 1865.

Enterado del informe del Arquitecto Municipal del Distrito, y de los muchos planos que le acompañan e ilustran.

Y viendo la repugnancia constante que tiene D. Manuel Somoza para entregar los títulos de pertenencia de su casa, con objeto de revisarlos y comprobar los derechos que se dicen adquiridos respecto de la fachada a' la Plazuela de la Cruz, añadiéndose que es inmemorial la existencia de tal fachada, debo decir.

Que segun está probado no tiene tal carácter de inmemorial esta fachada, y que sin esfuerzo alguno puede asegurarse que tiene uso de fachada sin la debida autorizacion; porque siendo el terreno del frente tomado de parte de la casa núm.^o 33 para desahogo del demolido Teatro de la Cruz y del servicio comun, no pudo ser vendido ni gravado con carga alguna, sin cumplir con lo prevenido por la ley.

Respecto a' la queja de luces, en mi opinion es infundada, porque hoydia debe tener mas luces que antes; y de vistas directas, en caso de tener derecho a' ellas, se prueba que no tiene menos que tenia, comparando la forma actual de los edificios con la especial que presentaba la fachada del Teatro derribado.

Finalmente, si la fachada de la casa n.^o 31 de la Plazuela de la Cruz no es mas que una medianeria consentida y tolerada ^{en ejercicio intencional de}, creo que su derecho al terreno de su frente es el del mejor postor a' él, cuando el Excmo. Ayuntamiento trate de enagenarlo; y en el caso de que ^{si esto} se accediera ^{en} al desarrollo de sus frentes, adquiere con exceso mucha mas línea de fachada que la que disfruta en la casa núm.^o 33 de la Plazuela.

Por tanto, dadas estas ligeras explicaciones despues de las razones aducidas en el informe del Arquitecto Municipal D. Agustin Felipe Però, soy de parecer que se conteste al Sr. D. Manuel Somoza de la Peña, que no ha lugar a' las repetidas quejas con que ha acudido al Excmo. Ayuntamiento en reclamacion de supuestos perjuicios irrogados a' la Casa de la Calle del Gato n.^o 2 propia de su esposa D.^a Manuela de Tinz, por la alineacion dada a' la casa del Sr. D. Manuel de Nestora.

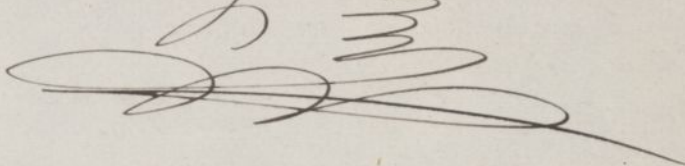
Y como en esta cuestion se ha mezclado otra que viene repitiéndose

con molestia al Excmo. Ayuntamiento de algunos particulares, que por quedar sus casas entrantes respecto de las inmediatas, acuden en demanda de daños y perjuicios que no son perpétuos y si precisos á la Municipalidad por causa de los planes de alineaciones determinadas, es mi parecer que se acuda al Gobierno de S. M. suplicándole dicte una ley que haga nulas todas las reclamaciones de perjuicios que por alteracion de alineaciones ó rasantes se infieran en concepto de interinidad á los dueños de fincas colindantes.

Sin embargo, la Comision en todo dispondrá lo mas conveniente.

Madrid 4 de Noviembre de 1867.

Wenceslao Garrón



L

Cop.^{da} n.º 96

Of.º 473.

L.º 1.º 10.1.1.

38

Quinto Ser.

Sea Vniversa Diputación provin.^l
con fecha 12 de Febrero pasado me
comunica el siguiente acuerdo.

Quinto Ser.º = Visto este es-

pediente incoado a instancia de
D. Manuel Comora de la Peña, en
solicitud de que se declare nula

la concesion de 70 pies y doce
centímetros de otro hecho por

el Ayuntamiento de esta Corte
en 11 de Febrero de 1867 a D. Ma-
nuel Restoa, sobre la Plancha

de la Cruz para unirlos a un
solar propio de este en el mismo
sitio a fin de edificar en él,

requerir la licencia otorgada en
el mismo acuerdo una casa con
su fachada principal a la

calle de Lepoz y Mina, debiendo
resultar = 1.º Que pertenece a D.
Manuela de Ariz esposa del re-

ferido Comora y en cuya repre-
sentacion ha promovido este
el expediente como adminis-

trador legal de sus bienes, la

Secretarias

Reg.^{do} 2.º

28- Abril

Se acuerda que

Unase a sus anteced.

y pague a las Comisiones de
Obras Diecenas

casas n.º 11 de la Plazuela de
la Cruz = 2.º Que la referida ca-
sa fué construida de nueva
planta sobre solar legitimas-
te adquirido por el padre
de N.ª Manuela de Anzures en
el año de 1807 con su fachada
principal á la referida
Plazuela y en ella tres huecos ó
sus tres pisos altos, y tres bñidos
con su entrada principal en
el bajo = 3.º Que si bien no co-
sta la licencia original para
la construcción de dicha casa
consta y se dice terminantem-
te que fué concedida por
el Arquitecto de Villa y el
Concejal Comisario de obras
del Ayuntamiento en su es-
pediente expedido en el propio
año de 1807 sobre autorización
para correr un alto mas en la
obra pendiente de dicha fin-
ca por su fachada á la ca-
lle del Gato, cuyo expediente
se conserva en los archivos de

dicha Corporacion = 4.º Que en
 2. de Julio de 1859 se otorgó la
 correspondiente licencia a Gomo-
 ra para rebocar las fachadas
 de la referida finca, reformar,
 ensanchar y abrir nuevos huecos
 en la que da a la referida
 Plazuela = 5.º Que habiendose sus-
 citado dificultades acerca de
 la nueva alineacion de dicha
 Plazuela con motivo de los de-
 rechos que sobre la misma cor-
 responderian a la expresada fin-
 ca y a su colindante la seña-
 lada a la razón con el núme-
 ro 30, el Ayuntamiento de Ma-
 drid para poder respetar es-
 tos, espropió el dueño de esta
 última finca cuyo solar hizo
 unir a los terrenos que en aque-
 l parage le pertenecian ya pro-
 cedentes del demolido teatro
 de la Cruz = 6.º Que por Real
 orden de 11 de Junio de 1861
 le reconoció terminantemente
 a favor de Gomoza el derecho

de abanar en su día la fachada de su citada casa por todo su frente hasta las nuevas líneas señaladas en aquel parage á la referida Plazuela. Que el Ayuntamiento de Madrid hizo formar un solar con su fachada principal á la calle de Espoz y Mina cuando solo con una línea de un pie de 63 centímetros de anchura á la Plazuela de la Cruz del area de la citada casa n.º 33 y los expresados residuos de dicho teatro, el cual convenientemente delimitado y designado en esta forma remató en pública subasta en 5 de Noviembre de 1864 á favor de D. Manuel Restosa como mejor postor, y al cual otorgó la correspondiente Escritura de venta en 24 de Diciembre de 1866, expresándose en ella que limitaba dicho solar por la referida Plazuela

la de la Cruz con una linea
de un pie y 65 centimetros de
alto = 8.º Que en 11 de Febrero de
1857 definiendo el Ayuntamiento
de Madrid a lo solicitado
por D. Esteban, le otorgó licencia
para edificar en el solar con-
prado autorizandole para unir
al mismo 70 pies y 14 centime-
tros de alto sobre la via publi-
ca en dicha Plazuela de la
Cruz revolviendo con una li-
nea de 14 pies de larga des-
de el limite de su fachada
en la calle de Espoz y Mina
en Angulo de 135º que será
fachada a dicha Plazuela, re-
mitiendola despues desde su
extremo en angulo recto hasta
su encuentro con la linea que
fué de fachada de la demo-
lida casa n.º 33 y para dar a
la construccion alturas como
la Calle de 1.ª orden = 9.º Que
por virtud de esta concepcion
le inutiliza y deja sin efec-

to el derecho reconocido por
la citada Real orden de
de Junio de 61 y por varias
otras disposiciones legales con-
teriores a favor de las fincas
de Gomora para abanzar en
su día por todo su frente
hasta las nuevas líneas de
citada Plazuela = N. Que ha-
bien se priva por la misma
desde luego a la referida fin-
ca de las vistas y luces que
sobre dicha Plazuela viene
disfrutando desde su cons-
trucción = N. Que igualmente se
la priva de sus luces en lo
interior por la mayor altura
dada a la finca de
Restora sobre la que le corre-
pondría limitando su
construcción a la señalada
para las Galles de 3.ª orden.
N. Finalmente que con
la nueva concesión hecha
a Restora de dar fachada
a su finca a la Plazuela

de la Cruz y alturas a
la misma de Calle de 1.^{or} or-
den se ha mejorado el pre-
cio del solar comprado por
este en mas de un quinto
que el que obtuvo en públi-
co remate y Considerando =
1.^o Que lo que se refiere en el
expediente que se cita en el
resultado tercero y la licencia
para rebocar fachadas otor-
gada a Gomora en el año de
1839 constituyen perfecto de-
recho a la fachada que está
disfrutando en la Plazuela de
la Cruz, aunque no haya
podido presentarse la primi-
tiva licencia para su constru-
ccion = 2.^o Que el perfecto de-
recho de dicha fachada se
encuentra ademas justificado
y probado por su quietud y
pacifica posesion de mas
de 60 años transcurridos desde
que aquella se construyó = 3.^o
Que tambien se justifica y

define dicho derecho de
una manera terminante é
incuestionable por la dispo-
sición de la citada Real orde-
n de 14 de Junio de 1561 que re-
conoce el derecho á abanar
su día con la fachada de
dicha casa por todo su fron-
te, hasta las nuevas líneas de
la Plazuela = 4.º Que en tal
supuesto no ha podido inter-
rumpirse dicho derecho co-
lo interrumpe y perjudica
concesión de 10 pies 14 centí-
metros de terreno hecha á
Sestoa tomados del terreno
destinado para abanar en
día la espresada fachada
y privándola desde el mo-
mento con la construcción
verificada en el mismo á
sus luces y vistas á la referi-
da Plazuela y de sus luces
también en el interior de
misma, será infringir y q-
bantar muchas de las reg-

y principios cardinales que regulan el ejercicio de la propiedad = 3.º Que no ha existido raron alguna que justifique la concesion hecha á Dextosa puesto que no es exacta la que se alega de ornato publico, en el cual ninguna ventaja puede producir aquella, ni tampoco la disposicion de la Real orden de 1.º de Agosto de 1857, que determina el modo de distribuir el terreno que resulte franco de las nuevas alineaciones entre las fincas situadas á su espalda, puesto que en el curso de este expediente no se trataba de distribucion de esta Casa una vez que el solar de Dextosa fue distintamente constituido y demarcado con posterioridad á la ultima alineacion de dicha Plazuela y que ademas no se

hallaba ni se halla dentro
de este dicho solar = 6.º Luego
el Ayuntamiento de Madrid
aun en el caso de haber
podido disponer del terreno
no que gratuitamente
cedió a Restosa no podría
manera alguna otorgarlo
a este, sino haberlo unido
a su solar para venderlo
con el mismo ó haberlo
destinado para que produjera,
al haber comunal el
valor íntegro de su justo
precio y = 7.º Finalmente
que los espuestos resultan
y considerandos son su-
ficientes motivos para la
nulidad de la expresada
concesion de 70 pies 12
límetros de terreno hecho
a Restosa por el Ayun-
tamiento de Madrid
M. de Febrero de 1867, el
goiádo es de parecer
procede declarar nula

nirigase efecto dicha conce-
sion mandando que se de-
jen libres para los efectos
determinados en la citada
Real orden de 12 de Junio de
1861 los 70 pies cuadrados y
32 centimetros de otro agre-
gados al solar de Restora
por la licencia que le fué
conferida para edificar en
11 de Febrero de 1867, y que
se supriman desde luego
los obstaculos creados con
dicha licencia a la casa
n.º 31 de la Calle de la Cruz
para el disfrute de las vis-
tas y luces de que viene en
quita y pacífica posesion
desde el año que se construyó.

Y de conformidad con
el preinserto acuerdo lo
comunico a W. E. para su
conocimiento y el de los
interesados D. Manuel
Gonzalez de la Peña y
D. Joaquin Restosa a los

efectos consiguientes.

Dios que a W. E. me
a Madrid 17 de Abril de 18

J. Moreno Benito

Como. Cor. Alcalde 1.º popular de esta Capital.

1/2 8.877,07

Recibido en el Negociado
el 11 de Agosto.

45 Y. 2.º f.º 1.º L.º 1.

N.º 473

Tengo el honor de pa-
rar á manos de V.º el
adjunto expediente, rela-
tivo á la declaracion
del derecho de fachada
de la casa n.º 31 de la
Plazuela de la Cruz, y
que V.º se sirve reclamar
á este Gobierno de pro-
vincia en su comuni-
cacion de 2.º del actual.

Dios, que á V.º m.º d.
Madrid 13 de Julio de 1870.

1.º Ag.º

No siendo este expediente y su reclamo
incluido, al h. Gob.º manifestándole
en los remítidos en 14 de M.º de 1868.

Por el M.º 1.º, el 2.º

M.º J.º J.º J.º

Perez

Excmo.º Sr. Alcalde 1.º popular de esta Capital

Don Juan de Robles y de la Provincia
18 de Mayo 1870

46

Madrid / September 1870

Heute

Cuenta comunicacion de V. E. fecha 15 de
 Julio ultimo, recibí un expediente iniciado
 en esta oficina, ~~que tengo sobre~~ relativo a
 la declaracion del desecho de fecha de la
 cara n. 11 de la Gaceta de la Gaceta, el mismo
 que devuelvo adjunto por no ver el que se
 reclamaba en mi comunicacion de 2 de Agosto
 de este año.

de este año.

Puego muy a Vd. se recava ^{semejante} ^{para el Camp. de Health} ^{Coragido} Marques de Villamagna
los que ~~se~~ fueron enviados, al antecesor
de Vd. en 16 de Abril de 1868, a consecuencia
de haberse sido reclamados por officio
de 16 de Mayo del mismo año; debiendo hacer nota
que en officio de remision se puso año 64 por 68, equivocadamente. ^{De}
Dios que a Vd. muchos años. A la

Heck

T 2 A

Secretaría

Reg. 2020

Num. 747

Dirijo el honor de re-
mitir a V. E. los expedien-
tes que por su comuni-
cación de 13 de Agosto
último reclama veinte

7 Oct 1870

En Comisión de

Gobernadores y que fueron
remittedos en 14 de

Obras.

Para a los señores, Letan-
dos Comendadores, con
todas las antecedentes,
para que a residing
emite manifestación
opinión sobre todo, y
muy particularmente

sobre el acuerdo fecha
22 de Feb. ult. de la
deputación Provincial
comunicado por el Excmo
Sr. Gobernador de la
Abil.

En el día 6 de
Enero. Sr. Marqués
de Villanueva Al-

calae Copia Regida en
aquella época, en

Unos o reclama-
ción hecha por este

Calanera

Gobierno en 16 de
Mano de aquel
año.

Don Juan de
Madrid 19 de setiembre 18

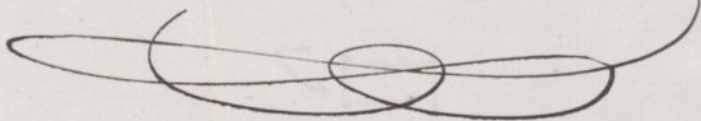
P. D.

Don P. Juan

H. Alcade popular de Madrid

Decanato de Pröres Consistoriales

Gubernativo n.º 16.
Corresponde al Pror Abegias.



11
Recibido de don Juan Antonio

Don Juan Antonio
Don Juan Antonio

Don Juan Antonio

Don Juan Antonio

Don Juan Antonio

Don Juan Antonio

Don Juan Antonio

M.º 443.
R.º del 70.

Secretaria

Neg.º 2.º

Núm.º

28 - Nuevo

Por acuerdo g.ºal

Hallándose por el presente
asunto a los Ser. letrados
Constitucionales por las Co-
misiones de Abas desde 11
de Octubre último, con to-
do lo antecedente del
mismo, pones también
a los expresados Ser. etc
comunicación

Dicenta

Declarato de Procuraciones constitucionales.
Gubernativo con antecedente (N.º 16 de 70)
Corresponde al V.ºr de Regia.

La Coma. Diputación pro-
vincial con fecha 22 de Febrer-
o del año último ha acordado:

Visto este expediente, incoado
a instancia de Don Manuel
Somera de la Peña, en solici-
tud de que se declare nula la
concesion de setenta y tres y doce
centímetros de otro hecha por

el Ayuntamiento de esta Corte
en 11 de Febrero de 1867 a D.º

Manuel Vertosa, sobre la pla-

ta de la Cruz para unirlos

a un solar propio de este en

el mismo sitio a fin de edifi-

car en el segun la licencia

otorgada en el mismo acuerdo

una casa con su fachada

principal a la calle de Espinor

2
y el lina del cual resulta =
Primero: que pertenece a D.^a
Mannela de Silva esposa
del referido Lemora y en
cuya representacion ha promo-
vido este el expediente como
administrador legal de sus
bieneq, la casa numero 34. de
la plazuela de la Cruz = Se-
gundo: que la referida casa
fue construida de nueva plan-
ta sobre solar legitimamen-
te adquirido por el padre
de Pena Mannela de Silva
en el año de 1807, con su
fachada principal a la re-
ferida plazuela y en ella
tres huecos en sus tres frentes
altos, y tres tiendas con su
entrada principal en el bajo =

Tercero: que si bien no cuenta la licencia original para la construcción de dicha casa, como ya se dice terminantemente que fue concedida por el Ayuntamiento de Villa y el Concejal Comisario de obras del Ayuntamiento en su expediente expedido en el propio año de 1807 sobre autorización para poner un alto mayor en la obra pendiente de dicha finca por su fachada a la calle del Gato, cuyo expediente se conserva en los archivos de dicha Corporación.

Cuarto: que en 2. de Julio de 1857 se otorgó la correspondiente licencia a Somera para renovar las fachadas de la referida finca, reformar

ensanchar y abrir nuevos
hucos en la que dá á la re-
ferida plaza - Quinto:
que habiéndose suscitado
dificultades acerca de la nueva
alineacion de dicha plaza
con motivo de los derechos que
sobre la misma correspon-
dian á la expresada finca
y á su colindante la se-
ñalada á la baron con el
numero 33, el Ayuntamiento
de Madrid para poder
respetar estos, expropió el
dueno de esta última finca
cuyo solar hizo unir á los
terrenos que en aquel para-
ge le pertenecian ya pro-
cedentes del demolido Teatro
de la Cruz - Sexto: que por

Real Orden de 12 de Junio⁸¹
de 1861 se reconoció termini-
antemente a favor de la
mora el derecho de abanar
en su día la fachada de
su citada casa por todo
su frente hasta las nuevas
líneas señaladas en aquel
parage a la referida pla-
zuela = Séptimo: que el
Ayuntamiento de Madrid
hizo formar un solar
con su fachada principal
a la calle de Espoz y elima
tocando solo con una
línea de un pie sesenta
y cinco centímetros de otro
a la plazuela de la Cruz
del arco de la citada casa
numero 22, y por expresados

residuos de dicho Estado,
el cual convenientemente
delimitado y designado en
esta forma rematado en públi-
ca subasta en 8. de Noviem-
bre de 1864 á favor de Ju-
an Manuel Vitoria como mejor
postor, y al cual otorgó
la correspondiente escritu-
ra de venta en 24 de Di-
ciembre de 1866, expresandose
en ella que limitaba dicho
solar por la referida pla-
zuela de la Cruz con una
línea de un pie y sesenta
y cinco centímetros de otro-
Octavo: que en 11. de Febre-
ro de 1867 definiendo el ayun-
tamiento de Madrid á lo so-
licitado por Vitoria le

le otorgó licencia para edifi-
ficar en el solar comprado
Antorinándole para minar
al mismo setenta pies
y doce centímetros de otro
sobre la via pública en
dicha parcela de la Caur
revolviendo con una línea
de doce pies de larga desde
el límite de su fachada en
la calle de Expor y Ujima
en ángulo de 135° que será
fachada a dicha parcela,
reunintendola despues desde
su extremo en ángulo
recto hasta su encuentro
con la línea que fue de
fachada de la demolida
cara numero 33. y para
dar a la continuacion altran

como de calle de primer orden.
Noveno: que por virtud de
esta concecion se inutiliza
y deja sin efecto el derecho
reconocido por la citada
Real orden de 12. de Junio
de 1861 y por varias otras
disposiciones legales anterior-
es a favor de las fincas de
Somora para abanzar en
su dia por todo su frente
hasta las nuevas lineas de
la citada plazuela. Décimo:
que tambien se priva por
la misma desde luego a la
referida finca de las ventan-
as y luceros que sobre dicha
plazuela viene dispu-
tando desde su construccion.
Once: que igualmente se

la prima de sus luces en lo interior por la mayor altura dada a la finca de Vertosa sobre la que le correspondia limitando su continuacion a la señalada para las calles de tercer orden = Poca: finalmente que con la nueva concecion hecha a Vertosa de dar fachada a su finca a la plaza de la Cruz y alturas a la misma de calle de primer orden se ha mejorado el precio del solar comprado por este en mas de un quinto que el que obtuvo en publico remate y Considerando = Primero: que lo que

se refiere en el expediente que
se cita en el remittando
tercero y la licencia para
renovar fachada otorgada
a Somera en el año de 1889
constituyan perfecto derecho
a la fachada que esta dir-
frenta en la plazuela de la
Cruz, aunque no haya podi-
do presentarse la primiti-
va licencia para su com-
stancion = Segundo: que
el perfecto derecho de
dicha fachada se encuentra
ademaz justificado y proba-
do por su quietud y pra-
ctica posesion de mas de
serenta años trascurridos desde
que aquella se construyó =
Tercero: que tambien se

54

se justifica y define dicho
derecho de una manera ter-
minante e incontrastable
por la disposicion de la
citada Real orden de 12
de Junio de 1861 que reco-
noce el derecho a abonar
en su dia con la fachada
de dicha casa por todo su
frente hasta las nuevas
lineas de la plazuela =
Cuarto: que en tal su-
puesto no ha podido in-
terumpirse dicho derecho
como lo interrumpe y
perjudica la construccion
de setenta y vier doce
centimetros de terreno
hecha a vertorato
madoz del terreno

destinado para abanzar en
su dia la espiada facha
da y privandola desde el
momento con la construc
cion verificada en el nimo
de sus luces y virtas a la
referida y laruela y de
sus luces tambien en el
interior de la misma, sin
infrinir y quebrantar nin
chas de las reglas y prin
cipios cardinales que regu
lan el ejercicio de la pro
piedad = Quinto: que no
ha escrito raxon alguna
que justifique la concecion
hecha a Nertosa y muerto
que no es exacta la que
se alega de ornato publico
en el qual ninguna ventaja

que puede producir agnella,
ni tampoco la disposicion
de la Real orden de 1.^o
de Agosto de 1857. que de-
termina el modo de dis-
tribuir el terreno que se
sulte franco de las nuevas
alineaciones entre las fincas
situadas a su espalda puen-
to que en el curso de este
expediente no se trataba
de distribucion de esta casa
mas ver que el solar de
Vertosa fue' distintamente
constituido y demarcado
con posterioridad a la úl-
tima alineacion de dicha
plazuela y que ademas
no se hallaba ni se halla
detraz de esta dicho solar =

27
Sesto: que el Ayuntamiento
de Madrid aún en el
caso de haber podido dis-
poner del terreno que gra-
tuitamente concedió á Her-
tosa no podía en mane-
ra alguna otorgarlo á
este sino haberlo vendido
á su solar para vender
lo con el mismo ó haber-
lo subastado para que
produjera al haber co-
munal el valor íntegro
de su justo precio y =

Sétimo: finalmente que
los supuestos resultando y
considerando son suficien-
tes motivos para la im-
placencia de la expresada con-
cesión de setenta y diez, doce

centímetros de terreno hecha
a Vertosa por el ayun-
tamiento de Madrid en
11 de Febrero de 1867, el
Negociado es de parecer
que procede declarar nula
y sin ningún efecto dicha
concesión mandando que
se dejen libres para los
efectos determinados en la
citada Real orden de 12
de Junio de 1864. los se-
tenta piec cuadrados y
doce centímetros de otro
agregados al solar de
Vertosa por la licencia
que le fue conferida para
edificar en 11 de Febrero
de 1867, y que se supriman
desde luego los obstáculos

creados en dicha licencia a
la casa numero treinta y
uno de la calle de la Cruz
para el difunto de la
cinta y lince de que tiene
en quietud y pacifica po-
sesion desde el año que se
comenzó."

Y como apear de haber
sido comunicado este acuer-
do a' V. L. en 22 de Abril
del año pp.^{do} para que
se sirviera dar conocimien-
to a' Don Manuel Ver-
dosa, no se ha llevado
a' efecto dicha Resolucion,
Lo vuelvo a' trasladar a'
V. L. a' fin de que en el ter-
mino de treinta dias se

57.
de cumplimiento a lo
acordado.

Quos guarde a V. E. muchos años
Madrid 26 de Enero de 1871.

I. Rivas Arias

Com. Sr. Alcalde Presidente del Ayunt.
de esta Capital.

Ayuntamiento de Madrid

En 11 de Octubre ult^o pa-
só á informe de los Irs Letra-
dos Consistoriales el espe-
diente instruido á instan-
cia de D. Manuel Comora
acerca de la reclamacion
por daños y perjuicios cau-
sados á su casa N^o 2 de
la Calle del Gato. Asi mis-
mo en 26 de Enero ult^o
se remitió para unir
á su antecedente un
oficio del Excmo. Sr. Go-
bernador referente al
indicado asunto y en
14 de febrero p^o se

hizo igualmente con
las Copias del Acuerdo
de la Exma Dputacion
provincial. El inte-
resado ha hecho pre-
sente que habiendo
pasado el plano fija-
do por el Sr. Gobernador
para la ejecucion del
Acuerdo de la Exma Di-
putacion, va á pedir
que se demuela la
finca, y esto produ-
cirá reclamacion de
daños y perjuicios
á este Ayuntamiento
Por tanto

y apesar de que recor-
de á V. este asunto con
fecha 25 del p.p.^{do}, vuelvo
á manifestarle que se
hace necesario, averi-
güe en poder de que
El Sr. Dado está el citado
expediente, y le haga
presente la grave-
dad del asunto y lo
urgentísimo que es
su inmediato des-
pacho.

Dios que a V. m. d. a. Ma-
drid 16 de Marzo de 1871

José Dicenta.

Dr. Pedro Laurus.

Secretaría
Neg.º 2º.

14. Julio.

Hallándose los antecedentes
de este asunto en poder de los
Sr. Leones Comisarios por
dones de dictamen, por lo que
p.º el respectivo p.º de los
p.º de los respectivos p.º de los
p.º de los respectivos p.º de los

Caldo

Habiendo transcurrido con
exceso el término que marca la
Ley para que D. Joaquín Ne-
tosa, pudiera interponer el re-
curso contencioso ante la Exma.
Audencia de este Territorio
del acuerdo tomado por la
Exma. Diputación de esta
provincia fecha 22 de Febrero
del año último, en el expedien-
te seguido en aquella corpora-
ción sobre la licencia concedi-
da por ese Exmo. Ayunta-
miento a D. Manuel Neso-
sa padre del D. Joaquín pa-
ra construir sobre 70 pies y 12
centímetros de otro de la planue-
la de la Cruz, a cuya reso-
lución se opuso D. Manuel
Lomosa, por quitarle las vi-
tas y luces de su casa el
cual se comunicó íntegro a f.º 2.

y a los interesados con fhas. 20
de Julio del mismo año y en
26 de Enero del corriente año
para que procediese a poner
en ejecución dicho acuerdo; he
remuelto manifestar a S.E. de
las ordenes para que en el tér-
mino improrogable de 15 días
se proceda a derribar la parte
edificada en los referidos 40 pies
y 12 centímetros del otro, sobre
que tiene construido el D. Ja-
quín Restosa como heredero de
su difunto padre en la ^{Propiedad} ~~calle~~
de la Cruz, dejando expedito
aquel terreno puesto que dicha
edificación perjudica las vis-
tas y luces de la casa de D.
Manuel Lomaza y que el
mismo bien disfrutando en
quieta y pacífica posesión
desde el año 1807 en que com-
praron aquel terreno los ante-
cedentes

Eno.
to de e

cesores de su esposa.

Del recibo de esta comunicacion y su cumplimiento con sujecion a lo resuelto por la Córta. Diputacion provincial, ruego a V. E. se sirva darme el oportuno aviso.

Dios guarde a V. E. un D. a D.
Madrid 13 de Julio de 1874.

P. D.
Gigoris Salazar
D. D.

Vno. Sr. Alcalde, Presidente del Ayuntamiento de esta Capital.

Admon provincial de
Fomento.
Construcciones Civiles
Num.º 80

62
Excmo. Sr.
Habiendome reclamado el
Excmo. Sr. Presidente de la
Audencia de este territo-
rio con fecha 14 de Agosto
ultimo el expediente instru-
ido sobre nulidad de la
concesion de un terreno en
la via publica en la Pla-
zuela de la Cruz de esta
Capital, hecha á favor de
D. Manuel Vectors, ex-
pero merecer de V. E. se sirva
enviarme el que relativo
al asunto remiti á esa Cor-
poracion municipal en 19
de Setiembre de 1870, conse-
cuente á su oficio de 18 de
Agosto de dicho año, á fin
de poder yo satisfacer los
deseos de la mencionada
Audencia.

que a V. E. m. d. Madrid
9 de Octubre de 1871

P. D.

A. García Tejera

Dr. Presidente del Ayuntamiento de esta
Capital.

Ayuntamiento de Madrid

Madrid

la

Señores de la Comision de Obras.

Los Letrados Consistoriales que inscriben han examinado con el detenimiento que por su importancia y gravedad requiere, el voluminoso y complicado expediente promovido por Don Manuel Pomora de la Peña, en queja contra la licencia concedida a' Don Manuel Aertosa, para edificar sobre el solar n.º 38 de la calle de Espor y Mina, y procederan a' emitir su dictamen escusando la enojosa referencia de antecedentes, que carecen de oportuna e' inmediata aplicacion a' lo que conceptuan que debe ser objeto de su informe.

Con fecha 22 de Abril de 1870, se comunico' al Excmo. Ayuntamiento por el Señor Gobernador de la provincia el acuerdo de la Diputacion provincial de 22 de Febrero con el cual se habia conformado. Ese acuerdo de la Diputacion provincial fundado en los siete considerandos que le preceden, se reduce a' declarar nulla y de ningun efecto, la concecion de setenta pies, doce centímetros de terreno, hecha a' Aertosa por el Ayuntamiento de Madrid, en 11 de Febrero

de 1867, mandando que se dejen libres para los efectos determinados en Real Orden de 12 de Julio de 1861, y que fueron agregados al Solar de Nestosa, por la licencia que se le concedió para edificar en 11 de Febrero de 1867, suprimiendo desde luego los obstáculos creados con dicha licencia a la casa n.º 31 de la calle de la Cruz, para el disfrute de las vistas y luces de que según se dice viene en posesión desde que se edificó.

Es tan grave este acuerdo que en su redacción se omite cuidadosamente decir lo que en realidad ordena, que es la demolición de la parte de la casa que fue de don Manuel Nestosa, y hoy pertenece a su hijo don Joaquin, porque eso y no otra cosa es lo que se dispone cuando se manda al Ayuntamiento que suprima desde luego los obstáculos creados a la casa n.º 31 de la calle de la Cruz, para que pueda disfrutar de las vistas y luces de que sus dueños suponen habersela privado y en cuya posesión pretenden estar desde el año en que fue construida; sobre cuya posesión nada más se necesita para convencerse de que no existió jamás, hasta que se demolio el teatro de la Cruz, que consultando el plano en que se halla con toda precisión descrita la fachada de aquel edificio y el plano además en que aparece el resultado de la demolición y el que produce la edificación de la casa construida por Nestosa, pues lejos de estar perjudicándose las vistas y luces la casa n.º 31 ha tenido aumento y amplitud en ellas.

Pero no es ahora en concepto de los que suscriben la ocasion de examinar su apreciacion toda la transcendencia y gravedad del acuerdo de la Diputacion provincial, sino de los medios legales de reclamar su derogacion o la declaracion de su nulidad, segun sea lo procedente.

El acuerdo fue comunicado en 22 de Abril y mandado pasar a la comision de Obras en 28 del mismo mes, y esta comunicacion oficial es lo que con arreglo a las disposiciones legales, constituye la notificacion administrativa de dicho acuerdo; pero no se mando pasar a los Letrados Consistoriales hasta que asi se dispuso por decreto de 9 de Octubre, sin duda por haber estado esperando la devolucion del expediente que fue devuelto al Excmo. Ayuntamiento en 19 de Setiembre.

Resulta por lo tanto que habian transcurrido ya muy cerca de seis meses desde que se habia hecho la notificacion administrativa, cuando se mando oir a los Letrados Consistoriales. Hecha esta indicacion necesitan recordar ahora que la reclamacion que don Manuel Sotoca de la Peña dirigió a la Corporacion Municipal en solicitud de revocacion de la concesion de los setenta pies y doce centimetros de terreno hecha a don Manuel de Aextosa, fue producida en 18 de Mayo de 1867, y que estando en trámites de instruccion ese expediente hubo de acudir al Gobierno de la provincia en solicitud de que se anulara la licencia concedida a don Manuel Aextosa, para edificar en la calle de Eyzoy y Mina, é

importa mucho fijar la consideracion en esta diversidad de solicitudes, pues lo que se pretendia del Escmo. Ayuntamiento era la anulacion de una venta hecha por el Municipio, que en uso de atribuciones que legalmente le corresponden, y lo que lo que del Gobierno de la provincia se pretendia era la anulacion de la licencia concedida para edificar, pues aunque la instancia presentada al Gobernador, no consta en los antecedentes, se refiere su objeto en la comunicacion de 5 de Agosto de 1867 con que fue remitida a informe del Escmo. Ayuntamiento.

Los Letrados que suscriben necesitan dejar ahora consignado que sobre la solicitud de Don Manuel Gómara de la Peña, pidiendo se revocase la concesion de los setenta pies y doce centímetros hecha a Hertososa, no aparece en el expediente que haya sido decretada afirmativa ni negativamente, por lo que fueron remitidos todos los expedientes al Gobierno de la provincia en primero de Diciembre de 1867, con el informe que en entonces se evacuó acerca de la solicitud dirigida al Gobierno de la provincia sobre anulacion de la licencia.

Ha quedado por lo tanto sin resolver entonces y todavía no ha recaído resolucion del Escmo. Ayuntamiento a la solicitud referida, que aunque molesto sea repetido lo versaba sobre revocacion de la venta o concesion hecha de 70 pies de terreno y 12 centímetros a Don Manuel Hertosa.

Necesitan tambien recordar ahora los que suscriben que entre las diferentes disposiciones que se adoptaron por la

legislación encaminada a evitar la fa-
 cilidad con que se modificaban las pro-
 videncias que sobre alineaciones adopta-
 ban los Ayuntamientos, figura la Real
 orden de 13 de Setiembre de 1859, en la que
 de conformidad con lo dispuesto en el Real
 Decreto de 17 de Agosto de aquel año, se
 manda que cuando se manifestara oposición
 o queja de los acuerdos de los Ayuntamien-
 tos en todo lo que se refiera a la forma-
 ción de nuevas calles, pasadizos o plazas, ali-
 neación de las antiguas y otras cualesquiera me-
 didas de Policía Urbana, elevaran con su in-
 forme los expedientes por conducto del Go-
 bernador civil de la provincia al Gobierno de
 S. M. para que este oyendo al Consejo de Estado,
 a la Real Academia de San Fernando y a la
 Junta Consultiva de Policía Urbana y Edifi-
 cios públicos, según los casos, propusiera lo que
 tuviere por conveniente a la soberana reso-
 lución. Esta era la tramitación que tenían
 cuando Lomoxa de la Peña produjo su queja
 de anulación de la licencia concedida a
 Ventosa para edificar y que era fue la tra-
 mitación que realmente se dio a la queja
 de aquel lo demuestra la comunicación
 del Gobernador de la provincia de 22 de
 Mayo de 1868, en que se transmite la Real
 orden de 4 de Abril de aquel año en que se
 reclama el expediente de alineación de la
 plaza de la Cruz, y en que se da a
 conocer que esto se hacía a consecuencia
 de comunicaciones del Secretario gene-
 ral del Consejo de Estado. No consta en
 los resultados del acuerdo de la Dipu-
 tación provincial, a pesar de la reseña que
 en ellos se hace, de los antecedentes del negocio

cuando y como ha sido remitido todo el expediente a aquella Corporacion, ni tampoco el resultado que tuviera la queja de Somora de la Peña, que en Mayo de 1868 daba lugar a la Real orden del Ministerio de la Gobernacion pidiendo para resolverla el expediente de alineacion de la plazuela de la Cruz.

Pero lo que si saben los que suscriben es que con arreglo a la Real orden de primero de Agosto de 1857 en los casos en que por exigirlo la rectificacion de una linea de calle o plaza, el propietario de una casa tiene que adelantarla tomando algun terreno de la via publica, se considera como una enagenacion de terreno de propios, y se verifica por el Excmo. Ayuntamiento. La venta con esa consideracion, suprimiendo la subasta por los fundados motivos que para hacerlo asi expresa la misma Real orden. Si cuando en casos tales hay alguno que se considera por cualquier razon perjudicado, esta en su derecho acudiendo al Municipio como lo hizo Somora de la Peña.

Lo que no se concibe, lo que no se explica, lo que no tiene disculpa alguna es que por una parte se acuda como Somora lo ha hecho al Excmo. Ayuntamiento, solicitando la anulacion de la venta hecha, en virtud de la Real orden citada, y de que por otra parte se acuda al Gobierno de la provincia reclamando la anulacion de la licencia concedida para edificar, a consecuencia de esa misma venta, porque esto es pro- vocar resoluciones encontradas y crear

conflictos que pudieran dar ocasion á graves dificultades administrativas.

Los Letrados Constitucionales de mostrarian ahora el indisputable derecho y la atribucion incontrouertible del Municipio para decidir sobre la solicitud de anulacion de venta solicitada por Sourosa, y la imposibilidad que la Diputacion provincial tenia legalmente para resolver sobre la anulacion de la licencia, mientras aquella no estuviese administrativamente resuelta por la Corporacion Municipal; pero todo esto carece ya de objeto porque a' solicitud del propietario de la casa que fue de Don Manuel Ventosa, esta ya el negocio en la via contenciosa administrativa, hasta el extremo de haberse reclamado el expediente por el Gobierno de la provincia para á su vez pasarle á la Audiencia de Madrid, por cuya Presidencia ha sido pedido. Procede pues su remision; pero los Letrados deben encarecer al Excmo. Ayuntamiento la conveniencia y aun la necesidad de que acuda á este pleito contencioso, á hacer valer la justicia y el buen derecho del Municipio en la adopcion de todos los acuerdos en este expediente.

Opinan pues los que suscriben que la Comision de obras pueda acordar que se remita el expediente al Excmo. Señor Gobernador de la provincia, para que tenga efecto su remision al Excmo. Sr. Presidente de la Aud^a del territorio, que es para lo que le ha pedido, acordando al mismo tiempo que se acuda al pleito promovido

en dicha Audiencia en representacion
del Excmo. Ayuntamiento para la de
vida defensa de sus actos. La Comision
Qui embargo acordara' como siempre
lo que sea mas acertado. Madrid
28 de Octubre de 1871.

Y por lo tanto
de los
C

Admon. prior. de Lomento.
 N.º de Constituciones Civiles.

Número. 53.

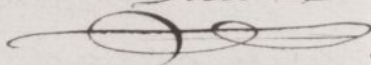
1.º Nov.

Por acuerdo que

Pase á la Comisión

de Obras, donde se halla

el antecedente. Dícenlos



Excmo Señor:

Sin embargo de la orden
 que en 13 de Julio últi-
 mo se comunicó á V. E.
 prefijando el término
 improrogable de quince
 días para que diese la
 ordenes oportunas á fin
 de que se procediese al
 derribo de la parte de
 casa de propiedad de
 D. Manuel Nostosa hoy
 su hijo y heredero D.
 Joaquín, edificada
 sobre setenta pies y do-
 ce centimos cuartos por
 V. E. al expresado Nosto-
 sa al otorgarle licencia
 para edificar en el
 solar de su propie-
 dad situado en la
 calle de Los pozos y fi-
 na y lindante con la

plazuela de la Cruz,
sin atenerse á la legis-
lacion vigente y no
habiendose llevado
á efecto el espresado
derribo ni constando
á este Gobierno que
haya V. E. dado cum-
plimiento á la cita-
da comunicacion de
13 de Julio último, he
acordado conceder por
equidad un nuevo y
fatal termino de quin-
ce dias para que den-
tro del mismo se de-
principie á la demo-
licion de la citada
parte de casa propie-
dad hoy de D. Joaquin
Arestosa cuyo derribo de-
berá llevarse á efecto
sin interrupcion y á
la mayor brevedad
á fin de que queden
libres y espeditos

68
para la via publica
los setenta pies doce
centimos de terreno
cedidos á Pestosa sin
las formalidades que
las leyes prescriben.

En su consecuencia
espero se servirá V. E.
acusarme recibo de esta
comunicacion, é intimar
á los inquilinos que
ocupan la casa de D.
Joquin Pestosa, deso-
cupen sus respective
habitaciones dentro
del repetido termino,
sino quieren sufrir
las molestias con-
siguientes al cum-
plimiento de lo acor-
dado.

Excuso en carecer á
V. E. la mayor pre-
mura en la trans-
mision al interesa-
do é intente á los

inquilinos de la
den objeto de esta
comunicacion en
creencia de que
presidiendo V. E.
tratandose de un
asunto que ha ad
quirido ya cierta
vedad, prestará al
Gobierno todo el
caz concurso de la
toridad que tan
dignamente des
peña.

Dios que a V. E.
a. Madrid 28 Setiembre
de 1871.

W. Ferrer y Segre

Al Presidente del Ayuntamiento de esta capital.

Excmo Sr

La Comision de Obras se ha enterado del informe emitido por los señores Letrados Consistoriales en 23 de Octubre ultimo, relativo al adjunto expediente promovido por D. Manuel Somoza de la Peña, en queja de la licencia concedida a D. Manuel Nestosa para edificar sobre el solar n.º 33 de la calle de Lepoz y Mina y Plazuela de la Cruz, del cual resulta, como V.ª. podria enterarse por su lectura, que opinan deber remitirse el expediente al Excmo Sr. Gobernador civil de la provincia para que tenga efecto su envio inmediato al Excmo Sr. Presidente de la Audiencia del territorio, y acordar que se acuda al pleito promovido en dicha Audiencia, en representacion de la Municipalidad, para la debida defensa de sus actos.

El señor Gobernador dijo a V.ª. en 13 de Julio ultimo, que habiendo transcurrido el termino que marca la Ley para que el Sr. Nestosa pudiera interponer el recurso contencioso ante la Audiencia, del acuerdo tomado por la Diputacion Provincial en 22 de febrero de 1870, se dieran las ordenes convenientes por V.ª. para que en el termino improrrogable de 15 dias, se procediese a derribar la parte contruida en los 70 piez y 12 centimetros de terreno sobre que se edifico p.ª la mencionada casa en la Plazuela de la Cruz, dejando expedito aquel terreno.

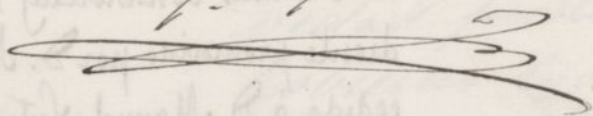
Despues, en 9 de Octubre, dirigió S.ª. otra comunicacion al Excmo Sr. Presidente de esta Municipalidad, manifestando, que habiendo reclamado el Excmo Sr. Presidente de la Audiencia con fecha 14 de Agosto de este año, el referido expediente, se le remitiera a S.ª. a fin de poder satisfacer los deseos de la misma.

Ambas comunicaciones fueron paradas a los señores Letrados Consistoriales en razon a obrar las diferentes piezas del expediente en su poder desde 7 de Octubre del año 1870, al objeto de que emitieran su autorizada opinion como lo han hecho. Y ahora, con fecha 28 del mes pp.º, recuerda la comunicacion de 13 de Julio ultimo, y dispone se intime a los inquilinos de las respectivas habitaciones de la citada casa, para que la desocupen dentro del termino de 15 dias, a contar desde la fecha del oficio, para verificar el derribo.

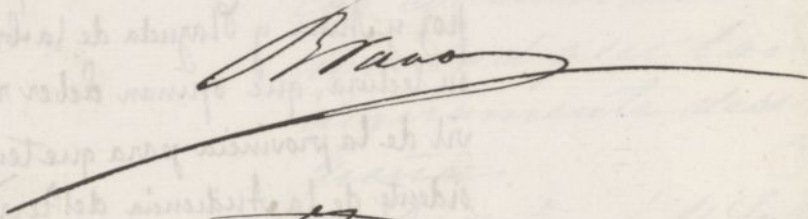
Lo expuesto, cumple únicamente a los que suscriben informar a V.ª, que puede acordarse de conformidad con los señores Abogados Consultores, y que al remitirse al Excmo Sr. Gobernador de la Provincia las varias piezas de que el expediente consta, se comunique en el oficio que al

efectos se le dirija, el número de ellos y los folios de que se compone cada
una, suplicando a E. L. el acuse del recibo y la devolución de toda en
su día, para que obren los efectos en el Archivo de Madrid.
No obstante lo expuesto, V. E. acordará como siempre lo mejor.
Madrid a 10 de Noviembre de 1871.

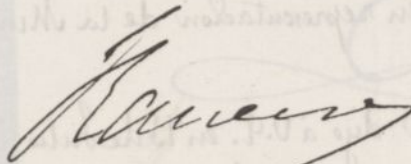
Y. F. J. J.

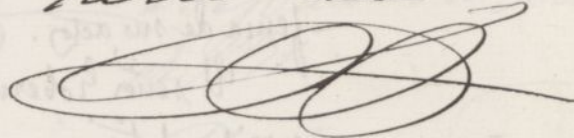


M. J. J.



T. J. J.





Madrid 10 de Nov. de 1871.

Enviado a la Comision.

Conforme con la Comision-

Dicenta



ada
w
or.

ejecuto a la daga, el número de ellas y los folios de cada una correspondiente
una, supliendo a la del el número del recibo y la fecha en que se
se dio para que obren en efecto en el Archivo de Madrid
así obstante lo expuesto, V. E. acordará como mejor le parezca
Madrid a 10 de noviembre de 1771

J. F. G.

M. G.

T. G.

R. G.

G. G.

Madrid 10 de Nov de 1771

En certid.ª p. nular

Conforme con la Comisión

D. G.

G. G.

Don Roberto de la Cueva

(Fajel de la Cueva)

Ord. 473 del Reg. 1871

Habermos acordado

que se proceda con el consentimiento de
su Presidencia en virtud de lo acordado acudiendo
al pleito promovido en la Audiencia de esta ciudad
sobre licencia concedida por la Chancillería

para edificar sobre el solar n.º 33 de la calle
de Episcopio y para la debida defensa de sus actos,
y para la debida defensa de sus actos, y para la debida defensa de sus actos,

adjunto el expediente que se sigue reclamando
la comunicación de 9 de octubre último, al
objeto de pasar a la Audiencia referida, con
fin de dar lugar a lo que se acordare.

Año 1867. - 1.º Interdicto a instancia de don Manuel Simora

de la Peña en queja contra la licencia
concedida para edificar sobre el solar n.º 33 de
la calle de Episcopio y Chancillería, con fin de que se
revoque la licencia concedida.

1864. - 1.º 1.º - Policía Urbana - de don Gerónimo Daguerre
se sobre levanta el impio 2.º en la casa de la
calle de la Cruz n.º 33, id. id. 17.

1864 a 63 y 64. - 1.º 2.º - Contencioso - Promovido por el Excmo. D.
Gerónimo Daguerre en solicitud de licencia
para reedificar en casa de la calle de la Cruz n.º 33,
agregando a su finca un terreno proceden-
te del desamortizado de esta de la Cruz; venta del
otro casa en favor de Madrid; otros asuntos
de competencia; Real orden aprobatoria etc, id. id. 102.

1864 - 1865 - 1866. - 1.º 3.º - Subastas. - Expediente instado con
motivo de la correspondencia a la venta del
solar de la casa n.º 33 de la calle de la
Cruz y de la parte que quedó del mismo.
Lido de esta del mismo nombre, id. id. 79.

1864. - 1.º 4.º - Subastas. - Expediente instado con un-
tivo de la misma de celebrarse para el desamortizado y apor-
te de los materiales de la casa de la calle de la
Cruz n.º 33, comprada por Madrid a don Gerónimo
Daguerre para el emplazamiento de aquel punto, id. id. 31.

folio 5.

1868 a 1869. 1^{ya}. - Contratación. - Expediente promovido

por D. Manuel Vesterá para edificar

en el solar calle de Ayer y Merino n.º 33,

convuelta a la Plazuela de la Cruz, vid M.

1867. 1^{ya}. - Contratación. - Otro idem para

probar el derecho que ha adquirido

a edificar la casa ^{n.º 33} calle de la Cruz, vid 68

1867. 1^{ya}. - Varias. - Otro promovido con

motivo de una comunicación del Ex-

cmo de la Provincia, presentando una

instancia de D. Manuel Soriga, en

rolación de que ambla licencia concedida

a D. Manuel Vesterá para edificar en

la calle de Ayer y Merino, vid id. 27

1870. 1^{ya}. - Varias. - Otro idem instancia de Soriga

pidiendo una certificación

de licencia sobre

3.

1877. 1^{ya}. - Copia de la escritura de venta de un

solar en la calle del Rato n.º 9 de la

manzana 14 inmediata al Coliseo de

la Cruz, otorgada ante D. Santiago In-

tegar en 30 de dic. de 1877, vid id. 22

1864. 1^{ya}. - Idem. - Idem de contrata para el

desarrollo de la casa calle de la Cruz n.º

33, otorgada ante D. Juan Domínguez

Boledo en 14 de Agosto de 1864, vid id. 17

1866. 1^{ya}. - Escritura de venta de un solar que

ocupó la casa n.º 33 moderna de la

calle de la Cruz y la parte edificable

resto de lo que ocupó el teatro de la

Cruz, otorgada ante D. José Escamilla

en 26 de dic. de 1866, vid id. 67

Journal - 1800

Exmo. Sr.

Administracion pro-
vincial de Gornento.
Construcciones Civiles
N.º 70.

Se ha recibido en este Go-
bierno de provincia el ex-
pediente que el mismo
reclamó a V. E. con comu-
nicacion de 9 de Octubre
proximo pasado congres-
to de las doce piezas rela-
tiva a la cuestion suscita-
da entre D. Manuel
Somora y D. Joaquin
Hestova sobre nulidad
de 72 pies de terreno con-
cedido al último en la
licencia que esa Corpora-
cion otorgó al mismo
para edificar la casa que
posee en la calle de Espoz
y Mina contigua a la
plazuela de la Cruz.
Con esta misma fecha
electo el referido expedien-

te á S. E. La Audiencia
por conducto del Sr. Pre-
sidente de la misma, en
cargándole que en su dia
lo devuelva á esa Corpora-
cion Municipal á fin de
que obre los efectos oportu-
nos en el Archivo de
la Villa.

Dios guarde á V. E. m. a.
Madrid 23 de Noviembre
de 1871

F. D.
Al Jefe de Fomento
Vicente Jimenez

Sr. Presidente del Ayuntamiento popular de
Madrid.

cia
Pre-
en
dia
ra-
in de
or-
de
sa!
bre

de

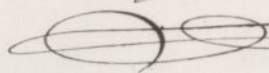
Admón. Prov. de Fomento.
Construcciones Civiles.
N.º 26.

9. Ab.

Por cuando grad.

At expediente de un ra
ren y ocuare y recibo.

Dicento




Exmo Señor.

Devueltas por el trm. Sr. Pre
sidente de la Audiencia de
este territorio, las doce pú
ras-expedientes que hacen
referencia a la casa nú
mero 33 de la calle de Es
pora y espina y planuela
de la Cruz, remitidas a
aquel tribunal, con mo
tivo del recurso entabla
do por D. Joaquín de Hes
tosa y Sbarcos; tengo el
gusto de acompañarcelos
a fin de que obren en el
archivo de esa municipa
lidad de donde proceden,
esperando que V. E. se

servir a acusar el recibo de
los mismos.

Dios guarde a V.E.
muchos años, Madrid
6 de Abril de 1872.



J. Luis Albareda

Exmo Sr. Presidente del Ayuntamiento de
esta Capital

Ayuntamiento de Madrid

de
E.
rid

to de

Excmo. Sr. Procurador de la Casa

Madrid 12 Abril 1872

Pongo en el suplico
~~de la Casa de la Moneda~~
conocimiento de V. E. que he recibido del
concomitante del 6 de este mes y con ella
las doce piezas de expediente ^{relativo} a la
casa n.º 11 de la calle de Lepoeder y Anna y Chiquela
de la Cueva ^{remite a V. E.}
de la Cueva ~~que se ha de hacer~~ en R. de V. E.
último. A consecuencia de las reclamaciones de 9 de
Octubre del mismo año.
Dios da



Excmo. Sr. D. Juan de los Rios
Alcalde de la Real Audiencia de Madrid
Yo, D. Juan de los Rios, Alcalde de la Real Audiencia de Madrid,
por el Sr. D. Juan de los Rios, Alcalde de la Real Audiencia de Madrid,
certifico que el Sr. D. Juan de los Rios, Alcalde de la Real Audiencia de Madrid,
ha sido nombrado para el cargo de Alcalde de la Real Audiencia de Madrid,
por el Sr. D. Juan de los Rios, Alcalde de la Real Audiencia de Madrid,
en virtud de la Real Cedula de 1775.
Dado en Madrid a 10 de Mayo de 1775.
Yo, D. Juan de los Rios, Alcalde de la Real Audiencia de Madrid.

[Signature]

Excmo. Sr. D. Juan de los Rios

10 - 1775