

(7)

6-102-2

1867 = ~~1871~~ .

AYUNTAMIENTO POPULAR.

NEGOCIADO DE *Obras.*

MADRID.

CLASE. *Construcciones.*

*Expediente promovido por D.^o Manuel
Nestora para probar el derecho
que le ha asistido al edificar la
casa n.^o 33 de la Calle de la Cruz.*



Boletín 851

Excmo. Sr. Alcalde Corregidor de esta M. H. Villa y Corte.

Mayo 6. de 1867.

D. Manuel de Mestosa, vecino de esta Villa y Corte, acude al Excmo. Ayuntamiento Constitucional de la misma, distrayendo por un momento su atencion para llamarla hacia un incidente que depende hoy de su resolucion, y sobre el cual se hace necesario esclarecer algunos extremos importantes en obsequio de los intereses que tan respetable Corporacion esta llamada a administrar y dirigir.

Madrid 13. de Mayo

El Exponente, al subastar en 5 de Noviembre de 1864 y al adjudicarsele como el mejor postor el solar de la propiedad del Pare con urgencia al Excmo. Ayuntamiento, formado, en parte, con la casa n.º 33 de la calle de la Cruz (antes Sr. Pero, donde obran los terrenos procedente del que ocupaba el demolido teatro de la Cruz), adquirió un solar de figura de un polígono irregular de cinco lados.

En el intermedio, desde el día de la subasta hasta el 24 de Diciembre del 866, o sea un periodo de mas de dos años que retardaron en formalizar la competente escritura de venta a favor del que suscribe, a causa de la existencia de algun censo cuyo origen y estado fue necesario aclarar, se instruyó un expediente por virtud del cual y de conformidad con la opinion del Sr. Arquitecto municipal

W. G. Girona

municipal y Comision de Obras, se acordó que para que la construccion que en su dia habia de haier desponente se sujetase estrictamente al proyecto de alineacion de la Plazuela de la Cruz, aprobado por la Superioridad, se le apropiasen, de parte de lo que fue Teatro del mismo nombre y de la via pública el resto, hasta setenta pies de terreno que eran indispensables para la regularidad de la edificacion, y con esta precisa condicion, con la depa- gar a la Corporacion municipal al p- respetto de 150 reales pie, y privia la tira de cuerdas hecha con la concurren- cia del Sr. Arquitecto municipal y Sr. Alcaide de Heraldo del Distrito, en 11 de Diciembre del año ultimo, se le otor- go la competente licencia con varias clausulas, entre las cuales hay la que se inserta a continuacion literalmente, por ser la esencial al caso sobre que versa esta exposicion.

„La fachada a la calle de Luján y Arinas, con una longitud de 21^m 14, ó sean 78 pies 38 centimetros de otro, se situará sobre la p- secta prolongacion de los filos de fachadas de las casas de la misma acera, números 15, 17 y 19 y por su extremo de la izquierda esquina a la Plazuela de la Cruz, re- voluera con ángulo obtuso de 135.º sobre la linea de fachada antedicha, en una extension de 3^m 34, ó sean 12 pies, que sera fachada a la Plazuela de la Cruz, desde su extremo y en ángulo recto se reuenterá la linea de medianeria hasta su encuentro con la linea que lo fue de fachada de la casa demolida.

Ayuntamiento de Madrid

y que en la actualidad es parte del perímetro del solar enagenado. Et consecuencia de esta operación, se agregará al solar en construcción una superficie triangular de 70 pies cuadrados, 12 decímetros cuadrados de otro, que de la vía pública se apropiarán a la finca y que tasa dos de común acuerdo al precio de 150 reales pie que sirvió de tipo a la subasta, importan la cantidad de mil, cincuenta y un escudos ochocientas milésimas, los mismos que el interesado deberá abonar en la Depositaria del Excmo. Ayuntamiento, como importe de la apropiación expresada.

En virtud de dicha licencia el exposante satisfizo en la Depositaria del Excmo. Ayuntamiento los 108 escudos 300 milésimas referidos, inscribiéndose posteriormente dichos 70 pies de sitio en el Registro de la propiedad de Madrid, con arreglo a la legislación vigente y otorgándose en favor del que suscribe la correspondiente escritura de venta de los mismos.

Superada la edificación en el solar referido, y cuando se hallaba en los cimientos, se presentó por D. Manuel Somora de la Peña, como marido de la Sra. D.ª Manuela Tiur, dueña de la casa inmediata al 31 de la Plazuela de la Cruz, una demanda de interdicto de obra nueva, que se tramitó en el juzgado de 1.ª instancia del Distrito del Hospital, fundada, según la exposición de que es adjunta copia testimoniada, en que la referida casa de propiedad de su esposa la Sra. Sentiur se halla construida desde tiempo muy antiguo (proteuse bien

estas palabras) con su fachada principal a dicha Plazuela y en que la construcción que hacia' eleccionente sobre los 70 pies de terreno ultimamente agregados, venian a' privarle de parte de las luces y vistas rectas y cuadradas que desde tiempos inmemorial (llamo tambien sobre esta frase la atencion de la municipalidad) viene disfrutando la casa del Sr. Somora o' su esposa.

Verificado el juicio verbal que previene el artículo 738 de la ley de enjuiciamiento civil en esta clase de interdictos, y tan luego como el exponente tuvo al Sr. Somora por si' y por medio de su ilustrado defensor, el Sr. D. Luis Diari Perer, la historia de los hechos, exhibiendole la licencia que tenia del Ayuntamiento para edificar en la forma que lo hacia y los documentos que acreditaban el pago y la correspondiente indisputable propiedad de los 70 pies de terreno en cuestion, dióse por satisfecho el Sr. Somora desistiendo en el acto de su denuncia y conviniendo en que siguiese la obra suspendida por virtud de sus gestiones, reservándose, sin embargo, su derecho para intentar las reclamaciones convenientes por los perjuicios que irrogar pueda a' su propiedad la construcción sobre los 70 pies referidos.

Ha llegado a' entender el exposante que el Sr. Somora, invocando, sin duda, la reserva que a' su favor tuvo en el juicio de interdicto, pretende hacer valer los perjuicios imaginarios que a' su finca supone se irrogan de la



edificacion sobre los 70 pies de terreno que dan en su mayor parte a la Plazuela de la Cruz, y ante esta consideracion cree ya de su deber el exposante ilustrar a la Corporacion municipal con datos preciosos e inevocables, sacados de los documentos que como parte de titulacion de su finca le han sido entregados con el testimonio de la escritura de compra del solar.

No se detendrá el exposante en esforzar el justo varonamiento y la estricta justicia en que descansa el acuerdo de la Corporacion municipal acerca de la forma de edificacion que se ha servido dar al solar del exposante en lo incontrovertible de sus atribuciones en esta clase de negocios que deja la ley completamente al arbitrio de las Municipalidades; seria, en su concepto, ofender su ilustracion recordandole la utilidad que envuelven las reclamaciones que versan sobre perjuicios de vietas y luces por efecto de planes de alineacion que redundan en beneficio del publico y del mejor ornato de la poblacion, y muy contados serian los propietarios de la Corte que no pudieran presentarlas en mayor o menor escala, atendido el numero de calles y plazas sujetas a reforma y a nuevas alineaciones por efecto de utilidad y

pública conveniencias.

Su objeto es hoy muy distinto, pues se circunscribe a llamar la atención del Excmo Ayuntamiento sobre la contradicción palpable que resulta entre las aseveraciones del Sr. Somora y lo que resulta de los documentos auténticos anteriormente referidos.

Dice aquel en su demanda al juzgado del Hospital de 3 de Febrero de este año, que la casa de la propiedad de su esposa se halla construida desde muy antiguo con su fachada principal a la Plazuela de la Cruz, de la que recibe tambien desde tiempo inmemorial las luces y vistas rectas y cuadradas.

Este aserto es completamente falso.

La referida casa, n.º 31, que se rep dice hoy de la Plazuela de la Cruz, no ha tenido fachada desde tiempo inmemorial, ni mucho menos, a dicha Plazuela. Dicha casa era hasta un tiempo no muy remoto la designada con el n.º 10 de la calle del Gato, por donde tenía su fachada principal y entrada, y formaba medianería con la número 9 de la misma calle del Gato, que a su vez la formaba con el antiguo Teatro de la Cruz, cual lo demuestra el plano adjunto. Así estaba la Casa en el año de 1817 en que, con motivo de la demolición de la número 9 de la calle del Gato, inmediata al Teatro, la Corporación Municipal de entonces, deseando dar algún ensanche y evitar la

frecuentes desgracias que ocurrían a las
entradas y salidas de las funciones que
se hacían en aquel Coliseo, instruyó el
oportuno expediente de utilidad pública,
y con la autorización competente del Con-
sejo de Castilla compuso, por escritura pú-
blica de 30 de Diciembre del referido año
del 817, otorgada ante el escribano de nú-
mero y Ayuntamiento, D. Santiago Leta-
par, de que, con calidad de devolución
tiene el exponente el honor de acompañar tes-
timonio, mil cuatrocientos ochenta y tres
pies de terreno de la Casa n.º 9 de la Calle del
Gato, con el objeto de destinárselo a la vía pú-
blica y ensanche de aquel local, con-
tinuando la línea de fachada (véase el
folio 11) del mismo terreno hasta en-
contrarse con la pared de medianería
respectiva a la Casa n.º 10 de la Calle del
Gato, precisamente la que el Sr. tomador lla-
ma hoy de la Plazuela de la Cruz.

Queda, pues, demostrado por el
plano y testimonio adjuntos que el Sr. to-
mador o su esposa la Sra. D.ª Manuela de
Fúez no han tenido desde tiempo inme-
morial, como suponen, tal fachada a la
Plazuela de la Cruz ni han disputado
tales vistas ni líneas rectas ni cuadradas
y que hay, en concepto del exponente,
un espacio grande que llevar por medio
de una justificación en que conste la
época en que dicha medianería se con-
virtió en fachada, la licencia que para
ello se obtuviera de la Corporación mu-
nicipal, y la cantidad que la Sra. de Fúez
o sus ascendientes satisficieran natura-
lmente al Ayuntamiento por el número

beneficio que recibiera en finca de la
fachada y lues a la Plazuela de la Cruz.

¿Pero fácil llevar este caso? ¿Po-
drán exhibirse los documentos que
quedan enumerados para hacer aque-
lla justificación? No tengo despo-
nente datos bastantes para afirmarlos,
pero las gestiones de Somora en el
juicio de interdicto ante el Jefe de
del Hospital, que tan apremiada-
mente se vio precisado a abandonar,
y el falso supuesto en que desocupa
su escrito de denuncia, como acaba de
justificarse, puedan mas envolver
la idea de conseguir una sanción
indirecta al acto de la conversión de
su mediocridad en fachada y de pre-
parar las bases en que haya de des-
causar en su día la reclamación de
una indemnización, con perjuicio de
los intereses municipales, invocando
hoy sonados perjuicios.

A conjurar aquella tiende la
presente exposición y la exhibición
de los documentos que la acompa-
ñan, a la cual no duda se le prestará
benévola acogida por parte de la Cor-
poración Municipal, en gracia del
objeto que la inspira, por la luz
que ella puede derramar sobre he-
chos oscurecidos en el transcurso de
los tiempos y por la defensa que
estos mismos hechos pueden prestar a los
intereses del Municipio en el caso de reclamaciones
futuras a título de indemnización de supuestos
perjuicios. Madrid 15 de Mayo del 1867.

Ayuntamiento de Madrid

Excmo. Señor
Manuel de Vitoria

Copia de un plano firmado por D.^o
 Nicolas de Churruarín en 1750 que comprende la
 manzana de esta Corte formada por las calles del
 Prado, Gorguera, Gato, Cruz y Plaza del An-
 gel con la especificacion de tres de las casas
 comprendidas en la misma.

Madrid 17 de Junio de 1861.

Archibald Smith
 Arq.^{to}

Honorarios 320 1/2 rs.





Don David Perez Jta Cruz, uno de los licen-
ciados del Distrito del Hospital de esta Corte
habilitado por Real orden para el despacho
de los negocios de la herencia de Don Jose
Maria Iglesias Sierra.

Don Felix que en dicho
y Juzgado de primera instancia y a mi
testimonio se presento por el Procurador de
los tribunales de esta Corte Don Felix
Carrero en nombre y con poder bastante
de Don Manuel Tomasa de la Peña ve-
cino de esta Capital demanda de interdic-
to de obra nueva contra Don Manuel es-
tara en su derecho la cual con el auto de
suspension de la obra y convocacion a las
partes a juicio verbal prevenido por la ley,
la acta del juicio estendida la providencia

en vista de lo convenido por las partes en el
juicio con las notificaciones hechas por
consecuencia de lo acordado en la prece-
dente providencia a la letra checar =

Escrito = Don Felix Terrero en nombre
y en virtud de poder que presento
en forma de D. Manuel Romero
de la Peña, vecino de esta Corte,
habitante en la calle de San la-
yetano numero sesenta y cuatro bajo,
marido de D.ª Manuela Ruiz y
como tal administrador legal de
los bienes de la misma, ante V.ª.
parece y como mejor sea en dere-
cho digo: Que pertenece a mi par-
te la casa numero treinta y uno
de la Plazuela de la cruz de esta
Corte contigua a un solar que po-
see el Sr. D. Manuel Sertora ve-
cino tambien de Madrid y ha-
bitante en la calle Atocha nu-
mero quince casa Banca de

España. La expresada casa de un
 principal se halla contruida desde
 tiempo muy antiguo con su fachada
 principal en dicha plazuela
 y en ella tiene cuatro huecos con
 ventanas y balcones por cada uno
 que vienen teniendo y recibiendo desde
 de el tiempo de su construccion
 sus luces y sus vistas rectas y enca-
 dradas de dicha Plazuela y sus
 calles afluentes. Pero D. Manuel
 Centora ha empezado a obrar en
 su solar, en el cual parece que trau-
 ta de edificar una casa y en vez
 de fundar esta sobre el terreno
 que constituye su solar, aban-
 donando los verdaderos limites
 de este adelantando una erigida so-
 bre el terreno actual de dicha
 Plazuela tomando cuenta con
 otros pios superficiales y for-
 mando y formando de este mo-

do un hueco en la misma
que viene a encajonar propina-
mente con la puerta principal
de la casa de un representante,
y conetuida la obra vendra a
privar a aquella en una gran
parte de los huecos de su fachada
de las lucas y vitas rectas y cua-
dradas que desde tiempo inme-
morial viene disfrutando. Los da-
ños y perjuicios que con dicha obra
se irrogan a la finca de mi prin-
cipal son bien obvios y de tanta im-
portancia que tal vez excedan de un
tercio de su valor y de sus productos
actuales. lo cual le obliga a inter-
poner esta demanda de nueva
obra y por lo tanto A V. S.
Suplico: Que habiendo por me-
sentado el poder de que dejo he-
cho escrito y por interpuesto



este interdicto, se sirva acordar
la suspensión de la obra men-
cionada en la parte de la mis-
ma que ocupa terreno de lo que
hasta ahora ha venido forman-
do parte de la plazuela de la
Cruz, y que se regimiera al maestro
y operarios que trabajan en la mis-
ma, que cesen en ella desde luego
y a su tiempo, condenar a D.
Manuel Alatorre a que desmuela
lo fabricado en dicha parte de obra
dejando las cosas en el ser y esta-
do que tenían antes de empezar-
la, pueran y de hacer en justi-
cia que puso con costas D. Ma-
nuel Alatorre de febrero de mil ochocientos

de febrero de mil ochocientos
sesenta y siete = Lic.^{do} Fran
cisco Pascual = Felip^o Terrero =

Auto = Por interpuesta la presente de
manda de ~~interdicto~~ de obra
nueva se tiene por parte actora
al Pro^r Don Felip^o Terrero a nom
bre de Don Manuel Tomora
de la P^{na} y de conformidad
a lo prescripto en el artículo set
cientos treinta y ocho de la ley
de enjuiciamiento civil se de
creta provisionalmente la sus
pension de la obra de que se hace
merito haciendose para que ten
ga efecto los requerimientos oportu
nos al dueño del solar y al en
cargado o encargados de su construc
cion de la obra y dejen en dicho
local a uno de los alguaciles de
este Tribunal para que cuide de

ga cumplido efecto la suspension
acordada y sin este perjuicio y
de conformidad a lo dispuesto en
el segundo parrafo de dicho ar
tículo convocare al denuncia
te y denunciado a juicio verbal
que tendrá efecto en la sala
de Audiencia de este Tribunal
el miércoles veinte de Febrero y
hora de la una de su tarde pre
viendo a ambas partes traigan
al acto los documentos en que res
pectivamente funden sus preten
siones. Juzgado de primera instan
cia del Distrito del Hospital ella
dos diez y seis de Febrero de mil
ochocientos sesenta y siete = Entre
lineas de la obra = Inmortal = eni
vale = Antonio Maria de Prida
Dario Perez Jta Cruz =

Acta de juicio = En la Villa y los

te de Madrid a veinte de fe-
brero de mil ochocientos vein-
ta y siete siendo el día y hora
senalados ante S. M. y de mi
el Sr. Abogado compareció el
demandante en este juicio Don
Mamuel Sotoca acompañado del
Licenciado Don Luis Diaz Perez
y habiendo ratificado el deman-
dante su demanda) Francisco
Caranca y el demandado Don
Mamuel Sotoca acompañado
del Licenciado Don Luis Diaz
Perez y habiendo ratificado
el demandante su demanda y
el demandado alegado sus excep-
ciones y presentando en su apoyo
entre otros documentos la licen-
cia del Excelentísimo Ayunta-
miento para ratificar obedien-
do a su plan general aprobado



por el Gobierno en los terminos
 que venia haciendolo y la car-
 ta de pago de los pries de te-
 rreno agregados a la primiti-
 va adquisicion del solar sobre
 cuya parte versaba el interes
 to manifiesto que no podia
 estificar de otra manera saltan-
 do por consecuencia todo motivo
 de reclamacion contra sus actos.
 El Señor demandante despus de
 haber examinado los documen-
 tos presentados convencido por
 ellos de la razon que justifica la
 manera de obrar del Señor denun-
 ciado se convino en desistir de su
 denuncia y en que se le base

ayuntamiento de Madrid

la suspension de las obras acordada a su instancia a reserva de intentar las reclamaciones convenientes por los perjuicios que irrogare a su propiedad el acuerdo y resolucion del Ayuntamiento en cuya virtud procede el tenor de advertencia en la forma que sigue procedente y a condicion tambien de que este desistimiento de su parte sea y se entienda sin el pago de las costas de este interdicto y sin abono de los danos y perjuicios que la suspension de la obra haya podido causar el tenor denunciante el cual presto su conformidad renunciando a toda reclamacion por este concepto y entendiéndose que la reserva hecha por

el demandante debe entender
se a poder ejecutar cualquier
ra genero de accion o reclama-
cion que pueda corresponder
le respecto del terreno perte-
neciente a la Plazuela de la Cruz
sobre que edifica el demanda-
do. Con lo que se dio por termi-
nada esta acta que firma S. M. P.
con todos los concurrentes de que
 doy fe = Antonia Maria de
Torres = Manuel Somera = Ma-
nuel de Mendez J. Diaz Perez =
L. J. Casamunz = Pardo Perez
Sta Cruz = _____

Auto = Por lo que aparece de la pre-
sente acta de juicio y meri-
tos de lo convenido se da por
terminado este interdicto de
obra nueva; en su consecuencia
hagase saber a las partes y

al demandado para que con-
tinuen la edificación de la
obra, al encargado de ella
y guarda oportuna y al algu-
cil ~~Constituido~~ en Guardia de
vita para que se retire reservan-
do a la parte actora las acciones
que en dicha acta del juicio se
reserva. Juzgado de primera
instancia del Distrito del Ho-
spital Madrid veinte de Febre-
ro de mil ochocientos sesenta
y siete = Antonio Maria de Poi-
da Dario Perez Jta Cruz
Notificación a las partes = En el mismo
día fo el Jefe de la Oficina dice saber
el auto anterior con lectura in-
tegra y entrega de copia lite-
ral del mismo en el acto a Don
Manuel Lora y Don



Mamuel. uictoria qmenes ente
rator firmam day fe = Mamuel
Jomora = Mamuel de uictoria =

Dono Perez Sta Cruz =

Notificacion al Guarda de la obra =

Acto continuo lo el Escribano

hice saber el ante anterior con lee

tura integra y entrega de copia

literal del mismo en el acto al

Guarda de la obra Don Mariana

Gonzalez quien quedo enterado

y firma day fe = Mariana

Dominguez Perez Sta Cruz

Notificacion al Don Terrera = Acto

seguido. lo el Escribano notifi

que he integramente y al co

para literal del auto anterior
al Procurador D. Pedro Torne
ro que lo enterado firma
doy fe = Tornero Perez Sta
Cruz



Notificación al encargado de la obra
seguidamente yo el Escribano
notifique el auto anterior con
lectura íntegra y entrega de
copia literal del mismo en
el acto al Maestro encargado
de la construcción de la obra
quien enterado firma doy fe =
Pablo Padua = Perez Sta Cruz
Notificación al Alguacil de Vista
sin pérdida de tiempo yo
el Escribano hice saber el auto
que antecede con lectura ínte
gra y entrega de copia lite

ral del mismo en el acto 12

al Alguacil constituido en
Guardia de noche quien ante
nad. firma doy fe. Dize=

Peren Jte Cruz=

En este estado quedaron los autos sin que por
ninguna de las partes en ellos ni otra
tercera persona se ejecutasen acciones en
contra ni en pro de lo convenido hasta
que con fecha de ayer se presentó en el
Juzgado por Don Manuel Aletora el escri-
to que con el auto en vista de el recaído
a la letra dice así=

Escrito= Don Manuel Aletora, vecino de esta Cor-
te, ante V.S. como mas haya lu-
gar digo: Que Don Manuel So-
mosa, marido de la propietaria
de la casa numero treinta y uno
nuevo de la calle de la Cruz de
esta Villa entablo en el año actual
un interdicto de obra nueva

contra el que sucorre con res
pecto á la que se practica pa
ra la causa en construccion
que esta edificandose junto á
aquella con fachada á la calle
de Lepoz y Mina y vuelta á
la proyectada plazuela de la
Cruz habiendose en su virtud de
cretado la suspension provisional
segun el artículo setecientos ve
inta y ocho de la Ley de Liji
cramiento civil; pero en la com
parecencia á juicio verbal para
que fuesen convocadas las partes
con arreglo al mismo artículo,
dentro el denunciante de su pre
tension quedando asi terminado
el negocio que se tramita en el
Juzgado de V. O. y Remision
del Ayuntamiento de Madrid, e intente



Sanctome tener para los señores
que me convenga, un documen-
to que lo acredite. Suplico
á V. S. se sirva mandar se me
expida testimonio que compren-
da literalmente la deman-
da de interdicto, la providen-
cia que recayo decretando la
suspension provisional de la
obra, la comparecencia á juicio
verbal, y providencia dictada
en su consecuencia y notifica-
ciones de la misma á las par-
tes, expresando positivamente
que ninguna ha reclamado
contra dicha última providen-
cia; pues así es conforme á las

tecia que pide. Madrid diez
y seis de Abril de mil ochocientos
sesenta y siete. Manuel
de Vitoria =



Auto- Por presentado este escrito
el cual se une a los autos de
su rera y con citacion de la
representacion de Don Manuel.
Somos a dar a esta parte el tes-
timonio que solicita y en la
forma que lo pretende. Lo
mando y firma el Sr. Juez de
Paz del Distrito del Hospital
Interino de primera instan-
cia en Madrid a veinte y cuatro
de Abril de mil ochocientos
sesenta y siete. P. de P. Juan
Tave = Dario Perez Alarcon =

Lo relacionado escrito y lo inserto concuerda
con su original de que doy fe y a que

en todo caso no remito... Ahora que curre y
 en cumplimiento de lo mandado en el auto
 inserto pongo el presente testimonio que
 firmo en Madrid a veinte y cinco de Abril
 de mil ochocientos sesenta y siete = Mandado =
 = constituido = vale = Inter parentesi = Luis Díaz
 Pérez y habiendo ratificado el demandante en
 demanda = notate =

Dado Pérez J. Díaz

15
Escritura de venta
de un solar en la C. del Gato, núm. 2, de la manzana
24, inmediata al Coliseo de la Cruz

otorgada por
Don José Villareal,
a nombre de D. Cayetano de Salas, poseedor del
vínculo mayorazgo que fundó D. Antonio
María de Lleras,

á favor
de esta, No. 86. Villa de Madrid,
~~señalada~~

D. Santiago Ceballos, en su. del núm. 4. Ayuntamiento.
de esta dicha Villa,



En
30 de Diciembre de 1817.

M. D. A.

Ayuntamiento de Madrid

my dear

London 1842

1895

1111

11/11/11 - 11/11/11



En la Heroica Villa de Madrid, Corte de
S. M. Católica el Sr. D.^{no} Fernando el Séptimo,
a treinta de Diciembre de mil ochocien-
tos diez y seis, los Sres. D. Rafael de Rey-
nalte, Caballero pensionado de la
Real y distinguida Orden Española
de Carlos tercero y D.^{no} Diego del Río,
Comisario de Guerra honorario de los
Reales ejércitos, Capitulares, Regido-
res del Excelentísimo Ayuntamiento
de esta heroica villa y el Sr. D.^{no} Manuel
de Sampedro del Consejo de S. M. su
Ministro honorario del Tribunal de la
Contaduría Mayor y procurador per-
sonero del Conmu de ella, autorizado pa-
ra el otorgamiento de esta cédula por dicho
Ayuntamiento en acuerdo de
veinte de Agosto de este año, de la una
por parte, y de la otra D. José de Villa-
real, vecino de esta Villa en virtud de

podere especial que tiene de S^{ra} Exce-
lente Palacio, vecino de la Ciudad
de Orduña, cuyo poder le dió en esta
ciudad de marzo de este año, ante Ma-
riscal de Sevilla, vecino del número de
dicha Ciudad, el que no le está revocado,
ni suspendido, y dichos T^{res}. de un acuer-
do y conformidad ante mi el E-
scribano del mismo digieron: Que en
el año mil ochocientos diez se hizo
presente a dicho Ayuntamiento
por el Sr. D. Bernardo Sordado,
Regidor Corregidor que era del Cuar-
tel de San Gerónimo, que a comen-
cia de la visita de edificios, ejecutada
en el año de mil ochocientos tres, se
había demolido una casa sita en la
Calle del Gato, señalada con el núme-
ro nueve de la manzana docientos
catorce, inmediata al Colico de la
Cruz, perteneciente al vínculo ma-
yorazgo que posee dicho D. Calisto
de Palacio, fundado por el Capitán
D^h Antonio Ortiz de Lavata, y que



17.

prision hecha por D.ⁿ José de Palacio,
 cuya casa segun los informes, que ha-
 bía tomado el citado Sr. D. Bernardo
 Sordado, no podia redificarse en un
 corto tiempo por falta de disposicion en
 el dueño de ella, y parecia que en su
 caso tendria que comprar a Madrid
 un cierto número de piez de sitio por
 parte de la rinconada del colico, que
 tendria la entrada por la puerta al
 aparcero de la Carreta de la calle de
 la Cruz, y que podria mandarse recono-
 cer, y visto en el Ayuntamiento el día
 de Diciembre de mil ochocientos seis
 se acordó pasar al arquitecto mayor,
 D.ⁿ Juan de Villanueva, quien en vein-
 te y cuatro de Enero de mil ocho-
 cientos siete informó que segun las
 bien fundadas ideas del Sr. Dion
 Ocho creia indispensable y a un for-

1806.

roo aprovechar la coyuntura, que
prestaba el empuche decaído de
la Plazuela del Colico, a fin de
procurar la mejor servidumbre
y desargo a las salidas y entradas
públicas, y evitar los atropellos y des-
gracias que ofrecia la concurrencia de
personas de todas clases y carruages,
y para ello habia medido y tasado
el terreno que era necesario de
la citada casa y resultaba que
sin perjuicio de la subsecuiva con-
strucción que hubiere de hacerse
con mejor proporcion debian
1483 p.^o tomarse un mil cuatrocientos
ochenta y tres pies superficiales
a 16 p.^o p.^o de terreno que a varon de diez y seis
r.^o cada uno suportaban veinte
23.728.25 y tres mil setecientos, veinte y
ocho r.^o de vellon en que se halla-
ba conforme el administrador
y apoderado del dñño, para
lo cual firmó tambien el ar-
quitecto representado por este.



visto por Madrid este informe, y
teniendo presente los demás ante-
cedentes que había de teatro y
lo informado por los Sres. Comi-
sarios de dicho, acordó llevarse
a efecto lo propuesto por dicho ar-
quitecto mayor y Sr. Comisa-
rio, haciéndole presente al Consejo:
en su consecuencia consultó el
Ayuntamiento a aquel digno
Tribunal en nueve de marzo de
mil ochocientos siete, y por de-
creto de diez de él, fue servido aprobar
la disposición dada, para tomar
el terreno de los mil cuatrocientos
ochenta y tres pies de la casa conti-
guo al teatro, pagándose del produc-
to del fomento común los veinte y tres
mil setecientos veinte y ocho
y en cuanto a la propuesta

Hecha por el citado arquitecto mayor
sobre la compra del vento del sitio
de dicha casa para proporcionar
una construccion arreglada pa-
ra la colocacion del cuerpo de
Guardia y cualesquiera otra ofici-
na a la mejor servidumbre de que
cargaba el teatro mando el Consejo
que dicho arquitecto mayor torceno
siese y midiere formando plan y cal-
culo del corte que tendria, de cuya
resolucion se comunico orden al. Ayun-
tamiento por la Contaduria general
de propios y arbitrios de once del
citado mes de Mayo y dando los
avisos correspondientes a las Vds.
capitulares comisionarios y contado-
res de Madrid y arquitecto mayor
acudio el apoderado de D.^a Cayeta-
no de Salas, pidiendo se le entre-
gase la veinte y tres mil setecien-
tos veinte y ocho rs. de los mil
cuatrocientos ochenta y tres
que tardaron y de que Madrid es.

Ayuntamiento de Madrid



19

4

Tara en posesion, y visto en junta de
propios de veinte y tres de Abril 31. Abril
del citado año de mil ochocientos 1807
siete, se mandó pagar dicha can-
tidad en on libramientos por uni-
dad de mil ochocientos sesen-
ta y cuatro r^{ta} contra la Tesoreria
de propios, rajas y arbitrios y fondo
comun, cuyos libramientos recogió
el apoderado del dueño de la casa,
y solo se verificó el pago de uno, que
quedó pendiente el otro, que no se pue-
de pagar por las ocurrencias de la
guerra. En este estado y a virtud
de lo mandando por el Consejo,
hubo el reconocimiento, medida y
tasacion de la porcion de terreno
correspondiente a dicha casa
que habia quedado pendiente,
el arquitecto mayor D.^{no} Juan de

área de
la casa
2082. pies.
3/4.

su valor
30.324. rs.

Enseres -
7.856. rs.

total -
41.180. rs.

Planes
remetidos
al Consejo

Villanueva y S.^a José Joaquín Brocario,
arquitecto nombrado por el apoderado
del Duque y hallaron que comprendía
de área, dos mil seiscientos y dos pies y tres
cuartos superficiales, y su valor ascen-
día a treinta y tres mil trescientos
veinte y cuatro rs. que unidos a siete
mil ochocientos cincuenta y seis
rs. por los enseres que allí había de
piedra, ladrillo, tejas y puertas y
ventanas que quedaron de la de-
molición componían el Total de
cuarenta y un mil ciento y ochenta
y seis rs. vn. de cuya cantidad se
debían rebajar las cargas y gra-
vámenes que tuviese dicha casa
y sitio. Igualmente levantó el
arquitecto mayor el plano, que
el conde mandaba para la com-
pulsación de las obras que eran nece-
sarias, y repuso a dicho Supremo Tribu-
nal por el Ayuntamiento y Junta de
propios en nueve de Noviembre del
citado año, pero no habiendo podido



20

adelantame el expediente hasta la villa
de S. M. al Fero, resolvió el Ayuntamiento
a consultar al Consejo cuarenta y cinco de
Octubre de mil ochocientos y quince,
para que acordase y resolviese lo que fue
se le expusiera sobre la compra de dicho
terreno y demás particularis informan-
do, y visto por el Consejo el expediente y
plan remitido con lo expuesto por el
Sr. Fiscal por decreto de doce de Diciembre
de mil ochocientos quince se sirvió con-
ceder al Ayuntamiento y Junta de pro-
pio y votar el permiso correspondiente
para la compra del terreno y sitio
heredal accesorio al Colico de la
Cruz, disponiendo hacer nuevo recono-
cimiento de el y de los efectos del terreno,
que pudieran aprovecharse, teniendo
en consideracion el tiempo que habia
pasado y lo que estos podian haber

1815

mucha com-
puesta al
Consejo.Aprova-
cion del
Consejo p-
la compra
de sitio
en el p-
la construc-
cion de la
Casa
en
Diciembre 1815

Demercedor del precio de los cuarenta y un mil ciento y ochenta reales en que se tasarón el año de mil ochocientos siete y en un mismo se sirvió conceder facultad para la ejecución de la obra proyectada al con arreglo al plan del arquitecto mayor, librándose por la Junta de propios y piques el importe del terreno y el del coste de la obra contra el caudal común de ambos ramos; una resolución se comunicó por la contaduría general de propios y arbitrios en quince de Diciembre del año próximo pasado y en el día siguiente día y mes se mandó pagar a los Ftes. Comisarios de teatros para la disposición de lo que el Consejo mandaba. Los Ftes. Comisarios pidieron mandado para el expediente a los Ftes. Protes. Sindico gral. y perrenero, quienes hicieron que el arquitecto mayor reconociera su terreno y emende, que existían en el año de mil ochocientos siete, habían demercedor del valor



que u le dio en aquel tiempo y parrando
el experiente al arquitecto mayor Sr.
Antonio Lopez Aguado, sucesor de Sr.
Juan de Villanueva, informo que no
hallandon ni quinos, ni ceras en que podia
darse valor, pues solo existia una porcion
de cascotes inaprovechable, por estar hecho
barro y algunas piedras que pueden
servir para mamposteria, cuyo valor es
sacamente cubrira la obra de acoubrar al
tempo; fue de dictamen que solo debia al
bonario los treinta y tres mil trescientos veinte
y cuatro rs. justo valor de los dos mil ochenta
y dos pies y tres cuartos de sitio superficial,
que graduaron los arquitectos Villanue-
va y Proconir. En vista de este infor-
me oyeron los Sres. Prores. Sindico
y peroseros, que era preciso comi-
sionar, como comisiono, a los Sres. Co-
misionarios de teatro para que concilia-

Ayuntamiento de Madrid

sen con la parte del dueño del Solar
sobre el pago del, prefiriendo de que
fuere a censo; en su virtud informa-
ron dichos Pres. Comisarios haber trata-
do y conferenciado con el dicho Sr. D^o J^o M^o
Villaral, como apoderado del dueño, y esta-
ba pronto a que se llevara a efecto
el medio de constituir censo con otras
condiciones, que añadía el papel re-
parado que le había dirigido, y como
pañaban. En este papel proponía D^o
Sr. J^o Villaral, que se citaban de cien-
to los once mil ochocientos sesenta y
cuatro r^{os}. vn. por el segundo librām^{to}
que se le dio por el resto del sitio que
antes se había tomado, y siete mil o-
chocientos cincuenta y seis r^{os} de los
materiales que quedaron del derribo,
que junta estas cantidades con lo que
ultimamente se había tasado por el
terreno restante importaban
cincuenta y tres mil cuarenta y
cuatro r^{os}., lo que podría quedar a
censo con el rédito de tres por ciento



que habían de supe^{ra} a correr desde
el año mil ochocientos siete por ha-
ber citado privado el dueño de la
finca del terreno y su valor; y para re-
gularidad del censo se habían de hipote-
car las rentas de sisas y cualesquiera
otras que tenga la villa; con otras cosas
que se le ofrecieron; examinando por los
Sres. Prores. las tuvieron por irregulares
en querer exigir rédito del censo que se con-
stituyesen desde el año mil ochocientos
siete, cuando no citaba efectuada la
venta, ni en Madrid había disfruta-
do cosa alguna por la invasión de
los enemigos y haciendo varias re-
flexiones anunció el Sr. Procurador
previamente que este negocio por su na-
turaleza correspondía tratarse de
buena fe en sesión o sesiones con el
interesado en la casa por la mayor

facilidad que habia para conciliar
los puntos que presentaban dificultad
sin agravio de las partes, to-
mando con la misma buena fe
los convenimientos necesarios. La
Excm^a. Junta de propios adopto este
medio y comisiono a dicho Sr. per-
sonero para que en union con el Sr. D.
Pascual Peyrualte, comisario de teatros
se reunieran con el interesado en la
casa de Mary tratasen lo convenien-
te. Ector^{do} y Señores comisiona-
dos cumplieron su encargo, tra-
tando con el referido D. Joné de Villa
real y teniendo presente cuanto
resultaba del expediente y com-
parando las razones que habia
por ambas partes, despues de
varias conferencias se transigie-
ron y combinaron en que se abo-
nase al dueño de la casa la
mitad de lo, siete mil ochocien-
tos cincuenta y seis r^{os}
que valian los enseres que expi-



23

tian en el año de mil ochocientos
 siete sin perjuicio de reclamarla,
 si se averiguare que el dueño
 había hecho uno de ellos o de abo-
 narte lo correspondiente en el ca-
 so de haver constar que Madrid
 se hubiese aprovechado del todo
 o parte de dichas enseres, tam-
 bien conviniéron dichos Pres.
 en que se abonen al dueño del
 Solar Torome mil ochocientos
 sesenta y cuatro rs. importe del
 libramiento que se le dió por la
 mitad del valor de los un mil
 cuatrocientos ochenta y tres pies
 de sitio que se le tomó para enman-
 che de la Plazuela, pues aunque
 se le pagaron los once mil ochocien-
 tos sesenta y cuatro rs.
 Del primer libramiento, no re

pudo verificar deymos del re-
gistro libramiento, que se ha
presentado original y se
halló en la Contaduría general
como resulta de la certifica-
ción dada por el contador de ella,
por culpa raron siendo vincula-
do el terreno, y que el poseedor no
puede enaguarle libremente
habían quedado dichos tres. confor-
mes y conviniendo en que la mi-
dad de dichos enseres, que importa
tres mil novecientos veinte y ocho
rs. y los once mil ochocientos sesen-
ta y cuatro rs. de libramiento
que quedó sin pagar y los treinta
y tres mil trescientos veinte y
cuatro rs. que vale el terreno
restante, cuyos tres partidas
ascienden a cuarenta y nue-
ve mil ciento diez y seis rs. se
paguen al dueño, constituyéndose
Madrid censo al quitar con ré-
dita de tres por ciento, que de

3.928.
11.844
33.324.
49.116-

se propone
la pague
constituyéndose
un censo
al 3. p. %



ben correr y contar de de la
fecha de este convenio que firma-
ron dichos, Sres. y el apoderado D.
Villarcál en veinte y seis de Julio
del presente año. Enterado de
este convenio el Excmo. Ayun-
tamiento y Junta de propios se
sirvió aprobarle en veinte de A-
gosto próximo pasado con la ca-
lidad de que el censo se asegurare con hi-
poteca de solo el solar y lo que en el se
redifique, nombrado en dicho Sres. capi-
tulares en union del Sr. perrenero para
la extension y otorgamiento de la cor-
respondiente escritura en que igualmente
se han conformado el citado apoderado
D.ⁿ José Villarcál, a quien se pareció oficio
en seis de Noviembre de este año por los
Sres. Precupalte y Sampedayo, para que
a la mayor brevedad concurriese a otorgar

Se aprueba
la proposi-
ta de la
Comision
con la
condicion
q^u el censo
se garan-
tize solo
con el solar
y lo q^u en
se redifique

Ayuntamiento de Madrid

gar la cédula de venta y censo en que
estaban convenidos, trayendo los
títulos de propiedad y pertenencia
de la casa, al cual contestó dicho Sr.
Villareal, que por muchas diligencias
que había practicado para buscarlos
no los había encontrado y sin duda
se habrían extraviado con las ocu-
rrencias paradas y no quedaba
otro arbitrio que asegurados los Sres.
Capitulares de su buena fe se podría
otorgar la cédula sin perjuicio de pre-
sentar los títulos que se encontrasen,
habiendo diligencia por parte del po-
seedor, y desde luego entregarían las
provisiones del Mayorazgo dado a su
Jefe del Palacio, antecesor porcedor de
su Cayetano y una certificación
del privilegio de la Carga Real de A-
parente que tiene dicha casa, cuyos
dos documentos ha presentado y en que
por ahora y con la referida protesta
se han conformado los Sres. Capita-
lares, como todo lo relacionado con

ta del expediente que original queda en la
 stria. de Ayuntamiento del Sr. D., D.
 Angel Gonzalez Barreyro, quien ha dado
 certificacion de lo que conduce para
 unirla al registro de esta obra. y en
 tenor con el del poder que tiene D. José
 Villarreal a la letra asi como sigue. —

Certificacion. D. Angel Gonzalez Barreyro, del Conse-
 jo de S. M. su strio. Regidor honorario de es-
 ta heroica Villa de Madrid, strio. de su Ex-
 celentísimo Ayuntamiento y Junta de
 propios y siens por nombramiento real,
 y tambien, secretario de la Real y Supre-
 ma Junta general de Caridad. — Certifi-
 co: Que habiendose formado expediente
 en el año de mil ochocientos seis, con
 motivo de la reedificacion de la casa
 número nueve, manzana doce y
 tas catorce, sita en la calle del Ga-
 to y presentandose con este motivo
 la buena coyuntura de verificar el
 ensanche de la Plazuela, frontonera
 al Coliseo de la Gmra, se propuso al
 Consejo en consulta de nuevo de

Marzo de mil ochocientos siete, indicando
los pies de sitio, que podian tomarse y no
suportar. En cuya vista comunique la
revolucion de diez del mismo, que con
la medida y tasacion de dicho terreno
dice así:

Medida y Tasacion. El Ilmo. Sr. = Consequente al an-
terior acuerdo de V. E. y bien fundada
Dma del Caballero Comisario promove
por de este expediente, creyendo indispensable
y aun forzoso en aprovecho de la buena
conservacion que presta la demolicion
ya practicada en aquella casa, número
nueve de la manzana de cuarenta y ca-
torce para verificar el ensanche Dma
Dona Plaruela frontonera del Colico
de la Cruz, a fin de procurar la mejor
servidumbre y desahogo de que carecen
las salidas y entradas públicas, evitando
los atropellos y exposicion a desgracias
que ofrece la concurrencia de personas
de toda clase con los carruages, he me-
dido y tasado el terreno que la citada
casa, creo necesario dejar a beneficio



cio público, continuando la línea
de fachada del mismo terreno al en-
cuentro con la pared de medianería ^{medianería}
respectiva a la casa número diez y ^{de la casa}
resulta que sin perjuicio de la sub-
terránea construcción que haya de veri-
ficarse en dicha parte interior, con me-
jor proporción y empleo de caudales,
pueda evitarse la ejecución de dos fachadas,
sacando buen partido de aquel fondo de-
ben tomarse un mil cuatrocientos
ochenta y tres pies superficiales de
terreno, que a razón de diez y seis r-
cada uno importan veinte y tres mil
setecientos veinte y ocho r-
don. ha-
llándose convenido en ello el interve-
do armador de la propia casa, cuyo ar-
quitecto suscribe con su firma, y quien
cumplido quereá el abono de la cita-
da cantidad habrá de reponer

el cierre de Palenque sobre las
indicada alineacion interior;
segun y como con junta ~~razon~~
sustenta el mismo Sr. Comisario
para evitar perjuicios. Madrid
veinte y cuatro de Enero de mil
ochocientos siete. = Juan de Villa-
nueva. = Jose Joaquin Graconia. =

Orden del Consejo

He dado cuenta al consejo de
una consulta hecha por el Ayun-
tamiento de Madrid en nueve de
este mes, manifestando que a con-
secuencia de la resolucion toma-
da en siete de febrero ultimo pro-
videnio lo conveniente a princi-
piar las obras concedidas en el
Teatro de la Cruz, librando sema-
nalmente veinte y seis mil rs.
que por la incomodidad que suf-
rian las mugeres a la salida
de aquel, por la ruina que ame-
nazaba la casa contigua, manda-
ba derribar a consecuencia de la
visita de edificacion, representa el



Comisario de aquel cuartel que
por el arquitecto mayor se midie-
se el terreno que en la edificación
de dicha casa debiere quedar a bene-
ficio del público, lo que acordó
así por dicho Ayuntamiento y
ejecutado por el arquitecto mayor
demostró este que el terreno queda-
ría tomarse ascendía a mil cual-
trocientos ochenta y tres pies su-
perficiales que al respecto de diez
y seis rs. cada uno, importaban
veinte y tres mil setecientos vein-
te y ocho rs. como sual estaba
convenido el interesado a admi-
nistrador, y se había confor-
mado el Ayuntamiento y que
posteriormente había repre-
sentado el arquitecto mayor
que se hallaba expresado

y desembarazado el terreno para
mayor ensanche y deratogo de
la plaza, proponiendo seria
conveniente la adquisicion
del resto de aquel sitio de casa
y casas del corifin del teatro por
aquella parte para la mejor ser-
vidumbre de que carecia el Coliseo,
como tambien la necesidad que
habia de construir de nueva
planta la pared medianera, puen-
to en forma de carta-fuego para
cuya obra, como para las que
fueren precisas, aun para el deco-
ro en el palco y servidumbre
del Serenissimo Sr. Principe Genera-
lissimo, Vicario, vestuario, y
calefaccion, cuya gastos no podria
calcularse aproximadamente,
pudiendo continuar la consigua-
cion semanal de veinte y seis mil
rs. por las que fueran indigera-
bles, sobre que el cyrulado a quien
fueren a quide resolucion. Por



Decreto de D.º de este mes se ha servido
aprobar las disposiciones dadas pa-
ra tomar a cuenta del público
el terreno de los mil cuatrocientos
ochenta y tres pies de la casa
contigua al teatro de la Cruz,
pagándose del producto del fondo
común los veinte y tres mil setecientos
veinte y ocho rs de su
importe, librándose semanalmente
de los veinte y tres mil rs hasta
cubrir el total de las obras su-
das ejecutar. Y por lo respectivo á
la propuesta hecha por el ar-
quitecto mayor sobre la adqui-
sición del resto de aquel sitio
de casa y casa del conde de
Dieno teatro por aquella parte
y construcción de la pared me-
diadora, se ha servido resolver que

el mismo maestro arquitecto mayor
le reconozca todo y mida nuevame-
nente, formando plan y calculo
del coste que tendrá con expresion
de las obras que se han de hacer
en dichos terrenos; y por cuenta del
público, ejecutandose todo con su
intervencion de los propietarios y dan-
do cuenta al Consejo con remision
de los documentos para tomar las
providencias que correspondan. =
Participo a V. S. de acuerdo del
Consejo para su inteligencia y para
sirviendole hacerlo presente al A-
yuntamiento y Junta de propios y
sisas de Madrid, pueda tener efec-
to. = Dios que. a V. S. su. a. S. Madrid
once de Marzo de mil ochocien-
tos siete. = Bartolome de la Debe-
da. = Fr. D. José Marquina. Subido.
A su virtud se libraron los veinte y
tres mil setecientos veinte y
ocho rs., importe de los pie de
sitio tomados y el arquitecto



29.

mayor D^{no} Juan de Villanueva y
 D^{no} José Proconiz, arquitecto de la Real
 Academia de San Fernando, hicieron
 en el día de octubre la tracción del nudo de
 terreno y de los cueros útiles, que allí con-
 tian en la forma, que demuestran certifi-
 cación, cuyo tenor es el siguiente. =

Certificación.

{ Don Juan de Villanueva, arquitecto
 mayor de S. M. y A. P. de esta Villa de Ma-
 drid y sus fuentes, Director genl. de las obras
 del Real Palacio mayor de esta Corte y su a-
 gregador, honorario de la Real Aca-
 demia de San Fernando, con honores de In-
 tendente de Provincia &c. = y D^{no} José Jo-
 quín Proconiz, arquitecto de dicha Real
 Academia &c. Certificamos: Que en vir-
 tud de los respectivos mandamientos
 de Madrid, y D^{no} Cayetano Palacios,
 como dueño de la porción respectiva
 al número nueve de la manzana

Ortogonal catorce, hemos procedido
a medir, reconocer y tasar el recto,
que de ella le pertenece verificada
ya la enagenacion de la parte incor-
porada en la plaza del coliseo de
la Cruz y hallamos que siendo
su linea actual de fachada entre
dicho Coliseo y la casa número diez
de treinta y dos pies de longitud, in-
trduciendose desde ella rectamente
las dos medianerías laterales por
setenta y nueve pies la derecha
y cincuenta y tres y cuarto la iz-
quierda al encuentro con la del rec-
to de treinta y nueve produce la área
que encierran de figura trapezoidal,
de mil ochenta y dos pies y tres cuar-
tos de otro superficial, cuyo valor
asciende a veinte y tres mil tresien-
tos veinte y cuatro r^{os} m^{os}. e incorporados
el de siete mil ochocientos cincuenta
y seis r^{os} correspondiente a los cuencos
y utiles, que allí se conservan de la de-
molición practicada en piedra barro-

superficie
de la casa

2082. p^{os} 3/4

valor

23326 r^{os}



queña, pedernal y morrillo, cascote,
labrillos, tejas, puertas y ventanas y
madera componen el total de cua-
renta y un mil ciento ochenta y
ocho de cuya cantidad habrán de dedu-
cirse cuantas cargas, gravámenes
y obligaciones, que sobre si tuviere
aquella finca. Madrid don de O-
tubre de mil ochocientos siete.

= Juan de Villanueva. = José Pa-
quin Frocovich. =

Se hizo presente al Consejo en nue-
ve de Noviembre de dicho año
y por falta de revolución se apli-
có en diez de Marzo de mil o-
chocientos quince y veinte y cinco de
Octubre del mismo, a cuya vir-
tud y confta. de catorce de Diciem-
bre de aquel año se comunicó la
orden que dice así. =

Orden

Consejo
autorizando
la Com
para el
terreno y
las obras
de la casa

M. Sr. D. Alfonso Lopez, Conta
dor general interino de propios
y arbitrios me dice con fecha
de ayer lo siguiente:— Excmo. Sr.
= He dado cuenta al Consejo
de expediente formado a instan-
cia de la Junta de propios y li-
sas de esta villa, solicitando el per-
misso correspondiente para com-
prar el solar de la casa conti-
gua al teatro de la Cruz, señalada
Excmo. el numero nueve de la man-
zana doscientas catorce y eje-
cutar la obra que para mas or-
nato y empuche de dicho coli-
seo manifesto en su plan el ar-
quitecto maestro mayor de
Madrid, D^{no} Juan de Villanueva.
Enterado de todo este supremo
tribunal de lo informado por
esta Contaduría general y lo
expuesto ultimamente por
el Sr. Jiscal, por decreto de do-
ce de este mes, se ha servido



conceder al Ayuntamiento y
Junta de propios y riscas el per-
misso correspondiente para que
compre el terreno o sitio herial
accessorio a dicho Gobierno de las
Gras, exponiendo que se haga un
nuevo reconocimiento de el y de los
efectos del dicho, que puedan a
provecharse, teniendo en consi-
deracion el tiempo que ha media-
do y lo que estos puedan haber
sufriendo del aprecio de los cua-
rentas y un mil ciento y ochenta
rs. en que se regularon estos y aquel
en el año de mil ochocientos siete.

— Igualmente se ha servido dicho
Supremo Tribunal conceder la fa-
cultad competente para la eje-
cucion de la obra proyectada
en el estado, sitio o terreno he-

terreno
y
obras -

rial con arreglo al plan levantado
por el arquitecto mayor D. Juan
De Villanueva (que devuelva a V. E.),
sin exceder de los ochenta o noventa
mil rs en que regule su Corte, para
suavando la posible economia y
librandose por la Junta de propios
y raras el importe del terreno y
del coste de la obra contra el caudal
del comun de ambos ramos, con
la mayor justificacion para su abono
en las cuentas. = Lo participo
a V. E. todo de su orden para su inte-
ligencia y que con la Junta dispon-
gan su cumplimiento. = Lo que tra-
lado a V. E. con remision del plan
que se expresa para que haciéndolo
presente a la Real Junta de
propios disponga su cumplimiento
= Dios que a V. E. m. a. Madrid
quince de diciembre de mil ocho-
cientos quince. = El Corregidor.
= M. El Conde de Uxerama. =
Sr. D. Angel General Barceya. =



Artículo propuesto a la Junta de
propios y ruidos por el Sr. peronero
conveniente tratar con el interesado.
O para conciliar los puntos que
presentasen dificultad sin agravio
respectivo de acuerdo la misma Junta
de Junio de este año pasare el cupo
diente a dicho Sr. peronero para
que en union del Sr. D.ⁿ Rafael
Reynalte, Regidor Comisario de
Hacienda se aristasen con el interesado
y tratasen lo conveniente: verifi-
cado así tuvieron presente a la
Junta el resultado en veinte y
seis de Julio de propio año, el cual
con lo acordado por dicha Junta
en siete de Agosto y por el Ayun-
tamiento en veinte del mismo,
a la letra dice así: —
Los señores. Síndico general,

y peronero de lo resultante de los
informes de la Contaduría de
V. G. y del Celador D.^{no} José Velaz
envaronelo al quanto por D.^{no} José
Villarréal, con cargo al Colico de
la Cruz, propio de D. José Cayetano
Salasio, vecino de Odruna, que ha
sido convisio a contrato en mil
ochocientos siete maravedis
para mayor enanche de aquel
edificio dicen: Que las condiciones
con que pretende Villarréal, notor
que la otra. de censo son irritantes
e inindivisibles, tanto por querer
dar la ley a esta villa, cuanto por
la época en que trata se fige el ré
dito del capital a que asciende el
valor en que fue tasado, pues
no habiendo tenido Madrid, ni
sacado aprovechamiento al
guno del solar por efecto de los
trastornos que ocasionó la
invasión enemiga, y porque
ninguna podría disponer



de él como propiedad suya, respecto no estar realizada la compra, de compra parece irregular y aun injusto, el que se consideró el rédito del capital a que asciende el valor en que fue tasado, pues no habiendo tenido Madrid, ni sacado aprovechamiento alguno del Solar por efecto de los trabajos, que ocasionó la ruina enveniga y porque tampoco podía disponer de él como propiedad suya, respecto no estar realizada la compra, parece irregular y aun injusto el que se consideró el rédito de tres por ciento del de octubre de mil ochocientos siete, según propone Villacal, y por lo mismo entiendo que para obviar dificultades será más

conveniente pagar el transporte
de dicho sitio de contado, me-
diante estar autorizada por el
Consejo la saca de la cantidad ne-
cesaria para este objeto y la ejecu-
cion de la obra proyectada del cau-
dal comun; pero antes de proceder-
se a la entrega deberá liquidarse
el legítimo haber que solo podrá
ser el de los pies de sitio, pues de
los cueros nada existe que valga.
= Respecto de los once mil ocho-
cientos sesenta y cuatro de li-
bramiento que se dió en veinte y
cinco de abril de mil ochocien-
tos siete al Sr. Mateo Agüero, Mas
que apoderado de Sr. Cayetano
Palacios por mitad del valor de
los pies de sitio, que se tomaron
del indicado solar para enan-
che de la Plazuela del Citado
Colinos, y que por no haberlo co-
brado le presento á la munici-
palidad para que se le diese



la certificación de crédito, que con
efecto se le expidió por el Contador
de la misma D. Pedro Hontoria
y Viegas, en cuatro de noviembre
de mil ochocientos diez y que
ha devuelto y obra en el expedien-
te, mediante resultante haber o-
currido con ella para su capitali-
zación, según aparece de la lista
pasada por la oficina del crédi-
to público a la contaduría del
V. E. Se está en el caso con arreglo
a la última orden de suspender
su pago hasta tanto que S. M. vuel-
va otra cosa. V. E. con referencia a
todo lo expuesto acordará lo que esti-
me mas acertado. Madrid diez y
chove de Mayo de mil ochocientos diez y
seis. = Bringer. = Langelayo. = El
personero añade que en su consep-

Al el negocio que se convierta y cuales-
quiera otro de su naturaleza corres-
ponde tratame de buena fe en una
serion o seriones con el interciado pa-
ra la mayor facilidad que habra
para conciliar los puntos puntos,
que presenten dificultad (dificul-
dad) sin agravio respectivo, teniendo
con la misma buena fe los conocimientos
que se necesitan. = Esta rubricado. =
Madrid doce de junio de mil ochocientos
Diez y seis. = En junta de proprio y rind.
= Pien al Sr. personero para que en
union del Sr. D.^o Rafael de Reynal-
te, como Comisario de Teatros, se
aviten con el interciado y traten
lo conveniente. = Esta rubricado
= Optmo. Sr. = En consecuencia
del acuerdo precedente hemos tra-
tado con D.^o José de Villareal, apo-
derado de D. Cayetano Palacios, du-
ño del terreno de la casa núme-
ro nueve, manzana doscientas
catorce, calle del Gato coniti.



qua al teatro de la Erro y después
 de oír y comparar con lo que resulta
 del expediente las razones que ha
 expuesto este interesado y de discu-
 tir el asunto con la buena fe y recí-
 proca consideración, que conviene
 a este género de transacciones y
 que exige también la existencia
 de reconocer los intereses del públi-
 co con los del dueño del terreno
 y con sus propios. Hemos convenido, en ^{convenio}
 que se acordara la mitad delon
 siete mil ochocientos cincuenta
 y seis rs en que el arquitecto ma-
 yor D.^{no} Juan de Villanueva, tasó
 en el de octubre de mil ochocien-
 tos siete los empuj que existían
 en el terreno, sin perjuicio de re-
 clamarla si se averiguare que el
 Dueño ha hecho uso de otros empuj.

re o de pagarlo, en la cantidad
correspondiente, si el tuviere con-
sac, que el Ayuntamiento se ha a-
provechado del todo o parte de ello.
En este punto único que en nuestro
concepto ofrecía alguna dificultad
no hemos hecho cuenta de la parte
de empuer que en todavia existe en el ter-
reno en la pared del cuerno; pero no
hemos podido descendernos entre
otras de la consideracion oficialmente
reclamada por el internado y contra
la cual no presenta ninguna prueba
el propietario de que el terreno y lo que
habia en el sepuro desde principio
del año de mil ochocientos siete a dis-
posicion del Ayuntamiento, que en
el mismo año de mil ochocientos o-
cho y en los de mas siguientes ha-
cia de mil ochocientos trece, en que
ya no existian estos, ni otros empuer,
el dueño eterno pendiente de la deter-
minacion del Ayuntamiento, pri-
vado del uso de su terreno y que



la imposibilidad de disponer de la misma
y por consecuencia del convenio que
se había hecho. = También hemos
convenido en que se abone el im-
porte de la certificación de once
mil ochocientos sesenta y cuatro
reales valor de la mitad del terreno que se to-
mo, primero para ensanchar la Pla-
zuela, y reparando en esta parte del
dictamen último de los Peritos. Hemos
sido juntos, no desentendiéndose tam-
po de lo que verdaderamente exige la
religiosidad de los contratados y el de-
ber mismo del Ayuntamiento y hemos
sido presente. = Así bien por una
parte que el libramiento a que se
refiere la certificación se dio en
Abril de mil ochocientos siete, pe-
ro no se pagó y regularmente no se
paga por culpa del dueño mil mil

cho tiempo, que medio hasta la in-
terveniencia, y por otra parte que
no habiendo extinguido el crédito q-
supone de ningún modo los modos que a-
Dpto. el gobierno intruso no debiera estar
comprendido en el dispuesto por la
última Real cédula relativa a los crédi-
tos presentados a la liquidación
de la deuda pública, establecida por el
dicho gobierno y por último que
cualquiera esta soberana disposición
sea aplicable a los créditos de la Villa
ciudad de Madrid que al fin sea necesario reco-
nocerle por raron de que pertenecía
una vinculación, a quien nunca
puede perjudicar la conducta de un
procedor. = Por esta misma consideración
de que el terreno es vinculado y que el
actual procedor no puede enagenar-
se libremente y también para excusar
al Ayuntamiento el aporrecido de unas
cantidades, que harán mas falta
para las obras, que han de ejecutarse,
no hemos tenido reparo en que lo



Tres mil novecientos veinte y ocho r^l
vii. de los cueros, los once mil ochocien-
tos setenta y cuatro r^l de la certifi-
cación y los treinta y tres mil tres-
cientos veinte y cuatro r^l de la certi-
ficación y los treinta y tres mil trescientos
veinte y cuatro r^l que vale el terreno, según
la mancomunidad de los de octubre de mil ochocien-
tos siete o sean los cuarenta y nueve
mil ciento diez y seis r^l que importan
y estas tres partidas, quedan a cargo con el
pago de tres por ciento anual a contar
desde la fecha de este convenio, hipotecando
para la seguridad del capital y pago pun-
tual de los intereses en especial el mis-
mo terreno, el edificio que se construya
en él, y el teatro a que se agregará, y en gene-
ral los demás propios y rentas de la Villa.
— Si este convenio que elevamos a la
consideración del Ayuntamiento

merced en su aprobación superior, con-
viene formalizarla con la posible brebe-
dad, otorgando las correspondientes ex-
cepciones, y encargando que estas al-
braces la ventade los dos terrenos y
todos los demás estreños. El interese
de ha firmado con nosotros el conve-
nio, presentamos al poder que acor-
pata y pide que mediante el privilegio
que debe tener la villa para la adqui-
sición de los terrenos necesarios para el ser-
vicio del público, de cualquiera parte
venida que sean, se apoye a la emagen-
ción en este privilegio y en las demás
razones que sean conducentes para vi-
sar la necesidad de solicitar una Real
facultad y las dilaciones y gastos que ocu-
sionaria este paso. = Madrid veinte
y seis de julio de mil ochocientos diez y seis.
= Rafael Reynalte. = Manuel de
Sampelayo. = Gu. dd. de poder. = Jov. de
Villareal. = Madrid siete de Agosto
de mil ochocientos diez y seis. = En junta
de propios y vasallos. = Conoce y propone



y hagan presente en el Ayuntamiento
para su aprobacion y que nombren
los que deben entregar esta cota. = Esta
rubricado. = Madrid veinte de Agosto
De mil ochocientos ~~ochenta~~ y seis. = En su
Ayuntamiento. = Se aprueba el come-
nio con la calidad de que quede a efecto
el censo solo, el solar y lo que en el rene-
fisque, haciéndolo entender al intere-
sado y se nombra a los Sres. Sr. Rafael
De Reynaltes y Sr. Diego del Rio, Mi-
nistros Concejales de teatro en union
del Sr. Sr. Manuel de Sanguelago,
perceptor del comun, para la exten-
sion y otorgamiento de la correspondien-
te en nombre de Madrid, a cuyo
fin se ponga certificacion de lo que fuere
necesario en este expediente para que
se una e inserte en dicha cota. = Esta
rubricado. =

1816 -
Aprobacion
del Ayuntamiento
con la modifi-
ficacion que
se expresa

Notificación a D.^{no}
José Villarreal.

Habiendo entregado este es-
pediente por la stn^a para hacer
entender a D.^{no} José Villarreal el decreto de
arriba y el stno. del 11 de Mayo. le dice en este día
y enterado dijo: se conforma con lo acordado por
el stno. Ayuntamiento y lo firma hoy once de
Diciembre de mil ochocientos diez y seis. — José
Villarreal. — Santiago de Cuba. —
Remito a dichos Procs. Curisarios o Comisi-
onados el expediente para la citación de la
escra. y pedida los títulos de pertenencia de es-
perados terrenos al apoderado del ducado de él D.^{no}
José Villarreal, contenido en veinte y dos de Noviem-
bre sobre el particular que con lo acordado por
la Junta de once de este mes se cono sigue. —
He recibido el oficio que V. U. V. se sirvió en di-
rigirme con fecha de seis del presente y en su con-
testación debo manifestarles que aunque no
efecto en bastante y para mi demandado el
tiempo que ha tardado desde que se tuvo el
consenso para la venta del terreno contiguo
al Coliseo de la Cruz, no obstante no habiendo
suficiente para encontar los títulos de la
casa que hubo en aquel sitio. Pido a



jurar a V. V. que tanto el ponedor Sr. Cayetano
de Salas, como yo hemos practicado
las diligencias mas eficaces en busca
de estos documentos; pero no hemos
adelantado obra cosa que convence-
mos de que los que habian se han
extraviado con motivo de las ocu-
rrencias pasadas, y no nos queda
ni esperanzas de hallarlos ni de
sugilerlos, son nuevos testimonios,
aun por la antigüedad de las funda-
ciones, como por las nuevas noticias
que nos quedan de ellas, por lo mis-
mo era necesario mucho tiempo
y muchos gastos para hacerlos en
la parte posible, en consecuencia
pues mego a V. V. que seguimos
de nuestra veracidad y buena
fe en este punto, así como tam-
bien de la verdadera imposibili-

dad en que estamos de facilitar
los títulos de la referida casa, se
sirvan disponer de hacerlo con
protesta de presentarlo si pare-
ciere alguna vez por una causa-
lidad en que nadie interese tanto
como el precebo. Los únicos docu-
mentos que se han podido hallar
y que estoy pronto a presentar, son
las diligencias originales de la po-
sesion de los mayores cargos a que perte-
nece la casa dada en mil setecien-
tos cuarenta y siete a D^{no} José
de Salas, antecesor a D^{no} Caye-
tano, cuyos documentos necesito
se me devuelva después de otorgada
la otra. de venta y una certifica-
cion expedida a solicitud de D^{no} Fran-
cisco Calleja, apoderado del referido
D^{no} José de Salas, expedida en vein-
te y ocho de Marzo de mil setecien-
tos cincuenta y cuatro por
el Sr. D^{no} Juan Antonio de Cujana,



Contador general de la Real Audiencia del
Real Hospicio de Corte, para a-
creditarse que la referida casa tenía
privilegio de ejecución, habiendo
quedado en vd. de el con la carga a-
nual de cinco mil mrs. = Por que. a
M. S. muchos años. Madrid veinte y
dos de Noviembre de mil ochocien-
tos diez y seis. = Jefe de Villanueva. =
Frs. D. Manuel de Sampedano y D.
Rafael Reynalte. =
Madrid veinte y tres de noviembre
de mil ochocientos diez y seis. = El
Sr. D. Angel Gonzalez Barreyro dará
cuenta de este oficio y de la copia del para-
do por la comisión a que es referente a la
Cámara. Junta de propios para que se sirva
acordar lo que estime mas convenien-
te. = Reynalte. = Sampedano. =
Los documentos insertos corresponden

son sus originales, que con lo demás
relacionado consta del expediente
original, que por ahora queda en la
oficina de un cargo de que certifico: Y
en cumplimiento de lo que se previene
en el acuerdo del Ayuntamiento de
Punto de Agosto del año próximo pa-
sado de mil ochocientos quince, y
a fin de que conste en la acta. doy la
presente en Madrid a diez y seis de
Diciembre de mil ochocientos diez
y seis. — Angel Gualter Barreyro. —

Poder.

Por este instrumento yo D.ⁿ Cay-
etano de Salas, vecino de esta Ciu-
dad de Orduna, poseedor legítimo de un vi-
nuto mayorazgo fundado por el capi-
tan de coraceras D.ⁿ Antonio Ortiz
de Harate, y agregación hecha por
D.ⁿ José Salas Villamor, Caballero,
que fue de la orden de Alcántara, y
del Consejo de S. M. en el de Hacienda:
digo que al mencionado vinuto ma-
yorazgo le pertenece un terreno y ca-
laver en la Villa y Corte de Madrid y



41

calle titulada del Gato, contigua
 al Coliseo de la Cruz, el cual con los
 demas efectos agregados a dicha funda-
 cion es hoy gozando quieta y pacifi-
 camente, y mediante me hallo
 con la proporcion de enagenar y ven-
 der el innunado terreno y solar, in-
 tendiendome en mayor utilidad del refe-
 rido mayorazgo al Ayuntamiento
 de la herida villa de la referida
 Corte bajo pacto y condiciones
 con ella tratados, no pudiendolo
 hacer personalmente por mi
 parte que tenga efecto: Otorgo:
 que voy todo mi poder cumplido,
 especial general y del modo que
 se requiere para pueda y deba
 valer a D^{no} Jose de Villanar, re-
 sidente en la citada Corte de Ma-
 drid con clausula particular de

que lo pueda substituir en quien
le pareciere, revocar unos y crear
otros para que cumi nombray re-
presentacion, respecto que el que
sato terreno y solar conviene y se
intenta agregar al Colico referido
por el nominado Ayuntamiento,
previas las diligencias necesarias,
y Real facultad, siendo preciso pro-
ceder al otorgamiento de la carta
de venta, correspondiente con
dicho Ayuntamiento y Trés. Capi-
tulares de él, con arreglo a los pactos
y condiciones pactados y con todas las
cláusulas necesarias para su vali-
dacion y firmada, imponiendo su
importe en que se conviniere y
ajuntare en la citada heroica Villa
y su Ayuntamiento a censo redi-
mible y producto anual de tres
por ciento con arreglo y conforme
a las Reales órdenes del particular
con las cláusulas y seguridades
convenientes a favor del citaro



vinculo mayorazgo, para todo lo cual
le confiero amplias facultades al
relacionado Dⁿ José Villareal, de
modo que por falta de poder, clausu-
las circunstancias precisa que a-
quí se haya omitido, no por no deje
de hacer y practicar cuanto corres-
punda y se deba en uno y otro particu-
lar, pues se le doy angulo, especial y
general sin limitacion alguna con-
fidiendo en su inteligencia, actividad y co-
necidades con libre franquea, general
admon. y revelacion en forma y a ha-
ber por firme cuanto en su vto. se oba-
re, me obligo con todos mis bienes, ma-
teyas y raíces presentes y futuros y doy
poder a las justicias y jueces de S. M.
que de mis causas puedan y de-
ban conocer, con insercion especial
a ellas: renuncio mi propio fuero,

jurisdicción, domicilio y vecindad,
y la ley "si convenierit de jurisdictione
omnium iudicium"; y lo recibo por sen-
tencia pasada en cosa juzgada, re-
nuncio todas las leyes, fueros y otros.
De mi favor con la qual. en forma. Así
lo digo y otorgo ante el presente teniente
y testigos en esta recordada Ciudad
de Orduna, a siete de marzo de mil
ochocientos diez y seis, siendo testi-
gos su hermano García, Mayoral, An-
dringo de Ayala y José de An-
lliga, vecinos de ella, y el Sr. Otor-
gante, a quien yo el Sr. Dn. D. J. F.
comozco, lo firmó. = Capitán
de Palacio. = Ante mí. = Manuel
de Sevilla. = Este traslado corre por
de con su matriz, que queda en mi
oficio y con su remisión lo certi-
fico, signo y firmo yo el sobre-
dicho Manuel de Sevilla, teniente
real de S. M. (p. D. q.) y del número
de esta repetida ciudad de mi
otorgamiento en estas dos fojas



De papel común por usarse del sello
en este A. C. y A. L. Señorío de
Vircaya en v. de fuera y Reales
privilegios. = Esta signado: en testi-
monio de verdad. = Manuel de
Perrilla. =

Signe la ciera.

Y mando el precitado S.^{no} Jefe M.^o
Mariscal de la facultad que tiene,
como tal apoderado, y de la licen-
cia concedida por el Consejo, OTOR-
GA: Que en nombre del dicho S.^{no}
Capitaneo de Salas, como pose-
dor del vínculo mayorazgo funda-
do por el capitán de coraceras D.^{no} An-
tonio M.^o de Narate y agregación
hecha por S.^{no} Jefe de Salas, Ca-
ballero que fue de la orden de Al-
cantara, del Consejo de V. M.
en el Real de Hacienda y en nom-
bre tambien de los Señores su-

ceiros y poseedores que fueron
en adelante para siempre ja-
mas, que da y vende en venta real
y perpetua enagenacion a esta
Villa de Madrid y su Territorio. A
quintacientos y junta de propios
y en su nombre como sus comisio-
nados a los Sr. D. Rafael Peyual-
te, D.ⁿ Diego del Rio y D.ⁿ Manuel
De Sampedago, Registradores y procu-
radores sindico procurero del co-
mun de esta villa, es a saber la cyr-
cada casa y todo su alcazar por estas
demolida, sito en la calle de la Cruz,
enfrente a la del Gato, señalada con
el numero nueve de la manzana
de cien y tres, cuyo sitio com-
pone tres mil quinientos sesenta y
cinco pies, y tres cuartos de otro su-
perficiales y con los muros que han
hecho los arquitectos D.ⁿ Juan de
Villanueva y D.ⁿ Jose Joaquin de
Procorio, nombrados por la parte
en el año de mil ochocientos siete



en cuyo total de sitio van incluídos
los un mil cuatrocientos ochenta
y tres pies, que en el citado año
fue preciso tomar para enajenación
de la Plazuela del Coliseo de la
Cruz, con quien linda dicho terreno,
y en lo antiguo perteneció a
Pedro de Puente en cuya cabecera
se pactó privilegio de ejecución
de hospedaje de Corte en veinte y
uno de diciembre de mil seiscien-
tos quince, quedando con la car-
ga de cinco mil mrs. de vn. en cada
año por cuya gracia sirvió a
S. M. con cincuenta y dos mil
quinientos mrs. y habiéndose in-
culado como ahora lo está, sirvió
provision de él a D.^h Josef de Pala-
cio, antecesor de dicho D.^h Cay-
tano en principio de febrero de mil

Setecientos cuarenta y siete en
vno. de auto provido por el Sr. Al-
calde de Corte D.^{no} Pedro de Casti-
lla, antes D.^{no} Juan Aguirre Fer-
nandez, terno. de provincia y por
ahora no resultaba carga que
la de aporiento referida y farol
nuevamente impuesto por
la policía, cuya casa y solar
vende con todas sus entradas, sa-
lidas, usos, costumbres, derechos
y servidumbres, cuanta tierra y
puede tener por precio y cantidad
de los cuarenta y nueve mil ciento
diez y ocho r.^{os} que importan todo el
sitio y residuo de la mitad de ucum-
bron que han quedado, conforme al
convenio hecho y á las tasaciones
practicadas por los arquitectos, y
dicha cantidad se abonay paga
en esta forma, tres mil seiscientos,
setenta y seis r.^{os} y diez y seis mrs.
a que asciende el capital de los
cinco mil mrs. de carga real



de aporanto, o tersia parte que
queda cargado sobre dichas casa:
trece mil doscientos veinte y
del capital del farol y sereno: y
cuarenta y dos mil doscientos diez ⁴²²¹⁹
y nueve r^{te} de que se ha de consti-
tuir censo reservativo en esta villa.
cuya partida importan los dichos
cuarenta y nueve mil ciento diez
y seis r^{te} del precio de esta venta;
con declaracion y obligacion que
hace el citado Sr. D. Jose Villareal
que si se descubriere otra cualquien
carga o gravamen, que ahora no
puede tenerse presente, mediante
estar buscando los titulos de dicha
casa, se ha de descontar del capital
de dicho censo, minorandole,
y sus r^{te} con la debida propor-
cion para que se verifique la ven-

cion y su enajenamiento, que se requiere,
a fin de que en ningun tiempo se per-
judique a esta villa y sus rentas, obli-
gacione tambien a buscar y traer
los titulos de pertenencia que faltan
para la mayor seguridad, y declara
asimismo que el precio y valor de es-
ta venta es de cuarenta y nueve
mil ciento diez y seis r. en el justo
y que no vale mas, y que si que mas
valga hace gracia y donacion de lo
que sea a esta villa de Madrid y
su Ayuntamiento, pura,
mera perfecta e irrevocable, que
el dño. llama inter vivos con las
insinuaciones necesarias y nunca
reclamara el porcedor, y porcedoras
que fueren de dicho vinulo, la mul-
titud, agravio o perjuicio de esta ven-
ta por ninguna razon, pues desde
luego en nombre de todos renun-
cia la ley, que hablan de la le-
sion o engaño y los cuatro años que
estan señalados para pedir rescu-



tion del contrato. Y los Sres. D.^{ns} Ma-
frel de Reynalte, D.^{ns} Diego del Río,
y D.^{ns} Manuel de Sanguelazo, como
bale comisionados, regidores y proren. sin-
dico personero otorgan: Que a nombre
de esta H. Villa y su Ayuntamiento
y junta de propios fundan y constituyen
comodadumbre con redito de tres por
ciento al año por el capital de cuarenta
y tres mil doscientos diez y nueve r.^{os} m.
que importa el valor de la casa, rebajadas
las cargas, que ahora se han tenido que-
sentes, cuya imposición hacen a favor
del vínculo mayorazgo fundado por
el capitán D.ⁿ Antonio Mor de la Sa-
la y agregación hecha por D.ⁿ José de
Palacio Villareal, de que es poseedor
el referido D.ⁿ Cayetano Palacio y de
su familia poseedores, que en adelante fue-
ren y obligan a esta Villa y su Ayuntamiento.

y quitamiento y junta de propietarios.
y pagar un mil doscientos sesenta y seis r.^l 1.260. r.
y diez y ocho mrs. de rédito en cada un año 18 mrs.
que valen al tres por ciento por el capital Censo al
que va enpujado y se han de pagar en 3. p. o/o.
el interior y hasta tanto que dicho ca-
pital no se redima y quite por medio
años, que han enpujado a correos y con-
tarie desde el día veinte y seis de Julio
de este presente año y así sucesivamente
por medio años y en cada uno sesien-
tos treinta y tres r. y nueve mrs. que el
primer plazo cumplirá en el día vein-
te y seis de Enero próximo que viene
del año de mil ochocientos diez y siete
y el segundo en veinte y seis de Julio del
próximo año, y así sucesivamente por medio
años en el interior no se redima dicho ca-
pital o se minorare en el año de descubrir
se alguna otra carga sobre la casa vin-
dida, conforme a la obligación que arriba
se ha hecho la parte de D. Cayetano de
Salas, que entones se revatarán de
este censo y sus rédito y la paga de ellos



se ha de hacer en buena moneda real y cor-
riente, con exclusion de vales y todo papel amo-
nedado y siempre corriente por medio de suon,
nunque moneda que a los demas acreedores comu-
nalistas y efectistas que hay contra Madrid
no se le pague con dicha puntualidad por las
ordenes del Consejo, pues en el contrato pena
de ejecucion, salarios y costas de la obra, a
lo que obligan generalmente dichos Sr. los bienes y
rentas de esta villa, y no que esta obligacion sea
que no perjudique a la especial. Hipotecan
a nombre de Madrid, en su favor. Aguita-
miento y Junta de propios, expresamente
la casa y solar que la va vendida en esta es-
critura y todas las otras y aumentos que en
ella se hagan de cualquiera clase que
sean, los cuales soleran de otras sugetas
con el sitio que tienen a este curso y ademas que
se han de guardar y cumplir las condiciones sig. 1.^a
1.^a Primeramente la condicion que siempre y cuando

hipoteca
la casa y
solar y
todas las
obras

do esta H. villa de Madrid quisiere redimir
y quitar este como lo ha de poder hacer dando
y entregando al referido vínculo y al poseedor que
sea del en unas o dos mitades con los réditos
que estuvieren debiendo en buena moneda
suetánea, con entrega de todo papel ena-
do o por crear, avisando 30 días antes pa-
ra que si quisiere nuevo cuplo, y no lo hubiere
pasado, que se han de depositar dicho
capital ante la Justicia, por cuenta y riesgo
del vínculo y su poseedor, quien ha de otor-
gar carta de pago, redención y liberación en
forma con entrega de otra carta cancelada con correspondencia.

2ª H. es condición que si saliere o descubriere
canon perpetuo, o alguno o mas cargas, contra la
referida casa y solar, sobre que va supuesto el
H. como se han de levantar de un capital, que
dando este minorado a proporción y lo mismo
sus réditos segun lo conocido, y el referido Sr.
Jov. Villareal ha de buscar y traer a Madrid
y al Excmo. Ayuntamiento los títulos de pro-
piedad que faltan por decir haberse extra-
viado, los que tenía el poseedor en la sujeción
y tanto hecho por los instrumentos archivados y



oficinas y no encontrándolos se sacarán á su costa
los que pueda haber en los protocolos de los oficios de es-
crituras, ante quienes pasaren las escrituras y fundacio-
nes del vínculo, á lo que ha de poder apremiar á ello
judicialmente.

3.^a Que no se ha de poder exigir á Madrid mas recibos, q.
los de tres años últimos por los réditos de este censo y de
ningun sueldo de los anteriores años.

Con cuyas calidades y condiciones uno y otros Sres. otor-
gantes se obligan á cumplir en cuanto contiene esta escritura
y obligan á sus jorales con los bienes y rentas que tienen,
dan poder cumplido al Sr. Corregidor de esta Villa y
demás Sres. jueces, que sean competentes para que los
apremien para su cumplimiento, como por sentencia
Definitiva, renunciando todas las leyes que sobre esta
materia hubiere con la de la menor edad y la general
en forma, previniendo que de esta escritura se ha de
tomar rason en las contadurías del Real con-
sejo de Corte y en la de hipotecas, con arreglo
á lo mandado. En cuyo testimonio así lo digeron

otorgaron y firmaron, a quienes doy fe condecoro, con
Potestades al acto del otorgamiento de esta es-
tra. llamados D.^h Manuel de Toro, D.^h Domingo
Gualdas, y D.^h Pedro Villa, vecinos de esta villa.
= Rafael de Reynalte. = Diego del Rio. = Ma-
nuel de Sampelayo. = Jose de Villareal. = Ante
mi: Santiago de Estepan. =

Correponde con original al que me remite. Y
para la parte de esta Heróica
Villa, lo sigo y firmo yo el escri-
bano del num.^o en Madrid a seis de
febrero de mil ochocientos diez y siete. =

Ray un signo. = Santiago de Estepan. =

Copias de las tomas de) Manana docientos catorce, ca-
raron de aporculo e) sa num.^o trece. = Por un raron
hipotecas. = — — — de la otra. de venta que antecede

en la contaduría del Real Hospidage de Corte de
mi cargo, donde quedan puestas las notas corres-
pondientes en los registros de ella con arreglo a lo
mandado por S. M., advirtiéndome que en dan se
menor a esta casa ciento veinte y siete pies de
lo que resultan tener, segun la cuenta de esta
Contaduría. Madrid once de febrero de mil
ochocientos diez y siete. = Francisco de Diego

Martin. = Dros. veinte r^{ta} vn.

49,

Otra. = Honoraron de esta corte. en la Contaduría
grat. del Ayuntamiento de Madrid y su provincia,
donde queda en el libro tercero de rentas de casas
de la Parroquia de San Sebastian al num.^o two-
ventay seis. En el mismo libro de censos contra
casas de la citada Parroquia al num.^o quinientos
ochentay cinco. = Madrid trece de febrero de
mil ochocientos diez y siete. = Ramon Ballate-
ros y Barona. = Dros. doce r^{ta} vn. y ocho por lan-
ta del censo. =

Corresponde con las notas originales puestas en la
copia entregada a la parte de D. Diego Palau, a que
me remito. Y para que conste lo firmo en Madrid
a catorce de febrero de mil ochocientos diez y
siete. = Estepar. =

Corresponde con su original, que para este efecto me
exhibió por el Sr. D. Gerónimo Daguette, a quien
le devolví y firmo su recibo, de que doy fe y a que
me remito. Y para que conste, como escribano
del Número de esta Corte, lo sigo y firmo en ella
a veinte de junio de mil ochocientos y uno. Juan
Dab = otorgamiento = convenio = convenio = Sobresignado = diez y siete

R^{ta} el ay.
Gerónimo Daguette

Miguel Díaz Arizos

Hay un sello en seco del Gobierno de la provincia de Madrid = Secretaria = Neg. 2 = N.º 56 = La Exma. Diputación provincial con fecha 22 de Febrero del año último pp.º, ha acordado: "Visto este expediente incochado á instancia de D. Manuel Somora de la Peña, en solicitud de que se declare nula la concecion de 10 pies y doce centímetros de otro, hecha por el Ayuntamiento de esta Corte en 11 de Febrero de 1867 á D. Manuel Nestosa, sobre la plazuela de la Cruz para unirlos á un solar propio de este en el mismo sitio á fin de edificar en él segun la licencia otorgada en el mismo acuerdo una casa con su fachada principal á la Calle de Espoz y Peña del cual resulta = 1.º Fue pertenece á D.ª Manuela de Arna esposa del referido Somora y en cuya representacion ha promovido este el expediente como administrador legal de sus bienes, la casa n.º 31 de la Plazuela de la Cruz = 2.º Fue la referida casa fué construida de nueva planta sobre solar legitimamente

adquirido por el padre de D.^a Plazuela de ~~tierra~~ en el año de 1807, con su fachada principal á la referida Plazuela y en ella tres huecos en sus tres pisos altos, y tres tiendas con su entrada principal en el bajo = 3.^o = Que si bien no constan la licencia original para la construcción de dicha casa, consta y se dice terminantemente que fue concedida por el Arquitecto de Villa y el Concejal Comisario de obras del Ayuntamiento en su expediente expedido en el propio año de 1807 sobre autorizaciones para correr un alto mas en el obra pendiente de dicha finca por su fachada á la calle del Gato, cuyo expediente se conserva en los archivos de dicha Corporación. = 4.^o = Que en 2 de Julio de 1859 se otorgó la correspondiente licencia a Pomora para rebocar las fachadas de la referida finca reformar ensanchar y abrir nuevos huecos en la que da á la referida plazuela. = 5.^o = Que habiéndose suscitado dificultades acerca de la nueva alineación de dicha Plazuela con motivo de los dros. que sobre la misma correspondían á la expresada finca

y a su colindante la señalada a la varon con el número 33, el Ayuntamiento de Madrid para poder respetar estos, expuso el dueño de esta última finca cuyo solar hizo unir a los terrenos que en aquel parage le pertenecian ya procedentes del demolido Teatro de la Cruz = 6.^o = Que por Real orden de 12 de Junio de 1861 se reconocio terminantemente a favor de Sotomora el derecho de abanzar en su dia la fachada de la citada casa por todo su frente hasta las nuevas líneas señaladas en aquel parage a la referida Plazuela. = 7.^o = Que el Ayuntamiento de Madrid hizo formar un solar con su fachada principal a la Calle de Espoz y Mina tocando solo con una línea de un pie 68 centímetros de otro a la Plazuela de la Cruz del area de la citada casa n.^o 33. y los expresados residuos de dicho Teatro, el cual convenientemente delimitado y designado en esta forma resultó en pública subasta en 5 de Noviembre de 1864 a favor de D. Manuel Sotomora como mejor postor, y al cual otorgó la correspondiente Escritura de venta en 24 de Diciembre de 1866, expresándose en ella que limitaba dicho solar por la referida Plazuela de la Cruz con una línea de un pie y 68 centímetros de otro. = 8.^o = Que

en 11 de Febrero de 1864 desiriendo el
Ayunt.^o de Madrid á lo solicitado por
Nestora se otorgó licencia para edificar
en el solar comprado autorizándole
para unir al mismo 70 pies y 12 cen-
tímetros de otro sobre la via pública
de dicha Plazuela de la Cruz revolviendo
con una línea de 12 pies de larga desde
el límite de su fachada en la Calle
de Espoz y, Mina en arreglo de 135.^o que
sera fachada á dicha Plazuela, remi-
tiéndola después desde su extremo en
angulo recto hasta su encuentro con
la línea que fué de fachada de la
demolida casa n.^o 33 y para dar á la
construccion alturas como de Calle
de 1.^{er} orden. = 9.^o = Fue por virtud de
esta concesion se inutiliza y deja sin
efecto el d^{to}s reconocido por la citada
Real orden de 12 de Junio de 61 y por
varias otras disposiciones legales ante-
riores á favor de las fincas de Somosa
para abanzar en su dia por todo su
frente hasta las nuevas líneas de la
citada Plazuela. = 10 = Fue tambien se
privó por la misma desde luego á la
referida finca de las vistas y luces que
sobre dicha Plazuela viene disfrutan-
do desde su construccion. = 11 = Fue

igualmente se la priva de sus luces en lo interior por la mayor altura dada a la finca de Nestora sobre la que le corresponderia limitando su construccion a la limitada para las calles de 3.^{er} orden = 1.^o Finalmente que con la nueva concepcion hecha a Nestora de dar fachada a su finca a la Plazuela de la Cruz y alturas a la misma de Calle de 1.^{er} orden se ha mejorado el precio del solar comprado por este en mas de un quinto que el que obtuvo en publico remate, y considerando, 1.^o = Que lo que se refiere en el expediente que se cita en el resultado tercero y la licencia para rebocar fachadas otorgada a Somora en el año de 1839, constituyen perfecto derecho a la fachada que esta disfruta en la Plazuela de la Cruz, aunque no haya podido presentarse la primitiva licencia para su construccion = 2.^o = Que el perfecto derecho de dicha fachada se encuentra ademas justificado y provado por su quieta y pacifica posesion de mas de 60 años transcurridos desde que aquella se construyó = 3.^o = Que tambien se justifica y define dicho dr.^o de una manera terminante e incontrastable por la disposicion de la citada Real orden de 12 de Junio de 1861 que reconoce el derecho a abanzar en su dia con la fachada de dicha casa por todo su frente hasta las nuevas lineas de

la Plancha. = 4.^{ta} = Que en tal supuesto
no ha podido interrumpirse dicho de-
recho como lo interrumpe y perjudica
la concecion de 10 pies 12 centimetros
de terreno hecha á Vextosa tomados
del terreno destinado para abanzar
en su dia la expresada fachada y pri-
vándola desde el momento con la
construccion verificada en el mismo
de sus luces y vistas á la referida Pla-
ncha, y de sus luces tambien en el inte-
rior de la misma, sin infringir y que-
brantar muchas de las reglas y prin-
cipios cardinales. = 5.^{ta} = Que no ha exis-
tido raxon alguna que justifique la
concecion hecha á Vextosa puesto que
no es exacta la que se aliga de ornato
publico en el cual ninguna ventaja
puede producir aquella, ni tampoco la
disposicion de la Real orden de 1.^o de
Agosto de 1857 que determina el modo
de distribuir el terreno que resulta fran-
co de las nuevas alineaciones entre las
fincas situadas á su espalda puesto que
en el envio de este expediente no se trata-
ba de distribucion de esta casa una vez
que el solar de Vextosa fue distinta-
mente constituido y demarcado con
posterioridad á la última alineacion

de dicha Plazuela y que ademas no se hallaba ni se halla detras de este dicho solar = 6.^o Que el Ayunt.^o de Madrid aun en el caso de haber podido disponer del terreno que gratuitamente concedio a Sestosa no podia en manera alguna otorgarlo a este sino haberlo unido a su solar para venderlo con el mismo o haberlo subastado para que produjera el haber communal el valor integro de su justo precio y = 7.^o Finalmente que los espuestos resultandos y considerandos son suficientes motivos para la nulidad de la expresada concecion de 10 pies 12 centimetros de terreno hecha a Sestosa por el Ayunt.^o de Madrid en 11 de Febrero de 1867, el Negociado es de parecer que procede declarar nula y sin ningun efecto dicha cesion mandando que se desan libren para los efectos determinados en la citada Real orden de 12 de Junio de 1861 los 10 pies cuadrados y 12 centimetros de otro agregados al solar de Sestosa por la licencia que le fue conferida para edificar en 11 de Febrero de 1867, y que se supriman desde luego los obstaculos creados con dicha licencia a la Casa numero 31 de la Plazuela de la Cruz para el disfrute de las vistas y luces de que viene en quinta y pacifica posesion desde el año que se construyó = Y como apesar de haber sido comunicado este expediente en 26 de Julio último no se

ha llevado a efecto, sin embargo de ha-
ber transcurrido tanto tiempo, se la
vuelvo a bastadar para que en el
termino de 30 dias cumpla con lo que
se dispone en dicha resolucion = Dios
pte a V. m. A. A. = Madrid 27 de
Enero de 1844 = P. D. Jose P. Sanson =
Sr. D. Joaquin, Nestosa.

Es copia.

Joaquin m. Nestosa y Marcos

D. Joaquín Navea, vecino de esta capital y
 propietario de la casa n.º 13 de la calle de los y Mena, es-
 quina á la Plaza de la Cruz, tiene necesidad de acudir an-
 te V. E. para exponerle respetuosamente los agravios que le pro-
 duce la última Diputación provincial que con fecha 27 del me-
 se pp. de este ha comunicado en uno de los presentes días, y di-
 citar la suspensión primero y la anulación después del dicho acuer-
 do. — Dueño el exponente por herencia de su tor Padre Della-
 nuel de la mencionada casa que este edificio en el año de 1867
 sobre un solar adquirido por justo y legítimo título de compra
 del sacno Ayuntamiento de esta villa, se le ordena con el in-
 dicado acuerdo que dentro del término de veinte días derribe
 una porción considerable de aquel edificio de una diversa propie-
 dad privándole de esta por lo mismo que en su parte de maza,
 causándole un perjuicio irreparable, y pasando á la par la vía
 pública en uno de los sitios mas frecuentados de la corte. — Esta
 última consideración debiera haber bastado sin duda alguna
 para detener á la última Diputación provincial antes de orde-
 nar el derribo dado caso que el hacerlo estuviera dentro de su
 competencia, por que á V. E. tan entendido en estas materias no le
 oculta que la necesidad de la apertura y nobleza y fermadura de
 las cibdades e la villas como dicen las leyes 16 tit.º 2.º de la parti-
 da 2.ª y 23 tit.º 28 de la 1.ª obligaban aun en aquellos tiempos en
 que la policía de la puebla tenía mena importancia, y obligan hoy
 con razón mas fuerte por lo tanto á que para evitar ruinas y des-
 rribos en la vía pública se modificasen y cediesen ante un solar edifi-
 cado hasta los derechos mismos de propiedad, convirtiéndose en op-
 ción á ciertas y determinadas indemnizaciones. — Aquí no obstante,

el derecho de propiedad perfecto y la legitimidad entera de su
uso eran de parte del exponente que posee la casa edificada por
su Padre, después de las licencias oportunas, en un terreno ad-
quirido como queda dicho por título oneroso de un verdadero
propietario que era el Ayuntamiento de Madrid; y en em-
bargo de todo ello la Excm^a Diputación provincial sin au-
toridad alguna, sin el procedimiento y la jurisdicción que son in-
dispensables para privar a cualquiera de una semejante propie-
dad en tal caso, al parecer, a otros pretendidos derechos de una
casa o de otro propietario contiguo, le ordena hacer dya indica-
do de dicho y dejar franca abandonando su dominio un terreno
verdadero. Desde que así se anuncia lo ocurrido es imposible
dejar de ver los efectos que la Diputación provincial ejerce
en Tribunal de justicia y por consiguiente invadiendo jurisdicci-
ones y cometiendo de materias que le están vedadas hasta por el
Código fundamental de la Nación, según cuyo art. 13 nadie po-
de ser posible temporal o perpetuamente de sus bienes y dere-
chos, ni turbado en la posesión de ellos sino en virtud de sentencia
judicial, ha decidido cuestiones que caso de tener fundamento
verdadero, no podían ser por ella resueltas, antes si expresamen-
te reservadas a aquellos tribunales. = Tratábanse de terrenos ad-
quiridos por Madrid en épocas diversas que por las necesidades de
los tiempos sufrían modificaciones diferentes; la última de las
cuales consistía en haber dejado una porción de este terreno pa-
ra Plazuela de la Cruz y prolongación de la calle de Espoz y
Atienza, quedando los restantes en el dominio del Ayuntamiento
para entregarlos a la venta. = Uno de los solares formados por
esta última porción de terrenos fue el vendido a D. Manuel

Teora padre del expediente, dándole al ser tratado definitivamente la forma y condiciones que hoy tiene después de su edificación dentro de las líneas fijadas para las dichas Calle y Plazuela, en armonía con las reales etc preciso proceder para que de aquella edificación resultasen satisfechos del mejor modo posible los propósitos del Ayuntamiento al abandonar para la vía pública los otros muros de exclusiva propiedad. Respetadas en esta demarcación, en la licencia después concedida para edificar y en la construcción del edificio las alineaciones aprobadas para la calle del pozo y elina lo mismo que para la Plazuela de la Cruz, es manifiesto que estas alineaciones no son en realidad las que podrían hallarse en discusión para motivar así el acuerdo de la Junta Diputación; aun admitido en ello que pudiera convenir facultades para conocer todavía de estas cuestiones, en vano de un edificio construido conforme á las licencias dadas por el Ayuntamiento según por la ley competente, contra cuya edificación así ejecutada constituyendo un estado definitivo y permanente para la vía administrativa, tampoco cabría otro recurso que el de acudir á los juzgados ordinarios. Pero aquí, como se veja expuesto, la repetida edificación se verifica dentro de las líneas trazadas para el tránsito público y de cualquier modo que la cuestión haya podido presentarse recurriéndola ante la rectitud de la Diputación provincial es la verdad, la cual es, que no hay en ella nada que afecte á la alineación exterior de las expresadas plazuela y calle que es lo que toca y corresponde á la materia de alineaciones; si no otra muy diversa, cual es la de si el Ayuntamiento dueño como persona jurídica del espacio comprendido dentro de esas líneas, podía disponer ó no con mayor ó menor libertad de ejercer

pacios, o si debia reservar alguna parte de ellos para satisfacer
otro derecho que sobre esta parte pudieran existir. - Dicho el
Dn de tales terrenos tambien por el privativo titulo de compra
teniendo su Ayuntamiento ademas por las atribuciones que le son
propias en materia de policia urbana la facultad de distribuir
esos espacios o solares y de establecer o prevenir las condicio-
nes de la edificacion que hubiera de verificarse en ellos, mientras
no faltare alas reglas generales que hay en la materia no podia
ser privado de estas facultades ni combatiendo sus actos o atajando
sus consecuencias mas que por haber derecho perfecto anterior
en los solares o fincas inmediatas, o respecto de los mismos espa-
cios que constituyendo propriamente una servidumbre sobre ellos
sepetasen y limitasen los derechos del expresado Ayuntamiento
y los por el transmitidos a los que llegaran a ser sus compradores.
Y en este punto, vemos por, es precisamente donde esta colocada
el acuerdo contra que la presente recurso se dirige segun lo que
de el resulta y conforme queda ya indicado; por que el esta dic-
tado a instancia y en interes del propietario de la casa n.º 21
de dicha plaza de la Cruz que pretende tener determinada
luz, ventadas vistas y a mas de esto el derecho perfecto de aban-
zar el esclusivamente su fachada en linea precisamente recta
hasta la misma plaza, conteniendo un derecho de un pie
sobre una porcion del solar en que hoy esta edificada la casa de
propiedad del exponente, que intenta sujetar asi a otras tantas
servidumbres mas vateras que ningun otro derecho o facultad,
las cuales servidumbres por la Diputacion se reconocen y declaran
y definen como si en ella radicada competencia para ello =
No es ocasion ahora, ni lo intenta el exponente molestando

con estremo inútil para un propósito la superior atención del
 de discutir si el propietario de la dicha casa n.º 21. tiene ó no
 constituido á su favor en forma suficiente los derechos perfectos y
 servidumbres que á él se le conceden con ius in rem de hoy del pro-
 pio recurrente, y manana por la evicción y saneamiento a que
 como vendedor está atenido, con el mayor aun del Ayuntamiento
 de Madrid. = Pero si le es preciso añadir alguna demostración
 de la utilidad radical de que aduce el recurrente de la lactina di-
 putación, por cuanto los derechos y servidumbres, aun ciertos y legiti-
 mos, no podían ser apreciados y reconocidos por ella desde el instante
 en que el Ayuntamiento no había prestado asentimiento á su existen-
 cia, negándose á sujetar á ellas sus facultades de enajenación y de
 licencia. = Desde ese momento había aquí un derecho reclamado
 por un lado y negado por otro; derecho de origen civil necesaria-
 mente y contenido propiamente judicial por que no de otra ma-
 nera podía el Ayuntamiento y hoy sus adhirientes ver injeta su pro-
 piedad á las exigencias de otra persona diferente. Fuera de ese dere-
 cho habría en el propietario de la casa n.º 21. interés, comodidad, de-
 leo natural y vemente sin duda alguna de conservar delante
 de ella grandes espacios abundantes luz y estensas vistas con que au-
 mentar su goce y el precio de su finca; mas todo ello no era razón
 ni motivo suficiente para dar causa legal de privar al exponen-
 te de la propiedad de una parte de la suya ni por consiguiente
 sería bastante á la subsistencia de un acuerdo que para prevalecer
 necesitaba y necesitaba de la declaración anterior de aquellos dere-
 chos que á la diputación no le es dado definir. = Situaciones seme-
 jantes á la del propietario de la casa n.º 21. no es la primera vez

que se presentan, y siempre sin embargo prevalecieron estos prin-
cipios que en defensa de un propietario y del derecho de ser oído por
el Tribunal competente y venido en juicio legal y contradic-
torio antes de ser privado de ella viene sosteniendo el recurrente.
En 28 de julio de 1889 Gaceta de 18 de Setiembre subsiguiente
se dedujeron por R. Decreto sentencia unas reclamaciones de
la índole de las de expropiatorio de la casa n.º 21 sostenidas por
el dueño de otra casa en la Ciudad del granada, cuyos aparci-
mientos, luces y vistas se habían amenguido con modificaciones
introducidas en sus inmediaciones por el Ayuntamiento de la
misma Ciudad; y entonces se declaró que en asuntos de esta espe-
cie no debían prevalecer reclamaciones que no se apoyasen en
derechos perfectos o servidumbres legítimas fundados en sus títu-
los cuya apreciación toca siempre a los Tribunales de justicia,
por que de otra manera vendría a privarse a los Ayuntamientos
de las facultades que se son mas propias, y porque si con un uso
pueden rebajar los antiguos precios de algunas fincas, esto no
es consecuencia de la violación de un verdadero derecho
atendido á que todas esas vistas esas luces y los demás aparci-
mientos que se obtienen por una distribución determinada de
la vía pública, no son ni constituyen derecho de ningún género
sino un goce tan eventual como gratuito que los Ayuntamientos
no tienen obligación de respetar y sería hasta absurdo y perjudi-
cial que respetasen. En esta misma Corte tuvo que resolverse
en 13 de Marzo de 1889 Gaceta de 30 de Abril proximo si-
guiente una reclamación del propietario de la casa n.º 21
de la calle del Amor de Dios contra la edificación de otra

proxima a ella que deia tambien le causaba perjuicio en la
 suya privándole de luz; y entonces hubo de declararse de igual
 modo que solo un derecho perfecto del orden civil podia ser aten-
 dido en parecidos casos, y que la declaracion y definicion de ese de-
 recho correspondia a los Tribunales de justicia, siendo incompeten-
 tes las autoridades y corporaciones administrativas para conocer
 de ello aun en la via contenciosa que entonces le estaba atri-
 buida = Los principios en que estas resoluciones se inspiraban
 son siempre los mismos; y tienen hoy mas necesidad e inelucta-
 ble aplicacion cuando los Tribunales han recobrado todas sus atri-
 buciones, y los derechos de los Ciudadanos viven mas bajo su am-
 paro. Asi que muy recientemente en la Gaceta de 9 de este mis-
 mo mes viene un decreto reprimado por el Excmo. Presidente del
 Consejo de Ministros con fecha de 30 de Enero pp^a, en el cual
 decidiendose una competencia entre la autoridad judicial y la
 Diputacion provincial de Navarra cuyas facultades son tan
 amplias sobre multitud tambien de una venta hecha por el Ayun-
 tamiento de traza de ciertas fincas donde pretendian igual-
 mente tener un derecho eventual algunos vecinos, multitud, que
 para identificar mas el caso, habia promovido aquella Dipu-
 tacion se declara el aump de la competencia esclusiva de los tri-
 bunales de justicia, por quanto el que pudiese haber algun vi-
 cio que afecte ala validez de una venta hecha por los Ayun-
 tamientos, no altera en nada la competencia de los Tribunales
 llamados a decidir sobre esa validez y estas ventas, son y constitu-
 yen actos de gestion y contratacion que no pueden ser declara-
 dos nulos mas que por aquellos mismos Tribunales = La ven-



Ignacio Soto

13. Feb.º

Pare con todo
urgencia á los
tres Letrados
Constitucionales en
cuyo poder se
hallan los au-

D. Joaquín Vitoria dueño de esta Corte y propietario
de la casa n.º 13 de la Calle de Lepor y Ania esquina
á la plazuela de la Cruz a V.º E. expone: que edificó
la dicha casa sobre un solar vendido por Madrid
al padre del que suscribe en el año del 867 con las clau-
sulas ordinarias y entre ellas la de evicción y saneamiento
to, ha sido impugnada al parecer la validez de la referi-
da venta en cuanto se refiere á una porción de 70 pies
y 12 centínos de otro por D. Manuel Vitoria de la Peña
propietario de la casa contigua n.º 31 de la sobredicha
plazuela, fundado en tener derechos especiales que impedian
la enajenación del expresado terreno que el Ayuntamiento
de la dicha piedad de V.º E. no debiera en su enten-
der haber efectuado.

tecedentes,
Galdó

Plenatario de Pro-
curadores Constitucionales

Gubernativo en
antecedentes
n.º 16- de 1870
Por Abog.º

Entendidas estas pretensiones por la Exma. Diputación
de esta Provincia segun es de ver por el acuerdo que consta
27 del propio pasado libro se ha comunicado al que sus-
cribe y que en copia acompaña, ha tenido á bien aquella
corporación de la casa nula y sin ningun efecto la venta
hecha por Madrid de aquellos 70 pies y 12 centínos á D.
Manuel Vitoria de quien el exposante deriva su derecho,
previniendo á este que en el termino de treinta dias pasados
al devengo de lo edificado sobre ellos, repudiando los obtiene
los creados con esta edificación á la repetida casa n.º 31 para
el dispute de las vietas y linderos que se repone la corresponden-
dude el año en que se construyeron.

Los cuantos perjuicios que con ello se irrogan á la finca



del infrascripto son notorios por si mismos, puesto que ellos han de afectar considerablemente a todo el resto de la edificación menoscabando la amplitud de su solar y obligándole a adoptar en el, de continuar proyectando, sistemas de distribución y hasta de construcción diversos del que hoy tiene; mas como quiera que todo ello proviene de vicio existente en la cosa, o sea falta de derecho en Madrid para su enagracación libre y sin trabas como tiene lugar, considera oportuno el infrascripto suguando de los mayor de saneamiento por todos esos perjuicios, poner el referido acuerdo en conocimiento de ese Ayuntamiento a fin de que en su soberanía y dentro del legítimo ejercicio de sus acciones pueda adoptar las reclamaciones que entienda mas procedentes.

Por parte del exposante y sin entenderse por eso mas en lo mas mínimo su derecho a la edificación, antes por paraando su mas fácil ejercicio, se ha reclamado en este mismo dia, como el Excmo Ayuntamiento verá por la exposición que tambien es adjunta en copia, la suspensión y la nulidad del referido acuerdo, que adolece en su sentir del vicio de incompetencia en la Diputación provincial; corroborada esta incompetencia por el hecho consiguiente de haberse venido a decidir los derechos de propiedad sin su audiencia y supone tambien que en la de Madrid que es a quien viene a perjudicar en ultimo termino la presentada resolución, incurríendole como vendedor la defensa de la venta acumulada juntamente con las de sus otros actos a ella consiguientes.

A fin pues de llevar por parte del exposante con el objeto indicado de denunciar al Ayuntamiento que Vd. tan dignamente preside la perturbación por el sufrida en la propiedad del indicado solar, preparando y reservando

los derechos que como adquirente de Madrid le dá la ciudad
y saneamiento que acompaña á las demás condiciones de
su compra, y sin perjuicio de continuar usando los derechos
que entienda de derecho contra aquella perturbacion,
mientras que el Exmo Ayuntamiento no acuerde lo re-
querido para obtener como es debido la validez y sub-
sistencia de la mencionada enagenacion; el que suscribe
aguarda que el mismo Ayuntamiento se servirá tomar
en la seria consideracion que acotumbra las mani-
festaciones de la presente exposicion; y =

Suplica a V. que previa comunicacion al mismo Exmo Ayunta-
miento de ellas y del acuerdo y solicitud que en copia acompa-
ña se digné disponer que por la Secretaria se le acuerde
el correspondiente recibimiento para quando de su derecho; pro-
veyendo ademas á la propia Corporacion municipal,
que adopte aquellas resoluciones que entienda mas acertadas
para defensa de los derechos trasmitidos al infrascrito
por la venta del solar de que se trata. Lo favorece y pro-
veia que espere de V. Dios que á V. sirva; Ma-
drid 11 de febrero del 871.

Exmo Sr

Joaquin de Riquelme y Navas

Exmo Sr Alcalde Principal del Ayuntamiento de Madrid.

OP. 472.

Exho.

declarando nula
y sin ningun efecto
la venta hecha por
Madrid de 10 pias y
11 centavos de tea-
reno a un censo cada
3 Maravedis, retenido
en la Plazuela de la
Santa Cruz,

60
Se ha recibido en esta Secretaria
de mi cargo en el dia de hoy, una
instancia presentada en 11 del cor.te
por V. dirigida al Excmo. Sr. Al-
calde-Presidente del Excmo. ayun-
tamiento, acompañada de: Una
copia simple del acuerdo que lo fue
comunicado por la Exma. Di-
putacion Provincial en 27 de Ovie-
no último, y otra id de la instan-
cia presentada el sábado último
al Excmo. Sr. Gobernador de la pro-
vincia, en reclamacion de que se sus-
penda y anule el referido acuerdo.

Quo. á V. m. P. Madrid 12.^a.
de Febrero de 1871.

Sr. D. Joaquín de Vitoria y Marco



Dit.º de Buenavista



61

Exmo. Sr. Alcalde-Presidente del Ayuntamiento
de esta M. H. Villa.

28. Julio.

Pase a los Señores

Señores Letrados Con-

sistiales para que

con la mayor ur-

gencia avacuen el

informe que es de

honor pedido.

Galdo

Pase al Procurador

a quien se repartió el

asunto en 13 de Oc-

tubre de 1870 que

lo es el Sr. Megias.

Dn. Joaquín Nestosa, vecino de la mis-
ma, en guarda y defensa de sus derechos
sobre la casa n.º 13 de la Calle de Expor y
Wina, tiene precision de llamar de nuevo
la atenta solicitud de ese Ayuntamiento, ha-
cia los acuerdos de la Diputación provin-
cial que previenen el derribo de una parte
de la dicha casa, y muy principalmente
hacia el último que en 13 del corriente
le ha comunicado; trasladándole una
orden pasada con la misma fecha a esa
Corporación municipal, para que en el
termino perentorio de quince días se
procure al indicado derribo.

El este Ayuntamiento consta

por la comunicacion que el infrascrito tuvo el honor de dirigirles en once de febrero último, cuyo recibo se sirvió acusarles el día 13; como en 27 del mes próximo anterior, la mencionada Diputacion le habia hecho notificar su resolucion concerniente a' la demolicion de la aludida parte de la casa, y como tambien inmediatamente acudio' el exposante al Sr. Gobernador civil reclamando la nulidad y suspension de esta providencia, por medio de una solicitud de nueve del mismo febrero de que acompaño' copia a' la preitada comunicacion.

Lo que suscribo, además, en plena defensa de sus derechos y por el Ayuntamiento que V. E. dignamente preside, enlarado a' los suyos como vendedor del Solar sobre que la repetida finca está situada, formuló y presentó en veintiseis del dicho mes de febre

62
ro, dentro de los treinta días esta-
blecidos para el recurso contencioso
que otorgaba el artículo 18 del De-
creto-Ley orgánico provincial de 21-
de Octubre de 1868, entonces vigentes
en toda su estension, la oportuna
demanda ante la Audiencia del
este territorio, que conforme al mis-
mo artículo tenía necesariamente
efectos suspensivos para los acuerdos
contra que se dirigía.

El Superior Tribunal, oído
el Ministerio público, según por la
Ley correspondía, mandó en tres de Abril
próximo siguiente reclamar el expedien-
te gubernativo para los objetos que las
mismas Leyes del caso determinan,
en un asunto que según ellas cae
bajo su única autoridad y exclusi-
va jurisdicción. Una, dos y
tres veces, según sabes el infrascrito,
se hizo la reclamación de ese expedien-
te, pero la Diputación provincial, sin

remitiéndoles y sin hacérseles cargo del
 esto, prescindiendo de la demanda
 referida, o' entrando a' juzgar
 de su admisibilidad o' procedencia,
 de si fué presentado o' no dentro del
 tiempo, que todo puede envolver la re-
 dacción bastante oscura del oficio
 que ultimamente tuvo a' bien trasladar
 al exposante, como dirigida a' el
 Ayuntamiento, lejos de suspender
 la ejecución de sus acuerdos anterio-
 res, insiste en hacerlos cumplir
 sin el menor retardo, poniendo en
 ruina una de las mejores casas que
 adornan la Calle de Espoz y Mina y
 produciendo la perturbación y los
 perjuicios consiguientes a' los inte-
 reses públicos y a' los particulares
 del que expone.

Así ha procurado este hacerse
 lo ver en su nueva solicitud, de
 que acompaña copia para el debi-
 to conocimiento de esa Corporación



Municipal, a' la que no puede
 menos de dirigirse el infrascrito
 tanto por sus derechos, para el caso
 de evicción, cuanto por la convenien-
 cia indudable y la esperansa que
 le asiste, de que esta Corporación
 sejos de prestarse al cumplimiento
 de las órdenes perentorias de la pro-
 vincial, encontrara oportuno repre-
 sentarle los graves males que ven-
 drían de ejecutar ese derribo que,
 sin necesidad verdadera, y con tan
 gran urgencia sin embargo, aque-
 lla preceptua.

Al expositor, en su humil,
 do juicio y salvando todos los res-
 petos, le parece que estas providen-
 cias de la Diputación provincial,

sobre contrariar al buen derecho
que con la venta del solar en
que está edificada la casa an-
tes referida, le trasmitió ese Ayun-
tamiento, están dictadas con visi-
ble exceso de poder; y el confía
en que la misma Diputación
habría de hallarse dispuesta
á reconocerlo así, ante las autori-
zadas y siempre atendibles mani-
festaciones que ese respetable Ayun-
tamiento se sirviera dirigirles.

Por lo que:

Suplico á V. E. que dignándose recibir
con agrado la presente exposición
con la copia que la acompaña,
mandando dar cuenta de ella
á esa Corporación de su digna
presidencia y acusarme recibo
para guarda de mi derecho;
tenga á bien al hacerlo del
oficio de la Diputación, que
con fecha 13 del actual, parece

se le ha dirigido por el Gobierno⁶⁴
de esta provincia, manifestarle
cuanto entienda oportuno en de-
mostracion de la imposibilidad
legal de proceder al derribo
que previene.

Es favor y justicia?
que espero de S. E. = Dios guar-
de a' V. E. muchos años = Ma-
drid 26 de Julio de 1871 =

P. p. de D. Joaquin Vortasa;

Justino Rodriguez

San Pedro

San Marcos - 3-3^{ra} de Agosto -



68.

Excmo Sr. Gobernador de esta provincia

D.ⁿ Joaquin Nestosa, vecino de esta Capital y antiguo propietario de la casa n.^o 13 de la Calle de Espoz y Mina, esquina á la plazuela de la Cruz, enterado de la comunicacion que le ha sido dirigida por ~~por~~ ese Gobierno de provincia en 13 del actual, mandandole llevar á efecto el derribo de lo edificado sobre un espacio de 70 pies y 12 centímetros del solar de la expresada casa, con arreglo al acuerdo tomado anteriormente por la Exma Diputacion provincial, á V. E. acude exponiendo con entero respeto los daños que sin necesidad ni derecho alguno se le causarian por la ejecucion de esa providencia.

Por ella se originarian, como ya el exposante ha tenido la honra de manifestar á V. E. en 9 de febrero

último, grandes y considerables perjuicios, no solo por los gastos del derribo, sino por sus consecuencias necesarias sobre el resto de la finca y su abandono por los inquilinos, y si se concibe que pudieran ocasionarse esas pérdidas y quebrantos, una vez declarados en otro, derechos que le impusieran la obligacion de soportarlos, no es justo ni equitativo que precipitada é inconsideradamente se fuerce la destruccion de una parte de aquella propiedad, empeorando la restante, cuando no está declarado ningún derecho que pueda privar á los dueños de esta finca de los que ^{en} ella legítimamente tiene adquiridos, y cuando sobre todo por la permanencia de las cosas en su actual estado, en nada se perjudica á derechos que mañana, de ser ciertos, podrian quedar completa y seguramente satisfechos mientras que ninguna garantia se deja al recurrente por las enormes pérdidas que traería consigo un tal derribo, si como puede bien suceder y sucederá de seguro, se declarase en definitiva improcedente. Pero además de todo esto,

que mereceria por si solo el que se caminase en el asunto con grande pulso y pasimonia, es de notar por ello mismo, el sustancial error sobre que parece estar fundado el reciente acuerdo de la Diputacion, previniendo el derribo o la destruccion inmediata de la parte de casa antedicha, en razon de resultar haber transcurrido con exceso el termino marcado por la Ley para interponer recurso contencioso contra la revolucion en que se prevenia ese derribo. Error tanto mas extraño como es cuanto que en ese Gobierno de provincia y por lo tanto en aquella corporacion, deben de encontrarse las comunicaciones de la Audencia de este territorio, que por virtud de la interposicion de la demanda, o lo que es igual del recurso contencioso que se supone no presentado en tiempo habil, ha pedido el expediente gubernativo, sin éxito por cierto á pesar de haber repetido mas de una vez sus comunicaciones, para resolver lo procedente.

Es interpuesto este recurso y

constando de modo tan oficial á la
Diputacion de la provincia, la suspen-
sion de sus acuerdos, reclamada á mayor
abundamiento de un modo directo
al Gobierno del digno cargo de V. E. en
la precitada exposicion del 9 de febrero
ultimo, (~~esta~~) era inescusable; ya se
atendiera á lo dispuesto por el art.^o
18 del Decreto Ley de 21 de octubre de 1868,
vigente á la sazón segun lo prescrito
por el de 29 de Agosto de 1870, ora á lo
prevenido en los 49, 50 y 51 de la publicada
en 20 de este mismo Agosto, Una y otra
Ley, aplicadas con rectitud segun su
espíritu, deberian en este caso conducir
al mismo resultado y si con la primera
la suspension de los acuerdos procedia,
por el hecho mismo de la presentacion del
recurso como la Diputacion implicitamente
reconoce en medio de la equivocacion
que domina á su último acuerdo,
con la segunda seria tambien patente
la necesidad de decretarla desde que
el recurrente en nombre de sus derechos
civiles lastimados la habia reclamado.

El exposante tiene la firme



permutacion, en consecuencia, de que
desvanecido el error de hecho a' que la
Diputacion provincial fue llevada sin
género de duda, por no tener a' la vista
el expediente donde con las comunicaciones
de la Audiencia debe constar la interposicion
de la demanda contenciosa, ella misma
se apresurara a' conocer la procedencia
de sobreseer en el asunto y de admitir la
suspension de sus acuerdos que V. E. la
prescriba. Porque presentado este
recurso ante la Audiencia del territorio,
es evidente que solo y esclusivamente a' ella
la compete conforme a' los articulos 1.^o y 23
del Decreto Ley de 26 de Noviembre de 1868,
el decidir todas las cuestiones que relativa-
mente a' esa demanda se susciten, tanto
por lo que toca a' su admisibilidad, como
por lo referente a' su fondo, comprendiendose
en lo primero cuanto es relativo a' su
forma, tiempo de interposicion, época
de la medida contra que se dirige,

y cuanto en fin concurre á determinar en cada caso la procedencia y oportunidad de la via contenciosa.

De otra manera, la administracion misma contra que se recurre, vendria a resolver la procedencia de esa via, en infraccion patente de lo que aquel Decreto-Ley prescribe, y en usurpacion manifiesta de las facultades que claramente residen por él en los Tribunales de justicia; á los cuales tendria que acudir el exponente, sin perjuicio de hacerlo en queja á quien además de derecho corresponda, con el fin de que pudiesen en ejercicio los eficaces medios que las disposiciones vigentes les conceden, para restablecer su jurisdiccion á la debida é indispensable integridad.

De la conocida ilustracion y escrupuloso respeto de las leyes que distinguen á ese Gobierno, lo mismo ^{á la} Diputacion de la provincia, no es temible que quieran provocar estos conflictos; y desvanecido el error al que únicamente se debe atribuir el acuerdo, mandando hacer ejecutivo el anterior.

mente dictado; visto que contra este existe pendiente una demanda ante la Audiencia del territorio, de cuya admisibilidad, condiciones de oportunidad ó procedencia, solo el mismo Tribunal puede conocer como va dicho; es seguro que la última resolución quedará inmediatamente revocada y que será remitido el expediente gubernativo a la mencionada Audiencia, para los fines con que lo tiene repetidamente reclamado.

En cuya virtud y confianza:
 Suplico á V. E. que de conformidad con las disposiciones precitadas, se digne remitir dicho expediente á la Audiencia territorial, dejando en suspenso por la notoria falta de atribuciones é incompetencia con que está dictado el último acuerdo de la Diputación de esta provincia en que manda ejecutar el tomado anteriormente para el derribo de una parte de la casa precitada, pendiente hoy de recurso contencioso.

Es favor y justicia que espero de V. E. = Madrid 26 de Julio de 1871
 = P. p. de D.^a Joaquín Vesto-

sa = Faustino Rodriguez San
Pedro = San Marcos N.º 3, 3.º dere-
cha =

Es copia:

San Pedro